

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

Kendelser

Deklarationer

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

176.
 7/4-1935.

Justitsministeriets Genpartpapir. Til Lejekontrakter, Servituddokumenter o. l.,
 Fortsættelse af Dokumenter, Fortegnelse over pantsatte Genstande o. l. (vedr.
 fast Ejendom).

Mtr. Nr., Ejerlav, Sogn:
 (i København Kvarter) 2e Rubæksmølle,
 eller (i de sønderjydske Lands-
 dele) Bd. og Bl. i Ting-
 bogen, Art. Nr., Ejerlav,
 Sogn.

Anmelderens Navn og Bopæl (Kontor):

OVERRETSSAGFØRER
E. EILERSGAARD
 MIDDELFART

Stempel: 2 Kr. 00 Øre.

D e c l a r a t i o n .

Undertegnede Proprietær N. P. A u t z e n, Bakkehuset,
 Rubæksbanke forpligter herved mig og efterfølgende Ejere af Matr.
 Nr. 2e af Rubæksmølle, Strib-Røjleskov Sogn til at anerkende

- 1) at det med Fyrretrær bevoksede Bælte paa Ejendommen og den
 derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende
 Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter
 nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med
 de private Skove i Odense Amt,
- 2) at offentligheden har Adgang til de ommeldte Arealer,
- 3) at Ejendommens Ejer paa sin Bekostning og efter Fredningsnævnets
 Anvisning skal anlægge og vedligeholde to Adgangsstier til de
 ommeldte, fredede Arealer,
- 4) at der paa de i Udstykningsandragendet som Parcellerne 2 og 3
 senere fremkommende Parceller kun maa opføres Villabebyggelse,
- 5) at der intet maa opføres paa Ejendommen, som ved Røg, Støj eller
 anden lignende Gene kan være til Ulempe for de omboende, og
- 6) at den endelige Udstyknings- og Bebyggelsesplan skal forelægges
 Landbrugsministeriet til Godkendelse.

Disse Bestemmelser vil være at tinglyse som Declaration
 paa nævnte Matr. Nr. 2e med Paataleret for Fredningsnævnet for
 Assens Amtsrådsreds.

Bakkehuset, Rubæksbanke, den 18 April 1935

N. P. Autzen.

*Til Vitterlighed om Underskriftens
 Ægthed, Dateringens Rigtighed og
 Underskriverens Fuldmyndighed.*

E. Eilersgaard,
 Overretssagfører, Middelfart.

Indført i Dagbogen for Retskreds Nr. 43, Middelfart Købstad m. v.

Freitag den *26 April 1935*

Lyst. Tingbog: Bd. *Prisk* Bl. *1387*. Akt: Skab *2* Nr. *69a*

Carl Andersen
Em.

Genpartens Rigtighed bekræftes.

Dommeren i Middelfart m. v., den **-2 MAJ 1935**

J. Borden

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

FREDNINGSNÆVNET

FOR

FYNS AMT

Toftevej 31, 5610 Assens
Tlf. 64 71 10 20 - Telefax 64 71 55 20

Dato: 8. oktober 2001
Journal nr.: Frs. 36/2001

LIFA A/S
att. landinspektør Birthe Voer Nielsen
Torvet 1, 2.
5500 Middelfart

Ved skrivelse af 7. juni 2001 har De fremsendt en udstykningsplan vedrørende matr. nr. 2-be Strib Færggård, Strib-Røjleskov, til fredningsnævnets godkendelse.

Ejendommen er omfattet dels af fredningsnævnets kendelse af 5. december 1932 - sikring af gangstier som adgangsveje til de frie strandbredder, dels af deklaration af 18. april 1935.

De har i fremsendelsesskrivelsen erklæret følgende:

"

- Ad. 1. Den i deklarationen omtalte fyrretræsbeplantning findes på matr. nr. 2a og 2e. Der findes ingen beplantning med fyrretræer på matr. nr. 2be. Se vedlagte udsnit af ortofoto.
- Ad. 2. Matr. nr. 2e ejes i dag af Middelfart Kommune og er offentlig tilgængelig. Se nedenstående.
- Ad. 3. Der er adgang til stranden og matr. nr. 2e ad en sti på sydsiden af det nordlige skel på matr. nr. 2be. Udlagt på matrikelkortet som pr. fællesvej.
- Ad. 4. På de nye parceller agtes der i fremtiden bebygget med villabebyggelse. Den nuværende ejer har ingen planer om at bebygge parcellerne. De nye parceller (parcel nr. 1 og 2) og den eksisterende beboelse (parcel nr. 3) er udlejet samlet.
- Ad. 5. Den fremtidige udnyttelse af parcellerne er uændret og vil ikke ved røg, støj el.lign. virke generende.
- Ad. 6. Udstykningsplan er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen til godkendelse. Da ejeren ikke for nuværende ønsker at bebygge parcellerne fremsendes der ingen bebyggelsesplan. Kopi af brev til Skov- og Naturstyrelsen er vedlagt.

..... "

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Fyns Amt, der i skrivelse af 17. august 2001 bl.a. har udtalt:

"

Ejendommen matr. nr. 2e Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov, er omfattet af en deklARATION af 26. april 1935. Ejendommen matr. nr. 2be Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov, der ønskes udstykket, er udstykket fra matr. nr. 2e i februar 1940, og derfor også omfattet af deklARATIONEN fra 1935.

Fyns Amt har den 9. august 2001 besigtiget området.

Fyns Amt kan oplyse følgende i forhold til deklARATIONENS punkter:

1. pkt. De i deklARATIONEN omtalte fyrretræer findes stadigvæk på matr. nr. 2e.
2. pkt. og 3. pkt. Offentligheden har i dag adgang til stranden ad den øst-vestgående private fællesvej på matr. nr. 2be. Den anden vej, som er omtalt i deklARATIONEN, er formodentlig den nord-sydgående sti langs stranden på matr. nr. 2e. Stien er kun svagt synlig i dag.
4. pkt. og 5. pkt. Hverken amtet eller LIFA har kunne stedfæste de omtalte parceller. Ifølge LIFA påtænker man kun at opføre villabebyggelse på de nye parceller af matr. nr. 2be, og der vil derfor ikke opstå gener i form af røg, støj el.lign.
6. pkt. Der er fremsendt kopi til Skov- og Naturstyrelsen til godkendelse.

Yderligere kan det oplyses, at udstykningen ikke vil være i strid med naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinien, da området er udtaget; strandbeskyttelseslinien er derfor ikke gældende for det pågældende område.

Amtet finder ikke, at udstykning af matr. nr. 2be Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov er i strid med henholdsvis fredningskendelsen eller deklARATIONEN. Fyns Amt har derfor ingen indvendinger mod, at der meddeles dispensation til udstykningen af matr. nr. 2be Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov.

..... "

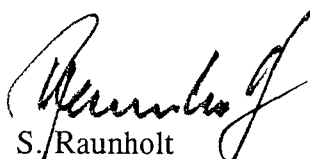
Fredningsnævnet skal herved meddele, at fredningsnævnet ikke har indvendinger mod det ansøgte. Afgørelsen er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og er enstemmig.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, indbringes for Naturklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før ovennævnte frist er udløbet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er meddelt.


S./Raunholt

Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 12. november 2013
Journal nr.: Frs. 21/2013

Hans Erik Brønserud
Rudbæksbanke 23
5500 Middelfart

Vedrørende fældning af 1 alternativt 3 fyrretræer på Rudbæksbanke 23, Strib, matr. nr. 2bg Strib Færgegård, Stib-Røjleskov.

Ved ansøgning af 7. juni 2013 har De ansøgt om tilladelse til at fælde 1 alternativt 3 fredede fyrretræer på hans grund, idet De oplyser, at et af træerne er gået helt ud, og på de to andre er alle nåle helt brune. De anfører, at De ønsker at fælde træerne, idet de står på kanten af skrænten mod vandet, hvorfor de kan ramme mennesker, hvis de vælter ned ad skrænten.

På ejendommene på Rudbæksbanke er der tinglyst en deklARATION, hvori det hedder, "*at det med fyrretræer bevoksede bælte på ejendommen og den derpå værende skrænt mod bæltet skal bevares i sin nuværende tilstand, således at træerne kun må fældes eller beskæres efter nærmere anvisninger af Landbrugsministeriets tilsynsførende med de privat skove i Odense Amt*".

Middelfart Kommune har i en skrivelse af 9. juli 2013 oplyst, at kommunen har besigtiget området og kunne konstatere, at der er tale om et udgået træ samt to træer med helt brune nåle. De indstiller, at der sker fældning af alle træer.

Danmarks Naturfredningsforening har i en mail af 8. oktober 2013 anført:

"...

Fredningen har til hovedformål at bevare det landskabelige udtryk som de på fredningstidspunktet eksisterende fyrretræer giver. Det vil således stride mod fredningens hovedformål at give dispensation til fældning af et eller flere af fyrretræerne på det fredede areal, da disse er omfattet af fredningen. Der kan dog tillades fældning efter nærmere anvisninger. I dette tilfælde er årsagen til fældningen, at et af fyrretræerne er gået ud. På den baggrund virker det rimeligt at tillade, at det udgåede fyrretræ fældes. Tilladelsen til fældning af fyrretræet bør imidlertid være betinget af, at der foretages en genplantning af et nyt fyrretræ af samme underart som det eksisterende fyrretræ med omtrent samme placering, så det landskabelige udtryk med fyrretræerne i området kan bevares fremover og dermed opfylde hovedformålet med fredningen. En eventuel tilladelse til fældning af fyrretræer uden krav om genplantning vil føre til en forringelse af det landskabelige udtryk, som fredningen har til hovedformål at bevare. Manglende genplantning vil tilmed på sigt føre til, at udtrykket helt vil forsvinde i takt med at træerne når deres maksimale levealder og går ud. Der bør tillige kun gives tilladelse til fældningen af det udgåede fyrretræ på betingelse af genplantning. En tilsvarende tilladelse til fældning af endnu ikke udgåede træer samtidigt med det udgåede træ vil give en for stor ændring i det landskabelige udtryk. Ved at foretage fornyelse af fyrretræerne med så få træer ad gangen som muligt, bevares det landskabelige udtryk af fyrretræerne i videst muligt omfang.

..."

Naturstyrelsen har i en mail af 19. september 2013 udtalt:

"...

Naturstyrelsen vurderer ikke, at det ansøgte kan medføre beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Naturstyrelsen har dags dato besigtiget de fredede fyrretræer og vurderer ikke, at træerne er levested for flagermus, da der ikke er hulheder i træerne, og kysten, hvorpå de står, er meget vindeksponeret.

..."

Afgørelse:

På baggrund af Deres, Middelfart Kommune og til dels Naturstyrelsens besigtigelse finder Fredningsnævnet det godtgjort, at et af træerne er dødt.

Idet et dødt træ på skrænten udgør en sikkerhedsrisiko, finder et enigt fredningsnævn, at det ikke vil stride mod fredningens formål, at dette træ fældes, hvorfor der meddeles dispensation hertil.

Fredningsnævnet finder ikke, at der i fredningsdeklarationen er sikker hjemmel til at kræve genplantning.

Fredningsnævnet finder, at der ikke på nuværende tidspunkt er tilstrækkelig grundlag for at vurdere de øvrige to træer som en aktuel sikkerhedsrisiko, hvorfor der ikke kan meddeles dispensation til fældning af disse. Såfremt træerne imidlertid dør, vil Fredningsnævnet efter ny ansøgning være indstillet på at meddele dispensation til fældning af disse.

Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af din klage, at du indbetaler et gebyr på 500 kr.

Du modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Du skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

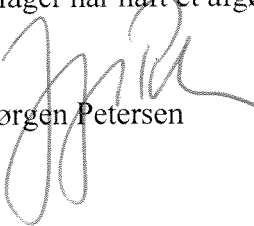
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberet-
telse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets
kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.


Jørgen Petersen

Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 26. november 2013
Journal nr.: Frs. 32/2013

Uffe Jørgensen
Rudbæksbanke 13
5500 Middelfart

Vedrørende fjernelse af tre syge træer på ejendommen Rudbæksbanke 13.

Ved skrivelse af 27. september 2013 har Middelfart Kommune ansøgt om dispensation til fældning af tre fyrretræer på ejendommen Rudbæksbanke 13.

Det er oplyst, at kommunen har besigtiget træerne og har konstateret, at de "enten er helt gået ud eller næsten".

Kommunen indstiller, at der meddeles dispensation.

I en mail af 1. november 2013 har **Naturstyrelsen** som teknisk sekretariat udtalt:

"...

Naturstyrelsen vurderer ikke, at det ansøgte kan medføre beskadigelse/ odelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Naturstyrelsen vurderer ikke, at træerne er levested for flagermus, da der ikke ses at være hulheder i træerne, og kysten hvorpå de står er meget vindeksponeret. Naturstyrelsen mener på den baggrund ikke, at der naturmæssigt er noget til hinder for at træerne fældes.

..."

Danmarks Naturfredningsforening har i en mail af 10. november 2013 henvist til en tilsvarende sag (Frs 21/2013) og har udtalt:

"...

Fredningen har til hovedformål at bevare det landskabelige udtryk som de på fredningstidspunktet eksisterende fyrretræer giver. Det vil således stride mod fredningens hovedformål at give dispensation til fældning af et eller flere af fyrretræerne på det fredede areal, da disse er omfattet af fredningen. Der kan dog tillades fældning efter nærmere anvisninger. I dette tilfælde er årsagen til fældningen, at et af fyrretræerne er gået ud. På den baggrund virker det umiddelbart rimeligt at tillade, at det udgåede fyrretræ fældes. Tilladelsen til fældning af fyrretræet bør imidlertid være betinget af, at der foretages en genplantning af et nyt fyrretræ af samme underart som det eksisterende fyrretræ med omtrent samme placering, så det landskabelige udtryk med fyrretræerne i området kan bevares fremover og dermed opfylde hovedformålet med fredningen. En eventuel tilladelse til fældning af fyrretræer uden krav om genplantning vil føre til en forringelse af det landskabelige udtryk, som fredningen har til hovedformål at bevare. Manglende genplantning vil tilmed på sigt føre til, at udtrykket helt vil forsvinde i takt med at træerne når deres maksimale levealder og går ud.

..."

Træerne er fredet ved deklaration af 18. april 1935, hvori det er bestemt, at efterfølgende ejere af matr.nr. 2e Rubæksmølle, Strib-Røjleskov sogn bl.a. skal anerkende:

1. at det med fyrretræer bevoksede bælte på ejendommen og den derpå værende skrænt mod

bæltet skal bevares i sin nuværende tilstand, således at træerne kun må fældes eller beskæres efter nærmere anvisninger af Landbrugsministeriets tilsynsførende med de private skove i Odense Amt.

Træerne blev besigtiget den 13. november 2013, hvor der ikke fra de mødte var indsigelser mod fældningen, men hvor Danmarks Naturfredningsforening henviste til sin udtalelse.

Afgørelse:

Det har ved besigtigelsen kunnet konstateres, at træerne forekommer udgået.

Da de er placeret på skrænten, og dermed vil kunne udgøre en sikkerhedsrisiko, såfremt de vælter, meddeles der dispensation til fældning af de tre træer.

Fredningsnævnet finder ikke, at der i deklARATIONEN er tilstrækkelig sikker hjemmel til, at der kan kræves genplantning.

Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af din klage, at du indbetaler et gebyr på 500 kr.

Du modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Du skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

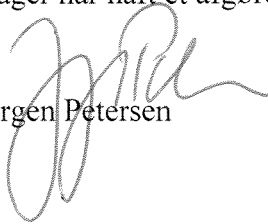
Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager

trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet
har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod
at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at
klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Jørgen Petersen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JP', is written over the printed name 'Jørgen Petersen'.

Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 14. januar 2014
Journal nr.: Frs. 42/2013

Thorkild Rasmussen
Rudbæksbanke 21
5500 Middelfart

Vedrørende dispensation til fjernelse af træ.

Ved mail af 9. december 2013 har Middelfart Kommune på Deres vegne fremsendt en ansøgning til dispensation til fjernelse af et Østrigsk bjergfyr, der var væltet.

Kommunen oplyste, at de havde besigtiget træet, og kommunen medsendte billeder.

Fredningsnævnets formand meddelte den 10. december 2013 dispensation fra fredningen, idet det kunne konstateres, at træet var væltet.

Med venlig hilslen


Jørgen Petersen

JOS Ejendomme ApS

Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sagsnr. 18/05462.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

Afgørelse af 14. december 2016

Ansøgning om tilladelse til fældning af fredet fyrretræ på adressen Rudbæksbanke 27, Middelfart

Ejerne af ejendommen Rudbæksbanke 27, Middelfart har ansøgt fredningsnævnet om dispensation til at fælde et fyrretræ på deres ejendom med matr.nr. 2am Strib Færgegaard, Strib-Røjleskov, idet træet hælder og med sin krone berører et af de andre fredede træer på ejendommen. Ejerne frygter, at træet vil vælte i den næste storm og beskadige ejendommen og rive yderligere et eller flere af de øvrige fredede træer med i faldet.

Træerne er fredet ved deklaration, tinglyst den 26. april 1935, hvorved bl.a. bestemmes, at:

”at det med fyrretræer bevoksede bælte på ejendommen og den derpaa værende skrænt med Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, således at Træerne kun må fældes eller beskæres efter nærmere anvisning af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove i Odense Amt”

Fredningsnævnet har den 28. oktober 2016 besigtiget det nævnte træ. Ejeren var repræsenteret af en anlægsgartner, der foreviste skader og råd i den del af træets rodnet, der vendte mod vandet. Han oplyste, at træet er ca. 30 meter højt og efter hans opfattelse er et risikotræ, der højest kan holde i 3-5 år.

Fredningsnævnet har efterfølgende bedt Middelfart Kommune foretage en fagkyndig vurdering af træets tilstand. Middelfart Kommune har overfor fredningsnævnet efterfølgende oplyst, at kommunens skovfoged har vurderet, at der er tale om et risikotræ, der kan vælte i den kommende storm.

Fredningsnævnet har efterfølgende på ny drøftet sagen på et møde, og har i enighed besluttet, at træet kan fældes på den betingelse, at der i næste plantesæson genplantes et fyrretræ svarende i størrelse til det træ, som ejeren har genplantet i oktober 2016 efter at have fældet et andet fyrretræ på grunden.

Afgørelse

Ejerne JOS Ejendomme v/ Jytte og Søren Ostenfeldt gives tilladelse til på ejendommen Rudbæksbanke 27, Middelfart at fælde det fyrretræ, der hælder væk fra vandet og med sin krone rammer et af de øvrige fredede fyrretræer. Tilladelsen er meddelt på betingelse, at ejerne i næste plantesæson (2017) genplanter et fyrretræ af samme art og udseende, som det træ, der er genplantet på grunden i 2016.

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, som der linkes til på www.nmkn.dk, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se www.nmkn.dk/klage/hvordan-klager-du.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet eller behandlingen af en eventuel klage er afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Anni Højmark', is positioned above the printed name.

Anni Højmark
Formand

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sagsnr. FN-FYN-30-2016.
Klik her for at se afgørelsen.

23. oktober 2019
Sagsnr. 18/05462
Klagenummer: 1001488

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

DELVIS OPHÆVELSE af afgørelse i sag om fældning og genplantning af fyrretræ indenfor fredning i Middelfart Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 (fredningsdispensation), jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver den del af Fredningsnævnet for Fyns afgørelse af 14. december 2016, som omhandler vilkår om genplantning af et fyrretræ på matr.nr. 2am Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov, beliggende Rudbæksbanke 27, 5500 Middelfart.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse..

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 754 af 16. juni 2012 om gebyr for indbringelse af klager for Natur- og Miljøklagenævnet m.v., jf. § 3, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 24. december 2016 påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ejendommens ejer.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Klager har navnlig anført, at der i fredningen ikke er hjemmel til at fastsætte vilkår om genplantning.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Fredningen

Klagers ejendom er omfattet af en deklaration tinglyst den 26. april 1935 ”Rudbæksbanke Fyrretræer”. Det fremgår af deklarationen:

- 1) at det med Fyrretræer bevoksede Bælte paa Ejendommen og den derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove i Odense Amt,”

2.2 Den påklagede afgørelse

Klager ansøgte den 8. maj 2016 om dispensation til at fælde et af de fredede fyrretræer på klagers ejendom. Det fremgår af en vedhæftet mail af 4. maj 2016 fra en anlægsgartner, at træet står skævt og læner sig mod to af de andre træer. Anlægsgartneren havde observeret en del råd i de blotlagte rødder. Efter gartnerens vurdering var der risiko for, at træet ville vælte i en storm og tage et par af de andre træer med i faldet. Fotomateriale var vedlagt ansøgningen som bilag.

Middelfart Kommune har i udtalelse af 7. juni 2016 til fredningsnævnet anført, at der på den baggrund findes grundlag for at godkende fældningen.

Det fremgår af fredningsnævnets besigtigelsesprotokol, at fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 28. oktober 2016. I besigtigelsen deltog klagers anlægsgartner, den lokale afdeling af Danmarks Naturfredningsforening samt Middelfart Kommune.

Under besigtigelsen blev skader og råd i træets rodnet fremvist af klagers anlægsgartner. Anlægsgartneren udtalte, at det 30 m høje træ udgør en risiko og højest kan holde 3-5 år.

Middelfart Kommune havde på foranledning af fredningsnævnet fået vurderet træet af kommunens skovfoged. Kommunen oplyste, at træet ikke er et risikotræ, men vil blive det ”på sigt”. Kommunen kunne ikke

oplyse tidshorizonten, men kommunen har vurderet, at det er bedre at fælde ét træ, før det vælter og tager endnu et med i faldet.

Fredningsnævnet kontaktede den 8. november 2016 Middelfart Kommune og bad om en vurdering af tidshorizonten for, hvornår træet kommer til at udgøre en risiko.

Middelfart Kommune svarede den 9. november 2016, at kommunens skovfoged vurderede, at træet sandsynligvis ville vælte i næste storm.

Fredningsnævnet traf afgørelse om at meddele tilladelse til at fælde det fyrretræ, der hælder væk fra vandet og med sin krone rammer et af de øvrige træer. Som vilkår for tilladelsen har fredningsnævnet fastsat, at et nyt fyrretræ skal genplantes i den kommende plantesæson. Fyrretræet skal være af samme art og udseende, som det i forvejen genplantede træ på baggrund af en tidligere afgørelse fra fredningsnævnet.

2.3 Tidligere sag på ejendommen

Fredningsnævnet for Fyn traf den 9. april 2015 afgørelse om at meddele afslag til lovliggørende dispensation til et fældet fyrretræ på ejendommen. Træets rod var blevet beskadiget i forbindelse med et byggeri på ejendommen, hvorefter træet blev fældet. Efterfølgende blev klager og tilsynsmyndigheden enige om, hvilket træ der kunne plantes for at efterkomme fredningsnævnets afgørelse.

2.4 Klagens indhold

Det fremgår af klagen, at klager bestrider afgørelsens betingelse om, at "...der i næste plantesæson genplantes et fyrretræ svarende i størrelse på det træ, som ejeren har genplantet i oktober 2016 efter at have fældet et andet fyrretræ på grunden."

Klager har anført, at det ikke er rimeligt at inddrage en tidligere lovliggørelsessag på ejendommen, som er afsluttet, og hvor klager har efterkommet afgørelsen. Efter klagers opfattelse kan de to sager ikke sidestilles.

Klager finder endvidere, at der ikke i henhold til deklARATIONEN kan stilles krav om vedligeholdelse og genplantning af det fyrretræsbælte, der vokser på ejendommen, da der ikke er hjemmel hertil.

Ifølge klager bør træet fældes snarest muligt og uden krav om genplantning. Det er anført, at både klagers egen gartner og kommunens skovfoged har vurderet, at der er risiko for, at træet vælter.

Det fremgår endvidere af klagen, at der er en omkostning på ca. 20.000 kr. forbundet med genplantning af træet.

Herud over har klager anført, at afgørelsens forudsætninger kan være ansvarspådragende for fredningsnævnet, og at klager forbeholder sig ret-

ten til at videreføre eventuelle økonomiske tab og ansvar for personskade til fredningsnævnet.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra fredningen samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun ske efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. stk. 5.

Deklarationen tinglyst den 26. april 1935 har ingen formålsbestemmelse, og Miljø- og Fødevarerklagenævnet antager, at der er tale om en frivillig fredning som led i en udstykningssag. Af deklARATIONEN fremgår af pkt. 1), at det fyrretræsbevoksede bælte på ejendommen skal bevares i sin nuværende tilstand. Deklarationen giver samtidig mulighed for at tillade fældning og beskæring efter nærmere anvisning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke, at der er hjemmel i deklARATIONEN til at fastsætte vilkår om genplantning af et fyrretræ, der naturligt går til grunde, og som påfører lodsejeren en udgift.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har lagt vægt på det oplyste om, at træet har skader og råd i de blotlagte rødder, hvorefter det er et spørgsmål om tid, før træet går naturligt til grunde.

Efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets opfattelse er der i den konkrete sag tale om et forhold, hvor deklARATIONENS bestemmelse om træernes bevarelse i den nuværende tilstand er omfattet af plejemyndighedens ret til at pleje for at sikre opretholdelsen af tilstanden, jf. plejebekendtgørelsen.⁴

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 2.

3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver den del af Fredningsnævnet for Fyns afgørelse af 14. december 2016, som omhandler vilkår om genplantning af et fyrretræ på matr.nr. 2am Strib Færgesgård, Strib-Røjleskov, beliggende Rudbæksbanke 27, 5500 Middelfart.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

⁴ Bekendtgørelse nr. 924 af 27. juni 2016 om pleje af fredede arealer og tilsyn.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Fyn (FN-FYN-30-2016) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

Afgørelse af 29. juni 2020.

Dispensation til fældning af fyrretræ

Middelfart Kommune har ved mail af 25. oktober 2019 på vegne af lodsejerne fremsendt en ansøgning om dispensation til at fælde et fyrretræ på matr.nr. 2bb Strib Færgegård, Strib-Røjleskov på adressen Rudbæksbanke 5, 5500 Middelfart.

Sagsfremstilling

Vedhæftet Middelfart Kommunes fremsendelsesmail er mail af 15. oktober 2019 fra lodsejerne til Middelfart Kommune hvoraf fremgår, at træet ønskes fældet, fordi lodsejerne er bange for, at det vil falde ned over deres børn.

Vedhæftet Middelfart Kommunes fremsendelsesmail er endvidere brev af 21. oktober 2019 adresseret til Fredningsnævnet for Fyn. Af brevet fremgår blandt andet følgende:

" ...

Middelfart Kommune besigtigede ejendommen den 14. oktober 2019. Vi kunne i den forbindelse konstatere, at det pågældende træ står skævt, at alle de tilbageværende nåle var brune og at en del grene var knækket af træet. Ud fra besigtigelsen vurderes træet at være udgået. Træet står på grunden sammen med 4 andre træer, som alle har intakte kroner med grønne nåle. Det pågældende træ hælder ind mod huset og vil, hvis det vælter i en storm, udgøre en sikkerhedsmæssig risiko. Se fotos fra besigtigelsen nedenfor.

Middelfart Kommune finder på den baggrund, at der er grundlag for, at Fredningsnævnet godkender, at det enkelte træ fældes.

" ...



Placeringen af det omhandlede træ er markeret med rød prik.

Der er i forbindelse med sagens behandling foretaget besigtigelse den 29. juni 2020.

Fredningen

Området ligger inden for fredningen af Rudbæksbanke Fyrretræer, der blev fredet ved deklARATION af 26. april 1935. Fredningen har følgende bestemmelse af relevans for sagen:

" ...

1) at det med Fyrretræer bevoksede Bælte paa Ejendommen og den derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove I Odense Amt.

..."

Deklarationen er tinglyst med påtaleret for Fredningsnævnet.

Høring

Miljøstyrelsen har i mail af 20. december 2019 udtalt blandt andet følgende:

" ...

Det fremgår ikke af ansøgningen, om Middelfart Kommune har forholdt sig til, hvorvidt fældning af det pågældende fyrretræ vil påvirke arter (f.eks. flagermus), der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven (habitatdirektivets bilag IV). Miljøstyrelsen kan oplyse, at arealet ikke er omfattet af Natura 2000.

..."

Miljøstyrelsen har videre i mail af 5. maj 2020 på baggrund af Middelfart Kommunes oplysninger i mail af 14. januar 2020 oplyst, at styrelsen ikke har yderligere bemærkninger, da der i henhold til kommunen ikke er registreret bilag IV-arter i området.

Middelfart Kommune har i mail af 14. januar 2020 oplyst blandt andet følgende:

" ...

Vi kan ikke afvise, at der kan være bilag IV-arter som flagermus i det pågældende fyrretræ, da de ofte lever i gamle udgået træer med huller og hulheder. Middelfart kommune har dog ingen registreringer af bilag IV-arter i lokalområdet.

Der rigtig mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

Middelfart Kommune holder fast i, at det døende træ udgør en sikkerhedsmæssig risiko og at en fældning har højeste prioritet.

..."

Middelfart Kommune har under besigtigelsen yderligere oplyst, at det ikke kan afvises, at der er flagermus eller andre bilag IV-arter i træet. Der er dog mange andre egnede træer i området, hvor bilag IV-arterne kan yngle eller tage ophold.

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Foreningen og Friluftsrådet har valgt ikke at udtale sig.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste og da det ved besigtigelsen kunne konstateres, at træet forekommer udgået, finder fredningsnævnet, at der er tale om et risikotræ.

På denne baggrund og under hensyn til det oplyste om, at der er mange andre træer i området, hvor bilag IV-arterne kan yngle og tage ophold, finder et enigt fredningsnævn, at betingelserne for at meddele dispensation er opfyldt. Der meddeles derfor dispensation i overensstemmelse med det ansøgte.

Dispensationen er meddelt på vilkår, at fældningen af træet sker inden for den periode, der er fastsat i bekendtgørelse 2018-12-06 nr. 1466 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (nugældende), § 6, stk. 4.

Under hensyn til det af Miljøstyrelsen og Middelfart Kommune oplyste er naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 på disse vilkår ikke til hinder for ikke til hinder for den meddelte dispensation.

Dispensationen er givet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på <https://kpo.naevneneshus.dk>, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se <https://naevneneshus.dk>.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.



Anni Højmark
formand

Middelfart Kommune
På vegne af ejerne

fyn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-FYN-40-2020
Dato: 10. juni 2021

Afgørelse af 10. juni 2021

Dispensation til fældning af 4 fyrretræer

Middelfart Kommune har ved mail af 15. december 2020 på vegne af lodsejeren fremsendt en ansøgning om dispensation til at fælde 4 træer på matr.nr. 2bg Strib Færgegård, Strib-Røjleskov med adressen Rudbæksbanke 23, Strib, 5500 Middelfart.

Sagsfremstilling

Middelfart Kommune har i ansøgningen, der indeholder fotos af de pågældende træer og oversigtsfoto visende placeringen af træerne, oplyst følgende:

"...

Middelfart Kommune har modtaget en telefonisk ansøgning fra ejerne af Rudbæksbanke 23, 5500 Middelfart, der ønsker at fælde 4 af de fredede fyrretræer på ejendommen. Der vil derefter være 5 fyrretræer tilbage på grunden.

Ejeren oplyser, at træerne er gået ud eller er ved at gå ud, og at alle nålene er helt brune. Et træ er allerede knækket. De 4 træer ønskes fældet af sikkerhedsmæssige hensyn, idet de står henholdsvis på kanten af skrænten mod stranden eller i havens græsplæne. Ved storm knækker store grene af, som risikerer at blæse ind i husets vinduer.

Området er omfattet af en deklaration af 18. april 1935 hvoraf det fremgår, at fyrretræerne skal bevares, og at træerne kun må fældes eller beskæres efter nærmere anvisninger. Kopi af deklarationen er vedlagt. Middelfart Kommune (kommunens skovfoged og undertegnede) besigtigede området ved Rudbæksbanke den 9. november 2020 sammen med ejer og kunne i den forbindelse konstatere, at der er tale om udgåede eller udgående træer med brune nåle. Vi finder på den baggrund, at der er grundlag for, at Fredningsnævnet godkender, at de 3 udgåede træer samt det syge træ fældes.

Middelfart kommune har ingen registreringer af bilag VI-arter i lokalområdet. Ved besigtigelsen kunne der heller ikke ses tegn af huller og hulheder i træerne. Der er rigtig mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

..."



Oversigtsfotoet viser placeringen af de omhandlede træer.

Fredningen

Området ligger inden for fredningen af Rudbæksbanke Fyrretræer, der blev fredet ved deklaration af 26. april 1935. Fredningen har følgende bestemmelse af relevans for sagen:

” ...

1) at det med Fyrretræer bevoksede Bælte paa Ejendommen og den derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove I Odense Amt.

...”

Deklarationen er tinglyst med påtaleret for Fredningsnævnet.

Høring

Miljøstyrelsen har ved mail af 20. januar 2021 oplyst, at sagen synes at være fuldt oplyst af Middelfart Kommune, og at styrelsen ikke har yderligere at tilføje.

Middelfart Kommune har ved mail af 9. februar 2021 videresendt en mail fra Grundejerforeningen Rudbæksbanke, hvoraf fremgår at grundejerforeningen ikke har noget imod, at træerne fældes.

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet har valgt ikke at udtale sig.

Afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste lægger fredningsnævnet til grund, at der er tale om risikotræer.

På denne baggrund og under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste om, at der ikke kunne ses tegn af huller og hulheder i træerne samt til, at kommunen vurderer, at den økologiske funktionalitet i området vurderes opretholdt ved fældning af træerne, fordi der er rigtig mange nærtstående fyrretræer med samme højde og størrelse i området, finder et enigt fredningsnævn, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Der meddeles derfor dispensation som ansøgt.

Efter det af Middelfart Kommune og Miljøstyrelsen oplyste er naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 ikke til hinder for den meddelte dispensation.

Dispensationen er givet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på <https://kpo.naevneneshus.dk>, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se <https://naevneneshus.dk>.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.



Anni Højmark
formand

Formandsafgørelse af 17. juni 2022

Dispensation til at fælde et fyrretræ

Middelfart Kommune har ved mail af 24. februar sendt en ansøgning om dispensation til at fælde et udgået fyrretræ på matr.nr. 2as Strib Færggård, Strib-Røjleskov på adressen Rudbæksbanke 3, 5500 Middelfart.

Denne afgørelse er truffet på skriftligt grundlag som en formandsbeslutning i henhold til forretningsordenens § 10, stk. 5.

Sagsfremstilling

Af lodsejerens udaterede ansøgningsmail til Middelfart Kommune fremgår, at han søger om tilladelse til at fældet et udgået Østrigsk fyrretræ, som står i kanten på ejendommen fordi det vurderes, at der er fare for, at det vælter og anretter skade.

Ansøger har efterfølgende ved mail af 3. marts 2022 fremsendt et foto af det pågældende træ og et oversigtsfoto visende placeringen af træet.



På kortet er den omtrentlige placering af træet vist med en blå prik og fredningen er vist med skravering.

Fredningen

Området ligger inden for fredningen af Rudbæksbanke Fyrretræer, der blev fredet ved deklARATION af 26. april 1935. Fredningen har følgende bestemmelse af relevans for sagen:

” ...

1) at det med Fyrretræer bevoksede Bælte paa Ejendommen og den derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove I Odense Amt.

...”

Deklarationen er tinglyst med påtaleret for Fredningsnævnet.

Høring

Middelfart Kommune har i høringsvar af 2. marts 2022 udtalt blandt andet følgende:

” ...

Området er omfattet af en deklARATION af 26. april 1935, hvoraf det bl.a. fremgår, at fyrretræerne skal bevares, og at træerne kun må fældes eller beskæres efter nærmere anvisninger. Kopi af deklARATIONen er vedlagt.

Ejer oplyser til Middelfart Kommune, at det pågældende træ er gået ud. Nedenfor er ejers indsendte billede vedhæftet. På billede ses det tydeligt, at træet er gået ud og ingen nåle har sammenlignet med de omkringstående træer. Ejer påpeger, at det udgåede træ vil være i risiko for at vælte og anrette skade.

Middelfart Kommune kan ikke afvise, at der kan være bilag IV-arter som flagermus i det pågældende fyrretræ, da de ofte lever i gamle udgået træer med huller og hulheder. Middelfart kommune har dog ingen registreringer af bilag VI-arter i lokalområdet. Der er mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

Arealet hvor træet står, er ikke beliggende indenfor Natura2000.

Middelfart Kommune finder på den baggrund, at der er grundlag for, at Fredningsnævnet godkender, at det enkelte træ fældes.”

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet har valgt ikke at udtale sig.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Denne afgørelse træffes som en formandsbeslutning, da det ansøgte, således som det er beskrevet, skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, jf. forretningsordenens § 10, stk. 5, henset til, at der er tale om et enkelt træ, der efter kommunens oplysninger er gået ud.

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste om træet, hvilket støttes af de fremsendte fotos, må det lægges til grund, at træet er et risikotræ.

Fredningsnævnet lægger i relation til vurdering af væsentligheden i forhold til risikoen for bilag IV-arter (flagermus) vægt på det af Middelfart Kommune oplyste om, at der er mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

På denne baggrund og under hensyn til sagens hastende karakter meddeles der dispensation som ansøgt. Dispensationen er meddelt på vilkår, at fældningen af træet sker inden for den periode, der er fastsat i bekendtgørelse 2021-03-25 nr. 521 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (nugældende), § 6, stk. 4.

Dispensationen er meddelt efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste er naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 ikke til hinder for den meddelte dispensation. Fredningsnævnet gør opmærksom på, at fredningsnævnet alene har meddelt dispensation fra fredningen, og således ikke har forholdt sig til, om tilladelser efter anden lovgivning er fornøden.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på <https://kpo.naevneneshus.dk>, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se <https://naevneneshus.dk>.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.



Anni Højmark
formand

Formandsafgørelse af 30. maj 2023

Ansøgning om dispensation til at fælde et udgået fyrretræ.

Middelfart Kommune har ved mail af 20. oktober 2022 på vegne af lodsejeren fremsendt en ansøgning om dispensation til at fælde et fyrretræ i skellet mellem matr.nr. 2as og 2ct begge Strib Færgegård, Strib-Røjleskov med adressen Rudbæksbanke 3, 5500 Middelfart

Denne afgørelse er truffet på skriftligt grundlag som en formandsbeslutning i henhold til forretningsordenens § 10, stk. 5.

Sagsfremstilling

Det fremgår af den udaterede ansøgning, at et fyrretræ er udgået på adressen, og at lodsejeren ansøger om dispensation til at fælde det. Lodsejeren vurderer det til at være i fare for at vælte og anrette skade.



Den omtrentlige placering af det omhandlede træ er vist med blå prik og fredningen er vist med skravering.

Fredningen

Området ligger inden for fredningen af Rudbæksbanke Fyrretræer, der blev fredet ved deklaration af 26. april 1935. Fredningen har følgende bestemmelse af relevans for sagen:

"... 1) at det med Fyrretræer bevoksede Bælte paa Ejendommen og den derpaa værende Skrænt mod Bæltet skal bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Træerne kun maa fældes eller beskæres efter nærmere Anvisninger af Landbrugsministeriets Tilsynsførende med de private Skove I Odense Amt.
..."

Deklarationen er tinglyst med påtaleret for Fredningsnævnet.

Høring

Af en udtalelse fra Middelfart Kommune vedhæftet fremsendelsesmailen sammen med fotos af det pågældende træ fremgår blandt andet følgende:

"...
Ejer oplyser til Middelfart Kommune, at det pågældende træ også er gået ud og nu står med brune nåle. Nedenfor er ejers indsendte billede vedhæftet. Det er på billedet svært at se farven på nålene pga. modlyset, men det ses tydeligt at træet ikke har mange nåle tilbage ift. De andre friske fyrretræer. Ejer påpeger, at det udgåede træ vil være i risiko for at vælte og anrette skade.

Middelfart Kommune kan ikke afvise, at der kan være bilag IV-arter som flagermus i det pågældende fyrretræ, da de ofte lever i gamle udgået træer med huller og hulheder. Middelfart kommune har dog ingen registreringer af bilag VI-arter i lokalområdet. Der er mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

Arealet hvor træet står, er ikke beliggende indenfor Natura2000.

Middelfart Kommune finder på den baggrund, at der er grundlag for, at Fredningsnævnet godkender, at det enkelte træ fældes.

"..."

Middelfart Kommune har i mail af 31. oktober 2022 udtalt supplerende:

"..."

Vi kan ikke afvise, at der kan være bilag IV-arter som flagermus i det pågældende fyrretræ, da de ofte lever i gamle udgået træer med huller og hulheder. Middelfart kommune har dog ingen registreringer af bilag VI-arter i lokalområdet.

Der rigtig mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt. Området, hvor træet ønskes fældet er ikke hjemsted for planter listet på naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Middelfart Kommune holder fast i, at det døende træ udgør en sikkerhedsmæssig risiko og at en fældning har højeste prioritet.

"..."

Middelfart Kommune har i mail af 14. november 2022 oplyst, at det pågældende træ står i skellet mellem matr.nr. 2as og 2ct begge Strib Færegård, Strib Røjleskov, og at begge matrikler har samme ejer.

Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet har valgt ikke at udtale sig.

Denne afgørelse træffes som en formandsbeslutning, da det ansøgte, således som det er beskrevet, skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, jf. forretningsordenens § 10, stk. 5, henset til, at der er tale om et enkelt træ, der efter kommunens oplysninger er gået ud.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste om træet, hvilket støttes af de fremsendte fotos, må det lægges til grund, at træet er et risikotræ.

Fredningsnævnet lægger i relation til vurdering af væsentligheden i forhold til risikoen for bilag IV-arter (flagermus) vægt på det af Middelfart Kommune oplyste om, at der er mange nærtstående fyrretræer med samme højde, alder og størrelse i området, hvorfor den økologiske funktionalitet i området vurderes at være opretholdt.

På denne baggrund og under hensyn til sagens hastende karakter, meddeles der dispensation som ansøgt.

Dispensationen er meddelt på vilkår, at fældningen af træet sker inden for den periode, der er fastsat i bekendtgørelse 2021-03-25 nr. 521 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (nugældende), § 6, stk. 4.

Dispensationen er givet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Under hensyn til det af Middelfart Kommune oplyste er naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 ikke til hinder for den meddelte dispensation, ligesom formanden vurderer, at det ansøgte ikke vil skade integriteten af det nærmeste natura 2000-område nr. 111 (Habitatområdenr. 95) Røjle Klint og Kasmose Skov.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på <https://kpo.naevneneshus.dk>, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se <https://naevneneshus.dk>.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.

Anni Højmark
formand