Afgørelser – Reg. nr.: 08183.00

Fredningen vedrører: Værebro Ådal

Domme

Taksationskommissionen	28-02-2019
Natur- og Miljøklagenævnet	24-01-2017, 28-04-2017
Overfredningsnævnet	
Fredningsnævnet	18-12-2014
Forslag	06-03-2013

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

Taksationskommissionen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sag nr. 402

Fredning af Værebro Ådal i Egedal og Roskilde Kommune

Kendelse

Meddelt den 28. februar 2019

Klagerne

Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse af 24. januar 2017 i anledning af nævnets afgørelse af s.d. om fredning af ca. 615 ha i Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune – der blev meddelt lodsejerne den 28. april 2017 og korrigeret den 9. maj 2017– er påklaget til Taksationskommissionen af følgende 13 lodsejere:

Lb.nr. 1 og 56, Flemming Rud Pedersen, del af matr.nr. 5h, 18bz og 19e Gundsømagle By, Gundsømagle.
Lb.nr. 4 og 79, Jebo Invest ApS, matr.nr. 10dd Gundsømagle By, Gundsømagle samt dele af matr.nr. 16, 9a og 13d Østrup By, Kirkerup.
Lb.nr. 6, Jørn Benno Kjær Lauritsen og Anne Charlotte Lauritsen, dele af matr.nr. 10c og 18b Stenløse By, Stenløse.
Lb.nr. 26, Erling Peter Nielsen, matr.nr. 22g samt dele af 4d og 1h Stenløse By, Stenløse.
Lb.nr. 41, Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe, del af matr.nr. 28 Veksø By, Veksø og matr.nr. 5dl og 5e Stenløse By, Stenløse.
Lb.nr. 42, Jan Henning Hansen, tidligere ejer af matr.nr. 48a, del af 14a, 9ah, 15g, 15k, 15c, 15d, 15h, del af 15b, 15l, del af 15a og del af 14e 48a, 9ah, 15g, 15k, 15c, 15d, 15h og 15l samt dele af 15b, 14a, 15a og 14e Veksø By, Veksø.
Lb.nr. 45, Yvonne Jensen, matr.nr. 48d Veksø By, Veksø.
Lb.nr. 47, Jørn Ellesøe Jarlholm, del af matr.nr. 13d og matr.nr. 13l Veksø By, Veksø.
Lb.nr. 51, Lise-Lotte Borup Stephansen, matr.nr. 27h Gundsømagle By, Gundsømagle.
Lb.nr. 53, Irene Olsen, matr.nr. 24e Gundsømagle By, Gundsømagle.

Lb.nr. 75, Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager, del af matr.nr. 4n, del af 3d, 8b, 2g og 7i Hove By, Smørum.
Lb.nr. 77, Peder Grønlund Rasmussen, matr.nr. 1q og 1o Hove By, Smørum.
Uden lb.nr., matr.nr. 26 Veksø By, Veksø, Asger Møller Jensen (uden for det fredede område).

Natur- og Miljøklagenævnets fredningsafgørelse
Den fredede ådal er beliggende mellem Stenløse, Gundsømagle, Veksø og Hove fra Mølleådalen i øst til Roskilde Fjord i vest. Landskabet er en smeltevandsdal, der er karakteriseret af den brede, flade dalbund, hvor svagt skrånende dalsider rejser sig til det omgivende landskab med Værebro Å i bunden af dalstrøget. Det nu fredede areal ligger umiddelbart nordøst for det område, som Taksationskommissionen behandlede i foråret 2015 (sag nr. 388) angående erstatning i anledning af fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å, hvor Peder Grønlund Rasmussen også havde indgivet en klage. Frederikssundsmotorvejen, som er under anlæg og planlægges færdigfuldført i de kommende år, passerede igennem dette område, og motorvejen vil på en højbro passere tværs igennem det fredede område ved Værebro Ådal.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet og skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning. Det er endvidere et formål med fredningen at forbedre offentlighedens adgang, og der skal efter fredningen etableres omkring 10 km nye trampestier.

Af det fredede areal er ca. 577 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, omfattet af åbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 16, omfattet af fortidsmindebeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18 eller underlagt fredskovpligt.

Fredningsbestemmelserne er sålydende:
"…
§ 3. Arealernes drift
Stk. 1. Landbrugsdriften kan fortsætte som hidtil. Dog må der ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, energipil og frugttræer.
Stk. 2. Skovdriften kan ligeledes fortsætte som hidtil.
§ 4. Beplantning
Stk. 1. Arealerne må i øvrigt ikke tilplantes med nye udsigtshæmmende træer og buske. Der må således ikke etableres nye læhegn. Eksisterende læhegn må vedligeholdes ved gentilplantning med

hjemmehørende træarter. Eksisterende lovligt tilplantede løv- og nåletræsarealer kan gentilplantes med løvtræer. Selvsåede træer og buske må ikke genplantes.
Stk. 2. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan etableres vildtremiser ...
§ 5. Bebyggelse
Stk. 1. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, jagthytter eller lignende. Ombygning og mindre udvidelser af eksisterende bygninger kan ske efter fredningsnævnets forudgående tilladelse ...
Stk. 3. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af placering, størrelse og udformning kan opføres bygninger, der er nødvendige for en landbrugsmæssig jordbrugsmæssig drift.
Stk. 4. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan opstilles sædvanlige læskure til kreaturer og får.
§ 6. Faste konstruktioner og anlæg
Stk. 1. Der må ikke etableres faste konstruktioner og anlæg …
Stk. 2. Det er tilladt at etablere og flytte jagtstiger og hochsitz.
Stk. 3. Der kan med fredningsnævnets godkendelse opsættes fugletårne …
Stk. 8. Fredningen er ikke til hinder for anbringelse af sædvanligt landbrugshegn til kreaturer og får. Af hensyn til hestehold kan der med fredningsnævnets godkendelse opsættes træhegn malet i mærke jordfarver ...
§ 8. Offentlighedens adgang
Stk. 2. Eksisterende veje og stier må ikke nedlægges …
Stk. 3. Plejemyndigheden etablerer nye stier med et forløb omtrent som angivet på fredningskortet. Den nøjagtige linjeføring fastlægges af plejemyndigheden i samarbejde med lodsejeren. Linjeføringen kan ændres med fredningsnævnets godkendelse. Stierne skal etableres som trampestier, der er egnede til færdsel til fods. Plejemyndigheden skal tillige etablere de for færdslen nødvendige spange og broer.
…"

Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse
Klagerne henviste over for fredningsnævnet og senere Natur- og Miljøklagenævnet navnlig til fredningsbestemmelsernes indgreb i den landbrugsmæssige drift, jagtværditab som følge af stiforløbet og den dermed forventede øgede offentlige færdsel samt til tabte herlighedsværdier. Deres krav blev opgjort således:
Nr. 1/56, 3 mio. kr.

Nr. 4/79, 673.000 kr., bl.a. for tab af mulighed for opstart af juletræsproduktion.
Nr. 6, 4 mio. kr.
Nr. 26, 2,5 mio. kr., bl.a. henset til, at en naboejendom er eksproprieret for 2 mio. kr. Hertil kommer 150.000 kr. for jagtværditab.
Nr. 41, 4,3 mio. kr., herunder 0,8 mio. kr. i jagtværditab.
N. 42, 12.256.000 kr., herunder 5.256.000 kr. i henhold til vurdering af 23. september 2014 fra statsaut. ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen og 2 mio. kr. i jagtværditab.
N. 45, 1 mio. kr., herunder på grund af et uhensigtsmæssigt stiforløb.
N. 47, 6.550.000 kr., herunder 3,8 mio. kr. i henhold til vurdering af 25. september 2014 fra statsaut. ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen, og henset til at fredningen vil bremse for yderligere udvidelser og bebyggelse af stutteri og hestepension.
Nr. 51, 6,5 mio. kr., herunder 3.775.000 kr. for tabt byggeret, tab vedrørende juletræsproduktionen på 300.000 kr. og tabt jagtværdi på 900.000 kr.
Nr. 53, 2 mio. kr.
Nr. 75, 1.835.000 kr., herunder reduceret ejendomsværdi, jf. 2 sagkyndige vurderinger, på 750.000 kr., driftstab på 500.000 kr. og jagtværditab på 200.000 kr.
Nr. 77, 2,5 mio. kr., herunder jagtværditab på 1 mio. kr.
Matr.nr. 26 Veksø By, Veksø, Asger Møller Jensen, 800.000 kr., idet stiforløbet vil komme tæt på ejendommen.

De omkring 90 lodsejere blev af Natur- og Miljøklagenævnet i alt tildelt 2.832.300 kr. i erstatning.

Ved fastsættelsen heraf besluttede Natur- og Miljøklagenævnet at ansætte mindsteerstatningen pr. ejer til 3.600 kr. og grundtaksten til 3.600 kr./ha, dog således at der ikke ud over grundtaksten tilkendtes erstatning for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og alene halv takst for arealer omfattet af § 16 eller § 18, dvs. 1.800 kr./ha.

For beplantningsforbuddet tilkendtes som udgangspunkt tillægserstatning på 6.000 kr./ha for arealer, der ikke er omfattet af § 3 eller § 18, således at taksten på disse arealer blev på 3.600 kr. + 6.000 kr. = 9.600 kr./ha. For § 16-arealerne tilkendtes dog alene et tillæg på 1.500 kr./ha under henvisning til, at tilplantning med andet end energiafgrøder i forvejen ikke var tilladt på disse arealer, således at taksten på disse arealer blev 1.800 kr. + 1.500 kr. = 3.300 kr./ha.

Der tilkendtes erstatning på 20 kr. pr. løbende meter eksisterende sti og 60 kr. pr. løbende meter nye stier.

For forringet jagtmulighed inden for det fredede område tilkendtes 2.500 kr./ha inden for en zone på 100 meter på begge side af stierne.

Natur- og Miljøklagenævnet tiltrådte herved i vidt omfang fredningsnævnets takster. Fredningsnævnet havde dog ansat en tillægstakst vedrørende beplantningsforbuddet både på § 16- og § 18-arealer på 6.000 kr./ha. Andre forskelle mellem de to nævns konkrete erstatningsudmålinger skyldes, at Natur- og Miljøklagenævnet i et vist omfang udtog arealer af fredningen samt lempede nogle af de af fredningsnævnet fastsatte bestemmelser og visse steder ændrede på placeringen af stiforløbet.

Vedrørende de ejendomme, hvor der blev indgivet klage til Taksationskommissionen, tilkendte Miljø- og Naturklagenævnet ikke yderligere erstatning, end hvad der følger af grundtaksterne. De pågældende blev nærmere tilkendt:

Nr. 1, 2,96 ha (0 ha omfattet af §3)

2,31 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 x 2,31	7.623 kr.
0,65 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 0,65	6.240 kr.
I alt	13.900 kr.

Nr. 4, 10,47 ha (2,49 ha omfattet af § 3)

5,66 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 5,66	18.678 kr.
2,32 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 2,32	22.272 kr.
308 meter ny sti, 60 kr. x 308	18.480 kr.
3,48 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 3,48	8.700 kr.
I alt	68.200 kr.

Nr. 6, 12,21 ha (11,85 ha omfattet af § 3)

0,07 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 0,07	231 kr.
0,29 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 0,29	2.784 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Nr. 26, 1,66 ha (0,45 ha omfattet af § 3)

1,21 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 1,21	11.616 kr.
153 meter ny sti, 60 kr. x 153	9.180 kr.

0,83 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 0,83	2.075 kr.
I alt	22.900 kr.

Nr. 41, 2,41 ha (0 ha omfattet af §3)

2,41 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 2,41	23.136 kr.
12 meter ny sti, 60 kr. x 12	720 kr.
2,57 ha inden for 100 meter fra sti	6.425 kr.
I alt	30.300 kr.

Nr. 42, 66,73 ha (40,96 ha omfattet af § 3)

4,40 ha omfattet af § 18, men ikke § 3, 1.800 kr. x 4,40	7.920 kr.
5,12 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 5,12	18.896 kr.
16,25 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 16,25	156.000 kr.
1.244 meter ny sti, 60 kr. x 1.244	74.640 kr.
420 meter eksisterende sti, 20 kr. x 420	8.400 kr.
28,52 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 28,52	71.300 kr.
I alt	335.200 kr.

Nr. 45, 0,66 ha (0,40 ha omfattet af § 3)

0,20 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 0,20	660 kr.
0,06 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 0,06	576 kr.
0,48 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 0,48	1.200 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Nr. 47, 21,76 ha (3,47 ha omfattet af § 3)

7,50 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 7,50	24.750 kr.
10,79 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 10,79	103.584 kr.
382 meter ny sti, 60 kr. x 382	22.920 kr.
6,91 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 6,91	17.275 kr.
I alt	168.600 kr.

Nr. 51, 19,19 ha (9,67 ha omfattet af § 3)

2,93 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 2,93	9.669 kr.
6,59 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 6,59	63.264 kr.
936 meter eksisterende sti, 20 kr. x 936	18.720 kr.

12,63 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 12,63	31.575 kr.
I alt	123.300 kr.

Nr. 53, 5,83 ha (5,83 ha omfattet af § 3)

Mindsterstatning	3.600 kr.

Nr. 56, 8,80 ha (7,65 ha omfattet af § 3)

1,15 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 1,15	11.040 kr.

Nr. 75, 11,19 ha (5,09 ha omfattet af § 3)

3,31 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 3,31	10.923 kr.
2,79 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 2,79	26.784 kr.
240 meter ny sti, 60 kr. x 240	14.400 kr.
256 meter eksisterende sti, 20 kr. x 256	5.120 kr.
2,72 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 2,72	6.800 kr.
I alt	64.100 kr.

Nr. 77, 8,58 ha (6,73 ha omfattet af § 3)

0,51 ha omfattet af § 16, men ikke § 3, 3.300 kr. x 0,51	1.683 kr.
1,34 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 1,34	12.864 kr.
112 meter ny sti, 60 kr. x 112	6.720 kr.
3,21 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 3,21	8.025 kr.
I alt	29.300 kr.

Nr. 79, 3,83 ha (3,68 ha omfattet af § 3)

0,15 ha ikke omfattet af §§ 3, 16 og 18, 9.600 kr. x 0,15	1.440 kr.
1.044 meter ny sti, 60 kr. x 1.044	62.640 kr.
3,16 ha inden for 100 meter fra sti, 2.500 kr. x 3,16	7.900 kr.
I alt	72.000 kr.

Matr.nr. 26 Veksø By, Veksø (Egedalsvej 17), beliggende uden for fredningen,

1,4421 ha, ikke tillagt erstatning.	0 kr.

Taksationskommissionens behandling af sagen

Taksationskommissionen har holdt møder om sagen på Hotel Søfryd, Søfrydvej 8-10 i Jyllinge, med efterfølgende besigtigelser den 13. april 2018 vedrørende nr. 4, 75 og 79 samt den 14. september 2018 vedrørende de øvrige klagere.

Nr. 4/79 og 75 – møde og besigtigelse den 13. april 2018

For nr. 4 og 79, JEBI Invest ApS, mødte Jens Kristian Frost og Bodil Frost.

Endvidere var nr. 75, Dorte Nymark Skjelager og Gorm Henrik Skjelager, mødt.

For Miljøstyrelsen mødte Else Marie Stamphøj.

For Egedal Kommune mødte Rikke Storm- Ringstöm og Emil Hubbard.

For Roskilde Kommune mødte Nora Salling.

Endvidere deltog Taksationskommissionens vurderingskyndige konsulent, fhv. kontorchef, cand.polit. Erik Eriksen.

Miljøstyrelsen og Roskilde Kommune erklærede sig enige med Jebo Invest ApS om, at der efter omstændighederne også er klaget rettidigt for så vidt angår nr. 79.

Ejerne af nr. 4/79 og 75 nedlagde påstande om tilkendelse af størst mulig erstatning.

Miljøstyrelsen og de 2 kommuner påstod på mødet stadfæstelse.

Til støtte for deres påstande anførte klagerne på mødet navnlig, at forløbet under fredningssagen ikke havde været tilfredsstillende, idet lodsejerne ikke var blevet informeret om- og inddraget i processen i tilstrækkeligt omfang. Erstatningerne er fastsat for lavt ikke mindst på grund af den betydelige gene, som etableringen af stien vil medføre. Der vil komme mange besøgende, og den store værdi, der ligger i ejendommenes nuværende uforstyrrethed, vil blive væsentligt formindsket. Der er heller ikke udmålt tilstrækkelig erstatning for den reducerede jagtværdi. Mange dyr vil efter etableringen af stien forsvinde, og det vil fremover blive vanskeligt at få lejet jagtretten ud, og i givet fald vil prisen blive væsentligt lavere. Fredningen med den kommende sti har på nr. 79 allerede været til betydelig gene, idet forpagteren af jord på matr.nr. 9a af den grund har opsagt

forpagtningen. Der burde også have været tilkendt erstatning for forringet jagtværdi for de arealer, der ligger omkring stiforløbet, men uden for det fredede område. Hertil kommer, at den af fredningsnævnet fastsatte takst i § 16-områder ikke burde have være reduceret af Natur- og Miljøklagenævnet, tværtimod.

Taksationskommissionens besigtigelse den 13. april 2018

De mødende fremkom under besigtigelsen med uddybende bemærkninger.

Miljøstyrelsen og Egedal Kommune korrigerede endvidere deres påstande vedrørende nr. 75 således, at erstatningen vedrørende den nord-sydgående gående del af den på kortet viste eksisterende sti på matr.nr. 7i forhøjes til 60 kr. pr. løbende meter. Myndighederne henviste herved til, at det ved besigtigelsen havde vist sig, at der reelt ikke er spor af eksisterende sti på omhandlede stykke.

Forløbet efter mødet i Taksationskommissionen den 13. april 2018

Taksationskommissionen anmodede efter mødet Miljøstyrelsen om at kontrolopmåle stilængderne og 100 meter-båndet rundt om disse samt oplyse, om reviderede opmålinger gav anledning til ændrede påstande.

Ved brev af 8. maj 2018 oplyste Miljøstyrelsen, at styrelsen nu havde foretaget kontrolopmålinger i samarbejde med de 2 kommuner, samt at de 3 myndigheder fastholdt de fleste opmålinger, men var enige om følgende korrektioner:

Nr. 75. Længden af nye stier er 154 meter længere end anført i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, og er således i alt retteligt 394 meter. Længden af eksisterende stier er 128 meter kortere end anført i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, og er således i alt retteligt 128 meter. Det medfører en forhøjelse af stierstatningen på 154 x 60 - 128 x 20 kr. = 6.680 kr.

Arealet inden for 100-meter zonen er endvidere 3,77 ha større end anført i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, og er således i alt retteligt 6,49 ha. Størrelsen af erstatningen for forringet jagtværdi skal derfor forhøjes med 3,77 x 2.500 kr. = 9.425 kr.

Den yderligere erstatning udgør dermed 6.680 + 9.425 kr. = 16.105 kr., og myndighedernes samlede påstand andrager herefter 64.100 kr. + 16.105 kr. = 80.205 kr.

Nr. 79. Længden af den nye sti på matr.nr. 9a er 31 meter længere end anført i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, og er således i alt retteligt 1.075 meter. Det indebærer, at stierstatningen bør forhøjes med 31 x 60 kr. = 1.860 kr. Da de 31 meter sti ligger uden for det fredede areal, medfører dette ikke, at erstatningen yderligere skal forhøjes på grund af forringet jagtmulighed.

Myndighedernes samlede påstand andrager derfor 72.000 + 1.860 kr. = 73.860 kr.

Nr. 1, 6, 26, 41, 42, 45, 47, 51, 53, 56, 77 og matr.nr. 26 Veksø By, Veksø – møde den 14. september 2018

For klagerne mødte advokat Steffen Olsen-Kludt, ledsaget af Flemming Rud Pedersen (nr. 1/56), Jørn Benno Kjær Lauritsen (nr. 6), Erling Peter Nielsen (nr. 26), Jan Henning Hansen (nr. 42), Jørn Ellesø Jarlholm (nr. 47), Gunner Borup Stephansen (nr. 51) og Peder Grønlund Rasmussen (nr. 77).

For Miljøstyrelsen mødte Else Marie Stamphøj.

For Egedal Kommune mødte Rikke Storm-Ringstöm og Emil Hubbard.

For Roskilde Kommune mødte Nora Salling og Morten Vincents.

Endvidere deltog Taksationskommissionens vurderingskyndige konsulent, fhv. kontorchef, cand.polit. Erik Eriksen.

Advokat Steffen Olsen-Kludt fastholdt på mødet de for fredningsnævnet nedlagte erstatningspåstande.

Miljøstyrelsen og de 2 kommuner påstod på mødet stadfæstelse.

Til støtte for klagernes påstande anførte advokaten – i overensstemmelse med det anførte i hans mail af 6. september 2018 – bl.a., at flere af de rejste krav støttes af sagkyndige vurderinger både vedrørende reducerede ejendomsværdier og jagtlejetab. For de ejendomme, hvor sådanne vurderinger ikke foreligger, har fredningsnævnet og Natur- og Miljøklagenævnet ikke haft ekspertise til at overskønne lodsejernes egne vurderinger, der har baggrund i deres indgående

kendskab til deres ejendomme og området. Om nødvendigt må Taksationskommissionen indhente eksterne, konkrete vurderinger og eventuelt foranstalte syn og skøn. Det giver ingen mening i erstatningsretlig sammenhæng at tale om standardtal, og det offentlige, herunder Taksationskommissionen, har pligt til at overholde grundlovens § 73 i enhver henseende. Den årlige jagtleje i området andrager mindst 2.000 kr./ha. Fredningsforløbet har generelt været meget uheldigt, og det er herunder betænkeligt, at der lige inden fredningssagen skete omregistrering af flere arealer, så de blev omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Flere lodsejere fremkom med uddybende bemærkninger:

Jan Henning Hansen (nr. 42) forklarede bl.a., at ejendommen er solgt pr. 1. august 2015, men det er aftalt, at erstatningen tilkommer ham. Erstatningsbeløbet vedrørende den relativt store ejendom burde have afspejlet det, der er anført i statsaut. ejendomsmægler Ole Roug Jacobsens vurdering samt at jagtværditabet er meget betydeligt. Asger Møller Jensen har solgt matr.nr. 26 Veksø By, Veksø til den nye ejer af Egedal.

Jørn Ellesø Jarlholm (nr. 47) forklarede bl.a., at ejendommen blev overtaget i 1999. Ejendommen er bynær. Der er kun 700 meter til en S-togsstation. Der kommer allerede nu mange på deres ejendom, der tror, at der er offentlig adgang. Det vil fredningen forværre. De har overvejet at udvidelse erhvervsbygningerne, hvilket fredningen nu forhindrer dem i. De har 26 bokse og avler sports ponyer på eliteplan. Det vil på baggrund af ejendommens placering og deres nuværende virksomhed være naturligt at foretage udvidelser vedrørende ridehal og hestepension. Der eksisterer allerede tegninger herom. Han mangler overdækning til meget erhvervsmateriel, der i øjeblikket befinder sig udendørs. Stiforløbet er lagt netop, hvor der er dyreveksler. På ejendommen er der et fint andehul. Kommunen holder ikke åen, som den skal.

Gunner Borup Stephansen (nr. 51) forklarede bl.a., at de i 50 år har levet af at dyrke juletræer, og at fredningsbestemmelserne er ødelæggende herfor samt for deres byggemuligheder og jagtindtægt. De sælger ca. 10.000 træer om året. Fra nr. 51 har de ikke solgt så mange træer. De sælger pyntegrønt og flis. De har tidligere haft byggetilladelse. De søgte vist i 1988. Ejendommens værdi er, jf. opgørelse af 14. september 2018 fra Fjordgården, faldet med 1,8 mio. kr. Hertil kommer, ifølge opgørelsen, tab fordi der ikke må opføres en bolig og dyrkes juletræer samt da jagten ødelægges.

Peder Grønlund Rasmussen (nr. 77) forklarede bl.a., at kommunen ikke har foretaget oprensning, som den er forpligtet til, hvorfor ejendommen ofte er oversvømmet. Kommunen har heller ikke bekæmpet bjørneklo. Den kommende sti ligger lige op ad 2 rævegrave, hvilket indebærer et stort jagtværditab, da der ikke må skydes hen over en sti. Fredningen vil også reducere bukkejagten. Der vil komme 2 broer på ejendommen.

Miljøstyrelsen gjorde bl.a. gældende, at nr. 51 ikke har nogen byggeret, og næppe heller ville have fået tilladelse til opførelse af driftsbygninger. Juletræerne kan ikke begrunde en forøgelse af den allerede tilkendte erstatning. Fredningen vil måske i et vist omfang besværliggøre nr. 47´s mulighed for at opføre bygninger til hestestutteri m.v. Mulighederne herfor var dog heller ikke store før fredningen, og nr. 47 kan jo stadig søge om dispensation.

Roskilde Kommune anførte bl.a., at arealerne blev grundigt gennemgået, da fredningssagen påbegyndtes. Ændringer vedrørende naturbeskyttelseslovens § 3 var saglige og gik begge veje. Der var således også arealer, der blev taget ud af § 3-beskyttelsen. Registreringerne er alene vejledende.

De mødende fremkom under besigtigelsen med uddybende bemærkninger.

Forløbet efter mødet i Taksationskommissionen den 14. september 2018

Advokat Steffen Olsen-Kludt har i mail af 2. oktober 2018 oplyst bl.a., at Preben Stubbe (nr. 41) selv har jagttegn og afskyder såvel råvildt som fuglevildt på ejendommen. Den stipulerede fredning begrænser Stubbes byggeri på ejendommen.

Taksationskommissionens begrundelse og afgørelse

Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, fastsættes der erstatning til ejere af rettigheder over en fredet ejendom for det tab, som fredningen påfører dem. Der ydes fuld erstatning for nedgangen i ejendommens handelsværdi.

Efter besigtigelse, og en konkret vurdering af det kommende publikumstryk på de nye og eksisterende stier på grund af fredningen samt den påvirkning disse vil få for jagtmulighederne og dermed for jagtværdien af de fredede ejendomme, tiltrædes det, at der er tilkendt et ekstra erstatningsbeløb vedrørende de ejendomme, der er omfattes af fredningskendelsens bestemmelser om stierne. Taksationskommissionen finder ikke grundlag for at tilsidesætte, at beløbet skønsmæssigt fastsættes til 2.500 kr./ha for de dele af ejendommene, der omfattes af stier, og som

ligger inden for en afstand på 100 meter fra stierne. I vurderingen indgår en vurdering af dyrenes forventede reaktion herpå på lidt længere sigt samt størrelsen af den sædvanlige jagtleje i området med og uden fredede stier. Det indgår endvidere, at beløbet tildeles som et supplement til de generelle takster for nye og eksisterende stier, og at disse takster i et vist omfang allerede indeholder erstatning for de jagtmæssige ulemper, som stierne medfører.

For de fleste af arealerne vurderes der alene at være mindre forskelle i den negative påvirkning af jagtværdierne. Der skal imidlertid fortsat for hver enkelt ejendom foretages en samlet vurdering af, om den tildelte erstatning er fyldestgørende.

Der fastsættes sædvanligvis ikke erstatning for reduceret jagtværdi uden for det fredede område. Dette gælder også, hvis der tæt på en fredningsgrænse anlægges en sti, hvor det må antages, at der vil komme et vist publikumstryk. Som udgangspunkt finder Taksationskommissionen heller ikke i denne sag grundlag for at tilkende erstatning for mindsket jagtværdi vedrørende arealer uden for fredningsgrænsen. For ejendomme, hvor der anlægges stier, som delvis er beliggende uden for fredningen, og hvor der er tillagt stierstatning, er det dog Taksationskommissionens vurdering, at eventuelle væsentlige gener som følge af den del af et stiforløb, der ligger udenfor fredningsgrænsen, skal tages i betragtning i den samlede vurdering af, hvorvidt den takstmæssigt tilkendte erstatning er tilstrækkelig.

For så vidt angår arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16 tiltræder Taksationskommissionen, at der ud over grundtaksten på 1.800 kr./ha bør tilkendes en tillægserstatning på grund af beplantningsforbuddet. Den af Natur- og Miljøklagenævnet ansatte tillægstakst på 1.500 kr./ha findes – efter en vurdering af forbuddets betydning for de pågældende arealer, herunder de ret fugtige arealers egnethed til energipil over for anden beplantning – at burde forhøjes med 1.500 kr./ha til 3.000 kr./ha.

Dette indebærer, at erstatningen for § 16-arealerne forhøjes med:

Nr. 1. 1.500 kr. x 2,31 = 3.465 kr.
Nr. 4. 1.500 kr. x 5,66 = 8.490 kr.
Nr. 6. 1.500 kr. x 0,07 = 105 kr.
Nr. 42. 1.500 kr. x 5,12 = 7.680 kr.
Nr. 45. 1.500 kr. x 0,20 = 300 kr.
Nr. 47. 1.500 kr. x 7,50 = 11.250 kr.

Nr. 51. 1.500 kr. x 2,93 = 4.395 kr.
Nr. 75. 1.500 kr. x 3,31 = 4.965 kr.
Nr. 77. 1.500 kr. x 0,51 = 765 kr.

Ud fra Taksationskommissionens generelle viden om ejendomspriser i tilsvarende områder, med og uden fredninger med begrænsninger som denne fredning, samt lokale priser for jagtleje finder kommissionen efter besigtigelse af de pågældende ejendomme, at fredningen for klageres ejendomme ikke vil medføre større værditab end anført oven for, herunder for driftstab og tabt herlighedsværdi, herunder fordi der på grund af fredningen med kommende stianlæg må antages at komme flere besøgende til området.

Taksterne skal fraviges, hvis de ikke konkret giver lodsejerne fuld erstatning for deres værditab m.v.

Efter besigtigelse bemærker Taksationskommissionen herom vedrørende nr. 47:

Efter Taksationskommissionens opfattelse har ejeren ikke sandsynliggjort, at han har haft en berettiget forventning om, at han på grund af aktuelle og realistiske planer ville have kunnet opnået tilladelse til erhvervsbyggeri på det fredede areal, som han herefter ikke kan forvente at få tilladelse til på grund af fredningsbestemmelserne.

Der tillægges derfor ikke nr. 47 tillægserstatning i anledning af det anførte om ødelæggelse af byggemuligheder.

Efter besigtigelse bemærker Taksationskommissionen vedrørende nr. 51:

På ejendommen er der et bevokset skovareal med blandet nåletræ på i alt ca. 7,5 ha, som ifølge ejeren drives erhvervsmæssigt, navnlig ved salg af pyntegrønt og flis. Træerne har i dag en alder og størrelse, hvor de næppe kan sælges som juletræer. Skoven kan ifølge fredningsbestemmelserne drives videre til normal omdrift, med en formentlig gentilplantning om ca. 40 år. Genplantningen skal efter fredningen ske med løvtræer. Det vurderes, at forskellen i jordværdien mellem nåletræsskovbrug og løvtræsskovbrug på den givne lokalitet er på knap 40.000 kr./ha. Ved diskontering til nutidsværdi med 3 % årligt bliver tabet ca. 10.000 kr./ha, dvs. for hele skovarealet på ca. 7,5 ha i alt knap 75.000 kr. Henset til, at der allerede er tilkendt ejeren tillægserstatning på grund af forbuddet mod udsigtshæmmende afgrøder – uanset at der, jf. fredningsbestemmelserne, gerne må genplantes med løvskov – findes tillægsbeløbet at burde nedrundes til skønsmæssigt 50.000 kr.

Nr. 51 tilkendes derfor en tillægserstatning på 50.000 kr.

Efter besigtigelse bemærker Taksationskommissionen vedrørende nr. 75 og 77, at den valgte placering af et nyt stiforløb må antages at medføre en særlig vanskeliggørelse af jagt på disse lb.nr., hvilket erstattes med et tillægsbeløb på 10.000 kr. for hver ejendom.

Efter besigtigelse bemærker Taksationskommissionen vedrørende nr. 79:

Der skal på ejendommen anlægges en ny sti, som delvist er beliggende uden for fredningsgrænsen. Der er tildelt taksmæssig stierstatning for hele stien, men alene supplerende erstatning for mistet jagtværdi for de dele af 100 meter-zonen omkring stien, som ligger inden for fredningsgrænsen. Ud fra en samlet vurdering af stiforløbets påvirkning af ejendommen, herunder at den del af stien, der skal ligge uden for fredningsgrænsen, er placeret i et naturområde, med bl.a. en mindre sø, med væsentlig jagtmæssig værdi, finder Taksationskommissionen, at der efter omstændighederne skal tildeles et tillægsbeløb på i alt 10.000 kr. for forringet jagt på den samlede ejendom.

Taksationskommissionen tiltræder i øvrigt Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse og begrundelsen herfor vedrørende klagernes ejendomme.

Den samlede erstatning bliver derfor:
Nr. 1. 13.900 kr. + 3.465 kr. = 17.365 kr.
Nr. 4. 68.200 kr. + 8.490 kr. = 76.690 kr.
Nr. 6. 3.015 kr. + 105 kr. = 3.600 kr. (mindsteerstatningen).
Nr. 42. 335.200 kr. + 7.680 kr.= 342.880 kr.
Nr. 45. 2.436 kr. + 300 kr. = 3.600 kr. (mindsteerstatningen).
Nr. 47. 168.600 kr. + 11.250 kr. = 179.850 kr.
Nr. 51. 123.300 kr. + 4.395 kr. + 50.000 kr. = 177.695 kr.
Nr. 75. 64.100 kr. + 16.105 kr. + 4.965 kr. + 10.000 kr. = 95.170 kr.
Nr. 77. 29.300 kr. + 765 kr. + 10.000 kr. = 40.065 kr.
Nr. 79. 72.000 kr. + 1.860 kr. + 10.000 kr. = 83.860 kr. (samme ejer som nr. 4, 76.690 kr., i alt 160.550 kr.)
Matr.nr. 26 Veksø By, Veksø, ingen erstatning.

Beløbene forrentes efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4, med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto fra datoen af fredningsnævnets afgørelse.

Der tillægges advokat Steffen Olsen-Kludts klienter 40.000 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand vedrørende sagens behandling for Taksationskommissionen. Beløbet omfatter navnlig udgift til advokatbistand.

Der tillægges ikke yderligere godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand vedrørende sagens behandling i fredningsnævnet og Natur- og Miljøklagenævnet. Dette følger allerede af, at nævnenes afgørelser herom ikke kan påklages, jf. naturbeskyttelseslovens § 47, 2. pkt., jf. § 47, 1. pkt.

Konklusion

Erstatningerne forhøjes således, at der i alt tilkendes:
Nr. 1, Flemming Rud Pedersen, 17.365 kr.
Nr. 4 og 79, Jebo Invest ApS, 160.550 kr.
Nr. 42, Jan Henning Hansen, 342.880 kr.
Nr. 47, Jørn Ellesøe Jarlholm, 179.850 kr.
Nr. 51, Lise-Lotte Borup Stephansen, 177.695 kr.
Nr. 75, Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager, 95.170 kr.
Nr. 77, Peder Grønlund Rasmussen, 40.065 kr.

Beløbene forrentes med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto fra den 18. december 2014.

For så vidt angår de øvrige klagere stadfæstes Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse.

Der tillægges advokat Steffen Olsen-Kludts klienter 40.000 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand vedrørende sagens behandling for Taksationskommissionen. Dette beløb kan udbetales til advokat Steffen Olsen-Kludt.

Olaf Tingleff

Gitte Hansen Allan Bechsgaard

NÆVNENES HUS

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg
Telefon: 72 40 56 00
nmkn@naevneneshus.dk
www.nmkn.dk

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017
om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune
(NMK-520-00056)

1. Indledning

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 18. december 2014 truffet afgørelse om fredning af Værebro Ådal og afgørelse om erstatning.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune og Roskilde Kommune den 11. april 2013. Fredningen omfatter et område på ca. 615 ha - ca. 297 ha i Egedal Kommune og ca. 318 ha i Roskilde Kommune. Fredningen omfatter 91 lodsejere.

Formålet med fredningen er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv, at forbedre offentlighedens adgang og at skabe grundlag for naturpleje.

Sagsrejserne har senest den 30. juni 2014 fremsendt et revideret fredningsforslag til fredningsnævnet.

Sagen er forelagt for Natur- og Miljøklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42, da den samlede erstatning overstiger 500.000 kr.

Fredningsnævnets afgørelse om fredning og erstatning er desuden påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en række private lodsejere og en jagtlejer

2. Baggrunden for fredningsforslaget

Fredningssagen er - ifølge sagsrejserne - begrundet i landskabets mange kvaliteter, det værdifulde dyre- og planteliv samt den bynære beliggenhed, der motiverer det rekreative element i fredningen.

Fredningen skal sikre området mod uplanlagt byggeri og tilplantning med udsigtshæmmende afgrøder og give kommunerne ret til at udføre naturpleje på privatejede arealer samt at etablere et sammenhængende stisystem.

Det overordnede formål er at sikre den § 3 registrerede natur gennem pleje. Visse steder er landbrugsarealer inddraget i fredningsarealet. Det drejer sig om landbrugsarealer, der ligger som øer helt eller delvis omgivet af § 3 beskyttede arealer.

Ådalslandskabet fremstår bevaringsværdigt med sin relative uberørthed og varierede mosaik af tørre og fugtige naturtyper vekslende med landbrugsland og skovparceller. Nogle steder er der en vidtstrakt udsigt over ådalen.

Fredningen har således også et landskabsbevarende sigte.

Der er et stadigt pres på det åbne land, særligt i storbynære egne, hvor byudvikling og ekstensivt byggeri i det åbne land hyppigt forekommer. Der er derfor behov for en langsigtet sikring af det store forholdsvis uforstyrrede landskab imod uønsket byggeri.

I dag er Værebro Ådal hovedsageligt ejet af private lodsejere, hvilket betyder, at offentlighedens adgang til naturen er begrænset. Med den bynære beliggenhed vil det have stor værdi at forbedre offentlighedens adgang til fredningsområdet. Det er derfor et mål med fredningen at udlægge nye stier, der sammen med de eksisterende stier skaber et sammenhængende stinet og en permanent mulighed for adgang til ådalen.

De kortsigtede trusler er tilgroning i krat og tilplantning med udsigtshæmmende afgrøder. De langsigtede trusler er tab af biologisk mangfoldighed og tab af et bevaringsværdigt landskab. Det nuværende natur- og landskabsbillede er ikke i tilstrækkelig grad beskyttet gennem den generelle lovgivning, hvorfor en fredning er relevant.

3. Beskrivelse af fredningsområdet

<u>Landskabet</u>
Det fremgår af fredningsforslaget, at Værebro Ådal er en smeltevandsdal, der strækker sig fra Mølleådalen i øst til Roskilde Fjord i vest. Landskabet er især karakteriseret af den brede, flade dalbund, hvorfra svagt skrånende dalsider rejser sig blødt til det omgivende landskab. I bunden af dalstrøget løber Værebro Å.

I Ertebølletiden (ca. 5400-3900 f.Kr.) var ådalen direkte forbundet med Roskilde Fjord. Landhævninger afskar imidlertid forbindelsen, og de sidste rester af en større sø forsvandt så sent som i 1740, da man nedlagde opdæmningen ved Øvre Værebro mølle, hvorved søen blev omdannet til eng og mose. Løje Sø ved Veksø er den eneste rest åbent vand, der er tilbage. I årene 1950-51 blev åen

uddybet og lagt i et reguleret forløb. Det gav mulighed for, at 2. verdenskrigs mange tørvegrave langs åen kunne jævnes og omdannes til græsgange, men samtidig gik store naturværdier tabt.

Spor efter udskiftningen ses stadig visse steder, hvor mindre lodder ligger som små enheder med forskellige anvendelser og skarpt adskilte. Nogle lodder afgræsses, andre er sprunget i krat, mens andre igen dyrkes intensivt.

Bortset fra højspændingsledninger er landskabet - den bynære beliggenhed taget i betragtning - forholdsvis upåvirket af byggeri og anlæg. De få ejendomme inden for fredningsområdet er koncentreret omkring de højtliggende arealer langs vejene i fredningens randområde.

Spredt i ådalen ligger små søer og våde enge. Løje Sø ligger som en større åben vandflade omgivet af tagrør og med svagt stigende dalsider. I regnrige perioder forsinkes udløbet til fjorden, og ådalen fremstår vandlidende og til tider oversvømmet.

Naturtyper

Området omkring Værebro Å har varierende jordbundsforhold, hvilket giver grundlag for en varieret natur. Af særlig botanisk værdi er et rigkær med mange sjældne arter samt en § 3 beskyttet eng ved Østrup Holme, hvor der vokser melet kodriver, festgræs og kødfarvet gøgeurt.

Dyre- og planteliv

Fredningsområdets biologiske værdier er særligt knyttet til områdets mange moser, enge og overdrev, der rummer mange interessante dyre- og plantearter. Ådalen giver føde til et af Danmarks eneste ynglende storkepar, der har rede lige uden for fredningsområdet.

Endvidere kan man f.eks. finde den rødlistede kær-fnokurt, og ved Østrup Holme vokser melet kodriver, der kun findes få steder på Københavns vestegn. I fredningens østende kan man opleve rørdrum, hvis bestand er i fremgang i Danmark. I Åmosen i vest kan man af og til se mosehornugle, hvis bestand svinger meget fra år til år men på lang sigt er i klar tilbagegang.

Offentlighedens adgang

Med en fredning vil ådalen kunne fungere som et attraktivt grønt friluftstilbud lokalt såvel som regionalt. Med hyppige S-togsforbindelser til Veksø og Stenløse er den let tilgængelig for borgere fra hele S-togsnettet, og fra stationen er der kort afstand til naturen i ådalen. Samtidig ligger flere byer og landsbyer (Veksø, Stenløse, Ølstykke, Jyllinge, Gundsømagle og Østrup Holme) på højdedragene omkring ådalen, så borgere i disse byer vil kunne benytte ådalen som nærrekreativt område. Ifølge forslaget er fredningsområdet stort nok til at give den besøgende følelsen af "at blive væk" eller at finde ro og rum til fordybelse i naturen. Forekomsten af spændende plante- og fuglearter muliggør fine naturoplevelser samtidig med, at der er mulighed for stille rekreative aktiviteter, f.eks. gåture og kanosejlads. Regionen i øvrigt er præget af intensivt landbrugsland - mange steder uden offentlig adgang - og derfor vil det ifølge forslaget være af overordentlig stor værdi, at den offentlige adgang til ådalen sikres permanent med en fredning.

Naturpleje

Et af fredningens formål er at give kommunerne mulighed for at udføre naturpleje på de privatejede arealer i fredningen. Formålet med naturplejen er at sikre, at de § 3 registrerede arealer ikke vokser

ud af udpegningen og at styrke og fastholde det åbne ådalslandskab, der giver mulighed for en visuel oplevelse af et sammenhængende landskab.

Tilgroning med tagrør, grove kvælstofelskende urter, krat og forskellige invasive arter (kæmpebjørneklo og japan-pileurt) er blandt de vigtigste årsager til, at den biologiske mangfoldighed forringes. Da ådalen primært er privatejet, har kommunen ikke ret til at gribe ind over for tilgroningen.

Fredningen vil give kommunerne ret til at udføre den pleje, der er nødvendig for at sikre leve- og fødesøgningsstederne for de sjældne og truede dyre- og plantearter.

Højspændingsledninger

I fredningsområdet løber fire ledningstraceer, hvoraf de tre udspringer fra en transformerstation ved Østrup Holme i fredningens sydøstlige hjørne. Der er ingen aktuelle planer om jordlægning af elkablerne i fredningsområdet.

Gulddysse Skov

Skoven ligger uden for det foreslåede fredningsområde, men omtales alligevel, fordi stierne i fredningsforslagets vestlige ende står i forbindelse med skoven.

I 2000 blev det besluttet at rejse en skov på 220 ha mellem Jyllinge og Gundsømagle. Det er en del af det statslige skovrejsningsprogram, og skoven forventes etableret over de næste 20-30 år. Fredningsområdets vestlige ende grænser op til den nu ti år gamle Gulddysseskov ved Gundsømagle. Et af fredningens stiforløb forbinder skovstierne med fredningsområdet.

Frederikssundsmotorvejen

Folketinget har vedtaget "åben-land-løsningen" som linjeføring for motorvejsforbindelsen til Frederikssund. Denne linjeføring passerer tværs gennem fredningsområdet på en højbro, hvilket muliggør en stiføring under motorvejen. Motorvejens planlagte linjeføring gennem fredningsområdet fremgår af kortbilaget. Et enkelt sted er motorvejsforløbet brugt som grænse for fredningsområdet.

Virkninger af fredningsforslaget

Ifølge fredningsforslaget skal hensynet til bevarelse af det åbne, uforstyrrede landskab have høj prioritet. Derfor skal det ikke være tilladt at etablere nye tilplantninger med træer eller at dyrke flerårige udsigtshæmmende afgrøder, f.eks. juletræer og energipil. Majs skal fortsat være tilladt. Ved genplantning skal der anvendes naturligt hjemmehørende arter. Områdets karakter af landbrugsland vekslende med natur og halvkultur skal fastholdes.

For at fredningen opfylder sit formål om at styrke den biologiske mangfoldighed udarbejder plejemyndigheden en plejeplan, som revideres løbende.

For at styrke borgerinddragelsen foreslås det, at der nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 repræsentanter - en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne inden for fredningen. Plejeudvalget skal have en rådgivende funktion for plejemyndigheden og skal have forelagt plejeplanen til udtalelse.

De rekreative interesser tilgodeses i og med at fredningen sikrer ca. 17 km stiforløb. Fredningen giver ikke i sig selv mulighed for at etablere flere stier end de, der er indtegnet på fredningskortet,

men det skal - som hidtil - være muligt for myndighederne at etablere yderligere stiforløb. For at undgå forstyrrelse af følsomme arter i yngletiden foreslås det, at plejemyndigheden har mulighed for midlertidig regulering af den offentlige adgang.

4. Forholdet til planlægningen og de generelle beskyttelser i lovgivningen

Fingerplan 2007

I Fingerplan 2007 er en del af fredningsarealet udlagt som ydre grøn kile. De grønne kiler mellem byfingrene beskrives som værdifulde lokale daglige fritidslandskaber for de tilgrænsende kommuner, og som "de nærmeste større udflugtslandskaber for befolkningen i det tæt bebyggede indre storbyområde". I Fingerplanen beskrives det endvidere, at "de grønne kiler er af sundhedsmæssig betydning for hele hovedstadsområdet som rekreationsområder, der giver oplevelsesmuligheder og medvirker til at nedsætte psykisk stress."

Roskilde Kommunes Kommuneplan 2013

Roskilde Kommune arbejder i sin planlægning for at skabe nem adgang mellem bysamfund og naturområder, så muligheden for korte ture, frisk luft og motion i hverdagen kan blive styrket.

Fredningsområdet er i kommuneplanen udlagt som værdifuldt landskab og potentielt kerneområde for naturværdier. Kommunens vurdering af ådalens karakteristika, sårbarhed og anbefalinger til fremtidig planlægning er i overensstemmelse med fredningsforslagets hensigter og forslag til bestemmelser.

Roskilde Kommune har i Naturkvalitetsplanen udpeget Værebro Ådal som et af 12 indsatsområder, hvor der er særlige naturværdier.

Egedal Kommunes Kommuneplan 2013

Egedal Kommune arbejder i sin planlægning for at det åbne land skal beskyttes, og at aktiviteter skal afstemmes med hensynet til landskaber og natur. Balancen mellem naturværdier og aktiviteter i naturen skal bevares. Det åbne land bevares som et overvejende dyrket landbrugslandskab, som også er af stor rekreativ oplevelsesværdi. Den biologiske mangfoldighed skal fremmes. Der skal opretholdes klare grænser mellem land og by, blandt andet ved at fastholde de grønne strøg mellem bysamfundene langs banen. Borgernes adgang til landskabet og naturen skal forbedres.

Det åbne landskab og naturen over stort set hele kommunen er omfattet af beskyttelsesinteresser, der knytter sig til landskabsværdier, de grønne strøg og kiler mellem byerne langs banen, naturværdier samt kulturværdier.

Den konkrete retningslinje for Værebro Å er, at de visuelle sammenhænge på langs og på tværs af ådalen beskyttes, og at oplevelsen af landskabernes varierede terræn bevares og styrkes. Endvidere nævnes arbejdet med at gennemføre projekter, hvor klimatilpasning og forbedret vandmiljø er hovedmålene. Projekterne skal koordineres med de igangværende fredningsbestræbelser og mange andre interesser i ådalen, og forventes blandt andet at ville indeholde naturgenopretning og vådgørelse af områder i ådalen. Værebro Ådal er udlagt som særlig værdifuldt landskab og spredningskorridor.

5. Fredningsnævnets behandling og afgørelse

Fredningsnævnet holdt offentligt møde den 13. september 2013. Fredningsnævnet har udsendt såvel det oprindelige fredningsforslag af 11. april 2013 som det reviderede fredningsforslag af 30. juni 2014 til lodsejere og andre interessenter.

Fredningsnævnet har den 8. januar, den 9. april og den 7. maj 2014 foretaget besigtigelse af de berørte arealer.

Fredningsforslaget vedrører arealer inden for både Fredningsnævnet for Nordsjællands område og inden for Fredningsnævnet for Østsjællands område. Naturstyrelsen har den 21. maj 2013 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7, bestemt, at sagen skal behandles af fredningsnævnet for Østsjælland.

5.1 Udtalelser til fredningsnævnet

Adskillige lodsejere og andre interessenter, herunder Gefion, Sjællandske Familielandbrug og Vandløbslauget for Værebro Å har overfor fredningsnævnet anført, at der er tilbagevendende problemer med oversvømmelse af store dele af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget. Oversvømmelserne sker med forurenet spildevand og er en trussel mod dyre- og planteliv. Nogle lodsejere har anført, at en fredning ikke giver mening, så længe der ikke er en løsning på problemerne med oversvømmelse. Områderne med rørskov og pilekrat vil forøges, og der vil ikke kunne sikres græsning af engene, og området vil fortsat tjene som en form for renseanlæg og vil ikke kunne opnå et biologisk interessant niveau, før der er fundet en løsning på problemerne med oversvømmelse med forurenet spildevand.

Egedal Kommune og Roskilde Kommune har hertil bemærket, at der har været registreret oversvømmelser i Værebro Ådal i en lang årrække. Der er fotodokumentation for oversvømmelser i 1979 og 1985, og der er formodentlig sket flere oversvømmelser tidligere. I Værebro Å oplandet har der været to meget store ekstremregnhændelser, henholdsvis den 5. juli 2007 og den 2. juli 2011, som medførte oversvømmelse af de lavtliggende områder langs Værebro Å. Den største registrerede oversvømmelse var i 2007. Den var ikke alene forårsaget af kraftig nedbør men også af stuvning af vand fra Roskilde Fjord. Skybruddet i 2007 er beregnet til en "100 års regnhændelse", det vil sige at nedbørsintensitet af tilsvarende størrelse forventes at forekomme ca. en gang hvert 100. år. Oversvømmelsen i 2007 havde en udbredelse på ca. 275 ha i det område, der er omfattet af fredningsforslaget.

Både by og land bidrager med vand til åen, og ved de meget store regnskyl er åens kapacitet ikke stor nok. Myndighederne er ude af stand til at gøre noget, idet vandløbene ikke er designet til at tage disse store mængder vand.

Kommunerne har yderligere oplyst, at der er flere årsager til oversvømmelserne i Værebro Ådal. Klimaforandringer og spildevand fra regnbetingede udledninger udgør en vis andel af den samlede vandføring i Værebro Å ved ekstremregn. Desuden er sætningsjorder en del af oversvømmelsesproblematikken. Værebro Ådal har ligesom andre ådale gennemgået dræning siden 1940'erne. I ådalen har jorden sat sig mellem 0,5 m og 2 m. Vandløbsbunden ligger, hvor den altid har ligget. Endelig er

vandstanden i Roskilde Fjord af betydning, idet Værebro Å er stuvningspåvirket af Roskilde Fjord på de nederste 11 km.

Kommunerne har endelig anført, at det efter vandløbslovens bestemmelser er tilladt enhver grundejer at sænke grundvandet på egen ejendom med afløb til bestående vandløb. Med hensyn til en regulering af vandløbet skal sagen rejses af de grundejere, der ønsker reguleringen gennemført, og udgifterne hertil afholdes af dem og de grundejere, der har nytte af projektet. Det er således ikke en kommunal opgave at sikre afvandingen af de tilstødende jorder eller at udføre et reguleringsprojekt.

Kommunerne er vandløbsmyndighed og skal godkende en eventuel regulering af Værebro Å. Ikke desto mindre er kommunerne meget optaget af klimatilpasning og tiltag, som kan afbøde effekter af klimaændringer.

Naturstyrelsen har anført, at problematikken omkring oversvømmelse i ådalen ikke skal håndteres af en fredning men ved hjælp af andre virkemidler. Åens skikkelse og vedligeholdelse er fastsat i et vandløbsregulativ, hvis bestemmelser administreres af kommunerne som vandløbsmyndighed.

Flere lodsejere og andre interessenter herunder Gefion og Sjællandske Familielandbrug har anført:

at området i forvejen er reguleret af en række bestemmelser i for eksempel bygge- og planlovgivningen, naturbeskyttelsesloven og landbrugslovgivningen. Derfor er yderligere begrænsninger i form af en fredning unødvendig,

at fredningsgrænsen bør fastlægges, så bygningsmassen friholdes for fredningsbestemmelser. Det er særligt gjort gældende, at bygningerne ved Holmevej skal udgå af fredningen,

at de områder, der ikke i forvejen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, bør udtages af fredningsforslaget,

at forslaget er for omfattende, såvel i relation til den geografiske udstrækning af området som i relation til de begrænsninger i anvendelsen, som pålægges lodsejerne,

at der på grund af områdets bynære beliggenhed må forventes en massiv offentlig færdsel. Området er et af de eneste større sammenhængende områder i Nordsjælland, hvor dyrelivet er uforstyrret af menneskers færdsel og løse hunde. Området er et af Danmarks kerneområder med hensyn til råvildt, og der er stor efterspørgsel på udlejning af jagt, og jagtlejen er blandt de højeste i landet. Med fredningsforslagets bestemmelser om offentlighedens adgang vil jagten blive ødelagt eller i hvert fald mindre interessant,

at der ikke er noget dokumenteret behov for de mnage stier, der vil være til stor gene for såvel privatlivets fred som for det eksisterende dyreliv. Etablering af stier bør ske ved frivillige aftaler med den enkelte lodsejer. Der kunne som alternativ til det foreslåede stisystem skabes en mindre ambitiøs mængde af stier, som etableres som såkaldte spor i landskabet på baggrund af frivillige aftaler med lodsejerne, og

at det ved fredningens gennemførelse bør garanteres lodsejerne, at de får mulighed for at benytte planlovens § 37 (anden anvendelse af overflødiggjorte landbrugsbygninger).

Naturstyrelsen har for så vidt angår offentlighedens adgang til området anført, at etablering af stier i området er en væsentlig del af fredningens berettigelse. Ved en nærmere fastlæggelse af stiforløbet bør der i videst muligt omfang tages hensyn til, at benyttelse af stierne ikke generer privatlivets fred.

Friluftsrådet har foreslået, at det plejeudvalg, der er omtalt i fredningsforslagets § 9, udvides fra 4 til 5 medlemmer, således at Friluftsrådet kan være repræsenteret i udvalget. Friluftsrådet har endvidere foreslået, at der i det fredede område skal gives publikum mulighed for primitiv overnatning i shelters og mulighed for at etablere bålplads.

Vejdirektoratet har anført, at motorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund krydser Værebro Ådal på en ca. 500 m lang dalbro sydvest for Stenløse, jf. en VVM-redegørelse, anlægsloven og bemærkningerne til loven. Vejdirektoratet har anmodet om, at der i fredningsbestemmelserne indføjes en særbestemmelse om, at fredningen ikke er til hinder for, at der, som beskrevet i anlægsloven, etableres en motorvej gennem det fredede areal.

Banedanmark har anført, at fredningsforslaget harmonerer meget dårligt med, at en del af arealet faktisk rummer en elektrificeret jernbane i drift.

Enkelte lodsejere og andre interessenter har givet udtryk for, at de er positivt indstillet overfor fredningsforslaget.

5.2 fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnets afgørelse er ikke truffet i enighed.

Et flertal (Linda Lauritsen (formand), Karin Haldrup, Frede Lærke og Niels Olesen) udtaler følgende:

"Efter naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, kan fredningsnævnet gennemføre fredning til varetagelse af de formål, der er nævnt i lovens § 1.

Af naturbeskyttelseslovens § 1, stk. 2 fremgår, at loven særligt tilsigter at beskytte naturen og de landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier og at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen og at forbedre mulighederne for friluftsliv.

Miljøministeriet, kommunerne og Danmarks Naturfredningsforening er de eneste, der kan foreslå fredninger af nye områder. Naturstyrelsen, Kommunernes Landsforening og Danmarks Naturfredningsforening har sammen udarbejdet "Handlingsplan for fredning 2013". Det fremgår af denne handlingsplan, at parterne på fredningsområdet er enige om, at følgende tre hovedformål skal prioriteres særligt i de kommende år:

"Perlerne – de unikke, de vigtigste, de nationalt værdifulde lokaliteter. Der sættes yderligere fokus på at beskytte vore mest vigtige "kronjuveler" med fredning, det stærkeste beskyttelsesinstrument, der er til rådighed.

Større, sammenhængende naturområder. Herved modvirkes tendensen til fragmentering af naturarealer, og i stedet sikres en mere robust natur, hvor arterne har mulighed for at leve og sprede sig, og hvor befolkningen kan opleve naturen.

Landskabsfredning – større, uforstyrrede landskaber. Beskyttelse af særligt smukke og karakteristiske landskaber mod bebyggelse, tilplantning, terrænændringer mv."

Det er opfattelsen hos fredningsnævnets flertal, at fredningsforslagets formål er omfattet af de hensyn, der er opregnet i naturbeskyttelseslovens § 1, og at forslaget falder godt i tråd med prioriteringen i den nævnte handlingsplan for fredning, idet fredningen vil sikre et stort, sammenhængende naturområde. Derfor skal det reviderede fredningsforslag i sin helhed tages til følge.

Fredningsnævnet har overvejet, om fredningsforslaget skulle afvises, fordi dele af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget, lejlighedsvis bliver oversvømmet. Det er fredningsnævnets flertals opfattelse, at det ikke er en hindring for at iværksætte fredning, at der lejlighedsvis sker oversvømmelse af nogle af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget.

Fredningsnævnet er bekendt med planerne om etablering af motorvej gennem området. Fredningsnævnets flertal bemærker hertil, at en fredning skal respektere lovgivers beslutning om anlæg af motorvej. Det samme gælder lovgivers beslutning om anlæg af andre større infrastrukturelle anlæg.

Fredningsnævnet har ikke hjemmel til at bestemme, at lodsejerne uden tilladelse efter planlovens § 35 kan udnytte bygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, jf. planlovens § 37. Derfor indføjes der ikke en sådan bestemmelse i fredningsbestemmelserne.

Fredningsnævnets flertal finder, at den foreslåede sammensætning af plejeudvalget er passende, og nævnet kan derfor ikke imødekomme Friluftsrådets forslag om, at denne forening tillige skal være repræsenteret i plejeudvalget. Fredningsnævnets flertal bemærker i denne sammenhæng, at Danmark Naturfredningsforening er repræsenteret i udvalget, og at plejeudvalget efter bestemmelsens formulering kan inddrage fagspecialister".

Et mindretal (Aage Krogsdam) udtaler følgende:

"På baggrund af mødet med lodsejerne i Gundsømagle Forsamlingshus i foråret 2013 og efter besigtigelserne i foråret 2014 hos lodsejerne, og på baggrund af de mange indsigelser fra næsten alle 93 lodsejere, kan jeg ikke stemme ja til fredningen.

Efter besigtigelsen i området i foråret blev der udarbejdet et nyt revideret forslag af Danmarks Naturfredningsforening. Dette forslag har efter udsendelsen ført til 23 nye indsigelser blandt andet også fra Landbrugsrådgivningsorganisationen Gefion, som på vegne af mere end halvdelen af lodsejerne protesterer voldsomt mod fredningen.

På baggrund af møder, besigtigelser og dialog med lodsejerne og de mange nye indsigelser, er jeg overbevist om, at fredningen af Værebro ådal er overflødig. Området er i forvejen for størstedelens vedkommende omfattet af en lang række lovbeskyttelser, som sikrer, at der ikke kan ændres på områdets særlige karakter.

Jeg mener ikke, at der ved udformningen af fredningsforslaget i tilstrækkelig grad er taget hensyn til indsigelserne fra lodsejerne, som bor og har boet i området i mange mange år.

Det gælder fredningen generelt, hvor lodsejerne ikke mener, at fredningens formål kan opfyldes, så længe spørgsmålet om oversvømmelserne af urenset og giftigt spildevand fra kommunerne langs Værebro Ås østlige ende fortsætter. Disse oversvømmelser vil ikke bidrage til en forbedring af plante- og dyreliv. Jeg er enig med lodsejerne i dette synspunkt.

I det endelige fredningsforslag er der heller ikke i tilstrækkeligt omfang taget hensyn til indsigelserne omkring forstyrrelse af faunaen ved anlæggelse af stierne. Netop anlæggelse af stier vil i høj grad påføre en lang række områder forstyrrelser, så formålet med fredningen, der skal sikre et bedre plante- og dyreliv til gavn for offentligheden, ikke opnås. Mange af de sjældne vilde dyr og fugle forsvinder ved vedvarende forstyrrelser.

Der skal i området anlægges omkring 11 km nye stier samt ske forbedring og udbygning af omkring 6 km eksisterende stier. De mange stier vil påføre store forstyrrelser for dyrelivet. Desuden har jeg den opfattelse, at den anslåede udgift til anlæggelse af de nye stier samt forbedring af eksisterende stier ikke er retvisende, og at anlægsudgifterne hertil ikke har været tilstrækkeligt belyst. Udgifterne bliver formentlig dobbelt så høje, som det er anslået fra forslagsstillernes side.

På baggrund af ovennævnte stemmer jeg hermed imod fredningen."

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets udtalelse.

<u>Fredningsbestemmelser.</u>

Fredningen har ifølge § 1 til formål
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje.

Fredningsområdet skal ifølge § 2 bevares i en tilstand af ådalslandskab og -natur vekslende med ekstensivt udnyttet landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

Fredningen indeholder i § 3 nærmere bestemmelser om arealernes drift og pleje.

Der må herefter ikke tilplantes med flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, frugttræer, levende hegn, energipil, elefantgræs, vildtremiser og lignende. Ny tilplantning i øvrigt er ikke tilladt. Private haver er undtaget fra forbuddet om tilplantning.

Den hidtidige anvendelse af omdriftsarealer kan fortsætte. Dyrkning af flerårige udsigtshæmmende afgrøder, f.eks. juletræer, pyntegrønt og energipil er dog ikke tilladt.

Nuværende produktion af flerårige, udsigtshæmmende afgrøder skal afdrives i løbet af én generation eller senest 20 år efter fredningens gennemførelse.

I området, der på fredningskortet er udlagt som "område for tørveskrab", kan der foretages plejetiltag, f.eks. i form af tørveskrab, græsning eller andre tiltag til gavn for stedets værdifulde og truede flora, herunder melet kodriver.

Der må ikke etableres nye læhegn. Eksisterende læhegn må vedligeholdes ved genplantninger med hjemmehørende træarter.

Ifølge § 4 om bebyggelse kan boliger udvides op til 250 m^2, jf. planlovens § 36. De for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger kan opføres i tilknytning til den eksisterende bygningsmasse.

Der må ikke etableres bure og bygninger til pelsdyr, stutterier, drivhusgartnerier, planteskoler, frugtplantager eller landskabeligt skæmmende bygninger til husdyrbrug.

Fredningen er ikke til hinder for opførelse af de for landbrugsdriften nødvendige læskure til husdyr.

Der må ifølge § 5 ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. veje, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over arealerne. Større befæstede arealer er ikke tilladt med mindre de er nødvendige for landbrugets drift.

Etablering af hochsitz og jagtstiger er tilladt.

Opsætning af fugletårne/-skjul, spang og gangbroer er tilladt. Placeringen heraf skal ske efter nærmere planlægning i plejeplanen.

Det er tilladt at opsætte informationstavler mv. til formidling af natur, landskab og fredningen. Placeringen heraf skal ske efter nærmere planlægning i plejeplanen.

Udenfor have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted.

Etablering af sportsanlæg som golfbaner, skydebaner, motorbaner og landingsbaner for fly og helikoptere m.m. er ikke tilladt.

Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger. Landeveje og lign. er undtaget herfra.

Fodertønder skal placeres diskret i landskabet og fremstå i jordfarver.

Der må hegnes med sædvanlige hegn, der skal fremstå i jordfarver. Ved sædvanlige hegn forstås hegn, som har en maksimal højde på 150 cm og som ved deres konstruktion og/eller materialevalg ikke virker dominerende eller skæmmende. Hegnene må ikke hindre vildtets frie passage.

Der må ifølge § 6 ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes. Fredningen er ikke til hinder for, at plejemyndigheden kan etablere tørveskrab på matr. nr. 2i, Østrup By, Kirkerup af hensyn til den sjældne flora i Østrup Holme mose.

Ifølge § 7 er fredningen ikke til hinder for, at der gennemføres projekter for naturgenopretning af Værebro Å inkl. omgivende arealer, under forudsætning af at det styrker den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal. Et plejeudvalg, som beskrevet i § 9, skal have forelagt naturgenopretningsplanerne til udtalelse, og naturgenopretningsplanerne skal godkendes af fredningsnævnet. Skulle naturgenopretning nødvendiggøre nedlæggelse af fredede stier, skal disse erstattes med nye stier af samme rekreative kvalitet.

Der udlægges ifølge § 8 nye stier som vist med særlig signatur på fredningskortet. Stierne etableres som trampespor. Plejemyndigheden skal inden for 5 år efter fredningens gennemførelse have etableret de på kortet viste nye stier. Yderligere stier end de på fredningskortet indtegnede, kan etableres efter gældende lovgivning.

Veje og stier, der er indtegnet på kortbilaget, må ikke nedlægges, jf. dog undtagelsen i § 7.

Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love. Eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens almindelige adgangsbestemmelser. Dog har plejemyndigheden mulighed for midlertidig regulering af den offentlige adgang, såfremt hensynet til flora/fauna kræver det.

Der udarbejdes ifølge § 9 en fælles plejeplan for fredningsområdet. Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 3 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen revideres første gang efter 5 år, herefter hvert tiende år. Den skal redegøre for plejeforanstaltninger og anlægsarbejder samt eventuelle detailændringer i almenhedens adgangsret. Den kan indeholde forslag til etablering af primitive publikumsforanstaltninger, f.eks. borde, bænke og affaldskurve, og opsætning af sædvanlige hegn, jf. § 5, og læskure til dyr.

Der nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 repræsentanter. Plejeudvalget består af en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne. Plejeudvalget kan vælge at inddrage fagspecialister. Plejeudvalget er rådgivende for plejemyndighederne og skal have forelagt plejeplanen til udtalelse.

Der skal gives berørte lodsejere ret til at udtale sig om forslaget til plejeplan. Den endelige plejeplan sendes til alle lodsejere.

For pleje gælder den til enhver tid gældende bekendtgørelse om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013. Såfremt der er uenighed om indholdet af plejeplanen, forelægges de specifikke uenigheder for fredningsnævnet til afgørelse, jf. bekendtgørelsen.

Plejeplanen skal, i samspil med den til enhver tid vedtagne kommunale indsatsplan for bekæmpelse af invasive arter, sikre en aktiv bekæmpelse af disse. Plejen skal foretages med henblik på at opnå fredningens formål. Plejemyndighederne udfører pleje af de fredede arealer.

På den del af matr. nr. 2i Østrup By, Kirkerup, der er markeret som område for tørveskrab, skal plejeplanen prioritere og sikre kontinuerlig gennemførelse af pleje i form af tørveskrab, græsning eller andre naturplejetiltag til gavn for stedets værdifulde og truede flora, herunder melet kodriver.

Uanset fredningens bestemmelser kan plejemyndighederne iværksætte særlige tiltag til fremme af fredningens formål. Det er dog en forudsætning for udførelse af foranstaltningerne, at de foretages efter nærmere planlægning i plejeplanen.

Fredningen indskrænker ikke vandforsyningens (HOFOR A/S) mulighed for at indvinde vand på egne arealer, jf. § 10, hvilket omfatter:
- vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje
- vedligeholdelse af eksisterende boringer, hvilket kan indbefatte udledning af vand i forbindelse med både prøvepumpning og regenerering af boringer
- etablering af boringsoverbygninger (råvandsstationer) i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer eller renovering af kildeplads
- etablering af nye boringer og arbejdsveje hertil
- sløjfning af boringer
- opgravning til ledninger
- skiltning til oplysning af forhold på vandforsyningens arealer
- mindre terrænændringer i forbindelse med etablering af forsyningsanlæg.

6. Klager

Fredningsafgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af lb.nr. ene. 1 og 56, 6, 26, 41, 42, 45, 47, 51, 53 og 77, som er repræsenteret ved Advokatfirmaet Steffen Olsen-Kludt.

Klagerne er af helt overordnet og generel karakter og vedrører fortrinsvis fredningens begrænsninger i den hidtidige landbrugsdrift samt de udlagte stier og den dermed øgede færdsel i området.

Fredningsafgørelsen er endvidere påklaget af en række lodsejere. Også mange af disse klager er af mere generel karakter og vedrører også navnlig begrænsninger i landbrugsdriften og den øgede offentlige færdsel i området på grund af de mange nye stier.

Lb.nr. 30 (Susan Bonde og Kim Hansen) har anført, at med de mange planlagte stier er naturen og de vilde dyr og fugle den store taber. En del af stisystemer forløber gennem yngle- og rastepladser for viber, gæs, rørhøg, stork, mosehornugle, rørdrum osv.

Lb.nr. 31 og 35 (Michael Krogh Kjeldsen og Jesper Krogh Kjeldsen) finder også, at de mange stier og offentlighedens øgede adgang til fredningsområdet vil presse dyrelivet. Stiernes placering virker flere steder ugennemtænkte. Flere steder på klagers ejendom vil stierne blive oversvømmede, hvilket vil føre til, at offentligheden vil færdes uden for stierne til gene for dyrelivet og faunaen.

Lb.nr. 33 (Ole Jørgensen) frygter øget bilkørsel i fredningsområdet. Klager forudser endvidere problemer mellem offentlighedens færdsel på stien over Vandforsyningsarealer og kreaturernes passage tværs over stien.

Lb.nr. 43 (Banedanmark) finder, at deres ejendom bør udgå af fredningen. Alternativt bør der indsættes en særbestemmelse, der muliggør etablering af faste anlæg og konstruktioner, som er nødvendige for jernbanedriften.

Lb.nr. 50a (Joan og Michael Olsen) har bl.a. anført, at fredningen vil betyde, at udlejning af ejendommen til jagtformål anses for at være udelukket eller stærkt begrænset på grund af den offentlige færdsel på stierne på ejendommen. Klagerne er endvidere utilfredse med, at der ikke kan ske gentilplantning med juletræer, og at hegnet på deres ejendom skal males i jordfarver.

Lb.nr. 50b (Kirsten Juul) har peget på, at området allerede er pålagt en række restriktioner i relation til udnyttelse af arealerne, herunder af bygningsmæssig karakter. Den landskabelige værdi vil således kunne bevares uden en fredning. De fastlagte 11 km nye stier gennem området med øget mulighed for færdsel, også med hunde vil - uanset de holdes i snor - forstyrre og stresse dyrelivet og dermed decimere dyrebestande, der for visse artes vedkommende helt vil forsvinde.

Lb. nr. 52 (Nørrekær I/S) har anført, at ejendommens bygninger bør udgå af fredningen.

Klager har endvidere bemærket, at han rammes hårdt af det nye (gennemgående) stiforløb, der forløber gennem indkørslen til ejendommen 6 meter fra beboelsesbygningens hoveddør. Vejen fører i dag ned til et lukket område uden at det giver anledning til færdsel. Fredningen vil føre til en øget offentlig færdsel i området.

I en vedlagt oversigt over restriktioner - som grundlag for det fremsatte erstatningskrav - har klager anført,

- at fredningen indebærer, at gødskning og sprøjtning ikke længere er tilladt,
- at der ikke må ske tilplantning med flerårige udsigtshæmmende afgrøder,
- at der ikke må etableres vildtremiser og rejses skov,
- at arealer med gran ikke må gentilplantes,
- at der ikke må etableres nye læhegn,
- at fredningsnævnet skal meddele tilladelse til opførelse af boliger over 250 m^2,
- at fredningen vil forbyde, at professionelle hestefolk, minkavlere samt gartnere etablerer sig i området,
- at fredningen forbyder etablering af vindmøller,
- at fredningen forbyder etablering af større befæstede arealer,
- at fredningen forbyder opstilling af campingvogne og teltslagning,
- at fredningen forbyder etablering af sportsanlæg,
- at der kun må etableres sædvanlig nedadrettet belysning,
- at fodertønder skal fremstå i jordfarver,
- at fredningen forbyder terrænændringer, herunder indvinding af råstoffer, og
- at fredningen muliggør etablering af mange nye stier, der vil indebære øget færdsel i området og tabt herlighedsværdi.

Lb.nr. 54 (Bo Jakobsen) har ligeledes anført, at den øgede offentlige adgang ødelægger dyrelivets ynglemuligheder, som i forvejen er negativt påvirket af oversvømmelser på grund af manglende vedligeholdelse af åen.

Lb.nr. 55 (Marianne og Jacob Hansen) har bl.a. sat spørgsmål ved, om det overhovedet er muligt for kommunerne at løfte den store plejeopgave.

Klagerne er endvidere bange for, at offentligheden ikke vil holde sig til stierne og holde hunde i snor, og de efterlyser, hvem der fører tilsyn hermed, og hvem der sikrer, at elektriske hegn til heste og kreaturer ikke åbnes som følge af den øgede færdsel.

I en vedhæftet oversigt over restriktioner som grundlag for det fremsatte erstatningskrav har klagerne i det store og hele gentaget de samme synspunkter som under lb. nr. 52.

Lb.nr. 71 (Peter Christensen) er uforstående overfor, at hans bolig og driftsbygninger er omfattet af fredningen.

Klager har endvidere peget på, at den landbrugsmæssige drift vil blive væsentlig indskrænket – i en sådan grad at det kan betragtes som ekspropriation. Der er således forbud mod minkfarme og tilplantning med juletræer og pyntegrønt – driftsformer, som egner sig til en lille landbrugsejendom som klagers. Minkavl er særdeles indtægtsgivende. Klager er uddannet agrarøkonom/minkavler og har arbejdet som sådan i 18 år.

Lb.nr. 74 (Ole Høstbo) finder det ikke rimeligt, at han ifølge en plejeplan er forpligtet til at foretage afgræsning.

Lb.nr. 82 (Mikkel og Birgit Groth Storgaard) finder, at bestemmelsen om fodertønder er for restriktiv med hensyn til farvevalg, og at det bør være muligt at foretage teltslagning over alt på ejendommen. Klagerne finder endvidere ikke, at kommunen skal kunne foretage naturpleje på ejendommen. Den udlagte sti på ejendommen vil være en katastrofe i jagtmæssig henseende.

7. Sagsrejsernes og Naturstyrelsens bemærkninger til klagerne

7.1 Danmarks Naturfredningsforenings bemærkninger
Foreningen fastholder det af fredningsnævnet besluttede stisystem af hensyn til den sammenhængende stiadgang i området, muligheden for kortere rundture samt ture til gode udflugtsmål.

Ad lb.nr. ene. 52 og 55. Foreningen finder, at bestemmelsen i fredningsafgørelsens § 5 stk. 5, bør ændres til: "Udenfor have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted. Undtaget fra forbuddet er teltning af kortere varighed til spejderformål (op til en uge), teltning på egen ejendom samt teltning på dertil indrettede primitive overnatningspladser."

og § 5 stk. 8, til: "Fodertønder skal placeres diskret i landskabet *eller* fremstå i jordfarver"

Ad lb.nr. 54. Foreningen har anført, at plejemyndighedens adgang til pleje på privatejede arealer sikrer og forbedrer naturtilstanden.

Ad lb.nr. 71. Foreningen fastholder, at huse med gårdspladser og haver bør være omfattet af fredningen, således at der er en, omend begrænset, regulering af især bebyggelse. For så vidt angår

landbrugsejendomme regulerer fredningen ikke byggeri. Haver er undtaget fra beplantningsforbuddet.

Foreningen anbefaler på den baggrund, at den af fredningsnævnet besluttede fredningsafgrænsning, som skaber et samlet fredningsområde uden "huller", bør fastholdes.

Ad lb.nr. 74. Plejebestemmelserne pålægger ikke lodsejerne udgifter, men sikrer, at plejemyndigheden kan foretage naturpleje i det omfang, lodsejerne ikke selv ønsker eller magter det.

Ad lb.nr 43. Foreningen anbefaler, at der indarbejdes et særafsnit i fredningen, som foreslået af Banedanmark.

7.2. Roskilde Kommunes bemærkninger

Ad lb.nr. 50 a. Kommunen finder, at klager bør dokumentere, hvor juletræsproduktionen foregår. Beplantningerne vurderes mere at have karakter af vildtremise. Fredningen kræver ikke, at eksisterende hvide hegn skal males i jordfarver.

Ad lb.nr. 52 og 55. Kommunen har bemærket, at den hidtidige anvendelse af omdriftsarealer kan fortsætte. Fredningen indeholder ikke restriktioner i form af forbud mod sprøjtning og gødskning. Skovdriften kan også fortsætte som hidtil i overensstemmelse med skovlovens bestemmelser. Størstedelen af ejendommene er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og kan - uanset fredningen - ikke tilplantes.

Kommunen har endvidere anført, at der ikke er udpeget områder til nye vindmøller i kommuneplanen.

Belysning af ridebaner kræver også landzonetilladelse.

Den omtalte sti er en markvej, hvor der allerede i dag er offentlig adgang til fods og på cykel efter naturbeskyttelseslovens regler.

Ad lb.nr. 71. Kommunen har bemærket, at det fortsat vil være muligt at opføre driftsmæssigt nødvendige bygninger, ligesom omdriftsarealer kan drives som hidtil.

Ad lb.nr. 74. Kommunen har anført, at plejebestemmelserne har til hensigt at sikre gennemførelse af den naturpleje, der er nødvendig for at opnå fredningens formål om bl.a. at forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv. Fredningsbestemmelserne og plejebekendtgørelsen pålægger ikke ejer pligt til dyrehold. Foranstaltninger kan gennemføres med ejers samtykke eller efter tilladelse fra fredningsnævnet, og plejen skal udføres, så det ikke medfører udgift, væsentlig gene eller tab for ejer.

Ad lb.nr. 82. Den i klagen omtalte sti skal etableres på naboejendommen på den anden side af åen i Roskilde Kommune.

7.3. Egedal Kommunes bemærkninger

Ad lb.nr. 30. Kommunen bakker op om det fastlagte stisystem i sin helhed, der sikrer borgerne og andre naturinteresserede mulighed for at opleve et rekreativt og naturskønt område. Bestemmelsen i § 8 giver tilsynsmyndigheden mulighed for at lukke midlertidigt for offentlig adgang, når hensynet til flora og fauna (f.eks. i yngleperioder) tilsiger det.

Ad lb. nr. 31 og 35. Kommunen har bemærket, at der enkelte steder i fredningen skal etableres stier i våde områder. Her vil det være hensigtsmæssigt at stierne opbygges, så de ikke oversvømmes (f. eks. mindre strækninger med gangbroer). Stierne udlægges som trampestier. Der er ikke i fredningen fastsat en bredde af stierne.

Ad lb.nr. 33. Kommunen har som plejemyndighed mulighed for at lukke for offentlig adgang på stierne, f.eks. i fuglenes yngleperioder. Stierne skal alene være tilgængelige til fods.

Problemer mellem den offentlige færdsel på Vandforsyningens arealer og den frie passage over samme areal for klagers kreaturer kan løses ved at placere færiste på begge sider af Vandforsyningens arealer ved kvægets passage og dermed hindre en uheldig situation.

Ad lb.nr. 43. Kommunen finder, at der bør medtages en bestemmelse om Banedanmarks arealer, som foreslået.

Ad lb.nr. 82. Kommunen finder, at bestemmelsen i § 5, 5. afsnit ændres, så kortvarig teltslagning uden for have- og gårdspladsarealer tillades, og at bestemmelsen i § 5, 8. afsnit ændres så fodertønder enten skal placeres skjult *eller* fremstå i jordfarver.

7.4. Naturstyrelsens bemærkninger

Styrelsen har også bemærket, at almindelig landbrugsdrift kan fortsætte som hidtil, jf. § 3.

Styrelsen finder ligeledes, at bestemmelsen i § 5 bør lempes, som foreslået af sagsrejserne.

Styrelsen har endvidere bemærket, at det ikke fremgår klart af afgørelsen eller af fredningskortet, hvilke beplantninger der skal fjernes. Disse beplantninger bør markeres på fredningskortet. Desuden finder Naturstyrelsen, at arealer med selvsået opvækst er en naturlig del af en ådal, og sådanne områder vil give vildtet skjulemuligheder.

8. Supplerende bemærkninger fra lodsejere.

Lb.nr. 33. (Ole Jørgensen) har til *Roskilde Kommunes bemærkninger* anført, at det er korrekt, at det fortsat er lovligt at drive jagt fra jagtstiger og hochsitz, men publikums færdsel på stierne medfører gener for jagtudøvelsen. Kommunen indrømmer selv, at vildtet vil fortrække til en vis afstand fra stierne, men at det stadig vil opholde sig i området. Dette er til en vis grad rigtigt for så vidt angår det vildt, der opholder sig i nærheden af stierne, men når de omkringliggende biotoper er fyldt op, vil det nytilkomne/svageste/ikke-dominerende vildt fortrænges af de stærkeste individer, hvorved vildtoverskuddet går til at forskellige grunde. Publikums forstyrrelser på stierne vil være en bestandsbegrænsende faktor og vildttætheden ved stierne er mindre end i nogen afstand derfra. For-

holdet gør sig ikke alene gældende ved hjortevildt, men også f. eks. ved antallet af gæs, som påvirker jagtlejeindtægten stærkt.

Klager har i anledning af *Egedal Kommunes bemærkninger* spurgt, hvor mange gange, hvilke perioder og for hvilke arter kommunen som plejemyndighed har spærret for den offentlige adgang ad stier - f. eks. i fuglens yngleperioder – ellers virker udsagnet "hult".

Selv om biltrafik eller parkering ikke er omtalt i fredningen er det klagers opfattelse, at dette vil ske. Det er klagers overbevisning, at en ikke ubetydelig del af publikum vil køre til stisystemet i bil eller i andet motoriseret køretøj.

De foreslåede færiste vil formentlig mindske de af klager påpegede gener. De vil dog ikke fjerne gener ved hunde og evt. tyre, ligesom mange mennesker vil afstå fra at gå tværs gennem en flok kreaturer, som befinder sig på passagearealet.

Lb.nr. 35 (Jesper Krogh Kjeldsen) har i forlængelse af Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse den 26. oktober 2016 bl.a. anført, at en fredning er overflødig, da store dele af området allerede er beskyttet, at en fredning uden at der stilles krav til åens pleje og vandføringsevne er vanvittig, og at offentlighedes øgede adgang vil presse dyrelivet.

Efter klagers opfattelse er formålet med fredningen af mere PR-mæssig karakter end af at ville naturen noget godt – "hvad godt har naturen af jævnlig oversvømmelse med kloakvand og en masse uro fra pustende motionister."

9. Supplerende bemærkninger fra sagsrejserne

Sagsrejserne har i forlængelse af Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse genbesigtiget samtlige udlagte stiforløb og på den baggrund foreslået, at nogle stiforløb udtages helt af fredningen eller ændres/justeres.

Det er overordnet sagsrejsernes opfattelse, at fredningen vil skabe et varieret og sammenhængende stinet med muligheder for både at færdes gennem de mere fugtige natur- og landskabstyper, færdes langs åer og vandløb og i de mere højereliggende arealer med mulighed for storslåede kig ud over større sammenhængende landskaber.

Flere af stiforløbene er relativ fugtige og færdsel på visse strækninger i tidspunkter af året vil kræve gummistøvler for at få en god oplevelse, men det vurderes fortsat at være anbefalelsesværdigt at sikre stierne som trampestier muligvis suppleret med spang på enkelte delstrækninger.

Egedal Kommune har endvidere bemærket, at to nærmere angivne arealer under *lb.nr. 26* og *31* fejlagtigt er registeret som § 3 arealer. Der er landbrugsret på disse arealer.

Egedal Kommune har oplyst, at kommunen i 2011 fik § 3 områderne genregisteret, da man ikke kunne tidsbestemme tidligere Københavns og Frederiksborg Amts registreringer, som dermed kunne være forældet. Denne registrering blev foretaget af et eksternt konsulentfirma og viser, at der er registreret 29 ha mere beskyttet natur end i 2007. Størstedelen er registreret som naturtypen "enge".

Roskilde Kommune har oplyst, at kommunen som forberedelse af fredningssagen foretog en opdatering af den vejledende § 3 registrering. Registreringen blev foretaget i 2011 i henhold til vejledningen for registrering af beskyttet natur og blev udført af konsulentfirmaet Aglaja. Registreringen medførte, at der blev registeret 63,7 ha mere beskyttet natur (196,5 ha) end tidligere (132,8 ha). Det ses generelt af registeringen, at ådalen er blevet mere våd, idet arealer af fersk eng og mose er øget. Arealer med overdrev er uændret.

Roskilde Kommune har foreslået en mindre ændring af bestemmelsen i § 3 om beplantning.

10. Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget 9 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Pelle Andersen-Harild (deltog ikke i pkt. 1), Jeppe Brogård, Henrik Høegh, Marianne Højgaard Pedersen, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet besigtigede den 26. og den 27. oktober 2016 fredningsområdet og holdt den 27. oktober offentligt møde.

1. Spørgsmål om Pelle Andersen-Harild er inhabil i sagen om fredning af Værebro Ådal, fordi han havde været vidne i en straffesag, hvor en lodsejer indenfor fredningsområdet i 2003 var anklaget for at have overtrådt hundeloven.

Natur- og Miljøklagenævnet fandt ikke, at Pelle Andersen-Harild var inhabil.

2. Gennemførelse af fredningen.

Et flertal på 6 af nævnets medlemmer fandt, at fredningen bør gennemføres.

Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen, Henrik Høegh og Jens Vibjerg) fandt, at fredning af området bør afvente en løsning af problemerne med oversvømmelser i fredningsområdet. Fredningsnævnets afgørelse bør ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling på et af sagsrejserne mere gennemarbejdet grundlag.

3. Fredningsbestemmelser.

Natur- og Miljøklagenævnet bemærker, at ca. 577 ha af de ca. 615 ha, der er omfattet af fredningen, er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3 eller ligger indenfor sø- og åbeskyttelseslinjen i naturbeskyttelseslovens § 16, fortidsmindebeskyttelseslinjen i § 18 eller er omfattet af fredskovspligt.

Disse bestemmelser samt planlovens landzonebestemmelser mv. indebærer, at der allerede i dag er begrænsede muligheder for byggeri, tilplantning mv. i området.

Hovedformålet med fredningen er at etablere sammenhængende stiadgange og at kunne foretage naturpleje. Det har ikke været tanken at begrænse landbrugsdriften i nævneværdig grad.

Natur- og Miljøklagenævnet finder derfor, at flere af de fastsatte fredningsbestemmelser kan udgå helt eller lempes, uden at de fredningsmæssige interesser derved tilsidesættes.

Et enigt nævn har på den baggrund truffet nedenstående beslutninger:

Arealernes drift
Der medtages en bestemmelse, der tydeliggør, at landbrugsdriften kan fortsætte som hidtil, idet der dog ikke må etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, energipil og frugttræer. Skovdriften kan fortsætte som hidtil.

Beplantning
I § 3 i fredningsafgørelsen udgår bestemmelsen om at "nuværende produktion af flerårige, udsigtshæmmende afgrøder skal afdrives i løbet af én generation eller senest 20 år efter fredningens gennemførelse".

Det præciseres, at beplantningsforbuddet omfatter tilplantning med nye udsigtshæmmende træer og buske.

Der medtages en bestemmelse, hvorefter eksisterende lovligt tilplantede løv- og nåletræsarealer kan gentplantes med løvtræer. Selvsåede træer og buske må ikke genplantes.

Der medtages en bestemmelse om, at fredningen ikke er til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan etableres vildtremiser.

Der medtages ligeledes en bestemmelse om, at tilplantningsforbuddet ikke gælder for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Bebyggelse
Der medtages en bestemmelse om, at fredningen ikke er til hinder for opførelse af bebyggelse indenfor de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Bestemmelsen i fredningsafgørelsens § 4 om forbud mod bure og bygninger til pelsdyr, stutterier, drivhusgartnerier, planteskoler mv. udgår.

Faste konstruktioner og anlæg
Bestemmelsen om fodertønder i § 5 ændres til, at fodertønder skal placeres diskret i landskabet eller fremstå i jordfarver.

Bestemmelsen om teltslagning ændres ligeledes, således at kortvarig teltslagning og kortvarig opstilling af campingvogne kan finde sted uden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Det præciseres, at opstilling af informationstavler forudsætter, at de pågældende lodsejere er indforstået hermed.

Forbuddet mod etablering af sportsanlæg, motorbaner mv. udgår.

Bestemmelsen om landbugshegn ændres til: "Fredningen ikke er til hinder for etablering af sædvanlige landbrugshegn til kreaturer og får. Af hensyn til hestehold kan der med fredningsnævnets godkendelse opsættes træhegn malet i mørke jordfarver".

Terrænændringer
Der medtages en bestemmelse om, at der kan ske mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Offentlighedens adgang
Nævnet tiltræder, at der i princippet udlægges nye trampestier i det omfang, som fremgår af fredsnævnets afgørelse, idet dog et af sagsrejserne nærmere angivet stiforløb på ejendommene under lb.nr. ene. 71, 72, 73 og 75 udgår og stiforløbet på ejendommen under lb.nr. 50a ændres.

Den udlagte nye sti ved Brøns Mose på matr.nr. 15a Veksø by, Veksø, med adgang til en eksisterende markvej bag ejendommen Maglehøj, fastholdes, medmindre der kan opnås aftale med berørte lodsejere om en alternativ adgangsmulighed fra Brøns Mose til markvejen.

Det præciseres, at plejemyndigheden etablerer nye stier med et omtrentligt forløb, som angivet på fredningskortet, og at den nøjagtige linjeføring fastlægges af plejemyndigheden i samarbejde med lodsejeren. Det præciseres endvidere, at stierne etableres som trampestier, og at plejemyndigheden kan etablere de for færdslen nødvendige spange og broer.

Der medtages en bestemmelse om, at linjeføringen kan ændres med fredningsnævnets godkendelse.

Naturpleje
En række bestemmelser fra plejebekendtgørelsen medtages i plejebestemmelsen, bl.a. om lodsejernes mulighed for at forelægge de varslede plejeforanstaltninger for fredningsnævnet, hvis der ikke kan opnås enighed herom.

Banedanmark
Der medtages en særbestemmelse, som ønsket af Banedanmark.

Bonusbestemmelse
Der medtages en bonusbestemmelse således, at etablering af stier med nødvendige broer og spang kan udføres uden dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 18. december 2014 ophæves, fastsættes i overensstemmelse med nævnets beslutninger følgende fredningsbestemmelser for fredningsområdet, der er vist på det medfølgende fredningskort. Fredningen omfatter helt eller delvist de på vedhæftede matrikelfortegnelse anførte ejendomme.

§ 1. Fredningens formål

Formålet med fredningen er

- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

§ 2. Bevaring af området

Fredningsområdet skal bevares i en tilstand af ålandskab og - natur vekslende med ekstensivt udnyttet landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

§ 3. Arealernes drift

Stk. 1. Landbrugsdriften kan fortsætte som hidtil. Dog må der ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, energipil og frugttræer.

Stk. 2. Skovdriften kan ligeledes fortsætte som hidtil.

§ 4. Beplantning

Stk. 1. Arealerne må i øvrigt ikke tilplantes med nye udsigtshæmmende træer og buske. Der må således ikke etableres nye læhegn. Eksisterende læhegn må vedligeholdes ved gentilplantning med hjemmehørende træarter. Eksisterende lovligt tilplantede løv- og nåletræsarealer kan gentilplantes med løvtræer. Selvsåede træer og buske må ikke genplantes.

Stk. 2. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan etableres vildtremiser.

Stk. 3. Tilplantningsforbuddet gælder ikke for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

§ 5. Bebyggelse

Stk. 1. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, jagthytter eller lignende. Ombygning og mindre udvidelser af eksisterende bygninger kan ske efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Stk. 2. Fredningen er ikke til hinder for opførelse af bebyggelse inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Stk. 3. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af placering, størrelse og udformning kan opføres bygninger, der er nødvendige for en landbrugsejendoms jordbrugsmæssige drift.

Stk. 4. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan opstilles sædvanlige læskure til kreaturer og får.

§ 6. Faste konstruktioner og anlæg

Stk. 1. Der må ikke etableres faste konstruktioner og anlæg inden for fredningsområdet som f. eks. vindmøller, transformerstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over arealerne.

Stk. 2. Det er tilladt at etablere og flytte jagtstiger og hochsitz.

Stk. 3. Der kan med fredningsnævnets godkendelse opsættes fugletårne i området.

Stk. 4. Der kan efter aftale med den berørte lodsejer opsættes informationstavler til formidling af fredningen samt publikumsforanstaltninger som borde og bænke på foranledning af plejemyndigheden. I tilfælde af uenighed skal spørgsmålet forelægges for og afgøres af fredningsnævnet.

Stk. 5. Uden for have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne og teltslagning må ikke finde sted. Undtaget herfra er kortvarig anbringelse af campingvogne og kortvarig teltslagning.

Stk. 6. Fodertønder skal placeres diskret i landskabet eller fremstå i jordfarver.

Stk. 7. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

Stk. 8. Fredningen er ikke til hinder for anbringelse af sædvanlige landbrugshegn til kreaturer og får. Af hensyn til hestehold kan der med fredningsnævnets godkendelse opsættes træhegn malet i mørke jordfarver.

§ 7. Terrænændringer

Stk. 1. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes.

Stk. 2. Der kan dog foretages mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Stk. 3. Fredningen er ikke til hinder for, at plejemyndigheden kan etablere tørveskrab på matr. nr. 2i, Østrup By, Kirkerup af hensyn til den sjældne flora i Østrup Holme mose.

§ 8. Offentlighedens adgang

Stk. 1. Offentligheden har adgang til fredningsområdet efter de almindelige regler i naturbeskyttelsesloven. Det fremgår bl.a. heraf, at ejeren kan forbyde færdsel på private enkeltmandsejede veje og -stier i det åbne land på dage, hvor der holdes jagt, jf. naturbeskyttelseslovens § 26, stk. 2. I skove kan ejeren ligeledes forbyde adgang på dage, hvor der holdes jagt, jf. lovens § 23, stk. 3.

Stk. 2. Eksisterende veje og stier må ikke nedlægges, jf. dog undtagelsen i § 10 om naturgenopretning.

Stk. 3. Plejemyndigheden etablerer nye stier med et forløb omtrentligt som angivet på fredningskortet. Den nøjagtige linjeføring fastlægges af plejemyndigheden i samarbejde med lodsejeren. Linjeføringen kan ændres med fredningsnævnets godkendelse. Stierne skal etableres som trampestier, der er egnede til færdsel til fods. Plejemyndigheden skal tillige etablere de for færdslen nødvendige spange og broer. Plejemyndigheden skal inden for 5 år fra fredningens endelige gennemførelse have etableret de på fredningskortet viste stier.

Stk. 4. Den på fredningskortet udlagte nye sti ved Brøns Mose på matr.nr. 15a Veksø by, Veksø, med adgang til en eksisterende markvej bag ejendommen Maglehøj, etableres kun, såfremt der ikke kan opnås aftale med berørte lodsejere om en alternativ adgangsmulighed fra Brøns Mose til markvejen.

Stk. 5. Plejemyndigheden har mulighed for midlertidig regulering af den offentlige adgang, såfremt hensynet til flora/fauna kræver det.

§ 9. Naturpleje

Stk. 1. Plejemyndigheden – henholdsvis Egedal Kommune og Roskilde Kommune – gennemfører pleje i henhold til bekendtgørelse nr. 924 af 27. juni 2016 eller senere ændringer af denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Plejemyndighederne udarbejder i fællesskab en plejeplan. Planen har til formål at beskrive den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt, og de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål.

Stk. 3. Forslag til den første plejeplan skal foreligge senest 3 år efter fredningens endelige gennemførelse. Plejeplanen revideres første gang efter 5 år, herefter hvert tiende år.

Stk. 4. Der nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 personer – en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne. Plejeudvalget kan inddrage fagspecialister. Plejeudvalget er rådgivende for plejemyndighederne og skal have forslaget til plejeplanen forelagt til udtalelse.

Stk. 5. Der skal endvidere gives berørte lodsejere ret til at udtale sig om forslaget til plejeplan.

Stk. 6. Plejen kan bl.a. bestå i fjernelse af opvækst, bekæmpelse af invasive arter samt græsning og høslet. Plejen kan endvidere bestå i etablering og vedligeholdelse af stier mv.

Stk. 7. Plejeplanen kan endvidere indeholde forslag til etablering af primitive publikumsforanstaltninger, f.eks. borde, bænke og affaldskurve.

Stk. 8. På den del af matr.nr. 2i Østrup by, Kirkerup, der er markeret på fredningskortet som område for tørveskrab, skal plejeplanen prioritere og sikre kontinuerlig pleje i form af tørveskab, græsning eller andre naturplejetiltag til gavn for stedets værdifulde og truede flora, herunder melet kodriver.

Stk. 9. Plejen skal udføres så det ikke medfører udgifter, væsentlige gener eller tab for ejer eller bruger.

Stk. 10. Inden plejemyndigheden gennemfører en plejeforanstaltning skal ejer og bruger orienteres om disse og om, at ejer eller bruger selv kan foretage de pågældende plejeforanstaltninger inden for en nærmere angiven frist.

Stk. 11. Såfremt der ikke kan opnås enighed om de varslede plejeforanstaltninger foranlediger plejemyndigheden foranstaltningerne forelagt for fredningsnævnet, der træffer afgørelse om gennemførelse af foranstaltningerne.

§ 10. Naturgenopretning

Fredningen er ikke til hinder for, at der gennemføres projekter for naturgenopretning af Værebro Å incl. omgivende arealer, under forudsætning af, at det styrker den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal. Plejeudvalg, jf. § 9 skal have naturgenopretningsplanerne forelagt til udtalelse og planerne skal godkendes af fredningsnævnet. Skulle naturgenopretning nødvendiggøre nedlæggelse af fredede stier, skal disse erstattes med nye stier af samme rekreative kvalitet.

§ 11. Vandindvinding

Fredningen indskrænker ikke vandforsyningens (HOFOR A/S) mulighed for at indvinde vand på egne arealer, hvilket omfatter:

- vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje,
- vedligeholdelse af eksisterende boringer, hvilket kan indbefatte udledning af vand i forbindelse med både prøvepumpning og regenerering af boringer,
- etablering af boringsoverbygninger (råvandsstationer) i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer og arbejdsveje hertil,
- sløjfning af boringer,
- opgravning til ledninger,
- skiltning til oplysning af forhold på vandforsyningens arealer,
- mindre terrænændringer i forbindelse med etablering af forsyningsanlæg.

§ 12. Særbestemmelse

På Banedanmarks areal (del af matr.nr. 52a Veksø by, Veksø og del af matr.nr. 76a Stenløse By, Stenløse) kan der etableres faste anlæg og konstruktioner f. eks. transformerstationer, som er nødvendige for jernbanens drift og ske ændringer af køreledningsanlæg (luftledninger) samt foretages terrænændringer nødvendiggjort af jernbanedriften.

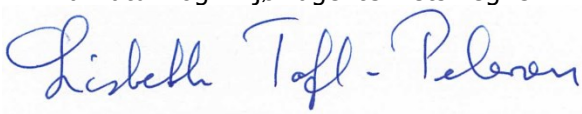
§ 13. Tilladelser efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16.

Foranstaltninger, der er påbudt i medfør af fredningens § 8 om etablering af et sammenhængende stisystem med nødvendige broer og spang, kan udføres uden tilladelse efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6-7.

§ 14. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen
fuldmægtig

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om erstatning i anledning af fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune (NMK-520-00056)

1. Indledning

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 18. december 2014 truffet afgørelse om erstatning i anledning af fredning af Værebro Ådal.

Fredningen omfatter 91 lodsejere. Fredningsnævnet (flertalsafgørelse) har tilkendt fredningserstatning på i alt 3.585.254 kr.

Sagen er på grund af erstatningens størrelse forelagt for Natur- og Miljøklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42. Fredningsnævnets afgørelse er endvidere påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en række lodsejere og af en jagtlejer.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 26. og 27. oktober 2016 besigtiget området og den 27. oktober 2016 holdt offentligt møde om fredningen.

2. Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet udsendte den 26. august 2914 de besluttede fredningsbestemmelser til lodsejerne, der blev anmodet om at fremkomme med deres erstatningskrav. Der indkom erstatningskrav fra 32 lodsejere.

Et flertal af fredningsnævnets medlemmer (Karin Haldrup, Linda Lauritsen, Frede Lærke og Niels Olesen) har ved udmåling af erstatning efter naturbeskyttelseslovens § 39 taget udgangspunkt i de takster, som Natur- og Miljøklagenævnet har anvendt i sin seneste praksis.
Grundtaksten 3.600 kr./ha. Halv grundtakst, svarende til 1.800 kr./ha for arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens §§ 16 (sø- og åbeskyttelseslinjen) og 18 (fortidsmindebeskyttelseslinjen).

Ingen grundtakst for arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper) eller af fredskovspligt. Mindsteerstatningen 3.600 kr. svarende til grundtaksten. Der tilkendes ingen erstatning for offentligt ejede arealer.

For fastholdelse af eksisterende stier: 20 kr. pr. lb. meter. For etablering af nye stier: 60 kr.pr. lb. meter.

For forbuddet mod tilplantning med flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 6.000 kr./ha.

Fredningsnævnets flertal har vedrørende fredningsafgørelsens § 9, stk. 6, om den del af matr. nr. 2i, Østrup by, Kirkerup, der er markeret som område for tørveskrab, besluttet at erstatte dette indgreb med 5.000 kr.

Flertallet bemærker, at fredningen ikke forhindrer jagt. Flertallet antager dog, at jagtmulighederne vil blive forringet, fordi der anlægges nye stier i området, og fordi der må forventes mere færdsel på de eksisterende stier, idet der med fredningen etableres sammenhængende stisystemer. Fredningsnævnets flertal har derfor besluttet, at der skal gives erstatning for forringet jagtmulighed med 2.500 kr./ha inden for den zone, der ligger indenfor 100 meter på begge sider af såvel ny sti som eksisterende sti indenfor det fredede område.

Fredningsnævnets flertal finder ikke anledning til at give erstatning til en jagtlejer, der har anmodet om erstatning. Denne jagtlejer må henvises til at forhandle sit eventuelle tab med udlejeren af jagten, idet flertallet bemærker, at denne udlejer vil blive tillagt erstatning for forringelse af jagtmulighederne ud fra de retningslinjer, der er beskrevet ovenfor.

Flertallet finder heller ikke anledning til at tilkende erstatning til ejeren af en ejendom, der ligger uden for det fredede område.

I et tilfælde, hvor såvel en nuværende ejer som en tidligere ejer af en ejendom har anmodet om erstatning for nedgang i ejendommens værdi på grund af fredningen, har fredningsnævnets flertal besluttet alene at tilkende erstatning til den nuværende ejer.

Et mindretal i fredningsnævnet (Aage Krogsdam) udtaler følgende:

"I oktober 2014 har fredningsnævnet fået erstatningskravene fra de 93 lodsejere, som kræver godt 169 mio. kr. i erstatning (skriver et hundrede og sekstini millioner kroner). Jeg opfatter størrelsen af kravene som et nødråb fra lodsejerne. De ønsker denne fredning stoppet.

Mange af kravene er urealistisk høje, men der er et stort spring op til over 100 mio. kr., og de kun 3.585.254 kr., som fredningsnævnets flertal har besluttet at ville yde.

Naturstyrelsen har i brev af 7. november 2014 skrevet, at "erstatningen bør svare til nedgangen i ejendommens handelsværdi". Desuden skriver Naturstyrelsen, at der skal ydes "en passende godtgørelse". I brev af 5. april 2013 skrev Naturstyrelsen, at der skulle ydes en erstatning på 9.600 kr. pr. ha.

Når flertallet i fredningsnævnet har besluttet at frede, skal lodsejerne også have en passende erstatning. Den er efter min mening mere end dobbelt så stor, nemlig ca. 9 mio. kr. inklusiv erstatning for ødelagt jagt i området.

Flertallet i fredningsnævnet har vedtaget, at der skal ydes erstatning for jagt, og at beløbet skal være 2.500 kr. pr. ha i området indtil 100 meter fra en sti – såvel ny sti som gammel sti. De fleste af parcellerne i Værebro Ådal er mindre end en kilometer brede. Derfor forsvinder vildtet ved forstyrrelser (gæs, ænder og råvildt) totalt fra parcellerne. Jeg ved ikke, hvordan man kan få fortalt vildtet, at det skal slå sig ned efter 100 meter, så det er jagtbart derfra? Forstyrrelsen i områderne med stierne vil være af en sådan karakter, at vildtet forsvinder helt ud af det fredede område, og derfor vil der intet vildt være tilbage, selv om der stadig må drives jagt. Derfor skal der ydes erstatning for ødelagt jagt for mindst det dobbelte beløb af, hvad der er vedtaget af flertallet i fredningsnævnet.

Ovennævnte er mine generelle kommentarer til erstatningerne. Imidlertid håber jeg, at Natur- og Miljøklagenævnet vil sige nej til fredningen. Det er så nemt for Danmarks Naturfredningsforening omkostningsfrit at rejse en fredningssag og sende regningen videre til skatteborgerne. Det er ikke rettidig omhu.

Samtidig er det vigtigt for mig at orientere Natur- og Miljøklagenævnet om, at her i november 2014 står cirka 2/3 af ådalen mere eller mindre under vand. Ifølge afsnit III i denne afgørelse, Sammendrag af udtalelser til Fredningsnævnet, hedder det blandt andet, at "skybruddet i 2007 er beregnet til en 100 års regnhændelse". De 100 år varede kun kort, idet vi har oplevet 3 lignende hændelser siden, samt nu igen i år. Og ifølge klimaeksperter kan en sådan oversvømmelse nu påregnes måske hvert år som følge af den globale opvarmning. I øvrigt har DN selv tidligere erkendt, at fredningens formål kun kan gennemføres, når problemet med oversvømmelser er løst."

3. Klager

Advokatfirmaet Steffen Olsen-Kludt har på vegne af lb.nr. ene. 1 og 56, 6, 26, 41, 42, 45, 47, 51, 53 og 77 klaget over fredningsnævnets erstatningsafgørelse.

Advokatfirmaet har fremsat erstatningskrav på vegne af sine klienter i størrelsesordenen fra 1 mill. til 4 mill. kr. for indgreb i den landbrugsmæssige drift og for jagttab som følge af det fastlagte stiforløb og den dermed forventede øgede offentlige færdsel, der ifølge klager vil have negativ indflydelse på jagtmulighederne.

Erstatningsafgørelsen er endvidere påklaget af lb.nr. ene. 2, 30, 31, 33, 35, 39, 40, 50a, 50b, 52, 54, 55, 71, 7 og 82 samt af en jagtlejer.

Lb.nr. 2 (Lars Fuglsang) har erhvervet ejendommen af Naturstyrelsen, og han anfører, at han i modsætning til styrelsen skal have erstatning for fredningsindgrebet.

Lb.nr. 30 (Susan Bonde og Kim Hansen) har anført, at naturen på grund af de mange planlagte stier er den store taber. En del af stierne forløber gennem yngle- og rastepladser for viber, gæs, rørhøg, stork, mosehornugle, rørdrum osv.

Klager har fremsat et erstatningskrav på 960.000 kr.

Lb.nr. 31 (Michael Krogh Kjeldsen og Jesper Krogh Kjeldsen) har opgjort erstatningskravet til knap 10 mill. kr. for jagtlejetab, hegning, tabt ejendomsværdi, tabt jord til sti, forringet arrondering, tabt herlighedsværdi og tabt landbrugsværdi.

Klagerne har bl.a. anført, at jagten forringes udover den 100 meter zone, der er tilkendt erstatning for. Hele klagers ejendom både i og uden for fredningen berøres, og hele ejendommen er herefter værdiløs til jagt.

Lb.nr. 33 (Ole Jørgensen) har opgjort sit erstatningskrav til 1.124.500 kr. Erstatningskravet er begrundet i dels jagtlejetab, dels øgede omkostninger til vedligeholdelse af veje på grund af øget slid på vejene, herunder på grund af bilkørsel, dels gener ved kreaturernes passage over Vandforsyningens arealer, dels tab af råderet/tab i handel og vandel, dels utilsigtede gener og tab i ejerglæden.

Klager har bl.a. anført, at der også sker en nedgang i jagtlejen på arealer, der ligger uden for fredningen. Klager anslår, at tab i jagtlejeindtægten bliver på 1.262 kr. Kapitaliseret med kapitaliseringsfaktoren og en rentefod på 1 % udløser det en erstatning på 126.200 kr.

Øgede udgifter til vejvedligeholdelse er opgjort til 108.300 kr. Gener ved kreaturpassage er opgjort til 540.000 kr.

Klager har for så vidt angår erstatning for tabt råderet/tab i handel og vandel bl.a. henvist til, at der fsv. angår eksisterende læhegn kun må ske gentilplantning med hjemmehørende arter, at der er krav til fodertønders placering og farvevalg og krav til hegn. Hertil kommer, at plejemyndigheden kan trænge ind på klagers ejendom for at udføre pleje.

Tab i ejerglæde er opgjort til 50.000 kr.

Lb.nr. 35 (Jesper Krogh Kjeldsen) har opgjort sit erstatningskrav til godt 4 mill. kr. Kravet er begrundet i jagtlejetab, hegning, tabt ejendomsværdi, tabt herlighedsværdi og tabt landbrugsværdi.

Ejendommen har normalt en fin jagt i rolige og uforstyrrede omgivelser. De planlagte stier er altødelæggende, selv om de skal etableres på naboejendommen, idet færdsel vil trykke vildtet langt væk fra klagers ejendom. Klagers areal er langt og smalt og den kommende færdsel vil ødelægge jagten.

Klager har i forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse gentaget, at der plejer at være en fin jagt på ejendommen i rolige og uforstyrrede omgivelser. De planlagte stier er alt ødelæggende for jagten.

Den tilkendte erstatning er alt for lav og behæftet med en række fejl. Klager fastholder derfor erstatningskravet.

Lb.nr. 39 og 40 (Keld Stenlien Hansen) har alene anført, at erstatningen ikke findes at stå i mål med tabte værdier.

Lb.nr. 50a (Joan og Michael Olsen) har opgjort erstatningskravet til godt 5 mill. kr. begrundet i fald i den offentlige vurdering - formentlig på grund af fredningssagen - jagtlejetab, manglende mulighed for genplantning med juletræer og ommaling af hegn.

Den tidligere ejer af ejendommen Kirsten Juul har fremsat et erstatningskrav på 500.000 kr. med tillæg af rente med 8 % over den af Nationalbanken fastsatte referencesats fra fredningens gennemførelse til erstatningen udbetales. Kravet skyldes, at ejendommen blev afhændet i 2013, mens fredningssagen verserede til en lavere pris end den oprindelige udbudspris, hvilket til dels - ifølge en ejendomsmæglervurdering - skyldes den verserende fredningssag.

Lb.nr. 50b (Kirsten Juul) har opgjort sit erstatningskrav til 200.000 kr. på grund af bebyggelsesforbuddet og forbuddet mod tilplantning med grantræer af forskellige art. Klager har gentaget, at fredningen betyder, at ejendommen ikke kan bebygges yderligere, herunder med en mindre hestestald, hvilket vil påvirke salgsprisen negativt.

Lb. nr. 52 (Nørrekær I/S) har opgjort sit erstatningskrav til 4.600.000 kr. på grund af reduktion af ejendommens handelsværdi, mistede fremtidige indtjeningsmuligheder og direkte og indirekte afledte omkostninger. Der er i klagen henvist til de restriktioner ejendommen bliver pålagt ved fredningen, jf. nærmere klagen over fredningen.

Lb.nr. 54 (Bo Jakobsen) har fremsat et erstatningskrav på 2.6 mill. kr. for fredningsindgrebet.

Lb.nr. 55 (Marianne og Jacob Hansen) har opgjort deres erstatningskrav til 3.3 mill. kr. på grund af reduktion af ejendommens handelsværdi, mistede fremtidige indtjeningsmuligheder og direkte og indirekte afledte omkostninger. Der er i klagen henvist til de restriktioner ejendommen bliver pålagt ved fredningen, jf. nærmere klagen over fredningsafgørelsen.

Lb.nr. 71 (Peter Christensen) har anført, at den landbrugsmæssige drift vil blive væsentlig indskrænket – i en sådan grad at det kan betragtes som ekspropriation. Der er således forbud mod minkfarme og tilplantning med juletræer og pyntegrønt – driftsformer, som egner sig til en lille landbrugsejendom som klagers. Minkavl er særdeles indtægtsgivende. Klager er uddannet agrarøkonom/minkavler og har arbejdet som sådan i 18 år.

Erstatningskravet er opgjort til godt 73 mill. kr.

Lb.nr. 74 (Ole Høstbo) er uforstående overfor, at der ikke er tilkendt erstatning for § 3 arealer.

Søren Jakobsen (jagtlejer på ejendommen under lb.nr. 51)
Søren Jakobsen er mangeårig jagtlejer på den ovennævnte ejendom. Klager har opgjort sit erstatningskrav til 175.000 kr. - svarende til fem gange den årlige leje.

Klager anfører, at han lider et velfærdstab, fordi fredningens mange stier med offentlig færdsel til fods eller cykel ødelægger jagten, idet jagtformen i området primært er riffeljagt, der forudsætter uforstyrrethed og som slet ikke er forenelig med offentlig færdsel. Således vil fremtidige trampestier passere 4 ud af 5 aktuelle skydepladser inden for afstande mellem 5 og 50 meter. Fredningens tilladelse til fortsat brug af jagtstier og hochsitze er derfor reelt indholdsløs, dels fordi riffelskydning af

sikkerhedsmæssige grunde bliver umulig fra disse pladser, dels fordi færdsel vil få hjortevildtet til at fortrække.

Offentlig færdsel vil endvidere vanskeliggøre afholdelse af alternative jagter som fuglejagter med hunde og helt udelukke jagt på grågæs.

Fredningsområdet er et af Danmarks kerneområder mht. råvildt, og i det omfang parceller udlejes til jagt, er lejen blandt de højeste i landet. Hektarprisen på den ovennævnte ejendom er ca. 1.700 kr.

Klager har i forlængelse af Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse og offentlige møde yderligere anført, at han er uforstående overfor fredningsnævnets afgørelse, hvorefter spørgsmålet om forringelse af lejekontrakten er en sag mellem ejer og lejer, når lejekontrakten undermineres af tredjepart uden at aftaleparterne har haft nogen indflydelse herpå.

Klager har i den forbindelse henvist til, at der i forbindelse med fredningen af Saltholm blev tilkendt l de berørte jægere erstatning.

Klager har understreget, at den offentlige adgang specielt i plantagen under lb.nr. 51 vil forstyrre riffeljagt på klovbærende vildt, så værditabet for både ejer og lejer bliver stort, idet riffeljagt er helt afgørende for størrelsen af jagtlejen.

Såfremt Natur- og Miljøklagenævnet gennemfører fredningen efter hovedlinjerne i fredningsnævnets afgørelse bør nævnet tillade, at der opsættes midlertidige skilte ved indgange til områder, når der afholdes jagt, der naturligvis fjernes, når jagten er afsluttet.

4. Naturstyrelsens bemærkninger til de overfor fredningsnævnet fremsatte erstatningskrav

Naturstyrelsen er overordnet af den opfattelse, at erstatningerne bør tage udgangspunkt i Natur- og Miljøklagenævnets fastsatte takster, og erstatningen bør svare til nedgangen i ejendommens handelsværdi.

De fremsatte erstatningskrav virker generelt meget overestimerede, og kravene synes i en del tilfælde at overstige arealernes handelsværdi.

Flere lodsejere har fremsat både et såkaldt formuetab og en række mere konkrete erstatningskrav for f. eks. et forventet jagttab. Ud over at disse krav virker meget overstimerede, må de konkrete erstatningskrav indgå i formuetabet, og der kan alt andet lige ikke gøres krav på begge.

Styrelsen har anført, at en takst på 60 kr. pr. lb. meter for etablering af nye stier dækker det tab, der vil være forbundet med etablering af nye trampestier i området. Et sådant tab inkluderer efter styrelsens opfattelse også en mindre forringelse af jagtmulighederne.

I de tilfælde, hvor stierne forløber gennem de mere uforstyrrede dele af ådalen, kan der komme forstyrrelse af vildtet. Det er imidlertid styrelsens synspunkt og erfaring, at vildtet vænner sig til publikum, og styrelsen mener ikke, at de samlede vildtbestand i området vil falde på grund af fredningen. Vildtet bevæger sig væk eller skjuler sig ved forstyrrelse og vender tilbage til området, når der igen

er ro. Med fredningen vil der desuden fortsat være muligt at opstille jagtstiger og mulighed for tilskudsfodring.

5. Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget 9 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Pelle Andersen-Harild, Jeppe Brogård, Henrik Høegh, Marianne Højgaard Pedersen, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet har enstemmigt besluttet,

- at grundtaksten fastsættes til 3.600 kr.
- at der ikke tilkendes erstatning for arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 eller fredskovspligt,
- at der tilkendes halv grundtakst for arealer der er omfattet af naturbeskyttelseslovens §§ 16 og 18 og som ikke samtidig er omfattet af lovens § 3,
- at der ikke tilkendes erstatning for offentligt ejede arealer,
- at fastholdelse af eksisterende stier erstattes med 20 kr. pr. lb. meter,
- at nye stier erstattes med 60 kr. pr. lb. meter og
- at mindsteerstatningen skal være identisk med grundtaksten for 1 ha, dvs. 3.600 kr.

Natur- og Miljøklagenævnet har endvidere besluttet, at der tilkendes en erstatning på 6.000 kr./ha for forbuddet mod tilplantning. Der tilkendes dog ikke erstatning for tilplantningsforbuddet på arealer indenfor fortidsmindebeskyttelseslinjen i naturbeskyttelseslovens § 18, da bestemmelsen indeholder et generelt forbud mod tilplantning. Erstatningen for tilplantningsforbuddet inden for sø- og åbeskyttelseslinjen i naturbeskyttelseslovens § 16 fastsættes til 1.500 kr./ha, idet tilplantning med andet end flerårige energiafgrøder ikke er tilladt.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte den af fredningsnævnet skønsmæssigt fastsatte erstatning på 2.500 kr./ha for forringet jagtmulighed indenfor en zone på 100 meter på begge sider af såvel eksisterende som nye stier inden for fredningsområdet.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster fredningsnævnets erstatning på 5.000 kr. for indgrebet i den del af matr. nr. 2i, Østrup by, Kirkerup, der er markeret som område for tørveskrab.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilkende erstatning til den jagtlejer, der har anmodet om erstatning. Jagtlejer må, som anført af fredningsnævnet, henvises til at forhandle sit eventuelle tab med udlejeren af jagten, idet denne udlejer vil blive tillagt erstatning for forringelse af jagtmulighederne. Nævnet bemærker, at i den sag - som klager henviser til - tilkendte Overfredningsnævnet Saltholmsejerlauget, som ejede det fredede område, erstatning for jagtbegrænsningen. Jagtlejerne blev ikke tilkendt erstatning for jagtbegrænsningen.

Nævnet finder endvidere ikke, at der - navnlig henset til, at nævnet har foretaget en række lempelser af fredningsbestemmelserne, herunder vedr. bebyggelse mv. inden for de på fredningskortet udlagte have- og gårdspladsarealer - er grundlag for at tilkende nogen af klagerne yderligere erstatning.

Natur- og Miljøklagenævnet skal særligt bemærke:

Ad lb.nr. 31, 33 og 35. Nævnet ikke finder, at erstatningen for forringet jagt bør udstrækkes til arealer, der ligger uden for fredningen.

Ad lb.nr. 33. Nævnet skal bemærke, at kørsel med biler ikke er tilladt på de i fredningen udlagte veje og stier. I henhold til naturbeskyttelseslovens § 26 er færdsel kun tilladt til fods eller på cykel. Der er ikke efter loven pligt til at vedligeholde de veje og stier, der er omfattet af bestemmelsen.

Nævnet finder ikke, at de påberåbte gener ved kreaturpassage tværs over stien på Vandforsyningens areal - hvor der allerede i dag er adgang til færdsel til fods og på cykel - kan udløse erstatning.

Af den samlede erstatning samt renter og tilkendte godtgørelser udreder staten ved Miljø- og Fødevareministeren 75 % og Egedal Kommune og Roskilde Kommune 25 %. Kommunernes andel af fredningsudgifterne fordeles efter de erstatninger og godtgørelser, der er tilkendt matriklerne i de respektive kommuner.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne

Lisbeth Toft-Petersen
fuldmægtig

NÆVNENES HUS

Til berørte lodsejere

28. april 2017
Sagsnr. NMK-520-00056
KlageID: 61662, 61684
LTP-NMKN

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Vedr. Fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune

Indledning
Natur- og Miljøklagenævnet fremsendte den 24. januar 2017 Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om fredning af Værebro Ådal og afgørelse om erstatning. Nævnet oplyste samtidig, at Lov om Natur- og Miljøklagenævnet ophæves i forbindelse med ikrafttræden af Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. februar 2017.

Nævnet bemærkede endvidere, at det til fredningen hørende fredningskort var under udarbejdelse og ville blive fremsendte senere.

Det samme gjaldt beregningerne af erstatningen på de enkelte ejendomme.

Nævnet oplyste samtidig, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ville tage stilling til de fremsatte godtgørelseskrav for sagkyndig bistand i forbindelse med fredningssagens behandling i Natur- og Miljøklagenævnet.

Fredningskortet
Hermed fremsendes fredningskortet til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse samt en fortegnelse over de ejendomme, der helt eller delvist er omfattet af fredningen.

Erstatningsberegningerne
Endvidere fremsendes beregningerne af erstatningen på de enkelte ejendomme på grundlag af Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse.

Den samlede erstatning udgør 2.796.100 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes i henhold til naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4, fra datoen for fredningsnævnets afgørelse af 18. december 2014 og indtil erstatningen udbetales med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto.

Omkostninger
Under sagens behandling for Natur- og Miljøklagenævnet har advokat Fabech-Larsen bistået Kirsten Juul. Miljø- og Fødevareklagenævnet fastsætter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 47 en godtgørelse på 7.500 kr., der udbetales til advokaten.

Under sagens behandling for Natur- og Miljøklagenævnet har advokat Bjørn Nielsen, advokatfirmaet Rialto advokater, bistået Joan og Michael Olsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet fastsætter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 47 en godtgørelse på 12.000 kr., der udbetales til advokatfirmaet.

Under sagens behandling for Natur- og Miljøklagenævnet har advokat Steffen Olsen-Kludt bistået Flemming Rud Pedersen, Jørn Benno Kjær Lauritsen og Ane Charlotte Lauritsen, Erling Peter Nielsen, Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe, Jan Hansen, Yvonne Jensen, Jørn Ellesøe Jarlholm, Lise-Lotte Borup Stephansen, Leon Laurits Olsen og Iren Olsen, Peder Grønlund Rasmussen samt Asger Møller Jensen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet fastsætter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 47 godtgørelserne som følger:

For sagkyndig bistand til Flemming Rud Pedersen, Jørn Benno Kjær Lauritsen og Ane Charlotte Lauritsen, Erling Peter Nielsen, Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe, Yvonne Jensen, Leon Laurtis Olsen og Irene Olsen samt Asger Nielsen - 2.500 kr. til hver. For sagkyndig bistand til Jørn Ellesøe Jarlholm og Peder Grønlund Rasmussen - 5.000 til hver. For sagkyndig bistand til Jan Hansen og Lise-Lotte Stephansen - 6.500 kr. til hver.

Godtgørelserne udbetales til advokaten.

Af den samlede erstatning på 2.796.100 kr. samt renter og tilkendte omkostningsbeløb skal staten ved Miljø- og Fødevareministeriet udrede 75 % og Egedal Kommune og Roskilde Kommune 25 %, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3. Kommunernes andel af fredningsudgifterne fordeles efter de erstatninger og godtgørelser, der er tilkendt matriklerne i de respektive kommuner, således: Egedal Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 1.484.850 kr. kr. og godtgørelsesbeløbet på 29.000 kr. samt renter, mens Roskilde Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 1.311.250 kr. og godtgørelsesbeløbet på 31.000 kr. samt renter.

Klagevejledning
Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredningen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse

af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1. Det bemærkes, at søgsmålsfristen beregnes fra dags dato.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om erstatning i anledning af fredningen kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen af de ejere og brugere mv., som har påklaget fredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet til nævnet, eller for hvis vedkommende nævnet har skærpet fredningsbestemmelserne eller nedsat erstatningen. Afgørelsen kan endvidere påklages af Egedal Kommune og Roskilde Kommune og af miljø- og fødevareministeren.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er meddelt de klageberettigede, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klage skal indgives skriftligt til Miljø- og Fødevareklagenævnet, Nævnenes Hus, Toldboden 2, 8800 Viborg, der videresender klagen til Taksationskommissionen. Det bemærkes, at klagefristen beregnes fra dags dato.

Udbetaling af erstatningerne
Hvis du er tilkendt erstatning i forbindelse med fredningen, overfører Miljøstyrelsen beløbet til din NEM-konto. Det bemærkes, at der kan gå op til 3 måneder før erstatningen kan udbetales.

Såfremt enten Egedal Kommune, Roskilde Kommune eller miljø- og fødevareministeren indbringer erstatningsafgørelsen for Taksationskommissionen, sker udbetalingen dog først, når Taksationskommissionens afgørelse foreligger.

Der skal som hovedregel ikke betales skat af erstatningen. Renterne beskattes derimod som almindelig indkomst.

Har du spørgsmål til udbetalingen af erstatning, kan du kontakte Miljøstyrelsen pr. e- mail til ems@mst.dk.

J. Christensen

Jeanette Christensen
Stedfortrædende formand

Fortegnelse
over de ejendomme, der helt eller delvist er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 i sagen om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune (NMK-520-00056)

Hove By, Smørum
1d, 1o, 1q, 2g, 2q, 3c, 3d, 3g, 4i,4m,4n, 5a, 5z, 7c, 7d, 7f, 7i, 8a, 8b

Stenløse By, Stenløse
1b, 1c, 1h, 4d, 5dl, 5e, 5eæ, 8n, 8o, 8t, 10al, 10c, 10gi, 10l, 10m, 10n, 10o, 10q, 10r, 11a, 11b, 12d, 12e, 13a, 14a, 14e, 14g, 14n, 14o, 14p, 14r, 15d, 15i, 15m, 15o, 18b, 22a, 22be, 22c, 22g, 22h, 22i, 22k, 23d, 24c, 24g, 24h, 24i, 24k, 24l, 28c, 28cq, 74a, 74c, 76a.

Veksø By, Veksø
7aa, 7z, 8az, 9ah, 9n, 13d, 13l, 14a, 14d, 14e, 15a, 15b, 15c, 15d, 15g, 15h, 15k, 15l, 16a, 28, 48a, 48b, 48d, 52a.

Gundsømagle By, Gundsømagle
5h, 9m, 10dd, 10h, 12de, 12dg, 12e, 13b, 14ac, 14ad, 14ae, 14f, 14g, 18b, 18by, 18bz, 19e, 20c, 20d, 22o, 23c, 23n, 24c, 24e, 24eæ, 24f, 24g, 25c, 25d, 25g, 25l, 26c, 27b, 27d, 27h, 28b, 28c, 28d, 28e, 28f, 28g, 28h, 29b, 29c, 29e, 29f, 30a, 30b, 30c, 32a, 32b, 32c, 32d, 32e, 32k, 32m, 32o, 33a, 33b, 33d, 108b, 108c, 113.

Østrup By, Kirkerup
2i, 5k, 5l, 5n, 6b, 7bs, 7n, 9a, 13d, 14a, 16, 18b, 42.

ERSTATNINGSBEREGNING VEDR. FREDNING AF VÆREBRO ÅDAL – 28. APRIL 2017

Idet fredningsnævnets erstatningsafgørelse af 18. december 2014 ophæves, fastsættes erstatningerne for de enkelte ejere, som det fremgår af nedestående:

Erstatningerne er oprundede til hele hundrede.

Lb.nr. 1 - Flemming Rud Pedersen (del af matr.nr.5h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,96 ha

§ 16 areal - 2,31 ha a 3.300 kr./ha	7.623 kr.
0,65 ha a 9.600 kr./ha	6.240 kr.
I alt	13.900 kr.

Lb.nr. 2 - Signe Kjær Hansen og Lars Fuglsang (del af matr.nr. 9l Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 0,1 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb. nr. 3 - Ryan Elkiær (del af matr.nr.10h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 8,24 ha

§ 3 areal 2,65 ha	
§ 16 areal 2,53 ha a 3.300 kr./ha	8.349 kr.
Øvrige arealer 3,06 ha a 9.600 kr./ha	29.376 kr.
I alt	37.800 kr.

Lb.nr. 4 - Jebo Invest Aps (matr.nr.10dd Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 10,47 ha

§ 3 areal 2,49 ha	
§ 16 areal 6,06 ha (heraf 0,40 ha § 3 areal) – 5,66 ha a 3.300 kr./ha	18.678 kr.
Øvrige arealer 2,32 ha a 9.600 kr./ha	22.272 kr.
308 meter sti af 60 kr./lb./meter	18.480 kr.
3,48 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	8.700 kr.
I alt	68.200 kr.

Lb.nr. 6 – Jørn Benno Kjær Lauritsen og Anne Charlotte Lauritsen
(del af matr.nr. 10c og del af 18b Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 12,21 ha

§ 3 areal 11, 85 ha	
§ 16 areal 5,01 ha (heraf 4,94 ha § 3 areal) – 0,07 ha a 3.300 kr./ha	231 kr.
Øvrige arealer 0,29 ha a 9.600 kr.	2.784 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 7 – John Andreasen og Hilkka Kaarina Andreasen
(matr.nr. 12de Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,55 ha

§ 3 areal 0,23 ha

§ 16 areal - 1,18 ha (heraf 0,23 ha § 3 areal) - 0,95 ha a 3.300 kr./ha	3.135 kr.
Øvrige arealer 0,37 ha a 9.600 kr./ha	3.552 kr.
56 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	3.360 kr.
0,79 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.975 kr.
I alt	12.100 kr.

Lb.nr. 8 – Michael Larsen og Pia Betina Larsen
(matr.nr. 12e og 12dg Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,06 ha

§ 3 areal 1,71 ha

§ 16 areal - 2,56 ha (heraf 1,62 ha § 3 areal) - 0,94 ha a 3.300 kr./ha	3.102 kr.
Øvrige arealer 1,41 ha a 9.600 kr./ha	13.536 kr.
0,68 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.700 kr.
I alt	18.400 kr.

Lb.nr. 9 – Pallle Schøler Andersen (del af matr.nr. 13b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 11, 79 ha

§ 3 areal 10,52 ha

§ 16 areal - 6,11 ha (heraf 5,29 ha § 3 areal) - 0,82 ha a 3.300 kr./ha	2.706 kr.
Øvrige arealer 0,45 ha a 9.600 kr./ha	4.320 kr.
1,13 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.825 kr.
I alt	9.900 kr.

Lb. nr. 10 – Jens Boje Sillasen Petersen
(matr. nr. 14ac og 14ae Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,09 ha

§ 3 areal 3,84 ha
Øvrige arealer 0,25 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 11 – Tina Jørgensen og Jan Dworak Nielsen
(matr.nr. 14g Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,21 ha

§ 3 areal 2,21 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 12 – Ole Henrik Sørensen (del af matr.nr. 14f Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,23 ha

§ 3 areal 1,08 ha
Øvrige arealer 0,15 ha a 9.600 kr./ha

Mindsteerstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 13 – Jagtforeningen Den Grønne Jæger v/David Hansen
(matr.nr. 10 al Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,15 ha

§ 3 areal 1,15 ha
0,09 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 14 – Michael Grau og Svend Grandjean Grau (matr.nr. 10r Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,10 ha

§ 3 areal 1,09 ha
§ 16 areal 1,02 ha (heraf 1,01 ha § 3 areal) - 0,1 ha a 3.300 kr./ha 33 kr.
0,28 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr. /ha 700 kr.

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 15 - Svend Aage Jørgensen og Kirsten Jørgensen (matr.nr. 10q Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,55 ha

§ 3 areal 0, 54 ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 16 – Louise Dyremose Berlau og Flemming Tøsing Berlau
(matr.nr. 10o Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,55 ha

§ 3 areal 0,55 ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 17 – Ole Ivan Viborg (matr.nr. 10n Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,28 ha

§ 3 areal 0,28 ha

Mindsteerstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 18 – Jesper Nielsen og Karina Larsen (matr.nr. 10l Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,25 ha

§ 3 areal 0,25 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 19 – Jørgen Larn (matr.nr. 10m Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,30 ha

§ 3 areal 0,30 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb. nr. 20 – Carl Emil Richard Paulsen (matr.nr. 10 gi Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 4,58 ha

§ 3 areal 4,58 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 21 – Anne Gren Fraxinus (lb.nr. 22be Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 3,69 ha

§ 3 areal 3,69 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 22 – Ulrich Schliemann og Helle Bøye Schliemann
(matr.nr. 14ad Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,09 ha

§ 3 areal 4,09 ha
§ 16 areal 3,02 ha (heraf 3,02 ha § 3 areal)

7 meter ny sti af 60 kr./lb./meter	420 kr.
3,17 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr.	7.925 kr.
I alt	8.400 kr.

Lb. nr. 23 – Holmegaarden ApS (matr.nr. 22o Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 6,50 ha

§ 16 areal 6,44 ha a 3.300 kr./ha	21.252 kr.
Øvrige arealer 0,06 ha a 9.600 kr.	576 kr.
3,85 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	9.625 kr.
I alt	31.500 kr.

Lb.nr. 24 – Gundsø Grus og Sten ApS
(matr.nr. 23 c, 23n og 25f Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,54 ha

§ 3 areal 4,54 ha	
477 meter eksisterende sti af 20 kr./lb./meter	9.540 kr.
3,18 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.950 kr.
I alt	17.500 kr.

Lb.nr. 25 – Thomas Fuglsang og Betina Fuglsang
(del af matr.nr. 25c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,54 ha

§ 3 areal 4,41 ha	
§ 16 areal 3,92 ha (heraf 3,80 ha § 3 areal) - 0,12 ha a 3.300 kr./ha	396 kr.
Øvrige arealer 0,01 ha a 9.600 kr./ha	96 kr.
368 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./ meter	7.360 kr.
2,18 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.450 kr.
I alt	13.400 kr.

Lb.nr. 26 – Erling Peter Nielsen
(matr.nr. 22g og del af 4d samt del af 1h Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,66 ha

§ 3 areal 0,45 ha	
Øvrige arealer 1,21 ha a 9.600 kr./ha	11.616 kr.
153 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	9.180 kr.
0,83 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.075 kr.
I alt	22.900 kr.

Lb.nr. 27 – Jens Johan Hesselholdt (matr.nr. 22h og 22i Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,56 ha

§ 3 areal 0,44 ha	
§ 16 areal 0,22 ha (heraf 0,22 ha § 3 areal)	
Øvrige arealer 0,12 ha a 9.600 kr./ha	1.152 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 28 – Vejdirektoratet (matr.nr. 22k Stenløse By, Stenløse)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning

Lb.nr. 29 – Egedal Kommune
(matr.nr. 22c, 22a, 23d, del af "bi", del af "bm" del af "a" Stenløse by, Stenløse, del af "q", del af "n", del af "i", 7z, 7b og del af 7aa Veksø By, Veksø.
Ejendommen er offentlig ejet og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 30 – Susan Bonde og Kim Steen Hansen (del af matr.nr. 15d Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 6,09 ha

§ 3 areal 5,79 ha

§ 16 areal 3,26 ha (heraf 3,18 ha § 3 areal) - 0,08 ha a 3.300 kr./ha	264 kr.
Øvrige arealer 0,22 ha a 9.600 kr./ha	2.112 kr.
158 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	9.480 kr.
1,42 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	3.550 kr.
I alt	15.500 kr.

Lb.nr 31 – Mikael Krogh Kjeldsen og Jesper Krogh Kjeldsen
(del af matr.nr. 15o, del af 15i, 15m, 12e og 12d Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 12,81 ha

§ 3 areal 7,71 ha

§ 16 areal 11,49 ha (heraf 7,29 ha § 3 areal) - 4,20 ha a 3.300 kr./ha	13.860 kr.
Øvrige arealer 0,90 ha a 9.600 kr./ha	8.640 kr.
382 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	22.920 kr.
148 eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	2.960 kr.
7,73 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	19.325 kr.
I alt	67.800 kr.

Lb.nr. 32 – HOFOR VAND København A/S
(matr.nr. 74a og 74c Stenløse By, Stenløse og matr.nr. 113 Gundsømagle By, Gundsømagle)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning

Lb.nr. 33 – Lars Ole Jørgensen
(del af matr.nr. 14a, 14n, 14o og 14p, Stenløse By, Stenløse og
25d, 25g og 25l Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 15,06 ha

§ 3 areal 14,33 ha

§ 16 areal 7,75 ha (heraf 7,62 ha § 3 areal) - 0,13 ha a 3.300 kr./ha	429 kr.
Øvrige arealer 0,60 ha a 9.600 kr./ha	5.760 kr.
4,45 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	11.125 kr.
I alt	17.400 kr.

Lb.nr. 34 – Simone Panduro H. Sandbye og Kenneth Sandby
(matr.nr. 14 r Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,63 ha

§ 16 areal 0,27 ha a 3.300 kr./ha	891 kr.
Øvrige arealer 0,36 ha a 9.600 kr./ha	3.456 kr.
I alt	4.400 kr.

Lb.nr. 35 – Jesper Krogh Kjeldsen
(matr.nr. 8n, 8o og del af 14f, del af 14g og del af 14k Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 4,81 ha

§ 3 areal 3,53 ha	
§ 16 areal 2,23 ha (heraf 1,69 ha § 3 areal) - 0,54 ha a 3.300 kr./ha	1.782 kr.
Øvrige arealer 0,74 ha a 9.600 kr./ha	7.104 kr.
2,11 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.275 kr.
I alt	14.200 kr.

Lb.nr. 36 – Lise Lotte Lønstrup Holst og René Kronborg Holst
(del af matr.nr. 14e Stenløse by, Stenløse)
Areal i alt 3,31 ha

§ 3 areal 0,59 ha	
§ 16 areal 1,72 ha (heraf 0,56 ha § 3 areal) - 1,16 ha a 3.300 kr./ha	3.828 kr.
Øvrige arealer 1,56 ha a 9.600 kr./ha	14.976 kr.
2,11 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.275 kr.
I alt	24.100 kr.

Lb.nr. 37 - Henrik Høstbo og Charlotte Høstbo (matr.nr. 8t Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,38 ha

§ 3 areal 0,38 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 38 – Stig Daugaard Nielsen
(del af matr.nr. 13a, 24l, 24c, 24g, 24h og 24i Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 10,72 ha

§ 3 areal 6,61 ha	
§ 16 areal 4,64 ha (heraf 3,79 ha § 3 areal) - 0,85 ha a 3.300 kr./ha	2.805 kr.
Øvrige arealer 3,26 ha a 9.600 kr./ha	31.296 kr.
1,31 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	3.275 kr.
I alt	37.400 kr.

Lb.nr. 39 Keld Stenlien Hansen
(del af matr.nr. 16a Veksø By, Veksø og matr.nr. 11a, 11b, 24k og 28 cq Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 21,63 ha

§ 3 areal 1,95 ha	
§ 16 areal 2,17 ha (heraf 0,16 ha § 3 areal) - 2,01 ha a 3.300 kr./ha	6.633 kr.
Øvrige arealer 17,67 ha a 9.600 kr./ha	169.632 kr.
1222 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	73.320 kr.
13,76 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	34.400 kr.
I alt	284.000 kr.

Lb.nr. 40 – Ulrik Stenlien Hansen (matr.nr. 5eæ, 1b, 1c og 28c Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 10,92 ha

§ 3 areal 5,90 ha

§ 16 areal 0,84 ha (heraf 0,75 ha § 3 areal) - 0,09 ha a 3.300 kr./ha	297 kr.
Øvrige arealer 4,93 ha a 9.600 kr./ha	47.328 kr.
320 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	19.200 kr.
8,12 ha indenfor 100 meter fra sti	20.300 kr.
I alt	87.200 kr.

Lb.nr. 41 – Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe
(del af matr.nr. 28 Veksø By, Veksø og matr.nr. 5dl og 5e Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 2,41 ha

Øvrige arealer 2,41 ha a 9.600 kr./ha	23.136 kr.
12 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	720 kr.
2,57 ha indenfor 100 meter fra sti	6.425 kr.
I alt	30.300 kr.

Lb.nr. 42 – Jan Henning Jensen
(matr.nr. 48a, del af 14a, 9ah, 15g, 15k, 15c, 15d, 15h,
del af 15b, 15l, del af 15a og del af 14e Veksø By, Veksø)
Areal i alt 66,73 ha

§ 3 areal 40,96 ha

§ 18 areal 4,40 ha a 1.800 kr./ha	7.920 kr.
§ 16 areal 5,12 ha a 3.300 kr./ha	16.896 kr.
Øvrige arealer 16,25 ha a 9.600 kr.	156.000 kr.
1.244 meter ny sti a 60 kr./pr./lb./meter	74.640 kr.
420 meter eksisterende sti 20 kr./lb./meter	8.400 kr.
28,52ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	71.300 kr.
I alt	335.200 kr.

Lb. nr. 43 – Banedanmark
(del af matr.nr. 52a Veksø By, Veksø og del af matr.nr. 76a Stenløse By, Stenløse)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 44 – adresse og navnebeskyttet (del af matr.nr. 9 Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,16 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 45 – Yvonne Jensen (matr.nr. 48d Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,66 ha

§ 3 areal 0,40 ha	
§ 16 areal 0,60 ha (heraf 0,40 § 3 areal) - 0,20 ha a 3.300 kr./ha	660 kr.
Øvrige arealer 0,06 ha a 9.600 kr./ha	576 kr.
0,48 ha indenfor 100 meter fra sti	1.200 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 46 – Niels Mogens Egeholm Pedersen (matr.nr. 48b Veksø By, Veksø).
Areal i alt 9,54 ha

§ 3 areal 7,95 ha	
§ 16 areal 9,54 ha (heraf 7,95 ha § 3 areal) - 1,59 ha a 3.300 kr./ha	5.247 kr.
176 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	10.560 kr.
3,83 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	9.575 kr.
I alt	25.400 kr.

Lb.nr. 47 – Jørn Ellesøe Jarlholm (del af matr.nr. 13d og matr.nr. 13l Veksø By, Veksø)
Areal i alt 21,76 ha

§ 3 areal 3,47 ha	
§ 16 areal 10,97 ha (heraf 3,47 ha § 3 areal) - 7,50 ha a 3.300 kr./ha	24.750 kr.
Øvrige arealer 10,79 a 9.600 kr./ha	103.584 kr.
382 ny sti a 60 kr./lb./meter	22.920 kr.
6,91 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	17.275 kr.
I alt	168.600 kr.

Lb.nr. 48 – Arne Kirketerp-Møller (matr.nr. 28c og 28e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,50 ha

§ 3 areal 8,72 ha	
§ 16 areal 7,30 ha (heraf 7,25 ha § 3 areal) - 0,05 ha a 3.300 kr./ha	165 kr.
Øvrige arealer 0,73 ha a 9.600 kr./ha	7.008 kr.
1,00 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.500 kr.
I alt	9.700 kr.

Lb.nr. 49 – Louisa Methe Ninet Andersen og Jan Søderholm Jensen
(matr.nr. 28g, del af 28d, 28f og 28h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 6,14 ha

§ 3 areal 5,15 ha	
Øvrige arealer 0,99 ha a 9.600 kr./ha	9.504 kr.
I alt	9.600 kr.

Lb.nr. 50 a – Joan Katrine Olsen og Michael Olsen
(matr.nr. 27d, 32a, 32o, 32b, 32m og 32k Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 24,72 ha

§ 3 areal 8,78 ha	
Øvrige arealer 15,94 ha a 9.600 kr./ha	153.024 kr.
450 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	27.000 kr.
11,57 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	28.925 kr.
I alt	209.000 kr.

Lb.nr. 50 b – Kirsten Juul (matr.nr. 32c, 32d og 32e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,05 ha

§ 3 areal 0,02 ha	
Øvrige arealer 2.03 ha a 9.600 kr./ha	19.488 kr.
I alt	19.500 kr.

Lb.nr. 51 – Lise-Lotte Borup Stephansen (matr.nr. 27h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,19 ha

§ 3 areal 9,67 ha	
§ 16 areal 9,16 ha (heraf 6,23 ha § 3 areal) - 2,93 ha a 3.300 kr./ha	9.669 kr.
Øvrige arealer 6,59 ha a 9.600 kr./ha	63.264 kr.
936 m eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	18.720 kr.
12,63 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	31.575 kr.
I alt	123.300 kr.

Lb.nr. 52 – Nørrekær I/S (matr.nr. 30a, 30c og 27b Gundsømagle By. Gundsømagle)
Areal i alt 36,67

§ 3 areal 18,52 ha	
Øvrige arealer 18,15 ha a 9.600 kr./ha	174.240 kr.
251 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	15.060 kr.
12,76 ha indenfor 200 meter fra sti a 2.500 kr./ha	31.900 kr.
I alt	221.200 kr.

Lb.nr. 53 – Irene Olsen (matr.nr. 24e Gundsømagle By, Gundsømagle.
Areal i alt 5,83 ha

§ 3 areal 5,83 ha	
Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 54 – Bo Aare Jakobsen (matr.nr. 18b og 30 b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 16,48 ha

§ 3 areal 15,46 ha

§ 16 areal 6,29 ha (heraf 6,20 § 3 areal) - 0,09 ha a 3.300 kr./ha	297 kr.
Øvrige arealer 0,93 ha a 9.600 kr./ha	8.928 kr.
70 meter eksisterende sti a 20 kr./pr./lb./meter	1.400 kr.
105 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	6.300 kr.
5,00 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	12.500 kr.
I alt	29.500 kr.

Lb.nr. 55 – Jacob Steffen Hansen og Marianne Eva Hansen
(matr.nr. 24f, 24g, 24c, 24eæ Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 25,83 ha

§ 3 areal 13,54 ha
Fredskov 6,59 ha

Øvrige arealer 5,30 ha a 9.600 kr./ha	50.880 kr.
201 meter ny sti a 60/kr./lb./meter	12.060 kr.
798 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	15.960 kr.
11,90 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	29.750 kr.
I alt	108.700 kr.

Lb.nr. 56 – Flemming Rud Petersen (matr.nr. 18bz og 19e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 8,80 ha

§ 3 areal 7,65 ha

Øvrige arealer 1,15 ha a 9.600 kr./ha	11.040 kr.
I alt	11.100 kr.

Lb.nr. 57 – Roskilde Kommune
(del af matr.nr. ”az” og ”bb” Gundsømagle By, Gundsømagle og matr.nr. ”d” Østrup By. Kirkerup)
Arealet er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 58 – Karen Djurhuus og Carl Djurhuus (del af matr.nr. 8az Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,22 ha

§ 3 areal 0,22 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 59 - Sussi Gundelund Nielsen og Ole Christen Mathiassen
(del af matr.nr. 14d Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,11 ha

§ 3 areal 0,11 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 60 – Line Tenna Furdal og Jesper Jimmy Furdal (matr.nr. 7n Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 0,43 ha

Øvrige arealer 0,43 ha a 9.600 kr./ha	4.128 kr.
55 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	3.300 kr.
0,45 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.125 kr.
I alt	8.600 kr.

Lb. nr. 66 - Karen Bahn Kristensen (del af matr.nr. 7bs og del af matr.nr. 14a Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 3,44 ha

§ 3 areal 3,35 ha	
Øvrige arealer 0,09 ha a 9.600 kr./ha	864 kr.
121 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	7.260 kr.
3.07 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.675 kr.
I alt	15.800 kr.

Lb.nr. 67 – Bjarne Heltved (del af matr.nr. 5n Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 0,10 ha

§ 3 areal 0,10 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 68 – FARMEX ApS (matr.nr. 18by Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 16,10 ha

§ 3 areal 14.30 ha	
§ 16 areal 9,32 ha (heraf 9,26 ha § 3 areal) – 0,06 ha a 3.300 kr./ha	198 kr.
Øvrige arealer 1,74 ha a 9.600 kr./ha	16.704 kr.
0,14 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	350 kr.
I alt	17.300 kr.

Lb.nr. 69 – Martin Curtsen og Jane Sønderskov Pedersen (matr.nr. 28 b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,44 ha

§ 3 areal 0,06 ha	
Øvrige arealer 1,38 ha a 9.600 kr./ha	13.248 kr.
I alt	13.300 kr.

Lb.nr. 70 – Claus Porsborg Hansen (matr.nr. 33b og 26c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 3,69 ha

§ 3 areal 1,35 ha	
Øvrige arealer 2,34 ha a 9.600 kr./ha	22.464 kr.
I alt	22.500 kr.

Lb.nr. 71 – Peter Johannes Christensen
(matr.nr. 33a, 33d, 20d og 20c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 13,12 ha

§ 3 areal 7,31 ha	
Øvrige arealer 5,81 ha a 9.600 kr./ha	55.776 kr.
0,78 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.950 kr.
I alt	57.800 kr.

Lb.nr. 72 – Boet efter Susanne Rigels Linde (matr.nr. 29b, 29e og 10b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 10,93 ha

§ 3 areal 4,87 ha	
§ 16 areal 3,13 ha a 3,300 kr./ha	10.329 kr.
Øvrige arealer 2,93 ha a 9.600 kr./ha	28.128 kr.
1,65 ha inden for 100 meter fra sti a 2.500 kr.	4.125 kr.
I alt	42.600 kr.

Lb.nr. 73 – Marie Arndal og Thor Jessen (matr.nr. 29f, 29c og 108c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,09 ha

§ 3 areal 4,88 ha	
§ 16 areal 6,25 ha (heraf 3,58 ha § 3 areal) - 2,67 ha a 3.300 kr./ha	8.811 kr.
Øvrige arealer 1,54 ha a 9.600 kr./ha	14.784 kr.
3,35 ha indenfor 100 meter fra sti	8.375 kr.
I alt	32.000 kr.

Lb.nr. 74 – Ole Høstbo (del af matr.nr. 2i, 42, del af 5l, del af 5k og del af 18b Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 10,64 ha

§ 3 areal 10,64 ha	
0,59 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.475 kr.
Mindsterstatning	3.600 kr.
Tørveskrab	5.000 kr.
I alt	8.600 kr.

Lb.nr. 75 – Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager
(del af matr.nr. 4n, del af 3d, 8b, 2g og 7i Hove By, Smørum)
Areal i alt 11,19 ha

§ 3 areal 5,09 ha	
§ 16 areal 5,87 ha (heraf 2,56 ha § 3 areal) – 3,31 ha a 3.300 kr./ha	10.923 kr.
Øvrige arealer 2,79 ha a 9.600 kr./ha	26.784 kr.
240 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	14.400 kr.
256 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	5.120 kr.
2,72 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.800 kr.
I alt	64.100 kr.

Lb.nr. 76 Jytte Margrethe Christensen (del af matr.nr. 5z Hove By, Smørum)
Areal i alt 0,59 ha

§ 16 areal 0,59 ha a 3.300 kr./ha	1.947 kr.
39 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	2.340 kr.
0,48 ha indenfor 100 fra sti a 2.500 kr./ha	1.200 kr.
I alt	5.500 kr.

Lb.nr. 77 – Peder Grønlund Rasmussen (matr.nr. 1q og 1o Hove By, Smørum)
Areal i alt 8,58 ha

§ 3 areal 6,73 ha	
§ 16 areal 0,64 ha (heraf 0,13 ha § 3 areal) – 0,51 ha a 3.300 kr./ha	1.683 kr.
Øvrige arealer 1,34 ha a 9.600 kr./ha	12.864 kr.
112 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	6.720 kr.
3,21 ha indenfor 100 fra sti a 2.500 kr./ha	8.025 kr.
I alt	29.300 kr.

Lb.nr. 79 – Jebo Invest ApS
(del af matr.nr. 16, del af 9a og del af 13d Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 3,83 ha

§ 3 areal 3,68 ha	
Øvrige arealer 0,15 ha a 9.600 kr./ha	1.440 kr.
1044 meter nu sti a 60 kr./lb./meter	62.640 kr.
3,16 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.900 kr.
I alt	72.000 kr.

Lb.nr. 80 – Hanne Grindsted (matr.nr. 2q Hove By, Smørum)
Areal i alt 5,66 ha

§ 3 areal 2,10 ha	
Øvrige arealer 3,56 ha a 9.600 kr./ha	34.176 kr.
149 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	8.940 kr.
4,71 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	11.775 kr.
I alt	54.900 kr.

Lb. nr. 81 - Finn Poulsen (del af matr.nr. 5a Hove By, Smørum)
Areal i alt 11,83 ha

§ 3 areal 8,62 ha	
Øvrige arealer 3,21 ha a 9.600 kr./ha	30.816 kr.
128 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	7.680 kr.
333 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	6.660 kr.
6,05 ha indenfor 100 meter fra st a 2.500 kr./ha	15.125 kr.
I alt	60.300 kr.

Lb.nr. 82 – Birgit G. Storgaard og Mikkel N. F. Storgaard (matr.nr. 4i Hove By, Smørum)
Areal i alt 6,48 ha

§ 3 areal 6,38 ha	
Øvrige arealer 0,10 ha a 9.600 kr./ha	960 kr.
2,48 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.200 kr.
I alt	7.200 kr.

Lb.nr. 83 - Peter Bjørn og Anker Bjørn Josefsen (matr.nr. 4m Hove By, Smørum)
Areal i alt 3,94 ha

§ 3 areal 0,05 ha	
Øvrige arealer 3,89 ha a 9.600 kr./ha	37.344 kr.
I alt	37.400 kr.

Lb.nr. 84 – Erling Hans Tobiassen
(matr.nr 7d og del af matr.nr. 3c Hove By, Smørum og del af matr.nr. 6b Østrup by, Kirkerup)
Areal i alt 4,71 ha

§ 16 areal 4,36 ha a 3.300 kr./ha	14.388 kr.
Øvrige arealer 0,35 ha a 9.600 kr./ha	3.360 kr.
192 meter ny sti a 60 kr.lb./meter	11.520 kr.
2,49 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.225 kr.
I alt	35.500 kr.

Lb.nr. 85 – Værehaarebo, DDS Erik Harefod GR. v. Kristian Lodberg
(del af matr.nr. 3g Hove By, Smørum)
Areal i alt 1,39 ha

§ 3 areal 1,13 ha

Øvrige arealer 0,26 ha a 9.600 kr./ha	2.496 kr.
0,36 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	900 kr.
Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 86 – Jette Jakobsen (matr.nr. 7f og 7c Hove By, Smørum)
Areal i alt 2,83 ha

§ 3 areal 2,83 ha

1,12 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.800 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 87 – Margareta E. Dahl og Hans Jørgen Dahl (matr.nr. 1d Hove By, Smørum)
Areal i alt 1.07 ha

§ 3 areal 1,07 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 88 – Peter Løvgren Larsen (del af matr.nr. 8a Hove By, Smørum)
Areal i alt 6,35 ha

§ 3 arealer 6,35 ha

88 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	5.280 kr.
3,5 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	8.925 kr.
I alt	14.300 kr.

Lb.nr. 90 – Naturstyrelsen (del af matr.nr. 9l og 12df Gundsømagle By, Gundsømagle)
Ejendommen er offentlig ejet, og der tilkendes ikke erstatning

ERSTATNING I ALT	**2.796.100 kr.**

NÆVNENES HUS

Til:
Signe Kjær Hansen & Lars Fuglsang, lars@sivklip.dk
Roskilde Kommune, kommunen@roskilde.dk
Egedal Kommune, kommune@egekom.dk
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk; oja@dn.dk; bbi@dn.dk
Miljøstyrelsen, ems@mst.dk
Fredningsnævnet for Østsjælland, oestsjælland@fredningsnaevn.dk
Fredningsregistret, fredningsregister@mst.dk
Takskationskommissionen, taksationskommissionen@mfvm.dk, bow@mst.dk

15. maj 2017
Sagsnr. NMK-520-00056
LTP

SEKRETARIATET FOR MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
nmkn@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune

Ved en beklagelig fejl fremgik det af Miljø- og Fødevareklagenævnets brev af 9. maj 2017, at af den samlede erstatning på 2.832.300 kr. udreder Roskilde Kommune 1.347.450 kr. af erstatningen og Egedal Kommune 1.484.850 kr.

Kommunernes andel af fredningsudgifterne er - som det fremgår af Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse af 24. januar 2017 - 25 %. Staten udreder 75 %.

Af den samlede erstatning på 2.832.300 kr. samt renter og tilkendte omkostningsbeløb udreder staten ved Miljø- og Fødevareministeriet således 75 % og Egedal Kommune og Roskilde Kommune 25 %, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3. Kommunernes andel af fredningsudgifterne fordeles efter de erstatninger og godtgørelser, der er tilkendt matriklerne i de respektive kommuner, således: Egedal Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 1.484.850 kr. kr. og godtgørelsesbeløbet på 29.000 kr. samt renter, mens Roskilde Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 1.347.450 kr. og godtgørelsesbeløbet på 31.000 kr. samt renter.

Venlig hilsen

Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

NÆVNENES HUS

Signe Kjær Hansen & Lars Fuglsang, lars@sivklip.dk
Roskilde Kommune, kommunen@roskilde.dk
Egedal Kommune, kommune@egekom.dk
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk; oja@dn.dk; bbi@dn.dk
Miljøstyrelsen, ems@mst.dk

09. maj 2017
Sagsnr. NMK-520-00056
LTP

SEKRETARIATET FOR MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR nr. 37795526
EAN nr. 5798000026070
nmkn@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Fredning af Værebro Ådal

Miljø- og Fødevareklagenævnet fremsendte den 28. april 2017 beregning af erstatningen på de enkelte ejendomme på grundlag af Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsafgørelse af 24. januar 2017.

Ved en beklagelig fejl fremgår det ikke af beregningen, at lb.nr. 2 - Signe Kjær Hansen og Lars Fuglsang - under sagens behandling har erhvervet ejendommen matr.nr. 9m Gundsømagle by, Gundsømagle, og at erstatningen skal udbetales til dem.

Der vedlægges en korrigeret erstatningsberegning.

Den samlede erstatning udgør herefter 2.832.300 kr. Roskilde Kommune udreder herefter 1.347.450 kr.af erstatningen og Egedal Kommune 1.484.850 kr.

Venlig hilsen

Lisbeth Toft-Petersen
fuldmægtig
Direkte telefon 72 40 56 33

KORRIGERET ERSTATNINGSBEREGNING PR. 9. MAJ 2017
VEDR. FREDNING AF VÆREBRO ÅDAL

Idet fredningsnævnets erstatningsafgørelse af 18. december 2014 ophæves, fastsættes erstatningerne for de enkelte ejere, som det fremgår af nedestående:

Erstatningerne er oprundede til hele hundrede.

Lb.nr. 1 - Flemming Rud Pedersen (del af matr.nr.5h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,96 ha

§ 16 areal - 2,31 ha a 3.300 kr./ha	7.623 kr.
0,65 ha a 9.600 kr./ha	6.240 kr.
I alt	13.900 kr.

Lb.nr. 2 - Signe Kjær Hansen og Lars Fuglsang (del af matr.nr. 9l og 9m Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 8,4 ha

§ 3 areal 2,36 ha	
§ 16 areal 2,95 ha (heraf 0,05 ha § 3 areal) - 2,90 ha a 3.300 kr./ha	9.570 kr.
Øvrige arealer 3,14 ha a 9.600 kr./ha 9.600 kr./ha	30.144 kr.
I alt	39.800 kr.

Lb. nr. 3 - Ryan Elkiær (del af matr.nr.10h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 8,24 ha

§ 3 areal 2,65 ha	
§ 16 areal 2,53 ha a 3.300 kr./ha	8.349 kr.
Øvrige arealer 3,06 ha a 9.600 kr./ha	29.376 kr.
I alt	37.800 kr.

Lb.nr. 4 - Jebo Invest Aps (matr.nr.10dd Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 10,47 ha

§ 3 areal 2,49 ha	
§ 16 areal 6,06 ha (heraf 0,40 ha § 3 areal) – 5,66 ha a 3.300 kr./ha	18.678 kr.
Øvrige arealer 2,32 ha a 9.600 kr./ha	22.272 kr.
308 meter sti af 60 kr./lb./meter	18.480 kr.
3,48 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	8.700 kr.
I alt	68.200 kr.

Lb.nr. 6 – Jørn Benno Kjær Lauritsen og Anne Charlotte Lauritsen
(del af matr.nr. 10c og del af 18b Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 12,21 ha

§ 3 areal 11, 85 ha	
§ 16 areal 5,01 ha (heraf 4,94 ha § 3 areal) – 0,07 ha a 3.300 kr./ha	231 kr.

Øvrige arealer 0,29 ha a 9.600 kr.	2.784 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 7 – John Andreasen og Hilkka Kaarina Andreasen
(matr.nr. 12de Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,55 ha

§ 3 areal 0,23 ha	
§ 16 areal - 1,18 ha (heraf 0,23 ha § 3 areal) - 0,95 ha a 3.300 kr./ha	3.135 kr.
Øvrige arealer 0,37 ha a 9.600 kr./ha	3.552 kr.
56 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	3.360 kr.
0,79 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.975 kr.
I alt	12.100 kr.

Lb.nr. 8 – Michael Larsen og Pia Betina Larsen
(matr.nr. 12e og 12dg Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,06 ha

§ 3 areal 1,71 ha	
§ 16 areal - 2,56 ha (heraf 1,62 ha § 3 areal) - 0,94 ha a 3.300 kr./ha	3.102 kr.
Øvrige arealer 1,41 ha a 9.600 kr./ha	13.536 kr.
0,68 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.700 kr.
I alt	18.400 kr.

Lb.nr. 9 – Pallle Schøler Andersen (del af matr.nr. 13b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 11, 79 ha

§ 3 areal 10,52 ha	
§ 16 areal - 6,11 ha (heraf 5,29 ha § 3 areal) - 0,82 ha a 3.300 kr./ha	2.706 kr.
Øvrige arealer 0,45 ha a 9.600 kr./ha	4.320 kr.
1,13 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.825 kr.
I alt	9.900 kr.

Lb. nr. 10 – Jens Boje Sillasen Petersen
(matr. nr. 14ac og 14ae Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,09 ha

§ 3 areal 3,84 ha
Øvrige arealer 0,25 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 11 – Tina Jørgensen og Jan Dworak Nielsen
(matr.nr. 14g Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,21 ha

§ 3 areal 2,21 ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 12 – Ole Henrik Sørensen (del af matr.nr. 14f Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,23 ha

§ 3 areal 1,08 ha
Øvrige arealer 0,15 ha a 9.600 kr./ha

Mindsteerstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 13 – Jagtforeningen Den Grønne Jæger v/David Hansen
(matr.nr. 10 al Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,15 ha

§ 3 areal 1,15 ha
0,09 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 14 – Michael Grau og Svend Grandjean Grau (matr.nr. 10r Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,10 ha

§ 3 areal 1,09 ha
§ 16 areal 1,02 ha (heraf 1,01 ha § 3 areal) - 0,1 ha a 3.300 kr./ha 33 kr.
0,28 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr. /ha 700 kr.

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 15 - Svend Aage Jørgensen og Kirsten Jørgensen (matr.nr. 10q Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,55 ha

§ 3 areal 0, 54 ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 16 – Louise Dyremose Berlau og Flemming Tøsing Berlau
(matr.nr. 10o Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,55 ha

§ 3 areal 0,55 ha

Mindsterstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 17 – Ole Ivan Viborg (matr.nr. 10n Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,28 ha

§ 3 areal 0,28 ha

Mindsteerstatning 3.600 kr.

Lb.nr. 18 – Jesper Nielsen og Karina Larsen (matr.nr. 10l Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,25 ha

§ 3 areal 0,25 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 19 – Jørgen Larn (matr.nr. 10m Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,30 ha

§ 3 areal 0,30 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb. nr. 20 – Carl Emil Richard Paulsen (matr.nr. 10 gi Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 4,58 ha

§ 3 areal 4,58 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 21 – Anne Gren Fraxinus (lb.nr. 22be Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 3,69 ha

§ 3 areal 3,69 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 22 – Ulrich Schliemann og Helle Bøye Schliemann
(matr.nr. 14ad Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,09 ha

§ 3 areal 4,09 ha
§ 16 areal 3,02 ha (heraf 3,02 ha § 3 areal)

7 meter ny sti af 60 kr./lb./meter	420 kr.
3,17 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr.	7.925 kr.
I alt	8.400 kr.

Lb. nr. 23 – Holmegaarden ApS (matr.nr. 22o Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 6,50 ha

§ 16 areal 6,44 ha a 3.300 kr./ha	21.252 kr.
Øvrige arealer 0,06 ha a 9.600 kr.	576 kr.
3,85 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	9.625 kr.
I alt	31.500 kr.

Lb.nr. 24 – Gundsø Grus og Sten ApS
(matr.nr. 23 c, 23n og 25f Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,54 ha

§ 3 areal 4,54 ha	
477 meter eksisterende sti af 20 kr./lb./meter	9.540 kr.
3,18 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.950 kr.
I alt	17.500 kr.

Lb.nr. 25 – Thomas Fuglsang og Betina Fuglsang
(del af matr.nr. 25c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 4,54 ha

§ 3 areal 4,41 ha	
§ 16 areal 3,92 ha (heraf 3,80 ha § 3 areal) - 0,12 ha a 3.300 kr./ha	396 kr.
Øvrige arealer 0,01 ha a 9.600 kr./ha	96 kr.
368 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./ meter	7.360 kr.
2,18 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.450 kr.
I alt	13.400 kr.

Lb.nr. 26 – Erling Peter Nielsen
(matr.nr. 22g og del af 4d samt del af 1h Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 1,66 ha

§ 3 areal 0,45 ha	
Øvrige arealer 1,21 ha a 9.600 kr./ha	11.616 kr.
153 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	9.180 kr.
0,83 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.075 kr.
I alt	22.900 kr.

Lb.nr. 27 – Jens Johan Hesselholdt (matr.nr. 22h og 22i Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,56 ha

§ 3 areal 0,44 ha	
§ 16 areal 0,22 ha (heraf 0,22 ha § 3 areal)	
Øvrige arealer 0,12 ha a 9.600 kr./ha	1.152 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 28 – Vejdirektoratet (matr.nr. 22k Stenløse By, Stenløse)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning

Lb.nr. 29 – Egedal Kommune
(matr.nr. 22c, 22a, 23d, del af "bi", del af "bm" del af "a" Stenløse by, Stenløse,

del af "q", del af "n", del af "i", 7z, 7b og del af 7aa Veksø By, Veksø.
Ejendommen er offentlig ejet og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 30 – Susan Bonde og Kim Steen Hansen (del af matr.nr. 15d Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 6,09 ha

§ 3 areal 5,79 ha

§ 16 areal 3,26 ha (heraf 3,18 ha § 3 areal) - 0,08 ha a 3.300 kr./ha	264 kr.
Øvrige arealer 0,22 ha a 9.600 kr./ha	2.112 kr.
158 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	9.480 kr.
1,42 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	3.550 kr.
I alt	15.500 kr.

Lb.nr 31 – Mikael Krogh Kjeldsen og Jesper Krogh Kjeldsen
(del af matr.nr. 15o, del af 15i, 15m, 12e og 12d Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 12,81 ha

§ 3 areal 7,71 ha

§ 16 areal 11,49 ha (heraf 7,29 ha § 3 areal) - 4,20 ha a 3.300 kr./ha	13.860 kr.
Øvrige arealer 0,90 ha a 9.600 kr./ha	8.640 kr.
382 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	22.920 kr.
148 eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	2.960 kr.
7,73 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	19.325 kr.
I alt	67.800 kr.

Lb.nr. 32 – HOFOR VAND København A/S
(matr.nr. 74a og 74c Stenløse By, Stenløse og matr.nr. 113 Gundsømagle By, Gundsømagle)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning

Lb.nr. 33 – Lars Ole Jørgensen
(del af matr.nr. 14a, 14n, 14o og 14p, Stenløse By, Stenløse og
25d, 25g og 25l Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 15,06 ha

§ 3 areal 14,33 ha

§ 16 areal 7,75 ha (heraf 7,62 ha § 3 areal) - 0,13 ha a 3.300 kr./ha	429 kr.
Øvrige arealer 0,60 ha a 9.600 kr./ha	5.760 kr.
4,45 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	11.125 kr.
I alt	17.400 kr.

Lb.nr. 34 – Simone Panduro H. Sandbye og Kenneth Sandby
(matr.nr. 14 r Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,63 ha

§ 16 areal 0,27 ha a 3.300 kr./ha	891 kr.
Øvrige arealer 0,36 ha a 9.600 kr./ha	3.456 kr.

I alt	4.400 kr.

Lb.nr. 35 – Jesper Krogh Kjeldsen
(matr.nr. 8n, 8o og del af 14f, del af 14g og del af 14k Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 4,81 ha

§ 3 areal 3,53 ha	
§ 16 areal 2,23 ha (heraf 1,69 ha § 3 areal) - 0,54 ha a 3.300 kr./ha	1.782 kr.
Øvrige arealer 0,74 ha a 9.600 kr./ha	7.104 kr.
2,11 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.275 kr.
I alt	14.200 kr.

Lb.nr. 36 – Lise Lotte Lønstrup Holst og René Kronborg Holst
(del af matr.nr. 14e Stenløse by, Stenløse)
Areal i alt 3,31 ha

§ 3 areal 0,59 ha	
§ 16 areal 1,72 ha (heraf 0,56 ha § 3 areal) - 1,16 ha a 3.300 kr./ha	3.828 kr.
Øvrige arealer 1,56 ha a 9.600 kr./ha	14.976 kr.
2,11 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	5.275 kr.
I alt	24.100 kr.

Lb.nr. 37 - Henrik Høstbo og Charlotte Høstbo (matr.nr. 8t Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 0,38 ha

§ 3 areal 0,38 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 38 – Stig Daugaard Nielsen
(del af matr.nr. 13a, 24l, 24c, 24g, 24h og 24i Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 10,72 ha

§ 3 areal 6,61 ha	
§ 16 areal 4,64 ha (heraf 3,79 ha § 3 areal) - 0,85 ha a 3.300 kr./ha	2.805 kr.
Øvrige arealer 3,26 ha a 9.600 kr./ha	31.296 kr.
1,31 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	3.275 kr.
I alt	37.400 kr.

Lb.nr. 39 Keld Stenlien Hansen
(del af matr.nr. 16a Veksø By, Veksø og matr.nr. 11a, 11b, 24k og 28 cq Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 21,63 ha

§ 3 areal 1,95 ha	
§ 16 areal 2,17 ha (heraf 0,16 ha § 3 areal) - 2,01 ha a 3.300 kr./ha	6.633 kr.
Øvrige arealer 17,67 ha a 9.600 kr./ha	169.632 kr.

1222 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	73.320 kr.
13,76 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	34.400 kr.
I alt	284.000 kr.

Lb.nr. 40 – Ulrik Stenlien Hansen (matr.nr. 5eæ, 1b, 1c og 28c Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 10,92 ha

§ 3 areal 5,90 ha	
§ 16 areal 0,84 ha (heraf 0,75 ha § 3 areal) - 0,09 ha a 3.300 kr./ha	297 kr.
Øvrige arealer 4,93 ha a 9.600 kr./ha	47.328 kr.
320 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	19.200 kr.
8,12 ha indenfor 100 meter fra sti	20.300 kr.
I alt	87.200 kr.

Lb.nr. 41 – Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe
(del af matr.nr. 28 Veksø By, Veksø og matr.nr. 5dl og 5e Stenløse By, Stenløse)
Areal i alt 2,41 ha

Øvrige arealer 2,41 ha a 9.600 kr./ha	23.136 kr.
12 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	720 kr.
2,57 ha indenfor 100 meter fra sti	6.425 kr.
I alt	30.300 kr.

Lb.nr. 42 – Jan Henning Jensen
(matr.nr. 48a, del af 14a, 9ah, 15g, 15k, 15c, 15d, 15h,
del af 15b, 15l, del af 15a og del af 14e Veksø By, Veksø)
Areal i alt 66,73 ha

§ 3 areal 40,96 ha	
§ 18 areal 4,40 ha a 1.800 kr./ha	7.920 kr.
§ 16 areal 5,12 ha a 3.300 kr./ha	16.896 kr.
Øvrige arealer 16,25 ha a 9.600 kr.	156.000 kr.
1.244 meter ny sti a 60 kr./pr./lb./meter	74.640 kr.
420 meter eksisterende sti 20 kr./lb./meter	8.400 kr.
28,52ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	71.300 kr.
I alt	335.200 kr.

Lb. nr. 43 – Banedanmark
(del af matr.nr. 52a Veksø By, Veksø og del af matr.nr. 76a Stenløse By, Stenløse)
Ejendommen er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 44 – adresse og navnebeskyttet (del af matr.nr. 9 Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,16 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 45 – Yvonne Jensen (matr.nr. 48d Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,66 ha

§ 3 areal 0,40 ha	
§ 16 areal 0,60 ha (heraf 0,40 § 3 areal) - 0,20 ha a 3.300 kr./ha	660 kr.
Øvrige arealer 0,06 ha a 9.600 kr./ha	576 kr.
0,48 ha indenfor 100 meter fra sti	1.200 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 46 – Niels Mogens Egeholm Pedersen (matr.nr. 48b Veksø By, Veksø).
Areal i alt 9,54 ha

§ 3 areal 7,95 ha	
§ 16 areal 9,54 ha (heraf 7,95 ha § 3 areal) - 1,59 ha a 3.300 kr./ha	5.247 kr.
176 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	10.560 kr.
3,83 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	9.575 kr.
I alt	25.400 kr.

Lb.nr. 47 – Jørn Ellesøe Jarlholm (del af matr.nr. 13d og matr.nr. 13l Veksø By, Veksø)
Areal i alt 21,76 ha

§ 3 areal 3,47 ha	
§ 16 areal 10,97 ha (heraf 3,47 ha § 3 areal) - 7,50 ha a 3.300 kr./ha	24.750 kr.
Øvrige arealer 10,79 a 9.600 kr./ha	103.584 kr.
382 ny sti a 60 kr./lb./meter	22.920 kr.
6,91 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	17.275 kr.
I alt	168.600 kr.

Lb.nr. 48 – Arne Kirketerp-Møller (matr.nr. 28c og 28e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,50 ha

§ 3 areal 8,72 ha	
§ 16 areal 7,30 ha (heraf 7,25 ha § 3 areal) - 0,05 ha a 3.300 kr./ha	165 kr.
Øvrige arealer 0,73 ha a 9.600 kr./ha	7.008 kr.
1,00 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.500 kr.
I alt	9.700 kr.

Lb.nr. 49 – Louisa Methe Ninet Andersen og Jan Søderholm Jensen
(matr.nr. 28g, del af 28d, 28f og 28h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 6,14 ha

§ 3 areal 5,15 ha	
Øvrige arealer 0,99 ha a 9.600 kr./ha	9.504 kr.
I alt	9.600 kr.

Lb.nr. 50 a – Joan Katrine Olsen og Michael Olsen
(matr.nr. 27d, 32a, 32o, 32b, 32m og 32k Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 24,72 ha

§ 3 areal 8,78 ha	
Øvrige arealer 15,94 ha a 9.600 kr./ha	153.024 kr.
450 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	27.000 kr.
11,57 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	28.925 kr.
I alt	209.000 kr.

Lb.nr. 50 b – Kirsten Juul (matr.nr. 32c, 32d og 32e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 2,05 ha

§ 3 areal 0,02 ha	
Øvrige arealer 2.03 ha a 9.600 kr./ha	19.488 kr.
I alt	19.500 kr.

Lb.nr. 51 – Lise-Lotte Borup Stephansen (matr.nr. 27h Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,19 ha

§ 3 areal 9,67 ha	
§ 16 areal 9,16 ha (heraf 6,23 ha § 3 areal) - 2,93 ha a 3.300 kr./ha	9.669 kr.
Øvrige arealer 6,59 ha a 9.600 kr./ha	63.264 kr.
936 m eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	18.720 kr.
12,63 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	31.575 kr.
I alt	123.300 kr.

Lb.nr. 52 – Nørrekær I/S (matr.nr. 30a, 30c og 27b Gundsømagle By. Gundsømagle)
Areal i alt 36,67

§ 3 areal 18,52 ha	
Øvrige arealer 18,15 ha a 9.600 kr./ha	174.240 kr.
251 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	15.060 kr.
12,76 ha indenfor 200 meter fra sti a 2.500 kr./ha	31.900 kr.
I alt	221.200 kr.

Lb.nr. 53 – Irene Olsen (matr.nr. 24e Gundsømagle By, Gundsømagle.
Areal i alt 5,83 ha

§ 3 areal 5,83 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 54 – Bo Aare Jakobsen (matr.nr. 18b og 30 b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 16,48 ha

§ 3 areal 15,46 ha

§ 16 areal 6,29 ha (heraf 6,20 § 3 areal) - 0,09 ha a 3.300 kr./ha	297 kr.
Øvrige arealer 0,93 ha a 9.600 kr./ha	8.928 kr.
70 meter eksisterende sti a 20 kr./pr./lb./meter	1.400 kr.
105 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	6.300 kr.
5,00 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	12.500 kr.
I alt	29.500 kr.

Lb.nr. 55 – Jacob Steffen Hansen og Marianne Eva Hansen
(matr.nr. 24f, 24g, 24c, 24eæ Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 25,83 ha

§ 3 areal 13,54 ha
Fredskov 6,59 ha

Øvrige arealer 5,30 ha a 9.600 kr./ha	50.880 kr.
201 meter ny sti a 60/kr./lb./meter	12.060 kr.
798 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	15.960 kr.
11,90 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	29.750 kr.
I alt	108.700 kr.

Lb.nr. 56 – Flemming Rud Petersen (matr.nr. 18bz og 19e Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 8,80 ha

§ 3 areal 7,65 ha

Øvrige arealer 1,15 ha a 9.600 kr./ha	11.040 kr.
I alt	11.100 kr.

Lb.nr. 57 – Roskilde Kommune
(del af matr.nr. ”az” og ”bb” Gundsømagle By, Gundsømagle og matr.nr. ”d” Østrup By. Kirkerup)
Arealet er offentligt ejet, og der tilkendes ikke erstatning.

Lb.nr. 58 – Karen Djurhuus og Carl Djurhuus (del af matr.nr. 8az Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,22 ha

§ 3 areal 0,22 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 59 - Sussi Gundelund Nielsen og Ole Christen Mathiassen
(del af matr.nr. 14d Veksø By, Veksø)
Areal i alt 0,11 ha

§ 3 areal 0,11 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 60 – Line Tenna Furdal og Jesper Jimmy Furdal (matr.nr. 7n Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 0,43 ha

Øvrige arealer 0,43 ha a 9.600 kr./ha	4.128 kr.
55 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	3.300 kr.
0,45 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.125 kr.
I alt	8.600 kr.

Lb. nr. 66 - Karen Bahn Kristensen (del af matr.nr. 7bs og del af matr.nr. 14a Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 3,44 ha

§ 3 areal 3,35 ha	
Øvrige arealer 0,09 ha a 9.600 kr./ha	864 kr.
121 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	7.260 kr.
3.07 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.675 kr.
I alt	15.800 kr.

Lb.nr. 67 – Bjarne Heltved (del af matr.nr. 5n Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 0,10 ha

§ 3 areal 0,10 ha

Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 68 – FARMEX ApS (matr.nr. 18by Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 16,10 ha

§ 3 areal 14.30 ha	
§ 16 areal 9,32 ha (heraf 9,26 ha § 3 areal) – 0,06 ha a 3.300 kr./ha	198 kr.
Øvrige arealer 1,74 ha a 9.600 kr./ha	16.704 kr.
0,14 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	350 kr.
I alt	17.300 kr.

Lb.nr. 69 – Martin Curtsen og Jane Sønderskov Pedersen (matr.nr. 28 b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 1,44 ha

§ 3 areal 0,06 ha	
Øvrige arealer 1,38 ha a 9.600 kr./ha	13.248 kr.
I alt	13.300 kr.

Lb.nr. 70 – Claus Porsborg Hansen (matr.nr. 33b og 26c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 3,69 ha

§ 3 areal 1,35 ha	
Øvrige arealer 2,34 ha a 9.600 kr./ha	22.464 kr.
I alt	22.500 kr.

Lb.nr. 71 – Peter Johannes Christensen
(matr.nr. 33a, 33d, 20d og 20c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 13,12 ha

§ 3 areal 7,31 ha	
Øvrige arealer 5,81 ha a 9.600 kr./ha	55.776 kr.
0,78 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.950 kr.
I alt	57.800 kr.

Lb.nr. 72 – Boet efter Susanne Rigels Linde (matr.nr. 29b, 29e og 10b Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 10,93 ha

§ 3 areal 4,87 ha	
§ 16 areal 3,13 ha a 3,300 kr./ha	10.329 kr.
Øvrige arealer 2,93 ha a 9.600 kr./ha	28.128 kr.
1,65 ha inden for 100 meter fra sti a 2.500 kr.	4.125 kr.
I alt	42.600 kr.

Lb.nr. 73 – Marie Arndal og Thor Jessen (matr.nr. 29f, 29c og 108c Gundsømagle By, Gundsømagle)
Areal i alt 9,09 ha

§ 3 areal 4,88 ha	
§ 16 areal 6,25 ha (heraf 3,58 ha § 3 areal) - 2,67 ha a 3.300 kr./ha	8.811 kr.
Øvrige arealer 1,54 ha a 9.600 kr./ha	14.784 kr.
3,35 ha indenfor 100 meter fra sti	8.375 kr.
I alt	32.000 kr.

Lb.nr. 74 – Ole Høstbo (del af matr.nr. 2i, 42, del af 5l, del af 5k og del af 18b Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 10,64 ha

§ 3 areal 10,64 ha	
0,59 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	1.475 kr.
Mindsterstatning	3.600 kr.
Tørveskrab	5.000 kr.
I alt	8.600 kr.

Lb.nr. 75 – Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager
(del af matr.nr. 4n, del af 3d, 8b, 2g og 7i Hove By, Smørum)
Areal i alt 11,19 ha

§ 3 areal 5,09 ha	
§ 16 areal 5,87 ha (heraf 2,56 ha § 3 areal) – 3,31 ha a 3.300 kr./ha	10.923 kr.
Øvrige arealer 2,79 ha a 9.600 kr./ha	26.784 kr.
240 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	14.400 kr.
256 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	5.120 kr.
2,72 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.800 kr.
I alt	64.100 kr.

Lb.nr. 76 Jytte Margrethe Christensen (del af matr.nr. 5z Hove By, Smørum)
Areal i alt 0,59 ha

§ 16 areal 0,59 ha a 3.300 kr./ha	1.947 kr.
39 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	2.340 kr.
0,48 ha indenfor 100 fra sti a 2.500 kr./ha	1.200 kr.
I alt	5.500 kr.

Lb.nr. 77 – Peder Grønlund Rasmussen (matr.nr. 1q og 1o Hove By, Smørum)
Areal i alt 8,58 ha

§ 3 areal 6,73 ha	
§ 16 areal 0,64 ha (heraf 0,13 ha § 3 areal) – 0,51 ha a 3.300 kr./ha	1.683 kr.
Øvrige arealer 1,34 ha a 9.600 kr./ha	12.864 kr.
112 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	6.720 kr.
3,21 ha indenfor 100 fra sti a 2.500 kr./ha	8.025 kr.
I alt	29.300 kr.

Lb.nr. 79 – Jebo Invest ApS
(del af matr.nr. 16, del af 9a og del af 13d Østrup By, Kirkerup)
Areal i alt 3,83 ha

§ 3 areal 3,68 ha	
Øvrige arealer 0,15 ha a 9.600 kr./ha	1.440 kr.
1044 meter nu sti a 60 kr./lb./meter	62.640 kr.
3,16 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	7.900 kr.
I alt	72.000 kr.

Lb.nr. 80 – Hanne Grindsted (matr.nr. 2q Hove By, Smørum)
Areal i alt 5,66 ha

§ 3 areal 2,10 ha	
Øvrige arealer 3,56 ha a 9.600 kr./ha	34.176 kr.
149 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	8.940 kr.
4,71 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	11.775 kr.
I alt	54.900 kr.

Lb. nr. 81 - Finn Poulsen (del af matr.nr. 5a Hove By, Smørum)
Areal i alt 11,83 ha

§ 3 areal 8,62 ha	
Øvrige arealer 3,21 ha a 9.600 kr./ha	30.816 kr.
128 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	7.680 kr.
333 meter eksisterende sti a 20 kr./lb./meter	6.660 kr.
6,05 ha indenfor 100 meter fra st a 2.500 kr./ha	15.125 kr.
I alt	60.300 kr.

Lb.nr. 82 – Birgit G. Storgaard og Mikkel N. F. Storgaard (matr.nr. 4i Hove By, Smørum)
Areal i alt 6,48 ha

§ 3 areal 6,38 ha	
Øvrige arealer 0,10 ha a 9.600 kr./ha	960 kr.
2,48 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.200 kr.
I alt	7.200 kr.

Lb.nr. 83 - Peter Bjørn og Anker Bjørn Josefsen (matr.nr. 4m Hove By, Smørum)
Areal i alt 3,94 ha

§ 3 areal 0,05 ha	
Øvrige arealer 3,89 ha a 9.600 kr./ha	37.344 kr.
I alt	37.400 kr.

Lb.nr. 84 – Erling Hans Tobiassen
(matr.nr 7d og del af matr.nr. 3c Hove By, Smørum og del af matr.nr. 6b Østrup by, Kirkerup)
Areal i alt 4,71 ha

§ 16 areal 4,36 ha a 3.300 kr./ha	14.388 kr.
Øvrige arealer 0,35 ha a 9.600 kr./ha	3.360 kr.
192 meter ny sti a 60 kr.lb./meter	11.520 kr.
2,49 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	6.225 kr.
I alt	35.500 kr.

Lb.nr. 85 – Værehaarebo, DDS Erik Harefod GR. v. Kristian Lodberg
(del af matr.nr. 3g Hove By, Smørum)
Areal i alt 1,39 ha

§ 3 areal 1,13 ha

Øvrige arealer 0,26 ha a 9.600 kr./ha	2.496 kr.
0,36 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	900 kr.
Mindsterstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 86 – Jette Jakobsen (matr.nr. 7f og 7c Hove By, Smørum)
Areal i alt 2,83 ha

§ 3 areal 2,83 ha

1,12 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	2.800 kr.
Mindsteerstatning	3.600 kr.

Lb.nr. 87 – Margareta E. Dahl og Hans Jørgen Dahl (matr.nr. 1d Hove By, Smørum)
Areal i alt 1.07 ha

§ 3 areal 1,07 ha

Mindsterstatning	3.600 kr.

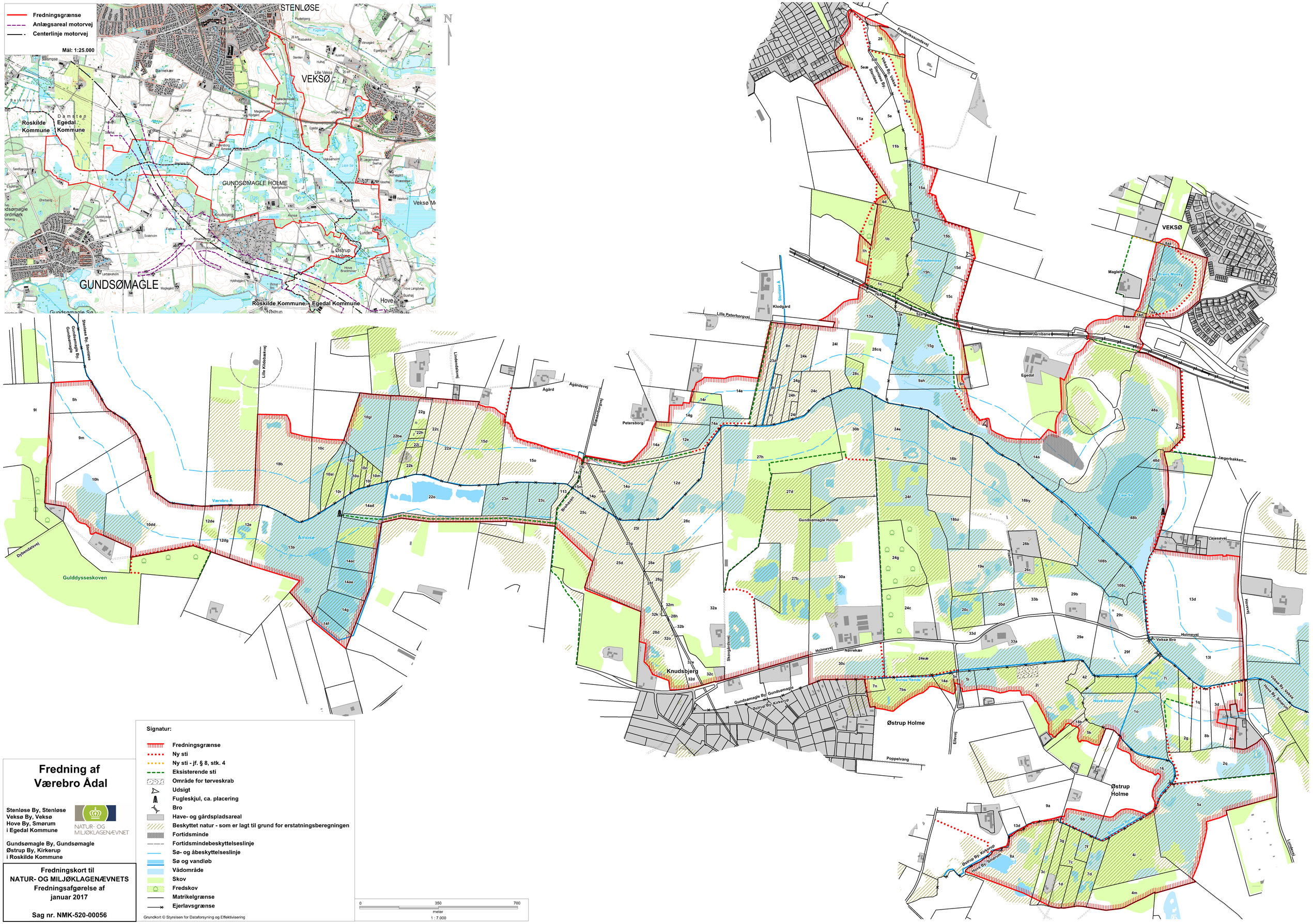
Lb.nr. 88 – Peter Løvgren Larsen (del af matr.nr. 8a Hove By, Smørum)
Areal i alt 6,35 ha

§ 3 arealer 6,35 ha

88 meter ny sti a 60 kr./lb./meter	5.280 kr.
3,5 ha indenfor 100 meter fra sti a 2.500 kr./ha	8.925 kr.
I alt	14.300 kr.

Lb.nr. 90 – Naturstyrelsen (matr. nr. 12df Gundsømagle By, Gundsømagle)
Ejendommen er offentlig ejet, og der tilkendes ikke erstatning

ERSTATNING I ALT	**2.832.300 kr.**



Fredning af Værebro Ådal

Stenløse By, Stenløse
Veksø By, Veksø
Hove By, Smørum
i Egedal Kommune

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Gundsømagle By, Gundsømagle
Østrup By, Kirkerup
i Roskilde Kommune

Fredningskort til NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS Fredningsafgørelse af januar 2017

Sag nr. NMK-520-00056

Signatur:

- Fredningsgrænse
- Ny sti
- Ny sti - jf. § 8, stk. 4
- Eksisterende sti
- Område for tørveskrab
- Udsigt
- Fugleskjul, ca. placering
- Bro
- Have- og gårdspladsareal
- Beskyttet natur - som er lagt til grund for erstatningsberegningen
- Fortidsminde
- Fortidsmindebeskyttelseslinje
- Sø- og åbeskyttelseslinje
- Sø og vandløb
- Vådområde
- Skov
- Fredskov
- Matrikelgrænse
- Ejerlavsgrænse

0 350 700
meter
1 : 7.000

Grundkort © Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering

FS 13/2013

Afgørelse

om

fredning af Værebro Ådal i Roskilde Kommune og Egedal Kommune

afsagt den 18. december 2014

af

Fredningsnævnet for Østsjælland

Indhold:

I. Indledning

II. Gengivelse af det reviderede fredningsforslag, som Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune og Roskilde Kommune har fremsat

III. Sammendrag af udtalelser til fredningsnævnet

IV. Fredningsnævnets bemærkninger

V. Fredningsbestemmelser

VI. Klagevejledning

I. Indledning:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune og Roskilde Kommune fremsatte den 11. april 2013 forslag om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og i Roskilde Kommune. Fredningsforslaget omfattede et område på ca. 615 ha fordelt på ca. 297 ha i Egedal Kommune og ca. 318 ha i Roskilde Kommune.

Der skete annoncering i Statstidende den 25. juni 2013, i Frederiksborg Amts Avis den 22. juni 2013 og i Roskilde Dagblad den 26. juni 2013. I annonceringen blev fredningsforslaget

præsenteret, og der blev indkaldt til offentligt møde, og fristen for at afgive udtalelser blev samtidigt oplyst.

Der blev afholdt offentligt møde den 11. september 2013.

Sagsrejserne, det vil sige Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune og Roskilde Kommune, har den 19. december 2013 fremsat et forslag til reviderede fredningsbestemmelser vedrørende Østrup Holme mose, matr.nr. 2 i, Østrup by, Kirkerup.

Sagsrejserne har den 27. maj 2014 overfor Fredningsnævnet fremsat et nyt revideret fredningsforslag.

Sagsrejserne har senest den 30. juni 2014 fremsendt et nyt revideret forslag.

Fredningsnævnet har udsendt såvel det oprindelige forslag af 11. april 2013 som det senest reviderede forslag af 30. juni 2014 til lodsejerne og andre interessenter.

Fredningsnævnet har den 8. januar 2014, den 9. april 2014 og den 7. maj 2014 foretaget besigtigelse på de berørte arealer.

Fredningsforslaget vedrører arealer inden for både Fredningsnævnet for Nordsjællands område og inden for Fredningsnævnets for Østsjællands område. Naturstyrelsen har den 21. maj 2013 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7, bestemt, at sagen skal behandles af Fredningsnævnet for Østsjælland.

Nævnet har under sagens behandling været sammensat af formanden dommer Linda Lauritsen og nævnsmedlemmerne Niels H. V. Olesen (udpeget af Miljøministeren til Fredningsnævnet for Nordsjælland), Karin Haldrup (udpeget af Miljøministeren til Fredningsnævnet for Østsjælland), Aage Krogsdam (udpeget af kommunalbestyrelsen i Egedal Kommune) og Frede Lærke (udpeget af kommunalbestyrelsen i Roskilde Kommune). Formanden har deltaget i alle afgørelser, og de øvrige medlemmer har deltaget i afgørelser vedrørende arealer i det område, det pågældende medlem er udpeget til at virke i.

II. Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune og Roskilde Kommune har i det reviderede fredningsforslag af 30. juni 2014 anført blandt andet:

"...

Der er foretaget en række justeringer af fredningsforslaget på baggrund af de indkomne bemærkninger ved fredningsnævnets offentlige møde i september 2013 og ved besigtigelserne i foråret 2014...

... Sagsrejser har i udstrakt grad lyttet til og imødekommet de ændringsforslag og tilpasninger, lodsejerne er kommet med omkring formuleringer og stiforløb. Sagsrejser ønsker dog at fastholde et foreslået stiforløb i Roskilde Kommune. Det drejer sig om forløbet på ca. 2 km, der har start og slut på Holmevej og kort strejfer Skovgårdsvej. Begrundelsen for at fastholde dette stiforløb er, at Roskilde Kommune i særlig grad arbejder for at udvikle kortere rundture ved de bedste udflugtsmål i kommunen. Rundturene skal give mulighed for daglige gåture af kortere varighed. Derfor er der i fredningsforslaget lagt vægt på rundture frem for gennemgående stiforløb. Sagsrejser er af den opfattelse, at stiforløbet er placeret hensynsfuldt i forhold til beboere på vejen. Forløbet gennem den private skov sker ad en eksisterende sti, og grundet skovens størrelse (over 5 ha) er der allerede i dag offentlig adgang på skovvejene. Der skal således kun etableres ny sti på et kort forløb over en eng, der er uhegnet.

1. Baggrunden for forslaget

Formålet med at rejse fredningssag for et større landskab syd for Stenløse og Veksø Sjælland er at sikre de landskabelige kvaliteter, at forbedre de biologiske værdier samt at sikre gode adgangsmuligheder for offentligheden. Fredningssagen er begrundet i landskabets mange kvaliteter, det værdifulde dyre- og planteliv samt den bynære beliggenhed, der motiverer det rekreative element i fredningen.

På denne baggrund rejser Roskilde Kommune, Egedal Kommune og Danmarks Naturfredningsforening fredningssag for Værebro Ådal. Fredningens formål skal nås ved at sikre området mod uplanlagt byggeri og tilplantning med udsigtshæmmende afgrøder, at give kommunerne ret til at udføre naturpleje på privatejede arealer samt ved at etablere et sammenhængende stisystem.

De overordnede retningslinjer, der ligger til grund for fredningens afgrænsning, har været at sikre den § 3 registrerede natur, da den rummer de største natur- og fredningsværdier. Den § 3 registrerede natur er samtidig dér hvor der er behov for en naturplejeindsats. Visse steder er landbrugsarealer inddraget i fredningsarealet. Det drejer sig om landbrugsarealer, der ligger som øer helt eller delvis omgivet af § 3 beskyttede arealer.

Ådalslandskabet fremstår bevaringsværdigt med sin relative uberørthed og varierede mosaik af tørre og fugtige naturtyper vekslende med landbrugsland og skovparceller. Nogle steder er der en vidtstrakt udsigt over ådalen. Fredningssagen har derfor et landskabsbevarende sigte.

Der er et stadigt pres på det åbne land, særligt i storbynære egne, hvor byudvikling og ekstensivt byggeri i det åbne land hyppigt forekommer. Fingerplan 2007 giver plangrundlag for byudvikling inden for en del af fredningsområdet. Der er derfor behov for en langsigtet sikring af det store forholdsvis uforstyrrede landskab imod uønsket byggeri.

I Værebro Ådal findes en række bemærkelsesværdige og sjældne dyr og planter, og et par steder findes den truede og sjældne naturtype rigkær. Mange af arternes biotoper og fødesøgningsmuligheder er under stadig forringelse i ådalen bla. på grund af tilgroning. Derfor er det et mål med fredningen at sikre kommunernes plejeret på privatejede arealer.

I dag er Værebro Ådal hovedsageligt ejet af private lodsejere, hvilket betyder, at offentlighedens adgang til naturen er begrænset. Med den bynære beliggenhed vil det have stor værdi at forbedre offentlighedens adgang til fredningsområdet. Det er derfor et mål med fredningen at udlægge nye stier, der sammen med de eksisterende stier skaber et sammenhængende stinet og en permanent mulighed for adgang til ådalen.

De kortsigtede trusler er tilgroning i krat og tilplantning med udsigtshæmmende afgrøder. De langsigtede trusler er tab af biologisk mangfoldighed og tab af et bevaringsværdigt landskab. Det nuværende natur- og landskabsbillede er ikke i tilstrækkelig grad beskyttet gennem den generelle lovgivning, hvorfor en fredning er relevant.

2. Beskrivelse af fredningsområdet

Landskabet

Værebro Ådal er smeltevandsdal, der strækker sig fra Mølleådalen i øst til Roskilde Fjord i vest. Fredningssagen er lokaliseret i området mellem Hovevej ved Veksø Sjælland i øst og Gulddysseskoven ved Gundsømagle i vest. Landskabet er især karakteriseret af den brede, flade dalbund, hvorfra svagt skrånende dalsider rejser sig blødt til det omgivende landskab. I bunden af dalstrøget løber Værebro Å.

I Ertebølletiden (ca. 5400-3900 f.Kr.) var ådalen direkte forbundet med Roskilde Fjord. Landhævninger afskar imidlertid forbindelsen og de sidste rester af en større sø forsvandt så sent som i 1740, da man nedlagde opdæmningen ved Øvre Værebro mølle, hvorved søen blev omdannet til eng og mose. Løje Sø ved Veksø er den eneste rest åbent vand, der er tilbage. I årene 1950-51 blev åen uddybet og lagt i et reguleret forløb. Det gav mulighed for, at 2. verdenskrigs mange tørvegrave langs åen kunne jævnes og omdannes til græsgange, men samtidig gik store naturværdier tabt.

Spor efter udskiftningen ses stadig visse steder, hvor mindre lodder ligger som små enheder med forskellige anvendelse og skarpt adskilt. Nogle lodder afgræsses, andre er sprunget i krat, mens andre igen dyrkes intensivt. På grund af manglende afgræsning er ådalen mange steder under tilgroning med krat, der slører landskabskarakteren. Derfor er der en begrænset mulighed for at opleve dalstrøget med det bakkede terræn, der veksler mellem de højereliggende dyrkede og græssede partier og lavereliggende våde enge/moseområder.

Bortset fra højspændingsledninger er landskabet - den bynære beliggenhed taget i betragtning - forholdsvis upåvirket af byggeri og anlæg. De få ejendomme inden for fredningsområdet er koncentreret omkring de højtliggende arealer langs vejene i fredningens randområde. Det åbne landskab rummer visse steder mulighed for kik over større afstande og en visuel sammenhæng med den markerede dalside mod nord.

Spredt i ådalen ligger små søer og våde enge. Løje Sø ligger som en større åben vandflade omgivet af tagrør og med svagt stigende dalsider. I regnrige perioder forsinkes udløbet til fjorden, og ådalen fremstår vandlidende og til tider oversvømmet.

Naturtyper

Området omkring Værebro Å har varierende jordbundsforhold, hvilket giver grundlag for en varieret natur, der bl.a. afspejler, at området for 6000 år siden var en fjordarm.

Fredningsområdet er på ca. 609 ha. Heraf er ca. 577 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens beskyttelsesbestemmelser samt fredskovpligt. De 577 ha fordeler sig på ca. 199 ha beskyttelseslinjer omkring sø, å og fortidsminder og ca. 378 ha § 3 registreret natur (søer, ferske enge og overdrev). Af særlig botanisk værdi er et rigkær med mange sjældne arter samt en § 3 beskyttet eng ved Østrup Holme, hvor der vokser melet kodriver, festgræs og kødfarvet gøgeurt.

Dyre- og planteliv

Fredningsområdets biologiske værdier er særligt knyttet til områdets mange moser, enge og overdrev, der rummer mange interessante dyre- og plantearter. Ådalen giver føde til et af Danmarks eneste ynglende storkepar, der har rede lige uden for fredningsområdet.

Endvidere kan man f.eks. finde den rødlistede kærfnokurt, og ved Østrup Holme vokser melet kodriver, der kun findes få steder på Københavns vestegn (Vasby Mose, Østrup Holme og Krogenlund Mose). I fredningens østende kan man opleve rørdrum, hvis bestand – i modsætning til resten af Europa - er i fremgang i Danmark. I Åmosen i vest kan man af og til se mosehornugle, hvis bestand svinger meget fra år til år men på langt sigt er i klar tilbagegang.

Offentlighedens adgang

Arealerne i ådalen er hovedsageligt privatejede og derfor begrænsede for offentligheden. Med en fredning vil ådalen kunne fungere som et attraktivt grønt friluftstilbud lokalt såvel som regionalt: Med hyppige S-togsforbindelser til Veksø og Stenløse er den let tilgængelig for borgere fra hele S-togsnettet, og fra stationen er der kort afstand til naturen i ådalen. Samtidig ligger flere byer og landsbyer (Veksø, Stenløse, Ølstykke, Jyllinge, Gundsømagle og Østrup Holme) på højdedragene

omkring ådalen, så borgere i disse byer vil kunne benytte ådalen som nærrekreativt område. Fredningsområdet er stort nok til at give den besøgende følelsen af "at blive væk" eller at finde ro og rum til fordybelse i naturen. Forekomsten af spændende plante- og fuglearter muliggør fine naturoplevelser, samtidig med at der er mulighed for stille rekreative aktiviteter, f.eks. gåture og kanosejlads. Regionen i øvrigt er præget af intensivt landbrugsland - mange steder uden offentlig adgang - og derfor vil det være af overordentlig stor værdi, at den offentlige adgang til ådalen sikres permanent med en fredning.

Naturpleje

Et af fredningens formål er at give kommunerne mulighed for at udføre naturpleje på de privatejede arealer i fredningen. Formålet med naturplejen er at sikre, at de § 3 registrerede arealer ikke vokser ud af udpegningen. Der ud over er det et formål med plejen at styrke og fastholde det åbne ådalslandskab, der giver mulighed for en visuel oplevelse af et sammenhængende landskab. Idet fredningen dækker et stort areal, lægger fredningsforslaget op til at plejen udføres i mindre etaper alt efter hvordan der prioriteres i den gældende plejeplan.

Tilgroning med tagrør, grove kvælstofelskende urter, krat og forskellige invasive arter er blandt de vigtigste årsager til at den biologiske mangfoldighed forringes. I Roskilde Kommunes naturkvalitetsplan (2009) kan man læse, at nogle af truslerne mod en mangfoldig natur i ådalen udgøres af tilgroning og mangel på pleje, eutrofiering og tilgroning med invasive arter (kæmpebjørneklo og japan-pileurt). Da ådalen primært er privatejet, har kommunen ikke ret til at gribe ind over for tilgroningen. Fredningen vil give kommunerne ret til at udføre den pleje, der er nødvendig for at sikre leve- og fødesøgningsstederne for de sjældne og truede dyre- og plantearter. Denne plejeret vil sætte kommunerne i stand til at planlægge en målrettet naturplejeindsats over for særligt sårbare arter.

Højspændingsledninger

I fredningsområdet løber fire ledningstraceer, hvoraf de tre udspringer fra en transformerstation ved Østrup Holme i fredningens sydøstlige hjørne. Der er ingen aktuelle planer om jordlægning af elkablerne i fredningsområdet.

Vandindvindingsinteresser

HOFOR har vandindvinding inden for fredningsområdet. Fredningen er ikke til hinder for fortsat vandindvinding.

Gulddysse Skov

Skoven ligger uden for fredningsforslaget, men omtales alligevel, fordi stierne i fredningsforslagets vestlige ende står i forbindelse med skoven.

I 2000 blev det besluttet at rejse en skov på 220 ha mellem Jyllinge og Gundsømagle. Det er en del af det statslige skovrejsningsprogram, og skoven forventes etableret over de næste 20-30 år. Fredningsområdets vestlige ende grænser op til den nu ti år gamle Gulddysseskov ved Gundsømagle. Et af fredningens stiforløb forbinder skovstierne med fredningsområdet.

3. Planforhold

Fingerplan 2007

I Fingerplan 2007 er en del af fredningsarealet udlagt som ydre grøn kile. De grønne kiler mellem byfingrene beskrives som værdifulde lokale daglige fritidslandskaber for de tilgrænsende kommuner, og som "de nærmeste større udflugtslandskaber for befolkningen i det tæt bebyggede indre storbyområde". I Fingerplanen beskrives det endvidere, at "de grønne kiler er af sundhedsmæssig betydning for hele hovedstadsområdet som rekreationsområder, der giver oplevelsesmuligheder og medvirker til at nedsætte psykisk stress."

Roskilde Kommunes kommuneplan 2009

Roskilde Kommune arbejder i sin planlægning for at skabe nem adgang mellem bysamfund og naturområder, så muligheden for korte ture, frisk luft og motion i hverdagen kan blive styrket. Baggrunden er, at en stor del af markvejene i det åbne land er forsvundet fra 1950 og frem til i dag, som følge af landbrugets strukturudvikling. Derfor er mange indbyggere i de mindre landsbyer og landområderne henvist til gå på landevejene, hvis de skal gå tur tæt på hjemmet, på trods af, at adgangsreglerne i naturbeskyttelsesloven i den samme periode har givet offentligheden flere rettigheder.

Fredningsområdet er i kommuneplanen udlagt som værdifuldt landskab og potentielt kerneområde for naturværdier. Kommunens vurdering af ådalens karakteristika, sårbarhed og anbefalinger til fremtidig planlægning er i overensstemmelse med fredningsforslagets hensigter og forslag til bestemmelser.

Roskilde Kommunes har i Naturkvalitetsplanen udpeget Værebro Ådal som et af 12 indsatsområder, hvor der er særlige naturværdier. Her er koncentrationen af naturværdier særlig stor, men der skal en indsats til for at bevare disse værdier.

Egedal Kommunes kommuneplan 2009

Egedal Kommune arbejder i sin planlægning for at det åbne land skal beskyttes, og at aktiviteter skal afstemmes med hensynet til landskaber og natur. Balancen mellem naturværdier og aktiviteter i naturen skal bevares. Det åbne land bevares som et overvejende dyrket landbrugslandskab, som også er af stor rekreativ oplevelsesværdi. Den biologiske mangfoldighed skal fremmes. Der skal opretholdes klare grænser mellem land og by, blandt andet ved at fastholde de grønne strøg mellem bysamfundene langs banen. Borgernes adgang til landskabet og naturen skal forbedres.

Det åbne landskab og naturen over stort set hele kommunen er omfattet af beskyttelsesinteresser, der knytter sig til landskabsværdier, de grønne strøg og kiler mellem byerne langs banen, naturværdier samt kulturværdier.

Den konkrete retningslinje for Værebro Å er, at de visuelle sammenhænge på langs og på tværs af ådalen beskyttes, og at oplevelsen af landskabernes varierede terræn bevares og styrkes. Endvidere nævnes arbejdet med at gennemføre projekter, hvor klimatilpasning og forbedret vandmiljø er hovedmålene. Projekterne skal koordineres med de igangværende fredningsbestræbelser og mange andre interesser i ådalen, og forventes blandt andet at ville indeholde naturgenopretning og vådgørelse af områder i ådalen. Værebro Ådal er udlagt som særlig værdifuldt landskab og spredningskorridor.

Lokalplaner

Der er ingen lokalplaner i fredningsområdet.

Eksisterende fredninger

Nord for Frederikssundsvej ligger Fuglesødal-fredningen. Mod syd er der ca. 700 m til Gundsømagle Sø-fredningen. Fredningen af Værebro Ådal vil ikke direkte påvirke disse fredede områder, men vil supplere disse. Dette vil sikre flora og fauna flere spredningsmuligheder og medføre en større robusthed over for forandringer. En styrkelse af større sammenhængende naturområder eller spredningskorridorer er blandt de højest prioriterede fredningsinteresser i Handlingsplan for Fredning (SNS, 2005).

Zonestatus

Fredningsforslaget ligger i landzone.

Frederikssundsmotorvejen

Folketinget har vedtaget"åben-land-løsningen" som linjeføring for motorvejsforbindelsen til Frederikssund. Denne linjeføring passerer tværs gennem fredningsområdet på en højbro, hvilket muliggør en stiføring under motorvejen. Motorvejens planlagte linjeføring gennem fredningsområdet fremgår af kortbilaget. Et enkelt sted er motorvejsforløbet brugt som grænse for fredningsområdet.

4. Virkninger af fredningsforslaget

Fredningsforslaget er på ca. 609 ha fordelt på ca. 318 ha i Roskilde og ca. 291 ha i Egedal kommune. De væsentligste forslag til reguleringer omtales i det nedenstående.

Det foreslås, at hensynet til bevarelse af det åbne, uforstyrrede landskab skal have høj prioritet. Det skyldes at opvækst af krat mange steder slører landskabskarakteren og muligheden for at opleve dalstrøget med det bakkede terræn. Derfor skal det ikke være tilladt at etablere nye tilplantninger med træer eller at dyrke flerårige udsigtshæmmende afgrøder, f.eks. juletræer og energipil. Majs skal fortsat være tilladt. Ved genplantning skal der anvendes naturligt hjemmehørende arter. Områdets karakter af landbrugsland vekslende med natur og halvkultur skal fastholdes.

For at fredningen opfylder sit formål om at styrke den biologiske mangfoldighed udarbejder plejemyndigheden en plejeplan, der beskriver indsatsen. Plejeplanen revideres løbende. Plejeforanstaltningerne kan efter aftale udføres af plejemyndighederne eller af lodsejeren.

For at styrke borgerinddragelsen foreslås det, at der nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 repræsentanter. Det skal bestå af en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne inden for fredningen. Plejeudvalget skal have en rådgivende funktion for plejemyndigheden og skal have forelagt plejeplanen til udtalelse. Det skal være muligt at foretage en prioriteret plejeindsats. Prioriteringen skal begrundes i plejeplanen sammen med en beskrivelse af, hvilken naturpleje, der skal udføres. Fredningsrejser stiller endvidere forslag om, at plejeplanen skal sikre en aktiv bekæmpelse af invasive arter, der medfører en forarmelse af den naturligt hjemhørende biologiske mangfoldighed.

Der kan opstå tilfælde, hvor det vurderes, at f.eks. etablering af nye vandhuller, tørveskrab, genslyngning af åen eller andre større tiltag kan styrke den biologiske mangfoldighed i ådalen. Denne type projekter skal kunne udføres, uanset at der i fredningen foreslås en generel bestemmelse om forbud mod terrænændringer. Tørveskrab skal prioriteres højt i plejeindsatsen.

De rekreative interesser tilgodeses i og med at fredningen sikrer ca. 17 km stiforløb. Fredningen giver ikke i sig selv mulighed for at etablere flere stier end de, der er indtegnet på fredningskortet, men det skal – som hidtil - være muligt for myndighederne at etablere yderligere stiforløb efter den almindelige lovgivning. For at undgå forstyrrelse af følsomme arter i yngletiden foreslås det, at plejemyndigheden har mulighed for midlertidig regulering af den offentlige adgang...".

III. Sammendrag af udtalelser til fredningsnævnet:

Adskillige lodsejere og andre interessenter, herunder Gefion, Sjællandske Familielandbrug og Vandløbslauget for Værebro Å, har anført, at der er tilbagevendende problemer med oversvømmelse af store dele af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget. Oversvømmelserne sker med forurenet spildevand og er en trussel mod dyreliv og planteliv. Nogle har anført, at en fredning ikke giver mening, så længe der ikke er en løsning på problemerne med oversvømmelse. Områderne med rørskov og pilekrat vil forøges, og der vil ikke kunne sikres græsning af engene, og området vil fortsat tjene som en form for renseanlæg og vil ikke kunne opnå et biologisk interessant niveau, før der er fundet en løsning på problemerne med oversvømmelse med forurenet spildevand.

Fredningsnævnet har derfor ved brev af 9. oktober 2013 bedt Danmarks Naturfredningsforening og Egedal Kommune og Roskilde Kommune om bemærkninger til problemerne med oversvømmelser.

Egedal Kommune og Roskilde Kommune har ved breve af 15. november 2013 oplyst, at der har været registreret oversvømmelser i Værebro Ådal i en lang årrække. Der er fotodokumentation for oversvømmelser i 1979 og 1985 og formodentlig er der sket flere oversvømmelser tidligere end det. I Værebro Å oplandet har der været to meget store ekstrem-regnhændelser, henholdsvis den 5. juli 2007 og den 2. juli 2011. Begge disse gav anledning til oversvømmelse af de lavtliggende områder langs Værebro Å. Den største registrerede oversvømmelse i Værebro Ådal var i 2007. Denne oversvømmelse var ikke alene forårsaget af kraftig nedbør, men også af stuvning af vand fra Roskilde Fjord. Skybruddet i 2007 er beregnet til en "100 års regnhændelse", det vil sige at nedbørsintensitet af tilsvarende størrelse forventes at forekomme ca. en gang hvert 100. år. Oversvømmelsen i 2007 havde en udbredelse på ca. 275 ha i det område, der er rejst fredningsforslag om.

Det er yderligere oplyst, at både by og land bidrager med vand til åen, og ved de meget store regnskyl er åens kapacitet ikke stor nok, og myndigheden er ude af stand til at gøre noget, idet vandløbene ikke er designet til at tage disse store mængder vand.

Kommunerne har i deres samstemmende besvarelse yderligere oplyst, at der er flere årsager til oversvømmelserne i Værebro Ådal. Klimaforandringer kan tilskrives et vist omfang af oversvømmelserne. Spildevand fra regnbetingede udledninger udgør en vis andel af den samlede vandføring i Værebro Å ved ekstremregn. Desuden er sætningsjorder en del af oversvømmelsesproblematikken. Værebro Ådal har ligesom andre ådale gennemgået dræning siden 1940'erne. Dræning og bearbejdning af jorden i ådale betyder, at jorden efterhånden brænder sammen, hvorefter dræningen bliver dårligere og dårligere, idet jorden synker. I Værebro Ådal har jorden sat sig mellem 0,5 m og 2 m. Vandløbsbunden ligger, hvor den altid har ligget. Endelig er vandstanden i Roskilde Fjord af betydning, idet Værebro Å er stuvningspåvirket af Roskilde Fjord på de nederste 11 km.

Kommunerne har i deres samstemmende besvarelse på Fredningsnævnets forespørgsel endelig anført, at det efter vandløbslovens bestemmelser er tilladt enhver grundejer at sænke grundvandet på egen ejendom med afløb til bestående vandløb. Med hensyn til en regulering af vandløbet skal sagen rejses af de grundejere, der ønsker reguleringen gennemført, og udgifterne hertil afholdes af dem og de grundejere, der har nytte af projektet. Det er således ikke en kommunal opgave at sikre afvandingen af de tilstødende jorder, eller at udføre et reguleringsprojekt. Kommunen er alene vandløbsmyndighed og skal godkende en eventuel regulering af Værebro Å. Ikke desto mindre er kommunerne meget optaget af klimatilpasning og tiltag, som kan afbøde effekter af klimaændringer.

Naturstyrelsen har i sit brev af 6. januar 2014 anført, at problematikken omkring oversvømmelse i ådalen ikke skal håndteres af en fredning men ved hjælp af andre virkemidler. Åens skikkelse og vedligeholdelse er fastsat i et vandløbsregulativ, hvis bestemmelser administreres af kommunerne som vandløbsmyndighed.

Nogle lodsejere og interessenter, herunder Gefion og Sjællandske Familielandbrug, har anført, at det åbne land i forvejen er reguleret af en række bestemmelser i for eksempel bygge- og planlovgivningen, naturbeskyttelsesloven og landbrugslovgivningen. Disse bestemmelser giver tilsammen en lang række restriktioner på udnyttelse af arealerne. Derfor er yderligere begrænsninger i form af en fredning unødvendig.

Nogle lodsejere og andre interessenter, herunder Gefion og Sjællandske Familielandbrug, har anført, at fredningsforslagets bestemmelser om regulering af nuværende og kommende bygningsmasse ligger langt ud over de hensyn, som en landskabsfredning skal varetage. Forslaget vil betyde, at landbrugsejendomme på sigt ikke vil kunne udvikles og opretholdes som moderne og rentable landbrugsbedrifter. Også udvikling af andre former for erhvervsvirksomheder og kommende erhvervsvirksomheder vil blive begrænset. Fredningsgrænsen bør fastlægges, så

bygningsmassen friholdes for fredningsbestemmelser. Det er særskilt gjort gældende, at bygningerne ved Holmevej skal udelades af fredningen.

Nogle lodsejere har anført, at de områder, der ikke i forvejen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, bør udtages af fredningsforslaget.

Nordsjællands Landboforening har bemærket, at afgrænsningen af fredningsområdet ikke forekommer logisk, idet det fremsatte fredningsforslag ikke omfatter et vådområde syd og øst for Veksø. Flere lodsejere og andre interessenter har anført, at fredningsforslaget er for omfattende, såvel i relation til den geografiske udstrækning af området som i relation til de begrænsninger i anvendelsen, som pålægges lodsejerne.

Flere lodsejere og andre interessenter, herunder jagtlejere, har gjort gældende, at der på grund af områdets bynære beliggenhed må forventes en massiv offentlig færdsel. Området er et af de eneste større sammenhængende områder i Nordsjælland, hvor dyrelivet er uforstyrret af menneskers færdsel og løse hunde. Området er et af Danmarks kerneområder med hensyn til råvildt, og der er stor efterspørgsel på udlejning af jagt, og jagtlejen er blandt de højeste i landet. Med fredningsforslagets bestemmelser om offentlighedens adgang vil jagten blive ødelagt eller i hvert fald mindre interessant. Andre har gjort gældende, at der ikke er noget dokumenteret behov for disse stier. Stierne vil medføre betydelige udgifter. Etablering af stier bør ske ved frivillige aftaler med den enkelte lodsejer. De foreslåede stier vil være til stor gene for såvel privatlivets fred som for det eksisterende dyreliv.

Nordsjællands Landboforening har foreslået, at der som alternativ til det foreslåede stisystem kunne skabes en mindre ambitiøs mængde af stier, og at vandrestier etableres som såkaldte spor i landskabet på baggrund af frivillige aftaler med lodsejerne.

Naturstyrelsen har for så vidt angår offentlighedens adgang til området anført, at etablering af stier i området er en væsentlig del af fredningens berettigelse, og at der ved en nærmere fastlæggelse af stiforløbet i videst muligt omfang bør tages hensyn til, at benyttelse af stierne ikke generer privatlivets fred.

En lodsejer har anført, at ny skov kan forstærke kontrasten mellem forskellige landskabstyper eller terrænformer og kan være med til at afgrænse og skabe værdifulde landskabsrum. Der er intet videnskabeligt belæg for med tiden at rydde alle træer og forbyde nyplantning af træer, der ellers ville kunne sikre en høj biologisk diversitet på engarealer og forbedre den landskabelige oplevelse.

Nogle lodsejere og interessenter, herunder Nordsjællands Landboforening, har anført, at det ved fredningens gennemførelse bør garanteres lodsejerne, at de får mulighed for at benytte planlovens § 37 (anden anvendelse af overflødiggjorte landbrugsbygninger).

Nordsjællands Landboforening har anført, at plejeplanerne bør afstemmes med kravene i de tilskudsordninger, der vil blive benyttet for at opnå økonomi i plejeindsatsen.

Nogle lodsejere har gjort gældende, at forslagets bestemmelser om arealernes drift og anvendelse er for restriktive.

Friluftsrådet har foreslået, at det plejeudvalg, der er omtalt i fredningsforslagets § 9, udvides fra 4 til 5 medlemmer, således at Friluftsrådet kan være repræsenteret ved et medlem i plejeudvalget.

Vejdirektoratet har anført, at motorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund krydser Værebro Ådal på en ca. 500 m lang dalbro sydvest for Stenløse, jf. en VVM-redegørelse, anlægsloven og bemærkningerne til loven. Vejdirektoratet har anmodet om, at der i fredningsbestemmelserne indføjes en særbestemmelse om, at fredningen ikke er til hinder for, at der, som beskrevet i anlægsloven, etableres en motorvej gennem det fredede areal.

Banedanmark har anført, at fredningsforslaget harmonerer meget dårligt med, at en del af arealet faktisk rummer en elektrificeret jernbane i drift.

Friluftsrådet har foreslået, at der i det fredede område skal gives publikum mulighed for primitiv overnatning i shelters og mulighed for at etablere bålplads.

Enkelte lodsejere og andre interessenter har givet udtryk for, at de er positivt indstillet overfor fredningsforslaget.

IV. Fredningsnævnets bemærkninger:

Fredningsnævnets afgørelse er ikke truffet i enighed.

Indledningsvis gengives mindretallets udtalelse, og derefter følger flertallets udtalelse.

Et **mindretal** i Fredningsnævnet (Aage Krogsdam) udtaler følgende:

På baggrund af mødet med lodsejerne i Gundsømagle Forsamlingshus i foråret 2013 og efter besigtigelserne i foråret 2014 hos lodsejerne, og på baggrund af de mange indsigelser fra næsten alle 93 lodsejere, kan jeg ikke stemme ja til fredningen.

Efter besigtigelsen i området i foråret blev der udarbejdet et nyt revideret forslag af Danmarks Naturfredningsforening. Dette forslag har efter udsendelsen ført til 23 nye indsigelser blandt andet også fra Landbrugrådgivnings organisationen Gefion, som på vegne af mere end halvdelen af lodsejerne protesterer voldsomt mod fredningen.

På baggrund af møder, besigtigelser og dialog med lodsejerne og de mange nye indsigelser, er jeg overbevist om, at fredningen af Værebro ådal er overflødig. Området er i forvejen for

størstedelens vedkommende omfattet af en lang række lovbeskyttelser, som sikrer, at der ikke kan ændres på områdets særlige karakter.

Jeg mener ikke, at der ved udformningen af fredningsforslaget i tilstrækkelig grad er taget hensyn til indsigelserne fra lodsejerne, som bor og har boet i området i mange mange år.

Det gælder fredningen generelt, hvor lodsejerne ikke mener, at fredningens formål kan opfyldes, så længe spørgsmålet om oversvømmelserne af urenset og giftigt spildevand fra kommunerne langs Værebro ås østlige ende fortsætter. Disse oversvømmelser vil ikke bidrage til en forbedring af plante- og dyreliv. Jeg er enig med lodsejerne i dette synspunkt.

I det endelige fredningsforslag er der heller ikke i tilstrækkeligt omfang taget hensyn til indsigelserne omkring forstyrrelse af faunaen ved anlæggelse af stierne. Netop anlæggelse af stier vil i høj grad påføre en lang række områder forstyrrelser, så formålet med fredningen, der skal sikre et bedre plante- og dyreliv til gavn for offentligheden, ikke opnås. Mange af de sjældne vilde dyr og fugle forsvinder ved vedvarende forstyrrelser.

Der skal i området anlægges omkring 11 km nye stier samt ske forbedring og udbygning af omkring 6 km eksisterende stier. De mange stier vil påføre store forstyrrelser for dyrelivet. Desuden har jeg den opfattelse, at den anslåede udgift til anlæggelse af de nye stier samt forbedring af eksisterende stier ikke er retvisende, og at anlægsudgifterne hertil ikke har været tilstrækkeligt belyst. Udgifterne bliver formentlig dobbelt så høje, som det er anslået fra forslagsstillernes side.

På baggrund af ovennævnte stemmer jeg hermed imod fredningen.

Et **flertal** i Fredningsnævnet (Karin Haldrup, Linda Lauritsen, Frede Lærke og Niels Olesen) udtaler følgende:

Efter naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, kan fredningsnævnet gennemføre fredning til varetagelse af de formål, der er nævnt i lovens § 1.

Af naturbeskyttelseslovens § 1, stk. 2 fremgår, at loven særligt tilsigter at beskytte naturen og de landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier og at give befolkningen adgang til at færdes og opholde sig i naturen og at forbedre mulighederne for friluftsliv.

Miljøministeriet, kommunerne og Danmarks Naturfredningsforening er de eneste, der kan foreslå fredninger af nye områder. Naturstyrelsen, Kommunernes Landsforening og Danmarks Naturfredningsforening har sammen udarbejdet "Handlingsplan for fredning 2013". Det fremgår af denne handlingsplan, at parterne på fredningsområdet er enige om, at følgende tre hovedformål skal prioriteres særligt i de kommende år:

"Perlerne – de unikke, de vigtigste, de nationalt værdifulde lokaliteter. Der sættes yderligere fokus på at beskytte vore mest vigtige "kronjuveler" med fredning, det stærkeste beskyttelsesinstrument, der er til rådighed.

Større, sammenhængende naturområder. Herved modvirkes tendensen til fragmentering af naturarealer, og i stedet sikres en mere robust natur, hvor arterne har mulighed for at leve og sprede sig, og hvor befolkningen kan opleve naturen.

Landskabsfredning – større, uforstyrrede landskaber. Beskyttelse af særligt smukke og karakteristiske landskaber mod bebyggelse, tilplantning, terrænændringer mv.".

Det er opfattelsen hos fredningsnævnets flertal, at fredningsforslagets formål er omfattet af de hensyn, der er opregnet i naturbeskyttelseslovens § 1, og at forslaget falder godt i tråd med prioriteringen i den nævnte handlingsplan for fredning, idet fredningen vil sikre et stort, sammenhængende naturområde. Derfor skal det reviderede fredningsforslag i sin helhed tages til følge.

Fredningsnævnet har overvejet, om fredningsforslaget skulle afvises, fordi dele af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget, lejlighedsvis bliver oversvømmet. Det er fredningsnævnets flertals opfattelse, at det ikke er en hindring for at iværksætte fredning, at der lejlighedsvis sker oversvømmelse af nogle af de arealer, der er omfattet af fredningsforslaget.

Fredningsnævnet er bekendt med planerne om etablering af motorvej gennem området. Fredningsnævnets flertal bemærker hertil, at en fredning skal respektere lovgivers beslutning om anlæg af motorvej. Det samme gælder lovgivers beslutning om anlæg af andre større infrastrukturelle anlæg.

Fredningsnævnet har ikke hjemmel til at bestemme, at lodsejerne uden tilladelse efter planlovens § 35 kan udnytte bygninger, der ikke længere er nødvendige for driften af en landbrugsejendom, jf. planlovens § 37. Derfor indføjes der ikke en sådan bestemmelse i fredningsbestemmelserne.

Fredningsnævnets flertal finder, at den foreslåede sammensætning af plejeudvalget er passende, og nævnet kan derfor ikke imødekomme Friluftsrådets forslag om, at denne forening tillige skal være repræsenteret i plejeudvalget. Fredningsnævnets flertal bemærker i denne sammenhæng, at Danmark Naturfredningsnævn er repræsenteret i udvalget, og at plejeudvalget efter bestemmelsens formulering kan inddrage fagspecialister.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets udtalelse.

Det fredede område fremgår af vedhæftede reviderede fredningskort af 11. november 2014 og omfatter følgende ejendomme:

Ejerlav	Matr.nr.:
Gundsømagle By, Gundsømagle	del af 5h, del af 9a, del af 10h, 12de, 12e, 12dg, 10dd, del af 13b, 14ac, 14ae, 14g, del af 14f, 14ad, 22o, 23c, 23n, 25f, del af 25c, 113, 25d, 25g, 25l, 28c, 28e, 28g, del af 28d, 28f, 28h, 27d, 32a, 32o, 32b, 32m, 32k, 32c, 32d, 32e, 27h, 30a, 30c, 27b, 24e, 18b, 30b, 24f, 24g, 24c, 24eæ, 19e, 18bz, del af umatrikuleret areal "az", umatrikuleret areal "bb", 18by, 28b, 33b, 26c, 33a, 33d, 20d, 20c, 29b, 29e, 10b, 29f, 29c, 108c
Stenløse By, Stenløse	18a, del af 10c, del af 18b, 10al, 10r, 10q, 10o, 10n, 10l, 10m, 10gi, 22be, 22g, del af 4d, del af 1h, 22h, 22i, 22k, 22c, 22a, 23d, del af umatrikuleret areal "bi", del af umatrikuleret areal "bm", del af umatrikuleret areal "a", del af 15d, del af 15o, del af 15i, 15m, 12e, 12d, 74a, 74c, del af 14a, 14n, 14o, 14p, 14q, 14r, 8n, 8o, del af 14f, del af 14g, del af 14k, del af 14e, 8t, del af 13a, 24l, 24c, 24g, 24h, 24i, 11a, 11b, 24k, 28cq, 5eæ, 1b, 1c, 28c, 5dl, 5e, del af 76a,
Veksø by, Veksø	del af umatrikuleret areal "q", del af umatrikuleret areal "n", del af umatrikuleret areal "i", 7z, del af 7aa, del af 16a, del af 28, 48a, del af 14a, 9ah, 15g, 15k, 15c, 15d, 15h, del af 15b, 15l, del af 15a, del af 14e, del af 52a, del af 9n, 48d, 48b, del af 13d, 13l, del af 8az, del af 14d
Østrup By, Kirkerup	umatrikuleret areal "d", 7n, del af 7bs, del af 14a, del af 5n, del af 2i, 42, del af 5l, del af 5k, del af 18b, del af 16, del af 9a, del af 13d, del af 6b
Hove By, Smørum	del af 4n, del af 3d, 8b, 2g, 7i, del af 5z, 1q, 1o, 2q, del af 5a, 4i, 4m, 7d, del af 3c, del af 3g, 7f, 7c, 1d, del af 8a.

Fredningsbestemmelser:

§ 1 Fredningens formål
Formålet med fredningen er

- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje.

§ 2 Bevaring af området

Fredningsområdet skal bevares i en tilstand af ådalslandskab og –natur vekslende med ekstensivt udnyttet landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

§ 3 Arealernes drift og anvendelse

Der må ikke tilplantes med flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, frugttræer, levende hegn, energipil, elefantgræs, vildtremiser og lignende. Ny tilplantning i øvrigt er ikke tilladt, men eksisterende ikke udsigtshæmmende tilplantninger kan opretholdes og vedligeholdes. Private haver er undtaget fra forbuddet om tilplantning.

Den hidtidige anvendelse af omdriftsarealer kan fortsætte. Dyrkning af flerårige udsigtshæmmende afgrøder, f.eks. juletræer, pyntegrønt og energipil er dog ikke tilladt.

Nuværende produktion af flerårige, udsigtshæmmende afgrøder skal afdrives i løbet af én generation eller senest 20 år efter fredningens gennemførelse. Fredningen er ikke til hinder for ekstensivering af driften.

I området, der på fredningskortet er udlagt som "område for tørveskrab", kan der foretages plejetiltag, f.eks. i form af tørveskrab, græsning eller andre tiltag til gavn for stedets værdifulde og truede flora, herunder melet kodriver.

Der må ikke etableres nye læhegn. Eksisterende læhegn må vedligeholdes ved genplantninger med hjemmehørende træarter.

§ 4 Bebyggelse

Boliger kan udvides op til 250 m2, jf. Planlovens § 36.

De for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger kan opføres i tilknytning til den eksisterende bygningsmasse. Der må ikke etableres bure og bygninger til pelsdyr, stutterier, drivhusgartnerier, planteskoler, frugtplantager eller landskabeligt skæmmende bygninger til husdyrbrug.

Fredningen er ikke til hinder for opførelse af de for landbrugsdriften nødvendige læskure til husdyr.

§ 5 Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. veje, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over arealerne. Større befæstede arealer er ikke tilladt med mindre de er nødvendige for landbrugets drift.

Etablering af Hochsitz og jagtstiger er tilladt.

Opsætning af fugletårne/-skjul, spang og gangbroer er tilladt. Placeringen heraf skal ske efter nærmere planlægning i plejeplanen.

Det er tilladt at opsætte informationstavler mv. til formidling af natur, landskab og fredningen. Placeringen heraf skal ske efter nærmere planlægning i plejeplanen.

Udenfor have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted.

Etablering af sportsanlæg som golfbaner, skydebaner, motorbaner og landingsbaner for fly og helikoptere m.m. er ikke tilladt.

Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger. Landeveje og lign. er undtaget herfra.

Fodertønder skal placeres diskret i landskabet og fremstå i jordfarver.

Der må hegnes med sædvanlige hegn, der skal fremstå i jordfarver. Ved sædvanlige hegn forstås hegn, som har en maksimal højde på 150 cm og som ved deres konstruktion og/eller materialevalg ikke virker dominerende eller skæmmende. Hegnene må ikke hindre vildtets frie passage.

§ 6 Terrænændringer mv.

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes. Fredningen er ikke til hinder for, at plejemyndigheden kan

etablere tørveskrab på matr. nr. 2i, Østrup By, Kirkerup af hensyn til den sjældne flora i Østrup Holme mose.

§ 7 Naturgenopretning

Fredningen er ikke til hinder for, at der gennemføres projekter for naturgenopretning af Værebro Å inkl. omgivende arealer, under forudsætning af at det styrker den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal. Et plejeudvalg, som beskrevet i § 9, skal have forelagt naturgenopretningsplanerne til udtalelse, og naturgenopretningsplanerne skal godkendes af fredningsnævnet. Skulle naturgenopretning nødvendiggøre nedlæggelse af fredede stier, skal disse erstattes med nye stier af samme rekreative kvalitet.

§ 8 Offentlighedens adgang.

Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på fredningskortet. Stierne etableres som trampespor. Plejemyndigheden skal inden for 5 år efter fredningens gennemførelse have etableret de på kortet viste nye stier. Yderligere stier end de på fredningskortet indtegnede, kan etableres efter gældende lovgivning.

Veje og stier, der er indtegnet på kortbilaget, må ikke nedlægges, se dog undtagelse i § 7.

Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love. Eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens almindelige adgangsbestemmelser. Dog har plejemyndigheden mulighed for midlertidig regulering af den offentlige adgang, såfremt hensynet til flora/fauna kræver det.

§ 9 Plejemyndighed og plejeplaner

Der udarbejdes en fælles plejeplan for fredningen. Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 3 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen revideres første gang efter 5 år, herefter hvert tiende år. Plejeplanen skal udmønte fredningens formål. Den skal redegøre for plejeforanstaltninger og anlægsarbejder samt eventuelle detailændringer i almenhedens adgangsret. Den kan indeholde forslag til etablering af primitive publikumsforanstaltninger, f.eks. borde, bænke og affaldskurve, og opsætning af sædvanlige hegn, jf. § 5, sidste afsnit, og læskure til dyr.

Der nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 repræsentanter. Plejeudvalget består af en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne. Plejeudvalget kan vælge at inddrage fagspecialister. Plejeudvalget er rådgivende for plejemyndighederne og skal have forelagt plejeplanen til udtalelse.

Der skal gives berørte lodsejere ret til at udtale sig om forslaget til plejeplan.

Den endelige plejeplan sendes til alle lodsejere.

For pleje gælder den til enhver tid gældende bekendtgørelse om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013. Såfremt der er uenighed om indholdet af plejeplanen, forelægges de specifikke uenigheder for fredningsnævnet til afgørelse, jf. bekendtgørelsen.

Plejeplanen skal, i samspil med den til enhver tid vedtagne kommunale indsatsplan for bekæmpelse af invasive arter, sikre en aktiv bekæmpelse af disse. Plejen skal foretages med henblik på at opnå fredningens formål. Plejemyndighederne udfører pleje af de fredede arealer.

På den del af matr. nr. 2i Østrup By, Kirkerup, der er markeret som område for tørveskrab, skal plejeplanen prioritere og sikre kontinuerlig gennemførelse af pleje i form af tørveskrab, græsning eller andre naturplejetiltag til gavn for stedets værdifulde og truede flora, herunder melet kodriver.

Uanset fredningens bestemmelser kan plejemyndighederne iværksætte særlige tiltag til fremme af fredningens formål. Det er dog en forudsætning for udførelse af foranstaltningerne, at de foretages efter nærmere planlægning i plejeplanen.

§ 10 Vandindvinding

Fredningen indskrænker ikke vandforsyningens (HOFOR A/S) mulighed for at indvinde vand på egne arealer, hvilket omfatter:

- vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje
- vedligeholdelse af eksisterende boringer, hvilket kan indbefatte udledning af vand i forbindelse med både prøvepumpning og regenerering af boringer
- etablering af boringsoverbygninger (råvandsstationer) i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer eller renovering af kildeplads
- etablering af nye boringer og arbejdsveje hertil
- sløjfning af boringer
- opgravning til ledninger
- skiltning til oplysning af forhold på vandforsyningens arealer
- mindre terrænændringer i forbindelse med etablering af forsyningsanlæg.

§ 11 Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

VI. Klagevejledning:

Denne afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV. Klage kan indgives gennem Klageportalen, som kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klage kan også indgives ved brev eller mail til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. naturbeskyttelsesloven § 43, jf. § 87.

Klageberettiget er ejere og brugere, der skal have afgørelsen tilsendt, samt enhver der under sagen har givet møde for nævnet eller har fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse, samt statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i fredningsforslaget.

Karin Haldrup Aage Krogsdam Linda Lauritsen Frede Lærke Niels Olesen

FS 13/2013

Afgørelse
om
erstatning i anledning af
fredning af Værebro Ådal
i Roskilde Kommune og Egedal Kommune
afsagt den 18. december 2014
af
Fredningsnævnet for Østsjælland.

Indledning:

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 18. december 2014 truffet afgørelse om fredning af Værebro Ådal i Roskilde Kommune og Egedal Kommune.

Fredningsforslaget vedrører arealer inden for både Fredningsnævnet for Nordsjællands område og inden for Fredningsnævnets for Østsjællands område. Naturstyrelsen har den 21. maj 2013 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7, bestemt, at sagen skal behandles af Fredningsnævnet for Østsjælland.

Grundejerne og andre interessenter fik ved brev af 26. august 2014 tilsendt de vedtagne fredningsbestemmelser og blev anmodet om at fremsende erstatningskrav til fredningsnævnet senest den 26. september 2014.

Naturstyrelsen og Roskilde Kommune og Egedal Kommune har herefter haft lejlighed til at udtale sig om de fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har under sagens behandling været sammensat af formanden dommer Linda Lauritsen og nævnsmedlemmerne Niels H. V. Olesen (udpeget af Miljøministeren til Fredningsnævnet for Nordsjælland), Karin Haldrup (udpeget af Miljøministeren til Fredningsnævnet for Østsjælland), Aage Krogsdam (udpeget af kommunalbestyrelsen i Egedal Kommune) og Frede Lærke (udpeget af kommunalbestyrelsen i Roskilde Kommune). Formanden har deltaget i alle afgørelser, og de øvrige medlemmer har deltaget i afgørelser vedrørende arealer i det område, det pågældende medlem er udpeget til at virke i.

Danmarks Naturfredningsforening har udarbejdet revideret fredningskort af 11. november 2014 og revideret lodsejerliste af 29. oktober 2014. De neden for nævnte lodsejernumre henviser til denne lodsejerliste.

Fredningsnævnet skal i medfør af naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 1. pkt., jf. § 33, stk. 5, fastsætte erstatning til ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over de fredede ejendomme for det tab, som fredningen påfører dem. Fredningsnævnet har inden for den fastsatte frist modtaget en række henvendelser eller erstatningskrav, se nærmere neden for.

Fremsatte erstatningskrav:

Løbenummer 3, del af 10h Gundsømagle By, Gundsømagle, Ryan Elkiær, Dybendalsvej 21, Gundsømagle, 4000 Roskilde har nedlagt påstand om erstatning og har anført, at der drives landbrug og jagt på arealerne, og at fredningen vil hindre udnyttelsen af arealerne både f.s.v.a. landbrugsdriften og jagten.

Løbenummer 4, 10dd Gundsømagle By, Gundsømagle, Jebo Invest ApS, Ledøje Søndre Gade 11, Ledøje, 2765 Smørum, har nedlagt påstand om erstatning på 673.000 kr. Det er til støtte herfor anført, at denne ejer før fredningsforslaget som flere naboer kunne have valgt at opnå en kompensation på 50.000 kr./ha ved at indgå en pesticiddeklaration. Ejeren afstod fra dette, idet man bl.a. påtænkte at opdyrke en juletræsproduktion på godt 6 ha af arealet. Erstatningspåstanden er sammensat som 10,47 ha à 50.000 kr., altså 523.500 kr. samt 6 ha à 25.000 kr., altså 150.000 kr., eller i alt 673.000 kr.

Ejeren har fremsendt timeopgørelse fra sin advokat og har anmodet om godtgørelse for udgiften til sagkyndig bistand.

Løbenummer 6, del af 10c Stenløse By, Stenløse, del af 18b Stenløse By, Stenløse, Jørn Benno Kjær Lauritsen og Anne Charlotte Lauritsen, Lille Kildebækvej 3, 3660 Stenløse har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på minimum 4 mio. kr. til dækning af formuetabet som følge af alle hånde restriktioner i forhold til drift, herunder jagt, øget færdsel m.v.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 85.000 kr. + moms.

Løbenummer 23, 22o Gundsømagle By, Gundsømagle, HOLMEGAARDEN ApS, Holmevej 33, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, har anført, at Holmegårdens arealer mellem vandforsyningen og Værebro Å ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Løbenummer 26, 22g Stenløse By, Stenløse, del af 4d Stenløse By, Stenløse, del af 1h Stenløse By, Stenløse, Erling Peter Nielsen, Lindedalsvej 3, 3660 Stenløse, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt oplyst, at naboejendommen er blevet eksproprieret af Vejdirektoratet med en erstatning på 2,0 mio. kr. Erling Nielsens ejendom er efter beslutningen om fredning usælgelig, og derfor skal denne ejendom ikke sættes lavere end naboejendommen. Formuetabet for Erling Nielsen med stiforløb og betydelige restriktioner udgør samlet set minimum 2,5 mio. kr. Jagtlejetab anslås samlet til 150.000 kr. ud fra en nedskrivning af jagtværdien med 7.500 kr. årligt.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 150.000 kr. + moms.

Løbenummer 30, del af 15d Stenløse By, Stenløse, Susan Bonde og Kim Steen Hansen, Ågårdsvej 3, 3660 Stenløse, har anført, at stierne vil være ødelæggende for jagtværdien og for naturværdien. Erstatningskravet på 960.000 kr. er sammensat således:

Tab af jagtleje, 10 år à 15.000 kr.	150.000 kr.
Tab på 15 % af ejendommens salgsværdi	775.000 kr.
Ekstern hjælp af mælger/valuar, anslået	10.000 kr.
Advokatbistand, anslået	25.000 kr.

Løbenummer 31, del af 15o Stenløse By, Stenløse, del af 15i Stenløse By, Stenløse, 15m Stenløse By, Stenløse, 12e Stenløse By, Stenløse, 12d Stenløse By, Stenløse, Mikael Krogh Kjeldsen, Bauneholmvej 54, 3660 Stenløse og Jesper Krogh Kjeldsen (lb.nr. 35), har nedlagt påstand om erstatning på 9.985.500 kr.

Løbenummer 33, del af 14a Stenløse By, Stenløse, 14n Stenløse By, Stenløse, 14o Stenløse By, Stenløse, 14p Stenløse By, Stenløse, 25d Gundsømagle By, Gundsømagle, 25g Gundsømagle By, Gundsømagle, 25l Gundsømagle By, Gundsømagle, Lars Ole Jørgensen, Petersborgvej 6, 3660 Stenløse, har nedlagt påstand om erstatning på 1 mio. kr. til dækning af nedsat salgsværdi af hele ejendommen, manglende jagtleje og ulemper ved øget færdsel på arealerne og uhensigtsmæssige parkeringer og øgede udgifter til vedligeholdelse af private fællesveje.

Løbenummer 35, 8n Stenløse By, Stenløse, 8o Stenløse By, Stenløse, del af 14f Stenløse By, Stenløse, del af 14g Stenløse By, Stenløse, del af 14k Stenløse By, Stenløse, Jesper Krogh Kjeldsen, Enggårdsvej 1, 3660 Stenløse, har nedlagt påstand om erstatning på 4.157.500 kr.

Løbenummer 36, del af 14e Stenløse By, Stenløse, Lise Lotte Lønstrup Holst og René Kronborg Holst, Lille Petersborgvej 10, 3660 Stenløse, har nedlagt påstand om erstatning på 1.450.000 kr.

Løbenummer 39, del af 16a Veksø By, Veksø, 11a Stenløse By, Stenløse, 11b Stenløse By, Stenløse, 24k Stenløse By, Stenløse, 28cq Stenløse By, Stenløse, Keld Stenlien Hansen, Frederikssundsvej

133, 3670 Veksø Sjælland, har anført, at fredningen må betragtes som en total ekspropriation. Der dyrkes i dag energipil på en del af arealerne, og fredningen vil betyde en væsentlig indskrænkning af råderummet i fremtiden. Jagtlejen vil blive mindre som følge af adgang for offentligheden, og arealerne vil lide under offentlig færdsel. Erstatningen bør være på ca. 150.000 kr./ha, hvorefter arealet kan anses for overbragt til en naturfond eller lignende. Hvis der ikke sker ekspropriation, skal der ske opgravning af energipil og fjernelse af rødder på 4,5 ha til 75.000 kr./ha. Indtægt for manglende energimasse dyrkning skal erstattes med 4.000 kr./ha pr. år. Stier skal erstattes efter sædvanlige takster.

Løbenummer 40, 5eæ Stenløse By, Stenløse, 1b Stenløse By, Stenløse, 1c Stenløse By, Stenløse, 28c Stenløse By, Stenløse, Ulrik Stenlien Hansen, Frederikssundsvej 143, 3660 Stenløse, har anført, at der er tale om en lystejendom tæt på store byområder. Nogle af arealerne er frijord, som kan sælges uden landbrugspligt. Der må forventes en betydelig værdiforringelse. Offentlighedens færdsel i området og den manglende jagtleje er et stort tab.

Løbenummer 41, del af 28 Veksø By, Veksø, 5dl Stenløse By, Stenløse, 5e Stenløse By, Stenløse, Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe, Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på 3 mio. kr. til dækning af formuetabet som følge af alle hånde restriktioner på denne bynære ejendom. Jagttabet anslås til 40.000 kr. årligt, og kapitaliseret med faktor 20 skal erstatningen for jagttab udgøre 800.000 kr. Yderligere bør der gives erstatning med et rundt beløb på 500.000 kr., fordi indgrebene er eksorbitante på alle måder. Det samlede erstatningskrav er således på 4,3 mio. kr.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 150.000 kr. + moms.

Løbenummer 42, 48a Veksø By, Veksø, del af 14a Veksø By, Veksø, 9ah Veksø By, Veksø, 15g Veksø By, Veksø, 15k Veksø By, Veksø, 15c Veksø By, Veksø, 15d Veksø By, Veksø, 15h Veksø By, Veksø, del af 15b Veksø By, Veksø, 15l Veksø By, Veksø, del af 15a Veksø By, Veksø, del af 14e Veksø By, Veksø, Jan Henning Hansen, Egedalsvej 9, 3670 Veksø Sjælland, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på 5.256.000 kr. til dækning af formuetabet. Til støtte for denne påstand er fremlagt en vurdering foretaget af statsautoriseret ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen. Heraf fremgår, at den samlede ejendoms værdi med de drifts- og jagtmæssige gener og begrænsninger med mere der pålægges, vil falde med 20 % , eller med 5.256.000 kr. samtidig med, at køberklientellet bliver stærkt reduceret.

Jagttabet anslås til 1.700 kr./ha, hvilket for denne ejendom vil sige ca. 200.000 kr., hvortil kommer udlejning af bygningsfaciliteter. Det årlige tab anslås til 100.000 kr., og kapitaliseret med faktor 20 skal erstatningen for jagttab udgøre 2 mio. kr. Yderligere bør der gives erstatning med et rundt

beløb på 5 mio. kr. fordi indgrebene er eksorbitante på alle måder. Det samlede erstatningskrav er således på 12.256.000 kr.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 300.000 kr. + moms.

Løbenummer 44, del af 9n Veksø By, Veksø, (navne- og adressebeskyttelse), har anmodet om erstatning efter de gældende takster.

Løbenummer 45, 48d Veksø By, Veksø, Boet efter Jens Mogens Lilholt Møll, v/ Yvonne Jensen, Jægerbakken 3, 3670 Veksø Sjælland, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på 1 mio. kr. til dækning af formuetabet. Der kommer et stiforløb frem til ejendommen, og det vil være nærmest umuligt at afgrænse/undgå indtrængen på ejendommen, og dette vil påvirke ejendommens værdi med anslået 1 mio. kr.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 65.000 kr. + moms.

Løbenummer 47, del af 13d Veksø By, Veksø, 13l Veksø By, Veksø, Jørn Ellesøe Jarlholm, Løjesøvej 1, 3670 Veksø Sjælland, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på minimum 3,8 mio. kr. til dækning af formuetabet. Til støtte for denne påstand er fremlagt en vurdering foretaget af statsautoriseret ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen. Heraf fremgår, at ejendommen med fredningsbestemmelserne vil falde med 50 % i værdi, eller med 3,8 mio. kr. samtidig med, at køberklientellet bliver stærkt reduceret. Ejendommen drives som landbrug, stutteri og hestepension, og fredningen vil bremse en yderligere udvidelse og bebyggelse af stutteri og hestepensionen og medføre gener og begrænsninger både landbrugsmæssigt og jagtmæssigt.

Advokaten har oplyst, at jagten p.t. er udlejet under markedsniveau, men at jagttabet med en kapitaliseringsfaktor på 20 anslås til 750.000 kr. Yderligere bør der gives erstatning med et rundt beløb på 2 mio. kr., fordi indgrebene er eksorbitante på alle måder. Det samlede erstatningskrav er således på 6.550.000 kr.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 225.000 kr. + moms.

Løbenummer 50a, 27d Gundsømagle By, Gundsømagle, 32a Gundsømagle By, Gundsømagle, 32o Gundsømagle By, Gundsømagle, 32b Gundsømagle By, Gundsømagle, 32m Gundsømagle By, Gundsømagle, 32k Gundsømagle By, Gundsømagle, Joan Katrine Olsen og Michael Olsen, Skovgårdsvej 15, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, (nuværende ejer) har ved advokat Bjørn

Nielsen nedlagt påstand om erstatning på 2.653.200 kr. til dækning af nedgangen i ejendommens værdi. SKAT har nedsat den offentlige vurdering af ejendommen fra 8.600.000 kr. i 2011 til nu 6.050.000 kr., svarende til 2.550.000 kr. eller 29 % formentlig alene på grund af fredningssagen. Hertil kommer grundtaksten på 4.300 kr./ha. Da ejendommen er på 24 ha, svarer dette til 103.200 kr.

Hertil kommer erstatning for etablering af stisystem med 419 meter à 60 kr. og 250 meter à 40 kr, eller i alt 35.140 kr. Tab af jagtleje skønnes til 50.000 kr./år, hvilket kapitaliseres over 20 år til 1.000.000 kr. Udgift til maling af 1,2 km. hegn i jordfarve vil koste 80.000 kr.

Yderligere ønskes 1.412.500 kr. i erstatning i anledning af fredningsafgørelsens § 3 om afdrivning af juletræer. Ejendommen er p.t. tilplantet med i alt 565 hugstmodne træer. Det vil koste 2.500 kr. pr. træ at fjerne dette og genplante et tilsvarende løvtræ.

Advokat Bjørn Nielsen har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på i alt 28.250 kr. Heraf udgør 18.750 kr. salær til advokat Bjørn Nielsen, mens 9.500 kr. udgør salær til den tidligere advokat, advokat Steffen Olsen-Kludt.

Det samlede erstatningskrav er således på 5.209.090 kr.

Løbenummer 50a, Kirsten Juul (tidligere ejer), har ved advokat B. Fabech-Larsen nedlagt påstand om erstatning på 500.000 kr. Kirsten Juul var ejer af ejendommen og udbød den til salg den 4. august 2010 til 9.800.000 kr. gennem ejendomsmægler Ole Lindgren. Ejendommen blev solgt ved købsaftale af 22. april 2013 for 7.275.000 kr. med overtagelsesdag den 15. september 2013. Til støtte for erstatningspåstanden er fremlagt en vurdering, der er foretaget af ejendomsmægler Ole Lindgren. Det fremgår heraf, at prisnedslaget skyldes den almindelige afmatning i markedet og den planlagte udvidelse af Frederikssundsmotorvejen og fredningsforslaget. Ejendomsmægleren skønner, at fredningsforslaget med de deri indeholdte indskrænkninger i ejendommens anvendelse har medført en prisreduktion på ejendommens salgspris på 500.000 kr.

Løbenummer 50b, 32c Gundsømagle By, Gundsømagle, 32d Gundsømagle By, Gundsømagle, 32e Gundsømagle By, Gundsømagle, Kirsten Juul, Skovgårdsvej 15, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, har ved advokat B. Fabech-Larsen nedlagt påstand om erstatning på ikke under 200.000 kr. Ejendommen er udstykket fra matr. nr. 32 a m.fl. Gundsømagle by, Gundsømagle (løbenummer 50a) og blev udstykket med et jordtilliggende, der ville gøre det muligt for Kirsten Juul at dyrke sine rideinteresser med mulighed for tilbygning af mindre stald til opstaldning af heste, udnyttelse af græsningsarealer m.v. Fredningen har en betydelig negativ effekt for ejendommens værdi, idet ejendommen ved gennemførelsen af fredningen nærmere får karakter af et parcelhus med en stor have.

Løbenummer 51, 27h Gundsømagle By, Gundsømagle, Lise-Lotte Borup Stephansen, Horsehagevej 3, Østby, 4050 Skibby, har anført, at ejendommen efter fredningen vil være værdiløs, idet ingen ønsker at købe jord, som 100 % er henlagt til fredning. Det anføres, at den årlige jagtleje er på 35.000 kr., og at en regulering af jagtlejen er på 10.000 kr. årligt. Der henvises til jagtlejer Søren Jakobsens krav. Ejerens samlede krav for tab af jagtleje i 20 år er på 900.000 kr. Der ønskes erstatning for tab af byggeret på 3.775.000 kr. ud fra oplysninger om salgspris på naboejendom. Der ønskes erstatning for omsætningstab vedrørende drift af juletræer i 20 år à 300.000 kr., eller i alt 6 mio. kr.

Yderligere ønskes erstatning på 6,5 mio. kr. for tab af natur- og herlighedsværdi samt værditab. Den offentlige ejendomsværdi var i 2008 på 4,7 mio. kr., men i 2012 var den på 2,9 mio. kr., altså et fald på 1,8 mio. kr. Erstatningskravet vedrørende denne post fremkommer som summen af 4,7 mio. kr. og 1,8 mio. kr.

Der ønskes godtgørelse af rådgiveromkostninger på i alt 31.587,50 kr. til den tidligere advokat, advokat Steffen Olsen-Kludt.

Lise-Lotte Stephansens samlede erstatningskrav er således på 17.206.587,50 kr.

Løbenummer 52, 30a Gundsømagle By, Gundsømagle, 30c Gundsømagle By, Gundsømagle, 27b Gundsømagle By, Gundsømagle, Nørrekær I/S, Holmevej 103, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, har nedlagt påstand om erstatning på 4,6 mio. kr. Beløbet er sammensat af 3,0 mio. kr. vedrørende nedgang i ejendommens handelsværdi og 1,5 mio. kr. i mistede fremtidige indtjeningsmuligheder og 0,1 mio. kr. i direkte og indirekte afledte omkostninger. Hele ejendommen er omfattet af fredningen. Dette vil afskrække mulige købere. Der er tale om en landbrugsejendom med tilknyttet liberalt erhverv og udlejning af lagerplads. Ejendommen vil blive særdeles hårdt ramt af det nye stiforløb. Der er til erstatningskravet fremlagt en oversigt over restriktioner som følge af fredningen.

Ejeren har taget forbehold for dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Løbenummer 53, 24e Gundsømagle By, Gundsømagle, Leon Laurits Olsen og Irene Olsen, Nøddevej 20, 3650 Ølstykke, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på 2 mio. kr. til dækning af formuetabet som følge af alle hånde restriktioner i forhold til drift herunder jagt, øget færdsel m.v.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 65.000 kr. + moms.

Løbenummer 54, 18b Gundsømagle By, Gundsømagle, 30b Gundsømagle By, Gundsømagle, Bo Aare Jakobsen, Hyldekærsvej 5, Gundsømagle, 4000 Roskilde, har nedlagt påstand om erstatning på 2.604.135 kr. Ejeren har anført, at ejendomsværdien vil være 0 kr. Arealerne vil ikke kunne bruges som hidtil p.g.a. offentlig adgang. Med stiføringen vil ejeren blive afskåret fra at passe ca. 5 ha med høslet og andet.

Erstatningskravet på 2.604.135 kr. er sammensat således:

Ejendomsværdi	1.460.000 kr.
Arealerstatning 16,48 ha à 30.000 kr.	494.400 kr.
Jagtleje 20 år à 32.000 kr.	640.000 kr.
Nye stier: 131 meter á 60 kr.	7.860 kr.
Eksisterende stier: 125 meter à 15 kr.	1.875 kr.

Ejeren har taget forbehold for dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Løbenummer 55, 24f Gundsømagle By, Gundsømagle, 24g Gundsømagle By, Gundsømagle, 24c Gundsømagle By, Gundsømagle, 24eæ Gundsømagle By, Gundsømagle, Jacob Steffen Hansen og Marianne Eva Hansen, Holmevej 111, 3670 Veksø Sjælland, har nedlagt påstand om erstatning på 3,3 mio. kr. Beløb er sammensat af 2,0 mio. kr. vedrørende nedgang i ejendommens handelsværdi og 1,2 mio. kr. i mistede fremtidige indtjeningsmuligheder og 0,1 mio. kr. i direkte og indirekte afledte omkostninger. Hele ejendommen er omfattet af fredningen. Dette vil afskrække mulige købere. Der er for 7 år siden givet støtte til skovrejsning på denne ejendom. Der er til erstatningskravet fremlagt en oversigt over restriktioner som følge af fredningen.

Ejeren har taget forbehold for dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Løbenummer 56, 19e Gundsømagle By, Gundsømagle, 18bz Gundsømagle By, Gundsømagle, Flemming Rud Pedersen, Frederiksborgvej 560 A, Gundsømagle, 4000 Roskilde, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på minimum 3 mio. kr. til dækning af formuetabet som følge af alle hånde restriktioner på denne ejendom.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 80.000 kr. + moms.

Løbenummer 71, 33a Gundsømagle By, Gundsømagle, 33d Gundsømagle By, Gundsømagle, 20d Gundsømagle By, Gundsømagle, 20c Gundsømagle By, Gundsømagle, Peter Johannes Christensen, Holmevej 120, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, har nedlagt påstand om erstatning på i alt 73.554.000 kr. Kravet begrundes i forsvundne muligheder for at drive landbrug, handelsværdiforringelse, ringere jagt, stier og øvrige gener. Ejeren er uddannet

agrarøkonomom/minkavler og har arbejdet som sådan i 18 år og ønsker kompensation for reduktion i driftsmulighederne.

Erstatningskravet på 73.554.000 kr. er sammensat således:

Manglende dækningsbidrag på 1000 minktæver à 3.478 kr./år i 20 år	69.560.000 kr.
Juletræer: 3,37 ha à 33.700 kr./ha/år i 20 år	674.000 kr.
Reduktion i jagtleje med 25.000 kr./år i 20 år	500.000 kr.
Anlæggelse af stistystem	60.000 kr.
Tab af ejendommens handelsværdi på 25 %	2.500.000 kr.
Oprydning p.g.a. stier: 13.000 kr./år i 20 år	260.000 kr.

Ejeren har taget forbehold for dækning af udgifter til sagkyndig bistand.

Løbenummer 73, 29f Gundsømagle By, Gundsømagle, 29c Gundsømagle By, Gundsømagle, 108c Gundsømagle By, Gundsømagle, Marie Frost Arndal og Thor Jessen, Holmevej 141, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland, har nedlagt påstand om erstatning på i alt 97.481 kr.

Erstatningskravet er sammensat således:

Forringet jagtværdi: 8,9 ha à 3.000 kr./ha	26.700 kr.
Udsigtshæmmende afgrøder: 8,9 ha à 3.250 kr./ha	28.925 kr.
Stier: 436 m à 60 kr./m	26.160 kr.
Nyt blivende hegn: 436 m à 36 kr./m	15.696 kr.

Løbenummer 74, del af 2i Østrup By, Kirkerup, 42 Østrup By, Kirkerup, del af 5l Østrup By, Kirkerup, del af 5k Østrup By, Kirkerup, del af 18b Østrup By, Kirkerup, Ole Høstbo, Østrupgård, Store Valbyvej 276, Østrup, 3670 Veksø Sjælland, har nedlagt påstand om erstatning på 510.720 kr. Ejeren har anført, at værdien af ejendommen før fredningen var på 120.000 kr./ha. Forringelsen i ejendommens værdi som følge af fredningen vurderes til 40 %, hvilket svarer til 48.000 kr./ha. Da den fredede del af ejendommen er på 10,64 ha, udgør værdiforringelsen 10,64 ha à 48.000 kr. svarende til 510.720 kr.

Løbenummer 75, del af 4n Hove By, Smørum, del af 3d Hove By, Smørum, 8b Hove By, Smørum, 2g Hove By, Smørum, 7i Hove By, Smørum, Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager, Hove Lund 7, 2765 Smørum, har nedlagt påstand om erstatning på 1.835.000 kr. Ejendommen er af en sagkyndig vurderet til 5.250.000 kr. i juni 2013 og til 4.500.000 kr. i august 2014. Der vil være driftstab på grund af begrænsninger i udnyttelsen af ejendommen. Der er udgifter til hegning og sikring til hindring af publikums adgang til arealer, hvortil der ikke er fri adgang. Ejeren må leje jagtarealer andetsteds, idet jagtudbyttet må formodes at falde, når der ikke længere frit må udføres passende jagt- og vildtplejeforanstaltninger.

Erstatningskravet på 1.835.000 kr. er sammensat således:

Værdiforringelse	750.000 kr.
Driftstab 25.000 kr./år i 20 år	500.000 kr.
Stianlæg	75.000 kr.
Hegning og sikring, ca. 600 m	310.000 kr.
Fremtidige jagtlejeudgifter 10.000 kr./år i 20 år	200.000 kr.

Løbenummer 77, 1q Hove By, Smørum, 1o Hove By, Smørum, Peder Grønlund Rasmussen, Overdrevsvej 6, 2765 Smørum, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på minimum 1 mio. kr. til dækning af formuetabet, idet denne ejendom pålægges alle hånde restriktioner. Jagttabet anslås til 50.000 kr. årligt, hvilket med en kapitaliseringsfaktor på 20 udgør 1 mio. kr. Yderligere bør der gives erstatning med et rundt beløb på 0,5 mio. kr., fordi indgrebene er eksorbitante på alle måder. Det samlede erstatningskrav er således på 2,5 mio. kr.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 75.000 kr. + moms.

Løbenummer 82, 4i Hove By, Smørum, Birgit Groth Storgaard og Mikkel Nils Rafn Storgaard, Møllevangen 3B, 3660 Stenløse, har anført, at arealerne ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ønskes erstatning, som om arealerne ikke er omfattet af § 3. Hvis arealerne er omfattet af § 3 ønskes erstatning for alle tiltag, der går ud over de i § 3 nævnte. Der ønskes erstatning til indkøb af 5 fodertønder à 575 kr., eller i alt 2.875 kr. Yderligere ønskes erstatning for mistet mulighed for teltslagning i mosen i en uge om sommeren i 43 år, nemlig 7 nætter à 230 kr. i 43 år, eller i alt 69.230 kr. Jagten kan udlejes for 15.000 kr. årligt, men det kan man ikke med en sti lige op ad området, og der ønskes derfor erstatning for forringelse af jagtlejeindtægter i 43 år à 15.000 kr., eller i alt 645.000 kr.

Søren Jakobsen har som jagtlejer hos løbenummer 51, Lise-Lotte Stephansen, nedlagt påstand om erstatning på 175.000 kr., hvilket udgør 5 gange den årlige leje. Der er primært tale om riffeljagt, der forudsætter uforstyrrethed. Dette er ikke foreneligt med offentlig færdsel. Riffelskydning fra fire ud af fem aktuelle skydepladser (jagtstiger) bliver umulig dels af sikkerhedsmæssige grunde og dels fordi færdslen vil få hjortevildtet til at fortrække. Offentlig færdsel vil vanskeliggøre afholdelse af alternative jagter som fuglejagter med hunde og vil udelukke jagt på grågæs, der er meget sky fugle. Forbuddet mod nye vildtremiser er et væsentligt indgreb. Arealet er et af Danmarks kerneområder med hensyn til råvildt, og jagtlejen er blandt de højeste i landet. Hektarprisen er på ca. 1.700 kr.

Asger Møller Jensen, der er lodsejer uden for fredningsområdet, har ved advokat Steffen Olsen-Kludt nedlagt påstand om erstatning på minimum 800.000 kr. til dækning af formuetabet, idet der kommer et stiforløb umiddelbart foran ejendommen.

Advokat Steffen Olsen-Kludt har nedlagt påstand om godtgørelse af rådgiveromkostninger på ca. 35.000 kr. + moms.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Fredningsnævnets afgørelse er ikke truffet i enighed.

Indledningsvis gengives mindretallets udtalelse, og derefter følger flertallets udtalelse.

Et **mindreta**l i Fredningsnævnet (Aage Krogsdam) udtaler følgende:

I oktober 2014 har fredningsnævnet fået erstatningskravene fra de 93 lodsejere, som kræver godt 169 mio. kr. i erstatning (skriver et hundrede og sekstini millioner kroner). Jeg opfatter størrelsen af kravene som et nødråb fra lodsejerne. De ønsker denne fredning stoppet.

Mange af kravene er urealistisk høje, men der er et stort spring op til over 100 mio. kr., og de kun 3.585.254 kr., som fredningsnævnets flertal har besluttet at ville yde.

Naturstyrelsen har i brev af 7. november 2014 skrevet, at "erstatningen bør svare til nedgangen i ejendommens handelsværdi". Desuden skriver Naturstyrelsen, at der skal ydes "en passende godtgørelse". I brev af 5. april 2013 skrev Naturstyrelsen, at der skulle ydes en erstatning på 9.600 kr. pr. ha.

Når flertallet i fredningsnævnet har besluttet at frede, skal lodsejerne også have en passende erstatning. Den er efter min mening mere end dobbelt så stor, nemlig ca. 9 mio. kr. inklusiv erstatning for ødelagt jagt i området.

Flertallet i fredningsnævnet har vedtaget, at der skal ydes erstatning for jagt, og at beløbet skal være 2.500 kr. pr. ha i området indtil 100 meter fra en sti – såvel ny sti som gammel sti. De fleste af parcellerne i Værebro Ådal er mindre end en kilometer brede. Derfor forsvinder vildtet ved forstyrrelser (gæs, ænder og råvildt) totalt fra parcellerne. Jeg ved ikke, hvordan man kan få fortalt vildtet, at det skal slå sig ned efter 100 meter, så det er jagtbart derfra? Forstyrrelsen i områderne med stierne vil være af en sådan karakter, at vildtet forsvinder helt ud af det fredede område, og derfor vil der intet vildt være tilbage, selv om der stadig må drives jagt. Derfor skal der ydes

erstatning for ødelagt jagt for mindst det dobbelte beløb af, hvad der er vedtaget af flertallet i fredningsnævnet.

Ovennævnte er mine generelle kommentarer til erstatningerne. Imidlertid håber jeg, at Natur- og Miljøklagenævnet vil sige nej til fredningen. Det er så nemt for Danmarks Naturfredningsforening omkostningsfrit at rejse en fredningssag og sende regningen videre til skatteborgerne. Det er ikke rettidig omhu.

Samtidig er det vigtigt for mig at orientere Natur- og Miljøklagenævnet om, at her i november 2014 står cirka 2/3 af ådalen mere eller mindre under vand. Ifølge afsnit III i denne afgørelse, Sammendrag af udtalelser til Fredningsnævnet, hedder det blandt andet, at "skybruddet i 2007 er beregnet til en 100 års regnhændelse". De 100 år varede kun kort, idet vi har oplevet 3 lignende hændelser siden, samt nu igen i år. Og ifølge klimaeksperter kan en sådan oversvømmelse nu påregnes måske hvert år som følge af den globale opvarmning. I øvrigt har DN selv tidligere erkendt, at fredningens formål kun kan gennemføres, når problemet med oversvømmelser er løst.

Et **flertal** i Fredningsnævnet (Karin Haldrup, Linda Lauritsen, Frede Lærke og Niels Olesen) udtaler følgende:

Fredningsnævnets flertal har ved udmåling af erstatning efter naturbeskyttelseslovens § 39 taget udgangspunkt i de takster, som Natur- og Miljøklagenævnet har anvendt i sin seneste praksis. Fredningsnævnet anvender således en grundtakst på 3.600 kr./ha.

Fredningsnævnets flertal har besluttet, at fredning af arealer, der er i forvejen er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper, ikke skal erstattes. Det samme gælder arealer, der er registreret som fredskov.

For arealer, der i forvejen er reguleret efter enten naturbeskyttelseslovens § 18 om beskyttelseslinjer ved fortidsminder eller efter naturbeskyttelseslovens § 16 om beskyttelseslinjer ved søer og vandløb, og som ikke samtidig er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper, har fredningsnævnets flertal besluttet at anvende halv grundtakst med tillæg som følge af fredningsafgørelsens § 3 om forbud mod tilplantning med flerårige udsigtshæmmende afgrøder med videre af 6.000 kr./ha, altså i alt 7.800 kr./ha.

Fredningsnævnets flertal har besluttet, at fredning af øvrige arealer omfattet af fredningsafgørelsens § 3 om forbud mod tilplantning med flerårige udsigtshæmmende afgrøder med videre skal erstattes med grundtaksten med tillæg af 6.000 kr./ha, altså i alt 9.600 kr./ha.

Fredningsnævnets flertal har besluttet, at ny sti skal erstattes med 60 kr. pr. lb. meter, mens eksisterende stier skal erstattes med 20 kr. pr. lb. meter for at blive fastholdt som sti.

Fredningsnævnets flertal har vedrørende fredningsafgørelsens § 9, stk. 6, om den del af matr. nr. 2i, Østrup by, Kirkerup, der er markeret som område for tørveskrab, besluttet at erstatte dette indgreb med 5.000 kr.

Fredningsnævnets flertal har besluttet, at mindsteerstatningen skal være identisk med grundtaksten for 1 ha, altså 3.600 kr.

Flertallet bemærker, at fredningen ikke forhindrer jagt. Flertallet antager dog, at jagtmulighederne vil blive forringet, fordi der anlægges nye stier i området, og fordi der må forventes mere færdsel på de eksisterende stier, idet der med fredningen etableres sammenhængende stisystemer. Fredningsnævnets flertal har derfor besluttet, at der skal gives erstatning for forringet jagtmulighed med 2.500 kr./ha inden for den zone, der ligger indenfor 100 meter på begge sider af såvel ny sti som eksisterende sti indenfor det fredede område.

Fredningsnævnets flertal finder ikke anledning til at give erstatning til en jagtlejer, der har anmodet om erstatning. Denne jagtlejer må henvises til at forhandle sit eventuelle tab med udlejeren af jagten, idet flertallet bemærker, at denne udlejer vil blive tillagt erstatning for forringelse af jagtmulighederne ud fra de retningslinjer, der er beskrevet ovenfor.

Flertallet finder heller ikke anledning til at tilkende erstatning til ejeren af en ejendom, der ligger uden for det fredede område.

I et tilfælde, hvor såvel en nuværende ejer som en tidligere ejer af en ejendom har anmodet om erstatning for nedgang i ejendommens værdi på grund af fredningen, har fredningsnævnets flertal besluttet alene at tilkende erstatning til den nuværende ejer.

Efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 3. pkt., tilkendes ikke erstatning for fredning af offentligt ejede arealer, medmindre den fredede ejendom er erhvervet med henblik på midlertidig besiddelse. Der tilkendes således ikke erstatning til løbenummer 28, Vejdirektoratet, eller til løbenummer 29, Egedal Kommune, eller til løbenummer 32, HOFOR A/S, eller til løbenummer 43, Banedanmark, eller til løbenummer 57, Roskilde Kommune, eller til løbenummer 90, Naturstyrelsen, eller til løbenummer 91, Stenløse Kirke.

Fredningsnævnets flertal har som anført neden for tilkendt lodsejerne inden for fredningsområdet en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling for fredningsnævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 47.

Efter naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, 1. pkt., afholder staten tre fjerdedele af de tilkendte erstatninger. Fredningsnævnets flertal har ikke fundet grundlag for at fravige denne regel i medfør af stk. 4 i § 49. Fredningsnævnets flertal bestemmer i medfør af § 49, stk. 3, sidste pkt., at resten af erstatningen afholdes af den kommune, hvor ejendommen ligger.

Fredningsnævnets flertal bestemmer i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 11, at udgifterne til de medlemmer, der er udpeget af Miljøministeren, skal fordeles således, at Egedal Kommune afholder udgifterne vedrørende det medlem, der virker i Fredningsnævnet for Nordsjælland, mens Roskilde Kommune afholder udgifterne vedrørende det medlem, der virker i Fredningsnævnet for Østsjælland.

De tilkendte erstatningsbeløb forrentes i medfør af naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4, fra den 18. december 2014, hvor fredningsnævnet traf afgørelse, og indtil erstatningen udbetales. Forrentningen sker med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto. Miljøministeren sørger i medfør af naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 1, for, at de tilkendte erstatninger udbetales. En erstatning kan først kræves udbetalt, når det er endeligt afgjort, om fredningen skal gennemføres. Det følger også af § 49, stk. 1, at en erstatning tidligst kan kræves udbetalt, når Natur- og Miljøklagenævnet måtte have opretholdt fredningsnævnets afgørelse.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med **flertallets** udtalelse.

Fredningsnævnets flertal bestemmer derfor, at der skal ydes de nedenfor anførte erstatninger, der i alt er på 3.281.062 kr.

Nedenfor følger for hver lodsejer en opstilling, som viser:

- Løbenummer
- Matrikelnummer
- Ejerlav
- Lodsejerens navn og adresse
- Tabel med beregning af erstatning
- Godtgørelse for sagkyndig bistand

Løbenummer 1, del af 5h Gundsømagle By, Gundsømagle, Flemming Rud Pedersen, Frederiksborgvej 560A, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	2,96	ha		
§ 18 eller § 16 areal	2,31	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	2,31	ha	18.018	kr.
Øvrige arealer	0,65	ha	6.240	kr.

Erstatning (beregnet)			24.258	kr.

Løbenummer 2, del af 9a Gundsømagle By, Gundsømagle. Er ændret til 9l Gundsømagle By, Gundsømagle og overgår til Løbenummer 90:
Udgået.

Løbenummer 3, del af 10h Gundsømagle By, Gundsømagle, Ryan Elkiær, Dybendalsvej 21, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	8,24	ha		
§ 3 areal	2,65	ha		
§ 18 eller § 16 areal	2,53	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	2,53	ha	19.734	kr.
Øvrige arealer	3,06	ha	29.376	kr.
Erstatning (beregnet)			49.110	kr.

Løbenummer 4, 10dd Gundsømagle By, Gundsømagle, Jebo Invest ApS, Ledøje Søndre Gade 11, Ledøje, 2765 Smørum:

Areal i alt	10,47	ha		
§ 3 areal	2,49	ha		
§ 18 eller § 16 areal	6,06	ha		
heraf omfattet af § 3	0,40	ha		
Rest	5,66	ha	44.148	kr.
Øvrige arealer	2,32	ha	22.272	kr.
Ny sti længde	308	m	18.480	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,48	ha	8.700	kr.
Erstatning (beregnet)			93.600	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 5, 18a Stenløse By, Stenløse: Udgået.

Løbenummer 6, del af 10c Stenløse By, Stenløse, del af 18b Stenløse By, Stenløse, Jørn Benno Kjær Lauritsen og Anne Charlotte Lauritsen, Lille Kildebækvej 3, 3660 Stenløse:

Areal i alt	12,21	ha		
§ 3 areal	11,85	ha		
§ 18 eller § 16 areal	5,01	ha		
heraf omfattet af § 3	4,94	ha		
Rest	0,07	ha	546	kr.
Øvrige arealer	0,29	ha	2.784	kr.
Erstatning (beregnet)			3.330	kr.

Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 7, 12de Gundsømagle By, Gundsømagle, John Andreasen og Hilkka Kaarina Andreasen, Birkholm 1, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	1,55	ha		
§ 3 areal	0,23	ha		
§ 18 eller § 16 areal	1,18	ha		
heraf omfattet af § 3	0,23	ha		
Rest	0,95	ha	7.410	kr.
Øvrige arealer	0,37	ha	3.552	kr.
Ny sti længde	56	m	3.360	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,79	ha	1.975	kr.
Erstatning (beregnet)			16.297	kr.

Løbenummer 8, 12e Gundsømagle By, Gundsømagle, 12dg Gundsømagle By, Gundsømagle, Michael Larsen og Pia Betina Larsen, Nørrevang 3, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	4,06	ha		
§ 3 areal	1,71	ha		
§ 18 eller § 16 areal	2,56	ha		
heraf omfattet af § 3	1,62	ha		
Rest	0,94	ha	7.332	kr.
Øvrige arealer	1,41	ha	13.536	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,68	ha	1.700	kr.
Erstatning (beregnet)			22.568	kr.

Løbenummer 9, del af 13b Gundsømagle By, Gundsømagle, Palle Schøler Andersen, Gulddysse Skovvej 29, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	11,79	ha		
§ 3 areal	10,52	ha		
§ 18 eller § 16 areal	6,11	ha		
heraf omfattet af § 3	5,29	ha		
Rest	0,82	ha	6.396	kr.
Øvrige arealer	0,45	ha	4.320	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	1,13	ha	2.825	kr.
Erstatning (beregnet)			13.541	kr.

Løbenummer 10, 14ac Gundsømagle By, Gundsømagle, 14ae Gundsømagle By, Gundsømagle, Jens Boje Sillasen Petersen, Holmevej 9, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	4,09	ha

§ 3 areal	3,84	ha		
Øvrige arealer	0,25	ha	2.400	kr.
Erstatning (beregnet)			2.400	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 11, 14g Gundsømagle By, Gundsømagle, Bækkebo ApS, Holmevej 29, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	2,21	ha		
§ 3 areal	2,21	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 12, del af 14f Gundsømagle By, Gundsømagle, Ole Henrik Sørensen, Tørveslettevej 21, Smørumnedre, 2765 Smørum:

Areal i alt	1,23	ha		
§ 3 areal	1,08	ha		
Øvrige arealer	0,15	ha	1.440	kr.
Erstatning (beregnet)			1.440	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 13, 10al Stenløse By, Stenløse, Jagtforeningen Den Grønne Jæger, Gl.Rådhusvej 25, 2750 Ballerup:

Areal i alt	1,15	ha		
§ 3 areal	1,15	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,91	ha		
heraf omfattet af § 3	0,91	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	0,09	ha	225	kr.
Erstatning (beregnet)			225	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 14, 10r Stenløse By, Stenløse, Michael Grau, Savværksvej 6, Ramten, 8586 Ørum Djurs, og Svend Grandjean Grau, Københavnsvej 33B, 3650 Ølstykke:

Areal i alt	1,10	ha		
§ 3 areal	1,09	ha		
§ 18 eller § 16 areal	1,02	ha		
heraf omfattet af § 3	1,01	ha		
Rest	0,01	ha	78	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,28	ha	700	kr.
Erstatning (beregnet)			778	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 15, 10q Stenløse By, Stenløse, Svend Aage Jørgensen og Kirsten Jørgensen, Gadeledsvej 9, 3400 Hillerød:

Areal i alt	0,55	ha		
§ 3 areal	0,54	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,47	ha		
heraf omfattet af § 3	0,47	ha		
Øvrige arealer	0,01	ha	96	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,03	ha	75	kr.
Erstatning (beregnet)			171	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 16, 10o Stenløse By, Stenløse, Louise Dyremose Berlau og Flemming Tøsing Berlau Kildebækvej 63, 3660 Stenløse:

Areal i alt	0,55	ha		
§ 3 areal	0,55	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,55	ha		
heraf omfattet af § 3	0,55	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 17, 10n Stenløse By, Stenløse, Ole Ivan Viborg, Anemonevej 5, 4040 Jyllinge:

Areal i alt	0,28	ha		
§ 3 areal	0,28	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,28	ha		
heraf omfattet af § 3	0,28	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 18, 10l Stenløse By, Stenløse, Jesper Nielsen, Nordmarksvej 4, 4040 Jyllinge og Hans Erik Nielsen, Snekkevej 9, 4040 Jyllinge:

Areal i alt	0,25	ha		
§ 3 areal	0,25	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,25	ha		
heraf omfattet af § 3	0,25	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 19, 10m Stenløse By, Stenløse, Jørgen Larn, Dyssegårdsvej 15, Vollerslev, 4320 Lejre:

Areal i alt	0,30	ha

§ 3 areal	0,30	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,30	ha		
heraf omfattet af § 3	0,30	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 20, 10gi Stenløse By, Stenløse, Carl Emil Richard Paulsen, Holmeskovvej 9C, 3480 Fredensborg:

Areal i alt	4,58	ha		
§ 3 areal	4,58	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,64	ha		
heraf omfattet af § 3	0,64	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 21, 22be Stenløse By, Stenløse, Anne Gren Fraxinus, Kildebækvej 34, 3660 Stenløse:

Areal i alt	3,69	ha		
§ 3 areal	3,69	ha		
§ 18 eller § 16 areal	1,32	ha		
heraf omfattet af § 3	1,32	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 22, 14ad Gundsømagle By, Gundsømagle, Ulrich Schliemann og Helle Bøye Schliemann, Holmevej 13, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	4,09	ha		
§ 3 areal	4,09	ha		
§ 18 eller § 16 areal	3,02	ha		
heraf omfattet af § 3	3,02	ha		
Ny sti længde	7	m	420	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,17	ha	7.925	kr.
Erstatning (beregnet)			8.345	kr.

Løbenummer 23, 22o Gundsømagle By, Gundsømagle, HOLMEGAARDEN ApS, Holmevej 33, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	6,50	ha		
§ 18 eller § 16 areal	6,44	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	6,44	ha	50.232	kr.
Øvrige arealer	0,06	ha	576	kr.

Areal inden for 100 m fra sti	3,85	ha	9.625	kr.
Erstatning (beregnet)			60.433	kr.

Løbenummer 24, 23c Gundsømagle By, Gundsømagle, 23n Gundsømagle By, Gundsømagle, 25f Gundsømagle By, Gundsømagle, Gundsø Grus og Sten ApS, Lyshøjvej 3 B, 3650 Ølstykke:

Areal i alt	4,54	ha		
§ 3 areal	4,54	ha		
§ 18 eller § 16 areal	4,54	ha		
heraf omfattet af § 3	4,54	ha		
Ekst. sti længde	477	m	9.540	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,18	ha	7.950	kr.
Erstatning (beregnet)			17.490	kr.

Løbenummer 25, del af 25c Gundsømagle By, Gundsømagle, Thomas Fuglsang og Betina Fuglsang, Holmevej 57, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	4,54	ha		
§ 3 areal	4,41	ha		
§ 18 eller § 16 areal	3,92	ha		
heraf omfattet af § 3	3,80	ha		
Rest	0,12	ha	936	kr.
Øvrige arealer	0,01	ha	96	kr.
Ekst. sti længde	368	m	7.360	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,18	ha	5.450	kr.
Erstatning (beregnet)			13.842	kr.

Løbenummer 26, 22g Stenløse By, Stenløse, del af 4d Stenløse By, Stenløse, del af 1h Stenløse By, Stenløse, Erling Peter Nielsen, Lindedalsvej 3, 3660 Stenløse:

Areal i alt	1,66	ha		
§ 3 areal	0,98	ha		
Øvrige arealer	0,68	ha	6.528	kr.
Ny sti længde	153	m	9.180	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,83	ha	2.075	kr.
Erstatning (beregnet)			17.783	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 27, 22h Stenløse By, Stenløse, 22i Stenløse By, Stenløse, Jens Johan Hesselholdt, Kronprinsessegade 66, 2.th., 1306 København K:

Areal i alt	0,56	ha
§ 3 areal	0,44	ha
§ 18 eller § 16 areal	0,22	ha

heraf omfattet af § 3	0,22	ha		
Øvrige arealer	0,12	ha	1.152	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	7,51	ha	18.775	kr.
Erstatning (beregnet)			19.927	kr.

Løbenummer 28, 22k Stenløse By, Stenløse, Vejdirektoratet, Niels Juels Gade 13, 1059 København K:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 29, 22c Stenløse By, Stenløse, 22a Stenløse By, Stenløse, 23d Stenløse By, Stenløse, del af "bi" Stenløse By, Stenløse, del af "q" Veksø By, Veksø, del af "bm" Stenløse By, Stenløse, del af "a" Stenløse By, Stenløse, del af "n" Veksø By, Veksø, "i" Veksø By, Veksø, 7z Veksø By, Veksø, 7b Veksø By, Veksø, del af 7aa Veksø By, Veksø, Egedal Kommune, Rådhustorvet 2, 3660 Stenløse:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 30, del af 15d Stenløse By, Stenløse, Susan Bonde og Kim Steen Hansen, Ågårdsvej 3, 3660 Stenløse:

Areal i alt	6,09	ha		
§ 3 areal	5,79	ha		
§ 18 eller § 16 areal	3,26	ha		
heraf omfattet af § 3	3,18	ha		
Rest	0,08	ha	624	kr.
Øvrige arealer	0,22	ha	2.112	kr.
Ny sti længde	158	m	9.480	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	1,42	ha	3.550	kr.
Erstatning (beregnet)			15.766	kr.

Løbenummer 31, del af 15o Stenløse By, Stenløse, del af 15i Stenløse By, Stenløse, 15m Stenløse By, Stenløse, 12e Stenløse By, Stenløse, 12d Stenløse By, Stenløse, Mikael Krogh Kjeldsen, Bauneholmvej 54, 3660 Stenløse og Jesper Krogh Kjeldsen (løbenummer 35):

Areal i alt	12,81	ha		
§ 3 areal	12,17	ha		
§ 18 eller § 16 areal	11,49	ha		
heraf omfattet af § 3	10,92	ha		
Rest	0,57	ha	4.446	kr.
Øvrige arealer	0,07	ha	672	kr.
Ny sti længde	382	m	22.920	kr.
Ekst. sti længde	148	m	2.960	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	7,73	ha	19.325	kr.
Erstatning (beregnet)			50.323	kr.

Løbenummer 32, 74a Stenløse By, Stenløse, 74c Stenløse By, Stenløse, 113 Gundsømagle By, Gundsømagle, HOFOR A/S, HOFOR Vand København A/S, Ørestads Boulevard 35, 2300 København S:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 33, del af 14a Stenløse By, Stenløse, 14n Stenløse By, Stenløse, 14o Stenløse By, Stenløse, 14p Stenløse By, Stenløse, 25d Gundsømagle By, Gundsømagle, 25g Gundsømagle By, Gundsømagle, 25l Gundsømagle By, Gundsømagle, Lars Ole Jørgensen, Petersborgvej 6, 3660 Stenløse:

Areal i alt	15,06	ha		
§ 3 areal	14,33	ha		
§ 18 eller § 16 areal	8,19	ha		
heraf omfattet af § 3	8,06	ha		
Rest	0,13	ha	1.014	kr.
Øvrige arealer	0,60	ha	5.760	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	4,45	ha	11.125	kr.
Erstatning (beregnet)			17.899	kr.

Løbenummer 34, 14q Stenløse By, Stenløse, 14r Stenløse By, Stenløse, Simone Panduro H Sandbye og Kenneth Sandbye, Lille Petersborgvej 7, 3660 Stenløse:

Areal i alt	0,63	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,27	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	0,27	ha	2.106	kr.
Øvrige arealer	0,36	ha	3.456	kr.
Erstatning (beregnet)			5.562	kr.

Løbenummer 35, 8n Stenløse By, Stenløse, 8o Stenløse By, Stenløse, del af 14f Stenløse By, Stenløse, del af 14g Stenløse By, Stenløse, del af 14k Stenløse By, Stenløse, Jesper Krogh Kjeldsen, Enggårdsvej 1, 3660 Stenløse:

Areal i alt	4,81	ha		
§ 3 areal	3,53	ha		
§ 18 eller § 16 areal	2,23	ha		
heraf omfattet af § 3	1,69	ha		
Rest	0,54	ha	4.212	kr.
Øvrige arealer	0,74	ha	7.104	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,11	ha	5.275	kr.
Erstatning (beregnet)			16.591	kr.

Løbenummer 36, del af 14e Stenløse By, Stenløse, Lise Lotte Lønstrup Holst og René Kronborg Holst, Lille Petersborgvej 10, 3660 Stenløse:

Areal i alt	3,31	ha		
§ 3 areal	0,59	ha		
§ 18 eller § 16 areal	1,72	ha		
heraf omfattet af § 3	0,56	ha		
Rest	1,16	ha	9.048	kr.
Øvrige arealer	1,56	ha	14.976	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,11	ha	5.275	kr.
Erstatning (beregnet)			29.299	kr.

Løbenummer 37, 8t Stenløse By, Stenløse, Henrik Høstbo og Charlotte Høstbo, Lille Petersborgvej 1, 3660 Stenløse:

Areal i alt	0,38	ha		
§ 3 areal	0,38	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,27	ha		
heraf omfattet af § 3	0,27	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	0,39	ha	975	kr.
Erstatning (beregnet)			975	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 38, del af 13a Stenløse By, Stenløse, 24l Stenløse By, Stenløse, 24c Stenløse By, Stenløse, 24g Stenløse By, Stenløse, 24h Stenløse By, Stenløse, 24i Stenløse By, Stenløse, Stig Daugaard Nielsen, Klodgårdsvej 4, 3660 Stenløse:

Areal i alt	10,72	ha		
§ 3 areal	6,61	ha		
§ 18 eller § 16 areal	4,64	ha		
heraf omfattet af § 3	3,79	ha		
Rest	0,85	ha	6.630	kr.
Øvrige arealer	3,26	ha	31.296	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	1,31	ha	3.275	kr.
Erstatning (beregnet)			41.201	kr.

Løbenummer 39, del af 16a Veksø By, Veksø, 11a Stenløse By, Stenløse, 11b Stenløse By, Stenløse, 24k Stenløse By, Stenløse, 28cq Stenløse By, Stenløse, Keld Stenlien Hansen, Frederikssundsvej 133, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	21,63	ha
§ 3 areal	1,95	ha
§ 18 eller § 16 areal	2,17	ha
heraf omfattet af § 3	0,16	ha

Rest	2,01	ha	15.678	kr.
Øvrige arealer	17,67	ha	169.632	kr.
Ny sti længde	1222	m	73.320	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	13,76	ha	34.400	kr.
Erstatning (beregnet)			293.030	kr.

Løbenummer 40, 5eæ Stenløse By, Stenløse, 1b Stenløse By, Stenløse, 1c Stenløse By, Stenløse, 28c Stenløse By, Stenløse, Ulrik Stenlien Hansen, Frederikssundsvej 143, 3660 Stenløse:

Areal i alt	10,92	ha		
§ 3 areal	5,90	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,84	ha		
heraf omfattet af § 3	0,75	ha		
Rest	0,09	ha	702	kr.
Øvrige arealer	4,93	ha	47.328	kr.
Ny sti længde	320	m	19.200	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	8,12	ha	20.300	kr.
Erstatning (beregnet)			87.530	kr.

Løbenummer 41, del af 28 Veksø By, Veksø, 5dl Stenløse By, Stenløse, 5e Stenløse By, Stenløse, Preben Stubbe og Nancy Koch Stubbe, Frederikssundsvej 139, 3660 Stenløse:

Areal i alt	2,41	ha		
§ 3 areal	0,00	ha		
Øvrige arealer	2,41	ha	23.136	kr.
Ny sti længde	12	m	720	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,57	ha	6.425	kr.
Erstatning (beregnet)			30.281	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 42, 48a Veksø By, Veksø, del af 14a Veksø By, Veksø, 9ah Veksø By, Veksø, 15g Veksø By, Veksø. 15k Veksø By, Veksø, 15c Veksø By, Veksø, 15d Veksø By, Veksø, 15h Veksø By, Veksø, del af 15b Veksø By, Veksø, 15l Veksø By, Veksø, del af 15a Veksø By, Veksø, del af 14e Veksø By, Veksø, Jan Henning Hansen, Egedalsvej 9, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	66,73	ha		
§ 3 areal	41,30	ha		
§ 18 eller § 16 areal	23,60	ha		
heraf omfattet af § 3	16,21	ha		
Rest	7,39	ha	57.642	kr.
Øvrige arealer	18,04	ha	173.184	kr.
Ny sti længde	1244	m	74.640	kr.
Ekst. sti længde	420	m	8.400	kr.

Areal inden for 100 m fra sti	28,52	ha	71.300	kr.
Erstatning (beregnet)			385.166	kr.
Sagkyndig bistand, advokat og mægler			30.000	kr.

Løbenummer 43, del af 52a Veksø By, Veksø, del af 76a Stenløse By, Stenløse, Banedanmark, Amerika Plads 15, 2100 København:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 44, del af 9n Veksø By, Veksø, navne- og adressebeskyttelse:

Areal i alt	0,16	ha		
§ 3 areal	0,00	ha		
Øvrige arealer	0,16	ha	1.536	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,16	ha	400	kr.
Erstatning (beregnet)			1.936	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 45, 48d Veksø By, Veksø, Boet efter Jens Mogens Lilholt Møll, v/ Yvonne Jensen, Jægerbakken 3, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	0,66	ha		
§ 3 areal	0,40	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,60	ha		
heraf omfattet af § 3	0,40	ha		
Rest	0,20	ha	1.560	kr.
Øvrige arealer	0,06	ha	576	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,48	ha	1.200	kr.
Erstatning (beregnet)			3.336	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 46, 48b Veksø By, Veksø, Niels Mogens Egeholm Pedersen, Hovevej 61, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	9,54	ha		
§ 3 areal	7,95	ha		
§ 18 eller § 16 areal	9,54	ha		
heraf omfattet af § 3	7,95	ha		
Rest	1,59	ha	12.402	kr.
Ny sti længde	176	m	10.560	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,83	ha	9.575	kr.
Erstatning (beregnet)			32.537	kr.

Løbenummer 47, del af 13d Veksø By, Veksø, 13l Veksø By, Veksø, Jørn Ellesøe Jarlholm, Løjesøvej 1, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	21,76	ha		
§ 3 areal	3,47	ha		
§ 18 eller § 16 areal	10,97	ha		
heraf omfattet af § 3	3,47	ha		
Rest	7,50	ha	58.500	kr.
Øvrige arealer	10,79	ha	103.584	kr.
Ny sti længde	382	m	22.920	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	8,09	ha	20.225	kr.
Erstatning (beregnet)			205.229	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			30.000	kr.

Løbenummer 48, 28c Gundsømagle By, Gundsømagle, 28e Gundsømagle By, Gundsømagle, Arne Kirketerp-Møller, Holmevej 18, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	9,50	ha		
§ 3 areal	8,72	ha		
§ 18 eller § 16 areal	7,30	ha		
heraf omfattet af § 3	7,25	ha		
Rest	0,05	ha	390	kr.
Øvrige arealer	0,73	ha	7.008	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	1,00	ha	2.500	kr.
Erstatning (beregnet)			9.898	kr.

Løbenummer 49, 28g Gundsømagle By, Gundsømagle, del af 28d Gundsømagle By, Gundsømagle, 28f Gundsømagle By, Gundsømagle, 28h Gundsømagle By, Gundsømagle, Louisa Methe Ninet Andersen og Jan Søderholm Jensen, Holmevej 59, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	6,14	ha		
§ 3 areal	5,15	ha		
Øvrige arealer	0,99	ha	9.504	kr.
Erstatning (beregnet)			9.504	kr.

Løbenummer 50a, 27d Gundsømagle By, Gundsømagle, 32a Gundsømagle By, Gundsømagle, 32o Gundsømagle By, Gundsømagle, 32b Gundsømagle By, Gundsømagle, 32m Gundsømagle By, Gundsømagle, 32k Gundsømagle By, Gundsømagle, Joan Katrine Olsen og Michael Olsen, Skovgårdsvej 15, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	24,72	ha		
§ 3 areal	8,78	ha		
Øvrige arealer	15,94	ha	153.024	kr.
Ny sti længde	378	m	22.680	kr.

Ekst. sti længde	41	m	820	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	11,78	ha	29.450	kr.
Erstatning (beregnet)			205.974	kr.
Sagkyndig bistand, advokater			20.000	kr.

Løbenummer 50b, 32c Gundsømagle By, Gundsømagle, 32d Gundsømagle By, Gundsømagle, 32e Gundsømagle By, Gundsømagle, Kirsten Juul, Skovgårdsvej 15, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	2,05	ha		
§ 3 areal	0,02	ha		
Øvrige arealer	2,03	ha	19.488	kr.
Erstatning (beregnet)			19.488	kr.
Sagkyndig bistand, advokat og mægler			16.250	kr.

(omfatter tillige bistand som tidligere ejer af lb. nr. 50a)

Løbenummer 51, 27h Gundsømagle By, Gundsømagle, Lise-Lotte Borup Stephansen, Horsehagevej 3, Østby, 4050 Skibby:

Areal i alt	19,19	ha		
§ 3 areal	9,67	ha		
§ 18 eller § 16 areal	9,16	ha		
heraf omfattet af § 3	6,23	ha		
Rest	2,93	ha	22.854	kr.
Øvrige arealer	6,59	ha	63.264	kr.
Ekst. sti længde	966	m	19.320	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	12,63	ha	31.575	kr.
Erstatning (beregnet)			137.013	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			20.000	kr.

Løbenummer 52, 30a Gundsømagle By, Gundsømagle, 30c Gundsømagle By, Gundsømagle, 27b Gundsømagle By, Gundsømagle, Nørrekær I/S, Holmevej 103, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	36,67	ha		
§ 3 areal	18,52	ha		
Øvrige arealer	18,15	ha	174.240	kr.
Ny sti længde	251	m	15.060	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	12,73	ha	31.825	kr.
Erstatning (beregnet)			221.125	kr.

Løbenummer 53, 24e Gundsømagle By, Gundsømagle, Leon Laurits Olsen og Irene Olsen, Nøddevej 20, 3650 Ølstykke:

Areal i alt	5,83	ha

§ 3 areal	5,83	ha		
§ 18 eller § 16 areal	3,91	ha		
heraf omfattet af § 3	3,91	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	0,76	ha	1.900	kr.
Erstatning (beregnet)			1.900	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 54, 18b Gundsømagle By, Gundsømagle, 30b Gundsømagle By, Gundsømagle, Bo Aare Jakobsen, Hyldekærsvej 5, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	16,48	ha		
§ 3 areal	15,46	ha		
§ 18 eller § 16 areal	6,29	ha		
heraf omfattet af § 3	6,20	ha		
Rest	0,09	ha	702	kr.
Øvrige arealer	0,93	ha	8.928	kr.
Ny sti længde	105	m	6.300	kr.
Ekst. sti længde	70	m	1.400	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	5,00	ha	12.500	kr.
Erstatning (beregnet)			29.830	kr.

Løbenummer 55, 24f Gundsømagle By, Gundsømagle, 24g Gundsømagle By, Gundsømagle, 24c Gundsømagle By, Gundsømagle, 24eæ Gundsømagle By, Gundsømagle, Jacob Steffen Hansen og Marianne Eva Hansen, Holmevej 111, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	25,83	ha		
§ 3 areal	13,54	ha		
Fredskov	6,99	ha	0	kr.
Øvrige arealer	5,30	ha	50.880	kr.
Ny sti længde	201	m	12.060	kr.
Ekst. sti længde	798	m	15.960	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	11,90	ha	29.750	kr.
Erstatning (beregnet)			108.650	kr.

Løbenummer 56, 19e Gundsømagle By, Gundsømagle, 18bz Gundsømagle By, Gundsømagle, Flemming Rud Pedersen, Frederiksborgvej 560 A, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	8,80	ha		
§ 3 areal	7,65	ha		
Øvrige arealer	1,15	ha	11.040	kr.
Erstatning (beregnet)			11.040	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 57, del af "az" Gundsømagle By, Gundsømagle, "bb" Gundsømagle By, Gundsømagle, "d" Østrup By, Kirkerup, Roskilde Kommune, Rådhusbuen 1, Postboks 100, 4000 Roskilde:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 58, del af 8az Veksø By, Veksø, Karen Djurhuus og Carl Djurhuus, Lille Veksøvej 15, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	0,22	ha		
§ 3 areal	0,22	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	0,22	ha	550	kr.
Erstatning (beregnet)			550	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 59, del af 14d Veksø By, Veksø, Sussi Gundelund Nielsen og Ole Christen Mathiassen, Magleåsen 2, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	0,11	ha		
§ 3 areal	0,11	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 60, 7n Østrup By, Kirkerup, Line Tenna Furdal og Jesper Jimmy Furdal, Ellevej 7, Østrup, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	0,43	ha		
Øvrige arealer	0,43	ha	4.128	kr.
Ny sti længde	55	m	3.300	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,45	ha	1.125	kr.
Erstatning (beregnet)			8.553	kr.

Løbenummer 61 - 62 - 63 - 64 - 65: Udgået.

Løbenummer 66, del af 7bs Østrup By, Kirkerup, del af 14a Østrup By, Kirkerup, Karen Bahn Kristensen, Østrupvej 103, Østrup, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	3,44	ha		
§ 3 areal	3,35	ha		
Øvrige arealer	0,09	ha	864	kr.
Ny sti længde	121	m	7.260	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,07	ha	7.675	kr.
Erstatning (beregnet)			15.799	kr.

Løbenummer 67, del af 5n Østrup By, Kirkerup, Bjarne Heltved, Ellevej 4A, Østrup, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	0,10	ha		
§ 3 areal	0,10	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	0,10	ha	250	kr.
Erstatning (beregnet)			250	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 68, 18by Gundsømagle By, Gundsømagle, FARMEX ApS, Hyldetoften 6, Gundsømagle, 4000 Roskilde:

Areal i alt	16,10	ha		
§ 3 areal	14,30	ha		
§ 18 eller § 16 areal	9,32	ha		
heraf omfattet af § 3	9,26	ha		
Rest	0,06	ha	468	kr.
Øvrige arealer	1,74	ha	16.704	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,14	ha	350	kr.
Erstatning (beregnet)			17.522	kr.

Løbenummer 69, 28b Gundsømagle By, Gundsømagle, Martin Curtsen, Jane Sønderskov Pedersen, Pileholm 6, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	1,44	ha		
§ 3 areal	0,06	ha		
Øvrige arealer	1,38	ha	13.248	kr.
Erstatning (beregnet)			13.248	kr.

Løbenummer 70, 33b Gundsømagle By, Gundsømagle, 26c Gundsømagle By, Gundsømagle, Claus Porsborg Hansen, Pileholm 4, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	3,69	ha		
§ 3 areal	1,35	ha		
Øvrige arealer	2,34	ha	22.464	kr.
Erstatning (beregnet)			22.464	kr.

Løbenummer 71, 33a Gundsømagle By, Gundsømagle, 33d Gundsømagle By, Gundsømagle, 20d Gundsømagle By, Gundsømagle, 20c Gundsømagle By, Gundsømagle, Peter Johannes Christensen, Holmevej 120, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	13,12	ha		
§ 3 areal	7,31	ha		
Øvrige arealer	5,81	ha	55.776	kr.
Ny sti længde	471	m	28.260	kr.

Areal inden for 100 m fra sti	5,20	ha	13.000	kr.
Erstatning (beregnet)			97.036	kr.

Løbenummer 72, 29b Gundsømagle By, Gundsømagle, 29e Gundsømagle By, Gundsømagle, 10b Gundsømagle By, Gundsømagle, navne- og adressebeskyttelse:

Areal i alt	10,93	ha		
§ 3 areal	4,87	ha		
§ 18 eller § 16 areal	3,13	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	3,13	ha	24.414	kr.
Øvrige arealer	2,93	ha	28.128	kr.
Ny sti længde	136	m	8.160	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	1,65	ha	4.125	kr.
Erstatning (beregnet)			64.827	kr.

Løbenummer 73, 29f Gundsømagle By, Gundsømagle, 29c Gundsømagle By, Gundsømagle, 108c Gundsømagle By, Gundsømagle, Marie Frost Arndal og Thor Jessen, Holmevej 141, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	9,09	ha		
§ 3 areal	4,88	ha		
§ 18 eller § 16 areal	6,25	ha		
heraf omfattet af § 3	3,58	ha		
Rest	2,67	ha	20.826	kr.
Øvrige arealer	1,54	ha	14.784	kr.
Ny sti længde	436	m	26.160	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	6,35	ha	15.875	kr.
Erstatning (beregnet)			77.645	kr.

Løbenummer 74, del af 2i Østrup By, Kirkerup, 42 Østrup By, Kirkerup, del af 5l Østrup By, Kirkerup, del af 5k Østrup By, Kirkerup, del af 18b Østrup By, Kirkerup, Ole Høstbo, Østrupgård, Store Valbyvej 276, Østrup, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	10,64	ha		
§ 3 areal	10,64	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	5,38	ha	13.450	kr.
Tørveskrab			5.000	kr.
Erstatning (beregnet)			18.450	kr.

Løbenummer 75, del af 4n Hove By, Smørum, del af 3d Hove By, Smørum, 8b Hove By, Smørum, 2g Hove By, Smørum, 7i Hove By, Smørum, Dorte Nymark Skjelsager og Gorm Henrik Skjelsager, Hove Lund 7, 2765 Smørum:

Areal i alt	11,19	ha		
§ 3 areal	5,09	ha		
§ 18 eller § 16 areal	5,87	ha		
heraf omfattet af § 3	2,56	ha		
Rest	3,31	ha	25.818	kr.
Øvrige arealer	2,79	ha	26.784	kr.
Ny sti længde	457	m	27.420	kr.
Ekst. sti længde	256	m	5.120	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	9,48	ha	23.700	kr.
Erstatning (beregnet)			108.842	kr.

Løbenummer 76, del af 5z Hove By, Smørum, Jytte Margrethe Christensen, Hove Lund 2, 2765 Smørum:

Areal i alt	0,59	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,59	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	0,59	ha	4.602	kr.
Ny sti længde	39	m	2.340	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,48	ha	1.200	kr.
Erstatning (beregnet)			8.142	kr.

Løbenummer 77, 1q Hove By, Smørum, 1o Hove By, Smørum, Peder Grønlund Rasmussen, Overdrevsvej 6, 2765 Smørum:

Areal i alt	8,58	ha		
§ 3 areal	6,73	ha		
§ 18 eller § 16 areal	0,64	ha		
heraf omfattet af § 3	0,13	ha		
Rest	0,51	ha	3.978	kr.
Øvrige arealer	1,34	ha	12.864	kr.
Ny sti længde	112	m	6.720	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,76	ha	9.400	kr.
Erstatning (beregnet)			32.962	kr.
Sagkyndig bistand, advokat			10.000	kr.

Løbenummer 78, 3l Hove By, Smørum: Udgået. (Er lagt sammen med matr. nr. 1o)

Løbenummer 79, del af 16 Østrup By, Kirkerup, del af 9a Østrup By, Kirkerup, del af 13d Østrup By, Kirkerup, Jebo Invest ApS, Ellevej 2A, Gundsømagle, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	3,83	ha
§ 3 areal	3,68	ha

Øvrige arealer	0,15	ha	1.440	kr.
Ny sti længde	1044	m	62.640	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,16	ha	7.900	kr.
Erstatning (beregnet)			71.980	kr.

Løbenummer 80, 2q Hove By, Smørum, Hanne Grinsted, Overdrevsvej 4, 2765 Smørum:

Areal i alt	5,66	ha		
§ 3 areal	2,10	ha		
Øvrige arealer	3,56	ha	34.176	kr.
Ny sti længde	149	m	8.940	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	4,71	ha	11.775	kr.
Erstatning (beregnet)			54.891	kr.

Løbenummer 81, del af 5a Hove By, Smørum, Finn Poulsen, Lundevej 13, 2765 Smørum:

Areal i alt	11,83	ha		
§ 3 areal	8,62	ha		
Øvrige arealer	3,21	ha	30.816	kr.
Ny sti længde	128	m	7.680	kr.
Ekst. sti længde	333	m	6.660	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	6,05	ha	15.125	kr.
Erstatning (beregnet)			60.281	kr.

Løbenummer 82, 4i Hove By, Smørum, Birgit Groth Storgaard og Mikkel Nils Rafn Storgaard, Møllevangen 3B, 3660 Stenløse:

Areal i alt	6,48	ha		
§ 3 areal	6,38	ha		
Øvrige arealer	0,10	ha	960	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,48	ha	6.200	kr.
Erstatning (beregnet)			7.160	kr.

Løbenummer 83, 4m Hove By, Smørum, Anker Bjørn-Josefsen, Rygårds Alle 78, 2900 Hellerup og Peter Bjørn, R. Visconde do Herval 1216, Apt 203, Menino Deus, 90130-150-Porto Alegre-RS, Brasilien:

Areal i alt	3,94	ha		
§ 3 areal	0,05	ha		
Øvrige arealer	3,89	ha	37.344	kr.
Erstatning (beregnet)			37.344	kr.

Løbenummer 84, 7d Hove By, Smørum, del af 3c Hove By, Smørum, del af 6b Østrup By, Kirkerup, Erling Hans Tobiassen, Slettemosevej 4, Østrup, 3670 Veksø Sjælland:

Areal i alt	4,71	ha		
§ 18 eller § 16 areal	4,36	ha		
heraf omfattet af § 3	0,00	ha		
Rest	4,36	ha	34.008	kr.
Øvrige arealer	0,35	ha	3.360	kr.
Ny sti længde	192	m	11.520	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	2,49	ha	6.225	kr.
Erstatning (beregnet)			55.113	kr.

Løbenummer 85, del af 3g Hove By, Smørum, Væreharebo, DDS Erik Harefod GR., v/ Per Holdrup, Stenlillevej 17A, 3660 Stenløse:

Areal i alt	1,39	ha		
§ 3 areal	1,13	ha		
Øvrige arealer	0,26	ha	2.496	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	0,36	ha	900	kr.
Erstatning (beregnet)			3.396	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 86, 7f Hove By, Smørum, 7c Hove By, Smørum, Hans Børge Jakobsen, Korskær 15, 4000 Roskilde:

Areal i alt	2,83	ha		
§ 3 areal	2,83	ha		
Areal inden for 100 m fra sti	1,12	ha	2.800	kr.
Erstatning (beregnet)			2.800	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 87, 1d Hove By, Smørum, Margareta Elisabet Dahl og Hans Jørgen Dahl, Rytterkær 27, 4000 Roskilde:

Areal i alt	1,07	ha		
§ 3 areal	1,07	ha		
Erstatning (beregnet)			0	kr.
Erstatning (mindsteerstatning)			3.600	kr.

Løbenummer 88, del af 8a Hove By, Smørum, Birgit Marie Larsen, Edelgavevej 5, Smørumovre, 2765 Smørum:

Areal i alt	6,35	ha		
Øvrige arealer	6,35	ha	60.960	kr.
Ny sti længde	88	m	5.280	kr.
Areal inden for 100 m fra sti	3,57	ha	8.925	kr.
Erstatning (beregnet)			75.165	kr.

Løbenummer 90, del af 9l Gundsømagle By, Gundsømagle, 12df Gundsømagle By, Gundsømagle, Administrator: Naturstyrelsen Østsjælland, Fægyden 1, 3500 Værløse, Ejer: Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Løbenummer 91, 1ch Stenløse By, Stenløse, Stenløse Kirke, Kirkekontoret, Engholmvej 6, 3660 Stenløse:
Offentligt ejet (ingen erstatning)

Da den samlede erstatning i anledning af fredningen overstiger 500.000 kr., skal Natur- og Miljøklagenævnet efterprøve fredningsnævnets afgørelse i sin helhed, uanset om afgørelsen påklages, jf. naturbeskyttelseslovens § 42. Fredningsnævnet vil derfor forelægge denne afgørelse for Natur- og Miljøklagenævnet.

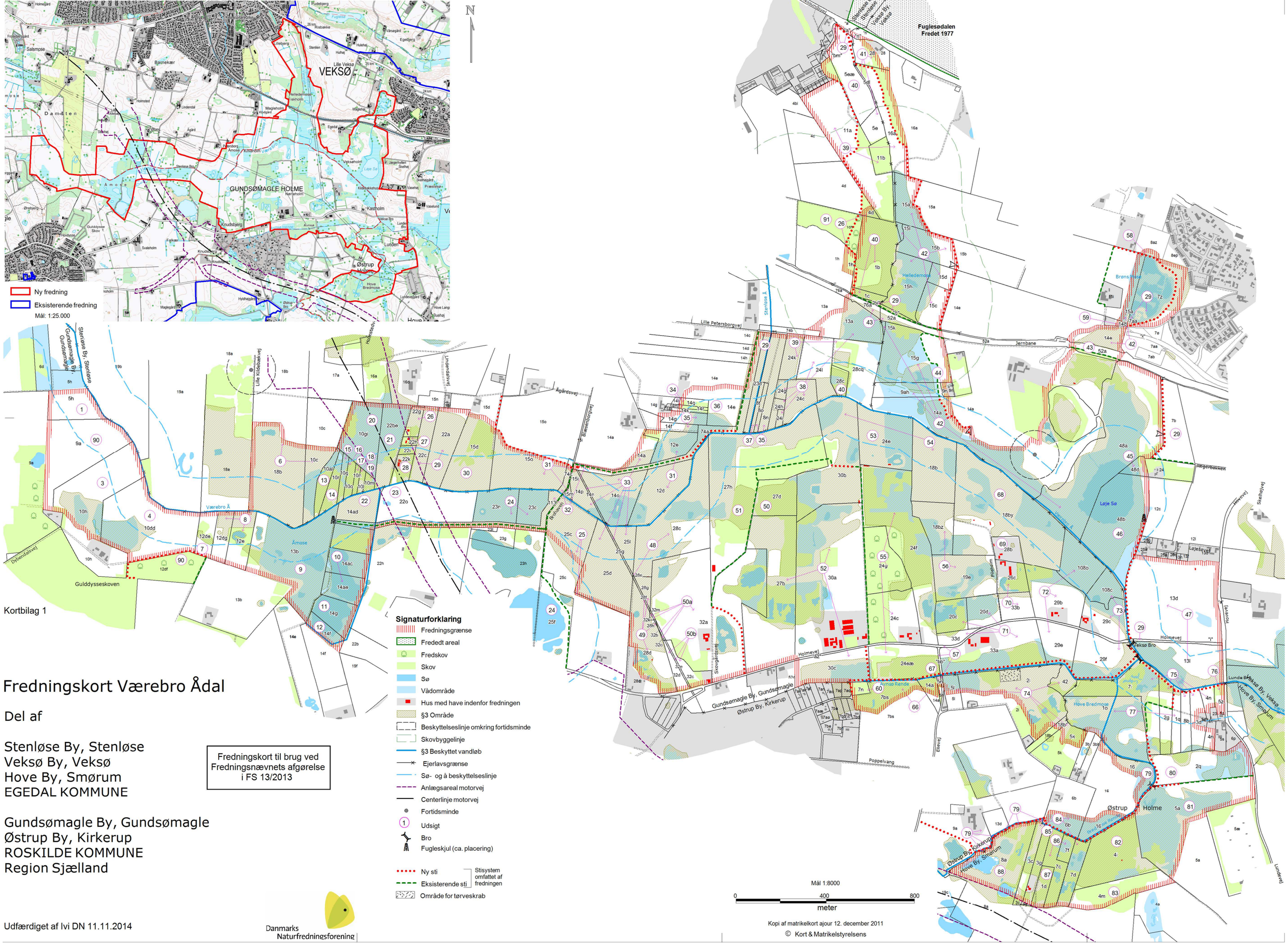
Klagevejledning

Denne afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV. Klage kan indgives gennem Klageportalen, som kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klage kan også indgives ved brev eller mail til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. naturbeskyttelsesloven § 43, jf. § 87.

Klageberettiget er ejere og brugere, der anser sig for berettiget til større erstatning eller godtgørelse, samt de myndigheder, der skal udrede en del af erstatningen. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 47, at fredningsnævnets afgørelse om godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under fredningssagens behandling ikke kan påklages.

Karin Haldrup Aage Krogsdam Linda Lauritsen Frede Lærke Niels Olesen



Kortbilag 1

Fredningskort Værebro Ådal

Del af

Stenløse By, Stenløse
Veksø By, Veksø
Hove By, Smørum
EGEDAL KOMMUNE

Gundsømagle By, Gundsømagle
Østrup By, Kirkerup
ROSKILDE KOMMUNE
Region Sjælland

Fredningskort til brug ved Fredningsnævnets afgørelse i FS 13/2013

Signaturforklaring

- Fredningsgrænse
- Frededt areal
- Fredskov
- Skov
- Sø
- Vådområde
- Hus med have indenfor fredningen
- §3 Område
- Beskyttelseslinje omkring fortidsminde
- Skovbyggelinje
- §3 Beskyttet vandløb
- Ejerlavsgrænse
- Sø- og å beskyttelseslinje
- Anlægsareal motorvej
- Centerlinje motorvej
- Fortidsminde
- Udsigt
- Bro
- Fugleskjul (ca. placering)
- Ny sti
- Eksisterende sti
- Stisystem omfattet af fredningen
- Område for tørveskrab

Udfærdiget af Ivi DN 11.11.2014

Danmarks Naturfredningsforening

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.: 08183.00

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lars Fuglsang
Dybendalsvej 5
4000 Roskilde
Fremsendes pr. e-mail: lars@sivklip.dk

FN-ØSJ-26-2015
Den 21. juli 2015

Ejendom: Matr. nr. 9m Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Dybendalsvej 5, Gundsømagle
Roskilde kommunes j.nr.: 264863
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03139

I e-mail af 24. juni 2015 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets dispensation til at anlægge 4 "skrab"/småsøer på ovennævnte ejendom.

Det fremgår af sagens materiale, herunder af Roskilde Kommunes afgørelse af 23. juni 2015, at der ønskes tilladelse til at foretage 4 "skrab" for at anlægge 4 små søer med henblik på at forbedre leveforholdene for tudser og frøer. Søerne vil få et areal på 300-800 kvadratmeter. Roskilde Kommune har i sin tilladelse af 23. juni 2015 efter planlovens § 35, stk. 1, stillet en række betingelser for den meddelte landzonetilladelse, herunder at opgravet jord skal udlægges i et tyndt lag på de omkringliggende arealer. Det er oplyst, at Roskilde Kommune den 13. juli 2015 har givet dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 og § 16 til to vandhuller og oprensning af et eksisterende vandhul.

Det er overfor fredningsnævnet dokumenteret, at matr. nr. 9a Gundsømagle by, Gundsømagle blev udstykket, og at matr. nr. 9l opstod ved approbation af 12. april 2012. Det er ligeledes dokumenteret, matr. nr. 9l Gundsømagle by, Gundsømagle blev udstykket, og at matr. nr. 9m opstod ved approbation af 21. april 2015.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 18. december 2014 om fredning af Værebro Ådal. Natur- og Miljøklagenævnet behandler i øjeblikket fredningsnævnets afgørelse.

Af fredningsafgørelsen fremgår, at formålet med fredningen blandt andet er at forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv i det fredede om-

råde. Fredningsafgørelsen indeholder en bestemmelse om, at der ikke må foretages terrænændringer.

Naturstyrelsen har i e-mail af 14. juli 2015 oplyst, at det ansøgte efter Naturstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Roskilde kommune har i e-mail af 16. juli 2015 oplyst, at det er Roskilde Kommunes vurdering, at ansøgningen bør imødekommes, idet den understøtter fredningens formål om at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet. Konkret vil vandhullerne give bedre ynglebetingelser for padder generelt, herunder for spidssnudet frø, som er optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3. Vandhullerne vil desuden give bedre yngle- og rastemuligheder for engfugle som dobbeltbekkasin og krikand. Endelig vil flere padder i området forbedre fourageringsmulighederne for hvid stork, som yngler ikke så langt derfra og af og til ses fouragere i området.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsbeslutning af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Da anlæggelsen af de 4 søer vil forbedre levemulighederne for dyrelivet i området, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klage skal indsendes til Natur- og Miljøklagenævnet via en klageportal, der er tilgængelig på forsiden af www.nmkn.dk. Portalen kan tillige tilgås via www.borger.dk og www.virk.dk, hvor der skal logges på med NemId. Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der samtidigt med indgivelsen af klagen indbetales et gebyr på 500 kr. Betaling sker med betalingskort. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren.

En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i klageportalen. Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der modtages på anden måde, f.eks. med post.

Hvis De ønsker at blive fritaget for at klage via portalen, skal De fremsende en begrundet anmodning herom til Fredningsnævnet for Østsjælland. Nævnet videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, der træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ejer Lars Fuglsang (lars@sivklip.dk)
- Roskilde Kommune v. Morten Vinzents (mortenv@roskilde.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
- Friluftsrådet, fr@friluftsraadet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsraadet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), Lokalafdelinger: (lejre@dof.dk)

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND
Ved Ringen 1, 4000 Roskilde
Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Ryan Elkiær
Dybendalsvej 21
4000 Roskilde
(Sendt pr. e-mail piper@post9.tele.dk)

FN-ØSJ-44-2016
Den 21. april 2107

Ejendom: Matr.nr. 10h Gundsømagle By, Gundsømagle.
Beliggende: Dybendalsvej 21, 4000 Roskilde
Roskilde kommunes j.nr.: 266076
Miljøstyrelsens j.nr.: SVANA-511-00386

I e-mail af 14. november 2016 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til bibeholdelse af et vandhul samt dispensation til bibeholdelse af materialer nord og nordvest for vandhullet.

Det fremgår af ansøgningen og det tilhørende fotomateriale, at Roskilde Kommune 27. marts 2015 har givet ejeren afslag på at beholde et udvidet vandhul i beskyttet mose og at placere opgravningsmaterialer i beskyttet mose.

Ejeren har efter kommunens anvisning foretaget reetablering ved at lægge størstedelen af opgravningsmaterialerne fra mosen tilbage i vandhullet. Mod nord og nordvest ligger der dog fortsat et mindre lag af opgravningsmaterialer, og der har ikke været tilstrækkeligt med materialer til at fylde vandhullet op. En stor del af vandhullet er fortsat tilbage.

Nærbillede af fjernet jord øst for vandhullet, og der er sket opfyldning af vandhullet

Foto af område nord og nordvest for vandhullet, hvor der fortsat ligger et mindre lag opgravningsmaterialer

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal og Roskilde Kommuner.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Det fremgår af fredningsafgørelsens § 7, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

Roskilde Kommune har i brev af 14. november 2016 bl.a. oplyst, at kommunen planlægger at give lovliggørende dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, til bibeholdelse af det eksisterende vandhul, da der ikke kan fyldes op uden tilkørsel af materialer udefra samt dispensation til bibeholdelse af materialerne nord og nordvest for vandhullet, da laget ikke er særligt tyk.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen) har i e-mail af 7. december 2016 bemærket, at som følge af, at Roskilde Kommune er indstillet på at meddele en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, må Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning gå ud fra, at kommunen har foretaget en vurdering af, at indgrebet ikke medfører beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i sagen den 29. marts 2017.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Frede Lærke.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet udtrykker indledningsvist sin misbilligelse af, at ejeren uden på forhånd at sikre sig den nødvendige dispensation har foretaget udgravning af en mose og har deponeret opgravningsmaterialerne ved det vandhul, der er fremkommet ved udgravningen. Fredningsnævnet lægger til grund, at vandhullet ikke kan fyldes op uden tilkørsel af materialer udefra, hvilket vil belaste området negativt. Efter besigtigelse i sagen og i overensstemmelse med indstillingen fra Roskilde Kommune, er det efter en samlet vurdering fredningsnævnets opfattelse, at der undtagelsesvist kan gives lovliggørende dispensation fra fredningen til bibeholdelse af det etablerede vandhul. Der meddeles endvidere dispensation til bibeholdelse af materialerne nord og nordvest for vandhullet, da laget ikke er særligt tyk.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

• Adressaten for afgørelsen,

• ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

• offentlige myndigheder,

• en berørt nationalparkfond,

• lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

• landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

• landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ejeren, Ryan Elkiær (piper@post9.tele.dk)
- Roskilde Kommune v. Klaus Andersen (klausa@roskilde.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, (roskilde@friluftsraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Frede Lærke

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
Veje og Grønne Områder
Rådhusbuen
Postboks 100
4000 Roskilde

FN-ØSJ-7-2017
Den 21. april 2017

Ejendom: Matr.nr. 14 ad Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Holmevej 13, 4000 Roskilde
Roskilde kommunes j.nr.: 284282
Miljøstyrelsens j.nr.: -

I e-mail 6. februar 2017 har Roskilde Kommune på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets lovliggørende dispensation til deponering af jord på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen og tilhørende fotomateriale, at der ønskes lovliggørende dispensation til en deponering af tilkørt jord eller alternativt en dispensation til, at jorden flyttes og lægges som en kørevej på den sydlige del af matriklen.

Det materiale, der er tilkørt på ejendommen fremgår af følgende luftfoto:

Luftfoto fra foråret 2016
Gule streger Matrikelgrænser
Blå afgrænsning Materialer tilkort efter fremsættelsen af fredningsforslaget
Rød afgrænsning Materialer tilkort for fremsættelsen af fredningsforslaget

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal og Roskilde Kommuner.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Det fremgår af fredningsafgørelsens § 7, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

Roskilde Kommune har i brev af 6. februar 2017 bl.a. oplyst, at det er kommunens vurdering, at der ikke bør gives lovliggørende dispensation til bibeholdelse af deponerede materialer indenfor det fredede område, da dette er i strid med fredningsbestemmelserne. Der bør heller ikke gives dispensation til anvendelse af de deponerede materialer til etablering af vejadgang langs den sydlige del af matriklen, da det i dag er muligt at køre i andre dele af området, og der er ikke noget krav om, at man skal have adgang til alle dele af sin matrikel på alle tider af året.

Der er foretaget besigtigelse i sagen 29. marts 2017.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Frede Lærke.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Deponering af jord er i strid med fredningsafgørelsens bestemmelser om terrænændringer. Fredningsnævnet finder ikke anledning til at give lovliggørende dispensation til at bibeholde deponeringen eller til at flytte materialet til en ønsket ny kørevej. Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Fredningsnævnet går ud fra, at Roskilde Kommune som tilsynsmyndighed vil fastsætte nærmere vilkår for fjernelse af det deponerede jord, herunder tidsfrist.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ejerne, Ulrich og Helle Schliemann, Holmevej 13, 4000 Roskilde
- Roskilde Kommune v. Klaus Andersen (klausa@roskilde.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)

- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, (roskilde@friluftsraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Frede Lærke

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. august 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-044-2017 – Ansøgning om tilladelse til etablering af en landgangsbro på ejendommen matr. nr. 15 o Stenløse By, Stenløse, Egedal Kommune.

<u>Ansøgningen, fredningen og Egedal Kommunes udtalelse:</u>

Egedal Kommune har den 27. juni 2017 (sagsnr. 17/6978) videresendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet Værebro Kanoklub ønsker at etablere en landgangsbro på ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Egedal Kommune har den 22. marts 2015 modtaget en dispensationsansøgning fra Værebro Kanoklub om etablering af en landgangsbro på matr. 15o, Stenløse By, Stenløse, der ligger indenfor fredningen af Værebro Ådal. Værebro Kanoklub har klubhus på Broengen 13, 4040 Jyllinge, og de arrangere ture på bl.a. Værebro Å.

Landgangsbroen er placeret i et område, hvor der i forvejen ligger to broer - henholdsvis Stenløse Bro og en bro til grødeskæring, som benyttes af kommunen. Vejen Blæsenborgvej leder ned til Stenløse Bro.

Ansøgningen
Værebro Kanoklub ansøger om dispensation fra fredningen af Værebro Ådal til etablering af en landgangsbro på matr. 15o, Stenløse By, Stenløse. Landgangsbroen måler 1 x 4 m, og skal etableres ud til Værebro Å. I forbindelse med etableringen kan mindre terrænregulering være nødvendig, da broen skal indpasses i åbrinken. Tegninger af broen ses i den vedhæftede ansøgning, dog vil den præcise placering af broen afklares i dialog med kommunens åmand.

Ansøger oplyser, at formålet med landgangsbroen er at sikre bedre landgangsforhold i området omkring Stenløse Bro med kano og kajak. Klubben oplyser, at de ror fra klubhuset i Jyllinge og opstrøms ad åen frem til Veksø Bro ved Hovevej, hvor der er mulighed for landgang. Klubben benytter i forvejen Stenløse Bro til landgang, men den er vanskelig for uøvede kanoroere. Ansøger oplyser, at en ny landgangsbro også kan benyttes af private og andre organisationer.

Ansøger har i en efterfølgende dialog med kommunen oplyst, at klubbens medlemmer ikke vil parkere ved landgangsbroen samt at der er parkeringsmulighed ved Veksø Bro ved Hovevej og ved klubhuset på Broengen 13 i Jyllinge.

Fredning
Landgangsbroen er placeret indenfor Fredningen af Værebro Ådal, der er afgjort den 24. januar 2017 af Natur- og Miljøklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at fredningens formål er:

- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,

- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Det ansøgte kræver dispensation fra fredningen, jf. naturbeskyttelsesloven § 50.

Der søges om dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

- § 6. Faste konstruktioner og anlæg
  Bestemmelsen fastlægger, at der ikke må etableres faste konstruktioner som f.eks. vindmøller, transformerstationer og maser.
- § 7. Terrænændringer
  Bestemmelsen fastlægger, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes på, graves eller planeres.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens §§ 6 og 7, så der på matr. 15o, Senløse By, Stenløse under hensyntagen til naturen og fredningen kan etableres en landgangsbro som beskrevet.

Kommunen ligger i sin anbefaling vægt på, at:
- Den ansøgte landgangsbro indpasses i området og vil ikke ændre områdets karakter.
- Landgangsbroen vil ikke skæmme området, da den placeres i en del af det fredede område, hvor man i forvejen finder Stenløse Bro og en bro til grødeskæring.
- Landgangsbroen vil være med til at skabe en forbedret adgang til det fredede område og til bynær natur.

Projektet kræver desuden andre tilladelser fra naturbeskyttelsesloven og fra planloven. Kommunen er umiddelbart positive overfor at give disse tilladelser.

Placeringsstedet fremgår af et medsendt luftfoto:

Placering af landgangsbro
Bro til grødeskæring
Blæsenborgvej
74c
15o, Stenløse By, Stenløse
Værebro Å
Stenløse Bro
15m
14p
Holmevej
0
40 m
80 m
© Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering
Egedal Kommune
Målforhold 1:1250
Dato 19-06-2017
Udskrevet af Sophie Langkjær Jensen
Signaturforklaring
Kommune
Matrikelskel
Optaget vej

Skriftlige høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 18 juli 2017 oplyst, at rådet støtter ansøgningen.

Miljøstyrelsen har i en skrivelse af 19. juli 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, redegjort for de fredningsmæssige forhold og afgivet supplerende oplysninger. Det fremgår heraf blandt andet:

”Der søges om dispensation til anlæg af en landgangsbro på ca. 4 m² til brug for kanoer og kajakker på et areal omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om fredning af Værebro Ådal.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål
Formålet med fredningen er
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

§ 6. Faste konstruktioner og anlæg
Stk. 1. Der må ikke etableres faste konstruktioner og anlæg inden for fredningsområdet som f. eks. vindmøller, transformerstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over arealerne.
...

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen og i ansøgningen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte er af begrænset størrelse og ikke vil optræde som et fremmedelement i omgivelserne eller i forhold til de formål, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte må anses som fremmende for offentlighedens adgang til det fredede område. På denne baggrund og henset til det øvrige oplyste i sagen finder fredningsnævnet, at at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til disse. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Jesper Krogh Kjeldsen, Enggårdsvej 1, 3660 Stenløse
Michael Krogh Kjeldsen, Bauneholmvej 54, 3660 Stenløse

Pr. e-mail til:
Værebro Kanoklub, v/formand John Børding, mail: jboerding@hotmail.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. november 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-060-2017 – Ansøgning om tilladelse til at foretage oprensning af 2 søer på ejendommen matr. nr. 48 a Veksø By, Veksø, beliggende Egedalsvj 9, 3670 Veksø, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 6. september 2017 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at oprense 2 søer. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Egedal Kommune har den 4. september 2017 modtaget en § 3-dispensation til et naturgenopretningsprojekt ved oprensning af to søer (Lillesø og Løje Sø) på matr. 48a, Veksø By, Veksø (Egedalsvej 9, Veksø). Ejendommen er omfattet af Fredningen af Værebro Ådal.

§ 3-dispensationen af den 3. september 2017 er givet af naturafdelingen i Egedal Kommune, hvori der gøres opmærksom på, at projektet skal sendes til plejeudvalget til udtalelse og til fredningsnævnet til godkendelse. § 3-dispensationen er at betragte som ansøgningen til dispensation fra fredningen. § 3 dispensationen er vedhæftet, og kan kun udnyttes, hvis der gives dispensation fra fredningen.

Ansøgning
Den tidligere ejer af ejendommen har den 6. februar 2014 ved brev ansøgt om oprensning af de to søer, hvilket naturafdelingen i Egedal Kommune den 25. juli 2014 gav en § 3-dispensation til. Dispensationen er ikke udnyttet og er nu forældet. Den nye ejer af ejendommen har derfor kontaktet kommunen skriftligt og mundtligt for at genansøge.

Både Løje Sø og Lillesø er en del af et større sammenhængende ådalssystem – Værebro ådal, og Værebro Å løber syd for søerne. Det er i fredningsteksten beskrevet, at landhævninger og nedlæggelse af en dæmning har bl.a. medført, at Løje Sø er den eneste rest åbent vand, der er tilbage.

Tidligere dræning af Løje Sø har betydet, at vandspejlet er sænket, og søen fremstår i dag uplejet og forsumpet med en homogen tagrørssump ude i søen. Lillesø og Løjesø er forbundet med grøfter. Lillesø har tidligere i flere omgange været udgrøftet, og der blev plantet rød-el på det drænede område. Søen henligger i dag uplejet og tæt bevokset med tagrørssump omgivet af ældre elletræer. Tilgroningen er medvirkende til, at Lillesø i dag registreret som mose.

Ved Løjesø ansøges der om at oprense tagrør ca. 100 m nord for udløbet fra Lillesø samt 40 meter syd for udløbet, svarende til i alt ca. 7.500 m2. Der vil blive oprenset til ca. 0,5 meter under vandspejl. Til arbejdet anvendes en amfibiemaskine, der oprenser fra åbent vand og en gravemaskine, der samler materialet op fra søen.

Ved Lillesø anvendes samme maskiner til at genskabe de inderste 9.000 m2 af den oprindelige sø. Der er særligt fokus på, at udelukkende tagrørssump bliver renset op, og at randbevoksning med bl.a. top-star bevares.

Det oprensede materiale spredes ud på nærliggende arealer ved søerne. Arealer er ikke registreret som § 3-natur, men ligger indenfor fredningen. Materiale skal der afdræne og formulde.

Kort fra § 3-dispensationen med markering af projektområdet

Naturafdelingens vurdering i forbindelse med § 3-dispensationen
Der gives principielt ikke dispensation til udgravning af søer i moser, enge etc., som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Dette skal ses bl.a. på baggrund af, at de pågældende naturtyper de seneste årtier er blevet væsentlig reduceret arealmæssigt.

I denne sag er der dog lagt vægt på, at de områder, som ønskes oprenset, var sø inden dræning. Derudover består Værebro ådal for en stor del af moser, enge og søer, og det vurderes, at en oprensning af Løje Sø og Lillesø vil gavne den samlede biodiversitet. En opdatering af § 3-registreringen fra 2008 nævner tilgroning med tagrør og andre høje urter samt eutrofiering (tilførsel af næringsstoffer) som de største trusler mod naturtilstanden i området.

Naturafdelingen har givet § 3-dispensation på følgende vilkår:

- Af hensyn til plante- og dyrelivet i mosen skal indgreb foregå i perioden september til 1. marts.
- Oprensningen begrænses til det på kort 5 skitserede område.
- Opgravet materiale må ikke placeres på arealer, der er beskyttede af naturbeskyttelseslovens § 3
- Der må ikke etableres øer i søerne.
- Bredderne må i gennemsnit ikke være stejlere end 1:5 og ingen steder stejlere end 1:3. De skal desuden tilrettes således de passer naturligt ind i landskabet.
- Den faste søbund må ikke beskadiges og søerne må ingen steder være mere end 1,5 meter dybe.
- Der må ikke udsættes krebs eller fisk, der må ikke opsættes andehuse eller lign. og der må ikke udlægges foder nærmere end 10 meter fra bredden.
- Der må ikke etableres direkte tilløb fra markdræn eller anden forureningskilde.
- Der må ikke udsås græsblandinger eller lign. på arealer der oprenses omkring søerne.
- Kroppedal Museum underrettes 2 uger før arbejdet påbegyndes, så museet har mulighed for at være til stede ved arbejdets udførelse.
- Arbejdet skal standses, hvis der findes spor af fortidsminder og museet underrettes.

- Senest 1 måned efter udført gravearbejde underrettes Egedal Kommune, Center for Teknik og Miljø.
- Der må ikke afsættes kørespor og der skal tages hensyn til vegetation og jordbund under arbejdet.
- Der må ikke etableres broer eller terrasser i søerne.

Plejeudvalg
§ 3-dispensationen er sendt til plejeudvalget, jf. fredningens § 10. Når kommunen modtager kommentarer, vil de eftersendes til fredningsnævnet.

Fredning
Matr. 48a, Veksø By, Veksø er omfattet af Fredningen af Værebro Ådal, der er afgjort den 24. januar 2017 af Natur- og Miljøklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at fredningens formål er:
- At bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- At forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- At forbedre offentlighedens adgang,
- At skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning

Det ansøgte kræver dispensation fra fredningen, jf. naturbeskyttelsesloven § 50.

Fredningens §§ 2 og 10 er relevante for en dispensation til et naturgenopretningsprojekt.
§ 2. Bevaring af området
Fredningsområdet skal bevares i en tilstand af ålandskab og - natur vekslende med ekstensivt udnyttet landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

§ 10. Naturgenopretning
Fredningen er ikke til hinder for, at der gennemføres projekter for naturgenopretning af Værebro Å inkl. omgivende arealer, under forudsætning af, at det styrker den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal. Plejeudvalg, jf. § 9 skal have naturgenopretningsplanerne forelagt til udtalelse og planerne skal godkendes af fredningsnævnet. Skulle naturgenopretning nødvendiggøre nedlæggelse af fredede stier, skal disse erstattes med nye stier af samme rekreative kvalitet.

Det betyder, at der søges om dispensation for nedenstående bestemmelse:

§ 7. Terrænændringer
Stk. 1. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens § 7, så der på matr. 48a, Veksø By, Veksø under hensyntagen til naturen og fredningen kan ske oprensning af to søer.

Kommunen ligger i sin anbefaling vægt på, at:

- At naturgenopretningsprojektet tilbagefører området til en oprindelig naturtilstand
- At oprensning af søerne vil hindre en videre tilgroning af søerne til gavn for den biologiske mangfoldighed, som i fredningen er nævnt som en af områdets langsigtede trusler

…"

I forlængelse af den indsendte ansøgning har Egedal Kommune den 21. september 2017 fremsendt indhentede udtalelser fra repræsentanter for det ovennævnte plejeudvalg. Af en udtalelse af 21. september 2017 fra Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant i udvalget, Marie Arndal, fremgår, at foreningen ikke har kommentarer til ansøgningen. Af en udtalelse af 5. september 2017 fra Roskilde Kommune, der også er medlem af plejeudvalget, fremgår, at Roskilde Kommune ikke har bemærkninger til det ansøgte projekt.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 22. september 2017 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 21. august 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til oprensning af Løje Sø og Lillesø i Værebro Ådal.

Projektet er beskrevet i kommunens fremsendelsesskrivelse:

"Ved Løjesø ansøges der om at oprense tagrør ca. 100 m nord for udløbet fra Lillesø samt 40 meter s set til ca. 0,5 meter under vandspejl. Til arbejdet anvendes en amfibiemaskine, der oprenser fra åbent

Ved Lillesø anvendes samme maskiner til at genskabe de inderste 9.000 m2 af den oprindelige sø. Der er særligt fokus på, at udelukkende tagrørs-sump bliver renset op, og at randbevoksning med bl.a. top-star bevares.

Det oprensede materiale spredes ud på nærliggende arealer ved søerne. Arealer er ikke registreret som § 3-natur, men ligger indenfor fredningen. Materiale skal der afdræne og formulde."

Arealerne er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål
Formålet med fredningen er
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

§ 2. Bevaring af området
Fredningsområdet skal bevares i en tilstand af ålandskab og - natur vekslende med ekstensivt udnyttet

landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/ naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

§ 7. Terrænændringer
Stk. 1. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes.
Stk. 2. Der kan dog foretages mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.
Stk. 3. Fredningen er ikke til hinder for, at plejemyndigheden kan etablere tørveskrab på matr. nr. 2i,
Østrup By, Kirkerup af hensyn til den sjældne flora i Østrup Holme mose.

§ 10. Naturgenopretning
Fredningen er ikke til hinder for, at der gennemføres projekter for naturgenopretning af Værebro Å incl. omgivende arealer, under forudsætning af, at det styrker den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal. Plejeudvalg, jf. § 9 skal have naturgenopretningsplanerne forelagt til udtalelse og planerne skal godkendes af fredningsnævnet. Skulle naturgenopretning nødvendiggøre nedlæggelse af fredede stier, skal disse erstattes med nye stier af samme rekreative kvalitet.

Kommunen har oplyst, at der er meddelt dispensation til det ansøgte i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3 på en række nærmere vilkår.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …

Det er Miljøstyrelsen opfattelse, at fredningsnævnet bør overveje, om der i forbindelse med en eventuel dispensation til det ansøgte skal fastsættes et supplerende vilkår om i hvilken tykkelse det opgravede materiale må deponeres. Under henvisning til fredningens § 9 kunne der stilles vilkår om, at det opgravede materiale højest må deponeres i et lag på eksempelvis maksimalt 25 cm.

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Supplerende om fredningen:

Af fredningsafgørelsens § 9 fremgår, at der af plejemyndigheden – henholdsvis Egedal Kommune og Roskilde Kommune - skal gennemføres pleje i henhold til plejebekendtgørelsen, for tiden bekendtgørelse nr. 924 af 27. juni 2016, og at der skal udarbejdes en plejeplan. Det fremgår endvidere blandt andet, at der skal nedsættes et plejeudvalg bestående af 4 personer - en repræsentant for hver af plejemyndighederne, en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening og en repræsentant for lodsejerne. Der er i fredningsafgørelsen ikke krav om suppleanter for plejeudvalgets medlemmer.

Det er oplyst af Egedal Kommune, at repræsentanten for lodsejerne i plejeudvalget er ansøger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at den foreliggende ansøgning må anses som en foranstaltning omfattet af fredningsbestemmelsernes § 10.

Fredningsnævnet bemærker dernæst, at den i sagen skete forelæggelse for plejeudvalgets medlemmer efter omstændighederne findes at kunne tilsvare den forudgående forelæggelse for plejeudvalget, som angivet i fredningsafgørelsens § 10. Fredningsnævnet bemærker herved, at den foreliggende ansøgning er indsendt af Egedal Kommune, som er repræsenteret i plejeudvalget, og at ansøger er lodsejernes repræsentant i udvalget.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at det ansøgte projekt må anses som et naturgenoprettende projekt, der vil styrke den biologiske mangfoldighed i Værebro Ådal og ikke være til ugunst herfor. Det ansøgte projekt findes endvidere ikke at være i strid med de hensyn, som fredningen skal varetage. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkendelse og dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at det er en forudsætning for den meddelte tilladelse, at de ovenfor angive vilkår i den af Egedal Kommune meddelte tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 3 efterleves. For at sikre, at fredningens bestemmelser om forbud mod terrænændringer overholdes, er det endvidere et vilkår, at det opgravede materiale ikke udlægges i et lag med en tykkelse, der overstiger 25 cm.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse/godkendelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Roskilde Kommune, att: Klaus Andersen, mail: kommunen@roskilde.dk
Christian Bjerre Nielsen og Hatla Sofie Færch Johnsen, Egedalsvej 9, 3670 Veksø Sjælland, mail: kontor@egedalgaard.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
(kommunen@roskilde.dk)

FN-ØSJ-12-2021
Den 6. april 2021

Ejendomme: Matr.nr. 30 a, 30 b og 30 c Gundsømagle By, Gundsømagle.
Roskilde Kommunes j.nr.: 343896
Miljøstyrelsens j.nr.: MST 2021-14034

I e-mail af 12. februar 2021 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af matr.nr. 30a og 30c Gundsømagle By, Gundsømagle, Nørrekær I/S, samt ejeren af matr.nr. 30b Gundsømagle By, Gundsømagle, Bo Jakobsen, ansøgt om tilladelse til at etablere en brønd i hver af foldene på matr.nr. 30a og 30 c Gundsømagle By, Gundsømagle, således at der ved hjælp af en soldrevet pumpe kan blive pumpet vand op i et kar, så dyrene kan drikke heraf.

Brøndene etableres ved at nedgrave et plastikrør med en diameter på 60 cm. Der laves huller i siden af røret, så vandet kan komme ind i det. Røret bliver gravet maksimalt 2,5 m ned, og ca. 50 cm vil være over terræn. Der skal opgraves cirka 0,71 m3 jord for at kunne få røret ned i jorden. Denne jord lægges omkring røret for at skjule den del af røret, der er over terræn.

Kommunen har oplyst, at det er de samme kreaturer, der græsser på matr.nr. 30a og 30b Gundsømagle By, Gundsømagle. Kreaturerne går dagligt mellem foldene via et led med en bredde på ca. 5 m. Med tiden er passagen blevet meget optrådt og mudret, og der er kommet en lavning omkring leddet, og dyrene har vanskeligt ved at gå gennem leddet. Der søges derfor også om tilladelse til at udlægge maksimalt 40 cm stabilgrus på et areal af 40-70 m2.

Alle tre berørte matrikelnumre er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Det følger af fredningsafgørelsens § 1, at formålet med fredningen er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Ifølge fredningsafgørelsens § 3, kan landbrugsdriften fortsætte som hidtil.

Ifølge fredningsafgørelsens § 7, må der ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres, og råstofforekomster må ikke udvindes. Der kan dog foretages mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Roskilde Kommune har i udtalelser af 12. og 25. februar 2021 blandt andet anført, at etableringen af de to brønde til kreaturvanding understøtter formålene med fredningen om at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning. Projektet har et meget lille omfang, og brøndene vil være skjult, når planterne har indfundet sig på den opgravede jord, som lægges omkring brøndene. Samlet set er det derfor kommunens vurdering, at der bør gives dispensation til etablering af brøndene.

Roskilde Kommune har yderligere oplyst, at udlægning af stabilgrus vil sikre, at de græssende dyr kan bevæge sig mellem de to folde. Projektet er dermed med til at understøtte naturplejen i Værebro Ådal. Samlet set er det derfor kommunens vurdering, at der kan gives dispensation fra fredningen til at udlægge stabilgrus som ansøgt.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 26. marts 2021 anført, at sagen er fuldt oplyst af Roskilde Kommune, og styrelsen har ikke yderligere at tilføje.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Derimod vil etableringen af de to brønde og udlægning af stabilgrus understøtte fredningens formål om at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning. Desuden er de ansøgte projekter af beskedent omfang og vil ikke være meget synlige i landskabet. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Roskilde Kommune (kommunen@roskilde.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
(kommunen@roskilde.dk)

FN-ØSJ-38-2020
Den 22. april 2021

Ejendom: Matr.nr. 5h Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Værebro Ådal.
Roskilde Kommunes j.nr.: (ikke oplyst)
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2020-50243

I e-mail af 3. september 2020 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere to vandhuller. Det nordligst placerede hul vil blive på 500 m2, og det sydligste hul vil blive på 800 m2.

Det fremgår af ansøgningen og det medsendte foto, at vandhullerne ønskes etableret i to eksisterende lavninger, der naturligt indeholder vand i våde perioder, men som tørrer ud hvert år. Der er derfor ikke udviklet et naturligt plante- og dyreliv som er karakteristisk for vandhuller, og områderne er derfor heller ikke omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Vandhullerne vil blive etableret ovenfor den egentlige ådal på morænejord, hvor der er græsningsdrift. Vandhullerne skal fungere som vanding for kreaturerne.

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Af fredningsafgørelsens § 7 stk. 1, fremgår, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstofforekomster må ikke udvindes.

Roskilde Kommune har i e-mail af 3. september 2020 blandt andet anført, at det er kommunens opfattelse, at de to vandhuller kan etableres

uden at påvirke landskabet negativt. Vandhullerne bliver etableret i to eksisterende lavninger, som i våde perioder indeholder vand. De tørrer imidlertid ud hvert år, og der er derfor ikke udviklet et naturligt plante- og dyreliv, som er karakteristisk for vandhuller. Området er derfor ikke omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Mere permanent vand i lavningerne vil falde naturligt ind i landskabet. Vandhullerne vil blive etableret ovenfor den egentlige ådal på morænejord. Der er i år etableret græsningsdrift med kreaturer på arealet. Græsningsdriften omfatter dels de højereliggende arealer, hvor vandhullerne skal graves og dels mere ånære arealer, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som fersk eng. Vandhullerne skal fungere som vanding for kreaturerne. Derudover vil de blive til gavn for områdets dyre- og planteliv, herunder for spidssnudet frø og stor vandsalamander, som er arter optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3, såkaldte bilag IV-arter. Den mere sjældne bilag IV-art løgfrø er tidligere fundet i området, og såfremt den stadig findes der, vil vandhullerne bidrage til at redde den under alle omstændigheder meget lille bestand af arten i området. Vandhullerne vil naturligvis også gavne områdets øvrige dyreliv, herunder også mere almindelige arter af fugle og pattedyr, blandt andet områdets store bestand af rådyr.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 22. september 2020 oplyst, at styrelsen anser sagen for fuldt oplyst af Roskilde Kommune, og styrelsen er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at etablering af de to vandhuller ikke er i strid med fredningens formål. De to vandhuller, der er af begrænset størrelse, vil forbedre levemulighederne for områdets plante- og dyreliv. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at de to vandhuller etableres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

• Adressaten for afgørelsen,

• ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

• offentlige myndigheder,

• en berørt nationalparkfond,

• lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

• landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

• landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Roskilde Kommune (kommunen@roskilde.dk)
- Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
  Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
kommunen@roskilde.dk

FN-ØSJ-31-2020
Den 29. april 2021

Ejendom: Matr.nr. 9m og 10 dd Gundsøgmagle By, Gundsømagle
Beliggende: Dybendalsvej 5, 4000 Roskilde
Roskilde Kommunes j.nr.: 327895
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2021-9050.

I e-mails af 15. juli 2020 og 7. januar 2021 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at gennemføre et vådområdeprojekt på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at ejeren ønsker at lede vand til engen i en lavning på 0-40 cm under terræn og med en bundbredde på minimum 5 meter. Den jord, der opgraves, vil blive udspredt på kørevejen i et lag på maksimalt 30 cm. Projektet er til gavn for fuglelivet på engen, blandt andet ænder, gæs og viber.

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 vedrørende Værebro Ådal.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Af fredningsafgørelsens § 7 fremgår, at der ikke må foretages terrænændringer, og der må ikke fyldes op, gaves af eller planeres.

Roskilde Kommune har i udtalelse af 7. januar 2021 blandt andet anført, at det på baggrund af projektets naturforbedrende karakter er kommunens vurdering, at projektet er indenfor rammerne af fredningens formål, og dermed bør der gives dispensation til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har i udtalelse af 17. marts 2021 oplyst, at sagen synes fuldt oplyst, og at styrelsen ikke har yderligere at tilføje.

Fredningsnævnet har den 22. april 2021 foretaget besigtigelse og forhandling på det pågældende areal.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Frede Lærke Pedersen.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet finder, at det ansøgte vil være til gavn for områdets dyre- og planteliv. Herefter og henset til projektets begrænsede karakter, giver fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Det er et vilkår for fredningsnævnets tilladelse, at projektet iværksættes i samarbejde med kommunen og følges af kommunen som led i naturplejen i området.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Ejer, Lars Fuglsang
Roskilde Kommune (kommunen@roskilde.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
Nævnsmedlem Niels Boye Jakobsen
Nævnsmedlem Frede Lærke Pedersen.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
(klausa@roskilde.dk)

FN-ØSJ-59-2020
Den 23. maj 2021

Ejendom: Matr.nr. 32a Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Skovgårdsvej 15, 3670 Veksø Sjælland
Roskilde Kommunes j.nr.: 342430
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2020-65279

I e-mail af 16. november 2020 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere en sø på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at søen vil få en størrelse på indtil 1.500 m2, og at den maksimale dybde vil blive på 1 meter. Søen etableres med jævnt skrånende breder i forholdet ca. 1:5. Den jord, der graves af, vil blive spredt ud på omkringliggende arealer i et lag på maksimalt 30 cm. Der plantes ikke omkring søen, og der udsættes ikke ænder, fisk eller lignende. Det er oplyst, at Roskilde Kommune afholder udgifterne til gravning af søen.

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Det følger af fredningsafgørelsens § 1, at formålet med fredningen er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Ifølge fredningsafgørelsens § 7, må der ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres, og råstofforekomster må ikke udvindes. Der kan dog foretages mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Roskilde Kommune har oplyst blandt andet, at det er kommunes opfattelse, at søen kan etableres uden at påvirke landskabet negativt. Søen etableres i en eksisterende lavning, som i våde perioder indeholder vand. Den tørrer imidlertid ud hvert år, og der er derfor ikke udviklet et

naturligt plante- og dyreliv. Mere permanent vand i lavningen vil falde naturligt ind i landskabet, og søen vil blive til gavn for områdets dyre- og planteliv, herunder for spidssnudet frø og stor vandsalamander, som er arter optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3, såkaldte bilag IV-arter. Søen vil tillige gavne områdets øvrige dyreliv, herunder også mere almindelige arter af fugle og pattedyr, blandt andet områdets store bestand af rådyr.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 9. december 2020 oplyst blandt andet, at Roskilde Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af bilag IV-arter, og at Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette.

Miljøstyrelsen har yderligere oplyst, at det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder. Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, idet det ansøgte falder indenfor fredningens formål om at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet i det fredede område. Herefter og henset til projektets begrænsede karakter tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Roskilde Kommune (klausa@roskilde.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk).

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. juni 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-011-2021 – Ansøgning om dispensation til anlæg af en ridebane på 20 X 60 meter og 10 læskure på hver 20 m2 på ejendommen matr. nr. 13d og 13l Veksø By, Veksø, beliggende Løjesøvej 1, 3670 Veksø, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er delvist omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Formålet med fredningen er
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang,
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Af fredningsafgørelsen § 2 om bevaring af området fremgår, at fredningsområdet skal bevares i en tilstand af ålandskab og -natur vekslende med ekstensivt udnyttet landbrugsland, med mindre en tilstandsændring er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation fra fredningsnævnet, f.eks. i forbindelse med naturgenopretning/naturforbedring eller rekreativ anvendelse.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 2. marts 2021 modtaget en dispensationsansøgning fra advokat Anders Stoltenberg (j. nr. 17-202034-AS) vedrørende ovennævnte ejendom, idet der ønskes anlagt en ridebane og opsat 10 læskure på ejendommen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

” Ejendommen er en landbrugsejendom med landbrugspligt af areal i alt 22 Ha 4.880 m2., heraf vej 600 m2. Ejendommen er i sin helhed beliggende i landzone og består af to matrikelnumre (matr.nr. 13d og 13l, Veksø By, Veksø). Ejendommens bygninger er beliggende ved Løjesøvej udenfor Værebro Ådal fredningen, hvorimod ejendommens landbrugsjord er omfattet af fredningen. Ejendommen er beliggende ved fredningsgrænsen mod øst, grænsende til Hovevej i Egedal Kommune og kun ca. 2-3 km. fra Veksø by (ca. 1.800 indbyggere) og ca. 6 km. fra Stenløse by (ca. 6.000 indbyggere – inkl. Ølstykke ca. 22.000 indbyggere)

Min klient har gennem en periode ledt efter en egnet ejendom til etablering af hestestutteri på højt internationalt plan og da denne ejendom har været anvendt af nuværende ejer gennem en meget lang årrække til drift af hestepension, har ejendommen en række faciliteter, der gør ejendommen velegnet til min klients formål. Der kræves dog en generel opgradering og modernisering af ejendommen. Hidtidig anvendelse til hestepension vil ophøre.

Min klient ønsker som anført at etablere professionel stutterivirksomhed, under navnet ”Studsgaard Horses”. Samtidig hermed er indleveret ansøgning til Egedal Kommune om tilladelse til husdyrbrug efter husdyrbruglovens § 16b samt om muligt nødvendige landzonetilladelser. …

Der er projekteret to anlæg inden for det fredede område, og jeg ansøger herefter på min klients vegne om de hertil fornødne dispensationer fra fredningsbestemmelserne jf. fredningskendelsens § 14.

1. Nyanlæg af ridebane 20 x 60 meter.

Der ansøges om dispensation fra fredningsbestemmelserne til anlæg af en ridebane på ca. 20 x 60 meter på det sted, der fremgår af vedlagte situationsplan. Der er tale om ændret anvendelse af et ubebygget areal som vist på vedlagte situationsplan til ridebane til anvendelse til udendørs dressurtræning, men på grund af områdets beliggenhed meget tæt på ejendommens bygninger, har nuværende ejer allerede i mange år anvendt området som led i sin virksomhed med hestepension. Der er således alene tale om, at anvendelsen nu formaliseres og at der er behov for anlæg af en ridebane. Min klient formoder i øvrigt, at der tidligere har været anlagt to ridebaner på ejendommen, hvilket bl.a. luftfotos tyder på.

Min klients virksomhed har behov for en udendørs bane i internationale mål til træning i sommerhalvåret – som supplement til den indendørs træning.

Der findes i forvejen en udendørs ridebane på ca. 30 * 70 meter, som benyttes til springtræning. Denne bane er ikke anvendelig til dressurtræning, og der vil af hensyn virksomhedens drift være behov for en yderligere ridebane. Banen anlægges med filtbund i sandfarve. Der vil ikke være behov for terrænregulering. Bortset fra en beskeden indhegning og da den projekterede ridebane vil være beliggende meget tæt på ejendommens bygninger øst for den nuværende ridebane, vil anlægget af ridebanen ikke være synlig eller skæmmende i landskabet. Der vil ikke blive etablereret nogen form for belysning.

2. Etablering af 10 læskure.
Der søges videre om dispensation til placering af 10 flytbare læskure i det fredede område umiddelbart syd for ejendommens bygninger. Der henvises til fredningskendelsens § 5, stk. 4. Området anvendes i forvejen til hestefolde og der findes p.t. ligeledes et antal læskure på området. Læskurene er nødvendige for områdets anvendelse til hestefolde. …

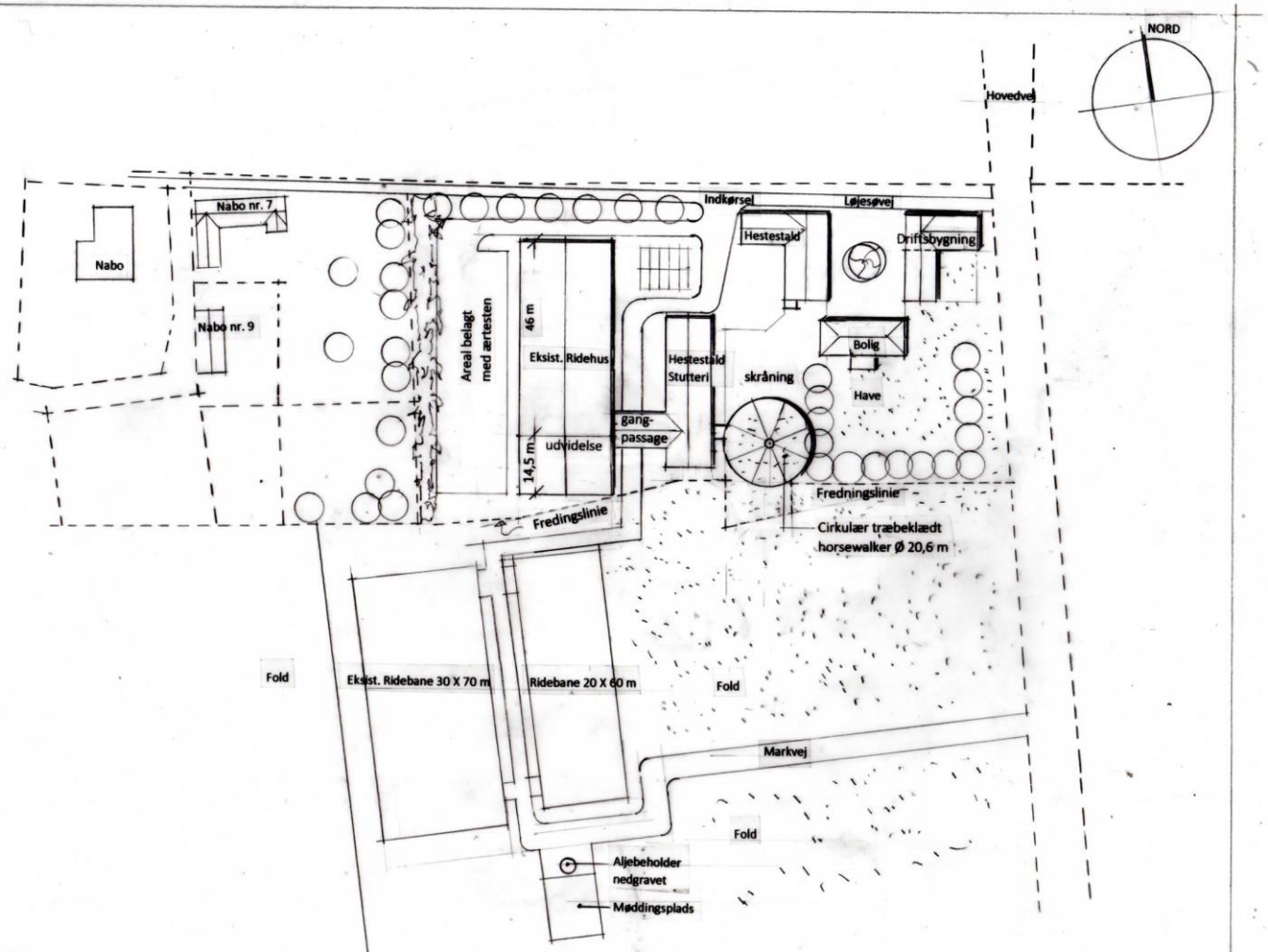
Bemærkninger vedrørende fredningsbestemmelserne.
Fredningen af Vejlebro Ådal har bl.a. til formål at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab m.v.

Landbrugsdriften kan efter fredningskendelsen fortsætte som hidtil, ligesom lovlig anvendelse af de omfattede ejendomme kan fortsætte uændret. uanset fredningen. Fredningen er derfor heller ikke til hinder for, at der – med fredningsnævnets godkendelse – kan opføres bygninger, der er nødvendige for en landbrugsejendoms jordbrugsmæssige drift. Dette må fortolkes som også omfattende bygninger m.v. til brug for erhvervsvirksomheder, der har en vis tilknytning hertil, f.eks. stutteridrift.

Det område af fredningen, som denne ansøgning vedrører, er beliggende ved fredningsgrænsen mod øst. Området udnyttes i forvejen erhvervsmæssigt til hestehold (hestepension) og intet af det an-

søgte vil stride imod fredningens formål eller påvirke de fredede områder negativt. Den ansøgte ridebane vil være helt usynbar, da dette ikke kræver nævneværdige fysiske anlæg og slet intet, der kan forstyrre udsigt eller landskabets konturer og udtryk. Det er endvidere i fredningskendelsen forudsat at læskure kan etableres med fredningsnævnets tilladelse på trods af det generelle forbud mod ny bebyggelse i fredningen. De ansøgte læskure er nødvendige for den påtænkte stutteridrift og vil ikke virke skæmmende i landskabet. Der findes allerede nu et antal læskure på ejendommen."

Med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt fotos af de ansøgte læskure og en situationsplan, som viser placeringen af den ansøgte ridebane:



SITUATIONSPLAN – UDSNIT MED BYGNINGER. MÅL : 1 : 1000.

S 01 D

SAG	: LØJESØVEJ 1 – 3670 VEKSØ SJ.
BYGHERRE	: MORTEN STUDSGAARD
EMNE	: FORSLAG TIL STUTTERI OG TRÆNINGSCENTER
MÅL	: 1: 1000
DATO	: 16.11.2020 REV.: 29.01.2021 / 05.02.2021 11.02.2021 / 17.02.2021

FREDERIKSEN ARKITEKTER M. A. A.
TLF : 40 92 50 15 MAIL : KF @ FF – ARK. DK WEB: FF – ARK. DK

Høringssvar:

Egedal Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen har den 29. april 2021 oplyst blandt andet:

" Egedal kommune har spurgt ind til den driftsmæssige nødvendighed af endnu en ridebane og 10 læskure, samt placeringen af læskurene. Ansøgningen er herefter suppleret med redegørelse af 22.4.2021, samt revideret situationsplan, hvor læskurene er flyttet ud af åbeskyttelseslinjen. Læskurene ses ligeledes flyttet ud af beskyttet natur og kulturarvsareal mm.

I forbindelse med ansøgning og redegørelse er det oplyst, at der er behov for begge typer ridebaner til det planlagte stutteri. Dette skyldes dels det driftsmæssige behov for denne kapacitet og dels at der skal være en bane
til spring og en anden bane til dressur. Der vil blive opdrættet og avlet begge typer heste. Der bliver ikke fortaget terrænregulering i forbindelse med etableringen af ridebanen og der vil ikke blive opsat belysning.

Det er ligeledes oplyst at antallet af læskure er sat ud fra fuld udnyttelse af stutteriets kapacitet. Der vil være en del ungheste, der skal på fold i dette område; derfor er der behov for 10 læskure. Da bygherre giver meget høj
prioritet til dyrevelfærd, er der projekteret med dette antal læskure, således at hestene ikke lider overlast, hvilket kunne være en risiko, hvis mange heste søger ly i, hvad der måtte vise sig at være for få læskure til et større antal heste.

Det er tidligere oplyst at de ulovlige større læskure på ejendommen vil blive fjernet og der vil blive ryddet op på ejendommen.

Ejendommen er en landbrugsejendom på 22 ha.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen et stuehus, 2 stalde, en overflødiggjort driftsbygning og en ridehal. Alle disse er uden for fredningen. Der er ansøgt om udvidelse af stald og ridehus, samt udskiftning af stuehus og indretning af medarbejderbolig. Disse forhold behandles i særskilte sager, og ligger uden for fredningen.

Herudover er der læskure i det fredede areal. Der er i dag en ridebane lige syd for ridehuset i fredningen. Ridebanen er etableret før fredningen blev rejst. De eksisterende læskure på ejendommen fjernes.

Egedal kommune har spurgt ind til den driftsmæssige nødvendighed af endnu en ridebane og 10 læskure, samt placeringen af læskurene.

Behandling af miljøgodkendelsen til udvidelse af ridehus og stald omfatter også etablering af ridebane og læskure, som der her søges om dispensation fra fredningen til.

I forbindelse med behandlingen af denne sag, er det vurderet at såvel den eksisterende som den nye ridebane og de 10 læskure er nødvendige for den landbrugsnødvendige drift på ejendommen som stutteri.

Fredning
Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Formålet med fredningen har ifølge § 1 til formål at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Af fredningen fremgår bl.a.:

§ 5. Bebyggelse
Stk. 1. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, jagthytter eller lignende. Ombygning og mindre udvidelser af eksisterende bygninger kan ske efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.
Stk. 3. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af placering, størrelse og udformning kan opføres bygninger, der er nødvendige for en landbrugsejendoms jordbrugsmæssige drift.
Stk. 4. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan opstilles sædvanlige læskure til kreaturer og får.

§ 6. Faste konstruktioner og anlæg
Stk. 1. Der må ikke etableres faste konstruktioner og anlæg inden for fredningsområdet som f. eks. vindmøller, transformerstationer og master.
Stk. 8. Fredningen er ikke til hinder for anbringelse af sædvanlige landbrugshegn til kreaturer og får. Af hensyn til hestehold kan der med fredningsnævnets godkendelse opsættes træhegn malet i mørke jordfarver.

§ 7. Terrænændringer
Stk. 1. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område men en lang række udpegninger herunder: beskyttede vandløb,fortidsminder, beskyttede natur (eng, sø og mose), lavbundsarealer, Bevaringsværdigt landskab (Smørumovre og Hove, det bølgede åbne landskab, Værebro og Vejle Ådale, Værebro ådal, nordside afgrænset af markante skrænter op til moræneplateauet, Værebro ådal, sydside, bred smeltevandsdal med forbindelse til Roskilde Fjord), uønsket skov, Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, Vestskovskilens forlængelse og Hjortespringskilens forlængelse, Ganløse Tunneldallandskab, Åbeskyttelseslinje, Værdifuldt kulturmiljø, Særlig værdifuldt landbrugsområde.

Habitatsvurdering, jf. bilag IV
Se vedlagte bilag hvor det fremgår at Egedal Kommune vurderer,

-at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre planer eller projekter ikke har en væsentlig påvirkning på Natura 2000-område nr. 136.

- at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter eller planer, ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen. Det er en forudsætning, at læskurene placeres uden for beskyttet natur og fortidsminder.

Uanset at læskurene er til heste, og ikke kreaturer eller får som angivet i fredningsbestemmelserne, må de anses som landbrugsnødvendige, da der her er tale om et professionelt stutteri, hvilket anses som landbrugsdrift.

Det er Egedal kommunes vurdering, at ridebanen ligeledes er nødvendigt for stutteriet. Ridebanen placeres ved siden af den eksisterende ridebane på et plant område oppe ved ejendommens bygninger i fredningens yderkant tæt ved en klynge af ejendomme på Løjesøvej. Ridebanen vurderes placeret velindpasset på ejendommen, da der ikke terrænreguleres og ikke umiddelbart er synligt fra den øvrige del af fredningen.

Det vurderes, at der bør stilles vilkår om, at læskurene skal fremstå i mørke jordfarver eller sort og at læskurene skal fjernes senest et år efter de ikke længere benyttes til læskure, samt at hegn om ridebanerne skal fremstå som træhegn i mørke jordfarver som angivet i fredningen."

Egedal Kommune har i forbindelse med det skriftlige indlæg medsendt nedenstående oversigtskort for placeringen af læskurene:

Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord, har den 20. maj 2021 oplyst, at man ikke har bemærkninger af det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, forbedre offentlighedens adgang samt skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det efter oplysningerne fra Egedal kommune lægges til grund, at det ansøgte er nødvendigt for driften af ejendommen som stutteriejendom, der må ligestilles med landbrugsdrift i fredningens forstand. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at placeringen og udformningen af det ansøgte er indpasset i området og ikke fremstår visuelt uheldigt. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med den bemærkning, at dispensationen er givet med den placering af læskurene, som fremgår af det ovenfor medtagne placeringskort indsendt af Egedal Kommune. For at sikre, at det ansøgte fremstår dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at de ansøgte læskure holdes i mørke jordfarver eller sort, at læskurene fjernes senest et år efter, de ikke længere benyttes til læskure, samt at hegn i forbindelse med ridebanerne skal fremstå som træhegn i mørke jordfarver og ikke højere end nødvendigt i forhold til deres funktion. Det er endvidere et vilkår, at ridebanerne ikke forsynes med belysning.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den

påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Friluftsrådet
Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Egedal
Egedal Kommune
Miljøstyrelsen
Advokat Anders Stoltenberg
Morten Studsgaard

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
kommunen@roskilde.dk

FN-ØSJ-7-2022
Den 4. marts 2022

Ejendom: Matr.nr. 16 Østrup By, Kirkerup
Roskilde Kommunes j.nr.: 359696
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 11. februar 2022 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at lave mindre stejle brinker på et vandhul på ejendommen.

Luftfoto med vandhul der udvides (rød prik). Matrikelgrænser med hvide streger

Det fremgår af ansøgningen, at vandhullet i øjeblikket har en størrelse på cirka 430 m^2, og nogle steder er hullets brinker for stejle i forhold til, hvad der er optimalt for bl.a. frøer og salamandres ynglemuligheder.

Ansøger har oplyst, at etableringen af de mindre stejle brinker vil ske ved at udvide vandhullet ind i den omkringliggende mose. Vandhullet udvides i en bredde på op til 2 meter.

Den opgravede jord spredes ud på en dyrket mark beliggende nord for vandhullet og uden for det fredede område.

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Det følger af fredningsafgørelsens § 1, at formålet med fredningen er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Ifølge fredningsafgørelsens § 7, må der ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres, og råstofforekomster må ikke udvindes. Der kan dog foretages mindre terrænændringer inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer.

Roskilde Kommune har i udtalelse af 11. februar 2022 blandt andet oplyst, at det er kommunens opfattelse, at vandhullet kan udvides, uden at det påvirker landskabet negativt. Det er planen, at det område, hvor vandhullet ligger, skal hegnes og efterfølgende græsses med kreaturer. Søen vil blive til gavn for områdets dyre- og planteliv, herunder spidssnudet frø og stor vandsalamander, som er arter optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3, såkaldte bilag IV-arter samt områdets øvrige dyreliv.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Ændring af vandhullets brinker vil være til gavn for områdets dyre- og planteliv og er således i overensstemmelse med et af fredningens formål. Ændringen er i øvrigt af beskeden karakter og vil ikke påvirke landskabet negativt. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Roskilde Kommune (kommunen@roskilde.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
kommunen@roskilde.dk

FN-ØSJ-90-2022
Den 16. januar 2023

Ejendom: Matr.nr. 22o og 23n Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Værebro Ådal
Roskilde Kommunes j.nr.: 22-015756
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 14. december 2022 har Roskilde Kommune efter aftale med ejerne og som led i naturpleje i Værebro Ådal ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere en kreaturbro over en grøft, der ligger i skellet mellem de to ovenfor nævnte ejendomme.

Der har siden 2018 været græsning på de to matrikler, og langs med grøften er opsat et kreaturhegn, som gør det muligt for de græssende kreaturer at passere grøften via en eksisterende kreaturovergang, som ligger tæt på Værebro Å.

Den eksisterende overgang er dog våd og meget optrådt, og ejerne har derfor lavet en aftale om at etablere en ny overgang i grøften længere væk fra Værebro Å.

Luftfoto fra 2022
Grøn prik: Eksisterende overgang til kreaturer. Rød prik: Ny overgang til kreaturer

Overgangen etableres ved anvendelse af et plasticrør med en diameter på 0,5 meter og maksimalt 8 meter langt. Det nedgraves ca. 20 cm i vandløbsbunden, og der lægges jord/stabilgrus oven på røret for at skabe en god overgang.

Området er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Fredningens formål er
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet
- at forbedre offentlighedens adgang
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Det følger af fredningsafgørelsens § 7, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

Roskilde Kommune har i sin udtalelse i sagen oplyst, at etablering af broen vil understøtte naturplejen i området i overensstemmelse med fredningens formål, og der er tale om et lille indgreb, hvorfor kommunen anbefaler, at fredningsnævnet giver dispensation til kreaturbroen.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Herefter, og da kreaturovergangen vil understøtte naturplejen i området og i øvrigt er et indgreb af meget begrænset karakter, tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for

klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Roskilde Kommune (kommunen@roskilde.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune

FN-ØSJ-36-2023
Den 30. oktober 2023

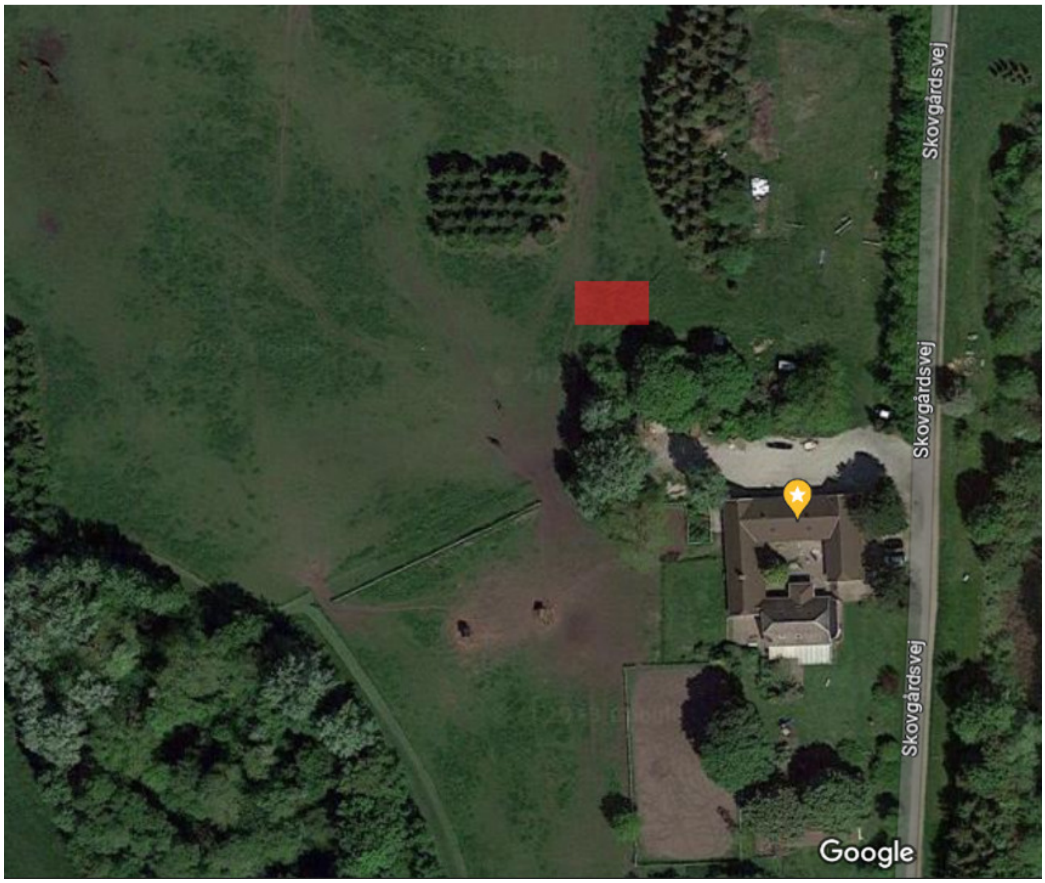
Ejendom: Matr.nr. 32a Gundsømagle By, Veksø
Beliggende: Skovgårdsvej 15, 3670 Veksø
Roskilde Kommunes j.nr.: 23-017563
Miljøstyrelsens j.nr.: Ikke hørt

I e-mail af 27. oktober 2023 har Roskilde Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre et 50 m^2 stort læskur til heste på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at ejerne har fået flere heste, og lovgivningen vedrørende muligheden for at søge læ i forbindelse med hestehold betyder, at der er behov for flere kvadratmeter læskur på ejendommen.

Læskuret vil blive opført i træ og bliver placeret i tilknytning til græsningsfoldene.

Referencefoto af skur der ønskes opført



Fotografiet viser med rød farve: placering af skuret på ejendommen

Området er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal Kommune og Roskilde Kommune.

Fredningens formål er:
- at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab,
- at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet,
- at forbedre offentlighedens adgang og
- at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

Det følger af fredningsafgørelsens § 3, at landbrugs- og skovdriften kan fortsætte som hidtil. Dog må der ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt, energipil og frugttræer.

Ifølge § 5, stk. 1, må der ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, jagthytter eller lignende. Ombygning og mindre udvidelser af eksisterende bygninger kan ske efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Af § 5, stk. 2 og 3, fremgår, at fredningen ikke er til hinder for opførelse af bebyggelse inden for de på fredningskortet angivne have- og gårdspladsarealer og ikke er til hinder for, at der med fredningsnævnets god-

kendelse af placering, størrelse og udformning kan opføres bygninger, der er nødvendige for en landbrugsejendoms jordbrugsmæssige drift.

Ifølge fredningsafgørelsens § 5, stk. 4, er fredningen heller ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse kan opstilles sædvanlige læskure til kreaturer og får.

Roskilde Kommune har i sin udtalelse af 27. oktober 2023 blandt andet anført, at ejendommen er en landbrugsejendom på ca. 24,7 hektar, hvoraf en del af jorden drives som græsningsarealer til ejendommens hestehold.

Det er Roskilde Kommunes vurdering, at placeringen af hesteskuret er uden for have- og gårdspladsareal, men at skuret er en nødvendig driftsbygning til landbrugsejendommens hestehold, og at opførelse af skuret falder ind under bestemmelserne i fredningsafgørelsens § 5, stk. 3 og 4.

Med den angivne placering, udformning og materialevalg ligger skuret diskret i tilknytning til ejendommens bygninger, og skuret vil falde fint ind i omgivelserne. Roskilde Kommune anbefaler derfor, at Fredningsnævnet godkender det ansøgte.

Roskilde Kommune har yderligere oplyst, at der i området findes stor vandsalamander og spidssnudet frø. Begge arter er optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3. Kommunen vurderer, at opførelse af læskuret ikke vil have en væsentlig betydning for bestandene af stor vandsalamander og spidssnudet frø.

Ca. 800 m mod nordvest er der desuden fundet brunflagermus, som også er optaget på naturbeskyttelseslovens bilag 3. Roskilde Kommune vurderer, at opførelse af læskuret ikke vil have en væsentlig betydning for bestanden af brunflagermus.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Læskuret er nødvendigt for ejendommens landbrugsmæssige drift og vil med den ønskede udformning, placering og materialevalg falde naturligt ind i omgivelserne. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Roskilde Kommune
(noras@roskilde.dk)

FN-ØSJ-44-2024
Den 24. september 2024

Ejendom: Matr.nr. 29f og 32a Gundsømagle By, Gundsømagle
Beliggende: Holmevej 141 og Skovgårdsvej 15, 3670 Veksø Sj.
Roskilde Kommunes j.nr.: 24-085871
Miljøstyrelsens j.nr.: Ikke hørt

I e-mail af 17. september 2024 har Roskilde Kommune videresendt en ansøgning fra HOFOR ved Nordiq Group A/S med accept fra lodsejerne. Der søges om tilladelse til at udføre to pejleboringer på ovennævnte ejendomme. Pejleboringerne skal erstatte eksisterende boringer.

Det fremgår af ansøgningen, at formålet med boringen er at overvåge grundvandsspejlet. Dette sker som led i ansøgers indvinding af grundvand til drikkevandsproduktion i området, der er knyttet til værket ved Marbjerg.

Det er oplyst, at boringen forventes at være ca. 55 meter under terræn. For at sikre mod nedtrængende overfladevand og uautoriseret adgang monteres en betonring omkring boringen med alu-dæksel, der bliver aflåst med hængelås.

Fotografiet viser en tilsvarende betonring.

Det vil være nødvendigt at etablere et mindre arbejdsareal på ca. 100-200 m^2. Når arbejdet er udført, vil der ske reetablering af arealet. Den jord, der bliver opboret, vil blive bortkørt.

Vand fra opboringen vil efter bundfældning blive udledt på terræn. Der er tale om beskedne vandmængder på op til 40 m^3.

Ejendommene er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. januar 2017 om fredning af Værebro Ådal i Egedal og Roskilde Kommuner.

Fredningens formål er at bevare områdets karakter af sammenhængende landskab, at forbedre levemulighederne for plante- og dyrelivet, at forbedre offentlighedens adgang, og at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning.

I følge fredningsafgørelsens § 6 må der ikke etableres faste konstruktioner og anlæg inden for fredningsområdet som f.eks. vindmøller, transformerstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over arealerne.

Det fremgår af fredningsafgørelsens § 7, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

Af fredningsafgørelsens § 11 fremgår, at fredningen ikke indskrænker vandforsyningens (HOFOR A/S's) mulighed for at indvinde vand på egne arealer, hvilket omfatter vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje og eksisterende boringer, hvilket kan indbefatte udledning af vand i forbindelse med både prøvepumpning og regenerering af boringer, etablering af boringsoverbygninger (råvandsstationer) i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer og arbejdsveje hertil, sløjfning af boringer, opgravning til ledninger, skiltning til oplysning af forhold på vandforsyningens arealer og mindre terrænændringer i forbindelse med etablering af forsyningsanlæg.

Roskilde Kommune har i sin udtalelse af 17. september 2024 blandt andet anført, at da de to nye pejleboringer etableres på privatejede arealer, er det kommunens vurdering, at de ikke falder ind under bestemmelserne i fredningsafgørelsens § 11. Derfor kræver pejleboringerne dispensation fra fredningsnævnet.

Der er tale om etablering af boringer/brønde, der er led i HOFOR´s indvinding af drikkevand i området, som efter Roskilde Kommunes vurdering kun vil have en ubetydelig indvirkning i landskabet, og kommunen anbefaler, at fredningsnævnet giver dispensation til det ansøgte.

Kommunen har yderligere oplyst, at nærmeste Natura 2000-område er Natura 2000-område nr. N136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov.

Området er både fuglebeskyttelsesområde og habitatområde og ligger i en afstand af 1,5-2 km fra de pejleboringer, der skal etableres.

Roskilde Kommune vurderer, at etablering af pejleboringerne ikke vil have væsentlig betydning for udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområdet.

Der er ikke registreret arter eller naturtyper på habitatområdets udpegningsgrundlag i de områder, hvor projekterne gennemføres, og kommunen vurderer, at projekterne ikke vil have væsentlig betydning for udpegningsgrundlaget for habitatområdet eller for bilag IV-arter.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnet formand, dommer Linda Lauritsen, som en formandsafgørelse.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. De ønskede pejleboringer skal erstatte to eksisterende boringer. Efter udførelsen af arbejdet vil det alene være de meget beskedne betonringe, der er synlige i landskabet.

Derfor giver fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at arbejdet udføres. Dispensationen gives på betingelse af, at den opborede jord køres bort, og at der sker fuldstændig reetablering af de anvendte arbejdsarealer efter endt boring.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelserne. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Roskilde (roskilde@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsraadet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsraadet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk).