

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Natur- og Miljøklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

Sag nr. 386

Fredning af Gødstrup Sø med omgivelser

Kendelse

(Meddelt den 9. juli 2014)

Indledning

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 om erstatning i anledning af fredning af Gødstrup Sø med omgivelser i Herning Kommune er påklaget til Taksationskommissionen af følgende lodsejere:

Lb.nr. 10 – matr.nr. 6 g mfl. Bassumgård, Snejbjerg, beliggende Brogårdsvej 36, 7400 Herning – Charlotte og Carsten Mogensen.

Lb.nr. 18 – matr.nr. 1 av Gødstrup Præstegård, Snejbjerg, beliggende Gødstrupvej 104, 7400 Herning – Poul Christian Sivebæk.

Taksationskommissionen har den 12. juni 2014 afholdt forhandlingsmøde og foretaget besigtigelse.

Ejerne, Carsten Mogensen og Poul Christian Sivebæk, var mødt.

For Naturstyrelsen mødte biolog Else Marie Stamphøj.

Herning Kommune, der var underrettet om mødet, var ikke repræsenteret, men har i brev af 6. maj 2014 afgivet en udtalelse om sagen.

Endvidere deltog kommissionens vurderingskyndige konsulent, fhv. kontorchef, cand. polit. Erik Eriksen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og de under sagen nedlagte påstande

Lb. nr. 10

Natur- og Miljøklagenævnet har for ejendommen matr. nr. 6 g, 6 o, 2, 7 a, 8 d og 24 d Bassumgård, Snejbjerg, der er en landbrugsejendom med et areal på 9,59 ha, fastsat erstatningen således:

Ulempeerstatning	50.000,00 kr.
7,15 ha a 1.850 kr. (halv grundtakst)	13.227,50 kr.
0,63 ha a 3.700 kr. (grundtakst)	2.331,00 kr.
408 m ny sti a 60 kr.	24.480,00 kr.
7,78 ha a 3.000 kr. (forbud mod udsigtshæmmende afgrøder)	23.340,00 kr.
8,92 ha a 2.500 kr. (jagtgener)	22.300,00 kr.

Samlet erstatning 135.678,50 kr. afrundet til 135.700,00 kr.

Ejerne har endeligt nedlagt påstand om, at der, udover den tilkendte erstatning svarende til halv og hel grundtakst og erstatningen for forbuddet mod udsigtshæmmende afgrøder, tillægges dem en erstatning på 600.000 kr. specificeret således:

1. Stianlæg 1.000 m ² a 20 kr. pr. m ²	20.000 kr.
2. Erstatning for tab af herlighedsværdi af ejd. ved ny sti	250.000 kr.
3. Værditab vedr. lund beplantet med specialtræer og frugttræer	100.000 kr.
4. Erstatning af gene ved offentlighedens adgang af vejen forbi bebyggelse	150.000 kr.
5. Erstatning for forringet jagtudøvelse	50.000 kr.
6. Fraskæring af adgang til overdrev langs søbred og lund ved ny sti	30.000 kr.

Ejerne har endvidere nedlagt påstand om, at der tilkendes dem sagsomkostninger for fredningsnævnet.

Naturstyrelsen og Herning Kommune har påstået Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsfastsættelse stadfæstet.

Lb.nr. 18

Natur- og Miljøklagenævnet har for ejendommen matr. nr. 1 av Gødstrup Præstegård, Snejbjerg, der er en sommerhusejendom med et areal på 0,29 ha, fastsat erstatningen således:

Mindstetakst	3.700 kr.
15 m ny sti á 60 kr.	900 kr.

Samlet erstatning 4.600 kr.

Ejeren har nedlagt påstand om, at der udover den tilkendte erstatning tilkendes ham en erstatning på 500.000 kr. for mistet mulighed for at omdanne sommerhuset til helårshus.

Naturstyrelsen og Herning Kommune har påstået Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsfastsættelse stadfæstet. Herning Kommune har i den forbindelse i brevet af 6. maj 2014 oplyst, at Herning Kommune ikke efter bestemmelserne i planloven ville være indstillet på at give landzonedispensation til byggeri eller ændret status fra sommerhusbolig til helårsbolig ved Gødstrup Sø.

Taksationskommissionens bemærkninger

Ad lb.nr. 10

Taksationskommissionen tiltræder Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsfastsættelse, idet kommissionen dog finder, at ulempeerstatningen bør forhøjes fra 50.000 kr. til 100.000 kr., således at den samlede erstatning for fredningen af ejendommen fastsættes til 185.700 kr. Taksationskommissionen har ved fastsættelsen af størrelsen af ulempeerstatningen på den ene side lagt vægt på ejendommens særlige karakter og udsigt og de gener, den nye sti vil indebære, herunder at stianlægget

må forventes at medføre en betydelig forøgelse af gående trafik på vejen tæt ved ejendommens beboelse med betydelige indbliksgener til følge. På den anden side har kommissionen lagt vægt på, at der også inden etableringen af den nye sti har været gener ved trafik til de 4 sommerhuse ved søen tæt på ejendommens beboelse.

For så vidt angår påstanden om, at der tillægges ejerne sagsomkostninger for fredningsnævnet bemærkes, at fredningsnævnets afgørelse om godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand ikke kan påklages til Taksationskommissionen, jf. naturbeskyttelseslovens § 47, hvorfor klagen for så vidt afvises.

Ad lb.nr. 18

Efter det, der er oplyst af Natur- og Miljøklagenævnet om den restriktive praksis vedrørende ændring af status for fritidshuse i landzone til helårshuse og det oplyste om, at en udvidelse af den eksisterende bebyggelse forudsætter dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16, tiltræder Taksationskommissionen, at der ikke er grundlag for at tilkende erstatning for mistet mulighed for statusændring for fritidshuset på ejendommen. Det bemærkes herved, at der ikke foreligger oplysninger om, at der efter gennemførelsen af zonelovgivningen er meddelt tilladelse til ændring af status for fritidshuse i området. Kommissionen finder herefter ikke grundlag for at forhøje den tilkendte erstatning, hvorfor Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsfastsættelse stadfæstes.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes til nedennævnte ejere følgende erstatningsbeløb:

Lb.nr. 10 Charlotte og Carsten Mogensen	185.700 kr.
---	-------------

Lb.nr. 18 Poul Christian Sivebæk	4.600 kr.
----------------------------------	-----------

Erstatningsbeløbene forrentes som bestemt ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17.februar 2014.

B. Vollmond

Gitte Hansen

Allan Bechsgaard



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

**Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse
af 17. februar 2014
i sagen om fredning af Gødstrup Sø med omgivelser i Herning Kommune
(Sag nr. NMK-520-00021)**

Indledning

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, har den 24. juni 2011 truffet afgørelse om fredning af Gødstrup Sø med omgivelser og om erstatning i anledning af fredningen.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening i december 2007. Fredningen har bl.a. til formål at bevare og forbedre områdets landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter, samt at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at forbedre offentlighedens adgang ved etablering af et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø.

Fredningsnævnet har den 27. november 2009 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 3, forlænget fristen for sagens færdigbehandling ved fredningsnævnet, navnlig under henvisning til behovet for en nærmere undersøgelse af forhold vedrørende en påtænkt vejforlængelse igennem det foreslåede fredningsområde.

Fredningsområdet er ejet af Herning Kommune og 22 private lodsejere.

Sagen er forelagt Natur- og Miljøklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42, da den samlede erstatning overstiger 500.000 kr. Fredningsnævnets afgørelse om fredning og erstatning er desuden påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og af en række private lodsejere.

Fredningsområdet og sagens baggrund

Fredningen omfatter et område på ca. 185 ha. Heraf udgør Gødstrup sø ca. 46 ha. Gødstrup Sø er en lavvandet sø beliggende nordvest for Herning. Søen var tidligere forbundet med Herningsholm Å, men efter en omlægning og genslyngning af Herningsholm Å i 1993 er der ikke længere forbindelse mellem å og sø.

Der knytter sig ifølge fredningsforslaget landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske interesser til Gødstrup Sø, Herningsholm Å og omgivelserne. Området er desuden med sin uberørte karakter og beliggenhed op til Herning by af rekreativ betydning for den lokale befolkning.

Det er oplyst, at Gødstrup Sø i forhold til sit vandindhold er den mest fiskerige sø i Danmark. I søen findes bl.a. gedde, skalle, brasen, ål, aborre og hork, som alle er almindelige i søen.

I og omkring søen er der et rigt fugleliv. Der er bl.a. krikand, toppet lappedykker, taffeland, troldand, hvinand, blishøne, gravand, stor skallesluger og sangsvane. Desuden kan der ses rørsanger og rørspurv langs søbredden i yngletiden, mens dobbeltbekkasin, hvidklire og mudderklire ses i august og september. I maj og september er der gode chancer for at se både dværgmåge og sortterne, ligesom skarv og fiskehejre træffes jævnligt. Der kan ses lille lappedykker, grønbenet rørhøne, tårnfalk og af og til bjergvipstjert og bynkefugl. Om vinteren kan der ses flere vandstære. På markerne syd for søen er der tit flokke af hejler og viber, og om vinteren er der muligvis både blå kærhøg og fjeldvåge. Endelig ses rørhøg af og til afsøge rørskovene i træktiden.

Søens miljøtilstand er præget af tidligere tilledning af næringsstoffer fra Herningsholm Å. Forekomst af potentielt giftige blågrønalger i Gødstrup Sø betyder, at vandet ikke kan benyttes til badning, og at hunde og andre ikke må drikke af vandet.

Ved søens nordlige bred findes resterne af en større gård, kaldet Tårnborg Voldsted. Ifølge fredningsforslaget nævnes gården første gang i 1532, men er sandsynligvis ældre. Man regner med, at der har ligget et tårn på højen. De lave dele af anlægget er muligvis resterne af en voldgrav.

I fredningsforslaget er redegjort nærmere for baggrunden for fredningssagen samt for områdets landskab, geologi, natur, dyre- og planteliv, kulturhistorie og rekreative interesser.

Fredningssagen er rejst med henvisning til bl.a. Herning Kommunes tidligere ønske om at muliggøre ny bebyggelse i tilknytning til landsbyen Gødstrup. Danmarks Naturfredningsforening har henvist til, at Naturklagenævnet i 2006 traf afgørelse om, at dele af en lokalplan, der udlagde sønære arealer ved Gødstrup til boligformål, var ugyldig, og anført, at senere års udvikling har vist, at der fortsat kan være et pres for at bygge boliger på arealer langs søbredden. Videre har foreningen anført, at søen og dens omgivelser bør sikres som rekreativt naturområde gennem en fredning, der samtidig kan give mulighed for bl.a. landskabspleje og for en forbedring af offentlighedens adgang. Et væsentligt element i fredningssagen er således også etablering af et sammenhængende stisystem omkring søen.

Planforhold mv.

Fredningsområdet er i sin helhed beliggende i landzone. Gødstrup Sø med nærmeste omgivelser er i Kommuneplan 2013-2024 – ligesom i tidligere kommuneplan 2009-2016 - udlagt som "Rekreativt område ved Gødstrup Sø", jf. kommuneplanramme 59.R9. Om områdets anvendelse er anført, at området har naturvidenskabelig og rekreativ interesse, og at en samlet fredningsplan skal fastlægge den fremtidige anvendelse af området. Det fremgår, at det er kommunens mål at gøre det lettere for offentligheden at komme ned til søen, men at der samtidig skal tages store hensyn til dyre- og plantelivet. Om bebyggelsesforhold er anført, at der kun må opføres bygninger, der er nødvendige i forbindelse med områdets anvendelse som naturvidenskabeligt interesseområde, herunder fugleobservationstårn samt to bådebroer.

Den østligste, mest bynære del af fredningsområdet, er i Kommuneplan 2013-2024 udlagt som rekreativt område, jf. kommuneplanramme 41.R.1. Området skal anvendes til større offentlige friarealer, hovedsageligt til fritidsformål. Om bebyggelsesforhold er anført, at der ikke må opføres yderligere bebyggelse i området udover forlængelsen af Vesterholmvej. Dele af fredningsområdet er i kommuneplanen desuden udpeget som en del af de grønne bystrukturer.

Landsbyen Gødstrup, der ligger ved den vestlige side af søen, er omfattet af kommuneplanramme 59.BL.7 og lokalplan nr. 59.L6.2 (Landsbyen Gødstrup). Planerne omfatter arealer, der grænser op til fredningsområdet. Lokalplan nr. 59.L6.2 indeholdt oprindeligt også arealer udlagt til boligformål inden for det nuværende fredningsområde, men lokalplanen blev for så vidt angår disse arealer ophævet med Naturklagenævnets afgørelse af 23. november 2006 (NKN-33-00165). I redegørelsen for lokalplan nr. 59.L6.2 er i øvrigt en beskrivelse af området omkring Gødstrup Sø. Bl.a. en illustration af "princielle passagemuligheder for gående trafik omkring Gødstrup Sø", herunder en skitseret passagemulighed øst om søen på kommunalt ejede arealer i tilknytning til Herningsholm Å.

Arealer omkring Gødstrup Sø og langs Herningsholm Å - i alt ca. 85 ha - er omfattet af 150 meter sø- og åbeskyttelseslinje, jf. naturbeskyttelseslovens § 16.

Gødstrup Sø og flere områder omkring søen - i alt ca. 72 ha - er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttede naturtyper, henholdsvis som sø, eng og mose. Arealer nord/nordøst for søen, bl.a. omkring Tårnborgholm Voldsted og i tilknytning til Herningsholm Å, er registreret som § 3-beskyttet eng. Andre arealer, fortrinsvist sønære arealer, er registreret som § 3-beskyttet mose.

Tårnborgholm Voldsted er beskyttet som fortidsminde i henhold til museumsloven (fredningsnr. 240635) og afkaster 100 meter fortidsmindebeskyttelseslinje, jf. naturbeskyttelseslovens § 18.

Fredningsområdet ligger ikke i et Natura 2000-område. Herningsholm Å afvander til Nissum Fjord, der er udpeget som Natura 2000-område nr. 65 (Habitatområde H58 og Fuglebeskyttelsesområde F38). Samlet set forventes fredningen af Gødstrup Sø og dens omgivelser ingen eller på sigt positiv indvirkning på vandkvaliteten i Storå-systemet, som fortsætter ud i Nissum Fjord.

Fredningsnævnets behandling og afgørelse om fredning

Fredningsnævnet har den 3. marts 2008 afholdt offentligt møde og besigtigelse af fredningsområdet. Det fremgår af sagens akter, at der herudover har været en række møder og korrespondance med bl.a. sagsrejsere, de omfattede lodsejere, Lodsejer- og Fiskeriforeningen for Gødstrup Sø, Dansk Ornitologisk Forening, Danmarks Naturfredningsforening og Herning Kommune.

Fredningsnævnet har under sagens behandling foretaget justeringer af de foreslåede fredningsbestemmelser bl.a. for så vidt angår udlæg af stier, forlængelse af Vesterholmvej gennem fredningsområdet og opstilling af fugletårn mv. Desuden fremgår, at fredningsnævnet har meddelt afslag på dispensation fra fredningen til en ansøgt statusændring fra sommerhus til helårsbeboelse på ejendommen matr.nr. 1av Gødstrup Præstegård, Snejbjerg (lb.nr. 18).

En række foreslåede stier syd og sydøst for Gødstrup Sø er udgået af fredningen. Forløbet af stien nær sommerhuse ved søens østbred (lb.nr. 11, 12, 13 og 14) er justeret med henblik på, at færdsel ad stierne skal genere brugerne af sommerhusene mindst muligt. Stiens forløb langs søen mellem

sommerhusene og Tårnborg er flyttet, så stien ikke passerer gennem en mindre privatejet frugtlund (lb.nr. 10). Forløbet af stien ved søens vestlige bred er ændret, så stien giver færrest mulige gener for ejendommene ved søen og fuglelivet i skoven.

En foreslået bestemmelse om at der ved den sydøstlige ende af søen kan etableres fugletårn, shelters og parkeringsplads er udeladt af fredningen. Af sagsakterne fremgår, at baggrunden herfor er, at området ikke har været vurderet som særlig velegnet til formålet. Fredningsnævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at området er fugtigt, og at fuglelivet vil kunne blive belastet af et fugletårn.

Under sagens behandling ved fredningsnævnet har Region Midtjylland besluttet at placere et regionssygehus ved Gødstrup, vest for fredningsområdet. Som følge af denne beslutning er opstået behov for at etablere en større adgangsvej til sygehuset gennem fredningsområdet. Af sagens akter fremgår, at der har været overvejet i hvert fald to forskellige vejforløb inden for det område, der er foreslået fredet, og at fredningsnævnet har overvejet at indskrænke fredningsområdet, således at vejanlægget kunne placeres uden for fredningsområdet. Med henvisning til navnlig trafikale forhold er det nordligste – dvs. mest sønære – forløb af vejen valgt. På den baggrund har fredningsnævnet besluttet at opretholde den oprindelige fredningsgrænse og at tilføje en fredningsbestemmelse om, at fredningen ikke skal være til hinder for, at vejen kan anlægges gennem fredningsområdet.

Et enigt fredningsnævn har fundet, at betingelserne for at frede området er til stede. Et af nævnets tre medlemmer har fundet, at Herning Kommune ikke skal have pligt til, men alene mulighed for at etablere de stier, der fremgår af fredningskortet, med nødvendige spænde og broer. Nævnets to andre medlemmer har ment, at kommunen skal være forpligtet til at etablere de nævnte forhold.

Ifølge § 1 har fredningen til formål, at sikre og udvikle Gødstrup Sø og omgivelsernes rekreative kvaliteter, herunder bl.a. at udvikle støttepunkter for friluftslivet, at forbedre offentlighedens adgang ved at der skabes grundlag for, at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, at skabe grundlag for naturpleje, naturgenopretning og naturformidling, at bevare og forbedre områdets landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter, og at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med.

Med henblik herpå er fastsat bestemmelser om bevaring af området (§ 2), om byggeri, tekniske anlæg, oplag mv. (§ 3), om retningslinjer for skov- og landbrugsdrift (§ 4), om naturpleje (§ 5), om naturgenopretning (§ 6), om arkæologiske undersøgelser (§ 7), om jagt (§ 8), om offentlighedens adgang (§ 9) og om dispensation (§ 10).

Fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må bl.a. ikke foretages ændringer i eksisterende beplantning, i terrænet eller opføres yderligere bebyggelse. Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri. Eksisterende helårsboliger kan uden fredningsnævnets godkendelse udvides op til 250 m². Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhuse mv., kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

Plejemyndigheden skal anlægge nye stiforløb som angivet på fredningskortet. Det fremgår, at der skal anlægges en ny cykel- og vandresti langs søens østside (stistykke C-D) og en ny vandresti langs søens sydlige og sydvestlige bred. Desuden fremgår, at der er mulighed for at anlægge en cykelsti langs Vildbjergvej og langs dele af jernbanen og Gødstrupvej. Den ny cykel- og vandresti langs søens

østside kan anlægges i op til 2 meters bredde med fast bund, så den bliver egnet som cykel- og gangsti. Øvrige stier kan anlægges som vandrestier. Plejemyndigheden skal etablere de nødvendige spange og broer. Eksisterende stier og markveje må ikke nedlægges.

Fredningen giver mulighed for rekreative anlæg, shelterplads, toiletter, fiske- og bådeplads på nærmere angivne kommunalt ejede arealer.

Eksisterende lovlige bade- og bådebroer kan fastholdes i nuværende omfang. Motorsejls er forbudt. Dog er motorsejls tilladt for lodsejerne ned til søen med max 5 hk. motor, hvilket efter det oplyste er i overensstemmelse med det gældende regulativ.

Fredningen er ikke til hinder for, at der gennem det fredede område syd for Gødstrup Sø kan anlægges en ny vej som forlængelse af Vesterholmvej som vist på fredningskortet.

Landbrugsdriften kan foregå som hidtil. Der må ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt og energipil, inden for fredningsområdet.

En nåletræsbeplantning på matr.nr. 1i [rettelig 2q] Ørskov By, Snejbjerg, skal afdrives senest om 10 år.

Jagt er ikke tilladt på de offentligt ejede arealer. På privatejede arealer kan jagten foregå som hidtil.

Plejeplanen skal indeholde bestemmelser om, at der etableres udsigtskiler på matr.nr. 1i Ørskov By, Snejbjerg, og ud mod Gødstrup Sø som vist på fredningskortet.

For det nærmere indhold af fredningsbestemmelserne henvises til fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 2011.

Dispensation til vejanlæg

Fredningsnævnet har den 2. januar 2012 – med henvisning til de midlertidige retsvirkninger af fredningsforslaget, jf. naturbeskyttelseslovens §§ 37, stk. 2, og 41, stk. 2, - meddelt dispensation til, at Herning Kommune kan påbegynde anlæg af vejanlægget gennem fredningsområdet i overensstemmelse med fredningens § 3. I afgørelsen er anført, at dispensationen ikke er i strid med formålet i hverken fredningsforslaget eller fredningsnævnets afgørelse, og at fredningsnævnet herved har lagt vægt på, at fredningsnævnet i fredningsafgørelsen af 24. juni 2011 efter en grundig sagsbehandling, hvorunder alle interesserede havde lejlighed til at udtale sig, og ingen havde indvendinger, tillod, at vejen kan føres gennem det fredede område. Fredningsnævnet har også lagt vægt på, at vejen ikke i væsentligt omfang er til skade for områdets landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske interesser. Hverken fredningsbestemmelsen om, at fredningen ikke er til hinder for vejforlængelsen, eller den efterfølgende dispensationen fra midlertidige retsvirkninger er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

Efterfølgende er rejst spørgsmål om udformningen af vejanlægget, idet Danmarks Naturfredningsforening af landskabelige grunde er imod en påtænkt løsning, hvorved vejen føres over jernbanen på en vejdamning med en højde på op til 8 meter. På baggrund af en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforening har fredningsnævnet den 7. september 2012 meddelt, at der i fredningsafgørelsen ikke er en bestemmelse om, at fredningsnævnet skal godkende udformningen af Vesterholmvejs

forlængelse gennem det fredede område. Det er oplyst, at hverken fredningsrejserne eller andre, der var involveret i fredningssagen, fremkom med forslag om, at der skulle medtages en sådan bestemmelse. Fredningsnævnet har derfor i fredningsafgørelsen givet Herning Kommune mulighed for at anlægge en vej tværs gennem fredningen, uden at fredningsnævnet har nogen mulighed for at påvirke udformningen af vejen. Det er oplyst, at fredningsnævnet derfor den 2. januar 2012 gav dispensation fra de midlertidige retsvirkninger til, at Herning Kommune kunne påbegynde anlæg af vejen. Der blev i afgørelsen ikke givet tilladelse til nogen bestemt udformning af vejen, herunder af broen over jernbanen. Under fredningssagens behandling i fredningsnævnet forelå ikke oplysninger om dimensionerne af den bro, der nu fremgår af kommunens planer.

Klager og bemærkninger

Fredningsnævnets fredningsafgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og af en række private lodsejere (lb.nr. 1, 2, 4, 10, 14 og 24). Klagerne angår navnlig fredningsområdets afgrænsning, det nærmere forløb af stier og afdrivning af grantræer. En række klager angår fastsættelsen af erstatning, som behandles i anden afgørelse af d.d.

Herudover har nævnet under sagens behandling modtaget bemærkninger fra bl.a. Herning Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og enkelte lodsejere. Bemærkningerne vedrører bl.a. fredningens nærmere afgrænsning, krav til udformningen af et vejanlæg gennem fredningsområdet og muligheden for etablering af regnvandsbassin mv. i tilknytning til vejanlægget samt muligheden for at etablere fugleskjul mv. ved den sydøstlige ende af Gødstrup Sø.

Fredningens afgrænsning

Klager:

Lb.nr. 1, 2, 4 og 24 (Svend Agergaard, Ernst Hindhede, Dødsboet efter Tønnes Tønnesen, v. Leif Tønnesen og Peter Lundgaard Jensen) har gjort gældende, at det fredede område syd for den planlagte forlængelse af Vesterholmvej skal udgå af fredningen. Arealerne vil med vejanlægget være afskåret fra fredningsområdet i øvrigt og har ikke naturbeskyttelsesværdier svarende til dem, der søges beskyttet med fredningen. Fredningen vil være byrdefuld for ejerne og i strid med proportionalitetsgrundsætningen.

Naturstyrelsen har opfordret Natur- og Miljøklagenævnet til at overveje, om arealerne syd for den planlagte forlængelse af Vesterholmvej fortsat har en berettigelse i forhold til fredningens primære formål efter vejens anlæggelse.

Bemærkninger:

Danmarks Naturfredningsforening har til klagerne bemærket, at arealer syd for den kommende vej vil have en landskabelig vigtig betydning for kørende ad vejen. Med en fredning sikres, at der fra vejen vil være udsigt til begge sider, og at man fortsat vil opleve at køre gennem et sammenhængende landskab og ikke på grænsen mellem by og land. En fredning af området syd for vejen vil sikre et grønt areal mellem vejen og Herning by, selv om byen senere måtte udvikle sig mod søen.

Herning Kommune har til klagerne bemærket, at der er truffet endelig afgørelse om Vesterholmvejs forlængelse, og at kommunen i lyset af denne beslutning er enig med Naturstyrelsen i, at arealerne syd for Vesterholmvejs forlængelse bør udtages af fredningen. Dog bør det overvejes, om arealerne langs med Herningsholm Å bør fastholdes i fredningen.

Lb.nr. 16 (nu David Lodahl) har i bemærkninger af 24. september 2012 – dvs. efter klagefristen udløb - oplyst, at arealer i den nordlige ende af fredningsområdet (matr.nr. 6t Tjørring, Herning, og matr.nr. 1v Sivebæk, Herning Jorder) helt eller delvis ønskes udtaget af fredningen. Som minimum bør en del af matr.nr. 6t, der ligger lavt og ikke bidrager til fredningens formål, udtages. Det fremgår, at den nuværende ejer har erhvervet ejendommen efter fredningsnævnets afgørelse om at gennemføre fredningen.

Stiforløb

Klager

Lb.nr. 10 (Charlotte og Carsten Mogensen) har bl.a. anført, at etableringen af et sammenhængende stiforløb som fastsat vil betyde, at den eksisterende vej tæt forbi ejendommens stuehus og en ny sti videre over ejendommens arealer i øvrigt vil indgå som en del af den korteste vej fra Tjørring til sygehuset i Gødstrup, og at der vil kunne forventes meget færdsel ad stierne med deraf følgende urimelige gener for ejeren samt tab af herligheds- og ejendomsværdi. Det nye stiforløb over ejendommen vil desuden være i strid med naturinteresserne og praksis for administration af naturbeskyttelseslovens § 3, idet den forudsættes anlagt over arealer, der er registreret som § 3-eng. Med tiden kan opstå pres for at få stiforbindelsen udvidet, asfalteret og belyst. Ejer har foreslået et alternativt forløb, der indebærer, at stien fortrinsvist placeres på kommunalt ejede arealer i tilknytning til Herningholm Å. Der er henvist til, at disse arealer i sin tid er erhvervet af Herning Kommune med henblik på at anlægge et sammenhængende stisystem omkring Gødstrup Sø og samtidig friholde de beskyttede naturområder, jf. referat af Byrådsmøde den 8. oktober 2002. Ifølge klager er der ikke under fredningssagens behandling foretaget tilstrækkelig besigtigelse af området, og der foreligger ikke en tilstrækkelig begrundelse for det valgte stiforløb. Klagen er vedlagt en række bilag, herunder en "Ejendoms- og naturbeskrivelse" (LE34, juli 2009), hvori der nærmere er gjort rede for forholdene på ejendommen og for konsekvenserne af det fastsatte og det foreslåede alternative stiforløb.

Lb.nr. 14 (Anne-Lisa og Niels Erik Mikkelsen) har anført, at stiforløbet umiddelbart op til deres ejendom med sommerhusbebyggelse og tilhørende haveareal vil medføre store gener og vil forringe ejendomsværdien væsentligt. Stien vil i særlig grad virke generende for denne ejendom, fordi der her ikke er bevoksning mellem stien og ejendommen, og fordi stien tillige fortsætter langs ejendommens vestlige skel, således at der vil være færdsel langs flere sider af ejendommen. Klager mener, at stiforbindelsen vil medføre en krænkelse af privatlivets fred, og at den bør revurderes med henblik på, at stien anlægges i behørig afstand til skel og med afskærmning af buske og træer. Ejer har foreslået et alternativt stiforløb, der fører stien udenom ejendommen i større afstand til skel. Desuden har ejer peget på et mere omfattende alternativ med et forløb over kommunalt ejede arealer, principielt svarende til det af lb.nr. 10 foreslåede alternative stiforløb.

Bemærkninger:

Danmarks Naturfredningsforening har til klagen fra lb.nr. 10 bemærket, at foreningen er enig i, at sygehusplanerne har ændret grundlaget for det fredningsforslag, som foreningen fremlagde i 2007, og at det bør overvejes at nedgradere det stiforløb, der er udlagt til cykel- og gangsti (strækning C-D) til en trampesti. Stien bør gøres så tilpas beskeden, at den ikke kan bruges som cykelvej. Ellers kan der opstå en utilsigtet voldsom trafik og et efterfølgende pres for gadebelysning og asfaltering i et i øvrigt uforstyrret område, hvilket aldrig har været meningen med fredningsforslaget. Det kan ifølge foreningen også overvejes at parallelforskyde en del af vejen over klagers ejendom på en nærmere angivet måde, så vejen flyttes væk fra stuehuset mod sydøst på klagers egen mark.

Danmarks Naturfredningsforening har til klagen fra lb.nr. 14 bemærket, at foreningen ikke har indvendinger mod, at stien flyttes lidt længere mod vest væk fra klagers have. Dog er anført, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 24 om udyrkede arealer allerede er fri fladefærdsel langs søbredden vest for fritidshuset, i det omfang søbredden er udyrket og uhegnet, og man kan komme lovligt dertil. Stien bør ikke lægges længere ud på marken mod nord. Det er logisk at lægge stiens nordlige tracé i skellet mod marken frem for at lægge den med en placering på opdyrket jord. At der for den pågældende ejendom er tale om en placering umiddelbart uden for haven, ændrer ikke ved, at det overordnet set er den mest hensigtsmæssige og logiske løsning. Der kan beplantes mellem haven og stien.

Naturstyrelsen har på baggrund af klagerne over stiforløbet (lb.nr. 10 og 14) opfordret til, at der ses nærmere på stiforløbet og eventuelle alternativer samt bemærket, at det bør overvejes, om der alene skal være tale om en trampesti.

Herning Kommune har på baggrund af klagen fra lb.nr. 10 foreslået, at der i fredningsafgørelsen åbnes mulighed for, at Herning Kommune kan anlægge en ny sti fra Bassumgårdvej til den kommende sti omkring Gødstrup Sø for at afværge gener ved øget færdsel nær bebyggelsen ejendommen Bassumgårdvej 33 (lb.nr. 10). Stien kan ifølge kommunen anlægges øst for diget mellem matr.nr. 3a og 6g – dvs. på matr.nr. 3a Bassumgård, Snejbjerg (lb.nr. 9). Kommunen har til klagen fra lb.nr. 14 bemærket, at eksisterende stiforhold ønskes fastholdt, men at der eventuelt kan foretages småjusteringer.

Afdrivning af nåletræsbevoksning

Klage:

Naturstyrelsen har anført, at bestemmelsen i fredningens § 4 om afdrivning af nåletræsbevoksning på matr.nr. 1i Ørskov by, Snejbjerg, kan udgå, da nåletræsbevoksningen på grund af dens forholdsvis ringe størrelse har begrænset indvirkning på den landskabelige oplevelse af området. Endvidere vil den planlagte Vesterholmvej løbe gennem nåletræsbevoksningen, og den nordlige del af bevoksningen vil blive fjernet med vejanlægget.

Bemærkninger:

Danmarks Naturfredningsforening har til klagen bemærket, at foreningen er uenig i, at beplantningen har underordnet betydning for landskabsoplevelsen, og at foreningen ønsker bestemmelsen opretholdt.

Lb.nr. 1 og *lb.nr. 2* (Svend Agergaard og Ernst Hindhede) har anført, at beplantningen ikke ligger på matr.nr. 1i Ørskov by, Snejbjerg, der tilhører lb.nr. 1, men på matr.nr. 2q, Ørskov by, Snejbjerg, der tilhører lb.nr. 2.

Fugleskjul

Herning Kommune har i bemærkninger modtaget efter klagefristens udløb oplyst, at der i det oprindelige fredningsforslag var mulighed for, at kommunen kunne etablere et fugleskjul i kanten af rørskovens på den kommunalt ejede tange i den sydøstlige ende af søen til glæde for offentligheden, og at det bør overvejes at genindføre denne mulighed i fredningsafgørelsen.

Regnvandsbassin

Herning Kommune har endvidere anført, at der i tilknytning til vejanlægget ønskes mulighed for, at et område, der hidtil har været § 3-registreret som vandhul og mose, kan bruges til håndtering af regnvand fra Vesterholmvejs forlængelse. Området omfatter den del af matr.nr. 6a Bassumgård, Snebjerg, der ligger nord for Vesterholmvejs forlængelse. Ifølge kommunen er området i dag en plantet løvtræsbevoksning, der intet har med en § 3-mose at gøre, og et kunstigt, gravet ottetalsvandhul, der siden etableringen en gang i 1987 altid har været brugt til udsætning og opfodring af ænder samt jagt. Det er umiddelbart Herning Kommunes vurdering, at der er tale om en fejlagtig § 3-registrering, der alene er baseret på luftfotos. Hvis projektet kan gennemføres, vil den plantede træbevoksning blive afdrevet og området "rettet af", så det matcher det oprindelige terræn ned mod søen. I området vil der blive lavet en lavning, eventuelt med permanent vandspejl, så regnvand fra den nye vej i perioder med megen nedbør kan opsamles. Fra lavningen vil der eventuelt blive etableret et rørlagt vandløb langs den nye vej til det gamle indløb til Gødstrup Sø. Et gammelt dige, der er registreret i kanten af området, vil blive bevaret, i det omfang det stadig findes. Kommunen har anført, at projektet med etablering af regnvandsbassin, ud over at sikre en fornuftig håndtering af regnvand fra den nye vej, dels vil åbne op for en bedre udsigt over Gødstrup Sø fra den nye vej, dels vil give mulighed for, at der kan genskabes en plet mere naturlig lysåben og våd natur.

Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse

Natur- og Miljøklagenævnet har den 26. september 2012 afholdt besigtigelse og efterfølgende offentligt møde.

Nævnet har i forlængelse af besigtigelsen foretaget høring af lb.nr. 9 (Gitte og Preben Andersen) over Herning Kommunes forslag til etablering af en ny sti på matr.nr. 3a Bassumgård, Snebjerg. I høringssvar af 8. oktober 2012 har ejer bl.a. bemærket, at den foreslåede sti medfører, at matr.nr. 3a bliver omkranset af et stisystem, og at stien vil medføre mere trafik forbi deres rekreative område ved søen.

Natur- og Miljøklagenævnet har desuden i forlængelse af besigtigelsen og det offentlige møde modtaget supplerende bemærkninger fra enkelte lodsejere, herunder om forløbet af besigtigelsen og om udformningen af vejanlægget.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde, har deltaget nævnets 10 medlemmer: Anne-Marie Rasmussen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Et flertal på 9 af nævnets medlemmer tiltræder, at området rummer landskabelige, naturmæssige, kulturhistoriske og rekreative værdier, der er fredningsværdige. Der er herved også lagt vægt på områdets bynære placering og de deraf følgende særlige rekreative interesser. Disse medlemmer finder således, at fredningen af Gødstrup Sø med omgivelser bør gennemføres. Et mindretal (Ole Pilgaard Andersen) finder, at fredningen kun bør gennemføres, hvis der tilføjes nærmere bestemmelser om udformningen af vejanlægget, og stemmer på den baggrund for ikke at gennemføre fredningen, jf. nedenfor.

Et flertal på 6 af nævnets medlemmer finder, at der ikke på nuværende tidspunkt bør tilføjes fredningsbestemmelser om vejanlæggets udformning. Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen, Leif Hermann, Marion Pedersen og Peter Thyssen) finder, at der i fredningen bør fastsættes bestemmelser om

vejanlæggets udformning for at undgå en markant og landskabeligt dominerende vejoverføring over jernbanen.

Et flertal på 9 medlemmer finder herefter, at arealer syd for vejanlægget skal udtages af fredningen for så vidt angår området vest for Bassumgårdvej, og at arealer syd for vejanlægget skal forblive i fredningen for så vidt angår området øst for Bassumgårdvej. Der er herved lagt vægt dels på karakteren af vejanlægget, der forventes at blive ført over jernbanen ved etablering af en vejdæmning i den vestlige del af fredningsområdet, dels på karakteren af de pågældende arealer, herunder at der knytter sig rekreative, landskabelige og naturmæssige interesser til arealerne omkring Herningsholm Å i den østlige del af fredningsområdet. Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen) finder, at alle arealer syd for vejanlægget skal udtages.

Et enigt nævn finder, at fredningens afgrænsning i øvrigt kan tiltrædes, herunder at der ikke er grundlag for at udtage arealer i den nordlige del af fredningen, herunder at der ikke er grundlag for helt eller delvist at udtage matr.nr. 6t Tjørring, Herning, og matr.nr. 1v Sivebæk, Herning Jorder.

I overensstemmelse med stemmeafgivningen tiltræder Natur- og Miljøklagenævnet således, at fredningen gennemføres med en afgrænsning som fastsat af fredningsnævnet. Dog med den ændring, at det planlagte vejanlæg og arealerne syd for dette udtages af fredningen for så vidt angår området vest for Bassumgårdvej (del af matr.nr. 1i, del af matr.nr. 6a, matr.nr. 2q, del af matr.nr. 4a og del af matr.nr. 3q).

Et enigt nævn udtaler i øvrigt følgende:

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at stiforløbet som fastsat af fredningsnævnet bør fastholdes med enkelte mindre ændringer, jf. nedenfor. Det sønære stiforløb er efter nævnets opfattelse bedst egnet til at fremme de rekreative interesser, der indgår som en væsentlig del af formålet med fredningen. Nævnet finder efter en samlet afvejning ikke, at det foreslåede alternative stiforløb på kommunalt ejede arealer langs Herningsholm Å er et tilfredsstillende alternativ.

Nævnet finder, at der skal udlægges en ny sti fra Bassumgårdvej til den kommende sti omkring Gødstrup Sø for at mindske gener ved færdsel forbi bebyggelsen på matr.nr. 6g Bassumgård, Snejbjerg (lb.nr. 10). Stien anlægges øst for diget mellem matr.nr. 3a og 6g, dvs. på matr.nr. 3a Bassumgård, Snejbjerg (lb.nr. 9) som foreslået af Herning Kommune.

Nævnet finder, at stiforløbet ved matr.nr. 6n Bassumgård, Snejbjerg (lb.nr. 14) skal fastholdes. Dog foretages en mindre tilpasning, således at stien ikke forløber umiddelbart op mod ejendommens nordvestlige skel, jf. kortbilag 1. Det nøjagtige stiforløb fastlægges af plejemyndigheden efter drøftelser med de berørte lodsejere.

Nævnet kan endvidere tiltræde, at stien på den østlige side af Gødstrup Sø (benævnt strækning C-D) ændres fra "cykel- og gangsti" til trampesti, således at hele det sammenhængende, sønære stiforløb får karakter af en trampesti egnet til gående færdsel. Nævnet bemærker dog, at fredningen ikke skal være til hinder for, at der kan etableres en handicapvenlig sti fra parkeringspladsen ved Gødstrupvej til Tårnborg Voldsted.

Nævnet finder, at fredningen ikke skal være til hinder for, at der ved den sydøstlige ende af søen kan etableres et fugleskjul og en adgangssti til fugleskjulet, eventuelt som en handicapvenlig sti.

Fredningen skal endvidere ikke være til hinder for, at der kan etableres regnvandsbassin mv. og foretages ændringer i eksisterende beplantning i tilknytning til vejanlægget efter fredningsnævnets forudgående godkendelse af et konkret projekt.

Nævnet finder, at fredningens bestemmelser om udlæg af nye vandrestier med nødvendige spange med henblik på anlæg af et sammenhængende stisystem omkring Gødstrup Sø skal tillægges bonusvirkning således, at dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16 ikke er nødvendig.

I øvrigt foretages på baggrund af bl.a. besigtigelsen og det offentlige møde enkelte ændringer og præciseringer af fredningsbestemmelserne.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 2011 ophæves, fastsættes i overensstemmelse med nævnets beslutninger følgende fredningsbestemmelser for fredningsområdet, der er vist på det medfølgende fredningskort. Fredningen omfatter helt eller delvist de på vedhæftede matrikelkort anførte ejendomme:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og
- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med.

§ 2. Fredningsområdet

Fredningsområdet afgrænses som vist på kortbilag 1.

§ 3. Bevaring af området

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke foretages ændringer af eksisterende beplantninger, foretages terrænændringer eller opføres yderligere bebyggelse, medmindre det er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller er tilladt i en plejeplan udarbejdet efter § 12.

§ 4. Byggeri, teltslagning, bade- og bådebroer og deponering mv.

Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri. Udvidelse af eksisterende helårsboliger op til 250 m² reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets godkendelse. Udvidelse herudover kræver fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 2. Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhuse mv., kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 3. Opførelse af byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for en ejendoms drift som landbrugsejendom, reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 4. Uden for have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted, jf. dog § 7, stk. 1.

Stk. 5. Eksisterende lovlige bade- og bådebroer kan opretholdes i nuværende omfang, jf. fredningskortet. Anlæg til sejlads, herunder bådebroer, er ikke i øvrigt tilladt, jf. dog § 7, stk. 2.

Stk. 6. Deponering må ikke finde sted inden for fredningsområdet.

Stk. 7. Fredningen er ikke til hinder for, at eventuel vandindvinding kan ske som hidtil.

§ 5. Retningslinjer for skov- og landbrugsdrift

Skovdrift skal være ekstensiv. Der skal konsekvent anvendes hjemmehørende træarter ved foryngelser. På lang sigt bør skovområderne udvikle sig til mindre lunde af hjemmehørende træarter, der drives i plukhugst eller henligger som urørt skov.

Stk. 2. Landbrugsdriften kan foregå som hidtil. Dog må der ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder juletræer, pyntegrønt og energipil.

§ 6. Særlige bestemmelser om forlængelse af Vesterholmvej og om regnvandsbassin mv.

Fredningen er ikke til hinder for, at der gennem det fredede område kan anlægges en vej som en forlængelse af Vesterholmvej som vist på fredningskortet. Efter fredningsnævnets godkendelse af et konkret projekt kan etableres et regnvandsbassin og foretages ændringer i eksisterende beplantning mv. i tilknytning til vejanlægget.

§ 7. Rekreative anlæg på kommunalt ejede arealer

Mellem parkeringspladsen ved Gødstrupvej og Tårnborg Voldsted kan efter plejemyndighedens nærmere planlægning, jf. § 12, etableres en shelterplads/overnatningsplads, hvor der er mulighed for teltslagning, og i tilknytning hertil etableres en bålplads og opstilles borde- og bænkesæt.

Stk. 2 På strækningen A-B, jf. fredningskortet, kan efter plejemyndighedens nærmere planlægning, jf. § 12, etableres offentlig fiske- og bådeplads. Isætning og optagning af både i Gødstrup Sø kan ske herfra. Den eksisterende kano- og kajakplads på Herningsholm Å, jf. fredningskortet, kan opretholdes som hidtil. Oplag af både i øvrigt på de af kommunen ejede arealer er ikke tilladt.

Stk. 3. Ved den sydøstlige ende af søen kan efter fredningsnævnets godkendelse af et konkret projekt etableres et fugleskjul og en adgangssti til fugleskjulet, eventuelt som en handicapvenlig sti.

§ 8. Offentlighedens adgang, stier og parkeringsplads mv.

Offentligheden har adgang til området efter de almindelige regler i naturbeskyttelsesloven. Offentligt ejede arealer skal ved etablering af stenter, klaplåger eller lignende holdes åbne og tilgængelige for offentligheden, selv om arealerne hegnes af hensyn til græssende dyr. Plejemyndigheden kan af

hensyn til bevarelsen af plante- og dyrelivet fastsætte regler, der begrænser offentlighedens ret til færdsel i området.

Stk. 2. Eksisterende stier og markveje må ikke nedlægges.

Stk. 3. Plejemyndigheden skal anlægge nye stier med et forløb omtrentligt som angivet på fredningskortet. Den nøjagtige linjeføring fastlægges af plejemyndigheden i samarbejde med lodsejeren. Stierne skal anlægges som trampestier, der er egnede til færdsel til fods. Plejemyndigheden skal tillige etablere de for færdslen nødvendige spange og broer. Fredningen er ikke til hinder for, at stiforløbet fra parkeringspladsen ved Gødstrupvej til Tårnborg Voldsted kan etableres som en handi-capvenlig sti.

Stk. 4. Efter plejemyndighedens nærmere planlægning, jf. § 12, kan der på strækningen C-D skabes udsigtskiler ud mod Gødstrup Sø.

Stk. 5. Der kan anlægges cykelstier langs jernbanen, Gødstrupvej og Vildbjergvej som angivet på fredningskortet.

Stk. 6. Der kan etableres en parkeringsplads ved Gødstrupvej som vist på fredningskortet. Endvidere kan der efter plejemyndighedens nærmere planlægning, jf. § 12, opstilles offentlige toiletter mellem parkeringspladsen og shelterpladsen, jf. § 7, stk. 1, og etableres afskærmende beplantning omkring parkeringspladsen og toiletbygningen.

Stk. 7. Motorsejls er forbudt. Motorsejls er dog tilladt for lodsejerne ned til søen med max 5 hk motor.

Stk. 8. Fredningen er ikke til hinder for, at der kan opsættes mindre informationstavler, stimarkeringer mv. til formidling af fredningen og til støtte for den rekreative anvendelse.

§ 9. Jagt

Jagt er ikke tilladt på de offentligt ejede arealer. På de privatejede arealer kan jagten foregå som hidtil.

§ 10. Arkæologiske undersøgelser

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages arkæologiske udgravninger i området.

§ 11. Naturgenopretning

Fredningen er ikke til hinder for, at der med henblik på naturgenopretning foretages oprensning af Gødstrup Sø. Dette skal dog ske efter en samlet plejeplan, jf. § 12, der fremmer fredningens formål.

§ 12. Naturpleje

Plejemyndigheden – for tiden Herning Kommune - gennemfører pleje i henhold til bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 eller senere ændringer af denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Plejen består bl.a. af etablering og vedligeholdelse af stier og udsigtskiler, jf. § 8, stk. 3 og 4.

Stk. 3. Plejemyndigheden udarbejder en plejeplan, der forhandles med og tilsendes lodsejerne, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Såfremt der er uenighed om plejeplanen, træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen.

Stk. 4. Pleje af privatejede arealer skal ske uden udgift for den enkelte ejer og med ejerens samtykke eller i mangel heraf med fredningsnævnets godkendelse. Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Ved trærydning tilfalder det fældede træ ejeren, såfremt denne fjerner det inden en af kommunen fastsat frist, og ellers tilfalder træet kommunen. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring af, sammenkørsel eller kørsel til fast vej.

§ 13. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

§ 14. Tilladelser efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16

Foranstaltninger, der er påbudt i medfør af fredningens § 8, stk. 3, om anlæg af et sammenhængende stisystem med nødvendige broer og spange, kan udføres uden tilladelse efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 4-5.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om fredningens gennemførelse og indhold er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Rasmus Thougard Svendsen

Fortegnelse
over ejendomme, der helt eller delvis er omfattet af
Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af februar 2014 om
fredning af Gødstrup Sø med omgivelser i Herning Kommune
(J.nr.: NMK-520-00021)

Ørskov By, Snejbjerg

1i, 6c.

Bassumgård, Snejbjerg

1, 2, 3a, 3c, 3d, 3f, 3g, 3h, 3i, 3k, 3l, 3m, 3n, 3o, 3p, 3q, 4e, 4i, 6a, 6c, 6e, 6g, 6k, 6l, 6m, 6n, 6o, 7a, 7b, 7c, 8a, 8d, 10, 17, 24d, 24h, 29b, 29c.

Gødstrup Præstegård, Snejbjerg

1a, 1ag, 1av, 1bc, 1bd, 1ø.

Tjørring, Herning, Jorder

6t, 8a, 8iu, 8m 9b, 9ec, 9v.

Sivebæk, Herning Jorder

1a, 1v, 2n.

Signatur:

- Fredningsgrænse
- Ny sti
- Eksisterende sti
- Mulighed for cykelsti
- Vesterholmvej
- Shelterplads
- Kano- og kajakplads
- Bådebro/fortøjningsplads
- Mulighed for fugleskjul
- Sø- og åbeskyttelseslinje
- Fortidsminde
- Fortidsmindebeskyttelseslinje
- Beskyttet vandløb
- Beskyttet Sø
- Beskyttet Eng
- Beskyttet Mose
- Beskyttede diger
- Skov
- Matrikelgrænse
- Ejerlavsgrense

Grundkort © Kort og Matrikelstyrelsen

FREDNING AF Gødstrup Sø

Arealer i Herning Kommune:
Bassumgård, Snejbjerg
Ørskov By, Snejbjerg
Gødstrup Præstegård, Snejbjerg
Sivebæk, Herning Jorder
Tjørring, Herning Jorder

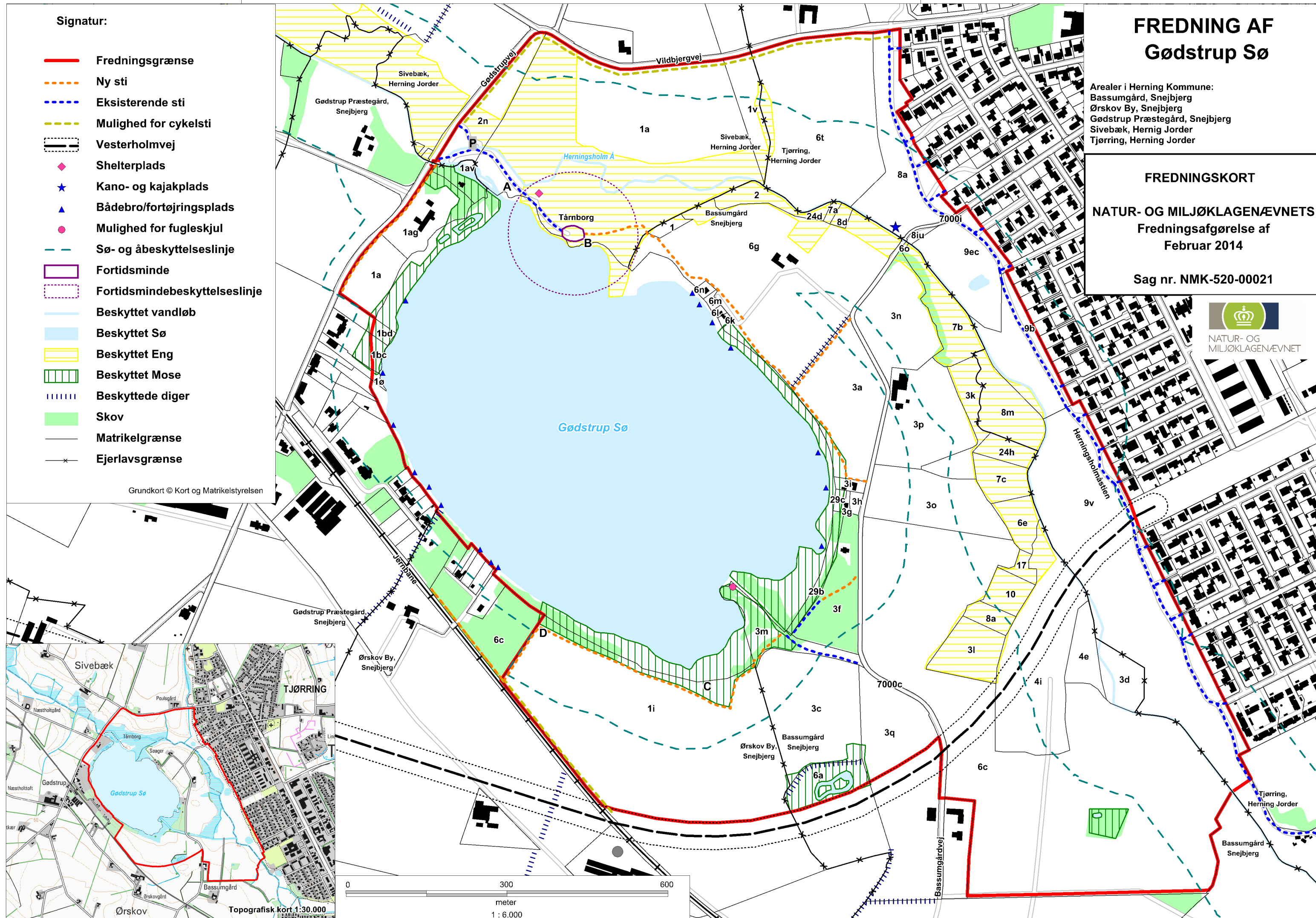
FREDNINGSKORT

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS
Fredningsafgørelse af
Februar 2014

Sag nr. NMK-520-00021



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET





NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

**Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse
af 17. februar 2014
om erstatning i anledning af fredning af Gødstrup Sø med omgivelser i Herning Kommune
(Sag nr. NMK-520-00021)**

Indledning

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, har den 24. juni 2011 truffet afgørelse om erstatning i anledning af fredningen af Gødstrup Sø med omgivelser.

Fredningsområdet er ejet af Herning Kommune og 22 private lodsejere. Fredningsnævnet har tilkendt fredningserstatninger på i alt 1.016.341 kr.

Sagen er på grund af erstatningens størrelse forelagt Natur- og Miljøklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42. Fredningsnævnets afgørelse er tillige påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og af flere private lodsejere.

Fredningsnævnets erstatningsafgørelse

Fredningsnævnet har fastsat fredningserstatninger i henhold til følgende takster:

Grundtakst i henhold til tidligere praksis: 4.300 kr. pr. ha. Halv grundtakst, svarende til 2.150 kr. pr. ha., for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16 (sø- og åbeskyttelseslinjen). Ingen grundtakst for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper). Minimumserstatning på 4.300 kr., svarende til grundtaksten.

For etablering af nye stier: 60 kr. pr. løbende meter. For fastholdelse af eksisterende veje og stier: 15 kr. pr. løbende meter. For anlæg af cykelstier langs jernbanen og langs Gødstrupvej og Vildbjergvej: 30 kr. pr. løbende meter.

For forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 3.000 kr. pr. ha.

For forringet jagtværdi som følge af at færdsel ad nyanlagte stier vil medføre forstyrrelse af vildtet: 2.500 kr. pr. ha. Erstatningen er tilkendt for arealer, hvor der udlægges nye stier, og for arealer beliggende i umiddelbar nærhed af disse stier

For særlig ulempe til ejere af visse fritidshuse, som må tåle, at der i umiddelbar nærhed af deres ejendom anlægges nye stier: 10.000 kr.

For bestemmelsen om afdrivning af nåletræer på matr.nr. 1i [rettelig 2q] Ørskov by, Snejbjerg: 50.000 kr. for driftstab og 5.000 kr. for midlertidig nedgang i jagtlejen.

For mistet mulighed for ændring af sommerhus til helårsbeboelse på ejendommen 1 av Gødstrup Præstegård, Snejbjerg: 100.000 kr. Lodsejeren har, efter fredningen blev rejst, søgt om dispensation til at omdanne sommerhuset til helårshus. Fredningsnævnet har den 20. april 2009 meddelt afslag på ansøgningen. Det fremgår, at Herning Kommune ved besigtigelsen oplyste, at kommunen ikke havde taget stilling til, om huset kunne ændre status, hvis ikke der var rejst fredningssag, men at kommunen nok ville have haft en positiv holdning til ejerens ønske henset til, at der er andre helårshuse i området, herunder nabohuset. Fredningsnævnet har på den baggrund fundet, at ejeren med en vis ret har haft en berettiget forventning om at kunne forøge værdien af huset ved at lade det ændre status. På den baggrund har fredningsnævnet fundet, at der skal tilkendes ejeren en særlig erstatning.

Fredningsnævnet har bemærket, at fredningen ikke er til hinder for, at der gennem det fredede område anlægges en ny vej ved forlængelse af Vesterholmvej, men at anlæg af vejen dog ikke er en del af fredningen, og at der derfor ikke tilkendes erstatning for de ulemper, som vejen måtte give for lodsejerne, da dette reguleres efter den almindelige lovgivning.

På den baggrund har fredningsnævnet fastsat følgende erstatninger:

- Lb.nr. 1 (Sven Agergaard): 310.152 kr.
- Lb.nr. 2 (Ernst Hindhede): 56.028 kr.
- Lb.nr. 3 (Bjarne Haakon Albæk): 40.141 kr.
- Lb.nr. 4 (Boet efter Tønnes Tønnesen): 24.323 kr.
- Lb.nr. 5 (Herning Kommune) – ingen erstatning.
- Lb.nr. 6 (Foreningen Fælleseje): 14.900 kr.
- Lb.nr. 7 (Tjørring Hjemmeværnsgaard): 4.300 kr.
- Lb.nr. 8 (Karla og Levy Melchior Olesen): 14.300 kr.
- Lb.nr. 9 (Gitte Irene Andersen): 53.200 kr.
- Lb.nr. 10 (Charlotte og Carsten Mogensen): 98.202 kr.
- Lb.nr. 11 (Tage Mikkelsen): 14.300 kr.
- Lb.nr. 12 (Esben Møller Donnerborg): 14.300 kr.
- Lb.nr. 13 (Mette Refshammer og Erik Holst Friborg Pedersen): 14.300 kr.
- Lb.nr. 14 (Anna-Lisa Fredsgaard Mikkelsen): 14.300 kr.
- Lb.nr. 15 (BOFTEX HOLDING ApS): 18.270 kr.
- Lb.nr. 16 (Linda og Arne Nielsen): 69.401 kr.
- Lb.nr. 17 (Ditte Mørup): 17.833 kr.
- Lb.nr. 18 (Poul Christian Sivebæk): 105.200 kr.
- Lb.nr. 19 (John Laier Pedersen): 13.360 kr.
- Lb.nr. 20 (Solvejg Rosenkvist og Henry Jakobsen): 4.300 kr.
- Lb.nr. 21 (Ernst Riis): 4.300 kr.
- Lb.nr. 23 (Witt Hvidevarer A/S): 23.620 kr.
- Lb.nr. 24 (Peter Lundgaard Jensen): 87.251 kr.

Fredningsnævnet har herved fastsat erstatninger for i alt 1.016.341kr.

Det nærmere grundlag for beregning af erstatningen til de enkelte lodsejere fremgår af fredningsnævnets afgørelse.

Da der ikke er truffet afgørelse om en anden fordeling, afholdes fredningserstatninger efter naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, med $\frac{3}{4}$ af staten og $\frac{1}{4}$ af Herning Kommune.

Klager og bemærkninger hertil

Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og af 9 private lodsejere.

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen har anført, at der ikke skal tilkendes erstatning for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder inden for sø- og åbeskyttelseslinjen, da der på tidspunktet for fredningsnævnets afgørelse i forvejen fandtes et beplantningsforbud, jf. naturbeskyttelseslovens § 16.

Naturstyrelsen har videre anført, at flere af de lodsejere, der er tilkendt erstatning for jagtlejetab, har arealer under 5 ha, hvorfor jagten ikke kan lejes ud, jf. jagtlovens § 18. På arealer større end 1 ha kan ejer selv drive jagt, men det bør sandsynliggøres, hvori jagttabet består, hvis der skal udbetales erstatning. Det er anført, at det for området som helhed gælder, at de landskabelige og naturmæssige kvaliteter fastholdes, og at jagten kan foregå som hidtil på de privatejede arealer.

Særligt om ejendommen matr.nr. 1av Gødstrup Præstegård, Snebjerg (lb.nr. 18) har Naturstyrelsen anført, at der ikke er grundlag for at tilkende erstatning for tabt mulighed for statusændring af sommerhus til helårsbeboelse. Ejendommen, der er bebygget med et mindre fritidshus, er beliggende i landzone, og forventningen om en landzonetilladelse til statusændring er ifølge styrelsen ikke berettiget. I den forbindelse er bl.a. henvist til Natur- og Miljøklagenævnet Orienterer (NoMO) nr. 17 fra juli 2011 "Ændret anvendelse af sommerhuse – statusændring fra fritidshus til helårsbolig". Desuden er anført, at ejendommen i sin helhed er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper) og § 16 (sø- og åbeskyttelseslinje), og at der derfor ikke kan forventes en tilladelse til en udvidelse af bebyggelsen på ejendommen.

Naturstyrelsen har tillige gjort gældende, at fredningen overvejende har lokal interesse, og at kommunen derfor bør afholde en større andel af fredningserstatningen end $\frac{1}{4}$, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4. Styrelsen har i den sammenhæng anført, at fredningen navnlig skal sikre og udvikle offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Naturstyrelsen har endelig bemærket, at grundtaksten bør nedjusteres på baggrund af Natur- og Miljøklagenævnets senere praksis.

Herning Kommune har med henvisning til Naturstyrelsens klage foreslået, at der laves en grundigere gennemgang af de jagtretlige forhold, inden der fastsættes erstatning for tab af jagtleje. Bl.a. bør det undersøges, om de berørte lodsejeres sammenhængende arealer har en størrelse, der tillader udlejning af jagten. Om fordelingen af fredningserstatningen har kommunen anført, at staten efter kommunens opfattelse bør afholde $\frac{3}{4}$ af erstatningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, da kommunen ikke er medrejser af fredningssagen.

Advokathuset har på vegne af en række lodsejere fastholdt, at der bør fastsættes erstatning for arealer inden for sø- og åbeskyttelseslinjen, der omfattes af fredningens forbud mod flerårige ud-sigtshæmmende afgrøder.

Lb.nr. 18 (Poul Christian Sivebæk) har fastholdt, at han har haft en forventning om at kunne bygge et helårshus på grunden, jf. nedenfor.

Lb.nr. 1 og 2 (Svend Agergaard og Ernst Hindhede)

Advokathuset har på vegne af ejerne præciserende anført, at *erstatning for afdrivning af nåletræs-arealer* ikke skal tilkendes lb.nr. 1 men lb.nr. 2, da det pågældende nåletræsareal faktisk er beliggende på matr.nr. 2q, som tilhører lb.nr. 2.

Lb.nr. 2, 4 og 24 (Ernst Hindhede, Leif Tønnesen og Peter Lundgaard Jensen)

Advokathuset har på vegne af ejerne gjort gældende, at der også bør tilkendes erstatning for jagtlejetab for nærmere angivne arealer (matr.nr. 6a, 3q og 6c Bassumgård, Snejbjerg) på de pågældende ejendomme. Det er bl.a. anført, at der ikke er angivet nogen særlig begrundelse for, at der ikke er tilkendt erstatning for jagtlejetab for disse arealer, hvor der ligeledes drives jagt, og hvor der ifølge klagerne vil være samme ulemper som på de øvrige arealer. Det er gjort gældende, at den manglende erstatning er i strid med lighedsgrundsætningen.

Naturstyrelsen har til klagerne bemærket, at lb.nr 2 og lb.nr. 4's arealer ligger så langt væk fra den planlagte sti, at der ikke bør ydes erstatning for jagtlejetab. For så vidt angår lb.nr 24 er anført, at stien er planlagt til at forløbe på den modsatte side af en offentlig vej, og der derfor ikke kan forventes tab i jagtværdi på lb.nr. 24's arealer.

Lb.nr. 6 (Foreningen Fælleseje v. Ole Thalund)

Advokathuset har på vegne af foreningen gjort gældende, at der også for denne ejendom bør ydes ulempeerstatning på 10.000 kr. for anlæg af sti over ejendommen. Det er anført, at der er 50 m fra bebyggelsen til den pågældende sti, og at stien er placeret på den side af ejendommen, hvor indbliksgenerne som følge af en meget åben beplantning er størst. Der er peget på, at der er tilkendt ulempeerstatning til en række andre ejendomme med tilsvarende eller mindre gener.

Naturstyrelsen har til klagen bemærket, at man ud fra luftfoto kan se, at der er en del beplantning rundt om ejendommen, og at haven synes at vende ned mod søen. En mere konkret stillingtagen kræver dog besigtigelse.

Herning Kommune har ikke haft bemærkninger, udover at indbliksgener eventuelt bør undersøges nærmere.

Lb.nr. 9 (Gitte og Preben Andersen)

Ejer har gjort gældende, at der også skal ydes ulempeerstatning for etablering af sti på deres ejendom. Ifølge klagerne er det ikke korrekt, at stien langs søen - som anført af fredningsnævnet - placeres væk fra ejendommens havearealer, da en del af haven er placeret helt ned til søbredden. Ejerne benytter hyppigt stedet, hvor der er havemøbler, bålsted og en jolle. Der er desuden henvist til en ejendomsmæglervurdering af 5. marts 2009 for så vidt angår en vurdering af, hvilke konsekvenser fredningen kan få for værdien af ejendommen.

Danmarks Naturfredningsforening har til klagen bemærket, at stien er lagt langs søen på landbrugsnoteret jord og langt fra ejendommens havearealer, som fremgår af fredningskortets oversigtskort. Såfremt der er etableret have langs søen, kan dette være i strid med naturbeskyttelseslovens § 16 om sø- og åbeskyttelseslinjen.

Naturstyrelsen har til klagen bemærket, at man ud fra luftfoto kan se, at haveanlægget er påbegyndt mellem 2002 og 2004, og at anlægget er beliggende inden for åbeskyttelseslinjen på et areal, der desuden er vejledende registreret beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Hvis der skal ydes erstatning for indbliksgener, bør ejeren forinden dokumentere, at anlægget er lovligt etableret.

Herning Kommune har ikke haft bemærkninger, udover at indbliksgener eventuelt bør undersøges nærmere.

Lb.nr. 10 (Charlotte og Carsten Mogensen)

Ejer har gjort gældende, at der bør fastsættes en væsentlig større erstatning for gener og tab af særlig herlighedsværdi, hvis ikke stiforløbet ændres. Ejendommen er den eneste i kommunen med marker/enge og bygninger sammenhængende til søbred. Det fastsatte stiforløb indebærer bl.a. en opdeling af ejendommen. Etablering af et sygehus ved Gødstrup vil medføre væsentlig trafik ad stierne. Der er i klagen nærmere oplysninger om ejendommen og konsekvenserne af det fastsatte stiforløb, herunder en ejendoms- og naturbeskrivelse udarbejdet af LE34. På baggrund af stiens placering og dens forventede anvendelse, bør der ifølge klagerne fastsættes en yderligere erstatning på 200.000 kr. Der er desuden henvist til et erstatningskrav på 600.000 kr., som er fremsat over for fredningsnævnet. Ejerne har tillige anført, at fredningsnævnet ikke har imødekommet krav om godtgørelse til sagkyndig bistand.

Lb.nr. 14 (Anne-Lise og Niels Erik Mikkelsen)

Ejer har gjort gældende, at der bør fastsættes en væsentlig større erstatning for gener og tab af herlighedsværdi, hvis ikke stiforløbet ændres. Det fastsatte stiforløb vil i særlig grad være til gene for den pågældende ejendom, fordi der her ikke er bevoksning mellem stien og ejendommen, og fordi stien tillige fortsætter langs ejendommens vestlige skel, således at der vil være færdsel langs flere sider af ejendommen. Etablering af et sygehus ved Gødstrup vil medføre væsentlig trafik ad stien. Ejerne har derfor under fredningsnævnes behandling af sagen forhøjet erstatningskravet fra 150.000 kr. til 250.000 kr.

Danmarks Naturfredningsforening, *Naturstyrelsen* og *Herning Kommune* har på baggrund af klagerne fra lb.nr. 10 og 14 foreslået visse ændringer af stiudlæg i området, men har ikke haft bemærkninger til de tilkendte erstatninger.

Lb.nr. 18 (Poul Christian Sivebæk)

Ejer har bl.a. anført, at han er født og opvokset i området og i mange år har set frem til en dag at kunne bygge et helårshus ved søen. Den fastsatte erstatning er alt for lille og burde have været mellem 0,25 - 0,5 mio. kr. I efterfølgende brev af 11. januar 2012 har ejer anført, at der bør fastsættes en erstatning på mindst 0,4-0,5 mio. kr.

Danmarks Naturfredningsforening har til klagen bemærket, at ejendommen i sin helhed er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og beliggende inden for søbeskyttelseslinjen, og at klager på den

baggrund ikke har nogen berettiget forventning om at få tilladelse til at bygge på grunden. Med den forholdsvis restriktive praksis for § 3-beskyttet natur betragter foreningen det som usandsynligt, at klager ville kunne opnå tilladelse til at opføre et hus det pågældende sted.

Naturstyrelsen har som nævnt ovenfor gjort gældende, at der ikke kan være en berettiget forventning om tilladelse til statusændring eller udvidelse af sommerhuset, og at der derfor ikke er grundlag for at tilkende erstatning til lb.nr. 18.

Herning Kommune har i bemærkninger til klagen oplyst, at der jf. gældende lovgivning, ikke vil kunne gives tilladelse til byggeri af helårsbolig.

Lb.nr. 24 (Peter Lundgaard Jensen)

Advokathuset har på vegne af ejer gjort gældende, at der skal fastsættes grundtakst svarende til de øvrige arealer, dvs. 4.300 kr. pr. ha og ikke 3.800 kr. pr. ha.

Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse og supplerende høring

Natur- og Miljøklagenævnet har den 26. september 2012 afholdt besigtigelse og efterfølgende offentligt møde.

Nævnet har i forlængelse heraf foretaget høring af ejeren af lb.nr. 9 over Herning Kommunes forslag til etablering af en ny sti øst for diget mellem matr.nr. 3a og 6g Bassumgård, Snejberg (lb.nr 9). I brev af 8. oktober 2012 har ejeren bl.a. bemærket, at den foreslåede sti vil medføre mere trafik forbi det rekreative område ved søen, og at lejeindtægter på jorden reduceres, samt at der kan forekomme en del gener under stiens etablering. På den baggrund finder ejer, at der udover erstatningen på 60 kr. pr. lb. meter bør fastsættes et ulempe-tillæg på 10.000 kr. for stien over matr.nr. 3. Ulempe-erstatningen på 10.000 kr. for øget færdsel nær det rekreative areal ved Gødstrup Sø fastholdes.

Natur- og Miljøklagenævnet har desuden i forlængelse af besigtigelsen og det offentlige møde modtaget supplerende bemærkninger fra enkelte lodsejere.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og bemærkninger

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde den 26. september 2012, har deltaget nævnets 10 medlemmer: Anne-Marie Rasmussen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet har ved anden afgørelse af dags dato truffet afgørelse om fredning af Gødstrup Sø med omgivelser og har herved tiltrådt fredningen med enkelte ændringer. Der er med denne afgørelse udtaget arealer af fredningen for så vidt angår lb.nr. 1 (4,23 ha), lb.nr. 2 (5,26 ha), lb.nr. 3 (2,58 ha) og lb.nr. 4 (2,70 ha).

Et enstemmigt Natur- og Miljøklagenævn udtaler:

Grundtaksten reguleres på baggrund af prisudviklingen således, at taksten reduceres fra 4.300 kr. til 3.700 kr. For arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16 (sø- og åbeskyttelseslinjen) tilkendes halv grundtakst, svarende til 1.850 kr. pr. ha. For arealer langs det tidligere forløb af Herningsholm Å, der har afkastet sø- og åbeskyttelseslinje, tilkendes dog fuld grundtakst. Der tilkendes ikke grund-

takst for arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper). Minimumserstatning fastsættes til 3.700 kr. svarende til grundtaksten.

Der tilkendes ikke erstatning for offentligt ejede arealer, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 3. pkt.

Det tiltrædes, at der for udlæg af stier tilkendes 60 kr. pr. løbende meter, og at der for fastholdelse af eksisterende stier og markveje tilkendes 15. kr. pr. løbende meter. I den sammenhæng bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnet ved anden afgørelse af d.d. har besluttet, at nye stier skal anlægges som trampestier, der er egnede til færdsel til fods. Det tiltrædes, at der for udlæg af cykelstier på angivne strækninger langs jernbanen, Gødstrupvej og Vildbjergvej tilkendes 30 kr. pr. løbende meter.

Natur- og Miljøklagenævnet tiltræder, at der for en række ejendomme tilkendes en ulempeerstatning på 10.000 kr. for særlige gener på grund af udlæg af nye stier og øget færdsel som følge af det sammenhængende stisystem omkring Gødstrup Sø.

Nævnet finder, at ulempeerstatningen til lb.nr. 10 henset til ejendommens særlige beliggenhed og karakter bør forhøjes til 50.000 kr. I den sammenhæng bemærkes, at nævnet ved anden afgørelse af d.d. har besluttet, at der på matr.nr. 3a Bassumgård, Snebjerg, skal udlægges en ny sti for at mindske gener som følge af færdsel ad vejen nær ejendommens bebyggelse.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at forhøje ulempeerstatningen til lb.nr. 14. I den sammenhæng bemærkes, at nævnet ved anden afgørelse af d.d. har besluttet, at der skal foretages en mindre tilpasning af stiforløbet ved ejendommen, således at stien ikke forløber umiddelbart op mod ejendommens vestlige skel.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilkende ulempeerstatningen til lb.nr. 6. Der er herved bl.a. lagt vægt på stiudlæggets beliggenhed i forhold til bebyggelse, eksisterende beplantning og offentlig vej.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilkende ulempeerstatningen til lb.nr. 9. Der er herved lagt vægt på, at hverken stien omkring søen eller stien fra Bassumgårdvej til stien omkring søen ligger i nærheden af ejendommens bebyggelse eller ejendommens egentlige havearealer. Det rekreative areal ved søen kan efter nævnets opfattelse ikke i denne sammenhæng sidestilles med egentlige havearealer. For anlæg af ny sti på matr.nr. 3a som foreslået af Herning Kommune fastsættes erstatning på 60. kr. pr. løbende meter svarende til 10.200 kr. Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilkende en særlig ulempeerstatning for anlæg af denne sti.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilkende erstatning for mistet mulighed for statusændring af fritidshus på ejendommen matr.nr. 1av Gødstrup Præstegård, Snebjerg (lb.nr. 18). Ejendommen er beliggende i landzone, hvor der gælder en fast og restriktiv praksis for statusændring fra fritidshus til helårsbeboelse, og er desuden beliggende i et område, hvor en udvidelse af den eksisterende bebyggelse forudsætter dispensation fra naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 16. Nævnet finder på den baggrund ikke, at der foreligger oplysninger, der kan begrunde erstatning. Herning Kommunes bemærkninger under fredningsnævnets behandling af en ansøgning om dispensation, jf. ovenfor, kan ikke i sig selv føre til en anden vurdering. I den forbindelse bemærkes også,

at Herning Kommune under Natur- og Miljøklagenævnets behandling af sagen har oplyst, at der ikke vil kunne gives tilladelse til byggeri af helårsbolig.

Nævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte de af fredningsnævnet fastsatte erstatninger for forringet jagt. Henset til beliggenheden af de nye stier og de pågældende arealer finder nævnet ikke, at der skal tilkendes yderligere erstatning for jagtlejetab til lb.nr. 1, 2 og 4.

Natur- og Miljøklagenævnet tiltræder, at der tilkendes erstatning for forbud mod flerårige udsigts-hæmmende afgrøder, herunder for arealer inden for sø- og åbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 16. Det bemærkes i den sammenhæng, at dyrkning af flerårige energiafgrøder inden for sø- og åbeskyttelseslinjen ville være mulig på nuværende tidspunkt, hvis ikke fredningen blev gennemført, jf. naturbeskyttelseslovens § 16, stk. 2, nr. 3, der trådte i kraft den 15. juli 2011. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det generelt må forudsættes, at der kan være et økonomisk incitament for dyrkning af flerårige energiafgrøder i området, og at der med fredningen fastsættes varige restriktioner. I den konkrete sag er ikke oplysninger om forhold, der kan føre til en tilsidesættelse af den af fredningsnævnet anvendte takst på 3.000 kr. pr. ha.

Natur- og Miljøklagenævnet har ved anden afgørelse af d.d. besluttet delvist at udtage arealer syd for den kommende forlængelse af Vesterholmvej. Der er herefter ikke grundlag for at tilkende erstatning for forhold på matr.nr. 2q Ørskov by, Snejbjerg.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at der ved fastsættelsen af fordelingen af erstatningen skal lægges vægt på, at den rekreative anvendelse af fredningsområdet vil blive fremmet væsentligt med fredningen. Henset til områdets og fredningens karakter er det nævnets opfattelse, at fredningen hovedsageligt vil få betydning for beboere i Herning Kommune. De tilkendte fredningserstatninger og godtgørelser skal derfor afholdes med 50 % af staten og 50 % af Herning Kommune, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 4. At Herning Kommune ikke er medsagsrejser, kan i denne sag ikke føre til en anden bedømmelse.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 2011 ophæves, fastsættes erstatningerne i medfør af naturbeskyttelseslovens § 44, stk. 1, som følger, idet der rundes op til hele hundreder:

Lb.nr. 1 (1i Ørskov by, Snejbjerg, 3c, 3n og 3o Bassumgård, Snejbjerg – Sven Agergaard): **199.700 kr.**
(7,82 x 1.850 kr., 11,87 x 3.700 kr., 614 x 60 kr., 308 x 30 kr., 19,15 x 3.000 kr., 15,48 x 2.500 kr.) = 199.617 kr.)

Lb.nr. 2 (6a, 8a, 6e, 7c, 10, 17 og 24h Bassumgård, Snejbjerg – Ernst Hindhede): **3.700 kr.**

Lb.nr. 3 (4e, 4i Bassumgård, Snejbjerg - Bjarne Haakon Albæk): **25.100 kr.**
(3,5 x 1.850 kr., 1,2 x 3.700 kr., 4,7 x 3.000 kr.) = 25.015 kr.)

Lb.nr. 4 (3q Bassumgård, Snejbjerg – Niels-Peter og May-Britt Hedegaard / tidligere boet efter Tønnes Tønnesen): **13.000 kr.** (1,93 x 3.700 kr., 1,93 x 3.000 kr. = 12.931 kr.)

Lb.nr. 5 (Herning Kommune) – ingen erstatning.

Lb.nr. 6 (3f og 29b Bassumgård, Snejbjerg - Foreningen Fælleseje): **14.300 kr.**
(3.700 kr., 78 x 60 kr., 78 x 15 kr., 1,9 x 2.500 kr. = 14.300 kr.)

Lb.nr. 7 (3h, 3g og 29c Bassumgård, Snejbjerg – Tjørring Hjemmeværnsgaard): **3.700 kr.**

Lb.nr. 8 (3i Bassumgård, Snejbjerg – Karla og Levy Melchior Olesen): **13.700 kr.**

(3.700 kr. + 10.000 kr. = 13.700 kr.)

Lb.nr. 9 (3a og 3p Bassumgård, Snejbjerg – Gitte Irene Andersen): **61.400 kr.**
(4,01 x 1.850 kr., 1,46 x 3.700 kr., 410 x 60 kr., 5,47 x 3.000 kr., 3,02 x 2.500 kr. = 61.380,50 kr.)

Lb.nr. 10 (6g, 6o, 2, 7a, 8d og 24d Bassumgård, Snejbjerg – Charlotte og Carsten Mogensen): **135.700 kr.**
(50.000 kr., 7,15 x 1.850 kr., 0,63 x 3.700 kr., 408 x 60 kr., 7,78 x 3.000 kr., 8,92 x 2.500 kr. = 135.678,5 kr.)

Lb.nr. 11 (6k Bassumgård, Snejbjerg – Tage Mikkelsen): **13.700 kr.**
(3.700 kr., 10.000 kr. = 13.700 kr.)

Lb.nr. 12 (6l Bassumgård, Snejbjerg – Esben Møller Donnerborg): **13.700 kr.**
(3.700 kr., 10.000 kr. = 13.700 kr.)

Lb.nr. 13 (6m Bassumgård, Snejbjerg – Mette Refshammer og Erik Holst Friborg Pedersen): **13.700 kr.**
(3.700 kr., 10.000 kr. = 13.700 kr.)

Lb.nr. 14 (6n Bassumgård, Snejbjerg – Anna-Lisa Fredsgaard Mikkelsen): **13.700 kr.**
(3.700 kr., 10.000 kr. = 13.700 kr.)

Lb.nr. 15 (1 Bassumgård, Snejbjerg, 1a og 1 bd Gødstrup Præstegård, Snejbjerg, - BOFTEX HOLDING ApS): **17.700 kr.** (3.700 kr., 0,97 x 3.000 kr., 136 x 60 kr., 1,16 x 2.500 kr. = 17.670 kr.)

Lb.nr. 16 (6t Tjørring, Herning, og 1v Sivebæk, Herning jorder, - Sara og David Lodahl / tidligere Linda og Arne Nielsen): **66.300 kr.** (3,40 x 1.850 kr., 3,47 x 3.700 kr., 282 x 30 kr., 6,87 x 3.000 kr., 7,24 x 2.500 kr. = 66.299 kr.)

Lb.nr. 17 (2n Sivebæk, Herning Jorder, - Ditte Mørup): **17.000 kr.**
(3.700 kr., 25 x 60 kr., 227 x 30 kr., 100 x 15 kr., 1,38 x 2.500 kr. = 16.960 kr.)

Lb.nr. 18 (1av Gødstrup Præstegård, Snejbjerg – Poul Christian Sivebæk): **4.600 kr.**
(3.700 kr., 15 x 60 kr. = 4.600 kr.)

Lb.nr. 19 (1ag Gødstrup Præstegård, Snejbjerg – John Laier Pedersen): **12.800 kr.**
(3.700 kr., 151 x 60 kr. = 12.760 kr.)

Lb.nr. 20 (1bc Gødstrup Præstegård, Snejbjerg – Solvejg og Henry Jakobsen): **3.700 kr.**

Lb.nr. 21 (1ø Gødstrup Præstegård, Snejbjerg – Ernst Riis): **3.700 kr.**

Lb.nr. 23 (6c Ørskov by, Snejbjerg – Witt Ejendomme ApS / tidligere Witt Hvidevarer A/S): **23.100 kr.**
(3.700 kr., 216 x 60 kr., 212 x 30 kr. = 23.020 kr.)

Lb.nr. 24 (6c Bassumgård, Snejbjerg – Peter Lundgaard Jensen): **131.800 kr.**
(7,95 x 1.850 kr., 13,91 x 3.700 kr., 21,86 x 3.000 kr. = 131.754,50 kr.)

Den samlede erstatning for fredningen udgør herefter **805.800 kr.**

De tilkendte erstatninger forrentes efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 3, fra datoen for fredningsnævnets afgørelse (24. juni 2011) med en årlig rente, der svarer til den til enhver tid gældende diskonto.

Fredningsnævnet har tilkendt godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand under fredningsnævnets behandling af sagen på i alt 35.541 kr. (ekskl. moms), som er udbetalt. Det påhviler fredningsnævnet at fastsætte godtgørelser for udgifter til sagkyndig bistand under behandling af sagen ved fredningsnævnet. Fredningsnævnets afgørelser om godtgørelser kan ikke påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 47.

I godtgørelse for sagkyndig bistand under sagens behandling for Natur- og Miljøklagenævnet tilkendes for bistand til lb.nr. 1, 2, 4, 6, og 24 en godtgørelse på i alt 31.593,80 kr. (25.000 kr. plus moms samt kørselsgodtgørelse på 343,80 kr.), der udbetales til Advokathuset A/S, Holstebro – Skive, jf. naturbeskyttelseslovens § 47.

Af den samlede erstatning på 805.800 kr. samt renter og den tilkendte godtgørelse på 31.593,80 kr. udreder staten ved Miljøministeriet 50 % og Herning Kommune 50 %, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3-4.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om erstatningsudmålingen kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen af de ejere, der har indbragt fredningsnævnets afgørelse for Natur- og Miljøklagenævnet, eller for hvis vedkommende Natur- og Miljøklagenævnet har skærpet fredningsbestemmelserne eller nedsat erstatningen. Afgørelsen kan tillige påklages af Herning Kommune og af Miljøministeriet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er meddelt den klageberettigede.

Klagen skal indgives skriftligt til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV, der videresender klagen til Taksationskommissionen.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Rasmus Thougard Svendsen

Afgørelse af 24. juni 2011 om fredning af

Gødstrup Sø

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del
FRD 95/2007



Fredningsnævnet har modtaget et fredningsforslag fra Danmarks Naturfredningsforening.

1. Baggrunden for forslaget og beskrivelse af fredningsområdet

Indledning

Det område som foreslås fredet er på ca. 185 ha.

Formålet med at frede Gødstrup Sø med omgivelser er at sikre områdets landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter og at sikre og udvikle de rekreative kvaliteter i området, blandt andet gennem fastlæggelsen af et sammenhængende stisystem omkring søen. Samtidig kan en fredning skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning, øget naturindhold og biologisk mangfoldighed på et bæredygtigt grundlag.

Baggrunden for fredningsforslaget er, at Herning Kommune flere gange i de senere år har fremlagt forslag til lokalplaner, som har indeholdt mulighed for nye attraktive helårsgrunde langs søbredden til Gødstrup Sø. Sidste gang var i 2005, hvor Herning Kommune havde endeligt vedtaget en lokalplan, der havde til formål at bevare eksisterende landskabelige og arkitektoniske kvaliteter og sikre søens omgivelser. Lokalplanen gav imidlertid samtidigt mulighed for etablering af 59 helårsboliger i området, heraf 25 på nye udstykninger med særlig attraktiv beliggenhed ned til søen. Landsbyen har i alt 40 indbyggere.

DN besluttede at klage over lokalplanen til Naturklagenævnet, da der var tale om planlægning for et helt nyt byzoneareal som giver mulighed for fordobling af landsbyens størrelse og mangedobling af landsbyens indbyggertal. Det blev fremhævet i klagen, at lokalplanen var i strid med regionplanen på flere punkter, og at stridsspørgsmålene ikke kunne henføres til at være af underordnet betydning for regionplanlægningen - der var amtets argument for ikke at gøre indsigelse med den endelige lokalplan.

Naturklagenævnet afgjorde enstemmigt, at der er tale om en betragtelig udvidelse af den eksisterende landsby der ikke kunne betragtes som byvækst i begrænset omfang, og at lokalplanen derfor på dette område var i strid med regionplanen. Endvidere fandt nævnet, at amtet havde tilsidesat sin forpligtelse til at gøre indsigelse. Da der er tale om et naturområde sås planuoverensstemmelserne at have en så væsentlig betydning, at planerne for to delområder (herunder de særligt attraktive nye boliger nær søen) blev kendt ugyldig.

Som de senere års udvikling imidlertid viser, er det sandsynligt at tro, at der fortsat kan være et pres for at bygge boliger langs søbredden af Gødstrup Sø. Sikkerhed for at søen og dens omgivelser sikres som rekreativt naturområde kan kun opnås gennem en fredning, som samtidig vil kunne skabe mulighed for landskabspleje, naturgenopretning af søens vandkvalitet og for en sikring og udvikling af offentlighedens adgang til søen og dens omgivelser.

Herning Kommune har i mellemtiden besluttet at støtte en fredningssag for Gødstrup Sø og dens omgivelser, om end man ikke har ønsket at være medrejser på sagen.

På et møde mellem DN og Herning Kommune har kommunen givet udtryk for at ønske om at kunne forlænge Vesterholmvej gennem fredningsområdet mod vest. Det mener foreningen vil være i direkte strid med fredningens formål om at sikre og forbedre de naturmæssige og rekreative kvaliteter i området. Kommunen er orienteret om foreningens holdning til en eventuel vejforlængelse gennem fredningsområdet.

Herning Kommune ejer en stor del af de arealer, som foreslås fredet. Kommunen har oprindeligt opkøbt arealerne med henblik på rekreativ udnyttelse. Resten af arealerne er privat ejede.

Landskab

Gødstrup Sø er en lavvandet sø på 46 ha beliggende nordvest for Herning i Storeå-systemets øvre del. Den har en gennemsnitsdybde på 1,8 meter og søen er på det dybeste sted ca. 4 meter. Søvolumen er beregnet til 831.000 m³ og vandets opholdstid i søen er ca. 1 år.

Storeå-systemet, som løber ud i Nisum Fjord, er omgivet af marker, levende hegn, enge, skov og krat.

Gødstrup Sø og det omgivende landskab er af helt særlig betydning i kraft af den landskabelige sammenhæng med Herningsholm Å og dennes rekreative værdier. Dette unikke naturområde tæt på Herning by spiller med sin uberørte karakter en helt særlig rolle i forhold til Herning. Det betyder blandt andet, at der i dag ikke må bygges broer eller andre former for anlæg på den enkelte private grund og ud i søen. Formålet med dette er på sigt at sikre søbreddens naturlige og uforstyrrede form.

Geologi

Gødstrup Sø ligger i et område af landet som ikke blev overskredet af isen i sidste istid (Weichsel-istiden), som begyndte for ca. 115.000 og sluttede for ca. 11.000 år siden. Hele området er et morænelandskab, der danner terrænoverfladen. Det blev dannet i forrige istid (Saale-istiden), som satte ind for omkring 200.000 år siden og varede indtil for 130.000 år siden. Her blev der skabt et bakket morænelandskab med højtliggende højedrag og lavtliggende dalstrøg. Ved isens afsmeltning i slutningen af den sidste istid strømmede smeltevandet mod vest og ud over dette landskab. Smeltevandet medførte ler-, sand- og grusmateriale i store mængder. Gruset blev aflejret tæt på isfronten, mens sandet efterhånden blev aflejret i landskabets lavtliggende områder, der snart blev helt opfyldt af det aflejrede materiale. Det meste ler blev ført videre ud i havet. Kun de højtliggende bakkedrag ragede endnu op over de jævne, flade lag, som smeltevandet havde afsat. På afstand tager disse bakkedrag, der rager op over den flade hedeslette, sig ud som øer på havet.

Natur

Omkring Gødstrup Sø er der søbeskyttelseslinie på 150 meter og på hver side af Herningsholm Å er der å-beskyttelseslinie på 150 m.

Gødstrup Sø er desuden beskyttet som naturtype efter naturbeskyttelseslovens § 3. Der ud over er der indenfor fredningen flere områder omkring søen med § 3-beskyttet eng og mose, jf. kortbilag 1.

Herningsholm Å kommer øst fra og fortsætter nord om Gødstrups Sø. Herningsholm Å har ingen tilslutning til Gødstrup Sø efter omlægning og genslyngning af åen til det gamle åløb. Den kommunale del af vandløbet var indtil for 8 år siden en ca. 13 km lang kedelig afvandingskanal. Nu er det blevet genslynget igennem flere etaper. Denne strækning er ca. 3,5 km lang og vandløbets forløb er genskabt som det var før reguleringen omkring 1940. For at forøge rensningseffekten af især okker, men også af organisk stof og næringstoffer, er der skabt ca. 3 ha. lave områder, som oversvømmes, når afstrømningen er større end årsmiddel.

Fredningens forhold til internationale naturbeskyttelsesområder

Fredningsforslag skal efter naturbeskyttelseslovens § 36 stk. 2-4 indeholde redegørelse for fredningens forhold til internationale naturbeskyttelsesområder. I denne sag er fredningsområdet ikke beliggende indenfor et internationalt naturbeskyttelsesområde, men afvander via et åsystem til ét.

Gødstrup Sø afvander via Herningsholm Å til Nisum Fjord. Nisum Fjord er udpeget som både Habitatområde, Fuglebeskyttelsesområde (Natura2000) og Ramsarområde.

Habitatområdebeskyttelsen:

Udpegningsgrundlaget for Habitatbeskyttelsen fremgår af nedenstående skema:

58	Nisum Fjord	1095	Havlampret (<i>Petromyzon marinus</i>)
		1096	Bæklampret (<i>Lampetra planeri</i>)
		1099	Flodlampret (<i>Lampetra fluviatilis</i>)
		1103	Stavsild (<i>Alosa fallax</i>)
		1355	Odde (<i>Lutra lutra</i>)
		1831	Vandranke (<i>Luronium natans</i>)
		1150	*Kystlaguner og strandsøer
		1210	Enårig vegetation på stenede strandvolde
		1310	Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
		1330	Strandenge
		6230	*Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund
		6410	Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
		7230	Rig kær

Fuglebeskyttelsesområde-beskyttelsen:

Udpegningsgrundlaget for Fuglebeskyttelsesområdet er følgende:

SPA 38 Nisum Fjord				Vejledning
Rørdrum		Y		F3
Pibesvane			T	F2, F4
Sangsvane			T	F2, F4
Bramgås			T	F2, F5
Rørhøg		Y		F3
Plettet rørvagt		Y		F1
Klyde		Y	T	F1, F4
Hvidbrystet præstekrave		Y		F1
Almindelig Ryle		Y		F1
Brushane		Y		F1
Lille kobbersneppe			T	F2, F4
Splitterne		Y		F1
Fjordterne		Y		F1
Havterne		Y		F1
Dværgterne		Y		F1
	Knopsvane		T	F4
	Kortnæbbet gås		T	F4
	Lysbuget knortegås		T	F4
	Pibeand		T	F4
	Krikand		T	F4

	Spidsand		T	F4
	Toppet skallesluger		T	F4
	Stor skallesluger		T	F4

Ramsarområde-beskyttelsen:

Ramsarområder er beskyttede vådområder med særlig betydning for fugle. I Danmark findes der 27 Ramsarområder med et samlet areal på 7.400 km². I 1977 blev 10.906 ha i og omkring Nisum Fjord udpeget som Ramsarområde.

Samlet set forventes fredningen af Gødstrup Sø og dens omgivelser ingen eller på sigt positiv indvirkning på vandkvaliteten i Storåsystemet, som fortsætter ud i Nisum Fjord. Dermed kan fredningen med tiden medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus for arter og naturtyper, som området er udpeget for. Det vil blandt andet afhænge af om der gennemføres naturgenopretning af Gødstrup Sø gennem oprensning eller der sker en ekstensivering af landbrugsproduktionen i fredningsområdet.

Dyre- og planteliv

Gødstrup Sø er i forhold til sit vandindhold den mest fiskerige sø i Danmark. I søen findes bl.a. gedde, skalle, brasen, ål, aborre og hork, som alle er almindelige fisk i søen.

I og omkring Gødstrup Sø er der et rigt fugleliv. Der findes ynglende fugle i sommerhalvåret, rastende fugle i efterår, vinter og forår, og standfugle som er der hele året. Der er bl.a. krikand, toppet lappedykker, taffeland, troldand, hvinand, blishøne, gravand, stor skallesluger og sangsvane. Desuden træffes rørsanger og rørspurv langs søbredden i yngletiden, mens dobbeltbekkasin, hvidklire og mudderklire træffes i august og september. I maj og september er der gode chancer for at se både dværgmåge og sortterne ligesom skarv og fiskehejre træffes jævnligt. Ved Herningsholm As udløb fra søen kan man fra broen se lille lappedykker, grønbenet rørhøne, tårnfalk og af og til bjergvipstjert og bynkefugl. Om vinteren kan man se flere vandstære. På markerne syd for søen er der tit flokke af hejler og viber, og om vinteren er der muligvis både blå kærhøj og fjeldvåge. Endelig ses rørhøg af og til afsøge rørskovene i træktiden.

Miljøforhold

Gødstrup Søes miljøtilstand blev sidst undersøgt i 1995, og her levede søen langt fra op til amtets mål for miljøtilstanden i søen.

Forekomsten af de potentielt giftige blågrønalger i Gødstrup Sø betyder, at søen ikke kan benyttes til badning, og at hunde og andre dyr ikke må drikke af vandet.



Kulturhistorie

Ved Gødstrup sø findes resterne af en gammel større gård som kaldes Tårnborgh Voldsted. Gården nævnes første gang i 1532, men er sandsynligvis ældre. Man regner med at der har ligget et tårn på højen, og at de lave dele er resterne af en voldgrav, eller også har vandstanden i søen været højere, på en lille bank bag højen mener man, at der har været en bolig, og længere inde på det faste land gættes der på, at der har ligget en avlsgård.

Stiforbindelser

Flere mindre stier gør det allerede i dag muligt at komme ned til søen fra offentlig vej. I den nordvestlige del af fredningsområdet fører en sti ned til Tårnborgh Voldsted.

Med fredningen ønsker fredningsrejser at skabe grundlag for at det i fremtiden bliver muligt at give cyklister og gående mulighed for at færdes i et sammenhængende stisystem ved at forbinde allerede eksisterende færdselsmuligheder med nye stiforbindelser. På fredningskortet er cykel/vandrestien benævnt C-D. Derudover lægger fredningsforslaget op til et sammenhængende stisystem, der gør det muligt at færdes til fods næsten hele vejen rundt om søen.

Turisme og rekreation

Søen spiller med sin uberørte karakter en vigtig rolle for Hernings befolkning, som i dag bruger søen rekreativt på mange måder.

Der er blandt andet en del lystfiskeri i søen, hvor der blandt andet kan fanges gedde, skalle, brasen, aborre og hork. Fiskeri er tilladt med fisketegn fra den kommunale del af søbredden. Der må dog ikke fiskes i åen og indenfor en afstand af 50 m på begge sider af fisketrappen. Fredningsforslaget lægger op til, at der fortsat kan fiskes fra den kommunalt ejede del af søbredden, da dette er med til at understøtte den rekreative anvendelse af søen.

Fredningsforslaget lægger op til, at der kan sejles på søen fra det kommunalt ejede areal i den nordlige del af søen. Her fra kan både således sættes i vandet og trækkes på land. Private lodsejere ud til søen kan som hidtil tillige sætte både i vandet fra egen grund. Både Gødstrup Sø og Herningsholm Å er desuden flittigt brugt til kanosejlads.

Det rige fugleliv på og omkring Gødstrup Sø er baggrunden for at foreningen lægger op til i fredningsforslaget, at der kan etableres et fugletårn/skjul i det sydøstlige hjørne af søbredden, der hvor en tidligere kanal fra Herningsholm Å løb ud i søen.

Samme sted lægger forslaget op til, at der kan etableres en primitiv overnatningsplads evt. med shelters, som vil kunne nås til fods af det omfattende stisystem.

Fredningsforslaget lægger op til, at der kan etableres to permanente p-pladser omkring Gødstrup Sø. Der er i dag en p-plads nord for søen, som bør gøres permanent i medfør af fredningen. Derudover foreslås det at etablere en p-plads sydøst for søen nær den primitive overnatningsplads.

Jagt er i dag tilladt i fredningsområdet. For at offentligheden skal kunne færdes trygt i området mener foreningen, at det er ønskeligt med forbud imod jagt på de offentligt ejede arealer, hvilket der er lagt op til i forslaget. Dette vil samtidig skabe et frirum for dyrelivet generelt. Ud over det mere eller mindre etablerede friluftsliv bruger også en del daginstitutioner Gødstrup Sø og dens omgivelser hyppigt.

2. Fredningsforslagets afgrænsning

Fredningsforslagets afgrænsning fremgår af kortbilaget.

Det område, der foreslås fredet, afgrænses i sydvest af jernbanen op mod Gødstrup landsby. Her fortsætter fredningsgrænsen inden om Gødstrup og løber langs søbredden, hvorefter den går op til Gødstrupvej og fortsætter ad denne til den slår et skarpt knæk mod øst og fortsætter ad Vildbjergvej, som danner den nordlige grænse. Efter ca. 500 meter fortsætter fredningsgrænsen sydøst på og løber langs bebyggelsen. Efter ca. 1,5 km og omtrent ved bebyggelsens slutning fortsætter fredningsgrænsen mod syd ad et skel og støder til en øst-vestgående markvej. Denne følges vestpå, indtil denne støder til Bassumgårdvej, hvor grænsen går udenom en landbrugsejendom, men ellers følger Bassumgårdvej sydpå til lige inden denne krydser jernbanen, som danner den sydvestlige grænse.

3. Planlægnings- og fredningsmæssige forhold

Kommuneplanforhold:

I kommuneplan 2005-16 for Herning Kommune opererer man med en grøn plan. Formålet med den Grønne Plan er, at:

- sikre borgerne gode rekreative, grønne områder med gode stiforbindelser ud til og rundt i det åbne land.
- bevare og forbedre de karakteristiske landskabstræk og naturindholdet i Herning Kommune.
- skabe et redskab med retningslinier for en bæredygtig planlægning og udvikling i kommunens rekreative, grønne områder.

Den konkrete udmøntning af den grønne plan er en grøn ring. Den grønne ring er de bynære grønne områder, som tegner en grøn ring om byen og har oftest offentlig adgang. Ringene er nært forbundet med de mange grønne kiler der strækker sig fra Herning by ud mod det store, åbne land og giver således bysamfundene nær adgang til grønne områder.

Rammerne for landområdet nord for Gødstrup Sø er følgende:

- Området skal anvendes til jordbrug, men da det også er et af Herning Kommunes allerfineste naturområder med mange frednings- og rekreative interesser, er det et område, der er meget følsomt over for ret mange ændringer.

Rammerne for landområdet syd øst og vest for Gødstrup Sø er følgende:

- Området skal bevares som jord- og skovbrugsområde med mulighed for at indvinde råstoffer.
- På længere sigt vil der blive arbejdet med muligheden for, at Snebjergs borgere får lettere adgang ud i det omgivende landbrugsland - specielt til Gødstrup Sø.
- Der er i området en hel del større mose- og engstrækninger af større naturvidenskabelig interesse. Disse områder bør indgå i en større landskabsplan.

Regionplanforhold:

Af Regionplan 2005 for Ringkøbing Amt (nu nedlagt) fremgår det, at fredningsområdet er udpeget som

- landskabsområde med c-målsat natur
- drikkevandsinteresseområde
- kulturmiljø samt at
- Herningsholm Å.s tilløb til Gødstrup Sø er målsat B3 karpefiskevand, mens afløbet fra Gødstrup Sø og videre ud i Storeåsystemet er målsat B2 Laksefiskevand.

Zonestatus: området ligger i landzone.

85 ha er omfattet af sø- og åbeskyttelseslinie

72 ha er beskyttet efter nbl. § 3 (herunder Gødstrup Sø)

Der er ikke indenfor fredningsområdet, områder som er udpeget efter EU's habitatdirektiv, EU's fuglebeskyttelsesdirektiv eller af Ramsarkonventionen. Der er heller ikke i umiddelbar nærhed af fredningsområdet, områder som er det. Herningsholm Å er imidlertid en del af Storeå systemets øvre del. Storeå-systemet afvander til Nisum fjord som er omfattet af alle tre internationale beskyttelser. Fredningen får ingen negative konsekvenser for internationalt beskyttede områder.



4. Fredningsnævnets behandling af sagen

Efter modtagelsen af fredningsforslaget blev der indrykket sædvanlig annoncering den 16. januar 2008 i Statstidende, Herning Folkeblad og Herning Bladet.

Fredningsnævnet har afholdt offentligt møde den 3. marts 2008. Mødet startede med et offentligt møde på Hotel Eyde i Herning og fortsatte med en besigtigelse af de af forslaget berørte arealer.

Under nævnets behandling er der fremsat en række erstatningskrav.

Under fredningsnævnets behandling af sagen er der modtaget forslag om at tillade anlæg af en tilkørselsvej til det kommende storsygehus ved Gødstrup. For at få mulighed for at foretage en fuldstændig og grundig behandling af dette spørgsmål og herunder behandle alle aspekter ved vejanlægget, har det ikke været muligt at træffe afgørelse i sagen inden udløbet af 2 års fristen i Naturbeskyttelseslovens § 37a, stk. 1. Nævnet traf derfor den 27. november 2009 beslutning om at forlænge sagsbehandlingstiden med indtil 2 år efter § 37a, stk. 3.

Under sagsbehandlingen har flere placeringer af den omhandlede tilkørselsvej til det kommende storsygehus været på tale. Den endelige beslutning om placeringen traf nævnet på et møde den 26. maj 2010.

Fredningsnævnet traf den 20. april 2009 en principiel afgørelse om ikke at imødekomme et ønske fra lodsejeren af lb. nr. 18 om at ændre status for hans ejendom fra sommerhus til helårshus. Nævnet begrundede afslaget således: *"Nævnet har ved afgørelsen taget principiel stilling til, om sommerhusene ved Gødstrup sø kan ændre karakter til helårsbeboelser. Helårsboliger indenfor det område, der er omfattet af fredningsforslaget, kan udvides op til 250 m², uden at fredningsnævnet kan modsætte sig dette, idet sådanne udvidelser efter indholdet af fredningsforslaget alene er reguleret af Planlovens § 35. Hvis et mindre sommerhus derfor ændrer status til helårsbolig, vil fredningen ikke forhindre en udvidelse op til 250 m², ligesom der vil kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg. Dette vil medføre, at området ændrer karakter og mister de landskabelige værdier, der er knyttet til de arealer, hvor sommerhusene er beliggende."* Afgørelsen blev i første omgang indbragt for Naturklagenævnet, men klagen blev senere trukket tilbage.

Ejendommen lb. nr. 4 er under sagens behandling blevet udstykket, idet landbrugsejendommens marker er blevet frasolgt ejendommen. Dette har givet anledning til en mindre justering af fredningsgrænsen, således at restejendommen i det hele er blevet undtaget fra fredningen. Begrundelsen er, at der ikke ses at være behov for at frede et mindre areal, der fremover formentlig skal fungere som have for restejendommen. Lb. nr. 24 er en del af den tidligere lb. nr. 4.

Der er under sagsbehandlingen også sket mindre justeringer af stiforløbet. En række stier sydøst for søen er udgået af fredningen. Stierne omkring sommerhusene ved søens østbred er også placeret, så færdslen ad stierne generer brugerne af sommerhusene mindst muligt. Stien langs søen mellem sommerhusene og Tårnby er også blevet flyttet, så den ikke passerer gennem en mindre frugtplantage, lodsejeren af lb. nr. 10 har anlagt. Stien langs jernbanen ved søens vestlige bred er også blevet ændret, så den giver færrest mulige gener for ejendommene ved søen og fuglelivet i skoven.

Til dækning af sagkyndig bistand tilkendes der lodsejernes rådgivere godtgørelser som nedenfor bestemt.

Fredningsnævnet udtaler:

Da fredningsforslagets formål må anses for at være omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 1, finder et enigt nævn, at betingelserne for at frede området er til stede.

Et mindretal i nævnet mener, at § 9 om offentlighedens adgang skal formuleres, så Herning kommune som fredningsmyndighed ikke får pligt, men alene mulighed for at etablere de stier, der fremgår af fredningskortet, ligesom der heller ikke skal være pligt til at etablere de nødvendige spænde og broer.

Et flertal i nævnet mener, at bestemmelsen skal formuleres som nedenfor bestemt.

Der fastsættes for fredningen herefter følgende

Fredningsbestemmelser:

§ 1 Fredningens formål

- At sikre og udvikle Gødstrup Sø og omgivelsernes rekreative kvaliteter, herunder bl.a. at udvikle støttepunkter for friluftslivet
- At forbedre offentlighedens adgang ved at der skabes grundlag for, at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø
- At skabe grundlag for naturpleje, naturgenopretning og naturformidling
- At bevare og forbedre områdets landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter
- At medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med. Gødstrup Sø og Herningsholm Å er en del af Storeåsystemet, som løber ud i Nissum Fjord, der er Natura 2000-område.

§ 2 Bevaring af området

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages ændringer i eksisterende beplantning, i terrænet eller opføres yderligere bebyggelse, medmindre andet fremgår af de følgende bestemmelser.

§ 3 Byggeri, tekniske anlæg, oplag mv.

Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som ny-byggeri. Udvidelse af eksisterende helårsboliger op til 250 m² reguleres efter Planlovens § 35. Udvidelser herudover kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhuse mv. kan ske efter Fredningsnævnets godkendelse.

Byggeri, som er nødvendigt for en ejendoms drift som landbrugsejendom, er tilladt.

Udenfor have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted. Dog kan der på kommunens ejendom mellem Tårnborg og parkeringspladsen etableres en shelterplads/primitiv overnatningsplads, hvor der er mulighed for teltslagning efter plejemyndighedens nærmere planlægning. Der kan her endvidere etableres en bålplads og opstilles borde/bænkesæt.

Der kan etableres offentlig fiske- og badeplads på strækningen fra A-B, jf. fredningskortet. Isætning og optagning af både i Gødstrup Sø kan ske herfra. Oplag af både i øvrigt på de af kommunen ejede arealer er ikke tilladt.

Den eksisterende kano/kajakplads til sejlads på Herningsholm å kan fastholdes som hidtil, jf. fredningskortet.

Anlæg til sejlads, herunder bådebroer, er ikke tilladt i øvrigt efter fredningen. Eksisterende lovlige bade- og bådebroer kan fastholdes i nuværende omfang, jf. fredningskortet.

Motorsejlads er forbudt. Motorsejlads er dog tilladt for lodsejerne ned til søen med max 5 hk. Motor.

Der kan indenfor fredningsområdet etableres en parkeringsplads ved Gødstrupvej som vist på fredningskortet. Endvidere kan der efter fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning opstilles offentlige toiletter mellem parkeringspladsen og shelterpladsen. Omkring p-pladsen og toiletbygningen kan der etableres skærmende beplantning efter plejemyndighedens nærmere planlægning.

Deponering må ikke finde sted inden for fredningsområdet.

Fredningen er ikke til hinder for, at eventuel vandindvinding kan ske som hidtil.

Fredningen er ikke til hinder for, at der på nærmere angivne arealer kan opsættes mindre informationstavler, stimerkninger mv. til formidling af fredningen og støtte for den rekreative anvendelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der gennem det fredede område syd for Gødstrup Sø kan anlægges en ny vej som en forlængelse af Vesterholmvej som vist på fredningskortet.

§ 4 Retningslinier for skov- og landbrugsdrift

Skovdriften skal være ekstensiv. Der skal konsekvent anvendes hjemmehørende træarter ved foryngelser. På lang sigt bør skovområderne udvikle sig til mindre lunde af hjemmehørende træarter, der drives i plukhugst eller henligger som urørt skov.

Landbrugsdriften kan foregå som hidtil.

Dog må der ikke etableres flerårige udsigtshæmmende afgrøder, herunder blandt andet juletræer, pyntegrønt og energipil inden for fredningsområdet.

Arealet på matr. nr. 1 i Ørskov by, Snebjerg som vist på fredningskortet, der er beplantet med nåletræer, skal afdrives senest om 10 år.

§ 5 Naturpleje

Herning Kommune er plejemyndighed. Plejemyndigheden gennemfører pleje af de fredede arealer. For pleje gælder i øvrigt Miljøministeriets lovebekendtgørelse nr. 749 af 21/06/2007 eller senere ændringer af denne bekendtgørelse.

Plejemyndigheden udarbejder en fælles plejeplan, der forhandles med og tilsendes lodsejerne, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Såfremt der er uenighed om plejeplanen, træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen.

Pleje af privatejede arealer skal ske uden udgift for den enkelte ejer og med ejernes samtykke, eller i mangel heraf med fredningsnævnets godkendelse. Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Ved trærydning tilfalder det fældede træ ejeren, såfremt denne fjerner det inden en af kommunen fastsat frist, og ellers tilfalder træet kommunen. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenkørsel eller kørsel til fast vej.

Plejeplanen skal indeholde bestemmelser om, at der skabes udsigtskiler fra matr.nr. 1 i Ørskov By, Snebjerg og ud mod Gødstrup Sø som vist på fredningskortet.

§ 6 Naturgenopretning

Fredningen er ikke til hinder for naturgenopretningstiltag i form af, at der gennemføres en oprensning af Gødstrup Sø. Dette skal ske efter en samlet plejeplan, der fremmer fredningens formål.

§ 7 Arkæologiske undersøgelser

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages arkæologiske udgravninger i området.

§ 8 Jagt

Jagt er ikke tilladt på de offentligt ejede arealer.

På de privatejede arealer kan jagten foregå som hidtil.

§ 9 Offentlighedens adgang.

Offentlighedens adgang i fredningsområdet er reguleret efter Naturbeskyttelseslovens almindelige adgangsregler.

Dog skal arealer, som er offentligt ejede, som udgangspunkt holdes åbne og tilgængelige for offentligheden. Dette omfatter også arealer, som er hegnede af hensyn til græssende dyr. Her skal der etableres de nødvendige stenter, klaplåger el.lign.

Eksisterende stier og markveje må ikke nedlægges.

I forbindelse med fredningens gennemførelse skal plejemyndigheden anlægge og etablere de nye stiforløb, som fremgår af fredningskortet. Den nøjagtige linjeføring fastlægges af plejemyndigheden i samarbejde med lodsejeren.

Stiforløbet fra C-D kan anlægges i op til 2 meters bredde med fast bund, så den bliver egnet som cykel- og gangsti. Øvrige stier kan anlægges som vandrestier. Plejemyndigheden skal ligeledes i forbindelse med fredningens gennemførelse etablere de nødvendige spange og broer.

Plejemyndigheden kan af hensyn til bevarelsen af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning af offentlighedens færdsel i området.

§ 10 Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Erstatning:

Der er samtidig afsagt særskilt afgørelse om erstatninger.

T H I B E S T E M M E S

Arealer om Gødstrup Sø i Herning kommune fredes som gengivet på det til denne kendelse vedhæftede kort revideret februar 2011 og i størrelse, som angivet i den til denne kendelse vedhæftede lodsejerfortegnelse og i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Til dækning af sagkyndig bistand tilkendes der advokat Sv. E. Albrechtsen, Holstebro, for sin bistand til lb. nr. 2, 3, 4, 6 og 15 et salær på 30.000 kr. og i kørselsgodtgørelse

1.541,40 kr. begge beløb med tillæg af moms. Advokat Kaare Kristensen, Herning, tilkendes for sin bistand til lb. 23 et salær på 4.000 kr. med tillæg af moms.

Bent Hede

Henrik S. Stamp

Karen Barfod

Denne afgørelse kan jfr. Naturbeskyttelseslovens § 43 inden for 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages skriftligt til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV, af

- ejere og brugere af ejendomme, der helt eller delvist er omfattet af fredningen,
- enhver, der under sagen har givet møde for fredningsnævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, den 24. juni 2011

P.n.v.


Henrik S. Stamp

EJERFORTEGNELSE

NR.	EJER_NAVN	matr. nr.	Fredet m ²
1	Sven Agergaard	1 i Ørskov by, Snejbjerg 3 c, 3 n og 3 o Bassumgård, Snejbjerg	248.424
2	Ernst Hindhede	2 q Ørskov by, Snejbjerg 6 a, 8 a, 6 e, 7 c, 10, 17 og 24 h Bassumgård, Snejbjerg	90.493
3	Bjarne Haakon Albæk	Del af 4 a, 4 e og 4 i Bassumgård, Snejbjerg	76.592
4	boet efter Tønnes Tønnesen	Del af 3 q Bassumgård, Snejbjerg	46.275
5	Herning kommune	3 d, 3 l, 3 m, 3 k, og 7 b Bassumgård, Snejbjerg, 9 b, del af 9 v, del af 9 ec, 8 iu, del af 8 a, og 8 m, Tjørring, Herning jorder, 1 a Sivebæk, Herning jorder	369.633
6	Foreningen Fælleseje	3 f og 29 b Bassumgård, Snejbjerg	20.417
7	Tjørring Hjemmeværnsgaard	3 h, 3 g og 29 c Bassumgård, Snejbjerg	2.040
8	Karla og Levy Melchior Olesen	3 i Bassumgård, Snejbjerg	1.259
9	Gitte Irene Andersen	3 a og 3 p Bassumgård, Snejbjerg	56.375

Afgørelse af 24. juni 2011 om erstatning for fredning af

Gødstrup Sø

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del
FRD 95/2007



Afgørelse om erstatninger i FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Den 24. juni 2011 blev i sagen

Fredning af Gødstrup Sø i Herning kommune.

afsagt sålydende

A F G Ø R E L S E

Ved en samtidig afsagt selvstændig afgørelse, er der truffet bestemmelse om fredning af et areal på ca. 185 ha.

Der henvises i det hele til denne afgørelse vedrørende fredningsnævnets behandling af sagen samt om omfanget af fredningen.

Der har under sagen været en del korrespondance om erstatningskravene. Der er ikke opnået enighed om erstatningerne.

Flere af lodsejerne har været repræsenteret af advokat Sv. E. Albrechtsen, Holstebro, mens andre lodsejere har været repræsenteret af advokat Kaare Kristensen, Herning. En lodsejer har været bistået af landsinspektør Hans Faarup, Århus, mens en anden lodsejer selv har indhentet en sagkyndig vurdering hos ejendomsmægler Peter Krabbe-Larsen, Herning.

Erstatningerne for fredningen er som udgangspunkt opgjort på grundlag af standardsatser.

Nævnet har besluttet at fastsætte en grundtakst på **4.300 kr.** pr. ha.

Grundtaksten udgør dog **2.150 kr.** pr. ha for arealer, der er omfattet af beskyttelseslinier omkring skove, søer og åer (jfr. Naturbeskyttelseslovens § 16).

For søer, vandløb, moser, ferske enge og overdrev og lignende er grundtaksten ansat til 0 kr. pr. ha (jfr. Naturbeskyttelseslovens § 3).

Der er i nævnet enighed om, at der fastsættes en minimumserstatning på **4.300 kr.** selvom grundtaksten ville være mindre.

Opdelingen af området i de forskellige kategorier er foretaget af fredningsrejserne på grundlag af nyeste luftfotos og gældende matrikelkort samt registrerede § 3-

områder og beskyttelseslinier for søer og åer. Der er ikke under nævnets behandling fremkommet indsigelser mod opdelingen.

Udover den takstmæssigt udmålte erstatning beregnet ud fra størrelsen af arealerne har nævnet givet en række lodsejere et tillæg efter en konkret vurdering.

Der er i fredningen åbnet mulighed for etablering af stier på en række af ejendommene. Der gives et tillæg på 60 kr. pr. løbende meter. Erstatning for offentlighedens adgang ad eksisterende stier fastsættes 15 kr. pr. løbende meter. Langs jernbanen og langs Gødstrupvej og Vildbjergvej skal der anlægges cykelstier. Nævnet har besluttet at imødekomme erstatningskrav for cykelstierne med 30 kr. pr. løbende meter.

Naturstyrelsen, Ringkøbing har opmålt længderne på stierne.

En række betydelige arealer er i fredningskendelsen tillige omfattet af en bestemmelse med forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder. Nævnet finder derfor, at der skal gives et tillæg for sådanne arealer på 3.000 kr. pr. ha.

Nye stier vil medføre, at der ad stierne vil færdes så mange, så vildtet vil blive forstyrret. Dette medfører en nedgang i jagtlejen. Tillægget er på dette grundlag fastsat skønsmæssigt af nævnet til 2.500 kr. pr. ha. Tillægget gives kun for de arealer, hvor der er nye stier eller arealer beliggende i umiddelbar nærhed af stier.

Et antal fritidshuse må tåle, at der i umiddelbar nærhed af ejendommen anlægges nye stier. Nævnet finder, at lodsejerne ikke i den normale fredningserstatning med minimumsbeløbet får en tilstrækkelig kompensation for den ulempe stierne påfører dem, selvom stien ikke anlægges på deres ejendom. Nævnet har derfor besluttet at give disse lodsejere et skønsmæssigt fastsat tillæg på 10.000 kr.

På lb. nr. 1 er et areal, hvor der skal afdrives nåletræer indenfor 10 år. Ejeren kan i stedet plante "*hjemmehørende egnskarakteristiske arter*" af hensyn til jagten. Ejeren må tåle, at han ikke får det fulde træudbytte af arealet, ligesom jagten i hvert fald i en overgangsperiode, vil være påvirket negativt. Nævnet har besluttet, at ejeren for de ulemper, fredningsbestemmelsen om afdrivning af nåletræerne medfører, skal have et skønsmæssigt tillæg på 50.000 kr. for driftstab og 5.000 kr. for den midlertidige nedgang i jagtlejen.

Nævnet besluttede den 26. maj 2010 at ændre placeringen af vejføringen af Vesterholmvejs forlængelse. Fredningen er således ikke til hinder for, at der gennem det fredede areal anlægges en ny vej. Anlæg af vejen er dog ikke en del

af fredningen. Der skal derfor ikke udbetales erstatning for de ulemper vejen måtte give, idet dette reguleres efter den almindelige lovgivning.



Lb. nr. 1: Landbrug med jordtilliggender lidt spredt.

En del af arealet er registreret som § 3 område - mose.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 24,33 ha.

§ 3 areal: 0,95 ha.

Erstatningsberettiget areal: 23,38 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: $9,93 - 0,95 = 8,98$ ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 14,40 ha. á 4.300 kr.

614 meter ny sti á 60 kr.

589 meter cykelsti á 30 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 23,38 ha. á 3.000 kr.

Tillæg for pligten til at afdrive eksisterende nåletræsbeplantning 50.000 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: kun matr. nr. 1 i og 3 c: 19,71 ha. á 2.500 kr.

Jagtlejetab i forbindelse med omlægningen af nåletræsbeplantning skønsmæssigt 5.000 kr.

Lb. nr. 2: Landbrug med jordtilliggender lidt spredt.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 8,90 ha.

§ 3 areal: 3,64 ha.

Erstatningsberettiget areal: 5,26 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 0 ha. da disse arealer også er § 3 arealer

Areal med fuld erstatning: 5,26 ha. á 4.300 kr.

291 meter cykelsti á 30 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 5,26 ha. á 3.000 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: kun matr. nr. 2 q: 3,56 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 3: Landbrug, hvor der fredes en del af matr. nr. 4 a samt hele matr. 4 i og matr. 4 e. En del af arealet er registreret som § 3 område - eng. En del af arealet er beliggende indenfor åbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 7,58 ha.

§ 3 areal: 0,30 ha.

Erstatningsberettiget areal: 7,28 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 3,79 ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 3,49 ha. á 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 3,49 ha. á 3.000 kr.

8 meter cykelsti á 30 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: kun matr. nr. 4 a: 2,51 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 4: Landbrug med jordtilliggender lidt spredt. En del af arealet er beliggende indenfor åbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 4,63 ha.

Erstatningsberettiget areal: 4,63 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 1,54 ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 3,09 ha. á 3.800 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 3,09 ha. á 3.000 kr.

Lb. nr. 5: Herning kommune ejer arealerne og kan ikke få erstatning.

Lb. nr. 6: Et areal ved søens sydøstlige ende ejet af foreningen Fælleseje. Der er skov på en del af arealet. En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. En del af arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien. Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 1,90 ha.

§ 3 areal: 0,36 ha.

Erstatningsberettiget areal: 1,54 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 1,43 ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 0,11 ha. á 4.300 kr.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

78 meter ny sti á 60 kr.

78 meter eksisterende sti á 15 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: 1,9 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 7: Arealet med hjemmeværnsgården.

En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. Hele ejendommen er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,22 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren har ikke en berettiget forventning om at kunne udvide og bygge til bygningen i videre omfang end før fredningen. I § 3, stk. 2 i fredningen er medtaget en mulighed for mindre udvidelser. Der bør derfor ikke gives tillæg for denne ulempe.

Lb. nr. 8: Ejendommen beliggende nord for hjemmeværnsgården.

En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,13 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren skal tåle, at en sti placeres umiddelbart langs det nordlige skel. Der kan gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den kan fastsættes til 10.000 kr.

Lb. nr. 9: Landbrugsejendom ved søens østside.

Ejerne har indhentet en vurdering fra en ejendomsmægler, der skulle dokumentere, at ejendommens handelsværdi ved fredningen bliver 960.000 kr. mindre. Ejendomsmægleren har vurderet værditabet til 500 kr. pr. m², idet mægleren har sammenlignet med 3 andre ejendomme, hvor der er eller kan bygges. Værditabet gælder arealet, hvor der skal anlægges en sti samt arealet mellem stien og søen.

En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. En del af arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 5,66 ha.

§ 3 areal: 0,19 ha.

Erstatningsberettiget areal: 5,47 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 4,01 ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 1,46 ha. á 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 5,47 ha. á 3.000 kr.

240 meter ny sti á 60 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren kan ikke have nogen berettiget forventning om at få lov til at bygge på arealet langs søbredden. Stien lægges noget væk fra ejers have. Der kan derfor ikke gives tillæg for nogen særlig ulempe.

Jagtlejetab: kun matr. nr. 3 a: 3,02 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 10: Landbrugsejendom ved søens nordøstlige side.

Landinspektør, Hans Faarup, har rejst erstatningskrav på i alt 600.000 kr. En del af arealet er registreret som § 3 område - mose og eng. En del af arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 9,59 ha.

§ 3 areal: 1,81 ha.

Erstatningsberettiget areal: 7,78 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: $8,96 - 1,81 = 7,15$ ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 0,63 ha. á 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 7,78 ha. á 3.000 kr.
408 meter ny sti á 60 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejer har krævet erstatning for tab af herlighedsværdi. Ejer fratages ingen herlighedsværdi. Ejer har krævet erstatning for tab af lund beplantet med specialtræer og frugttræer. Ejer mister ingen træer og der anlægges ingen stier gennem lunden. Ejer har krævet erstatning for gener i forbindelse med offentlighedens adgang herunder indbliksgener. Stien lægges noget væk fra ejers have, men nævnet finder, at den forøgede færdsel giver ulemper for ejerne. Der gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den fastsættes til 10.000 kr.

Jagtlejetab: kun matr. nr. 6 g: 8,92 ha. á 2.500 kr..

Lb. nr. 11: Et af fritidshusene ved søens østside. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,04 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren skal tåle, at en sti placeres umiddelbart langs det nordlige skel. Der kan gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den kan fastsættes til 10.000 kr.

Lb. nr. 12: Et af fritidshusene ved søens østside. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,04 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren skal tåle, at en sti placeres umiddelbart langs det nordlige skel. Der kan gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den kan fastsættes til 10.000 kr.

Lb. nr. 13: Et af fritidshusene ved søens østside. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,06 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren skal tåle, at en sti placeres umiddelbart langs det nordlige skel. Der kan gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den kan fastsættes til 10.000 kr.

Lb. nr. 14: Et af fritidshusene ved søens østside.

Ejerne har i et brev af 2. marts 2009 rejst et erstatningskrav på 150.000 kr. Ejerne mener, at det svarer til værdiforringelsen. Derudover ønsker de et hegn i 3 meters højde opført mellem grunden og stien. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,07 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren skal tåle, at en sti placeres umiddelbart langs det nordlige skel. Der kan gives en skønsmæssig ulempeerstatning for dette. Den kan fastsættes til 10.000 kr.

Nævnet finder ikke, at der sker nogen værdiforringelse af ejendommen.

Lb. nr. 15: En ejendom ved søens nordvestlige side. Derudover har ejendommen en lille jordlod lidt øst for Tårnborg.

Advokat Sv. E. Albrechtsen har i et brev af 11. marts 2009 rejst krav om erstatning på godt 8 mio. kr. Baggrunden er, at ejeren har en forventning om, at 12.508 m² kunne udstykkes i parcelgrunde, hvilket ikke kan ske, når arealet er fredet.

En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. Hele arealet nord for søen er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien. En mindre del af arealet øst for Tårnbord er registreret som § 3 område - eng, men hele denne del af ejendommen er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 1,16 ha.

§ 3 areal: 0,19 ha.

Erstatningsberettiget areal: 0,97 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: $1,16 - 0,19 = 0,97$ ha. á 2.150 kr.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 0,97 ha. á 3.000 kr.

136 meter ny sti á 60 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren kan ikke have nogen berettiget forventning om at få lov til at udstykke og bygge på arealet langs søbredden. Der kan derfor ikke gives tillæg for nogen særlig ulempe.

Jagtlejetab: 1,16 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 16: En landbrugsejendom nord for søen. En del af arealet er registreret som § 3 område - eng. En del af arealet er beliggende indenfor åbeskyttelseslinien.

Ejerne får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 7,24 ha.

§ 3 areal: 0,37 ha.

Erstatningsberettiget areal: 6,87 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: $3,77 - 0,37 = 3,40$ ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 3,47 ha. á 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 6,87 ha. á 3.000 kr.

282 meter cykelsti á 30 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: 7,24 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 17: En mindre landbrugsejendom langs Gødstrupvej nord for søen.

En del af arealet er registreret som § 3 område - eng. En del af arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 1,38 ha.

§ 3 areal: 0,33 ha.

Erstatningsberettiget areal: 1,05 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: $1,17 - 0,33 = 0,84$ ha. á 2.150 kr.

Areal med fuld erstatning: 0,21 ha. á 4.300 kr.

Minimumserstatning: 4.300 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 0,21 ha. á 3.000 kr.

25 meter ny sti á 60 kr.

100 meter eksisterende sti á 15 kr.

227 meter cykelsti á 30 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Jagtlejetab: 1,38 ha. á 2.500 kr.

Lb. nr. 18: Ejendom ved søens nordvestlige ende.

En del af arealet er registreret som § 3 område – henholdsvis mose og eng. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,29 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

15 meter sti á 60 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Lodsejeren har, efter fredningen blev rejst, søgt om tilladelse til at omdanne sit sommerhus til et helårshus. Fredningsnævnet behandlede sagen under FRD 56/2008. I en afgørelse af 20. april 2009 meddelte nævnet afslag på ansøgningen.

Herning kommune oplyste ved besigtigelsen, at kommunen ikke har taget stilling til, om huset kunne ændre status, hvis ikke der var rejst fredningssag. Henset til, at der er andre helårshuse i området herunder nabohuset, ville kommunen, før fredningssagen blev rejst, nok have haft en positiv holdning til ejerens ønske. Fredningsnævnet begrundede afslaget med, at en ændring af status ville give ejeren mulighed for at udvide huset til 250 m², ligesom der ville kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg. Området ville herved ændre karakter og miste de landskabelige værdier. Nævnet traf ved afgørelsen en principiel afgørelse, da der er flere sønære fritidshuse.

Ejeren har derfor med en vis rette haft en berettiget forventning om at kunne forøge værdien af huset ved at lade det ændre status. Som kompensation for, at dette ikke længere er muligt finder nævnet, at der skal tilkendes ejeren en særlig godtgørelse. Erstatningen kan skønsmæssigt fastsættes til 100.000 kr.

Lb. nr. 19: Ejendom ved søens nordvestlige ende. En del af arealet er registreret som § 3 område - mose. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien og åbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 1,21 ha.

§ 3 areal: 0,25 ha.

Erstatningsberettiget areal: 0,96 ha., der er beliggende indenfor beskyttelseslinier.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

151 meter ny sti á 60 kr.

Lb. nr. 20: Ejendom ved søens nordvestlige ende, hvor en strimmel langs søen fredes. Ejerne har i et brev af 2. maj 2009 rejst et erstatningskrav på 405.340 kr. Erstatningskravet er beregnet ud fra den forudsætning, at arealet kan bebygges. Hele arealet er registreret som § 3 område - mose. Hele arealet er også beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,13 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Tillæg for særlige ulemper:

Ejeren kan ikke have nogen berettiget forventning om at få lov til at udstykke og bygge på arealet langs søbredden. Der kan derfor ikke gives tillæg for nogen særlig ulempe.

Lb. nr. 21: Ejendom ved søens nordvestlige ende, hvor en strimmel langs søen fredes. Hele arealet er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal 0,04 ha.

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

Lb. nr. 22: Selve søen. Der er ingen ejer, der kan kræve erstatning.

Lb. nr. 23: Der er tale om etablering af en sti langs jernbanen sydvest for søen. Advokat Kaare Kristensen har i et brev af 4. marts 2009 rejst et erstatningskrav på 250.000 kr. Næsten hele stien er beliggende indenfor søbeskyttelseslinien.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Minimumserstatning for selve fredningen: 4.300 kr.

216 meter ny sti á 60 kr.
212 meter cykelsti á 30 kr.

Lb. nr. 24: Landbrug med jordtilliggender lidt spredt. Ejendommen er frasolgt til lb. nr. 4.

Ejeren får erstatning således:

Grunderstatning:

Fredet areal: 21,84 ha.

Erstatningsberettiget areal: 21,86 ha.

Heraf beliggende indenfor beskyttelseslinier: 12,53 ha. á 1.900 kr.

Areal med fuld erstatning: 9,33 ha. á 3.800 kr.

Tillæg for forbud mod flerårige udsigtshæmmende afgrøder: 9,33 ha. á 3.000 kr.

THI BESTEMMES

I forbindelse med fredningen af Gødstrup Sø i Herning kommune som det fremgår af en samtidig selvstændig afgørelse, udbetales i erstatning til lodsejerne:

Løbenr.	Ejer:	Erstatning:
1.	Sven Agergaard	310.152 kr.
2.	Ernst Hindhede	56.028 kr.
3.	Bjarne Haakon Albæk	40.141 kr.
4.	boet efter Tønnes Tønnesen	24.323 kr.
5.	Herning kommune	0 kr.
6.	Foreningen Fælleseje	14.900 kr.
7.	Tjørring Hjemmeværnsgaard	4.300 kr.
8.	Karla og Levy Melchior Olesen	14.300 kr.
9.	Gitte Irene Andersen	53.260 kr.
10.	Charlotte og Carsten Mogensen	98.202 kr.
11.	Tage Mikkelsen	14.300 kr.
12.	Esben Møller Donnerborg	14.300 kr.
13.	Mette Refshammer og Erik Holst Friborg Pedersen	14.300 kr.
14.	Anne-Lisa Fredsgaard Mikkelsen	14.300 kr.
15.	BOFTEX HOLDING ApS	18.270 kr.
16.	Linda og Arne Nielsen	69.401 kr.
17.	Ditte Mørup	17.833 kr.
18.	Poul Christian Sivebæk	105.200 kr.

19.	John Laier Pedersen	13.360 kr.
20.	Solvejg Rosenkvist og Henry Jakobsen	4.300 kr.
21.	Ernst Riis	4.300 kr.
22.	Ingen ejer af søen	0 kr.
23.	WITT HVIDEVARER A/S	23.620 kr.
24.	Peter Lundgaard Jensen	87.251 kr.
	Samlet erstatning	1.016.341 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes fra datoen for fredningsnævnets kendelse og indtil erstatningerne udbetales med en årlig rente svarende til Danmarks Nationalbanks diskonto.

Bent Hede

Henrik S. Stamp

Karen Barfod

Afgørelsen skal jfr. Naturbeskyttelseslovens § 42 forelægges Natur- og Miljøklagenævnet.

Denne afgørelse kan jfr. Naturbeskyttelseslovens § 43 inden for 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages skriftligt til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København N. af

- ejere og brugere af ejendomme, der helt eller delvist er omfattet af fredningen,
- enhver, der under sagen har givet møde for fredningsnævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
- statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
- organisationer m.v., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, den 24. juni 2011

P.n.v.


Henrik S. Stamp

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Herning, 20. januar 2009
FRD 67/2008

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

22 JAN. 2009

John Laier er d.d. tilskrevet således:

"John Laier, Gødstrupvej 102, Gødstrup, 7400 Herning, ansøger om tilladelse til at nedrive eksisterende udestue og bygge en ny i to etager. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

I en ansøgning indsendt hertil af Herning kommune har De søgt om tilladelse til at nedrive en eksisterende udestue og bygge en ny udestue i to etager på ejendommen Gødstrupvej 102. Ejendommens areal forøges herved med 21 m² til ca. 424 m². Fredningsforslagets § 3 indeholder en bestemmelse, hvorefter udvidelse af eksisterende helårsboliger op over 250 m² kræver fredningsnævnets tilladelse.

Ansøgningen har været forelagt Herning kommune, der ikke havde indvendinger mod det ansøgte. Kommunen oplyste, at ansøgningen i forbindelse med kommunens behandling af landzonetilladelsen har været forelagt både naboer og Danmarks Naturfredningsforening, der heller ikke havde indvendinger.

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med formålet i fredningsforslaget for området.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at udvidelsen med 21 m² dels forekommer ganske bagatelagtig og dels sker ved inddragelse af en mindre del af haveanlægget. Udvidelsen vil derfor på ingen måde skade de landskabelige og naturmæssige værdier, der ønskes sikret ved fredningsforslaget.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

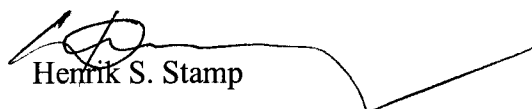
Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det skal præciseres, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen


Henrik S. Stamp

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Herning, 20. april 2009
FRD 56/2008

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Modtaget i
By og Landskabsstyrelsen
21 APR 2009

Poul Chr. Sivebæk er d.d. tilskrevet således:

"Poul Chr. Sivebæk, Brogårdsvej 71, 7400 Herning, ansøger om tilladelse til at om- og tilbygge boligen på matr. nr. 1 av, Gødstrup Præstegård, Snejbjerg, beliggende Gødstrupvej 104, 7400 Herning. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Efter en besigtigelse den 27. marts 2009, hvori foruden fredningsnævnet deltog en repræsentant for Herning kommune og ansøgeren, Poul Chr. Sivebæk, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan give tilladelse til at ændre sommerhusets status til helårsbeboelse og den om- og tilbygning, ansøgeren har søgt om, idet dette findes at være i strid med formålet i fredningsforslaget.

Nævnet har ved afgørelsen taget principiel stilling til, om sommerhusene ved Gødstrup sø kan ændre karakter til helårsbeboelser. Helårsboliger inden for det område, der er omfattet af fredningsforslaget, kan udvides op til 250 m² uden, at fredningsnævnet kan modsætte sig dette, idet sådanne udvidelser efter indholdet af fredningsforslaget alene er reguleret af Planlovens § 35. Hvis et mindre sommerhus derfor ændrer status til helårsbolig, vil fredningen ikke forhindre en udvidelse op til 250 m², ligesom der vil kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg. Dette vil medføre, at området ændrer karakter og mister de landskabelige værdier, der er knyttet til de arealer, hvor sommerhusene er beliggende.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

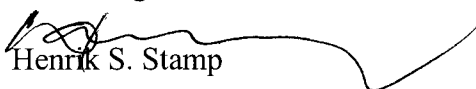
Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvist medhold i Deres klage",

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen


Henrik S. Stamp

18 NOV. 2013

Herning, 15. november 2013

FRD 19/2013

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Energi Midt A/S og Curavita er d.d. tilskrevet således:

"Energi Midt A/S, Prinsesgade 11, 9000 Aalborg ansøger om tilladelse til at nedlægge en transmissionsledning, og Curavita ansøger om tilladelse til at nedlægge en trykledning fra Herning Renseanlæg til Det Nye Hospital i Vest, Gødstrup. – R.A.F. 95/2007 – Gødstrup Sø.

Efter en besigtigelse den 31. oktober 2013, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Friluftsrådet, Herning kommune samt ansøgerne, Energi Gruppen Jylland Varme A/S og Curavita, skal nævnet meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da det ikke findes at være i strid med fredningens formål jf. Naturbeskyttelseslovens § 50.

Nævnet har især lagt vægt på, at både varmeledningen og trykledningen til spildevand er nødvendigt af hensyn til driften af det ny sygehus i Gødstrup. Derudover lægger nævnet vægt på, at når arealerne retableres fuldstændigt, vil de nedgravede ledninger ikke påvirke områdets landskabelige, naturmæssige eller kulturhistoriske kvaliteter.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

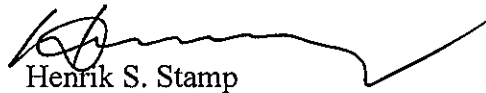
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen


Henrik S. Stamp

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Herning, 17. september 2014
FRD 27/2013

Erik Balle
Rambøll
Poulsgade 8
7400 Herning

Rambøll har på vegne Herning Vand A/S den 3. september 2014 søgt om fredningsnævnets godkendelse af den projekterede udvidelse af regnvandsbassinet ved Vesterholmvejs forlængelse.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 om fredning af Gødstrup Sø er fredningen ikke til hinder for anlæg af en vej som forlængelse af Vesterholmvej, og at der i den forbindelse kan etableres et regnvandsbassin, idet fredningsnævnet dog skal godkende det konkrete projekt.

Herning kommune har den 20. juni 2014 givet tilladelse til det foreliggende projekt. Det fremgår af kommunens tilladelse, at kommunen har foretaget en konsekvensvurdering af projektet i forhold til EF-fuglebeskyttelses- og habitatområdet, og at det ansøgte ikke vil skade eller forværre forholdene for arter og naturtyper i udpegningsgrundlaget for de internationalt beskyttede naturområder. Det fremgår også af kommunens afgørelse, at Naturstyrelsen den 23. maj 2014 har udtalt, at man ikke har bemærkninger til det fremsendte udkast.

Fredningsnævnets afgørelse om godkendelse af det forelagte projekt er truffet af formanden jf. § 10, stk. 5 i forretningsordenen for fredningsnævn.

Jeg skal herefter på nævnets vegne godkende det projekt, som Herning kommune den 20. juni 2014 gav tilladelse til.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter.

RETTE I HERNING, 2. AFDELING

Haraldsgade 28, 7400 Herning

Tlf. 99 68 60 21 - E-mail: midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

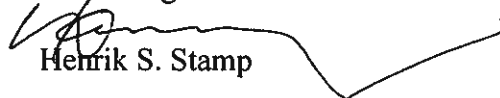
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen


Henrik S. Stamp

RETTEEN I HERNING, 2. AFDELING

Haraldsgade 28, 7400 Herning

Tlf. 99 68 60 21 - E-mail: midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Herning, 3. februar 2015
FRD 2/2015

Herning kommune
bjgjl@herning.dk

Poul Chr. Sivebæk, Brogårdvej 71, 7400 Herning, ansøger om tilladelse til ombygning af eksisterende sommerhus til helårsbeboelse (enfamiliehus) samt et mindre udhus på ejendommen Gødstrupvej 104, 7400 Herning – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Fra Herning kommune er modtaget en ansøgning fra Poul Chr. Sivebæk om ændring af status og ombygning af sommerhuset, Gødstrupvej 104. Ombygningen er ikke nærmere beskrevet.

Ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 blev arealer ved Gødstrup Sø fredet. Det fremgår af afgørelsen, *"Fredningen har til formål*

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,*
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,*
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og*
- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med."*

I § 4 om byggeri mv. er skrevet: *"Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri."*

Det er derfor i strid med fredningen at ændre status og ombygge sommerhuset, Gødstrupvej 104.

Ansøgeren søgte den 1. oktober 2008 også om tilladelse til at om- og tilbygge til sommerhuset, ligesom der blev søgt om tilladelse til, at huset skulle ændre status fra sommerhus til helårsbeboelse. Dette blev afslået i en afgørelse af 20. april 2009 med følgende begrundelse: *"Efter en besigtigelse den 27. marts 2009, hvori foruden fredningsnævnet deltog en repræsentant for Herning kommune og ansøgeren, Poul Chr. Sivebæk, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan give tilladelse til at ændre sommerhusets status til helårsbeboelse og den om- og tilbygning, ansøgeren har søgt om, idet dette findes at være i strid med formålet i fredningsforslaget."*

Nævnet har ved afgørelsen taget principiel stilling til, om sommerhusene ved Gødstrup sø kan ændre karakter til helårsbeboelser. Helårsboliger inden for det område, der er omfattet af fredningsforslaget, kan udvides op til 250 m² uden, at fredningsnævnet kan modsætte sig dette, idet sådanne udvidelser efter indholdet af fredningsforslaget alene er reguleret af Planlovens § 35. Hvis et mindre sommerhus derfor ændrer status til helårsbolig, vil fredningen ikke forhindre en udvidelse op til 250 m², ligesom der vil kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg.

Dette vil medføre, at området ændrer karakter og mister de landskabelige værdier, der er knyttet til de arealer, hvor sommerhusene er beliggende.”

Afgørelsen blev truffet, inden fredningen var blevet endeligt vedtaget, hvorfor der i afgørelsen bliver henvist til fredningsforslaget. De omhandlede bestemmelser er dog ikke blevet ændret hverken under fredningsnævnets eller Naturklagenævnets behandling.

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 afvise ansøgningen, da der ikke er fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet den 20. april 2009 gav afslag på en helt identisk ansøgning.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 26. marts 2015
FRD 8/2015

EnviDan Energy A/S
kth@envidanenergy.dk

Katharina Hammer, EnviDan Energy A/S, kth@envidanenergy.dk, anmoder om tilladelse til at etablere en gasledning igennem det fredede område ved Gødstrup Sø. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 om fredning af Gødstrup Sø blev arealer ved Gødstrup Sø i Herning fredet. Fredningens formål er beskrevet som *"bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser."* Derudover har fredningen bl.a. også til formål at medvirke *"til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med."*

I § 3. Bevaring af området er det bestemt, at *"Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke foretages ændringer af eksisterende beplantninger, foretages terræncændringer ..."*

Fra energiselskabet, EnviDan Energy A/S er modtaget en ansøgning om tilladelse til at nedgrave en gasledning gennem det fredede område mellem Tjørring og Gødstrup Sø.

Ansøgningen er af Fredningsnævnet forelagt Herning kommune, der har oplyst, at en alternativ placering vil medføre en forøgelse af antallet af krydsninger af jernbanen samt en væsentlig forøgelse af projektets omkostninger, da strækningen vil blive forøget. Ved krydsninger af § 3 beskyttet natur, vil nedgravningen af gasledningen ske ved underboring, og det er derfor kommunens opfattelse, at dette ikke kræver kommunens tilladelse.

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, idet dette ikke er i strid med fredningens formål.

Tilladelsen gives på vilkår, at der sker en fuldstændig retablering efter nedgravningen.

Jeg har navnlig lagt vægt på, at når arealerne retableres fuldstændigt, vil den nedgravede ledning ikke påvirke områdets landskabelige, naturmæssige eller kulturhistoriske kvaliteter. Jeg har også lagt vægt på, at størstedelen af ledningen nedgraves på landbrugsjord, og hvor gasledningen krydser beskyttet natur, vil nedgravningen ske ved underboring.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

RETTEEN I HERNING, 2. AFDELING

Haraldsgade 28, 7400 Herning

Tlf. 93 56 40 48 - E-mail: midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Herning, 24. august 2017
FN-MJV-22-2017

Herning kommune
ngoaa@herning.dk

Herning kommune ansøger om dispensation til at etablere en sti og et fugleskjul ved Gødstrup Sø. –
FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Efter en besigtigelse den 21. august 2017, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening og ansøgeren, Herning kommune, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Tilladelsen til etablering af boardwalk og fugleskjulet gives, da det fremmer mulighederne for offentlighedens adgang til et kig ud over søen og søens fugleliv, uden at det generer fuglelivet. Adgangen bliver også mulig for kørestolsbrugere, hvilket også fremmer fredningens formål. Nævnet giver også tilladelse til, at der etableres en lille sidevej på boardwalken med en lille platform med udsigt over vigen syd for fugleskjulet.

Tilladelsen til plantning af læbæltet langs fredningsgrænsen op til skoven og det bebyggede areal vest for søen gives, da nævnet ikke finder, at 3 rækker hjemmehørende løvtræer påvirker de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø. Beplantningen påvirker imidlertid mulighederne for, at gående på stien fra jernbanen ned mod søen får et kig ud over søen. Nævnet har derfor besluttet at give tilladelsen på vilkår, at der etableres en udsigtskile på ca. 30 meter langs søen mod øst regnet fra det sted, hvor stien rammer søbredden. Denne udsigtskile erstatter ikke de øvrige udsigtskiler, der skal etableres som bestemt i fredningen.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

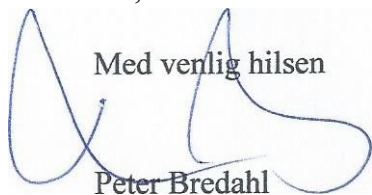
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Peter Bredahl

Herning, 22. januar 2019
FN-MJV-51-2018

Poul Chr. Sivebæk
Brogårdvej 71
7400 Herning

Poul Chr. Sivebæk, Brogårdvej 71, 7400 Herning, ansøger om dispensation til at bygge helårshus på Gødstrupvej 104, 7400 Herning. – FRD 95/2007.

Poul Chr. Sivebæk har til Nævnenes Hus sendt en ny ansøgning om ændring af status og ombygning af sommerhuset, Gødstrupvej 104. Nævnenes Hus har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet. Ombygningen er ikke nærmere beskrevet.

Ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 blev arealer ved Gødstrup Sø fredet. Det fremgår af afgørelsen, *"Fredningen har til formål*

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,*
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,*
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og*
- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med."*

I § 4 om byggeri mv. er skrevet: *"Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri."*

Det er derfor i strid med fredningen at ændre status og ombygge sommerhuset, Gødstrupvej 104.

Ansøgeren søgte den 1. oktober 2008 også om tilladelse til at om- og tilbygge til sommerhuset, ligesom der blev søgt om tilladelse til, at huset skulle ændre status fra sommerhus til helårsbeboelse. Dette blev afslået i en afgørelse af 20. april 2009 med følgende begrundelse: *"Efter en besigtigelse den 27. marts 2009, hvori foruden fredningsnævnet deltog en repræsentant for Herning kommune og ansøgeren, Poul Chr. Sivebæk, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan give tilladelse til at ændre sommerhusets status til helårsbeboelse og den om- og tilbygning, ansøgeren har søgt om, idet dette findes at være i strid med formålet i fredningsforslaget. Nævnet har ved afgørelsen taget principiel stilling til, om sommerhusene ved Gødstrup sø kan ændre karakter til helårsbeboelser. Helårsboliger inden for det område, der er omfattet af fredningsforslaget, kan udvides op til 250 m² uden, at fredningsnævnet kan modsætte sig dette, idet sådanne udvidelser efter indholdet af fredningsforslaget alene er reguleret af Planlovens § 35. Hvis et mindre sommerhus derfor ændrer status til helårsbolig, vil fredningen ikke forhindre en udvidel-*

se op til 250 m², ligesom der vil kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg. Dette vil medføre, at området ændrer karakter og mister de landskabelige værdier, der er knyttet til de arealer, hvor sommerhusene er beliggende.”

Afgørelsen blev truffet, inden fredningen var blevet endeligt vedtaget, hvorfor der i afgørelsen bliver henvist til fredningsforslaget. De omhandlede bestemmelser er dog ikke blevet ændret hverken under fredningsnævnets eller Naturklagenævnets behandling.

Ansøgeren sendte igen den 19. januar 2015 en ny ansøgning om tilladelse til ombygning af sommerhuset til helårsbeboelse. Denne ansøgning blev af fredningsnævnet den 3. februar 2015 afvist, da der ikke var fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet behandlede den første ansøgning.

Denne sag er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 afvise ansøgningen, da der ikke er fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet den 20. april 2009 gav afslag på en helt identisk ansøgning.

Jeg kan tilføje, at dine bemærkninger om fældning af træer på præstegården har jeg samtidig bedt Herning kommune om at se nærmere på. Fredningsnævnet foretager sig ikke videre i den anledning.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer

(2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

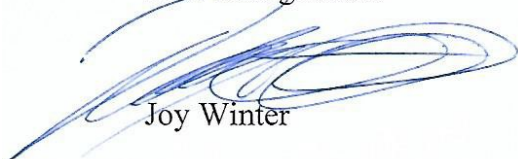
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 9. april 2019
FN-MJV-07-2019

Poul Chr. Sivebæk
Brogårdvej 71
7400 Herning

Poul Chr. Sivebæk, Brogårdvej 71, 7400 Herning, anmoder om, at Gødstrupvej 104, 7400 Herning, godkendes som helårsbolig. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Poul Chr. Sivebæk har den 4. marts 2019 sendt en ny ansøgning om ændring af status af sommerhuset, Gødstrupvej 104.

Ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 blev arealer ved Gødstrup Sø fredet. Det fremgår af afgørelsen, *"Fredningen har til formål*

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,*
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,*
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og*
- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med."*

I § 4 om byggeri mv. er skrevet: *"Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri."*

Det er derfor i strid med fredningen at ændre status på sommerhuset, Gødstrupvej 104.

Ansøgeren søgte den 1. oktober 2008 også om tilladelse til at om- og tilbygge til sommerhuset, ligesom der blev søgt om tilladelse til, at huset skulle ændre status fra sommerhus til helårsbeboelse. Dette blev afslået i en afgørelse af 20. april 2009 med følgende begrundelse: *"Efter en besigtigelse den 27. marts 2009, hvori foruden fredningsnævnet deltog en repræsentant for Herning kommune og ansøgeren, Poul Chr. Sivebæk, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan give tilladelse til at ændre sommerhusets status til helårsbeboelse og den om- og tilbygning, ansøgeren har søgt om, idet dette findes at være i strid med formålet i fredningsforslaget.*

Nævnet har ved afgørelsen taget principiel stilling til, om sommerhusene ved Gødstrup sø kan ændre karakter til helårsbeboelser. Helårsboliger inden for det område, der er omfattet af fredningsforslaget, kan udvides op til 250 m² uden, at fredningsnævnet kan modsætte sig dette, idet sådanne udvidelser efter indholdet af fredningsforslaget alene er reguleret af Planlovens § 35. Hvis et mindre sommerhus derfor ændrer status til helårsbolig, vil fredningen ikke forhindre en udvidelse op til 250 m², ligesom der vil kunne indrettes et sædvanligt haveanlæg. Dette vil medføre, at området ændrer

karakter og mister de landskabelige værdier, der er knyttet til de arealer, hvor sommerhusene er beliggende.”

Afgørelsen blev truffet inden fredningen var blevet endeligt vedtaget, hvorfor der i afgørelsen bliver henvist til fredningsforslaget. De omhandlede bestemmelser er dog ikke blevet ændret hverken under fredningsnævnets eller Naturklagenævnets behandling.

Ansøgeren sendte den 19. januar 2015 en ny ansøgning om tilladelse til ombygning af sommerhuset til helårsbeboelse. Denne ansøgning blev af fredningsnævnet den 3. februar 2015 afvist, da der ikke var fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet behandlede den første ansøgning.

Endelig sendte ansøgeren den 10. december 2018 en ansøgning om at bygge eller ombygge sommerhuset til en helårsbeboelse. I en afgørelse af 22. januar 2019 blev ansøgningen afvist, da der ikke var fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet behandlede den første ansøgning.

Denne sag er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 afvise ansøgningen, da der ikke er fremkommet nye oplysninger, siden fredningsnævnet den 20. april 2009 gav afslag på en helt identisk ansøgning.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

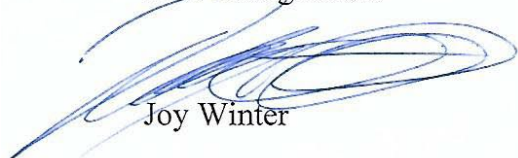
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 8. maj 2019
FN-MJV-09-2019

Herning kommune
ngoaa@herning.dk

Ansøgning om etablering af rekreative støttepunkter til friluftsliv på stien ved Gødstrup Sø. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Efter en besigtigelse den 3. maj 2019, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet og Herning Kommune, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte på nedenstående betingelser.

Det bemærkes, at det fremgår af fredningen, at der kan placeres en shelterplads/overnatningsplads samt bålplads m.v. mellem parkeringspladsen ved Gødstrupvej og Tårnborgholm. Nævnet behøver således ikke at give tilladelse til dette, da shelter/bålhytten er placeret i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnet har noteret sig, at shelter/bålhytten holdes i naturlige materialer og med organisk materiale på taget samt, at Herning Kommune påtager sig vedligeholdelsen.

Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at en del af fredningens formål er at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling. Nævnet kan derfor give tilladelse til opstilling af de rekreative støttepunkter (redskaber) på følgende betingelser:

At klatrerredskabet på billede 1 flyttes til den modsatte side af stien, så det ikke spærrer for udsigten til åen, og at armgangsstativet på billede 3 skal holdes lidt længere inde end stien på langs, som anvist af ansøgeren, således at det ikke placeres helt ude langs kanten af stien. De øvrige redskaber placeres som anvist. Alle redskaber skal holdes i naturlige materialer og farver, så de "falder" ind i landskabet, og træ m.v. må ikke være trykimprægneret. Redskabernes højde må ikke overstige 50 cm på nær armgangsstativet. Herning Kommune påtager sig vedligeholdelsen af de pågældende redskaber.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 23. juni 2020
FN-MJV-05-2020

Herning kommune
bjgli@herning.dk

Ansøgning om etablering af en tilbygning til et fælleshus på Brogårdvej 64, 7400 Herning. – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø.

Herning kommune har på vegne foreningen Fælleseje ansøgt om dispensation til at opføre en tilbygning til et fælleshus på Brogårdvej 64, 7400 Herning.

Ansøgningen

Der ansøges om en tilbygning på 16 m² til eksisterende fælleshus. Der er tale om et fælleshus for foreningen Fælleseje, der omfatter 23 fælles ejere. Tilbygningen er en udvidelse af eksisterende anrettekøkken.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kendelse af 17. februar 2014.

§4, Byggeri, teltopslagning, bade- og badebroer og deponering mv.

Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri. Udvidelse af eksisterende helårsboliger op til 250 m² reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets godkendelse. Udvidelse herudover kræver fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 2. Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhus mv., kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsnævnets sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 22. juni 2020, hvor foruden fredningsnævnet var mødt:

Herning kommune ved Rune Elnegaard Sørensen, ansøgerne Ole og Mads Thalund, Danmarks Naturfredningsforening ved Verner Bendtsen og Friluftsrådet ved Benny Petersen.

Ole og Mads Thalund redegjorde for projektet og oplyste, at bygningen bruges til fællesarrangementer for de 23 fælles ejere og udlejes kun til disse og deres børn. Der er plads til 40-60 mennesker. Desuden er der et køkken, og det er dette, der ønskes udvidet med 16 m², dvs. gavlen trækkes ud mod nord. Der laves ikke mad i køkkenet, men maden, der kommer udefra, skal alene anrettes i køkkenet, og det kræver mere plads.

Tilbygningen udføres i Douglas gran og med sort tagpap som den eksisterende bygning. Træværket males i pinefarve.

Herning kommune oplyste, at kommunen er sindet at give dispensation fra søbeskyttelseslinien.

Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet kunne anbefale projektet.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter votering traf nævnet følgende afgørelse:

Fredningen har til formål at beskytte søen og dens omgivelser, således at de ikke skæmmes, og sikre, at udsynet til og fra søen ikke forhindres.

De hørte interesseorganisationer har ikke haft indvendinger mod projektet.

Fredningsnævnet meddeler på denne baggrund i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, dispensation til det ansøgte, da det ikke findes at være i strid med fredningens formål. Der gives tilladelse til etablering af en tilbygning på 16 m² til udvidelse af det eksisterende anrettekøkken. Tilbygningen skal placeres for enden af den eksisterende bygning, som anvist i det medsendte materiale. Tilbygningen opføres i stil med det eksisterende hus og i samme materialer bestående af Douglas gran og med sort tagpap. Træværket males i pinefarve.

Nævnet har lagt vægt på, at den nye tilbygning ikke kan antages at skæmme søen og dens omgivelser eller udsynet til og fra søen.

Dispensationen meddeles på de ovenfor skitserede vilkår.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

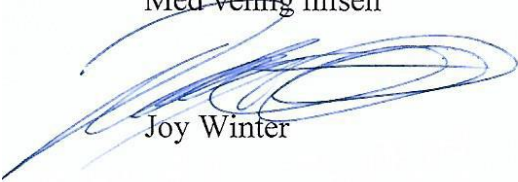
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Herning, 12. marts 2025
FN-MJV-34-2024

Witt Ejendomme A/S
allan@witt.dk

Ansøgning om dispensation til at foretage ændringer af Præstegården samt udførelse af diverse elementer i have samt skov, som skal være en del af et kommende hotel på stedet, matr. nr. 1 ag, Gødstrup Præstegård, Snebjerg, beliggende Gødstrupvej 102, 7400 Herning – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø

Ansøgningen

Herning Kommune har på vegne af lodsejer, Witt Ejendomme, søgt om dispensation fra Fredningen af Gødstrup Sø til at ombygge præstegården til hotel og restaurant, herunder at opføre to havehuse på hver 27 m², to spaer og en sauna på 7,5 m² i haven, som skal være forbundne med en træterrasse/sti, forløbende fra hovedbygningen til alle elementerne i haven, sådan at der skal være træterrasse omkring havehusene, saunaen og spaerne.

Der ønskes opført to skovhytter på hver 30 m² i skoven tæt på haven, som nærmere angivet på vedhæftede oversigtsfotos. Der er endvidere beskrevet naturstensbadekar og et Corten udebad.

Havehusene skal opføres i træ og sten, herunder genbrugte elementer, som skal smelte sammen med naturområdet, og der skal være stenurt på tagene, der ændrer sig med årstidernes skiften. Skovhytterne skal opføres i træ og skal placeres over jorden oppe i træerne.

Træterrassen omkring hovedbygningen skal indeholde overdækket udekøkken og ”loungeområde” som er opbygget i træ som en del af terrassen.

Det ansøgte projekt er indtegnet på oversigtsfoto således:



Fredningen

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 fremgår:

”...

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og

- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med.

...

§ 3. Bevaring af området

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke foretages ændringer af eksisterende beplantninger, foretages terrænændringer eller opføres yderligere bebyggelse, medmindre det er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller er tilladt i en plejeplan udarbejdet efter § 12.

§ 4. Byggeri, teltslagning, bade- og bådebroer og deponering mv.

Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri. Udvidelse af eksisterende helårsboliger op til 250 m² reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets godkendelse. Udvidelse herudover kræver fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 2. Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhuse mv., kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 3. Opførelse af byggeri, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for en ejendoms drift som landbrugs-ejendom, reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 4. Uden for have- og gårdspladsarealer må der ikke anbringes campingvogne eller lignende, og teltslagning må ikke finde sted, jf. dog § 7, stk. 1.

Stk. 5. Eksisterende lovlige bade- og bådebroer kan opretholdes i nuværende omfang, jf. fredningsskottet.

Anlæg til sejlads, herunder bådebroer, er ikke i øvrigt tilladt, jf. dog § 7, stk. 2.

...”

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Herning Kommune har foretaget en undersøgelse af projektets påvirkning af bilag IV-arter, som viser, at der kan være flagermus på området. Det fremgår herom nærmere:

”...

4.2 Øvrige bilag IV-arter

Der er ikke egnede yngleområder for andre bilag IV-arter på ejendommen. Vandhullerne er i dårlig tilstand med tæt bestand af guldfisk og i flere tilfælde med plastikmembran som bund, og kun skrubtudse vil derfor kunne yngle der. En eventuel bestand af stor vandsalamander vil dog kunne raste i haven og vandhullerne.

Odder er forventelig af findes fouragerende i Gødstrup Sø, men da projektområdet med nærmeste omgivelser er forstyrret af beboelse og friluftsliv, vil odder næppe kunne yngle eller raste der.

5. Konklusion

Det kan konkluderes, at der på undersøgelsestidspunktet ikke var flagermus i træer og bygninger i projektområdet. Flere af træerne har dog dimensioner og strukturer til at rumme ynglekolonier i sommerperioden. Den eneste art, der blev fundet, var vandflagermus, der om sommeren yngler netop i træer, mens den fra september og gennem vinteren holder til i bygninger eller underjordisk i kalkgruber. Det var derfor forventeligt, at denne art i en undersøgelse i september ikke blev fundet i træer.

Det var interessant, at de almindelige arter brunflagermus, dværgflagermus og pipistrelflagermus ikke blev fundet. Alle arterne findes i Vestjylland, om end sparsomt, og yngler i træer. De var derfor de mest forventelige arter at finde i området, da de i starten af september stadig holder til nær ynglekolonierne og er meget synlige i termisk kikkert. Arterne flyver ud kort efter solnedgang, hvor der blev kigget i hele projektområdet, og dværgflagermus og pipistrelflagermus bliver ofte nær træet de første minutter efter udflyvningen og vil være synlige i lang tid. Brunflagermus har meget kraftige kald, der høres på stor afstand, og er derfor også let at registrere. Arternes fravær i denne undersøgelse er derfor for det første sikkert, og for det andet er det en indikation på, at arterne heller ikke har ynglet der i 2024.

Samlet set er det tvivlsomt, at projektområdet er yngle-rasteområde for flagermus, men da der er flere træer, der er egnede som yngletræer for vandflagermus og andre arter, herunder damflagermus, kan der have været en yngleforekomst i et eller flere af træerne i 2024 og være det igen i 2025. Det anbefales derfor at udvide undersøgelsen til yngleperioden med start 21. juni 2025.

...”

Sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 4. februar 2025.

Til stede var foruden fredningsnævnet ved formand Joy Winter, Elisabeth Moltke, udpeget af miljøministeren og Sven Agergaard, udpeget af Herning Kommune:

Lodsejer Witt Ejendomme A/S ved Allan Witt
Rene Rosenberg Kær
Jill Stampe Wulff, projektkoordinator
Knud Erik Christensen, Danmarks Naturfredningsforening
Pia Lund Nielsen, Herning Kommune

Lodsejer Allan Witt og Jill Stampe Wulff foreviste området og redegjorde for projektet.

Lodsejer oplyste, at de ønsker at efterkomme et ønske om at kunne overnatte i naturen og i trætoppene. De har søgt om dispensation til at opføre to skovhytter, svarende til de hytter, der bygges af firmaet Løvtag. De er ikke påbegyndt en egentlig planlægning, hvorfor placeringen af hytterne kan ændres, hvis der er behov for det. De har markeret med markeringspinde, hvordan hytterne tænkes

placeret, svarende til hytternes grundplan. De skal opføres på pæle, så hytternes gulv kommer op i knap 6 meters højde, og hyttens tag med tagterrasse kommer op i 9,8 meters højde.

Placeringen af skovhytten nærmest haven kræver, at der fældes et træ. Pia Lund Nielsen oplyste, at det ikke er et flagermustræ. Hytten fjernest fra haven er placeret sådan, at der skal fældes nogle mindre træer, som også er uden betydning for flagermusene. Denne hytte skal placeres under grenene fra et større træ, hvilket sætter en grænse for højden.

Lodsejer gjorde opmærksom på, at der er en skrænt ud mod vejen, som medfører, at hytterne set udefra, ikke vil syne så høje.

Besigtigelsen fortsatte langs søen ind i haven. Lodsejer forklarede, at det er hensigten at opføre to havehytter forskudt i forlængelse af hinanden ud for fyringshuset i retning mod søen. Der skal tilknyttes en spa og en sauna, Der skal desuden bygges en privat spa. Alle faciliteter skal forbindes af en træterrasse, som kan nivellere terrænforskellene ud i haven fra orangeriet i hovedbygningen til spaen og videre ned ad en trappe til huse og sauna.

I gårdområdet på den anden side af bebyggelsen skal der opføres et overdækket udekøkken og et loungeområde.

Den eksisterende bådebro skal renoveres. De har samlet marksten, som skal anvendes i haven, og de skal i dialog med kommunen om, hvad de må gøre omkring søerne.

Pia Lund Nielsen bemærkede, at arealet ikke er omfattet af beskyttet natur, så de skal alene påse hensynet til bilag IV-arterne, især flagermus. Der skal derfor foretages en flagermusundersøgelse, inden der eventuelt kan meddeles dispensation.

Kommunen skal desuden meddele dispensation fra søbeskyttelseslinjen og åbneskyttelseslinjen. Kommunens holdning hertil afhænger af flagermusvurderingen. Hvis der bor flagermus i træerne nærmest de påtænkte havehytter og spaer, vil nogle - men ikke alle - flagermusarter blive forstyrret af lys og lyd herfra.

Området må anses for at være nøglehabitat for flagermus, som forekommer i slotslignede parker med store træer og tæt på en gammel sø. Der skal efter de seneste skærpselser på området foretages undersøgelser ad flere omgange, da flagermus kan flytte sig. Der skal ud over undersøgelsen i maj/juni således foretages undersøgelser i henholdsvis yngleperioden fra 20. juni til 7. august, og i rasteperioden fra den 16. august til den 15. september, hvor flagermusene skal have mulighed for at ruste sig til at gå i hi.

Knud Erik Christensen bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening er skeptisk over for projektet, som ligger i et område, hvor der i forvejen er meget bebygget. Han mener, at det kommer for tæt på naturen og er bekymret for bæveren i området.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Nævnets formand redegjorde for sagens videre forløb. Nævnet vil tage stilling til ansøgningen. Hvis der på det foreliggende grundlag meddeles afslag til hele eller dele af ansøgningen, træffes afgørelse herom.

Hvis nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan afvise, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte eller dele heraf, skal nævnet afvente flagermusundersøgelsen, før der kan træffes afgørelse.

Esben Donnerborg fra Dansk Ornitologisk Forening gav møde til oprindeligt indkaldt tid, idet han ikke havde modtaget en ny indkaldelse fra foreningen.

Det blev aftalt, at lodsejer viser ham rundt, og at han herefter sender et skriftligt indlæg til nævnet, som sendes ud til eventuelle bemærkninger fra de øvrige mødte.

Dansk Ornitologisk Forening har i brev modtaget den 8. februar 2025 særligt bemærket følgende:

”...

Vi finder, at en overførsel fra boligformål til hotel (fra privat anvendelse til erhverv) indenfor en fredning er at ødelægge fredningen. Ejendommen har modtaget en fredningserstatning i 2014 og har dermed anerkendt betingelserne for fredningen.

Fredningsbetingelserne i 2014 er, at området skal bevares i sin nuværende tilstand. Bygninger må kun opføres, hvis det er nødvendigt i forbindelse med områdets anvendelse som naturvidenskaabeligt interesseområde.

Der må ikke etableres nye boliger i området hverken i eksisterende boliger eller som nybyggeri.

Et hotel er en række af boliger.

Projektet medfører øget byggeri og forstyrrelser.

Ønsker at lave en ny bro i stedet for en faldefærdig gammel bro.

De eneste bådbroer, der er tilladte, er de broer, der er indtegnet på fredningskortet (24/6-2014). Ellers er anlæg til sejlads herunder bådbroer i øvrigt ikke tilladt. Broen er ikke indtegnet på fredningskortet og dermed ulovlig.

Kajaksejlads og andre aktiviteter.

Sejlads i fredningen. I betingelserne henvises til gældende regulativ.

Vedtægter for bredejerforeningen.

Enhver bredejer, som har betalt kontingent, må sejle og fiske fra robåd eller lignende. Max 5 HK påhængsmotor. Alle både skal være mærket med tydeligt matr. Nr.

Det er kun bredejere, som må sejle og fiske på og ved søen. Dog undtaget strækningen A til B hvor unge under 16 år må fiske fra land.

Der er nævnt kajak sejlads for hotelgæster i beskrivelsen. Ifølge regulativet kan det ikke lade sig gøre for hotelgæster og vil i øvrigt danne præcedens, så andre lodejere vil begynde at udleje kajak og kano til stor forstyrrelse af fugle og andet dyre liv.

Dyreliv

Der findes damflagermus, odder og bæver, som alle har territorie i og omkring søen. Det er alle sammen bilag IV arter efter EU's habitatsdirektiv. De er alle strengt beskyttet.

Fredningen er yngleområde for en lang række arter. Huldue yngler i Præstegårdens park.

Derudover anvendes søen i vinterhalvåret som rasteplads og overnatningsplads bl.a. for store flokke af sangsvaner, dykænder, svømmeænder, grågæs og måger.

Søen er også fouragerings område for fiskeørn og havørn.

Vi mener, at der ikke skal gives tilladelse til hotel indenfor fredningen, da det vil skabe forstyrrelser, devaluere og ødelægge fredningen. Det kan danne præcedens for andre lodsejere til at søge om tilladelser af forskellig art. Hotellet vil medføre forstyrrelser for fuglelivet og det øvrige dyreliv og være en klar forringelse af fredningen og værdien heraf.

En fredning er jo for at bevare området.

...”

Allan Witt har til Dansk Ornitologisk Forenings indlæg sendt følgende bemærkninger:

”...

Min umiddelbare kommentar er, at jeg er forundret over at man har set igennem fingre med at der er åbnet op for, og givet tilladelse til at hele Herning nu kan vandre rundt om søen og tillige bo i shelter, hvor der er et rigt fugleliv, og rådyr m.m.

Det har vi som meget tætte naboer måttet acceptere. Folkevandring 1 meter fra vores private bolig, har vi ingen invendinger haft til. Men hvor er hensynet til den natur der omtales her, og den forurening af affald som vi andre samler op efter en weekend med flere hundrede personer som højlydt snakker og råber.

...”

Herning Kommune har til Dansk Ornitologisk Forenings indlæg oplyst, at det forventes, at eventuel påvirkning af dyreliv vil skulle afgøres i en miljøvurdering, og at kommunen afventer en afgørelse om, hvorvidt andre forhold gør, at ansøgningen ikke kan imødekommes, forinden vurderingen af Bilag IV-arter iværksættes.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet giver afslag på ansøgningen om dispensation til opførelse af to skovhytter, to havehuse med spa og en sauna, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Fredningen har blandt andet til formål at bevare og forbedre de landskabeligt og naturmæssigt rekreative kvaliteter ved Gødstrup Sø, herunder at forbedre offentlighedens adgang ved at etablere et sammenhængende stisystem rundt om søen, ligesom fredningen skal medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med.

Der er på denne baggrund truffet bestemmelse om, at mindre tilbygninger til anden bebyggelse alene kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsområdet omkring og langs søen er forskelligartet med hensyn til eksisterende bebyggelse og anvendelse. Fredningsnævnet vurderer dog, at denne ejendoms beliggenhed i forhold til såvel søen og det mindre skovområde medfører, at der ikke kan meddeles godkendelse til opførelse af de ansøgte nybygninger.

Fredningsnævnet har især lagt vægt på omfanget af bygninger, som ikke er tilbygninger til anden bebyggelse, og på den forstyrrelse af de eksisterende forhold, som nybyggerierne vil medføre for den omkringliggende natur og for offentligheden, hvis interesser fredningen tilsigter at varetage.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Denne afgørelse sendes til:

1. Elisabeth Moltke
2. Sven Agergaard
3. SGAV
4. Herning Kommune
5. Danmarks Naturfredningsforening
6. Danmarks Naturfredningsforening, Herning
7. Dansk Ornitologisk Forening
8. Dansk Ornitologisk Forening, Herning
9. Friluftsrådet, Kreds Midtvestjylland
10. Danmarks Jægerforbund
11. Dansk Botanisk Forening
12. Danmarks Sportsfiskerforbund
13. Jill Stampe Wulff

Herning, 12. marts 2025
FN-MJV-39-2024

Witt Ejendomme A/S
allan@witt.dk

Ansøgning om dispensation til at omdanne orangeri til opvarmet beboelse på matr. nr. 1 ag, Gødstrup Præstegård, Snebjerg, beliggende Gødstrupvej 102, 7400 Herning – FRD 95/2007 – Gødstrup Sø

Ansøgningen

Herning Kommune har på vegne af lodsejer, Witt Ejendomme, søgt om dispensation fra Fredningen af Gødstrup Sø til at omdanne et bestående orangeri, som er bygget til i forlængelse af beboelsen, til opvarmet beboelse.

Den eksisterende helårsbolig er over 250 m².

Målene på orangeriet, der ønskes omdannet til beboelse er 8,43 x 10,03 m, i alt ca. 85 m².

Der er vedhæftet fotos af nuværende og fremtidige tilbygning, samt tegninger af den ønskede tilbygning.

Fredningen

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 17. februar 2014 fremgår blandt andet:

”...

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål

- at bevare og forbedre de landskabelige, naturmæssige og kulturhistoriske kvaliteter ved Gødstrup Sø med omgivelser,
- at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter, herunder at udvikle støttepunkter for friluftsliv og naturformidling,
- at forbedre offentlighedens adgang, herunder at der etableres et sammenhængende stisystem rundt om Gødstrup Sø, og
- at medvirke til at sikre en gunstig bevaringsstatus inden for internationalt beskyttede naturområder, som fredningsområdet har en sammenhæng med.

...

§ 3. Bevaring af området

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må således ikke foretages ændringer af eksisterende beplantninger, foretages terrænændringer eller opføres yderligere bebyggelse, medmindre det er påbudt eller tilladt i de følgende bestemmelser eller er tilladt i en plejeplan udarbejdet efter § 12.

§ 4. Byggeri, teltslagning, bade- og bådebroer og deponering mv.

Der må ikke etableres nye boliger i området, hverken i eksisterende bebyggelse eller som nybyggeri. Udvidelse af eksisterende helårsboliger op til 250 m² reguleres af planloven og kræver ikke fredningsnævnets

godkendelse. Udvidelse herudover kræver fredningsnævnets godkendelse.

Stk. 2. Mindre tilbygninger til anden bebyggelse, herunder spejderhytter, sommerhuse mv., kan ske efter fredningsnævnets godkendelse.

...”

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Herning Kommune har foretaget en undersøgelse af projektets påvirkning af bilag IV-arter, herunder om forekomsten af flagermus på ejendommen. Herning Kommune har herunder konstateret, at der ikke forekommer flagermus i bygningerne på ejendommen.

Sagsbehandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 4. februar 2025.

Af referatet fremgår blandt andet:

”..

Til stede var foruden fredningsnævnet ved formand Joy Winter, det af miljøministeren udpegede medlem Elisabeth Moltke og det af Herning Kommune udpegede medlem Sven Agergaard:

Lodsejer Witt Ejendomme A/S ved Allan Witt
Rene Rosenberg Kær og Jill Stampe Wulff
Knud Erik Christensen, Danmarks Naturfredningsforening
Pia Lund Nielsen, Herning Kommune

Lodsejer foreviste ejendommen. Orangeriet er bygget til ejendommen og er udført i glas og metal. Det er meningen, at orangeriet skal integreres som bolig, således at de to hjørner pudses op som resten af bygningen, og stråtaget føres henover denne del også. Hele bygningen skal males sandfarvet.

Der skal endvidere opføres et udekøkken i gårdområdet mellem bygningerne og et loungeområde i træ.

Ingen af de fremmødte havde bemærkninger til projektet.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at ombygge det bestående orangeri, som er bygget til i forlængelse af beboelsen, til opvarmet beboelse, og

til at etablere et udekøkken og loungeområde i hjørnet mellem orangeriet og garagen, da det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet lægger til grund for afgørelsen, at bygningens areal med den ansøgte ændring vil have omtrent samme omfang, og at denne vil fremstå mere harmonisk og afdæmpet i forhold til det eksisterende orangeri i glas og stål.

Efter besigtigelsen og den ovenfor anførte beskrivelse samt efter kommunens vurdering af påvirkningen af de beskyttede arter, har fredningsnævnet vurderet, at ombygningen ikke - hverken i anlægsfasen eller i øvrigt - varigt eller væsentligt vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, og ikke varigt eller væsentligt kan beskadige yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV eller plantearter optaget på habitatdirektivets bilag IV, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3, således at betingelserne for at meddele dispensation i det hele er opfyldt.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Joy Winter

Denne afgørelse sendes til:

1. Elisabeth Moltke
2. Sven Agergaard
3. SGAV
4. Herning Kommune
5. Danmarks Naturfredningsforening
6. Danmarks Naturfredningsforening, Herning
7. Dansk Ornitologisk Forening
8. Dansk Ornitologisk Forening, Herning
9. Friluftsrådet, Kreds Midtvestjylland
10. Danmarks Jægerforbund
11. Dansk Botanisk Forening
12. Danmarks Sportsfiskerforbund
13. Jill Stampe Wulff