Afgørelser – Reg. nr.: 08081.00

Fredningen vedrører: Ganløse og Slagslunde Tunneldale

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:
I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål
Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne

Domme:

Taksationskommissionen: 08-09-2011

Naturklagenævnet: 23-12-2010

Fredningsnævnet: 05-09-2008

Forslag: 15-09-2006

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

Taksationskommissionen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Modtaget i
Naturstyrelsen
- 9 SEP. 2011

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att.: Det åbne land og friluftsliv

Sag nr. 374
J.nr. NST-4113-00008
Ref. SASIV

Sag nr. 374 – Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Den 08.09.2010

Vedlagt fremsendes et eksemplar af Taksationskommissionens kendelse vedrørende fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Søgsmål til prøvelse af Taksationskommissionens afgørelse kan anlægges efter § 88 i naturbeskyttelsesloven inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt. Sag anlægges, hvis sagsøgeren har hjemting i Danmark, ved den byret, hvor sagsøgeren har hjemting.

Med venlig hilsen

Sarah Sivebæk
Sekretær

Taksationskommissionen
Sekretariat
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Tlf.: 72 54 30 00

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
ADRESSE
HARALDSGADE 53, 2100 KØBENHAVN Ø
TELF 72543000

Sag nr. 374

Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Kendelse

Meddelt den 8. september 2011

Indledning
Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om erstatning i anledning af fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde er påklaget til Taksationskommissionen af følgende lodsejere:

Lb.nr. 16, Torben og Claus Lund Poulsen og
Lb.nr. 24, Bente Merete Hemmingsen.

Taksationskommissionen har den 26. august 2011 afholdt forhandlingsmøde.

Ejerne af ejendommen lb.nr. 16, Torben Lund Poulsen og Claus Lund Poulsen, var mødt.

Ejeren af ejendommen lb.nr. 24, Bente Merete Hemmingsen, var ikke mødt eller repræsenteret. Ejerens advokat, Agrovi Advokater, Hillerød, har meddelt, at der ikke gives møde, da der ikke er tvist om erstatningskravets størrelse.

For Naturstyrelsen mødte Else Marie Stamphøj.

Egedal Kommune, der var underrettet om mødet, havde meddelt, at kommunen ikke ville være repræsenteret.

Som kommissionens vurderingskyndige konsulent deltog fhv. kontorchef, cand. polit. Erik Eriksen,

Naturklagenævnets afgørelse og de under sagen nedlagte påstande

Lb.nr. 16

Naturklagenævnets har for ejendommene matr.nr. 23 f og matr.nr. 14 bm Slagslunde By, Slagslunde, fastsat erstatningen således:

2,19 ha grundtakst 4.300 kr. pr. ha eller 9.417 kr., oprundet til 9.500 kr.

I forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnets udbetaling er erstatningen på 9.500 kr. forholdsmæssigt fordelt mellem Claus Lund Poulsen, der nu ejer ejendommen matr.nr. 23 f, der er en sommerhusejendom, og Torben Lund Poulsen, der er ejer af ejendommen matr.nr. 14 bm, der er et ubebygget ikke landbrugsmæssigt areal, ud fra størrelsen af de erstatningsberettigede arealer. Denne fordeling har vedrørende ejendommen matr.nr. 23 f ud fra et areal på 2903 m^2 medført en erstatning på 1.259,30 kr., der er udbetalt til Claus Lund Poulsen, og vedrørende ejendommen matr.nr. 14 bm ud fra et areal på 18.997 m^2 en erstatning på 8.240,70 kr., der er udbetalt til Torben Lund Poulsen.

Torben Lund Poulsen og Claus Lund Poulsen, der ikke har haft bemærkninger til de af Naturklagenævnet anvendte takster og arealopgørelser, har nedlagt påstand om, at ejendommene matr.nr. 23 f og 14 bm ved erstatningsudmålingen anses som 2 selvstændige ejendomme, således at erstatningen vedrørende sommerhusejendommen fastsættes til mindsteerstatningen på 4.300 kr., og at erstatningen vedrørende den ubebyggede ejendom fastsættes takstmæssigt ud fra denne ejendoms erstatningsberettigede areal til 8.200 kr. Ejerne har til støtte herfor anført, at der er tale om to selvstændige ejendomme. Torben Lund Poulsen har oplyst, at han erhvervede ejendommen matr.nr. 23 f i 1955 og ejendommen matr.nr. 14 bm og 14 s i 1969.

Naturstyrelsen har i sin udtalelse til Taksationskommissionen af 26. maj 2011 og ved forhandlingsmødet indstillet, at erstatningen fastsættes ud fra taksterne for erstatningsfastsættelse for to selvstændige ejendomme, ligesom Egedal Kommune i brev af 16. maj 2011 har meddelt, at kommunen ikke har bemærkninger i anledning disse klager.

Det fremgår af sagen, at Torben Lund Poulsen, da fredningssagen blev rejst i 2006, var ejer af både sommerhuset, matr.nr. 23 f, og det tilstødende areal, matr.nr. 14 s og 14 bm, hvoraf alene sidstnævnte matr.nr. er omfattet af fredningssagen. Torben Lund Poulsen afhændede i 2009 sommerhuset til Claus Lund Poulsen. Sommerhusejendommen og det ubebyggede areal er af vurderingsmyndigheden ved vurderingerne gennem årene anset som 2 selvstændige ejendomme.

Lb.nr. 24

Naturklagenævnets har for ejendommene matr.nr. 21 d, 21 g, 21 h, 21 i og 21 n, Ganløse By, Ganløse, fastsat erstatningen således:
5,92 ha grundtakst 4.300 kr. pr. ha med tillæg af erstatning for beplantningsforbud, 5,92 ha à 6.000 kr. pr. ha, i alt 60.976 kr., oprundet til 61.000 kr.

Ejeren, der ikke har haft bemærkning til de af Naturklagenævnet anvendte takster, har nedlagt påstand om, at erstatningen fastsættes ud fra et areal på 7,22 ha, idet Naturklagenævnet fejlagtigt er gået ud fra et areal på 1,3 ha af matr.nr. 21 h, var omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Natur- og Miljøklagenævnet har ved sagens fremsendelse den 29. marts 2011 oplyst, at Egedal Kommunes afgørelse af 31. juli 2009 ikke er indgået i Naturklagenævnets behandling.

Naturstyrelsen har i sin udtalelse af 26. maj 2011 og ved forhandlingsmødet tilsluttet sig ejerens påstand. Egedal Kommune har i brev af 16. maj 2011 meddelt, at kommunen ikke har bemærkninger i anledning af klagen, og at kortet over beskyttede § 3 naturtyper er i overensstemmelse med afgørelsen af 31. juli 2009.

Det fremgår af den ovennævnte afgørelse af 31. juli 2009 fra Egedal Kommune, at matr.nr. 21 h, der havde været registreret som beskyttet overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3, efter det oplyste om driften af arealet ikke fandtes omfattet af bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 3.

Taksationskommissionens bemærkninger

Ad lb. nr. 16

Efter det oplyste om at de to ejendomme har hver sin karakter, og da fredningssagen blev rejst var vurderet som to selvstændige ejendomme, tages ejernes påstand om, at erstatningen fastsættes således, at der tillægges ejeren af matr.nr. 23 f en erstatning på 4.300 kr., svarende til den af Naturklagenævnet fastsatte mindsteerstatning, og ejeren af matr.nr. 14 bm, der har et areal på 1,8997 ha, en erstatning på 8.168 kr., oprundet til 8.200 kr., ud fra den af Naturklagenævnet fastsatte grundtakst på 4.300 kr. pr. ha.

Ad lb.nr. 24

Efter det oplyste må det lægges til grund, at ejeren er berettiget til erstatning for fredningen af et areal på 1,3 ha udover det areal på 5,92 ha, Naturklagenævnet har tilkendt erstatning for. Erstatningen fastsættes herefter ud fra et areal på 7,22 ha og den af Naturklagenævnet fastsatte grundtakst 4.300 kr. pr. ha og den af nævnet fastsatte erstatningstakst for beplantningsforbud på 6.000 kr. pr. ha til 74.366 kr., oprundet til 74.400 kr.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes til nedennævnte ejere følgende erstatningsbeløb:

Lb. nr. 16 Torben Lund Poulsen	8.200 kr.
Lb. nr. 16 Claus Lund Poulsen	4.300 kr.
Lb. nr. 24 Bente Merete Hemmingsen	74.400 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes som bestemt ved Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010.

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand tillægges der ejeren af lb.nr. 24 2.625 kr., hvilket beløb udbetales til Agrovi Advokater, Hillerød.

B. Vollmond

Gitte Hansen

Christian Als

Naturklagenævnets afgørelse
af 23. december 2010
om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde
(Sag nr. NKN-111-00046)

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 5. september 2008 truffet afgørelse om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde i Egedal Kommune.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening og daværende Frederiksborg Amt den 6. september 2006. I forbindelse med amternes nedlæggelse er Egedal Kommune indtrådt som medforslagsstiller. Fredningen har til formål at afslutte et større sammenhængende fredet natur- og landskabsområde og sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42. Afgørelsen er desuden påklaget af Egedal Kommune, Friluftsrådet, Jagtforeningernes Kommunale Fællesudvalg, Grundejerforeningen Klokkekilden samt en række lodsejere.

Beskrivelse af fredningsområdet
Fredningsområdet omfatter 2 adskilte områder. Det ene område ligger mellem Slagslunde Skov, Ganløse Eged og Slagslunde. Dette område udgør ca. 147 ha. Det andet område ligger mellem Ganløse Eged og Ganløse Ore nord og øst for Ganløse. Området udgør ca. 326 ha. I alt udgjorde fredningsområdet ifølge fredningsforslaget ca. 473 ha. Fredningsnævnets afgørelse omfatter 387,83 ha.

Fredningsområdet rummer dele af landets største tunneldalsystemer. Tunneldalene er dannet i istiden af smeltevandsfloder, som under isdækket skar sig ned i undergrunden. Terrændannelserne fremtræder særligt markant i det åbne agerland.

En stor del af tunneldalene er allerede fredet. Det vestlige område ved Slagslunde skov støder således op til fredningen af Langåsen og Nellesødalen (Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003) samt fredningen af arealer ved Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Overfredningsnævnets

kendelse af 20. august 1972). Det østlige område grænser op til fredningen af arealer på sydsiden af statsskoven Ganløse Ore (Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953).

Eksisterende fredninger, Natura 2000-områder og forholdet til anden planlægning

Et areal på ca. 1 ha ved Broskov Bakke med et krat indeholdende nogle egetræer blev ved en tinglyst overenskomst mellem fredningsnævnet og sognerådet i 1926 fredet således, at bevoksningen ikke må ryddes, fældes, undergraves eller på anden måde forulempes. Denne fredningsoverenskomst foreslås ophævet og erstattet af nærværende fredning.

Overfredningsnævnet har ved kendelse af 18. september 1974 fredet en del (10 ha) af ejendommen matr.nr. 15a, Slagslunde By, Slagslunde. Fredningens bestemmelser dækkes i alt væsentligt af bestemmelser i nærværende fredning og foreslås derfor erstattet heraf.

For at sikre den offentlige adgang til fredningsforslagets område foreslås, at fredningen overlapper eksisterende tilstødende fredninger således:

"1) Langs Damvad Å er ved Overfredningsnævnets kendelse af 25. maj 1941 udlagt stiareal som sikrer en stiforbindelse til Buresø fra kommunevejen Hesselvej. Stien blev ved fredningen overtaget af staten. For at forbedre forbindelsen fra denne sti til de øvrige fredede områder og skoven Ganløse Eged foreslås en ny stiforbindelse sikret over det areal, som tillige omfattes af fredningen af Langåsen og Nellesødalen (Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003). Stien placeres langs sydskellet af matr.nr. 5v, Ganløse By, Ganløse og får en længde på knap 200 m. Det vurderes, at etableringen af denne sti vil være i overensstemmelse med formålet med den eksisterende fredning.

2) For at sikre den offentlige adgang mod øst fra fredningsområdets østligste afgrænsning ad eksisterende grusveje suppleret med anlæg af ca. 450 m ny sti, omfatter fredningsforslaget en adgangsstrækning på i alt 2,1 km gennem Oremose-fredningen (Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953), idet denne ikke sikrer opretholdelsen af de eksisterende private veje, og ikke indeholder den foreslåede nye forbindelse mellem de eksisterende veje. Det vurderes, at etableringen af den foreslåede nye stiforbindelse er i overensstemmelse med Oremose-fredningens formål."

Fredningsområdet rummer ikke Natura 2000-områder. Skoven Ganløse Eged, som begge områder omtrent støder op til, er dog udpeget som Natura 2000-område.

Hele fredningsområdet er beliggende i landzone.

Hele fredningsområdet var i regionplanen (2005) udpeget som værdifuldt landskab. Udpegningen er videreført i den senere planlægning (landsplandirektiv/kommuneplan 2009-2021 for Egedal Kommune.)

Området rummer en del arealer, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet har truffet afgørelse om i det væsentlige at frede de områder, der er omfattet af forslaget, under henvisning til at de bynære tunneldale indeholder store landskabelige, geologiske og biologiske værdier.

Fredningsnævnet har besluttet at frede i alt 387,83 ha ud af forslagets ca. 473 ha, idet visse ret flade landbrugsarealer i udkanten af området – i overensstemmelse med fredningsrejsernes seneste indstilling – ikke fredes.

Fredningen har ifølge fredningsafgørelsens § 1 følgende formål:
"

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier og herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området."

I fredningens § 2 fastsættes bestemmelser om områdets anvendelse. Det fremgår bl.a. heraf, at den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer kan fortsætte, medmindre andet er angivet. Driften af dyrkede arealer kan uden tilladelse ekstensiveres. Det fremgår endvidere, at ejendommene ikke må udstykkes og at der ikke uden fredningsnævnets godkendelse må foretages arealoverførsler. Sædvanlige arealoverførsler mellem landbrugsejendomme kræver dog ikke tilladelse af nævnet.

Fredningen indeholder i § 4 forbud mod opførelse af ny bebyggelse samt bestemmelser om forudgående godkendelse af om- og tilbygninger af eksisterende bebyggelse. Særligt vedrørende ejendommen matr.nr. 19a, m.fl. Ganløse by, Ganløse, der som den eneste ejendom har et jordtilliggende på over 30 ha, bemærkes, at fredningen ikke skal være til hinder for opførelse af en aftægt- eller medhjælperbolig i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen. Endvidere fremgår det, at fredningen ikke er til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de til landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger.

Fredningens § 6 fastsætter et forbud mod tilplantning med træer og buske, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur.

Ifølge fredningens § 7 har offentligheden ret til at færdes og opholde sig i fredningsområdet efter naturbeskyttelseslovens almindelige regler. Der fastsættes i øvrigt følgende vedrørende etablering af nye stier:

"Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 m.s bredde med en grusbelægning på max. 2 m. "

Fredningen indeholder i § 8 bestemmelser om naturpleje og information. Forinden pleje iværksættes, udarbejder plejemyndigheden en samlet plejeplan indeholdende en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt, og en beskrivelse af foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Inden planen vedtages, skal den forhandles med lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforening. I tilfælde af uenighed mellem plejemyndigheden og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen.

Klagerne

Egedal Kommune

Egedal Kommune har klaget over erstatningsafgørelsens fordeling mellem staten og kommunen.

Friluftsrådet

Ifølge Friluftsrådet bør der være mulighed for etablering af primitive overnatningspladser til kortvarige ophold og teltning, idet befolkningen herved gives en unik mulighed for at opholde sig og opleve den storslåede natur. Fredningens § 8 bør derfor suppleres med følgende sætning: "Der kan i plejeplanen optages bestemmelse om etablering af primitive overnatningspladser". Videre bør det efter Friluftsrådets opfattelse fremgå af fredningens § 7, at eksisterende veje og stier er åbne for offentlighedens færdsel til fods, på cykel og til hest. Friluftsrådet ønsker endvidere, at det fremgår af fredningsbestemmelserne, at rådet gives adgang til at udtale sig om forslaget til plejeplan, idet planen kan vedrøre forhold, der har betydning for offentlighedens adgang.

Jagtforeningernes Kommunale Fællesudvalg, Egedal Kommune (JFK)

JFK har intet imod fredningen, men mener ikke, at det er nødvendigt at etablere et nyt stiforløb. Stien vil ifølge klageren ødelægge naturen. Der er efter klagerens opfattelse stier nok i kommunen. Det er ifølge JFK uforståeligt, at fredningsnævnet gennemfører forslaget om etablering af en sti, når

der er så stor modstand imod forslaget fra lodsejere og andre interesserede, herunder 600 jægere i Egedal Kommune. Klageren har henvist til, at der er forbindelse fra Ganløse Ore til Ganløse Eged via Udinevej.

Grundejerforeningen "Klokkekilden" på vegne af 7 grundejere.
Grundejerforeningen har navnlig anført, at et forslag om en alternativ stiføring ca. 35 m fra skellet til sommerhusområdet ikke har været diskuteret som en seriøs mulighed. Foreningen har endvidere anført, at fredningskortet er fejlbehæftet med hensyn til tidligere fredninger.

Advokat Birgitte Refn Wenzel på vegne af Eva Gelbjerg Hansen og Lars-Erik Houmann Christensen (lbnr. 1)
Advokaten har oplyst, at lodsejeren ikke vil modsætte sig fredningen eller erstatningsfastsættelsen, såfremt stien over ejendommen placeres som fastlagt ved fredningsnævnets afgørelse.

Torben Lund Poulsen (lbnr. 16)
Lodsejeren har alene klaget over erstatningens størrelse.

Per Glæsel (lbnr. 18)
Lodsejeren har navnlig anført, at fredningsarealet nord for Hesselvej bør indskrænkes, således at der mindst er samme afstand fra Hesselvej til fredningsgrænsen som fra Gulbjergvej til fredningsgrænsen. Efter lodsejerens opfattelse bør den planlagte sti ved Damvad å ikke gennemføres, idet der er stier nok i området. Naturen er ifølge lodsejeren allerede belastet ud over det bæredygtige af de mange besøgende. Lodsejeren mener desuden, at fredningsbestemmelserne må begrænses for så vidt angår landbrugsarealerne, således at tidssvarende landbrugsfaglig anvendelse ikke umuliggøres.

Agrovi Advokater på vegne af lbnr. 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28 og 29
Advokaten har principalt gjort gældende, at fredningen bør ophæves. Subsidiært har advokaten gjort gældende, at fredningens § 1, stk. 3, hvorefter det bl.a. er fredningens formål at sikre og forbedre offentlighedens adgang til områderne gennem et stisystem, bør udgå.

For så vidt angår den principale påstand har advokaten henvist til, at området er tilstrækkeligt sikret, idet store dele af arealerne er omfattet af naturbeskyttelseslovens generelle beskyttelsesbestemmelser, herunder § 3 (biotopbeskyttelse), skovbyggelinje, lavbundsarealer, sø- og vandbræmmer, diger mv. Endvidere er der for flere arealer udfærdiget naturplaner, hegningsaftaler, MVJ-ordninger mv.

Den eneste reelle begrundelse for fredningen er at sikre adgangen til området via et stisystem. Ifølge advokaten bør fredningsreglerne ikke anvendes til alene at gennemtvinge en stiadgang. Advokaten har henvist til, at der i forvejen er stier, ligesom der er alternative stiføringer, der ikke er så indgribende overfor lodsejerne. Endvidere har advokaten anført, at der ikke er dokumenteret et behov for stien, der således ikke kan anses for "nødvendig". Stien vil desuden medføre forstyrrelser og forringelser af naturen og dyrelivet samt påføre landbrugsbedrifterne omkostninger og ulemper.

Flere af lodsejerne har endvidere klaget over erstatningernes størrelse.

Klage fra Michael Bang og Helle Pedersen (lbnr. 26)
Ifølge lodsejerne vil den offentlige adgang til området forårsage forstyrrelse til skade for området. Efter lodsejernes opfattelse burde der være udarbejdet en biologisk undersøgelse af området, herunder af konsekvenserne af den offentlige adgang for de forskellige arter.

Klage fra Pia og Jesper Scheuer-Larsen (lbnr. 33)
Lodsejerne har alene klaget over erstatningens størrelse.

Klage fra Flemming Christensen (lbnr. 45)
Efter lodsejerens opfattelse er en stor del af de berørte ejendomme landbrugsejendomme, hvis anvendelse i forvejen er underlagt lovgivning, der begrænser muligheden for at foretage ændringer. Fredningen er derfor ifølge lodsejeren overflødig. Endvidere har lodsejeren anført, at etableringsomkostninger og løbende omkostninger i forbindelse med fredningen ikke opvejes af fordelene ved den påtænkte fredning.

Klage fra Jimmy Damsgård på vegne af FDF K12 Amagerbro (lbnr. 67)
Lodsejeren har navnlig anført, at stien – tværs over grunden – vil begrænse spejdernes muligheder for aktiviteter på grunden. En alternativ rute på den anden side af vandet eller ved udvidelse af den eksisterende sti i skovkanten vil ifølge lodsejeren give en langt større naturoplevelse og samtidig være billigere at anlægge og vedligeholde. Ifølge lodsejeren bør det endvidere fremgå af fredningsbestemmelserne, at der er mulighed for genopførelse af bygninger i tilfælde af brand eller anden større skade.

Udtalelser fra myndigheder og DN til klagerne

Danmarks Naturfredningsforening har ingen bemærkninger til klagerne og henholder sig til fredningsnævnets afgørelse. Efter foreningens opfattelse bør Naturklagenævnet dog overveje et alternativt stiforløb ved Broskov Bakke (lb.nr. 23 og 26), skitseret på et vedlagt kortbilag, hvor terrænet er mindre kuperet og dermed mere fremkommeligt.

Egedal Kommune har anført, at stiforløbet over lb.nr. 23 og 26 bør ændres i overensstemmelse med forslaget fra Danmark Naturfredningsforening.

By- og Landskabsstyrelsen har anført, at fredningens bestemmelse om offentlighedens adgang bør fastholdes. Den af Friluftsrådet foreslåede ændring vil efter styrelsens mening medføre en ret til ridning på stier, hvor det af hensyn til belægning og bredde vil være uhensigtsmæssigt i forhold til sikkerhed og vedligeholdelse. Videre har styrelsen anført, at muligheden for etablering af primitive overnatningspladser i givet fald bør formuleres i form af en ikke-til-hinder bestemmelse, hvorefter sådanne anlæg kan etableres med ejers accept og efter fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning. For så vidt angår fredningens afgrænsning har styrelsen anført, at der ikke kan anbefales en reduktion af den af lb.nr. 18 foreslåede størrelsesorden. Det er dog styrelsens opfattelse, at det vil være muligt – uden at tilsidesætte de landskabelige og geologiske interesser – at udtage et 100-150 m øst-vestgående bælte langs bygrænsen. Styrelsen finder i øvrigt, at fredningens afgrænsning bør fastholdes.

Med hensyn til etableringen af stier har styrelsen anført, at der er behov for en sti mellem Lyngevej og Farumvej i et forløb tæt på fredningens nordlige afgrænsning. Efter styrelsens opfattelse bør Naturklagenævnet overveje muligheden af et nordligere forløb af stien så tæt som muligt på fredningens nordgrænse på strækningen øst for lb.nr. 22. Herved vil færre lodsejere blive berørt af stien og samtidig vil en del indvendinger, herunder fra lb.nr. 26, blive imødekommet.

Øvrige oplysninger

Naturklagenævnet har den 18. august 2009 foretaget besigtigelse af dele af fredningsområdet og afholdt offentligt tilgængeligt møde.

Den 23. oktober 2009 har Naturklagenævnets sekretariat foretaget en supplerende besigtigelse af ejendommene tilhørende lb. nr. 21, 22, 23, 26, 31 og 67 med deltagelse af en række af de berørte lodsejere (lb. nr. 21, 22, 23 og 31), Danmarks Naturfredningsforening og Egedal Kommune med henblik på indhentelse af yderligere oplysninger om muligheden for placering af et stiforløb over disse ejendomme.

På vegne af lodsejerne 21, 22 og 23 fremlagde Agrovi Advokater et forslag til et ændret stiforløb på disse ejendomme. Efter forslaget løber en del af stien uden for den af fredningsnævnet fastsatte afgrænsning på matr.nr. 21p, Ganløse By, Ganløse, tilhørende lb.nr. 23.

Danmarks Naturfredningsforening, By- og Landskabsstyrelsen og Egedal Kommune har ikke haft bemærkninger til den foreslåede ændring af stiforløbet.

Lodsejer nr. 26 har telefonisk oplyst til Naturklagenævnet, at stien ikke bør etableres. Såfremt der skal være et stiforløb over ejendommen, foretrækker lodsejeren, at stien følger det alternative forslag fremsat af Danmarks Naturfredningsforening. Lodsejeren understregede vigtigheden af en tydelig afmærkning af stien, således at brugerne af stien ikke føres ned i nærheden af ejendommens bygninger.

Lodsejer nr. 67 har ved e-mail af 2. december 2009 foreslået, at stien føres op i skoven langs skellet mellem ejendommene matr.nr. 11q og 11l, Ganløse By, Ganløse eller langs vestskellet af ejendommen, matr.nr. 13e, Ganløse By, Ganløse.

Danmarks Naturfredningsforening har oplyst, at foreningen ønsker at fastholde det oprindelige stiforløb syd for skoven over ejendommene matr.nr. 13e, 13g, 13d, 12g og 12h. Egedal Kommune har tilsluttet sig foreningens indstilling. By- og Landskabsstyrelsen har ikke haft bemærkninger til de alternative stiføringer.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde den 18. august 2009 har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Per Schou Christiansen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Britta Schall Holberg, Mogens Mikkelsen, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Naturklagenævnet har ved en anden afgørelse af dags dato truffet afgørelse om erstatningen for fredningen.

Naturklagenævnet har enstemmigt besluttet følgende:

Fredningen gennemføres med den af fredningsnævnet fastlagte afgrænsning, idet fredningen dog udvides med det på kortbilaget viste stiudlæg på matr.nr. 21p, Ganløse by, Ganløse.

Det af fredningsnævnet fastlagte stiforløb ændres for så vidt angår matr.nr. 13e, 13g, 20a, 20d, 21p og 22v, Ganløse by, Ganløse.

Der fastsættes en ny bestemmelse, hvorefter der kan ske genopførelse af bebyggelse i tilfælde af brand, jf. § 4.

Friluftsrådets forslag om, at stierne kan benyttes til ridning, afvises. Det præciseres i § 7, at ridning ikke er tilladt. Endvidere afvises forslaget om en ny bestemmelse, der muliggør opførelsen af primitive overnatningsmuligheder.

Fredningens § 8 ændres således, at plejeplanen før vedtagelsen skal forelægges Friluftsrådet til udtalelse.

De øvrige fredningsbestemmelser tiltrædes i realiteten.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 5. september 2008 ophæves, fastsættes følgende fredningsbestemmelser for det område, som er vist på medfølgende kort. Fredningen omfatter helt eller delvist de ejendomme, der er anført på vedlagte matrikelfortegnelse.

Formål

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Bestemmelser

§ 2. Anvendelse af området

Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

Naturtyper, der er beskyttet via naturbeskyttelseslovens § 3, må kun ændres, hvis ændringen er til gunst for plante- og dyrelivet. Der må ikke på disse arealer gødskes, anvendes sprøjtemidler, kalkes eller fodres andefugle.

Fredningsnævnet kan godkende frilægning af rørlagte vandløb, genskabelse af vådområder ved ophør af dræning mv. samt anlæg af mindre søer. Fredningsnævnet kan herved uanset § 3 godkende, at der sker terrænændringer.

På landbrugsejendomme må der foretages sædvanlige driftsomlægninger, jf. dog § 6, og driften af dyrkede arealer kan uden tilladelse ekstensiveres.

På ejendommen matr.nr. 18b og 18f, Ganløse By, Ganløse må der på det på kortet viste areal i det hidtidige omfang drives planteskole og herunder dyrkes pyntegrønt og enkelte juletræer samt midlertidigt opstilles telte og andre lette konstruktioner, der er sædvanlige for drift af planteskole. Virksomheden må ikke udvides til også at omfatte resten af matr.nr. 18b.

Haver kan udnyttes som hidtil og herunder omlægges på sædvanlig vis, men havearealerne må ikke udvides.

Arealerne må ikke benyttes til oplag og opstilling af udrangerede maskiner og lignende. Fredningsnævnet kan godkende erhvervsmæssigt nødvendige oplag.

Ejendommene må ikke udstykkes, og der må ikke foretages arealoverførsler, medmindre fredningsnævnet godkender dette. Sædvanlige arealoverførsler mellem langbrugsejendomme kræver dog ikke tilladelse af nævnet.

§ 3. Terrænændringer

Bestemmelser

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.

Videnskabelige, geologiske eller arkæologiske undersøgelser kan gennemføres uden fredningsnævnets tilladelse, hvis arealerne genskabes efter undersøgelsen.

§ 4. Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Så længe matr.nr. 19a, m.fl. Ganløse By, Ganløse, er en landbrugsejendom på over 30 ha med kun en bolig, er fredningen ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, opføres en bygning, der kan anvendes som en yderligere bolig, når den nye bolig skal benyttes i forbindelse med et generationsskifte eller til en medhjælper.

På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering.

Der må ikke opføres bure og bygninger til pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme, fasanerier, dambrug, rideskoler, hestepensioner, drivhusgartnerier, planteskoler (jf. dog § 2 vedrørende matr. nr. 18b og og 18f, Ganløse By, Ganløse), frugtplantager eller koloni- og nyttehaver.

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

§ 5. Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformatorstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

Der må ikke erhvervsmæssigt eller længerevarende opstilles campingvogne eller telte. Fredningen er ikke til hinder for, at spejderorganisationer kan anvende deres ejendomme i hidtidigt omfang, og midlertidig opstilling af campingvogne eller telte til private besøgende i nærheden af beboelsesbygninger kan fortsætte i hidtidigt omfang.

Etablering af sportsanlæg som golfbaner, skydebaner, motorbaner, ridebaner til erhvervsmæssig ridning, og landingsbaner for fly og helikoptere er ikke tilladt.

Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Plejemyndigheden kan tillade opsætning af klaplåger og stenter ved hegn.

Fredningsnævnet kan godkende, at transportkorridoren udnyttes i overensstemmelse med reglerne herfor i gældende lovgivning.

Der må ikke opstilles skilte uden tilladelse fra tilsynsmyndigheden.

§ 6. Beplantning

Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.

På ejendommen matr.nr. 9et, Ganløse By, Ganløse kan der dog dyrkes juletræer og pyntegrønt på det område, hvor dette med særlig signatur er markeret på fredningskortet.

For så vidt angår matr.nr. 18b, og 18f Ganløse By, Ganløse henvises til § 2.

§ 7. Offentlighedens adgang – anlæggelse af en sti

Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love, og eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26. Ridning på stier er ikke tilladt.

Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelse af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i øvrigt i området.

Fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.

Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 meters bredde med en grusbelægning på max. 2 m.

Plejemyndigheden bør inden for 2 år efter fredningens gennemførelse påbegynde etableringen af de på kortet viste nye stier. Det samlede stianlæg skal være færdigt senest 6 år fra fredningens endelige gennemførelse.

På privatejede arealer har plejemyndigheden ret til afmærkning af stiforløb samt til opsætning af kortborde i beskedent omfang.

§ 8. Plejemyndigheden

Plejemyndigheden, Egedal Kommune, kan, uden udgift for ejerne, foretage naturpleje af de udyrkede arealer efter en plejeplan for området. Plejeplanen skal inden vedtagelsen forhandles med lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforening og forelægges Friluftsrådet til udtalelse. Såfremt der er uenighed mellem plejemyndigheden og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen.

Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Ved træfældning tilfalder det fældede ejeren, hvis det fjernes inden en af plejemyndigheden fastsat frist. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

I planen kan f.eks. fastsættes bestemmelse om afgræsning, høslet mv. med henblik på at sikre, at områderne i det væsentlige holdes åbne, og eksisterende beplantning kan fjernes, hvis dette er i overensstemmelse med planen.

Hvis det er i overensstemmelse med plejeplanen, kan anden eksisterende beplantning og bevoksning (f.eks. levende hegn og selvsåede krat) efter afdrift genplantes med løv, hvis det vurderes, at det ikke har negativ slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk og øvrige fredningsmæssige værdier.

Ændringer af skovbevoksningen på matr.nr. 20a Ganløse By, Ganløse, der er omfattet af fredningsoverenskomsten af 6. november 1926, kræver tillige fredningsnævnets godkendelse.

Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 1 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen skal efterfølgende revideres hvert 5. år.

Bestemmelser

Plejemyndigheden kan opsætte informationstavler om offentlighedens færdsel og om arealernes natur- og kulturværdier.

Pleje og udarbejdelse af plejeplaner sker i øvrigt efter de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006.

§ 9. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

§ 10. Ophævelse af ældre fredninger

Følgende fredninger ophæves og erstattes med denne fredningsafgørelse:

- Fredningsoverenskomst af 6. november 1926 vedr. et krat på et areal af matr.nr. 20a Ganløse by, Ganløse (utinglyst).
- Overfredningsnævnets kendelse af 18. september 1974, tinglyst 10. oktober 1974, om fredning af en del af ejendommen matr.nr. 15a, Slagslunde by, Slagslunde.

Bestemmelser

På Naturklagenævnets vegne

Per Schou Christiansen
Viceformand

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Naturklagenævnets afgørelse
af 23. december 2010
om erstatning i anledning af
fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde
(Sag nr. NKN-111-00046)

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 5. september 2008 truffet afgørelse om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde i Egedal Kommune.

Fredningsnævnet har, ud over godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand, tilkendt berørte lodsejere erstatning for i alt 2.668.213 kr.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42. Desuden er erstatningsafgørelsen påklaget af 10 lodsejere. Egedal Kommune har klaget over erstatningens fordeling, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3.

Fredningsnævnets afgørelse

For landbrugsarealer, der ikke allerede er fredet, tillægges ifølge erstatningsafgørelsen som udgangspunkt erstatning på 3.800 kr./ ha. Under hensyn til, at der nu er forbud mod udsigtshæmmende beplantning, er der ydet et tillæg på 3.800 kr./ ha.

For arealer der ved tidligere afgørelser er fredet, og som ikke drives som landbrug, er der fastsat en erstatning på 3.800 kr./ha. (grundtakst). Erstatningsbeløbene er reducerede i det omfang, de fredede arealer er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, idet der ikke er ydet erstatning for sådanne arealer.

For anlæg af nye stier er der ydet erstatning på 30 kr. pr. løbende meter, og for eksisterende stier, der indgår i fredningen, er der ydet erstatning med 15 kr. pr. løbende meter.

Fredningsnævnet har vurderet, at stiforløbet over lb.nr. 22, 23, 26, 27 og 31 i begrænset omfang kan nedsætte størrelsen af mulige jagtindtægter og i begrænset omfang reducere værdien af de uforstyrrede ejendomme. Fredningen vil ifølge nævnet også kunne indebære begrænsede

driftsmæssige uhensigtsmæssigheder. På denne baggrund har Fredningsnævnet forhøjet erstatningsbeløbene.

Fredningsnævnet har derimod ikke fundet, at der var grundlag for at yde lb.nr. 26 et tillæg til erstatning som følge af forbuddet mod grusgravning, eller til lb.nr. 29 og 33 for det oplyste om ejendommenes egnethed til juletræsproduktion samt planer herfor.

Mindsteerstatning pr. lodsejer udgør 3.800 kr.

Erstatningen for fredningen udgør i alt 2.668.213 kr.

Fredningsnævnet har i medfør af naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, fastsat fordelingen efter hovedreglen, hvorefter ¾ betales af staten og ¼ af Egedal Kommune.

Klagerne

Egedal Kommune

Egedal Kommune mener ikke, at kommunen skal bære ¼ af udgifterne til erstatningerne under henvisning til, at erstatningen samlet overstiger 2 millioner kr., og at området har national betydning.

Torben Lund Poulsen (lb.nr. 16)

Lodsejeren har navnlig anført, at matr.nr. 14s er en del af det fredede areal, og at der således ikke er svaret erstatning for et areal på 1.005 m2, svarende til 3.819 kr. Videre har klageren anført, at der i erstatningsberegningen indgår et § 3-areal, der rettelig bør være 600 m2 mindre end forudsat af fredningsnævnet. Endelig har klageren anført, at der på matr.nr. 14s er 222,5 m eksisterende sti. I lighed med lb.nr. 7 bør der ifølge klageren beregnes 222,5 m x 15 kr. i alt 3.337 kr. i erstatning.

Per Glæsel (lb.nr. 18)

For så vidt angår erstatningens størrelse har klageren anført, at beløbet bør revurderes og reguleres til en aktuel dagsværdi.

Agrovi Advokater på vegne af lb.nr. 18, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28 og 29

Advokaten har på vegne af samtlige lodsejere anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand i forbindelse med klagens indgivelse og behandling.

Ad lb.nr. 21
Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning til lodsejeren på 10.680 kr. for udlæg af ny sti.

Agrovi Advokater har ved brev af 8. december 2009 anført, at flytningen af stien (i overensstemmelse med lodsejernes forslag) reducerer det tidligere fremsatte krav med 200.000 kr. til 321.360 kr., idet nedgang i jagtlejeværdi på grund af stiens tilstedeværelse i området ansættes til 300.000 kr. og ikke som tidligere 500.000 kr. Stierstatningen bør ifølge advokaten udgøre 20 kr. pr. m2.

Ad lb.nr. 22
Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning til lodsejeren på 100.000 kr., hvoraf 6.080 kr. vedrører arealerstatning (incl. tillæg for beplantningsforbud) og 6.270 kr. udgør stierstatning. Der er således ydet erstatning for særlige forhold (tab som følge af forringet jagt, herlighed og/eller driftmæssige forstyrrelser) på 87.650 kr.

Agrovi Advokater har ved brev af 8. december 2009 anført, at lodsejeren helt frafalder kravet om nedgang af ejendomsværdi, såfremt stien flyttes i overensstemmelse med lodsejernes forslag. Stien vil dog ifølge advokaten fortsat påvirke ejendommens drift, idet jorden fortsat deles, og jorden neden for bakken ikke vil kunne anvendes til ejendommens løsdrift. Den driftsmæssige ulempe antages ifølge advokaten at udgøre 500.000 kr. Øvrige krav fastholdes. Det vil sige, at kravet omfatter i alt 1.018.620 kr., heraf 500.000 (driftsmæssige forstyrrelser), 500.000 kr. (nedgang i jagt), 6.080 kr. (arealerstatning) og 12.540 kr. (stiudlæg).

Lb.nr. 23
Fredningsnævnet har tilkendt lodsejeren en samlet erstatning på 50.000 kr., hvoraf de 26.600 kr. vedrører arealerstatning (incl. erstatning for beplantningsforbud) og 7.995 kr. udgør stierstatning. Der er således ydet erstatning for særlige forhold (tab som følge af forringet jagt, herlighed og/eller driftmæssige forstyrrelser) på 15.405 kr.

Agrovi Advokater har på lodsejerens vegne opgjort erstatningskravet til i alt 367.590 kr., heraf 325.000 kr. for tab af jagtlejeværdi (tidligere 625.000 kr.) , 26.600 kr. (arealerstatning), 8.100 kr. (ny sti) og 7.890 kr. (eksisterende sti).

Ad lb.nr. 27

Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning til lodsejeren på 75.000 kr., hvoraf 46.664 kr. vedrører arealerstatning (incl. tillæg for forbud mod beplantning) og 5.340 kr. udgør stierstatning. Der er således ydet erstatning for særlige forhold (tab som følge af forringet jagt, herlighed og/eller driftmæssige forstyrrelser) på 22.996 kr.

Agrovi Advokater har på vegne af lodsejeren rejst et erstatningskrav på 2.557.344 kr. Advokaten har vurderet, at stiforløbet må antages at påvirke ejendommens handelspris med 2.000.000 kr., da stien vil udgøre en krænkelse af privatlivets fred og - på grund af placeringen i skel – vil være skæmmende, idet 1. række af træer i skel, bestående af fyr, gran, mirabelle, ahorn mv. skal fjernes. Den resterende del af kravet på 557.344 kr. udgøres af jagtforringelse (500.000 kr.), arealerstatning (46.664 kr.) og stierstatning (10.680 kr.).

Ad lb. nr. 29

Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning på 148.580 kr. i arealerstatning.

Lodsejeren har fremsat et erstatningskrav på i alt 298.000 kr., heraf arealerstatning på 148.000 kr. samt et indtægtstab for 3 sæsoner for manglende nybeplantning med juletræer (50.000 kr. pr. år).

Michael Bang og Helle Pedersen (lb.nr. 26)

Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning til lodsejeren på 50.000 kr., hvoraf 21.128.kr. vedrører arealerstatning (incl. tillæg for beplantningsforbud) og 3.750 kr. udgør stierstatning. Der er således ydet erstatning for særlige forhold (tab som følge af forringet jagt, herlighed og/eller driftmæssige forstyrrelser) på 25.122 kr.

Lodsejeren har anført, at fredningen samlet vil medføre et tab på 3-400.000 kr. Tabet udgøres ifølge ejeren af det forhold, at der ikke længere er mulighed for indvinding af grus og beplantning med juletræer samt nedgang i indtjeningsmuligheden i forbindelse med jagt.

Jørgen Andersen (lb.nr. 31)

Fredningsnævnet har tilkendt en samlet erstatning til lodsejeren på 85.000 kr., hvoraf 65.512 kr. vedrører arealerstatning (incl. tillæg for beplantningsforbud) og 7.350 kr. udgør stierstatning. Der er således ydet erstatning for særlige forhold (driftmæssige forstyrrelser) på 12.138 kr.

Lodsejeren har ved brev af 9. november 2009 fremsat et erstatningskrav på 100.000 kr.

Klage fra Pia & Jesper Scheuer-Larsen (lb.nr. 33)
Klageren har navnlig anført, at det forhold, at fredningen forhindrer tilplantning med f.eks. juletræer, pil eller gran og forhindrer byggeri, f.eks. opførelse af ridehus, indebærer en ejendomsværdiforringelse. Klageren har igennem længere tid forhandlet med flere kommuner om at kunne tilbyde handicapridning. Klageren mener ikke, at erstatningens størrelse afspejler ovenstående forhold. Klageren har endvidere anført, at det forekommer urimeligt, at lodsejernes muligheder begrænses, samtidig med, at området i planlægningen fortsat er udlagt til "transportkorridor".

By- og Landskabsstyrelsens bemærkninger til klagerne

By- og Landskabsstyrelsen har anført, at fordelingen af erstatnings- og godtgørelsesbeløb bør fastholdes. Styrelsen har i den forbindelse henvist til, at formålet med fredningen, hvorefter områdets rekreative værdier skal sikres og forbedres, først og fremmest er til gavn for kommunens borgere. Videre har styrelsen henvist til, at Naturklagenævnet i sin afgørelse vedrørende fredningen af et tilstødende område (Langåsen og Nellesødalen) har fastholdt naturbeskyttelseslovens generelle fordelingsregel.

Ved brev af 14. januar 2010 har styrelsen anført, at der ikke længere er grundlag for at yde erstatning på grund af forringelse af jagten til lb.nr. 21, 22 og 23, såfremt lodsejernes ønske om det alternative stiforløb imødekommes.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde den 18. august 2009 har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Per Schou Christiansen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Britta Schall Holberg, Mogens Mikkelsen, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Ved en anden afgørelse af dags dato har Naturklagenævnet tiltrådt, at fredningen af tunneldale i Slagsunde og Ganløse i Egedal Kommune gennemføres med visse mindre ændringer af fredningsbestemmelserne.

Naturklagenævnet udtaler ensstemmigt:

Erstatningen i anledning af fredningen fastsættes til et beløb, der modsvarer den nedgang i de enkelte ejendommes handelsværdi, der skyldes de ved fredningen pålagte begrænsninger i rådigheden, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1.

Erstatningen, der tilkendes for nyfredede bebyggelses- og jordbrugsområder, fastsættes efter en grundtakst, som Naturklagenævnet under hensyn til den stedfundne prisudvikling har hævet fra 3.800 kr./ha til 4.300 kr./ha.

Der tilkendes halv grundtakst for arealer inden for fortidsmindebeskyttelseslinjen. Der tilkendes ikke erstatning for arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, eller som tidligere har været fredet.

Naturklagenævnet har fastsat en mindsteerstatning på 4.300 kr. Der ydes ikke erstatning til offentlig myndighed.

For forbuddet mod tilplantning på landbrugsarealer tillægges en særtakst på 6.000 kr./ha. Naturklagenævnet finder, at der med dette tillæg er gjort endeligt op med de af lb.nr. 26, 29 og 33 rejste krav om erstatning for tab som følge af fredningens forbud mod tilplantning, herunder tilplantning med juletræer.

Det tiltrædes, at erstatningen for fastholdelse af eksisterende/veje og stier fastsættes til 15 kr. pr. løbende meter.

Erstatningen for udlæg af nye stier fastsættes til 60 kr. pr. løbende meter.

Det bemærkes, at fredningen ikke omfatter matr.nr. 14s, Slagslunde by, Slagslunde, og at der derfor ikke skal ydes ejeren under lb.nr. 16 erstatning vedrørende dette areal. For så vidt angår størrelsen af det areal på matr.nr. 14bm, Slagslunde By, Slagslunde, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, finder Naturklagenævnet ikke grundlag for at ændre arealets udstrækning i forhold til fredningsnævnets opgørelse af arealets størrelse, der baserer sig på den vejledende § 3-registrering.

Erstatningskravet fra ejeren af ejendommen under lb.nr. 21 for nedgangen af mulige jagtindtægter afvises. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at ulemperne som følge af stiens placering langs vej må anses for beskedne.

Der tilkendes ejeren af ejendommene under lb.nr. 22 et tillæg for ulemper, herunder driftmæssige forstyrrelser og nedgang i mulige jagtindtægter, på 40.000 kr. som følge af udlæg af nye stier på ejendommen.

Som følge af udlæg af nye stier på ejendommene tilkendes hver af ejerne af ejendommene under lb.nr. 23, 26 og 27 et tillæg på 25.000 kr. for nedgang i mulige jagtindtægter og lb.nr. 31 et tillæg på 25.000 kr. for driftmæssige forstyrrelser. Det tiltrædes, at der ikke findes grundlag for at yde ejeren under lb.nr. 26 yderligere erstatning som følge af forbuddet mod grusgravning.

Naturklagenævnet finder ikke, at de af ejeren af ejendommen under lb.nr. 33 beskrevne planer og ønsker om opførelse af ridehus og udbydelse af handicapridning har en sådan karakter, at det berettiger til yderligere erstatning.

Naturklagenævnet finder ikke, at det af kommunen anførte kan begrunde en fravigelse af den sædvanlige fordeling efter naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, og nævnet opretholder således den af fredningsnævnet fastsatte fordeling, hvorefter ¾ betales af staten og ¼ af Egedal Kommune.

Idet fredningsnævnets erstatningsafgørelse af 5. september 2008 ophæves fastsætter Naturklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 44, stk. 1, erstatningerne, som det fremgår af følgende (beløbene oprundet til hele hundrede kr.):

Lb.nr.	**Ejer og matr.nr.**	**Erstatning Kr.**	**Erstatning I alt kr.**
1	Lars-Erik Houmann Christensen og Eva Gelbjerg-Hansen Matr.nr.: 4 og 5, Slagslunde By, Slagslunde		
	12,24 ha grundtakst á 4.300 kr./ha	52.632	
	12,24 ha tilplantningsforbud á 6.000 kr./ha	73.440	
	545 m ny sti á 60 kr. pr. meter	32.700	158.800

2	Grethe og Søren Toxværd Matr.nr.: 8d, 8e, 8g, 8l og 8o, Slagslunde By, Slagslunde 14,36 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 14,36 ha tilplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 61.748 86.160	 148.000
3	Mette Vogensen og Christian Lund Vogensen Matr.nr. 91c, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		 4.300
4	Pia og Peter Trans Del af matr.nr. 8f, Slagslunde by, Slagslunde 4,4 ha grundtakst á 4.300 kr. /ha 4,4 ha tilplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 18.920 26.400	 45.400
5.	Ulla Hartwig Matr.nr. 2a og 2c, Slagslunde By, Slagslunde 8,5 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 8,5 ha tilplantningsforbud á 6.000 kr./ha 317 m eksisterende sti á 15 kr. pr. meter	 36.550 51.000 4.755	 92.400
6	FDF Glostrup v/Ole Odsgard Matr.nr. 2b, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		 4.300

7	Jesper Schjødt Matr.nr. 3, Slagslunde By, Slagslunde 3,01 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3,01 ha tilplantningsforbud á 6.000 kr./ha 207 m eksisterende sti á 15 kr. pr. meter	 12.943 18.060 3.105	 34.200
8	Robert Schmidt Sørensen Del af matr.nr. 16a, Slagslunde By, Slagslunde 6,3 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,3 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 27.090 37.800	 64.900
9	Inger Holm Pedersen Del af matr.nr. 15a, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		 4.300
10	Karsten Hartmann Matr.nr. 15i, Slagslunde By, Slagslunde 1,15 ha grundtakst á 4.300 kr./ha	 4.945	 4.945
11	Bodil Stenholt og Per Søhoel Matr.nr. 22a og 22r, Slagslunde By, Slagslunde 6,92 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,92 ha beplantningforbud á 6.000 kr./ha 235 m eksisterende sti á 15 kr. pr. meter	 29.756 41.520 3.525	 74.900
12	Del af matr.nr. "n", Slagslunde By, Slagslunde Del af "d", 13a og 13h, Ganløse By, Ganløse	 Ingen erstatning	

13	Grib Skov Trop v/Erik Wedø Matr.nr. 22e og 22f, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		4.300
14	Eva og Ditlev Pontoppidan Matr.nr. 23h, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		4.300
15	Svend Brian Nielsen Matr.nr. 23g, Slagslunde By, Slagslunde Mindsteerstatning		4.300
16	Torben Lund Poulsen Matr.nr. 23f og 14bm, Slagslunde By, Slagslunde 2,19 ha grundtakst á 4.300 kr./ha	9.417	9.500
17	E. Mogens Friis Matr.nr. 23ab og 23ac, Slagslunde By, Slagslunde 6,56 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,56 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	28.208 39.360	67.600

18	Per Gustaf Glæsel Matr.nr. 6, del af 11a, 11ec, 12dm, 13ag og 55, Slagslunde By, Slagslunde 29,4 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 29,4 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 0,56 ha halv grundtakst á 2.150 kr./ha	 126.420 176.400 1.204	 304.100
20	Ralf D. Hansen Del af matr.nr. 5v, Ganløse By, Ganløse 0,06 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 191 m ny sti á 60 kr. pr. meter	 258 11.460	 11.800
21	Louise Lunden Del af matr.nr. 20a, Ganløse By, Ganløse 225 m ny sti á 60 kr. pr. meter	 13.500	 13.500
22	Poul Andreas Marcher Del af matr.nr. 20d, Ganløse By, Ganløse 0,8 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 0,8 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 398 m ny sti á 60 kr. pr meter Ulemper som følge af stiudlæg	 3.440 4.800 23.880 40.000	 72.200

23	Allan Dam Petersen Del af matr.nr. 21a, 21k, og 21p, Ganløse By, Ganløse 3,5 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3,5 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 432 m ny sti á 60 kr. pr. meter Ulemper som følge af stiudlæg	 15.050 21.000 25.920 25.000	 87.000
24	Bente Merete Hemmingsen Matr.nr. 21d, 21g, 21h, 21i og 21n, Ganløse By, Ganløse 5,92 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 5,92 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 25.456 35.520	 61.000
25	Hanne Annette Hemmingsen Matr.nr. 21o, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning	 	 4.300
26	Michael Bang Christensen og Helle Parsbæk Pedersen Del af matr.nr. 22a samt matr.nr. 22n og 22v, Ganløse By, Ganløse 2,78 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 2,78 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 100 m ny sti á 60 kr. pr. meter 75 m eksisterende sti á 15 kr. pr meter Ulemper som følge af stiudlæg	 11.954 16.680 6.000 1.125 25.000	 60.800

27	Knud Andersen Matr.nr. 22f, 22o og 22æ, Ganløse By, Ganløse 6,14 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,14 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 178 m ny sti á 60 kr. pr meter Ulemper som følge af stiudlæg	 26.402 36.840 10.680 25.000	 99.000
28	Michael og Lene Hildebrandt Del af matr.nr. 8ch, Ganløse By, Ganløse 10,5 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 10,5 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 45.150 63.000	 108.200
29	Hans Jørgen Wolff-Petersen Del af matr.nr. 9ei og 9et, Ganløse by, Ganløse 19,55 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 19,55 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 84.065 117.300	 201.400
30	Katrine Seierøe Mortensen Matr.nr. 9h, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning	 	 4.300
31	Jørgen Larsen Del af matr.nr. 3e samt matr.nr. 11h, 11t, 11fæ, 11fø, 11ga og 11gc, Ganløse By, Ganløse 8,62 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 8,62 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 245 m ny sti á 60 kr. pr. meter Ulemper som følge af udlæg af ny sti	 37.066 51.720 14.700 25.000	 128.500

32	Flemming Kaae og Berit Enggaard Kaae Del af matr.nr. 3g, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
33	Pia og Jesper Scheuer Larsen Matr.nr. 50a, Ganløse By, Ganløse 4,18 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 4,18 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	17.974 25.080	43.100
34	Preben Gandløse Matr.nr. 51a, 51i, 5k, 52a, 52c og 52d, Ganløse By, Ganløse 3,13 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3,13 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	13.459 18.780	32.300
35	Christel Didrichsen Del af matr.nr. 10a, samt matr.nr. 10ca, 10n og 61a, Ganløse By, Ganløse 31,53 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 31,53 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 168 m ny sti á 60 kr. pr. meter	135.579 189.180 10.080	334.900
36	Georg og Pernille Moltesen Matr.nr. 3h, Ganløse By, Ganløse 1,61 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 1,61 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	6.923 9.660	16.600

37	Paul Bauer, Bent Bauer, Kim Bauer, Per Bauer, Jørgen Bauer og Lasse Bauer Matr.nr. 3c og 3f, Ganløse By, Ganløse 3 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 0,69 ha halv grundtakst á 2.150 kr./ha	 12.900 18.000 1.483,50	 32.400
38	Jørgen Helmuth Lundsteen Matr.nr. 19a, 19b, 19d, 19e, del af 39g og 40f, Ganløse By, Ganløse 44,9 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 44,9 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 1,3 ha halv grundtakst á 2.150 kr./ha 324 m ny sti á 60 kr. pr. meter	 193.070 269.400 2.795 19.440	 484.800
39	KFUK Spejderne Islev og Grøndal Gruppe v/Else Marie Jacobsen Matr.nr. 13bx, 12by og 13cn, Ganløse By, Ganløse 1,13 ha grundtakst á 4.300 kr./ha	 4.859	 4.900
40	FDF Kreds 30 v/ Jens Peter Høegh Matr.nr. 13bz, 13bæ, 13co og 13l, Ganløse By, Ganløse 1,28 ha grundtakst á 4.300 kr./ha	 5.504	 5.600

41	Ganløse og Omegns Jagtforening v/formand Christian Wichmand Matr.nr. 13ce og 13cf, Ganløse By, Ganløse 6,85 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 509 m eksisterende sti á 15 kr. pr. meter	 29.455 7.635	 37.100
42	Bent Højgaard Mortensen Matr.nr. 11f, del af 11p, 11u, 11s, del af 11fz, del af 11gb, 12ad, 12ee, 12u, Ganløse By, Ganløse 6,9 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,9 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 626 m eksisterende sti á 15 kr. pr. meter	 29.670 41.400 9.390	 80.500
43	Frank Verner Andersen Matr.nr. 12q, 12ac og 12ed, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning	 	 4.300
44	Frivilligt Drenge- og Pigeforbund Matr.nr. 12s, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning	 	 4.300
45	Flemming Snoer Christensen og Birgit Rosendal Kjærgaard Matr.nr. 18a, 18e og 18g, Ganløse By, Ganløse 21,98 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 21,98 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 94.514 131.880	 226.400

46	Pauline Sylvest Salanti og Zaki Salanti Matr.nr. 18v, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
47	Bjarne Louise Øberg og Anne Øberg Lauritsen Matr.nr. 18p, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
48	Dorthe Bislov Reiff Matr.nr. 18b og 18f, Ganløse By, Ganløse 6,17 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,17 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 26.531 37.020	 63.600
49	Grete Sørensen og Flemming Corfitz Nielsen Matr.nr. 18d og del af 18l, Ganløse By, Ganløse 2,23 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 2,23 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 9.589 13.380	 23.000
50	Geert Colding og Susanne Hovmand Matr.nr. 18o, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
51	Inger Sørensen Matr.nr. 18q, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300

52	Henning Lyhne Christensen Matr.nr. 18r, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
53	Morten Helmuth Lundsteen Del af matr.nr. 17d, 18h, og 18n, Ganløse By, Ganløse 6,2 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 6,2 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 26.660 37.200	 63.900
54	KFUM Spejderne 3. Lyngby Grup, v/Niels Jensen Matr.nr. 18x, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		 4.300
55	KFUM Husumvold Gruppe, v/Arne Hippe Hansen Matr.nr. 18y, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		 4.300
56	Søren Erik Knudsen Del af matr.nr. 12h, 18aa, 18c og 18s, Ganløse By, Ganløse 2,81 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 2,81 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 12.083 16.860	 29.000

57	KFUM Spejderne i Danmark, Klausdal Gruppe, v/Ilse Laustesen Matr.nr. 18z, 18æ, 18ø og 18af, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
58	Kield Martin Kieldsen Matr.nr. 8i, 8p, 8cl og del af 104a, Ganløse By, Ganløse 3,5 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3,5 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 15.050 21.000	 36.100
60	Bente Munch Del af matr.nr. 41c, del af 42a, del af 43c og del af 44c, Ganløse By, Ganløse 5,40 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 5,40 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 23.220 32.400	 55.700
61	Søren Vestergaard Del af matr. nr. 40g, Ganløse By, Ganløse 2,10 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 2,10 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha	 9.030 12.600	 21.700
65	Jan Bo Gram Petersen Matr.nr. 19c, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300

66	FDF/FPK K-19-Vanløse, v/Bent Byskov Del af matr.nr. 11eu, Ganløse By, Ganløse Mindsteerstatning		4.300
67	FDF Kreds 12, v/Jimmy Damsgård Del af matr.nr. 13e og del af 13g, Ganløse By, Ganløse 85 m ny sti á 60 kr. pr. meter	5.100	5.100

De samlede erstatninger udgør 3.535.145 kr.

De tilkendte erstatninger forrentes fra datoen for fredningsnævnets afgørelse, 5. september 2008, med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto.

Fredningsnævnet har tillagt følgende lodsejere godtgørelse for sagkyndig bistand, der er betalt.

Lb.nr. 1	25.000 kr. til advokat Birgitte Refn Wenzel
Lb.nr. 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29	50.000 kr. til advokat Jonna Munch
Lb.nr. 62	5.000 kr. til advokat Karen Damgaard
Lb.nr. 68	5.000 kr. til advokat Dennis Holm
I alt	85.000 kr.

Advokat Jonna Munch har under sagens behandling i Naturklagenævnet ydet bistand til lodsejerne nr. 18, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28 og 29, og advokat Birgitte Refn Wenzel har ydet bistand til lodsejer nr. 1. I medfør af naturbeskyttelseslovens § 47 fastsættes en godtgørelse på henholdsvis 87.500 kr. og 25.000 kr. (inkl. moms), der udbetales direkte til advokaterne.

Af den samlede erstatning på 3.555.500 kr. samt rente og tillagte omkostningsbeløb udreder staten ved Miljøministeriet 75 % og Egedal Kommune 25 %, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3.

Naturklagenævnets afgørelse om erstatningsudmålingen kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen af de ejere, der har indbragt fredningsnævnets

erstatningsafgørelse for Naturklagenævnet, eller for hvis vedkommende Naturklagenævnet har skærpet fredningsbestemmelserne eller nedsat erstatningen. Afgørelsen kan tillige påklages af Egedal Kommune og af Miljøministeriet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Naturklagenævnets afgørelse er meddelt den klageberettigede.

Klage skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV, der videresender klagen til Taksationskommissionen.

På Naturklagenævnets vegne

Per Schou Christiansen
Viceformand

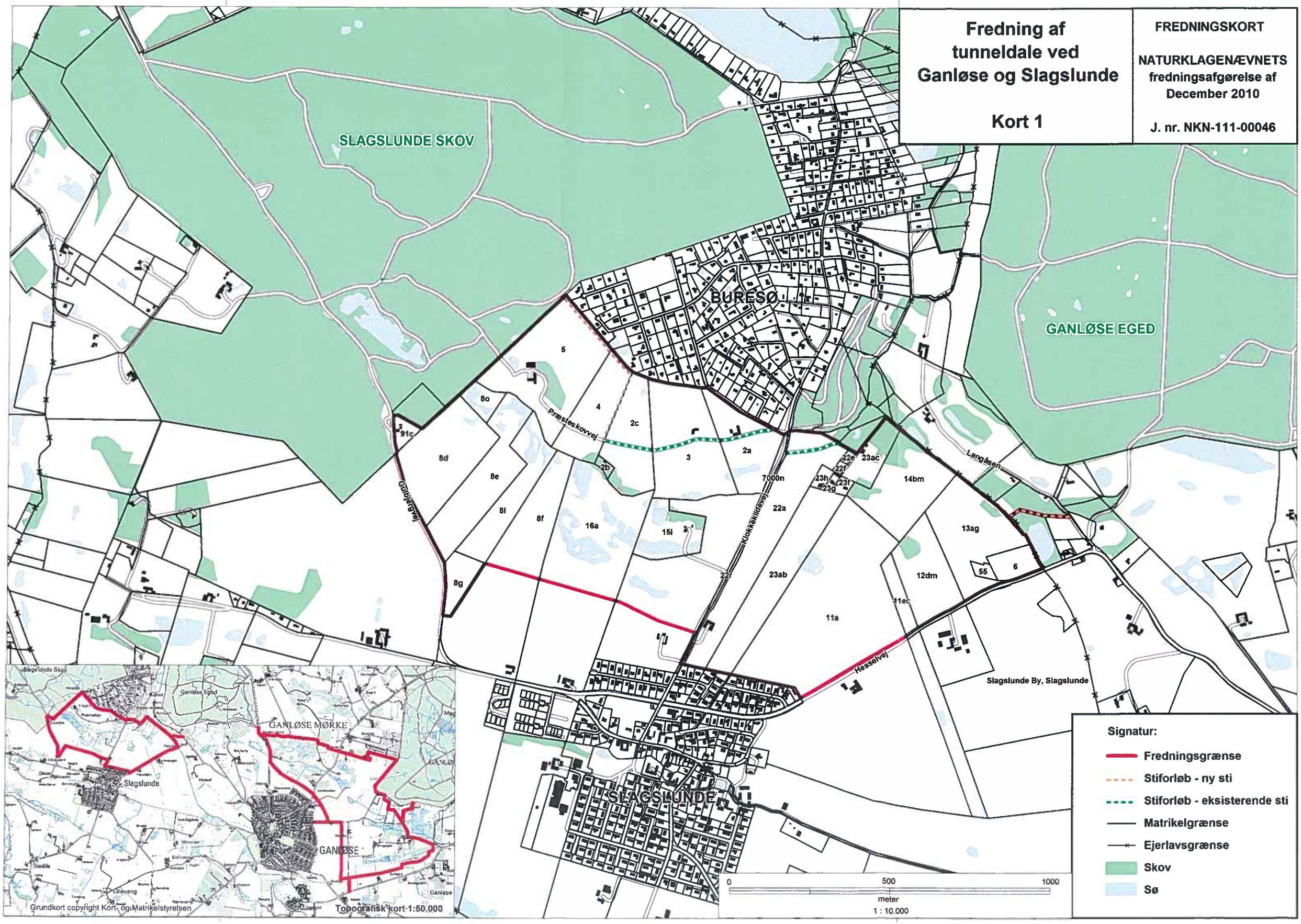
Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Kort 1

FREDNINGSKORT

NATURKLAGENÆVNETS fredningsafgørelse af December 2010

J. nr. NKN-111-00046



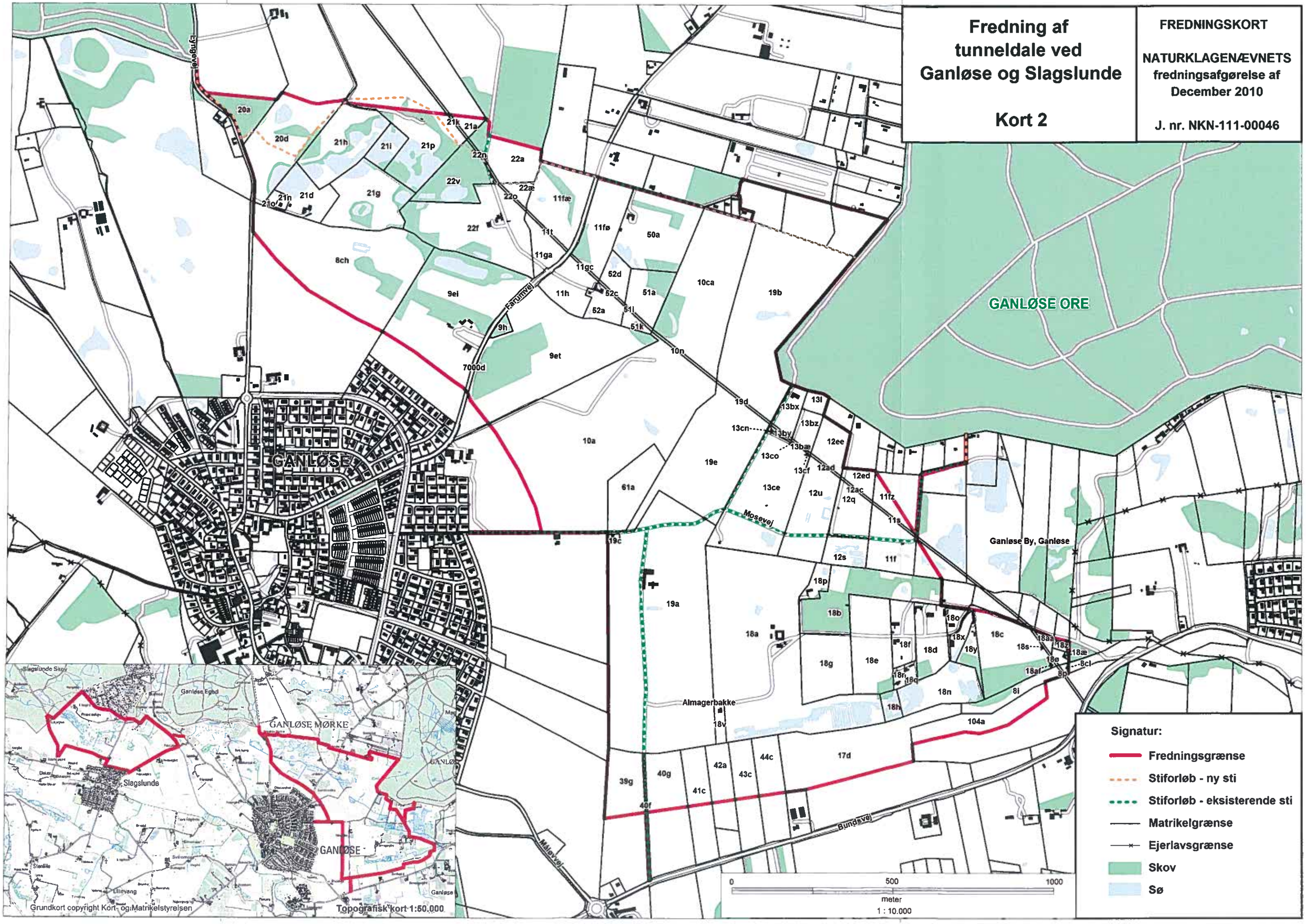
Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Kort 2

FREDNINGSKORT

NATURKLAGENÆVNETS fredningsafgørelse af December 2010

J. nr. NKN-111-00046



Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 8 SEP. 2008

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Søndre Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
tlf.nr. 47338700
fax.nr. 47338780
email oti@domstol.dk

Den 5. september 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland – Olaf Tingleff (formand), Niels Olesen og Jørn Rasmussen - sålydende afgørelse i sagen

FS 7/2007 Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde:

Indholdsfortegnelse

1. Indledning side 1
2. Det oprindelige fredningsforslag fra august 2006 side 2
3. Sagsrejsernes efterfølgende forslag side 7
4. Nævnets overvejelser om arealerne bør fredes og områdets afgrænsning side 10
5. Nævnets overvejelser om anlæggelse af en sti og stitracceet side 12
6. Nævnets overvejelser om formuleringen af øvrige fredningsbestemmelser side 15
7. Nævnets fastsatte fredningsbestemmelser side 16

1. Indledning

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 6. september 2006 fra Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening modtaget fredningsforslag af august 2006, der omfatter 2 arealer ved Slagslunde og Ganløse på henholdsvis ca. 147 ha og ca. 326 ha, i alt ca. 473 ha. Som hovedbegrundelse for fredningsforslaget anføres, at landskaberne er af allerstørste geologiske værdi, er meget dramatiske og naturskønne og blandt de mest værdifulde i Hovedstadsområdet. En stor del af tunneldalslandskabet er allerede fredet, og det foreliggende fredningsforslag omhandler de sidste huller, således at tunneldalene mellem Farum og Slangerup herefter er dækket af fredninger.

I forbindelse med amternes nedlæggelse er Stenløse Kommune, nu Egedal Kommune, indtrådt som medforslagsstiller.

Fredningsnævnet har den 25. oktober 2006 holdt offentligt møde om sagen. Den 29. maj 2007, 2. april 2008 og 20. august 2008 har nævnet besigtiget området og der holdt møde med sagsrejserne, lodsejerne, Foreningen Naturparkens Venner samt Miljøcenter Roskilde.

Sagsrejserne har den 9. april 2008 udarbejdet forslag til reviderede bestemmelser. Sagsrejserne har endvidere flere gange foreslået ændringer i et tværgående stiforløb.

Fredningsnævnet har ved afgørelsen besluttet af frede størstedelen af området, i alt 387,83 ha. På side 10f er angivet hvilke ejendomme - med angivelse af lb.nr.e - der fredes.

Som en del af afgørelsen vedlægges et kortbilag, fredningskortet.

Ved en særskilt afgørelse af d.d. er der truffet bestemmelser om erstatning til lodsejerne.

2. Det oprindelige fredningsforslag fra august 2006

I forslaget er bl.a. anført:

Landskabet – geologien

De foreslåede fredningsområder udgør en del af et af landets største og mest karakteristiske tunneldalssystemer. Tunneldalene fremtræder meget markante i det åbne landskab mellem agre og skove. Tunneldalsområdet er enestående med dale med 2 forskellige retninger, der danner et stort netværk. I tunneldalene findes flere åse og issøaflejringer. De dybe dale har stejle skråninger og ujævne bunde med mange søer og moser. Tunneldalene er dannet i istiden af smeltevandsfloder, der under isdækket skar sig ned i undergrunden. Et stort sammenhængende dalsystem forløber fra Øresund i øst via Mølleådalen til Farum Sø, hvor de markante dalstrøg deler sig nord og syd for plateauet ved Ganløse Ore Skov frem til israndslinien ved Slangerup. Herfra skifter dalstrøgene karakter fra de markante tunneldale til flade brede smeltevandsdale. Det nordlige dalstrøg er karakteriseret af de mange skovområder og søerne Bastrup Sø og Buresø. Fra vandskellet, der er beliggende mellem de 2 søer, afvandes dalen mod vest via Græse Å. Denne nordlige del af dalsystemet er i sin helhed sikret ved fredninger. I det sydlige dalstrøg – hvor de aktuelle fredningsområder er beliggende - fremtræder terrændannelserne særligt markant i det åbne agerland. Mange dybe dalstrøg krydser gennem landskabet. Nord for Ganløse og Slagslunde veksler terrænet især op til Slagslunde Skov og Ganløse Eged. Dalen er her karakteriseret af en række større moseområder i terrænets lavninger. Området afvandes mod syd af Damvad Å og Bundså, der står i forbindelse med Værebro Å-vandløbssystem. I dette dalstrøg ligger flere tidligere frednings-områder uden indbyrdes sammenhæng syd for skovene Slagslunde Skov, Ganløse Eged og Ganløse Ore. Den markante del af Bundså-dalen nord for Ganløse, og dalstrøget ved Damvad Å nord for Slagslunde mangler i dag den fredningsmæssige beskyttelse, der kan sammenkæde det markante tunneldalsystem og sikre den landskabelige helhed. Denne sikring af helheden er sigtet med nærværende fredningsforslag.

Kulturhistorie

Landsbyerne er i dag udbyggede, men dyrkningfladerne i agerlandet og naturstrøget i dalen ligger fortsat intakt, stort set friholdt for nyere bebyggelser, beplantning og tekniske anlæg, hvilket giver mulighed for oplevelse af det unikke tunneldalslandskab. Sydøst for Ganløse findes flere velbevarede bronzealderhøje. Øst for Ganløse er et større område udpeget som kulturarvsareal. Udpegningen betyder, at man vurderer, at det i dette område vil være særlig sandsynligt at kunne gøre væsentlige arkæologiske fund.

Biologi

Fredningsforslagets områder mellem Slagslunde Skov og Ganløse Ore indeholder sammen med det mellemliggende allerede fredede område i Nellesødalen et stort set sammenhængende strøg af naturområder med overdrev, moser, ferske enge og vandhuller. Overdrevsarealerne nord for Slagslunde indeholder karakteristisk skrænt- og overdrevsvegetation på syd- og sydvestvendte skråninger med spredte buske af bl.a. tjørn. Nogle af arealerne afgræsses, mens andre tidligere har været hegnet og græsset, men aktuelt er uden græsning eller slåning. Overdrevet på Broskov Bakke nord for Ganløse er beliggende på stejle syd- og vestvendte skråninger, hvor bl.a. den relativt sjældne planteart Stribet Kløver vokser. Syd for Ganløse Ore ligger en nordvendt overdrevsskrænt med spredte tjørnebuske. Der er på arealet en mindre tilplantning med rødgran og lærk.

Vådområderne nord for Slagslunde udgøres for størstedelen af arealets vedkommende af vandhuller (gamle tørvegrave) med rørsump – i den vestlige del domineret af dunhammer, i den østlige del af tagrør. Området er under tilgroning med pil. Dele af området er helt tilgroet. Et af de østligste vandhuller er levested for grøn frø (fredet og på EF-habitat-direktivets bilag V) og grøn mosaikguldsmed (på EF-habitatdirektivets bilag IVa). Vådområderne nord for Ganløse er domineret af rørsump og pilesump med tagrør som dominerende planteart i åbne partier. Hovedparten af områderne er i tilgroning eller helt tilgroet med pil. Vandhullet umiddelbart nord for Lundebro er levested for spidssnudet frø (fredet og på EF-habitatdirektivets bilag IVa) og grøn frø (fredet og på EF-habitatdirektivets bilag V). Vådområderne syd for Ganløse Ore er en mosaik af tilgroede vandhuller og moseområder, græssede engarealer og artsrig rørsump og kærvegetation.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Fredningforslagets område rummer ikke Natura 2000-områder. Men skoven Ganløse Eged, som begge områder omtrent støder op til, er udpeget som Natura 2000-område (en del af habitatområde 123, Øvre Møllådal), og udpegningen af fredningsforslagets områder som spredningskorridorer og kerneområder i regionplanen skal ses i sammenhæng hermed. Fredningen forringer ikke naturtyper og levesteder for arter eller forstyrrer arter indenfor udpegningsgrundlaget for dette naturbeskyttelsesområde. Tværtimod sikrer fredningen opretholdelse af naturtyperne i området og danner grundlag for yderligere naturgenopretning.

Naturgenopretning mv.

Der er et betydeligt potentiale for naturgenopretning. Amtet har indenfor de seneste år foretaget naturpleje på en lille del af arealet. Plejen har yderligere tydeliggjort de store landskabelige og biologiske værdier i ådalen nord for Slagslunde. Flere af strækningerne er på nuværende tidspunkt bevokset med karakteristisk overdrevsvegetation, hvorfra spredning kan ske til de øvrige strækninger. Der er således adskillige bånd af skrånende arealer, der rummer potentiale herfor. For at sikre etablering heraf skal arealerne friholdes for gødskning, sprøjtning og omlægning, og der skal iværksættes naturtyperelevant drift, som for overdrev er græsning (alternativt slåning). Der er flere områder med lavbundsarealer og dermed potentiale for etablering af større sammenhængende vådområder. Fredningsforslaget rummer mulighed for at gennemføre naturgenopretning i området, og åbner mulighed for en systematisk naturpleje.

Stiforbindelser

Med forslaget skabes mulighed for etablering af et sammenhængende stisystem gennem området. Stisystemet får sammenhæng med skovveje og stier i Slagslunde skov samt skovene Ganløse Eged og Ganløse Ore, og herved opnås tillige forbindelse til stisystemet i den nordligere tunneldal.

Afgrænsning af området

Det vestlige område afgrænses således:
Mod sydvest og mod vest afgrænses området af kommunevejen Gulbjergvej og støder her op til Jørlundefredningen fra 1973,
mod nordvest af statsskoven Slagslunde Skov,
mod nord af sommerhusområdet Buresø samt de skovbevoksede Klokkekilde Bakker, som er fredet ved kendelser i 1941, 1973 og 1977,

mod nordøst af Damvad Å og en fredet sti langs åen samt det i 2003 fredede område Langåsen/Nellesødalen,
mod sydøst af kommunevejen Hesselvej og
mod syd af byzoneområdet i Slagslunde.
En ny sti, der kan forbinde stien langs Damvad Å med vejen Langåsen, indgår i fredningen.

Det østlige område afgrænses således:
Mod nordvest afgrænses området af landevej 518/rute 233 og støder her op til det i 2003 fredede område Langåsen/Nellesødalen,
mod nord følges tunneldalens top gennem arealer i omdrift,
mod øst mod statsskoven Ganløse Ore og Oremosefredningen fra 1953 og
mod sydøst af kommunevejen Bundsvej, hvorfra afgrænsningen følger afgrænsningen af en planlagt omfartsvej (sikret med byggelinier) øst om Ganløse mod nord frem til landevej 518 nord for Ganløse.
Eksisterende grusveje mod vest og mod øst indgår i fredningen for at sikre offentlighedens adgang til området, og den østlige adgang suppleres med udlæg af 440 m ny sti.

Zonestatus samt kommune- og regionplaner

Området er beliggende i landzone og er i kommuneplanen udpeget som åbent land. Det fremgår af kommuneplanen bl.a., at det åbne land ses som et yderst værdifuldt aktiv for Stenløse Kommune, og at kommunen er præget af nogle helt enestående smukke landskaber, hvor sporene fra istiden er særligt markante og af regional og national geologisk fredningsinteresse. Disse særligt værdifulde landskaber har også en stor værdi som regionalt udflugtsmål. Siden den første fredningsplanlægning fra 1930'erne har tunneldalsområdet ved Ganløse indgået i den regionale planlægning, og området indgår fortsat som værdifulde landskaber af regional betydning. I Regionplan 2005 er hele fredningsforslagets område udpeget som beskyttelsesområde for landskabs-, natur- og kulturværdier i det åbne land, på baggrund af en udpegning som område med landskabelige værdier, nationalt geologisk interesseområde, og for en stor dels vedkommende som område med biologiske værdier (kerneområde og spredningskorridor). I regionplanen er der fastlagt en rekreativ grøn hovedstruktur, der udlægger en ny grøn ring omkring København fra Rungsted over Sjælsø, Farum Sø, Ganløse Ore i en bue omkring København til Vejle Ådal og Køge Bugt. Denne grønne Ring skal skabe forbindelse mellem bykilerne og det åbne land. Det aktuelle fredningsområdes østligste del rækker ind i denne grønne ring, og der er således forbindelse også til denne nyeste udgave af hovedstadens rekreative planlægning. Stierne i fredningsområdet vil kunne knytte an til den grønne rings stisystemer. I regionplanlægningen har der gennem mange år været reserveret en op til 1 km bred transportkorridor til fremtidige helt overordnede trafik- og forsyningsanlæg og lignende. Fredningsbestemmelserne tager højde for, at transportkorridoren passerer det østlige fredningsområde.

Eksisterende fredninger

Et areal på ca. 1 ha ved Broskov Bakke med et krat indeholdende nogle egetræer blev ved en ikke tinglyst overenskomst mellem Fredningsnævnet og sognerådet i 1926 fredet således, at bevoksningen ikke må ryddes, fældes, undergraves eller på anden måde forulempes. Denne fredningsoverenskomst foreslås ophævet og erstattet af nærværende fredning.

Den 18. september 1974 afsagde Overfredningsnævnet kendelse om fredning af en del (10 ha) af ejendommen matr.nr. 15a Slagslunde By, Slagslunde. Fredningen opstod på baggrund af, at der

ønskedes opført et nyt sæt landbrugsbygninger på ejendommen på et areal omfattet af tinglyst fredningsplan lyst den 25. juni 1940. Nye bygninger kunne opføres (og er siden opført) på en del af ejendommen, der holdtes udenfor fredningen. Fredningens bestemmelser dækkes i alt væsentligt af bestemmelserne i nærværende fredningsforslag og foreslås derfor erstattet heraf.

For at sikre den offentlige adgang til fredningsforslagets område foreslås, at fredningsforslaget overlapper eksisterende tilstødende fredninger, som foreslås opretholdt uændret:

1) Langs Damvad Å er ved Overfredningsnævnets kendelse af 25. maj 1941 udlagt stiareal som sikrer en stiforbindelse til Buresø fra kommunevejen Hesselvej. Stien blev ved fredningen overtaget af staten. For at forbedre forbindelsen fra denne sti til de øvrige fredede områder og skoven Ganløse Eged foreslås en ny stiforbindelse sikret over det areal, som tillige omfattes af fredningen af Langåsen og Nellesødalen (Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003). Stien placeres langs sydskellet af matr.nr. 5v Ganløse by, Ganløse og får en længde på knap 200 m. Det vurderes, at etableringen af denne sti vil være i overensstemmelse med formålet med den eksisterende fredning.

2) For at sikre den offentlige adgang mod øst fra fredningsområdets østligste afgrænsning ad eksisterende grusveje suppleret med anlæg af ca. 450 m ny sti, omfatter fredningsforslaget en adgangsstrækning på i alt ca. 2,1 km gennem Oremose-fredningen (Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953), idet denne ikke sikrer opretholdelsen af de eksisterende private veje, og ikke indeholder den foreslåede nye forbindelse mellem de eksisterende veje. Det vurderes, at etableringen af den foreslåede nye stiforbindelse er i overensstemmelse med Oremose-fredningens formål.

Forslag til fredningsbestemmelser

§ 1 Fredningens formål

- At bevare og forbedre de landskabelige værdier i området, herunder at sikre at området fremtræder som et overvejende åbent landskab, der indgår i en meget værdifuld sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder
- At bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning
- At sikre og forbedre offentlighedens adgang til områderne gennem et stisystem
- At sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter
- At sikre og forbedre de biologiske og kulturhistoriske værdier i området, herunder at skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning
- At området ikke gøres til genstand for fremtidig byudvikling eller lignende, men fortsat anvendes primært til landbrugsdrift og naturformål

§ 2 Bevaring af området

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand.
Der må ikke ske ændringer i tilstanden af moser, søer, vandløb, enge og overdrev, jf. kortbilag, hvor de beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3 fremgår.
Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse kan gennemføres naturgenopretning som f.eks. frilægning af rørlagte vandløb, genskabelse af overdrev ved ekstensivering af driften eller genskabelse af vådområder ved afbrydelse af dræn eller andre afvandingsforanstaltninger.

§ 3 Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke foretages opfyldning, planering eller afgravning af terrænet, ligesom der ikke må ske udnyttelse af forekomster i jorden ej heller til eget brug.

Forbuddet mod terrænændringer gælder ikke for:
- frilæggelse af vandløb eller andre foranstaltninger, der tjener til at styrke fredningens formål, herunder som led i et eventuelt naturgenopretningsprojekt og
- videnskabelige, arkæologiske og geologiske undersøgelser.

§ 4 Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder medhjælper- og aftægtsboliger, skure, boder, drivhuse, jagthytter, transformatorstationer eller lignende.
Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af en aftægts- eller medhjælperbolig i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen matr.nr. 19a m.fl. Ganløse by, Ganløse, som er den eneste ejendom i området med et jordtilliggende over 30 ha.
Der må ikke etableres pelsdyrfarme, dambrug, svine- eller fjerkræfarme, fasanerier, drivhusgartnerier, ridehaller eller lignende, og der må ikke etableres planteskoler, anlægges frugtplantager eller koloni- og nyttehaver.
Fredningen er herudover ikke til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de for landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i umiddelbar tilknytning til allerede eksisterende (lovlige) landbrugsbygninger.
Fredningen er heller ikke til hinder for opstilling af primitive små læskure til kreaturer, heste, får og geder, hvis disse af Fredningsnævnet vurderes at være nødvendige af dyrevelfærdsmæssige årsager. Dog kræves Fredningsnævnets godkendelse af udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt størrelse og placering.
Om- og tilbygning af eksisterende bebyggelse i området må alene finde sted, hvis Fredningsnævnets godkendelse heraf kan opnås. Fredningsnævnet kan godkende ombygning af eksisterende bebyggelse samt mindre tilbygninger til eksisterende bebyggelse, hvis dette vurderes ikke at påvirke de fredningsmæssige værdier i området.

§ 5 Konstruktioner og anlæg mv.
Der må ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner. Eksempelvis må der ikke anbringes hegn, tårne, vindmøller, tankanlæg eller master, herunder master for luftledninger, og der må ikke føres luftledninger over arealerne. Der må ikke etableres lysanlæg, bortset fra sædvanlig nedadrettet belysning i tilknytning til beboelses- og driftsbygninger.
Der må ikke anlægges campingpladser eller sportsanlæg, herunder golfbaner, skydebaner og motorbaner, eller landingsbaner for fly og helikoptere. Der må heller ikke etableres oplags- og losseplads er.
Der må ikke anbringes campingvogne, telte eller lignende.
Fredningen er ikke til hinder for opstilling af sædvanlige landbrugshegn til kreaturer, heste, får, geder og grise, men hegningen må alene være trådhegn med naturfarvede pæle og må ikke begrænse offentlighedens adgang, som fastsat i § 7.
Fredningen skal ikke være til hinder for, at der efter Fredningsnævnets nærmere godkendelse kan gennemføres samfundsmæssigt nødvendige overordnede strækningsanlæg indenfor den i regionplanen fastlagte transportkorridor.

§ 6 Arealernes anvendelse, herunder beplantning, udstykning mv.
Arealerne må anvendes som hidtil.
Der må ikke etableres læhegn eller foretages anden tilplantning med træer og buske.
Tilplantning med nåletræ, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, må således ikke finde sted, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder.
Gentilplantning må kun finde sted, hvis dette er i overensstemmelse med en samlet plejeplan for området, eller med Fredningsnævnets særlige tilladelse, som alene vil kunne opnås, hvis Fredningsnævnet vurderer, at beplantningen er uden negativ påvirkning på de særlige, sammenhængende landskabstræk og de øvrige fredningsmæssige værdier i området. Fredningen skal dog ikke være til hinder for gentilplantning indenfor de havearealer, der anvendtes som haver ved fredningens rejsning, men havearealer må ikke udvides.
Den skovbevoksning, der findes i den sydligste spids af matr.nr. 20a Ganløse by, Ganløse, og som er vist med særlig signatur på fredningskortet, har hidtil været beskyttet af utinglyst fredningsoverenskomst af 6. november 1926. Tilstanden af skovbevoksningen må ikke på nogen måde ændres, medmindre dette sker i medfør af en plejeplan, som er godkendt af Fredningsnævnet.

Dyrkede arealer må i øvrigt anvendes som hidtil, og der kan foretages sædvanlige landbrugsmæssige driftsomlægninger.
Opstilling af udrangerede maskiner eller lignende må ikke finde sted.
Der må ikke foretages yderligere udstykning af arealerne, og jordtilliggendet til beboelsesejendomme og sommerhuse i området må ikke forøges ved arealoverførsel. Fredningen er ikke til hinder for sædvanlige arealoverførsler mellem landbrugsejendomme.

§ 7 Offentlighedens adgang
Offentligheden har ret til at færdes og opholde sig i fredningsområdet efter naturbeskyttelseslovens almindelige regler. Offentligheden skal således have ret til at færdes til fods og på cykel på de veje og stier, som er angivet på kortbilag.
Veje, markveje og stier indenfor fredningsområdet må ikke lukkes, omlægges eller indskrænkes uden Fredningsnævnets tilladelse.
Der udlægges nye stier for almenhedens færdsel til fods og på cykel, som vist med særlig signatur på kortbilag. Stierne kan udlægges med en bredde på 3 m og kan anlægges som grusstier med en bredde på op til 2 m.
På privatejede arealer har plejemyndigheden ret til afmærkning af stiforløb samt til opsætning af kortborde i beskedent format.

§ 8 Naturpleje og naturgenopretning
Med henblik på opfyldelse af fredningens formål har plejemyndigheden ret til at udføre naturpleje på de af fredningen omfattede arealer. Der kan som led i plejen f.eks. ske fjernelse af træbevoksning og anden beplantning, afgræsning, høslæt eller lignende. Der kan ligeledes foretages oprensning af søer, vandhuller og vandløb.
Forinden pleje iværksættes, udarbejder plejemyndigheden en samlet plejeplan indeholdende en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt, og en beskrivelse af foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til orientering til de berørte ejere og brugere.
Der henvises i øvrigt til de til enhver tid gældende regler om pleje af fredede arealer, for tiden Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 837 af 4. september 2000.
Fredningen skal ikke være til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse kan gennemføres naturgenopretningsprojekter, der har til formål at genskabe tidligere søer, vådområder, vandløb, enge og overdrev.

§ 9 Dispensation
Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

§ 10 Ophævelse af ældre fredninger
Nærværende fredningsforslag erstatter:
Fredningsoverenskomst af 6. november 1926 vedr. et krat på et areal af matr.nr. 20a Ganløse by, Ganløse (utinglyst).
Overfredningsnævnets kendelse af 18. september 1974, tinglyst 10. oktober 1974, om fredning af en del af ejendommen matr.nr. 15 a Slagslunde by, Slagslunde.

§ 11 Bonusvirkning
Fredningens bestemmelser træder ikke i stedet for de generelle forbudsbestemmelser mv. i naturbeskyttelseslovens § 3, §§ 15-19 og planlovens § 35.

3. Sagsrejsernes efterfølgende forslag

A) Forslag til reviderede fedningsbestemmelser af 9. april 2008

§§ 1, 9, 10 og 11 Uændret.

§ 2 **Bevaring af området**

Arealerne skal bevares som hidtil, med mindre Fredningsnævnet kan tillade ændringer efter nedenstående bestemmelser.
Naturtyper, der er beskyttet via naturbeskyttelseslovens § 3, må kun ændres, hvis ændringen er til gunst for plante- og dyrelivet.

§ 3 **Terrænændringer**
Der må ikke ændres på terrænformerne. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.
Fredningsnævnet kan godkende naturgenopretningsprojekter som f.eks. frilægning af rørlagte vandløb, genskabelse af vådområder ved ophør af dræning mv.
Videnskabelige geologiske, eller arkæologiske undersøgelser kan gennemføres uden Fredningsnævnets tilladelse, hvis arealerne genskabes efter undersøgelsen.

§ 4 **Bebyggelse**
Der må ikke opføres ny bebyggelse.
Der må ikke etableres dyrefarme (f.eks. svin, fasaner og pelsdyr), dambrug,
rideskoler, hestepensioner, drivhusgartnerier, planteskoler, frugtplantager eller koloni- og nytteha-ver.
Der må ikke indrettes aftægts- og medhjælperboliger, medmindre der er særlige driftsmæssige begrundelser.
Fredningsnævnet kan godkende opførelse, placering, udformning og størrelse
af nye driftsbygninger, hvis de er nødvendige for en ejendoms drift som landbrug. Fredningsnævnet kan godkende opførelse og udformning af nødvendige læskure til husdyr. Fredningsnævnet kan godkende om- og tilbygning af eksisterende bygninger, hvis det vurderes, at det ikke vil påvirke de fredningsmæssige værdier negativt.
Fredningsnævnet kan godkende, at der opføres en ny aftægts- eller medhjælperbolig på ejendommen matr. nr. 19a m.fl. Ganløse by, Ganløse, så længe den har sin nuværende størrelse (30 ha).

§ 5 **Faste konstruktioner og anlæg**
Der må ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner (f.eks. faste hegn, tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg og master). Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedad rettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger. Der må ikke etableres campingpladser eller sportsanlæg (golfbaner, skydebaner og motorbaner, ridebaner til erhvervsmæssig ridning) eller landingsbaner for fly og helikoptere.
Fredningsnævnet kan godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.
Fredningsnævnet kan godkende, at transportkorridoren udnyttes i overensstemmelse med reglerne herfor.

§ 6 **Arealernes drift**
Arealernes hidtidige lovlige drift (landbrug, stutteri, planteskole, haver, spejderaktiviteter) må fortsætte som hidtil og i hidtidigt omfang, som vist på fredningskortet.
De på fredningskortet viste nåletræsplantager på matr.nr. 9et og 104a, Ganløse By må bibeholdes i nuværende omfang. Plantagen på matr. nr. 104a Ganløse By må efter afdrift kun genplantes med løv.
Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn. Der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.
Der må ske sædvanlige arealoverførsler mellem landbrugsejendomme.
De på fredningskortet viste nåletræsplantager på matr.nr. 9et og 104a, Ganløse By må bibeholdes i nuværende omfang. Plantagen på matr. nr. 104a Ganløse By må efter afdrift kun genplantes med løv.
Arealerne må ikke bruges til oplag, der efter Fredningsnævnets vurdering skæmmer landskabet.
Arealerne må ikke udstykkes yderligere og beboelses- og sommerhuses grunde må ikke forøges ved arealoverførsel.
Fredningsnævnet kan godkende, at anden eksisterende beplantning og bevoksning (f.eks. levende hegn og selvsåede krat) efter afdrift genplantes med løv, hvis det vurderes, at det ikke har negativ og slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk og øvrige fredningsmæssige værdier.
Haver kan udnyttes som hidtil, men havearealer må ikke udvides.

§ 7 **Offentlighedens adgang**
Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger de almindelige bestemmelser i gældende love.
Fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.
Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 m.s bredde med en grusbelægning på max. 2 m.
Plejemyndigheden skal indenfor 2 år efter fredningens gennemførelse etablere de på kortet viste nye stier.

§ 8 **Information, pleje og naturgenopretning**
Egedal Kommune er plejemyndighed. Plejemyndigheden er ansvarlig for at gennemføre pleje af de fredede arealer.
Plejemyndigheden udarbejder en plejeplan for området. Plejeplanen forhandles med lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforening. Såfremt der er uenighed mellem plejemyndigheden og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, træffer Fredningsnævnet afgørelse i sagen.
Pleje af privatejede arealer skal ske uden udgift for den enkelte ejer og med ejernes samtykke, eller i mangel heraf med Fredningsnævnets godkendelse. Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Ved træfældning tilfalder det fældede ejeren, hvis det fjernes inden en af plejemyndigheden fastsat frist. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.
Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 1 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen skal efterfølgende revideres hvert 5. år. Plejemyndigheden kan opsætte informationstavler om offentlighedens færdsel og om arealernes natur- og kulturværdier.

B. Sagsrejsernes forslag til ændret afgrænsning af det fredede område

- Ved brev af 2. juli 2007 imødekommes indvendinger fra bl.a. Skov- & Naturstyrelsen om udtagning af yderområder, der ikke har betydning for realiseringen af fredningens formål, og det anbefales således, at den sydlige del af lb.nr. 4, 8, 9 og 58 udgår af det fredede område.

- For yderligere at imødekomme styrelsen, samt flere lodsejere, foreslås i brev af 2. oktober 2007:

Nr. 19 (del af), 62, 63, 64 og den vestlige del af nr. 42 udtages således, at grænsen vil følge det gl. stengærde (matrikelgrænsen) vest for og parallelt med Råhøjvej og frem til Mosevej, hvor styrelsen dog foretrækker, at Råhøjvej bliver grænsen.

Den nordlige del af nr. 21, 22 og 23 udgår - på nr. 23 således, at grænsen løber lidt nord for styrelsens forslag.

Nr. 59 og den sydlige del af nr. 38, 53, 60 og 61 udgår.

C. Sagsrejsernes forslag til ændret stiforløb

- Ved brev af 2. juli 2007 imødekommes ændringsforslag fra lb.nr. 16 og 17, så stien ikke løber over ejernes jorder.

- På nr. 1 foreslås stien ved breve af 2. juli og 2. oktober 2007 flyttet væk fra stuehusets gårdsplads. I stedet foreslås det, at stien skal følge skellet mellem nr. 1 og 5 og derefter anlægges langs grænsen

mod sommerhusområdet mod nord, ca. 10 m inde på nr. 1's ejendom. Endvidere foreslås et ændret forløb ved Broskov Bakke. Forslagene er nærmere beskrevet under punkt 5 nedenfor.

- Under møde med nævnet den 2. april 2008 blev der foreslået et ændret forløb mod øst på matr.nr. 11e (nr. 19), hvorfra stien fortsætter mod nord ind i Ganløse Ore. Det oprindeligt foreslåede forløb mod øst, syd for skoven skal herefter ikke skal være en del af fredningen og nr. 68, 69, 70, 71 og 73 udgår derfor.

- Ved brev af 3. juni 2008 foreslås, at stien ved området omkring Brokov Bakke mv. lægges mere sydligt på Broskovvej og langs Broskovgrøften og øst for vådområdet omkring nr. 27, jf. punkt. 5 nedenfor.

4. Nævnets overvejelser om arealerne bør fredes og områdets afgrænsning

Foreningen Naturparkens Venner, Friluftsrådet, Ganløse Bylaug og Stenløse Historiske Forening har alle i det væsentlige støttet fredningsforslaget. Enkelte lodsejere har navnlig henset til stiforløbet udtalt sig imod fredningen.

De bynære tunneldale indeholder store landskabelige, geologiske og biologiske værdier, som det er væsentligt at bevare, således som det også er sket med naboområderne. Nævnet beslutter derfor i det væsentlige at frede de områder, der er omfattet af forslaget.

Visse ret flade landbrugsarealer i udkanten af området fredes dog - i overensstemmelse med fredningsrejsernes seneste indstilling - ikke. Henset til nævnets beslutning om stiforløbet, jf. punkt 5 fastlægges fredningsgrænsen på nr. 22, således, at stien og arealerne syd derfor kommer til at indgå i det fredede omsråde. Nævnet har ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at udtage flere områder. Vedrørende området mellem Råhøjvej og det gl. stengærde (matrikelgrænsen) mod vest finder nævnet, at området bør sikres og indgå i fredningen at hensyn til landskabsoplevelsen. Af landskabelige grunde og for at sikre det vigtige biologiske område mod syd bør grænsen på nr. 23 trækkes som senest foreslået af sagsrejserne.

Fredningen omfatter, jf. fredningskortet herefter følgende ejendomme

A) Ejerlav Slagslunde By, Slagslunde:
Lb.nr. 1, matr.nr. 4 og 5 - 13,04 ha.
Lb.nr. 2, matr.nr. 8d, 8e, 8g, 8l og 8o -18,89 ha.
Lb.nr. 3, matr.nr. 91c - 0,55 ha.
Lb.nr. 4, matr.nr. 8f (del af) - 4,50 ha.
Lb.nr. 5, matr.nr. 2c og 2a - 8,50 ha.
Lb.nr. 6, matr.nr. 2b - 0,20 ha.
Lb.nr. 7, matr.nr. 3 -7,61 ha.
Lb.nr. 8, matr.nr. 16a (del af) - 9,20 ha.
Lb.nr. 9, matr.nr. 15a (del af) - 10,00 ha.
Lb.nr. 10, matr.nr. 15i - 2,85 ha.
Lb.nr. 11, matr.nr. 22a og 22r - 8,22 ha.
Lb.nr. 12, matr.nr. "n" (del af) - 0,52 ha.
Lb.nr. 13, matr.nr. 22e og 22f - 0,24 ha.
Lb.nr. 14, matr.nr. 23h - 0,34 ha.

Lb.nr. 15, matr.nr. 23g - 0,16 ha.
Lb.nr. 16, matr.nr. 23f og 14bm - 5,69 ha.
Lb.nr. 17, matr.nr. 23ab og 23ac - 7,76 ha.
Lb.nr. 18, matr.nr. 6, 11a (del af), 11ec, 12dm, 13ag og 55 - 30,86 ha.
Lb.nr. 19, matr.nr. 13f (del af) - 0,01 ha.

B) Ejerlav Ganløse By, Ganløse:
Lb.nr. 12, matr.nr. "d" (del af), 13a og 13h - 1,26 ha.
Lb.nr. 19, matr.nr. 11e (del af), 12g (del af) og 13d (del af) - 0,09 ha.
Lb.nr. 20, matr.nr. 5v (del af) - 0,06 ha.
Lb.nr. 21, matr.nr. 20a (del af) - 1,40 ha.
Lb.nr. 22, matr.nr. 20d (del af) - 5,00 ha.
Lb.nr. 23, matr.nr. 21a (del af), 21k (del af) og 21p (del af) - 4,70 ha.
Lb.nr. 24, matr.nr. 21d, 21g, 21h, 21i og 21n - 11,42 ha.
Lb.nr. 25, matr.nr. 21o - 0,16 ha.
Lb.nr. 26, matr.nr. 22a (del af), 22n og 22v - 5,08 ha.
Lb.nr. 27, matr.nr. 22f, 22o og 22æ - 7,24 ha.
Lb.nr. 28, matr.nr. 8ch (del af) - 11,90 ha.
Lb.nr. 29, matr.nr. 9ei (del af) og 9et (del af) - 22,55 ha.
Lb.nr. 30, matr.nr. 9h - 0,25 ha.
Lb.nr. 31, matr.nr. 3e (del af), 11h, 11t, 11fæ, 11fø, 11ga og 11gc - 10,02 ha.
Lb.nr. 32, matr.nr. 3g (del af) - 0,15 ha.
Lb.nr. 33, matr.nr. 50a - 4,98 ha.
Lb.nr. 34, matr.nr. 51a, 51i, 51k, 52a, 52c og 52d - 4,23 ha.
Lb.nr. 35, matr.nr. 10a (del af), 10n,10ca og 61a - 32,93 ha.
Lb.nr. 36, matr.nr. 3h - 1,61 ha.
Lb.nr. 37, matr.nr. 3c og 3f - 3,69 ha.
Lb.nr. 38, matr.nr. 19a, 19b, 19d, 19e, 39g (del af) og 40f - 46,40 ha.
Lb.nr. 39, matr.nr. 13bx, 13by og 13cn - 1,13 ha.
Lb.nr. 40, matr.nr. 13bz, 13bæ, 13co og 13l - 1,28 ha.
Lb.nr. 41, matr.nr. 13ce og 13cf - 6,85 ha.
Lb.nr. 42, matr.nr. 11f, 11p (del af), 11u, 11s, 11fz (del af), 11gb (del af), 12ad, 12ee, 12u - 8,70 ha.
Lb.nr. 43, matr.nr. 12q, 12ac og12ed - 2,44 ha.
Lb.nr. 44, matr.nr. 12s - 1,15 ha.
Lb.nr. 45, matr.nr. 18a, 18e og 18g - 24,88 ha.
Lb.nr. 46, matr.nr. 18v - 0,41 ha.
Lb.nr. 47, matr.nr. 18p - 0,63 ha.
Lb.nr. 48, matr.nr. 18b og 18f - 6,17 ha.
Lb.nr. 49, matr.nr. 18d og 18l (del af) - 2,23 ha.
Lb.nr. 50, matr.nr. 18o - 0,38 ha.
Lb.nr. 51, matr.nr. 18q - 0,24 ha.
Lb.nr. 52, matr.nr. 18r - 0,22 ha.
Lb.nr. 53, matr.nr. 17d (del af), 18h og 18n - 9,20 ha.
Lb.nr. 54, matr.nr. 18x - 0,59 ha.
Lb.nr. 55, matr.nr. 18y - 0,77 ha.
Lb.nr. 56, matr.nr. 12h (del af), 18aa, 18c og 18s - 4,21 ha.
Lb.nr. 57, matr.nr. 18z, 18æ, 18ø og 18af - 0,48 ha.
Lb.nr. 58, matr.nr. 8i, 8p, 8cl og 104a (del af) - 4,00 ha.

Lb.nr. 60, matr.nr. 41c (del af), 42a (del af), 43c (del af) og 44c (del af) - 5,40 ha.
Lb.nr. 61, matr.nr. 40g (del af) - 2,10 ha.
Lb.nr. 65, matr.nr. 19c - 0,10 ha.
Lb.nr. 66, matr.nr. 11eu (del af) - 0,00 ha.
Lb.nr. 67, matr.nr. 13e (del af) og 13g (del af) - 0,04 ha.
I alt 387,83 ha.

5. Nævnets overvejelser om anlæggelse af en sti og traceet

Fredningsnævnets generelle overvejelser

Området ligger bynært og mellem andre fredede områder og andre naturområder, ofte med gode cykel- og gangstier. Fredningens formål er bl.a. at sikre og udvikle områdets rekreative værdier og offentlighedens adgang. Fredningsnævnet finder det på den baggrund vigtigt, at fredningen vil indebære, at der også i tunneldalene ved Ganløse og Slagslunde etableres stier, der bør anlægges således at der skabes et sammenhængende forløb fra øst til vest, der må samtænkes med stier i naboområderne. Ved placeringen må tilstræbes, at landskabs- og naturoplevelsen bliver størst, uden at sårbare naturområder udsættes for unødige forstyrrelser. Endvidere må hensynet til lodsejere indgå. Under forløbet har en række lodsejere og naboer fremsat indsigelser mod de foreslåede traceer. Flere organisationer har anbefalet, at det overvejes at justere stiforløbet efter aftale med lodsejerne.

To steder:
a) ved lb.nr. 1 samt
b) ved Brokov Bakke
er det ikke lykkedes at opnå enighed om stiforløbet.

Synspunkterne angående område a)

For så vidt angår området længst mod vest ved nr. 1, Præstemosen og sommerhusområdet Klokkekilde Bakker, lige nord for nr. 1, uden for fredningsområdet, har nævnet modtaget en række skriftlige indlæg fra såvel lodsejer 1 som lodsejere i Klokkekilde Bakker og områdets grundejerforening. Endvidere har nr. 16 fremsat synspunkter til traceet. Sagsrejserne har bl.a. begrundet deres ændringsforslaget om en nordligere rute op til og langs sommerhusområdet med, at forløbet giver mulighed for, at det stærkt kuperede tunneldalslandskab vil kunne opleves fra bakken op mod sommerhusområdet. En placering længere mod syd, omkring Præstemosen, er forkastet, da den vurderes at ville være til gene for dyrelivet. Spørgsmålet har bl.a. været drøftet under besigtigelsen den 2. april 2008.

Som begrundelse for, at stien ikke bør anlægges mod nord, ca. 10 m fra skellet, har grundejerforeningen mv. bl.a. gjort gældende, at dette vil være unødigt generende for de nærmeste lodsejere, hvoraf flere har fået tilladelse til helårsbeboelse. Kun det oprindelige stiforløb fører publikum langs tunneldalen i hele dens længde, hvorimod det nordlige trace fører væk fra tunneldalen og til en lavning, hvorfra dalen ikke kan ses, og hvorfra der alene vil være udsigt til en græsmark og et sommerhusområde. Ejeren af nr. 1's privatliv kan sikres ved at etablere en bremme mellem stien og haven, evt. således at der imellem plantes slåen. Fortsat kvægdrift på ejendommen vil ikke være udelukket, selv om stien placeres som først foreslået. Bl.a. ældre kort viser, at der tidligere har været et vejforløb, der er identisk med den først foreslåede sti, og derfra er der naturlig tilknytning til sti i skoven mod vest. Mange lokale har gået ture langs dette forløb, der også af hensyn til den hi-

storiske dimension bør genskabes. Alternativt kan stien anlægges syd for Præstemosen, i passende afstand fra den sårbare natur, eller evt. lige nord for Præstemosen.

Nr. 1 har bl.a. anført, at den oprindeligt foreslåede placering 8 m fra terrassen og hen over haven vil være ødelæggende, for de betydelige værdier der er ved, at ejendommen nu ligger totalt uforstyrret, og indebærer, at ejendomsværdien i henhold til ejendomsmæglervurdering vil falde med 5 mio. kr. Den eksisterende særlige kvægdrift med 7 folde vil endvidere blive vanskeliggjort i meget betydeligt omfang. Ved køb af ejendommen i 2000 var der ikke fra ejendommen sti mod vest til Slagslunde Skov. En eventuel for længst nedlagt sti har næppe været offentligt tilgængelig, og kan ikke tillægges betydning ved anlæg af ny offentlig sti. Han tilbyder at etablere en udsigtsplads (ca. 5x5 m) på det højeste sted på stien.

Fredningsnævnets bemærkninger ad a)

Nævnet finder, at en placering henover nr. 1's gårdsplads vil indebære en urimelig forstyrrelse af lodsejerens privatliv, samt at det af sagsrejserne oprindeligt foreslåede tracce endvidere vil indebære en væsentlig forstyrrelse af driften af den på ejendommen drevne landbrugsvirksomhed. Området syd herfor er temmelig vådt og flere steder relativt ufremkommeligt. Området indeholder betydelige biologiske værdier, som må frygtes at blive truet, hvis stien anlægges der. Selv om de nærmeste lodsejere nord for det fredede område kan føle sig generet af anlæg af sti på nr. 1 ejendom, ca. 10 m fra skellet, vurderes generne dog at være begrænsede. En højtliggende placering af stien i det kuperede område, som senest foreslået af sagsrejserne, vil give brugerne muligheder for væsentlige landskabsoplevelser. Herefter, og da det af grundejerforeningen anførte ikke findes at burde føre til et andet resultat, finder nævnet at stien bør kunne anlægges mod nord som vist på fredningskortet.

Synspunkterne angående område b)

I sagsrejsernes oprindelige forslag vedrørende stiforløb omkring Broskov Bakke etableres der fra Lyngevej - på den anden side af p-pladserne i Ganløse Eged - en ny sti, der på nr. 21 kort løber mod syd langs Lyngevej og derefter lige nord for det allerede fredede område på nr. 21. Stien fortsætter derfra lidt nord for overdrevet ved Broskov Bakke på nr. 22, og med en meget flot udsigt til lille sø mod syd. Stiforløbet er på nr. 22 oprindeligt langs et hegn omkring en hestefold, som nu imidlertid er nedtaget. I stiforløbet indgår derefter en eksisterende sti på nr. 23 nord for overdrev og sø, ligeledes med udsigt, I forlængelse heraf etableres et nyt stistykke til Mørkhøjvej ved krydset til Farumvej på nr. 23, 26, 27 og 31. Stien kommer bl.a. på nr. 26 til at passere gennem træbevokset og kuperet moseområde.

For at imødekomme lodsejerprotester har sagsrejserne i deres 2. forslag i stedet lagt stien langs matrikelgrænsen mellem nr. 22 og 24, med den modifikation, at den mod syd kommer til at ligge vest for en lille sø, og stien vil således ikke som i det 1. forslag blive placeret tværs over nr. 22 og 23. Herved forringes muligheden for at se førnævnte flotte udsigt fra stien. Mod syd ender stistykket på Brokovvej vest for nr. 25. Fra krydset mellem Broskovvej og Lyngevej anlægges der en ny sti lige øst for og langs Lyngevej.

I sagsrejsernes 3. forslag er anlæggelsen af en sti langs Lyngevej til Broskovvej fastholdt. Det foreslås, at hele Broskovvej endvidere inddrages i stiforløbet. Ved vejens ende mod øst krydses Broskovgrøften, og stien fortsætter lige syd for grøften på nr. 28 - dvs. ved den udyrkede og noget våde bræmme langs grøften, og derfra kort langs grænsen til vådområdet på nr. 27, indtil grøften

krydses og stien så kort skal løbe på nr. 27 langs nordsiden af grøften langs skellet mellem 27 og 28, og derefter på nr. 27 lige øst for det bevoksede vådområde til Lundehøjvej krydses. Derfra fortsætter stien til Mørkhøjvej ved krydset ved Farumvej. Ændringsforslaget begrundes med, at det nye forløb ikke vurderes at forringe lodsejernes dyrkningsmuligheder samt vil være mindre forstyrrende for det vilde dyreliv.

Sagsrejserne har understreget, at et af formålene med fredningen er at skabe et sammenhængende stisystem mellem fredningens østlige og vestlige del, og at den eksakte placering af stien i omhandlede område ikke er afgørende for sagsrejserne. Afslutningsvis har sagsrejserne ikke ønsket at tage stilling til, hvilket af de traccer, som de har foreslået, der bør foretrækkes.

Stiforløbet i dette område har været drøftet på flere møder og særligt under besigtigelse den 20. august 2008. En række lodsejere har peget på, at området er præget af store naturværdier, fred og uforstyrrethed samt at en offentlig sti vil ødelægge dette og væsentligt formindske ejendomsværdierne og jagtindtjeningen. Endvidere er det gjort gældende, at der er andre og mere hensigtsmæssige muligheder for at komme fra øst til vest og herunder via Undinevej et pænt stykke nord for fredningsområdet. Lodsejere har også henvist til, at et stiforløb langs Lyngevej vil give betydelige trafiksikkerhedsmæssige problemer. Flere har fundet det uhensigtsmæssigt at placere en sti ved Broskovgrøften, hvor der er meget vådt. Beboerne på Broskovvej, hvis huse ligger ganske få m fra vejen, finder, at det vil være stærkt generende og en krænkelse af privatlivets fred, hvis Broskovvej bliver en del af stiforløbet. Flere har fundet det uhensigtsmæssigt, at det sydlige forløb nødvendiggør flere dispensationer fra kommunen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Foreningen Naturparkens Venner har anbefalet det oprindelige nordlige trace, eventuelt således at forløbet, lægges lidt mere nordligt for at påvirke naturen mindst muligt på nr. 26 og 23 mod øst. Lodsejerne og sagsrejserne har ikke kunnet støtte dette alternativ.

Nr. 23, 24, 25, 27 og 28 gør gældende, at der ikke er behov for en fredning, idet arealerne er tilstrækkeligt beskyttet på anden vis samt at de foreslåede stiføringer ikke er nødvendige og dermed er i strid med grundlovens § 73.

Nr. 26 har fremhævet, at det oprindeligt foreslåede stiforløb på og omkring hans ejendom vil skære gennem et helt uforstyrret område med et meget rigt dyreliv, og herunder grævling, rådyr, isfugl og glente, som i givet fald vil blive stærkt forstyrret af færdsel på stien. Brugere af stien vil endvidere ofte undlade at rydde op efter sig. Med stien ødelægges naturen og området bliver parklignende. Jagten vil tillige blive ødelagt og værdiforringelsen af ejendommen vil være meget stor. Nr. 27 har tilsluttet sig disse synspunkter. Præget af liebhaverejendomme vil forsvinde. Langs hans nordskel er der nu uforstyrret og mange dyr. Fra hans stuehus vil der efter anlæg af sti være udsigt til stien og indbliksgener. Nr. 23 er ligeledes enig med nr. 26 og har endvidere bl.a. henvist til den risiko, der er ved jagt ved offentlige stier. Nr. 31 har tilsvarende opfattelse og henviser som nr. 22, 23 og 26 til det urimelige i, at forløbet ikke bliver langs ejendomsskel, og til at overskæringen af markerne vil indebære en række gener.

Nr. 22 har fremsat tilsvarende betragtninger. Nr. 22 har særligt gjort gældende, at driftsforholdene på hans ejendom vil blive urimeligt vanskeliggjort ved at lade en sti gennemskære ejendommen. Det vil være ødelæggende, hvis hans heste skal trækkes frem og tilbage over stien og det er uhensigtsmæssigt, hvad der herefter skal opføres af hegn mv. Der er af biolog Hans Ohrt i brev af 29. maj 2007 til lodsejeren peget på vigtigheden af, at stien ikke placeres tæt ved et lille kildespring

ovenfor skrænten umiddelbart øst for Broskov, hvor der er et meget rigt fugleliv. Da den lille sø ligger helt åbent, vil menneskelig adfær medføre stor risiko for, at fuglene skræmmes væk og en sti på naturperlen vil medføre en væsentlig forringelse af områdets biologiske værdi. Nr. 22 har endvidere anført, at han fra sagsrejserne klart har fået den opfattelse, at det oprindelige forslag er trukket tilbage. Sagsrejserne har hertil bemærket, at de senere forslag alene skal ses som forsøg på at påvise de mulige alternativer, hvis Fredningsnævnet ønsker at imødekomme de rejste indsigelser mod det oprindelige forslag. Nr. 22 har endeligt henvist til, at der i hans skøde fra 1981 er omtalt en fredning fra 1948, som skulle hvile på ejendommen samt til fredningsplan og lyst bestemmelse om sti.

Fredningsnævnets bemærkninger ad b)

Navnlig fordi der på det sydlige trace er meget vådt, finder nævnet ikke, at dette er velegnet. En sti langs den befærdede Lyngevej, hvor vejen slår et knæk, synes heller ikke hensigtsmæssig og vil ikke give særlige naturoplevelser. Det oprindeligt forslåede nordlige forløb, hvorved det undgås en omvej mod først syd, langs vådområder, og så mod nord, vil kunne etableres uden større tekniske vanskeligheder, selv om der er kuperet på nr. 26. Ved dette forløb får offentligheden bedst mulighed for naturoplevelser og for at betragte tunneldalslandskabet med flotte udsigter. Selv om der i området er værdifuldt fugle og dyreliv findes placering af omhandlede sti ikke at være i væsentlig strid med naturinteresserne. Det må således vurderes, at en stor del af fugle og dyrelivet vil kunne vende sig til den begrænsede trafik, der ventes på stien. Et nordligt stiforløb vil endvidere kunne indebære visse gener for lodsejerne af driftmæssig art. Størrelsen heraf vurderes ikke at være urimelige set overfor den store fordel, som offentligheden vil få af stien og må kompenseres ved erstatningsberegningen. Et langt nordligere forløb langs Undinevej, klart uden for det fredede område, vil ikke nær give tilsvarende oplevelser, og vil være en større uhensigtsmæssig omvej.

Til det anførte af nr. 22 bemærkes endvidere, at fredningen af Bastrup Sø og Bure Sø i 1948 omfatter et areal på ca. 2,6 ha, beliggende vest for Bastrup Sø - ca. 2 km fra den øvrige ejendom. Dette areal var på daværende tidspunkt, og da de nuværende ejere erhvervede ejendommen, en del af matr.nr. 20d. Fra den 13. august 2002 har denne nordvestlige parcel i det fredede område haft nr. matr.nr. 20y. Restejendommen, inkl. den sydlige del der nu fredes, er ikke omfattet af fredningsafgørelsen fra 1948. Lysningen den 16. december 1955 om offentlig gangsti vedrører samme areal vest for Bastrup Sø, og berører altså ikke det areal, der nu fredes. Fredningsplaner har ikke længere retsvirkninger og omhandlede plan har ingen betydning for sagen.

Herefter, og da beslutning herom ikke er i strid med grundloven, beslutter Fredningsnævnet, at stien i området ved Broskov Bakke mv. skal ligge som vist på fredningskortet, i det væsentlige som først foreslået af sagsrejserne.

6. Nævnets overvejelser om formuleringen af øvrige fredningsbestemmelser

Efter justeringen af fredningsgrænsen finder Fredningsnævnet ikke, at kulturhistoriske hensyn bør være et fredningsformål, jf. § 1. De generelle midler til at opnå fredningsmålsætninger, pleje og naturgenopretning, vurderes heller ikke at burde anføres som et fredningsformål. Byudvikling vil være i strid med hovedformålet om at sikre det åbne landskab, men nævnet finder det ikke påkrævet ved siden af den udtrykkelige hovedformålsangivelse herom yderligere at indføre formålsbestemmelse om forbud mod byudvikling på bekostning af den eksisterende anvendelse som natur og landbrug. Nævnet finder det hensigtsmæssigt at opstille en mindre snæver tidsramme for anlæggelse af stiforløbet end der er lagt op til i forslaget, jf. § 7 nedenfor. Fredningsnævnet har også herud-

over, som det fremgår under punkt 7, valgt at formulere nogle af fredningsbestemmelserne anderledes end sagsrejserne.

I anledning af henvendelser fra lodsejere bemærkes:

Som anført af nr. 23, 28 og 29 findes der ikke at være grundlag for at betinge indretning af aftægts- eller medhjælperboliger, i overensstemmelse med planlovens regler, med, at dette skal være driftsmæssigt nødvendigt. Eventuelle udvendige ombygninger samt tilbygninger i den forbindelse kræver Fredningsnævnets tilladelse. Efter henstilling fra lodsejerne benyttes udtrykket dyrefarm ikke.

Der vurderes ikke at være sådanne oplysninger om ret til grusgravning eller hidtidig indsamling af brænde på den del af nr. 26, der foreslås fredet, at der er anledning til at fastsætte særlige bestemmelser herom.

Nr. 29 bør have ret til at dyrke juletræer, hvor der i perioder indenfor de senere år har været dyrket juletræer, jf. § 6 og fredningskortet. Der synes derimod ikke at være grundlag for at reservere ejeren muligheder for fremover også at tilplante resten af ejendommen på denne måde til skade for udsigtsforholdene.

Der ses heller ikke at være anledning til at give nr. 33 muligheder for på et tidspunkt at plante juletræer eller pil på den kuperede ejendom, hvor det af hensyn til de gode udsigtsforhold fra stien vil være til stor gene, eller at anføre bestemmelse om ridehus vedrørende denne ejendom.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastsætte bestemmelser om hundetæt hegn mellem stien og landbrugsarealer som foreslået af nr. 38.

Bestemmelsen i § 2 nedenfor om planteskoledrift på nr. 48 er aftalt med lodsejeren.

7. Nævnets fastsatte fredningsbestemmelser

Fredningsnævnet fastsætter herefter følgende fredningsbestemmelser:

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål, at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier og herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.

4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 2 Anvendelse af området

Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

Naturtyper, der er beskyttet via naturbeskyttelseslovens § 3, må kun ændres, hvis ændringen er til gunst for plante- og dyrelivet. Der må ikke på disse arealer gødskes, anvendes sprøjtemidler, kalkes eller fodres andefugle.

Fredningsnævnet kan bl.a. godkende frilægning af rørlagte vandløb, genskabelse af vådområder ved ophør af dræning mv. samt anlæg af mindre søer. Fredningsnævnet kan herved uanset § 3 nedenfor godkende, at der sker terrænreguleringer.

På landbrugsejendomme må der foretages sædvanlige driftsomlægninger, jf. dog § 6, og driften af dyrkede arealer kan uden tilladelse ekstensiveres.

På ejendommen matr.nr. 18b og 18f Ganløse By, Ganløse må der på det på kortet viste areal i det hidtidige omfang drives planteskole, og herunder dyrkes pyntegrønt og enkelte juletræer samt midlertidigt opstilles telte og andre lette konstruktioner, der er sædvanlige for drift af planteskole. Virksomheden må ikke udvides til også at omfatte resten af matr.nr. 18b.

Haver kan udnyttes som hidtil, og herunder omlægges på sædvanlig vis, men havearealerne må ikke udvides.

Arealerne må ikke benyttes til oplag og opstilling af udrangerede maskiner eller lignende. Nævnet kan godkende erhvervsmæssige nødvendige oplag.

Ejendommene må ikke udstykkes og der må ikke foretages arealoverførsler medmindre Fredningsnævnet godkender dette. Sædvanlige arealoverførsler mellem landbrugsejendomme kræver dog ikke tilladelse af nævnet.

§ 3 Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.

Videnskabelige geologiske, eller arkæologiske undersøgelser kan gennemføres uden Fredningsnævnets tilladelse, hvis arealerne genskabes efter undersøgelsen.

§ 4 Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der, med Fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering, kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Så længe matr.nr. 19a m.fl. Ganløse By, Ganløse, er en landbrugsejendom på over 30 ha med kun en bolig, er fredningen ikke til hinder for, at der, med Fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering, i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, opføres en bygning, der kan anvendes som en yderligere bolig, når den nye bolig skal benyttes i forbindelse med et generationsskifte eller til en medhjælper.

På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil Fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering.

Der må ikke opføres bure og bygninger til pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme, fasanerier, dambrug, rideskoler, hestepensioner, drivhusgartnerier, planteskoler (jf. dog § 2 vedrørende matr.nr. 18 b og 18f Ganløse By, Ganløse), frugtplantager eller koloni- og nyttehaver.

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af Fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

§ 5 Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformatorstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

Der må ikke erhvervsmæssigt eller længerevarende opstilles campingvogne eller telte. Fredningen er ikke til hinder for, at spejderorganisationer kan anvende deres ejendomme i hidtidigt omfang, samt at midlertidig opstilling af campingvogne eller telte til private besøgende i nærheden af beboelsesbygninger kan fortsætte i hidtidigt omfang.

Etablering af sportsanlæg som golfbaner, skydebaner, motorbaner, ridebaner til erhvervsmæssig ridning, eller landingsbaner for fly og helikoptere er ikke tilladt.

Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Plejemyndigheden kan tillade opsætning af klaplåger og stenter ved hegn.

Fredningsnævnet kan godkende, at transportkorridoren udnyttes i overensstemmelse med reglerne herfor i gældende lovgivning.

Der må ikke opsættes skilte uden tilladelse fra tilsynsmyndigheden.

§ 6 Beplantning

Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.

På ejendommen matr.nr. 9et Ganløse By, Ganløse kan der dog dyrkes juletræer og pyntegrønt på det område, hvor dette med særlig signatur er markeret på fredningskortet.

For så vidt angår matr.nr. 18b og 18f Ganløse By, Ganløse henvises til § 2.

§ 7 Offentlighedens adgang – anlæggelse af en sti

Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love, og eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26.

Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelse af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i øvrigt i området.

Fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.

Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 m.s bredde med en grusbelægning på max. 2 m.

Plejemyndigheden bør indenfor 2 år efter fredningens gennemførelse påbegynde etableringen af de på kortet viste nye stier. Det samlede stianlæg skal være færdigt senest 6 år fra fredningens gennemførelse.

På privatejede arealer har plejemyndigheden ret til afmærkning af stiforløb samt til opsætning af kortborde i beskedent format.

§ 8 Pleje og information

Plejemyndigheden, Egedal Kommune, kan, uden udgift for ejerne, foretage naturpleje af de udyrkede arealer efter en plejeplan for området, der inden vedtagelse har været forhandlet med lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforening. Såfremt der er uenighed mellem plejemyndigheden og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, træffer Fredningsnævnet afgørelse i sagen.

Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Ved træfældning tilfalder det fældede ejeren, hvis det fjernes inden en af plejemyndigheden fastsat frist. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

I planen kan f.eks. fastsættes bestemmelse om afgræning, høslet mv. med henblik på at sikre, at områderne i det væsentlige holdes åbne, og eksisterende beplantning kan fjernes, hvis dette er i overensstemmelse med planen.

Hvis det er i overensstemmelse med plejeplanen kan anden eksisterende beplantning og bevoksning (f.eks. levende hegn og selvsåede krat) efter afdrift genplantes med løv, hvis det vurderes, at det ikke har negativ og slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk og øvrige fredningsmæssige værdier.

Ændringer af skovbevoksningen på matr.nr. 20a Ganløse By, Ganløse, der er omfattet af fredningsoverenskomsten af 6. november 1926, kræver tillige Fredningsnævnets godkendelse.

Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 1 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen skal efterfølgende revideres hvert 5. år.

Plejemyndigheden kan opsætte informationstavler om offentlighedens færdsel og om arealernes natur- og kulturværdier.

Pleje og udarbejdelse af plejeplaner sker i øvrigt efter de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006.

§ 9 Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

§ 10 Ophævelse af ældre fredninger

Følgende fredninger ophæves og erstattes med denne fredningsafgørelse:

- Fredningsoverenskomst af 6. november 1926 vedr. et krat på et areal af matr.nr. 20a Ganløse by, Ganløse (utinglyst).

- Overfredningsnævnets kendelse af 18. september 1974, tinglyst 10. oktober 1974, om fredning af en del af ejendommen matr.nr. 15 a Slagslunde by, Slagslunde.

OTg

Olaf Tingleff

Vejledning om klage

Fredningsafgørelsen kan, jf. naturbeskyttelseslovens § 43 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt påklages til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af ejere og brugere, der skal have afgørelsen tilsendt, enhver der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse, statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget samt organisationer mv., som antages at have en væsentlig interesse i forslaget. Klage skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet. Da den samlede erstatning overstiger 100.000 kr. skal afgørelsen efterprøves af Naturklagenævnet i sin helhed, jf. § 42, uanset om afgørelsen påklages.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Søndre Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
tlf.nr. 47338700
fax.nr. 47338780
email oti@domstol.dk

Den 5. september 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland - Olaf Tingleff (formand), Niels Olesen og Jørn Rasmussen - sålydende **erstatningsafgørelse** i sagen

FS 7/2007 Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde:

Indholdsfortegnelse

1. Indledning side 1
2. Landbrug side 3
3. Andre arealer side 3
4. Arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 side 4
5. Arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 18 side 5
6. Nyanlæg af stier side 5
7. Eksisterende sti der kommer til at indgå i fredningen side 6
8. Særlige forhold side 6
9. Offentligt ejede arealer side 6
10. Minimumserstatning side 7
11. Sammentælning side 7

1. Indledning

Fredningsnævnet har ved anden afgørelse af d.d. besluttet at frede følgende ejendomme, således som det også fremgår af et til fredningsafgørelsen tilknyttet fredningskort:

A) Ejerlav Slagslunde By, Slagslunde:
Lb.nr. 1, matr.nr. 4 og 5 - 13,04 ha.
Lb.nr. 2, matr.nr. 8d, 8e, 8g, 8l og 8o -18,89 ha.
Lb.nr. 3, matr.nr. 91c - 0,55 ha.
Lb.nr. 4, matr.nr. 8f (del af) - 4,50 ha.
Lb.nr. 5, matr.nr. 2c og 2a - 8,50 ha.
Lb.nr. 6, matr.nr. 2b - 0,20 ha.
Lb.nr. 7, matr.nr. 3 -7,61 ha.
Lb.nr. 8, matr.nr. 16a (del af) - 9,20 ha.
Lb.nr. 9, matr.nr. 15a (del af) - 10,00 ha.
Lb.nr. 10, matr.nr. 15i - 2,85 ha.
Lb.nr. 11, matr.nr. 22a og 22r - 8,22 ha.
Lb.nr. 12, matr.nr. "n" (del af) - 0,52 ha.
Lb.nr. 13, matr.nr. 22e og 22f - 0,24 ha.
Lb.nr. 14, matr.nr. 23h - 0,34 ha.
Lb.nr. 15, matr.nr. 23g - 0,16 ha.
Lb.nr. 16, matr.nr. 23f og 14bm - 5,69 ha.
Lb.nr. 17, matr.nr. 23ab og 23ac - 7,76 ha.

Lb.nr. 18, matr.nr. 6, 11a (del af), 11ec, 12dm, 13ag og 55 - 30,86 ha.
Lb.nr. 19, matr.nr. 13f (del af) - 0,01 ha.

B) Ejerlav Ganløse By, Ganløse:
Lb.nr. 12, matr.nr. "d" (del af), 13a og 13h - 1,26 ha.
Lb.nr. 19, matr.nr. 11e (del af), 12g (del af) og 13d (del af) - 0,09 ha.
Lb.nr. 20, matr.nr. 5v (del af) - 0,06 ha.
Lb.nr. 21, matr.nr. 20a (del af) - 1,40 ha.
Lb.nr. 22, matr.nr. 20d (del af) - 5,00 ha.
Lb.nr. 23, matr.nr. 21a (del af), 21k (del af) og 21p (del af) - 4,70 ha.
Lb.nr. 24, matr.nr. 21d, 21g, 21h, 21i og 21n - 11,42 ha.
Lb.nr. 25, matr.nr. 21o - 0,16 ha.
Lb.nr. 26, matr.nr. 22a (del af), 22n og 22v - 5,08 ha.
Lb.nr. 27, matr.nr. 22f, 22o og 22æ - 7,24 ha.
Lb.nr. 28, matr.nr. 8ch (del af) - 11,90 ha.
Lb.nr. 29, matr.nr. 9ei (del af) og 9et (del af) - 22,55 ha.
Lb.nr. 30, matr.nr. 9h - 0,25 ha.
Lb.nr. 31, matr.nr. 3e (del af), 11h, 11t, 11fæ, 11fø, 11ga og 11gc - 10,02 ha.
Lb.nr. 32, matr.nr. 3g (del af) - 0,15 ha.
Lb.nr. 33, matr.nr. 50a - 4,98 ha.
Lb.nr. 34, matr.nr. 51a, 51i, 51k, 52a, 52c og 52d - 4,23 ha.
Lb.nr. 35, matr.nr. 10a (del af), 10n,10ca og 61a - 32,93 ha.
Lb.nr. 36, matr.nr. 3h - 1,61 ha.
Lb.nr. 37, matr.nr. 3c og 3f - 3,69 ha.
Lb.nr. 38, matr.nr. 19a, 19b, 19d, 19e, 39g (del af) og 40f - 46,40 ha.
Lb.nr. 39, matr.nr. 13bx, 13by og 13cn - 1,13 ha.
Lb.nr. 40, matr.nr. 13bz, 13bæ, 13co og 13l - 1,28 ha.
Lb.nr. 41, matr.nr. 13ce og 13cf - 6,85 ha.
Lb.nr. 42, matr.nr. 11f, 11p (del af), 11u, 11s, 11fz (del af), 11gb (del af), 12ad, 12ee, 12u - 8,70 ha.
Lb.nr. 43, matr.nr. 12q, 12ac og12ed - 2,44 ha.
Lb.nr. 44, matr.nr. 12s - 1,15 ha.
Lb.nr. 45, matr.nr. 18a, 18e og 18g - 24,88 ha.
Lb.nr. 46, matr.nr. 18v - 0,41 ha.
Lb.nr. 47, matr.nr. 18p - 0,63 ha.
Lb.nr. 48, matr.nr. 18b og 18f - 6,17 ha.
Lb.nr. 49, matr.nr. 18d og 18l (del af) - 2,23 ha.
Lb.nr. 50, matr.nr. 18o - 0,38 ha.
Lb.nr. 51, matr.nr. 18q - 0,24 ha.
Lb.nr. 52, matr.nr. 18r - 0,22 ha.
Lb.nr. 53, matr.nr. 17d (del af), 18h og 18n - 9,20 ha.
Lb.nr. 54, matr.nr. 18x - 0,59 ha.
Lb.nr. 55, matr.nr. 18y - 0,77 ha.
Lb.nr. 56, matr.nr. 12h (del af), 18aa, 18c og 18s - 4,21 ha.
Lb.nr. 57, matr.nr. 18z, 18æ, 18ø og 18af - 0,48 ha.
Lb.nr. 58, matr.nr. 8i, 8p, 8cl og 104a (del af) - 4,00 ha.
Lb.nr. 60, matr.nr. 41c (del af), 42a (del af), 43c (del af) og 44c (del af) - 5,40 ha.
Lb.nr. 61, matr.nr. 40g (del af) - 2,10 ha.
Lb.nr. 65, matr.nr. 19c - 0,10 ha.

Lb.nr. 66, matr.nr. 11eu (del af) - 0,00 ha.
Lb.nr. 67, matr.nr. 13e (del af) og 13g (del af) - 0,04 ha.
I alt 387, 83 ha.

Ud fra generelle udmålingsprincipper tillægges der lodsejerne erstatning, som anført nedenfor.

2. Landbrug

For landbrugsarealer, der ikke allerede er fredet, tillægges som udgangspunkt erstatning på 3.800 kr. pr. ha. Da der af hensyn til udsigten tillige nu er forbud mod udsigtshæmmende beplantning ydes der et tillæg på 3.800 kr. pr. ha, således at den samlede erstatning på landbrugsarealer andrager 7.800 kr. pr. ha.

Lb.nr. 1, 13,04 ha - 99.104 kr.
Lb.nr. 2, 18,86 ha - 143.336 kr.
Lb.nr. 4, 4,50 ha - 34.200 kr.
Lb.nr. 5, 8,50 ha - 64.600 kr.
Lb.nr. 7, 7,61 ha - 57.836 kr.
Lb.nr. 8, 9,20 ha - 69.920 kr.
Lb.nr. 11, 8,22 ha - 62.472 kr.
Lb.nr. 17, 7,76 ha - 58.976 kr.
Lb.nr. 18, 30,86 ha - 234.536 kr.
Lb.nr. 22, 5,00 ha - 38.000 kr.
Lb.nr. 23, 4,70 ha - 35.720 kr.
Lb.nr. 24, 11,42 ha - 86.792 kr.
Lb.nr. 26, 5,08 ha - 38.608 kr.
Lb.nr. 27, 7,24 ha - 55.024 kr.
Lb.nr. 28, 11,90 ha - 90.440 kr.
Lb.nr. 29, 22,55 ha - 171.380 kr.
Lb.nr. 31, 10,02 ha - 76.152 kr.
Lb.nr. 33, 4,98 ha - 37.848 kr.
Lb.nr. 34, 4,23 ha - 32.148 kr.
Lb.nr. 35, 32,93 ha - 250.268 kr.
Lb.nr. 36, 1,61 ha - 12.236 kr.
Lb.nr. 37, 3,69 ha - 28.044 kr.
Lb.nr. 38, 46,40 ha - 352.640 kr.
Lb.nr. 42, 8,70 ha - 66.120 kr.
Lb.nr. 45, 24,88 ha - 189.088 kr.
Lb.nr. 48, 6,17 ha - 46.892 kr.
Lb.nr. 49, 2,23 ha - 16.948 kr.
Lb.nr. 53, 9,20 ha - 69.920 kr.
Lb.nr. 56, 4,21 ha - 31.996 kr.
Lb.nr. 58, 4,00 ha - 30.400 kr.
Lb.nr. 60, 5,40 ha - 41.040 kr.
Lb.nr. 61, 2,10 ha - 15.960 kr.

3. Andre arealer

For arealer der ikke ved tidligere afgørelser er fredet, og som ikke drives som landbrug, fastsættes en erstatning på 3.800 kr. pr. ha:

Lb.nr. 3, 0,55 ha - 2.090 kr.
Lb.nr. 6, 0,20 ha - 760 kr.
Lb.nr. 10, 2,85 ha - 10.830 kr.
Lb.nr. 13, 0,24 ha - 912 kr.
Lb.nr. 14, 0,34 ha - 1.292 kr.
Lb.nr. 15, 0,16 ha - 608 kr.
Lb.nr. 16, 5,69 ha - 21.622 kr.
Lb.nr. 19, 0,10 ha - 380 kr.
Lb.nr. 20, 0,06 ha - 228 kr.
Lb.nr. 25, 0,16 ha - 608 kr.
Lb.nr. 30, 0,25 ha - 950 kr.
Lb.nr. 32, 0,15 ha - 570 kr.
Lb.nr. 39, 1,13 ha - 4.294 kr.
Lb.nr. 40, 1,28 ha - 4.864 kr.
Lb.nr. 41, 6,85 ha - 26.030 kr.
Lb.nr. 43, 2,44 ha - 9.272 kr.
Lb.nr. 44, 1,15 ha - 4.370 kr.
Lb.nr. 46, 0,41 ha - 1.558 kr.
Lb.nr. 47, 0,63 ha - 2.394 kr.
Lb.nr. 50, 0,38 ha - 1.444 kr.
Lb.nr. 51, 0,24 ha - 912 kr.
Lb.nr. 52, 0,22 ha - 836 kr.
Lb.nr. 54, 0,59 ha - 2.242 kr.
Lb.nr. 55, 0,77 ha - 2.926 kr.
Lb.nr. 57, 0,48 ha - 1.824 kr.
Lb.nr. 65, 0,10 ha - 380 kr.
Lb.nr. 66, 0,00 ha - 0 kr.
Lb.nr. 67, 0,04 ha - 152 kr.

4. Arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Fredning af arealer der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 berettiger ikke til fredningserstatning, hvorfor der i erstatningsbeløbene skal *fratrækkes:*

Lb.nr. 1, 0,80 ha - 6.080 kr.
Lb.nr. 2, 4,50 ha - 34.200 kr.
Lb.nr. 4, 0,10 ha - 760 kr.
Lb.nr. 7, 4,60 ha - 34.960 kr.
Lb.nr. 8, 2,90 ha - 22.040 kr.
Lb.nr. 10, 1,70 ha - 6.460 kr.
Lb.nr. 11, 1,30 ha - 9.880 kr.
Lb.nr. 16, 3,50 ha - 13.300 kr.
Lb.nr. 17, 1,20 ha - 9.120 kr.
Lb.nr. 18, 0,90 ha - 6.840 kr.
Lb.nr. 22, 4,20 ha - 31.920 kr.

Lb.nr. 23, 1,20 ha - 9.120 kr.
Lb.nr. 24, 5,50 ha - 41.800 kr.
Lb.nr. 26, 2,30 ha - 17.480 kr.
Lb.nr. 27, 1,10 ha - 8.360 kr.
Lb.nr. 28, 1,40 ha - 10.640 kr.
Lb.nr. 29, 3,00 ha - 22.800 kr.
Lb.nr. 31, 1,40 ha - 10.640 kr.
Lb.nr. 33, 0,80 ha - 6.080 kr.
Lb.nr. 34, 1,10 ha - 8.360 kr.
Lb.nr. 35, 1,40 ha - 10.640 kr.
Lb.nr. 38, 0,20 ha - 1.520 kr.
Lb.nr. 42, 1,80 ha - 13.680 kr.
Lb.nr. 43, 2,40 ha - 9.120 kr.
Lb.nr. 44, 0,90 ha - 3.420 kr.
Lb.nr. 45, 2,90 ha - 22.040 kr.
Lb.nr. 46, 0,20 ha - 760 kr.
Lb.nr. 47, 0,10 ha - 380 kr.
Lb.nr. 53, 3,00 ha - 22.800 kr.
Lb.nr. 54, 0,10 ha - 380 kr.
Lb.nr. 55, 0,10 ha - 380 kr.
Lb.nr. 56, 1,40 ha - 10.640 kr.
Lb.nr. 58, 0,50 ha - 3.800 kr.

5. Arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 18

Ved fredning af arealer der er omfattet af fortidsmindebeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 18, ydes alene ½ erstatning, hvorfor der i erstatningsbeløbene skal *fratrækkes:*

Lb.nr. 18, 0,56 ha - 2.128 kr.
Lb.nr. 37, 0,69 ha - 2.622 kr.
Lb.nr. 38, 1,30 ha - 4.940 kr.

6. Nyanlæg af stier

Der ydes erstatning med 30 kr. pr. m, hvor der skal anlægges nye stier:

Lb.nr. 1, 545 m - 16.350 kr.
Lb.nr. 19, 5 m - 150 kr.
Lb.nr. 20, 191 m - 5.730 kr.
Lb.nr. 21, 356 m - 10.680 kr.
Lb.nr. 22, 209 m - 6.270 kr.
Lb.nr. 23 135 m - 4.050 kr.
Lb.nr. 26 125 m - 3.750 kr.
Lb.nr. 27, 178 m - 5.340 kr.
Lb.nr. 31, 245 m - 7.350 kr.
Lb.nr. 35, 168 m - 5.040 kr.
Lb.nr. 38, 324 m - 9.720 kr.
Lb.nr. 56, 91 m - 2.730 kr.

Lb.nr. 67, 132 m - 3.960 kr.

7. Eksisterende stier der kommer til at indgå i fredningen

Der ydes erstatning med 15 kr. pr. m, hvor eksisterende stier indgår i den kommende fredningssti:
Lb.nr. 5, 317 m - 4.755 kr.
Lb.nr. 7, 207 m - 3.105 kr.
Lb.nr. 11, 235 m - 3.525 kr.
Lb.nr. 19, 162 m - 2.430 kr.
Lb.nr. 23, 263 m - 3.945 kr.
Lb.nr. 38, 1.245 m - 18.675 kr.
Lb.nr. 41, 509 m - 7.635 kr.
Lb.nr. 42, 626 m - 9.390 kr.
Lb.nr. 43, 129 m - 1.935 kr.
Lb.nr. 44, 129 m - 1.935 kr.
Lb.nr. 66, 202 m - 3.030 kr.

8. Særlige forhold

Stiforløbet over lb.nr. 22, 23, 26, 27 og 31 kan antages i begrænset omfang at nedsætte størrelsen af mulige jagtindtægter. Endvidere må stianlægget antages også herudover i begrænset omfang at reducerer værdien af de uforstyrrede ejendomme i forhold til, hvad der følger af de takstmæssige erstatningsbeløb. Fredningen vil endvidere kunne indebære begrænsede driftsmæssige uhensigtsmæsigheder. Der findes derimod ikke at være grundlag for tillæg til nr. 26 på grund af forbuddet mod grusgravning.
Fredningsnævnet har herefter skønsmæssigt forhøjet erstatningsbeløbene således:
Lb.nr. 22 til 100.000 kr.
Lb.nr. 23 til 50.000 kr.
Lb.nr. 26 til 50.000 kr.
Lb.nr. 27 til 75.000 kr.
Lb.nr. 31 til 85.000 kr.
Nævnet har derimod ikke kunnet imødekomme lodsejernes ønske om yderligere erstatning op til 4-5 mio. kr. (nr. 22), mindst 625.000 kr. (nr. 23), 6-7 mio. kr. (nr. 27) og 400.000 kr. (nr. 31). Nr. 26 har ikke fremsat erstatningskrav på et bestemt beløb.

Det oplyste om ejendommenes egnethed til juletræsproduktion og hidtidige anvendelse hertil samt planer herfor giver ikke grundlag for forhøjet erstatning til nr. 29 og 33.

Nævnet har ikke fundet grundlag for at imødekomme begæring om højere erstatning fra nr. 35 bl.a. vedrørende stianlæg i skel. Nr. 52's planer om at flytte deres bolig berettiger heller ikke til yderligere erstatning.

Bortset fra det anførte under dette punkt 8 finder nævnet ikke, at der er fremkommet oplysninger, der kan begrunde end højere erstatning end hvad der følger af punkt 2-7.

9. Offentligt ejede arealer

Der ydes, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, ikke fredningserstatning vedrørende arealerne i offentligt eje:

Lb.nr. 12 "n" (del af) Slagslunde By, Slagslunde og matr.nr. "d" (del af), 13a og 13h Ganløse By, Ganløse.
Lb.nr. 19, matr.nr. 13f (del af) Slagslunde By, Slagslunde og matr.nr. 11e (del af), 12g (del af) og 13d (del af) Ganløse By, Ganløse.

10. Minimumserstatning

Hvis der ikke på andet grundlag udmåles en erstatning på mindst 3.800 kr. forhøjes erstatningsbeløbet til i alt 3.800 kr. til hver private lodsejer.

Der er ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der ikke ydes yderligere erstatning vedrørende arealer, der allerede er fredet ved en tidligere afgørelse. Der udbetales derfor alene minimumserstatning til lb.nr. 9, matr.nr. 15a (del af) Slagslunde By, Slagslunde og lb.nr. 21, matr.nr. 20a (del af) Ganløse By, Ganløse, ydes alene erstatning i henhold til punkt 6.

11. Sammentælning

De samlede erstatningsbeløb andrager herefter:

Lb.nr. 1,	109.374 kr.	Lars-Erik Houmann Christensen og Eva Gelbjerg-Hansen, Præsteskovvej 11, 3550 Slangerup
Lb.nr. 2,	109.136 kr.	Grethe Toxværd, Roskildevej 27, 3650 Ølstykke og Søren Toxværd, Kratvej 2, Slagslunde, 3660 Stenløse
Lb.nr. 3,	3.800 kr.	Mette Vogensen og Christian Lund-Vognsen, Guldbjergvej 68, 3550 Slangerup
Lb.nr. 4,	33.440 kr.	Pia og Peter Trans, Gulbjergvej 40, 3660 Stenløse
Lb.nr. 5,	69.355 kr.	Ulla Hartwig, Præsteskovvej 2, 3550 Slangerup
Lb.nr. 6,	3.800 kr.	FDF Glostrup v/Ole Odsgard, Højlandsvej 9, 2600 Glostrup
Lb.nr. 7,	25.981 kr.	Jesper Schjødt, Præsteskovvej 4, 3550 Slangerup
Lb.nr. 8,	47.880 kr.	Robert Schmidt Sørensen, Gulbjergvej 24, 3660 Stenløse
Lb.nr. 9,	3.800 kr.	Inger Holm Pedersen, Klokkekildevej 13, 3660 Stenløse
Lb.nr. 10,	4.370 kr.	Karsten Hartmann, Klokkekildevej 17, 3660 Stenløse
Lb.nr. 11,	56.117 kr.	Bodil Stenholt og Per Søhoel, Klokkekildevej 20, 3660 Stenløse
Lb.nr. 13,	3.800 kr.	Grib Skov Trop v/Erik Wedø, Kirkevej 7B, Nødebo, 3480 Fredensborg
Lb.nr. 14,	3.800 kr.	Eva og Ditlev Pontoppidan, Isenbjerg 10, Buresø, 3550 Slangerup
Lb.nr. 15,	3.800 kr.	Svend Brian Nielsen, Isenbjerg 12, Buresø, 3550 Slangerup
Lb.nr. 16,	8.322 kr.	Torben Lund Poulsen, Hirsevej 3, 2. th., 2700 Brønshøj
Lb.nr. 17,	49.856 kr.	E. Mogens Friis, Klokkekildevej 2, Slagslunde, 3660 Stenløse
Lb.nr. 18,	225.568 kr.	Per Gustaf Glæsel, Hesselvej 79, Slagslunde, 3660 Stenløse
Lb.nr. 20,	5.958 kr.	Ralf D. Hansen
Lb.nr. 21,	10.680 kr.	Louise Lunden, Undinevej 1, 3660 Stenløse
Lb.nr. 22,	100.000 kr.	Poul Andreas Marcher, Lyngevej 84, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 23,	50.000 kr.	Allan Dam Petersen, Undinevej 3A, 3660 Stenløse
Lb.nr. 24,	44.992 kr.	Bente Merete Hemmingsen, Broskovvej 7, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 25,	3.800 kr.	Hanne Annette Hemmingsen, Broskovvej 3, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 26,	50.000 kr.	Michael Bang Christensen og Helle Parsbæk Pedersen, Lundehøjvej 5, 3660 Stenløse
Lb.nr. 27,	75.000 kr.	Knud Andersen, Lundehøjvej 3, Ganløse Mørke, 3660 Stenløse

Lb.nr. 28,	79.800 kr.	Michael og Lene Hildebrandt, Christianslyst 2, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 29,	148.580 kr.	Hans Jørgen Wolff-Petersen, Farumvej 53, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 30,	3.800 kr.	Katrine Seierøe Mortensen, Furesøgårdsvej 127, 3520 Farum
Lb.nr. 31,	85.000 kr.	Jørgen Larsen, Farumvej 70, Ganløse Mørke, 3660 Stenløse
Lb.nr. 32,	3.800 kr.	Flemming Kaae og Berit Enggaard Kaae, Mørkhøjvej 3, 3660 Stenløse
Lb.nr. 33,	31.768 kr.	Pia og Jesper Scheuer-Larsen, Mørkhøjvej 4, 3660 Stenløse
Lb.nr. 34,	23.788 kr.	Preben Gandløse, Lundebro 3, Ganløse Mørke, 3660 Stenløse
Lb.nr. 35,	244.668 kr.	Christel Didrichsen, Farumvej 38, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 36,	12.236 kr.	Georg og Pernille Moltesen Jackson, Hyldegårdsvej 4, 3660 Stenløse
Lb.nr. 37,	25.422 kr.	Poul Bauer, Rørsangervej 14 st., 3650 Ølstykke Bent Bauer, Revesvej 4, Nordby, 4592 Sejerø Kim, Per, Jørgen og Lasse Bauer, Hyldegårdsvej 8, 3660 Stenløse
Lb.nr. 38,	374.575 kr.	Jørgen Helmuth Lundsteen, Råhøjvej 1, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 39,	4.294 kr.	KFUK Spejderne Islev & Grøndal Gruppe v/Else Marie Jacobsen, Åmosevej 13, 2610 Rødovre
Lb.nr. 40,	4.864 kr.	FDF Kreds 30 v/Jens Peter Høeg, Sdr. Tangvej 12A, 2791 Dragør
Lb.nr. 41,	33.665 kr.	Ganløse og Omegns Jagtforening v/Formand Christian Wichmand, Undinevej 5, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 42,	61.830 kr.	Bent Højgaard Mortensen, Mosevej 16, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 43,	3.800 kr.	Frank Verner Andersen, Erantishaven 14, Smørumnedre, 2765 Smørum
Lb.nr. 44,	3.800 kr.	Frivilligt Drenge- og Pigeforbund, Ryesteensgade 3, 1564 København V
Lb.nr. 45,	167.048 kr.	Flemming Snoer Christensen og Birgit Rosendal Kjærgaard, Almagerbakke 5, 3660 Stenløse
Lb.nr. 46,	3.800 kr.	Pauline Sylvest Salanti og Zaki Salanti, Almagerbakke 4, 3660 Stenløse
Lb.nr. 47,	3.800 kr.	Bjarne Louise Øberg og Anne Øberg Lauritsen, Almagerbakke 7, 3660 Stenløse
Lb.nr. 48,	46.892 kr.	Dorthe Bislov Reiff, Ganløse Planteskole, Almagerbakke 13, 3660 Stenløse
Lb.nr. 49,	16.948 kr.	Grete Sørensen og Flemming Corfitz Nielsen, Almagerbakken 15, 3660 Stenløse
Lb.nr. 50,	3.800 kr.	Geert Colding og Susanne Hovmand, Almagerbakke 17, 3660 Stenløse
Lb.nr. 51,	3.800 kr.	Inger Sørensen, Almagerbakken 16, 3660 Stenløse
Lb.nr. 52,	3.800 kr.	Henning Lyhne Christensen, Almagerbakke 18, 3660 Stenløse
Lb.nr. 53,	47.120 kr.	Morten Helmuth Lundsteen, Råhøjvej 1, Ganløse 3660 Stenløse
Lb.nr. 54,	3.800 kr.	KFUM Spejderne 3. Lyngby Grup, v/Niels Jensen, Stengårdsalle 10, 2800 Lyngby
Lb.nr. 55,	3.800 kr.	KFUM Husumvold Gruppe v/Arne Hippe Hansen, Fagerstedvej 28, 2650 Hvidovre
Lb.nr. 56,	24.086 kr.	Søren Erik Knudsen Bundsvej 53, 3500 Værløse
Lb.nr. 57,	3.800 kr.	KFUM Spejderne i Danmark Klausdal Gruppe v/Ilse Laustsen, Stadagervej 60, 2730 Herlev
Lb.nr. 58,	26.600 kr.	Kield Martin Kieldsen, Bundsvej 30, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 60,	41.040 kr.	Bente Munch, Bundsvej 12A, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 61,	15.960 kr.	Søren Vestergaard, Knardrupgårds Alle 5, 3660 Stenløse
Lb.nr. 65,	3.800 kr.	Jan Bo Gram Petersen, Mosevej 30, Ganløse, 3660 Stenløse
Lb.nr. 66,	3.800 kr.	FDF/FPK K-19-Vanløse v/Bent Byskov, Harboørevej 13, 2720 Vanløse
Lb.nr. 67,	4.112 kr.	FDF Kreds 12 v/Jimmy Damsgård, Ålandsgade 15, 2., 2300 København S
I alt	2.668.213 kr.	

En oversigt over de tilkendte erstatningsbeløb fremgår af bilag 1.

Erstatningsbeløbene forrentes efter naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4, fra den 5. september 2008 med en årlig rente, der svarer til diskontoen.

I godtgørelse for udgifter til advokatbistand tilkendes

Lb.nr. 1	25.000 kr. til advokat Birgitte Refn Wenzel.
Lb.nr. 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29	50.000 kr. til advokat Jonna Munch
Lb.nr. 62	5.000 kr. til advokat Karen Damgaard
Lb.nr. 68	5.000 kr. til advokat Dennis Holm Pedersen
I alt	85.000 kr.

Erstatnings- og godtgørelsesbeløbene skal i henhold til naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3, betales af staten for så vidt angår ¾ og af Egedal Kommune for så vidt angår ¼.

Olaf Tingleff

Vejledning om klage

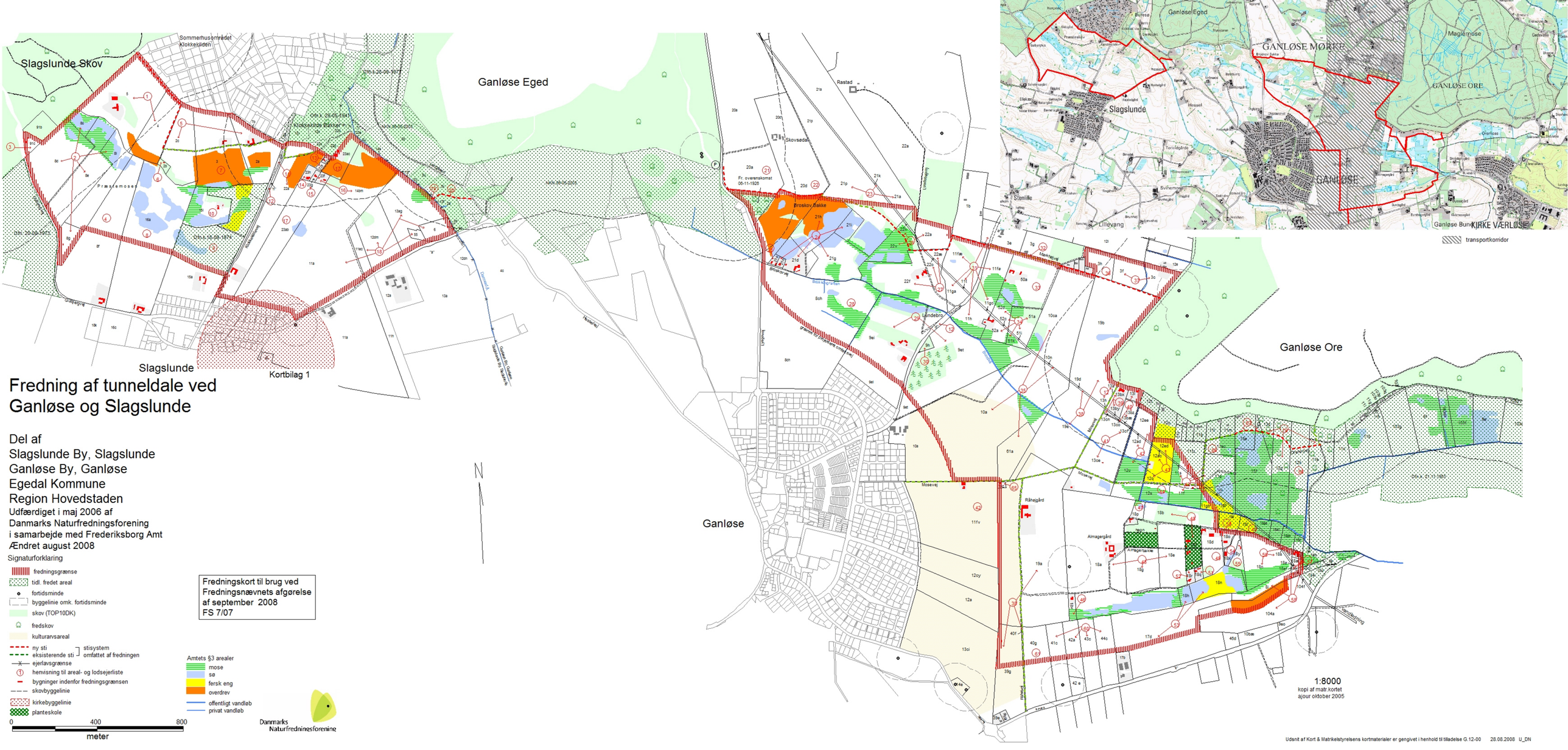
Erstatningsafgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af den, der anser sig for berettiget til større erstatning eller en myndighed, der skal udrede en del af erstatningen.. Klage skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet. Da den samlede erstatning og godtgørelse i anledningen af fredningen overstiger 100.000 kr. skal Naturklagenævnet efter naturbeskyttelseslovens § 42 efterprøve Fredningsnævnets afgørelse i sin helhed, uanset om afgørelsen påklages.

Bilag 1 til Fredningsnævnets erstatningsafgørelse af 5. september 2008

nr	areal	landbrug	ikke landbr.	byggelinier	reduc byg	tidl fredet	§ 3	reduc § 3	ny sti	eks sti	erstatning sti	i alt	
		kr.	kr.	ha	kr.	ha	ha	kr	m	m	kr.	kr.	
1	**13,04**	99104					0,80	-6080	545		16350	**109374**	
2	**18,86**	143336					4,50	-34200				**109136**	
3	**0,55**		2090									**3800**	minimum erstatning
4	**4,50**	34200					0,10	-760				**33440**	
5	**8,50**	64600								317	4755	**69355**	
6	**0,20**		760									**3800**	minimum erstatning
7	**7,61**	57836					4,60	-34960		207	3105	**25981**	
8	**9,20**	69920					2,90	-22040				**47880**	
9	**10,00**					10,01						**3800**	minimum erstatning
10	**2,85**		10830				1,70	-6460				**4370**	
11	**8,22**	62472					1,30	-9880		235	3525	**56117**	
12	**1,78**											**0**	offentlig ejendom
13	**0,24**		912									**3800**	minimum erstatning
14	**0,34**		1292									**3800**	minimum erstatning
15	**0,16**		608									**3800**	minimum erstatning
16	**5,69**		21622				3,50	-13300				**8322**	
17	**7,76**	58976					1,20	-9120				**49856**	
18	**30,86**	234536		0,56	-2128		0,90	-6840				**225568**	
19	**0,10**		380						5	162		**0**	offentlig ejendom
20	**0,06**		228						191		5730	**5958**	
21	**1,40**					1,40			356		10680	**10680**	
22	**5,00**	38000					4,20	-31920	209		6270	**100000**	særlig erstatning
23	**4,70**	35720					1,20	-9120	135	263	7995	**50000**	særlig erstatning
24	**11,42**	86792					5,50	-41800				**44992**	
25	**0,16**		608									**3800**	minimum erstatning
26	**5,08**	38608					2,30	-17480	125		3750	**50000**	særlig erstatning
27	**7,24**	55024					1,10	-8360	178		5340	**75000**	særlig erstatning
28	**11,90**	90440					1,40	-10640			0	**79800**	
29	**22,55**	171380					3,00	-22800				**148580**	
30	**0,25**		950									**3800**	minimum erstatning
31	**10,02**	76152					1,40	-10640	245		7350	**85000**	særlig erstatning
32	**0,15**		570									**3800**	minimum erstatning
33	**4,98**	37848					0,80	-6080				**31768**	
34	**4,23**	32148					1,10	-8360				**23788**	

Bilag 1 til Fredningsnævnets erstatningsafgørelse af 5. september 2008

nr	areal	landbrug kr.	ikke landbr. kr.	byggelinier ha	reduc byg kr.	tidl fredet ha	§ 3 ha	reduc § 3 kr	ny sti m	eks sti m	erstatning sti kr.	i alt kr.	
35	**32,93**	250268					1,40	-10640	168		5040	**244668**	
36	**1,61**	12236										**12236**	
37	**3,69**	28044		0,69	-2622							**25422**	
38	**46,40**	352640		1,30	-4940		0,20	-1520	324	1245	28395	**374575**	
39	**1,13**		4294									**4294**	
40	**1,28**		4864									**4864**	
41	**6,85**		26030							509	7635	**33665**	
42	**8,70**	66120					1,80	-13680		626	9390	**61830**	
43	**2,44**		9272				2,40	-9120		129	1935	**3800**	minimum erstatning
44	**1,15**		4370				0,90	-3420		129	1935	**3800**	minimum erstatning
45	**24,88**	189088					2,90	-22040				**167048**	
46	**0,41**		1558				0,20	-760				**3800**	minimum erstatning
47	**0,63**		2394				0,10	-380				**3800**	minimum erstatning
48	**6,17**	46892										**46892**	
49	**2,23**	16948										**16948**	
50	**0,38**		1444									**3800**	minimum erstatning
51	**0,24**		912									**3800**	minimum erstatning
52	**0,22**		836									**3800**	minimum erstatning
53	**9,20**	69920					3,00	-22800				**47120**	
54	**0,59**		2242				0,10	-380				**3800**	minimum erstatning
55	**0,77**		2926				0,10	-380				**3800**	minimum erstatning
56	**4,21**	31996					1,40	-10640	91		2730	**24086**	
57	**0,48**		1824									**3800**	minimum erstatning
58	**4,00**	30400					0,50	-3800				**26600**	
60	**5,40**	41040										**41040**	
61	**2,10**	15960										**15960**	
65	**0,10**		380									**3800**	minimum erstatning
66	**0,00**									202	3030	**3800**	minimum erstatning
67	**0,04**		152						132		3960	**4112**	
m									2704	4024			
ha	**387,83**			2,55		11,41	58,50						
kr.		2638644	104348		-9690			-410400			131910	**2668213**	



Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Del af
Slagslunde By, Slagslunde
Ganløse By, Ganløse
Egedal Kommune
Region Hovedstaden
Udfærdiget i maj 2006 af
Danmarks Naturfredningsforening
i samarbejde med Frederiksborg Amt
Ændret august 2008

Signaturforklaring

- fredningsgrænse
- tidl. fredet areal
- fortidsminde
- byggelinie omk. fortidsminde
- skov (TOP10DK)
- fredskov
- kulturarvsareal
- ny sti / eksisterende sti — stisystem omfattet af fredningen
- ejerlavsgrænse
- henvisning til areal- og lodsejerliste
- bygninger indenfor fredningsgrænsen
- skovbyggelinie
- kirkebyggelinie
- planteskole

Fredningskort til brug ved Fredningsnævnets afgørelse af september 2008
FS 7/07

Amtets §3 arealer

- mose
- sø
- fersk eng
- overdrev
- offentligt vandløb
- privat vandløb

0 400 800
meter

Danmarks Naturfredningsforening

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.: 08081.00

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

REG. NR. 8081.00

SKAL KASSERES

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 JULI 2007

Den 29. juni 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 89/07 silo på "Bakkegården" matr.nr. 16a Slagslunde By, Guldbjergvej 24 3660 Stenløse

Ansøgningen

Ved skrivelse af 4. maj 2007 fra Egedal Kommune til Fredningsnævnet har kommunen oplyst, at ejeren har søgt om tilladelse til at opføre en silo i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger på landbrugsejendommen. Siloen bliver 6 m høj og vil ikke blive højere end eksisterende tagrygning. Placeringen af siloen og nærmere oplysninger om siloen samt om de øvrige bygninger fremgår af vedlagte tegninger mv. Kommunen finder, at det ansøgte er af helt underordnet betydning og anbefaler en dispensation.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af forslag til fredning af tunneldale i Ganløse og Slagslunde, der har været offentliggjort den 20. og 21. september 2006. Formålet med forslaget er bl.a. at bevare de landskabelige værdier og at området ikke gøres til genstand for byudvikling, men fortsat anvendes til landbrugsdrift mv. Efter § 4, stk. 3, er fredningen ikke til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de for landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i umiddelbar tilknytning til allerede eksisterende landbrugsbygninger.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte findes ikke at være i strid med fredningsforslagets formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

Det vurderes, at det ansøgte er erhvervsmæssigt nødvendigt for landbrugsdriften samt at placering, størrelse og udformning ikke vil være til gene for landskabsoplevelsen eller andre hensyn, der skal varetages med fredningsforslaget. I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler nævnet derfor tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff
nævnsformand

SNS-121-00212

12

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Robert Smith Guldbjergvej 24 3660 Stenløse
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Skov & Naturstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 48 20 04 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Den 14. april 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 130/2007 Renovering af tidligere stuehus til aftægtsbolig på matr.nr. 22f Ganløse By, Ganløse, Lundevej 3, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning og indledende korrespondance med kommunen

Ejeren har ved brev af 6. oktober 2006 til Stenløse Kommune fremsendt tegninger vedrørende restaureringprojekt med henblik på indretning af aftægtsbolig.

I Egedal Kommunes brev til ansøger af 3. juli 2007 er anført, at der er tale om en landbrugsejendom på ca. 7 ha. med et gammelt stuehus er på 80 m² i grundplan, hvortil kommer udnyttet tagetage på ca. 49 m². Det samlede boligareal er dermed ca. 139 m². Ved restaureringen inddrages en del af en ældre driftsbygning til badeværelse, fyrrum og kontor. Endvidere udbygges overetagen og forsynes med kviste. Det nye boligareal bliver på ca. 178 m². Kommunen bemærker i brevet, at ejeren den 19. marts 1986 fik tilladelse til at bygge et nyt stuehus, bl.a. på vilkår om, at det ældre stuehus nedlægges som beboelse inden ibrugtagning af det nye. Af ansøgningen herom fra 3. december 1985 fremgik, at det gamle stuehus var uegnet til beboelse. Huset var ikke kloakeret. Der var ikke toilet og ingen mulighed for at indrette badeværelse. Bygningen kunne anvendes som driftsbygning (stald og kornmagasin). Kommunen anbefalede ejeren at revurdere situationen og eventuelt sende en ændret ansøgning, hvor boligen indrettes inden for de fysiske rammer, der er til stede i det gamle stuehus, således at planlovstilladelse ikke vil være fornøden, og således at kommunen vil kunne anbefale Fredningsnævnet at godkende ansøgningen.

Ejeren har herefter ved brev af 20. august 2007 til kommunen anført, at planen om kontor og fyrrum opgives. Det fastholdes derimod, at der skal være badeværelse, da der altid har været vaskerum med grukedel og badeværelse med lokum med afløb til sivebrønd 4 m fra huset. Om byggetilladelsen fra 1986 oplyses, at han med ingeniør Saunte aftalte, at de kunne bebo det gamle hus, mens de byggede og renoverede badeværelset med toilet og håndvask. Som bevis på, at der altid har været baderum/toilet/lokum vedlægges 4 fotos. Endvidere vedlægges bygningstegninger.

Ved brev af 4. oktober 2007 har Egedal Kommune fremsendt sagen til Fredningsnævnet med oplysning om, at det bebyggede areal angives til 98 m² og at det samlede boligareal bliver på 156 m².

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af forslag om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningsforslaget er, jf. § 1 bl.a. at bevare og forbedre de landskabelige værdier i området, og herunder sikre at området fremtræder som et overvejende åbent landskab og at området ikke gøres til genstand for fremtidig byudvikling eller lignende, men fortsat anvendes primært til landbrugsdrift og naturformål.

Der må i medfør af § 4 ikke opføres ny bebyggelse, og herunder aftægtsboliger og skure eller lignende. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af en aftægts- eller medhjælperbolig i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen matr.nr. 19a m.fl., som er den eneste ejendom i området med et jordtilliggende på over 30 ha. Fredningen er ikke til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de for landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i umiddelbar tilknytning til allerede eksisterende landbrugsbygninger. Om- og tilbygning af eksisterende bebyggelse må alene finde sted, hvis Fredningsnævnets godkendelse heraf kan opnås. Fredningsnævnet kan godkende ombygning af eksisterende bebyggelse samt mindre tilbygninger til eksisterende bebyggelse, hvis dette vurderes ikke at påvirke de fredningsmæssige værdier i området.

Arealerne skal, jf. § 6 anvendes som hidtil.

Udtalelser

Egedal Kommune har ved brevet af 4. oktober 2007 vurderet, at der kan meddeles tilladelse på vilkår, at bygningens forhold mellem mur, vinduer og døre ikke må ændres, at taget som ansøgt skal udføres i rødt tegl, at størrelsen af de 2 ansøgte 2 kviste skal reduceres, at gavlene ikke må isættes større glaspartier end i dag og at der ikke må udføres altaner i tagetagen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal har ved breve af 21. oktober 2007 og 22. november 2007 anført, at der reelt ansøges om hel eller delvis nedrivning af det tidligere stuehus samt tilladelse til at opføre en ny bolig på mindst 156 m², der skal tjene som aftægtsbolig. Der bliver dermed 2 boliger på ejendommen med et samlet boligareal på mindst 444 m². Dette vil være i strid med fredningsbestemmelserne. Ejeren har i sin byggeansøgning fra 1985 beskrevet tilstanden af det gamle stuehus på en sådan måde, at huset må have været tæt på at have været en ruin. Det fremhæves herved, at ”taget er et bliktag utæt mange steder”, ”spærene dårlige”, ”tapeterne løse i alle rum på grund af fugt fra fundamenterne som er kampesten med beton”, alle gulve er sunket ned og meget skæve”, ”ingen mulighed for etablering af badeværelse”, ”vand fra håndvask løber ud på gårdsplads” og ”der er gammeldags lokum over gårdspladsen ca. 25 m fra hoveddør”. En sådan ejendom kan ikke renoveres uden at en betragtelig del af den eksisterende bygning nedrives.
Det gamle stuehus har formentlig aldrig været anvendt til landbrugsdrift. Udhuset på ca. 18 m² har endvidere hverken reelt eller formelt haft status som driftsbygning. Ud fra vilkårene i byggetilladelsen fra 1986 kan ejeren ikke have en rimelig forventning om at kunne anvende det gamle stuehus til beboelse og foreningen indstiller derfor at der ikke gives tilladelse hertil.

Foreningen Naturparkens Venner - FNV - har ved brev af 25. oktober 2007 tilsluttet sig de vilkår, som kommunen har omtalt i brevet af 4. oktober 2007. Foreningen fraråder dog røde tegl, da denne farve ikke er normal i området samt vil være en uhensigtsmæssig kontrast til taget på det nuværende stuehus som er brunt. Det er FNV´s opfattelse at det tidligere stuehus aldrig er blevet nedlagt som bolig og indgået som driftsbygning, hvilket ellers var betingelsen for, at der i 1986 kunne opføres en ny bolig på ejendommen. FNV finder, at det ud fra en landskabelig betragtning måske vil være at foretrække i stedet at nedrive det gamle stuehus.

Egedal Kommune har ved brev af 27. marts 2008 supplerende oplyst, at der ifølge BBR er 7 bygninger på ejendommen: 1) gl. stuehus på 80 m² opført i 1930, 2) stald på 90 m² opført i 1934, 3) lade på 70 m² opført i 1934, 4) maskinhus på 48 m² opført i 1959, 5) hønsehus på 50 m² opført i 1953, 6) udhus på 25 m² opført i 1940 og 7) nyt stuehus til bolig og erhverv på 288 m² opført i 1988; i alt 651 m². Den skønnede placering er vist på vedlagt kort og fotos.
Bygningsarealerne ved det gl. stuehus – nr. 2-4 - vurderes at have et samlet grundareal på 301 m², mod det anførte i BBR på i alt 208 m².
Bygning 5 og 6, der ligger på den anden side af vejen, vurderes retteligt at have et samlet areal på 106 m², mod de 75 m², der følger af BBR-angivelsen.
En bygning 8 på 75 m², der måske er en dobbelt carport/garage og som ligger mellem det nye og det gl. stuehus, fremgår ikke af BBR.
Øst for udhus og hønsehus ligger der endvidere en yderligere lille bygning 9.
Kun det nye stuehus er i BBR registreret med høj tagrejsning. De 51 m² på 1.salen i det gl. stuehus er således ikke registreret i BBR.
Ved et vedlagt brev af 5. august 2003 påbød Stenløse Kommune ejeren at afvikle et ulovligt lejemål i det gl. stuehus. Der er vedlagt en række andre bilag fra sagen fra 2003.
Kommunen har endvidere vedlagt et brev fra FNV af 27. juli 1988, hvorved anføres, at det tidligere stuehus på "Lundehøj", efter bygningen af den nye beboelsesbygning, forventes anvendt til kontorer og lager for byggevirksomhed. Den nye bygning beskrives som havende karakter af villa og virker fremmedartet i forhold til det omgivende bevaringsværdige smukke dalstrøg i det store særprægede tunneldalslandskab.
Endeligt er vedlagt div. bilag fra byggesagen fra 1985-86 med tegninger.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 2. april 2008 afholdt besigtigelse på ejendommen og har herunder holdt møde med ejeren, kommunen, DN, FNV og Miljøcenter Roskilde.

Ejeren oplyste, at han har boet på ejendommen i 28 år. Planen er, at hans søn nu skal overtage det nye stuehus, og at han med sin hustru skal flytte ind i det gl. stuehus, når dette er blevet restaureret. Det gl. stuehus har siden 1986 i adskillige år været udlejet til beboelse for forskellige lejere. Han koblede aldrig vandforsyningen fra. I de sidste ca. 2 år har det gl. stuehus dog stået tomt. Han tænkte ikke ved udlejningen på vilkåret i byggetilladelsen fra 1986 om, at det gl. stuehus ikke længere måtte blive benyttet til beboelse. Det kan ikke for kommunen have været overraskende, at der boede nogen i det gl. stuehus, for han opgav altid de lejeindtægter han fik. På et tidspunkt ønskede han en lejer udsat og han rettede derfor henvendelse til kommunen herom. Han var godt tilfreds med de pålæg kommunen herefter i 2003 udstedte til ham. Det gl. stuehus trænger til en betydelig renovering. Dette gælder ikke mindst for 1.salen, hvor alt skal skiftes. Dette gælder også for taget, hvor der ønskes opsat kviste. 1.salen skal udbygges. Taget bliver forlænget med 1½ m. Badeværelset i driftsbygningen, der er sammenbygget med stuehuset, som skal være den nye boligs badeværelse, er ret pænt.

Kommunens repræsentant oplyste, at hun efter at have set, hvor dårlig stand det gl. stuehus er i, ikke længere er sikker på, om det ansøgte vil være i overensstemmelse med planlovens § 37. På grund af den meget dårlige stand må det endvidere for kommunen fremstå som tvivlsomt, om Fredningsnævnet bør godkende det ansøgte. Kommunen ville som tilsynsmyndighed under alle

omstændigheder vende tilbage til sagen, idet de faktiske forhold på ejendommen ikke svarer til det registrerede.

DN og NPV indstillede, at nævnet ikke godkender ansøgningen, der på grund af den eksisterende bygnings stand næsten må sidestilles med opførelse af en ny boligbygning. Der må henses til, at ansøgte bygningsudvidelse vil misklæde området samt at det ikke bør kunne betale sig i årevis at omgå vilkår i byggetilladelse ved at opretholde to boliger på den relativt lille ejendom. Ekstra boliger harmonerer ikke med intensionen om at frede de landlige tunneldale med de bevaringsværdige udsigter, idet yderligere selvstændige boliger vil betyde mere intensiv brug af området samt vil medføre pres for senere at give tilladelse til opførelse af yderligere bygninger eller opførelse heraf uden tilladelser. Endvidere må den uhensigtsmæssige præcedenseffekt af en tilladelse tillægges vægt.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Fredningsnævnets afgørelse er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels H.V. Olesen og Jørn Rasmussen.

Det ansøgte er ikke i strid med fredningsforslagets formålsbestemmelse.

I vurderingen af om det ansøgte i medfør af forslagets § 4 bør tillades må der lægges afgørende vægt på, at det gl. stuehus´ stand er meget ringe, og at huset kun vil kunne blive benyttet som tidssvarende bolig efter en særdeles omfattende ombygning og istandsættelse.

Hertil kommer, at det ansøgte i forhold til fredningens intentioner og påvirkningen af nærområdet vil indebære en på stedet uønsket udvidelse af den i forvejen betydelige bygningsmasse på den relativt lille ejendom, og at en tilladelse i denne sag herefter må befrygtes at ville kunne få uønsket præcedensvirkning for behandlingen af andre kommende ansøgninger.

Nævnet afslår derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at godkende det ansøgte.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Knud Andersen
Foreningen Naturparkens Venner
Pr. mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådets v/kredsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forening
DOF lokalafdeling for Nordsjælland c/o Henrik Boeg
Niels Olesen
Jørn Rasmussen

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 48 20 04 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Den 14. april 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 136/2007 Rydning af slåenkrat på matr.nr. 104a Ganløse By, Ganløse, Bundsvej 30, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning

Egedal Kommune har ved skrivelser af 16. oktober og 10. december 2007 til Fredningsnævnet oplyst, at ejeren mundtligt har ansøgt om tilladelse til at rydde overdrevsarten slåenkrat på et overdrevsareal, der er vist på et vedlagt kort. Kommune oplyser, at overdrevet er hestegræsset, og at hestene ikke tager opvæksten af slåen, der derfor er ved at brede sig. Ejeren vil gerne rydde både på nord- og sydsiden af overdrevet, og altså ikke kun på de to "øer" af krat mod nord. Krattene består ud over af slåen af bl.a. hindbær og viser tegn på næringsberigelse.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af forslag om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningsforslaget er, jf. § 1 bl.a. at bevare og forbedre de biologiske værdier i området, og herunder skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning, samt at bevare og forbedre de landskabelige værdier i området, og herunder sikre at området fremtræder som et overvejende åbent landskab.

I § 2 om bevaring af området er anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke ske ændringer i tilstanden af overdrev mv. Fredningen skal dog ikke være til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse kan gennemføres naturgenopretning som fx genskabelse af overdrev.

Efter § 8 har plejemyndigheden ret til at udføre naturpleje. Som led heri kan der fx ske fjernelse af træbevoksning og anden beplantning. Plejemyndigheden udarbejder en samlet plejeplan med en beskrivelse af den naturtilstand, som ønskes opretholdt eller genskabt og en beskrivelse af foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Fredningen skal ikke være til hinder for, at der med Fredningsnævnets godkendelse kan gennemføres naturgenopretnings-projekter, der har til formål at genskabe overdrev mv.

Udtalelser

Egedal Kommune har ved nævnte skrivelser vurderet, at det uden rydning på sigt vil blive svært at opretholde overdrevet som lysåben naturtype. Det ansøgte vil styrke naturtypen overdrev, have

naturforbedrende karakter og bidrage til at holde landskabet åbent. En gradvis rydning og udtynding vil fjerne næring fra overdrevet, og vil være med til at fastholde den låsåbne naturtype og give overdrevsvegetationen mulighed for at brede sig. Kommunen forventer fortsat dialog med ejeren om, hvilke dele af krattet, der skal bevares, samt om på hvilken måde rydningen må foregå, så der fx undgås en pludselig stor frigivelse af næringsstoffer. Det vil forhale sagen unødigt at afvente udarbejdelse af en eventuel plejeplan. Kommunen anbefaler derfor, at der meddeles dispensation og oplyser, at kommunen i givet fald selv er indstillet på at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, bl.a. på vilkår om, at alt afskåret materiale fjernes fra helt fra fredningsområdet, og at en mindre del af slåenkrattet bibeholdes til gavn for dyrelivet.

Foreningen Naturparkens Venner - FNV - har ved skrivelse af 5. november 2007 anbefalet, at der meddeles dispensation på vilkår, at det afskårede materiale fjernes fra fredningsområdet, at en mindre del af større, frugtbærende slåenbuske bevares til gavn for fugle og dyr, og at fjernelse af andre træagtige plantearter, fx solitære træer, ikke er omfattet af dispensationen.

Miljøcenter Roskilde har ved skrivelse af 6. november 2007 tiltrådt den foreslåede pleje med rydning af slåen.

Ved mail af 22. november 2007 har Danmarks Naturfrednings lokalafdeling vedhæftet billede, der viser udbredelsen af slåenkrat i 1955.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 2. april 2008 afholdt besigtigelse på ejendommen og har herunder holdt møde med ejeren, kommunen, DN, DN´s lokalkomite, FNV og Miljøcenter Roskilde.

Under mødet blev der opnået enighed om, at det vil være naturforbedrende, hvis ejeren, uden at afvente vedtagelse af en plejeplan, foretager udtyndning af slåenplanterne på overdrevsarealet efter nærmere vejledning fra kommunen, således at dette kan ske ud fra en biologisk faglig vurdering samt at ejeren endvidere – ligeledes efter kommunens anvisninger - kan foretage udtynding af træerne på skråningen samt at fjerne træer lige vest for arealet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Fredningsnævnets afgørelse er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels H.V. Olesen og Jørn Rasmussen.

Fredningsnævnet tilslutter sig den på mødet opnåede enighed og tillader derfor det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. fredningsforslagets § 2, på vilkår som angivet af kommunen.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Den meddelte tilladelse må, jf. § 87, stk. 3, jf. stk. 1, ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Kield Martin Kielsen
Foreningen Naturparkens Venner
Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådets v/kredsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forening
DOF lokalafdeling for Nordsjælland c/o Henrik Boeg

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 48 20 04 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Den 29. april 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 152/2007 Oprensning af sø og bortgravning af en ø på matr.nr. 8ch Ganløse By, Ganløse, Christianslyst 2, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning og Egedal Kommunes udtalelse mv.

Egedal Kommune har ved skrivelse af 23. november 2007 til Fredningsnævnet oplyst, at ejeren oprindeligt har ansøgt om tilladelse til at nygrave en sø i en mose som vist på vedlagt oversigtskort. Kommunen har i 1. omgang givet afslag herpå. Ejeren har derefter erklæret sig åben overfor, om søen kunne blive anlagt på et andet sted på matriklen.

Kommunen har efter undersøgelser fundet, at en oprensning og bortgravning af en ø i en anlagt andedam – ligeledes vist på kortet - nord for moseområdet vil have naturforbedrende karakter. En fældning af træerne vil give lys til vandspejlet, og en oprensning vil være med til at forbedre vandkvaliteten i søen. En bortgravning af øen vil få den anlagte andedam til at fremstå mere naturlig og bedre indpasset i landskabet. Der vurderes på nuværende tidspunkt ikke at være store biologiske værdier i søen, da vandspejlet er helt skygget af træer og overgroet med andemad. Kommunen anbefaler derfor, at nævnet meddeler dispensation til det ansøgte.

I givet fald vil kommunen selv give dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 på en række vilkår, bl.a. om at der ikke må udsættes eller fodres ænder i eller i nærheden af søen, at arbejdet skal udføres på et tidspunkt, hvor det er til mindst gene for dyr og planter, og at der ved udgravningen skal tages hensyn, således at søbrinken og det omkringliggende moseområde ikke tager skade.

Til kommunen har Kroppedal Museum ved skrivelse af 19. oktober 2007 udtalt, at museet ikke umiddelbart mener, at der ud fra en kulturhistorisk betragtning skulle være noget til hinder for, at der gives dispensation til det skitserede projekt.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal har den 12. marts 2008 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger imod det ansøgte.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af forslag om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningsforslaget er, jf. § 1 bl.a. at bevare og forbedre de biologiske og kulturhistoriske værdier i området, og herunder skabe grundlag for naturpleje og naturgenopretning, samt at sikre og udvikle områdets rekreative kvaliteter.

I § 2 er anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke ske ændringer i tilstanden af moser og søer mv.

Efter § 3 må der ikke foretages terrænændringer og herunder afgravninger i terrænet. Forbuddet gælder ikke for foranstaltninger, der tjener til at sikre fredningens formål, og herunder som led i et eventuelt naturgenopretningsprojekt.

Der må, jf. § 8 udføres naturpleje med henblik på opfyldelse af fredningens formål. Der kan som led i plejen fx foretages oprensning af søer og vandhuller.

Besigtigelse mv.

Fredningsnævnet har den 2. april 2008 afholdt kort besigtigelse på ejendommen og har herunder holdt kort møde med ejeren, kommunen, DN, FNV, Kroppedal Museum og Miljøcenter Roskilde.

Ejeren oplyste, at han ønsker at rense op i søen til ca. 1 meters dybde, så der kan leve fisk. Han vil rette sig efter kommunens anvisninger angående rydning af bevoksning og oprensning samt placere materialerne fra oprensning i huller i markerne udenfor fredningen. Egentlig vil han helst helt eller delvist bevare øen, men hvis det ikke kunne lade sig gøre, er han indstillet på at realisere det projekt, som han senest han ansøgt om tilladelse til og dermed helt fjerne øen.

Kommunen lovede at overveje spørgsmålet om øen på ny og fremkomme med oplysninger om søens og øens størrelse

Der var på mødet enighed om, at det ansøgte kan tillades på de af kommunen stillede vilkår.

Kommunen har ved skrivelse af 17. april 2008 oplyst, at søen er ca. 1.100 m², inkl. øen der har en størrelse på 400 m². Kommunen indstiller, at oprensningen kun må foretages, hvis øen samtidig fjernes og henviser herved både til natur/biologiske hensyn samt til landskabelige hensyn.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Fredningsnævnets afgørelse er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels H.V. Olesen og Jørn Rasmussen.

Det ansøgte indgreb, som ingen har udtalt sig imod, vurderes at være af begrænset betydning og vil efter nævnets opfattelse have naturforbedrende karakter.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering om, at øen i givet fald af naturmæssige og biologiske grunde skal fjernes.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet derfor dispensation fra fredningsforslaget på de af kommunen i denne afgørelse citerede vilkår, og således at øen fjernes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Den meddelte tilladelse må, jf. § 87, stk. 3, jf. stk. 1, ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Michael Hildebrandt
Advokat Jonna Munch
Foreningen Naturparkens Venner
Kroppedal Museum

Pr. mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
DOF
DOF lokalafdeling for Nordsjælland v/Henrik Boeg

Rec

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

29 AUG. 2008

NKN-121-00133
jav

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 DEC. 2008

Afgørelse
i sagen om renovering af tidligere stuehus ved Ganløse i Egedal Kommune.

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 14. april 2008 meddelt afslag på dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til renovering af tidligere stuehus til aftægtsbolig på ejendommen matr.nr. 22f Ganløse By, Ganløse, beliggende Lundevej 3, 3660 Stenløse. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Fredningsforslaget

Området er omfattet af forslag om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningsforslaget er, jf. § 1, blandt andet at bevare og forbedre de landskabelige værdier i området, og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab, og at området ikke gøres til genstand for fremtidig byudvikling eller lignende, men fortsat anvendes primært til landbrugsdrift og naturformål.

Der må i medfør af § 4 ikke opføres ny bebyggelse, herunder aftægtsboliger og skure eller lignende. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af en aftægts- eller medhjælperbolig i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen matr.nr. 19a m.fl., som er den eneste ejendom i området med et jordtilliggende på over 30 ha. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de for landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i umiddelbar tilknytning til allerede eksisterende landbrugsbygninger. Om- og tilbygning af eksisterende bebyggelse må alene finde sted, hvis fredningsnævnets godkendelse heraf kan opnås. Fredningsnævnet kan godkende om-

Rec

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

29 AUG. 2008

NKN-121-00133
jav

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 DEC. 2008

Afgørelse
i sagen om renovering af tidligere stuehus ved Ganløse i Egedal Kommune.

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 14. april 2008 meddelt afslag på dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til renovering af tidligere stuehus til aftægtsbolig på ejendommen matr.nr. 22f Ganløse By, Ganløse, beliggende Lundevej 3, 3660 Stenløse. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Fredningsforslaget

Området er omfattet af forslag om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningsforslaget er, jf. § 1, blandt andet at bevare og forbedre de landskabelige værdier i området, og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab, og at området ikke gøres til genstand for fremtidig byudvikling eller lignende, men fortsat anvendes primært til landbrugsdrift og naturformål.

Der må i medfør af § 4 ikke opføres ny bebyggelse, herunder aftægtsboliger og skure eller lignende. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af en aftægts- eller medhjælperbolig i tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen matr.nr. 19a m.fl., som er den eneste ejendom i området med et jordtilliggende på over 30 ha. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning og placering kan opføres de for landbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige bygninger i umiddelbar tilknytning til allerede eksisterende landbrugsbygninger. Om- og tilbygning af eksisterende bebyggelse må alene finde sted, hvis fredningsnævnets godkendelse heraf kan opnås. Fredningsnævnet kan godkende om-

bygning af eksisterende bebyggelse samt mindre tilbygninger til eksisterende bebyggelse, hvis dette vurderes ikke at påvirke de fredningsmæssige værdier i området.

Arealerne skal, jf. § 6, anvendes som hidtil.

Ejendommen
Der er tale om en landbrugsejendom på ca. 7 ha med et gammelt stuehus på 80 m² i grundplan, hvortil kommer udnyttet tagetage på 49 m², i alt et boligareal på 139 m².

Ansøgningen

Der er ansøgt om at restaurere stuehuset med henblik på indretning af aftægtsbolig.

Ved restaureringen inddrages en del af en ældre driftsbygning til badeværelse, fyrrum og kontor. Endvidere udbygges overetagen og forsynes med kviste. Det nye boligareal bliver på 178 m².

Egedal Kommune har oplyst, at ejeren i 1986 fik byggetilladelse til et nyt stuehus, blandt andet på vilkår om, at det ældre stuehus blev nedlagt som beboelse inden ibrugtagning af det nye. Af ansøgningen herom fra december 1985 fremgik det, at det gamle stuehus var uegnet til beboelse. Huset var ikke kloakeret, der var ikke toilet og ingen mulighed for at indrette badeværelse. Bygningen kunne anvendes som driftsbygning (stald og kornmagasin). I skrivelse af 3. juli 2007 anbefalede kommunen ejeren at revurdere situationen og eventuelt sende en ændret ansøgning, hvor boligen indrettes inden for de fysiske rammer, der er til stede i det gamle stuehus, så landzonetilladelse ikke vil være fornøden, og så kommunen vil kunne anbefale fredningsnævnet at godkende ansøgningen.

Ansøger oplyste herefter, at planen om kontor og fyrrum opgives, men fastholdt, at der skal være badeværelse, da der altid har været vaskerum med gruekedel og badeværelse med lokum med afløb til sivebrønd 4 m fra huset. Om byggetilladelsen fra 1986 blev det oplyst, at ejeren aftalte med ingeniør Saunte, at de kunne bebo det gamle hus, mens de byggede og renoverede badeværelset med toilet og håndvask. Som bevis på, at der altid havde været baderum/toilet/lokum var der vedlagt fotos.

Egedal Kommune har fremsendt sagen til fredningsnævnet med oplysning om, at det bebyggede areal er angivet til 98 m², og at det samlede boligareal vil blive på 156 m².

Udtalelser

Egedal Kommune har ved skrivelse af 4. oktober 2007 vurderet, at der kan meddeles tilladelse på vilkår, at bygningens forhold mellem mur, vinduer og døre ikke må ændres, at taget som ansøgt udføres i rødt tegl, at størrelsen af de ansøgte to kviste skal reduceres, at der ikke må isættes større glaspartier i gavlene end i dag, og at der ikke må bygges altaner i tagetagen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal har anført, at der reelt ansøges om hel eller delvis nedrivning af det tidligere stuehus og opførelse af en ny bolig på mindst 156 m², der skal tjene som aftægtsbolig; der bliver dermed to boliger på ejendommen med et samlet boligareal på mindst 444 m². Dette vil være i strid med fredningsbestemmelserne.

Lokalafdelingen har henvist til, at ejeren i sin byggeansøgning fra 1985 har beskrevet tilstanden af det gamle stuehus på en sådan måde, at huset må have været tæt på at have været en ruin. Det fremhæves herved, at "taget er et bliktag utæt mange steder, "spærene er dårlige", "tapeterne er løse i alle rum på grund af fugt fra fundamentet, som er kampesten med beton", "alle gulve er sunket ned og meget skæve", "huset er ikke kloakeret", "ingen mulighed for etablering af badeværelse", "vand fra køkkenvask løber ud på gårdsplads" og "der er gammeldags lokum over gårdspladsen ca. 25 m fra hoveddør". En sådan ejendom kan ikke renoveres, uden at en betragtelig del af den eksisterende bygning nedrives. Lokalafdelingen mener, at der er tale om en ejendom, som formentlig aldrig har været anvendt til landbrugsdrift. Udhuset på 18 m² har endvidere hverken reelt eller formelt haft status som driftsbygning. Ud fra vilkårene i byggetilladelsen fra 1986 kan ejeren ikke have en rimelig forventning om at kunne anvende det gamle stuehus til beboelse.

Foreningen Naturparkens Venner har ved skrivelse af 25. oktober 2007 tilsluttet sig de vilkår, som kommunen har omtalt i skrivelsen af 4. oktober 2007. Foreningen fraråder dog røde tegl, da denne farve ikke er normal i området og vil være en uhensigtsmæssig kontrast til taget på det nuværende stuehus, som er brunt. Det er foreningens opfattelse, at det tidligere stuehus aldrig er blevet nedlagt som bolig og indgået som driftsbygning, hvilket ellers var betingelsen for, at der i 1986 kunne opføres en ny bolig på ejendommen. Foreningen finder, at det ud fra en landskabelig betragtning måske vil være at foretrække i stedet at nedrive det gamle stuehus.

Egedal Kommune har ved skrivelse af 27. marts 2008 supplerende oplyst, at der ifølge BBR er 7 bygninger på ejendommen: 1) gl. stuehus på 80 m² opført i 1930, 2) stald på 90 m² opført i 1934, 3) lade på 70 m² opført i 1934, 4) maskinhus på 48 m² opført i 1959, 5) hønsehus på 50 m² opført i 1953, 6) udhus på 25 m² opført i 1940 og 7) nyt stuehus til bolig og erhverv på 288 m² opført i

1988; i alt 651 m². Bygningsarealerne ved det gamle stuehus – nr. 2-4 – vurderes at have et samlet grundareal på 301 m² mod det anførte i BBR på i alt 208 m². Bygning 5 og 6, der ligger på den anden side af vejen vurderes rettelig at have et samlet areal på 106 m² mod det anførte i BBR på 75 m². En bygning 8 på 75 m², der måske er en dobbelt carport/garage, ligger mellem det nye og det gamle stuehus, men fremgår ikke af BBR. Øst for udhus og hønsehus ligger der en yderligere lille bygning 9. Kun det nye stuehus er i BBR registreret med høj tagrejsning; de 51 m² på 1.salen i det gamle stuehus er ikke registreret i BBR.

Ved skrivelse af 5. august 2003 påbød Stenløse Kommune ejeren at afvikle et ulovligt lejemål i det gamle stuehus.

Egedal Kommune har endvidere vedlagt en skrivelse af 27. juli 1988 fra Farum Naturparks Venner, hvori det anføres, at det tidligere stuehus på "Lundehøj" efter bygningen af den nye beboelsesbygning forventes anvendt til kontorer og lager for byggevirksomhed. Den nye bygning beskrives som havende karakter af villa og virker fremmedartet i forhold til det omgivende, bevaringsværdige, smukke dalstrøg i det store, særprægede tunnellandskab.

Fredningsnævnets besigtigelse

Ejeren oplyste, at han har boet på ejendommen i 28 år. Planen er, at hans søn nu skal overtage det nye stuehus, og at ejeren med sin hustru skal flytte ind i det gamle stuehus, når det er blevet restaureret. Det gamle stuehus har siden 1986 i adskillige år været udlejet til beboelse for forskellige lejere; ejeren koblede aldrig vandforsyningen fra. I de sidste to år har det gamle stuehus dog stået tomt. Ved udlejningen tænkte han ikke på vilkåret i byggetilladelsen fra 1986 om, at det gamle stuehus ikke længere måtte benyttes til beboelse. For kommunen kan det ikke have været overraskende, at der boede nogen i det gamle stuehus, for han opgav altid de lejeindtægter, han fik. På et tidspunkt ønskede han en lejer sat ud, og han rettede derfor henvendelse til kommunen herom; han var godt tilfreds med de pålæg, kommunen herefter i 2003 udstedte til ham. Det gamle stuehus trænger til en betydelig renovering; dette gælder ikke mindst for 1.salen, som skal udbygges, og hvor alt skal udskiftes. Det gælder også for taget, hvor der ønskes opsat kviste; taget bliver forlænget med 1½ m. Driftsbygningen er sammenbygget med stuehuset; driftsbygningens badeværelse, som skal være den nye boligs badeværelse, er ret pænt.

Efter at have set i hvor dårlig stand det gamle stuehus er, var kommunen ikke længere sikker på, om det ansøgte ville være i overensstemmelse med planlovens § 37; på grund af den meget dårlige stand måtte det for kommunen fremstå som tvivlsomt, om fredningsnævnet burde godkende det ansøgte. Under alle omstændigheder ville kommunen som tilsynsmyndighed vende tilbage til sagen, fordi de faktiske forhold på ejendommen ikke svarede til de registrerede.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling for Egedal og Foreningen Naturparkens Venner indstillede, at fredningsnævnet ikke godkendte ansøgningen, da det på grund af den eksisterende bygnings stand næsten måtte sidestilles med opførelse af en ny beboelsesbygning. Den ansøgte bygningsudvidelse ville skæmme området; det burde ikke kunne betale sig i årevis at omgå vilkår i byggetilladelsen ved at opretholde to boliger på den relativt lille ejendom. Ekstra boliger harmonerer ikke med intentionen om at frede de landlige tunneldale med de bevaringsværdige udsigter, da yderligere, selvstændige boliger vil betyde en mere intensiv brug af området og medføre pres for senere opførelse af yderligere bygninger. Endvidere må den uhensigtsmæssige præcedenseffekt tillægges vægt.

Fredningsnævnets afgørelse

I vurderingen af, om det ansøgte bør tillades i medfør af fredningsforslagets § 4, har fredningsnævnet lagt afgørende vægt på, at det gamle stuehus' stand er meget ringe, og at huset kun vil kunne blive benyttet som tidssvarende bolig efter en særdeles omfattende ombygning og istandsættelse.

Hertil kommer, at det ansøgte i forhold til fredningens intentioner og påvirkningen af nærområdet vil indebære en på stedet uønsket udvidelse af den i forvejen betydelige bygningsmasse på den relativt lille ejendom, og at en tilladelse må befrygtes at ville kunne få uønsket præcedensvirkning.

Nævnet afslog derfor at godkende det ansøgte.

Klager

Klager har navnlig anført, at det ikke kan være formålet at bevare et grimt hus med bliktage fra 1930, og at fredningsnævnets vurdering af husets tilstand som meget ringe ikke er korrekt. Klager oplyser, at han har været bygmester i 35 år, og har i øvrigt henvist til, at kommunen har givet byggetilladelse til renovering og ombygning af stuehuset. Klager bestrider, at der vil ske en udvidelse af bygningsmassen, idet der kun er tale om en renovering, ikke om en nybygning, ligesom klager finder, at påvirkningen af nærområdet kun kan blive positiv. Huset var i 9 år udlejet til samme par, så huset er ikke i så ringe stand som angivet. Klager har ansøgt kommunen om tilladelse til renovering i august 2006, længe inden han blev bekendt med fredningsforslaget. Klager har henvist til, at man i henhold til planlovens § 37 uden tilladelse kan indrette bolig i en overflødig driftsbygning.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsbestemmelserne har hjemmel i naturbeskyttelsesloven, og afgørelser om fredning og fredningsdispensation skal træffes efter naturbeskyttelseslovens bestemmelser, in casu lovens § 50, stk. 1, sammenholdt med fredningsforslagets bestemmelser. Et forhold kan udmærket være tilladt efter bestemmelser i planloven og samtidig være i strid med bestemmelser i naturbeskyttelsesloven, der hovedsagelig angår beskyttede og fredede arealer, hvor der kræves en strengere beskyttelse end efter planloven.

Det fremgår af fredningsbestemmelsen i forslagets § 4, at om- og tilbygning af eksisterende bebyggelse alene kan finde sted, hvis fredningsnævnets godkendelse heraf kan opnås. I forbindelse med denne bedømmelse kan en godkendelse af om- og tilbygningen kun ske, hvis det vurderes ikke at påvirke de fredningsmæssige værdier i området.

Efter det i sagen oplyste må Naturklagenævnet lægge til grund, at det gamle stuehus er i en ringe stand.

Efter besigtigelse har fredningsnævnet vurderet, at huset kun vil kunne benyttes som tidssvarende bolig efter en særdeles omfattende ombygning og istandsættelse. Nævnet har desuden blandt andet vurderet, at en tilladelse til det ansøgte vil indebære en uønsket udvidelse af den i forvejen betydelige bygningsmasse på den relativt lille ejendom, jf. fredningens intentioner og påvirkningen af nærområdet.

Naturklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering, der er foretaget efter besigtigelse. Det af klager anførte kan ikke føre til andet resultat.

Naturklagenævnet stadfæster derfor Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 14. april 2008.

Bent Jacobsen
viceformand

Jan Vater
fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: ssp@domstol.dk

Den 5. marts 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 068/2008 Ny bolig og ændret anvendelse af nuværende bolig mv. på matr.nr. 18r Ganløse By, Ganløse, Almagerbakke 18, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning

Ejeren, skulptør Henning Lyhne Christensen, har ved brev af 7. maj 2008 til Egedal Kommune ansøgt om tilladelse til at opføre et træhus på 143 m² øverst på grunden i vejplan. Grunden, der er på 2248 m², er stærkt skrånende. Nederst på sydskråningen bor ansøger og hans hustru i øjeblikket i et enfamiliehus på 99 m². Hvis de får lov til at bygge ansøgte hus ved vejen, vil de gerne bevare det eksisterende enfamiliehus som skulpturstald og showroom vedrørende egne produktioner.

Ansøger er 77 år, og den nuværende bolig giver både ham og hans hustru helbredsmæssige problemer. Hustruen har allergi, men kan tåle at bo i træhuse, og de 86 trin ned til eksisterende bolig kan give ham hjerteproblemer mv.

I forbindelse med byggeriet vil han nedrive garage på 51 m², gedestald på 6,25 m² og drivhus på 24 m². Udhuse fra 1960 på 6 og 4 m² har han fjernet. Han er også parat til at nedrive udhus fra 1984 på 14 m². Det eksisterende hus kan nedrives efter hans død.

Til ansøgning er vedlagt en række bilag, hvoraf udformningen og placeringen af det ønskede hus nærmere fremgår, herunder ved gengivelse på tegninger og fotos.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet forslag til fredning af Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde af august 2006 og af Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 5. september 2008 om fredning af Tunneldalene. Fredningens formål er, jf. § 1, bl.a. at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab. Ifølge § 4 må der ikke opføres ny bebyggelse. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af Fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning inkl. materialer og farvevalg. Ved fredningsafgørelsen blev ansøger tillagt minimumserstatningen på 3.800 kr. Fredningssagen verserer nu for Naturklagenævnet.

Udtalelser

Egedal Kommune har ved brev af 15. august 2008 vurderet, at det ansøgte ikke ligger inden for fredningsforslagets rammer, hvorfor kommunen ikke kan indstille det ansøgte til godkendelse.

Miljøcenter Roskilde har ved brev af 5. september 2008 erklæret sig enig i kommunens vurdering.

Ansøger har ved brev af 11. september 2008 anført, at de nu tilbyder at nedrive bygninger på i alt 123 m². I ansøgningen er alene omtalt 105 m². Efterfølgende er de kommet i tanke om, at også den lukkede terrasse på 18 m² kan nedrives. Den nuværende bolig af mursten og gasbeton kan ikke ombygges og tilbygges, da den ligger 10 m lavere end tilkørselsvejen. Det er ikke muligt at betale håndværkere for at arbejde for bunden af en stejl skrænt, og træhuse kommer i flager, som det vil være umuligt at få ned ad bakken. Hvis ikke de må flytte boligen op til tilkørselsvejen, er deres ejendom værdiløs, og de er ruineret.

Morten Lundsteen, Råhøjvej 1 i Ganløse, har ved brev af 16. september 2008 anbefalet, at nævnet godkender opførelsen af boligen under forudsætning af nedrivning af omhandlede bygninger efter hans eller hans hustrus død eller ved salg af ejendommen. Til støtte herfor anføres, at opførelsen af ansøgte bolig klart vil forbedre den landskabelige værdi i forhold til de bygninger, som ligger på grunden i dag.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Egedal har ved brev af 19. september 2008 anført, at det ansøgte ikke strider imod fredningens formål, hvis der fortsat kun er én bolig på ejendommen. Skulle Fredningsnævnet tage hensyn til ansøgers ønske, vil foreningen foreslå, at der gives vilkår om uboliggørelse af den eksisterende bolig, eventuelt med nødvendige reduktioner af bygningen. Det nye hus er i sig selv ikke af urealistisk størrelse, men den samlede bygningsmasse bør nok ikke overstige, hvad der nu findes. Hvis nævnet tillader bevarelse af udstillingsarealet, bør der stilles krav om nedrivning ved ejers død samt ved salg af ejendommen før ejers død.

Ansøger har i kommentar af 23. september 2008 bemærket, at det ansøgte alene vil indebære en samlet bebyggelse på 242 m² mod nu 222 m². Det eksisterende hus er ikke så ringe endda. Den ældre del er fra 1953. Murstenstilbygningen på 32 m² blev gennemrenoveret for 7 år siden.

Besigtigelse

Fredningsnævnet foretog den 21. januar 2009 besigtigelse på ejendommen og holdt der møde med ansøger, Egedal Kommune, Miljøcenter Roskilde, Danmarks Naturfredningsforenings lokalforening i Egedal og Foreningen Naturparkens Venner.

Ejeren viste rundt og redegjorde for ansøgningen.

Ejendommen skråner kraftigt ned mod en naturskøn mindre sø. Adgangsvejen ligger øverst på skrænten. Derfra fører en trappe på 86 trin ned til beboelseshuset. Ved trappens top ligger en garage tæt på skellet til naboejendommen. Nogle meter nede ad trappen ligger en tidligere gedestald til den ene side og et drivhus til den anden side. Ved bunden af trappen ligger der et større udhus, benævnt brændeskur, der er bygget op til beboelseshuset. Dette hus ønsker han fremover at anvende som kunstnerhus og udstillingslokaler bl.a. for hans kunst bestående af skulpturer af naturmaterialer mv. Ejeren oplyste, at nogle store træer på skråningen vil blive fjernet i forbindelse ansøgte bebyggelse.

Egedal Kommune anførte, at der under hensyntagen til den netop gennemførte fredning, ikke bør gives tilladelse til det ansøgte. Huset vil blive synligt fra søen og fra den anden side af søen. Hvis Fredningsnævnet vil give tilladelse til opførelse af huset på bakketoppen, bør det ske på vilkår om,

at alle andre bebyggelser på ejendommen nu fjernes helt. I givet fald er der ikke anledning til at stille vilkår om et mindre hus end ansøgte på 143 m², hvilket må siges at være en passende størrelse for et moderne hus. Der er i givet fald heller ikke bemærkninger vedrørende materialer og nøjagtig placering mv.

Ejeren erklærede herefter, at han principalt søger om tilladelse til at opføre etplanhuset og bibeholde den eksisterende beboelsesbygning til nævnte andet formål samt at han subsidiært ansøger om tilladelse til byggeriet mod at nedrive al anden bebyggelse på ejendommen, inkl. det eksiterende beboelseshus.

Naturfredningsforeningens lokalkomite bemærkede, at foreningen ikke vil gøre indsigelse mod, at der gives ansøgte tilladelse til at opføre pågældende tidsvarende bolig ved vejen samtidig med, at ejeren - så længe han bor på ejendommen - kan benytte det hidtidige beboelseshus, som ønsket.

Miljøcenter Roskilde tilsluttede sig kommunens indstilling.

Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels H.V. Olesen og Jørn Rasmussen.

Nævnet bemærker i enighed:

Opførelse af et yderligere beboelseshus på en ejendom således, at der herefter på ejendommen er to beboelseshuse er i strid med fredningens formål. Opførelse af et nyt beboelseshus samtidig med, at et eksisterende beboelseshus nedrives, vil ofte også være i strid med fredningen, hvis det nye hus placeres væsentligt anerledes end det nedrevne hus.

Efter en konkret vurdering, og herunder af det ansøgtes påvirkning af lokalområdet og de landskabelige værdier, findes det imidlertid ikke i denne sag at være i strid med fredningens formål at nedrive det noget uhensigtsmæssigt placerede eksisterende beboelseshus af mindre god kvalitet og opføre ansøgte nye beboelseshus. Det vil derimod være i strid med det landskabelige formål, hvis det eksisterende hus i en periode bibeholdes med en anden funktion end beboelse, og det er således ikke muligt at imødekomme den principale ansøgning.

Både det principalt og det subsidiært ansøgte er endvidere i strid med § 4 om bebyggelse.

Ved vurderingen af om det subsidiært ansøgte kan tillades ved en dispensation lægger nævnet vægt på, at det vil være en landskabelig gevinst at få fjernet samtlige de bygninger, der i øjeblikket er på ejendomme. Dette gælder også for det eksisterende beboelseshus, der ikke er placeret optimalt og som er af mindre god kvalitet, men som dog vil kunne vedligeholdes. Det forekommer sandsynligt, at et afslag vil medføre, at der også på længere sigt vil være et beboelseshus med den nuværende placering. Den høje placering af ansøgte hus er ikke en landskabelig fordel, men et hus ved vejen vil dog kun i begrænset omfang blive synligt for beboere eller besøgende i området. Selv om der også er ulemper ved ansøgte placering, vil det, ud fra de hensyn der skal varetages med fredningen, samlet set næppe gøre nogen særlig væsentlig forskel, om ejendommens ene beboelseshus ligger ved vejen eller, hvor det nuværende hus er placeret. Herefter er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at modsætte sig, at beboelseshuset placeres som ansøgt, og hvor det er mest hensigtsmæssigt efter

grundens beskaffenhed og adgangsvejens beliggenhed, og hvorved der opnås, at en række uønskede bygninger kan blive fjernet. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, ejeren dispensation fra § 4, til opførelse af ansøgte hus på vilkår,

at alle eksisterende bygninger på ejendommen nedrives senest samtidig med ibrugtagning af det nye hus, og

at huset opføres i diskrete mørke jordfarver og uden brug af reflekterende tagmaterialer.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Henning Lyhne og Lisbeth Lønholdt
Morten Lundsteen, Råhøjvej 1, 3660 Stenløse

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 20. februar 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 059/2010 – Ansøgning om tilladelse til fældning af granbevoksning og omlægning til græsmark på ejendommen matr. nr. 18d m.fl. Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakken 15, Egedal Kommune.

Fredningsnævnet for Nordsjælland har fra Egedal Kommune modtaget en henvendelse vedrørende ovennævnte ejendom, hvoraf fremgår, at ejendommens ejer ønsker at fælde en gammel granbevoksning og bringe arealet tilbage til almindeligt landbrugsareal tilsået med græs for afgrænsning og høslæt.

Ejendommen er omfattet af fredningsforslag for Fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Egedal Kommune har i sin skrivelse af 18. august 2010 oplyst, at det er kommunens vurdering, at den ansøgte ændring af arealanvendelsen kan ske inden for fredningsforslagets bestemmelser og vil være i overensstemmelse med fredningsforslagets formål om at bevare og forbedre de landskabelige værdier i området.

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 20. september 2010 tilsluttet sig det af kommunen anførte.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder efter det oplyste at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke strider mod de hensyn og bestemmelser, som er fastsat af det fredningsslag, der gælder for ejendommen. Fredningsnævnet finder derfor ikke grundlag for eller anledning til at udtale sig imod det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljø-

klagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. e-mail til:
Egedal Kommune, j.nr. 10/14804
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København, Egedal

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. juni 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 026/2011 – Ansøgning om tilladelse til udlægning af jord på ejendommen matr. nr. 16a Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Gulbjergvej 24, Slagslunde, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgningen:

Ved skrivelse af 31. marts 2011 har Egedal Kommune videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom i forbindelse med en påbegyndt omfordeling af jordmateriale på ejendommen. Jordfordelingen er efter det oplyste foranlediget af et staldbyggeri på ejendommen og har endvidere det formål at foretage jordforbedring. Det er oplyst, at der på dele af ejendommens markareal er pålagt muldjord som jordforbedring i en mængde svarende op til en lagtykkelse af maksimalt 35 cm. Det er endvidere oplyst, at der på en skrænt med en højde på angivet 7-8 meter og med en længde på 70 meter er skabet et muldlag af og på stedet anbragt 300-400 m3 jord fra staldbyggeriet samt at det er hensigten, at der skal etableres en fladere skråning, hvor ejendommens køer kan komme op.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder. Fredningen har endvidere til formål at bevare og synliggøre de særlige geografiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, samt sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem. Endelig er det fredningens formål at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere blandt andet, at området primært skal anvendes til landbrugsdrift og som naturområder. På landbrugsejendomme må der foretages sædvanlige driftsomlægninger bortset fra særligt angivne udsigtshindrende undtagelser, og driften af dyrkede arealer kan uden tilladelse ekstensiveres. I relation til terrænændringer er det anført, at sådanne ikke må foretages. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug. Der er herudover fastsat særlige bestemmelser i forbindelse med videnskabelige, geologiske og arkæologiske undersøgelser. I relation til bebyggelse er det blandt andet bestemt, at fredningen ikke er til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale og farvevalg, samt placeringen kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, incl. materiale- og farvevalg.

Høringssvar:

Egedal Kommune har i skrivelsen af 31. marts 2011 oplyst, at de ikke har bemærkninger til den foretaget jordforbedring, der må anses som dyrkningsmæssigt begrundet, men at det ikke kan anbefales, at der meddeles dispensation til regulering af overskudsjorden på 3-400 m3.

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 2. maj 2011 tilsluttet sig det af kommunen anførte, idet det samtidigt er angivet, at pålæg af muld i det anførte beskedne omfang ikke kan anses som en terrænregulering.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved i relation til overskudsjorden anbragt på en skrænt, at denne kan tillades udlagt i samme rummængde og på de steder, hvorfra der er afskrabet muld, og at eventuel overskydende jord tillige kan udlægges på stedet, men at dette udlæg ikke må medføre en egentlig terrænregulering. Fredningsnævnet bemærker yderligere, at det ikke umiddelbart ses, at der af nævnet er meddelt tilladelse til det i forbindelse med ansøgningen oplyste staldbyggeri, hvilket Egedal Kommune som tilsynsmyndighed bør være opmærksom på, såfremt byggeriet er etableret efter at fredningssag blev rejst og annonceret.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Robert Smith Sørensen, Gulbjergvej 24, Slagslunde, 3660 Stenløse

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Foreningen Naturparkens Venner
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 055/2011 - Ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning, etablere jordvarmeanlæg samt bibeholde 2 mindre bygninger på ejendommen matr. nr. 91c Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Guldbjergvej 68, 3550 Slangerup, Egedal Kommune

Ansøgning og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har ved skrivelse af 18. august 2011 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i forbindelse med en modtaget ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom. Der ansøges om tilladelse til at opføre en tilbygning med et samlet etageareal på 110 m2 til eksisterende bolig, etablere jordvarmeanlæg for ejendommen samt tilladelse til, at en eksisterende brændeoverdækning på 23 m2 og en maskinoverdækning på 12 m2 bibeholdes.

Det er i forbindelse med ansøgningen blandt andet oplyst, at ejendommen er beliggende i landzone og ikke landbrugsnoteret. Ejendommens grundareal udgør 5.496 m2, og foruden ovennævnte bygningsdele forefindes en bolig på 108 m2 og en udhusbygning på 95 m2. Ansøgningen er bilagt situationsplan, bygningsbeskrivelse samt tegnings- og fotomateriale.

Egedal Kommune har i forbindelse med sin fremsendelse oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte på det vilkår, at tilbygningen udføres med glatpudset overflade som den eksisterende bolig.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder at sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisytem, samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves eller planeres. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan dog tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, incl. materiale- og farvevalg. Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som for eksempel tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master.

Øvrige udtalelser:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 13. september 2011 i forlængelse af kommunens indbringelsesskrivelse til fredningsnævnet bemærket under henvisning til de gældende fredningsbestemmelser, at den ansøgte tilbygning er af betydelig størrelse, men at sagen i øvrigt ikke giver anledning til bemærkninger.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 12. december 2011 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendommens ejere mødt og repræsenteret. Endvidere var Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, og Naturstyrelsen Roskilde repræsenteret.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes omgivelser forevist og beset. Det blev oplyst, at det, der søges om, er i overensstemmelse med det foreliggende skriftlige materiale. Den ansøgte tilbygning vil visuelt fremstå delvist skjult i forhold til omgivelserne på grund af den eksisterende beplantning på ejendommen. Den eksisterende maskinoverdækning er placeret lavt i terrænet og tillige dæmpet visuelt af den eksisterende bevoksning og kun vanskelig synlig udenfor ejendommen. Brændeoverdækningen fremstod som af ældre dato.

Ejerne oplyste, at man er indstillet på og accepterer det af kommunen foreslåede vilkår med hensyn til facade, således at facadematerialet vil være sten, glatpudset og i samme hvide farve som facaden på den eksisterende bolig. Maskinoverdækningen blev etableret for ca. 5 år siden. Brændeoverdækningen er opført af en tidligere ejer og fra før det oprindelige fredningsforslag. Der vil ske fuldstændig retablering af terrænforholdene i forbindelse med etableringen af jordvarmeinstallationen.

Repræsentanterne fra kommunen og Danmarks Naturfredningsforening havde herefter ingen bemærkninger til det ansøgte.

Repræsentanten for Naturstyrelsen Roskilde kunne henholde sig til det skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet finder yderligere henset til det oplyste at kunne godkende det ansøgte med hensyn til størrelse, udformning, materiale- og farvevalg. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres i overensstemmelse med det i ansøgningen og under besigtigelsen oplyste, herunder at det af Egedal kommune forslåede vilkår vedrørende tilbygningens facadeforhold efterkommes. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og sin godkendelse til det ansøgte, idet bemærkes, at brændeoverdækningen, der må antages at være opført før det oprindelige fredningsforslag, ikke kræver nævnets dispensation.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Christian Lund-Vogensen, Gulbjerghus@hotmail.com
Format arkitekter v/Palle Juul Larsen, pjl@format.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. maj 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 016/2012 – Ansøgning om forlængelse af dispensation meddelt den 5. marts 2009 vedrørende ejendommen matr. nr. 18r Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 18, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Tidligere afgørelse og ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte den 5. marts 2009 (FS 068/2008) ejerne af ovennævnte ejendom dispensation til at opføre et nærmere angivet hus, idet dispensationen blev givet på nærmere fastsatte vilkår. Ejendommen er omfattet af fredningen af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Ved skrivelse af 1. februar 2012 har ejerne oplyst, at den meddelte dispensation ikke er udnyttet. Ejerne har samtidig anmodet om, at fredningsnævnet forlænger den meddelte dispensation, der ikke har været udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Høringssvar:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 22. marts 2012 meddelt, at der ikke er sket ændringer i forholdene på ejendommen eller i det fredede område, som kan begrunde en anden holdning end den, der lå til grund for fredningsnævnets afgørelse i 2009.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse fortsat ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, sin dispensation til det ansøgte. Dispensationen har samme omfang og sker på samme vilkår som følger af nævnets afgørelse af 5. marts 2009 under j.nr. FS 068/2008, hvortil der henvises.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. e-mail til:
Henning Lyhne Christensen, henninglyhnec@mail.tele.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Foreningen Naturparkens Venner
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 10. marts 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 091/2012 - Ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af diverse bygninger på ejendommen matr. nr. 50a Ganløse By, Ganløse, beliggende Mørkhøjvej 4, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har ved skrivelse af 18. oktober 2012 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i forbindelse med en modtaget ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom. Der ansøges om tilladelse til, at en overdækket terrasse kan bibeholdes. Der er endvidere søgt om tilladelse til bibeholdelse af et læskur ved stald, overdækning ved stald og skur ved ridebane. Terrassens dimensioner er oplyst til 3,75 meter x 9,30 meter. Læskuret er til brug for ejendommens hestehold og er oplyst til at være 2,2 meter x 2,5 meter og med tre åbne sider og med bliktag. Overdækningen er placeret på østsiden af stalden og anvendes til at holde hø og halm tørt. Overdækningen er med transparent pladetag. Skuret ved ridebanen er 4 meter x 6 meter, opført i træ med bliktag og anvendes til opbevaring af redskaber og rideudstyr. Skuret er oplyst til at erstatte en tidligere bygning. Den nuværende placering er 23 meter fra stald og ca. 100 meter fra den bygning, som den har erstattet. Opførelsesmaterialerne for de ansøgte bygninger er i øvrigt fortrinsvis træ malet i mørk/brun jordfarve. Det er oplyst, at der ikke er stutteri på ejendommen, men at der på ejendommen alene forefindes heste til fritid/hobby. Antallet af heste er ikke oplyst. Ejendommens hovedbygninger er i kommuneplanen for Egedal 2009-2021 blandt andet udlagt som særligt værdifuldt landskab og transportkorridor. Kommunen kan anbefale, at der meddeles dispensation på vilkår, at overdækningen ved stald erstattes med mørke tagplader i farve som eksisterende staldtag. Skuret ved ridebanen foreslås, henset til afstanden til ejendommens øvrige bygninger (23 meter fra stald og 58 meter fra hovedbygninger), flyttet, således at skuret anbringes i tilknytning til stalden. Terrassen anbefales reduceret til at udgøre maksimalt 2,5 meter i dybden og ¼ af facadelængden eller ca. 4 meter. I relation til terrassen er de foreslåede vilkår begrundet i, at den nuværende størrelse af terrassen væsentligt slører konturen af gårdens arkitektur samt at den transparente tagflade ud mod det åbne land mod vest virker skæmmende.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder at sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder. Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er bestemt i fredningens bestemmelser. På landbrugsejendomme må der med særligt angivne begrænsninger foreta-

ges sædvanlige driftsomlægninger, og driften af dyrkede arealer kan uden tilladelse ekstensiveres. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere blandt andet, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan dog tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal. På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, incl. materiale- og farvevalg. Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som for eksempel tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master.

Øvrige udtalelser:

Naturstyrelsen, Det åbne land, Roskilde har i skrivelse af 4. januar 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen, der er på 49810 m2, er beliggende i landzone og er noteret som landbrugsejendom. Ifølge BBR-registeret er ejendommen bebygget med et stuehus på 265 m2, en landbrugsbygning (stald) på 108 m2, bygning til kontor, lager, handel m.v. på 100 m2 samt et udhus på 24 m2. Styrelsen har tilføjet, at fredningsnævnet ved sin afgørelse bør være opmærksom på, at der er tale om en landbrugsejendom.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 25. februar 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Det er oplyst, at ejendommen pr. 1. marts 2013 får nye ejere. Under besigtigelsen var nuværende ejere og kommende ejere til stede. Endvidere var Egedal Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, repræsenteret.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes omgivelser forevist og beset.

Det blev af ejerne oplyst, at terrasse og skuret ved ridebanen er etableret og opført før det oprindelige fredningsforslag blev offentliggjort.

Det blev vedrørende disse indretninger aftalt, at ejerne fremsender dokumentation herfor til Egedal Kommune som tilsynsmyndighed.

Den foreliggende ansøgning vedrørende disse indretninger udgår herefter af den nu behandlede dispensationssag.

Det blev oplyst, at ejerne/kommende ejere er indforstået med, at overdækningen ved stald erstattes med mørke tagplader i farve som eksisterende staldtag.

Henset hertil havde de mødte ikke bemærkninger til den nu foreliggende dispensationsansøgning.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Aage Krogsdam.

Indledningsvis bemærkes, at denne afgørelse alene omfatter den ansøgte overdækning ved stald samt det ansøgte læskur.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet alene dispensere fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan, jf. stk. 2, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter besigtigelsen at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og tilladelse til det ansøgte. Dispensationen er betinget af, at overdækningen ved stald erstattes af mørke tagplader i farve som eksisterende staldtag og at farvevalget for læskuret er som nu eller holdes i mørk jordfarve.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Jesper Scheuer-Larsen, jesper@scheuer-Larsen.com
EDC – Poul Erik Bech, csb@edc.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. december 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 043/2014 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt enfamiliehus på ejendommen matr. nr. 18q Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 16, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Egedal Kommune har den 9. juli 2014 (sags nr. 14-0240 14/10576) videresendt en dispensationsansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der søges om fredningsnævnets tilladelse til, at der kan opføres en nyt hus til beboelse på ejendommen. Af kommunens henvendelse fremgår:

"…

Der er søgt om tilladelse til at opføre et nyt enfamiliehus som erstatning for eksisterende enfamiliehus. Der ansøges om et enfamiliehus indeholdende: En overetage på 102m2, med altan/svalegang på 46 m2. Tagudhænget er på 1,5 meter hele vejen rundt om huset. En underetage på 103 m2 heraf 57 m2 beboelse, 33 m2 værksted og resten (teknik og bad) fremstår som kælder indbygget i skrænten. Altanen bevirker, at der fremkommer et overdækket areal på 46 m2 i tilknytning til underetagen. Der ønskes terrænreguleret på siderne af huset.

Vi skønner, at værkstedsdelen fremstår som boligareal. Herved er boligarealet på 192 m2.

Grunden er på 2363 m2.

I henhold til BBR-registeret, er der på ejendomme følgende bygninger:
1. enfamiliehus på 100 m2
2. garage på 20 m2
3. udhus på 40 m2
Herudover er der en udestue der hverken er godkendt eller opført i BBR-registret, men opført mange år før Fredningen. Der foreligger kun en godkendelse til enfamiliehuset fra 1962, i det historiske byggesagsarkiv.

…

Kommuneplan 2009 - 2021 fra Egedal Kommune.
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 - 2021 bl.a. udlagt i område: ydre grøn kile og bevaringsværdige landskaber.

Kommunens vurdering.
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet vi vurderer, at bygningen ikke forringer landskabet i forhold til de eksisterende bygninger der nedrives. Vi vurderer herunder, at det er rimeligt, at bygningen fremstår som en 2 etagers bygning mod søen, da terrænforskellene gør

ejendommen svært bebyggelig, og en familiebolig i et plan vil fylde meget i landskabet, eventuelt med behov for yderligere terrænreguleringer eller en høj sokkel. I vurderingen indgår, at bygningen fremstår som et diskret 1. planshus mod vejen."

Som bilag til skrivelsen er blandt andet medsendt fotos af de eksisterende forhold og tegningsskitser m.v. af det ansøgte.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder at sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves eller planeres. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan dog tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, incl. materiale- og farvevalg. Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som for eksempel tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 22. august 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det vurderes, at det ansøgte ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer om projekter, kan medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

..."

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. november 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og mødet deltog ansøger og repræsentanter fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes nærmeste omgivelser forevist og beset.

Ansøger oplyste, at det, der søges om, er i overensstemmelse med det foreliggende skriftlige materiale. Der vil blive samme tagkote, som den eksisterende bebyggelse. Placeringen af det ansøgte vil være øst for den eksisterende bebyggelse. Placeringen blev påvist. Alle eksisterende bygninger vil blive nedrevet. Der er ingen offentlig sti på den modsatte side af søen. Arealet på den anden side af søen anvendes til landbrug.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte og henviste i øvrigt til det skriftlige indlæg fra Egedal Kommune.

Repræsentanterne fra kommunen og Naturstyrelsen kunne henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Aage Krogsdam.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgtes påvirkning af det fredede område at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Til orientering bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Mikkel Harder Palmbo, Almagerbakke 16, 3660 Stenløse, Mikkel@gregersfilm.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Foreningen Naturparkens Venner
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 25. oktober 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-076-2015 – Ansøgning om dispensation til anlæggelse af en cykelsti langs Farumvej i Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 4. september 2015 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der i delvist fredet området ønskes anlagt en cykelsti langs Farumvej. Det fremgår af skrivelsen:

"…

Egedal Kommune har den 28. august 2015 modtaget en dispensationsansøgning til anlæggelse af en ny cykelsti langs Farumvej … på vegne at Egedal Kommune.

Den nye cykelsti
Den nye cykelsti er i alt ca. 2,6 km lang, hvoraf ca. 800 m af cykelstien ligger indenfor fredningen. Cykelstiens forløb strækker sig fra den østlige kant at Ganløse til den vestlige kant at skoven Ganløse Ore.

Den nuværende situation er, at der ikke er en cykelsti mellem Ganløse og Farum langs Farumvej. Ansøger begrunder behovet for en ny cykelsti med, at trafiksikkerheden for cyklister og andre trafikanter ikke er optimal. Farumvej er en smal vej med mange sving i et meget kuperet landskab, hvilket giver ringe oversigtsforhold og en dårlig trafiksikkerhed.

I dispensationsansøgningen forklarer ansøger, at cykelstien er en dobbeltrettet cykelsti langs Farumvejs østlige side. Cykelstien vil være 2,5 m bred, og hele anlægget vil bestå af græsrabat, cykelsti og eventuelt et skråningsanlæg. Bredden af anlægget vil således variere mellem ca. 5 og 14 m alt afhængig af cykelstiens placering i forhold til terrænet.

Ifølge ansøger følger cykelstien vejens forløb mest muligt. Enkelte steder på strækningen, hvor vejen ligger på en dæmning, vil cykelstien dog følge terrænet. Skråningsanlægget vil blive forsøgt minimeret så meget som muligt, og det vil blive tilsået med græs.

I forbindelse med projektet bliver cykelstien og skråningsarealet arealoverført, så det bliver indeholdt i vejarealet.

Fredning
Den nye cykelsti er delvist omfattet at Fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:

• At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

• Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

• Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.

• Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

• § 2 fastlægger, at arealoverførsel og udstykning kun må ske med fredningsnævnets godkendelse.

• § 3 fastlægger, at der indenfor fredningen ikke må foretages terrænændringer med bearbejdning af jord (fylde op, grave af eller planere).

Det ansøgte kræver endvidere dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Af fredningen fremgår det, at der skal anlægges et stisystem indenfor fredningen i henhold til kendelsens kortbilag, jf. § 7. Mørkhøjvej er en del af dette stisystem, og vejen er det eneste sted på strækningen, hvor stisystemet og den nye cykelsti støder sammen. Mørkhøjvej er på fredningens kortbilag markeret som en eksisterende sti, og den forbinder boligerne på vejen med Farumvej. Anlæggelsen af den nye cykelsti vil ikke påvirke stiforbindelsen ved Mørkhøjvej og dermed heller ikke det overordnede stisystem fastlagt i fredningen.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens § 2 og § 3 således, at der kan ske arealoverførsel og terrænreguleringer i forbindelse med anlæggelsen. Idet skråningsarealerne er græsklædte, de vil de fremstå grønne og dermed ikke syne i landskabet og fredningen.

Kommunen ligger i sin anbefaling vægt på, at:

- Der skabes en sikker trafikforbindelse for de bløde trafikanter mellem Ganløse og Farum.

- Der sikres en sikker skolevej for børn og unge langs Farumvej mod Ganløse.

- Adgangen for offentligheden til fredningen og Ganløse Ore fra byområderne forbedres, og det fastlagte stisystem i fredningen påvirkes ikke."

Vedlagt skrivelsen af 4. september 2015 var ansøgningen af 28. august 2015. Af denne fremgår supplerende blandt andet:

”..

Tracé
Den planlagte cykelsti går fra krydset FarumvejlHvidehøjvej i Ganløse til krydset Farumvej/Skovvangs Allé, en samlet strækning på ca. 2,6 km.

Farumvej er en relativ smal vej og er på denne strækning kendetegnet ved at gennernløbe et meget kuperet terræn med mange sving og generelt dårlige oversigtsforhold. Da vejen er stærkt befærdet med både cyklister og trafikanter, ønsker Egedal Kommune at forbedre trafiksikkerheden ved at anlægge en dobbeltrettet cykelsti langs den sydlige side af Farumvej.

Det vurderes at stien berører fredningen på strækningen st. 300-1.120.

Stien fremgår af de vedlagte projekttegninger nr. 1.1-1.4.

Tværsnit
Cykelstien anlægges generelt langs den eksisterende vej, idet der anlægges 2 meter græsrabat med mulighed for nedsivning af overfladevand, 2,5 meter dobbeltrettet cykelsti og 0,5 meter græsrabat. Hvor stien kan anlægges i niveau med den eksisterende vej vil det samlede anlæg således have en bredde på ca. 5 meter, hvilket gør sig gældende for st. 300-380 og st.760-l.120.

Hvor Farumvej gennemskærer det oprindelige terræn i en udgravning, vil stien blive anlagt i niveau med den eksisterende vej, hvorved skråningsanlæg anlægges i bagkant af stien. Dette forhold gør sig gældende for st. 380-610. Den samlede anlægsbredde, inkl. skråningsanlæg, bliver på denne strækning op til ca.11 meter.

Hvor Farumvej gennemskærer det oprindelige terræn på en dæmning, vil stien blive anlagt i niveau under den eksisterende vej, idet der etableres skråning både mellem vej og sti og i bagkant af sti. Denne udførelse er valgt dels for at minimerejordarbejdet og dels at skåne omgivelserne mest muligt. Dette forhold gør sig gældende for st. 6 10-760. Den samlede anlægsbredde, inkl. skråningsanlæg, bliver på denne strækning op til ca. 14 m.

Det skal bemærkes at det ikke er muligt at anlægge stien i terræn, da terrænet er så kuperet at de generelle vejregler for anlæg af stier ikke kan overholdes.

Principtværsnit for sti fremgår af vedlagt projekttegning nr. 9.

Terrænregulering
Som beskrevet ovenfor vil der blive foretaget nødvendig terrænregulering afhængig af om Farumvej ligger i en udgravning eller på en dæmning. Anlægget af den nye sti ændrer ikke på disse forhold, dog udvides vejanlægget svarende til de ovenfor nævnte anlægsbredder.

Det er ved projekteringen i videst mulige omfang søgt at der er jordbalance i det samlede anlægsarbejde. Det medfører at jord der afgraves i en del af projektet vil blive genindbygget i en anden del af projektet, således at der ikke er behov for bortskaffelse af overskudsjord.

SkiItning
Der vil blive opsat de i henhold til vejreglerne nødvendige skilte.

Matrikulære forhold
Egedal Kommune forventer at arealerhvervelse kan ske ved frivillige aftaler med de berørte lodsejere. Efterfølgende vil der blive foretaget rettelse af de matrikulære forhold, så sti og de tilknyttede skråningsarealer vil være beliggende på vejareal.

Beplantning
Ved anlæg af den planlagte sti vil det blive nødvendigt at fælde og rydde træer og beplantning inden for arbejdsarealet. Det vurderes at der ikke er behov for yderligere rydning af eksisterende beplantning.

Arkæologiske forundersøgelser
Kroppedal Museum har besigtiget strækningen og der er indgået aftale om udførelse af forundersøgelse inden anlægsarbejdet går i gang.

…"

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har den 16. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at sagen synes fuldt oplyst af kommunen, og at ansøgningen ikke giver styrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at det ansøgte er søgt tilpasset omgivelserne, og at det ansøgte i øvrigt tjener et anerkendelsesværdigt formål til sikring af trafiksikkerheden, ligesom det ansøgte må antages at være til gavn for offentlighedens adgang til det fredede område. Det ansøgte strider ikke mod de hensyn, som fredningen har til hensigt at beskytte. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår for tilladelsen, at eventuelt overskudsmateriale ikke placeres i der fredede område.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Egedal Kommune, att: Sophie Langkjær Jensen, sophie.jensen@egekom.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 22. november 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS-NSJ-041/2015 (tidligere FS 041/2015) – Ansøgning om tilladelse til at ændre et stiforløb over ejendommen matr. nr. 11 fæ og 22 æ, Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej 70, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 4. juni 2015 gennem Egedal Kommune modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ønskes foretaget ændringer i det stiforløb på og ved ejendommen, som er fastlagt ved en fredningsafgørelse af 23. december 2010 fra Naturklagenævnet. Fredningen omfatter tunneldale ved Ganløse og Slagslunde i Egedal Kommune. Af ansøgningen, som er dateret den 30. maj 2015, fremgår:

"…

Fredningsnævnet har planlagt kommende vandresti fra Mørkhøjvej over fredet mark tilhørende Farumvej 70, 3660 Stenløse, mod vest til Lundehøjvej. …

Egedal kommune har planlagt cykelsti langs Farumvej gennem fredede områder, hvorved især jorden tilhørende Farumvej 70, 3660 Stenløse bliver berørt. Kommunens forslag til cykelsti er, så vidt kan oplyses, baseret på en dobbeltrettet cykelsti, der skal ligge frit ude på marken, angiveligt i østlige side af vejen og dermed langs fredet mose…

Vi har af flere årsager foreslået kommunen, at cykelstien i stedet anlægges, som en udvidelse af hele vejarealet.

…

Vi skal herved anmode om dispensation om muligheden for, at omlægge den del af den planlagte fredede sti fra Mørkøjvej til Lundehøjvej til i stedet for at gå over vores mark mod vest, at lægges langs med Farumvej fra Mørkhøjvej 100-150 m mod syd til den atter rammer Lundehøjvej, som stigængerne derpå fortsætter ad som før. Dette af flere årsager. Kommunen skal anlægge både stien og cykelstien langs Farumvej. Af anlægningsøkonomiske årsager vil det iflg kommunens stimand Erik Nielsen betyde mindre omkostninger for kommunen at opføre cykel- og vandresti samtidig og sammen. Det forekommer unødvendigt, at skulle belaste den fredede mark på 3 sider med stier, der "skærer" den samme mark over i både en sti mod vest/syd og en cykelsti langs Farumvej. God markjord kunne spares, hvis de forløb sammen det korte stykke langs Farumvej og desuden er naturoplevelsen ved vandring langs Farumvej med mosen, men især Lundehøjvej rent faktisk smukkere med bl.a. udsigt over ådalen med sø end den er gennem marken overfor Mørkhøjvej, der forløber i en lavning uden nogen interesse.

Det er af stimand Erik Nielsen oplyst, at han selv kan tillade, at vandrestien kan lægges inde på marken langs en gruppe træer, fra markens nordvestlige hjørne, skråt retur mod sydøst over marken

og ned til Lundehusvej. Det er reelt det samme, som vi selv har forestået, men blot et godt stykke længere inde på marken, adskilt fra cykelstien. Dette giver ingen mening, da det vil betyde større udgifter, langt mindre interessant rute synsmæssigt, længere vandring og endnu større destruktion af marken. Kommunen har derimod afvist at kunne dispensere for herværende forslag.

Hermed er vores dispensationen retur til Fredningsnævnet, denne gang via Egedal kommune, om vandrestien kan omlægges på det korte stykke fra Mørkhøjvej sydpå til Lundehøjvej og evt, langs den kommende cykelsti. Såfremt kommunen fastholder en dobbeltrettet cykelsti på Farumvejs østlige side, kan vandrestien stadig sagtens anlægges på den vestlige side.

…"

Fredningen:

Naturklagenævnet traf den 23. december 2010 afgørelse om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Af fredningsafgørelsen fremgår blandt andet:

"**§ 1. Fredningens formål**

Fredningen har til formål at:
1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation al tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

…

§ 7. Offentlighedens adgang — anlæggelse af en sti
Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love, og eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26. Ridning på stier er ikke tilladt. Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelse al plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering al offentlighedens færdsel i øvrigt i området.

Fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.

Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 meters bredde med en grusbelægning på max. 2 m.

Plejemyndigheden bør inden for 2 år efter fredningens gennemførelse påbegynde etableringen af de på kortet viste nye stier. Det samlede stianlæg skal være færdigt senest 6 år fra fredningens endelige gennemførelse.

På privatejede arealer har plejemyndigheden ret til afmærkning af stiforløb samt til opsætning af kortborde i beskedent omfang."

Det fremgår af afgørelsen af 23. december 2010, at forløbet af stiføringen flere steder i fredningsområdet konkret blev forhandlet under Naturklagenævnets behandling af fredningssagen, og at der under denne behandling fandt ændringer sted i forhold til fredningsforslaget.

Høringssvar:

Egedal Kommune har i forbindelse med sagens fremsendelse til fredningsnævnet i en skrivelse af 4. juni 2015 afgivet følgende udtalelse:

"…

Stiændringen
I fredningskendelsen er fastlagt en række stiforbindelser indenfor fredningen. Det i fredningskendelsen fastlagte stiforløb omfatter matr. 11fæ og 22æ, Ganløse By, Ganløse, hvor stien løber ad markskel, videre langs en skovbevoksning, og derefter forbindes med Lundehøjvej i kanten af skovbevoksningen.

Det ændrede stiforløb omfatter matr. 7000d og 22f, Ganløse By, Ganløse. Med stiændringen vil stien fra Mørkhøjvej følge Farumvej og dreje mod højre ad Lundehøjvej, hvor den fortsætter ind i skovbevoksningen.

Fredning
Den allerede fastlagte sti og den ansøgte stiændring ligger indenfor Fredningen at Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 at Naturklagenævnet.

En del af formålet med fredningen er at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, jf. § 1.

I fredningens § 7 fastlægges og præciseres offentlighedens adgang og anlæggelsen at stier. Her fremgår det, at de almindelige bestemmelser om offentlighedens adgangs- og opholdsret er gældende i fredningen, hvormed eksisterende veje og stier er åbne for offentlighedens færdsel. Fredningsmyndigheden kan godkende en ændring af stiers, vejes og markvejes tracé, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.

Det ansøgte kræver dispensation jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering
Kommunen anbefaler ikke, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen ligger i sin vurdering vægt på, at:

- Det ændrede stiforløb vil løbe langs trafikerede veje modsat stiforløbet fastlagt i fredningskendelsen, hvor stien løber i grønne og rekreative omgivelser.

- Der vil ikke længere være en klar stiforbindelse over Farumvej, som det ellers fremgår af fredningskendelsen.

- Den foreslåede stiændring vil forløbe ad veje, som i forvejen formodes at være åbne, jf. naturbeskyttelsesloven § 26 og fredningskendelsens § 7. Dermed vil der ikke være yderligere stiforbindelser i området, som ellers er en del at formålet med fredningen."

Kommunen har som bilag til sin udtalelse vedlagt kortbilag som viser det i fredningen fastlagte stiforløb og det ansøgte stiforløb.

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal lokalafdeling, har i skrivelse af 26. juli 2015 oplyst, at foreningen ikke kan anbefale det ansøgte, og at foreningen kan tilslutte sig kommunens begrundelse herfor. Det i fredningen vedtagne stiforløb er fastlagt efter en indgående behandling og efter høring af grundejere og myndigheder og afspejler intentionerne i fredningen.

Ganløse Bylaug har i udtalelse af 25. oktober tilsluttet sig udtalelsen fra Egedal kommune. Lauget har herved anført, at det ansøgte stiforløb vil løbe langs trafikeret vej og ikke gennem grønne områder. Endvidere vil en klar krydsning af Farumvej være med til at indikere, at fredningsstien også udgør en stiforbindelse mellem de 2 skove Ganløse Eget og Ganløse Ore.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 3. juli 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"…

Som også anført af kommunen fremgår det, at fredning bl. a. har til formål at sikre offentlighedens adgang til området via et stisystem. Stierne fremgår af fredningskortet. Det fremgår af fredningens § 7, at stieme kan udlægges i 3 m bredde med en grusbelægning på max. 2m. Der er i forbindelse med gennemførelsen af fredningen udbetalt erstatning for såvel ny sti som eksisterende sti.

Fredningsnævnet bør i forbindelse med behandling af ansøgningen vurdere, hvorvidt det ansøgte er en videregående afvigelse fra fredningen, der jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 6 alene kan ske efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ansøgningen synes i øvrigt at være fuldt oplyst af kommunen.

Ansøgningen giver ikke Naturstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger …"

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 2. november 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøgerne samt repræsentanter fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, Ganløse Bylaug og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev stiforløbene for den i fredningen fastlagte sti, den ansøgte sti samt et yderligere muligt stiforløb påvist. Det sidstnævnte stiforløb vil indebære et anlæg, som ligger udenfor ansøgernes ejendom.

Ansøgerne oplyste, at de erhvervede ejendommen for omkring et halvt år siden. Jorden til ejendommen er nu bortforpagtet, men ejerne påregner selv at overtage jorddyrkningen, når forpagtningsaftalen udløber. Baggrunden for ansøgningen er navnlig, at det i fredningen fastsatte stiforløb skiller et markareal i 2 dele, hvilket driftmæssigt er en ulempe. Efterkommes ansøgningen vil der

ikke være krav om en supplerende erstatning. Den naturmæssige oplevelse ved de nu foreslåede stiforløb vil ikke være mindre end ved det i fredningen fastlagte stiforløb, snarere tværtimod. Det ikke skriftligt ansøgte stiforløb må anses som optimalt også vurderet ud fra de fredningsmæssigt begrundede forhold.

Kommunens repræsentanter oplyste, at det ansøgte stiforløb vil være dyrere i anlæg end fredningens stiforløb. Det vil bero på en kommunal politisk beslutning, om en sådan fordyrelse vil kunne imødekommes. Der er ikke truffet beslutning herom.

De mødte kunne i øvrigt det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at det ud fra almindelige retsgrundsætninger ikke kan antages, at ansøgerne under de foreliggende omstændigheder kan få realitetsbehandlet en ansøgning om et ændret stiforløb, som relaterer sig til en ny placering på arealer, som ikke er ejet af ansøgerne, men uoplyst tredjemand.

Fredningsnævnet kan herefter ikke realitetsbehandle en ansøgning om et ændret stiforløb, som ligger udenfor ansøgernes egen ejendom.

For den del af ansøgningen, som vedrører ansøgernes egen ejendom, bemærkes herefter:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Formålet med fredningen af tunneldalene ved Ganløse og Slagslunde er blandt andet at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem. Linjeføringen af stisystemet i fredningsområdet blev fastlagt efter forudgående forhandlinger. Fredningen blev endeligt fastlagt ved Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 og er således af nyere dato. I forbindelse med fredningen blev der ydet erstatning til de berørte ejendomsejere. Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes. Under de således foreliggende omstændigheder må det antages, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, alene undtagelsesvis og såfremt, der foreligger helt særlige forhold, vil kunne meddeles dispensation til omlægning af det i fredningen fastlagte stiforløb.

Som angivet i udtalelsen fra Egedal Kommune og efter de konstaterede forhold under besigtigelsen vil det ansøgte stiforløb medføre en linjeføring, som i højere grad følger Farumvej, ligesom den egentlige adgang til det fredede område reelt forringes eller besværliggøres. Det må på denne baggrund lægges til grund, at det ansøgte stiforløb ikke vil være til gavn for offentlighedens adgang til det fredede område, men til ulempe for denne del af fredningsformålet.

Den af ansøgerne påpegede driftmæssige ulempe ved et stiforløb, der går gennem et opdyrket markareal, må efter en samlet vurdering og på baggrund af det i forbindelse med besigtigelsen fremkomne indtryk af de faktiske forhold på stedet vurderes til alene at medføre en mindre ulempe sammenlignet med ulemperne ved et alternativt stiforløb. Fredningsnævnet bemærker herved, at stiforløbet over den eksisterende mark, som begrunder ansøgningen, er af begrænset længde, og at det ikke kan antages, at der er markarealer, som ikke er reelt dyrkbare eller kun meget vanskeligt vil kunne dyrkes.

Fredningsnævnet meddeler herefter og efter en samlet vurdering af det anførte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Jan og Marinne Gindrup, jan@gindrup.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. januar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-072-2015 og FN-NSJ-103-2015 – Ansøgning om dispensation til oprensning af mose beliggende på ejendommen matr. nr. 11fø Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej 70, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 28. august 2015 modtaget en henvendelse fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ønskes foretaget oprensning af et nærmere angivet moseareal på ejendommen. Det er i forbindelse med henvendelsen oplyst, at ansøgningen om oprensning oprindeligt blev indgivet til Egedal kommune, der meddelte afslag til det ansøgte.

Efter henvendelsen fra ejendomsejerne modtog fredningsnævnet oplysning om, at Egedal Kommune havde genoptaget sagsbehandlingen af den oprindelige ansøgning til kommunen med henblik på at træffe ny afgørelse.

Den 10. december 2015 meddelte Egedal Kommune tilladelse til den ansøgte oprensning på nærmere angivne vilkår. Det ansøgte er nærmere beskrevet i kommunens afgørelse af 10. december 2015. Afgørelsen er gengivet i uddrag nedenfor i denne afgørelse, og der henvises hertil.

Fredningsnævnets behandling af sagen har været berostillet på, at Egedal kommune traf ny afgørelse i sagen.

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er det oplyst blandt andet, at det areal, der skal oprenses, er meget tilgroet. Der er i forbindelse hermed tilsendt fredningsnævnet fotooptagelser af området, som viser den nuværende tilstand på arealet. Oprensningen vil navnlig omfatte pilekrat, tagrør, grene, blade, slam og mudder. Der foretages alene oprensning til fast bund. Materiale, der fjernes, vil blive udspredt på nærliggende landbrugsarealer i et tyndt lag og vil blive nedpløjet. Der har tidligere været foretaget tørvegravning på stedet, og oprensningen vil omfatte 1-2 tørvegrave. Placeringsstedet fremgår af bilagt kortmateriale.

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er der fremsendt støtteerklæringer til oprensningen fra Danmarks Naturfredningsforening og Ganløse Naturfredningsforening, der efter oplyst besigtigelse og med fagkyndig bistand vurderer, at det ansøgte vil medføre en forbedring af naturkvaliteten.

Fredningen:

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder at sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende land-

skabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at naturtyper, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, kun må ændres, hvis ændringen er til gunst for plante- og dyrelivet. Det fremgår endvidere, at der ikke må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves eller planeres. I fredningsbestemmelserne om plejemyndigheden er det blandt andet fastsat, at plejemyndigheden, Egedal kommune, kan foretage naturpleje af de udyrkede arealer efter en plejeplan for området. Plejeplanen skal inden vedtagelsen forhandles med lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforening og forelægges Friluftsrådet til udtalelse. Såfremt der er uenighed mellem plejemyndigheden og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen. Ejeren har ret til selv at udføre plejen inden for en af kommunen fastsat frist. Det fremgår yderligere blandt andet, at der i plejeplanen kan fastsættes bestemmelser med henblik på at sikre, at områderne i det væsentlige holdes åbne, og eksisterende beplantning kan fjernes, hvis dette er i overensstemmelse med planen. Forslag til første plejeplan skal foreligge senest 1 år efter fredningens gennemførelse. Plejeplanen skal efterfølgende revideres hvert 5. år. Fredningsnævnet er ikke bekendt med, at der foreligger en vedtaget plejeplan for det fredede område.

Egedal Kommunes tilladelse af 10. december 2015:

Af Egedal Kommunens afgørelse af 10. december 2015 fremgår blandt andet:

”§ **3 dispensation til delvis oprensning af tørvemose**

På matrikel nr. 11.fø, Ganløse By, Ganløse beliggende på Farumvej 70, 3660 Stenløse

Ejer har ansøgt om at rydde og oprense dele af en beskyttet mose beliggende på matr. nr. 11fø, Ganløse By, Ganløse.

Egedal Kommune meddeler hermed dispensation på baggrund af ansøgningen af den 30. juli 2015, tilføjet et nyt kortbilag den 4. november 2015. Det forudsættes, at det ansøgte udføres som anført i ansøgningen og i overensstemmelse med de nedenfor nævnte vilkår.

…

Retsregler

Egedal Kommune har ved afgørelsen anvendt følgende regler:

1. **Naturbeskyttelsesloven** (bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse, LBK nr. 951 af 03/07/2013). Ifølge naturbeskyttelseslovens § 3, må der ikke foretages tilstandsændringer i vandhuller og søer med et areal over 100 m2. Egedal Kommune kan i særlige tilfælde dispensere fra naturbeskyttelsesloven, jf. lovens § 65 stk. 3. Det kræver dog, at tiltagene har naturfremmende karakter.

2. **Habitatbekendtgørelsen** (LBK. nr. 408 af 01/05/2007). Kommunen skal ifølge habitatbekendtgørelsens § 11 vurdere, om projektet påvirker visse arter, der er beskyttede af habitatbekendtgørelsen. Derudover skal kommunen ifølge habitatbekendtgørelsen vurdere, om projektet påvirker internationale naturbeskyttelsesområder (Natura 2000 områder).

Redegørelse for sagen

Mosen er en gammel tørvegrav beliggende i Ganløse-Slagslunde Tunneldale, der er et fredet område. Området er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, da det er udpeget som beskyttet mose. Det betyder, at områdets tilstand ikke må ændres uden kommunens dispensation.

Ejer har ansøgt om at rydde dele af tørvemosen for pilekrat og tagrør, samt oprense tørvemosen, så den fremstår som sø med åbent vand. …

Kommunen har den 29. oktober 2015 besigtiget området og konstateret, at moserne, i dag hovedsageligt består af krat med grå-pil med bl.a. stor nælde og eng-rapgræs som undervegetation. Derudover er området domineret af tagrør, ligesom der var kæmpe-bjørneklo.

Mosen har været anvendt til tørvegravning op til 1950'erne. Det kan ses af luft-foto fra 1954. Det ses ligeledes på luftfoto fra 2015, at området de næste 60 år er gradvist groet til i den vestlige del af mosen, hvorimod den østlige del af mosen bibeholder det åbne vandspejl.

…

I fredningskendelsen fra 2011 lyder det i § 1, at fredningen har til formål at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. At genskabe frit vandspejl i tørvemosen vil således være i overensstemmelse med fredningens formål, da det vil øge naturværdien i mosen.

I 'Eftersøgning af sjældne arter' foretaget af Egedal Kommune i området Ganløse-Slagslunde Tunneldalsfredning i 2013 blev der er registreret spidssnudet frø i den del af mosen, som har frit vandspejl pa nabomatriklen. …

Det er kommunens vurdering, at tørvemosen med fordel kan oprenses, hvorved der opnås bedre vilkår for padder og øvrigt dyre- og planteliv, end der er til stede i dag. Det er dog vigtigt, at oprensningen sker nænsomt i forhold til de eksisterende strukturer i tørvemosen, således at de eksisterende tørvebænke bevares.

Hele den beskyttede mose er 25.250 m2, heraf ligger de 10.700 m2 på ansøgers matrikel. Størrelsen på de to vandhuller, der ønskes etableret, skal være maksimalt 800 m2 for det nordlige vandhul og maksimalt 900 m2 for det sydlige vandhul. Det betyder, at 16 % af mosen på ansøgers matrikel får frit vandspejl.

Søbreddens hældning skal være 1:5, så der opstår en bredzone til gavn for plante- og dyreliv. Der undtages fra denne hældning, hvis der stødes på tørvebænke, da disse ønskes bevaret.

…

I forhold til det ansøgte *ønskes søerne afrundede i deres udformning,* så de fremstår mere naturligt i det eksisterende landskab. Dette dog med undtagelse af de områder mod øst projektområdet, hvor der kan stødes på originale tørvebænke. Søerne må maksimalt være 1,5 meter dybe, og der må maksimalt graves til kote 20. …

Påvirkning af Natura 2000 områder og bilag IV-arter

Nærmeste Natura 2000 område ligger 1350 meter væk, og rydning, samt oprensning vurderes ikke at påvirke Natura 2000 området.

Der er fundet spidssnudet frø i vandhullet på matriklen i mosen med åbent vandspejl. Oprensningen af vandhullet vurderes ikke at kunne skade bilag IV- arter, men forventes derimod på sigt at øge chancerne for, at disse arter kan etablere sig i de nye vandhuller i mosen.

Afgørelse

Egedal Kommune meddeler hermed dispensation til rydning og oprensning af tørvemosen, således at der fritlægges to områder med åbent vandspejl på matr. nr. 1fø, Ganløse By, Ganløse. Dispensation meddeles i henhold til naturbeskyttelseslovens 65, stk. 3, jf. § 3 stk. 1. Dispensationen er meddelt med nedenstående vilkår.

Vilkår for dispensationen
Egedal Kommune meddeler dispensation til oprensning af søen på følgende vilkår:

1 Arbejdet skal udføres i perioden 15. august-15. marts af hensyn til paddernes ynglesæson

2. Søbredden skal udformes med en hældning på 1:5 for at fremme forholdene for fugtigbundsflora, padder, fugle og insekter. Dog kan der mod **øst** i projektområdet forefindes tørvebænke, som ønskes bevaret - i så fald skal hældningen 1:5 ikke etableres

3. Søen må oprenses til kote 20, således at søen bliver ca. 1,5 m dyb - og må på ingen måder forstyrre det oprindelige tørvemoselag. Fast bund må ikke beskadiges eller fjernes

4. Ved brug af gravemaskiner, må der ikke efterlades varige spor i området. Der skal anvendes bionedbrydelig hydraulikolie

5. Overskydende jord, træer, tagrør, slam og mudder må ikke efterlades eller planeres ud i § 3 beskyttede arealer

6. Der må ikke plantes træer og buske omkring søen, da det skaber skygge samt nedfald af blade. Begge dele forringer søens økologiske tilstand

7. Der må ikke udsås frøblandinger omkring søen, da fugtigbundsfloraen selv skal indvandre

8. Der må ikke anlægges øer, broer eller terrasser i søen, samt der må ikke opsættes andehuse, eller udsættes fisk og andefugle

9. Der må ikke fodres i og omkring søen i en zone på 10 meter

10. Kroppedal Museum, Kroppedals Alle 3, 2630 Taastrup skal kontaktes mindst 2 uger, før gravearbejdet påbegyndes, så museet har mulighed for at være til stede ved arbejdets udførelse. Hvis I støder på fortidsminder, skal arbejdet straks standses og museet kontaktes

11. Egedal Kommune skal underrettes, når arbejdet er udført med henblik på opfølgende tilsyn”

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, nu Naturstyrelsen, Naturforvaltning, har den 15. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det vurderes, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens overordnede formål eller bestemmelser. Naturstyrelsen har ikke mulighed for at vurdere det ansøgte specifikt i formål til formålsbestemmelsens bestemmelser om at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Det er dog i den forbindelse oplyst, at der tidligere er foretaget pleje af et tilsvarende naboareal umiddelbart øst for det område, der er omfattet af ansøgningen. Naturstyrelsen har endvidere henledt opmærksomheden på, at det ansøgte forudsætter dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at det ansøgte ikke kan antages at stride mod fredningens overordnede formål. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnet bemærker yderligere, at det ansøgte må forstås således, at oprensningen ikke medfører, at der sker egentlige terrænændringer eller afgravninger i fredningens forstand. Fredningsnævnet forstår endvidere ansøgningen om oprensning således, at der ikke i øvrigt skal foretages indgreb eller etableres indretninger, som efter fredningens konkrete bestemmelser ikke kan finde sted uden fredningsnævnets forudgående dispensation.

Fredningsnævnet bemærker endelig, at det ansøgte må anses som eller sidestilles med naturpleje og plejeforanstaltninger i fredningens forstand. Fredningsnævnet må med den meddelte tilladelse af 10. december 2015 fra Egedal Kommune lægge til grund, at der nu ikke foreligger en uenighed mellem Egedal Kommune som plejemyndighed og Danmarks Naturfredningsforening eller i forhold til en lodsejer, som fredningsnævnet efter fredningsbestemmelserne skal træffe afgørelse om.

Da det ansøgte herefter ikke kræver fredningsnævnets dispensation, og da der ikke længere foreligger en uenighed, som efter fredningsbestemmelserne skal afgøres af fredningsnævnet, foretager fredningsnævnet sig ikke videre i sagen.

Fredningsnævnet bemærker for en ordens skyld, at der i fredningsbestemmelserne, som angivet ovenfor, er medtaget bestemmelser, hvorefter der ikke må foretages terrænændringer. Det er ikke oplyst i sagen, om det materiale, der fremkommer som følge af oprensningen m.v., skal placeres på det fredede areal. Fredningsnævnet bemærker i forlængelse heraf, at udlæg af det materiale, der fremkommer i forbindelse med oprensningen, ikke må udlægges i det fredede område på en sådan måde, at det medfører terrænændringer.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Jan og Marianne Gindrup, e-mail: jan@gindrup.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. maj 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-018-2016: Ansøgning om tilladelse til ombygning af bolig og opførelse af garage på matr.nr. 18 v Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 4, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgning

Egedal Kommune har ved brev af 3. marts 2016 videresendt en ansøgning fra Per Andersen om dispensation fra fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde til ombygning af bolig og opførelse af garage på Almagerbakke 4, 3660 Stenløse. Ejendommen er efter det oplyste erhvervet af Per Andersen fra Pauline Sylvest Salanti.

Ombygningen af boligen består i, at en terrasse mod syd ønskes forsynet med en overdækning på 31 m2 i husets fulde bredde, der er på 3,3 m. Endvidere ønskes boligen efterisoleret med 100 mm udvendig isoleringsmateriale, der efterfølgende dækkes med sortmalet lodret bræddebeklædning. Endelig er det planen, at der skal monteres 4 ovenlysvinduer med målene 90 cm x 140 cm i saddeltaget. To mod vest og to mod øst.

Øst på grunden ca. 1 m fra naboskel ønskes opført en garage/udhus på 91 m2. Den gamle carport/udhus på 39 m2 skal samtidig nedrives.

Det er oplyst, at ejendommen er på 4.137 m2 og beliggende i landzone. Der er ifølge BBR tale om et enfamiliehus med bebygget areal 133 m2

Fredningsbestemmelser

Det fremgår af kommunens brev af 3. marts 2016 og af Naturstyrelsens brev af 18. april 2016, at ejendommen er omfattet Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Fredningen har i henhold til fredningsbestemmelsernes § 1 til formål blandt andet at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

Af § 4 fremgår blandt andet, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovlig eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. § 4 rummer endvidere en række bestemmelser, som dog retter sig mod landbrugsejendomme.

Udtalelser

Egedal Kommune har i sit brev af 3. marts 2016 anbefalet, at det ansøgte imødekommes. Kommunen har henvist til, at det ansøgte ikke vil have nogen betydning eller alene mindre væsentlig betydning for oplevelsen af landskabet.

Kommunen har tilføjet, at det ansøgte tillige kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1. Birgit Rosendal Kjærgaard og Flemming Snoer Christensen, der er ejere af naboejendommen beliggende Almagerbakke 5, har i en erklæring modtaget i Egedal Kommune den 7. december 2016 givet tilladelse til opførelse af garagen mod deres ejendoms vestskel.

Friluftsrådet har den 12. april 2016 oplyst, at rådet ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Foreningen Naturparkens Venner og DN Egedal ses ikke at være fremkommet med udtalelser i sagen.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Det ansøgte projekt strider ikke mod fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor tilladelse til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Tilladelsen er betinget af, at projektet udføres i overensstemmelse med de oplysninger, der er givet i ansøgningen, og de bilagte facadetegninger og situationsplanen.

Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Afgørelsen er truffet af formanden i overensstemmelse med Forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Morten Larsen
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. alm. brev til:
Birgit Rosendal Kjærgaard og Flemming Snoer Christensen, Almagerbakke 5, 3660 Stenløse.

pr. e-mail til:
Ilse Margrethe Jensen og Per Andersen, e-mail: per.jaeger@hotmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. september 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-041-2016 – Ansøgning om forlængelse af dispensation meddelt den 5. marts 2009 og som forlænget den 6. maj 2012 vedrørende ejendommen matr. nr. 18r Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 18, 3660 Stenløse, Egedal kommune.

Tidligere afgørelser og ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte den 5. marts 2009 (FS 068/2008) ejerne af ovennævnte ejendom dispensation til at opføre et nærmere angivet hus, idet dispensationen blev givet på særligt fastsatte vilkår. Ejendommen er omfattet af en fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Den 6. maj 2012 (FS 016/2012) forlængede fredningsnævnet den meddelte dispensation, idet den ikke var udnyttet indenfor den i naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, angivne frist på 3 år.
Ved mailskrivelse af 28. juni 2016 har ejendommens ejere oplyst, at den meddelte dispensation fortsat ikke er udnyttet. Ejerne har samtidig anmodet om, at fredningsnævnet forlænger den meddelte dispensation til et nyt hus på ny, idet 3 års fristen igen er udløbet.

Høringssvar:

Egedal Kommune har den 11. august 2016 oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 27. juli 2016 meddelt, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Friluftsrådet, Egedal, har den 24. juli 2016 oplyst, at foreningen er enig i, at de tidligere meddelte dispensationer kan forlænges.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har den 28. juli 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at der ikke ses at være ændrede forhold på ejendommen i forhold til de tidligere meddelte tilladelser, og at det ansøgte ikke vurderes at medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse fortsat ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, ny dispensation til det ansøgte. Di-

spensationen har samme omfang og sker på samme vilkår som følger af nævnets afgørelser af 5. marts 2009 og 6. maj 2012 under j.nr. FS 068/2008 og j. nr. FS 016/2012, hvortil der henvises.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Henning Lyhne og Lisbeth Lønholdt, e-mail: lisbeth.loenholdt@hotmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1
Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. november 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

F**N-NSJ-063-2016 – Ansøgning om tilladelse til arealoverførsel mellem ejendommene matr. nr. 18a m.fl. og 18v begge Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 5 og 4, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.**

Ansøgningen og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har den 14. september 2016 (projekt 1606368, dokument D16-289503) videresendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendomme, idet der ønskes foretaget en mindre arealoverførsel til ejendommen matr. nr. 18v Ganløse By, Ganløse. Af henvendelsen fremgår:

"…

Der ansøges om dispensation til arealoverførsel af et areal fra Almagerbakke 5 i Ganløse (matr. 18a, Ganløse By, Ganløse) til Almagerbakke 4 i Ganløse (matr. 18v, Ganløse by, Ganløse).

Ansøger oplyser, at der på nuværende tidspunkt er adgang fra vejen til boligen ad en stejl indkørsel og gårdsplads nord for bygningerne. Den sydlige del af ejendommen er stærkt skrående. Det ansøgte areal er beliggende nord for bygningerne i forlængelse af den nuværende gårdsplads. Ansøgningen begrundes af Almagerbakke 4 med at ville forbedre vende- og parkeringsforhold på ejendommen.

Det ansøgte areal måler 30 m x 6,5 m og er i alt 200 m2. Arealet fremstår i dag ubevokset i udkanten af et beplantningsbælte på matr. 18a, Ganløse By, Ganløse. Området er præget af dyrkede marker og det karakteristiske tunneldalslandskab med et kuperet terræn, som er kendetegnene for fredningen.

Begge ejendomme er beliggende i landzone. I BBR er Almagerbakke 5 registreret som en landbrugsejendom og Almagerbakke 4 er registreret som en beboelsesejendom.

Fredning

Arealoverførslen ligger indenfor Fredningen at Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:
• At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
• Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

• Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
• Sikre og forbedre de biologiske værdier i området,

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

§ 2 fastlægger, at arealoverførsel og udstykning kun må ske med fredningsnævnets godkendelse.

Det ansøgte kræver endvidere dispensation, jf. § 50 Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering

Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens § 2 således, at der kan ske arealoverførsel, der kan sikre en bedre parkerings- og vendemulighed på ejendommen Almagerbakke 4, matr. 18v, Ganløse By, Ganløse.

Kommunen ligger i sin anbefaling vægt på, at:
- Det ansøgte areal til arealoverførslen på 200 m2 (0,02 ha) er et mindre areal ift. fredningens samlede areal på 387,83 ha, og vil derfor ikke påvirke fredningen sin helhed.
- Det ansøgte vil ikke medvirke til at sløre karakteristiske landskabstræk i området såsom den stejle skråning i den sydlige del af ejendommen.
- Det ansøgte areal til arealoverførsel er ubevokset og vil ikke kræve fældning af træer.

…

Af en samtidig som bilag medsendt situationsplan fremgår placeringen af det areal, som ønskes arealoverført:



Høringssvar:

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har i en skrivelse af 17. oktober 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger herved særligt vægt på, at det ansøgte omfatter et mindre areal, det oplyste om de terrænmæssige og pladsmæssige forhold samt at arealoverførslen ikke i øvrigt må antages i nogen betydelig grad at påvirke de fredningsmæssige hensyn, som fredningen skal sikre. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. post til:
Flemming Snoer Christensen og Birgit Rosendahl Kjærgaard, Almagerbakke 5, 3660 Stenløse
Ilse Margrethe Jensen og Per Børge Andersen, Almagerbakke 4, 3660 Stenløse

Pr. e-mail til:
LE34 København, att: Søren Boysen, sb@le34.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags.nr. 18/05625.
Klik her for at se Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse.

Den 14. juni 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-001-2017 - Ansøgning om tilladelse til etablering af vildthegn på ejendommen matr.nr. 11fæ og 11fø, 25a Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej 70, 3520 Farum, Egedal kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes bemærkninger:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 9. januar 2017 fra Egedal Kommune modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets tilladelse til, at der kan etableres vildthegn på ejendommen. Det fremgår af kommunens skrivelse blandt andet:

"…

Ansøgningens indhold
Der ansøges om dispensation til at etablere vildthegn på matr. 11fæ og 11fø, Ganløse By, Ganløse.

Ansøger oplyser, at vildthegn er et naturhegn, der udelukkende vil bestå af beplantning. Vildthegnet skal forbinde eksisterende beplantning, så vildtet og andre dyr får mulighed for sikre passager. Ansøger oplyser desuden, at der er begrænset bevoksning til dyrene i området herude, som kan være problematisk, når de skal krydse åbne arealer.

Der ansøges om at etablere vildthegn på matr. 11fæ og 11fø, Ganløse By, Ganløse. Vildthegnet skal etableres med en bredde på min. 5 m og på i alt fire strækninger. De to matrikler udmærker sig ved en eksisterende beplantning og et terræn med bløde bakker. Vedhæftet er et kort med de ansøgte vildthegn, fredningsgrænsen og fremtidige stier.

På matr. 11fæ, Ganløse By, Ganløse ansøges der om at etablere et vildthegn i det nordlige skel, et vildthegn i den sydlige del af matriklen fra Farumvej mod eksisterende beplantning samt et vildthegn i den nordvestlige del af matriklen. Den sidste del er en tilføjelse fra ejeren i forbindelse med besigtigelse den 14. december 2016. Vildthegnet i det nordlige skel etableres nord for den fremtidige sti, hvilket betyder, at stien i samarbejde med kommunen skal rykkes mod syd. Man vil dermed have kig udover det fredede område og til den eksisterende beplantning mod syd.

På matr. 11fø, Ganløse By, Ganløse ansøges der om at etablere et vildthegn på den vestlige del af matriklen ud mod Farumvej og den fremtidige cykelsti mellem Farum og Ganløse. Vildthegnet vil strække sig fra eksisterende beplantning i den sydlige del og op til Mørkhøjvej. Fra Mørkhøjvej vil der være kig til vildthegnet. Der er i dag kig til Farumvej og matr. 11fæ, Ganløse By, Ganløse samt et kig mellem den eksisterende beplantning på denne matrikel.

…

Fredning
Det ansøgte vildthegn ligger indenfor Fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:

- At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

- At bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

- At sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang tit området via et stisystem.

- At sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

- § 6 fastlægger, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn.

Det ansøgte kræver dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven S 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte på følgende vilkår:

- Vildhegn mod sti skal etableres med en afstand på min. 1,5 m målt fra midten af den nærmeste stamme til den nærmeste kant af den fremtidige sti, se vedlagte bilag.

- Kommunen har, som en del af vedligeholdelsen af stierne i fredningen, ret til at klippe bevoksning fra vildthegnet, der hænger indover den fremtidige sti.

- Vildthegnet må kun beplantes med hjemmehørende arter.

Kommunen ligger i sin anbefaling vægt på, at:

- Det ansøgte vildthegn har et naturforbedrende formål, da det skaber yngle- og fødemuligheder samt skjul og læ til vildtet.

- Det ansøgte vildthegn vil ikke sløre eller skygge for en udsigt udover tunneldalslandskabet, da der er tale om strækninger, der forbinder sig til eksisterende beplantning.

- I det østlige skel vil vildthegnet blive etableret på den nordlige side af den fremtidige sti, og man vil derfor fortsat have mulighed for at kigge ud på matr. 11fæ, Ganløse By, Ganløse.

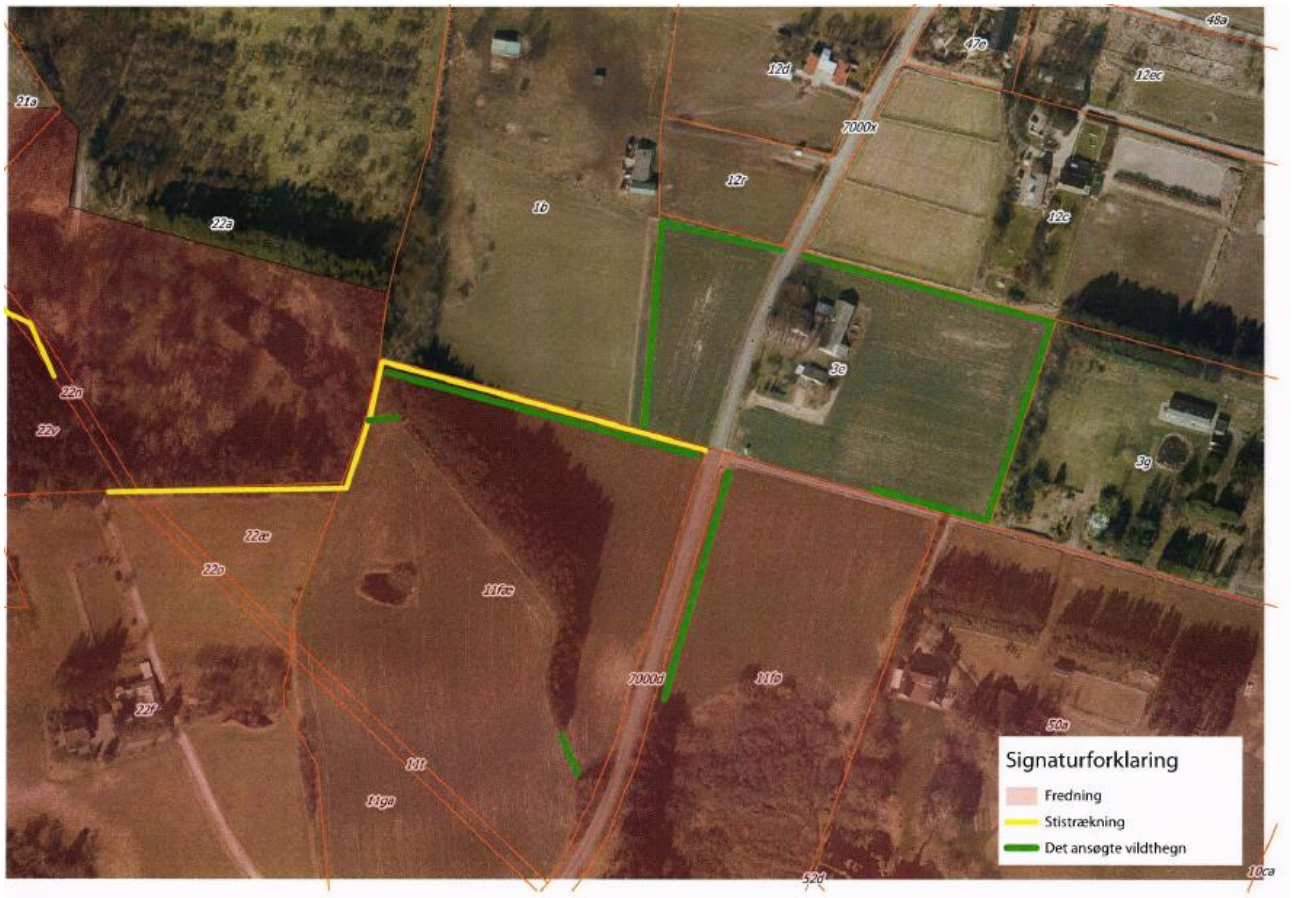
…"

Ansøgerne har supplerende som begrundelse for det ansøgte til kommunen blandt andet angivet, at det ansøgte er begrundet i hensynet til dyrelivet på ejendommen. Det er i den forbindelse anført, at den naturlige bevoksning er sparsom i forhold til dyrenes behov. Den manglende naturlige bevoks-

ning medfører, at dyrene ofte ses i vild panik over de åbne arealer. Det ansøgte skal sikre, at dyrene kan bevæge sig mere sikkert.

Placeringssted:

Placeringsstedet for det ansøgte fremgår af et af kommunen indsendt kortmateriale:



Skriftlige høringssvar:

Friluftsrådet, Egedal, har den 19. februar 2017 meddelt, at det ansøgte ikke giver anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 22. februar 2017 udtalt:

"…

Fredningen har især som formål

- At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder
- at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

DN mener, at anlæg som det ansøgte på matriklerne 11fæ og 11fø ikke er i overensstemmelse med formålsparagraffen i fredningsbestemmelserne og direkte vil modvirke fredningens formål om at sikre et åbent landskab.

Hegnet på matr. 11 fæ vil være hindrende for frit udsyn ud over marken og landskabet i øvrigt. Hegnet langs vejen ved matr. 11fø vil lukke for udsyn udover det fredede landskab, som i øvrigt også fremover gerne skulle kunne opleves af de mange cyklister som færdes på Farumvej - og hvor der for tiden er en cykelsti under anlæggelse.

DN skal yderligere henvise til bestemmelserne i § 6, som bestemmer at hegning af denne karakter ikke tillades.

Ansøger fremfører i sin ansøgning at området er fattigt på beplantning. Hertil anfører Egedal kommune i sine bemærkninger:" De to matrikler udmærker sig ved en eksisterende beplantning og et terræn med bløde bakker" hvilket da også er i overensstemmelse med de faktiske forhold. DN finder det derfor uforståeligt, at ansøger fremfører påstanden om manglende bevoksning som begrundelse for anlægges nødvendighed. Da området allerede er mere tilplantet end ønsket vil en tilladelse til at etablere nye beplantninger derfor yderligere forringe den landskabstype som fredningen skal beskytte.

DN vil endvidere fremføre, at anlæggelse af såkaldte vildthegn på denne lokalitet og med den ansøgte placering vil rumme risiko for at råvildt, som i øjeblikket overvejende færdes i de store skovarealer i området, i større omfang vil ledes til de nye vildthegn og dermed vil risikoen for at de krydser Farumvej blive større. Der vil således opstå potentiel fare for ulykker i form af påkørsler af biler og altså risiko for skade på både mennesker og dyr.

Da der på samme ejendom etableres nye vildthegn umiddelbart nord for fredningen må det formodes at behovet for at tiltrække vildt er opfyldt. Også her bør man have fokus på, at der vil være forøget risiko for at vildtet krydser Farumvej. Hvis de ansøgte vildtbeplantninger inden for fredningen tillades, vil ejendommen blive næsten fuldstændig omkranset af en tæt udsigtshæmmende beplantning.

DN Egedal anbefaler på baggrund af ovenstående Fredningsnævnet at meddele afslag på det ansøgte. En dispensation til det ansøgte kan også vise sig at være præcedensskabende for forvaltningen af hele fredningen."

Foreningen Naturparkens Venner har den 2. marts 2017 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig det, som fremgår af udtalelsen af 22. februar 2017 fra Danmarks Naturfredningsforening. Det angives supplerende, at den ansøgte beplantning vil skade udsynet fra de nye stier i Naturparken, hvor karakteren af åbent landskab skal bevares, og at der er rigeligt med hegn og skov i området, som stammer fra tiden forud for fredningen.

Miljøstyrelsen har den 24. februar 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Det er Miljøstyrelsens vurdering, at fredningsnævnet bør særlig opmærksom på fredningens formålsbestemmelse om at sikre et åbent landskab og synliggøre de geologiske former samt bestemmelsen i § 6 om beplantning. …Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Ansøgers supplerende indlæg:
Ansøger har i et skriftligt indlæg af 24. april 2017 i relation til det skriftlige indlæg fra Danmarks Naturfredningsforening blandt andet angivet, at foreningen i andre sammenhænge har givet udtryk for, at synet af marker i fredningen burde undgås, at markdrift i området ikke burde forekomme samt at det ansøgte netop vil bryde den visuelle oplevelse af markdrift. Den naturlige tilstand i om-

rådet indebærer tilgroning, hvilken naturtilstand en fredning netop må antages at skulle fremme. Eksistensen af åbent landskab fremkommer alene som følge af hård beskæring.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 8. maj 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen. 2 af nævnets 3 medlemmer deltog i besigtigelsen.

Under besigtigelsen deltog endvidere ejendommens ejer (ansøger) samt repræsentanter fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, samt Foreningen Naturparkens Venner.

Under besigtigelsen blev dele af ejendommen og dens omgivelser beset.

Ansøger udpegede de områder, hvor de ansøgte vildthegn ønskes etableret. Tilsvarende for nyligt etablerede vildthegn, som de ansøgte, men beliggende uden for fredningsområdet blev påvist. Disse blev oplyst som etableret i et samarbejde med Naturstyrelsen. De ansøgte hegn skal have en maksimal højde på 5 meter. Baggrunden for ønsket om at etablere hegnene er som angivet i ansøgningen.

Kommunens repræsentant oplyste, at det er kommunens vurdering, at de ansøgte hegn alene i begrænset omfang vil skade udsynet, og således ikke i væsentlig grad vil være udsigtshindrene.

Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforeningen og Foreningen Naturparkens Venner oplyste, at hegnene netop vil være til hinder for den udsigt, der søges beskyttet gennem fredningen. Stiforløbet i fredningen er netop lagt således, at der er mulighed for at opleve det beskyttede landskab. Hensynet til dyrene i området kan ikke føre til, at det ansøgte skal tillades. En tilladelse vil også kunne medføre en uønsket præcedensvirkning.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Aage Krogsdam.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er i fredningsformålet for fredningen af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde angivet, at fredningen blandt andet skal sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab samt at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning. Til sikring af dette formål er det i fredningens bestemmelser blandt andet angivet, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske og læhegn. De ansøgte hegn skal placeres i forbindelse med eller tæt på offentlige stier og vej. Det må lægges til grund, at etablering af de ansøgte hegn vil have en vis betydning for oplevelsen og udsigten i fredningsområdet. Det kan ikke afvises, at en tilladelse til det ansøgte vil kunne have præcedensvirkning for eventuelle fremtidige ansøgninger om etablering af nye hegn. På denne baggrund findes det ansøgte ikke at burde tillades ved dispensation.

Fredningsnævnet meddeler herefter, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.
Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Jan og Marianne Gindrup, jan@gindrup.dk
Miljøstyrelsen
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Foreningen Naturparkens Venner
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevm.dk

Den 8. juli 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-026-2017 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et enfamiliehus på ejendommen matr. nr. 18q Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 16, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 2. maj 2017 (sags nr. 17-0193 17/6146) videresendt en dispensationsansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der søges om fredningsnævnets tilladelse til, at der kan opføres et nyt enfamiliehus på ejendommen. Af kommunens henvendelse fremgår blandt andet:

"Af ansøgningen fremgår det, at der søges om, at opføre et hus i 2 plan på 140 m2. Overetagen bliver 92 m2 og nederste etage bliver 48 m2 beboelse og 16 m2 orangeri/værksted. Herudover ønskes der et overdækket indgangsparti på 3 m2, en overdækket terrasse på 22 m2 og et viktualierum på 3,5 m2.

Vi skønner, at orangeriet/værksted fremstår som en udestue og dermed som en del af boligarealet. Herved et boligareal på 156 m2.

Ansøgningen er suppleret med redegørelse af, at huset er tilpasset landskabet og at det fra vejen fremstår som et 1-plans hus. Der er ligeledes beskrevet at huset ønskes opført med en facadebeklædning af træ og tag af tagpap.

Det kan oplyses, at fredningsnævnet den 7. december 2014 meddelte dispensation til opførelse af enfamiliehus på 192 m2 på ejendommen. Huset blev aldrig opført.

På daværende tidspunkt blev der ligeledes, af Egedal kommune, meddelt tilladelse til nedrivning af eksisterende enfamiliehus, garage og udhus. Det kan hertil oplyses, at bygningerne er nedrevet, hvilket betyder at ejendommen står ubebygget.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, var der på ejendomme tidligere godkendt følgende bygninger:

1. enfamiliehus på 100 m2
2. garage på 20 m2
3. udhus på 40 m2

Herudover var der en udestue der hverken er godkendt eller opført i BBR-registret, men opført mange år før Fredningen. Der foreligger kun en godkendelse til enfamiliehuset fra 1962, i det historiske byggesagsarkiv.

…

Kommuneplan 2013 - 2015 fra Egedal kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 - 2025 bl.a. udlagt i område: ydre grøn kile og bevaringsværdige landskaber.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet vi vurderer, at bygningen ikke foringer landskabet i forhold til de bygninger der tidligere var på ejendommen. Det vurderes ligeledes, at det ansøgte er tilpasset landskabet i højere grad end de tidligere bygninger samt det projekt der den 7. december 2014 er meddelt tilladelse til. Dette af hensyn til, at huset ønskes opført som et terrasseret 2-plans hus som følger det kurvede landskab samt får fordelt kvadratmeterne, så huset syner af mindre i landskabet og fra vejen. Kommunen er ligeledes positiv overfor materialevalget. Vi vurderer herunder, at det er rimeligt, at huset fremstår som en 2 etagers bygning mod søen, da terrænforskellene gør ejendommen svært bebyggelig, og en familiebolig i et plan vil fylde meget i landskabet, eventuelt med behov for yderligere terrænreguleringer eller en høj sokkel. I vurderingen indgår, at bygningen fremstår som et diskret 1-planshus mod vejen.

Grunden står som ubebygget. De tidligere bygninger på ejendommen er nedrevet i 2014 med henblik på at opføre det projekt, der den 7. december 2014 er meddelt tilladelse til. Efter nedrivningen af de eksisterende bygninger, blev ejendommen sat til salg og byggeriet blev aldrig opført. Kommunen vurderer, at den nye ansøgning behandles på samme vilkår som den tidligere, da det vurderes, at det er en formildende omstændighed, at dispensations endnu ikke er udløbet."

Som bilag til skrivelsen var blandt andet medsendt tegningsskitser m.v. af det ansøgte.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder at sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves eller planeres. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan dog tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, incl. materiale- og farvevalg. Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som for eksempel tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformerstationer og master.

Fredningsnævnet meddelte den 7. december 2014 (FS 043/2014) efter besigtigelse af ejendommen dispensationstilladelse til, at der på ejendommen kunne opføres et nyt enfamiliehus på 192 m2 som erstatning for den daværende beboelse.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 19. juni 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne også for det nu ansøgte projekts vedkommende ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det nu ansøgte i forhold til fredningshensynene ikke vil være mere indgribende end det projekt, som fredningsnævnet tillod ved sin afgørelse af 7. december 2014. Fredningsnævnet bemærker herved endvidere, at den tidligere afgørelse ikke er bortfaldet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det nu ansøgte, således at den nu meddelte tilladelse træder i stedet for nævnets afgørelse af 7. december 2014 under nr. FS 043/2014.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Dorte Vester og Jesper Koch, mail: jsprkch@gmail.com
arkitektfirmaet Novaform ApS att: Riko Lundqvist, mail: novaform@mail.dk/rl@novaform.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Foreningen Naturparkens Venner
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. marts 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-007-2018 – Ansøgning om tilladelse til genplantning langs Farumvej på ejendommene matr. nr. 11fæ, 11t og 11ga alle Ganløse By Ganløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen, fredningen og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har den 8. februar 2018 (sagsnr. 18/2420) sendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation, således at der kan foretages genplantning langs Farumvej på ovennævnte ejendomme. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Egedal Kommune har den 2. februar 2018 modtaget en dispensationsansøgning til genplanting af et område langs Farumvej, indsendt af Egedal Kommunes Miljø- og Teknik afdeling.

Genplanting langs Farumvej

I forbindelse med flytningen af Farumvej mellem Lundebro og Farumvej 70 som følge af etablering af en ny cykelsti, blev bevoksningen af krat og mindre træer fjernet på skråningen vest for Farumvej. Det er denne bevoksning som ønskes genplantet med løv.

Den nuværende situation er, at området, en del af matrikel 11fæ, 11t og 11ga Ganløse By, Ganløse, ligger som åben mark efter en omlægning af Farumvej. Ansøger begrunder ønsket om genplantning, med at beplantningen vil virke som en naturlig fortsættelse af skovområdet beliggende nord for området samt vil virke jordbevarende, da arealet delvist er så stejlt, at det som åben mark må antages at blive udsat for erosion. Samtidigt vurderes det af ansøger, at genetablering af en bevoksning på området, ikke vil have en negativ, slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk, men tværtimod, at blikket gennem det åbne stykke mellem de to beplantede områder var meget karakteristisk for landskabet.

I dispensationsansøgningen forklarer ansøger, at der skal beplantes et ca. 950m^2 areal med en lav buskbeplantning af slåen, hundsrose, skovæble samt enkelte egetræer. Dette vil efter nogle år give et lysåbent overdrevsbuskads med enkelte større træer.

Plejeplan for fredningen Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde

Egedal Kommune har udarbejdet en plejeplan for fredningen vedrørende Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Plejeplanen forventes at være færdi igennem de nødvendige politiske udvalg 28/2. Plejeplanen tager ikke stilling til området, og nævner ikke noget om genetablering af bevoksning generelt.

Fredning

Matr. nr. 11fæ Ganløse By, Ganløse er omfattet af Fredningen vedrørende Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:

- At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
- At bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
- At sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
- At sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

- § 8
  Hvis det er i overensstemmelse med plejeplanen, kan anden eksisterende beplantning og bevoksning (f.eks. levende hegn og selvsået krat) efter afdrift genplantes med løv, hvis det vurderes, at det ikke har negativ slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk og øvrige fredningsmæssige værdier.

Det ansøgte kræver endvidere dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens bestemmelser i § 8, således at der kan genplantes med løv på området langs Farumvej.

Kommunen lægger i sin anbefaling vægt på, at:

- Beplantningen vil virke som en naturlig fortsættelse af skovområdet beliggende nord for området.
- Beplantning på området vil virke jordbevarende, da arealet delvist er så stejlt, at det som åben mark må antages at blive udsat for erosion.
- Beplantningen vil ikke have en negativ slørende effekt på de sammenhængende landskabstræk og øvrige fredningsmæssige værdier."

Af den af kommunen medsendte ansøgning er medsendt følgende placeringsangivelse på luftfoto af det ansøgte:

Luftfoto 1. Arealet der ansøges om at genplante er vist med blåt, og er på ca. 950m².



Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 18. februar 2018 oplyst, at rådet støtter det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 1. marts 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til etablering af en buskbeplantning på ca. 950 m² langs Farumvej i Egedal Kommune.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved gabløse og Slagslunde.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 6. Beplantning

Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.

På ejendommen matr.nr. 9et, Ganløse By, Ganløse kan der dog dyrkes juletræer og pyntegrønt på det område, hvor dette med særlig signatur er markeret på fredningskortet.

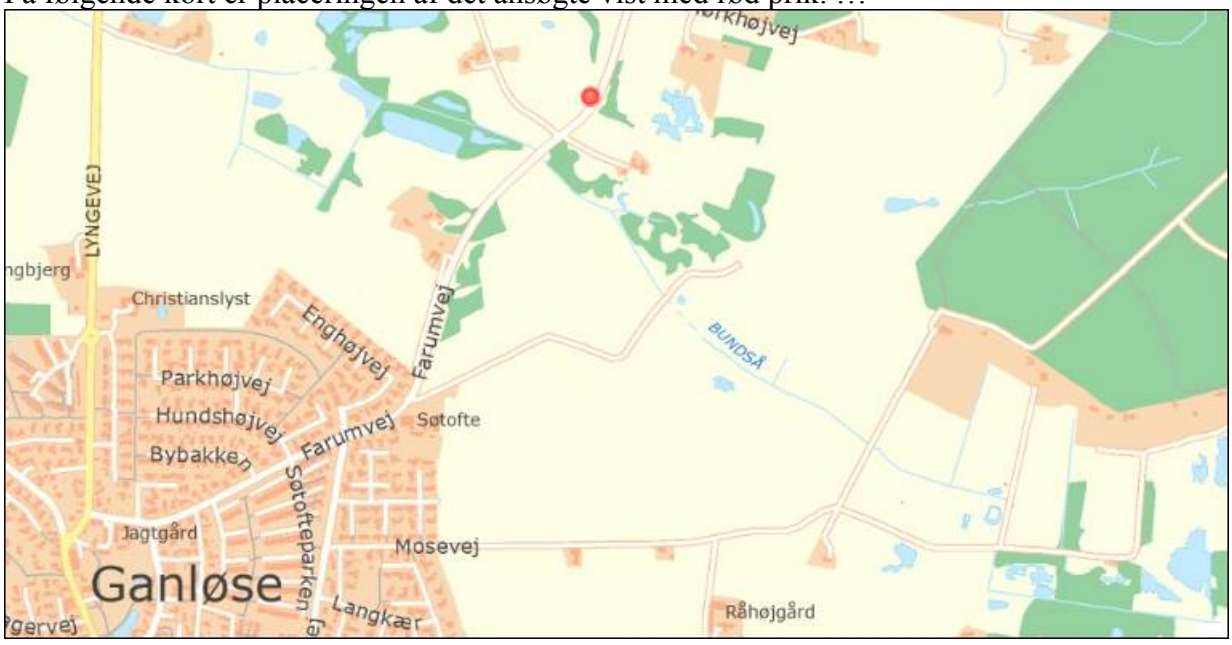
For så vidt angår matr.nr. 18b, og 18f Ganløse By, Ganløse henvises til § 2.

Følgende billede fra Google Street View viser området. Det er arealet langs venstre side af Farumvej der ønskes beplantet.



Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen, der i øvrigt oplyser, at der endnu ikke foreligger en endelig plejeplan for området.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Plejeplan:

Egedal Kommune har efter henvendelsen af 8. februar 2018 fremsendt vedtaget plejeplan for det fredede område. Plejeplanen er som bilag vedhæftet denne afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse:
Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at det efter sagens oplysninger kan lægges til grund, at det ansøgte i det væsentligste vil genskabe den tilstand, som bestod forud for flytningen og etableringen af en cykelsti af Farumvej. Tilladelse til genetablering af en tidligere lovlig tilstand, der midlertidigt har været ændret som følge af eksempelvis anlægsarbejder, meddeles som udgangspunkt efter praksis normalt, medmindre særlige forhold gør sig gældende. En dispensationstilladelse i det foreliggende tilfælde vil også henset til oplysningerne fra fredningens tilsynsmyndighed ikke have en sådan indvirkning på fredningens formål, at der er grundlag for at fravige udgangspunktet. Det ansøgte findes på denne baggrund ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette, når tillige henses til placeringsstedet og landskabsforholdene omkring dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail:
Egedal Kommune, att: Michael Øllgaard, mail: michael.ollgaard@egekom.dk
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Bilag 2

Plejeplan (vedhæftet)

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. april 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-015-2018 – Ansøgning om tilladelse til hegning af afgræsningsområde på ejendommen matr. nr. 12u Ganløse By, Ganløse, beliggende Mosevej 16, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har den 15. februar 2018 (sagsnr. 18/3103) fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation, således at der kan etableres et hegn på ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Hegning af afgræsningsområde

Som del af Egedal Kommunes plejeplan for Ganløse og Slagslunde Tunneldale, skal den sydlige del af matrikel 12u, Ganløse By, Ganløse afgræsses. Dette vurderes bedst gjort ved afgræsning af får. For at fårene kun afgræsser det tiltænkte område, er det nødvendigt at hegne omkring dette.

Den nuværende situation er, at området, en del af matrikel 12u, Ganløse By, Ganløse, står tilgroet hen. For at skabe et lysåbent sø- og moseområde der kan give gode livsbetingelser for det naturlige plante- og dyreliv, skal der afgræsses. Endvidere skal det forhindres at området tilgroes med Kæmpe-Bjørneklo. Dette gøres bedst med afgræsning af får.

I dispensationsansøgningen forklarer ansøger, at der skal hegnes et areal på ca. 0,9 ha, hvilket giver et 425m langt hegn. Selve hegnet bliver et 100 cm. højt trådhegn med 8 tråde. Hegnet suppleres med en indre, strømførende tråd omkring 40 cm. over jorden, så fårene stadig kan græsse under tråden.

Fredning
Matr. nr. 12u Ganløse By, Ganløse er omfattet af Fredningen vedrørende Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:

- At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
- At bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
- At sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
- At sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

- § 5 Faste konstruktioner og anlæg
  Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Det ansøgte kræver endvidere dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens bestemmelser i § 5, således at der kan hegnes på den sydlige del af matriklen.

Kommunen lægger i sin anbefaling vægt på, at:
- Hegning vil sikre at området kan afgræsses og ryddes af får.
- En afledt effekt af hegningen og den dertilhørende afgræsning er, at det vil forbedre levevilkårene for områdets naturlige plante- og dyreliv."

-

I forbindelse med kommunens henvendelse til fredningsnævnet er blandt andet fremsendt en hegnsaftale mellem ejendommens ejer og kommunen. Der er i forbindelse hermed fremsendt nedenstående materiale vedrørende hegnsføringen:

Den gule streg markerer den fremtidige hegnsføring. De turkise trekanter markerer led. Rød streg markerer hegning på nabomatriklen.



Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 18. februar 2018 oplyst, at såfremt hegningen ikke forhindrer offentlighedens adgang igennem området, vil det være fint at få det afgræsset. Ved offentlighedens adgang forstås at der ikke må afbrydes eksisterende stiforløb, men gerne hegnes på ubevoksede arealer, hvis der stadig er mulighed for offentlighedens adgang igennem led eller via stente.

Miljøstyrelsen har den 12. marts 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til opsætning af hegn med henblik på afgræsning af et areal med får.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 5. Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformatorstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

Der må ikke erhvervsmæssigt eller længerevarende opstilles campingvogne eller telte. Fredningen er ikke til hinder for, at spejderorganisationer kan anvende deres ejendomme i hidtidigt omfang, og midlertidig opstilling af campingvogne eller telte til private besøgende i nærheden af beboelsesbygninger kan fortsætte i hidtidigt omfang.

Etablering af sportsanlæg som golfbaner, skydebaner, motorbaner, ridebaner til erhvervsmæssig ridning, og landingsbaner for fly og helikoptere er ikke tilladt.

Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Plejemyndigheden kan tillade opsætning af klaplåger og stenter ved hegn.

Fredningsnævnet kan godkende, at transportkorridoren udnyttes i overensstemmelse med reglerne herfor i gældende lovgivning.

Der må ikke opstilles skilte uden tilladelse fra tilsynsmyndigheden.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte skal understøtte plejeforanstaltningerne for det fredede område. Det ansøgte vil understøtte fredningsformålet og ikke være i strid hermed. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnets dispensation er meddelt på det vilkår, at det ansøgte hegn ikke må begrænse offentlighedens adgang til det fredede område, således som angivet i fredningsafgørelsen, og at offentlighedens adgang hertil således er uændret og om nødvendigt må sikres ved etablering af klaplåger, stenter eller lignende foranstaltninger efter anvisning af tilsynsmyndigheden, Egedal Kommune.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Foreningen Naturparkens Venner
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 1. juli 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-044-2018 – Ansøgning om tilladelse til at genopførelse af nyt stuehus m.v. efter brand på ejendommen matr. nr. 18d Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 15, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Egedal Kommune har den 17 maj (sagsnr.18-0390, 18/71522) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i relation til ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Ved ansøgning af 08-05-2018 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at opføre et nyt stuehus som erstatning for stuehus, der er brændt. Det nye stuehus er på 285 m² med udhus på 53 m².

I forbindelse med sagen er der afholdt et formøde, hvor det fremgår, at ejer i 1983, selv har genopført huset som erstatning for det oprindelige stuehus. Det genopførte hus brændte for en måned siden. Det er hele den stråtækte bygning, der er brændt. Bygningen er i BBR-registret angivet som bygning 1 og 2.

Der er bygninger på ejendommen, der ikke er brændt og ikke ses lovlige, men i denne situation, hvor ejer står uden bolig, har vi aftalt at indsende an-søgning om dispensation til boligen separat. Det er aftalt, at ansøgning om ikke lovlige bygninger indsendes efterfølgende. Vi aftaler en tidsfrist med ejer.

Ejendommen er en landbrugsejendom på ca. 4,5 ha.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

1. bygning 1: stuehus til landbrugsejendom. Stuehuset er fra 1983 og opført som genopførsel af gammelt stuehus. Det samlede boligareal står i BBR-registret som 247 m². Det er denne bygning og bygning 2 sagen handler om.
2. bygning 2, står i BBR-registret som udhus fra 1775 på 129 med 20 m² overetage. Notat om udhus med beboelse.
3. bygning 5, Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1950 på 60 m². Notat om maskinhus
4. bygning 6: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign fra 1950 på 115 m². Notat om stald og redskabsskur.
5. bygning 7: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1989 på 252 m². Notat om lagerbygning. Er godkendt som stald, men er tilladt ændret til lager i 2002.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 5.9.2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23.12.2010.

Det fremgår særligt af § 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovlig eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en

forudsætning, at den nye bebyggelse har ca. samme størrelse, udformning og placering som den tidligere bebyggelse.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område med bland andet: Bevaringsværdigt landskab, Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, lavbundsareal, og Hjortespringskilens forlængelse.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen, da der er tale om en genopførelse efter brand, med samme placering og tilnærmelsesvis samme udformning, hvilket der direkte står i fredningen, at der er mulighed for. Herudover er det for boligens vedkommen, en landbrugsnødvendig bygning, da der er tale om et stuehus på en landbrugsejendom."

I forbindelse med henvendelsen fra Egedal Kommune var medsendt ejendomsejerens ansøgning til kommunen. Af denne fremgår blandt andet:

"Undertegnede, anmoder herved om tilladelse til at nedrive og bortkøre bygningsresterne efter branden den 7. april d.å. i vores ovennævnte ejendom.

Ligeledes skal vi ansøge om tilladelse til, at genopføre bygningen, som den var før branden, med de lovmæssige ændringer, der er gældende i dag.

For at fremme sagsbehandlingen, anvendes bilag af approberede tegninger fra 30.11.1982, men tilrettede tegninger er under udarbejdelse og vil blive fremsendt så snart de er færdige.

Det skal samtidigt oplyses at der i forhold til de oprindelige tegninger er foretaget to ændringer hhv. er garage ændret til bryggers og overdækket terrasse til boligarealet havestue.

Oprindelig benævnelse "stald og skur" ændres til udhus uden skorsten/fyr, og som et rum, med ikke isoleret loftrum.

Ændringerne betyder at BBR meddelelsen vil være ændret som følger:

Bebygget areal øges fra 156 m2 til 183 m2 pga. udestue og depot, der indregnes med 27 m2.

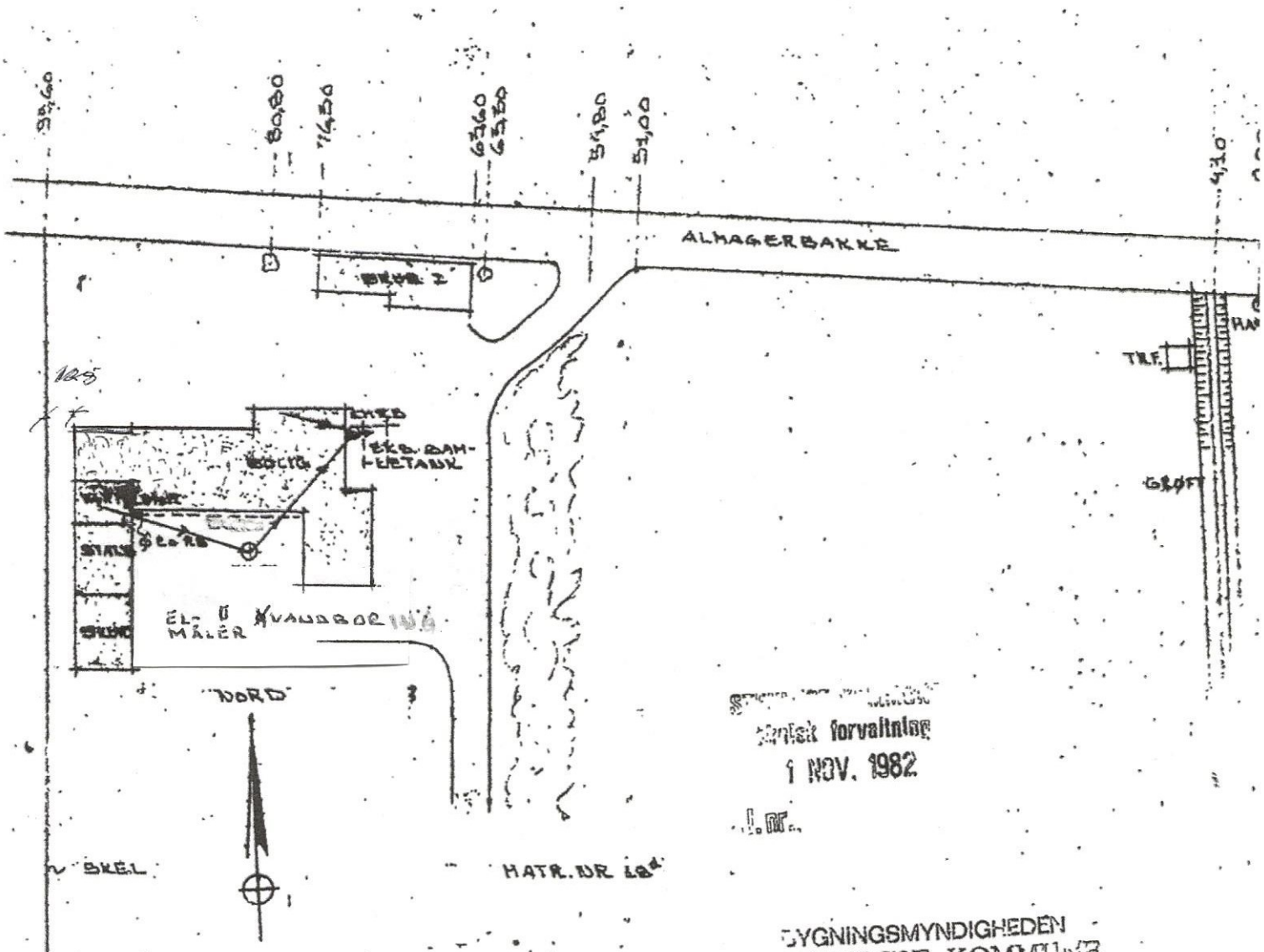
Garagen er ændret til bryggers, den har dog altid været indregnet i det samlede boligareal, på den gældende BBR- meddelelse.

Tagetagen øges fra 91 m2 til 102 m2 jvf. ny beregning.

Ændringerne er revideret på vedhæftet situationsplan, tegn. Nr. OI.

Omfanget af den samlede bygning, er uændret bortset fra, et 29 m2 udhus med tagpap tag, i forlængelse af udhuset (var til stede ved vores overtagelse i 1982), ikke genopføres."

I forbindelsen med ansøgningen er endvidere blandt andet indsendt nedenstående situationsplan og facadetegninger:



Tekniske forvaltning
1 NOV. 1982
J. nr.

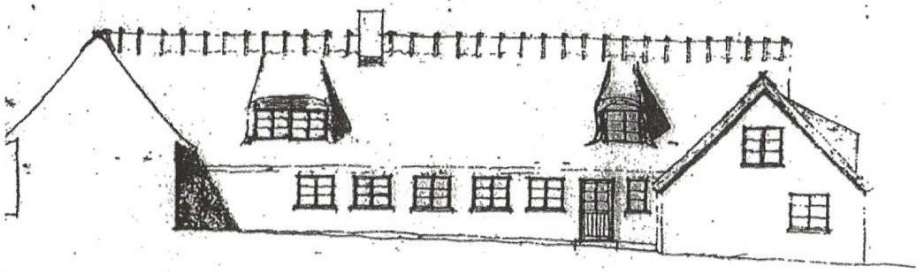
BYGNINGSMYNDIGHEDEN
STENLØSE KOMMUNE
Byggesag nr.: 316/82
Byggetilladelse af: 30/11-82

NYT AREALFORHOLD:

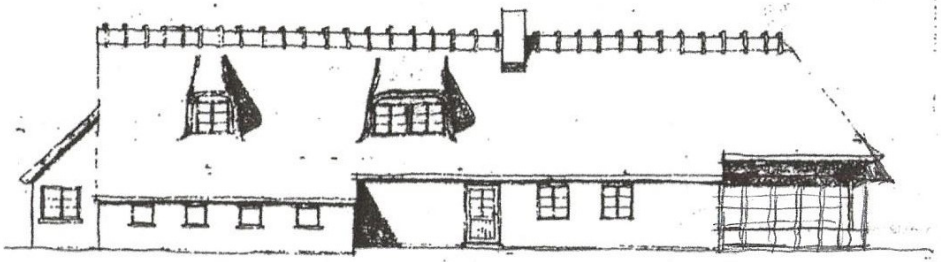
BOLIG STUEETAGE	183 M²
BOLIG 1. SAL	102 M²
BOLIG I ALT.	
UDHUS	53 M²

REV. 15.5.2018

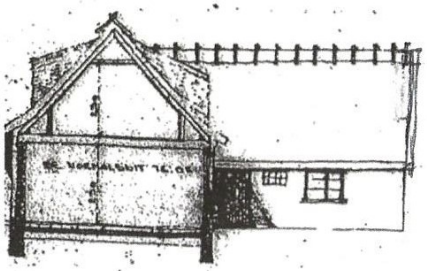
REV. 27.10.82 AREALFORHOLD SAMT AFLØB FRA S.Ø. BYGNING	SAG NR. 8208
SAG: MODERNISERING AF EJENDOMMEN MATR. NR. 18d M.FL. GANLØSE BY OG SOGN. BELIGG. ALMAGERBAKKE 18	TEGN. NR 01
EMNE: SITUATIONSPLAN	MÅL: 1 : 500
	DATO: 2.3.1982



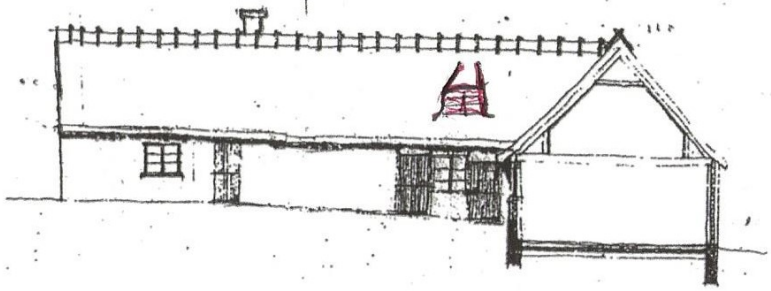
FACADE MOD SYD



FACADE MOD NORD



SNIT-A OG FACADE MOD VEST



SNIT-B OG FACADE MOD ØST



FACADE MOD ØST

... forvaltning
... NOV. 1982
Byggesag nr.: 316/82
Byggetilladelse af: 30/11-82

REV. GARAGEÅBNINGER 27.10.82	BIAG NR. 8203
BAG: MODERNISERING AF EJENDOMMEN MATR. NR. 15 AF GANLØSE BY OG BOGN BELIGG. ALMOGEBAKKE 15	TEGN. NR. 04
EMNE: FACADER OG SNIT	MÅL: 1:100
	DATO: 2.9.1982
ARK. FLEMMING CORFITZ NIELSEN DAMKÆR & GANLØSE 2760 MÅLØV TLF 02-183785	TEGNER: F.C.N.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

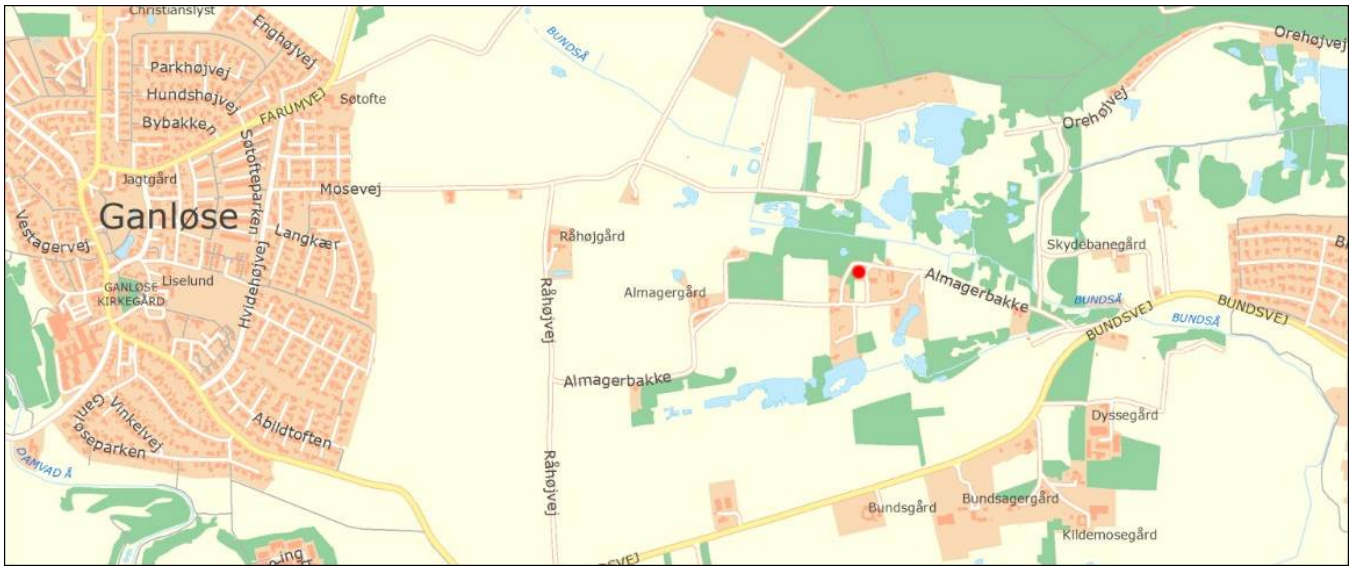
1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 4. Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

<u>Fredningsnævnets afgørelse:</u>

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte fremkommer til erstatning for bygninger, der er nedbrændte. Det kan lægges til grund, at det ansøgte skal placeres på samme sted, som de tidligere bygninger, og at disse størrelsesmæssigt og visuelt i det fredede område ikke vil fremstå væsentligt forskelligt fra de forhold, som forelå før brandepisoden. Efter praksis tillades i en sådan situation normalt genopførelse. De fredningsmæssige hensyn findes ikke at tilsige, at udgangspunktet skal fraviges. Det ansøgte findes på denne baggrund og efter sagens øvrige oplysninger ikke at være i strid med fredningens formål og være underordnet i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende of-

fentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.
Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Grethe Sørensen og Flemming Corfitz Nielsen, mail: Flemmingcorfitz@gmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1
Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 26. august 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagerne:

FN-NSJ-009-2018 – Ansøgning om tilladelse til deponering af overskudsjord på ejendommen matr.nr. 11h Ganløse By, beliggende Farumvej 70, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

og

FN-NSJ-010-2018 – Ansøgning om tilladelse til etablering af sø, oprensning af mose og udlæg af jord på ejendommen matr.nr. 11h Ganløse By, beliggende Farumvej 70, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgningerne

Egedal Kommune, Center for Teknik og Miljø, har i sag nr. 009 den 8. februar 2018 ansøgt om tilladelse til deponering af jord på en gammel losseplads på matr.nr. 11h, Ganløse By, Ganløse. Overfladeerosion har med tiden blotlagt gammelt affald og forholdene på den tidligere losseplads er ikke forenelige med fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Formålet med projektet er at afdække lossepladsen. Jorden er fremkommet i forbindelse med anlæg af cykelsti langs Farumvej. Der er tale om et areal på ca. 5.450 m2 og jordmængden udgør ca. 1.000 m3. Terrænreguleringen vil blive på ca. 0,20 m. Jorden er efter aftale mellem ejerne af ejendommen, Marianne og Jan Gindrup, og kommunen allerede deponeret på ejendommen og ligger i bunke herpå. Ansøgningen angår derfor godkendelse af deponeringen og tilladelse til udjævning af jordmængden.

Marianne og Jan Gindrup har i sag nr. 010 den 16. februar 2018 ansøgt om tilladelse til etablering af sø, oprensning af mose og udlæg af jord på den omhandlede ejendom. Ansøgningen er indgivet i sammenhæng med kommunens ansøgning i sag nr. 009. Ved den stedfundne erosion af lossepladsen og blotlægning af affald sker der nedfald i den § 3-beskyttede mose. Etablering af søen ønskes udført ved, at der foretages et skrab på en flade i mosen, således at der skabes mulighed for at have en åben, vandfyldt flade i mosen. Dette vil give mulighed for et mere rigt og varieret dyre- og planteliv. Den jord, der fremkommer ved opgravningen i mosen ønskes udlagt på lossepladsen. Herved vil afdækningen af lossepladsen, der ønskes udført med overskudsjorden fra cykelstien, blive suppleret og forstærket med jorden fra mosen. Der vil blive tale om rydning af ca. 1.200 m2 moseområde ned til en dybde af mellem 0,5 m og 1,5 m og derved yderligere ca. 1.000 m3 jord, der kan anvendes til afdækning af lossepladsen. Der vil samlet blive tale om en hævning af den nuværende losseplads med ca. 0,5 m. Moseområdet vil samtidig blive ryddet for pilekrat.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a.

”§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder so et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgå i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

...

§ 3. Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.

Videnskabelige, geologiske eller arkæologiske undersøgelser kan gennemføres uden tilladelse, hvis arealerne genskabes efter undersøgelsen.

…."

Udtalelser

Miljøstyrelsen har udtalelser af 2. marts 2018 anført af sagerne må ses i sammenhæng, og at udgravning af den ansøgte sø er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der bør derfor foreligge en samlet vurdering af det ansøgtes påvirkning af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er omfattet af habitatsdirektivets bilag IV.

Egedal Kommune har i udtalelser af 9. februar 2018 og 23. februar 2018 vurderet, at ansøgningerne ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Kommunen har lagt vægt på, at det ansøgte vil forbedre områdets landskabelige værdier og modvirke yderligere blotlæggelse af affald.

Kommunen har i forbindelse med en tidligere behandling af sagen i et brev af 29. juni 2017 givet dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 til sikring af lossepladsens skråninger, rydning af pilekrat og foretagelse af skrab, der skaber en åben vandflade i mosen. Kommunen har i afgørelsen bl.a. anført, at nærmeste Natura 2000-område ligger 1,5 km fra ejendommen. Dette område er angivet som område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov. Der er forekomst af spidssnudet frø i området, men ikke i den omhandlede mose.

Fredningsnævnet har forelagt sagerne for Danmarks Naturfredningsforening, DN Egedal, Foreningen Naturparkens Venner og Friluftsrådet Kreds Storkøbenhavn Nord. Sidstnævnte organisation har den 18. februar 2018 udtalt, at ansøgningen om udlægning af jord støttes. Der ses i øvrigt ikke at være modtaget udtalelser fra organisationerne.

Fredningsnævnets begrundelse og resultat

Fredningsnævnet for Nordsjælland skal beklage sagsbehandlingstiden, der beror på formandens forhold.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet give dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Ejendommen, som sagerne vedrører, er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningsnævnet finder, at de foranstaltninger, der er omfattet af ansøgningerne, vil være fremmende for formålet med fredningen, herunder om at fredningen skal sikre og forbedre bl.a. de landskabelige og biologiske værdier i området.

På denne baggrund, og da tillige betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, findes at være opfyldte tager fredningsnævnet ansøgningerne til følge.

I sag FN-NSJ-009-2018 godkender fredningsnævnet, at der er deponeret ca. 1.000 m3 jord på ejendommen matr.nr. 11h, Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej, 3660 Stenløse, Egedal Kommune, og tillader, at jorden udjævnes på et areal af ca. 5.450 m2 på ejendommen, samt at terrænreguleringen herved blive ca. 0,20 m på arealet

I sag FN-NSJ-010-2018 tillader fredningsnævnet, at der ved skrab i mosen på ejendommen etableres en sø med et areal på ca. 1.200 m2 og en dybde mellem 0,5 m og 1,5 m, at jorden, der fremkommer ved skrabet udjævnes ovenpå den jord, der er tilladt ujævnet i sag nr. 009, og at der bliver tale om en samlet terrænregulering på ca. 0,5 m. Det tillades endvidere at moseområdet ryddes for pilekrat.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Morten Larsen
Nævnsformand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Marianne og Jan Gindrup, mail: jan@gindrup.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord (Egedal)
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 21. oktober 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-032-2018 - Ansøgning om tilladelse til et ændret stiforløb i fredningen gældende for tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Egedal Kommune har den 20. april 2018 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af en ønsket ændret stiføring for det fredede område for tunneldalene ved Ganløse og Slagslunde. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"I forbindelse med Slagslunde-Ganløse fredningen har Egedal Kommune anlagt en sti mellem Ganløse Ore og Ganløse Eged. I den vestligste del af stiforløbet er der anlagt en 475 m stistrækning uden for fredningen. Afstanden mellem den etablerede stistrækning og fredningsgrænsen er 40 til 130 m

Kendetegnende for stiprojektet har været målet om at anlæggelsen skulle ske i god dialog mellem kommunen, lodsejere og lodsejere imellem. En del af det vellykkede arbejde kan tilskrives, at der er blevet lyttet til lodsejernes ønsker ved den endelige placering af stitracéet, selvfølgelig med udgangspunkt i fredningsafgørelsen og medfølgende kortmateriale.

Den pågældende strækning er beliggende på flere matrikler ejet af samme lodsejer. Lodsejer har overtaget jorden pr. 1. april 2011, og har ikke gjort sig bekendt med fredningsafgørelsen og stiprojektet, hvilket har afstedkommet en proces med lange snakke mellem lodsejer og kommunen. Tæt på fredningsgrænsen har lodsejer en jagthytte. Det har derfor været vigtigt for lodsejer, at stien blev anlagt så langt som muligt fra hytten. Det er naturligvis klart, at den nye lodsejer burde have sat sig ind i fredningskendelsen på hans matrikler. Men det vejer alligevel tungt for Egedal Kommune, at denne sti er anlagt i overensstemmelse med lodsejers ønsker og opfylder fredningens formål.

Anmodning om dispensation
Egedal Kommune søger hermed om dispensation fra fredningen jf. afgørelsens § 9. Det vurderes at en dispensation ikke vil stride imod fredningens formål.

Egedal Kommune søger hermed om:

At den nu etablerede stistrækning på matriklerne 21a, 21k, og 21b, Ganløse By, Ganløse udlægges til at være den projekterede stistrækning jf. fredningsafgørelsens § 7 og kortbilag.

Begrundelse
Stistrækningen, hvor om der søges dispensation, opfylder alle fredningens formål, og oplevelsen som bruger af stien, er den samme. Der henvises til fotodokumentation og afgrænsninger, som kan ses i kortet … her (tryk på de blå punkter og derefter på billedet). Udsigten over den fredede tunneldal er faktisk bedre fra den anlagte stistrækning, end fra det udlæg, der var angivet i Naturklagenævnets afgørelse.

Afslutningsvis
Hele stiprojektet har været en lang proces, blandet med en masse modvilje mod stien fra de berørte lodsejere, der nu er vendt til overvejende at være positive. Processen har dog også været præget af forvirring over den nordlige fredningsgrænses egentlige placering, da det offentlige materiale ikke har været opdateret og altså ukorrekt. Her henvises der til at: "Fredningen *gennemføres med den af fredningsnævnet fastlagte afgrænsning, idet fredningen dog udvides med det på kortbilaget viste stiudlæg på matr. 21p, Ganløse By, Ganløse"*. De offentlige tilgængelige kort samt digitale korttjenester viser, at den egentlige fredningsgrænse ikke er trukket op til den nævnte sti, som afgørelsen ellers bestemmer. Dette har skabt usikkerhed om den endelige grænsedragning i Naturklagenævnets kortbilag. Frednings-laget, … som fremgår af ovennævnte kort-link, er ligeledes en kopi af det offentlige tilgængelige fredningskort. Egedal Kommune har i hele stiprojektet taget afsæt i Naturklagenævnets kortbilag og angivelse af stitrace - og så vidt det har været muligt, anlagt stierne herefter. Hvor grænsedragningen ikke har været præcis, har vi derfor lagt større vægt på lodsejerens ønsker om stiforløbet."

Det ansøgtes placering fremgår af det til denne afgørelse vedhæftede kortbilag.

Skriftlige høringssvar

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 14. juni 2018 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

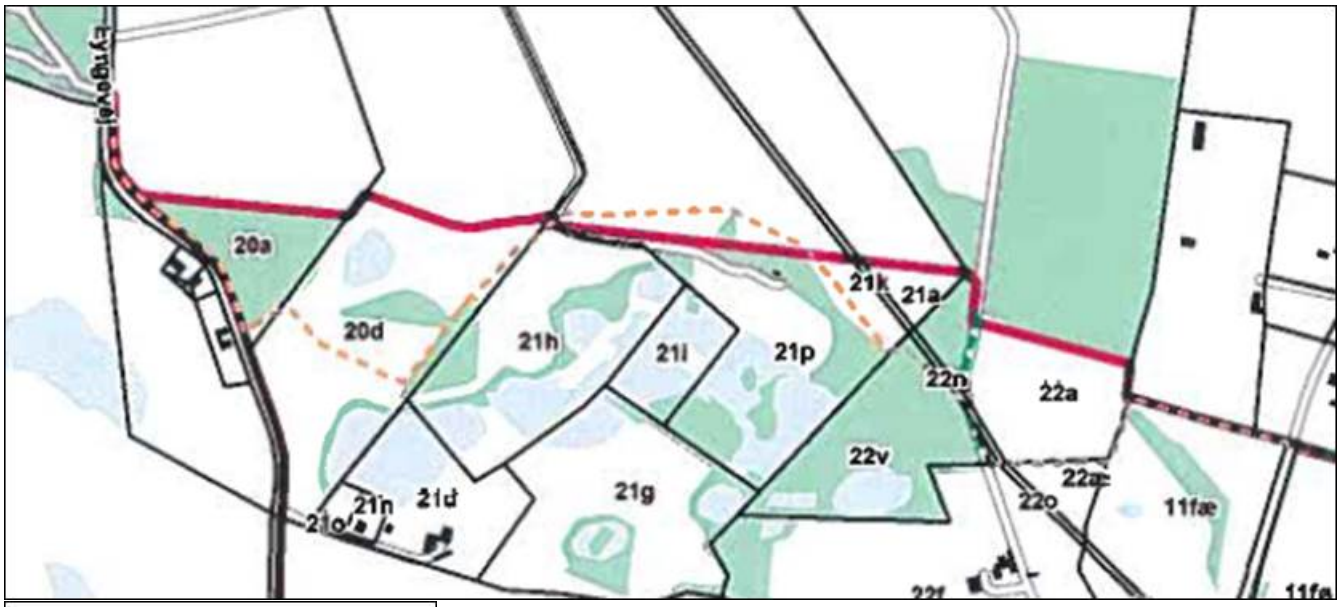
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 28. maj 2018 oplyst, at rådet finder det af stor vigtighed, at udlagte stier i eller uden for fredninger etableres i samarbejde og forståelse med lodsejerne. Det er endvidere angivet, at den nyetablerede sti blev indviet den 15. november 2017 og det til stor glæde for alle fremmødte. Det er endelig angivet, at foreningen finder, at den nye sti til fulde opfylder fredningens formål og derfor kan det tidligere trace udgå.

Miljøstyrelsen har den 30. maj 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

"Der søges om dispensation til at lade en stistrækning fastlagt i Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde erstatte af en anden allerede anlagt stistrækning.

Det fremgår af Naturklagenævnets afgørelse, at fredningen gennemføres med den af fredningsnævnet fastlagte afgrænsning, idet fredningen dog udvides med det på kortbilaget viste stiudlæg på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Det af fredningen fastlagte stiforløb fremgår af nedenstående udsnit af fredningskortet.

Udsnit af fredningskortet.



Signatur:

- Fredningsgrænse
- Stiforløb - ny sti
- Stiforløb - eksisterende sti
- Matrikelgrænse
- Ejerlavsgrænse
- Skov
- Sø

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 7. Offentlighedens adgang – anlæggelse af en sti

Offentlighedens adgangs- og opholdsret i området følger af de almindelige bestemmelser i gældende love, og eksisterende veje og stier er således åbne for offentlighedens færdsel til fods eller cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26. Ridning på stier er ikke tilladt.

Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelse af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i øvrigt i området.

Fredningsnævnet kan godkende, at stiers, vejes og markvejes nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes.

Der udlægges nye stier som vist med særlig signatur på kortet. Stierne kan udlægges i 3 meters bredde med en grusbelægning på max. 2 m.

Plejemyndigheden bør inden for 2 år efter fredningens gennemførelse påbegynde etableringen af de på kortet viste nye stier. Det samlede stianlæg skal være færdigt senest 6 år fra fredningens endelige gennemførelse.

På privatejede arealer har plejemyndigheden ret til afmærkning af stiforløb samt til opsætning af kortborde i beskedent omfang.

Naturklagenævnet har ved afgørelse af 23. december 2010 truffet afgørelse om erstatning i anledning af fredningen. Følgende er uddrag af erstatningsafgørelsen:

Som følge af udlæg af nye stier på ejendommene tilkendes hver af ejerne af ejendommene under lb.nr. 23, 26 og 27 et tillæg på 25.000 kr. for nedgang i mulige jagtindtægter og lb.nr. 31 et tillæg på 25.000 kr. for driftmæssige forstyrrelser. Det tiltrædes, at der ikke findes grundlag for at yde ejeren under lb.nr. 26 yderligere erstatning som følge af forbuddet mod grusgravning.

23	Allan Dam Petersen Del af matr.nr. 21a, 21k, og 21p, Ganløse By, Ganløse 3,5 ha grundtakst á 4.300 kr./ha 3,5 ha beplantningsforbud á 6.000 kr./ha 432 m ny sti á 60 kr. pr. meter Ulemper som følge af stiudlæg	 15.050 21.000 25.920 25.000	 87.000

Kommunen anfører i sin ansøgning bl. a. *"Egedal Kommune har i hele stiprojektet taget afsæt i Naturklagenævnets kortbilag og angivelse af stitrace - og så vidt det har været muligt, anlagt stierne herefter. Hvor grænsedragningen ikke har været præcis, har vi derfor lagt større vægt på lodsejerens ønsker om stiforløbet."*

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød linje. …



Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at Naturklagenævnet har haft særlig fokus på forløbet af stien på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse, og at det kortbilag, der er knyttet til Naturklagenævnets afgørelse, præcist viser fredningens afgrænsning og forløbet af stien på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse.

Det fremgår specifikt af erstatningsafgørelsen, at der er tale om 432 m ny sti på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Den sti, kommunen nu har anlagt, og som ønskes godkendt som erstatning for den sti Naturklagenævnet har fastlagt i sin afgørelse har en længde på ca. 550 m på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Den anlagte sti har et forløb i betydelig afstand fra det i fredningen forudsatte og har for størstedelens vedkommende et forløb uden for fredningen. Hovedparten af den anlagte sti vil således ikke være omfattet af fredningens bestemmelser.

Det fremgår endvidere af erstatningsafgørelsen, at den daværende ejer af omhandlede ejendom ud over den normale kompensation for stiudlæg er tilkendt en særlig ulempeerstatning som kompensation for en mulig nedgang i jagtindtægt.

Fredningsnævnet bør vurdere om en det ansøgte er en videregående afvigelse fra fredningen som kun kan foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger (naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5).

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Miljøstyrelsen har den 27. august 2018 supplerende udtalt:

"Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at Naturklagenævnet har haft særlig fokus på forløbet af stien på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse, og at det kortbilag, der er knyttet til Naturklagenævnets afgørelse, præcist viser fredningens afgrænsning og forløbet af stien på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Det fremgår specifikt af erstatningsafgørelsen, at der er tale om 432 m ny sti på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Den sti, kommunen nu har anlagt, og som ønskes godkendt som erstatning for den sti Naturklagenævnet har fastlagt i sin afgørelse har en længde på ca. 550 m på matr. nr. 21p Ganløse By, Ganløse. Den anlagte sti har et forløb i betydelig afstand fra det i fredningen forudsatte og har for størstedelens vedkommende et forløb uden for fredningen. Hovedparten af den anlagte sti vil således ikke være omfattet af fredningens bestemmelser. Det fremgår endvidere af erstatningsafgørelsen, at den daværende ejer af omhandlede ejendom ud over den normale kompensation for

stiudlæg er tilkendt en særlig ulempeerstatning som kompensation for en mulig nedgang i jagtindtægt. Fredningsnævnet bør vurdere om en det ansøgte er en videregående afvigelse fra fredningen som kun kan foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger (naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5)."

Naboindlæg:

Fredningsnævnet har den 17. september 2018 modtaget et skriftligt indlæg fra advokat Odysseus Thagaard, der repræsenterer ejeren, Michael Bang Christensen, af en naboejendom beliggende Lundehøjvej 5, Stenløse. Af dette indlæg, som primært synes at relatere sig til Egedal Kommunes sagsbehandling i relation til den indgivne dispensationsansøgning til fredningsnævnet, fremgår:

"Idet jeg henviser til nedenstående klage af 20. december 2017, kan jeg oplyse, at Egedal Kommune på trods af gentagen rykkere for afklaring af sagens behandling, først d.d. har oplyse, at Kommunen har ansøgt om dispensation, den 20. april 2018.

Som Fredningsnævnet kan se af nedenstående, er Kommunens dispensationsansøgning, indbragt som direkte følge af undertegnedes klage af 20. december 2017 og er et af Kommunen forsøg på, at unddrage sig sin egen kontrolbemyndigelse, fordi Kommunen har fundet ud af, at Kommunen har indgået en aftale med lodsejeren i strid med Fredningsnævnets og Naturklagenævnets afgørelser i sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at jeg forgæves har kontaktet Kommunen 6 gange siden 11. april 2018, alene med det formål at finde ud af, hvad status var i sagen, og forsøge at få afklaret, hvad Kommunen gjorde ved sagen.

Min klient ønsker fuldstændig aktindsigt i sagen om Kommunens dispensationsansøgning af 20. april 2018, hvorefter min klient ønsker at fremkomme med bemærkninger til sagen.

Det bemærkes, at det er bekymrende, at min klient ikke er blevet kontaktet med henblik på høring i sagen, idet min klients retsstilling er blevet væsentlig tilsidesat. En dispensation vil i øvrigt forværre min klients retsstilling væsentligt.

Jeg imødeser venligst det modtagne materiale, hvorefter min klient vil fremkomme med bemærkninger til sagen."

Fredningsnævnet har endvidere den 20. september 2018 modtaget et supplerende indlæg fra advokat Thagaard. Af dette fremgår:

"Idet jeg henviser til klage af 20. december 2017, hvoraf fremgik, at Kommunen og lodsejeren af matr.nr. 21 a, 21 p og 21 d, væsentligt havde tilsidesat den af Fredningsnævnet for Nordsjælland afsagte afgørelse af 5. september 2008, stadfæstet af Naturklagenævnet ved afgørelse af 23. december 2010, skal jeg som følge af Egedal Kommunens forvaltningsstridige sagsbehandling og manglende opfyldelse sin opgave som kontrolinstans oplyse, at Egedal Kommunens skrivelse af d.d., hverken fremkommer med dokumenteret begrundelse for sin mangelfulde og fejlagtige efterlevelse af Nævnets afgørelse, ligesom den ej heller indeholder lovpligtig klagevejledning. Min klient vil på den baggrund overveje at indbringe klage over Kommunen behandling.

I relation til Kommunens uberettigede og grundløse dispensationsansøgning, skal følgende bemærkes:

Ad Kommunens henvisning til fredningens formål som begrundelse for dispensation til placering af stisystem.
Indledningsvist skal der stilles spørgsmålstegn til om Egedal Kommune overhovedet har kompetence til at anmode om dispensation fra Nævnets afgørelse? Såfremt dette er tilfældet, bedes hjemmel venligst fremsendt.

I relation til det faktiske indhold i Kommunens skrivelse, følger det af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010, at Kommunen og lodsejerne blev enige om placering af stisystemet på højdedraget fra matr.nr. 22n og videre til matr.nr. 21a, 21P og 21d, jf. kort 2, som tillige blev fremsendt sammen med klage af 20. december 2017.

Stisystemets placering var i hovedsagen inden for den omhandlende fredning i afgørelsen, markeret med fuldt optrukket rød linje. Placeringen blev ændret flere gange under vejs i klagebehandlingen, men fik endelig placering i kort 2, og er derfor underlagt, dels de deltagende parters aftale og vigtigst af alt, dels Naturklagenævnets afgørelse.

Den sorte streg i kort 2, viser den faktiske nuværende stiføring, som blev etableret i november 2017, og viser tydeligt, at stisystemet ikke længere har sin rute gennem fredområdet som tilsigtet, men derimod langs med lodsejers landbrugsarealer.

Placeringen af stisystemet er derfor nu i bunden af bakkedalen i stedet for på toppen af bakkedraget som tiltænkt. Formålet med stien er dermed ikke opfyldt, idet offentligheden ikke får det oversyn over vådområderne, som var tiltænkt med stisystemet – Fredningsnævnet generelle overvejelser for stisystemet citeres fra afgørelsens side 12:

”*Ved placeringen må tilstræbes, at landskabs- og naturoplevelsen bliver størst, uden at sårbare naturområder udsættes for unødige forstyrrelser.*”

Placeringen af stisystemet blev ud fra Nævnets afgørelse, derfor i hovedsagen fastlagt på baggrund af hensynet til offentligheden – størst mulig landskabs- og naturoplevelse – uden unødige forstyrrelser for naturområderne.
Kommunens dispensationsansøgning og såkaldt ”vurdering” af at dispensationsansøgningen ikke hindrer fredningens formål, er derfor ikke relevant og kan ikke bruges som begrundelse for dispensation, idet det er Fredningsnævnets overvejelser og formuleret formålet med placeringen, der er afgørende for, om dispensationsansøgning er berettiget eller ej. En berettigelse som evident ikke ses hverken dokumenteret eller begrundet af egnede retlige eller offentlige hensyn.

Placeringen af stisystemet er i bakkedalen på modsatte side af bakkedraget og giver derfor ikke offentligheden mulighed for udkig til vådområderne/søerne eller over fredområdet. De offentlige brugere af stisystemet, får derimod udkig til lodsejerens landbrug, hvilket resultat ikke følger af Fredningsnævnets overvejelser endsige Fredningsnævnets formål med placeringen.

Allerede fordi disse hensyn/generelle overvejelser, de facto ikke er varetaget ved den ulovlige placering som vist i vedhæftet kortbilag, og fordi offentligheden ingen mulighed har for at se ud over vådområderne fra stisystemet som tiltænkt, kan dispensationen naturligvis ikke tildeles.

Fredningsnævnet skal derfor afvise Kommunens dispensationsansøgning og Kommunalbestyrelsen skal tilpligtes at sikre lovliggørelse af Fredningsnævnets afgørelse af 5. september 2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010, jf. Naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5.

Det gentages med største alvorlighed, at stisystemet er ændret med forsæt, hvilket ifølge praksis evident skal medføre krav om lovliggørelse – der henvises blandt andet til MAD2003.563."

Fredningsnævnet har yderligere den 24. september 2018 kl. 12.18, hvor fredningsnævnets besigtigelse og efterfølgende møde var påbegyndt, modtaget et supplerende indlæg fra advokat Thagaard. Af dette fremgår:

"Idet jeg henviser til nedenstående e-mail, kan jeg oplyse, at Kommunen i Egedal har "glemt" at oplyse om indkaldelsen til besigtigelsen d.d., hvorfor min klient ikke er deltagende på besigtigelsen. Ligeledes bemærkes, at Kommunen først den 17. september oplyser over for Fredningsnævnet, at der er en klagesag over Kommunens placering af stiforløbet, dog skal det bemærkes, at Kommunen i strid med sandheden oplyser over for Fredningsnævnet, at klagen er fremkommet efter Kommunens dispensationsansøgning. Det bemærkes, at klagen er fremsendt den 20. december 2017, og at Kommunen først ansøger om dispensation i april 2018.09.24

Dog skal det bemærkes, at Fredningsnævnet allerede den 17. september og igen den 20. september blev gjort opmærksom på min klients status som part og allerede af den grund, burde Fredningsnævnet have sikret at deltagelse kunne gennemføres d.d., alternativt sikret omberammelse af besigtigelsen. Meddelelse om besigtigelsens gennemførelse søndag den 23. september kl. 17.30, kan ikke anses som rettidig indkaldelse til besigtigelse.

Jeg skal som følge af den manglende forvaltningsmæssige håndtering af sagen venligst anmode om, at der sker genbesigtigelse af ejendommen med deltagelse af min klient, idet det nuværende stisystem ikke tager højde for den placering som Naturklagenævnet og områdets lodsejere indgik aftale om. På samme vis tager den nuværende placering ikke højde til den erstatning som blev udmålt til berørte lodsejere, eller mangel på samme.

Det skal bemærkes, at en ansøgning om dispensation efter min opfattelse ikke kan behandles uden deltagelse af samtlige berørte lodsejere, som deltog i Naturklagenævnets behandling i forbindelse med Nævnets stadfæstelse af Fredningsnævnets afgørelse og placering af stisystem. Det er derfor min opfattelse, at indkaldelsen er ugyldig og uden retlig virkning, idet berørte parter skal tilbydes høring og kontradiktion.

Eftersom forvaltningslovens § 19 ikke er overholdt, anmodes fredningsnævnet om genindkaldelse til besigtigelse af forholdene.

Såfremt der træffes afgørelse om afvisning af anmodning om genbesigtigelse, bedes denne afgørelse venligst fremsendt uden unødigt ophold, således at min klients interesser kan varetages på anden vis.

I relation til Fredningsnævnets behandling, henvises til Miljøstyrelsens saglige og begrundede indlæg – umiddelbart eneste af slagsen i den aktindsigt som er modtaget fra Fredningsnævnet. Min klient tiltræder over egne indlæg, de af Miljøstyrelsen fremlagte indsigelser over for dispensationsansøgningen."

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. september 2018 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog en af ejendommens ejere, Louise Lunden, samt repræsentanter fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn, Foreningen Naturparkens Venner samt Michael Bang Christensen.

Under besigtigelsen blev den udlagte og ansøgte sti besigtiget, ligesom det i fredningsafgørelsen forudsatte stiforløb blev påvist. Stiforløbet i forhold til omgivelserne blev påvist. Den anlagte sti ligger højere i terræn end den i fredningen udlagte stiføring, der løber langs eksisterende træbevoksning.

Egedal Kommunes repræsentanter redegjorde i overensstemmelse med det foreliggende skriftlige dispensationsansøgningsmateriale for baggrunden for det valgte stiforløb.

Ejerrepræsentanten oplyste, at den anlagte stiføring er foretaget i samråd med ejendomsejerne, og at denne stiføring foretrækkes.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet oplyste, at de støtter dispensationsansøgningen. Den anlagte sti opfylder i forhold til den oprindeligt tænkte sti bedre sit formål.

Repræsentanten for Foreningen Naturparkens Venner oplyste, at foreningen foretrækker den stiløsning, som fremgår af fredningsafgørelsen.

Michael Bang Christensen oplyste, at den anlagte sti er negativ i forhold til udsigten for hans ejendom. Stien har endvidere negative følger for jagtinteresserne på hans ejendom. Stien er anlagt, uden at han har haft høringsadgang.

De mødte henviste i øvrigt til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i det væsentligste i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Ida Bode.

Indledningsvis bemærkes, at fredningsnævnet finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag. Nævnet finder således ikke grundlag for at tage den af advokat Odysseus Thagaard fremsatte anmodning om sagens udsættelse til følge. Fredningsnævnet henviser herved til sagens resultat, som angivet nedenfor, ligesom advokat Odysseus Thagaard har indgivet skriftlige indlæg i sagen, og advokat Thagaards klient deltog i fredningsnævnets besigtigelse og efterfølgende møde, hvor han havde mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger i relation til den foreliggende dispensationsansøgning.

Fredningsnævnet bemærker dernæst, at nævnet ikke har kompetence i relation til den sagsbehandling, som har fundet sted i Egedal Kommune i forbindelse med den foreliggende dispensationsansøgning, og at Egedal Kommune, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen, kan indgive en dispensationsansøgning efter naturbeskyttelseslovens og fredningens almindelige bestemmelser herom.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Egedal Kommune har i forbindelse med den foreliggende dispensationsansøgning oplyst, at det anlagte stiforløb er valgt af hensyn til og i samråd med ejendomsejerne for den ejendom, hvor stien er placeret. Det følger af fredningsbestemmelsernes § 7, at fredningsnævnet blandt andet kan godkende, at stiers nuværende trace kan ændres, hvis der er særlige samfundsmæssige begrundelser herfor, og hvis den samlede stiforbindelse gennem landskabet opretholdes. Det er i fredningsafgørelsen ikke angivet, at stiers trace kan ændres af hensyn til privates interesser.

I forbindelse med fredningens behandling og vedtagelse i Naturklagenævnet blev der fastlagt et bestemt og andet stiforløb end hvad fulgte af fredningsnævnets fredningsafgørelse for den del af fredningens stisystem, der er til behandling under nærværende sag. Det må på den baggrund lægges til grund, at stiføringen det pågældende sted i fredningsområdet er tillagt ikke ringe betydning i forbindelse med fredningens endelige vedtagelse.

En dispensation vil medføre, at det i fredningen forudsatte stiforløb i ikke ubetydeligt omfang placeres uden for fredningsområdet. Fredningens bestemmelser og plejeplaner fastsat efter fredningsafgørelsen omfatter alene det areal, der omfattes af fredningen, og ikke arealer beliggende udenfor fredningen. Det følger heraf, at de fredningsmæssige interesser, som den enkelte fredning skal beskytte, skal sikres indenfor fredningsområdet. Fredningsnævnet vil endvidere på grund af manglende kompetence ikke kunne behandle spørgsmål om forhold, som er placeret udenfor det fredede område. Den ansøgte stiplacering indebærer således i naturbeskyttelseslovens forstand en delvis ophævelse af fredningen, som, jf. lovens § 50, stk. 5, kun kan foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Louise Lunden, Undinevej 1, 3660 Stenløse, mail: louise@staldegelund.dk
Holger Lunden, Undinevej 1, 3660 Stenløse, mail: holgerlunden @hotmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
DOF
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner
Advokat Odysseus Thagaard Pedersen, mail: ot@bonde-noringriis.dk

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. oktober 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-058-2018 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt enfamiliehus til erstatning for eksisterende bebyggelse på ejendommen matr. nr. 18 r Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 18, 2660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 31. juli 2018 (sagsnr. 18/11406) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, i anledning af, at ejerne af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets dispensation, således at der kan etableres en ny beboelsesbygning til delvis erstatning for eksisterende bebyggelse. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Af ansøgningen fremgår det, at der søges om, at opføre et enfamiliehus på 116 m² med en overdækket terrasse/indgangsparti på 32 m². Der søges ligeledes om bibeholdelse af eksisterende værksted på 35 m² ellers nedrives alt andet bebyggelse på ejendommen. Værkstedet fremstår som en integreret del af eksisterende bolig. Det er ligeledes registreret sådan i BBR-registret.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:
1. Fritliggende enfamiliehus på 99 m², opført i 1960
2. Udhus på 6 m², opført i 1960
3. Garage på 51 m², opført i 1960
4. Udhus på 4 m², opført i 1960
5. Udhus på 14 m², opført i 1984

Ejendommen er en ikke landbrugsnoteret ejendom beliggende i landzone på 2248 m².

Af tegningsmaterialet fremgår det, at der søges om nedrivning af eksisterende bolig samt opførelse af ny bolig, dog med en anden placering. Den eksisterende bolig er placeret syd på ejendommen tæt på søen. Den nye bolig ønskes placeret ca. 28 meter nord for eksisterende bolig, længst væk fra søen og i forbindelse med tilkørselsvejen. Terrænet på grunden falder væsentlig fra nord mod syd, hvilket betyder, at den nye bolig placeres på toppen af grunden, hvor terrænet er mere fladt.

Af ansøgningen fremgår det, at ejer har købt ejendommen med henblik på, at bygge et lille træhus på toppen af grunden ved indkørslen. Den tidligere ejer, har i 2009 fået tilladelse af fredningsnævnet til ca. samme placering, som der nu ansøges om. Tilladelsen er siden fornyet, senest den 1. november 2016, hvor nuværende ejer overtager ejendommen. Boligen blev dog aldrig opført.

Den ansøgte placering begrundes med, at det er vanskeligt at transportere indkøbsvarer mv. op og ned ad 85 trappetrin på en grund med et samlet niveauspring på 15 meter.

Der beskriver endvidere, at det i tidligere afgørelse blev påpeget og påskønnet af naboer, at en placering af boligen længere væk fra søens dyreliv, kun ville være en fordel. Der beskrives samtidig, at det nu ansøgte projekt er mindre natur indgribende end det tidligere godkendte, da det er mindre.

Boligen ønskes opført i 1 etage i mørkt træ, med saddeltag og sorte vinduesrammer. Ansøger mener hertil, at æstetikken er sikret af, at boligen er arkitekttegnet, hvor målet har været at give det et enkel, let og elegant fremtræden, hvor naturtilpasning har været i højsædet.

Der redegøres ligeledes for, at der ikke terrænreguleres.

Fredningsnævnet meddeler den 5. marts 2009 dispensation til opførelse af et nyt enfamiliehus på ejendommen som erstatning for eksisterende.

Dispensationen er meddelt på vilkår af, at huset opføres i diskrete mørke farver og uden brug af reflekterende tagmateriale, samt at alle eksisterende bygninger på ejendommen nedrives samtidig med ibrugtagning af den nye bolig.

Af sagen fremgår det, at daværende ejer principalt ansøgte om opførelse af nyt enfamiliehus på toppen af ejendommen samt bibeholdelse eksisterende enfamiliehus som skulpturstald og showroom vedrørende egne produktioner. Der blev subsidiært ansøgt om opførelse af samme enfamiliehus, dog hvor alle eksisterende bygninger på ejendommen nedrives.

Det fremgår således af fredningsnævnets afgørelse og begrundelse:

"Opførelse af et yderligere beboelseshus på ejendom således, at der herefter på ejendommen er to beboelseshuse er i strid med fredningens formål. Opførelse af et nyt beboelseshus samtidig med, at et eksisterende beboelseshus nedrives, vil ofte også være i strid med fredningen, hvis det nye hus placeres væsentlig anerledes end det nedrevne hus.

Efter en konkret vurdering, og herunder af det ansøgtes påvirkning af lokalområdet og de landskabelige værdier, findes det imidlertid ikke i denne sag at være i strid med fredningens formål at nedrive det noget uhensigtsmæssigt placerede eksisterende beboelseshus af mindre god kvalitet og opføre ansøgte nye beboelseshus. Det vil derimod være i strid med det landskabelige formål, hvis eksisterende hus i en periode bibeholdes med en anden funktion end beboelse, og det er således ikke muligt at imødekomme den principale ansøgning.

Både det principalt og det subsidiært ansøgte er endvidere i strid med § 4 om bebyggelse.

Ved vurderingen af om det subsidiært ansøgte kan tillades ved en dispensation lægger nævnet vægt på, at det vil være en landskabelig gevinst at få fjernet samtlige de bygninger, der i øjeblikket er på ejendommen. Dette gælder også for det eksisterende beboelseshus, der ikke er placeret optimalt og som er af mindre god kvalitet, men som dog vil kunne vedligeholdes. Det forekommer sandsynligt, at et afslag vil medfører, at der på længere sigt vil være et beboelseshus med nuværende placering. Den høje placering af ansøgte hus er ikke en landskabelig fordel, men et hus ved vejen vil dog kun i begrænset omfang blive synligt for beboere eller besøgende i området. Selv om der også er ulemper ved den ansøgte placering, vil det ud fra de hensyn der skal varetages med fredningen, samlet set næppe gøre nogen særlig væsentlig forskel, om ejendommens ene beboelseshus ligger ved vejen eller, hvor det nuværende hus er placeret. Herefter er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at modsætte sig, at beboelseshuset placeres som ansøgt, og hvor det er mest hensigtsmæssigt efter grun-

dens beskaffenhed og adgangsvejens beliggenhed, og hvorved der opnås, at en række uønskede bygninger kan blive fjernet."

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af den 5. september 2008.

Formålet med fredningen jfr. § 1 bl.a. i pkt. 1. - At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området, herunder at sikre at området fremtræder som et overvejende åbent landskab, der indgår i et meget værdifuld sammenhæng med tilstødende fredede områder og skovområder.

Det fremgår af § 3, at der ikke må terrænreguleres og af § 4, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade at lovlig eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Der er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2017 for Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2017 bl.a. udlagt i område: ydre grøn kile og bevaringsværdige landskaber.

Kommunens vurdering
Egedal kommune har vurderet, at det ansøgte er direkte sammenlignelig med tidligere afgørelse af den 5. marts 2009.

"Opførelse af et nyt beboelseshus samtidig med, at et eksisterende beboelseshus nedrives, vil ofte også være i strid med fredningen, hvis det nye hus placeres væsentlig anerledes end det nedrevne hus."

Vi vurderer dog, ligesom fredningsnævnet i tidligere afgørelse, at det i det konkrete tilfælde ikke strider mod de landskabelige formål, da nuværende bolig er placeret uhensigtsmæssigt på ejendommen og at det vil være en gevinst at flytte bebyggelsen væk fra søen. Det kan hertil bemærkes, at boligens udformning og materialevalget vurderes at være i overensstemmelse med de landskabelige hensyn, som skal varetages.

Vi vurderer dog, at en bibeholdelse af værkstedet ikke bør imødekommes, da det vil være i strid med fredningen samt planlovens landzonebestemmelser, at bebyggelsen placeres spredt på ejendommen.

En tilladelse til opførelse af et nyt enfamiliehus på ejendommen bør således tilladelse på betingelse af, at alt nuværende bebyggelse på ejendommen nedrives inden ibrugtagning af det nye enfamiliehus, ligesom i tidligere afgørelse. Dette på baggrund af, at vi vurderer, at der ingen væsentlig forskel er mellem den nuværende ansøgning om bibeholdelse af værkstedet og den tidligere ansøgning om bibeholdelse af beboelseshuset til anvendelse som skulpturstald og showroom, da anvendelsen af bygningen, i det konkrete tilfælde, er varetagelse af de landskabelige hensyn uvedkommende.

Det vurderes derfor samlet, at der ved denne ansøgning, ligesom ved den tidligere, kan meddeles tilladelse til det nye enfamiliehus med sin udformning og placering, under forudsætning af, at det vurderes at være en gevinst at alt uhensigtsmæssigt placeret bebyggelse på grunden fjernes."

Af den af ansøger til Egedal kommune indsendte ansøgning fremgår blandt andet:

”Jeg har købt grunden mhp. at opføre et lille træhus på toppen af grunden ved indkørslen, hvor den tidligere ejer, Henning Lyhne, har fået godkendte et tilsvarende men mere omfattende byggeri, godkendt i 2009 og siden fornyet, senest da jeg overtog ejendommen 1.nov 2016. Han ønskede nemlig ikke at blive gammel med den nuværende placering som betyder transport af indkøbsvarer mm. op og ned ad 85 trappetrin på grunden med et samlet niveauforskel på 15 højdemeter. Han fik desværre aldrig råd til byggeriet pga. lånekrisen i 2009. Jeg ønsker heller ikke disse trapper som gammel.

Ift. fredningen blev det dengang påpeget og påskønnet af naboer at en placering af boligen længere væk fra søens dyreliv, kun kunne være en fordel. Det projekt jeg har planlagt er mindre naturindgribende end det han fik godkendt, idet det er mindre arealmæssigt (116m2 ift. 145m2) og det er bygget på pæle, så terrænet er upåvirket. Det vil blive opført i mørkt træ, med trætag og sorte viduesrammer. Æstetikken er sikret af at det er arkitekttegnet og målet har været at give det en enkel, let og elegant fremtræden hvor naturtilpasning har været i højsædet.

…

Det har altid været et problem for slamsugeren at få tømt septiktanken pga. afstanden fra indkørslen og så ned ad skrænten. Min brønd har desuden problemer med tørken og kolibakterier. Det meste af det nuværende hus er utæt, energikrævende og faldefærdigt. Det vil på alle måder være godt at starte forfra med et hus bygget med nutidsstandarter med kommunevand, der ligger klar i indkørslen.

Alternativt må jeg blive boende i det gamle, ned ad de 85 trapptrin, da jeg ikke kan opføre et nyt hus dernede; det vil nemlig både blive for dyrt og for voldsomt for terrænet. Hvis rodnettet forsvinder på tunneldalsskrænten pga. byggeslitage vil erosion hurtigt underminere dels byggeriet og dels tunneldalens karakter.”

I forbindelse med henvendelsen fra Egedal kommune er medsendt en situationsplan og bygningstegninger.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 20. august 2018 oplyst, at rådet kan anbefale det ansøgte. Rådet har herved henvist til de mange trappetrin på ejendommen samt en mere skånsom placering i forhold til søen.

Miljøstyrelsen har den 28.august 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til opførelse af et nyt enfamiliehus til erstatning for et eksisterende, som nedrives.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af afgørelse af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 4. Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Så længe matr.nr. 19a, m.fl. Ganløse By, Ganløse, er en landbrugsejendom på over 30 ha med kun en bolig, er fredningen ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering i tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, opføres en bygning, der kan anvendes som en yderligere bolig, når den nye bolig skal benyttes i forbindelse med et generationsskifte eller til en medhjælper.

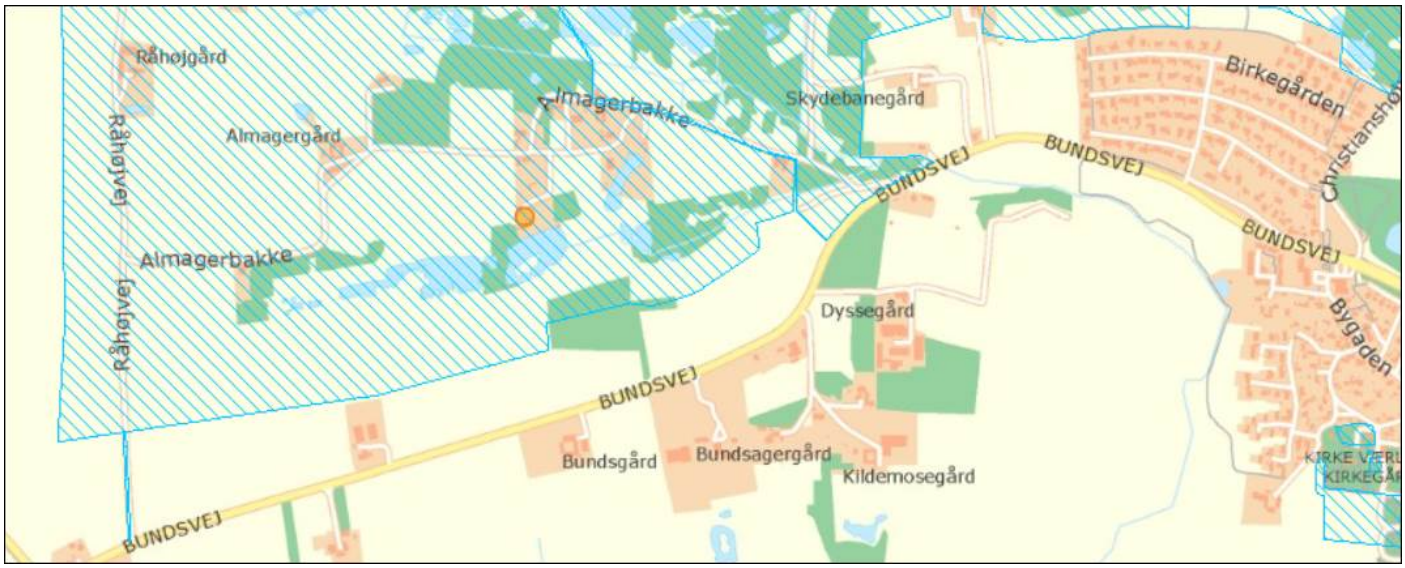
På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering.

Der må ikke opføres bure og bygninger til pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme, fasanerier, dambrug, rideskoler, hestepensioner, drivhusgartnerier, planteskoler (jf. dog § 2 vedrørende matr. nr. 18b og og 18f, Ganløse By, Ganløse), frugtplantager eller koloni- og nyttehaver.

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød cirkel. Fredet areal er vist med skravering. …



Miljøstyrelsen skal i øvrigt henvise til sine (naturstyrelsen/Styrelsen for vand og natur) tidligere udtalelser i sagerne FN-NSJ-041-2016 og FS 16/2012.

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Supplerende om fredningsnævnets tidligere afgørelser vedrørende samme ejendom:

Fredningsnævnet bemærker, at nævnets dispensationstilladelse af 5. marts 2009 (sag FS 068/2008), som blev meddelt efter forudgående besigtigelse, indeholdt vilkår om, at alle eksisterende bygninger på ejendommen blev nedrevet senest samtidig med ibrugtagningen af den tilladte nye beboelsesbygning. Det var endvidere et vilkår, at den nye beboelsesbygning skulle opføres i diskrete mørke jordfarver og uden brug af reflekterende tagmaterialer. Fredningsnævnets dispensation blev forlænget ved nævnets afgørelser af 6. maj 2012 (FS 016/2012) og 5. september 2016 (FN-NSJ-041-2016), da den oprindelige dispensation ikke var udnyttet indenfor 3 årsfristen, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, hvorefter en tilladelse bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år. I forbindelse med fredningsnævnets forlængelser forelå det oplyst fra daværende Naturstyrelsen Roskilde henholdsvis daværende Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, nu Miljøstyrelsen, at forholdene på ejendommen var uændrede i forhold til ejendommens tilstand i 2009.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at det nu ansøgte i vidt omfang kan sidestilles med den bygning, som fredningsnævnet meddelte tilladelse til ved sin afgørelse af 5. marts 2019. Der findes efter sagens oplysninger således ikke oplyst om forhold, som indebærer, at fredningsnævnet i den nu foreliggende sag bør træffe en anden afgørelse end den, som følger af afgørelsen af 5. marts 2009 og de efterfølgende forlængelser heraf. Det ansøgte findes på denne baggrund og efter sagens øvrige oplysninger ikke at være i strid med fredningens formål og være underordnet i forhold til dette. Fred-

ningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til opførelse af den ansøgte bygning. Som ved fredningsnævnets tidligere afgørelser er dispensationen meddelt på de vilkår, at, at alle eksisterende bygninger på ejendommen nedrives senest samtidig med ibrugtagning af den nu tilladte beboelsesbygning, der skal opføres i mørke jordfarver og uden brug af reflekterende tagmaterialer. Fredningsnævnet bemærker herved særligt i relation til den eksisterende værkstedsbygning, at der ikke foreligger oplyst forhold, som kan indebærer et andet resultat for denne bygning i forhold til afgørelsen fra 2009, ligesom det må lægges til grund efter oplysningerne fra Egedal Kommune, at bibeholdelse af denne bygning vil være i strid med planlovens landzonebestemmelser.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Henrik Ahrenst, Almagerbakke 18, 3660 Stenløse, mail: ahgladgym@gmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Foreningen Naturparkens Venner
DOF
DOF København (Egedal)

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 31. marts 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-083-2018 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et udhus til brug for maskinopbevaring m.v. på ejendommen matr. nr. 23f Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Isenbjerg 9, Buresø, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 7. december 2018 (sagsnummer 18-0792 0g 18/16117) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at opføre et udhus til brug for maskin- og redskabsopbevaring på ejendommen. Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

"Ved ansøgning af den 29.10.2018 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at opføre et udhus på 28 m² til opbevaring af redskaber og maskiner.

Ansøgningen er suppleret med redegørelse af den 29.10.2018.

Ejendommen har status af sommerhus i landzone, og består af matrikel 23 f Slagslunde By, Slagslunde med et grundareal på i alt 2.903 m².

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen godkendt følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Sommerhus opført 1980. Bebygget areal: 73 m². Kælderareal: 73 m².
- Oprindeligt sommerhus på 16,5 m², nu status som udhus og drivhus på 5,5 m².

Fredning
Ejendommen er omfattet af:
Fredningsnævnet afgørelse den 05. september 2008.
Naturklagenævnets afgørelse den 23. december 2010.
Taksationskommissionen kendelse af den 08. september 2011.

Formålet med fredningen er jf. § 1 at:
1) Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2) Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3) Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4) Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Det fremgår særligt at:
§ 2 Anvendelse
Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet.
§ 4 Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.
§ 9 Dispensation
Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2017–2029 for Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2017–2029 udlagt i Bevaringsværdigt landskab, Landskabskarakterområder, Områder med særlige drikke-vandsinteresser, Skovrejsningsområde, Skovbyggelinier, Naturbeskyttelsesområde og Beskyttede naturtyper.

Kommunens vurdering
Bygningens placering er i strid med fredningens § 4 om Bebyggelse.

Fredningen indeholder i § 2 bestemmelse om, at den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte.

Vi anser i denne sammenhæng, at et 28 m² udhus i tilknytning til sommerhuset udgør en passende størrelse og en acceptabel udvidelse der kan forventes opført i tilknytning til det eksisterende bebyggede areal.

Placeringen af udhuset anses hensigtsmæssig i forhold til arealfredningen, idet den ligger i forbindelse med eksisterende sommerhusbebyggelse, og dermed ikke vil komme til at medføre væsentlige gener på de udpegede og sammenhængende fredningsarealer. Eksisterende til- og udkørselsforhold vil blive benyttet i forbindelse med anvendelse af bygningen.

Vi betragter den ansøgte bygning som et udhus, der i placering, omfang og materialevalg, vurderes at være tilpasset omgivelserne på en nænsom måde.

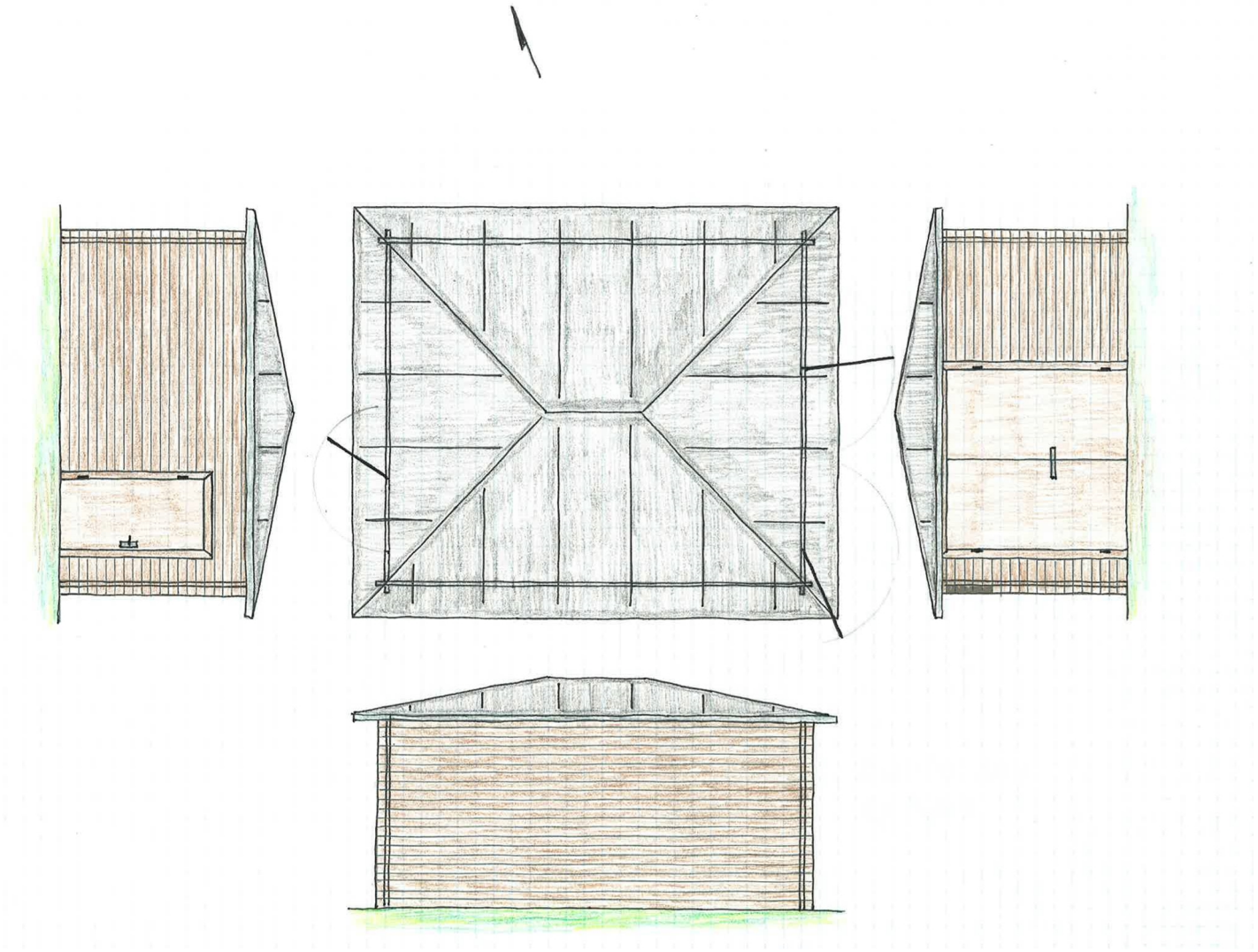
Den ønskede bygning anses ikke at ville medføre væsentlige ændringer af de bygningsmæssige forhold eller landskabelige hensyn som fredningen søger at varetage.

Egedal Kommune kan anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet skuret som skitseret i det ansøgte projekt, vurderes indpasset i omgivelserne. Vi vurderer, at der bør sættes vilkår - som skitseret i ansøgningen - at bygningen holdes i mørke jordfarver."

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt en redegørelse fra ejendomsejerne. Af denne fremgår blandt andet, at der på ejendommen er et hovedhus på 73 m2, et oprindeligt sommerhus på 16,64 m2 (gæstehus med stue og køkken) samt et mindre drivhus. Der er ikke andre eksisterende bygninger på ejendommen, herunder bygninger egnet til maskinopbevaring. Den ansøgte bygning er på 27,84 m2 (4,80 m X 5,80 m) og med en maksimal højde på 3,25 meter. Facadefarven vil være mørkebrun trætjære, og tagbelægningen vil være tagpap med listedækning og

mørkegrå eller sort stengranulat. Bygningen vil på grund af eksisterende forhold ikke være synlig fra de nærtliggende statsskove eller fra Slagslunde By.

Til fredningsnævnet er endvidere blandt andet indsendt tegning for det ansøgte og luftfoto med angivelse af placeringsstedet:





Høringssvar:

Friluftrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 2. januar 2019 oplyst blandt andet, at foreningen kan støtte placeringen af det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 7. januar 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til opførelse af ny bygning på matrnr. 23f Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Isenbjerg 9 3550 Slangerup

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23-12-2010 om fredning af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 3. Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.

(…)

§ 4. Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

(…)

§ 5. Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformatorstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

(…)

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering. …



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at det ansøgte efter Miljøstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte skal anvendes i forbindelse med plejen af ejendommen, og at det ansøgte i sin udformning og størrelse er tilpasset hertil og til forholdene på ejendommen. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig påvirkning på omgivelserne og ikke strider mod de hensyn, som fredningen skal beskytte. Det ansøgte findes på denne baggrund ikke at være i strid med fredningens formål og være underordnet i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår for dispensationen, at bygningen opføres i overensstemmelse med oplysningerne i ansøgningen, og at bygningen holdes i mørke jordfarver.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Der henvises herom til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Claus Lund Poulsen
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 19. maj 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-008-2019 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning på ejendommen matr. nr. 22e og 22g Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Isenbjerg 6, 3550 Slagslunde, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 18. februar 2019 (sagsnr. 19-0017 og 19/1845) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ansøgt kommunen om tilladelse til at etablere en 14 m2 stor tilbygning på en eksisterende bygning, der anvendes som spejderhytte. Ejendommen er omfattet af en fredningsafgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

"Ved ansøgning af den 15.01.2019 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at opføre en tilbygning på 14 m² til eksisterende spejderhytte.

Ansøgningen er suppleret med redegørelse om krav til bedre hygiejniske faciliteter, hvorfor der fremover vil være nødvendigt at forbedre toiletforholdene samt etablere en håndvask, idet hytten ikke er udstyret med dette.

I ansøgningen oplyses, at tilbygningen vil være af overordentlig stor betydning for den fremtidige brug af hytten. …

Ejendommen
Ejendommen er en fritidsgrund i landzone og består af matrikel nr. 22 e og 22 f Slagslunde By, Slagslunde med et samlet grundareal på i alt 2.364 m².

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Klubhus i forbindelse med fritid- og idræt. Samlet areal: 33 m². Overdækning: 11 m².

Fredning
Ejendommen er omfattet af:

- Fredningsnævnet afgørelse af den 05. september 2008.
- Naturklagenævnets afgørelse af den 23. december 2010.
- Taksationskommissionen kendelse af den 08. september 2011.

Formålet er at:
§ 1 Formål

1) Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2) Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3) Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4) Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Det fremgår særligt:
§ 2 Anvendelse
Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet.
§ 4 Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.
§ 9 Dispensation
Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2017–2029 for Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2017–2029 udlagt i Bevaringsværdigt landskab, Landskabskarakterområder, Områder med særlige drikke-vandsinteresser, Skovrejsningsområde, Skovbyggelinier, Naturbeskyttelses-område og Beskyttede naturtyper.

Egedal kommunes vurdering
Egedal kommune kan anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte. Vi anser i dette individuelle tilfælde, at 14 m² udvidelse af spejderhytten til et samlet areal på 47 m² udgør en mindre væsentlig overskridelse.

Tilbygningen anses som en acceptabel udvidelse, der kan forventes opført i tilknytning til den eksisterende hyttes bebyggede areal.

Tilbygningen vurderes at ligge inden for fredningens formålsbestemmelser. De landskabelige værdier vurderes at forblive uændret, herunder at området fortsat vil fremtræde som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

De større sammenhængende landskabsformationer af tunneldale samt områdets rekreative værdier vurderes at være varetaget.

Egedal Kommune kan anbefale at der meddeles dispensation til det ansøgte projekt, idet tilbygningen som vist på tegninger rent bygningsmæssigt vurderes at tilpasse sig den eksisterende hytte og omgivelserne i øvrigt. Vi forudsætter, at tilbygningen holdes i tilsvarende materialer og mørke farver som eksisterende spejderhytte."

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt en ansøgning af 15. januar 2019 til Egedal Kommune. Af denne ansøgning fremgår blandt andet, at baggrunden for det ansøgte beror på ejendommens manglende hygiejniske og sanitære forhold. Det er således oplyst, at den nuvæ-

rende spejderhytte ikke har toilet eller håndvask. Tilbygningen skal rumme toiletfaciliteter samt et køkken. Hytten anvendes foruden til spejderbrug i et vist omfang som en facilitet for dagophold for børneinstitutioner. Det samlede bygningsudtryk skal falde naturligt ind i terrænet.

Af medsendt tegningsmateriale for spejderhytten fremgår, at der er tale om en hytte med et traditionelt hytteudtryk.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 10. marts 2019 oplyst, at rådet støtter det ansøgte, da der er tale om en mindre og sanitær modernisering.

Miljøstyrelsen har den 15. marts 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til udvidelse af en spejderhytte på 33 m² med 14 m². Hytten er beliggende på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 4. Bebyggelse

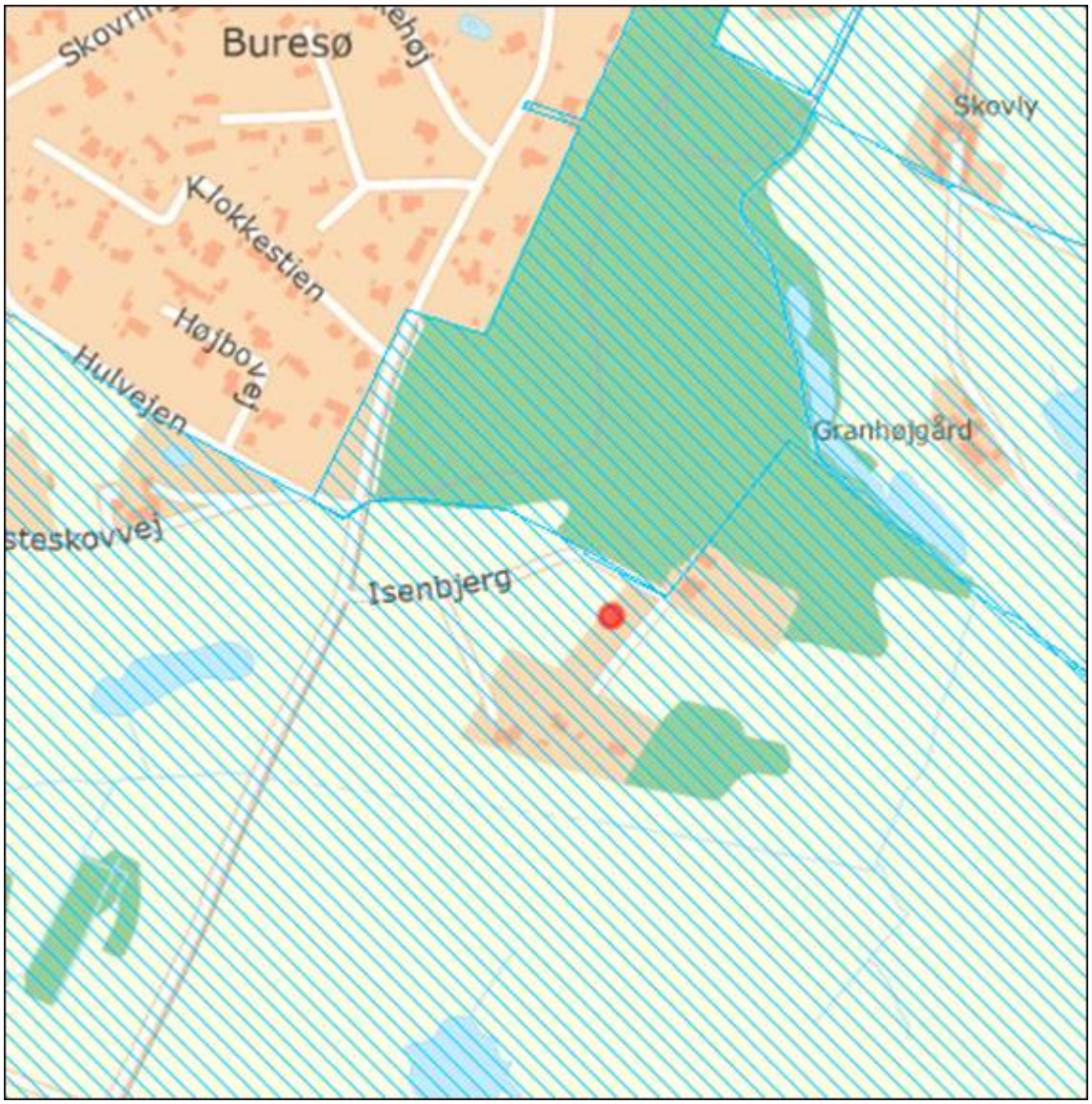
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

……..

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.
…



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at den ansøgte tilbygning er af mindre størrelse og er begrundet af nutidige hygiejniske og sanitære behov. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte vil medføre en meget begrænset påvirkning af omgivelserne og ikke påvirke de eksisterende landskabelige, geologiske, biologiske og rekreative værdier i det fredede område negativt. Fredningsnævnet

finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkendelse og dispensation til det ansøgte på vilkår, at det ansøgte udføres i tilsvarende materialer som den eksisterende bygning samt at bygningen bibeholdes i mørke jordfarver.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende of-

fentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Klokkekilde Roverklan v/kasserer Holger Heegaard Dahl

Pr. e-mail til:
Søren Bech
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 5. januar 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-059-2019 – Ny ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning på ejendommen matr. nr. 22e **) ~~og 22g~~ Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Isenbjerg 6, 3550 Slagslunde, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til via et stisystem, samt sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningens bestemmelser om bebyggelse fremgår blandt andet, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har cirka samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inklusiv materiale- og farvevalg.

Fredningsnævnet meddelte ved afgørelse af 19. maj 2019 (FN-NSJ-008-2019) dispensation til, at der på ejendommen kunne opføres en nærmere angivet tilbygning til en eksisterende spejderhytte. Ved dispensationen vurderede fredningsnævnet, at den ansøgte tilbygning, der var opgivet til at have en størrelse på 14 m2, ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. I afgørelsen angav fredningsnævnet endvidere, at den ansøgte tilbygning vil medføre en meget begrænset påvirkning af omgivelserne og ikke påvirke de eksisterende landskabelige, geologiske og rekreative værdier i det fredede område negativt. På baggrund af blandt andet en udtalelse fra Miljøstyrelsen vurderede fredningsnævnet, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Af den meddelte dispensation fremgår, at den blev meddelt på de vilkår, at tilbygningen blev udført i tilsvarende materialer som den eksisterende bygning samt at bygningen bibeholdes i mørke jordfarver.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 20. september 2019 (sagsnummer 19-0017 og 19/1845) rettet ny henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet det herved er angivet, at arealangivelsen oplyst i forbindelse med den den 19. maj 2019 meddelte dispensation er forkert. Det fremgår således af henvendelsen, at den ansøgte tilbygning rettelig har et grundareal på 30,38 m2 (4,50 meter x 6,75 meter). På den baggrund har ejendommens ejer ændret sin ansøgning i overensstemmelse med den nu oplyste arealangivelse således, at der nu søges om dispensation til en tilbygning på 30,38 m2. Af henvendelsen fremgår endvidere, at ansøgningen i øvrigt er uændret i forhold til den ansøgning, som fredningsnævnet traf afgørelse om den 19. maj 2019. Det fremgår endvidere, at forholdene på

ejendommen er uændret i forhold til dem, der var gældende i forbindelse med den oprindelige ansøgning, og at tegningsmateriale med videre for det ansøgte er det samme som ved den første ansøgning.

Egedal Kommune har som tilsyns- og plejemyndighed for det fredede område angivet, at kommunen kan anbefale det ansøgte. Egedal Kommune har herved henvist til de samme forhold, som kommune gjorde gældende i forbindelse med den første ansøgning. Fredningsnævnet henviser herved til nævnets afgørelse af 19. maj 2019.

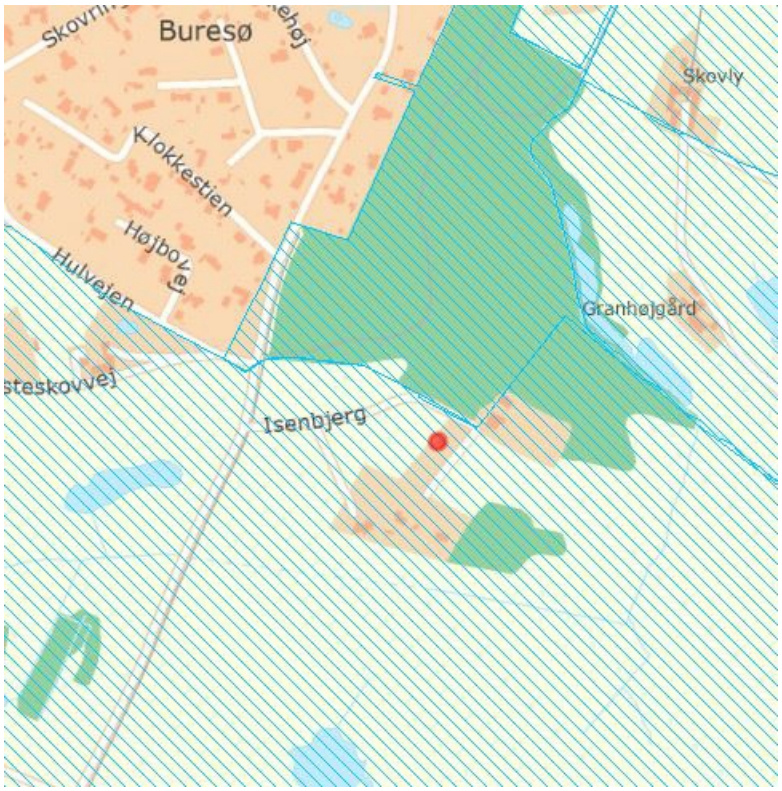
Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 15. oktober 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, henvist til det høringssvar, som styrelsen afgav forud for fredningsnævnets afgørelse af 19. maj 2019. Fredningsnævnet henviser herved til nævnets afgørelse af 19. maj 2019.

Kortangivelse af det ansøgte:

Placeringen af det ansøgte er angivet på nedenstående kort:

*)



Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder af de samme grunde, som fremgår af nævnets tidligere afgørelse af 19. maj 2019 (FN-NSJ-008-2019) at det nu ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Den meddelte dispensation gives på samme vilkår som den tidligere meddelte dispensation, hvorefter tilbygningen skal opføres i tilsvarende materialer som den eksisterende bygning samt at bygningen i sin helhed bibeholdes i mørke jordfarver.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

*) Berigtiget idet kortet er udskiftet, således at det viser matr.nr. 22e og ikke 22g.

**) Berigtiget idet "og 22g" udgår af overskriften.

Den 16. april 2020

Toftager
nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt:
pr. alm. post til:
Klokkekilde Roverklan v/kasserer Holger Heegaard Dahl

pr. mail til:
Ingeniør Søren Bech: sobech@youmail.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 28. marts 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-071-2019 – Ansøgning om tilladelse til udstykning af ejendommen matr. nr. 3h og 12l Ganløse By, Ganløse, beliggende Hyldegårdsvej 4, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Landinspektør Robert Jakobsen, Farum, har den 7. november 2019 på vegne ejeren af ovennævnte ejendom rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at foretage udstykning heraf. Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

"Ejendommen er en landbrugsejendom. Ejendommen har ifølge matriklen et samlet areal på 53996 m2, heraf vej 716 m2.

Ejendommen anvendes i dag til to formål. Ejendommen anvendes dels til tømrervirksomhed/landbrug og dels til campingplads (Hyldegårdens Camping).

Ejeren ønsker ejendommen udstykket således, at campingpladsen fraskilles som en selvstændig ejendom.

Årsagen til at ejeren ønsker ejendommen udstykket er, at han ønsker at adskille campingpladsens drift fra den øvrige ejendom, herunder at kunne afhænde campingpladsen for at sikre en optimal drift af denne adskilt fra den øvrige ejendom.

Udstykningen har ikke til formål at ændre på ejendommens anvendelse eller fysiske forhold i øvrigt. Udstykningen har heller ikke til formål at opføre ny bebyggelse eller ændre på eksisterende bebyggelse på ejendommen.

Ejendommen ønskes udstykket i princippet som vist på vedhæftede udstykningsforslag. Delnr. 2 af matr.nr. 12l samt hele matr.nr. 3h ønskes udstykket til campingplads. Ejendommen vil efter udstykningen få et areal på ca. 45800 m2, heraf vej ca. 1200 m2.

Delnr. 1 af matr.nr. 12l ønsker ejeren at beholde som bolig og tømrervirksomhed. Efter udstykningen vil ejendommen få et areal på ca. 8200 m2, heraf vej ca. 150 m2.

Matr.nr. 3h er omfattet af fredningskendelsen i sin helhed, hvorimod matr.nr. 12l ikke er omfattet af fredningskendelsen. Det betyder, at efter ejendommens udstykning vil det fredede areal omfatte en del af campingpladsens ejendom. Restejendommen vil derimod ikke længere vil være omfattet af fredningskendelsen.

Udstykningen vil ikke være i strid med fredningens formål i henhold til fredningskendelsens §1. Matr.nr. 3h vil efter udstykningen fortsat henligge som en græsmark i tilknytning til campingpladsen. Udstykningen vil derfor sikre matr.nr. 3h's rekreative værdi samt forbedre de biologiske værdier i området.

Ifølge fredningskendelsens §2 må den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer fortsætte. Udstykningen har ikke til formål at ændre på arealanvendelsen af matr.nr. 3h.

Ifølge fredningskendelsens §4 må der ikke opføres ny bebyggelse. Der er ikke ifølge ejendommens BBR-meddelelse registreret bebyggelse på matr.nr. 3h. Udstykningen har ikke til formål at opføre ny bebyggelse på ejendommen.

Ifølge fredningskendelsens §7 skal fredningen sikre offentlighedens adgang til de fredede arealer. Da matr.nr. 3h efter udstykningen vil være en del af campingpladsens ejendom, vil udstykningen af ejendommen sikre og forbedre offentlighedens adgang til arealet."

Den ansøgte udstykning fremgår af vedhæftede forslag til udstykning, der udgør en integreret del af denne afgørelse.

Høringssvar:

Egedal Kommune, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen har den 4. februar 2020 blandt andet angivet:

"Fredning:
Matr.nr. 3h Ganløse By, Ganløse beliggende Hyldegårdsvej 4, 3660 Stenløse, er omfattet af fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er at:

- Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
- Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
- Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
- Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens bestemmelse hvad angår:

§ 2. Anvendelse af området:
Ejendommene må ikke udstykkes, og der må ikke foretages arealoverførsler, medmindre fredningsnævnet godkender dette.

Det ansøgte kræver dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering:

Egedal Kommuner vurderer at det ansøgte ikke strider imod de overordnede hensyn, som fredningen skal sikre.

I vurderingen har vi lagt særlig vægt på, at udstykningen ikke vil lave ændringer af det bestående miljø da skellet kommer til at forløbe langs en allerede etableret vej og hæk.

Ansøgningen kræver dog også landzonetilladelse, og i den forbindelse skal kommunen sikre, at udstykningen ikke giver anledning til øget bebyggelse og byspredning i området. Der vil derfor kun blive givet landzonetilladelse såfremt ansøger bekoster, at der tinglyses, at der kun må etableres bygninger på campinggrunden, der er nødvendige for driften af campingpladsen, og at hvis campingvirksomheden ophører, skal alle bygninger fjernes, således at de ikke tages i brug til andre formål. Derudover skal det tinglyses, at der ikke er mulighed for at etablere en bolig på ejendommen."

Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord har den 13. december 2019 oplyst, at rådet kan støtte dispensationsansøgningen under den forudsætning, at der fortsat er offentlig adgang til de fredede arealer.

Miljøstyrelsen har den 18. december 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til udstykning af matr.nr. 3h og 12l Ganløse By, Ganløse, beliggende Hyldegårdsvej 4, 3660 Stenløse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23-12-2010 om fredning af Ganløse- og Slagslunde tunneldale

Matr.nr. 12l Ganløse By, Ganløse er ikke beliggende i fredningen.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.

2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.

4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 2. Anvendelse af området

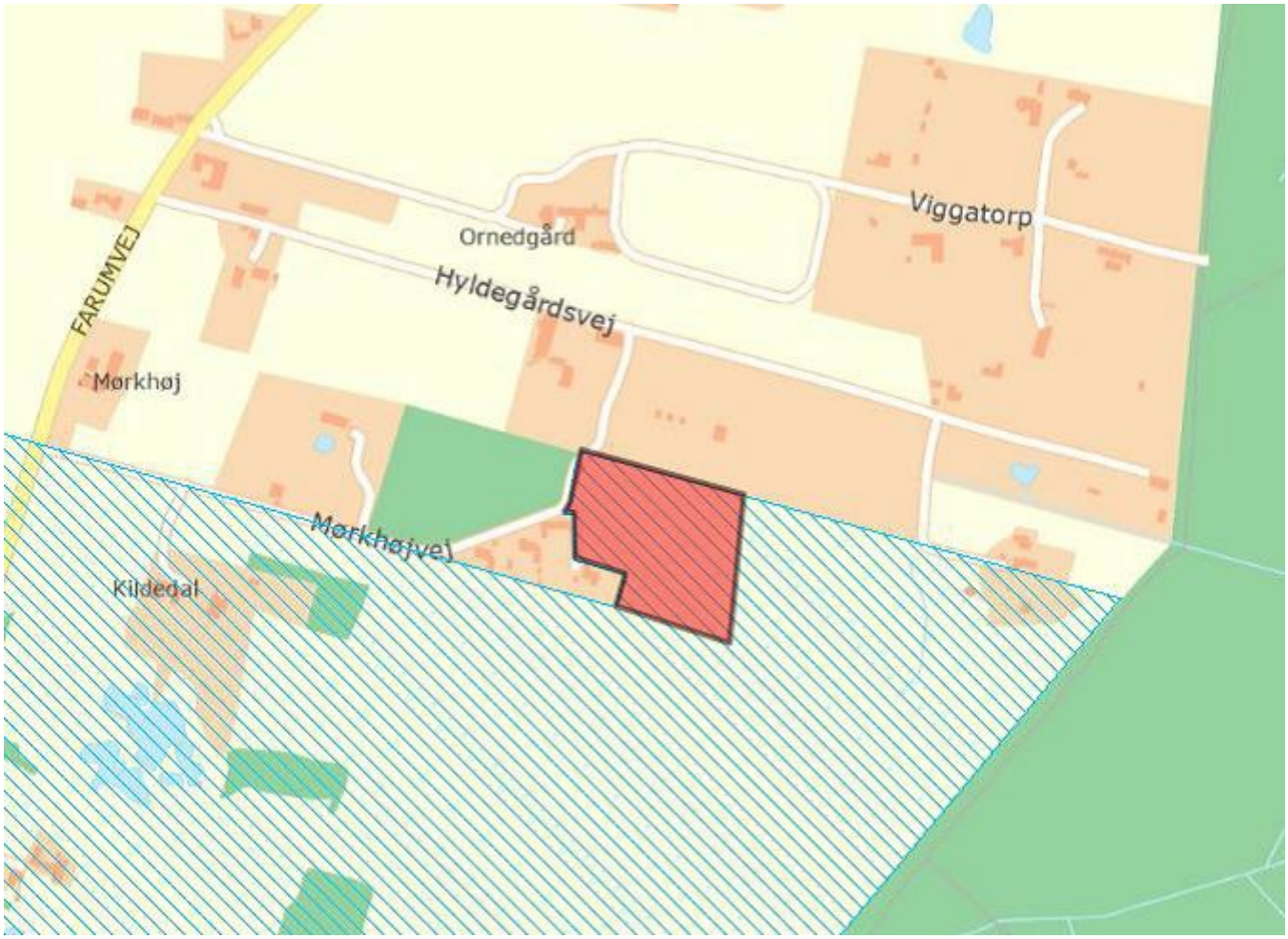
Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

(…)

Ejendommene må ikke udstykkes, og der må ikke foretages arealoverførsler, medmindre fredningsnævnet godkender dette. Sædvanlige arealoverførsler mellem landbrugsejendome kræver dog ikke tilladelse fra nævnet.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering.
…



Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet forstår ansøgningen om dispensation således, at den fredede del af ejendommen forbliver samlet sammen med størstedelen af den del af ejendommen, som ikke er omfattet af fredningsafgørelsen. Den ansøgte udstykning berører ikke direkte de formål, som fredningen tilsigter at beskytte, og fredningens bestemmelser vil efter en udstykning påhvile uændret på den fredede del af ejendommen. Fredningsnævnet finder herefter, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Landinspektør Robert Jakobsen, rj@robert-jakobsen.dk
Georg Jackson
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 3. maj 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-075-2019 – Ansøgning om tilladelse til etablering af et læskur til heste på ejendommen matr. nr. 23ab Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Klokkekildevej 2, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 18. november 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at etablere et læskur til heste. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

"Ejeren af Klokkekildevej 2, 3660 Stenløse, matr. nr. 23ab Slagslunde By, Slagslunde, har ansøgt om dispensation til etablering af et læskur til heste, beliggende inden for fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Se vedhæftede for billeder og placering af det ansøgte.

Beskrivelse af det ansøgte:
Ansøger ønsker at etablere et læskur til sine 4 islandske hobbyheste. Det fremgår af ansøgningen, at læskuret vil blive bygget af 40 mm massive brædder samlet med fer og not og med grå stålplader på taget. Skuret vil blive malet i mørk farve tilpasset omgivelserne. Målene er 9 meter lang og 4 meter bred, heraf 1 meter udhæng. Skurets højde er fra 2,3 til 2,5 m over terræn. I alt 36kvm. Underlag er jord da det er et læskur. Formålet er, at opfylde Fødevarestyrelsen lovkrav om læskur til udegående dyr.

Fredning:
Matr. 23ab, Slagslunde By, Slagslunde, er omfattet af fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er at:

- Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
- Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
- Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
- Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens bestemmelse hvad angår:

§ 3. Terrænændring:
Bestemmelsen fastlægger, at der ikke må ske terrænændring. Der må ikke graves af, fyldes op eller planeres.

§ 4. Bebyggelse:
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering.

Det ansøgte kræver dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunens vurdering:
Egedal Kommune vurderer at det ansøgte ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt, hvorfor der ud over dispensation fra fredningskendelsen, også kræver dispensation fra landzonereglerne.

I vurderingen har vi lagt særlig vægt på, at læskuret kun vil medføre minimale ændringer af det bestående miljø. Da skuret etableres i tilknytning til et læhegn forventes det ikke at synes iøjnefaldende fra vejen. Derudover placeres skuret på den del af matriklen, hvor der skal laves mindst mulige terrænbearbejdninger. Egedal Kommune har praksis for at tillade læskure i en størrelse, på op til 30m2. Der vurderes ikke at være forhold i denne ansøgning, der giver anledning til at fravige kommunens praksis.

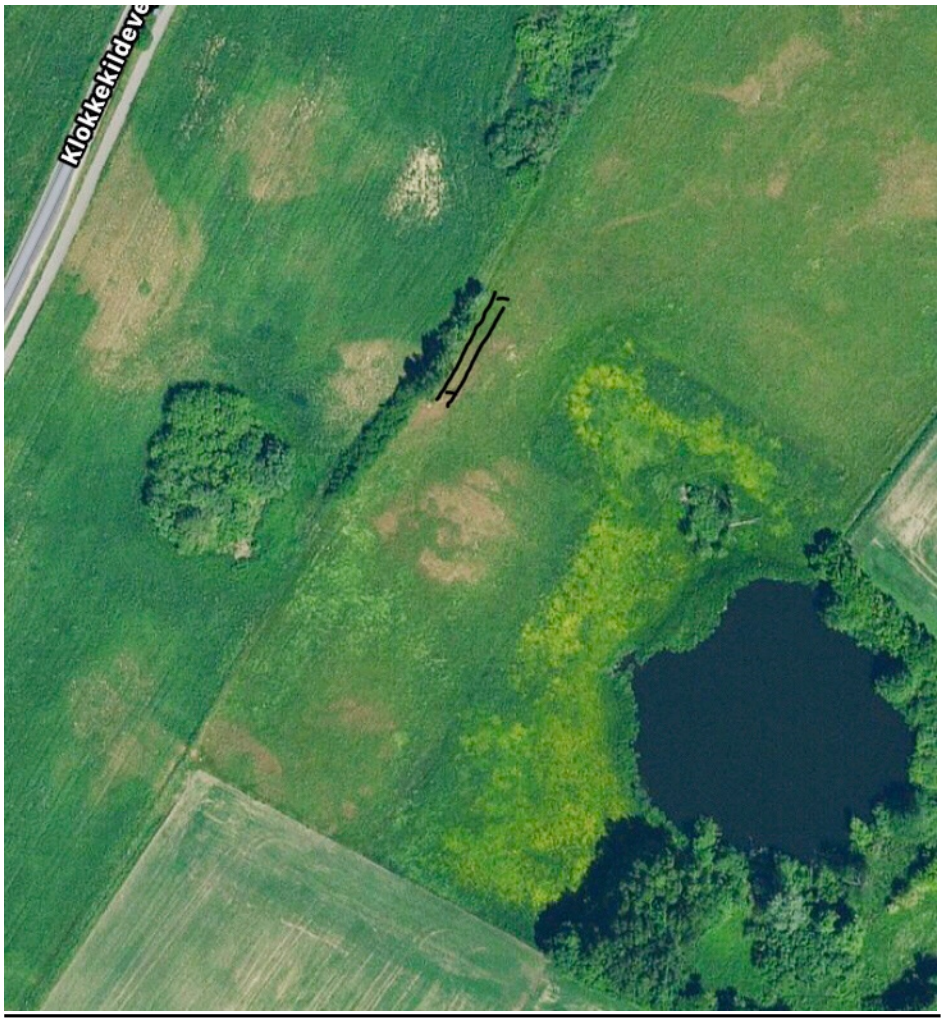
Vi vurderer derfor, at etablering af læskuret ikke strider mod de overordnede hensyn, som fredningen skal sikre.

Egedal Kommune anbefaler på baggrund af ovenstående at der gives tilladelse til det ansøgte på betingelse af:

- Læskuret opføres med et areal på max 30 m²,
- læskuret fremstår i ubehandlet træbeklædning eller med materialer i dæmpede farver.
- Når læskuret fjernes, skal ændringer i terrænet føres tilbage til naturligt terræn."

Foto af et tilsvarende skur, som det ansøgte, samt placeringsangivelse herfor er i henvendelsen til fredningsnævnet angivet således:




Klokkekildeve

Egedal Kommune har den 9. januar 2020 indsendt supplerende oplysninger fra ansøgeren. Kommunen har i forlængelse heraf oplyst, at de pågældende oplysninger ikke medfører ændringer til kommunens indstilling i sagen. Af de supplerende oplysninger fremgår:

”Jeg har et par ændringer og præciseringer jeg føler kan være vigtig for videre sagsbehandling, som jeg vil sætte pris på bliver sendt videre som rettelse til ansøgningen hurtigst muligt.

Al jorden tilhørende ejendommen bliver drevet som landbrugsmæssig drift med hektar støtte .

Stykket med Tranemosen, hvor der er ansøgt om læskur, har pga. høj naturværdi tilsagn til naturpleje udspecificeret som græsning. For at kunne opretholde den landbrugsmæssige drift med græsningspligt er et læskur nødvendigt da det er et lovkrav for hold af udegående dyr.
Landbrugspligten vil jeg overholde ved afgræsning af et dyrehold i ikke erhvervsmæssig størrelse.

Der vil ikke foregå terrænregulering da placeringen i forvejen er plan, så dispensation til terrænregulering udgår.”

Høringssvar:

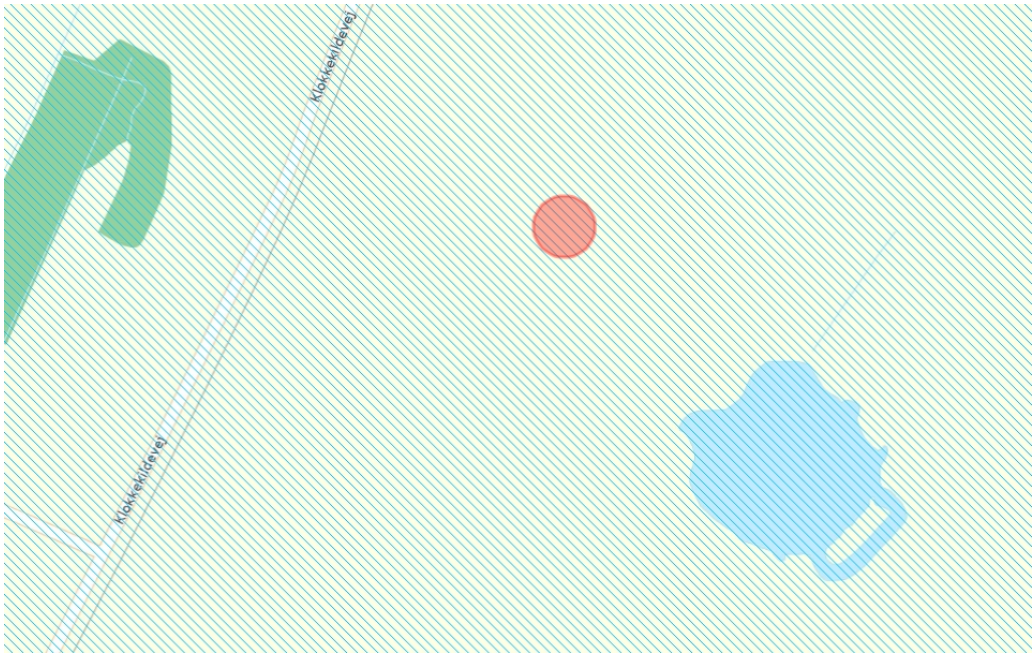
Miljøstyrelsen har den 7. februar 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til etablering af læskur på matr.nr. 23ab Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Klokkekildevej 2, 3660 Stenløse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23-10-2010 om fredning af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Miljøstyrelsen vurderer, at der i det tilsendte materiale er redegjort for de relevante fredningsbestemmelser.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering.
….



Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte ikke indebærer eller medfører terrænændringer.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgtes påvirkning på omgivelserne ved sin størrelse, placering og udformning vil være meget begrænset, ligesom det ansøgte er begrundet i den landbrugsmæssige drift af ejendommen og lovkravene hertil, og at fredningen for landbrugsejendomme under fredningsnævnets censur tillader opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at det ansøgte læskur ikke unødigt påvirker omgivelserne, er det et vilkår for den meddelte dispensation, at læskuret holdes i dæmpede jordfarver, og at læskuret fjernes, når det ikke længere er driftsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendom.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

,
Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Dorthe Bardino
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 31. januar 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-069-2020 – Ansøgning om lovliggørende dispensation vedrørende en driftsbygning, en overdækning og et læskur på ejendommen matr. nr. 18d og 18k, Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 15, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 29. oktober 2020 (sagsnr. 19/23297) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation vedrørende en række bygninger og bygningsdele. Ejendommen er naturfredet. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

"Bygning A: en vinkelbygning til landbrugsredskaber. Driftsbygningen er opført i 1989-1990 og tilbygget 2008, til driftsrelaterede redskaber til landbruget. Driftsbygningen er derved opført delvis efter fredningen er rejst. Driftsbygningen er refereret som tegning 2 i ansøgningen.

Bygning B: et halvtag på 20 m² i forlængelse af gammel bygning til tørveindvinding, samt et læskur på 36,5 m² i yderligere forlængelse af halvtaget. Det fremgår af vores oversigtsfoto, at læskuret er opført i 2007. Det er oplyst, at læskuret benyttes til læ til ejers 2 heste. Læskur og halvtag er refereret som tegning 3 i ansøgningen.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:
- bygning 1 og 2: stuehus til landbrugsejendom. Stuehuset er genopført efter brand i 2019.
- bygning 5, Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1950 på 60 m². Notat om maskinhus
- bygning 6: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign fra 1950 på 115 m². Notat om stald og redskabsskur. Det er denne bygning der er tilbygget med læskur til heste i den aktuelle ansøgning.
- bygning 7: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1989 på 252 m². Notat om lagerbygning. Er godkendt som stald, men er tilladt ændret til lager i 2002.

Ejendommen er en landbrugsejendom på ca. 4,5 ha.

Ejendommen indeholder 5 matrikler, hvoraf matrikel 18d Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af 5.9.2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23.12.2010.

Matrikel 18k Ganløse by, Ganløse samt ejendommens resterende matrikler er omfattet Fredningskendelse om Ganløse - Værløse af vedtaget af Overfredningsnævnet 21-11-1953 Og Fredningsnævnet 12-06-1951.

Fredning
Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Ganløse og Slagslunde Tunneldale fredningen, bygning A
Matrikel 18d Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af 5.9.2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23.12.2010.

Bygningen er derved bygget delvis før fredningen er rejst.

Det fremgår særligt af § 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriftens erhvervsmæssige nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Ganløse - Værløse fredning, Bygning B
Matrikel 18k Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af fra Overfredningsnævnet af den 21.11.1953, fra Fredningsnævnet af den 12.6.1951

Det fremgår særligt af § 2 at det er navnlig forbudt at a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og indretninger der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område med bland andet: Bevaringsværdigt landskab, Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, lavbundsareal, og Hjortespringskilens forlængelse.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningerne.

Bygning A: Vi vurderer, at bygningen er opført som en landbrugsnødvendig driftsbygning der ikke kræver en landzonetilladelse. Bygningen er placeret ca. 40 meter fra stuehuset, men er beliggende mellem, og ca. 8 og 19 meter fra eksisterende driftsbygninger. Vi vurderer i dette tilfælde at bygningen ligeledes ikke kræver landzonetilladelse til udformning og placering. Vi vurderer at bygningen er harmonisk udformet og placeret i forhold til den eksisterende bygningsmasse. Vi indstiller på den baggrund at Fredningsnævnet meddeler dispensation til bygning A.

Bygning B: vi vurderer at læskuret har en rimelig størrelse i forhold til benyttelsen til 2 heste, herunder, at det vurderes rimeligt at have mulighed får at have et par egne heste på en ejendom som denne, uanset at læskuret ikke er landbrugsnødvendigt. I forhold til placeringen, vurderer vi, at det i forhold til den konkrete ejendom, hvor den eneste adgang mellem matriklen, med de resterende bygninger og matriklen, hvor hestene går, er via en smal passage der går over en vej, er en rimelig placering.

Vi vurderer ligeledes, at den lille overdækning i forbindelse med læskuret er af underordnet betydning i forhold til den samlede bygningsmasse på marken. Herunder ligger overdækningen i naturlig forlængelse af den lovlige bygning med læskur er tilbygget overdækningen. Vi vurdere dog, at

fredningsnævnet bør sætte vilkår om, at overdækning og læskur nedtages, når og hvis der ikke længere er dyr på ejendommen.

Vi vurderer ligeledes, at fredningsnævnet bør betinge at begge bygninger fremstår i mørk jordfarve eller i træets naturlige farve."

Med henvendelsen var blandt andet medsendt en placeringsplan, der er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord, har den 9. december 2020 oplyst, at rådet er enig i Egedal Kommunens indstilling af 29. oktober 2020.

Miljøstyrelsen har den 15. december 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder."

Supplerende om fredningerne:

Fredningerne af ejendommen har overordnet blandt andet til formål at sikre, at de nuværende landskabelige værdier i området opretholdes og sikres og at tilstanden opretholdes status quo.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningernes formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør

af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Som betingelse for dispensationen og for at sikre at det ansøgte fremstår visuelt dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at bygningerne/bygningsdelene holdes i mørke jordfarver. Det er endvidere et vilkår, at overdækningen og læskuret nedtages, når der ikke længere er dyrehold på ejendommen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Grethe Sørensen og Flemming Corfitz Nielsen
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. juni 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-022-2021 – Ansøgning om tilladelse til hegning på ejendommen matr. nr. 12 u og 12 ee Ganløse By, Ganløse, beliggende Mosevej 16, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 7. april 2021 (sagsnr. 07/23910) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der som led i en plejeforanstaltning ønskes opsat et hegn på ejendommen. Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

"**Hegning af afgræsningsområde**
Som del af Egedal Kommunes plejeplan for Ganløse og Slagslunde Tunneldale, skal hele matrikel 12ee og en del af matrikel 12u, Ganløse By, Ganløse afgræsses. … Afgræsning af arealet vurderes bedst gjort ved afgræsning af får. For at fårene kun afgræsser det tiltænkte område, er det nødvendigt at hegne omkring dette med trådhegn.

Den nuværende situation er, at den sydlige del af matrikel 12u blev hegnet i 2018 efter en dispensation fra samme fredning var givet (FN-NSJ-015-2018). Den sydlige del af matrikel 12u afgræsses, for at forhindre tilgroning med Kæmpe-Bjørneklo, samt skabe et lysåbent sø- og moseområde, der kan give bedre livsbetingelser for det naturlige plante og dyreliv. Den resterende del af matrikel 12u, samt matrikel 12ee, Ganløse By, Ganløse, ønskes hegnet og afgræsset af samme årsag. Det vurderes, at afgræsning af får vil give de bedste resultater. Det vil nogle steder være nødvendigt at rydde til hegnslinjen, da maskinerne ellers ikke kan komme til, når hegnet skal opsættes.

Ved at hegne vil rydningen inden for hegningen ske ved dyrenes hjælp, da de vil spise af vegetationen og holde den nede. Det vil være en god idé at rydde nogle piletræer INDEN for hegningen, så der skabes stier, som dyrene kan vandre ad. Ellers kan det være svært for dem at komme igennem pilekrattet (og få fat i de bjørneklo, der skjuler sig der).

Hegningen omfatter et areal på ca. 3,8 ha, hvilket giver et 1050 meter langt hegn, da det også indbefatter et tværhegn ved det gennemskærende vandløb. Selve hegnet bliver et 100 cm. højt trådhegn med 2 strømførende tråde. Hegnspælene bliver af Robinie, der er særdeles velegnet til jordkontakt, da det fra naturens side har et højt indhold af olie, og derfor er selvimprægnerende. Det har desuden en lang levetid.

Fredning
Matr. nr. 12u og 12ee, Ganløse By, Ganløse er omfattet af Fredningen vedrørende Ganløse og Slagslunde Tunneldale, som er afgjort den 23. december 2010 af Naturklagenævnet.

Det fremgår af § 1, at formålet med fredningen er:

- At sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
- At bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
- At sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
- At sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Egedal Kommune mener, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningens følgende bestemmelse:

- § 5 Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende almindelige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgangsmuligheder. Hegnene skal holdes i afdæmpede farver.

Det ansøgte kræver endvidere dispensation, jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

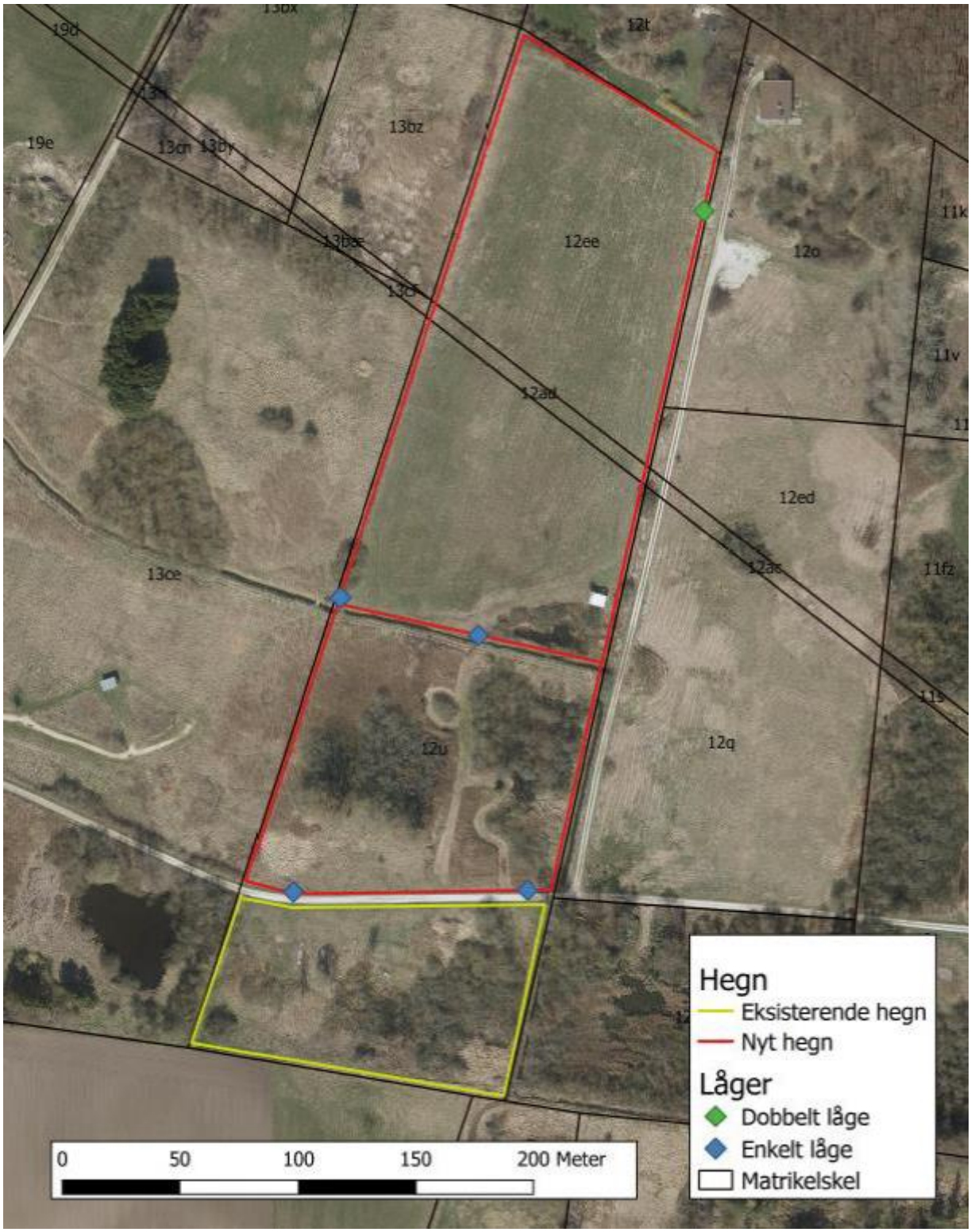
Kommunens vurdering
Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte fra fredningens bestemmelser i § 5, således at der kan hegnes på den resterende del af matrikel 12u og hele matrikel 12ee, Ganløse By, Ganløse.

Kommunen lægger i sin anbefaling vægt på, at:

- Hegning vil sikre at området kan afgræsses og ryddes af får.
- En afledt effekt af hegningen og den dertilhørende afgræsning er, at det vil forbedre levevilkårene for områdets naturlige plante- og dyreliv.
- Ligeledes vil afgræsningen medføre, at området vil fremstå mere åbent.
- Offentlighedens adgang til arealerne begrænses ikke, idet der opsættes flere adgangsgivende låger."

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er medsendt nedenstående hegnsoversigt:



Høringssvar:

Det lokale Friluftsråd Storkøbenhavn Nord har den 17. april 2021 oplyst, at rådet ikke har bemærkninger til det ansøgte under den forudsætning, at de i ansøgningen beskrevne adgangsgivende låger opsættes.

Miljøstyrelsen har den 1. maj 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der
er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at Egedal Kommune er plejemyndighed for fredningen. Fredningens § 8 omhandler plejen af det fredede område. Af denne bestemmelse fremgår blandt andet, at der i fredningens plejeplan kan fastsættes bestemmelse om afgræsning, høslet m.v. med henblik på at sikre, at områderne i det væsentligste holdes åbne, og eksisterende beplantning kan fjernes, hvis dette er i overensstemmelse med planen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte skal understøtte og indgå i plejeforanstaltningerne i det fredede område. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at dispensationen er meddelt under den forudsætning og på det vilkår, at de i ansøgningen beskrevne låger til brug for offentlighedens adgang i det fredede område etableres.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Ulrik John Nielsen v/Egedal Kommune
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

NÆVNENES HUS

19. februar 2021
Sagsnr.: 18/05625
Klagenr.: 1001573
IDADEG-NH

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags nr. 18/05625.
Klik her for at se afgørelsen.

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

STADFÆSTELSE af afgørelse om afslag på dispensation til etablering af vildthegn indenfor fredning i Egedal Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 14. juni 2017 om afslag på dispensation til etablering af vildthegn på matr. nr. 11fæ og 11fø Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej 70, 3520 Farum i Egedal Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 30. juni 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at:

- vildthegn bør etableres af hensyn til faunaen i området, samt at hensynet til faunaen bør veje tungere end hensynet til forbipasserendes mulighed for udsigt over klagers marker, og
- især afslag på dispensation til etablering af vildthegn langs den nordlige side af matr. nr. 11fæ Ganløse By, Ganløse er urimelig, idet vildthegnet her ikke vil skærme for udsigten til tunneldalen, men alene til naboens mark, som ligger uden for fredningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen

Ejendommen Farumvej 70, 3520 Farum, matr. nr. 3e, 11fæ, 11fø, 11ga, 11 gc, 11h og 11t Ganløse By, Ganløse, er en landbrugsejendom på ca. 11,4 ha beliggende i landzone. Bygningsmassen er placeret mod nord på matr. nr. 3e Ganløse By, Ganløse. Farumvej gennemskærer ejendommens arealer i nord-sydgående retning.

Ejendommen, bortset fra matr. nr. 3e Ganløse By, Ganløse, er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.[4]

Hovedformålet med fredningen er at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder. Fredningen har derudover til formål at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, sikre og forbedre områdets rekreative værdier samt at sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Det fremgår bl.a. af fredningsbestemmelserne, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 14. juni 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt afslag på dispensation fra fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale til etablering af vildthegn.

Det fremgår af afgørelsen, at Egedal Kommune den 9. januar 2017 på vegne af ejerne af ejendommen Farumvej 70, 3520 Farum, har ansøgt om dispensation til etablering af vildthegn. Kommunen har oplyst, at der er

[4] https://www2.blst.dk/nfr/08081.00.pdf.

tale om et fem meter bredt naturhegn, som udelukkende vil bestå af beplantning, som efter det oplyste vil vokse sig fem meter højt.

Vildthegnet ønskes placeret på fire strækninger på samlet ca. 360 meter. Den første stækning skal udgøre en ubrudt nordlig afgrænsning af matr. nr. 11fæ, dog således, at denne strækning ligger nord for den etablerede sti. Den anden strækning skal etableres i forbindelse med den eksisterende beplantning i det nordvestlige hjørne af matr. nr. 11fæ. Den tredje strækning skal placeres mellem to eksisterende beplantninger i det sydøstlige hjørne af matr. nr. 11fæ. Endelig skal den fjerde strækning etableres langs den del af den vestlige afgrænsning af matr. nr. 11fø, hvor der ikke allerede er eksisterende beplantning.

Vildthegnets placering på den nordlige afgrænsning af matr. nr. 11fæ, er fejlagtigt indtegnet syd for stiforløbet på kortet i fredningsnævnets afgørelse. Vildthegnet burde i stedet være indtegnet nord for stiforløbet.

Egedal Kommune har i sin udtalelse til fredningsnævnet anført, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og at det er kommunens anbefaling, at der meddeles dispensation til det ansøgte på følgende vilkår:

- Vildthegn mod sti skal etableres med en afstand på min. 1,5 m målt fra midten af den nærmeste stamme til den nærmeste kant af den fremtidige sti.
- Kommunen har, som en del af vedligeholdelsen af stierne i fredningen, ret til at klippe bevoksning fra vildthegnet, der hænger ind over den fremtidige sti.
- Vildthegnet må kun beplantes med hjemmehørende arter.

Fredningsnævnet har sendt sagen til udtalelse hos Friluftsrådet – Egedal, Danmarks Naturfredningsforening – Egedal afdeling, Foreningen Naturparkens Venner og Miljøstyrelsen.

Det fremgår af afgørelsen, at fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse om afslag lagt vægt på, at det fremgår af fredningens formålsbestemmelse, at fredningen blandt andet skal sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab og har til formål at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af fredningsbestemmelserne, at der ikke må etableres ny beplantning med træer, buske og læhegn.

Idet de ansøgte hegn ønskes placeret i forbindelse med eller tæt på offentlige stier og vej, har fredningsnævnet lagt til grund, at etablering af de ansøgte hegn vil have en vis betydning for oplevelsen og udsigten i fredningsområdet.

Endelig har fredningsnævnet anført, at det ikke kan afvises, at en tilladelse til det ansøgte vil kunne have præcedensvirkning for eventuelle fremtidige ansøgninger om etablering af nye hegn.

2.3 Klagens indhold
Klager har anført, at hensynet til faunaen bør veje tungere end hensynet til det frie og åbne landskab.

Klager har videre henvist til, at vildthegnet ikke vil tage udsynet over landskabet fra brugerne af stisystemet, idet der fra stien vil være udsyn mod syd og over landskabet, selvom der etableres vildthegn. Klager har i tilknytning hertil anført, at klager til dato ikke har observeret nogen personer benytte stien.

Klager har desuden gjort opmærksom på, at særligt afslag på dispensation til etablering af vildthegn på den nordlige side af matr. nr. 11fæ Ganløse By, Ganløse, er urimelig, idet vildthegnet ønskes placeret på den nordlige side af stien, hvorfor hegnet ikke vil skærme for udsigten til tunneldalen, men alene til naboens mark, som ligger uden for fredningen. Klager har derfor anmodet om, at Miljø- og Fødevareklagenævnet tager stilling til muligheden for at meddele dispensation til etablering af vildthegn alene på denne strækning.

Klager har endelig anført, at fredningsnævnet har overvurderet en eventuel præcedensvirkning af en dispensation, idet sager på dette område efter klagers opfattelse ikke kan sammenlignes, fordi der er tale om en konkret vurdering.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse
3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Matr. nr. 11fæ og 11fø Ganløse By, Ganløse, hvor vildthegnet ønskes etableret, er omfattet af fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Der fremgår følgende af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredningen:

> ”§ 1. Fredningens formål
> Fredningen har til formål at:
> 1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i

sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 2. Anvendelse af området
Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

[…]

På ejendommen matr.nr. 18b og 18f, Ganløse By, Ganløse må der på det på kortet viste areal i det hidtidige omfang drives planteskole og herunder dyrkes pyntegrønt og enkelte juletræer samt midlertidigt opstilles telte og andre lette konstruktioner, der er sædvanlige for drift af planteskole. Virksomheden må ikke udvides til også at omfatte resten af matr.nr. 18b.

[…]

§ 6. Beplantning
Der må ikke etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn, herunder juletræs- og pyntegrøntkultur, og der må ikke etableres flerårige, udsigtshæmmende afgrøder som f.eks. energipil.

På ejendommen matr.nr. 9et, Ganløse By, Ganløse kan der dog dyrkes juletræer og pyntegrønt på det område, hvor dette med særlig signatur er markeret på fredningskortet.

For så vidt angår matr.nr. 18b, og 18f Ganløse By, Ganløse henvises til § 2.

[…]

§ 9. Dispensation
Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

[…]"

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke med sikkerhed vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om

der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse om afslag på dispensation til etablering af vildthegn inden for fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale. Nævnet har især lagt vægt på fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området, samt at der ifølge fredningens § 6 ikke må etableres ny beplantning med træer, buske eller læhegn. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at etablering af de ansøgte vildthegn med en højde på fem meter og bredde på 5 meter, vil have betydning for oplevelsen af fredningsområdet som et overvejende åbent landskab med større sammenhængende landskabsformationer af tunneldale samt for synligheden af de særlige geologiske værdier i området.

Særligt for så vidt angår den del af vildthegnet, som ønskes etableret mod nord på matrikel 11fæ, Ganløse By, Ganløse, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at etablering af et vildthegn som det ansøgte vil skærme for indblik til blandt andet den skrænt, som i dag er synlig fra Farumvej i sydgående retning. Nævnet finder derfor ikke, at det kan føre til et andet resultat, at beplantningen ønskes etableret nord for den tværgående sti.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har videre vurderet, at de positive effekter, som etablering af vildthegn kan medføre for områdets fauna, ikke kan opveje hensynene til at beskytte det fredede områdes fremtræden som et åbent landskab, samt til synliggørelsen af områdets geologiske værdier, uanset at det også fremgår af fredningens formål, at fredningen skal sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fredningen indeholder et forbud mod etablering af beplantning, hvor kun to ejendomme omfattet af fredningen, er undtaget fra forbuddet. Nævnet finder på den baggrund, at det ikke har været tiltænkt, at hensynet til de biologiske værdier skulle varetages ved etablering af beplantning. Endelig har Miljø- og Fødevareklagenævnet ved sin vurdering lagt vægt på, at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning i andre lignende sager.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 14. juni 2017 om afslag på dispensation til etablering af vildthegn på matr. nr. 11fæ og 11fø Ganløse By, Ganløse, beliggende Farumvej 70, 3520 Farum i Egedal Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (j.nr. FN-NSJ-001-2017) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. november 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-031-2021 – Ansøgning om tilladelse til at foretage udskiftning af tag og etablere tagvinduer på ejendommen matr. nr. 18f Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 13, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser:
Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Formålet med fredningen og relevante fredningsbestemmelser har Egedal Kommune redegjort for i det til denne afgørelse vedhæftede bilag, hvortil henvises.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 16. juni 2021. februar 2019 (sagsnr. 21/8741) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at erstatte et eksisterende tag på ejendommens beboelsesbygning med et nyt tag samt etablere tagvinduer på ejendommen. Egedal Kommune har i henvendelsen til fredningsnævnet redegjort for det ansøgte, herunder med placeringsangivelse, udformning og de gældende forhold i øvrigt for ejendommen, redegjort for den på ejendommen samt foretaget en vurdering af det ansøgte. Henvendelsen, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne afgørelse. Egedal Kommune kan anbefale det ansøgte.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 14. juli 2021 jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil

stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Katrine Lassen

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 22. maj 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-20-2022 – Ansøgning om tilladelse til nedrivning af eksisterende spejderhytte og opførelse af en ny hytte, et skur og en bålhytte samt lovliggørelse af 2 opførte shelters på ejendommen matr. nr. 18y Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 24, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale i Ganløse og Slagslunde. Egedal Kommune har nedenfor redegjort for fredningens formål og relevante bestemmelser i forhold til det ansøgte, hvortil henvises.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 31. marts 2022 (sagsnr. 21/6018) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet KFUM-spejderne i Husumvold ønsker at foretage en række bygningsændringer på ovennævnte ejendom. Ejendommen anvendes af den pågældende spejdergruppe som spejderhytte m.v. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ejeren af ejendommen har den 23-03-2021 søgt Egedal kommune om tilladelse til at nedrive eksisterende spejderhytter på i alt 98 m2 og opføre:

1. En ny spejderhytte på 118 m2 plus 7 m2 hems under sadeltag i en del af bygningen.
2. Et nyt redskabsskur på 6 m2, der placeres som tilbygning til kanoskuret
3. En bålhytte på 26 m2
4. Lovliggøre to sheltere på 12,8 m2 der flyttes nærmere spejderhytten.

Ansøgeren skriver bl.a.:
at KFUM-spejderne i Husumvold i mange år har haft glæde spejderhytten. Den har i årtier givet spejdere fra fjern og nær gode natur og fællesskabsoplevelser. Desværre er vores nuværende hytter trætte og slidte, og trænger derfor til en gennemgribende renovering eller udskiftning.

Vi vores nuværende hytte består 4 selvstændige hytter hvor der er bygget en overdækning mellem 2 af hytterne. Dvs. at vi har en selvstændig køkkenhytte, en selvstændig toiletbygning, samt en pejsestue og sovesal, hvor der er overdækning mellem.

Dette begrænser desværre brugen af hytterne i vinterhalvåret, da man hele tiden skal ud og ind af de forskellige hytter. Derfor kunne vi godt tænke os en sammenhængende hytte, der i langt højere grad indbyder til løbende brug gennem hele året.

På baggrund af den efterfølgende dialog med kommunen er ansøgningen udvidet med dels en bålhytte og et redskabsskur, samt lovliggørelse af to sheltere der flyttes fra den sydlige ende af grunden tættere på spejderhytten.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger: (BBR-arealer)

1. Klubhus, 20 m2
2. Klubhus, 54 m2 inkl 15 m2 overdækket terrasse.
3. Udhus, 11 m2 (redskabsskur)
4. Udhus, 21 m2 (kanoskur)
5. Toilet, 13 m2

Grunden er på 7747 m2.

Ansøger vil nedrive alle bygninger på nær bygning 4 (kanoskuret), da bygningerne ikke er tidssvarende og samtidig er der et ønske om at have både toilet, køkken, sove- og opholdsrum under samme tag. De ældste bygninger er opført i 1969.

Den nye spejderhytte ønskes opført, hvor de nuværende ligger, men er i grundplan ca. 20 m2 større end de nuværende bygninger, der skal nedrives.

Den nye spejderhytte har to fløje, hvoraf den enes bygges med sadeltag, hvorunder der er 7 m2 hems. Nuværende højde er 2,58 meter jf. byggesagsarkivet, mens der ansøges om en bygningshøjde på 6,5 meter på fløjen med hems og en højde svarende til den nuværende på den resterende del af bygningen.

Redskabsskuret erstatter et nedrevet skur og skal bruges til opbevaring af forskelligt udstyr. Skuret placeres op ad det eksisterende kanoskur.

Bålhytten placeres ca. 40 meter syd for spejderhytten. Pga. terræn og grundens udformning, kan der ikke findes brugbar placering tættere på hytten.

Shelterne placeres i østlige side af grunden cirka 40 meter fra spejderhytten. De to sheltere har hver et tagareal på 12,8 m2 inkl. udhæng. Shelterne er beklædt med kalmarbrædder og den enes tagdækning er tagpap.

…

Ifølge ansøger vil hytten ikke medføre væsentlig ændret anvendelse af grunden.

Egedal Kommune har besigtiget ejendommen d. 8.11.2021 i forbindelse med sagsbehandlingen. Ejendommen er også besigtiget i forbindelse med natursagsbehandlingen.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.

Formålet med fredningen er jf. § 1 at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre området rekreative værdier og herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området

Af § 2 fremgår det at den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

Det fremgår af § 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse, undtagen at lovligt eksisterende bebyggelse kan genopføres efter brand eller anden hændelig undergang.

Det ansøgte kræver derfor dispensation efter § 50 i Naturbeskyttelsesloven

Kommuneplan 2017
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2017 udpeget som:

- Lavbundsareal Uønsket skovrejsning
- Naturområde
- Ydre Kile – Hjortespringskilens forlængelse
- Bevaringsværdigt landskab
- Landskabskarakterområde
- Område med særlige drikkevandsinteresser
- Nationalgeologiske interesseområder

Der er desuden §3 beskyttet sø og mose på ejendommen, men ikke hvor byggeriet ønskes. Ejendommen er ligeledes beliggende inden for skovbyggelinjen.

Kommunens vurdering
Egedal Kommune anbefaler at der meddeles dispensation til det ansøgte. Vi anser ønsket om en ny tidssvarende spejderhytte for at være rimeligt i forhold til at kunne understøtte børn og unges oplevelser i naturen.

Selve spejderhytten får i grundplan et lidt større omfang end de nuværende bygninger og en noget højere bygningshøjde. Spejderhytten ligger på et mindre plateau på grunden halvvejs ned af en skrænt der skråner fra nord mod syd. Placeringen ligger lavt i forhold til terrænet øst og nord for ejendommen. I kraft af terrænet og beplantningen i skellet omkring grunden vurderer vi at den højere bygningshøjde ikke vil komme til at gøre hytten dominerende i landskabet. Den øgede højde skyldes at der etableres sadeltag på en ene fløj, og vi vurderer således at bygningen ikke kommer til at fremstå meget markant, ligesom det nordforliggende terræn skønnes at sløre byggeriet.

Bålhytten og shelterne placeres længere nede på grunden. Pga. terræn er der ikke oplagte placeringer nærmere hytten. Vi vurderer at ønsket om sheltere og bålhytten er rimeligt i forhold til ejendommens benyttelse som spejderhytte, og at placeringen er acceptabel idet der ikke er gode alternative placeringer i tilknytning til eksisterende bebyggelse.

Vi vurderer samlet at bygningerne ikke vil påvirke de landskabelige værdier i området væsentligt. Landskabet i området er karakteriseret af de åbne, bakkede dykningsflader vest for ejendommen med en gennemskærende tunneldal syd for grunden med moser, sø og eng. Ejendommen ligger på grænsen mellem de to landskabsformer. På Ejendommen og naboejendommen er dalens kant som landskabselement allerede sløret af bevoksning på grundene og i skel.

Vi mener at fredningsnævnet bør sætte vilkår om at bygningerne opføres i mørke neutrale farver, fx som den nuværende mørkegrønne, og at taget fremstår mat og mørkt.

De nye bygninger kræver landzonetilladelse, og Egedal Kommune er positivt indstillede til at give den."

Egedal Kommune har den 29. marts 2022 foretaget en habitatvurdering i forhold til det ansøgte. Af denne fremgår:

" I henhold til habitatbekendtgørelsen (BKG nr. 2091 af 12.11.2021) skal det vurderes, om projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. Såfremt en sådan påvirkning ikke kan udelukkes, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning på det internationale naturbeskyttelsesområde.

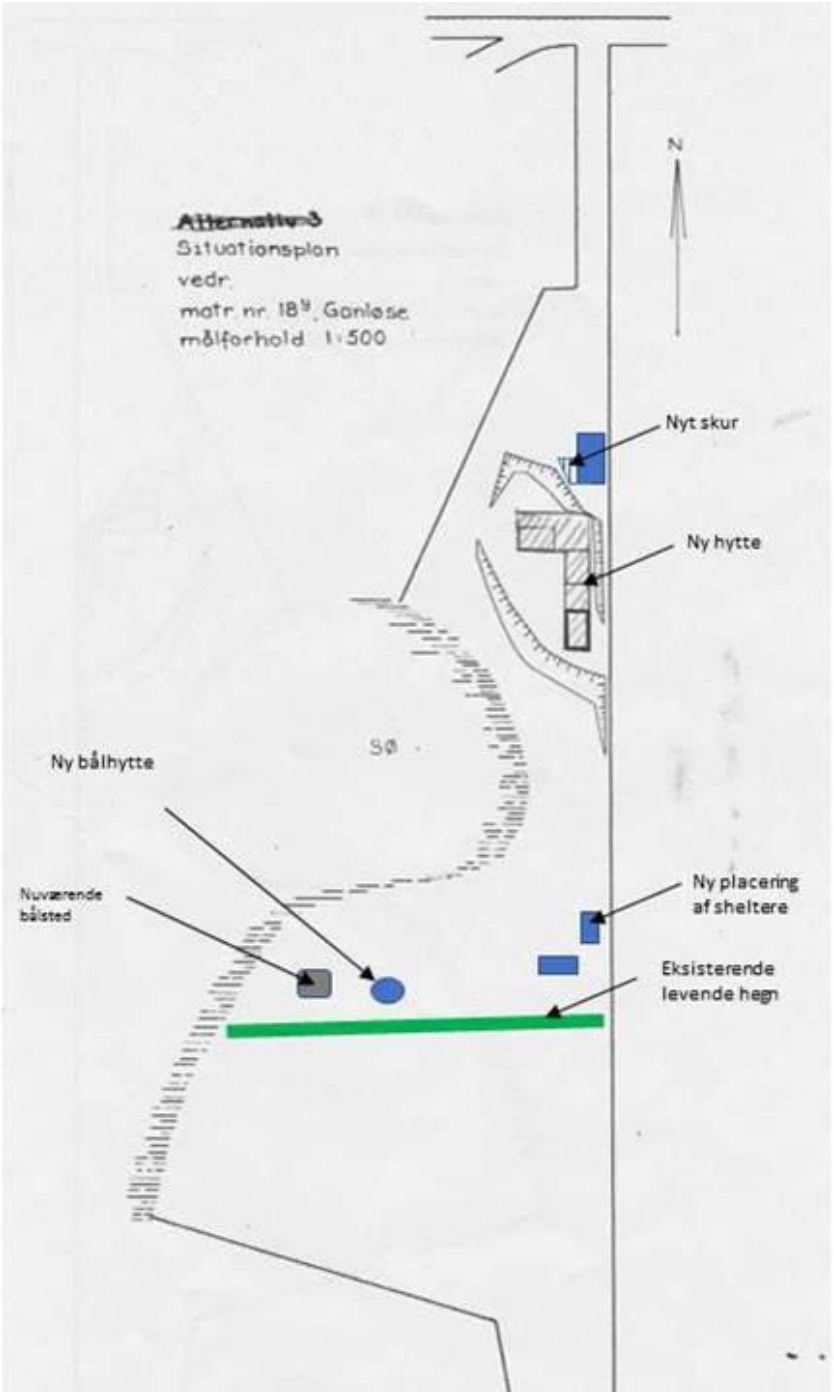
Egedal Kommune har modtaget ansøgning om nedrivning og etablering af nye bygninger, samt sheltere på matr. nr. 18y Ganløse By, Ganløse beliggende Almagerbakke 24, 3660 Stenløse. Projektet er nærmere beskrevet i Egedal Kommunes indstilling til Fredningsnævnet.

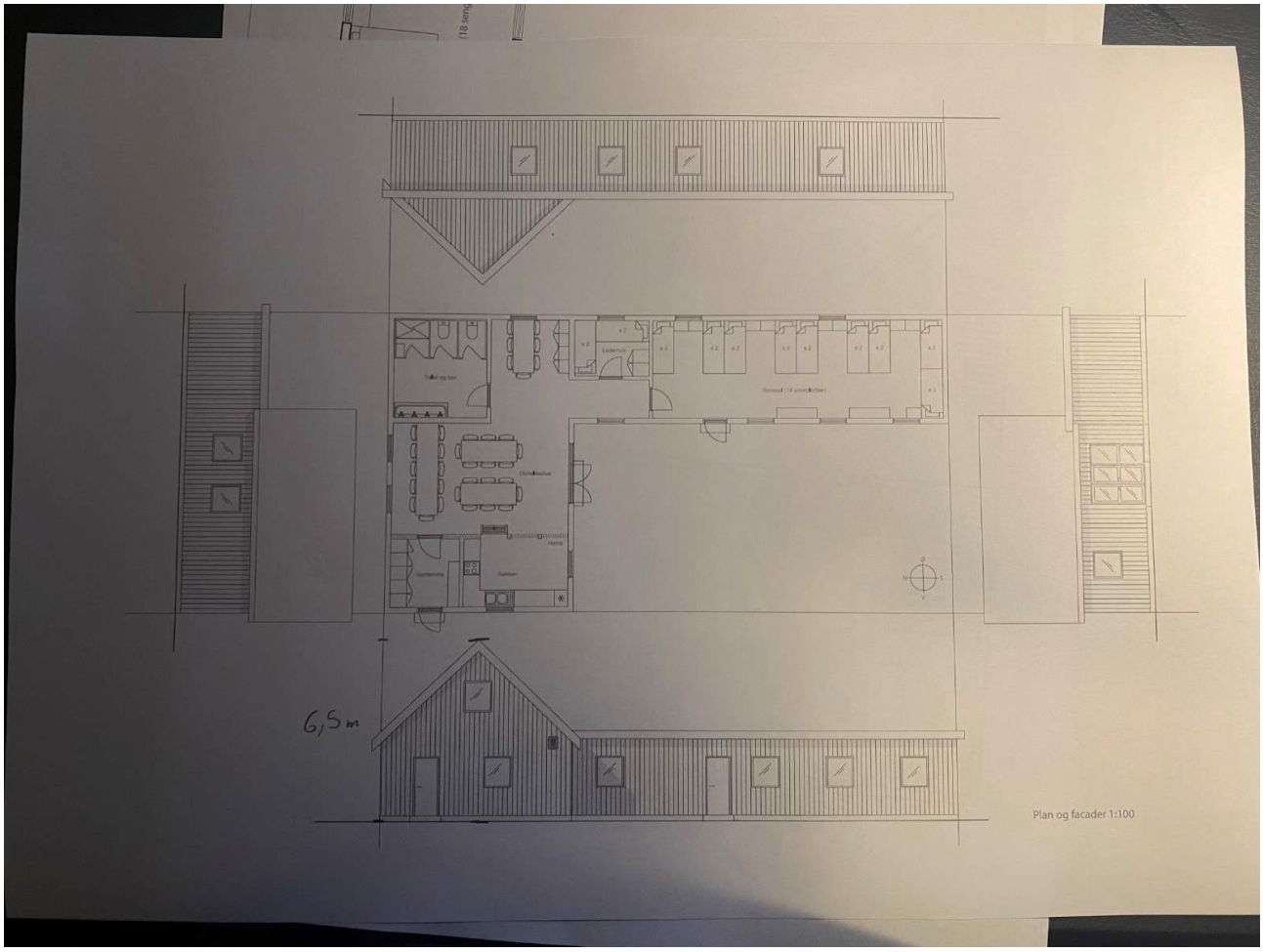
Natura 2000
Arealet, hvor projektet ønskes udført er beliggende ca. 600 m fra Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109.

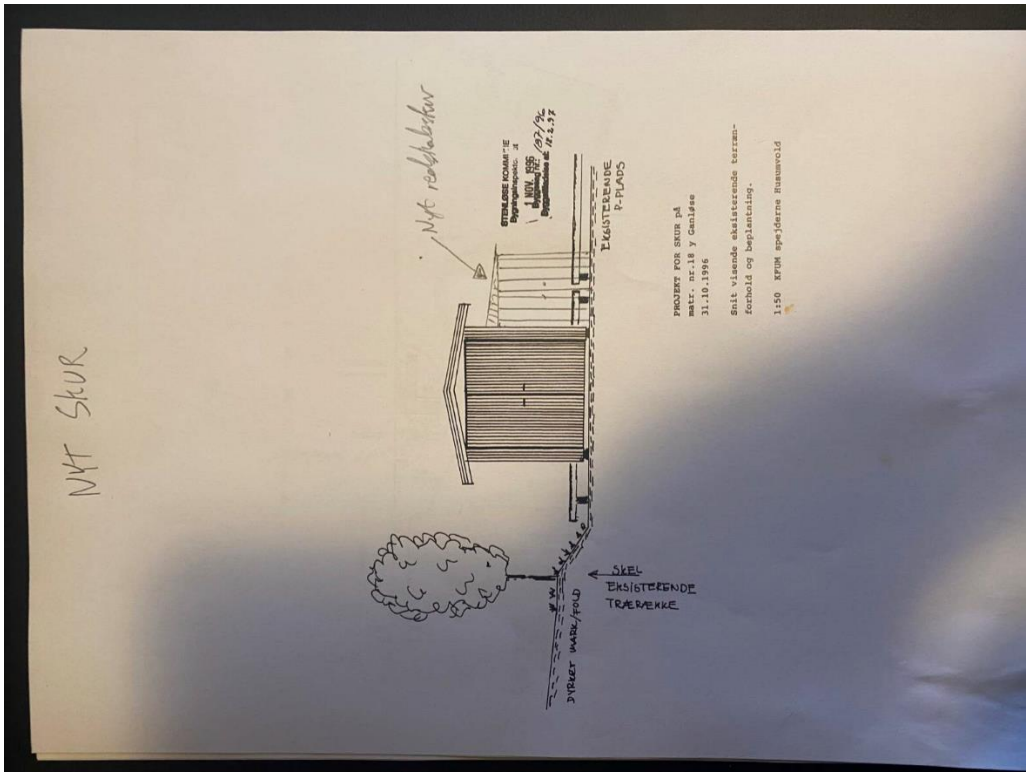
Projektet vil ikke påvirke naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget, da nærmeste habitatnaturtype er beliggende 2,4 km fra projektområdet og der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse i umiddelbar nærhed af projektet eller i sammenhæng hertil.

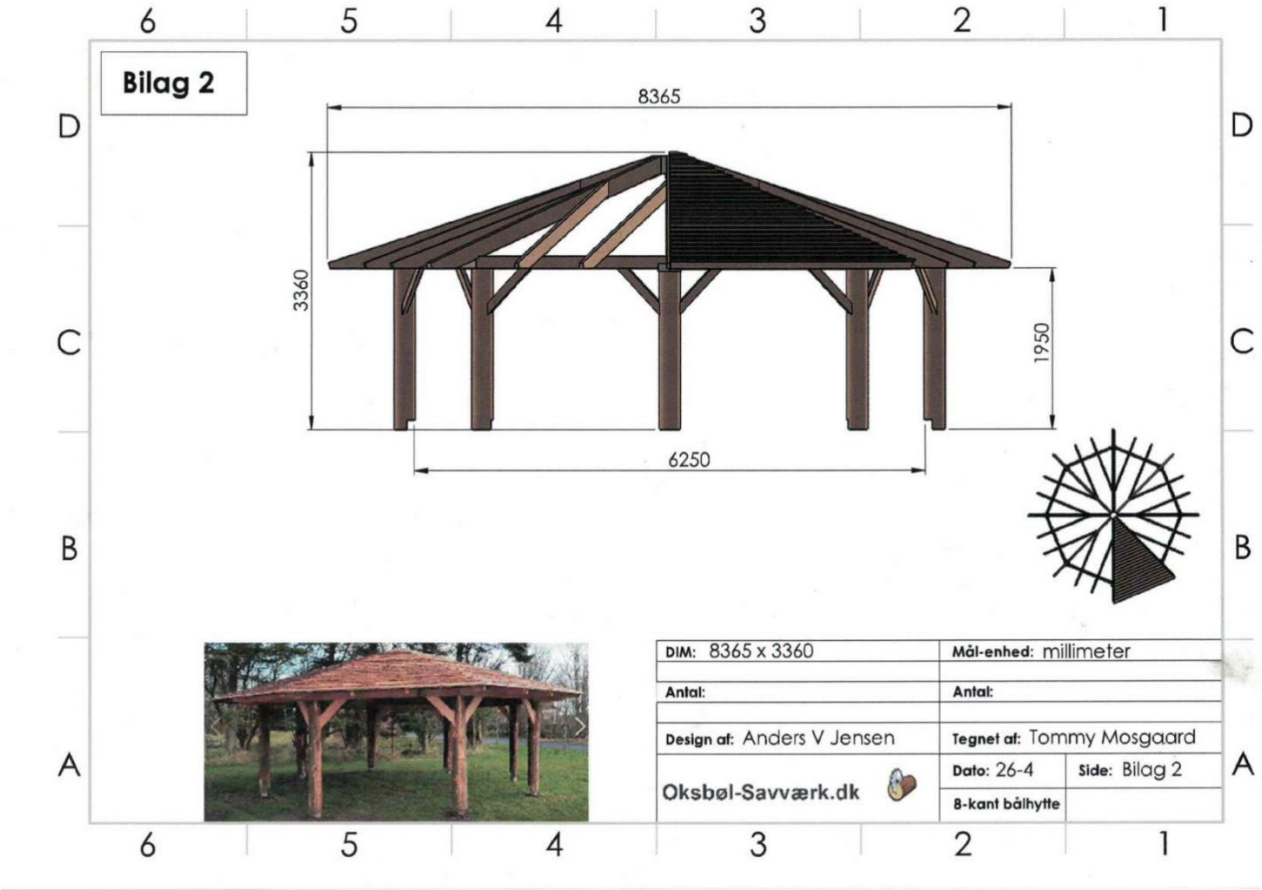
Bilag IV
Der er fundet spidssnudet frø i sø- og moseareal ca. 100 m. syd for projektområdet. Det forventes, at arten findes flere steder i de fugtige arealer i området, men da det samlede projekt vil foregå på arealer, som er påvirket af almindelig havedrift og er højere beliggende, vurderer kommunen, at projektet ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitat."

I forbindelse med sagens fremsendelse til fredningsnævnet er der blandt andet medsendt nedenstående placeringsskitse og bygningstegninger:


~~Alternativ 3~~
Situationsplan
vedr.
matr.nr. 18ᵍ, Ganløse
målforhold 1:500
N
Nyt skur
Ny hytte
SØ
Ny bålhytte
Nuværende bålsted
Ny placering af sheltere
Eksisterende levende hegn


6,5 m
Plan og facader 1:100


NYT SKUR
Nyt redskabsskur
EKSISTERENDE P-PLADS
SKEL EKSISTERENDE TRÆRÆKKE
DYRKET MARK/FOLD
PROJEKT FOR SKUR på
matr. nr.18 y Ganløse
31.10.1996
Snit visende eksisterende terræn-forhold og beplantning.
1:50 KFUM spejderne Husumvold



Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 4. april 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst ikke at have oplysninger eller supplerende bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier og herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem samt sikre og forbedre de biologiske værdier i området

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved at det ansøgte ikke vil fremstå markant anderledes end de nuværende forhold, og at påvirkningen på de landskabelige værdier således ikke vil være betydende i forhold til de hensyn, som fredningen skal varetage. Det må endvidere antages, at det ansøgte vil være fremmende for den del af fredningsformålet, der skal sikre og forbedre områdets rekreative værdier.

Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte efter en samlet vurdering sammenholdt med forholdene på ansøgningsstedet kan tillades ved dispensation. Fredningsnævnet finder i den forbindelse at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at de ansøgte bygninger m.v. visuelt fremstår dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at bygningerne holdes i mørke jordfarver, og at tagmaterialet er mørkt og mat og ikke reflekterende.
Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.
En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog

altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr, mail sendt til:
KFUM Husumvold Gruppe v/ Søren Skyum
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Egedal

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 19. september 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-50-2021 – Ansøgning om lovliggørende dispensation til en række opførte bygninger på ejendommen beliggende Almagerbakke 17, 3660 Stenløse, matr. nr. 18o Ganløse By, Ganløse, Egedal Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde i Egedal Kommune. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem samt sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Af fredningsafgørelsens § 2 fremgår, at området primært anvendes til landbrugsdrift og som naturområder, og at den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer kan fortsætte, medmindre andet er angivet i fredningsafgørelsen. Af fredningens § 4, der omhandler bebyggelse i det fredede område, fremgår blandt andet, at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har cirka samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning det det eksisterende bygningsareal. På landbrugsejendomme er fredningen endvidere ikke til hinder for opstilling af de for driften nødvendige læskure til husdyr. Dog kræves hertil fredningsnævnets forudgående godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering. Der må ikke opføres bure og bygninger til pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme, fasanerier, dambrug, rideskoler, hestepensioner, drivhusgartnerier, planteskoler, frugtplantager eller kolonieller nyttehaver. Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 13. september 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation til en række opførte bygninger. Egedal Kommune har i henvendelsen til fredningsnævnet nærmere redegjort for det ansøgte, herunder med placeringsangivelse, udformning og de gældende forhold i øvrigt for ejendommen samt foretaget en vurdering af det ansøgte. Henvendelsen, hvortil henvises, er

vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne afgørelse. Egedal Kommune kan til dels anbefale det ansøgte.

Egedal Kommune har den 8. oktober 2021 foretaget en habitatvurdering af det ansøgte:

"I henhold til habitatdirektivet (BEK nr. 1595 af 06.12.2018) skal det vurderes om projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. Såfremt en sådan påvirkning ikke kan udelukkes, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning på det internationale naturbeskyttelsesområde.

Egedal Kommune har modtaget ansøgning om lovliggørelse af affaldsskur, brændeskur, redskabsskur, værksted og 3 overdækninger. …

Denne vurdering vurderer påvirkning af alle bygningerne til trods for, at Egedal Kommune kun anbefaler dispensation til affaldsskur, brændeskur, redskabsskur og den ene overdækning.

Natura 2000
Arealet hvor bygningerne ønskes lovliggjort ligger ca. 520 m fra Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109.

Udpegningsgrundaget for habitatområde nr. 123 ses nedenfor. Tal i parentes henviser til de talkoder, der benyttes for naturtyper og arter på habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 123		
Naturtyper:	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebrænde (6430)
	Hængesæk (7140)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor (9120)
	Bøg på muld (9130)	Ege-blandskov (9160)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor kærguldsmed (1042)	Lys skivevandkalv (1082)
	Stor vandsalamander (1166)	

Projektet ligger ca. 520 m fra nærmeste habitatnaturtype *bøg på muld.* Arterne på udpegningsgrundlaget er ikke observeret i umiddelbar nærhed af projektområdet.

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 109		
Fugle:	rørhøg (Y)	plettet rørvagtel (Y)
	isfugl (Y)	sortspætte (Y)

Projektet ligger ca. 2,3 km fra fuglebeskyttelsesområde nr. 109 og der er ikke kendskab til tilstedeværelsen af fuglearterne på udpegningsgrundlaget i projektområdet.

Egedal Kommune vurderer, at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre planer eller projekter ikke har en væsentlig påvirkning på Natura 2000-område nr. 139.

Bilag IV
Der er kendskab til tilstedeværelsen af bilag IV-arten spidssnudet frø i området, da den er observeret ca. 200 m sydøst for projektområdet i et nærliggende mose- og søområde. I indeværende projekt

er bygningerne beliggende højere og tørrere end de våde områder, som vil være naturligt levested for padder.

Egedal Kommune vurderer, at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter og planer ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.

§ 3-arealer
Projektet ligger ca. 60 m nordvest fra sø beskyttet under naturbeskyttelsesloven (LBK nr. 240 af 13/03/2019) og 20 m syd for beskyttet eng. Egedal Kommune vurderer, at projektet er af sådan karakter, at det ikke vil påvirke beskyttet natur."

Egedal Kommune har den 12. maj 2022 på baggrund af foreliggende luftfotos over ejendommen supplerende oplyst følgende opførelsestidspunkter:

Bygninger der er opført før den 6. september2006:

Bygning 3: Affaldsskur 4 m²
Bygning 4: Brændeskur 34 m²
Bygning 6: Værksted /altmuligtrum 198 m²

Bygninger der er opført efter den 6. september2006:

Bygning 5: Redskabsskur 13 m²
Bygning 7: Halvtag 27 m²
Bygning 8: Halvtag 21 m²
Bygning 9: Halvtag 60 m²

Kommunen har samtidig medsendt den situationsplan for ejendommen, der er vedhæftet denne afgørelse, og hvortil henvises.

Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 4. november 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til at fremkomme med supplerende bemærkninger.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 6. april 2022 og den 14. september 2022 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde den 6. april 2022 deltog ejendommens nuværende og tidligere ejer samt en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling. Under besigtigelsen og mødet den 14. september 2022 deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforeningen, Egedal afdeling, og Fritidsrådet, Storkøbenhavn Nord.

Under besigtigelserne blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Det kunne i forbindelse med besigtigelserne konstateres, at de af sagen omhandlede bygninger i vidt omfang fremstod som sammenhængende og med et ensartet udtryk herunder for så vidt angår farvevalg. Tæt på de senest opførte bygninger mod nord er på naboejendommen mod vest opført en større bygning, der anvendes til maskinopbevaring m.v. Denne bygning fremstår som af ældre dato og opført forud for fredningen, hvorefter denne må anses som lovlig i fredningens forstand. På den anden side af vejen mod nord er tillige opført en større bygning, der ligeledes fremstår som af ældre dato og således lovlig i fredningens forstand. Bygningerne opført efter fredningsrejsningen den 6. september 2006 fremstår på denne baggrund og i omgivelserne ikke som markante eller visuelt fremtrædende.

Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforening og Fritidsrådet angav, at det medgives, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Det er herefter op til fredningsnævnet at vurdere, om det ansøgte kan tillades ved en lovliggørende dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karen Juul.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at alene bygninger opført efter den 6. september 2006, hvor fredningssagen blev rejst, kræver fredningsnævnets lovliggørende dispensation, idet eksisterende forhold forud herfor ikke er berørt af fredningen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem samt sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at de bygninger og bygningsdele, der kræver nævnets lovliggørende dispensation, i omgivelserne og den sammenhæng, de indgår med lovligt eksisterende bygninger og bygningsdele, ikke fremstår markante eller visuelt fremtrædende. Fredningsnævnet finder endvidere

at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at de bygninger og bygningsdele, der kræver fredningsnævnets lovliggørende dispensation, tillige fremtidigt fremstår som visuelt dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at de lovliggjorte bygninger og bygningsdele holdes i dæmpede og ens jordfarver.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:
Egedal Kommune
Glenn Aagesen
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Egedal

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. april 2023 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-67-2022 – Ansøgning om dispensation til at opføre et nyt enfamiliehus, en garage og en landbrugshal på ejendommen matr. nr. 2a Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Præsteskovvej 2, 550 Slangerup, Egedal Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, og at sikre og forbedre de biologiske værdier i området. Egedal Kommune og Miljøstyrelsen har nedenfor redegjort for de relevante fredningsbestemmelser i forhold til den foreliggende ansøgning.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 17. november 2022 (sagsnr. 22/4393) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets dispensation til at opføre et nyt enfamiliehus, en garage og en landbrugshal. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”I forlængelse af formøde om muligheder for at opføre ny bebyggelse på ejendommen har ejers rådgiver søgt om at opføre en ny bolig, en fritliggende garage samt en landbrugshal til hobbylandbrug.

I forbindelse med ansøgningen har der været en dialog mellem ansøger og Egedal Kommune, dels i forhold til boligens og garagens størrelse, landbrugshallens størrelse og hvorvidt den bliver erhvervsmæssigt nødvendig for en landbrugsejendom. Den endelige ansøgning er reduceret til det her fremsendte materiale. Det blev afklaret at landbrugshallen er til hobbypræget landbrug, hvorved landbrugshallen ikke ses som landbrugsnødvendigt.

Det fremgår af den reviderede ansøgning at der søges om at der opføres en ny bolig med et bruttoetageareal på 499 m², garage på 95 m² og driftsbygning på 308 m².

Den eksisterende bolig ønskes først nedrevet når den nye bolig tages i brug. Herudover vil der ikke stå bygninger tilbage når byggeriet er opført.

Den eksisterende bolig ligger markant fra vejen mod Buresø og er i dag placeret på et plateau med en stejl skrænt mod syd og med Buresø-sommerhusområde mod nord. Efter plateauet fortsætter terrænet opad mod nordøst og nedad mod vest. Bygningerne ønskes trukket tilbage mod nord i

forhold til den nuværende placering, det vil sige længere ind på plateauet i forhold til nuværende bygninger. Bygningerne ønskes delvis indbygget i terrænet og ønskes udført med græs på taget. Stuehuset ønskes opført med murede facader og garage samt driftsbygning ønskes opført i træ.

…

I henhold til kommunens byggesagsarkiv og BBR-registeret er der på ejendommen noteret følgende bygninger, der nedrives senest ved ibrugtagning af den nye bolig:

· Bygning nr. 1: Stuehus fra 1900 på 201 m², med et samlet boligareal på 274 m²
· Bygning nr. 2: Hestestald fra 1900 på 96 m2

Fredning
Ejendommen er omfattet af Taksationskommissionen afgørelse af den 8.9.2011, Naturklagenævnet afgørelse af den 23.12.2010 og Fredningskendelse af 5.9.2008.

Formålet med fredningen er jf. § 1 blandt andet at
1. sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i tilknytning med de tilstødende frede områder og skovområder
2. bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

Det fremgår særligt af

§ 2 at området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

§ 3 at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

§ 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade at lovlig eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssige nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Det ansøgte kræver dispensation jf. Naturbeskyttelseslovens § 50

Kommuneplan og andre udpegninger
Ejendommen er beliggende i landzone.

Ejendommen er i Kommuneplan 2021 for Egedal Kommune omfattet af:

- Naturbeskyttelsesområde, Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser, Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb. Farum Lillevang/Terkelskov er en vigtig skovfuglelokalitet med ynglende duehøg, huldue, svaleklire.

- Uønsket skov udpeget for værdifuld landskab, kulturhistorie, geologisk interesse, kirkeomgivelse mv.
- Bevaringsværdigt landskab, Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, Damvad Å, landmark
- Landskabskarakterområde Ganløse skov og sølandskab
- Del af Farum Naturpark

Det ansøgte ligger inden for skovbyggelinjen.

…

Kommunens vurdering
Egedal Kommune anbefaler at der meddeles dispensation til det ansøgte, dog med de skitserede vilkår, da vi vurderer, at det derved ikke strider mod fredningens formål.

Stuehus
Vi lægger vægt på at det nye stuehus vurderes at fremstå indpasset i landskabet. Det eksisterende stuehus ligger i dag markant som et pejlemærke i området, men i forhold til fredningen, vurderes det at være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne med den ønskede mindre markante placering. Vi har herudover lagt vægt på, at der er tale om et stuehus der kan ses som en landbrugsnødvendig bygning og da et stuehus kan tilbygges så det bliver op til 500 m² i forhold til landzonereglerne, kan stuehuset ses som landbrugsnødvendigt selv med den ansøgte størrelse.

Driftsbygning
Uanset at driftsbygningen vurderes ikke at være nødvendig for landbrugets drift i planlovens forstand, da der er tale om et hobbylandbrug, er det rimeligt at kunne opbevare det høstede hø og maskiner til brug til at udnytte og holdeejendommes jorde. Herunder så ejendommen kan holdes åbent i overensstemmelse med fredningen og landbrugsmaskiner ikke står frit. Vi mener dog at fredningsnævnet skal sætte vilkår om at bygningen kun kan benyttes til landbrugsdrift eller lignende og til vedligehold af ejendommen og ikke må benyttes til andet erhverv.

Garage
Uanset at garagen er stor og der i forvejen er et garageareal i boligen, vurderer vi, at der kan meddeles dispensation til denne. I vurderingen er der lagt vægt på at garagedelen i kælderen indgår i boligarealet, så boligen ikke kan tilbygges yderligere, samt at garagen er delvis indbygget i skrænten og med græs på taget og placeret bag driftsbygningen, så den ikke fremstår så synlig i området. Der er ligeledes lagt vægt på, at der ikke er andre sekundære bygninger. Vi mener dog at der ikke efterfølgende kan forventes tilladelse til sekundære bygninger på ejendommen.

Det ansøgte kræver en landzonetilladelse, og Egedal Kommune er positivt indstillet til at meddele tilladelse, hvis der ikke kommer væsentlige indsigelser ved nabohøringen.

Hvis fredningsnævnet giver dispensation, anbefaler vi at Fredningsnævnet stiller vilkår om,
- at driftsbygningen kun kan benyttes til landbrugserhverv, herunder hobbylandbrug, og kun i forbindelse med drift og vedligehold af ejendommen.
- at der ikke kan bygges flere sekundære bygninger på ejendommen.
- at bygningernes facader fremstår i mørke jordfarver eller sort, og murværk fremstår i hvid, sort eller mørke jordfarver.
- at der terrænreguleres mindst muligt og som udgangspunkt kun hvor det er nødvendigt for byggeriets gennemførsel."

Fredningsnævnet har samtidig med henvendelsen fra Egedal Kommune modtaget en af kommunen udarbejdet habitatvurdering i forhold til det ansøgte, hvoraf fremgår:

”I henhold til habitatbekendtgørelsen (BKG nr. 2091 af 12.11.2021) skal det vurderes, om projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. Såfremt en sådan påvirkning ikke kan udelukkes, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning på det internationale naturbeskyttelsesområde.

Egedal Kommune har modtaget ansøgning om nedrivning af eksisterende stuehus, bygning af nyt stuehus og maskinhal på ejendommen matr. 2a Slagslunde By, Slagslunde. Projektet er nærmere beskrevet i oplysninger fra ansøger, der også fremsendes fredningsnævnet.

Natura 2000 og bilag IV-arter
Projektarealet er beliggende ca. 525 m fra nærmeste Natura 2000-område, N139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov, bestående af Habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109. Projektet vil ikke påvirke naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget for N139 eller andre Natura 2000-områder, da projektet ikke ligger indenfor, i nærheden af eller i sammenhæng med disse områder.

Stor vandsalamander er på udpegningsgrundlaget for N139 og arten er fundet i sø 275 m vest for projektområdet, uden for N139. Stor vandsalamander er tilknyttet våde arealer og projektarealet, hvor der skal bygges er ikke vådt. Der er ikke kendskab til andre bilag IV-arter i eller i nærhed af projektområdet.

Egedal Kommune vurderer, at intet Natura 2000-område påvirkes af projektet og ej heller vil projektet beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet fulgte blandt andet redegørelser for behovet for den ansøgte landbrugshal samt tegningsmateriale for det ansøgte byggeri samt situationsplan. Disse redegørelser og tegningsmaterialer, hvortil henvises, er i uddrag vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Egedal Kommune har endvidere den 8. februar 2023 fremkommet med en vurdering af det ansøgte i relation til ejendommens landbrugsmæssige drift. Det fremgår heraf blandt andet:

” Landbrugsnødvendige bygninger generelt
Det er generelt en vurdering, alt efter hvilken drift der er på en landbrugsejendom, om en bygning er driftsmæssig nødvendig i planlovens forstand. Er jorderne bortforpagtede er der oftest ikke behov for landbrugsbygninger. Er der græssende dyr er der måske kun brug for et par læskure. Bygninger til hobbylandbrug anses ikke som landbrugsnødvendige driftsbygninger i planlovens forstand.

Vurdering af den aktuelle ansøgning
Vi har i forbindelsen med ansøgningen vurderet at der ikke er et professionelt landbrug på ejendommen, hvorfor det ikke er landbrugsnødvendigt at have en driftsbygning. Vi vurderer imidlertid
at det er rimeligt at have en bygning der kan benyttes til hobbylandbrug på ejendommen.

Baggrund for vurderingen

I den konkrete sag høstes hø til Wrap/hø på ca. 6 ha af ejendommen. Der redegøres for at ballerne kan stables i 2-3 lag. Af tidligere redegørelse, hvor der er taget udgangspunkt i høstning på 10 ha, med en stabelhøjde på 2 baller, fremgår at pladsbehovet var 250 m² alene til hø/Wrap. Ved de 6 ha der reelt kan slås hø på, på ejendommen, vil der derved være et pladsbehov på 150 m² ved 2 lag baller. Da det er nødvendigt med et manøvreareal, samt plads til ballevogn, vurderer vi at 150 m² til opbevaring af hø/wrap er rimeligt selv ved stabling i 3 ballers højde. Højden ved facaderne er 3 meter og der vil her ikke kunne stables mere end 3 baller.

Maskindelen af bygningen på 150 m². Med de maskiner der er redegjort for, samt manøvreareal, vurderes størrelsen ligeledes rimelig til den ønskede hobbybrug på ejendommen som denne uanset at
der p.t er tale om et hobbylandbrug, og bygningen derved ikke er driftsmæssig nødvendig i planlovens forstand.

Vi har taget med i vurderingen, at der ønskes en drift af landbrugsjorden, uanset at den er er hobbypræget og der derved ikke er er en landbrugsnødvendig driftsbygning i planlovens forstand. Uanset vurderer vi at det, med vilkår, bør sikres at bygningen kun må benyttes til driftsbygning eller lignende og til vedligehold af ejendommen og at den ikke må benyttes til andet erhverv, således at der ikke senere opstår behov for en driftsbygning som beskrevet i vores indstilling til Fredningsnævnet. Vilkåret kan præciseres ved at tilføje, at hvis der opstår behov for yderligere driftsbygninger på ejendommen, skal den aktuelle bygning udnyttes først."

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 2. januar 2023 angivet:

" Danmarks Naturfredningsforening i Egedal kommune kan ikke tilslutte sig Egedal Kommunes indstilling, som vi finder er for vidtgående og strider mod de på stedet gældende fredningsbestemmelser.

Det anføres i ansøgningen, at der ikke er tale om erhvervsmæssigt landbrug på ejendommen, men som det udtrykkes "hobby landbrug".

Det er afgørende at pointere, at fredningsbestemmelserne for området er overordentlig restriktive for så vidt angår ny bebyggelse samt terrænreguleringer.

Her skal særligt fremhæves fredningsbestemmelsernes §4, som her gengives i uddrag:

§ 4. Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale- og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

(…)

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

Bestemmelsen må forstås således, at der ikke eksisterer nogen umiddelbar ret eller kan forventes tilladelse til at nedrive eksisterende bebyggelse og erstatte denne med en ny bebyggelse. Ny bebyggelse må ganske enkelt som udgangspunkt ikke opføres. Selv ved brand m.v. eksisterer således ikke en umiddelbar ret til genopførelse; genopførelse kan alene ske med fredningsnævnets tilladelse (som altså evt. kan nægtes). Og en sådan tilladelse vil endda specifikt forudsætte, at en ny bebyggelse får cirka samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

Det er samtidig bemærkelsesværdigt, at bestemmelsen heller ikke (som det kendes fra andre nyere fredninger) beskriver nogen umiddelbar ret eller forventelig dispensationsmulighed til at udvide beboelsesarealet op til det omfang, som efter planloven (§36, stk. 1, nr. 10) ellers generelt er tilladt – på fredningstidspunktet 250 m2, i dag 500 m2. Der er således ingen holdepunkter i fredningsbestemmelsen for at tillade en ny, væsentligt større bolig på 500 m2. Den nu ansøgte bebyggelse har desuden hverken samme størrelse, placering eller udformning som den hidtidige bebyggelse.

En imødekommelse af det ansøgte vil derfor være i klar modstrid med fredningsbestemmelserne.

For så vidt angår den ansøgte "driftsbygning" kan det efter det af kommunen anførte lægges til grund, at den ansøgte "driftsbygning" ikke er erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommens drift. Hverken halbygningen eller den særskilt beliggende garagebygning kommer således ind under den undtagelsesbestemmelse fra det generelle forbud, der er anført i § 4, 2. stykke, som vedrører "de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger".

Det er således DN´s opfattelse, at det ansøgte, som ikke er erhvervsmæssigt begrundet, og som derfor er stridende mod fredningsbestemmelsen, ikke bør godkendes.

DN skal hertil yderligere bemærke, at adskillige tidligere behandlede sager i denne frednings område og afgjort i Fredningsnævnet, har omhandlet bygninger etc. hvor afgørelserne har lagt vægt på fremtoning og materialevalg ved til- og ombygninger i eksisterende byggeri. Det her ansøgte boligbyggeri har en ganske anderledes karakter hvor der ikke er tale om tilbygning til men derimod nedrivning af eksisterende byggeri og nyopførelse. Det ansøgte garagebyggeri er, som også Egedal Kommune bemærker meget stort og der er i ansøgningen og ej heller i kommunens indstilling godtgjort nogen begrundelse for at skulle godkende et sådant projekt, der så direkte strider mod fredningsbestemmelserne. DN indstiller, at der meddeles afslag også til denne del af projektet.

Yderligere skal anføres følgende:

1. Så vidt ses vil de fremtidige bygninger placeres i højere kote end de nuværende bygninger, uagtet der graves ind i skrænten. Højden på nuværende bygninger (til tagryg) er lavere end de fremtidige bygninger. Alt i alt vil det nye bygningskompleks blive mere synligt i landskabet. Det vil stride mod fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige værdier. Kommunen ses ikke i materialet at have redegjort for dette forhold.

2. Projektet indebærer betydelige ændringer i terræn. Der skal således graves i skrænt mod nordvest. Samtidig rummer projektet en vold stik syd for stuehuset (det er uklart hvorfor denne vold ønskes etableret). Det er i strid med fredningens bestemmelse om at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området. Med projektet vil der ske en markant ændring og sløring af skrænten på ejendommen.
3. Der ønskes placeret en meget stor lade/driftsbygning. Ud over at bygningen er særdeles høj er der tale om betydeligt mange flere kvadratmetre, end der kan begrundes for en hobbydrift af en ejendom på denne størrelse (der er ikke i materialet fortalt, hvor stor ejendommen er; et sted står der, at der skal høstes hø på 10 ha). Laden ønskes dimensioneret, så der både er en fuld maskinpark til rådighed året rundt til høhøst, og opbevaring af et fuldt års høhøst. I tilgift ønskes placeret både et værksted og et badeværelse i denne lade. Det er meget over det nødvendige, både funktionsmæssigt og opbevaringsmæssigt for et hobbylandbrug. Bygningens størrelse og konstruktion (høj tagryg) forudsætter også, at der skal ske en betydelig indgravning i skrænt (?).
4. Der ønskes etableret en selvstændig garage, samtidig med at der skal være garage indbygget i stuehuset. Det er ikke begrundet, hvorfor der ønskes 3 nye selvstændige bygninger (stuehus, selvstændig garage og driftsbygning) til erstatning af 2 eksisterende bygninger. Det skal derfor understreges, at DN lægger til grund for sin vurdering, at der ikke vil blive drevet liberalt erhverv fra ejendommen med ansatte, eller ske boligudlejning.
5. Hele området, hvor det ansøgte er placeret, ligger indenfor Skovbyggelinjen.

Samlet set kan DN altså ikke på nogen måde anbefale, at det ansøgte imødekommes."

Miljøstyrelsen har den 16. januar 2023, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23-12-2010 om fredning af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål
Fredningen har til formål at:
1. sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovarealer.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.

...

§ 3. Terrænændringer
Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves af eller planeres.

....

§ 4. Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

...

Det ansøgte har en markant størrelse i forhold til det eksisterende byggeri, og ændrer på anvendelsen i forhold til eksisterende byggeri. …

Af det fremsendte materiale fremgår der ikke en vurdering af de ændrede lysforhold på landskabet. Det ansøgte har umiddelbart større vinduesfacader end det eksisterende byggeri. Desuden ses en del ovenlysvinduer i ansøgningsmaterialet. …

Det fremgår ikke hvor evt. afgravet materiale skal placeres, eller om det køres uden for det fredede område.

Egedal Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af natura 2000-områdets udpegningsgrundlag samt påvirkning af bilag IV-arter, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette."

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 19. april 2019 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere bistået af antaget arkitekt og advokat samt repræsentanter fra Egedal Kommune og Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset. Det kunne herved konstateres, at det eksisterende bygningssæt er beliggende synligt i omgivelserne navnlig fra sydsiden. Det eksisterende bygningssæt fremstår som hvidpudset med stråtag i overvejende originalt udseende.

Placeringen af det ansøgte byggeri blev påvist.

Ansøger oplyste, at ejendommen blev erhvervet med henblik på beboelse af den eksisterende bolig. Bygningerne har dog vist sig utidssvarende, og en gennemgribende renovering vil ikke være økonomisk rentabel. Der er med inspiration fra andet nærtliggende byggeri og med anvendelse af den samme arkitekt nu udarbejdet det projekt, som der søges dispensation til. Det ansøgte projekt er indpasset i omgivelserne og vil fremstå lavere, mere diskret og dæmpet i omgivelserne end det nuværende byggeri. Byggeriet vil blive udført i mørke farve, delvist i udgravet terræn og med græs på taget. Der vil ikke ske væsentlig udgravning i forbindelse med projektet. Da det eksisterende byggeri ligger længere fremskudt i terræn end det ansøgte, vil lyspåvirkningen på omgivelserne være reduceret i forhold til de eksisterende forhold. Den ansøgte hal vil være i træ. Den vold, som er planlagt, vil være græsbeklædt og 1 meter høj og lidt længere end bygningsbredden. Volden skal sikre mod indkig, men er ikke afgørende for projektet. Ejendommen er på ca. 9 ha, hvoraf ca. 6 ha. nu dyrkes med produktion af wrap. Der er på sigt overvejelser om kvæghold eller vinproduktion på ejendommen. Der er ikke tale om erhvervsmæssig drift. Ejendommens maskinpark deles med en anden ejendom beliggende ved Hillerød. Maskinopbevaring sker nu på den anden ejendom, og maskinerne må transporteres til ejendommen, når de skal anvendes. Det eksisterende bygningssæt er ikke særligt beskyttet, og det ansøgte projekt vil med sin udformning og de særlige forhold for ejendommen ikke skabe præcedens i den øvrige fredning.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at det eksisterende bygningssæt i sig selv har en betydelig værdi i forhold til det historiske kulturlandskab, hvorfor det bør overvejes at sikre bevarelsen af bygningerne, der ikke er ubrugelige eller i meget dårlig stand. En dispensation til det ansøgte vil skabe en meget uheldig præcedens i fredningen og åbne op for meget og stort nybyggeri, hvilket må anses som i modstrid med fredningens intentioner.

Repræsentanten for Friluftsrådet oplyste, at det ansøgte byggeri synes meget stort, men at der i øvrigt ikke er bemærkninger til det ansøgte.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karen Juul.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder, at bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning, at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem, og at sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsbestemmelserne for terrænændringer og nyt byggeri er sålydende:

”§ 3 Terrænændringer
Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke fyldes op, graves eller planeres. Råstoffer må ikke udvindes, heller ikke til eget brug.

Videnskabelige, geologiske eller arkæologiske undersøgelser kan gennemføres uden fredningsnævnets tilladelse, hvis arealerne genskabes efter undersøgelsen.

§ 4 Bebyggelse
Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

…

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriften erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

…
Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg."
Fredningsnævnet opfatter den foreliggende ansøgning således, at det ansøgte projekt skal anses som en samlet ansøgning.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte byggeri er af høj kvalitet, tilpasset omgivelserne og samlet set vil fremstå med et dæmpet udtryk. Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at det ansøgte byggeri ikke er omfattet af fredningens bestemmelser om erhvervsmæssigt nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal. Det ansøgte byggeri vil have en vis, men mindre påvirkning på terrænforholdene.

Fredningsnævnet bemærker hertil, at den fredning, som gælder for ejendommen, er af nyere dato. Fredningens bestemmelser om terrænændringer og om nyt ikke erhvervsmæssigt begrundet byggeri er efter deres indhold meget restriktive. Det ansøgte bygningssæt vil medføre en betydelig bygningsforøgelse i forhold til det eksisterende, og den ansøgte boligdel vil få en størrelse, der betydeligt overstiger en sædvanlig bolig for en mindre landbrugsejendom. En dispensation vil kunne få præcedensvirkning for muligheden for fremtidigt byggeri i det fredede område. Under de således foreliggende omstændigheder findes det ansøgte ikke at burde tillades ved dispensation.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på

klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr, mail sendt til:

Mads Bank Kristensen
Claus Francke
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Egedal

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ -35-2023

Den 21. oktober 2023

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til renovering og tilbygning til spejder-hytte

Over for fredningsnævnet er der den 7. august 2023 ansøgt om dispensation til renovering og tilbygning til spejderhytter på ejendommen matr.nr.18 Y, Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 24, 3660 Stenløse. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede er fredet område:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningen af Ganløse og Slagslunde Tunneldale.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at:

1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området.

§ 2. Anvendelse af området

Området anvendes primært til landbrugsdrift og som naturområder.

Den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

…

§ 4. Bebyggelse

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning som den tidligere bebyggelse.

…

Tilbygning til og udvendig ombygning af eksisterende bygninger kræver tilladelse af fredningsnævnet med hensyn til størrelse samt udformning, inkl. materiale- og farvevalg.

§ 5. Faste konstruktioner og anlæg

Der må ikke etableres faste anlæg og konstruktioner som f.eks. tårne, jagtstiger, vindmøller, tankanlæg, transformatorstationer og master. Der må ikke føres luftledninger over området. Der må kun etableres sædvanlig nedadrettet belysning og kun i tilknytning til boliger og driftsbygninger.

Der må ikke erhvervsmæssigt eller længerevarende opstilles campingvogne eller telte. Fredningen er ikke til hinder for, at spejderorganisationer kan anvende deres ejendomme i hidtidigt omfang, og midlertidig opstilling af campingvogne eller telte til private besøgende i nærheden af beboelsesbygninger kan fortsætte i hidtidigt omfang.

…"

Habitatvurdering

I kommunens udtalelse af 21. juli 2023 hedder det bl.a. følgende:

> " Natura 2000
> Arealet, hvor projektet ønskes udført er beliggende ca. 600 m fra Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109.
> Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 123 ses nedenfor. Tal i parentes henviser til de talkoder, der benyttes for naturtyper og arter på habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 123		
Naturtyper:	Søbred med småurter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Stilkege-krat (9190)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Stor kærguldsmed (1042)	Lys skivevandkalv (1082)
	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 109		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Rørhøg (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Isfugl (Y)
	Sortspætte (Y)	

Projektet vil ikke påvirke naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget, da nærmeste habitatnaturtype er beliggende 2,4 km fra projektområdet og der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse i umiddelbar nærhed af projektet eller i sammenhæng hertil.

Bilag IV
Der er fundet spidssnudet frø i sø- og moseareal ca. 100 m. syd for projektområdet. Det forventes, at arten findes flere steder i de fugtige arealer i området, men da det samlede projekt vil foregå på arealer, som er påvirket af almindelig havedrift og er højere beliggende, vurderer kommunen, at projektet ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitat."

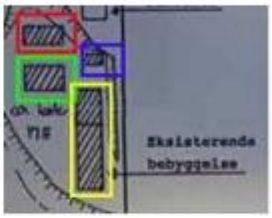
Ansøgningen
I udateret ansøgning fremgår bl.a. følgende:

Bygningsbeskrivelse af det totale projekt med renovering af spejderhytte (tre "huse")

Byggeriet omfatter en større renovering af alle hytter (køkkenhytte, sove/opholdshytte og toilethytten), nyt tag, samt tilbygning af køkkenhytte og endelig energioptimering.
Formålet er at skabe en klynge af sammenhængende hytter som er nyrenoveret, optimeret til brug, samt fremstår mere ensartet i deres udtryk ved havde samme facade og tag konstruktion.

I vores beskrivelse af byggeriet omkring hytterne, vil vi først beskrive den nuværende konstruktion, og derefter beskrive vores plan for de enkelte hytter. Den samlede skitse for hele byggeriet fremgår af bilag 1. Gennemgående for hele renoveringen og tilbygningen, er at skabe en tagkonstruktion, som hænger sammen, og dermed skabe et overdækket område mellem de 3 bygninger (køkken, toilet, og sove/opholdrum)

Nuværende konstruktioner



Vores nuværende spejdergrund består af flere bebyggelser, et skur i øverste venstre hjørne på skitsen(rød), en køkkenhytte under skuret i venstre side(grøn), en lille toiletbygning i øverste højre hjørne(blå), og herunder en lang hytte i venstre side(gul). Denne indeholder en sovesal et overdækket gangareal og en opholdsstue. Se evt. vedhæftet billeder bilag 2.

Byggeriet omfang(faser)

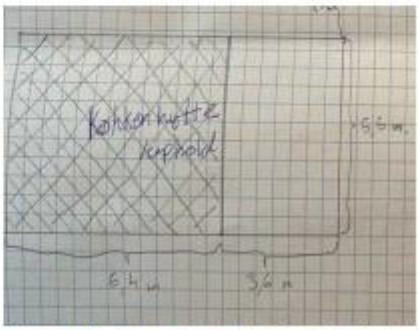
Fase 1

Skur ved P-pladsen



Det nuværende skur nedrives og der bygges et nyt skur ved siden af siden af de oprindelige kano skur. Vi har i 2022 fået tilladelse til at bygge dette skur, og er i proces med opførelsen.

Køkkenhytten (Grøn markering)



Den bygges en tilbygning til den nuværende køkkenhytte, således at den forlægges frem til bagkanten af det nuværende skur i hele hytten brede. (dvs rød og grøn bliver til én samlet hytte)
Således at køkkenhytten udvides med det skraveret felt på tegningen. Således vil den samlede køkkenhytte blive 10 x 5,5 m, mod den nuværende på 3,6 x 5,5 m. I forbindelse med tilbygningen vil køkkenbygningen blive gennemrenoveret, således at den inde såvel som ude vil fremstå som én bygning med en samlet facade og gennemgående tag (se tagbeskrivelse). Hytten vil blive bygget som en træhytte og isoleres efter sommerhusstandart Facadebeklædningen vil være af samme typer som resten af hytterne- Desuden vil hele køkkenhytten blive isoleret efter standarterne for sommerhus, og de nuværende el-radiatorer vil blive udskiftet med en varmepumpe.

Fase 2

Toiletbygningen (blå markering)

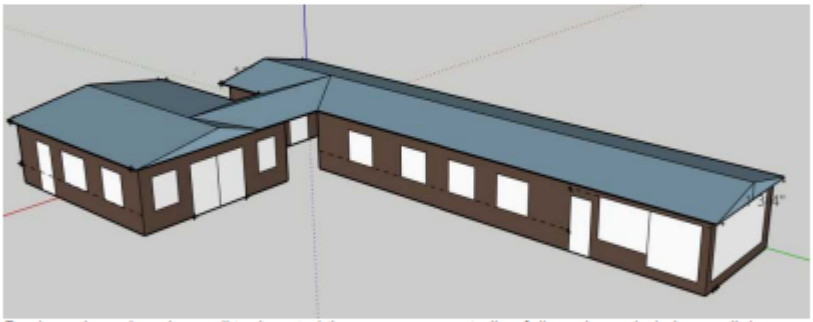
Toiletbygningen vil have foretaget en renovering indvendig og nyt tag, og det sikres at dens beklædning er i overensstemmelse med resten af hytterne.

Sovesal/opholdsrum (gul markering)

Bygningen vi blive gennemrenoveret indvendig og blive efterisoleret til sommerhusstandart. I forbindelse med renoveringen, vil det nuværende overdækkede område mellem soveafdelingen og opholdsdelen, blive inddraget til sovesal. De nuværende el-radiatorer vil blive udskiftet med en varmepumpe.
Beklædningen udvendig vil være af samme type som resten af bygningerne.

Tagkonstruktion samt overdækning

I forbindelse renoveringens fase 1 og fase 2 skal det nuværende tag udskiftes til et ny tagpaptag evt. med græs hvis konstruktionen sovesalen/opholdsrummet kan bære dette. Taget skal være gennemgående og ensartet således at det fremstår som et samlet tag med ens udseende. Se nedestående illustration.



Der hvor der er bygninger vil tagkonstruktionen være en naturlig af disse. I overdækningen vil der være synlige tagkonstruktion set indefra. Den synlige konstruktion (spær) som vil være den samme som i hytterne vil blive malet i mørke farver så det fremstår naturlig i forhold til bygningernes farve/beklædning. Selve tagkonstruktionen af taget vil være den samme som på den nuværende sove/opholdshytte, som vi gå igen på toilethytte og den nye køkken hytte.

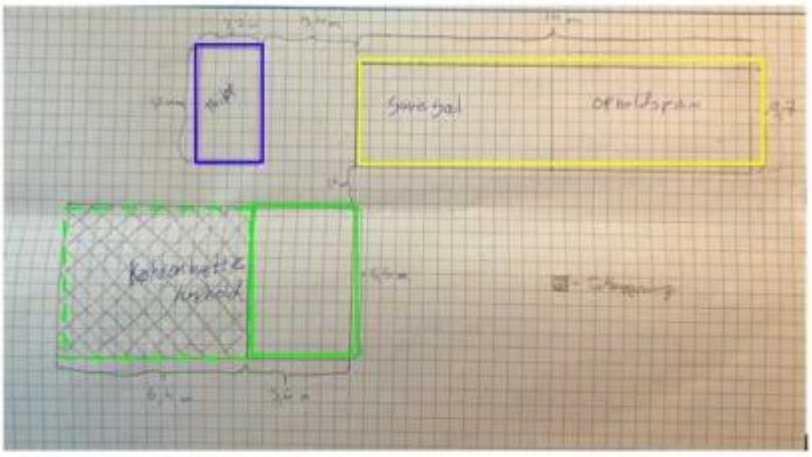
Samlet beskrivelse

Bygningerne vil efter tilbygning få et ensartet udtryk i form af samme træbeklædning der behandles i nuværende eller mørkere farver. Hytterne vil havde en ens gennemgående tagkonstruktion enten med tagpap eller græstag, såfremt konstruktionen kan bære dette.

Højden af tagkonstruktionen og dermed de samlede hytter forventes i lighed med de nuværende at være max 4,5 meter.

Afstanden til skel vil være uændret, da bygningerne (toilet og sovesal/opholdsstue) alene vil blive renoveret.

...



Bilag 2



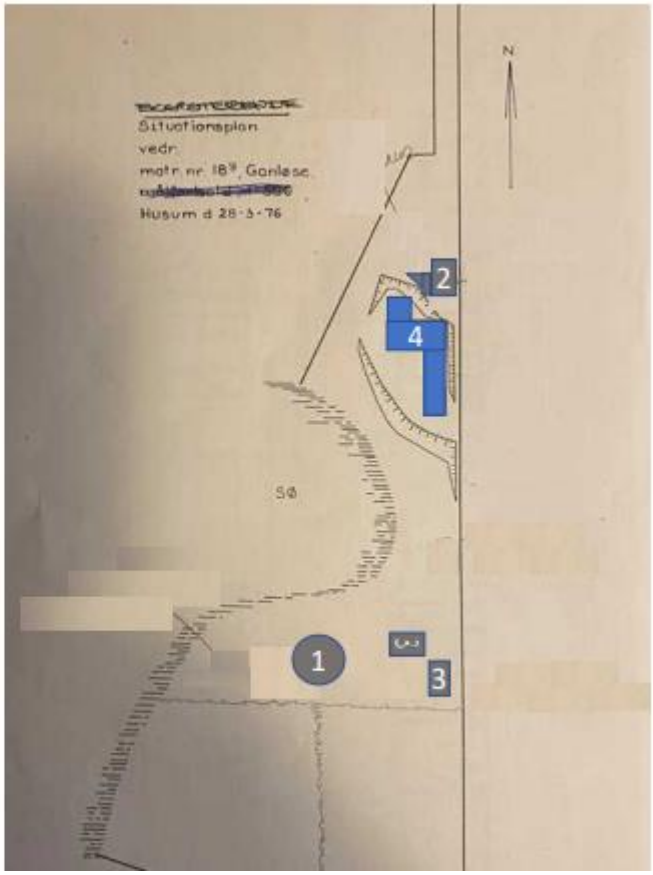
…

1 Nuværende bålhytte

2 Nuværende kanoskur og godkendt værksted/skur

3 Godkendte shelterer

4 Ansøgningens tilbygning og overdækning



Sagens behandling

Egedal Kommune har til sagen den 7. august 2023 oplyst bl.a.:

> ”Historik
> Den 22. maj 2022 meddelte Fredningsnævnet for Nordsjælland dispensation til en ny spejderhytte på 118 m2 som erstatning for eksisterende spejderhytter samt til en bålhytte, to sheltere og en tilbygning til eksisterende skur. Dispensationen blev givet på vilkår om at hytten skulle fremstå i mørke jordfarver og at taget skulle fremstå mørkt, mat og ikke reflekterende.
>
> Imidlertid har ansøger ikke fundet finansiering til en helt ny hytte og ansøger nu i stedet om en tilbygning til, en overdækning imellem samt energirenovering af eksisterende hytter. Ansøger vil fortsat udnytte Fredningsnævnets dispensation for så vidt angår småbygningerne. Egedal Kommune vurderer, at det nye projekt er mindre indgribende i forhold til landskabs- og naturværdier i området end det foregående projekt.
>
> Den nye ansøgning
> Der ansøges om en udvidelse af køkkenbygningen (BBR bygning 1) med 6,4x5,5 meter mod nord. Mellem køkkenbygning, toiletbygning (BBR 5) og sovesale (BBR 2) ønskes en overdækning etableret som en sammenbygning af eksisterende hytters sadeltag. Overdækningen måler cirka. 5x3,4 meter. I alt tilbygges der således 52,2 m2

Facader energirenoveres og beklædes med malede brædder i stil med eksisterende bygninger. Ligeledes lægges nyt tag, der ansøges inddækket med enten tagpap eller som grønt tag. Eksisterende bygningshøjde fastsholdes.

BBR 3 (skur) på 11 m2 nedrives.

Ansøgningen begrundes med at tilbygningen vil gøre spejderhytten mere anvendelig udenfor sommerperioden bl.a. i kraft af at man kan gå tørskoet mellem toilet og soveafdeling, samt med behovet for energirenovering.

Til ansøgningen hører situationsplan, en perspektivmodelskitse af det ansøgte samt en beskrivelse af det planlagte arbejde. Disse er vedlagt indstillingen.

I henhold til kommunens byggesagsarkiv og BBR-registeret er der på ejendommen noteret følgende bygninger:
1. Klubhus, 20 m2
2. Klubhus, 54 m2
3. Udhus, 11 m2 (redskabsskur)
4. Udhus, 21 m2 (kanoskur)
5. Toilet, 13 m2
Herudover er der givet landzonetilladelse til to sheltere, en bålhytte samt en udvidelse af kanoskuret i forlængelse af Fredningsnævnets dispensation d. 22. maj 2022.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 23. december 2010 om fredning af tunneldale ved Ganløse og Slagslunde.
Formålet med fredningen er jf. § 1 at:
1. Sikre og forbedre de landskabelige værdier i området og herunder sikre, at området fremtræder som et overvejende åbent landskab i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder.
2. Bevare og synliggøre de særlige geologiske værdier i området, som indgår i en større sammenhængende landskabsformation af tunneldale af national betydning.
3. Sikre og forbedre området rekreative værdier og herunder offentlighedens adgang til området via et stisystem.
4. Sikre og forbedre de biologiske værdier i området

Af § 2 fremgår det at den hidtidige lovlige anvendelse af de enkelte arealer må fortsætte, medmindre andet er angivet nedenfor.

Det fremgår af § 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse, undtagen at lovligt eksisterende bebyggelse kan genopføres efter brand eller anden hændelig undergang.

Det ansøgte kræver derfor dispensation efter § 50 i Naturbeskyttelsesloven

Kommuneplan og andre udpegninger
Ejendommen er beliggende i landzone.

Ejendommen er i Kommuneplan 2021 for Egedal Kommune omfattet af:
• Uønsket skovrejsning
• Naturområde • Ydre Kile – Hjortespringskilens forlængelse
• Bevaringsværdigt landskab • Landskabskarakterområde
• Område med særlige drikkevandsinteresser
• Nationalgeologiske interesseområder

Der er desuden §3 beskyttet sø og mose samt udpeget lavbundsareal på ejendommen, men ikke hvor byggeriet ønskes. Ejendommen er ligeledes beliggende inden for skovbyggelinjen.

Det ansøgte ligger inden for ydre kile, hjortespringskilens forlængelse.

Habitatsvurdering
Egedal Kommune har foretaget en habitatsvurdering i forbindelse med sagsbehandlingen. Den er vedlagt indstillingen.

Kommunens vurdering
Egedal Kommune anbefaler at der meddeles dispensation til det ansøgte. Vi anser ønsket om en tilbygget spejderhytte for at være rimeligt i forhold til at kunne understøtte børn og unges oplevelser i naturen.

Vi anser tilbygningen som en acceptabel og rimelig udvidelse. Vi vurderer at udvidelsen har helt underordnet indvirkning på omgivelserne, da der er tale om en tilbygning indenfor eksisterende bygningsarealer, og da der tilmed nedrives en eksisterende bygning i forbindelse med tilbygningen.

Vi mener at fredningsnævnet bør sætte vilkår om, at bygningerne opføres i mørke jordfarver, fx som den nuværende mørkegrønne, eller sort, og at taget fremstår mat og mørkt eller alternativt som grønt tag (græs, sedum e.lign).

De nye bygninger kræver landzonetilladelse, og Egedal Kommune er positivt indstillede til at give den."

Miljøstyrelsen har den 15. september 2023 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst og ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for Nordsjælland i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet med renovering og udbygning af spejderhytten, på vilkår af at bygningerne opføres i mørke jordfarver, fx som den nuværende mørkegrønne, eller sort, og at taget fremstår mat og mørkt eller alternativt som grønt tag (græs, sedum eller lignende)

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at fredningen skal sikre og forbedre de landskabelige værdier i området, og herunder sikre at området fremtræder som et åbent landskab samt synliggøre de geologiske værdier, som indgår i landskabsformationen af tunneldale, og forbedre områdets rekreative værdier mv. Det ansøgte har til formål at gøre spejderhytten mere anvendelige hele året, og de planlagte ændringer og renoveringer vurderes ikke at stride mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at ændringerne er af underordnet betydning – herunder mindre end de tidligere tilladte -, og at det vil forbedre det rekreative formål og således understøtte fredningsformålet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, KFUM Husumvold Gruppe, Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets

hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.