

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

Kendelser

Deklarationer



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 6. december 2018 i sag nr. BS 10N-2583/2015:

Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS
Formervangen 6
2600 Glostrup
mod
Miljøstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt en tilkendt erstatning på 66.500 kr., som følge af fredning af en del af sagsøgers ejendom, er korrekt, eller om sagsøger har krav på yderligere erstatning.

Sagsøgeren, Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS, har endeligt nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 1.700.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker, subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Sagsøgte, Miljøstyrelsen, har nedlagt følgende påstand:
Frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Indledningsvis bemærkes, at sagen var anlagt mod Naturstyrelsen. Efter det oplyste er rette sagsøgte nu Miljøstyrelsen.

Sagsøgers endelige påstand er opgjort som følger:

33% af købesummen for ejendommen, 5 mio. kr.	kr. 600.000
Forringelse af jagt og fiskeri på ejendommen, 35.000 kr. årligt kapitaliseret med 20	kr. 700.000
Erstatning for forringelse af 0,95 ha landbrugsareal	<u>kr. 400.000</u>
	kr. 1.700.000

Af sagen fremgår, at Fredningsnævnet for København den 31. marts 2011 afsagde kendelse dels om fredning af 120,18 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å og dels om erstatningsudmålingen.

Det fremgår af afgørelsen, at fredningen af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å i sin tid blev rejst af Københavns Amt ved et forslag stillet den 28. oktober 2002. Fredningsnævnet for København traf den 28. december 2006 afgørelse

om fredning af 128,5 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å og fastsatte erstatning til 67 lodsejere. Afgørelserne blev påklaget af en række lodsejere og Vejdirektoratet til Naturklagenævnet, som ved afgørelse af 22. april 2009 hjemviste sagen til fredningsnævnets fornyede behandling, idet afgørelsen var truffet på et utilstrækkeligt grundlag

Efter fornyet behandling traf Fredningsnævnet den 31. marts 2011 fornyet afgørelse om fredning af 120,18 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å.

Denne afgørelse blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og 5 lodsejere, jf. naturbeskyttelseslovens § 42.

Efter besigtigelse traf Natur- og Miljøklagenævnet den 25. september 2014 enstemmig afgørelse om at gennemføre fredningen.

Ved en afgørelse af samme dato traf Natur- og Miljøklagenævnet endvidere afgørelse om erstatning i anledning af fredningen. Afgørelsen er fremlagt som sagens bilag 2. Heraf fremgår blandt andet:

"

...

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

...

Natur- og Miljøklagenævnet har videre besluttet at tilkende 70.000 kr./ha for landbrugsarealer, som ikke længere kan dyrkes, sprøjtes eller gødskes.

...

Lodsejer 12

Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS

Matr.nr. 61 Nybølle By, smørum. Fredet areal 7,21 ha, heraf 6,26 ha § 3-område. Erstatning for 0,95 ha landbrugsarealer: 66.500 kr.

..."

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014 om erstatning i anledning af fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å blev af blandt andet sagsøger ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS påklaget til Taksationskommissionen, som den 9. april 2015 traf afgørelse i sagen. Heraf fremgår blandt andet:

"...

Indledning

...

Lb.nr. 12 Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS

...

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og de under sagen nedlagte påstande

...

Lb. nr. 12

Natur- og Miljøklagenævnet har fastsat erstatningen for fredningen, der omfatter en del af matr. nr.6 i Nybølle By, Smørum, til 66.500 kr., svarende til 70.000 kr. pr. ha for 0,95 ha landbrugsjord, mens der ikke er givet erstatning for det resterende fredede areal på 6,26 ha under henvisning til, at dette areal er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Ejeren har under den mundtlige forhandling nedlagt påstand om, at erstatningen fastsættes til 2.800.000 kr.

Kravet fremkommer således:

1. Erstatning for forringelse af ejendommens værdi ved fredningen, der omfatter ca. 1/3 af ejendommen, 33 % af købesummen for ejendommen, 5 mio. kr. 1.700.000 kr
2. Forringelse af jagt og fiskeri på ejendommen, 35.000 kr. årligt kapitaliseret med 20 700.000 kr.
3. Erstatning for forringelse af 0,95 ha landbrugsareal 400.000 kr.

Ejeren har til støtte for kravet om erstatning for forringelse af jagt navnlig henvist til, at den øgede offentlige adgang til området og forbuddet mod at fodre andefugle medfører en væsentlig forringelse af jagten. Han, der ikke selv driver jagt, har ikke hidtil fodret andefugle. Det må antages, at fodring af andefugle vil medføre en forbedring af jagtmulighederne ved søen på ejendommen.

...

Ad lb.nr. 12

Der er ikke grundlag for at tilkende erstatning for de restriktioner, der ved fredningen er lagt på driften af de arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, idet det ikke kan antages, at der herved er sket en værdiforringelse af ejendommen. Efter det foreliggende er der endvidere ikke grundlag for at forhøje erstatningen for det landbrugsareal, der fredes, hvorved i øvrigt bemærkes, at det ved besigtigelsen konstateredes, at den landbrugsmæssige værdi af en ikke uvæsentlig del af dette areal er meget ringe. Der er herefter ikke grundlag for at forhøje erstatningen for værdiforringelse af ejendommen som følge af de dyrkningsmæssige begrænsninger, fredningen medfører.

For så vidt angår kravet om erstatning for værdiforringelse af ejendommen på grund af plejebestemmelserne og forringelse af jagt og fiskeri bemærkes, at der ikke ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er etableret nye stier eller på anden måde hjemlet adgang for offentligheden til det fredede område. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende erstatning for forringelse af jagt og fiskeri på grund af øget offentlig benyttelse af det fredede område. Det må endvidere lægges til grund, at der ikke hidtil er foretaget fodring af ænder ved den større sø på ejendommen, og at det ikke vil være hensigtsmæssigt at foretage fodring af ænder her. Det kan herefter ikke antages, at jagten forringes som følge af fredningen. Da det endvidere ikke kan antages, at plejebestemmelserne medfører en værdiforringelse, stadfæstes Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, hvorved erstatningen er fastsat til 66.500 kr."

Der er til brug for sagen indhentet 2 syn- og skønserklæringer til vurdering af

ejendommens værdi.

Syn- og skønsmand Pernille Sams har i sin erklæring af 13. juni 2017 vurderet ejendommens værdi også efter fredningen til ca. 3.900.000 kr. og værdien af jagtlejen på ejendommen til 12.000 - 15.000 kr. før fredningen og ca. 8.000 kr. efter fredningen.

Syn- og skønsmand Olav Traberg har i sin erklæring af 4. maj 2017 vurderet ejendommens værdi med Fredningsnævnets kendelse til 3.950.000 kr. og uden Fredningsnævnets kendelse til 4.200.000 kr. og den årlige jagtlejeværdi før fredningen til 15.000 kr. og efter fredningen såfremt der ikke må fodres til 12.000 kr. og på grund af den øgede offentlige trafik via de "nye Stier" til anslået ca. 10.000 kr.

Forklaringer:

Finn Graver Jensen har forklaret blandt andet, at han er uddannet bygningsingeniør og har arbejdet 30 – 40 år i byggebranchen. Han erhvervede ejendommen Nyminddegård i 2005 og havde udviklet et byggeprojekt på 22 huse. I 2009 blev antallet af huse ved en ny lokalplan skåret ned til 9 huse. Dette skete parallelt med fredningssagen. Han boede selv på ejendommen fra 2012, men har permanent adresse i udlandet. Ejendommens tilhørende jord har hele tiden været bortforpagtet, men er blevet solgt til forpagteren, Jes Christensen. Der er meget vildt på ejendommen. Han har ikke selv fodret andefugle, men det har Jens Christensen.

Foreholdt sagens bilag A, kort over Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å, forklarede han, at den stiplede gule linje er en forbindelse fra Overdrevsvej. Det er ingen egentlig sti over hans ejendom, men folk går på den stiplede linje for at komme til Overdrevsvej. Dette blev særlig intenst efter en artikel i Berlingske Tidende, som omtalte området som meget naturskønt. Herefter har der været mange Københavnerne, som går over hans ejendom. De går, som det passer dem.

Jørgen Heinemeier har forklaret blandt andet, at han er uddannet landinspektør og er ansat i Miljøstyrelsen som fuldmægtig. Han har siden 2010 fulgt alle fredningssager i hele Danmark.

Han kom ind i sagen i 2011, hvor han deltog i klagen over blandt andet fredningsgrænsen. Han har også deltaget i taksationskommissionens besigtigelse af ejendommen og husker dette meget klart. Der er to forskellige søer på ejendommene. På ejendommen lb nr. 1 var det tydeligt, at der blev fodret ænder. På ejendommen lb nr. 12 er han bekendt med, at det ikke er hensigtsmæssigt med fodring ved en sø af denne type.

Vidnet blev foreholdt sagens bilag 4, Taksationskommissionens kendelse af 9. april 2015, side 4. Heraf fremgår blandt andet: *"Ejeren har til støtte for kravet om erstatning for forringelse af jagt navnlig henvist til, at den øgede*

offentlige adgang til området og forbuddet mod at fodre andefugle medfører en væsentlig forringelse af jagten. Han, der ikke selv driver jagt, har ikke hidtil fodret andefugle.”

Hertil forklarede vidnet, at Finn Graversen selv oplyste, at han ikke selv eller andre havde fodret andefugle.

Formålet med fredningen var at have fokus på naturen og den biologiske diversitet. I andre fredninger er formålet at sikre offentligheden adgang til området. Dette fremgår ikke af denne sag.

Foreholdt sagens bilag A, kort over Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å, forklarede vidnet, at der ikke blev anlagt nye stier i forbindelse med fredningen. Han ved ikke, hvorfor der er påtegnet gule stiplede linjer på kortet. Det er ikke nye stier og var ikke en del af fredningen. Det er muligvis blot en serviceoplysning, men uden betydning for fredningen. Stien var på stedet og den var ny, men der er ikke bestemmelser i fredningssagen, som godkender denne. Vidnet vil ikke bestride, at stien kan give mere færdsel på sagsøgers ejendom. Hvis det var besluttet at anlægge en ny sti, ville erstatningen være fastsat til 60,00 kr. pr. løbende meter. Uanset om der er anlagt sti eller ej, må offentligheden færdes på området omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Bilag A er det officielle fredningskort.

Vidnet blev foreholdt sagens bilag D, kort matr.nr. 61 Nybølle by, Smørum. Hertil forklarede vidnet, at de røde markeringer viser de arealer, der ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det er skræntarealer og der er givet erstatning herfor. En § 3 registrering er alene vejledende, idet arealer naturligt forandrer sig over tid. Det afgørende er altid, hvad der faktisk findes på området.

Vidnet blev foreholdt sagens bilag 1, Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å af 25. september 2014, side 14.

Hertil forklaret vidnet, at der ham bekendt ikke er etableret plejeplaner for området endnu.

Syn- og skønsmand Olav Traberg har som vidne forklaret blandt andet, at han kunne vedstå sin erklæring.

Søen er udgravet og har stejle skrænter. Den grænser op til skov og natur på tre sider og landbrugsjord på en side. Det er et typisk område for ænder og det giver altid god mening at fodre ænder, rent jagtmæssigt.

Foreholdt sagens bilag A, kort over Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å, forklarede vidnet, at de gule stiplede streger er en etableret sti. Der var reklameret i medierne med en opfordring til at søge ud i naturen og vidnet

tog under besigtigelsen fotos i området. På foto side 19 ses denne sti og her ses også at der er færdsel på stien.

Vidnet havde et godt samarbejde med den anden syn- og skønsmand, Pernille Sams, men han har ikke læst hendes erklæring. Til brug for vidnets vurdering af ejendommens værdi indhentede han statistikker omkring jordværdier. Der var få handler på dette tidspunkt og derfor anvendte han RealkreditDanmarks database over de få handler på daværende tidspunkt.

De 3 ejendomme, som han har nævnt i rapporten er ikke umiddelbart sammenlignelige, men jordpriserne er ikke voldsom forskellige.

Fredningen giver en lavere værdi af ejendommen, idet der ikke måtte fodres vildt, hvilket vil betyde en mindre vildtbestand. Der var pænt meget vildt ved besigtigelsen.

Den åbenbare færdsel over ejendommen har i høj grad betydning for jagten, idet færdslen påvirker vildtet.

Peter Grønlund Rasmussen har forklaret blandt andet, at han er landmand, kloakmester og jæger. Hans ejendom grænser næsten op til Finn Graver Jensens ejendom. Vidnets ejendom var også en del af fredningssagen og han deltog i besigtigelsen.

Foreholdt sagens bilag A, kort over Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å, forklarede vidnet, at den aflange sø øverst på kortet tilhører vidnet. Han mener, at den gule stiplede linje markerer en nedgravet trykledning. Den markerer ikke en sti. Han har set fodertønder på Finn Graver Jensens ejendom ved Finns sø.

Parternes synspunkter

Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS har i påstandsdokument af 25. oktober 2018 og som i det væsentlige er gentaget under proceduren gjort gældende:

" ...

at fredningen medfører en betydelig forringelse af ejendommens værdi,

at gængse jagtlejeniveauer for området er min. 2.000 kr. pr. ha for almindelige arealer,

at der har været fodret i overensstemmelse med lovgivningen,

at der hele tiden har været drevet jagt og

at jagtlejeniveauet for det fredede areal ligger på ca. 35.000 kr. årligt.

Samlet set gøres det gældende, at sagsøger er berettiget til de nedenfor nævnte erstatningspunkter, idet yderligere forbeholdes herunder ændring af de anførte beløb.

..."

Naturstyrelsen (Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) har i påstandsdokument af 10. oktober 2018 og som i det væsentlige er gentaget under proceduren gjort gældende:

" ...

at der med den af Natur- og Miljøklagenævnet og Taksationskommissionen fastsatte erstatning på 66.500 kr. er tilkendt sagsøgeren fuldstændig erstatning for fredningsindgrebet på sagsøgerens ejendom.

Sagsøgeren har af de grunde, som er anført i Taksationskommissionens kendelse (bilag 4), fået erstatning for den nedgang i ejendommens handelsværdi, som fredningen har medført, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1, 1. pkt. Det bemærkes, at de fredede arealer, jf. bl.a. bilag D, udgøres dels af en sø beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, dels udgøres af nogle små spredte, irregulære arealer, hvis landbrugsmæssige værdi – som også anført af Taksationskommissionen - må have været meget ringe.

Det fremhæves, at erstatningsfastsættelsen i sagen har været vurderet af tre uafhængige og sagkyndige organer, som har udmålt erstatning til lodsejerne, herunder til sagsøgeren, på baggrund af en grundig sagsbehandling, der bl.a. har omfattet besigtigelse og offentlige møder, samt i øvrigt en kontradiktorisk proces.

Sagsøgeren har ikke fremlagt nye oplysninger i forhold til grundlaget for Taksationskommissionens kendelse, og der er således ikke grundlag for at tilsidesætte denne. Det under retssagen gennemførte syn og skøn kan ikke føre til, at sagsøgeren skal tilkendes yderligere erstatning.

Det gennemførte syn og skøn

Til det gennemførte syn og skøn bemærker Miljøstyrelsen navnlig følgende:

Det bestrides, at der er grundlag for at tilkende sagsøgeren yderligere erstatning. De af sagsøgeren anførte forhold har været indgående behandlet under hele sagsforløbet og senest af Taksationskommissionen, hvor sagsøgerens krav på 2.800.000 kr. blev afvist, da Taksationskommissionen stadfæstede Natur- og Miljøklagenævnets erstatningsudmåling. Det gennemførte syn og skøn ændrer ikke herpå, eftersom der ikke herved er ført bevis for, at Taksationskommissionens erstatningsudmåling er ukorrekt.

I retssager om prøvelse af en taksationskommissionsafgørelse (erstatningsudmåling) skal der tilvejebringes et ganske sikkert grundlag for at tilsidesætte taksationskommissionens afgørelse. Det er der ikke i nærværende sag, og det gøres derfor gældende, at der ikke på baggrund af det gennemførte syn og skøn er grundlag for at tilkende sagsøgeren yderligere erstatning.

Den bevisusikkerhed, som indholdet og karakteren af de tilvejebragte skønserklæringer, herunder navnlig skønsmændenes betydelige faglige uenighed, medfører, skal komme sagsøgeren til skade. Bevisbyrden for, at der ikke skulle være tilkendt sagsøgeren fuldstændig erstatning, er således ikke løftet ved det gennemførte syn og skøn.

For så vidt angår det i skønserklæringerne anførte om *offentlighedens adgang* til de fredede arealer, bemærkes, at der ikke med den gennemførte fredning er etableret nye stier eller på anden måde hjemlet ændringer af adgangen for offentligheden til det fredede område.

For så vidt angår det af sagsøgeren fremhævede om *jagt* bemærkes endvidere, at sagsøgeren ikke har ført bevis for nogen jagtlejeværdi (forud for fredningen), som nu skulle være blevet forringet som følge af fredningen. Der kan derfor ikke tilkendes sagsøgeren erstatning for dette forhold, uanset skønsmændenes udtalelser om ejendommens (teoretiske) jagtlejeværdi.

Det bemærkes afslutningsvist, at de i nærværende sag omhandlede arealer pr. 17. marts 2016, sammen med den til ejendommen hørende agerjord, er solgt for i alt 1.690.000 kr. Hertil bemærkes, at salgsprisen for et areal på i alt 19,8 ha i 2016 ikke er direkte anvendelig ved værdiansættelsen af det i sagen omhandlede landbrugsareal på 0,95 ha, hvor der ikke som følge af fredningen afstås noget areal, og hvor vurderingstidspunktet desuden er den 31. marts 2011. Der er således heller ikke på denne baggrund noget grundlag for at tilkende sagsøgeren yderligere erstatning.

..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Det fremgår af Miljøministeriets vejledning om de nye fredningsbestemmelser i naturbeskyttelsesloven, lovbekendtgørelse nr. 884 af 18. august 2004, at fredningsnævnet fastsætter erstatningen efter naturbeskyttelseslovens § 39 til de ejere, brugere og andre indehavere af rettigheder over de fredede områder, som fredningen påfører dem. Det fremgår endvidere, at dette i praksis forstås således, at det tab, som en ejer kan forlange erstatning for, svarer til nedgangen i ejendommens handelsværdi som følge af fredningen.

Den 31. marts 2011 afsagde Fredningsnævnet for København kendelse om fredning af 120,18 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å. Kendelsen blev af blandt andet sagsøger indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet, som den 25. september 2014 traf afgørelse om fredning og erstatningsudmåling.

Af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er det lagt til grund, at et areal på 7,21 ha af sagsøgers ejendom var omfattet af fredningen. Heraf var et areal på 6,26 ha beskyttet naturområde, jf naturbeskyttelseslovens § 3 og for det resterende areal landbrugsjord blev sagsøger tilkendt en erstatning på 66.500 kr.

Efter sagsøgers indbringelse af afgørelsen for Taksationskommissionen blev afgørelsen stadfæstet.

Det kan ved sagens afgørelse lægges til grund, at de oplysninger vedrørende ejendommen, der har foreligget for syn- og skønsmændene, er de samme, som også har foreligget for Taksationskommissionen.

Der er ikke efter det fremkomne grundlag for at antage, at Taksationskommissionens skønsmæssige afgørelse er fejlbæftet eller afgjort på et ufuldstændigt grundlag. Der er endvidere ikke efter det fremkomne grundlag for at lægge syn og skønsmændenes vurdering af ejendommens handelsværdi til grund fremfor Taksationskommissionens vurdering, idet herved særligt bemærkes, at der mellem de til sagen indhentede syn- og skønserklæringer er en betydelig uoverensstemmelse omkring fastsættelsen af ejendommens værdi efter fredningen.

Endelig bemærkes, at der ikke efter bevisførelsen er fremkommet oplysninger, der kan medføre en tilsidesætte af Taksationskommissionens vurdering, hvorefter der ikke er grundlag for at tilkende erstatning for forringelse af jagt og fiskeri, som følge af øget offentlig benyttelse af det fredede område eller for de fastsatte plejebestemmelser.

På denne baggrund har sagsøger ikke godtgjort et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at tilsidesætte den af Taksationskommissionen fastsatte skønsmæssige erstatning som følge af fredningen af en del af sagsøgers ejendom, hvorfor sagsøgte frifindes.

Sagsøger Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS skal efter sagens udfald betale sagens omkostninger til sagsøgte Miljøstyrelsen med 200.000 kr. til dækning af Miljøstyrelsens udgift til advokat.

Der er ved fastsættelsen heraf henset til sagens karakter, og værdi. Det bemærkes herved, at sagsøger under sagens forberedelse og indtil hovedforhandlingens påbegyndelse havde nedlagt en påstand om sagsøgtes betaling af 2.800.000 kr. Der er endvidere henset til omfanget af sagens forberedelse, herunder at der har været indhentet 2 syn- og skønserklæringer til brug for sagen.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte Miljøstyrelsen frifindes.

Inden 14 dage skal sagsøger Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS betale sagens omkostninger til sagsøgte Miljøstyrelsen med 200.000 kr.

Henrik Munkholm
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Glostrup, den 6. december 2018.

Heidi Brix, retsassistent

TAKSATIONSKOMMISSIONEN

ADRESSE

HARALDSGADE 53, 2100 KØBENHAVN Ø

TELF 72543000

Sag nr. 388

Fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å

Kendelse

Meddelt den 9. april 2015

Indledning

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014 om erstatning i anledning af fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å er påklaget til Taksationskommissionen af følgende lodsejere:

Lb.nr. 1 Peder Grønlund Rasmussen

Lb.nr. 12 Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS

Taksationskommissionen har den 11. marts 2015 afholdt forhandlingsmøde og foretaget besigtigelse.

For og med Peder Grønlund Rasmussen og Finn Graver Jensen mødte advokat Steffen Olsen-Kludt.

For Naturstyrelsen mødte landinspektør Jørgen Heinemeier.

For Egedal Kommune mødte byplanlægger Sophie Langkjær Jensen og Rikke Storm Ringström.

Endvidere deltog kommissionens vurderingskyndige konsulent, fhv. kontorchef, cand. polit. Erik Eriksen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse og de under sagen nedlagte påstande

Lb. nr. 1

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke tilkendt ejeren nogen erstatning under henvisning til, at hele det fredede areal på 1,9 ha, der er en del af matr.nr. 1 a, Hove By, Smørum, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Ejeren har under den mundtlige forhandling nedlagt påstand om, at erstatningen fastsættes til 830.000 kr.

Kravet fremkommer således:

1. Erstatning for tab ved ikke at have kunnet udnytte den del af ejendommen, som udgik af fredningen ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014, i tiden mellem den offentlige bekendtgørelse af fredningsforslaget og beslutningen om, at fredningen ikke skulle gennemføres, driftstab, 180.000 kr., og tab ved at arealet herefter er blevet klassificeret som vedvarende græs, 200.000 kr., i alt 380.000 kr.
2. Erstatning for tab som følge af plejebestemmelser for det fredede areal og for forringelse af jagt og fiskeri, 22.500 kr. årligt kapitaliseret med 20 450.000 kr.

Ejeren har til støtte for kravet om erstatning for forringelse af jagt navnlig henvist til, at den øgede offentlige adgang til området og forbuddet mod at fodre andefugle medfører en væsentlig forringelse af jagten. Han har hidtil fodret andefugle, hvilket har medført gode jagtmuligheder på det fredede areal. Fodring af andefugle uden for det fredede område kan ikke antages at medføre, at forringelsen af jagten undgås. Han udnytter selv jagten.

Naturstyrelsen og Egedal Kommune har påstået stadfæstelse.

Lb. nr. 12

Natur- og Miljøklagenævnet har fastsat erstatningen for fredningen, der omfatter en del af matr.nr. 6 i Nybølle By, Smørum, til 66.500 kr., svarende til 70.000 kr. pr. ha for 0,95 ha landbrugsjord, mens der ikke er

givet erstatning for det resterende fredede areal på 6,26 ha under henvisning til, at dette areal er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Ejeren har under den mundtlige forhandling nedlagt påstand om, at erstatningen fastsættes til 2.800.000 kr.

Kravet fremkommer således:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Erstatning for forringelse af ejendommens værdi ved fredningen, der omfatter ca. 1/3 af ejendommen, 33 % af købesummen for ejendommen, 5 mio. kr. | 1.700.000 kr |
| 2. Forringelse af jagt og fiskeri på ejendommen, 35.000 kr. årligt kapitaliseret med 20 | 700.000 kr. |
| 3. Erstatning for forringelse af 0,95 ha landbrugsareal | 400.000 kr. |

Ejeren har til støtte for kravet om erstatning for forringelse af jagt navnlig henvist til, at den øgede offentlige adgang til området og forbuddet mod at fodre andefugle medfører en væsentlig forringelse af jagten. Han, der ikke selv driver jagt, har ikke hidtil fodret andefugle. Det må antages, at fodring af andefugle vil medføre en forbedring af jagtmulighederne ved søen på ejendommen.

Naturstyrelsen og Egedal Kommune har påstået stadfæstelse.

Taksationskommissionens bemærkninger

Ad lb.nr. 1

For så vidt angår kravet om erstatning for tab ved ikke at have kunnet udnytte den del af ejendommen, som var omfattet af fredningsforslaget, men ikke blev fredet, bemærkes, at afgørelser vedrørende sådanne krav efter naturbeskyttelseslovens § 45, stk. 1, 2. pkt., ikke kan påklages til Taksationskommissionen. Taksationskommissionen afviser derfor klagen for så vidt angår dette krav, der i øvrigt ikke ses påkendt ved den påklagede afgørelse.

For så vidt angår kravet om erstatning for værdiforringelse af ejendommen på grund af plejebestemmelserne og forringelse af jagt og fiskeri bemærkes, at der ikke ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse om fredning er etableret nye stier eller på anden måde hjemlet adgang for offentligheden til det fredede område. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende erstatning for forringelse af jagt og fiskeri på grund af øget offentlig benyttelse af det fredede område. Det må derimod efter det oplyste om den hidtidige fodring af andefugle på stedet og det ved besigtigelsen konstaterede lægges til grund, at forbuddet mod fodring af andefugle inden for det fredede område vil medføre en vis forringelse af værdien af jagten ved den lille sø, der er omfattet af fredningen. Når henses hertil og til, at det ikke kan antages, at bestemmelserne om pleje medfører en

værdiforringelse af ejendommen, tilkendes der herefter ejeren en erstatning for værdiforringelsen af ejendommen ved fredningen på 50.000 kr. tilligemed rente som nedenfor bestemt.

Ad lb.nr. 12

Der er ikke grundlag for at tilkende erstatning for de restriktioner, der ved fredningen er lagt på driften af de arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, idet det ikke kan antages, at der herved er sket en værdiforringelse af ejendommen. Efter det foreliggende er der endvidere ikke grundlag for at forhøje erstatningen for det landbrugsareal, der fredes, hvorved i øvrigt bemærkes, at det ved besigtigelsen konstateredes, at den landbrugsmæssige værdi af en ikke uvæsentlig del af dette areal er meget ringe. Der er herefter ikke grundlag for at forhøje erstatningen for værdiforringelse af ejendommen som følge af de dyrkningsmæssige begrænsninger, fredningen medfører.

For så vidt angår kravet om erstatning for værdiforringelse af ejendommen på grund af plejebestemmelserne og forringelse af jagt og fiskeri bemærkes, at der ikke ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er etableret nye stier eller på anden måde hjemlet adgang for offentligheden til det fredede område. Der er derfor ikke grundlag for at tilkende erstatning for forringelse af jagt og fiskeri på grund af øget offentlig benyttelse af det fredede område. Det må endvidere lægges til grund, at der ikke hidtil er foretaget fodring af ænder ved den større sø på ejendommen, og at det ikke vil være hensigtsmæssigt af at foretage fodring af ænder her. Det kan herefter ikke antages, at jagten forringes som følge af fredningen. Da det endvidere ikke kan antages, at plejebestemmelserne medfører en værdiforringelse, stadfæstes Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, hvorved erstatningen er fastsat til 66.500 kr.

For så vidt angår spørgsmålet om sagsomkostninger bemærkes, at der ved fastsættelsen af godtgørelsen for udgifter til sagkyndig bistand under behandlingen for Taksationskommissionen er taget hensyn til det af klagernes advokat udførte arbejde, der har omfattet deltagelse i den mundtlige forhandling, men ikke udfærdigelse af skriftlige indlæg.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes til nedennævnte ejere følgende erstatningsbeløb:

Lb.nr. 1 Peder Grønlund Rasmussen	50.000 kr.
-----------------------------------	------------

Lb.nr. 12 Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS	66.500 kr.
---	------------

Erstatningsbeløbene forrentes i henhold til naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 4, fra datoen for fredningsnævnets afgørelse, den 31. marts 2011, og indtil erstatningens udbetaling med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto.

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand tillægges der ejerne af lb.nr. 1 og lb.nr. 12 hver 4.000 kr., der kan udbetales til advokat Steffen Olsen-Kludt, Kgs. Lyngby

B. Vollmond

Gitte Hansen

Allan Bechsgaard



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

**Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse
af 25. september 2014
om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å i Høje-Taastrup og Egedal Kommuner
(j.nr. NMK-520-00018)**

Indledning

Fredningsnævnet for København har den 31. marts 2011 afsagt kendelse om fredning af 120,18 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å. Fredningsnævnet har samtidig truffet afgørelse om erstatning på samlet 2.103.200 kr. i anledning af fredningen. Afgørelserne er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af 5 lodsejere og Naturstyrelsen.

Fredningen har navnlig til formål, at beskytte og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier, at sikre området som biologisk korridor langs Nybølle Å og Hove Å, og at sikre overholdelse af Danmarks internationale traktatmæssige forpligtelser til at beskytte naturen.

Fredningen omfatter et areal på 120,18 ha. Området tilhører 66 private lodsejere samt de offentligt ejede selskaber Teracom og HOFOR.

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og 5 lodsejere og er forelagt Natur- og Miljøklagenævnet til efterprøvelse, jf. naturbeskyttelseslovens¹ § 42.

Baggrund for fredningssagen

Fredningen af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å blev i sin tid rejst af Københavns Amt ved et forslag stillet den 28. oktober 2002. Fredningsnævnet for København traf den 28. december 2006 afgørelse om fredning af 128,5 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å og fastsatte erstatning til 67 lodsejere. Afgørelserne blev påklaget af en række lodsejere og Vejdirektoratet til Naturklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse.

Naturklagenævnet hjemviste den 22. april 2009 sagen til fredningsnævnets fornyede behandling. Nævnet fandt, at området overordnet var fredningsværdigt, men at fredningsafgørelsen var truffet på et utilstrækkeligt grundlag. Naturklagenævnet anførte bl.a., at afgørelsen manglede en redegørelse for grænseforløbet, herunder begrundelse for inddragelse af landbrugsarealer. Afklaring af arealernes § 3 status burde foreligge inden fredningsafgørelsen, eventuelle stier burde fremgå af fredningen, og afgørelsen burde ledsages af bedre kortmateriale. Naturklagenævnet hjemviste sagen til Fredningsnævnet for Københavns fornyede behandling på et af sagsrejserne - nu Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune - mere gennearbejdet grundlag.

Det fremgår af Fredningsnævnets kendelse af 31. marts 2011, at den fornyede behandling er foretaget primært af Miljøcenter Roskilde (Naturstyrelsen). Kommunerne har afklaret § 3 status på arealerne og afklaret evt. stiforløb. Endelig har Danmarks Naturfredningsforening udarbejdet kortmateriale.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 26. marts 2012 i en høring til kommunerne anmodet om en nærmere begrundelse for fredningen, fredningsgrænsen, inddragelse af landbrugsarealer, arealernes fremtidige status samt kommunernes bemærkninger til klagerne. Kommunerne har den 16. august 2012 fremsendt kommunernes svar på nævnets høring. Besvarelsen har efterfølgende været sendt i høring hos alle lodsejere.

Kommunerne har i høringssvaret af 16. august 2012 bl.a. stillet forslag til ændring af formålet, uddybet beskrivelsen af baggrunden for fredningen, områdebeskrivelse, særlige interesser, samt redegjort for plejeplan, stier og veje. Kommunerne har den 11. april 2014 foretaget mindre ændringer til afsnittet om områdets historie og området i dag. Kommunernes præsentation af fredningsforslaget er herefter i hovedsagen som følgende:

Fredningens formål

1. at beskytte og forbedre områdets biologiske diversitet og landskabelige værdier.
2. at sikre området som biologisk spredningskorridor med en mosaik af forskellige naturtyper langs Nybølle Å, Hove Å og Spang Å.
3. at fredningen skal medvirke til at sikre, at naturtyper og arter, som er omfattet af Natura 2000-beskyttelse, har en gunstig bevaringsstatus.
4. at skabe grundlag for naturpleje og gennem plejeindsatsen udvikle områdets biologiske værdier.

Baggrund for fredningsforslaget

Katrinebjerg Enge og Nybølle Å er et mose- og engområde beliggende nordvest for Sengeløse By i Høje-Taastrup Kommune, langs Spang Å og Hove Å, samt syd for Nybølle i Egedal Kommune.

På Københavns Vestegn ligger en række store moseområder bestående af Sengeløse Mose, Vasby Mose, Porsemosen, Høholm Sø og Tysmosen, der sammen med områderne ved Hove Å og Nybølle Å udgør en sammenhængende mosaik af større og mindre naturområder. Store dele af disse moseområder har været omfattet af status quo fredninger, som ikke har muliggjort en pleje af arealerne.

Gennem de seneste 10 år er der sket en modernisering og revision af fredningerne på Vestegnen, så der sikres plejemuligheder og udvikling af naturværdierne. I rækken af moderniseringer er Katrinebjerg Enge og Nybølle Å fredningerne de sidste der mangler.

Katrinebjerg Enge og Nybølle Å har hver især været fredet siden 1968. Ved en revision og samling af de to fredninger med et areal, der ikke tidligere har været fredet, skabes der et sammenhængende forløb langs åerne med de § 3-beskyttede naturtyper. Der etableres herved en samlet korridor af naturområder med levesteder og spredningsmuligheder for dyr og planter, der knyttes sammen med de øvrige fredede moseområder på Vestegnen.

Fredningsforslaget omfatter ca. 118 ha, hvoraf 47 ha allerede er fredet.

Områdebeskrivelse

Områdets historie

Vestengens moser er oprindeligt vandfyldte lavninger efterladt efter istidens afslutning. Smeltevandets udgravning og aflejring har været med til at forme landskabet med de mange åer og moser, der ligger som perler på en snor: Nymølle Å, Hove Å, Spang Å og moserne Vasby Mose, Sengeløse mose, Porsemosen og Tysmosen.

I moserne findes aflejringer af kalkholdige muslingeskaller, som medfører jordbundsforhold, der er grundlag for særlige plantesamfund.

Moserne langs Nybølle Å, Hove Å og Spang Å har tidligere fremstået som relativ åbne arealer. Mosearealerne har været græsset mere intensivt end i dag, ligesom de har været anvendt til høslæt. Reducering af græsningsarealerne, har gennem årene ledt til en voldsom tilgroning af mosearealerne, som kun kan modvirkes ved en målrettet plejeindsats.

Tidligere tilbage omkring 1900 har vandstanden været højere og præget af mosearealer med tørvegrave. Med opstart af vandindvindingen omkring 1930'erne faldt grundvandsstanden, og vandspejlet har frem til 1990'erne ligget stabilt. Vandindvindingen har i den periode påvirket vandføringen i åerne og de vandafhængige lysåbne naturtyper. Københavns Energi, nu HOFOR, har 3 store kildepladser i området; Nybølle kildeplads beliggende syd for Nybølle landsby op til Nybølle Å, Katrinebjerg kildeplads beliggende vest for Katrinebjerg Hovmark samt Hove kildeplads sydvest for Hove Overdrev op til Hove Å. I år 2000 blev indvinding fra Hove kildeplads på grund af forurening lukket ned. Der er en hel klar tendens til, at grundvandet er steget fra 1990'erne og frem til i dag, og at forholdene mange steder begynder at ligne den naturlige tilstand, fra før indvindingen af grundvand påbegyndte.

Området i dag

Katrinebjerg enge og Nybølle Å-området består af en mosaik af naturarealer primært på lavbundsarealer. Ind imellem de udstrakte moser varierer landskabet og skaber grundlag for søer, enge og overdrev. Tidligere tiders menneskelig aktiviteter i form af tørve- og grusgravning har også efterladt spor i landskabet.

De laveste moseområder fremtræder med ældre højskov (overvejende birk) eller lavere sumpskov (pil og birk) vekslede med områder med rørskov og småsøer.

De højere liggende mosearealer og engområder fremtræder stedvis åbne, men overvejende med varierende stadier af tilgroning (overvejende tjørn, birk, hyld, pil). Herudover findes spredt granbevoksninger inden for fredningsområdet.

Hovedparten af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å arealer er beskyttede naturtyper efter Naturbeskyttelseslovens § 3. Størstedelen af naturområdet er registreret som mose. Der er store områder registreret som søer og mindre dele som enge og overdrev. I forbindelse med fredningssagens behandling blev der i 2009 gennemført en opdatering af de beskyttede naturtyper. Lodsejerne blev i forbindelse med opdateringen informeret om, hvilke arealer der på deres grund var omfattet af § 3.

Stedvis findes der ekstensivt udnyttede landbrugsjorde, der ikke er beskyttede naturtyper, jf. naturbeskyttelsesloven. Disse arealer bidrager til at forbinde og sammenkæde naturværdierne og sikrer den biologiske funktionalitet som spredningskorridor.

Kun mindre dele af de naturprægede områder er aktuelt afgræssede, og den lysåbne natur er under kraftig tilgroning med højstaude-urter og græsser samt træer og buske. Manglen på afgræsning af arealerne har flere steder, f.eks. langs Hove Å og omkring Kalvehave, medvirket til at store bestande af den invasive art Kæmpe-Bjørneklo har bredt sig. Både Egedal og Høje-Tastrup Kommuner har indsatsplaner for bekæmpelse af Kæmpe-Bjørneklo.

Indenfor det fredede område har HOFOR to kildepladser: Nybølle kildeplads beliggende syd for Nybølle landsby op til Nybølle Å og Katrinebjerg kildeplads beliggende vest for Katrinebjerg Hovmark, hvorfra der er sket vandindvinding gennem mange år. Arealerne, hvor kildepladserne findes, har flere steder karakter af urørt skov med lysåbne arealer omkring borerne.

Herudover præges arealerne inden for fredningsområdet af jagtinteresser. Ellers er arealerne generelt uudnyttede og ikke genstand for produktion eller landbrugsdrift af betydning.

HOFOR har ansøgt om og fået tilladelse til at indvinde 1. mio³ vand igen for Hove kildeplads. Det forventes at denne indvinding startes op i 2016.

Med henblik på bevaring og fremme af områdets naturværdier er der behov for at udvide plejeindsatsen.

Særlige interesser

Med sin placering i et sammenhængende net af store mose- og engområder forbundet af åløb er Katrinebjerg Enge og Nybølle Å-området af stor biologisk betydning. Såvel de eksisterende naturværdier som funktionen af spredningskorridor, der forbinder kerneområdet Vasby mose, Sengeløse mose og Porsemosen/ Høholm mose med kerneområdet Gundsømagle Sø, er af stor betydning for opretholdelse af et alsidigt dyre- og planteliv på Vestegnen.

(...)

Plejeplan

De to kommuner udarbejder en plejeplan i forening. Plejeplanens tiltag skal sikre, at fredningens formål opnås. Udarbejdelse af en plejeplan for det fredede område skal være gennemført inden 3 år efter afsagt kendelse.

Plejeplanen skal tage sigte mod at opretholde eller genskabe en god naturtilstand på arealerne i området. Gennem udarbejdelse af plejeplanen imødegås truslen fra tilgroning ved at skabe mulighed for gennemførelse af naturpleje, f.eks. i form af rydninger, indførelse af høslæt eller græsning på arealer i området. Plejeplanen kan også give mulighed for indsatser til fordel for f.eks. sjældne eller truede dyre- og plantearter mm., ved f.eks. etablering af paddevandhuller.

Der skal i plejeplanen findes en beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål med at sikre en biologisk diversitet med en mosaik af naturtyper spændende fra lysåbne, græssede eller høslætsarealer (herunder habitatnaturtyperne rigkær og tidvis våd eng), over vådområder med pilekrat til naturskov. Afgræsning og høslæt medvirker til opnåelse af fredningens formål og skal afpasses efter jordbund og vegetation indenfor de forskellige naturtyper. For afgræsning er valg af dyrarter og racer samt fastlæggelse af græsningsperioder af væsentlig betydning for opnåelse af fredningens formål. Disse forhold kan sammen med etablering af læskure og vandhuller indgå i plejeplanen.

Fredningen er ikke til hinder for, at der som led i en plejeplan gennemføres vandstandsregulering og genindføres en naturlig hydrologi for at forbedre vandmiljøet for plante- og dyrelivet. Vandstandsreguleringer, der vil kunne få væsentlig betydning for privatejede ejendomme, forudsætter fredningsnævnets godkendelse.

Endvidere kan plejemyndigheden i henhold til en plejeplan foretage tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet eller findes hensigtsmæssige for at opretholde eller forbedre naturindholdet samt landskabelige forhold.

Stier

Københavns Energi har i dag åbnet for færdsel til fods og på cykel på kørevejene på to af deres arealer med kildepladser inden for området (matrikel nr. 6b Hove By, Smørum og matrikel nr. 5i Nybølle By, Smørum). Efter aftale med Københavns Energi åbnes der ligeledes for færdsel til fods og på cykel på matrikel nr. 5I Nybølle By, Smørum.

Kommunernes forslag til ændringer af fredningsbestemmelser

Kommunerne har den 16. august 2012 fremsat forslag til ændring af fredningens bestemmelse om fredningens formål og plejeplaner:

Fredningens formål

1. at beskytte og forbedre områdets biologiske diversitet og landskabelige værdier.
2. at sikre området som biologisk spredningskorridor med en mosaik af forskellige naturtyper langs Nybølle Å, Hove Å og Spang Å.
3. at fredningen skal medvirke til at sikre, at naturtyper og arter, som er omfattet af Natura 2000-beskyttelse, har en gunstig bevaringsstatus.
4. at skabe grundlag for naturpleje og gennem plejeindsatsen udvikle områdets biologiske værdier.

Plejeplaner

Plejemyndighederne, Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune, udarbejder en plejeplan. Plejeplanen skal omfatte hele det fredede område og være udarbejdet senest 3 år efter fredningens gennemførelse. Den første plejeplan skal gælde for højst 5 år og derefter for 10 år ad gangen.

Plejeplanen kan indeholde bestemmelser om tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet samt deres levesteder, så der skabes et mosaiklandskab med forskellige naturtyper, eller som det findes hensigtsmæssigt for at opretholde eller forbedre den biologiske diversitet og landskabelige værdier.

Fredningen omfatter arealer inden for det internationale naturbeskyttelsesområde, der skal sikre en gunstig bevaringsstatus for arter og naturtyper, som Natura 2000 området er udpeget for.

Plejeplanen kan omfatte foranstaltninger som træfældning og buskrydning for at sikre, at de lysåbne, beskyttede naturtyper som enge og moser ikke gror til, eller for at den for naturtyperne nødvendige hydrologi ikke ændres på grund af store træers vandforbrug.

Plejeplanen kan regulere afgræsning, så græsningstrykket afpasses efter jordbund og vegetation indenfor de forskellige naturtyper. Den kan regulere afgræsning ved at bestemme dyrearter/dyreracer og antallet af dyr samt fastsætte perioder for disse afgræsninger.

For at sikre, at arealer kan plejes ved afgræsning, kan plejemyndigheden tillade, at der hegnes med lette el- eller trådhegn med træstolper i naturfarve. Plejeplanen kan endvidere indeholde forslag til etablering af læskure og etablering af mindre vandhuller.

Når nåletræsbeplantninger afdrives, skal en eventuel genplantning ske med hjemmehørende træer for jordbundforholdene. Træartsvalget skal godkendes af plejemyndigheden.

Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelsen af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i området.

Grundejerne samt Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Botanisk Forening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet skal have lejlighed til at udtale sig om forslaget til plejeplan. Såfremt de høringsberettigede fremsætter indsigelser, foranlediger kommunalbestyrelserne forslaget forelagt fredningsnævnet, som træffer afgørelse.

Pleje af arealer inden for fredningsområdet samt udarbejdelse af plejeplaner sker efter de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006 om pleje af fredede arealer og om tilsyn.

Endvidere har Egedal Kommune den 12. september 2012 oplyst, at Nybøllevej 68A og 68B (tidligere matr.nr. 5i Nybølle By, Smørum, nu 5r og 5q samme) er 2 boliger med have, som er solgt af HOFOR (tidligere Københavns Energi) i 2012. Egedal Kommune forslår i den forbindelse, at der indføres 2 nye bestemmelser i fredningen:

Haver kan udnyttes som hidtil og herunder omlægges på sædvanlig vis, men havearealerne må ikke udvides.

og

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Fredningsnævnet kan tillade, at lovligt eksisterende bebyggelse genopføres efter brand eller anden hændelig undergang. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning, som tidligere bebyggelse.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, materiale- og farvevalg, placering kan foretages mindre ændringer og udvidelser af eksisterende bygningerne på ejendommene.

Forhold til anden planlægning

Området er hovedsagligt beliggende i landzone. En mindre del af fredningen i området syd for sammenløbet af Nybølle Å og Hove Å er sommerhusområde og omfattet af lokalplan nr. 7.04 af 1. oktober 1979 "Et område nord for Strømsvej og syd for Nybølle Å". Endvidere indgår den del af dette sommerhusområde, som ligger nord for Nybølle Å, i fredningen. Nybølle Å har ændret forløb efter matrikuleringen ved åen, hvorefter sommerhusgrundene ligger delvis syd og nord for Nybølle Å. Der er yderligere et sommerhusområde ved Åløbet, Holmemarksvej og Åtoften, hvor sommerhusområdet nord for Nybølle Å indgår i fredningen. Dette sommerhusområde er ikke lokalplanlagt.

Ved den nordligste del af det fredede område er der en påtænkt motorvejsudbygning mellem København og Frederikssund, jf. Fingerplan 2007. Den berørte motorvejsudbygning er én af to mulige

forløb af vejen. Hvis vejføringen sker i det omhandlede område, vil vejen blive ført over området ved en dalbro. Den vestligste del af fredningen er i Fingerplan 2007 udpeget som mulig transportkorridor.

Ca. 2/3 del af fredningen (ca. 75 ha) er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttet mose, fersk eng, sø, vandløb og biologisk overdrev.

En del af området ved Nybølle Å og den nordlige del af Hove Å er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16 (søbeskyttelseslinje) og § 17 (skovbyggelinje).

Fredningsområdet er i kommuneplanerne for Høje-Taastrup og Egedal kommuner udpeget som biologisk interesseområde og spredningskorridor med henblik på, at dyr og planter kan sprede sig. Der er desuden udlagt lavbundsarealer, der kan genoprettes som vådområder for at reducere udvaskningen af næringsstoffer til vandmiljøet. Den sydlige del af fredningen er udlagt til område med kulturhistorisk værdi, og indgår som en del af herregårdslandskabet omkring Katrinebjerg Gods.

En del af fredningsområdet i syd er udpeget sammen med Vasby Mose og Sengeløse Mose til EU-habitatområde nr. 124 "Vasby Mose og Sengeløse Mose".

Tidligere fredninger

Det sydlige område af Hove Å er tidligere fredet den 28. juni 1968, og det østlige område af Nybølle Å er fredet den 28. juni 1968. Begge er fredet ved en status-quo-fredning.

Fredningsnævnets afgørelse om fredning

Fredningsnævnet har ved genbehandlingen af fredningen foretaget ændringer af fredningsbestemmelserne.

Således eksisterer zoneinddelingen i hhv. 1a. dyrkede jordbrugszoner, 1b. bebyggelseszoner og 2. naturområder ikke i den nyeste fredning. Ifølge fredningen af 28. december 2006 kunne bebyggelseszonerne med boliger og erhverv anvendes som hidtil efter de gældende planlægningsbestemmelser for landzonen. Eksisterende, lovlig bebyggelse og arealanvendelse kunne bevares. Videre kunne eksisterende helårshuse udvides, såfremt udseendet godkendes af fredningsnævnet.

I den nye fredning er der i bestemmelsen om plejeplan givet adgang til, at plejemyndigheden gennem plejeplanen kan foretage træfældning, buskrydning, regulering af afgræsning, hegning og begrænsning i offentlighedens adgang. Videre kan der ske træfældning til eget forbrug.

Klager og bemærkninger til Natur- og Miljøklagenævnet

Lb.nr. 1: Advokatfirmaet Steffen Olsen-Kludt v. advokat Trine Irmang Østengaard har på vegne af Peder Grønlund Rasmussen, matr.nr. 1a, 1i, 1p, 1r, 1s og 1u Hove By, Smørum, gjort gældende, at ejeren ikke er hørt i fredningssagen, da afgørelsen er sendt til arealernes tidligere ejer Søren Grønlund Rasmussen. Klager finder, at fredningen og § 3 registreringen hindrer dyrkningen af jorden og dermed kan sidestilles med ekspropriation. Arealerne bør udgå af fredningen, da de ikke bidrager til at sammenbinde de to eksisterende fredninger. Klager gør gældende, at det fredede areal på ejendommen udgør yderligere 2 ha, hvorfor dokumentation for det fredede areal i form af landinspektør-opmåling er påkrævet. Klager finder videre, at Fredningsnævnet for København ikke har tilvejebragt en begrundet fredningskendelse efter de retningslinjer, som indgik i Naturklagenævnets hjemvisning

af 22. april 2009 af fredningsnævnets tidligere kendelse af 28. december 2006. Således finder klager, at der er følgende mangler ved kendelsen af 31. marts 2011:

- Fredningsgrænsen følger ikke naturlige grænser, og der foreligger ingen nærmere redegørelse herfor. Ifølge fredningen skal arealerne omkring Hovemasten, som tilhører lb.nr. 1, dels indgå for at sikre området omkring søen på matr.nr. 1a, dels indgå i den biologiske korridor langs Hove Å. Denne begrundelse er ikke fyldestgørende.
- Inddragelse af landbrugsjord til fredningen er begrundet med, at dette sikrer en biologisk korridor eller er med til at udjævne fredningsgrænsen. Klager finder ikke, at dette dokumenterer nødvendigheden af at inddrage landbrugsjord.
- Stiforløb i fredningsområdet er ikke konkret planlagte, hvilket er problematisk. En mulighed for et kommende indgreb i klagers ejendom ved anlæggelse af sti vil være særdeles indgribende. Der er videre ikke anført noget om adgangsforhold til det fredede område, og da ejendommen anvendes landbrugs- og jagtmæssigt er enhver adgang udelukket.

Klager finder, at kendelsen på denne baggrund bør ophæves som ugyldig, subsidiært hjemvises til fornyet behandling.

Klager fastholder efter kommunernes bemærkninger af 16. august 2012, at grundlaget for fredningen er mangelfuldt, og at der fortsat mangler et grundlag for at inddrage lb.nr. 1's landbrugsarealer. Klager mener videre, at kommunen med plejeplanen kan skabe lysåbne arealer på andre områder end lb.nr. 1's.

Lb.nr. 12: Finn Graver Jensen, matr.nr. 6l Nybølle By, Smørum, anfører, at kommunen bør overtage forpligtigelsen med vedligeholdelsen af arealet.

Lb.nr. 15: Advokat Mads Gierding har på vegne af Mette Bendz og Michael Lindstrøm, matr.nr. 4d, 4i og 4k Nybølle By, Smørum, påklaget, at 7,1 ha af de 13,9 ha fredede areal er registreret som § 3-område. Der foreligger ikke begrundelse for udpegningen og afgrænsningen. Ejeren har aldrig modtaget en meddelelse fra kommunen om det § 3-beskyttede område. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning.

Lb.nr. 17: Advokat Mads Gierding har på vegne af Leif Steen Larsen, Bente og Carsten Jørgensen, matr.nr. 30b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, påklaget, at 4,0 ha af de 4,2 ha fredede arealer er registreret som § 3-område. Der foreligger ikke begrundelse for udpegningen og afgrænsningen. Ejeren har aldrig modtaget en meddelelse fra kommunen om det § 3-beskyttede område. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning.

Lb.nr. 18: Advokat Mads Gierding har på vegne af Leif Steen Larsen, matr.nr. 25a og 25b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, påklaget, at 1,0 ha af de 2,8 ha fredede arealer er registreret som § 3-område. Der foreligger ikke begrundelse for udpegningen og afgrænsningen. Ejeren har aldrig modtaget en meddelelse fra kommunen om det § 3-beskyttede område. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning.

Naturstyrelsen, har påklaget afgrænsningen af fredningen, idet der ikke er taget en klar stilling til arealer, hvor grænsen ikke følger naturlige skel. Styrelsen foreslår, at afgrænsningen på matr.nr. 4e og 20a Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, (lb.nr. 16) følger naturlige skel, eller at de dyrkede arealer indenfor den ældre fredning omfattes af de hidtil gældende bestemmelser i stedet for de nyere mere vidtgående bestemmelser. På matr.nr. 4a, 4i og 4k Nybølle By, Smørum, (lb.nr. 15) følger den nye grænse matrikelskellet for en nedgravet rørledning, hvilket styrelsen ikke finder kan begrunde en grænse. Styrelsen foreslår en grænse, som følger naturlige skel og i højere grad (men ikke fuldt ud) følger den ældre fredningsgrænse. Styrelsen anfører, at agerjord ikke bør inddrages i fredningen, med mindre der foreligger en særlig begrundelse. Styrelsen finder ikke, at en udjævning af fredningsgrænsen er et tilstrækkelig tungtvejende hensyn.

Styrelsen finder ikke, at der er fuld dækning for fredningens formulering om habitatområde i § 1, nr. 3. I stedet må bestemmelsen formuleres, som det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 2. Styrelsen finder videre, at fredningens § 7 om tilsyn er overflødig.

Naturstyrelsen har til klagerne bl.a. bemærket, at styrelsen bestrider klagerne – lb.nr. 15, 17 og 18 – synspunkt om, at arealer ikke kan anvendes til afgræsning eller høslet, såfremt de ikke gødskes og sprøjtes. Endvidere er det plejemyndigheden, som skal sikre den nødvendige pleje af arealerne, og der er således ikke grundlag for erstatning for dette forhold.

Lb.nr. 16: Advokat Janus Skak Olufsen, Dahl Advokater, har på vegne af Finn Søholm Jørgensen, den 22. marts 2013 til sagen bemærket, at fredningen ikke bør inddrage dyrket landbrugsjord. Det tiltrædes derfor, at landbrugsjord på matr.nr. 4e og 20a Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, udtages af fredningen.

Advokaten har på vegne matr.nr. 7a, 4a, 1aa, 1ac, 1ad og 1ae Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, foreslået en anden afgrænsning, som følger den aktuelle dyrkningsgrænse. Advokaten er uenig i registreringen af § 3-arealerne, og mener at registreringen kun er vejledende, jf. Miljøportalen. Derfor bør nogle af de registrerede § 3-arealer udgå af fredningen. Ifølge kendelsen får lb.nr. 16 fredet 41,3 ha, hvoraf 26,2 ha er § 3-område.

Egedal og Høje-Taastrup Kommuner har 16. august 2012 fremkommet med en nærmere begrundelse for fredningen og beskrivelse af området, som fremgår af tidligere afsnit. Kommunerne har i samme skrivelse og senere følgende bemærkninger til klagerne:

Ad. lb.nr. 1: Egedal Kommune har den 18. februar 2010 truffet afgørelse om § 3-arealer på det fredede areal. Afgørelsen blev ikke påklaget af lodsejeren.

Kommunen foreslår, at vejen ind til Hovemasten udgår af fredningen. Kommunen fastholder, at det resterende areal er fredningsværdigt, og at det vil være meget uhensigtsmæssigt at udtage det af fredningen. Arealet er lysåbent i modsætning til de fleste øvrige arealer ned til Hove Å, som er krat- og skovbevokset, og arealet vil derfor kunne sikre en god sammensætning af naturtyper i området og et rigt udbud af føde og levesteder for dyr og planter. Arealet skal naturplejes med høslet eller afgræsning.

Arealet kan endvidere fungere som "trædesten" i spredningskorridoren, idet der nedstrøms Hove Å er naturprægede lavbundsarealer (arealernes § 3-status og værdi er dog ukendt, da arealerne sidst har været besigtiget af Københavns Amt).

Endelig finder kommunen, at uanset Hovemastens landskabelige betydning så er områdets biologiske interesser væsentlige.

Ad. lb.nr. 12: Egedal Kommune har den 21. marts 2012 oplyst, at søen har eksisteret i sin nuværende form siden 1995, og at der i søen frem til i dag har udviklet sig et naturligt dyre- og planteliv. Søen er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 og har et omfang på ca. 32.000 m², svarende til 3,2 ha. Kommunen oplyser videre, at det er forbudt i henhold til Jordforureningsloven at tilføre jord til tidligere råstofgrave, men at Regionen kan meddele dispensation. Forbuddet gælder ikke råstofgrave, hvor indvindingen var afsluttet før Råstofloven af 1972. Søen er under alle omstændigheder beskyttet af § 3 i naturbeskyttelsesloven.

Ad. lb.nr. 15: Egedal Kommune har den 16. august 2012 foreslået en ændring af fredningsgrænsen, således at grænsen stort set følger den historiske grænse mellem ager og eng, der er tæt på den aktuelle dyrkningsgrænse i 2011, og herved udgår den lille skov, som er meget præget af jagtinteresser. Kommunen har endvidere oplyst, at kommunen ikke har truffet en endelig afgørelse om § 3-registrering for ejendommen, idet arealet vest for søen er vokset ind i beskyttelsen som følge af aftale med det offentlige og derfor er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i naturtypebekendtgørelsen. Kommunen har endnu ikke truffet en afgørelse om § 3-registrering. Inddragelsen af dette areal vil sikre en lysåben naturbiotop og spredningskorridor langs Nybølle Å. Arealet bør plejes med afgræsning eller høslet. Derfor bør fredningen skabe mulighed for opsætning af hegn og læskure.

Ad. lb.nr. 16: Høje-Taastrup Kommune har den 13. maj 2013 bemærket, at kommunen i 2009 har besigtiget alle § 3-arealer indenfor fredningen. Kommunen har den 15. marts 2010 truffet afgørelse om § 3-beskyttelsen på arealerne. Ejeren har ikke påklaget registreringen. Kommunen finder ikke, at indsigelsen fra advokat Janus Skak Olufsen giver anledning til at ændre fredningsgrænsen. Således bør fredningsgrænsen være relativ nem at erkende i landskabet og bør ikke løbe i kanten af et § 3-område, men sikre et bufferareal mellem dyrkede arealer og § 3-natur. Kommunen vurderer, at bufferarealerne på sigt kan udvikle sig til god natur.

Ad. lb.nr. 17: Høje-Taastrup Kommune har den 16. august 2012 bemærket, at kommunen den 15. marts 2010 har sendt en afgørelse om § 3-registrering til lodsejeren Carsten Jørgensen. Afgørelsen blev fejlagtigt ikke sendt til de øvrige lodsejere Bente Jørgensen og Leif Steen Larsen, da den tidligere fredningskendelse alene havde Carsten Jørgensen registreret som ejer. Carsten Jørgensen har ikke påklaget afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Ad. lb.nr. 18: Høje-Taastrup Kommune har den 16. august 2012 bemærket, at kommunen den 15. marts 2010 har sendt en afgørelse om § 3-registrering til lodsejeren Leif Steen Larsen, som påklagede afgørelsen. Kommunen foretog herefter en besigtigelse sammen med lodsejeren og ændrede § 3-afgrænsningen, hvorefter ejeren ikke ønskede at opretholde indsigelsen. Ændringen er tilgået fredningsnævnet den 31. maj 2010 og fremgår af bilag til fredningen. Kommunen har den 20. august 2013 oplyst, at ændringen desværre ikke blev tilsendt ejeren pga. it-problemer.

Ad stier: Høje-Taastrup Kommune har den 21. august 2013 fremsendt et forslag til kommuneplan med et overordnet stiforløb. Et af de foreslåede forløb ligger indenfor fredningen langs Hove Å. Forslaget skal behandles af kommunalbestyrelsen til oktober 2013 og har således ikke været forelagt lodsejerne indenfor fredningen.

Natur- og Miljøklagenævnets besigtigelse

Natur- og Miljøklagenævnet har den 25. september 2013 besigtiget området og holdt offentligt møde.

På besigtigelsen ved Kalvehave, som tilhører Finn Søholm (lb.nr. 16), fremsatte hans konsulenter forslag om ændret fredningsgrænse i forhold til tidligere forslag til ændring af fredningsgrænse, således at en større andel af Kalvehave matr.nr. 7a, 7c, 7e og 7q Katrinebjerg Hgd., Sengeløse, inddrages i fredningen.

Egedal Kommune har oplyst, at der den 23. september 2013 er truffet afgørelse om § 3-status på lodsejer nr. 15's ejendom (matr.nr. 4d, 4i og 4k Nybølle By, Smørum).

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Britta Schall Holberg, Per Larsen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Nævnet har enstemmigt besluttet at gennemføre fredningen.

Nævnet har i enighed besluttet at

- ændre fredningsgrænsen for lb.nr. 1 således, at den § 3-beskyttede del af matr.nr. 1a Hove By, Smørum, indgår i fredningen (udtagelse af matr.nr. 1i, 1l, 1n, 1p, 1r, 1s, 1u og 1v Hove By, Smørum)
- ændre fredningsgrænsen for lb.nr. 15 (matr.nr. 4a, 4e og 4i Nybølle By, Smørum) til kommunes forslag,
- ændre fredningsgrænsen for lb.nr. 16 efter lodsejerens forslag fremført på besigtigelsen, således at matr.nr. 7a, 7c, 7e og 7q Katrinebjerg Hgd., Sengeløse, inddrages,
- ændre fredningsgrænsen for lb.nr. 16 som foreslået af lodsejers advokat den 22. marts 2013, på matr.nr. 4a Katrinebjerg Hgd., Sengeløse.

Et flertal på 7 af nævnets medlemmer stemte for at følge Naturstyrelsens forslag om udtagelse af dele af matr.nr. 4e og 20a Katrinebjerg Hgd., Sengeløse, for så vidt angår lb.nr. 16, da formålet med fredningen af disse delarealer er væk. Mindretallet (Martin Glerup, Peter Thyssen og Henrik Waaben) stemte for at fastholde Fredningsnævnets fredningsgrænse, dog således, at denne del af fredningen fortsætter med bestemmelserne fra 1968.

Nævnet har foretaget mindre justeringer af fredningsgrænsen, så grænsen rent teknisk følger matrikelgrænsen og ikke fremstår som en frittegnet streg ved matrikelgrænsen.

Nævnet har i enighed bestemt, at de af Egedal og Høje-Taastrup Kommuner foreslåede tilføjelser og ændringer om fredningens bestemmelser, dels om fredningens formål, og dels om bebyggelse og have på matr.nr. 5r og 5q Nybølle By, Smørum, (tidligere medarbejderboliger for vandværket) medtages i fredningen. Endvidere medtages kommunernes ændringer til bestemmelsen om plejeplaner, dog med en mindre justering med hensyn til læskure.

Nævnet ophæver de to ældre fredninger fra 28. juni 1968 ved det sydlige område af Hove Å og det østlige område af Nybølle Å.

Endelig fastholder nævnet indholdet af de øvrige bestemmelser i Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 31. marts 2011, dog med mindre redaktionelle ændringer.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 31. marts 2011 om fredningen ophæves, fastsættes følgende fredningsbestemmelser for det område på 115,75 ha, som fremgår af de medfølgende fredningskort 1, 2 og 3:

Fredningens formål

§ 1. Fredningen har til formål

- at beskytte og forbedre områdets biologiske diversitet og landskabelige værdier,
- at sikre området som biologisk spredningskorridor med en mosaik af forskellige naturtyper langs Nybølle Å, Hove Å og Spang Å,
- at medvirke til at sikre, at naturtyper og arter, som er omfattet af Natura 2000-beskyttelse, har en gunstig bevaringsstatus, og
- at skabe grundlag for naturpleje og gennem plejeindsatsen udvikle områdets biologiske værdier.

Tilstandsændringer

§ 2. Med mindre det er tilladt i de efterfølgende bestemmelser, må der ikke foretages ændringer i terræn, vandstand og vegetationsforhold.

Stk. 2. Der må ikke opføres bygninger eller etableres andre anlæg, såsom master, vindmøller, transformatorstationer og lignende.

Stk. 3. Der må ikke ske træfældning, buskrydning, hegning, jordbearbejdning, tilsåning, nyplantning, opgravning af vilde planter, deponering eller afbrænding. Ejere og brugere af landbrugsjorder skal dog efter § 5, stk. 1, i lov om drift af landbrugsjorder², holde disse fri for opvækst af træer og buske. Fredningen er ikke til hindre for fjernelse af invasive arter.

² Bekendtgørelse nr. 191 af 12. marts 2009 af lov om drift af landbrugsjorder

Stk. 4. Der må ikke gødskes, anvendes sprøjtemidler eller fodres andefugle.

Stk. 5. Der må ikke opsættes skilte uden godkendelse af tilsynsmyndigheden.

Særbestemmelser

§ 3. I "Sommerhusområdet matr.nr. 7d, 7f, 7g, 7h, 7i, 7k, 7l, 7m, 7n, 7o, 7p, 8f og 8æ Katrinebjerg Hgd., Sengeløse", tillades sommerhusbebyggelse i det omfang, det kan ske uden at krænke reglerne i naturbeskyttelseslovens §§ 3, 16 og 17.

Stk. 2. Uden for de på fredningskortene viste § 3-områder og skovområder skal arealerne drives ved høslæt eller afgræsning. På matr. nr. 8c Kathrinebjerg Hovedgård, kan der dog uden for § 3-området foretages rydning og græsslåning.

Stk. 3. Forbuddet mod terrænændring omfatter ikke arbejder i henhold til godkendt vandløbsregulativ med henblik på at fremme fredningens formål.

Stk. 4. Fredningen indskrænker ikke vandindvindingsmyndighedens (HOFOR) mulighed for at indvinde vand, herunder vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje samt etablering af boringsoverbygninger i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer eller renovering af kildepladserne.

Stk. 5. Haver kan udnyttes som hidtil og herunder omlægges på sædvanlig vis, men havearealerne må ikke udvides.

Stk. 6. Lovligt eksisterende bebyggelse kan genopføres efter brand eller anden hændelig undergang med fredningsnævnets tilladelse. Det er en forudsætning, at bebyggelsen har ca. samme størrelse, placering og udformning, som tidligere bebyggelse.

Stk. 7. Der kan foretages mindre ændringer og udvidelser af eksisterende bygninger på ejendommene på matr.nr. 5r og 5q Nybølle By, Smørum, med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, placering, materiale- og farvevalg.

Stk. 8. Der kan opføres læskure, som er nødvendige for afgræsningen af fredningsarealer i overensstemmelse med plejeplanen, med fredningsnævnets godkendelse af placering, størrelse, materiale- og farvevalg.

Stier og veje

§ 4. Eksisterende veje og stier er åbne for almenhedens færdsel til fods eller på cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26.

Stk. 2. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse anlægges yderligere stier.

Stk. 3. Fredningen er endvidere ikke til hinder for gennemførelse af en højklasset vej i Frederiksfundfingeren, såfremt anlægget ikke hindrer fredningens formål som biologisk korridor.

Plejeplaner

§ 5. Plejemyndighederne, Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune, udarbejder en plejeplan. Plejeplanen skal omfatte hele det fredede område og være udarbejdet senest 3 år efter fredningens gennemførelse. Den første plejeplan skal gælde for højst 5 år og derefter for 10 år ad gangen. Plejeplanen kan indeholde bestemmelser om tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet, så der skabes et mosaiklandskab med forskellige naturtyper, eller som findes hensigtsmæssige for at opretholde eller forbedre den biologiske diversitet og de landskabelige værdier eller som skal sikre en gunstig bevaringsstatus for arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området indenfor fredningen.

Stk. 2. Plejeplanen kan omfatte foranstaltninger som træfældning og buskrydning for at sikre, at de lysåbne, beskyttede naturtyper som enge og moser ikke gror til, og at den for naturtyperne nødvendige hydrologi ikke ændres på grund af store træers vandforbrug.

Stk. 3. Plejeplanen kan regulere afgræsning, så græsningstrykket afpasses efter jordbund og vegetation indenfor de forskellige naturtyper. Den kan regulere afgræsning ved at bestemme dyrearter/dyreracer og antallet af dyr samt fastsætte perioder for disse afgræsninger. For at sikre, at arealer kan plejes ved afgræsning, kan plejemyndigheden tillade, at der hegnes med lette el- eller trådhegn med træstolper i naturfarve. Plejeplanen kan endvidere indeholde forslag til etablering af læskure og etablering af mindre vandhuller.

Stk. 4. Når nåletræsbeplantninger afdrives, skal en eventuel genplantning ske med hjemmehørende træer bestemt efter jordbundforholdene. Træartsvalget skal godkendes af plejemyndigheden.

Stk. 5. Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelsen af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i området.

Stk. 6. Grundejerne samt Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Botanisk Forening, Dansk Ornitologisk Forening og Friluftsrådet skal have lejlighed til at udtale sig om forslaget til plejeplan. Såfremt de høringsberettigede og kommunerne ikke kan blive enige, foranlediger kommunalbestyrelserne forslaget forelagt fredningsnævnet, som træffer afgørelse.

Stk. 7. Pleje af arealer inden for fredningsområdet samt udarbejdelse af plejeplaner sker efter de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer³.

Tilsyn

§ 6. Tilsynsmyndigheden, Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune, fører tilsyn med, at fredningsbestemmelserne og plejeplanen overholdes. Tilsynsmyndigheden kan påbyde, at ulovlig eller skæmmende bebyggelse, anlæg, oplagring m.v. fjernes. Såfremt et påbud ikke efterkommes, kan tilsynsmyndigheden opfylde kravet for ejerens regning. Såfremt ejeren fremsætter indsigelser mod det varslede påbud, foranlediger kommunalbestyrelsen påbuddet forelagt fredningsnævnet til afgørelse.

³ Bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 om pleje af fredede arealer og om tilsyn

Bonusvirkning

§ 7. Foranstaltninger, der tillades eller udføres i medfør af foranstående fredningsbestemmelser, kan foretages uden særlig tilladelse efter naturbeskyttelseslovens⁴ §§ 3, 16 og 17, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6 og 7.

Dispensation

§ 8. Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Ophævelse af tidligere fredninger

§ 9. Fredningen erstatter følgende fredningskendelser:

Kendelse afsagt den 28. juni 1968 i sagen nr. 1851/66 vedrørende fredning af arealer langs Nybølle Å i Nybølle By, Smørum sogn og Ledøje by og sogn.

Kendelse afsagt den 28. juni 1968 i sagen nr. 1852/66 vedrørende fredning af arealer ved Hove Å i Cathrinebjerg by, Sengeløse sogn.

Nævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet⁵. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lars Busck
Fredningskonsulent

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet

Fortegnelse over ejendomme, der helt eller delvis er omfattet af
Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014 om
fredning Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å
(J.nr.: NMK-520-00018)

Hove By, Smørum

Helt: 6b, 10d, 13e, 15d, 25

Delvis: 1a, 1g

Nybølle By, Smørum

Helt: 4b, 4d, 4k, 5i, 5l, 5q, 5r, 6b, 6f, 6g, 6h, 6l, 6m, 6n, 18

Delvis: 4a, 4e, 4i, 6e, 16a, 16n

Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse

Helt: 1ab, 1ac, 1ad, 1ae, 1x, 2ag, 5a, 7a, 7b, 7c, 7d, 7e, 7f, 7g, 7h, 7i, 7k, 7l, 7m, 7n, 7o, 7p, 7q, 20e, 30f

Delvis: 1aa, 2af, 2h, 2m, 2u, 2v, 2y, 3, 4a, 4b, 4e, 8c, 8d, 8e, 8f, 8g, 8h, 8i, 8k, 8l, 8r, 8v, 8æ, 9b, 9g, 9i, 9k, 10c, 10f, 10g, 10h, 10i, 10k, 10l, 11c, 11h, 12b, 12c, 12d, 12e, 12f, 12g, 14c, 14d, 14e, 14f, 14g, 14h, 14i, 15c, 15e, 15f, 15l, 20a, 20b, 20c, 25a, 25b, 25f, 30g, 32a, 32c, 33



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014 i sagen om erstatning i anledning af fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å i Høje-Taastrup og Egedal Kommuner

(j.nr. NMK-520-00018)

Indledning

Fredningsnævnet for København har den 31. marts 2011 truffet afgørelse om erstatning på samlet 2.103.200 kr. i anledning af fredningen af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å.

Natur- og Miljøklagenævnet har i anden afgørelse af dags dato besluttet at frede området, dog med ændringer af fredningsafgrænsningen, således at fredningen omfatter et areal på 120,18 ha. Området tilhører 66 private lodsejere samt de offentligt ejede selskaber Teracom og HOFOR.

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Naturstyrelsen og 5 lodsejere, og er forelagt Natur- og Miljøklagenævnet til efterprøvelse i sin helhed, idet beløbet overstiger 500.000 kr., jf. naturbeskyttelseslovens § 42.

Fredningsnævnets afgørelse om erstatning

Fredningsnævnet har anvendt følgende takster ved erstatningsfastsættelsen:

Grundtakst 4.300 kr./ha til arealer, som ikke er i offentligt eje og ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttet naturareal.

Minimumserstatning på 4.300 kr., såfremt den samlede erstatning er mindre end 4.300 kr. for én ejendom.

Dog er der hverken ydet grundtakst eller minimumserstatning til ejendomme, som alene er omfattet af fredningen, fordi forløbet af Nybølle Å er ændret siden ejendommene blev udmatrikuleret, idet fredningen er uden økonomisk betydning.

Der udbetales ikke erstatning for fredning af offentligt ejede ejendomme.

Landbrugsarealer erstattes med 70.000 kr./ha, hvis de ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningsnævnet har fastsat erstatninger til de 66 private lodsejere på samlet 2.103.200 kr.

Klagerne og bemærkninger hertil

Fredningsnævnets afgørelser er påklaget af lodsejerne lb. nr. 1, 12, 15, 17 og 18, samt Naturstyrelsen.

Lb.nr. 1: Advokatfirmaet Steffen Olsen-Kludt v. advokat Trine Irmang Østengaard har på vegne af Peder Grønlund Rasmussen, matr.nr. 1a, 1i, 1p, 1r, 1s og 1u Hove By, Smørum, påklaget erstatningsbeløbet på 140.000 kr., som er givet for fredning af 5,8 ha, hvoraf 3,8 ha er § 3-område. Klager finder, at fredningen og § 3-registreringen hindrer dyrkningen af jorden og dermed kan sidestilles med ekspropriation. Klager kan ikke anerkende erstatningsstørrelsen, men finder ikke, at det tjener noget formål at opføre et erstatningskrav, når kendelsen om fredning er så mangelfuld. Dog er landbrugsjord i 2007 solgt for op til 200.000 kr./ha, hvorfor 70.000 kr./ha ikke kan accepteres, når jorden efter fredningen vil være uden økonomisk nytte.

Klager gør endvidere krav på erstatning for tabt dyrkningsret til arealerne på matr.nr. 1l og 1v Hove By, Smørum, som er i offentlig eje.

Klager har anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand på 67.200 kr. i forbindelse med Naturklagenævnets første behandling af sagen (NKN-111-00031) og 89.600 kr. i forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnets behandling af denne sag.

Lb.nr. 12: Finn Graver Jensen, matr.nr. 6l Nybølle By, Smørum, har den 5. juli 2012 gjort gældende, at hele det fredede areal på 7,3 ha bør udløse en erstatning og ikke kun de 0,4 ha, som ifølge fredningen ikke er § 3. Der er tale om en kunstig sø i en grusgrav, som kan fyldes op og anvendes til landbrugsjord. Derfor bør erstatningen være 141.000 kr./ha, som nævnt af en anden klager. Ellers bør arealet erstattes for den herlighedsværdi, som kommunerne er så dygtige til at opkræve skatter for. En fredning er at sidestille med en ekspropriation, uanset om arealerne er agerjord, vandhul eller andet, da de er erhvervet for menneskepenge.

Lb.nr. 15: Advokat Mads Gierding har på vegne af Mette Bendz og Michael Lindstrøm, matr.nr. 4d, 4i og 4k Nybølle By, Smørum, gjort gældende, at erstatningen bør beregnes, som om hele det fredede areal på 13,9 ha er landbrugsjord, idet de registrerede § 3-områder var dyrkede arealer forud for braklægningen i perioden 1992-2008. Klager finder, at erstatningen på 70.000 kr. pr. ha landbrugsjord er for lav og henviser til, at landbrugsjord på naboejendom senest i 2006 er solgt til 141.781,14 kr. pr. ha.

Klager finder, at landbrugsjorden og den påstået § 3-jord skal erstattes med 120.000 kr. pr. ha for fredningen + 78.960 kr. for manglende benyttelse af arealerne i 2008, 2009 og 2010 + 74.550 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning, samt udgifter til høstet. I alt 1.821.510 kr. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning.

Klager har anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand på 31.323,40 kr.

Lb.nr. 17: Advokat Mads Gierding har på vegne af Leif Steen Larsen, Bente og Carsten Jørgensen, matr.nr. 30b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, gjort gældende, at erstatningen bør beregnes, som om hele det fredede areal på 4,2 ha er landbrugsjord, idet de registrerede § 3-områder var dyrkede arealer forud for braklægningen i perioden 1992-2008. Klager finder, at erstatningen på 70.000 kr. pr. ha landbrugsjord er for lav og henviser til, at landbrugsjord på naboejendom senest i 2006 er solgt til 141.781,14 kr. pr. ha.

Klager finder, at landbrugsjorden og den påstået § 3-jord skal erstattes med 120.000 kr. pr. ha for fredningen + 42.000 kr. for manglende mulighed for gødsning og sprøjtning, samt udgifter til hø-slet. I alt 546.000 kr. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning. Der vil være udgifter forbundet med at foretage hø-slet svarende til 700 kr. pr. ha til maskinstationsudgifter, hvilke skal forrentes med en faktor 15. Udgiften til hø-slet har klager henført under erstatningskravet for manglende mulighed for gødsning og sprøjtning.

Klager har anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand på 31.310,10 kr.

Lb.nr. 18: Advokat Mads Gierding har på vegne af Leif Steen Larsen, matr.nr. 25a og 25b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, påklaget, at 1,0 ha af de 2,8 ha fredede arealer er registreret som § 3-område, idet der ikke foreligger begrundelse for udpegningen og afgrænsningen. Ejeren har aldrig modtaget en meddelelse fra kommunen om det § 3-beskyttede område. Erstatningen bør beregnes, som om det hele er landbrugsjord, idet de registrerede § 3-områder var dyrkede arealer forud for braklægningen i perioden 1992-2008. Klager finder, at erstatningen på 70.000 kr. pr. ha landbrugsjord er for lav og henviser til, at landbrugsjord på naboejendom senest i 2006 er solgt til 141.781,14 kr. pr. ha.

Klager finder, at landbrugsjorden og den påståede § 3-jord skal erstattes med 120.000 kr. pr. ha for fredningen + 29.400 kr. for manglende mulighed for gødsning og sprøjtning. I alt 365.400 kr. Klager gør gældende, at jorden er værdiløs efter fredningen, da den ikke kan sprøjtes og gødskes, hvorfor den ikke kan anvendes til afgræsning.

Klager har anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand på 31.323,40 kr. Klager har endvidere anmodet om godtgørelse på 11.125 kr. i forbindelse med Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen over § 3-registrering.

Naturstyrelsen har anført, at erstatningen på 70.000 kr. ikke bør finde anvendelse som en generel standardtakst i nærværende sag. Det bør indgå i erstatningsudmålingen, om arealerne i forvejen har karakter af ager, skov eller vedvarende græsningsarealer, og om arealerne i forvejen er fredede. Taksten anvendes i vid udstrækning til arealer, som henligger som vedvarende græsningsarealer. Nævnet har i en anden afgørelse af 14. december 2010 (NKN-111-00053) tilkendt 30.000 kr./ha til vedvarende græsningsarealer, hvor den nuværende anvendelse fastholdes, og gødsning og sprøjtning forbydes. Styrelsen finder derfor, at taksten i nærværende sag bør være væsentlig lavere.

Naturstyrelsen har til klagerne bl.a. bemærket, at styrelsen bestrider klagerne – lb.nr. 15, 17 og 18 – synspunkt om, at arealer ikke kan anvendes til afgræsning eller høslet, såfremt de ikke gødskes og sprøjtes. Det er plejemyndigheden, som skal sikre den nødvendige pleje af arealerne, og der er derfor ikke grundlag for erstatning for dette forhold.

Egedal og Høje-Taastrup Kommuner har haft følgende bemærkninger til klagerne:

Ad. lb.nr. 1: Egedal Kommune har den 18. februar 2010 truffet afgørelse om § 3-arealer på det fredede areal. Afgørelsen blev ikke påklaget af lodsejeren.

Ad. lb.nr. 12: Egedal Kommune har den 21. marts 2012 oplyst, at søen er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 og har et omfang på ca. 32.000 m², svarende til 3,2 ha. Kommunen oplyser videre, at det er forbudt i henhold til Jordforureningsloven at tilføre jord til tidligere råstofgrave, men at Regionen kan meddele dispensation.

Ad. lb.nr. 15: Egedal Kommune har den 23. september 2013 truffet afgørelse om, at ca. 1/3 del af arealet på 13,9 ha er omfattet af § 3, mens den øvrige del forud for braklægning har været dyrket arealer. Ejeren har i 2009 søgt om 15 års genopdykningsret, hvilket kommunen har tildelt.

Ad. lb.nr. 16: Høje-Taastrup har den 15. marts 2010 truffet afgørelse om § 3-beskyttelsen på arealerne. Ejeren har ikke påklaget registreringen.

Ad. lb.nr. 17: Høje-Taastrup Kommune har den 15. marts 2010 har sendt en afgørelse om § 3-registrering til lodsejeren Carsten Jørgensen. Afgørelsen blev fejlagtigt ikke sendt den de øvrige lodsejere Bente Jørgensen og Leif Steen Larsen, da den tidligere fredningskendelse alene havde Carsten Jørgensen registreret som ejer. Carsten Jørgensen har ikke påklaget afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Ad. lb.nr. 18: Høje-Taastrup Kommune har den 6. februar 2014 truffet afgørelse om § 3-status på det fredede areal. Ejeren har påklaget kommunens afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet har den 5. maj 2014 truffet afgørelse om § 3-status på det fredede areal.

Natur- og Miljøklagenævnets behandling af sagen

Nævnet har i forbindelse med behandlingen af sagen modtaget bemærkninger fra lodsejer nr. 16:

Lb.nr. 16: Advokat Janus Skak Olufsen, Dahl Advokater, har på vegne af Finn Søholm Jørgensen den 22. marts 2013 til sagen bemærket, at erstatningen på 70.000 kr./ha for landbrugsjord er for lav, da den mindst bør være 250.000 kr./ha. Advokaten har endvidere anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand på 32.000 kr.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 25. september 2013 besigtiget området og holdt offentligt møde.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Britta Schall Holberg, Per Larsen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Ved anden afgørelse af dags dato har Natur- og Miljøklagenævnet tiltrådt, at fredningen af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å i Egedal og Høje-Taastrup Kommuner gennemføres med mindre ændringer af afgrænsningen og ændringer af visse fredningsbestemmelser. Det samlede fredede areal udgør 115,75 ha.

Fredningserstatningerne fastsættes under hensyn til den nedgang i arealernes handelsværdi, der er en følge af fredningsbestemmelserne, herunder bestemmelserne om arealernes fremtidige drift.

Natur- og Miljøklagenævnet har enstemmigt besluttet at stadfæste fredningsnævnets afgørelse for så vidt angår grundtakst på 4.300 kr. og minimumserstatning på 4.300 kr./ha, samt at der ikke ydes erstatning til ejendomme (lodsejerne 29-69), som alene er omfattet af fredningen, fordi forløbet af Nybølle Å er ændret siden ejendommene blev udmatrikuleret.

Der udbetales ikke erstatning for fredning af offentligt ejede ejendomme.

Natur- og Miljøklagenævnet har videre besluttet at tilkende 70.000 kr./ha for landbrugsarealer, som ikke længere kan dyrkes, sprøjtes eller gødskes.

Nævnet har bestemt, at Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 15. marts 2010 om § 3-arealer på matr.nr. 30b Kathrinebjerg Hgd., der er sendt til den ene af 3 lodsejere (lb.nr. 17), står ved magt og danner grundlag for fredningserstatningen.

Nævnet har tidligere truffet afgørelse om, at Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 15. marts 2010 om § 3-registrering på matr.nr. 25a og 25b Kathrinebjerg Hgd., hvor ændringen af § 3-afgrænsningen ikke er tilgået lodsejeren (lb.nr. 18), ikke kan danne grundlag for udmålingen af fredningserstatningen. Kommunens afgørelse hjemvistes. Nævnet har i afgørelse 5. maj 2014 stadfæstet Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 2. februar 2014 om § 3-arealer på samme matrikler, hvilket er grundlag for udmålingen af fredningserstatningen.

Egedal Kommunes afgørelse af 23. september 2013, om § 3-status på lodsejer nr. 15's ejendom (matr.nr. 4d, 4i og 4k Nybølle By, Smørum), er ikke påklaget til nævnet og danner derfor grundlag for udmålingen af fredningserstatningen.

Afgrænsningen af § 3-arealer, som er grundlag for udmålingen af fredningserstatningen, fremgår af vedlagte kortbilag.

Nævnet har foretaget mindre justeringer af fredningsgrænsen, så grænsen rent teknisk følger matrikelgrænsen og ikke fremstår som en frittegnet streg ved siden af matrikelgrænsen. Nævnet har endvidere opgjort arealerne med 2 decimaler i stedet for fredningsnævnets opgørelse med 1 decimal. Dette bevirker, at opgørelserne af det fredede arealer på ejendommene kan afvige fra fredningsnævnets opgørelse af arealerne og dermed af erstatningen. Endvidere har Natur- og Miljøkla-

genævnet foretaget en mere korrekt opmåling af det fredede areal for visse lodsejere (nr. 11, 17, 18, 23, 24 og 28), efter at fredningsnævnet i forbindelse med genbehandlingen af fredningssagen har udtaget arealer fra de pågældende lodsejeres ejendom.

Nævnet har beregnet erstatningen ud fra afgrænsningen på kort 1, 2 og 3, som er bilag til afgørelse af dags dato om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å.

Idet fredningsnævnets erstatningsafgørelse 31. marts 2011 ophæves, fastsættes erstatningerne som anført nedenfor til ejerne af ejendommene pr. 31. marts 2011, idet beløbene oprundes til hele hundrede kr.:

Lodsejer 1

Peder Grønlund Rasmussen

Matr.nr. 1a Hove By, Smørum. Fredet areal 1,90 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 2

Torfin Wotan B. Therkildsen

Matr.nr. 1g Hove By, Smørum. Fredet areal 0,33 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 3

Teracom A/S arealer udgår af fredningen.

Lodsejer 4

HOFOR

Matr.nr. 6b Hove By, Smørum, 5i, 5l og 6b Nybølle By, Smørum, og 4b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Offentligt ejet.

Ingen erstatning.

Lodsejer 4a

Innomima A/S, c/o Martin Kvist-Madsen

Matr.nr. 5q Nybølle By, Smørum. I offentligt eje på fredningstidspunktet.

Ingen erstatning.

Lodsejer 4b

Bjarne Jensen og Lis Napstjert

Matr.nr. 5r Nybølle By, Smørum. I offentligt eje på fredningstidspunktet.

Ingen erstatning.

Lodsejer 5

Berit Ebbe og Svend Gøth

Matr.nr. 25 Hove By, Smørum. Fredet areal 0,57 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 5a

Bjarne Teddy Staal Rasmussen

Matr.nr. 6f, 6h, 6n og 18 Nybølle By, Smørum. Fredet areal 2,53 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 6

Knud Møller

Matr.nr. 15d Hove By, Smørum. Fredet areal 0,44 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 7

Andre og Helene Agerholm

Matr.nr. 13e Hove By, Smørum. Fredet areal 0,18 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 8

Bruno og Kate Grooss-Sørensen

Matr.nr. 10d Hove By, Smørum. Fredet areal 0,22 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 9

Karin Bagge

Matr.nr. 16a Nybølle By, Smørum. Fredet areal 0,40 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 10

Erik og Anne Vierø Hansen

Matr.nr. 16n Nybølle By, Smørum. Fredet areal 0,48 ha, heraf 0,43 ha § 3-område.

Erstatning for 0,05 ha landbrugsarealer: 4.300 kr.

Lodsejer 11

Anette og Michael Diderichsen

Matr.nr. 4b, 6e, 6g og 6m Nybølle By, Smørum. Fredet areal 4,01 ha, heraf 2,12 ha § 3-område.

Erstatning for 1,89 ha landbrugsarealer: 132.300 kr.

Lodsejer 12

Ingeniør Finn Graver Jensen Holding ApS

Matr.nr. 6l Nybølle By, Smørum. Fredet areal 7,21 ha, heraf 6,26 ha § 3-område.

Erstatning for 0,95 ha landbrugsarealer: 66.500 kr.

Lodsejer 15

Mette Bendz og Michael Lindstrøm

Matr.nr. 4a, 4d, 4e, 4i og 4k Nybølle By, Smørum. Fredet areal 12,28 ha, heraf 3,49 ha § 3-område.

Erstatning for 8,79 ha landbrugsarealer: 615.300 kr.

Lodsejer 16

Finn Søholm Jørgensen

Matr.nr. 1aa, 1ab, 1ac, 1ad, 1ae, 1x, 4a, 4e, 5a, 7a, 7c, 7d, 7e, 7n, 7o, 7p, 7q og 20a Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 41,52 ha, heraf 25,68 ha § 3-område.

Erstatning for 15,84 ha landbrugsarealer: 1.108.800 kr.

Lodsejer 17

Leif Steen Larsen og Carsten Jørgensen

Matr.nr. 30g Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 4,38 ha, heraf 3,87 ha § 3-område.

Erstatning for 0,51 ha landbrugsarealer: 35.700 kr.

Lodsejer 18

Leif Steen Larsen

Matr.nr. 25a, 25b og 25f Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 1,80 ha, heraf 0,81 ha § 3-område.

Erstatning for 0,99 ha landbrugsarealer: 69.300 kr.

Lodsejer 19

Irene Holm Larsen og Jørn Michael Pedersen

Matr.nr. 20b Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 1,65 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 20

Sidsel Bennedbæk-Jensen

Matr.nr. 20f Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse, udgik af fredningen ved Fredningsnævnets afgørelse af 31. marts 2011.

Lodsejer 21

Iwan Arne Axel Rasmussen og Ole Jacob Oluf Rasmussen

Matr.nr. 20c og 20e Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 1,65 ha, heraf 1,44 ha § 3-område.

Erstatning for 0,21 ha ikke landbrugsarealer: 4.300 kr.

Lodsejer 22

Højvang Avlsgård A/S

Matr.nr. 32a Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 1,50 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 23

Carsten og Bente Jørgensen

Matr.nr. 32c og 33 Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 1,21 ha, heraf 0,51 ha § 3-område.

Erstatning for 0,70 ha landbrugsarealer: 49.000 kr.

Lodsejer 24

Klaus Thorvald Ilsø

Matr.nr. 3 Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 2,11 ha, heraf 1,21 ha § 3-område.

Erstatning for 0,91 ha landbrugsarealer: 63.700 kr.

Lodsejer 25

HOFOR identisk med lodsejer 4.

Lodsejer 26

Flemming Egeholm

Matr.nr. 7b, 7f, 7g, 7h, 7i, 7k, 7l og 7m Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 3,68 ha, heraf 3,46 ha § 3-område.

Erstatning for 0,22 ha ikke landbrugsarealer: 4.300 kr.

Lodsejer 27

Jan Erik Kjær

Matr.nr. 8f og 8æ Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 0,19 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Lodsejer 28

Uffe Rasmussen

Matr.nr. 8c Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 0,83 ha, heraf 0,54 ha § 3-område.

Erstatning for 0,29 ha ikke landbrugsarealer: 4.300 kr.

Lodsejerne 29-69

Tilkendes ikke erstatning.

Lodsejer nr.	Ejere	Matr.nr. Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse
29	Boet efter Tove Nørgaard Koch v/Søren Koch	8i
30	Morten Frederik Tonnesen Hansen og Nete Koch	8h
31	Thomas Blom og Henriette Dahlgaard	8d
32	Christine Ullstad	8e
33	Lars Knoblauch og Susanne Hjortlund	8g, 8v
34	Boje Bartels	8k
35	Hans Juul Jensen	8l
36	Abderrahmane og Liselotte Touzani-Rifi	8r
37	Bjarne og Joan Hvid	9g
38	Preben Jensen og Babara Jean Jensen	9k
40	Hans Peder og Tazuko Mikkelsen	9b, 9i
41	Steen Friborg Henningsen	2af, 2ag, 2h, 2m, 2u, 2v
42	Tage Børge Carlsen	2y
43	Jon Christensen og Anette Skinhøj	14d
44	Henning Lind	14i
45	Lene Østerberg	14h
46	Agnes Nellee Lo Jensen	14g
46a	John Fyrstenthal-Jensen	14f
47	Torbjørn Rune Knudsen	14e
48	Peter Moesgaard	14c
49	Theis K. Kristensen	10c

50	Poul og Natalia Petersen	10k
51	Torben Holm	10i
52	Inge Ulla Schnekløth Rasmussen	10l
53	Erling og Kirsten Bojsen	10h
54	Svend Bryding	10g
55	Kurt Hillmann	10f
56	Johannes Gylmer Larsen	12b
57	Erik Møller Nielsen	12c
58	Antonio Ratta og Hanne Lundgaard Christensen	12d
59	Jens Amtoft	12e
60	Tove Lundgaard Christensen	12f
61	Dorthe Berg Henriksen	12g
62	Jozef Huryn, Udgår	11i er udenfor fredning
63	Boet efter Bjarne Lund v/Anni Nielsen	11h
64	Paul Byberg, Udgår	11g er udenfor fredning
65	Ove og Inge-Lise Wetterstein	11c
66	Sten Musante	15c
67	Ernst Sofus Andreasen	15l
68	Troels Bruno Nielsen	15e
69	Carsten Lang	15f

Lodsejer 70

Bjarke Mads Sejersén og Camilla Frimodt Dindorp

Matr.nr. 30f Kathrinebjerg Hgd., Sengeløse. Fredet areal 0,96 ha, som alt er § 3-område.

Ingen erstatning.

Godtgørelse

Tre advokater har på vegne af 5 lodsejere anmodet om godtgørelse for sagkyndig bistand.

Natur- og Miljøklagenævnet har foretaget en vurdering af advokaternes anmodninger om godtgørelse og har delvis imødekommet advokaternes krav. Nævnet har fastsat en passende godtgørelse på grundlag af arbejdets karakter og omfang.

Lodsejer 1: Der tilkendes 30.000 kr. i godtgørelse for bistanden ved Naturklagenævnet og 50.000 kr. for bistanden ved Natur- og Miljøklagenævnets seneste behandling.

Lodsejer 15, 17 og 18: Der tilkendes 20.000 kr. i godtgørelse til hver lodsejer. Der ydes ikke godtgørelse til lodsejer 18 for sagkyndig bistand til anden klagesag ved nævnet, idet bistanden ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 47.

Lodsejer 16: Der tilkendes 25.000 kr. i godtgørelse.

Af den samlede erstatning på 2.157.800 kr. samt rente og tillagt omkostningsbeløb på 165.000 kr. udreder staten ved Miljøministeriet 75 % og Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune 25 %, jf.

naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3. Kommunernes andel af fredningsudgifterne fordeles efter de erstatninger og tillagt omkostningsbeløb, der er tilkendt matriklerne i de respektive kommuner, således: Høje-Taastrup Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 1.339.400 kr., omkostningsbeløbet på 65.000 kr. samt renter, mens Egedal Kommune udreder 25 % af henholdsvis erstatningen på 818.400 kr., omkostningsbeløbet på 100.000 kr. samt renter.

Nævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen af de ejere og brugere mv., som har påklaget fredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet til nævnet, eller for hvis vedkommende nævnet har skærpet fredningsbestemmelserne eller nedsat erstatningen. Afgørelsen kan endvidere påklages af Egedal og Høje-Taastrup Kommuner og af miljøministeren.

Nævnets afgørelse om godtgørelse kan ikke påklages, jf. naturbeskyttelseslovens § 47.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er meddelt den klageberettigede, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Klage skal indgives skriftligt til Natur- og Miljøklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV., der videresender klagen til Taksationskommissionen.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lars Busck
Fredningskonsulent

FREDNING AF Katrinebjerg Enge og Nybølle Å

Arealer i Egedal og Høje-Taastrup Kommuner:

Hove By, Smørum
Nybølle By, Smørum
Katrinebjerg Hgd., Sengeløse

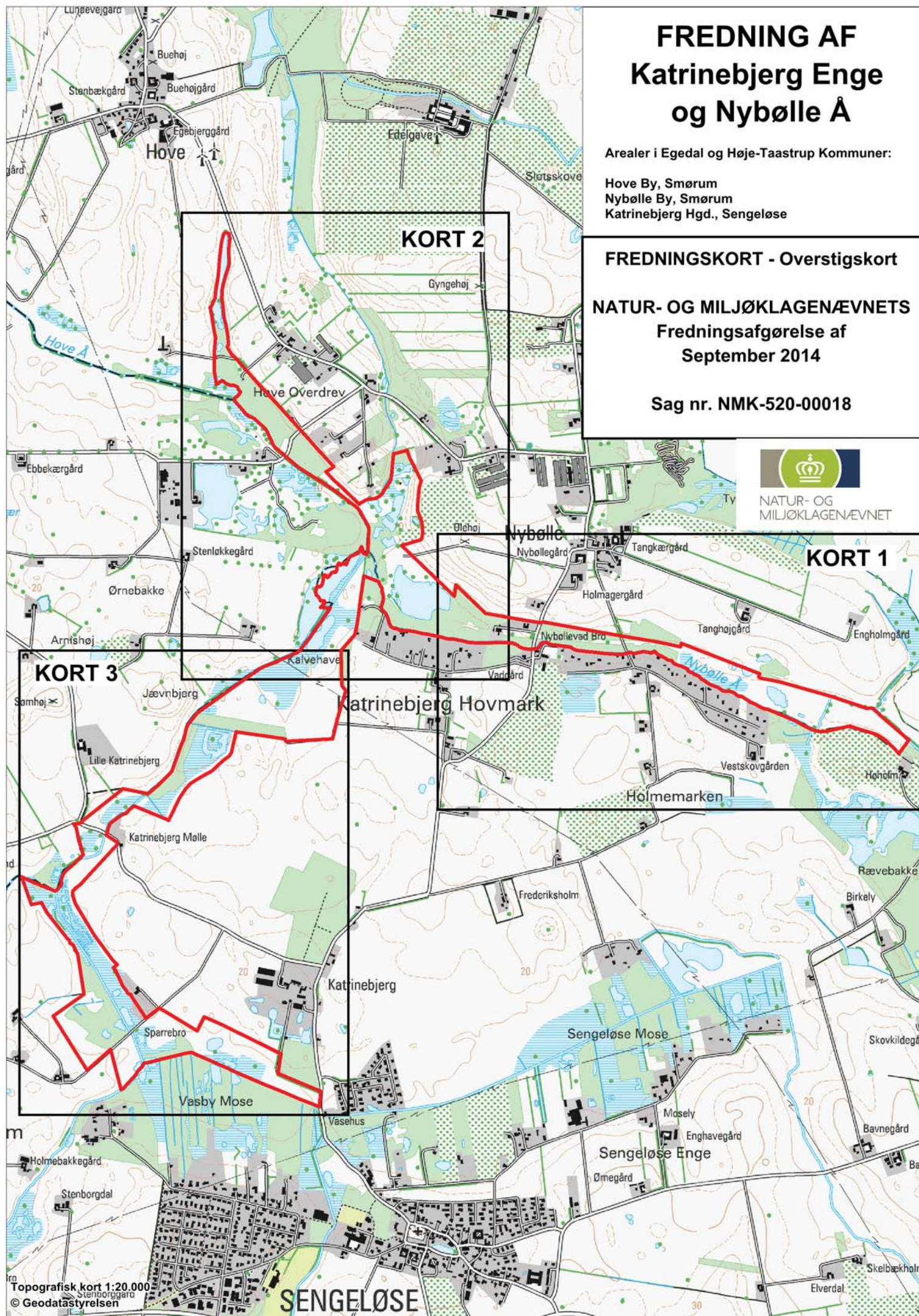
FREDNINGSKORT - Overstigtskort

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS
Fredningsafgørelse af
September 2014

Sag nr. NMK-520-00018

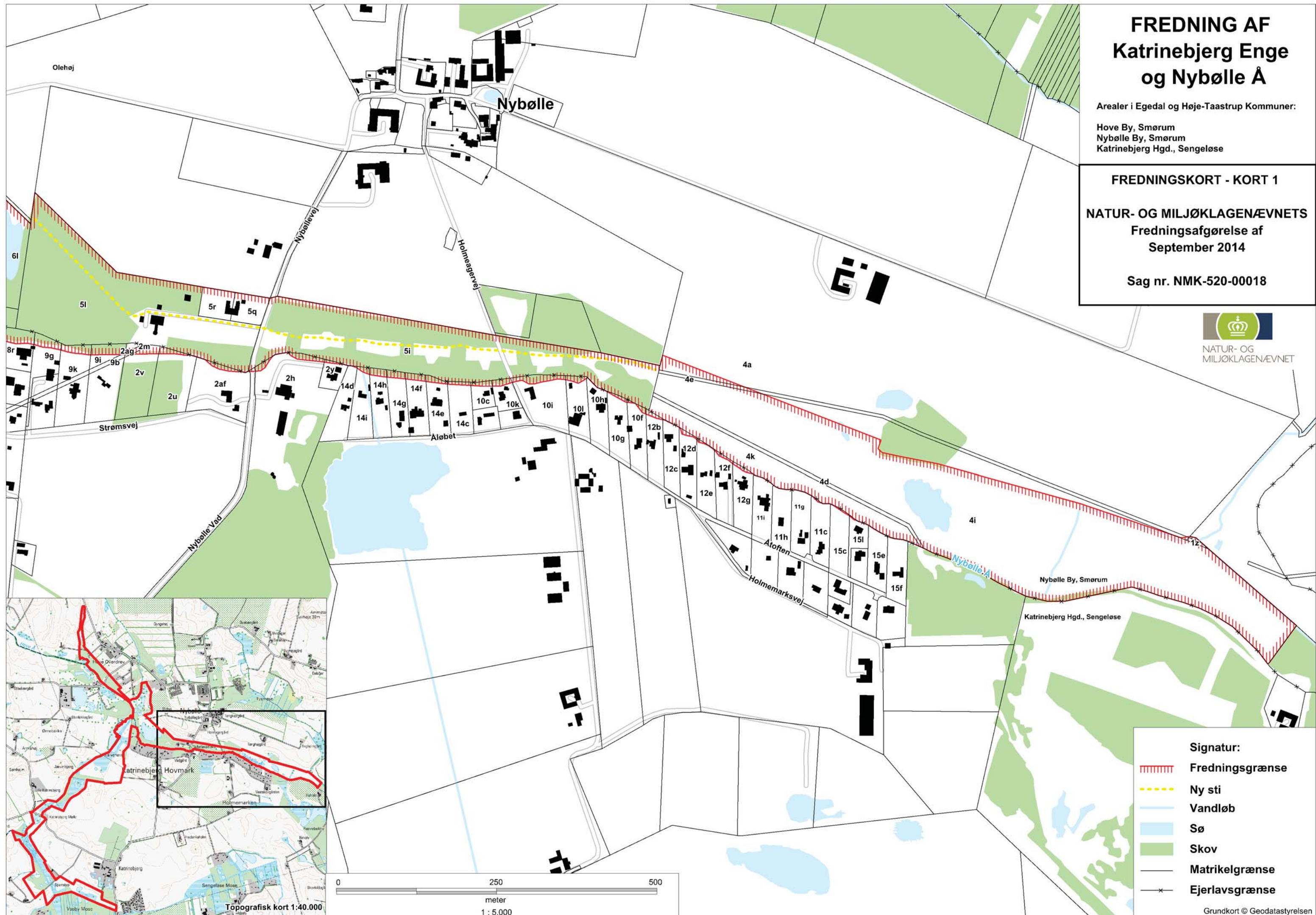


NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Grundkort © Geodatastyrelsen



FREDNING AF Katrinebjerg Enge og Nybølle Å

Arealer i Egedal og Høje-Taastrup Kommuner:

Hove By, Smørum
Nybølle By, Smørum
Katrinebjerg Hgd., Sengeløse

FREDNINGSKORT - KORT 2

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS
Fredningsafgørelse af
September 2014

Sag nr. NMK-520-00018



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Signatur:

Fredningsgrænse

Ny sti

Vandløb

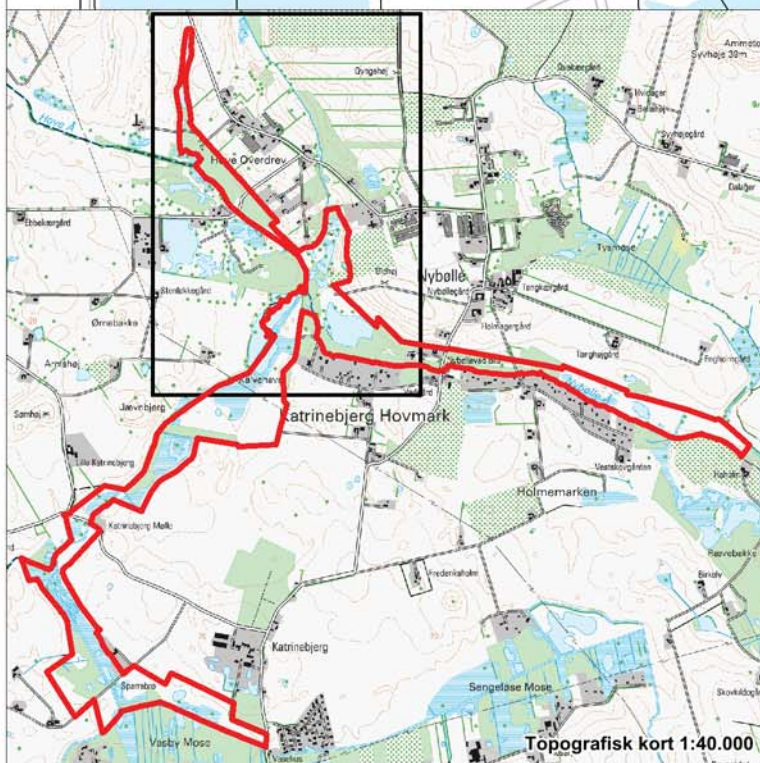
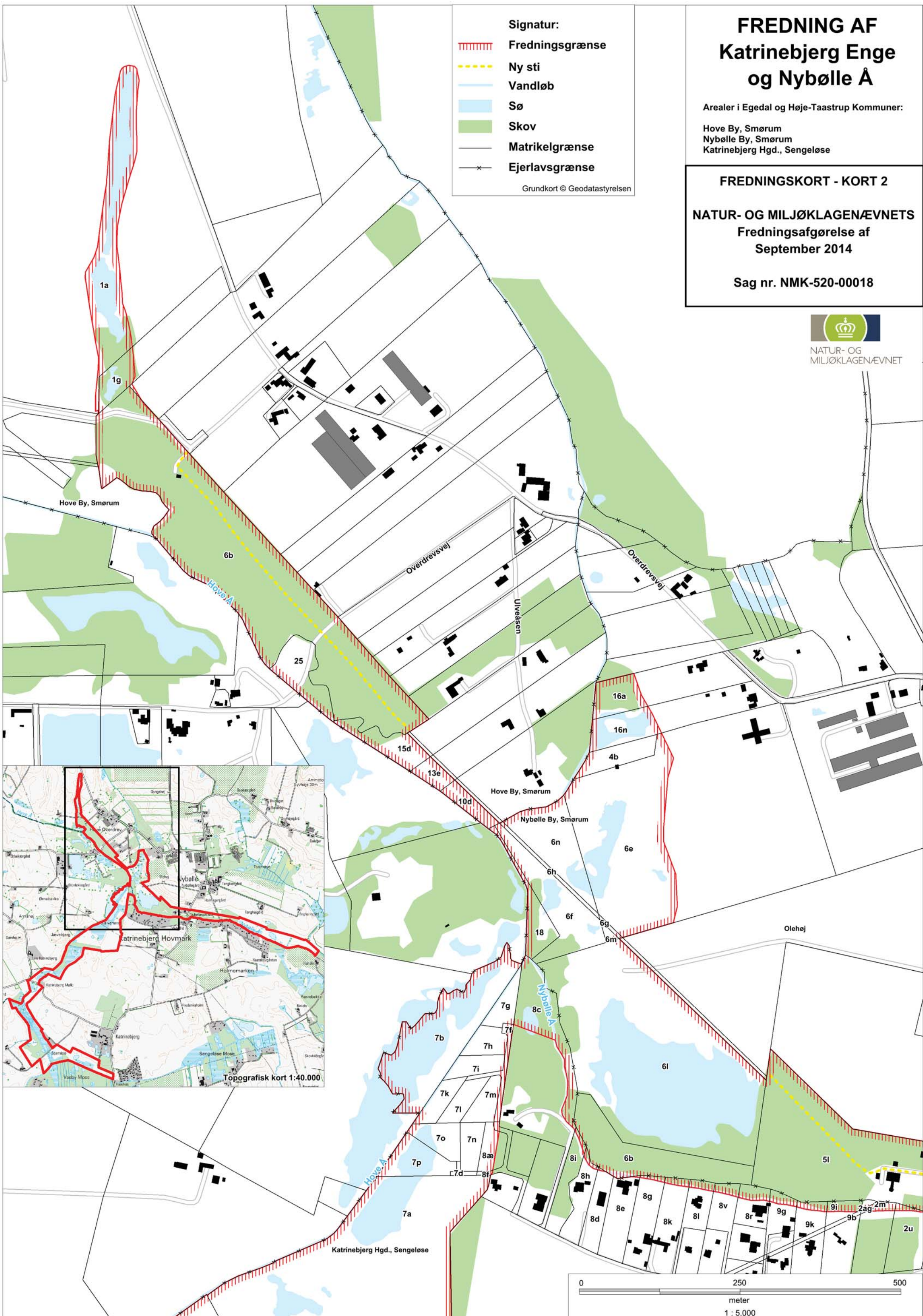
Sø

Skov

Matrikelgrænse

Ejerlavsgænse

Grundkort © Geodatastyrelsen



FREDNING AF Katrinebjerg Enge og Nybølle Å

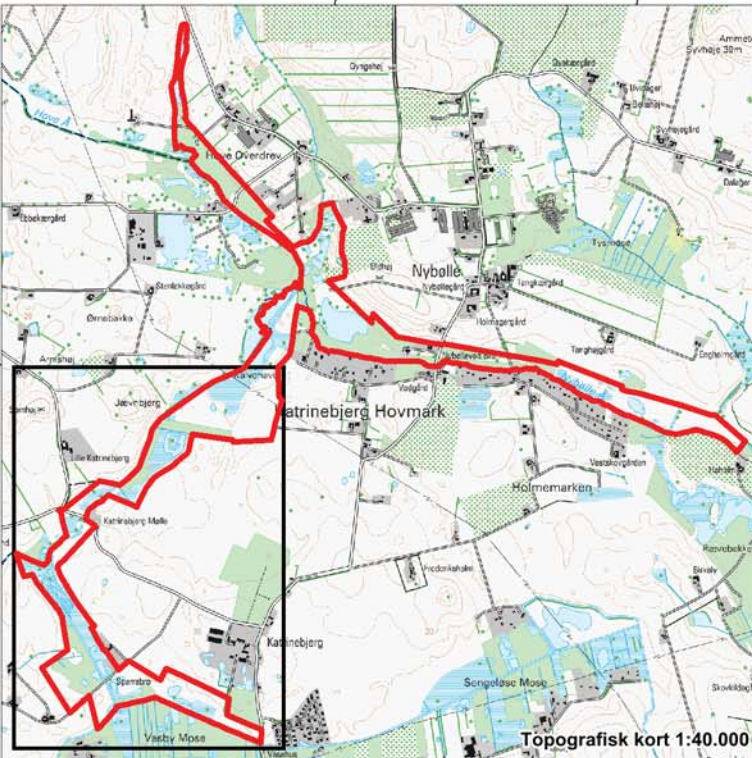
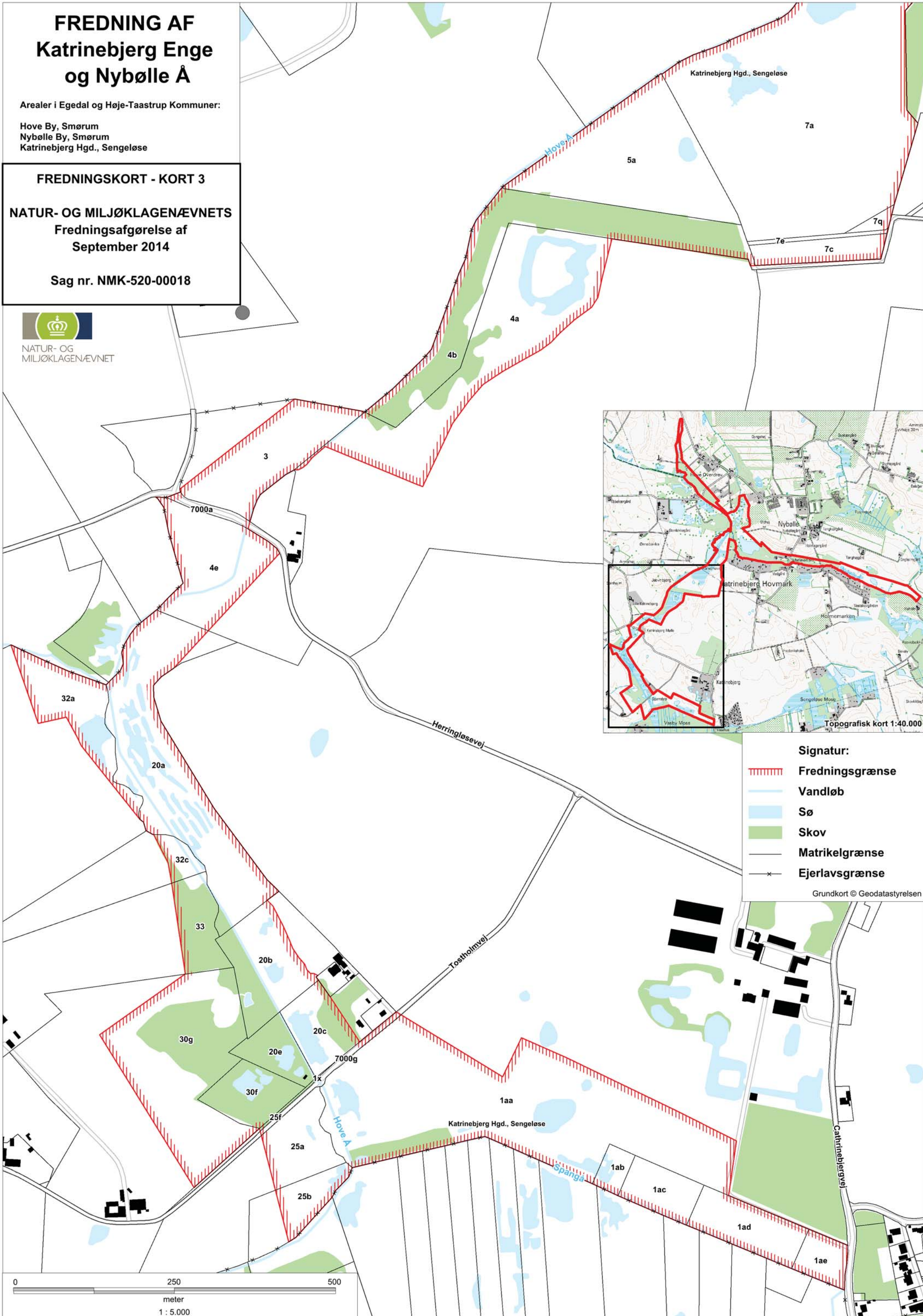
Arealer i Egedal og Høje-Taastrup Kommuner:

Høve By, Smørum
Nybølle By, Smørum
Katrinebjerg Hgd., Sengeløse

FREDNINGSKORT - KORT 3

NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS
Fredningsafgørelse af
September 2014

Sag nr. NMK-520-00018



Signatur:

- Fredningsgrænse
- Vandløb
- Sø
- Skov
- Matrikelgrænse
- Ejerlavsgænse

Grundkort © Geodatastyrelsen

Signatur:

-  Fredningsgrænse
-  Beskyttet vandløb
-  Beskyttet sø
-  Beskyttet overdrev
-  Beskyttet eng
-  Beskyttet mose

Ortofoto forår 2013 © COWI

FREDNING AF Katrinebjerg Enge og Nybølle Å

Arealer i Egedal og Høje-Taastrup Kommuner:

Hove By, Smørum
Nybølle By, Smørum
Katrinebjerg Hgd., Sengeløse

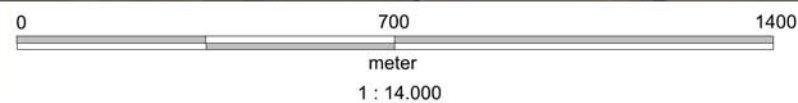
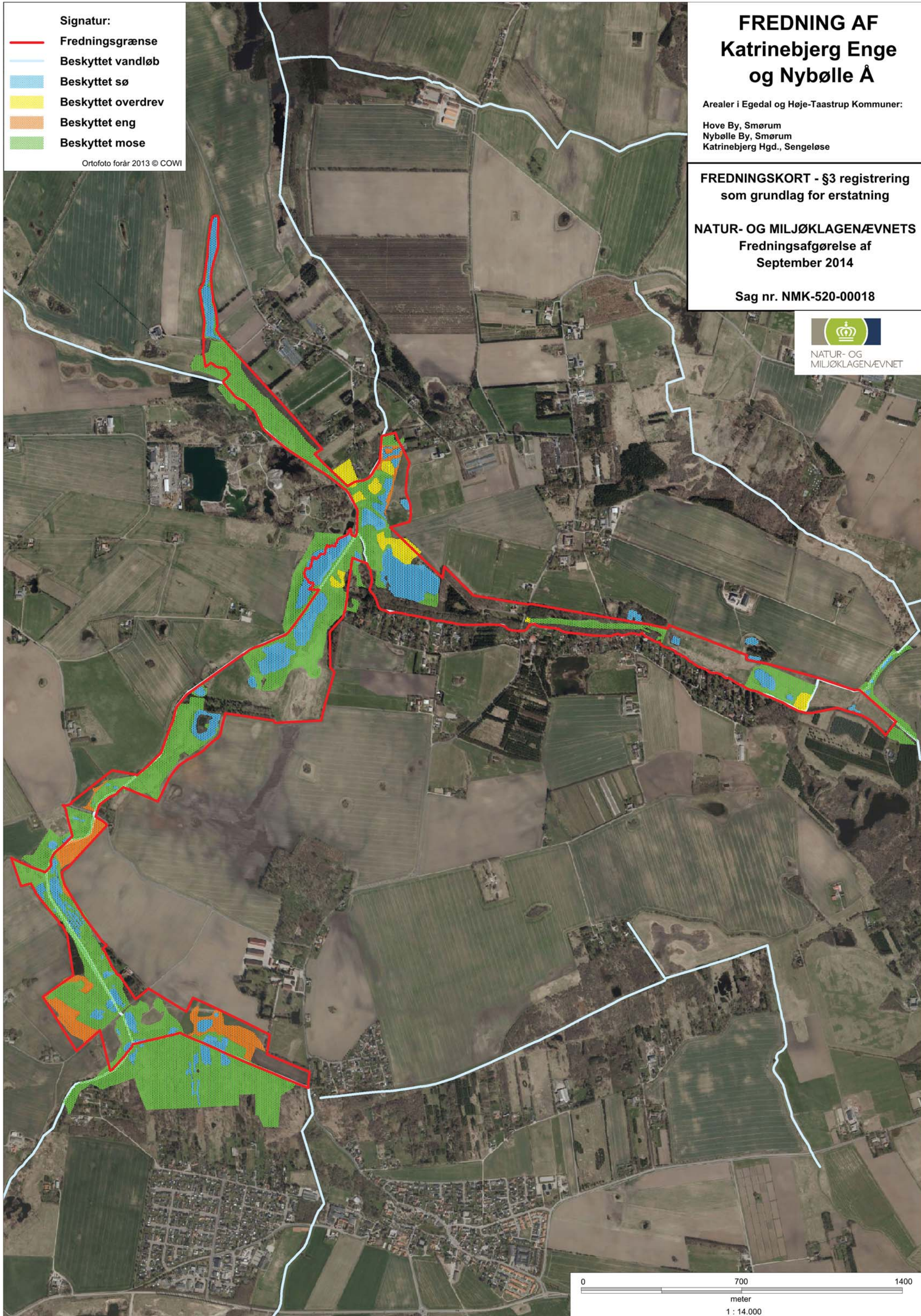
**FREDNINGSKORT - §3 registrering
som grundlag for erstatning**

**NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNETS
Fredningsafgørelse af
September 2014**

Sag nr. NMK-520-00018



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET



FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Modtaget i
Naturstyrelsen

Den 4. april 2011
FRS nr. 40/03 BH

- 5 APR. 2011

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å-området.

Vedlagt fremsendes fredningsnævnets kendelser om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å-området og om erstatning.

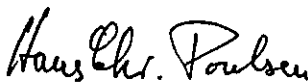
Afgørelsen om fredning kan ifølge naturbeskyttelseslovens § 43, stk. 2, påklages af

1. Ejere- og brugere,
2. enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller har fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,
3. statslige- og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt
4. organisationer med videre, som antages at have en væsentlig interesse i afgørelsen.

Afgørelsen, der vedrører erstatning, kan dog kun påklages af den, der anser sig for berettiget til større erstatning, eller en myndighed, der skal udrede en del af erstatningen.

Fredningsnævnets afgørelse om godtgørelse for udgifter til en sagkyndig bistand under fredningssagens behandling kan efter naturbeskyttelseslovens § 47 ikke påklages.

Klage skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 43, stk. 4, være skriftlig og sendes direkte til Miljø- og Naturklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV. Klagefristen er ifølge § 87 fire uger fra den dag, afgørelsen er meddelt eller offentligt bekendtgjort.


Hans Chr. Poulsen
Formand.

K E N D E L S E

Om fredning af **Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å** i Egedal kommune og Høje-Taastrup kommune afsagt den 31. marts 2011.

Københavns amt stillede den 28. oktober 2002 forslag til fredning. Den 28. december 2006 traf Fredningsnævnet for København afgørelse om fredning af 104 ha og om erstatning til lodsejerne. Afgørelsen blev på grund af erstatningernes størrelse og klager fra 14 lodsejere og Vejdirektoratet indbragt for Naturklagenævnet.

Ved afgørelse af 22. april 2009 ophævede Naturklagenævnet fredningsnævnets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling. Fristen for færdiggørelse blev fastsat til 2 år fra Naturklagenævnets afgørelse.

Naturklagenævnet udtalte:

”Nævnet finder, at området overordnet er fredningsværdigt, men at fredningsafgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag.

Fredningsgrænsens følger flere steder ikke nogen umiddelbart naturlige grænser i landskabet, og fredningsafgørelsen redegør ikke nærmere for disse grænseforløb. Det bemærkes, at fredningsgrænsen flere steder følger kommunegrænsen til Roskilde Kommune, men samtidig gennemskærer naturarealer.

Der bør foreligge en nærmere begrundelse for inddragelsen af landbrugsarealer og eventuelle havearealer i fredningen. Arealernes fremtidige status i fredningen samt eventuel afdrift af bevoksninger bør begrundes.

Der bør, forinden sagen afgøres af fredningsnævnet, foretages en afklaring af hvilke arealer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, såfremt lodsejeren er uenig i den nuværende registrering.

Eventuelt planlagte stier bør fremgå af fredningen.

Endelig bør fornyet høring i sagen af lodsejerne ledsages af et bedre kortmateriale.”

Den fornyede behandling.

Den 2. juni 2009 blev der i Miljøcenter Roskilde afholdt møde, hvori Ole Nørgaard, Miljøcenter Roskilde, formanden for Fredningsnævnet for København, pensioneret dommer Hans Chr. Poulsen, samt repræsentanter for Høje-Taastrup kommune deltog.

Den 8. juni 2009 blev der samme sted afholdt møde, hvor Ole Nørgaard, Hans Chr. Poulsen og repræsentanter for Egedal kommune og for Danmarks Naturfredningsforening deltog.

Det blev på møderne aftalt,

at Miljøcenter Roskilde drager omsorg for de to første afsnit i Naturklagenævnets kritik,

at kommunerne afklarer de to næste afsnit vedrørende naturbeskyttelseslovens § 3 og planlagte stier, og

at Danmarks Naturfredningsforening udarbejder kortmaterialet.

Høje-Taastrup kommune henhører under området for Fredningsnævnet for København, mens Ledøje-Smørum kommune er blevet sammenlagt med Egedal kommune, som henhører under området for Fredningsnævnet for Nordsjælland. Den 9. juni 2009 henviste By- og Landskabsstyrelsen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7, sagen til Fredningsnævnet for København. Den 12. april 2010 og den 31. maj 2010 havde henholdsvis Egedal kommune og Høje-Taastrup kommune afklaret, hvilke områder der henhører under naturbeskyttelseslovens § 3, og den 21. juni 2010 blev der foretaget besigtigelse af den del af fredningsområdet, som ligger i Egedal kommune. Tilsvarende besigtigelse blev den 2. juli 2010 foretaget i Høje-Taastrup kommune.

Fredningens grænser.

Forløbet af Hove Å og Nybølle Å har oprindeligt dannet matrikelgrænserne. Åernes forløb er siden blevet ændret lidt flere steder uden, at dette har medført korrektion af matrikelgrænserne. Det er besluttet, at fredningsgrænsen ved Hove Å skal følge matrikelgrænsen, idet området vest herfor ligger i Roskilde kommune, som er omfattet af et andet fredningsnævns område, mens den langs Nybølle Å skal følge åens forløb, idet området nord for åen ikke benyttes af lodsejerne syd for åen.

Hove by, Smørum

Lodsejer 1

Arealerne omkring Hovesenderen fredes som tidligere besluttet, dels for at sikre det smukke, kuperede område omkring søen på matr.nr. 1 a, dels fordi området syd for masten indgår i den biologiske korridor langs Hove å.

Lodsejerne 6, 7 og 8

Matrikelnumrene 15 c, 13 d og 10 c skal udgå af fredningen.

Nybølle by, Smørum

Lodsejer 11

Det besluttedes at lade fredningsgrænsen på matr. nr. 6 e følge overkanten af brinken, så den følger 17,5 m kurven.

Lodsejer 12

Matr. nr. 6 a og 6 c skal udgå af fredningen.

Lodsejer 15

Ejeren af matr.nr. 4 a har protesteret mod, at et areal nord for matr. nr. 4 e fredes. Det blev besluttet, at dette areal kan udgå, ligesom rørledningen, matr.nr. 4 e.

Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse

Lodsejer 16

Fredningen af matr.nr. 1 aa i fredningen af 28. juni 1968 udvides mod nord, som tidligere vedtaget, for at medtage et vådområde.

På matr.nr. 4 a fredes alene mosen og et vådområdet mod nord, hvor fredningsgrænsen følger 10 m kurven, således at landbrugsarealet udgår med undtagelse af et mindre areal for at udjævne fredningsgrænsen.

Fredningen af matr. nr. 5 a fastholdes for at skabe biologisk sammenhæng langs Hove Å mellem matr.nr. 4 b og matr.nr 7 a.

Den sydøstlige del af matr.nr. 7 a udtages, således at grænsen går fra matr.nr. 5 a's østlige hjørne i lige linie til matr.nr. 8 ø's sydvestlige hjørne. Som følge heraf udtages matr.nrne 7 c, 7 e og 7 q.

Matr.nrne 7 d, 7 n, 7 o og 7 p: Se nedenfor under "Sommerhusudstyknings".

Det bemærkes, at fredningsgrænsen på matr.nr. 20 a følger grænsen for fredningen af 28. juni 1968.

Lodsejer 17

Den tidligere vedtagne fredningsgrænse på matr.nr. 30 b flyttes mod nord og øst, således at stort set kun vådområdet og engen fredes. En mindre del af landbrugsarealet medtages for at udjævne fredningsgrænsen.

Lodsejer 18

Den tidligere vedtagne fredningsgrænse flyttes mod øst til grænsen for fredningen af 28. juni 1968.

Lodsejer 19

Ejerne har oplyst, at den nordøstligste del af grunden er have. Den tidligere vedtagne fredningsgrænse flyttes, så alene § 3-området fredes.

Lodsejerne 21

Den tidligere vedtagne fredningsgrænse fastholdes, idet det bemærkes, at området mellem fredningen af 28. juni 1968 og den vedtagne fredningsgrænse er skovbevokset.

Lodsejerne 22 og 23.

Den hidtidige grænse fastholdes, idet kun vådområder fredes på matr.nr. 32 a og kun skovområdet fredes på matr.nr. 33.

Lodsejer 24

Grænsen flyttes mod sydøst, således at den følger grænsen for fredningen af 28. juni 1968.

Lodsejerne 16, 26 og 27

"Sommerhusudstyknings"

Matr.nrne 7 d, 7 f, 7 g, 7 h, 7 i, 7 k, 7 l, 7 m, 7 n, 7 o, 7 p, 8 f og 8 æ er en udstykning, som er foretaget med henblik på en sommerhusbebyggelse, som aldrig er blevet effektueret.

Det besluttedes at frede området, men tillade sommerhusbebyggelse i det omfang, det kan ske uden at krænke reglerne i naturbeskyttelseslovens §§ 3, 16 og 17.

Lodsejer 28

Grænsen på matr. nr. 8 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, fastlægges således, at den går fra det sydøstlige hjørne af matr. nr. 7 g til det sted, hvor Nybølle Å slår et svagt sving i nordligere retning.

Landbrugsarealer, havearealer og afdrift af bevoksninger.

Landbrugsarealer fredes, hvor det er nødvendigt for at sikre en biologisk korridor og ellers kun for at skabe en udjævning af fredningsgrænsen.

Havearealer forekommer ikke i fredningsområdet. Det bemærkes, at ”Sommerhus-udstykningsen” aldrig er blevet gennemført med bebyggelse og haver.

Fredningen pålægger ikke afdrift af bevoksninger i skovområder. I § 3-områderne kan der i en plejeplan pålægges afdrift af opvækst.

§ 3-områder.

Danmarks Naturfredningsforening har på grundlag af oplysning fra kommunerne om de reviderede § 3-områder udarbejdet kort herover.

Planlagte stier.

Der er ikke af kommunerne planlagt stier i fredningsområdet med et konkret forløb.

Kortmateriale.

Danmarks Naturfredningsforening har efter fredningsnævnets anvisninger udarbejdet kortbilag.

Fredningens formål

Ved Naturklagenævnets afgørelser af 30. oktober 2007, af 13. maj 2009 og 26. marts 2010 om fredning af henholdsvis Sengeløse Mose, Porsemosen og Tysmosen blev oplandet til Nybølle Å fredet.

Ved Naturklagenævnets afgørelse af 19. marts 2003 om fredning af Vasby Mose blev en del af oplandet til Hove Å fredet.

Formålet med fredningen er blandt andet at sikre området som biologisk korridor langs Nybølle Å og Hove Å.

Fredningskendelsen indeholder bestemmelser fra ovennævnte fredningsafgørelser i det omfang, det findes hensigtsmæssigt.

Det fredede areal udgør ca. 121 ha. Den sydligste del er Natura 2000 område, nr. 140, sammen med Vasby Mose og Sengeløse Mose.

Udkast til ny fredningskendelse og erstatningsafgørelse blev den 4. februar 2011 udsendt til lodsejerne og Vejdirektoratet med anmodning om at fremkomme med bemærkning.

De fremsatte bemærkninger giver anledning til følgende:

Lodsejer 15

Lodsejerens advokat har fremsat bemærkninger vedrørende udkastet til erstatningsafgørelse. Fredningsnævnet henviser til den samtidig med denne kendelse truffene erstatningsafgørelse.

Lodsejer 19

Lodsejernes bemærkning har givet anledning til den ovenfor anførte fredningsgrænse.

Lodsejer 21

Lodsejerne har klaget over, at en tilladelse i den ophævede kendelse af 28. december 2006 til bebyggelse uden for det område, som ikke er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3, ikke er gentaget. Der er endvidere klaget over, at der i § 7 er givet tilsynsmyndigheden beføjelse til at påbyde, at ulovlig eller skæmmende bebyggelse, anlæg, oplagring m.v. fjernes.

Fredningsnævnet har ikke fundet, at indsigelserne bør give anledning til ændring, idet en del af matr. nr. 20 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, ikke er fredet, og bebyggelse der derfor ikke kræver fredningsnævnets godkendelse. Beføjelsen i § 7 svarer til en tilsvarende bestemmelse i Naturklagenævnets afgørelse af 26. marts 2010 om fredning af Tysmosen.

Ejernes bemærkning om træfældning har givet anledning til bestemmelsen nedenfor i § 6, stk. 2, sidste punktum.

Lodsejer 4 og 25

Lodsejerens bemærkning har givet anledning til formuleringen af den nedenfor under § 4 d, sidste punktum, anførte bestemmelse.

Lodsejer 28

Ejerens bemærkning har givet anledning til den ovenfor angivne præcisering af fredningsgrænsen på matr. nr. 8 c samt til den nedenfor under punkt 4 b, sidste punktum, anførte bestemmelse.

Vejdirektoratet

Vejdirektoratet har anført, at Frederiksunmotorvejens krydsning af dalen forudsættes at ske ved etablering af en dalbro. Denne foranstaltning findes at opfylde det nedenfor i § 5, stk. 3, stillede vilkår.

Fredningsnævnet har herefter fastsat følgende

b e s t e m m e l s e r :**§ 1. Fredningens formål.**

Fredningen har til formål

1. at beskytte og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier
2. at sikre området som biologisk korridor langs Nybølle Å og Hove Å.
3. at sikre overholdelsen af Danmarks internationale traktatmæssige forpligtelser til at beskytte naturen.

§ 2. Fredningsområdet.

Det fredede område fremgår af fredningskortene.

§ 3. Tilstandsændringer

Med mindre det er tilladt i de efterfølgende bestemmelser må der ikke

1. foretages ændringer i terræn, vandstand og vegetationsforhold,

2. opføres bygninger eller etableres andre anlæg, såsom master, vindmøller, transformatorstationer og lignende,
3. ske træfældning, buskrydning, hegning, jordbearbejdning, tilsåning, nyplantning, deponering eller afbrænding,
4. gødskes, anvendes sprøjtemidler eller fodres andefugle,
5. opgraves vilde planter, eller
6. opsættes skilte uden godkendelse af tilsynsmyndigheden.

Uanset punkt 3 skal ejere og brugere af landbrugsjorder efter § 5, stk.1, i lov om drift af landbrugsjorder holde disse fri for opvækst af træer og buske.

§ 4. Særbestemmelser.

- a) I "Sommerhusområdet" matr.nr. 7 d, 7 f, 7 g, 7 h, 7 i, 7 k, 7 l, 7 m, 7 n, 7 o, 7 p, 8 f og 8 æ Katrinebjerg Hgd., Sengeløse, tillades sommerhusbebyggelse i det omfang, det kan ske uden at krænke reglerne i naturbeskyttelseslovens §§ 3, 16 og 17.
- b) Uden for de på fredningskortene viste § 3-områder og skovområder skal arealerne drives ved høslæt eller afgræsning. På matr. nr. 8 c Kathrinebjerg Hovedgård, kan der dog uden for § 3-området foretages rydning og græsslåning.
- c) Forbudet mod terrænændring omfatter ikke arbejder i henhold til godkendt vandløbsregulativ med henblik på at fremme fredningens formål.
- d) Fredningen indskrænker ikke Københavns Energis mulighed for at indvinde vand, herunder vedligeholdelse af eksisterende arbejdsveje samt etablering af boringsoverbygninger i forbindelse med udførelse af erstatningsboringer eller renovering af kildepladserne.

§ 5. Stier og veje

Eksisterende veje og stier er åbne for almenhedens færdsel til fods eller på cykel, jf. naturbeskyttelseslovens § 26.

Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse anlægges yderligere stier.

Fredningen er endvidere ikke til hinder for gennemførelse af en højklasset vej i Frederikssundfingern, såfremt anlægget ikke hindrer fredningens formål som biologisk korridor.

§ 6. Plejeplaner

Plejemyndighederne, Høje-Taastrup kommune og Egedal kommune, udarbejder en plejeplan. Plejeplanen skal omfatte hele det fredede område. Den første plejeplan skal gælde for højst 5 år, og derefter for 10 år ad gangen. Plejeplanen kan indeholde bestemmelser om tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet eller findes hensigtsmæssige for at opretholde eller forbedre de landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Plejeplanen kan bestemme træfældning og buskrydning for at sikre, at de lysåbne, beskyttede naturtyper som enge og moser ikke gror til, eller for at den for naturtyperne nødvendige hydrologi ikke ændres på grund af store træers vandforbrug. Den kan tillade, at ejerne kan tage træ til eget brug.

Plejeplanen kan regulere afgræsning, så græsningstrykket afpasses efter jordbund og vegetation i de enkelte områder. Den kan regulere afgræsningen ved at bestemme dyrearter/dyreracer og antallet af dyr, samt fastsætte perioder for disse afgræsninger.

For at sikre, at arealer kan plejes ved afgræsning, kan plejemyndigheden tillade, at der hegnes med lette el- eller trådhegn med træstolper i naturfarve.

Plejemyndigheden kan i en plejeplan af hensyn til bevarelsen af plante- og dyrelivet fastsætte regler for begrænsning og regulering af offentlighedens færdsel i området.

Grundejerne samt Miljøcenter Roskilde, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Botanisk Forening, Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening skal have lejlighed til at udtale sig om forslaget til plejeplan. Såfremt de høringsberettigede fremsætter indsigelse, foranlediger kommunalbestyrelserne forslaget forelagt fredningsnævnet, som træffer afgørelse.

Pleje af arealer inden for fredningsområdet samt udarbejdelse af plejeplaner sker efter de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer, for tiden bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006 om pleje af fredede arealer og om tilsyn.

§ 7. Tilsyn

Tilsynsmyndigheden, Høje-Taastrup kommune og Egedal kommune, fører tilsyn med, at fredningsbestemmelserne og plejeplanen overholdes.

Tilsynsmyndigheden kan påbyde, at ulovlig eller skæmmende bebyggelse, anlæg, oplagring m.v. fjernes. Såfremt et påbud ikke efterkommes, kan tilsynsmyndigheden opfylde kravet for ejerens regning. Såfremt ejeren fremsætter indsigelser mod det varslede påbud, foranlediger kommunalbestyrelsen påbuddet forelagt fredningsnævnet til afgørelse.

§ 8. Naturbeskyttelsesloven

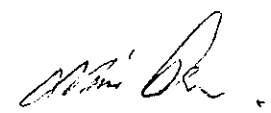
Foranstaltninger, der tillades eller udføres i medfør af foranstående fredningsbestemmelser, kan foretages uden særlig tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, 16 og 17, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6 og stk. 7.

§ 9. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

24. marts 2011


Hans Chr. Poulsen
Formand


Niels H. V. Olesen
Udpeget af Miljøministeren


Malene Hauxner
Udpeget af Miljøministeren


Aage Krogsdam
Udpeget af Egedal Kommune


Vagn Sørensen
Udpeget af Høje-Taastrup kommune

Ovennævnte fredningskendelse tinglyses på følgende ejendomme:

Hove by, Smørum:

Matr.nr. 1 a, 1 s, 1 i, 1 p, 1 u, 1 r, 1 g, 1 l, 1 n, 1 v, 6 b, 25, 15 d, 13 e og 10 d.

Nybølle by, Smørum:

6 b, 5 l, 5 i, 18, 6 f, 6 n, 6 h, 16 a, 16 n, 4 b, 6 e, 6 g, 6 m, 6 l, 4 k, 4 i og 4 d.

Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse:

4 b, 1 aa, 1 ab, 1 ac, 1 ad, 1 ae, 4 a, 4 e, 5 a, 7 a, 7 c, 7 d, 7 n, 7 o, 7 p, 7 q, 20 a, 30 b, 25 a, 25 b, 20 b, 20 c, 20 e, 32 a, 32 c, 33, 3, 7 l, 7 k, 7 m, 7 i, 7 h, 7 g, 7 f, 7 b, 8 f, 8 æ, 8 c, 8 i, 8 h, 8 d, 8 e, 8 g, 8 v, 8 k, 8 l, 8 r, 9 g, 9 k, 9 b, 9 i, 2 h, 2 m, 2 v, 2 u, 2 y, 14 d, 14 i, 14 h, 14 g, 14 f, 14 e, 14 c, 10 c, 10 k, 10 i, 10 l, 10 h, 10 g, 10 f, 12 b, 12 c, 12 d, 12 e, 12 f, 12 g, 11 i, 11 h, 11 g, 11 c, 15 c, 15 l, 15 e, 15 f og 30 f.

Den den 4. juni 2007 tinglyste fredning af 28. december 2006 af matr nr. 1 aa m. fl. Kathrinebjerg Hdg., Sengeløse, aflyses.

De den 24. juli 1968 tinglyste fredninger skal endnu ikke aflyses.


Hans Chr. Poulsen
Formand

**Erstatningsafgørelse vedrørende
Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å området**

afsagt den 31. marts 2011.

Ved en samtidig afsagt kendelse er der fastsat nye fredningsbestemmelser for Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å området.

Fredningsnævnet for København afsagde den 28. december 2006 kendelse om fredning og traf samtidig afgørelse om erstatning. Afgørelserne blev af Naturklagenævnet den 22. april 2009 hjemvist til fredningsnævnets fortsatte behandling.

Naturklagenævnet traf den 26. marts 2010 afgørelse om erstatning i anledning af fredning af Tysmosen, som ligger umiddelbart nord for fredningsområdet. De af Naturklagenævnet fastsatte takster for erstatning anvendes derfor for nærværende fredning.

Naturklagenævnet fastsatte en grundtakst pr. 4.300 kr. pr. ha.

Naturklagenævnet fastsatte endvidere en mindste erstatning på 4.300 kr. til ejeren, med mindre arealet er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Der blev ikke ydet erstatning til offentlig myndighed.

For landbrugsarealer, der ikke er § 3-område, blev fastsat en erstatning på 70.000 kr. pr. ha.

Udkast til ny fredningskendelse og erstatningsafgørelse blev den 4. februar 2011 udsendt til lodsejerne og Vejdirektoratet med anmodning om at fremkomme med bemærkning.

De fremsatte bemærkninger vedrørende erstatning giver anledning til følgende:

Lodsejer 15

Lodsejernes advokat har anført, at den manglende mulighed for gødskning og sprøjtning indebærer, at arealerne efter fredningen må betragtes som værende uden økonomisk nytte overhovedet. Det er endvidere anført, der i forbindelse med en fredning i Ramsødalen blev fastsat højere erstatninger, samt at hektarprisen for landbrugsjord ved salg af en naboejendom senest har kunnet konstateres at være på 141.781,14 kr.

Det er endvidere anført, at det ikke fremgår, hvorledes de arealer, som er angivet som § 3-områder, er blevet registreret som sådanne.

Fredningsnævnet finder ikke, at det anførte vedrørende erstatning i fjerntliggende områder eller vedrørende afståelsespris giver anledning til at fravige størrelsen af den erstatning, der for kort tid siden blev tilkendt for tilsvarende fredning af nærliggende landbrugsjord.

Egedal kommune har i brev af 12. april 2010 til Miljøcenter Roskilde meddelt, at de registrerede § 3-områder kan ses på miljøportalen, at alle lodsejere har fået individuel besked om registreringen og har haft mulighed for at klage, og at der kom ingen klage.

Fredningsnævnet har anvendt en af Miljøcenter Roskilde på grundlag af registreringen udarbejdet liste over arealerne. Der ydes erstatning områder uden for § 3-arealer, uanset om de har været braklagt. Der ydes ikke erstatning for braklagt § 3-areal. Der foretages derfor ikke ændring i den udkastet anførte erstatning.

Lodsejer 21

Ejerne har oplyst, at det samlede areal på matr. nr. 20 c og 20 e Kathrinebjerg er på 19.635 m², og at det samlede fredede areal for de to ejendomme højst kan være på 15.479 m². Ifølge oplysning fra Danmarks Naturfredningsforening udgør § 3-områderne 13.879 m², således at det areal inden for fredningen, som ikke er § 3-område udgør 1.600 m², og ikke 0,6 ha som angivet i udkastet til erstatningsafgørelse.

Ejerne har endvidere protesteret mod størrelsen af det fastsatte grundbeløb på 4.300 kr.

Som ovenfor bemærket er grundbeløbet af samme størrelse, som er blevet fastsat af Naturklagenævnet ved den nylige fredning af Tysmosen.

Da størrelsen af det areal, som fredes uden for § 3 området, er under 1 ha, tilkendes der ejerne 4.300 kr. i erstatning.

Lodsejer 28

Ejeren har påstået en erstatning på 43.000 kr. pr. ha på grund af den begrænsede mulighed for anvendelse af det areal, der ikke er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Arealet er ikke landbrug, og det neden for tilkendte grundbeløb af samme størrelse, som er blevet fastsat af Naturklagenævnet ved den nylige fredning af Tysmosen.

Der tilkendes herefter lodsejerne nedennævnte erstatninger.

Lodsejer 1

Søren Grønlund Petersen:

Matr. nr. 1 a, 1 s, 1 i, 1 p, 1 u og 1 r Hove by, Smørum. Fredet areal 5,8 ha, heraf 3,8 ha § 3-område.

Erstatning for 2,0 ha. Landbrug. 140.000 kr.

Lodsejer 2

Torfin Wotan B. Tjerkildsen:

Matr. nr. 1 g Hove by, Smørum.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 3

Broadcast Services Danmark A/S:

Matr. nr. 1 l, 1 n og 1 v Hove by, Smørum.

Offentligt ejet. Ingen erstatning.

Lodsejer 4:

Københavns Energi:

Matr. nr. 6 b Hove by, Smørum.

Matr. nr. 6 b, 5 l og 5 i Nybølle by, Smørum.

Matr.nr. 4 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Offentligt ejet. Ingen erstatning.

Lodsejer 5

Berit Ebbe:

Matr.nr. 25 Hove by, Smørum.

Matr. nr. 18, 6 f, 6 n og 6 h Nybølle by, Smørum

Alt er § 3-område.

Lodsejer 6

Knud Møller:

Matr. nr. 15 d Hove by, Smørum.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 7

André og Helene Agerholm:

Matr. nr. 13 e Hove by, Smørum.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 8

Bruno og Kate Gross-Sørensen:

Matr. nr. 10 d Hove by, Smørum.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 9

Karin Bagge:

Matr. nr. 16 a Nybølle by, Smørum.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 10

Erik Vierø Hansen

Matr. nr. 16 n Nybølle by, Smørum.

Fredet areal 0,5 ha, heraf 0,4 ha § 3-område.

Erstatning for 0,1 ha. Ikke landbrug. 4.300 kr.

Lodsejer 11

Anette Diderichsen:

Matr. nr. 4 b, 6 e, 6 g og 6 m Nybølle by, Smørum.

Fredet areal 4,2 ha, heraf 2,1 ha § 3-område.

Erstatning for 2,1 ha. Landbrug. 147.000 kr.

Lodsejer 12

Mikkel Graver Jensen:

Matr. nr. 6 l Nybølle by, Smørum.

Fredet areal 7,3 ha, heraf 6,9 ha § 3-område.

Erstatning for 0,4 ha. Landbrug. 28.000 kr.

Lodsejer 13

Bent Johnsen:

Matr. nr. 5 p og 5 n Nybølle by, Smørum fredes ikke.

Lodsejer 14

Evy Helga de Seue Qvistgaard:

Matr. nr. 5 a Nybølle by, Smørum fredes ikke.

Lodsejer 15

Mette Bendz og Michael Lindstrøm:

Matr. nr. 4 k, 4 i og 4 d Nybølle by, Smørum.

Fredet areal 13,9 ha, heraf 7,1 ha § 3-område

Erstatning for 6,8 ha. Landbrug. 476.000 kr.

Lodsejer 16

Finn Søholm Jørgensen:

Matr. nr. 1 aa, 1 ab, 1 ac, 1 ad, 1 ae, 4 a, 4 e, 5 a, 7 a, 7 c, 7 d, 7 n, 7 o, 7 p, 7 q og 20 a Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 41,3 ha, heraf 26,2 ha § 3-område.

Erstatning for 15,1 ha. Landbrug. 1.057.000 kr.

Lodsejer 17

Carsten Jørgensen:

Matr. nr. 30 b Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 4,2 ha, heraf 4,0 ha § 3-område.

Erstatning for 0,2 ha. Landbrug. 14.000 kr.

Lodsejer 18

Leif Steen Larsen:

Matr. nr. 25 a og 25 b Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 2,8 ha, heraf 1,0 § 3-område.

Erstatning for 1,8 ha. Landbrug. 126.000 kr.

Lodsejer 19

Irene og Jørn Michael Pedersen:

Matr. nr. 20 b Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Alt er § 3-område

Lodsejer 20

Sidsel Bennedbæk-Jensen:

Matr. nr. 20 f Kathrinebjerg Hdg., Sengeløse fredes ikke.

Lodsejer 21

Iwan Arne Axel Rasmussen og Ole Jacob Oluf Rasmussen:

Matr. nr. 20 c og 20 e Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Det fredede areal uden for § 3-område er under 1 ha. Ikke landbrug.

Erstatning 4.300 kr.

Lodsejer 22

Henrik Torben Nielsen:

Matr. nr. 32 a Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 23

Carsten og Bente Jørgensen:

Matr. nr. 32 c og 33 Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 1,7 ha, heraf 1,3 ha 3-område.

Erstatning for 0,4 ha. Landbrug. 28.000 kr.

Lodsejer 24

Klaus Thorvald Ilsø:

Matr. nr. 3 Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 2,2 ha, heraf 1,2 ha § 3-område.

Erstatning for 1,0 ha. landbrug 70.000 kr.

Lodsejer 25

Københavns Energi:

Identisk med lodsejer 4.

Lodsejer 26

Flemming Egeholm:

Matr. nr. 7 l, 7 k, 7 m, 7 i, 7 h, 7 g, 7 f og 7 b Kathrinebjerg Hovedgaard.

Fredet areal 4,0 ha, heraf 3,6 ha § 3-område.

Erstatning for 0,4 ha. Ikke landbrug. 4.300 kr.

Lodsejer 27

Jan Erik Kjær:

Matr.nr. 8 f og 8 æ Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 28

Uffe Rasmussen:

Matr.nr. 8 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Fredet areal 1,0 ha, heraf 0,6 ha § 3-område.

Erstatning for 0,4 ha. Ikke landbrug. 4.300 kr.

Lodsejerne 29-69

Lodsejer 29

Boet efter Tove Nørgaard Koch ved Søren Koch:

Matr.nr. 8 i Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 30

Morten Frederik Tonnesen Hansen

Matr.nr. 8 h Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 31

Thomas Blom:

Matr.nr. 8 d Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 32

Christine Ullstad:

Matr.nr. 8 e Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse,

Lodsejer 33

Lars Knoblauch:

Matr.nr. 8 g og 8 v Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 34

Boje Bartels:

Matr.nr. 8 k Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 35

Hans Juul Jensen:

Matr.nr. 8 l Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 36

Aabderrahmane og Liselotte Touzani-Rifi:

Matr.nr. 8 r Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 37

Bjarne og Joan Hvid:

Matr.nr. 9 g Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 38

Preben Hansen:

Matr.nr. 9 k Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 39

Udgået.

Lodsejer 40

Hans Peder og Tazuko Mikkelsen:

Matr.nr. 9 b og 9 i Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 41

Bent og Steen Friborg Henningsen:

Matr.nr. 2 h, 2 m, 2 v og 2 u Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 42

Tage Børge Carlsen:

Matr.nr. 2 y Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 43

Jon Christensen:

Matr.nr. 14 d Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 44

Gerda Sofie og Henning Lind:

Matr.nr. 14 i Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 45

Lene Østerberg:

Matr.nr. 14 h Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 46

Agnes Nellee Lo Jensen:

Matr.nr. 14 g Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 46a

John Fyrstenthal-Jensen:

Matr.nr. 14 f Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 47

Torbjørn Rune Knudsen:

Matr.nr. 14 e Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 48

Peter Moesgaard:

Matr.nr. 14 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 49

Theis Kristensen:

Matr.nr. 10 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 50

Poul og Natalia Petersen:

Matr.nr. 10 k Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 51

Torben Holm:

Matr.nr. 10 i Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 52

Inge Ulla Schnekløth Rasmussen:

Matr.nr. 10 l Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 53

Erling og Kirsten Bojsen:

Matr.nr. 10 h Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 54

Svend Bryding:

Matr.nr. 10 g Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 55

Kurt Hillmann:

Matr.nr. 10 f Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 56

Johannes Gylmer Larsen

Matr.nr. 12 b Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 57

Erik Møller Nielsen:

Matr.nr. 12 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 58

Antonio Ratta og Hanne Lundgaard Christensen:

Matr.nr. 12 d Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 59

Jens Amtoft:

Matr.nr. 12 e Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 60

Carlo Ove Christensen:

Matr.nr. 12 f Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 61

Dorthe Berg Henriksen:

Matr.nr. 12 g Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 62

Jozef Hyrun:

Matr.nr. 11 i Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 63

Boet efter Bjarne Lund ved Anni Nielsen:

Matr.nr. 11 h Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 64

Paul Byberg:

Matr.nr. 11 g Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 65

Ove og Inge-Lise Wetterstein

Matr.nr. 11 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 66

Bo Musantes bo ved advokat Steen Moesgaard:

Matr.nr. 15 c Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 67

Ernst Sofus Andreasen ved advokat Steen Moesgaard:

Matr.nr. 15 l Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 68

Troels Bruno Nielsen:

Matr.nr. 15 e Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Lodsejer 69

Carsten Lang:

Matr.nr. 15 f Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Ejendommene er alene omfattet af fredningen, fordi der ikke er sket matrikulær ændring i forbindelse med ændringer af forløbet af Nybølle Å.

Fredningen er uden økonomisk betydning, hvorfor den ikke medfører erstatning.

Lodsejer 70

Kurt Smith:

Matr.nr. 30 f Kathrinebjerg Hovedgaard, Sengeløse.

Alt er § 3-område.

Lodsejer 15's advokat har endvidere påstået lodsejeren tilkendt rådgiveromkostninger med 39.000 kr. fordelt med 20.000 kr. i forbindelse med rådgivning fra landbrugs-konsulenten og 19.000 kr. til advokaten i forbindelse med nærværende sag og i forbindelse med en ansøgning om at dyrke en del af arealet.

Fredningsnævnet kan i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 47 bestemme, at der ydes en ejer eller bruger en passende godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand under fredningssagens behandling. Fredningsnævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte kravet for så vidt angår advokatudgiften.

Udgiften til landbrugskonsulenten vedrører 4.500 kr. i forbindelse med behandlingen af sagen i Naturklagenævnet og kan derfor ikke medtages under fredningsnævnets

afgørelse. Der er endvidere rejst krav om godtgørelse på 1.750 kr. til "kørsel, kopier, porto etc". Under hensyn til, at en del af beløbet må henføres til Naturklagenævnets behandling, godtgøres udgiften med skønsmæssigt 1.000 kr. Endelig indeholder beløbet moms med 4.000 kr. Da lodsejeren er momsregistreret, og beløbet derfor kan fratrækkes, bortfalder kravet.

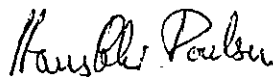
Den samlede godtgørelse til dækning af rådgivningsudgift til landbrugskonsulenten fastsættes herefter til 10.750 kr.

Samlet erstatning 2.103.200 kr. og godtgørelse 29.750 kr.

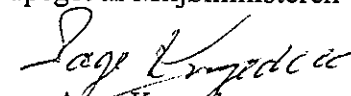
Efter Naturbeskyttelseslovens § 42 skal Natur- og Miljøklagenævnet efterprøve fredningsnævnets afgørelse i sin helhed, uanset om den påklages, når den samlede erstatning overstiger 500.000 kr. De tilkendte erstatningsbeløb beløb udbetales derfor ikke nu.

Det tilkendte beløb for godtgørelse af rådgivningsomkostninger kan i henhold til Naturbeskyttelsesloven § 47, sidste punktum, ikke påklages. Beløbet udbetales af Natur- og Miljøklagenævnet.

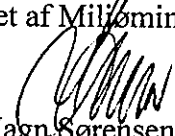
24. marts 2011


Hans Chr. Poulsen
Formand

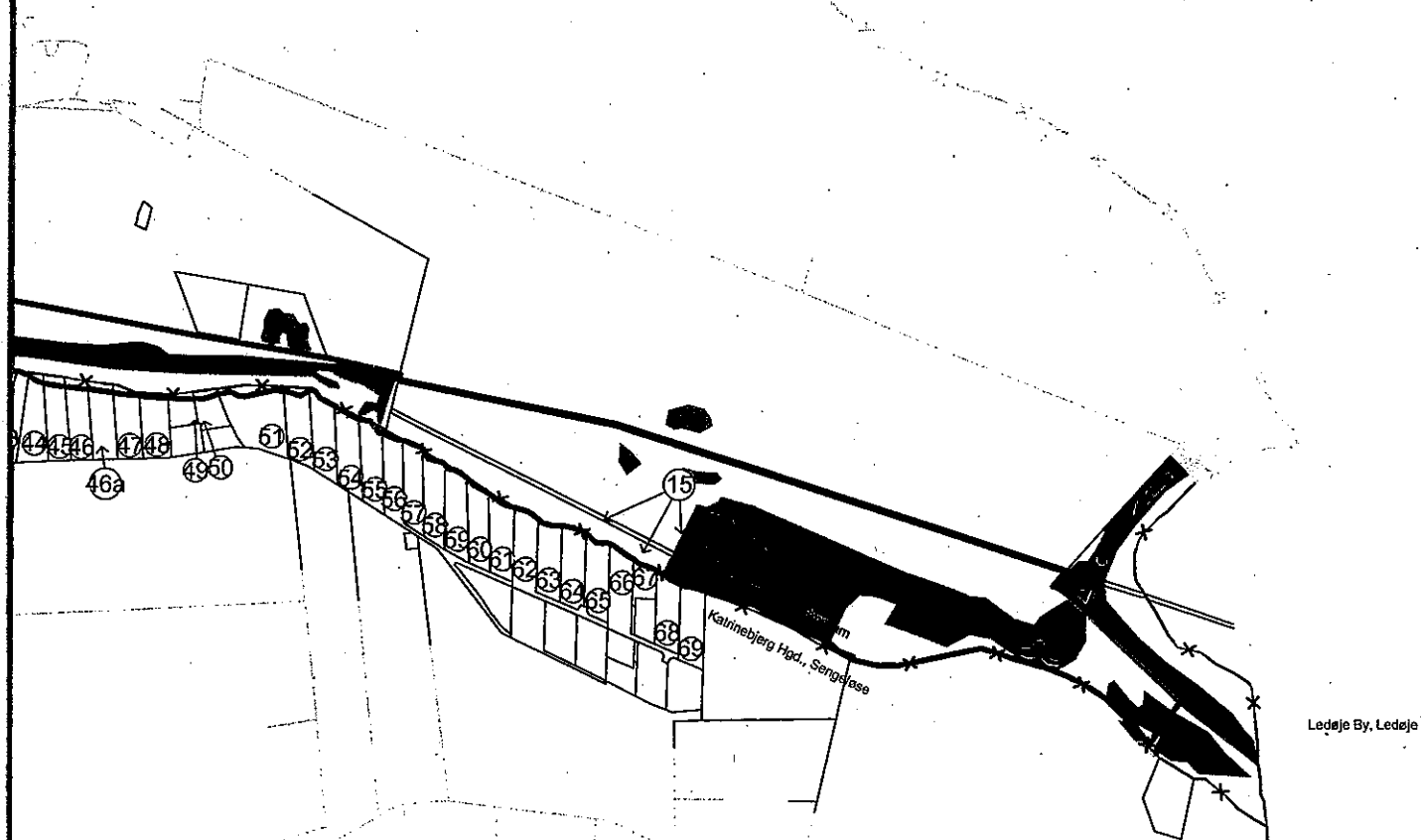

Niels H. V. Olesen
Udpeget af Miljøministeren


Aage Krogsdam
Udpeget af Egedal kommune


Malene Hauxner
Udpeget af Miljøministeren


Vagn Sørensen
Udpeget af Høje-Taastrup kommune





Katrinebjerg Enge og Nybølle A

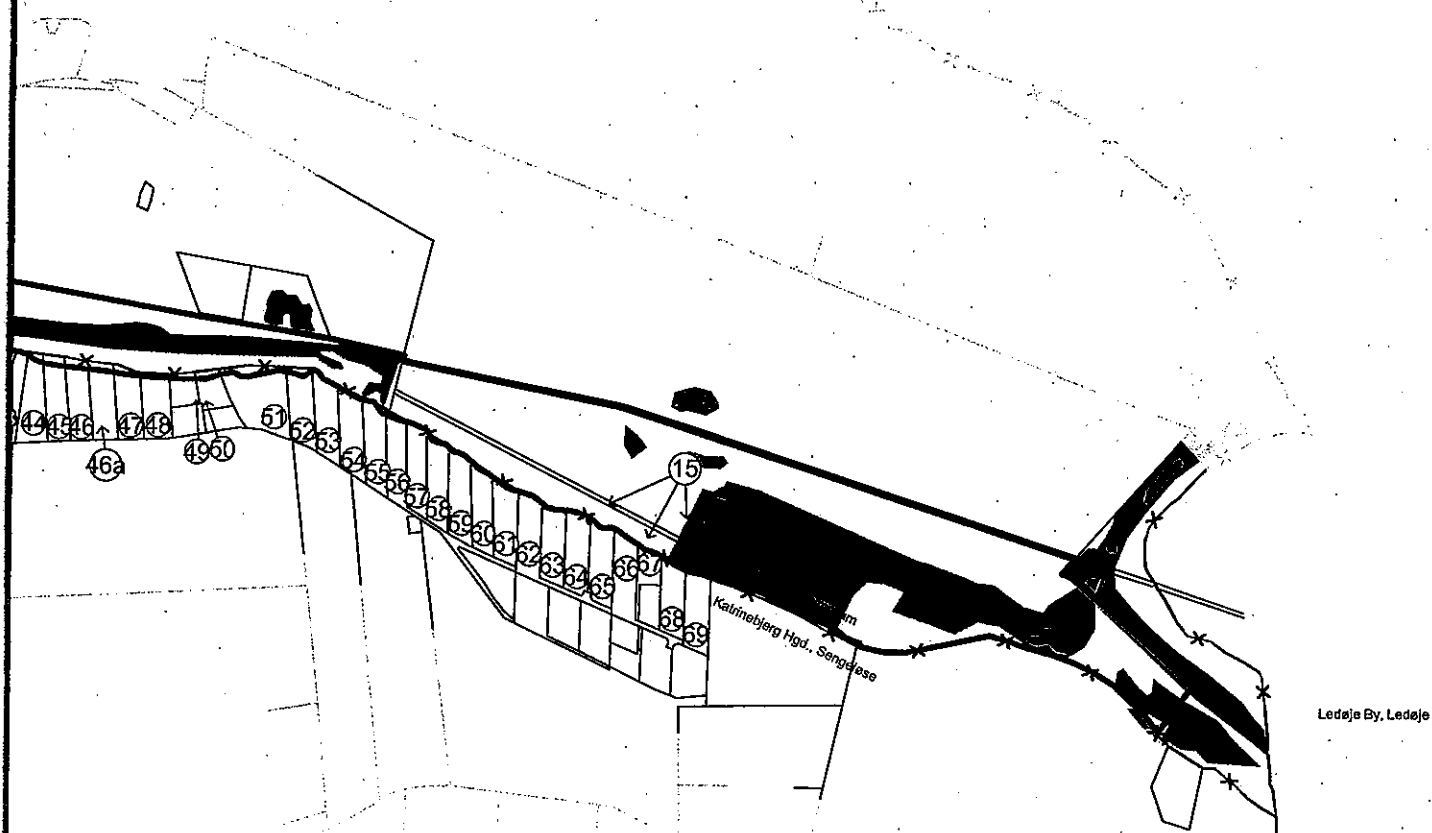
§ 3 områder fra Danmarks Miljøportal
den 22-09-2010

Signaturforklaring

- Fredningsgrænse
- § 3 Eng
- § 3 Mose
- § 3 Overdrev
- § 3 Sø
- x Ejerlavsgrense
- Matrikelgrense

Mål 1:9500

DN 14-03-2011 IM



Katrinebjerg Enge og Nybølle A

§ 3 områder fra Danmarks Miljøportal
den 22-09-2010

Signaturforklaring

-  Fredningsgrænse
-  § 3 Eng
-  § 3 Mose
-  § 3 Overdrev
-  § 3 Sø
-  Ejerlavsgrense
-  Matrikelgrænse

Mål 1:9500

DN 14-03-2011 lvi

22 APR. 2009

J.nr. NKN-111-00028

J.nr. NKN-111-00031

AUP

**Afgørelse
i sagen om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å i Egedal Kommune og
Høje-Taastrup Kommune**

Fredningsnævnet for København har den 28. december 2006 truffet afgørelse om fredning af 104 ha af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å og fastsat erstatning til 69 lodsejere. Fredningsafgørelsen og erstatningsafgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af 14 lodsejere samt Vejdirektoratet.

Københavns Amt har den 28. oktober 2002 stillet forslag om fredningen som et led i arbejdet med revision og modernisering af ældre fredninger, herunder Vestegnens Moser. Fredningsnævnet har rejst fredningsforslaget over for lodsejerne den 16. januar 2004. Fredningen medfører, at der sker en samling af de to tidligere fredninger på samlet 44 ha ved henholdsvis Kathrinebjerg Enge og langs Nybølle Å. Formålet med fredningen er at beskytte og forbedre de biologiske og landskabelige værdier i området, herunder sikre overholdelsen af Danmarks internationale traktatmæssige forpligtelser samt skabe bedre indsyn over de fredede arealer fra de eksisterende veje. Endvidere muliggør fredningen en mere struktureret pleje af mosen samt mulighed for enkelte nye naturstistrækninger.

I fredningsforslaget af 16. januar 2006 var kortmaterialet ufuldstændigt, idet matrikel 4i Nybølle By, Smørum, ikke fremgik i hele den påtænkte udstrækning. Den manglende del indgik dog tidligere i fredningsforslaget for fredning af Porsemosen og Høholm, men blev overflyttet til fredningen for Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å på grund af lodsejers ønske. Endvidere var den manglende del af matr.nr. 4i i fredningsforslaget fredet i 1968.

Fredningsnævnet havde den 9. august 2006 udsendt udkast til fredningskendelse til grundejerne med frist til senest den 11. september 2006 at opgøre eventuelle tab. Da erstatningskendelse skulle afsiges samtidig med fredningskendelsen, besluttede fredningsnævnet imidlertid den 26.

september 2006 at forlænge fristen til udgangen af 2006. Denne afgørelse blev påklaget den 24. oktober 2006 af en lodsejer.

Naturklagenævnet bad telefonisk fredningsnævnet om en nærmere redegørelse for sagsforløbet. Fredningsnævnet oplyste i brev af 6. november 2006 bl.a., at enkelte grundejere, herunder klageren, havde anmodet om en kortere udsættelse, hvilket blev meddelt. Klageren fik frist til udgangen af oktober 2006.

Fredningsnævnet havde begrundet forlængelsen af fristen for færdiggørelsen med, at fredningsnævnet samtidig foretog behandling af sagerne om fredning af henholdsvis Sengeløse Mose, Porsemosen/Høholm og Tysmosen, alle fredningsforslag stillet i efteråret 2002, og at det var hensigtsmæssigt at færdiggøre sagerne nogenlunde i den rækkefølge, fredningsforslagene var modtaget, hvorfor det ikke lykkedes at færdiggøre sagen om Kathrinebjerg Enge og Nymølle Å inden fristens udløb.

Klageren havde ikke inden fredningsnævnets afgørelse i fredningssagen den 28. december 2006 fremkommet med en endelig indsigelse i sagen om forlængelse af fristen for afgørelse i fredningssagen. I stedet havde klager fremkommet med en klage over afgørelsen i fredningssagen.

Klagerne

Fredningsafgørelsen og erstatningsafgørelsen er påklaget af lodsejer nr. 1, 15, 17, 18, 21, 23, 26, 27, 28, 55, 60, 62, 64 og 70 samt Vejdirektoratet.

Klagerne har bl.a. gjort gældende, at fredningskendelsen er ugyldig, da fredningsnævnet har tilkendt sig selv en fristforlængelse for afsigelse af kendelse, og da fredningen af den østligste del af matr.nr. 4i Nybølle By, Smørum, ikke fremgik af fredningsforslaget. Klagerne finder, at fredningsgrænsen flere steder bør ændres, således at der inddrages færre landbrugs- og havearealer i fredningen.

Klagerne finder det problematisk, at der ikke i kendelsen nærmere er redegjort for registreringsgrundlaget for udpegningen af § 3 områder. Det gøres videre gældende, at flere arealer er lovligt braklagte og dyrkning af jorden kan genoptages inden for 1 år efter ophør af braklægning.

Endelig finder klagerne, at erstatningerne for fredning af landbrugsarealer og havearealer er meget lave i forhold til handelsværdien af arealerne, og at der bør gives erstatning for manglende byggeret på flere matrikler.

Vejdirektoratet har anført, at Fredningsnævnet ikke har forholdt sig til, at ny højklasset vej i Frederikssundfingeren vedrører matr.nr. 1a Hove By, Smørum. Grundlaget for reservation af arealer til en motorvej til Frederikssund er sket ved lov nr. 252 af 8. juni 1967. På baggrund af VVM-undersøgelse og VVM-høring blev de 2 beskrevne hovedforslag til vejføring den 3. oktober 2003 optaget på trafikministerens vejplan. Hvis vejføringen sker i det omhandlede område, vil vejen blive ført over området ved en dalbro, som tilgodeser hensynet til padder og krybdyr, der er omfattet af EF-habitatdirektivets bilag 4.

Naturklagenævnet har den 16. marts 2009 afholdt besigtigelse af fredningsområdet med efterfølgende offentligt tilgængeligt møde.

Afgørelse

I sagens behandling har deltaget Naturklagenævnets 10 medlemmer: Bent Jacobsen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Herman, Mogens Mikkelsen, Anders Stenild, Inger Støjberg, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 1, er det bestemt, at et fredningsforslag bortfalder, hvis fredningsnævnet ikke 2 år efter, at fredningssagen er rejst, har truffet afgørelse. Af lov nr. 454 af 9. juni 2004 § 5, stk. 4, fremgår, at i fredningssager, der verserede for fredningsnævnet ved lovens ikrafttræden den 1. oktober 2004, skal fristen regnes fra lovens ikrafttræden. Forslaget til fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å ville således være bortfaldet 1. oktober 2006.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 3, er imidlertid bestemt, at fredningsnævnet i særlige tilfælde kan beslutte at forlænge fristen med op til 2 år.

Nævnet udtaler:

Fredningsnævnets begrundelse for fristforlængelse er velbegrundet, og fristforlængelsen på 3 måneder er rimelig under hensyn til, at der også skulle gives lodsejerne mulighed for at fremsætte deres endelige erstatningskrav, inden fredningsnævnet kunne afslutte sagen. Fredningsnævnets afgørelse er derfor ikke ugyldig. Det forhold, at dele af det i forvejen fredede areal på matr.nr. 4i Nybølle By, Smørum, ikke fremgik af fredningsforslaget for Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å, kan heller ikke føre til fredningens ugyldighed.

Nævnet finder, at området overordnet er fredningsværdigt, men at fredningsafgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag.

Fredningsgrænsen følger flere steder ikke nogen umiddelbart naturlige grænser i landskabet, og fredningsafgørelsen redegør ikke nærmere for disse grænseforløb. Det bemærkes, at fredningsgrænsen flere steder følger kommunegrænsen til Roskilde Kommune, men samtidig gennemskærer naturarealer.

Der bør foreligge en nærmere begrundelse for inddragelsen af landbrugsarealer og eventuelle havearealer i fredningen. Arealernes fremtidige status i fredningen samt eventuel afdrift af bevoksninger bør begrundes.

Der bør, forinden sagen afgøres af fredningsnævnet, foretages en afklaring af hvilke arealer, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, såfremt lodsejeren er uenig i den nuværende registrering.

Eventuelt planlagte stier bør fremgå af fredningen.

Endelig bør fornyet høring i sagen af lodsejerne ledsages af et bedre kortmateriale.

Naturklagenævnet ophæver derfor fredningsnævnets afgørelse af 28. december 2006 og hjemviser fredningssagen til Fredningsnævnet for København til fornyet behandling på et af sagsrejserne (nu Høje-Taastrup Kommune og Egedal Kommune) mere gennemarbejdet grundlag.

Fristen for færdiggørelse af fredningen er 2 år fra dags dato, jf. naturbeskyttelseslovens 37a, stk. 1.

På Naturklagenævnets vegne


Bent Jacobsen
Viceformand

FREDNINGSNÆVNET>

K E N D E L S E

om fredning af

Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å

i Høje-Taastrup kommune og Ledøje-Smørum kommune

afsagt den 28. december 2006 af Fredningsnævnet for København

Den 28. oktober 2002 rejste Københavns amt forslag til fredning af Kathrinebjerg mose og Nybølle Å i Høje-Taastrup og Ledøje-Smørum kommune.

Forslaget blev i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 37, stk. 1, bekendtgjort i Statstidende den 22. januar 2004, Berlingske Tidende den 21. januar 2004, Jyllandsposten den 23. november 2004 og i Søndagsavisen den 25. november 2004.

Den 17. marts 2004 afholdtes i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 37, stk. 3, offentligt møde vedrørende forslaget.

Fredningsnævnet har besigtiget området den 23. juni 2004 og den 21. november 2005.

Baggrunden for fredningsforslaget.

Kathrinebjerg mose og Nybølle å har begge hver især været fredet siden 1968 ved en status quo fredning. Fredningen medfører, at der sker en samlet fredning således, at der etableres en fredet forbindelse mellem de to fredninger.

Fredningsforslaget omfatter 104 ha, hvoraf 44 ha allerede er fredet.

Mosen er en del af en større mosaik af moser i Københavns vestegn.

Det fredede område omfatter ejendomme øst for Hove å, som har udløb til Roskilde Fjord, samt ejendomme nord for Spang å og nord for Nybølle å, som begge løber til Hove å.

Der er af Københavns amt i november 2000 udarbejdet en rammeplan for Vestegnens moser, og udgangspunktet for planen er at søge at knytte områdets mange og forskelligartede interesser sammen samt at styrke de biologiske spredningsmuligheder i området ved naturgenopretning og naturpleje.

Formålet med fredningen er endvidere at muliggøre en mere struktureret pleje af mosen.

Af fredningens samlede areal udnyttes ca. 1/3 i dag til bebyggelse og haver eller jordbrugsmæssig omdrift eller brak. De resterende mere naturprægede områder omfatter en mosaik af områdetyper spændende fra ældre højskovsbevoksning, over krat på våd og tørrere bund, til lysåbne eng- og overdrevsområder.

SNS - 121. 00040

De laveste moseområder fremtræder med ældre højskov (overvejende birk) eller lavere sumpskov (pil,birk) vekslende med områder med rørskov og småsøer.

De højereliggende mosearealer og engområder fremtræder stedvis åbne, men overvejende med varierende stadier af tilgroning (overvejende tjørn, birk, hylde,pil).

Kun ca. 1/4 af de naturprægede områder er aktuelt afgræssede. Et tilsvarende, tidligere afgræsset areal ligger hen med varierende og tiltagende tilgroning.

Planlægningsforhold.

Området er i regionplanen udpeget som biologisk interesseområde og spredningskorridor og en mindre del er tillige udpeget som EF Habitatområde.

Naturbeskyttelse

Hovedparten af området er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 med generelle bestemmelser om beskyttelse af søer og moser. Dette medfører, at der i disse områder ikke må foretages ændringer i tilstanden, herunder terrænændringer, beplantning og placering af bebyggelse.

Sagens behandling

I forbindelse med besigtigelsen har fredningsnævnet besluttet følgende:

Matr. nr. 5n Nybølle By, Smørum, udgår af fredningen.

Ejeren af matr. nr. 20 e og 20 c Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, har protesteret mod, at fredningen udvides på matr. nr. 20 c i forhold til den oprindelige fredning. Efter besigtigelsen har fredningsnævnet besluttet, at frede området i overensstemmelse med forslaget. Fredningen skal dog ikke være til hinder for bebyggelse uden for det område, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, men bygningens udseende og størrelse skal godkendes af fredningsnævnet. Det bemærkes, at en del af matr. nr. 20 c ikke er fredet, og at bebyggelse der derfor ikke kræver fredningsnævnets godkendelse.

Da Nybølle å har ændret forløb, ligger en del ejendomme, der oprindeligt kun har ligget syd for åen, nu også med en lille del nord for åen. Kun den del, der ligger nord for åens nuværende løb, er omfattet af fredningen.

Ejeren af matr. nr. 1a m. fl. Hove by, Smørum har protesteret mod at ejendommen fredes. Efter besigtigelse har fredningsnævnet besluttet at frede ejendommen, da arealet er et smukt, kuperet og fredningsværdigt område

Fredningsnævnet har besluttet, at der ikke må opføres sommerhuse på sommerhusområdet ved Strømsvej, matr. nr. 7g m.fl. Katrinebjerg Hovedgård.

En af fredningsnævnet vedtaget kendelse om fredning blev udsendt til lods-ejerne den 9. august 2006 med anmodning om at opgøre et eventuelt økonomisk tab. Dette har medført, at fredningsnævnet har ændret fredningsbestemmelserne på visse punkter.

Det er således besluttet at indføje, at fredningen ikke indskrænker Københavns Energis mulighed for at indvinde vand.

Københavns amt har frafaldet fredning af matr. nr. 5 a og 5 p Nybølle by, Smørum.

Fredningskortet er rettet, så den østligste del af matr. nr. 4 i Nybølle by, Smørum, er med, så der bliver sammenhæng med fredningen af Porsemosen og Tysmosen.

Da det ikke er tilladt at fodre ænder i områder, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, er bestemmelsen om forbud herimod udtaget som overflødig.

§ 4, stk. 2, er ændret, så bestemmelsen om afgræsning er udgået.

Fredningen af matr. nr. 8 æ Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, udgår, bortset fra den del, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningen af matr. nr. 8 c Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, udgår for så vidt angår en del, hvor der bør være byggemulighed.

For matr. nr. 30 f Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, er bestemt, at der kan fældes birketræ til opvarmning af ejendommens bolig.

I § 9 er bestemt, at fredningen, ud over naturbeskyttelsesloven § 3 og § 17, også skal have forrang i forhold til naturbeskyttelseslovens § 16 vedrørende åbeskyttelseslinien. Der er endvidere i den forbindelse foretaget en henvisning til naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6.

Der fastsættes herefter følgende

FREDNINGSBESTEMMELSER

§ 1 Fredningens formål

Det er fredningens formål

1. at skabe en generel forbedring af områdets biologiske og landskabelige værdier,
2. at bevare og forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv,
3. at skabe bedre indsyn over de fredede arealer fra de eksisterende veje og mulighed for enkelte nye naturstustrækninger

4. at sikre overholdelsen af Danmarks internationale traktatmæssige forpligtelser til at beskytte naturen, herunder områdets delvise status som EF-habitatområde.

§ 2 Fredningsområdet

Fredningsområdet er på ca. 104 ha og fremgår af det til kendelsen hørende fredningskort.

Området inddeles i følgende delområder:

1a. Dyrkede jordbrugszoner

1b. Bebyggelseszoner

2. Naturområder

Områderne er vist på særskilt kort.

§ 3 Tilstandsændringer

Med mindre det er tilladt i særbestemmelserne i § 7, må der ikke

1. foretages ændringer i terræn og vegetationsforhold,
2. opføres bygninger eller etableres andre anlæg, såsom master, vindmøller, transformerstationer og lignende,
3. ske træfældning, buskrydning, hegning, jordbearbejdning, tilsåning, nyplantning, deponering eller afbrænding,
4. gødskes, anvendes sprøjtemidler,
5. opgraves vilde planter
6. opsættes skilte uden godkendelse af tilsynsmyndigheden.

Når nåletræsbeplantninger afdrives, skal en eventuel genbeplantning godkendes af plejemyndigheden og være med arter, som naturligt forekommer på egnen.

Eksisterende helårshuse kan udvides, såfremt udseendet godkendes af fredningsnævnet.

Fredningen indskrænker ikke Københavns Energis mulighed for at indvinde vand.

Fredningen skal ikke være til hinder for bebyggelse på matr. nr. 20 c Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, uden for det område, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, men bygningens udseende og størrelse skal godkendes af fredningsnævnet.

Ejerne af matr. nr. 30 f Katrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, kan fælde birketræ til opvarmning af ejendommens bolig.

§ 4. Plejeplaner

Høje-Taastrup kommune og Egedal kommune udarbejder en plejeplan. Plejeplanen skal omfatte hele det fredede område. Den første plejeplan skal gælde for højst 5 år, og derefter for 10 år ad gangen. Plejeplanen kan indeholde bestemmelser om tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet eller findes hensigtsmæssige for at opretholde eller forbedre de landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Plejeplanen kan indeholde forslag til etablering af læskure.

Der skal gives grundejerne, kommunen, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk forening og Friluftsrådet ret til at udtale sig om forslaget til plejeplan.

Såfremt der er uenighed om forslaget, forelægges det for fredningsnævnet til afgørelse.

§ 5 Tilsyn

Tilsynsmyndighed og plejemyndighed er i henhold til Naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

Tilsynsmyndigheden kan kræve, at ulovlig bebyggelse, anlæg, oplagning m.v. fjernes. Såfremt en bygning ikke holdes vedlige, eller en ejendom ikke holdes ryddelig, kan forholdet af tilsynsmyndigheden påbydes bragt i orden. Såfremt et påbud ikke efterkommes, kan tilsynsmyndigheden lade det ske for ejerens regning.

§ 6 Offentlighedens adgang

Der kan i en plejeplan til bevarelse af plante- og dyrelivet fastsættes regler, der begrænser eller regulerer offentlighedens færdsel i området.

Fredningen er ikke til hinder for, at der etableres naturstier i området.

§ 7 Særbestemmelser

Delområde 1. Bebyggelses- og jordbrugsområder.

Disse områder omfatter de "ikke naturprægede" dele af fredningsområdet.

1a. De lovligt dyrkede jordbrugszoner.

Der må anvendes gødnings- og sprøjtemidler i lovligt omfang.

1b. Bebyggelseszonerne med boliger og erhverv med tilhørende haver og oplagspladser og bebyggede vandforsyningsarealer.

Områderne kan anvendes som hidtil efter de gældende planlægnings-

bestemmelser for landzonen. Eksisterende, lovlig bebyggelse og arealanvendelse kan bevares.

Delområde 2. Naturområder

De eksisterende afgræssede områder ønskes bevaret og udvidet til at omfatte hovedparten af naturområderne med henblik på at genskabe det historiske eng- og overdrevslandskab.

§ 8 Naturbeskyttelsesloven

Foranstaltninger, der tillades eller udføres i medfør af foranstående fredningsbestemmelser, kan efter naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6, foretages uden særlig tilladelse efter naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper), § 16 (åbeskyttelseslinien) samt § 17 (skovbyggelinien).

§ 9 Ophævelse af fredning

Overfredningsnævnets kendelse af 28. juni 1968 ophæves.

Den 28. december 2006



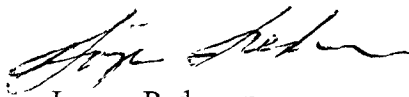
Hans Chr. Poulsen

Formand



Ole Reich

Udpeget af Københavns amt



Jørgen Pedersen

Udpeget af Høje-Taastrup kommune



Alice Pedersen

Udpeget af Ledøje-Smørum kommune

Den den 24. juli 1968 tinglyste fredning på matr. nr. 3 a m.fl. Sengeløse by, Sengeløse, samt den samme dato tinglyste fredning af matr. nr. 2 a, 2 o, 2 p, 2 z, 2 aa, 2 ab og 18 Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, aflyses af tingbogen.

Hans Chr. Poulsen
Formand

Erstatningsafgørelse vedrørende
Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å område

Afsagt den 28. december 2006

Ved en samtidig afsagt kendelse er der fastsat nye fredningsbestemmelser for Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å området.

Generelt bemærkes, at gennemførelse af plejeplan skal ske ved forelæggelse for de enkelte grundejere og i tilfælde af uenighed forelægges Fredningsnævnet. Plejen af arealer i henhold til en plejeplan skal være omkostningsfri for den enkelte grundejer. Derfor tager fredningsnævnet ikke stilling til krav i medfør af en fremtidig plejeplan.

Grundejerne fik ved skrivelse af 9. august 2006 tilsendt de vedtagne fredningsbestemmelser og blev anmodet om at fremsætte eventuelle erstatningskrav.

Der fremkom bemærkning fra følgende:

Lodsejer 1

Søren Grønlund Petersen, ved advokat Steffen Olsen-Kludt, matr. nr. 1a, 1p, 1r, 1s og 1u Hove by, Smørum.

Advokaten har ikke på basis af fredningskendelsen været i stand til at fremsætte erstatningskrav. Han vil, når den er afsagt, påklage den og fremsætte sin klients krav på basis af Naturklagenævnets afgørelse.

Lodsejer 14

Evy og Nils Quistgaard, matr. nr. 5a Nybølle by, Smørum.

Ejerne har rejst et erstatningskrav på 500.000 kr.

Fredningsnævnet udtaler:

Københavns amt har efter modtagelse af kravene til udtalelse frafaldet fredning af ejendommen.

Lodsejer 15

Mette Bendz og Michael Lindstrøm ved advokat Mads Gierding, matr.nr. 4a, 4d, 4e, 4i og 4k Nybølle by, Smørum.

Advokaten har rejst et erstatningskrav på 1.304.386,58 kr.

Erstatningen vedrører forbud mod gødskning og sprøjtning i område 2, indskrænkning i jagtudnyttelsen og begrænsning i afgræsning.

Til det nævnte beløb er påstået et tillæg på 5% for manglende udnyttelse af maskiner, bygninger m.v. på grund af ejendomsformindskelser.

Advokaten har endvidere henledet opmærksomheden på, at der yderst mod øst vil være "et hul" i fredningen mod fredningen af Tysmosen.

Endelig er det oplyst, at der sammen med nedennævnte lodsejere 17, 18 og 23 har været udgift til rådgivning på 30.000 kr. excl. moms.

Fredningsnævnet udtaler:

Der må ikke gødskes eller sprøjtes i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Disse udgør 9,1 ha. Det fredede areal udgør 14,7 ha.

Københavns amt har frafaldet krav om forbud mod fodring af andefugle, idet dette allerede er forbudt i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører herefter ikke indskrænkning i jagtudnyttelsen.

Københavns amt har endvidere frafaldet forslaget om begrænsning i græsningsmulighederne, hvorfor kravet om erstatning herfor bortfalder.

Kravet om erstatning for manglende udnyttelse af investeringer tages ikke til følge, idet der ikke ved fredningen sker ejendomsformindskelser. Det bemærkes, at det nedenfor fastsatte beløb for forbud mod sprøjtning og gødskning omfatter indskrænkning i investeringsudnyttelsen.

Det tiltrædes, at den udsendte fredningskendelse fejlagtigt ikke havde medtaget den østligste del af matr. nr. 4i Nybølle by, Smørum. Arealet er nu medtaget og er medregnet i nedennævnte erstatning.

Erstatningen fastsættes som nedenfor side 8 anført.

Lodsejerne 17

Leif Steen Larsen samt Carsten og Bente Jørgensen ved advokat Mads Gierding, matr nr. 30 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Advokaten har rejst et erstatningskrav på 496.234,03 kr.

Erstatningen vedrører forbud mod gødskning og sprøjtning i område 2, indskrænkning i jagtudnyttelsen og begrænsning i afgræsning.

Til det nævnte beløb er påstået et tillæg på 5% for manglende udnyttelse af maskiner, bygninger m.v. på grund af ejendomsformindskelser.

Endelig er det oplyst, at der sammen med lodsejerne 15, 18 og 23 har været udgift til rådgivning på 30.000 kr. excl. moms.

Fredningsnævnet udtaler:

Der må ikke gødskes eller sprøjtes i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Disse udgør 3,2 ha. Det fredede areal udgør 4,9 ha. Københavns amt har frafaldet krav om forbud mod fodring af andefugle, idet dette allerede er forbudt i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører herefter ikke indskrænkning i jagtudnyttelsen.

Københavns amt har endvidere frafaldet forslaget om begrænsning i græsningsmulighederne, hvorfor kravet om erstatning herfor bortfalder.

Kravet om erstatning for manglende udnyttelse af investeringer tages ikke til følge, idet der ikke ved fredningen sker ejendomsformindskelser. Det bemærkes, at det nedenfor fastsatte beløb for forbud mod sprøjtning og gødskning omfatter indskrænkning i investeringsudnyttelsen.

Erstatningen fastsættes som nedenfor side 8 anført.

Lodsejer 18

Leif Steen Larsen ved advokat Mads Gierding, matr nr. 25 a Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Advokaten har rejst et erstatningskrav på 382.809,11 kr.

Erstatningen vedrører forbud mod gødskning og sprøjtning i område 2, indskrænkning i jagtudnyttelsen og begrænsning i afgræsning.

Til det nævnte beløb er påstået et tillæg på 5% for manglende udnyttelse af maskiner, bygninger m.v. på grund af ejendomsformindskelser.

Endelig er det oplyst, at der sammen med lodsejerne 15, 17 og 23 har været udgift til rådgivning på 30.000 kr. excl. moms.

Fredningsnævnet udtaler:

Der må ikke gødskes eller sprøjtes i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Disse udgør 0,2 ha. Det fredede areal udgør 1,7 ha. Københavns amt har frafaldet krav om forbud mod fodring af andefugle, idet dette allerede er forbudt i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører herefter ikke indskrænkning i jagtudnyttelsen.

Københavns amt har endvidere frafaldet forslaget om begrænsning i græsningsmulighederne, hvorfor kravet om erstatning herfor bortfalder.

Kravet om erstatning for manglende udnyttelse af investeringer tages ikke til følge, idet der ikke ved fredningen sker ejendomsformindskelser. Det bemærkes, at det nedenfor fastsatte beløb for forbud mod sprøjtning og gødskning omfatter indskrænkning i investeringsudnyttelsen.

Erstatningen fastsættes som nedenfor side 8 anført.

Lodsejer 21

Iwan Rasmussen og Ole Rasmussen, matr. nr. 20 c og 20 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har rejst erstatningskrav på 700.000 kr. i erstatning for tabt byggemulighed i anledning af fredning af matr. nr. 20 e.

Fredningsnævnet udtaler:

Matr. nr. 20 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, er i sin helhed omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og kan derfor af den grund ikke bebygges.

Fredningen medfører derfor ikke indskrænkning i byggeretten.

Det bemærkes, at en del af matr. nr. 20 c ikke er fredet, og at denne del ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Lodsejer 23

Carsten og Bente Jørgensen ved advokat Mads Gierding, matr nr. 32 c og 33 Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Advokaten har rejst et erstatningskrav på 70.890,58 kr.

Erstatningen vedrører forbud mod gødskning og sprøjtning i område 2, indskrænkning i jagtudnyttelsen og begrænsning i afgræsning.

Til det nævnte beløb er påstået et tillæg på 5% for manglende udnyttelse af maskiner, bygninger m.v. på grund af ejendomsformindskelser.

Endelig er det oplyst, at der sammen med lodsejerne 15, 17 og 18 har været udgift til rådgivning på 30.000 kr. excl. moms.

Fredningsnævnet udtaler:

Der må ikke gødskes eller sprøjtes i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Disse udgør 0,4 ha. Det fredede areal udgør 1,2 ha.

Københavns amt har frafaldet krav om forbud mod fodring af andefugle, idet dette allerede er forbudt i de områder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører herefter ikke indskrænkning i jagtudnyttelsen.

Københavns amt har endvidere frafaldet forslaget om begrænsning i græsningsmulighederne, hvorfor kravet om erstatning herfor bortfalder.

Kravet om erstatning for manglende udnyttelse af investeringer tages ikke til følge, idet der ikke ved fredningen sker ejendomsformindskelser. Det

bemærkes, at det nedenfor fastsatte beløb for forbud mod sprøjtning og gødskning omfatter indskrænkning i investeringsudnyttelsen. Erstatningen fastsættes som nedenfor side 9 anført.

Lodsejer 27

Jan Erik Kjær, matr. nr. 8 f og 8 æ Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har rejst erstatningskrav på ialt 696.650 kr. i erstatning for tabt byggemulighed samt for flytning af pumpehus, dyrehegn og brændeplads.

Der er desuden krævet godtgørelse på 2.500 kr. til sagkyndig bistand.

Fredningsnævnet udtaler:

Københavns amt har frafaldet fredning af den del af ejendommen, som ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der er herefter ikke grundlag for erstatning.

Kravet på godtgørelse tages til følge.

Lodsejer 28

Inger Lind Rasmussen, matr. nr. 8 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har rejst erstatningskrav på ialt 325-330.000 kr. for tab af handelsværdi og herlighedsværdi samt tab af kunstig deponihøj.

Fredningsnævnet udtaler:

Københavns amt har frafaldet fredning i det omfang, den hindrer lovlige byggemuligheder. Der er herefter ikke grundlag for erstatning.

Lodsejer 34

Boje Bartels, matr. nr. 8 k Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejeren har fremsat krav på erstatning i det omfang, fredningen indskrænker hans råde- og brugsret.

Fredningsnævnet udtaler:

Det fredede område udgør en smal strimmel nord for åen, hvis løb siden matrikuleringen er flyttet lidt mod syd af naturen. Fredningen medfører således ingen indskrænkning i ejerens råde- og brugsret.

Lodsejer 36

Abderrahmane og Liselotte Touzani-Rifi, matr. nr. 8 r Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har fremsat et ikke nærmere opgjort krav på erstatning i det omfang, fredningen indskrænker deres råde- og brugsret.

Fredningsnævnet udtaler:

Det fredede område udgør en smal strimmel nord for åen, hvis løb siden matrikuleringen er flyttet lidt mod syd af naturen. Fredningen medfører således ingen indskrænkning i ejernes råde- og brugsret.

Lodsejer 40

Bent og Steen Friborg Henningsen, matr. nr. 2 h, 2 m, 2 u, 2 v, 2 af og 2 ag Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har opgjort deres tab til 99.806 kr. for tabt mulighed for tilplantning med Nordmannsgran til juletræsproduktion.

Fredningsnævnet udtaler:

Det fredede område udgør en smal strimmel nord for åen, hvis løb siden matrikuleringen er flyttet lidt mod syd af naturen. Området er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16, der er citeret nedenfor. Fredningen medfører således ikke indskrænkning i muligheden for juletræsproduktion på området, idet en sådan allerede er forbudt. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 51

Torben Holm, matr. nr. 10 i Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejeren har fremsat et erstatningskrav på 6.600 kr.

Fredningsnævnet udtaler:

Det fredede område udgør en smal strimmel nord for åen, hvis løb siden matrikuleringen er flyttet lidt mod syd af naturen. Området er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16, der er citeret nedenfor. Fredningen medfører således ikke indskrænkning i ejerens rådighed. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 70

Karen Wendelboe og Kurt Smidt, matr. nr. 30 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Ejerne har fremsat krav på erstatning for tabte jagtmuligheder, tabt mulighed for hugst af birk til brænde og byggemulighed.

Fredningsnævnet udtaler:

Det er i anledning af kravet i § 3, sidste stykke, bestemt, at der kan foretages hugst af birk til brænde for ejernes bolig. Ejendommen er i sin helhed omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvorfor der ikke ydes erstatning.

Fredningsnævnets bemærkninger i øvrigt:

En del af det fredede område er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, der er sålydende:

"Stk. 1. Der må ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m², eller af vandløb eller dele af vandløb, der af miljøministeren efter indstilling fra amtsrådet er udpeget som beskyttede.

Stk. 2. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden i

1)heder

2)moser og lignende

3)strandenge og strandsumpe samt

4)ferske enge og biologiske overdrev,

når sådanne naturtyper enkeltvis, tilsammen eller i forbindelse med de søer, der er nævnt i stk. 1, er større end 2.500 m² i sammenhængende areal.

Stk. 3. Der må heller ikke foretages ændring i tilstanden af moser og

lignende, der er mindre end 2.500 m², når de ligger i forbindelse med en sø eller et vandløb, der er omfattet af beskyttelsen i stk. 1.

Stk. 4. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om gødskning på arealer, som er beskyttet efter stk. 2 og 3, herunder regler om mængden af gødskning, der må tilføres disse arealer, og forbud mod gødskning."

Der vedhæftes et kort, der viser fredningsgrænsen og den tidligere fredningsgrænse, hvor den ikke er sammenfaldende med den nye, samt de områder, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Den del af det fredede område, som ligger langs Nybølle å er endvidere omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16, hvis stk. 1 er sålydende:

Der må ikke placeres bebyggelse, campingvogne og lignende, foretages beplantning eller ændringer i terrænet inden for en afstand af 150 m fra søer med en vandflade på mindst 3ha og de vandløb, der er registreret med en beskyttelseslinie i henhold til den tidligere lovgivning.

Fredningerstatningernes udmåling:

Arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3:

Der ydes ikke erstatning for fredning af disse arealer.

Arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16:

Der ydes ikke erstatning for disse arealer, bortset fra arealer, der drives eller kan drives som landbrugbrug. For forbud mod gødskning og sprøjtning ydes der for landbrug en erstatning på 40.000 kr. pr. ha, medmindre arealet tillige er omfattet af § 3.

Arealer, der ikke før har været fredet:

Der ydes en mindsteerstatning på 3.200 kr., medmindre hele arealet er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Arealer, der hidtil har været fredet:

Der ydes ikke erstatning for disse arealer, bortset fra arealer, der drives eller kan drives som landbrugbrug. Da den nye fredning, i modsætning til den hidtidige, i delområde 2 indeholder forbud mod gødskning og sprøjtning, ydes der for landbrug en erstatning på 40.000 kr pr. ha.

Erstatningerne fastsættes herefter således:

Lodsejer 1

Søren Grønlund Petersen, ved advokat Steffen Olsen-Kludt, matr. nr. 1 a, 1 p, 1 r, 1 s og 1 u Hove by, Smørum.

Ejendommen har ikke tidligere været fredet. Hele ejendommen er landbrug.

Der fredes 5,9 ha, hvoraf 3,6 ha er § 3-område.

Der ydes en erstatning på 92.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på de resterende 2,3 ha.

Lodsejer 2

Torfin Wotan Balzer Therkildsen, matr. nr. 1 g Hove by, Smørum.

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 3**Broadcast Service Danmark A/S, matr. nr. 1 l, 1 n og 1 v Hove by, Smørum.**

Ejendommen er i offentlig eje. Der ydes derfor i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 39, stk 1, ikke erstatning.

Lodsejer 4**Københavns Energi, matr. nr. 6 b Hove by, Hove, matr. nr. 5 i, 5 l og 6 b Nybølle by, Smørum, og matr. nr. 4b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse**

Ejendommen er i offentlig eje. Der ydes derfor i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 39, stk 1, ikke erstatning.

Lodsejer 5**Berit Ebbe, matr. nr. 25 Hove by, Hove, og matr. nr. 6f, 6h, 6n og 18 Nybølle by, Smørum.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 6**Knud Møller, matr. nr. 15 c og 15 d Hove by, Smørum.**

Ejendommen har ikke tidligere været fredet. Hele ejendommen er landbrug.

Der fredes 0,4 ha, hvoraf 0,3 ha er § 3-område.

Der ydes en erstatning på 4.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på de resterende 0,1 ha.

Lodsejer 7**Henry Nørgaard, matr. nr. 13 d og 13 e Hove by, Smørum.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 8**Bruno og Kate Groos-Sørensen, matr. nr. 10c og 10d Hove by, Smørum.**

Ejendommen har ikke tidligere været fredet. Hele ejendommen er landbrug.

Der fredes 0,3 ha, hvoraf 0,2 ha er § 3-område.

Der ydes en erstatning på 4.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på de resterende 0,1 ha.

Lodsejer 9**Knud William Andersen, matr. nr. 16 a Nybølle by, Smørum.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 10**Erik Vierø Hansen, matr. nr. 16n Nybølle by, Smørum.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 11**Anette Diderichsen, matr. nr. 4 b, 6 e, 6 g og 6 m Nybølle by, Smørum.**

Ejendommen har ikke tidligere været fredet. Hele ejendommen er landbrug.

Der fredes 4,3 ha, hvoraf 2,0 ha er § 3-område.

Der ydes en erstatning på 92.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på de resterende 2,3 ha.

Lodsejer 12**Lilly Nielsen, matr. nr. 6 a, 6 c og 6 l Nybølle by, Smørum.**

Ejendommen har ikke tidligere været fredet. Hele ejendommen er landbrug.

Der fredes 8,1 ha. Hele arealet er § 16-område. 5,6 ha er § 3-område

Der ydes en erstatning på 100.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på de resterende 2,5 ha.

Lodsejer 13**Bent Johnsen, matr. nr. 5 n og 5 p, Nybølle by, Smørum.**

Ejendommen er udgået af fredningen.

Lodsejer 14**Evy Helga de Seue Quistgaard, matr. nr. 5a Nybølle by, Smørum.**

Ejendommen er udgået af fredningen.

Lodsejer 15**Mette Bendtz og Michael Lindstrøm ved advokat Mads Gierding, matr. nr. 4 a, 4 d, 4 e, 4 i og 4 k Nybølle by, Smørum.**

Der fredes 14,7 ha, hvoraf 9,1 ha er § 3-område. Hele ejendommen er landbrug.

13,9 ha har tidligere været fredet.

Der ydes en erstatning på 224.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 5,6 ha.

Der ydes godtgørelse for sagkyndig bistand som nedenfor side 13 anført.

Lodsejer 16**Finn Søholm Jørgensen, matr. nr. 1 aa, 1 ab, 1 ac, 1 ad, 1 ae, 4 a, 4 e, 5 a, 7 a, 7 c, 7 d, 7 e, 7 n, 7 o, 7 p, 7 q, 20 a og 25 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Der fredes 46,4 ha, hvoraf 16,6 ha tidligere har været fredet. 16,3 ha er § 16-område.

45,0 ha er landbrug. 24,9 ha heraf er § 3-område.

Der ydes en erstatning på 804.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 20,1 ha.

Lodsejer 17**Leif Steen Larsen samt Carsten og Bente Jørgensen ved advokat Mads Gierding, matr. nr. 30 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Der fredes 4,9 ha, hvoraf 3,2 ha er § 3-område. Hele ejendommen er landbrug.

1,7 ha er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16.

Der ydes en erstatning på 68.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 1,7 ha.

Der ydes godtgørelse for sagkyndig bistand som nedenfor side 13 anført.

Lodsejer 18**Leif Steen Larsen ved advokat Mads Gierding, matr. nr. 25 a og 25 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Der fredes 2,8 ha, hvoraf 0,5 ha er § 3-område. Hele ejendommen er landbrug.

Arealet har tidligere været fredet.

Der ydes en erstatning på 92.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 2,3 ha.

Der ydes godtgørelse for sagkyndig bistand som nedenfor side 13 anført.

Lodsejer 19**Jørn Michael Pedersen, matr. nr. 20 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.
Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 20**Kim og Annbritt Klausen, matr. nr. 20 f, Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.
Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 21**Iwan Rasmussen og Ole Rasmussen, matr. nr. 20 c og 20 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Den fredede del af ejendommen er på 1,7 ha, heraf er 1,5 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Resten på 0,2 ha er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16.
Ejendommen er ikke landbrug. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 22**Henrik Torben Nielsen, matr. nr. 32 a Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.
Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 23**Carsten og Bente Jørgensen, matr. nr. 32 c og 33 Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse, ved advokat Mads Gierding.**

Der fredes 1,2 ha, hvoraf 0,4 ha er § 3-område. Hele ejendommen er landbrug.
Arealet har ikke tidligere været fredet.
Der ydes en erstatning på 32.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 0,8 ha.
Der ydes godtgørelse for sagkyndig bistand som nedenfor side 13 anført.

Lodsejer 24**Klaus Thorvald Ilsø, matr. nr. 3 Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Der fredes 2,5 ha, hvoraf 1,0 ha er § 3-område. Hele ejendommen er landbrug.
0,6 ha har tidligere været fredet.
0,7 ha er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16.
Der ydes en erstatning på 60.000 kr. for manglende mulighed for gødskning og sprøjtning på 1,5 ha.

Lodsejer 25 Udgår. Identisk med lodsejer 4**Lodsejer 26****Flemming Erhardt Edholm, matr. nr. 7 b, 7 f, 7 g, 7 h, 7 i, 7 k, 7 l og 7 m Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.
Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 27**Jan Erik Kjær, matr. nr. 8 f og 8 æ Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Den fredede del af ejendommen er på 0,3 ha, hvoraf 0,2 ha er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, resten er vej. Der ydes derfor ikke erstatning.
Der ydes godtgørelse for sagkyndig bistand som nedenfor side 13 anført.

Lodsejer 28

Inger Rasmussen, matr. nr. 8 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Hele den del af ejendommen, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16. Ejendommen er ikke landbrug. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 29

Tove Nørgaard Koch, matr. nr. 8 i Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 30

Morten Frederik Tonnesen Hansen, matr. nr. 8 h Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 31

Thomas Blom, matr. nr. 8 d Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 32

Bjarne Finn Alsbjørn, matr. nr. 8 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 33

Lars Knoblauch, matr. nr. 8 g og 8 v Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 34

Bo Bartels, matr. nr. 8 k Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 35

Hans Juul Jensen, matr. 8 l Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 36

Abderrahmane og Liselotte Touzani-Rifi, matr. nr. 8 r Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 37

Bjarne og Joan Hvid, matr. nr. 9 g Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 38

Søren Waaben Kragh, matr. nr. 9 k Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 39

Hans Peder og Tazuko Mikkelsen, matr. nr. 9 b og 9 i Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69

Lodsejer 40

Bent og Steen Friborg Henningsen, matr. nr. 2h, 2m, 2v og 2u Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 41

Tage Børge Carlsen, matr. nr. 2 y Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 42

Jon Christensen, matr. nr. 14 d Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 43

Gerda Sofie Lind, matr. nr. 14 i Kathrinebjerg Hovedgård Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 44

Lene Østerberg, matr. nr. 14 h Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 45

Agnes Nellee Lo Jensen, matr. nr. 14 g Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 46

John Fyrstenthal-Jensen, matr. nr. 14 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 47

Kurt Torben Petersen, matr. nr. 14 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 48

Peter Moesgaard, matr. nr. 14 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 49

Theis K. Kristensen, matr. nr. 10 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 50

Poul og Natalia Petersen, matr. nr. 10 k Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 51

Torben Holm, matr. nr. 10 i Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 52

Inge Ulla Schnekløth Rasmussen, matr. nr. 10 l Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 53

Erling og Kirsten Bojsen, matr. nr. 10 h Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 54

Svend Bryding, matr. nr. 10 g Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 55

Kurt Hillmann, matr. nr. 10 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 56

Johannes Gylmer Larsen, matr. nr. 12 b Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 57

Erik Møller Nielsen, matr. nr. 12 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 58

Antonio Ratta Hanne Lundgaard Christensen, matr. nr. 12 d Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 59

Jense Amtoft, matr. nr. 12 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 60

Carlo Ove Christensen, matr. nr. 12 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 61

Dorthe Berg Henriksen, matr. nr. 12 g Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 62

Jozef Huryn, matr. nr. 11 i Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 63

Bjarne Lund, matr. nr. 11 h Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 64**Paul Byberg, matr. nr. 11 g Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 65**Ove og Inge-Lise Wetterstein, matr. nr. 11 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 66**Sten Musante, matr. nr. 15 c Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 67**Ernst Sofus Andreasen, matr. nr. 15 l Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 68**Troels Bruno Nielsen, matr. nr. 15 e Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Se nedenfor efter lodsejer nr. 69.

Lodsejer 69**Carsten Lang, matr. nr. 15 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele den del af ejendommene 29-69, der er fredes, er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16. Der ydes derfor ikke erstatning.

Lodsejer 70**Karen Wendelbo og Kurt Smidt, matr. nr. 30 f Kathrinebjerg Hovedgård, Sengeløse.**

Hele ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der ydes derfor ikke erstatning.

Godtgørelse for sagkyndig bistand

Lodsejer 15, Mette Bendz og Michael Lindstrøm	16.000 kr.
Lodsejer 17, Carsten og Bente Jørgensen og Leif Steen Larsen	5.000 kr.
Lodsejer 18, Leif Steen Larsen	6.500 kr.
Lodsejer 23 Carsten og Bente Jørgensen	<u>2.500 kr.</u>
	30.000 kr.

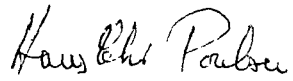
Det bemærkes, at beløbet ikke tillægges moms, idet det forudsættes, at de pågældende lodsejere er momsregistret. Beløbene er fordelt afrundet forholdsmæssigt i forhold til de tilkendte erstatninger, men er ikke bindende mod eventuel indbyrdes anden aftale.

Der tillægges lodsejer 27, Jan Erik Kjær, 2.500 kr. til sagkyndig bistand.

De samlede erstatninger udgør 1.572.000 kr. Hertil kommer 32.500 kr. til sagkyndig bistand.

Der vedhæftes et fredningskort, der viser fredningsgrænsen og den tidligere fredningsgrænse, hvor den ikke er sammenfaldende med den nye, samt de områder, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Den 28 december 2006



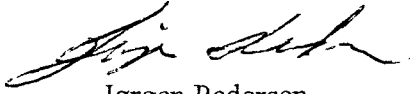
Hans Chr. Poulsen

Formand



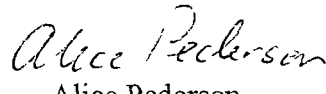
Ole Reich

Udpeget af Københavns amt



Jørgen Pedersen

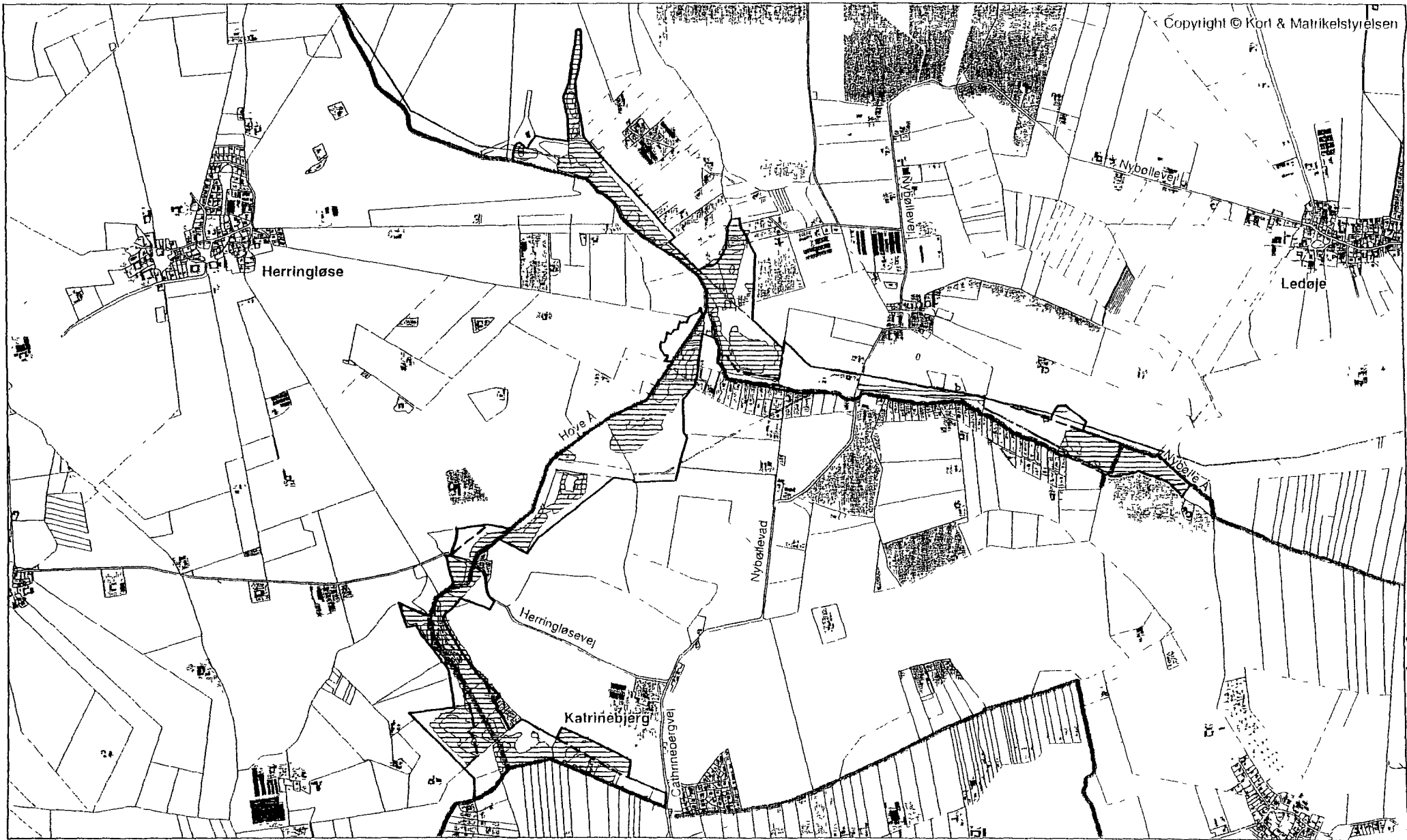
Udpeget af Høje-Taastrup kommune



Alice Pedersen

Udpeget af Ledøje-Smørum kommune

Fredning af Katrinebjerg Mose og Nybølle Å-området - erstatningskort



Mål: 1 : 25 000

Ny fredningsgrænse Gammel fredningsgrænse § 3 områder Vandløb

Juni 2006
Revideret juli 2006
Revideret okt. 2006

Erstatningskort

Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å-området



Juni 2006
Revideret juli 2006
Revideret oktober 2006



Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen

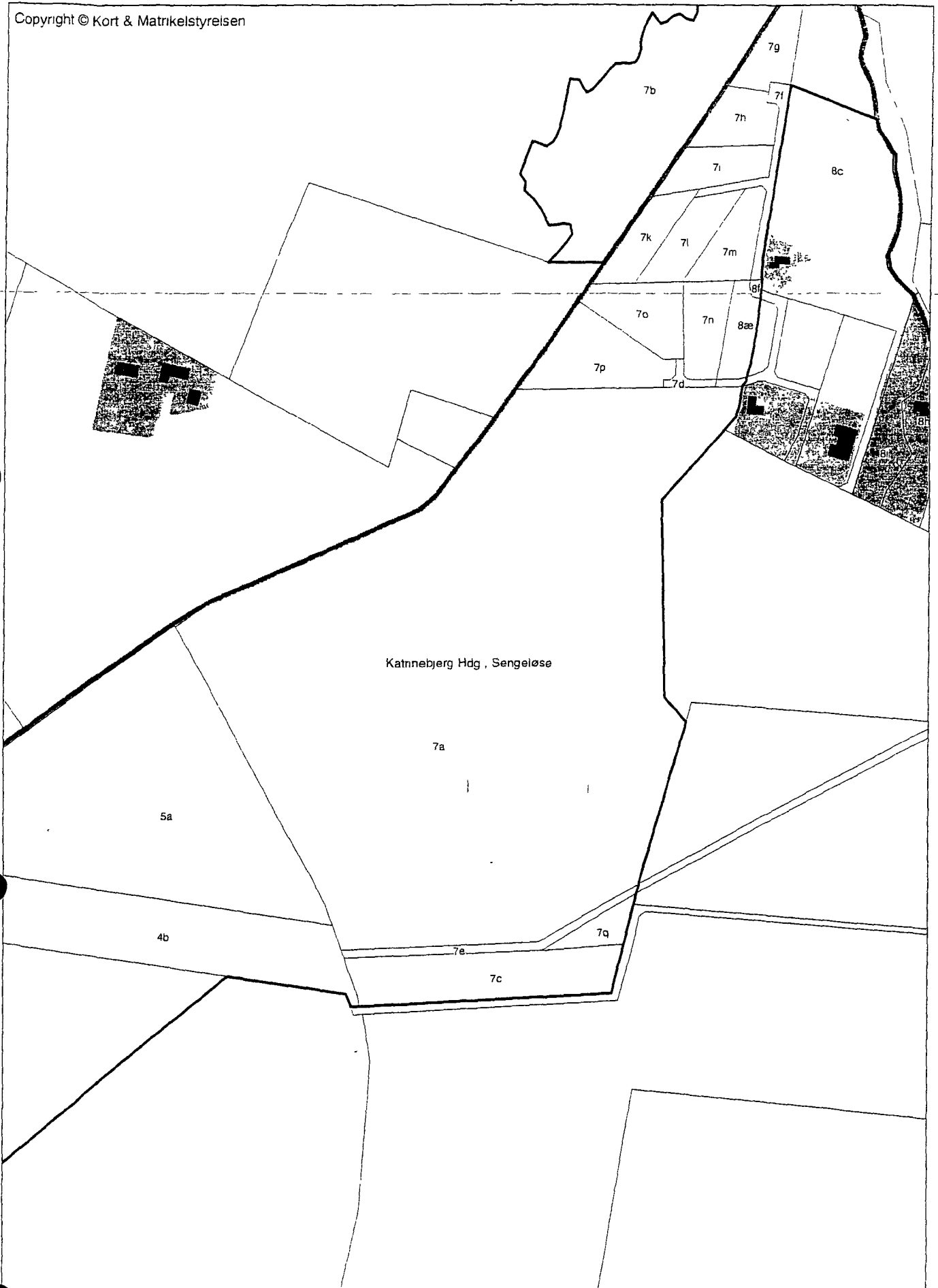
Mål: 1 : 7.000

Juli 2006

 Fredningsgrænse

 Vandløb

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen



Mål: 1 : 4.000

Juli 2006

 Fredningsgrænse

 Vandløb

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen



Skala: 1 : 7.000

Juli 2006

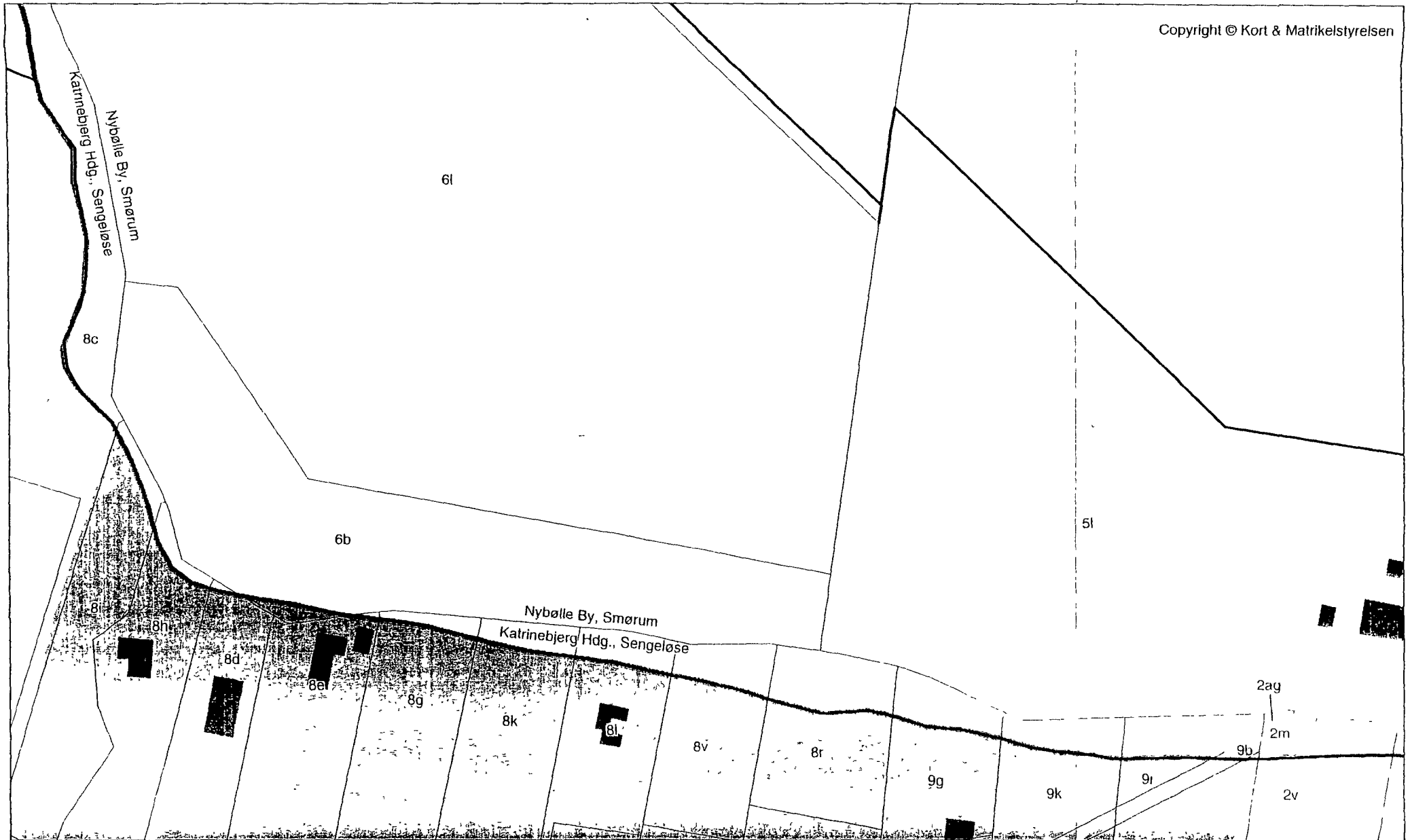


Fredningsgrænse



Vandløb

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen

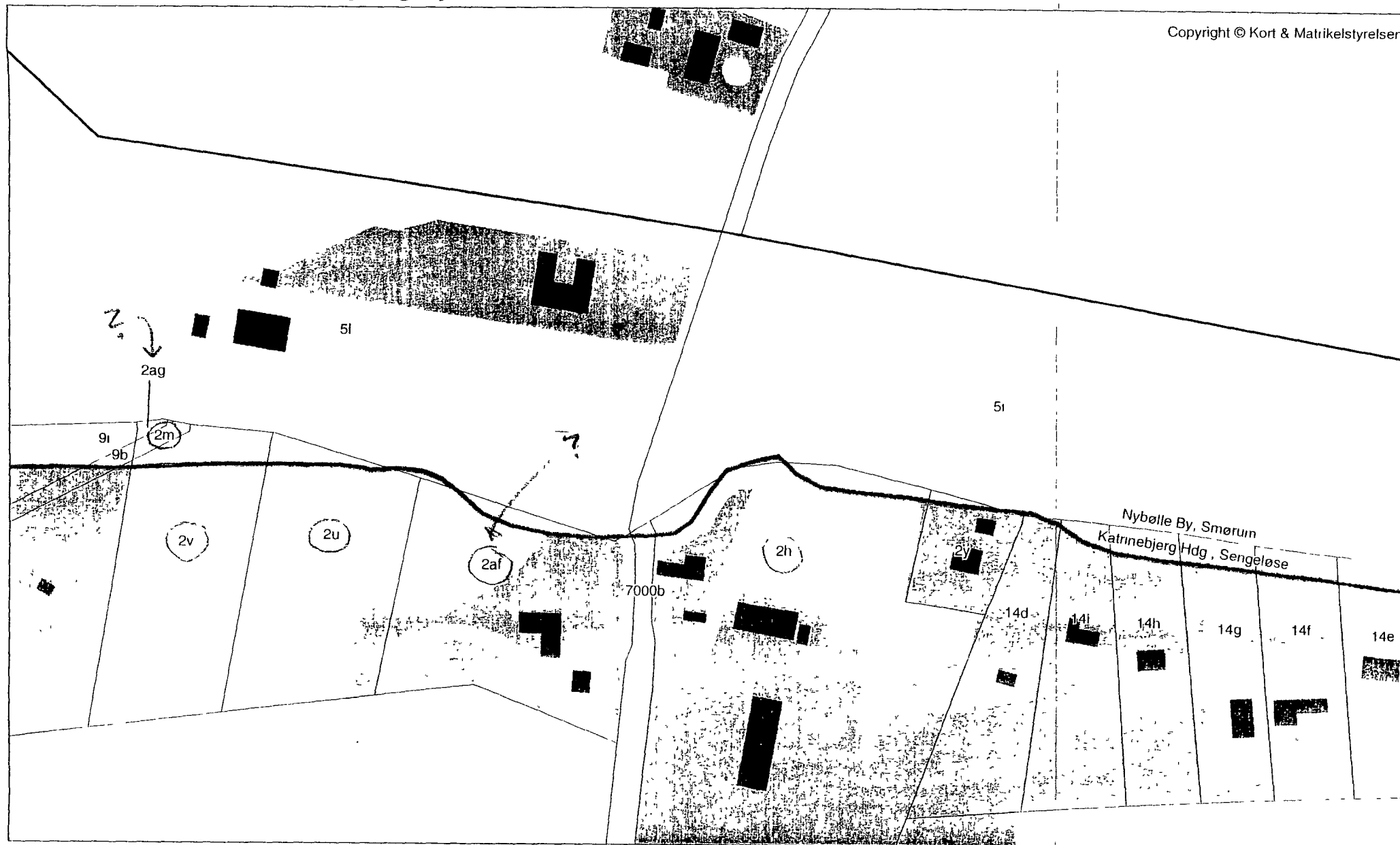


Mål: 1 : 2 000

Juli 2006

 Fredningsgrænse  Vandløb

Delkort 4



Mål: 1 : 2 000

 Fredningsgrænse

Juli 2006

DELKORT 5

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen



Mål: 1 : 2.000

Juli 2006

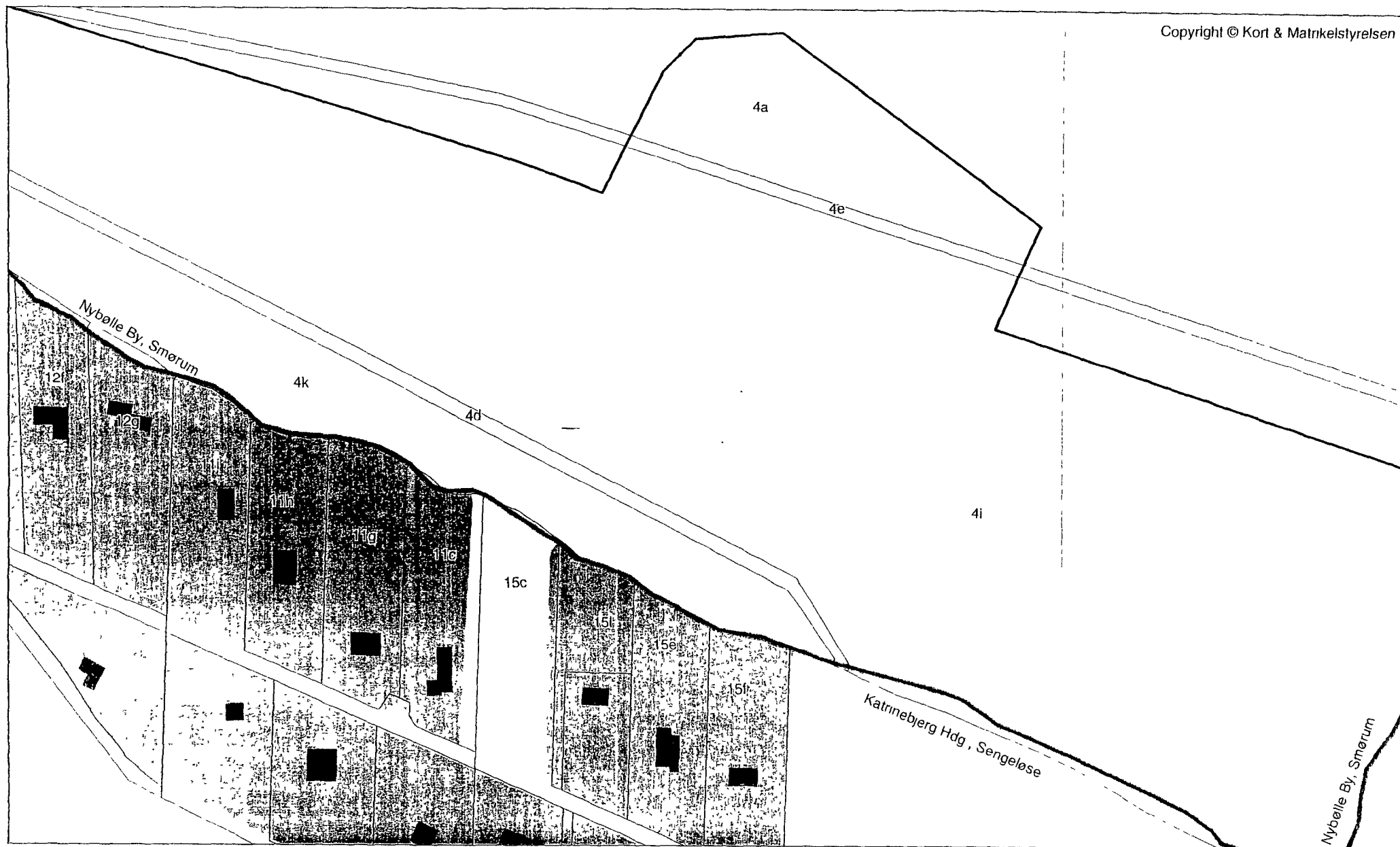
 Fredningsgrænse

Delkort 6

Fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å-området

DELKORT 7

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen

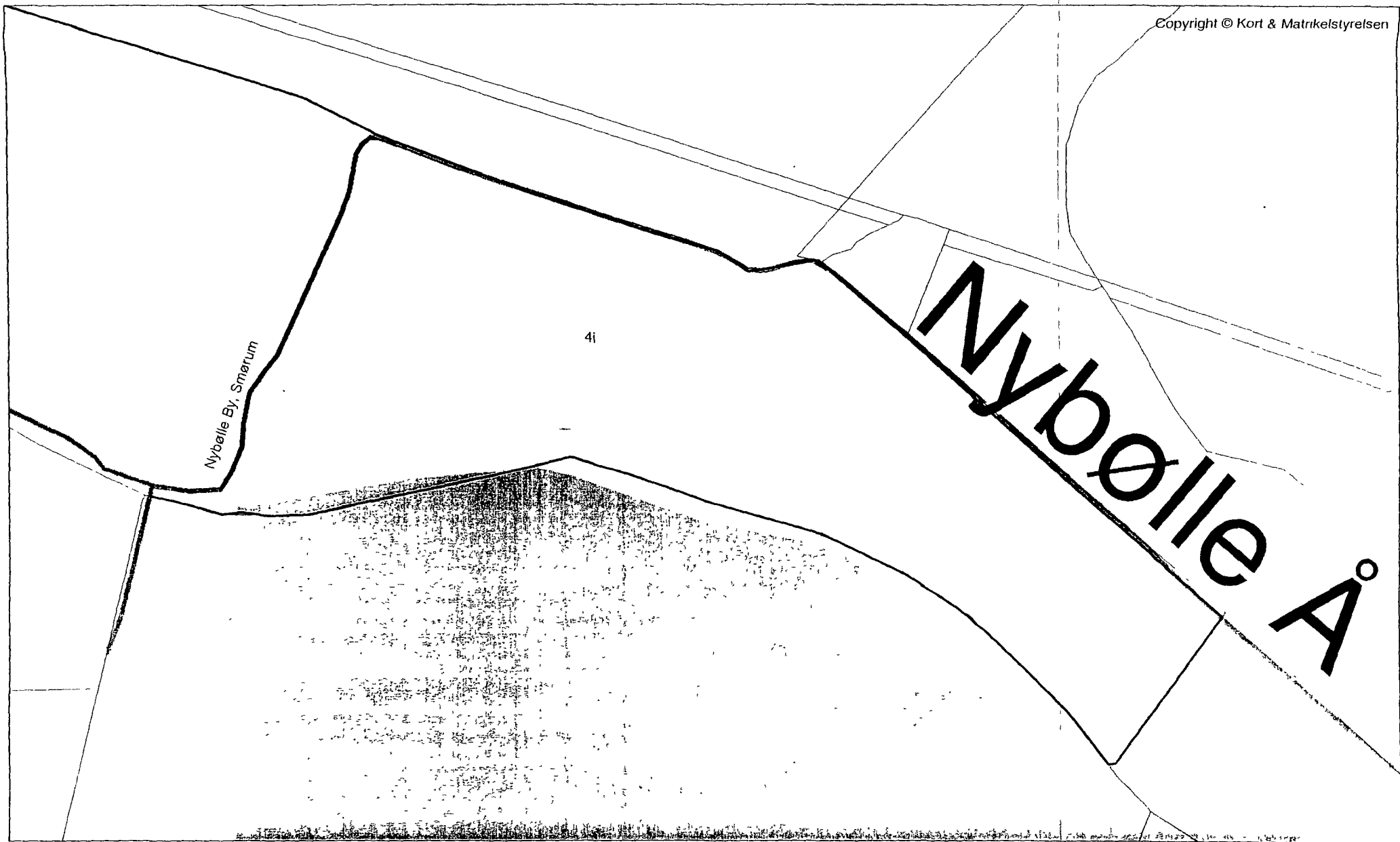


Mål: 1 : 2000

Juli 2006

 Fredningsgrænse

Copyright © Kort & Matrikelstyrelsen



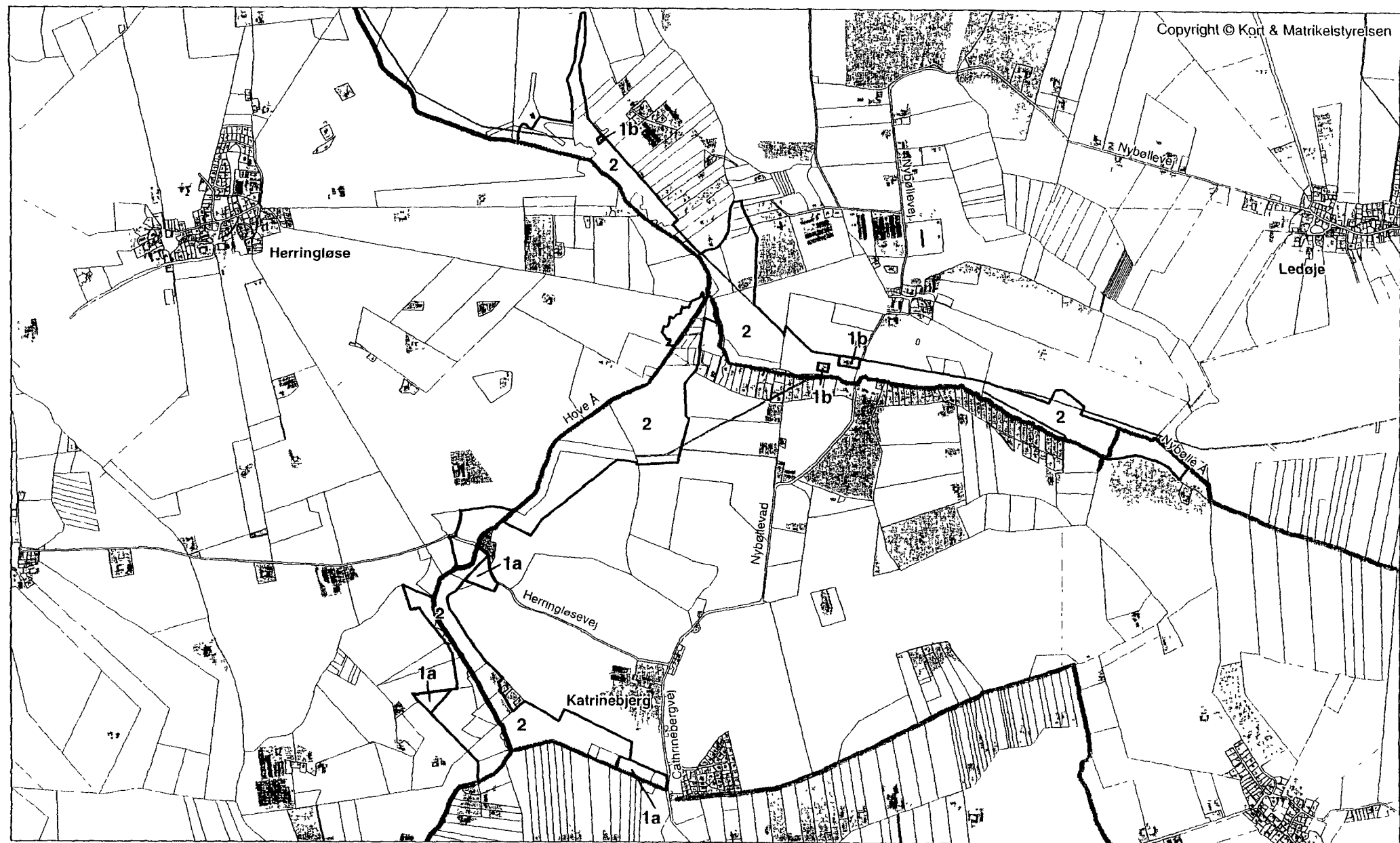
Mål. 1 : 2000

Oktober 2006

 Fredningsgrænse

DELKORT 8

Fredning af Katrinebjerg Mose og Nybølle Å-området - delområder



Mål: 1 : 25 000

1a Dyrkede jordbrugszoner

1b Bebyggelseszoner

2 Naturområder

— Vandløb

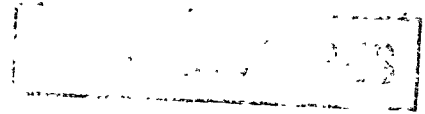
Juni 2006
Revideret juli 2006
Revideret okt 2006

Veterinær

FREDNINGSNÆVNET>

Gladsaxe, 26. september 2006
FRS nr. 40/2003 - jm

SCANNET



Fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å.

Fredningskendelse blev den 9. august 2006 udsendt til grundejerne med frist til senest den 11. september 2006 til at opgøre eventuelt tab.

Enkelte grundejere har anmodet om en kortere udsættelse.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 1, er det bestemt, at et fredningsforslag bortfalder, hvis fredningsnævnet ikke 2 år efter, at fredningssagen er rejst, har truffet afgørelse. Af lov nr. 454 af 9. juni 2004, § 5, stk. 4, fremgår, at i fredningssager, der verserede for fredningsnævnet ved lovens ikrafttræden den 1. oktober 2004, skal fristen regnes fra lovens ikrafttræden. Forslaget til fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å bortfalder således 1. oktober 2006.

I Naturbeskyttelseslovens § 37 a, stk. 3, er imidlertid bestemt, at fredningsnævnet i særlige tilfælde kan beslutte at forlænge fristen med op til 2 år.

Da erstatningskendelse skal afsiges samtidig med fredningskendelsen, har fredningsnævnet besluttet at forlænge fristen, således at afgørelsen om fredning skal være truffet senest ved udgangen af 2006.

Beslutningen kan påklages af grundejerne, Skov- og Naturstyrelsen, Københavns amt, Ledøje-Smørum kommune, Danmarks Naturfredningsforening samt enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse,.

Klagen skal senest 4 uger fra modtagelsen af dette brev i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, jf. § 43, ske skriftligt til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Med venlig hilsen

Hans Chr. Poulsen
formand

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 30. juni 2010
FRS nr. 33/10 BH

KOPI

Egedal kommune
Bygge- og Plancenteret
Rådhusvej 2
3660 Stenløse

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 JULI 2010

BS 10-AC10/8917 – etablering af "erstatningssø".

Ved brev af 10. maj 2010 har De fremsendt en ansøgning om dispensation fra fredningen af Kathrinebjerg/Nybølle Å til etablering af en sø på 700 m² til erstatning for en sø på 670 m², som er blevet opfyldt.

Ansøgningen er vedlagt en ansøgning fra advokat Mads Gierding på vegne ejerne af matr.nr. 4 i Nybølle By, Smørum, Michael og Mette Benz Lindstrøm. Det fremgår, at der søges om dispensation til en sø på 600 m².

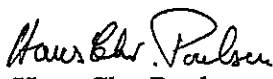
Fredningsnævnet meddeler herved dispensation fra det af Københavns Amt den 28. oktober 2002 rejste forslag til fredning af området ved Kathrinebjerg og Nybølle Å til etablering af et vandhul på indtil 700 m² på det ansøgte sted efter tilsynsmyndighedens, Egedal kommunes, nærmere anvisning.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til By- og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr. nr. ROS-412-00885
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet
Advokat Mads Gierding

Til adressaterne på vedlagte liste

Vedr.: Omlægning af dræn - Kathrinebjerg Hovedgård

Ved brev af 25. juni 2013 har Høje Taastrup Kommune fremsendt en ansøgning fra ejeren af Kathrinebjerg Hovedgård (Cathrineberg) om dispensation fra fredningen af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Ø til omlægning af drænsystemet på matr. nr. 1aa, Kat. Hgd.

Der er tale om en ansøgning om lovliggørende dispensation, idet der allerede er sket omlægning af drænene.

De omlagte drænrør er perforerede, og der er anvendt en væsentlig anden linjeføring og fremgangsmåde end hidtil.

Det fremgår af kommunens brev af 25. juni 2013, at kommunen den 3. april 2013 konstaterede, at der var sket omlægning af dræn på det område, som ansøgningen vedrører. Omlægningen er således delvist sket i det område, der blev fredet ved Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 4. april 2011 om fredning af Kathrinebjerg Enge og Nybølle Å. Fredningen er blevet indbragt for Natur- og Miljøklagenævnet, der endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Endvidere er dele af omlægningen sket i et område, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. juni 1968 om fredning af arealer i Cathrinebjerg By. Omlægningen er desuden delvist sket gennem områder, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Kommunen har ved sagens fremsendelse til fredningsnævnet tilkendegivet, at kommunen er indstillet på at meddele dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 til omlægningen, dog således at der stilles vilkår om, at de nye drænrør inden for det beskyttede område enten skal gøres tætte eller udskiftes med faste rør, så der ikke er en dræneffekt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at lodsejeren ikke er enig i, at der skal stilles vilkår som anført. Lodsejeren gør således gældende, at de nye rør ikke har nogen dræneffekt på området.

Kommunens brev af 25. juni 2013 var vedlagt en række bilag, herunder lodsejerens ansøgning af 24. maj 2013 om dispensation til omlægning af dræn og kommunens udkast til afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningsnævnet har som led i sagens behandling foretaget høring af Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt Naturstyrelsen, Det Åbne Land.

Naturstyrelsen, Det Åbne Land, har i en udtalelse af 26. juli 2013 redegjort nærmere for de udførte drænarbejders omfang og forholdet til de ovennævnte fredninger.

Det fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. juni 1968 om fredning af arealer i Cathrinebjerg by, at der er tale om en tilstandsfredning. Arealerne må således udelukkende anvendes som hidtil. Alternativ anvendelse af arealerne til landbrug og frilandsgartneri, dog ikke planteskoleformål, kan finde sted, for så vidt der ikke ved fredningen i øvrigt er foretaget yderligere rådighedsindskrænkninger. Det er efter fredningen ikke tilladt at opføre bygninger af en enhver art eller anbringe andre indretninger, der kan virke mispydende. Der må heller ikke - bortset fra tørvegravning - foretages afgravninger eller opfyldninger af det naturlige jordsmon, ligesom der ikke må kastes affald på området.

Det fremgår af Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 4. april 2011 om fredning af Cathrinebjerg Enge og Nybølle Å blandt andet, at formålet med fredningen er at beskytte og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier, ligesom der ikke må foretages ændringer i terræn, vandstand og vegetationsforhold.

Fredningsnævnet har den 15. november 2013 foretaget besigtigelse af drænarbejderne sammen med repræsentanter fra Høje-Taastrup Kommune og Naturstyrelsen. En repræsentant fra lodsejeren (driftsleder Niels Brygger Jensen) deltog også i besigtigelsen. Besigtigelsen blev afviklet som en spadseretur langs de nedgravede dræn.

Niels Brygger Jensen har i en e-mail af 26. november 2013 fremsat yderligere bemærkninger til sagen. I henvendelsen er det navnlig anført, at der er et stort antal ældre dræn, som har afvandet området tidligere. Disse dræn er faldet sammen og er tilstoppet nede i mosen. Man har nu valgt at anlægge en tværledning, således at der kun skulle graves én rende. Dette er sket af hensyn til at skade området mindst muligt. Der er ingen grund til at anvende lukkede rør, idet det ikke vil have indflydelse på afvandingen.

Fredningsnævnet har ved brev af 2. marts 2014 foretaget høring over et udkast til afgørelse.

I den anledning har nævnet modtaget e-mail af 2. april 2014 fra Niels Brygger Jensen med bemærkninger. Høje-Taastrup Kommune har herefter i et brev af 3. juli 2014 fastholdt, at de nye drænrør skal gøres tætte på de strækninger, der i dag er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

I fredningsnævnets behandling af sagen har deltaget: Dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Vagn Sørensen (udpeget af Høje-Taastrup Kommune). Afgørelsen er truffet i enighed.

Afgørelse

Fredningsnævnet meddeler herved lovliggørende dispensation fra de ovennævnte fredninger til den allerede foretagne omlægning af drænene. Det er således fredningsnævnets opfattelse, at de omhandlede drænledninger, her-

under den anvendte ledningsføring i form af en ny tværledning, ikke vil være i strid med fredningernes formål, herunder forbuddene mod terrænændringer.

Høje-Taastrup Kommune har i udkastet til dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 oplyst, at man påtænker at stille følgende vilkår for en dispensation:

- "- at de perforerede drænrør enten gøres tætte eller udskiftes med tætte rør, så de ikke længere har dræningseffekt
- at den opgravede jord behandles, så det sikres at mulden lægges øverst, når renderne dækkes til, og at der er tale om en jævn jordoverflade uden store jordknolde.
- at eventuelt overskydende jord fjernes fra det fredede område
- at arbejdet skal være afsluttet senest 3 måneder efter, at dispensationen er meddelt, under forudsætning af, at jordbundsforholdene tillader kørsel og jordbehandling."

Fredningsnævnet kan tilslutte sig de vilkår, som kommunen har foreslået og finder således, at disse vilkår også bør finde anvendelse ved en lovliggørende dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

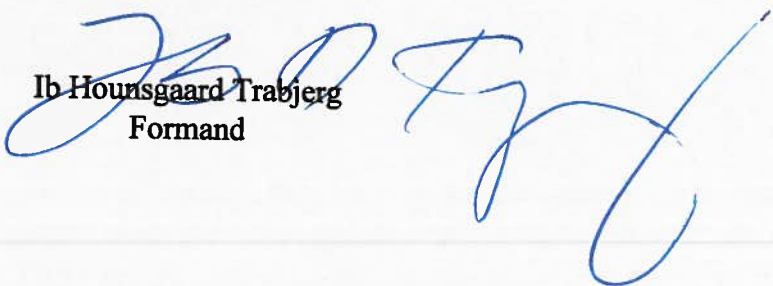
Fredningsnævnet har således ikke grundlag for at anfægte kommunens vurdering, hvorefter de nye store drænrør, som aktuelt ligger i jorden, vil have en dræneffekt, der ud over at påvirke de områder, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, også vil være i strid med fredningernes formål.

Der skal således enten ske en udskifning af de nedlagte drænrør med tætte rør eller foretages strømpeføring af rørene som anført i kommunens udkast til dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Det overlades til kommunen som tilsynsmyndighed at påse ovennævnte.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen


Ib Hounsgaard Trabjerg
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Med venlig hilsen

Ib Hounsgaard Trabjerg
Formand

Dette brev er sendt til:

- 1) Høje-Taastrup Kommune (sagsnr. 13/7976)**
- 2) Naturstyrelsen, Det Åbne Land (j.nr. NST-4112-01806)**
- 3) Danmarks Naturfredningsforening**
- 4) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité**
- 5) Friluftsrådet**
- 6) Friluftsrådets lokalafdeling**
- 7) Dansk Ornitologisk Forening**
- 8) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling**
- 9) Niels Brygger Jensen (niels@hoejvang-maskinstation.dk) som repræsentant for lodsejer**

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Høje-Taastrup Kommune
Att.: Vibeke Heskjær Christensen

Via e-post: VibekeCh@htk.dk

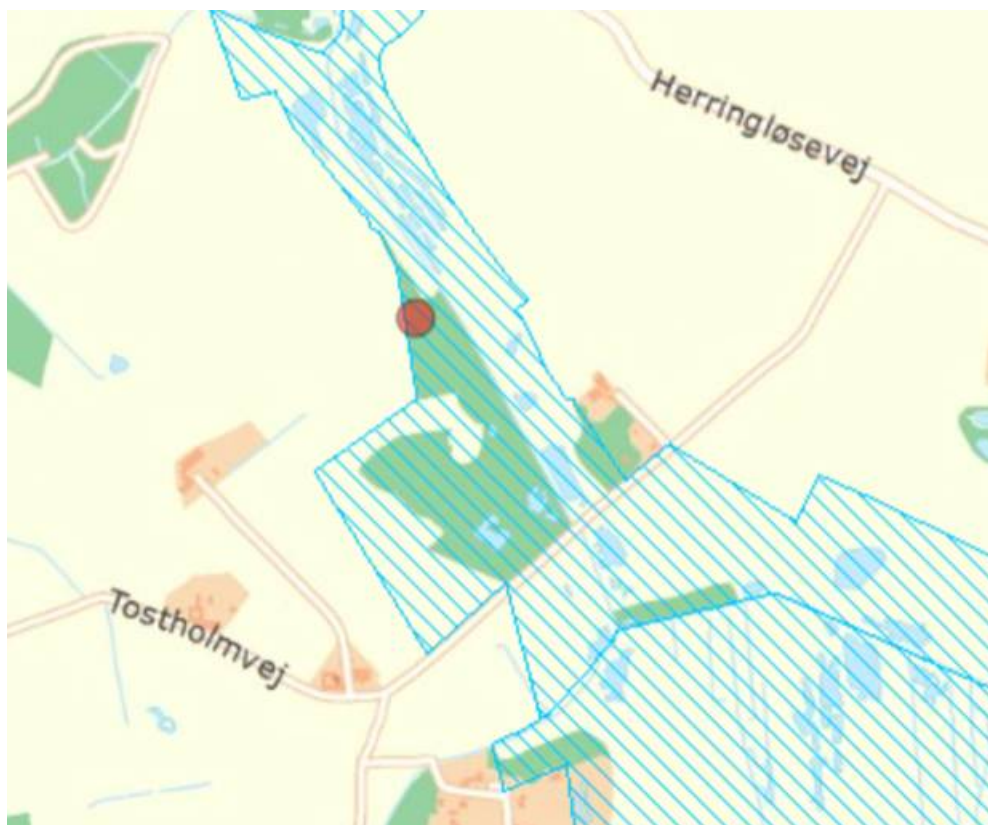
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-91-2019

Den 24. juni 2020

Katrinebjerg Enge og Nybølle Å – Fældning af gamle nåletræer

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til fældning af nåletræer på ejendommen matr.nr. 32^c og 33 Katrinebjerg Hgd, Sengeløse, beliggende Tostholmvej 11 i Hedehusene. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 25. september 2014 om fredning af Katrinebjerg Enge og Nybølle Å i Høje- Taastrup og Egedal kommuner.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Fredningens formål

§ 1. Fredningen har til formål

- at beskytte og forbedre områdets biologiske diversitet og landskabelige værdier,
- at sikre området som biologisk spredningskorridor med en mosaik af forskellige naturtyper
- langs Nybølle Å, Hove Å og Spang Å,
- at medvirke til at sikre, at naturtyper og arter, som er omfattet af Natura 2000-beskyttelse, har en gunstig bevaringsstatus, og
- at skabe grundlag for naturpleje og gennem plejeindsatsen udvikle områdets biologiske værdier.

Tilstandsændringer

§ 2. Medmindre det er tilladt i de efterfølgende bestemmelser, må der ikke foretages ændringer i terræn, vandstand og vegetationsforhold.

Stk. 2. Der må ikke opføres bygninger eller etableres andre anlæg, såsom master, vindmøller, transformatorstationer og lignende.

Stk. 3. Der må ikke ske træfældning, buskrydning, hegning, jordbearbejdning, tilsåning, nyplantning, opgravning af vilde planter, deponering eller afbrænding. Ejere og brugere af landbrugsjorder skal dog efter § 5, stk. 1, i lov om drift af landbrugsjorder², holde disse fri for opvækst af træer og buske. Fredningen er ikke til hinder for fjernelse af invasive arter.

...

Plejeplaner

§ 5. ...

Stk. 4. Når nåletræsbeplantninger afdrives, skal en eventuel genplantning ske med hjemmehørende træer bestemt efter jordbundsforholdene. Træartsvalget skal godkendes af plejemyndigheden.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Det ansøgte projekt planlægges gennemført i nærheden af følgende internationale naturbeskyttelsesområder: Natura 2000-område 142 Vasby Mose og Sengeløse Mose/Habitatområde H124. Miljøstyrelsen har om dette naturbeskyttelsesområde anført følgende:

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 124		
Naturtyper:	Kransnålage-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Tidvis våd eng (6410)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet oven for. Arter og naturtyper, der er tilføjet udpegningsgrundlaget er markeret med ”NY”.

Dette Natura 2000-område er specielt udpeget for at beskytte områdets rigkær og tidvis våde enge samt de planter og dyr, som er knyttet hertil.

Høje-Taastrup Kommune har afgivet følgende vurdering:

”Natura 2000

Den gamle juletræsbeplantning ligger vest for Natura2000-området i en afstand på 20-40 meter. Natura2000-området er på dette sted en mosaik af tørvegrave, åbne moseområder og moseområder med krat og løvtræsbevoksning. Det er kommunens vurdering, at der fældningen af nåletræerne ikke vil medføre nogen væsentlig påvirkning af Natura2000-området. Der kan være en lille positiv påvirkning i form af lidt mindre eftermiddagsskygge i forår og efterårsmånederne. Fældningen vil også kunne medføre, at der ved pleje af arealet kan udvikle sig habitatnatur, der vil bidrage positivt til Natura2000-området.

Bilag IV-arter

Det er kommunens vurdering, at fældning af de gamle juletræer ikke vil have en væsentlig negativ indvirkning på flagermus i området, som har meget begrænset værdi som fourageringsområde og yngle-område. Området kan have en værdi som ledelinje, men det er kommunens vurdering, at den øvrige bevoksning i området vil erstatte denne funktion. Fældning af juletræerne vil efterlade området lysåbent. Såfremt der iværksættes pleje af arealer som forslaget til plejeplanen lægger op til, vil arealet kunne udvikle sig til mose eller eng og dermed give gode muligheder for områdets padder, herunder bilag IV-arten Spidssnudet frø, der har flere ynglelokaliteter i umiddelbar nærhed (30-175 meter).”

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Høje-Taastrup Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig til støtte for en dispensation.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Finn Søder (udpeget af Høje-Taastrup Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at projektet må antages at forbedre naturværdierne i området.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Carsten Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.