

**Afgørelser – Reg. nr.: 08040.00**

**Fredningen vedrører: Gødstrup Enghave - ikke gennemført**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**04-09-2002, 08-10-2004**

**Kendelser**

**Deklarationer**

FREDNINGSNÆVNET>

UDSKRIFT  
AF  
FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGSNÆVNET I  
STORSTRØMS AMT



Den 4. september 2002 kl. 13.30 afholdt fredningsnævnet, bestående af formanden, dommer Ulf Andersen, det amtsrådsvalgte medlem Verner Larsen og det kommunalvalgte medlem Tommy Christensen møde i Gødstrup Enge, Holmegård kommune.

Der foretoges:

REG. NR. 8040.00

MODTAGET  
Skov- og Naturstyrelsen

16 SEP. 2002

Fr.s. 16/2002

Fredningssag for Gødstrup Enge, Holmegård kommune, omfattende ca. 145 ha. af 22 ejendomme, matrikuleret under Porsmose, Ravnstrup by og Gødstrup by, Toksværd.

Mødt var:

Nævnets medlemmer,  
Danmarks Naturfredningsforenings hovedkontor ved Bo Håkansson,  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Holmegård kommune ved Rune Larsen og Thorbjørn Stoltze,  
Storstrøms Amts Natur- og plankontor ved Paul Debois og Børge Jensen,  
Skov- og Naturstyrelsen ved Else Marie Stamphøj,  
Friluftsrådet ved Tage Johannessen,  
Dansk Ornitologisk Forening ved Steffen Flindt,  
Holmegård kommune ved Charlotte Jørgensen og Jesper Løw,  
Lodsejerne:  
Gisselfeldt Kloster ved overdirektør Christian Lassen og godsforvalter Jens Risom,  
Birgitte Søndergaard Jensen ved Kjeld Jensen,  
Bent Aage Pedersen,  
Jens Arne Pedersen,  
Erik Paludan-Withen,  
Dan Wolffbrandt, der tillige mødte for Lillian Wolffbrandt,  
Torben Jensen,  
Jan Hansen,  
Boet efter Ivar Wolffbrandt ved Alice Marie Wolffbrandt og Lars de Lichtenberg,  
Ketty Madsen ved Steen Strøm Madsen,  
Bent Helmer Nielsen,  
Morten Espelund Clausen, der tillige mødte for Ellen Birgitte Kappel,  
Poul Børge Hansen,  
Peter Kristiansen,  
Jette Troelsen Søndergaard og Bjarne Søndergaard,  
Ingvar og Hanni Frier og  
Wagn Faurholt.

Der fremlagdes:

- blad af Statstidende den 11. juli 2002 og af Næstved Tidende den 10. juli 2002, hvori det bekendtgøres, at der er rejst fredningssag og hvori der indkaldes til offentligt møde,
- kopi af fredningsnævnets brev af 5. juli 2002 til lodsejerne, offentlige myndigheder og foreninger m.v. med indkaldelse til mødet,
- brev af 26. juli 2002 fra Storstrøms Amt, Natur- og plankontoret,
- brev af 21. august 2002 fra I/S Gødstrup-Ravnstrup Mose,
- genpart af nævnets brev af 23. august 2002 til formanden for I/S Gødstrup - Ravnstrup Mose,
- kopi af brev af 19. august 2002 fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Holmegård kommune til overdirektøren for Gisselfeldt Kloster,
- brev af 28. august 2002 fra lodsejer Erik Paludan-Withen,
- udateret brev fra Anne Lise Wolffbrandt og Lars de Lichtenberg for Alice Wolffbrandt. Brevet er modtaget den 3. sept. 2002,
- brev af 3. september 2002 modtaget d.d. fra lodsejer Birgitte Søndergaard Jensen,
- indlæg fra I/S Gødstrup - Ravnstrup Mose med kommentarer til fredningsforslaget.

Fredningsnævnets formand indledte og bemærkede, at der i overensstemmelse med indkaldelsen til mødet ville blive foretaget besigtigelse, hvor en repræsentant fra Danmarks Naturfredningsforening ville påvise karakteristika ved det område, der ønskedes fredet. Efter besigtigelsen ville mødet fortsætte på Villa Gallina, hvor Danmarks Naturfredningsforening nærmere skulle redegøre for fredningsforslaget og hvor der ville blive lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til forslaget.

Thorbjørn Stoltze, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Holmegård kommune, beskrev under en tur i området den faktiske tilstand og den tilstand man fra Danmarks Naturfredningsforening ønskede at etablere, idet han under besigtigelsen henviste til særlige karakteristiske steder i området.

Efter besigtigelsen fortsattes mødet til Villa Gallina, hvor fredningsnævnets formand indledte og bemærkede, at der var sket lovlig indkaldelse til mødet samt redegjorde for fredningsnævnets opgave.

Bo Håkansson, Danmarks Naturfredningsforenings Hovedkontor, redegjorde i detaljer for forslaget som man opretholdt, dog således at Danmarks Naturfredningsforening ikke havde indvendinger mod at nævnet udsatte behandlingen af fredningsforslaget i 1 år som foreslået af Storstrøms Amt, når blot nævnet opretholdt forbuddet mod pumpning med udgangen af 2002, uanset udsættelsen og således at nævnet fastsætter en frist for gennemførelsen af Vandmiljøplan 2.

Paul Debois, Natur- og plankontoret bemærkede, at amtet helst så at Vandmiljøplan 2 blev gennemført og at man først skred til fredning hvis det viste sig at det ikke var muligt at gennemføre Vandmiljøplan 2. Han henstillede derfor at behandlingen af fredningsforslaget blev udsat i f.eks. 1 år. Amtet kunne ikke anbefale at der under udsættelsen blev etableret pumpestop.

Else Marie Stamphøj, Skov- og Naturstyrelsen, oplyste, at Skov- og Naturstyrelsen ikke kunne støtte forslaget. Det var Skov- og Naturstyrelsens opfattelse, at det først måtte undersøges om de konkrete tiltag til en frivillig løsning i forbindelse med Vandmiljøplan 2 ville kunne bære frugt. Fredningsforslaget kunne skabe problemer i forhold til allerede indgåede MVJ aftaler og at pumpestop ville kunne give uheldige erstatningsmæssige konsekvenser i forhold til MVJ ordninger.

Tage Johannessen, Friluftsrådet, kunne anbefale fredning medmindre man opnåede en løsning med lodsejerne indenfor et års tid. Friluftsrådet så ikke noget problem i, at man under en sådan udsættelse opretholdt adgangen til pumpning, da en sådan pumpning havde foregået gennem mange år.

Steffen Flindt, Dansk Ornitologisk Forening, kunne i det hele anbefale Danmarks Naturfredningsforenings forslag.

Jørgen Løw, Holmegård kommune, bemærkede, at kommunen havde visse betænkeligheder ved forslagets betydning for afløbsforholdene til visse af de berørte ejendomme og ønskede oplyst, hvordan de offentlige vandløb i området ville blive påvirket af fredningsforslaget, herunder om pligten til oprensning bortfaldt.

Bo Håkansson bemærkede til det sidste spørgsmål, at der ved fredningsforslaget alene var taget stilling til pumpningens ophør.

Jens Risom, Gisselfeldt Kloster, var af den opfattelse, at fredningsforslaget ikke burde gennemføres før den nuværende forhandlingsproces vedr. Vandmiljøplan 2 var tilendebragt.

Kjeld Jensen kunne på vegne af lodsejer Birgitte Søndergaard Jensen tilslutte sig den sidste betragtning.

Ingvar Frier, I/S Gødstrup - Ravnstrup Mose, oplyste, at interessentskabet repræsenterede 12 lodsejere, dog ikke den største, Gisselfeldt Kloster.

På vegne af disse lodsejere påstod interessentskabet fredningsforslaget afvist, subsidiært behandlingen af fredningsforslaget udsat i foreløbig 1 år. Ingvar Frier gennemgik interessentskabets indsigelser mod fredningsforslaget, i hvilken forbindelse der henvises til de fremlagte kommentarer fra interessentskabet. Han bemærkede, at et pumpestop med udgangen af 2002 ville hindre entreprenørmaskiner i at foretage nødvendige arbejder i området og ødelægge den eksisterende dræning. Forslaget til Vandmiljøplan 2 ville til fulde opfylde de intentioner der var med fredningsforslaget, men Vandmiljøplan 2 kunne ikke gennemføres hvis området inden vedtagelsen blev sat under vand, hvilket ville blive tilfældet såfremt der blev etableret pumpestop med udgangen af 2002. Interessentskabet opfattede fredningsforslaget som ren og skær pression overfor de involverede parter, herunder især Storstrøms Amt og fandt iøvrigt at fredningsnævnet "blev spændt for Danmarks Naturfredningsforenings vogn".

Bent Aage Pedersen ønskede oplyst hvilken dyrkning der var muligt efter vedtagelsen af fredningsforslaget.

Bo Håkansson bemærkede hertil, at fredningsforslaget i sig selv ikke lagde begrænsninger på anvendelsen af arealerne landbrugsmæssigt, men at dyrkningsmulighederne naturligvis ville blive indskrænkede i det omfang arealerne kom til at stå under vand.

Erik Paludan-Withen fandt det af afgørende betydning, at fredningsforslaget ikke hindrede udførelsen af nødvendige entreprenørarbejder, hvorfor der måtte ske en udsættelse af behandlingen af forslaget på forhandlingerne om Vandmiljøplan 2.

Dan Wolffbrandt, Mosen 4, havde spørgsmål til forslagets konsekvenser for hans ejendom, idet det i forslaget er beskrevet at ejendommene Mosen 2 og 4 med projektets gennemførelse vil få en forringet afvandingstilstand i den østlige del af haverne som i forvejen er lavtliggende.

Torben Jensen, Mosen 2 og Alice Wolffbrandt, Mosen 3, havde spørgsmål vedr. afgrænsningen som de ikke fandt ganske logisk.

Bo Håkansson bemærkede hertil, at afgrænsningen af det areal, der ønskes omfattet af fredningen, var fastsat med udgangspunkt i det projekt som ingeniørfirmaet Kampsax havde udarbejdet. Jan Hansen fandt at man var nået langt med forhandlingerne om Vandmiljøplan 2 og at fredningsforslaget derfor burde udsættes herpå.

Steen Strøm Madsen kunne på vegne af Ketty Madsen støtte Gødstrup - Ravnstrup Moses indlæg.

Morten Espelund Clausen ønskede oplyst om fredningsforslaget bortfalder hvis Vandmiljøplan 2 gennemføres, idet fredningsforslaget er mere vidtgående end Vandmiljøplan 2.

Bo Håkansson bemærkede hertil, at Danmarks Naturfredningsforening ville respektere Vandmiljøplan 2 og i givet fald begrænse fredningsforslaget i overensstemmelse hermed. Fredningsforslaget sikrede imidlertid en gennemførelse af intentionerne bag Vandmiljøplan 2 uanset manglende tilslutning til samme. Endvidere kunne højspændingsmaster fjernes ved fredningsforslaget og ikke ved Vandmiljøplan 2.

Da der herefter ikke var flere der ønskede at udtale sig om fredningsforslaget, trak nævnets medlemmer sig tilbage og tilkendegav efter votering at fredningsnævnet var positivt indstillede overfor det rejste fredningsforslag. Nævnet lægger imidlertid til grund, at fredningssagen er rejst, fordi det endnu ikke er lykkedes at gennemføre et Vandmiljøplan 2 projekt for området. Da forhandlingerne om Vandmiljøplan 2 projektet imidlertid fortsat foregår, finder nævnet det på baggrund af indstillingen fra såvel Storstrøms Amt, Skov- og Naturstyrelsen som en række lodsejere det hensigtsmæssigt at udsætte behandlingen af fredningsforslaget i 1 år på gennemførelsen af et Vandmiljøplan 2 projekt for området. Nævnet finder ikke anledning til at

forbyde pumpning under denne udsættelse, da en udsættelse af det ønskede pumpeforbud ikke vil være til hinder for en senere opnåelse af formålet med fredningsforslaget, når det tages i betragtning, at der gennem en lang årrække har fundet pumpning sted. Bortset fra pumpning må der ikke iøvrigt foretages noget, der strider mod de foreslåede fredningsbestemmelser, jf. Naturbeskyttelseslovens § 37, stk. 2.

Nævnets formand tilkendegav resultatet af nævnets votering for de tilstedeværende.

Nævnets beslutning om at udsætte behandlingen af fredningsforslaget i 1 år og afgørelsen om under udsættelsen ikke at forbyde pumpning med udgangen af 2002 kan inden 4 uger indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K. af de personer, myndigheder og foreninger, der er omtalt i Naturbeskyttelseslovens § 86. Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Storstrøms Amt, Kirketorvet 16, 4760 Vordingborg. Fredningsnævnet videresender herefter klagen.

Der berammes nyt møde i sagen fredag den 24. oktober 2003 kl. 13.00 på Rådhuset i Holmegård, Holmegårdsvej 4, Fensmark.

Der tilsendes de myndigheder og personer der er indkaldt til mødet idag udskrift af forhandlingsprotokollen. Derudover foretages ingen fornyet indkaldelse i sagen.

Mødet hævet.

  
Ulf Andersen  
formand

FREDNINGSNÆVNET>



Kirketorvet 16  
4760 Vordingborg  
Tlf. 55 36 17 00  
Fax 55 36 17 10  
Direkte tlf. 55 36 17 26

UDSKRIFT AF FORHANDLINGS PROTOKOLLEN

taget i  
sturstyrelsen

FOR

WS

8 OKT. 2004

FREDNINGSNÆVNET I STORSTRØMS AMT

Fredag den 8. oktober 2004 kl. 16.00 holdt fredningsnævnet bestående af formanden dommer Ulf Andersen, det amtsrådsvalgte medlem Verner Larsen og det kommunalvalgte medlem Tommy Christensen møde på rådhuset i Holmegaard.

Der foretoges:

Fr.s. 16/2002 Fredningssag for Gødstrup Enge.

Der fremlagdes:

Brev af 9. juni 2004 fra Ingvar Frier.

Kopi af fredningsnævnets brev af 11. juni 2004 til Ingvar Frier.

Kopi af fredningsnævnets brev af 10. september 2004 til Storstrøms amt.

Brev af 23. september 2004 fra Storstrøms amt.

Mødt var:

For Danmarks Naturfredningsforening, Bo Håkansson.

For lokalkomiteén Rune Larsen og Torbjørn Stoltze.

For Storstrøms amt, Poul Debois, Jan Steen Andersen og Børge Jensen.

For Skov- og naturstyrelsen skovrider Claus Jespersen og Else Marie Stamphøj.

For Holmegaard kommune Jesper Løw.

For Direktoratet for Fødevarerhverv Flemming Jessen og Jørgen A. Nielsen.

For Friluftsrådet Tage Johannesen.

Jesper Petersen.

Følgende lodsejer:

For Gisselfeld Kloster overdirektør Christian Lassen og godsforvalter Jens Risom.

Repræsentanterne for Gisselfeld Kloster og amtet oplyste, at amtet og Gisselfeld Kloster ikke er nået til enighed jf. ovennævnte brev af 23. september 2004.

Bo Håkansson, Danmarks Naturfredningsforening anmodede om en udsættelse af sagen med henblik på at undersøge, hvilken beskyttelse naturbeskyttelseslovens yder mod udsætning og fodring af andefugle.

2001-1211/5-0013  
12

Christian Lassen foreslog at foretage en måling af, hvilken betydning udsætning og fodring af ænder har for vandkvaliteten

Repræsentanterne for Fødevarerhverv redegjorde for, hvilke aftaler der er indgået med de øvrige lodsejere.

Der foretoges votering.

Nævnets medlemmer var enige om, at det resterende spørgsmål, udsætning og fodring af andefugle ikke er tilstrækkeligt til at gennemføre en fredning. Fredningsnævnet tillagde i denne forbindelse reglen i naturbeskyttelseslovens § 3 betydning. Fredningsnævnet besluttede således ikke at gennemføre fredningssagen.

Frist for fremsættelse af krav om godtgørelse for nødvendige udgifter til sagkyndig bistand jf. naturbeskyttelseslovens § 47 fastsattes til den 5. november 2004.

Sagen iøvrigt sluttet.

Sagens afslutning vil blive offentliggjort.

Mødet hævet kl. 16.45.

Ulf Andersen

formand

Fremsendes, idet udskriftens rigtighed bekræftes.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger efter denne udskrifts modtagelse indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K af de i naturbeskyttelseslovens § 86 nævnte personer, myndigheder og foreninger. Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Storstrøms amt, Kirketorvet 16, 4760 Vordingborg. Fredningsnævnet videresender klagen.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af sagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Fredningsnævnet for Storstrøms amt, Vordingborg den 15. oktober 2004.



Ulf Andersen

formand

Denne udskrift er sendt til: