

Afgørelser – Reg. nr.: 07852.00

Fredningen vedrører: Gilleleje Veststrand

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 24-06-1993

Fredningsnævnet 02-12-1991

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

Matr. nr. 2 bi
Strand-Børstrup m.fl.

Anmelder :
Naturfredningsnævnet for
frederiksborg amts nord-
lige fredningskreds, fole-
havevej 1, 2970 Hørsholm.

År 1991 den 2. december traf naturfredningsnævnet for Frederiks-
borg Amts Nordlige fredningskreds i sag

FS 46/90

Fredning af kystnære grønne
områder i Gilleleje by, dele
af Græsted-Gilleleje kommune

følgende

a f g ø r e l s e :

INDLEDNING:

STEMPELMÆRKE

RETTEN I
HELSINGE

KUN GULDET MED AFTENING OG AF
DOMMEREN MONITORS KASSEKONTROLFRAKT
F 794399

23.12.91 11:04
0000500-00
294375 SN 01

I skrivelse af 29. marts 1990 anmodede Dansk Naturfredningsfor-
ening om, at der blev rejst fredningssag på nærmere angivne
arealer på A) Gilleleje Veststrand B) Gilbjerg Strand C) Den
grønne kile foran Gillelejehjemmet og D) Strandbakkerne øst for
Gilleleje. Arealerne er beliggende i Græsted-Gilleleje kommune,
Frederiksborg Amtskommune.

Efter at fredningsnævnet den 14. april 1990 havde bekendtgjort
sagens rejsning, jf. naturfredningslovens § 15, og indkaldt til
offentligt møde den 6. juni 1990, begærede Danmarks Naturfred-
ningsforening mødet og sagsbehandlingen udsat med henblik på i
fællesskab med Græsted-Gilleleje kommune at udarbejde og fore-
lægge et endeligt fredningsforslag. Nævnet tog begæringen til
følge.

I skrivelse af 22. januar 1991 tilbagekaldte Danmarks Naturfred-
ningsforening forslaget af 29. marts 1990 og fremsatte i fælles-
skab med Græsted-Gilleleje kommune et endeligt fredningsforslag
af 22. januar 1991, hvorom forslagsstillerne er enige undtagen
vedrørende afgrænsningen af fredningen på en del af matr.nr. 3 r,
arealet mellem Gillelejehjemmet og Gilbjergstien samt vedrørende

muligheden for dispensation fra fredningen for vejanlæg ved østgrænsen af Gilleleje Veststrand.

Det endelige fredningsforslag går ud på, at ca. 13 ha bynære, grønne arealer beskyttes med en række fredningsbestemmelser. I skrivelsen hedder det blandt andet:

".....

Arealerne, der foreslås fredet.

Det drejer sig hovedsageligt om Strandbakkeselskabets arealer med visse tilgrænsende naboarealer ejet af Græsted-Gilleleje kommune og private lodsejere. Man kan opdele dem i de nævnte hovedgrupper:

A. Gilleleje Veststrand:

Åbne, uspolerede klit- og strandområder, vest for havnen, midt i byen. Skønt sådanne åbne områder er af stor rekreativ og turistmæssig værdi, er de desværre ved at blive sjældne i de danske byer. Areal ca. 3.7 ha.

Man drøfter for tiden evt. udvidelse af Gilleleje Havn med en større lystbådehavn. Dette kan medføre en kystdannelse ud for de fredede arealer, og fredningsbestemmelserne ønskes udformet, så de kommende landdannelser indgår, når de opstår.

Som det fremgår af kortet, bil. 1, er området afgrænset svarende til overgangen mellem klitten og den bymæssige bebyggelse eller anlæg.

I den østlige ende følger grænsen Alfavej og den linie i lokalplan 15.1 (1981), der danner grænsen mellem "byggeområde" og "stejleplads, festplads, kirkegård og fælles friareal". Afgrænsningen er dermed også i overensstemmelse med kommuneplanen, således at der fredes område F 4, hvorom det hedder (side 77):

"Anvendelse: Offentligt tilgængeligt friareal

Bebyggelsestæthed: Området skal friholdes for bebyggelse bortset fra eventuelle mindre bygninger (toiletter, kiosk m.v.), som er nødvendige for områdets anvendelse.

Bevaring: Landskabelige kvaliteter og værdifuld vegetation skal søges bevaret".

Efter drøftelserne mellem kommunen og foreningen er der enighed om at foreslå fredningen gennemført med dispensationsmulighed for vejadgang langs østgrænsen. Om betingelserne for denne dispensationsmulighed fremsætter man hvert sit forslag. Se bestemmelse F og bilag 11.

Det bemærkes endvidere, at fredningsforslaget vest for Feilbergvej omfatter en lille kile med private arealer søværts de eksisterende huse, matr.nr. 3fø, 3pp, 3tl, 3tb og 3pv.

B og C Gilbjerg Strand og den grønne kile foran Gillelejemmet.

Åbne, grønne kiler med naturlig vegetation fra Gilbjergstien og fra Gillelejemmet ud til Kattegatkysten i et ellers for længst udbygget by- og sommerhusområde. Disse områder er meget benyttede af almenheden, både fastboende og turister, da de er de eneste åbne arealer ud til stranden i den vestlige del af byen. Ud over disse arealer har man en meget smuk udsigt over Kattegat med Kullen i baggrunden. Den eneste udsigt fra Gilbjergstien over ubebyggede arealer. Areal ca. 1,6 ha.

Særlige forhold gør sig gældende for den grønne kile foran Gillelejemmet.

Her er kommunen og foreningen ikke enige.

Kommunen fastholder ønsket om at kunne opføre byggeri i væsentligt omfang på hele arealet mellem Gillelejemmet og Ndr. Strandvej, medens foreningen ønsker en fredningsgrænse lagt ved nordkanten af den nuværende P-plads, således at udbygning henvises til parkeringsarealet og arealerne syd for Gillelejemmet og det gamle rådhus. Der henvises til bilagsamlingens kap. 12, specielt referat af møde, den 10. september 1990 (med tilføjelse, brev af 13. september 1990 fra Danmarks Naturfredningsforening).

.....

D. Strandbakkerne, øst for Gilleleje:

Det drejer sig om et ca. 800 m langt og ca. 100 m bredt bælte mellem Fyrstien og Kattegatskysten. Det omfatter højklinten, skrænter og kysten.

Hovedparten af disse ca. 8 ha ejes af Strandbakkeseelskabet. Desuden omfatter forslaget nogle mellemliggende kommunale og private arealer, heriblandt 5 parcelhusgrunde.

Mod vest ligger "Granskoven" på ca. 1 ha, der er ren løvskov, helt overvejende ca. 100-årig bøgeskov. Men ellers er det et åbent strand- og klitområde. På bakkerne vokser der vilde græsser og urter, heraf flere af botanisk interesse. Fra Fyrstien åbner sig en vid udsigt ud over byen og over Kattegat.

Hovedparten af dette areal er omfattet af strandbeskyttelseslinie. Foreningen finder det væsentligt, at der også gennem fredning sker en sikring af arealerne.

I den østlige del af området er der efter drøftelser med Græsted-Gilleleje Kommune fastlagt en grænse, hvorefter der er sket

en udtagning af de bebyggede øverste dele af matr.nr. 87bø, 87ø, 87em og 87cn sammenfaldende med den gældende strandbyggelinie, hhv. kystskræntens overkant. De arealer, der er omfattet af strandbeskyttelsesbestemmelserne eller af skrænten foreslås fredet.

For på længere sigt at samle den østlige del af fredningsområdet, foreslås det, at der tinglyses en offentlig forkøbsret for de tre små parceller, der ligger ud til stranden. Forkøbsretten skal ikke hindre de nuværende ejeres anvendelse eller overdragelse til ægtefæller eller livsarvinger, men udløses i det tilfælde, at ejendommene handles.

Begrundelsen for fredningsforslaget.

Siden 1918 har selskabet "Gilleleje Strandbækker" ved køb og på anden måde virket "for bevarelsen af sådanne arealer, der kan tænkes at bevare for byen dens attraktion som sommeropholdssted og virke tiltrækkende på turister fra fjern og nær". (Selskabets formål). Hovedparten af de arealer, der ønskes fredet, er hidtil bevaret ved selskabets opkøb gennem 60 år.

.....

De mange planer for Gillelejes turisme understreger behovet for grønne arealer. Imidlertid har den seneste udvikling, bl.a. en forlængelse af Alfavej ind over selskabets klitarealer på veststranden samt de nye planer om udstykning af den grønne kile foran alderdomshjemmet, vist, at dette ikke i det lange løb giver sikkerhed for, at arealerne bevares urørt.

Tilsvarende forslag om bebyggelse eller de foreliggende meget drøftede planer om lystbådehavn med senere tilknyttede projekter (vil) fremover kunne udgøre en mulig trussel mod de grønne arealer.

En fredning vil sikre arealerne.

Desuden vil den foreslåede fredning give mulighed for i samråd med ejerne at foretage naturpleje af områderne.

I de seneste år har det været nødvendigt med en del plejearbejde for at bevare området tiltrækkende for offentligheden. Dette er hidtil foretaget og bekostet af Bakkeselskabet.

Formålet med fredningsforslaget er således, at områderne i forlængelse af selskabets indsats, sikres for eftertiden til brug for offentligheden samt at åbne muligheden for naturpleje.

....."

Forslagsstillerne fremsætter følgende forslag til fredningsbestemmelser:

"A. Fredningens formål er:

- at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden,
- at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme, som måtte blive til salg, at samle arealerne til en helhed,
- at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

B. Arealernes benyttelse:

1. Arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil. Dog kan private grunde benyttes som hidtil. (I 1990:matr.nr. 3pp, 3tl, 3tb, 87bø, 87 ø, 87 ee, 87em, 87cn, 87cc og 87ci alle Gilleleje by, Gilleleje)
2. Arealerne må ikke opdyrkes.
3. Der må ikke foretages henkastning af affald, henlæggelse af råstoffer, henstilling af maskineri, bådeoplæg eller andre skæmmende foranstaltninger.
4. Arealerne må ikke benyttes til veje, sportsanlæg, motorbaner, skydebaner, p-pladser eller andre anlæg.
5. Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse.

Endvidere respekterer fredningen de gældende rettigheder, jfr. bil. 8 til årlig udvinding af 8.500 m³ råstoffer fra strandkanten på nærmere vilkår, fra Gilleleje Veststrand. Fredningen skal ikke være til hinder for en ændring af udvindingstilladelsen, men omfanget heraf må ikke bevirke, at landarealet bliver mindre eller skæmmes ved kørespor, bunker eller lignende.

6. Der må ikke rejses master, antenner, vindmøller eller lignende på områderne, eller føres luftledninger hen over dem.

C. Bebyggelse, udstykning m.v.

1. Yderligere bebyggelse må ikke finde sted. Dog kan der udpeges et byggefelt vest for Feilbergsvej, på matr.nr. 3pv, til opførelse af en diskret kiosk- og toiletbygning efter fredningsnævnets godkendelse.

Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter fredningsnævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el. lign.

2. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.
3. Udstykning af eksisterende matrikler må ikke finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål.
4. Ved handel af matr.nr. 87cc, 87ci eller 87ee skal det offentlige, d.v.s. i nævnte rækkefølge Staten v/Skov- og Naturstyrelsen, Frederiksborg Amtskommune, Græsted-Gilleleje Kommune eller Strandbakkeselskabet have forkøbsret. Hvis ejeren ønsker at sælge en af ejendommene, skal den således tilbydes de fire ovennævnte til samme pris, som kan opnås til anden side. Tilbuddet skal fremsættes skriftligt, og forkøbsretten skal udøves senest 2 måneder efter tilbuddets fremsættelse. Denne bestemmelse gælder enhver overdragelse af ejendommen, dog ikke, hvis erhververen er en af de tre nævnte myndigheder, Strandbakkeselskabet eller den hidtidige ejers ægtefælle eller livsarvinger, eller hvis ejendommen overtages til hensiddens i uskiftet bo.

D. Offentlighedens adgang.

Offentligheden skal have adgang til færdsel til fods og ophold på de fredede arealer; dog åbner fredningen ikke for offentlig adgang på privatejede parceller (I 1990: matr.nr. 3pp, 3tl, 3tb, 87bø, 87ø, 87 ee, 87em, 87cn, 87cc og 87ci alle Gilleleje by, Gilleleje).

E. Naturpleje.

1. Fredningsmyndigheden kan efter samråd med ejerne og uden udgift for disse gennemføre naturpleje på området.
2. Plejen skal tjene fredningens formål og kan f.eks. omfatte:
 - rydning af uønsket opvækst af træer og buske for at sikre udsigter o.lign.
 - slåning/afgræsning af åbne arealer.

F. Dispensation.

Kommunen og foreningen fremsætter hvert sit forslag.

Kommunen:

Fredningsgrænsen for område A, mod havnens arealer, kan tillades flyttet til den på vedlagte skitse fastlagte placering, hvis en udvidelse af havnen ønskes gennemført, og vejadgang af tvingende grunde ikke kan findes indenfor det nuværende havneareal. Flytningen skal åbne mulighed for en vejadgang til et nyt havnebassin med tilhørende anlæg og en naturlig afrunding af stranden af disse anlæg, jfr. bilag 11.

Foreningen:

Fredningsgrænsen for område A, mod havnens arealer, kan tillades flyttet til den på vedlagte skitse fastlagte placering, hvis en udvidelse af havnen med en lystbådehavn ønskes gennemført, og vejadgang af tvingende grunde ikke kan findes indenfor det nuværende havneareal. Flytningen skal åbne mulighed

for en vejadgang til et nyt havnebassin med tilhørende anlæg og en naturlig afrunding mod stranden af disse anlæg, jfr. bilag 11.

.....

Forslagsstillerne har oplyst, at hele fredningsområdet er byzone, og har, forudsat en gennemførelse af forslaget, foreslået følgende eksisterende fredninger ophævet:

Fredningsnævnskendelse	20.02.1938
Overfredningsnævnskendelse	23.08.1938
 Fredningsdeklaration	 27.03.1941
lyst	10.06.1941
 Fredningsnævnskendelse	 17.09.1956
Fredningsnævnskendelse	30.04.1960
Overfredningsnævnskendelse	12.06.1961

Fredningsforslaget omfatter herefter følgende ejendomme:

2 bi, 2 bk, 2 ci Strand-Børstrup, 3 r, 3 fø, 3 pp, 3 tl, 3 tb, 3 pv, 3 gl, 3 vy, 3 aar, 3 qd, 87 bz, 87 dn, 87 cl, 87 ck, 87 bø, 87 ø, 87 ag, 87 cc, 87 ci, 87 ee, 87 em, 87 et, 87 cn Gilleleje by.

Nævnets behandling af sagen:

Nævnet har den 17. april 1991 afholdt offentligt møde og foretaget besigtigelse.

Vedr. område A - Gilleleje veststrand.

Græsted-Gilleleje kommune har nedlagt påstand om, at der i

fredningsbestemmelserne gives mulighed for dispensation til anlæg af en vej på fredningsområdet, og langs dets østgrænse fra Alfa-vej til en ny vesthavn.

Danmarks Naturfredningsforening er enig i, at det kan blive nødvendigt at anlægge vej langs fredningsområdets østgrænse, men har nedlagt påstand om, at et sådant vejanlæg fra Alfavej mod nord alene bør gennemføres til anlæg af vej til en lystbådehavn, og at vejen til en sådan havn principalt må anlægges på havnens areal udenfor det fredede område, subsidiært at der alene kan meddeles dispensation til vejanlæg i det fredede område, såfremt der er tvingende grunde dertil, og da kun til anlæg på et højst 25 meter bredt areal af det fredede område og langs dets østgrænse

Havnebestyrelsen for Gilleleje havn har tilsluttet sig kommunens forslag til vejanlæg.

Vedr. område C - matr. nr. 3 r Gilleleje by

Græsted-Gilleleje kommune har nedlagt påstand om, at fredningen begrænses til den del af ejendommen, der er beliggende mellem Nordre Strandvej og havet, subsidiært at fredningsgrænsen forløber langs Gilbjergstien. Kommunen har til støtte for påstanden anført, at der kan blive behov for, til et sundhedscenter, at opføre bygninger omkring Gillelejhjemmet, således at der bliver til rådighed ialt cirka 5000 kvadratmeter.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt påstand om, at fredningsgrænsen bør fastlægges langs den nordlige begrænsning af parkeringsarealet nord for Gillelejhjemmet og har dertil anført, at det i videst muligt omfang bør sikres, at det åbne areal mellem Gillelejhjemmet og havet bevares. Subsidiært har foreningen påstået fredningsgrænsen fastlagt som anført, men med adgang til dispensation til opførelse af sådanne mindre tilbygninger syd for Gilbjergstien, som af lovgivningsmæssige grunde kan vise sig nødvendige for Gillelejhjemmets drift.

Område D - Strandbakkerne øst for Gilleleje

Ejeren af matr. nr. 87 i Gilleleje by, Jørgen Aarfelt har nedlagt påstand om, at der ikke foretages plejeforanstaltninger på privatejede ejendomme.

Forslagsstillerne har tilkendegivet, at der ved udførelse af plejeforanstaltninger på privatejede ejendomme bør tages særlige hensyn til bygningers beliggenhed og indretning samt til afskærmning af udendørs arealer.

Frederiksborg amt har støttet forslaget generelt.

Der er ikke fremkommet indsigelser mod den foreslåede forkøbsret.

Der er ikke nedlagt påstand om erstatning.

Efter rådslagning og votering skal nævnet udtale:

I. Fredningens formål:

Efter det foreliggende om arealernes karakter og beliggenhed findes det at være af væsentlig betydning, at arealernes ubestridt rekreative værdi for offentligheden, i fortsættelse af Strandbakkeselskabets anerkendte virksomhed gennem mange år, forbedres og sikres for almenheden ved en fredning af arealerne i det væsentlige som foreslået.

II. Fredningens afgrænsning:

Vedr. Gilbjerg Strand og matr. nr. 3 r Gilleleje by

Da nævnet har truffet afgørelse om fredning af en række ejendomme nord for Gilbjergstien til sikring af udsigten fra stien ud over Kattegat, og da der over den del af matr. nr. 3 r Gilleleje by, der er beliggende nord for stien samt over matr. nr. 2 bi, 2 bk, 2 ci Strand-Børstrup, findes at være en for almenheden væsentlig og bevaringsværdig udsigt og mulighed for strandadgang for offentligheden tager nævnet påstanden om fredning af disse ejendomme eller dele deraf til følge som indtegnet på kortet og ved pålæg af de nedenfor fastsatte fredningsbestemmelser.

Selvom de samme hensyn ikke utvivlsomt kan føre til en fredning af det areal af matr. nr. 3 r, der ligger mellem Gilbjergstien og Gillelejehjemmet, findes det dog at høre med til den fulde oplevelse ved færdsel på stien over matr. nr. 3 r, at det umiddelbart syd for stien beliggende areal af matr. nr. 3 r ikke udbygges massivt. Nævnet finder derfor at burde tiltræde en fredning af dette areal som foreslået, men med adgang for fredningsmyndighederne til at meddele dispensation til i mindre omfang og til offentlige formål at opføre tilbygninger til sanering af Gillelejehjemmets nordfacade og/eller langs arealets begrænsninger mod øst og/eller vest.

Som følge af det anførte og idet der ikke iøvrigt er fremkommet indsigelse mod fredning i det foreslåede omfang, tages forslaget om fredningens afgrænsning til følge, som nedenfor fastsat.

III. Vedr. Gilleleje veststrand.

Da der ikke er rejst indsigelse mod etablering af en adgangsvej til et nyt havneanlæg, da der ikke findes at være fremkommet omstændigheder, der godtgør, at det ved en udvidelse af havnen til

til almindelige havneformål fremfor til lysthavnsformål vil have fredningsmæssig betydning, om en adgangsvej anlægges på et 25 meter bredt bælte i og langs med det fredede areals østlige begrænsning eller umiddelbart uden for dette, tages kommunens begæring til følge som nedenfor fastsat.

Efter det foranbestemte og idet der ikke iøvrigt er rejst indsigelse mod forslaget

b e s t e m m e s :

I. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

II. Ejendommene matr. nr. 2 bi, 2 b[✓]k, 2 ci Strand-Børstrup, 3 r[✓], 3 f[✓]ø, 3 pp[✓], 3 t[✓]l, 3 t[✓]b, 3 p[✓]v, 3 gl[✓], 3 v[✓]y, 3 aar[✓], 3 gd[✓], 87 b[✓]z, 87 dn[✓], 87 cl[✓], 87 ck[✓], 87 b[✓]ø, 87 ø[✓], 87 ag[✓], 87 cc[✓], 87 ci[✓], 87 ee[✓], 87 em[✓], 87 cn[✓], og 87 et[✓] Gilleleje by eller dele heraf, som det fremgår af kortet, samt tilskyllede arealer dertil fredes ved pålæg af følgende

s e r v i t u t b e s t e m m e l s e r :

A. Arealernes benyttelse:

1. Arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil. Dog kan private grunde benyttes som hidtil. (I 1990:matr.nr. 3pp, 3t[✓]l, 3t[✓]b, 87b[✓]ø, 87 ø, 87 ee, 87em, 87cn, 87cc og 87ci alle Gilleleje by, Gilleleje)
2. Arealerne må ikke opdyrkes.

3. Der må ikke foretages henkastning af affald, henlæggelse af råstoffer, henstilling af maskineri, bådeoplæg eller andre skæmmende foranstaltninger.
4. Arealerne må ikke benyttes til veje, sportsanlæg, motorbaner, skydebaner, p-pladser eller andre anlæg.
5. Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse.

Endvidere respekterer fredningen de gældende rettigheder, jfr. bil. 8 til årlig udvinding af 8.500 m³ råstoffer fra strandkanten på nærmere vilkår, fra Gilleleje Veststrand. Fredningen skal ikke være til hinder for en ændring af udvindingstilladelsen, men omfanget heraf må ikke bevirke, at landarealet bliver mindre eller skæmmes ved kørespor, bunker eller lignende.

6. Der må ikke rejses master, antenner, vindmøller eller lignende på områderne, eller føres luftledninger hen over dem.

B. Bebyggelse, udstykning m.v.

1. Yderligere bebyggelse må ikke finde sted. Dog kan der udpeges et byggefelt vest for Feilbergsvej, på matr.nr. 3pv, til opførelse af en diskret kiosk- og toiletbygning efter fredningsnævnets godkendelse.

Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter fredningsnævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el. lign.

2. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

3. Udstykning af eksisterende matrikler må ikke finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål.
4. Ved handel af matr.nr. 87cc, 87ci eller 87ee skal det offentlige, d.v.s. i nævnte rækkefølge Staten v/Skov- og Naturstyrelsen, Frederiksborg Amtskommune, Græsted-Gilleleje Kommune eller Strandbakkeselskabet have forkøbsret. Hvis ejeren ønsker at sælge en af ejendommene, skal den således tilbydes de fire ovennævnte til samme pris, som kan opnås til anden side. Tilbuddet skal fremsættes skriftligt, og forkøbsretten skal udøves senest 2 måneder efter tilbuddets fremsættelse. Denne bestemmelse gælder enhver overdragelse af ejendommen, dog ikke, hvis erhververen er en af de tre nævnte myndigheder, Strandbakkeselskabet eller den hidtidige ejers ægtefælle eller livsarvinger, eller hvis ejendommen overtages til hensiddende i uskiftet bo.

C. Offentlighedens adgang.

Offentligheden skal have adgang til færdsel til fods og ophold på de fredede arealer; dog åbner fredningen ikke for offentlig adgang på privatejede parceller (I 1990: matr.nr. 3pp, 3tl, 3tb, 87bø, 87ø, 87 ee, 87em, 87cn, 87cc og 87ci alle Gilleleje by, Gilleleje).

D. Naturpleje.

1. Fredningsmyndigheden kan efter samråd med ejerne og uden udgift for disse gennemføre naturpleje på området.
2. Plejen skal tjene fredningens formål og kan f.eks. omfatte:
 - rydning af uønsket opvækst af træer og buske for at sikre udsigter o.lign.
 - slåning/afgræsning af åbne arealer.

Ved udførelse af plejeforanstaltninger på ejendomme ejet af

private tages særlige hensyn til bygningers beliggenhed og indretning samt til afskærmning af udendørs opholdsarealer.

E. Dispensation.

Fredningsgrænsen for område A mod havnens arealer kan af fredningsmyndighederne tillades flyttet, såfremt en udvidelse af havnen ønskes gennemført og vejadgang til et nyt havnebassin med tilhørende anlæg og til en naturlig afrunding mod stranden af tvingende grunde ikke kan findes indenfor det nuværende havneareal.

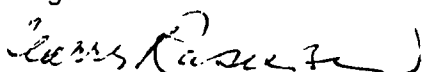
F. Følgende fredninger ophæves:

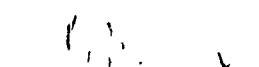
Fredningsnævnskendelse	20.02.1938
Overfredningsnævnskendelse	23.08.1938
 Fredningsdeklaration	 27.03.1941
lyst	10.06.1941
 Fredningsnævnskendelse	 17.09.1956
Fredningsnævnskendelse	30.04.1960
Overfredningsnævnskendelse	12.06.196

Afgørelsen og forkøbsrettighederne vil være at tinglyse forud for pantegæld på de af fredningen omfattende ejendomme med fredningsnævnet og Frederiksborg Amt som påtaleberettigede.

Kort over det fredede område er vedlagt denne kendelse.

Fredningsnævnets afgørelse kan indbringes for Overfredningsnævnet inden ankefristen, der udløber 4 uger efter modtagelse af afgørelsen.


Harry Rasmussen


P.H. Raaschou

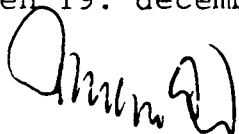

Inge Sass

frem-

Fremsendes til tinglysningskontoret i Helsingør med anmodning om
lysning på de på side 12 anførte matrikelnumre.

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Tlf. 02 86 15 50

, den 19. december 1991


P. H. Raaschou

INDFORT I DAGBOGEN

23.12.91 020893

RETTEN I HELSINGE
LYST AKT F NR.

137

*dygt som begynder f. d. v. de matrikulære bekræftelser
af tinglysningen.
Ej heller fredningsdekret. d. 10/6-1941, da
fredningsnævnet ikke selv er
på det berettiget.*

*Det bemærkes, at 87 b' gyldelige er udg.
af matriklen, indtaget i 87 b' gyldelige iflg.
den 4/3-1989*


Kase Andersen
kont.fm.

1/0

OVERFREDNINGSNÆVNET>

Påtegning af 24. juni 1993 på Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds' afgørelse af 2. december 1992 vedrørende fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by, dele af Græsted-Gilleleje kommune:

Foranstående afgørelse stadfæstes med følgende ændringer:

1. Delområde A.

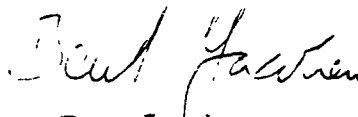
I delområde A kan der på matr. nr. 3aar og 3qd dispenseres til anlæg af en max. 25 m bred vej langs fredningsområdet's østlige grænse, såfremt en udvidelse af havnen og dertil hørende vejadgang er fastlagt i en lokalplan.

2. Delområde C.

I delområde C kan der på matr. nr. 3r dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejehjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne.

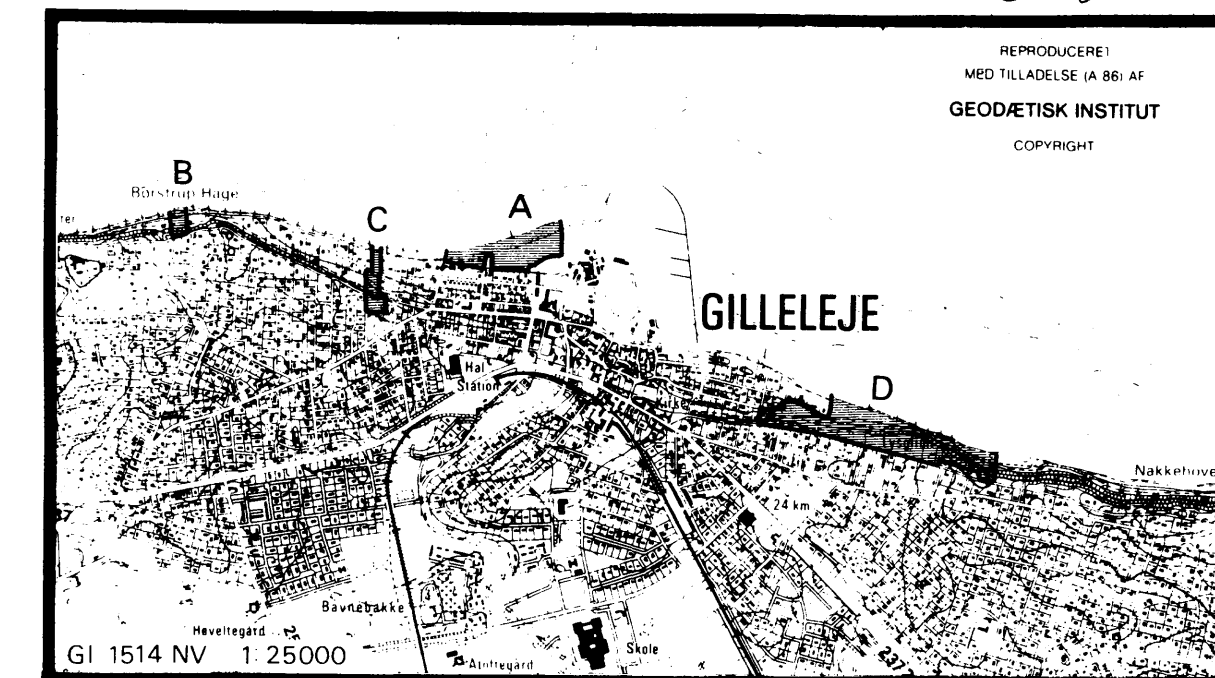
Der skal være adgang for almenheden til færdsel til fods og på cykel fra Vesterbrogade vest om bygningen til parkeringspladsens nordlige grænse, samt ret til færdsel på cykel ad en sti fra parkeringspladsens nordlige grænse til tunnelen under Gillebjergstien.

På Overfredningsnævnets vegne



Bent Jacobsen
viceformand

KORT>



Kystnære grønne områder i Gilleleje By.

Del af
Gilleleje By, Gilleleje
Strand - Børstrup By, Gilleleje

Græsted - Gilleleje Kommune
Frederiksborg Amt

Udarbejdet i oktober 1991 af
Frederiksborg Amt Teknisk forvaltning

Ændret af SNS. Juni 1993

Signaturforklaring:

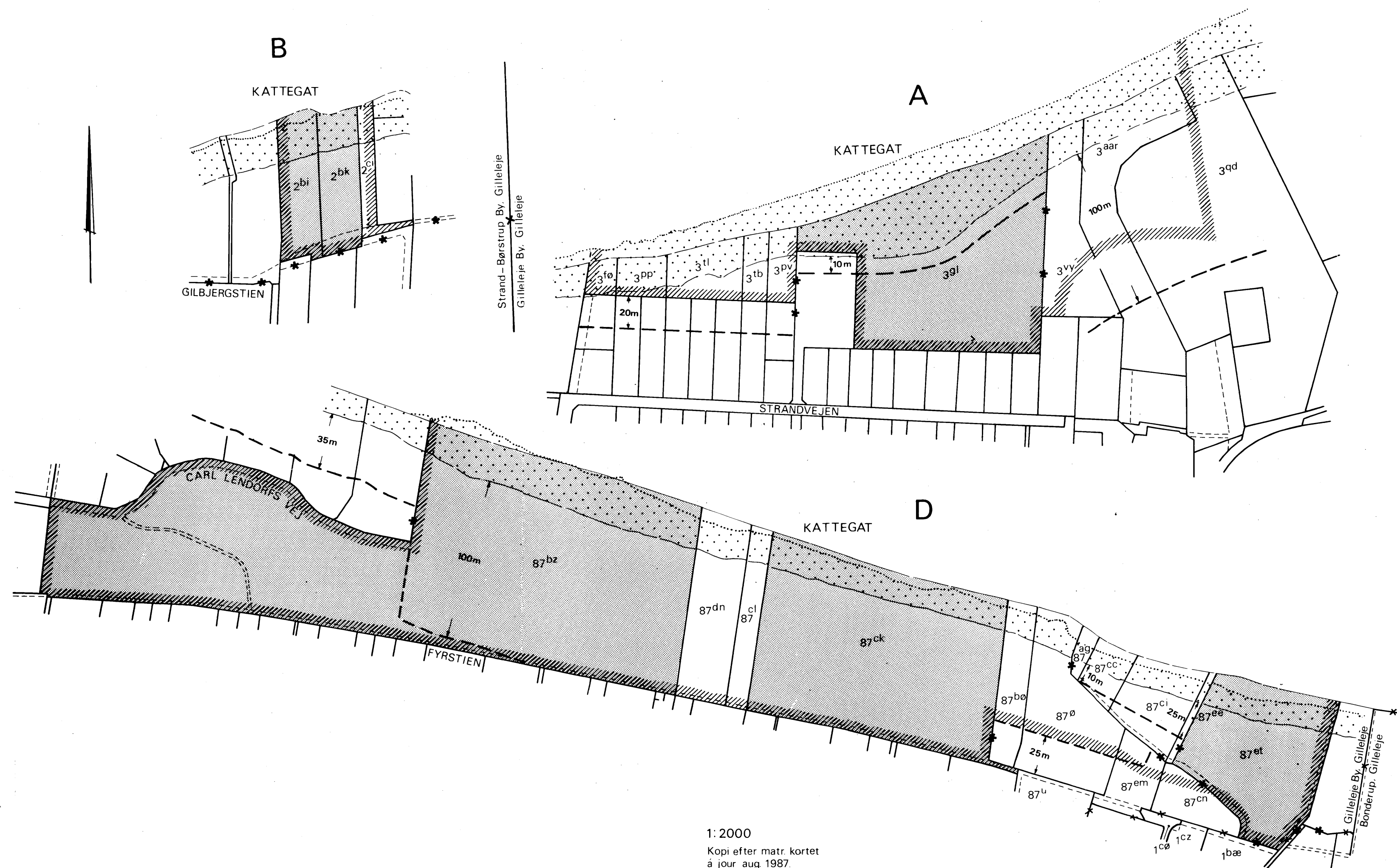
 fredningsgrænse
 strandbred
 tidl. fredet areal
 strandbyggelinie i h.t. naturfr.lovens § 46
 kystlinie indlagt efter luftfoto

FREDNINGSKORT

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af
1993 i sag nr. **111/200-0001**

1:2000

50m 0 200m



DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

7825.00
7852.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 DEC. 1995

Helsingør, den 22 DEC. 1995

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Ved skrivelse af 10. april 1995 har Græsted-Gilleleje Kommune for Gilleleje Museum ansøgt om tilladelse til opstilling af museumseffekter,

- 1) Et sommerhus og en toiletbygning samt anlæg af legeplads m.v.
og
- 2) Opstilling af en fiskerbåd

på ejendommen matr.nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje der er omfattet af Overfredningnævnets kendelse af 24. juni 1993. Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat.

Af sagen fremgår bl.a. at ansøgningen omfatter et sommerhus på 9,9 m² et toilet på 1 m² samt anlæg af terrasse og opstilling af gamle legeredskaber og opstilling af en 7 m høj flagstang, evt. tillige markering af det areal der udgjorde den tilhørende køkkenhave. Sommerhuset, der har stået uændret siden opførelsen i 1951, skal tjene til illustration af starten på sommerhusbølgen efter 2. verdenskrig og indgå som væsentligt led i museets udstilling "Sommerhusliv".

Den af ansøgningen omfattede fiskerbåd skal ifølge ansøgningen placeres på den vestlige del af det grønne areal mellem Gilbjergstien og bygningen der er under indretning til bl. a. brug for Gilleleje Museum. Båden tænkes placeret i en udgravning således at dens dæk vil være i jordhøjde. Båden tænkes anvendt som led i udstillingen "Hav og menneske". Det er oplyst af museet at det har mulighed for at erhverve det originale inventar og tilbehør iøvrigt til båden.

AD 1211/2 - 0027

17 11

Fredningsnævnet har besigtiget området hvor de pågældende effekter ønskes opstillet. Nævnet har ligeledes set fiskerbåden der for tiden er oplagt i Gilleleje havn.

Der er under sagen indhentet udtalelser fra Græsted-Gilleleje kommune, Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening.

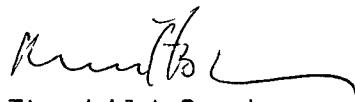
Under henvisning til det museale formål med det ansøgte og til at sommerhuset ikke vil kunne ses fra Gilbjergstien, findes det ansøgte foreneligt med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med ansøgningen, idet det stilles som en betingelse vedrørende fiskerbåden at denne placeres i arealets sydvestlige hjørne så tæt på bygningen som muligt uden at biltrafik langs med bygningen derved bliver hindret.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Vagn Kristensen


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Ole Retoft

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17

fax. 49 21 46 86

Modtaget i
arkiv og naturstyrelsen

1. juli 1996

REG. NR. 7852.00

Helsingør, den 1. juli 1996

Vedr. FS 42/96, matr.nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje.

Ved skrivelse af 13. juni 1996 har Græsted-Gilleleje kommune ansøgt om nævnets tilladelse til at opstille en skulptur mellem det nyindrettede museum og bibliotek og Gilbjergstien. Skulpturen er en gave fra en israelsk billedhugger i anledning af Gillelejes indsats for jøder under besættelsen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24 juni 1993, der har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat. På den pågældende ejendom, det tidligere Gilbjergshjem, omfatter fredningen også arealer syd for Gilbjergstien, der her er tale om et åbent areal af betydning for den samlede oplevelse ved færdsel på Gilbjergstien.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

f Thorkild Bendsen
nævnets formand

Charlotte v.d. Zee
Charlotte van der Zee, sekr.

adsn 1996-1211/2-0011

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Modtaget
Naturfredning

Helsingør, den 3. sept. 1996

REG. NR. 7852.00

Vedr. FS 37/96 matr.nr. 87 bz Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Carl Lendorfvej 2.

Ved skrivelse, modtaget af fredningsnævnet den 6. juni 1996 har Græsted-Gilleleje Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en ny nordfløj til erstatning for den eksisterende på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om kystnære grønne områder i og omkring Gilleleje By.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

AD 1996 1211/2 - 0011

AKT 2

REG. NR. 7852 00

Gilleleje Museum
Pyramiden
Vesterbrogade 56
3250 Gilleleje

KOPI

Vedr. FS 89/98. Matr. nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 56, Græsted-Gilleleje Kommune.

Den 22. december 1995 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FS 29/95 hvorved det blev tilladt Gilleleje Museum bl.a. at opstille en fiskerbåd i en udgravning på den vestlige del af det grønne areal mellem Gilbjergstien og museumsbygningen på ovennævnte ejendom der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993. Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat.

Tilladelsen havde gyldighed i 3 år og blev ikke udnyttet af museet. Tilladelsen er derfor bortfaldet.

Herefter har museet revurderet projektet og tilsendt fredningsnævnet en ansøgning om tilladelse til at placere fiskerbåden på den sydlige del af det grønne område, umiddelbart vest for den eksisterende taksbeplantning i områdets østlige del. Båden ønskes ikke nedgravet.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til den nu ansøgte placering af båden. Denne placering svarer til bådens aktuelle, faktiske placering.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Græsted-Gilleleje Kommune J.nr. 1998/02227

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

REG. NR. 7852.00

Gilleleje Museum
Pyramiden
Vesterbrogade 56
3250 Gilleleje

1999-09-03

Vedr. FS 89/98. Matr. nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 56, Græsted-Gilleleje Kommune.

Den 22. december 1995 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FS 29/95 hvorved det blev tilladt Gilleleje Museum bl.a. at opstille et sommerhus med kælder med flere museale installationer bag en høj beplantning i den østlige del af arealet nord for Pyramiden på ovennævnte ejendom der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993. Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat.

Tilladelsen havde gyldighed i 3 år og blev ikke udnyttet af museet. Tilladelsen er derfor bortfaldet.

Herefter har museet ved brev af 9. september 1998 genfremsat ansøgningen om tilladelse til opstilling af sommerhuset med den anførte placering.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i af-

adsn 1996-1911/2-0011

gørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Græsted-Gilleleje Kommune J.nr. 1998/02227

Skov- og Naturstyrelsen ,

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

REG. NR.

Helsingør, den

7852.00 X

- 4 SEP. 2001

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
den 5. september 2001

Vedr. FS 30/01, matr.nr. 87 em Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Østre Allé 85 B, 3250 Gilleleje.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til at opføre en 1,80 m høj, hvidpudset mur på ejendommen i nordskellet mod stien nord for ejendommen og i såvel det østlige som det vestlige naboskel. Endvidere har ejeren ansøgt om tilladelse til at bibeholde et støbt betondæk til etablering af terrasse delvis på fredet areal og til at bibeholde en etableret kort hegnsmur ved terrassens østside.

Ejeren har subsidiært ansøgt om at de nævnte mure erstattes af et hegn af afbarkede rafter svarende til det eksisterende hegn mod stien nord for ejendommen.

Fredningsnævnet har den 18. juli 2001 besigtiget ejendommen sammen med ejeren og dennes advokat samt med repræsentanter for Frederiksborg Amt, Græsted-Gilleleje Kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by, der har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden samt at åbne mulighed for at foretage naturpleje af arealerne.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a.,

at der ikke må henkastes affald,

at der ikke må foretages terræncændringer af nogen art,

aed sw 2001-1211/2 0024

- at yderligere bebyggelse ikke må finde sted, dog skal mindre til- og ombygninger til eksisterende bebyggelse være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse samt,*
- at opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger ikke må finde sted.*

Fredningsnævnet finder det foreneligt med fredningens formål at det eksisterende støbte betondæk til anlæg af terrasse og den opførte støbte mur ved østsiden heraf opretholdes i det foreliggende omfang. Nævnet lægger herved vægt på at kun en mindre del deraf overskrider fredningsgrænsen, og at anlægget ikke vil være synligt fra de offentlige stier langs ejendommen.

Derimod finder fredningsnævnet at de ansøgte mure langs vest, nord og østsiden af ejendommen nord for bebyggelsen vil have et sådant omfang at de må anses for skæmmende og dermed uforenelige med fredningens formål. Det samme gælder opførelsen af raftehegn på de pågældende strækninger.

Derimod vil en afgrænsning af ejendommen med et let trådhegn af typen der anvendt på naboejendommen, matr.nr. 87 ø, være forenelig med fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1, tilladelse til at opretholde det eksisterende støbte betondæk nord for ejendommen og muren langs betondækkets østside, men afslag på ansøgningen om tilladelse til opførelse af mur eller af raftehegn på de ovenfor nævnte strækninger, hvor der imidlertid må etableres et let trådhegn.

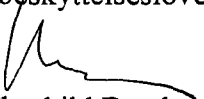
I overensstemmelse med ejerens tilkendegivelse under mødet på ejendommen den 18. juli 2001 forudsætter fredningsnævnet at det byggeaffald der ved besigtigelsen konstateredes bortkastet på skråningen nord for terrassen vil blive fjernet. Det henstilles til amtet som tilsynsmyndighed at påse at dette sker.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Vagn Kristensen

Dette brev er sendt til:

Mark Buchmann, Gilleleje
Advokat Per Tørsløv
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-213-2-01
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
Græsted-Gilleleje Kommune
Skov-og Naturstyrelsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 15 JULI 2002

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf.49258120 Fax.49214686

Gilleleje Museum

Pyramiden

Vesterbrogade 56

3250 Gilleleje

**FS 57/02. Matr.nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 56,
Græsted-Gilleleje Kommune.**

Den 22. december 1995 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FS 29/95 hvorved det blev tilladt Gilleleje Museum bl.a. at opstille et sommerhus med kælder med flere museale installationer bag en høj beplantning i den østlige del af arealet nord for Pyramiden på ovennævnte ejendom der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993. Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstuen mod nord over Kattegat.

Tilladelsen havde gyldighed i 3 år og blev ikke udnyttet af museet. Tilladelsen er derfor bortfaldet.

Ved brev af 3. september 1999 har jeg i medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 på nævnets vegne meddelt en ny tilladelse til det ansøgte. I brevet er anført at tilladelsen bortfalder i henhold til natur - beskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

De har herefter telefonisk meddelt fredningsnævnet at tilladelsen fortsat ikke er udnyttet og anmodet om en forlængelse af fristen.

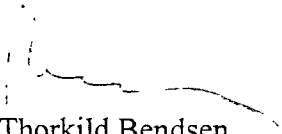
I anledning deraf meddeler jeg på ny i medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, tilladelse som anført i nævnets tilladelse af 22. december 1995.

Ad: 2001 12/2 . 00211

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

6. JUN 2002

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør**

Tlf. 49 25 81 20, fax 49214686

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Helsingør, den 6. august 2003

Gilleleje Museum
Vesterbrogade 56
3250 Gilleleje

11 AUG. 2003

Lus

SCANNET

FS 57/03. Matr. nr. 3 r Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 56 i Græsted-Gilleleje Kommune.

Ved brev af 10. juli 2003 til fredningsnævnet har De ansøgt om tilladelse til at dreje den på grunden opstillede fiskerbåd, Mågen, således at den i stedet for at pege nord-syd drejes 68 grader, hvorved den vil pege henimod den på grunden ligeledes opstillede statue med symbolik omkring jødernes frigørelse fra undertrykkelse.

Af sagen fremgår, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993, og at fredningsnævnet har meddelt tilladelse til opstilling af fiskerbåden ved afgørelser af 6. august 1999 og 13. september 2002 (FS 57/02).

I anledning heraf meddeler jeg i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 og bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 tilladelse til at ændre bådens placering som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001-1211/2-0024

Akt. nr. 4 Bil.

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 11 MRS. 2005

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

Lcd,

FS.7/05. Etablering af skræntfodssikring og bølgebrydere i strandbeskyttelseszone, matr. nr.ene 3gl, 3pv, 3tb, 3tl, 3go, 3gn/3fø Gilleleje by, Gilleleje, Græsted-Gilleleje Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-4-213-41-04 og 8-52-2-213-5-04.

Ved brev af 18. januar 2005 har Frederiksborg Amt anmodet fredningsnævnet om at tilkendegive, om etablering af kystbeskyttelse på ovennævnte ejendomme kræver nævnets tilladelse.

Af sagen fremgår, at ejendommene er omfattet af strandbeskyttelse i henhold til naturbeskyttelseslovens § 15, og at Amtet som kompetent myndighed vedr. denne bestemmelse har meddelt Kystdirektoratet ved brev af 18. januar 2005, at Amtet er sindet at dispensere i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15 til den ansøgte skræntfodssikring, hvorimod der ikke vil blive meddelt tilladelse til de ansøgte bølgebrydere.

Af sagen fremgår tillige, at ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje. Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Det er i fredningsafgørelsen bl.a. bestemt:

"Der må ikke foretages terræændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse."

2005-1211/2-0224
5

Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte projekt til **skræntfodssikring** ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til denne del af ansøgningen i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Som anført agter Frederiksborg Amt at meddele afslag i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15 til de ansøgte **bølgebrydere**. Som følge heraf vil en evt. tilladelse dertil fra fredningsnævnet ikke kunne udnyttes. Nævnet finder derfor ingen anledning til at foretage en realitetsbehandling af denne del af ansøgningen.

Tilladelsen til skræntfodssikring bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en

opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Ingeniør Erik Biering, Toftemarken 33, 3200 Helsingør

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør**

Tlf. 49 25 81 20, fax 49214686

Helsingør, den 20. maj 2005

Kystdirektoratet

Højbovej 1

Postboks 100

7620 Lemvig

Modtaget i
Skov og Naturstyrelsen

20.5.2005

LW.

Vedr. FS 7/05, matr.nr. 3gl, 3pv, 3tb, 3tl, 3go, 3gn/3fø Gilleleje by, Gilleleje i Græsted-Gilleleje kommune

Ved brev af 11. marts 2005 har fredningsnævnet givet tilladelse til skræntfodssikring af ejendommene matr.nr. 3gl m.fl. Gilleleje by, Gilleleje i Græsted-Gilleleje kommune, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje.

Fredningsnævnet har ikke i den forbindelse taget stilling til ansøgningen om tilladelse til etablering af en eller flere bølgebrydere til kystbeskyttelsesformål.

Da bølgebryderne ikke omfatter strandareal men udelukkende anlægges på søterritoriet omfatter Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 ikke sådanne bølgebrydere.

Projektet forudsætter derfor ikke en dispensation fra fredningsbestemmelserne og fredningsnævnets tilladelse til anlægget er derfor ikke påkrævet.

Fredningsnævnet har som følge heraf ingen bemærkninger til de planlagte ændringer af kystbeskyttelsesforanstaltningerne på søterritoriet.

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen
nævnets formand*Kopi af dette brev er sendt til:**Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, j.nr.8-70-51-8-213-2-05 m.fl.**Ingeniør Erik Biering, Tofteparken 33, 3200 Helsingør**Græsted-Gilleleje Kommune**Skov-og Naturstyrelsen**Danmarks Naturfredningsforening**Friluftsrådet**Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen**Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget*

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20, fax 49214686

Helsingør, den 20. maj 2005

Kystdirektoratet

Højbovej 1

Postboks 100

7620 Lemvig

LW

**Vedr. FS 38/05, matr.nr.90a m.fl. Gilleleje by, Gilleleje
Strandfodring i Strandbakkefredningen**

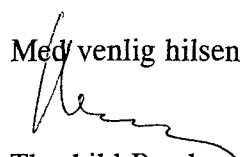
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning af 1. marts 2005 fra Græsted-Gilleleje kommune til Kystdirektoratet om tilladelse til strandfodring ved Gilleleje øststrand og ved Gilleleje Strandbakker.

I et senere brev ansøges om tilladelse til at udføre deletape 1 af 2005-fodringen, der projekteres udført ved at udlægge 500 m³ sand på øststranden på en 45 m lang strækning i en tykkelse på 55 cm og ved at udlægge 2.500 m³ sand ved Strandbakkerne på en 370 m lang strækning i en tykkelse på 35 cm. Sandfodringen vil foregå i et bælte fra kystlinien og de første ca 20 m ud på søterritoriet.

Da strandfodringen efter det oplyste således udelukkende kommer til at foregå på søterritoriet, berører det ikke fredningen.

Fredningsnævnet har som følge heraf ingen bemærkninger til iværksættelsen af projektet for strandfodring i deletape 1 af 2005-fodringen.

Med venlig hilsen


Thorkild Bendsen
nævnets formand*Kopi af dette brev er sendt til:**Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen**Græsted-Gilleleje kommune**Ingeniør Erik Biering, Toftemarken 33, 3200 Helsingør**Skov-og Naturstyrelsen**Danmarks Naturfredningsforening**Friluftsrådet**Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen**Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget*

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

REG. NR. 7852.00

Den

12 SEP. 2005

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

19 SEP. 2005

SCANNET

Kystdirektoratet

Højbovej 1

Postboks 100

7620 Lemvig

KOPI

FS 7/05. Strandfodring. Ejendommene matr.nr. 90a, 87bz, 87dn, 87c1 og 87ck Gilleleje By, Gilleleje. Deres j.nr. 4141-213-427-46.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget Erik Bierings ansøgning af 1. marts 2005 på Græsted-Gilleleje Kommunes vegne til Dem om strandfodring på ovenstående ejendomme. Der henvises tillige til Deres brev af 19. juli 2005 til nævnet.

Af sagen fremgår, at ejendommene 87bz, 87dn, 87c1 og 87ck Gilleleje By, Gilleleje er omfattet af "Strandbakkefredningen", Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Græsted-Gilleleje Kommune

Fredningen har til formål "*at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.*"

Fredningsbestemmelser - kapitel A, stk. 5:

"Der må ikke foretages terræncændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse".

Frederiksborg Amt har i sagen ved brev af 7. september 2005 meddelt fredningsnævnet følgende:

"---

Sagens forløb og omfang.

Kystdirektoratet har 21. april 2005 givet tilladelse til deletape 1 af det beskrevne projekt, der omfatter fodring på søterritoriet. Fredningsnævnet har 23. maj 2005 meddelt

201-1211/2-0024
7

Kystdirektoratet, at denne del af projektet ikke kræver dispensation fra fredningsbestemmelser.

Således er ansøgningen om strandfodring på strandarealet i fredningen *ikke realitetsbehandlet af Fredningsnævnet.*

Ansøgningen omfatter udlægning af 10.000 m³ sand fra "havnehullet" om året i en 5 års-periode fra 2005 til 2009. Ansøgning om nyttiggørelse af sandet i havneindløbet er sendt til Skov- og Naturstyrelsen. Sandet ønskes på en 370 meter lang strækning i en bredde af 30 meter målt fra skræntfoden og i en tykkelse af maksimalt 1 meter.

Frederiksborg Amt har 30. marts 2004 meddelt ansøgeren, at fodringen ikke krævede dispensation fra strandbeskyttelsesbestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 15, med baggrund i undtagelsesbestemmelsen. Bestemmelsen undtager kystbeskyttelsesforanstaltninger, der foretages på flere ejendomme. Ovennævnte ejendomme ejes af "Strandbakkeselskabet" og Græsted-Gilleleje Kommune og administreres i kystsikringsmæssig henseende af Kystsikringslaget Gilleleje Strandbakker af 1951.

Sandet skal tilføres stranden ved sejlads i en midlertidig flyderende i 15 meters bredde. Havbunden reetableres hvert år.

- - - - -

Mens strandbeskyttelsesbestemmelsen er et generelt forbud mod ændring af tilstanden i beskyttelseszonen, er nødvendige kystsikringstiltag undtaget fra det i fredningskendelsen beskrevne forbud mod terrænændringer. Kystsikringsanlæg skal imidlertid godkendes af Fredningsnævnet.

Vurdering.

I lighed med amtets tidligere udtalelser anskues strandfodringen som led i kystsikring. Hertil kommer, at tilførsel af sand vil øge strandens rekreative værdi i overensstemmelse med fredningens formål - at forbedre de rekreative værdier til gavn for almenheden.

Betingelser for strandfodringen bør være:

- At det tilførte sand er uforurenet og uden fremmedelementer.

- At sandet transporteres med maskiner, der kører på den sandede forstrand - ikke over områder med vegetation.
- At kørespor og andre ændringer udjævnes fuldstændigt ved arbejdets afslutning, og dagligt i tilfælde af dybe spor - 40 cm og derover.
- Kystdirektoratets tilladelse til arbejdet i forbindelse med sandtransporten på søterritoriet.

Anbefaling.

Frederiksborg Amt kan anbefale strandfodringsprojektet på de angivne vilkår.”

Fredningsnævnets afgørelse.

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte på de af Amtet anbefalede vilkår.

I overensstemmelse med ansøgningen er tilladelsen gældende for perioden 2005-2009.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en

opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Akademiingeniør Erik Biering, Toftemarken 33, 3200 Helsingør

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-4-213-6-03

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 10.11.2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

FS 126/06. Matr. nr. 87 bz Gilleleje by, Gilleleje. Deres j.nr. 8-70-51-8-213-8-06.

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra NESA om tilladelse til opgradering af en transformatorstation på ovennævnte ejendom.

Af ansøgningen fremgår, at transformatorstationen ønskes udskiftet i forbindelse med nedgravning af luftledninger i området.

Transformatorstationen står i dag i skovlignende vegetation i udkanten af det fredede areal.

Den nuværende transformatorstation måler 1,33 x 1,14 x 2 meter.

Der søges om erstatning af denne "kasse" med en større med dimensionerne 1,9 x 1,7 x 2 meter. - Højden vil blive 1,9 meter. Den nye transformatorstation beklædes med træ. Det fremgår af ansøgningen, at transformatorstationen kan flyttes til parkeringspladsen i udkanten af skoven.

Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse.

Frederiksborg Amt har den 25. oktober 2006 meddelt tilladelse i henhold til denne bestemmelse til det ansøgte.

Amtet har i sin tilladelse bl.a. anført:

” Transformatorstationen skal placeres på parkeringspladsen i lighed med "postskabet", som foreslået i ansøgningen. Herved bliver den lettere at servicere. Baggrunden for tilladelsen er, at der i forvejen findes en transformatorstation, og at stationen har en tilbagetrukket beliggenhed idet strandbeskyttelseszonen og fredningen udgør en tunge ind i landet bag husene i første række til stranden. Stationen er at betragte som et skur,

og vil ikke skæmme mere end de lejlighedsvis holdende biler på parkeringspladsen.”

Fredningen.

Området er fredet ved Fredningsnævnets afgørelse af 2. december 1991 og Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje i Græsted-Gilleleje Kommune.

Fredningen har tilformål ”at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne ”.

Af fredningens særbestemmelser fremgår:

" Der må ikke rejses master, antenner, vindmøller eller lignende på områderne, eller føres luftledninger hen over dem.

Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted ”.

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne

interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

NESA Att. Pia Mortensen, Nesa Allé 1, 2820 Gentofte

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Finn Rudbeck-Larsen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

SCANNET

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Den 9. maj 2007

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 MAJ 2007

FS 56/2007 Opførelse af skræntfodsikring af sten ved Gilleleje på matr.nr. 3 pv Gilleleje By, Gilleleje**Ansøgningen vedr. fredet areal**

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt tillod den 11. marts 2005 (FS 7/05) et skræntfodsikringsprojekt på matr.nr. 3 pr Gilleleje By, Gilleleje og en række naboejendomme.

Ved brev af 16. januar 2007 oplyste Erik Biering, at den eksisterende betonmur med tilhørende lævæg af sveller var blevet undermineret, bagskyllet og ødelagt under stormflod den 1. november 2006. Skaderne på muren og på terrænet bagved anføres siden at have udviklet sig, således at der nu også er risiko for, at den kystbeskyttelse, der i 2005 blev etableret på naboejendommene, kommer til at lide skade.

På den baggrund ansøges om tilladelse til i stedet at etablere en skræntfodsikring af sten.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By mv.

Fredninger har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne muligheder for at foretage naturpleje på arealerne. Nødvendige tiltag til kystsikring kræver Fredningsnævnets godkendelse, jf. pkt. 5.

Udtalelser

Kystdirektoratet har ved skrivelse af 30. april 2007 oplyst, at kommunen anbefaler ansøgningen, at Miljøcenter Roskilde ikke har indvendinger på betingelse af, at skæntfoden ikke går længere ud end den eksisterende skræntfod vest og øst for den ansøgte skræntfod. Direktoratet oplyser, at det er sindet at give tilladelse, hvis Fredningsnævnet træffer afgørelse, der ikke taler imod dette.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte findes ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

Efter ødelæggelsen af betonmuren og henset til den tilladte kystsikring på naboejendommene tillader Fredningsnævnet det ansøgte på vilkår, at kystsikringen får samme dimissioner som skræntfodsikringen på naboejendommene og placeres i forlængelse af skræntfodsikringen på matr.nr. 3 tp og 3 gl Gilleleje By, Gilleleje.

Sns-121-20201

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

OT
Olaf Tingleff
nævnensformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Erik Biering, Toftemarken 33, 3200 Helsinge

Selskabet Gilleleje, Strandbakker v/Bo Larsen, Østre Allé 9 C, 3250 Gilleleje

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Gribskov

Skov & Naturstyrelsen (2 stk.)

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

**Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen**

14 MAJ 2007

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Den 9. maj 2007

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

14 MAI 2007

FS 29/2007 Renovering af trappe ved Gilleleje Strand på matr.nr. 3 gl Gilleleje by, Gilleleje – Parkeringspladsen for enden af Feilbergsvej**Ansøgning vedr. fredet areal**

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt modtog den 21. april 2006 ansøgning om renovering af de nederste 4-5 trin og etablering af et gelænder i trappens vestside.

Fredningsbestemmelserne

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1996 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by mv.

Fredninger har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne. Skæmmende foranstaltninger er, jf. pkt. 3 forbudt.

Andre myndigheders behandling af sagen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt meddelte den 11. oktober 2006 tilladelse til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 15 på betingelse af, at trappen udføres i træ og forsynes med et ensidigt trægelænder, at trappen fremstår ubemalet, sort eller brun, at der ikke må etableres repos, og at trappen ud for matr.nr. 3 pv ikke opretholdes, idet trapperne ligger med en indbyrdes afstand på ca. 10 m.

Ansøger har ved brev af 29. marts 2007 udtalt, at kommunen, der er bygherrer, er indstillet på at følge amtets afgørelse.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte findes ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

Fredningsnævnet finder ikke, der er forhold, der med vægt taler imod at tillade det ansøgte.

Idet ansøger har tilsluttet sig de af amtet stillede vilkår, giver Fredningsnævnet tilsvarende tilladelse til det ansøgte på disse vilkår.

SNS-121-20201

4

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

OT
Olaf Tingleff
nævnsformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Erik Biering, Toftemarken 33, 3200 Helsinge
Selskabet Gilleleje, Strandbakker v/Bo Larsen, Østre Allé 9 C, 3250 Gilleleje
Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Gribskov
Skov & Naturstyrelsen (2 stk.)
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

SCANNED

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

26 OKT. 2007

Den 23. oktober 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 104/2007 Bibeholdelse af badehus på matr.nr. 87ee, Gilleleje By, Gilleleje, Øster Alle 89, 3250 Gilleleje

Ansøgningen

Ved skrivelser af 11. juni 2007 og 6. august 2007 har advokat Stig Gøtzsche på ejerens vegne ansøgt om tilladelse til bebeholde et stort set færdigopført sortbejset fyrretræs badehus på 4 x 4 m med en mindre træterrasse foran. Huset har samme størrelse som et tidligere badehus på ejendommen, der skyldede bort før 1995. 2 andre træsommerhuse mod vest – matr.nr. 87ci og 87 cc - er beliggende på samme måde på nabostrandgrunde og med samme kystnærhed som det retablerede badehus. De 2 andre huse er dog forsynet med alle faciliteter, hvorimod det i sagen omhandlede hus er uden vand- og strøminstallationer, ligesom det tidligere hus på ejendommen. Når der efter fredningen kan ske genopførelse af grundmuret hus efter brand eller lignende, må dette også kunne ske efter bortskyldning af et mindre træbadehus. Da ejendommen er beliggende i byzone finder naturbeskyttelseslovens § 3 ikke anvendelse. Badehuset betager ikke det offentlige areal det status som alment tilgængeligt, da det offentlige areal er meget stort og da badehuset er meget lille. Ved enslydende erklæringer af 17. september 2007 har Hans Kr. Jensen og Eva Rask-Pedersen bekræftet at der har været et pænt stort badehus på ejendommen, der lå for enden af skrænten. Huset blev ifølge erklæringerne medtaget af vind og vejr gennem årene og det i en sådan grad, at det til sidst forsvandt.

Fredningsafgørelsen

Området er omfattet af Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje. Fredningens formål angives at være at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne. Om arealernes benyttelse er i pkt. A 1 anført, at arealerne skal kunne benyttes som hidtil som naturlige rekreative grønne områder for almenheden. De private grunde, og herunder matr.nr. 87 ee, 87 cc og 87 ci, kan dog benyttes som hidtil. Yderligere bebyggelse må, jf. pkt. B 1 ikke finde sted. Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter Fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter nævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand eller lignende. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må, jf. pkt. B 2 ikke finde sted. Fredningen åbner, jf. punkt C ikke op for offentlig adgang til de privatejede parceller.

Andre afgørelser og kommunens udtalelse

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 16. maj 2007 meddelt standsningsmeddelelse vedrørende det igangværende byggeri under henvisning til, at opførelsen er i strid med fredningens pkt. B, idet kommunen ikke fandt at forholdet var af underordnet betydning. Badehuset anføres at være på 6 x 4 m inkl. overdækket terrasse på 2 x 4 m. Huset er af træ med sort saddeltag. Vinduer og døre var ikke malet under besigtigelse 11. maj 2007, mens selve badehuset var ved at blive malet. Arealet vurderes at være overdrev, idet der inden for få m fra huset blev der fundet typiske overdrevsarter. Endvidere er der på overdrevet fundet markfirben, der er opført på habitatdirektivets bilag 4a. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet.

Ved skrivelse af 25. juli 2007 vedlagt en række bilag har kommunen udtalt, at den ved en ny besigtigelse den 20. juli 2007 har konstateret, at standsningsmeddelelsen ikke er efterkommet og at huset nu fremstår med malede vinduer og repos samt færdigbehandlet trappe. Kommunen har ikke kendskab til, at der tidligere har været et badehus på den nuværende placering og der er ikke byggerester af et sådant. På luftfotos fra 1989 – 2005 ses intet hus på ejendommen. Kommunen vurderer, at der er tale om et nyopført badehus og henviser bl.a. til, at der var et tæt dække af græs på det areal, hvor huset er opført. Desuden var flere buske ryddet omkring opførelsesstedet. På ejendommen er der også for nyligt fældet træer ved skræntfoden på ejendommen. Der er den 27. juni 1893 og den 27. august 1940 på ejendommen tinglyst deklaration om henholdsvis baderet/færdselsret og byggelinie. De to huse vest for ejendommen er opført før 1960. På disse ejendomme blev der den 27. juni 1893 tinglyst ret til opførelse af badehuse. På situationsplan over området fra ca. 1966, fremsendt i byggesag for matr.nr. 87cc, er der ikke indtegnet et badehus på matr.nr. 87 ee. På daværende tidspunkt var naboejendommene mod vest ikke omfattet af strandbeskyttelseslinien. Selskabet Gilleleje Strandbakker ejer nabogrunden matr.nr. 87 et, hvor der er opsat en udsigtbænk og der er en trappe på ejendommen, der benyttes til offentlighedens færdsel ned af skrænten og via en sti ned til havet. Stien passerer ned til havet umiddelbart øst for skel til matr.nr. 87ee. Der har ifølge den nuværende og tidligere formand for Gilleleje Strandbakker ikke været noget badehus på matr.nr. 87ee i de sidste 50 år. Pkt. B's bestemmelser om genopførelse af grundmurede huse efter brand eller lignende kan ikke finde anvendelse på ikke grundmurede huse, der er skyllet væk af vind og vejr. Badehuset er skæmmende og har en uheldig indvirkning på tilgængeligheden af det offentlige areal. Placeringen bevirker, at også dele af det offentligt tilgængelige areal øst for badehuset kan virke privat. Matriklen er meget smal og maks. 4 m bred. Placeringen fremmer ikke fredningens formål og kommunen kan ikke anbefale, at der gives dispensation

Miljøcenter Roskilde har ved skrivelse af 19. september 2007 afslået at meddele dispensation efter strandbeskyttelseslinien, jf. naturbeskyttelseslovens § 15 og påbudt huset fjernet inden den 1. november 2007. I afgørelsen har miljøcentret anført, at badehuset ligger isoleret i landskabet på skræntfoden og tæt på vandet. Badehuset er meget synligt i det ellers stort set uberørte kystlandskab. Hvis der tidligere har ligget et badehus på ejendommen fremgår det ikke om dette har været lovligt opført. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet.

Besigtigelse

Den 3. oktober 2007 besigtigede Fredningsnævnet ejendommen og holdt møde med ansøger og dennes advokat, kommunen og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite.

Kommunen rejste tvivl om, hvorvidt badehuset var opført på ansøgers ejendom, matr.nr. 87 ee, eller om ikke snarere det står på Selskabets Gilleleje Strandbakkers ejendom, matr.nr. 87 ef, mod øst og

henviste i øvrigt til det skriftlige indlæg. At et dårligt vedligeholdet mindre træhus gradvist bliver nedbrudt af vind og vejr og ender med at forvinde, kan ikke sammenlignes med pludselig nedbrænding af et intakt og grundmuret hus.

Ejeren oplyste, at det ikke kan siges, i hvilket årti det tidligere badehus gradvist forsvandt, men det er i hvert fald 10 år siden. Huset blev måske ikke vedligeholdt så godt og endte så med at forsvinde. Det pågældende hus må være bygget før 1960, da hans familie overtog ejendommen. Huset er opført ud for foden af en nu fjernet trappe op af skrænten. Han har ikke tidligere hørt, at huset ikke skulle stå på hans ejendom. Når det tidligere hus ikke kan ses på ældre fotos, kan det være på grund af den nærliggende beplantning. Advokaten henviste i det væsentlige til de skriftlige indlæg.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite kunne ikke støtte ansøgningen.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Afgørelsen er truffet af nævnets 3 medlemmer Olaf Tingleff (formand), Niels Olesen og Lau Jensen.

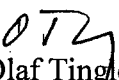
Det forhold, at der på naboejendomme er opført 2 huse med omtrent samme placering i forhold til kysten indebærer ikke, at lighedsbetragtninger med vægt taler for en tilladelse, da disse huse er opført over 30 år før området blev fredet.

I overensstemmelse med ejers forklaring under besigtigelsen lægges det grund, at et eventuelt tidligere mindre træbadehus på ejendommen gradvist forsvandt for over 10 år siden. Ejeren havde herefter ikke nogen umiddelbar ret til at genopføre et tilsvarende hus og han kan ikke have haft nogen berettiget forventning om at få dispensation fra fredningen til at bygge et nyt tilsvarende hus.

Opførelsen af det meget kystnære badehus skæmmes den værdifulde fredede kyststrækning og er i strid med såvel fredningsformålet om at sikre de landskabelige og rekreative værdier som forbuddet i punkt b 1 om at der ikke må bygges i området.

Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om at bibeholde badehuset.

Frist for fjernelse af badehuset fastsættes af tilsynsmyndigheden, Gribskov Kommune.


Olaf Tingleff
nævnetsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende

klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Advokat Stig Gøtzsche, j.nr. 20-491
Gribskov Kommune, sagid 2007/04181
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening Gribskov afdeling
By- og Landstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet ved Gunner Brusch, Bastkær 1, 2765 Smørum
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget
Naturklagenævnet att. Lisbeth Toft-Petersen

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf.: 3395 5700

Fax: 3395 5769

X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk

E-mail: nkn@nkn.dk

21 DEC. 2007

J.nr.: NKN-1321-00207 og
NKN-121-00088

LTP

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
1. JAN. 2008**Afgørelse****i sagen om et badehus i Gribskov Kommune**

Miljøministeriet, Miljøcenter Roskilde, og Fredningsnævnet for Nord-sjælland har henholdsvis den 19. september og den 23. oktober 2007 meddelt afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, og § 50, stk. 1, til bibeholdelse af et badehus på ejendommen matr.nr. 87ee, Gilleleje by, Gilleleje, beliggende Østre Allé 89 i Gribskov Kommune. Afgørelserne er af ansøger påklaget til Naturklagenævnet.

Det pågældende område ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje.

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Om arealernes benyttelse er det i pkt. A 1 anført, at de skal kunne benyttes som hidtil som naturlige rekreative grønne områder for almenheden. De private grunde, og herunder matr.nr. 87 ee, 87 cc og 87 ci, kan dog benyttes som hidtil. Yderligere bebyggelse må, jf. pkt. B 1, ikke finde sted. Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter nævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el.lign. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må, jf. pkt. B 2, ikke finde sted.

Det fremgår af sagen, at der uden dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinjen og uden dispensation fra Over-

fredningsnævnets kendelse er opført et badehus på den ovennævnte ejendom. Huset er på 6 gange 4 meter inkl. en overdækket terrasse på 2 gange 4 meter og er opført i træ med sort saddeltag.

Gribskov Kommune har den 15. maj 2007 meddelt ejendommens ejer påbud om senest den 18. juni 2007 at lovliggøre forholdene enten ved at fjerne det opførte badehus/lysthus eller ved at ansøge om lovliggørende dispensation.

Ejendommens ejer har herefter ansøgt om lovliggørende dispensation fra både naturbeskyttelseslovens bestemmelse om strandbeskyttelseslinjen og Overfredningsnævnets kendelse til genopførelse af et badehus af samme størrelse og beliggenhed, som det tidligere, som vejr og vind med tiden har skyllet væk - formentlig før 1995. Ejeren har i den forbindelse anført, at ejendommene matr.nr. 87ci og 87cc vest for den omhandlede ejendom er bebygget med to træhuse med samme kystnærhed, som det omhandlede badehus.

Kommunen har oplyst, at man ikke har kendskab til, at der tidligere har været et badehus med den nuværende placering på ejendommen og der er heller ikke rester efter et tidligere hus. På luftfotos fra perioden 1989-2005 ses ikke noget badehus på ejendommen.

Efter kommunens vurdering er der tale om nyopførelse af et badehus. Kommunen har således henvist til, at der var et tæt dække af græs på det areal, hvor huset er opført, og at flere buske er ryddet.

Der er før 1960 opført badehuse på naboejendommene matr.nr. 87cc og 87ci i henhold til en tinglyst deklaration til opførelse af badehuse af 27. juni 1893. Da husene blev opført var de ikke omfattet af strandbeskyttelseslinjen. På en situationsplan over området fra ca. 1966, der er fremsendt i en byggesag vedrørende matr.nr. 87cc, er der ikke indtegnet et badehus på den omhandlede ejendom.

Selskabet Gilleleje Strandbakker ejer naboejendommen matr. nr. 87et, hvorpå der er opsat en udsigtsbænk og en trappe, der benyttes af offentligheden ved færdsel ned af skrænten og via en sti ned til stranden. Stien passerer ned til stranden umiddelbart øst for skellet til den omhandlede ejendom. Ifølge den tidligere og nuværende formand for selskabet har der ikke ligget et badehus på ejendommen de seneste 50 år.

Miljøcentret har i afgørelsen anført, at forbuddet mod tilstandsændringer i naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, bl.a. indebærer, at der ikke må opføres ny bebyggelse, foretages terrænændringer

eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen. Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen. Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Der dispenseres kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Miljøcentret har bemærket, at kommunen har oplyst, at der ikke tidligere har været et badehus med samme placering som det nu opførte.

Badehuset ligger isoleret i landskabet og der er ikke anden bebyggelse mellem stranden og badehuset. Området øst for ejendommen er ikke bebygget, her ligger et offentligt tilgængeligt areal. Badehuset ligger på skræntfoden, tæt på vandet og er derfor meget synlig i det ellers stort set uberørte kystlandskab. En dispensation vil endvidere få en uheldig præcedenseffekt andre steder langs Nordkysten, idet der i området mod øst ligger mange ubebyggede ejendomme.

Miljøcentret finder ikke, at der er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation.

Fredningsnævnet har i den trufne afgørelse anført, at det forhold, at der på naboejendommene er opført to huse med samme placering i forhold til kysten ikke indebærer, at lighedsgrundsætningen med vægt taler for en tilladelse, da disse huse er opført mere end 30 år før området blev fredet.

I overensstemmelse med ejerens forklaring under nævnets besigtigelse lægges det til grund, at et evt. tidligere mindre badehus på ejendommen gradvist er forsvundet for over 10 år siden. Ejeren har herefter ikke nogen umiddelbart ret til at genopføre et tilsvarende hus og kan ikke have haft nogen berettiget forventning om at få dispensation fra fredningen til at bygge et nyt tilsvarende hus.

Opførelse af det meget kystnære badehus skæmmes den værdifulde fredede kyststrækning og er i strid med såvel fredningsformålet om at sikre de landskabelige og rekreative værdier som forbuddet i fredningens pkt. B 1 om, at der ikke må bygges i området.

Det er i klagen over miljøcentrets afgørelse navnlig anført, at de to sommerhuse vest for den omhandlede ejendom er mere synlige og dominerende i landskabet end det ansøgte badehus. Det er således ikke klagers opfattelse, at badehuset ligger isoleret i landskabet, men derimod tæt på de to omhandlede sommerhuse.

Klager har endvidere henvist til en afgørelse, refereret i MAD 2006/412, som efter klagers opfattelse er sammenlignelig med nærværende sag. Sagen vedrørte genopførelse af et forfaldent badehus, placeret på pæle i en rørskov omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Naturklagenævnet anførte i afgørelsen, at der med det nye badehus var tale om totalt nybyggeri med en væsentlig højere standard end det gamle hus. Naturklagenævnet stadfæstede i det store og hele amtets dispensation. Det indgik i nævnets afgørelse, at amtet overfor ansøger havde tilkendegivet, at udskiftning af badehuset med et nyt i samme størrelse og materiale ikke krævede dispensation.

Det er i klagen over fredningsnævnets afgørelse bl.a. anført, at det tidligere badehus er bortskyllet før 1995. Det er vanskeligt at præcisere tidspunktet nærmere, idet badehuset løbende er forfaldet på grund af den meget udsatte placering. Ejeren har haft til hensigt at genopføre badehuset, men på grund af personlig forhold og sygdom er det først nu blevet aktuelt.

Efter klagers opfattelse må fredningens bestemmelse om genopførelse af grundmurede huse efter brand el.lign. også omfatte bortskylning og opførelse af et træbadehus er mindre indgribende end opførelse af et nyt grundmuret hus, som er omfattet af bestemmelsen i pkt. 1 B om genopførelse.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 15 gælder der et generelt forbud mod ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinien. Forbuddet mod bebyggelse, terrænændring mv., kan kun fraviges ved dispensation i særlige tilfælde, jf. lovens § 65, stk. 3.

Ved afgørelse om dispensation skal der tages hensyn til, at reglerne generelt skal sikre friholdelse af kystområderne imod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Strandbeskyttelseslinien har siden dens indførelse i 1937 været administreret restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen. Nævnets praksis på området er meget restriktiv.

Der bør normalt meddeles dispensation til genopførelse af bebyggelse, der f.eks. er blevet ødelagt på grund af storm, hvis der inden rimelig tid (ca. 3 år) søges om tilladelse hertil. Efter praksis meddeles der normalt alene dispensation til byggeri med samme placering, størrelse og karakter som det tidligere.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan der meddeles dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning endt nævnt i stk. 1, kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. § 50, stk. 3.

I overensstemmelse med det af fredningsnævnet anførte må det baggrund af ansøgers oplysninger lægges til grund, at et evt. tidligere badehus på ejendommen gradvist forsvandt for over 10 år siden. Ansøgning om dispensation fra såvel naturbeskyttelseslovens § 15 som fra Overfredningsnævnets kendelse til genopførelse skal derfor vurderes som en ansøgning om dispensation til at opføre et nyt badehus.

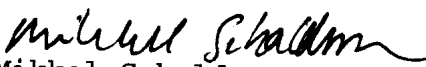
Naturklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte miljøcentrets og fredningsnævnets vurderinger, hvorefter det ansøgte byggeri henset til beliggenheden i et stort set uberørt og værdifuld kystlandskab vil være et væsentligt og skæmmende indgreb i strid med de landskabelige hensyn, som både bestemmelsen om strandbeskyttelseslinjen og Overfredningsnævnets fredningskendelse tilsigter at varetage.

Det forhold, at naboejendommene mod vest, matr.nr. 87cc og 87 ci er bebygget med to badehuse med omtrent samme placering som det i sagen omhandlede findes ikke at kunne føre til, at der meddeles dispensation.

Den sag, som klager har henvist til vedrørende genopførelse af et badehus, kan ikke sammenlignes med nærværende sag, allerede fordi der ikke har ligget et hus på matr.nr. 87ee i en lang årrække.

Herefter stadfæstes Miljøcenter Roskildes afgørelse af 19. september 2007 og Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 23. oktober 2007.

Det overlades til miljøcentret at fastsætte en frist for, hvornår badehuset skal være fjernet.


Mikkel Schaldemose /

Viceformand


Lisbeth Toft-Petersen

fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 2. september 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 041/2012 – Ansøgning om tilladelse til etablering af bålplads på ejendommen matr. nr. 87bz Gilleleje By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 9. maj 2012 ansøgt Fredningsnævnet for Nordsjælland om at etablere en bålplads på ovennævnte ejendom. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

”

Gribskov Kommune søger på vegne af Strandbakkeselskabet om dispensation fra fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By til at etablere en bålplads på Strandbakkerne i Gilleleje (matr. nr. 87 bz, Gilleleje By, Gilleleje)....

Bålpladsen på Strandbakkerne er del af et projekt, med etablering af i alt tre bålpladser på udvalgte strande. Projektet er et pilotprojekt, som efter en sæson skal evalueres mhp. beslutning om videreførsel de kommende sæsoner.

Baggrund og formål:

ønsket om at etablere primitive bålpladser ved udvalgte strande i Gribskov Kommune opstod i første omgang i forlængelse af et behov for at imødekomme de unge, som allerede bruger strandene til bål og samvær. Kommunens ønske var at skabe en ramme om de unges aktiviteter, blandt andet for at forebygge at de bruger ulovligt brænde og efterlader affald i området.

Bålpladserne vil dog kunne tjene flere formål end blot at opfylde de unges behov. Formålet er derfor helt overordnet at give alle kommunens borgere en yderligere mulighed for fritidsliv i naturen....

Bålpladsens placering på matr. nr. 87 bz, Gilleleje By, Gilleleje

Placeringen af bålpladsen er nøje udvalgt ud fra kommunens erfaring, at borgere ofte tænder bål på netop disse steder, men at der indtil nu har manglet en lovlig bålplads. Pladsen vil således underbygge en aktivitet, der indtil videre er foregået på borgerinitiativ. Bålpladsen vil ligge tæt på p-plads, toiletter og affaldspand....

Fysisk udformning af bålpladserne

Pladserne etableres ved udlægning af 5 egestammestykker á ca. 2,75 m med diameter ca. 40 centimeter. Egestykkerne lægges i en femkant med et mellemrum i en bredde så man kan gå mellem stammerne - skønsmæssigt 40 cm i hvert mellemrum. Diameter på den femkant som fremkommer ved udlægningen anslås til ca. 5,5 meter - udvendigt målt. Hvis denne installation skønnes at være for stor kan hver af de 5 stammer afkortes med lige lange triller. Diameter på den femkant som fremkommer med afkortede stammer skønnes at være ca. dobbelt længde i forhold til stammernes

nye længde. - En stammelængde på 2 meter vil således medføre en plads med en diameter på ca. 4 meter hvilket dog nok er en for lille plads.

Stammerne lægges oven på sandet idet der ikke foretages terrænændringer andet end som følge af stammernes vægt på sandet.

Området forsynes ikke med installationer til brænde i øvrigt idet brændet ligger på et nærliggende lager. Forsyning med brænde til pladserne foretages ved udlægning af et mindre antal brændestykker på stedet i forbindelse med kommunens øvrige daglige tilsyn renholdelse af de nærliggende parkerings- og publikumsområder.

I forhold til vinterhalvåret vil det kunne forekomme at vi inddrager de 5 træstykker for vinteren og lægger træstykkerne ud igen til foråret.

Gribskov Kommune ønsker desuden at kunne fjerne pladserne uden fornyet sagsbehandling hvis der erkendes uhensigtsmæssige forhold omkring pladserne og deres anvendelse.

Drift af bålpladserne

Gribskov Kommune påtager sig ansvaret for at etablere bålpladsen og sikrer, at der altid er brænde på lager. Kommunen og Strandbakkeselskabet ønsker desuden at indgå i et samarbejde med hinanden og med frivillige om udlægning af brænde samt jævnlige renhold af pladsen.

....”

På et kortbilag bilagt ansøgningen fremgår placeringen af bålpladsen.

Fredningsforhold:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Fredningens formål er at sikre de landskabelige værdier og den rekreative udnyttelse af arealerne. Det er i fredningsbestemmelserne blandt andet bestemt, at der ikke - uden nærmere angivet til- og ombygninger – må foretages yderligere bebyggelse. Opstilling af boder, skure eller andre indretninger må ikke finde sted, og der må ikke foretages henkastning af affald eller foretages skæmmende foranstaltninger.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 19. juni 2012 meddelt, at foreningen ikke vil modsætte sig det ansøgte.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 17. juli 2012 blandt andet oplyst, at Naturstyrelsen har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til det ansøgte, og at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. marts 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 071/2013 – Ansøgning tilladelse til placering af en mindeplade på ejendommen matr. nr. 87bz, Gilleleje By, Gilleleje, beliggende Strandbakkerne i Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Fredningens formål er at sikre og forbedre de landskabelige værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne. I fredningsbestemmelserne er det blandt andet bestemt, at der ikke må ske henstilling af skæmmende foranstaltninger eller opstilles boder, skure eller andre skæmmende indretninger.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes indstilling:

Gribskov Kommune har den 25. september 2013 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet kommunen ønsker at opsætte en mindeplade på ovennævnte ejendom. Mindepladen skal markere 70 året for redningen af danske jøder. Mindepladen udføres af kunstneren Gerda Thune, der har fået i opdrag at skabe i alt 7 mindeplader, der tænkes opsat forskellige steder i Gilleleje. Den ansøgte mindeplade skal placeres ved to bænke, der ligger højt, hvorfra der er udsigt over havet. Placeringen fremgår af et bilag til ansøgningen. Placeringen er valgt på baggrund af områdets botanik (ikke sjælden overdrevs flora) og tilgængelighed for offentligheden. Mindepladen udføres i bronze og måler 50 X 50 cm, og pladen har en dybde på 2 cm. Mindepladen hæves på en ca. 20 cm høj sokkel af cement og forankres med bolte. Opsætningen af mindepladen sker som led i afholdelsen af en række arrangementer, der alle skal markere det ovenfor angivne. Arrangementerne sker i samarbejde med en lang række lokale, nationale og udenlandske samarbejdspartnere. Det ansøgte skal imødekomme et ønske fra et stort antal udenlandske turister, som hvert år besøger Gilleleje i forbindelse med den indsats, som fiskere og andre ydede i oktober 1943 i forbindelse med redningen af et stort antal jøder under 2. verdenskrig. Det ansøgte vurderes ikke at påvirke eksisterende Natura 2000-område negativt. Under opsætning af mindepladen vil en biolog fra kommunen være til stede for at hindre eventuel ødelæggelse af levesteder for markfirben. Såfremt det viser sig, at den ansøgte placering er til gene for markfirbenet, vil placeringen blive ændret. Kommunen kan anbefale det ansøgte.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 20. oktober 2013 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 28. november 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet supplerende oplyst, at ejendommen er beliggende op til Natura 2000-område nr. N 195, Gilleleje Flak og Tragten (habitatområde nr. H172). Det vurderes, at det ansøgte ikke vil

have negativ effekt på udpegningsgrundlaget for habitatområde H 172. Ejendommen er efter al sandsynlighed leve- og ynglested for markfirben, der er en dyreart, som fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Styrelsen kan tilslutte sig Gribskov Kommunes forholdsregel om at føre tilsyn under etableringen for at sikre, at det ansøgte ikke medfører beskadigelse eller ødelæggelse af markfirbenets yngle- eller rasteområder. Styrelsen har meddelt dispensation til placering af mindepladen inden for gældende strandbeskyttelseslinje, jf. naturbeskyttelseslovens § 15. Dispensationen er betinget af, at Gribskov Kommune fører tilsyn i forbindelse med opsætningen af mindepladen, således at det sikres, at der ikke er risiko for ødelæggelse af leve- eller ynglesteder for markfirben.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og godkendelse til det ansøgte. Dispensationen er betinget af det samme vilkår, som Naturstyrelsen har stillet i forbindelse med styrelsens dispensation fra den gældende strandbeskyttelseslinje og som nævnt ovenfor.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Gribskov Kommune, att: Helle Nanny Brendstrup, tms@gribskov.dk
 Strandbakkens Snerydningsselskab v/Kurt Lasen, kurt@bakkefest.dk
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
 Naturstyrelsen
 Naturstyrelsen, Det åbne land
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
 DOF
 DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 28. februar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ- 040-2015, jf. FN-NSJ-107-2015 – Ansøgning om tilladelse til at opstille et midlertidigt mobilt havbadehus på ejendommen matr. nr. 3pv Gilleleje By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Gribskov Kommune har den 3. juni 2015 (sag 2015/18537 002, Id: 010902) fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet kommunen har modtaget en ansøgning fra Foreningen Gilleleje Havbad om opsætning af et midlertidigt mobilt havbadehus. Det er i forbindelse med sagen oplyst blandt andet, at badehuset er 25 m² og med omklædningsrum og saunaafdeling. Formålet med det ansøgte er at skabe bedre betingelser for havbadning. Det ansøgte ønskes opstillet midlertidigt i 3 år i perioden fra 1. oktober til 1. maj. Det ansøgte hus måler 8,4 x 3 meter og er 2,58 meter højt. Det ansøgte skal være en midlertidig løsning, indtil en mere permanent placering af tilsvarende faciliteter er skabt. Det ansøgte placeringssted er naturfredet. Gribskov Kommune har i forbindelse med fremsendelsen af sagen til fredningsnævnet oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Fredningen:

Havbadehuset skal placeres på et areal, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by (Gilleleje Veststrand). Formålet med fredningen er blandt andet at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden. Til sikring af fredningsformålet er det i fredningsafgørelsen blandt andet bestemt, at yderligere bebyggelse ikke må finde sted. Dog kan der på ejendommen matr. nr. 3 pv efter fredningsnævnets godkendelse udpeges et byggefelt til opførelse af en diskret kiosk- og toiletbygning. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Høringssvar, fredningsnævnets behandling af ansøgningen samt afgørelse fra Naturstyrelsen:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 10. juli 2015 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til den ansøgte foreløbige løsning.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 3. juli 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det ansøgte tillige kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Styrelsen oplyste i forbindelse hermed, at der var indgivet ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, men at der ikke forelå nogen afgørelse herom på tidspunktet for udtalelsen til fredningsnævnet.

Den 30. august 2015 meddelte fredningsnævnet ansøger, at nævnet havde sat sagen i bero, indtil der forelå en afgørelse fra Naturstyrelsen i relation til strandbeskyttelseslinjen.

Den 22. december 2015 modtog fredningsnævnet oplysning om, at Naturstyrelsen i afgørelse af samme dato havde meddelt afslag på det ansøgte i forhold til strandbeskyttelseslinjen. Det fremgår af Naturstyrelsens afgørelse, at der er en klagefrist på 4 uger for påklage af afgørelsen. Fredningsnævnet har ikke modtaget oplysning om, at Naturstyrelsens afgørelse er påklaget. Naturstyrelsens afgørelse lægges derfor til grund ved behandlingen af denne sag.

Fredningsnævnets afgørelse:

Henset til resultatet af afgørelsen af 22. december 2015 fra Naturstyrelsen, hvorefter det ansøgte ikke tillades efter bestemmelser, som ikke er omfattet af fredningsnævnets kompetence, findes ansøgeren ikke på nuværende tidspunkt at have en aktuel retlig interesse i, at fredningsnævnet foretager en egentlig realitetsbehandling af det ansøgte.

Efter almindelige retsprincipper slutter fredningsnævnet herefter sagen uden realitetsbehandling.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn eller denne bestemmelses analogi.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Foreningen Gilleleje Havbad, att: Per Damkjær, gillelejahavbad@gmail.com

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. maj 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-050-2016 – Ansøgning om lovliggørende dispensation vedrørende gangareal og støttemur på ejendommen matr.nr. 87cn Gilleleje By, Gilleleje, beliggende Øster Alle 85C, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Landinspektørfirmaet LE34, Hillerød, har den 24. juli og den 22. november 2016 på vegne ejerne af ovennævnte ejendom rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der søges om lovliggørende dispensation til et etableret gangareal med støttemur. Det fremgår af ansøgningen blandt andet, at det ansøgte gangareal er udført i såkaldt armeret græs og med en lav træbeklædt støttemur, som beskytter gangarealet mod nedskridning. Det ansøgte fremtræder som en del af ejendommens have og sikrer passage nord om eksisterende beboelsesbygning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By i daværende Græsted-Gilleleje Kommune.

Det ansøgte fremgår af nedenstående foto:



Høringssvar:

Gribskov Kommune har den 27. marts 2017 afgivet høringssvar i sagen. Det fremgår heraf blandt andet:

”Ansøgning

Der ansøges om tilladelse til et gangareal udført i armeret græs og en lav træbeklædt støttemur, som beskytter gangarealet mod nedskridning. Begge anlæg ligger i tilknytning til boligen og overskrider fredningsgrænsen.

Ejendommen

Ejendommen ligger i byzone og er i kommuneplan 2013- 2025 omfattet af område 2.B.03 - boligområde i Gilleleje Øst og Dronningmølle.

Ejendommens grundareal udgør 1810 m² og ejendommens bebyggelse består af et enfamiliehus med kælder, stue og 1. sal med et etageareal på 371 m².

Enfamiliehuset er opført i 2005.

Derudover er der i tilknytning til enfamiliehuset opført en garage på 50 m².

...

Strandbeskyttelseslinien

En del af den ansøgte støttemur samt den etablerede trappe på østsiden af huset ligger jf. kortmateriale på Danmarks Miljøportalen indenfor strandbeskyttelseslinien.

Kystdirektoratet er myndighed for strandbeskyttelseslinien og det er direktoratet, der træffer afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 15.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at det ansøgte gangareal og støttemur er mindre betydende i forhold til fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden.

Det ansøgte er ikke synligt fra offentlige veje eller stier langs ejendommen. Dette forhold vægtede i nævnets behandling af en lignende sag på naboejendommen, Øste Allé 85B (FS 30/01).

Gribskov Kommune kan anbefale Fredningsnævnet for Nordsjælland af meddele tilladelse til det ansøgte.”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 20. december 2016 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen) har i en udtalelse af 14. december 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

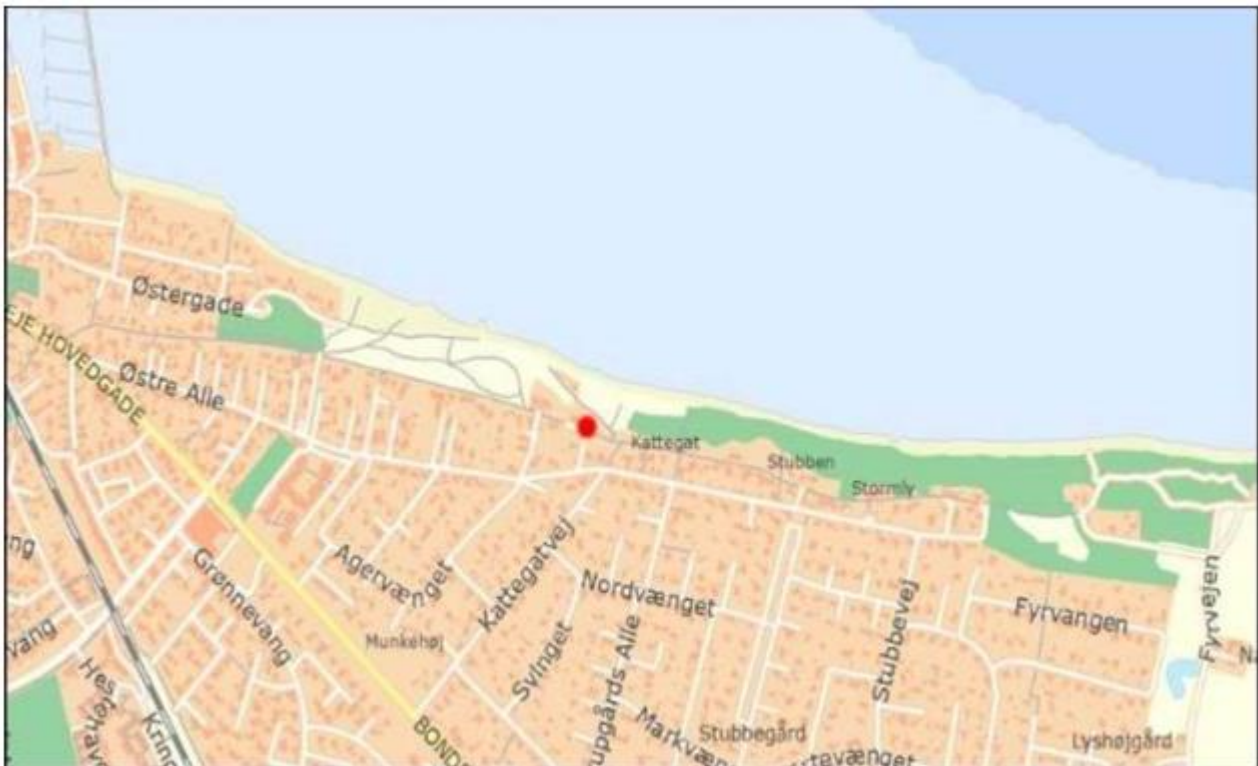
” Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil. Dog kan private grunde benyttes som hidtil. (I 1990:matr.nr. 3pp, 3tl, 3tb, 87bø, 87ø, 87ee, 87em, 87cn, 87cc og 87ci alle Gilleleje by, Gilleleje).

Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



...

En dispensation til det ansøgte vil efter Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger indledningsvis til grund, at det ansøgte er placeret i det område, der er omfattet af fredningsafgørelsen fra 1993.

Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at det ansøgte er velbegrundet i forhold til sædvanlig brug af ejendommen, og at det ansøgte ikke er synligt fra offentlige veje eller stier langs ejendommen. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det nu ansøgte ikke i forhold til de fredningsmæssige interesser overstiger det, som nævnet ved tidligere dispensation har godkendt. Der findes ikke i forbindelse med nærværende ansøgning at foreligge forhold eller omstændigheder, som indebærer, at det ansøgte i øvrigt vil stride mod fredningens formål og ikke vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Lise-Lotte Schøn Jægerfelt Kejse Sjøgren og Lars Anders Sjøgren, anders@frontpac.dk

LE34 Hillerød, att:Thomas Hammer, th@le34.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. maj 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-098-2015 – Ansøgning om tilladelse til at strandfodre på stranden ved Strandbakkerne, matr.nr. 87bz, 87dn, 87cl og 87ck alle Gilleleje By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes indstilling til det ansøgte:

Gribskov Kommune har den 13 november 2015 (sag 2015/32580 010, id 04.00A53) søgt Fredningsnævnets for Nordsjællands dispensation, således at der kan foretages sandfodring ved Strandbakkerne i Gribskov Kommune. Af henvendelsen fremgår:

” ...

Projektbeskrivelse:

Arbejdet vil blive udført enten ved at grave en flyderende og sejle sandet helt ind til kysten, eller, ved større mængder, at etablere en rørledning gennem hvilken sandet pumpes ind på stranden. I begge tilfælde vil en gummiged skulle fordele sandet på stranden og i vandet inden for et areal på ca. 13.500 ud for matriklerne 87 bz, 87 dn, 87 cl og 87 ck Gilleleje By, Gilleleje. Afgrænsning af projektområdet findes på kortbilag. Lagets tykkelse eller hvordan profilet vil se ud, vil være afhængig af mængden af tilført sand. Matriklerne bag stranden er delvist ejet af Selskabet Gilleleje Strandbakker. Samtykkeerklæring vedlagt som bilag. Kommunen er eneste anden grundejer på arealet og ejer matrikel nr. 87 ck Gilleleje By, Gilleleje. Det tilførte sand er uforurenset og uden fremmedelementer. Det er i den naturligt forekommende kornstørrelse. Sandet fordeles med maskiner, der kører på den sandede forstrand - ikke over områder med vegetation. Kørespor og andre ændringer udjævnes fuldstændigt ved arbejdets afslutning. Vi har søgt Kystdirektoratets tilladelse for en 10-årig periode.

Fordelingen af sandet på stranden foregår med en gummiged. Den skal køre over arealet morgen og aften ad den skitserede rute. Der vil blive udlagt køreplader, der hvor der er vegetation. Arbejdet forventes at vare ikke længere end en uge og skal være afsluttet inden 15. maj.

Fredning

Matr.nr. 87 bz, 87 dn, 87 cl og 87 ck Gilleleje By, Gilleleje er omfattet af overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By.

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare muligheder for på længere sigt at samle arealerne til en helhed og at give mulighed for naturpleje af arealerne.

Bestemmelse B5 angiver:

Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse.

Beskyttet natur, Natura 2000, plangrundlag mv
Naturbeskyttelsesloven

Matr.nr. 87 bz, 87 dn, 87 cl og 87 ck Gilleleje By er omfattet af naturbeskyttelseslovens S 15 om strandbeskyttelsesline. Naturstyrelsen er høringspart i.f.t. Kystdirektoratets tilladelse.

På matr.nr. 87 bz, 87 dn, 87 cl og 87 ck Gilleleje By er der kortlagt overdrev jævnfør naturbeskyttelseslovens S 3. Kommunen vurderer ikke at det er en tilstandsændring som kræver en dispensation efter §3.

Natura 2000

i tilknytning til matr.nr. 87 bz, 87 dn, 87 cl og 87 ck Gilleleje By ligger Natura 2000 område nr. 195 og Habitatområde nr. 171: Gilleleje Flak og Tragten. ...

Beskyttelsesområdet ligger til havs ca. 400 meter fra Gilleleje Havn og langs kysten til henholdsvis Rågeleje mod vest og Ålsgårde mod øst. Hele området udgør 15.000 ha. På udpegningsgrundlaget er naturtyperne rev og sandbanker samt arten marsvin. Fugle er ikke en del af udpegningsgrundlaget.

Det tilstræbes at renden graves uden for Natura2000-området på den vestlige del af området.

Beskyttede arter

På overdrevarsarealet er der registreret markfirben, som er omfattet af Habitatdirektivets bilag IV.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at den ansøgte sandfodring ikke strider mod fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden.

Samtidig vurderes det ansøgte ikke at medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i det internationale naturbeskyttelsesområde; Natura 2000, ej heller for markfirben.

...”

På nedenstående kort har Gribskov Kommune angivet placeringen af det ansøgte:



Tilladelse fra Kystdirektoratet:

Det ansøgte projekt forudsætter tilladelse fra Kystdirektoratet. Den 21. december 2015 oplyste Kystdirektoratet til fredningsnævnet, at den del af det samlede projekt, som krævede direktoratets tilladelse, var under behandling. Det blev i forbindelse hermed oplyst, at direktoratet ville vurdere, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre projekter væsentligt kan påvirke Natura 2000-området.

Kystdirektoratet meddelte den 15. juni 2016 en 2-årig tilladelse til, at der kunne foretages bypass med op til 50.000 m³ per år. Tilladelsen blev meddelt på særligt angivne vilkår. Det fremgår af afgørelsen, at der i forbindelse med denne er foretaget en vurdering af, om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentligt.

Kystdirektoratets afgørelse blev den 23. januar 2017 tilsendt fredningsnævnet, men blev af tekniske grunde først modtaget i nævnet marts 2017.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 8. december 2015 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen (nu Miljøstyrelsen) har i en udtalelse af 22. december 2015 blandt andet angivet, at det er styrelsens vurdering, at den del af det ansøgte projekt, der kræver fredningsnævnets dispensa-

tion, i forhold til Natura 2000 ikke vurderes at påvirke det nærtved liggende Natura 2000-område. En vurdering af påvirkningen af Natur 2000 området som følge af de aktiviteter, der er forbundet med opgravningen/oppumpningen af sand på søterritoriet, forventes vurderet af Kystdirektoratet i forbindelse med direktoratets behandling af sagen. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte indgår som en del af kystsikringen og -plejen. Efter fredningens bestemmelser kan der foretages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse. Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkendelse og dispensation til det ansøgte. Dispensationen og godkendelsen er i overensstemmelse med ansøgningen tidsbegrænset til 10 år regnet fra datoen for denne afgørelse.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Gribskov Kommune (Sag: 2015/32580 010),
 Danmarks Naturfredningsforening
 Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 DOF
 DOF Nordsjælland
 Kystdirektoratet

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og
Fødevareklagenævnet med sags-nr. 18/04739.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

Den 27. september 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-016-2017 - Ansøgning om tilladelse til opførelse af restauranttilbygning, ændring af overflade og anvendelse på udendørsarealer samt om udstykning for ejendommen matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 54-56, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes bemærkninger:

Gribskov Kommune har den 7. april 2017 (sag 2017/07639 025, Id 012497) indsendt en ansøgning for ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland. Det fremgår af henvendelsen, at der i forbindelse med kommunens salg af ejendommen ønskes en række dispensationer fra fredningsnævnet. Ejendommen er partielt omfattet af en naturfredning. Af kommunens henvendelse fremgår:

” ...

Baggrund

Gribskov Kommune ønsker at sælge den sydligste del af ejendommen matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje, således at de eksisterende bygninger og området ved Vesterbrogade sælges. Matr.nr. 3r har et areal på ca. 16.700 m², hvoraf ca. 7.650 m² ønskes frastykket som selvstændig ejendom. Kommunen vil fortsat fremover være ejer af den grønne kile nord for bygningerne. Dette område har et areal på ca. 9.000 m².

Bygningerne er opført i 1939 med større tilbygninger i 1995. Der ønskes opført en tilbygning i det fredede område, men overvejende er bygningsmassen ikke omfattet af fredningen. Bygningerne har tidligere været anvendt til forskellige offentlige formål, bl.a. rådhus og plejehjem, og i de seneste år til museum, bibliotek og forskellige kulturelle formål. I forbindelse med etablering af Kulturhavn Gilleleje i 2016 er bl.a. biblioteksfunktionen og mulighed for forskellige kulturelle aktiviteter rykket til disse nye lokaliteter. Gribskov Kommune har således ikke længere anvendelse til bygningerne på Vesterbrogade og har derfor udbudt bygningerne og arealerne nærmest bygningerne til salg.

Salget er betinget af vedtagelse af ny lokalplan for området og kommunen er således fortsat formelt ejer af ejendommen, og ansøgningen om dispensation fra fredningen søges derfor af kommunen.

Kommunen har indgået en betinget købsaftale for salg af del af ejendommen. Den del af ejendommen der ønskes frastykket og solgt er vist med rød markering på nedenstående kort. Nord for de eksisterende bygninger er området omfattet af landskabsfredning. Fredningen er markeret med blå skravering på kortet.



Fredning på ejendommen

Fredning

Matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje er delvist omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24.06.1993 om fredning af Gilleleje Veststrand i Gribskov Kommune (delområde C). Fredningsgrænsen går i bygningens nordfacade og dækker ligeledes et asfalteret område nord for bygningerne, som i dag anvendes til parkeringsområde.

Fredningens formål er

- at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden,
- at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme, som måtte blive til salg, at samle arealerne til en helhed,
- at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Det ansøgte er omfattet af følgende bestemmelser: B. 'Bestemmelser om bebyggelse og udstykning', pkt. B.I og B.3.

I fredningssagen er der nævnt en åbning for, at der kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal der på nordsiden af bygningen anvendes til parkering. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne.

I flere af Fredningsnævnets tilladelser står det yderligere beskrevet at: 'Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat'

Nævnet har tidligere i december 1995 givet tilladelse til opstilling af et lille sommerhus, en toiletbygning og en gammel fiskerbåd i det fredede område, til anvendelse som museumseffekter til Gilleleje Museum. Til oplysning er disse effekter, af den kommende køber, krævet fjernet som et betinget krav i handlen af ejendommen.

I juli 1996 gav Nævnet tilladelse til opstilling af en skulptur på de grønne arealer, tættest på de eksisterende bygninger.

Planforhold

Den berørte del af ejendommen er ikke omfattet af andre bevarings- eller beskyttelseshensyn. Den gældende kommuneplanramme 2.D.08 og lokalplan 15.70 fra 2004 udlægger området til offentlige formål, som kulturcenter, bibliotek, museum og lign.

I forbindelse med salg af ejendommen skal der udarbejdes tillæg til kommuneplanen, samt lokalplanforslag, der kan rumme og give mulighed for anvendelse til blandede byformål som badehotel, ferielejligheder og boliger. Lokalplanen vil stille krav om at bygningernes overordnede arkitektur og stil bevares, for så vidt angår det oprindelige udtryk fra 1939.

Ansøgningen

Ansøgningen går på

- opførelse af en restauranttilbygning til 'det gamle plejehjem'
- ændring af anvendelse og overflade på det asfalterede areal, som er omfattet af fredning
- samt ansøgning om tilladelse til udstykning

Ansøgningen fra køber er vedhæftet denne udtalelse. Heri beskrives baggrunden for ansøgningen nærmere. Som tillæg til ARCnordics ansøgning, ønsker Gribskov Kommune at tilføje, at der ligeledes søges om tilladelse til at foretage den ønskede frastykning af den sydligste del af matr.nr. dr Gilleleje By, Gilleleje. Det indgår som et krav i forbindelse med handlen, at der fortsat skal være en offentlig tilgængelig forbindelse for gående fra Vesterbrogade til det fredede areal nord for bygningerne.

Anbefaling og vurdering

Gribskov Kommune anbefaler det søgte projekt. Med påtegning af 24. juni 1993 (reg.nr. 7852.00) er det indføjet i fredningskendelsen, at der kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejeplejehjemets bygninger indenfor parkeringsarealet. Eventuel ny- eller tilbygning skal harmonere med de eksisterende bygninger og omgivelser. Den nye ejer ønsker at etablere badehotel og den nye tilbygning skal anvendes som restaurant i tilknytning til hotellet. Gribskov Kommune vurderer, at denne mindre tilbygning kan overholde de rammer som er beskrevet i fredningen, samt at tilbygningen, der skal opføres som en 'let' bygning vil være i harmoni med den bygning og landskabet. Gribskov Kommune anbefaler ligeledes ansøgningen om tilladelse til at ændre anvendelse og udseende på de udendørs arealer. Arealet anvendes i dag til parkering, og det vurderes at være en forskønnelse, samt af højnet rekreativ værdi.

Anvendelsen af ejendommen til offentlige formål er ikke længere attraktiv for Gribskov Kommune og ejendommen sælges derfor. Den nye køber ønsker at udnytte ejendommens attraktion i form af

nærheden til den grønne kile, og den flotte, åbne udsigt over Kattegat. Forbindelsen mellem Vesterbrogade og "den grønne kile" nord for bygningen fastholdes for almenheden, og restaurant/cafe vil være åben for alle, og ikke kun for hotellets gæster.

Igennem en årerække er "den grønne kile" vokset til i beplantning og den nye ejer ønsker, at der foretages naturpleje af arealet, som kan forbedre de landskabelige værdier og sikre udsigten over Kattegat. Dette vil understøtte intentionerne i fredningen. Stiforbindelsen vil blive sikret for almenheden, ved bestemmelser i den kommende lokalplan. Den kommende ejer ønsker ligeledes at understøtte at projektet for lokalplanområdet fremstår attraktivt og åbent for almenheden.

Fredningen fastsætter forbud mod at udstykke og Gribskov Kommune søger således om tilladelse til at foretage den ønskede udstykning. Kommunen vurderer, at frastykning af området ved Vesterbrogade ikke vil påvirke de hensyn som fredningen varetager.

...

Af det vedlagte ansøgningsmateriale fremgår blandt andet:

”...

Begrundelse for ansøgning:

I forbindelse med Gribskov Kommunes salg af en del af matrikel 3r, ønsker køber at omdanne eksisterende bygninger på Vesterbrogade 54-56, 3250 Gilleleje til badehotel.

Som led i udbygningen af badehotellet ønskes det at placere et restaurationslokale mod nord samt ændre tilstødende, asfalterede overflader (udendørs) hvor det ønskes at have udeservering i stedet for parkeringsplads. Ønsket placering af tilbygning samt del af berørte udendørs overflader er på areal omfattet af fredningen.

Beskrivelse af, samt baggrund for det ansøgte:

At indrette et badehotel med moderne tilbud er i overensstemmelse med Gribskov Kommunes ønske om, jf. Kommuneplan 2013-2025 at styrke Gillelejes byprofil som kommunens turistcenter. Badehotellet vil tiltrække gæster uanset årstiden og vil således være med til at fremme helårsturismen i Gilleleje, hvilket også er en kommunal ambition beskrevet i Kommuneplan 2013-2025. Eksisterende bygning er opført i 1939 i "bedre byggeskik" stil og har fungeret såvel som bibliotek og museum som plejehjem. Diverse tilbygninger er kommet til siden opførelsen af den oprindelige bygning.

Bygningen henvender sig mod syd og væk fra såvel det fredede område som fra vandet. Det er købers intention at udnytte bygningens placering på en ny måde og herigennem udnytte landskabets rekreative værdi bedre. Herunder ved at placere det nye restaurationslokale, hvor den rekreative værdi er størst med udsigt mod nord. Det vil ikke være muligt at gennemføre projektet uden etablering af restaurationslokalet med den ønskede placering.

Som en naturlig forlængelse af ovenstående, ønskes det at eksisterende, asfalteret parkeringsareal mod nord omdannes til et mere indbydende udendørsareal med udeservering, hvilket skal komme hotellets gæster såvel som almenheden til gavn og glæde. En del af det asfalterede areal er indenfor fredningsgrænsen.

Overfredningsnævnet har ved påtegning af 24.6.1993 givet dispensation til mindre udvidelse af daværende Gillelejevæjens bygninger på samme sted som denne ansøgning vedrører.

Hovedgreb/materialer:

Eksisterende (ikke oprindeligt), skæmmende vindfang i glas nedrives og erstattes med nyt restaurationslokale til 50 personer. Restaurationslokalet placeres på, hvad der i dag er asfalteret areal udlagt til parkering. Se bilag 7.

Parkeringspladserne mod nord nedlægges og flyttes til ejendommens sydlige del. Eksisterende pergolaer, tilbygget år 1995 nedrives, hvilket vil give cyklister samt gående vest om hovedbygningen et bedre og stadig uhindret udsyn over det fredede landskab.

Den nye tilbygning opføres i en let konstruktion med malet, træbeklædt facade (sort og/eller rød) hvor facadebræddernes retning skifter i et vandret plan for at opnå et let og klassisk udtryk. Tilbygningen udføres med småsprossede vinduer (hvid og/eller grøn), som arkitektonisk er i tråd hovedbygningens oprindelige udtryk. Tag, tagrender samt nedløbsrør udføres i zink, for at opnå et elegant udtryk.

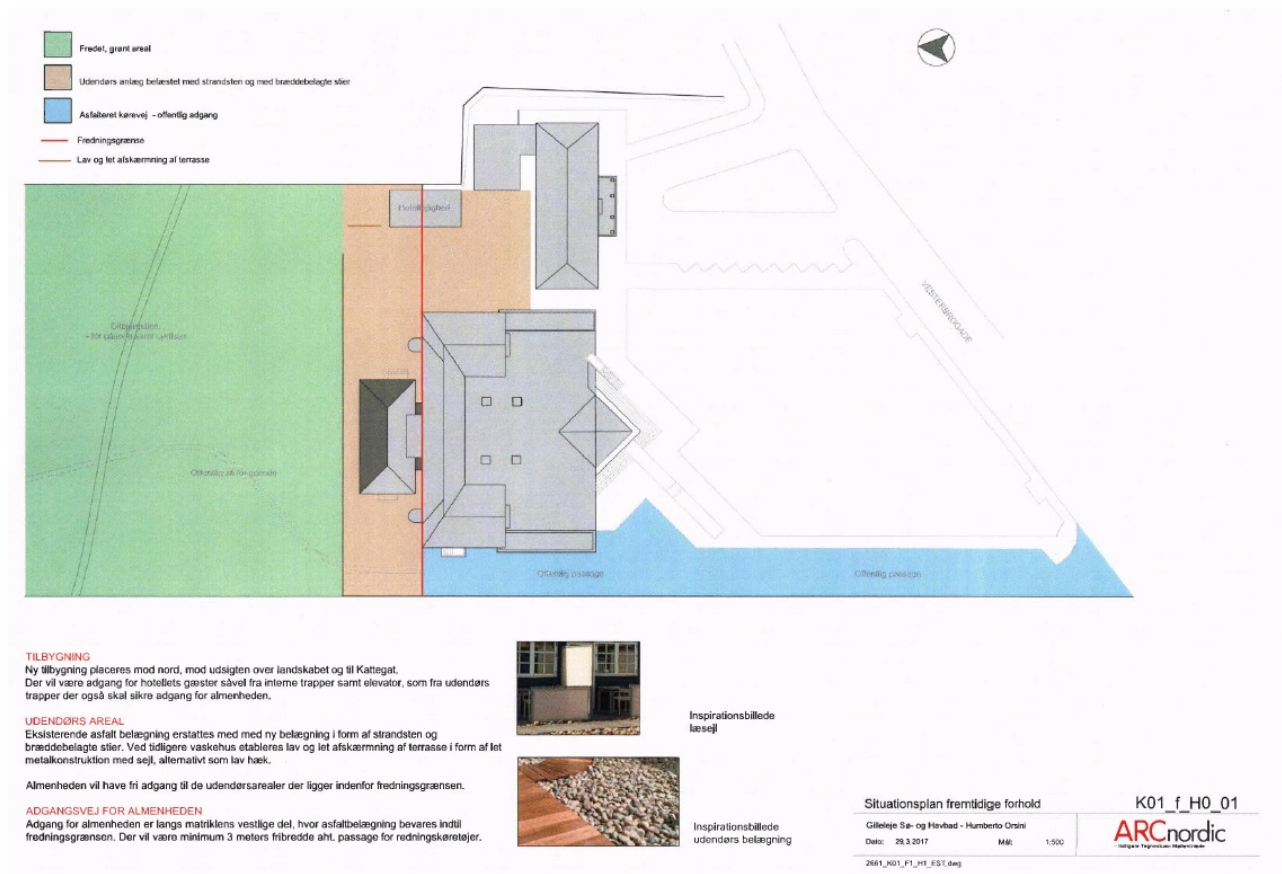
I øvrigt tænkes hovedbygningens facade mod nord ændret; der etableres nye franske altaner i de bagvedliggende hotelværelser. Se vedlagte bilag 8.

Det asfalterede areal nord for bygningerne Vesterbrogade 54-56 ønskes omdannet fra parkeringsplads til rekreativt areal i tilknytning til det fredede landskab, såvel for hotellets gæster som for almenheden. Arealets overflade tænkes ændret til belægning med strandsten og med stier belagt med brædder samt felter med flisebelægning beregnet til havemøbler.

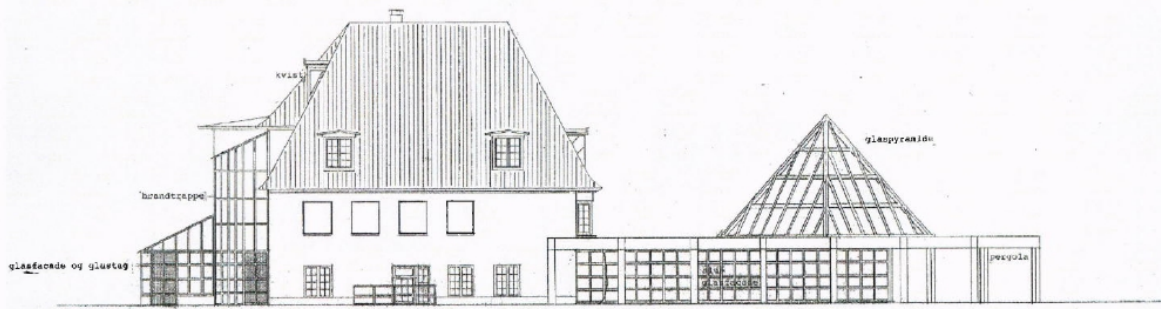
Det ønskes ligeledes at erstatte eksisterende cykelskur, beliggende indenfor fredningslinjen og foran tidligere vaskehus med en let konstruktion med læhegn, alternativt en lav hæk, for at afskærme den terrasse, der vil høre til den bagvedliggende hotellejlighed. Se bilag 2.

Det samlede arkitektoniske greb vil styrke eksisterende bygnings arkitektoniske fremtræden og vil tilbyde en bedre udnyttelse af de rekreative værdier, som det fredede areal tilbyder, såvel for badehotellets gæster som for almenheden. Hertil kommer at badehotellet vil komme til at forstærke byens identitet som turist- og badehotelsdestination året rundt.”

Bilag 2 denne del af ansøgningen var vedlagt situationsplan af eksisterende og fremtidige forhold, tegningsmateriale samt fotos, der til dels er medtaget nedenfor:







Facade mod vest - eksisterende

K01_e_H2_02

Gilleleje Sø- og Havbad - Humberto Orsini

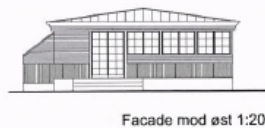
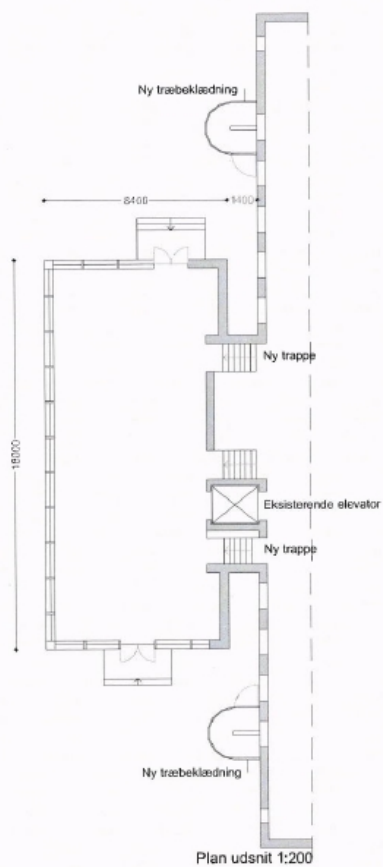
Dato: 29.3.2017

Mål:

1:200

ARCnordic
- tidligere Tegnestuen Møllestræde

2661_K01_F1_H2_EX_Eksisterende.dwg



Facader mod øst og vest - fremtidig

K01_f_H2_02

Gilleleje Sø- og Havbad - Humberto Orsini

Dato: 29.3.2017

Mål:

1:200

ARCnordic
- tidligere Tegnestuen Møllestræde

2661_K01_F1_H2_EX_Fremtidig.dwg

Bilag 7 Fotos eksisterende forhold

ARCnordic
– Udfører Tegnesteuen Mødestræde

ARCnordic A/S
Arkitekter m.a.s.
Torvet 7
3400 Hillerød

telefon: +45 48 25 44 66
e-mail: mail@arcnordic.dk
web: www.arcnordic.dk
cvr-nr.: 79 20 98 13
konto: 2230-0062233419

Sag: Gilleleje Sø- og Havbad
Vedr.: Dispensation fra fredning
Udarbejdet af: Ida Winther

Sagsnr.: 2661
Dato: 29.3.2017



Eksisterende facade mod nord. I forbindelse med at værelser flyttes mod nord, ændres eksisterende vinduer og kviste til franske altaner for bedre udsigt over landskab og hav. Vindfang, trappetårne i glas samt oprindeligt trappetårn er indenfor fredningsgrænse.



Eksisterende vindfang nedrives, nyt restaurationslokale tilbygges. Trappetårn beklædes med træ.

Overflade udendørs areal ændres. Asfalt nord for bygningen er indenfor fredningsgrænsen.

Udsigt mod nord. Parkeringspladser nedlægges. Belægning asfalteret areal ændres og vil fremstå mere imødekommende og således invitere til udendørs ophold.



Tidligere vaskehus omdannes til hotellejlighed. Eksisterende cykelskur beliggende indenfor fredningsgrænsen nedrives. Der etableres udgang i bagvedliggende facade til ny terrasse (i niveau med terræn). Kreaturhegn i forbindelse med afgræsning.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i et endeligt indlæg dateret den 13. juni 2017 blandt andet udtalt:

”Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune har i udtalelse af 13. maj 2017 til Fredningsnævnet med visse forbehold ikke modsat sig det ansøgte, selv om det er noget usædvanligt at give tilladelse til opførelse af en restaurant på et fredet areal ud mod vandet, men rigtigt gennemført ville det kunne være blevet en forskønnelse og en bedre anvendelse af området.

Desværre er foreningen blevet opmærksom på at det også var for godt til at være sandt. Det fra kommunen fremsendte materiale har vist sig kun at redegøre for en del af projektet, hvor det samlede projekt efter DN's opfattelse vil være udtryk for en markant overbebyggelse af det samlede område som næppe vil kunne undgå at lægge et betydeligt pres både på naboområderne og på de fredede arealer samt tillige give massive parkeringsproblemer. Til illustration heraf vedlægges kopi af kommunens udkast til kommuneplantillæg og lokalplan som det er blevet præsenteret på et borgermøde i kommunen den 7. juni 2017. Forslaget giver bl.a. mulighed for at øge bebyggelsesgraden fra 45 til 71 pct.

På den baggrund ønsker DN at ændre sin udtalelse så foreningen nu modsætter sig den ansøgte udstykning, enhver form for bebyggelse på det fredede areal samt den ønskede udeservering.”

Miljøstyrelsen har den 11. maj 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

”Der søges om dispensation til udstykning, opførelse af tilbygning og ændring af arealanvendelsen på et areal omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993, hvor Overfredningsnævnet

med visse ændringer stadfæster fredningsnævnets afgørelse om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by.

Det ansøgte er beliggende i fredningens delområde C.

Følgende er uddrag af bestemmelserne i fredningsnævnets afgørelse:

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter fredningsnævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el. lign.

Udstykning af eksisterende matrikler må ikke finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål.

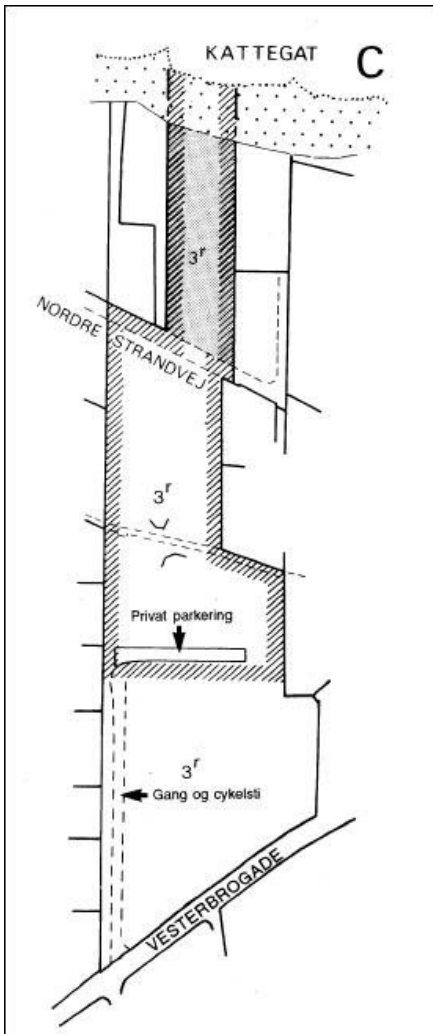
Følgende er uddrag af ændringerne, der fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse:

Delområde C.

I delområde C kan der på matr. nr. 3r dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne.

Der skal være adgang for almenheden til færdsel til fods og på cykel fra Vesterbrogade vest om bygningen til parkeringspladsens nordlige grænse, samt ret til færdsel på cykel ad en sti fra parkeringspladsens nordlige grænse til tunnelen under Gilbjergstien.

Nedenstående kort er et udsnit af kortet knyttet til Overfredningsnævnets afgørelse.



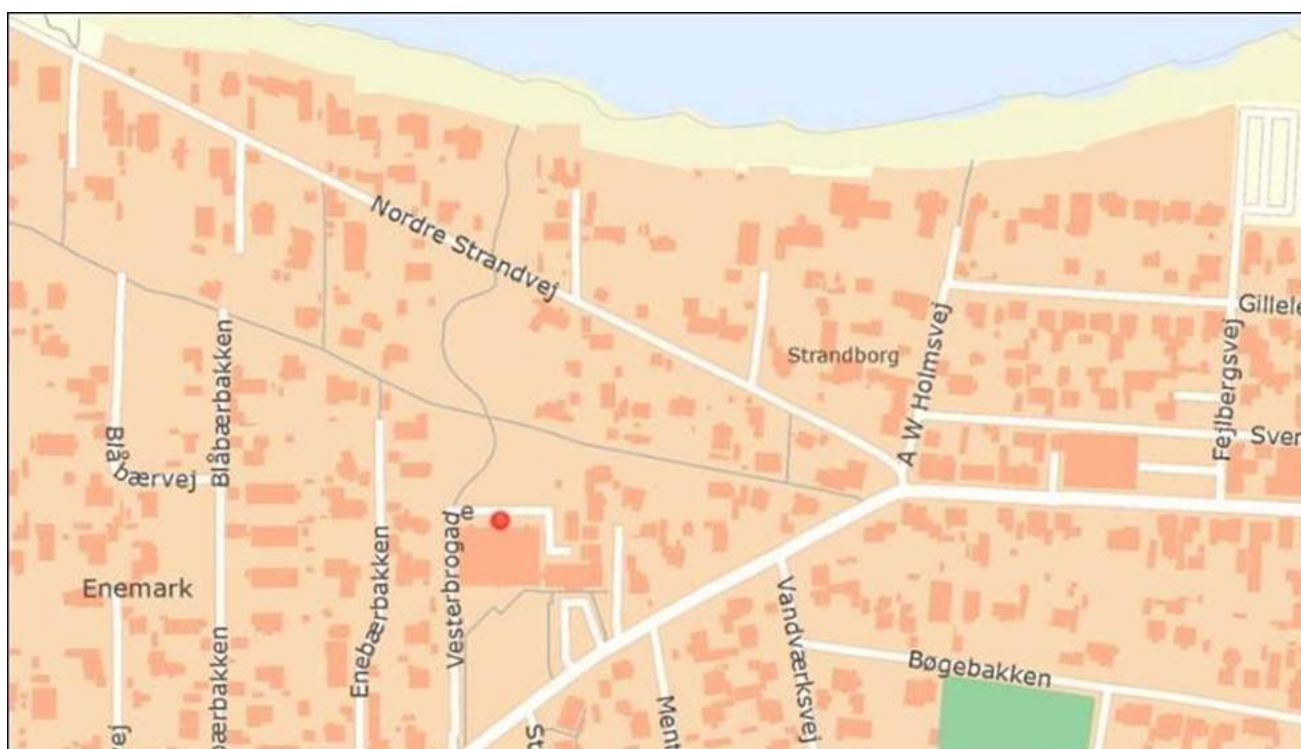
Fredningen har bl.a. til formål at samle arealerne til en helhed, og fredningsbestemmelserne indeholder da også en bestemmelse om, at der ikke må ske udstykning. Fredningsnævnet bør derfor vurdere, om den ansøgte udstykning vil være en videregående afvigelse fra fredningen, som kun kan gennemføres ved en hel eller delvis ophævelse/ændring af fredningen.

Den ansøgte tilbygning får en størrelse på ca. 150 m² og er skudt ca. 1,4 m frem i forhold til den eksisterende facade. Tilbygningens facade mod kysten vil således være beliggende 9,8 m inde i fredningen. Den eksisterende parkeringsplads ændres til grønt område med stier.

Miljøstyrelsen bemærker, at Overfredningsnævnets præcisering af cykel- og gangstien fra Vesterbrogade over den tidligere parkeringsplads nord for Gillelejhjemmet ikke fremgår af kortlaget i Danmarks Miljøportal. Miljøstyrelsen vil foranledige dette rettet.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningens bestemmelser om arealernes benyttelse fremgår blandt andet, at arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil. Der må ikke foretages henkastning af affald, henlæggelse af råstoffer, henstilling af maskiner, badeoplæg eller andre skæmmende foranstaltninger. Om fredningens bestemmelser for bebyggelse og udstykning m.v. fremgår blandt andet, at opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger ikke må finde sted.

Fredningsnævnet bemærker, at det af ansøgningsmaterialet fremgår, at der på den eksisterende hovedbygningens nordside er opført 2 trappetårne og et vindfang i materialer med betydelig brug af glas. Disse bygningsdele fremstår klart som bygget efterfølgende hovedbygningens opførelse. Der ses ikke af fredningsnævnet at være blevet meddelt dispensation til disse tilbygninger.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 11. september 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune, ARCnordic og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev den del af ejendommen, som er omfattet af ansøgningen og omgivelserne beset. De ansøgte placeringssteder blev påvist. Placeringen af den ansøgte tilbygning var markeret med en kridtstreg. Udendørsserveringen påtænkes placeret mod øst i forhold til eksisterende og an-

søgte bygninger og på et areal, der nu er asfalteret og en del af eksisterende parkeringsareal. Grænserne for det areal, der ønskes udstykket, blev påvist.

De fremmødte kunne henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen og anførte og oplyste i overensstemmelse hermed.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforening angav, at det ansøgte må anses som begrænsende i forhold til offentlighedens adgang til det fredede areal.

Det blev hertil oplyst, at restaurant og udendørsserveringen vil være åben for almenheden.

Det kunne ikke oplyses, hvornår 2 glastrappetårne og et -vindfang mod nord er opført.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad den ansøgte udeservering:

Fredningsnævnet lægger til grund, at den påtænkte udeservering vil være åben for offentligheden. Der er i fredningens bestemmelser ikke forbud mod etablering af udeservering, der vil kunne understøtte den naturlige rekreative anvendelse for almenheden. Den ansøgte udformning med en stenbelægning og gangarealer i træ findes ikke at kunne betegnes som skæmmende i fredningens forstand. Det ansøgte findes ikke i øvrigt at være i strid med fredningens formål. Det ansøgte findes derfor at kunne tillades efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

Ad den ansøgte tilbygning:

2 medlemmer (Olesen og Andersen) bemærker, at der efter fredningens bestemmelser kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Det ansøgte placeringssted er i overensstemmelse hermed. Den foreliggende ansøgning om en tilbygning findes ved sin udformning og materialevalg at være indpasset til de nuværende bygningsmæssige forhold, og tilbygningen findes i forhold til den eksisterende bygning at kunne betegnes som en mindre udvidelse i fredningens forstand. Det ansøgte findes foreneligt med de fredningsmæssige hensyn, hvortil bemærkes, at den ansøgte restauranttilbygning vil være åben for alle og således ikke forbeholdt gæsterne i det planlagte hotel. Det ansøgte findes derfor at kunne tillades efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse medlemmer stemmer herefter for, at der meddeles dispensation.

1 medlem (Toftager) bemærker, at den ansøgte bygningsudvidelse er på ca. 150 m². Bygningsudvidelsen er således ikke bagatelagtig. Det må antages, at den tidligere bygningsudvidelse med 2 trappestårne, der er markante i deres bygningsudtryk i forhold til de oprindelige bygningsforhold, og et

indgangsparti i glaskonstruktion, der dog påtænkes nedrevet, er opført uden fredningsnævnets dispensationsgodkendelse. De 2 trappetårne fremstår som opført, efter at fredningsforslaget blev fremsat i marts 1990. Om de 2 trappetårne er det i den foreliggende dispensationsansøgning blot oplyst, at de vil blive beklædt med træ. På den nævnte baggrund finder dette medlem, at en endelig stillingtagen til det ansøgte bør behandles sammen med en eventuel lovliggørelse af de eksisterende forhold og således, at fredningsnævnet tager stilling til et samlet og integreret projekt. På denne baggrund finder dette medlem, at der ikke på det foreliggende grundlag bør meddeles dispensation.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at der meddeles dispensation.

Ad den ansøgte tilladelse til udstykning:

2 medlemmer (Olesen og Andersen) bemærker, at ansøgningen om dispensation til udstykning ikke medfører ændringer i fredningens bestemmelser, der således fortsat vil være gældende uændret, også efter at udstykning har fundet sted. De hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte, herunder eventuelle fremtidige opkøb, findes således fuldt ud at kunne varetages uanset en eventuel udstykning. Det ansøgte projekt findes samlet set endvidere at understøtte de rekreative hensyn, som fredningen blandt andet har til formål at fremme. Det ansøgte findes derfor at kunne tillades efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse medlemmer stemmer herefter for, at der meddeles dispensation.

1 medlem (Toftager) bemærker, at fredningen efter sit formål udtrykkeligt blandt andet har til formål at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed. I forlængelse heraf er det i fredningens afsnit om bebyggelse og udstykning m.v. angivet, at udstykning af eksisterende matrikler ikke må finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål. Det må på denne baggrund antages, at det i forbindelse med fredningens tilblivelse er tillagt væsentlig betydning, at der ikke sker udstykninger i det fredede område. Alene fredningens øvrige formål kan på den baggrund helt undtagelsesvis betinge, at der meddeles dispensation til udstykning. Fredningens øvrige formål findes ikke at tilsige og kunne begrunde, at der i den foreliggende sag kan meddeles dispensation til den ansøgte udstykning. Der er herefter tale om en videregående afvigelse fra en fredning end nævnt i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, der kun kan foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Dette medlem stemmer herefter for at meddele afslag.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at der meddeles dispensation.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Humberto Orsini v/ARCNordic A/S, att: Ida Winther, mail: mail@arcnordic.dk
Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 31. marts 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-077-2017 - Ansøgning om lovliggørende dispensation i forbindelse med tidligere opførelse af 2 trappetårne og et vindfang på ejendommen matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje, beliggende Vesterbrogade 54-56, 3250 Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes bemærkninger:

Gribskov Kommune har den 20. november 2017 (sag 2017/11293 006, Id 012497) indsendt en ansøgning for ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland. Det fremgår af henvendelsen, at der ønskes fredningsnævnets dispensation i forbindelse med 2 tidligere opførte trappetårne og et vindfang. Ejendommen er partielt omfattet af en naturfredning. Af kommunens henvendelse fremgår blandt andet:

”Indledning

Gribskov Kommune fremsender hermed ansøgning og udtalelse vedrørende to trappetårne og vindfang på Vesterbrogade 54-56 i Gilleleje. Ejendommen er delvist omfattet af Fredning af Gilleleje Veststrand, delområde C - 'Den grønne kile foran Gillelejehjemmet'

Fredningsnævnet har den 27. september 2017 meddelt dispensation til opførelse af restauranttilbygning, ændring af overflade og anvendelse på udendørs arealer, samt ansøgning om tilladelse til udstykning af matr.nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje. Der henvises til sagsnr. FN-NSJ-016-2017. DN Gribskov har indbragt fredningsnævnets afgørelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

I forbindelse med Fredningsnævnets besigtigelse af ejendommen og ligeledes i afgørelsen af d. 27. september 2017, gør Fredningsnævnet opmærksom på, at der ikke er meddelt dispensation til to glastrappetårne samt et glasvindfang, som er opført på nordsiden af det gamle plejehjem i 1995. Trappetårne og vindfang er placeret indenfor fredningen. Som opfølgning herpå søger Gribskov Kommune hermed om tilladelse til trappetårnene og vindfang, dog i en lidt ændret udformning end de eksisterende, jf. ansøgningen.

Hvis fredningsnævnet ikke kan give tilladelse til den ansøgte udformning af trappetårnene, ansøger Gribskov Kommune om lovliggørelse af den eksisterende udformning. Gribskov Kommune søger om dispensation til vindfanget, også selvom køber agter at fjerne den, da denne eksisterende tilbygning ligeledes bør have rette tilladelser indtil køber når til nedrivning i sin byggeproces.

Ansøgningen

Gribskov Kommune er i proces med at sælge en del af ejendommen. Salget er betinget af at der vedtages ny lokalplan for området. Forslag til ny lokalplan 315.19 for området har været i offentlig høring frem til d. 19.11.2017. Efter planen skal byrådet behandle høringssvar og tage endelig stilling til lokalplanforslaget i december 2017.

Det gamle plejehjem blev tilbage i 1995 om- og tilbygget, og 'pyramide'-tilbygningen" på sydsiden blev opført til anvendelse som bibliotek. De øvre etager har siden været anvendt til bl.a. museum, kontor og opbevaring. De to trappetårne samt vindfang er opført med funktion af bl.a. adgangs-/flugtveje, og med stigrør til beredskabet i de to trappetårne.

Køber af ejendommen agter at fjerne vindfanget og ønsker som en del af projektet for ombygningen af ejendommen, at de to trappetårne skal ændres i deres arkitektoniske udtryk. Intentionen er at trappetårnene fremadrettet skal fremstå som en integreret del af det arkitektoniske udtryk for bygningen på nordfacaden af ejendommen.

Materiale fra købers arkitekt ARCNordic er vedlagt som ansøgning. Da Gribskov Kommune fortsat er ejer af ejendommen, søger kommunen som ejer, med ansøgningsmateriale fra købers rådgiver.

Gribskov Kommune anbefaler det søgte projekt. Med påtegning af 24. juni 1993 (reg.nr. 7852.00) er det indføjet i fredningskendelsen, at der kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger indenfor parkeringsarealet. Eventuel ny- eller tilbygning skal harmonere med de eksisterende bygninger og omgivelser. Både den eksisterende og kommende anvendelse af bygningen kræver, at der er de lovpligtige adgangs/flugtveje herunder også materiel til brandslukning for beredskabet som de eksisterende stigrør, jf. krav i byggetilladelsen fra 1995.

Gribskov Kommune vurderer, at trappetårnene er mindre tilbygninger, samt at de kan overholde de rammer som er beskrevet i fredningen. De to tårne fremstår i dag med glas/aluprofil udtryk, hvor det udtryk med træbeklædning og mindre vinduer som ønskes med ansøgningen, vurderes at ville passe bedre til den eksisterende bygning. Ligeledes vil træbeklædningen tale samme arkitektoniske sprog som den ønskede restauranttilbygning som Fredningsnævnet meddelte dispensation til i afgørelsen af d. 27.9.2017. Kommunen finder således ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål.





De eksisterende trappetårne samt vindfang.

Der søges om dispensation til at bibeholde de to trappetårne med et ændret arkitektonisk udtryk.

Fredning (mv) på ejendommen

Fredning

Matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje er delvist omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24.06.1993 om fredning af Gilleleje Veststrand i Gribskov Kommune (delområde C). Fredningsgrænsen går i bygningens nordfacade og dækker ligeledes et asfalteret område nord for bygningerne, som i dag anvendes til parkeringsområde.



Den del af ejendommen der ønskes frastykket og solgt er vist med rød markering på kortet. Nord for de eksisterende bygninger er området omfattet af landskabsfredning.

Fredningens formål er:

(Fredningen er markeret med blå skravering på kortet)

- at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden
- at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af ejendomme, som måtte blive til salg, at samle arealerne til en helhed
- at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Det ansøgte er omfattet af følgende bestemmelser:

B. 'Bestemmelser om bebyggelse og udstykning', pkt. B.1 og B.3

I fredningssagen er der nævnt en åbning for, at der kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal der på nordsiden af bygningen anvendes til parkering. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne. I flere af Fredningsnævnets tilladelser står det yderligere beskrevet at: 'Kendelsen har til formål at sikre udsigten fra Gilbjergstien mod nord over Kattegat'. Nævnet har tidligere i december 1995 givet tilladelse til opstilling af et lille sommerhus, en toiletbygning og en gammel fiskerbåd i det fredede område, til anvendelse som museumseffekter til Gilleleje Museum. Til oplysning er disse effekter, af

den kommende køber, krævet fjernet som et betinget krav i handlen af ejendommen. I juli 1996 gav Nævnet tilladelse til opstilling af en skulptur på de grønne arealer, tættest på de eksisterende bygninger.

Planforhold

Den berørte del af ejendommen er ikke omfattet af andre bevarings- eller beskyttelseshensyn. Den gældende kommuneplanramme 2.D.08 og lokalplan 15.70 fra 2004 udlægger området til offentlige formål, som kulturcenter, bibliotek, museum og lign. I forbindelse med salg af ejendommen skal der udarbejdes tillæg til kommuneplanen, samt lokalplanforslag, der kan rumme og give mulighed for anvendelse til blandede byformål som badehotel, ferielejligheder og boliger. Lokalplanen vil stille krav om at bygningernes overordnede arkitektur og stil bevares, for så vidt angår det oprindelige udtryk fra 1939.”

Af det i forbindelse med kommunens henvendelse af 20. november 2017 medsendte projektmateriale fremgår blandt andet:

” Begrundelse for ansøgning:

I forbindelse med Gribskov Kommunes salg af en del af matrikel 3r, ønsker køber at omdanne eksisterende bygninger på Vesterbrogade 54-56, 3250 Gilleleje til badehotel.

Som led i udbygningen af badehotellet ønskes det at udføre ny inddækning af eksisterende trappetårne på nordsiden af bygningen. Trappetårnene er i dag redningsveje fra etagerne til terræn, samtidigt indeholder de stigrør til brug for beredskabet.

Nutidigt facadeudtryk er ikke i harmoni med det fremtidige udtryk, som vil fremstå som et badehotel med farver, materialer og udtryk med reference til klassiske badhoteller som eksempelvis i Gl. Skagen.

Beskrivelse af, samt baggrund for det ansøgte:

At indrette et badehotel med moderne tilbud er i overensstemmelse med Gribskov Kommunes ønske om, jf. Kommuneplan 2013-2025 at styrke Gillelejes byprofil som kommunens turistcenter. Badehotellet vil tiltrække gæster uanset årstiden og vil således være med til at fremme helårsturismen i Gilleleje, hvilket også er en kommunal ambition beskrevet i Kommuneplan 2013-2025.

Hovedgreb/materialer:

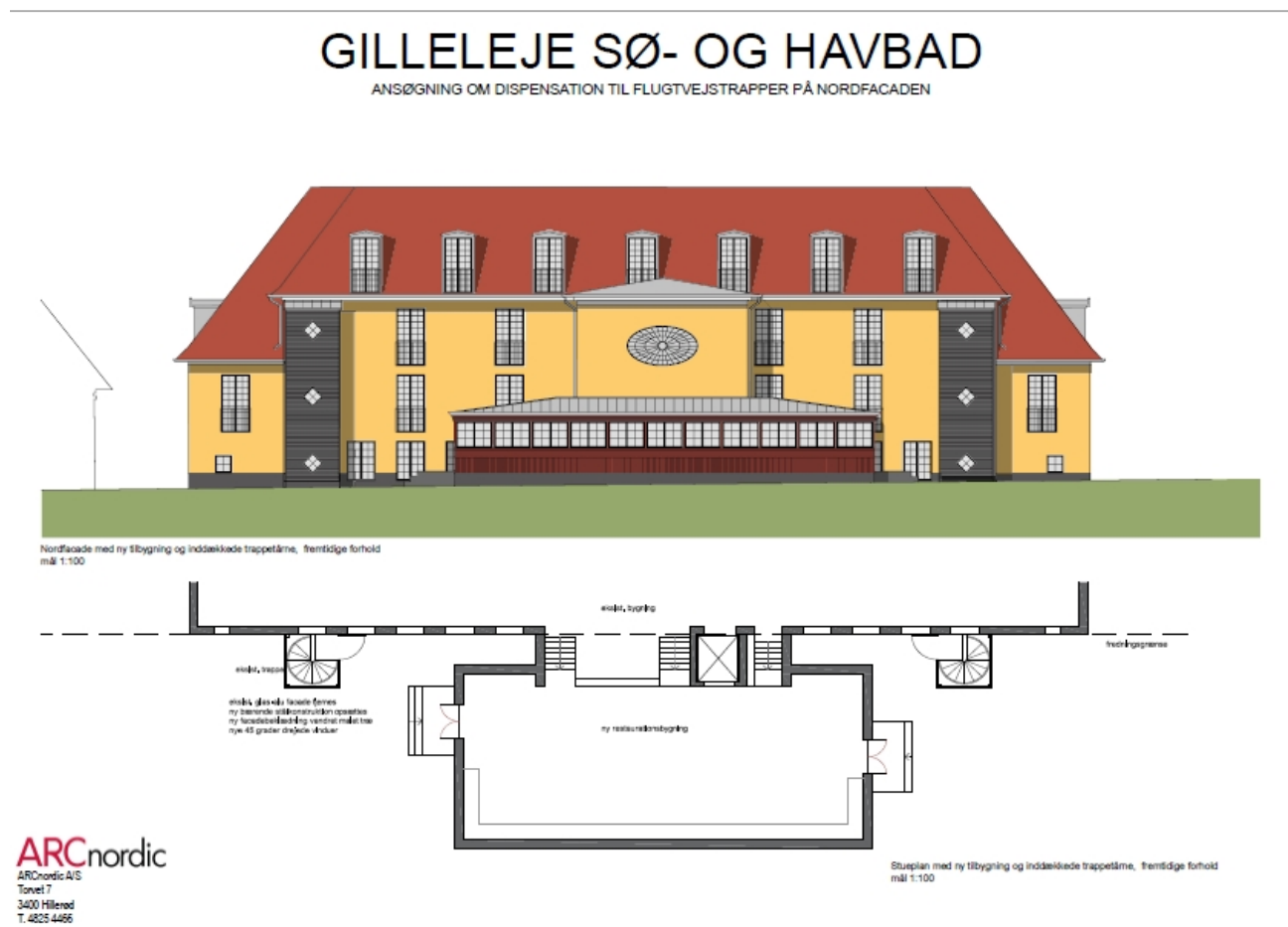
Eksisterende trappetårne er opført senere end bygningen, og fremstår i dag med en glas-alu facade med hvide sprosser, i en halv-cirkelformet konstruktion. Den halvrunde form virker fremmed i forhold til de øvrige arkitektoniske elementer i bygningen.

Der etableres ny restaurationslokale mod nord, mellem de to trappetårne. Det er ønsket at give de to trappetårne et arkitektonisk udtryk der er i harmoni med den nye restaurationsbygning.

Flugtvejstrapperne inddækkes med ny bærende konstruktion i en rektangulær form, beklædt med vandret liggende malet træbeklædning (sort), med isætning af vinklede småsprossede vinduer der giver lys til trapperummet. Der laves et zink inddækket tag med lille hældning mod facaden. Træbeklædningen og de vinklede vinduer, er en reference til de klassiske hoteller eksempelvis i Gl. Skagen. Den nye restaurations tilbygning opføres i en let konstruktion med malet, træbeklædt facade (sort og/eller rød) hvor facadebræddernes retning skifter i et vandret plan for at opnå et let og klassisk udtryk.

Det samlede arkitektoniske greb med ny tilbygning og inddækning af trappetårnene, vil styrke det samlede arkitektoniske hovedgreb.”

Facadeudtrykket efter ombygning er i ansøgningsmaterialet angivet således:



Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i et indlæg af 13. december 2017 blandt andet udtalt:

”Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune ser ingen grund til at give dispensation til det temmeligt skæmmende vindfang, som hverken nu eller i fremtiden skal benyttes.

For så vidt angår de 2 trappetårne finder DN også dem temmelig skæmmende for den klassiske bygning, og det gælder såvel den nuværende udformning, som den foreslåede nye. DN synes derfor der må fremlægges dokumentation for, at trappetårnene sikkerhedsmæssigt er nødvendige, og at en sikkerhedsmæssigt forsvarlig løsning ikke kan findes indenfor den bygningsmæssige ramme.

Såfremt en sådan uvildig dokumentation kan fremlægges vil DN være indstillet på en dispensation, men vil i så fald anbefale, at det tilstræbes at give trappetårnene samme udtryk, som det brede midterste trappetårn.

Såfremt Fredningsnævnet måtte være sindet at imødekomme ansøgningen skal DN anmode om et møde i sagen.”

Miljøstyrelsen har den 13. december 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

” Der søges om

- lovliggørende dispensation til 2 eksisterende trappetårne
- lovliggørende dispensation til eksisterende vindfang
- opførelse af 2 nye trappetårne til erstatning for de eksisterende (ovennævnte)

på matr. nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993, hvor Overfredningsnævnet med visse ændringer stadfæster fredningsnævnets afgørelse om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by.

Det ansøgte er beliggende i fredningens delområde C.

Følgende er uddrag af bestemmelserne i fredningsnævnets afgørelse:

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygninger og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter fredningsnævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el. lign.

Udstykning af eksisterende matrikler må ikke finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål.

Følgende er uddrag af ændringerne, der fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse:

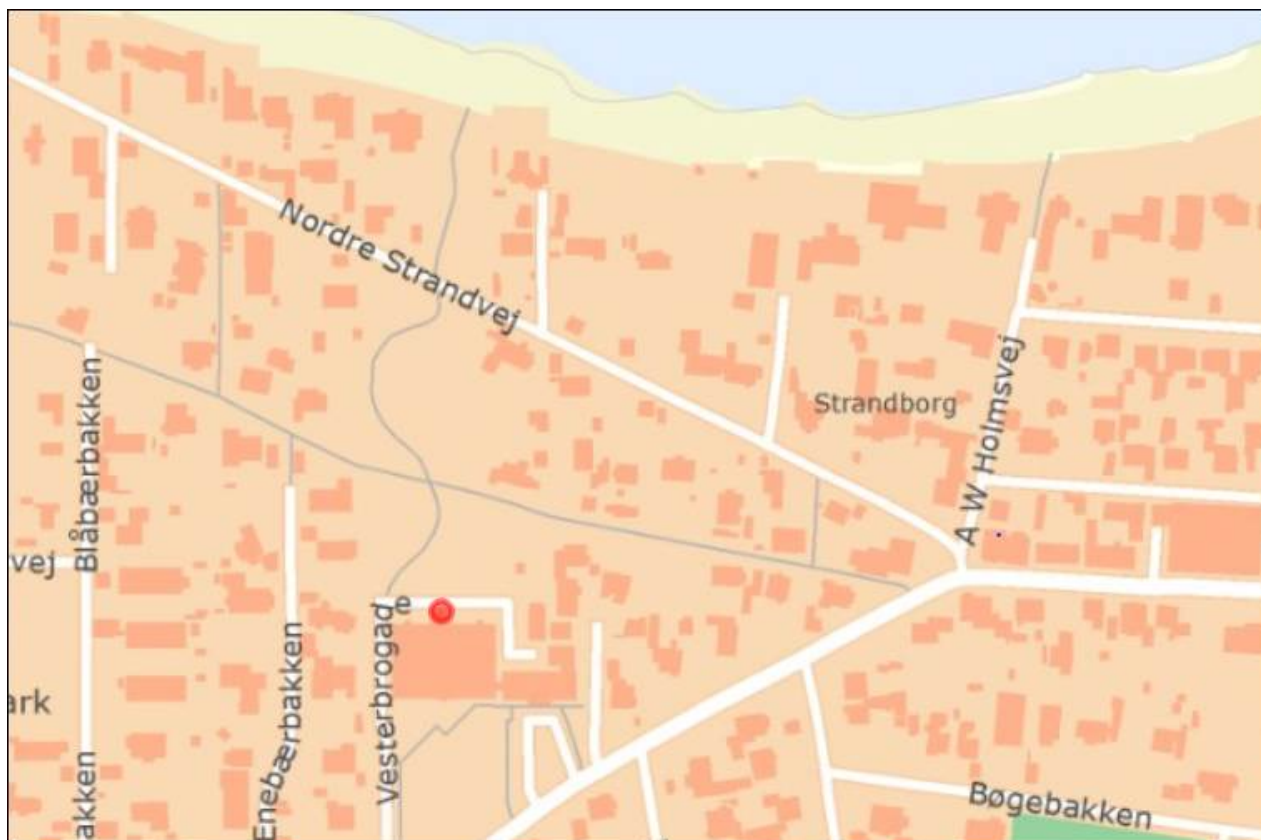
Delområde C.

I delområde C kan der på matr. nr. 3r dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejehjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne.

Fredningsnævnet har tidligere i 2017 behandlet en ansøgning af tilladelse til opførelse af restaurant-tilbygning m. m. (FN-NSJ-016-2017). Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Yderligere skriftlige indlæg:

Fredningsnævnet har den 12. januar 2018 modtaget supplerende arkitektoplysninger vedrørende foretaget bygningsændringer på ejendommen. Det fremgår heraf blandt andet:

”Ved gennemgang af ældre tegningsmateriale fra Gribskov Kommune, er der fundet tegning fra 1982 (bilag B), som viser, at på tidspunktet for fredningen i 1991, var området umiddelbart nord for bygningen Vesterbrogade 56 (det senere fredede område), udover det ellers opfattede, allerede bebygget med såvel en udvendig brandtrappe samt et vindfang. Byggetilladelse vindfanget dateret den 11.12.1974; byggetilladelse udvendig brandtrappe dateret den 01.10.1976.

Hidtil har den almindelige opfattelse været, at kun den selvstændige bygning, *Vaskehuset* (mod øst) samt det oprindelige trappetårn (i midten af den nordlige facade på bygningen Vesterbrogade 56) var eksisterende bygningsmasse indenfor fredningsgrænsen på tidspunktet for fredningen i 1991.

Den i 1995 eksisterende udvendige brandtrappe mod nord (opført omtrent 17 år før fredningen) blev i 1995 erstattet af et trappetårn. Det i 1995 eksisterende vindfang mod nord (opført omtrent 15 år før fredningen), fik i 1995 ny facade. Disse forhold var der, så vidt vides, ingen dialog med fredningsmyndighederne omkring. Dog bemærkes det, at bygningsdelene er opført før fredningen i 1991 og før påtegning i 1993 (der åbner for muligheden for at dispensere til mindre udvidelse af bygningen inden for det areal på nordsiden af bygningen, der dengang og indtil nu har været anvendt til parkeringsplads) og at ændringerne i 1995 var forbedringer af eksisterende bygningsdele.

Hovedbygningens geometri (smal bygning, der ikke levner meget plads til nye interne flugtvejstrapper) gør, at tilbygning af brandtrappe er en logisk løsning. At placering nord for bygningen ydermere har været logisk ses af plantegning fra 1982 (Bilag B), hvor flugtvejstrappen ligger i umiddelbar tilknytning til den interne gang. Det gør sig stadig gældende, at tilbygning af flugtvejstrapper, er mere skånsom for den samlede bygnings udtryk, når der sker som tilbygning til den pudsede facade mod nord, hvor bygningsdelene således friholdes af oprindelig facade (Bilag A).

Facaden Vesterbrogade 56 mod nord har tidligere undergået forandringer ved elevatortilbygning, hvilket ses tydeligt på tagudhænget på trappetårnet i midten. Byggetilladelse hertil blev givet den 20.7.1966. Denne tilbygning har medført at den oprindelige symmetri ikke længere er fremherskende. Se venligst tegning af oprindelig facade (Bilag A).

At det oprindelige trappetårn blev tilbygget i slutningen af 1960'erne; at den tidligere, udvendige brandtrappe og vindfanget er tilbygget (og i øvrigt eksisterede før fredningen); at der i 1995, udover den væsentlige forandring af bygningskroppen mod syd, blev etableret 7 nye kviste mod det fredede landskab (i tagetagen), vidner om, at bygningen gennem tiderne har undergået en del omfangsrige forandringer og altså fremstår væsentlig anderledes, end da den blev opført.

De tiltag, som bygherre ønsker, og som Miljø- og Fødevareklagenævnet samt Fredningsnævnet for Nordsjælland har til vurdering, bedes set i lyset af de ovenfor nævnte oplysninger.”

Der var hertil medsendt følgende tegningsbilag:

Bilag A – Oprindelige facader

Bilag B – Plantegninger 1982

Bilag C – Situationsplan 1995, eksisterende forhold

Bilag D – Plantegning 1995, eksisterende forhold

Bilag E – Facader 1995, eksisterende forhold

Bilag F – Facader 1995, fremtidige forhold

BILAG A

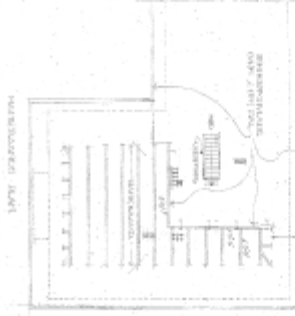
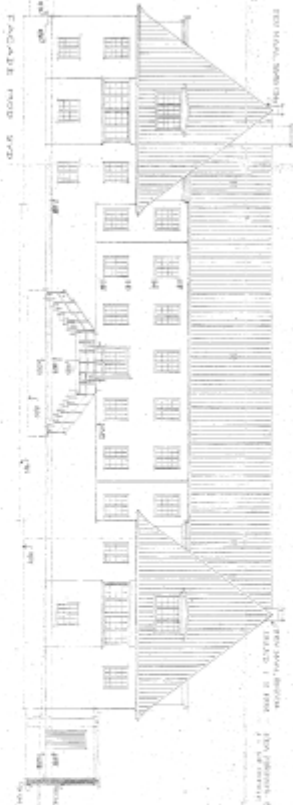
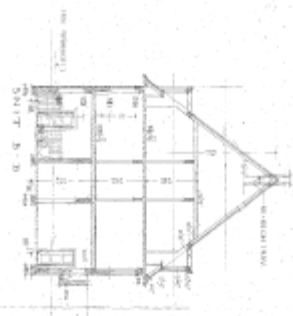
Oprindelige facader
Dateret 1.8.1938

SØBORG-GILLELEJE KOMMUNES ALDERDOMSHJEM OG ADMINISTRATIONSBYGNING

FACADER AF ALDERDOMSHJEM - MAAL 1:100

TEGNET AF J.B.

16. 11. 1938.



ELEJE KOMMUNES ALDERDOMSHJEM OG ADMINISTRATIONSBYGNING

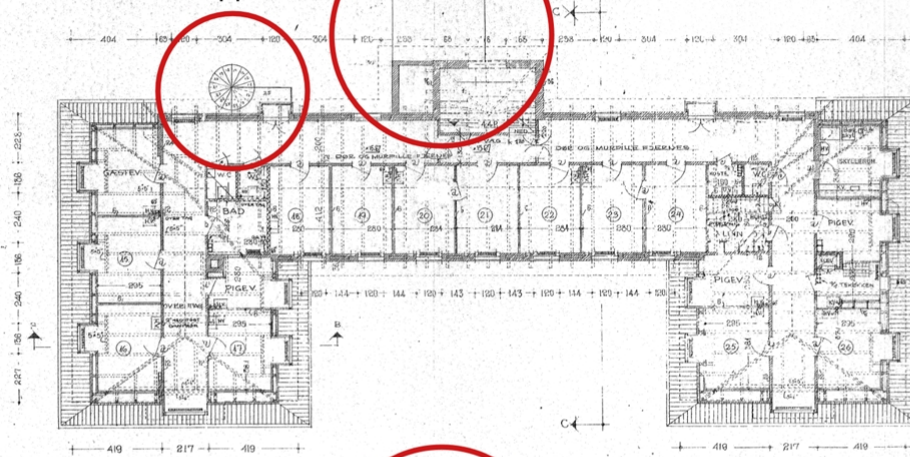
SHJEM - MAAL 1:100

Plantegninger 1982

Plantegninger hvoraf fremgår vindfang mod nord samt 1 udendørs brandtrappe.

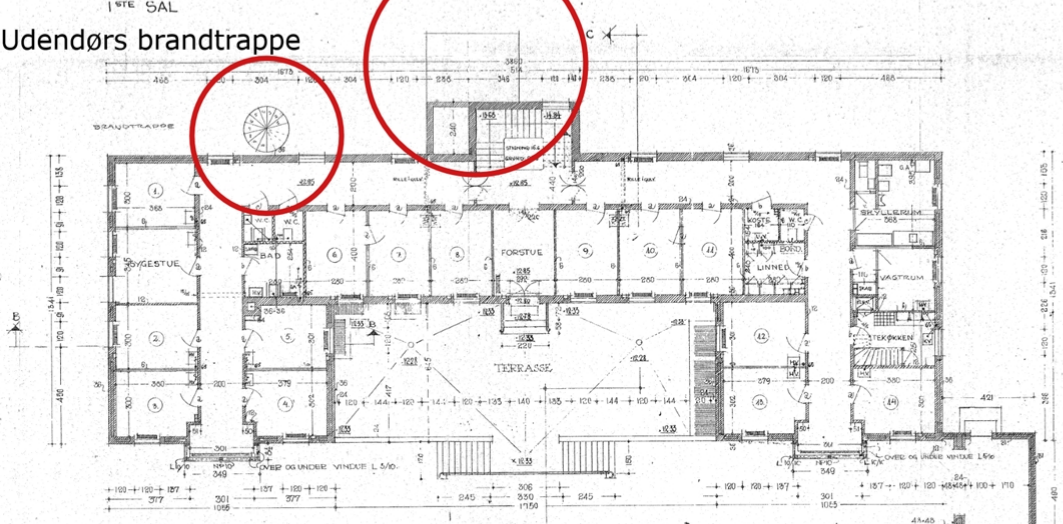
Udendørs brandtrappe

Vindfang



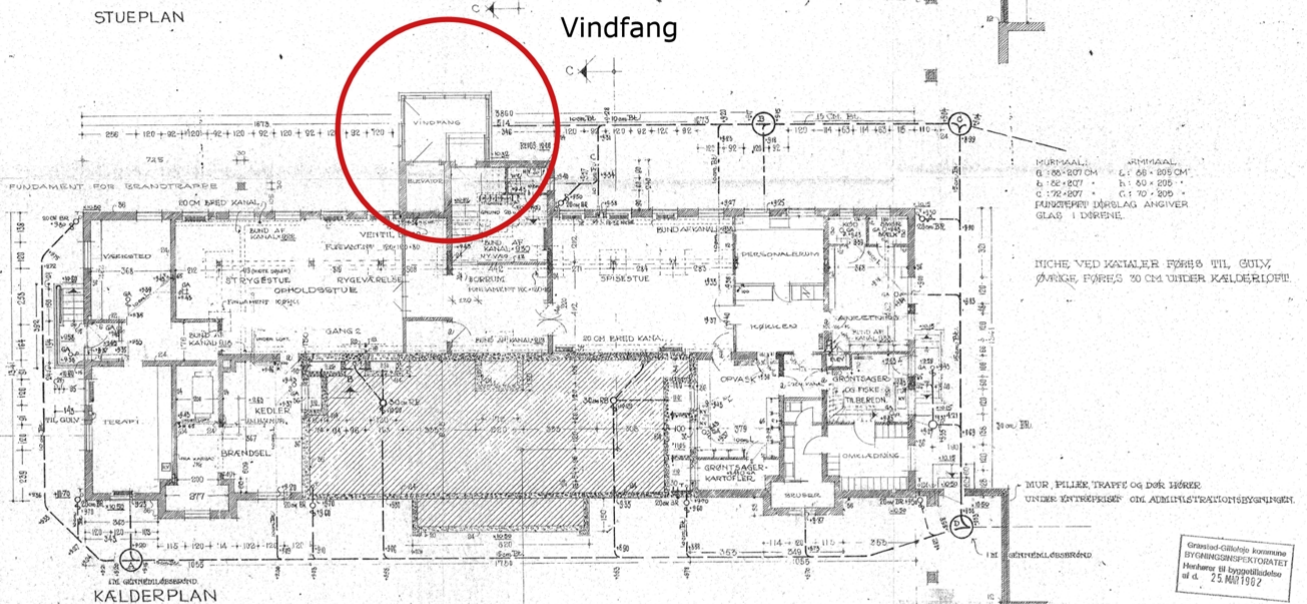
Udendørs brandtrappe

Vindfang



STUEPLAN

Vindfang



KALDERPLAN

MURMAAL: 0,00-207 CM
 B: 12-207
 C: 12-207
 FANGSTEN DØRLAG ANGIVER GLAS I DØRNE

NICHE VED SKAPLER PÅ 80 CM TIL GULV
 ØVRIGE PÅ 90 CM UNDER KALDERPLAN

MUR PÅ 10 CM TRAPPE OG DØR HØJDE
 UNDER DØRTRAPPE OG ADMINISTRATIONEN

Græsted-Gilleleje Kommune
 BYGNINGSINSPEKTORATET
 Hestehave 68 Gysselsbo
 4150
 d. 25. FEB. 1982

Sag 1541/82
 Indg. 5 FEB. 1982
 Bygningsskizzen

BYG. A. ORFANG SKYTILLERUM, BAD, WC.	DATA: 25.2.82	SHJEM P.B.
GRÆSTED-GILLELEJE KOMMUNE		
TEKNISK FORVALTNING		
EURNUM HOVEDGÅDE 17		
8000 GRÆSTED - TLF. (03) 26 01 20		
SAG: GILLELEJE HJEMMET.		
DANSK GRUNDPLAN.		TEGN. NR. 63.00
MAAL 1:100	DATA 25.2.82	SHJEM B.A.

Situationsplan 1995, eksisterende for
Situationsplan med vindfang, eksisterende p
værende tidspunkt, indtegnet.



Grasshof-Gilgoloj koronune
BYNNINGSSINSPEKTORATE
Hochschule für Angewandte
Technik
1000 Berlin
1995

Sgt	1737195	Ing.	21 JUN 1955
Byggingstjenesten			

BIBLIOTEK OG MUSEUM I GILLELEJE

BYGGERIET: Græsted-Glentejls Kommune

CONCLUSION

SITUATIONS PLAN
1:200

1:200
EXISTIERENDE VERHOLD

1870

ARKISTO: LEONESTUEN
TORIKU LAURA

JOURNAL OF THE JOURNAL CLUB

— ② —

Plantegning 1995, eksisterende forhold
Plantegning hvoraf fremgår at såvel vindfang mod
nord samt 1 udendørs brandtrappe var eksisteren-
de på daværende tidspunkt.



SIGNATURE OF KLARING:

ark

Pudset trævæg

 Porebeton

Christed-Gilleleje kommune
BYGNINGSINSPEKTORATET
Hendryggeli byggesjefadviser
til d.

Sag	Inng.
1737 95	21 JUNI 1995

Byrghingsinspektoratet

BIBLIOTEK OG MUSEUM I GILLELEJE

BYGHERRE: Græsted-Gilleleje Kommune

EMNEMUL

STÜBERTAGE

EKSTREME FORHOLD

1

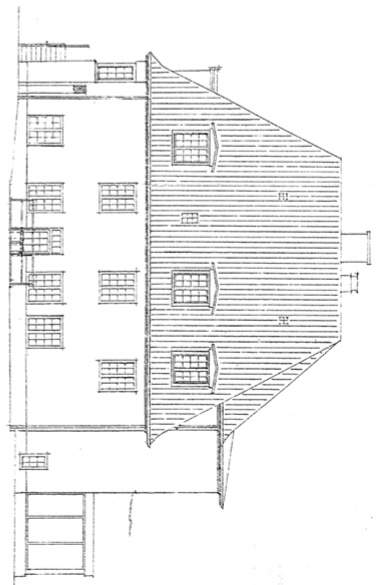
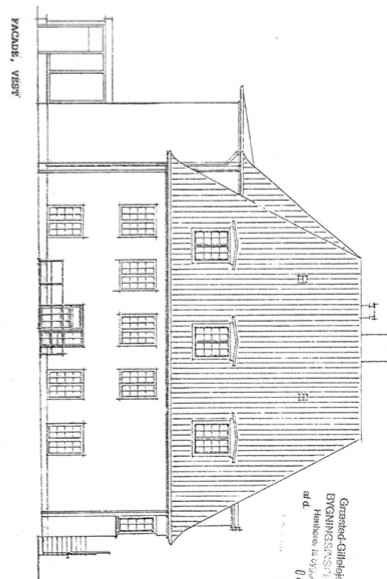
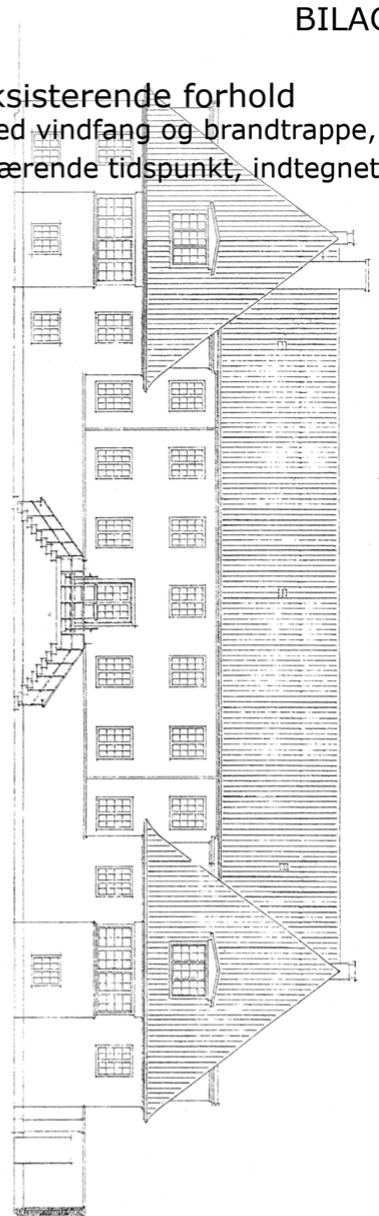
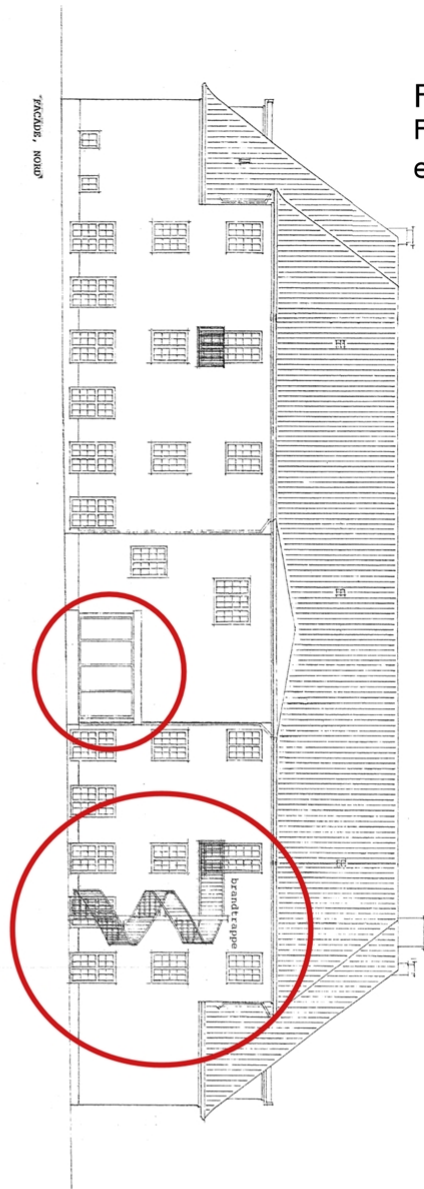
ARKITEKT: TEGNESTUEN
INGENIØR: TORILL LÅUB

—

Danisk Scanning A/S

Danish Scanning A/S

Facader 1995, eksisterende forhold
 Facade mod nord med vindfang og brandtrappe,
 eksisterende på daværende tidspunkt, indtegnet.



Skala
 1:100
 1.7.2.7.5.8.
 Bygningsskema 2000

Gørslod-Gilleleje Kommune
 BYGNINGS- OG URBAN
 HANDBOG
 04. SEP 1995

BIBLOTEK OG MUSEUM I GILLELEJE

BYGGER: Gørslod-Gilleleje Kommune.

CONCEPT:

FACADER

1:100

AKSESTERENDE FORHOLD

20.01.95

ANVÆRTER:

TEKNIKER:

0

50

100

1:100

1:100

1:100

1:100

1:100

1:100

1:100

1:100

TEKNIKER: TORIL LUNDEN og
 KLOTTERENDE 2
 20.01.95

ANVÆRTER: SANKT ANNE PASADEN E 1022
 20.01.95

CONCEPT: SANKT ANNE PASADEN E 1022
 20.01.95

FACADER: SANKT ANNE PASADEN E 1022
 20.01.95

BYGGER: Gørslod-Gilleleje Kommune.
 20.01.95

BYGNINGS- OG URBAN HANDBOG
 04. SEP 1995

Skala
 1:100
 1.7.2.7.5.8.
 Bygningsskema 2000

0

50

100

1:100

1:100

1:100

1:100

BILAG F

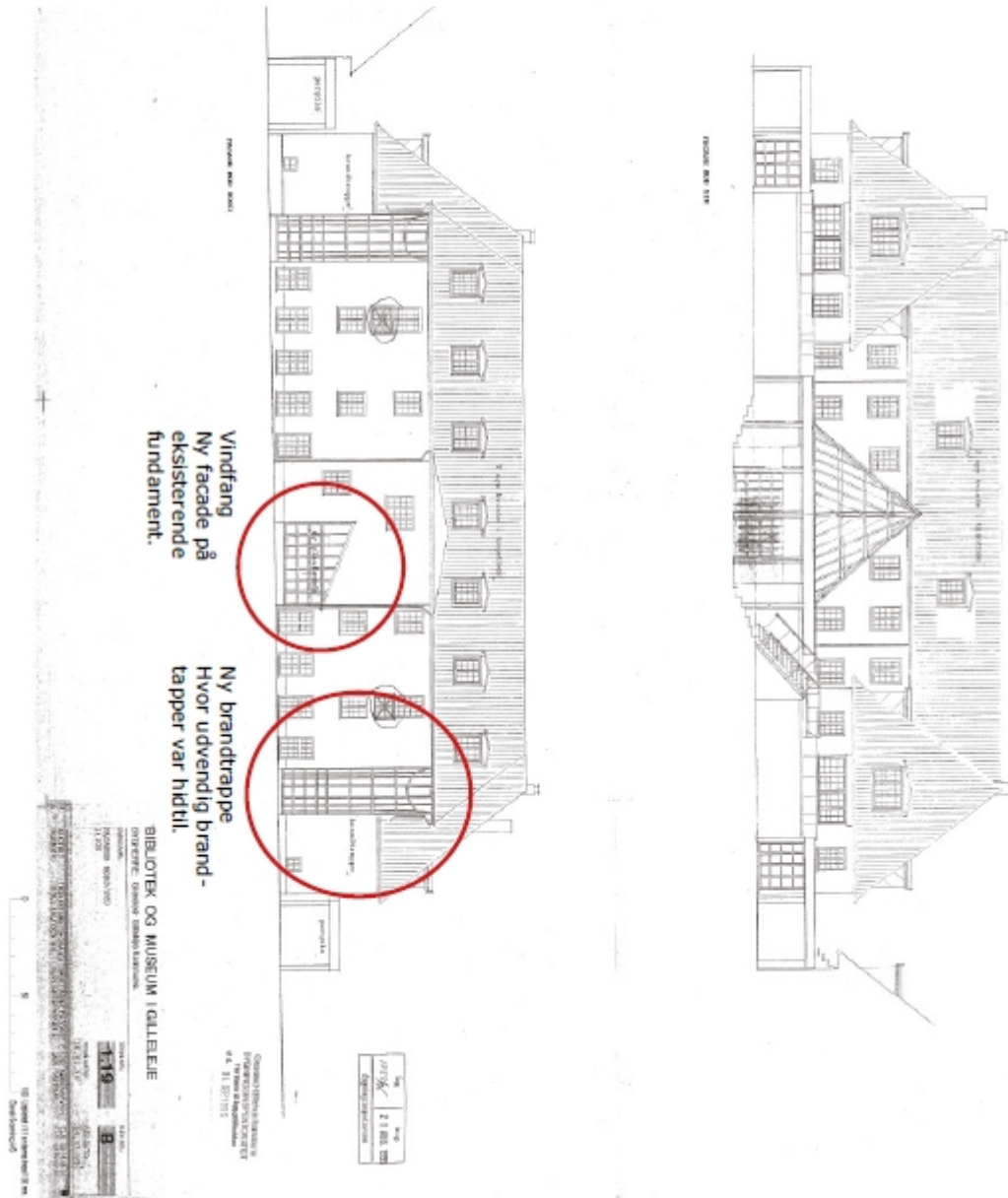
Facader 1995, fremtidige forhold

Facader hvor af blandt andet fremgår:

Nye kviste i tagetage (såvel mod nord samt mod syd);

To nye trappetårne mod nord, hvor trappetårnet mod vest erstatter et hidtidigt, udvendigt trappetårn;

Ny glasfacade på eksisterende vindfang.



Tidligere afgørelse vedrørende samme ejendom:

Fredningsnævnet traf den 27. september 2017 under sag nr. FN-NSJ-016-2017 afgørelse om blandt andet dispensation til opførelse af en restauranttilbygning og om udstykning af ejendommen. Af denne afgørelse fremgår blandt andet, at fredningsnævnet meddelte dispensation til, at der kunne opføres en tilbygning mod nord på ca. 150 m² til restaurantformål. Bygningen skal placeres således, at det eksisterende vindfang mod nord samtidig nedrives. Fredningsnævnets begrundelse (flertalsafgørelse) for denne del af det ansøgte var følgende:

” 2 medlemmer (Olesen og Andersen) bemærker, at der efter fredningens bestemmelser kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Det ansøgte placeringssted er i overensstemmelse hermed. Den foreliggende ansøgning om en tilbygning findes ved sin udformning og materialevalg at være indpasset til de nuværende bygningsmæssige forhold, og tilbygningen findes i forhold til den eksisterende bygning at kunne betegnes som en mindre udvidelse i fredningens forstand. Det ansøgte findes foreneligt med de fredningsmæssige hensyn, hvortil bemærkes, at den ansøgte restauranttilbygning vil være åben for alle og således ikke forbeholdt gæsterne i det planlagte hotel. Det ansøgte findes derfor at kunne tillades efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse medlemmer stemmer herefter for, at der meddeles dispensation.”

Fredningsnævnets afgørelse af 27. september 2017 er påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, men er ikke afgjort.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 11. marts 2019 foretaget ny besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune, Humberto Petersen, som på særlige vilkår har erhvervet ejendommen, og dennes rådgivere advokat Titti Kopp og arkitekt Ida Winther, UARCnordic, samt Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev den del af ejendommen, som er omfattet af ansøgningen og omgivelserne beset.

Det blev oplyst, at det fortsat er hensigten, at der skal etableres et badhotel på ejendommen.

De mødte henviste i det væsentlige til indholdet af de skriftlige indlæg og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad den ansøgte dispensation til 2 nye trappetårne til erstatning for 2 eksisterende tårne opført uden dispensation:

Som angivet i fredningsnævnets afgørelse af 27. september 2017 kan der efter fredningens bestemmelser dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Det er herved en betingelse, at der er bygningsharmonisk mellem den oprindelige bygning og udvidelsen.

De ansøgte trappetårne skal erstatte 2 eksisterende trappetårne, der efter det oplyste blev opført omkring 1995 uden dispensation. Trappetårnene er arealmæssigt af mindre størrelse, og tårnenes funktion er navnlig begrundet ud fra sikkerhedsmæssige hensyn, som følger af brandlovgivningen m.v. De 2 eksisterende tårne har henstået upåtaget siden opførelsen. Det udvendige visuelle helhedsindtryk af de ansøgte tårne findes i højere grad end de eksisterende tilpasset den oprindelige bygning og i harmoni hermed og de bygningsforhold, som fredningsnævnet meddelte dispensation til ved afgørelsen af 27. september 2017. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at de ansøgte trappetårne tillige skal erstatte en udvendig sikkerhedstrappe, der eksisterer på ejendommen forud for det tidspunkt, hvor der blev rejst fredningssag. De ansøgte trappetårne findes ikke i sig selv at være i strid med de fredningsmæssige formål. Det ansøgte findes derfor at kunne tillades efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

Der findes herefter ikke anledning til at træffe afgørelse om den subsidiære dispensationsansøgning i relation til de eksisterende 2 trappetårne.

Ad den ansøgte dispensation til lovliggørende dispensation til eksisterende vindfang:

Det ansøgte vindfang findes ikke i sig selv at være i strid med de fredningens formål.

Som angivet ovenfor kan der efter fredningens bestemmelser dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Det er herved en betingelse, at der er bygningsharmonisk mellem den oprindelige bygning og udvidelsen.

Det ansøgte vindfang, der blev etableret omkring 1995, erstatter efter sagens oplysninger et tidligere vindfang, der blev opført forud for tidspunktet, hvor der blev rejst fredningssag på ejendommen. Det eksisterende vindfang er arealmæssigt af mindre størrelse. Der er i sagen ikke konkrete oplysninger om størrelsen af det tidligere vindfang, men efter de foreliggende tegningsoplysninger, var vindfanget ikke i harmoni med den øvrige bygning. I forbindelse med fredningsnævnets afgørelse af 27. september 2017 var det oplyst, at det ansøgte vindfang vil blive nedrevet i forbindelse med opførelsen af den nu tilladte restaurantbygning. Denne oplysning er gentaget under nærværende sag. Uanset, at det eksisterende vindfang ikke fuldt ud kan anses som være i harmoni med den oprindelige bygning, findes der efter omstændighederne undtagelsesvis at kunne meddeles lovliggørende dispensation hertil efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker herved, at bygningen har henstået upåtaget gennem en længere årrække, at bygningen må forventes nedrevet indenfor en begrænset tidsperiode samt at det ikke kan lægges til grund, at de tidligere forhold forud for opførelsen af det ansøgte var bedre end de nuværende vurderet ud fra de fredningsmæssige hensyn. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Advokat Titti Køpp

Humberto Petersen

ARCnordic

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags-nr. FN-NSJ-016-2017.
Klik her for at se afgørelsen.

18. marts 2020
Sagsnr. 18/04739
Klagenummer: 1000376

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Ophævelse af dispensation til udstykning, afslag på dispensation til restaurantbygning samt stadfæstelse af dispensation til omlægning af areal indenfor fredning i Gribskov Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 78, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 27. september 2017 om dispensation til opførelse af restaurantbygning til et afslag, stadfæster afgørelse om dispensation til at ændre belægningen på parkeringsarealet samt ophæver afgørelse om dispensation til udstykning for ejendommen matr.nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje i Gribskov Kommune.

Tilladelsen til at ændre belægningen på parkeringsarealet bortfalder, hvis den ikke er udnyttet senest 3 år efter Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet¹ og gebyrbekendtgørelsens § 2.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3,

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

² Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

har behandlet sagen i nævnets afdeling 9, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 19. oktober 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- udstykningen er i strid med fredningens formål,
- tilbygningen ikke kan betegnes som en mindre udvidelse, og
- udeservering ikke bør tillades.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen matr.nr. 3r er ejet af Gribskov Kommune. Det fremgår af BBR, at ejendommen er på ca. 1,6 ha, hvoraf ca. 1 ha er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje by (fredningen af Gilleleje Veststrand).

På fredningstidspunktet blev ejendommens bygninger anvendt som kommunalt plejehjem. Hovedbygningen ligger uden for fredningen, idet fredningsgrænsen løber langs den nordlige facade. Mindre tilbygninger til hovedbygningen samt ca. halvdelen af det gamle vaskehus ligger inden for fredningen.

2.2 Fredningen

Fredningen består af fire delområder A-D, som ligger spredt i forhold til hinanden i et kystnært sommerhusområde.

Den del af ejendommen, som er omfattet af fredningen, ligger som en kystnær grøn kile og udgør hele delområde C i fredningen.

Det fremgår af bemærkningerne til fredningen, at baggrunden for fredningen var at forhindre, at yderligere arealer skulle præges af turisme. I den forbindelse var der derfor behov for at sikre de grønne arealer til rekreative formål. En fredning skulle sikre, at de grønne arealer ikke blev udstykket og tilbyggede, så de kunne bevares uberørte. En fredning skulle endvidere give mulighed for naturpleje på arealerne.

I fredningsbestemmelserne er der bl.a. forbud mod udstykning, terrænændringer og nybyggeri. Fredningen indeholder en særbestemmelse for delområde C, hvorefter der kan dispenseres til en mindre udvidelse af plejehjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, hvor der er parkeringsplads.

2.3 Naturforhold

Ejendommen ligger op til Natura 2000-område nr. 195, habitatområde H171 ”Gilleleje Flak og Tragten”. Områdets naturtyper er sandbanke type 1110 og stenrev type 1170.

2.4 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland traf afgørelse den 27. september 2017 på baggrund af ansøgninger af 7. april 2017 fra ejendommens nuværende ejer, Gribskov Kommune, samt ansøgning af 29. marts 2017 fra køber, som var vedlagt kommunens ansøgning som bilag.

Af Gribskov Kommunes ansøgning fremgår, at der er søgt om dispensation til opførelse af en restauranttilbygning til den tidligere plejehjemsbygning, som skal anvendes til badehotel, ændring af overfladen samt anvendelsen af det asfalterede p-areal samt til udstykning af den sydligste del af ejendommen matr.nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje.

Gribskov Kommune har i sin ansøgning oplyst, at den overvejende del af bygningsmassen ligger uden for fredningen, og at bygningerne som er opført i 1939, har været anvendt til forskellige offentlige formål som plejehjem og i de senere år som museum, bibliotek og andre kulturelle formål. Kommunen har ikke længere brug for bygningerne til offentlige formål og ønsker derfor at sælge den sydligste del af ejendommen, hvorpå ejendommens bygninger ligger. Det vil derfor være nødvendigt at frastykke 7.650 m² af ejendommen, herunder den del af det fredede areal, som er udlagt til parkeringsplads.

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at Gribskov Kommune har indgået en betinget købsaftale for salg af en del af ejendommen.

Ansøgningen indeholder en anbefaling fra Gribskov Kommune til det ansøgte. Det fremgår af anbefalingen, at køber ønsker at udnytte ejendommens nærhed til den grønne kile og den flotte, åbne udsigt til vandet. De ansøgte tiltag vil ifølge kommunen være en forskønnelse af området og vil højne den rekreative værdi.

Køber har i sin ansøgning tilføjet yderligere beskrivelse af og begrundelse for ansøgningen om at tilføre ejendommen en restauranttilbygning og terrasse med henblik på udeservering i tilknytning til restauranten.

Det fremgår endvidere af købers ansøgning, at man med indretningen af bygningsmassen til badehotel samtidig imødekommer Gribskov Kommunes ønske om at styrke byprofilen som kommunens turistcenter. Badehotellet vil tiltrække gæster året rundt og være med til at fremme helårsturismen. Det er købers intention at udnytte landskabets rekreative værdi ved at placere det nye restaurationslokale med udsigt mod nord, hvor den rekreative værdi er størst. I naturlig forlængelse af restauranttilbygningen

ønsker køber at omdanne det eksisterende parkeringsareal mod nord til udeserveringsareal.

Køber har oplyst, at det ikke vil være muligt at gennemføre projektet uden den ønskede placering af restauranten.

Restaurationstilbygningen på ca. 151 m² skal ifølge købers ansøgning opføres i en let konstruktion med træbeklædte facader og småsprossede vinduer. Af de tilhørende tegninger fremgår, at tilbygningen får en bredde på 8,4 m og en længde på 18 m. Bygningen opføres ca. 1,4 m forskudt fra facaden, og den vil ligge 9,8 m inde i fredningen. I forbindelse med tilbygningen nedrives eksisterende vindfang, og der etableres nye trapper fra hovedbygningen samt to indgangspartier med trapper på tilbygningens østlige og vestlige sider.

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at der skal etableres franske altaner på nordfacaden af den eksisterende bygning.

Samtidig ønskes det eksisterende vaskehus, hvoraf ca. halvdelen ligger inden for fredningen, omdannet til hotellejlighed. Det eksisterende cykelskur langs nordfacaden nedrives i den forbindelse, og der ønskes etableret udgang på nordsiden samt terrasse i niveau med terræn inden for fredningen.

Det asfalterede parkeringsareal nord for bygningerne ønskes omlagt til rekreativt areal, så overfladen belægges med strandsten og stier belægges med brædder samt felter med flisebelægning til havemøbler.

Det er anført i købers ansøgning, at det ansøgte vil styrke den eksisterende bygnings arkitektoniske fremtræden og tilbyde en bedre udnyttelse af de rekreative værdier i det fredede område. Det ansøgte vil ligeledes styrke byens identitet som turist- og badehotelsdestination året rundt.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 11. september 2017, og de relevante områder blev udpeget. Placeringen for tilbygningen var endvidere optegnet i kridt.

I forbindelse med besigtigelsen bemærkede Danmarks Naturfredningsforening, at det er foreningens opfattelse, at det ansøgte er begrænsende i forhold til offentlighedens adgang til det fredede areal.

Køber oplyste, at restauranten og udendørsserveringen vil være åben for almenheden.

Under sagens behandling har Danmarks Naturfredningsforening endvidere anført, at foreningen ikke støtter en dispensation til det ansøgte projekt. Efter foreningens opfattelse er der i ansøgningsmaterialet kun redegjort for en del af det samlede projekt, som i sin helhed fremgår af udkast til

kommune- og lokalplan. På den baggrund udtalte foreningen, at den er imod udstykning, enhver form for bebyggelse på det fredede område samt den ønskede udeservering.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at der i fredningsbestemmelserne ikke er forbud mod etablering af udeservering. I forhold til den ændrede belægning har fredningsnævnet fundet, at den ansøgte udformning og stenbelægningen med gangarealer i træ ikke er skæmmende i fredningens forstand. Fredningsnævnet har herefter fundet, at der kan meddeles dispensation til omlægningen, idet det ansøgte ikke hindres af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til restauranttilbygningen på baggrund af flertallets beslutning.

Flertallet finder, at der er tale om en mindre tilbygning, som efter den foreliggende ansøgning er indpasset i de nuværende bygningsmæssige forhold både i forhold til udformning og materialevalg. Flertallet er endvidere af den opfattelse, at tilbygningen er forenelig med de fredningsmæssige hensyn, herunder at alle har mulighed for at besøge restauranten.

Mindretallet (formanden) har i forhold til tilbygningen udtalt, at tilbygningen på ca. 150 m² ikke er bagatelagtig, og at den sammen med de to eksisterende trappetårne vil fremstå bygningsmæssigt markant. Mindretallet finder derfor, at ansøgningen vedrørende tilbygningen bør behandles samtidig med en dispensationssag for de to trappetårne.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til udstykningen på baggrund af flertallets beslutning.

Det fremgår af afgørelsen, at flertallet finder, at den ansøgte udstykning ikke ændrer i fredningsbestemmelserne, som fortsat vil være gældende. Eventuelle fremtidige opkøb kan fortsat finde sted uanset en udstykning. Flertallet finder samtidig, at udstykningen understøtter de rekreative hensyn, som fredningen bl.a. har som formål at fremme.

Mindretallet (formanden) finder, at det udtrykkeligt fremgår af fredningen, at formålet bl.a. er at samle arealer til en helhed ved på længere sigt at opkøbe ejendomme. I forlængelse heraf er der et forbud mod udstykning, medmindre det tjener til opfyldelse af formålet. På den baggrund finder mindretallet, at det er tillagt væsentlig betydning, at der ikke må ske udstykning i det fredede område. Mindretallet finder endvidere, at de øvrige formålsbestemmelser ikke kan begrunde en dispensation til den ansøgte udstykning, og at det ansøgte er en videregående afvigelse fra fredningen, der kun kan behandles efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2.5 *Klagens indhold*

Af klagen fremgår, at klager har erklæret sig enig med fredningsnævnets mindretal vedrørende udstykningen og tilbygningen.

Klager har således fremført synspunktet, at udstykningen er i strid med fredningens formål, og at ansøgningen skal behandles efter reglerne om gennemførelse af fredninger. I den forbindelse har klager anført, at det er uforståeligt, hvordan opførelsen af en restaurant med tilhørende udeservering i et kystnært, fredet område skal kunne understøtte de rekreative hensyn, der skal varetages med fredningen.

Det fremgår af klagen, at klager er enig med mindretallet i, at der bør foretages en samlet vurdering af den ansøgte tilbygning og de to trappetårne. Klager er samtidig af den opfattelse, at konsekvensen af et afslag til udstykning må medføre, at der tillige meddeles afslag på tilbygningen.

I forhold til udeserveringen er klager ikke enig med fredningsnævnet. Det er anført i klagen, at der ikke er tale om en mindre café. Ud fra den lokalplan, som kommunen havde sendt i høring, er det klagers opfattelse, at der vil blive tale om en markant overbebyggelse. Klager finder, at der bør fastsættes vilkår for udeserveringen, hvis der meddeles dispensation. Klager har endvidere opfordret til, at der ikke må etableres permanente indretninger eller opstillinger uden dispensation, ligesom der ikke må stilles hindringer i vejen for offentlighedens adgang.

2.6 *Andre bemærkninger til klagen*

Køber er den 24. november 2017 kommet med bemærkninger til klagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at køber ønsker at understøtte fredningens formål ved at omdanne en asfalteret parkeringsplads til en restaurant med udeservering og med udsigt over land og vand, som må benyttes af andre end hotellets gæster. Det anføres endvidere, at projektet vil forbedre offentlighedens adgang til den eksisterende sti til det grønne areal.

Det er oplyst, at der er arbejdet med projektet om forskønnelse og tilpasning af de to trappetårne, og at kommunen har indsendt en ansøgning til fredningsnævnet.

I forhold til vurderingen af hvorvidt tilbygningen er bagatelagtig, har køber anført, at proportioneringen af tilbygningen er sket i respekt for den eksisterende bygning, og det er samtidigt pointeret, at de eksisterende tilbygninger er skæmmende.

For så vidt angår den ansøgte udeservering har køber oplyst, at der med en realisering af projektet nedlægges 23 parkeringspladser nord for bygningen. Arealet omdannes til udendørs rekreative formål i form af en restaurant med tilhørende udeservering. Det fremgår endvidere, at udeser-

veringsområdet ikke er færdigprojekteret, men at der ønskes etableret udeservering øst for restaurationslokalet.

Køber har suppleret med yderligere bemærkninger den 30. januar 2019. Det fremgår, at udeservering ikke er omfattet af fredningsbestemmelserne, og at opstilling af borde, stole og parasoller ikke kan ligestilles med forbuddet mod stationære og fastgjorte indgreb, idet det anførte møblement umiddelbart er flytbart.

Det fremgår endvidere af købers supplerende bemærkninger, at udeserveringen vil sikre en øget benyttelse af arealerne til gavn for almenheden i overensstemmelse med fredningens pkt. A, hvoraf fremgår, at almenheden skal kunne benytte arealerne som naturlige rekreative grønne områder. En belægning med småsten må ifølge køber være i bedre tråd med fredningsbestemmelserne og i bedre harmoni med de tilstødende grønne arealer end en asfalteret parkeringsplads.

Køber har videre anført, at det er dennes opfattelse, at baggrunden for at fredningsgrænsen blev fastlagt helt op til muren af bygningen alene var for at sikre, at arealet ikke blev udnyttet til skade for den øvrige fredning, hvilket også er årsagen til, at der kan dispenseres til mindre tilbygninger på særligt den asfalterede del af arealet ved det tidligere plejehjem. Køber mener, at det ansøgte er en mindre tilbygning, når den ikke omfatter et større areal end den asfalterede parkeringsplads. Køber er af den opfattelse, at der ikke kan lægges vægt på den indskrænkning, der er i fredningen om, at der alene kan bygges til offentlige formål.

Det er købers opfattelse, at det ansøgte projekt er i større harmoni med fredningens formål, end tilfældet var, dengang der var plejehjem på arealerne. Det er anført af køber, at det er dennes opfattelse, at muligheden for dispensation i delområde C skal vurderes proportionalt med udsigten over Kattegat, og at jo tættere det ansøgte er på Gillelejeplejehjemmet des lempeligere er dispensationsmulighederne.

I forhold til ansøgningen om udstykning har køber bemærket, at det ansøgte projekt ikke strider mod fredningens formål, men derimod understøtter de rekreative værdier til gavn for almenheden. Udstykningen vil ifølge køber samtidigt lette muligheden for at foretage naturpleje.

2.7 Nye oplysninger under sagens behandling

Fredningsnævnet har den 31. marts 2019 meddelt lovliggørende dispensation til de eksisterende trappetårne samt glasvindfanget.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer deltaget: Birgitte Egelund Olsen (formand), landsdommerne Norman Cleaver og Henrik Twilhøj, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Jørgen Elikofer, Knud N. Mathiesen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, kan der kun meddeles dispensation, hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for særligt beskyttede dyrearter, eller ødelægge særligt beskyttede plantearter (bilag IV-arter).

Fredningen og fredningens formål

Ejendommen ligger i fredningens delområde C.

Det fremgår af formålet for fredningen af Gilleleje Veststrand af 24. juni 1993, at:

”Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.”

I fredningsafgørelsens bestemmelser i afsnit A om arealernes anvendelse fremgår bl.a.:

”1. Arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil. [...]

[...]

5. Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. [...]

Om bebyggelse fremgår følgende af afsnit B:

1. Yderligere bebyggelse må ikke finde sted. [...]

Til eksisterende bebyggelse skal mindre tilbygning og ombygninger være tilladt efter fredningsnævnets godkendelse, ligesom grundmurede huse efter fredningsnævnets godkendelse skal kunne genopføres i tilfælde af brand el. lign.”

Fredningen indeholder en særbestemmelse om bebyggelse og offentlighedens adgang for delområde C:

”I delområde C kan der på matr.nr. 3r dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for det areal på nordsiden af bygningen, der i dag anvendes til parkeringsplads. Eventuelle ny- og tilbygninger skal harmonere med de eksisterende bygninger og med omgivelserne.

Der skal være adgang for almenheden til færdsel til fods og på cykel fra Vesterbrogade vest om bygningen til parkeringspladsens nordlige grænse, samt ret til færdsel på cykel ad en sti fra parkeringspladsens nordlige grænse til tunnelen under Gilbjergstien.”

Videre fremgår det af afsnit B om udstykning:

”3. Udstykning af eksisterende matrikler må ikke finde sted, med mindre disse tjener fredningens formål.”

Af fredningens afsnit C om offentlighedens adgang fremgår:

”Offentligheden skal have adgang til færdsel til fods og ophold på de fredede arealer; [...]”

Det fremgår af fredningens afsnit D om naturpleje:

”1. Fredningsmyndigheden kan efter samråd med ejerne og uden udgift for disse gennemføre naturpleje på området.

2. Plejen skal tjene fredningens formål og kan f.eks. omfatte:

- rydning af uønsket opvækst af træer og buske for at sikre udsigter o.lign.
 - slåning/afgræsning af åbne arealer.
- [...]”

3.1.1 Udstykning

Fredningen indeholder i afsnit B.3. et direkte forbud mod udstykning, medmindre den tjener fredningens formål.

Miljø- og Fødevareklagenævnet tiltræder af de grunde, som er anført af mindretallet i fredningsnævnet, at den ansøgte udstykning ikke tjener fredningens formål, og ansøgningen kun kan behandles efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er endvidere Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den ansøgte udstykning heller ikke tjener de rekreative værdier og naturplejemæssige interesser, der skal varetages med formålsbestemmelsen.

I vurderingen er indgået, at baggrunden for at frede var at sikre de sidste ubebyggede grunde fra det tiltagende turistprægede Gilleleje med en særlig bekymring for matr.nr. 3r. Nævnet finder således, at den ansøgte udstykning ikke tilfører fredningen noget nyt, der kan understøtte og frem-

me fredningens formål, som bl.a. er udmøntet i fredningens afsnit B om forbud mod yderligere bebyggelse m.v., afsnit C om offentlighedens adgang og afsnit D om naturpleje af arealerne. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver derfor dispensationen til udstykning af det ansøgte areal.

3.1.2 Restauranttilbygning

Fredningens afsnit B.1. indeholder et forbud mod yderligere bebyggelse. Af særbestemmelsen om delområde C fremgår, at der kan dispenseres til en mindre udvidelse af Gillelejhjemmets bygninger inden for den fredede del af parkeringsarealet nord for bygningerne.

Miljø- og fødevareklagenævnet meddeler afslag til den ansøgte restauranttilbygning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at den ansøgte restauranttilbygning set ud fra en helhedsbetragtning ikke kan betragtes som en mindre tilbygning for den grønne kile. Det er videre indgået i vurderingen, at den pågældende fredningsbestemmelse har baggrund i hensynet til den daværende plejehjemsdrift.

3.1.3 Omlægning og ændret anvendelse af parkeringsareal

Det fremgår af fredningens afsnit A.5., at der ikke må foretages terrændringer af nogen art.

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler dispensation til den ansøgte omlægning af terrænet på p-pladsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, som fredningsnævnet, at den ansøgte belægning ikke vil virke skæmmende i fredningens forstand. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at formålet med forbuddet mod terrændringer navnlig har været at beskytte de rekreative grønne områder inden for fredningen.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den ansøgte terrænregulering ikke kan påvirke det nærliggende Natura 2000-område væsentligt. Det ansøgte vil ikke beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der indgår i bilag 3 til loven. Den ansøgte terrænregulering vil endvidere efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering heller ikke medføre ødelæggelse af plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er endvidere enigt med fredningsnævnet i, at udeservering ikke er et forhold, der er reguleret i fredningen, hvorfor der ikke kræves dispensation hertil.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet i den forbindelse ikke har taget stilling til det af klager anførte om overbebyggelse og diverse dispensationskrævende indretninger og opstillinger, idet der hver-

ken foreligger ansøgning fra køber eller afgørelse fra fredningsnævnet herom.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

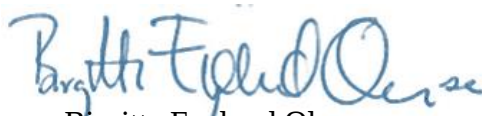
Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 27. september 2017 om dispensation til opførelse af restaurantbygning til et afslag, stadfæster afgørelse om dispensation til at ændre belægningen på parkeringsarealet samt ophæver afgørelse om dispensation til udstykning for ejendommen matr.nr. 3r Gilleleje By, Gilleleje i Gribskov Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (FN-NSJ-016-2017) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Birgitte Egelund Olsen
Formand

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 24. maj 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-015-2020– Ansøgning om tilladelse til at etablere en nedgravet havledning på Gilleleje Veststrand på ejendommen matr. nr. 3vy Gilleleje By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 16. marts 2020 (sag 01.05.10-A00-12-19) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes etableret en havledning på Gilleleje Veststrand til brug for spildevandsudledning i Kattegat. Ledningen skal blandt andet placeres som en nedgravet ledning på ejendommen matr. 3vy Gilleleje By, Gilleleje. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Ansøgning

Rambøll ansøger på vegne af GribVand Spildevand A/S om dispensation til etablering af en 100 meter havledning på Gilleleje Veststrand, matr.nr. 3vy, Gilleleje By, Gilleleje. ...

Havledningen etableres i forbindelse med udbygningen af Gilleleje Renseanlæg, der sker som en del af Gribvand Spildevand A/S omstrukturering af spildevandsrensningen i kommunen med det formål at gøre spildevandsrensningen både mere effektiv, klimavenlig og økonomisk bæredygtig.

Havledningen skal forløbe ca. 100 meter på matr.nr. 3vy, Gilleleje By, Gilleleje og ca. 420 meter ud i Kattegat.

Havledningen har ø400mm, som på land anlægges i en ledningsgrav, som er ca. 100 meter lang, ca. 3 meter bred i bunden og ca. 9 meter bred i toppen af ledningsgraven på terræn. I ledningsgraven anlægges den ansøgte ledning i ca. 2-3 meters dybde under eksisterende terræn.

I anlægsperioden (primo 09/20 – ultimo 12/20) vil der etableres en midlertidig bygge- og arbejdspladsen på ca. 3.000 m², som indeholder tre skurvogne, en oplagsplads til materiale, en svejseplads og en midlertidig arbejdsvej forstærket med jernkøreplader. Der vil være behov for vand, kloak og strøm. Der opsættes af sikkerhedshensyn hegn rundt langs matrikelgrænsen for at holde folk ude af anlægsområdet.

Efter endt anlægsarbejde reetableres alle arbejdsarealer. Reetablering af projektområdet på land skal sikre, at det fredede områdes rekreative og landskabelige værdier opretholdes.

Den ansøgte ledning er nedgravet i driftsfasen, og inden for det fredede område er ingen synlige permanente anlæg eller elementer.

Ejendom

Matr.nr. 3vy, Gilleleje By, Gilleleje er beliggende i byzone, har et areal på 2647 m² og ejes af Gribskov Kommune. Matriklen ligger på Veststranden, som er et åbent uspoleret klit- og strandom-

råde vest for havnen midt i Gilleleje af stor rekreativ og turistmæssig værdi. Veststranden har et areal på 3.7 ha.

Fredning

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Fredningens formål er at sikre og forbedre de landskabelige værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Det ansøgte vurderes at være omfattet af fredningsbestemmelserne omhandlende terrænændringer (pkt. A.5), skæmmende indretninger (pkt. A.3, B.2) og offentlighedens adgang (pkt. A.1, C).

Natur, Natura2000, plangrundlag mv.

På Gilleleje Veststrand er der i sommeren 2013 registreret følgende sjældne plantearter, som er typiske for overdrev/klit; Gul Evighedsblomst, Sand Rottehal, alm. Mælkeurt, Dunet Havre, Hjertegræs, Strand fladbælg, Smalbladet Timian og Sand Frøstjerne (arterne er ikke omfattet af Naturbeskyttelseslovens bilag V). Gul Evighedsblomst er opført på den danske rødliste som næsten truet (NT) hvilket betyder, at den er tæt på at opfylde kriterierne for at være truede (kritisk truet, truet eller sårbar). Gul Evighedsblomst er ikke registreret indenfor projektområdet og vurderes ikke at blive påvirket af anlægget.

Der er ikke kendte forekomster af landlevende Bilag IV-arter. Der er marsvin i havet udfor projektområdet.

Natura2000

Natura 2000-område nr. 195 Gilleleje Flak og Tragten ligger cirka 37 meter fra udløbet på havledningen. På udpegningsgrundlaget er sandbanke (1110), rev (1170) og marsvin (1351).

Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte, ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

I forbindelse med miljøvurdering af projektet (anlæg af en havledning på Gilleleje Veststrand) har bygherre den 17.02.2020 udarbejdet en væsentlighedsvurdering af projektets påvirkning på Natura2000-området.

Arbejdet på land vurderes ikke at kunne påvirke de udpegede naturtyper og marsvin til havs.

Arbejder til havs kan potentielt resultere i følgende påvirkninger i anlægsfasen:

- Fysisk forstyrrelse af havbunden
- Spredning af sediment i vandsøjlen
- Sedimentation på havbunden
- Visuel forstyrrelse og støj under vand

I driftsfasen vurderes der ikke at være nogen væsentlig påvirkning af naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget.

På baggrund af væsentlighedsvurderingen for de udpegede naturtyper og arter i Natura 2000-område N195 ”Gilleleje Flak og Tragten” vurderes det samlet, at der ikke vil være en væsentlig påvirkning ved etablering og drift af havledningen, på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller bevaringsmål-sætningerne herfor.

Natura2000 væsentlighedsvurdering af ændret spildevandsudledning (Cowi, april 2017) konkluderer, at udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område N195 ikke vil blive påvirket væsentligt af spildevandsomlægningen, og at projektet ikke vil påvirke bevaringsstatus for habitater og arter på udpegningsgrundlaget. Projektet vil heller ikke forhindre, at målsætningerne i vandområdeplan 2015-2021 og naturplan kan opfyldes.

Strandbeskyttelseslinje

Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinje. Kystdirektoratet meddelte den 28.08.2019 dispensation til etablering af anlæg på land i forbindelse med etablering af havledning ved Gilleleje Veststrand.

Øvrig planlægning

Matr.nr. 3vy, Gilleleje By, Gilleleje er omfattet af lokalplan 15.58 for Gilleleje Havn fra 1993. Lokalplanen har til formål at sikre en hensigtsmæssig udvidelse af eksisterende virksomheder, samt sikre nogle hensigtsmæssige forhold for lystfiskerne. Veststranden er udlagt til offentlige formål og det ansøgte strider ikke mod lokalplanens bestemmelser.

I kommuneplan 2013-2025 er Veststranden beliggende i kystnærhedszonen og udlagt som bevaringsværdigt landskab.

Vurdering

Det er Gribskov Kommunens vurdering, at det ansøgte kræver Fredningsnævnet for Nordsjællands tilladelse og er foreneligt med fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden.

Anlægsarbejdet foretages i en begrænset periode fra start september til slut december 2020. Perioden ligger udenfor badesæsonen. Anlægsområdet er indhegnet og spærrer derfor for offentlig adgang og passagen langs vandet hindres. Der vil blive opsat skilte, som guider besøgende i området. Da der er tale om et midlertidigt forhold og anlægsområdet udgør ca. 8 % af Veststrandens samlede areal, vurderes områdets rekreative værdi at blive påvirket i acceptabelt omfang.

Som beskrevet i ansøgningen, foretages en nøjagtig registrering af eksisterende forhold, klitter, marerhalm vha. opmåling fra droner. Efter endt anlægsarbejder fyldes ledningsgraven med det opgravede sand, byggepladsen fjernes og anlægsområdet reetableres. Det er derfor kommunens vurdering, at områdets landskabelige værdier påvirkes kortvarigt og genetableres og kan opretholdes efter projektets afslutning.

Driftsfasen har ingen påvirkning på det fredede område.

Ansøgningen beskriver også, at der skal etableres et tilkoblingspunkt på matr.nr. 3yv i foråret/sommer 2020. Kommunen har fået oplyst, at anlægsarbejdet består af en mindre udgravning og foretages indenfor 2 uger. Området reetableres og der er ingen synlige dæksler eller brønde. Kommunen har som tilsynsmyndighed vurderet, at det er et mindre betydende forhold, som ikke kræver fredningsnævnets godkendelse.”

Den via kommunen indsendte ansøgning til fredningsnævnet med blandt andet en projektbeskrivelse er sammen med en kortangivelse af placeringsstedet vedhæftet denne afgørelse og er en integreret del af nærværende afgørelse.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 5. maj 2020 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger i sagen.

Miljøstyrelsen har den 12. maj 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der ansøges om tilladelse til nedgravning af en havledning på en 100 m strækning på matr. nr. 3vy, Gilleleje By, Gilleleje, ejet af Gribskov Kommune. Havledningen anlægges i en ledningsgrav ca. 100 m lang og ca. 9 m bred i en dybde på ca. 2-3 m under terræn. Der etableres desuden en midlertidig og indhegnet bygge- og arbejdsplads på ca. 3000 m².

Den berørte matrikel 3vy Gilleleje by, Gilleleje er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Det ansøgte er beliggende i fredningens delområde A. Det fremgår bl.a. af fredningsbestemmelserne for Delområde A, at:

Fredningen har til formål at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Gribskov Kommune angiver, at man vurderer, at det ansøgte er omfattet af fredningsbestemmelserne vedr. terrænændringer (pkt. A5), skæmmende indretninger (pkt. A3, B2) samt offentlighedens adgang (pkt. A1, C). Miljøstyrelsen er enig i denne vurdering.

Gribskov Kommune har vurderet den evt. påvirkning af bilag IV-arter, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette. Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst.

På nedenstående kort er den pågældende matr. nr. 3vy markeret med rødt, mens fredet areal er vist med skravering. ...



Supplerende om fredningen:

Af fredningens bestemmelser fremgår blandt andet:

”A. Arealernes benyttelse:

1. Arealerne skal kunne benyttes som naturlige rekreative grønne områder for almenheden som hidtil ...

...

3. Der må ikke foretages henkastning af affald, henlæggelse af råstoffer, henstilling af maskineri, bådeoplæg eller andre skæmmende foranstaltninger.

...

5. Der må ikke foretages terrænændringer af nogen art. Dog undtages nødvendige tiltag til kystsikring efter fredningsnævnets godkendelse.

B: Bebyggelse, udstykning m.v.

...

2. Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

C. Offentlighedens adgang.

Offentligheden skal have adgang til færdsel til fods og ophold på de fredede arealer. ...”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte relaterer sig til et almennyttigt formål, der ikke kan gennemføres uden fredningsnævnets dispensation, at det ansøgte tidsmæssigt vedrører en begrænset periode, at der efter arbejdets udførelse vil ske fuldstændig etablering uden visuelle eller andre påvirkninger i fredningsområdet, at arbejdet alene udføres på en mindre del af det fredede område samt at arbejdet udføres uden for den almindelige strandsæson. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:

GribVand Spildevand A/S v/Rambøll, att: Alexander Egholm Møller,
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. september 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-44-2022 – Ansøgning om dispensation til opsætning af et mindesmærke ved Strandbakkerne i Gilleleje, ejendommen matr. nr. 87bz Gilleleje By, Gilleleje, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By. Fredningens formål er at sikre og forbedre de landskabelige værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne. I fredningsbestemmelserne er det blandt andet bestemt, at der ikke må ske henstilling af skæmmende foranstaltninger eller opstilles boder, skure eller andre skæmmende indretninger. Ansø

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 5. juli 2022 (sag 01.05.10-P28-5-22) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der på ovennævnte ejendom ønskes opsat et mindesmærke til markering af 80-året for jødernes flugt til Sverige. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Ansøgningen

Gribskov Kommune ønsker at opføre et mindesmærke til markering af 80 året for jødernes flugt til Sverige. Mindesmærkes ønskes færdig til offentliggørelse i oktober 2023. Mindesmærket ønskes placeret ved Strandbakkerne øst for Gilleleje, hvorfra der er udsigt til stedet hvor bådebroen lå i 1943 og til Höganäs i Sverige, hvortil jøderne blev sejlet. Arealet ejes af Strandbakkeselskabet, som har givet tilladelse til etablering af mindesmærket. Mindesmærket ønskes opsat i en lavning i terrænet nedenfor Fyrstien, hvor der allerede står en bæk. Placeringen er tilgængelig for offentligheden via en eksisterende trampesti.

Mindesmærket er endnu ikke designet, men ifølge Gribskov Kommunes kravspecifikation for mindesmærket er der tale om et maksimalt 1,5 meter højt og tilsvarende maksimalt 1,5 meter bredt mindesmærke, der skal udføres i vejrbestandigt materiale, i naturlige farver og falde ind i omgivelserne. Mindesmærket placeres på et fundament af cement, der ikke bliver synligt. Kommunen afventer at modtage idéoplæg fra et antal kunstnere i overensstemmelse med kravspecifikationens rammer for mindesmærket.

Gribskov Kommunes ansøgning med kravspecifikation af mindesmærkets udseende og placering er vedlagt som bilag 1.

Ejendommen

Mindesmærket ønskes opført på Strandbakkeselskabets ejendom, matrikel nr. 87bz, Gilleleje By, Gilleleje.

Besigtigelse

Ejendommen blev besigtiget den 30. juni 2022 af Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. Det ønskede areal for mindesmærkes placering var på besigtigelsestidspunktet tilvokset med græsser, brændenælder, tidsler mv. og uden væsentlige botaniske interesser. Foto fra besigtigelsen og planteliste for området, hvor mindesmærket ønskes placeret, fremgår af bilag 2.

Fredning på ejendommen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1993 om fredning af kystnære grønne områder i Gilleleje By (Gilleleje Veststrand).

Fredningens formål er at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme, at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Det ansøgte er omfattet af følgende bestemmelse vedr. Bebyggelse, udstykning mv., B2 *Opstilling af boder, skure eller andre skæmmende indretninger må ikke findes sted.*

Mindesmærkets placering inden for fredningen fremgår af nedenstående kort (luftfoto 2022).

Ønsket placering af mindesmærke (rød cirkel) indenfor fredningen (grøn skravering). Placeringen er i en lille lavning (0,5 meter højdekurver) med udsigt mod Sverige.

Natura 2000

Ejendommen ligger ikke i Natura 2000-område. Nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde er Natura 2000 område nr. 195 Gilleleje Flak og Tragten, der ligger ca. 90 meter nord for mindesmærkets placering. Natura 2000-området består af habitatområde nr. 171. Dette Natura 2000-område er udelukkende hav og specielt udpeget for at beskytte marine naturtyper og arter. Udpegningsgrundlaget fremgår af nedenstående tabel, jf. Natura 2000-basisanalyse 2022-2027 for området (link: <https://mst.dk/media/194254/n195-basisanalyser-2022-27-gilleleje-flak.pdf>).

Områdets beliggenhed i forhold til nærmeste Natura 2000-område fremgår af nedenstående kort.

Bilag IV-arter

Det er ulovligt at slå bilag IV-arterne ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 521 af 25/03/2021) og Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 2091 af 12/11/2021). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

Naturbeskyttelsesinteresser

Hele området er omfattet af strandbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 15. Gribskov Kommune skal derfor indhente tilladelse fra Kystdirektoratet til placeringen af mindesmærket.

Der er ikke øvrige naturbeskyttelsesinteresser på arealet.

Fysisk planlægning

Området ligger i landzone, men det er Gribskov Kommunes umiddelbare vurdering, at det ansøgte mindesmærke er af underordnet betydning og ikke forudsætter en landzonetilladelse. Endelig afklaring afventer fastlæggelse af mindesmærkets design.

Området, hvor mindesmærkes ønskes opført, er omfattet af Gribskov Kommunes Kommuneplan 2021-2033, og udpeget som et område med særlige naturbeskyttelsesinteresser, kystkile og bevaringsværdigt landskab.

Vurdering

Fredning

Gribskov Kommune vurderer, at opførelse af det ansøgte mindesmærke er omfattet af fredningsbestemmelsen om, at der ikke må opføres boder, skure eller andre skæmmende indretninger, og derfor kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte, ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Gribskov Kommune vurderer, at det ansøgte ikke strider imod fredningens formål om at sikre og forbedre de landskabelige og rekreative værdier. Vurderingen begrundes med, at der er tale om et mindesmærke af beskedne dimensioner. Det er endvidere Gribskov Kommunes vurdering, at mindesmærket ikke vil skæmme oplevelsen af områdets værdier, da mindesmærket, ifølge ansøgningen, udføres i naturmaterialer og i naturens farver og skal falde ind i omgivelserne.

Gribskov Kommune kan supplerende oplyse, at Fredningsnævnet tidligere har givet dispensation til opsætning af et lignende mindesmærke på samme matrikel i anledning af 70 året for jødernes flugt til Sverige, jf. nævnets afgørelse af 27. marts 2014 (FS 071/2013).

Natura 2000 og bilag IV arter

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at det ansøgte mindesmærket ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i det internationale naturbeskyttelsesområde, Natura 2000-område nr. 195, fordi der er tale om marine naturtyper og arter, som ikke vurderes at blive påvirket af tilstedeværelse af et mindre mindesmærke på land.

Det er ligeledes Gribskov Kommunes vurdering, at opsætning af mindesmærket ikke vil ødelægge eller beskadige yngle- og rasteområder for bilag IV-arten markfirben, da der er tale om et meget begrænset areal (fundament på maksimalt 1,5 m x 1,5 m) og opsætningen er af meget kort varighed (estimeret til et par dages varighed). Forstyrrelser efter mindesmærkets opsætning vurderes at være uden væsentlig betydning, da der allerede er færdsel på Strandbakkerne, som er et velbesøgt udflugtsmål, ikke mindst i sommerperioden, hvor markfirben er aktive (yngeperioden). Påvirkningen vurderes derfor samlet set at være af uvæsentlig betydning for markfirben.”

Af den i henvendelsen nævnte kravsspecifikation fremgår supplerende blandt andet, at ved placeeringsstedet er en eksisterende bæk og en stribe med 4 fliser. Der løber en trampesti forbi placeeringsstedet. Der skal i forbindelse med det ansøgte mindesmærke ikke anlægges fliser eller sokkel eller på anden måde ændres i området. Der tilsluttes heller ikke el eller vand.

Af den i henvendelsen angivne besigtigelsesrapport fremgår blandt andet:

”Gribskov Kommune besigtigede området for den ansøgte placering af mindesmærket for 80 året for jødernes flugt til Sverige.

Placeringen er i en lavning nedenfor Fyrstien. Vegetationen i området for placeringen var med udbredt forekomst af især græsser, brændenælder, agertidsel mv. og uden væsentlige botaniske interesser. Området er ikke omfattet af naturbeskyttelseslovens §3 om beskyttede naturtyper. Områdets beliggenhed i forhold til beskyttet natur (overdrev vist med gul skravering) fremgår af nedenstående luftfoto (2022).



Der blev observeret følgende plantearter på området for mindesmærkets placering: Hundegræs, fløjlsgræs, draphavre, stor nælde, agertidsel, feber-nellikerod, grå bynke, løgkarse, glat dueurt, gederams, almindelig kongepen, brombær, tjørn (træer og mindre opvækst) og ahorn.

Der blev ikke observeret arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV på besigtigelsen.

Foto 1. Området for mindesmærkets placering ligger i en mindre lavning/udgravet plateau i bakken ved de høje træer i billedets midte. Mindesmærkets vil, på grund af dimensionerne (maksimalt 1,5 m x 1,5 m) kun lige kunne ses fra Fyrstien, som ses til venstre i billedet.



Foto 2. Lavningen/det udgravede område i bakken, nedenfor Fyrstien (set fra øst mod vest).



Foto 3. Vegetationen i området for mindesmærkets placering.



Foto 4. Udsigten fra det ansøgte mindesmærke mod Sverige.



Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 3. august 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at man ikke har supplerende oplysninger eller bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningens formål er at sikre og forbedre de landskabelige værdier til gavn for almenheden, at bevare mulighederne for på længere sigt ved opkøb af nogle ejendomme at samle arealerne til en helhed og at åbne mulighed for at foretage naturpleje på arealerne.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke påvirker de fredningsmæssige hensyn i betydelende grad, og at det ansøgte ved sin placering, størrelse og det oplyste om udformning m.v. ikke væsentligt påvirker omgivelserne visuelt eller på anden vis. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Gribskov Kommune, att. Anni Hougaard Dalgas
Danmarks Naturfredningsforening
DN Gribskov
Miljøstyrelsen

Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Gribskov

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.