

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

TAKSATIONSKOMMISSIONEN

ADRESSE

HARALDSGADE 53 2100 KØBENHAVN Ø
TLF 39 27 20 00

Sag nr. 275. Fredning af arealer langs Pandehave å,
Græsted-Gilleleje og Helsingør kommuner, Frederiksborg
amt.

Kendelse:

(Meddelt den 5. april 1993)

Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om erstatning i anledning af fredning af arealer langs Pandehave å i Græsted-Gilleleje og Helsingør kommuner, Frederiksborg amt er påklaget til Taksationskommissionen af Nordsjællands Landboforening på vegne Frode Stengaard Hansen (lb.nr. 52).

Taksationskommissionen har den 8. februar 1993 besigtiget den pågældende ejendom og forhandlet med ejeren, der under taksationen var bistået af Nordsjællands Landboforening ved konsulent, cand.jur. Henrik Mortensen.

Frederiksborg amt, Landskabsafdelingen, var repræsenteret ved sektionsleder Sten Moeslund og skovtekniker Troels Karlog.

Konsulent Henrik Mortensen har på ejerens vegne udarbejdet en skriftlig påstand af 24. november 1992 vedlagt en erstatningsopgørelse udarbejdet af skovbrugskonsulent Asger Hansen, hvorefter det for Overfredningsnævnet nedlagte erstatningskrav på 165.750 kr. fastholdes. I sin skrivelse gør konsulent Mortensen gældende, at Overfredningsnævnets antagelse af, at i hvert fald 2000 træer kan udtages som juletræer, er ukorrekt, idet træerne er

for store og står så tæt, at de ikke har den for juletræer ønskede facon og grenfylde.

Skovfoged Henrik Mainz, Hedeselskabet, Nordsjællands skovpart, har i skrivelse af 17. november 1992 udtalt:

"Undertegnede har d. 12/11-92 besigtiget rødgranbevoksningerne tilhørende ejendommen Stengården med henblik på at vurdere muligheden for hugst af juletræer.

Jeg må desværre konstatere, at bevoksningerne alle i dag er så store, at juletræsudbyttet kun vil være ganske, ganske ubetydeligt.

Der eksisterer en mulighed for at finde enkelte torvetræer, men det samlede antal vil være så beskedent, at det er uinteressant med henblik på salg til grossist, der jo som minimum skal bruge 400-500 træer i denne størrelse for at kunne handle et læs.

Tilbage er så muligheden for privat salg, som ligeledes p.g.a. træernes størrelse vil være mere end begrænset.

Jeg må derfor anbefale, at bevoksningen opgives som juletræsproducerende kultur."

Under den mundtlige forhandling har ejeren supplerende oplyst, at erstatningskravet vedrørende tabt herligheds-værdi, der er skønsmæssigt ansat svarende til ca. 20.000 kr. pr. ha, skal kompensere for den mistede rekreative værdi ved en total rydning, som tillige vil bevirke, at vildtbestanden på ejendommen vil falde. Grantræerne er plantet i årene 1979, 1980 og 1982.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Særligt på grundlag af besigtigelsen, hvor kommissionen bl.a. har hæftet sig ved arealets størrelse, terrænform, tilgængelighed og jordbundsforhold (gammel tørvejord) samt træernes alder og størrelse, der ikke på nuværende tidspunkt giver mulighed for at udtage juletræer til salg, findes den samlede erstatning for den ved fredningen fremkaldte nedgang i handelsværdien at burde fastsættes til 80.000 kr.

Herefter bestemmes:

Erstatningen til Frode Steengaard Hansen for fredningen af ejendommen matr.nr. 6 y og 15 c, Villingerød by, Esbønderup fastsættes til 80.000 kr.

Beløbet forrentes som bestemt ved Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992.

I godtgørelse for sagkyndig bistand i forbindelse med sagens behandling for Taksationskommissionen ydes et beløb på 2.000 kr., der kan udbetales direkte til Nord-sjællands Landboforening, Hillerød.

Ole Nicolaisen

Hans Borch Christiansen

Poul Albrechtsen

OVERFREDNINGSNÆVNET>

OVERFREDNINGSNÆVNET

Sekretariatet

REG. NR. 7829.00

Vermundsgade 38 B

2100 København Ø.

Tlf.: 39 47 27 50

Fax: 39 47 27 99

BOP

Skov- og Naturstyrelsen
Fredningsregistret.

14. juni 1993

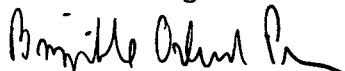
J.nr.111-11

Vedr. rettelser til kort der fulgte med Overfredningsnævnets afgørelse i
sagen om fredning af arealer langs Pandehave Å.

Frederiksborg Amt har sendt vedlagte 2 rettelser til det fredningskort, der
fulgte med Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992.

Sekretariatet har i den anledning anmodet fredningsnævnet om at lade
rettelserne tinglyse på de pågældende ejendomme.

Med venlig hilsen



Birgitte Orland Pedersen

oass.

Sendt til:

Danmarks Naturfredningsforening.

Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite v/Jesper Barfoed, Peters-
borgvej 4, 3120 Dronningmølle.

Skov- og Naturstyrelsen, Fredningsregistret.

Kronborg Statsskovdistrikt, Julebækvej, Bøssemagergade 81, 3150 Hellebæk.

Landinspektør Steen Jacobsen, Månevej 13 B, 3100 Hornbæk.

Græsted-Gilleleje Kommune - j.nr. 051.05.04.G01.

Kjeld Andersen, Almevej 173, 3250 Gilleleje.

Knud E. Christensen, Villingerødvej 54, 3120 Dronningmølle.

Nordsjællands Landboforening, Industrivænget 22, 3400 Hillerød.

OVERFREDNINGSNÆVNET>

Overfredningsnævnets afgørelse
af 28. oktober 1992
om fredning af arealer langs Pandehave Å
i Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner,
Frederiksborg Amt (sag nr. 111-11).

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har ved afgørelse af 15. april 1991 fastsat fredningsbestemmelser for et ca. 260 ha stort område ved Pandehave Å. Den største del af fredningsområdet ligger i Græsted-Gilleleje Kommune syd for Dronningmølle og Villingeæk. Kun mindre arealer øst for åen ligger i Helsingør Kommune. Fredningsområdet omfatter 62 ejendomme (løbenumre) helt eller delvis. Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25. Afgørelsen er tillige påklaget rettidigt til Overfredningsnævnet af 11 ejere og af Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsområdet.

Fredningsområdet omfatter et lyng- og kratdækket højdedrag på vestsiden af Pandehave ådal, flade engstrækninger i ådalen og nogle mindre arealer øst for åen.

Den brede og flade ådal var i stenalderen en fjord, langs hvis kyster der skete bosætning. Fjordens indskæringer kan endnu følges i terrænet. Kulturspor findes som boplads- og redskabsfund, og der er store muligheder for nye fund. Gravpladser fra jægerstenalderen ligger under flad mark og er ikke synlige i terrænet. Området hjemsøgte i 1600- og 1700-tallet af sandflugt, og dette præger endnu vegetationen i dele af området (lyngbakker og enebærkrat).

Den nordligste del af fredningsområdet gennemskæres af jernbanen mellem Helsingør og Gilleleje. I naturområdet kaldet Rusland i den nordlige del af fredningsområdet findes Rudolf Tegnens museum med statuepark.

For næsten hele fredningsområdet, ca. 240 ha, er der i årene mellem 1935 og 1981 fastsat fredningsbestemmelser i 18 forskellige fredningskendelser og -deklarationer. Indholdet af disse fredningsbestemmelser varierer betydeligt.

Fredningsområdet ligger i landzone bortset fra et areal syd for Villingeby Strandvej, som er byzone, og nogle arealer øst for åen, der ligger i sommerhusområde.

I Regionplan 1989 for hovedstadsområdet er fredningsområdet betegnet som et område af regional geologisk og kulturhistorisk fredningsinteresse og som et oplevelsesrigt landskab. For sådanne områder opstiller regionplanen de retningslinier for arealanvendelsen, at området skal søges bevaret på en sådan måde, at landskabets karakter og dannelsesformer ikke ødelægges eller sløres, at kulturspor og landskabstræk, som er karakteristiske for området, skal søges bevaret og plejet, og at tilgængeligheden til området kan øges under hensyn til bevaringsinteresserne.

Den nordligste del af fredningsområdet er i regionplanen tillige betegnet som et regionalt fritidsområde ("kystkile"), og arealet nord for jernbanen som et regionalt udflugtscenter. Ifølge regionplanen skal "kystkiler" friholdes for bygningsanlæg for at sikre landskabelig sammenhæng mellem kysten og baglandet og for at sikre befolkningens

adgang til kysten, og regionale udflugtscentre skal sikres til almen benyttelse og kan rumme f.eks. overnatningsmuligheder, naturskole og information.

I Kommuneplan 1982-96 for Græsted-Gilleleje Kommune er størstedelen af fredningsområdet udlagt som "område af særlig fredningsmæssig interesse" med den retningslinje for supplerende planlægning, at området skal søges bevaret og beskyttet mod indgreb, der vil ændre landskabet. Et mindre areal ved Villingebæk Strandvej, der udgør fredningsområdets nordlige afgrænsning, er som område C 8 udlagt til "centerformål (butikker, liberale erhverv samt mindre ikke generende fremstillingsvirksomhed i tilknytning til butikkerne), offentlige formål og boligformål".

I 1981 vedtog Græsted-Gilleleje Byråd lokalplan 9.3 for et eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle. Lokalplanområdet omfatter bl.a. en del af fredningsområdet øst for Pandehave Å. Disse arealer er i lokalplanen betegnet dels som område I B, dels som område II. I område I B må der kun foretages udstykning til bebyggelse, når det sker i overensstemmelse med en fredningskendelse fra 1958. Område II ("Månedalen") skal bevares som naturlandskab i overensstemmelse med den nævnte fredningskendelse, og der må ikke foretages udstykning til bebyggelse.

I 1982 vedtog byrådet lokalplan nr. 09.2 for et område ved Dronningmølle. Området omfatter bl.a. den del af fredningsområdet, som ligger nord for Rudolf Tegnens museum og vest for Pandehave Å. Efter lokalplanen gennemskæres arealet mellem Strandvejen og jernbanen af den påtænkte - og senere anlagte - private fællesvej Strandkrogen og er i øvrigt udlagt til henholdsvis campingplads, center, parkeringsplads, friareal i byzone og ubebygget landzone.

Arealerne syd for jernbanen skal ifølge lokalplanen bevares som ubebygget græsklædt slette i overensstemmelse med en fredningskendelse fra 1974.

Endvidere udlagde lokalplanen hovedstier og lokalstier både nord og syd for jernbanen.

I 1988 vedtog byrådet lokalplan 49.1 for en ejendom syd for Rudolf Tegner museet. Hele lokalplanområdet ligger i fredningsområdet. Lokalplanen angiver sit formål som at fastholde ejendommens anvendelse som fritidsgrund og indeholder forbud mod yderligere bebyggelse. Lokalplanbestemmelserne iøvrigt er i overensstemmelse med en fredningskendelse fra 1936.

Særligt om arealerne nord for jernbanen.

Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1974 om fredning af matr.nr. 1 a m.fl., Dronningmølle by, Esbønderup sogn, omfatter bl.a. den del af det nu aktuelle fredningsområde, som ligger nord for jernbanen, og som dengang var i privat eje. I kendelsen opdeltes arealet i 3 delområder, hvis indbyrdes afgrænsning fredningsnævnet kunne regulere "i mindre væsentligt omfang".

Det østligste delområde skulle efter fredningsbestemmelserne henligge som en ubebygget, græsklædt slette, og der blev fastsat udtrykkelige forbud mod både bebyggelse og beplantning. Almenheden blev tillagt færdselsret til "Klitten" og på nærmere angivne stier.

Det vestligste delområde skulle efter fredningsbestemmelserne ligeledes henligge som en ubebygget, græsklædt slette, men fredningsnævnet blev bemyndiget til på baggrund af konkrete projekter at tillade delområdet anvendt til "camping- og parkeringsfaciliteter".

Også det midterste delområde skulle efter fredningsbestemmelserne henligge som en ubebygget, græsklædt slette, men fredningsnævnet blev bemyndiget til på baggrund af konkrete projekter at tillade "foranstaltninger til sådanne servicebetonede formål, der må anses for naturlige på baggrund af det pågældende kystområdes karakter af såvel fritidsbosætnings- som udflugtsområde, såsom hotel og pensionat, butikker, bygninger til underholdningsformål, parkeringspladser, servicestation

m.v." Denne bemyndigelse for fredningsnævnet havde som baggrund, at byplanvedtægt nr. 2 for Græsted-Gilleleje kommune, godkendt af Boligministeriet i 1971, disponerede en del af delområdet til centerbebyggelse.

Ved afgørelse af 26. oktober 1981 stadfæstede Overfredningsnævnet fredningsnævnets kendelse af 6. april 1978, hvorved det vestligste delområde og et tilgrænsende areal i det midterste delområde blev eksproprieret til fordel for staten v/ Miljøministeriet og med pligt for ministeriet til at etablere en campingplads på arealet. Baggrunden herfor var, at størstedelen af arealerne nord for Strandvejen da kunne friholdes for campering og i stedet anvendes som offentlig strandpark i forbindelse med den stærkt besøgte badestrand. Det blev i Overfredningsnævnets afgørelse overladt Miljøministeriet at bestemme campingpladsens nærmere indretning på det eksproprierede areal.

Omtrent samtidig købte staten v/ Miljøministeriet bl.a. den øvrige del af fredningsområdet nord for jernbanen. Købet skete efter reglerne i den dagældende lov om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål.

Forinden havde Græsted-Gilleleje Kommune den 8. september 1980 tilsendt bl.a. fredningsnævnet og Overfredningsnævnet forslaget til lokalplan 09.2 med en angivet frist for fremsættelse af indsigelser. Fredningsnævnet meddelte i skrivelse af 10. september 1980 kommunen, at nævnet ikke havde bemærkninger til planen. Overfredningsnævnet afgav ingen udtalelse.

I lokalplanforslaget var - som i den af byrådet senere endeligt vedtagne lokalplan - det omhandlede areal opdelt i 5 delområder betegnet II-VI.

Delområde II ligger både i og uden for fredningsområdet og blev udlagt til campingplads. I fredningsområdet omfattede delområdet et større areal end det, der var eksproprieret ved fredningsnævnets kendelse af 6. april 1978, idet området mod øst strakte sig helt hen til vejen Strandkrogen.

Delområde III ligger fuldt ud i fredningsområdet og omfattede det areal umiddelbart vest for Strandkrogens indmunding i Strandvejen, som i den senere kommuneplan blev betegnet som område C 8. Delområde III var en del af det ovennævnte midterste delområde i henhold til fredningskendelsen af 28. oktober 1974 og blev udlagt til center med følgende nærmere bestemmelser: "Indenfor område III kan etableres bebyggelse med servicebetonede formål, der må anses for naturlige på baggrund af det pågældende kystområdes karakter af såvel fritidsbosætnings- som udflugtsområde. Der tillades således indrettet butikker, boder, møntvaskeri, cafeteria, rekreative faciliteter og lignende. Området må ikke udstykkes yderligere."

Delområderne IV og V ligger også fuldt ud i fredningsområdet. Delområde IV omfattede en bræmme på østsiden af Strandkrogen og blev udlagt til offentlig parkering. Delområde V omfattede resten af det midterste delområde efter 1974-fredningen og blev udlagt som "grønt friareal til offentlig benyttelse" med forbud mod at foretage udstykninger i området. På arealet fandtes ud mod Strandvejen et ældre fiskerhus ("Villingebækhus"), og lokalplanforslaget - og senere lokalplanen - bestemte herom: "De eksisterende bygninger på området tillades bibeholdt for benyttelse til rekreative og tilsvarende formål, såsom cafeteria, tilholdssted for lokalforeninger, lokalmuseum eller lignende."

Delområde VI er sammenfaldende med det østligste delområde efter 1974-fredningen og skulle "bevares som en ubebygget græsklædt slette".

Efter bekendtgørelsen i Statstidende den 9. oktober 1986 af, at den nu aktuelle fredningssag var rejst, måtte der ifølge naturfredningslovens § 16 ikke foretages noget i strid med de foreslåede fredningsbestemmelser. I begrundelsen for fredningsforslaget anførte Danmarks Naturfredningsforening bl.a., at lokalplanerne 09.2 og 9.3 var udarbejdet "med respekt for de eksisterende fredninger", og at fredningsforslaget kun ændrer dette grundlag for så vidt angår "visse detaljer". Fredningsforslaget indeholdt imidlertid - ligesom den senere fredningsafgørelse af 15. april 1991 - dels en bestemmelse om ophævelse af "de eksisterende fredninger m.m." i det foreslåede fredningsområde, dels forbud bl.a. mod bebyggelse, mod beplantning, som ikke er fastlagt i

en plejeplan, mod opstilling af campingvogne uden for egentlige havearealer og mod "matrikulære ændringer, hvorved der fastlægges synlige skel, haver dog undtaget". Der var ikke gjort undtagelser eller modifikationer for lokalplanområderne, og under fredningsnævnets behandling af fredningssagen fremsatte hverken Græsted-Gilleleje Kommune eller Miljøministeriet indvendinger vedrørende disse arealer.

I december 1990 solgte Miljøministeriet v/ Kronborg Statsskovdistrikt til en privat køber den del af matr.nr. 1 a Dronningmølle, som i lokalplan 09.2 var udlagt til campingplads, og dermed et større areal end det, der i fredningsbestemmelserne fra 1974 og 1981 var udset til campingplads. Køberen blev ikke gjort opmærksom på det verserende fredningsforslag. I forbindelse med erhvervelsen af arealet solgte køberen en campingplads, som han havde ejet i Jylland.

I maj 1991 blev der på statsskovdistriktets initiativ gennemført matrikulære ændringer, hvorved delområderne III og IV i lokalplan 09.2 blev frastykket matr.nr. 1 a som henholdsvis matr.nr. 1 tu og matr.nr. 1 tx, og hvorved et 2.020 m² stort areal omkring "Villingebækhus" i delområde V blev udstykket som matr.nr. 1 tv. Endvidere blev det til campingplads solgte areal overført fra matr.nr. 1 a til matr.nr. 5 d. I september 1991 solgte Miljøministeriet v/ statsskovdistriktet matr.nr. 1 tv til privat beboelse.

Påstande og synspunkter for Overfredningsnævnet.

Danmarks Naturfredningsforening har ønsket fredningsnævnets afgørelse tiltrådt i det væsentlige, men således at fredningsområdet - i overensstemmelse med fredningsforslaget - udvides med nogle ubebyggede grunde i udkanten af det sommerhusområde øst for Pandehave Å, som blev fastlagt ved lokalplan 9.3. Særligt om arealerne nord for jernbanen har foreningens lokalkomite anført, at man har opfattet statens erhvervelse i 1981 af disse arealer som ensbetydende med en "administrativ fredning", der - bortset fra det til campingplads eksproprierede areal - udelukkede den lokalplanfastlagte arealanvendelse. Denne

opfattelse ligger bag fredningsforslaget, og det er fortsat lokalkomiteéns ønske, at delområde III i lokalplan 09.2 friholdes for bebyggelse, og at campingpladsen ikke tillades anlagt helt hen til vejen Strandkrogen.

Af de ankende ejere har 2 ejere påstået deres ejendomme - dels matr.nr. 4 l Dronningmølle, Esbønderup, i Græsted-Gilleleje Kommune, dels matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby By, Hornbæk, i Helsingør Kommune - helt eller delvis udtaget af fredningen. 7 ejere har v/ Nordsjællands Landboforening påstået fredningsbestemmelserne ændret, så der ikke gives offentligheden adgang til udyrkede arealer, som er indhegnede. 2 ejere har fremsat forskellige ønsker til fredningens indhold, herunder om ret til at ride i området.

Græsted-Gilleleje Kommune har under sagens behandling for Overfredningsnævnet ønsket fredningsbestemmelserne for arealerne nord for jernbanen ændret, så fredningen respekterer bestemmelserne i lokalplan 09.2. En centerbebyggelse ved Strandvejen blev planlagt allerede i byplanvedtægten fra 1971, og Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1974 respekterede denne byplanmæssige disposition. Forslaget til lokalplan 09.2 blev da også tiltrådt af fredningsnævnet i 1980, og fredningskendelsen fra 1974 indeholdt hjemmel for, at nævnet kunne foretage den deraf følgende ændring af afgrænsningen af fredningskendelsens delområder. Det bør fortsat være muligt at anvende lokalplanens delområde III til servicebetonede formål såsom cafeteria, butikker og rekreative faciliteter. Kommunen er derimod villig til at ændre det aktuelle forslag til kommuneplan 1992-2000, så der ikke åbnes mulighed for boliger og fremstillingsvirksomhed i dette delområde.

Kommunen har i øvrigt anbefalet fredningen gennemført i det væsentlige som bestemt af fredningsnævnet. Der bør dog efter kommunens opfattelse ikke gives offentligheden adgang til indhegnede arealer, hvorpå der holdes dyr, og i den sydlige del af fredningsområdet bør der tillades ridning på særligt udlagte ridestier. På Overfredningsnævnets forespørgsel har kommunen udtalt sig imod, at fredningen skulle forbyde maskinel oprensning af kommunevandløbet Pandehave Å.

Kommunen har ikke kunnet tilslutte sig Danmarks Naturfredningsforenings ønske om en udvidelse af fredningsområdet.

Helsingør Kommune har for så vidt angår arealerne i kommunen anbefalet fredningen og tilføjet, at det ikke kan forventes, at nogen del af matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby vil blive inddraget under det tilgrænsende sommerhusområde.

Frederiksborg Amt har ligeledes anbefalet fredningen og på Overfredningsnævnets anmodning fremsat et forslag til udlæg af stier i fredningsområdet. Amtet vil imidlertid foretrække, at stiføringen først fastlægges i forbindelse med gennemførelsen af naturpleje. Amtet har tillige ønsket, at fredningen ikke skal være til hinder for anlæg af en regional cykel- og ridesti gennem fredningsområdet, og at der ikke tillades ridning i området iøvrigt.

Om arealerne nord for jernbanen har amtet udtalt sig som Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité. Amtet har oplyst, at både det daværende Hovedstadsråd og den daværende Fredningsstyrelse i 1981 - ifølge mødereferater og notater i Hovedstadsrådets sag - ønskede at hindre den af kommunen planlagte anvendelse af lokalplanens delområde III. Da arealet lå i byzone og var i privat eje, måtte en fredning ventes at udløse en betydelig erstatning, og Fredningsstyrelsen valgte i stedet at købe arealet. Det er vigtigt at fastholde kystkilen helt ud til Strandvejen, og amtet fraråder derfor, at kommunens ønsker efterkommes. Offentlighedens færdselsret bør heller ikke begrænses som følge af statsskovdistriktets udstykning og salg af matr.nr. 1 tv Dronningmølle.

Miljøministeriet v/ Skov- og Naturstyrelsen har anbefalet fredningen og beklaget, at statsskovdistriktet har truffet dispositioner i strid med fredningsforslaget. Distriktet gik med urette ud fra, at fredningsforslaget ligesom fredningen fra 1974 respekterede kommunens byplanmæssige dispositioner for arealerne nord for jernbanen. Selv om ministeriet erkender, at anlæg af campingpladsen helt hen til vejen Strandrøgen vil være en mindre hensigtsmæssig disposition, har ministeriet henstillet, at fredningen tillader denne udvidelse af camping-

pladsen i overensstemmelse med forudsætningerne for salget til den nuværende ejer. Ministeriet finder det endvidere forsvarligt, at lokalplanens delområde III - nu matr.nr. 1 tu - tillades anvendt i overensstemmelse med de ønsker, kommunen har fremsat for Overfredningsnævnet.

Køberen af matr.nr. 1 tv Dronningmølle har ønsket ejendommen udtaget af fredningen.

Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark har anbefalet, at udlæg af stier i fredningsområdet sker ved Overfredningsnævnets afgørelse og ikke udskydes til et senere tidspunkt. Om arealerne nord for jernbanen har foreningen udtalt sig som Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.

Flere ejere og beboere i og uden for området har fremsat synspunkter på fredningens indhold og herunder navnlig udtalt sig på forskellig vis om betimeligheden af, at der tillades ridning i området.

Overfredningsnævnets beslutninger.

I sagens behandling har deltaget 9 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer, for enkelte spørgsmåls vedkommende dog kun 7 medlemmer.

Overfredningsnævnet tiltræder enstemmigt, at der ved en ny fredning efter naturfredningslovens kapitel III fastsættes ensartede og tidsvarende fredningsbestemmelser for området.

Et flertal på 5 medlemmer finder, at fredningen ikke bør omfatte den nordlige del af matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby By, Hornbæk, som efter flertallets vurdering ikke udgør en naturlig del af ådalen. Mindretallet på 4 medlemmer har stemt for at fastholde disse ejendomme i deres helhed under fredningen.

I øvrigt tiltræder Overfredningsnævnet enstemmigt den afgrænsning af fredningsområdet, som fredningsnævnet har bestemt. Ejendommen matr.nr. 4 l Dronningmølle, Esbønderup, var omfattet af Overfrednings-

nævnets kendelse af 13. maj 1958, hvorefter yderligere bebyggelse m.m. på ejendommen var forbudt, og ejendommen ejedes også dengang af de nuværende ejere. Arealet, der nu er matrikuleret som 1 tv Dronningmølle, Esbønderup, var omfattet af fredningen fra 1974, og statsskovdistriktets salg af arealet til privat beboelse kan ikke begrunde den begrænsning af fredningsområdet, som den nuværende ejer af ejendommen har ønsket. Den udvidelse af fredningsområdet med nogle ejendomme i et sommerhusområde øst for Pandehave Å, som Danmarks Naturfredningsforening har ønsket, er fredningsmæssigt velbegrundet, men den erstatning, som i så fald måtte tilkendes ejeren, vil have en sådan størrelse, at ejendommenes inddragelse under fredningen ikke er forsvarlig.

Det bemærkes, at det af fredningen omfattede skræntareal på matr.nr. 4 k Dronningmølle, Esbønderup, rettelig udgør ca. 0,2 ha.

Om fredningens indhold bemærkes enstemmigt:

Realiteten i de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet har fastsat, kan i hovedsagen tiltrædes.

Bestemmelserne om offentlighedens ret til færdsel og ophold i området bør dog ændres, så retten knyttes dels til de arealer, som efter de tidligere fredninger var offentligt tilgængelige, dels til et stisystem, der fastlægges ved fredningen, og som ikke uden ændring af fredningen efter reglerne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan udvides med andet end en regional vandre-, cykel- og ridesti gennem området. Der bør endvidere gives Frederiksborg Amtsråd beføjelse til at fastsætte ordensregler for den offentlige adgang og herunder træffe bestemmelse om, hvorvidt og på hvilke vilkår der må medtages hunde. Amtsrådet bør også kunne forbyde foranstaltninger og aktiviteter, der kan vanskeliggøre den offentlige adgang eller skade naturen.

Nogle af de udlagte stier går gennem indhegnede græsningsarealer, og Overfredningsnævnet kan således ikke tage de indvendinger til følge, som er fremsat af Nordsjællands Landboforening. Det må imidlertid pålægges amtsrådet at tilvejebringe nødvendig hegnsgennemgang, såfremt et hegn er opsat lovligt.

Efter fredningsnævnets afgørelse er ridning i fredningsområdet forbudt. Et flertal på 8 medlemmer finder, at der kun bør fastsættes forbud mod erhvervsmæssig ridning og kun uden for den sydligste del af fredningsområdet. Mindretallet på ét medlem har stemt for at ophæve forbudet helt.

Også bestemmelserne om naturpleje bør ændres på enkelte punkter, og der bør foreskrives manuel vedligeholdelse af Pandehave Å på strækningen syd for rensningsanlægget. Endvidere bør tidspunktet for den påbudte fjernelse af nåletræbevoksningen på matr.nr. 6 v og 15 c Vil-lingerød By, Esbønderup, fremrykkes.

Den anvendelse af nogle af arealerne nord for jernbanen, som lokalplan 09.2 for Græsted-Gilleleje kommune muliggør, strider mod de hensyn, der skal varetages ved administrationen af naturfredningsloven. Det ville ud fra disse hensyn være ønskeligt, om alle de af fredningen omfattede arealer nord for jernbanen, som ikke ved de tidligere fredninger er udset til campingplads, kunne forblive i den tidligere tilstand som en åben og offentlig tilgængelig slette.

Det er ikke afgørende, at de tidligere fredningsbestemmelser åbnede mulighed for en ændret arealanvendelse. Disse fredningsbestemmelser blev pålagt på et tidspunkt, hvor arealerne var i privat eje. Som følge af bestemmelserne i kommunens byplanvedtægt nr. 2 fra 1971 måtte de erstatningsmæssige konsekvenser af et ubetinget forbud mod tilstandsændringer anses for at være for vidtrækkende.

Selv om arealerne senere er kommet i statens besiddelse, kan der dog ikke ganske ses bort fra de trufne dispositioner vedrørende arealerne.

Således er hensynet til den nuværende ejer af matr.nr. 5 d Dronningmølle, Esbønderup, så tungtvejende, at fredningen - uanset statsskov-distriktets dispositioner i strid med fredningen fra 1974 - ikke bør hindre, at der anlægges campingplads helt hen til vejen Strandkrogen. Hvis campingpladsen senere skulle blive nedlagt på arealer i fredningsområdet, vil imidlertid disse arealer derefter være omfattet af fredningens forbud mod bebyggelse og beplantning m.v.

Om den statsejede ejendom matr.nr. 1 tu Dronningmølle bemærkes: Fredningsnævnet meddelte kommunen, at nævnet ikke havde bemærkninger til forslaget til lokalplan 09.2. Fredningsnævnets udtalelse fremkom på baggrund af de dengang gældende fredningsbestemmelser fra 1974, hvorefter en ændret arealanvendelse krævede nævnets godkendelse af eventuelle projekter dertil. En kommunes blotte fremsendelse af et lokalplanforslag til et fredningsnævn til eventuelle indsigelser er i øvrigt ikke ensbetydende med en ansøgning om tilladelse til at fravige bestemmelser i eller i medfør af naturfredningsloven. En anvendelse af matr.nr. 1 tu som tilladt ved lokalplanen eller blot som ønsket af kommunen under fredningssagens behandling for Overfredningsnævnet, er ikke acceptabel. Under hensyn til ejendommens beliggenhed mellem campingpladsen og Strandvejen bør ejendommen vel tillades bebygget, men kun med mindre bygninger til servicebetonede formål, der stemmer med områdets karakter af udflugtsområde, og kun efter fredningsnævnets godkendelse af konkrete projekter dertil.

Ejendommen matr.nr. 1 tv Dronningmølle, hvorpå "Villingebækhus" ligger, og som nu er i privat eje, må antages at have fået sin størrelse og afgrænsning, fordi lovgivningens bestemmelser om forholdet mellem grundens areal og den eksisterende bebyggelses etageareal ellers ikke kunne overholdes. Det må lægges til grund, at kommunen har meddelt dispensation fra lokalplanens udstykningsforbud, men ikke har ønsket at dispensere fra lovgivningens bestemmelser om maksimal bebyggelsesprocent. Dette kan imidlertid ikke tillægges betydning ved bedømmelsen af forholdet i relation til det fredningsforslag, der verserede på tidspunktet for udstykningens forberedelse. Overfredningsnævnet finder ikke grundlag for at betegne selve den matrikulære ændring som sket i strid med de foreslåede fredningsbestemmelser, men der kan ikke uden for det hidtidige haveareal ved "Villingebækhus" tillades nogen begrænsning af offentlighedens ret til færdsel og ophold eller gives ejeren ret til beplantning eller hegning, selv om arealet nu er i privat eje. Den del af ejendommen, som ligger uden for det hidtidige haveareal, vil således være åben for offentlighedens færdsel og ophold, og det er fredningen uvedkommende, om den nuværende ejer herefter kan frigøre sig for købet af ejendommen eller kræve afslag i købesummen.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991 ophæves, fastsættes herefter følgende fredningsbestemmelser for det ca. 257 ha store område, som er vist på kortet der hører til Overfredningsnævnets afgørelse (fredningskortet), og som helt eller delvis omfatter de matrikelnumre, der er anført på vedhæftede fortegnelse:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

§ 2. Bevaring af området.

Fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser, sker som led i naturpleje efter § 9 eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3. Terrænændringer.

Stk. 1. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

Stk. 2. Forbudet i stk. 1 gælder ikke terrænændringer i forbindelse med tilvejebringelse af slyngninger på Pandehave Å (jf. § 6), anlæg af endnu ikke anlagte stier (jf. § 8, afsnit C) eller etablering af parkeringspladser på matr.nr. 1 tx Dronningmølle, Esbønderup (jf. § 10, afsnit C).

§ 4. Bebyggelse og andre faste anlæg, herunder vejanlæg og hegn.

Stk. 1. Der må ikke opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.

Stk. 2. Forbudene i stk. 1 gælder ikke de bygninger, der er nævnt i § 10, og heller ikke byggeri på en landbrugsejendom, hvis følgende 2 betingelser begge er opfyldt:

a) Bebyggelsen skal være nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, men må dog ikke være til svineavl, pelsdyr- eller fjerkræfarm, fasaneri eller drivhusgartneri.

b) Bebyggelsen opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.

Stk. 3. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger. Eksempelvis må der ikke anlægges motorbane, skydebane, oplagsplads, losseplads el.lign. Arealerne må heller ikke anvendes til start og landing af luftfartøjer. Der må ikke anbringes tårne, master eller vindmøller (jf. dog særbestemmelsen i § 10, afsnit E), og der må ikke føres luftledninger over området.

Stk. 4. Der må ikke anlægges nye veje, og der må kun anlægges de parkeringspladser, der er nævnt i § 10, afsnit C. Om stier henvises til § 8, afsnit D.

Stk. 5. Der må ikke opsættes faste hegn. En dispensation til opsætning af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får, herunder hegning i forbindelse med naturpleje efter § 9, skal dog normalt meddeles af fredningsnævnet, men hegningen må ikke begrænse den adgang for offentligheden, som er bestemt i § 8. Som vilkår for en dispensation kan fredningsnævnet bestemme hegnets udformning og højde og kræve, at der etableres hegngennemgang.

§ 5. Campering og teltning.

Der må ikke anbringes campingvogne eller teltes uden for egentlige haver.

§ 6. Vandløb og afvanding.

Stk. 1. Fredningen er ikke til hinder for, at der tilvejebringes slyngninger på Pandehave Å. Vedligeholdelse af åen, herunder oprensning og grødeskæring, må syd for rensningsanlægget kun ske manuelt.

Stk. 2. Der må ikke foretages yderligere afvanding af området. Eksisterende dræn må vedligeholdes, og eksisterende grøfter må oprenses.

§ 7. Arealernes anvendelse iøvrigt.

Stk. 1. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "opdyrket areal", må fortsat anvendes til sædvanlig landbrugsdrift og dyrkning af havebrugsprodukter. Arealerne må dog ikke beplantes, heller ikke til etablering af læhegn eller til pyntegrønt eller juletræer, selv om dette måtte være lovligt efter landbrugsloven.

Stk. 2. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "eng", må ikke opdyrkes eller beplantes. Arealerne må kun omlægges med rensningsafgrøder, når omlægningen er nødvendig for, at det pågældende areal kan afgræsses.

Stk. 3. På de arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "skovareal", må der kun foretages gentilplantning med træarter, som er naturlige for området.

Stk. 4. De øvrige arealer må ikke opdyrkes eller omlægges med rensningsafgrøder, og de må ikke gødskes eller sprøjtes med kemiske bekæm-

pelsesmidler. Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes.

§ 8. Offentlighedens adgang.

Den færdsels- og opholdsret, der tilkommer offentligheden i henhold til bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 4, udvides således:

A. Offentligheden har ret til at færdes til fods og opholde sig på de arealer, der er vist på fredningskortet med signatur herfor.

B. Offentligheden har ret til at færdes til fods på de strækninger, der er vist på fredningskortet med særlig signatur herfor. Eventuel uenighed mellem ejendommens ejer og Frederiksborg Amt om stiens nøjagtige forløb afgøres af fredningsnævnet, der tillige - hvis færdslen efter nævnets skøn påfører en ejer væsentlig ulempe - kan bestemme, at amtet skal lade opsætte et enkelttrådet hegn langs stien.

C. Det pålægges Frederiksborg Amtsråd et etablere de på fredningskortet viste og endnu ikke anlagte stier samt at vedligeholde samtlige stier, så de er farbare under normale forhold. Stiforløbet skal markeres diskret og i fornødent omfang indeholde hegnspassager og overgange over grøfter og særligt våde arealer.

D. Der må ikke anlægges andre stier end vist på fredningskortet, men over arealer i privat eje kan det viste forløb ændres ved enighed herom mellem ejeren og Frederiksborg Amtsråd. Forbudet mod at anlægge yderligere stier gælder ikke anlæg af en regional vandre-, cykel- og ridesti gennem fredningsområdet, såfremt fredningsnævnet kan godkende stiens linieføring.

E. Erhvervsmæssig ridning er kun tilladt i den sydligste del af fredningsområdet, således som grænsen er vist på fredningskortet. I den øvrige del af fredningsområdet skal ridning ske under behørig hensyntagen til fredningsinteresserne, jf. herved § 9, stk. 4.

F. Frederiksborg Amtsråd kan fastsætte ordensregler for den offentlige adgang i fredningsområdet, herunder om der må medtages hunde, eller om hunde skal føres i snor. Det pålægges amtet på passende steder at opsætte informationstavler el.lign., som tillige skal angive eventuelle ordensregler.

G. Frederiksborg Amtsråd kan forbyde foranstaltninger og aktiviteter, der kan vanskeliggøre offentlighedens udnyttelse af adgangsretten.

§ 9. Naturpleje.

Stk. 1. Til opfyldelse af fredningens formål har Frederiksborg Amtsråd ret til på arealer, der ikke ejes af staten, at lade foretage naturpleje, herunder ved f.eks. afgræsning, høslet, fjernelse og/eller etablering af beplantninger.

Stk. 2. Det pålægges amtsrådet at udarbejde en plejeplan, der indeholder oplysning i hovedtræk om de foranstaltninger, som ønskes foretaget i en nærmere angivet del af fredningsområdet. Plejeplanen skal tilsendes de berørte ejere til orientering.

Stk. 3. Enhver plejeforanstaltning skal foretages uden udgift for vedkommende ejer og må kun foretages med ejerens samtykke eller i mangel heraf med fredningsnævnets godkendelse. Når amtet foretager trærydning, tilfalder et eventuelt overskud ejeren af det pågældende areal, såfremt ejeren fjerner træet inden en af amtet fastsat frist, og ellers amtet. Ejeren af arealet kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

Stk. 4. Frederiksborg Amtsråd kan forbyde foranstaltninger og aktiviteter, der kan skade naturen.

§ 10. Særbestemmelser for enkelte ejendomme.

A. Fredningen er ikke til hinder for, at ejendommen matr.nr. 5 d Dronningmølle, Esbønderup, anvendes som campingplads i overensstemmelse med lovgivningens almindelige regler herom, herunder for tiden lovbekendtgørelse nr. 920 af 22. december 1989 (lov om sommerhuse og camping m.v.), bekendtgørelse nr. 593 af 4. september 1986 (campingreglementet) og cirkulærer nr. 98 af 4. september 1986 og nr. 19 af 5. februar 1990 (om campingpladser m.v.).

B. Fredningen er ikke til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup, med fredningsnævnets forudgående godkendelse opføres mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde.

C. Fredningen er ikke til hinder for, at der etableres parkeringspladser på ejendommen matr.nr. 1 tx Dronningmølle, Esbønderup.

D. Fredningen er ikke til hinder for, at der på den del af ejendommen matr.nr. 4 ai Dronningmølle, Esbønderup, som er vist på fredningskortet med signatur for "byggefelt", opføres et sommerhus i en udformning, som kan godkendes af fredningsnævnet.

E. Fredningen er ikke til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 10 a Villingerød By, Esbønderup, anbringes en vindmølle mellem tilkørselsvejen og ejendommens vestskel, såfremt vindmøllen anbringes tættest muligt ved vestskellet og så tæt på ejendommens bygninger som muligt.

F. Det pålægges ejerne af ejendommene matr.nr. 7 f, 7 m, 9 a, 15 a, 15 b og 15 d Villingerød By, Esbønderup, at afdrive nåletræbeplantningerne på ejendommene inden udgangen af år 2006. Bevoksninger med bjergfyr kan dog når som helst fjernes af Frederiksborg Amt som led i naturplejen efter § 9.

G. Det pålægges ejeren af ejendommen matr.nr. 6 v og 15 c Villingerød By, Esbønderup, at afdrive nåletræbeplantningerne på ejendommen inden udgangen af 1993.

§ 11. Dispensation.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-10, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

§ 12. Ophævelse af tidligere fredningsbestemmelser.

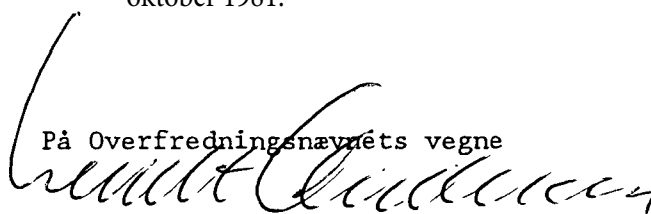
Følgende fredningskendelser og -deklarationer ophæves:

1. Fredningsnævnets kendelse af 24. oktober 1934 og Overfredningsnævnets kendelse af 1. juni 1935 om fredning af "Rusland" i Villingerød.
2. Bestemmelsen i deklaration af 9. december 1935, tinglyst 10. december 1935 på matr.nr. 16 og 6 h Villingerød, om færdselsret for almenheden ad en markvej til "Rusland".
3. Fredningsnævnets kendelser af 19. oktober 1944 og 20. marts 1951 om udvidelser af fredningen fra 1935 af "Rusland".
4. Fredningsnævnets kendelse af 31. oktober 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 28. april 1953 om fredning af et areal i Havreholm.
5. Fredningsnævnets kendelse af 27. november 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 28. april 1953 om fredning af et areal i Villingerød.

6. Fredningsnævnets kendelse af 1. september 1953 og Overfredningsnævnets kendelse af 17. september 1954 om fredning af matr.nr. 7 k og 8 g af Villingerød by, Esbønderup sogn.
7. Fredningsnævnets kendelse af 4. oktober 1954 og Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1958 om fredning af arealer i Villingerød.
8. Fredningsnævnets kendelse af 18. august 1955 og Overfredningsnævnets kendelse af 30. november 1956 om fredning af en del af matr.nr. 6 l af Villingerød by, Esbønderup sogn.
9. Fredningsnævnets kendelse af 11. maj 1956 om supplerende fredning af matr.nr. 5 b af Villingerød by, Esbønderup sogn.
10. Deklaration af 17. maj 1967, tinglyst 8. august 1967 på matr.nr. 10 a af Villingerød by, Esbønderup sogn.
11. Fredningsnævnets kendelse af 15. februar 1973 og Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1974 om fredning af matr.nr. 1 a m.fl. af Dronningmølle by, Esbønderup sogn.
12. Fredningsnævnets kendelse af 6. april 1978 og bestemmelserne i §§ 1, 3 og 4 i Overfredningsnævnets kendelse af 26. oktober 1981 om fredning af en del af matr.nr. 1 a Dronningmølle By, Esbønderup.

Klik her for at læse den gældende §2 i OFN kendelse af 26. oktober 1981.

På Overfredningsnævnets vegne



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

F O R T E G N E L S E

over matrikelnumre der helt eller delvis er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992.

Dronningmølle Esbønderup, matrikelnumrene: 1 a, 1 f, 1 rt, 1 tu, 1 tv, 1 tx, 1 y, 3 h, 4 am, 4 ai, 4 ak, 4 b, 4 c, 4 e, 4 h, 4 i, 4 k, 4 l, 4 m, 4 n, 4 o, 4 oe, 4 of, 4 og, 4 on, 4 oo, 4 ov, 4 oy, 4 p, 4 q, 5 d, 25 a samt umatrikuleret jernbane og umatrikuleret å.

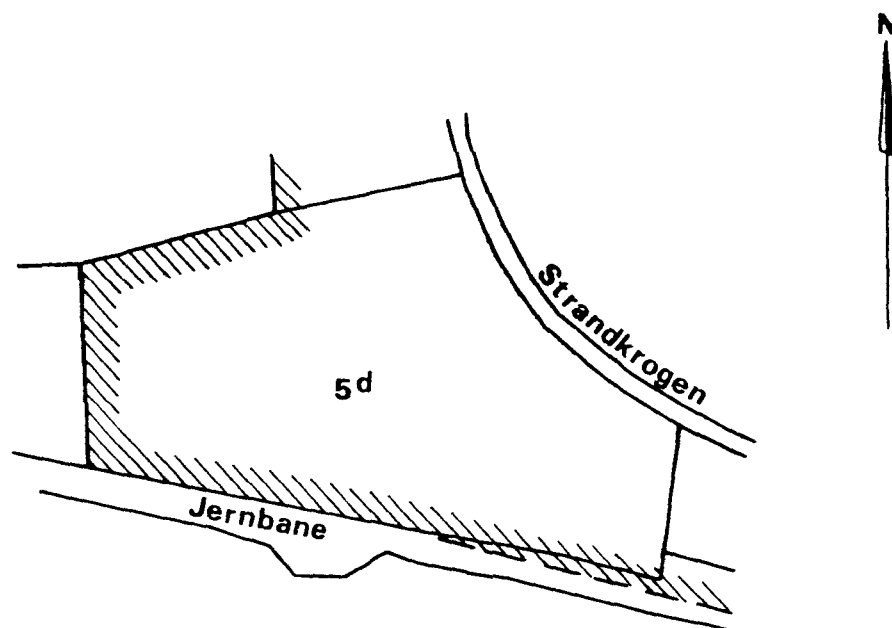
Villingerød By, Esbønderup, matrikelnumrene: 2 a, 2 d, 2 g, 4 c, 4 d, 4 e, 4 f, 4 g, 4 h, 4 i, 4 k, 4 n, 4 m, 4 p, 4 x, 5 b, 5 d, 6 ah, 6 ai, 6 b, 6 c, 6 d, 6 h, 6 l, 6 o, 6 p, 6 q, 6 r, 6 s, 6 t, 6 u, 6 v, 6 x, 6 æ, 7 a, 7 b, 7 c, 7 d, 7 f, 7 g, 7 h, 7 i, 7 l, 7 k, 7 m, 8 e, 8 g, 8 h, 8 i, 8 k, 9 a, 9 g, 10 a, 11 a, 11 l, 11 m, 11 n, 11 o, 11 p, 11 r, 11 t, 13 b, 14, 15 a, 15 b, 15 c, 15 d, 16 a og 16 b.

Horneby By, Hornbæk, matrikelnumrene: 3 o, 6 s, 8 ar, 8 bf og 16 bc.

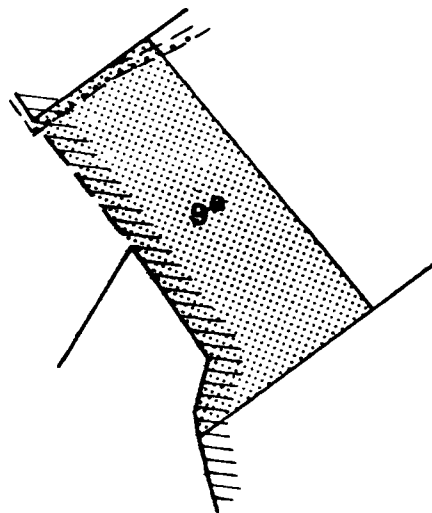
Havreholm By, Hornbæk, matrikelnumrene: 1 b, 1 c, 1 d, 1 e, 1 f, 1 g, 2 h, 3 h, 3 i, 3 g, 3 k, 3 l, 4 s, 4 x, 5 b, 5 m, 6 d, 7 a, 7 g, 9 a og 9 b.

Rettelsesblad til kortbilag til Overfredningsnævnets
afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer
langs Pondehave Å i Græsted-Gilleleje og Helsingør
kommuner, Frederiksborg Amt (sag nr. 111-11)
Udfærdiget af Frederiksborg Amt, maj 1993.

Matr. 5d Dronningmølle By, Esbønderup.
matrikelgrænse ændret.



Matr. 9^a Villingerød By, Esbønderup
matriklen markeres som opdyrket.



Overfredningsnævnets afgørelse
af 28. oktober 1992
om erstatning i anledning af fredningen af
arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje og
Helsingør Kommuner, Frederiksborg Amt (sag nr. 111-11).

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har ved afgørelse af 15. april 1991 afgjort erstatningsspørgsmålene i anledning af den samtidig besluttede fredning af arealer langs Pandehave Å. Erstatning er tilkendt ejerne af 22 ejendomme (løbenumre), som er helt eller delvis omfattet af fredningen, med ialt 143.790 kr.

Fredningsnævnets erstatningstilkendelse er forelagt Overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25 og er endvidere påklaget til Overfredningsnævnet af 5 ejere.

Fredningsnævnet har tilkendt erstatning med 1.000 kr. pr. ha for de arealer, der ikke er omfattet af tidligere fredninger, dog mindst 1.000 kr. pr. ejendom (løbenummer). For arealer, som er omfattet af tidligere pålagte fredningsbestemmelser, har fredningsnævnet kun tilkendt erstatning, hvis de nye fredningsbestemmelser efter en samlet vurdering indebærer en reel skærpelse, og da efter en grundtakst på 1.000 kr. pr. ha. Hvis skærpelsen består i forbud mod omlægning og/eller opdyrkning, er de pågældende ejere tilkendt yderligere 1.000 kr. pr. ha. For arealer, der er omfattet af naturfredningslovens § 43

(vådområder) eller § 43 a (heder), eller som er i offentligt eje, er der dog ikke tilkendt erstatning.

Særskilt erstatning er tilkendt 3 ejere, der ved fredningen er pålagt pligt til at fjerne eksisterende nåletræbevoksninger.

Ejerne af ejendommen under lb.nr. 10 A, Klaus og Lene Ahlmann, har påstået sig tilkendt erstatning på lige fod med ejerne af naboejendommene.

Ejeren af ejendommene under lb.nr. 24, Brdr. Rønje Holding A/S, har påstået den tilkendte erstatning på 13.190 kr. forhøjet væsentligt, såfremt den nordlige del af matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby By, Hornbæk, ikke udtages af fredningen. Ejeren har i øvrigt gjort opmærksom på, at den tilkendte, takstmæssigt beregnede erstatning ikke omfatter noget beløb for forbudet mod omlægning og opdyrkning af matr.nr. 8 i og 8 k Villingerød By, Esbønderup.

Ejerne af ejendommene under lb.nr. 35, 51 og 52, henholdsvis Knud E. Christensen, Axel E. og Lilli V. Schou og Frode Stengaard Hansen, har påstået en forhøjelse af de tilkendte særlige erstatningsbeløb for påbudet om at fjerne nåletræbevoksninger, henholdsvis 5.000 kr., 25.000 kr. og 20.000 kr.

I sagens behandling har deltaget 9 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer, for enkelte spørgsmåls vedkommende dog kun 7 medlemmer.

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af dags dato tiltrådt fredningen med nogle ændringer af de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet fastsatte.

Overfredningsnævnet tiltræder enstemmigt, at fredningserstatning også på det nu foreliggende grundlag tilkendes efter de principper og takster, som fredningsnævnet har anvendt, og som ikke har været anfægtet for Overfredningsnævnet. Tillægget på 1.000 kr. pr. ha for

forbud mod omlægning og opdyrkning bør dog også ydes vedrørende arealer, der ikke er omfattet af tidligere fredninger, men som følge af fastsættelsen af et mindstebeløb på 1.000 kr. pr. ejendom (løbenummer) bevirker dette erstatningstillæg kun en forhøjelse af erstatningen til ejerne af ejendommene under lb.nr. 4, 24, 45, 52 og 53.

Ejendommen under lb.nr. 10 A blev i 1958 fredet mod bl.a. yderligere bebyggelse. Det tiltrædes derfor, at der ikke er tilkendt erstatning i anledning af den nye fredning. Det tilføjes, at ejerne af naboejendommene heller ikke er tilkendt erstatning i anledning af denne fredning.

Den nordlige del af matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby er udtaget af fredningen. Erstatningen til ejeren af ejendommene under lb.nr. 24 nedsættes derfor til 10.900 kr. med bemærkning, at der hermed også er ydet erstatning for forbudet mod omlægning og opdyrkning af ca. 0,75 ha vest for Pandehave Å.

Der findes ikke grundlag for at forhøje de tilkendte erstatninger vedrørende ejendommene under lb.nr. 35 og 51.

Overfredningsnævnet har ændret fredningsbestemmelserne for ejendommen under lb.nr. 52 således, at nåletræbeplantningerne på ejendommen skal afdrives inden udgangen af 1993.

På dette grundlag har ejeren v/ Nordsjællands Landboforening påstået den særskilte erstatning for påbudet om fjernelse af træerne forhøjet fra 20.000 kr. til 165.750 kr., nemlig 110.000 kr. for mistet indtægt ved salg af juletræer, 15.750 kr. for forgæves afholdte plantningsudgifter og 40.000 kr. for tabt herlighedsværdi. Hertil kommer erstatningen på 2.700 kr. efter de af fredningsnævnet anvendte takster.

Ejeren har nærmere anført, at granbevoksningen på oprindelig ca. 15.000 træer er anlagt med henblik på produktion af juletræer, dog at ca. 4.500 træer skulle udgøre varig skov og tjene som fristed for ham. Han ophørte i 1986 med træfældning, eftersom Danmarks Naturfredningsforenings fredningsforslag indeholdt forbud herimod. Der var da fæl-

det ca. 5.000 træer til juletræer. Det manglende salg af juletræer kan herefter opgøres til ca. 5.500 træer á 20 kr., og når også den planlagte varige skov skal fjernes, forhøjes tabet med 15.750 kr. svarende til de afholdte plantningsudgifter for ca. 4.500 træer.

Overfredningsnævnet lægger til grund, at den beplantning, der skal fjernes inden udgangen af 1993, omfatter ca. 10.000 rødgran på ca. 1,5 ha, at træernes gennemsnitlige alder er omkring 12 år, og at i hvert fald ca. 2.000 træer kan udtages som juletræer inden udgangen af 1993. Der findes herefter at være ydet fuld erstatning til ejeren, når den samlede fredningserstatning fastsættes til 50.000 kr.

Herefter stadfæster Overfredningsnævnet den afgørelse om erstatning i anledning af fredningen, som fredningsnævnet traf den 15. april 1991, med følgende ændringer, der omfatter berigtigelse af ejerforhold:

<u>Lb.nr. 4</u> , Niels Stokholm	2.800 kr.
<u>Lb.nr. 24</u> ; Brdr. Rønje Holding A/S	10.900 kr.
<u>Lb.nr. 33</u> , Tegners Museum	1.000 kr.
<u>Lb.nr. 35</u> , Knud E. Christensen og Michael R. Christensen til lige deling	14.050 kr.
<u>Lb.nr. 45</u> , René Mourier	4.100 kr.
<u>Lb.nr. 51</u> , Axel E. Schou og Lilli V. Schou med henholdsvis 75 % og 25 %	31.600 kr.
<u>Lb.nr. 52</u> , Frode Stengaard Hansen	50.000 kr.
<u>Lb.nr. 53</u> , Poul Eriksen	31.100 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes efter naturfredningslovens § 19, stk. 4, 1.pkt., fra den 15. april 1991 (datoen for fredningsnævnets afgørelse) med en årlig rente, der er 1 % højere end den til enhver tid fastsatte diskonto.

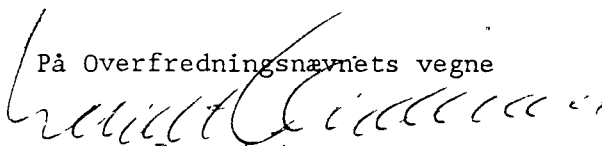
Fredningsnævnet har tillagt enkelte ejere godtgørelse for sagkyndig bistand med ialt 15.000 kr. I godtgørelse for sagkyndig bistand under

sagens behandling for Overfredningsnævnet tillægges der de ejere, der har været repræsenteret af Nordsjællands Landboforening, et samlet beløb på 5.850 kr., som udbetales direkte til foreningen.

Af den samlede erstatning på 173.850 kr. med renter og de tillagte omkostningsbeløb på ialt 20.850 kr. udreder staten 75 % og Frederiksborg Amtskommune 25 %.

Overfredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan påklages til Taksationskommissionen vedrørende Naturfredning (adr.: Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm) af de ejere, som har indbragt fredningsnævnets erstatningstilkendelse for Overfredningsnævnet, eller for hvis vedkommende Overfredningsnævnet har ændret de af fredningsnævnet fastsatte fredningsbestemmelser i en for ejeren ugunstig retning. Afgørelsen kan tillige påklages af miljøministeren og af Frederiksborg Amtsråd. Klagefristen er 4 uger fra den dag, Overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den klageberettigede. Størrelsen af det tillagte omkostningsbeløb kan dog ikke påklages, jf. naturfredningslovens § 31.

På Overfredningsnævnets vegne



Bendt Andersen

Overfredningsnævnets formand

FREDNINGSNÆVNET>

År 1991, den 15. april traf Naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds i sag
F.S. 150/86

Fredning af arealer langs
Pandehave å ved Dronningmølle ,
beliggende i Græsted-Gilleleje
kommune og Helsingør kommune,

følgende

a f g ø r e l s e :

I. Indledning

Ved skrivelse af 4. september 1986 anmodede Danmarks Naturfredningsforening om, at der for en række arealer langs Pandehave å ved Dronningmølle i Græsted-Gilleleje og Helsingør kommuner blev rejst en fredningssag. I skrivelsen hedder det blandt andet:

"Forslagets formål og afgrænsning

Formålet med fredningsforslaget er at bevare og genskabe områdets landskabelige, natur- og kulturhistoriske og rekreative værdier gennem sikringen af en landskabelig helhed, hvortil der er knyttet ensartede og tidssvarende fredningsbestemmelser. Det er desuden formålet at sikre mulighed for pleje af området.

Området afgrænses mod nord af Dronningmølle (Villingebæk) Strandvej og to store sommerhusbebyggelser. Mod syd afgrænses området af Havreholmvej og mod øst og vest af henholdsvis en skovbevoksning med en række sommerhuse og dyrket land.

Områdets beskrivelse og motiveringen for fredningen

Fredningsforslaget omfatter et smukt lyng- og kratdækket høj-

Miljøministeriet, J. nr. SN
1211/2-0011
16 APR. 1991
Akt. nr. 11

dedrag langs vestsiden af dalen med Pandehave å samt de flade engstrækninger i ådalen. Den brede og flade dal er udformet i den sene istid af smeltevandsstrømme, som kom fra den såkaldte Øresundsgletscher og søgte mod nord til Kattegat. I stenalderhavets tid strakte en smal fjord sig fra Villingebæk ind gennem dalen.

Ligesom mange andre egne langs den nordsjællandske Kattegatskyst hjemsøgte også dette område i 1600-1700 årene af sandflugt. Hvor flyvesandet lejrede sig, præger det den dag i dag landskab og vegetation som f.eks. i Rusland-området. Bakkerne domineres af lynghede med enebevoksninger, der navnlig i den sydlige del er groet sammen i krat. I heden ses iøvrigt gyvel og ørnebregne og mange andre planter såsom Smalbladet timian, Gul evighedsblomst, Gul snerre, Gyldenris, Tjærenelike, Nikkende og Opret kobjælde og Kornet stenbræk. På skrænterne langs ådalen er naturskov af bl.a. eg, tjørn, bøg, tørst og røn. På engarealerne ses store bestande af gøgeurter.

I den nordlige del af bakkerne er opstillet 15 skulpturer af billedhuggeren Rudolph Tegner, medens en stor og tung betonbygning i området rummer en del af kunstnerens øvrige værker.

De arealer omkring Pandehave å, som foreslås fredet, udgør ialt ca. 245 ha. Af dette areal er omkring 220 ha siden 1930-erne blevet omfattet af 15 fredninger eller fredningslignende bestemmelser. Det er uhensigtsmæssigt at have omkring 15 forskellige sæt bestemmelser knyttet til et ellers sammenhængende landskab, ligesom bestemmelserne, som er pålagt området gennem 50 år, kræver en vis modernisering.

Endelig foreslås de gamle fredninger udvidet med omkring 25 ha med henblik på at sikre den landskabelige helhed.

Frednings- og byplanmæssige forhold

I 1960 blev der tinglyst en fredningsplan for kystområdet mellem Helsingør og Hundested. Formålet hermed var at sikre grønne kiler gennem sommerhusbebyggelserne mellem kystområderne og det bagved liggende åbne land. En del af de tidligere gennemførte fredninger langs Pandehave å, som bl.a. er gennemført af Danmarks Naturfredningsforening, havde til formål at sikre en sådan kile. Selv om en række af fredningerne i området iøvrigt er gennemført, før arbejdet med de grønne kiler blev udmøntet i fredningsplanen, og selv om fredningsplanen er ophævet i dag, må ønsket om at skabe en grøn kile betragtes som en fællesnævner for fredningsarbejdet i området. Ud over dette rekreative formål, som også søges opfyldt med dette fredningsforslag, er der til området knyttet en række andre fredningsmæssige interesser.

Her kommer i første række de landskabelige og naturvidenskabelige interesser knyttet til området og til lyngheder og enebærbevoksningen i særdeleshed.

De kulturhistoriske interesser er særlig knyttet til et større antal stenalderbopladser i området, men også Rudolph Tegnens skulpturpark og museum må nævnes i denne forbindelse.

Disse fredningsinteresser er dokumenteret ved gennemførelsen af de eksisterende fredninger, og bortset fra en vis udvidelse og afrunding af fredningens område, tjener nærværende fredningsforslag som nævnt først og fremmest det formål at modernisere fredningsbestemmelserne og få fastlagt ens bestemmelser for det samlede område.

Den nordligste del af fredningsforslagets område berøres af to lokalplaner: lokalplan nr. 09.2 (maj 1982) og lokalplan nr. 9.3 (september 1981).

Lokalplanerne er udarbejdet med respekt for de eksisterende

fredninger og nærværende fredningsforslag vil kun hvad angår visse detaljer ændre ved dette grundlag.

....."

Efter at nævnet har bekendtgjort fredningsforslaget, og efter at der har været afholdt forhandlinger med de af forslaget berørte lodsejere og myndigheder, har Danmarks Naturfredningsforening den 3. marts, den 18. marts, den 3. april og den 18. august 1987 nedlagt følgende endelige fredningspåstand:

A. Fredningens formål

Fredningen har til formål at skabe et sæt ensartede fredningsbestemmelser samt sikre mulighed for pleje af en række eksisterende fredninger. Disse har som fælles mål at bevare de åbne hede-, overdrevs- og engarealer samt naturskowsarealerne, som de henlår på fredningstidspunktet, åbne området for offentligheden, samt iøvrigt sikre områdets landskabelige, natur- og kulturhistoriske- og rekreative værdier.

Fredningen har således også til formål at sikre og udbygge dette fælles mål gennem en sikring af en landskabelig helhed, hvorfor det samlede fredede areal foreslås udvidet og afrundet.

B. Bestemmelser vedr. arealernes benyttelse

1. Arealerne må ikke yderligere afvandes eller opdyrkes.
2. Arealerne må ikke yderligere beplantes, ligesom der ikke må foretages fældninger. Dog kan der i forbindelse med naturplejeplanlægningen foretages beplantning/fældning, ligesom bestemmelserne ikke er til hinder for beplantning/fældning i egentlige havearealer.
3. På de fredede arealer er ændringer i terrænet eller ter-

rænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt opfyldning og planering ikke tilladt.

4. De fredede arealer må ikke benyttes til motorbane, skydebane, flyveplads, oplags- eller losseplads, bilophugningsplads eller lignende eller til henkastning af affald.
5. Veje må ikke anlægges.
Stier kan anlægges i forbindelse med naturplejeplanlægningen efter godkendelse af fredningsnævnet og under hensyn til de fredningsmæssige værdier.
6. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages yderligere hegning, ligesom der ikke må benyttes hegn højere end 90 cm. Hegningen må ikke indskrænke offentlighedens adgang. Hegnshøjden kan forøges til 120 cm i de tilfælde, hvor der ønskes holdt får på arealerne.
7. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages matrikulære ændringer, hvorved der fastlægges synlige skel, haver dog undtaget.
8. Arealerne kan som led i naturplejen benyttes til græsning.

C. Bestemmelser vedr. bebyggelse m.v.

1. Bebyggelse må ikke finde sted.

Det skal dog være tilladt at opføre et sommerhus på matr. nr. 4 ai Dronningmølle, således at bygningen placeres bag (nordøst for) en linie mellem det punkt, hvor skellet mellem matr. nr. 4 ai og 4 n støder til Grænsestien, og det punkt, hvor skellet mellem matr. nr. 4 ai og 4 m støder til Hesteskovvej. Projektets nærmere udformning godkendes af fredningsnævnet.

Ombygninger, tilbygninger o.lign. kan foretages med fredningsnævnets tilladelse.

Bebyggelse, som er nødvendig for landbrugsdriften, kan opføres med fredningsnævnets tilladelse.

2. Etablering af pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier og drivhusgartnerier skal ikke være tilladt.
3. Opstilling af boder, skure - herunder kolonihavehuse o. lign., vindmøller eller skæmmende indretninger må ikke finde sted.
Der kan dog på Torshøjgårds jorder på arealet mellem tilkørselsvejen og ejendommens vestskel placeres en vindmølle, idet denne søges placeret tættest muligt ved vestskellet og så tæt på gården som muligt.
4. Opstilling af campingvogne, telte o.lign. må ikke finde sted uden for egentlige havearealer.
5. Der må ikke opstilles master, transformerstationer o.lign. i området eller føres luftledninger hen over det fredede areal.

D. Bestemmelser vedr. offentlighedens adgang

Adgangen til arealerne iøvrigt følger bestemmelserne i naturfredningsloven. Ved indhegning af udyrkede arealer må offentlighedens adgang ikke hindres. I indhegninger med adgang for offentligheden må hunde ikke medtages.

E. Bestemmelser vedr. naturpleje

Fredningen skal sikre, at der bliver foretaget en landskabspleje i området. Plejemyndigheden kan i den forbindelse beslutte, at der skal hegnes jfr. pkt. B 6. Eksisterende hegn, som ikke er i overensstemmelse med bestemmelserne i dette punkt, kan kræves fjernet som led i naturplejeplanlægningen. Der henvises i denne forbindelse til Hovedstadsrådets arbejdsdokument "Plejeplan for Rusland-fredningen" fra 1984.

F. Ophævelse af eksisterende fredninger m.v.:

De eksisterende fredninger m.m. ophæves i det omfang de arealmæssigt er beliggende inden for den nye fredning. De berørte fredninger er:

		Lb.nr.
Fredningsnævnskendelse	24.10.1934	
Overfr.nævnskendelse	01.06.1935	6-24-44-49-51
Fredningsdeklaration	09.12.1935	
lyst	10.12.1935	53
Fredningsnævnskendelse	13.06.1940	32
Fredningsnævnskendelse	19.10.1940	6-43-51
Fredningsnævnskendelse	20.03.1951	48-50-51-53
Fredningsnævnskendelse	27.11.1951	
Overfr.nævnskendelse	28.04.1953	24-30-38-39-40-41
Fredningsnævnskendelse	31.10.1951	
Overfr.nævnskendelse	28.04.1953	45-46-47-48
Fredningsnævnskendelse	01.09.1953	
Overfr.nævnskendelse	17.09.1954	42
Fredningsnævnskendelse	11.05.1956	49
Fredningsnævnskendelse	18.08.1955	
Overfr.nævnskendelse	30.11.1956	49
Fredningsnævnskendelse	04.10.1954	
Overfr.nævnskendelse	13.05.1958	4-5-6-7-8-9-10A-11- 12-13-14-15-16-17-18- 19-20-21-22-24-31-34- 35-36-37

Fredningsdekларation	04.08.1961	
lyst	19.08.1961	53-64
Fredningsdekларation	26.01.1962	
lyst	08.02.1962	51
Fredningsdekларation	05.02.1962	
lyst	10.02.1962	51-53-64
Fredningsdekларation	03.03.1964	
lyst	20.03.1964	60-61-62-63
Fredningsdekларation	17.05.1967	
lyst	08.08.1967	4
Fredningsnævnskendelse	15.02.1973	
Overfr.nævnskendelse	28.10.1974	1-2-3
Fredningsnævnskendelse	06.04.1978	
Overfr.nævnskendelse	26.10.1981	1

G. Ændret afgrænsning

Matr. nr. 4 om og 4 ov Dronningmølle påstås inddraget som helhed i fredningsforslaget.

Endvidere påstås matr. nr. 4 or og 4 ou Dronningmølle inddraget, alt af hensyn til friholdelsen af arealerne umiddelbart op til åen.

Fredningsforslaget omfatter herefter følgende ejendomme:

Matr.nr. ejerlav	Ejersnavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Dronningmølle, Esbønderup										
1 a	1. Den danske stat, Skovstyrelsen Bøsssemagergade 81 3150 Hellebæk	14,0						28.10.74 26.10.81 14 ha	Ofn.k. Ofn.k.	
del af umatr. jernbaneareal	2. Helsingør-Hornbæk- Gilleleje Banen Nordlysvænget 10 3000 Helsingør	0,2						28.10.74 0,2 ha	Ofn.k.	
1 rt	3. Grundejerforeningen Fuglevængen Fasanvej 26 3120 Dronningmølle	16,3						28.10.74 16,3 ha	Ofn.k.	
1 y	3. Grundejerforeningen Dronningmølle Strandpark Strandkrogen 13 3120 Dronningmølle	5,4						28.10.74 5,4 ha	Ofn.k.	
Villingerød By, Esbønderup										
10 a	4. Niels og Rosemarie Stokholm Museumsvej 1a 3120 Dronningmølle	56,8	1,4					17.05.67 13.05.58 56,8 ha	Fr.dekl. Ofn.k. landbrug	
del af 13 b		1,4							landbrug	

Matr.nr. ejerlav -	Ejersnavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Dronningmølle, Esbønderup									
del af 1f	5. Månehøjens Grundejerforening Schwizerdalsvej 85 2610 Rødovre	3,3						13.05.58 3,3 ha	Ofn.k.
25 a	6. Ebbe Cortsen Havnevej 19 3100 Hornbæk	3,7	1,25					13.05.58 3,7 ha	Ofn.k.
Villingerød By, Esbønderup									
7 f	6. ApS SPKR 4 nr. 1800 Peter Baaring Lehner Skjold Villingebækvej 77	1,1	0,25					19.10.44 1,1 ha	Fn.k.
7 l	Horneby Fælled 3100 Hornbæk	6,8		2,0				19.10.44 01.06.35 6,8 ha	Fn.k. Ofn.k.
7 i		1,6		0,1				01.06.35 1,6 ha	Ofn.k.
4 p		0,8		0,7				01.06.35 0,8 ha	Ofn.k.
4 d		9,2		hele ejd.				01.06.35 9,2 ha	Ofn.k.
4 k		0,3	hele ejd.					01.06.35 0,3 ha	Ofn.k.
4 i		1,0	hele ejd.					01.06.35 1,0 ha	Ofn.k.

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskylt.	§53 gravhøje		
Villingerød By, Esbønderup									
4 h	6. fortsat	0,5	hele ejd.					01.06.35 0,5 ha	Ofn.k.
4 g		0,4	hele ejd.					01.06.35 0,4 ha	Ofn.k.
4 c		0,4	hele ejd.					01.06.35 0,4 ha	Ofn.k.
4 f		0,7	hele ejd.					01.06.35 0,7 ha	Ofn.k.
4 n		0,2	hele ejd.					01.06.35 0,2 ha	Ofn.k.
4 m		0,4	hele ejd.					01.06.35 0,4 ha	Ofn.k.
5 d		1,1	hele ejd.					01.06.35 1,1 ha	Ofn.k.
Dronningmølle, Esbønderup									
4 e	7. Den selvejende institution Den biodynamiske landbrugsskole Thorshøjgård Museumsvej 1 A 3120 Dronningmølle	1,2	hele ejd.					13.05.58 1,2 ha	Ofn.k landbrug

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Dronningmølle, Esbønderup									
del af 4 am	8. Inger H. Schmidt Hattensens Allé 22 2000 Frederiksberg	0,06						13.05.58 0,06 ha	Ofn.k.
del af 4 k	9. Benedicte Nissen Ansgarvej 2, 1 th. 3400 Hillerød	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.
4 l	10A. Lene Ahlmann og Klaus Ahlmann Engen 4 3460 Birkerød	0,3						13.05.58 0,3 ha	Ofn.k.
del af 4 b	10B. Karen I. Holmback Blåmunkene 1 3100 Hornbæk	0,04							vejareal
4 m	11. Erik Pontoppidan Kongebakken 24, 3. 4000 Roskilde	0,07						13.05.58 0,07 ha	Ofn.k.
4 ai	12. E. Keller-Sørensen Strandvejen 140 A 2900 Hellerup	0,3						13.05.58 0,3 ha	Ofn.k.
4 n	13. Mogens Munk Oluf Palmesgade 7, 2. tv. 2100 København Ø	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.
4 h	14. Casper Monies Christian IX's Gade 6, 4.th. 1111 København K	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Dronningmølle, Esbønderup										
4 o	15. Bo Sparsø og Birgitte Guldhammer Postmosen 24 3400 Hillerød	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.	
del af 4 ak	16. Erik Keller Sørensen Jasperallee 28 D 3300 Braunschweig Vesttyskland	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k. ej tinglyst	
4 p	17. Hans-Walther Larsen Høyrups Allé 7, 5. 2900 Hellerup	0,2						13.05.58 0,2 ha	Ofn.k.	
4 q	18. Sigrid Vestergaard Tagensvej 55, 1.th. 2200 København N	0,2						13.05.58 0,2 ha	Ofn.k.	
del af 4 i	19. Henning Krogh Smakkegårdsvej 47 2820 Gentofte	0,2						13.05.58 0,2 ha	Ofn.k.	
del af 4 oe	20. Svend Arent Kulsvierparken 143 2800 Lyngby	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.	
del af 4 of	21. Louise Didrichsen Frederikshave 8, 1.th. 3400 Hillerød	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.	
del af 4 og	22. Peter Hiort Hostrupvej 15, 5.th. 1950 Frederiksberg C	0,1						13.05.58 0,1 ha	Ofn.k.	

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Dronningmølle Esbønderup										
del af 4 om	23. Henry L. W. Jensens Bo v/adv. Marianne Hartling Gl. Torv 4 1006 København K	0,3								
3 h	24. Brdr. Rønje Vekselerer A/S Bistrupvej 22 3460 Birkerød	1,3						13.05.58 1,3 ha		Ofn.k.
Villingerød By, Esbønderup										
8 k		0,04						28.04.53 0,04 ha		Ofn.k.
8 i		0,7						28.04.53 0,7 ha		Ofn.k.
8 h		3,4						01.06.35 3,4 ha		Ofn.k.
7 d		4,7						01.06.35 4,7 ha		Ofn.k.
Horneby By, Hornbæk										
6 s		1,9	0,75							
3 o		1,4	0,4							
16 bc		1,0	<0,1							

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Dronningmølle, Esbønderup										
del af 4 ov	25. Coperhagen Communica Morten Jersild A/S Nørrebrogade 66 - 68 2200 København N	0,1								
4 os	26. Invest af 31.12.89 nr. 3, AB.Ejd. Staunings plads 1 1607 København V	0,1								
4 ot		0,1								
4 c	27. Baroniet ApS, Rosmosegård Byagervej 14 3450 Allerød	0,4								
4 oy	27A. Ib Henrik Rønje									
4 ou	27B. Paul Kuhlmann Andersen									
4 or	27C. Michael Jensen									
Horneby By, Hornbæk										
del af 13 al	28. Ole Rehfeld Jacobsen Løbjerg 25 3460 Birkerød	0,1								

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Horneby By, Hornbæk										
8 ar	29. Svend Larsen Øgårdsvej 22	0,4	hele ejd.							
1/2 8 bf	3100 Hornbæk	0,2	hele ejd.							
1/2 8 bf	30. Søren Nielsen Saronvej 20 3100 Hornbæk	0,2	hele ejd.							
Villingerød By, Esbønderup										
7 h		0,9	0,1						28.04.53 0,9 ha	Ofn.k. landbrug
del af 11 a	31. Harald J. Petersen Villingerødvej 28 3120 Dronningmølle	2,7						13.05.58 2,7 ha	Ofn.k. ej tinglyst, landbrug	
11 l	32. Tegners Museum Frederiksborg amt Kongens Vænge	0,5	hele ejd.					13.06.40 0,5 ha	Fr.dekl.	
11 n	3400 Hillerød	1,5	hele ejd.					13.06.40 1,5 ha	Fr.dekl.	
11 o		1,3	hele ejd.					13.06.40 1,3 ha	Fr.dekl.	
11 p		2,1	hele ejd.					13.06.40 2,1 ha	Fr.dekl.	
11 r		2,3	1,75					13.06.40 2,3 ha	Fr.dekl. 2 lodder	

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Villingerød By, Esbønderup									
9 g	32. fortsat	4,5		4,3				13.06.40 4,5 ha	Fr.dekl.
2 g		5,7		5,5				13.06.40 5,7 ha	Fr.dekl.
11 m	33. Billedhugger Rud. Tegnens og hustru Elna Tegnens Legat Amtsgården 3400 Hillerød	0,5	0,15	0,15					
11 t	34. Græsted-Gilleleje kommune Rådhuset 3250 Gilleleje	1,8	0,6					13.05.58 1,8 ha	Ofn.k.
del af 9 a	35. Knud E. Christensen Villingerødvej 54 3120 Dronningmølle	9,1	0,05					13.05.58 7,4 ha	Ofn.k. 2 lodder, landbrug
del af 2 a	36. Torben O. Nielsen Villingerødvej 52 3120 Dronningmølle	5,4	0,5					13.05.58 5,4 ha	Ofn.k. landbrug
2 d	37. Knud Kert Jensen og Erling Kert Jensen Hornbækvej 992 3100 Hornbæk	2,5	0,2					13.05.58 2,5 ha	Ofn.k. landbrug
8 e	38. Valborg J. Jensen Hornebyvej 71 3100 Hornbæk	1,5	0,3					28.04.53 1,5 ha	Ofn.k.

Matr.nr. ejerlav	Ejersnavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Villingerød By, Esbønderup									
7 m	39. Grethe Larsen Lindehøj 33 3000 Helsingør	0,3	0,1					28.04.53 0,3 ha	Ofn.k.
7 g	40. Lisbeth Mourier Havreholmvej 21 A 3100 Hornbæk	1,3	0,08					28.04.53 1,3 ha	Ofn.k.
7 b		0,9						28.04.53 0,9 ha	Ofn.k. landbrug
del af 7 a	41. Jens Ole Harder Rungsted Strandvej 77 2960 Rungsted Kyst	6,0	0,8					28.04.53 6,0 ha	Ofn.k. landbrug
7 k	42. Jim og Pernille Lütken Saabye Petersborgvej 3 3120 Dronningmølle	2,8		0,5				17.09.54 2,8 ha	Ofn.k.
7 c		0,8							
8 g		1,6		0,4				17.09.54 1,6 ha	Ofn.k.
del af 14	43. Jesper M. Barfod Petersborgvej 4 3120 Dronningmølle	2,7						19.10.44 2,7 ha	Fn.k.
4 e		0,4		0,2				19.10.44 0,4 ha	Fn.k.
4 x	44. Ole Steiness Larsen Petersborgvej 2 3120 Dronningmølle	0,6		0,4				01.06.35 0,6 ha	Ofn.k.

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Havreholm By, Hornbæk									
del af 1 b	45. Rene Mourier Nålemagervej 7 3100 Hornbæk	0,05						28.04.53 0,05 ha	Ofn.k. landbrug
del af 7 a		0,05						28.04.53 0,05 ha	Ofn.k. landbrug
del af 3 l		0,05							landbrug
del af 4 s		0,05							landbrug
del af 5 m		0,05							landbrug
del af 6 d		2,1	0,3					28.04.53 2,1 ha	Ofn.k. landbrug
del af 5 b	46. Knud Erik Jensen Havreholmvej 18 3100 Hornbæk	0,8	0,3					28.04.53 0,8 ha	Ofn.k. landbrug
4 x		0,7	0,15					28.04.53 0,7 ha	Ofn.k. landbrug
3 k		0,6	0,05					28.04.53 0,6 ha	Ofn.k. landbrug
7 g	47. Knud Erik Jensen Havreholmvej 18 3100 Hornbæk	0,6	0,3					28.04.53 0,6 ha	Ofn.k. landbrug

Matr.nr. ejerlav	Ejersnavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Havreholm By, Hornbæk									
2 h	48. Ræveskiftet s/i Amagertorv 14 1160 København K	0,6	0,3					28.04.53 0,6 ha	Ofn.k.
del af 3 i		8,9	0,2					20.03.51 7,2 ha	Fn.k.
del af 3 g		0,5							
del af 3 h		0,3							
Villingerød By, Esbønderup									
del af 5 b	49. Ragnhild Larsen og Hanne K. Larsen Havreholmvej 7 A 3120 Dronningmølle	7,7	1,5	6,0				01.06.35 11.05.56 7,7 ha	Ofn.k. Fn.k., ej tinglyst landbrug
del af 6 l		1,6		1,1				30.11.56 1,6 ha	Ofn.k. landbrug
6 æ	50. Hans E. Holtman Søbakken 21 2920 Charlottenlund	2,4		1,8				20.03.51 1,0 ha	Fn.k.
15 a	51. Axel E. Schou Havreholmvej 19 B 3120 Dronningmølle	2,5						01.06.35 20.03.51 05.02.62 2,5 ha	Ofn.k. Fn.k. Fr.dekl.
15 b		0,1						01.06.35 19.10.44 05.02.62 0,1 ha	Ofn.k. Fr.k. Fr.dekl.

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Villingerød By, Esbønderup									
15 d	51. forsat	0,4						20.03.51 05.02.62 0,4 ha	Fn.k. Fr.dekl.
6 u		0,3						26.01.62 05.02.62 0,3 ha	Fr.dekl. Fr.dekl.
6 v	52. Frode Stengaard Hansen Havreholmvej 22	1,1							landbrug
15 c	3100 Hornbæk	1,7	0,1						landbrug
16 a	53. Poul Eriksen Løvsangervej 4 3120 Dronningmølle	8,5						20.03.51 09.12.35 04.08.61 05.02.62 8,5 ha	Fn.k. Fr.dekl. fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 h		4,0						09.12.35 04.08.61 05.02.62 4,0 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 s		0,6						04.08.61 05.02.62 0,6 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 t		0,3	se 6 x						landbrug
6 x		0,5	0,6						landbrug

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)				§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.			
Villingrød By, Esbønderup									
6 r	53. fortsat	0,4						04.08.61 05.02.62 0,4 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 q		0,6						04.08.61 05.02.62 0,6 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 o		0,6	0,5					04.08.61 05.02.62 0,6 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 d		3,6	0,3					04.08.61 05.02.62 0,3 ha	Fr.dekl. Fr.dekl. landbrug
6 p	54. Bent A. Nielsen Villingerødvej 19 3120 Dronningmølle	0,3							landbrug
Havreholm By, Hornbæk									
del af 1 c	55. Vibeke Bruun Poppelvej 5, Systofte 4800 Nyk. F	0,3							
del af 1 d	56. Knud Høgerhaven Skovgårdsgade 11 2100 København Ø	0,1							

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger	
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.	§53 gravhøje			
Havreholm By, Hornbæk										
del af 1 e	57. Erik Juhlin Jægersborg Allé 3 2920 Charlottenlund	0,1								
del af 1 f	58. Magda Jørgensen Bellahøjvej 120 st. 2720 Vanløse	0,3								
del af 1 g	59. Boet efter Frits Jørgensen v/ Ester Jørgensen Ferskenvej 41 2400 København N	0,1								
del af 9 b	60. Eva Becher Serridslevvej 4 st. 2100 København	0,4						03.03.64 0,4 ha		Fr.dekl.
del af 9 a	61. Steffen Colberg Hellebjergvej 27 3120 Dronningmølle	1,1						03.03.64 1,1 ha		Fr.dekl. landbrug
Villingerød By, Esbønderup										
del af 6 c		1,9	1,0					03.03.64 1,9 ha		Fr.dekl. landbrug
6 ah	62. Poul Eriksen Løvsangervej 4 3120 Dronningmølle	0,7						03.03.64 0,7 ha		Fr.dekl.

Matr.nr. ejerlav	Ejernavn postadresse	Fredes ca.ha.	Heraf omfattet af naturfredningslovens (ca.ha.)					§53 gravhøje	Omfattet af særli- ge bestemmelser iht. kendelse (ca.ha.)	Anmærkninger
			§43 vådomr.	§43 a hede	§46 strandbygg. linie	§47 a åbeskyt.				

Villingerød By,
Esbønderup

6 ai	63. Axel og Lilli Schou Havreholmvej 19 B 3120 Dronningmølle	0,7							03.03.64 0,7 ha	Fr.dekl.
16 b	64. Peter Engelhardt Andersen Havreholmvej 19 A 3120 Dronningmølle	0,3							04.08.61 05.02.62 0,3 ha	Fr.dekl. Fr.dekl.

II. Nævnets behandling af sagen:

A. Generelle bemærkninger:

I det oprindelige fredningsforslag indgik bestemmelser om stianlæg, hvorom der på det offentlige møde og senere fremkom en række indlæg. Spørgsmålet om stianlæg er af Danmarks Naturfredningsforening udtaget af det endelige fredningsforslag.

Hovedstadsrådet har anbefalet fredningsforslaget.

Frederiksborg amt har ikke haft bemærkninger til fredningsforslaget.

Helsingør kommune har efter den endelige påstand ikke haft bemærkninger til fredningsforslaget.

Græsted-Gilleleje kommune har taget fredningsforslaget til efterretning, dog med undtagelse af de udvidelser af fredningsgrænsen, der er foreslået inden for lokalplan 9.3's område. Kommunen har her nedlagt påstand om, at den ved overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958 fastlagte fredningsgrænse langs sommerhusudstyknings i det sydøstlige hjørne af lokalplanområde 9.3 fastholdes, og at den nye fredningsgrænse mellem samme sommerhusudstyknings i lokalplan 9.3 og det foreslåede fredede areal i Helsingør kommune følger lokalplangrænsen, der samtidig er kommunegrænse, hvorfor matr. nr. 4 om, 4 ov, 4 os, 4 ot og 4 c, lb.nr. 23, 25, 26 og 27 bør udgå af fredningen.

B. Vedr. enkelte ejendomme m.v.:

1. matr. nr. 4 c Dronningmølle (lb.nr. 27)

Græsted-Gilleleje kommune har nedlagt påstand om, at ejendommen udgår af fredningen, og har henvist til, at kommunen efter pålæg fra planstyrelsen har måttet godkende en

udstyknings med bebyggelse for øje uanset fredningsforslaget. Kommunen har for areal på 402 m² til etablering af en sti langs ejendommens østlige begrænsning betalt kr. 40.873 svarende til 72 kr. pr. m² + omkostninger.

Under fredningssagens behandling er ejendommen overdraget til Ib Henrik Rønje, der oplyste, at han har købt ejendommen for at bebygge den på et byggefelt ud for matr. nr. 13 al. Som følge af købet og hans tanker med ejendommen protesterede han mod, at ejendommen fredes helt eller delvist. Subsidiært kan han tiltræde en fredning af det areal, der er beliggende nærmest åen, dvs i en afstand af 25 - 30 m fra denne og op til en linie trukket fra sydskellet af matr. nr. 4 ou. Han mente, at arealet matr. nr. 4 c blot er blevet tilovers, dengang man udstykkede de enkelte sommerhusgrunde, og derfor ikke har været beregnet som et grønt fællesareal.

Danmarks Naturfredningsforening har påstået den foreslåede fredningsgrænse opretholdt og ejendommen inddraget under fredningen for derved at sikre åens omgivelser mod bebyggelse så meget, som det er muligt og for ved plejeforanstaltninger på denne og naboejendomme at klarlægge, at der er tale om en tidligere fjord, nu en ådal. En udstykning og bebyggelse er derfor helt i strid med fredningsforslagets intentioner. Der bør i området fredningsmæssigt arbejdes på længere sigt, således at større dele af bebyggelsen forsvinder med tiden. At der tidligere er foretaget udstykning, bør ikke have afsmittende virkning, således at man tillader bebyggelse af hidtil ubebyggede grunde. Matr. nr. 4 c må efter dets form anses for et grønt område, der giver adgang fra den nord for liggende vej ned til åen.

2. matr. nr. 4 oy Dronningmølle (lb.nr. 27 a)

Ejendommen er under sagens behandling overtaget af Ib

Henrik Rønje, der protesterede mod fredning af arealet, hvorpå han agter at opføre et 50 - 55 m² stort hus på et byggefelt nord for matr. nr. 4 oo. En bebyggelse her falder naturligt ind i omgivelserne i forhold til den eksisterende bebyggelse på matr. nr. 4 oo og en eventuel bebyggelse på matr. nr. 4 om.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt påstand og har udtalt sig som foran under matr. nr. 4 c anført og har fremhævet betydningen af, at åen friholdes for bebyggelse.

3. matr. nr. 4 ou Dronningmølle (lb.nr. 27 b)

Ejendommens ejer, Paul Kuhlmann Andersen, har oplyst, at han i sin tid købte grunden som ubebygget, og at han i 1976-77 opførte et sommerhus, som han stadig ejer. Han protesterede mod, at ejendommen inddrages under fredningen, idet han ikke fandt fornødent grundlag herfor.

Danmarks Naturfredningsforening har påstået ejendommen inddraget under fredningen for derved at friholde åens omgivelser i videre omfang end oprindeligt foreslået. Det er ikke tanken med fredningsforslaget, at sommerhuset skal fjernes, men fredningen skal have til formål at få indseende med, hvad der foretages på ejendommens haveareal. Der bør planlægningsmæssigt ses ind i fremtiden og gives mulighed for at frilægge åen i større omfang, evt. ved etablering af forkøbsret for en offentlig myndighed til den omhandlede ejendom.

4. matr. nr. 4 or Dronningmølle (lb.nr. 27 c)

Ejendommens ejer, Michael Jensen har oplyst, at han har ejet ejendommen fra 1985. Det på ejendommen eksisterende hus er opført ca. 1980. Han protesterede mod, at ejendommen inddrages under fredningen, idet han ikke fandt noget formål deri.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt påstand og

har udtalt sig som under matr. nr. 4 ou anført.

5. matr. nr. 4 os og 4 ot Dronningmølle (lb.nr. 26)

Ejeren af disse ejendomme, der efter fredningsforslaget er inddraget under fredningen i fuldt omfang, har nedlagt påstand om erstatning, fordi ejendommene, hvis fredningsforslaget følges, ikke kan bebygges.

Danmarks Naturfredningsforening har anført, at ejendommenes inddragelse under fredningen skal sikre, at åens omgivelser friholdes for bebyggelse.

6. matr. nr. 6 s, 3 o og 16 bc Horneby (lb.nr. 24)

Ejendommene er under sagens behandling overdraget til Ib Henrik Rønje, der protesterede mod, at de nævnte matr.nr.e ca. 14,5 ha i fuldt omfang inddrages under fredningen. Han vil ikke protestere mod en fredning af de arealer af ejendommene, der ligger syd for en linie trukket ud fra matr. nr. 4 ou og som vist på rids af 20. november 1986 udfærdiget af landinspektør Ib Erik Nielsen. Arealerne nord for den nævnte linie kan ikke have fredningsmæssig interesse. Han henviser til, at der langs den omhandlede linie forløber et naturligt skel i form af en større beplantning.

Bille Gram, Helsingør kommune, har oplyst, at hele arealet er landzone, og at der kun må antages at være en yderst spinkel mulighed for, at arealerne kan blive til byzone, end ikke delvis.

Hovedstadsrådet har anført, at arealerne er landzone, og at de ikke bør bebygges.

Danmarks Naturfredningsforening har fremført synspunkter som foran under matr. nr. 4 c m.fl. anført. Det af Ib Henrik Rønje påpegede beplantningsbælte bør fjernes ved en plejeforanstaltning, således at ådalen mere kommer til

sin ret, og derfor er det af betydning, at arealerne indgår i fredningen og dermed, at en bebyggelse forhindres.

7. matr. nr. 4 ov Dronningmølle (lb.nr. 25)

Danmarks Naturfredningsforening har begæret ejendommen inddraget i sin fulde udstrækning under fredningen, idet man har begrundet dette som foran gengivet under matr. nr. 4 c. En fuldstændig inddragelse af ejendommen under fredningen har navnlig betydning, hvis fredningsnævnet inddrager naboparcellerne matr. nr. 4 or og 4 ou i fredningen.

Ejendommens ejer C C C A/S protesterede mod, at ejendommen i sit fulde omfang indgår i fredningen. Han kan tiltræde en fredning af den del af ejendommen, der ligger nærmest åen og således, at der bliver mulighed for at bebygge ejendommen i lighed med naboparcellerne.

8. matr. nr. 4 om Dronningmølle (lb.nr. 23)

Danmarks Naturfredningsforening har begæret ejendommen inddraget under fredningen, principalt i sin helhed, subsidiært således at der indrømmes et byggefelt som anført med rødt på bilag 2 til skrivelse af 3. marts 1987. Det findes af betydning, at navnlig højdedraget friholdes for bebyggelse. Det er ikke muligt at skjule en bebyggelse med beplantning.

Ejendommens ejer har oplyst, at ejendommen i 1970 blev udlejet til Christianshavns Fritidshjem. Det var tanken, at der skulle bygges på ejendommen, men det er ikke blevet til noget. Ejendommens ejer ønsker nu at sælge ejendommen. Han protesterer mod fredning, også delvis, fordi der dermed afskæres en eksisterende byggemulighed. Subsidiært har han nedlagt påstand om erstatning.

9. Fastlæggelse af fredningsgrænsen i forbindelse med lokalplan 9.3:

Græsted-Gilleleje kommune har som foran anført påstået fredningsgrænsen fra matr. nr. 4 c til matr. nr. 4 om Dronningmølle fastsat som lokalplangrænsen, der følger åens østlige bred.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt påstand som foran under de enkelte matr. nr.e anført og med begrundelser som der fremhævet.

10. matr. nr. 8 h Villingerød (lb.nr. 24)

Ejendommen er under sagens behandling overdraget til Ib Henrik Rønje, der ikke har protesteret mod fredningen, men har begæret tilladelse til en bebyggelse af mindre karakter, evt. med græstørv på taget og opført på et tidligere friholdt byggefelt på arealet.

Danmarks Naturfredningsforening har protesteret mod dispensation som af Ib Rønje begært og har anført, at der ikke er tale om en genopførelse af en bygning, der er brændt for årtier siden, og at en bebyggelse på bakken ganske ville stride mod fredningsintentionerne.

Hovedstadsrådet har anført, at nævnet ikke bør give tilladelse til opførelse af en bebyggelse, der har været afslået gennem 3 instanser, i én instans endog 2 gange.

11. matr. nr. 6 ai Villingerød (lb.nr. 63)

Ejendommen er under sagens behandling overdraget til Lilli og Axel Schou, der ikke protesterede mod fredning som foreslået.

12. matr. nr.e 6 u, 15 a, 15 b og 15 d Villingerød (lb.nr. 51)

Ejendommens ejere har ikke protesteret mod fredningen, men har fremsat begæring om fortsat drift af en nåletræsplantage på matr. nr. 15 a og 15 b. Ejeren har an-

ført, at navnlig fyrretræerne, der til dels er enkeltstående, bør bevares, fordi de danner en passende overgang til anden beplantning i området. Granplantagen på den vestlige del af matr. nr. 15 a kan eventuelt afvikles over et passende tidsrum, dog ikke under 10 år. Han fremhævede, at granplantagen står på et areal, der ikke tidligere har været omfattet af nogen fredning.

Danmarks Naturfredningsforening har anført, at fredningen skal skabe muligheder for pleje af arealerne i området. Fyrretræerne bør bevares, men granplantagen bør afvikles, fordi gran er fremmed i ådalens omgivelser.

13. Under nævnets besigtigelser i området den 10. maj 1989 blev det konstateret, at der på ejendommen matr. nr. 15 c og 6 v (lb.nr. 52), 2a (lb.nr. 36) og 9 a (lb.nr. 35), alle Villingerød, der er omfattet af fredningsforslaget, fandtes bevoksninger af gran.

Danmarks Naturfredningsforening nedlagde derefter påstand om, at også disse granbevoksninger fjernes i forbindelse med naturplejen, således at dalpræget i ådalen kan genskabes med løvtræer under en passende pleje.

Ejeren af matr. nr. 15c og 6v, Frode Steengaard Hansen, har efter sin endelige påstand protesteret mod, at nåletræerne fjernes. Subsidiært har han nedlagt påstand om, at det offentlige overtager arealerne. Mest subsidiært, at han tillægges erstatning.

Steengaard Hansen har oplyst, at området er cirka 2 ha. Der er i 1979, i 1980 og i 1982 plantet rødgran, ialt cirka 15.000 træer. Efter at der er udtaget træer som juletræer, er der cirka 10.000 træer tilbage. I nåletræsbbevoksningen opholder sig rådyr. Der er en betydelig trafik af mennesker i området i week-ends, og en afdrift vil udelukke, at der kan sikres dyrelivet rimelige betingel-

ser. Han har levet hele sit liv på Steengården og købt arealerne i 1968 af sin far. Han har før og efter dette år dyrket og plejet arealerne og ønsker frem for en afdrift hellere at købe sig tilsvarende arealer et andet sted og betalt med den forventede erstatning.

Nævnets afgørelse:

Efter foretagne besigtigelser, rådslagninger og votering skal nævnet udtale:

I A. Fredningens formål:

Efter de foreliggende oplysninger kan nævnet generelt tiltræde, at der ved en fredning med fastlæggelse af ensartede fredningsbestemmelser søges sikret en bevarelse af de af Danmarks Naturfredningsforening påpegede botaniske og kulturhistoriske interesser i området, at dettes landskabelige kvaliteter og helhed derved søges bevaret og styrket, og at offentligheden med behørig hensyntagen til fredningens formål får adgang til dele af området. Det tiltrædes endvidere, at arealerne til sikring af deres fredningsmæssige værdi undergives den pleje, der må anses for fornøden til opfyldelse af fredningens formål.

Det oprindelige fredningsforslags indhold om udførelse af stianlæg - en regional- eller hovedsti - er udgået og behandles derfor ikke af nævnet under denne sag. Om anlæggelse af stier og veje træffer nævnet iøvrigt afgørelse som nedenfor under punkt 5 anført.

B. Fredningens afgrænsning:

Efter nævnets besigtigelse, herunder en besigtigelse fra Tegners Museums statuepark mod ejendommene matr.nr. 4 om, 4 oy, 4 os, 4 ot, 4 ov og 4 c Dronningmølle findes enhver bebyggelse af disse ejendomme at ville virke skæmmende og

til skade for den fulde oplevelse af områdets oprindelige karakter af fjord/ådal. Med en inddragelse under fredningen af de endnu ubebyggede ejendomme langs åen kunne der skabes en ønskelig friholdelse af åens omgivelser og en sikring af offentlighedens adgang til færdsel til fods langs åen. Da den fulde oplevelse af området som fjord/ådal imidlertid ved den i 1970-erne foretagne udstykning og bebyggelse af en række ejendomme øst for åen er forringet af den nu eksisterende, lovlige sommerhusbebyggelse, finder nævnet imidlertid, også under hensyn til de forventede betydelige erstatninger, som en fredning af de ubebyggede sommerhusgrunde vil påføre det offentlige, ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at bekoste en fredning af de omhandlede ejendomme. Matr.nr. 4 c, 4 om, 4 oy, 4 os, 4 ot og 4 ov Dronningmølle udgår derfor af fredningen. På samme grundlag tages forslaget om inddragelse af de bebyggede ejendomme matr.nr. 4 ou og 4 or Dronningmølle ikke til følge, og det bestemmes at fredningsgrænsen på den nævnte strækning forløber langs Pandehave ås østlige bred.

Vedr. de enkelte ejendomme iøvrigt:

6. matr. nr. 6 s, 3 o og 16 bc Horneby (lb.nr. 24)

Da ejendommen er ubebygget, da det ved besigtigelse er konstateret, at de åbne arealer afgrænses på naturlig måde af de nord for ejendommen beliggende ejendommers havehegn, og idet nævnet kan tiltræde det af Danmarks Naturfredningsforening anførte om ønskværdige plejeforanstaltninger til åbning af udsynet mod åen, findes der ikke grundlag for at undtage ejendommen fra fredningen eller for at fastlægge en anden fredningsgrænse end den af Naturfredningsforeningen foreslåede. Ejerens påstand herom tages derfor ikke til følge.

9. Som følge af det foran om fredningsgrænsens forløb bestemt tages Græsted-Gilleleje kommunes begæring om en ændret fredningsgrænse langs lokalplangrænsen til følge i det

fastlagte omfang.

10. matr. nr. 8 h Villingerød (lb.nr. 24)

Det lægges til grund, at ejendommen har været ubebygget i cirka 40 år. Herefter, og da det af ejeren anførte ikke kan føre til et andet resultat, henset til ejendommens beliggenhed og karakter, tages ejerens påstand om dispensation til opførelse af bygninger ikke til følge. Ejendommen indgår herefter i fredningen i overensstemmelse med forslaget.

11. matr. nr. 6 ai Villingerød (lb.nr. 63)

Da ejendommens ejer har tiltrådt fredning af ejendommen, tages forslaget til følge.

12. og 13. matr. nr. 6u, 15a, 15b, 15d Villingerød (lb.nr. 51) og matr. nr. 15 c, 6v Villingerød (lb.nr. 52)

Da ejendommens ejere ikke har protesteret mod en fredning af arealerne, tages påstanden til følge, idet nævnet iøvrigt om arealerne træffer bestemmelse som anført nedenfor under punkt 2.

C. Vedr. de enkelte fredningsbestemmelser:

1. Henset til det i tidligere fredningskendelser anførte tiltræder nævnet fredningsforslagets punkt B 1, 2 med tilføjelse, 3, 4 med tilføjelse, 5 med tilføjelse, 6, 7, 8, C 1, 2, 3, 4, 5 og E og træffer afgørelse som nedenfor fastsat under pkt. 14 for så vidt angår forslagets punkt D med de ligeledes anførte tilføjelser.
2. Idet nævnet finder, at de på matr. nr. 7f, 7m, 9a, 15a, 15b, 15c, 15d og 6v Villingerød eksisterende nåletræsplanter er et fremmedelement i forhold til ådalen, som fredningen søger at genskabe, bør disse bevoksninger på de nævnte ejendomme afdrives over et tidsrum, der fastsættes til 15 år fra afgørelsens dato, bortset fra bevoksninger af

gran og bjergfyr, der kan fjernes af plejemyndigheden i forbindelse med naturplejen. Med denne yderligere tilføjelse tiltræder nævnet fredningsforslagets B 2 som nedenfor under punkt 2 fastsat.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med det foran anførte, hvorfor

b e s t e m m e s:

Fredningen har til formål med fastlæggelse af de nedenfor anførte fredningsbestemmelser at søge sikret en bevarelse af botaniske og kulturhistoriske interesser i området, at dettes landskabelige kvaliteter og helhed som ådal derved søges bevaret og styrket, at offentligheden med behørig hensyntagen til fredningens formål får adgang til dele af området, og at areaerne til sikring af deres fredningsmæssige værdi undergives den pleje, der af plejemyndigheden må anses for fornøden til opfyldelse af fredningens formål.

Idet ejendommene lb.nr. 23, 25, 26, 27, 27a, 27b, 27c udgår, fredes med det angivne formål ejendommene matr. nr.ene:

1 a, del af umatr. jernbaneareal, 1 rt og 1 y Dronningmølle, Esbønderup - 10 a, del af 13 b Villingerød by, Esbønderup - del af 1 f, 25 a Dronningmølle, Esbønderup, 7 f, 7 l, 7 i, 4 p, 4 d, 4 k, 4 i, 4 h, 4 g, 4 c, 4 f, 4 n, 4 m, 5 d Villingerød by Esbønderup - 4 e, del af 4 am, del af 4 k, 4 l, del af 4 b, 4 m, 4 ai, 4 n, 4 h, 4 o, del af 4 ak, 4 p, 4 q, del af 4 i, del af 4 oe, del af 4 of, del af 4 og, 3 h Dronningmølle, Esbønderup - 8 k, 8 i, 8 h, 7 d Villingerød by, Esbønderup - 6 s, 3 o, 16 bc, del af 13 al, 8 ar og $\frac{1}{2}$ 8 bf, $\frac{1}{2}$ 8 bf Horneby by, Hornbæk - 7 h, del af 11 a, 11 l, 11 n, 11 o, 11 p, 11 r, 9 g, 2 g, 11 m, 11 t, del af 9 a, del af 2 a, 2 d, 8 e, 7 m, 7 g, 7 b, del af 7 a, 7 k, 7 c, 8 g, del af 14, 4 e, 4 x Villingerød by, Esbønderup - del af 1 b, del af 7 a, del af 3 l, del af 4 s, del af 5 m, del af 6 d, del af 5 b, 4 x, 3 k, 7 g, 2 h, del af 3 i, del af 3 g, del af 3 h Havreholm by, Hornbæk - del af 5 b, del af 6 l, 6 æ, 15 a, 15 b, 15 d, 6 u, 6 v, 15 c,

16 a, 6 h, 6 s, 6 t, 6 x, 6 r, 6 q, 6 o, 6 d, 6 p Villingerød by, Esbønderup - del af 1 c, del af 1 d, del af 1 e, del af 1 f, del af 1 g, del af 9 b, del af 9 a Havreholm by, hornbæk - del af 6 c, 6 ah, 6 ai, 16 b Villingerød by, Esbønderup.

i det foran fastlagte og på fredningskortet anførte omfang og ved pålæg af følgende

s e r v i t u t b e s t e m m e l s e r :

1. Arealerne må ikke yderligere afvandes eller opdyrkes. Udyrkede arealer må ikke gødskes eller sprøjtes med pesticider.
2. Arealerne må ikke yderligere beplantes, ligesom der ikke må foretages fældninger eller andre foranstaltninger, herunder opgravning, der kan skade den naturlige vegetation. I forbindelse med naturpleje kan der foretages beplantning/fældning, ligesom bestemmelserne ikke er til hinder for beplantning/fældning i egentlige havearealer. De ved fredningen eksisterende nåletræsbevoksninger på matr. nr. 7 f, 7 m, 9 a, 15 a, 15 b, 15 c, 15 d og 6 v Villingerød skal afdrives over 15 år fra dato, bortset fra bevoksninger af gran og bjergfyr, der kan fjernes af plejemyndigheden i forbindelse med naturplejen.
3. På de fredede arealer er ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt opfyldning og planering ikke tilladt.
4. De fredede arealer må ikke benyttes til ridning, motorbane, skydebane, flyveplads, oplags- eller losseplads, bilophugningsplads eller ligende eller til henkastning af affald.
5. Stier kan anlægges efter forudgående godkendelse af fredningsnævnet og under hensyn til de fredningsmæssige

værdier.

Ikke befæstede trampestier kan etableres i forbindelse med naturplejen.

6. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages yderligere hegning, ligesom der ikke må benyttes hegn højere end 90 cm. Hegningen må ikke indskrænke offentlighedens adgang. Hegnshøjden kan forøges til 120 cm i de tilfælde, hvor der ønskes holdt får på arealerne.
7. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages matrikulære ændringer, hvorved der fastlægges synlige skel, haver dog undtaget.
8. Arealerne kan som led i naturplejen benyttes til græsning.
9. Bebyggelse må ikke finde sted.
Det skal dog være tilladt at opføre et sommerhus på matr. nr. 4 ai Dronningmølle, således at bygningen placeres bag (nordøst for) en linie mellem det punkt, hvor skellet mellem matr. nr. 4 ai og 4 n støder til Grænsestien, og det punkt, hvor skellet mellem matr. nr. 4 ai og 4 m støder til Hesteskovvej. Projektets nærmere udformning godkendes af fredningsnævnet

Ombygninger, tilbygninger o.lign. kan foretages med fredningsnævnets tilladelse.
Bebyggelse, som er nødvendig for landbrugsdriften, kan opføres med fredningsnævnets tilladelse.
10. Etablering af pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier og drivhusgartnerier skal ikke være tilladt.
11. Opstilling af boder, skure - herunder kolonihavehuse o.lign. vindmøller eller skæmmende indretninger må ikke finde sted. Der kan dog på Torshøjgårds jorder på arealet mellem tilkørselsvejen og ejendommens vestskel placeres en vindmølle,

idet denne søges placeret tættest muligt ved vestskellet og så tæt på gården som muligt.

12. Opstilling af campingvogne, telte o. lign. må ikke finde sted uden for egentlige havearealer.

13. Der må ikke opstilles master, transformerstationer o. lign. i området eller føres luftledninger hen over det fredede areal

14. Bestemmelser vedr. offentlighedens adgang

Adgangen til arealerne iøvrigt følger bestemmelserne i naturfredningsloven. Ved indhegning af udyrkede arealer må offentlighedens adgang ikke hindres. I indhegninger med adgang for offentligheden må hunde ikke medtages. Hunde skal iøvrigt føres i snor. Nævnets afgørelse er ikke til hinder for færdsel på eksisterende stier.

15. Bestemmelser vedr. naturpleje

Til opfyldelse af fredningens formål har plejemyndigheden ret til uden udgift for vedkommende ejer at lade udføre plejearbejder i det fredede område. Det pålægges plejemyndigheden at udarbejde en plejeplan for de naturplejearbejder, som ønskes foretaget inden for en given del af fredningsområdet. Plejeplanen skal forinden dens iværksættelse forhandles med de berørte ejere. Plejearbejderne kan først udføres, efter at der er givet arealets ejer mulighed for inden 4 uger at forlange spørgsmålet forelagt for fredningsnævnet. Plejemyndighederne kan i forbindelse med landskabspleje beslutte, at der skal hegnes jfr. pkt. 6. Eksisterende hegn der ikke er i overensstemmelse med bestemmelsen i pkt 6 kan kræves fjernet som et led i naturplejeplanlægningen. Plejemyndighederne kan foretage vejledende skiltning for offentligheden.

16. Følgende tidligere truffne afgørelser/fredningskendelser/fredningsdeklarationer ophæves og aflyses af tingbogen:

Fredningsnævnskendelse	24.10.1934
Overfr.nævnskendelse	01.06.1935
Fredningsdekларation	09.12.1935
lyst	10.12.1935
Fredningsnævnskendelse	13.06.1940
Fredningsnævnskendelse	19.10.1940
Fredningsnævnskendelse	20.03.1951
Fredningsnævnskendelse	27.11.1951
Overfr.nævnskendelse	28.04.1953
Fredningsnævnskendelse	31.10.1951
Overfr.nævnskendelse	28.04.1953
Fredningsnævnskendelse	01.09.1953
Overfr.nævnskendelse	17.09.1954
Fredningsnævnskendelse	11.05.1956
Fredningsnævnskendelse	18.08.1955
Overfr.nævnskendelse	30.11.1956
Fredningsnævnskendelse	04.10.1954
Overfr.nævnskendelse	13.05.1958
Fredningsdekларation	04.08.1961
lyst	19.08.1961
Fredningsdekларation	26.01.1962
lyst	08.02.1962

Fredningsdeklaration	05.02.1962
lyst	10.02.1962
 Fredningsdeklaration	 03.03.1964
lyst	20.03.1964
 Fredningsdeklaration	 17.05.1967
lyst	08.08.1967
 Fredningsnævnskendelse	 15.02.1973
Overfr.nævnskendelse	28.10.1974
 Fredningsnævnskendelse	 06.04.1978
Overfr.nævnskendelse	26.10.1981

Afgørelsen vil være at tinglyse servitutstiftende forud for pantegæld på de af fredningen omfattede ejendomme med fredningsnævnet og Frederiksborg amt som påtaleberettigede.

Kort over det fredede område er vedlagt denne kendelse.

Fredningsnævnets afgørelse kan indbringes for Overfredningsnævnet inden ankefristen, der udløber 4 uger efter modtagelsen af kendelsen. Kendelsen forelægges iøvrigt Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25, i forbindelse med nævnets afgørelser vedrørende erstatningen.

Ernst Bliesmann Harry Rasmussen Inge Sass P.H. Raaschou

År 1991, den. 15 april traf fredningsnævnet for Frederiksborg
amts nordlige fredningskreds i sagen

F S 150/86

Fredning af en række arealer
langs Pandehave å i Græsted-
Gilleleje og Helsingør kom-
muner

- erstatningen -

følgende

a f g ø r e l s e :

Ved afgørelse af den 15 april 1991 har fredningsnævnet for
Frederiksborg amts nordlige fredningskreds bestemt, at en række
arealer langs Pandehave å i Græsted-Gilleleje og Helsingør
kommuner fredes ved pålæg af følgende servitutter:

1. Arealerne må ikke yderligere afvandes eller opdyrkes.
Udyrkede arealer må ikke gødskes eller sprøjtes med
pesticider.
2. Arealerne må ikke yderligere beplantes, ligesom der ikke må
foretages fældninger eller andre foranstaltninger, herunder
opgravning, der kan skade den naturlige vegetation. I for-
bindelse med naturpleje kan der foretages beplantning/
fældning, ligesom bestemmelserne ikke er til hinder for
beplantning/fældning i egentlige havearealer.
De ved fredningen eksisterende nåletræsbevoksninger på
matr.nr. 7 f, 7 m, 9 a, 15 a, 15 b, 15 c, 15 d og 6 v
Villingerød skal afdrives over 15 år fra dato, bortset
fra bevoksninger af gran og bjergfyr, der kan fjernes af
plejemyndigheden i forbindelse med naturplejen.
3. På de fredede arealer er ændringer i terrænet eller ter-
rænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt
opfyldning og planering ikke tilladt.

Ministeriet, J. nr. SN
121/2.001

16 APR. 1991

Akt. nr. 11

4. De fredede arealer må ikke benyttes til ridning, motorbane, skydebane, flyveplads, oplags- eller losseplads, bilophugningsplads eller lignende eller til henkastning af affald.
5. Stier kan anlægges efter forudgående godkendelse af fredningsnævnet og under hensyn til de fredningsmæssige værdier. Ikke befæstede trampestier kan etableres i forbindelse med naturplejen.
6. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages yderligere hegning, ligesom der ikke må benyttes hegn højere end 90 cm. Hegningen må ikke indskrænke offentlighedens adgang. Hegnhøjden kan forøges til 120 cm i de tilfælde, hvor der ønskes holdt får på arealerne.
7. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse foretages matrikulære ændringer, hvorved der fastlægges synlige skel, haver dog undtaget.
8. Arealerne kan som led i naturplejen benyttes til græsning.
9. Bebyggelse må ikke finde sted.
Det skal dog være tilladt at opføre et sommerhus på matr.nr. 4 ai Dronningmølle, således at bygningen placeres bag (nordøst for) en linie mellem det punkt, hvor skellet mellem matr.nr. 4 ai og 4 n støder til Grænsestien, og det punkt, hvor skellet mellem matr.nr. 4 ai og 4 m støder til Hesteskovvej. Projektets nærmere udformning godkendes af fredningsnævnet.

Ombygninger, tilbygninger o.lign. kan foretages med fredningsnævnets tilladelse.

Bebyggelse, som er nødvendig for landbrugsdriften, kan opføres med fredningsnævnets tilladelse.

10. Etablering af pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier og drivhusgartnerier skal ikke være tilladt.
11. Opstilling af boder, skure - herunder kolonihavehuse o.lign.- vindmøller eller skæmmende indretninger må ikke finde sted. Der kan dog på Torshøjgårds jorder på arealet mellem tilkørselsvejen og ejendommens vestskel placeres en vindmølle, idet denne søges placeret tættest muligt ved vestskellet og så tæt på gården som muligt.
12. Opstilling af campingvogne, telte o.lign. må ikke finde sted uden for egentlige havearealer.
13. Der må ikke opstilles master, transformerstationer o.lign. i området eller føres luftledninger hen over det fredede areal.
14. Bestemmelser vedr. offentlighedens adgang

Adgangen til arealerne iøvrigt følger bestemmelserne i naturfredningsloven. Ved indhegning af udyrkede arealer må offentlighedens adgang ikke hindres. I indhegninger med adgang for offentligheden må hunde ikke medtages. Hunde skal iøvrigt føres i snor. Nævnets afgørelse er ikke til hinder for færdsel på eksisterende stier.

15. Bestemmelser vedr. naturpleje

Til opfyldelse af fredningens formål har plejemyndigheden ret til uden udgift for vedkommende ejer at lade udføre plejearbejder i det fredede område. Det pålægges plejemyndigheden at udarbejde en plejeplan for de naturplejearbejder, som ønskes foretaget inden for en given del af fredningsområdet. Plejeplanen skal forinden dens iværksættelse forhandles med de berørte ejere. Plejearbejderne kan først udføres, efter at der er givet arealets ejer mulighed for inden 4 uger at forlange spørgsmålet fore-

lagt for fredningsnævnet.

Efter at fredningsnævnet overfor ejerne af de således fredede ejendomme havde fremsat opfordring til at fremkomme med begrundede erstatningskrav, fremkom til nævnet fra de nedennævnte ejendommers ejere de anførte krav om erstatning

Nævnet har afholdt forhandlingsmøde, hvor de erstatningssøgende har haft lejlighed til at fremkomme med yderligere bemærkninger og anbringender.

Ved nævnets fredningsafgørelse er påstanden om fredning af ejendommene matr. nr. 4 c, 4 om, 4 oy, 4 or, 4 os, 4 ot, 4 ou og 4 ov Dronningmølle, Esbønderup ikke taget til følge, og de vedrørende disse ejendomme rejste erstatningskrav bortfalder derfor.

For nævnet foreligger herefter til afgørelse spørgsmålet om erstatning, generelt og for enkelte ejendomme således:

matr.nr. 4 l Dronningmølle (lb.nr. 10 A)

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. nævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorved det blandt andet blev bestemt, at matr.nr. 4 l ikke må yderligere bebygges. Ejendommens ejere, der som dengang er de nu erstatningssøgende Lene og Klaus Ahlmann, nedlagde ikke da påstand om erstatning, og de har under denne sag, efter først at have påstået sig tillagt erstatning, frafaldet påstanden herom.

matr.nr. 15 a Villingerød (lb.nr. 51)

matr.nr. 15 b ibidem do

matr.nr. 15 d ibidem do

matr.nr. 6 u ibidem do

matr.nr. 6 ai ibidem (lb.nr. 63)

matr.nr. 15 a, 15 b, 15 d og 6 u er omfattet af fredningsdeklaration af 5. februar, tinglyst den 10. februar 1962, hvor-

efter der ikke på ejendommen må indrettes pladser til parke-
ring eller camping.

Matr.nr. 15 a er forsåvidt angår 1,2 ha udyrket (i 1934)
areal tillige omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 1.
juni 1935, jfr. nævnskendelse af 24. oktober 1934, hvorefter
ejendommen ikke må bebygges. Der udbetaltes den daværende ejer
i erstatning 500 kroner.

Matr.nr. 15 a er tillige omfattet af fredningsnævnskendelse
af 20. marts 1951, hvorefter "bakken på 15 a skal henligge i
naturtilstand (som nu)" og hvorefter ejendommen ikke må be-
bygges.

Matr.nr. 15 b er tillige omfattet af fredningsnævnskendelse af
19. oktober 1944, hvorefter ejendommen ikke må bebygges og skal
henligge i naturtilstand. Ejendommen er også omfattet af Over-
fredningsnævnskendelse af 1. juni 1935, jfr. nævnskendelse af
24. oktober 1934, hvorefter ejendommen ikke må bebygges.

Matr.nr. 15 d er tillige omfattet af fredningsnævnskendelse
af 20. marts 1951, hvorefter ejendommen ikke må bebygges.

Matr.nr. 6 u er tillige omfattet af deklaration af 26. ja-
nuar, tinglyst 8. februar 1962, hvorefter ejendommen ikke
må bebygges.

Matr.nr. 6 ai er omfattet af fredningsdeklaration af 3.
marts, tinglyst 20. marts 1964, hvorefter der på parcellen,
der er udstykket fra 6 c, kun må opføres et hus efter nærmere
godkendelse. Det er af den tidligere ejer, Hanne Hoff op-
lyst, at arealet er landzone siden cirka 1968.

Ejeren af matr.nr. nr. 15 a, 15 b, 15 d, 6 u, Aksel Schou, har
nedlagt påstand om erstatning, som det er opgjort nedenfor
og har henvist til en udtalelse fra statsskovfoged Mogens
Sandager, Klosterriis skovpart, hvori det hedder: "Under
hensyn til jordbundens beskaffenhed på denne ejendom kan
den årlige tilvækst pr. ha anslås til 8 m3 massiv træmas-

se svarende til 12,3 skovrummeter tømmer, der i øjeblikket kan sælges til Sverige som cellulosetræ for kr. 200 pr. rummeter. Det nåletræsplantede areal er ca. 1,5 ha, og alderen ved årringetælling kan ansættes til 38 år. Normal afvirkning finder sted efter 70 år."

Aksel Schou har derefter opgjort sit erstatningskrav alternativt således:

Såfremt arealet forlanges afvirket om 10 år, vil skoven mangle 22 års tilvækst svarende til
 $12,3 \text{ rummtr.} \times 1,5 \times 22 = 406 \text{ rummtr.} \times 200 \text{ kr.} = 81.200 \text{ kr.}$

Afvirket om 15 år, vil mangle 17 års tilvækst svarende til $12,3 \text{ rummtr.} \times 1,5 \times 17 = 313 \text{ rummtr.} \times 200 \text{ kr.} = 62.600 \text{ kr.}$

Afvirket om 20 år vil mangle 12 års tilvækst svarende til $12,3 \text{ rummtr.} \times 1,5 \times 12 = 221 \text{ rummtr.} \times 200 \text{ kr.} = 44.200 \text{ kr.}$

Den tidligere ejer af matr.nr. 6 ai (lb.nr. 63) Hanne Hoff, der med overtagelsesdag den 1. september 1988 har solgt ejendommen til Axel Schou og som i skødet har taget forbehold herom, har nedlagt påstand om erstatning stor 12.200 kr., der angives at svare til forskellen mellem vurderingssummen pr. 1.1.1989 31.500 kr. og salgssummen pr. 1.9.1988 kr. 21.000, idet hun har gjort gældende, at jordstykket, der er på 6.649 m², efter en fredning vil være "uansvarlig (som landbrug) og uomsættelig".

Matr.nr. 6 æ Villingerød (lb.nr. 50)

Ejendommens østlige del er delvis omfattet af fredningskendelse af 20. marts 1951, tinglyst 21. marts 1951, hvorefter der ikke må opføres bygninger af nogen art. Det fredede areal skal henligge i naturtilstand. Forbud mod master,

affald m.v.

Det er oplyst, at et areal på 1,8 hektar er omfattet af naturfredningslovens § 43 a.

Ejendommens ejer Hans E. Holtman har nedlagt påstand om erstatning og har anført, at ejendommen hidtil har været holdt uden for fredning, at der er tale om et ubebygget landbrugsareal med en ejendomsværdi pr. 1. januar 1989 på kr. 140.000.-, heraf grundværdi kr. 59.400.-, og at ejendommens anvendelse ændres efter fredningen.

For ejerne af de efterfølgende erstatningssøgende lb.nr. 31, 35, 36, 40, 45, 52 og 53 har Nordsjællands Landboforening anført, at der bør betales erstatning efter følgende generelle retningslinier

"Opdyrkede arealer:

kr. 3.500/ha

Fredningen indebærer forbud mod beplantning, fældning, yderligere afvanding, op-sætning af alle former for hegn og udnyttelse af forekomster i jorden.

(Det bemærkes, at fredningsområdet ligger meget tæt op ad et eksisterende grusgravningsområde).

Græsningsarealer, der kan omlægges:

kr.10.500/ha

Disse arealer kræves erstattet med kr. 7.000 pr. ha plus den under opdyrkede arealer generelle takst pr. kr. 3.500 pr. ha.

Fredningen forhindrer opdyrkning af area-
lerne, hvilket under indtryk af den fal-
dende kreaturbestand ville være en realistisk
anvendelsesmulighed fremover.

Værdinedgangen, som følge af opdyknings-
forbudet, vurderes at være op til kr.

10.000 pr. ha, idet agerjord vurderes op til kr. 30.000 pr. ha og vedvarende græsningsjord til kr. 20.000 pr. ha. Den gennemsnitlige værdinedgang vurderes til kr. 7.000 pr. ha som følge af opdyrkningsforbudet.

Vedvarende græsningsarealer og andre udyrkede arealer:

Der kræves erstatning som under opdyrkede arealer plus erstatning for tab af mulighed for senere opdyrkning kr. 1.000, ialt kr. 4.500"

Nordsjællands Landboforening har derefter for de enkelte ejendomme opgjort erstatningskravene således:

Matr. nr. 11 a Villingerød (lb.nr. 31)

Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. nævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorefter bebyggelse ikke må finde sted. Nåletræer må ikke plantes. Erstatning fastsat til 1.500 kr.

For ejeren, Harald J. Petersen har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor kr. 21.850 opgjort således

ca. 0,5 ha udyrket areal	kr. 2.250,-
ca. 0,5 ha dyrket areal	kr. 1.750,-
ca. 1,7 ha græs, der kan omlægges	<u>kr. 17.850,-</u>
	kr. 21.850,-

Matr. nr. 9 a Villingerød (lb.nr. 35)

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958 jfr. nævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorefter bebyggelse ikke må finde sted. Nåletræer må ikke plantes. Erstatning fastsat til 2200 kr.

Det er oplyst, at et areal på 0,05 hektar er omfattet af naturfredningslovens § 43.

For ejeren, Knud Christensen har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor kr. 31.850,- for fredning af dyrket areal på 9,1 ha.

Efter at nævnet ved en besigtigelse i 1990 havde konstateret, at der på ejendommen voksede en nåletræsbeplantning, har ejeren selvstændigt nedlagt påstand om yderligere erstatning. Han har oplyst, at det beplantede areal udgør cirka 1/3 tdr. land eller cirka 2.000 m². Træerne, cirka 500 stk., er gran plantet for cirka 20 år siden op ad skrænten, således at der er et frit areal mellem beplantningen og åen på cirka 150 - 200 meter. Træerne benyttes som vildtremise, og han har, såfremt bevoksningen skal fjernes, nedlagt påstand om erstatning på 25 - 30.000 kroner.

Matr. nr. 2 a Villingerød (lb.nr. 36)

Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. nævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorefter ejendommen ikke må bebygges og nåletrær ikke må plantes. Erstatning blev fastsat til 1.800 kr.

Det er oplyst, at der på ejendommen er registreret et moseområde omfattet af naturfredningslovens § 43 med et areal på 0,5 hektar.

For ejendommens ejer Torben A. Nielsen har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor 24.300 kr. for fredning af vedvarende græsareal på 5,4 ha.

Matr. nr. 7 g, 7 b Villingerød (lb.nr. 40)

Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 28. april 1953, jfr. nævnskendelse af 27. november 1951, hvorefter ejendommen ikke må bebygges m.v. Erstatning

fastsattes til ialt 1.500 kr.

Det er oplyst, at der på ejendommen matr. nr. 7 g er registreret et af naturfredningslovens § 43 omfattet moseområde på cirka 800 kvadratmeter.

For ejendommens ejer, Lisbeth Mourier har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor 9.000 kr. for fredning af vedvarende græsareal på 2,2 ha.

Matr. nr. 6 d m.fl. Havreholm, lb.nr. 45

Ejendommen matr.nr. 6 d og dele af matr.nr. 1 b, 7 a er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 28. april 1953, jfr. nævnskendelse af 31. oktober 1951, hvorefter ejendommen ikke må bebygges, forbud mod oplag, teltslagning og lejrplads.

Dele af matr.nr. 1 b, 7 a, 3 l, 4 s, 5 m er ikke tidligere fredet.

Det er oplyst, at der på ejendommen matr.nr. 6 d er registreret et af naturfredningslovens § 43 omfattet moseområde med et areal på 0,3 hektar.

For ejendommens ejer, René Mourier, har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor 23.175 kroner opgjort således:

2,35 ha græs, der kan omlægges	kr. 22.050,-
0,25 ha udyrket areal	<u>kr. 1.125,-</u>
	<u>kr. 23.175,-</u>

Matr.nr.e 16 a, 6 h, 6 s, 6 t, 6 x, 6 r, 6 q, 6 o, 6 d
alle Villingerød, lb.nr. 53

Ejendommen matr.nr. 6 t, 6 x er ikke tidligere fredet.

De øvrige matr.nr.e er omfattet af fredningsdeklaration af

4. august 1961, tinglyst 19. august 1961, hvorefter ejendommene ikke må udstykkes eller bebygges, ligesom beplantningen ikke må ændre karakter, og af fredningsdeklaration af 5. februar 1962, tinglyst 10. februar 1962, hvorefter parkering og camping ikke må indrettes.

Det er oplyst, at der på matr.nr. 6 o er registreret en § 43-omfattet sø med et areal på 0,5 hektar, og at der på matr.nr. 6 t og 6 x er registreret en sø med et areal på 0,6 hektar. På Matr.nr. 6 d er et areal på 0,3 hektar omfattet af § 43.

For ejendommens ejer, Gunnar Eriksen, har Nordsjællands Landboforening nedlagt påstand om erstatning stor 142.550 kr. opgjort således:

10.7 ha græs, der kan omlægges	kr.112.350,-
7.6 ha opdyrkede arealer	kr. 26.600,-
0,8 ha vedvarende græs	<u>kr. 3.600,-</u>
	<u>kr.142.550,-</u>

Matr. nr. 6 v og 15 c Villingerød, lb.nr. 52

Ejendommen er ikke tidligere fredet.

Det er oplyst, at 0,1 hektar af matr.nr. 15 c er omfattet af naturfredningslovens § 43.

For ejendommens ejer Frode Steengaard Hansen har Nordsjællands Landboforening principalt nedlagt påstand om det offentliges overtagelse af ejendommen mod betaling af en erstatning på kr. 265.625,-, som er opgjort og begrundet således:

Jorden : Anslået areal 27500 kvm.
a kr. 2,75 kr = kr. 75.625,-
Prisfastsættelsen er sket under hensyn til, hvad landbrugsjord normalt handles til som tillægsgjord i området.

For almindelig landbrugsjord svinger priserne mellem kr. 15.000.- og kr. 20.000,- pr. tdl. eller kr. 2,72 og 3.63 pr. kvm.

Det omhandlede areal er et forhenværende græsningsareal, men er fuldt drænet, hvorfor det i givet fald ville kunne anvendes til almindelig landbrugsdrift.

Grantræer: Beplantningen er foretaget i 1979, 1980 og 1982. Der findes på arealet ca. 10.000 grantræer, hvoraf ca. 2000 er anvendelige som juletræer, medens resten, ca. 8000, vil kunne anvendes til rafter og måske pyntegrønt.

Juletræerne ansættes til en værdi på kr. 25,- pr. stk., idet udgifterne til plantning, sprøjtning og almindelig pasning er afholdt. Der er taget højde for udgifter til fældning og transport.

Det har ikke været muligt at indhente oplysninger om prisen på rafter, hvorfor de 8000 træer skønsmæssigt ansættes til en samlet værdi af kr. 60.000.

Jagt: Der er på arealet mulighed for jagt på svømmefugle, fasaner, duer, ræve og rådyr. En jagtlejeindtægt på kr. 8.000,- pr. år vil ikke være urealistisk. Værdien af jagten ansættes derfor til kr. 80.000.-

Subsidiært har ejendommens ejer, for det tilfælde at ejendommen ikke overtages af det offentlige, nedlagt påstand om erstatning for mistede nåletræer og jagt som foran og iøvrigt med 3.500 kr. pr. hektar, fordi fredningen indebærer forbud mod beplantning, afvanding, hegning og mod udnyttelse af forekomster i jorden. Han har henvist til, at ejendommen ligger tæt op ad et eksisterende grusgravningsområde.

Matr.nr. 9 b Havreholm, (lb.nr. 60)

Det fremgår af tingbogen, at matr.nr. 9 b med areal 7.960 m² den 19. oktober 1959 udstykkedes fra matr.nr. 9 a, og at Claus Becker den 14. januar 1960 fik tinglyst skøde på matr. nr. 9 b samt forkøbsret tinglyst den 27. januar 1960 på yderligere 3.236 m² af matr.nr. 9 a, idet sælgeren forpligtede sig til ikke at bebygge det forkøbsbelagte areal.

Det fremgår af nævnets sag nr. 167/63, at Svend Aage Thomsen efter naturfredningslovens § 22 og som ejer af matr.nr. 6 c Villingerød og 9 a Havreholm ansøgte om deling af disse ejendomme i tre parceller mod tinglysning af en servitut om, at ejendommene ikke kunne yderligere deles, og at der kun måtte være eet beboelseshus på hver parcel. Den 26. august 1963 meddelte nævnet efter besigtigelse tilladelse til opførelse af 3 huse blandt andet på betingelse af at ejendommene ikke yderligere udstykkedes. I en deklaration af 3. marts 1964, tinglyst den 20. marts 1964 og senere bestemtes det blandt andet, at der ikke fra 9 a må fraskilles mere end 1 parcel, at der på den fra matr.nr. 9 a udstykkede parcel måtte opføres 1 hus nord for vejen, og at ejendommen ikke må yderligere bebygges.

Den 27. juni 1965 udstykkedes det areal på 3.260 m², som Claus Becker havde forkøbsret til, som matr.nr. 9 c af matr. nr. 9 a. Den foran nævnte på matr.nr. 9 a den 20. marts 1964 tinglyste deklaration om byggeforbud overførtes i tingbogen tillige til matr.nr. 9 c. Becker fik skøde på arealet matr. nr. 9 c den 2. juli 1965. I skødets post 4 anførtes det blandt andet: "Køber forpligter sig til ingensinde at bebygge den købte parcel samt til ej heller at anvende parcellen til andet....end....have- og markareal for den på 9 b værende bebyggelse...." Denne bestemmelse tinglystes den 17. februar 1966 på matr.nr. 9 b. I skrivelse af 19. januar 1965 (F.S 21/1965) havde fredningsnævnet tilladt den matrikulære ændring - udstykning af 9 c fra 9 a til sammenlægning med 9 b - på betingelse af, at 9 c ingensinde bebygges. Den 21. juni

1966 udgik matr.nr. 9 c af matriklen og inddroges under matr. nr. 9 b.

Ejendommens ejer, Eva Becker, har nedlagt påstand om erstatning stor 450.000 kroner, subsidiært et mindre beløb. Hun har blandt andet anført, at der den 17. februar 1966 fra ejendommen matr.nr. 9 a blev foretaget udstykning af matr.nr. 9 c med henblik på en bebyggelse. Hun, der i forvejen ejede ejendommen matr.nr. 9 b, erhvervede selv matr.nr. 9 c og forpligtede sig til ikke personlig at bebygge den. Den udstykkede parcel er senere udgået af matriklen og inddraget under matr.nr. 9 b. Såfremt fredningen gennemføres, vil dette medføre, at matr.nr. 9 c ikke - efter hendes ejertid - påny kan udstykkes og bebygges. Dette medfører et tab skønsmæssigt fastsat til kr. 450.000.-.

Matr.nr. 6 s, 3 o, 16 bc Horneby, lb.nr. 24 - øst for
Pandehave å

Ejendommen er ikke tidligere fredet.

Det er oplyst, at et areal på 0,75 hektar af matr.nr. 6 s, et areal på 0,4 hektar af matr.nr. 3 o og et areal på 0,1 hektar af matr.nr. 16 bc er omfattet af naturfredningslovens § 43.

Ejeren har nedlagt påstand om erstatning stor 250.000 kr. Han har anført, at arealet er omgivet af sommerhusbebyggelser, at arealet på et senere tidspunkt kan blive inddraget som sommerhusområde, at en fredning vil berøve ham en senere udstykningsmulighed, i hvilket øjemed erhvervelsen har fundet sted, og at en fredning vil påføre ham tab svarende til anskaffelsessummen, hvorfor erstatningskravet under hensyn til, at arealerne i "bakkerne" (matr. nr. 3 h Dronningmølle, 8 k, 8 i, 8 h, 7 d Villingerød vest for Pandehave å) alene må siges at have rekreativ værdi, medens matr.nr. 6 s, 3 o, 16 bc Horneby (øst for Pandehave å) udgør en vis omend ringe landbrugsværdi, men i hvert fald en

potentiel udstykningsmulighed, opgøres til 250.000 kr. ud af den samlede anskaffelsessum på 350.000 kr.

Matr. nr. 3 h Dronningmølle, - øst for og 8 h, 8 i 8 k, 7 d Villingerød, lb.nr. 24 - vest for Pandehave å.

Matr.nr. 3 h Dronningmølle er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. fredningsnævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorfor ejendommen ikke må bebygges. Erstatning i forbindelse med andre ejendomme 2.000 kr.

Matr.nr. 8 h og 7 d er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 1. juni 1935, tinglyst 30. april 1936, jfr. fredningsnævnskendelse af 24. oktober 1934, hvorefter ejendommen skal være åben for almindelig færdsel undtagen omkring et hus, forbud mod yderligere bebyggelse, skæmmende benyttelse og græsning med heste, køer og ungkvæg. Erstatning fastsat til 2.500 kroner.

Matr.nr. 8 i og 8 k er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 28. april 1953, jfr. nævnskendelse af 27. november 1951, tinglyst 29. november 1951 og senere, hvorefter ejendommen ikke må bebygges, læskure for husdyr dog undtaget.

For det tilfælde, at matr.nr. 4 c (lb.nr. 27) og matr.nr. 4 oy (lb.nr. 27a) omfattes af fredningen, har ejendommens ejer Ib Henrik Rønje nedlagt påstand om en erstatning på 100.000 kr., som han har opgjort som købesummen pr. 1. december 1987 for matr.nr. 3 h Dronningmølle, 7 d, 8 h, 8 i, 8 k Villingerød, 3 o, 6 s og 16 bc Horneby kr. 350.000,- med fradrag af påstanden om erstatning stor 250.000 kr. for en fredning af matr.nr. 3 o, 6 s og 16 bc Horneby, jfr. ovenfor. Han har anført, at en fredning af matr.nr. 4 c, 4 oy vil føre til, at formålet med erhvervelsen af matr.nr. 3 h m.fl. "Bakkerne" ikke kan opfyldes, fordi disse arealer i så fald ikke kan få tilknytning til en bebyggelse på matr. nr. 4c og 4 oy. Da området "Bakkerne" er tilgængeligt for

og benyttes af offentligheden, er det ikke rimeligt, at han skal stå som ejer af arealet med udgifter til følge, men uden bedre anvendelses- eller brugsrettigheder end offentligheden.

Matr. nr. 25 a Dronningmølle, 7 f m.fl. Villingerød, lb.nr.6

Ejendommen matr.nr. 25 a er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. fredningsnævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorefter ejendommen ikke må bebygges.

Ejendommen matr.nr. 4 d, 5 d, 4 n, 4 m, 4 f, 4 c, 4 g, 4 h, 4 i, 4 k, 4 p, 7 i, 7 l er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 1. juni 1935, jfr. fredningsnævnskendelse af 24. oktober 1934, hvorefter ejendommen skal være åben for almindelig færdsel med visse undtagelser, medens ejendommen iøvrigt ikke må yderligere bebygges, skæmmende benyttelse forbydes og udyrkede arealer skal henligge i naturtilstand. Erstatningen fastsat, blandt andet for 4 d til 1.600 kr., 4 i kr. 500,-, 4 m kr. 100,- og 5 d kr. 200.-.

Hele ejendommen er omfattet af lokalplan 49.1 af 11. april 1988, hvorefter ejendommens anvendelse til fritidsgrund med en udnyttelse i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne skal fastholdes. Eksisterende bebyggelse på matr.nr. 4 p bibeholdes som sommerhus, græsningsbestemmelser, offentlig adgang, stianlæg m.v.

Det er oplyst, at 1,25 hektar af matr.nr. 25 a, 0,25 hektar af matr.nr. 7 f og hele matr.nr. 4 k, 4 i, 4 h, 4 g, 4 c, 4 f, 4 m, og 4 n er omfattet af naturfredningslovens § 43, at 0,1 hektar af matr.nr. 7 i, cirka 0,7 hektar af matr.nr. 4 p og hele matr.nr. 4 d og 5 d samt 2 hektar af matr.nr. 7 l er omfattet af naturfredningslovens § 43 a.

Ejendommens tidligere ejer, Ebbe Cortsen tilkendegav i skrivelse af 11. september 1989 at have erstatningskrav, men

er trods indkaldelse til nævnsmøde udeblevet og har ikke opgjort noget krav. Under fredningssagen har ejendommen skiftet ejer, men erstatningskrav er ikke fremsendt fra den nye ejer.

Matr. nr. 11 t Villingerød, lb.nr. 34

Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnskendelse af 13. maj 1958, jfr. fredningsnævnskendelse af 4. oktober 1954, hvorefter ejendommen ikke må bebygges. Erstatning kr. 2.000 i forbindelse med anden ejendom.

Det er oplyst, at 0,6 hektar af matr.nr. 11 t er omfattet af naturfredningslovens § 43.

Ejendommens ejer, Græsted-Gilleleje kommune, har nedlagt påstand om erstatning efter nævnets standardtakster.

Nævnets bemærkninger og bestemmelser:

- I. Der ydes ikke erstatning for arealer tilhørende det offentlige, herunder Græsted-Gilleleje og Helsingør kommuner.
- II. Ved fastsættelsen af erstatninger til de af fredningen berørte lodsejere iøvrigt lægger nævnet til grund, at området i det væsentlige allerede er undergivet tidligere fredningskendelse eller deklarationer, der pålægger ejendommene byrder svarende til de nu pålagte indskrænkninger i benyttelsen, at der i forbindelse med nogle af disse fredninger tidligere er betalt erstatning, og at den nu fastsatte fredning i et vist omfang indeholder yderligere indskrænkninger i benyttelsen af ejendommene, men at disse bestemmelser ikke kan anses for særligt tyngende yderligere indskrænkninger i benyttelsen.

Under disse omstændigheder findes der ikke grundlag for at tillægge de lodsejere erstatning, der ikke har rejst krav herom.

III. For fredning af tidligere fredede arealer, hvor ejerne har rejst erstatningskrav fastsættes erstatningen i overensstemmelse med de gældende takster som en grundtakst på 1.000,- kr. pr. hektar.

Udover den nævnte grundtakst ydes der særligt tillæg på 1.000,- kr. pr. hektar for borttagelse af omlægnings- og/eller opdyrkningsret.

Arealer omfattet af naturfredningslovens § 43 og § 43a indgår ikke i erstatningsberegningen.

IV. For fredning af ikke tidligere fredede arealer fastsættes erstatningen i overensstemmelse med de gældende takster til 1.000,- kr. pr. hektar. Arealer omfattet af naturfredningslovens § 43 og § 43 a indgår ikke i erstatningsberegningen.

V. Det bestemmes, at intet samlet erstatningsbeløb, udregnet efter de foran anførte takster, fastsættes til mindre end 1.000,- kr.

VI. Vedrørende de af enkelte lodsejere rejste erstatningskrav.

Matr.nr. 15 a m.fl. Villingerød (lb.nr. 51)

Idet nævnet finder, at de af ejeren forelagte skovøkonomiske beregninger kun kan tillægges en vis vejledende værdi, fastsættes erstatningen ud fra en samlet vurdering af det tab, som pålægget om afdrift skønnes at påføre ejeren, idet der også må henses til, at ejeren bevarer ejendomsretten til arealer og vedmasse. Til grundtaksten 1.000,- kr. pr. hektar og til det særlige tillæg på 1.000,- kr. pr. hektar for borttagelse af omlægnings- og/eller opdyrkningsret bør der herefter tillægges ejeren en erstatning på 25.000,- kr.

Matr.nr. 6 ai Villingerød (lb.nr. 63) - Den tidligere ejer Hanne Hoff.

Der findes ikke i det af erstatningssøgende anførte grundlag for erstatning, og hendes påstand herom tages derfor ikke til følge.

Matr.nr. 6 æ (lb.nr. 50), 11 a Villingerød (lb.nr. 31), matr.nr. 2 a Villingerød (lb.nr. 36), matr.nr. 7 g Villigerød (lb.nr. 40), matr. nr. 6 d Havreholm (lb.nr. 45), matr.nr. 16 a Villingerød (lb.nr. 53).

Der fastsættes erstatning i overensstemmelse med de foran anførte takster.

Matr.nr. 9 a Villingerød (lb.nr. 35)

Der fastsættes erstatning i overensstemmelse med de foran anførte takster.

For mistede remiserettigheder i forbindelse med fjernelse af en plantage af nåletræer tillægges der ejeren yderligere en erstatning på 5.000,- kr.

Da ejeren ved fjernelse af plantagen i forbindelse med plejeforanstaltningerne bevarer ejendomsretten til træerne, der kan anvendes efter deres formål iøvrigt, findes der ikke grundlag for at fastslå, at ejeren ved fredningen påføres yderligere tab, og påstanden om erstatning tages derfor alene til følge i det foran fastlagte omfang.

Vedrørende matr.nr. 6 v og 15 c Villingerød (lb.nr. 52)

Der fastsættes erstatning i overensstemmelse med de foran anførte takster.

For mistede remiserettigheder i forbindelse med fjernelse af en nåletræsbevoksning betales yderligere erstatning med 20.000,- kr.

Da ejeren ved fjernelse af nåletræsbevoksningen bevarer ejendomsretten til træerne, der ved fjernelsen i forbindelse med plejeforanstaltninger kan anvendes efter deres formål, findes der ikke grundlag for at fastslå, at ejeren ved fredningen påføres yderligere tab, og erstatningspåstanden tages derfor alene til følge i det foran fastlagte omfang.

Da fredningen ikke omfatter forbud mod jagt tages påstanden om erstatning for mistede jagttrettigheder ikke til følge udover det foran bestemte.

Matr.nr. 9 b Havreholm (lb.nr. 60)

Det lægges efter de foreliggende oplysninger om de ejendommen påhvilende byrder til grund, at ejendommen ikke kan udstykkes og yderligere bebygges. Der findes ikke grundlag for ejerens anbringende om, at det tinglyste forbud mod yderligere bebyggelse alene er gældende for ejertid. Herefter findes der ikke grundlag for at tage ejerens påstand om erstatning til følge og der tilkendes derfor ejeren erstatning efter de foran fastsatte generelle takster III.

Matr.nr. 6 s, 3 o og 16 bc Horneby (lb.nr. 24 øst for Pandehave å):

Det må lægges til grund, at der er tale om et areal i landzone, landbrugsmæssigt drevet som græsningsareal. Der findes efter det fastlagte og de iøvrigt foreliggende oplysninger ikke grundlag for at fastslå, at arealet som følge dets beliggenhed i nærheden af et udstykket sommerhusområde har en øget værdi som følge af en forventning om en fremtidig ændret arealanvendelse, og ejerens påstand om en erstatning, udover den efter de foran anførte generelle takster fastsatte, tages derfor ikke til følge.

Matr.nr. 3 h Dronningmølle øst for og matr.nr. 8 h, 8 i, 8 k,

7 d, Villingerød (lb.nr. 24 - vest for Pandehave å):

Da erstatningssøgende har erhvervet arealerne, efter at fredningssagen var rejst med påstand om arealernes fredning, og da der ikke er godtgjort et grundlag for erstatningssøgendes forventning om at kunne få tilladelse til bebyggelse af arealerne, der tildels inden 1954 har været omfattet af bebyggelsesforbud, tages erstatningssøgendes påstand om erstatning højere end efter de foran anførte takster ikke til følge.

Vedrørende sagsomkostninger:

Idet de nedennævnte lodsejere har antaget advokat eller landbrugskyndig bistand tillægges der de pågældende sagsomkostninger således:

Lb.nr. 31, 35, 36, 40, 45, 52 og 53 omkostninger til landbrugssagkyndig bistand kr. 10.000,-.

Beløbet udbetales direkte til Nordsjællands Landboforening, Industrivænget 22, 3400 Hillerød.

Lb.nr. 23 omkostninger til advokatbistand kr. 2.500,-.

Beløbet udbetales direkte til advokat Paul Jarding, Gl. Torv 4, 1457 København K

Lb.nr. 25 omkostninger til advokatbistand kr. 2.500,-

Beløbet udbetales direkte til advokat Preben Egemarr, Nørregade 6, 1018 København K.

Som følge af det foran anførte og bestemte udbetales følgende

e r s t a t n i n g e r :

*

Lb.nr.	4	Niels og Rosemarie Stokholm	1.400 kr.
Lb.nr.	10B	Karen I. Holmback	1.000 kr.
Lb.nr.	24	Brdr. Rønje	13.190 kr.
Lb.nr.	31	Harald J. Petersen	4.900 kr.
Lb.nr.	33	Billedhugger Rud. Tegnens og hustru Elna Tegnens Legat	1.000 kr.
Lb.nr.	35	Knud E. Christensen	14.050 kr.
Lb.nr.	36	Torben O. Nielsen	9.800 kr.
Lb.nr.	40	Lisbeth Mourier	2.600 kr.
Lb.nr.	42	Jim og Pernille Lütken Saabye	1.000 kr.
Lb.nr.	45	Rene Mourier	3.950 kr.
Lb.nr.	48	Ræveskiftet i/s	1.000 kr.
Lb.nr.	50	Hans E. Holtman	1.000 kr.
Lb.nr.	51	Axel E. Schou	31.600 kr.
Lb.nr.	52	Frode Stengaard Hansen	22.700 kr.
Lb.nr.	53	Poul Eriksen	27.600 kr.
Lb.nr.	54	Bent A. Nielsen	1.000 kr.
Lb.nr.	55	Vibeke Bruun	1.000 kr.
Lb.nr.	56	Knud Høgerhaven	1.000 kr.
Lb.nr.	57	Erik Juhlin	1.000 kr.
Lb.nr.	58	Magda Jørgensen	1.000 kr.
Lb.nr.	59	Boet efter Frits Jørgensen	1.000 kr.
Lb.nr.	60	Eva Becher	1.000 kr.

De tilkendte erstatninger vil i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 4 være at forrente fra denne afgørelses dato at regne og indtil betaling sker med en årlig rente svarende til Nationalbankens diskonto den pågældende dag med tillæg af 1 %.

I sagsomkostninger udbetales til
Nordsjællands Landboforening, Industrivænget 22, 3400 Hillerød
kr. 10.000,-.

advokat Paul Jarding, Gl. Torv 4, 1457 København K, kr. 2.500,-
advokat Preben Egemar, Nr.gade 6, 1018 København K, kr. 2.500,-

I medfør af naturfredningslovens § 24, stk. 1 betaler staten
3/4 af de tilkendte beløb, medens Frederiksborg amt betaler
1/4.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 26 ind-
bringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken, 2970 Hørsholm af
blandt andre ejerne og forskellige myndigheder.

Nævnets afgørelse forelægges iøvrigt i medfør af naturfred-
ningslovens § 25 for overfredningsnævnet til efterprøvelse,
men denne forelæggelse fritager ikke den enkelte lodsejer,
der ønsker at anke nævnets afgørelse til overfredningsnævnet,
for at indgive selvstændig anke inden 4 uger, efter at lods-
ejereren har modtaget nævnets afgørelse.

Ernst Bliesmann Harry Rasmussen Inge Sass P.H.Raaschou

26/10. 1981

*Denne afgørelse er delvist ophævet ved
overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992.*

Kun §2 i fredningsbestemmelserne er stadig gældende.

Overfredningsnævnets afgørelse

af 26. oktober 1981

om fredning af en del af matr.nr. 1 a, Dronningmølle By,
Esbønderup, og af et umatrikuleret jernbaneareal i Græ-
sted-Gilleleje kommune, Frederiksborg amt (sag nr. 2372/78)

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds har den 6. april 1978 afsagt kendelse om fredning af et areal, der ligger ved Dronningmølle syd for Strandvejen og omfatter ca. 3,2 ha af den ca. 14 ha store ejendom matr.nr. 1 a, Dronningmølle By, Esbønderup, samt et mindre umatrikuleret jernbaneareal. Ved kendelsen blev det bestemt, at det samlede areal skal afstås til staten med pligt for miljøministeriet til at etablere en campingplads på arealet. Fredningssagen er rejst i maj 1976 af det daværende fredningsplanudvalg for Frederiksborg, Roskilde og Københavns amter.

Fredningsnævnets kendelse er forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af § 25 i den dagældende naturfredningslov og er tillige påklaget til overfredningsnævnet af Stabilia A/S som ejer af matr.nr. 1 a.

Baggrunden for kendelsen er, at tilgrænsende statsejede arealer både nord og syd for Strandvejen anvendes til camping, og at en udvidelse af denne campingplads med et areal syd for Strandvejen vil gøre det muligt at friholde størstedelen af arealerne nord for Strandvejen for camping og derved skabe en tiltrængt forbedring af offentlighedens mulighed for adgang til og ophold ved stranden.

Efter at Stabilia A/S og miljøministeriet, fredningsstyrelsen, har indgået en aftale om statens erhvervelse af den del af matr.nr. 1 a, som ikke er omfattet af fredningsnævnets kendelse, har selskabet frafaldet sin påklage af kendelsen for så vidt angår den deri bestemte arealafståelse.

I sagens behandling har deltaget samtlige overfredningsnævnets 11 medlemmer.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Det findes af væsentlig betydning for befolkningens friluftsliv, at den eksisterende campingplads kan blive udvidet syd for Strandvejen, og at størstedelen af de nord for Strandvejen liggende arealer, som nu anvendes til campering, i stedet kan anvendes som offentlig strandpark i forbindelse med badestranden, der er meget besøgt af endagsturister. Det tiltrædes derfor, at fredningsnævnet har bestemt afståelse til staten af det areal, som er omfattet af nævnets kendelse af 6. april 1978.

Denne beslutning er truffet med 10 stemmer mod én. Mindretallet har anset det for urimeligt, at det offentlige til udvidelse af en campingplads anvender et så stort beløb, som må udredes i fredningerstatning og til statens erhvervelse af den øvrige del af matr.nr. 1 a. Mindretallet har derfor stemt for at ophæve fredningsnævnets kendelse.

Det findes ikke påkrævet, at fredningsnævnet – således som det er bestemt i fredningsnævnets kendelse – skal godkende den nærmere indretning af campingpladsen på det areal, der afstås til staten. Fredningsbestemmelserne for dette areal, som er afgrænset på kortet, der hører til overfredningsnævnets afgørelse, fastsættes herefter således:

~~§ 1. Fredningen har til formål at sikre en sådan udvidelse mod syd af den eksisterende campingplads ved Dronningmølle, som gør det muligt at forbedre offentlighedens adgang til kystarealerne nord for Strandvejen.~~

§ 2. Til staten v/miljøministeriet afstås de arealer, der er vist på fredningskortet som værende omfattet af fredningen, nemlig ca. 3,2 ha af matr.nr. 1 a, Dronningmølle By, Esbønderup, og et umatrikuleret jernbaneareal. Miljøministeriet overtager besiddelsen af disse arealer 2 måneder efter påkrav herom.

~~§ 3. Arealerne må kun anvendes til campering.~~

~~§ 4. En dispensation fra bestemmelsen i § 3 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.~~

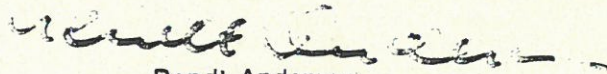
Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af dags dato fastsat erstatningen i anledning af fredningen til 750.000 kr. med renter og omkostnin-

Bestemmelserne markeret med rød overstregning er ophævet af overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992.

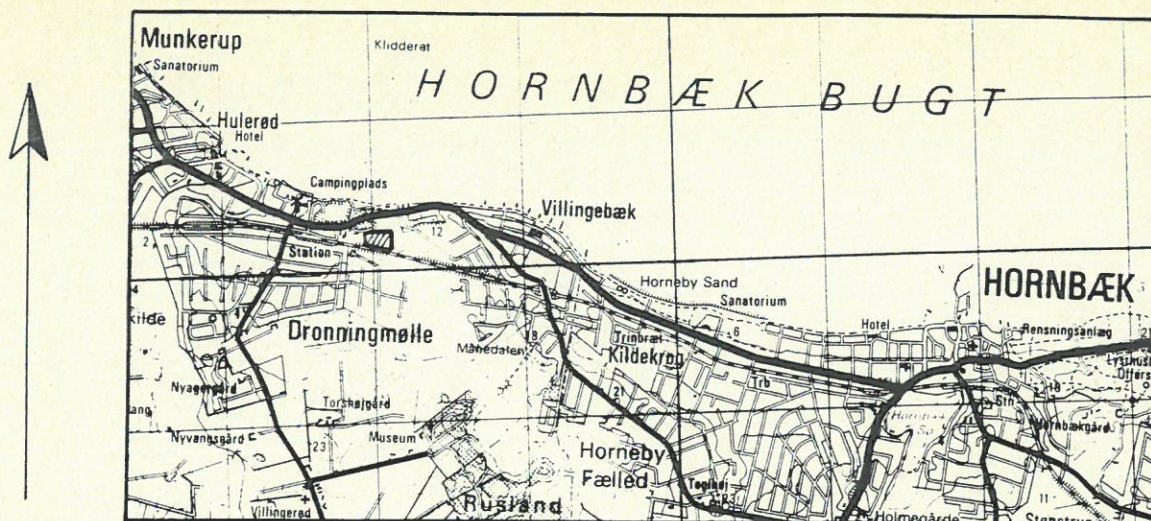
Klik her for at gå til den ophævende paragraf.

ger. Af dette beløb udreder staten 75 %. Ifølge bestemmelserne i naturfredningslovens § 33 er fredningens gennemførelse herefter afhængig af, at folketingets finansudvalg giver tilslutning til erstatningens udbetaling.

P. O. V.



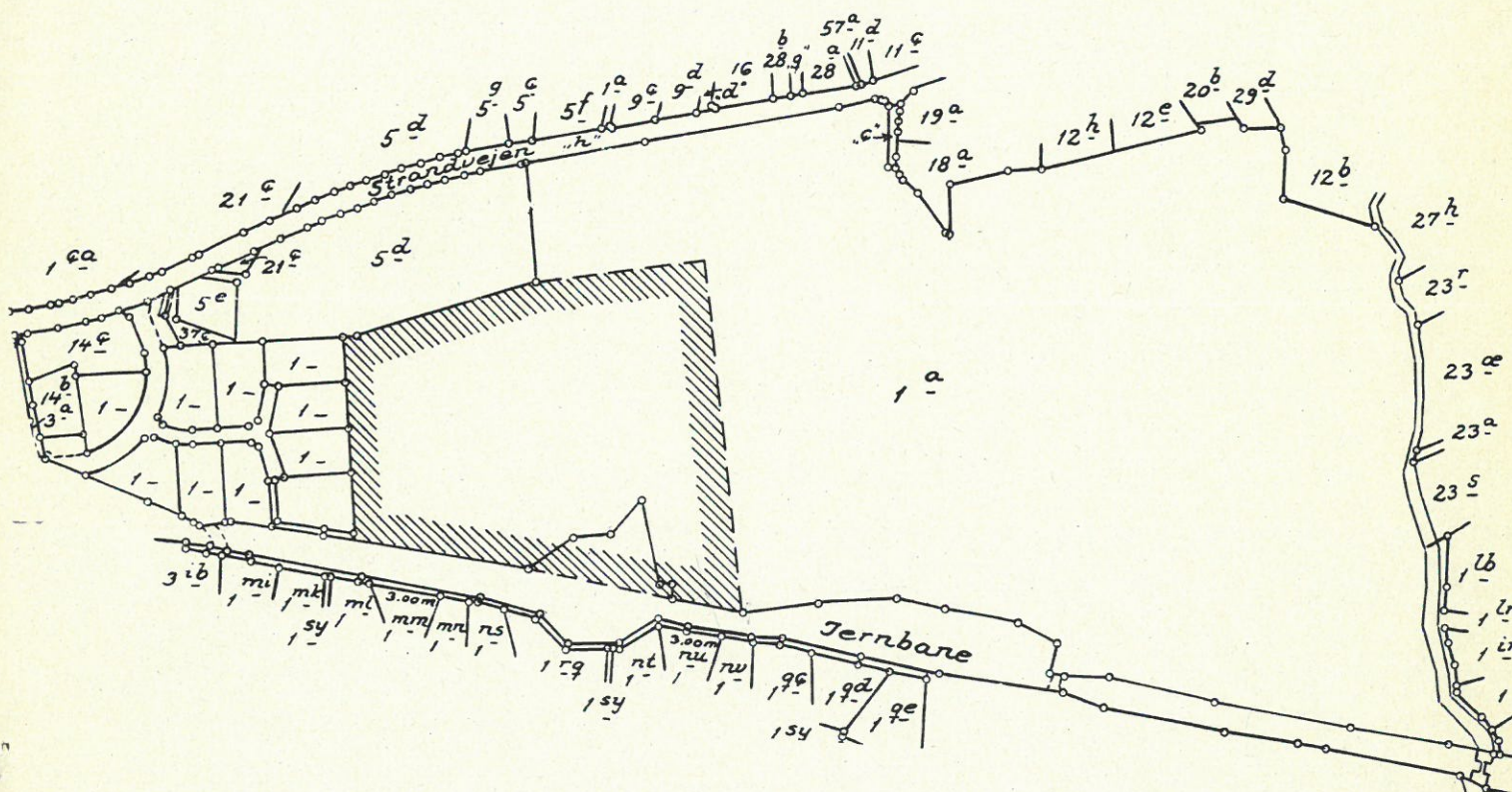
Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand



Udsnit af G.I. kortblad 1:50000

UDARBEJDET AF FREDNINGSSTYRELSEN
TIL TJENSTLIG BRUG VED MILJOMINISTERIET.
SÆRTRYK MED GEODÆTISK INSTITUTS TILLADELSE (A.400/76).

Øresund



Grænse for areal omfattet af afgørelse

Arealer af Dronningmølle By
Esbønderup, Græsted -
Gilleleje kommune

1:4000

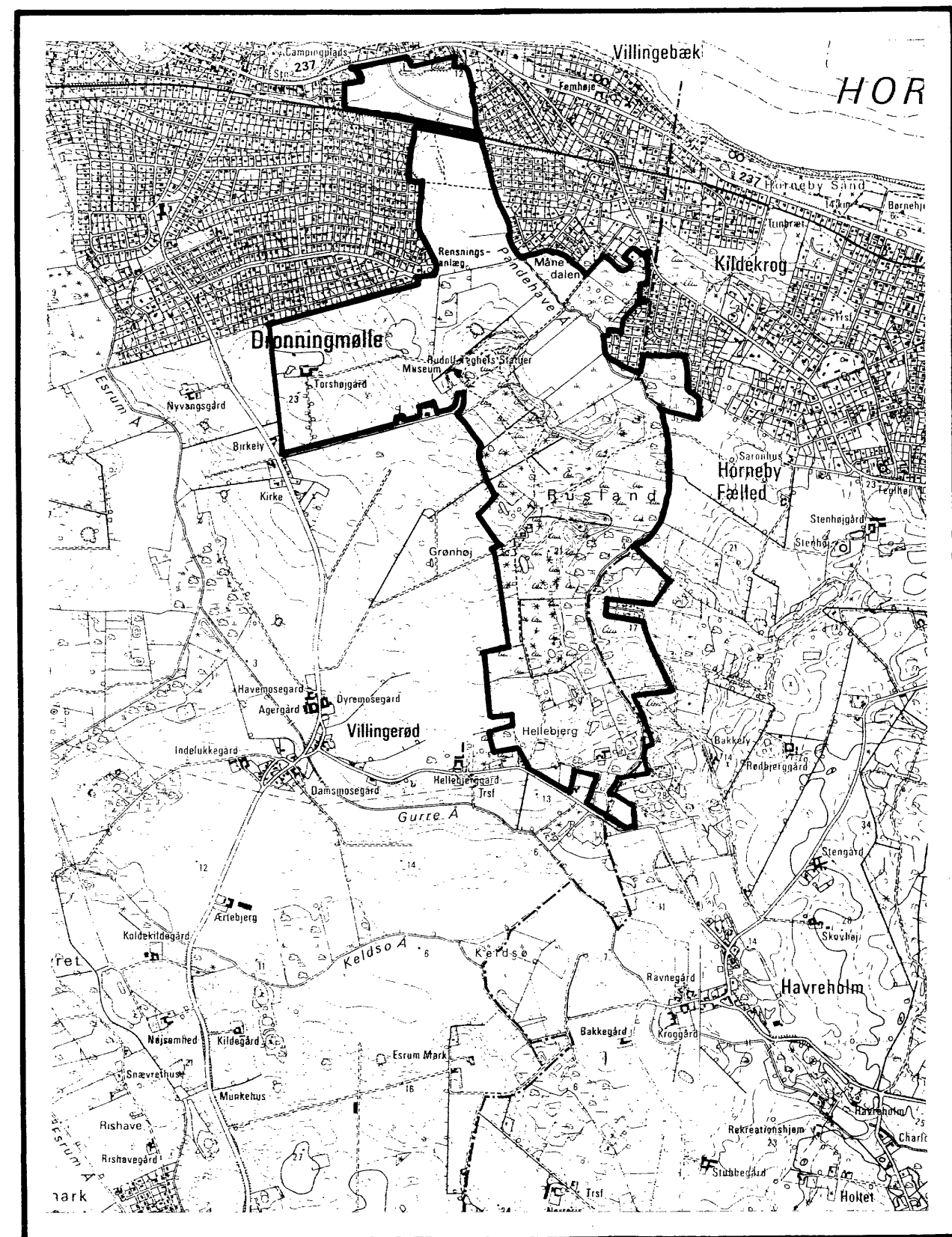
0 100 200 300

FREDNINGSKORT

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af
1981 i sag nr. 2372/78

Grundkort udarbejdet:
af Fredningsstyrelsen Okt. 1981

KORT>



REG. NR. 7829.00

BILAG 1

Arealer langs Pandehave Å ved Dronningmølle.

Del af
Dronningmølle, Esbønderup
Villingerød by, Esbønderup
Græsted-Gilleleje Kommune
Hornby by, Hornbæk
Havreholm by, Hornbæk
Helsingør Kommune
FREDERIKSBORG AMT

UDFÆRDIGET 1 MARTS 1991 AF

Frederiksborg Amt
Teknisk forvaltning

SIGNATURFORKLARING:

- fredningsgrænser
- ejerlingsgrænse
- § 43-so eller mose
- § 43a-hede
- tinglyst adgang for giende
- henvisning til areallisten
- byggelinier i h.t. naturfr.lovens §53

MÅLESTOK 1:4000

100 0 400m

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

OVERFREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 7829 Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Slotsmarken 15 24 OKT. 1991

2970 Hørsholm

Telefon 45 76 57 18 BA/bop

Miljøministeriet
v/Skov- og Naturstyrelsen
Slotsmarken 13
2970 Hørsholm

23. oktober 1991

J.nr. 2812/91-1/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 OKT. 1991

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har den 21. august 1991 meddelt Miljøministeriet som ejer af ejendommen matr.nr. 1 a Dronningmølle, Esbønderup, tilladelse til indtil den 1. maj 1996 at bibeholde en indhegning af et ca. 1 ha stort græsbevokset areal til brug for hestehold. Tilladelsen er meddelt som en dispensation i medfør af naturfredningslovens § 34 fra fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991 om fredning af arealer langs Pandehave å. Frederiksborg Amt har påklaget fredningsnævnets afgørelse til Overfredningsnævnet.

I overensstemmelse med et fredningsforslag, der blev bekendtgjort i Statstidende den 9. oktober 1986, indeholder fredningsafgørelsen af 15. april 1991 dels et forbud mod anbringelse af hegn i fredningsområdet uden fredningsnævnets tilladelse, dels en bestemmelse om, at indhegning af udyrkede arealer ikke må hindre offentlighedens adgang til arealerne. Disse bestemmelser har skullet overholdes siden den 9. oktober 1986, jf. naturfredningslovens § 16, stk. 1.

Ved den foretagne indhegning blev afbrudt en sti, der var markeret med pæle og vist på kort.

Miljøministeriet v/Kronborg Statsskovdistrikt har for fredningsnævnet oplyst, at distriktet i foråret 1991 har bortforpagtet bl.a. det indhegnede areal for 5 år, og at yderligere arealer bør tillades indhegnet for, at der ved afgræsning kan foretages naturpleje med sigte på at genskabe udsigten over ådalen ved fjernelse af en selvsået birkebevoksning. Statsskovdi-

2
Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/2-0011
Akt. nr. 30
Fu 10-1

BH.

KUS
JH

striktet har endvidere for fredningsnævnet udtalt, at distriktet ikke har været opmærksom på fredningssagen og først efter forpagtningskontraktens indgåelse har fået kendskab til fredningsafgørelsen af 15. april 1991.

For Overfredningsnævnet har Miljøministeriet v/Skov- og Naturstyrelsen beklaget det skete.

Det er ikke oplyst, om hegningen er foretaget før eller efter bekendtgørelsen i Statstidende af fredningsafgørelsen af 15. april 1991.

I sagens behandling, herunder besigtigelse og møde med de i sagen interesserede, har deltaget 9 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

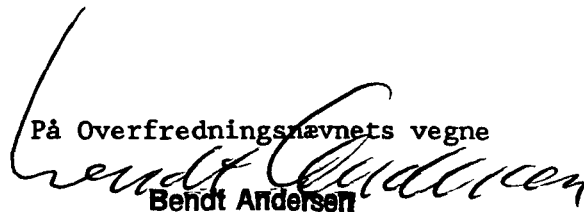
En fjernelse af birkebevoksningen syd for det indhegnede areal er ønskelig, men kan ikke begrunde den foretagne indhegning for hestehold, som reelt udelukker offentlighedens færdselsret.

Det er meget beklageligt, at Kronborg Statsskovdistrikt under Miljøministeriet, som er ressortmyndighed for naturfredningsloven, har overtrådt lovens § 16 eller § 22.

Navnlig af hensyn til den almindelige overholdelse af naturfredningsloven finder Overfredningsnævnet, at der ikke bør dispenseres efter naturfredningslovens § 16 eller § 34 til bibeholdelse af det opsatte hegn.

Fredningsnævnets afgørelse ændres derfor til, at den ansøgte dispensation ikke kan meddeles. Det følger heraf, at hegnet må fjernes. Fristen for denne lovliggørelse fastsættes til 31. december 1991.

På Overfredningsnævnets vegne



Bent Andersen
Overfredningsnævnets formand

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Hørsholm, den 22. oktober 1992

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

FS. 57/92

Vedr. matr. nr. 1 tv Dronningmølle, Esbønderup.

Ved skrivelse af 3. maj 1992 har ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til bibeholdelse af ispavillon inden fredningen af Pandehave Ådal på ejendommen.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt og med bemærkning, at den ansøgte pavillon står på haveareal.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

For Thorkild Bendsen

nævnets formand

1211/2-0011
44Anette Hald
Anette Hald

Skov- og Naturstyrelsen
Slotsmarken 13
2970 Hørsholm

nævnets sekretær
SKOV- OG NATURSTYRELSENLus
TH

NATURKLAGENÆVNET

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Tlf.: 45 76 57 18
Fax: 45 76 58 68

Flemming Petersen
Firhøjvej 28
3250 Gilleleje

Ny adresse fra 1. februar 1993:

Vermundsgade 38 B
2100 København Ø.
Tlf.: 39 27 88 11
Fax: 39 27 91 66 BOP

17. december 1992

J.nr. 151-42

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 22. oktober 1992 meddelt tilladelse til, at De må bibeholde en opstillet ispavillon på ejendommen matr.nr. 1 tv Dronningmølle ("Villingebækhus", Villingebæk Strandvej 609). Tilladelsen er meddelt i medfør af naturfredningslovens § 34 som en dispensation fra den fredning af Pandehave ådal, der blev gennemført ved fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991, jf. nu Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 28. oktober 1992. Efter fredningsbestemmelserne må der i fredningsområdet ikke opføres nye bygninger, heller ikke skure og boder m.v.

Græsted-Gilleleje Kommune har v/ Udvalget for teknik og miljø påklaget fredningsnævnets tilladelse til Naturklagenævnet med henvisning til, at det ansøgte strider mod kommunens lokalplan 9.2. Udvalget har den 24. april 1992 afslået at dispensere fra lokalplanen og har krævet pavillonen fjernet.

Pavillonen er en mindre træbygning, der er anbragt indenfor ejendommens haveareal. De har oplyst, at pavillonen står på sokler og let kan fjernes.

Under sagens behandling for fredningsnævnet har hverken Frederiksborg Amt eller Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité haft indvendinger mod, at pavillonen tillades bibeholdt, men lokalkomitéen foreslog nævnet at begrænse tilladelsen til kun at gælde sommerperioden i foreløbig 5 år.

ad 5 W 12 11/2.00 11

JUS

Naturklagenævnet skal herefter udtale:

Den omhandlede pavillonbygning er som nævnt anbragt inden for ejendommens haveareal. Naturklagenævnet kan derfor tiltræde fredningsnævnets vurdering af Deres ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne og stadfæster hermed fredningsnævnets afgørelse.

Det tilføjes, at lokalplan 9.2. varetager andre hensyn end fredningen, og at Græsted-Gilleleje Kommune - uanset fredningsdispensationen - kan forlange pavillonen fjernet eller begrænse en eventuel dispensation fra lokalplanen som foreslået af Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.

I sagens behandling har deltaget 9 af Naturklagenævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

Birgitte Orland Pedersen

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 25 NOV. 1994

Vedr. FS 58/94, matr.nr. 4 d Villingerød by, Esbønderup,

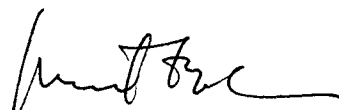
Ved skrivelse af 10.08.94 har Frederiksborg Amt for ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at uddybe en sø således, at der kan opretholdes et permanent vandspejl. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28.10.92 om fredning af arealer langs Pandehave Å.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

adsw 1211/2-0011

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 21. april 1998

REG. NR. 7829. 00.

Vedr. FS 74/97, matr.nr. 1 rt Dronningmølle, Esbønderup

Ved skrivelse af 27. oktober 1997 har vandteknisk Ingeniørkontor ApS for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere en ny råvandledning- fra den tidligere af nævnet under FS 120/93 godkendte "boring syd" mod nord til det eksisterende vandledningsnet - på ovennævnte ejendom som vist på det fremsendte planbilag. Det fremgår af tegningen, at ledningsarbejdet også indebærer etablering af 3 nye ventilbrønde.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å, der har til formål at bevare og forbedre de landskabelige værdier m.v.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt og på vilkår,

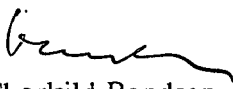
- at der sker fuldstændig terrænretablering efter ledningsopgravningen,
- at brøndene får en højde over terræn på max. 0,3 m. samt,
- at den del af brøndene, som er over jorden, udføres/males i en grøn nuance, som bedst muligt falder sammen med det omgivende terræn.

Det tilføjes, at Frederiksborg Amt har meddelt fredningsnævnet, at den nord-sydgående sti ikke vil kunne bære arbejdskørsel. den må derfor ikke benyttes dertil.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

adsn1996-1211/2-0045

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 31. marts 1999

Claus Strandberg
Strandvejen 167
2900 Hellerup

REG. NR. 7829.00

Kopi

Vedr. FS 16/99, matr.nr. 3 h, 4 oy Dronningmølle, Esbønderup beliggende Grænsestien 22 G, 3100 Hornbæk, Græsted-Gilleleje Kommune.

Ved skrivelse af 4. februar 1999 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre et 120 m² stort sommerhus på det fredede areal matr.nr 3 h.

Af sagen fremgår, at De har fået foretaget en opmåling af den del af grunden, der ligger udenfor der fredede areal. Tegningerne viser, at der kun kan opføres et sommerhus af begrænset størrelse på arealet, ca. 40-50 m². Alternativt søges der derfor om at opføre et hus med delvis beliggenhed indenfor der fredede område.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Fredningsbestemmelserne omfatter et ca. 260 ha stort område, hvoraf den største del ligger i Græsted-Gilleleje Kommune syd for Dronningmølle og Villingebæk. Et mindre areal øst for åen ligger i Helsingør Kommune. Fredningsområdet omfatter helt eller delvist 62 ejendomme.

Formålet med fredningen er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere som formål at regulere offentlighedens afgang til området.

For fredningsområdet gælder det bl.a., at der ikke må opføres nye bygninger, heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning. der må ligeledes ikke foretages terrænændringer.

Fredningsnævnet finder, at opførelse af et hus på matr.nr. 3 h vil være i strid med fredningens formål om at beskytte og værne om de landskabelige værdier i området.

Nævnet meddeler derfor afslag på ansøgning om tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til bebyggelse af den fredede del af matr.nr. 3 h Dronningmølle by, Esbønderup.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages

ad sn 1996-1211/2-0095

til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af dette brev er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-213-2-99
Danmarks Naturfredningsforening j.nr.0119-15 brev 89742
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Ebbe Kanneworff
Græsted-Gilleleje Kommune, sagsnr. 1999/02553
Skov-og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsm medlem Niels Olesen,
Nævnsm medlem Vagn Kristensen

Vedr. FS 40/00, matr.nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup beliggende ved Strandkrogen i Græsted-Gilleleje Kommune.

Ved skrivelse af 30. maj 2000 har Græsted-Gilleleje Kommune for ejeren af Dronningmølle Strandcamping ansøgt om at måtte købe/leje ovennævnte ejendom til parkering for gæster til den på naboejendommen etablerede campingplads samt til en såkaldt quickstop-campering; d.v.s. camping for autocampere i tidsrummet kl.21 til 9.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a. at "fredningen ikke skal være til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup, med fredningsnævnets forudgående godkendelse opføres mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har til formål, at der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde".

Græsted-Gilleleje Kommune har tilkendegivet at være villig til at gennemføre den nødvendige ændring af lokalplanen for området, hvis nævnet giver den fornødne dispensation.

Ejeren af ejendommen, Skov- & Naturstyrelsen, ønsker at afvente revisionen af lokalplanen inden stillingtagen.

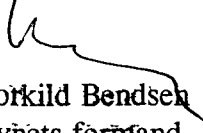
Det er fredningsnævnets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil belaste det fredede område mere end det hidtil tilladte, da det geografisk hænger sammen med den eksisterende campingplads.

Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte. Det tilkendegives herved at der ikke kan forventes dispensation til de hidtil på ejendommen planlagte funktioner og/eller byggemuligheder andet steds inden for fredningen.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Dronningmølle Strandcamping v/Kjeld Andersen, Strandkrogen 2 B, 3120 Dronningmølle
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-213-2-00
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Linda Bruhn Jørgensen
Græsted-Gillelæje Kommune, j.nr. 2000/02062
Skov-og Naturstyrelsen,
København Statsskovdistrikt
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Vagn Kristensen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **25 JAN. 2002**Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

J.nr. 8-70-51-8-213-5-01

REG. NR. 7829.00**F.S. 1/02. Rørledningsarbejde på matr.nr. 1 a Dronningmølle, Esbønderup, beliggende syd for Strandkrogen i Græsted-Gilleleje kommune.**

Frederiksborg Amt har ved brev af 8. januar 2002 tilsendt fredningsnævnet en ansøgning af 17. december 2001 fra entreprenørfirmaet Nordkysten for Villingebæk Vandværk om tilladelse til at etablere en ny råvandsledning fra en eksisterende borebrønd til det eksisterende vandledningsnet på ovennævnte ejendom.

Af ansøgningen fremgår at det ansøgte ikke indebærer nye brønde; d.v.s. intet nyt over jorden.

Kronborg Statsskovdistrikt har som grundejer stillet betingelse om fuldstændig retablering.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å, der har til formål at bevare og forbedre de landskabelige værdier m.v.

Det vurderes at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

I overensstemmelse med Amdsrådets anbefaling er det et vilkår for tilladelsen at der sker fuldstændig terrænretablering efter ledningsopgravningen.

adsn 2001-1211/2-0030

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Nordkysten A/S, Pårupvej 183, 3250 Gilleleje

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Kronborg Statsskovdistrikt J.nr. 2001-546

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

7829.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 10 OKT 2003

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

**Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen**

17 OKT. 2003

**FS 77/03. Tilbygning på matr.nr. 1 tv Dronningmølle, Esbønderup, beliggende
Villingebæk Strandvej 611 A i Græsted-Gilleleje Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-
8-213-9-03.**

Ved brev af 10. oktober 2003 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning om tilladelse til at opføre en 7 m² tilbygning på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å, der har til formål *"at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold"*.

Fredningsbestemmelserne anfører bl. a. i § 4, stk. 1, at *"der ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygninger til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydrefremtræden ændres"*.

Amtet har i sit brev oplyst, at tilbygningen er en forbindelsesbygning mellem 2 eksisterende bygninger på ejendommen og næppe vil kunne ses ude fra.

Det er i brevet tillige anført, at det er forvaltningens vurdering, at det ansøgte - henset til tilbygningens størrelse, udseende og placering - vil være af helt underordnet

betydning for fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse til det ansøgte.

Det er efter det foreliggende min vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af tilladelsen er sendt til:

Gitte Apel og Birger Christensen, Villingebæk Strandvej 611, 3120 Dronningmølle
Græsted-Gilleleje Kommune

J.nr. 2003/02195

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **27 OKT. 2003**

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

FS 80/03. Matr. nr. 7 i Villingerød by, Esbønderup. Deres j.nr. 8-70-51-8-213-7-03.

Ved brev af 20. oktober 2003 har Frederiksborg Amt på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at flytte et hegn 15 m længere ind på ovennævnte ejendom. Hegnet tjener til indhegning af dådyr.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992.

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den

22 DEC. 2004

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Modtaget!
Skov- og Naturstyrelsen

24. 12. 2004

KOPI**SCANNET**

FS. 88/04. Ansøgning om dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af "Rusland" i Græsted-Gilleleje Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-3-213-8-04.

Ved brev af 8. september 2004 har Frederiksborg Amt på vegne ejeren af ejendommen matr. nr. 7 i Villingerød By, Esbønderup, Lars Thylander, søgt om tilladelse til at grave to lavvandende vandhuller på matriklen.

Af ansøgningen fremgår, at det vestligste vandhul forventes at blive cirka 10 x 20 meter, mens det østlige forventes at blive cirka 20 x 30 meter.

Formålet er at omdanne to eksisterende, fugtige lavninger til permanente vandhuller. Vandhullerne vil forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier.

Landskabsafdelingen har i ansøgningen nævnt, at afdelingen er opmærksom på den meget værdifulde flora i området og agter at tilrettelægge arbejdet, så der gøres mindst mulig skade på terrænet. De afgravede materialer agtes bortkørt.

Ovennævnte fredning har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Det ansøgte findes foreneligt med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor tilladelse til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

2001-1211/2-0030
5

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Niels Ole Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Lars Thylander, Århusgade 130, 2., 2100 København Ø

Græsted-Gilleleje Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 20 JAN. 2005

Keld Althoff-Andersen
Strandkrogen 2 B
3120 Dronningmølle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

KOPI

SCANNET

hes

**FS. 70/04. Matr. nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Strandkrogen
2 B, Dronningmølle, Græsted-Gilleleje Kommune.**

Ved brev af 28. juli 2004 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til opførelse af mindre bygninger m.v. med henblik på servicering af gæsterne på Dronningmølle Strandcamping, som De driver på ejendommen.

Ansøgningen omfattede bl.a. tilladelse til opførelse af en bestyrerbolig på ejendommen. De har den 17. januar 2005 telefonisk over for fredningsnævnet frafaldet denne del af ansøgningen.

Fredningsnævnet har i anledning af ansøgningen indhentet Frederiksborg Amts udtalelse, der er sålydende:

”- - -

Ansøgningen er en principiel plan for udbygning af campingpladsen. Med ansøgningen følger derfor ikke detaljerede tegninger, men en situationsplan.

Der ansøges om:

Bestyrerbolig på en 800 m² meter stor grund [frafaldet, se ovenfor]

Et ansøgt byggefelt på 8x14 meter er telefonisk meddelt at skulle rumme et ”legerum”. Med legerummet kan campingpladsen opnå kategorisering som femstjernet i henhold til Dansk Camping Unions krav. - Byggefeltet er skitseret på skellet mellem matr. nr. 1 tu og 5 d Dronningmølle, Esbønderup.

201-1211/2-001
129

Et areal på hjørnet af Strandvejen og Strandkrogen ønskes godkendt til *gæsteparkeringsplads*. Hjørnet anvendes allerede i dag til parkering. I 2003 er en oversigtsdeklaration i forbindelse med Strandvejen/Strandkrogen afløst, hvilket muliggør parkering på hjørnet.

I 2000 har Fredningsnævnet (FS 40/00) givet tilladelse til "quick-stop" for autocampere. Det vil sige korttidscampering med husbiler.

Kiosk har ligget på matr. 5 d Dronningmølle, Esbønderup siden 1992. *Kioskområdet* er siden forsynet med plankeværk og terrasse, der rækker ind på matr.nr. 1 tu Dronningmølle. Ved kiosken er også placeret en med plankeværk omkranset containerplads.

Ejer Keld Althoff-Andersen, har 29. november 2004 forhørt sig om sagen hos amtet som teknisk sekretariat for Fredningsnævnet. KAF har ved denne lejlighed bedt om aktindsigt i amtets udtalelse. Ejer ønsker tillige en nærmere definition af fredningskendelsens bestemmelse, om "*mindre bygninger til servicebetonede formål*", da han muligvis ønsker at etablere et cafeteria på matr.nr. 1 tu Dronningmølle By, Esbønderup.

Fredningsmæssige forhold, regionplansinteresser, lokalplaner og vejforhold.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991 og Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje Kommune.

Afgørelserne er en sammenfatning og afløsning af en række fredninger lyst mellem 1934 og 1978.

Fredningens formål er at "*bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold*".

Kendelsens § 4 er et generelt forbud mod opførelse af bygninger. Dog foreligger der i § 10 særbestemmelser for byggeri i forbindelse med drift af Dronningmølle Strandcamping.

§ 10

- A. *Fredningen er ikke til hinder for, at ejendommen matr.nr. 5 d Dronningmølle, Esbønderup, anvendes som campingplads i overensstemmelse med lovgivningens almindelige regler herom, herunder for tiden lovekendtgørelse nr. 920 af 22. december 1989 (lov om sommerhuse og camping m. v.), bekendtgørelse nr. 593 af 4. september 1986 (campingreglementet) og cirkulærer nr. 98 af 4. september 1986 og nr. 19 af 5. februar 1990 (om campingpladser m.v.).*
- B. *Fredningen er ikke til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup, med fredningsnævnets forudgående godkendelse opføres mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde.*

Ejendommen er i Regionplan 2001 udlagt som grøn kile med værdifuldt landskab. Ejendommen ligger i byzone, og der foreligger en lokalplan for campingpladsen. Lokalplanen er fra 1993 og har nr. 9.16, Græsted-Gilleleje Kommune. En vej er i forbindelse med lokalplanlægning for ferieboliger på naboparcellen planlagt hen over matr.nr 1 tu Dronningmølle By, Esbønderup. Lokalplanen for ferieboligerne er vedtaget i 2003 og har nr. 9.25, Græsted-Gilleleje Kommune. Dette lokalplanlagte område, *uden for fredningen*, ejes også af campingplads bestyrer Keld Althoff-Andersen.

Vurdering.

Kiosk.

Kiosken med tilhørende terrasser og plankeværk falder ind under "*mindre bygninger mv. til servicebetonede formål* " som fastsat i kendelsens særbestemmelse. Kioskområdet ligger på skellet mellem 1 tu og 5 d Dronningmølle, Esbønderup.

Gæsteparkering.

Gæsteparkeringspladsen falder også under "*mindre bygninger mv. til servicebetonede formål* " som fastsat i kendelsens særbestemmelse. Parkering er muliggjort, da en oversigtsdeklaration som nævnt ovenfor er ophævet i 2003.

Legerum.

Legerum er planlagt på skellet mellem matr.nr. 1 tu og 5 du Dronningmølle, Esbønderup.

Legerum kan anbefales, men er ifølge forvaltningens opfattelse ikke "*mindre bygninger mv. til servicebetonede formål*" som fastsat i kendelsens særbestemmelse. Legerummet ses som en udvidelse af pladsens servicefaciliteter. Legerummet kan anbefales, forudsat at højden ikke overstiger højde som kiosk.

Bestyrerbolig. [udgår]

Anbefaling.

Sammenfattende kan forvaltningen anbefale:

Kioskområdet – kiosken er bygget ca. 1992, men er nu forsynet med hegn og terrasse.
Legerum.

Gæsteparkering på hjørnet af Strandvejen og Strandkrogen.

Disse tiltag kan forventes godkendt i henhold til campingreglementet.

- - -"

Af sagen fremgår tillige, at **Græsted-Gilleleje Kommunes byplanudvalg** ved brev af 25. oktober 2004 har meddelt Dem følgende:

"Byplanudvalget har på mødet den 05.10.2004 behandlet Deres ansøgning af 28.07.2004 vedrørende udvidelse af campingpladsens faciliteter på matr. nr. 1 tu, Dronningmølle, Esbønderup.

Udvalget har valgt delvist at imødekomme Deres ansøgning. Med hensyn til de punkter, der i den vedlagte dispositionsplan fra ansøgningen af 28.07.2004 er markeret med numrene 2. Parcel til kiosk, 3. Containerplads, 4. Legeplads, 5. Autocamperparkering, 6. Vej til ferielejligheder og 8. Gæsteparkering er dette allerede eksisterende funktioner, eller funktioner som Byplanudvalget i tidligere sager har principgodkendt, jvf. sag nr. 2004/00109. Byplanudvalget ønsker, at planlægningen af disse funktioner skal indgå i den videre detailplanlægning af matr. nr. 1 tu, Dronningmølle, Esbønderup.

Hvad angår det punkt, som i dispositionsplanen er markeret med nr. 1. Byggefelt til servicefaciliteter på 8 m x 14 m har Byplanudvalget valgt at imødekomme ansøgningen. På Dispositionsplanen er byggefeltet dog placeret henover et matrikelskel, hvilket ikke kan lade sig gøre. Der er derfor forhold vedrørende den præcise placering af byggefeltet, som skal afklares i forbindelse med den videre behandling af sagen.

Med hensyn til det punkt, som i dispositionsplanen er markeret med nr. 7. Parcel til bestyrerbolig har Byplanudvalget valgt ikke at imødekomme ansøgningen, fordi en bolig placeret på dette sted vil ændre områdets karakter og oplevelsen af den grønne kile væsentligt og fordi ejendommen er en del af et fredet areal. Byplanudvalget ønsker i stedet, at den nuværende mulighed for indretning af en bestyrerbolig ovenpå campingpladsenes hovedbygning på matr. nr. 5d, Dronningmølle Esbønderup fastholdes. For at bringe området i overensstemmelse med Kommuneplan 1997 og fordi der er tale om en ændret anvendelse af arealet, vil der skulle udarbejdes en lokalplan for området. En ny lokalplan vil omfatte matr. nr. 1 tu, Dronningmølle, Esbønderup.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til de indretninger, der er indeholdt i den endelige ansøgning, og hvorom såvel Frederiksborg Amt som Græsted-Gilleleje Kommune har meddelt deres anbefaling.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når

afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en

opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Niels Ole Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-213-14-04

Græsted-Gilleleje Kommune J. nr. 2004/02484

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Niels Ole Larsen

SCANNED

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

8 SEP. 2005

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt**Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør**

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 7. september 2005

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

**Vedr. FS 52/05 matr. nr. 7 i Villingerød by, Esbønderup,
beliggende Petersborgvej 8 i Græsted-Gilleleje Kommune.
Deres j.nr.8-70-51-8-213-19-04**

Frederiksborg Amt har på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom Lars Thylander sendt en ansøgning til fredningsnævnet om tilladelse til at etablere en sø ved etablering af et stigbord i en åben afvandingsgrøft.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991 og af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje kommune.

Formålet med fredningen er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. formålet er også at regulere offentlighedens adgang til området.

Af sagen fremgår, at der påtænkes etableret et stigbord på en meters bredde til regulering af vandstanden på det temporært oversvømmede område. Dette vil ikke rage væsentligt op over engoverfladen og vil berøre et omliggende areal på ca 20 m2.

Stigbordet kan med vandopstemningen medvirke til at skabe en mere permanent sø i et lavtliggende område, til gavn for fuglelivet m.v.

Det vurderes derfor, at den ansøgte ændring af arealerne er af underordnet betydning og i overensstemmelse med fredningens formål om at bevare og forbedre områdets biologiske værdier.

I medfør af bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn §10, stk. 5 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det

2001-1211/2-0030
6

ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af dette brev er sendt til:

Lars Thylander, Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle
Græsted-Gilleleje Kommune
Skov-og Naturstyrelsen,
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 21. december 2005

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

SCANNET
KOPI

**FS 122/05. Matr. nr. nr. 1f og 1g Havreholm By, Hellebæk, Ræveskiftet 11 og 13
i Helsingør Kommune.**

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra
ejere af ovennævnte ejendomme om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at
oprense del af mose på ejendommene.

Frederiksborg Amt har tidligere, den 26. marts 2002, dispenseret fra
naturbeskyttelseslovens § 3 til en oprensning af tørveskæret.

Ejendommene er bebygget med sommerhuse og beliggende i landzone. Området har
ikke status af sommerhusområde.

Fredningsmæssige forhold

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 15. april 1991 og
Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs
Pandehave Å i Helsingør Kommune, kaldet Rusland fredningen. Det ansøgte kræver
fredningsnævnets dispensation fra fredningen jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Formålet med fredningen er at bevare og forbedre områdets biologiske og
landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har
endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

2001-1211/2-330
7

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a. :

§ 2 Bevaring af området.

at arealerne til enhver tid skal bibeholdes i deres nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt iflg. Fredningsbestemmelserne, sker som led i naturpleje efter § 9 eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3 Terrænregulering.

Der må ikke foretages terrænændring

§ 9 Naturpleje

Til opfyldelse af fredningens formål har Frederiksborg Amt ret til på arealer, der ikke ejes af staten, at lade foretage naturpleje

§ 11 Dispensation

Fredningsnævnet kan dispensere fra bestemmelserne i §§ 2-10, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50.

Tidligere sagsforløb:

Amtet har den 26. marts 2002 givet dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til delvis oprensning af tørveskær i mosen på ejendommene.

Aktuel ansøgning:

Ansøgerne har indhentet tilbud fra entreprenør med henblik på at søge amtet om tilskud til genopretningen. Dispensationen fra 2002 er ikke udnyttet og der ansøges derfor om en fornyet dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Såfremt Fredningsnævnet vedtager at dispensere til det ansøgte, vil amtet efterfølgende give dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3 på vilkår til at foretage en oprensning af det gamle tørveskær svarende til 700 m² åben vandflade.

Det fremgår af fremsendt foto og ejeres oplysninger at der har været en sø i mosen i 1950-erne og 1980-erne. Der var ved besigtigelse sommeren 2004 intet frit vandspejl i mosen.

Amtets udtalelse

Amtet ved undertegnede har den 24. august 2004 besigtiget området sammen med ejer, Orla Svendsen.

Det er amtets opfattelse at en reetablering af et åbent vandspejl i en del af mosen vil være med til at sikre et frit vandspejl i tørre somre og dermed vil sikre et varieret naturgrundlag til gavn for områdets naturlige dyre- og planteliv. Dermed anses oprensningen også at leve op til fredningens formål som bl.a. er en forbedring af områdets biologiske værdier.

Med henvisning til ovenstående kan forvaltningen med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse på vilkår til en reetablering af et åbent vandspejl i mosen.

Amtet anbefaler at der stilles vilkår om at der kan oprenses 700 m² således som det fremgår af påtegning på indsatte luftfoto på næste side [*er vedhæftet som bilag til denne afgørelse*], og at brinkerne i den oprensede sø skal tilrettes med jævnt skrånende bredder med en hældning ikke stejlere end 1:5 og således at de passer naturligt ind i landskabet.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er givet på de ovenfor af Amtet anbefalede vilkår.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Orla Svendsen, Regitsevej 6, 2300 København S
Helsingør Kommune
Skov- og Naturstyrelsen

Bilag til Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afgørelse af 21. december 2005 i sagen FS 122/05. Matr. nr. nr. 1f og 1g Havreholm By, Hellebæk, Ræveskiftet 11 og 13 i Helsingør Kommune.



Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 8. december 2006

Dronningmølle Strandcamping
v/ Keld Althoff-Andersen
Strandkrogen 2 A
3120 Dronningmølle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
1 DEC. 2006

KOPI

FS 52/06. Matr. nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup. Dronningmølle Camping.

Fredningsnævnet har fra Græsted-Gilleleje kommune modtaget en ansøgning fra bygningskonstruktør Bo Andersen på vegne Keld Althoff-Andersen om tilladelse til opførelse af to mindre bygninger til serviceformål på ovenævnte ejendom som er en del af Dronningmølle Strandcamping. Den ene bygning skal benyttes til cykeludlejning, og den anden bygning skal benyttes til opbevaring af plæneklipper, traktor og andre motoriserede redskaber der benyttes på campingpladsen.

Matr.nr. 1 tu Dronningmølle, Esbønderup er omfattet af Overfredningsnævnetsafgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje kommune. Det er fredningens formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

For matr. nr. 1 tu er bestemt, at fredningen ikke er til hinder for at der på ejendommen med fredningsnævnets forudgående godkendelse opføres mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde.

Græsted-Gilleleje kommune har ved sagens fremsendelse anbefalet at de ansøgte tilladelser meddeles.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget en udtalelse fra Frederiksborg Amt af 25. oktober 2006 der indeholder følgende vurdering:

SNS-171-00299

"De nyansøgte servicebygninger til bringe byggeri tættere på vejen og hermed bryde det åbne areal foran kiosken. Herved vil det påvirke arealet betragteligt visuelt, hvilket vil være i strid med fredningens formål - at bevare de landskabelige værdier.

Bygningerne ønskes placeret hvor der er indsiget fra Strandvejen over Strandkrogen til den centrale del af Pandehave fredningen der tillige er grøn kile. Bygningerne vil også hindre blik fra Strandkrogen og mod Villingebæk Strandvej.

Sammenfattende er den fredede parcel (på ca. 0,5 hektar) med kiosk, vej, containerstation, legerum, autocamperparkering og gæsteparkering "foran" campingpladsen udnyttet intensivt.

Amtet har ved tidligere ansøgninger tilkendegivet at man ikke kunne anbefale en intensivering af bebyggelsen af parcellen".

Fredningsnævnet har tillige modtaget et skriftligt indlæg af 8. maj 2006 fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, hvorefter foreningen anser bygningen til cykeludlejning som hørende under servicebetonede formål, mens det ikke ses at den anden bygning til plæneklipper og traktor hører under denne bestemme i fredningen.

Ansøgeren har i brev af 3. november 2006 sendt nævnet supplerende bemærkninger til ansøgningen.

To af nævnets medlemmer har den 22. november 2006 afholdt møde med besigtigelse på ejendommen med ansøgeren samt repræsentanter for Græsted- Gilleleje Kommune samt Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet lægger til grund af begge de ansøgte bygninger er omfattet af undtagelsesbestemmelsen på matr. nr. 1 tu i fredningsafgørelsen af 28. oktober 1992 som "mindre bygninger til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde".

Fredningsnævnet tager til efterretning at ejeren har behov for bygningerne i forbindelse med sædvanlig drift af campingpladsen.

Fredningsnævnet har noteret sig, at bygningerne ønskes placeret således at den største af bygningerne, der tjener til cykeludlejning, placeres nærmest Strandvejen, således at den mindre bygning bagved denne og derved fremtræde mindre iøjnefaldende, set fra Strandvejen.

Nævnet tiltræder ejerens oplysning om, at bygningen til cykeludlejning efter sit formål skal placeres tæt på Strandvejen, og at bygningen til opbevaring af redskaber kun med store ulemper til følge vil kunne placeres andetsteds på campingpladsens areal.

Endelig har Fredningsnævnet noteret sig, at bygningerne med den ansøgte placering vil have campingpladsens kioskbygning og heget omkring denne som baggrund, set fra Strandvejen og således ikke vil hindre eller genere udsigten fra Strandvejen mod syd over det fredede område.

Under disse omstændigheder er det Fredningsnævnets vurdering, at de pågældende bygninger, uanset at de vil bidrage til en intensiveret udnyttelse af matr. nr. 1 tu, kan anses for forsvarlige efter fredningens formål, med den ansøgte placering.

Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Niels Olesen

Niels Ole Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Bygningskonstruktør Bo Andersen, Torbebakken 11, Blistrup, 3230 Græsted

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-213-9-06

Græsted-Gilleleje Kommune, j.nr. 2005/10752

Skov-og Naturstyrelsen,

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, v/ Finn Rudbeck Larsen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget

Niels Olesen

Niels Ole Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 28.12.2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Græsted-Gilleleje Kommune
Byplanudvalget
Birkevang 214
3250 Gilleleje

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

29 DEC. 2006

KOPI

**FS 46/2006. Matr. nr. 4 q Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Grænsestien 10 i
Græsted-Gilleleje Kommune. Deres jr. nr. 2006/02573.**

Fredningsnævnet har ved **Græsted-Gilleleje Kommunes** brev af 7. december 2006 modtaget en ansøgning om dispensation til at opføre et sommerhus inden for fredningsgrænsen, Grænsestien 10, Græsted-Gilleleje Kommune

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje Kommune.

Fredningens formål er at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og dets kulturhistoriske indhold, samt regulere offentligheden adgang til området. Det ansøgte kræver således Fredningsnævnets godkendelse. Ejendommen er endvidere omfattet af lokalplan nr. 9.3 for et eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle.

Ansøgningen er indsendt efter, at fredningsnævnet har meddelt ansøger og ejer af ejendommen, at der kan forventes meddelt en godkendelse, til et projekt svarende til det fremlagte af dato 14-03-2006 på fredningsmødet/besigtigelsen på ejendommen den 02-08-2006.

Græsted-Gilleleje Kommune har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet med anbefaling for godkendelse.

SNV-121-00299

2

Af ansøgningen fremgår, at det ansøgte projekt er et sommerhus på 128 m². Grunden er svagt skrånende fra nord til syd. Sommerhuset følger terrænet og optager terrænets fald, ved at sommerhuset er opført med 2 forskudte gulvniveauer. Det laveste plan ønskes placeret med en omgivende terrænkote på 17.70 og det højeste med en terrænkote på 18.20.

I forbindelse med opførelse af sommerhuset vil der ske en meget skånsom terrænregulering på ca. 5-15 cm. Et enkelt sted er det dog nødvendigt med en afgravning på ca. 30 cm.

Taghældningen er på ca. 10 grader. Sommerhusets totalhøjde er på 4,4 m fra laveste niveauplan til sommerhusets højeste punkt. Sædvanlig har sommerhuse en totalhøjde på 5 m. Facadehøjden er enkelte steder 3,80 m, hvor bygningsreglementet foreskriver en max. højde på 3 m. Denne mindre overskridelse af den sædvanlige facadehøjde er nødvendig for, at sommerhuset kan optage terrænspringet.

Sommerhuset opføres med træbeklædning og med forpatineret (mat) zink som tagdækning. Huset er projekteret med 5 gavlsektioner. Ved hver gavl er der et tagudhæng på 1,0 m, så der vil være en mindre overdækning.

Ved hver af disse overdækninger vil der blive monteret et espalier, som vil afskærme vinduesglassets refleksion, både mod "Rusland" og mod adgangsvejen.

Det nye sommerhus skal erstatte det eksisterende sommerhus på 74 m². Det eksisterende sommerhus er beliggende helt ud til skrænten mod "Rusland". Det nye sommerhus vil blive trukket længere tilbage fra skrænten på linie med sommerhusene på naboejendommene.

Det eksisterende sommerhus der ønskes nedrevet, er i en sådan forfatning, at det ikke kan renoveres og indrettes på en tidsvarende måde.

Ejendommens areal er på 1576 m², og ejendommen vil med det ansøgte sommerhus på 128 m² have en bebyggelsesprocent op 8,1 %, hvor den maksimalt tilladte er 10 %.

Det kan i øvrigt oplyses, at naboejendommen mod nord, hvor hele ejendommens areal

også er beliggende i det fredede område, er bebygget med et sommerhus på 129 m².

Det er Byplanudvalgets vurdering, at det fremsendte projekt af dato 10-10-2006 og 01-11-2006, er tilpasset landskabet både hvad angår den minimale terrænregulering, bygningsvolumen og materialevalget. Endvidere vil sommerhusets placering i behørig afstand fra skrænttoppen virke diskret og mindre dominerende end det eksisterende sommerhus.

Det ansøgte projekt afviger dog i mindre grad fra den gældende lokalplan, idet facadehøjden i henhold til denne ikke må overstige 3 m. Byplanudvalget vurderer dog, at sommerhuset har et spændende arkitektonisk udtryk, og at den varierende facadehøjde er med til at understrege terrænnets variation. Byplanudvalget vurderer således, at sommerhusets placering, omfang og udformning er i overensstemmelse med både formålet med fredningskendelsen og lokalplanen for området.

Kommunen vil efter Fredningsnævnets behandling af ansøgningen fremsende projektet til naboerne til orientering.

Fredningsnævnet har tillige modtaget brev af 13. december 2006 fra **Frederiksborg Amt** med sålydende udtalelse vedrørende udformning af det omhandlede sommerhus:

”- - -

Ansøgningen.

Af den oprindelige ansøgning fremgik et "traditionelt sommerhus".

Det nylige projekt er udfærdiget af Jacob Kornum, arkitektfirmaet "hartkorn".

- - - - -

Der søges om et mere "utraditionelt sommerhus" med et grundareal på 128 m². Huset trækkes ud mod vejen (Grænsestien), hvorved det trækkes 13-16 meter tilbage fra skræntkronen.

Græsted-Gilleleje Kommune anfører, at projektet kræver en mindre terrænregulering generelt på 5-15 cm, dog et enkelt sted på 30 cm.

Huset har fladt tag og en maximumhøjde på 4,4 meter.

- - - - -

Sommerhusene på vestsiden af Grænsestien er forskellige af karakter - de nordligste er

små med grundarealer på 50-70 m². Huset på nabogrunden er af mursten, og udgør ifølge BBR-registret 129 m². Af registret fremgår, at huset er opført i 1973. Det fremgår ikke af "fredningsarkivet", at der skulle være dispenseret fra fredningen til ny- eller tilbygning på dette tidspunkt.

Vurdering.

Det anses fortsat for en væsentlig styrkelse af de landskabelige værdier og i overensstemmelse med fredningens formål, at huset flyttes 13-16 meter bort fra skræntkronen. Skræntkronen er et fremspring, som kan ses fra den modsatte side af ådalen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår et forbud mod om- og tilbygning "*hvorved bygningens ydrefremtræden ændres*".

Dette forbud til trods vurderer forvaltningen, med baggrund i "den landskabelige gevinst" udløst af flytningen af huset, at der kan dispenseres til det "utraditionelle sommerhus". Tungtvejende er, at huset er lavt, og mørkt, og derfor ikke vil synes fra "Tegnersiden" af ådalen, der er udflugtsmål for mange mennesker.

Husene på Grænsestien er herudover også af forskelligt tilsnit, således er nabohuset et murstenshus fra 1973, hvorfor området bygningsmæssigt ikke har en udpræget ensartet karakter.

Anbefaling.

Det ansøgte sommerhus - med den tilbagetrukne placering - anbefales under forudsætning af, at huset fremstår mørkebrunt som i ansøgningen."

Fredningsnævnets afgørelse.

Det er i overensstemmelse med Græsted-Gilleleje Kommunes og Frederiksborg Amts anbefaling fredningsnævnets vurdering, at det nu foreliggende projekt til et nyt sommerhus på ejendommen er i overensstemmelse med fredningens formål og af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor

på nævnets vegne dispensation fra fredningsbestemmelserne til det ansøgte sommerhus i overensstemmelse med det foreliggende projekt..

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Hartkorn Arkitekter, att. arkitekt Jacob Kornum, Strandboulevarden 96, 1. 2100

København Ø

Birgitte og Per Skovsted, Munkerisparken 52, 3460 Birkerød

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-213-5-06

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Finn Rudbeck-Larsen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

- 5 MRS. 2008

NKN-121-00098

TGA

**Afgørelse
i sagen om bibeholdelse af skydetårn på en fredet ejendom
i Gribskov Kommune**

Gribskov Kommune har som tilsynsmyndighed udstedt påbud om nedtagning af skydetårn på ejendommen matr.nr. 2ai og 2i Villingerød By, Villingerødvej 52 i Gribskov Kommune. Ejeren har påklaget påbuddet til Naturklagenævnet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje Kommune.

Fredningen har bl.a. til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold.

Fredningsafgørelsens § 4 vedrører bebyggelse og andre faste anlæg, herunder vejanlæg og hegn.

Efter § 4, stk. 3, må der heller ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger. Eksempelvis må der ikke anlægges motorbane, skydebane, oplagsplads, lossepladser el. lign. Arealerne må heller ikke anvendes til start og landing af luftfartøjer. Der må ikke anbringes tårne, master eller vindmøller, og der må ikke føres luftledninger over området.

Kommunen har i afgørelsen bl.a. anført, at skydetårnet er opsat øst for et areal med opvækst af Rød-El og enkeltstående birketræer. Kommunen har vurderet, at skydetårnet har karakter af en fast konstruktion. Skydetårnets konstruktion er af træ og tårnet har haft uændret placering, siden daværende Frederiksborg Amts besigtigelse af 10. oktober 2006. Kommunen har senest besigtiget arealet den 17. december 2007. Det er kommunens vurdering, at det opsatte skydetårn virker

skæmmende i landskabet og er i strid med fredningsbestemmelsens § 4, stk.3. Der er vedlagt billeder af skydetårnet.

Klageren har gjort gældende, at der ikke er hjemmet til at udstede påbuddet, da "skydetårnet" er umiddelbart lovligt.

Til støtte herfor har klageren bl.a. anført, at der er tale om en i naturtræ udført indretning af ubetydelig størrelse ca. 3 m høj, der ikke skæmmer landskabet. Når hertil kommer, at indretningen tjener et lovligt formål jagt, som har været udøvet lang tid før fredning af området og ikke på nogen måde kan falde ind under den kategori af indretninger, der er nævnt i fredningsbestemmelsernes § 4, stk. 3, idet anlægget ikke er at betragte som fast og under ingen omstændigheder falder ind under kategorier "tårne, master eller vindmøller", er det ubetænkeligt at fastslå, at indretningen ikke er i strid med fredningsbestemmelserne.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1, påser kommunalbestyrelsen overholdelse af naturbeskyttelsesloven samt fredningsbestemmelser. Tilsynsmyndigheden skal efter § 73, stk. 5, foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, kan påklages til Naturklagenævnet, jf. § 78, stk. 1. Afgørelser efter § 73, stk. 5, kan dog ifølge § 78, stk. 1, ikke påklages. Efter praksis kan dog visse retlige spørgsmål, herunder om der er hjemmel til at udstede et påbud prøves af Naturklagenævnet.

I den foreliggende sag drejer det sig om, hvorvidt det omhandlede "skydetårn" er omfattet af fredningsbestemmelsernes § 4, stk. 3, om etablering af andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger.

Der er i § 4, stk. 3, nævnt eksempler på en række forhold, der er omfattet, herunder tårne og master. Opregningen er ikke udtømmende. Ved fortolkningen af bestemmelsens rækkevidde må der henses til fredningens formål, herunder om at bevare og forbedre områdets landskabelige værdier.

Naturklagenævnet finder at den omhandlede konstruktion har en sådan størrelse og udformning, at den er omfattet af fredningsbestemmelsens § 4, stk. 3. Ved afgørelsen af, at der er tale om en

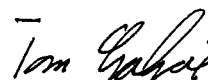
fast konstruktion, er der bl.a. lagt vægt på, at den har været opstillet på samme sted i en længere periode, samt dens størrelse og udformning. Ved afgørelsen af om skydetårnet er omfattet af bestemmelsens § 4, stk. 3, kan det ikke tillægges afgørende vægt, at skydetårnet tjener et lovligt formål, jagt.

Kommunen har således haft hjemmel til at udstede påbuddet af 18. december 2007.

Forholdet må herefter lovliggøres fysisk eller retligt. En eventuel ansøgning om dispensation skal indgives til Fredningsnævnet for Nordsjælland. Fredningsnævnets afgørelse vil kunne påklages til Naturklagenævnet efter reglerne i naturbeskyttelseslovens kap. 12.



Bent Jacobsen
Viceformand



Tom Galsøe
fuldmægtig

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. marts 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 057/2009 – Ansøgning om opførelse af 4 mindre bygninger på matr. nr. 5m Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Strandkrogen 2 a, Dronningmølle, Gribskov Kommune**Ansøgning:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har fra ejeren af ovennævnte ejendom modtaget en ansøgning om, at det tillades, at der opføres 4 bygninger på ejendommen. Ejendommen, der er registeret som erhvervsejendom, er beliggende ved en eksisterende campingplads, der har lukket i vinterperioden. Der er sammenfaldende ejerforhold mellem de to ejendomme. Det er i forbindelse med ansøgningen blandt andet oplyst, at de 4 bygninger tænkes anvendt til korttidsudlejning for turister og derfor må påregnes at blive anvendt af et stort antal personer. Udlejning påregnes foretaget hele året. De 4 bygninger skal være ensartede og med samme udseende. Hver af bygningerne vil være på 35 m² og forsynet med hems, eget toilet, bad samt køkken og vil være helårsisoleret. Bygningerne oplyses ikke at kunne betegnes som campinghytter. Der er i forbindelse med ansøgningen bilagt materiale, der viser bygningsudformningen.

Fredningsbestemmelser:

Den for sagen relevante fredning er fastsat ved Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Af fredningsbestemmelsernes § 2 følger, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningsbestemmelserne eller sker som nærmere reguleret naturpleje. Det følger af fredningens § 4, at der ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg end bygninger. For landbrugsejendomme gælder særlige bestemmelser. I fredningsbestemmelsernes § 10 er det blandt andet bestemt, at fredningen ikke er til hinder for, at der på den ejendom, der er relevant for denne sag, med fredningsnævnets forudgående godkendelse kan opføres mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde.

Tidligere afgørelser:

Fredningsnævnet har tidligere truffet afgørelser vedrørende ejendommen.

Fredningsnævnet meddelte den 13. oktober 2000 tilladelse til, at der på ejendommen kunne ske parkering for gæster til den på naboejendommen etablerede campingplads samt til en såkaldt quickstop-campering for autocampere i tidsrummet kl. 21-9. I forbindelse med afgørelsen tilkendegav fredningsnævnet, "at der ikke kan forventes dispensation til de hidtil på ejendommen planlagte funktioner og/eller byggemuligheder andet steds inden for fredningen".

Fredningsnævnet meddelte ved afgørelse af 20. januar 2005 tilladelse til en kiosk, gæsteparkering og et legerum.

Udtalelser:

Miljøcenter Roskilde (nu Naturstyrelsen Roskilde) har i skrivelse af 13. september 2010 meddelt, at man ikke finder, at den ansøgte anvendelse af det fredede område er i overensstemmelse med fredningsbestemmelsernes indhold om servicebetonet bebyggelse.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 24. september 2010 udtalt sig i overensstemmelse hermed.

Gribskov Kommune har i skrivelse af 29. oktober 2010 18. december 2009 blandt andet anført:

”

Anbefalingen

Gribskov Kommune kan ikke anbefale det ansøgte.

.....

Besigtigelsen

Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 6. oktober 2010. Ejendommen har et areal på 1357 kvm. beliggende mellem eksisterende campingplads, Strandvejen og Strandkrogen. Arealet er udlagt som græsareal og der er etableret elstandere til elforsyning på arealet.

.....

Vurderingen

Gribskov Kommune kan ikke anbefale det ansøgte.

Gribskov Kommune mener ikke, at særbestemmelse § 10 B giver mulighed for at opføre campinghytter på ejendommen. Opførelse af campinghytter på ejendommen tilgodeser overnatningsmuligheder for relativt få personer og kan derfor ikke betragtes som mindre bygninger med servicebetonede formål.

.....

Kommunen har i anbefalingen til Fredningsnævnet lagt vægt på, at kystkilen fra Rudolf Tegnens og ud til Strandvejen/kysten skal fastholdes uden yderligere bebyggelse. Samtidig understreger kommunen, at der i afgørelse FS 40/00 er givet tilladelse til quickstop-campering i tidsrummet kl. 21 til 9, hvorved arealet bevarer sin åbne karakter i dagtimerne.

.....”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 7. februar 2011 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet deltog ejendommens ejer. Endvidere deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, og Naturstyrelsen Roskilde.

Under besigtigelsen blev de påtænkte placeringsforhold påvist. Såfremt fredningsnævnet meddeler tilladelse til det ansøgte, vil tilladelsen til quickstop-campering for autocampere ikke længere være aktuel, da arealet ikke kan rumme begge funktioner. Det ansøgte hviler på en behovsanalyse, og de ansøgte bygninger vil farvemæssigt blive tilpasset de eksisterende bygningsindretninger på ejendommen.

De under besigtigelsen mødte kunne i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen. Kommunens repræsentanter oplyste, at det ansøgte muligvis kan indeholdes i de nuværende kommunale planforhold.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H. V. Olesen og Alfred Jensen.

Den for ejendommen gældende fredning er en tilstandsfredning. Ejendommen er beliggende i tilknytning til en eksisterende campingplads. Fredningsbestemmelserne indeholder til opnåelse af fredningens formål et forbud mod bebyggelse. Dog kan tillades opførelse af mindre bygninger m.v. til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde. Nævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte ikke, at en opsætning af 4 hytter til brug for kortere, tidsbegrænsede lejemål kan anses som bygninger til servicebetonede formål, der har tilknytning til områdets karakter af udflugtsområde. Da det ansøgte herefter er uforeneligt med fredningens formål og de for fredningen gældende bestemmelser, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Toftager
nævnensformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Keld Althoff-Andersen, camping@dronningmolle.dk

Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland, Gribskov

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. maj 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 012/2011 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af et udhus på 10 m2 på ejendommen matr. nr. 4q Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Grænsestien 10, 3100 Hornbæk, Gribskov Kommune

Ansøgningen:

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 17. februar 2011 fremsendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til opførelse af et udhus på 10 m2 på ejendommen. Af skrivelsen fremgår:

”

Det ansøgte udhus

Der søges om tilladelse til at opføre et udhus på 10 m2 til eksisterende sommerhus, der blev opført i 2007 efter Fredningsnævnets tilladelse (FS 46-2006). Som det fremgår af tegningsmaterialet ønskes udhuset placeret tæt på sommerhuset (1,15m), ud for sommerhusets sydfacade. Udhuset er beklædt med træ i mørk farve som det eksisterende sommerhus, og uden vinduespartier. Ud over fredningskendelsen er ejendommen omfattet af Lokalplan 9.3 fra 1981 for eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle. Det ansøgte overholder lokalplanens bestemmelser samt bygningsreglementets kapitel 2.7 om byggeret.

Forhold til anden lovgivning

En del af ejendommen er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116. I Natura 2000-områder må der kun gives tilladelse m.m., hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for de arter der lever her. Samtidig må det ansøgte ikke medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for. Levesteder og voksesteder skal beskyttes, uanset om de ligger inde i eller udenfor internationale naturbeskyttelsesområder eller andre beskyttede områder.

Gribskov kommunes vurdering og anbefaling

Byggeprojektet, med den nuværende placering, ligger udenfor natura 2000-området. Gribskov kommune vurderer at byggeprojektet ikke påvirker arter eller naturtyper der er på udpegningsgrundlag for det pågældende Natura 2000-område.

Kommunen vurderer endvidere, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og dermed giver fredningsnævnet mulighed for dispensation fra fredningens § 3 stk. 1. Udhuset er i sin ydre fremtræden tilpasset sommerhuset, og kan opføres uden ændring af terrænforholdene.

Efter kommunens skøn, vil udhuset ikke hindre offentlighedens udnyttelse af adgangsretten til det fredede område. Gribskov kommune kan således anbefale, at Fredningsnævnet meddeler dispensation til opførelse af det ansøgte udhus.”

I forbindelse med ansøgningen er indsendt tegningsmateriale vedrørende det ansøgte.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser vedrørende ejendommen:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Græsted-Gilleleje Kommune. Fredningens formål er at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og dets kulturhistoriske indhold samt regulere offentlighedens adgang til området. Af fredningsbestemmelsernes § 4 fremgår blandt andet, at der ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Af fredningsbestemmelsernes § 11 fremgår, at fredningsnævnet kan meddele dispensation blandt andet fra § 4, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Ved den ovennævnte afgørelse FS 46/2006 meddelte fredningsnævnet den 28. december 2006 ejendommens ejer tilladelse til opførelse af et nyt sommerhus på ejendommen til erstatning for et dengang eksisterende sommerhus.

Øvrige udtalelser:

Naturstyrelsen Roskilde har ved skrivelse af 26. april 2011 meddelt, at styrelsen kan tilslutte sig kommunens udtalelse i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og de indgivne tegningsbilag.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnensformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Birgitte og Per Skovsted, Munkerisparken 52, 3460 Birkerød
A/S Hansen og Jacobsen, Faksemosevej 68, 3230 Græsted

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. april 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 076/2011 - Ansøgning om tilladelse til tilbygning til sommerhus på ejendommen matr. nr. 4b og 4m Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Hesteskovej 1, Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgning og Helsingør Kommunes indstilling:

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 2. december 2011 fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, hvori der ansøges om tilladelse til at udvide bygningsmassen på ejendommen, der er en sommerhusejendom. Det er i forbindelse med ansøgningen blandt andet oplyst, at ejendommens nuværende boligareal udgør 42 m². Efter tilbygning vil boligarealet udgøre ca. 65 m². Den nuværende bygningsudformning er således, at facadeforløbet ikke sker i en lige linje mellem ejendommens hushjørner, men i et brudt forløb. Den ansøgte tilbygning vil medføre, at facadeforløbet bliver jævnt. Tilbygningen vil blive udført svarende til den nuværende bygningsstil med trævægge og saddeltag med tagpapbelægning. Der er i forbindelse med ansøgningen vedlagt fotos af bygningens nuværende udseende samt tegningsmateriale for den nuværende bygning og tegningsmateriale for den ansøgte bygningsændring.

Det er af kommunen oplyst, at der for ejendommen matr. 4m Dronningmølle, Esbønderup, gælder lokalplan 9.3 om eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle fra september 1981, hvori blandt andet er fastsat bestemmelser for bebyggelsens omfang og placering. Ejendommen er endvidere omfattet af kommuneplan. Ejendommen er yderligere beliggende i EF-habitatsområde nr. 116 –Rusland (Natura 2000-område). Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke vil have betydning for områdets arter eller naturtyper, der danner udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Kommunen har oplyst, at de kan anbefale det ansøgte.

Fredningsbestemmelser:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Fredningsnævnet kan dispensere for fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Udtalelser:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 11. januar 2012 blandt oplyst, at den med ansøgningen indsendte kortskitse ikke er korrekt, idet tegningens orientering og angivne fredningsgrænser ikke er korrekte. Ansøgningen har alene relevans for ejendommen matr. nr. 4m Dronningmølle, Esbønderup. Styrelsen har endvidere henledt nævnets opmærksomhed på den meget præcise, restriktive formulering af fredningsbestemmelserne.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 25. januar 2012 til fredningsnævnet blandt andet anført, at foreningen lægger megen vægt på, at fredningen respekteres fuldt ud. Det er endvidere anført, at strengt taget burde der derfor ikke gives tilladelse til det ansøgte. Foreningen vil dog efter omstændighederne ikke modsætte sig en dispensation ud fra den betragtning, at der samlet set kan være tale om en forskønnelse, men at det anbefales at fredningsnævnet først endelig tager stilling, når der foreligger et færdigt projekt.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 16. april 2012 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendomsejeren repræsenteret. Endvidere deltog repræsentanter fra Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, og Naturstyrelsen Roskilde.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes omgivelser forevist, og det ansøgte projekt beskrevet. Det blev oplyst, at ejendommens grundareal udgør 657 m². Baggrunden for det ansøgte er pladshensyn i boligdelen. Det er planen, at den nuværende bygning, der er opført i 1940, vil blive nedrevet, og at der opføres ny bygning. Den nye bygning skal have samme udtryk, højde m.v. som den nuværende, og materialevalget vil være tilsvarende de nuværende forhold. Der er ikke terrasseplaner for byggeriet.

I forbindelse med besigtigelsen blev det konstateret, at omgivelserne og ejendommens nuværende forhold, herunder beplantningen, medfører, at det ansøgte projekt må antages visuelt og i øvrigt at få ringe virkning i det fredede område.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening og Naturstyrelsen kunne i det væsentlige henholde sig til de indgivne skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at den gældende tilstandsfredning er streng, og at der efter fredningsbestemmelsernes indhold må udvises betydelig tilbageholdenhed for dispensation fra fredningen. Fredningsdispensation kan således alene ske undtagelsesvis. Fredningsnævnet finder i den foreliggende sag efter en samlet, konkret bedømmelse af de faktisk foreliggende forhold sammenholdt med den begrænsede effekt, som det foreliggende projekt må antages at medføre, at det ansøgte ikke på forhånd kan anses som udelukket. Fredningsnævnet finder herefter at kunne udtale, at det ansøgte muligt vil kunne godkendes, men at nævnets endelige godkendelse heraf først kan ske i forbindelse med, at der til fredningsnævnet indgives et endeligt, fuldkomment og færdigt projektmateriale. I forbindelse med dette materiale skal der tages højde for de matrikulære og øvrige for-

hold, som fremgår af Naturstyrelsens skriftlige indlæg af 11. januar 2012. Fredningsnævnet finder i forbindelse med nærværende tilkendegivelse at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Nævnets ovenstående tilkendegivelse omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Dorrit Annette Pontoppidan og Carsten Hagerup Nielsen, e-mail: chndp@c.dk

JP Byg Konsult, e-mail: pt@jpbygconsult.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 056/2012 – Ansøgning om tilladelse til istandsættelse, ombygning og efterisolering på ejendommen matr. nr. 15a, 15b, 15d og 16u Villingerød By, Esbønderup, beliggende Hellebjergvej 19B, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Gribskov Kommune har ved skrivelse af 27. juni 2012 fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland, hvori der ansøges om tilladelse til, at der foretages en række bygningsændringer på ejendommen. Af kommunens skrivelse fremgår:

”

Arbejdet omfatter følgende:

- Etablering af 3 kviste i tagfladen, udformes som eksisterende kvist.
- Udskiftning og isætning af nye vinduer og døre i stueetagen, udformet i stil med eksisterende vinduer. Henholdsvis i 1) den del af boligen opført i 1½ plan med opsprodsede vinduer, og 2) den del at boligen der udgør pejsestuen opført i 1. plan med åbne vinduesflader.
- Efterisolering af tag, hvorved taget hæves lidt og dækkes med nye røde teglsten, som eksisterende.

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale den ansøgte. Vi vurderer, at de ansøgte mindre bygningsændringer ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet for Nordsjælland mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 4, stk. 1.

Ejendommen

Ejendommen matr. nr. 15 a, 15 b, 15 d og 6 u Villingerød By, Esbønderup ligger i landzone og har et areal på 39.201 m2...

Bygningerne ligger på matr. nr. 15 a, Villingerød By, Esbønderup. Det oprindelige hus brændte i 1967 og det eksisterende helårshus er opført i 1969. I følge ejendommens BBR-meddelelse udgør det bebyggede areal 186 m2 og det samlede boligareal udgør 296 m2. Huset er opført i mursten med rødt tegltag....

Bygningerne på grunden er opført før fredningstidspunktet i 1992.

Fredning m.v. på ejendommen

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28.10.1992 om fredning af arealer langs Pandehave A. “Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og

landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området”.

Det vurderes at følgende fredningsbestemmelse har betydning for afgørelse af sagen:

§4, stk. 1: “Der må ikke opføres nye bygninger og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.”

....

Beskyttelseshensyn

Der er registreret et beskyttet jord- og stendige beliggende langs ejendommens skel mod nord.

Der er ikke registreret beskyttet natur omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3 på ejendommen.

Natura 2000

Matr. nr. 15 a, Villingerød By, Esbønderup er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116 - Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbennaturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Der er ikke registreret naturtyper på ejendommen.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

....

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at de ansøgte mindre bygningsændringer ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 4, stk. 1.

Det vurderes ikke, at de ansøgte mindre bygningsændringer har betydning for områdets arter eller naturtyper der er på udpegningsgrundlag for Natura 2000-område, Rusland.

Bygningsændringer

Bygningsændringer sker med respekt for det eksisterende udtryk, hvorved bygningens ydre fremtræden ikke ændres væsentligt.

Vi vurderer, at de ansøgte bygningsændringer og -justeringer vil tilpasse sig boligens autentiske bygningsudtryk og at det ansøgt omfang, dimensioner og udseende vil komme til at underordne sig områdets landskabelige værdier.

....”

De ansøgte bygningsændringer fremgår af bilagt foto- og tegningsmateriale.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 1. august 2012 meddelt, at det ansøgte ikke giver anledning til bemærkninger.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 26. juli 2012 oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Annette Olesen og Henrik Meyer, hm@novozymes.com

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. september 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 035/2012 - Ansøgning om bygningsændringer og etablering af badesø på ejendommen matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgning og Gribskov Kommunes indstilling:

Gribskov Kommune fremsendte den 10. april 2012 til Fredningsnævnet for Nordsjælland en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom om tilladelse til at foretage en række bygningsændringer samt etablering af en badesø. Det fremgår heraf:

”

Ansøgning

Arkitekt Peter Theil Eriksen søger på vegne af bygherre, Lars Thylander om tilladelse til at udføre følgende tiltag på ejendommen

- hæve taget på det eksisterende sommerhus med 35 cm. Den ene tagryg vendes og taget dækkes med græstørv som det eksisterende
- ombygning af facaderne med nye vindues- og dørpartier
- etablering af lille terrasse mod syd
- udvide boligareal i kælderetagen med 16,6 m²
- etablere en badesø på ca. 3x7 meter i tilknytning til eksisterende terrasse

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale den ansøgte. Vi vurderer, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet for Nordsjælland mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 3, stk 1 og § 4, stk 1.

Fredning m.v. på ejendommen

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. “Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området”. Det vurderes at følgende fredningsbestemmelser har betydning for afgørelse at sagen:

§ 3, stk 1: “Der må ikke foretages terrænændringer....”

§ 4, stk 1: “Der må ikke opføres nye bygninger og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.”

Fredningssager på ejendommen

I perioden 1994-2012 har kommunen kendskab til følgende fredningssager:

I 1994 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at uddybe en eksisterende sø således, at der kan opretholdes et permanent vandspejl på ejendommen matr. nr. 4d, Villingerød By, Esbønderup, som en del af den samlede ejendom.

I 2003 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at flytte et dyrehegn 15 meter på ejendommen 7i, Villingerød By, Esbønderup, som en del af den samlede ejendom.

I 2004 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at grave to lavvandede vandhuller på matr. nr. 7i, Villingerød By, Esbønderup.

I 2005 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at etablere en sø ved etablering af et stignbord i en åben afvandingsgrøft på matr. nr. 7i, Villingerød By, Esbønderup.

Der har i flere år været en uforløst sag på ejendommen vedr. to skydetårne på henholdsvis matr. nr. 71 og 4d Villingerød By, Esbønderup. Gribskov Kommune er, som tilsynsmyndighed, på nuværende tidspunkt i dialog med ejer om at få løst dette forhold.

Beskyttet natur

Matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup er registreret som beskyttet hede omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3.

Natura 2000

Matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116 – Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbennaturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Syd for sommerhuset, i umiddelbar nærhed er der den 30.08.2005 registreret tør hede (4030) i forbindelse med DEVANO-kortlægning, se bilag 4. Følgende bemærkes "Artsfattig hede med nogle Ene og en hel del Bølget Bunke. Der er enkelte tilgroede partier som bør ryddes. Endvidere bør græsningstrykkes hæves, så jorden udpines mere og lyngarealet stiger".

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives tilladelse m.m., hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for de arter der lever her.

Lokalplan

Matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup er omfattet af lokalplan 49.1 af januar 1988 for matr. nr. 4p og 7i Villingerød By, Esbønderup. Der er ingen af de ansøgte tiltag som er i strid med eller kræver dispensation fra lokalplanens bestemmelser.

Kommuneplan 2009-2021

Ejendommen er beliggende i et yderst sårbart område hvor Kommuneplan 2009-201 2's temaer som

kulturmiljøer, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv er gældende. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

Ejendommen

Ifølge ejendommens BBR-meddelelse ligger matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup i landzone og der blev i 1970 opført et sommerhus. Det samlede bygningsareal udgør 112 m² samt 55 m² kælder, som må anvendes til beboelse. Taget blev i 1992 ændret til sadeltag med græstørv. Der er på ejendommen 41 m² overdækkede arealer.

Af øvrige bygninger blev der i 1968 opført en garage med plads til et eller to køretøjer på 36 m² og i 1945 blev der opført en gæstehytte med 2 værelser samt bad og toilet på 36 m², senere ombygget i 1967.

Sagens forløb

Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 28.11.2011 med henblik på at vurdere det ansøgte i forhold til fredningen og Natura 2000-området.

Sommerhuset er højt beliggende og terrænet er relativt stærkt faldende mod øst og syd. Mod vest og nord er sommerhuset omkranset af tættere bevoksning. Områderne øst og syd for sommerhuset er lysåbnearealer men under tilgroning af blandt andet bjerg fyr og gyvel. Specielt syd for sommerhuset var der fine partier med lyng og spredte ene.

Ved besigtigelsen fremlagde Peter Theill Eriksen facadetegninger at sommerhuset med de ansøgte tagændringerne samt en ombygning af facaderne med nye vindues- og dørpartier, som ikke var indeholdt i ansøgningen af den 14.10.2011. Ved besigtigelsen blev der talt om reflekterende overflader og lysudstråling og på baggrund af kommunens retningslinjer for ombygning af facaderne modtog kommunen således en ansøgning om disse forhold den 21.02.2012. Der søges samtidig om etablering af lille terrasse mod syd i forbindelse med køkkenet. Se foto at sommerhus bilag 5a-5c.

Gribskov Kommune kunne ikke anbefale den ansøgte placering af badesøen, syd for eksisterende terrasse på grund af terrænforhold og områdets vegetation. Vi vurderede, at en placering vest for terrassen, hvor over halvdelen af badesøen "lå på terrassen" og den anden halvdel på et areal som ikke var artsrigt, var hensigtsmæssig, se bilag 5d. Derfor blev der den 21.02.2012 søgt om en ændret placering af badesøen.

Udvidelse af kælderetagen er ikke nævnt i ansøgningerne af den 28.11.2011 eller den 21.02.2012. Bygherre har imidlertid ønsket en mindre udvidelse af kælderetagen for at opnå større funktionalitet. Derfor modtog kommunen ændrede byggetegninger den 12.03.2012, hvor det fremgår at kælderetagen er udvidet med 16,6 m².

Vurderingen

Gribskov Kommune vurderer, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 3, stk 1 og 4, stk1.

Det vurderes ikke, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø har væsentlig negativ betydning for områdets tørre hede, som er en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, Rusland. De nævnte tiltag har heller ikke væsentlig betydning for den beskyttede hede jf. Naturbeskyttelseslovens §3.

Bygningsændringer

Ombygningen af facaderne sker med respekt for det eksisterende udtryk, hvorved bygningernes ydre fremtræden ikke ændres væsentlig.

Boligen har i dag en ringe loftshøjde og en ændring af tagkonstruktionen, således at taget hæves med 35 cm, vil medføre at boligen bliver mere 'luftig' og give mulighed for efterisolering. Den ansøgte ændring af tagryggen for den bygning der indeholder stue, så den går på langs i stedet for på tværs, vil formentlig forbedre oplevelsen af taget/bygningerne i forhold til landskabet. Taget ønskes fortsat tækket med græstørv.

I kommunens retningslinjer for ombygning af facaderne var der lagt vægt på, at bebyggelsen opleves så diskret i landskabet som muligt. Det var derfor hovedsagligt facaderne mod landskabet og offentlige arealer, der var fokus på i forhold til reflekterende overflader og lysudstråling. Vi mener, at der med de ansøgte bygningsændringer er taget højde for dette, blandt andet ved at de største vinduespartier vender mod gårdmiljøet og udvidelse af kælderetagen er med tilbagetrukken facade.

Badesø

Badesøen har et naturligt udtryk, som ikke er skæmmende i fredningen og der tages hensyn til miljøet ved rensningen med biologiske filtre.

Badesøen har med den ansøgte placering i høj grad taget hensyn til områdets biologiske værdier. Halvdelen, ca. 10 m² af badesøen kommer til at ligge, hvor terrassen i dag er placeret, så den eksisterende vegetation beskadiges mindst mulig. På besigtigelsestidspunktet var vegetationen ikke artsrig og indeholdt få karakterarter for hede til forskel fra andre arealer indenfor det beskyttede område. På hjørnet af terrassen står en gammel ene, som skal bevares.

Bemærkning

Indenfor DEVANO-kortlægningen på matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup kunne opvækst med fordel ryddes for at holde arealerne lysåbne og sikre forekomsten af habitatnaturtypen tør hede (4030). Eventuel, kunne arealet op ad skråningen tages med i den nærliggende hegning, således at græsning var muligt.

Forhold til anden lovgivning

Hvis den ansøgte etablering af badesø opnår tilladelse fra fredningsnævnet, vil Gribskov Kommune på rette årstid vurdere arealets botanik og herefter tage stilling til, om det ansøgte kræver en dispensation fra Naturbeskyttelseslovens §3. Hvis arealet er omfattet af Naturbeskyttelseslovens §3, er vi sindet at meddele den nødvendige dispensation med vilkår om, at anlægsarbejdet tilrettelægges således at der gøres mindst mulig skade på områdets terræn og vegetation samt at de afgravede materialer køres bort. Samtidig vil der blive stillet vilkår om minimal eller ingen brug af kemikalier i forbindelse med drift af badesøen.

....”

Som bilag til skrivelsen af 10. april 2012 er blandt andet vedlagt fotos af de nuværende forhold på ejendommen og tegningsmateriale for de ansøgte bygningsændringer og badesøen, herunder placeringen herfor.

Fredningsbestemmelser:

Der henvises til kommunens redegørelse herfor ovenfor. Det bemærkes supplerende vedrørende fredningsbestemmelsernes indhold, at det af fredningsbestemmelsernes § 2 fremgår, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningsbestemmelserne, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Vedrørende bebyggelsesbestemmelsen i bestemmelsernes § 4, stk. 1, er det angivet, at forbuddet mod opførelse af bygninger også gælder for eksempelvis skure, drivhuse, boder og transformerstationer. Af § 4, stk. 3, fremgår endvidere blandt andet, at der ikke må etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger, og af stk. 5, at der ikke må opsættes hegn.

Skriftlige udtalelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 28. maj 2012 anmodet om, at der afholdes besigtigelse på ejendommen med henblik på en gennemgang og vurdering af det ansøgte.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 12. juni 2012 særligt henledt opmærksomheden på, at der ikke foreligger en detaljeret beskrivelse af den ansøgte badesø, og at denne på det foreliggende, skriftlige grundlag vurderes mere at have karakter af en egentlig swimmingpool. Det er endvidere angivet, at etablering af en swimmingpool integreret i bygningen/terrassen bør vurderes i forhold til fredningens bestemmelse om, at der ikke må foretages ombygninger, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Det præcedensskabende ved en sådan eventuel dispensation skal vurderes i forhold til den samlede fredning,

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 11. september 2012 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog på ejers vegne den antagne rådgivende arkitekt samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset.

Ejendommen er beliggende i åbent skovlignende omgivelser og grænser til dels ud til mere åbne og bakkede naturarealer. Ejendommen fremtræder ved sin beliggenhed i landskabet og den eksisterende skovvækst ikke visuelt dominerende i det fredede landskab, men dæmpet. Eksisterende bygninger fremstår som følge heraf tillige dæmpet i forhold til omgivelserne.

Ejers repræsentant oplyste, at det, der søges om, er identisk med det, som fremgår af den skriftlige ansøgning. Den eksisterende bygningsmasse ønskes moderniseret, idet den indvendige lofthøjde er meget lav, ligesom beboelsesdelen er fattig på naturligt dagslys. Tagændringerne på ejendommen vil ikke medføre en forhøjet kiphøjde. De ansøgte vindues- og dørændringer skal forbedre ejendommens indvendige lysforhold og funktionalitet. Ejendomsfacaderne vil fortsat være som nuværende (træbeklædte, sorte og klinkbygget) og ejendommens tag skal fortsat være med græsvækst. Der vil ikke ske træfældning i forbindelse med det ansøgte. Den ansøgte badesø ved eksisterende terrasse vil fremstå mørk og ikke som en traditionel swimmingpool med klorvand. Badesøen vil få sandrensning og vil partielt være beplantet, således at det sikres, at søen vil fremstå som en natursø. Vanddybden vil antagelig blive ca. 1,2 meter. Bunden af søen vil udgøres af en ikke synlig membran. Søen vil være opvarmet. Ejer er indstillet på at overveje og eventuelt afbøde de konsekvenser, som naturfredningsforeningen har påpeget nedenfor.

Repræsentanterne fra kommunen oplyste, at de ansøgte bygningsændringer efter kommunens opfattelse vil medføre en forbedring, således at bygningerne vil fremstå med større harmoni end nu.

Repræsentanterne fra naturfredningsforeningen oplyste, at foreningen ikke har bemærkninger til de ansøgte bygningsændringer. For så vidt angår den ansøgte badesø er foreningen betænkelig. En badesø vil ikke fremstå naturligt i det fredede område, og en manglende afskærmning i forhold til omgivelserne vil meget muligt være problematisk i forhold til det eksisterende dyreliv.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad de ansøgte bygningsændringer:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet har herved navnlig henset til de gældende terræn-, afstands- og beplantningsforhold sammenholdt med arten og karakteren af de ansøgte bygningsændringer. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til de ansøgte bygningsændringer.

Ad den ansøgte badesø:

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at anlæggelse af en badesø eller et badebassin på ejendommen i det fredede område som udgangspunkt vil fremstå som et fremmedelement og ikke som naturligt forekommende. Anlæggelse af en badesø eller et badebassin i det fredede område vil derfor normalt ikke kunne tillades. Den ansøgte badesø, der efter det oplyste skal fremstå med naturpræg, er i ansøgningen ikke angivet detaljeret eller visualiseret. Ejeren har endvidere tilkendegivet, at man henset til det fremkomne under besigtigelsen er indstillet på at genoverveje udformningen af søen og dennes nærmeste omgivelser. For at sikre at fredningsnævnet i forbindelse med sin stillingtagen til den ansøgte sø har det nødvendige og sikre grundlag for at vurdere, hvorvidt dispensation kan gives, finder nævnet det derfor rigtigst ikke nu at tage stilling til denne del af ansøgningen, men må henvise til at indgive ny ansøgning herom, hvor det ansøgte detaljeret er angivet og beskrevet. Fredningsnævnet træffer på den baggrund ikke nogen realitetsafgørelse under denne sag i relation til den ansøgte badesø.

Tilladelsen til de ansøgte bygningsændringer må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Maja og Lars Thylander, lars@thylander.dk

de Neergaard Theill Christensen arkitekter maa ApS, att: arkitekt Peter Theill Eriksen, pte@dntc.dk
Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 14. april 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 089/2012 - Ansøgning om dispensation til bibeholdelse af kvist og mellembygning på ejendommen matr. nr. 7k Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 3, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Arkitekt Ib Hemicke har ved skrivelse af 11. oktober 2012 på vegne ejendommens ejere rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland. I skrivelsen søges om tilladelse til, at en kvist mod syd på eksisterende bygning og en ny mellembygning kan bibeholdes. Det er oplyst, at bygningsændringerne er fremkommet på baggrund af en opstået brand på ejendommen. Branden medførte blandt andet, at ejendommens stråtag blev væsentligt brandskadet. Den ansøgte kvist erstatter en tidligere kvist, til hvilken der ikke har været indhentet fredningsnævnets godkendelse. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

”...

Beskrivelsen af ændringerne - og eventuelle supplerende ændringer.

Den brændte buede kvist var en del bredere, og lige så høj som den nu etablerede frontkvist, Faktuelt set er der derfor ikke tale om en areal- eller rumfangsudvidelse med den nye kvist, men blot en optimering af energi- og redningsmæssige forhold.

En frontkvist er ikke ualmindelig ved stråtagshuse, da den sikrer redningsmuligheder i begge plan ved brand, idet stråtaget ofte skrider ned og afskærer flugtmulighederne fra stueetagen. Men på grund af frontkvistens vertikale placering i taget friholdes også døren i stueplan. Løsningen ses særlig udtalt ved sønderjyske huse, hvor små gavlkviste er almindelige elementer.

Udførelsen at den nye kvist ændrer dog ved bygningens udtryk. Mens den store buede kvist i den brede form var et afvigende og asymetrisk element, mellem to ens tagelementer (kviste), ophæves nu denne ubalance, da frontkvisten udgør et selvstændigt nyt bygningsled i taget og ved huset.

Der er således ikke længere tale om asymetri mellem den brede kvist og den lille kvist, men om et spændingsforhold mellem 2 arkitektoniske former.

Frontkvisten er med vilje holdt i nøgtern nutidig form og er uden nævneværdig detaljeringsgrad, men er udført i høj materialekvalitet. Spændet mellem den gamle bygningsstil og det moderne element er måske lovligt vovet, og en ændret detaljeringsgrad og farvesætning kunne måske påvirke dette.

Den tilføjede forbindelsebygning mellem hovedhuset og bryggers- og udhusbygningen er valgt udført i nærmest anonym stil - som var den blot en læmur. Bygningen følger sig naturligt ind mellem

bygningerne, og ses ikke fra skoven, og kunne for så vidt sagtens have været der fra før 1982, som de øvrige fladtagede udhusbygninger. Bygningen er nu vigtig for husets planfunktion både som forsynings- og forbindelsesled

Efter vores opfattelse kompromiterer denne mellembygning på ingen måde hovedhuset eller landskabsoplevelsen, hverken set fra skoven eller fra landet.

Mellembygningen kunne dog forsøges gjort fri fra det oprindelige længehus, således at opfattelsen af et fritliggende landhus forblev intakt.

Supplerende ændringsforslag

Efter mit skøn kan kvisten gøres mere basal og selvstændig ved, at den ved sin allerede iboende tyngde får forbindelse helt til terræn. Jeg har følgende ændringstiltag, som fremgår af tegning 5 og 7:

Frontkvisten tilføres 2 "ben" i form af 2 murede pilastre, med base i enkel form, der skaber forbindelse til terræn.

For fylde og funktion i det nederste felt tilføjes 2 små indgangsvinduer.

Frontkvistens rækværk forenkles markant.

Frontkvisten tilføres en minimal gavltrekan i kobber og en lille markering af forskellen mellem tag/flunke.

Mellembygningen er i sin egenskab allerede anonym, men kan efter min vurdering gøres fri af længehuset ved følgende enkle tiltag, som fremgår af tegning 6 og 8:

Mod syd indklædes bygningen i et kvadratisk espalier, fritstående, ca 0,4m fra facaden for at opnå et større relief ift bygningen. Det tilplantes.

Mod syd op til længehuset udføres integreres et mørkt felt/glas i de 3 første led af kvadratnettet.

Mod nord mørkfarves bygningen sortgrå. Døren bibeholdes.

Sammenfatning og begrundelse for dispensation.

Som udgangspunkt er ejerne og jeg af den opfattelse at de foretagne ændringer af bebyggelsen på stedet ikke influerer negativt på landskabsoplevelsen, hverken set fra skoven eller fra landet. De afskærer heller ikke offentlighedens adgang til de bagvedliggende skovarealer.

Vi har allerede på dette grundlag svært ved at se, at de 2 bygningsforandringer på nogen måde kan være i strid med fredningens formålsbestemmelser.

Akkurat som ved denne omhandlede ejendom, ses der ved de omkringliggende ejendomme, underlagt samme fredningsbestemmelse, flere tilsvarende typer på bygningsknopskydninger afstedkommet af skiftende beboere, krav og behov - forhold som fører en upåagtet tilværelse - og tilsyneladende forhold, som rummes indenfor landskabsfredningen.

Såvel kvisten, som mellembygningen er ligeledes nødvendige funktionelle og praktiske moderniseringer af boligen, som bør kunne rummes indenfor fredningens rammer.

De udførte ændringer er alt andet lige forholdsvis beskedne, men i nutidigt formsprog og funktion - og ændringerne er så konkret hørende til denne ejendom, at de derfor næppe kan være præcedensskabende.

På dette grundlag anmoder vi Fredningsnævnet om dispensation til at bibeholde både kvisten og mellembygningen i den skikkelse som de forefindes i dag.

Skulle det, mod mine og ejernes forventninger, ikke kunne imødekommes, er vi indstillet på, at gennemføre en eller flere af de skitserede ændringer, gerne efter en nærmere drøftelse og anvisninger fra henholdsvis fredningsnævnet og kommunen, såfremt det måtte ønskes.”

Ansøgningen er bilagt illustrationer af de relevante forhold før og efter bygningsændringernes gennemførelse samt tegningsmateriale for de nu gældende forhold.

Fredningsbestemmelser:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg eller faste hegn med nærmere angivne undtagelser. Fredningsnævnet kan dispensere for fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Skriftlige udtalelser:

Gribskov kommune har i skrivelse af 19. december 2012 anført følgende:

” ...

Anbefaling.

Gribskov Kommune vurderer, at fredningskendelsen er særdeles restriktiv hvad angår ny bebyggelse og at kvisten afviger markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik. Derfor kan kommunen ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til bibeholdelse af mellembygning eller kvisten i dens nuværende udformning.

Ejendommen.

Ejendommen udgør 51.710 m² og består af tre matrikler, matr. nr. 7c, 7k og 8g Villingerød By, Esbønderup. Ejendommen ligger i landzone og ejendommens bygninger ligger på matr. nr. 7c, Villingerød By, Esbønderup, se bilag 1 a og 1 b.

På baggrund af oplysninger fra BBR er hovedhuset er opført i 1880 og det bebyggede areal udgør 97 m² samt 57 m² udnyttet tagetage, det samlede bygningsareal udgør således 156 m². I 1880 er der ligeledes opført to udhusbygning på henholdsvis 28 m² og 40 m².

...

Fredningssager på ejendommen.

I 1982 har fredningsnævnet givet tilladelse til renovering af stueetage samt udnyttelse af loftsetage med 59 m², herunder etablering af kviste. Kommunen har ikke kendskab til yderligere fredningssager på ejendommen.

Beskyttelseshensyn.

Der er ikke registreret beskyttet natur, dog mm som er omfattet af Naturbeskyttelsesloven på ejendommen, matr. nr. 7c, Villingerød By, Esbønderup.

Natura 2000.

Ejendommen er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116- Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbennaturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Der er ikke registreret naturtyper på ejendommen.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives dispensation, hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for arterne eller kan medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter området er udpeget for.

Områdets karakter.

På Petersborgvej i udkanten af fredningen mod vest ligger der tre husmandssteder som er opført før 1900. Petersborgvej 4 er opført i 1827 og Petersborgvej 2 og 3 er opført i 1880 jfr. oplysninger fra BBR. Se bilag 2 for luftfoto af de tre husmandssteder på Petersborgvej og bilag 3 for foto af ejendommens placering i landskabet.

De tre husmandssteder karakteriseres hver i sær ved en bygningsmasse bestående af fritliggende mindre enkelthuse, der samlet på hver ejendom danner et indbyrdes bygningskompleks. Mellem husene er der åbenhed og luft med plads til aktiviteter tilknyttet livet som har udspillet sig på disse husmandssteder, og hvor der således er dannet et fælles opholds- og udeområde.

Kommuneplan 2009-2021.

Ejendommen er beliggende i et yderst sårbart område hvor Kommuneplan 2009-2012's temaer som kulturmiljø, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv er gældende. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

For temaet om kulturmiljøer er der skrevet:

2.4.06

Inden for arealer udpeget som kulturmiljøer gælder, at byudvikling, nybyggeri og placering af trafik- og tekniske anlæg ikke bør planlægges eller gennemføres, medmindre det kan ske uden at forringe oplevelsen og forståelsen af kulturmiljøet. Bygninger og anlæg inden for beskyttelsesområder skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af de kulturhistoriske værdier.

2.4.07

Ved byudvikling, opførelse af bygninger samt placering af trafik- og tekniske anlæg i visuel kontakt med de udpegede kulturmiljøer, skal der vises hensyn over for områdets oplevelsesværdi og autenticitet.

Sagens forløb.

Den 4. juni 2012 blev der foretaget tilsyn på ejendommen på baggrund af kommunens varsel om tilsyn den 14. maj 2012. Tilstede var ejer, Vibeke Dahm og Mette Hald Simonsen og Lise Vølund Hennings fra Gribskov Kommune.

Ved tilsynet blev det konstateret af der var foretaget bygningsændringer på ejendommen, som ikke var godkendt af fredningsnævnet. Kvisten i tagfladen var ændret og der var opført en tilbygning mellem eksisterende hus og udhusbygning, se bilag 4.

Den 8. august 2012 blev der holdt møde for arkitekt Ib Hemicke og Lise Vølund på Gribskov Rådhus vedrørende det videre forløb.

Den 11. oktober 2012 fremsendte Ib Hemicke dispensationsansøgning med fuldmagt og bilag til Fredningsnævnet for Nordsjælland med kopi til kommunen.

Vurdering.

Fredning. _

Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave A er særlig restriktiv, hvad angår ny bebyggelse. Siden 1991 har kommunen kendskab til at fredningsnævnet har givet tilladelse til 6 opførelser af byggeri indenfor fredningen - herunder mindre udvidelse af eksisterende bebyggelse, opførelse af mindre bygninger samt nedrivning af eksisterende sommerhus og tilladelse til nyopførelse. Senest i 2011 på Hesteskovej 1, hvor fredningsnævnet giver tilladelse til nedrivning af eksisterende sommerhus på 42 m² og opførelse af 65 m². Nævnet gør rede for i deres afgørelse, at der må udvises betydelig tilbageholdenhed for dispensationer fra fredningen og det ansøgte projekt har en begrænset effekt på fredningen.

På baggrund af fredningens restriktive karakter samt kommunens vurdering af mellembygningens negative påvirkning på fredningens formål om at beskytte og værne om områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier, kan kommunen således ikke anbefale fredningsnævnet at dispensere fra fredningsbestemmelse § 4, stk. 1.

Havde kommunen modtaget en ansøgning om dispensation til de nu udførte bygningsændringer forud for etablering, ville dette tilsvarende ikke kunne anbefales.

De udførte bygningsændringer. _

Ansøgningen omfatter dispensation til bibeholdelse af en etableret kvist i tagfladen mod syd-vest samt mellembygning.

Vi anerkender ønsket om bedre flugtmuligheder fra tagetagen efter branden 2011. Vi har dog behov for at se en situationsplan for tagetagen, da det umiddelbart kan forventes, at der kan etableres en flugtmulighed i gavlen.

Kvist.

Vi vurderer, at kvisten afviger markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik. Kvisten er for stor og dominerende og udgør mere end blot en tagkvist med sine doble døre i loftsetagen helt ned til gulv. Kvisten betragtes derfor ikke som naturligt hjemmehørende på tagfladen eller tilpasset husets eksisterende bygningsmiljø.

Mellembygning.

Mellembygningen er opført på arealet mellem hovedhuset/boligen og udhuset. Vi vurderer, at projektet ikke understøtter tanken om husmandssteders karakter af mindre enkeltstående huse med hver sit særpræg og funktion, ved at der opføres en mellembygning som fysisk knytter bygningerne sammen. Dog anser vi at en let overdækning/pergula kan udgøre et alternativ til dette.

De supplerende ændringsforslag.

Ansøgningen indeholder samtidig dispensation til gennemførelse af ændringsforslag for de allerede udførte tiltag.

Kvist.

Supplerende ændringsforslag til kvist indebærer en ændring i afslutning af kvistens øvre kant, hvilket opfattes positivt. Men selve kvistens volumen er ens med tidligere forslag og afviger tilsvarende markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik som den første, - den virker med sin dimension og udformning for stor og dominerende, samt fremmed i sit udtryk med doble døre. Vi kan derfor ikke anbefale dette alternativ, da det ikke indebærer egentlig justering i forhold til første forslag angående sine dimensioner.

Indgangsparti.

Forslag til indgangsparti i stue etagen vurderes indeholde for mange nye bygningselementer i forhold til eksisterende hus. Indgangsdør skal flugte med facaden og bestå af en enkelt dør, uden vindue på hver side. Vinduer skal udformes som traditionelle bondehusvinduer med midtsprosse. Alternativt kan der eventuelt opføres et selvstændig 'bislag' i træ, med selvstændig sadeltag med tagpap vinkelret på bygningen og tilpasset vinduesudformning.

Mellembygning.

Alternativt ændringsforslag for mellembygningen omfatter etablering af et fritstående kvadratisk espalier. Vi vurderer at dette forslag løser op for bygningsudtrykket, og set fra landskabet (ikke fra skoven) fremstår bygningskomplekset som enkeltstående bygninger.

Natura 2000.

Det er kommunens vurdering at de allerede udførte bygningsændringer ikke forringer eller væsentlig forstyrrelse de særligt beskyttede naturtyper i det internationale naturbeskyttelsesområde. Den ændrede kvist samt opførte mellembygning ødelægger eller beskadiger ikke naturtyperne på udpegningsgrundlaget.

Forhold til anden lovgivning.

Det ansøgte kræver byggetilladelse i henhold til byggeloven og Bygningsreglement 2010: BR 10. Gribskov kommune har modtaget en byggeansøgning.

...”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 10. december 2012, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst, at ejendommen i BBR ikke er noteret som en landbrugsejendom. Det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil indebære forringelse af naturtyper, som området er udpeget for.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 25. marts 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejer og ejers repræsentant samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. De udførte bygningsændringer er visuelt synbare uden for ejendommens omgivelser.

Ejer og ejers repræsentant henviste til det anførte i den skriftlige ansøgning. Ejendomsbranden fandt sted for ca. 2 år siden. Der er indrettet soveværelse på 1. sal, og den ansøgte tagkvist tjener også som flugtvej. Mellembygningens facade mod haven kan som et yderligere sløringstiltag gives samme farve, som den, der er tilbudt for bygningens anden side.

Kommunens repræsentanter henviste i det væsentlige til det skriftlige indlæg i sagen.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening anførte navnlig, at vinduerne mod haven i tilbygningen i det mindste bør sløres, idet det nuværende visuelle indtryk heraf fremstår som et fremmedelement.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad den ansøgte tagkvist:

2 medlemmer bemærker indledningsvis, at den gældende fredning for ejendommen er streng. Fredningsnævnet har som følge heraf i sin hidtidige praksis været tilbageholdende med at meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne. Fredningen har blandt andet til formål at bevare områdets kulturhistoriske indhold. Som nærmere redegjort for i Gribskov Kommunes skrivelse af 19. december 2012 indgår ejendommen i et område omfattende tre husmandsteder opført før 1900 med nærmere angivne karakteristika. Den ansøgte kvist fremstår i sit visuelle udtryk som et markant og egentligt fremmedelement i forhold til det, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte findes derfor ikke at kunne tillades ved dispensation. De af ansøgeren tilbudte sløringstiltag findes ikke at

have en sådan visuel effekt, at tilladelse af denne årsag kan meddeles. Disse medlemmer stemmer herefter for ikke at tillade det ansøgte.

1 medlem (Niels H.V. Olesen) finder efter en samlet vurdering, at den ansøgte bygningsdel ikke fremstår så afvigende i forhold til omgivelserne, at der ikke kan meddeles dispensation hertil. Dette medlem bemærker endvidere, at tagkvisten tjener et anerkendelsesværdigt formål som flugtvej samt at kvisten erstatter en tidligere gennem en årrække upåtalte tagkviste. Dette medlem stemmer herefter for at tillade det ansøgte ved dispensation.

Efter stemmeflertallet meddeler fredningsnævnet afslag på det ansøgte.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Ad den ansøgte mellembygning:

Fredningsnævnet finder af de af flertallet ovenfor anførte grunde, at den ansøgte mellembygning ikke kan tillades i sin nuværende udformning. De af ansøgeren tilbudte sløringstiltag findes samlet set at have en sådan visuel dæmpende effekt, at bygningen kan tillades bibeholdt ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte mellembygning på vilkår om, at samtlige de ovenfor i ansøgningen og under besigtigelsen tilbudte sløringstiltag udføres.

Der skal herefter tildels foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Vibeke og Stig Dahm, Petersborgvej 3, 3120 Dronningmølle

Pr. e-mail til:

Ib Hemicke, arkitekt@hemicke.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 26. oktober 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 024/2014 - Ansøgning om dispensation til at foretage ombygning på ejendommen matr. nr. 4x Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 2, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg eller faste hegn med nærmere angivne undtagelser. Fredningsnævnet kan dispensere for fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Ansøgningen:

Den 11. april 2014 tilskrev Hillerød Kommune (sag 2014/10107 007) Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

” ...

Ansøgningen.

... Ansøgningen omfatter udnyttelse af hele 1. salen på eksisterende bolig, og her ønskes udskiftning af kviste med ændrede placeringer, ændret antal og ændret model. Endvidere udskiftes vinduer i stueetagens syd- og nordfacade til et ændret format. Der sættes 3-fags glasdøre i sydgavl istedet for 2 vinduer, dør- og vinduesparti i sydfacade byttes om, vindue i vestfacade erstattes med glasdør, og entredør i østfacade erstattes med vindue. Der isættes vindue i 1. sals højde i syd-, øst- og nordgavl.

Herudover ønskes nuværende fritliggende vaskehus renoveret og udnyttet som atelier, dvs som et annekset med boligareal. Her isættes 2 glasdøre i østgavl, 1 vindue erstattes med dør i sydfacade, og dør og vindue i nordfacade erstattes af 2 glasdøre.

Revideret projekt indeholder tilretninger ud fra dialog med Gribskov Kommune, men også en prioritering af ønsker til forskellige løsninger. Således ønsker ansøger som 1. prioritet de nævnte 2 glasdøre i anneksets gavl, og som 2. prioritet en enkelt glasdør og et vindue.

Endvidere anmodes der om lovliggørelse af to ældre garage- og udhusbygninger på hhv. 74 og 42 m², der ikke er registreret i BBR. Udhuset mod øst ønskes beklædt med træespalier og efeu samt en tagbelægning af græstørv eller sedum.

Anbefaling.

Gribskov Kommune kan anbefale størstedelen at det ansøgte projekt.

Fredningskendelsen er særdeles restriktiv hvad angår ny bebyggelse, men kommunen vurderer, at de nye tiltag i al væsentlighed underordner sig den oprindelige byggeskik og således ikke strider mod fredningens formål.

Ansøgers første prioritet med 2 glasdøre i anneksets østgavl kan ikke anbefales. Det anbefales, at der gives dispensation til anden prioritet med 1 glasdør og 1 vindue i østgavlen, samtidig med dispensation til de øvrige bygningsændringer.

Ejendommen.

På Petersborgvej i udkanten af fredningen mod vest ligger der tre husmandssteder, som er opført før 1900. De ligger i landzone.

Petersborgvej 2 er opført i 1890. ...

De tre husmandssteder karakteriseres hver især ved en bygningsmasse bestående af fritliggende mindre enkelthuse, der samlet på hver ejendom danner et indbyrdes bygningskompleks.

Ejendommen Petersborgvej 2 udgør 6580 m². Ifølge BBR udgør hovedhusets bebyggede areal 190 m², hertil kommer 77 m² uudnyttet tagetage. Annekset er registreret som udhusbygning på 43 m². Begge bygninger er murede og hvidpudsede med stråtag.

På ejendommen er der endvidere et udhus på 74 m², delvist nedgravet og beklædt med blå metal trapezplader (bygning 3), samt en sammenbygget konstruktion af 16 m² carport, 16 m² udhus og 10 m² brændeskur, opført i tømmer, tagpap og hvidpudset murværk (bygning 4). Af luftfotos ses, at bygningerne er kommet til efter 1954, og ejer oplyser, at disse bygninger var opført, da hun overtog ejendommen i 1969. Gribskov Kommune vil uden yderligere sagsbehandling registrere disse bygninger i BBR, da de har ligget upåtalte hen i anslået 40-50 år.

Der er også en næsten skjult transformatorbygning i beplantningen ud mod vestligt skel, jf. tinglyst deklaration fra 1950. En mindre, uregistreret bygning mod syd fjernes snarest ifølge ejendommens købere.

Det meste af ejendommen henligger som naturgrund, blot med en mindre græsplæne og støttemure vest for boligen. Ejendommen fremstår dermed integreret i landskabet uden synlige skel og med ubrudt hedekarakter.

...

Beskyttelseshensyn

Det meste af ejendommen er registreret som beskyttet natur (hede) jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Der er ingen beskyttelseslinjer på arealet.

Natura 2000

Ejendommen er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116- Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede. Der er registreret naturtypen tør hede (4030) på ejendommens arealer syd og øst for bygningerne. Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives dispensation, hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for arterne eller kan medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter området er udpeget for.

Det er kommunens vurdering, at de ansøgte ændringer ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i det internationale naturbeskyttelsesområde. Da ændringerne alene har karakter af renovering af eksisterende bygninger, vil det ansøgte ikke ødelægge eller beskadige levesteder eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget.

Bilag IV-arter

Markfirben findes på ejendommen og i øvrigt i det sammenhængede hedeområde indenfor fredningen. Gribskov Kommune skønner dog, at projektet ikke vil forringe levevilkårene for arten, idet der ikke sker ændring i arealanvendelsen omkring bygningerne.

Kommuneplan 2009-2021

Ejendommen er beliggende i et sårbart område, der ifølge Kommuneplan 2013-2025 er udpeget som område med særlig naturbeskyttelse, bevaringsværdigt landskab og værdifuldt kulturmiljø. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand. Bygninger og anlæg inden for beskyttelsesområder skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabs-/kulturhistoriske værdier.

... Kommunen har besigtiget ejendommen den 27. marts 2014. ... Vi konstaterede, at ejendommen sammen med den nært beliggende Petersborgvej 4 ligger i et dalstrøg og opleves delvist skærmet af både terræn og beplantning set fra vest. Derimod er der et vist ind-/udsyn mellem ejendommens østside og de arealer samt sti, hvor der er offentlig færdsel.

Vi gennemgik de ønskede bygningsændringer set udefra og konstaterede, at ejendommens proportioner samt den overordnet helhed med stråtag og pudset murværk er fastholdt, men at der bl.a. er nyere sålbænke samt nyere vinduespartier i kvistene.

På stedet var der enighed om følgende ændringer af projektet:

1. sals dør i hovedhusets østgavl ændres til et vindue.

Kvist i vestvendt tagflade flyttes, så der er symmetri omkring døre mod haven.

Der fremsendes 2. alternativ til anneksets østgavl, selvom ansøger ønsker at fastholde oprindelig ansøgning.

...

Vurdering.

...

Det vurderes generelt at være et projekt, der er tilpasset området; dog bemærkes, at kommunen anbefaler alternativ 2 frem for alternativ 1 hvad angår gavl i anneksbygningen. Med de af kommunen ønskede ændringer som beskrevet ovenfor vurderes der at ske en varsom ændring af ejendommen, samtidig med at det muliggør en funktionel anvendelse af eksisterende bygningsmasse. Der ses fortsat at blive harmoni mellem bygningerne, hvor annekset får karakter af en sekundær bygning, der underordner sig hovedhuset. Det samlede bygningsudtryk vurderes at ændres uvæsentligt, således at ejendommens karakter bevares. Med ovennævnte ændringer vurderes det ansøgte ikke at stride mod fredningens formål.

Det ansøgte kræver landzonetilladelse samt byggetilladelse hvad angår udnyttelse af hele 1. sal og anneks til boligareal. Kommunen er sindet at give disse tilladelser, da der ikke sker bygningsudvidelser.

...

Ansøgningen er blandt andet bilagt tegningsmateriale for det ansøgte.

Skriftlige udtalelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 5. juni 2014 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig kommunens bemærkninger og anbefalinger.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 4. juli 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer om projekter, kan påvirke Natura 2000-området eller medføre beskadigelse af plantearter eller yngle eller rastekområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 6. oktober 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere og ejernes repræsentant samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Den bebyggede del af ejendommen ligger visuelt dæmpet i forhold til omgivelserne på grund af terræn- og beplantningsforholdene. Ejendommen fremstår væsentligst med naturgrund.

Ansøgerne henviste til den foreliggende ansøgning og oplyste supplerende, at staldbygningen skal indrettes med atelier/vaskerum. Udhusbygningen ønskes med sedumtag.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at den gældende fredning for ejendommen er streng. Der må derfor udvises tilbageholdenhed med dispensation fra den gældende fredning for ejendommen. Nævnet finder dog efter en samlet vurdering af det ansøgte, at det ansøgte kan tillades ved dispensation. Det bemærkes herved, at det ansøgte er tilpasset de kulturhistoriske forhold, og at ejendommen kun i begrænset omfang fremstår som synlig fra omgivelserne. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det bemærkes herved, at det ikke kan lægges til grund, at de 2 ældre garage- og udhusbygninger på ejendommen er opført efter, at der blev rejst fredningssag, hvorfor disse bygninger ikke i sig selv kræver tilladelse fra fredningsnævnet, men at tilladelse alene er fornøden for ændringer af bygningernes ydre fremtræden.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Til orientering bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Karen Blincoe og Mervyn Kurlansky, blincoe@iciscenter.org

Arkitekt Finn Strabo, strabo@mail.tele.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 1. marts 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 081/2014 – Ansøgning om tilladelse til etablering af kabeltracé igennem ”Ruslandsfredningen” i Gribskov Kommune.

Ansøgningen, Gribskov Kommunes udtalelse samt fredningsbestemmelser:

Gribskov Kommune tilskrev den 18. december 2014 Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

”Ansøgning om etablering af kabeltracé igennem ”Ruslandsfredningen”

...

Formålet med projektet er at få etableret en ny 50kv kabelstrækning mellem DONG Energy's hovedtransformerstationer i Gilleleje og Horneby, da 50kv luftledningerne mellem Gilleleje og Græsted og Græsted og Horneby, er gamle, nedslidte og ikke rentable at vedligeholde mere. Der er ikke luftledninger direkte mellem Gilleleje og Horneby. Efter det nye 50kv kabel er etableret og i drift sat, sidst på året 2015, vil luftledningerne mellem Græsted og Horneby blive demonteret og fjernet

...

Den 01.09.2014 besigtigede Jesper Janke og Hans Lassen og undertegnede, Gribskov Kommune projektområdet for en indledende drøftelse af projektet.

Under besigtigelsen blev der talt om fredning, Natura 2000, beskyttet natur, vandløb, diger, stier mm i forhold til placering af tracé og nedlæggelsesmetode af kabler.

Den 06.10.2014 modtog kommunen således en ansøgning fra DONG Energy om tilladelse til, at der etableres et kabeltracé igennem ”Ruslandsfredningen”.

...

I forbindelse med sagsbehandlingen er der opstået tvivl om naturtilstanden på matr. nr. 7 f Villingerød By, Esbønderup. Derfor har DONG Energy besluttet at starte underboringen udenfor denne matr. nr. 7 m Villingerød By, Esbønderup, så evt, beskyttet natur ikke forringes. Dette fremgår ikke af ansøgningen samt kort.

Matr. nr. 7 b, 7 c, 7 d, 7 f, 7 g, 7k, 7 m, 7o samt 14 Villingerød By, Esbønderup bliver berørt af kabelnedlæggelsen ...

Kabeltracét bliver deklareret på de berørte ejendomme. Det er et krav, at DONG Energy skal have adgang til ledningerne, hvis der sker utilsigtede hændelser.

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale det ansøgte. Vi vurderer, at en realisering af den ansøgte kabel-

nedlæggelse vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål og at DONG Energy har udarbejdet et projekt som tager hensyn til områdets natur- og kulturværdier.

“Ruslandsfredningen”

Projektområdet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. “Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området”.

Nedenfor er nævnt de bestemmelser, som vedrører projektet samt kommunens vurdering.

§ 2. Bevaring af området.

“Fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser, sker som led i naturpleje efter 9 eller tillades ved en dispensation efter § 11’.

Projektet udføres i en kort periode på 4 uger og medvirker ikke til en permanent tilstandsændring af det fredede område.

§ 3. Terrænændring

Stk 1: “Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering”.

Under anlægsarbejdet bliver der foretaget en midlertidig afgravning, som foregår fra udlagte arbejdsbælter.

I forbindelse med afgravning vil den opgravede jord lægges tilbage i ledningsgraven på samme placering, så topjod og tørv ligger øverst.

Omkring ledningerne kan det blive nødvendigt at udskifte den omkringliggende jord med sand, hvis jorden indeholder sten. Derudover bliver der ikke tilført materiale udefra, ligesom materiale der bliver tilovers, transporteres ud af fredningen.

Projektet vil ikke efterlade spor i landskabet i form af terrænændringer.

Stk 2: “Forbudet i stk 1 gælder ikke terrænændringer i forbindelse med tilvejebringelse af slyngninger på Pandehave A

Kabelnedlæggelsen vurderes ikke at være til hinder for en evt. genslyngning af Pandehave A, pga de krav kommunen stiller i forbindelse med krydsning af åen, se nedenfor.

§ 8 Offentlig adgang

Del strækning 1 2 og 3 jf. kortet bliver anlagt i stien, som er optegnet på fredningskortet og som løber fra Petersborgvej til Saronvej i Helsingør.

DONG Energy er opmærksomme på stiens benyttelse og tracéet rørlægges for at stien hurtigt er farbar igen, typisk til fyraften.

Beskyttet natur, Natura 2000, plangrundlag mv

Naturbeskyttelseslovens 3

Kabeltracéet passerer flere steder områder med beskyttet natur, omfattet af naturbeskyttelseslovens §3.

DONG Energy har valgt at lave underboring under områder med høj naturværdi. Da underboringen starter og slutter udenfor beskyttede arealer, stiller arbejdet ikke krav om dispensation fra naturbeskyttelseslovens §3.

Krydsning af Pandehave Å

Krydsning af vandløb ved underboring kræver ikke formel tilladelse efter vandløbsloven.

Af praktiske og sikkerhedsmæssige hensyn skal kablet lægges mindst 1½ m under regulativmæssig vandløbsbund. Ved krydsningspunktet (Saronstien) er den regulativmæssige bundkote 2,22 m (DNN). Da vandløbet kan flytte sig sideværts, skal dybden holdes mindst 5 m på hver side af nuværende tracé.

Gravetilladelse

Ved positiv behandling i nævnet skal DONG Energy efterfølgende indhente en gravetilladelse hos kommunen.

Natura2000

Projektområdet er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116 - Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Projektet berører Pandehave Å, som er udpeget som naturtypen vandløb med vandplanter (3260). Prognosen er vurderet ugunstig, idet vandmiljøet er påvirket af dårlige fysiske forhold og spildevandsudledninger. Underboring under Pandehave A vurderes ikke at påvirke åens tilstand negativt. Projektet berører ingen tørre naturtyper.

Anlægsarbejdet samt underboring under Pandehave A medfører således ingen forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper i det internationale naturbeskyttelsesområde.

Beskyttede arter

Indenfor projektområdet, særligt på overdrevet, matr. nr. 7 o og 7, er der en kendt bestand af markfirben, som er opført på Habitatdirektivets Bilag IV. I hovedtræk indeholder reglerne om beskyttelse af bilag IV-arter et forbud om forstyrrelse af arterne samt ødelæggelse af yngle og rasteområder.

Myndighederne skal sikre sig, at de ikke tillader eller planlægger aktiviteter, der kan skade dyrenes yngle- eller rasteområder.

Kendetegnet for markfirbenets yngle- og levesteder er, at de indeholder soleksponerede skåninger mod syd og vest, bestående af veldrænede, løse jordbundstyper, og en ringe grad af bevoksning, typisk bestående af lave urter eller et løst dække af græsser.

Kommunen vurderer umiddelbart, at markfirbenet potentielt kunne forekomme inden for hele projektområdet, hvor arbejdsområdet omkring kabelstrækningen nord for overdrevet på matr. nr. 7 o kunne være et yngle- og levested ...

DONG Energy har tilkendegivet, at en konsulent vil blive kontaktet i forhold til at vurdere områdets bestand af markfirben samt hvilke afværgeforanstaltninger der, evt. vil være behov for med henblik

på at undgå en negativ påvirkning af arten. Kommunen vil være i løbende dialog med DONG Energy i forhold til ovenstående.

Bestanden af markfirben vurderes i øvrigt at være stabil og nærområdet indeholder mange gode yngle- og rasteområder.

Museumslovens 29a

Indenfor fredningen på matr. nr. 14, Villingerød By, Esbønderup krydser kabeltraceet et beskyttet dige. Gribskov Kommune er sindet at meddele den nødvendige dispensation til digegennembrud med vilkår om reetablering.

Kulturmiljø

Flere enkeltfund fra stenalderen er registreret i nærheden af projektområdet. I forbindelse med eventuelle fund under anlægsfasen skal Museum Nordsjælland kontaktes.

Lokalplan

Dele af projektområdet er omfattet af lokalplan 49.1 af januar 1988 for matr. nr. 4p og 7i Villingerød By, Esbønderup. Det ansøgte anlægsarbejde kræver dispensation fra lokalplanens bestemmelser.

Kommuneplan

Projektområdet er beliggende i et sårbart område hvor Kommuneplan 2009-2012's temaer som værdifulde kulturmiljøer, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv er gældende. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

Vurdering

Det er Gribskov Kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og derved giver fredningsnævnet mulighed for at meddele tilladelse til det ansøgte.

En kortere strækning (ca. 500 meter) af luftledning mellem Horneby og Græsted passerer den sydlige del af fredningen fra Ræveskiftet i Helsingør Kommune mod Villingerød i Gribskov Kommune. Det er kommunens vurdering, at de landskabelige værdier i denne del af fredningen forbedres, når ledningerne demonteres i forbindelse med idriftsættelse af den nye kabelstrækning.

Anlægsfasen vil foregå i en relativ kort periode på 4 uger. Del strækningerne, 1, 2, 3, 4 og 6 vil forbindelse med anlægsarbejdet være åbent i højst 2-3 dage. Herved bliver offentlighedens adgang i området ikke hindret eller væsentligt forringet.

Projektet tager hensyn til områdets natur og kulturværdier og ændre ikke på de landskabelige værdier. Kabeltracé er så vidt muligt placeret udenfor kortlagt natur og hvor tracéet ikke kan komme udenom, er der valgt underboring, som ikke påvirker områdets naturværdi. Underboring er også planlagt under en gammel eg (strækning 2) og under en mulig hulvej (strækning 4).

Det forhold, at der findes en bestand af markfirben i projektområdet, bliver der taget hånd om, således at arten ikke forsætligt forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden, og at yngle- og rasteområder ikke beskadiges eller ødelægges.

Hvis der sker skade på de nedgravede ledninger, skal DONG Energy kunne tilse ledningerne og udbedre skaderne. Dette kræver en gravetilladelse som skal gives af kommunen, som samtidig er tilsynsmyndighed for fredninger.

Yderligere vurderes det, at naturbeskyttelseslovens § 20 om placering af offentlige anlæg i det åbne land er opfyldt.

Projektet tjener almenhedens interesse og er samfundsmæssig nødvendig.”

I forbindelse med ansøgningen foreligger der tegningsmateriale over det ansøgte samt placeringsangivelse.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har den 4. februar 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at styrelsen er enig i kommunens vurdering af, at anlægsarbejdet ikke vil have negativ indvirkning på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag samt at ansøgningen ikke i øvrigt giver anledning til yderligere bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er en betingelse for dispensationen, at der etableres sådanne foranstaltninger, at det sikres, at der ikke sker beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bestanden af markfirben.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Dong Energy, att: Jesper Jahnke, jejah@dongenergy.dk
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
 Naturstyrelsen
 Naturstyrelsen, Det åbne land
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
 DOF
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 21. juni 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 8/2015 – Begæring om genoptagelse med henblik på ny og ændret afgørelse vedrørende tidligere meddelt afslag på bibeholdelse af kvist på ejendommen matr. nr. 7k Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 3, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Den tidligere afgørelse:

Fredningsnævnet for Nordsjælland traf den 14. april 2013 (FS 089/2012) følgende afgørelse vedrørende ovennævnte ejendom:

” ...

Ansøgningen:

Arkitekt Ib Hemicke har ved skrivelse af 11. oktober 2012 på vegne ejendommens ejere rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland. I skrivelsen søges om tilladelse til, at en kvist mod syd på eksisterende bygning og en ny mellembygning kan bibeholdes. Det er oplyst, at bygningsændringerne er fremkommet på baggrund af en opstået brand på ejendommen. Branden medførte blandt andet, at ejendommens stråtag blev væsentligt brandskadet. Den ansøgte kvist erstatter en tidligere kvist, til hvilken der ikke har været indhentet fredningsnævnets godkendelse. Af ansøgningen fremgår blandt andet:

” ...

Beskrivelsen af ændringerne - og eventuelle supplerende ændringer.

Den brændte buede kvist var en del bredere, og lige så høj som den nu etablerede frontkvist, Faktuelt set er der derfor ikke tale om en areal- eller rumfangsudvidelse med den nye kvist, men blot en optimering af energi- og redningsmæssige forhold.

En frontkvist er ikke ualmindelig ved stråtagshuse, da den sikrer redningsmuligheder i begge plan ved brand, idet stråtaget ofte skrider ned og afskærer flugtmulighederne fra stueetagen. Men på grund af frontkvistens vertikale placering i taget friholdes også døren i stueplan. Løsningen ses særlig udtalt ved sønderjyske huse, hvor små gavlkviste er almindelige elementer.

Udførelsen at den nye kvist ændrer dog ved bygningens udtryk. Mens den store buede kvist i den brede form var et afvigende og asymetrisk element, mellem to ens tagelementer (kviste), ophæves nu denne ubalance, da frontkvisten udgør et selvstændigt nyt bygningsled i taget og ved huset.

Der er således ikke længere tale om asymetri mellem den brede kvist og den lille kvist, men om et spændingsforhold mellem 2 arkitektoniske former.

Frontkvisten er med vilje holdt i nøgtern nutidig form og er uden nævneværdig detaljeringsgrad,

men er udført i høj materialekvalitet. Spændet mellem den gamle bygningsstil og det moderne element er måske lovligt vovet, og en ændret detaljeringsgrad og farvesætning kunne måske påvirke dette.

...

Supplerende ændringsforslag

Efter mit skøn kan kvisten gøres mere basal og selvstændig ved, at den ved sin allerede iboende tyngde får forbindelse helt til terræn. Jeg har følgende ændringstiltag, som fremgår af tegning 5 og 7:

Frontkvisten tilføres 2 "ben" i form af 2 murede pilastre, med base i enkel form, der skaber forbindelse til terræn.

For fylde og funktion i det nederste felt tilføjes 2 små indgangsvinduer.

Frontkvistens rækværk forenkles markant.

Frontkvisten tilføres en minimal gavltrekan i kobber og en lille markering af forskellen mellem tag/flunke.

...

Sammenfatning og begrundelse for dispensation.

Som udgangspunkt er ejerne og jeg af den opfattelse at de foretagne ændringer af bebyggelsen på stedet ikke influerer negativt på landskabsoplevelsen, hverken set fra skoven eller fra landet. De afskærer heller ikke offentlighedens adgang til de bagvedliggende skovarealer.

Vi har allerede på dette grundlag svært ved at se, at de 2 bygningsforandringer på nogen måde kan være i strid med fredningens formålsbestemmelser.

Akkurat som ved denne omhandlede ejendom, ses der ved de omkringliggende ejendomme, underlagt samme fredningsbestemmelse, flere tilsvarende typer på bygningsknopskydninger afstedkommet af skiftende beboere, krav og behov - forhold som fører en upåagtet tilværelse - og tilsyneladende forhold, som rummes indenfor landskabsfredningen.

Såvel kvisten, som mellembygningen er ligeledes nødvendige funktionelle og praktiske moderniseringer af boligen, som bør kunne rummes indenfor fredningens rammer.

De udførte ændringer er alt andet lige forholdsvis beskedne, men i nutidigt formsprog og funktion - og ændringerne er så konkret hørende til denne ejendom, at de derfor næppe kan være præcedensskabende.

På dette grundlag anmoder vi Fredningsnævnet om dispensation til at bibeholde både kvisten og mellembygningen i den skikkelse som de forefindes i dag.

Skulle det, mod mine og ejernes forventninger, ikke kunne imødekommes, er vi indstillet på, at

gennemføre en eller flere af de skitserede ændringer, gerne efter en nærmere drøftelse og anvisninger fra henholdsvis fredningsnævnet og kommunen, såfremt det måtte ønskes.”

Ansøgningen er bilagt illustrationer af de relevante forhold før og efter bygningsændringernes gennemførelse samt tegningsmateriale for de nu gældende forhold.

Fredningsbestemmelser:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg eller faste hegn med nærmere angivne undtagelser. Fredningsnævnet kan dispensere for fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Skriftlige udtalelser:

Gribskov kommune har i skrivelse af 19. december 2012 anført følgende:

” ...

Anbefaling.

Gribskov Kommune vurderer, at fredningskendelsen er særdeles restriktiv hvad angår ny bebyggelse og at kvisten afviger markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik. Derfor kan kommunen ikke anbefale fredningsnævnet at meddele dispensation til bibeholdelse af mellembbygning eller kvisten i dens nuværende udformning.

Ejendommen.

Ejendommen udgør 51.710 m² og består af tre matrikler, matr. nr. 7c, 7k og 8g Villingerød By, Esbønderup. Ejendommen ligger i landzone og ejendommens bygninger ligger på matr. nr. 7c, Villingerød By, Esbønderup, se bilag 1 a og 1 b.

På baggrund af oplysninger fra BBR er hovedhuset opført i 1880 og det bebyggede areal udgør 97 m² samt 57 m² udnyttet tagetage, det samlede bygningsareal udgør således 156 m². I 1880 er der ligeledes opført to udhusbygning på henholdsvis 28 m² og 40 m².

...

Fredningssager på ejendommen.

I 1982 har fredningsnævnet givet tilladelse til renovering af stueetage samt udnyttelse af loftsetage med 59 m², herunder etablering af kviste. Kommunen har ikke kendskab til yderligere fredningssager på ejendommen.

Beskyttelseshensyn.

Der er ikke registreret beskyttet natur, diger mm som er omfattet af Naturbeskyttelsesloven på ejendommen, matr. nr. 7c, Villingørød By, Esbønderup.

Natura 2000.

Ejendommen er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116- Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbennaturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Der er ikke registreret naturtyper på ejendommen.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives dispensation, hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for arterne eller kan medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter området er udpeget for.

Områdets karakter.

På Petersborgvej i udkanten af fredningen mod vest ligger der tre husmandssteder som er opført før 1900. Petersborgvej 4 er opført i 1827 og Petersborgvej 2 og 3 er opført i 1880 jfr. oplysninger fra BBR. Se bilag 2 for luftfoto af de tre husmandssteder på Petersborgvej og bilag 3 for foto af ejendommens placering i landskabet.

De tre husmandssteder karakteriseres hver i sær ved en bygningsmasse bestående af fritliggende mindre enkelthuse, der samlet på hver ejendom danner et indbyrdes bygningskompleks. Mellem husene er der åbenhed og luft med plads til aktiviteter tilknyttet livet som har udspillet sig på disse husmandssteder, og hvor der således er dannet et fælles opholds- og udeområde.

Kommuneplan 2009-2021.

Ejendommen er beliggende i et yderst sårbart område hvor Kommuneplan 2009-2012's temaer som kulturmiljø, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv er gældende. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

For temaet om kulturmiljøer er der skrevet:

2.4.06

Inden for arealer udpeget som kulturmiljøer gælder, at byudvikling, nybyggeri og placering af trafik- og tekniske anlæg ikke bør planlægges eller gennemføres, medmindre det kan ske uden at forringe oplevelsen og forståelsen af kulturmiljøet. Bygninger og anlæg inden for beskyttelsesområder skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af de kulturhistoriske værdier.

2.4.07

Ved byudvikling, opførelse af bygninger samt placering af trafik- og tekniske anlæg i visuel kontakt med de udpegede kulturmiljøer, skal der vises hensyn over for områdets oplevelsesværdi og autenticitet.

Sagens forløb.

Den 4. juni 2012 blev der foretaget tilsyn på ejendommen på baggrund af kommunens varsel om tilsyn den 14. maj 2012. Tilstede var ejer, Vibeke Dahm og Mette Hald Simonsen og Lise Vølund Hennings fra Gribskov Kommune.

Ved tilsynet blev det konstateret af der var foretaget bygningsændringer på ejendommen, som ikke var godkendt af fredningsnævnet. Kvisten i tagfladen var ændret og der var opført en tilbygning mellem eksisterende hus og udhusbygning, se bilag 4.

Den 8. august 2012 blev der holdt møde for arkitekt Ib Hemicke og Lise Vølund på Gribskov Rådhus vedrørende det videre forløb.

Den 11. oktober 2012 fremsendte Ib Hemicke dispensationsansøgning med fuldmagt og bilag til Fredningsnævnet for Nordsjælland med kopi til kommunen.

Vurdering.

Fredning.

Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave A er særlig restriktiv, hvad angår ny bebyggelse. Siden 1991 har kommunen kendskab til at fredningsnævnet har givet tilladelse til 6 opførelser af byggeri indenfor fredningen - herunder mindre udvidelse af eksisterende bebyggelse, opførelse af mindre bygninger samt nedrivning af eksisterende sommerhus og tilladelse til nyopførelse. Senest i 2011 på Hesteskovvej 1, hvor fredningsnævnet giver tilladelse til nedrivning af eksisterende sommerhus på 42 m² og opførelse af 65 m². Nævnet gør rede for i deres afgørelse, at der må udvises betydelig tilbageholdenhed for dispensationer fra fredningen og det ansøgte projekt har en begrænset effekt på fredningen.

På baggrund af fredningens restriktive karakter samt kommunens vurdering af mellembygningens negative påvirkning på fredningens formål om at beskytte og værne om områdets landskabelige og kulturhistoriske værdier, kan kommunen således ikke anbefale fredningsnævnet at dispensere fra fredningsbestemmelse § 4, stk. 1.

Havde kommunen modtaget en ansøgning om dispensation til de nu udførte bygningsændringer forud for etablering, ville dette tilsvarende ikke kunne anbefales.

De udførte bygningsændringer.

Ansøgningen omfatter dispensation til bibeholdelse af en etableret kvist i tagfladen mod syd-vest samt mellembygning.

Vi anerkender ønsket om bedre flugtmuligheder fra tagetagen efter branden 2011. Vi har dog behov for at se en situationsplan for tagetagen, da det umiddelbart kan forventes, at der kan etableres en flugtmulighed i gavlen.

Kvist.

Vi vurderer, at kvisten afviger markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik. Kvisten er for stor og dominerende og udgør mere end blot en tagkvist med sine doble døre i loftsetagen helt ned til gulv. Kvisten betragtes derfor ikke som naturligt hjemmehørende på tagfladen eller tilpasset husets eksisterende bygningsmiljø.

...

De supplerende ændringsforslag.

Ansøgningen indeholder samtidig dispensation til gennemførelse af ændringsforslag for de allerede udførte tiltag.

Kvist.

Supplerende ændringsforslag til kvist indebærer en ændring i afslutning af kvistens øvre kant, hvilket opfattes positivt. Men selve kvistens volumen er ens med tidligere forslag og afviger tilsvarende markant fra husets autenticitet og oprindelige byggeskik som den første, - den virker med sin dimension og udformning for stor og dominerende, samt fremmed i sit udtryk med doble døre. Vi kan derfor ikke anbefale dette alternativ, da det ikke indebærer egentlig justering i forhold til første forslag angående sine dimensioner.

...

Natura 2000.

Det er kommunens vurdering at de allerede udførte bygningsændringer ikke forringer eller væsentlig forstyrrelse de særligt beskyttede naturtyper i det internationale naturbeskyttelsesområde. Den ændrede kvist samt opførte mellembygning ødelægger eller beskadiger ikke naturtyperne på udpegningsgrundlaget.

Forhold til anden lovgivning.

Det ansøgte kræver byggetilladelse i henhold til byggeloven og Bygningsreglement 2010: BR 10. Gribskov kommune har modtaget en byggeansøgning.

...”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 10. december 2012, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst, at ejendommen i BBR ikke er noteret som en landbrugsejendom. Det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil indebære forringelse af naturtyper, som området er udpeget for.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 25. marts 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejer og ejers repræsentant samt endvidere repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. De udførte bygningsændringer er visuelt synbare uden for ejendommens omgivelser.

Ejer og ejers repræsentant henviste til det anførte i den skriftlige ansøgning. Ejendomsbranden fandt sted for ca. 2 år siden. Der er indrettet soveværelse på 1. sal, og den ansøgte tagkvist tjener også som flugtvej. Mellembygningens facade mod haven kan som et yderligere sløringstiltag gives samme farve, som den, der er tilbudt for bygningens anden side.

Kommunens repræsentanter henviste i det væsentlige til det skriftlige indlæg i sagen.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening anførte navnlig, at vinduerne mod haven i tilbygningen i det mindste bør sløres, idet det nuværende visuelle indtryk heraf fremstår som et fremmedelement.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Alfred Jensen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad den ansøgte tagkvist:

2 medlemmer bemærker indledningsvis, at den gældende fredning for ejendommen er streng. Fredningsnævnet har som følge heraf i sin hidtidige praksis været tilbageholdende med at meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne. Fredningen har blandt andet til formål at bevare områdets kulturhistoriske indhold. Som nærmere redegjort for i Gribskov Kommunes skrivelse af 19. december 2012 indgår ejendommen i et område omfattende tre husmandsteder opført før 1900 med nærmere angivne karakteristika. Den ansøgte kvist fremstår i sit visuelle udtryk som et markant og egentligt fremmedelement i forhold til det, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte findes derfor ikke at kunne tillades ved dispensation. De af ansøgeren tilbudte sløringstiltag findes ikke at have en sådan visuel effekt, at tilladelse af denne årsag kan meddeles. Disse medlemmer stemmer herefter for ikke at tillade det ansøgte.

1 medlem (Niels H.V. Olesen) finder efter en samlet vurdering, at den ansøgte bygningsdel ikke fremstår så afvigende i forhold til omgivelserne, at der ikke kan meddeles dispensation hertil. Dette medlem bemærker endvidere, at tagkvisten tjener et anerkendelsesværdigt formål som flugtvej samt at kvisten erstatter en tidligere gennem en årrække upåtalte tagkvist. Dette medlem stemmer herefter for at tillade det ansøgte ved dispensation.

Efter stemmeflertallet meddeler fredningsnævnet afslag på det ansøgte.

...”

Afgørelsen blev ikke påklaget.

Den nu fremsatte anmodning:

Advokat Grit Andersen tilskrev den 2. februar 2015 herefter fredningsnævnet således:

” På vegne af ejerne, Vibeke og Stig Dahm, skal jeg anmode fredningsnævnet om at genoptage ovennævnte sag, idet ejerne er kommet i besiddelse af nye oplysninger, som bør indgå ved sagens afgørelse. ...

Jeg skal samtidig anmode om, at ejendommen besigtiges igen - denne gang med medvirken af de relevante sagsbehandlere fra kommunen, da fredningsnævnet ikke ved den første besigtigelse fik

adgang til oplysninger om sagens forberedelse hos kommunen, hvis vurdering af sagen har haft afgørende betydning for sagen.

For en god ordens skyld kan jeg oplyse, at arkitekt Ib Hemicke er afdød ved døden i efteråret, og at henvendelser om sagen derfor skal rettes til mig. Om fornødent er ejerne indstillet på at antage en fly arkitekt, men da Ib Hemicke forinden sin død havde brugt ganske mange ressourcer på at forberede sagen håber jeg, at dette forarbejde vil være tilstrækkeligt til at formå fredningsnævnet til at genoptage sagen.

Sagsfremstilling:

På baggrund af flere møder med kommunen om mulighederne for lovliggørelse af kvisten fremsendte Ib Hemicke den 10. juli 2013 (bilag 2) 3 forslag til visuelle ændringer af kvisten, med henblik på at opnå en lovliggørende dispensation.

Kommunen principgodkendte løsning A ved mail af samme dato (bilag 3). Af mailen fra kommunen sagsbehandler fremgik klart, at endelig godkendelse kun afventede, at Ib Hemicke udarbejdede tegning af kvisten i tagfladen.

Umiddelbart herefter skiftede kommunen sagsbehandler, der indledningsvis kun bad om yderligere oplysninger om størrelse og placering af tilbygningen, men i øvrigt anså kommunens valg af løsningsforslag A for endelig. Herefter skiftede sagen karakter. Ejerne og Ib Hemicke fik indtryk af, at kommunen ikke længere ønskede at vedstå sig de afgørelser, som den tidligere medarbejder havde truffet i sagen og at sagen alligevel skulle forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Jeg vedlægger Ib Hemickes bemærkninger af 21. november 2013 (bilag 4).

Den 12. december 2013 sender kommunen varsel om påbud om fysisk lovliggørelse af kvisten (bilag 5).

På denne baggrund har ejerne haft en længere dialog om forløbet med kommunen, idet det er ejernes opfattelse, at kommunen ved sin principgodkendelse af kvisten har truffet en begunstigende forvaltningsafgørelse. Ejerne har samtidig fremlagt dokumentation for, at den omhandlede firkantede kvist er identisk med udformningen af en kvist til høloft i ejendomme fra samme periode. Kommunen har dog ikke ønsket at forholde sig til dette og har ikke selv taget skridt til at oplyse sagen yderligere.

Nye oplysninger i sagen:

Formålet med fredningen af området er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredning har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Dette omfatter, at der ikke må foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.

I relation til den konkrete sag skal bygningens fremtræden derfor holdes op mod hensynet til bevaringen af det kulturhistoriske indhold. Da der ikke er tale om en fredning af bygningerne i området som sådanne, er det væsentlige i relation til en eventuel dispensation derfor, at eventuelle bygningsændringer er autentiske og at arkitekturen ikke bryder med den historiske anvendelse som husmandssted, dvs. med den oprindelige byggeskik.

Af kommunens udtalelse i den oprindelige sag fremgår det, at fredningskendelsen er særdeles restriktiv hvad angår ny bebyggelse. Det er dog kun mellem bygningen, som fredningsnævnet allere-

de har dispenseret til, som kan karakteriseres som ny bebyggelse. I forhold til kvisten er der udelukkende tale om en ændret udformning af et eksisterende facadeelement. Der sker ingen forøgelse af etagearealet. Det må derfor lægges til grund, at kvisten har en begrænset effekt i forhold til fredningens formål.

I afsnittet om områdets karakter skriver kommunen, at *“de tre husmandssteder karakteriseres hver især ved en bygningsmasse bestående af fritliggende mindre enkelthuse, der samlet på hver ejendom danner et indbyrdes bygningskompleks. Mellem husene er der åbenhed og luft med plads til aktiviteter tilknyttet livet som har udspillet sig på disse husmandssteder, og hvor der således er dannet et fælles opholds- og udeområde,”*

Kvisten ændrer ikke på disse karakteristika.

Ejer har besigtiget andre ejendommen fra den pågældende periode (slutningen af 1800- tallet) og har fotograferet et nærliggende husmandssted fra 1867, hvor ejendommen er opført med en lem til høloftet, der i proportioner, arkitektur og placering svarer helt til kvisten, der er etableret på ejendommen Petersborgvej 3, Dronningmølle. Jeg vedlægger fotografi af mine klienters ejendom og naboejendommen (bilag 6), idet jeg for en god ordens skyld oplyser, at noterne til fotografiet er påført af Vibeke Dahm. Fredningsnævnets afgørelse vedrørende kvisten var ikke enstemmig. Fler-tallet, som stemte mod en dispensation, lagde afgørende vægt på, at kvisten fremtrådte som et visuelt fremmedelement. Det fremlagte fotoeksempel fra en nærliggende gård bør give anledning til at tage denne vurdering op til revision.

Om flugtmulighederne fra tagetagen skriver kommunen: *“Vi anerkender ønsket om bedre flugtmuligheder fra tagetagen efter branden i 2011. Vi har dog behov for at se en situationsplan for tagetagen, da det umiddelbart kan forventes, at der kan etableres en flugtmulighed i gavlen.”*

Ib Hemicke har overfor kommunen redegjort for mulighederne for at etablere alternative flugtveje. I den ende af bygningen, der ligger væk fra den nye kvist, er der etableret dobbelthøjt rum, og de eksisterende åbninger kan derfor ikke fungere som redningsåbninger. I den gavl, der ligger nærmest kvisten, er konstruktionen ikke egnet til at etablere en flugtvej, da gavlen ikke er lodret, og statikken derfor begrænser mulighederne for en ændring af de bestående forhold af hensyn til gavlens bærevne.

Ansøgning:

På denne baggrund skal Vibeke og Stig Dahm anmode fredningsnævnet om at genoptage sagen og vurdere sagen på grundlag af de nye oplysninger om periodens byggeskik og de bygningstekniske muligheder for at etablere bedre flugtveje fra 1. salen.

Vibeke og Stig Dahm ønsker dispensation, jf. fredningskendelsens § 10, til at fysisk lovliggøre kvisten som beskrevet i forslag A i ansøgning af 10. juli 2013 til kommunen (bilag 3).

Kommunen har på et møde med ejer og undertegnede den 5. november 2014 drøftet en genoptagelse af sagen hos fredningsnævnet og stillet sig positiv heroverfor.”

I forbindelse med skrivelsen er som anført bilagt en skitse over den ansøgte udformning af kvisten

Nye Høringssvar:

Gribskov Kommune har i skrivelse af 27. marts 2015 blandt andet anført følgende:

” ...

Efter afgørelsen fra fredningsnævnet har Gribskov Kommune været i dialog med arkitekt og ejer om udformning af kvisten og det fremtidige udseende. Der er på den baggrund udarbejdet forslag til mindre ændringer af kvisten.

Efter en nærmere gennemgang af ansøgningen, forslagene til ændring af kvisten samt fredningsnævnets afgørelse finder Gribskov Kommune ikke, at de indkomne forslag er i overensstemmelse med afgørelsen fra fredningsnævnet. Kommunen skal beklage, at man tidligere har givet en positiv tilkendegivelse, men lægger dog vægt på, at kvisten er bygget før denne tilkendegivelse.

Gribskov Kommunes vurdering er, at forskellen på den oprindeligt ansøgte kvist og det efterfølgende indsendte forslag ikke afviger markant fra hinanden. Det er Gribskov Kommunes skøn, at de fremsendte forslag ikke vil ændre den visuelle effekt. Kvisten vil stadig være et moderne og dominerende element, som vurderes, at være i strid med områdets karakter af ældre husmandssteder.

Det er således Gribskov Kommunes vurdering, at den opførte kvist, med eller uden ændringsforslag, ikke er i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

Redningsåbninger

Jf. BR 10 kap. 3.5.1: Beboelsesrum og køkken i selvstændigt rum skal have redningsåbning direkte til det fri enten som vindue, dør eller lem. Redningsåbning kan dog udelades, når der gennem 2 døre fra rummet er redningsmulighed gennem andre rum, der ikke er i åben forbindelse med hinanden.

Kap. 3.5.2: Redningsåbningernes fri højde og bredde skal tilsammen være mindst 1,5 m. Hverken højden eller bredden må være mindre end 0,5 m. Er underkanten af redningsåbningen over 2,0 m fra terræn, skal højden dog være mindst 0,6 m. Højden fra gulv til underkanten af redningsåbningen må ikke være over 1,2 m. Redningsåbninger skal være lette at betjene og skal kunne holdes fast i en stilling, så der er fri passage både indefra og udefra.

Vi anerkender ønsket om bedre flugtmuligheder fra tagetagen efter branden i 2011. I dette tilfælde skal værelset på tagetage have en redningsåbning til det fri. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at der er mulighed for at etablere en redningsåbning som overholder ovennævnte bestemmelser uden, at det skal være én dør.

...”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i relation til den nu foreliggende ansøgning den 16. marts 2015 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 6. marts 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at styrelsen kan henholde sig til sin tidligere udtalelse af 10. december 2012.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 1. juni 2015 foretaget ny besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere med rådgiver samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset.

Den ansøgte kvist fremstod som ved fredningsnævnets tidligere besigtigelse.

De mødte kunne i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen, ligesom der blev henvist til det anførte i sagen FS 089/2012.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer (Olesen og Andersen) udtaler herefter:

Henset til de nye, supplerende oplysninger fra ansøgerne sammenholdt med den nu foreliggende ansøgning med sløringstiltag findes betingelserne for genoptagelse at foreligge. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse voterende finder herefter af de grunde, som er anført af mindretallet i nævnets tidligere afgørelse af 14. april 2013, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte.

1 medlem (Toftager) bemærker, at den nu foreliggende ansøgning i relation til den ansøgte kvist i al væsentlighed er identisk med den ansøgning, som fredningsnævnet traf bestemmelse om ved sin afgørelse af 14. april 2013. Denne afgørelse blev ikke påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen herfor er 4 uger. Udgangspunktet er herefter, at den nu foreliggende ansøgning ikke tillades realitetsbehandlet. Efter almindelige retsgrundsætninger kan en sag dog genoptages, hvis der fremkommer nye oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis oplysningerne havde foreligget ved den oprindelige afgørelse. Mindretallet finder ikke, at der i nærværende sag foreligger sådanne nye oplysninger, at betingelserne for genoptagelse foreligger opfyldt. Dette medlem stemmer derfor for ikke at realitetsbehandle den nu foreliggende ansøgning.

Efter stemmeflertallet meddeler fredningsnævnet herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation i overensstemmelse med den nu foreliggende ansøgning.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt:

Pr. brev til:

Vibeke og Stig Dahm, Petersborgvej 33120 Dronningmølle

Pr. e-mail til:

Advokat Grit Andersen, Husen advokater, gan@husenadvokater.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 22. november 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-057-2015 – Ansøgning om tilladelse til at ændre tagkonstruktion på ejendommen matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 20. juli 2015 videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ansøges Fredningsnævnet for Nordsjælland om tilladelse til at ændre tagkonstruktionen på en eksisterende sommerhusejendom. Af henvendelsen fremgår:

” ...

Ansøgning om ændring af tagkonstruktion

Gribskov Kommune har den 12.06.2015 modtaget en ansøgning om ændring af tagkonstruktion på eksisterende sommerhus. Sommerhuset er i dag med græstag og ejer ønsker at ændre det til stråtag samt hæve tagkonstruktionen med ca. 2,2 m.

Besigtigelse den 08.07.2015

Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 08.07.2015 med henblik på at vurdere det eksisterende hus tilpasningen til landskabet samt hvordan huset med den ændrede tagkonstruktion ville påvirke det fredede område.

Det eksisterende hus har en lav taghældning og græstag. Huset ligger højt i terrænet og er omgivet af en del større træer og anden bevoksning. Fra landskabet og de offentlige stier er det overvejende svært at se sommerhuset og bebyggelsen opleves særdeles diskret i det fredede område.

Vurdering

I 2012 kunne Gribskov Kommune anbefale fredningsnævnet at meddele tilladelse til de ansøgte bygningsændringer, da kommunen vurderede, at bebyggelsens ydre fremtræden ikke ændres væsentligt og ikke var i strid med fredningens formål. Det er kommunens vurdering, at den ansøgte ændring af tagkonstruktionen vil ændre huset ydre fremtræden væsentligt og huset vil blive mere synlig i det fredede område set fra landskabet og offentlig sti.

Der henvises i øvrigt til kommunens udtalelse incl. fotobilag den 10.04.2012 i sag FS 035/2012.

Byggetilladelse

Ændring af tagkonstruktion kræver ikke byggetilladelse jf. BR 10. Ombygningen eller forandringen medfører ikke en udvidelse af etagearealet eller en væsentlig anvendelsesændring.

...”

I forbindelse med kommunens skrivelse af 20. juli 2015 var blandt andet bilag tegningsmateriale for det ansøgte.

Af det bilagte ansøgningsmateriale fra ejendomsejeren fremgår endvidere blandt andet, at baggrunden for det ansøgte navnlig er den, at det vurderes, at den nu ansøgte tagændring med stråbelægning indgår som et mere naturligt led i omgivelserne end den nuværende løsning med græstag. Stråtag angives således som sædvanligt forekommende lokalt og i overensstemmelse med dansk byggeskik, mens et tag med græs traditionelt henføres til de øvrige skandinaviske lande. Endvidere vil et tagmateriale af strå harmonere og indgå naturligt i omgivelserne således, at en øget samlet taghøjde ikke vil være generende i forhold til omgivelserne.

Fredningen, tidligere afgørelser vedrørende samme ejendom samt supplerende oplysninger vedrørende ejendommen:

Fredningsnævnet har tidligere behandlet sager vedrørende samme ejendom. Fredningsnævnet traf sidst afgørelse vedrørende ejendomme den 30. september 2012 under sags. nr. FS 035/2012. Af denne afgørelse fremgår:

” ...

Ansøgning og Gribskov Kommunes indstilling:

Gribskov Kommune fremsendte den 10. april 2012 til Fredningsnævnet for Nordsjælland en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom om tilladelse til at foretage en række bygningsændringer samt etablering af en badesø. Det fremgår heraf:

”

Ansøgning

Arkitekt Peter Theill Eriksen søger på vegne af bygherre, Lars Thylander om tilladelse til at udføre følgende tiltag på ejendommen

- hæve taget på det eksisterende sommerhus med 35 cm. Den ene tagryg vendes og taget dækkes med græstørv som det eksisterende
- ombygning af facaderne med nye vindues- og dørpartier
- etablering af lille terrasse mod syd
- udvide boligareal i kælderetagen med 16,6 m²
- etablere en badesø på ca. 3x7 meter i tilknytning til eksisterende terrasse

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale den ansøgte. Vi vurderer, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet for Nordsjælland mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1.

Fredning m.v. på ejendommen

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. “Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til for-

mål at regulere offentlighedens adgang til området”. Det vurderes at følgende fredningsbestemmelser har betydning for afgørelse at sagen:

§ 3, stk. 1: “Der må ikke foretages terrænændringer....”

§ 4, stk. 1: “Der må ikke opføres nye bygninger og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.”

Fredningssager på ejendommen

I perioden 1994-2012 har kommunen kendskab til følgende fredningssager:

I 1994 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at uddybe en eksisterende sø således, at der kan opretholdes et permanent vandspejl på ejendommen matr. nr. 4d, Villingerød By, Esbønderup, som en del af den samlede ejendom.

I 2003 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at flytte et dyrehegn 15 meter på ejendommen 7i, Villingerød By, Esbønderup, som en del af den samlede ejendom.

I 2004 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at grave to lavvandede vandhuller på matr. nr. 7i, Villingerød By, Esbønderup.

I 2005 blev der givet tilladelse fra Fredningsnævnet til at etablere en sø ved etablering af et stigbord i en åben afvandingsgrøft på matr. nr. 7i, Villingerød By, Esbønderup.

...

Beskyttet natur

Matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup er registreret som beskyttet hede omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Natura 2000

Matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116 – Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbennaturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Syd for sommerhuset, i umiddelbar nærhed er der den 30.08.2005 registreret tør hede (4030) i forbindelse med DEVANO-kortlægning, se bilag 4. Følgende bemærkes “Artsfattig hede med nogle Ene og en hel del Bølget Bunke. Der er enkelte tilgroede partier som bør ryddes. Endvidere bør græsningstrykket hæves, så jorden udpines mere og lyngarealet stiger”.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives tilladelse m.m., hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for de arter der lever her.

Lokalplan

Matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup er omfattet af lokalplan 49.1 af januar 1988 for matr. nr.

4p og 7i Villingerød By, Esbønderup. Der er ingen af de ansøgte tiltag som er i strid med eller kræver dispensation fra lokalplanens bestemmelser.

Kommuneplan 2009-2021

Ejendommen er beliggende i et yderst sårbart område hvor Kommuneplan 2009-201 2's temaer som kulturmiljøer, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv er gældende. Generelt for temaernes retningslinier gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

Ejendommen

Ifølge ejendommens BBR-meddelelse ligger matr. nr. 4p, Villingerød By, Esbønderup i landzone og der blev i 1970 opført et sommerhus. Det samlede bygningsareal udgør 112 m² samt 55 m² kælder, som må anvendes til beboelse. Taget blev i 1992 ændret til sadeltag med græstørv. Der er på ejendommen 41 m² overdækkede arealer.

Af øvrige bygninger blev der i 1968 opført en garage med plads til et eller to køretøjer på 36 m² og i 1945 blev der opført en gæstehytte med 2 værelser samt bad og toilet på 36 m², senere ombygget i 1967.

Sagens forløb

Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 28.11.2011 med henblik på at vurdere det ansøgte i forhold til fredningen og Natura 2000-området.

Sommerhuset er højt beliggende og terrænet er relativt stærkt faldende mod øst og syd. Mod vest og nord er sommerhuset omkranset af tættere bevoksning. Områderne øst og syd for sommerhuset er lysåbnearealer men under tilgroning af blandt andet bjerg fyr og gyvel. Specielt syd for sommerhuset var der fine partier med lyng og spredte ene.

Ved besigtigelsen fremlagde Peter Theill Eriksen facadetegninger at sommerhuset med de ansøgte tagændringerne samt en ombygning af facaderne med nye vindues- og dørpartier, som ikke var indeholdt i ansøgningen af den 14.10.2011. Ved besigtigelsen blev der talt om reflekterende overflader og lysudstråling og på baggrund af kommunens retningslinier for ombygning af facaderne modtog kommunen således en ansøgning om disse forhold den 21.02.2012. Der søges samtidig om etablering af lille terrasse mod syd i forbindelse med køkkenet. Se foto at sommerhus bilag 5a-5c.

Gribskov Kommune kunne ikke anbefale den ansøgte placering af badesøen, syd for eksisterende terrasse på grund af terrænforhold og områdets vegetation. Vi vurderede, at en placering vest for terrassen, hvor over halvdelen af badesøen "lå på terrassen" og den anden halvdel på et areal som ikke var artsrigt, var hensigtsmæssig, se bilag 5d. Derfor blev der den 21.02.2012 søgt om en ændret placering af badesøen.

Udvidelse af kælderetagen er ikke nævnt i ansøgningerne af den 28.11.2011 eller den 21.02.2012. Bygherre har imidlertid ønsket en mindre udvidelse af kælderetagen for at opnå større funktionalitet. Derfor modtog kommunen ændrede byggetegninger den 12.03.2012, hvor det fremgår at kælderetagen er udvidet med 16,6 m².

Vurderingen

Gribskov Kommune vurderer, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 3, stk. 1 og 4, stk. 1.

Det vurderes ikke, at de ansøgte bygningsændringer samt etablering af en badesø har væsentlig negativ betydning for områdets tørre hede, som er en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, Rusland. De nævnte tiltag har heller ikke væsentlig betydning for den beskyttede hede jf. Naturbeskyttelseslovens § 3.

Bygningsændringer 8

Ombygningen af facaderne sker med respekt for det eksisterende udtryk, hvorved bygningernes ydre fremtræden ikke ændres væsentlig.

Boligen har i dag en ringe loftshøjde og en ændring af tagkonstruktionen, således at taget hæves med 35 cm, vil medføre at boligen bliver mere 'luftig' og give mulighed for efterisolering. Den ansøgte ændring af tagryggen for den bygning der indeholder stue, så den går på langs i stedet for på tværs, vil formentlig forbedre oplevelsen af taget/bygningerne i forhold til landskabet. Taget ønskes fortsat tækket med græstørv.

I kommunens retningslinier for ombygning af facaderne var der lagt vægt på, at bebyggelsen opleves så diskret i landskabet som muligt. Det var derfor hovedsagligt facaderne mod landskabet og offentlige arealer, der var fokus på i forhold til reflekterende overflader og lysudstråling. Vi mener, at der med de ansøgte bygningsændringer er taget højde for dette, blandt andet ved at de største vinduespartier vender mod gårdmiljøet og udvidelse af kælderetagen er med tilbagetrukken facade.

....”

Som bilag til skrivelsen af 10. april 2012 er blandt andet vedlagt fotos af de nuværende forhold på ejendommen og tegningsmateriale for de ansøgte bygningsændringer og badesøen, herunder placeringen herfor.

Fredningsbestemmelser:

Der henvises til kommunens redegørelse herfor ovenfor. Det bemærkes supplerende vedrørende fredningsbestemmelsernes indhold, at det af fredningsbestemmelsernes § 2 fremgår, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningsbestemmelserne, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Vedrørende bebyggelsesbestemmelsen i bestemmelsernes § 4, stk. 1, er det angivet, at forbuddet mod opførelse af bygninger også gælder for eksempelvis skure, drivhuse, boder og transformerstationer. Af § 4, stk. 3, fremgår endvidere blandt andet, at der ikke må etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger, og af stk. 5, at der ikke må opsættes hegn.

...

Besigtigelse:

...

Ejendommen er beliggende i åbent skovlignende omgivelser og grænser til dels ud til mere åbne og bakkede naturarealer. Ejendommen fremtræder ved sin beliggenhed i landskabet og den eksisterende skovvækst ikke visuelt dominerende i det fredede landskab, men dæmpet. Eksisterende bygninger fremstår som følge heraf tillige dæmpet i forhold til omgivelserne.

Ejers repræsentant oplyste, at det, der søges om, er identisk med det, som fremgår af den skriftlige ansøgning. Den eksisterende bygningsmasse ønskes moderniseret, idet den indvendige lofthøjde er meget lav, ligesom beboelsesdelen er fattig på naturligt dagslys. Tagændringerne på ejendommen vil ikke medføre en forhøjet kiphøjde. De ansøgte vindues- og dørændringer skal forbedre ejendommens indvendige lysforhold og funktionalitet. Ejendomsfacaderne vil fortsat være som nuværende (træbeklædte, sorte og klinkbygget) og ejendommens tag skal fortsat være med græsvækst. Der vil ikke ske træfældning i forbindelse med det ansøgte. ...

Repræsentanterne fra kommunen oplyste, at de ansøgte bygningsændringer efter kommunens opfattelse vil medføre en forbedring, således at bygningerne vil fremstå med større harmoni end nu.

Repræsentanterne fra naturfredningsforeningen oplyste, at foreningen ikke har bemærkninger til de ansøgte bygningsændringer.

...”

Fredningsnævnet meddelte ved sin afgørelse af 30. september 2012 dispensation til de ansøgte bygningsændringer.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har i skrivelse af 1. september 2015 anmodet om, at der afholdes besigtigelse på ejendommen med henblik på en gennemgang og vurdering af det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 10. september 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 132, Rusland (habitatområde nr. 116) ...

Det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget negativt.

...

Det ansøgte vil endvidere efter Naturstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 2. november 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter for ansøger, Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset. Ejendommen fremstår blandt andet på grund af eksisterende bevoksning og terrænforhold meget lidt synlig ud i det øvrige fredningsområde. Det vurderes, at det tillige vil være tilfældet med det ansøgte tag.

Ansøgers repræsentanter oplyste, at det, der søges om, er i overensstemmelse med den skriftlige ansøgning.

Repræsentanterne for kommunen og Danmarks Naturfredningsforeningen oplyste, at der er en vis bekymring i relation til den øgede taghøjde.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger efter besigtigelsen til grund, at sommerhusbebyggelsen også ved den ansøgte øgede taghøjde reelt vil fremstå meget lidt synlig ud i det øvrige fredede område. Fredningsnævnet bemærker herved tillige, at det valgte tagmateriale understøtter, at den ansøgte tagløsning fremstår diskret i forhold til omgivelserne. Det valgte tagmateriale er endvidere i harmoni med den øvrige bebyggelse i de nærmeste omgivelser. Den ansøgte tagløsning findes på denne baggrund ud fra en samlet vurdering ikke at påvirke omgivelserne i betydende grad i relation til de hensyn, som fredningen tilsiger at beskytte. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Den meddelte tilladelse omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Lars Thylander, lars@thylander.dk
arkitekt Peter Theill Eriksen, pte@dnste.dk
Gribskov Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 10. januar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-077-2015 - Ansøgning om dispensation til lovliggørelse af opsat dyrehegn på ejendommene matr. nr. 4q og 4p Esbønderup, Dronningmølle, beliggende Grænsestien 8 og 10, 3100 Hornbæk, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. I fredningsbestemmelsernes § 4, stk. 5, er der fastsat regler om hegn. Bestemmelsen er således:

”Stk. 5. Der må ikke opsættes faste hegn. En dispensation til opsætning af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får, herunder hegning i forbindelse med naturpleje efter § 9, skal dog normalt meddeles af fredningsnævnet, men hegningen må ikke begrænse den adgang for offentligheden, som er bestemt i § 8. Som vilkår for en dispensation kan fredningsnævnet bestemme hegnets udformning og højde og kræve, at der etableres hegnsgennemgang.

I fredningsbestemmelsernes § 7 er der fastsat bestemmelser om arealernes (øvrige) anvendelse: Det fremgår heraf:

”§ 7. Arealernes anvendelse i øvrigt.

Stk. 1. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for ”opdyrket areal”, må fortsat anvendes til sædvanlig landbrugsdrift og dyrkning af havebrugsprodukter. Arealerne må dog ikke beplantes, heller ikke til etablering af læhegn eller til pyntegrønt eller juletræer, selv om dette måtte være lovligt efter landbrugsloven.

Stk. 2. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for ”eng”, må ikke opdyrkes eller beplantes. ...

Stk. 3. På de arealer, der er vist på fredningskortet med signatur ”skovareal”, må der kun foretages gentilplantning med træarter, som er naturlige for området.

Stk. 4. De øvrige arealer må ikke opdyrkes eller omlægges ... Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes”

Ansøgningen:

Ejerne af ovennævnte ejendomme har den 8. september 2015 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af et tidligere opsat hegn på ejendommene, der anvendes som fritidsboliger. Af henvendelsen fremgår:

” ...

I 2013 blev en af ejerne af GS10 ramt af et alvorligt Borrelia angreb. Dette skete trods stor opmærksomhed på forekomsten af flåter og løbende fjernelse af disse. Efter denne hændelse blev den pågældende meget utryk ved at færdes på grunden, og vi så os derfor tvunget til at finde en løsning, der kunne skærme grunden for trafikken af råvildt.

Den enkleste og mest diskrete løsning vi kunne forestille os, var opsætning af et dyrehegn på 140 cm, som man ser det andre steder i naturen og ved fredede arealer. Dette skete efter konsultation af skov- og naturkyndige i vores omgangskreds. Eftersom ejerne af GS8 ligeledes var interesserede i denne løsning, og da vi grundet familietilknytning har fri adgang til hinandens parceller, præsenterede vi vores planer for vore respektive naboer Grænsestien 12 og Grænsestien 6 samt aftalte den nærmere placering af hegnet. Begge naboer udtrykte forståelse for vores situation og hegnet blev etableret primo 2014.

På generalforsamlingen i Grænsestiens Grundejerforening den 20. juli 2014 blev vores situation og opsætningen af dyrehegnet nævnt i Formandens beretning uden yderligere debat. Uddrag fra generalforsamlingsreferatet er indsat neden for:

“To parceller har måtte sætte dyrehegn for at forhindre rådyr og ræve på grunden. En af ejerne fik sidste år Borella efter bid fra en flåt, så jeg skal opfordre alle til at være opmærksom på flåterne.”

Kort før generalforsamlingen det følgende år, den 28. juni 2015 erfarer vi, at et par grundejere har spurgt Grundejerforeningens Formand til lovligheden af hegnet. Denne undersøger sagen og konkluderer under behandlingen af emnet på selve generalforsamlingen, at der nok bør søges om en dispensation for opsætning af et sådant hegn. Formanden for grundejerforeningen opfordrer os således til at søge en dispensation, hvilket vi hermed ønsker at gøre. Uddrag af generalforsamlingsreferatet er indsat neden for:

“På sidste GF oplyste jeg at to parceller nr. 8 og 10 har måtte sætte dyrehegn for at forhindre rådyr og ræve på grunden. Begrundelsen er at en af ejerne sidste år fik Borrelia efter bid fra en flåt. Vi drøftede det ret store problem vi har i området hvor der er rigtig mange flåter. Det har vist sig, at der i Fredningskendelsen er et generelt forbud mod faste hegn, dog kan der opnås dispensation efter konkret ansøgning.

Jeg kan forstå de pågældende ejeres behov for at beskytte sig bedst muligt mod flåter, men må på den mere officielle side henvise til vores ordensregler, der siger at servitutter nøje skal overholdes hvorfor jeg opfordrer ejerne til at indgive en dispensationsansøgning.

Ansøgning om dispensation

Vi skal hermed i forlængelse af ovenstående anmode om dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 § 4 stk. 5 (Fredningskendelsens bestemmelse om "faste hegn") til fastholdelse af det allerede primo 2014 etablerede dyrehegn på parcellerne GS8 og GS10.

Til støtte herfor vil vi gerne anføre følgende:

- Fastholdelse af det etablerede hegn har grundet frygten for nye Borrelia angreb stor betydning for vores tryghed ved at færdes på grunden og dermed for vores glæde ved at være i sommerhusene i det hele taget. Denne frygt er ikke blevet mindre efter de seneste offentliggjorte informationer om endnu en ny og ekstra farlig borrelia bakterie, der nu også er kommet til Danmark. Vi kan i øvrigt tilføje, at ingen af os er blevet bidt af en flåt efter vi fik etableret dyrehegnet.
- Vi var ikke opmærksomme på, at opsættelse af et sådant dyrehegn krævede dispensation fra Fredningsnævnet og synes, at vi har gjort, hvad vi kunne for som gode borgere, at finde en diskret løsning og ved at konsultere begge vores naboer.
- Den valgte løsning er diskret og tager skyldigt hensyn til naturen i området, hvilket er bekræftet af besøgende og flere andre beboere på vejen. Vi erkender, at man fra vores egen og vore naboers boliger og terrasser kan se enkelte hegnsstolper, men disse er lavet af naturmateriale og patinerer løbende, så det burde ikke være et problem, når det ses i en større kontekst.
- Vi synes også, at det hører med i vurderingen af den aktuelle sag, at området har skiftet mærkbar karakter, siden Fredningskendelsen fra 1992. Store dele af Pandehave Å området er således sprunget i skov, hvilket især gælder den del af området, som vores ejendomme støder op til. Der er således ikke som oprindeligt tænkt tale om et helt åbent område, hvor bevoksning og hegn kunne skæmme. I kvarteret Grænsestien findes hegn i mange afskygninger og kvaliteter, ligesom der allerede var hegn på dele af vores grund, da vi erhvervede den i 1994.
- Opsættelse af det pågældende dyrehegn har været udført af fagfolk og har været bekostelig. De samlede udgifter beløber sig til ca. 75.000 DKK.

Vi håber således, at Fredningsnævnet vil give os den fornødne dispensation, så hegnet kan blive stående, hvilket vil have uvurderlig betydning for os jævnfør de fremførte argumenter.

Skulle Fredningsnævnet derimod ikke ønske at give den ønskede dispensation, skal vi venligst anmode Fredningsnævnet om subsidiært at overveje tilladelse til at lade hegnet stå mod etablering af en løsning med let beplantning opad eller ved de relativt få hegnsstolper som er mest synlige fra GS12 og G56's boliger og terrasser.

..."

Skriftlige udtalelser:

Gribskov Kommune har i udtalelse af 6. november 2015 oplyst, at ejendommene beliggende Grænsestien 8 og 10 er beliggende i sommerhusområde. Ejendommen Grænsestien 8 har et areal på 1614 m², og ifølge BBR er der opført et sommerhus på 129 m² og et skur på 10m². Ejendommen Grænsestien 10 har et areal på 1576 m², og ifølge BBR er der opført et sommerhus på 128 m² og et skur

på 10 m². Der er på ejendommen yderligere registreret et skur på 10 m². Af skrivelsen fremgår endvidere blandt andet:

” ...

Kommuneplan 2013-2025

Ejendommene ligger i et område der ifølge Kommuneplan 2013-2025 er udpeget som bevaringsværdigt landskab. Temaets retningslinie 2.2.10 foreskriver: “Hegning skal så vidt muligt undgås, hvis det skaber et nyt, dominerende element i landskabet, eller der skabes visuelle barrierer som forhindrer det åbne udsyn og de lange kig særligt fra veje og stier”.

Lokalplan

Grænsestien 8 og 10 er omfattet af lokalplan 9.3 om eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle fra september 1981.

Ejendommen er en del af delområde 1 B, hvor der gælder følgende bestemmelser relevant for ansøgningen:

§ 9.4: Hegn i nabo- og vejskel må kun etableres som levende hegn eller som max 1 m. høje faste hegn bestående af træstolper med åbent trådnæt.

Vurdering

Hegn i landskabet kan skabe mental såvel som visuel barriere, enten ved at det ikke underordner sig det stedlige landskab, eller ved at hindre udsigter.

Fredning af arealer langs Pandehave Å har blandt andet til formål, at bevare og forbedre områdets landskabelige værdier.

Gribskov Kommune vurderer, at det opsatte hegn ikke er med til at bevare eller forbedre de landskabelige værdier og ikke er opsat i forbindelse med naturpleje jf. § 4, stk 5. På den baggrund kan kommunen ikke anbefale fredningsnævnet at meddele lovliggørende dispensation til det ansøgte hegn.

Hvis nævnet meddeler dispensation til det ansøgte hegn, vil kommunen kræve hegnet reduceret til 1 meter jf. lokalplanens § 9.4.

Kommunen er ikke bekendt med, at der er lignende trådhegn indenfor fredningen på Grænsestien. Mellem flere af sommerhusene er der opsat faste hegn frem til facaderne/skræntkronen for at sikre privatlivet. Efter kommunens vurdering, forringer disse hegn ikke landskabsoplevelsen i området.

...”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 12. oktober 2015 angivet:

”DN i Gribskov Kommune er af den klare opfattelse at fredningsbestemmelserne skal respekteres. Området er præget af gammel skov uden faste hegn mellem grundene og det bør der ikke ændres ved. Også andre end den omhandlede matrikel har opsat hegn og det bør der rettes op på!

For DN er det vigtigt at der samlet set sker en genopretning af den i fredningen tilsigtede tilstand og at grundejerforeningen går aktivt ind i arbejdet med at få respekteret de oprindelige intentioner. Derfor kunne en løsning måske være, at der med kommunens mellemkomst blev fastsat passende frister for hvornår de etablerede hegn skal være fjernet.

DN lægger vægt på at man så hurtigt som muligt når frem til en genopretning af områdets tilstand med respekt for den i vore øjne fremsynede fredning.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 16. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at de 2 ejendomme delvist er beliggende i Natura 2000-område nr. 132, Rusland (habitatområde nr. 116). Det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil have negativ indvirkning på udpegningsgrundlaget. Det er endvidere styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 14. december 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejerne af ejendommen Grænsestien 10 samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommene og de nærmeste omgivelser beset. Ejendommene er beliggende i et sommerhusområde.

Det kunne konstateres, at der for begge ejendommers vedkommende er opsat hegn tæt på skel. Hegnet er opsat langs en væsentlig del af ejendommens skellinier. Det ansøgte hegn er ens for begge ejendomme. Hegnet har en højde på ca. 1,4 meter og består af træstolper med trådnetshegn. Begge ejendomme er ikke tæt beplantet på den del, der er beliggende tættest på hegnen. I kort afstand fra det opsatte hegn er der et træbevokset areal, der ikke er en del af ejendommene Grænsestien 8 og 10.

Ejerne af ejendommen Grænsestien 10 oplyste, at de erhvervede ejendommen i 1994. Det ansøgte hegn blev opsat for 2 år siden. Man var ikke opmærksom på, at hegnen kræver en dispensation fra fredningsnævnet. Der er meget råvildt i området. Råvildtet er meget tamt og kommer tæt på husene, også når der er besøg i husene.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer bemærker indledningsvis, at fredningen blandt andet har til formål at bevare status quo. Til sikring af dette formål er der i fredningsbestemmelserne blandt andet fastsat et almindeligt forbud mod opsætning af faste hegn, der ikke er begrundet af hensyn til nærmere angivet dyrehold eller naturpleje. Det ansøgte hegn er ikke begrundet i dyrehold eller naturpleje. Det kan ikke lægges til grund, at det almindelige forbud mod opsætning af faste hegn har medført særlige gener eller ulemper for de øvrige ejendomme i det fredede område, og der ses ikke af fredningsnævnet tidligere at være meddelt tilladelse til opsætning af hegn svarende til det nu ansøgte og med det i ansøgningen angivne formål. Fredningsnævnet har heller ikke kendskab til, at der i fredningsområdet findes tilsvarende hegn, som har henstået upåtaget i længere tid. Det opsatte hegn har en påvirkning i det fredede område, og en tilladelse i forbindelse med den foreliggende sag vil kunne få præcedensvirkning i relation til andre ejendomme. Der findes i forbindelse med nærværende ansøgning ikke at foreligge helt særegne grunde eller forhold, som kan tilsige, at der skal gives dispensation. På denne baggrund finder flertallet, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation. Flertallet bemærker herved, at det af ansøgerne tilbudte sløringstiltag med beplantning ikke findes at kunne føre til, at der kan meddeles dispensation, hvorved tillige henvises til, at fredningsbestemmelserne generelt er restriktivt i forhold til beplantning.

1 medlem (Andersen) bemærker, at det ansøgte hegn ikke visuelt er bastant, men fremstår som et dyrehegn udført i træ og trådnat. Hegnet er ikke opsat tæt på offentlig sti, og fremstår også af denne årsag ikke synligt for den almindelige offentlighed. Hegnet påvirker på den baggrund alene de nærmeste omgivelser og alene i mindre grad. Formålet med det opsatte hegn findes beskyttelsesværdigt, og udgangspunktet i den almindelige regulering for hegn er den, at der består en almindelig ret til hegning. På den anførte baggrund finder dette medlem, at det ansøgte kan tillades ved dispensation.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at der meddeles afslag på det ansøgte.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Anne Merethe og Martin Nielsen, mogm@mogmnielsen.dk

Birgitte og Per Skovsted, skovsteds@gmail.com

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-086-2015 – Ansøgning om lovliggørende dispensation for en opført carport med redskabs- og brændeskur på ejendommen matr. nr. 7k Villingørød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 3, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 29. september 2015 gennem Gribskov Kommune modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til bibeholdelse af en tidligere opført carport med brændeskur på ejendommen.

Det er i forbindelse med ansøgningen oplyst blandt andet, at den ansøgte bygning er på samlet 84 m². Heraf udgør carport 60 m², og de 2 skurdele er på hver 12 m². Den ansøgte bygning er oplyst til en længde på 12 meter og med en bredde på 7 meter. Bygningen er med fladt, skrånende tag med en middelhøjde på 2,1 meter.

Gribskov Kommune har den 22. december 2015 indsendt supplerende oplysninger i sagen. Det fremgår heraf blandt andet, at opførelsestidspunktet for det ansøgte ikke kan angives præcist, men at opførelsen på baggrund af medsendt luftfotomateriale kan angives at være sket i perioden 1982-2013. Ejerne har i forbindelse hermed oplyst, at det ansøgte fandtes på ejendommen i 2007, da ejerne erhvervede ejendommen. Kommunen har hertil oplyst, at der efter de medsendte luftfotos er sket en mindre ændring af tagfladen i 2013. Carporten er opført i sortmalet træ og med mørk tagpapbelægning.

I forbindelse med ansøgningen er blandt andet bilagt tegnings- og situationsplan samt foto af det ansøgte.

Gribskov Kommune har oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Fredningen m.v.:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Der må heller ikke etableres andre faste anlæg eller faste hegn med nærmere angivne undtagelser. Fredningsnævnet kan dispensere for fredningsbestemmel-

serne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Fredningsnævnet har ved tidligere afgørelser meddelt tilladelse til en række bygningsændringer på ejendommen.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 20. december 2015 efter stedfunden besigtigelse oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har den 3. december 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 132 (habitatområde nr. 116), men at det ansøgte ikke vil have negativ indflydelse på udpegningsgrundlaget. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte har stået upåtalet i en længere tidsperiode. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. brev til:

Vibeke og Stig Dahm, Petersborgvej 3, 3120 Dronningmølle

Pr. e-mail til:

Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov
 Naturstyrelsen, Det åbne land
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
 DOF
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. april 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-038-2016 – Ansøgning om tilladelse til at bibeholde en havepavillon på ejendommen matr.nr. 1tv Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Villingebæk Strandvej 611B, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse vedrørende ejendommen:

De for sagen relevante fredningsbestemmelser er fastsat i Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. I fredningens § 2 er det bestemt, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens øvrige bestemmelser, sker som led i naturpleje eller tillades ved dispensation. Af fredningsbestemmelserne for bebyggelse og andre faste anlæg fremgår blandt andet, at der, bortset fra i nærmere angivne tilfælde, ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer) heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. I fredningsbestemmelsernes § 4, stk. 5, er der fastsat regler om hegn, hvorefter der ikke må opsættes hegn, dog kan sædvanlige hegn for heste, kreaturer, får og til brug for naturpleje normalt forventes tilladt, men hegningen må ikke begrænse den adgang for offentligheden, som er bestemt i fredningsbestemmelsernes § 8. Det fremgår af fredningsafgørelsen vedrørende ejendommen "Villingebækhus", som matr.nr. 1tv Dronningmølle, Esbønderup, er en del af, at "... der kan ikke uden for det hidtidige haveareal ved "Villingebækhus" tillades nogen begrænsning af offentlighedens ret til færdsel og ophold eller gives ejeren ret til beplantning eller hegn, selv om arealet nu er i privat eje. Den del af ejendommen, som ligger uden for det hidtidige haveareal, vil således være åben for offentlighedens færdsel og ophold, og det er fredningen uvedkommende, om den nuværende ejer herefter kan frigøre sig for købet af ejendommen eller kræve afslag i købesummen."

Det daværende fredningsnævn meddelte den 22. oktober 1992 (FS 57/92) tilladelse til, at der på ejendommen kunne bibeholdes en ispavillon med den bemærkning, at denne stod placeret på ejendommens haveareal. Det daværende Naturklagenævnet stadfæstede den 17. december 1992 (j.nr. 151-42) fredningsnævnets afgørelse. Det fremgår af denne afgørelse blandt andet, at pavillonen er en mindre træbygning, der står på sokler og let kan fjernes. I afgørelsen tillagde Naturklagenævnet det udtrykkeligt betydning, at den tilladte pavillonbygning var anbragt inden for ejendommens haveareal.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 12. august 2016 modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der søges om fredningsnævnets dispensation til, at en opsat havepavillon kan bibeholdes. I forbindelse med ansøgningen er det oplyst blandt andet, at pavillonen er i fyrretræ og malet hvid. Pavillonen er sekskantet og har en bredde og dybde på 3 meter. Ejerne har endvidere oplyst, at ejendommens nabo ikke har indvendinger mod pavillonen. Det er angivet, at placeringen af pavillonen er således, at alene en del af denne er placeret i fredet område, og at placeringen indebærer, at pavillonen står 1,6 meter inden for fredningslinjen.

Høringssvar:

Gribskov Kommune har i en udtalelse af 7. oktober 2016 anført:

”...

Ejendommen

Matr. nr 1 tv, Dronningmølle, Esbønderup ligger i byzone og har et areal på 1180 m. På ejendommen er der ifølge BBR opført to bygninger på henholdsvis 97 og 127 m². Villingebækhus er opført i 1920.

Fredning m.v. på ejendommen**Fredning**

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. "Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området".

...

Natura 2000

Ejendommen er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 1 16 - Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede. Der er ikke registreret naturtyper på ejendommene. Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives dispensation, hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for arterne eller kan medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter området er udpeget for.

Det er kommunens vurdering, at den ansøgte pavillon ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper i det internationale naturbeskyttelsesområde.

Bilag IV-arter

Ruslands-området er kendt for sin bestand af markfirben. Gribskov Kommune har ikke kendskab til forekomster i nærheden af ejendommen.

Kommuneplan 2013-2025

Ejendommen ligger i et område der ifølge Kommuneplan 2013-2025 er udpeget som bevaringsværdigt landskab og værdifulde kulturmiljøer. Ejendommen er omfattet af rammer for lokalplanlægning i boligområdet 6.B.13 i Villingebæk.

Lokalplan

Villingebæk Strandvej 611B er omfattet af lokalplan 309.01 for Villingebæk fra august 2007.

§ 3.7 - Boligformål og erhvervsformål:

Ejendommen i tv, Dronningmølle, Esbønderup, der ligger i byzone må anvendes til følgende: Ejendommen skal anvendes til boligformål (helårsbeboelse) og kan anvendes til erhvervsformål, som understøtter turismen i området.

På Villingebæk Strandvej 611A og 611B kan der etableres et mindre erhverv til salg af is, pølser, "mad ud af huset", drikkevarer o.l. der ikke nydes eller indtages på ejendommen. Der kan ikke på ejendommen indrettes egentlig restaurant eller lignende med siddepladser og servering.

Sagsforløb

Gribskov Kommune sendte den 21.03.2016 en skrivelse til ejerne af ejendommene Villingebæk Strandvej 61 1 A og B, hvor der blev redegjort for fredningsforholdene på ejendommene samt kommunens vurdering af parkeringsforholdene jf. deklaration af 2007.

Den 30.09.2016 var undertegnede på besigtigelse på ejendommen. Pavillonen var som beskrevet i ansøgningen kun delvist placeret udenfor "det egentlige haveareal". På arealet var der desuden opstillet en campingvogn, placeret havemøbler og der voksede flere planter med havekarakter, blandt andet et nåletræ. Mellem matr.nr. 1 tv og 1 uf var opsat et lavt trådhegn, se bilag 2 og 3. Det offentlige areal jf. fredningen på både matr.nr. 1 tv og 1 uf havde karakter af mere eller mindre privathave ...

Vurdering

Ejer søger om dispensation til at pavillonen overskrider fredningslinien med 1 ,6 meter. Efter Gribskov Kommunes vurdering er hele ejendommen omfattet af fredningen og pavillonen står 1 ,6 meter inde på det areal, hvor der jf. fredningen er offentlig adgang.

I 1992 blev der truffet afgørelse om lovliggørelse af en ispavillon. Pavillonens størrelse mv er ikke angivet i afgørelsen, men det bemærkes at den skal stå på haveareal. Der er således givet tilladelse til en pavillon på ejendommen. Om den pavillon der søges om dispensation til i dag rent faktisk er den, som der blev givet tilladelse til i 1992 har kommunen ikke kendskab til. Under alle omstændigheder, mener kommunen, at pavillonen skal flyttes ind på havearealet.

På baggrund af besigtigelsen den 30.09.2016 er det Gribskov Kommunes vurdering, at den offentlige færdsel og ophold er begrænset på arealerne udenfor "haveareal" i strid med Overfredningsnævnets udtalelse herom.

Kommunen finder endvidere, at følgende fredningsbestemmelser er overtrådt:

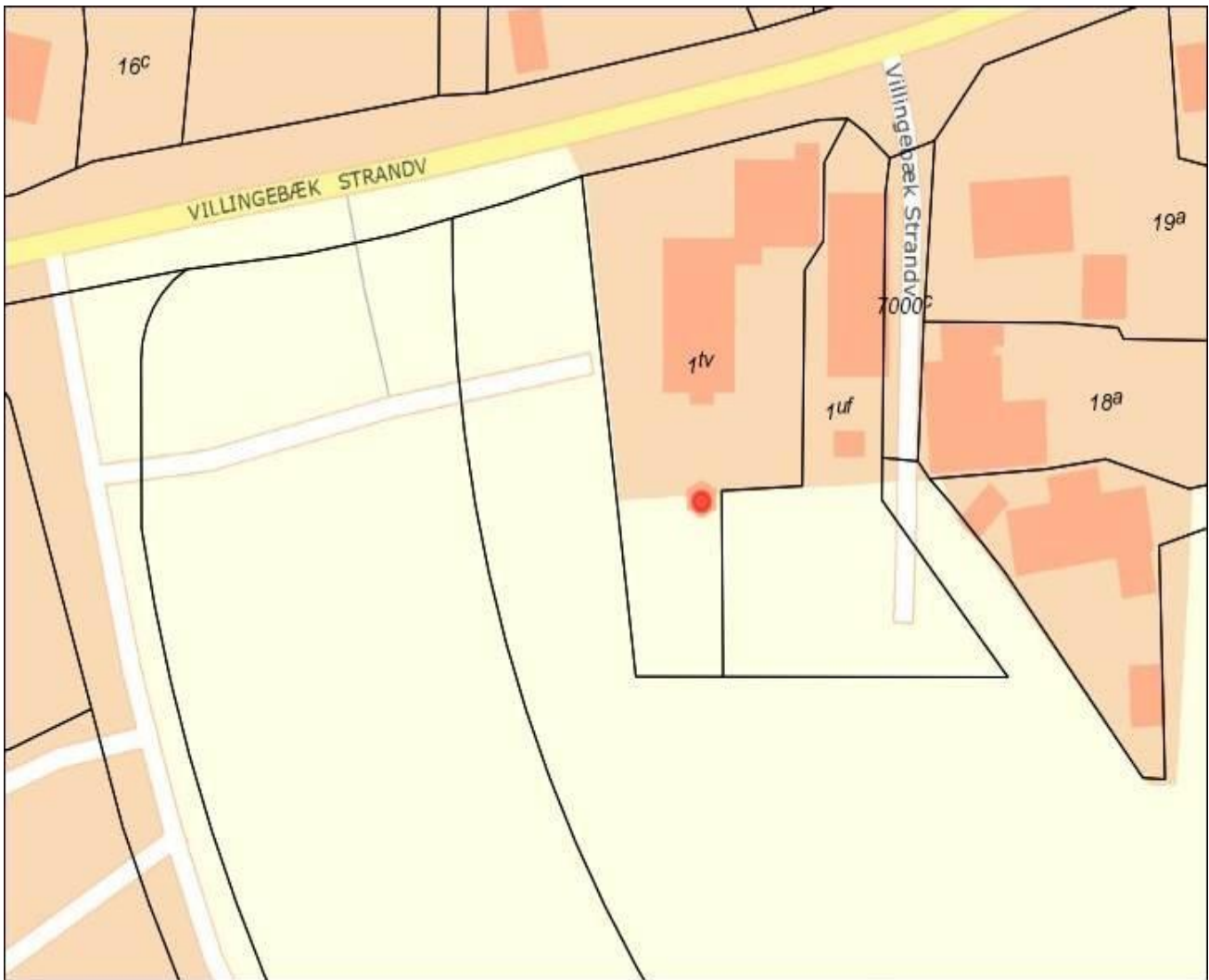
- § 4, stk. 5, " Der ikke må opsættes faste hegn...
- § 5, "Der ikke må anbringes campingvogne eller teltes uden for egentlige haver".
- § 7, stk 4 "...Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes

..."

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 28. november 2016 oplyst, at foreningens indstilling i sagen er i overensstemmelse med den, som kommunen har angivet i sit høringsvar af 7. oktober 2016. Foreningen finder derfor ikke, at der bør gives dispensation til en placering uden for havearealet.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har den 8. og 9. september 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at det er styrelsens opfattelse, at den ansøgte pavillon i sin helhed er placeret i det fredede område, idet ejendommen matr.nr. 1 tv Dronningmølle, Esbønderup, i sin helhed er omfattet af fredningen fra 1992. Styrelsen har anført, at fredningsnævnet bør være opmærksom på, at placeringsstedet antagelig delvist er på et areal, som efter fredningsafgørelsen er åbent for offentlig adgang. Det er yderligere angivet, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Placeringsstedet for den ansøgte pavillon fremgår af et medsendt kort:



Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 3. april 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter fra Gribskov Kommune og fra Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling. Ansøgerne var orienteret om besigtigelsen med oplysning om, at de kunne deltage, men var ikke mødt eller repræsenteret.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset.

Det kunne konstateres, at den ansøgte pavillon var placeret delvist i eksisterende haveareal og delvist udenfor havearealet. Placeringsstedet var ved havens slutning modsat siden ud mod Villingebæk Strandvej og tæt på en eksisterende havelåge. I tæt forbindelse hermed kunne uden for havearealet konstateres forskellige former for bevoksninger, der fremstod som plantede, ligesom der på denne del af arealet var placeret en campingvogn, grilludstyr m.v.

Det kunne ikke oplyses, om den ansøgte pavillon er den identisk med den ispavillon, som der i 1992 blev meddelt dispensation til, men den ansøgte pavillon fremstod ikke som ny, men som af ældre dato. Der kunne ikke konstateres en pavillon udelukkende med placering i haven.

På luftfotos fra 2002 og 2015 kunne konstateres, at pavillonen er opstillet med sin nuværende placering i denne periode, idet pavillonen ikke fremgår af luftfoto fra 2002, men derimod fra 2015.

De mødte oplyste, at de kunne henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen, men at der efter omstændighederne ikke vil blive protesteret mod en tidsbegrænset dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Karsten Steen Andersen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at den ansøgte pavillon med den nugældende placering i sin helhed er placeret i fredningsområdet. Henset til fredningsformålet og bemærkningerne i fredningsafgørelsen må det klare udgangspunkt være, at placering af en pavillon, svarende til den ansøgte, ikke kan forventes tilladt ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker herved, at offentligheden efter fredningen har adgang til færdsel og ophold på ejendommen for den dels vedkommende, som ligger udenfor havearealet. Fredningsnævnet må lægge til grund, at den ansøgte pavillon med den nuværende placering har henstået upåtalet således i formentlig en årrække. Pavillonen er i en sådan stand, at der må forventes en begrænset restlevetid for denne. Den tidligere tilladte pavillon med placering udelukkende i haven eksisterer ikke længere. Den ansøgte pavillon, der arealmæssigt er begrænset, henstår alene partielt uden for havearealet og påvirker alene de fredningsmæssige hensyn i mindre grad. De hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, er ikke til hinder for en dispensation. På baggrund heraf og efter en samlet vurdering findes det ansøgte herefter at kunne tillades ved en tidsbegrænset dispensation. Tidsbegrænsningen findes passende at kunne fastsættes til 5 år regnet fra dispensationens dato. Det er således et vilkår for den meddelte dispensation, at pavillonen fjernes efter 5-årsfristens udløb.

Fredningsnævnet meddeler herefter en tidsmæssig begrænset dispensation på 5 år regnet fra dispensationens dato til det ansøgte.

Dispensationen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder. En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Det er Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen, der påser, at lovliggørelse sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1, 4 og 5. Fredningsnævnet bemærker generelt, at foranstaltninger, der kræver fredningsnævnets dispensation, ikke må udføres, før der foreligger en endelig tilladelse hertil, og at overtrædelse heraf blandt andet kan medføre, at der stilles krav om genetablering af de oprindelige forhold.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Marianne Dolva og Jens Nilsson, mail: pd50@sof.kk.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 8. juli 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-028-2017 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus på ejendommen matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse :

Gribskov Kommune har den 5. maj 2017 (sag 2017/03290 004, Id 007893) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at opføre et nyt sommerhus til erstatning for et eksisterende. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Baggrund og sagens forhold

Ansøgning:

Der ansøges om tilladelse til at nedrive eksisterende sommerhus og opføre et nyt sommerhus på samme placering, med samme bygningsform og helt identisk med det, som ejer tidligere har fået tilladelse til henholdsvis af Gribskov Kommune og Fredningsnævn for Nordsjælland.

I forbindelse med påbegyndelsen af til- og ombygning af eksisterende sommerhus har det vist sig, at grundlaget for en ombygning af eksisterende sommerhus er ringe. Derfor vil ejer gerne søge om tilladelse til at nedrive og opføre igen.

Lokalplaner:

Området er omfattet af lokalplan 49.1 , for 4 p og 7 1 m. fl. Villingerød By, Esbønderup.

Lokalplan 49.1 :

Lokalplan 49.1 overordnede formål er, at fastholde ejendommens anvendelse til fritidsgrund med en udnyttelse, der er i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne og at fastholde de eksisterende bygninger på matr. nr. 4 p Villingerød by som sommerbolig.

Lokalplanens § 6 Bebyggelsens omfang og placering:

Jf. stk. 6.1 - Ny bebyggelse må ikke opføres.

Ejendommen

Ejendommen ligger i landzone og i følge BBR oplysningerne blev der i 1970 opført et sommerhus. Det samlede bygningsareal udgør 112 m² samt 55 m² kælder, som må anvendes til beboelse. Taget blev i 1992 ændret til sadeltag med græstørv. Der er på ejendommen 41 m² overdækkede arealer.

Af øvrige bygninger blev der i 1968 opført en garage med plads til et eller to køretøjer på 36 m² og i 1945 blev der opført en gæstehytte med 2 værelser samt bad og toilet på 36 m² senere ombygget i 1967.

I 2012 er der givet tilladelse til til- og ombygning af eksisterende sommerhus, hvor sommerhusets etageareal udvides med 17 m².

I 2015 er der givet tilladelse til at tagkonstruktionen ændres.

Kommuneplan 2009-2021

Ejendommen er beliggende i et yderst sårbart område hvor Kommuneplan 2009-2012s temaer som kulturmiljøer, landskabelige værdier, naturbeskyttelsesområder, grøn struktur mv. er gældende. Generelt for temaernes retningslinjer gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28.10.1992 om fredning af arealer langs Pandehave A. "Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området".

Det vurderes at følgende fredningsbestemmelser har betydning for afgørelse af sagen:

§ 4, stk. 1: "Der må ikke opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres."

Beskyttet natur

Petersborgvej 8, Matr. nr. 4 p, Villingerød By, Esbønderup er registreret som beskyttet hede omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Natura 2000

Petersborgvej 8, Matr. nr. 4 p, Villingerød By, Esbønderup er omfattet af et internationalt naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område): EF-habitatområde nr. 116 - Rusland.

På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede.

Syd for sommerhuset, i umiddelbar nærhed er der den 30.08.2005 registreret tør hede (4030) i forbindelse med DEVANO-kortlægning, se bilag 4. Følgende bemærkes "Artsfattig hede med nogle Ene og en hel del Bølget Bunke. Der er enkelte tilgroede partier, som bør ryddes. Endvidere bør græsningstrykkes hæves, så jorden udpines mere og lyngarealet stiger".

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives tilladelse m.m., hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for de arter, der lever her.

Tidligere afgørelser Fredningsnævn

Den 30.09.2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen FS 035/2012 - Ansøgning om bygningsændringer og etablering af badesø på ejendommen Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle.

Nævnet meddelte dispensation til de ansøgte bygningsændringer, men traf ingen realitetsafgørelse ifht. den ansøgte badesø.

Den 22.11.2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland en afgørelse FS 057/2015 - ejer havde ansøgt nævnet om at hæve tagkonstruktionen fra det oprindelige græstag til en konstruktionen med 45 graders hældning og stråtag.

Nævnet meddelte dispensation til de ansøgte bygningsændringer.

Vurdering og anbefaling

Gribskov Kommune vurderer, at nedrivning af eksisterende og opførelse af identisk sommerhus på samme placering ikke strider mod fredningens formål.

Plan- og Miljøudvalget i Gribskov Kommune har den 24.04.2017 vurderet, at der kan gives dispensation fra lokalplanens S 6 stk. 6.1 til at nedrive og opføre sommerhuset identisk med det, som der tidligere er givet tilladelse til hvis Fredningsnævnet er indstillet på at meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne.”

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 18. juni 2017 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 20. juni 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området eller påvirke yngleområder for arter på habitatdirektivets bilag II- og IV-arte, herunder områdets økologiske funktionalitet for disse arter.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne også for det nu ansøgte projekts vedkommende ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det nu ansøgte i forhold til fredningshensynene må antages i al væsentlighed at være tilsvarende de nuværende forhold og de forhold, der kan etableres efter fredningsnævnets afgørelser af 30. september 2012 under nr. FS 035/2012 og af 22. november 2015 under nr. FN-NSJ-57-2015. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende

virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Naja og Lars Thylader, Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, mail: lars@thylander.dk

v/Arkitekt Peter Theill Eriksen, mail: pte@dnte.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 16. december 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-066-2018 - Ansøgning om tilladelse til etablering af en svømmesø på ejendommen matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 10. september 2018 fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at etablere en svømmesø på ejendommen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Gribskov Kommune har modtaget ansøgning om tilladelse til at opføre en svømmesø på ovennævnte ejendom. ... Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å.

Ansøgningen

Der ønskes en kunstig svømmesø, som dækker et areal på ca. 6 x 7 meter og bygges halvvejs ind i boligens terrasseareal. På ydersiden af svømmesøen placeres en skimmersø, der fremstår tæt beplantet og bliver et grønt element i overgangen til den eksisterende beplantning. Ansøger oplyser, at en kunstig svømmesø er karakteriseret ved recirkuleret bassinvand, der renses ved biologiske processer og uden brug af klor, svampe- og algemidler eller andre desinfektionsmidler. Søen er via en membran afgrænset fra omgivelserne, uden kontakt med grundvand eller vandløb. Af tegningsmateriale fremgår det, at der bliver et terrænspring på ca. 0,9 m i søens sydlige ende, hvorved der opstår en kant, der skal tilpasses omgivelserne. I ansøgningen foreslås beplantning med forskellige græsarter, star, bregne, storkenæb og fyr i kanten mellem svømmesø og omgivende terræn.

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale dispensation til den ansøgte svømmesø, dog med bemærkning om, at der bør lægges jord op mod bagsiden af den sydlige kant, så terrænspringet udjævnes. Endvidere, at bevoksning omkring søen bør bestå af stedets naturlige vegetation, der naturligt får lov at brede sig op mod kanten. Vi vurderer, at etablering af en svømmesø ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet for Nordsjælland mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelser §§ 3 og 4 om terræn og anlæg.

Ejendommen

Petersborgvej 8 ligger i landzone. Der er et igangværende byggeprojekt med genopførelse af ejendommens sommerhus fra 1970, med uændret placering. Der er givet byggetilladelse til et samlet bygningsareal på 184 m², hvoraf de 72 m² ligger i kælderniveau. Hertil kommer overdækket areal på 41 m². Af øvrige bygninger er der ifølge BBR en garage på 36 m² fra 1968 samt en gæstehytte på 36 m² fra 1945.

Den bebyggede matrikel er på 7675 m², mens den samlede ejendom på 15 matrikler er 33,4 ha.

Petersborgvej 8 ligger i en enklave med 4 bebyggelser i kanten af naturområdet Rusland.

Fredning m.v. på ejendommen

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28.10.1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Det vurderes, at følgende fredningsbestemmelser har betydning for afgørelse af sagen:

§ 3, stk. 1: ”Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.”

§ 4, stk. 3: ”Der må heller ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger. (...)”

§ 7, stk. 4: ”De øvrige arealer må ikke opdyrkes eller omlægges med rensningsafgrøder, og de må ikke gødskes eller sprøjtes med kemiske bekæmpelsesmidler. Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes.”

Tidligere udtalelser fra fredningsnævnet om ejendommen:

Den 30.09.2012 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FS 035/2012 – Ansøgning om bygningsændringer og etablering af badesø på ejendommen Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle. Nævnet meddelte dispensation til de ansøgte bygningsændringer, men traf ingen realitetsafgørelse i f.t. den ansøgte badesø. Den 22.11.2015 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FN-NSJ-057-2015 – ansøgning om at hæve tagkonstruktionen fra det oprindelige græstag til en konstruktion med 45 graders hældning og stråtag. Nævnet meddelte dispensation. Den 08.07.2017 traf fredningsnævnet afgørelse i sagen FN-NSJ-028-2017 – ansøgning om at opføre nyt sommerhus som erstatning for det eksisterende. Nævnet meddelte dispensation.

Kommuneplan 2013-2025

Ejendommen er beliggende i et område omfattet af beskyttelsesinteresser. Kommuneplanens temaer kulturmiljø, bevaringsværdigt landskab og naturbeskyttelsesområde er gældende. Generelt for temaernes retningslinjer gælder, at området skal bevares i dets nuværende tilstand.

Lokalplan

Området er omfattet af lokalplan 49.1, for 4 p og 7 l m.fl. Villingerød By, Esbønderup. Planens overordnede formål er, at fastholde ejendommens anvendelse til fritidsgrund med en udnyttelse, der er i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne og at fastholde de eksisterende bygninger på matr.nr. 4 p Villingerød by som sommerbolig.

Lokalplanens § 8 Ubebyggede arealer:

Jf stk. 8.1: ”Ubebyggede arealer skal (...) henligge i naturtilstand, uforstyrret, idet arealerne dog må benyttes til græsning (...).” Jf stk. 8.3: ”Anden benyttelse, som efter Fredningsnævnets skøn vil virke skæmmende eller stridende mod fredningens formål, kan kun tillades med nævnets godkendelse”.

Beskyttet natur

Matr. nr. 4 p, Villingerød By, Esbønderup er registreret som beskyttet hede omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3.

Bilag IV-arter

Der er på ejendommens hedearealer umiddelbart omkring bygningerne registreret bilag IV-arten Markfirben. Gribskov Kommune skønner, at projektet ikke vil forringe levevilkårene for arten, idet der ikke sker en væsentlig ændring i arealanvendelsen omkring bygningerne, henset til at der er tale om terrasseareal og umiddelbare nærarealer til et nyopført hus.

Natura 2000

Ejendommen ligger indenfor det internationale naturbeskyttelsesområde, Natura 2000-område nr. 116 - Rusland. På udpegningsgrundlaget for habitatområdet er både tørre og våde lysåbne naturtyper samt skovnaturtyper, blandt andet vandløb med vandplanter, rigkær, bøgeskov på muldbund og tør hede. Syd for sommerhuset, i umiddelbar nærhed, er der den 30.08.2005 registreret tør hede (4030) i forbindelse med DEVANOkortlægning. Følgende bemærkes "Artsfattig hede med nogle Ene og en hel del Bølget Bunke. Der er enkelte tilgroede partier, som bør ryddes". Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

I Natura 2000-områder må der kun gives tilladelse m.m., hvis det ansøgte ikke medfører forringelse af områdets naturtyper og levesteder for de arter, der lever her. Gribskov Kommune skønner, at projektet ikke vil bevirke en sådan forringelse, idet der ikke sker en væsentlig ændring i arealanvendelsen omkring bygningerne, henset til at der er tale om et terrasseareal og umiddelbare nærarealer til et nyopført hus.

Sagens forløb

Ejer søgte den 14.10.2011 om tilladelse til et ombygningsprojekt, herunder tilladelse til at etablere en badesø. Gribskov Kommune besigtigede ejendommen den 28.11.2011 med henblik på at vurdere det ansøgte i forhold til fredningen og Natura 2000-området. Den ansøgte placering af badesøen kunne ikke anbefales på grund af terrænforhold og områdets vegetation. Vi vurderede, at en placering vest for terrassen, hvor over halvdelen af badesøen 'lå på terrassen' og den anden halvdel på et areal som ikke var artsrigt, var hensigtsmæssig. Derfor blev der den 21.02.2012 søgt om en ændret placering af badesøen. Gribskov Kommune anbefalede det ændrede projekt til Fredningsnævnet, der efter besigtigelse skrev følgende i afgørelse af 30.09.2012:

"Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at anlæggelse af en badesø eller et badebassin på ejendommen i det fredede område som udgangspunkt vil fremstå som et fremmedelement og ikke som naturligt forekommende. Anlæggelse af en badesø eller et badebassin i det fredede område vil derfor normalt ikke kunne tillades. Den ansøgte badesø, der efter det oplyste skal fremstå med naturpræg, er i ansøgningen ikke angivet detaljeret eller visualiseret. Ejeren har endvidere tilkendegivet, at man henset til det fremkomne under besigtigelsen er indstillet på at genoverveje udformningen af søen og dennes nærmeste omgivelser. For at sikre at fredningsnævnet i forbindelse med sin stillingtagen til den ansøgte sø har det nødvendige og sikre grundlag for at vurdere, hvorvidt dispensation kan gives, finder nævnet det derfor rigtigst ikke nu at tage stilling til denne del af ansøgningen, men må henvise til at indgive ny ansøgning herom, hvor det ansøgte detaljeret er angivet og beskrevet. Fredningsnævnet træffer på den baggrund ikke nogen realitetsafgørelse under denne sag i relation til den ansøgte badesø."

Samlet vurdering

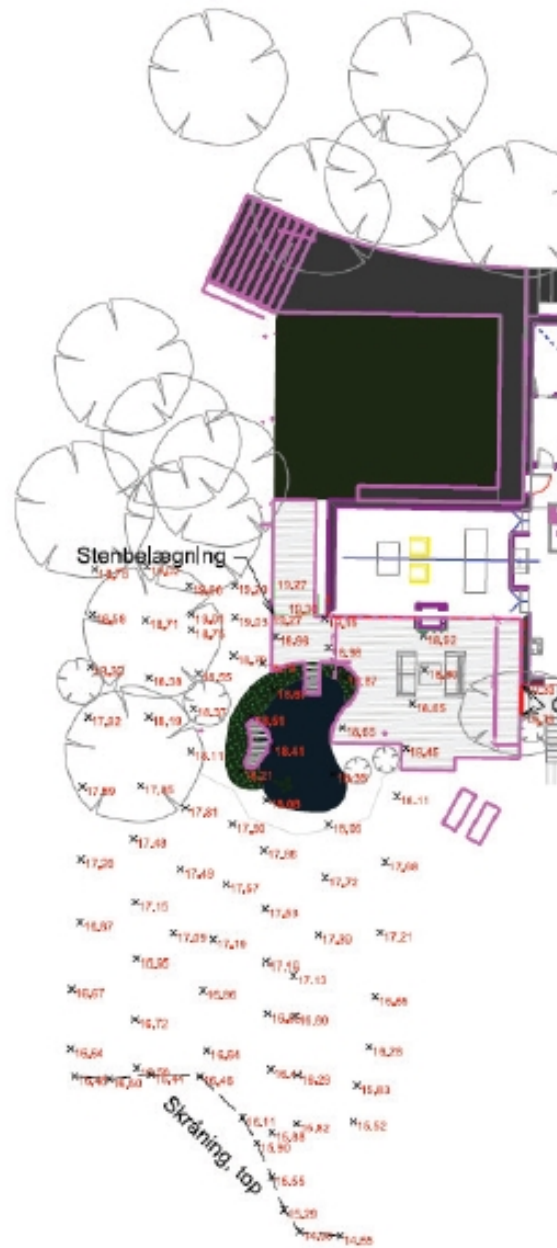
Gribskov Kommune vurderer, at den nu ansøgte svømmesø som angivet på seneste reviderede situationsplan af 31.08.18 ikke strider mod fredningens formål og dermed giver Fredningsnævnet mulighed for at dispensere fra fredningsbestemmelse § 3, stk. 1 og 4, stk. 3.

Det vurderes, at badesøen ikke har væsentlig negativ betydning for områdets tørre hede, som er en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, Rusland. De nævnte tiltag har heller ikke væsentlig betydning for den beskyttede hede jf. Naturbeskyttelseslovens § 3.

Badesøen har et naturligt udtryk, som ikke er skæmmende i fredningen, og der tages hensyn til miljøet ved rensningen med biologiske filtre. Omtrent 14 m² (en tredjedel) af badesøen kommer til at ligge indbygget i terrassen. Med Gribskov Kommunes anbefaling om at lægge jord (sandjord fra området med naturlig frøpulje) på bagsiden af søens sydlige kant, sådan at den naturlige omgivende vegetation kan brede sig ind til kanten, tages der hensyn til områdets biologiske værdier. Hermed vurderes der heller ikke at være behov for dispensation fra fredningens § 7 om forbud mod beplantning udenfor egentlige havearealer.

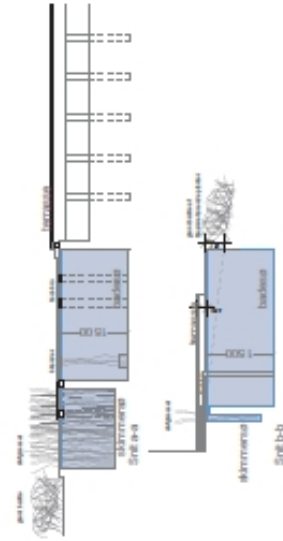
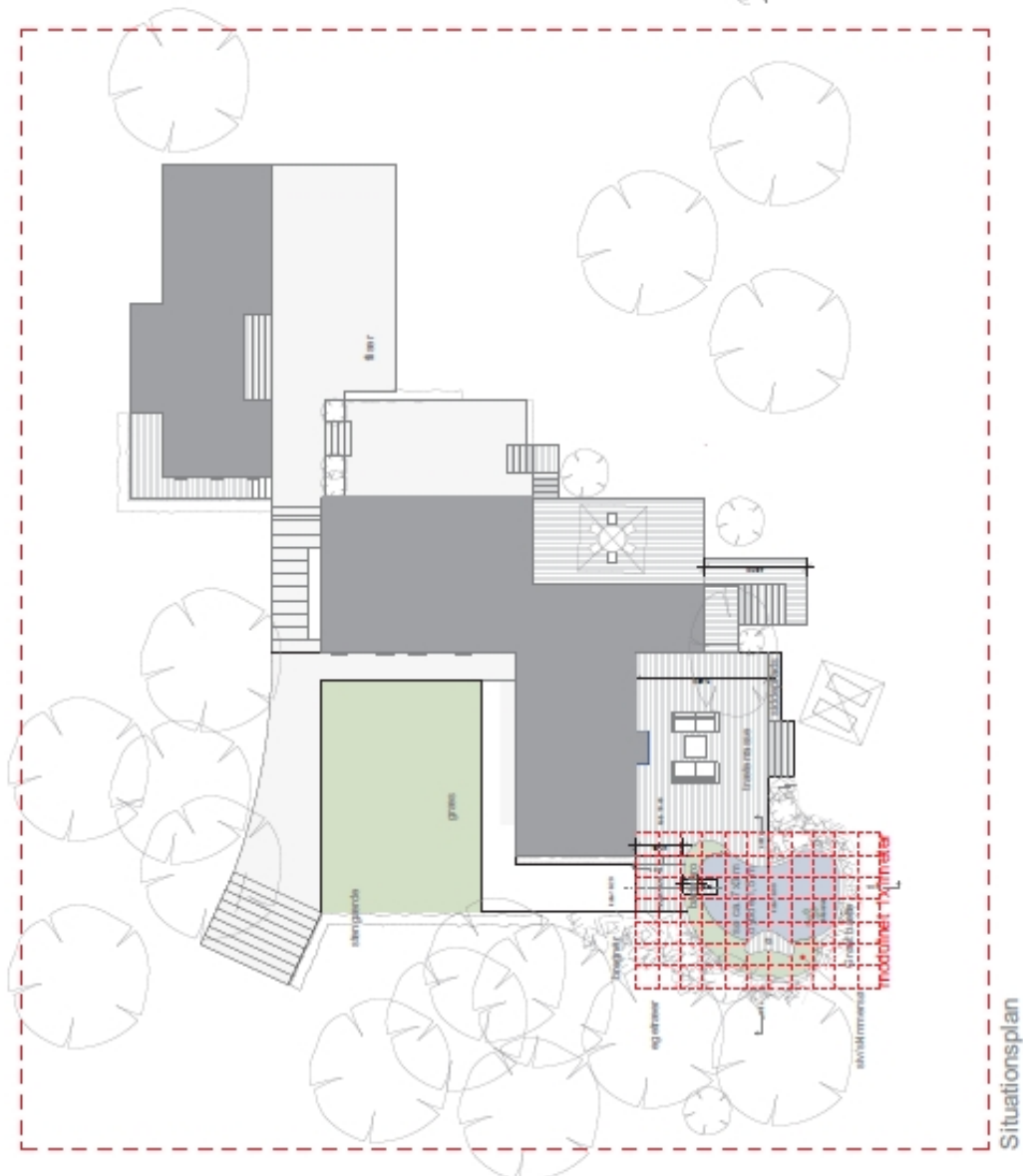
Da ejendommen blev besigtiget i 2011, var vegetationen ved terrassearealet et naturligt bunddække i sammenhæng med hedearealerne, men ikke artsrig (se fotos, bilag 3) og indeholdt få karakterarter for hede til forskel fra andre arealer indenfor det beskyttede område. Efterfølgende byggeprojekt har endvidere betydet fjernelse af den nærmeste bundvegetation. Vi vurderer således, at projektet er af underordnet betydning i f.t. §3- registreringen. Kommunen er sindet at give landzonetilladelse til badesøen med vilkår om naturlig vegetation ud fra frøpuljer.”

Det ansøgte er blandt andet illustreret ved nedenstående placeringsskitser, fotos m.v.:



Projektegning Indlagt på baggrund af Indmålt mur

Matr.nr. 40 Vilhelmsdal By, Esbønderup	Koteplan	
 LANDINSPEKTØRKONTORET BAATRUP & THOMSEN A/S www.landinspektorkontoret.dk OLE RØMERS VEJ 3 • 3000 HELSINGØR • 49 22 09 86 ALFAVEJ 4 • 3250 GILLELEJE • 48 47 09 86	MÅLFORHOLD : 1 : 250	
	KOTESYSTEM : DVR90	DATO : 17. aug. 2018
	SIGN. AKR	JOURNAL NR. : 2017510



ALLE MÅL KONTROLLERES PÅ STEDET BYGGERISSE: MAJA OG LARS THYLANDER SAG: PETERSBOGVÆJ 8, 3120 DRONNINGMØLLE EMNE: Situationsplan	SAG NR.: 2009-166 DATO: 30.03.2010 MÅL: 1:200 REVIDERET: 3-08-2010 TEKNISKEBLOK 1 MELE PÅN MÅN
--	--





Skriftlige høringssvar

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 13. oktober 2018 angivet blandt andet, at foreningen er af den opfattelse, at anlæggelse af en svømmesøen i det fredede område vil være et fremmedelement, som fredningsbestemmelserne ikke synes at åbne mulighed for. Foreningen stiller sig samtidig tvivlende overfor, om det vil være muligt at renligeholde svømmesøen uden brug af kemikalier og ønsker dette dokumenteret.

Miljøstyrelsen har den 5. oktober 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

”Der søges om dispensation til etablering af en svømmesø på 6 m x 7 m med omgivende beplantning på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1 Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

§ 2 Bevaring af området.

Fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser, sker som led i naturpleje efter § 9 eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3 Terrænændringer.

Stk. 1. Der må ikke foretages terræncændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

.....

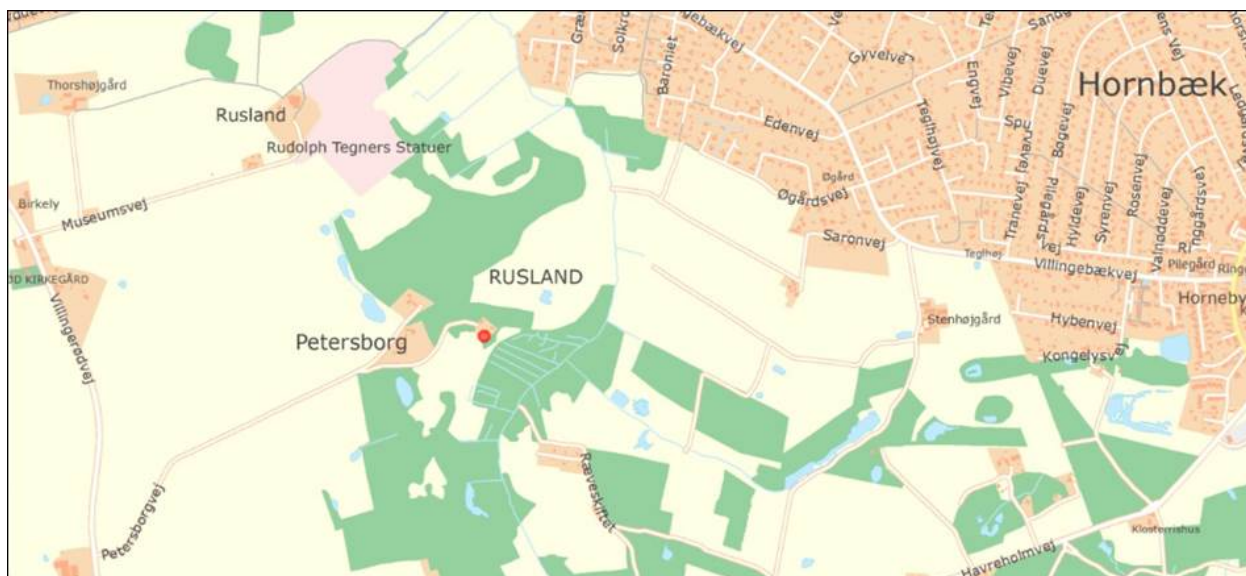
§ 7 Arealernes anvendelse iøvrigt.

.....

Stk. 4. De øvrige arealer må ikke opdyrkes eller omlægges med rensningsafgrøder, og de må ikke gødskes eller sprøjtes med kemiske bekæmpelsesmidler. Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



På følgende luftfoto er placeringen af svømmesøen vist med grøn cirkel.



Det ansøgte er beliggende i Natura 2000-område nr. 132, Rusland (habitatområde nr. 116)

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 116:

2320 Indlandsklitter med lyng og revling

2330 Indlandsklitter med åbne græsarealer med sandskæg og hvene

3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks

3260 Vandløb med vandplanter

4030 Tørre dværgbusksamfund (heder)

5130 Enekrat på heder, overdrev eller skrænter

6230 * Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund

6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop

6430 Bræmmer med høje urter langs vandløb eller skyggende skovbryn

7230 Rigkær

9110 Bøgeskove på morbund uden kristtorn

9130 Bøgeskove på muldbund

9190 Stilkegeskove og -krat på mager sur bund

91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 26. november 2018, hvor 2 ud af nævnets 3 medlemmer deltog, foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere sammen med arkitekt Peter Theill Eriksen samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Placeringen af den ansøgte svømmesø var pælemarkeret.

Kommunens repræsentanter henviste til det skriftlige indlæg i sagen.

I relation til kommunens anbefaling om, at der bør lægges jord op mod bagsiden af den sydlige kant, så terrænspringet udjævnes, og at bevoksningen omkring søen bør bestå af stedets naturlige vegetation, erklærede ejerne sig enige heri og præciserede ansøgningen i overensstemmelse hermed.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening kunne tiltræde denne ændring og angav supplerende, idet der blev henvist til det skriftlige indlæg i sagen, at den ansøgte sø principielt af foreningen anses som et fremmedelement. Foreningens primære betænkelighed er dog ansøgningens angivelse af, at søen kan holdes ren uden brug af kemikalier. Oplysningen herom er ikke dokumenteret.

Ejerne oplyste hertil, at dokumentation herom vil blive tilsendt foreningen. Den anvendte teknologi er velkendt i udlandet blandt andet i Østrig, og der er også anlæg med den anvendte teknologi i Danmark.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter indledningsvis, at den for sagen aktuelle fredning har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Den ansøgte sø er af begrænset størrelse og er placeret i umiddelbar forbindelse med den eksisterende fritidshusbeboelse. Søen vil fremstå med en for stedet naturlig vegetation som kantbevoksning, og etableringen af søen vil alene medføre en meget begrænset terrænændring. Den ansøgte sø vil ikke medføre en egentlig påvirkning af de biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier i området eller indebære en forringelse af offentlighedens adgang til det fredede område. På denne baggrund sammenholdt med de eksisterende terræn- og bevoksningsforhold på ejendommen vil påvirkningen af søen ud i det øvrige fredede område være af underordnet betydning i forhold til de interesser, som fredningen skal varetage. Fredningsnævnet bemærker, at den ansøgte sø vil blive etableret som et lukket system i forhold til omgivelserne og uden brug af kemikalier m.v., ligesom der ikke vil være andre former for udledninger fra søen til omgivelserne. Fredningsnævnet lægger herefter til grund, at det ansøgte ikke strider mod de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte kan således i udgangspunktet tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

arkitekt Peter Theill Eriksen, mail: pte@dnte.dk

Lars Leo Thylander, mail: lars@thylander.dk

Maja Thylander, mail: maja@thylander.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 31. marts 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-054-2018 - Ansøgning om tilladelse til at have en indregistreret campingvogn stående på ejendommen matr. nr. 1tv Esbønderup, Dronningmølle, beliggende Villingebæk Strandvej 611B, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Ejerne af ovennævnte ejendom har den 5. juli 2018 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til at have en indregistreret campingvogn stående på ejendommen, ligesom der ønskes dispensation til at have et grantræ stående foran campingvognen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Vi søger om dispensation til, at have en indregistreret campingvogn stående på vores grund Villingebæk Strandvej 611B 3120 Dronningmølle tæt på Naturstyrelsens ejendom matr.nr. 1a samt et grantræ stående foran campingvogn.

Det skal bemærkes, at campingvognen ikke bruges til camping på grunden, men er parkeret der. Campingvognen har tidligere stået der, men uden indregistrering. Som vi læser bestemmelserne må en indregistreret camping vogn godt stå på grunden. Det skal ligeledes bemærkes, at grantræet, som står på grunden, også står fleres steder på Naturstyrelsens grunde i området.”

Skriftlige høringssvar:

Gribskov Kommune, der er pleje- og tilsynsmyndighed for den fredning, hvori ejendommen er beliggende, har den 3. september 2018 blandt andet angivet:

” Gribskov Kommune har påtalt forhold på ejendommen, i strid med fredningen, siden marts 2016. Den 29. maj 2018 sendes påbud ... vedr. disse forhold og den 25. juni 2018 sender kommunen opfølgning på påbud ... til ejer.

Ejendommen matr.nr. 1 tv, Dronningmølle Esbønderup er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Fredningsbestemmelse § 5 omkring campering og teltning bestemmer: Der må ikke anbringes campingvogne eller telte udenfor egentlige haver.

Gribskov Kommune kan ikke anbefale Fredningsnævnet for Nordsjælland at meddele tilladelse til at have den indregistrerede campingvogn stående på det fredede areal, udenfor egentlige haver. Hverken på matr. nr. 1 tv eller 1 uf, som er naboejendommen. Kommunen kan heller ikke anbefale tilladelse til bibeholdelse af ”plantet nåletræ foran campingvognen”.

Gribskov Kommune mener, at campingvogn samt ”plantet nåletræet foran campingvognen” medvirker til at det fredede areal udenfor egentlig haver, privatiseres og strider mod fredningens intentioner om at arealet skal været åben for offentlig færdsel og ophold.”

Af de som bilag medsendte påbud fremgår blandt andet vedrørende det ansøgte grantræ, at træet er af arten sitkagran og oplyst til ikke at være plantet og at være 30-35 år.

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 16. september 2018 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig kommunens udtalelse af 3. september 2018.

Miljøstyrelsen har den 22. august 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

” Der søges om dispensation til at have en indregistreret campingvogn opstillet på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Der søges endvidere om dispensation til et grantræ.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold.
Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

§ 2. Bevaring af området.

Fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser, sker som led i naturpleje efter § 9 eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 5. Campering og teltning.

Der må ikke anbringes campingvogne eller teltes uden for egentlige haver.

Der er i ansøgningen ikke fremført nogen begrundelse for ønsket om opstillingen af campingvognen, ligesom der heller ikke er nærmere oplysninger om grantræet. Ansøgningen er ikke suppleret med kort eller billeder.

På følgende luftfoto fra 2018 ses ejendommen (matr. nr. 1tv Dronningmølle, Esbønderup) . Miljøstyrelsen antager, at sagen drejer sig om den campingvogn. der ses til højre for den røde markeringsprik.



...

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningens endvidere fremgår blandt andet:

”§ 7. Arealernes anvendelse iøvrigt.

Stk. 1. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "opdyrket areal", må fortsat anvendes til sædvanlig landbrugsdrift og dyrkning af havebrugsprodukter. Arealerne må dog ikke beplantes, heller ikke til etablering af læhegn eller til pyntegrønt eller juletræer, selvom dette måtte være lovligt efter landbrugsloven.

Stk. 2. De arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "eng", må ikke opdyrkes eller beplantes. Arealerne må kun omlægges med rensningsafgrøder, når omlægningen er nødvendig for, at det pågældende areal kan afgræsses.

Stk. 3. På de arealer, der er vist på fredningskortet med signatur for "skovareal", må der kun foretages gentilplantning med træarter, som er naturlige for området.

Stk. 4. De øvrige arealer må ikke opdyrkes eller omlægges med rensningsafgrøder, og de må ikke gødskes eller sprøjtes med kemiske bekæmpelsesmidler. Uden for egentlige haver må disse arealer heller ikke beplantes.

...

§ 9. Naturpleje.

Stk. 1. Til opfyldelse af fredningens formål har Frederiksborg Amtsråd ret til på arealer, der ikke ejes af staten, at lade foretage naturpleje, herunder ved f.eks. afgræsning, høslet, fjernelse og/eller etablering af beplantninger.

Stk. 2. Det pålægges amtsrådet at udarbejde en plejeplan, der indeholder oplysning i hovedtræk om de foranstaltninger, som ønskes foretaget i en nærmere angivet del af redningsområdet. Plejeplanen skal tilsendes de berørte ejere til orientering.

Stk. 3. Enhver plejeforanstaltning skal foretages uden udgift for vedkommende ejer og må kun foretages med ejerens samtykke eller i mangel heraf med fredningsnævnets godkendelse. Når amtet foretager trærydning, tilfalder et eventuelt overskud ejeren af det pågældende areal, såfremt ejeren fjerner træet inden en af amtet fastsat frist, og ellers amtet. Ejeren af arealet kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 11. marts 2019 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog for ejendommens ejere Hans Kjærgaard, der bebor ejendommen, samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Det kunne konstateres, at den ansøgte campingvogn fortsat er placeret udenfor haveareal og på areal, hvortil offentligheden har adgang. Det kunne endvidere konstateres, at der tæt på campingvognen er en klippet sitkagran. Dette grantræ ønskes bevaret af hensyn til indsynet til haven. På den anden side af campingvognen og ud mod et parkeringsareal forefindes en bevoksning, der blandt an-

det dækker for indsyn fra parkeringspladsen. Det kunne yderligere konstateres, at der er placeret et antal større sten mellem sagens areal og parkeringspladsen.

Hans Kærgaard oplyste, at sitkagranen anslås til at have en alder på 30-40 år. Træet klippes af ham. Træet er formentlig ikke plantet, men selvsået. Arealet anvendes af ejendommens beboere på en sådan måde, at der til tider opstilles borde og stole med henblik på ophold. Det er ikke altid således, at disse borde og stole fjernes igen, når opholdet slutter, men henstår eksempelvis natten over. Arealet anvendes også til fodboldspil og lignende aktiviteter.

Repræsentanterne for Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening angav, at klipningen af træet medfører et havepræ uden for ejendommens egentlige have. Der er i fredningen et generelt forbud mod opstilling af campingvogne i det fredede område udenfor have, og en dispensation må befrygtes at kunne få en uheldig præcedensvirkning.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentligste til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter indledningsvis, at den for sagen aktuelle fredning har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier samt bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at sikre og regulere offentlighedens adgang til området. I fredningsafgørelsen er det yderligere angivet, at det fredede område skal bevares i sin nuværende tilstand. Til sikring af fredningsformålet er det i fredningens bestemmelser blandt andet bestemt, at der udenfor egentlige haver ikke må anbringes campingvogne eller teltes. Fredningen fastsætter endvidere, at der på det for sagen aktuelle areal ikke må træplantes.

Fredningsnævnet bemærker dernæst ad den ansøgte campingvogn, at denne er opstillet udenfor ejendommens haveareal. Opstillingen strider således mod fredningens generelle forbud herfor. Efter besigtigelsen finder fredningsnævnet, at opstillingen af campingvognen bidrager til at give opstillingsstedet og de nærmeste omgivelser hertil et præg af privat areal. Offentligheden har adgang til arealet. Opstillingen af campingvognen er således i et vist omfang i strid med den del af fredningens formål, der skal sikre og regulere offentlighedens adgang til det fredede areal. Fredningsnævnet bemærker, at opstillingen af campingvognen endvidere må anses at stride mod det i fredningen angivne hensyn, at det fredede område skal bevares i sin nuværende tilstand. Fredningsnævnet bemærker herved, at en dispensation i det foreliggende tilfælde vil kunne medføre præcedensvirkning, og at en således muliggjort opstilling af campingvogne i det fredede område vil kunne påvirke det fredede områdes tilstand. Fredningsnævnet finder herefter, at denne del af det ansøgte ikke kan meddeles ved dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på ansøgningen om dispensation til opstilling af en campingvogn udenfor haveareal, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 og 5.

Fredningsnævnet bemærker i relation til en på ejendommen stående sitkagran, at det efter sagens oplysninger ikke kan lægges til grund, at der er tale om et plantet træ. Det kan herefter ikke antages, at træet kræver fredningsnævnets dispensation. Fredningsnævnet bemærker, at træet er omfattet af fredningens bestemmelse om naturpleje.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Marianne Dolva og Jens Nilsson

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 28. december 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-051-2019 – Ansøgning om lovliggørende dispensation i forbindelse med udskiftning af et græstag til et stråtag på en anneksbygning på ejendommen matr. nr. 4p Villingerød By, Esbønderup, beliggende Petersborgvej 8, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Arkitekt Peter Theill Eriksen har på vegne ejeren af ovennævnte ejendom den 26. august 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der søges om lovliggørende dispensation i relation til et tag på en anneksbygning. Det fremgår af henvendelsen blandt andet, at et tidligere græstag på annekset er udskiftet med et tag af strå svarende til det tag, der er på ejendommens hovedhus. Tagudskiftningen er foretaget, da det tidligere græstag var i ringe tag. Det beror på en fejl, at der ikke forinden tagændringen blev rettet henvendelse til fredningsnævnet med henblik på en forudgående dispensation. I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er der medsendt nedenstående foto af ejendommen:



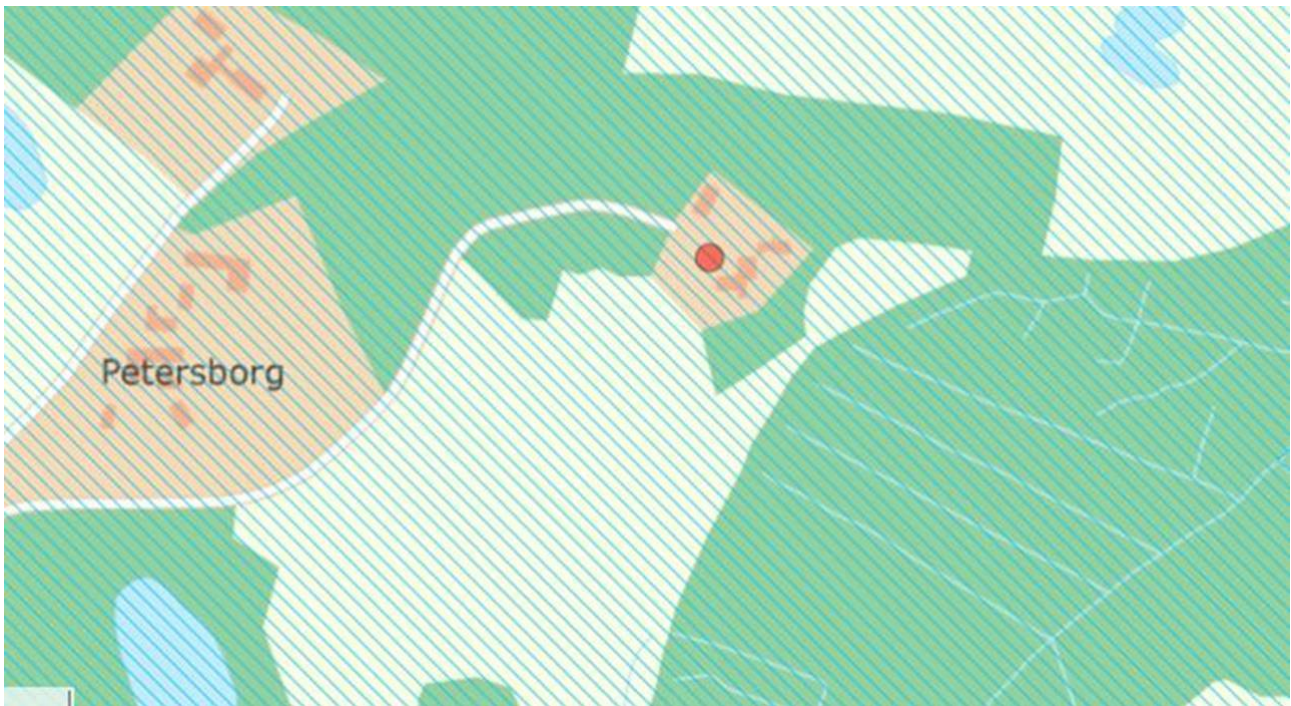
Høringssvar:

Gribskov Kommune, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen, har den 8. oktober 2019 oplyst, at kommunen ikke har bemærkninger til det ansøgte, der dog kræver en byggetilladelse.

Miljøstyrelsen har den 15. oktober 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der ansøges om lovliggørende tilladelse til at bibeholde et stråtag, der er udført som erstatning for et tidligere græstag på ejendommen Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst, herunder at området er omfattet af Natura 2000-område 132, idet der henvises til den af nævnet vedlagte afgørelse af 16.12.2018 og styrelsens daværende bem. vedr. samme ejendom.

På nedenstående kort er den omtrentlige placering af det ansøgte vist med en rød prik. Fredet areal er vist med skravering. ...



...”

Supplerende om fredningen og tidligere afgørelser vedrørende ejendommen:

Fredningsnævnet bemærker, at fredningen af arealer langs Pandehave Å har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Af fredningsbestemmelserne § 4, stk. 1, fremgår, at der ikke må opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres. Fredningsnævnet har tidligere meddelt en række dispensationer vedrørende den ejendom, som denne afgørelse omhandler. Fredningsnævnet har senest ved afgørelser af 8. juli 2017 (FN-NSJ-2017) og den 16. december

2018 (FN-NSJ-066-2018) truffet afgørelser vedrørende ejendommen. Ved afgørelsen af 8. juli 2017 meddelte fredningsnævnet dispensation til, at der kunne opføres et nyt sommerhus på ejendommen, og ved afgørelsen af 16. december 2018 meddelte fredningsnævnet dispensation til, at der kunne anlægges en mindre svømmesø. I forbindelse med afgørelsen af 8. juli 2017 var det oplyst, at sommerhusets tagmateriale ville være strå. I forbindelse med begge afgørelser lagde fredningsnævnet blandt andet på baggrund af udtalelser fra Gribskov Kommune og Miljøstyrelsen til grund, at det ansøgte ikke var hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte må antages alene at medføre en mindre påvirkning i det fredede område, og at det nu ansøgte tag tilsvarende et tag, som fredningsnævnet for en anden bygning på ejendommen tidligere har meddelt dispensation til. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Peter Theill Eriksen
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 7. februar 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-049-2020 – Ansøgning om etablering af en ny råvandsboring beliggende i fredningen af arealer langs Pandehave, Gribskov Kommune.

Ansøgningen:

Villingebæk Vandværk har den 4. september og den 23. september 2020 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes etableret en ny vandboring med tilhørende råvandsstation i fredningen af arealer langs Pandehave Å. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

”Villingebæk Vandværk har behov for udskiftning af en eksisterende vandboring der på grund af alder og slitage skal udskiftes.

...

Der skal bores ca. 70 meter ned og etableres en rå vands station universal (grøn eller grå) dimension L: 1,8 m, B: 1,1 m og H: 1,2 m, farve: Grøn eller grå ...

Der skal graves en ca. 115 meter rende til en rå vands ledning på Ø160 mm. Bredde 50 cm, dybde 130 cm. Renden bliver reetableret med eksisterende græstørv og overskydende jord fordelt på tilstødende areal. Rå vands ledningen starter ved ny boring og afsluttes i eksisterende samlebrønd på nordsiden af jernbanen. For at komme under jernbanen etableres en banebrønd på hver side af banen der afsluttes i et 1 meter dæksel i terræn. Under banen skydes et Ø200 mm rør til føring af rå vands ledning, el og styrekabel. Overskydende materiale fra banebrønde bortkøres.

Materiale fra opgravning fra boring bortkøres og deponeres på godkendt depot.

Til brug for borearbejde etableres en midlertidig vand- og el ledning i terræn fra eksisterende boring 1 og gennem eksisterende tunnel under jernbanen.

Borearbejde har en varighed på ca. 3 uger. Til brug for maskiner udlægges køreplader fra Vagtelvej og frem til borested.

Efter afsluttet boring skal den prøvepumpes. Rent vand fra prøvepumpning - 4.200 m³ afledes til overflade.

Rå vands stationen afsluttes med en enkelt fliserække foran ”huset” og arealet reetableres med nødvendig græs såning mv.”

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt en placeringsangivelse samt foto af den ønskede råvandsstation. Dette materiale er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret. Del af afgørelsen.

Høringssvar:

Gribskov Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 24. november (sag 0105.10-A00-14-20) blandt andet angivet:

”Ansøgning

Matr. 1rt og 1ly Dronningmølle, Esbønderup

Der ansøges om at etablere en råvandsboring da den eksisterende vandboring skal udskiftes på grund af alder og slitage.

Der søges om at bore ca. 70 meter ned og etablere en råvandsstation med en dimensionerne L: 1,8m, B: 1,1m og H: 1,2m, farve grøn eller grå, ... Kassens mål er dimensioneret for at sikre arbejdsmiljøet for servicefolk til boringen.

Placeringen af råvandsboringen er nøje udvalgt i forhold til at holde en 75 meter bufferzone til jernbanen og bebyggelse for at undgå nedsivning af pesticider mv. i drikkevandet. Derudover er placering valgt i forhold til adgangsvej til boringen, som ligger op ad en etableret stil.

...

Anlægsarbejde

Der skal graves en ca. 115 meter lang rende til en råvandsledning på Ø160 mm. Bredde på 50 cm og en dybde på 130 cm.

Renden bliver reetableret med eksisterende græstørv og overskydende jord fordelt på tilstødende areal. Råvandsledningen starter ved ny boring og afsluttes i eksisterende samlebrønd på nordsiden af jernbanen. For at komme under jernbanen etableres en banebrønd på hver side af banen, der afsluttes i et 1 meters dæksel i terræn. Under banen skydes et Ø200 mm rør til føring af råvandsledning, el og styrekabel. Overskydende materiale fra banebrønden køres bort og deponeres på godkendt depot.

Til brug for borearbejde etableres en midlertidig vand- og el ledning i terræn fra eksisterende boring 1 og gennem eksisterende tunnel under jernbanen. Borearbejdet har en varighed på ca. 3 uger. Til brug for maskiner udlægges køreplader fra Vagtelvej og frem til borested.

Efter afsluttet boring skal den prøvepumpes. Rent vand fra prøvepumpning – 4200m³ afledes til overfladen.

Råvandsstationen afsluttes med en enkelt fliserække foran ”huset” og arealet reetableres med nødvendig græs såning mv.

Fredning m.v. på ejendommen**Fredning**

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Fredningen har til formål at ”bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området”. Det vurderes, at følgende fredningsbestemmelser har betydning for afgørelse af sagen:

§ 3, stk. 1: Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

§4, stk. 3: Der må heller ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger.

Besigtigelse

Gribskov Kommune besigtigede ejendommene den 23. november 2020. ...

Vurdering

Fredning af arealer langs Pandehave Å har blandt andet til formål, at bevare og forbedre områdets landskabelige værdier og der må blandt andet ikke foretages terrænændringer.

De midlertidige terrænændringer der foretages i forbindelse med etablering af boringen vurderes at være af underordnet betydning for fredningens formål.

Råvandsstationen har en vis størrelse, der gør den tydelig i det relativt flade og åbne landskab. Dog virker den nye råvandsboring mindre skæmmende end den gamle råvandsboring fra 1965 (boring 1), hvor dækslet er løftet ca. 2-2,5 meter over terræn, med en jordvold rundt om,...

Det ansøges om at placere råvandsstationen op af den nord-syd gående sti. Den valgte placering op ad stien virker mindre skæmmende, end hvis stationen var placeret midt i det åbne landskab. Derudover kan de eksisterende stier benyttes, når der skal føres tilsyn med stationen, og det er ikke nødvendigt at etablere yderligere adgangsveje.

Det vurderes at den grå farve på huset vil blende ind i landskabet og horisonten, da den placeres i det relativt åbne landskab.

Anlæggelse af en råvandsboring og station har en samfundsmæssig vigtighed i forhold til at sikre rent drikkevand til borgerne i Dronningmølle. Derudover leverer Villingebæk vandværk nødforsyning til Gilleleje i tilfælde af nedbrud i på vandforsyningen.

Den valgte løsning er et absolut minimum af anlæg og bidrager i højere grad til sikre arbejdsforhold end de brønde man før hen kravlede ned i. Rent visuelt skæmmer det nye "hus" ikke mere end den gamle brønd der anlægges med en 2-2,5 meter høj omkring brønden.

Der skal gøres opmærksom på, at når der graves i Ruslandsfredningen, skal jorden lægges tilbage i "graven" i omvendt rækkefølge. Det vil sige, det jord der kom sidst op af "graven", skal sidst på, således at der afsluttes med græstørv.

Natura 2000 og bilag IV arter

Området er udpeget som Natura 2000 område, Natura 2000 nr. 132 Rusland, H116.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 116 Naturtyper: Revlingindlandsklit (2320) Græs-indlandsklit (2330) Næringsrig sø (3150) Vandløb (3260) Tør hede (4030) Enekrat (5130) Surt overdrev* (6230) Tidvis våd eng (6410) Urtebræmme (6430) Riggær (7230) Bøg på mor (9110) Bøg på muld (9130) Stilkege-krat (9190) Elle- og askeskov* (91E0) * er prioriterede naturtyper.

Af bilag IV arter er der fundet markfirben og spidssnudet frø i området.

Det kan ikke udelukkes at anlægsarbejdet ikke påvirker markfirben og spidssnudet frø. Da anlægsarbejdet foregår mens markfirben og spidssnudet frø ligger i dvale, vurderes det ikke at have væsentlig betydningen for bestandene.”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 19. januar 2021 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 18. januar 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at de ikke har supplerende oplysninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at anlægsarbejdet tidsmæssigt er begrænset til en kortere periode, og at der vil ske reetablering af det opgravede materiale og af terrænforholdene efter arbejdets udførelse. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte vil medføre en formindsket visuel påvirkning i det fredede sammenholdt med de nugældende forhold. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Villingebæk Vandværk att: Torben Sørensen

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 27. februar 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-004-2022 – Ansøgning om dispensation til etablering af hegn i Pandehave Eng – ejendommene matr. nr. 1rt og 1y, Dronningmølle, Esbønderup, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendomme er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Af fredningens bestemmelser fremgår blandt andet, at fredningsområdet skal bevares i dets nuværende tilstand, med mindre en tilstandsændring er tilladt i fredningens bestemmelser, sker som led i naturpleje efter fredningens § 9 eller tillades ved en dispensation. I fredningens § 4, der omhandler bebyggelse og andre faste anlæg, herunder vejanlæg og hegn, er det blandt andet bestemt, at der ikke må etableres faste anlæg og konstruktioner. Der må ikke opsættes faste hegn. En dispensation til til opsætning af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får, herunder hegn i forbindelse med naturpleje efter § 9, skal dog normalt meddeles af fredningsnævnet, men hegningen må ikke begrænse den adgang for offentligheden, som er bestemt i § 8. Som vilkår for en dispensation kan fredningsnævnet bestemme hegnets udformning og højde og kræve, at der etableres hegnsgennemgang.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 19. januar 2022 (sag 01.05.10-P28-9-21) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes opsat et hegn i Pandehave Eng. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Ansøgningen

Gribskov Kommune har den 20. maj 2021 modtaget en ansøgning fra ejerne af Pandehave Eng om ændret anvendelse af området. Pandehave Eng ejes af G/F Fuglevangen og G/F Dronningmølle Strandpark I-III, og administreres af Foreningen Pandehave Eng. Området har hidtil været anvendt til høslet og med nedskæring af træer og buske hvert 3. år. Ejerne søger om ændret anvendelse af Pandehave Eng i form af indhegning af dele af området med henblik på helårsgræsning og etablering af vandhuller og sø. ...

Foreningen Pandehave Eng har til formål at fremme biodiversitet, naturværdier og rekreative værdier i det fredede område. Etablering af hegn med henblik på græsning indgår i foreningens vision for udvikling af Pandehave Eng, og fremme af større arts- og faunadiversitet.

Foreningen Pandehave Eng har den 30. juli 2021 søgt om tilskud fra Gribskov Kommunes tilskudspulje 2021 til finansiering af aktiviteter i tilknytning til den ændrede anvendelse af området. Aktiviteterne omfatter etablering af strøm og vandforsyning, samt låger for offentlighedens passage. Ansøgningen er efterfølgende revideret ...

Foreningen Pandehave Eng har på baggrund af en indsigelse fra Museum Nordsjælland, valgt at tage etablering af frøhuller og søer ud af projektet. Museum Nordsjælland har bl.a. anført, at området rummer store kulturhistoriske værdier, herunder bopladser fra jægerstenalderen og ikke anerkendte fortidsminder. ...

Det reviderede projekt for ændret anvendelse af Pandehave Eng omfatter etablering af hegn med fangfolde, låger for offentlighedens adgang, stødaggregat, færste, strømforsyning og vandforsyning. Hegningens placering med låger og færste fremgår af nedenstående projektkort fra Foreningen Pandehave Eng. Hegnslinjen er markeret med rød prikket linje. ... Det indhegnede område er på ca. 16 ha. Placering af låger og færste er vist med signaturer herfor.



Revideret projektkort for ændret anvendelse af Pandehave Eng.

Da begge ansøgninger vedrører den ændrede anvendelse af Pandehave Eng, behandles de sammen i forhold til Gribskov Kommunes udtalelse til Fredningsnævnet om de ansøgte forhold.

Ejendommen/Pandehave Eng

Ansøgningen om ændret anvendelse omfatter matr.nr. 1rt og 1y, begge Dronningmølle, Esbønderup. Matr.nr. 1rt har et areal på 163.229 m² (16,3 ha) og matr.nr 1y har et areal på 53.944 m² (5,4 ha). Der er ingen bygninger på arealerne. Pandehave Eng ligger i landzone, men grænser op til sommerhusområder både vest og øst for engområdet. Pandehave Eng ligger i Nationalpark Kongernes Nordsjælland.

Besigtigelse

Pandehave Eng blev besigtiget den 18. januar 2022 af Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at Pandehave Eng er under tilgroning med tagrør. Desuden var der mindre partier med dunhammer, pilekrat og dueurt og andre høje urter og græs.... Syd for Pandehave Eng ligger engarealer, der er heget og afgræsses. På disse engarealer er vegetationen lav med mindre områder med buske og krat. De græssede arealer indikerer, hvilket tilstand der kan forventes i Pandehave Eng, når der etableres græsning. ...

Fredning på ejendommen

Pandehave Eng er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Gribskov Kommune. ...

Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Det vurderes, at det ansøgte er omfattet af følgende fredningsbestemmelse:

§ 4 stk. 5: Der må ikke opsættes faste hegn. En dispensation til opsætning af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får, herunder hegning i forbindelse med naturpleje efter § 9, skal dog normalt meddeles af fredningsnævnet, men hegning må ikke begrænse den adgang for offentligheden, som er bestemt i § 8. Som vilkår for en dispensation kan fredningsnævnet bestemme hegnets udformning og højde og kræve, at der etableres hegngennemgang.

Natura 2000

Pandehave Eng ligger i Natura 2000-område nr. 132 Rusland. Natura 2000- området består af Habitatområde nr. 116. Beliggenheden inden for Natura 2000- området fremgår af bilag 7. Natura 2000-området er udpeget for at beskytte store mosaikagtige forekomster af tørre og våde naturtyper med tør hede, indlands klittyper, enekrat, surt overdrev og rigkær. Området er således primært karakteriseret ved de store åbne arealer med tør hede og i noget mindre omfang, men dog stadig betydelige arealer, med stilkeke-krat. Naturtyperne skovbevokset tørvemose og elle-og askeskov er arealmæssigt udbredte og findes på tidligere lysåbne arealer som tilvokset rigkær.

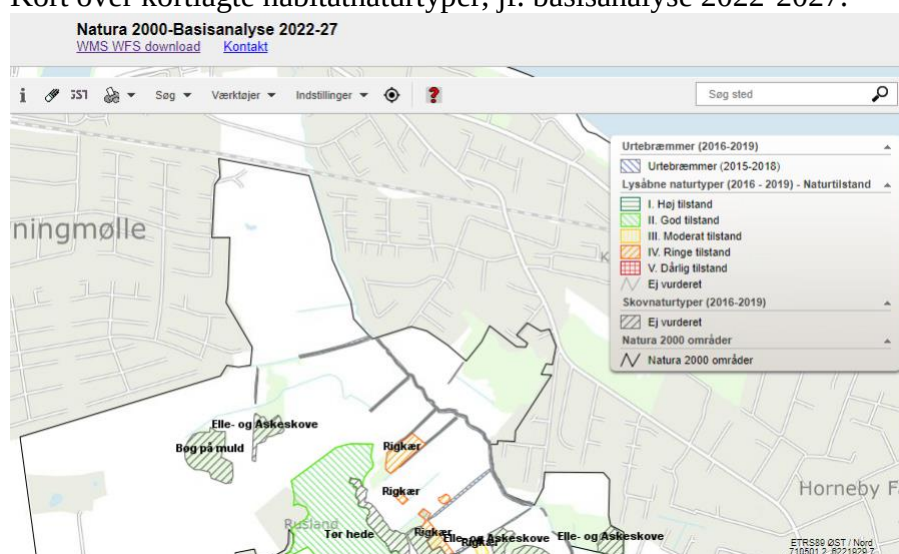
Ifølge ”Natura 2000 basisanalyse 2022-2027, for Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde 116” er følgende naturtyper udpegningsgrundlag for Habitatområder nr. 116 (link: <https://mst.dk/media/193964/n132-basisanalyse-2022-27-rusland.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 116		
Naturtyper:	Revling-indlandsklitt (2320)	Græs-indlandsklitt (2330)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvand sø (3160)	Vandløb (3260)
	Tør hede (4030)	Enekrat (5130)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Stilkeke-krat (9190)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Der er ikke kortlagt habitatnaturtyper i på matr.nr. 1rt og 1y i Pandehave Eng, hvor hegn og vandhuller/søer ønskes etableret. Nærmeste habitatnaturtype (elle-og askeskov* (91E0) findes ca. 150 meter syd for Pandehave Engs sydligste afgrænsning. Kort med angivelse af nærområdets kortlagte naturtyper fremgår af nedenstående kort fra Natura 2000 basisanalysen (link: <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000planer3basis2020>).

Kort over kortlagte habitatnaturtyper, jf. basisanalyse 2022-2027.



Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Bilag IV-arter

Der er ikke registreret bilag IV-arter i Pandehave Eng. Nærmeste registrering af bilag IV-arter er en registrering af markfirben ca. 500 meter syd for matr.nr. 1y's sydlige afgrænsning. Markfirben er fredet og omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Det er ulovligt at slå bilag IV arter ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 521 af 25/03/2021) og Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 2091 af 12/11/2021). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

Andre beskyttelseshensyn

Naturbeskyttelseslovens § 3

Store dele af matr.nr. 1rt og 1y er registreret som beskyttet natur (mose), jf. naturbeskyttelseslovens §3. De ansøgte aktiviteter (etablering af hegn) ligger inden for, eller grænser op til, det beskyttede moseområde. Projektets gennemførelse forudsætter derfor, at der kan opnås dispensation fra naturbeskyttelseslovens bestemmelser herom. Det bemærkes i den sammenhæng, at Gribskov Kommuner er indstillet på at meddele dispensation til de ansøgte aktiviteter.

Lokalplaner og Kommuneplan

Pandehave Eng-området er omfattet af lokalplan 9.2 Område ved Dronningmølle. Lokalplanens bestemmelser understøtter fredningsbestemmelserne for området, og indeholder ingen bestemmelser om hegn. Lokalplanens bestemmelser om stiforbindelser i området er i overensstemmelse med det ansøgte projekt.

Pandehave Eng ligger i et område, der i kommuneplan 2021 – 2033, 6.R.07 - Rekreativt område ved Ruslandskilen (syd), er udpeget som område med både naturbeskyttelses-, landskabelige- og kulturelle interesser. Kommuneplanen fastlægger området til rekreativt formål som friareal og offentligt tilgængeligt friareal m.v. Kommuneplanens bestemmelser er i overensstemmelse med det ansøgte projekt.

Landzone

Projektområdet ligger i landzone. Det reviderede projekts aktiviteter forudsætter ikke landzonetilladelse.

Vedr. Museumsloven

Ansøgningen ligger i et område med kulturhistoriske interesser/fortidsminder fra jernalder og jængerstenalder (under terræn), med mulighed for fund af nye kulturspor i form af boplads- og redskabsfund mv. Museum Nordsjælland har gjort indsigelse mod det oprindeligt ansøgte projekt, der indeholdt etablering af frøhuller/søer. Disse er derfor taget ud af det endelige projekt for ændret anvendelse af Pandehave eng.

Vurdering

Fredning

Gribskov Kommune vurderer, at den ændrede anvendelse af Pandehave Eng er omfattet af Pandehave Å-fredningens bestemmelser om etablering af hegn. Fredningsbestemmelserne giver mulighed for etablering af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får, efter Fredningsnævnets godkendelse.

Det ansøgte ligger desuden inden for et internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-område nr. 132 Rusland). Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at etableringen af hegn med henblik på græsning vil understøtte fredningens formål om at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier, bevare dets kulturhistoriske indhold og regulere offentlighedens adgang. Græsningen vil forbedre områdets biologiske værdi, når græssende dyr holder opvækst af større urter, tagrør og vedplanter nede. Dyrenes tråd vil desuden give mulighed for at plantearter tilknyttet de åbne engområder igen kan etablere sig i området. En helårsgræsning vil give mere varierede naturforhold sammenlignet med et årlig maskinelt udført høslet.

Hegningen etableres med låger for at sikre offentlighedens adgang til området. Området har i dag en række trampestier, som bevares inden for hegningen.

Det er endvidere Gribskov Kommunes vurdering, at hegningen ligger inden for rammerne af fredningsbestemmelsernes § 4 stk. 5, idet der er tale om sædvanlige hegn for husdyr, og græsningen skal fremme områdets natur og biodiversitet. Græsningen har derfor naturpleje som formål. De ansøgte etableringer af fangfolde, låger, færiste, vandingsanlæg mv. anses for nødvendige elementer i forbindelse med etablering af selve heget, og nødvendige for at afgræsning kan finde sted.

Gribskov Kommune vurderer samlet set, at den ansøgte ændrede anvendelse af Pandehave Eng med ønsket hegning med henblik på helårsgræsning, er i overensstemmelse med fredningens formål og de konkrete fredningsbestemmelser.

Natura 2000

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at etablering af hegn og efterfølgende græsning i Pandehave Eng ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper på udpegningsgrundlaget i det internationale naturbeskyttelsesområde. Vurderingen er baseret på, at de ansøgte forhold ikke berører kortlagte naturtyper, at tiltagene er forholdsvis beskedne, og udføres i stor afstand fra de kortlagte naturtyper.

Bilag IV-arter

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at de ansøgte tiltag ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Vurderingen er baseret på, at nærmest registrerede bilag IV-art, markfirben, er knyttet til mere tørre levesteder, end de fugtige eng- og moseområder, som Pandehave Eng udgøres af.”

Projektområdets beliggenhed inden for fredningen fremgår af det til denne afgørelse vedhæftede kortmateriale, som udgør en integreret del af afgørelsen.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 1. februar 2022 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig Gribskov Kommunes udtalelse i sagen, og at foreningen således ikke har indvendinger mod den ansøgte hegning.

Friluftsrådet Nordsjælland har den 8. februar 2022 angivet blandt andet:

”Friluftsrådet for Nordsjælland finder ovennævnte sag interessant. Men vi har en række kommentarer, samt forbehold og bekymringer.

- **Vi ønsker etableret 2 adgangslåger mere end de foreslået 4. 1 i den sydlige del og 1 i nordøstlige del. Det er vigtigt for borgere at føle sig trygge ved at gå i en indhegning med dyr. Derfor skal der være mulighed for at kunne trække sig hurtigt ud af det indhegnede område, hvis dyrene bliver for kontaktsøgende.**
- Der skal opsættes formidlingsskilte, som fortæller om projektets formål og regelsæt for brug af området – ikke mindst for borgere, som ønsker at medbringe sin hund i snor.
- Vi ønsker at vide, hvem der er tilsynsmyndighed for dyrene for at sikre et højt dyrevelfærd, samt at antallet af dyr for et sådant areal følger gældende regler. Der skal sikres vinterfodring, da projektet siger, at der skal være helårsgræsning.
- Vi har besøgt arealet her i februar og fundet det meget vådt. Det kan give os bekymringer om dyrevelfærd. Det skal sikres, at kulturlandskabet ikke bliver belastet, når det er så vådt.
- Ved valg af kvæg, anbefaler vi på baggrund af erfaringer fra andre lignende steder, studer eller f.eks. Galloway- kvæg, som er meget rolige i forhold til publikumsbesøg. De kan også klare helårsgræsning uden læskure.
- Vi anbefaler, at der ikke udsættes heste, da de kan være publikumsopsøgende.

Pandehave Eng-projektet ligger inde for den samlede fredning som omfatter hele Pandehave-Å fredningens bestemmelser, som giver mulighed for etablering af sædvanlige hegn for heste, kreaturer og får.

På den baggrund anbefaler vi Gribskov kommunes brev af 19. januar 2022 til Fredningsnævnet.”

Miljøstyrelsen har den 27. januar 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til supplerende bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen har til formål at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil

stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke negativt vil påvirke de hensyn, som fredningen skal varetage, men fremme blandt andet de biologiske værdier i området. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre offentlighedens faktiske adgang til det fredede område er det et vilkår, at der tillige opsættes adgangslåger i den sydlige og nordøstlige del af hegningen og i øvrigt supplerende låger, såfremt Gribskov Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen finder dette formålstjenligt af hensyn til offentlighedens adgang til området. Det er endvidere et vilkår, at der ikke anvendes græsningsdyr, som er til ulempe for offentlighedens adgang til det hegnede område, hvorfor valg af græsningsdyr skal ske efter tilsynsmyndighedens anvisninger. Tilsynsmyndigheden kan om fornødent opsætte formidlings- og anvisningsskiltning for hegningen. Hegningen skal ske med sædvanligt hegn til brug for husdyrhold.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,

- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Formandskabet Pandehave eng
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland
 Danmarks Nationalparker, att: Lars Rudfeld
 cc. Susan Kjeldgaard

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 3. april 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-062-2021 – Ansøgning om bygningsændringer på ejendommene matr. nr. 4n og 4h Esbønderup, Dronningmølle, beliggende Grænsestien 2-4A, 3100 Hornbæk, Gribskov Kommune.

Fredningen

Ovennævnte ejendomme er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Gribskov Kommune har nedenfor redegjort for fredningens formål og de for sagen relevante fredningsbestemmelser, hvortil henvises.

Ansøgningen:

Ejerne af ovennævnte ejendomme har den 24. oktober 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet de ønsker fredningsnævnets dispensation til at foretage en række bygningsændringer på ejendommene. ntes ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at erstatte en eksisterende bolig med et nyt enfamiliehus. Det er oplyst, at den eksisterende beboelse er på 324 m², og at det ansøgte hus er på 358 m². Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår endvidere blandt andet:

” Grænsestien 2:

- Det eksisterende hus er fra faldefærdigt, taget er nogle steder gennembrudt, så fugt og vand trænger ind i huset og det ligner at have medført råd i trækonstruktionerne. Huset er u-isoleret og bad og toilet er i et træskur i direkte forlængelse af huset.
- Vi anmoder om tilladelse til at nedrive det eksisterende hus, med et bruttoareal på 41 m² samt 2 m² bad/toilet i skur.
- Vi anmoder endvidere om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus med samme beliggenhed som det nedrevne, og med genbrug og bearbejdning af eksisterende betonsokkel i det omfang det er muligt.
- Det nye sommerhus opføres med opfyldelse af BR18 krav til isolering og med bad og toilet integreret i den nye bygning, hvorfor bruttoarealet på huset øges i forhold til det eksisterende. Sommerhuset bliver derfor i fodaft trykket 66 m², og bebyggelsesprocenten på grunden vil da være 4,9%
- Den samlede facadelængde mod Månedalen bliver ikke længere end de nuværende ca. 10 meter (inklusiv det eksisterende skur til bad og toilet).
- Huset bliver i højden ca. 35 centimeter højere end det nuværende for at muliggøre isolering af taget. Taghældningen på saddeltaget fastholdes på ca. 25 grader
- Husets arkitektoniske udtryk bliver et moderne, sortmalet træhus med tagpap, for dels at sikre sammenhængen til nabohuset på Grænsestien 4A, samt for gøre husets ydre fremtoning så diskret som muligt (det nuværende træhus er malet i en rød nuance som træder mere frem det grønne landskab).

Grænsestien 4A:

- På Grænsestien 4A nedrives den nuværende tilbygning mod syd med skur og bad/toilet. Det øger afstanden til nabobebyggelsen på Grænsestien 4B samt forkorter facadelængden mod Månedalen.
- Huset påføres en ny tilbygning på ”bagsiden” mod Grænsestien på 4 m², hvor der etableres bad og toilet.
- Der lægges et tyndt lag isolering under det eksisterende tag. Huset nuværende højde forbliver uændret.
- Der opføres et nyt skur på 20 m² som erstatning for det nedrevne. Det nye skur opføres i grundens nordøstlige hjørne mod Grænsestien så langt fra dalen, som det er muligt. Skuret får en højde på maksimalt 2,5 meter, og holdes mindst 2,5 meter fra skel mod vej og nabogrund.
- Tilbygningen til Grænsestien 4A samt skuret holdes arkitektonisk i samme udtryk som det eksisterende sommerhus som en sortmalet træbygning.

I forbindelse med ansøgningen har ejendomsejerne indsendt blandt andet tegningsmateriale ragplan og situationsplan for det ansøgte. Dette materiale, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringssvar:

Gribskov Kommune, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen, har den 3. december 2021 angivet blandt andet:

”Det fremgår af ansøgningen, at ejer på matr.nr. 4n ønsker at nedrive det eksisterende sommerhus på 41 m² og et skur på 2 m² med bad/toilet, og genopføre et ny sommerhus på i alt 66 m² med integreret bad/toilet. Sommerhuset ønskes opført på samme areal, men fodaftrykket øges til 66 m². Det nye sommerhus bliver opført som sortmalet træhus med tagpap, for at sikre sammenhæng til nabo-huset (Grænsestien 4a) og for et mere afdæmpet udtryk end det nuværende hus med røde facader. Sommerhusets højde øges fra 4,59 meter til 4,96 meter på den højeste del af bygningen (mod nord). Facadelængden mod Månedalen og det fredede område bliver ikke længere end de nuværende ca. 10 meter (inklusive skur).

På matr.nr. 4h ønskes den eksisterende tilbygning/skur til sommerhuset fjernet og erstattet med en ny tilbygning på 4 m² og et nyt fritliggende skur på 20 m² opført. Tilbygningen og det nye skur holdes i samme arkitektoniske udtryk, som det eksisterende sommerhus, som sortmalet træbygning. Sommerhusets nuværende højde fastholdes, og skuret bliver maksimalt 2,5 meter højt.

...

Ejendommene**Grænsestien 2**

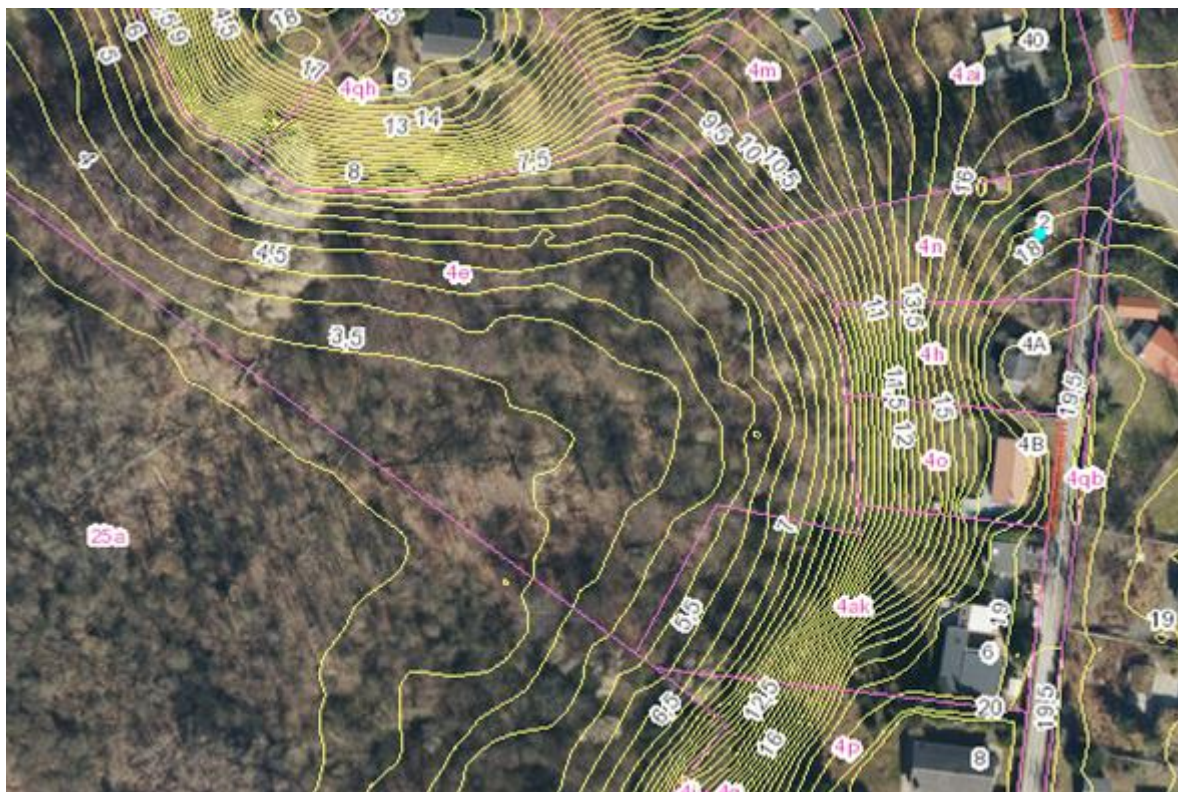
Matr.nr. 4n, Dronningmølle, Esbønderup ligger i sommerhusområde og har et areal på 1343 m². På ejendommen er der ifølge BBR opført et sommerhus på 41 m² i 1935. Der er yderligere registreret et udhus på 2 m².

Grænsestien 4a

Matr.nr. 4h, Dronningmølle, Esbønderup ligger i sommerhusområde og har et areal på 926 m². På ejendommen er der ifølge BBR opført et sommerhus på 42 m² i 1933. Der er yderligere registreret et udhus på 11 m². Udhuset er påbygget sommerhuset og opført i 1967.

Ejendommene er beliggende i et sommerhusområde, højt i terrænet på Månedalens østlige side. Ejendommene har udsigt over Månedalen mod vest. Ejendommenes beliggenhed i terræn fremgår af nedenstående kort.

Beliggenhed af Grænsestien 2 og 4a (luftfoto 2020, højdekurver 0,5 m)



Besigtigelse

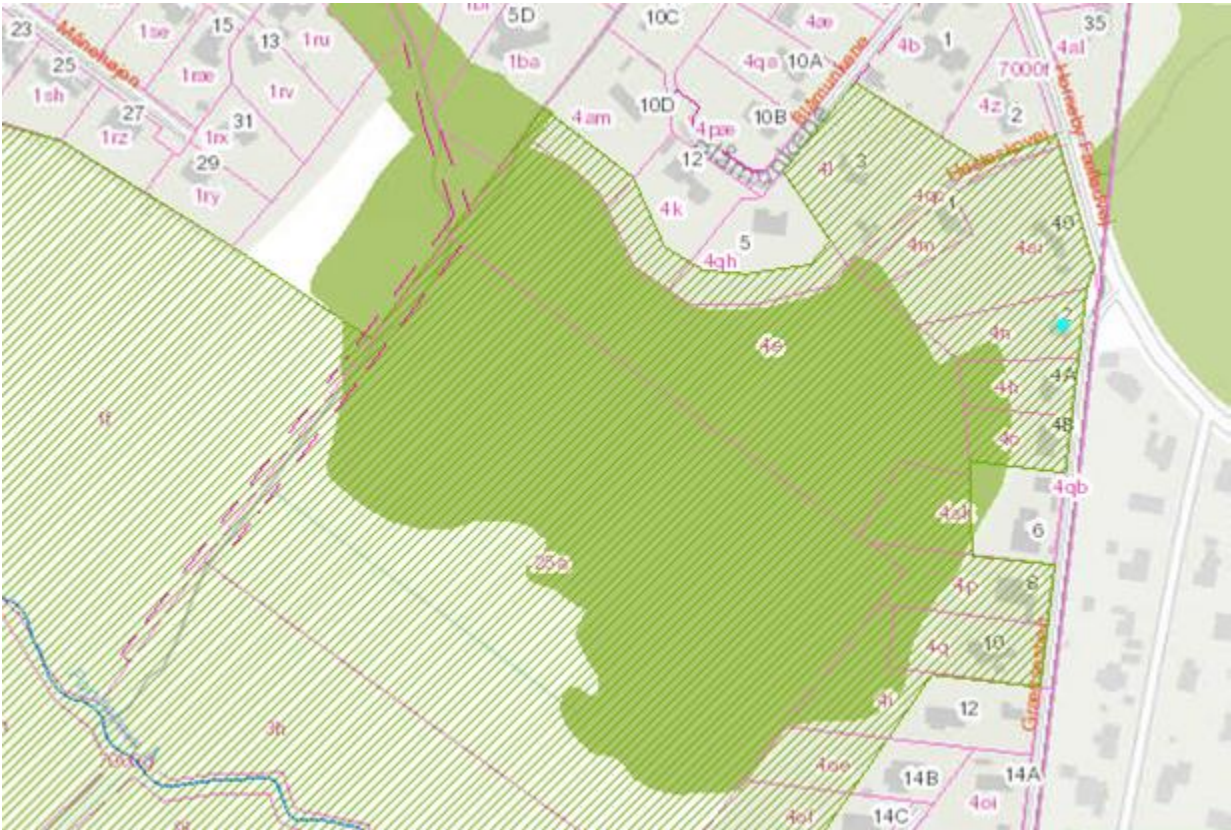
Ejendommen blev besigtiget den 2. december 2021 af Gribskov Kommune, Anni Hougaard Dalgas. Formålet med besigtigelsen var primært at visualisere de eksisterende bygningers placering på grunden, og foretage en vurdering, af de ansøgte tiltags påvirkning af fredningsinteresserne. De to ejendomme fremstår som ét sammenhængende område med fælles have, der skråner stejlt ned mod det beskyttede moseområde og Månedalen. Der blev ikke foretaget botaniske undersøgelser på ejendommene, men det kunne konstateres, at der fra haven er en glidende overgang til det beskyttede moseområde, som domineres af højt, tæt pilekrat og anden træopvækst. På besigtigelsestidspunktet var sommerhusene ikke synlige fra det fredede område ved Månedalen. Udsigten fra Månedalen op ad den østlige skrænt var domineret af den tilgroede mose.

...

Fredning på ejendommen

Ejendommene på Grænsestien 2 og 4a er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å, i Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Ejendommene ligger i fredningsområdets østlige udkant. Ejendommenes beliggenhed indenfor fredningen (grøn skravering) fremgår af nedenstående kort.

Kort over Grænsestien 2 og 4a inden for Pandehave Å-fredningen (grøn skravering)



Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Det vurderes, at det ansøgte er omfattet af følgende fredningsbestemmelse: § 4 stk. 1: Der må ikke opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.

Natura 2000

Ejendommen ligger i udkanten af den østlige del af Natura 2000-område nr. 132 Rusland. Natura 2000-området består af Habitatområde nr. 116. Natura 2000-området er udpeget for at beskytte store mosaikagtige forekomster af tørre og våde naturtyper med tør hede, indlands klitter, enekrat, surt overdrev og rigkær. Området er således primært karakteriseret ved de store åbne arealer med tør hede og i noget mindre omfang, men dog stadig betydelige arealer, med stilkeke-krat. Naturtyperne skovbevokset tørvemose og elle-og askeskov er arealmæssigt udbredte og findes på tidligere lysåbne arealer som tilvokset rigkær.

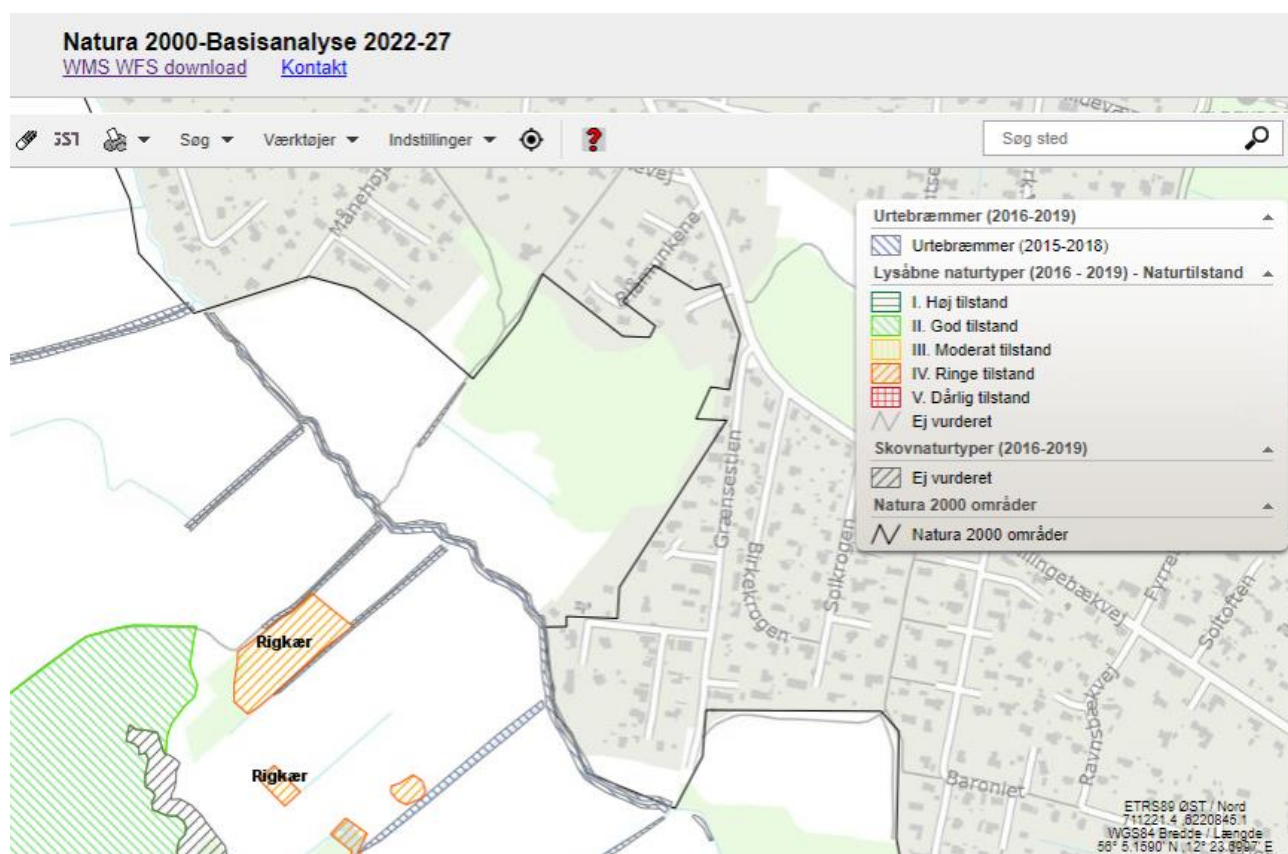
Ifølge "Natura 2000 basisanalyse 2022-2027, for Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde 116" er følgende naturtyper udpegningsgrundlag for Habitatområder nr. 116 (link: <https://mst.dk/media/193964/n132-basisanalyse-2022-27-rusland.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 116		
Naturtyper:	Revling-indlandsklit (2320)	Græs-indlandsklit (2330)
	Kransnålgæ-se (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Tør hede (4030)	Enekrat (5130)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Stilkeke-krat (9190)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de tal-koder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Der er ikke kortlagt habitatnaturtyper på matr.nr. 4n og 4h, hvor de nye sommerhusbygninger ønskes opført. Nærmeste habitatnaturtype, Urtebræmme (6430) findes ca. 300 meter sydvest for Grænsestien 2 og 4a. Kort med angivelse af nærområdets kortlagte naturtyper fremgår af nedenstående kort fra Natura 2000 basisanalysen (link: <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000planer3basis2020>).

Kort med angivelse af nærområdets kortlagte habitatnaturtyper



Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Bilag IV-arter

Der er ikke registreret bilag IV-arter på matr.nr. 4n og 4h. Nærmeste registrering af bilag IV-arter er en registrering af markfirben ca. 600 meter syd for ejendommene. Markfirben er fredet og omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Det er ulovligt at slå bilag IV arter ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 521 af 25/03/2021) og Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 2091 af 12/11/2021). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

Andre beskyttelseshensyn

BR 18

Udhuset overholder ikke bestemmelserne i BR 18 kap. 8 § 180 og kan ikke opføres uden en helhedsvurdering efter BR 18. kap. 8 - der er ikke taget stilling til, om der kan gives tilladelse til projektet.

Naturbeskyttelseslovens § 3

På begge matriklers vestlige del er der registreret beskyttet natur (mose), jf. naturbeskyttelseslovens §3. Mosearealet er en del af et større moseområde vest for sommerhusområdet. Udbredelsen af det beskyttede moseområde på matr.nr. 4n og 4h fremgår af nedenstående kort med brun skravering.

Kort der viser beliggenhed af beskyttet naturtype (mose)



De ansøgte aktiviteter (opførelse af sommerhus, tilbygning og skur) udføres ifølge ansøgningens situationsplan ca. 10-15 meter fra kanten af moseområdet. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at byggeriet ikke vil medføre tilstandsændring for det beskyttede moseareal. Byggeriet kan derfor gennemføres uden dispensation fra naturbeskyttelseslovens §3, dog forudsat, at byggetilladelsen meddeles på vilkår om, at der ikke må foretages tilstandsændringer på de beskyttede mosearealer, at der

ikke må deponeres jord på og i moseområdets umiddelbare nærhed (mindst 10 meter væk), samt at opbevaring af byggematerialer, maskiner mv. sker mindst 10 meter fra det beskyttede moseområde.

Begrundelsen er, at der på matr.nr. 4n og 4h er tale om hhv. en genopførelse af eksisterende sommerhus med en mindre udvidelse af bruttoarealet og en genopførelse af en nuværende tilbygning. Det nye skur på matr.nr. 4h får ifølge ansøgningen en maksimal højde på 2,5 meter, og vurderes derfor ikke at kunne give anledning til skyggevirkning på mosearealet.

Fysisk Planlægning

Kommuneplan 2021-2033

Ejendommene ligger i et område, der i Gribskov Kommunes Kommuneplan 2021- 2033 er udpeget som område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og landskabelige egne.

Lokalplaner

Ejendommene er omfattet af lokalplan nr. 9.3 for Eksisterende sommerhusområde ved Dronningmølle. Ejendommen er en del af delområde 1 B, hvor der gælder følgende bestemmelser relevant for ansøgningen:

§§ 7 og 8 beskriver bebyggelsens omfang, placering samt ydre fremtræden. Bl.a. jf. § 7.5 – *Bygningernes facadehøjde må ikke overstige 3 m målt fra terræn (niveauplan) til den linje, hvor ydervæg og tagflade mødes.*

Facadehøjder fremgår ikke af tegningsmaterialet.

Området har zonestatus som sommerhusområde.

Vurdering

Gribskov Kommune vurderer, at de ansøgte byggeaktiviteter er omfattet af fredningsbestemmelsernes § 4 stk. 1 vedr. bebyggelse, idet ansøgningen omfatter nye bygninger (sommerhus og skur), og en ny tilbygning til eksisterende bebyggelse. De ansøgte byggerier kræver derfor Fredningsnævnets godkendelse og dispensation fra Pandehave Å-fredningen.

Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte, ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredning

Matr.nr. 4n, Grænsestien 2: Det er Gribskov Kommunes vurdering, at opførelse af nyt sommerhus på matr.nr. 4n ikke vil stride mod fredningens formål, da sommerhuset opføres med samme beliggenhed på grunden, den samlede facadelængde ud mod det fredede område vil være uændret, og det samlede visuelle udtryk vurderes at blive mere afdæmpet med sorte facader og kun én bygning på ejendommen. Sommerhuset bruttoareal ønskes øget fra de nuværende 49 m² til 66 m², hvilket vurderes at være af mindre betydning i dette konkrete tilfælde, da husets samlede fremtoning forbedres, og den samlede bygningslængde (samlet længde af nuværende hus og skur) mod det fredede område ifølge ansøgningen vil være uændret. Aktiviteterne vurderes derfor ikke at kunne påvirke det fredede områdes biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier.

Matr.nr. 4h, Grænsestien 4a: Det er Gribskov Kommunes vurdering, at opførelse af ny tilbygning, som erstatning for det nuværende tilbyggede skur til ejendommen på matr.nr. 4h, ikke vil stride mod fredningens formål, da det nuværende tilbyggede skur fjernes, og erstattes af ny tilbygning på

den side af ejendommen, der vender mod vejen. Når det nuværende tilbyggede skur, som vender mod naboskel fjernes, bliver facadelængden mod det fredede område mindre, hvilket vil være en, om end mindre, forbedring af det landskabelige udtryk. Det nye skur opføres på grundens nordøstlige hjørne ud mod vejen og påvirkningen af fredningens landskabelige interesser vurderes at være af underordnet betydning.

De ansøgte byggeaktiviteter på matr.nr. 4n og 4h vurderes samlet set ikke at være i uoverensstemmelse med formålet med fredningen af arealer omkring Pandehave Å. Aktiviteterne vurderes ikke at påvirke det fredede områdes biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt. Der er ikke offentlig adgang til det fredede område fra Grænsestien 2 og 4a. Byggeriet vil derfor heller ikke hindre eller genere den offentlige adgang til området. Det er på den baggrund Gribskov Kommunes vurdering, at der kan meddeles dispensation til de ansøgte byggeaktiviteter. Dispensationen bør indeholde bestemmelser om, at Gribskov Kommune kan stille vilkår for byggetilladelsen med henblik på varetagelse af naturbeskyttelsesinteresser efter naturbeskyttelseslovens § 3, herunder, at der ikke må opbevares byggematerialer mv. på og i umiddelbar nærhed af det beskyttede moseområde.

Det bemærkes, at Fredningsnævnet tidligere har meddelt dispensation til opførelse af nyt sommerhus på Grænsestien 10 (FS 46/2006) og udhus på Grænsestien 10 (FS 012/2011).

Natura 2000 og bilag IV arter

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at de ansøgte aktiviteter ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i det internationale naturbeskyttelsesområde, da der dels er tale om genopførelse af nuværende bygninger og opførelse af et mindre skur og fordi aktiviteterne gennemføres i stor afstand til nærmeste kortlagte habitatnaturtype.

Det er endvidere Gribskov Kommunes vurdering, at aktiviteterne ikke vil ødelægge eller beskadige yngle- og rasteområder for arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV (bilag IV-arter), da nærmeste registrerede forekomst er markfirben i stor afstand (ca. 600 meter) fra ejendommene på Grænsestien 2 og 4a. Markfirben er tilknyttet mere tørre naturtyper, og det er derfor mindre sandsynligt, at arten også vil forekomme i det nærliggende moseområde.”

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 4. januar 2022 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte, og at man i det hele kan henholde sig til Gribskov Kommunes skriftlige indlæg i sa

Miljøstyrelsen har den 20. december 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til supplerende bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3

kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke i forhold til den nuværende tilstand kan antages at påvirke omgivelserne negativt i relation til de hensyn, som fredningen skal varetage. Der er herved blandt andet lagt vægt på placeringen af byggerierne i forhold til omgivelserne, størrelsen af byggerierne og disses udseende. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at den visuelle påvirkning på omgivelserne forbliver mindst mulig, er det et vilkår, at facaderne på det ansøgte byggeri forbliver i en mørk jordfarve (sort).

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v. Fredningsnævnet bemærker herved, at det af Gribskov Kommune er oplyst, at kommunen kan opstille vilkår for en byggetilladelse herunder til sikring af naturbeskyttelsesinteresser efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Henning Larsen Architects A/S, att: Eva Ravnborg
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland, Gribskov

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. november 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-49-2022 – Ansøgning om dispensation til at etablere en sø på ejendommen matr. nr. 13a Villingerød By, Esbønderup, beliggende Museumsvej 15, 3120 Dronningmølle, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i daværende Græsted-Gilleleje og Helsingør Kommuner. Ejendommen ligger i fredningens udkant. Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Af fredningsafgørelsen § 3 stk. 1 fremgår, at der ikke må foretages terrænændringer, og der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

Ansøgningen og Gribskov Kommunens udtalelse:

Gribskov Kommune har den 21. september 2022 (sag 01.05.10-P28-7-22) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at etablere en sø på et eksisterende markareal. Det fremgår af ansøgningen blandt andet, at der ønskes udgravet til en sø på ca. 1400 m² (ca. 34 x 42 meter) i et fugtigt, lavtliggende område af marken. Søens formål er at øge biodiversiteten på ejendommen ved at tilbyde levestedsvilkår for dyre- og plantearter tilknyttet søer/vandhuller, og herunder udgøre et potentielt yngle- og rasteområde for f.eks. padder. Den afgravede jord ønskes anbragt i et hjørne ved ejendommens have op mod Museumsvej med henblik på at udjævne nuværende niveauforskel mellem vej, mark og den tilgrænsende have.

Den samlede henvendelse med tilhørende besigtigelsesnotat, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne. Blandt andet placeringen af det ansøgte fremgår af henvendelsen, ligesom Gribskov Kommune heri har foretaget en vurdering af det ansøgte blandt andet i relation til beskyttede arter og Natura-2000.

Gribskov Kommune har i henvendelsen til fredningsnævnet vurderet, at det ansøgte vil understøtte fredningsformålet ved at forbedre områdets biologiske værdier. Det er herved anført, at etableringen af en mindre sø vil forbedre områdets biologiske værdi ved at give mere varierede naturforhold og flere levestedsmuligheder for plante- og dyrelivet. Søen vil potentielt kunne huse bestande af padder, herunder også bilag IV-arter som Stor Vandsalamander. Placeringen af det opgravede materiale fra søen i fredningens udkant vurderes ikke at kunne påvirke fredningsinteresserne, da der er tale om forholdsvis beskedne jordmængder, der med den valgte placering i hjørne ved vej og have ikke vil opleves som en væsentlig ændring af landskabet. Landskabsmæssigt findes der flere mindre søer i nærområdet indenfor fredningen. Gribskov Kommune vurderer samlet set, at det ansøgte ikke væsentligt vil påvirke de biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier i området eller indebære en forringelse af offentlighedens adgang til det fredede område. Det er på

den baggrund kommunens vurdering, at det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til varetagelse af fredningsinteresserne.

Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 28. oktober 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at man ikke har supplerende oplysninger eller bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

Fredningsnævnet lægger herved til grund, at det ansøgte ikke medfører betydende ændringer i landskabsformen, ligesom det ansøgte ikke væsentligt vil påvirke oplevelsen af området og landskabet. Fredningsnævnet bemærker herved, at der i nærområdet eksisterer en række mindre søer, og at den ansøgte sø skal placeres på et lavt beliggende areal. Det må endvidere antages, at det ansøgte vil understøtte den del af fredningens formål, der relaterer sig til bevarelsen af de biologiske værdier i området. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker for en ordens skyld, at den meddelte dispensation alene omfatter etablering af den ansøgte sø, men ikke dispensation til opsætning af et læhegn.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller

helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Thomas Ravn

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Gribskov

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rastekområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 11. december 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-60-2022 – Ansøgning om dispensation til at etablere en ny råvandsboring beliggende i fredningen af arealer langs Pandehave Å, ejendommen matr. nr. 1rt Dronningmølle, Esbønderup, Gribskov Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å. Gribskov Kommune har nedenfor redegjort for fredningens formål og relevante bestemmelser i forhold til den foreliggende forhold. Gribskov Kommune har endvidere nedenfor redegjort for en tidligere dispensation af 7. februar 2021 (FN-NSJ-049-2020) fra fredningsnævnet, hvorved nævnet tillod en ny råvandsboring i det samme fredede område og i nærheden af det nu ansøgte placeringssted.

Ansøgningen og Gribskov Kommunens udtalelse:

Gribskov Kommune har den 31. oktober 2022 (sag 01.05.10-P28-13-22) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet Villingebæk Vandværk ønsker at etablere en ny råvandsboring til erstatning for en eksisterende på grund af indtrængende sand i boringen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ansøgningen

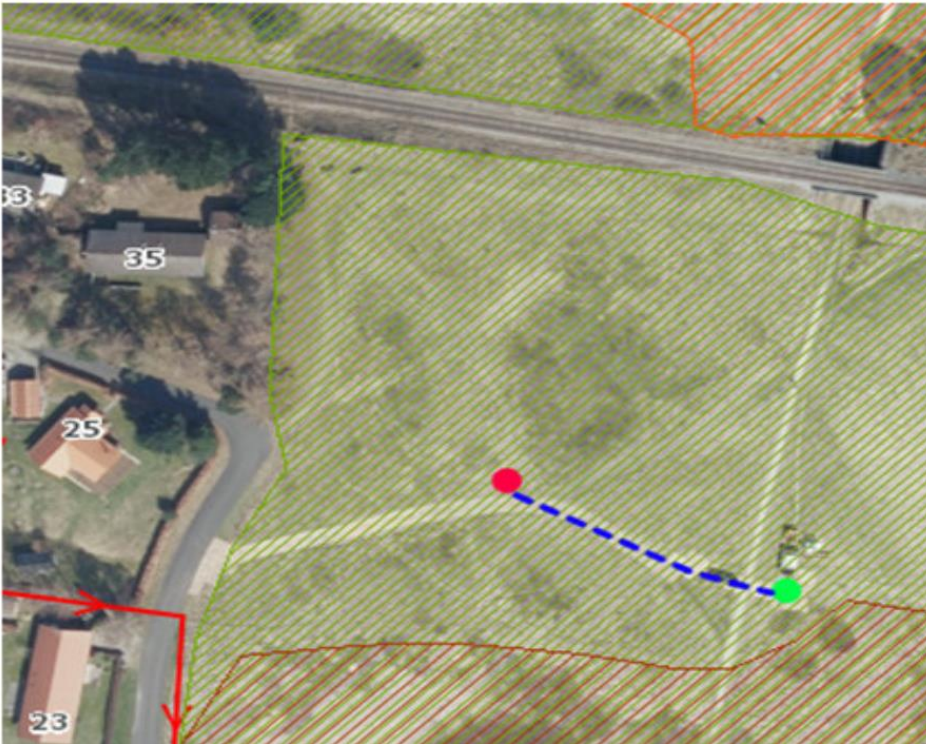
Villingebæk Vandværk ... har den 3. oktober 2022 søgt Gribskov Kommune om tilladelse til at etablere en ny vandindvindingsboring i den nordlige ende af Pandehave Eng. Det fremgår af ansøgningen, at den nye boring skal erstatte en nærliggende vandindvindingsboring (DGU nr. 182.573), som vandværket har været nød til at tage ud af drift på grund af indtrængning af sand. Den nye boring ønskes placeret ca. 50 meter vest for den nuværende boring.

Projektet omfatter boring ca. 70 meter ned med en dimension på 22” og etablering af en råvandsstation (mindre ’hus’/skur), der flyttes fra den eksisterende vandindvindingsboring. Råvandsstationen har følgende dimensioner: Længde: 1,8 meter, bredde: 1,1 meter og højde: 1,2 meter. Farven er grøn. Der placeres en enkelt fliserække foran råvandsstationen. Råvandsledning og elkabler placeres i eksisterende adgangsvej til den nuværende boring, hvor der graves en 50 meter lang rende med en bredde på 50 cm og en dybde på 130 cm. Renden retableres med eksisterende græstørv og overskydende jord fordeles på tilstødende areal. Råvandsledningen starter ved den ansøgte nye boring og afsluttes i den nuværende boring nr. 182. 573.

Placeringen af vandindvindingsboringen er udvalgt så der kan holdes de nødvendige afstandskrav til jernbanen, bebyggelse og spildevandsledninger, samt således, at den eksisterende adgangsvej kan

benyttes. Borearbejdet forventes ifølge ansøgningen at tage ca. 3 uger. Der vil blive udlagt køreplader fra Vagtelvej og frem til borestedet. Efter borearbejdet skal boringen prøvepumpes. Rent vand fra prøvepumpningen, ca. 4.200 m³ afledes til overflade.

Den ansøgte vandindvindingsborings beliggenhed fremgår af nedenstående kort fra ansøgningen.



Beliggenhed af ansøgt ny vandindvindingsboring (rød prik), i den nordlige ende af Pandehave Eng. Boringen erstatter den nuværende boring (grøn prik). Der nedgraves råvandsledning og elkabel (blå stiplede linje). Pandehave Å-fredningen ses med grøn skravering.

...

Ejendommen

Matr.nr. 1rt, Dronningmølle, Esbønderup har, jf. BBR et areal på 163229 m². (16 ha). Vandindvindingsområdet ligger i den nordlige ende af Pandehave Eng, og anvendes som grønt/rekreativ område med græsning (køer).

Besigtigelse

Vandindvindingsområdet blev besigtiget den 20/10/2022 af Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. På besigtigelsen kunne det konstateres, at den eksisterende råvandsstation er synlig i landskabet, da den ligger på det flade, lavtliggende græsningsområde. Den ansøgte nye boring ligger lidt nærmere udkanten af Pandehave Eng, og skønnes at blive lidt mindre synlig, da terrænet er lidt højere og lidt mere uensartet/varierende terrænhøjder på det svagt skrånende areal op mod fredningsgrænsen mod Vagtelvej.

Foto fra besigtigelsen fremgår af bilag 2.

Fredning af området

Matr.nr. 1rt er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Gribskov Kommune. Borningsområdet er ifølge fredningens kortbilag for

arealkategorier (§ 7), omfattet af arealkategorien 'øvrige', da det hverken har signatur for 'opdyrket areal', 'eng' eller 'skov'.

Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Det vurderes, at det ansøgte er omfattet af følgende fredningsbestemmelser:

§ 3, stk. 1: ”Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.”

§ 4, stk. 3: ”Der må heller ikke etableres andre faste anlæg og konstruktioner end bygninger.”

Den ansøgte vandindvindingsboring forudsætter derfor en dispensation fra fredningens bestemmelser.

....

Fredningsnævnet har den 7. februar 2021 truffet afgørelse om dispensation til den nuværende vandindvindingsboring (DGU nr. 182.573), jf. FN-NSJ-049-2020.

Natura 2000

Matr.nr. 1rt ligger i Natura 2000-område nr. 132 Rusland. Natura 2000-området består af Habitat-område nr. 116. Natura 2000-området er udpeget for at beskytte store mosaikagtige forekomster af tørre og våde naturtyper med tør hede, indlands klitter, enekrat, surt overdrev og rigkær. Området er således primært karakteriseret ved de store åbne arealer med tør hede og i noget mindre omfang, men dog stadig betydelige arealer, med stilkeke-krat. Naturtyperne skovbevokset tørvemose og elle- og askeskov er arealmæssigt udbredte og findes på tidligere lysåbne arealer som tilvokset rigkær.

Ifølge ”Natura 2000 basisanalyse 2022-2027, for Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde 116” er følgende naturtyper udpegningsgrundlag for Habitatområder nr. 116 (link: <https://mst.dk/media/193964/n132-basisanalyse-2022-27-rusland.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 116		
Naturtyper:	Revling-indlandsklit (2320)	Græs-indlandsklit (2330)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Tør hede (4030)	Enekrat (5130)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Stilkeke-krat (9190)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

Der er ikke kortlagt habitatnaturtyper på matr.nr. 1rt. Nærmeste habitatnaturtyper er Urtebræmmer (6430), som er kortlagt langs et tilløb til Pandehave Å ca. 570 meter syd for den ansøgte vandindvindingsboring. ...

Bilag IV-arter

Der er ikke registreret bilag IV-arter ved den ansøgte boring. Nærmeste registrering af bilag IV-arter er registreringer af markfirben ca. 1 km syd for boringsområdet på hedeområder i Rusland.

Markfirben er fredet og omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Det er ulovligt at slå bilag IV-arter ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 521 af 25/03/2021) og Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 2091 af 12/11/2021). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

Andre beskyttelseshensyn

Øvrige naturbeskyttelsesinteresser

Der er ikke registreret naturtyper omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 på arealet, hvor boringen ønskes udført. Nærområdet grænser dog op til et beskyttet moseområde ca. 25 meter syd for det ansøgte. Der er ikke registreret øvrige naturbeskyttelsesinteresser eller fortidsminder mv.

Lokalplaner og Kommuneplan

Den ansøgte boring er omfattet af Kommuneplan 2021 – 2033, 6.R.07 – Rekreativt område ved Ruslandskilen (syd). Kommuneplan fastlægger områdets anvendelse til rekreativt område. Under afsnittet Bebyggelsesomfang fastlægger, at; *"Der må kun udføres og opføres bebyggelse, der er nødvendig for områdets anvendelse til rekreative formål, og kun efter, at der er godkendt en samlet plan for området."* Under afsnittet Bebyggelsesomfang fastlægger, at; *"Landskabelige kvaliteter samt værdifuld vegetation skal søges bevaret. Placering og udformning af bygninger skal ske under hensyntagen til områdets landskabelige værdier."*

Området er omfattet af lokalplan 9.2, Område ved Dronningmølle. Lokalplan 9.2 tager i § 3.25 højde for, at der kan etableres vandværksboringer i område VII, hvor råvandsstation er placeret. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at råvandsstationen ikke kræver en dispensation fra lokalplan 9.2.

Landzone

Vandindvindingsboringen ligger i landzone. Det er Gribskov Kommunes vurdering, at boring eller 'hus' til råvandsstationen ikke kræver en landzonetilladelse.

Bygninger

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at den ansøgte boring med råvandsstation kræver ikke byggetilladelse, jf. BR18, § 4, nr. 4. Det er Gribskov Kommune vurdering, at råvandsstationen er at sammenligne med transformerstationer, kabelskabe, måle- og trykregulatorstationer, pumpestationer og trykforøgeranlæg, samt at råvandsstationen vurderes at være under 30 m² og under 3,0 m høj.

Vurdering

Fredning

Gribskov Kommune vurderer, at den ansøgte vandindvindingsboring, etablering af råvandsstation og nedgravning af kabler er omfattet af Pandehave Å fredningsbestemmelser om forbud med terrænændringer og etablering af faste anlæg, jf. fredningsbestemmelsernes § 3, stk. 1 og § 4, stk. 3, og derfor kræver Fredningsnævnets godkendelse.

Fredningen af arealer langs Pandehave Å har bl.a. til formål at bevare og forbedre områdets landskabelige værdier og der må bl.a. ikke foretages terrænændringer. De midlertidige terrænændringer, der foretages i forbindelse med etablering af boringen og nedgravningen af råvandsledning og kabler, vurderes at være af underordnet betydning for fredningens formål, da der er tale om en kortvarig anlægsperiode og terrænet retableres efterfølgende. Råvandsstationen vil være synlig, men skønnes at være mindre markant, da den placeres lidt nærmere fredningens udkant, hvor terrænet er mere varieret og skråner op mod det tilgrænsende sommerhusområde. Da råvandsstationen har et ret begrænset omfang og erstatter en eksisterende råvandsstation i nærområdet vurderes der ikke at være tale om en væsentlig ændring af landskabsindtrykket.

Det er ligeledes kommunens vurdering at det ansøgte ikke vil hindre offentlighedens adgang til området.

Gribskov Kommune kan på ovenstående baggrund anbefale, at der gives dispensation til det ansøgte. Dispensationen kan eventuelt gives på vilkår om at opbevaring af anlægsmaterialer og deponering af opgravet materiale ikke må ske på naturbeskyttede arealer, herunder den nærliggende § 3-beskyttede mose.

Det er endvidere Gribskov Kommunes vurdering, at anlæggelse af en vandindvindingsboring og råvandsstation har en samfundsmæssig vigtighed i forhold til at sikre rent drikkevand til borgerne i Dronningmølle.

Natura 2000 og bilag IV-arter

Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte, ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Den ansøgte vandindvinding vurderes ikke at påvirke de i Natura 2000-området udpegede naturtyper, da etableringen med bore- og gravearbejde samt udledning af vand i forbindelse med prøvepumpningen, finder sted relativt langt fra naturtyperne, og vurderes dermed ikke at kunne påvirke dem. Drift, dvs. vandindvinding, vurderes ikke at påvirke naturtyperne, da det ansøgte skal erstatte en allerede etableret vandindvinding.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at den ansøgte vandindvindingsboring og råvandsstation ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Vurderingen er baseret på, at nærmeste registrerede bilag IV-art, markfirben er i stor afstand fra det ansøgte, og fordi markfirben er knyttet til mere tørre levesteder, end det mere fugtige område ovenfor moseområdet, hvor vandindvindingsboringen ønskes etableret.”

I forbindelsen med henvendelsen til fredningsnævnet var der medsendt nedenstående fotos optaget i forbindelse med Gribskov Kommunes besigtigelse af placeringsstedet og omgivelserne hertil:

Foto nr. 1. Udsigt fra Pandehave Å-fredningens nordvestlige hjørne mod syd. Den eksisterende råvandsstation ses i midten af billedet (det lille grønne 'hus'.



Foto nr. 2. Den eksisterende råvandsstation på matr.nr. 1rt i den nordlige ende af Pandehave Eng.



Foto nr. 3. Udsigt fra den nuværende råvandsstation



Foto nr. 4. Udsigt fra fredningens nordvestlige hjørne, der ligger ud mod Vagtelvej, mod det åbne landskab i den nordlige ende af Pandehave Eng. Råvandsstationen (den grønne kasse) ses i baggrunden.



Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 4. december 2022 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig Gribskov Kommunes udtalelse.

Miljøstyrelsen har den 11. juli 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at man ikke har supplerende oplysninger eller bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte, der skal erstatte en tidligere tilladt vandboring, kan tillades ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker herved, at anlægsarbejdet tidsmæssigt er begrænset til en kortere periode, og at der vil ske reetablering af det opgravede materiale og af terrænforholdene efter arbejdets udførsel. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte vil medføre en formindsket visuel påvirkning i det fredede sammenholdt med de nugældende forhold. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at det ansøgte gennemføres så naturskånsomt som muligt, er det et vilkår, at opbevaring af anlægsmaterialer og depotering af opgravet materiale ikke sker på naturbeskyttede arealer, herunder den nærliggende § 3-beskyttede mose. For endvidere at sikre, at det ansøgte visuelt fremtræder mest muligt dæmpet i omgivelserne, er det yderligere et vilkår, at råvandsstationens overjordiske del stedse holdes i mørke jordfarver.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr, mail sendt til:

Villingebæk Vandværk v/ Henning Holm
 Gribskov Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN Gribskov
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Gribskov

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Birgitte Thybo Dahl og Tom Olesen

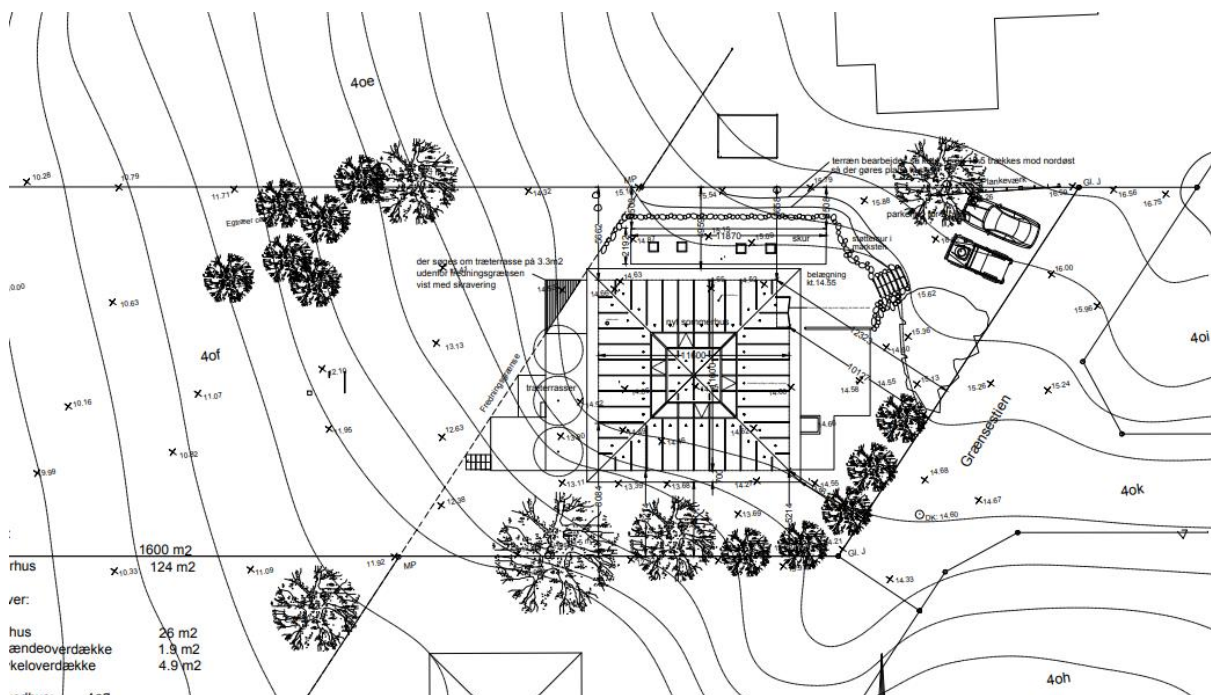
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ -34-2023

Den 29. oktober 2023

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til udvidelse af terrasse

Over for fredningsnævnet er der den 20. juli 2023 ansøgt om dispensation til udvidelse af terrasse med 3,3 m² på ejendommen matr.nr. 40F, Dronningmølle, Esbønderup, beliggende Grænsestien 14 C, 3100 Hornbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende billede (skraveret område):



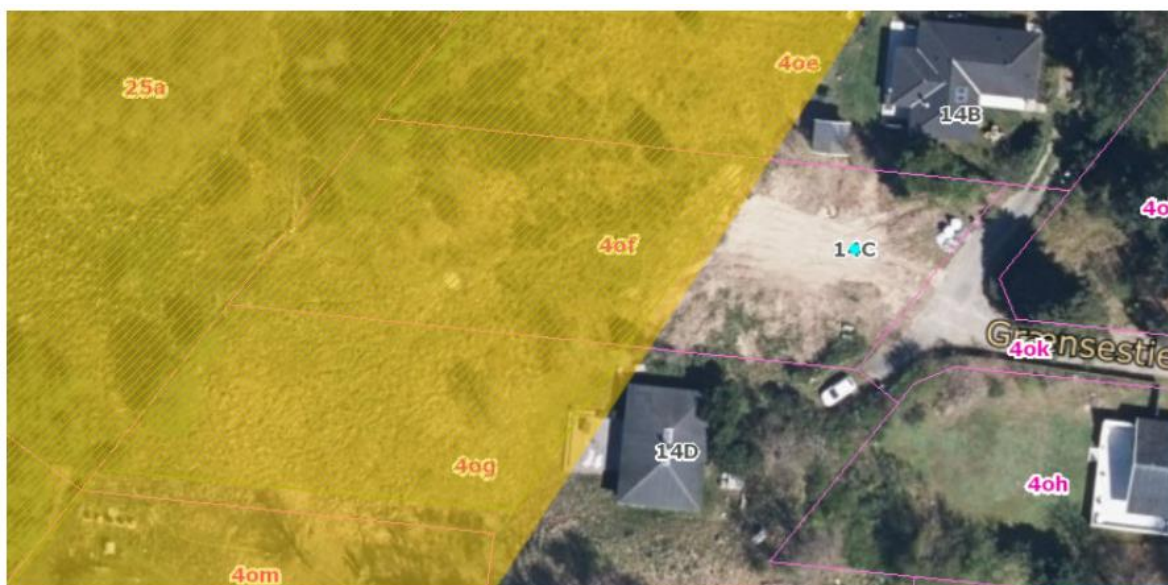
Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at ejendommen er delvist omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 28. oktober 1992 om fredning af arealer langs Pandehave Å i Gribskov Kommune. Fredningens formål er at bevare og forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier og at bevare dets kulturhistoriske indhold. Fredningen har endvidere til formål at regulere offentlighedens adgang til området. Ejendommen ligger i fredningsområdets østlige udkant. Ejendommen er ifølge fredningens kortbilag for arealkategorier (§ 7), omfattet af arealkategorien 'øvrige', da den hverken har signatur for 'opdyrket areal', 'eng' eller 'skov'. Ejendommens beliggenhed indenfor fredningen fremgår af nedenstående kort.



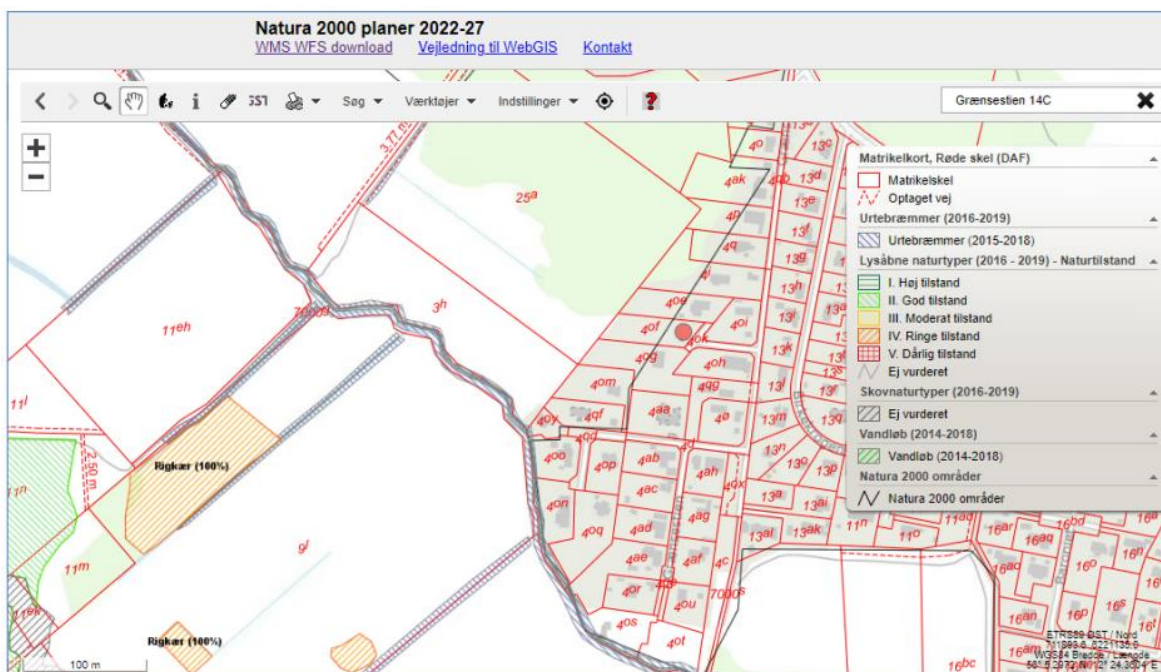
Beliggenhed af Grænsestien 14C (blå prik) indenfor Pandehave Å-fredningen (grøn afgrænsning). Luftfoto 2023.

Den ansøgte terrasseudvidelse vurderes at være omfattet af følgende fredningsbestemmelser: § 3 stk. 1: ”Der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke udnyttes forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.” § 4 stk. 1: ”Der må ikke opføres nye bygninger (herunder skure, drivhuse, boder og transformerstationer), heller ikke som tilbygning til eksisterende bebyggelse, og der må ikke foretages ombygning, hvorved bygningens ydre fremtræden ændres.” Natura 2000 Matr.nr 4of er delvist beliggende indenfor Natura 2000-område nr. 132 Rusland. Natura 2000-området består af Habitatområde nr. 116. Natura 2000-området er udpeget for at beskytte de store mosaikagtige forekomster af tørre og våde naturtyper med tør hede, indlands klittyper, enekrat, surt overdrev og rigkær. Området er primært karakteriseret ved de store åbne arealer med tør hede og i noget mindre omfang, men dog stadig betydelige arealer, med stilkeke-krat. Der findes spredte forekomster af elle-og askeskov og en enkelt forekomst af skovbevokset tørvemose i området. Ejendommens delvise beliggenhed inden for Natura 2000-området fremgår af nedenstående kort:



Matr.nr. 40f delvise beliggenhed (blå prik) indenfor Natura 2000-område nr. 132 (gul markering). Luftfoto 2023.

Ifølge ”Natura 2000-plan 2022-2027 for Rusland Natura 2000-område nr. 132, Habitatområde 116” er følgende naturtyper udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 116 (link: <https://mst.dk/media/259313/n132-natura-2000-plan-2022-27-rusland.pdf>). Der er ikke kortlagt habitatnaturtyper på matr.nr. 40f, hvor den ansøgte terrasseudvidelse ønskes anlagt. Nærmeste kortlagte habitatnaturtype er Urtebræmme (6430), som findes ca. 90 meter sydvest for ejendommen langs Pandehave Å og Riggær (7230) ca. 300 meter sydvest for ejendommen. Kort med angivelse af nærområdets kortlagte naturtyper fremgår af nedenstående kort fra Miljøministeriets MiljøGIS for Natura 2000-områdets Natura 2000-plan (link: <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=natura2000planer3-2022>).

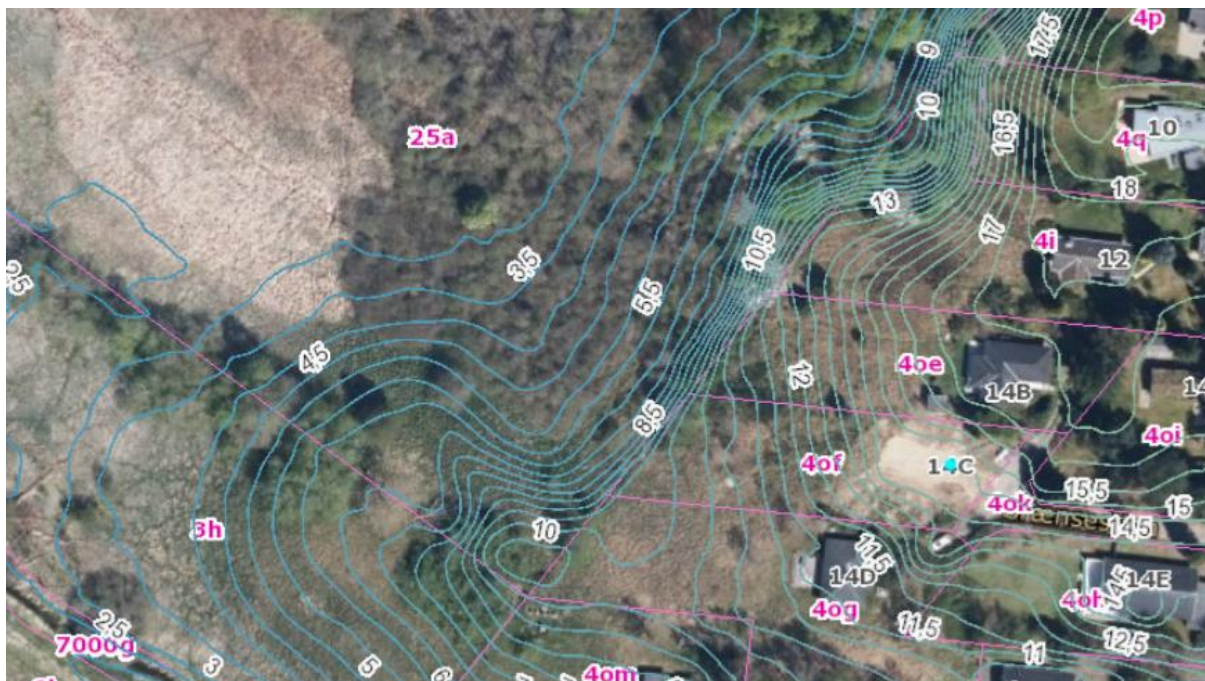


Kort med angivelse af de nærmest beliggende kortlagte habitatnaturtyper i Natura 2000-område nr. 132. Natura 2000-områdets afgrænsning er vist med sort streg og Grænsestien 14C (matr.nr. 40f) er vist med rød prik.

Der er ingen arter på udpegningsgrundlaget for dette Natura 2000-område.

Der er ifølge oplysninger i Danmarks Miljøportals Naturdata ikke registreret bilag IV-arter på ejendommen og i nærområdet. Nærmeste registrerede forekomst af bilag IV-arter er forekomst af markfirben på de tørre hedeområder ved Tegners Museum ca. 800 meter sydvest for ejendommen.

Ejerne Birgitte Thybo Dahl og Tom Olesen har den 20. juli 2023 sendt ansøgning til Fredningsnævnet om dispensation til at udvide en terrasse med 3,3 m² i tilknytning til deres igangværende sommerhusbyggeri på ejendommen. Terrasseudvidelsen vil berøre Pandehave Å-fredningen i fredningens udkant. Terrassen udføres ifølge situationsplanen i træ. Sommerhusbyggeriet ligger udenfor fredningen. Ejendommen Matr.nr. 40F Dronningmølle, Esbønderup, har ifølge BBR et areal på 1606 m². Der er et igangværende sommerhusbyggeri på grunden, for opførelse af et nyt sommerhus på 124 m² med skur/udhus på 26 m² og terrasseanlæg på 21 m². Nybyggeriet erstatter et tidligere sommerhus på ejendommen. Ejendommen er beliggende i et sommerhusområde, højt i terrænet på den østlige side af Pandehave ådal. Ejendommenes beliggenhed i terræn fremgår af nedenstående kort.



Beliggenhed af Grænsestien 14C (blå prik) i terræn (højdekurver 0,5 m).
Luftfoto 2023.

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune og Gribskov Kommunes frednings-
tilsyn har ikke fremsat bemærkninger imod projektet.

Fredningsnævnet har den 23. oktober 2023 foretaget besigtigelse. Følgende var indkaldt til
besigtigelsen:

Fredningsnævnet bestående af:

Nævnformand Betina Heldmann

Nævnmedlem Niels H.V. Olesen

Nævnmedlem Susan Kjeldgaard

Interessenter:

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN Gribskov

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Gribskov

Birgitte Thybo Dahl og Tom Olesen

I besigtigelsen deltog udover Fredningsnævnets medlemmer og ejer en repræsentant for Gribskov Kommune og for Naturfredningsforeningen.

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte projekt ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at den ansøgte terrasseudvidelse på matr.nr. 40F ikke vil stride mod fredningens formål, da der er tale om en terrasse i direkte tilknytning til et sommerhus, der er beliggende udenfor for fredningen, og det kun er en meget begrænset del af terrassen (3,3 m²), som ligger indenfor fredningen. Da der er tale om et terrænnært terrasseanlæg, vil terrassen ikke være synlig fra de lavereliggende dele af fredningen, herunder ådalen ved Pandehave Å. Det ansøgte vurderes derfor ikke at kunne påvirke det fredede områdes biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt. Der er ikke offentlig adgang til det fredede område fra Grænsestien 14C. Terrasseudvidelsen vil derfor heller ikke hindre eller genere den offentlige adgang til det fredede område.

Det er Fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som Gribskov Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet i henhold til projekttegningen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet. En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden tre år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Gribskov Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.