

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
VEDRØRENDE NATURFREDNING

ADRESSE:

AMALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K

TLF. 01-11 95 65

REG. NR. 7700

Sag nr. 224. Fredning af Maglemosen.

Kendelse:

(Meddelt den 16. september 1986)

Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om erstatning i anledning af fredningen af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner er påklaget til taksationskommissionen vedrørende naturfredning af sagens løbenr. 23, Erna Saabye-Hansen og Eigil W. Knudsen, løbenr. 44, Birthe og Jacob Lund samt løbenr. 47, Hugo Knud Olsen m.fl.

Taksationskommissionen har den 5. september 1986 besigtiget de fredede arealer og forhandlet med ejerne. Herunder var løbenr. 47 repræsenteret af landsretssagfører J. Kaj Andersen, Vedbæk, v/ stud.jur. Hans Vad Hansen.

For taksationskommissionen har Erna Saabye-Hansen og Eigil W. Knudsen som for overfredningsnævnet nedlagt erstatnings-

påstand på 600.000 kr. De har henvist til, at fredningen definitivt udelukker muligheden for en bebyggelse af matr. nr. 8 c, som man ellers havde kunnet regne med, til trods for at arealet er beliggende i landzone. Der er bebyggelse på flere af de nærliggende ejendomme, og der vil i givet fald kunne opnås tilslutning til Henriksholm-kloakken. Det krævede beløb svarer til værdien af en byggegrund.

Birthe og Jacob Lund har som for overfredningsnævnet nedlagt erstatningspåstand på 2 millioner kr. De har henvist til, at der på deres ejendom og i forlængelse af det byggeri, Søllerød kommune har ladet opføre vest for Caroline Mathilde sti i 1950'erne, og som gennemgik en omfattende renovation i løbet af 1970'erne, kunne være udstykket ca. 10 byggegrunde for enfamiliehuse.

For Hugo Olsen m.fl. har landsretssagfører J. Kaj Andersen nedlagt erstatningspåstand på principalt 239.800 kr. svarende til arealets kontante grundværdi ifølge den offentlige ejendomsvurdering pr. 1. april 1985. Subsidiært påstås en erstatning på 131.200 kr. svarende til forskellen mellem grundværdien pr. 1. april 1985 og pr. 1. januar 1986, hvor grundværdien - netop som følge af fredningen - er nedsat til 108.600 kr. Til støtte for erstatningskravet er nærmere henvist til, at ejendommen, hvis fredning ikke var sket, havde kunnet afhændes til Søllerød kommune, der ønskede at erhverve arealet til en udvidelse af den umiddelbart østfor liggende Vedbæk idrætsplads. Ejendommen er i den af kommunalbestyrelsen vedtagne kommuneplan udlagt til anvendelse til idræts- og fritidsformål. Ejerne har længe før fredningssagens rejsning været i forhandling med kommunen om et mageskifte med det kommunen tilhørende areal matr.nr. 1 dø Vedbæk by, Vedbæk. Forhandlingerne gik i stå omkring 1980, da man ikke kunne nå til enighed om visse detailspørgsmål, bl.a. vedrørende de skure, som

ejerne benytter til opbevaring af fiskeredskaber og garn. Forhandlingerne var imidlertid på ingen måde afbrudt, og det fremgår klart af Søllerød kommunes holdning under fredningssagen, at det fortsat var kommunens ønske at sikre sig matr.nr. 2 gt, der efter sin beliggenhed er det praktisk mest anvendelige, til udvidelse af idrætsanlægget.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Som anført i overfredningsnævnets erstatningsafgørelse af 7. marts 1986 side 2 ligger de fredede arealer i landzone, og der kan ifølge regionplanlægningen ikke udlægges ny byzone i Søllerød og Birkerød kommuner. Taksationskommissionen er herefter enig med overfredningsnævnet i, at arealerne allerede forinden fredningssagen som følge af den i øvrigt gældende arealplanlægning ikke repræsenterede nogen værdi begrundet i udstyknings- og byggemuligheder. Hvad særlig angår matr.nr. 8 c Sandbjerg (løbenr. 23), bemærkes, at den omstændighed, at to naboejendomme er bebygget, og det om kloakeringen oplyste, ikke giver taksationskommissionen grund til at antage, at der kunne være opnået dispensation i henhold til by- og landzoneloven til at bygge på ejendommen. Hovedstadsrådet har udtalt sig i overensstemmelse hermed i en skrivelse af 23. april 1985 til overfredningsnævnet.

Idet der således ikke er grundlag for at fastslå, at ejerne som følge af fredningen lider tab ved at gå glip af udstyknings- og byggemuligheder, som ellers havde været til stede, og idet der henvises til, at arealerne efter fredningen kan anvendes stort set som hidtil, stadfæster taksationskommissionen overfredningsnævnets afgørelse af er-

statningsfastsættelsen vedrørende matr.nr. 8 c Sandbjerg (løbenr. 23) og matr.nr. 10 b Trørød (løbenr. 44).

Hvad angår matr.nr. 2 gt Vedbæk (løbenr. 47), finder kommissionen at måtte lægge til grund, at det, såfremt fredning ikke var sket, havde været muligt som forudsat i kommuneplanen, efter afhændelse af arealet til Søllerød kommune, at realisere en anvendelse af det til udvidelse af idrætsanlægget i Vedbæk. Arealet repræsenterede derfor en særlig værdi, som mistes ved fredningen. Kommissionen finder, at erstatningen kan fastsættes på grundlag af den matrikulære arealstørrelse på 1.8100 m² og med udgangspunkt i en pris på 12 kr. pr. m², som er sædvanlig ved salg af arealer til det offentlige til anvendelse til rekreative formål. Herfra må imidlertid trækkes den værdi, arealet repræsenterer i fredet stand, herunder til anvendelse som stejleplads, og som kommissionen i overensstemmelse med ejernes subsidiære påstand finder at kunne ansætte til 6 kr. pr. m². Yderligere må fratrækkes et skønsmæssigt beløb, som modsvarer fordelingen ved, at fredningserstatningen kommer til udbetaling ved fredningssagens afslutning med rente fra datoen for fredningsnævnets kendelse, medens det efter de foreliggende oplysninger, herunder om at mageskifteforhandlingerne mellem ejerne og kommunen foreløbig var gået i stå i 1980, er behæftet med nogen usikkerhed, hvornår ejerne ellers havde kunnet realisere den i ejendommen bundne værdi. På dette grundlag finder kommissionen, at erstatningen kan fastsættes til 100.000 kr.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes følgende erstatninger til ejerne under denne

taksationssag:

Løbenr. 23,	Erna Saabye-Hansen og Eigil W. Knudsen	1.600 kr.
Løbenr. 44,	Birthe og Jacob Lund	3.000 kr.
Løbenr. 47,	Hugo Knud Olsen m.fl.	100.000 kr.

Beløbene forrentes som bestemt ved overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986.

I godtgørelse for advokatbistand under taksationssagen til-
lægges der Hugo Knud Olsen m.fl. (løbenr. 47) 2.000 kr.

J. Lunøe

Karl Nielsen

Poul Jensen

OVERFREDNINGSNÆVNET>

7/3.1986

Overfredningsnævnets afgørelse

af 7. marts 1986

om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og
Hørsholm kommuner (sag nr. 2624/84).

Fredningsnævnet for Københavns amts fredningskreds har ved afgørelse af 3. december 1984 bestemt fredning af Maglemosen ved Vedbæk og omliggende arealer, ialt ca. 216 ha, hvoraf ca. 37 ha tidligere er fredet. Fredningen omfatter 48 ejendomme (løbenumre) helt eller delvis, hvoraf 4 ejendomme på ialt ca. 62 ha er i offentligt eje. Ifølge fredningsnævnets afgørelse har fredningen til formål at sikre de betydelige landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der knytter sig til området. Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1982.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25. Fredningsafgørelsen er endvidere påklaget til overfredningsnævnet af 8 private ejere og af Søllerød kommunalbestyrelse.

Fredningsområdet udgøres af en lavning i et kuperet morænelandskab, dannet under den sidste istid. I den østlige del af området skete der i stenalderen en omfattende bosætning, og disse bopladser har i dag stor arkæologisk interesse. Den østlige del af fredningsområdet er for store deles vedkommende udyrket, mens den vestlige del er præget af gartnerier, frugtplantager og landbrug.

Hele fredningsområdet ligger i landzone, bortset fra et mindre offentligt ejet byzoneareal. I regionplanen for hovedstadsområdet er den østlige del af fredningsområdet udpeget som et område med særlige kulturhistoriske interesser, mens dele af området i øvrigt er udpeget som et område med særlige fredningsinteresser for friluftsliv. Det fremgår endvidere af regionplanen, at der ikke kan udlægges nye byzoneområder i de tre kommuner og i kommuneplanerne er det bestemt, at fredningsområdets nuværende karakter og anvendelse skal fastholdes.

I den vestlige del af fredningsområdet og for arealer vest herfor er der i perioden 1960-73 gennemført en række fredninger, der i det væsentlige har karakter af tilstandsfredninger. Maglemosen udgør således den sidste del af en større "grøn kile" i et iøvrigt tæt bebygget område.

De ankende private ejere har enten ønsket fredningen ophævet som overflødig eller har ønsket mindre ændringer af fredningsgrænsens forløb, mulighed for boligbebyggelse eller mulighed for tilplantning af arealer til juletræer og pynTEGRØNT.

Søllerød kommunalbestyrelse har ønsket en del af matr.nr. 10 a, Trørød By, Vedbæk, udtaget af fredningen, således at der bliver mulighed for at udvide Vedbæk Idrætsanlæg med to boldbaner uden for fredningsområdet.

Nationalmuseet og Forhistorisk-Arkæologisk Institut under Københavns Universitet har om det sidstnævnte spørgsmål udtalt, at etablering af boldbaner på den nævnte ejendom vil stride mod de betydelige arkæologiske interesser, der er knyttet til denne del af området, og at der muligvis også findes en boplads på matr.nr. 2 gt, Vedbæk By, umiddelbart uden for fredningsområdet. De to institutioner har med tilslutning fra naturfredningsrådet fremhævet, at en opretholdelse af grundvandstanden har afgørende betydning for, at stenalderbopladserne kan bevares for eftertiden.

Danmarks Naturfredningsforening, hovedstadsrådet, fredningsstyrelsen og naturfredningsrådet har henstillet, at fredningsnævnets afgørelse stadfæstes i det væsentlige. Foreningen har dog ønsket indført et udtrykkeligt forbud mod anlæg af Smidstrupvejen gennem fredningsområdet.

Københavns og Frederiksborg amtskommuner og Hørsholm kommune har udtalt, at Smidstrupvejen er et led i en større planlægning, der bl.a. skal tjene til aflastning af trafikken på Strandvejen, og at fredningen ikke bør hindre dette - for tiden dog uaktuelle - vejanlæg, hvortil der er foretaget ekspropriationer

allerede i 1960'erne. Hovedstadsrådet har henstillet, at fredningen holder spørgsmålet om anlæg af Smidstrupvejen åbent, mens Søllerød og Birkerød kommuner og fredningsstyrelsen ikke ønsker vejen anlagt gennem fredningsområdet.

I sagens behandling har deltaget 6 af overfredningsnævnets medlemmer, for så vidt angår enkelte spørgsmål dog kun 5 medlemmer.

Overfredningsnævnet finder enstemmigt, at området med dets landskabelige variationer og betydelige arkæologiske og geologiske interesser bør undergives fredning efter naturfredningslovens kapitel III.

Om fredningsområdets afgrænsning bemærkes:

Området bør udvides med matr.nr. 2 gt, Vedbæk By, idet anlæg af boldbaner såvel på denne ejendom som på matr.nr. 10 a, Trørød By, Vedbæk, ikke findes foreneligt med de arkæologiske interesser. En lidt større del af matr.nr. 8 f, Trørød By, Vedbæk, end bestemt af fredningsnævnet bør som ønsket af ejeren udtages af fredningen, og over matr.nr. 2 b, Smidstrup By, bør fredningsgrænsen forløbe som angivet i Danmarks Naturfredningsforenings fredningsforslag. Den afgrænsning af fredningsområdet, som fredningsnævnet har bestemt, tiltrædes iøvrigt.

Beslutningerne om fredningsområdets afgrænsning er truffet enstemmigt, dog at ét medlem har fundet det forsvarligt, at der anlægges to boldbaner omkring Maglemoserenden, og har stemt for en fastlæggelse af fredningsgrænsen i overensstemmelse hermed.

Om fredningens indhold bemærkes enstemmigt:

Det bør bestemmes udtrykkeligt, at arealerne i fredningsområdet ikke må afvandes yderligere.

Det tiltrædes, at fredningen forbyder anlæg af nye veje. Anlæg af Smidstrupvejen gennem fredningsområdet vil stride mod fredningens formål og kan derfor kun ske, hvis fredningen senere ændres i overensstemmelse med reglerne i naturfredningslovens § 34 a.

Det bør fremgå udtrykkeligt af fredningsbestemmelserne, at den eksisterende løvtræsbevoksning i den nordvestlige del af fredningsområdet skal bevares længst muligt, og de pågældende arealer bør kun genplantes med løvtrær.

Som ønsket af ejerne bør fredningen ikke være til hinder for, at matr.nr. 8 f og 10 b, Trørød By, Vedbæk, tilplantes. Af hensyn til udsigten over området bør derimod matr.nr. 2 if, Trørød By, Vedbæk, og størstedelen af matr.nr. 2 ig, sstd., friholdes for tilplantning. Fredningsnævnets tilladelse til tilplantning af de to matrikelnumre i deres helhed må derfor ophæves og afløses af en

tilladelse til tilplantning alene af den lavestliggende del af matr.nr. 2 ig, men uden tidsbegrænsning og uden begrænsning af træernes højde.

I et antal fredningsdeklarationer fra 1960'erne for arealer i den vestlige del af fredningsområdet blev det i vid udstrækning bestemt, at fredningerne ikke skulle være til hinder for opførelse af et enfamiliehus på hver ejendom. De bebyggelser, der således blev tilladt i relation til fredningerne, er nu næsten alle opført, efter at hovedstadsrådet eller det tidligere byudviklingsudvalg for Københavnsegnen havde meddelt de nødvendige tilladelser efter by- og landzoneloven eller den dagældende byreguleringslov. Ejere af matr.nr. 1 z, Sandbjerg By, og matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte, har imidlertid ikke udnyttet byggeretten ifølge fredningsdeklarationerne, og den nu aktuelle fredning bør i overensstemmelse med ejernes ønske ikke tilintetgøre denne ret, men blot betinge dens udnyttelse af, at fredningsnævnet kan godkende bebyggelsens placering og ydre fremtræden.

Ejendommen matr.nr. 4 g, Trørød By, Gl. Holte, er ikke omfattet af nogen tidligere fredning, og hovedstadsrådet har afslået ansøgninger fra ejeren om tilladelse efter by- og landzoneloven til at opføre et enfamiliehus på ejendommen. Denne ejendom har imidlertid en sådan beliggenhed i fredningsområdet, at opførelse af et enfamiliehus ikke vil være i afgørende strid med fredningens formål, og et forbud i fredningsafgørelsen vil fremkalde en urimelig forskelsbehandling af ejerne i den pågældende del af fredningsområdet. Der findes derfor i relation til fredningen at burde tillades opførelse af et enfamiliehus på ejendommen under fredningsnævnets censur.

Opmærksomheden henledes på, at de bebyggelser, der efter det foranstående tillades i relation til fredningen, også vil kræve hovedstadsrådets tilladelse efter by- og landzoneloven, der varetager videregående formål end naturfredningsloven.

Realiteten i de af fredningsnævnet fastsatte fredningsbestemmelser tiltrædes i øvrigt, og de tidligere gennemførte fredninger inden for fredningsområdet kan herefter ophæves.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 3. december 1984 ophæves, fastsættes herefter følgende fredningsbestemmelser for det ca. 217 ha store område, som er afgrænset på kortet, der hører til overfredningsnævnets afgørelse (fredningskortet):

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3. Arealanvendelsen.

Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil.

På arealer, der drives som landbrug, frugtplantage eller gartneri, kan der uden hensyn til fredningen foretages sædvanlige driftsomlægninger. Der må dog ikke oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el. lign., og der må ikke tilplantes, heller ikke selv om det ville være lovligt efter landbrugsloven.

Der må ikke henkastes eller anbringes affald o. lign.

§ 4. Beplantning.

- a. Som anført i § 2 må arealerne ikke tilplantes, heller ikke til pyntegrønt eller juletræer. Forbudet gælder ikke beplantning i haver.

Fredningen er dog ikke til hinder for tilplantning af 4 ha af matr.nr. 4 g, Sandbjerg By, Birkerød, tilplantning af matr.nr. 8 f og 10 b, Trørød By, Vedbæk, og tilplantning af det på fredningskortet viste areal under matr.nr. 2 ig, Trørød By, Vedbæk.

- b. De eksisterende løvtræbevoksninger på matr.nr. 1 a, 1 e, 1 f, 1 g, 1 h, 1 i, 1 x, 1 æ, 2 aa, 3 k (markeret på fredningskortet) og 4 p, Sandbjerg By, Birkerød, og på matr.nr. 4 fu og 4 s, Trørød By, Gl. Holte, skal opretholdes længst muligt, og der må kun genplantes med løvtræ.

§ 5. Terrænændringer.

Som anført i § 2 må der ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

Forbudet er dog ikke til hinder for, at Nationalmuseet eller andre videnskabelige institutioner foretager arkæologiske udgravninger under forudsætning af, at arealerne retableres.

Endvidere kan der med fredningsnævnets godkendelse foretages råstofgravning i begrænset omfang til eget brug.

§ 6. Afvanding.

Der må ikke foretages yderligere afvanding af arealerne. Sædvanlig vedligeholdelse af eksisterende dræn, grøfter og vandløb kan foretages.

§ 7. Veje og stier.

Der må ikke anlægges nye veje og stier.

§ 8. Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne anført i § 3,

b) et enfamiliehus på hver af ejendommene matr.nr. 1 z, Sandbjerg By, Birkerød og matr.nr. 4 q, Trørød By, Gl. Holte og

c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

§ 9. Naturpleje.

På udyrkede arealer, der ikke ejes af staten, kan hovedstadsrådet lade foretage naturpleje ved slåning, udtynding af bevoksning, fjernelse af selvsåninger, herunder bekæmpelse af Bjørneklo, eller ved andre foranstaltninger til opfyldelse af fredningens formål. Plejeforanstaltningerne må først udføres efter drøftelse med vedkommende ejer og skal udføres uden udgift for ejeren.

§ 10. Ophævelse af ældre fredninger.

a. Følgende fredningskendelser og -deklarationer ophæves fuldstændigt:

- 1) Deklaration, tinglyst den 29. juli 1964, dengang på matr.nr. 4 cy og 4 fu, Trørød By, Vedbæk.
- 2) Deklaration, tinglyst den 26. august 1964, dengang på matr.nr. 3 k, Trørød By, Vedbæk.
- 3) Deklaration, tinglyst den 11. maj 1966, dengang på matr.nr. 8 h, 9 a, 11 og 34, Trørød By, Gl. Holte.
- 4) Deklaration, tinglyst den 23. juni og 25 august 1966, dengang på matr.nr. 1 a, 1 e, 1 f, 1 g, 1 h og 1 i, Sandbjerg By, Birkerød, og matr.nr. 4 aa, Trørød By, Vedbæk.
- 5) Fredningsnævnets kendelse af 25. september 1973 om fredning af matr.nr. 10 s, Trørød By, Vedbæk.

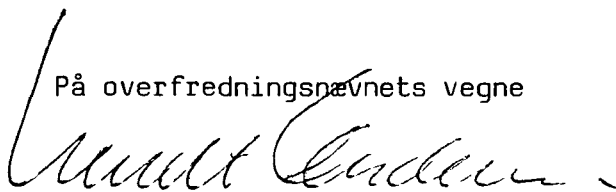
b. Følgende fredningskendelser og -deklARATIONER ophæves for så vidt angår de arealer, der er omfattet af denne fredningsafgørelse:

- 6) Deklaration, tinglyst den 14. marts 1964, dengang på matr.nr. 38 og 39, Trørød By, Vedbæk.
- 7) Overfredningsnævnets kendelse af 10. juli 1972 om fredning af arealer af Sandbjerg og Ubberup byer i Birkerød kommune.

§ 11. Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

På overfredningsnævnets vegne



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

F O R T E G N E L S E

over matrikelnumre, der helt eller delvis er omfattet
af overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986
om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørs-
holm kommuner (sag nr. 2624/84)

Sandbjerg By, Birkerød:

1 a, 1 ad, 1 am, 1 aq, 1 e, 1 f, 1 g, 1 h, 1 i, 1 q, 1 t, 1 u, 1 x, 1 y,
1 z, 1 æ, 2 a, 2 aa, 3 k, 4 f, 4 g, 4 p, 6 a, 6 f, 7 a, 7 d, 7 g, 7 h,
7 k, 8 c, 8 m, 10 g, 11 c, 18 a, "n".

Trørød By, Gl. Holte:

3 co, 3 k, 4 cy, 4 e, 4 fu, 4 g, 4 s, 8 a, 8 ad, 9 a, 11, 34, 35, "i".

Trørød By, Vedbæk:

2 bc, 2 if, 2 iq, 3 cn, 8 f, 10 a, 10 b, 10 e, 10 s, 10 t, 10 u, 10 v,
10 x, 38 a, 39 q, 40.

Vedbæk By, Vedbæk:

1 a, 1 dø, 2 qt, 4 k.

Smidstrup By, Rungsted:

2 b, 3 o og 16 b.

Overfredningsnævnets afgørelse

af 7. marts 1986

om erstatning i anledning af fredningen af Maglemosen i
Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner (sag nr. 2624/84).

Fredningsnævnet for Københavns amts fredningskreds har den 3. december 1984 truffet afgørelse om erstatning i anledning af den samtidig besluttede fredning af Maglemosen ved Vedbæk og omliggende arealer. Erstatning er tilkendt de 44 private ejere af arealer under fredningen med 800 kr. pr. ha, dog kun 400 kr. pr. ha for arealer der tidligere er undergivet fredning. Den samlede erstatning udgør 109.570 kr. med renter fra afgørelsens dato.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25. Erstatningsfastsættelsen er endvidere påklaget til overfredningsnævnet af 15 private ejere.

De ankende ejere har påstået erstatningen forhøjet væsentligt og især henvist til, at fredningen medfører indskrænkninger i mulighederne for bebyggelse, tilplantning og ejendommenes drift iøvrigt. To af disse ejere har under sagens behandling for overfredningsnævnet forhøjet deres erstatningskrav betydeligt, hvis overfredningsnævnet fastsætter en bestemmelse om løvtræsbinding for så vidt angår en række arealer med eksisterende løvtræsbevoksninger.

Ejeren af ejendommen under lb.nr. 7 har for overfredningsnævnet frafaldet erstatning i anledning af fredningen.

I sagens behandling har deltaget 6 af overfredningsnævnets medlemmer, for så vidt angår enkelte spørgsmål dog kun 5 medlemmer.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Ved anden afgørelse af d.d. har overfredningsnævnet tiltrådt fredningen med nogle ændringer af fredningsområdets afgrænsning og af fredningsbestemmelsernes indhold.

Alle privatejede arealer i fredningsområdet ligger i landzone, og efter den for kommunerne bindende regionplanlægning må der ikke udlægges ny byzone i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner. Det må derfor lægges til grund, at ingen del af området har kunnet forventes overført til byzone med henblik på opførelse af bebyggelse. Endvidere har der ikke, bortset fra i særlige tilfælde, kunnet forventes en tilladelse fra hovedstadsrådet i henhold til by- og landzoneloven til bebyggelse i området. Fredningen er ikke til hinder for, at den hidtidige drift af arealerne kan fortsætte, og kan ikke anses for særligt tyngende for ejerne. For de arealer, der i forvejen har været undergivet fredning, bliver der kun i beskedent omfang tale om yderligere indskrænkninger i arealanvendelsen. Det tiltrædes derfor, at erstatning er tilkendt de private ejere med 800 kr. respektive 400 kr. pr. ha, men intet erstatningsbeløb bør dog være mindre end 600 kr. pr. ejendom (løbenummer).

For så vidt angår ejendommen under lb.nr. 45, der må anses for tilplantningsejendommen, forhøjes erstatningen dog til 3.000 kr. pr. ha for den del af ejendommen, der ifølge fredningsbestemmelserne ikke må tilplantes.

På det foreliggende grundlag findes der ikke at kunne tilkendes yderligere erstatning til ejerne af de ejendomme, hvorpå der er løvtræbevoksninger, som skal bevares længst muligt, og hvor genplantning kun må ske med løvtræ. Der er ikke i noget tilfælde tale om egentlig produktionsskov, og de særlige fredningsbestemmelser om disse bevoksninger kan ikke antages at medføre en nedgang i handelsværdien af de pågældende ejendomme.

Det tiltrædes, at offentlige myndigheder ikke er tilkendt erstatning i anledning af fredningen.

Erstatning i anledning af fredningen tilkendes herefter således, idet der tages hensyn til ejerskifter:

Lb.nr. 1, Fritzy L. Kjør:

Da større arealer end antaget af fredningsnævnet har været omfattet af tidligere fredninger, nedsættes erstatningen til:

1,75 ha á 800 kr.	1.400 kr.	
5,0 ha á 400 kr.	<u>2.000 kr.</u>	3.400 kr.

<u>Lb.nr. 2,</u> Ebbe Fogh Hansen, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 3,</u> Arne Worsøe, stadfæstelse af	1.650 kr.
<u>Lb.nr. 4,</u> Sven Mogens Borre, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 5,</u> Bella Arnung, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 6,</u> Elna Siversleth, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 7,</u> Jens Rosenmeier, erstatning frafaldet	0 kr.
<u>Lb.nr. 8,</u> Jørgen Damm Jensen, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 9,</u> Poul Calvert, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 10,</u> Johanne Kilsgård Andersen og Jens P. Andersen, stadfæstelse af	600 kr.
<u>Lb.nr. 11 og 12,</u> Jens Nauntofte, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 13,</u> Niels Simon Andersen, stadfæstelse af	2.100 kr.
<u>Lb.nr. 14,</u> Simon Andersen, stadfæstelse af	4.850 kr.
<u>Lb.nr. 15,</u> Åge Langs Fabriker A/S, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 16,</u> John E. Graucob, stadfæstelse af	600 kr.
<u>Lb.nr. 17,</u> E. Overbye Hansen, stadfæstelse af	1.550 kr.
<u>Lb.nr. 18,</u> M. Svensson, Lillian Jacoby og F.J. Jacoby som tidligere ejere eller Helene og Claus Sørensen som nuværende ejere, stadfæstelse af	5.760 kr.

<u>Lb.nr. 19,</u> Frederiksborg amtskommune	0 kr.
<u>Lb.nr. 20,</u> Boet efter Korfits Jensen v/Botilde Jensen, stadfæstelse af	1.850 kr.
<u>Lb.nr. 21,</u> Birthe Henriksen (10 %), Lissen Henriksen (45 %) og Steen Henriksen (45 %); stadfæstelse af	1.950 kr.
<u>Lb.nr. 22,</u> Margrethe Trock, stadfæstelse af	8.960 kr.
<u>Lb.nr. 23,</u> Erna Såby-Hansen og Eigil Vilhelm Knudsen, stadfæstelse af	1.600 kr.
<u>Lb.nr. 24,</u> Inger og Kurt Rasmussen stadfæstelse af	1.200 kr.
<u>Lb.nr. 25,</u> Preben Zerlang, stadfæstelse af	1.150 kr.
<u>Lb.nr. 26,</u> Palle Lystoft, stadfæstelse af	600 kr.
<u>Lb.nr. 27,</u> Muscanco ApS, Eric Laraignou og Klaus Fussing som tidligere ejere eller Bente Larsen og N.A. Clemmesen som nu- værende ejere: nedsættelse på grund af fredningsgrænsens flytning til 1,3 ha á 800 kr.	1.050 kr.
<u>Lb.nr. 28,</u> Carl Petersen, stadfæstelse af	650 kr.
<u>Lb.nr. 29,</u> Else og Ole Stade, stadfæstelse af	650 kr.
<u>Lb.nr. 30,</u> Karl Ove Krarup, stadfæstelse af	1.400 kr.
<u>Lb.nr. 31,</u> Lena Vibeke Secher og Kaare Weismann, stadfæstelse af	1.400 kr.
<u>Lb.nr. 32,</u> Birgitte A. Møller, stadfæstelse af	1.400 kr.
<u>Lb.nr. 33 og 42,</u> Niels Ove Jensen, stadfæstelse af	7.900 kr.

<u>Lb.nr. 34,</u> Elisabeth Gomard, stadfæstelse af	2.000 kr.
<u>Lb.nr. 35,</u> Lisbeth Marcussen som tidligere ejer eller Ruth Eva Møller og Jens Richard Møller som nuværende ejere, mindstebeløb	600 kr.
<u>Lb.nr. 36,</u> Monico Agent ApS som tidligere ejer eller Mogens Thomsen som nuværende ejer, stadfæstelse af	2.650 kr.
<u>Lb.nr. 37,</u> Elleslettegård, stadfæstelse af	12.200 kr.
<u>Lb.nr. 38,</u> Jørn Engel Møller, stadfæstelse af	2.800 kr.
<u>Lb.nr. 39,</u> Søllerød kommune,	0 kr.
<u>Lb.nr. 40,</u> Københavns amtskommune,	0 kr.
<u>Lb.nr. 41,</u> Knud Thomsen, stadfæstelse af	1.500 kr.
<u>Lb.nr. 42,</u> se under lb.nr. 33.	
<u>Lb.nr. 43,</u> Johannes Nielsen, nedsættelse på grund af fredningsgrænsens flytning til 1,6 ha á 800 kr.	1.300 kr.
<u>Lb.nr. 44,</u> Birthe Elisabeth Lund stadfæstelse af	3.000 kr.
<u>Lb.nr. 45,</u> Ole Aggerholm Pedersen, Niels J.L.A. Pedersen, H.O.L.A. Pedersen og Else Marie Hecht-Johansen, forhøjelse til: 0,3 ha á 800 kr. 240 kr. 7,6 ha á 3.000 kr. <u>22.800 kr.</u>	23.050 kr.
<u>Lb.nr. 46,</u> Osa Massen Vogel, stadfæstelse af	19.000 kr.
<u>Lb.nr. 47,</u> Hugo Olsen (7/18), Per J. Olsen (5/18), Carl Nielsen (3/18) og Jørgen Nielsen (3/18), 1,7 ha á 800 kr.	1.400 kr.
<u>Lb.nr. 48,</u> Forsvarsministeriet,	0 kr.
<u>Lb.nr. 49,</u> Grundejerforeningen Henrikshave, mindstebeløb	600 kr.

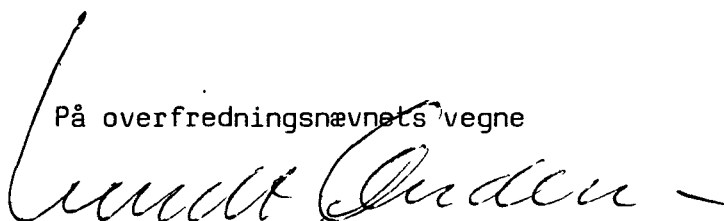
De tilkendte erstatningsbeløb forrentes fra den 3. december 1984 (datoen for fredningsnævnets afgørelse) med en årlig rente, der er 1 % højere end den til enhver tid af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto.

I godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand under sagens behandling for overfredningsnævnet tillægges der ejerne af ejendommene under lb.nr. 43, 45 og 47 hver et beløb på henholdsvis 2.500 kr., 1.500 kr. og 500 kr. Endvidere tillægges de tidligere ejere af ejendommen under lb.nr. 27 et beløb på 500 kr.

Det samlede erstatningsbeløb på 127.170 kr. med renter og de tilkendte omkostningsbeløb på 5.000 kr. udredes med 75 % af staten og 25 % af hovedstadsrådet.

Overfredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan efter reglerne i naturfredningslovens § 30 påklages til Taksationskommissionen vedrørende naturfredning, Amaliegade 13, 1256 København K. Afgørelsen kan påklages af de ejere, der har indbragt fredningsnævnets erstatningsfastsættelse for overfredningsnævnet, eller for hvis vedkommende fredningsbestemmelserne er skærpet, samt i et vist omfang af miljøministeriet og hovedstadsrådet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende. Størrelsen af de tilkendte godtgørelser for udgifter til sagkyndig bistand kan dog ikke påklages til taksationskommissionen, jfr. naturfredningslovens § 31.

På overfredningsnævnets vegne



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

FREDNINGSNÆVNET>

KØRT. NR. 1514 II SØ

REG. NR. 7700

3/12-1984

Modtaget i fredningsstyrelse..

5 DEC. 1984

År 1984 den 3. december kl. 14,00 traf
FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS sålydende

A F G Ø R E L S E :

vedrørende fredning af MAGLEMOSEN.

Ved skrivelse af 20.maj 1982 har Danmarks Naturfredningsforening anmodet om, at der rejses fredningssag for et område omfattende Maglemosen med tilstødende arealer, der ved Vedbæk strækker sig mod vest i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Lb. nr. 1:

del af matr. nr. 1 a Sandbjerg by, Birkerød, del af 1 aq og del af 2 aa smst. - ejer: Fritzzy L. Kjær.

Lb. nr. 2:

matr. nr. 1 e Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Ebbe Hansen.

Lb. nr. 3:

matr. nr. 1 f Sandbjerg by, Birkerød og matr. nr. 4 s Trørød by, Gl. Holte - ejer: Arne Worsøe Jensen.

Lb. nr. 4:

matr. nr. 1 g Sandbjerg by, Birkerød og matr. nr. 1 h og 1 i smst. - ejer: Sven Borre.

Lb. nr. 5:

matr. nr. 1 g Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Bella Arnung.

Lb. nr. 6:

matr. nr. 1 z Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Erna Siversleth.

Lb. nr. 7:

matr. nr. 1 æ Sandbjerg by, Birkerød, matr. nr. 1 x og 1 y smst.
og matr. nr. 4 fu Trørød by, Gl. Holte - ejer: Jens Rosenmeier.

Lb. nr. 8:

del af matr. nr. 1 t Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Jørgen Jensen.

Lb. nr. 9:

del af matr. nr. 1 u Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Poul Calvert.

Lb. nr. 10:

del af matr. nr. 18 a Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Kaj Petersen,
nu Johanne Kilsgaard Andersen og Jens P. Andersen.

Lb. nr. 11:

matr. nr. 7 g Sandbjerg by, Birkerød - ejer: G.Aagaard Larsen.

Lb. nr. 12:

matr. nr. 7 h Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Jens Nauntofte.

Lb. nr. 13:

del af matr. nr. 7 k Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Niels Simon
Andersen.

Lb. nr. 14:

del af matr. nr. 7 a Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Simon Ander-
sen.

Lb.nr. 15:

del af matr. nr. 7 d Sandbjerg by, Birkerød - ejer: A. Lanngs
Fabriker A/S.

Lb. nr. 16:

matr.nr. 4 f Sandbjerg by, Birkerød, del af matr. nr. 6 f og
lo g smst - ejer: John E. Grancob.

Lb. nr. 17:

matr. nr. 4 p Sandbjerg by, Birkerød - ejer: E. Overbye Hansen.

Lb.nr. 18:

del af matr. nr. 4 q Sandbjerg by, Birkerød - ejer: M. Svens-
son og F.J. Jacoby samt Lillian Jacoby.

Lb. nr. 19:

"n" Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Frederiksborg amtskommune,
teknisk forvaltning.

Lb. nr. 20:

del af matr. nr. 2 a Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Korfits Jensen.

Lb. nr. 21:

del af matr. nr. 6 a Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Birthe Hen-
riksen, Lissen Henriksen og Steen Henriksen.

Lb. nr. 22:

matr. nr. 3 k og 11 c Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Margrethe Trock.

Lb. nr. 23:

del af matr. nr. 8 c Sandbjerg by, Birkerød - ejere: Erna Såby-
Hansen og Eigil Vilhelm Knudsen.

Lb. nr. 24:

matr. nr. 8 m Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Inger og Kurt Rasmussen.

Lb. nr. 25:

del af matr. nr. 1 am Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Preben Zerlang.

Lb.nr. 26:

del af matr. nr. 1 ad Sandbjerg by, Birkerød - ejer: Palle Lys-toft.

Lb. nr. 27:

del af matr. nr. 2 b Smidstrup by, Rungsted - ejer: Henry Munks-gaard A/S m.fl.

Lb. nr. 28:

del af matr. nr. 16 b Smidstrup by, Rungsted - ejer: Carl Peter-sen.

Lb. nr. 29:

del af matr. nr. 3 o Smidstrup by, Rungsted - ejer: Fanny Augu-stesens bo v/landsretssagfører Edle Nørgaard, nu Else og Ole Stade.

Lb. nr. 30:

del af matr. nr. 4 e Trørød by, Gl. Holte - ejer: Karl Ove Krarup.

Lb. nr. 31:

matr.nr. 4 cy Trørød by, Gl. Holte - ejer: Tom Petersen.

Lb. nr. 32:

matr. nr. 4 g Trørød by, Gl. Holte - ejer: Henning Møller -
nu: Birgitte A. Møller.

Lb.nr. 33:

del af matr. nr. 11 og 34 Trørød by, Gl. Holte - ejer: Ove Jensen.

Lb. nr. 34:

matr. nr. 35 Trørød by, Gl. Holte - ejer: Elisabeth Gomard.

Lb. nr. 35:

del af matr. nr. 3 co Trørød by, Gl. Holte - ejer: Jørn Marcussen,
nu: Lisbeth Marcussen.

Lb. nr. 36:

matr. nr. 3 k Trørød by, Gl. Holte - ejer: A/S Henry Munksgård,
nu: Monico Agent ApS.

Lb. nr. 37:

del af matr. nr. 8 a Trørød by, Gl. Holte og matr. nr. 40 Trørød
by, Vedbæk - ejer: "Elleslettegaard".

Lb. nr. 38:

matr. nr. 9 a Trørød by, Gl. Holte - ejer: Jørn Engel Møller.

Lb. nr. 39:

del af matr. nr. 8 ab Trørød by, Gl. Holte og matr. nr. 10 s
Trørød by, Vedbæk - ejer: Søllerød kommune. (8 ab = nu: hele
8 ad Trørød by, Gl. Holte).

Lb.nr. 39 fortsat:

del af matr. nr. lo e Trørød by, Vedbæk, del af matr. nr. lo u
del af matr. nr. lo v, del af matr. nr. lo x og matr. nr. 2 bc Trørød by, Vedbæk og matr. nr. 1 dø Vedbæk by, Vedbæk - ejer: Søllederød kommune - del af Maglemoserenden.

Lb. nr. 40:

del af "i" Smidstrupvej, Trørød by, Gl. Holte - ejer: Københavns amtskommune, teknisk forvaltning.

Lb. nr. 41:

matr. nr. 38 a Trørød by, Vedbæk, og del af matr. nr. 39 g smst. - ejer: Knud Thomsen.

Lb. nr. 42:

matr. nr. 3 cn Trørød by, Vedbæk - ejer: A/S Matr. nr. 3 am m.fl. Trørød v/Mette Zobel.

Lb.nr. 43:

del af matr. nr. 8 f Trørød by, Vedbæk - ejer: Johannes Nielsen.

Lb. nr. 44:

del af matr. nr. lo b Trørød by, Vedbæk - ejer: Birthe Lund.

Lb. nr. 45:

matr. nr. 2 if Trørød by, Vedbæk, og matr. nr. 2 ig
smst. - ejer: Ole Aggerholm Pedersen m.fl.

Lb. nr. 46:

del af matr. nr. 10 a Trørød by, Vedbæk og matr. nr. 10 t smst.
- ejer: Osa Massen Vogel.

Lb.nr. 47:

del af matr. nr. 2 gt Vedbæk by, Vedbæk - ejer: Hugo Olsen
m.fl.

Lb. nr. 48:

del af matr. nr. 1 a Trørød by, Vedbæk - ejer: Forsvarets Byg-
ningstjeneste, Østre Bygningsadministration.

Lb. nr. 49:

del af matr. nr. 4 k Vedbæk by, Vedbæk - ejer: Grundejerfore-
ningen Henrikshave v/arkitekt M. Laulund.

Forslagets formål angives således:

Fredningsforslaget går ud på, at Maglemosen med tilliggende skråningsarealer, omfattende ca. 216 ha. beskyttes med en række fredningsbestemmelser, således at denne landskabskile med dens meget betydelige geologiske, geobotaniske, arkæologiske og landskabelige interesser kan sikres for fremtiden.

Det hedder videre i skrivelsen:

Geologisk og geobotanisk beskrivelse:

Maglemose ved Vedbæk ligger i en øst-vestgående lavning i et stærkt kuperet morænelandskab, udformet under Weichsel istiden (sidste istid). Lavningen var i ældre stenalder dækket af hav og udgjorde således en fjord, der strakte sig ca. 2 km. mod øst fra den nuværende Vedbæk by. For ca. 6000 år siden, på overgangen fra ældre til yngre stenalder, afsnøredes fjordområdet som følge af en landhævning, og området omdannedes til en tagrørssump med spredte træer af pil, birk og el. De dybeste dele vedblev dog at være vanddækkende, og dette ferskvandsbassin havde en aflang øst-vest gående retning, ca. 800 m lang og ca. 200 m bred. Den næringsrige sø opfyldtes med tiden af sedimenter og groede til med en sumpvegetation, således at hele det gamle fjordområde efterhånden dækkes af mose.

Til forskel fra de fleste sjællandske tørvemoser er aflejringerne i vid udstrækning ikke forstyrrede eller fjernet ved tørveskær, hvorfor det har været muligt at adskille kulturlagene og datere disse.

Arkæologiske interesser:

I stenalderen har fjordlandskabet dannet grundlaget for en omfattende bosætning. Gennem de seneste år er der

foretaget store og banebrydende undersøgelser, der har resulteret i fundet af en række bopladser langs den daværende kystlinie foruden en for ganske nylig afdækket sensationel gravplads.

Landskabelige og rekreative interesser:

Området ligger som et stort landskabsbækken, hvortil der fra de omgivende højedrag er en vid udsigt. Der kan således peges på det 85 m høje "Høje Sandbjerg", for hvilket dette område danner en af de væsentlige udsigter mod Øresund og Sverige i baggrunden. Omvendt afgrænses udsynet fra og henover moseområdet af de omliggende højedrag, der gør sig meget markant gældende.

Området er tilgængeligt ad omliggende og gennemskærende veje samt ad 2 nord-sydgående stier, hvoraf den ene, Caroline Mathildestien, har historisk interesse, idet den i dronning Caroline Mathildes tid er oprettet som en forbindelsesvej mellem slottene Frydenlund og Hirschholm, her antages hun at have redet ledsaget af Struensee.

En del af de i alt 49 ejendomme, der er omfattet af fredningen, er tidligere fredet ved deklarationer eller kendelser, og hele området, bortset fra matr. nr. 8 ab Trørød, der ejes af Søllerød kommune, ligger i landzone.

Endvidere er de berørte arealer i et vist omfang omfattet af naturfredningslovens beskyttelseslinier.

Nævnet besluttede at fremme sagen jfr. Naturfredningslovens § 15.

Fredningssagen omfatter arealer beliggende i Frederiksborg amts sydlige fredningskreds og i Københavns amt, hvorfor Fredningsstyrelsen ved skrivelse af 27. januar 1982 har henvist sagen til behandling i Københavns amts fredningskreds. En repræsentant for Birkerød og Hørsholm kommuner samt det af Hovedstadsrådet udpegede medlem i Frederiksborg amt har deltaget i sagens behandling.

Den 2. december 1982 afholdtes offentligt møde, hvortil alle interesserede havde modtaget særskilt indkaldelse.

Sagen blev på mødet udsat på besigtigelse og fortsatte forhandlinger med de i sagen interesserede parter, herunder forhandling om endelig udformning af fredningsbestemmelserne og om grænserne for det fredede område.

Nævnet har foretaget besigtigelse af arealerne den 5. og 6. maj 1983. Ejere af de berørte ejendomme har været tilsagt til besigtigelsen. Der har endvidere været ført forhandlinger med myndigheder og ejere som nedenfor nærmere anført.

Ejerne og i et vist omfang panthaverne har påstået sig tillagt erstatning. Spørgsmålet herom er behandlet i den samtidig truffene erstatningsafgørelse.

Danmarks Naturfredningsforening har under forhandlingerne tilkendegivet, at forslagets gennemførelse ikke åbner adgang for almenheden til de fredede arealer. Fredningen skal dog ifølge forslaget ikke være til hinder for anlæggelse af stier under forudsætning af Fredningsnævnets samtykke.

De berørte kommuner har oplyst, at der ikke foreligger planer om stianlæg. Søllerød kommune ønsker at sikre sig mulighed for etablering af gang- og cyklesti op til kommunegrænsen i fortsættelse af Gøngehusvej.

I det endelige fredningsforslag er inddraget et areal, lb. nr. 40 - del af "i" Smidstrupvej og lb. nr. 19 - del af "n".

Københavns amt, Frederiksborg amt, Hovedstadsrådet og Hørsholm kommune har protesteret mod fredning af dette areal, såfremt fredningen medfører, at den allerede planlagte vej ikke kan anlægges og har anført, at Smidstrupvejen er et led i en større planlægning, der blandt andet tjener til aflastning af trafikken på Strandvejen.

Søllerød og Birkerød kommuner har udtrykt tilfredshed med, at der i det endelige forslag ikke er åbnet mulighed for etablering af Smidstrupvejen.

Fredningsstyrelsen, Naturfredningsrådet, Danmarks Geologiske Undersøgelser, Københavns Universitet, Forhistorisk-Arkæologisk Institut, Zoologisk Museum og Nationalmuseet, naturvidenskabelig afdeling, har dels skriftligt, dels på mødet den 2. december 1982 anbefalet fredningsforslaget.

Det er under sagens behandling tilkendegivet, at de eksisterende fredninger, hvis indhold i alt væsentligt er i overensstemmelse med det endelige fredningsforslag, vil blive ophævet.

Ejerne af de ejendomme, hvorpå der allerede hviler fredninger, har for en dels vedkommende blandt andet anført, at der i sin tid er gennemført en frivillig fredning uden erstatning til lodsejerne, hvorfor man ikke er interesseret i en ny fredningsprocedure, ligesom forslagets bestemmelser om naturpleje og anlæggelse af stier vil medføre en forringelse af ejendommens værdi. (Se iøvrigt erstatningsafgørelsen).

Iøvrigt kan om forhandlingerne vedrørende de enkelte ejendomme anføres:

Lb. nr. 8 - matr. nr. 1 t Sandbjerg.

Ejeren, Jørgen Jensen, har anført, at en indskrænkning i den hidtidige udnyttelse af arealerne, herunder etablering af pumpe og pumphus samt nyplantning på allerede tilplantede arealer er en absolut forudsætning for, at hans virksomhed kan fortsætte.

Lb. nr. 13 - matr. nr. 7 k Sandbjerg - gartner Niels Simon Andersen.

Lb. nr. 14 - matr. nr. 7 a Sandbjerg - gartner Simon Andersen.

Lb. nr. 10 - matr. nr. 18 a Sandbjerg - Johanne Kilsgaard Andersen og Jens P. Andersen.

Ejerne af ovennævnte 3 ejendomme har tilsluttet sig disse synspunkter og herudover anført, at etablering af nye drivhusformer kan blive nødvendig for deres fortsatte eksistens.

Nævnets medlemmer har for så vidt angår Lb.nr. 8 - matr. nr. 1 t Sandbjerg - Jørgen Jensen, anført, at etablering af pumpe og pumpehus ikke vil blive hindret af fredningen.

Lb. nr. 18 - matr. nr. 4 g Sandbjerg, M. Svensson, F.J. Jacoby og Lillian Jacoby.

Ejerne har redegjort for dyrkningsmulighederne på ejendommen, der er landbrug, og har anført, at en tilplantning

med juletræer og grantræer til pyntegrønt på 4 ha af arealet er en økonomisk rimelig udnyttelse af de i alt 9 ha landbrugsjord.

Nævnets medlemmer har efter besigtigelsen i enighed udtalt, at den påtænkte tilplantning kan tillades.

Lb. nr. 23 - matr. nr. 8 c Sandbjerg - Erna Såby-Hansen og Eigil Wilhelm Knudsen.

Ejerne har anført, at der i 1923 var foretaget kloakering således, at ledningen passerede arealet, og at Birkerød kommune har udtalt, at der kunne bygges på arealet.

Nævnet har ikke fundet grundlag for at undtage arealet fra forslaget.

Lb. nr. 24 - matr. nr. 8 m Sandbjerg - Inger og Kurt Rasmussen.

Ejerne har anmodet om flytning af fredningsgrænsen.

Nævnet har imødekommet denne anmodning.

Lb. nr. 26 - del af matr. nr. 1 ad Sandbjerg - Palle Lystoft.

Under besigtigelsen blev det konstateret, at fredningen ikke vil være til hinder for genopbygning af drivhuse, idet den vil kunne ske på arealer, der ikke er omfattet af fredningsforslaget. Grænsen blev fastlagt.

Lb. nr. 29 - matr. nr. 3 o Sandbjerg - Fanny Augustesens bo.

Fredningsgrænsen blev fastlagt (flyttet) i forståelse med landsretssagfører Edle Nørgaard, der behandlede ejerens dødsbo. (Nuværende ejere er Else og Ole Stade).

Lb. nr. 46 - matr. nr. 10 a, 10 t Trørød - Osa Massen Vogel.

Ejerens repræsentant, Robert Iversen (broder), har - udover at protestere mod fredningen - specielt anført, at fredningsgrænsen i givet fald må følge Maglemoserenden. Søllerød kommune har protesteret mod ændring af grænsen under henvisning til, at den fastlagte grænse tilgodeser Søllerød kommunes planer om etablering af idrætsbaner.

Spørgsmålet har været forhandlet i et møde med kommunens repræsentanter.

Forhandlingerne har resulteret i, at nævnet har udtalt, at en udvidelse af grænserne for fredningen, således at Maglemoserenden følges, må anses for rimelig under henvisning til det ved besigtigelsen konstaterede. En etablering af idrætsbaner henover Maglemoserende vil krævet Fredningsnævnets samtykke. I konsekvens af den ændrede fredningsgrænse udgår lb.nr. 47 - matr. nr. 2 gt Vedbæk by, Vedbæk.

Lb. nr. 45 - matr. nr. 2 if, 2 ig Trørød Ole Aggerholm Pedersen m.fl.

Spørgsmålet om eventuel tilplantning med juletræer og etablering af hestefolde har været forhandlet.

Nævnets medlemmer har været enige om at udtale, at en gennemførelse af fredningen ikke skal være til hinder for tilplantning med juletræer, således at tilladelsen skal udnyttes inden 5 år fra fredningssagens afslutning. Det er en betingelse, at træerne ikke bliver mere end 2-2,50 m, og at arealet reetableres, såfremt dyrkningen af juletræer ophører. Den nødvendige hegnning med låger kan etableres efter nærmere aftale med nævnet.

Fredningen vil ikke være til hinder for etablering af hestefolde, men bebyggelse vil kræve tilladelse også af Fredningsnævnet.

Lb. nr. 43 - matr. nr. 8 f Trørød - gartner Johannes Nielsen.

Ejeren har protesteret mod fredningen under henvisning til forholdene på stedet. Arealet er omgivet af boligområder. I hvert fald ønskes et areal friholdt til opførelse af kolddrivhuse.

Nævnet har efter det ved besigtigelsen konstaterede imødekommet dette ønske, således at fredningsgrænsen er flyttet i overensstemmelse hermed.

Lb. nr. 44 - matr. nr. 10 b Trørød - Birthe Lund.

Ejeren og dennes advokat har ønsket undtaget en del af arealet med henblik på senere udstykning og bebyggelse og har fremsat erstatningskrav.

Lb. nr. 20 - matr. nr. 2 a Sandbjerg - Korfits Jensen.

Ejeren og dennes advokat har udtrykt betænkelighed ved det oprindelige forslags bestemmelser om adgang for offentligheden og stianlæg m.v.

Lb. nr. 42 - matr. nr. 3 cn Trørød - A/S matr. nr. 3 a Trørød m.fl.

Ejeren har ved sin repræsentant, Mette Zobel, og dennes advokat anført, at der foreligger planer om udstykning og bebyggelse af grunden langs vejen og har senere overfor nævnet oplyst, at der er ført forhandlinger om salg af arealet til en liebhaver, der ønsker at opføre en ejendom med hestestald og folde.

Lb. nr. 32 - matr. nr. 4 g Trørød - Birgitte Møller.

Ejeren har ønsket tilladelse til udstykning af en del af arealet til opførelse af et parcelhus.

ad Lb. nrr. 44, 42 og 32.

Det bemærkes, at det under forhandlingerne fra vedkommende myndigheders side (kommuner og Hovedstadsrådet) udtrykkeligt er tilkendegivet, at der ikke kan forventes tilladelse til udstykning og bebyggelse af de arealer, der er beliggende i landzone.

Erstatningsspørgsmålene er iøvrigt behandlet i den samtidig truffene erstatningsafgørelse.

Lb. nr. 36 - matr. nr. 3 k Trørød - Henry Munksgaard ApS.

Der er før sagens rejsning meddelt tilladelse til opførelse af et parcelhus.

Nævnets bemærkninger:

Nævnet finder, at området af de af Danmarks Naturfredningsforening anførte grunde er fredningværdigt, jfr. naturfredningslovens § 1. De ovenfor anførte ændringer af grænserne for området, og de givne tilladelser til udnyttelse af arealerne, skønner nævnet bør gennemføres, idet fredningens formål ikke herved forspildes.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne tage stilling til anlæg af "Smidtrupvejen". Når vejanlægget bliver aktuelt, må det til sin tid siddende navn tage stilling til vejanlæggets eventuelle gennemførelse efter bestemmelserne i naturfredningslovens § 34 eller 34 a, jfr. iøvrigt bestemmelsen nedenfor i § 6.

Idet de på de berørte ejendomme tinglyste fredningskendelser og deklARATIONER ophæves, pålægges der området, som fastlagt på det til sagen udarbejdede kort, følgende fredningsbestemmelser.

§ 1.

Fredningens formål:

Fredningens formål er at sikre de betydelige landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, som knytter sig til området.

§ 2.

Bevaring:

De fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand.

§ 3.

Arealernes drift og pleje:

Den hidtidige udnyttelse af arealerne kan fortsættes. Fredningen er således ikke til hinder for sædvanlige driftsomlægninger. Hertil henregnes ikke tilplantning, etablering af nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler eller lignende.

På udyrkede arealer kan foretages plejeforanstaltninger, herunder bekæmpelse af Bjørneklo ved det offentlige foranstaltning og uden udgift for ejeren.

§ 4.

Vandløb, søer og moser:

Der må ikke foretages nogen forandring af det eksisterende terræn, og som følge heraf ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden. Eventuelle forekomster i jorden kan dog udnyttes af ejeren til eget brug, såfremt fredningens hovedformål ikke krænkes og efter Fredningsnævnets forudgående tilladelse.

§ 6.

Veje og stier:

Der må ikke anlægges nye veje og stier i om-
rådet.

Vej- og stianlæg, der ikke vil stride mod fred-
ningens formål, vil kunne anlægges med nævnets godkendelse.

§ 7.

Bebyggelse:

Det følger af § 2, at der ikke må opføres ny
bebyggelse, herunder boder, skure eller andre bygningsmæssige
indretninger og tilbygninger.

Der må ikke etableres faste konstruktioner
som vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, ligesom
der ikke må opsættes hegn af plankeværkslignende karakter eller
etableres oplagspladser. Der må ikke anbringes campingvogne,
telte, ophalede både, uindregistrerede motorkøretøjer eller lig-
nende.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der
opføres ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for de
gartnerivirksomheder, landbrug m.v., der drives på arealerne.

Fredningsnævnets tilladelse til opførelse af
sådanne bygninger, herunder deres placering, skal indhentes.

Afgørelsen kan i medfør af Naturfredningslovens § 26 påklages til Overfredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, lodsejerne og de øvrige klageberettigede jfr. Naturfredningslovens § 20 har fået meddelelse om afgørelsen.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS,
den 3. december 1984.

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Øigaard:

Søllerød kommunes medlem af nævnet.

Erik Øigaard

Peer Larsen:

Birkerød kommunes medlem af nævnet.

Peer Larsen

Erling Bindslev:

Hørsholm kommunes medlem af nævnet.

Erling Bindslev

Erik Sejrup:

Hovedstadsrådets medlem af Fredningsnævnet for Københavns
amtsrådsreds.

Erik Sejrup

Lars Kristensen:

Hovedstadsrådets medlem af Fredningsnævnet for Frederiksborg
amts sydlige kreds.

Lars Kristensen

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 3. december 1984.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds

Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

KØRT NR 1514 ^{II} SØ

REG. NR. 7700

År 1984 den 3. december kl. 14.00 traf
FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS sålydende

E R S T A T N I N G S A F G Ø R E L S E :

=====

Ved en samtidig hermed truffet afgørelse er MAGLEMOSEN - et areal, stort ca. 216 ha. - i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner pålagt en række fredningsbestemmelser. Langt størstedelen af de lodsejere, der er omfattet af fredningen, har påstået sig tillagt erstatning som nedenfor nærmere anført. Arealerne er alle beliggende i landzone, bortset fra en enkelt ejendom, der ejes af Søllerød kommune. På en del af ejendommene hviler fredningskendelser og deklARATIONER, ligesom de i et vist omfang er omfattet af Naturfredningslovens beskyttelseslinier.

Ved erstatningsfastsættelsen har nævnet lagt vægt på på den ene side, at udstykning og bebyggelse af arealerne må anses for at være udelukket, at arealerne fortsat kan udnyttes som hidtil, og at de i et vist omfang allerede er fredet eller omfattet af Naturfredningslovens beskyttelseslinier.

På den anden side finder nævnet, at den nu gennemførte fredning pålægger lodsejerne en indskrænkning i deres råden, der bør medføre, at der ydes en erstatning.

Erstatningsbeløbene fastsættes herefter således:

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

1.	Fritz L. Kjær, Sandbjergvej 14, 2950 Vedbæk.	del af 1 <u>a</u> Sand- bjerg by, Birke- rød, del af 1 <u>ag</u> og del af 2 <u>aa</u> smst.	6,75	0,3	81.935,00	5.500,00	Advokat Pe- ter Berg, Ved Stran- den 14, 1061 K. 1.500,00
2.	Ebbe Hansen, Sandbjergvej 16, 2950 Vedbæk.	1 <u>e</u> Sandbjerg by, Birkerød,	0,3	alt	krav ikke opgjort	200,00	Advokat E. Fogh Hansen, H.C. Ander- sens Boule- vard 13, 1553 V. 500,00
3.	Arne Worsøe Jensen, Gøngehusvej 214 A, 2950 Vedbæk.	1 <u>f</u> Sandbjerg by, Birkerød og 4 <u>s</u> Trørød by, Gl. Holte.	2,3	0,5	195.086,00	1.650,00	Advokat Pe- ter Berg, Ved Stran- den 14, 1061 K. 1.500,00
4.	Sven Borre, Kæmpehøjvej 2, 2950 Vedbæk.	1 <u>g</u> Sandbjerg by, Birkerød, 1 <u>h</u> og 1 <u>i</u> smst.	1,03	alt	188.500,00	200,00	som ovenfor 500,00

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

5.	Bella Arnung, Kæmpehøjvej 3, 2950 Vedbæk.	1 <u>g</u> Sandbjerg by, Birkerød.	0,6	alt	krav ikke opgjort	250,00	
6.	Elna Siversleth, Ermelundsvej 121, 2820 Gentofte.	1 <u>z</u> Sandbjerg by, Birkerød.	0,8	alt	krav ikke opgjort	350,00	
7.	Jens Rosenmeier, Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk.	1 <u>æ</u> Sandbjerg by, Birkerød, 1 <u>x</u> og 1 <u>y</u> smst. og 4 <u>fu</u> Trørød by, Gl. Holte.	3,2	alt	267.750,00	1.300,00	Advokat Pe- ter Berg, Ved Stran- den 14, 1061 K. 500,00
8.	Jørgen Jensen, Sandbjergvej 18, 2950 Vedbæk.	del af 1 <u>t</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	0,6	alt	krav ikke opgjort	500,00	Advokat Tom Buhmann, Kronprin- sensgade 5. 1114 K. 800,00
9.	Poul Calvert, Sandbjergvej 20 2950 Vedbæk.	del af 1 <u>u</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	1,1	alt	krav ikke opgjort	500,00	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

10.	Johanne Kilsgård Andersen og Jens P. Andersen, Sandbjergvej 39, 2950 Vedbæk.	del af 18 <u>a</u> Sandbjerg by, Birkerød.	1,5	alt	166.000,00	600,00	Advokat Søren Thorsen, Bredgade 26, 1260 K. 800,00
11.	G. Aagaard Larsen, Ndr. Frihavnsgade 4, 2100 Ø.	7 <u>g</u> Sandbjerg by, Birkerød.	0,4	alt	krav ikke opgjort	200,00	
12.	Jens Nauntofte, Nørre Søgade 37 A, 1370 K.	7 <u>h</u> Sandbjerg by, Birkerød.	0,3	alt	krav ikke opgjort	200,00	
13.	Niels Simon Andersen, Sandbjergvej 22, 2950 Vedbæk.	del af 7 <u>k</u> Sandbjerg by, Birkerød.	2,6	ikke fredet	krav ikke opgjort.	2.100,00	Advokat Søren Thorsen, Bredgade 26, 1260 K. 800,00
14.	Simon Andersen, Sandbjergvej 24, 2950 Vedbæk.	del af 7 <u>a</u> Sandbjerg by, Birkerød.	6,3	0,5	krav ikke opgjort	4-850,00	som ovenfor 800,00

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal:

Heraf fredet:

Erstatnings-
krav:

Erstatning: Advokat-
honorar:

15.	Åge Langgs Fabriker A/S, Slåenvej 4, 8900 Randers.	del af 7 d Sand- bjerg by, Birke- rød.	0,05	ikke fredet	krav ikke opgjort	50,00	
16.	John E. Grancob, Maglemosevej 2, 2950 Vedbæk.	4 f Sandbjerg by, Birkerød, del af 6 f og 10 g smst.	1,4	alt	krav ikke opgjort.	600,00	
17.	E. Overbye Hansen, Torsvang 23, 2800 Lyngby.	4 p Sandbjerg by, Birkerød.	1,9	ikke fredet	50.000,00	1.550,00	
18.	M. Svensson, Lillian Jacoby og F.J. Jacoby, Maglemosevej 4 a-b, 2950 Vedbæk.	del af 4 g Sand- bjerg by, Birke- rød.	7,2	ikke fredet	krav ikke opgjort.	5.760,00	Advokat Jørn Svensson, Nytorv 3, 1450 K. 6.000,00
19.	Frederiksborg amts- kommune, teknisk for- valtning, Amtsgården, Kongens Vænge, 3400 Hillerød.	"n" Sandbjerg by, Birkerød.	1,3	ikke fredet		ingen er- statning.	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

20.	Korfits Jensen, Sandbjergvej 4, 2970 Hørsholm.	del af 2 <u>a</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	2,3	ikke fredet	krav ikke opgjort	1.850,00	Advokat Sø- ren Thor- sen, Bred- gade 26, 1260 K. 1.000 kr.
21.	Birthe Henriksen, Lissen Henriksen, Steen Henriksen, Gammellosevej 4, 2970 Hørsholm.	del af 6 <u>a</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	2,4	ikke fredet	35.000,00	1.950,00	
22.	Margrethe Trock, Gammellosevej 7, 2970 Hørsholm.	3 <u>k</u> og 11 <u>c</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	11,2	ikke fredet	162.828,00	8.960,00	Advokat H.O. Frimodt- Møller, Nør- regade 28, 1165 K. 1.500,00
23.	Erna Såby-Hansen og Eigil Vilhelm Knud- sen, Sandbjergvej 1, 2970 Hørsholm.	del af 8 <u>c</u> Sand- bjerg by, Birke- rød.	2	ikke fredet	600.000,00	1.600,00	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

24.	Inger og Kurt Rasmussen, Carl Plougsvej 35, 3460 Birkerød.	del af 8 <u>m</u> Sand- bjerg by, <u>Birke</u> - rød.	1,5	ikke fredet	187.500,00	1.200,00	
25.	Preben Zerlang, Skodsborg Strandvej nr. 67, 2930 Klampenborg.	del af 1 <u>am</u> Sand- bjerg by, <u>Birke</u> - rød.	1,4	ikke fredet	krav ikke opgjort.	1.150,00	
26.	Palle Lystoft, Østerskov Krat 16, 2950 Vedbæk.	del af 1 <u>ad</u> Sand- bjerg by, <u>Birke</u> - rød.	0,7	ikke fredet	krav ikke opgjort.	600,00	
27.	Henry Munksgaard A/S m.fl. v/advokat P. Holm Jørgensen, Trommesaglen 5, 1614 V.	del af 2 <u>b</u> Smid- strup by, <u>Rung</u> - sted.	1,4	ikke fredet	krav ikke opgjort.	1.150,00	Advokat P. Holm-Jør- gensen, Trommesalen 5, 1614 V. 800,00
28.	Carl Petersen, Fagerdalen 20, 2950 Vedbæk.	del af 16 <u>b</u> Smid- strup by, <u>Rung</u> - sted.	0,8	ikke fredet	krav ikke opgjort.	650,00	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

29.	Else og Ole Stade, Rughaven 1, 321o Vejby.	del af 3 <u>o</u> Smid- strup, Rungsted.	o,8	ikke fredet.	400.000,00	650,00	Advokat Edle Nør- gaard, Fiol stræde 18, 1171 K. 1.000,00
30.	Karl Ove Krarup, Gøngehusvej 216, 295o Vedbæk.	del af 4 <u>e</u> Trø- rød by, Gl. Holte.	1,7	ikke fredet	krav ikke opgjort.	1.400,00	Advokat Lars Hei- lesen, Fre- deriksberg- gade 1, 1459 K. 500,00
31.	Tom Petersen, Hjortholmsvej 9 A, 283o Virum.	4 <u>cy</u> Trørød by, Gl. Holte.	3,6	alt	krav ikke opgjort.	1.400,00	
32.	Birgitte A. Møller, Gøngehusvej 2o2 st., 295o Vedbæk.	4 <u>g</u> Trørød by, Gl. Holte.	1,7	ikke fredet	3,6 mill.	1.400,00	
33.	Ove Jensen, Gøngehusvej 186, 295o Vedbæk.	del af 11 og 34 Trørød by, Gl. Holte.	8,2	o,3	krav ikke opgjort.	3.400,00	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

34.	Elisabeth Gomard, Skyttehaven 7, 2950 Vedbæk.	35 Trørød by, Gl. Holte.	2,5	ikke fredet	krav ikke opgjort.	2.000,00	advokat Eric Bo Ebskov, Ll.Strand- stræde 20, 1254 K. 500,00
35.	Lisbeth Marcussen, Gøngehusvej 174, 2950 Vedbæk.	del af 3 <u>co</u> Trørød by, Gl. Holte.	0,4	alt	krav ikke opgjort.	200,00	
36.	Monico Agent ApS, Gl. Holte Gade 17, 2840 Holte.	3 <u>k</u> Trørød by, Gl. Holte.	6,6	alt	krav ikke opgjort.	2.650,00	Advokat Vag Blindkilde, Rosenborg- gade 3, 1130 K. 800,00
37.	Elleslettegaard, Gøngehusvej 162, 2950 Vedbæk.	del af 8 <u>a</u> Trørød by, Gl. Holte, og 40 Trørød by, Vedbæk.	15,2	ikke fredet	krav ikke opgjort.	12.200,00	
38.	Jørn Engel Møller, Kastanietofte 6, 2950 Vedbæk.	9 <u>a</u> Trørød by, Gl. Holte.	6,9	alt	krav ikke opgjort.	2.800,00	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

39.	Søllerød kommune, Rådhuset, 2840 Holte. Ejendomskontoret: Vejafdelingen: Ejendomskontoret: Hygiejnisk afdeling: Ejendomskontoret:	8 ad Trørød by, Gl. Holte. lo s Trørød by, Vedbæk del af lo <u>e</u> , del af lo <u>u</u> , del af lo <u>v</u> , del af lo <u>x</u> Trørød by, Vedbæk, 2 <u>bc</u> Trørød by, Vedbæk, 1 <u>dø</u> Vedbæk by, Vedbæk. del af Maglemose- renden. Maglemoserenden er et offentligt kommunalt vandløb.	) 4,7 () () () ()) (2,66)))))))) (	1,6 ikke fredet	8 <u>ad</u> byzone	ingen er- statning. do.	
40.	Københavns Amtskommune, teknisk forvaltning, Naverland 2, 2600 Glostrup.	del af "i" Smidstrupvej, Trørød by, Gl. Holte.	) 2,1 (	ikke fredet		ingen er- erstatning.	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlæg:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

41.	Knud Thomsen, Dronningeengen 31, 2950 Vedbæk.	38 a Trørød by, Vedbæk, og del af 39 g smst.	3,8	alt	krav ikke opgjort.	1.500,00	
42.	A/S Matr. nr. 3 am m.fl. Trørød, v/ Mette Zobel, Gyllinge- næsvej 80, 8300 Odder.	3 cn Trørød by, Vedbæk.	5,6	ikke fredet	1,5 mill.	4.500,00	Advokat Pe- ter Engell, Frederiks- gade 19, 1265 K. 1.000,00
43.	Johannes Nielsen, Caroline Mathildesti 53, 2950 Vedbæk.	del af 8 f Trørød by, Vedbæk.	1,7	ikke fredet	krav ikke opgjort.	1.400,00	
44.	Birthe Lund, Caroline Mathildesti 54, 2950 Vedbæk.	del af 10 b Trø- rød by, Vedbæk.	3,7	ikke fredet	2 mill.	3.000,00	Advokat Sv. Falk-Rønne, Larslejsstrø- de 1, 1451 K. 800,00

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

45.	Ole Aggerholm Peder- sen m.fl. v/Hans O. Lyngbye Pedersen, Kulsvierparken 25, 2800 Lyngby.	2 <u>if</u> og 2 <u>ig</u> Trørød by, Vedbæk.	7,9	ikke fredet	1.375.800.-	6.350,00	Advokat Hanne Mag- nussen, Bredgade 30 A, 1260 K. 2.000,00
46.	Osa Massen Vogel, Maglemosegård, Postbox 15, 2950 Vedbæk.	del af lo <u>a</u> Trø- rød by, Vedbæk, og lo <u>t</u> smst.	23,7	ikke fredet	krav ikke opgjort.	19.000,00	
47.	Hugo Olsen m.fl., Vedbæk Stationsvej 21 B, 1. tv., 2950 Vedbæk.	del af 2 <u>gt</u> Ved- bæk by, Vedbæk.	U D G A R A F F R E D N I N G E N				Advokat Dorn-Jensen Rungsted Strandvej 217, 2960 Rungsted Kyst. 500,00
48.	Forsvarets Bygnings- tjeneste, Østre byggenings- administration, Rigensgade 11, 1316 K.	del af 1 <u>a</u> Vedbæk by, Vedbæk.	50,9	ikke fredet	erstatning frafaldet.	0	

Lb. nr.: Ejernavn -
Postadresse:

Matr. nr. og
ejerlag:

Areal: Heraf fredet:

Erstatnings- Erstatning: Advokat-
krav: honorar:

49.	Grundejerforeningen Henrikshave, v/arkitekt M. Lau- lund, Henrikshave 50, 2950 Vedbæk.	del af 4 k Vedbæk by, Vedbæk.	0,3	ikke fredet	krav ikke opgjort.	250,00	

Det samlede erstatningsbeløb til lodsejerne

kr. 109.570,00

forrentes i medfør af Naturfredningslovens § 19 stk. 4 med en årlig rente, der er 1 % højere end Nationalbankens diskonto fra afgørelsens dato den 3. december 1984.

Der findes ikke anledning til at betale nogen del af erstatningen til panthaverne.

Den samlede erstatning med renter og omkostninger udredes med 3/4 af Staten og 1/4 af Hovedstadsrådet jfr. Naturfredningslovens § 24.

I medfør af Naturfredningslovens § 25 vil afgørelsen være at forelægge Overfredningsnævnet til efterprøvelse.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS,
den 3. december 1984.

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen

civildommer - formand.

Erik Øigaard
Erik Øigaard.

Erik Sejrup
Erik Sejrup.

Lars Kristensen
Lars Kristensen.

Erling Bindslev
Erling Bindslev.

Peer Larsen
Peer Larsen.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 3. december 1984.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds

Gentofte civilret

Rygårdsvænget 6

2900 Hellerup

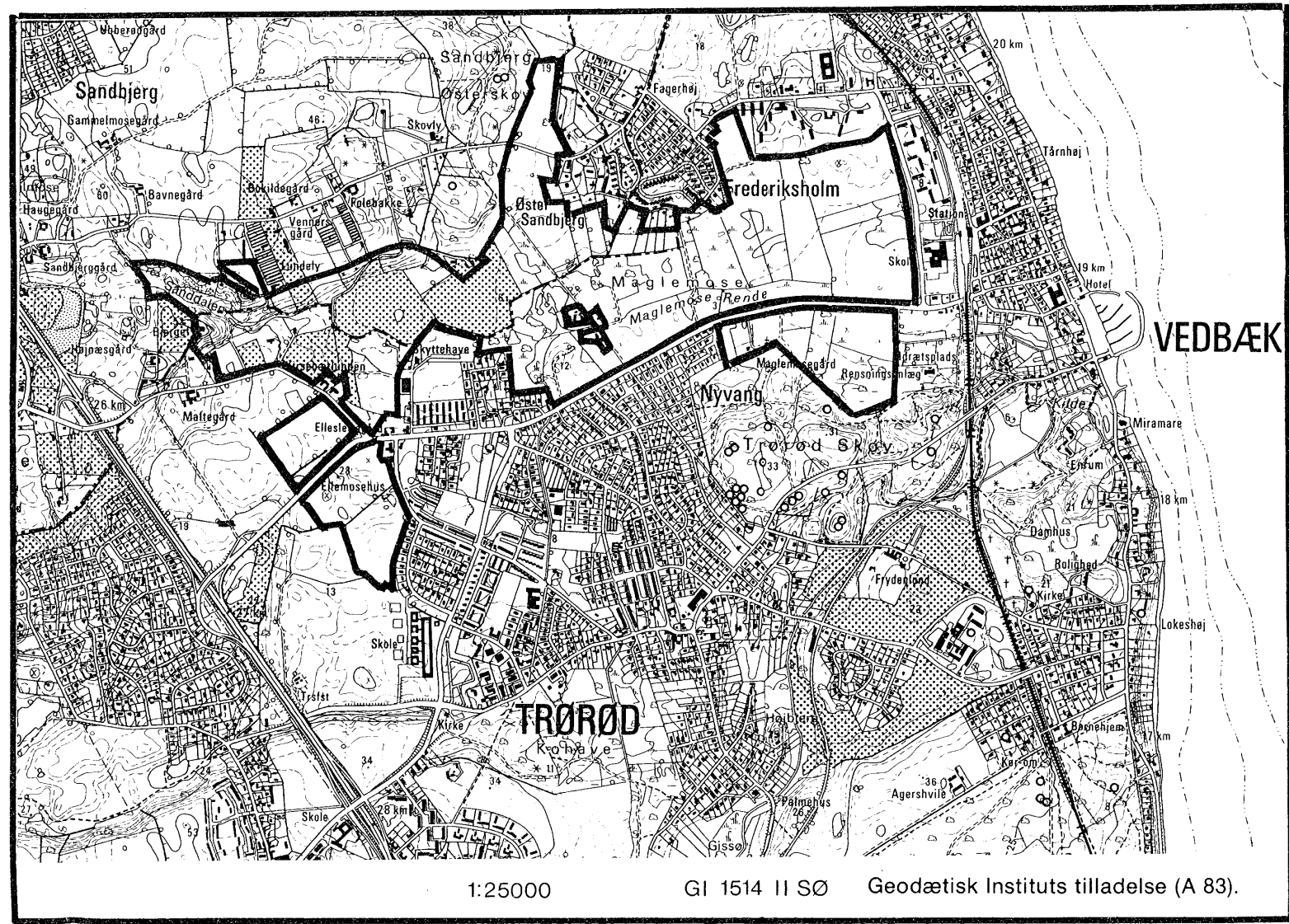
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen

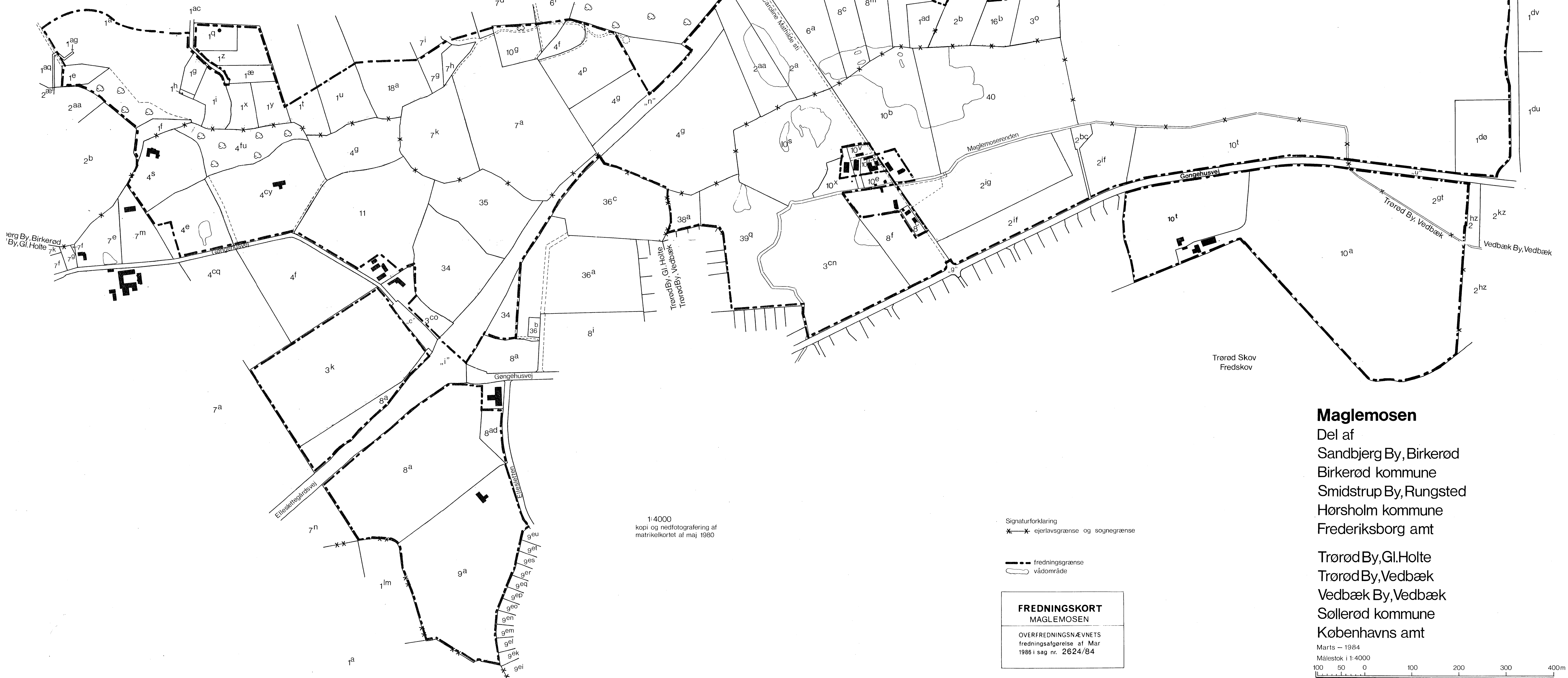
I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

KORT>



REG. NR. 7700



1:4000
kopi og nedfotografering af
matrikelkortet af maj 1980

Signaturforklaring
* * * ejerlavsgrense og sognegrense

--- fredningsgrænse
o vådområde

**FREDNINGSKORT
MAGLEMOSEN**

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af Mar
1986 i sag nr. 2624/84

Maglemosen
Del af
Sandbjerg By, Birkerød
Birkerød kommune
Smidstrup By, Rungsted
Hørsholm kommune
Frederiksborg amt

Trørød By, Gl. Holte
Trørød By, Vedbæk
Vedbæk By, Vedbæk
Søllerød kommune
Københavns amt

Marts - 1984
Målestok 1:4000
100 50 0 100 200 300 400m

REG. NR. 07700.002

2624/84



Del af
Sandbjerg By, Birkerød
Birkerød kommune
Smidstrup By, Rungsted
Hørsholm kommune
Frederiksborg amt

Trørød By, Gl.Holte
Trørød By, Vedbæk
Vedbæk By, Vedbæk
Søllerød kommune
Københavns amt

Marts - 1984

Målestok i 1:4000



REG. NR. 07700.00¹/₂

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Til fredningsregisteret
til orientering

8/5-85
gmk

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1985 den 12. april kl. 9.30 afholdt Frednings-
nævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Søllerød rådhus, hvor
da foretoges:

F.S. 64/1985:

Ansøgning om tilladelse til op-
førelse af en tilbygning til en
eksisterende bolig på matr. nr. 4 e
Trørød, Gøngehusvej 216, hvilken
ejendom er omfattet af den af næv-
net den 3. december 1984 truffe
afgørelse om fredning af Magle-
mosen.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, cand. scient.
Erik Sejrup.
- 3) det af Søllerød kommune udpegede medlem af nævnet, fhv. borg-
mester, landsretssagfører Erik Øigaard var ikke mødt.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 22. februar 1985 fra Søllerød kommune til nævnet.
- 2) skrivelse af 24. december 1984 fra arkitekt m.a.a. Ole Brand-
strup Jensen til Søllerød kommune.

F. 1303 / 1-40

3) 3 kortbilag.

4) skrivelse af 27. februar 1985 fra nævnet til statsskovrider J.U. Wedel-Heinen med påtegning af 28. februar 1985.

5) indkaldelse.

6) skrivelse af 15. marts 1985 fra Københavns amtskommune, teknisk forvaltning, til nævnet.

For Søllerød kommune mødte ingeniør Viuff og arkitekt Bent Windeløv.

For Hovedstadsrådets fredningsadministration mødte landinspektør Ole Nørgaard.

Ejeren af ejendommen, K.O. Krarup, var mødt sammen med arkitekt Ole Brandstrup Jensen.

Københavns amtskommune, teknisk forvaltning, havde meddelt, at de ikke ville lade sig repræsentere, idet de på amtsrådets vegne ikke havde bemærkninger til den foreliggende sag.

Danmarks Naturfredningsforening, Fredningsstyrelsen og statsskovrider J.U. Wedel-Heinen var ikke repræsenteret.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Andrageren redegjorde for sagen og bemærkede, at tilbygningen er placeret lige op til grænsen for det fredede areal og muligt vil overskride denne grænse med 1/2 - 1 m.

Landinspektør Ole Nørgaard efterlyste hos Søllerød kommunalbestyrelse en indeståelse for, at fredningsgrænsen respekteres og en situationsplan, der angav tilbygningens nøjagtige placering i relation til fredningsgrænsen.

Arkitekt Windeløw bemærkede, at "stregen" på kortet, der fulgte med fredningssagen, var så "tyk", at det ikke var muligt at opfylde dette krav.

Andrageren bemærkede, at byggeprojektet indebærer, at slanger til jordvarmeanlæg og andre forsyningsledninger vil blive nedgravet i det fredede område, men indestod for, at der vil ske retablering.

Nævnets tilstedeværende medlemmer voterede og var enige om at meddele dispensation fra skovbyggelinien og fredningen under forudsætning af, at grænsen højst overskrides med 1/2-1 m, og at terrænet retableres.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Sejrup.

Tiltrådt: 17/4 85

Erik Øigaard
Erik Øigaard.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds, den 22 APR 1985
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup

W. Heide-Jørgensen
Heide-Jørgensen

Bente og Niels Asbjørn
Clemmesen
Overdamsvej 11
2970 Hørsholm

Dato: 19.03.86

J. nr.: 2624/84-1/86
2624/84-2/86

Vedr. etablering af jordvarmeanlæg og faskiner for tagvand på ejendommen
matr.nr. 2 b, Smidstrup By, Rungsted.

Ved skrivelse af 20. februar 1986 har De søgt overfredningsnævnet om tilladelse til at nedlægge jordvarmeslanger på den del af ejendommen, der nu er omfattet af overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen. Endvidere har Hørsholm kommune ved skrivelse af 6. marts 1986 anmodet overfredningsnævnet om at tillade etablering af faskiner for tagvand, ligeledes på den fredede del af ejendommen.

De ansøgte foranstaltninger findes at være af underordnet betydning i forhold til fredningen, og under forudsætning af at terrænet retableres har overfredningsnævnet derfor ikke noget at indvende imod, at der på den fredede del af ejendommen nedgraves jordvarmeslanger og etableres faskiner for tagvand, jfr. naturfredningslovens § 34.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Hørsholm kommune, hovedstadsrådet og fredningsnævnet for Københavns amts fredningskreds.

Med venlig hilsen


Anne-Marie Rasmussen

fm.

Hørsholm kommune
Teknisk forvaltning
Kong Georgsvej 9, Postboks 245
2970 Hørsholm

Dato: 24.03.86

J. nr.: 2624/84-2/86

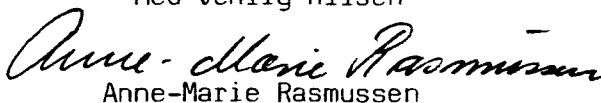
Vedr. afløb for tagvand på matr.nr. 2 b, Smidstrup By, Rungsted - kommunens
j.nr. 1.3.2./3912.

Ved skrivelse af 19. marts 1986 har Hørsholm kommune anmodet overfredningsnævnet om i stedet for et tidligere indsendt projekt at tillade, at tagvand ledes til en sø på den del af ejendommen, der er omfattet af overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemeden.

Under henvisning til skrivelse herfra af 19. marts 1986 skal man meddele, at overfredningsnævnet ikke har noget at indvende mod, at der i det fredede areal nedgraves en spildevandsledning under forudsætning af, at terrænet retableres, jfr. naturfredningslovens § 34.

Det skal dog understreges, at der ikke hermed er taget stilling til spildevandsafledningen i henhold til miljøbeskyttelseslovens regler.

Med venlig hilsen



Anne-Marie Rasmussen

fm.

Kopi til fredningsregistret

25.3.1987

P. HANSEN

REG. NR. 7700

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGSNÆVNET
FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1987 den 24. marts foretoges for Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds:

F.S. 21/1987: Ansøgning om tilladelse til etablering af afløb - matr. nr. 16 b Smidstrup, der er omfattet af Maglemosefredningen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 20. februar 1987 fra Hørsholm kommune til nævnet.
- 2) tegning.
- 3) fotokopi af skrivelse af 24. marts 1986 fra Overfredningsnævnet til Hørsholm kommune.
- 4) skrivelse af 25. februar 1987 fra statsskovrider J.U. Wedel-
* Heinen til nævnet.
- 5) skrivelse af 16. marts 1987 til nævnsmedlemmerne, korrespondent Britta Køl liker og sygeplejerske Gerda Jansson.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse om fredning af Maglemosen til det ansøgte - nedgravning af spildevandsledning i det fredede areal.

Tilladelsen er meddelt på betingelse af,
at terrænet retablers, jfr. naturfredningslovens § 34.

Det bemærkes, at der ikke hermed er taget
stilling til spildevandsafledningen i henhold til miljø-
beskyttelseslovens regler.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfrednings-
lovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelsen for-
uden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes
for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet
og Amtsrådet jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen
er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at
tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

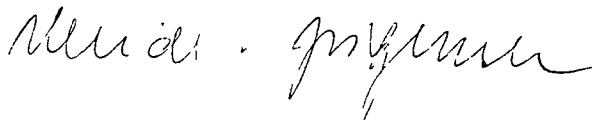
Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen
civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 24. marts 1987.

Frødningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44



J. Heide-Jørgensen
civildommer

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR.

3284

7700

22 MAJ 1987

Hillerød, den

F. S. nr. 65/87

Ang. bebyggelse på matr. nr. 8 m Sandbjerg,
Sandbjergvej 46, Birkerød.

Ved brev af 2. april 1987 har Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et 188 m² stort eenfamiliehus på matr. nr. 8 m Sandbjerg by.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af skovbyggelinie for Sandbjerg Østerskov og for størstedelen af ejendommen af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Den ansøgte bebyggelse er projekteret beliggende på den nordligste del af arealet, der ikke er omfattet af fredningsafgørelsen.

Hovedstadsrådet som zonemyndighed meddelte den 22. juni 1984 afslag på tilladelse til opførelse af et nyt eenfamiliehus på ejendommen.

Hovedstadsrådet som zonemyndighed meddelte ved brev af 21. december 1984, at man havde vurderet ansøgningen påny og herefter fundet grundlag for at ændre afgørelsen af 22. juni 1984.

Hovedstadsrådet har herefter i henhold til by- og landzone-lovens § 9, jfr. § 7 meddelt tilladelse til opførelse af et nyt eenfamiliehus placeret og udformet som skitseret i en ansøgning af 12. februar 1984.

Den nu til godkendelse forelagte ansøgning vedrører et nyt projekt til et eenfamiliehus.

Ifølge forvaltningens skrivelse af 3. april 1987 adskiller den nu ansøgte bebyggelse sig i størrelse og placering ikke fra den, hvortil Hovedstadsrådet i 1984 meddelte zonelovstilladelse.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Hørsholm Skovdistrikt.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår,

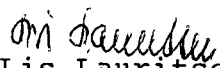
✓ 115 i 11

at bebyggelsen placeres uden for fredningsområdet, og
at bebyggelsens størrelse og placering er identisk med den bebyggelse, hvortil Hovedstadsrådet den 21. december 1984 på grundlag af ansøgning af 12. februar 1984 meddelte tilladelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Bent Roark, Parcelvej 124 C, 2830 Virum, og arkitekt og entreprenørfirma Bülow & Nielsen, Ravnsnæsvej 33-35, 3460 Birkerød.


Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K:

16 JUL 1987

Vedr. terrænændringer m.v. på ejendommen matr. nr. 2 b
Smidstrup by, Fagerdalen 14, Vedbæk.

Bente og N.A. Clemmesen, som ejere af ejendommen matr. nr. 2 b Smidstrup by, tilskrev den 13. maj 1987 Hovedstadsrådet om tilladelse til

udjævning af slaggeaffald i det på vedlagt bilag viste omfang, afdækning af slaggeaffald med overskudsjord med henblik på at få området bevokset med græs og lignende,

oprensning af eksisterende sø, således at der kommer frit vand, idet opgravet dynd påregnes brugt til fornævnte afdækning af slaggeaffald, og

i forbindelse med retablering af skel mod nabogrund, ejendommen matr. nr. 2 g ibd., at plante tjørnehæk i sydskellet ca. 0,5 m fra skellinie i fredningslinie.

Ansøgningen er ved Hovedstadsrådets påtegningsskrivelse af 21. maj 1987 fremsendt til Naturfredningsnævnet med forslag om besigtigelse og møde.

Ved skrivelse af 17. juni 1987 indkaldte nævnet til besigtigelse og møde den 29. juni 1987.

Hovedstadsrådet meddelte ved skrivelse af 18. juni 1987, at man havde foretaget besigtigelse den 11. juni 1987 og havde konstateret, at terrænregulering på den fredede del af ejendommen var fjernet, således at fredningsbestemmelserne på dette punkt nu syntes overholdt.

Vedrørende opsætning af et ca. 90 cm højt vildtheqn på ca. 8 cm stolper udtalte Hovedstadsrådet som sin opfattelse, at dette ikke krænkede fredningsnævnets tilladelse i medfør af fredningsbestemmelserne.

Stig Elliot Nyegaard på vegne ægtefællen fru Agnete Wahl Nyegaard som ejer af naboejendommen matr. nr. 2 g Smidstrup by,

Fagerdalen 16, tilskrev den 19. juni 1987 nævnet sålydende:

"...Vi er først nu bekendt med indholdet af hr. og fru Clemmesens ansøgning til Hovedstadsrådet. Vi vil derfor tillade os at fremsende følgende kommentarer, idet hr. og fru Clemmesen har foretaget de ændringer de ansøger om tilladelse til:

1. der er ændret vandløb til og fra vådområde
2. der er anlagt stier (må vi andre benytte dem, se venligst fredningsafgørelsen)
3. de har afspærret vor adgang til det fredede område med et 20 meter vildthejn. Vi har haft direkte adgang i 20 år.
4. de har sprøjtet iført beskyttelsesdragter og nægtet at opføre sig med dette på trods af opfordringer
5. et mindre gartneri er påbegyndt i det fredede område
6. terrænkoten er ændret på det bebyggede område, således at der nu er kote 8 i hele området, dette er sket ved opfyld fra andre byggepladser, det er faktisk generende, fordi de nu kan se ned i vor have
7. der er foretaget beplantning med nåletræer, og disse bliver som bekendt store med årene.

Vi konstaterer en langsom ændring af hele området, det har medført, at dyrelivet er ændret, fiskehejre og rådyr ses ikke længere i dette meget sarte område. Vi mener ikke det kan være rimeligt, at en fredning skal bruges til at ændre en grund til en lystpark..."

Ejendommen matr. nr. 2 b Smidstrup er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner i et på vedlagt kortbilag vist omfang.

Ifølge afgørelsen må blandt andet ikke foretages terræ ændringer eller ændringer af den hidtige anvendelse af arealerne, der ikke må tilplantes heller ikke til pyntegrønt eller juletræer, dog at dette forbud ikke gælder beplantning i haver, der må ikke foretages yderligere afvanding af arealerne, dog at der må foretages sædvanlig vedligeholdelse af eksisterende dræn, grøfter og vandløb, der må ikke anlægges nye veje og stier, og der må ikke foretages ny bebyggelse af nogen art herunder plankeværkslignende hegn, dog at der kan meddeles dispensation af

Naturfredningsnævnet til ny bebyggelse i nærmere beskrevet omfang.

Naturfredningsnævnet foretog besigtigelse og holdt møde den 29. juni 1987.

Ejerne af ejendommen matr. nr. 2 b Smidstrup oplyste, at de på den fredede del af ejendommen ikke har udjævnet terræn eller påfyldt jord, men kun har rensset jorden for glasskår og affald fra et før deres ejertid værende drivhus.

De har oprenset to overløbsrender, ryddet op i udgåede træer og kviste og sprøjtet med et væksthormon for bjørneklo.

Den nuværende køkkenhave er kun anlagt til eget brug, og den er mindre end den ved deres overtagelse af ejendommen i 1985 værende køkkenhave. De i køkkenhaven stående nåletræer og tjørne er alene slået ind og skal flyttes til den ikke fredede del af arealet i forbindelse med anlæg af have.

Ejerne har endvidere oplyst, at kommunen i forbindelse med byggeriet har godkendt de værende terrænændringer omkring bebyggelsen.

Stig Elliot Nyegaard fandt, at der var udlagt stiareal, ligesom han mente, at den påtænkte plantning af hæk skulle hindre den hidtidige gennem mange år værende passage over ejendommen ned til Caroline Mathilde Stien.

Ejerne af ejendommen matr. nr. 2 b ønskede fortsat tilladelse til at udføre de af dem ansøgte foranstaltninger.

Hovedstadsrådets repræsentant anførte, at han ikke havde bemærkninger til den ansøgte oprensning af søen og afdækningen, ligesom han ikke havde indvendinger mod opsætning af hegn i normal højde i fredningsgrænsen.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant anførte, at han ikke havde bemærkninger til den skete oprydning, og at vej-anlæg ikke ses foretaget. Vedrørende søen bemærkedes, at den må antages at være fremkommet ved tørvegravning eller ved opstemning og efter indhentet oplysning fra Danmarks Geologiske Undersøgelser næppe kan antages at være interessant i arkæologisk henseende.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningsafgørelse af 7. marts 1986 for sit vedkommende tilladelse til udjævning af slaggeaffald i det på vedlagt bilag viste

område og tilladelse til oprensning af sø, således at der kommer frit vand, og at det opgravede dynd bruges til afdækning af slaggeareal om fornødent suppleret med overskudsjord for at opnå bevoksning med græs eller lignende.

Nævnet meddeler endvidere tilladelse til i fredningslinie mod naboejendom at plante tjørnehæk i en højde af ikke over 1,80 meter.

Naturfredningsnævnet finder ikke grundlag for påtale i anledning af de af Stig Elliot Nyegaard omtalte forhold, idet nævnet herved har taget til efterretning, at nåletræer og tjørne fjernes fra køkkenhaven i forbindelse med haveanlæg.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af tilladelsen er fremsendt til Bente og N.A. Clemmesen, Fagerdalen 14, 2950 Vedbæk, og Stig Elliot Nyegaard, Fagerdalen 16, 2950 Vedbæk.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

3 SEP. 1987

U D S K R I F T

af

FORHANDLINGS PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1987 den 2. september foretoges for Fredningsnævnet
for Københavns amtsrådsreds:

F.S. 51/1987:

Ansøgning om tilladelse til eta-
blering af jordvarme på matr.nr.
16 b Smidstrup, Fagerdalen 18-20.
Overfredningsnævnets kendelse af
7. marts 1986 om fredning af Mag-
lemosen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 8. maj 1987 fra Hørsholm kommune til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 5. april 1987 fra Geotherm til Hørsholm kommune.
- 3) tegning.
- 4) skrivelse af 15. juni 1987 fra nævnet til Hovedstadsrådet med påtegning.
- 5) skrivelse af 14. juli 1987 m.m. til medlemmerne med påtegninger.
- 6) skrivelse af 24. august 1987 fra Hørsholm statsskovdistrikt, statsskovrider J.U. Wedel-Heinen, til nævnet.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 2. september 1987.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen
civildommer

23 SEP. 1987

Ang. udstykning af matr. nr. 4 g Sandbjerg by,
Maglemosevej 4 A og 4 B, Birkerød.

Ved brev af 3. februar 1987 har landinspektør Poul Gert Carstensen på vegne ejeren af matr. nr. 4 g Sandbjerg by ansøgt Birkerød Kommune, Teknisk Forvaltning, om tilladelse til udstykning af ejendommen i 2 parceller.

Ejendommen er ifølge ansøgningen beliggende i landzone og er i tingbogen noteret som landbrugsejendom.

Ejendommen er bebygget med to helårsbeboelser, og ved udstykningen fremkommer ingen ny helårsbeboelse.

Udstykningssagen er forelagt Jordbrugskommissionen med henblik på nedlæggelse af landbrugspligten på parcel 2 og bevarelse af beboelsesbygningen på parcel 1 som fremtidig beboelsesbygning for landbrugsejendommen.

Der udlægges privat fællesvej over parcel 2, der er angivet med areal ca. 4.500 m².

Birkerød Kommune, Teknisk Udvalg, har ved påtegningsskrivelse af 27. marts 1987 fremsendt udstykningssagen til nævnet med henvisning til, at ejendommen er omfattet af deklaration tinglyst den 2. april 1964 vedrørende forbud mod udstykning eller bebyggelse.

Teknisk Udvalg har ikke indvendinger mod udstykningen, idet man skønner, at der ikke opstår risiko for yderligere bebyggelse på ejendommen.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning den 1. april 1987.

På Hovedstadsrådets forespørgsel af 24. juni 1987, om deklarationen er pålagt enten i medfør af dagældende naturfredningslovs § 22 eller i henhold til en dispensation fra fredningslovens § 25, fremsendte nævnet den 2. juli 1987 skriftligt materiale udvisende, at deklarationen er lyst som vilkår for opførelse af et beboelseshus.

Hovedstadsrådet foreslog ved skrivelse af 9. juli 1987, at nævnet foranledigede deklarationen aflyst på ejendommen med henvisning til de skete ændringer i arealanvendelsen siden 1961.

Det tilføjes, at ejendommen er omfattet af skovbyggelinie, hvorfor yderligere bebyggelse kræver nævnets tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1, ligesom udstykning og bebyggelse fortsat kræver Hovedstadsrådets tilladelse i medfør af by- og landzoneloven.

Sagen blev af nævnet den 16. juli 1987 forelagt Hørsholm Skovdistrikt, der ved påtegning af 27. juli 1987 udtalte ikke at have bemærkninger til den ønskede udstykning på betingelse af, at ingen af ejendommene yderligere bebygges, herunder at der ejheller sker tilbygninger til de eksisterende bygninger.

Skovdistriktet har endvidere udtalt at ville foretrække, at den den 2. april 1964 tinglyste deklaration bevares, ligesom deklaration tinglyst den 8. november 1972 ønskes overført til begge ejendomme.

Deklarationen tinglyst den 8. november 1972 indeholder forpligtelse for ejendommens ejer til ikke at anbringe bygninger m.v. nærmere skel til statsskoven Sandbjerg Østerskov end 2,5 m og fratager ejendommens ejer nærmere opregnede krav mod skovvæsenet.

Påtaleberettiget er Naturfredningsnævnet og Hørsholm Skovdistrikt.

Nævnet fremsendte påny sagen til Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning den 14. august 1987 med henvisning til udtalelsen fra Hørsholm Skovdistrikt, og til at det af ansøgers udstykningsplan fremgår, at ejendommen er omfattet af den af Københavns Amts Fredningskreds den 3. december 1984 truffene afgørelse vedrørende fredning af Maglemosen ved Vedbæk og omliggende arealer.

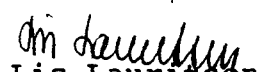
Hovedstadsrådet har den 11. september 1987 svaret, at man fortsat kan anbefale aflysning af deklarationen lyst den 2. april 1964, og man foreslår nævnet at lade aflyse sin påtaleret ifølge deklarationen lyst den 8. november 1972 som væsentligst regulerende forholdet mellem ejendommens ejer og Hørsholm Skovdistrikt.

Fornævnte den 3. december 1984 truffene afgørelse om fredning har været indbragt for Overfredningsnævnet, der den 7. marts 1986 traf ny afgørelse, som i det væsentlige er en status quo fredning.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af deklaration tinglyst den 2. april 1964 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte udstykning på vilkår, at der opnås fornøden tilladelse fra øvrige myndigheder, og at de i fredningsafgørelse af 7. marts 1986 givne forskrifter overholdes.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,

2970 Hørsholm.

U D S K R I F T

a f

FORHANDLINGS-
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1988 den 2. marts foretoges for Fredningsnævnet for
Københavns amtsrådsreds:

F.S. 18/1988: Ansøgning om principgodkendelse til op-
førelse af et ca. 100 m² stort bindings-
værkshus på matr.nr. 34 Trørød.
Ejendommen er omfattet af Maglemosefred-
ningen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 4. februar 1988 fra Søllerød kommune til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 12. november 1987 fra Niels O. Jensen til Søllerød kommune vedhæftet 3 bilag.
- 3) fotokopi af skrivelse af 11. januar 1988 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til Søllerød kommune.
- 4) fotokopi af skrivelse af 28. januar 1988 fra Søllerød kommune til Niels Ove Jensen.
- 5) kortbilag.
- 6) skrivelse af 23. februar 1988 fra statsskovrider J.U. Wedel-Heinen til nævnet.
- 7) skrivelse af 24. februar 1988 fra nævnet til medlemmerne med påtegninger.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele dispensation fra Maglemosefredningen til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds, den 2. marts 1988.

Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44



I. Heide-Jørgensen
civildommer

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1989 den 24. november kl. 9.30 afholdt Frednings-
nævnet for Københavns amtsrådsreds møde på Søllerød rådhus, hvor
da foretoges:

F.S. 110/1989:

Ansøgning om tilladelse til
at lande med helikopter på
ejendommen matr.nr. 39 q
Trørød, Dronningeengen 31,
2950 Vedbæk.
§ 34.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Søllerød kommune udpegede medlem af nævnet, fhv. borgmester,
landsretssagfører Erik Øigaard.
- 3) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, gårdejer Poul Jen-
sen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 24. oktober 1989 fra Knud Thomsen til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 17. oktober 1989 fra Statens Luftvarts-
væsen til Knud Thomsen. + kortbilag.
- 3) indkaldelse.

- 4) skrivelse af 13. november 1989 fra Søllerød kommune vedhæftet fotokopi af skrivelse af 7. november 1989 fra kommune til Statens Luftfartsvæsen.
- 5) skrivelse af 17. november 1989 fra statsskovrider K. Waage Sørensen til nævnet.
- 6) skrivelse af 20. november 1989 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.

For Søllerød kommune mødte Bente Magnussen.

For Hovedstadsrådet mødte landinspektør Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte civilingeniør B. Peschardt-Hansen.

Andrageren, Knud Thomsen, var mødt.

Københavns amt, teknisk forvaltning, var ikke repræsenteret, men havde tilskrevet nævnet inden mødet.

Statsskovrider K. Waage Sørensen gav ikke møde, men har i skrivelse af 17. november 1989 meddelt nævnet, at han ikke finder anledning til bemærkninger i sagen, da der alene er søgt om tilladelse til en trafik, der ikke er omfattet af fredningen, og da der efter det oplyste ikke i den anledning foretages fysiske indgreb i landskabet.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Andrageren, Knud Thomsen, redegjorde for ansøgningen, der er begrundet i, at han ønsker at anskaffe sig en 2-personers ret støjsvag helikopter. Helikopteren skal kun anvendes i hans private forretning og vil - henset til ejendommens størrelse - ca.

44.000 m² - ikke medføre gener for andre. Efter landing vil helikopteren ved hjælp af en traktor blive anbragt ved andragerens garage. Benyttelsen af helikopteren vil derfor ikke indebære en ændring af arealets anvendelse.

Bente Magnussen, Søllerød kommune, bemærkede, at kommunen ikke kunne anbefale det ansøgte, idet anvendelsen vil være i strid med kommuneplanens intentioner for området.

Landinspektør Ole Nørgaard, Hovedstadsrådet, anførte, under henvisning til statsskovriderens bemærkninger, at det ansøgte ikke vil indebære en ændring af selve arealet og derfor vanskeligt vil kunne komme i strid med fredningsbestemmelsernes § 2. Fredningsnævnets tilfældelse findes derfor ikke fornøden.

Civilingeniør B. Peschardt-Hansen, Danmarks Naturfredningsforening, protesterede mod andragendet, idet etablering af helikopterpladsen vil indebære en ændring af arealets anvendelse.

Nævnets medlemmer voterede og var enige om at udtale, at andragendet, som det er forelagt nævnet, ikke krænker de for området gældende fredningsbestemmelser, og derfor ikke kræver nævnets godkendelse.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, og at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.
civildommer - formand.

Erik Øigaard.

Poul Jensen.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 30. november 1989.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds
Gentofte circuit
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen
civildommer

Knud Thomsen
Dronningeengen 31
2950 Vedbæk

Den 26.01.90
J.nr. 2624/84-1/89

Fredningsnævnet for Københavns Amts Fredningskreds har den 30. november 1989 truffet afgørelse om, at benyttelse af et areal af Deres ejendom matr.nr. 39 q Trørød til privat helikopterlandingsplads ikke kræver nævnets dispensation, da den påtænkte benyttelse af arealet ikke er i strid med bestemmelserne i Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Overfredningsnævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningen af Maglemosen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne.

Det er oplyst, at Statens Luftfartsvæsen har meddelt Dem tilladelse til at foretage op til 100 start- og landingsoperationer årligt på arealet. Danmarks Naturfredningsforening mener på denne baggrund, at de fredede arealer (samt bebyggede naboområder) udsættes for en meget betydelig og ofte gentaget støjpåvirkning. Dette er efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse en ganske klar ændring af arealernes nuværende tilstand. Foreningen påstår derfor, at fredningsnævnets afgørelse bør omgøres, og tilladelse til helikopterlandingsplads nægtes.

Søllerød Kommune har tilsluttet sig Danmarks Naturfredningsforenings klage.

ad Miljøministeriet, J. nr. SN

12/10-0004

30 JAN. 1990

Akt. nr. 9,

Det fremgår af sagen, at ejendommen er på ca. 44.000 m². De agter at benytte en 2-personers ret støjsvag helikopter i forbindelse med Deres private forretningsvirksomhed. Start og landing vil ske fra et græsbevokset areal. Efter landing vil helikopteren ved hjælp af en traktor blive anbragt ved en garage på ejendommen.

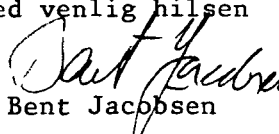
Overfredningsnævnet skal udtale:

Anvendelse af det fredede areal til helikopterlandingsplads indebærer en ændring af den hidtidige anvendelse af arealerne. Der kræves således dispensation fra fredningsbestemmelserne til den påtænkte anvendelse af arealet.

Sagen hjemvises derfor til fornyet behandling ved fredningsnævnet.

I sagens behandling har deltaget 10 af Overfredningsnævnets medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen



Bent Jacobsen

viceformand

.. U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1990 den 18. maj kl. 10.00 afholdt Fredningsnævnet for
Københavns amtsrådsreds møde på adressen Dronningeengen 21, 2950
Vedbæk, hvor da foretoges:

F.S. 110/1989:

Ansøgning om tilladelse til at
lande med helikopter på ejendom-
men matr.nr. 39 q Trørød, Dron-
ningeengen 31, 2950 Vedbæk.

Sidst foretaget i nævnet 24. no-
vember 1989.

§ 34.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Søllerød kommune udpegede medlem af nævnet, fhv. borgmester,
landsretssagfører Erik Øigaard.
- 3) det af Københavns amt udpegede medlem af nævnet, Jørgen Oster-
krüger.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 26. januar 1990 fra Overfredningsnævnet til nævnet.
- 2) genpart af skrivelse af 26. januar 1990 fra samme til Knud Thomsen.
- 3) skrivelse af 15. februar 1990 fra advokat Tina Monberg til næv-
net nvedhæftet fotokopi af skrivelse af 15. februar 1990 fra samme
til Overfredningsnævnet.

- 4) genpart af skrivelse af 27. marts 1990 fra Overfredningsnævnet til advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer.
- 5) indkaldelse.
- 6) skrivelse af 2. april 1990 fra advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer til nævnet.
- 7) skrivelse af 6. april 1990 fra Københavns amt, teknisk forvaltning, til nævnet.
- 8) genpart af skrivelse af 9. april 1990 fra nævnet til advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer.
- 9) skrivelse af 30. marts 1990 fra nævnet til statsskovrider K. Waage Sørensen med påtegning af 11. april 1990.
- 10) skrivelse af 20. april 1990 fra advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer til nævnet vedhæftet fotokopi af skrivelse af samme dato fra samme til Københavns amt, teknisk forvaltning.
- 11) skrivelse af 9. maj 1990 fra Trørød & Omegns Grundejerforening v/ formand Ole Dahl til nævnet vedlagt kopi af skrivelse af 17. januar 1990 fra samme til Overfredningsnævnet.
- 12) protest fra beboere i området.
- 13) skrivelse af 17. maj 1990 fra Advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer til nævnet vedhæftet fotokopi af skrivelse af samme dato fra samme til Københavns amt, teknisk forvaltning.

For Søllerød kommune mødte formand for byplanudvalget Fridberg og Bente Magnussen.

For og med andrageren Knud Thomsen mødte advokat Tina Monberg.

For Københavns amt, teknisk forvaltning mødte landinspektør Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, mødte civilingeniør B. Peschardt-Hansen.

For Trørød og Omegns Grundejerforening mødte bestyrelsesmedlem Erik Jønsson. Endvidere mødte grundejerne Palmbo, Rentz-Petersen og Steen Riber.

Statsskovrider K. Waage Sørensen var ikke mødt, men har i skrivelse af 11. april 1990 til nævnet meddelt, at han ikke har bemærkninger til sagen ud over det allerede anførte.

De mødte foretog besigtigelse af ejendommen og overværede landing og start af en helikopter.

Fridberg, Søllerød kommune, anførte, at det i byplanudvalget og kommunalbestyrelsen er vedtaget at protestere mod, at der meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne, idet landing og start med helikopter strider mod fredningens forudsætninger.

Advokat Tina Monberg anmodede om, at der meddeles dispensation fra fredningen, og gjorde gældende, at helikopteren ikke støjer mere end en græsslåmaskine. Ifølge en cirkulæreskrivelse fra Miljøministeriet må en græsslåmaskine støje op til 105 decibel. En måling har vist, at støjen fra helikopteren ligger under 100 decibel.

Erik Jønsson, Trørød og Omegns Grundejerforening, bemærkede, at fredningen også gælder for luften over det fredede område, og kunne iøvrigt henholde sig til formandens skrivelse af 17. januar 1990.

Civilingeniør B. Peschardt-Hansen, Danmarks Naturfredningsforening, anførte, at start og landing med helikopter vil medføre en fundamental ændring af arealets benyttelse, og at ingen havde drømt om denne anvendelse, da fredningsafgørelsen blev skrevet.

Landinspektør Ole Nørgaard, Københavns amt, teknisk forvaltning, bemærkede, at ikke hele ejendommen er fredet, og at der er mulighed for at lande og starte med helikopter uden for det fredede

område. Selvom det kan være betænkeligt at bruge ejendommen som he-
likopterlandingsplads, er det svært at se, at en lejlighedsvis lan-
g med helikopter på en ikke fast landingsplads vil medføre en
andskabelig ændring. De foreliggende støj- og naboproblemer bør
ke løses ved hjælp af Fredningsnævnet. Fredningen har ikke til
rmål at beskytte dyrelivet.

Advokat Rentz Petersen, Grundejerforeningen, bemærkede,
en dispensation til det ansøgte vil medføre en ændring af om-
det, og at der desuden ikke kan bortses fra en vis risiko ved
lyvningen. Rentz Petersen overrakte nævnet 126 protestunderskrif-
er fra grundejere i området. - bilag 12.

Fredningsnævnet voterede.

Nævnets medlemmer er enige om at udtale, at det ansøgte ikke er til hinder for en bevaring af de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området, og som fredningen ifølge § 1 i fredningsbestemmelserne har til formål at bevare.

I medfør af fredningsbestemmelsernes § 11 meddeles dispensation til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen.
civildommer - formand.

Erik Øjgaard
Erik Øjgaard.

Jørgen Osterkrüger
Jørgen Osterkrüger.

Udskriftens rigtighed bekræftes, den 1. juni 1990.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådsreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen
civildommer

Advokatfirmaet Erik B. Pfeiffer
att.: advokat Tina Monberg
Malmøgade 7
2100 København Ø.

Den 14.09.90
J.nr. 2624/84-2/90

Vedr. helikopterflyvning fra matr.nr. 39 q Trørød i Søllerød Kommune - Deres j.nr. 5090003.

Fredningsnævnet for Københavns Amts Fredningskreds har den 1. juni 1990 i medfør af naturfredningslovens § 34 meddelt dispensation fra bestemmelserne i Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen til at lande med helikopter på ovennævnte ejendom, idet dette ikke anses for at være til hinder for en bevaring af de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området, og som fredningen har til formål at bevare.

Fredningsnævnets afgørelse er påklaget af Søllerød Kommune og af Danmarks Naturfredningsforening med påstand om, at tilladelsen ophæves, idet man mener, at en benyttelse af det fredede areal til helikopterlandingsplads er i sådan strid med de fredningsbestemmelser, som er pålagt arealet, dels ved Overfredningsnævnets afgørelse om fredning af Maglemosen og dels ved en deklaration af 14. marts 1964, at dispensation ikke kan meddeles.

I anledning af klagen til Overfredningsnævnet har De som advokat for ansøgeren, direktør Knud Thomsen, principalt påstået, at tilladelse er uforholdsmæssig, idet De gør gældende, at landing og letning med helikopter ikke er omfattet af Maglemosefredningen, hvorfor Overfredningsnævnet ikke med basis i fredningskendelsen har hjemmel til at forbyde denne aktivitet.

ad:
Miljøministeriet, J. nr. SN

17 SEP. 1990

1211/0-0004

Akt. nr. 16

lus
SM

Subsidiært har De anført, at landing og letning med helikopter ikke har nogen betydning for de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier ved Maglemosen, hvorfor Overfredningsnævnet bør stadfæste fredningsnævnets dispensation, eventuelt begrænset til et vist antal letninger og landinger om året.

De har i den forbindelse bl.a. henvist til, at større militærhelikoptere dagligt overflyver det fredede område, hvorfor Deres klients landing og letning med helikopter ikke gør nogen forskel, og at der ikke sker nogen ændringer i de landskabelige forhold.

Endelig har De henvist til, at en helikopter ved landing og letning angiveligt støjer langt mindre end en motoriseret plæneklipper.

For så vidt angår den påberåbte deklaration af 14. marts 1964 har De henvist til, at deklarationen er ophævet i forbindelse med Maglemosefredningen og aflyst.

Overfredningsnævnet har den 20. august 1990 besigtiget ejendommen og afholdt møde på stedet med ansøgeren og de klagende samt berørte myndigheder.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Hvad angår Deres principale påstand om, at tilladelse er ufornöden, idet der ikke er hjemmel i Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen til at forbyde det ansøgte, henvises til Overfredningsnævnets skrivelse af 26. januar 1990, jf. yderligere Overfredningsnævnets skrivelse af 27. marts 1990, hvorefter der kræves dispensation fra fredningsbestemmelserne til den påtænkte anvendelse af arealet. Som fremhævet i Overfredningsnævnets tidligere skrivelser har fredningen bl.a. til formål at bevare de landskabelige værdier, og det er derfor bl.a. forbudt at ændre arealernes hidtidige anvendelse. Start og landing med helikopter er en ændring af arealanvendelsen og vil derfor kræve en dispensation.

Hvad angår Deres subsidiære påstand om, at dispensationen bør stadfæstes, idet

det ansøgte er uden betydning for de fredningsmæssige interesser i sagen, bemærkes:

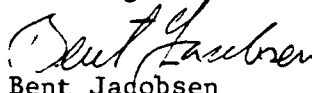
Oplevelsen af et fredet områdes landskabelige værdier vil kunne forringes ganske væsentligt, hvis arealerne bliver anvendt til aktiviteter, som er fremmede for et fredet område, såsom start og landing af flyvemaskiner og helikoptere.

Overfredningsnævnet finder på denne baggrund, at almene fredningsmæssige hensyn, som indgår i den landskabelige vurdering, i det foreliggende tilfælde må føre til, at der ikke kan meddeles dispensation til landing og letning med helikopter fra matr.nr. 39 q Trørød. Fredningsnævnets afgørelse ændres derfor til et afslag.

Afgørelsen er truffet på grundlag af en fortolkning af Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 7. marts 1986 for Maglemosen og de hensyn, der ligger bag denne. Den af Søllerød Kommune påberåbte deklaration af 14. marts 1964, der er ophævet for så vidt angår den del af ejendommen, der er omfattet af Maglemosefredningen, men som stadig gælder for resten af ejendommen, ses ikke at afgive hjemmel for at forbyde det ansøgte.

I sagens behandling har deltaget 10 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er truffet med 6 stemmer mod 4. Mindretallet har stemt for at stadfæste fredningsnævnets afgørelse.

Med venlig hilsen


Bent Jacobsen
viceformand

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07700.00

Dispensationer i perioden: 30-04-1991 - 16-09-1996

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1991 den 30. april foretoges for Fredningsnævnet for
Københavns amtsrådsreds:

F.S. 43/1991:

Ansøgning om tilladelse til eta-
blering af ridesti fra Elleslettegård
til Caroline Mathildestien - matr.
nr. 10 s Trørød - kommunens ejen-
dom er matr.nr. 10 a Trørød.
Møglemosefredningen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 15. april 1991 fra Søllerød kommune til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 8. januar 1991 fra Vedbæk Rideklub til
Søllerød kommune.
- 3) kortbilag.
- 4) skrivelse af 16. april 1991 fra nævnet til statsskovrider K. Waage
Sørensen med påtegning.
- 5) skrivelse af 23. april 1991 fra nævnet til det af fhv. borgmester,
landsretssagfører Erik Øigaard og det af Københavns amt udpegede
medlem af nævnet, Jørgen Osterkrüger.

Søllerød kommunes skrivelse af 15. april 1991 har sålydende
indhold:

" Vedr.: Matr. nr. 10 s Trørød, Rigesti fra Elleslettegård til Caroline Mathildestien.

./.. Med vedlagte skrivelse af 8.1.1991 og tilhørende skitse har Vedbæk Rideklub ansøgt om tilladelse til ridning i et spor over den kommunalt ejede ejendom matr. nr. 10 s Vedbæk beliggende nord for bebyggelsen Maglelund ved Caroline Mathildestien. *TRØRØD*.

Ejendommen er beliggende i landzone og omfattet af Maglemosefredningen samt kommuneplanens rammebestemmelser for landområde La 10.

Ifølge Maglemosefredningen må der ikke anlægges nye veje og stier og kommuneplanens rammebestemmelser er bl.a. at eventuelle vej- og stianlæg skal placeres under hensyntagen til landbrugsmæssige og landskabelige interesser.

Der er ikke tale om anlæg af egentlig rigesti, men en tilladelse til, at rytterne fra Elleslettegård får lov til at ride henover kommunens ejendom.

Da bundforholdene imidlertid på en del af denne strækning er dårlige gøres opmærksom på, at man visse steder er nødt til i en vis dybde at befæste "sporet" med bl.a. stabilt grus.

Kommunalbestyrelsens byplanudvalg har den 9.4.1991 behandlet sagen og kan hermed anbefale det ansøgte overfor fredningsnævnet på betingelse af

- at "ride-sporet" ikke medfører terrænreguleringer og et egentligt stianlæg eller fældning af eksisterende for landskabet karakteristiske beplantninger,
- at tilladelsen i tilfælde af uforudseelige problemer vil kunne opsiges med kort varsel,
- at "ride-sporets" endelige placering foretages i samråd med stadsgartneren."

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til det ansøgte på de af Søllerød kommune ovenfor nævnte betingelser.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren/kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

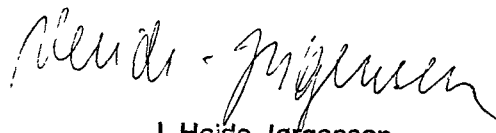
Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.
civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

, den 30. april 1991.


I. Heide-Jørgensen
civildommer

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1991 den 22. maj foretoges for Fredningsnævnet for
Københavns amtsrådsreds:

F.S. 33/1991:

Ansøgning om tilladelse til opsæt-
ning af læskure til får i Maglemo-
sen - matr. nr. 10 t Trørød. og 2 gt
Vedbæk.
§ 34 - Maglemosefredningen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 22. marts 1991 fra Søllerød kommune til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 9. januar 1991 fra Maglemosens Naturpleje v/
formand N.O. Jensen til Søllerød rådhus.
- 3) 3 kortbilag.
- 4) skrivelse af 26. marts 1991 fra nævnet til statsskovrider K. Waage
Sørensen med påtegning.
- 5) skrivelse af 30. april 1991 fra nævnet til Skov- og Naturstyrelsen,
10. kontor, kulturhistorisk kontor, med påtegning.
- 6) skrivelse af 15. maj 1991 fra nævnet til det af Søllerød kommune ud-
pegede medlem af nævnet, fhv. borgmester, landsretssagfører Erik
Øigaard, og det af Københavns amt udpegede medlem af nævnet, Jørgen
Osterkrüger, med påtegninger.

Statsskovrider K. Waage Sørensen har ikke haft bemærk-
ninger til opstilling af skure i området, men har oplyst, at matrikel-
nummeret rummer mindst een kendt stenalderboplads, og henstiller til

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN
Akt. nr

124/0-0004
18

mt. ✓

RV
JH

nævnet, at en eventuel tilladelse betinges af, at placeringen aftales med en arkæologisk kyndig person.

Skov- og Naturstyrelsen, Kulturhistorisk kontor har udtalt følgende:

"Der er ikke nogen kendt boplads indenfor selve matrikel l o t, men det er sandsynligt, at der kan findes én eller flere bopladser også her, da de er kendt såvel umiddelbart vest som øst for det aktuelle område. Kulturhistorisk Kontor har ikke noget imod, at læskurene anbringes i området, men de bør såvidt mulig stå på markoverfladen og må ikke graves ned i jorden."

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at placeringen aftales med en arkæologisk kyndig person, og at læskurene anbringes på markoverfladen og ikke graves ned i jorden.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Ambetrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

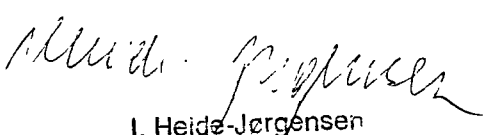
I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 22. maj 1991.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskred
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44


I. Heide-Jørgensen
civildommer

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1991 den 2. august foretoges for Fredningsnævnet
for Københavns amtsrådsreds:

F.S. 93/1991:

Ansøgning fra Hovedstadsregionens
Naturgas I/S om tilladelse til
etablering af naturgasforsyning
af 2 gartnerier på Sandbjergvej
matr. nr. 7 a Sandbjerg,
matr. nr. 36 a Trørød,
litra "i" - Birkerød kommune
hvilke ejendomme er omfattet af
Maglemosfredningen - § 34.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 21. juni 1991 fra Hovedstadsregionens Naturgas I/S
til nævnet.
- 2) fotokopi af skrivelse af 18. juni 1991 fra Københavns amt, teknisk
forvaltning, til HNG vedhæftet kortbilag.
- 3) fotokopi af skrivelse af 21. juni 1991 fra HNG til Danmarks Natur-
fredningsforening.
- 4) projektforslag - marts 1991
- 5) 2 kortbilag.
- 6) skrivelse af 27. juni 1991 fra nævnet til statsskovrider K.Waage
Sørensen. med påtegning.

Rdsw 1211/0-0004

18

JVS
JH

- 7) skrivelse af 10. juli 1991 fra nævnet til det af Københavns amt udpegede medlem af nævnet, Jørgen Osterkrüger med påtegning.
- 8) skrivelse af 12. juli 1991 fra nævnet til det af Søllerød kommune udpegede medlem af nævnet, indretningsarkitekt Vivi Larsen Pedersen med påtegning.
- 9) skrivelse af 17. juli 1991 fra Skov- og Naturstyrelsen, 10. kontor, til nævnet.
- 10) skrivelse af 22. juli 1991 fra nævnet til det af Frederiksborg amt udpegede medlem af nævnet, fru Jette Ebro, med påtegning.
- 11) fremsendelsesskrivelse fra HNG til nævnet af 30. juli 1991 vedhæftet fotokopi af skrivelse af 29. juli 1991 fra samme til Nationalmuseet.

Det fremgår af Skov- og Naturstyrelsens skrivelse af 17. juli 1991 til nævnet, at ingen fredede fortidsminder berøres af traceet. Derimod findes der i Nationalmuseets sognebeskrivelse registreret to lokaliteter, der ligger i nærheden af traceet, og at det på den baggrund ikke kan udelukkes, at der ved anlægsarbejderne kan fremkomme fund, der vil være omfattet af Museumslovens § 26.

Det fremgår af HNG's skrivelse af 29. juli 1991 til Nationalmuseet, Rigsantikvarens arkæologiske Sekretariat, at museet anmodes om at påbegynde arbejdet nu.

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og

kommunalbestyrelserne kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 2. august 1991.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen
civildommer

Naturfredningsnævnet for
Frøderiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

✓ REG. NR. 7700.00

Hillerød, den - 9 AUG. 1991

F. S. nr. 73/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

12 AUG. 1991

Ang. bebyggelse på matr. nr. 1 e Sandbjerg,
Sandbjergvej 16, Birkerød.

Ved brev af 12. april 1991 har Arkitektkontoret Jørgen Schramm A/S, Frederiksberg, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en tilbygning for et nyt køkken og inddragelse af overdækket areal i stueetage til beboelse alt på matr. nr. 1 e Sandbjerg.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemøsen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. Der må ikke opføres yderligere bebyggelse, dog at der kan meddeles dispensation, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Det eksisterende etageareal udgør $222,4 \text{ m}^2$, og det fremtidige etageareal efter tilbygning vil udgøre $277,5 \text{ m}^2$.

Naturfredningsnævnet har ved afgørelse af 17. juni 1981 i medfør af fredningsdeklaration af 8. januar 1966, tinglyst den 23. juni 1966, meddelt tilladelse til udvidelse af badeværelse mod nord og udvidelse af soveværelse og stue mod syd.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksberg Amt, landskabsafdelingen, samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 7. marts 1986 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte tilbygning i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår, at der meddeles fornøden zonelovstilladelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/0-0004

Akt. nr. 20

fil.

✓

Jus
JH

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, E. Fogh Hansen, Sandbjergvej 16, 3460 Birkerød, og Arkitektkontoret Jørgen Schramm A/S, H.C. Ørstedesvej 33, 1879 Frederiksberg C.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkantoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 7700.00

Hillerød, den - 3 SEP. 1991

F.S. nr. 158/90

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 SEP. 1991

Ang. udstykning af landbrugsejendommen matr. nrr. 3 a, 3 k,
11 c og 1 b Sandbjerg, Birkerød Kommune.

Ved brev af 27. november 1990 har landinspektør H. Hjort, Hørsholm, ansøgt om nævnets godkendelse til frastykning af matriklerne 3 k og 11 c fra landbrugsejendommen matr. nrr. 3 a, 3 k, 11 c og 1 b Sandbjerg.

Matriklerne 3 k og 11 c er projekteret frastykket til forening med ejendommen matr. nr. 1 a m.fl. Sandbjerg til anvendelse til landbrug som hidtil.

Af kopi af skrivelse af 27. november 1990 fra landinspektøren til Birkerød Kommune fremgår, at sagen har været forelagt Jordbrugskommissionen, der ifølge brev af 16. november 1990 har udtalt, at sagen kan ekspederes på grundlag af en "landinspektørerklæring om forholdet til landbrugsloven".

Ifølge landinspektørens skematiske redegørelse er matriklerne 3 k og 11 c af arealer 86292 m² og 23680 m².

Efter frastykning resterer af ejendommen matriklerne 3 a og 1 b af arealer 286402 m² og 91319 m².

Efter tillæg af matriklerne 3 k og 11 c udgør landbrugsejendommen matr. nr. 1 a m.fl. ialt 360247 m².

I ansøgningsskrivelsen er anført, at matriklerne 3 k og 11 c er omfattet af en den 18. april 1986 tinglyst deklaration om fredning af "Maglemosen".

Nævnet bemærkede, at matriklerne 3 k og 11 c Sandbjerg rettelig er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner, hvorefter blandt andet er bestemt, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Eksisterende løvtræsbevoksninger skal blandt andet på matrikel nr. 3 k bevares længst muligt, og der må kun genplantes med løvtræ.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen, samt Danmarks Naturfredningsforening.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/0 - 0004

Akt. nr. 2/

BH.

105
34

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 for sit vedkommende ikke at have bemærkninger til den ansøgte udstykning.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til landinspektør H. Hjorth, Hovedgaden 4, 1. sal, 2970 Hørsholm.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkantoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 42-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 7700.00

Hillerød, den 14 NOV. 1991

F. S. nr. 87/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

15 NOV. 1991

Ang. projektforslag for naturgasforsyning af 2 gartnerier på
Sandbjergvej 22 og 24, Birkerød Kommune.

Ved brev af 21. juni 1991 har Hovedstadsregionens Naturgas
I/S ansøgt om nævnets godkendelse af projektforslag for naturgas-
forsyning af to gartnerier på Sandbjergvej i Birkerød Kommune,
som nærmere beskrevet i forslag af marts 1991 vedrørende matr.
nr. 7 a Sandbjerg.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af
7. marts 1986 vedrørende fredning af Maglemosen i Søllerød, Bir-
kerød og Hørsholm kommuner.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, land-
skabsafdelingen, samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Over-
fredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 for sit vedkommende
tilladelse til det ansøgte.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør
af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden
5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfrednings-
nævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkom-
mende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og
institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslo-
vens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før
ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

ad:
Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/0-0004
Akt. nr. 22

Bil.

Lis Lauritsen



DOMMEREN I RINGSTED

Bøllingsvej 8. Postbox 54. 4100 Ringsted.
Telefon 53 61 22 66. Telefax 53 61 22 16.
Girokonto 6 01 48 87.

17.12.92

Søllerød Kommune

Rådhuset

2840 Holte

Vedr. F 211/1992.

Ved skrivelse af 5. november 1992 har kommunen ansøgt om nævnets tilladelse til foretagelse af naturforvaltningsprojekter på fredede arealer i kommunen.

I ansøgningen er følgende anført om projekterne:

1. Gravning af 2 nye vandhuller på matr. nr. 3 hø af Holte (vandhullernes placering er vist på vedlagte kortskitse 1). Vandhullerne ønskes etableret for at tilgodese området padder og andre dyr og planter, der er knyttet til små vandhuller, og deres diameter vil blive ca. 10 meter og deres største dybde vil blive ca. 1,5 meter under eksisterende terræn. Det opgravede jord vil blive udlagt over det omgivende terræn i et ikke over 20 cm tykt lag. Matr. nr. 3 hø af Holte er fredet ved fredningskendelse af 25. september 1973.

Samtidig vil kommunen ansøge om fredningsnævnets godkendelse i forhold til fredningskendelse af 25. september 1973 til opsætning af 2 mindre læskure til får på matr. nr. 3 hø m.fl. af Holte. Skurene er nødvendige for afgræsningen af den fold fredningsnævnet har meddelt tilladelse til iflg. udskrift af forhandlingsprotokollen fra 13.01.1992.

Skurene måler 1,22 x 2,44 m og er ca. 1 m høje.

Vedrører pkt. 4 og 5
m.nr. 6/
Trørød By, Vedbæk

40 1211/0-0004
24

LS
JH

De er flytbare og nedgraves ikke i terræn.

Skurene vil blive opstillet nær eksisterende bevoksning som slører dem.

2. Gravning af nyt vandhul på matr. nr. 4 a af Holte (vandhullets placering er vist på vedlagte kortskitse).
Angående vandhullets udformning - se under 1.

Matr. nr. 4 a af Holte er fredet ved deklaration lyst 7. november 1951.

3. Gravning af et nyt vandhul på matr. nr. 7 fe af Nærum (vandhullets placering er vist på vedlagte kortskitse 3).
Angående vandhullets udformning - se under 1.

Matr. nr. 7 fe af Nærum er fredet ved overfredningsnævnskendelse af 17. november 1943 med tillægskendelse af 17. februar 1961.

4. Gravning af et nyt vandhul på matr. nr. 2 bc af Trørød (vandhullets placering er vist på vedlagte kortskitse 4).
Angående vandhullets udformning - se under 1.

Matr. nr. 2 bc af Trørød er fredet ved overfredningsnævnskendelse af 7. marts 1986.

5. Naturgenopretning omkring "Rævegravene" på matr. nr. 10s af Trørød (placeringen er vist på vedlagte kortskitse 5).
Øst for søen ændres plejen så større naturpræg opnås, hvor arealet i dag er parklignende.

Vest for søen ønskes tilgængeligheden forbedret ved anlæg af en lille natursti.

Traceet er omtrentlig angivet på kortskitse 5.

Der er tidligere meddelt tilladelse til et ridespor nord for søen iflg. udskrift af fredningsnævnets forhandlingsprotokol

fra 30.04.1991. Ridesporet og den forslåede natursti vil i kombination gøre det muligt at spadserere rundt om søen. Naturstien vil ikke kræve terrænregulering og kun begrænset rydning af vegetation. Der bliver ikke tale om stianlæg i traditionel forstand, men om en "trampet" sti, som kun befastes, hvor det er nødvendigt p.g.a. den bløde mosebund.

I tilknytning til stien ønskes bevoksningen ryddet nogle få steder, så der skabes udsigt over vandspejlet.

Matr. nr. 10 s af Trørød er fredet ved overfredningsnævnskendelse af 7. marts 1986.

Om de i ansøgningen nævnte fredningskendelser m.v. på de enkelte matr. numre bemærkes:

Ad projekt 1. Matr. nr. 3 hø Holte.

Ifølge fredningskendelse af 25. september 1973 er det i det væsentlige fredningens formål, at gøre arealerne tilgængelige for offentligheden, samt at bevare det karakteristiske landskabsbillede med åbne marker til landbrugsformål med spredte bevoksninger og enkelte søer og vandhuller.

Ifølge kendelsen er det uden nævnets tilladelse forbudt bl.a., at opføre boder, skure og lignende samt at foretage afgravninger.

Ad projekt 2. Matr. nr. 4 a Holte.

Ifølge deklaration om fredning tinglyst den 7. november 1951 må tilstanden på arealerne ikke forandres.

Uden nævnets tilladelse er det forbudt, bl.a. at foretage afgravning.

Ad projekt 3. Matr. nr. 7 fe Nærum.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 17. november 1943 med tillægskendelse af 17. februar 1961 er det i det væsentlige fredningens formål, at tilstanden på arealerne ikke forandres. Uden fredningsmyndighedernes tilladelse er det forbudt bl.a. at foretage afgravninger.

Ad projekt 4. Matr. nr. 2 bc Trørød.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 er det i det væsentlige fredningens formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. Til sikring heraf er det bl.a. i fredningsbestemmelsernes § 2 og § 5 bestemt, at der ikke må foretages terrænændringer.

Ad projekt 5. Matr. nr. 10 s Trørød.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 er det i det væsentlige fredningens formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. Til sikring heraf er det bl.a. i fredningsbestemmelsernes § 2 og § 5 bestemt, at der ikke må foretages terrænændringer. Endvidere er det i fredningsbestemmelse § 4 bestemt, at der ikke må ske tilplantning.

På nævnets anmodning har kommunen den 18. november 1992 tilsendt nævnet 2 stk. fotos af den type læskure, som ønskes opsat på matr. nr. 3 hø Holte, jfr. projekt 1.

I skrivelse af 24. november 1992 har Københavns Amt, Teknisk Forvaltning oplyst, at Københavns Amt har besluttet at meddele støtte til de omhandlede naturforvaltningsprojekter, og i fornødent omfang meddele den nødvendige tilladelse i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 3 til det ansøgte.

Nævnet udtaler:

Idet nævnet ikke finder, at det ansøgte strider mod fornævnte

fredningsbestemmelser formål meddeles det, at nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tillader etablering af de ansøgte vandhuller, opsætning af de to læskure samt etablering af en trampet sti, der kun befæstes, når det er nødvendigt på grund af blød mosebund, alt således som nærmere beskrevet i ansøgningen med tilhørende kortskitser.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 50 jfr. § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan påklages til Naturklagenævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm af ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder jfr. lovens § 43, stk. 2.

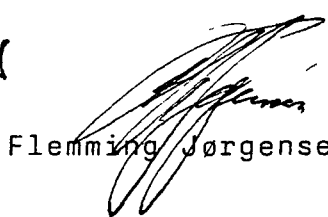
Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag/helligdag forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klage anmodes indgivet skriftligt til fredningsnævnet.

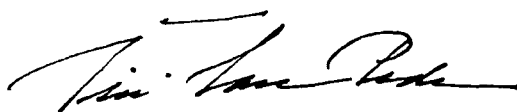
Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.



Jørgen Osterkrüger



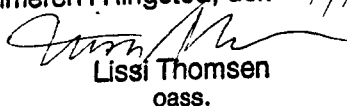
Flemming Jørgensen



Vivi Larsen Pedersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Dommeren i Ringsted, den 17/12-96



Lissi Thomsen
oass.

U D S K R I F T

A F

Skov- og Naturstyrelsen
20 MAJ 1992FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1992 den 6. maj foretoges for Fredningsnævnet
for Københavns amtsrådsreds:

F.S. 39/1992:

Ansøgning om tilladelse til ud-
stykning af matr. nr. 1 a Ved-
bæk - den offentlige sti nr. 51
Maglemosetien.
§ 34.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 7. april 1992 fra landinspektør Erik H. Petersen til nævnet.
- 2) fotokopi af betinget skøde af 26. august 1991, tinglyst den 7. november 1991.
- 3) fotokopi af skematisk redegørelse.
- 4) 3 kortbilag.
- 5) fotokopi af skrivelse af 7. april 1992 fra landinspektør Erik H. Petersen til Jægersborg Statsskovdistrikt.
- 6) fotokopi af skrivelse af 7. april 1992 fra samme til Københavns amt, teknisk forvaltning,
- 7) skrivelse af 8. april 1992 fra nævnet til statsskovrider K. Waage Sørensen med påtegning.
- 8) Skrivelse af 24. april 1992 fra nævnet til det af Søllerød kom-
mune udpegede medlem af nævnet, fru Vivi Larsen Pedersen og det
af Københavns amt udpegede medlem af nævnet, Jørgen Osterkrüger
med påtegninger.

Miljøministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 12410-0004

Akt. nr. 23

BR.

LVS
JH

Sagen har cirkuleret, og der er i nævnet enighed om at meddele dispensation fra den af Overfredningsnævnet den 13. marts 1986 tinglyste afgørelse om fredning af Maglemosen til den ansøgte udstykning.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelser ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds

, den 6. maj 1992.

Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

I. Heide-Jørgensen
I. Heide-Jørgensen
CIVILDOMMER

**Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt**

Helsingør, den 26 NOV. 1993

Vedr. FS 69/93 matr. nr. 7 h Sandbjerg by, Birkerød

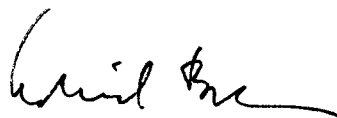
Ved skrivelse af 23.06.93 har Birkerød kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en tilbygning på 26,25 m² til et eksisterende sommerhus på ejendommen. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævns kendelse af 07.03.1986.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

ads n/211/0-0004, akt 25

103
JM

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 10 OKT. 1994

REG. NR. 7700.00

Vedr. FS 69/94, matr. nr. 1 g, 1 h, 1 i Sandbjerg by, Birkerød.

Ved skrivelse af 19.09.94 har Steen og Hanne Halbye som ejere af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til fældning af 2 bøgetræer og genplantning af to nye af samme art på ejendommen, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 07.03.86 (Maglemosfredningen).

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse i sagen fra Kronborg Statsskovdistrikt, der har konstateret råd i begge træer og anbefalet en fældning af begge træer ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er betinget af genplantning som ansøgt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

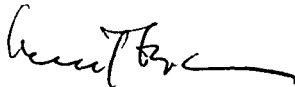
Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Miljøministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/0 - 0004

Akt. nr. 27


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

11 OKT. 1994

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 10 OKT. 1994

Vedr. FS 59/94, matr. nr. 7 h Sandbjerg by, Birkerød.

Ved skrivelse af 11. august 1994 har Birkerød Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at ændre tagbeklædning på et eksisterende sommerhus og en tilbygning fra tagpap til kobber.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 (Maglemossefredningen).

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/0-0004
Akt. nr. 26

311

NATURKLAGENÆVNET

Sekretariatet

Vermundsgade 38 B

2100 København Ø.

Tlf.: 39 47 27 50

Fax.: 39 47 27 99

11 JAN. 1995

J.nr. 151/150-0006

ILJ

REG. NR. 7700.00

Skov- og Naturstyrelsen
Landskabskontoret
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om bebyggelse af ejendom omfattet af fredningen af Maglemosen i Søllerød kommune.

Med venlig hilsen

Inger-Lise Jensen
Inger-Lise Jensen
fuldmægtig

direkte tlf.: 3947 2776

Afgørelsen er sendt til:

Palle Melhede
Kullabergvej 14
3050 Humlebæk

Fredningsnævnet for København (FRS nr. 9/94 BH)
Fremtidsvej 1
2860 Søborg

Københavns Amt
Teknisk forvaltning (j.nr. 8-70-51-8-181-02/94)
Stationsparken 27
2600 Glostrup

Søllerød Kommune
Teknisk forvaltning (j.nr. 930558 0087/94/jh)
Rådhuset
2840 Holte

Skov- og Naturstyrelsen
Landskabskontoret (j.nr. SN 1214/1-0003)
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

1214/1-0002

7

1/5

11. januar 1995
J.nr. 151/150-0006
ILJ

Afgørelse

i sagen om bebyggelse af ejendom omfattet af
fredningen af Maglemosen i Søllerød kommune.

Fredningsnævnet for København har den 21. oktober 1994 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, jf. §§ 8 og 11 i Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner, meddelt ejeren af ejendommen matr.nr. 34b Trørød By, Gl. Holte, at et forelagt projekt til bebyggelse af ejendommen ikke kan godkendes. For at bevare fredningens helhed bør bebyggelsen trækkes så langt mod syd, som byggelinierne måtte give mulighed for, således at den placeres nærmest muligt den eksisterende bebyggelse. Fredningsnævnet finder endvidere, at husets udformning er noget for dominerende til det følsomme område. Ejeren, Palle Melhede, har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

1. Sagens baggrund og ejendommens beliggenhed.

Den 7. marts 1986 stadfæstede Overfredningsnævnet med visse ændringer den af Fredningsnævnet for Københavns amts fredningskreds den 3. december 1984 afsagte kendelse om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Det hedder i fredningskendelsen af 7. marts 1986:

".....

Den østlige del af fredningsområdet er for store deles vedkommende udyrket, mens den vestlige del er præget af gartnerier, frugtplanter og landbrug.

Miljøministeriet, J.nr. SN

16 JAN. 1995

1214/1-0002

Akt. nr.

4

.....

I den vestlige del af fredningsområdet og for arealer vest herfor er der i perioden 1960-73 gennemført en række fredninger, der i det væsentlige har karakter af tilstandsfredninger. Maglemosen udgør således den sidste del af en større "grøn kile" i et iøvrigt tæt bebygget område.

.....

Om fredningens indhold bemærkes enstemmigt:

.....

I et antal fredningsdeklarationer fra 1960'erne for arealer i den vestlige del af fredningsområdet blev det i vid udstrækning bestemt, at fredningerne ikke skulle være til hinder for opførelse af et enfamiliehus på hver ejendom. De bebyggelser, der således blev tilladt i relation til fredningerne, er nu næsten alle opført, efter at hovedstadsrådet eller det tidligere byudviklingsudvalg for Københavnseggen havde meddelt de nødvendige tilladelser efter by- og landzoneloven eller den dagældende byreguleringslov. Ejere af matr.nr. 1 z, Sandbjerg By, og matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte, har imidlertid ikke udnyttet byggeretten ifølge fredningsdeklarationerne, og den nu aktuelle fredning bør i overensstemmelse med ejernes ønske ikke tilintetgøre denne ret, men blot betinge dens udnyttelse af, at fredningsnævnet kan godkende bebyggelsens placering og ydre fremtræden.

.....

Opmærksomheden henledes på, at de bebyggelser, der efter det foranstående tillades i relation til fredningen, også vil kræve hovedstadsrådets tilladelse efter by- og landzoneloven, der varetager videregående formål end naturfredningsloven.

.....

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser, og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

a)

b)

c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

.....

§ 11. Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål."

Ejendommen matr.nr. 34b Trørød By, Gl. Holte, er identisk med den i Overfredningsnævnets afgørelse § 8, c), nævnte sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.

Det er oplyst, at Fredningsnævnet for Københavns amts fredningskreds den 2. marts 1988 meddelte principgodkendelse til opførelse af et ca. 100 m² stort bindingsværkhus med stråtag på ejendommen. Godkendelsen er ikke udnyttet.

Palle Melhede, der har købt ejendommen ved købsaftale betinget af, at der må opføres et enfamiliehus, har søgt om principgodkendelse af et hus, der omfatter i stueplan 136 m², førstesalplan 94 m² og garage 40 m². Huset, der ønskes placeret ca. 56 m fra ejendommens sydskeel, vil blive opført med pudsede facader, farve lys gul og hvide gesimser og pilastre, rødt tegltag og hvide sprodevinduer. Garagen udføres som hovedhuset. Det er over for fredningsnævnet oplyst, at årsagen til, at huset ifølge projektet er trukket så langt mod nord, er, at de store træer i sydskelet vil være for skyggende.

Søllerød Kommune har over for Københavns Amt anbefalet det ansøgte projekt, der dog nødvendiggør dispensation fra byggelinie mod projekteret vej.

Københavns Amt har den 24. august 1994 meddelt klageren, at Københavns Amt, Udvalget for Teknik og Miljø, har besluttet at godkende, at der meddeles zonetilladelse til et enfamiliehus under forudsætning af fredningsnævnets godkendelse.

2. Klagen og udtalelser for Naturklagenævnet.

Klageren, der har anmodet om, at nævnet foretager besigtigelse i sagen, har anført, at ejendommen er beliggende uden adgang for offentligheden og i kanten af det fredede område op til institution og rideskole. Den ønskede placering er tæt op til det østlige skel og vil ikke genere et samlet hele af det fredede område. Den krævede beliggenhed udelukker, at der kommer sol omkring huset. Husets udformning er søgt holdt i gammel stil, som efter klagers opfattelse bedst harmonerer i landskabelige omgivelser. Udsmykningen af huset vil kunne afdæmpes.

Skov- og Naturstyrelsen har efter besigtigelse af ejendommen udtalt, at styrelsen er enig i fredningsnævnets vurdering og afgørelse i sagen.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer.

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

Der findes ikke anledning til at foretage besigtigelse.

Naturklagenævnet kan tiltræde den vurdering af projektet i forhold til fredningen, som fredningsnævnet har anlagt, og stadfæster derfor den påklagede afgørelse.

På Naturklagenævnets vegne


Inger-Lise Jensen
fuldmægtig

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

REG. NR. 7700.00

Gladsaxe, den 21/06-95
FRS nr. 6/95 BH

modtaget
af by og indv. s. 101
21.6.95

Palle Melhede
Frederikslundsvej 7
2840 Holte

Vedr. bebyggelse af matr. nr. 34 b Trørød by, Gl. Holte.

I januar 1994 modtog fredningsnævnet Deres ansøgning om opførelse af et hus og garage på ovennævnte ejendom. Bygningerne skulle have pudsede facader, lys gul farve og hvide gesimser og pilastre, rødt tegltag og hvide sprodsevinduer. Hovedhuset skulle i stueplan udgøre 136 m² og 1. salsplan 94 m². Garagen 40 m².

Ejendommen er ifølge Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 omfattet af fredningen af Magleмосen.

Ejendommen er beliggende i den sydvestlige del af fredningsområdet.

I Overfredningsnævnets afgørelse er bl.a. anført:

"....

Den østlige del af fredningsområdet er for store deles vedkommende udyrket, mens den vestlige del er præget af gartnerier, frugtplantager og landbrug.

....

I den vestlige del af fredningsområdet og for arealer vest herfor er der i perioden 1960-73 gennemført en række fredninger, der i det væsentlige har karakter af tilstandsfredning-

ad sn 1211/0-0004
30

ger. Maglemosen udgør således den sidste del af en større "grøn kile" i et iøvrigt tæt bebygget område.

....

§ 8.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af ...

c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr. nr. 34 Trørød by, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden".

Den 11. januar 1995 stadfæstede Naturklagenævnet fredningsnævnets afgørelse om, at Deres ansøgning ikke kunne godkendes. Det hed bl.a. i fredningsnævnets afgørelse:

"For at bevare fredningens helhed bør bebyggelsen trækkes så langt mod syd, som byggelinierne måtte give mulighed for, således at den placeres nærmest muligt den eksisterende bebyggelse. Fredningsnævnet finder endvidere, at husets udformning er noget for dominerende til det følsomme område".

I en ny ansøgning af 27. januar 1995 har De anført:

"....

Jeg har nu tilpasset projektet fredningsnævnets krav således, at huset placeres langs det sydlige skel.

Omkring udformningen af huset er der fjernet den front som vender ud mod det fredede område, ligeledes er al udsmykning af facader fjernet, facader, tag og vinduer som oprindelig projekt.

....

Vedlagt beliggenhedsplan samt tegning af nordfacade, sydfacade samt vestgavl."

Til brug for behandlingen af Deres nye ansøgning indhentede fredningsnævnet hos Søllerød kommune oplysning om byggelinierne på ejendommen. Det fremgik heraf, at byggelinien ligger i en afstand af 2,5 meter fra sydskellet. I Deres nye ansøgning havde De imidlertid placeret gavlen af garagen 9 meter fra sydskellet, og sydfacaden af hovedhuset, der var projekteret til en bredde af 8 meter, 19 meter fra sydskellet. Da det blev oplyst Dem telefonisk den 16. maj 1995, at nævnet næppe heller ville godkende denne placering, sendte De samme dag en telefax med nyt forslag til beliggenhed, hvorefter bygningskomplekset er vendt 90^o med sydsiden af garagen 4 meter fra sydskellet, og hovedhusets sydgavl 9 meter fra dette.

Der meddeles dispensation til det senest ansøgte, således at en højst 5 meter bred garage placeres i en afstand af højst 4 meter fra sydskel og et højst 17 meter langt hus, eksklusiv højst 1,5 m² karnap, placeres i en afstand af 9 meter fra sydskel, jf. Deres fax af 16. maj 1995. Der tillades under hensyn til den ændrede beliggenhed frontspice til begge sider.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til nærværende fredningsnævn over afgørelsen, jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden

3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 11/04-95
FRS nr. 7/1995 BH

D. Gjelbjerg-Hansen
Rosenvej 10
2950 Vedbæk

REG. NR. 77 00.00.

Vedr. anvendelse af ejendommen Dronningeengen 31, 2950 Vedbæk.

Ved skrivelse af 31. januar 1995 har De anmodet om tilladelse til at drive liberalt erhverv i den eksisterende bebyggelse på ovennævnte ejendom, matr. nr. 39 q Trørød by, Vedbæk.

Ejendommen er omfattet dels af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 dels af en deklaration, tinglyst den 14. marts 1964. Københavns amts tekniske forvaltning har oplyst, at bygningerne er beliggende på den del af ejendommen, der er omfattet af deklarationen fra 1964. Ifølge denne er det bl.a. forbudt at anvende ejendommen i erhvervsmæssigt øjemed udover almindelig tidssvarende landbrugsdrift og herunder frugtplantage, men ikke til erhvervsmæssigt havebrug og gartnerbrug.

I Deres ansøgning har de anført, at De er fuldt ud indstillet på at bevare naturværdierne.

Søllerød kommune har ved skrivelse af 25. oktober 1994 til Københavns amt anbefalet det ansøgte på følgende betingelser:

"at ejendommen tjener som bolig for indehaveren af virksomheden,

at virksomheden efter kommunalbestyrelsens skøn drives på en sådan måde, at ejendommens præg af bolig ikke forandres og kvarterets præg af boligkvarter ikke brydes,

at virksomheden ikke fremkalder ulemper for de omboende,

ad s n 124/0-0004

at behov for bilparkering er dækket ved godkendte parke-
ringspladser på ejendommen. Normalt vil max. 15% af
grundarealet kunne forventes godkendt indrettet til
adgangs- og parkeringsarealer incl. garager og carporte,

at reklamering og skiltning ikke må finde sted,

at der i forbindelse med virksomheden ikke indrettes op-
lag, herunder prøvekollektion eller udstilling."

Fredningsnævnet har i anledning af Deres ansøgning fremsendt
denne til Københavns amt til udtalelse. Københavns amt har i
skrivelse af 20. marts 1995 meddelt at kunne anbefale det an-
søgte under forudsætning af, at de af Søllerød kommune fore-
slåede betingelser overholdes.

Fredningsnævnet skal herved meddele tilladelse til det ansøg-
te på de af, at de af Søllerød kommune foreslåede betingelser
overholdes.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Natursty-
relsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden
4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til
nærværende fredningsnævn over afgørelsen, jf. lov om na-
turbeskyttelse § 86 og § 87.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før
klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel
klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66,
stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden
3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Fremtidsvej 1

2860 Søborg

Telefon 39 69 32 19

Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 16/09-96

FRS nr. 84/95 BH

Søllerød kommune
Teknisk forvaltning
Rådhuset
2840 Holte

REG. NR. 7700.00

Vedr. jr. nr. Vej96263 - Maglemosestien - udskiftning af be-
lysningsanlæg.

I skrivelse af 19. december 1995 har Søllerød kommune ansøgt
om tilladelse til udskiftning af det eksisterende lysanlæg
med 27 Københavnerarmaturer.

Området er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7.
marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og
Hørsholm kommuner.

Det fremgår af fredningskendelsen

".....

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæ-
ologiske og geologiske værdier, der er knyttet til områ-
det.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende til-
stand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænæn-
dringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af
arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse
eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring

adsn 1996-1211/0-0006

i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

....."

Kommunen har i skrivelse af 8. maj 1996 bl.a. anført:

".....

Stien er i dag belyst med pullert armaturer med ca. 25 m afstand. Disse armaturer er meget synlige i lygtetændingstiden, idet lyskilden ikke er afskærmet, og anlægget fremstår derfor som en række lysperler, som gennemskærer landskabet.

Det foreslåede anlæg er valgt - i samarbejde med Lokalkomiteen for Danmarks Naturfredningsforening - til brug i "sarte" områder, fordi lyskilden i anlægget er totalt afskærmet i vandret retning.

Anlægget vil derfor optræde meget diskret i landskabet og vil nærmest ikke kunne ses grundet den afskærmende lyskilde og meget store masteafstand - 50 m.

Alternativet til det foreslåede anlæg er fortsat at belyse stien med pullert armaturer, som imidlertid efter kommunens opfattelse indebærer væsentlig større lysforurening end det foreslåede anlæg.

På den baggrund mener kommunen, at den foreslåede løsning med 14 københavnerarmaturer på 4 m rørmast er en bedre løsning for miljøet end de 27 pullertlygter.

....."

Københavns amt har frarådet det ansøgte, idet Københavnerarmaturerne vil opdele landskabet.

Danmarks Naturfredningsforening har anbefalet, at ansøgningen

imødekommes.

Fredningsnævnet har besigtiget området.

Da området nord for Maglemoserenden ikke er åbent landskab, godkender Fredningsnævnet, at de eksisterende pullertarmaturer her udskiftes med Københavner-armaturer på en ca. 3 meter høj mast, malet i en mørk farve. Syd for Maglemoserenden kan de høje master ikke godkendes, da de vil kunne bevirke, at området visuelt opdeles.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videre sender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07700.00

Dispensationer i perioden: 14-03-1997 - 22-12-1999

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Fremtidsvej 1

2860 Søborg

Telefon 39 69 32 19

Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 14/03-97

FRS nr. 88/1996 BH

Lars Kjeldsen

Kratmosevej 18

2950 Vedbæk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

14/03/97

REG. NR. 7700.00.

Vedr. ejendommen, matr. nr. 34 b Trørød by, Søllerød.

I skrivelse af 5. november 1996 har Nils Christian Dam på Deres vegne ansøgt om godkendelse af projektforslag til bebyggelse på matr. nr. 34 b Trørød by, Gl. Holte.

Søllerød Kommune udtalte i skrivelse af 28. november 1996, at huset var uharmonisk, og Københavns Amt udtalte i skrivelse af 22. november 1996, at bebyggelsen i sin udformning og størrelse måtte anses for fremmed i området, men at amtet efter omstændighederne ikke ville modsætte sig ansøgningen. Danmarks Naturfredningsforening anbefalede i skrivelse af 21. januar 1997, at projektet blev ændret henimod større forenkling og harmoni.

På denne baggrund har arkitekt Helge K. Olesen udfærdiget et nyt projektforslag, hvilket De har fremsendt ved skrivelse af 6. februar 1997.

I skrivelse af 10. februar 1997 har Søllerød Kommune anbefalet det ændrede projekt.

Ejendommen er ifølge Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 omfattet af fredningen af Maglemosen.

Ejendommen er beliggende i den sydvestlige del af fredningsområdet.

I Overfredningsnævnets afgørelse er bl.a. anført:

"....

AD SN 1996-1211/0-0006

Den østlige del af fredningsområdet er for store deles vedkommende udyrket, mens den vestlige del er præget af gartnerier, frugtplantager og landbrug.

....

I den vestlige del af fredningsområdet og for arealer vest herfor er der i perioden 1960-73 gennemført en række fredninger, der i det væsentlige har karakter af tilstandsfredninger. Maglemosen udgør således den sidste del af en større "grøn kile" i et iøvrigt tæt bebygget område.

....

§ 8.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af ...

- c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr. nr. 34 Trørød by, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden".

I skrivelse af 21. juni 1995 meddelte Fredningsnævnet dispensation til et bebyggelsesprojekt, hvilken dispensation ikke er blevet udnyttet.

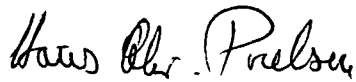
Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til bebyggelsen på betingelse af, at det sker i overensstemmelse med det af arkitekt Helge K. Olesen udarbejdede projekt og med den på situationsplanen, udarbejdet af samme, viste beliggenhed af bygningerne, og på betingelse af, at der af Københavns Amt udfærdiges en plejeplan for ejendommen.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om

naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 21/11-97
FRS nr. 64/97 BH

Københavns Amt
Teknisk forvaltning
Stationsparken 27
2600 Glostrup

Modtaget i
Skov- og naturbevarelsen
24 NOV. 1997

REG. NR. 770000

Vedr. jr. nr. 8-70-52-4-181-96/01 - oprensning af sø på matr. nr. 10 t Trørød.

I skrivelse af 16. oktober 1997 har Københavns Amt efter aftale med "Magle-mosens Naturplejere" og Søllerød Kommune søgt om dispensation til oprens-ning af et eksisterende vandhul på matr. nr. 10 t Trørød By, Vedbæk.

Matr. nr. 10 t Trørød by, Vedbæk, er fredet ved Overfredningsnævnets afgø-relse af 7. marts 1986 (Magle-mosefredningen), hvorefter der ikke må foreta-ges terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne uden fredningsnævnets dispensation.

Københavns Amtsmuseumsråd har i skrivelse af 19. september 1997 beskre-vet projektet således:

".....

Der er meget store arkæologiske forskningsinteresser i Maglemosen ved Ved-bæk. Områdets arkæologiske og kvartærgeologiske forskningspotentiale er nogle af de meget tungtvejende elementer i mosens fredning. Det vil normalt ikke være foreneligt med fredningens intensjoner at foretage afgravning og terrænregulering i mosen, som kan forringe de ovennævnte interesser.

Med det aktuelle projekt, som beskrevet af Københavns Amt, Teknisk Forvalt-ning, i skrivelse af den 11. september 1997 til Københavns Amtsmuseums-råd, er der tale om oprensning af et lille, allerede eksisterende og veldefineret vandhul på matr. nr. 10 t. Oprensningen omfatter udelukkende fjernelse af et ca. 50 cm mægtigt lag af recent, organisk materiale, der overlejrer et sandlag. Vandhullet udformes med svagt skrånende sider indenfor den nuværende vandhulsafgrænsning. Det opgravede materiale vil blive udspreddt i et jævnt tyndt lag på arealer umiddelbart syd for vandhullet, og der vil blive lagt plader

adsn 1996-12116-0006

ud på fugtige partier, så terrænet skånes mest muligt. Udført som beskrevet vil oprensningen ikke true arkæologiske og kvartærgeologiske interesser.

Det lille tilnærmelsesvis nyreformede vandhul er en tilgroet og tillukket tidligere havedam i resterne af det, der engang var den herskabelige Maglemosegårds fugtige og frodige landskabshave med stier, vandløb, dam, dekorative vaser og store solitærtræer.

Området er på mange måder følsomt. Københavns Amtsmuseumsråd går ud fra, at en projektansvarlig fra amtets tekniske forvaltning vil have nøje tilsyn med oprensningsarbejdet. Bedst var det, om arbejdet kunne udføres af amtets vandløbsfolk.

....."

Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at arbejdet udføres som beskrevet af Københavns Amtsmuseumsråd.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 20/04-98
FRS nr. 56/97 BH

Karen og Dick Gelbjerg-Hansen
Dronningeengen 31
2950 Vedbæk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
21 APR. 1998

REG. NR. 77 00 00

Vedr. beplantning på matr.nr. 3 cn Trørød, beliggende Gøngehusvej 80,
2950 Vedbæk.

Københavns Amt har den 10. februar 1998 fremsendt Deres skrivelser af 29. september 1997 og 8. januar 1998 til Fredningsnævnet til behandling. Fredningsnævnet betragter herefter ovennævnte skrivelser som en ansøgning om dispensation til bibeholdelse af den allerede foretagne beplantning langs Gøngehusvej.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, hvoraf fremgår:

".....

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

Søllerød Kommune har anført, at beplantningen kræver en dispensation fra fredningen, og at kommunen ikke kan anbefale en sådan.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig dette.

adsn1996-1211/1-0007

Københavns Amt har anbefalet, at der meddeles dispensation, da beplantningen ikke vil skæmme området og ikke vil stride mod de overordnede fredningsinteresser i området.

Området er besigtiget af Fredningsnævnet.

Fredningsnævnet meddeler herved, at der ikke gives dispensation til det ansøgte, idet beplantningen, når den er vokset op, vil hindre det frie udsyn fra vejen over det fredede område.

Det plantede skal være fjernet senest 1. november 1998.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 19/05-98
FRS nr. 67/97 BH

Københavns Amt
Teknisk forvaltning
Stationsparken 27
2600 Glostrup

REG. NR. 7700-00.

Vedr. jr. nr. 8-70-51-8-181-97/03 - tilladelse til at bibeholde et opført læskur for heste på ejendommen, matr.nr. 8 a Trørød.

I skrivelse af 19. februar 1998 har Københavns Amt på vegne Elleslettegård ansøgt om tilladelse til bibeholdelse af et læskur for heste på ejendommen, matr.nr. 8 a Trørød by, Søllerød Kommune.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen af 7. marts 1986, hvoraf fremgår, at der på det fredede areal ikke må oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el. lign., og der må ikke tilplantes, heller ikke om det ville være lovligt efter landbrugsloven. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må heller ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure.

Der har været foretaget besigtigelse på ejendommen.

Københavns Amt, Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød Kommune har anbefalet ansøgningen, dog således at tilladelsen tidsmæssigt begrænses til udløb af den nuværende forpagtning.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation til, at det eksisterende skur kan blive stående, så længe den nuværende forpagter har forpagtningen, og under forudsætning af fortsat slørende beplantning. Når forpagtningen udløber, skal området bringes tilbage til naturlig tilstand.

Det bemærkes, at området ikke holdes pænt. Der henligger gamle badekar i et omfang, der går ud over hestenes vandingsbehov, og hegnet i skellet, øst for skuret, er ikke ryddeligt.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørel-

ad 1996-1211/1-0007

se er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 19/05-98
FRS nr. 8/98 BH

Københavns Amt
Teknisk forvaltning
Stationsparken 27
2600 Glostrup

REG. NR. 7700 00 .

Vedr. jr. nr. 8-70-51-8-181-97/03 - tilladelse til opstilling af fare- og fælleshytter på ejendommen, matr.nr. 8 a Trørød.

I skrivelse af 19. februar 1998 har Københavns Amt på vegne Elleslettegård ansøgt om tilladelse til at etablere et areal med frilandsgrise på ejendommen, matr.nr. 8 a Trørød by, Søllerød Kommune.

På det 9.000 m² store areal ønskes placeret 5 farehytter og 2 fælleshytter til brug for 8 søer og 1 orne.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen af 7. marts 1986, hvoraf fremgår, at der på det fredede areal ikke må oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el. lign., og der må ikke tilplantes, heller ikke om det ville være lovligt efter landbrugsloven. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand.

Der har været foretaget besigtigelse på ejendommen.

Københavns Amt har anbefalet ansøgningen.

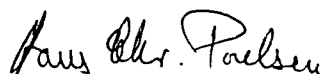
Danmarks Naturfredningsforening og Søllerød Kommune har ikke anbefalet ansøgningen bl.a. på grund af skurenes udseende.

Fredningsnævnet meddeler herved, at der ikke meddeles dispensation, da skurenes udseende er uhensigtsmæssig, og placeringen, i hvert fald for så vidt angår de 2 fælleshytter, er skæmmende for landskabet.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nær-

ad 1211/1 - 0007

værende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 16/05-97
FRS nr. 27/97 BH

Københavns Amt
Teknisk forvaltning
Stationsparken 27
2600 Glostrup

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 MAJ 1997

REG. NR. 7700.00.

Vedr. jr. nr. 8-70-51-3-181-97/05 etablering af overkørsel
mellem ejendommen matr. nr. 39 g og 3 cn Trørød.

I skrivelse af 23. april 1997 har Københavns Amt fremsendt ansøgning fra D. Gelbjerg-Hansen om godkendelse af etablering af overkørsel mellem ovennævnte ejendomme, der er adskilt af Maglerenden. I samme skrivelse har amtet anført, at Københavns Amt ikke har bemærkninger til det ansøgte. Det fremgår, at ansøgningen er fremkommet, idet de to ejendomme nu har samme ejer, og der er behov for en direkte forbindelse uden om offentligt tilgængelige veje.

Ejendommene er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 (Maglemosen), og det fremgår af § 2 i afgørelsen, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand, idet der ikke må foretages terrænændringer eller ændringer i den hidtidige benyttelse af arealerne.

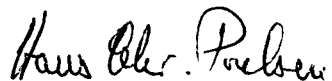
Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel

klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 MAJ 1997

Helsingør, den 26. maj 1997

7700.00

REG. NR.

Vedr. FS 10/97. Matr.nr. 1 q Sandbjerg by, Birkerød

Ved skrivelse af 14. febr. 1997 har Birkerød Kommune for Arkitektfirmaet Jens Skak ansøgt om nævnets tilladelse til at erstatte diverse tilbygninger og fritliggende småbygninger på ovennævnte ejendom med en ny tilbygning på ialt ca 100 m².

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen, der har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til landskabet, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører, "at der ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser)."

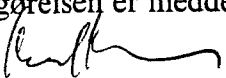
I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

adsn 1996-1211/0-0006

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 03/11-98
FRS nr. 28/98 BH

Karen Gelbjerg-Hansen
Dronningeengen 31
2950 Vedbæk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
4 NOV. 1998

REG. NR. 7700.00

Vedr. beplantning af det sydvestlige hjørne af matr. nr. 3 cn Trørød by, Vedbæk.

I skrivelse af 22. maj 1998 har De ansøgt om dispensation til beplantning af det sydvestlige hjørne af ovennævnte ejendom.

I skrivelse af 12. august 1998 har Søllerød Kommune anbefalet, at der gives tilladelse til beplantning på betingelse af:

"at beplantningen - bl.a. af hensyn til udsynet over det fredede areal - holdes inden for det på vedlagte skitse skraverede areal lige omkring det tekniske anlæg, således at den max. kommer 15 m fra åen og max. 15 m fra Gøngehusvej

at der kun er tale om plantning af løvfældende træer, der er naturligt forekommende på stedet, og at disse plantes min. 40 cm fra vejskel.

....."

Københavns Amt har anbefalet ansøgningen.

Ejeren af naboejendommen, Ruth Eva Møller, har tiltrådt ansøgningen, dog at en eventuel beplantning alene sker indtil stubben, efter et stort, fældet piletræ.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, hvoraf fremgår:

".....

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geo-

1996-12-11/0-0006

logiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænenændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

....."

Der har været foretaget besigtigelse den 21. oktober 1998. Søllerød Kommune ændrede herunder sin indstilling i overensstemmelse med det af Ruth Eva Møller fremsatte ønske.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation til det ansøgte, således at beplantningen holdes indenfor det skraverede areal i vedlagte skitse. Beplantningen skal bestå af løvfældende træer, der er naturligt forekommende på stedet, og disse må ikke plantes nærmere vejskellet end 40 cm.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 08/12-98
FRS nr. 45/98 BH

Søllerød Kommune
Teknisk forvaltning
Rådhuset
Øverødvej 2
2840 Holte

REG. NR. 7700.00.

Vedr. ansøgning om opførelse af maskinhus/carport på ejendommen matr. nr. 4 g Trørød.

I skrivelse af 16. september 1998 har Søllerød Kommune på vegne arkitekt Ole Lindahl ansøgt om dispensation til opførelse af en tilbygning på 52 m² med placering som vist på tegninger af 5. september 1998 fra Ole Lindahls Tegnestue. Tilbygningen skal anvendes til maskinhus/carport og loftrummet til opbevaring af hø og halm.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 (Maglemosefredningen).

Ifølge fredningskendelsen skal der meddeles dispensation til opførelse af

- a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom.....

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

Fredningsnævnet har den 2. december 1998 foretaget besigtigelse.

Søllerød Kommune har anbefalet ansøgningen.

Københavns Amt har anført, at det foreslåede byggeri vil medføre, at ejendommen fremtræder uharmonisk.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

Da den ønskede tilbygning ikke vil være synlig fra Gøngehusvej, og da det op-

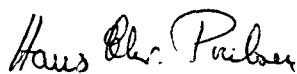
af 1998-12/11/98-0000

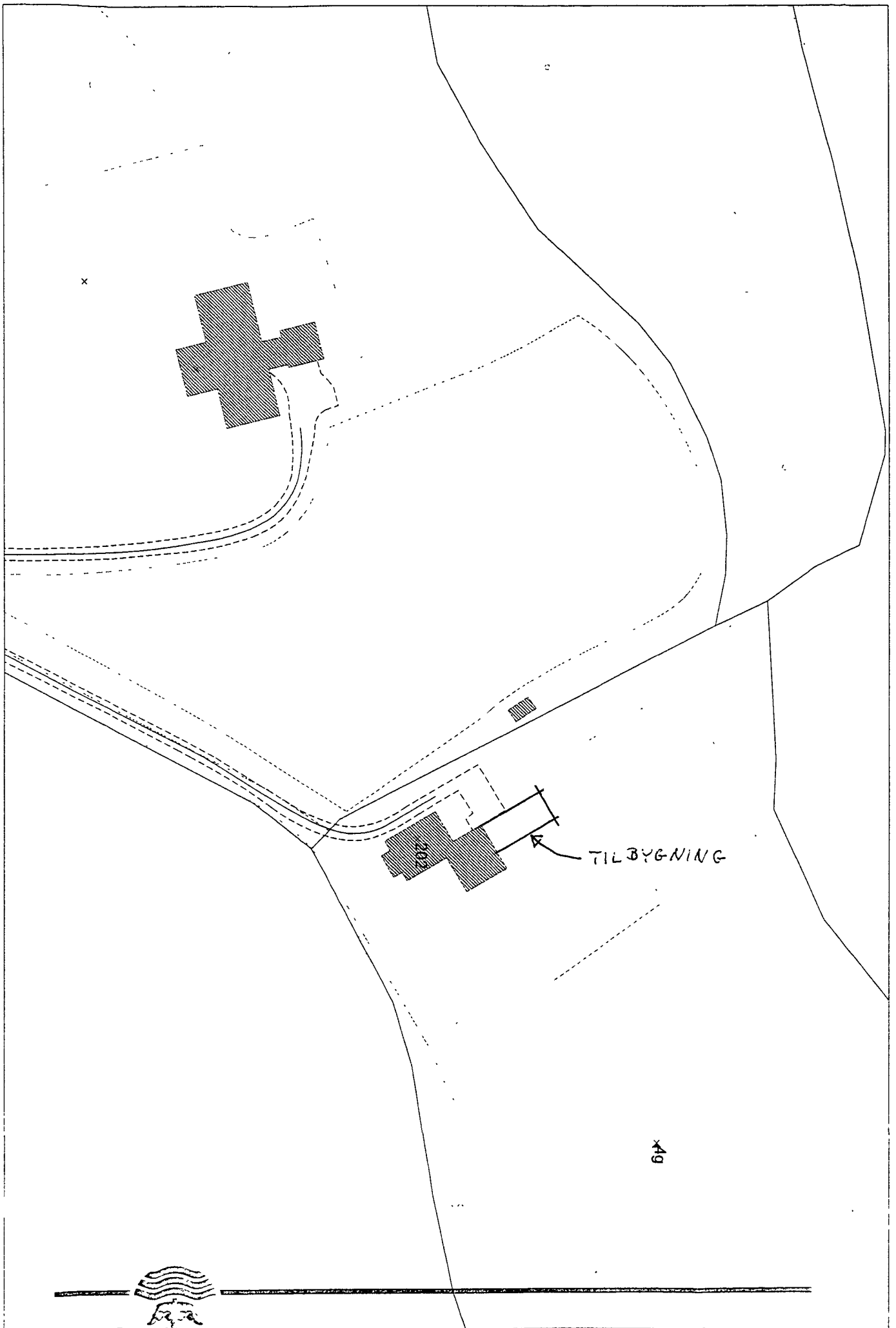
lyste formål er i overensstemmelse med fredningskendelsens krav herom, meddeles herved dispensation til opførelse af et maskinhus/garage som angivet og placeret på tegninger nr. A01, A02 og A03 af 5. september 1998 fra Ole Lindahls tegnestue på betingelse af, at taghældningen bliver som den nordlige bygning, og at materialevalget tilpasses den øvrige bebyggelse.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.



FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 17/05-99
FRS nr. 19/99 BH

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
18 MAJ 1999

Søllerød Kommune
Teknisk forvaltning
Rådhuset
2840 Holte

REG. NR. 7700.00.

Vedr. jr. nr. BYP990665.bm - udvidelse af staldbygning på ejendommen Elle-svinget 6, matr. nr. 9 a Trørød.

I skrivelse af 26. marts 1999 har Søllerød Kommune på vegne ejeren af oven-nævnte ejendom anmodet om fredningsnævnets godkendelse af en tilbygning på 41,45 m² på matr. nr. 9 a Trørød. Tilbygningen skal anvendes til udvidelse af den eksisterende hestestald og nærmere angivet på situationsplaner af 1. marts 1999 udfærdiget af arkitekt Susanne Fritsche og vedlagt ansøgningen.

Ejendommen er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 (Maglemosefredningen).

Fredningen har til formål (§ 1) at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Af fredningens bestemmelser (§ 2) fremgår, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændrin-ger af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områ-dets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

Det fremgår videre (§ 8), at der ikke må opføres ny bebyggelse (herunder sku-re, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser).

Endelig fremgår det (§ 11), at en dispensation fra bestemmelserne §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Københavns Amt har i skrivelse af 16. april 1999 vurderet, at det ansøgte ik-

adsn 1996-1211/0-0006

ke vil være i strid med fredningen formål, og at tilbygningen og den tilknyttede terrænregulering er af underordnet betydning.

Søllerød Kommune har i skrivelse af 26. marts 1999 anbefalet ansøgningen.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.



FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 20/07-99
FRS nr. 31/99 BH

Københavns Amt
Teknisk forvaltning
Stationsparken 27
2600 Glostrup

REG. NR. 7700 00

Vedr. jr. nr. 9812849-2 - opførelse af et raftehegn på ejendommen matr. nr. 34 b Trørød.

Ved skrivelse af 17. maj 1999 har Københavns Amt, Teknisk forvaltning, på vegne ejeren af ovennævnte ejendom, Lars Kiølsen, ansøgt om tilladelse til at opføre et raftehegn i sydskellet af ejendommen. Ansøgningen var vedlagt et kort over ejendommens beliggenhed og diverse fotos.

Københavns Amt har vurderet, at det ansøgte raftehegn, på grund af den ringe afstand mellem bebyggelserne og på grund af terrænforholdene på stedet, ikke alene kan erstattes af et levende hegn. Amtet har tillige vurderet, at raftehegnet ikke vil være af betydning for bevarelsen af landskabelige værdier, som fredningen tilsigter.

Ejendommen er frdet ved Overfrdningsnævnets kendelse af 7. marts 1986, hvori det bl.a. i § 8 er anført, at der ikke må opsættes plankeværkslignende hegn.

Fredningsnævnet har forelagt ansøgningen for Søllerød Kommune, Teknisk forvaltning, som ved skrivelse af 3. juni 1999 har meddelt, at Forvaltningen ikke har indvendinger mod opførelse af raftehegn i skellet ind mod Elleslettegård. Det er dog henstillet, at der bør stilles krav til højden af hegnet, f.eks. 1,8 - 2,0 m, og at der skal etableres skærmende beplantning.

Fredningsnævnet skal herved meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at opføre et raftehegn i sydskellet ind mod Elleslettegård. Tilladelsen er betinget af, at højden af hegnet ikke overstiger 2 m, og at der etableres skærmende beplantning, som vist på vedlagte beplantningsplan.

ad 1996-1211 / 1-0007

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen

formand.

EKS. TJØRN

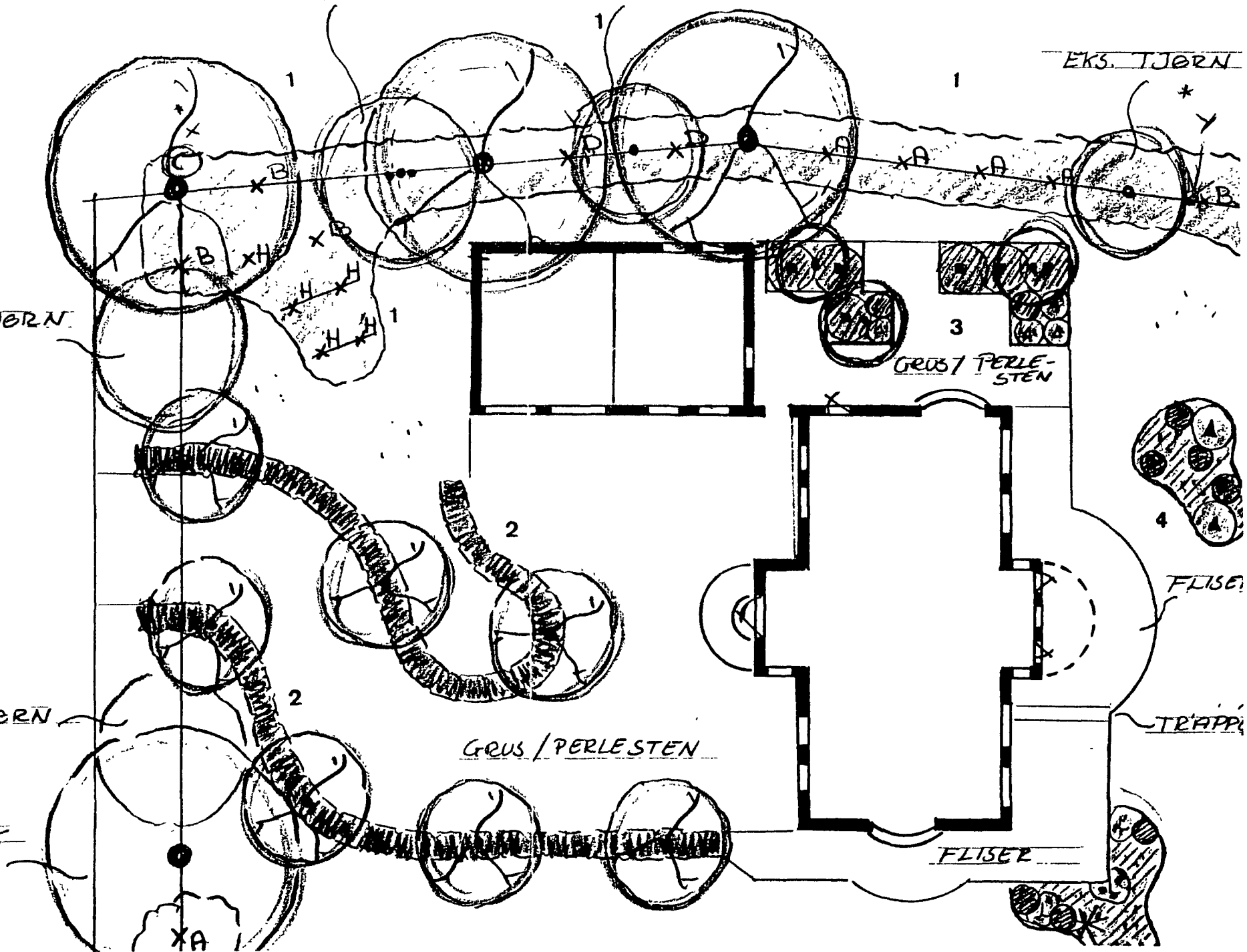
EKS. MIRABA

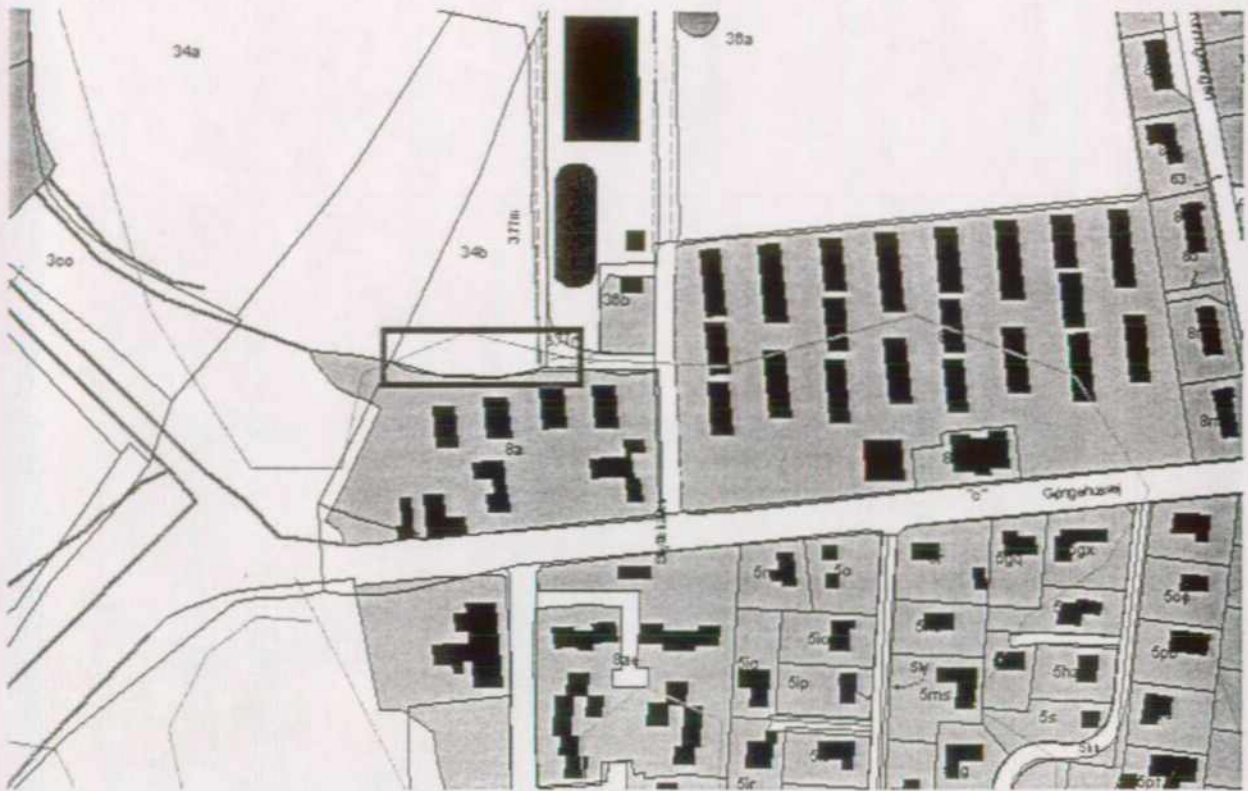
EKS. TJØRN

EKS. TJØRN

EKS. TJØRN

EKS. HSK





FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Ung Reva
Elleslettegård
Gøngehusvej 162
2950 Vedbæk

Gladsaxe, den 29/11-99
FRS nr. 64/99 BH

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
30 NOV. 1999

REG. NR. 7700.00.

Vedr. ansøgning om lovliggørelse af opfyldning på matr.nr. 8 a Trørød by, Gl. Holte.

I skrivelse af 13. oktober 1999 har De ansøgt om lovliggørelse af opfyldning på ejendommen Elleslettegård, matr.nr. 8 a Trørød by. De har oplyst, at opfyldningen er stoppet omkring 1991/1992 og terrænet fremstår i dag på en naturlig måde.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, hvor det i § 2 og § 5 er anført, at der ikke må foretages terrænændringer, herunder udnyttelse af forekomster i jorden, afgravning, opfyldning eller planering.

Søllerød kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Københavns Amt har alle udtalt sig imod ansøgningen, idet der ikke bør ligge affald i et fredet område.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation til det ansøgte, idet opfyldningen ikke på nuværende tidspunkt er markant i terrænet, og da opfyldningen er foregået for lang tid siden og iøvrigt upåklaget.

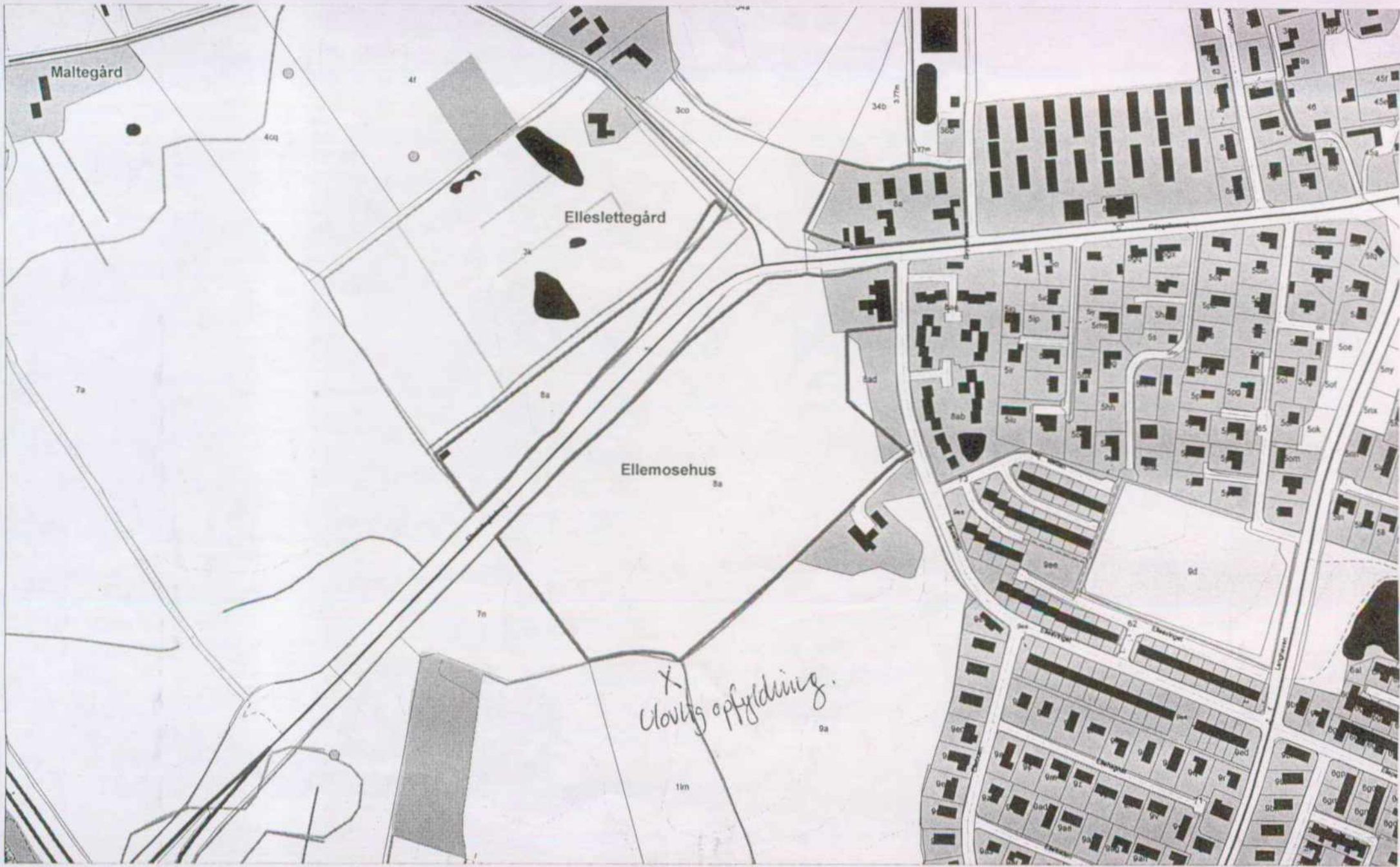
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen
formand.

AD 1996-1211/0-0006



Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 22.12.99

Birkerød Kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhuset
Stationsvej 36
3460 Birkerød

J.nr. B. 29.788

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

23 DEC 1999

REG. NR. 7700.00

**Vedr. FS 55/99. Matr. nr. 1 g, 1 h, 1 i Sandbjerg by, Birkerød, beliggende
Kæmpehøjvej 2, Birkerød Kommune.**

Ved skrivelse af 8. juni 1999 har Birkerød Kommune på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at forlænge tagetagen hen over den eksisterende tilbygning med fladt tag på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen, der har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier i området, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører, at "*der ikke må opføres yderligere bebyggelse – herunder tilbygninger til eksisterende bebyggelser.*"

Da det bebyggede areal ikke forøges, og da de snarere vil blive tale om en forskønnelse af huset, er det min vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Det er i overensstemmelse med kommunens og amtets anbefalinger et vilkår for tilladelsen, at de nye ovenlys udføres som Velux type GVO til bevaringsværdige bygninger.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

adsw/296-211/2-0006

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Hanne & Steen Halbye, Kæmpehøjvej 2, 2950 Vedbæk
Korshagen Arkitekter A/S, Vestergade 22 G, 1456 København K
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-205-10-99

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07700.00

Dispensationer i perioden: 17-02-2000 - 03-11-2006

REG. NR. 7700.00

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Vedr. FS 43/98. Matr. nr. 2 b Smidstrup by, Rungsted, beliggende Fagerdalen 14, Hørsholm Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-223-3-97.

Ved skrivelse af 27. april 1998 har Frederiksborg Amt på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til et af følgende 2 vandhulsprojekter:

- 1) oprensning af et eksisterende delvist tilgroet vandhul nær ejendommens vestlige skel eller alternativt,
- 2) at etablere et nyt vandhul lidt nordligere og tæt på det østlige skel.

Ejendommene omfattes af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen, der har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området, idet fredningsbestemmelserne bl. a. anfører, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må ikke foretages opgravning, tilfyldning eller planering.

Ansøgningen har af Frederiksborg Amt været forelagt Hørsholm Egnsmuseum, som har udtalt

- ad 1) at oprensningen kan ske uden at berøre en registreret stenalderboplads på ejendommen og uden arkæologisk opsyn med oprensningen, idet museet henstiller, at der i forbindelse med arbejdet ikke køres med maskiner over højningen, hvor bopladsen ligger, mens museet
- ad 2) oplyser, at gravning uundgåeligt vil berøre dele af bopladsen. Det betyder, at der ikke vil kunne graves i den østlige del af grunden, før der er foretaget forudgående arkæologisk undersøgelse. Museet kan således ikke anbefale,

adsn/1996-124/0-0006

at der gives tilladelse til gravning af det ansøgte nye vandhul.

Amtets Landskabsafdeling har ved sagens fremsendelse udtalt som sin vurdering, at realisering af det ansøgte **projekt 1)** ikke vil stride mod fredningens formål, mens **projekt 2)** vil være i strid med dette.

Landskabsafdelingen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse til det ansøgte projekt 1) vedr. oprensning af tilgroet vandhul som foreslået.

Landskabsafdelingen har den 10. august 1998 tilsendt fredningsnævnet et notat, der uddyber behovet for en oprensning af den eksisterende sø. Notatet er sålydende:

"Søen er en gammel tørvegrav på ca. 400 m² med relativt stejle sider. Der er tilløb og afløb ved en grøft der delvist er skelgrøft. Søen er besigtiget torsdag d. 6. august 1998 sammen med ejeren.

Vegetation.

Ved besigtigelsen var 2/3 af søens overflade dækket af dm-store klumper af trådalger desuden var der en del liden-andemad. Der kunne ikke observeres vegetation på bunden af søen og vandet var uklart.

Bredvegetationen var maksimalt ½ meter bred og bestod af

- høj sødgræs
- tagrør
- bittersød natskygge
- dunhammer

samt spredt opvækst af pil.

I søens midte var der tilgroning af dunhammer og pil. Dette var tydeligt en rest af vegetationen der er blevet tilbage fra tidligere oprensninger og det gav søen et "kunstigt udseende".

Ved besigtigelsen blev der ikke konstateret fisk men ejeren oplyste at der er fanget ål i søen og at fiskehejren er hyppig gæst.

Vurdering:

En oprensning og regulering af søen kan anbefales idet:

- Det vurderes at søens meget stejle bredder burde have en mindre hældning for at give plads til mere bredvegetation.
- Grøften bør føres udenom søen så den ikke længere løber gennem søen men fortsat har afløb til grøften.

- Den begyndende tilgroning i midten af søen der er "efterladt" ved tidligere oprensninger bør fjernes af æstetisk grunde.
- Søen er stærkt næringssbelastet og hvis grøften lægges om så den ikke længere løber gennem søen vil en fjernelse af bundlaget sikre at søen regenererer hurtigt."

Fredningsnævnet har under sagens behandling tillige modtaget en udtalelse fra Danmarks Naturfredningsforening. Det fremgår heraf at foreningen finder etablering af en ny sø uheldig, hvorimod en nænsom rensning af den eksisterende sø er acceptabel.

Efter det således foreliggende meddeler jeg i medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 på nævnets vegne afslag på ansøgningen om tilladelse til etablering af en ny sø, der findes uforenelig med formålet med fredningen, jf naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Derimod meddeler jeg efter samme bestemmelser tilladelse til ansøgningen om oprensning af den eksisterende sø på de i Frederiksborg Amts notat af 10. august 1998 anførte vilkår og ivrigt i overensstemmelse med det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Ejerne, Bente og Niels A. Clemmesen, Fagerdalen 14, 2950 Vedbæk
Hørsholm Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Marianne Wiltrup

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Søllerød kommune
Teknisk forvaltning
Rådhuset
Øverødvej 2
2840 Holte

Vedr. jr. nr. MOF20133.sr - naturgenopretningsprojekt på matr. nr. 1 a Vedbæk by og 10 a Trørød By, Vedbæk.

I skrivelse af 24. februar 2000 har Søllerød kommune ansøgt om tilladelse til opstemning af 2 grøfter henholdsvis nord og syd for Gøngehusvej, således at der skabes to fladvandede områder, som vist på kort vedlagt ansøgningen.

Det pågældende areal er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986, hvoraf det af § 2 fremgår:

"Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11."

Københavns Amt har i skrivelse af 7. marts 2000 anbefalet ansøgningen, og Københavns Amtsmuseumsråd har i skrivelse af 30. marts 2000 anført, at der ikke er indvendinger mod forslaget under forudsætning af, at der ikke foretages jordarbejder i den fredede mose, men at de to fladvandede søer alene etableres ved opstemning.

Ejeren af matr. nr. 10 a Trørød by, Vedbæk, har ikke oplyst, om hun er indforstået med det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herved tilladelse til det ansøgte med placering af de opstemmede arealer, som vist på kort vedlagt ansøgningen og på betingelse af, at der ikke foretages jordarbejder i mosen, men at de to fladvandede søer alene etableres ved opstemning.

14
Ods nr 996-12116-0006

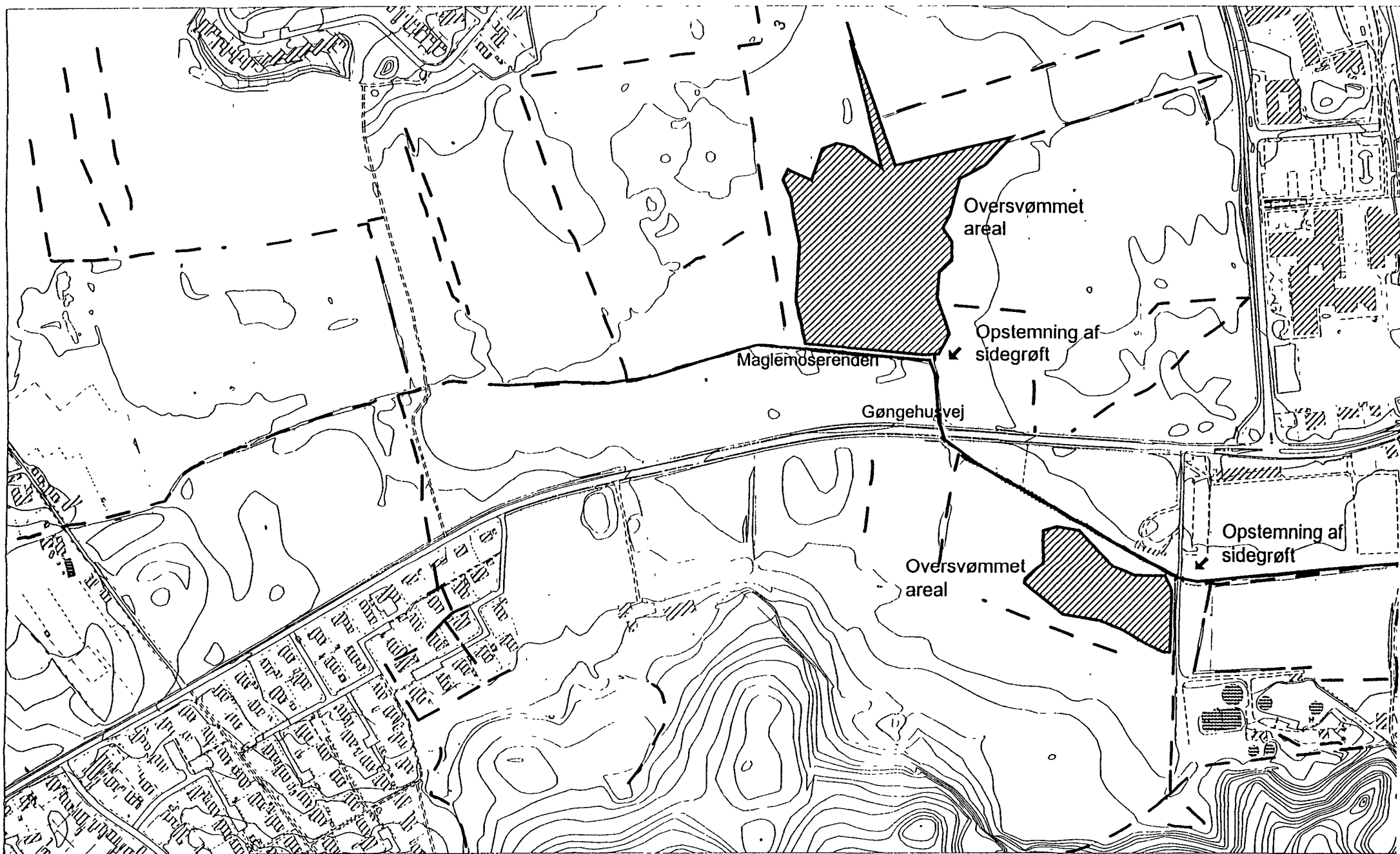
Arbejdets udførelse forudsætter enten samtykke fra ovennævnte ejer eller godkendelse af plejeplan indeholdende bestemmelse om opstemningen, jf. miljøministeriets bekendtgørelse nr. 551 af 22. juni 1992 § 1, stk. 5.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand.



Udskrift af mødeprotokollen

for

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

27 JUNI 2001

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 20. juni 2001 kl 10.00 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på ejendommen i sagen

Vedr. FS 11/01, matr.nr. 1 am Sandbjerg by, Birkerød, beliggende Østerskov Krat 14 i Birkerød Kommune.

For Fredningsnævnet mødte formanden, dommer Thorkild Bendsen samt nævnsmedlemmerne Niels Olesen og Knud Clausen.

Ejeren, Peter Gerlach Hansen var mødt.

For Frederiksborg Amt mødte Finn A. Olsen

For Birkerød Kommune mødte Lone Wille Jørgensen og Anne Katrine Samsø Ingør.

Ejendommen blev besigtiget.

Der var enighed om at fredningsgrænsen er placeret umiddelbart foran bygningens sydfacade.

Peter Gerlach Hansen oplyste at han har ejet den pågældende ejendom siden 1994. Ifølge oplysning fra flere beboere i området har ejendommen, der tidligere har været anvendt til gartneri, i mange år været brugt til oplag af råjord fra andre ejendomme.

Han var inden byggeriet bekendt med fredningen bl.a. fra kommunens byggetilladelse, men må erkende at hverken han eller hans arkitekt har tænkt på fredningen under byggeriets gang.

Ansøgningen angår tilladelse til at anlægge en fliseterrasse langs bygningens sydfacade. Ud for den østlige del af denne skal flisebelægningen have en bredde på 2 m. Fra begyndelsen af midterfløjen og resten af strækningen mod vest ønskes flisebelægningen udvidet til en bredde på 3 m. Der vil være et mindre niveauspring mellem de to dele af terrassen således at den østlige del er højst. Ansøgeren henviste i øvrigt til den afsætningskitse pr. 15. januar 2001, der er udarbejdet af landinspektør Søren Kiildsen og sendt til fredningsnævnet ved ansøgerens brev af 14. juni 2001.

Ansøgeren tilføjede at han i årene efter købet af ejendommen har brugt meget tid på at rense denne for diverse affald.

Finn A. Olsen bemærkede at amtet finder det uheldigt og beklageligt at placeringen af huset er foretaget uden hensyntagen til fredningen idet ethvert terrasseanlæg syd for huset vil indebære en overtrædelse af fredningens forbud mod terrænreguleringer. En sådan tilsidesættelse har tillige fundet sted ved placering af råjord fra udgravninger i forbindelse med byggeriet på det pågældende sted.

Såfremt fredningsnævnet vælger at meddele dispensation, bør det tilstræbes at skabe en så glidende overgang mellem terrassen og det lavere liggende græsareal som muligt for at

afsvække indtrykket af et kunstig skabt anlæg.

Der er ikke offentlig vej eller sti i nærheden af haven syd for bebyggelsen. Terrassen vil således ikke være synlig for offentligheden.

Lone Wille Jørgensen bemærkede at kommunen tilslutter sig amtets beklagelse af den stedfundne overtrædelse af fredningsafgørelsens forbud mod terrænregulering. Kommunen har i sin byggetilladelse henledt bygherrens opmærksomhed på fredningen, herunder forbuddet mod terrænregulering. Kommunen kan tilslutte sig amtets indstilling til fredningsnævnet.

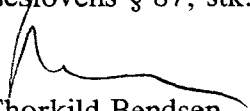
Efter votering meddelte fredningsnævnet enstemmigt tilladelse til det ansøgte med udgangspunkt i det ovennævnte afsætningsskitse af 15. januar 2001 med den ændring at den flisebelagte terrasse indrettes som ovenfor beskrevet af ansøgeren, og således at den græsklædte skråning fra terrassen til den eksisterende græsplæne påbegyndes i kort afstand fra terrassen. Skråningen skal udformes i et jævnt og harmonisk forløb.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Knud Clausen

Dette brev er sendt til:

Peter Gerlach Hansen
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-205-1-01
Danmarks Naturfredningsforening
Birkerød Kommune, j.nr. B.30.264
Skov-og Naturstyrelsen,
Hovedstadens Udviklingsråd
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsm medlem Niels Olesen,
Nævnsm medlem Knud Clausen

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

REG. NR. 7700.00

Gladsaxe, den 05/03-02
FRS nr. 64/01 BH

Lars Kiildsen og
Dorthe Appelgren
Skyttehaven 5
2950 Vedbæk

Vedr. opførelse af garage, udhus og stald på matr.nr. 34 B Trørød.

I skrivelse af 18. september 2001 til Søllerød kommune har De søgt om dispensation til at opføre en kombineret garage, redskabsrum, hestestald og en swimmingpool på ovennævnte ejendom. Placeringen af swimmingpoolen er ved skrivelse af 14. februar 2002 ændret til en mere hensigtsmæssig placering, jf. vedlagte bilag A.

Ejendommen er ifølge Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 omfattet af Maglemosefredningen, dog fremgår det af § 8, at fredningsnævnet skal meddele dispensation til opførelse af et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34 B Trørød By, Gl. Holte.

I skrivelse af 14. marts 1997 meddelte fredningsnævnet dispensation til opførelse af et enfamiliehus med garage/udhusbygning på betingelse af, at bebyggelsen sker i overensstemmelse med det arkitekt Helge K. Olesen udarbejdede projekt.

Garage/udhusbygningen er ikke blevet opført.

Der fremgår af Søllerød kommunes skrivelse af 6. december 2001

".... at ejeren har siden husets opførelse købt 4.400 m² af naboejendommen - del af Københavns Amts arealer udlagt til nu opgivet vejforbindelse mellem motorvejen og Strandvejen.

Garage- og udhusbygningen søges nu sammenbygget med en 60 m² stald. Bygningen ønskes udført med cedertræsbeklædning på vægge og pap på taget, og ønskes opført i en afstand af min. 2,5 m fra nabo mod syd og 3 m fra vej.

Ad: 2001-1211/0-0007

Forvaltningen kan anbefale det ansøgte bl.a. fordi institutionen på naboejendommen har hestestalde og rideskole, og på betingelse af, at der ikke tillades erhvervsmæssig dyrehold. Det vil sige, at der ikke efter miljøbeskyttelsesloven tillades mere end 4 heste med føl. Der skal også efter miljøbeskyttelsesloven redegøres for f.eks. mødding eller container til gødning.

....."

Københavns amt i skrivelse af 19. december 2001 indstillet, at der efter omstændighederne meddeles dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, dog at placeringen ændres i overensstemmelse med bilag A vedlagt denne afgørelse.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen

formand.

Hand-drawn site plan of a building complex. The plan includes the following elements:

- Dimensions:**
 - 9m (width of the central building)
 - 18m (width of the left wing)
 - 15m (length of the left wing)
 - 3m (width of the bottom left corner)
 - 5.5m (width of the bottom left corner)
 - 2m (width of the bottom left corner)
- Labels:**
 - W's Processing Pr (top left)
 - 15-02-02 (top center)
 - SW Mining P 5-0M (top center)
- Features:**
 - A central building with a grid-like internal structure.
 - A large, irregularly shaped building on the right.
 - A small, irregularly shaped building at the bottom center.
 - A large, irregularly shaped building at the bottom right.
 - A small, irregularly shaped building at the bottom left.
 - A small, irregularly shaped building at the top left.
 - A small, irregularly shaped building at the top right.

Gladsaxe, den 11. oktober 2002

FRS nr. 45/2002 - bh

Lars Kiildsen og
Dorthe Appelgren
Skyttehaven 5
2950 Vedbæk

10.10.2002
Dokumentation af beslutning

Vedr. ændret projekt om opførelse af garage, stald og udhus på matr.nr. 34 B Trørød By, Gl. Holte.

Ovennævnte ejendom er ifølge Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 omfattet af Maglemosefredningen, dog fremgår det af § 8, at fredningsnævnet kan meddele dispensation til opførelse af et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34 B Trørød By, Gl. Holte.

I skrivelse af 14. marts 1997 meddelte fredningsnævnet dispensation til opførelse af et enfamiliehus med garage/udhusbygning. Huset er opført, men garagebygningen er ikke blevet opført.

Den 5. marts 2002 meddelte fredningsnævnet dispensation til at opføre en kombineret garage, redskabsrum, hestestald og en swimmingpool på ovennævnte ejendom.

I skrivelse af 18. august 2002 til Søllerød kommune har De ansøgt om dispensation til at ændre garageprojektet således:

1. Garagen ønskes beklædt med mursten, som derefter bliver pudset i husets farve.
2. Taghældningen ændres til 40 grader, og taget belægges med sortglasserede vingefalstagsten.
3. Garagen placeres 1 meter tættere på skel.

Søllerød kommune har i skrivelse af 10. september 2002 anbefalet de ansøgte ændringer, men har ikke kunnet godkende, at bygningen rykkes nærmere naboskel end 2,5 meter mod tagudhæng nærmere skel end 2 meter.

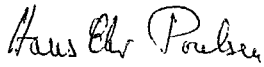
Søllerød kommune har telefonisk meddelt, at De er indforstået med at parallelforskyde bygningen 1 meter mod nord.

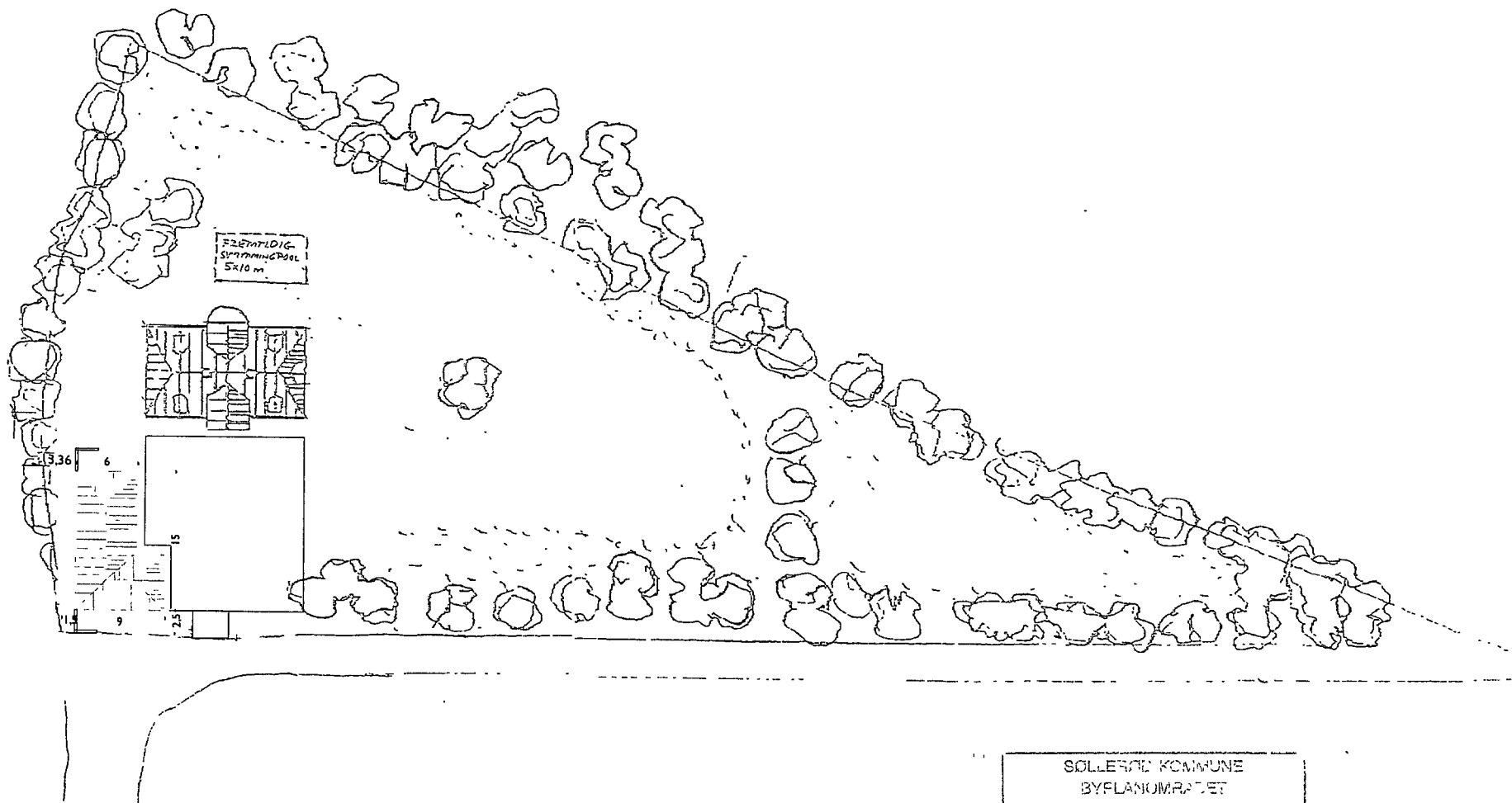
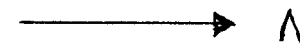
Københavns amt har i skrivelse af 16. september anført, at der ikke er bemærkninger til ansøgningen.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, dog at bygningen placeres i overensstemmelse med aftalen med Søllerød kommune.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.


Hans Chr. Poulsen
formand



SITUATIONSPLAN

SOLLERØD KOMMUNE		
BYPLANOMRÅDET		
Godkendt d.:		
Ind- gået d.:	19 AUG. 2002	Erh. ☐
Mærket:	346 / <i>Arvid</i>	Erh. ☐
Størrelse:		Erh. ☐

STALD OG GARAGE
SKYTTEHAVEN 5 VEDBÆ

FREDNINGSNÆVNET FOR SØNDERJYLLANDS AMT

Domhuset, Kongevej 41, 6400 Sønderborg, tlf. 73 42 41 21, fax. 74 42 41 23

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

8 OKT. 2004

Den 6. oktober 2004 behandlede formanden, dommer Claus Kejser, følgende sag på dommerkontoret:

J.nr. 33/2004

Ansøgning fra Tegnestuen Ebeling om tilladelse til udskiftning af tag og vinduer på ejendommen Langdamgård, matr.nr. 12 Dybbøl, beliggende Grønnekærvej 8, Sønderborg.

LW

- § 50 -

Der fremlagdes skrivelse af 3. september 2004 med bilag fra Sønderjyllands Amt, Planafdelingen, j.nr. 8-70-51-1-537-6-04.

Det bemærkes, at sagen af Nævnet har været behandlet på skriftligt grundlag, og at det amtsrådsvalgte medlem, Thomas Lauritzen, og det kommunalvalgte medlem, Frede Hansen, har deltaget i afgørelsen.

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. november 1987 om fredning af et område ved Dybbøl og Vemmingbund. Fredningen har bl.a. til formål at bevare områdets enestående nationale værdier og de betydelige landskabelige værdier, der er knyttet til området. Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, og ombygning af en eksisterende bygning, hvorved den ydre fremtræden ændres, må kun foretages efter Fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Danmarks Naturfredningsforening, der i sin tid var sagsrejser, har afgivet udtalelse i sagen.

Sønderborg kommune og Sønderjyllands Amt har anbefalet det ansøgte på vilkår, at der lægges blådæmpede vingetegl og ikke sortglaserede vingetegl. Det er oplyst, at vinduer vil få en struktur/opdeling, som er magen til de eksisterende vinduer.

FREDNINGSNÆVNETS AFGØRELSE:

Udskiftning af vinduer og tag i overensstemmelse med de fremsendte oplysninger kan ikke antages at være i strid med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til det ansøgte på vilkår, at der vælges blådæmpede vingetegl.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 66 bortfalder tilladelsen, såfremt den

2004-12/18-0002
24

ikke er udnyttet inden 3 år fra dato.

Claus Kejser 

Afgørelsen kan inden 4 uger fra dens modtagelse indklages for Naturklagenævnet af ansøgeren og forskellige myndigheder. Først når det efter klagefristens udløb er konstateret, at afgørelsen ikke er indbragt for Naturklagenævnet, kan dispensationen udnyttes.

Klage skal indsendes skriftligt til **Fredningsnævnet for Sønderjyllands Amt, Dommerkontoret, Kongevej 41, 6400 Sønderborg**, der videresender klagen til Naturklagenævnet sammen med sagens dokumenter.

For klage skal betales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet opkræve gebyret hos klageren, og såfremt en fastsat betalingsfrist ikke overholdes, vil klagen blive afvist. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold.

/kb

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den

REG. NR.

15 SEP. 2004

77.00.00
4059.00

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

Wd

FS. 57/04. Ansøgning om bebyggelse på matr.nr. 4 p Sandbjerg by, Birkerød, Maglemosevej 2 B i Birkerød Kommune. Amtets j.nr. 8-70-51-8-205-3-04.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget en principiel ansøgning fra Bente Rasmussen (på vegne boet efter Erling Overby Hansen) om opførelse af et enfamiliehus på ovennævnte ejendom.

Af Amtets brev fremgår, at ejendommen i dag alene er bebygget med nogle mindre, gamle udhuse, som antages at være fra før fredningstidspunktet. Ejendommen har af den nu afdøde ejer været anvendt som nyttehave m.v. Arvingerne er ikke interesserede i at videreføre denne anvendelse, er det telefonisk oplyst til sagen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød Kommune, Birkerød og Hørsholm Kommuner. Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Særlig fredningsbestemmelsernes §§2 og 8 er relevante for den foreliggende sag:

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terræncændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre

en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign.- og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne anført i § 3,

b) et enfamiliehus på hver af ejendommene matr.nr. 1 z, Sandbjerg By, Birkerød og matr.nr. 4 g, Trørød By, Gl. Holte og

c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

I Amtets brev til fredningsnævnet er anført:

”Som det fremgår af Overfredningsnævnets samlede afgørelse samt bestemmelsernes §8, er der med afgørelsen taget specifikt stilling til byggemuligheder i fredningsområdet. Og der er ikke åbnet mulighed for opførelse af enfamiliehus på matr.nr. 4p. Og der ses ikke at være sket væsentlige ændringer af forholdene siden fredningstidspunktet, som kunne tale for, at der skulle ændres på dette.

I den tilhørende Overfredningsnævnsafgørelse om erstatninger i anledning af fredningen fremhæves da også, at ingen af disse øvrige ejendomme har kunnet forvente en landzonetilladelse til bebyggelse. Og forholdene omkring dette er da heller ikke ændret - det må fortsat vurderes, at der ikke kan forventes en landzonetilladelse til opførelse af en bolig på ejendommen.

Ejendommen er i øvrigt beliggende umiddelbart op ad Sandbjerg Østerskov - der kan dog ikke uden et konkret projekt tages stilling til, om skovbyggeliniedispensation vil være fornøden, idet dele af ejendommen har skovlignende karakter (jf. kendelsens § 4b, hvor løvtræsbevoksningerne skal bevares), og hvis der kan placeres et hus indenfor dette område, vil skovbyggeliniedispensation ikke være fornøden, idet bebyggelsen vil kunne opfattes som beliggende inde i skoven.

Det er amtets klare vurdering, at en imødekommelse af det ansøgte vil være helt afgørende i strid med fredningens formål og bestemmelser, og der ses ikke at foreligge helt særlige omstændigheder, som kunne begrunde en dispensation.

Vi kan således slet ikke anbefale, at der meddeles en principiel dispensation til opførelse af helårshus på ejendommen, og må yderligere tilføje, at en imødekommelse ville kunne have meget alvorlige præcedensvirkninger indenfor såvel denne som indenfor tilsvarende fredninger.”

Af de af Amtet anførte grunde finder fredningsnævnet det ansøgte uforeneligt med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte.

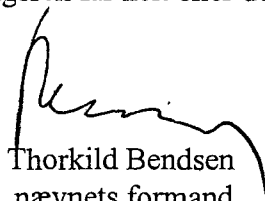
Fredningsnævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Chr. Mørup Jensen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Bente Rasmussen, Skovkilden 12, 2880 Bagsværd

Birkerød Kommune, Vej og Park

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Chr. Mørup Jensen

Gladsaxe, den 31. maj 2005

FRS nr. 22/05 BH

Søllerød kommune

Byplanområdet

Rådhuset

Øverødvej 2

2840 Holte

LGS.

SCANNED

Vedr. Deres jr. nr. BYP508112.jah, Sagsnr. 050144 - Matr. nr. 35 Trørød By, Gl. Holte, beliggende Skyttehaven 7, 2950 Vedbæk.

De har i skrivelse af 20. april 2005 på vegne ejerne ved arkitekt Ole Justesen søgt om dispensation til at foretage en tilbygning på 33 m² til eksisterende enfamiliehus på matr. nr. 35 Trørød By, beliggende Skyttehaven 2950 Vedbæk. Det samlede etageareal bliver efter tilbygningen 250 m². Herudover søges om dispensation til en gennemgribende istandsættelse af huset bl.a. ved udskiftning af tag. Det er anført, at der herved opnås et mere klassisk landhus. Det er oplyst, at huset i dag består af et etplans tpehus sammenbygget med et ældre sommerhus fra 40'erne. Det nye tag udføres som 45 grd. teglbelagte sadeltag. Udvidelsen af bygningen foretages som 3 mindre tilbygninger for at etablere mere egnede og overskuelige rum.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, hvorefter der ikke må opføres yderligere bebyggelse.

Søllerød kommune har anbefalet, at der meddeles dispensation fra fredningen.

Københavns amt har i skrivelse af 19. maj 2005 anført, at bebyggelsen, da ejendommen er delvis skovbevokset, ikke vil påvirke det omliggende landskab væsentligt. Amtet indstiller, at der meddeles dispensation, idet den ansøgte ændring af bebyggelsen anses for at være en væsentlig forbedring af bebyggelsens arkitektoniske udtryk.

Fredningsnævnet meddeler herved imedfør af Naturbeskyttelseslovens § 1 dispensation til det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværendefredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

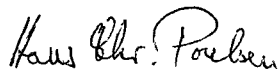
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på ge-

2001-1212/0-3337

byret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

58 11

Skyttehaven 7

58 35

58 34a

58 "I"

58 34b

58 36a

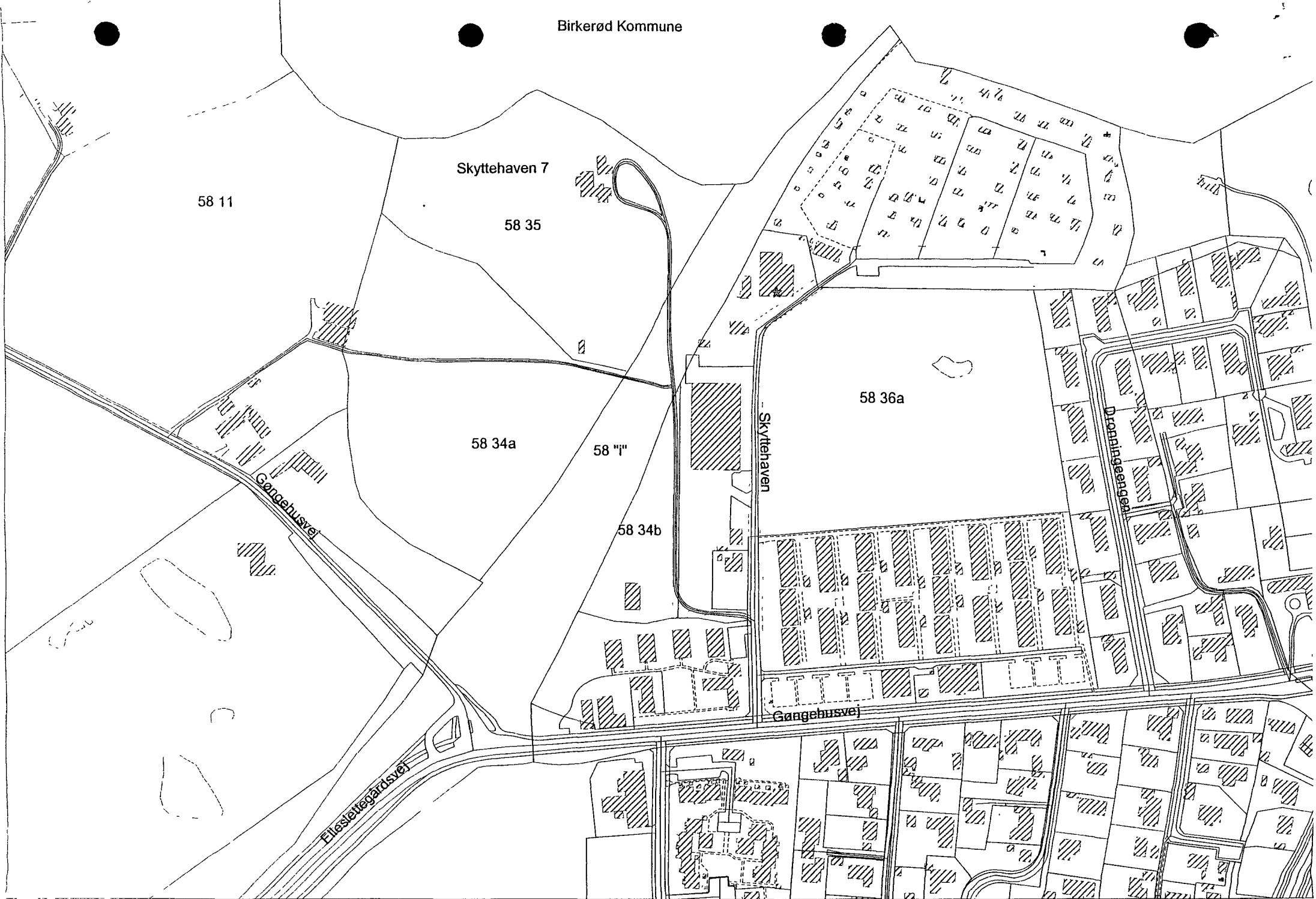
Gøngehusvej

Skyttehaven

Dronningengen

Ellestetegårdsvvej

Gøngehusvej



Gladsaxe, den 15. november 2005

FRS nr. 32/05 BH

Søllerød kommune
Byplanområdet
Rådhuset
Øverødvej 2
2840 Holte

SCANNET

Modtaget
Skov og Naturstyrelsen

Jr. nr. 05/3583 Etablering af underjordisk bassin og lagune i Maglemosen samt forslag til naturgenopretning af Maglemoserenden.

Søllerød kommune har i skrivelser af 21. juni 2005 og 28. oktober 2005 søgt om dispensation til følgende projekter i Maglemosen:

1. Delprojekt 1: Etablering af et nedgravet rørbassin med sianlæg og pumpestation, placeret på matr. nr. 3 cn Trørød By. Det eneste synlige vil være 5-6 dæksler i terrænniveau.
2. Delprojekt 2 a: Etablering af en transportledning, der forbinder rørbassinet med en lagune (delprojekt 2b). Den nedgraves til minimum 1 meter. Der er ingen synlige brønde på stedet.
3. Delprojekt 2b: Etablering af en ca. 0,4 ha stor lagune, placeret i naturlig lavning ved Maglemoserenden. Den eksisterende lavning uddybes dog med op til 0,5 meter. Der vil ikke være permanent vandspejl i lagunen.
4. Delprojekt 4: Ændringer af Maglemoserenden, der medfører mulighed for gydebanker for ørreder og mere fugtige enge.

Arealerne, hvorpå projekterne ønskes udført er, omfattet af Maglemosefredningen, hvor det i §§ 2, 4 og 6 er anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke foretages yderligere tilplantning. Der må ikke foretages yderligere afvanding af arealerne.

Museet Kroppedal har i skrivelse af 19. september 2005 anført følgende:

".....

Museet har sympati for de ansøgte projekter, selvom de er i åbenlys strid med fredningskendelsen. Især den hævede vandstand vil have en gavnlig effekt på bevaringsforholdene i mosen. Man kan imidlertid frygte, at en dis-

2007-1211/0-5507
17

pensation til de ansøgte anlægsarbejder vil åbne en ladeport for dispensationer generelt i Maglemosen, hvilket vil være stærkt beklageligt. Imødekommes ansøgningen på trods af dette, skal der et meget nært parløb til mellem arkæologerne og Søllerød Kommune i detailplanlægningen og i selve udførelsen af de enkelte delprojekter. Dette arbejde skal selvfølgelig finansieres.

Konkluderende kan Museet ikke anbefale de ansøgte dispensationer"

Københavns amt har i skrivelse af 2. november 2005 anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte. Det er anført, at det fremsendte projekt vil gavne både de biologiske interesser og de arkæologiske bevaringsinteresser, der knytter sig til området. Amtet ser ingen fare for præjudice.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 dispensation til det ansøgte på følgende **betingelser**:

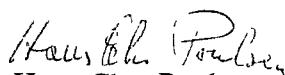
1. Der foretages en arkæologisk forundersøgelse af de berørte arealer.
2. Gravearbejdet overvåges.
3. Anlægsarbejder på arealer med blød bund udføres i en frostperiode eller ved udlægning af jernplader.

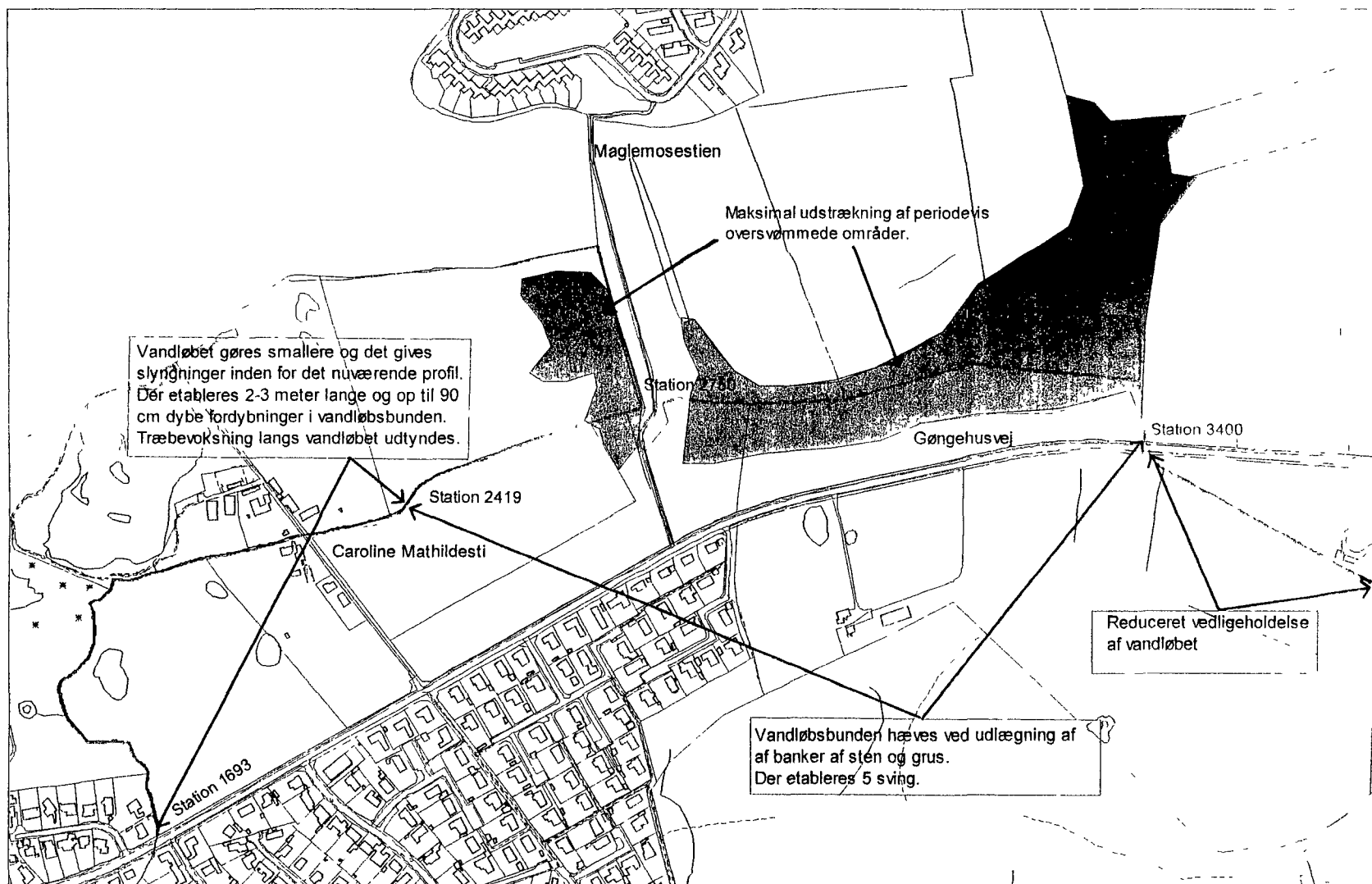
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand



Bilag 6.

Søllerød Kommune
Naturgenopretning af Maglemoserenden m.m.

Gladsaxe, den 4. januar 2006

FRS nr. 53/05 BH

Søllerød kommune

Byplanområdet

Rådhuset

Øverødvej 2

2840 Holte

SCANNED

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

Vedr. j. nr. BYP52782.BiBo - læskur til heste på matr. nr. 3 k Trørød by, Gl. Holte.

Søllerød kommune har i skrivelse af 10. november 2005 søgt om dispensation til, at der på ovennævnte ejendom kan opføres et læskur på 48 m² til 12 islandske heste. Det er anført, at hestene afgræsser arealet, og at hestene efter de gældende regler for hestenes tarv i vintermånederne skal have adgang til læskur eller bygning, hvor alle heste kan være.

Skuret ønskes opført i trykimprægneret træ, malet portgrøn og med tag af bølgeeternit. Læskuret vil være let at flytte eller nedtage, da der ikke foretages nogen form for støbning. Skuret ønskes placeret i arealets nordøstlige hjørne, tæt på eksisterende villa og ud til Gøngehusvej bag bevoksningen.

Søllerød kommune har anbefalet, at der meddeles dispensation på betingelse af, at den begrænses tidsmæssigt til ophør af den nuværende forpagtning, hvorefter læskuret skal nedrives.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, hvoraf fremgår, at det fredede areal skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må bl.a. ikke opføres yderligere bebyggelse.

Københavns amt har i skrivelse af 23. november 2005 anbefalet, at der meddeles dispensation på vilkår som anført af Søllerød kommune. Det er anført, at bebyggelsen ikke vil påvirke landskabet i væsentlig grad, og det vil være hensigtsmæssigt, om arealet afgræsses.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte på den af Søllerød kommune anførte betingelse.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

201-1211/0-0007
13

Det er en betingelse for Naturklagenævns behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegyn- de behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævns hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladel- sen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

Gldsaxe, den 4. januar 2006

FRS nr. 58/05 BH

Søllerød kommune

Byplan

Øverødvej 2

2840 Holte

Hedegge:
Søllerød Kommune

SCANNED

Jr.. nr. BYP52882.bm Sagsnr. 050739 - opførelse af udhus på matr.nr. 9 a Trørød.

Søllerød kommune har i skrivelse af 28. november 2005 på vegne ejeren af matr. nr. 9 a Trørød, Ellesvinget 6, 2950 Vedbæk, søgt om dispensation til at opføre et udhus/redskabsskur til maskiner i forbindelse med ejendommens drift som landbrugsejendom.

Søllerød kommune har i skrivelsen anbefalet projektet og har anført, at dette findes fint tilpasset eksisterende bebyggelse.

Ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen, Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986, som i § 2 bl.a. fastlægger, at der ikke må opføres yderligere bebyggelse, medmindre fredningsnævnet meddeler dispensation.

I henhold til fredningskendelsens § 8 kan der meddeles dispensation til bl.a. opførelse af ny bebyggelse, der er nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom. Dispensation kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

Københavns amt har i skrivelse af 5. december 2005 indstillet, at der meddeles dispensation som ansøgt.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte udhus. Søllerød kommune skal kunne stille krav til beliggenhed og ydre fremtræden.

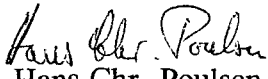
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

2007-1211/0 - 0007
16

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegyn- de behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladel- sen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

REG. NR. 7700.00

Gladsaxe, den 3. november 2006
FRS nr. 43/06 BH

Søllerød kommune
Byplanområdet
Øverødvej 2
2840 Holte

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

6 NOV. 2006

Jr.nr. BYP62069.bibo - naturgenopretning af Maglemoserenden samt etablering af sti i Maglemosen.

Ved skrivelse af 29. august 2006 har Søllerød kommune søgt om dispensation fra fredningerne for Kohaveengen til at opfylde den eksisterende vandløbsbund i den gravede kanal til terrænniveau på 4-6 steder for at genskabe mere fugtige partier af mosen og frit vandspejl i perioder med stor afstrømning med henblik på at skabe et mere varieret plante- og dyreliv.

Der er endvidere ansøgt om etablering af en ca. 1000 m lang og 2 m bred trampesti gennem Maglemosen mellem Henrikshave og Gøngehusvej.

Stien anlægges ved, at der afgraves til 12 cm under eksisterende terræn, hvorpå der lægges et ca. 10 cm stabilgrus, som dækkes med et muldlag på 2 cm, hvorpå stien tilslås med naturgræsfrø.

Stien vil blive vedligeholdt ved slåning af græsset 1-2 gange årligt i ca. 1,5 cm bredde.

På vådere dele af mosen med knap så bæredygtig bund ønskes stien anlagt ved, at der på det eksisterende terræn uden afgravning udlægges fiberdug, hvorpå stien enten anlægges som ovenfor anført med stabilgrus og muld og tilsåning, eller ved at der udlægges 15-20 cm træflis på fiberdugen uden tilsåning.

Københavns amt har ved skrivelse af 2. oktober 2006 indstillet, at der dispenseres som ansøgt. Det er vurderet, at forslaget til opfyldning af vandløbet Maglemoserenden vil være en naturmæssig forbedring, og at anlægget af stien i Maglesmosen vil være en publikumsmæssig forbedring.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation fra fredningen af Tuemosen og fredningen af området ved Kohavevej til foretagelse af den ansøgte opfyldning.

Der meddeles endvidere dispensation fra fredningen af Maglemosen til anlæg af stien på en af de to ansøgte måder.

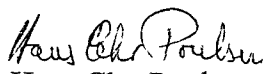
SNS-121-00020

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegyn- de behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, el- ler behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07700.00

Dispensationer i perioden: 17-08-2007

Dommerkontoret
Hummeltoftevej 10
2830 Virum
Telefon: 45 85 31 55
Telefax: 45 85 33 19

Den 17. august 2007
FRS nr. 34/07 sum

SCANNET

Lundely Aps
c/o arkitekt Michael Ohl
Amaliegade 34, stuen,
1256 København K

KOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

20 AUG. 2007

FRS 34/2007

Ansøgning om dispensation til at foretage tilbygning til eksisterende enfamilieshus på matr.nr. 1x Sandbjerg

Ved skrivelse af 24. maj 2007 har Rudersdal kommune fremsendt en ansøgning fra Dem om dispensation fra fredningsbestemmelserne for Maglemosen til at foretage tilbygning til Deres ejendom, matr.nr. 1x Sandbjerg, beliggende Kæmpehøjvej 4, 2970 Vedbæk.

Det fremgår af ansøgningen, at ejendommen er et enfamilieshus, beliggende i landzone, og at den ønskes udvidet dels med en tilbygning i forlængelse af det eksisterende hus på i alt 92 m², herunder en 46 m² høj kælder, dels med en tilbygning på 4 m² til eksisterende indgangsparti, som skal rumme et nyt wc-rum.

Ifølge oplysningerne i sagen vil ejendommens areal med den ønskede udvidelse overstige 250m² bruttoetageareal, hvilket kræver en landzonetilladelse. Rudersdal kommune er ikke sindet at give landzonetilladelse. Kommunen har derfor ikke kunnet anbefale dispensation fra fredningsbestemmelserne til tilbygningen på 92 m², men har anbefalet dispensation til tilbygningen på 4 m² under henvisning til, at denne er en meget begrænset udvidelse i tilknytning til et eksisterende bygningsfremspring.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til tilbygning af et wc-rum på 4 m².

Det er ufornuddent at tage stilling til den øvrige del af ansøgningen, idet Rudersdal kommune har oplyst, at der ikke vil blive givet landzonetilladelse.

Kopi af denne skrivelse sendes til Rudersdal kommune, Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

SN 5-121-000 20
20

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Dommerkontoret
Hummeltoftevej 10
2830 Virum
Telefon: 45 85 33 55
Telefax: 45 85 33 19

Den 28. marts 2008
FRS nr. 10/08 BH

K O P I

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

31 MRS. 2008

Sagsnr. 07/21143 - sti i Maglemosen.

Ved brev af 3. november 2006 til Søllerød kommune meddelte fredningsnævnet dispensation til etablering af en ca. 1000 meter lang og 2 meter bred trampesti gennem Maglemosen mellem Henrikshave og Gøngehusvej. Det var anført, at stien skulle anlægges ved, at der afgraves til 12 cm under eksisterende terræn, hvorpå der lægges et ca. 10 cm stabilgrus, som dækkes med et muldlag på ca. 2 cm, hvorpå stien tilsås med naturgræsfrø.

Ved breve af 16. og 24. januar 2008 er anmodet om, at der på steder, hvor funderingsforholdene gør det nødvendigt, under det ovenanførte kan udlægges et lag fiberdug med et lag paksten ovenover.

Det er endvidere oplyst, at det på grund af den høje vandstand visse steder i mosen ikke kan garanteres, at den færdige kvote på stien vil svare til det omkringliggende terræn. Stien vil således på våde steder skulle anlægges ovenpå terræn, og den færdige kvote vil derfor ligge over det omkringliggende terræn. Det er dog anført, at det ikke vurderes at være et væsentligt problem i forhold til den fysiske fremtræden, da stien dels vil synke lidt med tiden, og dels vil stiens kant komme til at virke naturlig på grund af de høje græsser, der omgiver stien.

Miljøcenter Roskilde har den 6. februar 2008 meddelt, at kun en mindre del af stien passerer gennem beskyttet naturtyper, og Miljøcenteret har ingen tekniske bemærkninger til det ansøgte.

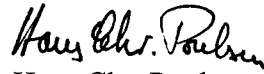
Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte anlægsmetode, og til at stien kan ligge med den færdige kvote indtil 30 cm over det omkringliggende terræn.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videre sender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

A handwritten signature in black ink, reading "Hans Chr. Poulsen". The signature is written in a cursive, flowing style.

Hans Chr. Poulsen
formand

Sendt til:

Miljøcenter Roskilde, att. Ole Nørgaard, jr.nr. ROS-412-00327

Hans Petersson

By- og Landskabsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådet ved Gunnar Brüsch

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Dommerkontoret
Hummeltoftevej 10
2830 Virum
Telefon: 45 85 33 55
Telefax: 45 85 33 19

Den 19. maj 2008
FRS nr. 50/07 BH

KOPI

Louise Kordt og Gert Lassen
Maglemosevej 4 A,
2950 Vedbæk

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

20 MAJ 2008

Ansøgning om dispensation til opførelse af et skur på Magemosevej 2 B, Vedbæk.
Ved skrivelse af 21. august 2007 sendte Rudersdal kommune en ansøgning fra Dem om tilladelse til genopbygning/tilbygning til en række småbygninger eller opførelse af en ny stald- mandskabs- og maskinbygning på 180 m² på ejendommen matr.nr. 4 p Sandbjerg by, Birkerød, beliggende Maglemosevej 2 B, Vedbæk.

Det fremgik af ansøgningen, at De ønskede husdyrhold med henblik på afgræsning og bekæmpelse af bjørneklo.

Ved skrivelse af 12. september 2007 anmodede Fredningsnævnet kommunen om at tage forhandling med Dem om, hvorledes der kunne skabes hensigtsmæssige rammer for et passende husdyrhold.

Ved skrivelse af 5. december 2007 meddelte kommunen, at der har været afholdt et møde med Dem, men at det ikke har været muligt at skabe enighed.

Blandt sagens bilag foreligger foto af de eksisterende bygninger på ejendommen, matr.nr. 4 p Sandbjerg by, Birkerød.

Af sagen fremgår, at De og Deres familie bor på naboejendommen, matr.nr. 4 af Sandbjerg by, Birkerød, beliggende Maglemosevej 4 A, Vedbæk.

Ejendommen matr.nr. 4 p Sandbjerg by, Birkerød, er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen. Den ejendom, De bebor, er ikke omfattet af fredningen. Fredningen indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terræændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

.....

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg.....

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af be- grænsningerne anført i § 3."

.....

Der har været foretaget besigtigelse den 17. april 2008. Under besigtigelsen udpegede De i terrænet de skure, som ønskes nedrevet og erstattet med et stort skur. De oplyste, at De, i stedet for de tidligere skure, ønsker en bygning på 180 m² til dyrehold med plads til fire bokse til opstaldning af dyr, for eksempel heste, en ko og eventuelt får, vinteropbevaring af foder, værksted og et mandskabsrum for det tilfælde, at der skal lejes ud.

Rudersdal kommune kunne ikke anbefale dispensation til en bygning af den ansøgte størrelse. Den er for stor i forhold til de tidligere skure og i forhold til fredningen, og der foreligger ingen dokumentation for, hvilket dyrehold De ønsker. Heste anvendes normalt ikke til afgræsning, men er til enten fornøjelse eller udlejning, hvilket ikke hører hjemme i et fredet område.

Danmarks Naturfredningsforening fandt, at der ikke foreligger tungtvejende grunde til at dispensere fra fredningsbestemmelserne, og at der i givet fald kan være risiko for præcedens. Heste kan lige så godt være på nabogrunden, der ikke er fredet.

Af de af kommunen og Danmarks Naturfredningsforening nævnte grunde meddeler Fredningsnævnet afslag på dispensation en bygning af den ansøgte størrelse.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet dispensation til en bygning til anvendelse som stald, redskabsrum og foderrum af arealmæssigt samme størrelse som summen af arealet af de eksisterende bygninger, vist på foto A-F, i alt ca. 100 m². Skuret skal placeres tættest muligt på vejen, og det skal være udført af naturlige materialer i harmoni med omgivelserne efter tilsynsmyndighedens, Rudersdal kommunes, nærmere bestemmelse. Dispensationen er betinget af, at alle de eksisterende bygninger og skure på matr.nr. 4 p Sandbjerg fjernes.

Kopi af denne skrivelse sendes til By-og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen
Formand.

Sendt til:

Miljøcenter Roskilde, att. Ole Nørgaard,
Rudersdal kommune, Byplanafdelingen, jr.nr. 07/12076
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet ved Gunnar Brüs

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Dommerkontoret
Hummeltoftevej 10
2830 Virum
Telefon: 45 85 33 55
Telefax: 45 85 33 19

Den 10. juli 2008
FRS nr. 29/08sum

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

KOPI

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

11 JULI 2008

Sagsnr. 08/8619 Naturgenopretning og sanering af Maglemoserenden

Ved brev af 15. november 2005 meddelte Fredningsnævnet dispensation fra fredningen af Maglemosen til etablering af underjordisk bassin og lagune i Maglemosen samt naturgenopretning af Maglemoserenden.

Ved brev af 21. april 2008 har Rudersdal kommune meddelt, at der af anlægstekniske årsager er behov for under og omkring røret at opgrave noget tørvejord og erstatte den med sund fyld. Der ansøges om, at den opgravede tørvejord udlægges på arbejdsarealet og blandes med muldjorden. Det vil et par vækstsæsoner medføre terrænhævning, hvorpå terrænet vil synke tilbage til det nuværende niveau.

I ansøgningen er oplyst, at ejeren er indforstået med den midlertidige terrænhævning, og at Hørsholm Egns Museum ikke har bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening har ved meddelelse, modtaget 20. juni 2008, oplyst, at være indforstået med, at der meddeles dispensation.

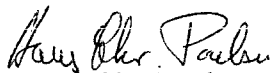
I medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeles der herved dispensation til det ansøgte jordarbejde.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand



Sendt til:

Miljøcenter Roskilde, att. Ole Nørgaard
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet ved Gunnar Brüsck

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 OKT. 2008

07 OKT. 2008
NKN-121-00128
LTP

Afgørelse
i sagen om en staldbygning i Rudersdal Kommune

Fredningsnævnet for København har den 19. maj 2008 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen til at opføre en bygning til anvendelse som stald, foderrum mv. på ejendommen matr.nr. 4p, Sandbjerg By, Birkerød, beliggende Maglemosevej 4A i Rudersdal Kommune. Afgørelsen er af Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal afdeling, påklaget til Naturklagenævnet.

Ejendommen er på knap 2 ha og bebygget med et antal mindre skure, som ifølge de foreliggende oplysninger formodes at være opført før ejendommen blev omfattet af fredningen.

Ejendommens ejer ejer tillige naboejendommen matr.nr. 4 af, smst., der er bebygget med et enfamiliehus. Ejendommene er ikke noteret som en samlet ejendom.

Den i sagen omhandlede ejendom ønskes anvendt til afgræsning med køer og heste og får bl.a. for at pleje arealet og bekæmpe bjørneklo. Der er ansøgt om tilladelse til at nedrive de eksisterende bygninger på ejendommen og i stedet opføre en ca. 180 m² stor bygning indeholdende fire kreaturbokse, mandskabsrum, maskinrum, værksted, foderrum samt brus og toilet. Bygningen ønskes opført med lærkebrædder og med stråtag eller tag med græs/mos. Bygningen vil blive placeret tæt på den offentlige vej.

Overfredningsnævnets afgørelse har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Ifølge fredningens § 2 skal de fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan æn-

dring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

Ifølge § 8 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser) og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el.lign.

Kommunen har overfor fredningsnævnet bemærket, at man ikke kan anbefale det ansøgte, da staldbygningen har en størrelse og indeholder funktioner, som ikke udelukkende har til formål at skabe hensigtsmæssige rammer for et dyrehold med to heste og to stk. kvæg.

Kommunen vil dog kunne anbefale en ansøgning om opførelse af en mindre staldbygning/overdækning med plads til to heste og to stk. kvæg, såfremt den pågældende kvægttype har behov for stald/overdækning. Det er endvidere en betingelse for kommunens anbefaling, at bygningen udføres i materialer i harmoni med omgivelserne, at de øvrige funktioner, som ikke er nødvendig for driften af arealet eller dyreholdet, henvises til en placering udenfor ejendommen på et areal, der ikke er omfattet af fredningen, at bygningen placeres under iagttagelse af miljølovgivningens afstandskrav og under hensyntagen til landskabet og at samtlige eksisterende bygninger nedrives.

Fredningsnævnet har meddelt afslag på ansøgningen om dispensation til opførelse af den ansøgte bygning på 180 m², men har meddelt dispensation til opførelse af en bygning med henblik på anvendelse til stald, redskabsrum og foderrum af arealmæssigt samme størrelse som summen af arealet af de eksisterende bygninger på ejendommen, i alt ca. 100 m². Bygningen skal placeres tættest muligt på vejen og opføres med naturlige materialer i harmoni med omgivelserne efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse. Dispensationen er betinget af, at alle de eksisterende bygninger og skure på ejendommen fjernes.

Danmarks Naturfredningsforening har i klagen anført, at der ikke drives landbrug på ejendommen, der henligger som et udyrket areal med græs og spredt bevoksning, og at der ikke foreligger oplysninger om, at det ønskede dyrehold kræver en staldbygning. Ifølge foreningen kræver de kreaturracer, der er egnede til at afgræsse specielt bjørneklo ikke staldfaciliteter og heste er ikke egnet til en sådan afgræsning.

De eksisterende skure på ejendommen kan på grund af manglende vedligeholdelse ikke længere renoveres.

Der er tale om en status quo fredning, der indeholder et udtrykkeligt forbud mod bebyggelse, hvilket må betragtes som et udtryk for at arealet på længere sigt ønskes friholdt for enhver form for byggeri. En dispensation til det ansøgte vil derfor være i strid med det grundlæggende formål med fredningen.

Den ansøgte bygning bør i givet fald opføres på ansøgers ejendom matr.nr. 4 af, som ligger uden for fredningen og som alene vil kræve landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.

Ansøger har i anledning af klagen bl.a. bemærket, at han har til hensigt at anskaffe to heste og to køer af en race, som spiser bjørneklo samt nogle får. Kun hestene skal opstaldes og dermed afgræsse og pleje området i den periode, hvor kun de er på ejendommen, idet køerne og fårene påtænkes indkøbt i foråret og slagtet i løbet af efteråret. Al dyrehold kræver opstaldningsmulighed/ly for vejr og vind, herunder mulighed for ekstra foder og vand.

Ansøger ønsker at forskønne området med en ny bygning som erstatning for de eksisterende skure, der er placeret spredt i området og som benyttes til opbevaring af maskiner, redskaber, hegnspæle mv. til vedligeholdelse af arealet. Tagene på tre af husene skal dog fornys.

Opførelse af den ansøgte bygning på matr.nr. 4 af vil ikke være mulig på grund af beliggenheden af 800 meter jordvarmeslanger. Hertil kommer at de eksisterende bygninger er mere skæmmende i naturen end den ansøgte bygning, der placeres diskret på linje med de øvrige bebyggelser tæt på vejen.

Danmarks Naturfredningsforening har supplerende bemærket, at da den påtænkte græsing/naturpleje først og fremmest har til formål at bekæmpe bjørneklo vil får og kvæg af racen Dexter være bedst egnede. Også geder af en bestemt race kan med fordel anvendes, hvorimod heste ikke er egnede. Får og Dexterkvæg kræver ikke staldfaciliteter, specielt ikke, når dyrene indkøbes om foråret og sælges om efteråret. Staldfaciliteter til heste, der ikke er egnede til naturpleje, må i givet fald opføres uden for ejendommen og det fredede område. Pleje af arealet vil ikke kræve maskiner.

Det vil være i afgørende modstrid med bebyggelsesforbuddet i fredningen og skabe en uheldig præcedens at bruge fjernelse af de eksisterende skure som argument for en dispensation.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan der meddeles dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det må efter det oplyste lægges til grund, at der spredt på ejendommen findes flere bygninger, som, om end de er i dårlig stand, anvendes til opbevaring af forskellige maskiner, redskaber og værktøj med henblik på vedligeholdelse af ejendommen. Det må endvidere lægges til grund, at bygningerne er opført inden fredningens gennemførelse.

Det ansøgte findes ikke som sådan at være i strid med fredningens formål og vil kunne tillades ved en dispensation.

Naturklagenævnet finder, at de eksisterende bygninger/skure, der ligger spredt på arealet i højere grad vil påvirke de landskabelige hensyn, som fredningen tilsigter at varetage end én bygning, placeret tæt ved offentlig vej.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets tilladelse til opførelse af en staldbygning på 100 m² på betingelse af at alle de eksisterende bygninger og skure fjernes.

Herefter stadfæstes Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 19. maj 2008.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

 
Bent Jacobsen / Lisbeth Toft-Petersen

Viceformand

fuldmægtig

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 16. juli 2009
FRS nr. 31/09 BH

KOPI

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelser

17 JULI 2009

Sagsnr. 09/3843 – dræn eller grøft inden for Maglemosefredningen.

Ved brev af 25. maj 2009 har Rudersdal kommune meddelt, at der i forbindelse med et kloakbassin på matr.nr. 3 cn Trørød by, Vedbæk, er blevet dannet en lavning, som bliver til en sø i vådt vejr. Der er derfor ansøgt om dispensation fra fredningen af Maglemosen til nedlægning af et dræn eller at etablere en grøft.

Det fremgår, at ejeren af ejendommen har meddelt samtykke.

Det ansøgte kræver dispensation fra fredningsbestemmelsernes § 6, hvorefter der ikke må foretages yderligere afvanding af arealerne. Sædvanlig vedligeholdelse af eksisterende dræn, grøfter og vandløb kan dog foretages.

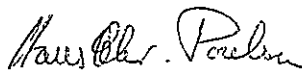
Da oversvømmelsen af arealet efter det oplyste skyldes etablering af et kloakbassin, meddeles der herved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til etablering af grøft eller nedlæggelse af et dræn. Dispensationen er betinget af, at den påførte jord med byggeaffald fjernes, samt at der påføres muldjord i et lag på ca. 20 cm.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegyn- de behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr.nr. ROS-412-00327

By- og Landskabsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådet, Gunnar Brusch

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 16. juli 2009
FRS nr. 28/09 BH

KOPI

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
17 JULI 2009

Sagsnr. 09/2361 – oplysningstavler i Maglemosen

Ved brev af 13. maj 2009 har Rudersdal kommune søgt om dispensation fra fredningen af Maglemosen i Vedbæk til at opstille 3 oplysningstavler ca. 10 meter inde i det fredede område. Formålet er at oplyse om Maglemosens dyreliv, flora og oprindelse. Tavlerne monteres på træstativ og er trykt på robuste, vejrbestandige emaljeskilte.

Ansøgningen har været forelagt Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening. Der er ikke fremkommet indsigelser.

Fredningsnævnet meddeler herved dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opsætning til de ansøgte oplysningstavler.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr.nr. ROS-412-00572

By- og Landskabsstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådet, Gunnar Brüs

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 13. marts 2009
FRS nr. 2/09 sum

Modtaget i
By og Landskabsstyrelsen

16 MRS. 2009

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Lovliggørende dispensation til etablerede tekniske anlæg samt afskærmende beplantning ved Gøngehusvej 123

Deres sagsnr. 08/40992

Ved skrivelse af 15. januar 2009 har Rudersdal Kommune fremsendt en ansøgning om dispensation til lovliggørelse af teknikskab og udluftningshætter samt afskærmende beplantning.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Fredningsnævnet har den 15. november 2005 meddelt dispensation fra fredningen til nærmere bestemte projekter.

I ansøgningen er blandt andet følgende oplyst:

"Rudersdal Kommune har tidligere fået dispensation (15. november 2005) fra fredningen til kloakbassinet, hvor det pointeres at 5-6 dæksler i terrænniveau er eneste synlige tekniske anlæg. Imidlertid har det været nødvendigt yderligere at etablere teknikskab samt 3 udluftninghætter.

Lokalitet 1: (dæksler i terrænniveau)

Lokalitet 2: 1 teknikskab (3x0,8x1,25m) 2 udluftningshætter (samt dæksler i terrænniveau)

Lokalitet 3: 1 udluftningshætte (samt dæksler i terrænniveau).

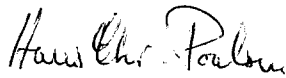
Rudersdal Kommune foreslår, at de tekniske anlæg afskærmes med en beplantning. Det foreslås at afskærmningen kommer til at bestå af planter der matcher områdets øvrige beplantning og samtidig opfylder fredningsbestemmelsernes krav til at beplantningen skal bestå af løvfældende træer.."

Fredningsnævnet har anmodet Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde om en udtalelse og har ikke modtaget indsigelser mod det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det etablerede teknikskab og de tre udluftningshætter på betingelse af, at der afskærmes med slørende beplantning med arter, der er naturligt forekommende i området.

Kopi af denne skrivelse sendes til By-og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.



Hans Chr. Poulsen
formand



Gangestuevej



Rudersdal Kommune
Byplan

Tekniskab, udluftningshæfter og afskærmende beplantning
Dips. for fredning og landzoneinddelelse, matr. nr. 3cn Trørød
Sags. nr. 08/40992, sagsbehandler CHLO

Mål 1 : 1500
Udtegnet 20081211

Sendt til

Miljøcenter Roskilde
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet, Gunnar Brusch

Bjarne Hoffmann
Gøngehusvej 123
2950 Vedbæk

09 OKT. 2009
J.nr.: NKN-121-00204
LTP

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 OKT. 2009

Fredningsnævnet for København har den 13. marts 2009 meddelt dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm Kommuner til bibeholdelse af et teknikskab og tre udluftningshætter på ejendommen matr.nr. 3 cn, Trørød By. De har den 1. september 2009 påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, kan fredningsnævnets afgørelser efter naturbeskyttelsesloven påklages til Naturklagenævnet af de i § 86 nævnte klageberettigede.

Klageberettiget efter bestemmelsen er følgende:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, jf. lovens § 87, stk. 1.

Naboer er således ikke klageberettigede.

Herefter og idet klagen i øvrigt er indgivet efter klagefristens udløb må Naturklagenævnet afvise at realitetsbehandle Deres klage.

Denne afgørelse er truffet af Naturklagenævnets formand på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3.



Mikkel Schaldemose



Lisbeth Toft-Petersen

Viceformand

fuldmægtig

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 28. januar 2010
FRS nr. 46/09 BH

KOPI

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

29 JAN. 2010

Sagsnr. 070145 –haveplan for Maglemosegård.

Ved brev, modtaget 16. juli 2009, har Rudersdal kommune fremsendt en ansøgning af 6. februar 2007 fra advokat Bjarne Johannesen, som har meddelt at have modtaget forslag fra Det Danske Haveselskab om opretning af haveanlægget og etablering af læhegn på Maglemosegård, Gøngehusvej 75, 2950 Vedbæk.

Området er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986, hvor bl.a. følgende er bestemt:

” § 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller beplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

.....

§ 4. Beplantning.

- a. Som anført i § 2 må arealerne ikke tilplantes, heller ikke til pyntegrøn, eller juletræer. Forbudet gælder ikke beplantning i haver.”

Brevet af 6. februar 2007 var vedlagt vedhæftede haveplan.

Rudersdal kommune har anbefalet, at der meddeles dispensation fra fredningen på følgende vilkår:

- 1) At haven til Maglemosegård bør afgrænses, som foreslået af kommunen. Dvs. mod syd afgrænses haven i skel til skov, mod vest langs læhegnet, mod nord af en linie syd for søen parallelt med Gøngehusvej og mod øst langs indkørslen til gårdspladsen og skovskel.
- 2) At der inden for den afgrænsede have kan beplantes i henhold til fredningens § 3, men at udsynet fra Gøngehusvej til Maglemosegårds bygninger bevares.
- 3) At der ikke bør dispenseres fra fredningen til læhegn og det i øvrigt ansøgte, der er beliggende uden for den af kommunen foreslåede haveafgrænsning.
- 4) At det tillades, at ”skovarealerne” mod Gøngehusvej kan udtyndes og plejes efter retningslinier fastsat af kommunens parkafdeling eller som beskrevet i en eventuel kommende revideret plejeplan for området.

- 5) At en dispensation til anlæg af haven og pleje af "skovarealet" sker på vilkår af, at der udføres en arkæologiske forundersøgelse"

Der har været afholdt møde på stedet den 12. november 2009. Under besigtigelsen oplyste ansøgeren, at alleen ønskes genetableret med birketræer, og at indkørslen ønskes lagt med ærtesten, bakkematerialer. De to søer ønskes ikke plejet.

Ansøgeren oplyste endvidere, at man ønsker at foretage beplantning langs havens nordgrænse og østgrænse med et 5 meter bredt "skovbryn" med egnstypiske arter med bund-, mellem og overstandere.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant kunne anbefale, at der meddeles dispensation som ansøgt og forelagt under besigtigelsen.

Miljøcenter Roskildes repræsentant oplyste, at begge søer er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1. Han henholdt sig til Rudersdal kommunes indstilling. Han anførte, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Advokat Bjarne Johannesen anførte principalt, at det ikke er nødvendigt, at fredningsnævnet meddeler dispensation. Det, der var have ved fredningens gennemførelse i 1987, må betragtes som have.

Subsidiært fastholdtes ansøgningen om dispensation som forelagt.

Fredningsnævnet udtaler, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningskendelsen af 7. marts 1986, da det ikke i dens bestemmelse om naturpleje er bestemt, at et areal, som er overgået til naturtilstand, kan tilbageføres til den tilstand, som det havde, da fredningen blev gennemført.

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til anlæg af have, som vist på vedheftede haveplan, dog at de to Rododendronbede ændres til bede bestående af blomstrende buske, som naturligt forekommer i området, og læhegnet udføres, som beskrevet af ansøgeren under besigtigelsen med egnstypiske arter med bund-, mellem og overstandere.

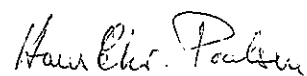
Forud for arbejdet skal der foretages en arkæologisk forundersøgelse.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til By- og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

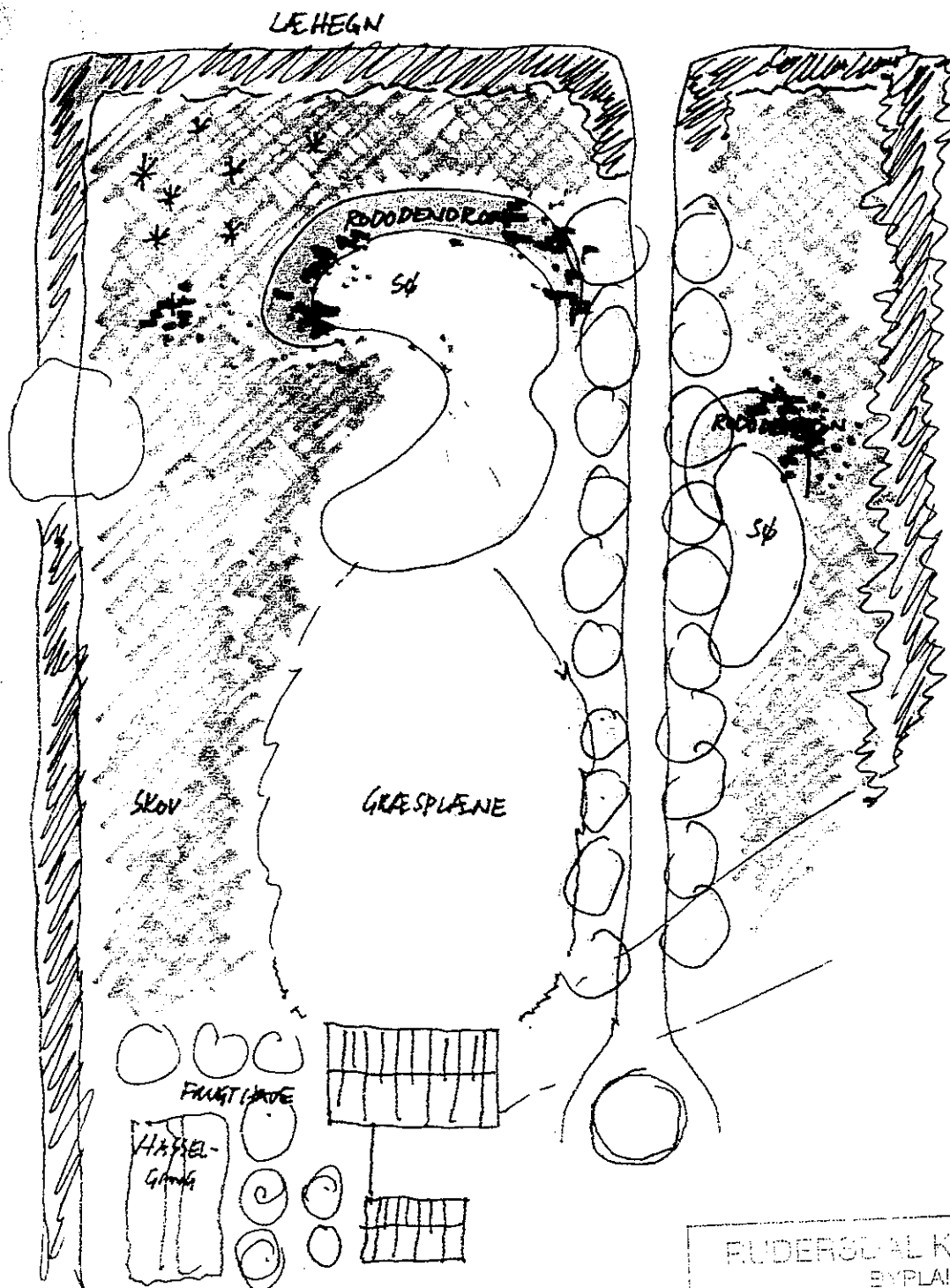
Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hans Chr. Poulsen'.

Hans Chr. Poulsen

Formand



FUDERSDAL KOMMUNE
BYPLAN

Ind-
post nr. - 7 FEB. 2007

Matri. nr. 10 A TRØ.
Sags nr.
Tilværelse af

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr. nr. ROS-412-00697
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet
Advokat Bjarne Johannesen, jr. nr. 115195
Hørsholms Egnsmuseum

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den
FRS nr. 48/2013
Dok 48-2013A

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte
Sagsnr. 13-8127

**Vedrørende opførelse af to tilbygninger på ejendommen Gøngehusvej 77, 2950
Vedbæk.**

Rudersdal Kommune, Byplan, har i brev af 13. august 2013 med bilag, indsendt ansøgning om opførelse af to tilbygninger – en veranda og et vindfang med toilet – til hovedhuset Maglemosegård, Gøngehusvej 77, matr. 10 t Trørød by, Vedbæk.

Ansøgningen er indsendt på vegne bygherren, Simon Marius Johannesen v/ arkitekt Claus Jakobsen.

Der søges om genbehandling af tidligere ansøgning om genopførelse af en uopvarmet veranda på 16 m² på husets havefacade og et nyt vindfang med gæstetoilet på 17 m² på facade mod gårdsplads, jf. vedhæftede tegningsbilag.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Det er fredningens formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Det fremgår af § 2 i fredningsbestemmelserne, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl. a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation efter § 11.

Af § 8 fremgår blandt andet, at der ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder eller lignende og tilbygninger til eksisterende bebyggelser). Fredningsnævnet dog skal meddele dispensation efter § 11 til opførelse af ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom.

Det fremgår af sagen, at fredningsnævnet den 1. oktober 2009 i sagen FRS 43/2009 meddelte dispensation til den samme bebyggelse, og at kommunen efterfølgende meddelte dispensation fra skovbyggelinje, ligesom der blev givet landzonetilladelse og byggetilladelse.

Tilladelserne er imidlertid udløbet.

Det ansøgte kræver således ny dispensation samt kommunens dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinje samt landzonetilladelse efter planloven.

Kommunens vurdering og indstilling:

Der er kommunens vurdering, at det ansøgte vil være en forskønnelse af stuehusets sydfacade med genopførelse af den tidligere veranda, idet facaden i dag fremstår "amputeret", men fremover vil fremtræde mere harmonisk, såfremt verandaen tillades. Verandaen vil ikke påvirke indblik til eller det visuelle indtryk af skoven.

På grund af tilbygningens beskedne omfang og mulighed for dobbeltanvendelse til toilet og/eller driftstoilet, tilbygningens indpasning i området, samt de eksisterende fysiske rammer og med henvisning til fredningsnævnets tidligere dispensation anbefaler forvaltningen, at der meddeles dispensation fra skovbyggelinje og landzonetilladelse til den ansøgte tilbygning med vindfang og toilet.

Kommunens byplanudvalg besluttede den 4. juni 2013 at tiltræde forvaltningens indstilling om, at sagen videresendes til fredningsnævnet med anbefaling om, at der på ny meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne til det ansøgte.

Forvaltningen bemyndigedes endvidere til – i tilfælde af dispensation – at meddele landzonetilladelse samt dispensation fra skovbyggelinje til de ansøgte bebyggelser.

En forudsætning herfor var imidlertid, at Naturstyrelsen, som skovejer, og Hørsholms Egns Museum ikke havde væsentlige negative bemærkninger.

Det oplyst, at kommunen har foretaget høring, og at hverken Naturstyrelsen eller museet har bemærkninger til det ansøgte.

Udtalelser til det ansøgte:

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne Land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Naturstyrelsen, Det åbne Land, har i brev af 19. september 2013 redegjort for de fredningsmæssige forhold samt oplyst, at ejendommen ifølge BBR er en del af en landbrugsejendom på i alt ca. 23,7 ha. Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden. Herudover giver ansøgningen ikke Naturstyrelsen anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal, har i brev af 23. august 2013 oplyst, at man ikke har yderligere bemærkninger til det ansøgte.

Friluftsrådet har i brev af 20. august 2013 meddelt, at man ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Fredningsnævnet har ikke modtaget andre bemærkninger til ansøgningen.

I sagens behandling har deltaget dommer Bodil Wiingaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af Miljøministeren) og Anne Marie Wiwel (udpeget af Rudersdal Kommune)

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til på ejendommen matr. nr. 10t Trørød by, Vedbæk, at opføre en uopvarmet veranda på 16 m² på husets havefacade og et nyt vindfang med gæstetoilet på 17 m² på facade mod gårdsplads, som nærmere beskrevet i Rudersdal Kommunes brev af 13. august 2013 med bilag.

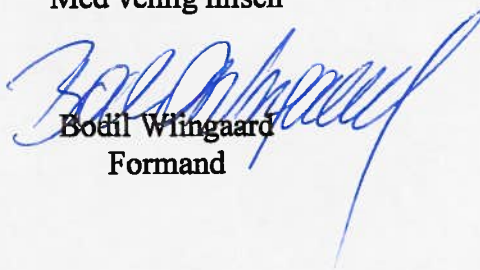
Det ansøgte findes således ikke at være i strid med fredningens formål

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, som er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Bodil Wiingaard
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på

Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenæv-net, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Sendt til

Naturstyrelsen, Det åbne Land
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening
Dansk Ornitologisk lokalforening
Friluftsrådet
Friluftsrådet lokalforening
Kulturstyrelsen
Nævnsmedlemmerne

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 2 MAR. 2014
FRS nr. 57/2013
Dok: 57-2013A

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Vedr: Maglemosen - terrænregulering og flytning af en rekreativ sti på matr.nr. 1el Vedbæk by, Vedbæk. (kommunens sagsnr. 13/19808)

Rudersdal Kommune har ved brev af 16. oktober 2013 ansøgt om dispensation fra Maglemosefredningen af 7. marts 1986 til terrænregulering og flytning af en rekreativ sti på matr.nr. 1el Vedbæk by, Vedbæk.

Fredningsgrænsen følger det trådhegn som omkranser den tidligere Forsvarskommando, og som fjernes i forbindelse med den kommende bebyggelse i området. Mellem den kommende bebyggelse og et område med landbrugsjord er der ved trådhegnet en trampet græsbevokset sti.

Kommunen ansøger om at terrænregulere og flytte denne sti mod øst for at markere fredningsgrænsen samtidig med, at den sydlige del af den eksisterende sti bevares. Kommunen forventer ikke arkæologiske fund ved terrænreguleringen, da der før er sket større terrænreguleringer i området. Stiføringen vil endvidere markere, hvor byzonen slutter og hvor landzonen starter. Kommunen vurderer, at stien ikke vil påvirke de landskabelige værdier i Maglemosen, da den anlægges som en trædesti i yderkanten af fredningsområdet mod det kommende boligområde, på et areal, som tidligere overvejende er blevet dyrket og pløjet, eller har været bag Forsvarskommandos hegn. Kommunen har henvist til, at fredningsnævnet også i andre sager har givet dispensation til anlæg og ændringer af stier i lokalområdet.

Ansøgningen har været sendt i høring hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt Naturstyrelsen, Det Åbne Land.

Der er ikke i forbindelse med høringen fremkommet indsigelser mod det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har i et brev af 7. november 2013 udtalt, at foreningen tilslutter sig det ansøgte, da flytningen af stien vil bidrage til en harmonisk sammenhæng imellem Maglemosen og den kommende bebyggelse. Det forudsættes, at der ikke sker indgreb på det område, der fritlægges, ved at trådhegnet fjernes, og den nye stiføring gennemføres.

I sagens behandling har deltaget: Dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Afgørelse

Formålet med fredningen af Maglemosen er at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Det fremgår herudover blandt andet af fredningsbestemmelserne, at områderne skal bevares i deres nuværende tilstand, og at der derfor ikke må foretages blandt andet terrænændringer, ligesom der ikke må anlægges nye stier.

Fredningsnævnet meddeler hermed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1, dispensation fra fredningen af Maglemosen til terrænregulering og flytning af en rekreativ sti på matr.nr. 1el Vedbæk by, Vedbæk, således som det er beskrevet i ansøgningen.

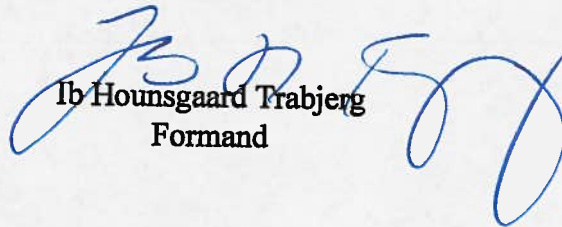
Fredningsnævnet finder således, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Ib Hounsgaard Trabjerg
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Kopi af dette brev er sendt til:

- 1) Naturstyrelsen, Det Åbne Land (j.nr. NST-4112-02021)**
- 2) Danmarks Naturfredningsforening**
- 3) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité**
- 4) Friluftsrådet**
- 5) Friluftsrådets lokalafdeling**
- 6) Dansk Ornitologisk Forening**
- 7) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling**
- 8) Kulturstyrelsen**
- 9) Nævnsmemberne**
- 10) Studenten**

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
E-mail: kobenhavn@fredningsnaevn.dk

Den **- 2 MAR. 2014**
FRS nr. 59/2013
Dok: 59-2013A

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Vedr: Dispensation fra Maglemosefredningen - Ansøgning om rørledning og nedsivningsbassin. (kommunens agsnr. 13/19808)

Rudersdal Kommune har ansøgt fredningsnævnet om dispensation fra Maglemosefredningen af 7. marts 1986 til anlæg af en nedgravet drænledning, etablering af et udløbspunkt med nedsivningsbygværk i grøft og udledning af overskydende regnvand i Maglemosen. De påtænkte foranstaltninger er nærmere beskrevet i ansøgningen.

Ansøgningen fremsættes i forlængelse af en nedsivningstilladelse, der er meddelt af kommunen i tilknytning til boligbebyggelsen på Henriksholm (den tidligere Forsvarskommando i Vedbæk). Ansøgningen skal ses i lyset af, at kommunen gerne ser, at mest muligt regnvand nedsives til gavn for grundvandet samt for at reducere anlæg af spildevandsledninger til bortledning af regnvand.

Ansøgningen har været sendt i høring hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening samt Naturstyrelsen, Det Åbne Land.

Der er ikke i forbindelse med høringen fremkommet indsigelser mod det ansøgte.

I sagens behandling har deltaget: dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Afgørelse

Formålet med fredningen af Maglemosen er at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Det fremgår herudover blandt andet af fredningsbestemmelserne, at områderne skal bevares i deres nuværende tilstand, og at der derfor ikke må foretages ændringer i den hidtidlige anvendelse af arealerne, ligesom der ikke må foretages yderligere afvanding af arealerne.

Fredningsnævnet meddeler hermed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50,

stk 1, dispensation fra fredningen af Maglemosen til anlæg af en nedgravet drænledning, etablering af et udløbspunkt med nedsivningsbygværk i grøft og udledning af overskydende regnvand i Maglemosen, således som det er beskrevet i ansøgningen.

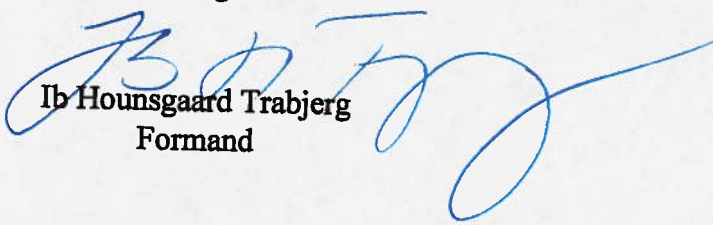
Fredningsnævnet finder således, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningens formål.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen


Ib Hounsgaard Trabjerg
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Kopi af dette brev er sendt til:

- 1) Naturstyrelsen, Det Åbne Land (j.nr. NST-4112-02021)**
- 2) Danmarks Naturfredningsforening**
- 3) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité**
- 4) Friluftsrådet**
- 5) Friluftsrådets lokalafdeling**
- 6) Dansk Ornitologisk Forening**
- 7) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling**
- 8) Kulturstyrelsen**
- 9) Nævnsmedlemmerne**
- 10) Studenten**

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 10 APR. 2014
FRS nr. 4/2014
Dok 4-2014

Rudersdal Kommune

Byplan

Øverødvej 2

2840 Holte

Sagsnr. 11-17449

Om- og tilbygning m. m. af villaen Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk

Rudersdal Kommune, Byplan, har i mail af 21. januar 2014 med bilag ansøgt om dispensation til om- og tilbygning af den eksisterende helårsbolig samt ny garagebygning på matr. nr. 1x Sandbjerg By, Birkerød, beliggende Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk.

Ansøgningen er indsendt på vegne ejerne af den nævnte ejendom.

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemeden.

Fredningen indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

§1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§8. Bebyggelse m. v. og andre faste konstruktioner.

Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg. Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

Beskrivelse af de nuværende forhold

Udover den eksisterende villa i ét plan med kælder og et etageareal på 232 m² er der et mindre udhus på ca. 12 m². Villaen ligger terrænmæssigt højt på den nordlige del af grunden, hvor terrænet falder mod syd og øst.

Ejendommen har et areal på 32.473 m², hvor ca. 16.200 m² i ejendommens sydligste del er fredskov. Ejendommen gennemløbes af et stiforløb.

Beskrivelse af det ansøgte

Den ansøgte om- og tilbygning omfatter følgende:

- Det nordlige indgangsparti på 11 m² fjernes
- Der opføres en tilbygning på 22 m² på del af hævet terrasseareal mod syd
- Tagkonstruktionen ændres fra lav til høj rejsning med indretning af 40 m² udnyttet tagetage til boligareal
- Kælderarealet udvides ud under hævet terrasseanlæg fra 52 m² til 153 m²
- Selvstændig garagebygning på 81 m² opføres nord for villaen i forlængelse af indkørslen til ejendommen
- Brytningsmuren omkring den hævede terrasse gøres 0,5 m lavere

Den om- og udbyggede villa får et boligareal på i alt 250 m², 33 m² af stueetagen indrettes til værksted, og alene 40 m² af tagkonstruktionen indrettes til boligareal. Den øvrige del af tagkonstruktionen åbnes delvis fra stueplan til kip og lukkes delvis med gitterspær.

Det er efter det oplyste ejerens ønske med ombygningen, at husets fremtræden bliver mere i pagt med den omgivende natur. Materialevalget holdes i hvid og jordfarver, og taget dækkes med strå. Der sker en forøgelse af facadernes vinduesareal, herunder ved isætning af kældervinduer i den hævede terrasse mod syd. Dette sker med respekt for fagopdeling og murpiller.

Der er indsendt tegningsmateriale og oversigtskort.

Kommunens vurdering og indstilling

Det vurderes, at udtrykket af det ansøgte i højere grad harmonerer med den landskabelige beliggenhed end villaens nuværende udtryk. Den øgede højde vil få villaen til at syne mere markant i det store landskabsrum. Det vurderes imidlertid, at det hverken fra det gennemgående stiforløb eller fra større afstand vil virke dominerende i forhold til landskabsoplevelsen. Garagebygningen ligger bag villaen og er omgivet af skov. Den påvirker ikke det store landskabsrum.

Kommunens byplanudvalg godkendte den 15. januar 2014 forvaltningens indstilling om at sende sagen til fredningsnævnet med anbefaling om dispensation til det ansøgte.

Forvaltningen blev endvidere bemyndiget til at meddele den fornødne landzonetilladelse i tilfælde af dispensation.

Udtalelser til det ansøgte

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne Land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Naturstyrelsen, Det åbne Land, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, har i brev af 21. februar 2014 redegjort for fredningsforholdene.

Det er blandt andet oplyst, at ejendommen ifølge BBR er en beboelsesejendom, og at matr. nr. 1x udgør 5.516 m² af det samlede areal. Ejendommen er beliggende i landzone, og det samlede boligareal er på 232 m². Herudover giver ansøgningen ikke Naturstyrelsen anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal, har i brev af 5. februar 2014 blandt andet oplyst, at det ud fra de medsendte bilag ikke er muligt at vurdere den landskabelige påvirkning ved om- og tilbygningen, som fuldstændigt vil ændre villaens udtryk i forhold til omgivelserne. En ny stor garagebygning kan visuelt bidrage negativt til det samlede udtryk. Det henstilles derfor, at der gennemføres besigtigelse på ejendommen for at få et samlet indtryk af forholdene på stedet.

Friluftsrådet har i mail af 23. januar 2014 meddelt, at man ikke har indvendinger mod det ansøgte, da der ikke fremkommer hindringer for friluftslivet.

Der er ikke modtaget andre bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 7. april 2014 med deltagelse af ejerne af ejendommen og deres arkitekt samt repræsentanter for Rudersdal kommune, Naturstyrelsen, Det åbne Land, og Danmarks Naturfredningsforening.

Under besigtigelsen blev det blandt andet oplyst, at ejendommen efter ombygningen vil være 2 ½ meter højere, end den er i øjeblikket. Der vil blive etableret grøn beplantning ved brystningsmuren omkring den hævede terrasse.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at de efter besigtigelsen af ejendommen ikke har indvendinger mod det ansøgte projekt.

I sagens behandling har deltaget dommer Bodil Wiingaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af Miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune)

Fredningsnævnets afgørelse:

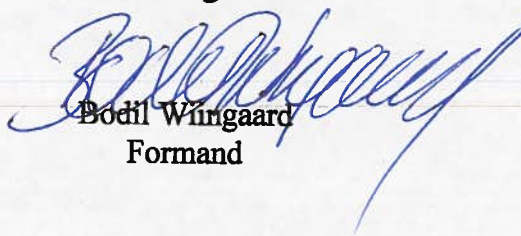
Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte om- og tilbygning af den eksisterende helårsbolig samt ny garagebygning på matr. nr. 1x Sandbjerg By, Birkerød, som nærmere beskrevet i Rudersdal Kommunes ovennævnte brev af 21. januar 2014 med bilag. Det ansøgte findes således ikke at være i strid med fredningens formål om blandt andet at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, som er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Bodil Wiingaard
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Sendt til

Naturstyrelsen, Det åbne Land
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening
Dansk Ornitologisk lokalforening
Friluftsrådet
Friluftsrådet lokalforening
Kulturstyrelsen
Nævnsmemberne

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

16 JUNI 2014

Den
FRS nr. 22/2014
Dok 22-2014

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte
Sagsnr. 14-7110

FRS 22/2014 – Hestehold på Maglemosegård

Rudersdal Kommune, Byplan har med brev af 11. april 2014 indsendt ansøgning med bilag om dispensation til at etablere et mindre hestehold på 10 shetlandsponyer på Maglemosegård - matr. nr. 10 a og 10 t Trørød By, Vedbæk - beliggende Gøngehusvej 75-77, 2950 Vedbæk.

Ansøgningen er indsendt på vegne ejeren af Maglemosegård.

Det fremgår af sagen, at ejendommen ifølge BBR er en landbrugsejendom med boliger og driftsbygninger på ejendommen. Den har areal er på 23,7 ha og er beliggende i landzone.

Fredningsforhold:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen. Fredningsbestemmelserne har blandt andet følgende ordlyd:

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2 Bevaring af området

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terræændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, med mindre en sådan ændring i ormrådets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation efter § 11.

§ 3 Arealanvendelsen

Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil. På arealer, der drives som landbrug, frugtplantage eller gartneri, kan der uden hensyn til fredningen foretages sædvanlige driftsomlægninger.

Der må dog ikke oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el.lign. og der må ikke tilplantes, heller ikke selvom det ville være lovligt efter landbrugsloven. Der må ikke henkastes eller anbringes affald o.lign.

Beskrivelse af det ansøgte:

Der søges om dispensation til etablering af et midlertidigt mindre, sæsonbestemt hestehold bestående af 10 shetlandsponyer til græsning, naturpleje og erhvervsmæssig udlejning til trækture for børn i perioden april til oktober 2014.

Kommunens vurdering og indstilling:

Det vurderes, at udlejningen til trækture for børn er at betragte som en erhvervsmæssig anvendelse, som kræver både landzonetilladelse og dispensation fra fredningen, der ifølge § 2 i fredningsbestemmelserne fastlægger, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand, således at der blandt andet ikke må foretages ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne.

Kommunens byplanudvalg godkendte den 9. april 2014 forvaltningens indstilling om at anbefale dispensation til det ansøgte på betingelse af

- at det ansøgte ikke omfatter nye markante, synlige anlæg,
- at den erhvervsmæssige udnyttelse ikke vurderes at ville påvirke landskabet uhensigtsmæssigt og ikke vil medføre trafikale gener for naboer og andre,
- at parkeringsbehovet til den erhvervsmæssige udnyttelse kan opfyldes på eksisterende parkeringsareal på ejendommen, og
- at etableringen af et hestehold på 10 shetlandsponyer er godkendt i henhold til husdyrbekendtgørelsen (den erhvervsmæssige udnyttelse indgår ikke i denne godkendelse, da den ikke er relevant for denne)

Kommunen er indstillet på at meddele landzonetilladelse, hvis fredningsnævnet meddeler dispensation til den erhvervsmæssige udnyttelse af hesteholdet.

Udtalelser til det ansøgte:

Ansøgningen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne Land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Naturstyrelsen, Det åbne Land, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, har i brev af 19. maj 2014 redegjort for fredningsforholdene og oplyst, at ansøgningen herudover ikke giver anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal, har i brev af 15. maj 2014 man ikke har bemærkninger til ansøgningen, da der ikke bliver opført læskure eller andre konstruktioner, men alene opsat nogle drikkekar.

Der er ikke modtaget andre bemærkninger til det ansøgte.

I sagens behandling har deltaget dommer Bodil Wiingaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af Miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune)

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte hestehold med erhvervsmæssig udlejning til trækture for børn i perioden april til oktober 2014 på de ovenfor angivne vilkår, jf. ligeledes Rudersdal Kommunes brev af 11. april 2014.

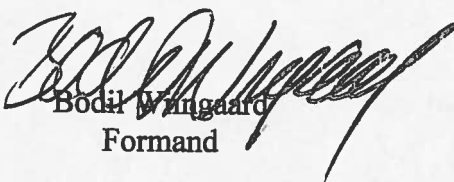
Det ansøgte findes således ikke at være i strid med fredningens formål om blandt andet at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, som er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen


Bodil Wiingaard
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter.

Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenæv-net, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Sendt til

Naturstyrelsen, Det åbne Land
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening
Dansk Ornitologisk lokalforening
Friluftsrådet
Friluftsrådet lokalforening
Kulturstyrelsen
Nævnsmedlemmerne

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte
Sagsnr. 14-20905**FRS 46/2014 – Dispensation til etablering af stier, indretning af folde, opførelse af læskure m.m. inden for Maglemosefredningen og Vedbæk-Smidstrup-fredningen**

Rudersdal Kommune, Byplan, har med brev af 15. september 2014 indsendt ansøgning om dispensation til etablering af folde med hegning, faciliteter for dyrehold på græs, læskure, nye trampestier, herunder spang/boardwalk over sø, skiltning og udsigtsplatforme inden for de to ovennævnte landskabsfredninger.

Supplerende tegnings- og kortmateriale er indsendt med mails af 2. oktober samt 17. og 19. november 2014.

Det er oplyst, at de ansøgte foranstaltninger vil blive etableret af kommunen som led i gennemførelsen af en række plejeforanstaltninger, som tager udgangspunkt i arbejdet med en landskabs- og plejeplan for de fredede arealer, der er beliggende nord og syd for det nye boligområde Henriksholm (forsvarets tidligere arealer i Vedbæk). De arealer, som er omfattet af de ansøgte plejetiltag og faciliteter, ejes af Rudersdal Kommune. Samtlige berørte arealer er beliggende i landzone og omfattet af naturbeskyttelseslovens generelle skovbyggelinje. Herudover er de berørte arealer inden for fredningen af Maglemosen udpeget som kulturarvsarealer af national betydning. Et forslag til landskabs- og plejeplan for arealerne har været i offentlig høring.

Fredningsforhold

De ansøgte foranstaltninger ønskes udført inden for fredning af Vedbæk-Smidstrup af 28. november 2012 og fredningen af Maglemosen af 7. marts 1986. Førstnævnte fredningsafgørelse verserer fortsat ved Natur- og Miljøklagenævnet.

Ansøgningen omfatter 2 indsatsområder, hvoraf det ene – Henriksholm Nord - er omfattet af Vedbæk-Smidstrup fredningen og det andet - Henriksholm Syd - er omfattet af Maglemosefredningen.

Fredningen af **Vedbæk-Smidstrup**, er som udgangspunkt en tilstandsfredning, der opdeler området i fire delområder.

Den har blandt andet til formål

- at sikre områdets fremtræden som et åbent landskab med indslag af karaktergivende landskabselementer i form af levende hegn, alléer og solitære træer i sammenhæng med de tilstødende fredede områder og skovområder (§ 1, pkt. 1),
- at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, herunder offentlighedens adgang til og i området via et stisystem (§ 1, pkt. 2), og
- at skabe grundlag for naturpleje (§ 1, stk. 5).

Det er kun denne fredning, der fastlægger bestemmelse om, at plejemyndighederne skal udarbejde en fælles plejeplan, som skal forhandles med lodsejerne, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. I tilfælde af uenighed om plejeplanen træffer fredningsnævnet afgørelse i sagen (§ 11, stk. 2).

De arealer, der bliver berørt af den planlagte pleje, hegning og etablering af anlæg og faciliteter er beliggende inden for fredningens delområde 2 og 4.

For *delområde 2* gælder,

- at den nuværende landbrugsmæssige drift kan fortsætte. Såfremt den ophører, skal arealerne henligge som høslæt/græsningsarealer. Hvis den landbrugsmæssige drift ophører, kan der endvidere på plejemyndighedens foranstaltning etableres rekreative stier, som kan forbinde Henriksholms Allé med Kystbanestien (§ 3, delområde 2, stk. 1), og
- at plejen på de tørre bakker skal sikre, at overdrevsnaturen fremmes. Vådområdet midt i delområde 2 er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 og skal plejes så denne naturtype fremmes (§ 3, delområde 2, stk. 2).

Fredningens *delområde 4* udgør skovene inden for fredningen. For delområdet gælder bestemmelser om ekstensiv drift og brug af hjemmehørende arter. Bestemmelserne er ikke relevante for den planlagte pleje.

For *både delområde 2 og 4* gælder,

- at opsætningen af nødvendige læskur til husdyr kan, såfremt de er åbne, finde sted efter fredningsnævnets forudgående tilladelse samt godkendelse af placering, størrelse og udformning, herunder materiale- og farvevalg (§ 5, stk. 5),
- at der ikke må opsættes hegn. Fredningsnævnet kan dog godkende sædvanlige landbrugshegn (trådhegn) til husdyrbrug, hvis hegnet ikke begrænser offentlighedens adgang efter § 9 (ret til adgang på eksisterende veje, stier og flader, hvis ikke plejemyndigheden af hensyn til bevarelse af plante- og dyrelivet fastsætter regler for begrænsning) (§ 6, stk. 8).
- at plejemyndigheden kan tillade opsætning af klaplåger og stenter ved hegn (§ 6, stk. 9),

- at nye stier af rekreativ betydning kan anlægges efter fredningsnævnets godkendelse (§ 8, stk. 2),
- at der i plejeplanen for de udyrkede arealer skal fastsættes bestemmelser om afgræsning, høslet mv. med henblik på at sikre, at områderne holdes åbne og eksisterende beplantning kan fjernes, hvis dette er i overensstemmelse med planen (§ 11, stk. 5), og
- at plejemyndigheden kan opsætte informationstavler om offentlighedens færdsel og om arealernes natur- og kulturværdier (§ 11, stk. 6).

Fredningen af **Maglemosen** er en tilstandsfredning, der blandt andet har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området (§ 1).

For de arealer, der bliver berørt af den planlagte pleje, hegning og etablering af anlæg og faciliteter gælder,

- at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages beplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i fredningens bestemmelser eller tillades ved en dispensation (§ 2),
- at der som anført i § 2 ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el.lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der heller ikke må etableres faste konstruktioner og anlæg. Der må bl.a. ikke opsættes skilte og plankelignende hegn (§ 8),
- at dispensation til ny bebyggelse kan meddeles af fredningsnævnet, hvis det er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom (§ 8), og
- at der på udyrkede arealer kan foretages naturpleje ved slåning, udtynding af bevoksning, fjernelse af selvsåninger, herunder bekæmpelse af Bjørneklo, eller ved andre foranstaltninger til opfyldelse af fredningens formål (§ 9).

Beskrivelse af det ansøgte

Der ønskes udført følgende:

1. Rydning/tynding af seks nærmere afgrænsede indsatsområder for særlig pleje.
2. Etablering af fire folde, og inden for disse fire fangfolde, til dyr.
3. Hegning af folde (trådhegn opspændt på træstolper)
4. Opsætning af et nødvendigt antal spændingsgivere til elhegn
5. Opsætning af et nødvendigt antal vandudtag til dyr
6. Opsætning af to læskure til dyr
7. Etablering af nye trampestier, herunder en ca. 40 meter lang boardwalk/trædæk over sø

8. Opsætning af to udsigtsplatforme
9. Opsætning af otte infotavler.

Der er indsendt liste over plejetiltag og publikumsfaciliteter for kommunale områder nord og syd for Henriksholm 2014 samt indsatskort for Maglemosen. Med kommunens mail af 2. oktober 2014 er endvidere indsendt tegningsmateriale samt illustrationer og beskrivelser (herunder materialebeskrivelse) af læskure til dyrehold, udkigsposter og en boardwalk over vand. Det er i denne mail oplyst, at længden på boardwalken nu er beregnet til ca. 40 meter og ikke 75 meter som først angivet.

Rudersdal Kommunes vurdering og indstilling

Det vurderes, at de planlagte plejeforanstaltninger opfylder intentioner, formål og bestemmelser i de to fredninger. Det er i den forbindelse anført, at den rydning og tynding, der skal ske inden for delområde 2 i fredningen af Vedbæk-Smidstrup, vil blive godkendt i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3.

Det anbefales, at der meddeles dispensation på følgende vilkår:

- a) Ved etableringen af nye trampestier skal der tages hensyn til eksisterende terræn og bevoksning. Stien i den vestlige side af den vestlige fold inden for fredningen af Vedbæk-Smidstrup skal derudover respektere "Den gamle sandvej" og det beskyttede sten- og jorddige på strækningen.
- b) Den nye trampesti i delområde 4 inden for fredningen af Vedbæk-Smidstrup skal etableres under hensyntagen til skovens status som fredskov. Spangen/boardwalken over søen, inden for samme frednings delområde 2, skal i princippet holdes i niveau med søens overflade og være uden lodrette elementer.
- c) De indhegnede folde skal forsynes med klaplåger eller stenter, så der bliver mulighed for fladefærdsel på de arealer, der kan tåle det. Klaplågerne eller stenterne skal placeres med adgang til trampesti.
- d) Læskure skal udformes som beskrevet i fredningen af Vedbæk-Smidstrup.
- e) Udsigtsplatformene skal, som beskrevet i landskabs- og plejeplanen, søges etableret i trætoppe, så de falder naturligt ind i bevoksningen. De skal udføres i holdbare træmaterialer med naturlig fremtræden.

Kommunens byplanudvalg godkendte den 10. september 2014 forvaltningens indstilling om at anbefale dispensation fra fredningsbestemmelserne på de ovennævnte vilkår. Forvaltningen blev endvidere bemyndiget til at meddele de nødvendige landzonetilladelser og/eller dispensation fra skovbyggelinje under forudsætning af fredningsnævnets dispensation.

Udtalelser til det ansøgte

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne Land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Naturstyrelsen, Det åbne Land, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, har i brev af 29. oktober 2014, tiltrådt Rudersdal Kommunes redegørelse for fredningsforholdene. Herudover giver ansøgningen ikke Naturstyrelsen anledning til bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening, Rudersdal, har i brev af 23. oktober 2014 blandt andet udtalt, at plejeplanen for de to indsatsområder – delområde 1 og delområde 2 – er blevet til efter en lang proces, hvor såvel offentligheden som DN har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger.

Det er Naturfredningsforeningens opfattelse, at der i den endelige plejeplan for delområde 1 og 2 er fundet en fin balance mellem naturgenopretning –og –pleje og hensynet til offentlighedens adgang til og benyttelse af områderne. Man kan derfor tilslutte sig, at der meddeles dispensation til at gennemføre de – detaljeret - beskrevne anlæg i form af dyrehegn, læskure til kvæg, trampestier, udsigtsplatforme, en bro/boardwalk ved 2 søer og skiltning i de fredede områder.

Der er ikke modtaget andre bemærkninger til det ansøgte.

I fredningsnævnets afgørelse har deltaget dommer Bodil Wiingaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af Miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Fredningsnævntes afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at etablere folde med hegning, faciliteter for dyrehold på græs, læskure, nye trampestier, herunder spang/boardwalk over sø, skiltning og udsigtsplatforme som nærmere beskrevet i Rudersdal Kommunes ovennævnte breve af 15. september og 2. oktober 2014 med bilag.

Det ansøgte findes således ikke at stride mod de to fredningers formål, herunder formålet i Vedbæk-Smidstrup fredningen om blandt andet at sikre og forbedre områdets rekreative værdier, jf. § 1, pkt. 2 i fredningsbestemmelserne. Efter karakteren og placeringen af de foranstaltninger, der planlægges udført inden for Maglemosefredningen, findes de heller ikke at være i strid med denne frednings formål om blandt andet at bevare de landskabelige værdier.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.,

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, som er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen


Bodil Wiingaard
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Sendt til

Naturstyrelsen, Det åbne Land (NST-4112-02644)

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite

Dansk Ornitologisk Forening

Dansk Ornitologisk lokalforening

Friluftsrådet

Friluftsrådet lokalforening

Kulturstyrelsen

Nævnsmedlemmerne

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FRS nr. 65/2014

Den 16. marts 2015

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om etablering af fysiske anlæg til brug for en hestepension på Maglemosegård - ejendommen matr. nr. 10a og 10t Trørød By, Vedbæk, beliggende Gøngehusvej 75-77, 2950 Vedbæk. Anlægget skal bestå af 2 løsdriftstalde (læskure), flere hegnede folde, herunder en aflastningsfold, en ridebane på 20 X 40 m med befæstet grusunderlag og en overdækket møddingsplads. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet.

Sagens oplysninger

Ansøgningen er indsendt af kommunen på vegne af ejerne af Maglemosegård. Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Maglemosefredningen. Fredningsbestemmelserne har bl.a. følgende ordlyd:

§ 1 Fredningens formål

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2 Bevaring af området

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terræændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, med mindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation efter § 11

§ 3 Arealanvendelse

Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil. På arealer, der drives som landbrug, frugtplantage eller gartneri, kan der uden hensyn til fredningen foretages sædvanlig driftsomlægninger. Der må dog ikke oprettes nye drivhusgartnerier, svine- fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el.lign. og der må ikke tilplantes, heller ikke selvom det ville være lovligt efter landbrugsloven. Der må ikke henkastes eller anbringes affald o.lign.

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller

etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

- a) Ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne i § 3,*

§11 Dispensation

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2 – 9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal kommune har indstillet, at ansøgningen imødekommes på følgende vilkår:

- a) at de § 3-beskyttede arealer bevares i deres nuværende tilstand med fast græstæppe/vegetation. Det tilladte antal heste vil blive taget op til revision, hvis sliddet på naturarealerne vurderes at blive for stort,
- b) at eksisterende beplantning og terræn bevares, således at løsdriftsstalde og øvrige anlæg ikke vil være væsentligt synlige fra de store landskabsrum, der er omfattet af Maglemosefredningen.
- c) at hegning af folde, både almindelige og aflastningsfolde, sker så diskret og naturligt som muligt med pæle i træ og hegnstråde/elektrisk hegn.
- d) at en eventuel udvidelse af adgangs- og parkeringsforholdene øst for den eksisterende ladebygning sker uden fældning af bevoksning samt med etablering af naturligt underlag for kørsel og parkering.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens indstilling med den supplerende bemærkning, at der bør stilles som yderligere betingelse for at imødekomme ansøgningen, at der ikke etableres belysning på arealerne, dog at der ved ridebanen kan opsættes diskret belysning med lave pullert lamper.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 2. marts 2015. Ansøger har i den forbindelse oplyst, at man ikke har noget ønske om belysning ved ridebanen, men at det af hensyn til mulighederne for at kunne tilse dyrene, også når det er mørkt, er nødvendigt med to udvendige lamper på hver af løsdriftstalden. Man ønsker derfor at opsætte formentlig en lampe i gavlen og en lampe på siden af hver af skurene. Lyset vil kun blive tændt, hvis der bliver behov for at se til dyrene, efter at mørket er faldet på.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeriet) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune). Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved på nedennævnte betingelser en dispensation til udførelse af projektet med etablering af fysisk anlæg til brug for en hestepension med op til 25 islandske heste og 10 shetlandsponyer.

Betingelserne for denne dispensation er:

- At eksisterende beplantning og terræn bevares, således at løsdriftstalde og øvrige anlæg ikke vil være væsentligt synlige fra de store landskabsrum, der er omfattet af Maglemosefredningen.
- At løsdriftstalde og øvrige anlæg får den lavest mulige placering inden for byggefeltene. Nivellering skal således ske ved afgravning af jord og ikke ved påfyldning af jord. Al afgravet jord skal fjernes.
- At der ikke etableres lyskilder ved ridebanen.
- At lyskilder ind og udvendigt i tilknytning til løsdriftstaldene er diskrete, nedadrettede og kun anvendes i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til inspektion af dyreholdet.
- At hegning af folde, både almindelige og aflastningsfolde, sker så diskret og naturligt som muligt med pæle i træ og hegnstråde/elektrisk hegn.

Det ansøgte findes under de opregnede betingelser ikke at være i strid med fredningens formål om blandt andet at bevare de landskabelige værdier, der er knyttet til området.

Det forudsættes, at kommunen løbende vurderer antallet af heste og fører tilsyn med de § 3 beskyttede arealer, således at de bevares i deres nuværende tilstand med fast græstæppe/vegetation.

Der er ikke ved denne dispensation taget stilling til en eventuel udvidelse af adgangs- og parkeringsforholdene. En stillingtagen hertil forudsætter en nærmere beskrivelse af projektet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.



Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, ejerne af Maglemosegård, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 inden fristens udløb indgives skriftligt til Fredningsnævnet for København ved anvendelse af digital selvbetjening. Klagen indgives på Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, www.nmkn.dk. Her kan borgere klage ved brug af link via borger.dk. Virksomheder kan klage ved brug af link via virk.dk. Fredningsnævnet videresender herefter digitalt klagen til Natur- og Miljøklagenævnet. Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

Rudersdal Kommune
Øverødvej 2
2840 Holte
Lone Wille Jørgensen
E-post: LWJ@rudersdal.dk

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FRS nr. 35/2015

Den 11. august 2015

Maglemosen – kombineret ride- og vandresti

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om etablering af kombineret ride- og vandresti på ejendommene matr. nrr. 4^{aa} og 10^s Trørød By, Vedbæk, beliggende øst for Caroline Mathildes Sti i Trørød. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af det til afgørelsen vedlagte kortbilag. Ansøgningen angår en ændret linjeføring af den sti, som ansøger fik dispensation til ved fredningsnævnets afgørelse af 5. marts 2013.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

...

§ 7. Veje og stier.

Der må ikke anlægges nye veje og stier.

...

§ 11. Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, Det åbne land, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal kommunes byplanudvalg har tiltrådt ansøgningen på følgende vilkår:

- a) at tracéet anlægges i naturligt terræn, og
- b) at der ikke etableres nogen form for belysning.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig til støtte for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet på de af ansøger foreslåede vilkår:

- a) at tracéet anlægges i naturligt terræn, og
- b) at der ikke etableres nogen form for belysning.

Fredningsnævnet har herved vurderet, at det ansøgte ligger inden for fredningens formål.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Fri-luftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal kommune
Byplan
Via e-mail: lwj@rudersdal.dk

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

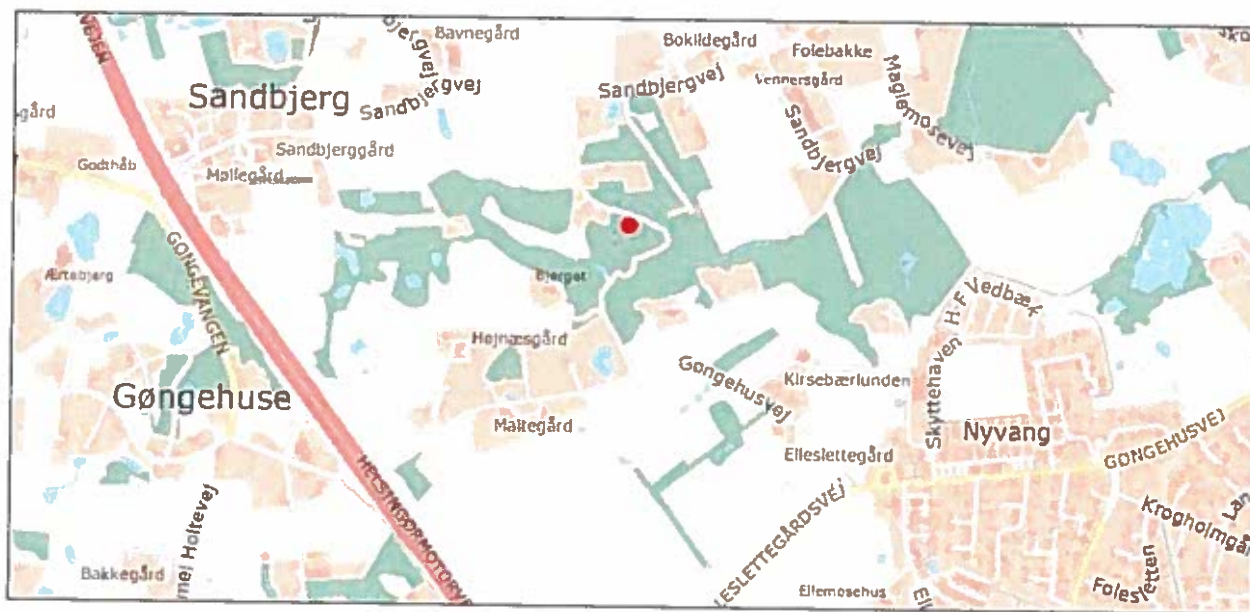
kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-68-2016

Den 21. december 2016

Maglemosen – Om- og tilbygning af villaen Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk

Fredningsnævnet meddelte den 10. april 2014 under sags nr. FRS 4/2014 dispensation til om og tilbygning af den eksisterende helårsbolig samt ny garagebygning på ejendommen matr. nr. 1x, 1y, 1æ og 4fu Sandbjerg By, beliggende Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk. Den meddelte dispensation, der udløber den 14. april 2017, er endnu ikke udnyttet, og Rudersdal kommune har nu søgt fredningsnævnet om genbehandling af sagen. Det er oplyst, at der ikke er foretaget ændringer i ansøgningsmaterialet.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik.



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2.

Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

....

§ 8.

Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

....”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal kommune har som fredningstilsyn støttet, at der meddeles en ny dispensation, men med det ekstra vilkår, at der som oplyst i forbindelse med besigtigelsen den 7. april 2014 med deltagelse af ejerne vil blive etableret grøn beplantning ved brystmuren omkring den hævede terrasse.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har peget på, at det ikke af sagen fremgår, hvornår byggeriet forventes påbegyndt. I øvrigt har styrelsen henvist til sin udtalelse i sagen FRS

4/2014, hvori det bl.a. hedder: "at ejendommen ifølge BBR er en beboelsesejendom, og at matr.nr. 1x udgør 5.516 m² af det samlede areal. Ejendommen er beliggende i landzone, og det samlede boligareal er på 232 m²."

Der er ikke fremkommet indsigelser mod det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet med om- og tilbygning samt ny garagebygning som nærmere beskrevet i Rudersdal Kommunes brev af 21. januar 2014 med bilag og på vilkår, at der etableres grøn beplantning ved brystmuren omkring den hævdede terrasse. Det ansøgte findes således ikke at være i strid med fredningens formål.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen


Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

Rudersdal Kommune
Byplan
Att.: Lone Wille Jørgensen

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-69-2016

Via e-post: LWJ@rudersdal.dk

Den 21. DECEMBER 2016

Maglemosefredningen – Opsætning af fast hegn

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til opstilling af fast hegn på ejendommen matr.nr. 4^{de} Sandbjerg by, Birkerød, beliggende Maglemosevej 4B, Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

...

§ 8. Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg. Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes planke-

værkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for vand og naturforvaltning, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Lodsejeren har afgivet skriftligt indlæg, hvorved han har fastholdt sit ønske om at hegnet etableres som et traditionelt hestehegn med tre vandretliggende lægter. Lodsejer har herved tilkendegivet, at et sådant hegn efter hans mening ikke kan sammenlignes med et plankeværk.

Rudersdal Kommune har at anbefale fredningsnævnet, at meddele tilladelse/dispensation til hegning med tværgående brædder på matr.nr. 4ag på vilkår om,

- a) at hegnet kun opsættes på nordsiden af stiforløbet og på en måde, der ikke medfører fældning af eksisterende beplantning,
- b) at der kun anvendes to tværgående brædder,
- c) at stolpernes og bræddernes dimensioner holdes, som vist på foto fra 'Karlebohegnet', og
- d) at både stolperne og brædderne fremstår som ubehandlet træ. Det vil sige, at hegnet ikke kan males eller lakeres, men alene gives en olie uden nogen form for farve eller glans.

Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet har udtalt sig til støtte for en dispensation.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på følgende vilkår:

- a) at hegnet kun opsættes på nordsiden af stiforløbet og på en måde, der ikke medfører fældning af eksisterende beplantning,
- b) at der kun anvendes tre tværgående lægter, hvis bredde hver ikke overstiger 67,5 mm,
- c) at stolpernes og lægternes dimensioner i øvrigt holdes, som vist på foto fra 'Karlebohegnet', og

- d) at både stolperne og lægterne fremstår som ubehandlet træ. Det vil sige, at hegnet ikke kan males eller lakeres, men alene gives en olie uden nogen form for farve eller glans.

Begrundelse

Det ansøgte hegn er, uanset om det opføres med planker eller lægter, en fast konstruktion, der kræver dispensation fra fredningen. Da der i fredningsvilkåret er lagt særlig vægt på, at et hegn ikke må være plankeværkslignende, har fredningsnævnet fundet, at det vil stride mod fredningens formål at opføre hegnet ved anvendelse af planker som foreslået af kommunen. Ved anvendelse af lægter med en bredde, der er tydeligt mindre end en plankes minimumsbredde (75 mm) finder fredningsnævnet at en dispensation kan meddeles inden for fredningens formål. Da anvendelsen af lægter giver konstruktionen et lettere udtryk end anvendelsen af planker, finder fredningsnævnet, at lodsejers ønske om anvendelse af tre tværgående lægter kan imødekommes.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen



Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Vand og Naturforvaltning, Simon Wagner, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabet Roug

Via e-post: roug@rudersdal.dk

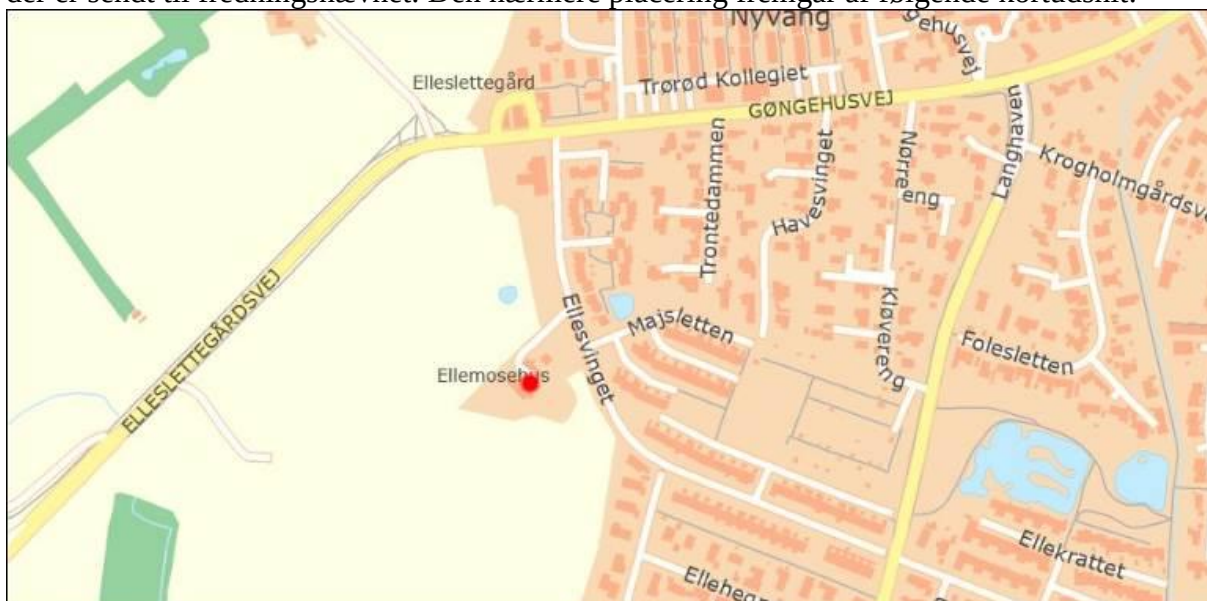
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-59-2017

Den 18. december 2017

Maglemosen– Skridtmaskine, læskur og træhegn

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om retlig lovliggørelse i form af dispensation til bibeholdelse af Skridtmaskine, læskur og træhegn på ejendommen matr.nr. 9^a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Ellesvinget 6, 2950 Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3. Arealanvendelsen.

Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil. På arealer, der drives som landbrug, frugtplantage eller gartneri, kan der uden hensyn til fredningen foretages sædvanlige driftsomlægninger. Der må dog ikke oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekener el. lign., og der må ikke tilplantes, heller ikke selvom det ville være lovligt efter landbrugsloven. Der må ikke henkastes eller anbringes affald o. lign.

...

§ 8. Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

- a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne anført i § 3,

..."

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at det ansøgte godkendes på vilkår om:

- a) at læskuret males i en mat, mørk naturfarve,
- b) at læskurets tagbelægning skal fremstå i en mørk naturfarve eller belægges med græs,
- c) at skridtmaskinen holdes i mørke naturfarver, og
- d) at hegning foretages med træstolper med tværgående tråd.

Friluftsrådet har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig til støtte for dispensation til læskur på vilkår af

at læskuret males i en mat, mørk naturfarve,

at læskurets tagbelægning fremstår i en mørk naturfarve eller belægges med græs, og

at læskuret nedrives ved ophør af hestehold på ejendommen.

Foreningen udtaler sig imod dispensation til træhegn, dog vil foreningen ikke udtale sig imod, at der meddeles dispensation til, at hegningen imod villabebyggelsen udføres som en let trækonstruktion med lægter, jfr. fredningsnævnets afgørelse, FN-KBH-69-2016, vedr. hestehegn på Maglemosegård.

Foreningen har udtalt sig imod dispensation til skridtmaskine.

Lodsejeren har meddelt, at kommunens foreslåede vilkår kan accepteres, dog har lodsejer opretholdt sin anmodning om bibeholdelse af træhegn.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.]

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

- a) at læskuret males i en mat, mørk naturfarve,
- b) at læskurets tagbelægning skal fremstå i en mørk naturfarve eller belægges med græs,
- c) at skridtmaskinen, hegnsplæ og hegnslægter holdes i mørke naturfarver uden glans,
- d) at hegning mellem foldene foretages med træstolper med tværgående tråd,
- e) at hegning mod naboarealer opføres med hegnsplæ forbundet med to eller tre tværgående lægter, hvis bredde ikke overstiger 67,5 mm, og
- f) at læskur fjernes, når ejendommens anvendelse til hestehold måtte ophøre.

Retshåndhævelsessenssyn taler imod dispensation, når anlæg er opført uden forudgående dispensationsansøgning. Fredningsnævnet har imidlertid fundet, at der kan gives dispensation på de anførte vilkår. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at konstruktionerne tjener et sagligt formål i relation til ejendommens hestehold. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte, når vilkår iagttages, ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har i sagen FN-KBH-69-2016 afgjort, at opførelse af lægtehegn i et begrænset omfang ikke strider mod denne frednings formål. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at det samlede visuelle udtryk af de ansøgte konstruktioner er acceptabelt.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, i princippet ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Per og Emilie Nordvig, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabeth Roug

Via e-post: roug@rudersdal.dk

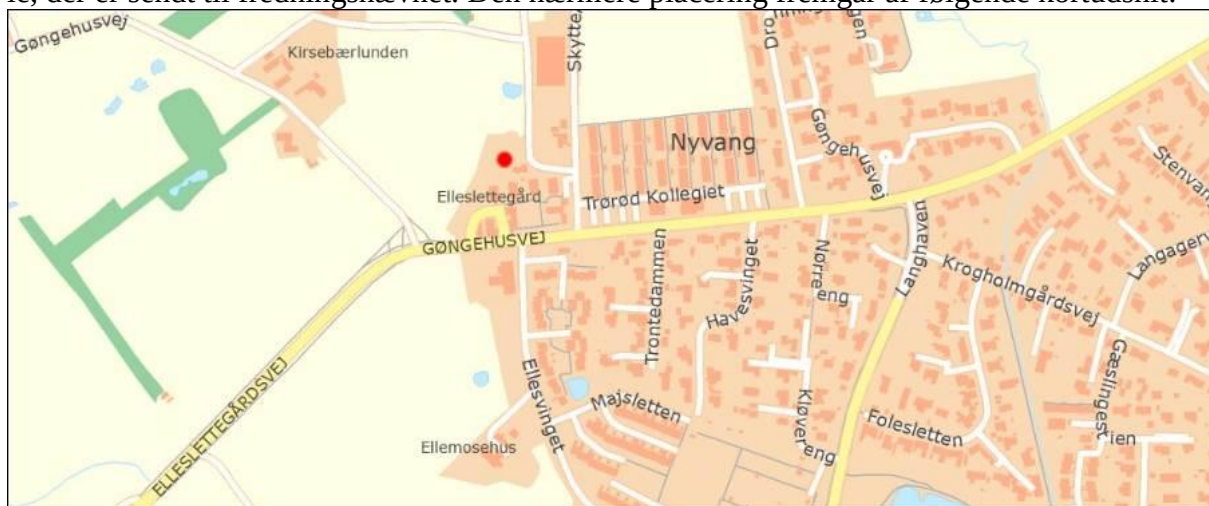
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-85-2017

Den 9. februar 2018

Maglemosen– Pool, læskur og hestefold

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til opførelse af swimmingpool på 25 m², læskur på 50 m² og etablering af hestefold på ejendommen matr.nr. 34b, Trørød By, Gl. Holte, beliggende Skyttehaven 5, 2950 Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2.

Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 4.

Beplantning.

a. Som anført i § 2 må arealerne ikke tilplantes, heller ikke til pyntegrønt eller juletræer. Forbudet gælder ikke beplantning i haver.

...

§ 8.

Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign. En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

- a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne anført i § 3,
- b) et enfamiliehus på hver af ejendommene matr.nr. 1z, Sandbjerg By, Birkerød og matr.nr. 4q, Trørød By, Gl. Holte og
- c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.
- d) Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.”

Fredningsnævnet for København har ved afgørelse af 5. marts 2002 (FRS nr. 64/01 BH) meddelt dispensation til bl.a. etablering af en swimmingpool med en nærmere angivet placering. Det fremgår, at placeringsforslaget blev ændret til en mere hensigtsmæssig placering under fredningssagens behandling. Dispensationen er ikke udnyttet.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har anbefalet dispensation på følgende vilkår:

1. at læskuret reduceres til 35 m og placeres i ly af skærmende beplantning mod øst og vest,
2. at hegningen foretages med tværgående tråd som beskrevet,
3. at ejer sikrer, at det ansøgte læskur og hegn fjernes ved ophør af hesteholdet,
4. at swimmingpoolen placeres i overensstemmelse med fredningsnævnets dispensation af den 5. marts 2002, og
5. at der i tilknytning til disse anlæg ikke kan etableres belysning, som påvirker det omkringliggende landskab.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af den ansøgte projektet, på vilkår af

1. at læskuret reduceres til 35 m² og placeres i ly af skærmende beplantning mod øst og vest,
2. at hegningen foretages med tværgående tråd som beskrevet i ansøgningen,
3. at det ansøgte læskur og hegn fjernes ved ophør af hestehold på ejendommen,
4. at swimmingpoolen på 25 m² placeres i overensstemmelse med fredningsnævnets dispensation af den 5. marts 2002, og
5. at der i tilknytning til disse anlæg ikke etableres belysning, som påvirker det omkringliggende landskab.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at vilkår om hegning og læskur er i overensstemmelse med fredningsnævnets administrative praksis for denne fredning. Der er ikke fremkommet oplysninger, der kan begrunde en ændret placering af swimmingpoolen, i forhold til den tidligere meddelte dispensation.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Mette og Michiel Hemels, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbe-

talingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

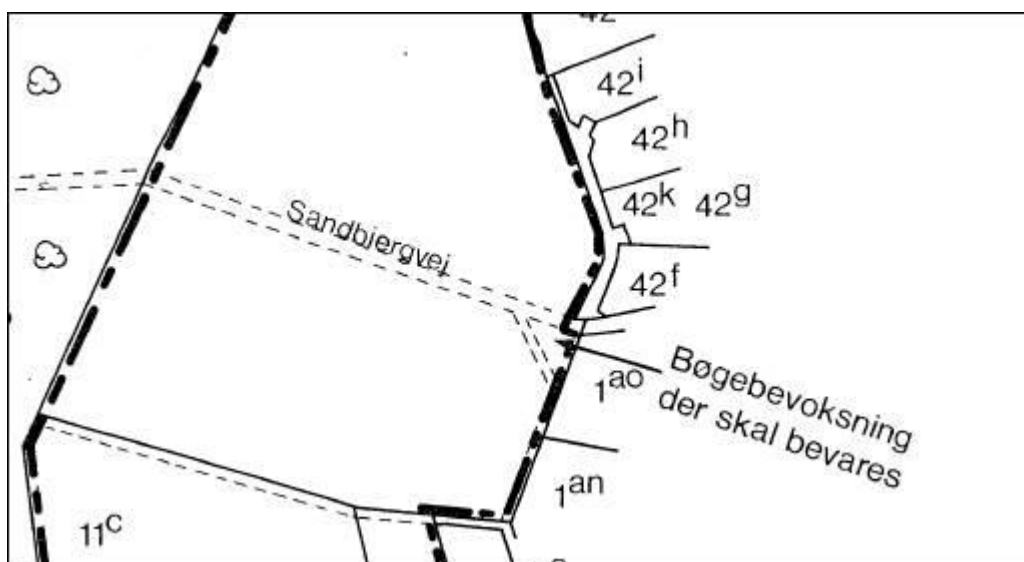
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

§ 4.

Beplantning.

- a. Som anført i § 2 må arealerne ikke tilplantes, heller ikke til pyntegrønt eller juletræer. Forbuddet gælder ikke beplantning i haver. Fredningen er dog ikke til hinder for tilplantning af 4 ha af matr.nr.
- b. De eksisterende løvtræbevoksninger på matr.nr. 1a, 1e, 1f, 1g, 1h, 1i, 1x, 1æ, 2aa, 3k (markeret på fredningskortet) og 4p, Sandbjerg By Birkerød, og på matr.nr. 4fu og 4s, Trørød By, Gl. Holte, skal opretholdes længst muligt, og der må kun genplantes med løvtræ.

Det fremgår af nedenstående udsnit af fredningskortet, at den beplantning, der nu ønskes fældet og erstattet af en ny løvtræsbeplantning, er særligt markeret, som en beplantning der skal bevares jf. fredningens § 4, litra b. Beplantningen står på matr.nr. 3u Sandbjerg By, Birkerød, der på fredningstidspunktet var en del af matr.nr. 3k Sandbjerg By, Birkerød.



Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har den 30. april 2018 foretaget besigtigelse. Udover medlemmerne af fredningsnævnet deltog repræsentanter for lodsejer, kommunen som fredningstilsyn, Danmarks Naturfredningsforening og en interesseret nabo i besigtigelsen.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdals Kommunes fredningstilsyn har anbefalet fredningsnævnet, at der meddeles dispensation til fældning og genplantning på følgende vilkår:

- a) at træerne fældes i perioden fra 1. september til 31. oktober, jf. habitatdirektivet,
- b) at min. 4-5 af de større fældede stammer efterlades på arealet som bosted for fugle, insekter m.m.,
- c) at der foretages genplantning af hele arealet umiddelbart efter fældning, og
- d) at der genplanter med bøgetræer, alternativt egetræer, der kan give karakter af en mere lys-åben græsningsskov. Træerne skal plantes med en højde på minimum fire meter og en stammeomkreds på minimum 12-14 cm en meter over terræn.

Fredningstilsynet har udtalt, at til grund for anbefaling og vilkår ligger den opfattelse, at der af hensyn til den landskabelige oplevelse af arealet skal ske fældning af samtlige træer med henblik på at kunne genplante arealet med ensartede nye træer.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt bl.a.:

”På det omhandlede areal er der ud over bøgetræer flere store egetræer, formentlig gamle ”flådege”. Der er videre en fladevis god opvækst af selvsåede bøgetræer på arealet. Skaderne på mange af bøgetræerne er opstået ved hestebid, idet der tidligere har været hestegræsning på den tilgrænsende eng, der er indhegnet således, at trægruppen indgår i det hegnede areal.

Vi kan tilslutte os, at der meddeles tilladelse til det ansøgte som indstillet af kommunen med vilkår a-d, idet vi forudsætter at der alene sker fældning af bøgetræer, mens egetræerne lades urørte. Vi vil samtidig henstille, at arealet med træer fraegnes fra engen / hestefolden, således at træerne fremover ikke beskadiges ved hestebid.”

Friluftsrådet har støtte det ansøgte på vilkår som anbefalet af kommunen.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til fældning af bøgetræerne, mens der ikke meddeles dispensation til fældning af egetræerne. Dispensationen er givet på følgende vilkår:

- a) Inden fældningen igangsættes, og genplantning foretages, skal der af en forstkyndig udarbejdes en plan for arbejdet. Planen fra den forstkyndige skal indeholde oplysninger til sikring af, at nedenstående vilkår b–h opfyldes. Planen fra den forstkyndige skal endvidere godkendes af Rudersdal Kommunen som fredningstilsyn forud for igangsættelsen af arbejdet.
- b) Fældning af bøgetræerne og genplantning med nye træer skal ske uden beskadigelse af egetræerne på arealet.
- c) Bøgetræerne skal fældes i perioden fra 1. september til 31. oktober.
- d) Mindst 5 af de større fældede stammer skal efterlades på arealet som bosted for fugle, insekter m.m.
- e) Der skal foretages genplantning af hele arealet umiddelbart efter fældningen.
- f) Genplantning skal ske med egetræer, eventuelt med en blanding af egetræer og bøgetræer.
- g) Træerne skal plantes med en højde på minimum fire meter og en stammeomkreds på minimum 12-14 cm en meter over terræn

- h) I planen fra den forstkyndige skal der være oplyst om antallet af træer, der genplantes, og antallet skal af den forstkyndige skønnes tilstrækkeligt stort til, at arealet efter genplantningen fortsat vil fremstå med karakter af en lysåben skov.
- i) Arealet skal frahegnes fra engen / hestefolden, således at træerne ikke fremover beskadiges ved hestebid.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at en fældning af bøgetræerne på de angivne vilkår ikke vil stride mod fredningens formål, mens der ikke ses at være nogen anledning til, at også de store gamle egetræer på arealet skal fældes. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at bøgetræerne synligt fremstår med omfattende barkskader og andre sygdomstegn, mens de gamle egetræer fremstår sunde og levedygtige.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Rudersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening. Afgørelsen er endvidere sendt til naboen Svend Erik Læstrup via e-mail: seles@mail.dk.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabeth Roug

Via e-post: roug@rudersdal.dk

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-88-2019

Den 2. december 2019

Maglemosen – To skiltestandere

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til opstilling af to skiltestandere på ejendommen matr.nr. 1dø Vedbæk By, Vedbæk og 7000z Trørød By, Vedbæk, beliggende Maglemosestien og Henriksholms Allé i Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm Kommuner.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

...

§ 8. Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign. ...”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har indstillet, at der meddeles dispensation på følgende vilkår:

- 1) at skiltene placeres på linje med eksisterende skilte,
- 2) at træstolperne har samme højde som de eksisterende skilte-stolper,
- 3) at skiltens overkant flugter med de eksisterende skiltens overkant,
- 4) at skiltene placeres max. 0,5 m fra de eksisterende skilte.

Ansøger er efter det oplyste indforstået med de anbefalede vilkår.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

- 1) at skiltene placeres på linje med eksisterende skilte,
- 2) at træstolperne har samme højde som de eksisterende skilte-stolper,

- 3) at skiltene overkant flugter med de eksisterende skiltes overkant,
- 4) at skiltene placeres max. 0,5 m fra de eksisterende skilte.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte har til formål at formidle visse af de freddede hensyn over for offentligheden. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på projektets begrænsede omfang.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Fri-luftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Lone Wille Jørgensen

Via e-post: lwj@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-006-2020

Den 26. april 2020

Maglemosen – Om- og tilbygning af villaen Kæmpehøjvej 4, Vedbæk

Fredningsnævnet meddelte den 10. april 2014 under sags nr. FRS 4/2014 dispensation til at der måtte foretages om- og tilbygning af og til den eksisterende helårsbolig samt opføres en ny garagebygning på ejendommen matr.nr. 1x, 1y, 1æ og 4fu Sandbjerg By, Birkerød, beliggende Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk. Da den meddelte dispensation ikke var udnyttet, meddelte Fredningsnævnet den 21. december 2016 under sags. nr. FN-KBH68-2016 fornyet dispensation. Da dispensationen stadig ikke er udnyttet, og da den udløb den 21. december 2019, har ejeren ansøgt om, at der på ny gives dispensation. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til Fredningsnævnet. Det er oplyst, at der ikke er foretaget ændringer i ansøgningsmaterialet i forhold til de tidligere dispensationsansøgninger.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemose Rende.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

.....

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el.lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller

etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el.lign.

En dispensation efter § 11 skal dog meddeles af fredningsnævnet til opførelse af

- a) ny bebyggelse, der er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs- eller gartneriejendom, medmindre bebyggelsen er omfattet af begrænsningerne anført i § 3,
- b) et enfamiliehus på hver af ejendommene matr.nr. 1z, Sandbjerg By, Birkerød og matr.nr. 4q, Trørød By, Gl. Holte og
- c) et enfamiliehus på den sydlige del af den østlige lod af matr.nr. 34, Trørød By, Gl. Holte.

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

.....

§ 11 Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål”

„

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser mod det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår som tidligere, at der etableres grøn beplantning ved brystmuren omkring den hævede terrasse.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, som er at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger desuden af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, ejer Kim Gerner Jacobsen, Rudersdal Kommune Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varer tager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabeth Roug

Via e-post: roug@rudersdal.dk

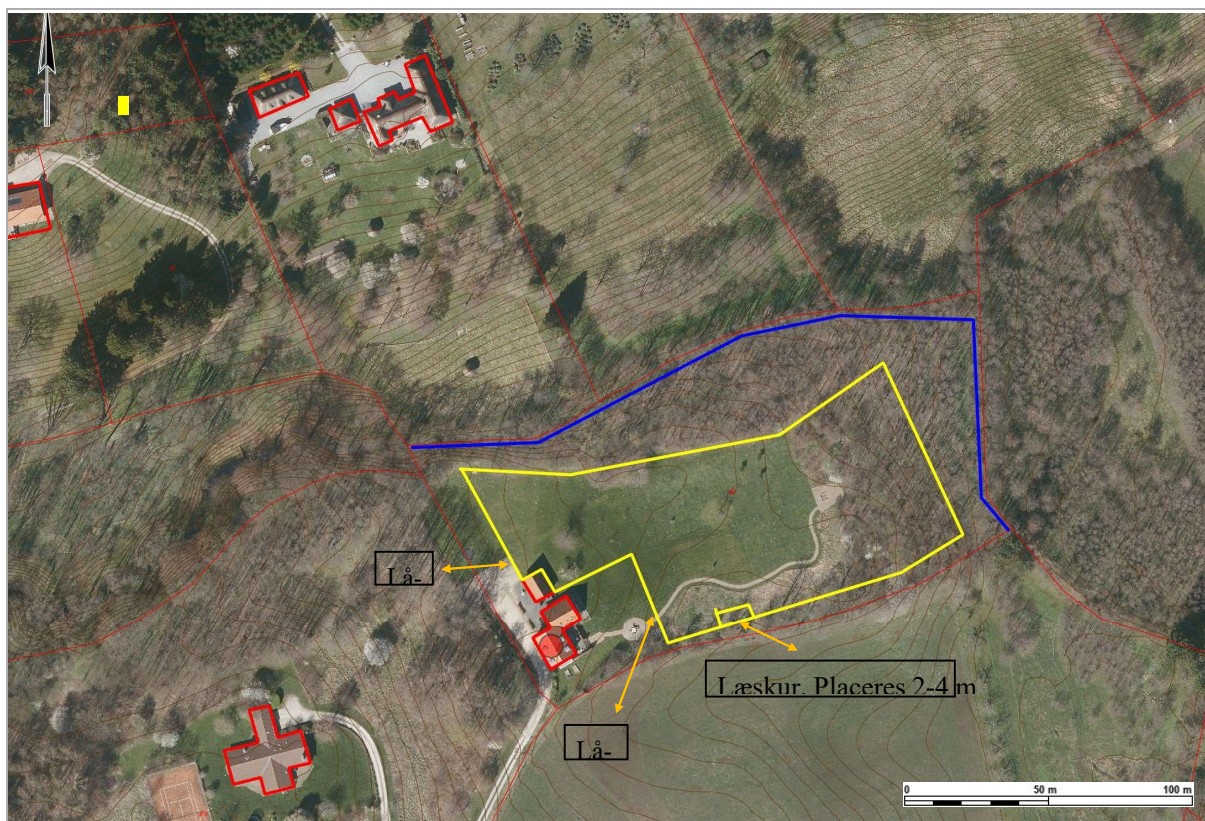
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-34-2020

Den 27. juni 2020

Maglemose Rende – Etablering af læskur og hestefold

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af et læskur på 36 m² og en hestefold på ejendommen matr.nr. 4g Trørød By, Gl. Holte, beliggende Gyngehusvej 202, Vedbæk. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende luftfoto:



Folden og læskuret er markeret med gul. Den eksisterende ejendom er markeret med rød. Det blå er et vandløb.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

.....

§ 8. Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el.lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, op-halede både el.lign.

.....

§ 11. Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal Kommune har oplyst, at det berørte areal er ikke registreret som beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens § 3, og at der ikke findes internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Rudersdal Kommune har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har udtalt, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte læskur i sin udformning, materialeanvendelse og placering vil være hensynsfuldt indpasset i det værdifulde og fredede landskab. Kommunen finder det positivt, at læskuret placeres i ly af eksiste-

rende beplantning og i umiddelbar nærhed af den øvrige bebyggelse på ejendommen. Kommunen anbefaler, at det ansøgte tillades på vilkår

- a) at der ikke foretages rydning af afskærmende beplantning,
- b) at hegningen foretages med tværgående tråd som beskrevet,
- c) at ejer ved deklaration sikrer, at det ansøgte læskur og hegn fjernes ved ophør af hesteholdet,
- d) at der ikke etableres belysning, fast bund eller fliser i eller omkring læskuret.

Danmarks Naturfredningsforening har tilkendegivet, at man kan tilslutte os indstillingen fra Rudersdal Kommune om at imødekomme ansøgningen på de vilkår, som kommunen har opstillet. I særdeleshed finder foreningen det væsentligt, at der ikke etableres belysning ved læskuret eller om folden, og at der ikke etableres fast bund i eller ved skuret.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

- a) at der ikke foretages rydning af afskærmende beplantning,
- b) at hegningen foretages med tværgående tråd som beskrevet,
- c) at ejer ved deklaration sikrer, at det ansøgte læskur og hegn fjernes ved ophør af hesteholdet,
- d) at der ikke etableres belysning, fast bund eller fliser i eller omkring læskuret.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, som er at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at læskuret efter det oplyste ikke vil være synligt fra de åbne fredede arealer mod syd.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er desuden fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Anders Hoffmann Königsfeldt, Rudersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar

2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Arkitekt Jan Harboe

Via e-post: jah@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-46-2021

Den 12. oktober 2021

Fredning: Maglemosen – Projekt: Carport/depot/stald Skyttehaven 7, Vedbæk.

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til at opføre en carport med depot, stald og en midlertidig staldbygning på ejendommen matr.nr. 35 Trørød By, Gl. Holte, beliggende Skyttehaven 7, 2950 Vedbæk.

Det fremgår af kommunens fremsendelsesskrivelse:

Med anbefaling fra kommunalbestyrelsens Byplanudvalg fremsendes ansøgning fra nye ejere af ejendommen om tilladelse til at opføre en ny carport / depotbygning med pudsede facader og tegl på tag på 60 m² som en ekstra længe ved beboelseshuset samt til at opføre en ny træbeklædt staldbygning på 103 m² placeret på engen syd for beboelseshuset. Nedgravet mødding med låg ønskes placeret i skovbrynet på den vestlige fold. Herudover søges om tilladelse til på den sydlige fold, at placere en midlertidig løsdriftsstald, som skal anvendes i vinteren 2021-2022, indtil permanent stald er opført. Det ansøgte skal delvist erstatte udhus og skurvogn, halvtag og hønsehus på i alt 141 m². Disse er meget misligholdte og nedrives.

Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering af de ansøgte bygninger og anlæg fremgår af følgende luftfoto:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal kommune har oplyst:

Det nærmest liggende Natura 2000-område til Skyttehaven nr. 7 er Natura 2000-område nr. 259 Folehave Skov, der er udlagt som Habitatområde nr. 268. Udpegningsgrundlaget er fire skovnaturtyper, hvoraf bøg på muld (9130) er den mest udbredte. Området ligger 400 meter NØ for Skyttehaven 7.

De ansøgte projekter på Skyttehaven 7 vurderes ikke på nogen måde, at kunne påvirke hverken Natur 2000-området som helhed eller dets udpegningsgrundlag.

Habitatdirektivets bilag IV-arter er beskyttet også udenfor Natura 2000-områderne. Kommunen har ikke kendskab til forekomst af Bilag IV-arter på ejendommen. Der er ikke forekomst af biotoper, som kunne indikere tilstedeværelse af Bilag IV-arter, måske bortset fra flagermus i de træbevoksede dele af ejendommen. Alle arter af flagermus er omfattet af Bilag IV, men det vurderes ikke, at de ansøgte projekter vil få negativ indvirkning på evt. forekomst af flagermus.

For fuldstændighedens skyld kan det oplyses, at der ikke forekommer naturtyper omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3. Nærmeste § 3-områder er to vandhuller mod hhv. NØ og SØ, som begge ligger ca. 75 meter fra projektområdet.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har anbefalet, at ansøgningen imødekommes på følgende vilkår:

- 1) at tilladelse til det midlertidige læskur begrænses til højst to år.
- 2) At de overflødige bygninger – skurvogne mv. fjernes umiddelbart efter opførelse af stald og depot.
- 3) At facade på stalden fremstår i naturtræ eller gives en mørk farve for bedre indpasning i landskabet.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt:

Vi kan tilslutte os Rudersdal Kommunes indstilling i sagen, nemlig at der meddeles tilladelse på en række vilkår a - c. Som yderligere vilkår mener vi, at der ikke bør være ovenlys i taget på den fritliggende staldbygning da det kan give lysudkast i det fredede område. Ligeledes bør udendørs lys ved bygningen begrænses til lav pullertbelysning ved ind- og / eller udgangen til staldbygningen.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet, på vilkår af

- 1) At tilladelse til det midlertidige læskur begrænses til højst to år.
- 2) At de overflødige bygninger – skurvogne mv. fjernes umiddelbart efter opførelse af stald og depot.
- 3) At facade på stalden fremstår i naturtræ eller gives en mørk farve for bedre indpasning i landskabet.
- 4) At der ikke er ovenlys i taget på den fritliggende staldbygning.
- 5) At udendørs lys ved staldbygningen begrænses til lav pullertbelysning ved ind- og/eller udgangen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, som er at bevare de landskabelige værdier. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte skal erstatte to uprydelige bygninger.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Inger Jansen-Olesen og Jes Olesen, Rundersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karina Elisabeth Roug

Via e-post: byplan@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18b
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-36-2021

Den 31. marts 2022

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sags nr. 22/05540. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

Fredning: Maglemose Rende - Projekt: Ridebane m.v. Ellesvinget 6, Trørød

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til lovliggørende dispensation til udvidelse af skur/staldbygning, ridebanebelysning, ændret arealanvendelse og etablering/flytning af et læskur på ejendommen matr.nr. 9a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Ellesvinget 6, Trørød.

Det fremgår af Rudersdals Kommunes fremsendelsesskrivelse:

”Ejer af ovenstående ejendom har ansøgt Rudersdal Kommune om tilladelse til etablering af hestepension, flytning af læskur, lovliggørelse af skur/staldbygning, belysning ved ridebane samt ændret arealanvendelse.

Ejendommen er beliggende i landzone indenfor fredningen af Maglemose Rende, Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986, og delvist indenfor skovbygge-
linje.

Ejendom og ejerforhold

Ejendommen matr.nr. 9a Trørød By, Gl. Holte er noteret som landbrugsejendom og har et areal på 68.822 m². Ejendommen er ifølge BBR bebygget med et stuehus på 424 m², en stald på 142 m², en ”anden bygning til landbrug” på 35 m² og en indbygget carport på 61 m². Herudover er der opført et læskur på 25 m². I tilknytning til bebyggelse er der desuden en skridtmaskine og en ridebane.

Bebyggelsen er placeret mod nord på ejendommen, og jordene er udlagt som hestefolde. Mod øst grænser ejendommen op mod villabebyggelsen Trørød og mod syd og vest mod åbne, fredede arealer.

Ejendommen er ejet af Henning Albert Kraaer og Matteo Zanelli.

Ansøgning

Ejer har overtaget ejendommen i 2018 og ønsker at lovliggøre ulovlige forhold på ejendommen. Ejer har ansøgt om lovliggørende dispensation til at bibeholde flg. forhold:

- Udvidelse af skur/stald fra 35 m² til ca. 50 m². Afstanden til nærmeste nabobeboelse er ca. 50 meter.
- Belysning ved ridebane: 2 høje lysmaster etableret for flere år siden samt nyligt etableret lav pullertbelysning,

-Ændret arealanvendelse af bygningsnære arealer, herunder mindre udvidelse af ridebane, etablering af intern adgangsvej og trailerparkering, herunder terrænregulering på op i mod 2 m på et mindre område ifm. etablering af trailerparkering mod nordvest. Parkering og adgangsvej fremstår grusbelagt.

Herudover ansøges om tilladelse til ... flytning af et eksisterende læskur på ca. 25 m². Læskuret flyttes ca. 200 m mod nordvest, da der er for fugtigt ved den nuværende placering. Det placeres ca. 240 m fra nærmeste nabobeboelseshus mod øst. Skuret males i en grøn naturfarve, så det falder naturligt ind i omgivelserne.

.....

Tidligere relevante dispensationer

Fredningsnævnet meddelte i 2006 dispensation opførelse af et udhus/ maskinskur på 35m² ifm. ejendommens drift som landbrugsejendom. Det er en udvidelse af denne bygning, der nu søges lovliggjort (FRS. Nr. 58/05 BH).

Fredningsnævnet meddelte i 2017 dispensation til etablering af et læskur på ejendommen. Det er dette læskur, der nu søges flyttet mod nordvest (FN-KBH-59- 2017).”

Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering, bortset fra læskuret, fremgår af følgende luftfoto:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningen af Maglemose Rende, Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3. Arealanvendelsen. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil. På arealer, der drives som landbrug, frugtplantage eller gartneri, kan der uden hensyn til fredningen foretages sædvanlige driftsomlægninger. Der må dog ikke oprettes nye drivhusgartnerier, svine-, fjerkræ- og pelsdyrfarme, hundekenneler el.lign., og der må ikke tilplantes, heller ikke selvom det ville være lovligt efter landbrugsloven. Der må ikke henkastes eller anbringes affald o. lign.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal Kommune har oplyst:

”Ejendommen er beliggende ca. 1 km fra nærmeste Natura 2000-habitatområdet, Folehave Skov. Der er ikke registreret § 3 beskyttet natur på ejendommen, og kommunen har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i området.

.....

Henset til afstanden til det nærmeste Natura-2000 område, og karakteren af det ansøgte, vurderes det ansøgte ikke at få negativ effekt på de arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte.”

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har udtalt:

”Det er kommunens vurdering, at udvidelse af skur/staldbygning, ridebanebelysning, ændret arealanvendelse og etablering/flytning af et læskur forudsætter dispensation fra fredningen.

Kommunen anbefaler, at udvidelsen af skuret/stalden imødekommes. Kommunen lægger vægt på, at bygningen ligger i tilknytning til den øvrige bygningsmasse på ejendommen, og at der er tale om en mindre bygningsændring, der fremstår fint indpasset og holdt i samme materialer og farver som den oprindelige bygning.

Det er kommunens vurdering, at den ændrede anvendelse af udenomsarealerne ikke er væsentlig synlig fra naboejendomme eller har indvirkning på den landskabelige oplevelse af det åbne, fredede landskabsrum. Herunder har kommunen lagt vægt på, at arealerne er placeret i tilknytning til ejendommens bebyggelse.

Det er ligeledes kommunens vurdering, at et læskur tjener et behov i relation til ejendommens hestehold, og da det med den nye placering fortsat er placeret lavt i landskabet i ly af afskærmende beplantning mod nord, syd og vest samt, at det er placeret langt fra nabobeboelse. Det vil således ikke have væsentlig indvirkning på oplevelsen af det åbne, fredede landskab eller være væsentligt synligt fra naboejendommene mod øst, beliggende ca. 220 m mod øst.

Det er kommunens vurdering, at de opsatte lysmaster er i strid med fredningen og kommuneplanens retningslinjer for etablering af lys på ejendomme i landzone. Det er kommunens vurdering, at placering af høje lysmaster og belysning omkring ridebanen, kan skabe unødigt lysforurening ud mod det fredede, værdifulde landskab og naboejendommene mod øst.

Ud over lysmasterne er det kommunens vurdering, at det ansøgte er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer for landbrugsejendomme og rammebestemmelser for området, og at det ansøgte kan opføres under hensyntagen til de interesser, der skal varetages i landzonen og fredningen.

.....

På denne baggrund vedtog Rudersdal kommunes Byplanudvalg den 5. april 2021 at anbefale over for Fredningsnævnet for København, at der meddeles afslag på ansøgning om bibeholdelse af belysning ved ridebane, samt at der meddeles dispensation til flytning af læskur, udvidelse af staldbygning og omlægning af arealer på flg. vilkår:

- a) at der etableres afskærmende beplantning langs trailerparkeringens afgrænsning,
- b) at der ikke etableres belysning ved trailerparkeringen,
- c) at der ikke etableres belysning ved læskuret, og at læskuret inkl. tag skal fremstå i en mat, mørk naturfarve,
- d) at det eksisterende læskur fjernes forud for opførelse af et nyt læskur,
- e) at læskuret fjernes, når det ikke længere er i brug til heste.”

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Museum Nordsjælland har udtalt blandt andet:

”Museet kan kun beklage, at der er anlagt en række anlæg (ridebane mv.) og bygninger, uden dispensation fra Maglemosefredningen. Gården og de tilhørende rideanlæg, p-pladser mv. ligger højt i landskabet på et sted, hvor man ville forvente at der ligger bopladser eller overpløjede gravhøje fra oldtiden. Har der ligget fortidsminder på stedet, vil de være destrueret i forbindelse med anlæggelsen. Ud fra et arkæologisk synspunkt er der derfor ikke noget til hinder for at eksisterende anlæg bliver lovliggjort.

Idet skaden er sket på eventuelle fortidsminder på stedet, anser museet det ikke for nødvendigt, at vi deltager i besigtigelsen i dette tilfælde.”

Efter afholdt besigtigelse har ansøgeren anført blandt andet følgende:

”En samlet løsning kunne være, at der på langsiden af ridebanen mod Ellesvinget, monteres 2 lavere standere end de eksisterende, for montering af 2 LED lamper - disse monteres med skærme - der gør, at de ikke kan lyse bagud/forfra og de vinkles samtidig i en hældning der gør, at lampeskæret præcist når kanten af ridebanen på modsatte side. Ingen spild lys eller lys ud over terræn.

...

De lave pullert lamper ønskes bibeholdt henset til de primært benyttes for ledsagelse af heste til og fra marken i perioden ca. 1.10. - 1.4. og typisk i en varighed af mindre end 15-20 min dagligt ml. 16-18. Dette i en periode på året hvor ingen opholder sig i haverne - herudover er lamperne stort set ikke synlige fra de omkringliggende ejendomme - grundet høje hegn af Prunus (Kirsebær Laurbær - stedsegrøn hele året) mv. Alle pullert lamper vil blive monteret med en ”skygge-hætte” - således at lysets skær alene lyser mod ridebanen/ gangstien til folden - alle pærer er i varm nuance, svag i styrke.”

Til dette har kommunen bemærket:

”Ift. den lave pullertbelysning kan kommunen acceptere det af ansøger fremsatte forslag til afskærmning af den lave pullertbelysning, hvor alle pullertlamper monteres med en skygge-hætte/kappe, så lyset ikke kastes bagud, men alene lyser ind/ned mod ridebanen. Det er kommunens vurdering, at belysningen ikke vil virke visuelt skæmmende ud mod det fredede landskab, da belysningen er placeret lavt og udelukkende lyser ned/ind mod ridebanen.

Ift. lysmasterne ved ridebanen har kommunen vedhæftet ortofotos fra perioden 1971-2021. På baggrund af disse fotos kan kommunen konstatere, at der har været lysmaster ved ridebanen siden 2007, men sandsynligvis ikke tidligere. Der ses således ikke lysmaster ved ridebanen på ortofotos fra perioden 1971- 2006. Kommunen har ikke fundet dokumentation for at der er meddelt tilladelse/dispensation til etablering af ridebanebelysningen og i forhold til lysmasterne har kommunen ikke yderligere bemærkninger i forhold til det af kommunen tidligere fremførte, jf. kommunens udtalelse af 12. maj 2021.”

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Gitte Rasmussen (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved lovliggørende dispensation til udvidelse af skur/staldbygning, ændret arealanvendelse og etablering/flytning af et læskur, på vilkår af

- a) at der etableres afskærmende beplantning langs trailerparkeringens afgrænsning,
- b) at der ikke etableres belysning ved trailerparkeringen,
- c) at der ikke etableres belysning ved læskuret, og at læskuret inkl. tag skal fremstå i en mat, mørk naturfarve,
- d) at det eksisterende læskur fjernes forud for opførelse af et nyt læskur,
- e) at læskuret fjernes, når det ikke længere er i brug til heste.

For så vidt angår ridebanebelysning gives der alene dispensation til den etablerede lave pullertbelysning og på vilkår, at der sker afskærmning, hvor alle pullertlamper monteres med en skygge-hætte/kappe, så lyset ikke kastes bagud, men alene lyser ind/ned mod ridebanen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det tilladte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, det tilladte, bortset fra læskuret, ikke er synligt ude fra, og at læskuret afløser et tidligere tilladt læskur.

Fredningsnævnet finder ikke grundlag for at tillade yderligere belysning og bemærker, at anvendelsen må tilpasses fredningen, således at anvendelse og arbejde, der kræver belysning, må undlades.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Henning Kraaer og Matteo Zanelli, Rundersdal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Karin Elisabeth Roug

Via e-post: byplan@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18b
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-19-2022

Den 30. september 2022

Fredning: Maglemose Rende - Projekt: Hestehegn, Elleslettegård

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om lovliggørende dispensation til at bibeholde et fast hestehegn af træ på ejendommen matr.nr matr.nr. 8a, Trørød By, Gl. Holte, beliggende syd-øst for Elleslettegårdsvej.

Det fremgår af sagen, at hegnet omkranser et areal på ca. 7 ha umiddelbart syd for Elleslettegårdsvej. Arealet har gennem mange år været benyttet som hestefold. De tilstødende arealer på naboejendommen mod sydøst er også udlagt som hestefolde.

Elleslettegård er et bo-, uddannelses- og beskæftigelsestilbud til unge med særlige behov samt et ridecenter med Vedbæk Rideklub som lejer. Ejendommen er i BBR hovednoteret som landbrugsejendom.

Ansøger har oplyst, at hegnet er udført i trykimprægneret, naturfarvet fyrretræ med hegnsplæ på 150 cm. Pælene har et firkantet tværsnit og er 10x10 cm i diameter. De to vandrette planker er 13,2 cm brede og 2,5 cm tykke for at sikre, at hestene ikke kan bryde gennem hegnet. Hegnet blev opført i 2020 og erstattede et ældre, udslidt hegn, der også var opført af træ med to vandretliggende planker. Ansøger har oplyst, at det gamle hegn ikke var i forsvarlig stand ift. sikkerheden omkring hestene og placeringen nær nogle stærkt trafikerede veje, herunder Helsingørsmotorvejen beliggende ca. 500 m mod vest.

I 2020, umiddelbart inden hegnet blev opført, var kommunen i dialog med Elleslettegård omkring hegning på ejendommen. Kommunen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at etablering af et hestehegn af træ forudsætter dispensation fra fredningen af Maglemose Rende.

Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet.

Den nærmere placering fremgår af følgende ortofoto:



Det hegn, der søges dispensation til, er det der fremgår på billedet til højre. Det afløser angiveligt et hegn som det, der ses til venstre.



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemose Rende. Det fremgår af afgørelsen blandt andet:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

...

§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

...

§ 8 Bebyggelse m.v og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el.lign.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal Kommune har udtalt:

Ejendommen er beliggende ca. 800 m fra nærmeste Natura 2000-habitatområdet, Folehave Skov, og Kommunen har ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter i området.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har udtalt

Der er kommunens generelle praksis er, at hegning omkring dyrefolde o. lign. skal ske med pæle i træ og tråd i stedet for med tværliggende brædder, idet en sådan

hegning fremstår diskret i landskabet. Hegning med tværgående brædder bør således, efter forvaltningens vurdering, generelt undgås, da en sådan hegning generelt vurderes at påvirke et åbent landskab markant.

Der skal dog altid foretages en konkret vurdering i den enkelte sag.

Det er forvaltningens vurdering, at hegnet med den nuværende udformning er meget synligt i landskabet og derfor påvirker oplevelsen af stedets landskabelige kvaliteter. Forvaltningen vurderer dog, at hegnet tjener et sagligt formål i relation til ejendommens hestehold, da det mindsker risikoen for, at hestene løber ud på de trafikerede veje nær folden. I en afvejning af hegnets indvirkning på oplevelsen af det fredede landskab og hensynet til sikkerheden omkring hestene, vurderer forvaltningen, at bredden på hegnets vandrette planker bør reduceres. Dette vil også være i overensstemmelse med Fredningsnævnets hidtidige praksis ift. træhegn indenfor fredningen af Maglemose Rende. Forvaltningen foreslår, at Fredningsnævnet anbefales at meddele dispensation til bibeholdelse af det opsatte hegn under forudsætning af, at plankernes bredde reduceres fra 13 til 7 cm, da det giver hegnet et lettere udtryk og dermed tager størst muligt hensyn til hegnets indvirkning på oplevelsen af det fredede landskab.

Forvaltningen vurderer derfor, at der kan meddeles dispensation til bibeholdelse af det ansøgte hegn på følgende vilkår:

- a) at hegningen opføres med hegnspæle forbundet med to tværgående lægter, hvis bredde ikke overstiger 7 cm,
- b) at hegning mellem folde foretages med træstolper eller spinkle metalpæle med tværgående tråd,
- c) at afstanden mellem stolperne og stolpernes dimensioner i øvrigt holdes som ansøgt, og
- d) at stolper og lægter fremstår som ubehandlet træ. Dvs., hegnet kan ikke males eller lakeres, men alene gives en olie uden nogen form for farve eller glans.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Der er ikke i øvrigt kommet indsigelser mod projektet.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og (Per Carøe udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til det ansøgte på følgende vilkår:

- a) at hegningen opføres med hegnspæle forbundet med to tværgående lægter, hvis bredde ikke overstiger 7 cm alternativt med metaltråd,
- b) at hegning mellem folde foretages med træstolper eller spinkle metalpæle med tværgående tråd,

- c) at afstanden mellem stolperne og stolpernes dimensioner i øvrigt holdes som ansøgt, og
- d) at stolper og lægter fremstår som ubehandlet træ. Dvs., hegnet kan ikke males eller lakeres, men alene gives en olie uden nogen form for farve eller glans.

Retshåndhævelsessensyn taler imod dispensation, når anlæg er opført uden forudgående dispensationsansøgning. Fredningsnævnet har imidlertid fundet, at der kan gives dispensation på de anførte vilkår. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at konstruktionerne tjener et sagligt formål i relation til ejendommens hestehold. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte, når vilkårene iagttages, ikke strider mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Elleslettegård v/Stinne Cecilie Hjorth-Andersen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives

via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Lone Wille Jørgensen

Via e-post: byplan@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18b
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-27-2022

Den 24. oktober 2022

Fredninger: Maglemosen og Vaserne - Projekt: Læskure til græssende dyr

Over for fredningsnævnet har Rudersdal Kommune ansøgt om dispensation til at opføre læskure for græssende dyr på henholdsvis matr.nr. 1el Vedbæk By Vedbæk, i Maglemosen og på matr.nr. 1hy Bistrup By, Bistrup, i Vaserne.

Det fremgår af ansøgningen:

”Læskurene skal understøtte tiltag med helårsgræsning med heste og kvæg, som indgår som en del af områdernes naturpleje.

Læskurene har en grundplan på 5 x 9 meter og en højde på 3,10 meter til højeste overkant. Siderne opføres med skalbrædder i træ og et tag med ensidig hældning og overflade af sedum. Udførelsen er i overensstemmelse med et eksisterende, permanent læskur i Maglemosen.”

Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende luftfotos:





Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Maglemosen er omfattet af er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2 Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

...

§ 8 Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el.lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller,

tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el.lign.

...

Dispensationen kan betinges af krav til bebyggelsens beliggenhed og ydre fremtræden.

...

§ 11 Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Vaserne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 9. august 1947 om fredning af Vaserne nord for Furesøen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

Afsnit I

1) Arealerne fredes således, at Tilstanden på dem ikke må forandres, men de skal udelukkende kunne udnyttes på samme Måde som hidtil, fortrinsvis som Landbrugsarealer, forsåvidt efterstående Bestemmelser ikke medfører yderligere Rådighedsindskrænkninger.

2) Det er uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse navnlig forbudt,

a. at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder, Skure eller andre Indretninger, som kan virke mispyrdende, derunder Ledningsmester og lign.,

b. at foretage Beplantning, der efter Fredningsmyndighedernes Skøn hindrer den frie Udsigt over Furesø fra den i Pkt. 3 nævnte Vej eller fra Stien fra Lengkær-gårdsvej til Vasestien.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal Kommune har udtalt om skuret i Maglemosen:

Etableringen af et læskur til understøttelse af naturpleje vurderes ikke at påvirke det nærmeste Natura 2000-område. I forhold til habitatdirektivets bilag IV vurderes det ansøgte heller ikke at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3, eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Kommunen har udtalt om skuret i Maglemosen:

Etableringen af et læskur til understøttelse af en naturpleje med fokus på diversitet i naturen vurderes endvidere ikke at påvirke Natura 2000-områderne for både habitat- og fuglebeskyttelse. Der lægges i den vurdering vægt på, at læskuret etableres inden for allerede eksisterende fold og i udkanten de to Natura 2000-områder. I forhold til habitatdirektivets bilag IV vurderes det ansøgte heller ikke at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3, eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har udtalt

Det er kommunens vurdering, at de ansøgte læskure placeres og udformes, herunder med valg af naturmaterialer, med stor hensyntagen til landskab og natur. Der er i vurderingen lagt vægt på, at læskurene placeres i ly af eksisterende beplantning i kanten af eksisterende folde.

Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation fra de to fredninger til etablering af de to ansøgte permanente læskure på vilkår om,

- a) at de etableres i ly af eksisterende beplantningsbælter, så de ikke syner markant fra offentlig vej, sti og åbent landskab,
- b) at der hverken fjernes væsentlig beplantning eller foretages egentlig terrænregulering, men alene lettere udjævning, og
- c) at de berørte arealer retableres efter læskurenes etablering.

Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Der er ikke kommet indsigelser mod projektet.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Per Carøe (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til det ansøgte på følgende vilkår:

- a) at læskurene etableres i ly af eksisterende beplantningsbælter, så de ikke syner markant fra offentlig vej, sti og åbent landskab,
- b) at der hverken fjernes væsentlig beplantning eller foretages egentlig terrænregulering, men alene lettere udjævning, og
- c) at de berørte arealer retableres efter læskurenes etablering.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, som er at bevare de landskabelige værdier.

Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at læskurene placeres diskret og ikke virker mispyrdende, samt at de opføres som et led i naturpleje.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, FriLuftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevne-nes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevne-nes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags nr. FN-FN-KBH-36-2021.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

5. februar 2024
Sagsnr.: 22/05540
Klagenr.: 1034968
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation til belysning ved ridebane inden for fredning i Rudersdal Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 31. marts 2022 om afslag på lovliggørende dispensation til belysning ved en ridebane på matr.nr. 9a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Ellesvinget 6, 2950 Vedbæk.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 26. april 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- det ansøgte grundet sin udformning og placering, herunder slørende beplantning, ikke vil påvirke de landskabelige interesser negativt,
- der kan etableres en ny form for belysning, der vil være mere diskret end den eksisterende,
- et afslag på dispensation i urimelig grad vil begrænse ejendommens brug til hestehold,
- belysningen har eksisteret på ejendommen i 16 år uden klager,
- ejendommen er beliggende i fredningens udkant tæt på eksisterende vejbelysning, og
- hesteholdet på ejendommen bidrager en rekreativ aktivitet til lokalområdet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen matr.nr. 9a Trørød By, Gl. Holte er en landbrugsejendom på 6,9 ha og består hovedsageligt af lysåbne græsarealer. I ejendommens nordlige ende ligger en bygningsmasse med et samlet grundareal på 468 m² ifølge BBR. Ejendommen afgrænses af vejen Ellesvinget mod øst, og er i øvrigt afgrænset af levende hegn.

Bygningerne på ejendommen ligger på en forhøjning i landskabet i kote 20-24. Ellesvinget forløber ud for ejendommen i kote 16.

Ejendommens bygninger er hovedsageligt opført i 1974. Det fremgår af luftfotos fra ejendommen fra 1976, at der på daværende tidspunkt var hestehold på ejendommen.

Området omkring ejendommen består mod vest hovedsageligt af åbne græsarealer og levende hegn. Mod øst består området hovedsageligt af bymæssig bebyggelse i Trørød.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.⁴ Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod opførelse af faste konstruktioner, herunder master.

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/07700.00.pdf>.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for København har den 31. marts 2022 meddelt klager afslag på lovliggørende dispensation til to lysmaster og en lampe på en staldbygning ved en ridebane på ejendommen. Herudover har fredningsnævnet meddelt lovliggørende dispensation til udvidelse af skur/staldbygning, ændret arealanvendelse, etablering/flytning af et læskur og en lavere pullertbelysning langs ridebanen på en række vilkår. Klagen vedrører kun afslaget på dispensation til lysmasterne og lampen på staldbygningen, hvorfor afgørelsen i det følgende kun er gengivet og behandlet vedrørende dette forhold.

Af ansøgningsmaterialet fremgår det, at der er etableret 2 master på cirka 5 meters højde i kanten af ridebanen, der ligger ved ejendommens bygninger. De to master står i den sydøstlige ende af ridebanen, og derudover er der én lampe monteret på staldbygningen i ridebanens nordvestlige ende. Af billedmateriale indsendt af klager fremgår det, at lamperne peger ind mod ridebanen og oplyser denne og området umiddelbart omkring. På billederne afgiver lamperne desuden et kraftigt lysskær, når man kigger mod selve lampen. Den ene af de to lysmaster er delvist tilgroet med efeu, der skjuler de nederste ca. to tredjedele af masten.

Lyset bruges til belysning af ridebanen, samt til at tage heste ind og hente dem fra marken om aftenen, og er ifølge ansøgningen sikkerhedsmæssigt nødvendigt. Lyset bruges kun i perioden oktober-marts i tidsrummet 16-20. Klager har oplyst, at lyset stod på ejendommen, da klager købte den.

Ud over den eksisterende belysning er der i ansøgningsmaterialet fremsat forslag til en alternativ belysning, hvor den nuværende belysning fjernes, og der i stedet placeres tre lysmaster langs ridebanens østlige side. Disse vil pege mod sydvest, væk fra vejen Ellesvinget og bebyggelsen i Trørød, så et eventuelt lysudfald i stedet peger ud mod markerne og en motorvej på den anden side, hvor beboelsen er afskærmet af to høje støjskærme fra motorvejen og flere levende hegn. Desuden vil lysmasterne ifølge ansøger kunne udstyres med LED-pærer og lampeskærme, så skæret fra selve pæren ikke kan ses på afstand, og lyset begrænses til ridebanen. Lampestanderne vil ifølge ansøgningen ikke være synlige fra omgivelserne, da de vil komme til at stå i en træække, ligesom det er tilfældet med de nuværende standere, og de vil med deres grå nuancer falde ind i omgivelserne. Derudover vil de kunne tilplantes med efeu, som den ene stander er det i dag.

Endelig har klager i ansøgningsmaterialet anført, at der ved vurderingen bør lægges vægt på ejendommens helhed, herunder dens karakter og harmoni med landskabet.

Klager har den 8. december 2021 indsendt yderligere materiale vedrørende det alternative forslag til belysning. Klager har heri præciseret, at man vil kunne etablere den alternative belysning som to standere, lavere end de eksisterende, samt at lamperne vil kunne monteres med skærme, så lyset

ikke kan ses bagfra eller fra siderne, og lampeskæret præcist når kanten af ridebanen på den anden side. Der vil ikke være spildlys eller lys ud over terrænet. Derudover er lyset kun tændt mellem 17 og 20, når det benyttes, og typisk kun 1 time ad gangen. Klager har indsendt en række fotos af de eksisterende lamper monteret med interimistiske skærme for at give et delvist indtryk af, hvordan den nye belysning kan komme til at se ud. Klager har videre anført, at ridebanen ligger cirka 25 m fra bygrænsen, hvor der står 6 m høje lysmaster langs Ellesvinget, og at hele ejendommen er gemt bag høje levende hegn og et bælte af kirsebær og laurbær. Klager har videre anført, at de nærmeste naboer mod sydvest, på den anden side af motorvejen, ligger 900 m væk. Endvidere har klager anført, at man ikke har fået naboklager over belysningen. Endelig har klager anført, at ridebanen bidrager en rekreativ aktivitet til særligt børn og unge i området. Herudover har klager i det væsentlige udtalt sig i overensstemmelse med ansøgningen.

Rudersdal Kommune har den 12. maj 2021 oversendt sagen til fredningsnævnet med bemærkning om, at kommunen som fredningstilsyn anbefaler, at der meddeles afslag på dispensation til lysmasterne. Efter kommunens vurdering er lysmasterne i strid med fredningen og kommunens retningslinjer for etablering af lys i landzone. De høje lysmaster vil efter kommunens vurdering kunne skabe unødigt lysforurening ud mod det fredede, værdifulde landskab og naboejendommene mod øst. Henset til afstanden til nærmeste Natura 2000-område og karakteren af det ansøgte, vurderer kommunen ikke, at det ansøgte vil få en negativ effekt på arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte.

Rudersdal Kommune har endvidere den 25. november 2021 fremsendt en række historiske luftfotos af ejendommen og bemærket, at lysmasterne ikke kan ses på loftfotos fra 2006. Fra 2007 og frem kan masterne konstateres.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Rudersdal har ved e-mail af 13. juli 2021 oplyst, at man kan tilslutte sig kommunens indstilling om, at der ikke bør meddeles dispensation til belysning ved ridebanen. Den 30. januar 2022 har foreningen oplyst, at det nye materiale vedrørende alternativ belysning ikke har givet anledning til yderligere bemærkninger.

Museum Nordsjælland har den 29. september 2021 indsendt høringssvar i sagen. Museet beklager, at en række installationer på ejendommen er etableret uden dispensation fra fredningen, da ejendommen er beliggende på et sted, hvor man ville forvente, at der ligger bopladser eller overpløjede gravhøje fra oldtiden. Da en eventuel skade allerede vil være sket, ser museet dog intet til hinder for, at eksisterende anlæg bliver lovliggjort. Museet har ikke haft konkrete kommentarer til lysmasterne eller belysningen som helhed.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at fredningsnævnet har besigtiget ejendommen.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse udtalt, at man ikke finder grundlag for at tillade yderligere belysning, og at anvendelsen må tilpasses fredningen, således at anvendelse og arbejde, der kræver belysning, må undlades.

2.3 Klagers indhold

Klager har anført, at ejendommen har eksisteret siden 1973, og at der alle år har været heste på ejendommen. Alle omkringliggende ejendomme er opført efterfølgende, og fredningen er først vedtaget i 1986. Fredningen vedrører efter sin formålsbestemmelse de landskabelige værdier, og bør efter klagers opfattelse ikke begrænse en almindelig brug af ejendommen til hestehold. Ridning som en del af ejendommens aktivitet bør således kunne udfoldes året rundt i det omfang vejret tillader det, og dette forudsætter, at man i mørke perioder kan have lys på ridebanen, så hestene kan motioneres, når ejendommens beboere kommer hjem fra arbejde, typisk kl. 17-18.

Klager har videre anført, at hverken belysningen eller ejendommens anvendelse til hestehold påvirker de landskabelige interesser, og at lyset har eksisteret i 16 år uden klager. Klager har indsendt en e-mail af 29. april 2021 fra Rudersdal Kommune, hvor kommunen bekræfter, at man ikke umiddelbart har modtaget naboklager over belysningen.

Endvidere har klager henvist til, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ved afgørelse af 5. marts 2021⁵ om en skridtmaskine til heste på ejendommen udtalte, at der fortsat bør kunne udøves hestehold på ejendommen, i det omfang det ikke påvirker de landskabelige interesser, som man har ønsket at bevare med fredningen. Nævnet lagde dengang vægt på, at der også før fredningen har været hestehold på ejendommen, og at det følger af fredningsbestemmelserne, at fredningen skal bevare områdets tilstand på fredningstidspunktet, samt at arealerne i fredningsområdet må anvendes som hidtil.

Herudover har klager i det væsentlige udtalt sig i overensstemmelse med ansøgningsmaterialet og sine supplerende bemærkninger af 8. december 2021.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

⁵ Sagsnr.: 18/04865.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningens § 1:

”§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 2. Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

§ 3. Arealanvendelsen.

Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil.
[...]

§ 8. Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el. lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Eksempelvis må der ikke anbringes vindmøller, tårne, skydeplatforme, skilte og master, og der må ikke opsættes plankeværkslignende hegn eller etableres oplagspladser. Der må heller ikke anbringes campingvogne, telte, ophalede både el. lign.
[...].”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at Overfredningsnævnet kunne tiltræde realiteten i de fredningsbestemmelser, der var fastsat i fredningsnævnets afgørelse. Fredningsnævnet henviste i sin begrundelse for at frede til de anførte grunde i fredningsforslaget. Heraf fremgår blandt andet, at området ligger i et stort landskabsbækket, hvortil der fra de omgivende højdedrag er vid udsigt. Der er desuden udsigt til Øresund og Sverige fra højdedraget ”Høje Sandbjerg”. Omvendt begrænses udsynet fra og henover moseområdet af de meget markante omliggende højdedrag.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der bør meddeles dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation, hverken til den eksisterende belysning eller det alternative forslag.

Nævnet har lagt vægt på, at det ansøgte i kraft af både masternes højde og det lys, lamperne kaster, vil udgøre et markant fremmedelement i det fredede landskab. Nævnet bemærker i den forbindelse tillige, at fredningsnævnets afgørelse er truffet efter besigtigelse af ejendommen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på hensynet til at undgå uønsket præcedens for etablering af høje indretninger og belysning i det fredede område. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der ved den hidtidige administration af fredningen er lagt vægt på hensynet til at undgå ny belysning.⁶

Det forhold, at masterne etableres i skærmende beplantning kan ikke føre til andet resultat, da sådan beplantning dels vil kunne fjernes senere, dels må forventes at yde mindre effektiv afskærmning i den bladløse tid.

Det forhold, at der er belysning langs den nærliggende vej og bebyggelse kan heller ikke føre til andet resultat, da denne belysning er beliggende uden for fredningen, og da det ansøgte uanset omkringliggende belysning vil påvirke oplevelsen, når det kigges ind mod eller fra det fredede område.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 31. marts 2022 om afslag på lovliggørende dispensation til belysning ved en ridebane på matr.nr. 9a Trørød By, Gl. Holte, beliggende Ellesvinget 6, 2950 Vedbæk.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for København (FN-KBH-36-2021) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

⁶ Se fredningsnævnets afgørelser: 65/2014, FN-KBH-85-2017, FN-KBH-34-2020 og FN-KBH-46-2021.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

A handwritten signature in blue ink, reading "Thomas Steensen".

Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Rudersdal Kommune
Att.: Lone Wille Jørgensen

Via e-post: byplan@rudersdal.dk

Retten i Hillerød
Søndre Jernbanevej 18b
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-46-2023

Den 27. september 2024

Der er klaget over denne afgørelse. Sagen behandles i Miljø- og Fødevareklagenævnet, og sagen er først endelig, når klagenævnet har truffet afgørelse.

Fredning: Maglemosen– Projekt: Tilbygning og ny garage Kæmpehøjvej 4, Vedbæk.

Over for fredningsnævnet har ejerne af ejendommen ansøgt om dispensation til at udføre tilbygning på den eksisterende ejendom og til at nyopføre en garage på ejendommen matr.nr. 1x, y og æ Sandbjerg by, Birkerød og 4fu, Trørød By, Holte, beliggende Kæmpehøjvej 4, Vedbæk. (Projektet er på matr.nr. 1x).

Det fremgår af ansøgningen blandt andet:

Huset:

Mod nord vil det eksisterende uharmoniske indgangsparti blive revet ned og erstattet af et nyt integreret indgangsparti indenfor samme fodaftryk og pudsede facade. Der vil blive etableret et "vindfang" på 12 kvm. Mod syd vil der blive foretaget en integreret tilbygning på 50 kvm. stueplan og 49 kvm. kælder ligeledes med samme pudsede facade, og vinduer der mod syd ender i "kælder-lysskakte". Det eksisterende omgivende terræn ligger mindre end 1,25 m under loftet i kælderen. Vi har mindsket kældervinduerne i forhold til ansøgningen fra 12. maj 2023, herunder helt fjernet dem mod vest. Både indgangsparti og tilbygning mod syd vil have valmet tag, så det vil fremstå mindre dominerende i landskabet.

Tilbygningen vil (stort set) flytte dele af den eksisterende terrasse. I forbindelse med udbygningen nedlægges ca. 20 kvm. af den eksisterende terrasse i den vestlige ende. Tilbygningens tagskæg er lidt højere end det eksisterende hus'. Dette er nødvendigt for at sikre, at dørene ud til terrassen kan få en passende højde. Det eksisterende tagskæg tillader desværre kun en dørfrihøjde på 193 cm, hvilket er utilfredsstillende (det skyldes formentlig, at huset oprindeligt er et sommerhus). Indgangspartiets tagskæg kommer til at flytte det eksisterende hus'. Her kan vi nemlig godt opnå den nødvendige frihøjde til hoveddøren. Det er muligt ved at lade vindfanget følge tagets hældning, således at hoveddøren, der er placeret langt inde under vindfanget, kan have den fornødne højde uden at blive blokeret af taget.

Tagbelægning bliver overalt magen til den eksisterende, dvs. røde Dantegl af typen "Gammel dansk". Vi vil bestræbe os på at finde brugte tagsten med patina, så de falder i ét med de eksisterende. Da det er en særdeles udbredt dansk tagsten, kan vi se, at der heldigvis løbende er større partier til salg. Alle vinduer er "hul i mur vinduer".

Som det fremgår af tegningerne, vil mange af ydermurene endvidere blive beklædt med espalier eller dækket af anden grøn beplantning, der sikrer harmoni med naturen, ligesom der vil blive plantet 2-3 træer i haven meget tæt på terrassen og lige ud for tilbygningen samt et træ tæt ved østgavlen for at skabe dybdeperspektiv og yderligere harmoni med grundens øvrige træbevoksning [hvis træerne er et fredningsmæssigt problem, må de undværes]. Huset vil efter ombygning indeholde 282 kvm. bolig og 101 kvm. kælder. Arealerne fremgår af "Beliggenhedsplan".

Den viste indvendige rumdisponering er ikke endeligt fastlagt.

Terrasse:

For at forskønne huset vil den eksisterende terrasses grimme brystningsmur blive fjernet sammen med terrassen og ikke genopført. Vi vil meget gerne etablere en ny terrasse mod øst i naturtræ som vist på tegningerne. For at få lidt eftermiddags- og aftensol rækker terrassen udover tilbygningens sydfacade. Gøres dette ikke, vil solen nemlig forsvinde helt i løbet af eftermiddagen, idet huset vil skygge 100%. Der vil blive etableret tæt grøn beplantning op ad hele terrassens østlige og sydlige kant. Derudover vil den del af terrassen, der rækker udover sydfacaden, blive lavere (3 trin ned) end resten af terrassen og altså "putte sig" i terrænet, så den max. ligger 1 meter over terræn. Begge dele for at sikre størst mulig harmoni med naturen. Den nye terrasse er ca. 70 kvm. Den gamle var ca. 63 kvm.

Garage/værksted:

Vi har brug for garage/redskabsrum/værksted, som er 80 kvm. (i tidligere godkendt projekt fra 2010'erne 81 kvm.). Behovet skyldes, at grunden er meget stor, godt 32.000 kvm, bevoksningen har masser af meget store træer (som vælter i blæsevejr (under stormen Otto væltede f.eks. 10-12 større træer over 20 m) og af alderdom), der er vandhul, og et stort vandløb, og hele terrænet er stærkt kuperet med stejle skrænter. Dette nødvendiggør mange redskaber og maskiner. I bilaget har vi anført en liste over ting/værktøjer/maskiner, der er nødvendige på en grund som vores. Garagen vil indordne sig beboelseshusets arkitektur i samme farve med pudset facade og samme patinerede tagsten. Det er nødvendigt at udvide gårdspladsen lidt ind i terrænet, så der er plads til to biler, med deraf følgende mindre terrænregulering på et meget begrænset område. Reguleringen vil være under 50 cm. på det højeste sted og afsluttes med et lille markstensdige, der falder ind i naturen.

Det fremgår af kommunens fremsendelsesskrivelse blandt andet:

Kæmpehøjvej 4, 2950 Vedbæk, der omfatter matr.nr. 1x, 1y, 1æ Sandbjerg By, Birkerød, og 4fu Trørød By, Holte, har et samlet matrikelareal på 32.472 m², hvoraf det sydligste område, ca. 16.2000 m², er registreret som fredskov.

Ejendommen er bebygget med et helårshus i et plan med kælder. Boligarealet er registreret til 232 m² og kælderarealet til 52 m². Umiddelbart sydvest for helårshuset ligger et norsk rundbjælke skur på 12 m², som ønskes bevaret.

Helårshuset er udført i pudset mur og malet træbeklædning, og det fremstår med en stor variation i vinduesformater.

Helårshuset ligger terrænmæssigt højt på den nordlige del af grunden, hvor terrænet falder mod syd og øst. Helårshuset og det åbne have- og parkanlæg mod syd og øst ligger omgivet af bevoksning. Tilkørsel sker fra nord med parkering umiddelbart nordvest for helårshuset. Der eksisterer i dag hverken carport eller garage.

Mod syd har helårshuset en terrasse med niveaufri adgang fra husets stueplan. Terrassen er hævet over det faldende terræn og afgrænses mod det åbne have- og parkanlæg med en massiv brystningsmur på 2,5 meter over terræn.

Den reviderede ansøgning om om- og tilbygning af eksisterende helårshus og opførelse af fritliggende garagebygning på Kæmpehøjvej 4, matr.nr. 1x Sandbjerg By, Birkerød, adskiller sig i forhold til det tidligere ansøgte som følger:

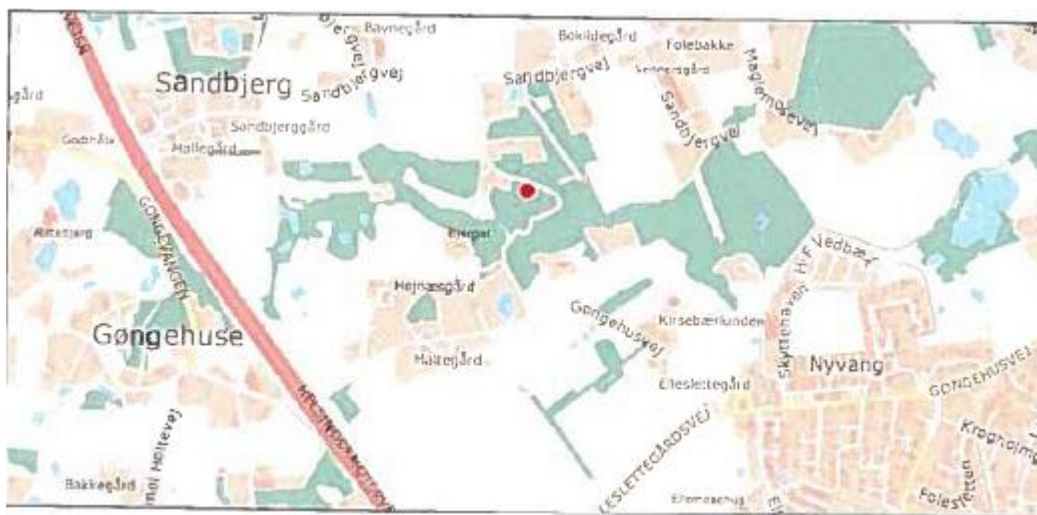
Det integrerede indgangsparti/vindfang mod nord øges fra 10 til 12 m² og tilbygningen mod syd reduceres fra 53 til 50 m². Det samlede boligetageareal reduceres hermed fra 285 m² til 282 m². Husets udvidelse sker fortsat kun i et plan, dog med udvidelse af det eksisterende kælderareal med nyt kælderareal under tilbygningen mod syd. Der er fortsat tale om egentligt kælderareal.

Tagformen på indgangsparti/vindfang mod nord og tilbygning mod syd ændres fra symmetrisk sadeltag med gavlspids til symmetrisk sadeltag med afslutning i helvalm. Huset fastholdes som længehus, dog således at indgangsparti/vindfang og tilbygning fremstår som symmetrisk sadeltag vinkelret på længehusets tagretning og med tagrygge i samme linje og med samme højde. I det tidligere ansøgte projekt flugtede de to tagrygge ikke med hinanden.

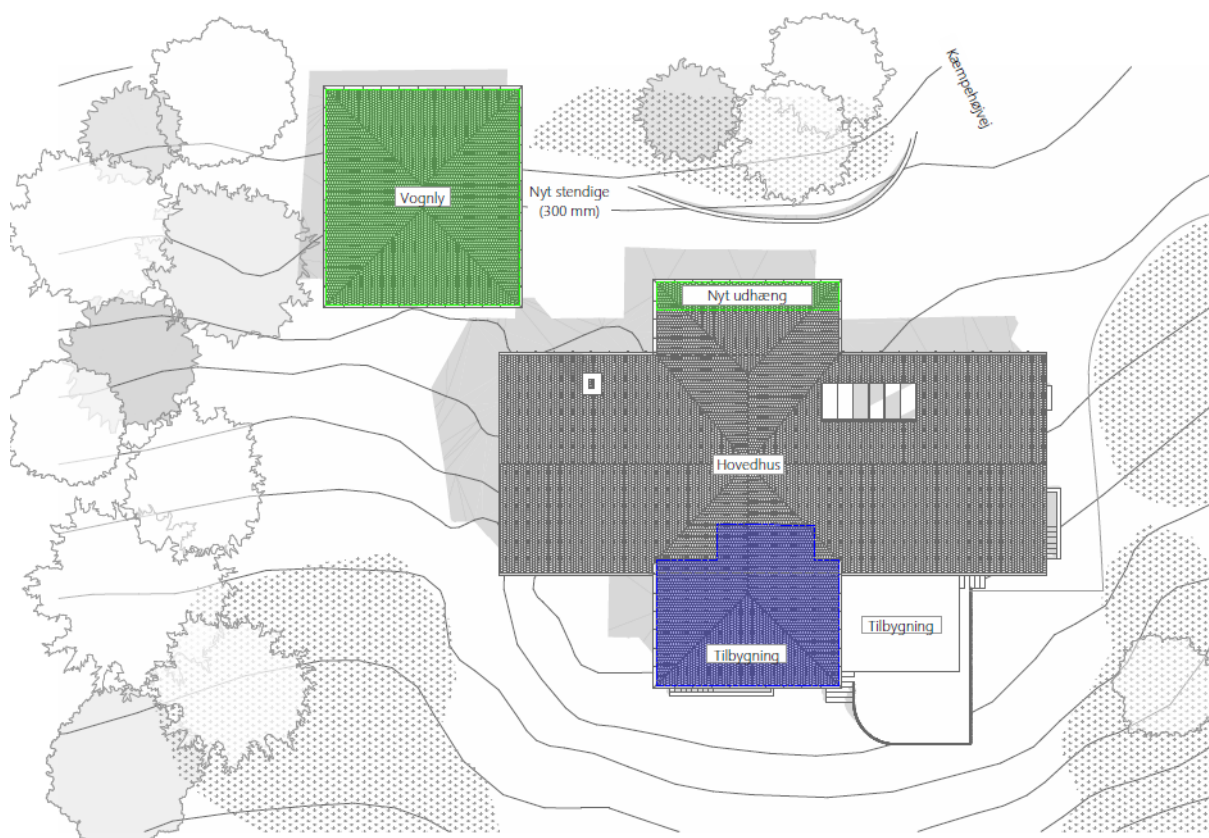
Husets røde teglsten fastholdes for alle tagflader, da prisen på stråtag er steget markant. Garagebygningen placeres i princippet som tidligere og øges fra 76 m² til 80 m². Tilkørsel sker fortsat fra øst, hvor der af hensyn til den kørende adgang graves 0,5 – 1,0 meter fri med afgrænsning mod nord af en stensætning på en strækning af ca. 3 meter. Garagens østfacade er fortsat disponeret med to porte og et vindue til udhusdelen. Garagens tag udformes i princippet med helvalm til hver side og med en højde til tagryg på 5,0 meter. Højden øges med 0,65 meter med den begrundelse, at tagryggen dermed kommer til at flugte med helårshusets tagryg. Løsningen med helvalm vil korrespondere med indgangspartiets/vindfangets og tilbygningens tagudformning. Afstanden mellem helårshus og garage reduceres fra 3,6 meter til ca. 1,0 meter. Garagens tagflader bliver i røde teglsten af samme type og farve som husets. Der er tale om en klassisk teglsten.

Vinduespartier i husets facader øges ikke. Til gengæld er kældervinduerne mod vest fjernet og de øvrige kældervinduer får en mindre udstrækning under terræn. Både husets og garagebygningens facader pudses fortsat i dæmpet jordfarve og for husets vedkommende fortsat med etablering af skodder og espalier. Terrassen får samme udstrækning og fortsat med anlæg i to niveauer. Der sker fortsat en reduktion af husets nuværende terrasse med ca. 20 m². For at afskærme terrassen ønskes umiddelbart syd for denne plantet 2-3 træer og mod øst et enkelt træ. Beplantningen er ikke vist på de fremsendte tegninger. Den viste trappe mod syd vil ikke blive etableret.

Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Og placeringen af det ansøgte i forhold til den eksisterende bebyggelse fremgår af følgende tegning:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

§ 2.

Bevaring af området.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må således bl.a. ikke foretages terrænændringer eller ændringer af den hidtidige anvendelse af arealerne, og der må ikke opføres yderligere bebyggelse eller foretages tilplantning, medmindre en sådan ændring i områdets nuværende tilstand er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved en dispensation efter § 11.

...

§ 5.

Terrænændringer.

Som anført i § 2 må der ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages afgravning, opfyldning eller planering.

...

§ 8

Bebyggelse m.v. og andre faste konstruktioner og anlæg.

Som anført i § 2 må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder el.lign. og tilbygninger til eksisterende bebyggelser), og der må heller ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg.

...

§ 11

Dispensation.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 2-9 kan meddeles, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Rudersdal Kommunen har vurderet:

at det ansøgte hverken indebærer en forringelse eller en betydelig forstyrrelse af naturtyper og levesteder for arter, som indgår i udpegningsgrundlaget for det nærmeste Natura 2000-område. Det ansøgte vurderes heller ikke at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Rudersdal Kommunes fredningstilsyn har udtalt:

at det reviderede projekt for om- og tilbygning af helårshus og opførelse af fritstående garagebygning med udhus til redskaber for pleje af ejendommens store grund tilpasser sig det fredede landskab. Valget af en helvalmet tagløsning øger oplevelsen af det røde tegltag på den enetages bygning, hvilket, frem for de tidligere gavlløsninger, får huset til at fremstå mere roligt. Garagens udførelse med samme tagløsning har forvaltningen ingen bemærkninger til.

Terrænregulering ved tilkørsel til garagebygning med afgrænsning af stensætning vurderes ikke at påvirke landskabsoplevelsen, da det ligger i kanten af et skovstykke nord for huset.

En reduktion af terrasseareal og kældervinduer, både i udstrækning og antal, vurderes at være et plus for husets fremtræden mod det åbne landskab. Det er væsentligt, at der ikke foretages terrænændring omkring huset andet end den, der følger med fjernelse af den store terrasse og etableringen af en mindre, der fortsat skal have gulvniveau på højde med husets gulvniveau.

Tilplantning med 3-4 træer syd og øst for hus og terrasse vurderes ikke at påvirke landskabsoplevelsen, såfremt det sker tæt på det bebyggede areal.

Fredningstilsynet har anbefalet, at ansøgningen imødekommes på følgende vilkår:

- a) at projektet ift. vinduer og døre opføres som ansøgt,
- b) at terrænregulering af tilkørsel med etablering af stensætning tilpasses omgivende terræn og beplantning, og
- c) at tilplantning med 3-4 træer syd og øst for huset sker så tæt på huset som muligt, så oplevelsen af det store landskab ikke brydes.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Ulrik Finn Jørgensen (formand), Lars Thiim (udpeget af miljøministeren) og Niels Bundsgaard (udpeget af Rudersdal Kommune).

Afgørelsen er truffet delvis med dissens, som det fremgår nedenfor.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til den ansøgte tilbygning på vilkår at tilplantning med 3-4 træer syd og øst for huset sker så tæt på huset som muligt efter fredningstilsynets nærmere anvisning.

Fredningsnævnet har ikke medtaget det af kommunen foreslåede vilkår om, at projektet i forhold til vinduer og døre opføres som ansøgt, idet nævnet forudsætter, at hele projektet opføres som ansøgt.

Fredningsnævnet har for så vidt angår tilbygningen lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, som er at bevare de landskabelige, arkæologiske og geologiske værdier, der er knyttet til området.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved afslag til den ansøgte garage.

To medlemmer (Jørgensen og Thiim) finder, at garagen har en sådan størrelse, 80 m² og 5 meters højde, at en tilladelse vil stride mod fredningens formål om at bevare de landskabelige værdier, hvorfor de ikke vil tillade garagen. Disse medlemmer har tillige lagt vægt på, at fredningsbestemmelsernes § 8 udtrykkeligt forbyder skure, boder og tilbygninger, og at ny opførelse af den ansøgte garage således langt overstiger det udtrykkeligt forbudte.

Et medlem af nævnet (Bundsgaard) finder, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og finder videre, at det samlede projekt udgør en harmonisk helhed og at den mindre ansøgte terrænregulering ikke vil have indflydelse på naturen, hvorfor han også vil tillade opførelse af garagen.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis ikke den er udnyttet inden 3 år.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ulrik Finn Jørgensen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Jette Jacobsen og Kimer Gerner, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.