

Afgørelser – Reg. nr.: 07654.00

Fredningen vedrører: Bærkær Bæk

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 23-07-1991

Fredningsnævnet 05-07-1990

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

Overfredningsnævnets afgørelse

af 23. juli 1991

i sagen om fredning af arealer omkring Bærkær Bæk i
Trehøje Kommune, Ringkøbing Amt (sag nr. 2797/90).

Fredningsnævnet for Ringkøbing Amts Fredningskreds har ved en kendelse af 5. juli 1990 bestemt fredning af et område på godt 40 ha omkring Bærkær Bæk i Trehøje Kommune. Sagen, som er rejst af Ringkøbing Amt og bekendtgjort i Statstidende i februar 1988, omfatter arealer tilhørende 9 private ejere. Formålet med fredningen er at bevare og pleje de fredede hedearealer og vådområder, at friholde de åbne landbrugsarealer for tilplantning og at friholde Bærkær Bæk for sådan vedligeholdelse, som griber ind i bækens karakter. Fredningsnævnet har bestemt, at et hedeareal på ca. 9 ha skal afstås til Miljøministeriet som led i fredningens gennemførelse.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25 og er tillige påklaget til Overfredningsnævnet af en af ejerne, som i første række har ønsket sit areal fritaget for fredning.

Fredningsområdet, som ligger i tilslutning til vidtstrakte, tidligere fredede arealer og arealer, som tilhører Miljøministeriet, består overvejende af udyrkede arealer, der henligger som hede og eng. Det areal, der er besluttet afstået til det offentlige, er i sin helhed hede, som i et vist omfang er præget af selvsåning.

I sagens behandling har deltaget samtlige Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Det tiltrædes, at det omhandlede område pålægges fredningsbestemmelser efter naturfredningslovens kapitel III og at den ca. 9 ha store ejendom matr.nr. 1 ao Skovgård, Vind, som led i fredningen skal afstås til Miljøministeriet. Endvidere tiltrædes realiteten i de fredningsbestemmelser, som er fastsat af fredningsnævnet. Overfredningsnævnet finder dog, at den bevoksning, som findes på matr.nr. 1 ap, Skovgård, Vind, må betragtes som skov og herefter fortsat må drives som sådan. Endvidere må det areal af matr.nr. 1 h Skovgård Vind, som ikke er tilplantet, anses for at være landbrugsjord, der fortsat skal kunne anvendes i almindelig omdrift.

Idet fredningsnævnet kendelse af 5. juli 1990 ophæves, fastsættes herefter følgende fredningsbestemmelser for det godt 40 ha store område, der er afgrænset på kortet, der hører til Overfredningsnævnets afgørelse, og som omfatter de på vedhæftede ejerfortegnelse nævnte matrikelnumre - helt eller delvis:

§ 1 Fredningens formål.

Formålet med fredningen er at bevare og pleje de fredede hedearealer og vådområder, at friholde de åbne landbrugsarealer for tilplantning og at friholde Bærkær Bæk for sådan vedligeholdelse, som griber ind i bækken karakter.

§ 2 Landbrugsarealer.

Landbrugsarealerne må anvendes i almindelig omdrift i det omfang, det er muligt uden ændringer i vandstandsforholdene. Arealerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning, bebyggelse, tilplantning, herunder dyrkning af pyntegrønt/juletrær, eller på anden måde.

§ 3 Skovarealer.

Skovarealer må fortsat drives som skov, men arealer, der i dag kun er tilplantet med pyntegrønt/juletrær eller lignende, må efter afdrift ikke gentilplantes.

§ 4 Hedearaler og vådområder.

Hedearalerne og vådområderne må ikke ændres ved dyrkning, terrænændring, bebyggelse eller lignende. Bækken skal have lov til at ligge urørt og må ikke vedligeholdes. Dog skal fredningen ikke være til hinder for, at der udføres sædvanlige foranstaltninger imod opstuvning af grene, grøde m.v., hvis dette ikke medfører indgreb i bækkenes naturlige tilstand, herunder vandstanden og bækkenes naturlige forløb.

Fredningen er ikke til hinder for, at Asta og Jens Gammelvind, Ørnvej 12, Vind, foretager uddybning af bækken i overensstemmelse med Fredningsstyrelsens afgørelse af 30. oktober 1984 med tilhørende længdeprofil.

§ 5 Naturpleje.

Til opfyldelse af fredningens formål har Ringkøbing Amt ret til uden udgift for vedkommende ejer at lade udføre plejearbejder på private udyrkede arealer. Der kan som led i plejen ske fjernelse af selvsåede træer og buske, uanset om selvsåningen er sket før fredningen. Plejen kan foretages ved hugst, slåning, afgræsning eller andre foranstaltninger til opfyldelse af fredningens formål. Det påhviler Ringkøbing Amt efter forhandling med de berørte ejere at udarbejde en plejeplan for de naturplejearbejder, der ønskes foretaget inden for en given del af fredningsområdet.

Plejearbejder kan først udføres efter, at der er givet arealets ejer mulighed for inden 4 uger at forlange spørgsmålet forelagt fredningsnævnet, eller at tilkendegive, at han selv ønsker at udføre arbejdet inden 1 år.

Når amtet som led i plejen foretager rydning af større værdier af træ, som ejeren af arealet ikke selv har skovet, tilfalder træet amtet i det omfang, det er nødvendigt til dækning af omkostningerne ved skovningen beregnet efter laveste akkordsats. Det træ, der fremkommer ved amtets plejearbejder iøvrigt, tilfalder ejeren af det

pågældende areal, såfremt ejeren fjerner træet inden en af amtet fastsat passende frist, og ellers amtet. Ejeren af arealet kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring og kørsel til fast vej.

§ 6 Arealafståelse.

Ejendommen matr.nr. 1 ao Skovgård, Vind, på ca. 9 ha afstås til staten v/Miljøministeriet. Afståelsen anses for i økonomisk henseende at være sket på tidspunktet for afsigelsen af fredningsnævnets kendelse, den 5. juli 1990. Miljøministeriet overtager besiddelsen af det afståede samtidig med Overfredningsnævnets afgørelse i sagen.

§ 7 Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne kan meddeles efter naturfredningslovens § 34, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

På Overfredningsnævnets vegne


viceformand

F O R T E G N E L S E

over matrikelnumre, der helt eller delvis er omfattet af
Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juli 1991 om fredning
arealer omkring Bærkær Bæk i Trehøje Kommune, Ringkøbing Amt
(sag nr. 2797/90).

Kirkegård:

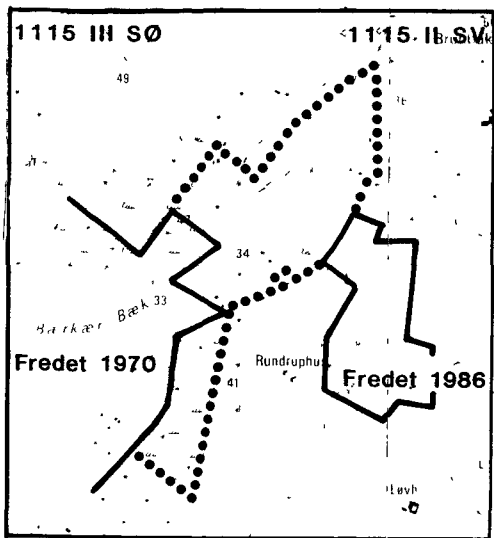
matr.nr. 3 b.

Skovgård Vind:

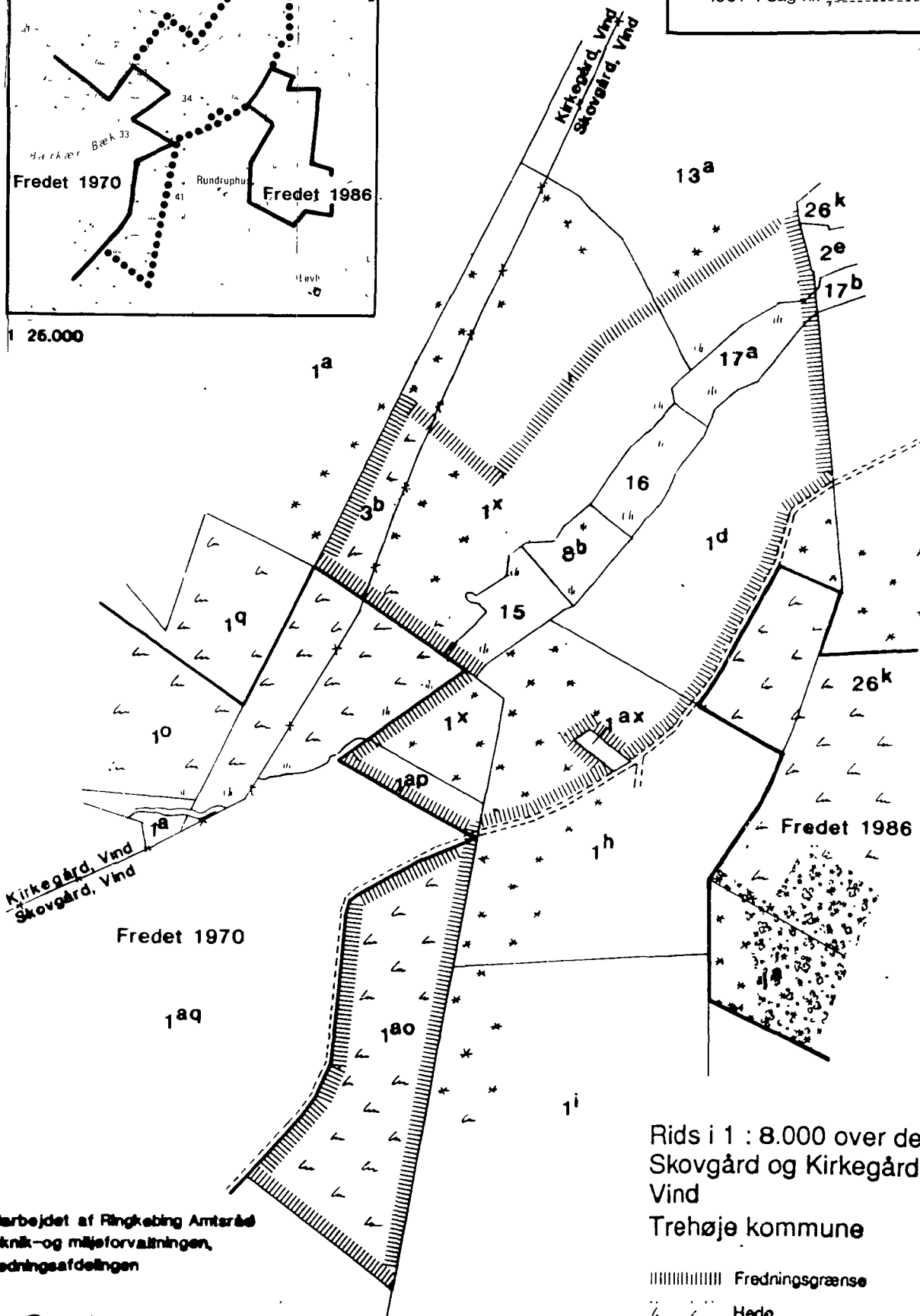
matr.nr. 1 x, 1 ao, 1 ap, 1 d, 1 h, 8 b, 13 a, 15, 16 og 17 a.

FREDNINGSKORT

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af Juli
1991 i sag nr. 2797/90



1 25.000



Rids i 1 : 8.000 over del af
Skovgård og Kirkegård,
Vind

Trehøje kommune

- ||||| Fredningsgrænse
- - - Hede
- * * * Nåleskov
- Løvskov
- /// Eng/mose

Udarbejdet af Ringkøbing Amtsråd
Teknik- og miljøforvaltningen,
Fredningsafdelingen

G. Bered

Overfredningsnævnets afgørelse

af 23. juli 1991

om erstatning i sagen om fredning af arealer omkring Bærkær Bæk i Trehøje Kommune, Ringkøbing Amt (sag nr. 2797/90).

Fredningsnævnet for Ringkøbing Amt har ved en kendelse af 5. juli 1990 bestemt fredning af et område på godt 40 ha omkring Bærkær Bæk i Trehøje Kommune og har herunder bestemt, at et areal på ca. 9 ha skal afstås til staten v/Miljøministeriet. Fredningsnævnet har samtidig tilkendt ejerne af de 9 berørte ejendomme en erstatning på i alt 120.030 kr. heraf 70.800 kr. for den nævnte arealafståelse.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår, at nævnet har tilkendt erstatning med 3.000 kr. pr. ha for forbud mod tilplantning af opdyrkede arealer, der tilhører ejerne under lb.nr. 1, 2, 5 og 9. De øvrige ejere, hvis arealer er pålagt bestemmelser om tilstandsfredning er blevet tilkendt en mindsteerstatning på 1.000 kr. pr. ejendom, hvorved bemærkes, at væsentlige arealer er undergivet almindelige begrænsninger i anvendelsen i medfør af bestemmelserne i naturfredningslovens §§ 43 og 43 a om beskyttelse af vådområder og heder og at fredningen også iøvrigt er anset for at være af ringe betydning for arealernes drift. Erstatningen for det areal på 9 ha, der skal afstås til Miljøministeriet, er fastsat især under hensyn til den jagtmæssige interesse, der er knyttet til arealet.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Overfredningsnævnet til efterprøvelse i medfør af naturfredningslovens § 25. Kendelsen er endvidere blevet påklaget til Overfredningsnævnet af ejeren af ejendommen under lb.nr. 7, Anna Møller Thomsen, som har anset den tilkendte erstatning for at være urimelig lav.

I Overfredningsnævnets behandling af sagen har deltaget samtlige 11 medlemmer af nævnet.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af d.d. tiltrådt fredningsnævnets afgørelse med enkelte ændringer af realiteten. For så vidt angår det areal på i alt 4,54 ha, der tilhører den ankende lb.nr. 7, har Overfredningsnævnet fundet, at den del af arealet, der ikke er tilplantet og som udgør 1,18 ha, må betragtes som et dyrket landbrugsareal og at erstatningen for dette areal, herefter bør fastsættes efter en takst på 3.000 kr. pr. ha., i lighed med erstatningen for de øvrige opdyrkede arealer.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt har kunnet tiltræde de af fredningsnævnet fastsatte erstatninger, stadfæstes fredningsnævnets afgørelse vedrørende erstatningerne med den ændring, at erstatningen til lb.nr. 7, Anna Møller Thomsen, forhøjes til afrundet 4.000 kr.

De samlede erstatninger på 123.030 kr. med renter udredes med 75 % af staten og 25 % af Ringkøbing Amt.

Overfredningsnævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålene kan efter reglerne i naturfredningslovens § 30 påklages til Taksationskommissionen vedrørende Naturfredning, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm, af ejeren under lb.nr. 7, der har indbragt fredningsnævnets erstatningsfastsættelse for Overfredningsnævnet, samt tillige af Miljøministeriet og Ringkøbing Amtsråd. Klagefristen er 4 uger fra den dag, Overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende.

På Overfredningsnævnets vegne


viceformand

FREDNINGSNÆVNET >

57-1990

U d s k r i f t
af

protokollen for fredningsnævnet for Ringkøbing amts fredningskreds.

Ar 1990 den 5. juli blev i sagen

R.A.F. 257/1987

fredning af arealer omkring
Bærkær Bæk i Trehøje kommune

afsagt sålydende

k e n d e l s e .

Den 23. november 1987 rejste Ringkøbing amtskommune frednings-sag for arealer omkring Bærkær Bæk i Trehøje kommune, omfattende ca. 41 ha, med det formål at sikre, at åbne landbrugsarealer ikke ændres ved tilplantning, at hedearealer og vådområder bevares og plejes, og at Bærkær Bæk får lov til at ligge uden vedligeholdelse. Med fredningspåstanden fulgte et kort over området med liste over de lodsejere, der ville blive berørt af fredningsforslaget.

Efter bekendtgørelse og indkaldelse af de interesserede holdt nævnet den 18. marts 1988 et offentligt møde i sagen med besigtigelse. Herunder blev tillige et af naturfredningsrådet ved skrivelse af 24. februar 1988 fremsat forslag til tilføjelse til fredningen drøftet. Under mødet havde en del lodsejere indvendinger imod den påtænkte fredning.

Ejeren af matr.nr. 1a0 Skovgård, Vind, Henri Bent Nielsen, gjorde bl.a. gældende, at denne ejendom ligger isoleret, og at han har planer om at sætte et hus op på sit areal og bruge det til

jagt, hvorfor en adgang for almenheden vil genere ham væsentligt. Den nordligste del af ejendommen er en højmose, og syd herfor er der et par løvninger, som han vil anvende som fritidsareal. Længere mod syd er der tørveskær, og først herefter igen mod syd er der egentlig hede. Han har plantet hyben nogle steder og nogle selvsåede buske er vokset op. Han gør gældende, at dette giver en kønnere og bedre natur end en flad hede. Der har altid været en vis beplantning på heden, og beplantningen er en beskyttelse af vildtet.

Under nævnets besigtigelse af denne ejendom har nævnet konstateret, at området er præget af bevoksning af træer, ofte bjergfyr og eg, der for en stor dels vedkommende fremtræder som selvsået. Undervegetationen er navnlig lyng og revling, og det generelle indtryk af området er, at der er tale om tilvokset hede med fordybninger nogle steder og fugtige områder visse steder. Området ligger mod vest adskilt af en vej op til et stort hedeareal, der blev fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 vedrørende fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn. Denne fredning omhandler navnlig bestemmelser om fjernelse af træer, buske eller anden bevoksning og foranstaltninger til sikring af, at arealernes præg af åbne lyngarealer bevares. Denne frednings grænse forløber langs Bærkær Bæk mod syd til nordskellet af ejendommen matr.nr. laq Gl. Vind, og langs dette skel til Nørhede-Vindvejen, der er områdets østlige grænse, mod syd til Brohus Bro. Den heromhandlede ejendom matr. nr. lao Skovgård, Vind, er beliggende umiddelbart øst for Nørhede-Vindvejen, og grænser op til denne. Ejendommen er ifølge tingbogen på 8.9900 m², heraf vej 970 m². Amtskommunen har anført, at ejendommen i forvejen er omfattet af naturfredningslovens § 43a, således at den ikke må opdyrkes, tilplantes eller på anden måde ændres, uden amtsrådets tilladelse. Man vil ved den påtænkte fredning opnå, at arealet bliver omfattet af plejebestemmelserne, og man er indstillet på at lave en plejeplan for området sammen med ejeren. Med fredningen ønsker man ikke nødvendigvis fjernelse af al bevoksning, men f.eks. opvækst af bjergfyr er et problem. Et fritidshus på ejendommen, som påtænkt af ejeren, vil næppe blive tilladt.

Nævnet finder efter arealets karakter og sammenhæng med en i 1970 iværksatte fredning, at det vil være af væsentlig betydning for

almenheden, at områdets landskabelige værdi og en harmonisk overgang til de i forvejen fredede arealer sikres ved beværings- og plejebestemmelser, der indbefatter fjernelse af selvsåede buske og træer, uanset om selvsåningen er sket før fredningen. Nævnet finder dog, at der efter forhandling med ejeren bør udarbejdes en plejeplan, der skal indeholde bestemmelser om, at nogle mindre grupper af træbevoksninger jævnt fordelt over området bibeholdes af hensyn til områdets vildtbestand. I skrivelse af 26. juli 1989 til fredningsnævnet, der fremkom, efter at nævnet den 13. juni 1989 havde udsendt et udkast til fredningskendelse med det anførte indhold, anførte ejeren, at der med fredningen påførtes ejendommen sådanne restriktioner i brugsretten over arealet, at formålet med erhvervelsen af ejendommen ikke længere kunne opfyldes, og ejeren indstillede derfor, at arealet blev overtaget af det offentlige. Nævnet har herefter over for ejeren tilkendegivet, at nævnet finder, at det fremsatte ønske om arealafståelse til det offentlige bør imødekommes. Fredningen af dette areal vil således tillige indbefatte, at ejendommen matr.nr. 1a0 Skovgård, Vind, tilhørende Henri Bent Nielsen, på 8.9900 m², heraf-vej 970 m², afstås til staten v/ miljøministeriet som nedenfor bestemt.

Ejeren af matr.nr. 1x Skovgård, Vind, 3b Kirkegård, Vind, og 8b Skovgård, Vind, Jørgen Larsen, har efter fredningssagens rejsning overdraget ejendommene til ejendomsmægler Lars Taulbjerg, Holstebro, således at denne indtræder i den eventuelle ret til erstatning. Lars Taulbjerg har protesteret imod fredningsforslaget, idet han har anført, at fredningen vil indebære en øget adgang til offentligheden til skade for især dyrelivet i området. Han oplyste under sagens foretagelse, at han mod nord i det påtænkte fredede areal havde tilplantet med 7-8.000 juletrær, og at han ønskede genplantning af ca. 1.000 juletrær til afløsning af udgåede juletrær. Efter aftale med nævnet fremsendte han den 24. marts 1988 en ansøgning om dispensation til genplantning bilagt fotos, og ved skrivelse af 26. maj 1988 meddelte nævnet dispensation i medfør af naturfredningslovens § 16, stk. 1, til plantning af yderligere juletrær imellem de eksisterende juletrær på betingelse af, at samtlige træer på det pågældende område fjernes, når de har nået almindelig juletræshøjde, ca. 1,5-1,8 meter, dog senest den 1. januar 1998, og at området herefter ikke gentilplantes. Afgørelsen er ikke ind-

bragt for Overfredningsnævnet. I fredningsnævnets skrivelse vedrørende dispensationen hedder det:

"De allerede plantede juletræer vil, idet de er plantet forinden fredningsforslaget, ikke blive ramt af den foreslåede fredning, idet fredningspåstanden ikke indeholder krav om fjernelse af allerede foretagne beplantning. Spørgsmålet om genplantning, når juletræerne afhugges, vil derimod kunne give anledning til nogen tvivl, idet det kan diskuteres, om området er et "landbrugsareal", der ikke må "ændres ved tilplantning eller på anden måde", eller "skovareal", der fortsat må "drives som skov". Endvidere kan det diskuteres, om genplantning efter afhugning af juletræer er en "ændring" eller "tilplantning", selv om man antog, at området henhører under begrebet "landbrugsareal" i den foreslåede formulering. Det er nævnets hensigt at søge disse formuleringer nærmere præciseret under sagens behandling, hvorved bemærkes, at Naturfredningsrådets forslag vil være et godt udgangspunkt herfor, idet denne formulering i hvert fald viser, at dyrkning af pyntegrønt/juletræer er omfattet af forbudet mod "tilplantning" af landbrugsarealer. De områder, der ikke i dag er tilplantet med juletræer, vil således under alle omstændigheder ikke kunne tilplantes med juletræer, såfremt fredningen gennemføres med denne formulering. Nævnet vil under hensyn til fredningens formål, der tilsigter, at åbne landbrugsarealer ikke ændres ved tilplantning, være af den opfattelse, at såfremt fredningen gennemføres, bør der ikke kunne ske genplantning, når plantede juletræer afhugges, og dette vil eventuelt kunne sikres ved en formulering i påstanden, således at der under pkt. b står: "Skovarealerne må fortsat drives som skov, men arealer, der i dag er tilplantet med pyntegrønt/juletræer eller lignende må efter afhugst ikke gentilplantes."

De foran anførte fortolkningsspørgsmål vedrørende genplantning hidrører fra, at der ikke i fredningsforslaget er taget højde for, at et areal allerede drives med dyrkning af juletræer, hvilket såvidt det kunne konstateres under besigtigelsen kun er et problem, der vedrører det her omhandlede areal.

Det ovenfor anførte vedrører udelukkende spørgsmålet om senere genplantning efter afhugst, hvorimod nævnet er af den opfattelse, at den nu fremsendte ansøgning drejer sig om tilplantning af ju-

letræer imellem de allerede eksisterende juletræer, idet de anførte udgåede juletræer ikke kan antages at have været i vækst på tidspunktet for fredningsforslaget's fremsættelse. Nævnet finder herefter, at en yderligere tilplantning af området med juletræer vil stride imod den foreslåede fredning, i hvert fald således, som fredningspåstanden er formuleret i Naturfredningsrådets forslag, hvorfor den yderligere tilplantning kun vil kunne ske efter en dispensation fra fredningsnævnet, jfr. naturfredningslovens § 16, stk. 2, jfr. stk. 1.

Nævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 16, stk. 1, dispensation til, at De i det område, hvor der på nuværende tidspunkt er plantet juletræer, planter yderligere juletræer imellem de eksisterende juletræer på betingelse af, at samtlige træer på det pågældende område fjernes, når de har nået almindelig juletræshøjde, ca. 1,5 - 1,8 meter, dog senest den 1. januar 1998, og at området herefter ikke gentilplantes.

Nævnet skal til støtte for sin afgørelse anføre, at det er den påtænkte frednings formål at sikre, at åbne landbrugsarealer ikke ændres ved tilplantning, og at det derfor bør sikres, at arealet igen får karakter af åbent landbrugsareal. Fredningen medfører ikke, at skovarealer ikke fortsat kan drives som skov, og fredningen medfører således ikke, at den allerede eksisterende tilplantning kræves fjernet. De allerede plantede juletræer vil efterhånden lukke af for udsynet og ændre det tilplantede områdes karakter fra åbent landbrugsareal, og det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at det - såfremt fredningen gennemføres - dels bør hindres, at området får lov til at vokse op som egentlig skov, dels må sikres, at området ikke efter afhugst gentilplantes med juletræer. Nævnet finder derimod ikke, at det indtil dette tidspunkt er af afgørende betydning, om der imellem de eksisterende juletræer findes yderligere juletræer, idet de eksisterende juletræer under alle omstændigheder vil give området en lukket karakter indtil da. Nævnet finder under disse omstændigheder ikke, at der er grundlag for at henvise ansøgeren til at foretage yderligere tilplantning på andre områder og herved stå i vejen for, at arealet udnyttes på bedst økonomisk måde i det tidsrum, hvor det alligevel vil have karakter af et tilplantet område, ligesom en spredning af en sådan beplantning over større områder, end nødvendigt, kun vil skade det tilsigtede helhedspræg af området generelt set. Endvidere finder nævnet, at

der ved de stillede betingelser er sket en løsning af det ovenfor nævnte fortolkningsspørgsmål, som nævnet i modsat fald under alle omstændigheder skulle afklare under sagens behandling, og som kun må antages at vedrøre ansøgeren. Nævnet finder, at denne løsning er den, der på bedst måde varetager hensynet til fredningens formål."

Nævnet vil henholde sig til den ovenfor angivne formulering af fredningen, idet det bemærkes, at den pågældende ejers økonomiske interesser må antages at være tilgodeset ved den meddelte dispensation, idet en omlægning af de arealer, der drives landbrugsmæssigt, og de arealer, hvori der dyrkes pyntegrønt og juletræer, på længere sigt kan ske uden ulemper for ejeren. Nævnet finder ikke, at fredningsbestemmelserne har nogen betydning for almenhedens færden i området i forhold til de nugældende muligheder. Ejeren Lars Taulbjerg har endvidere under fredningssagen fremsat ønske om at måtte foretage tilplantning på det fredede areal i en af fredningsnævnet nærmere fastsat afstand fra det eksisterende hegn, ligesom han har fremsat ønske om at måtte foretage oprensning i et vandhul beliggende i den sydlige del af hans ejendom. Nævnet finder, at det tilkendegivne ønske om tilplantning, der vedrører et jordstykke nær fredningsgrænsen, er bedst egnet til afgørelse under en konkret dispensationssag, idet det dog bemærkes, at en eventuel naturlig begrundet beplantning ikke på det påviste sted vil anses for at stride imod fredningens formål, såfremt den holdes i så god afstand fra bakkekammen over dalsænkningen, at dens beliggenhed i forhold til den allerede eksisterende beplantning ikke griber ind i landskabsbilledets iøvrigt åbne karakter. For så vidt angår ønsket om oprensning af et vandhul bemærker nævnet, at en eventuel tilladelse til oprensning af vandhullet efter eventuelt nærmere anvisninger fra amtskommunen vil kunne være fuldt foreneligt med fredningens formål, der ikke tilsigter, at området skal gro til. Der kan derimod ikke forventes tilladelse til egentlige udgravninger.

Under sagen har ejerne af en nærliggende ejendom Asta og Jens Gammelvind, Ørnvej 12, Vind, anført, at de tidligere fik et landbrugsareal drænet til Bærkær Bæk, og at der i forbindelse med dræningsprojektet blev fremsat ønske om uddybning af Bærkær Bæk for derved at opnå en bedre afvandingsdybde. Ved skrivelse af 30. oktober 1984 meddelte Fredningsstyrelsen afslag i medfør af naturfredningslovens § 43, og påbød retablering af bækken, hvorved

følgende foranstaltninger skulle foretages:

1. Placering af et stryg i st. 220-230 af 30 cm's højde. Herved vil bunden komme til at ligge 0,5-0,85 m under terræn. Efter ønske kan stryget i st. 126-136 bibeholdes eller undlades.
2. Effekten af placeringen ville formentlig være risiko for tilsandning af drænuvløbet i st. 142. For at undgå dette, kan udløbet ved hjælp af et tæt plasticrør trækkes ned til nedenfor stryget i st. 220-230.

Der var til sagen udarbejdet et længdeprofil, hvoraf fremgik, at bunden ved det nuværende drænuvløb skulle ligge i kote 35,00.

Under sagen har ejeren ladet Hedeselskabet foretage en opmåling af bækken, og har fremlagt nogle af Hedeselskabet udarbejdede længdeprofiler. Landbrugets Rådgivningscenter har i skrivelse af 23. december 1988 henvist til, at drænuvløbet ligger i kote 34,70, og at bundkoten ved drænuvløbet er ca. 34,90, hvor den ifølge Fredningsstyrelsens afgørelse skulle være 35,00. I station 774 er bundkoten 35,05, hvor den burde være 34,75. I station 808 er bundkoten ca. 34,65, hvor den ifølge Fredningsstyrelsens afgørelse bør være 34,70. Det blev i skrivelsen anført, at vandspejlet ved drænuvløbet er betydeligt højere end i station 808 ca. 100 m nedstrøms dræningsudløbet, hvilket giver en formodning om, at der vil kunne opnåes en bedre afvandingstilstand, hvis det bliver muligt at foretage vedligeholdelse af bækken på strækningen fra drænuvløbet og ca. 100 m nedstrøms. Ejeren har derfor nedlagt påstand om, at fredningen skal åbne mulighed for vedligeholdelse af Bærkær Bæk på en strækning af mindst 100 m nedstrøms det nævnte drænuvløb. Det skal være muligt at vedligeholde vandløbet til den bunddybde, som Fredningsstyrelsens afgørelse giver mulighed for, hvilket vil sige den indtegnede projekterede bundlinie på længdeprofilet. Fredningen må endvidere åbne mulighed for vedligeholdelse af Bærkær Bæk nedstrøms den nævnte strækning, således at der ikke sker opstuvninger på strækningen.

Nævnet har forelagt det fremkomne for Ringkjøbing Amtskommune, der i en skrivelse af 24. februar 1989 har anført, at den uheldige situation er opstået ved, at Fredningsstyrelsens afgørelse ikke er anvendt som udgangspunkt for dræuprojektet. Man finder under disse omstændigheder ikke, at ejeren kan kræve uddybning udover,

hvad Fredningsstyrelsens afgørelse angiver.

Nævnet finder, at den omstændighed, at den pågældende ejers ejendom er beliggende uden for det fredede område, ikke er til hinder for, at han i forbindelse med sagen gør sine rettighe-der gældende vedrørende den økonomiske interesse i drænuvløbet. Nævnet finder, at der ved fredningen ikke bør gøres indskræn-ninger i den pågældendes ret i henhold til Fredningsstyrelsens afgørelse af 30. oktober 1984. Nævnet finder, at denne afgørelse og den til grund for afgørelsen udarbejdede længdeprofil må læg-ges til grund som afgrænsning af den oprensning, som kan foreta-ges, hvorved bemærkes, at det nu fremkomne længdeprofil viser, at der er mulighed for at foretage nogen oprensning på strækning-
gen ca. st. 765-805. Med hensyn til vedligeholdelse iøvrigt ned-strøms finder nævnet, at det ikke ved fredningen er hensigten, at området skal gro til, hvorfor fredningen ikke skal være til hinder for, at der i vedligeholdelsesbestemmelser for bækken indgår foranstaltninger, der skal hindre opstuvning, som fjer-nelse af grøde m.v. Derimod vil der ikke kunne foretages afgrav-ninger eller andre egentlige indgreb i bækkens tilstand herunder foranstaltninger, hvorved vandstanden sænkes. Det må endvidere forudses, at en vis pleje af bækkens nærmeste omgivelser skal finde sted for at hindre, at området gror til i pilekrat, herun-der evt. ved afhugning, idet en afgræsning af området som helhed næppe er mulig. Nævnet finder under disse tilkendegivne forudsæt-ninger ikke, at fredningsbestemmelserne medfører indskrænkninger i den pågældendes interesser vedrørende drænuvløbet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at det pågældende område bør pålægges fredningsbestemmelser med det formål,

at åbne landbrugsarealer ikke ændres ved tilplantning,

at hedearealer og vådområder bevares og plejes, og

at Bærkær Bæk får lov til at ligge uden vedligeholdelse, der med-fører indgreb i bækkens karakter.

Fredningsbestemmelserne pålægges de i vedhæftede rids angivne are-aler på ca. 41 ha, og berører helt eller delvis de i vedhæftede fortegnelse anførte matrikelnumre, idet dog bemærkes, at nævnet finder, at ejendommen matr.nr. lax Skovgård, Vind, tilhørende

Magnus Møller Thomsen, bør udgå af fredningen, idet ejendommen er en mindre ejendom ud mod Nørhede-Vindvejen, og alene må antages at være medtaget i fredningsforslaget, for at fredningsgrænsen kan følge vejen, idet ejendommen, der iøvrigt er omgivet af skovbevoksning, ikke har særskilte fredningsmæssige interesser. Fredningen omfatter således ikke denne ejendom.

Fredningsbestemmelserne er følgende:

§ 1 Landbrugsarealer.

Landbrugsarealerne må anvendes i almindelig omdrift i det omfang, det er muligt uden ændringer i vandstandsforholdene. Arealerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning, bebyggelse, tilplantning, herunder dyrkning af pyntegrønt/juletræer eller på anden måde.

§ 2 Skovarealer.

Skovarealer må fortsat drives som skov, men arealer, der i dag kun er tilplantet med pyntegrønt/ juletræer eller lignende, må efter afhugst ikke gentilplantes.

§ 3 Hedearealer og vådområder.

Hedearealerne og vådområderne må ikke ændres ved dyrkning, terrænændring, bebyggelse eller lignende. Bækken må ikke vedligeholdes, men skal have lov til at ligge urørt. Det tillades dog Asta og Jens Gammelvind, Ørnhøjvej 12, Vind, at foretage uddybning i overensstemmelse med Fredningsstyrelsens afgørelse af 30. oktober 1984 med tilhørende længdeprofil, ligesom fredningen ikke skal være til hinder for, at der som led i vedligeholdelsesbestemmelser vedrørende vandløbsforholdene udføres sædvanlige foranstaltninger imod opstuvninger af grene, grøde m.v., der ikke indebærer indgreb af bækkens naturlige tilstand, herunder vandstanden og bækkens naturlige forløb.

§ 4 Naturpleje.

Til opfyldelse af fredningens formål har Ringkjøbing amt ret til uden udgift for vedkommende ejer at lade udføre plejearbejder på udyrkede arealer. Der kan som led i plejen ske

fjernelse af selvsåede træer og buske, uanset om selvsåningen er sket før fredningen. Plejen kan foretages ved hugst, slåning, afgræsning eller andre foranstaltninger til opfyldelse af plejeformålet. Det pålægges Ringkjøbing amt efter forhandling med de berørte ejere at udarbejde en plejeplan for de naturplejearbejder, der ønskes foretaget inden for en given del af fredningsområdet. Plejeplanen skal indeholde bestemmelser om, hvilke mindre grupper af træbevoksning jævnt fordelt over ejendommen matr.nr. 1a0 Skovgård, Vind, der skal bibeholdes af hensyn til områdets vildtbestand.

Plejearbejderne kan først udføres efter, at der er givet arealets ejer mulighed for inden 4 uger at forlange spørgsmålet forelagt fredningsnævnet, eller at tilkendegive, at han selv ønsker at udføre arbejdet inden 1 år.

Når amtet som led i plejen foretager rydning af større værdier af træ, som ejeren af arealet ikke selv har skovet, tilfalder træet amtet i det omfang, det er nødvendigt til dækning af omkostningerne ved skovningen beregnet efter laveste akkordsats. Det træ, der fremkommer ved amtets plejearbejder iøvrigt, tilfalder ejeren af det pågældende areal, såfremt ejeren fjerner træet inden en af amtet fastsat passende frist, og ellers amtet. Ejeren af arealet kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring og kørsel til fast vej.

§ 5 Arealafståelse.

Ejendommen matr.nr. 1a0 Skovgård, Vind, på 8.9900 m² afstås til staten v/ miljøministeriet, idet det bemærkes, at der hverken er lyst servitutter eller pantegæld på ejendommen. Afståelsen anses for i økonomisk henseende at være sket på tidspunktet for afsigelsen af nærværende fredningskendelse. Miljøministeriet overtager straks besiddelsen af det afståede.

§ 6 Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne kan meddeles efter naturfredningslovens § 34, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

§ 7 Erstatninger.

Lodsejer nr.1 Lars Taulbjerg har påstået sig tillagt 38.000 kr. i erstatning, idet han har gjort gældende, at ejendommens værdi ville være betydeligt større, såfremt han havde mulighed for at tilplante hele det landbrugsmæssige areal, samt at han ikke kan få økonomi i at drive jorden landbrugsmæssigt, da han må leje folk til alt. Nævnet finder heroverfor, at der ved erstatningsfastsættelsen navnlig bør lægges vægt på den benyttelse, der fandt sted under den tidligere ejer, idet den nuværende ejer erhvervede ejendommen på et tidspunkt, da fredningssagen var rejst. Af det areal, der fredes, er kun 4 ha dyrket areal, og af den samlede landbrugsejendom er i forvejen 6,7 ha omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 vedrørende fredning af arealer ved Fuglsang Bro i Vind sogn. Der er således kun på ejendommen et begrænset areal til landbrugsmæssig dyrkning. Nævnet finder, at erstatningen i anledning af fredningen alene bør fastsættes til 3.000 kr. pr. ha for det dyrkede areal i anledning af tilplantningsforbudet, idet hedearealer og engarealer ikke vil kunne tilplantes, og erstatningen fastsættes således til .. 12.000 kr.

Lodsejer nr. 2 Tonni Bjerrum har påstået en erstatning på 2.500 kr. pr. ha af det samlede areal. Nævnet finder, at der i anledning af tilplantningsforbudet bør tilkendes 3.000 kr. pr. ha af det dyrkede areal, der udgør 1,92 ha, og da dette i realiteten svarer til lodsejerens påstand, fastsættes erstatningen i overensstemmelse hermed til 5.600 kr.

Lodsejer nr. 3 Mourids Troldtoft og Helga Jensen og lodsejer nr. 4 Christen Østergaard Sørensen har ikke fremsat særskilt erstatningskrav, og nævnet finder alene, at fredningen kan begrunde et mindre beløb i erstatning til disse, idet det fredede areal i det væsentlige er engareal, hvor der ikke sker indskrænkning

ger af betydning i forhold til gældende lovgivning.

Erstatningen fastsættes herefter til 1.000 kr. pr.

ejendom 1.000 kr.
og 1.000 kr.

Lodsejer nr. 5 Kristian Peder Vingtoft har ved sin advokat påstået 30.000 kr. i erstatning. Af det fredede areal udgør størstedelen på 8.31 ha dyrket areal, og nævnet finder, at der i anledning af tilplantningsforbudet bør tilkendes 3.000 kr. i erstatning pr. ha, således at erstatningen fastsættes til 24.930 kr.

Lodsejer nr. 6 Henry Mohr Jensen har ikke fremsat et nærmere erstatningskrav, og nævnet finder af de samme grunde som anført vedrørende lodsejerne 3 og 4, at fredningen kan begrunde en erstatning på 1.000 kr.

Lodsejer nr. 7 Anna Møller Thomsen har under fredningssagen overdraget ejendommen til sønnen Harry Møller Thomsen ved betinget skøde, og denne har fremhævet, at der findes brunkul under ejendommen, og at han ikke finder fredningen af denne ejendom sagligt begrundet. Der er den 11. juli 1952 tinglyst ret for ingeniør H. Theut, Viborg, til indgåelse af aftale om brunkulsgravning for et tidsrum af 10 år fra kontraktens ikrafttræden. Fredningsnævnet finder under hensyn til, at ejendommen for en dels vedkommende er hede, at fredningen også bør omfatte denne ejendom af hensyn til plejebestemmelserne. Resten af ejendommen er plantage, der fortsat kan drives som hidtil, og fredningen fastsætter ikke for så vidt angår dette område indgreb i brunkulsudnyttelsen, der ikke i forvejen vil blive tilgodeset ved stillingtagen til en indvindingstilladelse, der iøvrigt næppe kan antages at blive aktuel i mange år. Der er dog formodentlig et mindre engareal på grunden umiddelbart ud mod bækken. Nævnet finder derfor af de samme grunde, som anført vedrørende lodsejerne 3, 4 og 6, at fredningen kan begrunde en erstatning på 1.000 kr.

Lodsejer nr. 8 Magnus Møller Thomsen udgår, idet

ejendommen efter det foran anførte udgår af fredningen.

Lodsejer nr. 9 Erik Refstrup Graversen har ikke fremsat noget erstatningskrav, men da hans ejendom matr.nr. lap, der er et dyrket areal i den sydlige del i det fredede område umiddelbart op til plantageområdet, pålægges forbud mod tilplantning, finder nævnet, at der bør tillægges erstatning svarende til 3.000 kr. pr. ha eller 2.700 kr.

Lodsejer nr. 10 Henri Bent Nielsen har i erstatning for sin afståelse af matr.nr. lao påstået sig tillagt 160.000 kr. Ejendomsværdien er pr. 1. januar 1989 44.500 kr., og det fremgår af tingbogen, at han erhvervede ejendommen i 1973 for en købesum på 8.000 kr. Nævnet finder, at ejendommens værdi navnlig må fastsættes under hensyn til den jagtmæssige interesse, der er forbundet med ejendommen, idet ejendommen hverken anvendes til landbrugsmæssig eller skovbrugsmæssig udnyttelse. Efter en sammenligning med handelsværdien for tilsvarende arealer, der udnyttes til jagt, fastsætter nævnet erstatningen til 70.800 kr. hvilket beløb udredes kontant til ejeren, idet der ikke er pantegæld i ejendommen.

Den samlede erstatning til lodsejerne udgør herefter ialt 120.030 kr.
=====

Nævnet finder ikke grundlag for at tilkende sagsomkostninger til nogen i sagen deltagende parter. Erstatningen på ialt 120.030 kr. udredes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Ringkøbing amtskommune, og forrentes fra fredningsnævnets afgørelse med en årlig rente, der er 1% højere end den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto.

T h i b e s t e m m e s :

Arealer omkring Bærkær Bæk fredes i overensstemmelse med det foran i kendelsen anførte, og i det omfang, som fremgår af det kendelsen vedhæftede kortbilag.

Der tillægges erstatninger i overensstemmelse med det foran anførte.

Udgifterne til erstatning ialt 120.030 kr. udredes af statskassen med 3/4 og af Ringkjøbing amtskommune med 1/4.

Erstatningsbeløbene forrentes med 1% over den gældende diskonto fra dags dato at regne.

Løbjerg Nielsen

Karl Elkjær

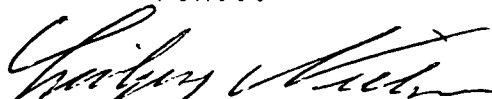
Hans Bøgh Andersen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR RINGKØBING

AMTS FREDNINGSKREDS, den 5. juli 1990.

P.n.v.

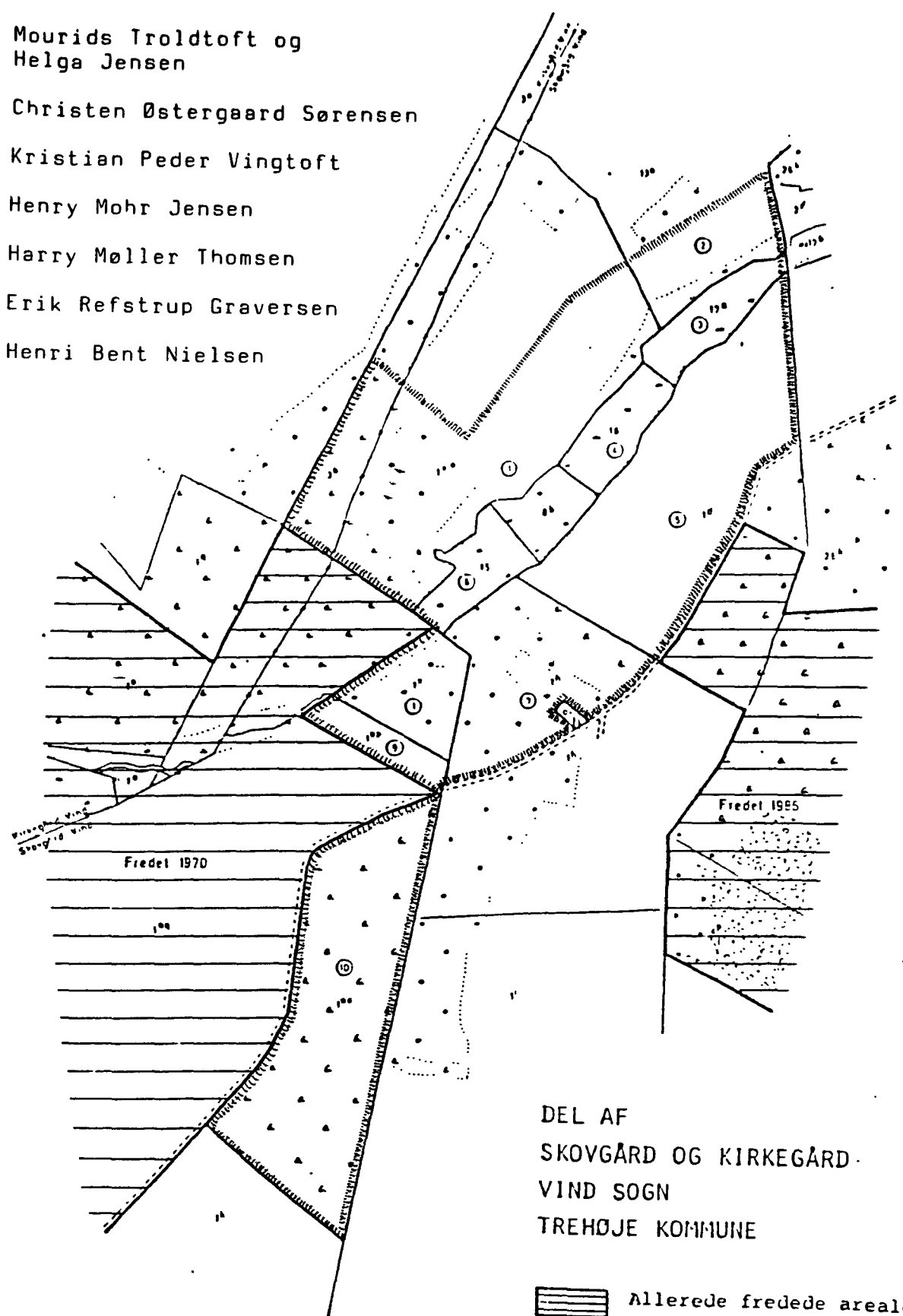


Løbjerg Nielsen






L o d s e j e r f o r t e g n e l s e

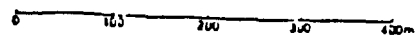
Lb.nr.	Navn og adresse	Matr.nr.	Areal ialt	Hede- areal	Eng- areal	Planta- geareal	Dyrket areal	Bemærk- ninger
1	Lars Taulbjerg, Sct. Jørgensgade 17, 7500 Holstebro.	3b Kirkegård, 1x og 8b Skovgård, Vind.	12,61	2,54	1,88	4,19	4,0	
2	Tonni Bjerrum, Fuglsangsvej 2, Vind, 7500 Holstebro.	13a Skovgård, Vind.	2,24		0,32		1,92	
3	Mourids Trolldoft, Trolldoftvej 10, Vind, 7500 Holstebro og Helgø Jensen, Ørnhøjvej 18, Vind, 7500 Holstebro.	17a Skovgård, Vind.	1,3		1,26		0,04	
4	Christen Østergård Sørensen, Trækrisvej 7, Vind, 7500 Holstebro.	16 Skovgård, Vind.	1,3		1,28		0,02	
5	Kristian Peder Vingtoft, Toftvej 9, Vind, 7500 Holstebro.	1d Skovgård, Vind.	8,36		0,05		8,31	
6	Henry Mohr Jensen, Skolevej 2, Vind, 7500 Holstebro.	15 Skovgård, Vind.	1,25		1,2		0,05	
7	Harry Møller Thomsen, Mosevænget 20, 6973 Ørnhøj.	1h Skovgård, Vind.	4,54	1,18		3,12		Ejendom 0,24
9	Erik Refstrup Graversen, Holstebrovej 6, Vind, 7500 Holstebro.	1ap Skovgård, Vind.	0,9				0,9	
10	Henri Bent Nielsen, Parkvej 226, 7500 Holstebro.	1ao Skovgård Vind.	8,85	8,85				
Ialt:			41,35	12,57	14,25	7,31	6,98	0,24

- 1 Lars Taulbjerg
- 2 Tonni Bjerrum
- 3 Mourids Troldtoft og Helga Jensen
- 4 Christen Østergaard Sørensen
- 5 Kristian Peder Vingtoft
- 6 Henry Mohr Jensen
- 7 Harry Møller Thomsen
- 9 Erik Refstrup Graversen
- 10 Henri Bent Nielsen



DEL AF
SKOVGÅRD OG KIRKEGÅRD-
VIND SOGN
TREHØJE KOMMUNE

-  Allerede fredede arealer
-  Grænse for fredningsforslag
-  Hede
-  Nåleskov
-  Eng



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07654.00

Dispensationer i perioden: 25-05-1998

FREDNINGSNÆVNET
FOR RINGKJØBING AMT
RETTEEN I HERNING, 2. AFD.
Nygade 1-3, 7400 Herning
Tlf. 9722 2200

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
Herning, den 25. maj 1998
26 MAJ 1998 R.A.F. 25/98

LVS
146-98
59

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

7654.00.

REG. NR.

Magnus Møller Thomsen er d.d. tilskrevet således:

"Magnus Møller Thomsen, Brohusvej 2, Vind, 7500 Holstebro, søger om tilladelse til at købe ca. 3000 m² fra ejendommen matr. nr. 1 h, Skovgård, Vind, med henblik på opførelse af et ca. 100 m² stort bjælkehus. - R.A.F. 257/87 - Bærkær Bæk.

Efter en besigtigelse den 14. maj 1998, hvori foruden nævnets medlemmer deltog repræsentanter fra Ringkjøbing Amt, Trehøje kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet samt ansøgeren meddeler nævnets flertal, at der ikke i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 kan gives tilladelse til det ansøgte, idet dette vil være i strid med fredningens formål. Et af nævnets medlemmer stemte for at give tilladelse til det ansøgte.

Flertallet bestående af formanden H. Stamp og Harry Jensen har ved deres afgørelse især lagt vægt på, at det generelt er betænkeligt at tillade nybyggeri på fredede arealer, hvor byggeri efter fredningen ikke er tilladt. Der er ikke i denne sag særlige hensyn, der taler for at tillade det ansøgte.

Mindretallet, Villy Thomsen, har ved sin afgørelse lagt vægt på områdets karakter sammenholdt med, at det ansøgte hverken vil påvirke de fredede hedearealer og vådområder, ligesom huset ikke vil blive bygget på åbne landbrugsarealer. Endelig er der på ejendommen stiftet en bosætningsret, som ved det ansøgte genoptages.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Magnus Møller Thomsen
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. 257/87-12/11-0019
Akt. nr. 3

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnavn på den ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.


H. Stamp

/GRM

Herning, 17. juni 2019
FN-MJV-12-2019

Herning kommune
ngowp@herning.dk

Behandlet i Miljø- og Fødevarerklagenævnet med
sagsnr. 19/05648. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

Ansøgning om restaurering af Bærkær Bæk, Herning kommune. – R.A.F. 257/1987 – Bærkær Bæk
og R.A.F. 140/1965 – Fuglsang Bro.

Efter en besigtigelse den 11. juni 2019, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, Herning Kommune, skal fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 give tilladelse til det ansøgte, idet nævnet ikke finder, at dette er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har ved besigtigelsen kunnet konstatere, at søen har betydet, at vandløbet på grund af tilgroning ikke er i stand at aflede vandet på tilfredsstillende vis, og at fisk afskæres fra at trække gennem søen længere op i vandløbet. Der er derfor behov for en renovering, dels i form af rydning af krat og buskads, og dels i form af, at vandløbet renses op og forbindelsen mellem vandløbet og søen afskæres. På fredningstidspunktet var arealerne delvist hedearealer og delvist vådområder. Selvom det i fredningen af Bærkær Bæk udtrykkeligt anføres, at bækken skal henligge urørt og ikke må vedligeholdes, er der tale om genopretning, af indgreb i bækkens naturlige forløb foretaget inden fredningen. Det er derfor ikke i strid med fredningens formål at renovere vandløbet ved at fjerne krat og buskads, samt rense åen op og fjerne de uheldige virkninger ved, at vandløbet føres gennem søen.

Udlægning af gydegrus og skjulesten er også med til at forbedre gydefiskenes vilkår i vandløbet, og da det ikke vil være synligt, påvirker det ikke terrænet og vil heller ikke være i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnets tilladelse er på vilkår, at uanset om vandløbet reableres i kanten af søen eller syd om søen, må der ikke etableres nogen forbindelse mellem søen og vandløbet.

Udlægning af gydegrus og skjulesten på den nedre del af Bærkær Bæk er delvist beliggende i Natura 2000-område nr. 64 (Habitat nr. 57). Sagen har været forelagt Miljøstyrelsen, der den 25. april 2019 har skrevet, at det vurderes, at udlægningen af grydegrus og skjulesten ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet er enig i denne vurdering.

Områderne, hvor der skal udlægges gydegrus og skjulesten samt søens placering, fremgår af de vedhæftede kortbilag.

Fredningsnævnet finder anledning til at anbefale, at der laves en plejeplan for området, så det sikres, at vandløbet bevares som et naturligt vandløb med en naturlig flora og fauna.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

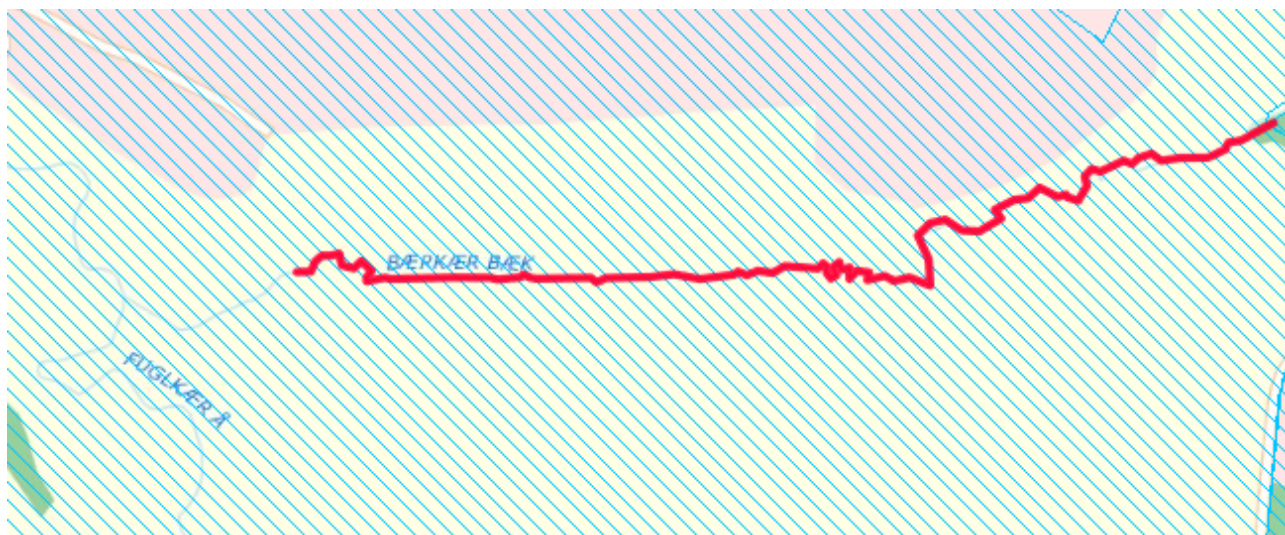
En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

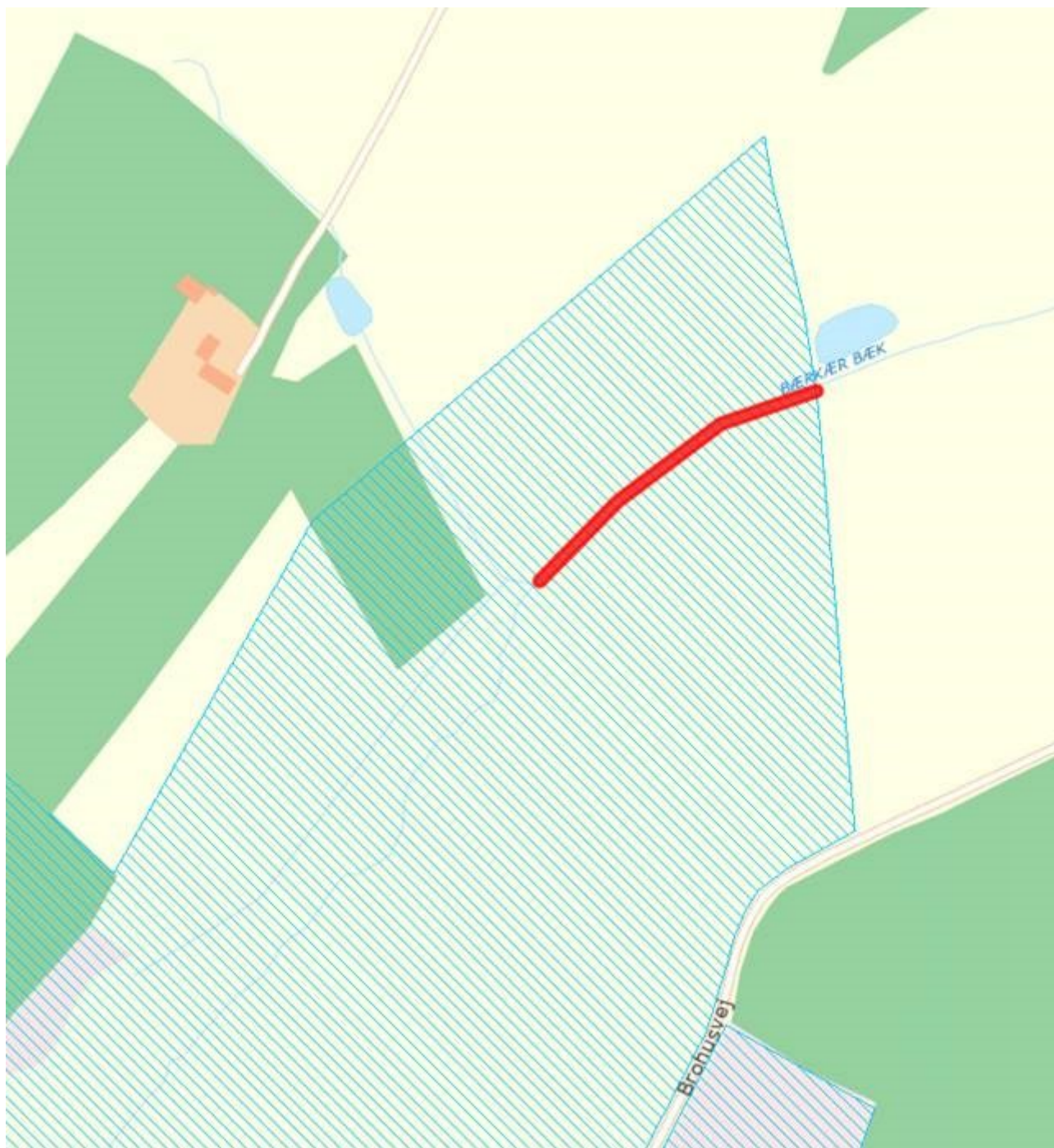
Med venlig hilsen



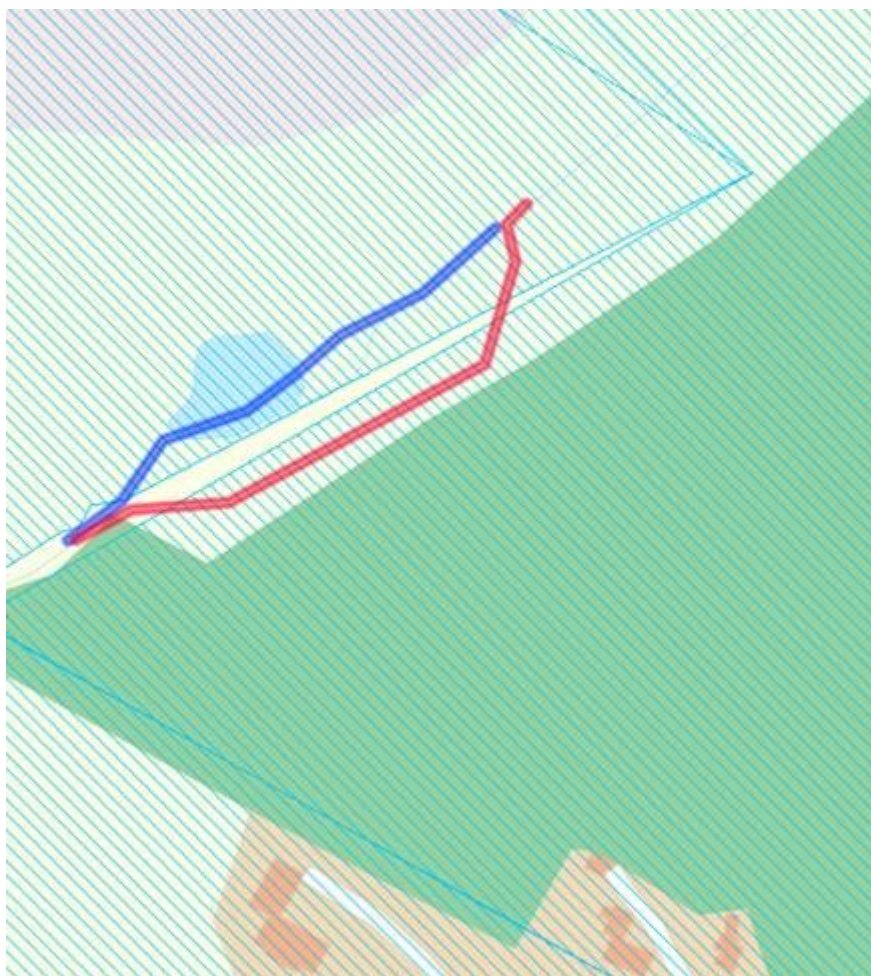
Joy Winter



Udlægning af gydebanker og skjulesten på nedre strækning.



Udlægning af gydebanker og skjulesten på øvre strækning.



Omlægning af Bærkær Bæk. Blå markering er åens nuværende forløb. Rød markering er den ansøgte omlægning.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJV-012-2019.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

9. juli 2021
Sagsnr.: 19/05648
Klagenr.: 1004476
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afgørelse om dispensation til restaurering af bæk inden for fredning i Herning Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 17. juni 2019 om dispensation til restaurering af Bærkær Bæk inden for fredning på matr. nr. 1x Skovgård, Vind, beliggende Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro i Herning Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 9. juli 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- han ikke har været partshørt under sagens behandling,
- han som følge af det ansøgte vil miste en værdifuld andejagt, og
- kørsel med gravemaskiner vil ødelægge en del af hans ejendom.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro, matr. nr. 1x Skovgård, Vind. Ejendommen har et areal på cirka 21 ha og er beliggende i landzone ved Vind syd for Holstebro.

Ejendommen består af en aflang matrikel, der udgøres dels af lysåbne arealer, dels af arealer tilgroet med buske og træer. De tilgroede arealer ligger navnlig i den sydlige ende af matriklen, hvor også den relevante del af Bærkær Bæk løber. Samme sted ligger den sø, som er genstand for nærværende sag. I ejendommens nordlige ende ligger en beboelsesbygning med et grundareal på 142 m² ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af lysåbne arealer med varierende beplantning og spredte plantageskove. Herudover findes der flere vandløb i området.

Den sydvestlige del af ejendommen er omfattet af Natura 2000-område nr. 64 Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede (habitatområde H57 og H225). Udpegningsgrundlaget er en række særegne naturtyper i området, blandt andet surt overdrev (6230), vandløb (3260) og flere typer indlandsklit. Hertil kommer en række dyrearter i området, blandt andet odder (1355), bæklampret (1096) og laks (1106). Natura 2000-området omfatter ikke den del af ejendommen, hvor søen er beliggende.

Den sydlige del af ejendommen, herunder strækningen for omlægningen, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn.⁴

Fredningen har til formål at bevare landskabets åbne og kuperede karakter og særprægede plantevækst. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod terrænændringer og ændringer i vandløbenes naturlige løb.

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/05130.00.pdf>

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del har den 17. juni 2019 truffet afgørelse om en række forhold vedrørende restaurering af Bærkær Bæk, herunder meddelt dispensation til en omlægning af vandløbet, så det ikke længere løber gennem søen i den sydlige ende af ejendommen. Klagen vedrører kun den del af fredningsnævnets afgørelse, der omhandler omlægningen rundt om søen, hvorfor afgørelsen i det følgende kun er gengivet og behandlet vedrørende dette forhold.

Ansøgningen er indgivet af Herning Kommune og vedrører, for så vidt angår dette forhold, dispensation til at omlægge vandløbet, så det afskæres fra søen i ejendommens sydlige ende. Søen er ifølge ansøgningsmaterialet meget tilgroet, hvilket hindrer gennemstrømningen af vand og udgør en total spærring for fisk på vandring. Omlægningen af vandløbet er en del af en større indsats, der har til formål at opnå god økologisk tilstand for fisk og smådyr i vandløbet.

Ansøgningen indeholder to forskellige løsningsforslag til omlægning af vandløbet. Det ene forslag indebærer, at der graves en ny rende til vandløbet syd om søen. Der vil i forbindelse med gravearbejdet skulle ryddes et areal på cirka 0,2 ha for at gøre plads til arbejdet. Som alternativ til at føre vandløbet syd om søen, er det angivet, at vandløbet i stedet kan føres rundt i søens østlige kant og efterfølgende afskæres fra søen. Fredningsnævnet har meddelt dispensation til begge løsninger på betingelse af, at vandløbet uanset løsningen bliver afskåret fra søen.

Fredningsnævnet har under sagens behandling anmodet Miljøstyrelsen om teknisk bistand. Miljøstyrelsen har ved e-mail af 25. april 2019 udtalt, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre en negativ påvirkning af udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000-område eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle-eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har den 11. juni 2019 afholdt besigtigelse af området med deltagelse af Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Herning Kommune. Nævnet konstaterede under besigtigelsen, at søen har betydet, at vandløbet på grund af tilgroning ikke er i stand til at aflede vandet på tilfredsstillende vis, og at fisk afskæres fra at trække gennem søen længere op i vandløbet.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at der som følge af de forhold, der konstateredes under besigtigelsen, er behov for en restaurering af bækken, herunder afskæring af vandløbet fra søen. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om genopretning af indgreb i bækkens naturlige forløb foretaget inden fredningen.

2.3 Klagens indhold

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget klagen af 9. juli 2019 samt supplerende bemærkninger af 25. juli og 4. september 2019.

Klager har anført, at han ikke er blevet informeret om besigtigelsen af ejendommen, og at han heller ikke er blevet partshørt i forbindelse med sagen.

Klager har endvidere anført, at omlægningen af Bærkær Bæk vil resultere i en fjernelse af søen, hvorved klager vil miste en værdifuld ande- og fuglejagt. Herudover vil der skulle fjernes træer og buske for at skaffe adgang til gravemaskinerne, hvorved klagers ejendom vil blive udsat for ødelæggelser, der forringer ejendommen som biotop for områdets fugle- og dyreliv. Klager har anslået værdien af den mistede andejagt til 150.000 kr. og ødelæggelsen af ejendommen til 30.000 kr., som klager vil kræve erstatning for.

Endelig er det klagers opfattelse, at projektet, modsat kommunens forklaring (jf. nedenfor), ikke er blevet ændret for at imødekomme hans ønske om at bevare søen. Klager fastholder, at restaureringsprojektet vil medføre, at søen forsvinder, og at han dermed mister muligheden for at drive andejagt på ejendommen.

Klager har som en del af sine supplerende bemærkninger, fremsendt en e-mailkorrespondance af 18. og 19. februar 2019, hvoraf det fremgår, at klager forud for fredningsdispensationssagen havde kontakt til Herning Kommune om projektet og gav udtryk for samme synspunkter som ovenfor.

Herudover fremgår det, at Herning Kommune den 8. juli 2019 orienterede klager om sagens udfald i fredningsnævnet. Klager meddelte samme dag, at han ikke var blevet orienteret om sagen, hvilket kommunen betegnede som en fejl foranlediget af en misforståelse mellem kommunen og fredningsnævnet.

2.4 Fredningsnævnets bemærkninger til klagen

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget fredningsnævnets bemærkninger til klagen af 11. juli 2019 samt supplerende bemærkninger af 3. september 2019.

Fredningsnævnet har i sine supplerende bemærkninger oplyst, at man ikke har anset klager for part i sagen. Han er derfor ikke blevet partshørt og var ikke indkaldt til besigtigelsen den 11. juni 2019. I overensstemmelse med fredningsnævnets hidtidige praksis har man alene anset Herning Kommune for at være part. Fredningsnævnet er senere blevet opmærksom på, at denne praksis måske er forkert, og har derfor anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om opsættende virkning samt anmodet kommunen om ikke at fortsætte med projektet, indtil klagesagen er afgjort.

Fredningsnævnet har herudover oplyst, at man under besigtigelsen spurgte kommunen, om projektet var drøftet med lodsejeren, og at kommunen i

den forbindelse tilkendegav, at projektet var blevet ændret for at imødekomme et ønske fra lodsejeren om at bevare søen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Erstatningsspørgsmålet

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at naturbeskyttelsesloven ikke indeholder regler om erstatning ved dispensation fra fredninger. Et eventuelt spørgsmål om erstatning må afklares efter de almindelige erstatningsretlige regler eller ved henvendelse til vandløbsmyndigheden for området efter reglerne i vandløbslovens kapitel 8. Da den påklagede afgørelse alene omhandler dispensation fra fredningen, har nævnet derfor ikke taget stilling til spørgsmålet om erstatning.

3.1.2 Partshøringspligten

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at fredningsnævnet burde have foretaget partshøring af klager i forbindelse med sagen om dispensation inden for fredning til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at partsbegrebet efter forvaltningsloven⁵ blandt andet omfatter ansøgere og andre, som har en væsentlig og individuel interesse i en afgørelse. Klager er ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører, og må derfor anses for at have en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Hertil kommer, at klager i sin egenskab af ejendommens ejer er klageberettiget efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder dog, at den manglende partshøring ikke er konkret væsentlig i nærværende sag. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager efter at være blevet bekendt med sagen ikke har fremsat yderligere bemærkninger end dem, der blev fremsat i klagers e-mailkorrespondance med kommunen af 18. og 19. februar, og at disse bemærkninger udelukkende vedrører erstatningsspørgsmål, som henhører under andre lovområder end dem, som kunne være behandlet under fredningsdispensationssagen.

3.1.3 Spørgsmålet om dispensation fra fredningen

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Den relevante del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningskendelsens forside:

”Formål:

Fredet på grund af landskabets åbne og kuperede karakter og særprægede plantevækst.”

Af fredningsforslaget, som blev vedtaget af både fredningsnævnet og Overfredningsnævnet, fremgår følgende fredningsbestemmelser:

”De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må således ikke yderligere beplantes, opdyrkes, planeres, afgraves eller opfyldes.

[...]

Ændringer i vandløbenes naturlige løb, såsom al regulering og kunstig sænkning af vandstanden, er ikke tilladt.”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Vinding-Vind Kommune, der ønskede at afværge oprettelsen af kommercielle dambrug på en række ejendomme i området. Herudover fremgår det af fredningsforslaget, at området har et smukt og særpræget landskab, der er åbent og kuperet med vide udsigter uden væsentlig bebyggelse og kun lidet præget af menneskers indgreb. Det fremgår tillige, at området har en meget frodig og særpræget planteverden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse om dispensation. Nævnet har lagt vægt på, at projektet er foreneligt med hensynene bag fredningen og tjener til forbedring af områdets natur- og miljømæssige kvaliteter samt opfyldelsen af EU's vandrammedirektiv.⁶

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

⁶ Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger.
https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:5c835afb-2ec6-4577-bdf8-756d3d694eeb.0007.02/DOC_1&format=PDF.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 17. juni 2019 om dispensation til restaurering af Bærkær Bæk inden for fredning på matr. nr. 1x Skovgård, Vind, beliggende Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro i Herning Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del (fredningsnævnets sagsnr.: FN-MJV-12-2019) samt for klageren via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Herning, 12. maj 2023
FN-MJV-02-2023

Herning Kommune
ngopn@herning.dk

Ansøgning om lovliggørende dispensation til tilplantning på matr. nr. 1x, Skovgård, Vind, beliggende Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro – R.A.F. 257/1987 – Bærkær Bæk.

Herning Kommune har på vegne lodsejer søgt om lovliggørende dispensation til at opretholde et tilplantet areal inden for fredningen, Bærkær Bæk.

Ansøgningen

Af mail fra ansøger fremgår:

”””

Under december stormen i 2012 blev hele skovområdet lagt ned efter stormfald. Der var tale om gamle træer på over 15 meters højde. I samarbejde med min skoventreprenør blev skovområdet gentilplantet - ud fra fredningens bemærkning " Ligeledes må skovarealer fortsat være skovarealer". Det min klare opfattelse, at der ikke var tale om overtrædelse af fredningen for området.

...

Skovarealet består i dag af 10-årige sitka- og lærketræer, og det vil være en økonomisk katastrofe, hvis træerne skal fjernes inden de kan bidrage til et fornuftigt økonomisk resultat. Jeg havde en forventning om, at når træerne nåede en højde på over 15 meter - som træerne havde det på det tidspunkt jeg overtog ejendommen i 2006 og før december stormen i 2012 - skulle de fældes og området herefter være ren natur.

Arealet, der ligger inden for fredningszonen, udgør ca. 50 x 40 meter og er beliggende på Vind Kirkevej 19, Vind, 7500 Holstebro og matr. nr. 1 x Skovgård, Vind.

Med baggrund i ovennævnte ansøges derfor om juridisk lovliggørelse af tidligere gentilplantet skovareal.

...”

Af oversigtsfoto fra 1990 fremgår, at der da var sket tilplantning af træer, som ifølge fredningsafgørelsen skulle fældes senest i 1998.

Fredningen

Af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1991 fremgår, at formålet med fredningen er at bevare og pleje de fredede hedearealer og vådområder, at friholde de åbne landbrugsarealer for tilplantning og at friholde Bærkær Bæk for sådan vedligeholdelse, som griber ind i bækkens karakter.

Den relevante bestemmelse:

”...

§ 3: Skovarealer.

Skovarealer må fortsat drives som skov, men arealer, der i dag kun er tilplantet med pyntegrønt/juletræer eller lignende, må efter afdrift ikke gentilplantes.

...”

Af afgørelsen fremgår videre om det omhandlede areal:

Nævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 16, stk. 1, dispensation til, at De i det område, hvor der på nuværende tidspunkt er plantet juletræer, planter yderligere juletræer imellem de eksisterende juletræer på betingelse af, ~ samtlige træer på det pågældende område fjernes, når de har nået almindelig juletræshøjde, ca. 1,5 - 1,8 meter, dog senest den 1. januar 1998, og at området herefter ikke gentilplantes.

Der blev efter fredningsnævnets afgørelse meddelt dispensation for det omhandlede område til at plante juletræer mellem eksisterende juletræer til erstatning for nogle, der var udgået, på vilkår af at træerne skulle fældes, når de havde nået en højde mellem 1,5 og 1,8 m og senest i 1998.

Arealet måtte herefter ikke gentilplantes.

Miljøstyrelsen har på Fredningsnævnets forespørgsel blandt andet oplyst følgende:

”...

Miljøstyrelsen kan som supplement til kommunens oplysninger oplyse, at der hører et fredningskort til Overfredningsnævnets afgørelse. Fredningskortet vedhæftes. På fredningskortet er vist arealer med henholdsvis hede, nåleskov, løvskov og eng/mose, og Miljøstyrelsen har med gult omtrentligt markeret arealet, hvor beplantningen søges lovliggjort. På dette areal er der ikke markeret skov. Der kan således næppe være tvivl om, hvilke arealer der kan tilplantes.

...”

Natura 2000 og Bilag IV-arter

Nærmeste Natura 2000 område er: Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø.

Herning Kommune har foretaget følgende vurdering:

”Natura 2000 vurdering af tilplantning indenfor Bærkær Bæk fredningen

Hermed gives undertegnedes vurdering af midlertidig tilplantning af areal i nærheden af Natura 2000 området N64.



Kort 1: oversigtskort over Natura 2000 område N64 og tilplantning indenfor Bærkær Bæk fredningen. Tilplantningen er markeret med sort (fredningen er ikke vist på dette kort)

Nærmeste Natura 2000 område ligger ca. 300 m vest fra det tilplantede område. Der er tale om Vind Hede, som er en del af habitatområde H57. Dertil ligger Idom Å, der er del af habitatområde H225, ca. 1,3 km mod nord. Begge områder er del af Natura 2000 området N64, Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø.

Udpegningsgrundlaget for de to habitatområder er1:

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 57

Naturtyper:	Visse-indlandsklit (2310)	Revling-indlandsklit (2320)
	Græs-indlandsklit (2330)	Kransnålalge-sø (3140)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Våd Hede (4010)	Tør Hede (4030)
	Enekrat (5130)	Surt overdrev* (6230) NY
	Tørvelavning (7150)	Stilkege-krat (9190)
Arter:	Bæklampret (1096)	Laks (1106)
	Stor vandsalamander (1166)	Odder (1355)

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 225

Naturtyper:	Revling-indlandsklit (2320) NY	Græs-indlandsklit (2330)
	Vandløb (3260)	Våd hede (4010)
	Tør Hede (4030)	Surt overdrev* (6230) NY
	Tidvis våd eng (6410)	Hængesæk (7140)
	Rigkær (7230)	
Arter:	Bæklampret (1096)	Odder (1355)

Natura 2000 området ligger altså ganske tæt på det tilplantede område, men dog på ingen måde så tæt på, at der er tale om direkte effekter. Naturtypen på det nærmest beliggende habitatområde er 'tør hede' (4030). Den største trussel her er tilgroning med bjergfyr.

Efter kommunens vurdering vil tilplantningen ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, have nogen negativ påvirkning på nærmeste Natura 2000-område. Det er endvidere Kommunens vurdering, at projektet er uden væsentlig betydning for en opnåelse af gunstig bevaringsstatus/bevaringsprognose for naturtyperne og arterne på udpegningsgrundlaget af de to habitatområder (H57 og H225).

Internationalt beskyttede arter (Habitatdirektivets bilag IV-arter):

En række dyr og planter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag IV, kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted i området. Kommunen har ingen aktuelle registreringer af plantearter, der står på Habitatdirektivets Bilag IV i projektområdet, da det tidligere var dyrket mark.

På baggrund af Faglig rapport nr. 635 fra Danmarks Miljøundersøgelser samt Kommunens øvrige kendskab vurderes det umiddelbart, at følgende arter kan tænkes at forekomme i Herning kommune: spidssnudet frø, stor vandsalamander, odder, småflagermus, markfirben, grøn kølleguldsmed, grøn mosaikguldsmed, bæver, guldsjakal og ulv.

- Spidssnudet frø og stor vandsalamander: kan forekomme i nærområdet vandhuller og fugtige arealer. Der foreligger ingen observationer af arterne i projektområdet. Eventuelle forekomster vurderes dog ikke at blive påvirket væsentligt negativt, idet arealet for tilplantningen alene omfatter hidtidig omdrifts jord.

- Odder og bæver: forekommer/kan forekomme i nærmeste vandløb og vil ikke blive påvirket negativt af tilplantningen.
- Småflagermus': Ud fra småflagermus' levevis vurderes det, at de ikke påvirkes negativt.
- Markfirben: er udbredt i store dele af landet, men trues ikke af ansøgte tilplantning.
- Grøn kølleguldsmed og grøn mosaikguldsmed kan være tilknyttet nærområdets vandhuller og fugtige arealer. Disse påvirkes negativt, når vandmiljøerne næringsstofberiges eller gror til. Tilplantningen vil ikke direkte medføre ændringer i vandområder.
- Ulv og guldsjakkal: vil ikke blive påvirket negativt af tilplantningen.

På grundlag af nuværende viden vurderes det, at den ansøgte tilplantning ikke direkte vil medføre negativ påvirkning af bilag IV-arter. Hvis tilplantningen er midlertidig, og området derefter udlægges til natur, som beskrevet i ansøgningen, kan det potentielt have positiv betydning for eventuelle lokale forekomster af bilag IV-arter, fx tilknyttet til den nærliggende sø. Vender området derimod tilbage til at være dyrket mark er der umiddelbart ingen positive effekter.

Det er endvidere kommunens vurdering, at tilplantningen ikke vil skade yngle- eller rasteområder for arter, der er beskyttet af Habitatdirektivets bilag IV. Detaljeret kendskab til enkelte arters forekomst i området haves dog ikke.”

Sagsbehandling

Fredningsnævnet har den 18. april 2023 foretaget besigtigelse.

Til stede foruden nævnet ved nævnsformand dommer Joy Winter, det ministerielt udpegede medlem, Elisabeth Moltke og det kommunalt udpegede medlem Sven Agergaard var:

Lodsejer John Schøtt og ægtefælle Kirsten Schøtt
Henning Schøtt, nabo og bror
Pia Nielsen, Herning Kommune
Benny Pedersen, Friluftsrådet
Knud Erik Christensen, Danmarks Naturfredningsforening

Nævnsformanden orienterede om, at de seneste bemærkninger fra kommunen og miljøstyrelsen, som Fredningsnævnet har modtaget, ved en fejl ikke er videresendt til lodsejer og interessegrupperne. Materialet fra kommunen og Miljøstyrelsen vil derfor blive sendt i høring efter besigtigelsen.

Lodsejer foreviste arealet med de plantede træer og forklarede, at han købte ejendommen i 2005, hvor arealet var tilplantet. Træerne på arealet væltede i stormen i december 2012. Han kontaktede derfor Skovforeningen om forståelsen af fredningen og fik at vide, at han kunne gentilplante arealet, når der havde været skov i forvejen. Han fik at vide, at det var OK at plante lærk og sitkagran. Træerne, der var væltet, var juletræer, som ikke måtte være der. For ham er det ligegyldigt, hvad der står. Træerne har stået der i 10 år, uden at det er blevet påtalt. De er plantet for at give læ, men de skal stå mindst 10 år mere for at have brændeværdisværdi.

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

Arealet ligger op mod et lavområde. Hvis træerne fældes, vil der komme selvsået pil og birk.

Natura 2000 området ligger ca. 800 meter fra arealet. Når træerne fældes, vil han ikke dyrke arealet men lade det stå brak. Han ønsker, at der skal være natur på stedet.

Pia Nielsen oplyste, at forholdet først blev erkendt, da kommunen havde bedt konsulentfirmaet Niras om at udarbejde en plejeplan for fredningen. Niras meldte i den anledning ind, at der var plantet træer, hvor der ikke måtte plantes. Det fremgår, at træerne på dette areal skulle have været fjernet senest i 1998. Der er enighed om, at det er det foreviste areal, som den tidligere ejer havde fået dispensation til at plante på.

Kommunen er først blevet bekendt med forholdet, da plejeplanen skulle udarbejdes for nogle år siden.

Lodsejer anførte, at der er brugt en del økonomi på at tilplante arealet. Han har været i god tro, da han fik juridisk bistand i skovforeningen og fik at vide, at arealet kunne tilplantes med træer. Kommunen har været passiv, også efter at Niras var derude. Det er nok omkring 5 år siden.

Det blev aftalt, at kommunen sender plejeplanen med oplysning om, hvornår kommunen blev opmærksom på forholdet.

Knud Erik Christensen, Danmarks Naturfredningsforening, bemærkede, at de ikke har indvendinger mod, at der gives lovliggende dispensation. Dispensationen kan efter foreningens opfattelse gives permanent, da det også med denne beplantning er et fint område.

Benny Pedersen, Friluftsrådet, var af samme opfattelse.

Pia Nielsen oplyste, at kommunens holdning er, at der hellere må være skov end landbrug. Fredningens formål er at bevare ind- og udsyn til området, men der er også anden beplantning i området.

Sagen blev udsat på kommunens tilbagemelding om tidspunktet for, hvornår kommunen blev opmærksom på beplantningen.

Dette, samt de bemærkninger fra kommunen og Miljøstyrelsen, som lodsejer og de øvrige indkaldte ikke har modtaget, sendes derefter i høring, hvorefter der kan træffes en afgørelse.

De hørte interessegrupper har ikke efterfølgende haft yderligere bemærkninger til sagen. Danmarks Naturfredningsforening har præciseret, at foreningen kan gå ind for, at der meddeles dispensation i 10 år, og at arealet herefter henlægges som natur uden dyrkning.

Herning Kommune har i mail af 18. april 2023 oplyst, at de blev opmærksomme på forholdet den 20. september 2019, da området blev besigtiget i forbindelse med, at der blev lavet en plejeplan for området. Kommunen rettede henvendelse til lodsejer herom den 28. december 2022.

Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse

Fredningsnævnet har efter votering i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og 2, vedtaget at meddele lovliggørende dispensation til at opretholde beplantning af sitkagran og lærk på vilkår om, at beplantningen skal fældes senest i 2033.

Fredningens formål er blandt andet at friholde det pågældende areal for tilplantning. Der blev dog ved fredningens vedtagelse meddelt dispensation til at bevare beplantningen på arealet frem til 1998. Uanset at dispensationen herved forlænges, finder nævnet, at det ansøgte efter omstændighederne ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at området er omgivet af bevoksning af pil og birk, og at tilsynsmyndigheden har haft kendskab til beplantningen i området i mere end 3 år uden at påtale dette.

Fredningsnævnet vurderer efter udtalelsen fra Herning Kommune, at beplantningen ikke har negativ indvirkning på det tilstødende Natura 2000 område og heller ikke på bilag IV arter.

Nævnet har endelig lagt vægt på lodsejers oplysninger om, at det er hensigten at lade området henligge som natur efter fældning.

De hørte interessegrupper har ikke haft indvendinger mod ansøgningen.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning

FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Joy Winter