

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkning om formål og bestemmelser:

I dokumentet er fredningens formål og bestemmelser fremhævet som hjælp til læseren. Fremhævningerne er vejledende. Fredningens formål og bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af af fredningens formål](#)

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FOLKETINGET >



Vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 19. marts 2019

Forslag

til

Lov om ændring af lov om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S

(Erstatning for udvikling af Ørestad Fælled Kvarter)

§ 1

I lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S og Udviklingsselskabet By & Havn I/S, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 632 af 14. juni 2011 og senest ved § 2 i lov nr. 1566 af 18. december 2018, foretages følgende ændringer:

1. Efter § 15 indsættes:

»§ 15 a. Københavns Kommune indskyder et areal beliggende nord for Vejlands Allé (campingarealet) i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, som forestår udvikling af arealet. Arealets beliggenhed fremgår af bilag 3. Arealet får status af byzone. Eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven gælder ikke for dette areal. Naturbeskyttelseslovens § 3 gælder ikke for dette areal. Arealet udgår af den grønne kile udlagt i landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning.

Stk. 2. Københavns Kommune indskyder et areal beliggende på Selinevej Nord i Udviklingsselskabet By & Havn I/S, som forestår byudvikling af arealet. Arealets beliggenhed fremgår af bilag 3. Arealet får status af byzone. Eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven gælder ikke for dette areal. Arealet udgår af den grønne kile udlagt i landsplandirektiv for hovedstadsområdets planlægning. Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse af arealer syd for Selinevej Nord og eksisterende afgørelser om naturfredning efter naturbeskyttelsesloven for arealer, der omgrænser Selinevej Nord, er ikke til hinder for, at der ved udvidelse, forlængelse og lign. af eksisterende vej og stier i det strandbeskyttede henholdsvis fredede områ-

de etableres den fornødne vejadgang til betjening af området.

Stk. 3. Ørestad Fælled Kvarter, jf. bilag 1, må ikke bebygges, jf. i øvrigt § 16, stk. 2.

Stk. 4. Den eksisterende begrænsning på anvendelsen af Bellahøjmark til camping i højst 4 måneder om året i medfør af fredningen ophæves. Det tillades grundejeren at etablere pladser til telte, campingvogne og autocampere og at opføre hytter og nødvendige servicefaciliteter på op til samlet 4.000 etagemeter.

Stk. 5. Eksisterende afgørelser om fredning gælder ikke for arealet beliggende øst for Bådehavnsgade. Arealets beliggenhed fremgår af bilag 3. På dette areal ophæves den fastlagte strandbeskyttelseslinje, jf. § 15 i naturbeskyttelsesloven.«

2. I § 16, stk. 1, udgår »alene«, og efter »planlægning« indsættes: », jf. dog stk. 2«.

3. § 16, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Naturbeskyttelseslovens kapitel 6 gælder for de på bilag 1 viste naturområder. Områderne må ikke bebygges, benyttes til anlæg eller gøres til genstand for andre indgreb bortset fra naturpleje og anlæg af stier, medmindre der er truffet afgørelse herom efter naturbeskyttelsesloven.«

4. Bilag 1 affattes som bilag 1 til denne lov.

5. Som bilag 3 indsættes bilag 2 til denne lov.

§ 2

Loven træder i kraft den 1. april 2019.

Folketinget, den 19. marts 2019

PIA KJÆRSGAARD

/ Karen J. Klint

OVERFREDNINGSNÆVNET >

4/12-1981

Overfredningsnævnets afgørelse

af 4. december 1981

i sagen om fredning af Bellahøjmarken i Københavns kommune (sag nr. 2348/77).

I 1958 rejste Danmarks Naturfredningsforening fredningssag for den dengang henved 22 ha store Bellahøjmarken, der er omgivet af Hvidkildevej, Hulgårdsvej, Borups allé og Bellahøjvej i Københavns kommune, og som siden århundredskiftet har været i kommunens eje. Fredningspåstanden gik i det væsentlige ud på, at arealet skulle bevares i dets hidtidige tilstand og være tilgængeligt for offentlighedens rekreative udnyttelse.

Under sagens behandling for fredningsnævnet for Københavns fredningskreds medførte gadeudvidelser og anlæg af et grønt område ved Bellahøjbadet, at fredningssagen blev begrænset til at omfatte godt 19 ha.

Endvidere meddelte fredningsnævnet i 1963 kommunen tilladelse til uanset fredningssagen at opføre to udstillingshaller på den østlige del af arealet mod Hulgårdsvej. Magistraten havde betegnet hallerne som midlertidige, og fredningsnævnets tilladelse blev i overensstemmelse hermed meddelt på det vilkår, at hallerne skulle fjernes inden udgangen af 1973. Denne frist for hallernes forbliven skyldtes, at en påtænkt udstillingsplads på Vestamager forventedes at kunne tages i anvendelse senest i 1973, og hallerne er da også opført på en sådan måde, at de kan nedtages og genopføres andetsteds. Fjernelsesfristen blev senere forlænget til udgangen af 1977.

I 1965-67 gav fredningsnævnet dernæst tilladelse til opførelse af bl.a. en yderligere udstillingshal og en servicestation. Disse anlæg er senere fjernet.

I januar 1977 anmodede kommunen fredningsnævnet om at afslutte fredningssagen. Kommunen ønskede nu at bevare de to først opførte haller til anvendelse som et alcenter med sportslige og kulturelle aktiviteter og med et vist merkantilt islæt. Godt en fjerdedel af etagearealet agtedes således anvendt til merkantilt formål. Kommunen gav for fredningsnævnet afkald på erstatning, hvis fredningen blev begrænset til at omfatte den vestlige, højest beliggende del af Bellahøjmarken på ca. 11 ha.

Ved fredningsnævnets kendelse af 12. maj 1977 blev fredningen gennemført i det af kommunen ønskede omfang. På nævnets initiativ indgik kommunen endvidere på at pålægge det øvrige areal, der var inddraget under fredningssagen, og som nævnet ikke fandt fredningsværdigt, en deklaration med nærmere bebyggelsesregulerende bestemmelser. Efter deklarationen kunne de to haller uden fredningsnævnets samtykke bibeholdes eller erstattes med anden bebyggelse i samme omfang.

Kendelsen er af Danmarks Naturfredningsforening påklaget til overfredningsnævnet med påstand om, at også den østlige, ca. 8 ha store del af Bellahøjmarken fredes, og at fredningsbestemmelserne for dette areal vil medføre fjernelse af de to haller og indeholde forbud mod opførelse af ny bebyggelse på arealet.

Overfredningsnævnet besluttede den 20. oktober 1977, at hele det under fredningssagen inddragne areal på godt 19 ha skulle undergives fredningsbestemmelser med forbud mod udstykning og bebyggelse og med den følge, at bl.a. de omhandlede haller måtte fjernes og arealet retableres. Overfredningsnævnet fandt ikke, at en sådan fredning ville påføre Københavns kommune noget tab, som kunne føre til tilkendelse af en fredningserstatning. Da kommunen fastholdt at være berettiget til erstatning, forelagde overfredningsnævnet erstatningsspørgsmålet for taksationskommissionen vedrørende naturfredning og udskød fastsættelsen af de nærmere fredningsbestemmelser.

I forståelse med Københavns kommune anmodede miljøministeriet, fredningsstyrelsen, i skrivelse af 4. februar 1980 overfredningsnævnet om at optage beslutningerne af 20. oktober 1977 til fornyet overvejelse. Baggrunden herfor var, at hallernes anvendelse i den forløbne tid til navnlig motionsidræt havde dækket et betydeligt behov for lokaler til dette formål, og at det var yderst vanskeligt for kommunen at dække behovet på anden måde. Disse forhold antoges at kunne begrunde en ændret afvejning af de modstående hensyn, der gjorde sig gældende ved spørgsmålet om fredning af Bellahøjmarken. Fredningsstyrelsen og kommunen henstillede derfor til overfredningsnævnet at foretage den ændring af beslutningen om fredningens indhold, at de eksisterende haller tillades bibeholdt på betingelse

af, at de anvendes til idrætsformål og i begrænset udstrækning til kulturelle formål, og at fredningen ikke skal være til hinder for, at der - når kommunen ønsker hallerne nedrevet - andetsteds inden for det fredede område opføres bebyggelse af nogenlunde samme omfang og til samme anvendelse under forudsætning af fredningsnævnets forudgående godkendelse af bebyggelsens nærmere placering og udformning. Hvis fredningsbestemmelserne får et sådant indhold, vil Københavns kommune frafalde krav på erstatning i anledning af fredningen.

Spørgsmålet om genoptagelse af overfredningsnævnets beslutninger af 20. oktober 1977 og om fredningens eventuelt ændrede indhold har derefter været drøftet på et offentligt tilgængeligt møde for overfredningsnævnet den 3. september 1980. I mødet deltog repræsentanter for fredningsstyrelsen, Københavns kommune, Danmarks Naturfredningsforening, hovedstadsrådet, Akademirådet, Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse, Lokalrådet for Brønshøj-Husum, Lokalrådet for Nord-Vest, Lokalrådet for Vanløse, Bellahøjgruppen, Centerudvalget Grøndals Centret, Idrætssamvirket i København og Det Danske Teater.

Danmarks Naturfredningsforening har med støtte fra Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse i første række gjort gældende, at overfredningsnævnet ikke er beføjet til at optage beslutningerne af 20. oktober 1977 til fornyet realitetsbehandling, før taksationskommissionen har afgjort det for kommissionen forelagte erstatningsspørgsmål. De to foreninger har i anden række ønsket de nævnte beslutninger fastholdt.

Akademirådet, Lokalrådet for Vanløse og Bellahøjgruppen har ligeledes udtalt sig til fordel for en fastholden af overfredningsnævnets beslutninger af 20. oktober 1977, idet Akademirådet dog subsidiært ikke har villet udtale sig imod, at hallerne tillades bibeholdt i 10 år.

Lokalrådet for Brønshøj-Husum, Centerudvalget Grøndals Centret, Idrætssamvirket i København og Det Danske Teater har støttet miljøministeriets og kommunens synspunkter, og hovedstadsrådet har taget ministeriets og kommunens beslutning til efterretning.

Lokalrådet for Nord-Vest har foreslået, at spørgsmålet om en ændring af overfredningsnævnets beslutninger af 20. oktober 1977 udskydes, indtil kommunen har tilvejebragt en samlet plan for Bellahøjmarkens anvendelse på både kort og langt sigt.

I sagens fornyede behandling har deltaget 10 af overfredningsnævnets medlemmer.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Efter naturfredningslovens § 32 kan overfredningsnævnet i særlige tilfælde tage spørgsmålet om en besluttet frednings omfang og fredningsbestemmelsernes indhold op til fornyet behandling, når taksationskommissionens afgørelse af erstatningsspørgsmålet foreligger, eller når spørgsmålet er afgjort ved endelig dom. Bestemmelsens betydning er, at ejeren af en ejendom, som er omfattet af en fredningsafgørelse, ikke kan fastholde det offentlige på fredningen, selv om det viser sig, at erstatningen rettelig skulle være væsentligt højere end antaget, da fredningsafgørelsen blev truffet. Hverken denne bestemmelse eller almindelige regler om dommes og forvaltningsakters retskraft er derimod til hinder for, at overfredningsnævnet efterkommer fredningsstyrelsens og Københavns kommunes anmodning om at genoptage den foreliggende sag med henblik på stillingtagen til, om beslutningerne af 20. oktober 1977 bør ændres.

Et flertal på 7 medlemmer udtaler herefter:

Det har vist sig, at de nu tilbageværende haller med godt resultat har kunnet anvendes til sportslige formål, og Københavns kommune har opgivet sit tidligere ønske om at anvende en ret betydelig del af hallernes etageareal til merkantilt formål. Det findes derfor rimeligt, at spørgsmålet om indholdet af den besluttede fredning optages til fornyet overvejelse.

Ved afgørelsen af, om fredningen bør tillade hallerne bibeholdt, kan der ikke ses bort fra, at Københavns kommune i sin tid fremhævede, at udstillingshallerne kun var tænkt at skulle blive stående i en kortere årrække, indtil den nu etablerede udstillingsplads på Amager kunne tages i anvendelse, og at det indgår i kommunens begrundelse for nu at ønske hallerne bibeholdt uden tidsbegrænsning, at der ellers vil blive tale om et betydeligt ressourcespild, idet store økonomiske værdier må tilintetgøres. Af hensyn til den almindelige respekt for naturfredningsloven er det særlig væsentligt at fastholde en opstillet tidsbegrænsning for en tilladelse eller dispensation, når tidsbegrænsningen er i overensstemmelse med motiveeringen for ansøgningen. Dette gælder også og ikke mindst, når den tidsbegrænsede tilladelse er meddelt en offentlig myndighed. Der kan derfor ikke lægges synderlig vægt på, at der vil opstå et samfundsøkonomisk værdispild, hvis en tidsbegrænsning for hallernes forbliven opgives.

Da overfredningsnævnet traf sine beslutninger af 20. oktober 1977, havde Københavns kommune de nævnte planer om at anvende godt en fjerdedel af hallernes etageareal til merkantilt formål. En sådan udnyttelse af hallerne er imidlertid nu opgivet, og de vil – bortset fra begrænsede arealers anvendelse til kulturelle formål (i dag Arte og Det Danske Teater) – blive brugt alene til sportslige formål. Som i enhver fredningssag må der foretages en afvejning af, om en begæret fredning bør gennemføres i konflikt med modstående interesser. I det foreliggende tilfælde, hvor fredningssagen omfatter et areal midt inde i en by, og hvor der i hvert

fald ikke er betydelige nationale eller regionale interesser i, at arealet i dets fulde udstrækning opretholdes som et grønt område til rekreative formål, findes de hensyn, der ligger bag fredningen, at burde vige for den almene interesse i, at der på en del af arealet kan være bebyggelse til sportslige og i et vist omfang kulturelle formål.

Et mindretal på ét medlem har kunnet tilslutte sig, at sagen genoptages. Dette mindretal har imidlertid ikke fundet, at kommunens varetagelse af sportslige og kulturelle hensyn bør ske på bekostning af hensynet til at bevare hele Bellahøjmarken som et grønt område, og har derfor stemt for at fastholde beslutningerne af 20. oktober 1977 med den ene ændring, at der indrømmes kommunen en rimelig frist på nogle få år til at tilgodese de sportslige og kulturelle hensyn andetsteds.

Et andet mindretal på 2 medlemmer har stemt for, at sagen ikke på nuværende tidspunkt bør optages til drøftelse af, om overfredningsnævnets beslutninger af 20. oktober 1977 eventuelt bør ændres. Dette mindretal har kunnet tiltræde flertallets bemærkninger om hensynet til den almindelige respekt for naturfredningsloven og har ikke fundet, at kommunens egenmægtige dispositioner med hensyn til anvendelsen af hallerne efter deres opgivelse til udstillingsformål har fremkaldt grundlag for en ny behandling af sagen. Da det ved flertalsbeslutning er afgjort, at sagen skal genoptages, har dette mindretal dernæst stemt for at fastholde, at fredningsbestemmelserne udformes på en sådan måde, at de tilbageværende haller skal fjernes snarest muligt.

På det således foreliggende grundlag udtales enstemmigt:

Der må antages at ville forløbe en årrække, inden kommunen vil ønske de omhandlede haller nedrevet og erstattet af en ny bebyggelse til samme anvendelse. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt at tage endelig stilling til, hvor på arealet en sådan ny bebyggelse bør opføres. På det i dag foreliggende grundlag skønnes en ny bebyggelse bedst at kunne opføres i den østlige del af området men hverken en nordligere placering ved Bellahøjbadet eller en sydligere placering langs Hulgårdsvej bør på forhånd udelukkes. Fredningens hovedformål er at sikre størstedelen af Bellahøjmarken som et grønt område, og i relation til dette formål har placeringen af en ny bebyggelse til afløsning af de nuværende haller ikke en så afgørende betydning, at spørgsmålet nødvendigvis må løses under en ny frednings-sag.

En detaljeret helhedsplan for hele områdets udnyttelse ville være ønskelig, men uvisheden om, hvor og hvornår en erstatningsbebyggelse for de nuværende haller vil blive opført, gør det rimeligt, at fredningsbestemmelserne ikke indeholder et krav om udarbejdelse af en helhedsplan. Området må indtil videre udnyttes som et grønt område med respekt af den eksisterende bebyggelse.

Af hensyn til udsigtsforholdene må det imidlertid pålægges kommunen at etablere en bedre afskærmende beplantning bag hallerne end den hidtil udførte. I øvrigt findes det at kunne overlades enten til kommunen selv eller til kommunens forelæggelse for fredningsnævnet, hvorledes arealet bedst indrettes, således som det nærmere fremgår af de nedenstående fredningsbestemmelser.

Med de fredningsbestemmelser, der fastsættes i denne afgørelse, har Københavns kommune givet afkald på erstatning i anledning af fredningen.

Fredningsbestemmelserne for det ca. 19 ha store område, der er afgrænset på kortet, som hører til overfredningsnævnets afgørelse, fastsættes herefter således:

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre, at i det mindste en så stor del af Bellahøjmarken, som nu er grønt område, altid vil være et offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fælled.

§ 2. Arealets anvendelse.

Arealet må med de undtagelser, der er anført nedenfor, kun anvendes som et rekreativt område, hvortil almenheden har en uhindret adgang, der alene begrænses af ordenshensyn.

Den nordligste, ca. 11 ha store del af området, må dog i de fire måneder juni til september anvendes som campingplads med udelukkelse af almenhedens adgang.

Et mindre areal omkring de såkaldte bondehuse ved Borups allé må afspærres og forbeholdes bebyggelsens brugere.

Den eksisterende parkeringsplads for Bellahøjbadet må bibeholdes.

Den del af området, hvorpå de nuværende haller ved Hulgårdsvej er opført, eller som rummer friarealer for denne bebyggelse, berøres ikke af stk. 1, så længe hallerne bevares. Det samme gælder det areal, som vil høre til en eventuel ny bebyggelse til erstatning for de nuværende haller, jfr. § 6, stk. 3.

Den del af området, hvorpå den nu nedrevne hal mod Borups allé har ligget, skal udlægges med græs.

§ 3. Terrænændringer.

Der må ikke foretages væsentlige ændringer af de nuværende terrænforhold. Bestemmelsen er ikke til hinder for terrænændringer, der foretages i

Formål

Bestemmelser

forbindelse med tilsyn, reparation eller omlægning af eksisterende forsyningsledninger i jorden.

§ 4. Beplantning.

Det pålægges Københavns kommune at udbygge og opretholde den afskærmende beplantning nordvest for de nuværende haller, så længe hallerne bevares.

Der må ikke i øvrigt foretages ny beplantning, som svækker arealets karakter af fælled.

§ 5. Hegning.

Der kan opretholdes et fast hegn omkring de såkaldte bondehuse ved Borups allé.

Der kan hele året opretholdes et fast hegn omkring det areal, der i en del af året anvendes som campingplads. Lågerne i dette hegn må dog kun være anbragt, når arealet anvendes som campingplads. Fredningsnævnet kan efter indstilling fra vedkommende politimyndighed tillade, at lågerne anbringes også uden for campingperioden og holdes aflåset om natten.

Der må ikke i øvrigt være faste hegn. De eksisterende faste hegn, som ikke er omfattet af stk. 1 og 2, skal snarest fjernes.

§ 6. Bebyggelse.

Der må ikke opføres ny bebyggelse (herunder boder, skure o.lign.) eller anbringes andre indretninger af varigere karakter. Der må ikke foretages tilbygning til eller ombygning af eksisterende bebyggelse, hvorved bebyggelsens ydre fremtræden ændres.

Det pålægges Københavns kommune snarest at fjerne det tidligere indgangsparti på nordøstsiden af de eksisterende haller.

Den øvrige nu eksisterende bebyggelse kan bibeholdes med den nuværende beliggenhed. De eksisterende haller ved Hulgårdsvej må dog kun bibeholdes, så længe de anvendes til idrætsformål eller i begrænset udstrækning til kulturelle formål. Når kommunen ønsker hallerne fjernet, er fredningen ikke til hinder for, at der – så vidt muligt andetsteds inden for det fredede område og i så fald helst i den østlige del af området – opføres bebyggelse af højst samme omfang og til samme anvendelse, når fredningsnævnet har godkendt bebyggelsens nærmere placering og udformning.

§ 7. Reklamering.

Der må ikke være anbragt reklameskilte o.lign., hverken fritstående eller på bebyggelse.

§ 8. Belysning.

Fredningen er ikke til hinder for, at kommunen etablerer belysning af arealet og herunder lader anbringe lygtepæle, master o.lign. På det areal, hvorpå den nu nedrevne hal mod Borups allé har ligget, og som udlægges med græs, må der dog kun etableres belysning efter fredningsnævnets godkendelse.

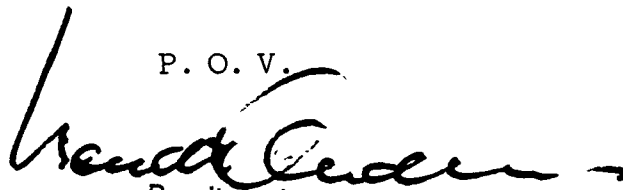
§ 9. Gadereguleringer.

Fredningen er ikke til hinder for, at kommunen foretager reguleringer af de gader, der omgiver området, selv om en sådan regulering vil medføre indgreb i området. Foretages en sådan gaderegulering, udgår det medgåede areal af fredningen, således at det fredede områdes afgrænsning på den pågældende strækning følger grænsen mod gadearealet.

§ 10. Dispensationer.

En dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

P. O. V.



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

KORT >

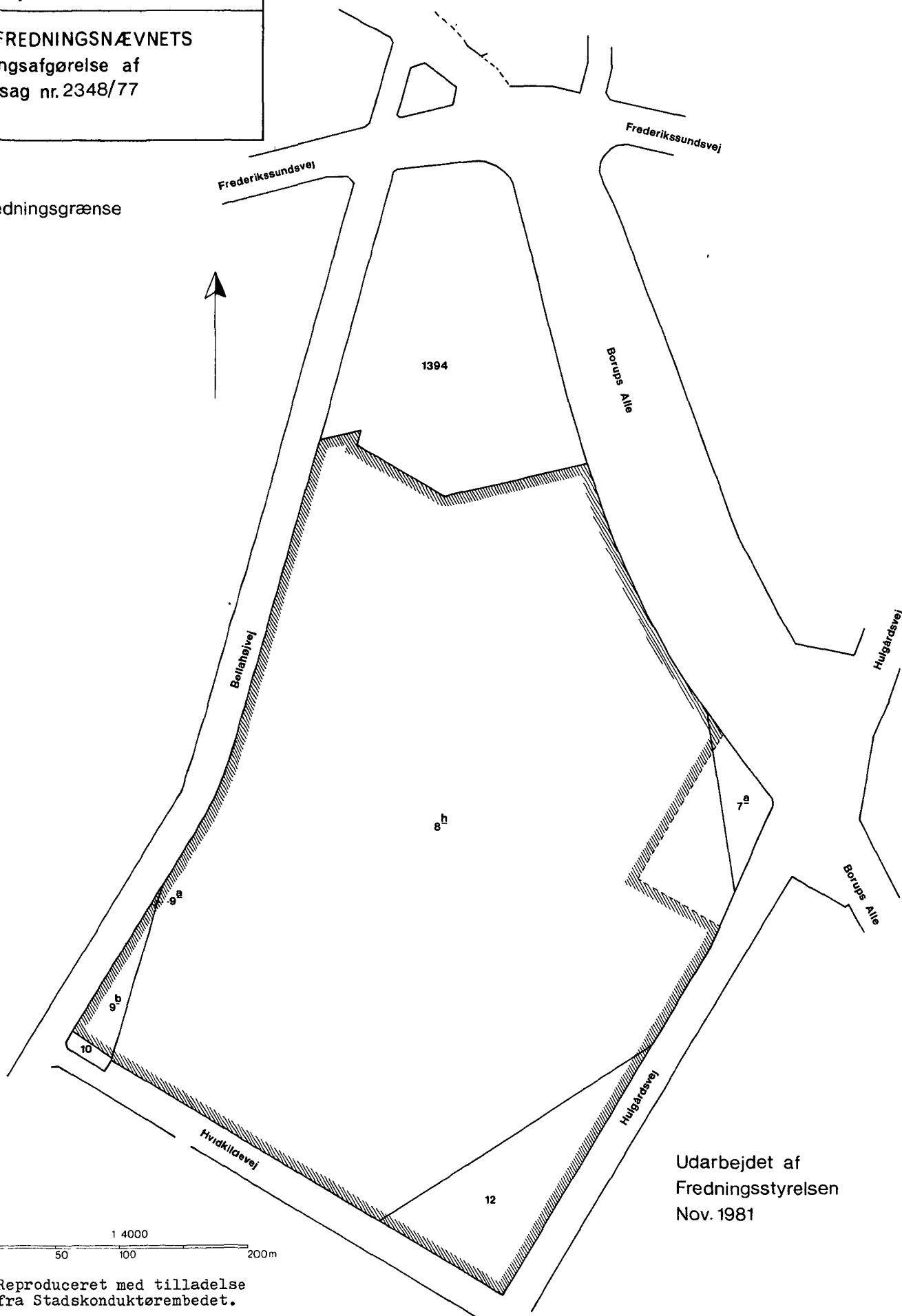
Arealer af Utterslev København

FREDNINGSKORT

Bellahøjmarken

OVERFREDNINGSNÆVNETS
fredningsafgørelse af
1981 i sag nr. 2348/77

 Fredningsgrænse



Udarbejdet af
Fredningsstyrelsen
Nov. 1981

1 4000
0 50 100 200m

Reproduceret med tilladelse
fra Stads-konduktørembedet.

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Den 22. juni 1992.

Direktoratet for
Stadens Faste Ejendomme,
Rådhuset,
1599 København V.

Vedr. Bellahøjmarken

I skrivelse af 9. januar 1992 (3.k 981-2) har direktoratet ansøgt om nævnets dispensation til at etablere en fodboldbane til helårsbrug på den del af Bellahøjmarken, hvorpå den nedrevne hal mod Borups Allé har ligget, samt til at etablere tennisbaner på arealerne nord for de eksisterende haller.

Nævnet skal herved meddele den ansøgte dispensation i overensstemmelse med ansøgningen og de fremsendte tegninger.


Reisz

Miljøministeriet, J. nr. SN 1211/15-0002

30 JUNI 1992

Akt. nr. 8

✓
23 JUNI 1992

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 15.9.1993
FRS nr. 18/93 BH

KFUK spejder
de grønne pigespejdere
i Danmark
Enigheds Alle 10
2700 Brønshøj

Vedr. tilladelse til teltlejr på Bellahøj Græsmark.

Ved skrivelse af 30. april 1993 skrev Lilli Sørensen på vegne KFUK spejder de grønne pigespejdere således til Fredningsnævnet:

".....

KFUK spejderne kan i maj 1994 fejre 75 års fødselsdag. Vi syntes alle spejdere skal mødes i København og vil derfor gerne indkvartere de store i telte på Bellahøj i tiden 29-30/4 + 1/5 1994.

Vi påtænker at ankomme fredag og om aftenen er der arrangement udenfor Bellahøj - lørdag er der ligeledes arrangementer ude, både formiddag og eftermiddag og aftenen foregår i Tivoli. Søndag skal vi i kirke.

Som det fremgår af vores program vil sliddet på græsset blive begrænset.

Der skal ikke laves bål, idet mad bliver leveret.

Jeg har indtegnet på kortet, hvor vi påtænker at placere telte, men afstand mellem teltene er jo afhængig af brandvæsnet.

Ligeledes påtænker jeg at bruge de 2 toiletbygninger, der er på området, men derudover få en aftale med Grøndal centret - Bellahøjbadet - eller leje en toiletvogn.

....."

I skrivelse af 15. juli 1993 har Magistratens 4. afdeling, Københavns Kommunes Bygge- og Boligdirektorat, Byggesagsafde-

lingen udtalt:

".....

Sagen har herfra været forelagt Direktoratet for Stadens Faste Ejendomme, som ejer.

Ved sagens tilbagesendelse har Ejendomsdirektoratet udtalt, at Direktoratet ikke finder arrangementet foreneligt med overfredningskendelsen af 4. december 1981 for omhandlede areal. Kopi af kendelsen vedlægges til orientering.

Med henvisning til ovenstående har vi ikke taget stilling til det ansøgte."

Arealet har været besigtiget.

Lilli Sørensen anførte, at det areal, der ønskes anvendt, i sommerperioden anvendes til campingplads, og at der for tiden afholdes krømmermarked på arealet, ligesom hun er bekendt med, at der hvert år afholdes børnehjælpsdag på området. Lilli Sørensen har telefonisk meddelt formanden, at det er nødvendigt at hindre offentligheden adgang til området om natten.

Det hedder i Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981:

".....

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre, at i det mindste en så stor del af Bellahøjmarken, som nu er grønt område, altid vil være et offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fæled.

§ 2. Arealets anvendelse.

Arealet må med de undtagelser, der er anført nedenfor, kun anvendes som et rekreativt område, hvortil almenheden har en uhindret adgang, der alene begrænses af ordenshensyn.

Den nordligste, ca. 11 ha store del af området, må dog i de fire måneder juni til september anvendes som campingplads med udelukkelse af almenhedens adgang.

.....

§ 5. Hegning.

Der kan opretholdes et fast hegn omkring de såkaldte bondehuse ved Borups allé.

Der kan hele året opretholdes et fast hegn omkring det areal, der i en del af året anvendes som campingplads. Lågerne i dette hegn må dog kun være anbragt, når arealet anvendes som campingplads. Fredningsnævnet kan efter indstilling fra vedkommende politimyndighed tillade, at lågerne anbringes også uden for campingperioden og holdes aflåset om natten.

Der må ikke iøvrigt være faste hegn. De eksisterende faste hegn, som ikke er omfattet af stk. 1 og 2, skal snarest fjernes.

.....

§ 10. Dispensationer.

En dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34."

Fredningsnævnet meddeler herved, at nævnet ikke kan imødekomme det ansøgte, idet afholdelse af arrangementet, efter det oplyste, gør det nødvendigt at opsætte hegn omkring teltpladsen.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl., der inden 4 uger fra den dag nærværende afgørelse er modtaget kan klage til nærværende fredningsnævn over afgørelsen jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.



Hans Chr. Poulsen
formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

Gladsaxe, den 16/09-93
FRS nr. 35/93 KP

Direktoratet for
Stadens Faste Ejendomme
Rådhuset
1599 København V

Vedrørende ansøgning om indhegning af fodboldbane på Bella-
højmarken.

Ved skrivelse af 6. juli 1993 skrev Direktoratet for Stadens
Faste Ejendomme således til Fredningsnævnet:

"Ved den i kopi vedlagte skrivelse af 22. juni 1992 ind-
rømmede Fredningsnævnet for København og Frederiksberg
dispensation fra Overfredningsnævnets i kopi vedlagte
afgørelse af 4. december 1981 til etablering af bl.a. en
fodboldbane til herårsbrug på den del af Bellahøjmarken
mod Borups Allé, hvorpå der tidligere har ligget en hal
(hal C-arealet).

Dispensationen blev givet på grundlag af den ligeledes i
kopi vedlagte ansøgning af 9. januar 1992 (uden bilag),
hvoraf bl.a. fremgår, at banen "ønskes udstyret med 2
faste mål, men uden lysanlæg og - for tiden - uden yder-
ligere hegn"

I fortsættelse af ovennævnte dispensation af 22. juni
1992 ansøges herved - i medfør af § 10 i Overfrednings-
nævnets afgørelse - om dispensation til etablering af
hegn af en højde på 3 og 6 meter om boldbanen, jfr. den
vedlagte situationsplan af 12. august 1899, revideret 9.
marts 1993.

Om baggrunden for ønsket om etablering af hegn oplyses,
at det er tanken, at boldbanen skal benyttes af Bold-
klubben Union, hvorfor det vil være nødvendigt at etab-
lere trådhegn som anført med tilhørende indgangslåger.
Det tilføjes, at opsætningen af hegn ifølge Københavns
kommunes Arbejdssekretariat, der forestår etablering af
fodboldbanen, er afgørende for, at arealet kan anvendes
til boldbane.

i øvrigt bemærkes, at banen nu tænkes udlagt med græs,

jfr. Overfredningsnævnets afgørelse § 2, sidste stk., i stedet for med kunststofbelægning som forudsat ved Fredningsnævnets dispensation af 22. juni 1992.

Under sagen har arealet være besigtiget.

Københavns kommune har ved besigtigelsen anført, at hallen netop var nedrevet, ligesom asfaltbelægningen var blevet fjernet fra det 7.000 m² store område. Han oplyste endvidere, at man på arealet ville anlægge den fodboldbane, som fredningsnævnet den 22. juni 1992 havde meddelt tilladelse til. I forbindelse hermed skulle arealet drænes. Af hensyn til børnenes og de omkringværende bygningers sikkerhed havde man ansøgt om tilladelse til at indhegne fodboldbanen med et hegn, der mod Borups Allé og "bondebygningen" skulle være 6 meter højt, medens det alene skulle andrage 3 meter på den resterende del.

Finn Nørkjær fra Københavns Idrætsanlæg foreviste ved besigtigelsen foto af hegn svarende til det hegn, der agtedes opført, hvorefter selve hegnet skulle være grønt, medens stolperne skulle være galvaniserede. Finn Nørkjær oplyste endvidere, at hegnet ligeledes skulle tjene til at beskytte fodboldbanen mod uvedkommende, herunder hunde og disses efterladenskaber.

Det blev endeligt anført, at man principalt ansøgte om tilladelse til at opføre et hegn om hele området, og at man subsidiært ansøgte om tilladelse til at opføre et hegn, hvori lågerne ville være uaflåst, og mest subsidiært at man ansøgte om tilladelse til at opføre hegn om en del af området.

Det hedder i Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981

".....

§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre, at i det mindste en så stor del af Bellahøjmarken, som nu er grønt område, altid vil være et offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fælled.

§ 2. Arealet anvendelse.

Arealet må med de undtagelser, der er anført nedenfor, kun anvendes som et rekreativt område, hvortil almenheden har en uhindret adgang, der alene begrænses af ordenshensyn.

Den nordligste, ca. 11 ha store del af området, må dog i de fire måneder juni til september anvendes som campingplads med udelukkelse af almenhedens adgang.

Et mindre areal omkring de såkaldte bondehuse ved Borups Allé må afspærres og forbeholdes bebyggelsens brugere.

Den eksisterende parkeringsplads for Bellahøjbadet må bibeholdes.

Den del af området, hvorpå de nuværende haller ved Hulgårdsvej er opført, eller som rummer friarealer for denne bebyggelse, berøres ikke af stk. 1, så længe hallerne bevares. Det samme gælder det areal, som vil høre til en eventuel ny bebyggelse til erstatning for de nuværende haller, jfr. § 6, stk. 3.

Den del af området, hvorpå den nu nedrevnet hal mod Borups Allé har ligget, skal udlægges med græs.
....."

§ 5. Hegning.

Der kan opretholdes et fast hegn omkring de såkaldte bondehuse ved Borups Allé.

Der kan hele året opretholdes et fast hegn omkring det areal, der i en del af året anvendes som campingplads. Lågerne i dette hegn må dog kun være anbragt, når arealet anvendes som campingplads. Fredningsnævnet kan efter indstilling fra vedkommende politimyndighed tillade, at lågerne anbringes også uden for campingperioden og holdes aflåset om natten.

Der må ikke iøvrigt være faste hegn. De eksisterende faste hegn, som ikke er omfattet af stk. 1, og 2, skal snarest fjernes.
....."

§ 10. Dispensation.

En dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.
....."

Den 22. juni 1992 meddelte Fredningsnævnet for København og Frederiksberg følgende dispensation:

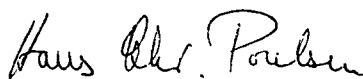
"Vedrørende Bellahøjmarken.

I skrivelse af 9. januar 1992 (3.k 981-2) har direktoratet ansøgt om nævnets dispensation til at etablere en fodboldbane til helårsbrug på den del af Bellahøjmarken, hvorpå den nedrevne hal mod Borups Allé har ligget, samt til at etablere tennisbaner på arealerne nord for de eksisterende haller.

Nævnet skal herved meddele den ansøgte dispensation i overensstemmelse med ansøgningen og de fremsendte tegninger.

Fredningsnævnet er enige om ikke at kunne tillade det ansøgte, da det er i strid med fredningsbestemmelserne om almenhedens uhindrede adgang.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl., der inden 4 uger fra den dag nærværende afgørelse er modtaget kan klage til nærværende fredningsnævn over afgørelsen jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.



Hans Chr. Poulsen

formand.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Fremtidsvej 1
2860 Søborg
Telefon 39 69 32 19
Telefax 39 66 10 48

Gldsaxe, den 15/10-1993
FRS nr. 18/93

KFUK-spejderne
i Danmark
Enigheds Allé 10
2700 Brønshøj

Vedr. tilladelse til teltlejr på Bellahøj Græsmark.

Den 30. april 1993 ansøgte Lilli Sørensen på vegne KFUK-spejderne, de grønne pigespejdere om tilladelse til i forbindelse med afholdelse af KFUK-spejdernes 75 års fødselsdag at lade spejderne indkvartere i telt på Bellahøj i København i tiden fra den 29-30/4 og 1/5 1994

Det hedder videre i begæringen

".....

Vi påtænker at ankomme fredag, og om aftenen er der arrangement udenfor Bellahøj - lørdag er der ligeledes arrangement ude, både formiddag og eftermiddag, og aftenen foregår i Tivoli. Søndag skal vi i kirke.

Som det fremgår af vores program, vil sliddet på græsset blive begrænset.

Der skal ikke laves bål, idet mad bliver leveret.

Jeg har indtegnet på kortet, hvor vi påtænker at placere telte, men afstand mellem teltene er jo afhængig af brandvæsenet.

Ligeledes påtænker jeg at bruge de 2 toiletbygninger, der er på området, men derudover få en aftale med Grøndal centret - Bellahøjbadet - eller leje en toiletvogn.
....."

Ved skrivelse af 15. september 1993 meddelte fredningsnævnet afslag på det ansøgte, idet arrangementet, efter det oplyste, ville gøre det nødvendigt at opsætte hegn omkring teltpladsen.

AD 1211/15-0002

AKT 16

LOS
3/4

Den 20/9-1993 skrev andrageren således:

Det er korrekt, at jeg har meddelt, at der må være lukket om natten, og at vi vil have opsyn på pladsen.

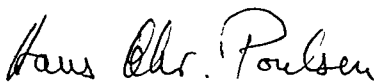
Naturligvis vil vi ikke opsætte hegn, men har regnet med at benytte den indhegning, der er i brug i campingperioden, se § 5 Hegning.

Idet jeg håber hermed at fjerne misforståelsen om indhegning, håber jeg endnu engang på tilladelse.
....."

Under henvisning hertil har fredningsnævnet besluttet at ændre den trufne afgørelse, således at der meddeles dispensation til det ansøgte, således at lågerne i hegnet tillades lukket om natten i den omhandlede periode.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl., der, inden 4 uger fra den dag denne afgørelse er modtaget, kan klage til nærværende fredningsnævn over afgørelsen jf. lov om naturbeskyttelse § 86 og § 87.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller før behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.



Hans Chr. Poulsen

formand.

16 MRS. 1994
 J.nr. 151/101-0002
 JP

Afgørelse
 i sagen om dispensation til etablering af hegn
 om fodboldbane på Bellahøjmarken i Københavns Kommune

Fredningsnævnet for København afslog den 16. september 1993 at meddele dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981 om fredning af Bellahøjmarken i Københavns Kommune til etablering af et indtil 6 meter højt hegn om en boldbane, der er tilladt etableret i fredningsområdet. Afgørelsen er af Direktoratet for Stadens Faste Ejendomme påklaget til Naturklagenævnet.

Overfredningsnævnets afgørelse har til formål at sikre, at mindst så stor en del af Bellahøjmarken, som på fredningstidspunktet var grønt område, altid vil være offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fælled.

Det fastsættes i afgørelsen blandt andet, at der udover hegn omkring de såkaldte bondehuse ved Borups Alle og omkring en ved fredningen tilladt campingplads, ikke må være faste hegn i fredningsområdet.

Fredningsnævnet for København og Frederiksberg meddelte den 22. juni 1992 dispensation til at etablere en helårsfodboldbane på et tidligere halareal mod Borups Alle. Afgørelsen blev ikke påklaget.

Miljøministeriet, J. nr. SN 1211/15.0002

17 MRS. 1994

Akt.nr. 19

JS

Direktoratet for Stadens Faste Ejendomme søgte den 6. juli 1993 om dispensation fra fredningen til opsætning af hegn på en højde af 6 meter mod vej og bebyggelse og 3 meter mod den ubebyggede del af Bellahøjmarken. Ansøgningen var begrundet med, at hegningen var afgørende for arealets anvendelse til fodboldbane.

Direktoratet har under sagens behandling ved fredningsnævnet tilkendegivet, at der principalt søges om tilladelse til at opføre et hegn om hele området, subsidiært om tilladelse til at opføre et hegn med uaflåste låger.

Fredningsnævnets afslag er begrundet med, at det ansøgte er i strid med fredningsbestemmelserne om almenhedens uhindrede adgang.

I sagens behandling har deltaget 10 af Naturklagenævnets 11 medlemmer.

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

Naturklagenævnet har ved sagens vurdering lagt stor vægt på, at der - upåklaget - er meddelt dispensation til etablering af fodboldbanen. Denne dispensation vil næppe hensigtsmæssigt kunne udnyttes, hvis hegning ikke muliggøres.

Fredningens hovedformål er at sikre offentlighedens adgang til området. Opsætning af hegn er ikke til hinder for denne adgang, såfremt lågerne holdes uaflåste.

På denne baggrund ændrer Naturklagenævnet fredningsnævnets afslag til en dispensation til den ansøgte opsætning af hegn omkring boldbanen med det vilkår, at lågerne i hegnet ikke må aflåses.

På Naturklagenævnet vegne .


Jytte Petersen

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Fremtidsvej 1,

2860 Søborg

Telefon 39 69 32 19

Telefax 39 66 10 48

REG. NR. 6378.00.

Gladsaxe, den 16/10-96
FRS 37/96 KP

Magistratens 4. afdeling
Bygge- og Boligdirektoratet
Byggesagsafdelingen
Ottiliavej 1
2500 Valby

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 OKT. 1996

Vedr. B-jr.nr. 130672-1 støjskærme og port ved børneinstitutionen på Borups Allé 261.

I skrivelse af 24. april 1996 har Magistratens 4. afdeling på vegne Københavns kommune, Socialdirektoratet anmodet om tilladelse til at opføre 2 støjskærme og renovere den eksisterende port ved børneinstitutionen Borups Allé 261.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981 (Bellahøjfredninge).

Det hedder i fredningsdeklarationen:

"§ 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre, at i det mindste en så stor del af Bellahøjmarken, som nu er grønt område, altid vil være et offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fælled.

.....

§ 5. Hegning.

Der kan opretholdes et fast hegn omkring de såkaldte bondehuse ved Borups Allé.

....."

Der har været afholdt møde den 9. oktober 1996 om ansøgningen. De fremmødte anbefalede, at ansøgningen blev imødekommet.

Fredningsnævnet meddeler i enighed tilladelse til opførelse af 2 støjskærme samt en port ved børneinstitutionen Borups Allé 261, som beskrevet i ansøgningen på betingelse af, at støjskærmene efter Parkafdelingens anvisning forsynes med en

Ab 1996-124/15-0008

AKT 2

slørende beplantning af Storbladet Vedbend suppleret med Arkitektens Trøst.

Kopi af nærværende skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller før behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Dommerkontoret
Hummeltoftevej 10
2830 Virum
Telefon: 45 85 33 55
Telefax: 45 85 33 19

Den 16. januar 2008
FRS nr. 61/07 sum

Københavns Kommune
Center for Park og Natur
Postboks 449
1505 København V

KOPI

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
21 JAN. 2008

Anlæg af kunstgræsbane ved Grøndal Centret Sagsnr. 2007-70410

Ved skrivelser af 13. september 2007 og 5. december 2007 har Københavns Kommune, Center for Park og Natur, på vegne af Kultur- og Fritidsforvaltningen ansøgt om dispensation til at anlægge en kunstgræsbane bag Grøndal Centret.

I skrivelsen af 13. september 2007 er oplyst blandt andet følgende:

"Der er i Københavns Kommune - særligt set i forhold til landets øvrige større byer - en meget stor mangel på boldspilarealer, og herunder er der kun meget få steder i byen, hvor der kan spilles udendørs i vinterhalvåret. Københavns Kommune ønsker derfor at anlægge en kunstgræsbane bag Grøndal Centret på Bellahøjmarken.

.....

Kunstgræsplænen vil blive på ca. 100 x 60 meter. Den vil blive indhegnet med grønt trådpletværkshegn, så bolden bliver på banen. Hegnet vil blive forsynet med mandehuller og lågerne i hegnet vil være ulåste, så banen vil være offentlig tilgængelig."

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981 i sagen om fredning af Ballahøjmarken.

I skrivelsen af 5. december 2007 har kommunen på baggrund af udtalelser fra Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening udtalt blandt andet følgende:

"På dette grundlag ønsker Center for Park og Natur hermed at justere betingelserne for dispensationsansøgningen til anlæg af kunstgræsbanen som følgende:

Hegn:

Hegnshøjden mod fælledområdet reduceres til 2 meter svarende til højden af hegnet, som den eksisterende naboboldbane har på fælledsiden.

Hegnet om den eksisterende boldbane er på de øvrige 3 sider 6 meter højt, hvilket og så fortsat ønskes om kunstgræsbanen. Denne hegnshøjde ønskes, da hegnet mod vest ligger op ad Grøndals Centret og skal beskytte centrets vinduer, hegnet mod syd skal hindre bolde i at komme ud på P-pladsen og Hulgårdsvej, og hegnet mod vest dels ligger op ad den eksisterende boldbanes 6 meter høje hegn og dels skal hindre bolde i at ryge ind i børnehaven. Jævnfør den fremsendte situationsplan.

Lys:

- * Der vil kun være lys på banen fra 1. oktober til 1. april.
- * Lyset tændes pr. automatik ved solnedgang og slukkes med efterfølgende undtagelse alle dag kl. 20.00.
- * Fra 1. januar til 31. marts på mandage, tirsdage, onsdage og torsdage vil lyset endvidere være tændt til kl. 22.00.
- * Som nævnt i ansøgningen vil der blive anvendt blændefrie lysarmaturer, som holder lyset på banen og ikke forurener unødvendigt i omgivelserne, og derfor ikke vil være til gene for området naboer.

Beplantning:

Mellem fælledområdet og henholdsvis P-pladsen ved Hvidkildevej, Grøndals Centret og den eksisterende boldbane står der 2 rækker poppeltræer. Der er i dag ingen træer ud for arealet, hvor kunstgræsbanene tænkes placeret. I forbindelse med anlægget af banen vil de manglende 2 rækker poppel-træer blive plantet ud for banen, således at kunstgræsbanen inden for få år vil blive mere afskærmet fra fælleden. De nye poppeltræer vil blive fornyet med en anden beplantning, den dag poppelrækkerne langs hele fælleden udskiftes med andre træer, alt i henhold til rammeplanen for Bellahøjmarken."

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte på betingelse af, at de i skrivelsen af 5. december 2007 anførte vilkår opfyldes.

Kopi af denne skrivelse sendes til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende Fredningsnævn, der videregiver den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
formand

Sendt til:

Miljøcenter Roskilde
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet ved Gunnar Brüsck

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 9. oktober 2009
FRS nr. 53/09 BH

K O P I

Københavns kommune
Center for Park og Natur
Postboks 449
1505 København V

Sagsnr. 2009-1463 –udvidelse af perioden for lys på kunstgræsbanen ved Grøndal Centeret.

Den 16. januar 2008 meddelte fredningsnævnet dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981 om fredning af Bellahøjmarken til anlæg af en kunstgræsbane bag Grøndal Centeret. Dispensationen blev meddelt på bl.a. følgende betingelser:

" Lys:

Der vil kun være lys på banen fra 1. oktober til 1. april.

Lyset tændes pr. automatik ved solnedgang og slutes med efterfølgende undtagelse alle dage kl. 20.00.

Fra 1. januar til 31. marts på mandage, tirsdage, onsdage og torsdage vil lyset endvidere være tændt til kl. 22.00.

Som nævnt i ansøgningen vil der blive anvendt blændfrie lysarmaturer, som holder lyset på banen og ikke forurener unødvendigt i omgivelserne, og derfor ikke vil være til gene for områdets naboer."

Ved brev af 15. januar 2009, modtaget 17. august 2009, har Center for Park og Natur på vegne Kultur- og Fritidsforvaltningen ansøgt om udvidelse af perioden for belysning på kunstgræsbanen til at have lys på banen i perioden 1. oktober til 1. april, hvor lyset vil være tændt på mandage, tirsdage, onsdage, torsdage og fredage frem til kl. 22.00 og andre dage frem til kl. 20.00.

Som begrundelse for ansøgningen er anført:

".....

Der er i Københavns Kommune en meget stor mangel på boldspilsarealer, og herunder er der kun meget få steder i byen, hvor der kan spilles udendørs i vinterhalvåret.

Da kunstgræsbanen bliver benyttet i vinterhalvåret, hvor der ikke kan spilles på almindelige græs fodboldbaner, er der for at kunne optimere udnyttelsen af banen

opsat et lysanlæg, som muliggør anvendelsen af banen om aftenen i den mørke tid.

Kunstgræsbanens placering bag Grøndal Centeret ud for Hulgårdsvej, gør, at banen ligger delvis skjult. Banens lave placering i forhold til fælleden og de blændfrie lysarmaturer bevirker, at lyset på banen ikke forurener unødvendigt i omgivelserne."

Ansøgningen har været forelagt Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening. Der har ikke været indsigelse.

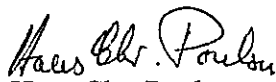
Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte udvidelse af perioden for lys på kunstgræsbanen ved Grøndal Centeret.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.


Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde, jr.nr. ROS-412-00709

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted

Kulturarvsstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådets formand for Københavns kommune, att. Flemming Hansen

Københavns Idrætsanlæg, Teknisk afdeling, Hvidkildevej 64, 2400

København NV.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 45 93 61 16
Telefax: 99 68 48 99

Den 31. marts 2011
FRS nr. 8/11 BH

KOPI

Center for Park og Natur
Postboks 449
2300 København S

Modtaget i
Naturstyrelsen
- 1 APR. 2011

Jr. nr. 2011-3689 – vandstik i Bellahøjmarken.

Ved brev af 8. februar 2011 har Center for Park og Natur fremsendt ansøgning fra Digmann A/S Bygningsservice om tilladelse til at udføre gravearbejder på matr.nr. 8 h Uterslev, som er omfattet af fredningen af Bellahøjmarken ved Overfredningsnævnets afgørelse af 4. december 1981.

Det er oplyst, at der skal graves en rende på ca. 60 meter i en dybde på 120 cm, idet der skal føres en ny vandstikledning gennem en del af Bellahøjmarken til etablering af vandstik til en institution på Borups Alle.

Overfredningsnævnets afgørelse indeholder blandt andet følgende bestemmelse:

§ 3. Terrænændringer.

Der må ikke foretages væsentlige ændringer af de nuværende terrænforhold. Bestemmelsen er ikke til hinder for terrænændringer, der foretages i forbindelse med tilsyn, reparation eller omlægning af eksisterende forsyningsledninger i jorden.”

Center for Park og Natur har anbefalet, at der meddeles dispensation til gravearbejdet på følgende betingelser:

- Der skal tages hensyn til omkringstående træers rødder, stammer og kroner.
- Før arbejdet påbegyndes skal bygherre/entreprenøren indkalde til opstartsmøde med parkforvalteren for område Nord.
- Området skal reableres med græs.”

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte gravearbejde på de af Center for Park og Natur anbefalede betingelser.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage fra privatpersoner, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Hvis klagen indgives af andre, herunder virksomheder, organisationer eller offentlige myndigheder, er gebyret 3.000 kr. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

A handwritten signature in black ink, reading "Hans Chr. Poulsen". The signature is written in a cursive style with a large, looped 'P'.

Hans Chr. Poulsen
Formand

Sendt til

Naturstyrelsen Roskilde jr. nr. NST 4112-00293
Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet
Digmann A/S

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Københavns Kommune
Att.: Tom Harboe

Via e-post: Natur@tmf.kk.dk

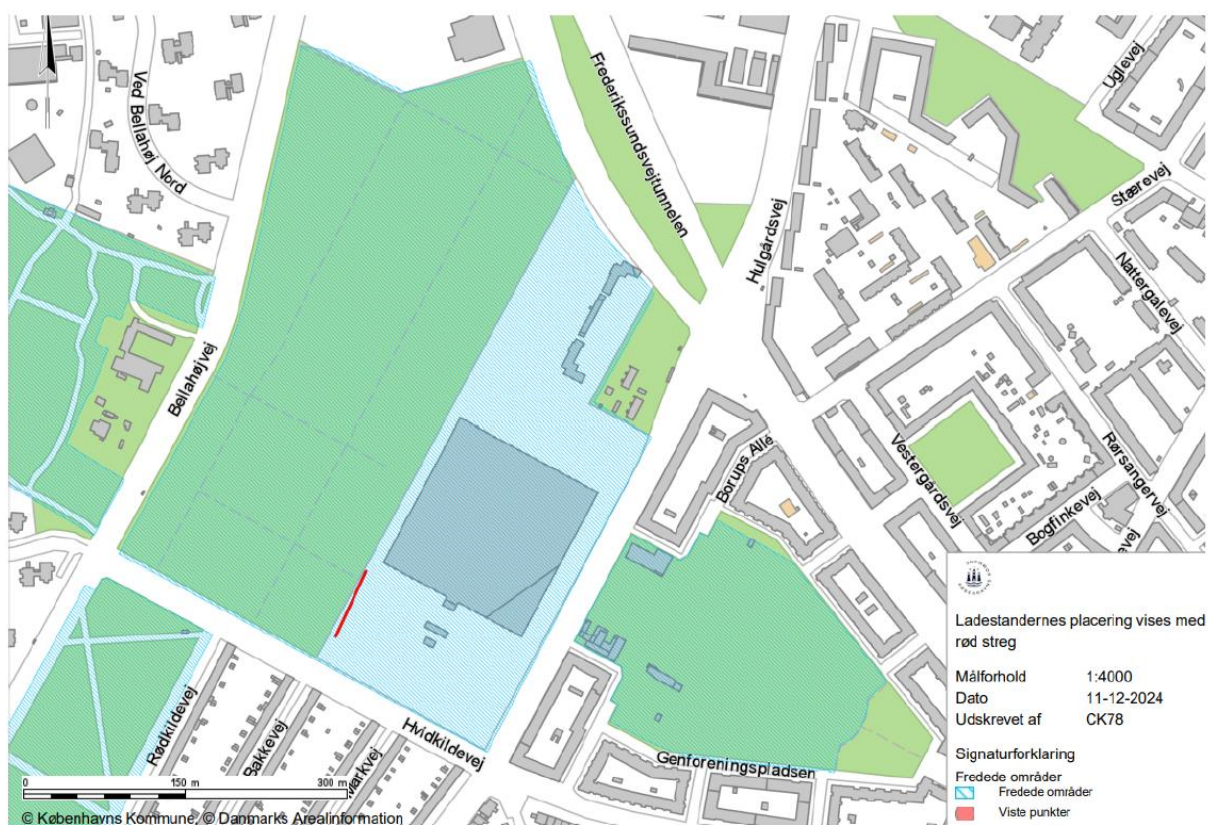
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-74-2024

Den 10. februar 2025

Bellahøjmarken – Ladestandere

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til etablering af op til 3 dobbelt udtags ladestandere på ejendommen matr.nr. 8^h Utterslev, København, beliggende på parkeringsområdet ved Grøndal Multicenter. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Figur 1 Ladestandernes placering vises med rød streg

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 1981 om fredning af Bellahøjmarken i Københavns Kommune

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

” § 1. Fredningens formål.

Fredningen har til formål at sikre, at i det mindste en så stor del af Bellahøjmarken, som nu er grønt område, altid vil være et offentligt tilgængeligt grønt område med karakter af fælled.

§ 2. Arealets anvendelse.

Arealet må med de undtagelser, der er anført nedenfor, kun anvendes som et rekreativt område, hvortil almenheden har en uhindret adgang, der alene begrænses af ordenshensyn. Den nordligste, ca. 11 ha store del af området, må dog i de fire måneder juni til september anvendes som campingplads med udelukkelse af almenhedens adgang. Et mindre areal omkring de såkaldte bondehuse ved Borups alle må afspærres og forbeholdes bebyggelsens brugere. Den eksisterende parkeringsplads for Bellahøjbadet må bibeholdes. Den del af området, hvorpå de nuværende haller ved Hulgårdsvej er opført, eller som rummer friarealer for denne bebyggelse, berøres ikke af stk. 1, så længe hallerne bevares. Det samme gælder det areal, som vil høre til en eventuel ny bebyggelse til erstatning for de nuværende haller, jfr. § 6, stk. 3. Den del af området, hvorpå den nu nedrevne hal mod Borups alle har ligget, skal udlægges med græs.

...

§ 6. Bebyggelse.

Der må ikke opføres ny bebyggelse (herunder boder, skure o .lign.) eller anbringes andre indretninger af varigere karakter. Der må ikke foretages - tilbygning til eller ombygning af eksisterende bebyggelse, hvorved bebyggelsens ydre fremtræden ændres. Det pålægges Københavns kommune snarest at fjerne det tidligere indgangsparti på nordøstsiden af de eksisterende haller. Den øvrige nu eksisterende bebyggelse kan bibeholdes med den nuværende beliggenhed. De eksisterende haller ved Hulgårdsvej må dog kun bibeholdes, så længe de anvendes til idrætsformål eller i begrænset udstrækning til kulturelle formål. Når kommunen ønsker hallerne fjernet, er fredningen ikke til hinder for, at der - så vidt muligt andetsteds inden for det fredede område og i så fald helst i den østlige del af området - opføres bebyggelse af højst samme omfang og til samme anvendelse, når fredningsnævnet har godkendt bebyggelsens nærmere placering og udformning.”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Københavns Kommunes fredningstilsyn har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har oplyst bl.a.:

”Ladestanderne udgør et meget begrænset indgreb i området, som pga. sin placering på parkeringspladsen ikke vurderes at kompromittere områdets rekreative eller landskabelige værdier. Imidlertid skal ladestanderne ikke bruges i forbindelse med anvendelsen af Grøndalscentret eller andre faciliteter inden for fredningsområdet, men har en anvendelse uden tilknytning til fredningsområdet. Projektet varetager dermed hensyn som er fredningen uvedkommende.”

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte. Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for København i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at projektet med sin placering på en parkeringsplads placering på parkeringspladsen ikke skønnes at compromittere hensyn, som fredningen varetager.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som Københavns Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.