

Afgørelser – Reg. nr.: 06218.00

**Fredningen vedrører: Vilholt - Ophævet se
04948.00**

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 12-07-1978

Fredningsnævnet 01-11-1976

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET >

601 BRÆDSTRUP

1214 I SV

IKKE FREDET
INDHOLDSFORTEGNELSE

- Kendelse af 12/7 1978 [Cofu - 2327/76]
om ophævelse af
- Kendelse af 1/11 1976 [nævn - 164/75]
om fredning til afståelse af
åbent areal til staten.

NB: Senere fredet - se REG. NR.
04948.010

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 1/11 1976)

~~Fredningen~~ omfatter (helt eller delvis) følgende
matrikelnumre:

2 2 Vilholt, Sdr. Vissing
C

~~Gældende~~ matrikulært kortbilag: udateret

KAN IKKE INDTEGNES I
FREDNINGSTEGNET PÅ
GRUNDLAG AF VEDHEFTEDE KORT
12
9 / EH

REG. NR. 6218

1/11-76

OPHÆVET

UDSKRIFT
AF
FORHANDLINGS- OG KENDELSESPROTOKOL
FOR
FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS

Den 1. november 1976 afsagdes i

Fr. 164/75

Påstand fra Fredningsplanudvalget for Vejle
Amt om erhvervelse af ca. 1,5 ha af matr. nr.
2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn, tilhørende
revisor F.E. Jensen, Vilholtvej 6, Vilholt,
sålydende

K E N D E L S E:

Ved skrivelse af 19. december 1975 modtaget den 22. s.m. anmodede fredningsplanudvalget for Vejle amt om fredning af arealer omkring Vilholt Mølle i Sdr. Vissing sogn, i alt ca. 60 ha, hvoraf ca. 48 inden for åbeskyttelseslinien (Gudenåen).

Ved kendelse af 22. januar 1976 bestemte fredningsnævnet med 2 stemmer mod 1, at begæringen afvistes i medfør af naturfredningslovens § 12, dog at fredningsnævnet var indforstået med at indlede forhandlinger med ejeren af matr. nr. 2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn (lodsejer nr. 10) vedrørende gennemførelse af fredningsplanudvalgets erhvervelsespåstand, der går ud på følgende:

Det på det fredningspåstanden bilagte kort angivne areal af matr. nr. 2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn (1,50 ha) ønskes erhvervet af det offentlige til opholdsareal. Desuden ønsker fredningsplanudvalget at kunne fjerne den uheldige træbevoksning langs åen, dog med bevarelse af enkelte velegnede træer og enebærbuske, samt eventuelt at anlægge en lille parkeringsplads i den sydøstlige del eller langs vejen. På pladsen må eventuelt opføres en mindre toiletbygning. Arealet følger Gudenåen på en over 500 m lang strækning og er hovedsagelig træbevokset.

Bekendtgørelse om sagens indbringelse for nævnet indrykkedes i Statstidende for 10.2.1976, samt i Midtjyllands Avis og Horsens Folkeblad for den 10.2.1976 og 8.4.1976.

Revisor gårdejer F.E. Jensen, Vilholt har principalt protesteret mod erhvervelsespåstanden, subsidiært påstået denne indskrænket til at omfatte et ca. 1,14 ha stort areal i den sydlige del, hvoraf ca. 0,82 ha er skovbevokset.

Hvis fredningsplanudvalgets påstand gennemføres kræves en erstatning på 155.000 kr. Såfremt ejerens subsidiære påstand tages til følge kræves en erstatning på 45.000 kr. + sagsomkostninger. Han har i øvrigt stillet de nedennævnte vilkår, som fredningsnævnet har fundet at kunne acceptere, hvorhos han har protesteret mod, at det offentlige tillader almenheden at fiske fra det eksproprierede areal, idet han mener, at det vil skade fiskeriet på stedet for meget også for de tilstødende bredejere.

Fredningsplanudvalget har fastholdt påstanden i sin helhed, men har dog fundet det af ejeren tilbudte areal acceptabelt.

Med sin smukke beliggenhed ved Gudenåen og med terrænet faldende mod åen, men med fladt areal mod kommunevejen findes arealet egnet til overtagelse af det offentlige til opholdsareal for almenheden.

Da det tillige støder op til den som turistvej stærkt benyttede kommunevej fra Voervadsbro til Gl. Ry, finder nævnet, at begæringen om ekspropriation bør tages til følge i medfør af bestemmelsen i § 21 stk. 3 i naturfredningsloven (lovbekendtgørelse nr. 520 af 1.10.1975).

På grund af ejerens protest og forholdene på stedet findes arealet, der eksproprieres, at burde indskrænkes til det af ejeren subsidiært accepterede areal på ca. 1,14 ha. Overtagelsesdagen er 1.1.1977, såfremt kendelsen ikke påankes. Overtagelsesdagen er tillige skæringsdato for skatter og afgifter.

Erstatningen for overtagelsen tilbydes panthaverne i prioritetsorden og kommer kun til udbetaling til ejeren

med panthavernes samtykke, hvilket samtykke ejeren selv må fremskaffe.

I henhold til naturfredningslovens § 21, stk. 4 forrentes erstatningen fra datoen for afsigelsen af denne kendelse med en årlig rente på 1 % over Nationalbankens diskonto på nævnte dag.

På grundlag af det anførte har fredningsnævnet fastsat den ejeren F.E. Jensen tilkommende erstatning til 35.000 kr. med renter som foran anført og efter omstændighederne 1.500 kr. i sagsomkostninger.

En af beboerne i og omkring Vilholt fremsat protest findes ikke at kunne tages til følge, men nævnet finder efter omstændighederne at burde kræve, at det offentlige planer for områdets anvendelse, derunder om eventuel opførelse af toiletbygning, anlæg af parkeringsplads, beplantning eller dennes fjernelse bør forelægges nævnet til godkendelse.

Da fiskeriretten efter ferskvandsfiskerilovens § 6 (lov nr. 66 af 23.3.1965) ikke må adskilles fra den tilstødende grund, og da det må anses for en naturlig opgave for det offentlige at lade fiskerirettighederne komme almenheden til gode, kan protesten mod, at det offentlige eventuelt anvender fiskeriretten for almenheden, ikke tages til følge.

Derimod finder nævnet det rimeligt at imødekomme ejerens krav om, at der mellem det eksproprierede areal og den tilbageværende ejendom mod nord opsættes et 1½ m højt hegn, og at der på det eksproprierede areal plantes og vedligeholdes stikkende buske (ildtorn, slåen eller lignende) syd for hegnet, således at passage videre til ejendommen mod nord forhindres.

Efter omstændighederne findes hegn og buske at burde henholdsvis opsættes og plantes samt vedligeholdes af det offentlige.

Nævnets kendelse kan af de i naturfredningslovens § 24 stk. 2 jfr. § 22 stk. 2 nr. 1-6 nævnte personer og myndigheder m.v. indbringes for Overfredningsnævnet, adr. Nyropsgade 22⁴, 1602 København V.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, fredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende (§ 24 stk. 3).

T H I B E S T E M M E S :

Fornævnte ca. 1,14 ha af matr. nr. 2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn med derpå stående træer, buske m.v. eksproprieres til fordel for det offentlige (Miljøministeriet) på fornævnte vilkår.

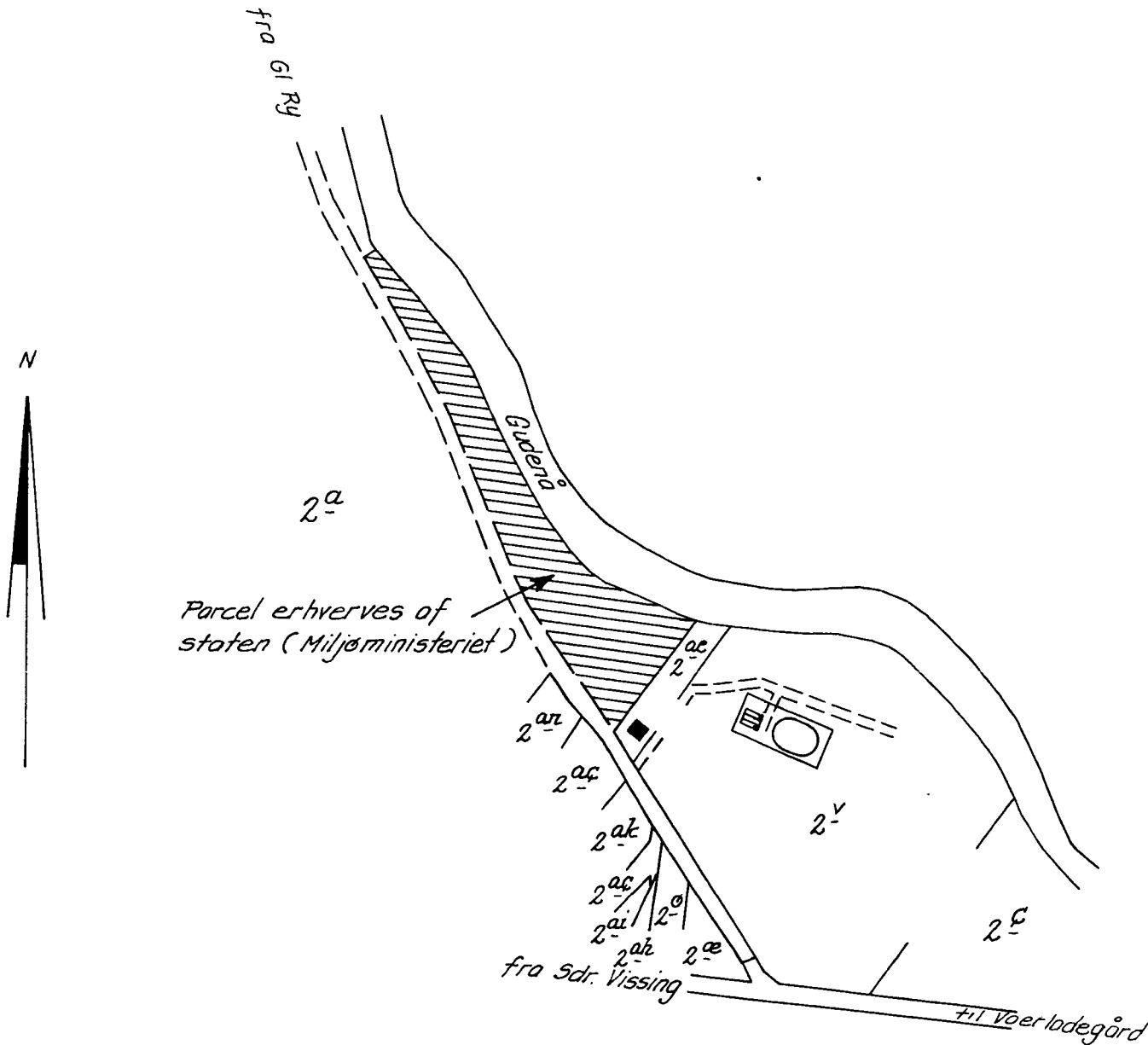
I erstatning tilfalder der ejeren revisor gård-ejer F.E. Jensen, Vilholtvej 8, Vilholt, 8660 Skanderborg, 35.000 kr. der forrentes fra denne kendelses dato til betaling sker med 9 $\frac{1}{2}$ % årlig rente. I sagsomkostninger tillægges der ejeren 1500 kr.

Af beløbene betaler Statskassen 3/4 og Vejle amtsfond 1/4.

Vagn Vejen Petersen
.....
Vagn Vejen Petersen

Ole Pilgård Andersen
.....
Ole Pilgård Andersen
Ole Andersen

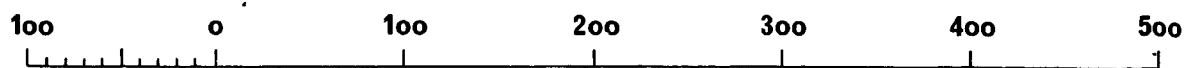
J.J. Bek.
.....
J.J. Bek.



Kortbilag til fredningsnævnets kendelse af 1. nov. 1976 vedr.
erhvervelse af parcel af matr. nr. 2 a

Vilholt by , Sdr. Vissing sogn

Udarbejdet af Fredningsplanudvalget for Vejle amt



Målestok 1:4000

OVERFREDNINGSNÆVNET >

12/7-78

År 1978, den 12. juli, afsagde overfredningsnævnet følgende

kendelse

i sag nr. 2327/76 om fredning af et areal af ejendommen matr. nr. 2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn, i Brædstrup kommune:

Fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds afsagde den 1. november 1976 kendelse om fredning ved miljøministeriets overtagelse af et ca. 1,14 ha stort areal af ejendommen matr. nr. 2 a Vilholt, Sdr. Vissing sogn.

Kendelsen er indbragt for overfredningsnævnet af ejendommens ejer med påstand principalt om ophævelse af kendelsen, subsidiært om forhøjelse af den tilkendte erstatning.

Fredningssagen er rejst af fredningsplanudvalget for Vejle amt med påstand om dels tilstandsfredning af ca. 60 ha beliggende på vestsiden af Gudenåen på en strækning af ca. 5 km mellem Vissingkloster og Voervadsbro, dels afståelse til det offentlige af ca. 1,5 ha af ovennævnte ejendom med henblik på arealets anvendelse som offentligt tilgængeligt opholdsareal i forbindelse med en mindre parkeringsplads på arealet.

Ved kendelse af 22/1-76 traf fredningsnævnet beslutning i

medfør af naturfredningslovens § 12 om at afvise fredningssagen bortset fra spørgsmålet om afståelse til det offentlige af en del af den omhandlede ejendom. Denne kendelse blev ikke indbragt for overfredningsnævnet.

For overfredningsnævnet har fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening påstået fredningsnævnets kendelse af 1/11-76 stadfæstet for så vidt angår arealets afståelse til miljøministeriet. Brødstrup kommune har udtalt sig imod arealets overtagelse af det offentlige og dets anvendelse som opholds- og parkeringsareal og har herved henvist dels til de i kendelsen omtalte protester fra beboere i området, dels til at den påtænkte anvendelse af arealet ikke har grundlag i en samlet rekreativ planlægning af Gudenå-Mossøområdet.

Overfredningsnævnet har den 9. maj 1978 besigtiget arealet og afholdt møde med ejeren og interesserede myndigheder m.v. I sagens behandling har deltaget 7 medlemmer af overfredningsnævnet.

Et flertal på 4 af de i sagen deltagende medlemmer har fundet, at fredningen ikke bør gennemføres på det foreliggende grundlag. 3 af disse medlemmer har lagt afgørende vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkeligt grundlag for en bedømmelse af anvendelsen af netop dette areal til ophold og parkering som led i en større planlægningsmæssig sammenhæng (stier, kanofart, fiskeri m.v. ved en længere strækning af Gudenåen). Disse medlemmer finder endvidere, at en anvendelse af arealet som påtænkt næppe bør forestås af staten, men i givet fald af Vejle amtsråd eller eventuelt Brødstrup kommunalbestyrelse på grundlag af amtsrådets planlægning af den rekreative udnyttelse af Gudenåområdet, og har ikke ment at kunne se bort fra, at kommunalbestyrelsen har modsat sig en sådan anvendelse af arealet, og at amtsrådet ikke har udvist interesse for sagen. Et af de til flertallet hørende medlemmer har anset arealet for uegnet til det påtænkte formål og har allerede med denne begrundelse fundet, at fredningen ikke bør gennemføres. Dette medlem, der i øvrigt har kunnet tiltræde de øvrige flertalsmedlemmers synspunkter, har tillige ment, at også ejerens modstand så vel som den nævnte beboerprotest bør føre til en opgivelse af fredningen.

Mindretallet på 3 medlemmer har fundet det ønskeligt, at der var forelagt overfredningsnævnet en samlet rekreativ planlægning af Gudenåområdet som baggrund for vurderingen af den foreliggende sag, og er enig med flertallet i, at arealets påtænkte anvendelse burde forestås af amtsrådet eller eventuelt kommunalbestyrelsen. Mindretallet har imidlertid fundet, at der knytter sig så betydelige almene interesser

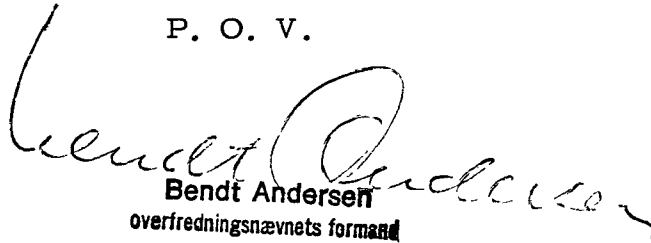
til tilgængeligheden af Gudenåen, at man uanset de nævnte forhold og i betragtning af amtsrådets manglende interesse for sagen bør gennemføre fredningen som bestemt af fredningsnævnet.

Det tiltrædes, at der af fredningsnævnet er tillagt ejeren af arealet 1.500 kr. i godtgørelse for advokatombkostninger for fredningsnævnet.

Herefter bestemmes:

Den af fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds afsagte kendelse af 1. november 1976 ophæves.

P. O. V.


Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand