

Afgørelser – Reg. nr.: 06066.00

Fredningen vedrører: Strø Bjerge

Domme

Taksationskommissionen 03-09-1981

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 16-02-1981

Fredningsnævnet 10-02-1976

Kendelser

Deklarationer

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

TAKSATIONSKOMMISSIONEN
VEDRØRENDE NATURFREDNING

REG. NR. 06 066.000

ADRESSE:

MALIEGADE 13, 1256 KØBENHAVN K
LF. 01-11 95 65

Sag nr. 176. Fredning af en del af Strø Bjerger.

Frederiksborg amt

Kendelse:

(Meddelt den 3. september 1981)

Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om erstatning i anledning af fredningen af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk og Skævinge kommuner er påklaget til taksationskommissionen vedrørende naturfredning af ejeren af sagens lb.nr. 24, vognmand Jens Pedersen, Gadevang.

Taksationskommissionen har den 25. august 1981 besigtiget det fredede areal.

Under taksationen har ejeren været bistået af landsrets-
sagfører Aksel Schack, Hillerød, der ligesom for overfredningsnævnet har nedlagt erstatningspåstand på ca. 475.000 kr., jfr. overfredningsnævnets erstatningsopgørelse s.2. Hovedposterne i erstatningsopgørelsen er 27.165 m³ grus a 13 kr. = 353.145 kr. samt værdi af mørtelværket 100.000 kr.

For taksationskommissionen har vognmand Jens Pedersen oplyst, at han købte ejendommen som en ubebygget grusgrav i

1963. Han havde da allerede i en årrække gravet grus på ejendommen i henhold til aftale med den daværende ejer og havde i 1948 bygget mørtelværket, der således oprindelig var opført som en bygning på lejet grund. Han gravede på ejendommen og fremstillede mørtel indtil et stykke ind i 1960'erne, da han forlagde sin virksomhed til et andet sted. Da han i 1970'erne ville genoptage gravningen, var der rejst fredningssag.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Arealet fremtræder som i det væsentlige afgravet for grus, og gravevirksomheden har efter det oplyste ligget stille i flere år inden fredningssagens rejsning. Taksationskommissionen kan efter det foreliggende tiltræde, at der ikke er grundlag for at beregne fredningserstatning som påstået af ejeren, men at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt på det grundlag, som er angivet i overfredningsnævnets afgørelse, herunder at der ikke betales erstatning for mørtelværket. Idet det ligeledes tiltrædes, at erstatningen er fastsat til 45.000 kr., stadfæster taksationskommissionen overfredningsnævnets afgørelse.

Herefter bestemmes:

Den vognmand Jens Pedersen tilkommende erstatning for fredning af ejendommen matr.nr. 3 æ Grimstrup Gårde, Ølsted fastsættes til 45.000 kr.

Beløbet forrentes som bestemt ved overfredningsnævnets

afgørelse af 16. februar 1981.

I godtgørelse for sagsomkostninger for taksationskommissionen tillægges der vognmand Jens Pedersen 1.000 kr.

J. Lunøe

Karl Nielsen

Bent Sørensen

OVERFREDNINGSNÆVNET>

16/2-1981

Overfredningsnævnets afgørelse

af 16. februar 1981

om fredning af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk og
Skævinge kommuner (j.nr. 2295/76).

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds har den 10. februar 1976 afsagt kendelse om fredning af den nordligste, ca. 2½ km lange strækning af åsformationen Strø Bjerger, der består af højdedragene Vibjerg og Lundebakke med omliggende forland. Det fredede område ligger i Frederiksværk kommune og for en mindre dels vedkommende i Skævinge kommune. Området har en størrelse af ca. 254 ha og omfatter helt eller delvis 27 ejendomme (28 løbenumre). Sagen er rejst i 1973 af det daværende fredningsplanudvalg for hovedstadsområdet.

Fredningsnævnets kendelse er i henhold til § 25 i den dagældende naturfredningslov forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse og er tillige for så vidt angår fredningens omfang og indhold påklaget til overfredningsnævnet af 4 ejere samt af 2 teglværker, som har ret til indvinding af sand fra arealer under fredningen.

3 af de ankende ejere (gårdejer Helge E. Pedersen, vognmand Jens Pedersen og Henriksen & Henriksen Industri A/S) samt de 2 teglværker (A/S M. Wevers Teglværker og Borup Teglværk v/Thorkild Petersen) har påstået fredningen ændret i geografisk udstrækning eller i indhold, således at fredningen ikke vil være til hinder for indvinding af sand og grus fra visse arealer i området. Der er herved navnlig henvist til, at området rummer betydelige forekomster af let tilgængeligt sand med ganske særlige egenskaber, som gør det velegnet som råstof i den produktion af gasbetonsten, betontagsten og teglsten, der finder sted på virksomheder i kort afstand fra Strø Bjerger. Selv om lignende sand måtte forefindes

uden for området, er det usikkert, om de pågældende arealer kan erhverves til råstofindvinding, eller om graverettigheder kan opnås, og materialerne vil under alle omstændigheder blive dyrere til skade for virksomhedernes konkurrenceevne. De erhvervsmæssige interesser, der således er knyttet til den påtænkte eller ved fredningssagens rejsning igangværende råstofindvinding fra bestemte arealer under fredningen, bør derfor tilgodeses i hvert fald i et vist omfang.

Den fjerde ankende ejer (gårdejer Børge Jørgensen) har ønsket fredningsgrænsen nær Ølsted forskudt bl.a. under henvisning til et af fredningsnævnet i 1979 godkendt vejprojekt.

Miljøministeriet, fredningsstyrelsen, har over for overfredningsnævnet påstået fredningen gennemført i den af fredningsnævnet bestemte geografiske udstrækning og med forbud mod råstofindvinding, selv om det vil medføre tilkendelse af relativt store fredningerstatninger. Ministeriet har herved henvist til, at en bevaring af åsformationen er overordentlig værdifuld i både geologisk og landskabelig henseende. Efter gravning i de øvrige sjællandske åse er Strø Bjerger nu den længste, højeste og mest intakte ås på Sjælland. Den er dannet som aflejringer i en floddal under isen ved opbygning af uforstyrrede smeltevandsmaterialer og udgør et enestående bidrag til forståelsen af, hvordan det danske landskab er blevet dannet. Den del af åsen, der er omfattet af fredningen, fremtræder meget markant i landskabet, og som et led i den "grønne forbindelse" mellem Arresø og St. Vejleå ved Køge bugt har den en betydelig værdi i rekreativ henseende.

Hovedstadsrådet har henvist til, at den godkendte regionplan for hovedstadsområdet udlægger det område, hvori Strø Bjerger er beliggende, som et udflugtslandskab, hvori bebyggelse skal undgås og de landskabelige værdier bevares.

Frederiksborg amtsråd har kunnet tiltræde fredningsnævnets kendelse og har oplyst, at de udlagte stier gennem området er optaget på amtsrådets investeringsplan.

Frederiksværk kommune har erklæret sig enig i, at området rummer betydelige fredningsmæssige værdier, men har henstillet, at fredningens udstrækning og fredningsbestemmelsernes indhold afpasses over for de betydelige erhvervsmæssige interesser, der er knyttet til indvinding af råstoffer fra åsen, og dermed over for hensynet til den beskæftigelsesmæssige situation for beboerne i kommunen.

Naturfredningsrådet har anbefalet fredningen særligt under henvisning til åsens uvurderlige værdi i både forsknings- og undervisningsmæssig henseende til belysning af istidens landskabsdannelse.

Danmarks Naturfredningsforening har ligeledes anbefalet fredningen gennemført, således som den er bestemt af fredningsnævnet, dog at foreningen har udtrykt betænkelighed ved den i kendelsen tilladte teltning på en del af statens ejendom Holstrupgård.

Under sagens behandling for overfredningsnævnet har fredningsstyrelsen med bistand fra hovedstadsrådet og Danmarks Geologiske Undersøgelse ladet foretage nærmere undersøgelser af sandforekomster uden for fredningsområdet. Der er herefter opnået enighed mellem fredningsstyrelsen, de 2 teglværker og Henriksen & Henriksen Industri A/S om en ordning, hvorved virksomhedernes råstofforsyning sikres dem i en årrække på anden måde end ved gravning i den del af Strø Bjerger, som er omfattet af fredningsnævnets kendelse. Hovedstadsrådet har givet tilsagn om at ville meddele de herfor nødvendige tilladelser efter råstofloven.

I sagens afsluttende behandling har deltaget samtlige overfredningsnævnets 11 medlemmer.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Den omhandlede del af åsformationen Strø Bjerger har en så væsentlig betydning i naturvidenskabelig og undervisningsmæssig henseende, at området gennem en fredning bør sikres mod yderligere råstofindvinding end den, der i beskedent omfang allerede er foretaget. Området, der er stort set ubeplantet og i det væsentlige uden bebyggelse, har ved sin markante fremtræden i landskabet tillige en så stor landskabelig værdi og rekreativ betydning for almenheden, at fredningen bør fastholde og udbygge områdets kvaliteter i så henseende.

Denne beslutning om fredningens gennemførelse er truffet med 10 stemmer mod én. Mindretallet har ikke anset det for ønskeligt, at der for et relativt begrænset område uden landskabelige kvaliteter, der kan betragtes som enestående, gennemføres en fredning med en så stor udgift for det offentlige, som der nødvendigvis må blive tale om i den foreliggende sag.

Med det udfald, som spørgsmålet om fredningens gennemførelse således har fået, udtales enstemmigt:

Afgrænsningen af det fredede område findes passende bestemt af fredningsnævnet, idet dog det vejprojekt, hvortil fredningsnævnet i 1979 har meddelt en upåklaget tilladelse, og som nu delvis er under udførelse, vil nødvendiggøre en mindre reduktion af området mod nordvest, efterhånden som projektet gennemføres. Reduktionen findes ikke at burde omfatte matr.nr. 1 c, Ølsted By, Ølsted.

Indholdet af de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet har fastsat, kan i det væsentlige tiltrædes. Der findes dog at burde foretages enkelte ændringer af bestemmelsernes indhold, og bestemmelserne bør opbygges og affat-

tes anderledes.

Det findes således rimeligt, at erhvervsøkonomisk nødvendigt byggeri på en landbrugsejendom kan opføres uden forelæggelse for fredningsnævnet, når det opføres i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger og holdes i en relativt lav højde. På den anden side bør såvel landbrugsbyggeri, der ikke opfylder disse betingelser, som ethvert andet byggearbejde forudsætte, at byggeriet ikke vil komme i strid med fredningens formål, og at fredningsnævnet efter en konkret vurdering finder det forsvarligt at meddele en dispensation.

Forbudet mod såning og nyttilplantning med træer findes efter fredningens formål at måtte suppleres med en udtrykkelig bestemmelse om, at et areal ikke må tages i brug til gartneridrift eller som frugtplantage, selv om landbrugspligten efter landbrugsloven derved overholdes.

Den af fredningsnævnet meddelte tilladelse til teltslagning på en del af Holstrupgård ophæves, hvorimod det findes rimeligt at modificere fredningens almindelige forbud mod opstilling af campingvogne m.v.

Det tiltrædes, at der ved fredningen etableres et stisystem samt en parkeringsplads i grusgraven på matr.nr. 3 f, Grimstrup Gårde, men hensynet til de berørte ejere findes at nødvendiggøre særlige bestemmelser om hegning m.v. Den parkeringsplads, som ved fredningsnævnets kendelse er udlagt i grusgraven på matr.nr. 3 æ, Grimstrup Gårde, er uden forbindelse til de udlagte stier. Denne parkeringsplads findes derfor at burde opgives til fordel for anlæg af en parkeringsplads på statens ejendom Holstrupgård.

Der må yderligere foretages de ændringer af fredningsbestemmelserne, som følger af naturfredningslovens ændring i 1978. Efter fredningsplanudvalgenes ophævelse må det således pålægges hovedstadsrådet at lade de nødvendige anlægs- og vedligeholdelsesarbejder m.v. udføre på arealer i privat eje, ligesom beføjelsen til at foretage landskabspleje på privatejede arealer nu må tillægges hovedstadsrådet.

Endvidere bør det udtrykkeligt anføres, at der kan dispenseres fra fredningsbestemmelserne til enhver foranstaltning, der ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Fredningsbestemmelserne for det nu ca. 253 ha store område, der er vist på kortet, som hører til overfredningsnævnets afgørelse, fastsættes herefter således:

§ 1. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge-åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration

af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at
at give offentligheden adgang til området.

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der
må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages op-
fyldning, planering eller afgravning.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der foretages efterbehand-
ling af eksisterende grusgrave, og heller ikke for begrænsede terrænændrin-
ger i forbindelse med etableringen af de veje, stier og parkeringspladser,
der er nævnt i §§ 6 og 7.

§ 4. Arealernes drift og pleje m.v.

a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at
almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan fortsæt-
tes.

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages sædvanlige drifts-
omlægninger på en landbrugsejendom. Til sædvanlige driftsomlægninger
henregnes ikke hverken tilplantning eller gartneridrft.

b. Det følger endvidere af § 2, at nyanlæg af skov, juletræ- og pynte-
grøntkulturer samt frugtplantager ikke er tilladt. Der må heller ikke eta-
bleres nye levende hegn.

c. Forurening af naturen ved henlæggelse eller anbringelse af affald
el.lign. må ikke finde sted, og der må ikke henstilles udrangerede ma-
skiner, biler eller dele deraf.

d. Det pålægges hovedstadsrådet at drage omsorg for, at grusgraven
på matr.nr. 1 c, Grimstrup Gårde, Ølsted, bliver efterbehandlet ved ter-
rænregulering og eventuel beplantning på en sådan måde, at den ikke frem-
træder skæmmende i landskabet.

På arealer i privat eje, som ikke drives landbrugsmæssigt, har
hovedstadsrådet ret til - efter forudgående meddelelse til og uden udgift
for ejerne - at lade fjerne selvsåning og foretage andre nødvendige pleje-
foranstaltninger til fastholdelse af områdets karakter.

§ 5. Bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn.

- a. Det følger af § 2, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.
- b. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der på en allerede eksisterende landbrugsejendom opføres bebyggelse, herunder ved tilbygning, eller foretages ombygning af eksisterende bebyggelse, når følgende 3 betingelser alle er opfyldt:
- 1) Bebyggelsen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom.
 - 2) Bebyggelsen opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.
 - 3) Bygningshøjden overstiger ikke 8,5 m.
- c. Der må ikke anbringes campingvogne o.lign., og teltslagning må ikke finde sted. Privat besøgende hos grundejerne må dog i kortere perioder campere eller slå telt op i umiddelbar nærhed af ejendommens bygninger.
- d. Det følger af § 2, at der heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der således ikke etableres campingpladser, motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser, ligesom der ikke må anbringes plankeværker, mure, tårne o.lign., vindmøller eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning. Fredningen er dog ikke til hinder for anbringelse af master og transformerstationer i forbindelse med lokal strømforsyning, men placeringen af disse anlæg skal forud godkendes af fredningsnævnet.

Uden for haver og gårdspladser må der heller ikke anbringes andre faste hegn end sædvanlige kreaturhegn og de hegn, der er nævnt i § 7.

§ 6. Veje.

Fredningen er ikke til hinder for, at omfartsvejen øst om Ølsted by videreføres over matr.nr. 1, Ll. Havelse By, Ølsted. Når vejanlægget er udført, udgår det mellem vejens sydøstgrænse og fredningsgrænsen liggende areal af fredningen.

§ 7. Offentlighedens adgang.

a. Stier.

Almenheden har ret til at færdes til fods ad de stier, som er vist på kortet, der hører til overfredningsnævnets afgørelse.

Det pålægges hovedstadsrådet at lade stierne over arealer i privat eje anlægge og vedligeholde i overensstemmelse med nedenstående bestemmelser.

Stierne må kun anlægges som naturstier. På strækningen over matr. nr. 4 a og 4 b, Grimstrup Gårde, Ølsted, skal stien følge bunden af den tidligere fredede hulvej, og afgravning af skrænterne skal så vidt muligt undgås. På de øvrige strækninger må stierne kun med vedkommende ejers skriftlige samtykke anlægges i en større bredde end 3 m.

Stierne skal hegnes med enkel glat tråd i den udstrækning, hvori det ønskes af ejeren af det tilgrænsende areal, såfremt enten hovedstadsrådet tiltræder ønsket, eller fredningsnævnet finder det rigtigst, at ønsket efterkommes. Der skal endvidere opsættes en stente eller "mølle", hvor en sti passerer et kreaturhegn.

Det pålægges miljøministeriet at anlægge og vedligeholde strækningen over matr.nr. 3 1, Grimstrup Gårde, Ølsted.

b. Parkeringspladser.

Almenheden har ret til at parkere motorkøretøjer på de parkeringspladser, som etableres i den eksisterende grusgrav på matr.nr. 3 f, Grimstrup Gårde, Ølsted, og på statens ejendom matr.nr. 2 a og/eller 3 1, sstd. Specialkort over grusgraven på matr.nr. 3 f er tilsendt ejeren og de interesserede myndigheder.

Det pålægges hovedstadsrådet at lade den eventuelt nødvendige regulering af grusgraven på matr.nr. 3 f foretage og derefter anlægge og vedligeholde parkeringspladsen med tilkørsel. Parkeringsarealet skal afgrænses ved hegn eller på anden måde for at modvirke uvedkommende færdsel på de tilstødende arealer.

Det pålægges miljøministeriet at anlægge og vedligeholde parkeringspladsen på matr.nr. 2 a og/eller 3 1.

§ 8. Dispensationer.

En dispensation fra ovenstående fredningsbestemmelser kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34.

§ 9. Ældre fredning.

Den på ejendommene matr.nr. 3 f, 3 m, 4 a og 4 b, Grimstrup Gårde, Ølsted, og matr.nr. 105, Skævinge By, Skævinge, tinglyste fredningskendelse af 15. september 1938 vedrørende en gammel hulvej ophæves.

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af dags dato fastsat det samlede erstatningsbeløb i anledning af fredningen til 4.484.350 kr., hvoraf staten udreder 90 %. Ifølge bestemmelserne i naturfredningslovens § 33 er fredningens gennemførelse herefter afhængig af, at folketingets finansudvalg giver tilslutning til erstatningens udbetaling.

P. O. V.



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

Oversigt over ejendomme, der er helt eller
delvis omfattet af
overfredningsnævnets kendelse af 1981 i
sag nr. 2295/76, fredning af del af Strø Bjerger.

Ølsted By, Ølsted

Matr. nr. 1c

Lille Havelse By, Ølsted

Matr. nr. ene 1, 2a, 2d, 2f, 2g, 3b, 4b, 4c, 4d, 5a, 5b, 5d,
6a, 6b, 6c, 6e, 7a, 8, 12a, 12b,

Grimstrup Gårde, Ølsted

1a, 1c, 1t, 1v, 2a, 2b, 2d, 2e, 3a, 3d, 3e, 3f, 3i, 3k, 3l,
3m, 3n, 3q, 3r, 3s, 3v, 3x, 3y, 3æ, 3ø, 3aa, 4a, 4b, 5, 6,
7 og 10h,

Skævinge By, Skævinge

28a, 28e, 28f, 50a, 97, 98, 99, 100, 102 og 105.

Overfredningsnævnets afgørelse

af 16. februar 1981

om erstatning i anledning af fredningen af en del af Strø
Bjerger i Frederiksværk og Skævinge kommuner (sag nr.
2295/76).

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del har den
10. februar 1976 afsagt kendelse om fredning af ca. 254 ha af Strø Bjerger i Fre-
deriksværk og Skævinge kommuner. Fredningsnævnet tilkendte 25 af de berørte
27 ejere samt 2 rettighedshavere fredningserstatning med ialt 725.000 kr. med
tillæg af omkostninger med ialt 14.894,50 kr.

Det fremgår af kendelsen, at ejere af ejendomme, der drives som
landbrug, blev tilkendt erstatning med 2.000 kr. pr. ha, medens ejere af mindre
ejendomme med bebyggelse til helårs- eller sommerbeboelse er tilkendt hver
1.000 kr. For 4 ejendommers vedkommende fandt fredningsnævnet, at fredningen
påførte ejendommene en yderligere nedgang i handelsværdien, idet fredningen
hindrede en ellers lovlig erhvervsmæssig udnyttelse af råstofforekomster, og
ejerne af disse ejendomme blev derfor tilkendt en større erstatning. Herudover
blev de ejere, hvis ejendomme blev berørt af fredningsbestemmelserne om udlæg
af stier og etablering af parkeringspladser, tilkendt særskilt erstatning herfor
med 3 kr. pr. m² areal til sti og 5.000 kr. pr. parkeringsplads. Endelig blev
2 teglværker tilkendt erstatning for fredningens indgreb i teglværkernes rettighe-
der til indvinding af sand fra de fredede arealer.

Fredningsnævnets kendelse er forelagt overfredningsnævnet til ef-
terprøvelse efter den dagældende naturfredningslovs § 25, og erstatningsfastsæt-
telsen er tillige påklaget rettidigt til overfredningsnævnet af 5 ejere samt af de
2 teglværker.

Gårdejer Helge E. Pedersen (lb.nr. 11) har som ejer af ejendommen matr.nr. 5 b m.fl., Lille Havelse By, Ølsted, og matr.nr. 1 c m.fl., Grimstrup Gårde, Ølsted, påstået erstatningen på 75.000 kr. forhøjet meget væsentligt under henvisning til fredningens forbud mod den ellers lovlige indvinding af sand fra ejendommen.

Gårdejer Bent Larsen (lb.nr. 13) har som ejer af ejendommen matr.nr. 6 c, Lille Havelse By, Ølsted, påstået erstatningen på 8.800 kr. forhøjet til 40.000 kr. under henvisning til, at ejendommen rummer grusforekomster, som fredningen hindrer en udnyttelse af.

Henriksen & Henriksen Industri A/S (lb.nr. 19) har som ejer af ejendommen Adsledgård, matr.nr. 3 a m.fl., Grimstrup Gårde, Ølsted, påstået erstatningen på 156.500 kr. forhøjet meget væsentligt under henvisning til fredningens forbud mod den ellers lovlige indvinding af de betydelige forekomster af en speciel type sand fra ejendommen, som selskabet havde erhvervet i 1971 med henblik på sandets anvendelse ved fremstilling af gasbetonsten.

Murer Sverre Juncker (lb.nr. 23) har som ejer af den 0,4 ha store ejendom matr.nr. 3 s, Grimstrup Gårde, Ølsted, der er bebygget med en helårsbeboelse, og den 0,1 ha store ubebyggede naboejendom matr.nr. 3 ø, sstd., påstået erstatningen på 1.000 kr. forhøjet væsentligt navnlig under henvisning til, at fredningen er til hinder for frasalg af matr.nr. 3 ø til bebyggelse, og til de ulemper, som sti og parkeringsplads på naboejendomme vil medføre for helårsbeboelsen.

Vognmand Jens Pedersen (lb.nr. 24) har som ejer af ejendommen matr.nr. 3 æ, Grimstrup Gårde, Ølsted, påstået erstatningen på 15.000 kr. forhøjet til ca. 475.000 kr. Erstatningskravet bygger i første række på den anslåede salgsværdi af den mængde grus, som ejendommen på grundlag af foretagne prøvegravninger kan antages at indeholde, og på værdien af det på ejendommen værende mørtelværk. Kravet omfatter endvidere udgifter, som fredningssagens rejsning har påført ejeren til opfyldelse af en tidligere indgået leveringsaftale, betalte ejendomsskatter siden fredningssagens rejsning samt udgifter til efterkommelse af kommunens krav om, at der skulle foretages fareafværgende foranstaltninger ved mørtelværket.

A/S M. Wewers Teglværker og teglværksejer Thorkild Petersen (Borup Teglværk) har påstået erstatningerne på henholdsvis 50.000 kr. og 35.000 kr. forhøjet meget væsentligt under henvisning til fredningens tilintetgørelse af virksomhedernes i økonomisk henseende særdeles gunstige rettigheder til indvinding af sand, der i særlig grad er anvendeligt i virksomhedernes produktion.

Under overfredningsnævnets behandling af sagen har miljøministeriet, fredningsstyrelsen, anbefalet overfredningsnævnet at fastsætte erstatningerne til Henriksen & Henriksen Industri A/S, A/S M. Wewers Teglværker, teglværksejer Throkild Petersen og gårdejer Helge E. Pedersen til nærmere angivne beløb, og de nævnte virksomheder og ejere har tilsluttet sig dette. Fredningsstyrelsen har endvidere anbefalet overfredningsnævnet at regulere erstatningen på 75.000 kr. til gårdejer E. Kroll Larsen (lb.nr. 21) som ejer af ejendommen matr.nr. 3 f m.fl., Grimstrup Gårde, Ølsted, hvorfra der før fredningen blev indvundet sand til Borup Teglværk.

I sagens behandling har deltaget samtlige overfredningsnævnets 11 medlemmer.

Overfredningsnævnet skal enstemmigt udtale:

Overfredningsnævnet har ved anden afgørelse af d.d. tiltrådt fredningen af den pågældende del af Strø Bjerger, dog med en mindre begrænsning af fredningens geografiske udstrækning og med en del ændringer af fredningsbestemmelserne.

Det fredede område ligger i sin helhed i landzone.

Den almindelige fredningserstatning, som fredningsnævnet fastsatte for landbrugsjord, findes væsentligt at overstige, hvad der kan tilkendes i erstatning for fredning af arealer, hvor fredningsbestemmelserne kun i beskeden grad indeholder begrænsninger for en fortsættelse af den hidtidige landbrugsdrift. Med udgangspunkt i de erstatninger for lidet tyngende fredninger, som i de senere år er fastsat ved taksation, findes der at være ydet fuld erstatning for det tab, som fredningen påfører ejerne af landbrugsejendomme i området, når erstatningen pr. 10. februar 1976 (datoen for fredningsnævnets kendelse) fastsættes til ca. 1.200 kr. pr. ha areal, som er omfattet af fredningen, og med et tillæg på 15 kr. pr. løbende meter sti, der udlægges over ejendommen (dog kun 7,50 kr. pr. meter sti ad den tidligere fredede hulvej). Den sædvanligt fastsatte erstatning for lidet tyngende fredninger er herved forhøjet under hensyn navnlig til fredningens forbud mod tilplantning og mod også ikke-erhvervsmæssig råstofindvinding, men tillige i betragtning af fredningsbestemmelserne om byggearbejder.

Med bemærkning, at Holger F. Aagaard (lb.nr. 18) som ejer af ejendommen matr.nr. 2 e, Grimstrup Gårde, Ølsted, har givet afkald på erstatning, tiltrædes det efter omstændighederne, at der er tilkendt de øvrige ejere af ejendomme med bebyggelse til helårs- eller sommerbeboelse hver en fredningserstatning på 1.000 kr. Hverken forbudet mod opførelse af bebyggelse på matr.nr.

3 ø, Grimstrup Gårde, Ølsted, der som nævnt ligger i landzone, eller etablering af en sti og en parkeringsplads i ret betydelig afstand fra bebyggelsen på matr.nr. 3 s, sstd., kan begrunde en større erstatning til Sverre Juncker som ejer af denne ejendom.

For enkelte ejendommers vedkommende har fredningen imidlertid medført, at en ellers lovlig råstofindvinding ikke længere kan finde sted, og dette forhold påfører endvidere de 2 teglværker, som har graverettigheder på nogle af disse ejendomme, betydelige tab.

Efter de foreliggende oplysninger om mængden af råstofforekomsterne og om graveforbudets økonomiske konsekvenser for virksomhederne findes erstatningerne til Henriksen & Henriksen Industri A/S, A/S M. Wewers Teglværker, teglværksejer Thorkild Petersen, gårdejer Helge E. Pedersen og gårdejer E. Kroll Larsen at kunne fastsættes i overensstemmelse med de forlig, der er indgået mellem de nævnte og miljøministeriet, fredningsstyrelsen.

Også fra den 0,8 ha store ejendom matr.nr. 3 æ, Grimstrup Gårde, Ølsted, kunne der uden fredningen foretages erhvervsmæssig indvinding af grus, således som det er lagt til grund af fredningsnævnet. Fredningerstatningen kan imidlertid ikke beregnes som påstået af ejeren, men erstatningen må fastsættes med udgangspunkt i det beløb, hvormed fredningen forringer ejendommens værdi i handel og vandel ved kontant betaling og med hensyntagen til ejendommens specielle værdi for den nuværende ejer som et led i dennes erhverv. Det foreligger oplyst, at ejendommen ved 16. alm. vurdering pr. 1. april 1977 er ansat til ejendomsværdien 39.500 kr., der tillige udgør den ansatte grundværdi på 5 kr. pr. m², at driften af mørtelværket skal være ophørt flere år før fredningssagens rejsning, og at mørtelværket allerede ved fredningsnævnets besigtigelse fremtrådte nærmest som en ruin. Fredningerstatningen kan ikke omfatte de påståede merudgifter ved levering af grus andet steds fra, som først i januar 1981 er påstået erstattet, og som er ganske udokumenterede, og kan heller ikke omfatte ejerens udgifter til ejendomsskatter og til de foranstaltninger, som kommunen med hjemmel i byggeloven har forlangt udført. Der findes herefter at være tilkendt fuld erstatning for ejendommens fredning, således som den nu er bestemt, når erstatningen pr. 10. februar 1976 fastsættes til 45.000 kr. Denne beslutning er truffet med 8 stemmer mod 3. Mindretallet stemte for, at erstatningen ikke burde overstige 40.000 kr.

Det er derimod ikke fredningen, som har hindret erhvervsmæssig råstofindvinding fra ejendommen matr.nr. 6 c, Lille Havelse By, Ølsted. Da gårdejer Bent Larsen ikke har erhvervet ejendommen med henblik på råstofindvinding, og da der ikke før 1972 har været påbegyndt råstofindvinding eller ansøgt om nødvendig tilladelse dertil, har allerede råstofloven af 7. juni 1972 været til

hinder for, at der uden tilladelse fra dengang amtsrådet, senere hovedstadsrådet, kunne indvindes råstoffer fra ejendommen. Det må lægges til grund, at en sådan tilladelse heller ikke uden fredningen ville være blevet meddelt, og der kan derfor ikke tilkendes gårdejer Bent Larsen en fredningserstatning, der overstiger 1.200 kr. pr. ha fredet areal.

Det tiltrædes, at der ikke er tilkendt miljøministeriet erstatning for fredningen af ejendommen Holstrupgård.

De enkelte erstatningsbeløb bliver herefter (idet de anførte løbenumre 1-28 svarer til løbenumrene i fredningsnævnets kendelse):

Lb.nr. 1, Børge Jørgensen:

Matr.nr. 1 <u>c</u> , Ølsted By, på 1,95 ha samt nu kun 1,78 ha af matr.nr. 1, Lille Havelse by, ialt 3,73 ha	4.500 kr.
---	-----------

Lb.nr. 2, Chr. Pedersen:

Af matr.nr. 2 <u>a</u> , Lille Havelse By, 2,30 ha	2.800 kr.
--	-----------

Lb.nr. 3, Hans og Karen Jørgensen:

Af matr.nr. 2 <u>d</u> , Lille Havelse By, 7,50 ha	9.000 kr.
--	-----------

Lb.nr. 4, Thorkild Jensen:

Matr.nr. 2 <u>f</u> , Lille Havelse By, på 1,14 ha	1.400 kr.
--	-----------

Lb.nr. 5, J. Clausen Hansen:

Matr.nr. 2 <u>g</u> , Lille Havelse By, på 2,08 ha	1.000 kr.
--	-----------

Lb.nr. 6, Otto Jørgensen som tidligere og

Vibeke Veng som nuværende ejer:

Matr.nr. 3 <u>b</u> , Lille Havelse By, på 7,11 ha således at beløbet deles lige mellem dem.	8.550 kr.,
---	------------

Lb.nr. 7, Alfred Pedersen:

Af matr.nr. 4 <u>b</u> , Lille Havelse By, 1,10 ha	1.350 kr.
--	-----------

Lb.nr. 8, K. og J. Køhler som tidligere ejere:

Matr.nr. 4 <u>c</u> , Lille Havelse By, på 7,58 ha	9.100 kr.
--	-----------

Lb.nr. 9, Alfred Pedersen:

Matr.nr. 4 <u>d</u> og 5 <u>d</u> , Lille Havelse By, på ialt 7,40 ha	8.900 kr.
---	-----------

Lb.nr. 10, Ole Per Anders Willumsen:

Af matr.nr. 5 a, Lille Havelse By, nu kun
27,48 ha

33.000 kr.

Lb.nr. 11, Helge E. Pedersen:

Matr.nr. 5 b, 7 a og 8, Lille Havelse By,
på ialt 5,95 ha samt matr.nr. 1 c, 2 b, 6 og
7, Grimstrup Gårde, på ialt 17,88 ha

185.000 kr.

Lb.nr. 12, Ejner og Elin Sylvest:

Matr.nr. 6 a, 6 b, 12 a og 12 b, Lille Havelse
By, på ialt 47,58 ha – endvidere 310 m sti

61.750 kr.

Lb.nr. 13, Bent Larsen:

Matr.nr. 6 c, Lille Havelse By, på 4,43 ha

5.350 kr.

Lb.nr. 14, Boet efter Karl Andreasen

som tidligere ejer:

Matr.nr. 6 e, Lille Havelse By, på 0,22 ha

1.000 kr.

Lb.nr. 15, Knud Nielsen:

Af matr.nr. 1 a, Grimstrup Gårde, 1,95 ha
samt matr.nr. 3 i og 3 k, sstd., på 0,26 ha
ialt 2,21 ha

2.650 kr.

Lb.nr. 17, Arne Andreasen:

Matr.nr. 2 d og 3 m, Grimstrup Gårde, på
ialt 8,50 ha – endvidere 170 m sti

12.750 kr.

Lb.nr. 19, Henriksen & Henriksen Industri A/S:

Af matr.nr. 3 a, Grimstrup Gårde, 15,50 ha
samt matr.nr. 3 y, 3 aa og 10 h, sstd., på
2,11 ha – endvidere 730 m sti

2.000.000 kr.

Lb.nr. 20, Svend Hansen:

Af matr.nr. 3 d, Grimstrup Gårde, 1,04 ha
samt matr.nr. 3 e, 3 q, 3 v og 3 x, sstd., og
matr.nr. 50 a, Skævinge By, på tilsammen
3,52 ha, ialt 4,56 ha

5.500 kr.

Lb.nr. 21, E. Kroll Larsen:

Af matr.nr. 3 n, Grimstrup Gårde, 3,05 ha
 samt matr.nr. 3 f og 4 a, sstd., på ialt
 3,60 ha – endvidere 400 m sti og areal til
 parkeringsplads

125.000 kr.

Lb.nr. 22, Per Karstenberg:

Matr.nr. 3 r, Grimstrup Gårde, og matr.nr.
 28 e, 97 og 98, Skævinge By, på ialt 4,71 ha

5.700 kr.

Lb.nr. 23, Sverre Juncker:

Matr.nr. 3 s og 3 ø, Grimstrup Gårde, på
 ialt 0,51 ha

1.000 kr.

Lb.nr. 24, Jens Pedersen:

Matr.nr. 3 æ, Grimstrup Gårde, på 0,79 ha

45.000 kr.

Lb.nr. 25, Bo Jarner:

Matr.nr. 4 b og 5, Grimstrup Gårde, på
 ialt 4,04 ha – endvidere 260 m sti ad tidligere
 fredet hulvej

6.800 kr.

Lb.nr. 26, Arne Christensen:

Af matr.nr. 28 a, Skævinge By, 2,55 ha

3.100 kr.

Lb.nr. 27, Ellen Jensen:

Matr.nr. 28 f, Skævinge By, på 0,07 ha

1.000 kr.

Lb.nr. 28, Poul Janus la Cour:

Matr.nr. 99, Skævinge By, på nu 0,92 ha og
 5,35 ha af matr.nr. 105, sstd., samt – som
 tidligere ejer af de pågældende arealer – 0,5 ha
 af matr.nr. 100 og matr.nr. 102, sstd., ialt
 6,77 ha

8.150 kr.

Lb.nr. 29, A/S M. Wewers Teglværker

1.400.000 kr.

Lb.nr. 30, teglværksejer Thorkild Pe-
tersen (Borup Teglværk)

535.000 kr.

Erstatningsbeløbene til lb.nr. 11, 19, 21, 29 og 30 er fastsat ud fra forholdene i dag og findes – i overensstemmelse med de indgåede forlig – derfor først at burde forrentes fra 1. januar 1981. De øvrige erstatningsbeløb forrentes efter hovedreglen i naturfredningslovens § 19, stk. 4, fra 10. februar 1976 (datoen for fredningsnævnets kendelse). Den årlige rente udgør $8\frac{1}{2}$ % for perioden indtil 31. december 1978 og derefter 1 % over Danmarks Nationalbanks til enhver tid fastsatte diskonto.

Fredningsnævnet har i omkostninger under sagens behandling for fredningsnævnet tillagt Helge Pedersen (lb.nr. 11) 2.000 kr., Henriksen & Henriksen Industri A/S (lb.nr. 19) 3.000 kr., Jens Pedersen (lb.nr. 24) 5.894,50 kr., A/S M. Wewers Teglværker (nu lb.nr. 29) 2.000 kr. og Thorkild Petersen (nu lb.nr. 30) 2.000 kr. De ovenfor anførte erstatningsbeløb til lb.nr. 11, 19, 29 og 30 indbefatter godtgørelse for omkostninger under sagens behandling for både fredningsnævnet og overfredningsnævnet. Da Jens Pedersen (lb.nr. 24) også for overfredningsnævnet har været repræsenteret ved advokat, findes der at kunne tillægges Jens Pedersen et samlet omkostningsbeløb for begge instanser på 14.500 kr. Børge Jørgensen (lb.nr. 1) har været repræsenteret ved Nordsjællands Landboforening, og der findes efter omstændighederne at kunne tillægges ham et omkostningsbeløb på 500 kr., der udbetales direkte til foreningen.

Det samlede erstatningsbeløb på 4.484.350 kr. med renter og de nævnte omkostningsbeløb på ialt 15.000 kr. udredes af staten og hovedstadsrådet i fællesskab. I medfør af naturfredningslovens § 24, stk. 2, bestemmes det enstemmigt, at staten skal betale 90 % og hovedstadsrådet 10 % heraf.

Overfredningsnævnets ovenstående afgørelse af erstatningsspørgsmålene i sagen kan ifølge naturfredningslovens § 30 påklages til Taksationskommissionen vedrørende naturfredning (adresse Amaliegade 13, 1256 København K.) af enhver, hvis erstatningskrav er påkendt af overfredningsnævnet, samt af miljøministeren og hovedstadsrådet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, overfredningsnævnets afgørelse er meddelt den pågældende. Størrelsen af omkostningsbeløb kan dog ikke påklages, jfr. naturfredningslovens § 31.

Det følger af naturfredningslovens § 33, at fredningens gennemførelse er afhængig af, at folketingets finansudvalg giver tilslutning til erstatningens udbetaling.

P. O. V.


Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

FREDNINGSNÆVNET>

KORT 1514 ^{III} NØ.

INDFØRT PÅ KORT 1514 ^{III} NØ. 10-2-76

- 1 -

REG. NR. 6066

U D S K R I F T

af

Forhandlings- og kendelsesprotokol

for

Fredningsnævnet for Frederiksborg

amts nordlige fredningskreds.

-oOo-

Den 10. februar 1976

afsagdes i sagen FS. 141/73

Fredning af en del af Strø
Bjerger

sålydende

K E N D E L S E:

I skrivelser af 21. maj 1973 og 27. august 1975 har Fredningsplanudvalget for Københavns, Frederiksborg og Roskilde amter i henhold til naturfredningslovens § 11, jfr. § 1 stk. 2 begæret fredningssag rejst for en række ejendomme, beliggende på eller i umiddelbar tilknytning til "Lundebakke" og "Vibjerg", der tilsammen udgør den nordlige del af de såkaldte "Strø Bjerge".

Som begrundelse for begæringen har udvalget anført, at "Strø Bjerge" udgør en interessant geologisk og i landskabelig henseende meget markant formation, der strækker sig fra Kvinderup i syd til Ølsted i nord (ialt ca. 8 km.) og danner en meget værdifuld landskabelig forbindelse mellem tunneldal- og naturparkområderne ved Slangerup og Farum og de vigtige områder omkring Arresø. Udvalget har oplyst, at sagen rejses i anledning af, at Landbrugsministeriet har meddelt firmaet Henriksen og Henriksen A/S tilladelse til at erhverve adkomst på en større del af "Lundebakke" med deraf følgende grus- og sandgravning.

Fredningspåstanden går i hovedsagen ud på, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, dog med visse undtagelser, at grus- og sandgravning samt lergravning ikke er tilladt, at bebyggelse kun må finde sted i tilknytning til allerede bestående landbrug og at camping og teltning forbydes, dog at teltning skal være tilladt på en del af matr. nr. 31, Grimstrup, efter særlige regler udarbejdet af Fredningsplanudvalget. Der er desuden nedlagt påstand om etablering af et nærmere angivet stianlæg med offentlig adgang og med 2 parkeringspladser i forbindelse hermed.

Fredningsbegæringen omfatter ialt ca. 254 ha. i landzone og fordelt på 28 ejendomme, jfr. nedenstående lodsejerfortegnelse.

Løbe nr.	Ejer, navn, adresse	Matr. nr.	Areal (ha) ifl. tingbogen	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger
23.	Sverre Juncker Gladsaxe Møllevej 123 2880 Bagsværd	3 s, Grimstrup gårde, Ølsted sogn. 3 ø, smst.	0.3930 0.1122	Alt Alt	Helårsbolig
24.	Jens Pedersen, Gadevang, 3400 Hillerød	3 æ, smst.	0.7905	Alt	Ubebygget, bortset fra gammelt mørtelværk. Erhvervet til grus- indvinding.
25.	Bo Jarner, Grimstrupvej 116, 3310 Ølsted	4 b, smst. 5 smst.	2.0535 1.9815	Alt Alt	Landbrug sammen med matr. nr. 3 p, 3 t, 10 d, 10 g, smst. 0.5 ha 4 b er fredet i forbindelse med fredning af en hul- vej
26.	Arne Christensen "Markebækgård", 3320 Skævinge.	28 a, <u>Skævinge</u> <u>by og sogn.</u>	25.8892	2.55	Landbrug sammen med 28 c og 28 d smst.

Løbe nr.	Ejer, navn, adresse	Matr.nr.	Areal (ha) ifl. tingbogen	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger
26.	Per Karstenberg (se ovenfor)	28 e, Skævinge by og sogn 97, smst. 98, smst.	1.8765 0.0114 0.1365	alt alt alt.	Landbrug sammen med 3 o, 3 r, 10 b, 10 e alle af Grimstrup gårde.
27.	Fru Ellen Jensen, Grimstrupvej, Skævinge	28 f, smst.	0.0725	alt	Helårshus
28.	Svend Hansen (se ovenfor)	50 a, smst.	1.2924	alt	Landbrug
28.	Poul Janus la Cour, Grimstrupvej, 3320 Skævinge	99, smst. 105, smst.	1.4159 8.4261	alt 5.35.	Landbrug sammen med matr. n nr. 27 c m.fl. Skævinge. 2.55 ha af matr. nr. 105 er belagt med beskyttel- seslinien langs Havelse Å. Samme matr.nr. er for ca. 100 m ² 's vedkommende fre- det i forbindelse med fredning af en hulvej.

Løbe nr.	Ejer, navn, adresse	Matr.nr.	Areal (ha) ifl. tingbogen	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger.
17.	Arne Andreasen, Grimstrupvej 105, 3310 Ølsted	2 d Grimstrup gårde, Ølsted sogn 3 m, smst.	0.7731 7.7227	alt alt	Landbrug sammen med matr. nr. 1 i, smst. Ca. 0.1 ha af 3 m er fredet i forbindelse med fredning af en hulvej.
18.	Holger F. Aagaard Annettevej 8, 2920 Charlotten- lund.	2 e smst.	3.6190	4.55	Fritidsbejend.
19.	Henriksen og Henriksen Industri A/S, "Asledgård", Grimstrup, 3310 Ølsted.	3 a smst. 3 y - 10 h - 3 aa	21.6515 0.3300 0.2250 1.5014	15.50 alt alt alt	Landbrug

20.	Svend Hansen Grimstrupvej, 3320 Skævinge.	3 e. Grimstrup, gårde, Ølsted sogn 3 x, smst. 3 q, smst. 3 v, smst. 3 d, smst.	1.1151 0.2500 0.8611 0.0030 3.2358	alt alt alt alt 1.04	Landbrug sammen med 50 a, Skævinge (se denne).
21.	E. Kroll Larsen, Grimstrupvej 114, 3310 Ølsted.	3 f, smst. 4 a, smst 3 n, smst.	3.3097 0.2870 4.0330	alt alt 3.05	Landbrug sammen med 10 c og 10 f smst. Af 3 t er fredet ca. 0.2 ha i forbindelse med fredning af en hulvej. Ligeledes 0.1 ha af 4 a og 0.1 ha af 3 n.
22.	Per Karstenberg, Grimstrupvej 105, 3320 Skævinge.	3 r, smst.	2.6878	alt	Landbrug i forening med 3 o, 10 b, 10 e, smst. og 28 e, 97 og 98, Skævinge by og sogn (se disse sidstnævnte).

Løbe nr.	Ejer, navn, adresse.	Matr.nr.	Areal (ha) ifl. tingbogen	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger.
10.	Ole Per Anders Willumsen, Ll. Havelsevej 35, 3310 Ølsted.	5 a, Ll. Havelse by, Ølsted sogn.	39.7234	27.90	Landbrug.
11.	Helge E. Pedersen, Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted.	5 b, smst. 7 a smst. 8 smst.	2.5398 2.3435 1.0638	alt alt alt	Landbrug sammen med matr. nr. 1 c, 2 b, 6 og 7 alle af Grim- strup Gårde (se disse). Matr. nr. 5 b er for 1.85 ha's vedkommende belagt med beskyttelses linien langs Havelse å. Det samme gælder for 1.75 ha. af matr. nr. 7 a.
12.	Ejner og Elin Sylvest, Ll. Havelsevej 89, 3310 Ølsted.	6 a, smst. 6 b do 12 a, do 12 b, do	39.9852 6.3614 1.1537 0.0749	alt alt alt alt	Landbrug vurderet sammen med 6 d og 16 b smst.
13.	Bent Larsen, Grimstrupvej 26, 3310 Ølsted.	6 c, smst.	4.4291	alt	Landbrug sammen med matr. nr. 1 o, Grimstrup gårde.

Løbe nr.	Ejer, navn, adresse	Matr.nr.	Areal (ha) ifl. tingb.	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger.
14.	Karl Andreassen Grimstrupvej 21, 3310 Ølsted.	6 e, Ll. Havelse by, Ølsted sogn	0.2245	alt	Helårsbolig.
15.	Knud Nielsen, Grimstrupvej 91, 3310 Ølsted.	1 a, Grimstrup gårde, Ølsted sogn, 3 i, smst. 3 k, -	29.0949 0.2040 0.0550	1.95 alt alt	Landbrug. Matr. nr. 1 b, 1 e, 1 d, 1 r, 1 p, 1 u, smst. vurderet sammen med matr. nr. 1 g, smst.
16.	Miljøministeriet	1 t, smst. 1 v, - 2 a, - 3 l, -	45.9266	alt	Landbrug sammen med matr. nr. 1 v, smst Ca. 3.0 ha af matr. nr. 2 a er belagt med beskyttelses- zone omkr. jordfast fortidsminde.
11.	Helge Egebjerg Pedersen (se oven- for)	1 c, smst. 6, - 7, - 2 b, -	3.3141 1.4294 1.5713 6.0669	alt alt alt alt	Landbrug. 3,25 ha af matr.nr. 1 c, 0.70 ha af matr. nr. 6 og 1.05 ha af matr. nr. 7 er belagt med beskyttelses- linien langs Havelse å.

be nr.	Ejer, navn, adresse	Matr.nr.	Areal (ha.) ifl. tingbogen	Heraf ønskes fredet (ha)	Anmærkninger.
1.a	Børge Jørgensen, Ll. Havelsevej 14, 3310 Ølsted	1 c, Ølsted by og sogn	1.9457	Alt	Landbrug sammen med matr. nr. 1 p, 1 ø smst samt 1 og 5 c, Ll. Havelse
1.b	do	1, Ll. Havelse by, Ølsted sogn	5.1983	2,30	se ovenfor
2.	Chr. Pedersen, Ll. Havelsevej 108, 3310 Ølsted	2 a, smst.	26.3428	2,30	Landbrug.
3.	Hans og Karen Jørgensen, Ll. Havelsevej 130, 3310 Ølsted	2 d, smst.	21.3269	7.50	Landbrug. 2.05 ha belagt med beskyttelseslinie ved Havelse A.
4.	Thorkild Jensen, Øverødvej 45 E, 2840 Holte	2 f, smst.	1.1445	alt	Landbrug.

5.	J. Clausen Hansen, Tingstedet 58, Sjælsmark, 2970 Hørsholm	2 g, Ll. Havelse by Ølsted sogn.	2.0760	alt	Fritidshus
6.	Otto Jørgensen, Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted	3 b, smst.	7.1104	alt	Landbrug. Belagt med beskyttelseszone om- kring jordfast for- tidsminde: ca. 1.5 ha.
7.	Alfred Pedersen, Ll. Havelsevej 50, 3310 Ølsted	4 b, smst.	4.3868	1.10	Landbrug sammen med matr. nr. 10 smst.
8.	Richard Nielsen, Viebjergvej 29, 3310 Ølsted.	4 c, smst.	7.5801	alt	Landbrug. Ca. 1.5 ha. belagt med beskyttelses zone omkring jordfast fortidsminde (belig- gende på matr. nr. 3 b smst.)
9.	Alfred Petersen, Ll. Havelsevej 73 3310 Ølsted	4 d, smst. 5 d, smst.	0.7750 6.6254	alt alt	Landbrug sammen med 5 d og 11 smst.

Fredningsnævnet tog sagen under behandling og indrykkede den 5. juni 1973 meddelelse i henhold til naturfredningslovens § 13 i Statstidende og den 7. juni 1973 i Frederiksborg amts avis. Samtidig blev indkaldt til første møde den 6. august 1973 på rådhuset i Frederiksværk. Samtlige af fredningen omfattede ejendommens ejere, panthavere og andre berettigede var indkaldt ved anbefalet brev af 1. juni 1973. Frederiksværk kommune, Fredningsplanudvalget, Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksborg amtsråd og byudviklingsudvalget blev indkaldt ved brev af 7. juni 1973.

På mødet den 6. august var næsten alle ejere mødt og sagen blev gennemgået i store træk.

Panthaverne gav ikke møde.

Amtsrådets repræsentant oplyste, at amtsrådet har planer om et vejanlæg i den vestlige del af det af fredningspåstanden omfattede areal og anmodede om, at det i kendelsen anføres, at vejanlægget ikke hindres ved fredningen.

Danmarks Naturfredningsforening anbefalede fredningen.

Wevers teglværk, v/advokat Skov Knudsen, Rådhuspladsen 4, København, og Borup teglværk, v/teglværksejer Thorkild Petersen mødte som berettigede til grus- og sandgravning på ejendommene nr. 11 og 21 i lodsejerfortegnelsen.

Derefter er afholdt en række møder med de enkelte lods-ejere, der har haft lejlighed til at fremkomme med deres ønsker og erstatningskrav, ligesom der har været ført forhandling med de til grus- og sandgravning berettigede, alt i forbindelse med besigtigelse af forholdene på hver enkelt ejendom, herunder også det foreslåede stianlæg.

Danmarks geologiske Undersøgelse (D.G.U.) har været repræsenteret på nogle møder om erstatning til ejere og graveberettigede vedrørende ejendomme med råstoffer. D.G.U. har ikke kunnet besvare den væsentlige del af de under sagernes behandling rejste spørgsmål, men har dog om ejendommene lb. nr. 21 og 24 afgivet erklæring af 6. november 1975 om en skønnet mængdeangivelse på de 2 ejendomme. Om fredningsbegæringen i sin helhed har D.G.U. afgivet sålydende udtalelse i skrivelse af 16. oktober 1975:

"Strø Bjerger er Nordsjællands største og mest fremtrædende åsbakker, beliggende mellem Ølsted i nordvest til sydøst for Strø. Som landskabselement slutter dette 8 km. lange åsstrøg sig mod sydøst til tunneldalssystemet gennem Lystrup skov, Kedelsø og Mølleå-dalen. Fra dette store dalsystem førtes i slutningen af istiden de store smeltevandsmasser frem mod isranden, som opbyggede Strø Bjerger-formationen. Strø Bjerger er således - udover at være et særdeles fremtrædende landskabselement - en meget vigtig del af en lang landskabsudvikling, hvis enkelte dele tegner vigtige træk i Nordøst Sjællands geologiske historie, og som er nødvendige forudsætninger for forståelse og demonstration af landsdelens tilblivelse.

Strø Bjerger består af flere selvstændige åsbakker, længst mod nordøst Vibjerg og det 2 km. lange, krumme bakkestrøg Lundebakke.

Denne del af åsen står endnu, bortset fra nogle mindre grave, næsten urørt og tegner på enestående måde de oprindelige, meget markante landskabstræk, som netop er karakteristiske for åsbakker.

Fra geologisk side må vi understrege vigtigheden af, at der sikres sådanne "urørte" landskabselementer for fortsatte forsknings- og undervisningsmæssige opgaver.

hvorfor den foreslåede fredning fuldt ud kan anbefales og støttes.

Arne Vagg Nielsen
afdelingsgeolog. "

Nævnet finder at måtte give fredningsplanudvalget ret i, at den af fredningspåstanden omfattede del af "Strø Bjerger" er en geologisk interessant formation, der udgør et landskabeligt værdifuldt område, som på fremtrædende måde markerer sig i landskabet, og at det vil være et alvorligt tab både landskabeligt og æstetisk, hvis området skæmmes yderligere end allerede sket gennem øget grus- og sandgravning, ligesom også beplantning og bebyggelse vil kunne virke skæmmende. Nævnet finder området egnet som udflugtsmål og kan tilslutte sig, at besøgende ad stianlæg får mulighed for til fods at færdes i det efter nordsjællandske forhold stor- slåede terræn. Nævnet har derfor vedtaget at tage frednings- påstanden til følge. Særlig med hensyn til det foreslåede stianlæg, som de berørte lodsejere har protesteret mod, bemærkes, at stiforløbet under nævnets forhandlinger med Fredningsplanudvalget er undergået visse ændringer og om- lægninger for at genere landbruget mindst muligt. Ulemper, der ikke helt kan undgås, er taget i betragtning ved er- statningsfastsættelsen.

Hvad endelig angår amtsrådets begæring om, at fredningen ikke skal være til hinder for forlægning af landevej 521, Frederikssund-Kregme, gennem den vestlige del af det her omhandlede areal, har amtsrådet i skrivelse af 17. juli 1975 oplyst, at vejføringen endnu kun foreligger som skitse- projekt. Landevejsforlægningen er i den af vejdirektoratet i marts 1975 udsendte skitse til vejplan for perioden

1975-90 optaget som hovedlandevej, og påbegyndelsen er henført til perioden 1985-90.

Det er af Fredningsplanudvalget anført heroverfor, at projektet ikke har været forelagt for Miljøministeriet i overensstemmelse med reglen i § 2 i bekendtgørelse af 14. maj 1973 om godkendelse af anlæg af offentlige veje. Udvalget har derfor henstillet, at nævnet på nuværende tidspunkt undlader at træffe afgørelse af det forelagte spørgsmål.

Nævnet finder at burde følge denne henstilling. Sagen må derfor forelægges påny for nævnet, når Miljøministeriet har taget stilling til projektet.

Nævnets stilling til erstatningsspørgsmålet og til ønsker fra nogle af lodsejerne.

Nævnet har fundet det hensigtsmæssigt at foretage følgende opdeling:

I. Ejendomme, der drives som landbrug, herunder landejendomme, hvor det er gjort gældende, at der findes råstoffer, men hvor gravning ikke var lovlig påbegyndt den 9. februar 1972, eller tilladelse meddelt senere. Oplysning herom er indhentet fra amtsrådet.

Med hensyn til disse ejendomme finder nævnet, at der må ydes en erstatning på 2.000 kr. pr. ha. for værdinedgang og et beløb på 3.00 kr. pr. m² for det areal, der indtages til sti. Stien tænkes anlagt som grusbelagt sti i en bredde af 3 m. Anlægs- og driftsudgifter, bortset fra eventuel hegning, er ejerne uvedkommende. For parkeringspladserne, hvis anlæg og drift ligeledes er ejerne uvedkommende,

ydes en erstatning på 5.000 kr. for hver parkeringsplads.

Det drejer sig om følgende numre i lodsejerfortegnelsen:

1, 2, 3, 4, 6, 7 og 9, 8, 10, 12, 13, 15, 17, 20, 22, 25, 26 og 28.

Det bemærkes, at lb. nr. 16 "Holstrupgård" som miljøministeriet har erhvervet, falder uden for erstatningsspørgsmålet.

Nævnet har under sagens gang givet følgende tilladelser:

lb. nr. 3: tilladelse til opfyldning af mergelgrav.

lb. nr. 6: tilladelse til at tække udlænger om med strå eller grå eternit.

lb. nr. 10: tilladelse til opførelse af aluminiumslade mod slørende beplantning.

lb. nr. 12: tilladelse til at tække bygningerne om med mørk eternit.

Nævnet finder at kunne give tilladelse til 7 (og 9) til at plante nåletræer på matr. nr. 4 d og 5.d, Ll. Havelse, og til opførelse af læskur på 20-25 m² til dyr i skoven på matr. nr. 4 b, dog at Fredningsplanudvalgets tilladelse forud skal indhentes til omfanget af beplantningen og til placeringen af skuret.

Nævnet finder ingen anledning til at gå ind for at give ejeren af lb. nr. 2 tilladelse til at udstykke nogen del af hans ejendom, hvorved bemærkes, at ansøgning herom er afslået adskillige gange af zonemyndigheden.

II. "jordløse" ejendomme, herunder fritids- eller sommerhuse.

Selv om det efter nævnets opfattelse er tvivlsomt, om fredningen medfører værdinedgang, har man dog ment det rigtigt at yde en vis erstatning på grund af fredningsservitutens stedsevarende karakter. Nævnet har vedtaget at yde en erstatning på 1000 kr. for hver ejendom.

Det drejer sig om numrene 5, 14, 18, 23 og 27 i lodsejerfortegnelsen.

III. Ejendomme med råstoffer, der lovligt udnyttes erhvervsmæssigt af ejeren, herunder ved kontrakt med en graveentreprenør.

Det drejer sig om numrene 11, 19, 21 og 24 i lodsejerfortegnelsen.

Lb. nr. 11. Helge E. Pedersen, Strøllille Mollegård.

Kontrakt med A/S M. Wewers teglværker om gravning af sand.

Hele ejendommen har et areal af ca. 23.8 ha. Fredningen omfatter hele ejendommen, hvoraf ca. 8.60 ha ligger indenfor aabyggelinie (§ 47 a).

Nævnet har under sagens behandling givet ejeren tilladelse til opførelse af en mur på ca. 3 m, så der etableres en køresilo, hvor de 3 eksisterende siloer ligger nordvest for indkørslen, til opførelse af en mur fra $1\frac{1}{2}$ til $2\frac{1}{2}$ m til afgrænsning af møddingen syd for gårdens bygninger, samt til plantning af en række træer, der holdes i en højde af ca. 4 m sydvest og vest for gården for at skabe læ. Der er endvidere givet tilladelse til nedrivning af en stald

og opførelse af en stald og en værkstedsbygning på 265 m² på betingelse af, at tagbeklædningen udføres med bølgeeternit.

Advokat S. Skov Knudsen har nedlagt en foreløbig erstatningspåstand for ejeren på 100.000 kr. alene for den indtægt han mister fra Wewers teglværker. Da han ville kunne sælge sand også til anden side, er der taget forbehold om et betydeligt højere krav, som er tænkt dokumenteret gennem undersøgelser foretaget af D.G.U. Da D.G.U. imidlertid har erklæret sig ude af stand hertil, må erstatningen fastsættes på mere skønsmæssigt grundlag. De af advokat Skov Knudsen nævnte 100.000 kr. er baseret på en skønnet fremtidig levering af 5-6000 m³ sand årligt, hvilket skulle give en nettoindtægt på ca. 10.000 kr. årligt, kapitaliseret til 100.000 kr. På nævnets forespørgsel om hvad der er leveret siden 1964 har advokaten oplyst, at den faktiske levering de sidste 5 år har udgjort følgende:

	mængde	betaling
1. november 1969 - 31. oktober 1970	3810 m ³	5013 kr.
1. - 1970 - 31. - 1971	2400 m ³	4152 -
- 1971 - - 1972	2653 m ³	4961 -
- 1972 - - 1973	3050 m ³	6130 -
- 1973 til ophør	6850 m ³	16234 -

Da omfanget af gravningen i de to sidste perioder må antages påvirket af fredningssagen, idet nævnet ved sagens rejsning gav tilladelse til fortsat gravning med henblik på udretning af en skrænt, har ejerens indtægt fra A/S Wewer gennemsnitlig formentlig ikke oversteget 4000 - 5000 kr. årligt.

Det er nævnets opfattelse, at der på en del af ejendommen, navnlig matr. nr. 1 c og 2 b delvis findes ret betydelige mængder sand, medens dette næppe er tilfældet for resten af ejendommen.

Herefter og når der tages hensyn til den i de senere år faktisk gravede sandmængde finder nævnet, at der i arealerstatning og erstatning for mistet adgang til erhvervsmæssig udnyttelse af sand bør ydes en samlet erstatning på 75.000 kr. for anslået verdinodgang.

Nævnet finder derhos, at der bør ydes ejeren et beløb af 2.000 kr. til advokatomkostninger.

For A/S Wewers teglværker, der i henhold til kontrakt fra 1964, forlænget til 1995, har ret til at grave sand, har advokat Skov Knudsen nedlagt påstand om en erstatning på 2.016.000 kr. Kravet begrundes med forøgede udgifter i 21 år til køb og transport af sand andetsteds fra, til anskaffelse af et valseværk til knusning af kalkpartikler, til drift af valseværket og til erstatning af udgifter ved eftersøgning af andet sand. Beløbet opgøres således:

Årlig merudgift 73.000 kr. i 21 år,	
kapitaliseret med en faktor på 10	730.000 kr.
Anskaffelse af valseværk	500.000 kr.
Drift af valseværk 75.000 kr.	
Årlig kapitaliseret med 10	750.000,kr.
foreløbige udgifter til efter-	
søgning af andet sand	<u>36.000 kr.</u>
	<u>ialt 2.016.000 kr.</u>

Det er oplyst, at det ikke har været nødvendigt med særlige tekniske installationer til gravningen, idet sandet er hentet i lastbiler med graveredskaber.

Efter fredningsmyndighedernes praksis gennem de senere år får graveentreprenører i almindelighed kun erstatning for forgæves afholdte udgifter til den af fredningen hindrede gravning og for ulemper ved at skifte arbejdsplads, når forholdet afbrydes.

Denne praksis hviler formentlig på den betragtning, at erstatning først og fremmest skal tilkendes ejeren for de økonomiske muligheder vedrørende ejendommen, som fredningen for bestandig forhindrer ham i at udnytte, medens entreprenøren vil kunne skaffe råstoffer fra andre ejendomme og iøvrigt må begrænse sit tab mest muligt.

Selv om entreprenøren ikke har haft særlige udgifter i anledning af gravningen, finder nævnet, navnlig efter gravekontraktens varighed, at der bør ydes A/S Wewers Teglværker en erstatning på ialt 50.000 kr.

Der tillægges desuden et beløb af 2.000 kr. til advokat-omkostninger.

Lb. nr. 19, Henriksen og Henriksen Industri A/S, "Asledgaard".

Ejendommen, der har et areal af 23.75 ha, hvoraf 17,60 ha. omfattes af fredningen, er med landbrugsministeriets tilladelse købt i 1973 (betinget skøde oktober 1971) med henblik på udnyttelse af råstofferne i jorden.

Landbrugsministeriets tilladelse er givet i skrivelse af 30. marts 1973 på forskellige vilkår, bl.a. af tinglysning af en deklaration om gravningen. Af skrivelse af

30. marts 1973 skal følgende citeres:

".....

Under hensyn til de betydelige landskabelige og videnskabelige interesser, der er knyttet til området, må landbrugsministeriet forbeholde sig i forbindelse med godkendelse af gravningsplanen at kræve dele af ejendommen friholdt for råstofudnyttelse. Der vil endvidere kunne ventes stillet særlige krav med hensyn til graveområdets retablering".

Deklarationen er tinglyst den 27. juni 1973. Det fremgår bl.a., at gravningen skal være afsluttet inden udgangen af 1983, medmindre landbrugsministeriet tillader afvigelse herfra, at gravearbejdet skal tilrettelægges med henblik på arealernes retablering i henhold til en graveplan, som skal godkendes, og at ejendommen skal afhændes efter gravningens ophør, medmindre landbrugsministeriet frafalder dette. Ejerens advokat, højesteretssagfører E. Strøjer, har i skrivelse af 9. juli 1974 med bilag gjort gældende, at der efter omfattende geologiske undersøgelser på "Asledgaard" findes 3,8 mill. tons sand svarende til 60 års forbrug på ejernes fabrik i Ølsted.

Uden "Asledgaard" vil sandmængden på ejernes arealer iøvrigt være opbrugt i 1978.

Erstatningskravet, der ikke er endeligt, men afhængigt af forskellige faktorer, som ikke kendes, er opgjort til 19.422.000 kr., der fordeler sig således:

Udgift til gravekontrakter	4.400.000 kr.
Udgift ved dårligere udnyttelsesgrad	3.720.000 kr.
Mer-investering	10.000.000 kr.
Udgift ved længere transport	<u>1.302.000 kr.</u>
	19.422.000 kr.

Nævnet finder ikke grundlag for at anfægte skønnet over råstofferne i "Asledgaard"s jord, og det må derfor lægges til grund, at der findes betydelige mængder udnytteligt sand.

Når der tages hensyn til, at der efter nævnets skøn ikke er betalt forhøjet pris for "Asledgaard" på grund af forekomsten af sand, og at ejendommen må antages at kunne sælges uden tab til landbrug som hidtil, samt endelig til de vilkår, der af Landbrugsministeriet er knyttet til erhvervelsen og udnyttelsen, finder nævnet, at der bør ydes en erstatning på 150.000 kr. i arealerstatning og for værdinædgang, fordi sandgravning hindres, samt 6.500 kr. for 730 m sti.

Der tillægges desuden et beløb af 3.000 kr. til advokat-omkostninger.

Lb. nr. 21, E. Kroll Larsen, Grimstrup.

Kontrakt med Borup Teglværk om gravning af sand.

Deklaration herom tinglyst den 25. oktober 1961.

Hele ejendommen har et areal af 7.72 ha. Fredningen omfatter 7.63 ha, hvoraf ca. 0.4 ha er omfattet af en tidligere fredningskendelse vedrørende en hulvej. Sti-anlægget berører ejendommen med 400 m, hvoraf 40 m ad markvej, og der skal anlægges en parkeringsplads.

Der er ikke foretaget prøveboringer eller opmålinger på ejendommen, men landinspektør Steen Jacobsen har for Borup teglværk i skrivelse af 14. januar 1975 beregnet den sandsynlige sandforekomst på matr. nr. 3 f og 3 n til ca. 1.200.000 m³. Det er herved forudsat, at sandet findes fra kote 0 til under muldlag, og der er taget hensyn til en gunstig prøveboring på naboejendommen ("Asledgaard).

Efter ejendommens areal i forbindelse med den betaling, der er fastsat i deklARATIONEN har ejeren fremsat et erstatningskrav på

491.061 kr.

hvortil kommer ulemper ved

50.000 kr.

fredningen iøvrigt

ialt 541.061 kr.

D.G.U. har i skrivelse af 6. november 1975 bl.a. udtalt:

"...En detaljeret gennemgang af vore forskellige arkiver, har ikke tilført sagen yderligere oplysninger, hvorfor eksakte svar ikke kan gives på de stillede spørgsmål. Til de for lb. nr. 21 (matr. nr. 3 f og n m.fl.) udførte beregninger skal bemærkes, at mængdeangivelsen findes rimelig og acceptabel på basis af de foreliggende oplysninger. Vi har derimod ingen mulighed for vurdering

af materialets tilstedeværelse eller kvalitet. I denne forbindelse står betegnelsen kvalitet for materialets kornstørrelsesforhold, kornsammensætning, kalkindhold m.v.

....."

Selv om landinspektørens skøn over sandmængden hviler på et noget usikkert grundlag, finder nævnet efter ejendommens fremtræden og karakter, at der sandsynligvis findes ret betydelige mængder sand i det meste af ejendommen.

Når det på den anden side tages i betragtning, at der siden 1961 kun er indtaget ialt 3.500 m^2 til gravning, og at ejeren ingen indtægt har haft fra entreprenøren siden 1968, da han fik ca. 1000 kr., og at deklarationen ingen opsigelsesbestemmelse indeholder, finder nævnet, at der i arealerstatning og erstatning for mistet adgang til erhvervsmæssig udnyttelse af sandet bør ydes en samlet erstatning på 75.000 kr. for den anslåede værdinedgang.

For 400 m sti og for parkeringspladsen tillægges der ejeren henholdsvis 3.600 kr. og 5.000 kr.

Borup teglværk, hvis nuværende indehaver er Thorkild Petersen, har ved deklaration, tinglyst den 25. oktober 1961, erhvervet ret til at grave sand på hele gårdejer Kroll Larsens ejendom. Deklarationen er ikke tidsbegrænset, og der er ingen bestemmelse om opsigelse. Betalingen udgør 10.000 kr. for hver 3.000 m^2 areal, der inddrages til gravning, og betalingen reguleres efter kapitelstaksten for byg i Sjællands stift.

Det er oplyst under sagen, at teglværket i henhold hertil har indtaget ialt 3.500 m^2 siden 1961. Der er ikke indtaget yderligere areal og altså intet betalt i den nuværende ejers tid, d.v.s. siden 1968.

Om den skønnede tilbageværende mængde sand på ejendommen og om D.G.U's erklæring herom henvises til fremstillingen foran.

Teglværkets advokat, landsretssagfører Aa. Scheibel, har i skrivelse af 1. maj 1975 fremsat et erstatningskrav

på 4.818.500 kr.

+ renter fra 6. august 1973.

Beløbet fordeler sig således:

hindret salg af sand 2.584.000 kr.

- eget forbrug af sand 2.000.000 kr.

udgifter til vej 1.500 kr.

forringet produktion 18.000 kr.

kasserede sten 15.000 kr.

Værdiforringelse af teglværket 200.000 kr.

4.818.500 kr.

Idet der med hensyn til graveentreprenørens erstatningsretlige stilling henvises til det foran anførte om A/S Wewers Teglværker finder nævnet, at der bør ydes Borup teglværk en erstatning på 35.000 kr., hvortil kommer 2.000 kr. til advokatomkostninger. Ved afgørelsen er der lagt vægt på, at entreprenøren ikke har haft udgifter til tekniske installationer o.l. Endvidere er der lagt vægt på deklarationens stedsevarende karakter sammenholdt med den ringe mængde sand, der faktisk er gravet i de sidste 7-8 år.

Lb. nr. 24, vognmand Jens Pedersen, Gadevang.

Ejendommen har et areal af 0.7905 ha, der i sin helhed er omfattet af fredningen. Ejeren har oplyst, at han har ejet ejendommen siden 1938-40. På ejendommen er opført et mørtelværk, der nærmest fremtræder som ruin, men som skal have været i brug indtil for 6-7 år siden. Der skal anlægges parkeringsplads på ejendommen.

Landinspektør Elvang har i skrivelse af 18. januar 1974 på grundlag af prøvegravninger forskellige steder beregnet, at der skulle være 27.165 m³ grus tilbage at udgrave.

Ejerens advokat, landsretssagfører A. Schack, har i skrivelse af 12. februar 1974 opgjort erstatningskravet til

417.292 kr.

der fordeler sig således:

27165 m ³ á 11.50 kr. pr. m ³	312.397,50 kr. -
erstatning for værdiløs bygning	100.000,00 -
udgifter ved opmåling	<u>4.894,50 -</u>
	<u>417.292,00 kr.</u>

hvortil kommer honorar til advokat.

D.G.U. har i skrivelse af 6. november 1975 bl.a. udtalt:

".....

En detaljeret gennemgang af vore forskellige arkiver, har ikke tilført sagen yderligere oplysninger, hvorfor eksakte svar ikke kan gives på de stillede spørgsmål. Til de for lb. nr. 24 (matr. nr. 3 æ) udførte beregninger skal bemærkes, at mængdeangivelsen findes rimelig og acceptabel på basis af de foreliggende oplysninger. Vi har derimod ingen mulighed for vurdering af materialets tilstedeværelse eller kvalitet. I denne forbindelse står betegnelsen kvalitet for materialets kornstørrelsesforhold, kornsammensætning, kalkindhold m.v.

....."

Nævnet finder ikke grundlag for at anfægte landinspektørens skøn over den tilbageværende grusmængde på ejendommen.

Efter ejendommens fremtræden og stand finder nævnet det dog tvivlsomt, om gruset i noget videre omfang kan udnyttes økonomisk.

For mistet adgang til fortsat gravning tilkendes en erstatning på 10.000 kr. og for anlæg af parkeringsplads 5000 kr. Desuden tilkendes til dækning af udgifter til opmåling 4.894,50 kr. og 1.000 kr. til advokatomkostninger.

-oOo-

Der vil være at afsige kendelse i overensstemmelse med det foran anførte.

Panthaverne i de pågældende ejendomme har ikke nedlagt påstand om erstatning.

Kort over det fredede område med angivelse af stianlæg og plads til teltning er vedhæftet denne kendelse.

THI BESTEMMES:

Fredningsservitut af følgende ordlyd:

- " 1. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand dog med de under de enkelte ejendomme beskrevne undtagelser. Ændring i terrænet eller terrænformerne, herunder grus-, sand- og lergravning, opfyldning eller planering, er ikke tilladt. Såning og nyttilplantning med træer på de fredede områder er ikke tilladt.

Fredningsmyndighederne skal være berettigede til uden udgift for lodsejerne at fjerne selvsåning eller foretage andre nødvendige plejeforanstaltninger til fastholdelse af områdets karakter.

På det fredede område må campering ikke ske, og camping- og beboelsesvogne ikke opstilles. Parkeringspladser må ikke indrettes. Hærværende kendelse skal ikke være til hinder for, at der tilvejebringes parkeringsmuligheder og etableres et sti-

system samt at teltning kan ske på matr. nr. 3 1, Grimstrup, efter særlige regler udarbejdet af Fredningsplanudvalget. Endvidere må det fredede areal ikke anvendes til losseplads, til opstilling af udrangerede maskiner, biler eller dele deraf. Forurening af naturen ved henlæggelse af affald eller andet må ikke finde sted.

2. Arealerne må ikke yderligere bebygges.

Der må således ikke opføres bygninger, skure, boder eller andre indretninger eller opsættes hegn, bortset fra nødvendige kreaturhegn.

Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet tilladelse fra Fredningsnævnet.

Master til lokal el-forsyning kræver dog kun fredningsnævnets tilladelse for så vidt angår selve placeringen af masterne. Fredningen skal ikke være til hinder for, at der i tilknytning til allerede bestående landbrug opføres nybygninger eller foretages om- eller tilbygninger på eksisterende bygninger på betingelse af, at nybyggeri eller om- og tilbygninger, der væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden, ikke påbegyndes, forinden udseende og placering er godkendt af fredningsnævnet. Tilladelse til opførelse af de nævnte nybygninger kan nægtes, såfremt disse ikke tjener rimelige landbrugsøkonomiske formål. Om- og tilbygninger af de eksisterende, lovligt opførte, helårs- og sommerhuse, hvorved bygningerne i væsentlig grad ændrer karakter, må kun finde sted efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

3. Arealerne må iøvrigt benyttes som hidtil, medmindre der ved enkelte ejendomme er anført undtagelser",

pålægges følgende ejendomme:

Ølsted by og sogn

lb. nr. 1, matr. nr. 1 c, Børge Jørgensen.

Ll. Havelse by, Ølsted sogn

lb. nr. 1, matr. nr. 1, Børge Jørgensen,
erstatning: 8.600 kr.

lb. nr. 2, matr. nr. 2 a, Chr. Pedersen,
erstatning: 4.600 kr.

lb. nr. 3, matr. nr. 2 d, Hans og Karen Jørgensen,
erstatning: 15.000 kr.

lb. nr. 4, matr. nr. 2 f, Thorkild Jensen,
erstatning: 2.300 kr.

lb. nr. 5, matr. nr. 2 g, J. Clausen Hansen,
erstatning: 1.000 kr.

lb. nr. 6, matr. nr. 3 b, Otto Jørgensen,
erstatning: 14.200 kr.

lb. nr. 7 og 9, matr. nr. 4 b, 4 d, 5 d, Alfred Pedersen
erstatning: 17.000 kr.

lb. nr. 8, matr. nr. 4 c, Richard Nielsen,
erstatning: 15.200 kr.

lb. nr. 10, matr. nr. 5 a, Ole Willumsen
erstatning: 55.800 kr.

L1. Havelse by, Ølsted sogn.

lb. nr. 11, matr. nr. 5 b, 7 a, 8, Helge Pedersen,
og 1 c, 6, 7, 2 b, Grimstrup;
erstatning: 75.000 kr. + 2.000 kr. til advokat

lb. nr. 12, matr. nr. 6 a, 6 b, 12 a, 12 b, Einer og
Elin Sylvest,
erstatning: 97.000 kr. (heri for 310 m sti)

lb. nr. 13, matr. nr. 6 c, Bent Larsen
Erstatning: 8.800 kr.

lb. nr. 14, matr. nr. 6 e, Karl Andreassen,
Erstatning: 1.000 kr.

Grimstrup gårde, Ølsted sogn.

lb. nr. 15, matr. nr. 1 a, 3 i, 3 k, Knud Nielsen,
erstatning: 4.400 kr.

lb. nr. 16, matr. nr. 1 t, 1y, 2a, 3 l, Miljøministeriet
ingen erstatning

lb. nr. 17, matr. nr. 2 d, 3 m, Arne Andreassen,
erstatning: 18.500 kr. (heri for 170 m sti).

lb. nr. 18, matr. nr. 2 e, Holger F. Aagaard,
erstatning frafaldet.

lb. nr. 19, matr. nr. 3 a, 3 y, 10 h, 3 aa,
Henriksen og Henriksen,
erstatning: 156.500 kr. (heri for 730 m sti) +
3.000 kr. til advokat.

lb. nr. 20, matr. nr. 3 e, 3 x, 3 q, 3 v, 3 d, Svend Hansen
og matr. nr. 50 a, Skævinge,
erstatning: 9.000 kr.

- lb. nr. 21, matr. nr. 3 f, 4 a, 3 n, E. Kroll Larsen,
erstatning 83.600 kr. (heri for 400 m sti og
parkeringsplads).
- lb. nr. 22, matr. nr. 3 r, Fer Karstenberg,
og 28 e, 97, 98, Skævinge,
erstatning: 9.400 kr.
- lb. nr. 23, matr. nr. 3 s, 3 ø, Sverre Juncker,
erstatning: 1.000 kr.
- lb. nr. 24, matr. nr. 3 re, Jens Pedersen
erstatning: 15.000 kr. (heri for parkeringsplads) +
4.894,50 kr. til landinspektør og 1.000 kr.
til advokat.
- lb. nr. 25, matr. nr. 4 b, 5, Bo Jarner,
erstatning: 8.500 kr. (heri for sti ad fredet
hulvej).

Skævinge by og sogn.

- lb. nr. 26, matr. nr. 28 a, Arne Christensen,
erstatning: 5.000 kr.
- lb. nr. 27, matr. nr. 28 f, Ellen Jensen,
erstatning: 1.000 kr.
- lb. nr. 28, matr. nr. 99, 105, Poul Janus lå Cour
erstatning: 13.500 kr.

Desuden tillægges der A/S Wewers Teglværker en erstatning
på 50.000 kr. og 2.000 kr. til advokat, samt Borup Teglværk
ved Thorkild Pedersen 35.000 kr. og 2.000 kr. til advokat.

De foran nævnte erstatninger forrentes med 3½% årlig
fra datoen for kendelsens afsigelse. Omkostningsbeløbene
forrentes ikke.

Erstatningsboløbene, ialt 740.794,50 kr. udredes af statskassen med $\frac{3}{4}$ og med $\frac{1}{4}$ af Frederiksborg amtsfond.

Denne kendelse vil være at tinglyse servitutstiftende forud for pantegæld på de af fredningen berørte ejendomme med påtaleret for Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds og Fredningsplanudvalget for Frederiksborg amt m.v.

Kendelsen forelægges Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25. Forelæggelsen fritager ikke de ankeberettigede, som vil påstå kendelsen ændret, for at appellere den til Overfredningsnævnet inden ankefristen, som udløber 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

Aagaard Larsen Fl. Munch Mortensen Chr. Rasmussen

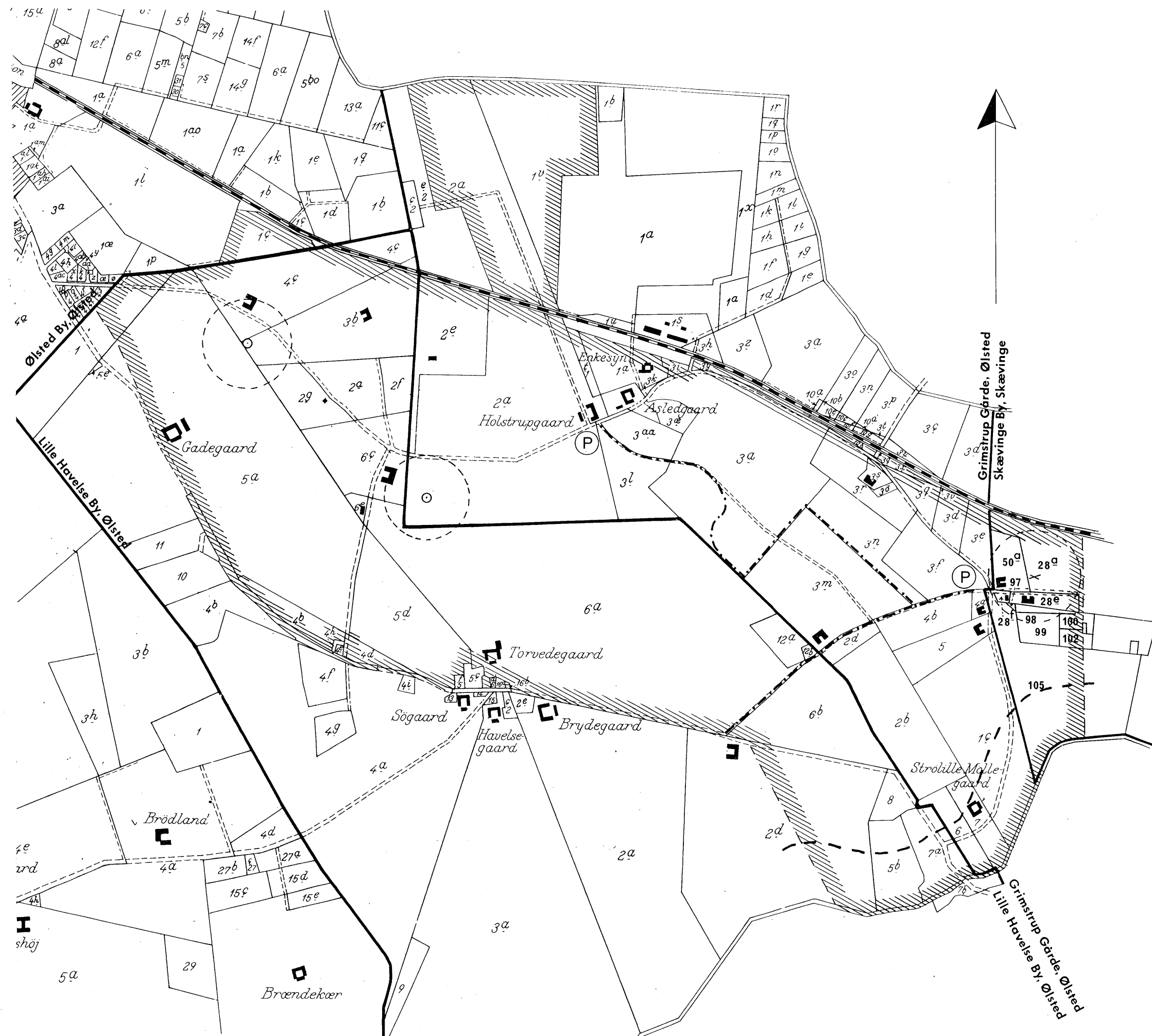
Feilberg Jørgensen

-oOo-

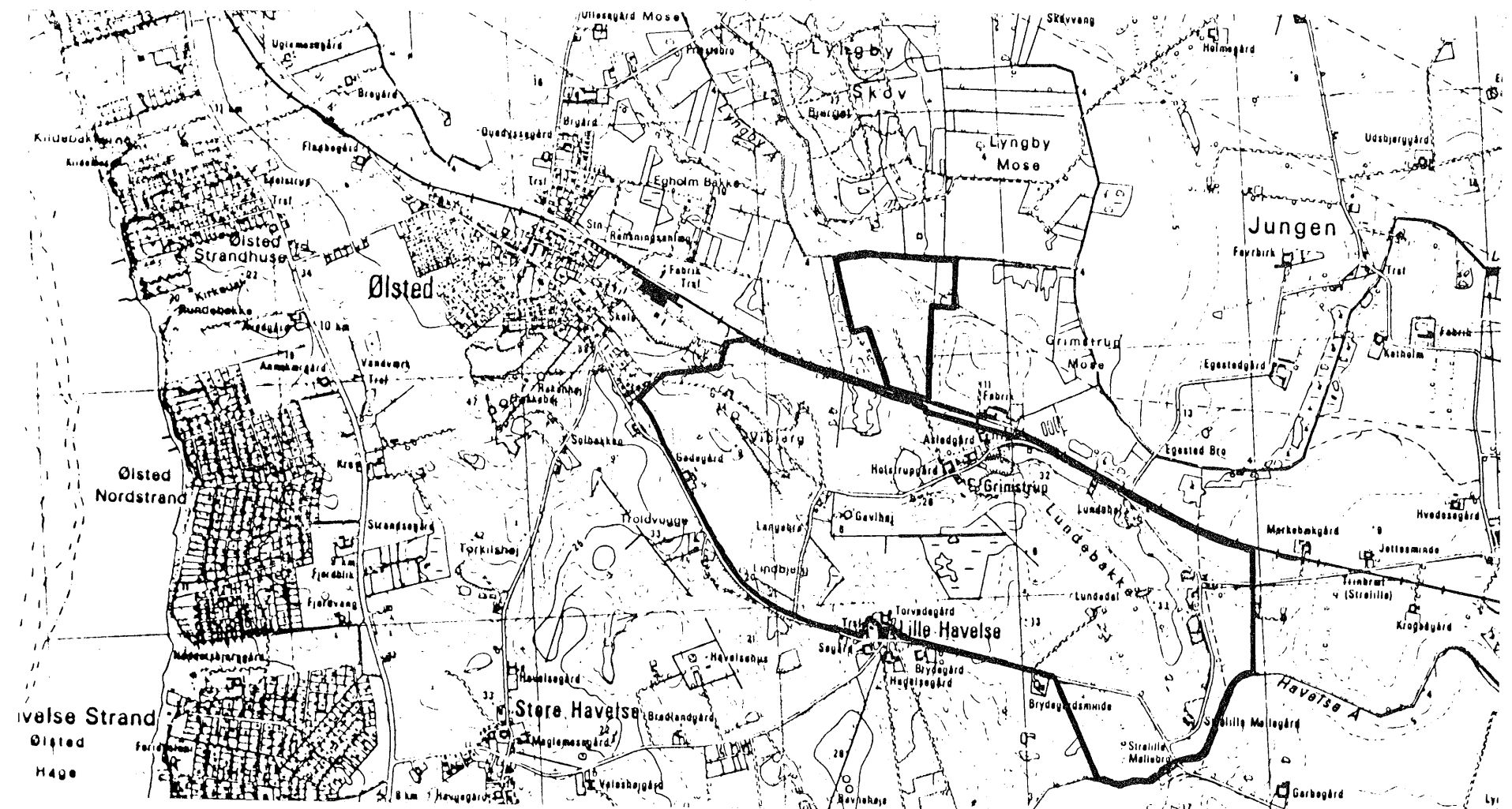
-oOo-

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Naturfredningsnævnet
 for
 Frederiksborg amts nordlige
 fredningskreds
 Hillerød , den 10. februar 1976
Feilberg Jørgensen
 Feilberg Jørgensen
 nævnets formand

KORT>



UDSNIT AF GEODÆTISK INSTITUTS KORTBLAD 1:25000, 4cm, 1514 III NØ



UDARBEJDET AF FREDNINGSSTYRELSEN
TIL TJENSTLIG BRUG VED MILJØMINISTERIET
SÆRTRYK MED GEODÆTISK INSTITUTS TILLADELSE (A 400/76)

Signaturer

- Fredningsgrænse
- Sti, jfr. fredn. best. § 7.a.
- Parkeringsplads, jfr. fredn. best. § 7. b.
- Åbeskyttelseslinie (naturfredningslovens § 47a)
- Byggelinie om fortidsminde (naturfredn. lov. § 53)

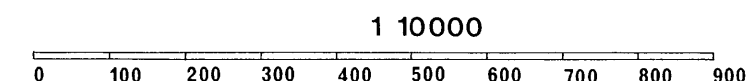
FREDNINGSKORT

En del af Strø Bjerge
(Vibjerg og Lundebacke)

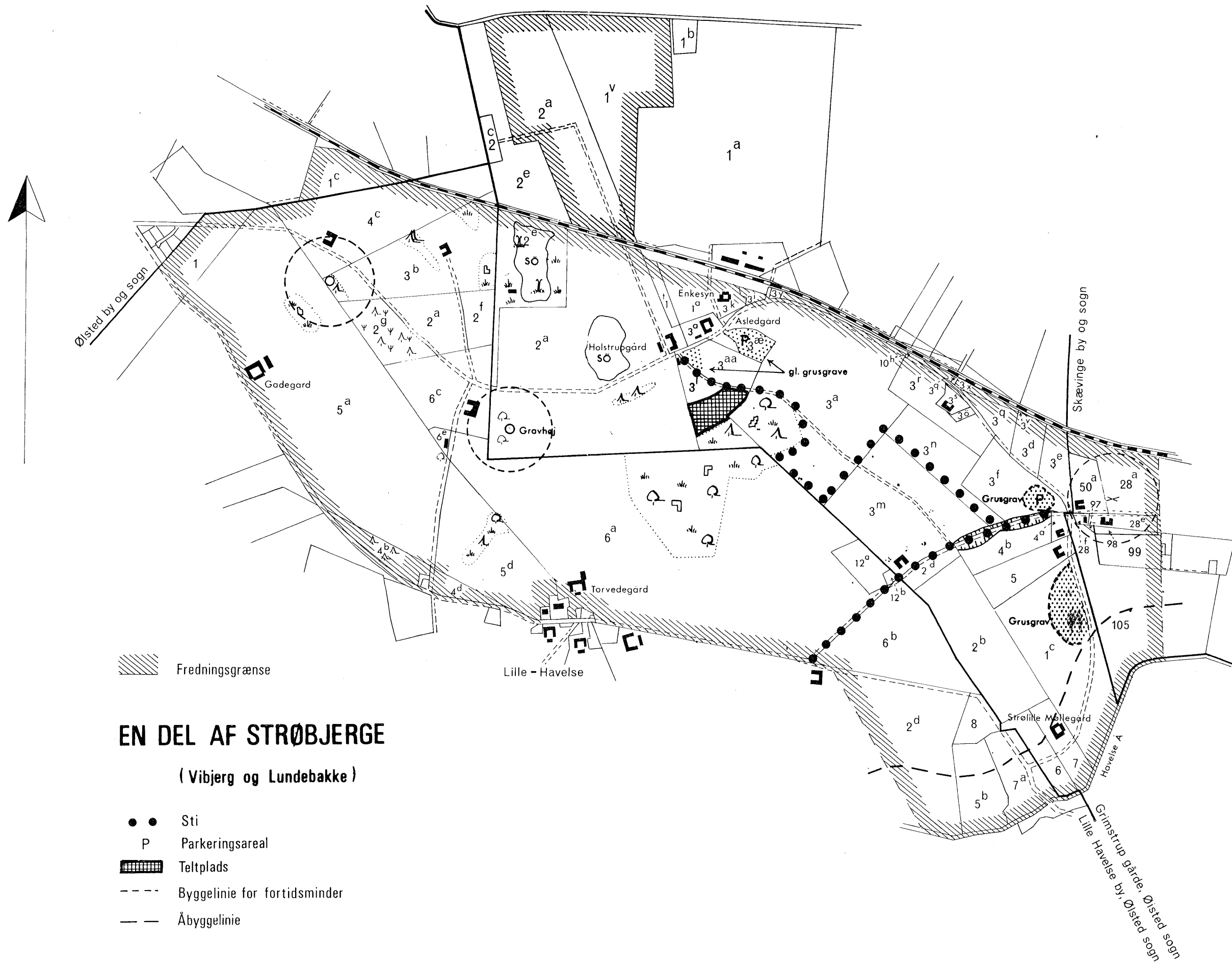
Arealer af Ølsted og Skævinge sogne.
Frederiksværk og Skævinge kommuner,
Frederiksborg amt.

REG.NR.06066.000

Overfredningsnævnets
fredningsafgørelse af
1981 i sag nr. 2295/76



Udarbejdet af
Fredningsstyrelsen, februar 1981



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 06066.00

Dispensationer i perioden: 14-11-1984 - 19-10-2006

Naturfredningsnævnet
for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

Kopi til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
anført i skrivelsen.

REG. NR. 6066

Hørsholm, den 14. november 1984.

FS. 182/84

Vedr. matr. nr. 3 æ og 3 aa Grimstrup Gårde - ØLSTED

Ved skrivelse af 17. oktober 1984 har Hovedstadsrådet for ejeren af ovennævnte ejendomme ansøgt om nævnets tilladelse til ændret stiføring.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (OFN-kendelse af 16/2 1981) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou

nævnets formand

Hovedstadsrådet

Skt. Annæ Plads 26

1250 København K.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

KOPI til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.

Afgørelsen kan påklages som
anført i skrivelsen.

REG. NR. 6066

Hørsholm, den

24. april

19 85.

FS. 43/1985

Til fredningsregisteret
til orientering

8/5/85
L&K

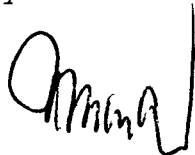
Vedr. matr. nr. 6 e Lille Havelse

Ved skrivelse af 6. marts 1985 har ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til opførelse af en skorsten på eksisterende udhus.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnets kendelse af 16/2 81), tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Hr. Torben Andersen

Grimstrupvej 21

3310 Ølsted.

130 5/2-40

År 1987, den 2. september kl. 10.45 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Ll. Havelse under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen som udpeget nævnsmedlem. Nævnsmedlemmet Frode Behrndtz fandtes ikke mødt.

Der foretoges:

F.S. 95/1987

Behandling af Hovedstadsrådets begæring om nævnets stillingtagen til eventuel dispensation fra fredningsbestemmelser i Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger, alt med henblik på anbringelse af landbrugsmaskiner og bibeholdelse af foretaget terrænregulering på ejendommen matr. nr. 4 c Ll. Havelse.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Carl Brammer og Bech Rasmussen.

For Frederiksværk kommune mødte Henning Jessen.

Klageren, Niels Møller, var mødt.

Ejendommens ejer, Mogens Mathiasen, blev antruffet.

Niels Møller oplyste, at han bor nord for ejendommen, lavere end denne. Han har boet samme sted siden 1939. Han kan fra sin beboelse se Mathiasens ejendom. På denne er forholdene blevet mere uryddelige gennem de seneste to år. Han mener, at stedet har karakter

af en oplagsplads.

Mogens Mathiasen oplyste, at han købte ejendommen af ældre folk for cirka 9 år siden. Ejendommen har et jordtilliggende på cirka 7 ha, og han har forpagtet yderligere arealer, således at han ialt driver landbrug på cirka 35 tdr. land. For cirka 2 år siden begyndte han fra ejendommen at drive en maskinstation.

Besigtigelse fandt sted.

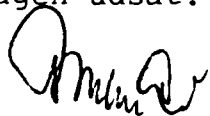
Det konstateredes, at der på skrænten nord for ejendommen henstår mange landbrugsmaskiner, ligesom der henstår en ældre sættevogn, hvori findes jernaffald, en landbrugsvogn til påhægtning på traktor. Vognen er fuld af hø. Endvidere henstår der en ny mejetærsker, i et maskinhus en ældre mejetærsker, og på marken uden for en mejetærsker af mærket Matador. Sidstnævnte maskine kan ikke køre. Endvidere henligger der gylletanke, transportvogne, traktorhus og affald i flere forskellige bunker. Helhedsindtrykket: En række maskiner i en vis uordentlig opstilling og omgivet af affaldsbunker. Det konstateredes endvidere, at der henstår et skur, hvorom Mogens Mathiasen forklarer, at det er opført for et par år siden. Ved rundgang på ejendommen oplyste Mogens Mathiasen, at den ene mejetærsker blot skal fjernes fra ejendommen. Den noget yngre skal sælges, og det er han i gang med. Det konstateredes under rundgangen, at der omkring ejendommen med en fornuftig opstilling kan anbringes de maskiner og redskaber, der er nødvendige for ejerens landbrugsbedrift inden for linier begrænset af bygningernes gavle og langsider.

Mogens Mathiasen erklærede sig villig til at foretage yderligere oprydning.

Nævnsformanden tilkendegav, at sagen herefter vil være at udsætte, indtil 1. januar 1988. Nævnsformanden bemærkede, at spørgsmålet om lovligheden af ejerens maskinstationsdrift må udsættes til eventuel behandling senere.

Mogens Mathiasen erklærede sig villig til at foretage yderligere oprydning på ejendommen inden for den af nævnet meddelte frist til 1. januar 1988.

Sagen udsat.



P. H. Raaschou

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

COP til undersøgelse i henhold

til naturfredningslovens § 58.

Afgørelsen kan påklages snarest

til Sagsbehandler.

REG. NR. 6066

Hørsholm, den 16. maj

19 88.

FS. 52/1988

Vedr. matr. nr. 28 f Skævinge

Ved skrivelse af 22. marts 1988 har Skævinge kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til ændring af tagetagen på ovennævnte ejendom.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnskendelse af 16/2 1981) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Skævinge kommune

Rådhuset

3320 Skævinge.

1203/2-40

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folehavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

Hørsholm, den 27. april

19 89.

FS. 2/1989

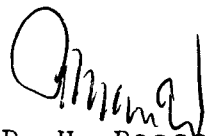
Vedr. matr. nr. 3 æ Grimstrup Gårde - ØLSTED (STRØBJERGE)

Ved skrivelse af 3. januar 1989 har Miljøministeriet, Tisvilde-Frederiksværk skovdistrikt ansøgt om nævnets tilladelse til at iværksætte et forsøg i en 3-årig periode med primitive overnatningspladser på ovennævnte ejendom.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. (Overfredningsnævnskendelse af 16.2.1981)

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Tisvilde-Frederiksværk skovdistrikt

Arresødal

3300 Frederiksværk.

ad. 45231/SW-0001
alt. 5.

~~Foto venter~~

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folchavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

REG. NR. 06066.000

Hørsholm, den 15. juni 1989.

FS. 69/89

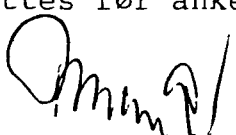
Vedr. matr. nr. 28 f Skævinge

Ved skrivelse af 11. maj 1989 har Skævinge kommune for ejeren af ovennævnte ejendom, ansøgt om nævnets tilladelse til opførelse af garage og udhus.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnskendelse af 16/2-1989) tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


P. H. Raaschou
nævnets formand

Skævinge kommune

Harløsevej 20

3320 Skævinge

ad 5 N 124/2-0001
Aut 7

~~Foto venter~~

1.5.2012 R. 100

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

16 FEB. 1990

År 1990, den 14. februar kl. 12.00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Grimstrup under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og Lone Otte som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 4/1990

Behandling af andragende
om godkendelse af allerede udført
byggeri på ejendommen matr. nr. 4 a
Grimstrup, der er omfattet af over-
fredningsnævnskendelse af 16. februar
1981 (Strø Bjerger)

For Frederiksborg amts landskabsafdeling mødte Janni Lindeneg.
Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.

For Frederiksværk kommune mødte Karsten Thøgersen.

Ejendommens ejere, Bruno Christensen og Anne Lise Larsen blev
antruffet.

Besigtigelse fandt sted.

Bruno Christensen forklarede, hvorledes ejendommens bygninger
så ud før ombygningerne, ligesom han forklarede det gennemførte pro-
jekt og udpegede de enkelte bygninger. Han oplyste, at de købte ejen-
dommen i 1983. Fra ejendommen drives et jordtilliggende på cirka 20
tdr land. Der dyrkes korn. Der holdes 6 køer. De må ikke have flere.
De har også en hundekennel. Boligen er i udvendig mål cirka 78 m².
Der er inklusive 1. salen et beboet areal på cirka 100 m². Som føl-
ge af den beskedne bolig ønsker de mod vest at tilbygge et bryggers
på 3 x 5 meter med tegltag som hovedhuset og iøvrigt som vist på

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1214/2002
Akt.nr. 1

den fremlagte tegning. Samtlige bygninger vil blive malet med hvid Cempexomaling.

Det konstateredes under besigtigelsen, at bygningerne er placeret som på situationsplanen. Det konstateredes endvidere, at bygningerne er indfældet i skrænten og dækket med ensartet tagbeklædning.

Janni Lindeneg tilkendegav, at landskabsafdelingen ikke har bemærkninger til det foretagne byggeri eller til det ønskede bryggers.

Karsten Thøgersen havde heller ikke bemærkninger til det allerede udførte byggeri, men han fandt, at ejerne omkring tilbygningen af et bryggers bør tilstræbe, at dettes tag følger linierne i hovedhusets tagkonstruktion.

Efter yderligere en række indlæg fra de mødte, traf nævnet efter rådslagning og votering denne

a f g ø r e l s e :

Det lægges til grund, at de opførte bygninger er nødvendige for landbrugsejendommens drift, at bygningernes højde ikke overstiger 8,5 m (gennemsnit på grund af de faldende terræn) og at bygningerne er opført i tilknytning til den eksisterende beboelse og på tidligere bygningers areal.

Efter det fastlagte findes betingelserne i overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 § 5 b at være opfyldt. Da der ved opførelsen af bygningerne ikke i disses ydre fremtræden findes at være sket en tilsidesættelse af kendelsens § 5 a, samt da det også skønnes nødvendigt, at der på ejendommen er mulighed for placering af biler under tag, og at den beskedne beboelsesbygning udvides som projekteret med et bryggers, tages ejernes begæring til følge i medfør af naturfredningslovens § 34 og som nedenfor fastsat.

T h i b e s t e m m e s :

Den på matr. nr. 4 a Grimstrup Gårde skete opførelse af maskinhus, stald, mødding og carport godkendes.

Det tillades ejerne af ejendommen at foretage tilbygning til beboelseshuset med et bryggers i overensstemmelse med det nævnet forelagte projekt.

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

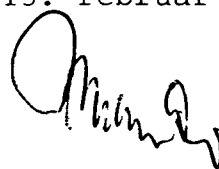
Tilladelsen til opførelse af bryggers bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Harry Rasmussen P. H. Raaschou Janni Lindeneg

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 15. februar 1990.



P. H. Raaschou

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folehavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

REG. NR. 06066.000

Hørsholm, den 29. marts 1990.

FS. 183/89

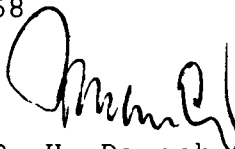
Vedr. forbedring af udkørselsforhold fra sidevej ved Grimstrup
Trinbræt til Grimstrupvej

Ved skrivelse af 6. december 1989 har Frederiksværk kommune ansøgt om nævnets tilladelse til at forbedre ovennævnte udkørselsforhold og hermed om dispensation fra overfredningsnævnskendelse af 16. februar 1981.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnets af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58


P. H. Raaschou
nævnets formand

Frederiksværk kommune
Rådhuset
3300 Frederiksværk.

adsw 1211/2-0024

145 i k.

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret
Folchavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

KOPI til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
anført i skrivelsen.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
11 JUNI 1990

REG. NR. 0.6066.000

Hørsholm, den 8. juni

19 90.

FS. 33, 34 og 35/90

Vedr. matr. nr. 5d, 6a, 6 b Ll. Havelse

Ved skrivelse af 9. marts 1990 har Frederiksværk kommune an-
søgt om nævnets tilladelse til dispensation fra Overfredningsnævnets
afgørelse af 16. ~~december~~^{FEBRUAR} 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger
i Frederiksværk og Skævinge kommuner.

Ansøgningen sker med henblik på naturgenopretning i vådområder-
ne, der er omfattet af Strø Bjerger-fredningen af 1981.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfred-
ningslovens § ³⁴~~43~~ tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med
det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til natur-
fredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra
tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er
meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fred-
ningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen,
Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner,
der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den med-
delte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr.
naturfredningslovens § 58.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/2-0024
Akt. nr. 3

Frederiksværk kommune
Rådhuset
3300 Frederiksværk.

Anette Hald
Anette Hald
fg

14 NOV. 1990

REG. NR. 0.6066.00

År 1990, den 7. november kl. 09.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Grimstrup under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og Svend Erik Nielsen som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 130/90

Behandling af andragende
om tilladelse til opførelse af læskur
på ca. 200 m² til kreaturer, evt. får
på ejendommen matr. nr. 4 a Grimstrup
Gårde, der er omfattet af overfred-
ningsnævnskendelse af 16. februar 1981
vedr. Strø Bjerge.

For Frederiksborg amts landskabsafdelinge mødte Sten Moeslund.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Knud Bech.

For Frederiksværk kommune mødte Karsten Thøgersen.

Ejendommens ejere, Anne-Lise Larsen og Bruno Christensen var mødt.

Ejerne redegjorde for andragendet af 2. september 1990. I første omgang har de alene ønsket nævnets udtalelse om mulighederne for at placere et læskur som angivet i fotografi af landskabet under placeringsmulighed 2 eller i grusgraven. Såfremt læskuret kan placeres i grusgraven, som de ejer, vil de indrette parkeringsplads på et areal matr. nr. 3 f umiddelbart ud til den offentlige vej. De vil fjerne arealets muldrag og lægge stabilt grus på det fornødne parkeringsareal. Læskuret er tænkt dækket med røde aluminiumsplader med lav rejsning eller med lavt, ensidigt fald.

AD. SW 1211/2-0024, del. 4

Besigtigelse fandt sted.

Det konstateredes, at der i grusgraven, der i fredningskendelsen er udlagt som offentlig parkeringsareal, er opstillet en række brugte landbrugsmaskiner.

Ejerne oplyste, at maskinerne tilhører dem, og at de ikke har plads til maskinerne andetsteds på ejendommen.

Det konstateredes endvidere, at de eksisterende bygninger på ejendommen ligger på matr. nr. 4 a cirka 100 m fra den omhandlede grusgrav på matr. nr. 3 f.

Karsten Thøgersen tilkendegav, at den kommunale forvaltning fandt placering af læskuret i bakkerne og i grusgraven som værende i strid med § 5 b, 2 i overfredningsnævnets bestemmelser, hvorefter bebyggelse på landbrugsejendomme skal foretages i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger. Han fandt iøvrigt, at der med opførelsen af de godkendte bygninger er foretaget byggeri på ejendommen helt op til det maksimale. Såfremt der gives tilladelse til yderligere bebyggelse, kan det skabe en farlig præcedens. Han fandt iøvrigt, at maskinerne i grusgraven bør fjernes snarest muligt.

Sten Moeslund tilkendegav, at Overfredningsnævnets kendelse er utvetydig. Der er ofret mange penge på en fredning, og der er yderligere ofret penge på parkeringsplads og stianlæg, ca. 250.000 kr., og ejerne vidste i 1983, at denne var fredet og undergivet væsentlige indskrænkninger i anvendelsen.

Knud Bech tilkendegav, at han protesterede mod yderligere bebyggelse af ejendommen, idet han tiltrådte det af Sten Moeslund anførte.

De mødte aftrådte.

Nævnets medlemmer rådslog og voterede og traf derefter følgende

a f g ø r e l s e :

Da en placering såvel i bakkerne som i grusgraven af det påtænkte læskur findes at være stridende mod ordlyden og baggrunden

for § 5 b i overfredningsnævnskendelse af 16. februar 1981, der af landskabelige hensyn tilsigter en koncentration af nødvendigt byggeri, findes der ikke grundlag for at tage begæringen om byggeri uden for matr. nr. 4 a til følge, hvorfor

b e s t e m m e s :

Den fremsatte begæring om tilladelse til opførelse af læskur til husdyr i bakkerne eller grusgraven på matr. nr. 3 f Grimstrup Gårde tages ikke til følge.

Nævnets afgørelse tilkendegaves.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Nævnsformanden henstillede, at de i grusgraven opstillede maskiner bør fjernes fra det som offentlig parkeringsplads udlagte areal, for hvis benyttelse der i sin tid er betalt erstatning.

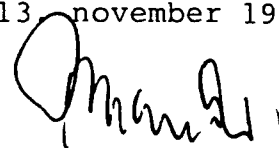
Harry Rasmussen

P. H. Raaschou

Svend Erik Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 13. november 1990.



P. H. Raaschou

OVERFREDNINGSNÆVNET

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 MØ/bop

Nordsjællands Landboforening
att. Henrik Mortensen
Industrivænget 22
3400 Hillerød

6. marts 1991

J.nr. 2295/76-1/90

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds har den 7. november 1990 i medfør af naturfredningslovens § 34 meddelt afslag på ansøgning om opførelse af et læskur til husdyr på matr.nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted, som er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerge. Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at de landskabelige hensyn tilsiger en koncentration af nødvendigt byggeri. De har på vegne af ejendommens ejere, Bruno Christensen og Anne-Lise Larsen, påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Den ansøgte bygning er på ca. 200 m² og ønskes placeret i en nedlagt grusgrav ca. 40 fra de eksisterende bygninger. De har i klageskrivelsen anført, at bygningen vanskeligt kan opføres i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger, da der er meget lidt plads og da placeringen vil være uhensigtsmæssig i forhold til offentlighedens færdsel, idet kreaturerne i givet fald skal krydse en offentlig tilgængelig sti. De har endvidere anført, at bygningen ved placering i grusgraven stort set vil være skjult i terrænet. De har yderligere henvist til, at der i en nedlagt grusgrav på den nærliggende ejendom Hostrupgård for et års tid siden - uanset fredningskendelsens forbud mod teltslagning - er anlagt en teltplads med bl.a. bygning, tørkloset, borde og bænke, og at lighedsbetragtninger herefter gør det urimeligt at afslå Deres mandanters ansøgning.

Frederiksborg Amt finder ikke, at der er fremkommet oplysninger, som kan begrunde en dispensation, og har bl.a. henvist til, at den for fredningen tilkendte erstatning til ejendommens tidligere ejer - 125.000 kr. - er

Adsw1211/2-0024

5

fastsat under hensyn til de særlige ulemper, som fredningsbestemmelserne medfører for netop denne ejendom.

Danmarks Naturfredningsforening og Frederiksværk Kommune har overfor fredningsnævnet udtalt sig imod en dispensation.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Fredningsbestemmelserne i kendelse af 16. februar 1981 indeholder i § 5, a, et forbud mod at opføre ny bebyggelse i fredningsområdet. I § 5, b, gøres der undtagelse for landbrugsbygninger, som opføres i umiddelbar tilknytning til ejendommens eksisterende bygninger.

Overfredningsnævnet kan tiltræde den vurdering, som fredningsnævnet har anlagt. De synspunkter, som De har fremført, kan ikke føre til, at det generelle forbud mod ny bebyggelse fraviges i videre omfang end allerede bestemt i fredningsbestemmelsernes § 5, b.

Teltpladsen i grusgraven ved Hostrupgård er efter fredningsnævnets dispensation fra fredningskendelsen anlagt af staten som et regionalt udflugtscenter i overensstemmelse med regionplanens retningslinier. Bestemmelserne i § 7 i fredningskendelsen er udtryk for den vægt, der ved fredningens gennemførelse blev lagt på rekreativ udnyttelse af fredningsområdet. Der foreligger derfor ikke usaglig forskelsbehandling, når fredningsnævnet har dispenseret til etablering af teltpladsen, men afslået Deres mandanters ansøgning.

Overfredningsnævnet stadfæster herefter den påklagede afgørelse.

I sagens behandling har deltaget samtlige Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


Bent Jacobsen
viceformand

OVERFREDNINGSNÆVNET

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 BD

Anne-Lise Larsen &
Bruno Christensen
Grimstrupvej 114
3310 Ølsted

6. november 1991

J.nr. 2295/76-1/91

I brev af 26. april 1991 har De anmodet Overfredningsnævnet om at ændre en afgørelse af 6. marts 1991, hvorefter Overfredningsnævnet meddelte afslag på dispensation fra naturfredningslovens § 34 til opførelse af et 200 m² stort læskur/maskinhus i en nedlagt grusgrav på matr. nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted. Afgørelsen var en stadfæstelse af en afgørelse truffet af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts Nordlige Fredningskreds.

Begrundelsen for anmodningen om genoptagelse er bl.a., at Overfredningsnævnet har lagt vægt på en forkert oplysning om erstatningstilkendelsen på fredningstidspunktet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1991 om fredning af del af Strø Bjerger. Fredningens formål er, at sikre Strø-Bjergeråsens markante fremtræden i landskabet, at sikre åsens værdi som illustration af landets geologiske udvikling, og at give offentligheden adgang til området. Erhvervsøkonomisk nødvendigt byggeri på landbrugsejendomme kan opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger uden forelæggelse for fredningsnævnet. Derudover er der forbud mod bebyggelse, oplagspladser og henstilling af udrangerede maskiner, dog således at en dispensation kan meddeles, såfremt det ansøgte ikke kommer i strid med fredningens formål. Offentligheden er ved fredningen tillagt ret til at parkere i grusgraven på den af Hovedstadsrådet anlagte parkeringsplads.

ad. 1211/2-0024
art 7.

lvs
34

Der er landbrugspligt på ejendommen. Eksisterende driftsbygninger består af en stald på 145 m² og et maskinhus/værksted på 80 m². Med forpagtede arealer er ejendommen på ca. 19 ha. Kvægbestanden ønskes udvidet til 11 moderdyr samt en tyr, som anvendes til avl.

For Overfredningsnævnet har De ændret Deres ansøgning om dispensation til at angå en 350 m² stor bygning, der skal fungere dels som læskur for ejendommens kreaturer og dels som opbevaringssted for de maskiner, der hidtil har stået på et areal i grusgraven, hvor der endnu ikke er anlagt parkeringsplads. Maskinerne er forlangt fjernet af Frederiksborg Amt under henvisning til fredningens forbud mod oplagspladser.

Som støtte for det ansøgte har De bl.a. anført, at det ikke er muligt at opføre yderligere bebyggelse umiddelbart ved de eksisterende bygninger, da arealet er stærkt skrånende og kreaturerne i givet fald skal krydse en offentlig tilgængelig sti, at de højtliggende græsningsarealer er meget vindomsuste uden læmulighed, at det ikke har været hensigten med fredningen at hindre almindelig landbrugsmæssig udnyttelse af ejendommen, og at der for øjeblikket ikke er mulighed for at anbringe ejendommens maskiner under tag.

Under deltagelse af 10 af Overfredningsnævnets 11 medlemmer har Overfredningsnævnet den 21. oktober 1991 besigtiget ejendommen og afholdt møde med sagens parter. Under mødet drøftedes muligheden for at opføre bygningen på et andet sted end i den tidligere grusgrav, nemlig på det flade areal ud til Grimstrupvej umiddelbart til højre for indkørslen til grusgraven. De tilkendegav, at også denne beliggenhed af bygningen ville tilfredsstille Deres ønsker, og hverken Frederiksborg Amt eller Danmarks Naturfredningsforening havde indvendinger imod en sådan dispensation.

Overfredningsnævnet skal herefter enstemmigt udtale:

Der kan ikke meddeles dispensation til, at den ansøgte bygning opføres i den nedlagte grusgrav, som er forbeholdt parkering for almenheden.

Under hensyn til det kuperede terræn ved de eksisterende bygninger, landbrugsarealernes beskaffenhed, ejendommens drift og den omliggende bebyggelse finder Overfredningsnævnet imidlertid, at der kan meddeles Dem en

principtilladelse til at opføre et indtil 350 m² stort læskur/maskinhus på ejendommen matr. nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted, på det flade areal ud til Grimstrupvej umiddelbart til højre for indkørslen til den tidligere grusgrav.

Det endelige projekt skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse af bygningens præcise beliggenhed og dens udformning, herunder materiale- og farvevalg, og til beslutning om, hvorvidt dispensationen bør betinges af, at der foretages slørende beplantning.

Overfredningsnævnets afgørelse af 6. marts 1991 ændres i overensstemmelse hermed.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra meddelelsen af denne afgørelse, jf. naturfredningslovens § 64 a.

Med venlig hilsen



Birgitte Damm

fm.

Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Hørsholm, den 1. oktober 1992

Dommerkontoret
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

Modtaget i
FS. 51/92 Skov- og naturstyrelsen
- 3 OKT. 1992

Vedr. matr. nr. 3 b Ølsted by, Store Bjerger.

Ved skrivelse af 27. april 1992 har Frederiksværk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om tilladelse til at foretage naturpleje på ovennævnte ejendom, område omfattet af Strø Bjergefredningen.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Skov- og Naturstyrelsen
Slotsmarken 13
2970 Hørsholm

1214/2-0024
10



U d s k r i f t

a f

F r e d n i n g s p r o t o k o l l e n

År 1994, den 29. marts kl. 10.00 foretog formanden Thorkild Bendsen for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt sagen

FS 78/93

Ansøgning fra Svend Erik Veng om tilladelse til juletræer på ejendommen matr.nr. 3 b 11. Havelse by, Ølsted.

Sagen akter var tilstede.

Efter rådslagning og votering har nævnet truffet følgende

a f g ø r e l s e :

Den pågældende ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981, der har til formål at bevare den pågældende strækning af Strø Bjerger-åsens markante fremtræden i landskabet. Det er i kendelsens § 4.b anført, at nyanlæg af juletræskulturer ikke er tilladt.

Arealet er beliggende nær åsens top langs en privat fællesvej, hvortil offentligheden har adgang i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 26.

Fredningnævnet har besigtiget den pågældende ejendom.

Frederiksborg Amt, landskabsafd. og Danmarks Naturfredningsfor- enings lokalkomité, har begge har udtalt sig imod, at tilladelse meddeles, under henvisning til at realisering af det ansøgte ikke vil være i overensstemmelse med fredningens formål.

Frederiksværk Kommune har erklæret sig enig i den anførte vurde- ring.

AD 1211/2-0024

AKT 12

DS
3H

Ejeren, Svend Erik Veng har i sin ansøgning oplyst bl.a., at det pågældende areal, der udgør ca. 2 tdr. land, ikke på hensigtsmæssig måde kan anvendes i den landbrugsmæssige drift af ejendommen. Arealet er omkranset af skov på to sider, hvorefter følger at en juletræsplantning ikke vil kunne ses fra Ølstedvej eller Grimstrupvej. Juletræerne fældes, når de er ca. 2 meter høje, således at en juletræsplantning på det pågældende areal ikke vil nogen måde vil skæmme områdets helhedsindtryk.

To af nævnets medlemmer udtaler:

Den pågældende fredning, der er begrundet i såvel geologiske som landskabelige hensyn, indeholder et direkte forbud mod nyanlæg af juletræskulturer. Herefter, og under hensyntagen til at det pågældende areal er beliggende op til en vej, hvortil offentligheden har adgang, findes en tilplantning af arealet med juletræer ikke at være foreneligt med fredningens formål.

Disse medlemmer stemmer derfor, at der nægtes tilladelse i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 til det ansøgte.

Et medlem udtaler:

Efter en samlet vurdering, særligt under hensyntagen til, at det af ansøgningen omfattede areal er beliggende umiddelbart op ad en granskov, findes den ansøgte juletræsbeplantning ikke stridende imod formålet med fredningen i en sådan grad, at der er grund til at nægte projektets gennemførelse.

Dette medlem stemmer derfor for, at der i medfør af ovennævnte bestemmelse meddeles ansøgeren tilladelse til det ansøgte projekt.

Idet der træffes afgørelse efter stemmeflertallet

b e s t e m m e s :

Svend Erik Vengs ansøgning om tilladelse til at foretage nyplantning med juletræer på ca. 2 tdr. land af ejendommen matr.nr. 3 b Ll. Havelse by, Ølsted, tages ikke til følge.

Lone Otte

Thorkild Bendsen

Ole Retoft

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Thorkild Bendsen.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMT, den 29 MRS. 1994



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Svend Erik Veng, Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted
Danmarks Naturfredningsforening,
Frederiksværk kommune,
Skov- og Naturstyrelsen, 10. kt.,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-211-1-92,
nævnsmedlem Ole Retoft,
nævnsmedlem Lone Otte.

.....
MILJØMINISTERIET

REG.NR. 6066.00

Svend Erik Veng
Grimstrupvej 43
3310 Ølsted

SKOV- OG
NATURSTYRELSEN

Til sendelse

Landskabskontoret
J.nr. SN 1211/2-0024
Ref. Lisbeth Toft-Petersen

Den 19. december 1994

Klage over afslag på ansøgning om tilladelse til at plante juletræer på ejendommen matr. nr. 3 b, Lille Havelse by, Ølsted

Afgørelse

Skov- og Naturstyrelsen stadfæster hermed Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts afslag på ansøgning om tilladelse til at tilplante den vestlige mark på den ovennævnte ejendom med juletræer.

Styrelsens afgørelse er truffet i medfør af § 78, stk. 2 og § 85 i naturbeskyttelsesloven, lov nr. 9 af 3. januar 1992, jf. § 16, stk. 1, nr. 24 i bekendtgørelse nr. 217 af 21. marts 1994 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Skov- og Naturstyrelsen.

Redegørelse for sagen

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i Fredriksværk og Skævinge kommuner.

I følge fredningskendelsen er nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrønkulturer samt frugtplantager ikke tilladt. Det kræver derfor dispensation fra fredningen, såfremt der skal foretages beplantning på ejendommen.

Den 29. oktober 1992 har De gennem Fredriksborg Amt søgt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt om dispensation fra fredningen med henblik på tilplantning af et nærmere angivet areal - ca. 2 tdr. land - på den ovennævnte ejendom med juletræer. De har bl.a. anført, at arealet er omgivet af skov på to sider. På grund af denne skovbevoksning vil juletræsbeplantningen ikke kunne ses hverken fra Grimstrupvej eller Ølstedvej.

Amtet har i sagens anledning overfor fredningsnævnet i brev af 9. juli 1993 tilkendegivet, at det pågældende areal er beliggende

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Tlf. 39 47 20 00
Fax 39 27 98 99
Telex 21485 nature dk

de nær Strø Bjerger-åsens top langs en privat fællesvej, hvortil offentligheden har adgang. En juletræsbeplantning det pågældende sted vil bl.a. skjule udsigten fra vejen mod en nærliggende gravhøj. Det er således amtets opfattelse, at det ansøgte vil være i strid med fredningens formål. Endelig bemærker amtet, at en væsentlig del af arealet er beliggende inden for fortidsmindebeskyttelseslinien.

I en udtalelse, som nævnet modtager den 5. januar 1994 fra Fredriksværk Kommune, udtaler kommunen, at den er enig i amtets vurdering af det ansøgte.

Den 29. marts 1994 har fredningsnævnet meddelt afslag på det ansøgte.

Nævnets flertal har lagt vægt på, at den pågældende fredning, der er begrundet i såvel geologiske som landskabelige forhold, indeholder et direkte forbud mod nyanlæg af juletræskulturer. På den baggrund og under hensyntagen til, at det pågældende areal er beliggende op til en vej, hvor offentligheden har adgang, findes en beplantning af arealet med juletræer ikke at være foreneligt med fredningens formål.

Med brev af 6. april 1994 har De indbragt nævnets afgørelse for Naturklagenævnet, der har videresendt klagen til behandling i Skov- og Naturstyrelsen.

I forbindelse med klagen har De fremsat et forligsforslag overfor fredningsnævnet, hvorefter De vil være indstillet på, at tinglyse på Deres ejendommen, at hele den langs bakkekammen beliggende skov fjernes i løbet af 20 år mod at De får tilladelse til juletræsdyrkning på det i sagen omhandlede areal i en tilsvarende 20-års periode.

Efter at have indhentet udtalelser fra henholdsvis Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening har fredningsnævnet i brev af 26. juli 1994 meddelt Dem, at nævnet ikke har fundet grundlag for at ændre den allerede truffene afgørelse. Nævnet har samtidig fremsendt klagen til naturklagenævnet.

Begrundelse for Skov- og Naturstyrelsens afgørelse

Det følger direkte af fredningsbestemmelsernes § 4 b, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøn kulturer ikke er tilladt. Der kræves derfor dispensation fra fredningen, såfremt der skal foretages beplantning som ansøgt.

Under hensyn til fredningens formål - om ikke at udsætte den af fredningen omfattede strækning af Strø Bjerger-åsen for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling - finder Skov- og Naturstyrelsen ikke grundlag for at meddele dispensation til den ansøgte juletræsbeplantning.

Klagevejledning

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse er endelig. Der kan derfor ikke klages til andre administrative myndigheder.

Afgørelsen kan indbringes for domstolene. Det skal i så fald ske inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 88 stk. 1.

Med venlig hilsen


Lisbeth Toft-Petersen

Kopi til orientering:

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Stengade 72-74, 3000
Helsingør
Frederiksborg Amt, Kongens Vænge 2, 3400 Hillerød
Frederiksværk Kommune, Rådhuset, 3300 Fredriksværk
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.
Naturklagenævnet

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den - 7 JUNI 1995

REG. NO. 6066.00

Vedr. FS 17/95, matr.numrene 1, 4 c, 5 a, 3 b, 2 h, og 6 c Ll.
Havelse by, Ølsted samt 3 y og 10 h Grimstrup Gårde, Ølsted.

Ved skrivelse af 2. marts 1995 har HNG ansøgt om nævnets tilladelse til nedgravning af naturgasdistributionsledning på ovennævnte ejendomme. Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981, der har til formål bl.a. at bevare Strø Bjerger-Åsens Markante Fremtræden i landskabet.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

adsw124/2-0024

REG. NR. 6066.00

Bryrup Byggelager A/S

Byvej 41

8654 Bryrup

Vedr. FS 87/97. Matr. nr. 50 a Skævinge by, Skævinge, beliggende Markbækvej 6, Skævinge.

Gennem Frederiksborg Amt har fredningsnævnet modtaget Deres ansøgning af 12. november 1997 om tilladelse til opførelse af et maskinhus på ovennævnte ejendom. Af ansøgningen fremgår, at maskinhuset er projekteret til 161m². Fra Skævinge Kommunes tekniske forvaltning har fredningsnævnet modtaget meddelelse om, at maskinhusets størrelse retteligt er 120m².

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk og Skævinge Kommuner. Afgørelsen indeholder en bestemmelse om at fredningen ikke skal være til hinder for at der på eksisterende landbrugsejendomme kan opføres landbrugsbygninger der er nødvendige til ejendommens landbrugsmæssige drift. Det projekterede maskinhus findes omfattet af denne bestemmelse. Opførelsen af det projekterede maskinhus kan derfor gennemføres uden dispensation fra fredningen.

Fredningsnævnet har ved ovenstående truffet en afgørelse der inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, kan påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

AD 1996-1211/2-0043

AKT 1

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af dette brev er sendt til:

Frederiksborg Amt J. nr. 8-70-51-8-231-1-97

Skævinge Kommune, Teknisk Forvaltning

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Hillerød og Skævinge Kommuner
Skov- og Naturstyrelsen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudval-
get

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

REG. NR. 6066.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
Helsingør, den 11. juni 1998
12 JUNI 1998

Vedr. FS 24/98, matr.nr. 6 e Lille Havelse by, Ølsted, beliggende Grimstrupvej 21

Ved skrivelse af 19. marts 1998 har Frederiksværk Kommune for ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets godkendelse af følgende forhold (er foretaget):

Indretning af uudnyttet tagetage til beboelse ca. 72 m².

Derudover søges om tilladelse til at udføre følgende byggearbejder:

Inddragelse af garage i stueplan til beboelse ca. 24 m², og

inddragelse af terrasse i tagetage til beboelse ca. 16 m².

Af ansøgningen fremgår, at ansøgerne har meddelt Frederiksværk Kommune at en på ejendommen opført carport nedrives.

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen har ved brev af 29. april 1998 udtalt følgende til fredningsnævnet:

"De nuværende ejere er ved at sælge ejendommen. Der er indgået betinget købsaftale om ejendommen, og køber har telefonisk henvendt sig til amtet, og har fremsendt revideret ansøgningsmateriale. Dette skyldes, at købers ønske om ombygninger m.v. afviger lidt fra det af sælger ansøgte. Sælgerne har ved erklæring af 20.4.98 godkendt, at det er købers ansøgning, der realitetsbehandles, hvor denne afviger fra sælgers ansøgning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. 2.1981 om fredning af en del af Strø Bjerge. Fredningens formål er, at den pågældende strækning af Strø Bjerge-åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

I fredningsbestemmelsernes § 5 a fastlås, at der indenfor det fredede område *ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygninger til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygninger af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.*

I fredningsbestemmelsernes § 8 fastlås, at der kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke kommer i strid med fredningens formål.

Det ansøgte er i det væsentlige følgende:

1) godkendelse af allerede indretning af tagetage til beboelse. Det er af køber oplyst, at indretningen er foretaget af en tidligere ejer for 15-20 år siden. Det kan antages, at de nu-værende kviste (en på hver side af huset) samt altaner i gavlene (en svalegang under taget i sydgavlen og en altan påbygget som en kassekonstruktion på nordgavlen) er udført ved den lejlighed.

adsn 1996-1211/2-0043

Køber ønsker at erstatte de 2 store kviste med 5 mindre kviste af en anden og nok mere egnstypisk konstruktion. Samtidig ønskes svalegang/altan under taget ved sydgavlen inddraget til beboelse (16 m²). Begge gavle vil blive udført som lukkede trægavle med vinduer og fransk altan. Den nordvendte kasseformede altan vil altså blive fjernet.

2) den eksisterende garage, som er integreret i husets stueetage, ønskes inddraget til beboelse (24 m²). Garagens træfacader erstattes med murværk. Garageporten vil blive erstattet af en mur isat vinduer som i facaden iøvrigt. I gavlen vil der blive isat en dobbelt terrassedør med små ruder.

3) på ejendommen findes i dag udover beboelseshuset et udhus i 1 1/2 etage på 88 m² i grundplan, opført med tilladelser fra 1980. Ved opførelsen blev 2 gamle udhuse nedrevet. Der er en garageport i dette udhus.

Syd herfor er uden tilladelse (efter det oplyste formentlig i begyndelsen af 80'erne) opført en dobbelt carport med fladt tag, som indeholder et udhus, samlet med te areal på ca. 50 m². Sælger har oprindeligt oplyst overfor kommunen, at carporten ville blive nedrevet. Køber ønsker dog om muligt at få lov at bevare carporten og er indstillet på at bemale denne i mørkere farver.

Endelig forefindes bag carporten et lille drivhus (mindre end 10 m²), som der ikke ses at være meddelt tilladelse til.

Landskabsafdelingen har besigtiget ejendommen. Der henvises til vedlagte fotos. Den carport, som vi udfra en umiddelbar bedømmelse i nogen grad var betænkelig ved at godkende, er placeret lavt i terrænet og ses kun, når man er ganske tæt på ejendommen.

Det er Landskabsafdelingens vurdering, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Landskabsafdelingen kan på denne baggrund på amtets vegne anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 meddeler tilladelse til ombygning af beboelseshuset med de ændringer af kviste samt gavle og facader som vist på tegninger dateret 12.04.1998, idet det herved forudsættes, at den nordvendte altankonstruktion fjernes. Vi kan endvidere anbefale tilladelse til bibeholdelse af carport og drivhus."

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte som dette endeligt foreligger ifølge Frederiksborg Amts brev af 29. april 1998 og på de heri anbefalede vilkår.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den

- 7 MAJ 2002

REG. NR. 6066.00

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Vedr. FS 34/02. Anlæg af P-plads ved Strø Bjerger Stien på ejendommen matr. nr. 6 b m.fl. LI. Havelse by, Ølsted i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-211-1-02.

Ved skrivelse af 2. maj 2002 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning om tilladelse til at anlægge en mindre P-plads ved Strø Bjerger Stien.

Af ansøgningen fremgår at arealet, hvor P-pladsen ønskes etableret, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger. Det er fredningens formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at *"det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand"*, og *"at der ikke må foretages terræncændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning."* Fredningen er dog ikke til hinder for, at der foretages begrænsede terræncændringer i forbindelse med etableringen af nogle i kendelsen nærmere angivne veje, stier og parkeringsarealer. Det er endvidere udtrykkeligt anført, at der kan dispenseres fra fredningsbestemmelserne til enhver foranstaltning, der ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Ad: 201-1211/2 - 037

Udover de to parkeringsarealer, der er nævnt i fredningskendelsen, ønsker amtet at anlægge et tredje parkeringsareal på matr.nr. 6 b Ll. Havelse by, Ølsted. P-pladsen vil blive anlagt med en grusbelægning på max 30 cm tykkelse med plads til ca. 6 biler. Der opsættes 2 borde/bænke-sæt samt en korttavle. Rundt om P-pladsen sættes et lavt fodhegn afsluttende foroven med en træstamme på max 20 cm i diameter. Derudover plantes skyggegivende træ eller busk, fx alm. hyld eller hvidtjørn.

Af sagen fremgår endvidere at den nuværende ejer af arealet, Mogens Damsgaard Nielsen, er interesseret i et mageskifte med Frederiksværk Kommune, således at han overtager et areal inde i landsbyen Ll. Havelse, og kommunen overtager det areal, hvor P-pladsen skal anlægges.

Frederiksborg Amts forvaltning har med amtsrådets bemyndigelse anbefalet, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og

organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det tilføjes at det ansøgte udover fredningsnævnets dispensation efter fredningen tillige kræver Hovedstadens Udviklingsråds landzonetilladelse i medfør af lov om planlægning § 35.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksværk Kommune J.nr. 13.06.02G01

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **- 7 MAJ 2003**

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

08 MAJ 2003

**FS 25/03. Flytning af P-plads på matr. nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted,
Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-211-1-03.**

Fredningsnævnet har modtaget en ansøgning af 9. april 2003 fra Frederiksborg Amt,
Landskabsafdelingen, om tilladelse til flytning af P-plads på matr. 3 f Grimstrup
Gårde, Ølsted.

Af ansøgningen fremgår, at den eksisterende P-plads i grusgraven lukkes og flyttes
cirka 40 m NV.

P-pladsens størrelse bliver cirka 5 x 12 m med minimalt anlæg, som alene består i en
beskeden udjævning, som muliggør indkørsel fra Grimstrupvej. P-pladsen vil blive
afgrænset med et fodhegn af eg.

Baggrunden for ansøgningen er, at der på overdrevet rundt om grusgraven er opstillet
temmelig mange landbrugseffekter, som mispryder landskabet. De kan flyttes ind i
grusgraven. Samtidig kan også offentlighedens adgang forbedres. Den har været
næsten umuliggjort i en længere årrække.

Det er oplyst at det ansøgte er accepteret af ejendommens ejere.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om
fredning af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk og Skævinge Kommuner.

Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke
udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante
fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration

AD: 2001 - 1211 / 2 - 0037

af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Fredningen forbyder terrænændringer, men er dog ikke til hinder for, at der foretages begrænsede terrænændringer i forbindelse med etableringen bl.a. af en parkeringsplads på matr. nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted.

En realisering af det ansøgte anses for at være forenelig med fredningens formål og af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte som ændret til at være i overensstemmelse med Amtets anbefaling.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Lotte Ulrick og Flemming Biilmann, Grimstrupvej 114, 3310 Ølsted
Frederiksværk Kommune
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 16 DEC. 2003

HUR

Hovedstadens Lokalbaser A/S
Gammel Køge Landevej 3
2500 Valby

LL.

FS 73/03. Ansøgning om dispensation fra fredning til nedlæggelse af driftsoverkørslerne nr. 44 og 45 på Frederiksværkbanen (Hovedstadens Lokalbaser A/S) vest for Grimstrup Trinbræt. Deres j.nr. HL 4.31.02.06.03.-2071

Ved brev af 30. september 2003 har Hovedstadens Lokalbaser A/S (HL) ansøgt om tilladelse til nedlæggelse af ovennævnte driftsoverkørsler på Frederiksværkbanen.

HL har i ansøgningen oplyst, at selskabet "udfolder store bestræbelser for nedlæggelse af eksisterende driftsoverkørsler med henblik på forøgelse af sikkerheden ved en påtænkt forhøjelse af toghastigheden fra 75 til 100 km/t. Senest har repræsentanter for banen forhandlet med enkeltlodsejere i Grimstrup gårde øst for Ølsted.

I forbindelse hermed er indledt forhandling med følgende lodsejere:

- 1) Gårdejer Knud Nielsen, Grimstrupvej 91, 3310 Ølsted, som ejer af landbrugsejendommen matr.nr. 1a, 3 k, 3 i m.fl., Grimstrup gårde, Ølsted
- 2) Tisvilde Statsskovdistrikt, Arresødalvej 79, 3300 Frederiksværk, som ejer af landbrugsejendommen "Holstrupgård", Grimstrupvej 81, 3310 Ølsted.

I 2003 er der indledt forhandlinger mellem disse to ejere om ombytning af forskellige jorder, således at gårdejer Knud Nielsen nu er ejer af landbrugsjorden nord for bygningssættet til "Holstrupgård" (se medfølgende kopi af måleblad udarbejdet af landinspektørgruppen, Hillerød, dateret 21. marts 2003). Disse to ejendomme er berørt af fredningen omkring Strø Bjerger.

HL søger herved Fredningsnævnets godkendelse til:

1. Fjernelse af den 200 m private fællesvej (bredde = 3,77 m) fra "Holstrupgård" til overkørsel nr. 45.
2. Anlæggelse af en ca. 50 m lang markvej på matr.nr. 2 f nord for banen.

3. Anlæggelse af en ca. 140 m lang privat markvej på matr.nr. 3 k, 3 i. De tre vejstykker er markeret på vedlagte plan."

I et brev af 13. oktober 2003 har HL over for Frederiksborg Amt præciseret de terrænændringer, der vil følge af det ansøgte således:

- "1. Fjernelse af den 200m private fællesvej (bredde 3,77m), markeret med (1) på bilaget. Arbejdet består i at udgrave den gamle vejkasse, som i dag ligger i niveau med markerne, og erstatte det udgravede med muld. Der vil ikke blive foretaget terrænændringer ved udførelsen af dette arbejde.
2. Anlæggelse af en 50m. markvej på matr.nr. 2f nord for og parallel med banen, markeret med (2) på bilaget. Arbejdet kræver en mindre regulering af terrænet - både påfyldning og afgravning - max 0,5m. Markvejen befæstes med stabilt grus.
3. Anlæggelse af en ca 140m lang privat markvej på matr.nre. 3k, 3i. kun til brug for ejeren, markeret med (3) på bilaget. Arbejdet består i at afgrave muldlaget og erstatte denne med stabilt grus. Markvejens overside kommer til at ligge ca. 5cm over nuværende terræn."

Herefter har Frederiksborg Amt ved brev af 26. november 2003 afgivet sålydende indstilling til fredningsnævnet i anledning af ansøgningen:

"- - - -"

Fredningen:

De ansøgte arbejder skal foregå indenfor Strø Bjerge Fredningen fredet ved fredningsnævnets kendelse den 10. februar 1976 og Overfredningsnævnets kendelse den 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerge i Frederiksværk Kommuner.

Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet, eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at *"det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand"*, og *"at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning."* Fredningen er dog ikke til hinder for, at der foretages begrænsede terrænændringer i forbindelse med etableringen af nogle i kendelsen nærmere angivne veje, stier og parkeringsarealer. Det er endvidere udtrykkeligt anført, at der kan dispenseres fra fredningsbestemmelserne til enhver foranstaltning, der ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Vurdering og anbefaling:

De ansøgte arbejder vedr. nedlæggelse af privat fællesvej og anlæg af markveje vurderes af forvaltningen at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål. Anlæg af 50 m markvej nord for banen vurderes at kunne tilgodese behovet for adgang til stien mod Lyngby Skov og dermed også fredningens formål om offentlig adgang til området.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte. Det forudsættes, at arbejderne med nedlæggelse af privat fællesvej og anlæg markveje udføres i overensstemmelse med de medsendte retningslinier - Der vil ikke ske ændringer af omliggende terræn ved nedlæggelse af privat fællesvej (1). Terrænændring ved privat markvej bliver maksimalt 0,5 m (2). Terrænændring ved anlæg af 50 m markvej (3) nord for banen vil medføre, at vejen kommer til at ligge ca. 5 cm over nuværende terræn.”

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er givet med samme forudsætninger, som nævnt ovenfor i Amtets brev af 26. november 2003.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **22 MRS. 2004**

Landinspektørgruppen
Att. landinspektør Ditte Geertsen
Helsingørsgade 50
3400 Hillerød

**FS 101/03. Jordomlægninger vedr. matr.nr. 3a og 3aa Grimstrup Gde, Ølsted.****Deres j.nr. 03287.**

Ved brev af 4. december 2003 har De efter aftale med Tisvilde Statsskovdistrikt i forbindelse med arealoverførsel af ca. 8.5 ha fra ovennævnte ejendom til Skov og Naturstyrelsens ejendom "Holstrupgård", matr.nr. 2a m.fl. Grimstrup Gde., Ølsted ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til jordomlægning med henblik på at opnå hensigtsmæssige adgangsforhold til delnr. 2 af matr.nr. 3a Grimstrup Gde, Ølsted.

Af ansøgningen fremgår bl.a., at det for at skaffe den fornødne vejadgang til delnr. 2 er nødvendigt at omlægge den private fællesvej på matrikelkortet samt at udkøre et læs stabilgrus ved overgangen mellem matr.nr. 2a og 3a, idet der er et mindre terrænspring. Terrænet, hvor stabilgruset eller lign. ønskes udlagt, ligger ved foden af to bakker som rejser sig mod henholdsvis vest og nord. Mod syd flader terrænet ud mod det beplantede område og mod syd flader området ud til engen. Det er ansøgerens opfattelse, at udlæg / omlæg af privat fællesvej på matr.nr. 3a ikke vil komme i strid med fredningens formål om at sikre, at Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling.

Statsskovdistriktet ønsker at erhverve delnr. 2 af matr.nr. 3a i forbindelse med at kunne magelægge med englodder mv. i Lyngby Mose til gennemførelse af genopretningsprojektet i Lyngby Mose. Delnr. 2 forventes derfor videresolgt i mindre dele.

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse af 10. marts 2004 fra Frederiksborg Amt. Heri er bl.a. anført:

"Ejendommene er omfattet af **Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger**. Det er fredningens formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at *"det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand"*, og *"at der ikke må foretages terræændringer. Der må saledes ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning."*

Det er amtets vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Amtet kan derfor anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

Det forudsættes herved, at der i forbindelse med omlæg af markvejen på matr. nr. 3 a ikke sker yderligere ændringer i de fysiske forhold på stedet"

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Det er et vilkår for tilladelsen, at Amtets ovenfor nævnte forudsætning opfyldes.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af tilladelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt	J.nr. 8-70-51-8-211-10-03
Frederiksværk Kommune	J.nr. 2003/07125
Skov- og Naturstyrelsen	
Tisvilde Statsskovdistrikt	
Danmarks Naturfredningsforening	
Friluftsrådet	

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 7. februar 2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
SCANNET - 8 FEB. 2006

KOPI

FS. 14/06. Gravning af sø på matr.nr. 6a Lille Havelse By, Ølsted i Frederiksværk
Kommune.

Deres j.nr. 8-70-51-8-211-2-06..

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra Mogens
Nielsen, Ll. Havelsevej 89, 3310 Ølsted, om tilladelse til at grave en sø på ejendommen.

Søen ønskes anlagt i et område omfattet af Overfredningsnævnets kendelse den 16. februar
1981 om fredning af en del af Strø Bjerge i Frederiksværk Kommune. Fredningen har til
formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge åsen ikke udsættes for indgreb eller
foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet, eller forringe dens
værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at
give offentligheden adgang til området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., *at der ikke
må foretages terræændringer, herunder opfyldning, planering eller afgravning.*

Af ansøgningen fremgår, at Amtet den 2. september 2005 har besigtiget området sammen
med ansøgeren. Ansøgeren ønsker at anlægge en sø på ca. 1000 m² ved at foretage en mindre
uddybning af et lavtliggende areal for foden af åsen. Arealet ligger på en vinteroversvømmet
mark, som nu er udlagt med vedvarende græs. Søen ønskes anlagt for at opnå et rigere dyre-
og planteliv. Det opgravede materiale ønskes udspreddt og planeret ud i et tyndt lag på marken
syd for søen.

SUS-121-00098

Amtet har i sin fremsendelsesskrivelse bl.a. anført følgende:

”Det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, såfremt de vilkår, der anbefales af amtet, overholdes. Gravningen af søen vil forbedre områdets naturmæssige potentiale, idet søen vil skabe nye levesteder for områdets vilde dyre- og planteliv.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på visse vilkår giver tilladelse til det ansøgte.

Såfremt nævnet vedtager at dispensere til det ansøgte, skal amtet anbefale, at tilladelsen gives på følgende vilkår:

- Søen må højst være 1,5 meter dyb på midten og skal tilrettes med jævnt skrånende bredder med en hældning ikke stejlere end 1:5 og således at de passer naturligt ind i landskabet.
- Der må ikke etableres øer i søen.
- Det oprensede materiale skal planeres jævnt på marken syd for søen i et lag på under ½ meters tykkelse.
- Der må ikke udsættes ænder, fisk, krebs eller andre dyr i søen, og der må ikke opsættes redehuse.
- Af hensyn til vandkvaliteten må der ikke fodres i eller nær søen.
- Der må ikke foretages sprøjtning eller gødskning i søens umiddelbare nærhed (ca. 10 meter).
- Der må ikke plantes træer eller buske i området.
- Der må ikke laves broer eller terrasser i eller ved søen.”

Fredningsnævnets afgørelse

Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16.

september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er betinget af de af Amtet anbefalede

vilkår, der er gengivet ovenfor.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Udover fredningsnævnets dispensation, kræver det ansøgte, jf. planlovens § 35, landzonetilladelse fra Frederiksværk Kommune.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 29 MRS. 2006

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

SCANNET

KOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
30 MRS. 2006

FS 31/06. Etablering af hestesvømmebassin i eksisterende landbrugsbygning på ejendommen matr. nr. 5b m.fl. Ll. Havelse, Ølsted og 7 m.fl. Grimstrup Gårde, Ølsted, Grimstrupvej 140 i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-211-8-05.

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt ved brev af 14. marts 2006 modtaget en gennem Frederiksværk Kommune indsendt ansøgning fra Lisbeth og Ole Jørgensen om tilladelse til ombygning af eksisterende ladebygning til hestesvømmebassin og vandløbeband. Ejerne ønsker at indrette hestecenter på ejendommen, som er på 23 ha. I den ene længe er der i forvejen indrettet 8 hestebokse.

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk Kommune. Det er fredningens formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerger åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet, eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling.

Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at det fredede område skal bevares i den nuværende tilstand. Inden for det fredede område må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der på en allerede eksisterende landbrugsejendom opføres bebyggelse, herunder ved tilbygning, eller foretages ombygning af eksisterende bebyggelse, når bl.a. følgende betingelse er opfyldt: Bebyggelsen er erhvervsmæssig

SUS-121-00098

2

nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom.

Frederiksborg Amt har i sit brev til fredningsnævnet meddelt, ”at det er amtets opfattelse, at det kræver fredningsnævnets tilladelse at foretage den ansøgte ombygning af ladebygningen, idet bebyggelsens anvendelse med hestesvømmebassin ikke er erhvervsmæssig nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom.

Det er imidlertid forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.”

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med Amtets indstilling, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16.

september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har

opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Lisbeth og Ole Jørgensen, Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted

Frederiksværk Kommune, Teknisk Forvaltning J.nr. 2005/05710

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Knud Pedersen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 19 OKT. 2006

Frederiksværk Kommune

Teknisk Forvaltning

Rådhuspladsen 1

3300 Frederiksværk

KOPI

FS 86/2006. Matr. nr. 6a Ll. Havelse by, Ølsted, beliggende Ll. Havelsevej 89 i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 2006/01333.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksværk Kommune modtaget en ansøgning om tilladelse til ombygning af ovennævnte ejendom. Kommunen har ved fremsendelsen anbefalet det ansøgte.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 9. oktober 2006 har meddelt:

"- - - Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerge i Frederiksværk Kommune.

Det er fredningens formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet, eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at det fredede område skal bevares i den nuværende tilstand. Inden for det fredede område må der ikke opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Amtet har intet at bemærke til, at fredningsnævnet giver tilladelse til det ansøgte."

Fredningsnævnet har tillige indhentet en udtalelse fra Danmarks Naturfrednings - forenings lokalkomité i Frederiksværk Kommune, der ved brev af 31. august 2006 har meddelt nævnet, at komiteen ikke har indvendinger mod ansøgningen.

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med de modtagne indstillinger, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til den ansøgte ombygning i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en

opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside
www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Mogens Damsgaard Nielsen, Ll. Havelsevej 89, 3310 Ølsted

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-211-8-06

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Ebbe Vitt Jensen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

SCANNET
Modtaget
By- og Landskabsstyrelsen
18 DEC. 2007

Den 17. december 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen

**FS 97/2007: Entreprenørvirksomhed på matr.nr. 3 f Grimstrup Gårde, Ølsted,
Grimstrupvej 114, 3310 Ølsted**

Sagens baggrund

Den 7. maj 2003 traf Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt afgørelse i anledning af en ansøgning indgivet af Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen. Amtet havde ansøgt om, at en parkeringsplads i en grusgrav på ejendommen måtte blive lukket og i stedet anlagt ca. 40 m mod nordvest. Baggrunden for ansøgningen, som var accepteret af de daværende ejere af ejendommen, var, at der på overdrevet rundt om grusgraven var opstillet nogle landbrugseffekter, der fandtes at mispryde landskabet. Formålet med flytningen af parkeringspladsen var, at landbrugseffekterne blev henstillet i grusgraven. Fredningsnævnet imødekom ansøgningen ved en formandsafgørelse.

I en skrivelse af 8. november 2006 til den nuværende ejer af ejendommen, Ole Sørensen, anførte Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, at det ved tilsyn var konstateret, at der i grusgraven blev oplagret maskiner, containere og materialer. Amtet fandt, at oplaget var i strid med fredningen på ejendommen og ikke omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003. Amtet anmodede derfor Ole Sørensen om at fjerne de henstillede effekter eller at indgive ansøgning om tilladelse til entreprenørvirksomhed i grusgraven.

Ved skrivelse af 17. januar 2007 anførte arkitekt Leif Birger Jensen på vegne af Ole Sørensen, at der blev drevet en forskelligartet entreprenørvirksomhed på ejendommen, og at det oplag, der var i grusgraven, enten havde relation til byggeaktiviteter på ejendommen eller til landsbrugsaktiviteter.

Frederiksværk-Hundested Kommune svarede i en skrivelse af 20. marts 2007, at man var enig med amtet i, at brugen af arealerne var i strid med fredningen. Kommunen tilføjede, at brugen endvidere var i strid med planlovens regler for anvendelse af landzonearealer, og at der udover en tilladelse fra fredningsnævnet krævedes en tilladelse i henhold til planlovens § 35.

Ansøgning

Ved skrivelse af 2. april 2007 indgav arkitekt Leif Birger Jensen ansøgning om opretholdelse af oplaget i grusgraven. Det blev dog med henvisning til skrивelsen af 17. januar 2007 anført, at der efter Ole Sørensens opfattelse ikke var noget, der skulle lovliggøres.

Ved skrivelse af 24. maj 2007 blev det fastholdt, at der alene er tale om oplag af landbrugsmaskiner og effekter, som bruges i forbindelse med ejerens igangværende byggearbejde på ejendommen.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerger åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Det fredede område skal efter fredningskendelsen bevares i den nuværende tilstand. Efter fredningens § 5 d må der ikke etableres "oplagspladser eller lossepladser".

Udtalelser

Frederiksværk-Hundested Kommune har ved skrivelse af 22. maj 2007 udtalt, at brugen af arealerne er i strid med fredningen og ikke omfattet af fredningsnævnets kendelse af 7. maj 2003. Kommunen har udtalt sig imod, at ansøgningen imødekommes. Kommunen har oplyst, at der på ejendommen er registreret et nedrivnings- og entreprenørfirma, og har tilføjet at der tillige kræves en tilladelse efter planlovens § 35.

Danmarks Naturfredningsforening har ved skrivelse af 10. juni 2007 tilsluttet sig kommunens synspunkter.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen den 9. november 2007.

Det blev konstateret, at der i grusgraven er oplag af træpaller, gamle bilhjul, containere i metal, bunker med brædder, fliser, flisestumper, murbrokker og andre byggematerialer.

Det blev endvidere konstateret, at der på arealet nord for bebyggelsen på matr.nr. 4 a, hvor der tidligere havde været have, var opstillet store teltlader, der rummede entreprenørmaskiner og hestevogne. Foran teltladerne henstod også maskiner.

Andre oplysninger

Det fremgår af luftfotos af grusgraven og arealerne, der ligger syd herfor, matr.nr. 4 a, at der i 2005 kun i meget beskedent omfang henstod effekter i grusgraven, og at der nord for bebyggelsen på matr.nr. 4 a var en have.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Afgørelsen er truffet af nævnets tre medlemmer Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Bertil Nyenstad

Det bemærkes indledningsvis, at nærværende afgørelse henset til sagens opståen alene omfatter brugen af grusgraven.

Efter § 5 d i den for ejendommen gældende kendelse af 16. februar 1981 fra Overfredningsnævnet må der ikke etableres "oplagspladser eller lossepladser."

Ole Sørensens nuværende brug af grusgraven til oplag af træpaller, gamle bilhjul, containere i metal, brædder, fejmaskine, metalstænger, gasbetonsten, fliser, flisestumper, murbrokker og andre

byggematerialer er i strid med denne bestemmelse og er ikke omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003.

Ansøgningen om opretholdelse af brugen af grusgraven som oplagsplads eller losseplads for de anførte effekter kan derfor ikke imødekommes.

Morten Larsen
nævnnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Ole Sørensen, Grimstrupvej 114, 3310 Ølsted
Leif Birger Jensen arkitektfirma, Hulvejen 32, Hammersholt, 3400 Hillerød
Frederiksværk-Hundested Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Frederiksværk-Hundested
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådets v/Gunnar Brüsich, Bastkær 1, 2765 Smørum
DOF lokalafdeling for Nordsjælland c/o Henrik Boeg, Jernbanegade 3, 1. sal, 3480 Fredensborg

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 MAJ 2008

13 MAJ 2008

NKN-121-00106
TGA

Afgørelse
i sagen om henstilling af diverse effekter i grusgrav i fredet område
på en ejendom i Halsnæs Kommune

Fredningsnævnet for Nordsjælland har ved afgørelse af 17. december 2007 meddelt afslag på dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at opretholde brugen af grusgraven på matr.nr. 3f Grimstrup Gårde, Ølsted, Grimstrupvej 114, Ølsted som oplagsplads eller losseplads for diverse effekter. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ejeren.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerger åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Det fredede område skal efter fredningskendelsen bevares i den nuværende tilstand. Efter fredningens § 5 d må der ikke etableres campingpladser, motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser.

Ved afgørelse af 7. maj 2003 meddelte fredningsnævnet dispensation til, at den eksisterende P-plads i grusgraven blev lukket og flyttet til en anden placering inden for fredningen. Baggrunden for ansøgningen var bl.a., at der på overdrevet rundt om grusgraven var opstillet en del landbrugseffekter, der fandtes at mispryde landskabet. Ved flytning af parkeringspladsen kunne landbrugseffekterne blive henstillet i grusgraven.

Ved tilsyn i 2006 konstaterede den daværende tilsynsmyndighed, Frederiksborg Amt, at der i grusgraven blev oplagret maskiner, containere og materialer. Amtet fandt, at oplaget var i strid med fredningen på ejendommen og ikke omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003. Amtet anmodede ejeren om at fjerne de henstillede effekter eller indgive ansøgning om tilladelse til entreprenørvirksomhed i grusgraven.

Ejeren anførte hertil, at der blev drevet en forskelligartet entreprenørvirksomhed på ejendommen, og at det oplag, der var i grusgraven, enten havde relation til byggeaktiviteter på ejendommen eller til landbrugsaktiviteter. Ejeren indgav ansøgning om opretholdelse af oplaget i grusgraven, men fastholdt dog, at der ifølge hans opfattelse ikke var noget, der skulle lovliggøres.

Halsnæs Kommune har ved skrivelse af 22. maj 2007 udtalt til fredningsnævnet, at brugen af arealerne er i strid med fredningen og ikke omfattes af fredningsnævnets kendelse af 7. maj 2003. Kommunen har udtalt sig imod at ansøgningen i mødekommes, idet kommunen normalt ikke giver tilladelse til udendørs oplag på landbrugsejendomme, der anvendes til andet formål. Kommunen har endvidere oplyst, at der på ejendommen er registeret et nedrivnings- og entreprenørfirma, og har tilføjet, at der tillige kræves en tilladelse efter planlovens § 35.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens synspunkter.

Fredningsnævnet har den 9. november 2007 besigtiget ejendommen. Det blev konstateret, at der i grusgraven er oplagt træpaller, gamle bilhjul, containere i metal, bunker med brædder, fliser, flisestumper, murbrokker og andet byggematerialer. Det blev endvidere konstateret, at der på arealet nord for bebyggelsen på matr.nr. 4a, hvor der tidligere har været have, var opstillet store teltlader, der rummede entreprenørmaskiner og hestevogne. Foran teltladerne henstod også maskiner.

Fredningsnævnet har i afgørelsen præciseret, at denne henset til sagens opståen alene omfatter brugen af grusgraven. Fredningsnævnet har anført, at ejerens nuværende brug af grusgraven til oplag af træpaller, gamle bilhjul, containere, brædder, fejmaskiner, metalstænger, gasbetonsten, fliser, flisestumper, murbrokker og andre materialer er i strid med fredningens § 5 d, hvorefter der ikke må etableres oplagspladser eller lossepladser og ikke er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003. Ansøgningen om opretholdelse af brugen af grusgraven som oplagsplads eller losseplads for de anførte materialer kan derfor ikke imødekommes.

Klageren har bl.a. anført, at der på ingen måde er tale om en losseplads eller en lossepladslignende oplagsplads, da alle effekter midlertidigt er placeret i grusgraven, indtil de bl.a. skal anvendes i forbindelse med de igangværende byggearbejder på ejendommen. Definitionen på en losseplads er normalt en udefineret samling af kasserede effekter, og de dele der er placeret i grusgraven er på ingen måde kasseret eller egnet til at blive kasseret. De i fredningsnævnets afgørelse nævnte dele henhører til ejendommens anvendelse på følgende måde:

Træpaller - bruges til materialetransport.

Gamle bilhjul – reservedele til landbrugsmaskiner

Containere i metal – sikring af materialer og materiel mod tyveri samt vejr og vind.

Brædder – skal bruges til det igangværende ombyggeri på ejendommen.

Fejemaskiner – til brug på ejendommen (snerydning mm.)

Metalstænger – til det igangværende ombyggeri og reservedele til landbrugsmaskinerne.

Gasbetonsten – til brug ved det igangværende ombyggeri.

Fliser – til brug ved det igangværende ombyggeri.

Flisestumper – til brug ved det igangværende ombyggeri (opfyld).

Murbrokker – til brug ved det igangværende ombyggeri (opfyld).

Klageren har bl.a. anført, at det ikke kan være rigtigt, at han - blot fordi han, udover at være deltidslandmand, også er entreprenør – ikke har de samme rettigheder, som andre ejendommejere har, nemlig lov til et fornuftigt oplag af materialer og materiel på ejendommen, mens han gennemfører nogle i øvrigt på alle måder helt lovlige byggearbejder på ejendommen.

Klageren har endvidere henvist til byggelovens § 14, hvorefter bl.a. en ejendom skal holdes i en under hensyn til beliggenheden sømmelig stand. Han mener denne bestemmelse er opfyldt. I den forbindelse gøres opmærksom på, at ejendommen bør ses som en del af et levende kulturmiljø, ikke som et museum eller en udstillingsgenstand.

Klageren har endelig klaget over, at fredningsnævnet i forbindelse med afgørelsen har valgt at tilsidesætte indholdet i afgørelsen fra 7. maj. 2003. I denne afgørelse skrives der ikke noget om, at der kun må opstilles landbrugseffekter i grusgraven, men at de temmelig mange landbrugseffekter, som mispylder landskabet ved deres opstilling på overdrevet rundt om grusgraven skal flyttes ind i grusgraven. Dette er overholdt. Det undrer klageren, at fredningsnævnet nu mener, at afgørelsen fra 7. maj 2003 ikke har relevans i sagen, men at det alene er Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981, som har relevans.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra fredningen end nævnt i stk. 1, kan, jf. stk. 3, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Klagen mener, at anvendelsen af grusgraven til opbevaring af de omhandlede effekter umiddelbart er tilladt.

Efter fredningens § 5 d må der bl.a. ikke etableres oplagspladser eller lossepladser. Ved afgørelse af 7. maj 2003 i forbindelse med dispensation til flytning af parkeringsplads, udtalte fredningsnævnet, at opstillede landbrugseffekter kunne flyttes ind i grusgraven. Naturklagenævnet forstår denne formulering således, at den alene indeholder en dispensation fra fredningens § 5 d til opstilling (oplag) af disse landbrugsredskaber i grusgraven.

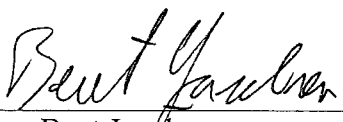
Spørgsmålet er herefter om den nuværende anvendelse af grusgraven er i overensstemmelse med fredningens § 5 d med den modifikation, der følger af afgørelsen fra 7. maj 2003. Byggelovens § 14 ses ikke at have betydning for sagens afgørelse.

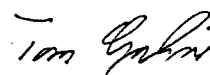
Naturklagenævnet er enig med Halsnæs Kommune og Fredningsnævnet for Nordsjælland i, at brugen af grusgraven rækker ud over, hvad der er tilladt ved fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003. Der er tale om etablering af en oplagsplads, som er omfattet af forbuddet i fredningens § 5 d.

Det er endvidere Naturklagenævnets opfattelse, at oplagspladsen ikke er forenelig med de landskabelige hensyn, som fredningen skal varetage.

På den baggrund stadfæstes fredningsnævnets afgørelse af 17. december 2007.

Det overlades til Halsnæs Kommune som tilsynsmyndighed at fastsætte en frist for lovgiggørelse af forholdet.


Bent Jacobsen
Viceformand


Tom Galsøe
Fuldmægtig

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 24. juni 2010 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sag nr.:

FS 57/2009: Ridebane på matr.nr. 1c Grimstrup Gde, Ølsted, Halsnæs Kommune

Ansøgningen

Ole Boje Jørgensen har ansøgt om tilladelse til bibeholdelse af ridebane på matr.nr. 1c Grimstrup Gde, Ølsted, Halsnæs Kommune, Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted. Ansøgningen er sendt til Halsnæs Kommune, der har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet den 11. august 2009.

Ole Boje Jørgensen har til støtte for ansøgningen gjort gældende, at der ikke er foretaget terrænregulering ved etableringen af ridebanen. Det er alene det øverste lag ukrudt, der er skrabet af. Der er herved fremkommet en bund af grus, og man kan derved sige, at der er tale om en tilbageføring af arealet til den oprindelige grusgrav. Der har efter det for ansøgeren oplyste både før og efter fredningen været en bund i grusgraven, som gjorde det muligt for områdets børn at bruge stedet til ridning. Det indhegnede areal forventes brugt i forbindelse med landbrugserhvervet på ejendommen, der består i genoptræning af heste. Disse heste skal kunne inspiceres af dyrlæge på et nogenlunde jævnt underlag. Ole Boje Jørgensens egne heste er travheste. Disse heste skal ikke trænes på ridebanen.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 10. februar 1976 og Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981.

Det hedder blandt andet i fredningsbestemmelserne:

”...

§ 1. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal besvares i dets nuværende tilstand.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 2, at der ikke må foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der foretages efterbehandling af eksisterende grusgrave, og heller ikke for begrænsede terrænændringer i forbindelse med etablering af de veje, stier og parkeringspladser, der er nævnt i §§ 6 og 7.

Klageren har bl.a. anført, at der ikke i fredningsnævnets afgørelse er henvisning til bestemmelser i fredningen, der er overtrådt, og heller ikke beskrevet under hvilke præmisser afgørelsen er truffet. Klageren går derfor ud fra, at fredningsnævnet har lagt vægt på kommunens bemærkninger og derved ikke har forholdt sig til klagerens indvendinger om, at efterbehandling af grusgraven med afskrabning af det øverste ukrudtslag ikke er hverken terrænregulering eller etablering af ridebane. Klager går ud fra, at definitionen på terrænregulering er en ændring med mere end 0,5 meter jord i forhold til eksisterende terræn, jf. kommunens hjemmeside.

Klageren har endvidere anført, at etablering af en ridebane normalt kræver, at der udlægges ca. 150 mm kapilarbrydende lag, hvorpå lægges en geoteknisk dug og ca. 4 mm vejgrus, og her ovenpå lægges ca. 5-8 cm ridebanebelægning. Dette er ikke etableret i forbindelse med indhegningen. Der er således hverken foretaget terrænregulering set i forhold til kommunens officielle definition, og der er heller ikke anlagt ridebane, som disse normalt anlægges. Der er foretaget en afskrabning af det øverste ukrudtslag og lavet en kreaturindhegning, hvilket er helt i overensstemmelse med de tinglyste fredningsbestemmelser. Der er ikke noget i fredningsbestemmelserne, der omhandler synlighed fra vejen og afstand til den bebyggede del af ejendommen.

Da der efter klagers opfattelse således ikke er sket overtrædelse af fredningsbestemmelserne, skal der heller ikke søges dispensation. Hvis Naturklagenævnet finder, at der er behov for dispensation, anmodes nævnet om at meddele denne og oplyse præcis hvilke bestemmelser, der er overtrådt og med hvad.

Med hensyn til sagsforløbet finder klager det i strid med god forvaltningsskik, at fredningsnævnet har en sag kørende i 1 år uden at klager bliver informeret, og at fredningsnævnet ikke reagerer på klagers henvendelser pr. mail, brev eller fax. Ligeledes er det i strid med god forvaltningsskik at gennemføre besigtigelse, når klager har gjort opmærksom på, at han ikke kan være til stede, og at fredningsnævnet derved har taget sagen til behandling og truffet afgørelse, uden at klager har haft mulighed for at drøfte sagen personligt med nævnet. Klager har ikke modtaget alle de dokumenter, som han har anmodet om i forbindelse med aktindsigt, bl.a. mangler Danmarks Naturfredningsforenings første bemærkninger til sagen, som efterfølgende blev trukket tilbage.

Fredningsnævnet for Nordsjælland har bemærket til klagen, at nævnet samtidig med oversendelse af sagen til Naturklagenævnet har sendt kopi til klager af det brev fra Danmarks Naturfredningsforening, som omtales i klagen.

Klager har hertil bemærket, at brevet taler for sig selv og i høj grad underbygger klagers argumenter.

§ 4. Arealernes drift og pleje m.v.

a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan fortsættes.

Fredningen er ikke til hinder for, at der kan foretages sædvanlige driftsomlægninger på en landbrugsejendom. Til sædvanlige driftsomlægninger henregnes ikke hverken tilplantning eller gartneridrift.

...

d. Det pålægges hovedstadsrådet at drage omsorg for, at grusgraven på matr.nr. 1 c, Grimstrup Gårde Ølsted, bliver efterbehandlet ved terrænregulering og eventuel beplantning på en sådan måde, at den ikke fremtræder skæmmende i landskabet.

§ 5. Bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn.

...

d. Det følger af § 2, at der heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der ikke etableres campingpladser, motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser, ligesom der ikke må anbringes plankeværker, mure, tårne o.lign., vindmøller eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning. Fredningen er dog ikke til hinder for anbringelse af master og transformerstationer i forbindelse med lokal strømforsyning, men placeringen af disse anlæg skal forud godkendes af fredningsnævnet.

Uden for haver og gårdspladser må der ikke anbringes andre faste hegn end sædvanlige kreaturhegn og de hegn, der er nævnt i § 7.

§ 6. Veje

Fredningen er ikke til hinder for, at omfartsvejen øst om Ølsted by videreføres over matr.nr. 1 Ll. Havelse By, Ølsted. ...

§ 7. Offentlighedens adgang.

a. Stier.

...

Stierne skal hegnes med enkel glat tråd i den udstrækning, hvori det ønskes af ejeren af det tilgrænsende areal. . . .”

Udtalelser

Halsnæs Kommune har i en udtalelse af 11. august 2009 gjort gældende, at der er udført terrænregulering og planering i forbindelse med anlægget af ridebanen, og at denne er anlagt mere end 300 m fra ejendommens driftsbygninger. Ridebanen er omfattet af fredningsbestemmelsernes § 3 og § 5. Området er ifølge regionplanen karakteriseret ved landskabelige værdier, nationalt geologiske interesser samt kulturhistoriske og biologiske værdier. Ridebanen forstyrrer udsigten og oplevelsen af områdets store landskabsmæssige værdier, herunder indkigget til den markante skræntprofil. Kommunen finder på den baggrund ikke, at fredningsnævnets bør give tilladelse til bibeholdelse af ridebanen. Kommunen har tilføjet, at det ansøgte tillige kræver landzonetilladelse.

Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs, har i breve af 26. oktober 2009 og 5. november 2009 tilsluttet sig kommunens udtalelse.

Ole Boje Jørgensen har i en supplerende udtalelse den 28. maj 2010 fastholdt, at der ikke er tale om terrænregulering, idet der alene er tale om, at der er foretaget afskrabning af det øverste lag ukrudt. Han har endvidere henvist til, at det er tilladt at opføre nødvendigt kreaturhegn, og at kommunens

krav om, at arealet skal gro til må føre til, at kommunen ligeledes lader vejen gro til. Han har endelig anført, at der ikke kræves landzonetilladelse, og at der ikke kan være tale om risiko for, at der skabes præcedens, da dette forudsætter flere gentagne sager.

Med hensyn til sagens behandling har Ole Boje Jørgensen anmodet om udsættelse af besigtigelsen den 10. juni 2010, da han som følge af forretningsrejse ikke kan være til stede. Han har endvidere anmodet om aktindsigt.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 10. juni 2010 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen. I mødet deltog Lisbeth Boje Jørgensen og repræsentanter for Halsnæs Kommune, Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening.

Lisbeth Boje Jørgensen oplyste, at ridebanen er 20 x 60 m. På ejendommen genoptrænes skadede sportsheste. Der er blandt andet etableret ovalt bassin og skridtgangsbånd. Med henblik på at kunne konstatere, at der sker fremskridt med de heste, der er i behandling, er der behov for, at dyrlæger kan inspicere hestene på et plant underlag. Ridebanen bruges i dette øjemed ca. 3 gange om ugen.

Det fremgik, at ridebanen er indhegnet med et ca. 1 m højt hegn, der består af stolper forbundet med tråd for oven og midt på. Ridebanen er anlagt ca. 300 m fra bebyggelsen på ejendommen. Den er frit synligt fra vejen. Det materiale, der er gravet af ses lagt i en mindre vold langs med ridebanen mod vejen.

På mødet fastholdt parterne i det væsentlige deres skriftlige udtalelser.

Fredningsnævnet begrundelse og afgørelse

I sagens afgørelse har deltaget Niels Olesen, Bertil Nyenstad og Morten Larsen (formand).

Ole Boje Jørgensen har anmodet om udsættelse af sagen på hjemkomst fra sin forretningsrejse og aktindsigt i sagens dokumenter.

Fredningsnævnet finder, at sagen kan afgøres på det nu foreliggende grundlag og således, at Ole Boje Jørgensen i forbindelse med afgørelsen modtager kopi af sagens dokumenter.

Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at der er opnået et dækkende indtryk af forholdene på stedet under den gennemførte besigtigelse den 10. juni 2010, hvorunder Lisbeth Boje Jørgensen var til stede. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at Ole Boje Jørgensen har haft lejlighed til at fremkomme med sine synspunkter til udtalelsen af 9. august 2009 fra Halsnæs Kommune. Udtalelserne fra Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs, indeholder ikke andre synspunkter eller oplysninger, end dem der fremgår af kommunens udtalelse. Det grundlag, som fredningsnævnet træffer afgørelse på, er således kendt af Ole Boje Jørgensen, og han er i to indlæg fremkommet med sine synspunkter, ligesom Lisbeth Boje Jørgensen har redegjort for baggrunden for anlæggelsen af ridebanen under besigtigelsen den 10. juni 2010.

Ridebanen, der er etableret uden forudgående ansøgning, må anses at kræve dispensation fra fredningsbestemmelsernes § 2 og § 5 om forbud mod terrænregulering, afgravning og etablering af andre faste anlæg end bygninger. Betingelsen for at en sådan dispensation kan gives er, at det

ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Efter fredningsbestemmelsernes § 1 er fredningens formål blandt andet, at Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, som svækker dens markante fremtræden i landskabet.

Fredningsnævnet finder, at etableringen af ridebanen, der er frit synlig fra vejen og anlagt langt fra den bebyggede del af ejendommen, er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet kan derfor ikke give tilladelse til bibeholdelse af ridebanen.

Fredningsnævnet forudsætter, at kommunen som tilsynsmyndighed meddeler en frist til lovliggørelse af forholdene og giver vilkår for reetablering af den stedfundne regulering af terrænet.

Morten Larsen
nævnnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Ole Boje Jørgensen, Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland, Halsnæs

22 OKT. 2010

01 OKT. 2010

J.nr. NKN-121-00254
marma

**Afgørelse
i sagen om bibeholdelse af ridebane i fredet område ved Ølsted.**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 24. juni 2010 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt afslag til bibeholdelse af ridebane på ejendommen Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted (matr.nr. 1c Grimstrup Gde., Ølsted) i Halsnæs Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ejendommens ejer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Ifølge fredningens §§ 2 og 3 skal det fredede område bevares i dets nuværende tilstand og der må ikke foretages terrænændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Almindelig landbrugsdrift på eksisterende landbrugsarealer kan fortsætte som hidtil, jf. § 4.

Der har tidligere været en grusgrav på ejendommen. Ifølge fredningens § 4 d pålægges det Hovedstadsrådet at drage omsorg for, at grusgraven på matr.nr. 1c Grimstrup Gårde, Ølsted, bliver efterbehandlet ved terrænregulering og eventuel beplantning på en sådan måde, at den ikke fremtræder skæmmende i landskabet.

Ifølge fredningens § 5 må der ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der ikke etableres campingpladser, motorbaner, skydebaner, oplagspladser eller lossepladser, ligesom der ikke må anbringes plankeværker, mure, tårne og lign., vindmøller eller master. Uden for haver og gårdspladser må der ikke anbringes andre faste hegn end sædvanlige kreaturhegn og de hegn, der er nævnt i § 7 (hegning af stier).

Det fremgår af sagen, at Halsnæs Kommune ved besigtigelse den 2. juli 2009 konstaterede, at der er udført terrænregulering, planeret og etableret en ridebane i den nordøstlige del af ejendommen, hvilket efter kommunens opfattelse er i strid med fredningens §§ 3 og 5. Det fremgår af Halsnæs Kommunes udtalelse, at kommunen ikke finder grundlag for at meddele dispensation. Efter kommunens vurdering forstyrrer ridebanen udsigten og oplevelsens af områdets store landskabelige værdier, herunder indkigget til en markant skræntprofil. Halsnæs Kommune anmodede derfor Fredningsnævnet for Nordsjælland om at behandle sagen.

Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling har tilsluttet sig kommunens udtalelse.

Ejeren fastholdt over for fredningsnævnet, at der ikke er tale om terrænregulering, da der alene er foretaget afskrabning af det øverste lag ukrudt. Det er tilladt at opføre nødvendigt kreaturhegn.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 10. juni 2010. Ejeren havde forinden anmodet om udsættelse af besigtigelsen, da han ikke kunne være til stede. Fredningsnævnet gennemførte imidlertid besigtigelsen med deltagelse af ejerens hustru, som er medejer af ejendommen, samt repræsentanter for Halsnæs Kommune, Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening. Ved besigtigelsen fremgik, at ridebanen er indhegnet med et ca. 1 m højt hegn, der består af stolper forbundet med tråd for oven og midt på.

Fredningsnævnet fandt, at sagen kunne afgøres på det foreliggende grundlag, idet der blev opnået et dækkende indtryk af forholdene på stedet ved besigtigelsen, hvor medejeren var til stede. Fredningsnævnet lagde endvidere vægt på, at ejeren havde haft lejlighed til at fremkomme med sine synspunkter til kommunens udtalelse. De senere udtalelser fra Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling indeholder ikke andre synspunkter eller oplysninger end dem, der fremgår af kommunens udtalelse. Ejeren er i to indlæg fremkommet med sine synspunkter, ligesom medejeren har redegjort for baggrunden for anlæggelse af ridebanen under besigtigelsen.

Fredningsnævnet har vurderet, at etablering af ridebanen kræver dispensation fra fredningens §§ 2 og 5 om forbud mod terrænregulering, afgravning og etablering af andre faste anlæg end bygninger. Betingelsen for, at en sådan dispensation kan gives er, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningens formål er bl.a., at Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, som svækker dens markante fremtræden i landskabet. Fredningsnævnet finder, at etablering af ridebanen, der er frit synlig fra vejen og anlagt langt fra den bebyggede del af ejendommen, er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet kan derfor ikke give tilladelse til bibeholdelse af ridebanen.

Naturklagenævnet har den 16. september 2010 besigtiget ejendommen med deltagelse af ejeren, Halsnæs Kommune, Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling.

Klager har i forlængelse af besigtigelsen udtrykt forundring over, at det nu er mulden og højene, der er i fokus. Der er foretaget afskrabning af det øverste ukrudtslag og muld samt lavet en kreaturindhegning. Fredningsmyndighederne har adgang til at fjerne ukrudt og foretage plejeforanstaltninger, som klager har gjort, og der var pligt til efterbehandling af grusgraven ved terrænregulering og eventuel beplantning. Det vil derfor undre klager, hvis det forhold, at det offentlige ikke har overholdt sine forpligtelser med terrænregulering og ukrudtsbekæmpelse med efterfølgende mulddannelse. Klager mener ikke at have foretaget sig noget i modstrid med fredningsbestemmelserne. Er der behov for planering af højene for at opretholde ridebanen, gør klager gerne dette.

Afgørelse.

I sagens behandling har deltaget Naturklagenævnets 10 medlemmer: Mikkel Schaldemose (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen, Marion Pedersen, Anders Stenild, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. stk. 5.

Ifølge fredningens § 3 må der ikke foretages terræændringer. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Fredningen indeholder herved et forbud mod alle terræændringer, hvilket omfatter mere end terrænregulering som omtalt af klager.

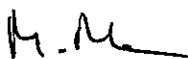
Et flertal på 6 af Naturklagenævnets medlemmer finder, at den etablerede ridebane forudsætter dispensation fra fredningens § 2, jf. § 3, og § 5, idet der er tale om ændring af tilstanden inden for det fredede område og om etablering af et fast anlæg. Flertallet finder ikke, at hegningen kan sidestilles med kreaturhegn som omtalt i fredningens § 5.

Flertallet finder, at bibeholdelse af ridebanen vil være i strid med fredningens hensigt om at bevare området i dets nuværende tilstand, som det er kommet til udtryk i de nævnte fredningsbestemmelser, og at der derfor ikke bør meddeles dispensation til bibeholdelse af ridebanen.

Et mindretal (Ole Pilgaard Andersen, Marion Pedersen, Anders Stenild og Jens Vibjerg) finder ikke, at den etablerede ridebane er i strid med fredningens formål eller med fredningsbestemmelserne. Dispensation til ridebanen er således ikke påkrævet. Mindretallet finder dog, at dispensation er påkrævet til jordvolden omkring banen og at dispensation hertil ikke bør meddeles.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning stadfæstes Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 24. juni 2010.

På Naturklagenævnets vegne



Marianne Mathiesen
Specialkonsulent

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 3. februar 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 096/2012 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af et solcelleanlæg på ejendommen matr. nr. 4c m. fl. Lille Havelse By, Ølsted, beliggende Viebjergvej 29, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i daværende Frederiksværk og Skævinge kommuner. Fredningen har til formål at sikre, at Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området. I fredningsbestemmelsernes § 2 er det bestemt, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. I fredningens § 5 er der fastsat bestemmelser om bebyggelse m.v. og andre anlæg. Af bestemmelsen fremgår blandt andet, at der med nærmere angive undtagelser ikke må opføres ny bebyggelse, herunder drivhuse, skure og andre småbygninger, samt foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse. Det er endvidere bestemt, at der heller ikke må foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Ansøgningen og Halsnæs Kommunes udtalelse:

Halsnæs Kommune har den 15. november 2012 fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland fra ejeren af ovennævnte ejendom. Der anmodes om tilladelse til opsætning af et solcelleanlæg på ejendommen. Det er oplyst, at anlægget skal placeres på taget af en eksisterende driftsbygning. Anlægget vil være på ca. 56 m². Farven vil være sort. Driftsbygningen er beliggende i landzone og i et område, der i kommuneplanen er udlagt som værdifuldt landskab, kulturhistorisk interesseområde og nationalt geologisk interessant område. Halvdelen af driftsbygningen er tillige beliggende indenfor beskyttelseslinjen for fortidsminder. Solcellerne placeres mod syd på den del af driftsbygningen, som vender ind mod gårdspladsen og ud mod vejen. Hele ejendommen er omkranset af åbne marker, hvor terrænet mod nord bag driftsbygningen skræner stærkt nedad til de omkringliggende marker. Idet solcelleanlægget vender væk fra skrænten skønnes det bedst muligt indpasset på ejendommen og i landskabet. På den nævnte baggrund kan kommunen anbefale det ansøgte.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i skrivelse af 5. december 2012 meddelt, at de ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 9. januar 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen er en landbrugsejendom på ca. 10 ha. Ifølge BBR-registeret er ejendommen bebygget med et stuehus og 2 driftsbygninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Dispensationen er betinget af, at anlægget opføres med matsort overflade og ikke er lysreflekterende i forhold til det fredede område.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Mogens og Marianne Mathiassen, Marianne.mathiassen@bec.dk

Verdo Salg & Energirådgivning, Att: energikonsulent Michael Ekvall, info@verdo.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. juni 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 013/2013 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af et solcelleanlæg samt solvarmepaneller på ejendommen beliggende Grimstrupvej 140, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i daværende Frederiksværk og Skævinge kommuner. Fredningen har til formål at sikre, at Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området. I fredningsbestemmelsernes § 2 er det bestemt, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. I fredningens § 5 er der fastsat bestemmelser om bebyggelse m.v. og andre anlæg. Af bestemmelsen fremgår blandt andet, at der med nærmere angive undtagelser ikke må opføres ny bebyggelse, herunder drivhuse, skure og andre småbygninger, samt foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse. Det er endvidere bestemt, at der heller ikke må foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Ansøgningen:

Ejeren af ovennævnte ejendom har ved skrivelse af 15. februar 2013 ansøgt Fredningsnævnet for Nordsjælland om dispensation fra fredningsbestemmelserne, således at det tillades, at der etableres solceller og solvarme på tagdelen af eksisterende bygninger alternativt således, at det ansøgte placeres på jorden foran eksisterende lade. Der påtænkes opsat 56 solcellepaneler og 2-4 solvarmepaneller. Solcellepanelerne skal placeres på eksisterende lade sammen med op til 2 solvarmepaneller. Op til 2 solvarmepaneller tænkes placeret på taget af eksisterende stuehus. Taget på laden skal udskiftes til sort tag, hvilket vil gøre det ansøgte mindre synligt. Af bilagt fotomateriale fremgår det eksisterende tag.

Høringssvar:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 4. april 2013 oplyst, at det ansøgte vurderes ikke at stride mod fredningens formål, og at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i skrivelse af 13. maj 2013 meddelt, at de ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 21. maj 2013 blandt andet supplerende oplyst, ejendommen er en landbrugsejendom med et areal på 23,8 ha. Det vurderes, at det ansøgte ikke kan medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med placering på eksisterende bygningstage. Dispensationen er betinget af, at det ansøgte opføres med matsort overflade og ikke er lysreflekterende i forhold til det fredede område samt at eksisterende tag ved udskiftning farvemæssigt tilpasses det ansøgte mest muligt.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Ole Boje Jørgensen, obo@kmd.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. august 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 039/2013 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af et solcelleanlæg på ejendommen matr. nr. 3m Grimstrup Gde., Ølsted, beliggende Lille Havelsevej 125, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i daværende Frederiksværk og Skævinge kommuner. Fredningen har til formål at sikre, at Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området. I fredningsbestemmelsernes § 2 er det bestemt, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. I fredningens § 5 er der fastsat bestemmelser om bebyggelse m.v. og andre anlæg. Af bestemmelsen fremgår blandt andet, at der med nærmere angive undtagelser ikke må opføres ny bebyggelse, herunder drivhuse, skure og andre småbygninger, samt foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse. Det er endvidere bestemt, at der heller ikke må foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Ansøgningen:

Ejerne af ovennævnte ejendom har ved skrivelse af 28. april 2013 ansøgt Fredningsnævnet for Nordsjælland om dispensation fra fredningsbestemmelserne, således at det tillades, at der etableres et solcelleanlæg med 26 solcellepaneler på stuehusets sydvestvendte tagflade. Det ansøgte er nærmere beskrevet i vedlagt bilagsmateriale. Det fremgår heraf blandt andet, at konstruktionen er med mat glas og mørkeblå paneler.

Høringssvar:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 24. maj 2013 oplyst, at det ansøgte vurderes ikke at stride mod fredningens formål, og at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i skrivelse af 23. maj 2013 meddelt, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 21. maj 2013 blandt andet supplerende oplyst, ejendommen er en landbrugsejendom med et areal på 9,4 ha. Det vurderes, at det ansøgte ikke kan medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte med placering på eksisterende bygningstage. Dispensationen er betinget af, at det ansøgte opføres med en mat og sort/mørk overflade og ikke er lysreflekterende i forhold til det fredede område.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Jette Overby og Morten Stephensen, e-mail: havelse@post.tele.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. juli 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 53/2008: Flytning af p-plads og sti i område omfattet af fredningen af del af Strø Bjerger, Halsnæs Kommune**Sagens baggrund**

Morten Stephensen ejer sammen med sin ægtefælle, Jette Overby, ejendommen matr.nr. 3m og 2d Grimstrup Gårde, Ølsted, som udgør omkring 8,8 ha. Ejendommen matr.nr. 6 g Ll. Havelse by, Ølsted, ejes af Halsnæs Kommune. Matr.nr. 6 g er udskilt fra matr.nr. 6 b Ll. Havelse by, Ølsted, der ejes af tredjemand. På matr.nr. 6 g er der anlagt en p-plads. Fra p-pladsen udgår en markvej/sti, der forløber mod nordøst. Vejen/stien er adgangsvej til Morten Stephensens ejendom. Vejen er samtidig omfattet af fredningen af del af Strø Bjerger som adgangsvej for offentligheden til det fredede område. En del af vejen forløber igennem ejendommen og ganske tæt forbi ejendommens bygninger.

Oprindelig ansøgning

Morten Stephensen ansøgte ved brev af 15. juni 2008 oprindelig om, at p-pladsen og vejen, som en del af fredningen, blev nedlagt eller flyttet. Han henviste til, at trafikken af gående til det fredede område, som er intensiveret efter anlæggelsen af p-pladsen på matr.nr. 6 g, er til gene for privatlivets fred. Endvidere hindrer trafikken erhvervsmæssig drift af ejendommen, idet kvæget vil skulle krydse vejen fra matr.nr. 3 m til matr.nr. 2 d for at komme til græsningsarealer og vandtrug.

Morten Stephensen ansøgte på den baggrund om, at p-pladsen blev flyttet fra det sydvestlige til det sydøstlige hjørne af matr.nr. 6 b Ll. Havelse by, Ølsted, og at stien herefter udgik fra p-pladsen med den nye placering og mod nordvest i skellet mellem matr.nr. 6 b og 2 b Grimstrup Gårde, Ølsted, derefter mod nordøst i skellet mellem matr.nr. 2 b og matr.nr. 2 d, Grimstrup Gårde, Ølsted, endvidere mod nordvest i skellet mellem matr.nr. 4 b Grimstrup Gårde, Ølsted, og matr.nr. 2 b, og endelig videre ad det oprindelige forløb.

Morten Stephensen fremhævede, at med den ansøgte flytning vil offentligheden fortsat få adgang til den meget smukke natur på Strø Bjerger. Endvidere vil der fra den nye p-plads i sig selv være en naturoplevelse ved udsigten over Havelse Ådal.

Fredningsnævnet påbegyndte herefter sædvanlig sagsbehandling.

I en udtalelse af 3. juli 2008 pegede Miljøcenter Roskilde på, at matr.nr. 6 b og 6g tilhørte tredje-mand, og at der ikke var hjemmel til at træffe afgørelse om en flytning af p-pladsen. Miljøcenteret pegede dog samtidig på, at der eventuelt kunne findes en løsning ved flytning af offentlighedens adgangsvej til det fredede område, således at den gik langs skel på matr.nr. 2 d, hvorved de anførte gener ved forløbet tæt på den bebyggede del af ansøgerens ejendom blev reduceret.

Den 15. september 2008 vejledte Fredningsnævnet telefonisk Morten Stephensen om, at det ansøgte vedrørende flytning af vejen som adgangsvej for offentligheden til det fredede område som ansøgt krævede gennemførelse af en ny fredningssag. Fredningsnævnet vejledte endvidere Morten Stephensen om at ansøge om dispensation alene for så vidt angår sin egen ejendom.

I en udtalelse af 23. januar 2009 anførte Halsnæs Kommune, at det nuværende forløb tæt forbi den bebyggede del af ejendommen var til stor gene for privatlivet. Kommunen foreslog derfor, at vejen på passagen forbi bygningerne blev parallelforskuet 5 meter i sydøstlig retning. Kommunen fandt ikke Miljøcenterets forslag hensigtsmæssigt, idet det blev gjort gældende, at det sydøstlige hjørne af matr.nr. 2 d ofte var vandlidende.

Som følge af interne forhold i fredningsnævnet, som undertegnede nævnsformand bærer ansvaret for, blev der ikke foretaget yderligere sagsskridt i anledning af den oprindelige ansøgning.

Ny ansøgning

I anledning af forespørgsel fra Halsnæs Kommune om sagens status genoptog fredningsnævnet behandlingen af sagen og indkaldte til besigtigelse på ejendommen den 9. april 2014. Under besigtigelsen præciserede Morten Stephensen ved advokat Mette Overby, at man nu ansøgte om en omlægning af markvejen/stien i overensstemmelse med det oprindeligt af Miljøcenter Roskilde fremsatte forslag. Ansøgeren tilkendegav, at der på egen ejendom ville blive afsat 2 m i bredden til det ændrede stiforløb. Det blev samtidig fremhævet, at naturoplevelsen ville blive bedre med det ændrede stiforløb, og at den hindrende virkning på kvægbruget ville blive mindsket. Der blev taget forbehold for senere at genfremsætte den oprindelige ansøgning fra 2008.

Det blev ved besigtigelsen konstateret, at det sydøstlige hjørne af matr. 2 d ikke var vandlidende på tidspunktet for besigtigelsen.

Den nye ansøgning er bekræftet ved advokat Mette Overbys brev af 14. april 2014. Med brevet fulgte et luftfoto med indtegnning af det ændrede stiforløb.

Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening har ved breve af 5. maj 2014 og 13. maj 2014 tilsluttet sig, at ansøgningen om et ændret stiforløb - som nu ansøgt - imødekommes.

Halsnæs Kommune har den 14. maj 2014 fastholdt sin oprindelige udtalelse af 23. januar 2009. Halsnæs Kommune har tilføjet, at såfremt den nu foreliggende ansøgning tages til følge af fredningsnævnet, bør en afgørelse herom betinges af, at det påhviler ansøgeren om fornødent ved udlægning af stabilgrus at sikre, at stien altid er passabel. Kommunen har endvidere anmodet om, at ansøgeren skal tåle, at der på p-pladsen skiltes om det nye stiforløb.

Advokat Mette Overby har den 11. juni 2014 telefonisk oplyst, at der ikke er indvendinger mod den af kommunen anførte betingelse om, at ansøger skal sikre, at stien i det omlagte forløb altid er passabel. Hun tilføjede, at der gennem et andet sagsforløb er sket en forbedring af drænforholdene i området, hvilket har indebåret, at det omhandlede hjørne af matr. 2 d ikke længere er vandlidende.

Fredningsbestemmelser

Ansøgers ejendom er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 10. februar 1976 og Overfredningsnævnets kendelse af 16. februar 1981 om fredning af del af Strø Bjerger i Frederiksværk og Skævinge Kommuner.

I fredningsbestemmelsernes § 1 hedder det:

”Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration for landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.”

I fredningsbestemmelsernes § 7 hedder det:

”a. Stier

Almenheden har ret til at færdes til fods ad de stier, som er vist på kortet, der hører til Overfredningsnævnets afgørelse. ... Stierne må kun anlægges som naturstier.”

Det fremgår af fredningskortet og fredningskendelsen, at den omhandlede markvej/sti med forløbet tæt forbi bebyggelsen er en del af fredningen, og at den tidligere ejer af matr.nr. 3 m og 2 d fik erstatning, blandt andet for dette stiforløb.

Den omhandlede p-plads på matr.nr. 6 g var ikke fastlagt ved fredningskendelsen, men blev anlagt i henhold til fredningsnævnets dispensationsafgørelse af 7. maj 2002. Det fremgår af afgørelsen, at der tillige blev givet tilladelse til opsætning af en korttavle på p-pladsen.

Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse

Undertegnede formand for Fredningsnævnet for Nordsjælland bærer ansvaret for den langvarige sagsbehandling. Sagsbehandlingens varighed beklages.

I sagens behandling har deltaget Hans Jørgen Hansen, Niels Olesen og Morten Larsen (formand). Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og at der er tale om en ændring af det ved fredningskendelsen fastlagte stiforløb af et sådan beskedent omfang, at forholdet ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 6.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, giver fredningsnævnet tilladelse til omlægning af det ved fredningskendelse af 16. februar 1981 fastlagte stiforløb, således at det stiforløb, der er omfattet af fredningen, fra umiddelbart syd for bebyggelsen på matr.nr. 3 m Grimstrup Gårde, Ølsted, føres mod sydøst inden for skellet mellem matr.nr. 6 b Ll. Havelse by, Ølsted, og matr.nr. 2 d Grimstrup Gårde, Ølsted, derefter mod nordøst inden for skellet mellem matr.nr. 2 b og matr.nr. 2 d Grimstrup Gårde, Ølsted, derefter mod nordvest inden for skellet mellem matr.nr. 4 b og matr.nr. 2 d Grimstrup Gårde, Ølsted, hvorefter det omlagte stiforløb opnår forbindelse til det oprindelige stiforløb umiddelbart syd for hulvejen.

Det er en betingelse for tilladelsen, at det beskrevne stiforløb anlægges som trampesti i en bredde på 2 m på ansøgers ejendom. Det er endvidere en betingelse for tilladelsen, at Morten Stephensen om fornødent ved udlægning af stabilgrus sørger for, at stien i det omlagte forløb altid er passabel. Overholdes betingelserne ikke, kan sagen genoptages.

Fredningsnævnet bemærker i øvrigt, at tilladelsen ikke findes at være i strid med § 50, stk. 2-5. Med hensyn til skiltning bemærker fredningsnævnet, at det ved dispensationen af 7. maj 2002 til anlæg af p-pladsen tillige er tilladt at opsætte korttavle.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Niels Olesen Morten Larsen (formand) Hans Jørgen Hansen

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt

Pr. brev til:

Svend Erik Pedersen, Brydegaardsminde, Lille Havelsevej 130, 3310 Ølsted

Pr. e-mail til:

Morten L. Stephensen, havelse@post.tele.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 12. april 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 064/2014 - Ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af bygninger m.v. på ejendommen matr. nr. 2e og 2g Grimstrup Gårde, Ølsted, beliggende Grimstrupvej 61, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Ansøgningen og Halsnæs Kommunes udtalelse:

Halsnæs Kommune har den 28. oktober 2014 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af en række konstaterede forhold på ovennævnte ejendom. Henvendelsen omfatter af relevans for fredningsnævnet en jagthytte, 2 skuer, en juletræsplantning, en campingvogn og en badebro. Af en sagsbeskrivelse af 28. oktober 2014 fra kommunen til ejendomsejerens advokat, advokat Simon Hauch, Lyngby, fremgår blandt andet:

”...

Ejendommen er beliggende i landzone, og byggeri samt ændret anvendelse af bebyggede eller ubebyggede arealer kræver derfor landzonetilladelse efter planlovens § 35. Ejendommen er desuden omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af strø Bjerge. På ejendommen ligger et sø- og moseområde, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Jagthytten

På kortbilaget der hører til Overfredningsnævnets afgørelse fra 1981, kan man se, at der ligger en mindre bygning på ejendommen på det sted hvor jagthytten ligger. Halsnæs Kommune vurderer, at der er tale om jagthytten, og at hytten derfor har stået så lang tid på ejendommen at den må betragtes som lovlig.

De 2 skure på ejendommen

På luftfoto over ejendommen kan man se at skurerne er opført omkring år 2000. Det er Halsnæs Kommunes vurdering, at skurerne kræver dispensation fra fredningens § 5a hvorefter der ikke inden for det fredede område må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygninger til eksisterende bebyggelse). Skurene kræver endvidere landzonetilladelse samt byggetilladelse.

Badebroen

Etablering af en bro i en sø/mose kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper, samt dispensation fra fredningen. På luftfoto kan man imidlertid se at broen i al fald har været der siden 1984. Det er derfor Halsnæs Kommunes vurdering, at broen har været på ejendommen i så lang tid, at den er lovlig.

Juletræer

Juletræerne på ejendommen fremstår som om de er plantet indenfor de seneste år. Ifølge fredningens § 4b må der ikke inden for det fredede område plantes skov, juletræ- og pyntegrøntskulturer

eller frugtplantager. Der må heller ikke etableres levende hegn. Hvis juletræerne skal bibeholdes kræver det derfor en dispensation fra fredningen.

...

Opstilling af campingvogn

På luftfoto kan man se at campingvognen kun har stået på ejendommen i en kortere årrække. Opstilling af campingvognen er i strid med fredningens § 5c hvorefter der ikke må anbringes campingvogne og lignende. Bibeholdelse af campingvognen kræver derfor dispensation fra fredningen.

...”

Advokat Simon Hauch har på vegne af ejendomsejeren anmodet Halsnæs Kommune om, at de konstaterede forhold lovliggøres ved dispensation.

Høringssvar:

Halsnæs Kommune har den 11. december 2014 afgivet høringssvar, hvor man har henvist til ovenstående oplysninger, og hvor det endvidere blandt andet er anført:

”...

Det er Halsnæs Kommunes vurdering, at de to skure, campingvognen og juletræerne kræver dispensation fra fredningen.

Fredningen har som formål at den pågældende strækning af Strø Bjergeåsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har desuden til formål at give offentligheden adgang til området, jf. fredningens §1.

Skure og campingvogn

Det fremgår af fredningens § 5a at der ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger). På ejendommen ligger ud over skurene en jagthytte. Jagthyttten er opført uden tilladelse, men den har stået der i så lang tid, at den efter kommunens vurdering, må betragtes som lovlig. Dette gør dog ikke, at der bør opføres yderligere bebyggelse på ejendommen, og det er derfor Halsnæs Kommunes vurdering, at der ikke bør gives dispensation til skure og campingvogn.

Juletræer

Det fremgår af fredningens § 4b at nyanlæg af blandt andet juletræ- og pyntegrøntkulturer ikke er tilladt. Beplantning med blandt andet juletræer vil være med til at udviske områdets landskabstræk, og det er derfor Halsnæs Kommunes vurdering, at der ikke bør gives dispensation til bibeholdelse af juletræerne til trods for at der er tale om en begrænset mængde træer. Der er i vurderingen også lagt vægt på, at en dispensation kan skabe præcedens for fremtidige sager, samt at der tidligere er givet afslag på plantning af juletræer indenfor fredningen.”

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har ved skrivelse af 4. december 2014 anført følgende:

”...

1. Jagthytten.

Selvom Halsnæs kommune (HK) fastslår, at hytten tilsyneladende har ligget der før 1981, mener DN Halsnæs, at hytten er af nyere dato. Muligvis er en gammel hytte revet ned og en ny bygget. Der kan derfor rejses tvivl, om der skal gives dispensation til fortsat bevarelse.

2. De 2 skure på eiendommen.

På grundlag af oplysninger fra HK, mener vi, at der ikke skal gives dispensation til at bevare skurene.

3. Badebroen.

Ser ikke ud som badebro. Der ligger en båd under overdækket bådplads. Der kan derfor rejses tvivl, om der skal gives dispensation til fortsat bevarelse

4. Juletræer.

Er plantet langs adgangsvej som læhegn/vildtremsse. På en strækning er der plantet ca 50 cm høje bøge. Disse plantninger vil på sigt sløre/ødelægge udsigten over området. Derfor mener vi, at der ikke skal gives dispensation til at bevare plantningerne. Dette gælder også bøgeplantningen.

5....

6. Campingvogn.

Campingvognen, der er uindregistreret, har stået på stedet i adskillige. Derfor mener vi, at der ikke skal gives dispensation til at bevare campingvognen.

...”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 9. januar 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold og afgivet supplerende oplysninger om ejendommen. Det fremgår heraf:

”...

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger.

Følgende er uddrag af fredningen:

§1 Formål

Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

§2 Bevaring

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 4. Arealernes drift og pleje m. v.

a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugs drift på de eksisterende landbrugsarealer kan fortsættes.

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages sædvanlige driftsomlægninger på en landbrugs-ejendom. Til sædvanlige driftsomlægninger henregnes ikke hverken tilplantning eller gartneridrift.

b. Det følger endvidere af § 2, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer samt frugtplanter ikke er tilladt. Der må heller ikke etableres nye levende hegn.

c. Forurening af naturen ved henlæggelse eller anbringelse af affald el.lign. må ikke finde sted, og der må ikke henstilles udrangerede maskiner, biler eller dele deraf.

§5 Bebyggelse m. v. og andre anlæg, herunder hegn

a. Det følger af § 2, at der indenfor det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

b. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der på en allerede eksisterende landbrugsejendom opføres bebyggelse, herunder ved tilbygning, eller foretages ombygning af eksisterende bebyggelse, når følgende 3 betingelser alle er opfyldt:

- 1) Bebyggelsen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugs-ejendom.*
- 2) Bebyggelsen opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.*
- 3) Bygningshøjden overstiger ikke 8,5 m.*

c. Der må ikke anbringes campingvogne og lign., og teltslagning må ikke finde sted. Privat besøgende hos grundejerne må dog i kortere perioder campere eller slå telt op i umiddelbar nærhed af ejendommens bygninger.

Ejendomsforhold

Oplysninger om ejendommen i fig. BBR:

- "ubebygget areal"
- i alt 86190 m²
- bebygget med et udhus på 20 m²
- beliggende i landzone.

...

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 23. marts 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøger (ejer) sammen med advokat Simon Hauch samt repræsentanter fra Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev dele af ejendommen og de nærmeste omgivelser beset.

Ansøger oplyste, at han købte ejendommen for ca. 1 år siden og i den forbindelse fik oplyst, at forholdene på ejendommen havde været, som de er nu, i mange år. Ansøger har i sin ejertid ikke foretaget større ændringer på ejendommen bortset fra en vis oprydning. Der har tidligere været losseplads på ejendommen. Hytten anvendes blandt andet som jagthytte og i forbindelse med ophold på ejendommen. Skurene anvendes til opbevaring af maskiner og værktøj m.v. Campingvognen vil

blive fjernet. Broen i søen anvendes af ansøgers børn i forbindelse med fiskeri. Ansøger har planer om at udsætte kreaturer på ejendommen.

I forbindelse med besigtigelsen blev det konstateret, at en større maskine er placeret på ejendommen. Maskinen har formentlig været anvendt i forbindelse med afgravning af sø. Det blev endvidere konstateret, at der er opsat et voliere på ejendommen. Ansøger oplyste hertil, at dette har været anvendt til fasanhold og eventuelt tænkes anvendt til hønsehold. Der blev ikke konstateret forekomst af de bøgetræer, som fremgår af det skriftlige indlæg fra Danmarks Naturfredningsforening.

De mødte kunne i det væsentlige i øvrigt henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Hans Jørgen Hansen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ad Jagthytte:

Fredningsnævnet finder ikke at kunne lægge til grund, at hytten er opført efter, at der blev rejst fredningssag. Hytten kræver herefter ikke fredningsnævnets dispensation, men må anses som lovligt opført i fredningens forstand.

Ad 2 skure og en bro:

Fredningen har blandt andet til formål at sikre status quo. Til sikring heraf er det bestemt, at der i det fredede område er et almindeligt forbud mod blandt andet ny bebyggelse, herunder skure og småbygninger, når dette ikke sker i forbindelse med landbrugsejendomme, hvor erhvervsmæssige, nødvendige bygninger under nærmere angivne vilkår kan tillades. Der er endvidere fastsat et forbud mod opførelse af ”andre anlæg”. Fredningens forbud mod nye ikke landbrugsrelaterede bygninger og anlæg er restriktiv, og også af præcedensmæssige årsager må der udvises stor tilbageholdenhed i dispensationspraksis. På den nævnte baggrund findes de 2 skure og broen ikke at burde tillades ved dispensation.

Ad opstillet campingvogn:

Da ejer har oplyst, at campingvognen vil blive fjernet, anses dispensationsansøgningen vedrørende dette forhold at være frafaldet. Fredningsnævnet bemærker herved, at der i fredningsbestemmelserne er fastsat et almindeligt forbud mod længerevarende opstilling af blandt andet campingvogne.

Ad plantede juletræer:

Til sikring af fredningens formål er det blandt andet bestemt, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer ikke er tilladt, ligesom der ikke må etableres nye levende hegn. Arealerne skal anvendes som hidtil og bevares i dets nuværende form. De plantede træer kan herefter ikke tillades ved dispensation, hvorved tillige bemærkes, at tilladelse vil kunne medføre præcedensvirkning i det øvrige fredede område.

Fredningsnævnet bemærker, at der ikke er søgt om dispensation til det konstaterede voliere på ejendommen samt til den på ejendommen opstillede gravemaskine. Fredningsnævnet bemærker endvi-

dere, at en dispensationsansøgning hertil af tilsvarende grunde, som angivet ovenfor, ikke kan forventes meddelt.

I relation til de ikke tilladte skure m.v. skal der foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Halsnæs Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen, der påser, at lovliggørelse sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Johnny Madsen, e-mail: 1970@mail.dk

v/Advokat Simon Hauch (j.nr. 955-2208), e-mail: siha@advodan.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sagsnr. 18/04909. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

Den 2. januar 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-055-2017 - Ansøgning om tilladelse til lovliggørelse af en granplantage på ejendommen matr. nr. 3b Ølsted By, Ølsted, beliggende Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Ansøgningen og Halsnæs Kommunes udtalelse:

Halsnæs Kommune har den 10. august 2017 fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, hvorefter ejerne af ovennævnte ejendom ønsker lovliggørende dispensation til en etableret granplantage på ejendommen. Det er i forbindelse med sagen oplyst, at kommunen har meddelt ejerne pålæg om lovliggørelse. Det fremgår af sagen blandt andet, at ejendommen tidligere har været omkranset af elmetræer, men at disse måtte fældes på grund elmesyge. Plantagen blev herefter anlagt for at skabe læ på ejendommen samt for at dække udsigten til et slaggebjerg. Det er oplyst, at ansøgerne ikke finder, at den anlagte plantage er generende i forhold til omgivelserne eller er udsigtshindrene eller i øvrigt er i strid med den fredning, der gælder for ejendommen. Hertil kommer, at plantagen giver ly til då- og rådyr. Det er endvidere oplyst, at ejendomsejerne i 2015 søgte om dispensation til den etablerede plantage, men at denne ansøgning blev tilbagekaldt, hvorefter Halsnæs Kommune meddelte påbud om fysisk lovliggørelse. Det er yderligere oplyst, at ejendomsejerne på et tidspunkt efter kommunens påbud om lovliggørelse selv har forsøgt at fælde plantagen, men at de af helbreds-mæssige årsager ikke er i stand hertil, og at deres økonomi ikke tillader, at arbejdet udføres af andre. Herefter ansøgte ejendomsejerne på ny den 7. juli 2017 om fredningsnævnets dispensation.

Kommunen har i forbindelse med sagens fremsendelse til fredningsnævnet angivet, at kommunen finder, at den anlagte plantage er i strid med fredningens bestemmelser.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har den 4. oktober 2017 oplyst, at foreningen finder, at den anlagte plantage er i strid med den gældende fredning på ejendommen, og at fredningens bestemmelser må kræves overholdt.

Miljøstyrelsen har den 27. september 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold og afgivet supplerende oplysninger. Det fremgår heraf blandt andet:

”Der søges om dispensation til bibeholdelse af en granplantning på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger. Ansøgningen om dispensation er en følge af, at kommunen som tilsynsmyndighed har ønsket granplantningen lovliggjort i forhold til fredningen.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forrin-

ge dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

§ 4. Arealernes drift og pleje m. v.

a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugs drift på de eksisterende landbrugsarealer kan fortsættes.

Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages sædvanlige driftsomlægninger på en landbrugsejendom. Til sædvanlige driftsomlægninger henregnes ikke hverken tilplantning eller gartneridrift,

b. Det følger endvidere af § 2, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer samt frugtplanter ikke er tilladt. Der må heller ikke etableres nye levende hegn.

...

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



På følgende luftfoto fra 2016 er granplantningen markeret med rød prik.



Nedenstående luftfoto viser tilstanden i 1999.



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Tidligere ansøgning:

Fredningsnævnet bemærker, at nævnet den 5. oktober 2015 modtog en dispensationsansøgning (FN-NSJ-091-2015) til den ansøgte granplantage. Fredningsnævnet havde berammet besigtigelse i sagen til den 7. marts 2016, men kort tid forud for besigtigelsen blev ansøgningen tilbagekaldt, hvorfor sagen ikke blev realitetsafgjort.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. november 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere samt repræsentanter fra Halsnæs Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes nærmeste omgivelser beset.

Placeringsstedet for den ansøgte plantage blev påvist.

Ejerne oplyste, at de erhvervede ejendommen i 1972, og at der for 20-25 år siden blev plantet ca. 300 træer. Træerne blev plantet over flere gange. Man var på plantetidspunkterne bekendt med fredningens indhold. Beplantningen fandt sted for at skærme mod udsigten til en meget skæmmende betonvarefabrik, og idet en række elmetræer ved ejendommen måtte fældes på grund af sygdom. Plantagen giver i dag ly for et rigt dyre- og fugleliv, herunder då- og rådyr. Der søges subsidiært om en tidsbegrænset dispensation.

Kommunens repræsentant oplyste, at sagen blev rejst på grund af en henvendelse fra en naboejendom.

De mødte oplyste og anførte i det væsentlige i overensstemmelse med de skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hans Jørgen Hansen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at der i fredningsafgørelsen er et klart forbud mod nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer samt frugtplantager. Bestemmelsen er indsat til sikring af fredningsformålet. Udgangspunktet er herefter, at der ikke ved dispensation kan ske lovliggørelse af den ansøgte plantage.

2 af fredningsnævnets medlemmer (Olesen og Hansen) lægger efter besigtigelsen og oplysningerne fra ejendomsejerne til grund, at den plantede plantage, der størrelsesmæssigt er af mindre omfang, blev etableret for 20-25 år siden og at denne efterfølgende i en lang periode ikke blev påtalt. Planta-

gen må henset hertil nu anses som lovlig. Disse medlemmer finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Disse medlemmer bemærker endvidere, at det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Disse medlemmer stemmer herefter for at meddele dispensation på vilkår, at træerne i plantagen ved fældning eller anden undergang ikke må erstattes med nyplantninger, ligesom nyplantning af andre grunde ikke må finde sted.

1 medlem (Toftager) bemærker, at den ansøgte plantage ikke fremstår tydelig på det af Miljøstyrelsen indsendte luftfoto fra 1999 over tilstanden på ejendommen. På denne baggrund finder dette medlem ikke, at den ansøgte plantage har stået upåtalet i så lang en periode, at plantagen af denne årsag nu må anses som lovlig. Dette medlem bemærker herved, at det kan lægges til grund, at Halsnæs Kommune som tilsynsmyndighed for fredningen i hvert tilfælde i 2015 rejste tilsynssag i forbindelse med den ansøgte plantage. Dette medlem finder herefter, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter dispensation ikke kan meddeles.

Nævnet træffer afgørelse i overensstemmelse med flertallet, således at der meddeles dispensation til den ansøgte plantage på vilkår, at træerne i plantagen ved fældning eller anden undergang ikke må erstattes med nyplantninger, ligesom nyplantning af andre grunde ikke må finde sted.

Klagefristen for den meddelte tilladelse udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Svend Erik og Vibeke Veng, mail: sev@vengestate.dk, Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 3. januar 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-048-2020 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt stuehus på ejendommen matr. nr. 4c og 2h, Ll. Havelse By, Ølsted, beliggende Viebjergvej 29, 3310 Ølsted, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerge i daværende Frederiksværk og Skævinge Kommuner. Fredningen har efter fredningsbestemmelsernes § 1 til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge-åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området. Efter bestemmelsen i § 2 skal det fredede område bevares i dets nuværende tilstand. Fredningsafgørelsens § 5 fastsætter bestemmelser for bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn. Bestemmelsen har under punkt b følgende ordlyd:

”Fredningen er dog ikke til hinder for, at der på en allerede eksisterende landbrugsejendom opføres bebyggelse, herunder ved tilbygning, eller foretages ombygning af eksisterende bebyggelse, når følgende 3 betingelser alle er opfyldt:

- 1) Bebyggelsen er erhvervsmæssig nødvendig for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom.
- 2) Bebyggelsen opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende bygninger på ejendommen.
- 3) Bygningshøjden overstiger ikke 8.5 meter.”

Af fredningsafgørelsen fremgår endvidere blandt andet, at det ”... findes således rimeligt, at erhvervsøkonomisk nødvendigt byggeri på en landbrugsejendom kan opføres uden forelæggelse for fredningsnævnet, når det opføres i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger og holdes i en relativ lav højde.”

Ansøgningen:

Agrovi har på vegne ejerne af ovennævnte landejendom den 2. september 2020 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes opført et nyt stuehus. Af henvendelsen fremgår blandt andet, at beboelsesbygningen vil blive placeret ved det eksisterende bygningssæt, og at der samtidigt vil ske nedrivning af en tidligere lade (ca. 42 m²) med kornsiloer. Beboelsesbygningen vil have en størrelse på 204 m², hvortil kommer en overdækket terrasse på 44 m² og et overdækket indgangsparti på 4 m².

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er blandt andet fremsendt tegningsmateriale for den ansøgte bygning, hvoraf blandt andet kan udledes, at der er tale om en beboelsesbygning i ét plan og med en højde på under 8.5 meter.

Der er til fredningsnævnet endvidere indsendt situationsplan for ejendommens bygningssæt. Denne er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af afgørelsen.

Høringssvar:

Halsnæs Kommune, der blandt andet er tilsynsmyndighed for fredningen, har i et høringssvar af 13. oktober 2020 angivet blandt andet:

”Ejerne af den pågældende ejendom ønsker at opføre et nyt stuehus der opfylder moderne krav til beboelsesbygninger. Det følger af landbrugsloven at der til en landbrugsejendom skal være en passende beboelsesbygning, hvorfor den må anses som værende erhvervsmæssig nødvendig. Bygningen opføres i umiddelbar nærhed af øvrig bebyggelse på ejendommen, med en placering der gør at den ikke er fremtrædende i landskabet.

Halsnæs Kommune finder således at byggeriet opfylder fredningens tre betingelser for nyt byggeri.

Habitatdirektiv

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 134 *Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose*, som ligger ca. 1,8 km væk. Det vurderes ikke at blive påvirket af projektet.

Der er ikke kendskab til forekomst af bilag IV-arter på ejendommen. Stor vandsalamander og spids-snudet frø forekommer vidt udbredt i Halsnæs Kommune, og det kan ikke udelukkes, at de findes i søer ca. 300-400 meter fra arealet. Ingen af arterne vurderes at blive påvirket af det ansøgte.

Anden lovgivning

Byggeriet er omfattet af fortidsmindebeskyttelseslinje. Halsnæs Kommune meddelte den 14. september 2020 dispensation til det ansøgte. Baggrunden for afgørelsen var følgende:

Ved nærværende dispensation er der lagt vægt på, at det ansøgte byggeri ikke skærmer yderligere for ind- såvel som udsyn fra fortidsmindet. Indsigt til gravhøjen foregår for offentligheden fra Lille Havelsevej syd for gravhøjen samt Viebjergvej, der ligger mellem gravhøjen og den ansøgte placering for stuehuset.

Udsyn fra gravhøjen vil ikke blive forringet. Det nye stuehus er lavere end den driftsbygning der beholdes. Ca. halvdelen af stuehuset bliver synligt øst for driftsbygningen, men det er kommunens vurdering, at det ikke vil påvirke den landskabelige oplevelse fra gravhøjen.

Der er desuden lagt vægt på at stuehuset etableres i tilknytning til allerede eksisterende bygninger samt at bygningen vil kunne opfylde nutidige krav til beboelsesejendomme.



Udsyn fra gravhøj mod ejendommen. Den høje grønne bygning rives ned for at gøre plads til det nye stuehus. Foto fra dispensation.

Samlet vurdering

Det er Halsnæs Kommunes vurdering, at der kan meddeles dispensation fra fredningen til det ansøgte.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningsbestemmelserne fremgår, at visse til et landbrug nødvendige bygninger kan opføres uden fredningsnævnets dispensation.

Halsnæs Kommune har som tilsynsmyndighed for fredningen vurderet, at det ansøgte byggeri opfylder kravene til et sådant byggeri. Fredningsnævnet har i sagens oplysninger ikke grundlag for at komme til et andet resultat vedrørende dette spørgsmål.

Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Fredningsnævnet foretager sig derfor ikke videre i sagen.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres

den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Agrovi, att: Jannik Noe-Nygaard
 Anette Petersen og Albert Jacobsen
 Halsnæs Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Halsnæs
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Denne afgørelse omhandler en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-NSJ-055-2017. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

16. juni 2021
Sagsnr.: 18/04909
Klagenr.: 1000484
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

ÆNDRING af afgørelse om lovliggørende dispensation i sag om etablering af granplantage inden for fredning i Halsnæs Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 2. januar 2018 om lovliggørende dispensation til granplantage på matr. nr. 3b Ll. Havelse By, Ølsted beliggende Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted i Halsnæs Kommune til et afslag.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, har behandlet sagen i nævnets læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 15. januar 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs.

Klager har anført, at fredningsbestemmelserne indeholder et klart forbud mod projekter som det ansøgte, og at der ikke er grundlag for at fravige dette.

Dernæst har klager gjort opmærksom på, at ejendommens ejer også i 2015 har modtaget påbud om fjernelse af granplantagen.

Derudover har klager anført, at der er risiko for, at fredningsnævnets afgørelse vil skabe præcedens for lovliggørelse af tilplantninger af blivende karakter inden for fredningen.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen og området

Klagen vedrører ejendommen Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted, matr. nr. 3b Ll. Havelse By, Ølsted. Ejendommen har et areal på ca. 7 ha og er beliggende i et område med åbne marker med enkelte søer og få, spredte grupper af træer. Bebyggelsen i området består overvejende af spredtliggende gårde.

Ejendommen består hovedsageligt af åbne marker og græsarealer. Ejendommens beboelses- og driftsbygninger har ifølge BBR et samlet areal på 409 m² og ligger ca. midt på ejendommen. Bebyggelsen er mod nordvest og vest omkranset af beplantning med træer, herunder en granplantage.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerge i Frederiksværk og Skævinge kommuner.⁴ Fredningen har til formål at sikre Strø Bjerge åsens markante fremtræden i landskabet og værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Derudover har fredningen til formål at give offentligheden adgang til området. Ifølge fredningsbestemmelserne skal området bevares i dets tilstand på fredningstidspunktet, og der er forbud mod nyanlæg af skov, frugtplantager, juletræs- eller pyntegrøntkulturer samt etablering af levende hegn.

2.2 Sagens forhistorie

Fredningsnævnet meddelte ved afgørelse af 29. marts 1994 afslag på en ansøgning fra ejendommens ejere om dispensation fra fredningen til etablering af en juletræsplantage på ejendommen, idet et flertal i fredningsnævnet vurderede, at det ansøgte var i strid med fredningens formål.⁵

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/06066.00.pdf>

⁵ J.nr. FS 78/93.

Fredningsnævnets afgørelse blev påklaget til Skov- og Naturstyrelsen, der ved afgørelse af 19. december 1994⁶ stadfæstede afslaget.

2.3 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 2. januar 2018 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, truffet afgørelse om lovliggørende dispensation til en granplantage på ejendommen.

Ejendommens ejere har den 10. august 2017 til Halsnæs Kommunes fredningstilsyn ansøgt om lovliggørende dispensation fra fredningen til en plantage af grantræer på ca. 40 gange 60 m samt en række træer langs den nordlige ende af det bebyggede areal.

Halsnæs Kommune har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet med udtalelse om, at det ansøgte efter kommunens opfattelse er i strid med fredningsbestemmelserne. Kommunen har oplyst, at ansøger også den 5. oktober 2015 har ansøgt om dispensation til at beholde plantagen, men at ansøgningen blev trukket tilbage, hvorefter kommunen den 25. april 2016 påbød forholdet lovliggjort. Det fremgår endvidere af oplysninger fremsendt fra kommunen til fredningsnævnet, at kommunen fulgte op på påbuddet ved den 27. juni 2017 at varsle tilsynsbesøg, hvortil ansøger den 7. juli 2017 meddelte, at de ville ansøge om dispensation.

Danmarks Naturfredningsforening har den 4. oktober 2017 udtalt, at fredningsbestemmelserne skal overholdes, og at plantagen derfor skal fjernes, da den ikke hører til den vegetation, som er tilladt inden for fredningen.

Fredningsnævnet har under sagens behandling anmodet Miljøstyrelsen om teknisk bistand. Miljøstyrelsen har den 27. september 2017 fremsendt en redegørelse for de fredningsmæssige forhold samt en vurdering af, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har den 24. november 2017 foretaget besigtigelse på ejendommen med deltagelse af ansøger, Danmarks Naturfredningsforening og repræsentanter for Halsnæs Kommune.

Ansøger har ved besigtigelsen forklaret, at træerne blev plantet over flere gange cirka 20-25 år før dispensationssagen blev rejst, og at man var bekendt med fredningens indhold på tidspunkterne for plantningen. Plantningen blev foretaget for at skærme for udsigten til en skæmmende betonvarefabrik, og da en række elmetræer på ejendommen tidligere måtte fældes på grund af sygdom. Derudover forklarede ansøger, at granplantagen i dag huser et rigt dyre- og fugleliv, herunder då- og rådyr. Endeligt har ansøger anført, at man subsidiært ønsker en tidsbegrænset dispensation.

⁶ J.nr.: SN 1211/2-0024.

Halsnæs Kommune har ved besigtigelsen oplyst, at lovliggørelsessagen blev rejst efter henvendelse fra en nabo.

De øvrige parter har ved besigtigelsen udtalt sig i overensstemmelse med deres skriftlige indlæg.

Et flertal i fredningsnævnet har ved afgørelsen lagt vægt på ansøgers oplysning om, at granplantagen blev etableret 20-25 år før fredningsnævnets behandling og efterfølgende eksisterede i en lang periode uden at blive påtalt.

Fredningsnævnets mindretal har anført, at der ikke bør gives dispensation, da plantagen ikke har stået upåtalte i en så lang periode, at den dermed må anses for lovlig. Medlemmet har derfor ikke fundet grund til at fravige udgangspunktet om, at dispensation ikke kan meddeles. Medlemmet har ved vurderingen lagt vægt på, at plantagen ikke fremstod tydeligt på det af Miljøstyrelsen indsendte luftfoto fra 1999, og at Halsnæs Kommune i 2015 har rejst tilsynssag om plantagen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer deltaget: Thomas Steensen (formand), landsdommerne Olaf Tingleff og Henrik Twilhøj, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen, Kristian Pihl Lorentzen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. februar 1981 om fredning af en del af Strø Bjerger i Frederiksværk og Skævinge kommuner.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningens § 1:

”Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjergeråsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.”

I tilknytning hertil har Overfredningsnævnet bl.a. udtalt, at:

”Forbudet mod såning og nytilplantning med træer findes efter fredningens formål at måtte suppleres med en udtrykkelig bestemmelse om, at et areal ikke må tages i brug til gartneridrift eller som frugtplantage, selvom landbrugspligten efter landbrugsloven derved overholdes.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere følgende:

”§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

[...]

§ 4. Arealernes drift og pleje m.v.

- a. Det følger af § 2, at arealerne må anvendes som hidtil, således at almindelig landbrugsdrift på de eksisterende arealer kan fortsættes. Fredningen er ikke til hinder for, at der foretages sædvanlige driftsomlægninger på en landbrugsejendom. Til sædvanlige driftsomlægninger henregnes ikke hverken tilplantning eller gartneridrift.
- b. Det følger endvidere af § 2, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer samt frugtplantager ikke er tilladt. Der må heller ikke etableres nye levende hegn.

[...]”

Om baggrunden for fredningen har Overfredningsnævnet i kendelsen udtalt, at åsformationen Strø Bjerger har væsentlig naturvidenskabelig og undervisningsmæssig betydning. Derudover har Overfredningsnævnet bl.a. udtalt, at:

”Området, der er stort set ubeplantet og i det væsentlige uden bebyggelse, har ved sin markante fremtræden i landskabet tillige en så stor landskabelig værdi og rekreativ betydning for almenheden, at fredningen bør fastholde og udbygge områdets kvaliteter i så henseende.”

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at granplantagen vil tilsløre landskabets geologiske formationer og følgelig vil medvirke til at svække åsens markante fremtræden i landskabet. I nævnets vurdering har endvidere indgået, at Overfredningsnævnet har forstået fredningens formål således, at det indeholder et forbud mod såning og nytilplantning med træer. Det fremgår desuden direkte af fredningsbestemmelsernes § 4, litra b, at nyanlæg af skov, juletræ- og pyntegrøntkulturer samt frugtplantager ikke er tilladt, samt at der ligeledes ikke må etableres nye levende hegn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter vurderet, om lovliggørende dispensation kan meddeles på andet grundlag, idet det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at flertallet i fredningsnævnet ved afgørelsen om dispensation har lagt vægt på, at plantagen har eksisteret i en lang periode uden at blive påtalt.

Begrebet ”myndighedspassivitet” kan forekomme i de situationer, hvor tilsynsmyndigheden er bekendt med et muligt ulovligt forhold, men ikke inden for et rimeligt tidsrum har søgt forholdet lovliggjort.

Begrebet ”indrettelseshensyn” anvendes i de situationer, hvor et ulovligt forhold er etableret for lang tid siden, men hvor tilsynsmyndigheden ikke har været bekendt med det mulige ulovlige forhold. I sådanne sager må sagens karakter, dvs. karakteren af det ulovlige forhold, herunder dets synlighed, beskyttelsesinteresserne, præcedenshensyn mv. konkret afvejes i forhold til ejerens forventninger. Jo stærkere beskyttelsesinteressen er, desto længere tid skal der til, før retten til at kræve fysisk lovliggørelse fortabes. Generelt skal der være gået mange år, før indrettelseshensyn slår igennem.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger myndighedspassivitet i den konkrete sag. Nævnet har lagt vægt på, at fredningstilsynet ved Halsnæs Kommune ikke har været bekendt med forholdet, før tilsynssagen blev rejst i 2015, og at tilsynsmyndigheden ikke er forpligtet til at føre opsøgende tilsyn. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at kommunen løbende har fulgt op på tilsynssagen, blandt andet ved at meddele påbud om lovliggørelse, da den tidligere dispensationsansøgning blev trukket tilbage og ved at varsle besigtigelse af ejendommen i juni 2017.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at der ikke hos ansøger kan være opstået en beskyttelsesværdig forventning om, at myndighederne på grund af den forløbne tid ville acceptere forholdet. Nævnet har lagt vægt på, at ansøger som følge af dispensationssagen i 1994, hvor de blev meddelt afslag på en lignende ansøgning om tilplantning med juletræer, var bekendt med fredningens indhold, og at tilplantningen af området med grantræer herefter blev påbegyndt uden ansøgning om dispensation. Den forløbne tid fra træerne er plantet og til at tilsynssagen blev rejst af fredningstilsynet i 2015, kan ikke i sig selv begrunde en dispensation. Nævnet lægger herved vægt på beskyttelsesinteressen i forhold til fredningen og bemærker i den forbindelse, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 2. januar 2018 om lovliggørende dispensation til granplantage på matr. nr. 3b Ølsted By, Ølsted beliggende Grimstrupvej 43, 3310 Ølsted i Halsnæs Kommune til et afslag.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (sagsnr.: FN-NSJ-055-2017) samt for klageren via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

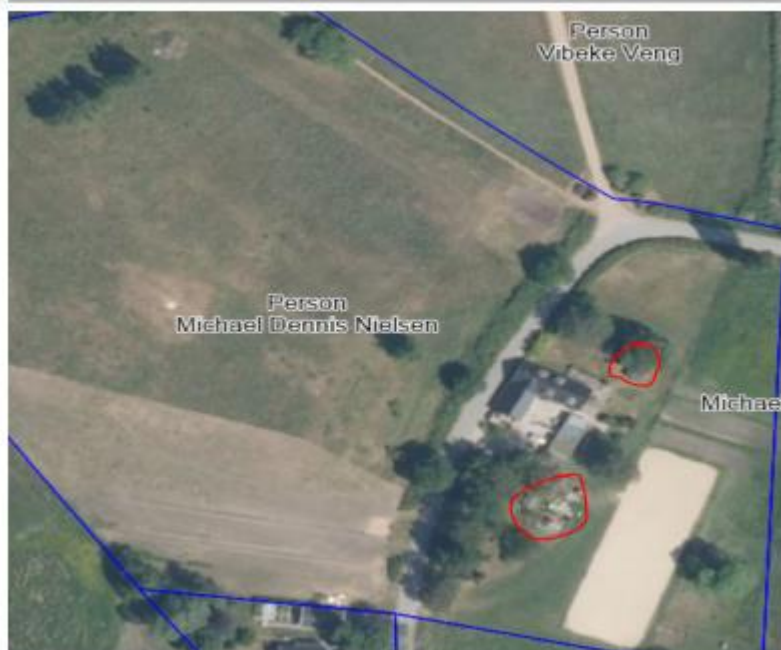
J.nr. FN-NSJ-21-2023

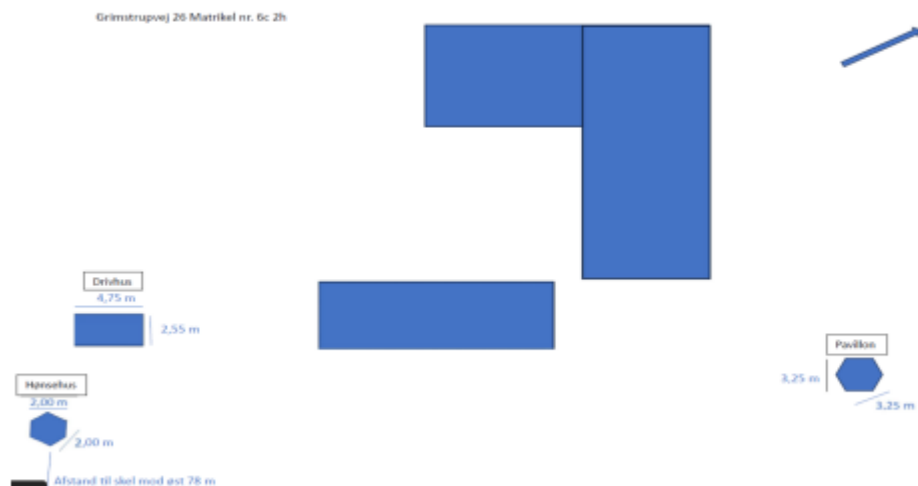
Den 3. oktober 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om lovliggørende dispensation til allerede bygget pavillon, drivhus og hønsehus på ejendommen beliggende Grimstrupvej 26, 3310 Ølsted indenfor fredningen Strø Bjerger

Over for fredningsnævnet har Halsnæs Kommune på vegne af ejendommens ejer, Michael Dennis Nielsen den 6. juni 2024 ansøgt om lovliggørende dispensation fra fredningen Strø Bjerger fredningen til tilladelse til allerede bygget pavillon, drivhus og hønsehus på ejendommen beliggende Grimstrupvej 26, 3310 Ølsted.

Den nærmere placering fremgår af følgende kort og udsnit over bygninger på ejendommen:





Sagens oplysninger

Ejendommen er omfattet af ovennævnte fredning. Ejendomme er omkring 36.250 m² og har en ydre omkreds på 796 m.

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at området er omfattet af Strø Bjerge fredningen.

Fredningens formål:

§ 1. Fredningen har til formål, at den pågældende strækning af Strø Bjerge-åsen ikke udsættes for indgreb eller foranstaltninger, der kan svække åsens markante fremtræden i landskabet eller forringe dens værdi som illustration

- 5 -

af landets geologiske udvikling. Fredningen har endvidere til formål at give offentligheden adgang til området.

Relevante fredningsbestemmelser:

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 5. Bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn.

a. Det følger af § 2, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Sagens behandling

Halsnæs kommune har i forbindelse med ansøgningen anført blandt andet:

3. Habitatvurdering

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, at der kun kan meddeles dispensation fra en fredning, såfremt det ansøgte ikke indebærer en væsentlig påvirkning af naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder eller kan medføre beskadigelse af yngle- og rasteområder for arter på habitatdirektivets bilag IV. Halsnæs Kommune har udarbejdet en habitatvurdering for det ansøgte på det foreliggende grundlag.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 134 ”Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose”, der ligger ca. 2,3 km nord for det ansøgte. Grundet projektets begrænsede størrelse og den store afstand kan det afvises at der vil ske påvirkning af arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget.

Der er registreret bilag IV arten spidssnudet frø ca. 500 meter øst og vest for ejendommen. Der er desuden fundet markfirben 400 meter sydvest for ejendommen. Anlæggene er placeret på ejendommens haveareal, der holdes som græs. Arealerne mangler de basale fysiske strukturer, der er nødvendige for at et område kan være levested for de nævnte arter, såsom gren- eller stenbunker, blottede jordflader, tilknytning til ynglevandhul mv. Arealet vurderes i øvrigt uegnet som levested for Bilag IV arter i bred forstand. Det er således kommunens vurdering at det ansøgte ikke påvirker yngle- eller rasteområder for bilag IV arter.

4. Ejendommen er placeret i landzone. Der er registreret landbrugspligt på ejendommen.

Ejendommen ligger i et område, der i Halsnæs Kommuneplan 2021 er udpeget som risiko for højtstående terrænnært grundvand, grundvandsforekomster, bevaringsværdige landskaber, forbud mod støjende friluftsanlæg, kystnærhedszone, nationale geologiske interesseområder, områder med særlige drikkevandsinteresser, risiko for oversvømmelse ved regn hændelse, skovrejsningsområder, særligt værdifulde landbrugsområder, værdifulde kulturmiljøer og økologiske forbindelser.

Området ligger inden for det bevaringsværdige landskaber for Havelse – Strø Bjerger. Området er et bakket randmorænelandskab, hvor randmorænenes bakkeformationer fremstår særligt tydelige ved Havelse Ås dalsider og langs Roskilde Fjord, hvor randmorænen fremstår som stejle kystklinter. Syd for Ølsted findes Strø Bjerger, der er den længste, højeste og bedst bevarede ås i Nordsjælland. For at fastholde det karakteristiske landskab i Havelse - Strø Bjerger, er det vigtigt at fastholde landsbyernes afgrænsning mod det åbne land, sikre udsigterne over Roskilde Fjord og de tilbageværende ubebyggede strækninger langs fjorden for bebyggelse, anlæg og tilplantning. Strø Bjerger er særlig sårbar overfor tilgroning, så det store udsyn over det åbne land fra åsen fastholdes. Det vurderes, at lovliggørelse af pavillon, drivhus og hønsehus ikke vil ændre landskabsformen eller væsentligt skygge for oplevelsen af området og landskabet. Ved vurderingen er der lagt vægt på at pavillon, drivhus og hønsehus er placeret indenfor det eksisterende have.

Ejendommen er placeret inden for kulturmiljøet for Store Havelse ejerlav og Lille Havelse ejerlav. Kulturmiljøet er et større område mellem Arresø og Græse Å er udpeget som kulturmiljø for middelalder og udskiftningstiden og her findes også spor fra oldtiden. Fund viser, at området har været dyrket siden bondestenalderen og at jægerstenalderens bopladser lå langs stenalderhavets kyst, der i dag udgør Havelse Ådal. Området indeholder en række "datterbyer" der er opstået i tidlig middelalder. Lille Havelse er således "datterby" til Store Havelse. Landsbyerne er ret oprindelige i deres bebyggelsesstruktur. Landsbyernes oprindelige afgrænsning bør bevares. Det vurderes, at lovliggørelse af pavillon, drivhus og hønsehus ikke vil berøre de væsentlige strukturer i kulturmiljøet.

Ejendommen er placeret indenfor nationale geologiske interesseområder for Strø Bjerge. Strø Bjerge er en ås, der er dannet under sidste istid. Åsen er dannet ved, at smeltevandfloder i isen har aflejret sand og grus. Da isen smeltede væk, blev sandet og gruset afsat til et langstrakt bakkestrøg. Åsen er med sine 7 km den længste og bedst bevarede åsformation på det nordlige Sjælland. En mindre del af åsen ses syd for Ølsted, mens hovedparten af åsen ligger i Hillerød Kommune. Det vurderes, at pavillon, drivhus og hønsehus ikke berører de væsentlige strukturer for Strø Bjerge.

I forhold til kystnærhedszonen ses der ikke noget alternativ, da ejendommen ikke råder over arealer uden for kystnærhedszonen. Pavillon, drivhus og hønsehus vil ikke kunne ses fra vandet eller kystlandskabet og placeres inden for den eksisterende have.

Ejendommen er placeret indenfor økologiske forbindelser. Økologiske forbindelser udgøres ofte af små naturområder i landbrugslandet, også kaldet småbiotoper. Områderne fungerer som "trædesten" og sikrer herved dyre- og plantearter mulighed for at vandre og sprede sig på tværs i kommunen. Eftersom pavillon, drivhus og hønsehus er placeret inden for den eksisterende have, så vurderes det at bygningerne ikke er i konflikt med de økologiske forbindelser.

Ejendommen er omfattet af udpegning for risiko for højtstående terrænnært grundvand og risiko for oversvømmelse ved regn hændelse. Bygninger er ikke placeret inden for områderne, hvor der er risiko for oversvømmelse.

Området er udpeget til særligt værdifulde landbrugsområder. Pavillon, drivhus og hønsehus placeres inden for den eksisterende have. Der inddrages derfor ikke landbrugsjord i forbindelse med lovliggørelse af bygningerne.

Lovliggørelse af pavillon, drivhus og hønsehus er ikke i strid med udpegningerne skovrejsning uønsket, område med særlige drikkevandsinteresser, grundvandsforekomster og forbud mod støjende friluftsanlæg, zone A.

5. Er kommunen bekendt med andre afgørelser, tidligere afgørelse/lignende ansøgninger. Skal kommunen også give tilladelse/dispensation fra naturbeskyttelseslov/landzonebestemmelser.

En del af anlæggene ser ud til at være opført indenfor en fortidsmindebeskyttelseslinje. Anlæg indenfor beskyttelseslinje forudsætter dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 18. Fortidsmindebeskyttelseslinjen administreres sædvanligvis restriktivt, særligt hvis det ønskede

anlæg ligger i 1. række til fortidsmindet og særligt, hvis det er muligt at placere anlægget udenfor beskyttelseslinjen.

6. Har kommunen en holdning til, om en tilladelse vil kunne få negativ betydning for afgørelser af fremtidige lignende sager.

Da byggeriet er placeret i umiddelbar tilknytning til stuehuset vurderes det ikke at danne præcedens fremadrettet i lignede sager.

Ansøgningen har ikke givet Miljøstyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

DN Halsnæs er fremkommet med følgende bemærkninger:

”... Ejendommen er beliggende indenfor Strø bjerge fredningen.

Fredningen har en meget restriktiv formulering angående opførelse af småbygninger indenfor fredningsområdet.

I § 2 og § 5a står:

§ 2. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 5. Bebyggelse m.v. og andre anlæg, herunder hegn.

- a.** Det følger af § 2, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder drivhuse, skure og andre småbygninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse). Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring af bygningens ydre fremtræden.

Der er tidligere givet afslag på bygninger af lignende omfang, og DN Halsnæs mener, at der ikke skal gives lovliggørende dispensation til de 3 småbygninger.

Formuleringen i fredningen er absolut og skelner ikke mellem landskab og haver.

Kommunen skriver i deres udtalelse pkt 6, at de ikke mener en lovliggørende dispensation vil danne præcedens, fordi der er tale om en have.

DN Halsnæs er ikke enig i denne vurdering.

En dispensation vil åbne op for, at andre grundejere kan opføre diverse småbygninger med henvisning til dispensationen for Grimstrupvej 26.

DN Halsnæs mener derfor, at der skal gives afslag på en dispensation...”

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening eller DOF Halsnæs, der alle har været hørt over ansøgningen og er blevet indkaldt til besigtigelse.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Carsten Møller (udpeget af Halsnæs Kommune) har den 30. september 2024 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Mads Tobias Andersen (Halsnæs Kommune), Leni Gottlieb samt ejendommens ejer.

Afgørelsen er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Carsten Møller.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte projekt med henblik på lovliggørelse af allerede opført pavillon, drivhus og hønsehus som udgangspunkt er i strid med fredningens ordlyd om, at der ikke må opføres ny bebyggelse i det fredede område.

Fredningsnævnet finder imidlertid, at der kan meddeles lovliggørende dispensation til de tre bygninger.

Fredningsnævnet har ved afgørelsen lagt vægt på de tre bygningers placering forholdsvis tæt på stuehuset i havearealet, hvor offentligheden ikke har adgang og på ejendommens placering i forhold til Åsen samt på de tre bygningers beskedne størrelser og lette konstruktioner. Fredningsnævnet finder således, at udsigten over området bevares trods de tre bygninger. Det ansøgte vurderes derfor ikke at kunne påvirke det fredede områdes bio-logiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt.

Det er Fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som Halsnæs Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved lovliggørende dispensation til de tre småbygninger som anført i projektet. Der er tale om dispensation efter en konkret og samlet vurdering af de individuelle omstændigheder vedrørende ejendommens beliggenhed og karakteren og størrelsen af de tre bygninger samt deres beliggenhed på grunden. Det er således Fredningsnævnets vurdering, at en lovliggørende dispensation ikke skal danne præcedens for andre dispensationer inden for fredningen.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann
næstformand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, DN Halsnæs, Friluftsrådet, Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening og DOF Halsnæs.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,

- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.