

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

År 1983, den 16. november, afsagde overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sag nr. 2363/78 om fredning af arealer i Horsens kommune omkring Nørrestrand.

Fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds afsagde den 15. januar 1978 kendelse om fredning af et areal på ca. 286 ha i Horsens kommune beliggende omkring vandområdet Nørrestrand, der er en del af søterritoriet. Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening, og fredningen tilsigter navnlig at bevare arealernes landskabelige kvaliteter og udvide offentlighedens adgang i området. Fredningen omfatter helt eller delvis 52 ejendomme (løbenumre), heraf 5 ejendomme (løbenumre) på ialt ca. 83 ha i Horsens kommunes eje, og den samlede erstatning ifølge kendelsen udgør 357.350 kr. med renter.

Af dette område er ca. 11 ha tidligere blevet fredet, dels ved en den 27. januar 1955 på matr.nr. 1 a, Vær By, Vær, tinglyst fredningsdeklaration til sikring af den frie beliggenhed af Vær kirke, dels ved overfredningsnævnets kendelse af 4. november 1974 om fredning af matr.nr. 3 c, Nebel By, Nebel.

Fredningsnævnets kendelse af 15. januar 1978 er forelagt overfredningsnævnet til efterprøvelse efter § 25 i den dagældende naturfredningslov. Kendelsen er tillige påklaget til overfredningsnævnet af 28 ejere v/De samvirkende danske Landboforeninger samt af Horsens byråd, Vejle amtsråd og Danmarks Naturfredningsforening. Efter de endelige påstande har Danmarks Naturfredningsforening og de ankende ejere navnlig ønsket en udvidelse og Horsens byråd en begrænsning af

fredningens geografiske udstrækning, og der er fremsat forskellige ønsker om fredningsbestemmelsernes indhold, herunder især vedrørende den offentlige adgang. Vejle amtsråd har påstået Horsens kommune tilpligtet at udrede en del af fredningserstatningen, hvilket kommunen har modsat sig.

Efter besigtigelse af området og møde med parter og interesserede har overfredningsnævnet besluttet at tiltræde fredningen, dog med en godt 100 ha stor udvidelse af dens geografiske udstrækning, med nogle ændringer af fredningsbestemmelserne og med en ændret erstatningsudmåling, således som det nærmere fremgår af det følgende.

For så vidt angår en del af det areal, hvormed fredningen er besluttet udvidet, har fredningsnævnet - efter sagens hjemvisning - truffet afgørelse den 1. april 1981. I afgørelsen blev fastsat nærmere fredningsbestemmelser og tilkendt de berørte 3 ejere (løbenumre) erstatning med ialt 6.300 kr. med renter. Denne afgørelse er ikke påklaget til overfredningsnævnet.

Fredningens geografiske udstrækning.

Både det område, der er omfattet af fredningsnævnets kendelse, og arealer nord derfor rummer så store landskabelige værdier, at alle disse arealer bør undergives fredning. Det samlede område har ikke alene værdi ud fra nærrekreative hensyn, som kan og bør varetages af byrådet, men har også regional interesse som et naturområde og har i ornitologisk og geologisk henseende endog vidererækkende betydning.

Også det byzoneareal ved Hammersholm, som var omfattet af fredningspåstanden, opfylder betingelserne for en fredning. Arealet ejes af kommunen og er holdt uden for rammerne for lokalplanlægningen i henhold til kommuneplanlovens § 15, og byrådet har tilkendegivet, at der ikke er planer om, at arealet skal anvendes til bebyggelse. På denne baggrund findes det rigtigst, at den nærmere anvendelse af arealet - bortset fra den begrænsede del, der medgår til en parkeringsplads - bestemmes af byrådet. Det er herved forudsat, at dette vil ske under hensyntagen til arealets beliggenhed i forhold til Nørrestrand-området som helhed.

Den besluttede afgrænsning af det fredede område på ialt ca. 390 ha fremgår af kortet, der hører til overfredningsnævnets kendelse (fredningskortet).

Fredningens indhold.

Fredningsbestemmelserne fastsættes således:

§ 1. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 2. Arealernes drift og pleje m.v.

a. Det følger af § 1, at arealerne må anvendes som hidtil. Almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan således fortsættes, og fredningen er ikke til hinder for sædvanlige driftsomlægninger, herunder at hidtil opdyrkede arealer overgår til overdrev, at græsningsarealer omlægges, og at arealer, som tidligere har været under plov, dyrkes. Egentlige udyrkede arealer må ikke dyrkes.

b. Det følger endvidere af § 1, at arealer uden for eksisterende skov ikke må tilplantes. Tilplantning er dog tilladt på arealer, der allerede er udlagt til have, samt inden for en afstand af 10 m fra eksisterende bebyggelse.

c. Det følger ligeledes af § 1, at fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer ikke må finde sted. Plukhugst er dog tilladt.

d. Vejle amtsråd har ret til efter forudgående meddelelse til ejeren og uden udgift for ejeren at foretage plejeforanstaltninger til opretholdelse af den ønskede tilstand.

e. Forurening af naturen ved henlæggelse eller anbringelse af affald eller lignende må ikke finde sted.

§ 3. Terrænændringer.

Det følger af § 1, at ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering, ikke er tilladt.

§ 4. Nye bedrifter.

Oprettelse af gartnerier og pelsdyrfarme er ikke tilladt.

§ 5. Bebyggelse m.v.

a. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke

må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger).

b. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der efter fredningsnævnets godkendelse kan opstilles læskure for kreaturer.

c. Fredningen er heller ikke til hinder for, at der på en bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger (dog ikke til gartneridrift og pelsdyravl), såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse, eller at der foretages tilbygning til en eksisterende driftsbygning eller ombygning af en eksisterende beboelses- eller driftsbygning.

d. Inden for det fredede område må der ikke anbringes campingvogne og lignende, og teltslagning må ikke finde sted. Privatbesøgende hos grundejere må dog campere eller slå telt op i umiddelbar nærhed af ejendommens bygninger.

e. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger. Eksempelvis må der således ikke etableres motorbaner, flyvepladser, oplagspladser, lossepladser eller bilophugningspladser.

§ 6. Særbestemmelser om kirkelige formål.

Uanset foranstående bestemmelser kan der anlægges kirkegård på matr.nr. 1, Nebel By, Nebel, og på matr.nr. 1 a, Vær By, Vær. Så længe den sidstnævnte ejendom administreres af kirkeministeriet, er fredningen heller ikke til hinder for, at forpagtergården, præsteboligen og konfirmandstuen på ejendommen udvides eller ændres.

§ 7. Stenkisten under Nebelvejen.

Stenkisten, som understøtter Nebelvejen, hvor denne krydser Fiskebækken, må ikke ændres eller nedbrydes.

§ 8. Offentlighedens adgang.

Ud over den færdselsret for offentligheden, der måtte foreligge på andet retsgrundlag, har offentligheden ret til færdsel på de stier og private fællesveje, der er vist med særlig signatur på fredningskortet, til kortvarigt ophold på det areal af matr.nr. 3 c, Nebel By, Nebel, der på fredningskortet er betegnet "udsigtspunkt", og

til parkering på de 3 arealer, der er vist på fredningskortet som parkeringspladser.

Offentlighedens færdselsret er begrænset til gående færdsel på stistrækningerne nord for Nørrestrand og til gående og cyklende færdsel på de øvrige stier, således som det fremgår af fredningskortets signaturer. På strækningen fra parkeringspladsen ved Hammersholm langs nordsiden af Nørrestrand til matr.nr. 3 a, Vær By, Vær, er kortets angivelse af stiforløbet kun retningsgivende, jfr. nedenfor.

Horsens kommune anlægger og vedligeholder stierne og parkeringspladserne. Byrådet bestemmer, hvornår anlægget skal finde sted.

På den ovennævnte strækning, hvor stiforløbet kun er vist retningsgivende, må stien kun anlægges som en maksimalt 2 m bred natursti, og den må først anlægges, efter at kommunen har forhandlet med de berørte ejere om placeringen. På den nævnte strækning skal stien forløbe over udyrkede arealer, medmindre andet aftales mellem kommunen og vedkommende ejer eller tillades af fredningsnævnet, der i så fald samtidig tager stilling til, om der da tilkommer ejeren yderligere fredningserstatning. Det pålægges kommunen i forbindelse med anlægget af denne natursti at etablere "møller", kvægriste el.lign. på steder, hvor der - eventuelt efter fredningsnævnets afgørelse - er behov herfor. Det pålægges endvidere kommunen at opsætte diskret skiltning om, at naturstien ikke må benyttes til cykling, knallertkørsel eller ridning.

Det pålægges kommunen at etablere en slørende beplantning i forbindelse med anlægget af parkeringspladsen på matr.nr. 8 a, Stensballe By, Vær, og at opretholde og vedligeholde denne beplantning.

Fredningen er ikke til hinder for, at kommunen anlægger en sti fra parkeringspladsen ved Hammersholm mod syd over St. Hansted å til Nørrestrandsgade.

§ 9. Afståelse.

Det på fredningskortet viste 600 m² store areal af matr.nr. 4 b, Nebel By, Nebel, og matr.nr. 32, Hansted By, Hansted, afstås til Horsens kommune.

§ 10. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 1-7 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. na-

turfredningslovens § 34.

§ 11.

Ophævelse af tidligere fredninger.

Fredningsdeklarationen tinglyst den 27. januar 1955 på matr.nr. 1 a, Vær By, Vær, og overfredningsnævnets kendelse af 4. november 1974 om fredning af matr.nr. 3 c, Nebel By, Nebel, ophæves.

Erstatningerne.

Erstatningsspørgsmålet er for de private ejeres vedkommende afgjort dels ved overfredningsnævnets stadfæstelse af fredningsnævnets afgørelse vedrørende 9 ikke-ankende ejere, dels ved 34 ejeres accept af overfredningsnævnets erstatningstilbud, dels for 4 ejeres vedkommende ved kendelse afsagt den 15. august 1979 af Taksationskommissionen vedrørende naturfredning og dels ved fredningsnævnets afgørelse af 1. april 1981, som ikke er påklaget til overfredningsnævnet. Den samlede fredningserstatning til de private ejere udgør herefter 375.465 kr. med renter og udredes af staten med 75 % og af Vejle amtskommune med 25 %. Beløbene er udbetalt.

Horsens kommune bidrager til fredningen bl.a. derved, at der ikke tilkendes kommunen erstatning for fredningen af de arealer, som tilhører kommunen, jfr. den dagældende naturfredningslovs § 33, stk. 3.

I sagens behandling har deltaget 5 af overfredningsnævnets medlemmer. Overfredningsnævnets afgørelse om fredningens udstrækning og indhold er truffet med 4 stemmer mod én. Mindretallet har anset fredningen for både overflødig og uhensigtsmæssig og har særligt fremhævet, at det ved fredningen tilsigtede har en så nærrekreativ interesse, at områdets anvendelse burde bestemmes alene af byrådet.

H e r e f t e r b e s t e m m e s :

De af fredningsnævnet for Vejle amts sydlige fredningskreds den 15. januar 1978 og 1. april 1981 afsagte kendelser afløses af nærværende kendelse, således at de ovenfor anførte fredningsbestemmelser hviler på de arealer, der er vist på fredningskortet som værende omfattet af fredningen.

Fredningsdeklarationen tinglyst den 27. januar 1955 og overfredningsnævnets kendelse af 4. december 1974 ophæves.

P. o. v.



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

Oversigt over ejendomme, der er
helt eller delvis
omfattet af

Overfredningsnævnets kendelse i sag j.nr. 2363/78
(Fredning af arealer ved Horsens Nørrestrand)

Horsens Markjorder

Matr.nr.e: 4**h**b, 20**c**, 20d, 82**a**, 83a, 86**a**, 86hh, 528**a**, 793, 810.

Hansted By, Hansted

Matr.nr.e: 4**b**, 4e, 7**p**, 13a, 14**a**, 14k, 32.

Nebel By, Nebel

Matr.nr.e: 1, 3**c**, 4a, 4**b**, 5a, 6, 8**b**, 11a, 16**b**, 16e.

Vær Præstegård, Vær

Matr.nr.e: 1**a**, 1d, 1**e**, 1f, 2**b**, 3a, 3**b**, 4, 5, 6.

Meldrup By, Meldrup

Matr.nr.e: 1**a**, 2a, 2**b**, 2d, 2**e**, 2i, 3**a**, 3c, 3**d**, 4a, 4**b**, 4c, 5**a**, 6a.

Stensballegård Hgd, Vær

Matr.nr.e: 1**a**, 1o.

Stensballe By, Vær

Matr.nr.e: 2**y**, 3a, 4**d**, 5h, 6**a**, 7e, 8**a**, 10a, 11**by**, 12r, 12**eb**, 14a,
14**f**, 15a, 16**b**, 16bk, 16**ce**, 16cf, 16**ci**, 16cs, 16**dp**, 16ds, 16**dt**,
16du, 16**dæ**, 16ec, 16**ed**, 16ee, 17**a**, 23c, 28**f**, 50.

OVERFREDNINGSNÆVNET>

1214 II SØ.

Reg. nr. 5745
4/11-74

OPHÆVET VED
OFN K. AF 16/11 1983

U D S K R I F T

- a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1974, den 4. november , afsagde overfredningsnævnet
følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 2230/74 om fredning af ejendommen matr.nr. 3 c Nebel
by og sogn.

I den af fredningsnævnet for Vejle amts nordlige frednings-
kreds den 25/3 1974 afsagte kendelse hedder det:

Ved skrivelse af 13. juni 1972 har Danmarks Naturfredningsforening anmodet om, at der rejses fredningssag for matrikel nr. 3c Nebel by og sogn, som vist på vedhæftede kort beliggende på den nordlige side af Nørre strand i Horsens kommune. Fredningen, der var et led i en omfattende fredningssag, der bebudedes rejst for et større område af arealerne nord for Nørre Strand, skulle gå ud på en bevarelse af arealets nuværende tilstand.

Den 16. juni 1972 afholdt nævnet et møde på stedet, og sagen blev derefter udsat, dels for at afvente den bebudede udvidelse af fredningsområdet, dels for at afvente udfaldet af nogle forhandlinger mellem ejeren af det pågældende areal, konsulent Thormod Vendelbo Andersen, der havde planlagt et byggeri på arealet, og Horsens kommune.

Da forhandlingerne endte resultatløst, og da ejeren herefter anmodede nævnet om at tage stilling til bygningstegninger til et hus, han agtede at opføre på matr. nr. 3c, besluttede nævnet den 29. marts 1973 at antage sagen, jfr. naturfredningslovens § 12. Bekendtgørelse herom har været indrykket i Statstidende for den 31. marts 1973.

Efter bekendtgørelse i Statstidende for 30. november 1973 og Horsens Folkeblad for samme dato har møde til fortsat behandling af sagen været afholdt den 28. december 1973, hvortil var indvarslet de interesserede, som i medfør af naturfredningsloven skal indvarsles.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt følgende påstand:

"Bebyggelse skal ikke være tilladt.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til henstilling af campingvogne eller teltslagning.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Beplantning med busk- og trævegetation må ikke finde sted.

Terrænet må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at de påtaleberetigede, uden bekostning for lodsejeren, foranlediger, at en ønsket naturtilstand opretholdes.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Vejle amt, fredningsplanudvalget for Vejle amt og Danmarks Naturfredningsforening."

Da Tormod Vendelbo Andersen og den nuværende ejer samt indvarslede rettighedshavere af matr. nr. 3c ikke har protesteret mod selve fredningen, og da nævnet iøvrigt finder, at betingelserne for at frede det pågældende landskabeligt smukke og særprægede område foreligger, vil den fremsatte påstand forsåvidt kunne tages til følge. De af Danmarks Naturfredningsforening foreslåede vilkår findes at kunne lægges til grund for fredningsbestemmelserne.

Tormod Vendelbo Andersen har under sagen nedlagt følgende erstatningspåstand:

arkitekthonorar	kr. 10.700
nødvendig rejse Nairobi-Horsens	" 6.586
tinglysning af navn	" 71
Fredning af areal 9,26 ha	" 27.780
hindret udnyttelse af byggeri	" <u>75.000</u>
I alt erstatning	kr. 120.137

Han har derhos påstået sig tilkendt sagsomkostninger samt renter fra et tidligere tidspunkt end nævnt i naturfredningslovens §21, stk. 4, 1 pkt.

Ved betinget skøde af 16. juni 1967 erhvervede Tormod Vendelbo Andersen, der som medarbejder i FAO tilbringer en stor del af sin tid på rejser i udlandet, og som under sagen delvis har måttet lade sig repræsentere ved andre, for en kontant købesum af 90.000 kr. det pågældende areal, betegnet som parcel 2 af landbrugsejendommen matr. nr. 3a, Nebel by og sogn. Ved skrivelse af 9. oktober 1967 meddelte landbrugsministeriet, at udstykning af arealet, betegnet som matr. nr. 3c, Nebel by og sogn, kunne forventes godkendt, når det ved erklæring fra sognerådet godtgjordes, at der var opført de fornødne bygninger, hvorefter matr. nr. 3c ville blive noteret som en selvstændig landbrugsejendom. I skrivelse af 10. september 1968 til Vær-Nebel sogneråd meddelte byudviklingsudvalget for Horsenseggen følgende:

"I en til byudviklingsudvalget fremsendt skrivelse af 28. marts 1968 er anmodet om en udtalelse vedrørende et andragende fra arkitekt m.a.a. John Vang, Bruunsgade 45, Århus, om principiel tilladelse til at opføre et enfamiliehus med tilhørende udhusbygning for økonomisk rådgiver ved Verdensbanken, landbrugs-kandidat Th. Wendelbo Andersen, på en parcel af ejendommen matr. nr. 3a, Nebel by og sogn. Sagen har tidligere været behandlet på byudviklingsudvalgets møde den 7. juni 1968, hvor det vedtoges at udsætte sagen med henblik på en nærmere forhandling med landbrugsministeriet, boligministeriet og byudviklingsudvalget, jfr. byudviklingsudvalgets skrivelse af 21. juni 1968.

På byudviklingsudvalgets forespørgsel om grunden til, at landbrugsministeriet, matrikeldirektoratet, ved skrivelse af 9. oktober 1967 har givet tilsagn om godkendelse af udstykning af den Anders Sørensen tilhørende landbrugsejendom, matr. nr. 3a og 3c, Nebel by og sogn, hvorved matr. nr. 3c på 9,3 ha frastykkes og afhændes til Th. Wendelbo Andersen, til oprettelse af ny landbrugsejendom, har direktoratet i skrivelse af 24. juli 1968 svaret, at sagen har været drøftet med landinspektør Mogens Vejby hos den kommitterede og arkitekt m.a.a. Ole Lundsteen, landsplan-kontoret, og at matrikeldirektoratet på grundlag af de indsendte oplysninger om arealets størrelse og jordens anvendelighed til landbrugsdrift samt det forhold, at køberen er uddannet landmand, og at han har til hensigt at drive landbrug på matr. nr. 3c, ikke fandt, at man efter landbrugsloven kunne have noget imod udstykningen at erindre, jfr. lov nr. 114 af 4. april 1967, § 14, og landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 94 af 25. marts 1968.

Det tilføjes dog, at ministeriets krav om bebyggelse af parcellen intet afgør med hensyn til placeringen af beboelseshuset på ejendommen, og at man telefonisk har henvist køberen til at rette henvendelse om dette spørgsmål til byudviklingsudvalget og fredningsplanudvalget samt eventuelt fredningsnævnet.

I denne anledning skal man meddele, at byudviklingsudvalget bl.a. under hensyn til, at landbrugsministeriet, matrikeldirektoratet, allerede har givet tilsagn om godkendelse af udstykningsplan af matr. nr. 3c, efter omstændighederne ikke skal modsætte sig den påtænkte bebyggelse, uagtet at man anser bebyggelsen for at være i strid med en hensigtsmæssig byudvikling."

Fredningsplanudvalget i Vejle meddelte derefter i skrivelse af 31. januar 1969 til arkitekt John Wang, at man ikke skal modsætte sig den ønskede bebyggelse med den angivne placering, når den opføres i én etage med farver inden for jordfarveskalaen, som nævnt i Deres skrivelse af 20. december 1968, og når bygningstegninger forinden byggeriet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet og fredningsplanudvalget til gennemsyn.

Til støtte for sin påstand har Tormod Vendelbo Andersen bl. a. anført, at han har måttet betale arkitekthonorar for det forhindrede byggeri, at han i forbindelse med forhandlinger i sagen i februar måned 1972 har måttet foretage en rejse til Danmark for at varetage sine interesser, og at en erstatning på 3.000 kr. pr. ha. for fredningen er rimelig, hvilket også gælder erstatningen på 75.000 kr. for det hindrede byggeri som sådant. Han er enig i, at ca. 2/3 af matr. nr. 3c ligger inden for strandbyggelinien.

Fredningsnævnet finder at måtte lægge til grund at Vendelbo Andersen og hans søn som følge af fredningssagens opkomst er blevet forhindret i at gennemføre byggeriet, for hvilket der forelå tegninger og var indhentet tilbud fra håndværkere. Han har afhændet ejendommen ved betinget, utinglyst skøde af 8. juni 1973 for en salgssum på 150.000 kr. kontant til ejeren af en naboejendom, men har herved forbeholdt sig fredningserstatningen.

Tormod Vendelbo Andersens krav på erstatning for de af ham afholdte udgifter til arkitekthonorar 10.700 kr. vil efter omstændighederne være at godtgøre ham, ligesom nævnet finder, at han som udlandsdanser har krav på dækning af sagsomkostninger, herunder på delvis dækning af udgifter til rejse til Danmark i forbindelse med byggesagen. Dette beløb findes under et at kunne fastsættes til 5.000 kr.

Nævnet finder endvidere, at han har krav på erstatning for fredning af det pågældende areal og for hindret byggeri.

Erstatningen for hindret byggeri finder nævnets flertal passende kan fastsættes under et til 30.000 kr. Herudover fastsættes en erstatning for almindelig servitutpålæg om fredning på 500 kr. pr. ha. for areal inden for byggelinie ved strand (ca. 6ha) og 1.000 kr. pr. ha. for areal uden for byggelinien (ca. 3ha) i alt 6.000 kr. Beløbene i alt 51.700 kr. udbetales til Tormod Vendelbo Andersen.

Erstatningen betales med 3/4 af statskassen og 1/4 af Vejle Amtsfond.

Nævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at forrentningen af erstatningsbeløbet fastsættes til et tidligere begyndelsestidspunkt end datoen for afsigelsen af denne kendelse.

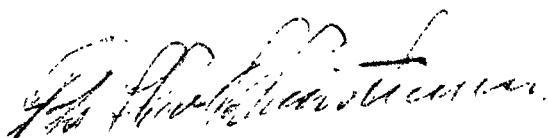
Denne kendelse kan i medfør af naturfredningslovens §24 inden 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende indbringes for Overfredningsnævnet af de i §22, stk. 1 nr. 1-6 nævnte personer og myndigheder m.v.

Thi bestemmes:

Ejendommen matr. nr. 3c, Nebel by og sogn fredes i overensstemmelse med den herom nedlagte påstand.

I erstatning udbetales til Tormod Vendelbo Andersen 51.700 kr., der forrentes fra datoen for afsigelsen af denne kendelse med en årlig rente, der er 1% højere end den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto, der er gældende på datoen for afsigelsen, til betaling sker.

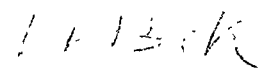
Kendelsen vil være at tinglyse servitutstiftende på ejendommen.


Rs. Skov Christensen


Jan Liep


J.J. Bek

Kendelsen vil i medfør af §25 i naturfredningsloven være at forelægge Overfredningsnævnet, men dette fritager ikke den, der ønsker eventuelle indsigelser behandlet, fra selv at indbringe kendelsen for Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22⁴, 1602 København V. inden fornævnte frist.


J.J. Bek

Sagen er blevet forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25 og er tillige indanket af den tidligere - fortsat erstatningsberettigede - ejer af den omhandlede ejendom, konsulent Thormod Vendelbo Andersen, med påstand om forhøjelse af den af fredningsnævnet fastsatte erstatning.

Den 2/7 1974 har overfredningsnævnet foretaget besigtigelse og har forhandlet med sagens parter, hvorefter det er besluttet at stadfæste fredningsnævnets kendelse både hvad angår fredningens omfang og dens indhold.

I spørgsmålet om erstatningens størrelse har overfredningsnævnet med konsulent Vendelbo Andersen opnået mindelig overenskomst om følgende forhøjede erstatning:

For status quo fredning som foran bestemt	6.000 kr.
Erstatning for hindret byggeri	45.000 "
Forgæves afholdte projekteringsudgifter	10.700 "
Forgæves afholdte udgifter iøvrigt	6.586 "
Ialt	68.286 kr.

Den fredede ejendom er ifølge endeligt skøde tinglyst den 21/5 1974 overdraget til gårdejer Gunnar Møller, "Strandholt" pr. Horsens.

Et kort nr. 2230/74 visende det fredede areal, der udgør ca. 9,26 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds den 23/3 1974 afsagte kendelse om fredning af ejendommen matr.nr. 3 c Nebel by og sogn stadfæstes.

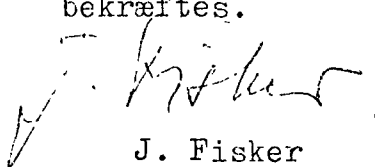
I erstatning er til den tidligere ejer, konsulent Thormod Vendelbo Andersen, udbetalt forannævnte beløb på ialt

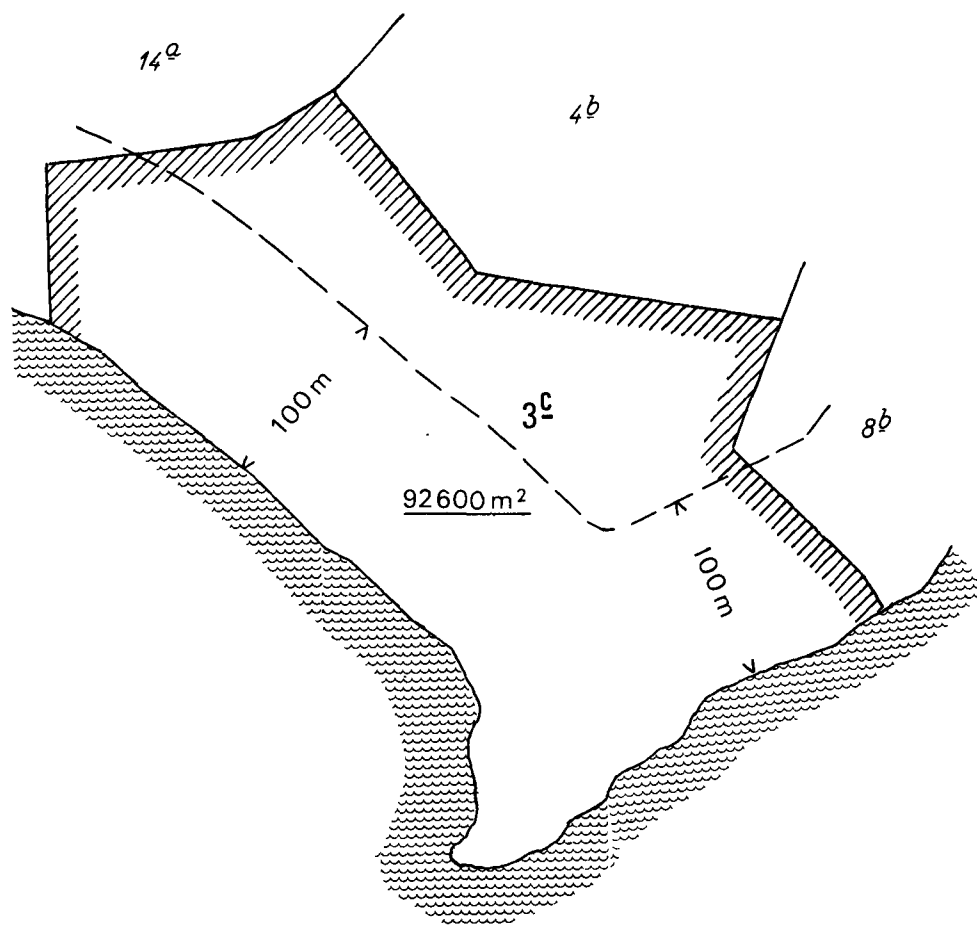
68.286 kr., hvoraf erstatning for status quo-fredning og mistet byggemulighed, ialt 51.000 kr., er forrentet med 9 % p.a. fra den 25/3 1974 til erstatningens udbetaling.

Erstatningen er fordelt med 3/4 på statskassen og 1/4 på Vejle amtsfond.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.


J. Fisker



Nørrestrand

/////// Fredningsgrænse

matr. nr. 3^c

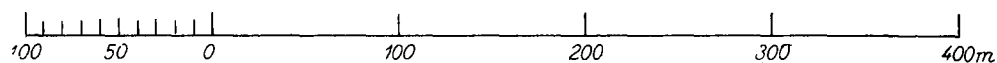
Nebel by og sogn

Horsens kommune.

Vejle amtskommune.

— — — Signatur for byggelinie i.h.t. naturfredningsloven

Målestok i 1:4000



Kortbilag hørende til

OVERFREDNINGSNÆVNETS

kendelse i sag nr.: 2230/74
10 - 102

Rettelser, tilføjelser m. v.

af/dato **Fredningssekretariatet /**
okt. 1974

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 5745

M: 2812 og

M: 2912

25/3-1974

Naturfredningsnævnet for Vejle amts nordlige kreds.

Kendelse af 25. marts 1974

vedrørende fredning af matr. nr. 3c Nebel by og sogn.

OPHÆVET VED
OFN K. AF 16/11 1983

VEJLE AMT
OG LANDSKABSKONSULENT

21. MAR. 1974

Ved skrivelse af 13. juni 1972 har Danmarks Naturfredningsforening anmodet om, at der rejses fredningssag for matrikel nr. 3c Nebel by og sogn, som vist på vedhæftede kort beliggende på den nordlige side af Nørre strand i Horsens kommune. Fredningen, der var et led i en omfattende fredningssag, der bebudedes rejst for et større område af arealerne nord for Nørre Strand, skulle gå ud på en bevarelse af arealets nuværende tilstand.

Den 16. juni 1972 afholdt nævnet et møde på stedet, og sagen blev derefter udsat, dels for at afvente den bebudede udvidelse af fredningsområdet, dels for at afvente udfaldet af nogle forhandlinger mellem ejeren af det pågældende areal, konsulent Thormod Vendelbo Andersen, der havde planlagt et byggeri på arealet, og Horsens kommune.

Da forhandlingerne endte resultatløst, og da ejeren herefter anmodede nævnet om at tage stilling til bygningstegninger til et hus, han agtede at opføre på matr. nr. 3c, besluttede nævnet den 29. marts 1973 at antage sagen, jfr. naturfredningslovens § 12. Bekendtgørelse herom har været indrykket i Statstidende for den 31. marts 1973.

Efter bekendtgørelse i Statstidende for 30. november 1973 og Horsens Folkeblad for samme dato har møde til fortsat behandling af sagen været afholdt den 28. december 1973, hvortil var indvarslet de interesserede, som i medfør af naturfredningsloven skal indvarsles.

Danmarks Naturfredningsforening har nedlagt følgende påstand:

"Bebyggelse skal ikke være tilladt.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til henstilling af campingvogne eller teltslagning.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Beplantning med busk- og trævegetation må ikke finde sted.

Terrænet må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at de påtaleberettigede, uden bekostning for lodsejeren, foranlediger, at en ønsket naturtilstand opretholdes.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Vejle amt, fredningsplanudvalget for Vejle amt og Danmarks Naturfredningsforening."

Da Tormod Vendelbo Andersen og den nuværende ejer samt indvarslede rettighedshavere af matr. nr. 3c ikke har protesteret mod selve fredningen, og da nævnet iøvrigt finder, at betingelserne for at frede det pågældende landskabeligt smukke og særprægede område foreligger, vil den fremsatte påstand forsåvidt kunne tages til følge. De af Danmarks Naturfredningsforening foreslåede vilkår findes at kunne lægges til grund for fredningsbestemmelserne.

Tormod Vendelbo Andersen har under sagen nedlagt følgende erstatningspåstand:

arkitekthonorar	kr. 10.700
nødvendig rejse Nairobi-Horsens	" 6.586
tinglysning af navn	" 71
Fredning af areal 9,26 ha	" 27.780
hindret udnyttelse af byggeri	" 75.000
I alt erstatning	kr. 120.137

Han har derhos påstået sig tilkendt sagsomkostninger samt renter fra et tidligere tidspunkt end nævnt i naturfredningslovens §21, stk. 4, 1 pkt.

Ved betinget skøde af 16. juni 1967 erhvervede Tormod Vendelbo Andersen, der som medarbejder i FAO tilbringer en stor del af sin tid på rejser i udlandet, og som under sagen delvis har måttet lade sig repræsentere ved andre, for en kontant købesum af 90.000 kr. det pågældende areal, betegnet som parcel 2 af landbrugsejendommen matr. nr. 3a, Nebel by og sogn. Ved skrivelse af 9. oktober 1967 meddelte landbrugsministeriet, at udstykning af arealet, betegnet som matr. nr. 3c, Nebel by og sogn, kunne forventes godkendt, når det ved erklæring fra sognerådet godtgjordes, at der var opført de fornødne bygninger, hvorefter matr. nr. 3c ville blive noteret som en selvstændig landbrugsejendom. I skrivelse af 10. september 1968 til Vær-Nebel sogneråd meddelte byudviklingsudvalget for Horsenseggen følgende:

"I en til byudviklingsudvalget fremsendt skrivelse af 28. marts 1968 er anmodet om en udtalelse vedrørende et andragende fra arkitekt m.a.a. John Vang, Bruunsgade 45, Århus, om principiel tilladelse til at opføre et enfamiliehus med tilhørende udhusbygning for økonomisk rådgiver ved Verdensbanken, landbrugs-kandidat Th. Wendelbo Andersen, på en parcel af ejendommen matr. nr. 3a, Nebel by og sogn. Sagen har tidligere været behandlet på byudviklingsudvalgets møde den 7. juni 1968, hvor det vedtoges at udsætte sagen med henblik på en nærmere forhandling med landbrugsministeriet, boligministeriet og byudviklingsudvalget, jfr. byudviklingsudvalgets skrivelse af 21. juni 1968.

På byudviklingsudvalgets forespørgsel om grunden til, at landbrugsministeriet, matrikeldirektoratet, ved skrivelse af 9. oktober 1967 har givet tilsagn om godkendelse af udstykning af den Anders Sørensen tilhørende landbrugsejendom, matr. nr. 3a og 3c, Nebel by og sogn, hvorved matr. nr. 3c på 9,3 ha frastykkes og afhændes til Th. Wendelbo Andersen, til oprettelse af ny landbrugsejendom, har direktoratet i skrivelse af 24. juli 1968 svaret, at sagen har været drøftet med landinspektør Mogens Vejby hos den kommitterede og arkitekt m.a.a. Ole Lundsteen, landsplan-kontoret, og at matrikeldirektoratet på grundlag af de indsendte oplysninger om arealets størrelse og jordens anvendelighed til landbrugsdrift samt det forhold, at køberen er uddannet landmand, og at han har til hensigt at drive landbrug på matr. nr. 3c, ikke fandt, at man efter landbrugsloven kunne have noget imod udstykningen at erindre, jfr. lov nr. 114 af 4. april 1967, § 14, og landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 94 af 25. marts 1968.

Det tilføjes dog, at ministeriets krav om bebyggelse af parcellen intet afgør med hensyn til placeringen af beboelseshuset på ejendommen, og at man telefonisk har henvist køberen til at rette henvendelse om dette spørgsmål til byudviklingsudvalget og fredningsplanudvalget samt eventuelt fredningsnævnet.

I denne anledning skal man meddele, at byudviklingsudvalget bl.a. under hensyn til, at landbrugsministeriet, matrikel-direktoratet, allerede har givet tilsagn om godkendelse af udstykningen af matr. nr. 3c, efter omstændighederne ikke skal modsætte sig den påtænkte bebyggelse, uagtet at man anser bebyggelsen for at være i strid med en hensigtsmæssig byudvikling."

Fredningsplanudvalget i Vejle meddelte derefter i skrivelse af 31. januar 1969 til arkitekt John Wang, at man ikke skal modsætte sig den ønskede bebyggelse med den angivne placering, når den opføres i én etage mod farver inden for jordfarveskalaen, som nævnt i Deres skrivelse af 20. december 1968, og når bygnings-tegninger forinden byggeriet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet og fredningsplanudvalget til gennemsyn.

Til støtte for sin påstand har Tormod Vendelbo Andersen bl. a. anført, at han har måttet betale arkitekthonorar for det forhindrede byggeri, at han i forbindelse med forhandlinger i sagen i februar måned 1972 har måttet foretage en rejse til Danmark for at varetage sine interesser, og at en erstatning på 3.000 kr. pr. ha. for fredningen er rimelig, hvilket også gælder erstatningen på 75.000 kr. for det hindrede byggeri som sådant. Han er enig i, at ca. 2/3 af matr. nr. 3c ligger inden for strandbyggelinien.

Fredningsnævnet finder at måtte lægge til grund at Vendelbo Andersen ene som følge af fredningssagens opkomst er blevet hindret i at gennemføre byggeriet, for hvilket der forelå tegninger og var indhentet tilbud fra håndværkere. Han har afhændet ejendommen ved betinget, utinglyst skøde af 8. juni 1973 for en salgssum på 150.000 kr. kontant til ejeren af en naboejendom, men har herved forbeholdt sig fredningserstatningen.

Tormod Vendelbo Andersens krav på erstatning for de af ham afholdte udgifter til arkitekthonorar 10.700 kr. vil efter omstændighederne være at godtgøre ham, ligesom nævnet finder, at han som udlandsdanske har krav på dækning af sagsomkostninger, herunder på delvis dækning af udgifter til rejse til Danmark i forbindelse med byggesagen. Dette beløb findes under et at kunne fastsættes til 5.000 kr.

Nævnet finder endvidere, at han har krav på erstatning for fredning af det pågældende areal og for hindret byggeri.

Erstatningen for hindret byggeri finder nævnets flertal passende kan fastsættes under et til 30.000 kr. Herudover fastsættes en erstatning for almindelig servitutpålæg om fredning på 500 kr. pr. ha. for areal inden for byggelinie ved strand (ca. 6ha) og 1.000 kr. pr. ha. for areal uden for byggelinien (ca. 3ha) i alt 6.000 kr. Beløbene i alt 51.700 kr. udbetales til Tormod Vendelbo Andersen.

Erstatningen betales med 3/4 af statskassen og 1/4 af Vejle Amtsfond.

Nævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at forrentningen af erstatningsbeløbet fastsættes til et tidligere begyndelsestidspunkt end datoen for afsigelsen af denne kendelse.

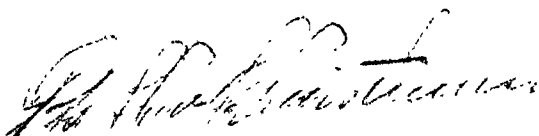
Denne kendelse kan i medfør af naturfredningslovens §24 inden 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende indbringes for Overfredningsnævnet af de i §22, stk. 1 nr. 1-6 nævnte personer og myndigheder m.v.

Thi bestemmes:

Ejendommen matr. nr. 3c, Nebel by og sogn fredes i overensstemmelse med den herom nedlagte påstand.

I erstatning udbetales til Tormod Vendelbo Andersen 51.700 kr., der forrentes fra datoen for afsigelsen af denne kendelse med en årlig rente, der er 1% højere end den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto, der er gældende på datoen for afsigelsen, til betaling sker.

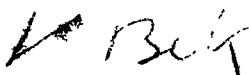
Kendelsen vil være at tinglyse servitutstiftende på ejendommen.



Rs. Skov Christensen

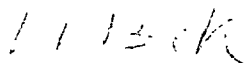


Jan Liep

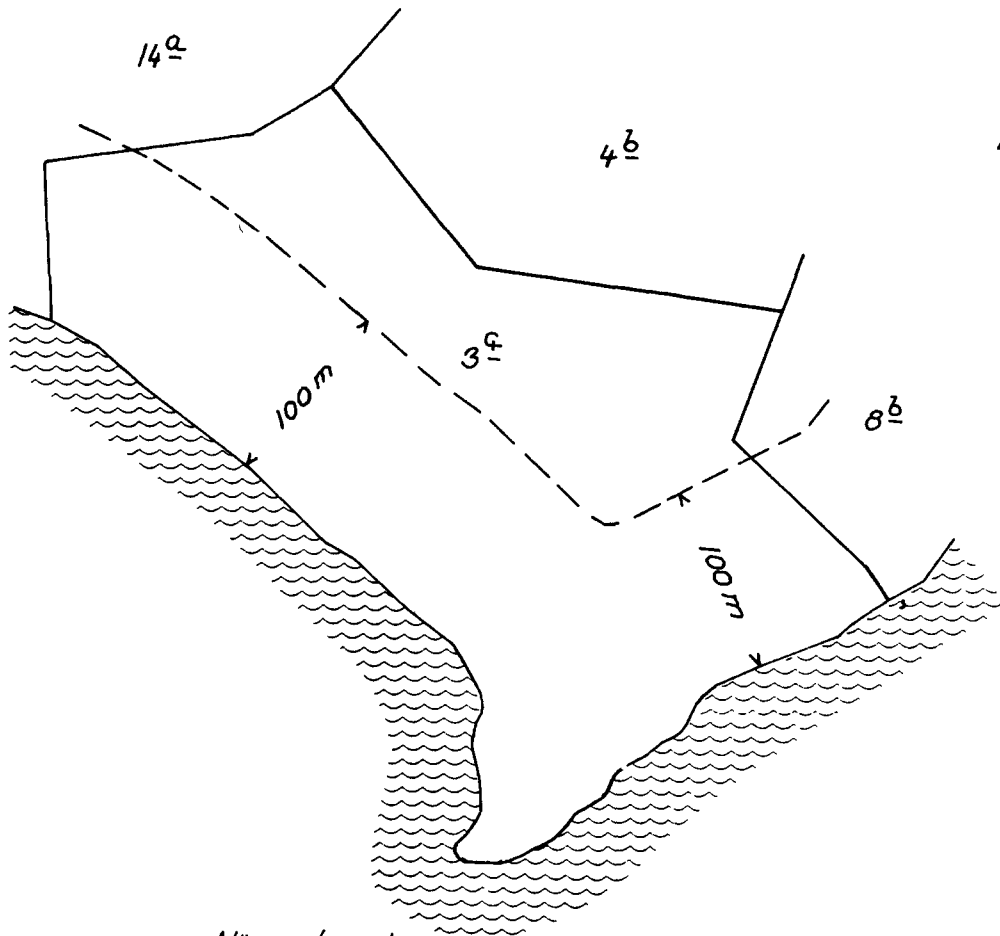


J.J. Bek

Kendelsen vil i medfør af §25 i naturfredningsloven være at forelægge Overfredningsnævnet, men dette fritager ikke den, der ønsker eventuelle indsigelser behandlet, fra selv at indbringe kendelsen for Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22⁴, 1602 København V. inden fornævnte frist.



J.J. Bek



Nørrestrand

Signaturforklaring:

--- byggelinie i h.t. naturfredningsloven

Matr.nr. 3^f

Nebel by

Nebel sogn

Voer herred

Vejle amt

Udfærdiget i marts 1974 i anledning af tinglysning H.R. Holm Jørgensen (sign.)
landinspektør

Målforshold 1:4000

[Signature]

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

matr.nr. 3^f Nebel by og sogn, Voer herred, Vejle amt
attesteres herved. Brædstrup d. 12. marts 1974

Navn:

1974

12. marts

1974

12. marts

1974

12. marts

1974

12. marts

12. marts

FREDNINGSNÆVNET>

KORT 1214 $\frac{11}{12}$ S ϕ

- 1 -

REC 5745

15/1-1978

AFLØST AF OFN K AF
16/11 1983

År 1978 den 15. januar afsagdes i
Fr. j. nr. 203/73 Fredning af arealer omkring Nørrestrand
sålydende:

K E N D E L S E:

Ved skrivelse af 3. august 1972 fremsatte Danmarks Naturfredningsforening påstand om fredning af nærmere angivne arealer omkring Nørrestrand i Horsens kommune. Påstanden udvidedes ved skrivelse af 3. oktober 1974, og Danmarks Naturfredningsforenings endelige påstand fremsattes ved skrivelse af 13. december 1976, efter at Horsens kommune ved skrivelse af 12. oktober 1976 havde meddelt, at man fastholdt, at man kun ønskede et mindre areal fredet.

Til støtte for påstanden har Danmarks Naturfredningsforening anført:

"I statens konsulent i landskabs- og fredningsanalyse af 1971 er området på nordsiden af Horsens fjord (fra Gyllingnæs over Alrø-Hunslund-Ørting-Falling over Søvind, Stensballegård og Nørrestrandområdet) klassificeret i den værdifuldeste landskabs bonitet.

I Fredningsplanudvalgets landskabsanalyse for Vejle amt af september 1971 er området ligeledes vurderet landskabeligt meget højt.

Danmarks Naturfredningsforenings primære motivering for at søge Nørrestrand-området fredet på nuværende tidspunkt findes i det forhold, at foreningen ikke mener, at et nærrekreativt kerneområde som Nørrestrand med omgivelser kan sikres effektivt på anden vis end ved en fredning.

Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at områdets helt enestående landskabelige kvaliteter set i relation til beliggenheden ved en større by accentuerer fredningsønsket.

Geografisk må Horsens fjord opfattes som den havdækkede østlige del af det tunneldalkompleks, der fortsætter mod nordvest, bl.a. i Hansteddalén-området ved Nørrestrand, som er Hansteddalens vanddækkede østende, og har alle tunneldalens karakteristiske træk. Stejlskrænterne, der fra det omgivende

20-30 m høje moræneplateau danner den bratte overgang til vandområdet, er furet af en række erosionskløfter, der sine steder har arbejdet sig langt ind i landet.

Vandområdet optager Hansted å og har i Stensballesund forbindelse med Horsens fjord.

Med sine umiddelbare omgivelser huser området et rigt fugleliv, der i særdeleshed igennem en fredning kunne blive til en af Østjyllands bedste yngle- og rastelokaliteter for vade- og svømmefugle".

Fredningspåstanden omfatter i alt ca. 400 ha, hvoraf ca. 110 ha er underkastet allerede gældende fredningsbestemmelser bl.a. strandbyggelinien. Endelig påstås etableret et nærmere angivet stisystem bestående af en sti syd om Nørrestrand, fra Hammersholm i vest til Griffenfeldtsparken i øst, en sti fra fredningen omkring Vær Præstegård til skellet mellem 3a og 3 b Vær by og sogn samt 2 nord/sydgående stier over henholdsvis 13 a med forbindelse til en derpåværende rasteplads og stien ved Hammersholm og 4 b til en rasteplads på det ved Overfredningsnævnets kendelse af 4. november 1974 fredede matr. nr. 3 c Nebel by og sogn.

Naturfredningsrådet har i en udtalelse af 3. januar 1974 udtalt sin støtte til Danmarks Naturfredningsforenings påstand, idet man udfra et landskabeligt-geologisk synspunkt finder, at Nørrestrandområdet i sin helhed er et bevarings værdigt terræn ikke mindst i relation til beliggenheden nær Horsens by.

Fredningsplanudvalget for Vejle Amt har tilsluttet sig Danmarks Naturfredningsforenings bedømmelse af området som værende af stor landskabelig værdi.

Horsens kommune har senest ved skrivelse af 21. februar 1977 fra borgmester Holger Sørensen fastholdt, "at den af Danmarks Naturfredningsforening, senest i skrivelse af 13. december 1976, fremsatte fredningspåstand er alt for vidt-

gående, og at byrådet ikke vil kunne gå ind for fredning af arealer udover arealet mellem Nørrestrands vandareal og den af dommer Bek ved mødet den 26. juni 1975 foreslåede linie for en stiføring nord for Nørrestrand.

Byrådet må ganske særligt protestere imod, at fredningen udvides med arealer af matr. nr. 13 a og 14 a, som er beliggende nord for Nordre Strandvej. Et tilbud om frivillig fredning kan ikke begrunde en udvidelse af fredningen, og et krav fra grundejernes side om som vilkår for frivillig fredning at få indføjet en bestemmelse om, at stianlæg langs Nørrestrand ikke må etableres, understreger de helt private interesser, der ligger i den frivillige fredning, og kan ikke betragtes som noget sagligt grundlag.....

Såfremt fredningsnævnet uanset byrådets ønsker agter at fremme fredningen i overensstemmelse med naturfredningsforeningens påstand om fredning af arealer syd for Nordre Strandvej må byrådet kræve, at byzonearealer under "Hammersholm" udgår af fredningen."

De samvirkende Danske Landboforeninger, der repræsenterer 29 lodsejere, har ved konsulent Bjarne Markersen principalt påstået fredningen afvist, idet arealerne må betragtes som tilstrækkeligt sikret gennem planlægningslovene, subsidiært påstået fredningen gennemført i overensstemmelse med den af Danmarks Naturfredningsforening nedlagte påstand af 13. december 1976, dog med en tilføjelse for så vidt angår 13 a og 14 a Hansted. Endvidere ønskes fredningen indskrænket i østenden, således at matr. nr. 1 a, 2 a og 6 a Meldrup by og 1 d Værholm, alt Væhr sogn udgår af fredningen.

Fredningsnævnet har ved sagens behandling bestået af formanden, det af Vejle Amtsråd udpegede medlem samt nævnsrepræsentanten for Horsens kommune.

Bekendtgørelse om sagens indbringelse for nævnet har været indrykket i Statstidende og i Horsens Folkeblad den 20. april 1974. Genpart af bekendtgørelsen og fredningspåstanden blev tilsendt samtlige lodsejere den 14. juni s.å. Yderligere meddelelse om de i marts måned 1975 afholdte møder har været indrykket i Statstidende og Horsens Folkeblad for den 28. februar 1975 og særskilt meddelelse tilstillet samtlige lodsejere den 3. marts s.å. Endelig har den ved Danmarks Naturfredningsforenings skrivelse af 13. december 1976 medførte udvidelse af fredningspåstanden samt indkaldelse til de den 18. og 21. februar 1977 afholdte møder været bekendtgjort i Statstidende og Horsens Folkeblad for den 4. februar 1977 og indkaldelse samt fredningspåstand fremsendt til lodsejerne.

Fredningsnævnet finder af de af Danmarks Naturfredningsforening og Naturfredningsrådet anførte grunde, at de store landskabelige værdier omkring Nørrestrand bør fredes i det nedenfor angivne omfang i henhold til naturfredningslovens § 1.

Nævnet har besluttet at indskrænke det areal, der er påstået fredet og har fastsat afgrænsningen som det fremgår af vedlagte kort. Samtidig har nævnet besluttet at tage Horsens kommunes påstand om en sti rundt om hele Nørrestrand til følge.

Ved Overfredningsnævnets kendelse af 4. november 1974 blev ejendommen matr. nr. 3 c Nebel by og sogn fredet.

Ved fredningsdeklaration af 29. oktober 1954 har menighedsrådet for Væhr-Nebel sogne pålagt ejendommen matr. nr. 1 a Vær by og sogn bestemmelse om, at der "ingensinde må opføres bygninger, skure, transformatorstationer eller lignende, bortset fra sådanne som måtte være nødvendige for kirkens eget behov (f. eks. ligkapel) eller for præsteboligen og i

så fald først efter forhandling med fredningsnævnet.....
Arealet nord for kirkegården og byvejen må ikke beplantes
med træer eller buske over 2 m's højde. "

Danmarks Naturfredningsforening har ført forhandlinger
med lodsejerudvalget og De samvirkende Danske Landboforenin-
ger, hvorved der er opnået principiel enighed om udformningen
af fredningsservitutten, hvilken udformning nævnet i det væ-
sentligste har kunnet tilslutte sig, dog at Danmarks Natur-
fredningsforenings påstand om "at vej- og stianlæg ikke eta-
bleres uden tilladelse fra fredningsnævnet efter aftale med de
påtaleberettigede " ikke findes at burde opretholdes som et
selvstændigt punkt i servitutten.

De generelle fredningsbestemmelser er herefter udformet
således:

1. De fredede arealer må i princippet ikke yderligere be-
bygges uden tilladelse fra fredningsnævnet efter forhand-
ling med de påtaleberettigede.
Nye driftsbygninger til bestående landbrug, tilbygninger
til eksisterende driftsbygninger på bestående landbrug
og ombygninger af beboelsesbygninger og driftsbygninger
på bestående landbrug skal dog være tilladt, forudsat at
nybygninger placeres i tilknytning til allerede eksiste-
rende bebyggelse.
2. Opsætning af boder skure, master, tårne, højspændingsled-
ninger eller andre skæmmende indretninger må ikke finde
sted. Dog skal det være tilladt at opsætte læskure for
kreaturer efter fredningsnævnets godkendelse.
3. Arealet må ikke benyttes til campering eller teltslagning
uden af ejernes privatbesøgende i kortere tid.

4. Etablering af lossepladser, bilophugningspladser, eller arealernes anvendelse til motorbaner og flyvepladser må ikke finde sted.
5. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning uden tilladelse fra fredningsnævnet efter forhandling med de påtaleberettigede.
6. Nytilplantning med busk- og trævegetation må ikke finde sted, bortset fra i tilknytning til bebyggelse eller efter tilladelse fra fredningsnævnet efter forhandling med de påtaleberettigede.
7. Fredningen skal ikke være til hinder for, at de sædvanlige dyrkningsmæssige ændringer indenfor en landbrugsbedrift finder sted, at hidtil opdyrkede arealer overgår til overdrev, at græsningsarealer omlægges, og at arealer, som tidligere har været under plov, dyrkes. Egentlige udyrkede arealer må ikke opdyrkes.
8. Offentligheden skal have adgang til at færdes til fods ad veje og naturstier, som angivet på vedlagte kortbilag.
9. De påtaleberettigede har ret til, uden udgift for ejerne og efter forudgående meddelelse, at foranledige en ønsket naturtilstand opretholdt ved passende landskabspleje.
10. Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds, fredningsplanudvalget for Vejle amt og Danmarks Naturfredningsforening.

Der er blandt fredningsnævnets medlemmer enighed om, at stien nord for Nørrestrand bør forløbe i det væsentlige som en natursti.

Erstatningen:

De samvirkende Danske Landboforeninger har påstået nedennævnte erstatning for landzonearealerne, hvilke beløb de øvrige lodsejere samt Horsens kommune har kunnet tilslutte sig:

"I. I erstatning for fredning af arealerne kræves 1.500 kr. pr. ha.

II. For stier kræves 10 kr. pr. lb. m gennem ikke dyrkede arealer og 15 kr. pr. lb. m for stier gennem dyrkede arealer.

Som erstatning for offentlighedens færdsel på den private vej fra Vær Præstegård mod vest påstås vedligeholdelsen fuldt og helt overtaget af det offentlige."

Nævnet har kunnet tilslutte sig ovennævnte påstande dog,
at fredning af arealer omfattet af strand- sø- eller åbeskyttelseslinie alene erstattes med 750 kr. pr. ha.
at arealer, der er eksproprieret af Horsens kommune i forbindelse med anlæggelse af kloakledning kombineret med en sti fra Griffenfeldtparken til Stensballesund, ikke tillægges yderligere erstatning.

Horsens kommune har erklæret sig villig til at bekoste anlæggelse af parkeringspladserne ved Hammersholm og Griffenfeldtparken samt stien mellem disse syd om Nørrestrand, såfremt kommunens påstand om en gennemgående sti nord om Nørrestrand bliver taget til følge.

Nævnet har ikke kunnet imødekomme den af Vær-Nebelmenighedsråd nedlagte påstand om overtagelse af vedligeholdelsen af den private fællesvej som eneste erstatning for de med åbningen for offentligheden følgende gener.

Åbningen af de af fredningspåstanden omfattede private fællesveje for offentligheden til færdsel til fods findes ikke at kunne medføre krav på erstatning, ej heller ulempe-erstatning, idet vejene ikke fører umiddelbart forbi beboelsesbygninger.

Erstatningen findes ikke at burde nedsættes for arealer omfattet af byggelinier i henhold til naturfredningslovens (lovbekendtgørelse nr. 445 af 1. oktober 1972) § 47 stk. 1.

Da de Horsens kommune tilhørende arealer fra matr. nr. 8 a Stensballe i øst til matrikelgrænsen mellem Hansted og Horsens Markjorder i vest syd for Nørrestrand i forvejen er udlagt til rekreative formål med stiforbindelse, findes der ikke at burde tilkendes kommunen fredningserstatning for disse arealer, der tillige hovedsagelig er beliggende søværts strandbyggelinien.

Det bemærkes, at arealerne ud for Nørrestrand er opmålt af fredningsplanudvalget på grundlag af luftfotos og konstateret at afvige fra de i påstandene anførte arealer.

Lodsejerfortegnelsen.

De af fredningen berørte ejendomme er anført i nedenstående fortegnelse. Der er anvendt følgende forkortelser for ejerlav.

Ha. Hansted by og sogn

Ne. Nebel by og sogn

V. Væhr by og sogn

Vh. Væhrholm by, Væhr sogn

Me. Meldrup by, Væhr sogn

Sg. Stensballegård by, Væhr sogn

HM. Horsens Markjorder.

S. Stensballe by, Væhr sogn

samt ved fredning af arealet:

- a. i alt berørt areal
- b. heraf omfattet af strand-, å- eller søbeskyttelseslinie
- c. stiareal erstattet af Horsens kommune i forbindelse med ekspropriation til kloakledning og sti
- d. sti over dyrket areal
- e. " " udyrket areal
- f. udsigtsareal
- g. parkeringsareal.

Ovennævnte forkortelser er for at lette brugen af lods-ejerfortegnelsen tillige anført bagest i kendelsen på et dobbeltark, der kan foldes ud.

Lodsejer nr.:

Erstatning:

1, 2 og 3

Horsens kommune, Horsens

Matr. nr. 82 a, 86 hh HM.

4 b, 4 e, 11 i og 12 a Ha.

a. 33,44 ha

b. 23,29 "

e. 985 m

g. 0,26 ha

42.550,00 kr.

idet der alene beregnes erstatning for så vidt angår

4 b, 4 e, 11 i og 12 a jfr. det foran anførte.

4. Knud Rasmussen,
Hansted Strandgård,
8700 Horsens
Matr. nr. 13 a Ha.
a. 27,74 ha
b. 6,24 ha
e. 690 m 43.850,00 kr.
-

5. Gunnar Møller,
Hansted Strandvej 15,
8700 Horsens.
Matr. nr. 14 a Ha, samt
3 c Ne, tidligere fredet - alene erstatning
for stiforbindelse og udsigtsareal.
a. 13,46 ha
b. 1,78 ha
e. 790 m
f. 200 m² 27.800,00 kr.
-

6. M. Broch Christensen,
Søndergade 46,
8700 Horsens.
Matr. nr. 7 p Ha.
a. 0,66 ha
b. 0,51 ha 650,00 kr.
-

7. Udgår af fredningen
-

8. Oluf Christiansen,
Hansted Strandvej 44,
8700 Horsens
Matr. nr. 4 a, 11 a Ne
a. 10,01 ha 15.050,00 kr.

9. Hans Eriksen,
Hansted Strandvej 26,
8700 Horsens.
Matr. nr. 8 b, 16 e Ne.
a. 13,28 ha
b. 4,10 ha
e. 900 m 25.850,00 kr.
-

10. Karna Nielsen,
Hansted Strandvej 34,
8700 Horsens.
Matr. nr. 5 a, 16 b Ne.
a. 36,78 ha
b. 7,74 ha
e. 680 m 56.200,00 kr.
-

11. Udgår af fredningen
-

12. Erik Hedegaard,
Hansted Strandvej 55,
8700 Horsens.
Matr. nr. 6 Ne.
a. 12,40 ha
b. 2,48 ha
e. 250 m 19.250,00 kr.
-

13. Væhr-Nebel Præsteembede,
Væhrvej 48, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 1 a V.
a. 2,02 ha
b. 2,02 ha - kirkefredning 2,00 ha 1.550,00 kr.
-

14. Udgår af fredningen.

15. Hans Jensen Porskjær,
Væhrvej 45, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 1 d V.

a. 1,20 ha

b. 0,36 ha

1,550,00 kr.

16. Niels Otto Munch,
Væhrvej 65, Væhr,
8700 Horsens.
Matr. nr. 2 V.

a. 2,34 ha

e. 200 m

5.550,00 kr.

17. R.L. Hjarnø Rasmussen,
Væhr, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 1 f, 3 a, 3 b V.

a. 9,28 ha

b. 0,24 ha

d. 190 m

e. 420 m

325 m privat fællesvej, der åbnes for
offentligheden

20.800,00 kr.

18. Otto Hjerresen,
Sundvej 11,
8700 Horsens.
Matr. nr. 4, 5 V og 1 o Sg

a. 9,46 ha

e. 375 m

17.950,00 kr.

19. Rasmus A. Rasmussen,

Adelgade 7,

8700 Horsens.

Matr. nr. 2 i Me

a. 0,15 ha

b. 0,15 ha

150,00 kr.

20. Hans Meldrup,

Meldrupvej 20,

8700 Horsens.

Matr. nr. 1 a Me

a. 2,63 ha

b. 0,64 ha

3.450,00 kr.

21. Leo Munch,

Værvej 27,

8700 Horsens.

Matr. nr. 2 a, 4 b Me.

a. 1,70 ha

b. 0,35 ha

2.300,00 kr.

22. Jens Damgård,

Værvej 35, Meldrup,

8700 Horsens.

Matr. nr. 2 e, 3 c, 4 c, 6 a Me,

4 d, 23 c, 28 f S og 1 e Vh.

a. 6,63 ha

b. 0,47 ha

e. 165 m

11.250,00 kr.

23. Jens Jensen,
Meldrupvej 16, Meldrup,
8700 Horsens.
Matr. nr. 3 a Me.
a. 2,68 ha
b. 1,04 ha 3.250,00 kr.
-
24. Gerda Petersen,
Værgaarden, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 2 b Me.
a. 0,06 ha 100,00 kr.
-
25. Niels Thomassen
Meldrupvej 10,
Meldrup,
8700 Horsens.
Matr. nr. 2 d, 3 d, 4a Me.
a. 2,51 ha
b. 0,61 ha
e. 15 m 3.500,00 kr.
-
26. Willy Kristensen,
Meldrupvej 14, Meldrup,
8700 Horsens.
Matr. nr. 5 a Me.
a. 0,35 ha
b. 0,12 ha 400,00 kr.
-

27. Greve Ditlev Ahlefeld-Laurvig,
Stensballegård,
8700 Horsens.

Matr. nr. 1 a Sg og 6 Vh

a. 16,92 ha

b. 6,42 ha

e. 155 m 22.150,00 kr.

Fredningen skal ikke være til hinder for yderligere udvidelse af gravpladsen ved Vær sø efter forelæggelse af tegning og beliggenhedsplan for fredningenævnet.

Ejer har taget forbehold om ret til afvanding af Nørrestrand.

-
28. Sundbakkens Grundejerforening,
v/bankfuldmægtig Rasmussen,
Sundbakken 6,
8700 Horsens.

Matr. nr. 2 v S.

a. 4,00 ha

b. 4,00 ha

c. 95 m 3.000,00 kr.

Nævnet finder ikke at kunne tage stilling til ønsket om en bådebro ud fra ovennævnte matr. nr. før et bestemt projekt forelægges til godkendelse.

-
29. Peter Petersen,
Bygaden 97, Stensballe,
8700 Horsens.

Matr. nr. 3 a S.

a. 0,69 ha

b. 0,27 ha

c. 23 m 850,00 kr.

30. Jørgen M. Ulriksen,
Bygaden 93, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 5 a S.
a. 0,01 ha
b. 0,01 ha 100,00 kr.
-
31. Horsens Kommune,
8700 Horsens.
Matr. nr. 8 a S.
a. 5,70 ha
b. 2,50 ha
g. 0,45 ha
c. 290 m 0,00 kr.
-
32. Hans J. Henriksen,
Bygaden 82, Stensballe,
8700 Horsens.
(Matr. nr. 6 a S.
a. 0,57 ha
b. 0,23 ha
c. 75 m 700,00 kr.
-
33. Herluf Knorborg,
Værvej 10, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr. nr. 7 a, 10 a, S.
a. 4,70 ha
b. 3,70 ha
c. 310 m 4.300,00 kr.
-

34. Chr. Lassen Jørgensen,
Agervej 16, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 11 a S.
a. 2,56 ha
b. 2,56 ha
c. 180 m 1.950,00 kr.
-
35. Svend Aage Fogh Christensen,
Oddervej 9, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 12 a S.
a. 2,14 ha
b. 1,51 ha
c. 150 m 2.100,00 kr.
-
36. fru Krogsbæk Christensen,
Krogsbæk Alle 69, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 12 r S.
a. 0,80 ha
b. 0,80 ha
c. 55 m 600,00 kr.
-
37. Jørgen Glavind,
Bygaden 10, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 14 a S.
a. 1,05 ha
b. 0,42 ha
c. 30 m 1.300,00 kr.
-

38. Jørgen Larsen

Nørre Sundvej 13, Stensballe,
8700 Horsens.

Matr.nr. 16 cs, 16 dt S.

a. 0,90 ha

b. 0,90 ha

c. 75 m

700,00 kr.

39. Otto Dan Warncke,

Nørre Sundvej 11, Stensballe,
8700 Horsens.

Matr.nr. 16 dp, 16 dæ S.

a. 0,16 ha

b. 0,16 ha

c. 30 m

150,00 kr.

40. Helge Jessen,

Solbakkevej 8, Stensballe,
8700 Horsens.

Matr.nr. 16 cf, 16 ci S.

a. 0,25 ha

b. 0,25 ha

c. 20 m

200,00 kr.

41. Bent Sørensen,

Solbakkevej 9, Stensballe,
8700 Horsens.

Matr.nr. 16 ce S.

a. 0,21 ha

b. 0,21 ha

200,00 kr.

42. Flemming Kieler,
Solsvinget 8, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 16 ds, 16 du S.
a. 0,80 ha
b. 0,80 ha
c. 125 m 600,00 kr.

43. Preben O. Rasmussen,
Solsvinget 10, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 16 bk S.
a. 0,13 ha
b. 0,13 ha
c. 25 m 100,00 kr.

44. Carl Johan Chr. Meyer,
Hessellund 1, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 16 b S.
a. 0,29 ha
b. 0,29 ha 250,00 kr.

45. Kjeld Aage Porup,
Bjerggårdsvej 24, Haldrup,
8700 Horsens.
Matr.nr. 14 f S.
a. 1,32 ha
b. 1,00 ha
c. 18 m 1.250,00 kr.

46. Elly og Gunnar Lindskov,
Agervej 4, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 15 a S.
a. 0,40 ha
b. 0,12 ha
c. 8 m 550,00 kr.

47. Thomas J. Iversen,
Bjerggårdsvej 20, Haldrup,
8700 Horsens.
Matr.nr. 17 a S.
a. 0,65 ha
b. 0,02 ha
c. 50 m 1.000,00 kr.

48. Østergaards Frøavl A/S,
Bygaden, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 2 a S.
a. 0,22 ha
b. 0,22 ha
c. 80 m 200,00 kr.

49. Fælleslod
Matr.nr. 50 S.
a. 1,51 ha
b. 0,89 ha
c. 55 m 1.600,00 kr.

Erstatningen deponeres efter
deponeringslovens regler herom.

50. Horsens Kommune

8700 Horsens.

Matr.nr. 4 hb, 20 c, 20 d, 83 a, 528 a,
793 og 810 HM og 16 ee S, samt
2 umatrikulerede arealer i
Nørrestrand, der skønnes at ligge
nærmest kommunen tilhørende arealer.

a. 44,24 ha

b. 36,34 ha

c. 7395 m 0,00 kr.

Fredningsnævnet kan godkende, at der i
overensstemmelse med vilkårene for Horsens
kommunes køb af matr.nr. 16 ee Stensballe
i skellet mod matr.nr. 16 b og 16 ec op-
sættes et trådhegn med indplantet tjørn.

51. Udgår

52. Harald Bie,

Hansted Strandvej 22, Nebel,

8700 Horsens.

Matr.nr. 4 b NE

a. 5,62 ha

d. 50 m

g. 0,05 ha 8.600,00 kr.

53. Udgår.

54. Henning Hansen,
Solsvinget 16, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 16 ec S.
a. 0,26 ha
b. 0,26 ha 200,00 kr.

55. Poul Mørch,
Solsvinget 5, Stensballe,
8700 Horsens.
Matr.nr. 16 ed S.
a. 0,28 ha
b. 0,28 ha 250,00 kr.

56. Væhr-Nebel Sogns Menighedsråd,
v/Horsens Landbrugsforening
Rædersgade 5,
8700 Horsens.
Matr.nr. 32 Ha
a. 0,65 ha 1.000,00 kr.
Erstatningen deponeres, idet adkomsten
endnu ikke fremgår af tingbogen.

57. Horsens Betonvarefabrik A/S
Nørrebrogade 136,
8700 Horsens.
Matr.nr. 86 a HM
a. 0,29 ha 450,00 kr.

Ialt areal 301,22 ha
Ialt erstatning kr. 357.350,00.

I sagsomkostninger vedrørende repræsentation for 29 lodsejere tilkendes der De samvirkende danske Landboforeninger kr. 8.700,00.

Lrsf. Jørgen Poulsen, Horsens, tilkendes i sagsomkostninger vedr. repræsentation for 4 lodsejere kr. 3.000,00.

Da indgrebene ikke skønnes at medføre nogen som helst fare for panthaverne udbetales erstatningerne til ejerne.

I medfør af naturfredningslovens § 21, stk. 4, forrentes erstatningsbeløbene fra datoen for afsigelse af fredningsnævnets kendelse og indtil beløbet kan hæves med en rente, der er 1 % højere end den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto, der er gældende den nævnte dato.

I henhold til samme lovs § 25 vil kendelsen være at forelægge Overfredningsnævnet, men dette fritager ikke den, der ønsker eventuelle indsigelser behandlet, fra selv at indanke kendelsen, hvilket skal ske inden 4 uger fra den dag, da kendelsen er meddelt den pågældende jf. § 24.

Thi bestemmes:

Arealerne omkring Nørrestrand fredes som ovenfor bestemt.

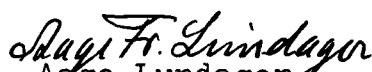
I anledning af fredningen udredes de foran anførte erstatninger.

Erstatningsbeløbene forrentes fra kendelsens dato med 10 % p.a.

Af fredningserstatningen betaler Statskassen 3/4 og Vejle Amt 1/4.

den 15. januar 1978.


Georg Rasmussen


Aage Lundager


J.J. Bek

FREDNINGSNÆVNET>

1/4-1981

REG. NR. 5745

AFLØST AF OFN K AF
16/11 1983

Den 1. april 1981 blev truffet beslutning i

Fr. 203/1973:

Fredning af arealer
omkring NØRRESTRAND.

Ved skrivelser af 3. august 1972, 3. oktober 1974 og 13. december 1976 fremsatte Danmarks Naturfredningsforening påstand om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens kommune. Ved fredningsnævnets kendelse af 15. januar 1978 blev påstanden taget til følge i begrænset omfang. Ved overfredningsnævnets beslutning af 22. december 1978 blev fredningsnævnets kendelse stadfæstet, dog med væsentlige ændringer, herunder en udvidelse af fredningens geografiske udstrækning.

Overfredningsnævnets fredningsbestemmelser er sålydende:

§ 1.

Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 2.

Arealernes drift og pleje m.v.

- a. Det følger af § 1, at arealerne må anvendes som hidtil. Almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan således fortsættes, og fredningen er ikke til hinder for sædvanlige driftsomlægninger, herunder at hidtil opdyrkede arealer overgår til overdrev, at græsningsarealer omlægges,

og at arealer, som tidligere har været under plov, dyrkes.

Egentlige udyrkede arealer må ikke dyrkes.

- b. Det følger endvidere af § 1, at arealer uden for eksisterende skov ikke må tilplantes. Tilplantning er dog tilladt på arealer, der allerede er udlagt til have, samt inden for en afstand af 10 m fra eksisterende bebyggelse
- c. Det følger ligeledes af § 1, at fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer ikke må finde sted. Plukhugst skal dog være tilladt.
- d. Fredningsmyndighederne har ret til efter forudgående meddelelse til ejeren og uden udgift for ejeren at foretage plejeforanstaltninger til opretholdelse af den ønskede tilstand.
- e. Forurening af naturen ved henlæggelse eller anbringelse af affald eller lignende må ikke finde sted.

§ 3.

Terrænændringer.

Det følger af § 1, at ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering, ikke er tilladt.

§ 4.

Nye bedrifter.

Oprettelse af gartnerier og pelsdyrfarme er ikke tilladt.

§ 5.

Bebyggelse m.v.

- a. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger).
- b. Fredningen er dog ikke til hinder for, at der efter frednings-

nævnets godkendelse kan opstilles læskure for kreaturer.

- c. Fredningen er heller ikke til hinder for, at der på en bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger, (dog ikke til gartneridrift og pelsdyravl) såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse, eller at der foretages tilbygning til en eksisterende driftsbygning eller ombygning af en eksisterende beboelses- eller driftsbygning.
- d. Inden for det fredede område må der ikke anbringes campingvogne og lignende, og teltslagning må ikke finde sted. Privatbesøgende hos grundejere må dog campere eller slå telt op i umiddelbar nærhed af ejendommens bygninger.
- e. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område heller ikke må etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygningen. Eksempelvis må der således ikke etableres motorbaner, flyvepladser, oplagspladser, lossepladser eller bilophugningspladser.

§ 6.

Stenkisten under Nebelvejen.

Det følger af § 1, at stenkisten, som understøtter Nebelvejen, hvor denne krydser Fiskbækken, ikke må ændres eller nedbrydes.

I overfredningsnævnets afgørelse er iøvrigt anført følgende: Ejendommene under løbenummer 7 (matr.nr. 14 k Hansted by), løbenummer 11 (matr.nr. 1 Nebel by) og løbenummer 13 (matr.nr. 1 a Vær by, tilhørende Vær-Nebel præsteembede, for så vidt angår den del af ejendommen, som er beliggende ved Vær sø:

For disse ejendommers vedkommende hjemvises sagen til fredningsnævnets fornyede behandling på baggrund af overfredningsnævnets beslutninger i sagen iøvrigt. For så vidt angår ejendommene under løbenummer 7 og 11 beror hjemvisningen på, at ejerne og eventuelle rettighedshavere ikke har været inddraget under overfredningsnævnets behandling af sagen. For så vidt angår ejendommen under løbenummer 13 beror hjemvisningen på, at det blandt andet af forenklingshensyn kan være hensigtsmæssigt at lade fredningen omfatte hele det i 1955 kirkefredede areal.

Af de i overfredningsnævnets beslutning anførte grunde vil følgende arealer være at inddrage under fredningen på de i overfredningsnævnets skrivelse af 22. december 1979 anførte vilkår:

Løbenummer 7: Ejendommen matr.nr. 14 k Hansted by, Hansted, areal ifølge tingbogen 1415 m². Ejer ifølge samme Svend Erik Thomsen, der har godkendt fredningen på foranførte vilkår, samt mod en erstatning på 500 kr.

Løbenummer 11: Matr.nr. 1 Nebel by, Nebel, areal ifølge tingbogen 7825 m², tilhørende Nebel sogns præsteembede.

I de i overfredningsnævnets skrivelse af 22. december 1978 fastsatte vilkår gøres efter kirkeministeriets henstilling den ændring, at det bestemmes, at fredningsbestemmelserne ikke skal være til hinder for, at der på det fredede areal kan ske anlæg af kirkegård.

Løbenummer 13: Del af matr.nr. 1 a Vær præstegård, Vær, tilhørende præsteembedet, opgivet areal ca. 7,2 ha, hvoraf ca. 5,9 ha allerede er fredet ved deklaration tinglyst den 27. januar 1955. I de i overfredningsnævnets skrivelse af 22. december 1978 fastsatte vilkår gøres efter kirkeministeriets henstilling den ændring og tilføjelse, at det bestemmes, at fredningsbestemmelserne ikke skal være til hinder for, at

der, sålænge arealerne administreres af et ministerium, på det fredede areal af matr.nr. 1 a kan ske naturlige og nødvendige udvidelser og forandringer af kirkegård, forpagtergård, præstebolig og konfirmandstue. Endvidere bestemmes, at arealet nord for kirkegården og byvejen ikke må beplantes med træer eller buske over 2 meters højde.

Ad løbenummer 11 og 13: Der tages forbehold om tilbagebetaling af erstatning i medfør af bestemmelsen i naturfredningsloven, lovbekendtgørelse nr. 435 af 1. september 1978 § 34 a, stk. 2. Erstatning ad løbenummer 11:

Ses ikke tidligere fredet ved deklaration eller på anden måde. 7825 m² á 1000 kr. pr. ha = 800 kr.

Erstatning ad løbenummer 13:

Overensstemmende med overfredningsnævnets bestemmelse fastsættes erstatningen til 500 kr. pr. ha for arealer inden for de almindeligt gældende beskyttelseslinier omkring strand, sø eller å, og med 1000 kr. pr. ha uden for disse beskyttelseslinier. For de arealer, der er omfattet af den tidligere kirkefredning, vil den herefter beregnede erstatning efter overfredningsnævnets bestemmelse være at halvere.

1. Erstatning for fredning af arealet mellem Vær kirke og Vær sø ca. 2,02 ha incl. præstegården med omgivelser er af overfredningsnævnet i tilbudsliste fastsat til 765 kr., som er udbetalt ca. 1. februar 1979.
2. Arealet nord for Vær kirke (tidligere fredet ved deklaration), samt kirkegårdsarealet (tidligere fredet ved deklaration)

Inden for søbeskyttelseslinie 2,15 ha á 250 kr.	kr. 537,50
Uden for søbeskyttelseslinie 1,73 ha á 500 kr.	- 865,00

3. Arealet vest for kommunevejen:

Inden for søbeskyttelseslinie 3,05 ha á 500 kr.	- 1525,00
Uden for søbeskyttelseslinie 2,85 ha á 1000 kr.	- <u>2850,00</u>

Ialt	kr. 5777,50
------	-------------

afrundet til	<u>kr. 5800,00</u>
--------------	--------------------

Erstatning for åbning af privat vej for gående færdsel er frafaldet.

Erstatningsbeløbene forrentes i henhold til bestemmelsen i lovbekendtgørelse nr. 435 af 1. september 1978 § 19, stk. 4, sidste punktum, på grund af særlige omstændigheder med 10% p.a. fra den 15. januar 1978 til den 31. december 1978 og derefter med en variabel rente 1% over den af Danmarks nationalbank fastsatte diskonto.

Erstatningen udredes af staten og amtskommunen i overensstemmelse med hovedreglen i ovennævnte bekendtgørelse af naturfredningslovens § 33, stk. 1, således at staten betaler 75% og Vejle amtsråd 25%.

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages til overfredningsnævnet efter bestemmelsen i lovbekendtgørelse nr. 435 af 1. september 1978 § 26, stk. 1 og 2, af enhver, der efter § 20 skal underrettes særskilt om afgørelsen. Fredningsnævnets afgørelse af et spørgsmål om erstatning og godtgørelse kan dog kun påklages af den, hvis erstatningskrav er påkendt, af miljøministeren og vedkommende amtsråd samt af en kommunalbestyrelse, der efter § 24, stk. 3, er pålagt at betale en del af fredningserstatningen.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende.

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS.

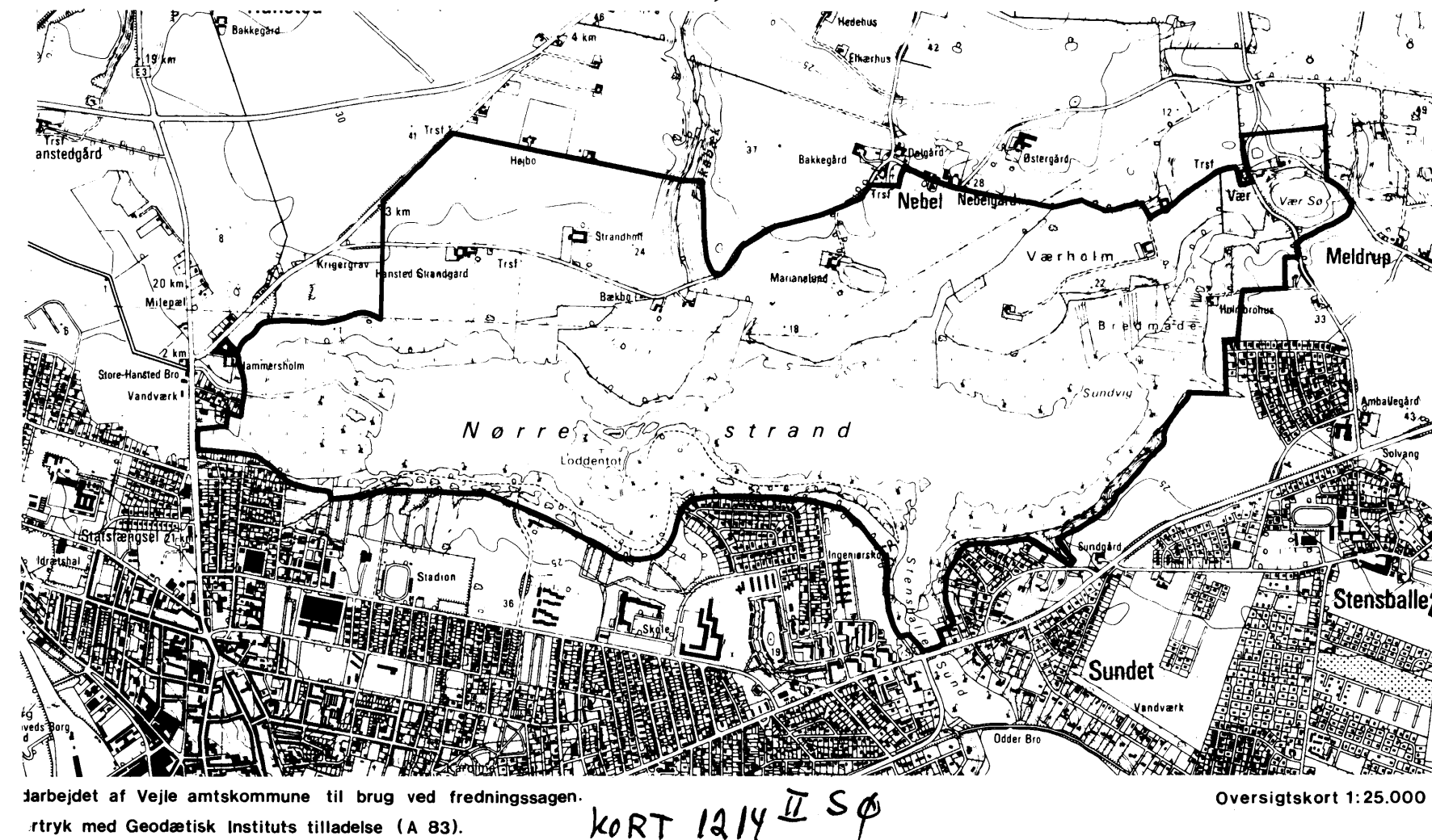
Georg Rasmussen

Aage Fr. Lundager

11111
J.J.Bek

in fide
Bom

KORT>



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05745.00

Dispensationer i perioden: 30-01-1983 - 30-12-1999

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEEN I HORSSENS 3. AFD.
8700 HORSSENS
F. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 5745
HORSSENS, DEN 30. januar 1983.

FA. NR. 64/1982.

Landinspektørfirmaet
Bonefeld, Lund & Bech Jensen,
Søndergade 28,
8700 Horsens.

GENPART III Fredningsstyrelsen

Modtaget i fredningsstyrelsen

31 JAN. 1983

ang. landevejsbyggelinie, strandbeskyttelseslinie samt overfredningsnævnets kendelse af 28/12 1978 ang. fredning af arealer ved Nørrestrand.

Ved skrivelse af 22. december 1982 har De anmodet om fredningsnævnets erklæring vedrørende ansøgning om tilladelse til udstykning af matr. nr. 14 a Stensballe by, Vær.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 14. januar 1983 udtaler:

"Arealet er byzone. Lod a er for en lille dels vedkommende omfattet af landevejsbyggelinie. Der ses ikke at være fredningsmæssige betænkeligheder ved udstykningen.

Parcel 2, lod b og c, er omfattet af bestemmelserne i overfredningsnævnets kendelse af 28/12 1978 vedrørende fredning af arealer ved Nørrestrand, ligesom begge er beliggende søværts strandbeskyttelseslinie. Da der imidlertid ikke i forbindelse med udstykningen fastlægges skel, ses fredningsnævnets tilladelse til udstykningen ikke at være fornøden, jvf. naturfredningslovens § 46, stk. 3.

Idet man går ud fra, at den fremtidige anvendelse af de to lodder vil være i overensstemmelse med fredningskendelsens bestemmelser og intention, skal der ikke herfra rettes indvendinger mod det ansøgte."

Idet det anførte kan tiltrædes meddeler fredningsnævnet herved for sit vedkommende i fornødent omfang tilladelse til det ansøgte.

J. Bruun

1303/10-40

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEEN I HORSENS 3. AFD.
700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i fredningsstyrelsen

20 OKT. 1986

HORSENS, DEN 17. oktober 1986.

FA. NR. 56/1986.

Horsens Kommune,
Teknisk Forvaltning,
Rådhusstrøvet 4,
8700 Horsens.

Til fredningsregisteret
til orientering

21/10-86
JAK

Fremsendes til underretning.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Ang. dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand samt fra strandbeskyttelseslinien.

Med skrivelse af 4. september 1986 har De ansøgt om tilladelse til:

1. Etablering af trappe/rampe på matr. nr. 4 hb, Horsens Markjorder. Trappen/rampen skal forløbe langs eksisterende køresti. Anlægget følger i store træk eksisterende terræn, reguleret i forhold til trinflade (trinlængde a 2-3 m). Trappen etableres for at forbedre publikums adgang til Nørrestrands nedre stiforløb, hvortil der er vanskelig adgang for dårligt gående.
For at kunne gennemføre anlægget som beskrevet, vil det være nødvendigt at rydde beplantningen i dens forløb. I forhold til stedets beplantning og terrænkarakter skønnes det, at dette kan gøres lempeligt.
2. Eventuel etablering af en sti fra Sundbakken og til stien omkring Nørrestrand på matr. nr. 12 eb, Stensballe by, Vær. Stien anlægges som en grussti. Eventuelt opsættes der stente eller lignende for begge ender af vejen. Stien skal i givet fald skaffe bedre adgangsmuligheder for beboerne i andelsforeningen "Kløftevænget" til stien omkring Nørrestrand, men endelig beslutning om etablering foreligger ikke endnu.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 30. september 1986 udtaler:

"Begge anlæg er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Dispensation fra kendelsen i henhold til naturfredningslovens § 34, jævnfør § 10, side 5 i kendelsen, anses for fornøden.

Anlæggene etableres endvidere søværts strandbeskyttelseslinien og dispensation i medfør af naturfredningslovens § 46 er fornøden.

Det ansøgte ses ikke at være i strid med fredningens formål, således at dispensation efter § 34 er mulig. Da der er tale om anlæg til forbedring af almenhedens muligheder for at anvende de udlagte, rekreative stier omkring Nørrestrand, synes der at være sådanne ganske særlige omstændigheder tilstede, at dispensationsmuligheden i naturfredningslovens § 46, stk. 6 kan bringes i anvendelse.

Man skal ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

Fredningsnævnet tillader herved enstemmigt for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun
J. V. V. V. V.

OVERFREDNINGSNÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 3 JUL 1987

REG. NR. 5745

Slotsmarken 15 JF/bop
2970 Hørsholm
Telefon 02 76 57 18

Advokat T. Kelstrup
Adelgade 46
8660 Skanderborg

den 29. juni 1987
J.nr. 2363/78-1/87

Ved en afgørelse af 5. februar 1987 har fredningsnævnet for Vejle Amts Nordlige Fredningskreds afslået at dispensere til udstykning - med henblik på bebyggelse - af et areal på ca. 1.200 m² af ejendommen matr.nr. 12r Stensballe By, Vær. Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturfredningslovens § 46 (strandbeskyttelseslinien). Det meste af ejendommen er tillige omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand, som bl.a. forbyder alt andet byggeri end byggeri til landbrugsformål.

Denne afgørelse har De påklaget til Overfredningsnævnet på vegne E.M. Krogsbæk Christensen, Horsens. Til støtte for anken har De bl.a. anført, at der på det areal, som ønskes udstykket, tænkes opført et sommerhus i grundens sydlige hjørne og at der samtidig med opførelsen af det ønskede sommerhus vil ske fjernelse af et sommerhus, som ligger nærmere vandet. De har yderligere anført, at der på nabogrunden, matr.nr. 12z Stensballe, findes et sommerhus søværts strandbeskyttelseslinien.

Af sagen fremgår, at både Horsens Kommune og Vejle Amtskommune har frarådet, at der meddeles dispensation til det ansøgte. De 2 myndigheder anser en udstykning til bebyggelse for uheldig i forhold til fredningen omkring Nørrestrand, hvis areal henligger som et bynært, rekreativt område for Horsens by. Endvidere ses der ikke at foreligge sådanne ganske særlige forhold, som kræves til dispensation fra strandbeskyttelseslinien, og konsekvenserne af en tilladelse taler ligeledes imod, at der meddeles dispensation.

Vejle Amtskommune, har overfor Overfredningsnævnet oplyst, at det af Dem nævnte sommerhus på matr.nr. 12z Stensballe ligger landværts strandbeskyttelseslinien.

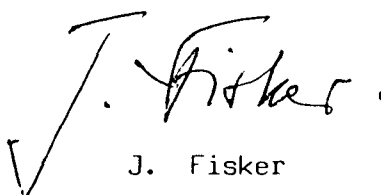
Overfredningsnævnet skal udtale:

Området ved Nørrestrand er fredet ikke blot på grund af det samlede områdes nærrekreative værdi, men tillige på grund af områdets regionale interesse som naturområde og dets endog vidererækkende betydning i ornitologisk og geologisk henseende.

Da der iøvrigt ikke foreligger sådanne særlige forhold, som kan begrunde, at der meddeles dispensation i medfør af naturfredningslovens § 46, stadfæstes fredningsnævnets afgørelse, hvorved der enstemmigt og med forudgående kendskab til området er meddelt afslag på det ansøgte.

I sagens behandling har deltaget samtlige 10 medlemmer af Overfredningsnævnet. Afgørelsen er truffet enstemmigt.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Fisker', with a large checkmark to its left.

J. Fisker
eksp.sekr.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
FOTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 1300 (KUN FORMIDDAG)

HORSENS, DEN 25. maj 1987.

FA NR 8/1987.

Hr. landinspektør F. Bech Jensen,
Søndergade 28,
8700 Horsens.

Frømandes til underretning.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl. a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Ang. strandbeskyttelseslinie og kendelse om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Ved skrivelse af 5. februar 1987 har De til fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til udstykning af ejendommen, matr. nr. 16 ed Stensballe by, Væhr.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i enskrivelse af 10. marts 1987 udtaler:

"Matr. nr. 16 ed er en grund uden beboelse, men bebygget med en stald på ca. 90 m² og et folkerum fra nedlagt teglværk på ca. 20 m². Grunden er beliggende i byzone med areal 4510 m² og vurderet som en byggegrund med en byggeret. Den er fuld byggemodnet, idet der findes vej, kloak, el og vand i umiddelbar nærhed.

Med årsag i, den høje vurdering ønsker ejeren at frasælge en del af grunden til bebyggelse med beboelse.

Parcellen, der ønskes frasolgt udgør ca. 3150 m², idet ejeren ønsker at supplere sin anden ejendom matr. nr. 16 by med ca. 250 m² samt ligeledes ønsker at beholde en vestlig lod på ca. 1100 m² af matr. nr. 16 ed. Denne lod agtes anvendt som køkkenhave.

Der søges samtidig om tilladelse til at opføre ny bebyggelse sø-
vårts strandbyggelinien med placering frem til den på vedlagte rids med rødt markerede linie.

Ejendommen er omfattet af naturfredningslovens strandbeskyttelseslinie og for en del af grundens vedkommende af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Ejendommen ligger i byzone.

5/10-10

Det forekommer ikke heldigt med en udstykning som den ansøgte inden for dette højt prioriterede naturområde ved Stensballe sund, hvor der både ønskes frastykket en rekreativ parcel og tilmed ønskes opført et hus på den tilbageblevne grund, begge dele inden for fredningsgrænsen og søværts strandbeskyttelseslinien.

Som grunden henligger nu, er det muligt at opføre et hus uden for de nævnte beskyttelsesbestemmelser som på naboparcellerne og især, hvis man undlader at frastykke de østlige beliggende 260 m², der ønskes tillagt matr. nr. 16 by. Denne del af udstykningen kan dog gennemføres uden fredningsnævnets tilladelse.

Der ses ikke herfra at være sådanne særlige omstændigheder ved det ansøgte, at en dispensation efter naturfredningslovens § 46 kan komme på tale, hverken med hensyn til at placere huset søværts strandbeskyttelseslinien eller til at frastykke en selvstændig rekreativ parcel så tæt ud til Stensballe sund.

Dispensation efter naturfredningslovens § 34 er tillige fornøden."

Fredningsnævnet har den 21. maj 1987 afholdt møde på ejendommen med deltagelse af ansøgeren og repræsentanter for Vejle Amtskommune, Danmarks Naturfredningsforening og Horsens Kommune.

Idet fredningsnævnet kan tilslutte sig det af Vejle Amtskommune anførte meddeles der herved afslag på såvel ansøgning om bebyggelse indenfor strandbeskyttelseslinien og fredningsgrænsen, som på ansøgningen om frastykning af en rekreativ parcel.

J. Bruun

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEEN I HORSSENS 3. AFD.
8700 HORSSENS
LF. (05) 62 1300 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 0 5745.000
HORSSENS, DEN 29. oktober 1987.

FA. NR. 39/1987.

Hr. Otto Hjerresen,
Værvej 55,
8700 Horsens.

Fremsendes til underretning.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm.

Ang. ansøgning om tilplantning på ejendommen matr. nr. 1 o og 1 u m.fl.
Stensballe Hovedgaard.

Ved skrivelse af 24. juli 1987 til Overfredningsnævnet har De forespurgt om mulighederne for tilladelse til at foretage beplantning på Deres ejendom.

Sagen er af Overfredningsnævnet tilsendt fredningsnævnet til afgørelse.

Vejle Amtskommunes fredningsafdeling udtaler i en skrivelse af 19. august 1987:

"Ejendommen ligger i landzone og omfattes af naturfredningslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinie samt fredningskendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Ifølge regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentligt og særligt naturområde.

Under henvisning til fredningskendelsens § 1 skal det fredede areal bevares i dets nuværende tilstand (fredningstidspunktet), og efter kendelsens § 2 må arealer uden for eksisterende skov ikke tilplantes, dog bortset fra havearealer samt arealer indenfor 10 m fra eksisterende bebyggelse.

De påtænkte tilplantning, som formentlig omfatter større dele af ejendommen, er klart i strid med fredningens formål. Det er i øvrigt bedømmelsen, at eventuel tilplantning på ejendommen i givet fald bør begrænses meget snævert omkring ejendommens bygninger og udelukkende bør bestå af løvfældende træarter."

Fredningsnævnet har den 26. oktober 1987 afholdt møde og besigtigelse på ejendommen med deltagelse af repræsentanter for Vejle Amtskom-

mune og Danmarks Naturfredningsforening.

De har til støtte for Deres ansøgning anført, at man ved at tilplante en væsentlig del af ejendommen ville mindske udledningen af kvælstof og nitrat til Nørrestrand.

De for Vejle Amtskommune og Danmarks Naturfredningsforening mødende har protesteret mod, at der gives dispensation under henvisning til fredningskendelsens indhold.

Fredningsnævnet har truffet følgende

a f g ø r e l s e:

Idet der må gives Vejle Amtskommune medhold i at en tilplantning af ejendommen vil være i strid med fredningens formål, som er at bevare arealerne omkring Nørrestrand i den tilstand de havde på fredningstidspunktet, ses der ikke grundlag for at give dispensation, hvorfor der herved meddeles afslag på det ansøgte.

J. Bruun

661

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTE I HORSSENS 3. AFD.
8700 HORSSENS
F. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR.

5745

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

HORSSENS, DEN 12. oktober 1988

10 OKT. 1988

FA. NR. 58/1988

Arkitektfa. Holm Nielsens Eftf.,
Schütze og Rasmussen ApS.,
Holsteinsgade 24,
8300 Odder.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. graverfaciliteter ved Vær Kirke.

Den 21. september 1988 har De til fredningsnævnets udtalelse fremsendt projekt til opførelse af en bygning til graverfaciliteter på ejendommen, matr. nr. 1 a Vær Præstegaard, Vær.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommuns fredningsafdeling, som i en skrivelse af 30. september 1988 udtaler:

".....Ejendommen er omfattet af kirkeomgivelsesfredning (tinglyst den 27. januar 1955). Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt natur- område.

Ifølge fredningsdeklarationen må der ikke opføres bygninger m.m. på arealet dog bortset fra sådanne, som måtte være nødvendige for kirkens eget behov. Så længe det pågældende areal administreres af de kirkelige myndigheder træffer kirkeministeriet, dog efter indhentet erklæring fra Fredningsnævnet, afgørelse om ny-placering m.m. af bygninger på præstegårdens jorden.

Idet bygningen placeres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse - som en sideudvidelse til præstegårdens udhus - vil der ikke ske nogen forringelse af samspillet mellem Vær Kirke og omgivende landskab.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F. 142-3 Bil.

~~Foto venter~~

Arkitektfirma
Holm Nielsens Eftf.,
Schütze og Rasmussen Aps,
Holsteinsgade 24,
8300 Odder.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. Graverfaciliteter ved Vær kirke.

Ved skrivelse af 12. oktober 1988 meddelte fredningsnævnet tilladelse til at der opføres en bygning til graverfaciliteter på matr. nr. 1 a Vær Præstegaard, Vær, indenfor den på ejendommen tinglyste kirkeomgivelsesfredning.

I anledning af, at man er blevet opmærksom på, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning omkring Nørrestrand, har sagen påny været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 28. oktober 1988 udtaler:

".....Med skrivelse af 30. september 1988 blev det herfra oplyst, at ejendommen er omfattet af kirkeomgivelsesfredning af 27. januar 1955.

Denne fredning er ophævet og erstattet af fredningen omkring Nørrestrand (Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983).

Af denne frednings §§ 5 og 6 fremgår, at der på arealerne ikke må opføres ny bebyggelse. Dog er fredningen ikke til hinder for, at der på matr. nr. 1 a, så længe arealet administreres af kirkeministeriet, kan foretages en udvidelse eller ændring af forpagtergården, præsteboligen eller konfirmandstuen.

Arealet er desuden omfattet af søbeskyttelseslinien omkring Vær Sø.

Idet der henvises til tidligere udtalelse, ses fredningen ikke at være til hinder for, at der meddeles dispensation til det ansøgte i henhold til naturfredningslovens §§ 34 og 47a.....".

Fredningsnævnets afgørelse af 12. oktober 1988 berigtiges herved i overensstemmelse med det anførte således, at der meddeles fornøden dispensation efter naturfredningslovens §§ 34 og 47 a.

J. Bruun

Kopi til:

Vejle Amtskommune, fredningsafdelingen j.nr. 8-70-21-2-615-6-88

Danmarks Naturfredningsforening

Skov-og Naturstyrelsen

Horsens Kommune

Aarhus Stift

Kgl. brandinspektør J. Richter

Horsens-Gedved Provstiudvalg

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEEN I HORSSENS 3. AFD.
00 HORSSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 05745.000

HORSSENS, DEN 19. okt. 1990

FA. NR. 55/1990

Vejle Amt,
Forvaltningen for teknik og miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2870 Hørsholm

Ang. opførelse af et fugletårn på matr. nr. 4 hb Horsens by, Horsens tilhørende Horsens Kommune og beliggende indenfor fredningen af arealerne omkring Nørrestrand (Overfredningsnævnets kendelse af 16/11 1983) og indenfor strandbeskyttelseslinien.

Den 2. oktober 1990 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

"-----

Vejle amts Landskabskontor har planlagt at opføre et fugletårn på et område, som ligger inden for fredningen af arealerne omkring Nørre Strand (Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 - j. nr. 2363/78). Placeringen af fugletårnet ligger inden for strandbeskyttelseslinien (naturfredningslovens § 46).

Opførelsen af fugletårnet skal foregå på matr. nr. 4 hb Horsens by, Horsens, tilhørende Horsens Kommune. (Se kort, tårn markeret med rødt kryds, samt foto af lokaliteten).

Området er statsligt vildtreservat og ligger i landzone.

Der er offentligt stiadgang til arealet.

Fredningsnævnet anmodes hermed om at godkende opførelsen af fugletårnet efter ovennævnte kendelse samt efter naturfredningsloven.

Amtet skal som sekretariat for Fredningsnævnet fremsætte følgende udtalelse til ansøgningen:

I kendelsen for fredningen af arealerne omkring Nørre Strand fremgår

ad sv 1211/10-0015

S/10-115

det, at det fredede område skal bevares i sin nuværende tilstand, og at der derfor ikke må opføres ny bebyggelse - herunder tårne.

Opførelsen af et fugletårn er meget ønskelig, da det vil forbedre det bynære områdes store værdi som fugleobservationslokalitet, uden i nævneværdig grad at influere på arealernes landskabelige kvaliteter.

Med den foreslåede placering vil tårnet kunne indpasses i og sløres af landskabet og den stedlige vegetation. Derudover vil tårnet kunne medvirke til, at fugleinteresserede ikke færdes i rørskoven, og således holde publikum på afstand af fuglene.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

-----".

Idet det ansøgte ikke findes at være i strid med formålet med fredningen tillader Fredningsnævnet herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Horsens Kommune.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTE I HORSSENS 3. AFD.
8700 HORSSENS
T.F. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 5745.00
HORSSENS, DEN 26. sept. 1991

FA. NR. 32/1991

Naturprojektet i Horsens,
v/Projektleder Stig Pedersen
Vandværksvej 32, Egebjerg,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. etablering af et vandhul på ejendommen, matr. nr. 6 Nebel by,
Nebel, tilhørende Erik Hedegaard (§ 34) .

Den 8. juli 1991 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til etablering af ovennævnte vandhul.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 6. september 1991 udtaler:

"-----"

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealet omkring Nørrestrand.

Ejendommen ligger i landzone. Efter regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i egentligt naturområde og særligt naturområde (særligt værdifuldt landskab og beskyttelsesområder for kulturhistoriske interesser).

Ca. 300 m nord for Nørrestrand ønskes etableret en sø på ca. 400 m², med største dybde på ca. 1,5 m. Søen etableres med jævnt skrånende sider og de i alt ca. 200 m³ opgravet jord spredes jævnt over de tilgrænsende dyrkede arealer, så der ikke fremkommer volde eller fordyngninger.

Arbejdet skal udføres af Naturplejeprojektet i Horsens.

Ifølge fredningens § 3 er ændringer i terrænet eller terrænformerne ikke tilladt. Ifølge § 10 kan der dog meddeles dispensation fra denne bestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens

Akt nr. 2
Jnr. SN 1211/10-00
Skov- og Naturstyrelsen
Miljøministeriet

JUS
14

formål, jfr. naturfredningslovens § 34. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand. Det ansøgte skønnes at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte

-----".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommunes fredningsafd. j.nr. 8-70-53-4-615-1-91
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Horsens Kommune
hr. Erik Hedegaard

HORSSENS, DEN 26. sept. 1991

FA. NR. 36/1991

Naturplejeprojektet i Horsens,
v/projektleder Stig Pedersen,
Vandværksvej 32, Egebjerg,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. etablering af 2 vandingshuller og åbning af vandløbsstrækning på ejendommen, matr. nr. 14a Hansted by, Hansted tilhørende Orla Olesen (§34 og §46).

Den 15. juli 1991 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til etablering af ovennævnte vandingshuller m.v.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 6. september 1991 udtaler:

"-----"

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 (sag nr. 2363/78) om fredning af arealet omkring Nørrestrand, samt delvis af naturfredningslovens § 46 (strandbeskyttelseslinie). Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i egentligt naturområde og særligt naturområde (særligt værdifuldt landskab samt beskyttelsesområde for kulturhistoriske interesser).

Henholdsvis ca. 150 m og ca. 95 m fra Nørrestrand ønskes etableret henholdsvis et vandhul på ca. 500 m² og ca. 300 m². Vandhullerne ønskes etableret med maksimal dybde på ca. 1,5 m og med jævnt skrånende brinker. De etableres på græssede arealer og skal, udover at øge områdets naturmæssige variation og værdi, også anvendes som vandingshuller. Den opgravede jord spredes jævnt og naturligt på de tilgrænsende arealer, så der ikke fremkommer volde eller jorddynger.

Desuden ønskes ca. 30 m rørlagt vandløb med afløb til Nørrestrand åbnet. Opgravet jord fordeles jævnt på de omkringliggende arealer.

Arbejdet skal udføres af Naturplejeprojektet i Horsens.

Ifølge fredningens § 3 er ændringer i terrænet eller terrænformerne ikke tilladt. Ifølge § 10 kan der dog meddeles dispensation fra denne bestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens § 34. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand. Det ansøgte skønnes at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte
-----".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommunes fredningsafd. j.nr. 8-70-53-4-615-2.91
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Horsens Kommune
hr. Orla Olesen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
ETTEN I HORSSENS 3. AFD.
8700 HORSSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

HORSSENS, DEN 26. juni 1992

FA. NR. 41/1992

Horsens Kommune
Teknisk Forvaltning
Byplanafdelingen
Rådhusvej 4,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Vedr. ny bebyggelse på matr. nr. 16 b Stensballe by, Vær.

Ved skrivelse af 29. maj 1992 har De anmodet om Fredningsnævnets udtalelse vedrørende bebyggelse og vejanlæg på ovennævnte ejendom.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 10. juni 1992 udtaler:

"-----"

Ejendommen ligger i byzone og omfattes af naturfredningslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinie og fredningskendelse af 16. november 1983 om frødning af arealer ved Nørrestrand.

Ifølge medsendte projekttegninger er Fredningsnævnets dispensation kun nødvendig for såvidt angår anlæg af en ny tilkørselsvej over en strækning på ca. 30 m langs ejendommens sydske. På grund af kraftig skovbevoksning vil vejanlægget ikke være synligt fra den offentlige sti, der forløber langs Nørrestrand og bl.a. tangerer ejendommens vestske. I den forbindelse gøres opmærksom på, at den nævnte bevoksning ikke må fældes, jf. fredningskendelsens § 2c.

Under forudsætning af, at den fredede skovbevoksning bevares, ses der ikke at være indvendinger imod evt. dispensation fra fredningsbestemmelserne til det omhandlede vejanlæg.

-----".

Under forudsætning af, at den nævnte skovbevoksning bevares tillader Fredningsnævnet herved for sit vedkommende det ansøgte.

1211/10-001

Naturplejeprojektet i Horsens,
Naturcenter Skovgård,
Vandværksvej 32,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. dispensation fra Fredningen ved Nørrestrand.

Den 15. september 1992 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til etablering af henholdsvis et vandhul på 470 m² (NPP-87) på ejendommen matr. nr. 1 u Stensballegaard Hovedgaard, Vær og et vandhul på 160 m² (NPP-86) på ejendommen matr. nr. 4 Vær Præstegård, Vær, begge tilhørende Otto Hjerresen.

Sagen har været forelagt for Vejle Amts Fredningsafdeling, som i en skrivelse af 15. december 1992 udtaler.

".....

Begge områder er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Efter regionplanen for Vejle Amt er de to matrikler beliggende i egentligt naturområde og særligt naturområde (særligt værdifuldt landskab og beskyttelsesområder for kurturhistoriske interesser.)

Begge områder er beliggende i landzone.

Det mindste vandhul NPP-86 ligger i en afstand fra Nørrestrand på 300 m og i et område, der ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens paragraf 3, hvorimod det største vandhul NPP-87 på 470 m² ønskes udgravet i eng- eller mosearealer, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens paragraf 3. Det opgravede jord og tørv planlægges udspreddt i et jævnt lag på omkringliggende dyrkede marker, og vil derfor ikke blive udspreddt på det beskyttede område.

Vandhullet NPP-87 udgraves i en afstand af 50 m fra Nørrestrand, d.v.s. inden for Strandbeskyttelseslinien.

12410-0015

Vandhullerne anlægges med jævnt skrånende sider.

Der er hverken tillledning eller afledning af vand fra vandhullerne, vandstanden i vandhullerne reguleres alene af grundvandstanden i områderne.

Arbejdet skal udføres af naturplejeprojektet i Horsens.

Ifølge fredningens paragraf 3 er ændringer i terrænet eller terrænforholdene ikke tilladt. Ifølge fredningens paragraf 10 kan der dog meddeles dispensation fra denne bestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. naturfredningslovens paragraf 34, som nu er erstattet af naturbeskyttelseslovens paragraf 50. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand.

Det ansøgte skønnes i løbet af kort tid at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier.

Amtet har derfor ikke fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte, som hermed tilbagesendes med anbefaling.

....."

Vejle Amt har den 15. december 1992 meddelt tilladelse efter paragraf 65 stk. 3 jfr. paragraf 3 og paragraf 15 i lov om naturbeskyttelse og efter paragraf 35 stk. 1 i lov om planlægning.

Fredningsnævnet meddeler herved ensstemmigt for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte jfr. lov om naturbeskyttelse paragraf 50 stk. 1.

P. N. V.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

5 JAN. 1993

J. Bruun.

Kopi til:

1. Vejle Amt, Fredningsafdelingen j. nr. 8-70-52-2-615-1-92
2. Danmarks Naturfredningsforening
3. Otto Hjerresen, Værvej 55, 8700 Horsens
4. Skov- og Naturstyrelsen
5. Horsens Kommune.

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT

RETTEEN I Horsens

Rådhusstræde 1

8700 Horsens

Tlf. 75 62-13 00 (kun formiddag)

REG. NR. 5745.00

HORSENS, DEN 4.1.1993.

FA. NR. 322/1992.-

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. ansøgning om dispensation fra fredningskendelse til opførelse af
læskur til får på ejendommen matr. nr. 4 Vær Præstegård, Vær.

Den 16. december 1992 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

".....

Som et led i amtets naturplejeproqram etablerede Vejle Amt i foråret 1992 en ca. 10 ha stor fåre- og kreaturindhegning inden for et område omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune, jfr. i øvrigt bestemmelserne i kendelsens paragraf 2 stk.d.

For at opnå den ønskede effekt af græsningen er det nødvendigt, at området afgræsses året rundt, hvorfor det har været nødvendigt at opføre et læskur til de 80-100 får, som skal afgræsse området i vinterperioden.

Ved en beklagelig fejl har amtet ikke været opmærksom på, at opførelse af læskuret forudsætter Fredningsnævnets tilladelse, hvorfor der herved søges om efterfølgende dispensation til bibeholdelse af skuret.

Læskuret, som er 65 m², er opført på eksesterende murværk (resterne af en tidligere staldbygning). Der er lagt tag på de tre eksesterende mure, og mod syd er opført en brædevæg med tre døråbninger.

Der henvises til fredningskendelsens paragraf 5 b, hvorefter det fremgår, at fredningen ikke er til hinder for, at der efter Fredningsnævnets godkendelse kan opstilles læskure for kreaturer.

....."

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende enstemmigt det ansøgte jfr. lov om naturbeskyttelse paragraf 50 stk. 1.

[Handwritten signature]

12/11/10-005
12/11/10-005
12/11/10-005

P. N. V.

J. Bruun.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
5 JAN. 1993

Kopi til:

1. Danmarks Naturfredningsforening
2. Skov- og Naturstyrelsen
3. Horsens kommune
4. Otto Hjerresen, Værvej 55, 8700 Horsens.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtager i
Skov- og Naturstyrelsen

22 APR. 1993

REG. NR. 5745.00

HORSSENS. DEN 21.4.1993.

FA. NR. 13/1993.

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet. En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. opstilling af 2 observationsplatforme ved Nørrestrand i Horsens.

Den 17.marts 1993 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

"....

Fra Horsens kommune har amtet modtaget en ansøgning af 13. januar 1993 om opstilling af 2 observationsplatforme ved Nørrestrand. Ifølge medsendte oversigtskort placeres platformene på henholdsvis matr. nr. 4 hb Horsens markjorder og matr. nr. 11 by Stensballe by, Vær.

Arealerne er omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinier og vådområder samt fredningskendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand. Området er tillige omfattet af Landbrugsministeriets bekendtgørelse af 18. marts 1987 om vildtreservat.

Ansøgningen med tilhørende 4 bilag samt indhentet udtalelse af 12. marts 1993 fra Randbøl Skovdistrikt (vedrørende vildtreservat) fremsendes hermed i kopi, idet Fredningsnævnet anmodes om behandling af sagen efter fredningskendelsen. Fremsendelsen sker efter aftale med Horsens Kommune.

Til brug for nævnets behandling skal amtet udtale følgende:

De ansøgte platforme søges primært opstillet med henblik på fugleobservationer og placeres i hver sin ende af Nørrestrand-området, ca. lige langt fra et allerede opstillet fugleobservationstår, der er placeret centralt i området.

fort.....

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J nr. SN

Akt. nr.

124/10-0015

7

B/L

✓
JVS
TH

Begge platforme placeres på rørskovsarealer, højst 10 m fra en offentlig sti langs Nørrestrands sydside. Platformene udføres i enkle trækonstruktioner med grundarealer på maksimalt 2 x 2 m og maximal højde over terræn på 1 m (excl. rækværk).

Under henvisning til fredningske3ndelsens paragraf 5 a må der ikke opføres ny bebyggelse i det fredede område. Forbudet gælder også master, tårne og andre bygningskonstruktioner, selvom disse ikke anses for egentlige bygninger.

Det er vurderingen, at de ansøgte platforme vil være i strid med ovennævnte fredningsbestemmelse, men at en dispensation til opstillingen - evt. begrænset til 1 platform - kan overvejes i betragtning af områdets store værdi som fugleobservationslokalitet. I den forbindelse skal det bemærkes, at specielt den vestlige platform på matr. nr. 4 hb vil få en ret diskret placering i området.

Der henvises iøvrigt til Fredningsnævnets tilladelse af 19. oktober 1990 til det allerede opførte fugleobservationstårn i området, jf. nævnets j. nr. 55/1990.

Det foreslås, at nævnet afholder et besigtigelsesmøde på stedet, inden der træffes afgørelse i sagen.

....."

Fredningsnævnet har fundet, at det under hensyn til platformenes beskedne omfang og den foreslåede placering ikke er fornødent at foretage besigtigelse.

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

P. N. V.

J. Bruun.

Kopi til:

1. Danmarks Naturfredningsforening
2. Skov- og Naturstryelsen
3. Horsens kommune, Teknisk forvaltning.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
OTTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

HORSSENS, DEN 5. juli 1993

FA. NR. 22/1993

Naturplejeprojektet i Horsens
Naturcenter Skovgaard
Vandværksvej 32,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet. En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.

Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt. Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vedr. ansøgning om tilladelse til etablering af et vandhul på 225 m²
på ejendommen, matr. nr. 8 b Nebel by, Nebel. (Nørrestrandsfredningen).

Den 21. maj 1993 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til etablering af ovennævnte vandhul.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 14. juni 1993 udtaler.

".....

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Ifølge fredningens § 3 er ændringer i terrænet eller terrænforholdene ikke tilladt. Ifølge fredningens § 10 kan der dog meddeles dispensation fra denne bestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jf. naturfredningslovens § 34, som nu er erstattet med naturbeskyttelseslovens § 50. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand.

Efter regionplanen for Vejle Amt er matriklen beliggende i egentligt naturområde og særligt naturområde (særligt værdifuldt landskab og beskyttelsesområde for kulturhistorisk interesser.).

Området er beliggende i landzone.

Det planlagte vandhul (NNP 151) vil ligge i en afstand fra Nørrestrand på 250 m, og det ønskes udgravet i et engareal, der er

beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Arbejdet skal udføres af Naturplejeprojektet i Horsens.

Forvaltningen for Teknik og miljø foretog besigtigelse af området den 9. juni 1993 sammen med Naturplejeprojektet.

Vandhullet anlægges som et lavvandet ovalt vandhul i en naturlig lavning i terrænet, hvor der tidligere har været gravet tørv. Senere er graven delvist opfyldt, og nu er der kun et fugtigt område med en artsrig vegetation med typiske og almindelige eng- og moseplanter. Området er nordøst for det planlagte vandhul rummer den halvsjældne plante Blågrå Siv (*Juncus inflexus*); men dette område vil ikke blive berørt af vandhullets anlæg, eller af transport af sediment.

Sedimentet planlægges anbragt i et lag på ca. 20 cm på et højtliggende areal ca. 100 m øst for graveområdet.

Det ansøgte skønnes i løbet af kort tid at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier, idet et lavvandet lysåbent vandhul på det pågældende sted vil forøge områdets biologiske variation, være til gavn for vildtet og udgøre et fremtidigt yngleområde for områdets padder. Der er ikke lignende biotoper i nærheden.

Vandhullet er placeret, så det virker naturligt i landskabet, idet der oprindeligt har været et vandhul det pågældende sted.

Amtet har ikke fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte, som hermed tilbagesendes med anbefalet
.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEEN I HORSSENS
8700 HORSSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

26 JAN. 1995

REG. NR. 5745.00

HORSSENS, DEN 25. jan. 1995

FA. NR. 53/1994

Vejle Amt
Teknik og Miljø
DamHaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet. En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. ansøgning om etablering af læhegn på ejendommen, matr. nr.
3q, 8b Nebel by, Nebel, Horsens Kommune (Nørrestrandsfredningen).

Den 10. november 1994 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

".....

Med ansøgning af 8. juli 1994 og supplerende ansøgning af 6. oktober 1994 har Fællesudvalget for læplantning søgt om tilladelse til læplantninger i et større område af Vejle, Hedensted, Juelsminde og Horsens kommuner.

2 af hegnene søges etableret på et fredet areal ved Nørrestrand, jf. fredningskendelse af 16. november 1983. Samme areal er tillige omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinie.

Idet der henvises til vedlagte kopi af ansøgninger og sagsbilag anmodes Fredningsnævnet hermed om behandling af sagen efter fredningskendelsen.

Vi skal samtidig oplyse følgende:

De 2 hegn etableres som 3-rækkede løvtræshegn på arealer af matr. nr. 3q og 8b Nebel by, Nebel.

Hegnene etableres i fredningsområdets centrale del, ca. 50-200 m nord for Nørrestrand.

AD 1211/10-0015

Ifølge fredningsbestemmelserne er der ikke mulighed for at tillade nyttilplantning, herunder læplantning - dog bortset fra tilplantning i eksisterende haver og indtil 10 m fra eksisterende bebyggelse. Her udover er der generelt mulighed for at fravige fredningsbestemmelserne, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningsformål.

Som følge af terrænforholdene og eksisterende bevoksninger på stedet vil etableringen af de ansøgte hegn formentlig ikke medføre en større ændring af områdets karakter. Selvom dette forhold isoleret set ville kunne begrunde en fravigelse fra fredningsbestemmelserne, bør det dog lægges afgørende vægt på, at en fravigelse vil resultere i, at der åbnes mulighed for flere lignende fravigelser, hvorefter fredningens formål med at bevare områdets karakter ikke længere kan fastholdes.

Vi kan derfor ikke anbefale en tilladelse til etablering af hegnene
.....".

fredningsnævnet har den 23. januar 1995 afholdt møde og besigtigelse på ejendommen med deltagelse af repræsentanter for Fællesudvalget for Læplantning, Vejle Amt, Horsens Kommune, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og ejeren af ejendommen.

Det konstateredes at der ønskedes tilladelse til etablering af hegn dels forløbende nord - syd i betydelig afstand fra Nørrestrand, dels i forlængelse heraf i retning nordvest - sydøst, hvor den sydøstligste del kommer ret tæt på Nørrestrand, men hvor der i forvejen er en del buskadser.

Endelig påtænkte etableret et hegn på et par hundrede meters længde på en skrænt umiddelbart ovenfor Nørrestrand og forløbende sydvest - nordøst.

Efter forhandling har Fredningsnævnet vedtaget for sit vedkommende at meddele fornøden dispensation til de 2 førstnævnte hegn, hvorimod det sidstnævnte findes at stride mod intentionerne i fredningskendelsen, hvorfor der for så vidt angår dette meddeles afslag på ansøgningen.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

12 JAN. 1996

HORSENS, DEN 10.1.1996.

FA 35/1995 x 35/95

5754,00
5745,00

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet. En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. Sandfang i Store Hansted Å.

Den 12. december 1995 har De tilskrevet fredningsnævnet således:

".....

Vedr. sandfang i Store Hansted Å.

Vejle Amt skal give udtalelse vedrørende ansøgning om etablering af et sandfang med tilhørende arbejdsareal i Store Hansted Å og på matr. nr. 4 b Hansted by, Hansted tilhørende Horsens Kommune.

Vejle Amt er ansøger.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune. J. nr. 2363/78. Området ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger området i egentligt naturområde (beskyttelsesområde for dyre- og planteliv) og i særligt naturområde (særligt værdifuldt landskab og beskyttelsesområde for kulturministeriets bekendtgørelse af 18. marts 1987: "Bekendtgørelse om Horsens Nørrestrand vildtreservat."

Baggrunden for ansøgninger er, at sandvandringen i amtsvandløbet Store Hansted Å medfører, at der sker en gradvis tilsanding af Nørrestrand. Hvis Nørrestrand skal fortsætte med at have det "uøseende", som den har i dag, er det nødvendigt, at tilsandingen stoppes. Et sandfang nær åens udløb i Nørrestrand skønnes at kunne opsamle størsteparten af den strømtilførte sandmængde.

Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige fredningskreds har tidligere i henhold til naturfredningslovens § 34 og § 47 a meddelt tilladelse til etablering af grødeopsamlingsplads samme sted, jf. brev af 12. december 1985 i FA nr 62/1985. Tilladelse blev givet på betingelse af, at den opsamlede grøde blev fjernet fra pladsen,

AD 1211/10-0015
10

såfremt der viste sig æstetiske gener. Det kan oplyses, at grøden ved hver grødeskæring er blevet fjernet fra stedet.

Det tilstræbes, at sandfanget, og dermed pladsen ved sandfanget, ikke gøres større end nødvendigt under hensyntagen til det fredede naturområde. Sandfanget og pladsen ved sandfanget etableres af Vejle Amt i forlængelse af den eksisterende grødeopsamlingsplads, og de to pladser får fælles til- og frakørselsvej, se vedlagte detailkort. det opgravede sand skal kunne opbevares på pladsen, indtil det er afvandet, hvorefter det fjernes af Horsens Kommune.

Sandfangets størrelse i åen bliver på 35 m x 9 m x 2 m. Arbejdspladsens størrelse bliver på 35 m x 15 m. Pladsen fyldes op med jord og afsluttes med 0,3 m stabilgrus, som komprimeres. Den 35 m lange spunsvæg skal stå med en hældning på 5%. Arbejdspladsen bliver anlagt på et areal, som normalt bruges til udspredning af oprenset sand fra åen udfor. Der er således ikke tale om et vådområde.

Hvor stor sandvandringen i åen er, vides ikke. Indtil erfaringen ved opsyn viser et andet behov, anbefales det, at sandfanget tømmes 2 gange om året, eller ved store afstrømninger og dermed store sandaflejringer i sandfanget.

Det er undersøgt, om der kunne findes andre placeringer, som med rimelighed kunne anvendes, men det har ikke været muligt at finde andre velegnede pladser.

Fredningens § 1 anfører, at "Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand." § 3 anfører, at "...ændringer i terrænet eller terrænformerne ... ikke er tilladt." Formålet med terrænændringen ved etableringen af sandfanget er netop at opfylde § 1, og efter omstændighederne kan amtet derfor anbefale, at der gives tilladelse efter § 50 i naturbeskyttelsesloven til det ansøgte.

Fredningsnævnet kan tilslutte sig det af amtet anførte og meddeler herved for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte.

P. N. V.

J. Bruun.

Kopi til:

- 1. Danmarks Naturfredningsforening
- X 2. Skov- og Naturstyrelsen (x2)
- 3. Horsens kommune.

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT

Domhusgade 24

6000 Kolding

Kolding, den 19/03-97

J. nr. FVA 3/97

Sekretær: Birgitte Andersen

Vejle Amt

Teknik og Miljø

Naturplejeafdelingen

Damhaven 12

7100 Vejle

REG. NR. 5745.00.

Vedr. j. nr. 8-70-51-8-615-1-97: ansøgning om tilladelse til nedgravning af kabler i fredede arealer omkring Nørrestrand i Horsens kommune

Der henvises til Amtets skrivelser af 7. februar og 12. marts 1997.

Sagen har været forelagt for Danmarks Naturfredningsforening, der ikke har haft bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte indgreb, der kun midlertidigt ændrer forholdene i forbindelse med kablets nedlægning, er af så begrænset omfang, at indgrebet ikke strider mod fredningens formål.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet derfor tilladelse til det ansøgte.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Kopi af dette brev er sendt til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusvej 4, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K (j. nr. 0119-15), og til Skov- og Natur-

styrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger

Telefon

75 52 48 22

Direkte telefon

75 50 71 11 - 5000

Telefax

75 52 44 08

Domhusgade 24

REG. NR. 5745.00.

6000 Kolding
Fax 7552 4408
Giro 7-046-111Nybolig
Horsens Ejendomskontor
Kongensgade 2-6
8700 HorsensFOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNETÅbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte AndersenModtaget i
Skov- og NaturstyrelsenDen 20. januar 1998
FVA 61/97

23 JAN. 1998

Ansøgning om dispensation fra fredningen omkring Nørrestrand

Ved skrivelse af 14. oktober 1998 til Vejle amt har De for en mulig køber af anmodet om dispensation fra fredningen omkring Nørrestrand.

Ved skrivelse af 23. oktober 1997 har Vejle Amt, Teknik og Miljø, videresendt Deres ansøgning til Fredningsnævnet med følgende udtalelse:

" Amtet har den 15. oktober 1997 modtaget en ansøgning fra Nybolig Landbrug, Horsens Ejendomskontor, der for en eventuel køber søger om tilladelse til at opføre en tilbygning på ca. 15 m² på landbrugsejendommen matr. nr. 8 b Nebel By, Nebel, areal 9,5316 ha.

Ansøgningen fremsendes herved til nævnets behandling, idet det ansøgte kræver dispensation fra fredningskendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Under henvisning til § 8, stk. 2, i Bekendtgørelse om forretningsorden for Fredningsnævn skal det oplyses, at fredningssagen i sin tid er rejst af Danmarks Naturfredningsforening. Ifølge kendelsen ses der ikke at være indsat høringsberettigede eller tillagt nogen påtaleret.

Tilbygningen skal opføres som et 3 m bredt gangareal mellem 2 bygninger - stuehuset, etageareal 170 m² og et udhus, areal 90 m², hvori der er indrettet gæsteanneks på 50 m².

til Skov- og Energiministeriet
nr. GN 1996 - 1211/10 - 0020
at. nr. 1

Ejendommen er omfattet af fredningen af arealer omkring Nørrestrand og

ligger i landzone.

Efter Regionsplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentlig naturområde.

Efter bestemmelserne i fredningen er der intet til hinder for, at der på en bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger, såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse, eller at der foretages tilbygning til en eksisterende driftsbygning eller ombygning af eksisterende beboelses- eller driftsbygning. Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Der skal ikke herfra rettes indvendinger imod opførelse af den ansøgte tilbygning, der ønskes opført som et gangareal mellem de to pågældende bygninger."

Deres ansøgning har endvidere været sendt til udtalelse hos Danmarks Naturfredningsforening, der ved skrivelse af 2. december 1997 har meddelt, at man ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse:

Idet Fredningsnævnet kan tilslutte sig det som Vejle Amt har anført, meddeles der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte tilbygning.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-615-3-97), til Horsens kommune, Teknisk forvaltning, Rådustorvet 4, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K (j. nr. 0119-15) og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Vejle Amt
Forvaltning
Naturafdelingen
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

3 - JAN. 2000

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 30. december 1999

Vort j. nr. FVA 46/99

REG. NR. 5745.00

Amtets j. nr. 8-70-51-8-615-2-99

Ansøgning om dispensation fra fredningen af arealer omkring Nørrestrand

Ved skrivelse af 3. december 1999, modtaget her den 10. december 1999, har Vejle Amt på vegne frugtavlser Jeppe Vestergaard Kristensen ansøgt om dispensation til anlæg af en sø på 600 m² inden for fredningen af arealer omkring Nørrestrand. I amtets skrivelse hedder det:

"Jeppe Vestergaard Kristensen har søgt om tilladelse til at anlægge en ca. 600 m² stor sø i et engareal på ejendommen matr.nr. 13-a Hansted By, Hansted tilhørende Jeppe Vestergaard Kristensen og Knud Vestergaard Rasmussen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealet omkring Nørrestrand (sag nr. 2363/78).

Vandhullet skal ligge nord for Horsens Nørrestrand i et engareal der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, men netop uden for strandbeskyttelseslinien. I regionplanen for Vejle Amt ligger arealet i særlig værdifuldt naturområde.

Ifølge fredningens § 3 er ændringer i terrænet eller terrænformerne ikke tilladt. Ifølge § 10 kan der dog meddeles dispensation fra denne bestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand. Det ansøgte skønnes at forbedre områdets biologiske og landskabelige værdier.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Amtet har på nærmere fastsatte betingelser givet tilladelse til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 3 og efter planlovens § 35. For en mere detaljeret fremstilling af sagen henvises til amtets afgørelse som er fremsendt i kopi."

I Vejle Amts tilladelse af 3. december 1999 efter naturbeskyttelseslovens § 3 og

planlovens § 35 hedder det:

"Søen skal ligge nord for Horsens Nørrestrand i et engareal der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Det berørte areal ligger netop udenfor strandbeskyttelseslinien. I regionplanen for Vejle Amt ligger arealet i særlig værdifuldt naturområde.

Det ansøgte vandhul ønskes placeret inden for Horsens Nørrestrandfredningen, dvs. det er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983. Derfor skal Fredningsnævnet for Vejle Amt give tilladelse til vandhullet.

Vandhullet vil blive placeret i et kulturengsareal uden større botanisk værdi. For at undgå påvirkning af de tilstødende, botanisk mere værdifulde arealer, er det aftalt at afgravningsarealet skal markeres med pæle, inden gravearbejdet sættes i gang.

Det er også aftalt at tilkørsel med gravemaskiner skal ske direkte fra den over for liggende mark, så de naturbeskyttede områder i øvrigt ikke vil blive berørt.

Din ansøgning har været forelagt for Horsens Kommune som i et brev dateret 24. november 1999 har meddelt, at de ingen bemærkninger har til din ansøgning.

På grund af de kulturhistoriske interesser, der er knyttet til området, har din ansøgning også været forelagt for Horsens Museum. De har i et brev dateret 9. november 1999 svaret, at der nordnordøst for lokaliteten findes en boplads med stor udstrækning. Der er derfor en lille risiko for, at man ved gravearbejdet kan støde på kulturlag i form af udsmidslag fra bopladsen. Museet anfører dog at kendskabet til bopladsens nøjagtige udstrækning ikke er så godt, at det berettiger til helt at opgive vandhullet.

Amtets vurdering

Det er amtets vurdering at et nyt vandhul på dette sted vil være til gavn for områdets padder, og at vandhullet fint vil kunne indpasses i landskabet.

..

De stillede betingelser skal sikre, at den nye sø kan falde naturligt ind i omgivelserne, og at den kan blive et fint levested for planter og dyr.

Den sidstnævnte betingelse er stillet for at tilgodese de forbehold Horsens Museum har udtrykt i forbindelse med det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at anlægge en ca. 600 m² stor sø, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til ejeren, Jeppe Vestergaard Kristensen, Nordre Strandvej 20, 8700 Horsens, til Horsens kommune, Rådhusvej 4, Postboks 119, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Eigil Holm, Byskovvej 4, 8751 Gedved, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger

formand

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05745.00

Dispensationer i perioden: 24-03-2000 - 05-10-2006

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT

Fredag den 24. marts 2000 kl. 09.00 holdt Fredningsnævnet for Vejle Amt møde på matr. nr. 3 a Vær Præstegård, Vær.

For Fredningsnævnet deltog kommunevalgt medlem Carsten Fynbo Larsen, amtsrådsvalgt medlem Knud V. Rasmussen og formanden dommer Preben Bagger.

Følgende sag blev behandlet:

FVA 7/00

Ansøgning om tilladelse til opfyldning af et areal inden for Nørrestrand-fredningen

Mødt var:

Ejeren Erik Hedegaard

For Horsens kommune Pernille Krarup

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen formanden Eigil Holm.

Der forelå afbud fra Vejle amt.

Forholdene på stedet blev besigtiget og ejeren redegjorde for ansøgningen.

Det blev konstateret, at det areal, der ønskes foretaget opfyldning på med et 20 cm jordlag, er et lavtliggende, og vandlidende engareal, der henligger med vedvarende græs. Arealet ligger i en bræmme op til Vær Bæk, der danner fredningsgrænsen.

Erik Hedegård oplyste, at jorden stammer fra et byggeri i Stensballe, og at han ønsker at foretage opfyldningen for at kunne dyrke et yderligere areal. Han vil lade en bræmme mod Vær Bæk stå urørt.

Pernille Krarup anførte, at Horsens kommune ikke kan støtte ansøgningen og henholdt sig til amtets skriftlige indlæg.

Eigil Holm henholdt sig til amtets skriftlige indlæg og henviste videre til, at en dispensation kan skabe en uheldig præcedens.

Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter indbyrdes drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet enstemmigt, at der vil blive givet afslag på ansøgningen.

Fredningsnævnet skriftlige afgørelse vil blive udsendt snarest.

Sagen sluttet.


Preben Bagge

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Vejle amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

**FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET**

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 27. marts 2000

Vort j. nr. FVA 7/00

Deres j. nr. 8-70-51-8-615-1-00

Ansøgning om tilladelse til opfyldning af et areal inden for Nørrestrand-fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved ansøgning af modtaget den 14. februar 2000 fra Erik Hedegaard, Nebelgaard, Ndr. Strandvej 65, 8700 Horsens.

Fredningsnævnet har forelagt ansøgningen for Amtets skrivelse af 25. februar 2000, hvori det hedder:

"Den 14. februar 2000 har Fredningsnævnet amnodet om en udtalelse vedrørende opfyldning af et areal af ejendommen matr. nr. 3 a. Vær Præstegård, Vær.

En del af ejendommen er omfattet af fredningen af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i j ordbrugsområde.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening. Det fremgår ikke af fredningskendelsen, hvornår Danmarks Naturfredningsforening har rejst fredningssagen overfor Fredningsnævnet. Fredningsnævnet for Vejle Amts Nordlige Fredningskreds har afsagt kendelse dels 15. januar 1978 og dels 1. april 1981 efter at kendelsen af 15. januar 1978 af 28 ejere v/De Samvirkende Danske Landboforeninger, Horsens Byråd, Vejle Amtsråd og Danmarks Naturfredningsforening blev påklaget til Overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet afsagde efter besigtigelse og møde med parter og interesserede kendelse den 16. november 1983 (OFN 2363/78).

Af ansøgningen fremgår det, at der på et ca. 3000 M2 stort areal ønskes pålagt muldjord i ca. 20 cm's tykkelse. Det pågældende areal ligger

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996

28 MRS. 2000

Akt. nr.

4

indenfor den del af ejendommen, der er omfattet af fredningen.

Ansøger har telefonisk hertil oplyst, at der er tale om overskuds jord fra en nærliggende byggegrund. Grunden til, at det netop er det pågældende areal, der ønskes pålagt overskudsjord er, at arealet er lavtliggende og vandlidende store dele af året og derfor ikke kan opdyrkes, og at der tidligere har været dyrket på arealet. På nuværende tidspunkt anvendes arealet til afgræsning.

Af fredningens indhold side 3 i fredningskendelsen, § 1 - Bevaring fremgår det, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand. Af § 3 - Terrænændringer - fremgår det, at det følger af § 1, at Ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering, ikke er tilladt.

Selv om der kun er tale om at pålægge ca. 20 cm muldjord på det pågældende areal, er der efter amtets vurdering tale om en terrænændring, der ikke er tilladt, jf. § 3 i fredningsbestemmelserne, og at ejeren i stedet bør henvises til eventuelt at placere det pågældende overskudsjord på et areal af ejendommen, der ikke er omfattet af fredningen."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 24. marts 2000. Der henvises til udskrift af nævnets protokol.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte finder Fredningsnævnet, at det vil stride mod fredningens formål, hvis det tillades at foretage opfyldning af den omtalte lavning. Fredningsnævnet meddeler derfor **afslag** på ansøgningen.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Erik Hedegaard, Nebelgaard, Ndr. Strandvej 65, 8700 Horsens, til Horsens kommune, Teknisk forvaltning, Rådhusvej 4,

8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden, Eigil Holm, Byskovvej 4, 8751 Gedved, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagge

formand

REG. NR. 5745.00

Domhusgade 24.
6000 Kolding
Fax 7552 4408Vejle amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 VejleModtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

17 MAJ 2000

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

KOP1

Den 16. maj 2000

Vort j. nr. FVA 18/00

Deres j. nr. 8-70-51-8-615-1-00

Ansøgning om tilladelse til opfyldning af et areal inden for Nørrestrand-fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved ansøgning af modtaget den 10. april 2000 fra Erik Hedegaard, Nebelgaard, Ndr. Strandvej 65, 8700 Horsens.

Fredningsnævnet har forelagt ansøgningen for Vejle amt, der har svaret ved skrivelse af 9. maj 2000, hvori det hedder:

"Den 27. marts 2000 meddelte Fredningsnævnet afslag til opfyldning af et ca. 3.000 m² stort areal med et ca. 20 cm tykt muldlag på ejendommen matr. nr. 3 a Vær Præstegård, Vær, der er omfattet af ovenstående fredning.

Afslaget blev givet efter en besigtigelse på ejendommen den 24. marts 2000.

Ejeren af ejendommen, Erik Hedegaard, Ndr. Strandvej 65., 8700 Horsens, har den 10 april 2000 anmodet om Fredningsnævnets tilladelse til opfyldning af et mindre areal, ca. 500 m² - 50 m i længden og 10 m i bredden - med et 10 cm tykt lag.

Amtet må nu som også tidligere - den 24. februar 2000 - udtale, at selv om der i denne ansøgning kun er tale om at pålægge ca. 10 cm muldjord på det pågældende areal, og ikke som tidligere ca. 20 cm på ca. 3.000 m², er der efter amtets vurdering tale om terrænændring, der ikke er tilladt, jf. § 3 i fredningsbestemmelserne, idet der henvises til fredningens indhold side 3 i fredningskendelsen, § 1 - Bevaring, hvoraf det fremgår, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand, og af § 3- Terrænændringer, hvoraf det fremgår, at det følger af § 1, at ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af

1211/10-0020

forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering, ikke er tilladt."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte finder Fredningsnævnet, at det vil stride mod fredningens formål, hvis det tillades at foretage opfyldning af den omtalte lavning. Fredningsnævnet meddeler derfor **afslag** på ansøgningen.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

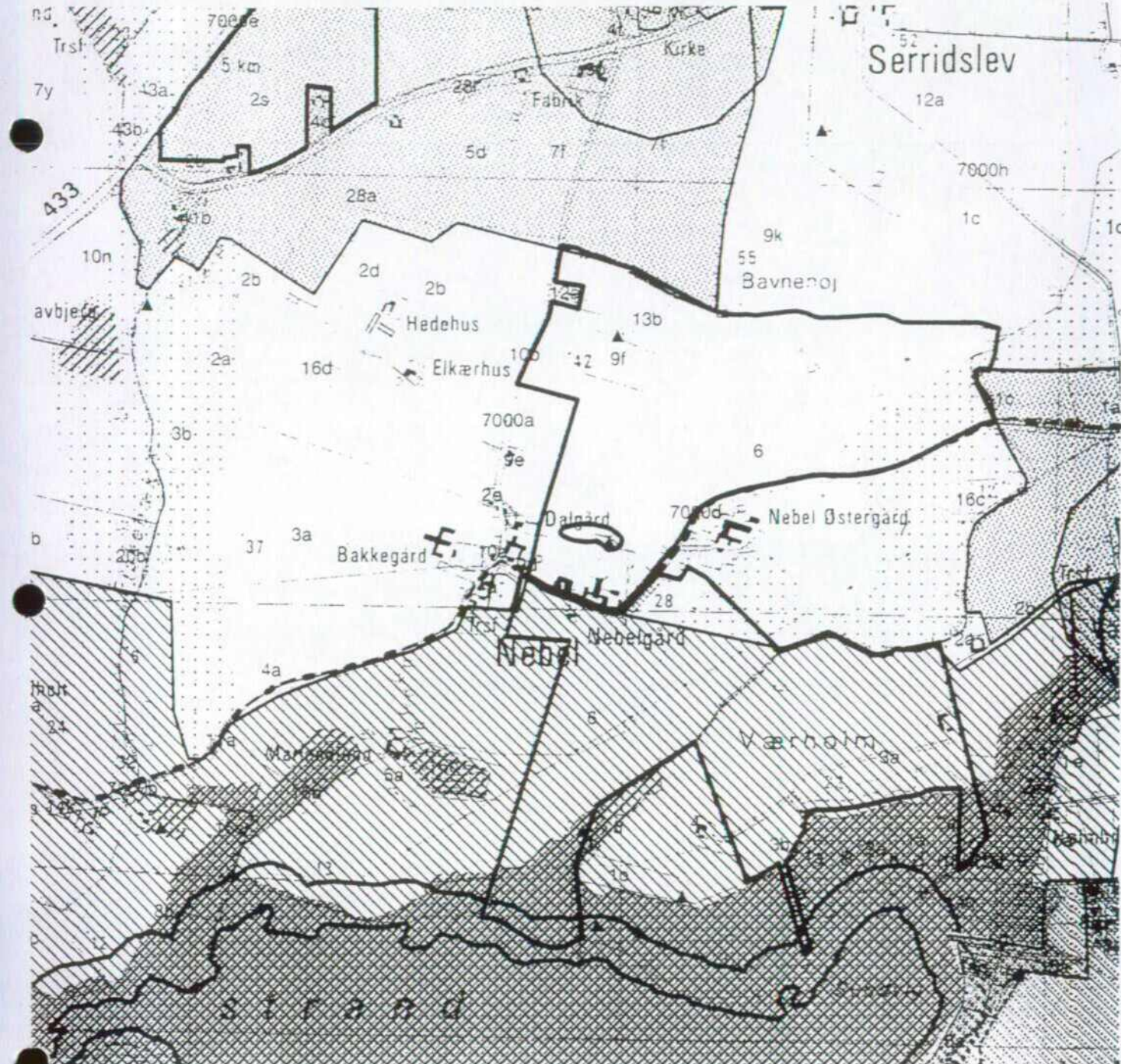
Kopi af denne skrivelse er sendt til Erik Hedegaard, Nebelgaard, Ndr. Strandvej 65, 8700 Horsens, til Horsens kommune, Teknisk forvaltning, Rådhusstorvet 4, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden, Eigil Holm, Byskovvej 4, 8751 Gedved, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen



Preben Bagge

formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

	Naturområde, særlig værdifuldt		Zoneforhold
	Naturområde		Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
	Småbiotopområde		Byområde
	Ny natur		Kulturhistorisk beskyttelsesområde
	Økologisk forbindelseslinie		Beskyttelseslinie
	Internationalt beskyttelsesområde		Rekreativ stierute
	Værdifuldt landskab		Vejkorridor
	Råstofgraveområde		Jernbanekorridor
	Skovbyggelinie		Elledningskorridor
	§3 område		gasledningskorridor
	Kirkens omgivelser		Transportkorridor
	Fredning		Støjkonsekvensområde
	Fortidsminde (gravhøj)		Regionalt erhvervs- og centerområde

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Naturafdelingen
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

SCANNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j. nr. FVA 6/2002
Deres j.nr. 8-70-51-8-615-1-02

Nørrestrand Fredningen

26. marts 2002

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 25. januar 2002, hvori det hedder:

"Hermed fremsendes kopi af en ansøgning fra Horsens Kommune om tilladelse til at foretage opfyldning med uforurenet jord i et ca. 2 m bredt bælte langs en stidæmning på ejendommen matr. nr. 4e Hansted By, Hansted der tilhører kommunen.

Sekretariatet har følgende bemærkninger:

Det areal, som ansøgningen vedrører, ligger inden for Nørrestrand-fredningen af 16. november 1983, dog nær dennes grænse ved Åvej. Kommunens ansøgning er indsendt på foranledning af deres dyreholder som har gjort opmærksom på at kreaturerne ikke kan passere fra den ene del af græsningsområdet til den anden uden af synke i.

Det omgivende areal er meget vådt, og der synes ikke at være andre steder hvor en passage er mulig.

Stidæmningen ligger ca. ½ m højere i terrænet end det tilstødende græsningsareal, og opfyldningen som kommer til at grænse op til stidæmningen, vil blive betydeligt lavere end denne.

Ifølge fredningskendelsen skal området bevares i sin nuværende tilstand (§ 1), og ændringer i terrænet eller terrænformerne er ikke tilladt (§ 3).

Dispensation fra fredningsbestemmelserne kan dog meddeles, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, j f. § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven. Der er ikke indsat særlige høringsberettigede i fredningskendelsen.

Området ligger i landzone. Det areal hvor opfyldningen skal ske, er omfattet

af naturbeskyttelseslovens §3 og ligger delvis inden for åbeskyttelseslinien omkring Store Hansted Å der findes i medfør af naturbeskyttelseslovens § 16.1 Regionplanen for Vejle Amt ligger arealet i særlig værdifuldt naturområde.

Sekretariatet vurderer at græsningen har en gavnlig virkning på naturværdierne, og ønsket om at etablere en kreaturpassage forekommer velbegrundet. Det vurderes at de landskabelige gener ved indgrebet vil være yderst begrænsede. Derfor anbefales det at der dispenseres fra fredningens bestemmelser til det ansøgte.

Dispensationen foreslås givet på betingelse af stipassagen ikke bliver bredere end 2 m, at den ikke bliver højere end nødvendig til formålet, og at der anvendes uforurenet jord.

Det ansøgte kræver tilladelse fra amtet efter naturbeskyttelseslovens § 3 og 15, og amtet vil være indstillet på at give en sådan tilladelse. Dog vil amtet afvente Fredningsnævnets stillingtagen."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

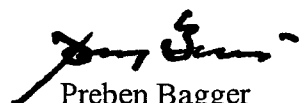
Efter det af Vejle amt anførte giver Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte, der ikke findes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen gives på betingelser af, at stipassagen ikke bliver bredere end 2 m, at den ikke bliver højere end nødvendig til formålet, og at der anvendes uforurenet jord.

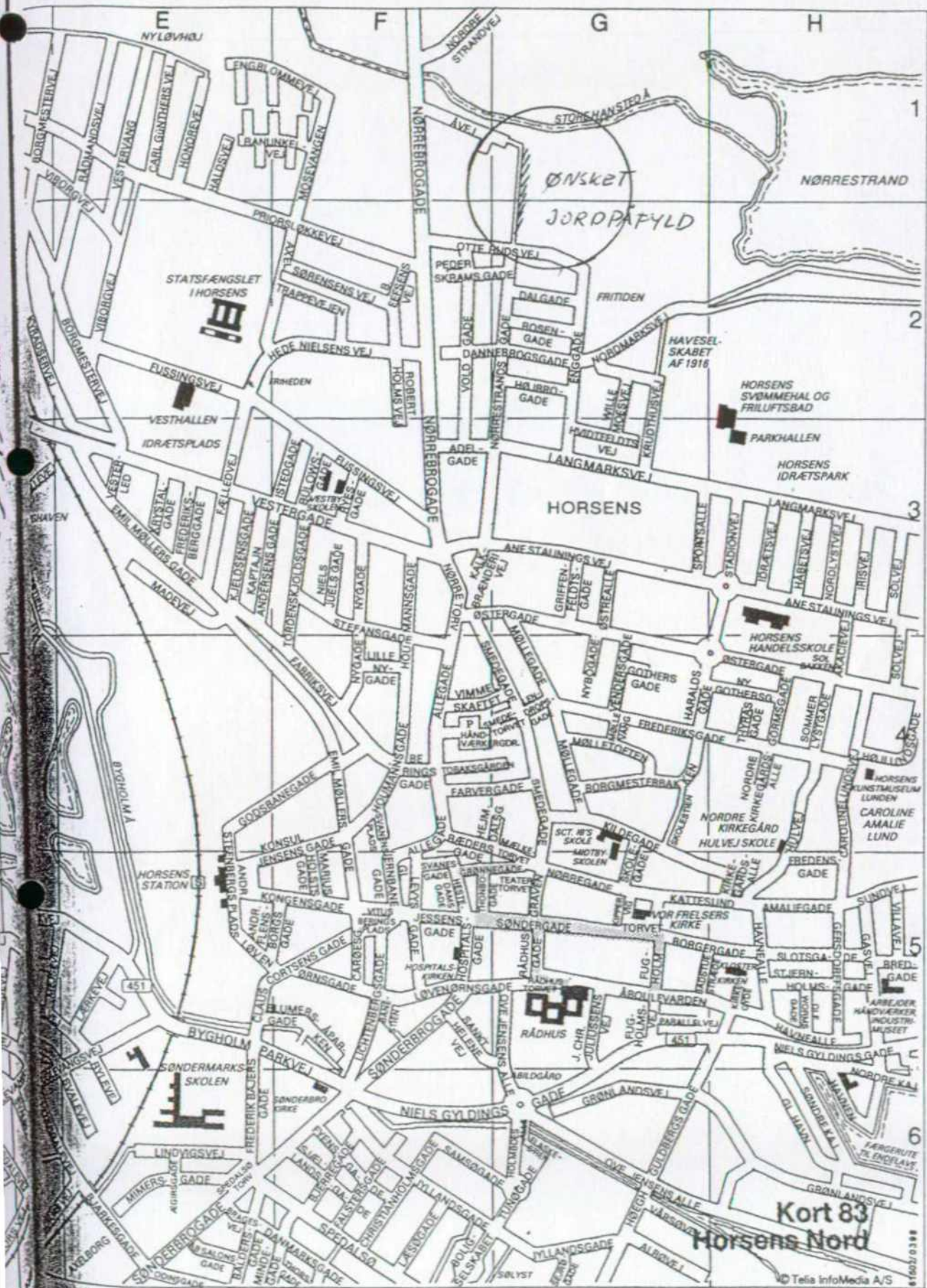
Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusstræde 4, 8700 Horsens (j. nr. 13.06.03G01), til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden, Eigil Holm; Byskovvej 4, 8751 Gedved, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedgade 20, 2100 København Ø, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagger
formand



↓ Fortsættes side 125

NyboligHorsens Ejendomskontor
EjendomsmæglerfirmaKongensgade 2 - 6
8700 Horsens**75 61 26 00**

SCANNET

03 JUNI 2002

REG.NR. 5745.00

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j. nr. FVA 16/2002
Deres j.nr. 8-70-51-8-615-2-02

Fredningen af Nørrestrand

31. maj 2002

Ansøgning om tilladelse til opførelse af nyt stuehus til erstatning for eksisterende stuehus på landbrugsejendom inden for fredningen af Nørrestrand ved Horsens

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 9. maj 2002, hvori det hedder:

"Fra Horsens Kommune har vi den 8. april 2002 modtaget en ansøgning fra Kirsten B. Hansen om tilladelse til at opføre et nyt stuehus til erstatning for et ældre på landbrugsejendommen matr. nr. 6 a m.fl. Meldrup By, Vær. Adressen er Værvej 35, 8700 Horsens.

Udover bl.a. vores tilladelse efter planloven kræves der tillige dispensation fra fredningskendelse af 16. november 1983 for Nørrestrand-området ved Horsens.

Efter aftale med Kirsten B. Hansen forelægges ansøgningen hermed til nævnets behandling efter fredningskendelsen, idet ansøgningen ifølge aftale mellem Kirsten B. Hansen og os dog er ændret for så vidt angår placeringen af det nye hus og delvis bibeholdelse af driftsbygning, jf. nedenstående redegørelse for det ansøgte.

Kopi af oprindelig ansøgning med tilhørende sagsakter vedlagt. Der vedlægges tillige oversigtskort i 1:25000 og kopi af fredningskendelse (i uddrag).

Der søges om tilladelse til at opføre et nyt stuehus med tilhørende garage placeret ca. 25 m øst for et eksisterende, udtjent stuehus. Det nye hus opføres på et stærkt hældende terræn og forudsættes derfor udført med delvis høj kælderetage, j f. ansøgningens bilag 2.

Det eksisterende stuehus og overflødige driftsbygninger eller dele heraf forudsættes nedrevet. Driftsbygninger, som bevares, omfatter herefter en stald-

bygning (nr. 2 på ansøgningens bilag 3) og den østlige del af en ældre træbygning (nr. 1 på ansøgningens bilag 3).

Ifølge fredningskendelsen skal det fredede område bevares i dets nuværende tilstand (på fredningstidspunktet), og der må bl.a. ikke opføres ny bebyggelse eller foretages terrænændringer. Ifølge kendelsens § 10 er der dog mulighed for at fravige bestemmelserne, hvis det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Idet der er tale om erstatningsbyggeri, som indebærer fjernelse af såvel det eksisterende stuehus som overflødige driftsbygninger, synes det ansøgte som helhed at medføre en forbedring af de landskabelige forhold på stedet. Det er derfor vurderingen, at der er grundlag for en dispensation til nybyggeriet og fornødne terrænændringer i forbindelse hermed.

Det foreslås, at eventuel dispensation gives på følgende betingelser:

at det eksisterende stuehus og overflødige driftsbygninger eller dele heraf, jf. ansøgningen, fjernes senest samtidig med ibrugtagningen af det nye hus.

at nybyggeriet kun medfører terrænændringer i strengt nødvendigt omfang.

at eventuel etablering af prydhave, indkørsel o. lign. i forbindelse med det nye stuehus begrænses til arealet mellem det nye og gamle stuehus."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

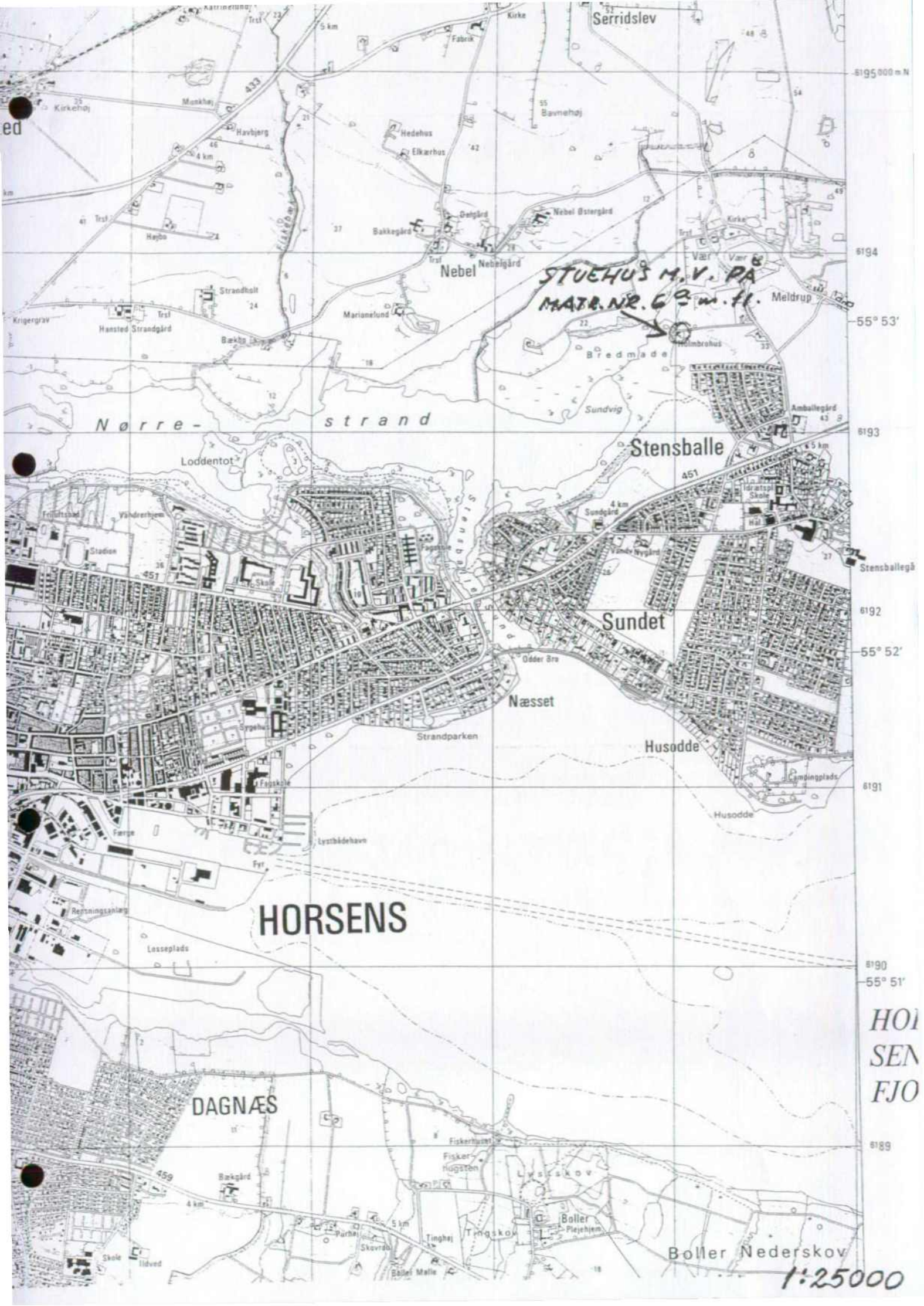
Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Dispensationen gives på betingelse af, at det eksisterende stuehus og overflødige driftsbygninger eller dele heraf, jf. ansøgningen, fjernes senest samtidig med ibrugtagningen af det nye hus, at nybyggeriet kun medfører terrænændringer i strengt nødvendigt omfang, og at eventuel etablering af prydhave, indkørsel o. lign. i forbindelse med det nye stuehus begrænses til arealet mellem det nye og gamle stuehus.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.



STUEHUS M.V. PÅ
MATR. NR. 62 m. H.

HORSENS

DAGNÆS

HORSENS
FJORD

1:25000

Fredningsnævnet for Vejle amt

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Naturgruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOP
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

LWS

Nævnets j.nr. FVA 5/2004
Deres j.nr. 8.70.52.2-4

Nørrestrand Fredningen

25. marts 2004

Ansøgning om rydning af kratvegetation på skrænt inden for fredningen af Nørrestrand

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 9. februar 2004, hvori det hedder:

"Ansøgning om rydning af kratvegetation på skrænt inden for fredningen af Nørrestrand.

Der henvises til Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 i sagen nr. 2363/78 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune.

Horsens Kommune søger med brev af 20. november 2003 om tilladelse til at rydde et skrænt-areal for kratvegetation på matr.nr. 4hb Horsens Markjorder. Kommune ønsker at rydde det meste af den tjørneopvækst og andre buske, som findes på arealet. Arealet er vist på luftfoto nedenfor.

I Horsens Kommunes plejeplan, er området ikke udpeget som et område, der skal plejes, men der har været en del henvendelser fra borgere, der beder om at få skabt bedre udsyn over Nørrestrand det pågældende sted. Kommunen er enige i, at det ville være fint at få skabt en udsigt over en del af det vestlige Nørrestrand fra stien syd for Rønnevej.

Det krat, der er der nu, vurderer kommunen som ret uinteressant, og da der er placeret en bæk ved stien for mange år siden, må der tidligere have været en fin udsigt.

Fredningskendelsen

I Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 i sagen nr. 2363/78 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune, §2 c hedder det:

"Det følger af .1., at fældning af eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer ikke må finde sted Plukhugst er dog tilladt"

Sekretariatet har vurderet, at fritlæggelse af den pågældende skrænt ikke vil være i strid med fredningen, idet det pågældende areal på fredningstidspunktet havde mere karakter af græsklædt skrænt med enkelte træer og buske. Det fremgår af luftfoto fra 1985

Sekretariatet vurderer desuden, at det ud fra et naturmæssigt synspunkt vil være en forbed-

ring, såfremt det pågældende krat ryddes. Området er i dag et tæt og ufremkommeligt krat. Området vil blive mere lysåbent, og vil få karakter af græsklædt skrænt med enkelte buske. Skrænten er så stejl, at det ikke vil være praktisk muligt at etablere afgræsning på området.

Rydningen bør have karakter af en udsigtskile. Den tætte bevoksning mod nord, der hvor stien drejer, bør bevares. Ligeledes bør der efterlades enkelte tjørn og andre buske på arealet af hensyn til småfugle.

Der kan laves plukhugst af enkelte elletræer i det våde parti mod søen, men ellers forudsættes ellebevoksningen bevaret.

Sekretariatet kan derfor anbefale, at der gives tilladelse til den ønskede rydning som skitseret ovenfor."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Fredningsnævnet tiltræder Amtets bemærkninger, hvorefter rydningen bør have karakter af en udsigtskile, at den tætte bevoksning mod nord, der hvor stien drejer, bør bevares, og at der skal efterlades enkelte tjørn og andre buske på arealet af hensyn til småfugle. Der kan laves plukhugst af enkelte elletræer i det våde parti mod søen, men ellers forudsættes ellebevoksningen bevaret blandt andet af hensyn til bestanden af nattergale i området.

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

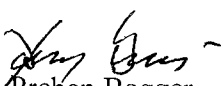
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

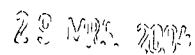
Kopi af denne skrivelse er sendt til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusstorvet 4, 8700 Horsens (j.nr. 2002.1041-0), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København

SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen



Vejle Amt
Teknik & Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

MODTAGET I
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

Modtaget i
Skov- og Naturskytelsen

19 MAJ 2004

SCANNET

Nævnets j.nr. FVA 59/2003
Deres j.nr. 8-70-21-5-615-10-03

Fredningen omkring Nørrestrand

18. maj 2004

Opførelse af ny staldbygning inden for fredning af arealer omkring Nørrestrand

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 14. november 2003, hvori det hedder:

"Vedr. opførelse af ny staldbygning indenfor fredning af arealer omkring Nørrestrand.

Amtet har den 7. november 2003 modtaget ansøgning om tilladelse til opførelse af en ny stald på ca. 1000 m² på ejendommen matr.nr. 14 a m.fl., Hansted By, Hansted på adressen Nordre Strandvej 47.

Ejendommen er omfattet af Fredningen af arealer omkring Nørrestrand og ligger i landzone. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et jordbrugsområde.

Det ansøgte omfatter en udvidelse af produktionen på ejendommen og amtet har derfor vurderet muligheden for evt. VVM - pligt jf. § 3 stk. 2 i Samlebekendtgørelsen. Amtet har den 25. september 2003 meddelt, at det ansøgte ikke er VVM - pligtigt.

Den ansøgte stald placeres syd for eksisterende bygninger på ejendommen i en afstand af ca. 20 meter, jf. vedlagte oversigtskort. Stalden har en højde på ca. 8,5 m. Der er udarbejdet visualisering af bygningens indplacering i landskabet. Det følger af visualiseringen, at et areal vil blive afgravet således at bygningen kan placeres lavt. Dermed vil den visuelle effekt af byggeriet blive begrænset. Det er således i alt væsentligt kun tagkonstruktionen der vil være synlig fra syd og vest.

Ifølge fredningens § 5, pkt. c, er fredningen ikke til hinder for, at der opføres nødvendige driftsbygninger på en bestående landbrugsejendom, såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse.

Det fremgår dog samtidig af fredningens § 3, at ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering ikke er tilladt. Det ansøgte medfører afgravning af det nuværende terræn.

Det er Amtets vurdering, at byggeriets tilpasning til landskabet har væsentlig betydning. Det må derfor betragtes som ønskeligt, at staldbygningen placeres som skitseret i

Skov- og Naturskytelsen
J.nr. SN 2001-1211/10-0015
Akt. nr. 1

projekt materialet. Det må dog samtidig bemærkes, at der ligeledes bør redegøres nærmere for den afgravede jords efterfølgende indplacering i landskabet.

Såfremt det kan sandsynliggøres, at den afgravede jord kan placeres hensigtsmæssigt og på en måde der ikke skæmmes landskabet ses der ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

Det skal bemærkes, at der af projekt materialet fremgår en evt. fremtidig minkhal. Da der er tale om en evt. fremtidig hal er dette forhold er ikke realitetsbehandlet i amtets afgørelse om VVM - pligt. Det følger dog af fredningens § 5 c, at der ikke kan opføres driftsbygninger til pelsdyravl indenfor fredningen.

Sagens akter vedlægges, samt kort over området. Fredningen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige fredningskreds afsagde kendelse den 15. januar 1978, og Overfredningsnævnet tiltrådte kendelsen den 16. november 1983 (OFN 2363/78)."

Fredningsnævnet har endvidere forelagt sagen for Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen, der i brev af 14. januar 2004 har anført:

"Lokalkomiteen besluttede i sit møde den 13. jan. 2004 at udtale, at lokalkomiteen ikke har bemærkninger til opførelsen af den ønskede staldbygning under henvisning til,

at staldbygningen placeres lavt, idet et areal vil blive afgravet, hvorved bygningens synlighed i landskabet mindskes, og

at staldbygningen placeres i umiddelbar nærhed af ejendommens øvrige bygninger."

Landbrugets Byggerådgivning har i brev af 25. februar 2004 anført:

"Overskudsjord

Det er bygherrens forslag at den overskydende jord fordels mellem to lavninger på en mark ved Vær. Se venligst vedlagte kort og flyfoto. Der er tale om et område, som har været dyrket i mange år, men pga. terrænforskel kan arealet ikke udnyttes til fulde. Det er bygherrens hensigt at rydde arealet nær Vær By for krat og bevoksning og herefter udligne terrænforskellen med overskudsjorden.

Hegn

Vi anmoder desuden om tilladelse til at fjerne resterne af det hegn som er markeret på vedlagte flyfoto. Som det fremgår af billederne på stedet er hegnet (pga. ælde) allerede fjernet på et længere stykke og det resterende hegn er i meget dårlig stand. Landbrugsdriften varetages af stadig større materiel og små marker som den anviste giver problemer i forhold til rationelle arbejdsrutiner med de store køretøjer. Det er derfor bygherrens ønske at fjerne hegnet mellem de to marker...."

Vejle Amt har i brev af 4. maj 2004 anført:

"Vedr. placering af overskudsjord i forbindelse med opførelse af ny staldbygning indenfor fredningen af arealer ved Nørrestrand, Horsens Kommune.

Fredningsnævnet har med brev af 26. marts 2004 anmodet om amtets bemærkninger i forbindelse med indplacering af overskudsjord på ejendommen matr. nr. 1 m, Vær Præstegård, Vær.

Overskudsjorden stammer fra ejendommen 14 a m fl, Hansted By Hansted hvor der ønskes opført en ny staldbygning. Overskudsjorden stammer fra terræændringer i forbindelse

med dette byggeri.

Overskudsjorden ønskes fordelt mellem 2 lavninger på markareal nord for Vær Kirke. Samtidig ønsker ansøger, at fjerne et nord-syd orienteret levende hegn der løber i markens østlige del. Det pågældende hegn er et udskiftningshegn (blokudskiftning) fra ca. 1800 hvor jorder til Vær Præstegård er blevet udskiftet.

Amtet skal på den baggrund opfordre til, at hegnet af kulturhistoriske hensyn bevares. Det pågældende areal er herudover beliggende indenfor Vær Kirkes fjernomgivelser.

Hegnet er ikke beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 4 ligesom markarealet ikke er omfattet af fredningsbestemmelser der er underlagt Fredningsnævnets myndighed. Det ansøgte ses dermed ikke, at kræve Fredningsmyndighedens behandling.

Det ansøgte kræver herudover ikke tilladelse efter anden lovgivning administreret af Amtet.

Amtet skal på det foreliggende grundlag dermed ikke udtale sig imod den ønskede placering af overskudsjord."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Dispensationen gives på betingelse af, at stalden placeres som skitseret i projektmaterialet, og at afgravet materiale placeres som anført i brevet af 25. februar 2004 fra Landbrugets Byggerådgivning. Fjernelse af det anførte hegn kræver ikke Fredningsnævnets tilladelse, men nævnet skal dog under henvisning til Vejle Amts brev af 4. maj 2004 tilslutte sig opfordringen til, at hegnet bevares af kulturhistoriske hensyn.

Fredningsnævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Landbrugets Byggerådgivning, byg-


Preben Bagger
formand

2000

ArealInformation

VEJL

VEDR. JOURNAL NR. 8-52-6-615-4-03



1:3780 - Copyright: KMS & COWI

Aktuel stedsøgning:

Stednavn

Vær Kirke, Horsens kommune

Temaer:/Temasøgning:

Vist Navn

Å beskyttelseslinie

Ålegræs

Ålegræs udbredelse

Amtsvandløb - 2 m bræmmer

////////

"HEGN"

////////

LAVNINGER

Modtaget

23 APR. 2004

Vejle amtsråd

8.70.51.8-45

Fredningsnævnet for Vejle amt

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 JUL 2004

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 32/2004
Deres j.nr. 8.70.51.8-42


Fredningen omkring Nørrestrand, Horsens

12. juli 2004

Etablering af indkørsel på matr. nr. 16 b Stensballe By, Vær

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 29. juni 2003, hvori det hedder:

"Vedr. ejendommen matr.nr. 16 b, Stensballe By, Vær, beliggende Hessellund.

Amtet har den 14. april 2004 modtaget ansøgning om tilladelse til etablering af indkørsel til ovennævnte ejendom.

Ejendommens vestlige del er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand, Horsens Kommune og ligger i byzone.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommens vestlige del i et kulturhistorisk udpeget beskyttelsesområde. Herudover er ejendommens vestlige del omfattet af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser vedr. strandbeskyttelseslinje.

På den del af ejendommen der ligger udenfor fredningen ønskes der opført 3 rækkehuse af 150 m2 samt udhuse m.v. på 90 m2. Horsens Kommune har meddelt principiel tilladelse til byggeriet på betingelse af, at de fornødne dispensationer fra fredningen og strandbeskyttelseslinjen på stedet kan meddeles.

Til vejbetjening af de nye rækkehuse anlægges ny indkørsel på ejendommens vestlige del, jf. vedlagte kortbilag. Det er altså alene etableringen af indkørsel der berører det fredede område.

Af fredningen fremgår det, at det fredede areal skal bevares i sin nuværende tilstand herunder, at ændringer i terrænet ikke er tilladt.

På baggrund af områdets bymæssige karakter er det dog Amtets vurdering, at det ønskede anlæg af tilkørselsvej ikke vil medføre væsentlige, for fredningen uheldige ændringer på stedet.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. Det skal samtidig bemærkes, at Amtet er indstillet på, at meddele den fornødne dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/0 - 2215
Akt. nr. 6  Bj.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

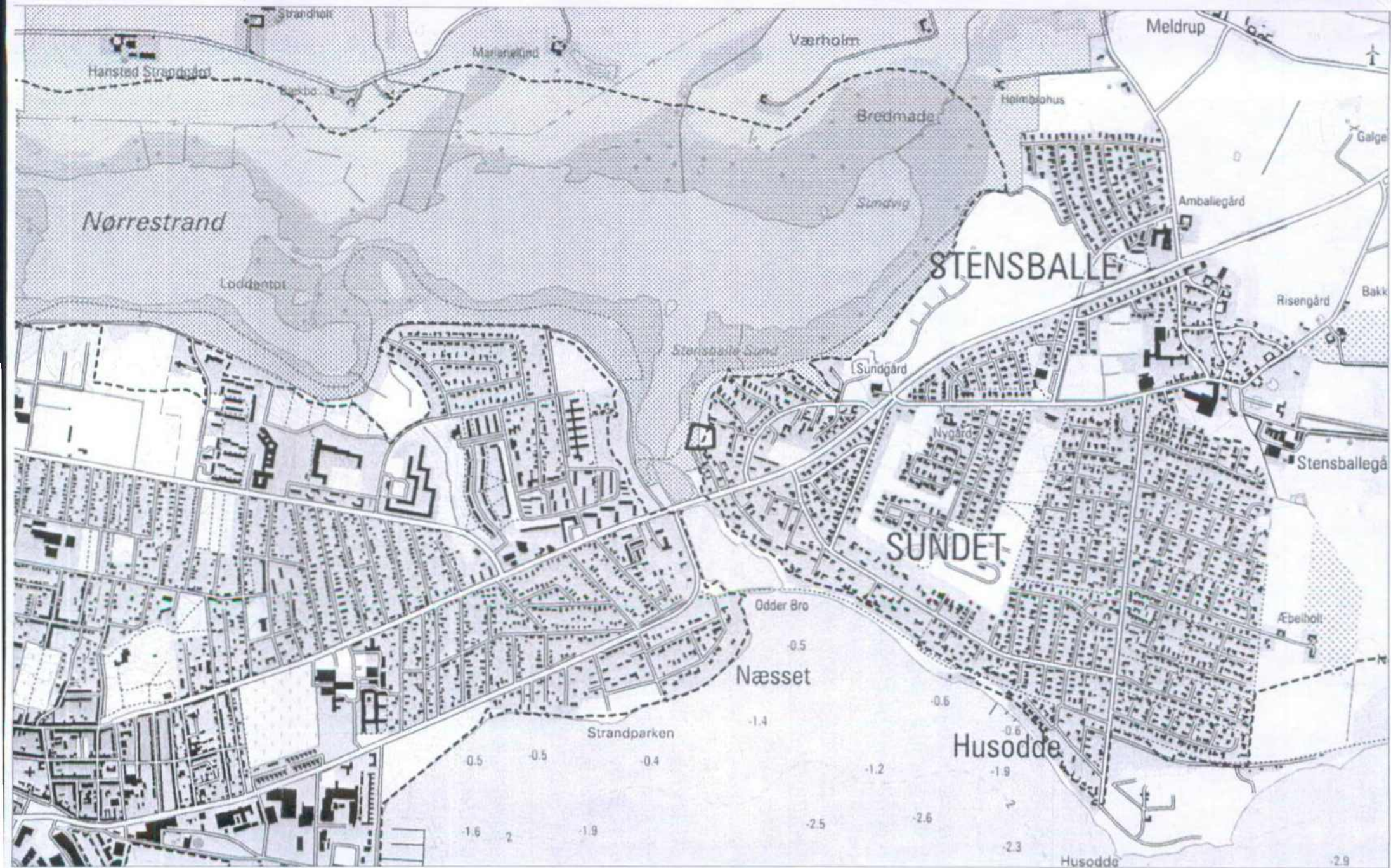
Kopi af af dette brev er sendt til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusvej 4, 8700 Horsens til Danmarks Naturfredningsforenings lokal-komite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagger
formand

Modtaget i
Naturstyrelsen

13. juli 2004



Vejle Amt
Teknik & Miljø
Plangruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

PROTOKOL
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

18. JUL. 2004

Nævnets j.nr. FVA 29/2004
Deres j.nr. 8.70.51-8-56

Nørrestrand Fredningen

18. oktober 2004

Opførelse af nyt stuehus til erstatning af ældre stuehus på ejendommen Værvej 35, Horsens, inden for fredningen af Nørrestrand

Sagen er indbragt ved Vejle Amts brev af 26. juli 2004, hvori det hedder:

"Amtet har den 5. juli 2004 modtaget ansøgning om tilladelse til opførelse af et nyt stuehus på ca. 322 m² på ejendommen matr.nr. 6 a m.fl., Meldrup By, Vær, beliggende Værvej 35.

Ejendommen er omfattet af Fredningen af arealer omkring Nørrestrand og ligger i landzone. Fredningens formål er at bevare området i dets nuværende tilstand.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab.

Fredningen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådkreds afsagde kendelse den 15. januar 1978, og Overfredningsnævnet tiltrådte kendelsen den 16. november 1983 (OFN 2363/78).

Der søges om tilladelse til at opføre et nyt stuehus på ca. 322 m², indeholdende ca. 54 m² garage og 268 m² beboelse. Det eksisterende stuehus og de øvrige gamle bygninger på ejendommen nedrives.

Ifølge fredningskendelsen skal det fredede område bevares i dets nuværende tilstand (på fredningstidspunktet), og der må bl.a. ikke opføres ny bebyggelse eller foretages terrænændringer. Ifølge kendelsens § 10 er der dog mulighed for at fravige bestemmelserne, hvis det ansøge ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Idet der er tale om erstatningsbyggeri, som medfører fjernelse af det eksisterende stuehus og de gamle driftsbygninger, synes det ansøgte som helhed at medføre en forbedring af de landskabelige forhold på stedet. Det er derfor vurderingen, at der er grundlag for en dispensation til nybyggeriet."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Sagen har været forelagt for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, der har svaret ved brev 1. september 2004, hvori det hedder:

2007-1211/10-0015
8

"Fredningsnævnet har ved brev af 12. aug. 2004 anmodet om en udtalelse til ovennævnte ansøgning om dispensation. Lokalkomiteen har ved brev af 25. aug. meddelt, at vores udtalelse kunne forventes senest den 3. sep. 2004.

Lokalkomiteen skal ikke udtale sig imod, at der meddeles dispensation til at opføre et nyt stuehus til erstatning for det nedrevne stuehus, men vi finder, at det projekterede hus vil vike fremmed på stedet. Huset er omtrent 3 gange så stort som det tidligere stuehus og placeres tilmed højere på grunden og dermed mere synligt.

Efter vores opfattelse bør der på det ønskede sted kun tillades byggeri i en etage og med lav tagrejsning. Derudover bør der stilles de samme vilkår som ved den tidligere meddelte tilladelse for så vidt angår terrænreguleringer, indkørsel og evt. haveanlæg, jf. fredningsnævnets brev af 31. maj 2002, samt et vilkår om, at nyt projekt skal godkendes af fredningsnævnet.

Det kan i øvrigt konstateres, at der allerede er foretaget temmelig voldsomme terrænreguleringer.

Det er også komiteens opfattelse, at der skal tungtvejende grunde til at dispensere fra en pålagt fredning, som ansøgerne jo har været fuldt ud bekendt med ved køb af ejendommen.

Endelig skal lokalkomiteen bemærke, at komiteen, så vidt vi kan konstatere, ikke har haft forelagt tidligere ansøgninger om byggeri på ejendommen, hverken hvad angår stuehus, maskinhus eller nedrivninger."

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 13. oktober 2004.

Der henvises til vedlagte referat.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte udstykning, der ikke skønnes i strid med fredningens formål. Tilladelsen erstatte den dispensation, Fredningsnævnet gav ved brev af 31. maj 2002 (FVA 16/2002). Dispensationen gives på betingelse af, at nybyggeriet kun medfører terrænændringer i strengt nødvendigt omfang, at der sker retablering af de allerede foretagne udgravninger efter nærmere aftale med Vejle Amt, og at grunden udlægges som naturgrund.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

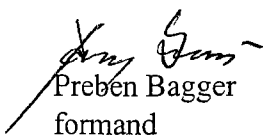
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Benedicte og Eli Tømmergaard, Værvej 35, 8700 Horsens, til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusstorvet 4, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandigade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagge
formand

Domhusgade 24
6000 Kolding
Tlf. 76 31 96 00
CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 29/2004

Fredningen af Nørrestrand

13. oktober 2004

REFERAT

Besigtigelse i forbindelse med ansøgning om opførelse af nyt stuehus til erstatning af ældre stuehus på ejendommen Værvej 35, Horsens, inden for fredningen af Nørrestrand

Besigtigelse blev foretaget den 13. oktober 2004 kl. 09.00 på adressen Værvej 35, 8700 Horsens

Til stede var:

Ejerne Benedicte og Eli Tømmergaard sammen med arkitekt Erling Foged.

For Fredningsnævnet: kommunevalgt medlem Carsten Fynbo Larsen, amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger.

Birhte Anker Christensen, Bent O. Nielsen og J. Gronenberg, Danmarks Naturfredningsforening

Thomasen, Horsens Kommune.

Elly Knudsen, Vejle Amt.

Forholdene blev besigtiget.

Arkitekt Erling Foged oplyste, at bygningen forventes opført i en gul/brun sten med bagsiden af sort træværk. Bygningen graves ned i terrænet, så den så vidt muligt følger bakkens naturlige forløb. Stuehuset kommer til at bestå af ca. 267 m² beboelse og 62 m² garage bygget ind i stuehuset samt af det nuværende maskinhus, der er opført i sortbejset træ. Den nuværende dobbelte carport mod Nørrestrand vil blive fjernet og terrænet vil efter endt byggeri i videst muligt omfang blive reguleret tilbage til det oprindelige terræn.

Birhte Anker Christensen henviste til Naturfredningsforeningens brev af 1. september 2004.

Ingen af de øvrige mødte havde indvendinger mod ansøgningen.

Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

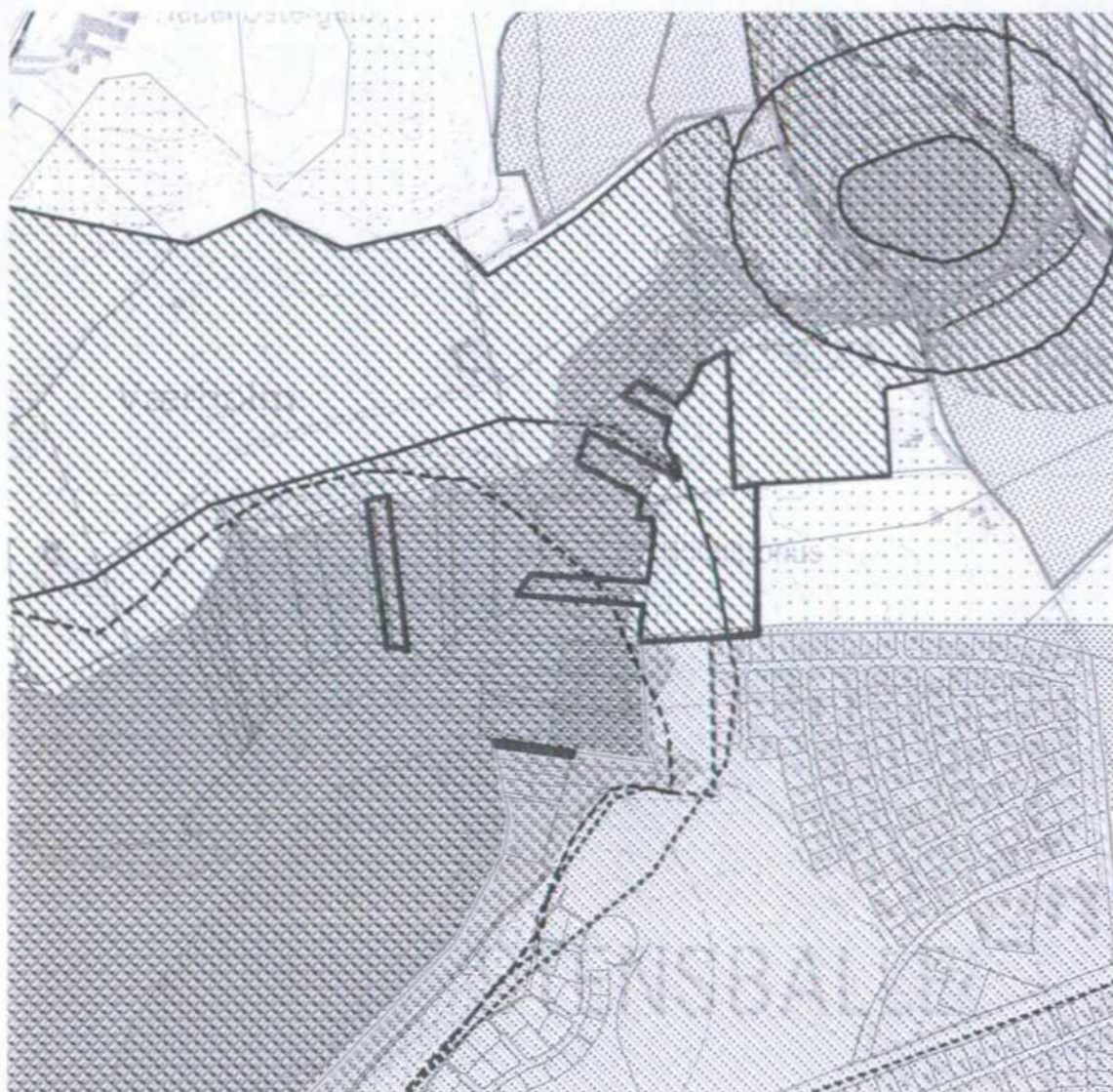
Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet, at der ville blive givet dispensation.

Sagen blev udsat på Fredningsnævnets afgørelse, der vil blive udsendt med brev.

Mødet sluttede ca. kl. 09.45



Preben Bagger
Formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

	Naturområde, særlig værdifuldt		Zoneforhold
	Naturområde		Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
	Småbiotopområde		Byområde
	Ny natur		Kulturhistorisk beskyttelsesområde
	Økologisk forbindelseslinie		Beskyttelseslinie
	Internationalt beskyttelsesområde		Rekreativ stierute
	Værdifuldt landskab		Vejkorridor
	Råstofgraveområde		Jernbanekorridor
	Skovbyggelinie		Elledningskorridor
	§3 område		gasledningskorridor
	Kirkens omgivelser, højdebyggelinie		Transportkorridor
	Fredning		Støjkonsekvensområde
	Fortidsminde (gravhøj)		Regionalt erhvervs- og centerområde

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Naturgruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
7.8.2004

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 52/2004
Deres j.nr. 8.70.52.2-4

Nørrestrand Fredningen

6. december 2004

Etablering af udsigtskile ved vandrehjemmet på Klintebakken

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 23. november 2004, hvori det hedder:

"Ansøgning om dispensation fra Nørrestrandsfredningen til rydning af udsigtskile ved vandrehjemmet på Klintebakken.

Horsens Kommune har søgt om tilladelse til at rydde en udsigtskile ud for vandrehjemmet på Klintebakken for at skabe udsyn fra øvre sti ud over Nørrestrand (kopi af ansøgning vedlagt).

Der er tidligere givet tilladelse til at rydde en kile på 5-10 meters bredde ud for vandrehjemmet med brev af 18. marts 2002. Rydning af denne kile er på grund af dens størrelse betegnet som plukhugst, og har derfor ikke krævet en dispensation efter fredningen. Denne kile er i dag næsten lukket, og et udkig gennem den giver ingen fornemmelse af udsyn over Nørrestrand. For at opnå dette må kilen gøres bredere. Kommunen har søgt om en kile på 40-50 meters bredde.

Området, hvor rydningen ønskes foretaget, rummer skræntskov. Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 i sagen nr. 2363/78 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune, §2c hedder det:

"Fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer må ikke finde sted. Plukhugst er dog tilladt".

På luftfotos fra 1980, der danner udgangspunkt for at vurdere områdets tilstand på fredningstidspunktet, ses, at der har været partier af skræntskov foran vandrehjemmet, men der har ikke været så massiv en bevoksning som nu. Der ses på dette tidspunkt nærmere øer af bevoksning. På luftfoto nedenfor er indtegnet de partier, der i 1980 vurderes at være dækket af skræntskov.

Med hvidt er markeret den ansøgte udsigtskile. Med rødt er markeret de områder, der var skræntskov på i 1980.

Det vurderes, at der kan ryddes i bevoksningen ud for vandrehjemmet, hvis rydningerne foretages udenfor de på fotoet markerede røde områder. De røde områder vil efter luftfoto fra 1980 rumme skræntskov, som er omfattet af fredningen. I området med skræntskov kan der dog ske plukhugst af enkelte træer.

2001-1211/10-0015 / 9

Ved at lave en rydning af en del af bevoksningen nord for vandrehjemmet vil man tilgode-se almindelige borgeres mulighed for at få et landskabeligt smukt syn ud over Nørrestrand, dels fordi stien ligger højt, og man derfor vil få et godt udsyn fra stien, dels fordi man vil få et bedre udsyn fra selve vandrehjemmet, som almindelige borgere har mulighed for at be-nytte sig af.

En rydning, foretaget ud for vandrehjemmet på denne måde, kræver derfor ikke en dispen-sation fra fredningen.

Såfremt kommunen fastholder, at de vil rydde en udsigtskile i den oprindelige skræntskov, vil Vejle Amt som sekretariat for Fredningsnævnet indstille, at der ikke meddeles dispensa-tion, idet det ville kunne danne præsedens for, at der skal gives dispensationer til rydninger i skræntskoven andre steder langs Nørrestrand.

I øjeblikket er der stort pres på fra lodsejere ved Nørrestrand om at få lov til at fælde krat og skræntskov inden for fredningen for at forbedre udsigten fra deres huse til søen. Vejle Amt har i en række tilfælde sagt nej til denne type rydninger, og har håndhævet frednin-gens bestemmelser i de tilfælde, hvor de er blevet overtrådt."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet er enig i det, der er anført af Vejle Amt, og giver derfor **afslag** på ansøgningen om etablering af en udsigtskile ved fældning af nogle af de træer/trægrupper, der var på stedet på fredningstidspunktet i 1980. Uden for disse området kan der foretage plukhugst uden Fredningsnævnets tilladelse.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbe-skyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fred-ningsnæv-net for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den på-klagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Frednings-nævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før ge-byret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklage-nævnets hjemmeside www.nkn.dk

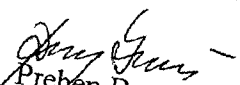
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Kopi af af dette brev er sendt til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusstræde 4, 8700 Horsens til Danmarks Naturfredningsforenings lokal-komite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Dan-marks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Na-turstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

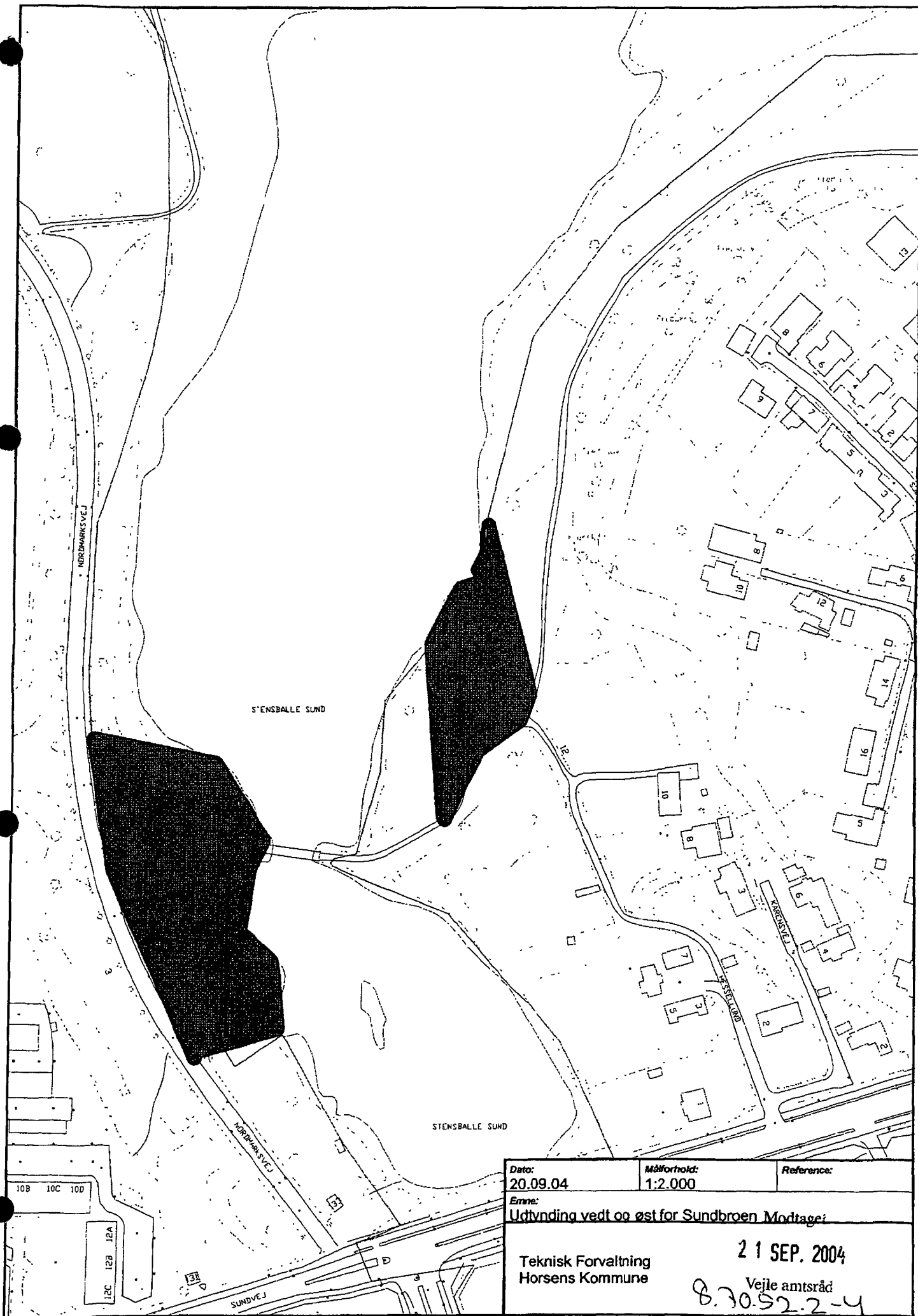
- 8 DEC. 2004

Med venlig hilsen


Preben Bagger
formand

Side 3/3





Dato:	Målestok:	Reference:
20.09.04	1:2.000	
Emne:		
Udtvinding vedt og øst for Sundbroen Modtage:		
Teknisk Forvaltning Horsens Kommune		21 SEP. 2004 Vejle amtsråd 8.70.52.2-4

Fredningsnævnet for Vejle amt

Vejle Amt
Borger- og Næstyre
75 100 100

Horsens Kommune
Rådhusvej 4
8700 Horsens

FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

SCANNET

Nævnets j.nr. FVA 56/2005

Fredningen omkring Nørrestrand

2. januar 2006

Udstykning med henblik på opførelse af ny helårsbeboelse til erstatning for ældre helårsbeboelse på ejendommen Nordre Strandvej 60, Horsens, inden for fredningen af Nørrestrand

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Horsens Kommunes brev af 9. december 2005. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der ved brev af 15. december 2005 har svaret:

"Udskiftning af beboelse samt udstykning - Nævnets j.nr. 56-05.

Nævnet har bedt om Amtets udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til udstykning af den eksisterende helårsbolig, beliggende Nordre Strandvej 60, fra landbrugsejendommen matr.nr. 6 b m.fl., Nebel By, Nebel, areal ca. 106,4 ha. Beboelsen ønskes udstykket med et grundareal på 1.600 m² og beboelsen ønskes samtidig udskiftet med en ny helårsbeboelse på max. 200 m².

Ejeren har oplyst, at helårsbeboelsen er at betragte som en overflødig medhjælperbolig og at boligen nu bruges til udlejning.

En del af landbrugsejendommen og herunder den omhandlede beboelse omfattes af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune.

Fredningen har til formål, at bevare det fredede område i dets nuværende tilstand.

Det fremgår af fredningskendelsens § 5, c, at "fredningen er heller ikke til hinder for, at der på en bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger (dog ikke til gartneridrift og pelsdyravl), såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende driftsbygning eller ombygning af en eksisterende beboelses- eller driftsbygning"

Den omhandlede beboelse er opført i 1800 og har et bebygget etageareal på 136 m², fordelt med 70 m² beboelse og 66 m² udhus

Inden for fredningen ønskes ikke dominerende byggeri og nyt byggeri skal derfor tilpasses omgivelserne, så det falder diskret og harmonisk ind

Det er Amtets vurdering, at en principiel tilladelse til udstykning af beboelsen og udskiftning af denne ikke vil være i strid med fredningskendelsen. En tilladelse skal dog gives på

203-1211/12-0015

betingelse af, at endelige bygningstegninger og placeringsplan skal fremsendes til godkendelse hos Fredningsnævnet og der skal gøres opmærksom på, at der ikke er taget stilling til byggeriets størrelse, idet det i høj grad afhænger af projektets tilpasning til omgivelserne "

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte udstykning, der ikke skønnes i strid med fredningens formål. Tilladelse gives på betingelse af, at det påtænkte byggeri ikke er dominerende og tilpasses omgivelserne, så det falder diskret og harmonisk ind, og at endelige bygningstegninger forelægges Fredningsnævnet til godkendelse.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

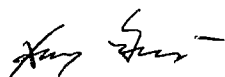
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

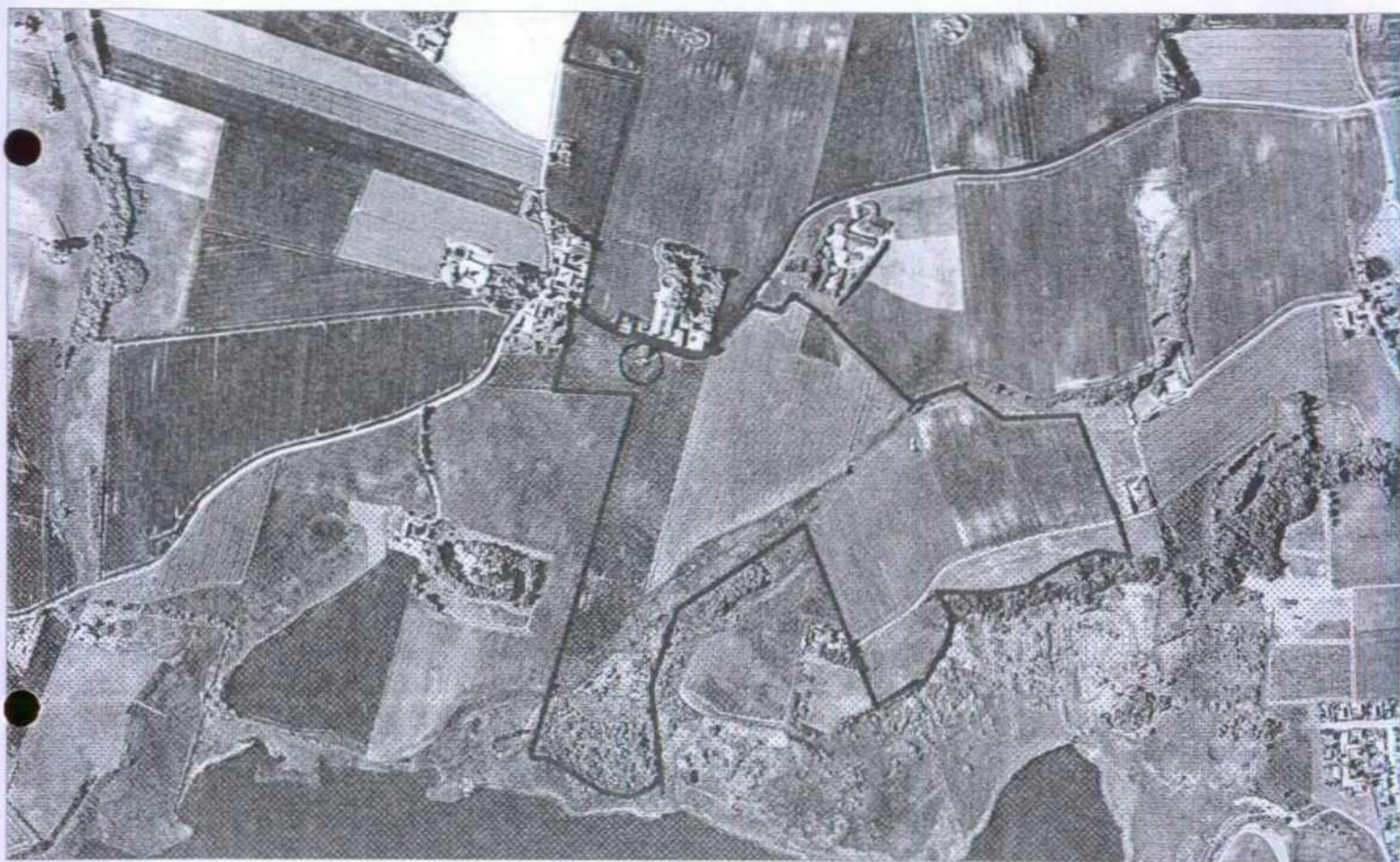
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Landinspektørfirmaet Bonefeld & Bystrup A/S, Strandpromenaden 6, 8700 Horsens (j.nr. 28200 JBF), til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.751.8-149), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandigade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen



Preben Bagger
formand



○ Nordre Strandvej 60

Fredningsnævnet for Vejle amt

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

SCANNED

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA -44/2006
Deres j.nr. 8.70.52.3-596

Nørrestrand Fredningen

5. oktober 2006

Fornyelse af tilladelse - opfyldning langs stidæmning inden for Nørrestrand-fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 15. september 2006, hvorefter Horsens Kommunen genfremsætter ansøgning om tilladelse til opfyldning langs en stidæmning inden for Nørrestrand-Fredningen. Det er oplyst, at tilladelsen ikke blev udnyttet inden udløbet af 3 års fristen.

Fredningsnævnet gav dispensation den 26. marts 2002 (FVA 6/2002). Det blev i den forbindelse oplyst:

"Det areal, som ansøgningen vedrører, ligger inden for Nørrestrand-fredningen af 16. november 1983, dog nær dennes grænse ved Åvej. Kommunens ansøgning er indsendt på foranledning af deres dyreholder som har gjort opmærksom på at kreaturerne ikke kan passere fra den ene del af græsningsområdet til den anden uden af synke i.

Det omgivende areal er meget vådt, og der synes ikke at være andre steder hvor en passage er mulig.

Stidæmningen ligger ca. ½ m højere i terrænet end det tilstødende græsningsareal, og opfyldningen som kommer til at grænse op til stidæmningen, vil blive betydeligt lavere end denne.

Ifølge fredningskendelsen skal området bevares i sin nuværende tilstand (§ 1), og ændringer i terrænet eller terrænformerne er ikke tilladt (§ 3).

Dispensation fra fredningsbestemmelserne kan dog meddeles, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, j f. § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven. Der er ikke indsat særlige høringsberettigede i fredningskendelsen.

Området ligger i landzone. Det areal hvor opfyldningen skal ske, er omfattet af naturbeskyttelseslovens §3 og ligger delvis inden for åbeskyttelseslinien omkring Store Hansted Å der findes i medfør af naturbeskyttelseslovens § 16.1 Regionplanen for Vejle Amt ligger arealet i særlig værdifuldt naturområde.

Sekretariatet vurderer at græsningen har en gavnlig virkning på naturværdierne, og ønsket om at etablere en kreaturpassage forekommer velbegrundet. Det vurderes at de landskabelige gener ved indgrebet vil være yderst begrænsede. Derfor anbefales det at der dispenseres

Sns-121-0068
16

fra fredningens bestemmelser til det ansøgte.

Dispensationen foreslås givet på betingelse af stipassagen ikke bliver bredere end 2 m, at den ikke bliver højere end nødvendig til formålet, og at der anvendes uforurenet jord."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle amt anførte giver Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte, der ikke findes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen gives på betingelser af, at stipassagen ikke bliver bredere end 2 m, at den ikke bliver højere end nødvendig til formålet, og at der anvendes uforurenet jord.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

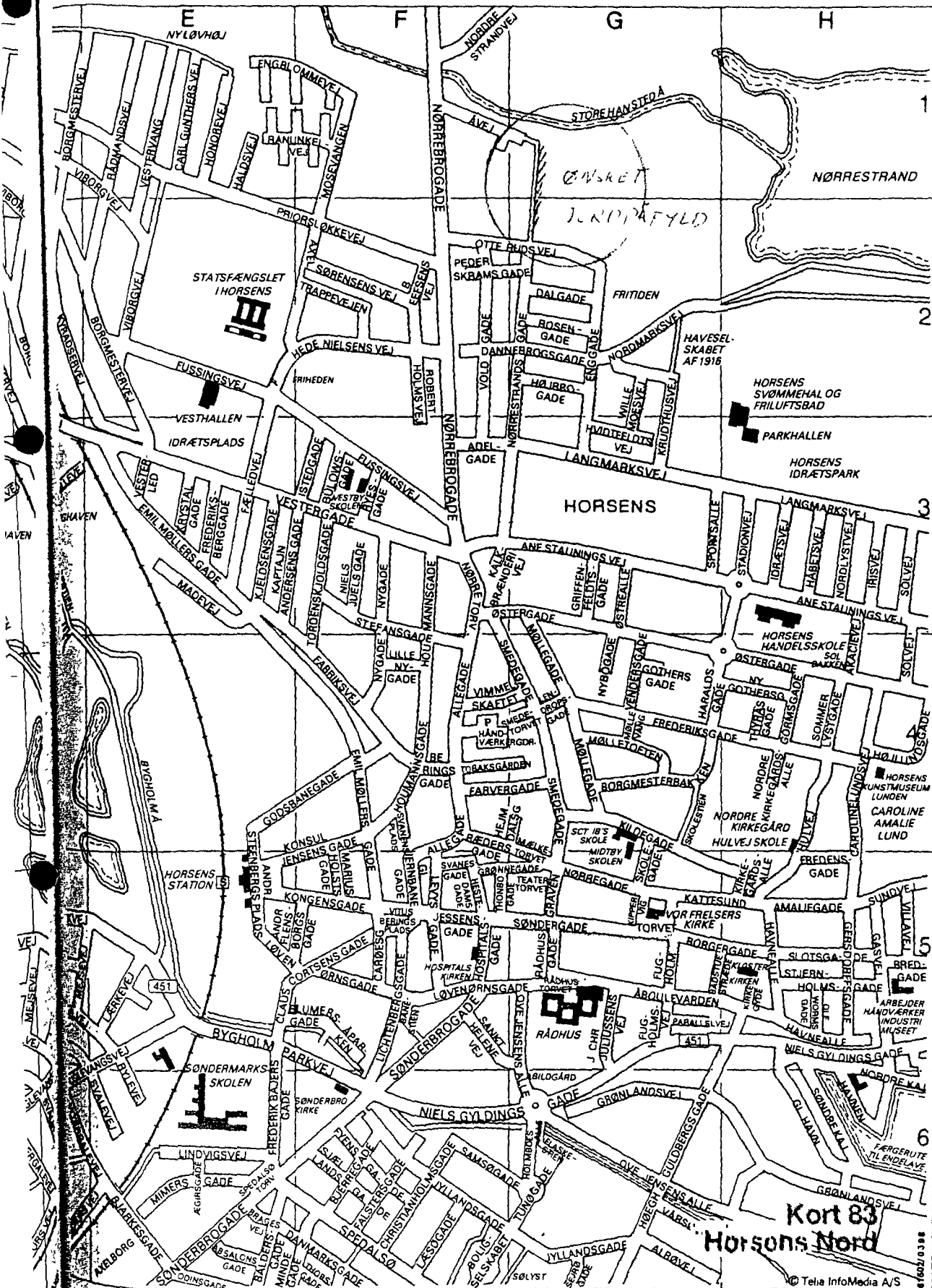
Kopi af denne skrivelse er sendt til til Horsens kommune, Teknisk Forvaltning, Rådhusvej 4, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Birthe Anker Christensen, Torsted Allé 97, 8700 Horsens, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandigade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen


Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 6 OKT. 2006



↓ Fortsættes side 122

Nybolig

Horsens Ejendomskontor
Ejendomsmæglerfirma

Kongensgade 2 - 6
8700 Horsens

75 61 26 00

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
Århus C

Martin Hoybye
Værvej 53
8700 Horsens

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK

"mailto:pho@domstol.dk" }

CVR 11 98 62 93

Den 16. november 2009

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007. 25, anmodning om tilladelse til opførelse af udhus på ejendommen matr. nr. 1 g Vær By, beliggende Værvej 53, 8700 Horsens.

De har søgt om tilladelse til opførelse af udhus med værksted på størrelse 4,5 m x 4,5 m. Bygningen agtes opført med klinkebeklædning i lærk som ydervægsmateriale.

Horsens Kommune har indstillet, at det ansøgte accepteres, idet bygningen ikke vil virke skæmmende på omgivelserne, og da den opføres i lette materialer, som passer ind i omgivelserne.

Med brev af 16. september 2007 har nævnet modtaget tegninger over bygningen.

Under besigtigelse den 19. maj 2008 tilkendegav nævnet, at der ville blive givet tilladelse til det foreliggende projekt på betingelse af, at det midlertidige værksted (container) blev fjernet. Samtidig aftaltes, at De ville fremsende endelig situationsplan for placering af huset, ligesom der skulle fremsendes nye tegninger, såfremt udformningen af huset ønskedes ændret.

Den 17. oktober 2008 modtog nævnet skitse med angivelse af udhuset, herunder placeringen i forhold til hovedhuset.

Ved mail af 16. marts 2009 anførte De, at De er interesseret i at anbringe det nye udhus/værksted på stedet hvor der tidligere var værksted og hvor der i dag står en skurvogn. Dette var foreslået af nævnet under besigtigelsen, men De havde i første omgang forladt idéen, idet byggeriet ville komme til at ligge tæt på skel. Den 21. marts modtog nævnet ny situationsplan med angivelse af det nye udhus syd for hovedhuset, på samme plads som det tidligere værksted.

Den 3. april 2009 modtog nævnet Deres mail, om at menighedsrådet ikke har indvendinger mod, at De bygger et nyt værksted, der ligger op mod skel.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune. Fredningen har ophævet tidligere kirkeomgivelsesfredning på stedet.

Fredningens formål er at bevare området i den på fredningen værende tilstand.

Der må efter kendelsens § 5 ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger).

Ifølge kendelsens § 10 kan der meddeles dispensation fra §§ 1-5, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Med bemærkning, at nævnet under besigtigelsen gav tilsagn om tilladelse på vilkår at eksisterende værksted/container fjernes, og med bemærkning, at den nu ønskede placering under besigtigelsen fandtes bedre end den oprindeligt ansøgte, samt med bemærkning, at ejendommen er omgivet af bevoksning, meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation, idet det ansøgte ikke findes at være i strid med fredningens formål. Der gives således tilladelse til opførelse af udhus/værksted syd for hovedhuset, som angivet på situationsplan den 21. marts 2009 på vilkår at eksisterende udhus/beklædt skurvogn på stedet fjernes.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse er pr. mail fremsendt til:

Martin Hoybye, Værvej 53, 8700 Horsens, { [HYPERLINK "mailto:martin.hoybye@gmail.com"](mailto:martin.hoybye@gmail.com) }
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, { [HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk"](mailto:dn@dn.dk) }

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, { [HYPERLINK](#)
"mailto:blst@blst.dk" }

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, { [HYPERLINK](#)
"mailto:blstnatur@blst.dk" }

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, { [HYPERLINK](#) "mailto:horsens@dn.dk" }

Suppleanten for det ministerudpegede medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå,
{ [HYPERLINK](#) "mailto:sundahl4@mail.tele.dk" }

Det kommunevalgte medlem af nævnet, Ole Pilgaard Andersen, { [HYPERLINK](#)
"mailto:OPA@horsens.dk" }

Horsens Kommune, Teknik og Miljø, Rådhusstorvet 4, 8700 Horsens, { [HYPERLINK](#)
"mailto:teknikogmiljo@horsens.dk" }

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
Århus C

Bent Givskov Kristensen
Askevej 33
8700 Horsens

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK

"mailto:pho@domstol.dk" }

CVR 11 98 62 93

Den 20. maj 2010

Vedrørende journal nr. 8901-01.2009.39, klage over træfældning indenfor Nørrestrandsfredningen.

Miljøcenter Århus:

Miljøcenter Århus har i udtalelse af 2. oktober 2009 til fredningsnævnet anført, at det af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 fremgår, at fredningen navnlig tilsigter at bevare arealernes landskabelige kvaliteter og udvide offentlighedens adgang til området. Fredningsbestemmelserne dikterer i §§1 og 2, at området skal bevares i dets nuværende, dvs. 1983, tilstand, hvilket betyder, at fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer ikke må finde sted. Plukhugst er dog tilladt, jf. § 2c. Endvidere ses det af § 2d, at det tillades at foretage plejeforanstaltninger til opretholdelse af den ønskede tilstand.

Miljøcenter Århus forstår disse fredningsbestemmelser således, at det ikke er tilladt at fjerne beplantning på skræntskovene, herunder også solitære og selvsåede større træer, men at det dog er tilladt med plukhugst i tætte bevoksninger. Ved løbende pleje af området kan det være muligt at hindre yderligere selvsåede træer, da disse kan fjernes ved afgræsning eller slåning. Selvsåede træer, der på nuværende tidspunkt har vokset sig store, er efter miljøcentrets vurdering omfattet af fredningen på samme vilkår som den oprindelige beplantning.

På ortofotos fra 1980 og 1985 ses de omtalte samlede skræntbevoksninger som afgrænsede områder, mens der findes en række mindre solitære træer mellem disse. Moseområdet ses overordnet frit for træer og buske. Sammenholdes disse fotos med ortofotos fra 2008 ses en tiltagende tilgroning, hvor skræntbevoksningerne breder sig og vokser tættere. Solitære træer, der var forholdsvis små omkring fredningens vedtagelse i begyndelsen af 1980-erne, har vokset sig store og er i dag mere synlige i landskabet. Tilgroningen har også berørt moseområdet, hvor enkelte træer og buske har rodfastet sig.

Miljøcentret finde endvidere, at to områder med tæt skræntbevoksning er reduceret således, at der er foretaget udtynding i beplantningen, der er mere yderliggående end den i fredningen tilladte plukhugst.

Miljøcentrets vurdering af fældningen:

I forespørgsel fra Britta og Bent G. Kristensen, dateret den 3.marts 2009, lægges fokus især på fældning af et beplantningsområde ved mosen. Området havde på fredningens tidspunkt karakter af rørskov, og de berørte træer vurderes ikke at have eksisteret ved fredningens ikrafttrædelse.

Fældning af disse træer vurderes derfor at have stemt overens med områdets tilstand i 1980-erne. Området er ligeledes ikke placeret på skrænten, og fældningen vurderes derfor at være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne.

Anmelder påpeger yderligere en række områder, hvor der er fældet solitære træer for år tilbage. Anmelder påpeger desuden, at der for nyligt er fældet to solitære træer på skrænten. Af ortofotos fra 1980 og 1985 ses, at der findes solitære træer på skrænten. Miljøcentret finder det vanskeligt at vurdere, om der er fældet solitære træer de omtalte steder alene ud fra ortofotos, og der er derfor foretaget en besigtigelse af stedet. Ved besigtigelsen den 24. september 2009 konstaterede Miljøcenter Århus, at der som anført er fældet solitære træer på skrænten, hvilket Horsens Kommune bekræftede. Efter miljøcentrets opfattelse er dette i strid med fredningsbestemmelserne.

Med fældning af solitære og større selvsåede træer finder Miljøcenter Århus, at Horsens Kommune har handlet i strid med fredningsbestemmelserne. Ligeledes er der efter miljøcentrets vurdering fjernet beplantning i tætte bevoksninger i strid med fredningsbestemmelserne.

Fældning uden for skrænten er efter miljøcentrets opfattelse ikke i strid med fredningsbestemmelserne.

Horsens Kommune:

Horsens kommune har i mail af 26. februar 2009 til nævnet bl.a. anført, at fredningsbestemmelserne fastslår, at området skal bevares i den tilstand, der var til stede ved beslutningen om fredningen - altså i 1983. Det er fældning af træer, der bliver diskuteret, da fredningen forbyder fældning i skræntskovene. Plukhugst er tilladt.

Kommunen anfører som baggrund:

Efter en lang række år, hvor især moseområdet ved Nørrestrand har fået lov til at gro til, har vi taget fat på at fjerne nogle træer i udsigtskilerne. Der er tale om hurtigvoksende rødell, ask og ahorn, som etablerer sig uhæmmet i den beskyttede mose, og sammen med pil bortskygger de mere værdifulde planter. Nørrestrand har en meget stor botanisk værdi blandt andet på grund af orkideforekomster i vådområderne.

Der er tale om området nord for Askevej ved Nørrestrand, men lignende arbejde fandt sted flere steder på sydsiden af søen denne vinter - uden klager. Vi har vurderet hvert tiltag både i forhold til fredningsbestemmelserne og i forhold til naturbeskyttelsesloven, og fandt ikke grund til at starte en sag om tilladelse.

Der er ikke sket rydninger i skræntskove - som fredningen specifikt beskytter via §2 c. Men der er fjernet træer i mosen og langs den nederste sti. Også træer, som kan have været der (i meget mindre størrelse selvfølgelig) i 1983. Det er ca. 10-15 enkelttræer, der blev fjernet i alt på en længere strækning af stien i de mere åbne partier. Udover disse blev der fældet en enkelt gruppe af elletræer på 10-12 stk., som stod i mosen ved udløbet af en kanal. If. luftfotos fra 1973 var mosen oprindeligt helt uden træer og buske. I starten af 1980-erne kan der ses en gruppe buske eller unge træer dette sted.

Klageren tror, at det først og fremmest beboernes udsigtsinteresser, der gjorde udslaget. Årsagen hertil er, at beboerne fra Askevej var behjælpelige med plejen. Både dem, og områdets øvrige publikum nyder selvfølgelig gevinsten ved at åbne de tilgroede udsigtskiler op. Området har stor rekreativ værdi - og ambitionen om at bevare udsigten, er bestemt til stede på mange måder. Som vi kan se det fra bøger og rapporter skrevet om Nørrestrand, er fredningen faktisk skabt på grund af samme interesse.

For os var det meningen at genskabe og opretholde nogle åbningen for sollys ned til mosen, der ligger ved foden af en nordvendt skrænt med masse af skovpartier. Sikre opretholdelse af en varieret mosaik af natur. Og målet ser ud til at blive opnået.

Vi vurderede ikke, at der var årsag til at involvere jer (nævnet) i sagen i planlægningsfasen, da omfanget af rydning og plukhugst er til at overse i forhold til den kolossale grokraft, området har.

Området har forandret sig rigtig meget siden fredningen er lavet pga. denne grokraft, og det fortsætter jo.

Fredningsnævnet besøgte området den 8. december 2009.

Bent Givskov Kristensen bemærkede herunder bl.a., at henvendelsen til nævnet ikke skal betragtes som en klage, men som en forespørgsel om i hvilket omfang, der kan foretages fældning. Der fældes mere og mere og området ændrer karakter. Januar 2008 fældedes så meget, at det lignede hærværk.

Efter bestemmelserne ser det ikke ud til, at der må fældes noget overhovedet, men det er sket i stort omfang, og nu er smukke ahorntræer og rødtjørn væk. Igen i år er der fældet.

Kommunens repræsentanter bemærkede, at kommunen har overtaget plejen efter nedlæggelsen af amterne.

Et par træer, der er fældet i 2009, blev fældet, fordi de var dårlige. Området springer hurtigt i skov, men der plukkes kun det, der er til fare. Området holdes ved afgræsning, men ved mosen er dette ikke muligt. Rørskov springer i pil og krat og orkideer forsvinder. Træer der får lov til at blive stående, skygger for udsigten over mosen og derfor er det valgt at holde åbne korridorer. også af hensyn til udsigt.

Grundejeres skræntforening hjælper med at holde området. Kommunen har ikke selv råd til at holde det, som det burde, og er derfor glad for hjælpen, der udføres efter plan, der er lagt af kommunen.

Man tager strækningen løbende og tager de yngre træer samt enkelte ældre ligesom der er taget en klat nede ved kanalen.

Det er skrænterne, der er fredet. Der må ikke fældes i skræntskovene, men plukhugst er tilladt. Ved det store område ved kanalen er det nødvendigt at få pil og anden høj vækst væk for at holde kanalen og mosen og for at sikre udsigten over mosen.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at der udfærdigedes plejeplan for området for mange år siden, og at man går ud fra, at den følges.

Dette bekræftede repræsentanterne for kommunen, og tilføjede, at der bevares skovklumper og udsigt, mens området i øvrigt henligger som naturområde.

Danmarks Naturfredningsforening havde ikke indsigelser mod den måde området holdes på.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Der er enighed om, at området gror fuldstændig til, hvis bevoksningen ikke holdes nede.

Skyggevirkning fra træer vil medføre, at det ikke vil være muligt at holde mosens karakter, hvorfor det kan være nødvendigt at fjerne træer for at sikre mosen, ligesom bevoksningen må holdes nede for at sikre udsigt over mosen. Derudover kan det være nødvendigt at fælde træer, der kan være til fare.

Nævnet kan tiltræde Miljøcenter Århus's vurdering af fredningsbestemmelserne. Fældning uden for skrænten findes således ikke at være i strid med fredningen. Derimod kan det ikke afvises, at der som anført af klager og af Miljøcenter Århus er foretaget en vis fældning på skrænterne i strid med fredningsbestemmelserne, dels i skræntskove, dels af solitære træer.

Nævnet lægger vægt på, at der har været behov for oprydning efter længere tids manglende pleje, og at der i nogle tilfælde har været tale om træer, der kan have været til fare.

Nævnet lægger afgørende vægt på, at der fremover følges plejeplan for området, og at der er tilknyttet sagkyndige fra kommunens side, ligesom der lægges afgørende vægt på, at beskyttelsen af overdrevet understøttes af plejeplan i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne. Det bemærkes, at der ved eventuel nødvendig fældning i skræntskov af træer, der kan være til fare, ikke bør efterlades opskårne træer.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,

ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

offentlige myndigheder,

lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse er pr. post fremsendt til

Britta og Bent Givskov Kristensen, Askevej 33, 8700 Horsens

og pr. mail fremsendt til:

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, { [HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk"](mailto:dn@dn.dk) }

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, { [HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk"](mailto:blst@blst.dk) }

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, { [HYPERLINK "mailto:horsens@dn.dk"](mailto:horsens@dn.dk) }

Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, { [HYPERLINK "mailto:jytte.heslop@gmail.com"](mailto:jytte.heslop@gmail.com) }

Det kommunevalgte medlem af nævnet, Ole Pilgaard Andersen, { [HYPERLINK "mailto:OPA@horsens.dk"](mailto:OPA@horsens.dk) }

Horsens Kommune, Teknik og Miljø, Rådhusstorvet 4, 8700 Horsens, { [HYPERLINK "mailto:teknikogmiljo@horsens.dk"](mailto:teknikogmiljo@horsens.dk) }

Helle Kousholt, Horsens Kommune, { [HYPERLINK "mailto:hko@horsens.dk"](mailto:hko@horsens.dk) }

Lene Egemose, Horsens Kommune, { [HYPERLINK "mailto:lee@horsens.dk"](mailto:lee@horsens.dk) }

Frida Franko-Dossar, Horsens Kommune, { [HYPERLINK "mailto:ffd@horsens.dk"](mailto:ffd@horsens.dk) }

Line Morsing Steenberg, Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg, { [HYPERLINK "mailto:limst@aar.mim.dk"](mailto:limst@aar.mim.dk) }

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Klostergade 2, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Horsens Kommune
Teknik og Miljø

Den 23. marts 2012.

Pr. mail

Vedrørende journal nr. 8901-01.2010.4, forespørgsel om mulighed for terrænregulering og eventuel flytning af kolonihavehuse i Strandfryd Kolonihaver indenfor Nørrestrandsfredningen, Horsens Kommune.

Fredningsnævnet modtog den 12. januar 2010 mail fra maj måned 2009 fra Horsens Kommune – en mail der tilsyneladende var gået tabt ved fremsendelse til nævnets mailadresse.

I kommunens henvendelse anføres følgende:

"Kommunen ejer store dele af Nørrestrandsfredningen på sydsiden af Nørrestrand. Her ligger 6 kolonihaver, som er varige efter Kolonihave-loven. Kolonihaverne er ikke nævnt specifikt i fredningsbestemmelserne for Nørrestrand.

Foreningen hedder Strandfryd og har været der siden 1940. Kontrakten for haverne er oprindeligt sådan udformet, at de egentlig ikke må bygge huse på arealerne, men de huse, der er der nu, har været der i rigtig mange år.

En del af husene er misligholdte, og der har på grund af den lave beliggenhed i forhold til vandspejlet i Nørrestrand og manglende oprensning af grøfter været problemer med at holde på lejerne i den lille forening.

Foreningen har forespurgt Horsens Kommune, hvorvidt de må flytte husene længere mod syd og evt. hæve terrænet, hvor husene ligger nu. Foreningen ønsker også at vide, hvor store huse der må bygges.

Horsens Kommune har svaret, at de sandsynligvis må bygge på eksisterende sokkel, selv om det ikke er så attraktivt, da disse har sat sig. De eksisterende sokler vil i så tilfælde skulle hæves. Fredningsnævnet forespørges derfor, hvad holdningen er til at nedrive husene og bygge nye længere mod syd mod grusvejen, hvor terrænet er højere og bygge disse på ca. 40 m², som der må bygges i andre haveforeninger på kommunal jord.?

Endvidere om foreningen må terrænregulere med muld/grus så terrænet i haverne generelt hæves og i givet fald med hvor meget ?

Horsens Kommunes holdning er administrativt, at den lave beliggenhed nok giver problemer ved fortsat stigende vandstand, men samtidig er der heller ikke de sidste mange år blevet rensset grøfter op i samme omfang som man gjorde for 25 år siden.

Horsens Kommune er også i tvivl om, hvor meget det ville hjælpe på vandstanden i haverne at grøfterne blev rensed op, da der sandsynligvis er sket en sætning af arealerne generelt, ligeledes er udsigten til højere vandstand i Nørrestrand med de nuværende prognoser nært forestående. Haverne ligger i kote under 1,5 i nordsiden og går op i 1 m på sydsiden af haverne. De nuværende huse ligger i kote 0,5. Gennemsnitsvandstanden i Nørrestrand ligger i kote 0,2. Der medsendes luftfoto fra 1985, hvor man tydeligt kan se, at der har været huse der i over 20 år."

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnsafgørelse af 16. november 1983, der angiver, at formålet er at bevare det fredede område i "nuværende" tilstand. Ændringer i terrænet eller terrænformer er ikke tilladt. Der må ikke opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og lignende indretninger.) Fredningen er ikke til hinder for, at der på bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger...

§ 10 siger, at en dispensation fra bestemmelserne kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 23. februar 2012.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite kunne ikke gå ind for terrænændring eller flytning af husene.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Nævnet bemærker, at flertallet af de omhandlede huse er i meget dårlig forfatning.

Nævnet finder, at terrænændring og opførelse af nye huse eller ændring af eksisterende, herunder i form af opførelse på forhøjet sokkel, er i strid med fredningens formål og finder derfor ikke, at der kan meddeles dispensation hertil.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet.

Gebyret udgør 500,- kr. for privatpersoner og 3.000,- kr. for alle andre klagere.

Natur- og Miljøklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative
interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse er pr. mail fremsendt til:

Horsens Kommune, Teknik og Miljø, Rådhusstræde 4, 8700 Horsens,

horsens.kommune@horsens.dk

Horsens Kommune, att. Liselotte Nielsen og Helle Kousholt, telni@horsens.dk og hko@horsens.dk

Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, nst@nst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, horsens@dn.dk

Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg,

jytte.heslop@gmail.com

Det kommunevalgte medlem af nævnet, Ole Pilgaard Andersen, OPA@horsens.dk

Den 14. august 2013

FN 2013.32: Ansøgning fra Niels Olesen om opførelse af minkhal på ejendommen matr. nr. 14a Hansted By, Hansted beliggende Nordre Strandvej 47, 8700 Horsens

Fredningsnævnet har den 12. april 2013 modtaget en udtalelse fra Horsens Kommune i anledning af en ansøgning fra Niels Olesen om opførelse af minkhal på ejendommen matr. nr. 14a Hansted By, Hansted beliggende Nordre Strandvej 47, 8700 Horsens.

I udtalelsen er anført følgende:

"Horsens Kommune har den 20. december 2012 modtaget ansøgning om opførelse af en 6-rækket minkhal på matr. nr. 14a Hansted By, Hansted, på adressen Nordre Strandvej 47, 8700 Horsens. Ansøger ønsker at opføre hallen for at kunne opfylde velfærds-mæssige krav uden at skulle gå ned i produktion.

Det oplyses, at minkhallens mål bliver ca. 14,4 m x 42 m i alt ca. 604,8 m². Minkhallen opføres med rød-farvede stålsider og gråt pladetag, som den eksisterende minkhal, som den placeres i umiddelbar tilknytning til.

I forbindelse med opførelse af minkhallen vil det blive nødvendigt at grave ca. 1.000 m³ jord af. Niels Olesen, som ejer ejendommen har oplyst, at den afgravede jord hensigtsmæssigt kan placeres i en lavning på ejers ejendom nord for Vær Kirke, uden for fredningen, se vedlagte kortbilag.

Kommuneplan

Ejendommen ligger i landzone i jordbrugsområde og arealet, hvor minkhallen ønskes opført ligger i overordnet geologisk område. Ejendommen ligger desuden indenfor kystnærhedszonen.

...

Natura 2000

Jf. naturbeskyttelseslovens § 50 (Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009) er det muligt at dispensere fra fredningsbestemmelserne såfremt det vurderes, at det ansøgte ikke vil stride imod fredningens formål.

Jf. stk. 2 kan der dog kun meddeles dispensation, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser for arter, som området er udpeget for.

Der skal derfor foretages en vurdering af om projektet kan påvirke udpegningsgrundlaget for nærliggende Natura 2000-områder.

Den nye minkhal ønskes opført på et omdriftsareal, som ligger mere end 5 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36 (Ramsar nr. 13), Horsens Fjord og Endelave).

Udpegningsgrundlaget for det internationale naturområde kan findes på naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk).

På baggrund af den store afstand imellem den nye bygning og nærmeste Natura 2000-område vurderes projektet ikke at skade hverken arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Bilag IV-arter

Der er ifølge DCE, Aarhus Universitet fundet flere af de internationalt beskyttede arter (bilag IV-arter) i lokalområdet. Det drejer sig om arter af padden og flagermus samt odder. Det gælder for alle disse arter, at der er forbud mod at beskadige eller ødelægge deres yngle- og rasteområder. Horsens Kommune har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter i nærområdet.

Arealerne der bebygges er marker i omdrift, som ikke vurderes at udgøre et egnet levested for bilag IV-arterne.

...

§ 3-natur

Den nye minkhal ønskes mere end 200 meter fra det nærmeste naturareal, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Alle andre § 3-arealer ligger længere fra ejendommen. Opførelse af en minkhal vurderes ikke at berøre dette eller andre § 3-beskyttede områder og vil derfor ikke medføre en tilstandsændring i nogen naturområder.

Samlet vurdering natur

Horsens Kommune vurderer således samlet, at den ansøgte opførelse af en ny minkhal kan ske uden at:

- skade arter eller naturtyper som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder
- indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området
- medføre tilstandsændringer i § 3-beskyttede naturområder

Horsens Kommunes samlede vurdering

Horsens Kommune vurderer, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte. Minkhallen vil ligge i tilknytning til eksisterende bebyggelse og vil på grund af afgravning og terrænforholdene i øvrigt på stedet kun være meget lidt synlig i landskabet. Det vurderes således at minkhallen uden at de landskabelige kvaliteter i området tilsidesættes."

Fredningsnævnet har anmodet Naturstyrelsen om en udtalelse i sagen. Af denne udtalelse af 7. maj 2013 fremgår bl.a. følgende:

"Fredningsnævnet har i mail af 16. april 2013 anmodet Naturstyrelsen om teknisk bistand vedrørende ovennævnte ansøgning om dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4.

Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Naturstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

...

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer i Horsens kommune omkring Nørrestrand.

Af fredningens indhold, § 1, fremgår, at det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

I fredningens bestemmelse(r) står:

"§ 2 Arealernes drift og pleje m.v.

a. Det følger af § 1, at arealerne må anvendes som hidtil. Almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan således fortsættes, ...

...

§ 5 Bebyggelse m.v.

a. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse, ...

...

c. Fredningen er heller ikke til hinder for, at der på en bestående landbrugsejendom opføres nødvendige driftsbygninger (dog ikke til gartneridrift og pelsdyravl), såfremt bygningen opføres i tilknytning til allerede eksisterende bebyggelse, eller at der foretages tilbygning til en eksisterende driftsbygning eller ombygning af en eksisterende beboelses- eller driftsbygning."

Ejendommen

Ejendommen er noteret som landbrugsejendom, og matr.nr. 14a Hansted er 1 ud af 7 matrikler med et samlet areal på ca. 69 ha, hvoraf de 28 ha udgør matr.nr. 14a. Det fremgår af BBR, at det samlede bebyggede areal er på 2.823 m², hvoraf de 2.563 m² er erhvervsareal.

Øvrig regulering/planlægning på arealet

Intet at bemærke.

Tidligere afgørelser på ejendommen

J.nr. FYA 59/2003 – ansøgning om opførelse af minkhal på matr.nr. 14a Hansted, Hansted By, Hansted, beliggende Nordre Strandvej 47, 8700 Horsens – dispensation givet.

Øvrige bemærkninger

Ejendommen er beliggende i et værdifuldt geologisk område. Området er en del af Det Midtjyske Søhøjland, som er et stort og rigt varieret glac iallandskab mellem sidste istids Hovedopholdslinje og den Østjyske Israndslinje. De ældre Paleogene og Neogene (tidligere Tertiær) aflejringer ligger mange steder nær overfladen. Landskabets former dokumenterer instruktivt Søhøjlandets opståen. Også mange geologiske tildragelser fra tidligere istider kan spores. Vigtigt område for dansk landskabsgeologisk forskning. Flere af de prækvartære aflejringer er geologiske nøglelokaliteter."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 11. juni 2013, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet ejeren Niels Olesen med rådgiver Elna Mortensen, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Birthe Anker Christensen.

Den påtænkte placering af minkhallen blev forevist. Det blev oplyst, at der er tale om en såkaldt velfærdsudvidelse. Ny lovgivning betyder, at der skal være mellemrum mellem de bure, som henholdsvis drægtige tæver og andre mink opholder sig i. Det betyder, at der enten skal ske en udvidelse af pladsen til mink eller være færre dyr. Udvidelsen sker således ikke for at få plads til flere dyr.

Fredningsnævnets afgørelse

Opførelse af minkhallen forudsætter efter de beskrevne fredningsbestemmelser fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Efter oplysningerne om baggrunden for ønsket om en ny minkhal sammenholdt med ejendommens placering og minkhallens placering ved de andre minkhaller og udseende i lighed med de andre minkhaller, kan fredningsnævnet godkende projektet.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation i sagen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes

ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Kopenhagen Rådgivning, Elna Mortensen, emo@kopenhagenfur.com
Niels Olesen, strandholt@post.tele.dk
Danmark Naturfredningsforenings lokalkomite Horsens, horsens@dn.dk
Horsens Kommune, hko@horsens.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, horsens@dof.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com

Den 19. november 2013

FN 2013.63: Udvidelse af Værvej og etablering af en trampesti fra Amballevej til Vær Kirke i Horsens Kommune

Fredningsnævnet har den 11. juni 2013 modtaget en udtalelse fra Horsens Kommune i anledning af kommunens ansøgning om udvidelse af Værvej og etablering af en trampesti fra Amballevej til Vær Kirke.

Det berørte område er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune til bevarelse af områdets store landskabelige værdier. Området skal bevares i dets nuværende tilstand. Fredningssagen blev endvidere rejst for at udvide offentlighedens adgang i området.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 1. oktober 2013 og har herefter besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Den 16. november 1983 fredede Overfredningsnævnet arealer omkring Nørrestrand i Horsens kommune til bevarelse af områdets store landskabelige værdier. Det er anført i fredningsbestemmelserne, at området skal bevares i dets nuværende tilstand. Fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer må ikke finde sted. Plukhugst er dog tilladt. Ændringer i terrænet eller terrænformerne er ikke tilladt.

Den 11. juni 2013 modtog fredningsnævnet følgende fra Horsens Kommune:

"Horsens Kommune ønsker at udvide Værvej og Stensballevej, da de indgår i kommunens vejplan (Vejplan 2012) som en sekundær trafikvej, hvilket medfører at vejen indgår som en vigtig fordelingsvej mellem den primære trafikvej Haldrupvej til den primære trafikvej Gl. Århusvej via Serridslevvej. Der ønskes en udvidelse fra de nuværende 4,0-5,5 m til 6,0 m over en samlet strækning på ca. 3,0 km.

Strækningen fra Amballevej til Vær Kirke, som involverer matriklerne 1a, 1g og 1h Vær Præstegård, Vær, indgår som en delstrækning og svarer til ca. 800 m.

Dele af vejstrækningen er anlagt på en dæmning igennem en elle- og askesump. Igennem denne forlægges vejen ca. 2 m hvilket, sammen med udvidelsen, medfører at der vil ske en udvidelse af dæmningen på ca. 7-8 m mod vest.

Vejen ønskes udvidet og omlagt på grund af dårlige trafikale og oversigtsmæssige forhold for både bilister og bløde trafikanter.

I forbindelse med vejanlægget vil det blive nødvendigt at fjerne noget ellekrat, som står i sumpområdet ved skrænten ved dæmningen.

Der ønskes desuden anlagt en trampesti(kirkesti) fra Amballevej til Vær Kirke for at give mulighed, for at gående kan komme sikkert til kirke. Dette vil desuden give udvidede muligheder for offentligheden, idet stisystemet ved Nørrestrand bindes sammen med denne nye sti, ligesom den tidligere præstegårdshave med udsigt over Vær Sø inddrages i det rekreative område. Stien anlægges i en bredde af 1,2 m og evt. lette broer udføres i en standard som broerne på trampestien ved Nørrestrand. Et enkelt sted skal stien muligvis stabiliseres på grund af sumpet bund og enkelte steder vil det blive nødvendigt at rydde buske og evt. fælde træer.

Fredning

Området, hvor Værvej ønskes udvidet og forlagt samt dele af strækningen, hvor trampestien ønskes anlagt, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune.

Fredningen tilsigter navnlig at bevare arealernes landskabelige kvaliteter og udvide offentlighedens adgang i området. Dette betyder også, som det fremgår af fredningens § 3, at der ikke må ske ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden ligesom afgravning, opfyldning eller planering ikke er tilladt.

Ifølge fredningens § 10 kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i §§ 1-7, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Horsens Kommunes myndighedsområder

Området er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 16 om sø-beskyttelseslinje omkring Vær Sø, § 17 om skovbyggelinje, en § 3 beskyttet mose, et § 3 beskyttet vandløb nedstrøms Vær Sø, samt § 19 om kirkebyggelinje ved Vær Kirke.

Det fremgår desuden af kommuneplanen, at området ligger indenfor kystnærhedszonen, indenfor værdifuldt landskab samt mod øst grænser til område med kulturmiljøinteresser samt til Vær Kirkes fjernomgivelse.

Natura 2000

Jf. naturbeskyttelseslovens § 50 (Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009) er det muligt at dispensere fra fredningsbestemmelserne såfremt det vurderes, at det ansøgte ikke vil stride imod fredningens formål.

Jf. stk. 2 kan der dog kun meddeles dispensation, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser for arter, som området er udpeget for.

Der skal derfor foretages en vurdering af om projektet kan påvirke udpegningsgrundlaget for nærliggende Natura 2000-områder.

Udvidelsen af Værvej og etablering af en ny trampesti sker på arealer som ligger ca. 3 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36 (Ramsar nr. 13), Horsens Fjord og Endelave).

Udpegningsgrundlaget for det internationale naturområde kan findes på naturstyrelsens hjemmeside (www.naturstyrelsen.dk) og er pr. 31.12. 2012 som følger:

1355 Odder (*Lutra lutra*)
1364 Gråsæl (*Halichoerus grypus*)
1365 Spættet sæl (*Phoca vitulina*)
1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand
1140 Mudder- og sandflader blottet ved ebbe
1150 * Kystlaguner og strandsøer
1160 Større lavvandede bugter og vige
1170 Rev
1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
1220 Flerårig vegetation på stenede strande
1230 Klinter eller klipper ved kysten
1310 Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
1330 Strandenge
2110 Forstrand og begyndende kliddannelser
2120 Hvide klitter og vandremiler
2130 * Stabile kystklitter med urteagtig vegetation (grå klit og grønsværklit)
2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (klithede)
2190 Fugtige klitlavninger
3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
3160 Brunvandede søer og vandhuller
4030 Tørre dværgbusksamfund (heder)
6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidélokalteter)
6230 * Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund
6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
7230 Riggær
9120 Bøgeskove på morbund med kristtorn
9130 Bøgeskove på muldbund
9160 Egeskove og blandeskove på mere eller mindre rig jordsbund
9190 Stillekeskove og -krat på mager sur bund
91D0 * Skovbevoksede tørvemoser
91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Naturtyper markeret med * er de særligt beskyttede

På baggrund af den forholdsvis store afstand til det nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde vurderes projektet ikke at skade arter og naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Bilag IV-arter

Der er ifølge Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet fundet flere af de internationalt beskyttede arter (bilag IV-arter) i lokalområdet. Det drejer sig om arter af padder og flagermus samt markfirben og odder. Horsens Kommune har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter i nærområdet.

For alle bilag IV-arter, herunder alle arter af flagermus gælder det, at der er forbud mod at beskadige eller ødelægge deres yngle- og rasteområder. Gamle træer med hulheder kan udgøre et raste- og yngleområde for flagermus.

Hvis det viser sig nødvendigt at fælde træer, som huser flagermus, vil der blive truffet kompenserende foranstaltninger, som sikrer at flagermus ikke påvirkes væsentligt. Det samme gælder, hvis der konstateres forekomster af andre bilag IV-arter indenfor det område, som berøres af vej- og stiprojektet.

§ 3-natur

Den eksisterende Værvej er på den konkrete strækning bygget på en vejdæmning, som krydser en mose, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Udvidelsen af vejen og etableringen af en ny trampesti kan ikke realiseres uden at berøre dele af disse mosearealer. Projektet vurderes på denne baggrund at ville medføre en tilstandsændring i mosen.

Udvidelsen af vejen sker på baggrund af et ønske om at forbedre trafiksikkerheden og Horsens Kommune vurderer, at projektet er af samfundsmæssig interesse. Kommunen er derfor indstillet på at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens forbud om at ændre tilstanden i beskyttede naturområder. Dispensationen vil indeholde vilkår, som sikrer at nye arealer udlægges til natur som erstatning for de naturarealer, som fjernes eller beskadiges ved udførelse af anlægsarbejdet.

Horsens Kommunes samlede vurdering

Horsens Kommune vurderer, at den ansøgte udvidelse af Værvej samt etablering af en ny trampesti langs vejen kan ske uden at:

- skade arter eller naturtyper som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder
- indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter

Vurderingen bygger på, at der vil blive gennemført kompenserende foranstaltninger, hvor dette vurderes nødvendigt for at sikre arter og naturtyper.

Projektet kan ikke realiseres uden at have en negativ effekt på naturområder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Der vil derfor blive meddelt dispensation med krav om etablering af erstatningsnatur, som kan kompensere for eksisterende natur, der beskadiges eller fjernes som følge af anlægsarbejdet.

Vej- og stiprojektet vurderes ikke at ville påvirke kommunens øvrige myndighedsområder og kommunen er indstillet på at give dispensation fra naturbeskyttelseslovens bestemmelse om søbeskyttelseslinje ved Vær Sø.

Da det forventes, at der vil blive taget de nødvendige hensyn til områdets landskabelige kvaliteter ved udvidelse/omlægning af Værvej og anlæggelse af sti vurderer Horsens Kommune at der kan dispenseres fra fredningens bestemmelse vedr. terrænændringer. Det vurderes desuden at ønsket om at forbedre trafiksikkerheden for både bilister og bløde trafikanter naturligvis bør vægtes højt i denne sag.”

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Naturstyrelsen. I udtalelsen af 18. juli 2013 er anført følgende:

”Fredningsnævnet har med mail af 13. juni 2013 anmodet Naturstyrelsen om teknisk bistand vedr. ovennævnte ansøgning om dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4.

Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Naturstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Ansøgningen

Horsens Kommune ønsker at udvide Værvej og Stensballevej, da de indgår i kommunens vejplan (Vejplan 2012) som en sekundær trafikvej, hvilket medfører at vejen indgår som en vigtig

fordelings-vej mellem den primære trafikvej Haldrupvej til den primære trafik-vej Gl. Århusvej via Serridslevvej. Der ønskes en udvidelse fra de nuværende 4,0-5,5 m til 6,0 m over en samlet strækning på ca. 3,0 km.

Dele af vejstrækningen er anlagt på en dæmning igennem en elle- og askesump. Igennem denne forlægges vejen ca. 2 m hvilket, sammen med udvidelsen, medfører at der vil ske en udvidelse af dæmningen på ca. 7-8 m mod vest.

Vejen ønskes udvidet og omlagt på grund af dårlige trafikale og oversigtsmæssige forhold for både bilister og bløde trafikanter.

I forbindelse med vejanlægget vil det blive nødvendigt at fjerne noget ellekrat, som står i sumpområdet ved skrænten ved dæmningen.

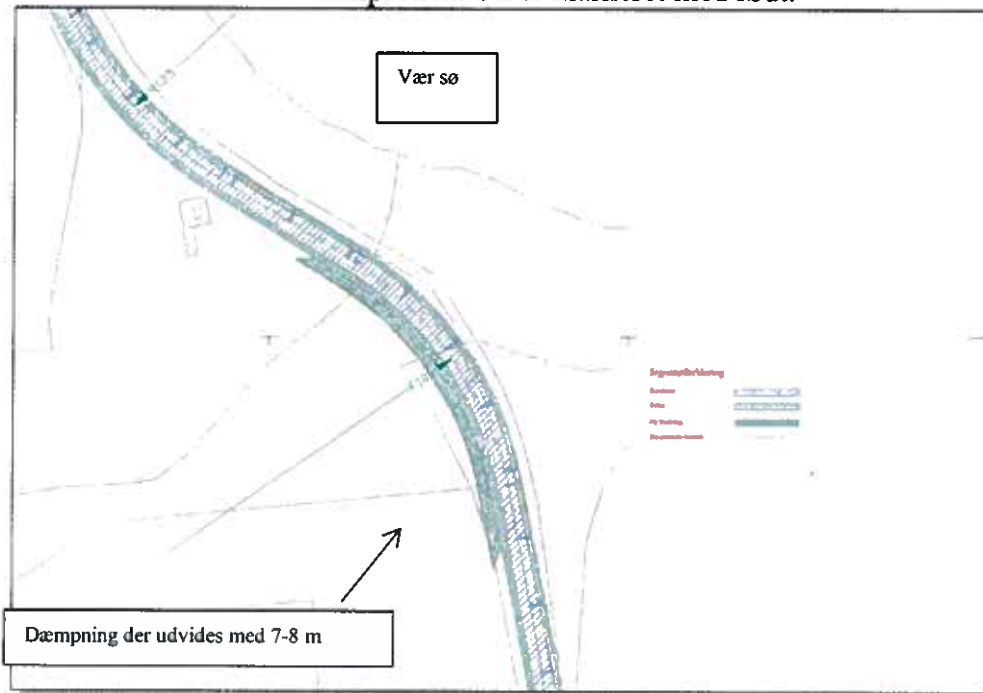
Der ønskes desuden anlagt en trampesti(kirkesti) fra Amballevej til Vær Kirke for at give mulighed, for at gående kan komme sikkert til kirke. Dette vil desuden give udvidede muligheder for offentligheden, idet stisystemet ved Nørrestrand bindes sammen med denne nye sti, ligesom den tidligere præstegårdshave med udsigt over Vær Sø inddrages i det rekreative område. Stien anlægges i en bredde af 1,2 m og evt. lette broer udføres i en standard som broerne på trampestien ved Nørrestrand. Et enkelt sted skal stien muligvis stabiliseres på grund af sumpet bund og enkelte steder vil det blive nødvendigt at rydde buske og evt. fælde træer.



Indsendt illustration af trampestien. Sti er markeret med rødt.



Indsendt illustration af trampestien. Sti er markeret med rødt.



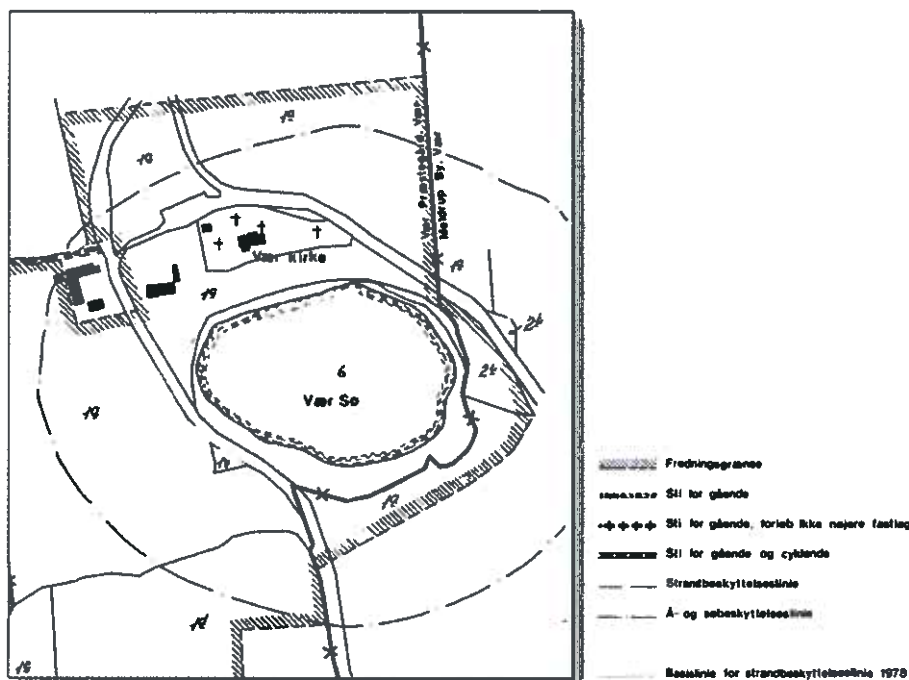
Indsendt illustration af udvidelsen af Værvej.

§ 10. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 1-7 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. na-

6.

turfredningslovens § 34.



Ejendommene der berøres af trampestien:

Matr.nr. 1a, Vær Præstegård, Vær: Ejers af Vær kirke og har et areal på 15560 m².

Matr.nr. 6, Vær Præstegård, Vær: Ejers Henrik og Ahlefeldt- Laurvig og har et areal på 44339 m².

Matr.nr. 1e, Meldrup By, Vær: Ejers af Poul Erik og Annie Andersen og har et areal på 10,9 ha.

Ejendommene der berøres af udvidelsen af Værvej:

Matr.nr. 1,s Vær Præstegård, Vær: Ejers af Poul Erik og Annie Andersen og har et areal på 48113 m².

Matr.nr. 1,h Vær Præstegård, Vær: Ejers af Steen Andersen og har et areal på 33110 m².

Matr.nr. 1,g Vær Præstegård, Vær: Ejers af Martin og Mette Høybye og har et areal på 473 m².

Matr.nr. 1,l Vær Præstegård, Vær: Ejers af Vær kirke og har et areal på 19100 m².

Matr.nr. 1,k Vær Præstegård, Vær: Ejers af Nebel Kirke og har et areal på 9333 m².

Matr.nr. 1,k Vær Præstegård, Vær: Ejers af Niels Olesen og har et areal på 172782 m².

Alle matrikler ligger i landzone.

Øvrig regulering/planlægning på arealet

Udvidelsen af Værvej og etablering af en ny trampesti sker på arealer som ligger ca. 3 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36 (Ramsar nr. 13), Horsens Fjord og Endelave). Se nedenstående skemaer med udpegningsgrundlaget.

52 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave	1355 Odder (<i>Lutra lutra</i>)
	1364 Gråseal (<i>Halichoerus grypus</i>)
	1365 Spættet sæl (<i>Phoca vitulina</i>)
	1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand
	1160 Mudder- og sandflader blottet ved ebbe
	1150 * Kystlaguner og strandseer
	1160 Større lavvandede bugter og vige
	1170 Rav
	1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
	1220 Flerårig vegetation på stenede strande
	1230 Klinte eller klipper ved kysten
	1310 Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sank
	1330 Strandenge
	2110 Forstrand og begyndende kittedannelser
	2120 Hvide klitter og vandremiler
	2130 * Stabile kystklitter med urteagtig vegetation (grå klit og grønsværklit)
	2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (klithede)
	2190 Fugtige klitlavninger
	3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransalger
	3180 Brunvandede søer og vandhuller
	4830 Tørre dværgbusksamfund (heder)
	6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidélokaltiteter)
	6230 * Artsrige overdrev eller græssheder på mere eller mindre sur bund
	6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkig bund, ofte med blåtop
	7230 Røgekær
	9120 Bøgeskove på morbund med knstiom
	9130 Bøgeskove på mudderbund
	9160 Egskove og blandeskove på mere eller mindre rig jordbunc
	9190 Stillekegskove og -krat på mager sur bund
	91D0 * Skovbevoksede tørvemoser
	91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

SPA 36 Horsens Fjord og Endelave				
Klyde		Y		F1
Hjerte			T	F2, F4
Lille kobbersnepe			T	F2, F4
Spilte		Y		F3
Havte		Y		F1
Dværgte		Y		F3
	Skarv	Y	T	F4
	Bjergand		T	F4
	Ederfugl		T	F4
	Fløjsand		T	F4, F7
	Hvinand		T	F4, F5, F7

Naturstyrelsen Søhøjlandet har ikke konkret viden om arter ved Vær Sø, men vurderer, at der i området findes Stor og Lille Vandsalamander og at gennemførelsen af projektet ikke vil påvirke salamandernes trivsel væsentligt.

Søhøjlandet vurderer, at området bliver brugt som jagtområde af flagermus. Ved projektets gennemførelse bør man derfor være opmærksom på hule træer (bruges som skjulested) og lade disse stå. Videre vurderer Naturstyrelsen Søhøjlandet, at der i området kan findes Odder, Butsnudet frø og Skrubtudser, og at disse arter ikke vil blive påvirket væsentligt af projektets gennemførelse.

Naturstyrelsen gør opmærksom på, at projektet berører arealer med fredskov. De fleste private skove og alle offentlige skove er fredskov, hvilket vil sige, at ejerne er forpligtet til at anvende arealerne til skovbrugsformål og til at dyrke dem efter skovlovens krav om god og flersidig skovdrift. Dispensation fra skovloven skal indhentes hos Naturstyrelsen Søhøjlandet, hvorfor ansøgningen er videresendt hertil.



Kortet viser arealer med fredskov (grønne skraveringer).

Naturstyrelsen Søhøjlandet har ingen bemærkninger til Horsens Kommunes *"Vurdering af naturforhold i hh til naturbeskyttelseslovens § 3 ved Vær Vej – på strækningen med beskyttet mose langs vejen, hvor der er planlagt vejudvidelse – matr.nr 1L Vær Præstegård, Vær"* foretaget den 16. august 2013 såfremt kommunen gennemfører de foranstaltninger der nævnes i vurderingens konkluderende afsnit samt at den grøft opretholdes (grøft nævnt i kommunens vurdering).

Naturstyrelsen Søhøjlandet gør opmærksom på, at en forventelig konsekvens af forbedrede vejforhold må være at bilernes hastighed øges. Selv begrænsede forøgelser af hastigheden vil medføre at antallet af overkørte dyr øges (f.eks. padder, odder).

Naturstyrelsen Søhøjlandet foreslår derfor, at kommunen i forbindelse med anlæggelsen af den nye vej etablerer en faunapassage under dæmningen eksempelvis i form af et større rør (end det eksisterende hvor bækken løber) med odderbanketter i siden. Dette vil ikke eliminere risikoen for påkørte dyr men reducere risikoen betydeligt.

Øvrige bemærkninger

Naturstyrelsen skal gøre opmærksom på følgende afgørelser inden for samme fredning:

- Fredningsnævnet meddelte den 5. oktober 2006 tilladelse til opfyldning langs stidæmning (genansøgning idet første tilladelse ikke blev udnyttet).

Fredningsnævnet gav dispensation den 26. marts 2002 (FVA 6/2002). Det blev i den forbindelse oplyst:

"Det areal, som ansøgningen vedrører, ligger inden for Nørrestrand-fredningen af 16. november 1983, dog nær dennes grænse ved Åvej. Kommunens ansøgning er indsendt på foranledning af deres dyreholder som har gjort opmærksom på at kreaturerne ikke kan passere fra den ene del af græsningsområdet til den anden uden af synke i.

Det omgivende areal er meget vådt, og der synes ikke at være andre steder hvor en passage er mulig.

Stidæmningen ligger ca. ½ m højere i terrænet end det tilstødende græsningsareal, og opfyldningen som kommer til at grænse op til stidæmningen, vil blive betydeligt lavere end denne.

Ifølge fredningskendelsen skal området bevares i sin nuværende tilstand (§ 1), og ændringer i terrænet eller terrænformerne er ikke tilladt (§ 3).

Dispensation fra fredningsbestemmelserne kan dog meddeles, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, j. f. § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven. Der er ikke indsat særlige høringsberettigede i fredningskendelsen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle amt anførte giver Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte, der ikke findes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen gives på betingelser af, at stipassagen ikke bliver bredere end 2 m, at den ikke bliver højere end nødvendig til formålet, og at der anvendes uforurenet jord.

Naturstyrelsen Søhøjlandet har den 25. september 2013 givet tilladelse til, at fredskovspligten ophæves på matr.nr. 11 Vær Præstegård, Vær med henblik på anvendelse til vejudvidelse. Naturstyrelsen har samtidig meddelt fredningsnævnet, at etablering af trampestien ikke kræver tilladelse efter skovloven.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 1. oktober 2013, hvor først Værvej og derefter dele af strækningen for den planlagte trampesti blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet menighedsrådsformand Keld Søllested, menighedsrådsmedlem Poul Holm Nielsen, sognepræst Gudmund Rask Pedersen, grundejer Jens Munch, der berøres ved en udvidelse af Værvej, Horsens Kommune ved Helle Kousholt, Rene Larsen, Jan Kunstmann og Frida Franko, Danmarks Naturfredningsforening ved Birthe Anker Christensen og Naturstyrelsen ved Pia Vels Hansen.

Horsens Kommune redegjorde for den påtænkte udvidelse af Værvej. Udvidelsen sker efter en række henvendelser fra bekymrede borgere om trafiksikkerheden. Der er også bekymringer i relation til hastigheden, og det tages der højde for i projektet.

Det blev oplyst, at den nødvendige udvidelse af vejen i det område, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, sker på den anden side af vejen end den side af vejen, hvor Vær sø er. Der arbejdes på at finde et egnet sted for erstatningsnatur. Der laves en faunapassage under vejen. Trampestien vil ikke blive befæstet og kan ikke nødvendigvis benyttes i våde perioder.

Jens Munch oplyste, at det er godt, at der sker en udvidelse af vejen, men ikke i relation til svinget ved søen.

Sognepræst Gudmund Rask Pedersen oplyste, at beboerne ved svinget gerne vil undgå, at en udretning af vejen går ud over deres have.

Vær Nebel Menighedsråd oplyste, at man er stærkt interesseret i vejudvidelsen, der også vil give en bedre adgang til kirken. Men udvidelsen bør ske i kombination med etablering af en trampesti, så man kan gå til og fra kirken og samtidig få en meget flot naturoplevelse. Trampestien kan kobles til det eksisterende stisystem.

Det blev oplyst, at grundejer Poul Erik Andersen og Annie Andersen er positive over for trampestien. Grundejer Henrik Ahlefeldt-Laurvig er også positiv over for trampestien under forudsætning af, at der sker en afskærmning i relation til indgangen til familiegravstedet, der i forvejen er beskyttet af et hegn og et naturhegn.

Det blev videre oplyst, at der i givet fald vil blive opsat et sådant hegn på få meters længde.

Jens Munch anførte, at en trampesti efter hans opfattelse er overflødig. Der kan tages hensyn til den gående trafik ved etablering af cykelstien. Der er i øvrigt vådt eller sumpet flere steder på den strækning, som ønskes udlagt til trampesti.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune er en landskabsfredning til bevarelse af områdets store landskabelige værdier og til udvidelse af offentlighedens adgang i området. Området skal bevares i tilstanden på fredningstidspunktet.

Projektet med udvidelse af en eksisterende vej og etablering af en trampesti i et delvist tilvokset område forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet lægger efter en besigtigelse til grund, at der er et stort behov for at forbedre trafik-sikkerheden på Værvej og at det ikke er muligt at foretage vejudvidelsen uden indgrebet i den beskyttede natur.

Fredningsnævnet finder endvidere på baggrund af besigtigelsen, at det vil medføre en øget mulighed for offentlighedens anvendelse af området og oplevelsen af landskabet og naturen, hvis trampestien etableres.

På denne baggrund, og da de grundejere, der berøres af trampestien, efter fredningsnævnets oplysninger er positivt indstillet på denne del af projektet, meddeler fredningsnævnet herefter dispensation til vejudvidelsen og trampestien.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Horsens Kommune, hko@horsens.dk
 Poul Erik Andersen, pea@sundhuset.dk
 Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
 Danmark Naturfredningsforening, horsens@dn.dk
 Vær Kirke, Poul Holm Nielsen, phnghn@gmail.com
 Naturstyrelsen, nst@nst.dk
 Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
 Dansk Ornitologisk Forening, horsens@dof.dk
 Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com

Jens Munch, Værvej 27, 8700 Horsens
 Henrik Ahlefeldt-Laurvig, Bygaden 70, 8700 Horsens
 Steen Andersen, Værvej 61, 8700 Horsens
 Martin Høybye, Værvej 53, 8700 Horsens
 Niels Olesen, Nordre Strandvej 47, 8700 Horsens

Den 20. maj 2014

FN 2013.129: Ansøgning om opførelse af udestue

Fredningsnævnet har den 24. oktober 2013 modtaget en udtalelse fra Horsens Kommune og en ansøgning fra Martin Høybye om opførelse af en udestue på ejendommen matr. nr. 1g Vær Præstegård, Vær beliggende Værvej 53, 8700 Horsens.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredningen omkring Nørrestrand, og fredningsnævnet skal meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. april 2014 og har besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 16. november 1982 fredede Overfredningsnævnet arealer omkring Nørrestrand. Om indholdet af fredningsbestemmelserne henvises til de udtalelser fra Horsens Kommune og Naturstyrelsen, der er medtaget senere i denne afgørelse.

Den 24. oktober 2013 modtog fredningsnævnet følgende udtalelse fra Horsens Kommune:

”Der søges om tilladelse til at opføre en udestue på 23,3 m² med en højde på godt 3 meter. Udestuen opføres som en tilbygning til eksisterende hus mod syd, hvor der nu er en træterrasse. Det eksisterende hus i 2 plan er på i alt 129,3 m² og ligger på en grund på 473 m².

Udestuens ydervægge bliver trykimprægneret træ, der males i en mørk nuance. På taget lægges der tagpap. Det eksisterende hus er pudset og malet i en lys grå farve og har rødt tegltag.

Kommunens myndighedsområder

Udestuen placeres indenfor kystnærhedszonen og skov-, sø- og kirkebyggelinje.

Skovbyggelinje og søbeskyttelseslinje

Arealet, der bebygges er på nuværende tidspunkt dækket af en træterrasse til ejendommen på Værvej 53. Udestuen bygges i tilknytning til eksisterende bygninger, og byggeriet befinder sig på modsatte side af Værvej i forhold til Vær sø og skoven øst for Vær sø.

Kirkebyggelinje

Ejendommen ligger indenfor byggelinjen ved Vær Kirke. Kirkebyggelinjen skal beskytte kirker, der ligger mere eller mindre åbent i landskabet mod, at der opføres bebyggelse på over 8,5 meter, som virker skæmmende på kirken.

Fredning

Ejendommen ligger indenfor fredningen omkring Nørrestrand. Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige fredningskreds afsagde kendelse den 15. januar 1978 og Overfredningsnævnet tiltrådte kendelsen den 16. november 1983.

Fredningen har navnlig til formål er at bevare arealernes landskabelige kvaliteter. Det fremgår af fredningens bestemmelse § 5 Bebyggelse mv. pkt. a, at der indenfor det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse.

Det fremgår også af fredningens bestemmelse § 10 Dispensation, at der kan dispenseres fra bestemmelserne i §§ 1-7, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål.

Natura 2000

Der ansøges om at opføre en udestue med et areal på 23,3 m² indenfor et fredet område. Jf. naturbeskyttelseslovens § 50 (Lovbekendtgørelse nr. 933 af 24. september 2009) er det muligt at dispensere fra fredningsbestemmelserne, såfremt det vurderes, at det ansøgte ikke vil stride imod fredningens formål.

Jf. stk. 2 kan der dog kun meddeles dispensation, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser for arter, som området er udpeget for.

Der skal derfor foretages en vurdering af om projektet kan påvirke udpegningsgrundlaget for nærliggende Natura 2000-områder.

Nærmeste Natura 2000-område er nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave).

Udpegningsgrundlag for habitatområdet pr. 31.12.2012:

52 Horsens Fjord, havet øst for og Endelave	1355 Odder (<i>Lutra lutra</i>)
	1364 Gråseel (<i>Halichoerus grypus</i>)
	1365 Spættet sæl (<i>Phoca vitulina</i>)
	1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand
	1140 Mudder- og sandflader blottet ved ebbe
	1150 * Kystlaguner og strandsøer
	1160 Større lavvandede bugter og vige
	1170 Rev
	1210 Enårig vegetation på stenede strandvåde
	1220 Flårig vegetation på stenede strande
	1230 Klinter eller klipper ved kysten
	1310 Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sank
	1330 Strandenge
	2110 Forstrand og begyndende klitdannelse
	2120 Hvide klitter og vandremiler
	2130 * Stabile kystklitter med urteagtig vegetation (grå klit og grønsværklit)
	2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (klithede)
	2190 Fugtige klitåvninger
	3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransalgaer
	3160 Brunvandede søer og vandhuller
	4030 Tørre dværgbusksamfund (heder)
	6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidélokalteter)
	6230 * Artsrige overdrev eller græssheder på mere eller mindre sur bund
	6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtøj
	7230 Røgkær
	9120 Bøgeskove på morbund med kristtom
	9130 Bøgeskove på muddbund
	9160 Egeskove og blandeskove på mere eller mindre rig jordbund
	9190 Stillekeskove og -krat på mager sur bund
	91D0 * Skovbevoksede tørvemoser
	91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Naturtyper markeret med * er særligt prioriterede indenfor EU.

Udestuen opføres ca. 3 km fra afgrænsningen af Natura 2000-området. Ingen af arterne eller naturtyperne, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området vurderes at blive påvirket af den ansøgte udestue.

Bilag IV-arter

En række arter af planter og dyr, de såkaldte bilag IV-arter, er omfattet af en særlig streng beskyttelse i alle EU-medlemsstater herunder Danmark. Det gælder for dyrearterne, at der er et generelt forbud mod at beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder i deres naturlige udbredelsesområde, mens der for plantearterne er forbud mod at ødelægge dem. Forbuddet gælder uanset om disse dyr og planter findes indenfor eller udenfor beskyttede naturområder.

Der er ifølge Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet fundet flere bilag IV-arter i lokalområdet. Det drejer sig om arter af padder og flagermus samt markfirben og odder. Horsens Kommune har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter i nærområdet.

Arealet der bebygges er på nuværende tidspunkt dækket af en træterrasse til ejendommen på Værvej 53. Det er dermed uegnet som raste-, yngle, eller voksested og udestuen vurderes derfor ikke at ville påvirke bilag IV-arter i negativ retning.

§ 3-natur

Ejendommen ligger ganske nær Vær Sø og de omgivende mosearealer. En del af ejendommens have er endog registreret som beskyttet mose.

Opførelsen af den ansøgte udestue på 23,3 m² vurderes ikke at berøre § 3-beskyttede områder og vil derfor ikke medføre en tilstandsændring i nogen naturområder.

Horsens Kommunes samlede vurdering

Det er Horsens Kommunes vurdering, at udestuens udseende, herunder materialevalg og farver på harmonisk vis vil tilpasse sig det eksisterende hus. Det vurderes at der kan meddeles dispensation til det ansøgte, da det ikke ses at stride mod fredningens formål om at bevare de landskabelige kvaliteter i området.

På grund af højde og beliggenhed vil opførelse af udestuen ikke have indflydelse på Vær Kirke.

Det vurderes desuden, at den ansøgte opførelse af en udestue kan ske uden at:

- skade arter eller naturtyper som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder
- indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området
- medføre tilstandsændringer i § 3-beskyttede naturområder - denne vurdering bygger på, at en eventuel dræning i forbindelse med byggeriet, udelukkende foretages umiddelbart omkring ejendommens bygninger

Det vurderes heller ikke, at byggeriet vil have en negativ påvirkning af skoven og søen som landskabselementer. Byggeriet vil heller ikke have indflydelse på skovbryn og sø som levested og spredningskorridor for plante- og dyrelivet. Horsens Kommune er derfor indstillet på at give dispensation til opførelse af udestuen.”

Fredningsnævnet har i medfør af naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 anmodet Naturstyrelsen om teknisk bistand i sagen. Naturstyrelsen har herefter den 6. november 2013 udtalt følgende:

"Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Naturstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Ansøgningen

Der henvises til kommunens udtalelse.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af omkring Nørrestrand. Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige fredningskreds afsagde kendelse den 15. januar 1978 og Overfredningsnævnet tiltrådte kendelsen den 16. november 1983.

Fredningens formål:

§ 1. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

Andre relevante bestemmelser i fredningen:

§ 5. Bebyggelse m.v.

a. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke

4.

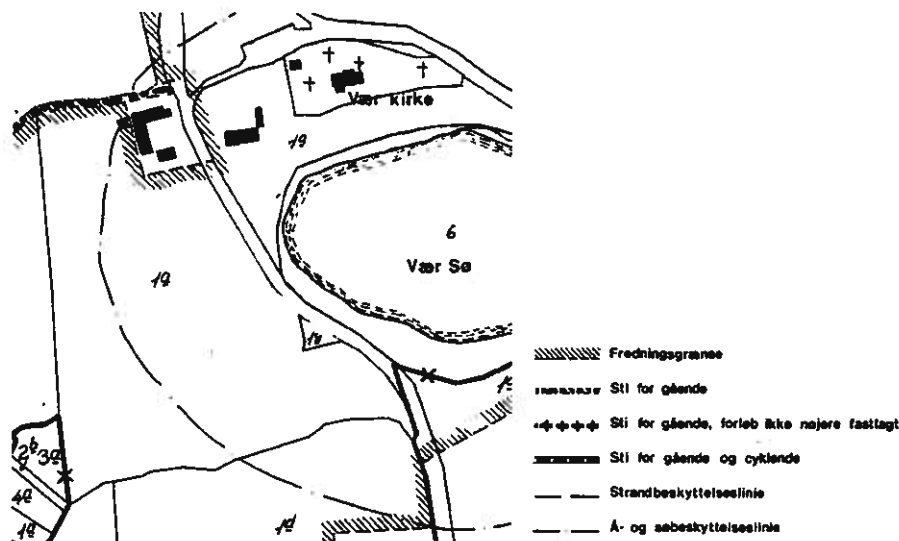
må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger).

§ 10. Dispensationer.

En dispensation fra bestemmelserne i §§ 1-7 kan meddeles, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål, jfr. na-

6.

turfredningslovens § 34.



Ejendommen

Martin og Mette Høybye ejer ejendommen der ligger i landzone. Ejendommen har et areal på 473m². På ejendommen er der et enfamilieshus med et boligareal på 106m².

Øvrig regulering/planlægning på arealet

Styrelsen henviser til kommunens udtalelse med afsnittet "kommunens myndighedsområder" samt afsnittet om natura 2000 og bilag IV.

Øvrige bemærkninger

Naturstyrelsen gør opmærksom på følgende afgørelse inden for fredningen:

Fredningsnævnet gav den 16. november 2009 tilladelse til opførelse af udhus på 18 m² på samme ejendom.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Med bemærkning, at nævnet under besigtigelsen gav tilsagn om tilladelse på vilkår at eksisterende værksted/container fjernes, og med bemærkning, at den nu ønskede placering under besigtigelsen fandtes bedre end den oprindeligt ansøgte, samt med bemærkning, at ejendommen er omgivet af bevoksning, meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation, idet det ansøgte ikke findes at være i strid med fredningens formål. Der gives således tilladelse til opførelse af udhus/værksted syd for hovedhuset, som angivet på situationsplan den 21. marts 2009 på vilkår at eksisterende udhus/beklædt skurvogn på stedet fjernes.



Luftfoto 2012.



Luftfoto 2008:

Markeringen på ovenstående luftfotos kan være den container, der nævnes af fredningsnævnets afgørelse i 2009.”

Horsens Kommune har den 12. maj 2014 udtalt, at der ikke ses at være indleveret en ansøgning til kommunen i relation til den beklædte skurvogn, der er på ejendommen, og som ved fredningsnævnets afgørelse i 2009 blev krævet fjernet som vilkår for dispensationen til opførelse af et udhus.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 29. april 2014, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet ejeren Martin Høybye, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Birthe Anker Christensen.

Martin Høybye oplyste, at udestuen skal placeres, hvor der nu er en terrasse. Der skal nok lægges fliser uden for udestuen, men det vil være i terræn, således at der er et par trin op til udestuen. De har ikke udnyttet tilladelsen fra 2009 til at udskifte værkstedet med et udhus. De ønsker dog fortsat at

udføre det projekt, der blev godkendt ved dispensationen og således at fjerne værkstedet og opføre udhuset. Værkstedet er en beklædt skurvogn. Han har trukket elkabler i jorden og er derfor gået ud fra, at arbejdet kan anses for påbegyndt, og at dispensationen derfor fortsat er gældende.

Fredningsnævnets formand orienterede Martin Høybye om, at dispensationen fra 2009 ikke længere er gældende, da den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt. Den er ikke udnyttet, ved at der er trukket strøm i jordkabler.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen omkring Nørrestrand medfører, at opførelse af udestuen forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Ejendommen er beliggende i kernen af den natur, som fredningen skal beskytte, og en del af ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 som beskyttet mose. Ejendommen er på 473 m², og der er i forvejen et boligareal på 106 m² og en beklædt skurvogn, der fungerer som værksted, og hvorom der tidligere er meddelt dispensation til at erstatte denne med et udhus på 18 m².

Det er henset til ejendommens begrænsede størrelse og på den anførte baggrund fredningsnævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til yderligere bebyggelse på 23,3 m².

Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til opførelse af udestuen.

En dispensation kan dog forventes meddelt, hvis der sker fjernelse af anden bygningsmasse på ejendommen i form af værkstedet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Martin Høybye, martin.hoybye@gmail.com
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og horsens@dn.dk
Syddjurs Kommune, hko@silkeborg.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, soehoejlandet@friluftstraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og horsens@dof.dk

Den 7. oktober 2014

FN 2014.121: Trampesti fra Amballevej til Vær Kirke i Horsens Kommune

Fredningsnævnet traf den 19. november 2013 følgende afgørelse om udvidelse af Værvej og etablering af en trampesti fra Amballevej til Vær Kirke i Horsens Kommune:

"Fredningen af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune er en landskabsfredning til bevarelse af områdets store landskabelige værdier og til udvidelse af offentlighedens adgang i området. Området skal bevares i tilstanden på fredningstidspunktet.

Projektet med udvidelse af en eksisterende vej og etablering af en trampesti i et delvist tilvokset område forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet lægger efter en besigtigelse til grund, at der er et stort behov for at forbedre trafikssikkerheden på Værvej og at det ikke er muligt at foretage vejudvidelsen uden indgrebet i den beskyttede natur.

Fredningsnævnet finder endvidere på baggrund af besigtigelsen, at det vil medføre en øget mulighed for offentlighedens anvendelse af området og oplevelsen af landskabet og naturen, hvis trampestien etableres.

På denne baggrund, og da de grundejere, der berøres af trampestien, efter fredningsnævnets oplysninger er positivt indstillet på denne del af projektet, meddeler fredningsnævnet herefter dispensation til vejudvidelsen og trampestien."

I ansøgningsmaterialet var anført følgende om trampestien:

"Der ønskes desuden anlagt en trampesti(kirkesti) fra Amballevej til Vær Kirke for at give mulighed, for at gående kan komme sikkert til kirke. Dette vil desuden give udvidede muligheder for offentligheden, idet stisystemet ved Nørrestrand bindes sammen med denne nye sti, ligesom den tidligere præstegårdshave med udsigt over Vær Sø inddrages i det rekreative område. Stien anlægges i en bredde af 1,2 m og evt. lette broer udføres i en standard som broerne på trampestien ved Nørrestrand. Et enkelt sted skal stien muligvis stabiliseres på grund af sumpet bund og enkelte steder vil det blive nødvendigt at rydde buske og evt. fælde træer."

I forbindelse med områdets besigtigelse forud for fredningsnævnets afgørelse blev det anført, at trampestien ikke ville blive befæstet og ikke nødvendigvis kunne benyttes i våde perioder. Det blev om Henrik Ahlefeldt-Laurvigs indstilling til trampestien anført, at der ikke var bemærkninger til etableringen under forudsætning af, at der skete en afskærmning i relation til indgangen til familiegravstedet, der i forvejen var beskyttet af et hegn og et naturhegn. Henrik Ahlefeldt-Laurvig deltog ikke selv i besigtigelsen, men det blev oplyst, at et sådant hegn ville være på få meters længde.

Fredningsnævnet modtog den 10. september 2014 følgende udtalelse fra Horsens Kommune:

"Horsens Kommune vil gerne anmode om en udvidet dispensation fra fredningen, så stien ml. Amballevej og Vær kirke kan blive farbar hele året, og så der kan opsættes et raftehegn ml. de to grøfter ud for Henrik Ahlefeldt Laurvigs areal, hvilket han har givet udtryk for, at han ønsker. Arealet hvor stien skal ligge har endvidere vist sig noget mere våd end først antaget af menighedsrådet ved Vær-Nebel Kirke, som er initiativtagerne til stiprojektet.

Detailinformation i forbindelse med ansøgning om udvidet dispensation:

På strækningen vist med blå på vedhæftede kort, kan det blive nødvendigt at opsætte gangbroer på hele eller dele strækningen. Broerne tænkes udført i maksimalt 1, 20 m bredde og ca. 30 cm over højeste vandstand. Gangbroer opføres kun, hvor det på grund af fugtighed er nødvendigt og udføres i samme konstruktion som broer over grøfterne.

Raftehegnet, som er nævnt i dispensationen fra besigtigelsen d. 1. oktober 2013 side 12, ønsker Henrik Ahlefeldt opsat ml. de to grøfter og det bliver derfor ca. på 50 m, og ikke på nogle få meter, men i samme udformning som i øvrigt beskrevet i dispensationen. De er vist med ca. placering med turkis på kortet.

Endelig vil en del træer i kanten af vejen på Henrik Ahlefeldt Laurvigs areal blive fældet, for at få plads til, at stien kan gå langs foden skråningen af Værvej og ud forbi porten ind til gravstedet på Henrik Ahlefeldts areal. Endvidere kan der blive tale om lidt fældning på Menighedsrådets areal.

Det kan evt. være en mulighed i den ny dispensation, at vi kan genplante lidt hjemmehørende buske på vejskrånningen ind mod Henrik Ahlefeldts areal, så der kommer en ny beplantning på vejskrånningen, der adskiller sti og vej lidt.

Med hensyn til fældning af træerne på Henrik Ahlefeldts areal vil det være fint, om du kan sende mig en mail, om vi må gøre dette om ca. tre uger. I Fredningsnævnets afgørelse side 2 står: enkelte steder vil det blive nødvendigt at rydde buske og evt. fælde træer.

Det skyldes, at der i forbindelse med vejprojektet skal sættes et autoværn op i samme side, som der skal fældes, og det vil være lidt smart at fældningen kan ske inden autoværnet sættes op, da træerne nemt kan ødelægge dette ved fældningen.

...

Hvor der på kortet mod syd ved den blå streg er en beplantning vil stien(gangbroen gå på østsiden af denne så beplantningen bevares.)”

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 24. september 2014. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, menighedsrådsformand Keld Søllested, menighedsrådsmedlem Poul Holm Nielsen, sognepræst Gudmund Rask Pedersen, grundejer Henrik Ahlefeldt-Laurvig, Horsens Kommune ved Liselotte Nielsen og Danmarks Naturfredningsforening ved Birthe Anker Christensen. Det blev bl.a. oplyst, at stien ønskes at kunne være brugbar hele året, og at det derfor flere steder vil være nødvendigt at udlægge spang og muligvis enkelte steder vil være nødvendigt med stabilgrus. Det vil være nødvendigt at fælde nogle træer, men der vil i forståelse med både kommunen og Henrik Ahlefeldt-Laurvig være grundlag for at plante nye træer til afskærmning mod hegnet langs gravstedet, der for at opnå sit formål bør have en højde, der svarer til højden på lågen ved indgangen til gravstedet.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune er en landskabsfredning til bevarelse af områdets store landskabelige værdier og til udvidelse af offentlighedens adgang i området. Området skal bevares i tilstanden på fredningstidspunktet.

Det foreliggende projekt med trampestien er en udvidelse af det tidligere godkendte projekt og forudsætter derfor fredningsnævnets fornyede dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet finder, at det ændrede projekt i øget omfang vil styrke offentlighedens adgang til og anvendelse af området og oplevelsen af landskabet og naturen, hvis trampestien etableres på den nu beskrevne måde. På den baggrund og da projektet ikke findes i negativt omfang at påvirke oplevelsen af fredningen, meddeler fredningsnævnet herefter dispensation til det beskrevne projekt, herunder det beskrevne hegn med en maksimal højde svarende til lågen ved indgangen til gravstedet.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Danmark Naturfredningsforening, horsens@dn.dk
Horsens Kommune, telni@horsens.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og horsens@dof.dk
Friluftsrådet, soehoejlandet@friluftsradet.dk

Poul Erik Andersen, Meldrupvej 20, 8700 Horsens
Henrik Ahlefeldt-Laurvig, Bygaden 70, 8700 Horsens
Vær Kirke, Værvej 48, 8700 Horsens

Den 22. december 2014

FN 2014.146:

Ansøgning om etablering af et nedsivningsanlæg på matr.nr. 1a Vær Præstegård, Vær, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand

Fredningsnævnet har modtaget af udtalelse af 12. november 2014 fra Horsens Kommune og en ansøgning om tilladelse til etablering af et nedsivningsanlæg på matr.nr. 1a Vær Præstegård, Vær, beliggende Værvej 48-50, 8700 Horsens.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand, og fredningsnævnet skal meddele dispensation, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. december 2014 og har besluttet at meddele dispensation i sagen. Baggrunden for fredningsnævnets afgørelse er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Fredningen af arealer ved Nørrestrand har navnlig til formål at bevare arealernes landskabelige karakter. Området skal bevares i dets nuværende tilstand. Der må ikke foretages ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden samt afgravning, opfyldning eller planering.

Horsens Kommune har i udtalelsen af 12. november 2014 oplyst, at nedsivningsanlægget etableres umiddelbart vest for kirkekontoret. Det har en størrelse på ca. 5 x 15 meter og vil efter etableringen alene være synligt i form af to mindre dæksler. Hvis det viser sig, at forholdene på stedet er uegnede til et nedgravet anlæg, kan det være nødvendigt at etablere et hævet anlæg. Der ansøges derfor alternativt om dispensation til et hævet anlæg, som vil have samme udstrækning som et nedgravet anlæg og have en højde over terræn på ca. 0,8 meter.

Ejendommen er beliggende ca. 3,2 km fra Natura 2000-område nr. 56. Det vurderes, at projektet ikke kan skade arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget, idet det dog forudsættes, at der ikke fjernes træer, som huser flagermus.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. december 2014. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet menighedsrådsformand Keld Søllested og næstformand og formand for kirke- og kirkegårdsudvalget Jørgen Knudsen, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Birthe Anker Christensen. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald, men har i øvrigt deltaget i fredningsnævnets afgørelse, herunder som følge af sit kendskab til ejendommen fra tidligere sager.

Det blev oplyst, at der skal tages boreprøver, som vil vise, om det kan lade sig gøre med en underjordisk placering, eller om det er nødvendigt at placere anlægget over jorden og dækket af en

forhøjning. Det vil i givet fald udføres som en jordforhøjning på 0,8 meter, der tilsås med græs. Der ønskes kun etableret et sådant overjordisk projekt, hvis det ikke kan lade sig gøre ved nedgravning.

Danmarks Naturfredningsforening havde ikke bemærkninger til projektet.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at nedsivningsanlægget kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at der er grundlag for at dispensere til etablering af et nedsivningsanlæg. Der meddeles derfor dispensation til etablering af et sådant nedgravet anlæg. Dispensationen omfatter kun en alternativ etablering af det beskrevne overjordiske anlæg, hvis det udtømmende er konstateret, at formålet med nedsivningsanlægget ikke kan opnås ved en nedgravning.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klagen kan sendes til Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. For at fredningsnævnet kan videresende klagen, er det nødvendigt, at klager oplyser sit CPR-nummer eller CVR-nummer. Klager kan undgå at oplyse sit CPR-nummer til fredningsnævnet ved selv at indsende klagen ved brug af Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, www.nmkn.dk. Her kan borgere klage ved brug af link via borger.dk. Virksomheder kan klage ved brug af link via virk.dk.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Indgives klagen via klageportalen, skal klagegebyret betales ved brug af betalingskort, inden klageansøgningen afsluttes. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Såfremt klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Naturstyrelsen, Det Åbne Land,
5. Horsens Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
10. Friluftsrådet Horsens,
11. Århus Stift,
12. Kirkegårdskonsulent Anne-Marie Møller,
13. Horsens Provstiudvalg,
14. Menighedsrådet ved Vær kirke ved formand Keld Robert Søllested,
15. Kulturstyrelsen,
16. Region Midtjylland.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. februar 2015

FN 2014.157. Lovliggørelse af dyrkning af pil

Fredningsnævnet har modtaget en udtalelse af 2. december 2014 fra Horsens Kommune om en ansøgning om lovliggørelse af dyrkning af pil på matr.nr. 4a og 4b Vær Præstegård, Vær. Ejendommene ejes af Ingrid Hjerresen og Poul-Erik Blach Mogensen. Martin Mogensen driver arealerne.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune, og fredningsnævnet skal meddele dispensation, hvis dyrkningen af pil skal lovliggøres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. februar 2015 og har besluttet ikke at meddele dispensation i sagen. Begrundelsen for fredningsnævnets afgørelse er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand i Horsens Kommune er en tilstandsfredning. Arealerne må anvendes som på fredningstidspunktet. Almindelig landbrugsdrift på de eksisterende landbrugsarealer kan derfor fortsættes, og fredningen er ikke til hinder for sædvanlige driftsomlægninger, herunder at hidtil opdyrkede arealer overgår til overdrev, at græsningsarealer omlægges, og at der sker dyrkning af arealer, som tidligere har været under plov. Egentlige udyrkede arealer må ikke dyrkes. Arealer udenfor eksisterende skove må ikke tilplantes.

Horsens Kommune har anført, at kommunen i juli 2014 konstaterede, at der var plantet pil på arealerne, der i kommuneplanen er udpeget som bevaringsværdigt landskab, værdifuldt kulturmiljø og et område, hvor skovrejsning er uønsket. Der er efter et varslet påbud i oktober 2014 modtaget ansøgning om dispensation til dyrkning af pil på arealerne. Pilen vil blive høstet hvert år, og de vil ikke blive højere end 2½ meter, som svarer til den maksimale højde af en majsplante.

Det er kommunens vurdering, at dyrkning af pil kan sidestilles med majs, som er en almindelig landbrugsafgrøde. Kommunen finder videre på baggrund af oplysningerne om, at pilen ikke når en højde på over 2,5 meter, at dyrkningen i udgangspunktet ikke vil være i strid med fredningen, hvis der stilles vilkår om, at pilen høstes én gang årligt og maksimalt må nå en højde på 2,5 meter.

De omhandlede arealer fremgår på følgende måde af et kortbilag i udtalelsen:



Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. februar 2015. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet Martin Mogensen, Poul-Erik Blach Mogensen, Ingrid Hjerresen, Horsens Kommune ved Helle Kousholt, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald, men har i øvrigt deltaget i fredningsnævnets afgørelse med sit kendskab til sagen og området fra andre sager.

Martin Møller-Heuer henledte opmærksomheden på, at Naturstyrelsen har oplyst, at en del af tilplantningen er omfattet af strandbeskyttelseslinje, og at der ikke er modtaget en ansøgning om dispensation derfra.

Martin Mogensen oplyste, at han ikke var klar over, at fredningsnævnet skulle godkende tilplantning med energipil. Han har tilplantet i alt 5 ha. Det skete i foråret 2014, nok i slutningen af april og starten af maj. Energipilen blev plantet med henblik på høst hvert 6. eller 7. år, men han vil være indstillet på at høste hvert år, hvis det er en betingelse for at få tilladelse. Energipil spredes ved frø, men det vil ikke ske, hvis det skæres ned hvert år. Det vil i givet fald ske i vinterperioden, og så vil energipilen igen vokse og nå en højde af måske 2½ meter, når den beskæres igen året efter. På den måde vil arealerne ikke adskille sig fra tilplantning med majs. Han får tilskud til ikke at bruge pesticider på arealet. Der skal ske genplantning efter 10-15 år.

Carsten Fynbo oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har bemærkninger til energipilen, der er CO2 reducerende, hvis der stilles vilkår om, at den skal beskæres hvert år og ikke må blive højere end majs, og hvis godkendelsen tidsbegrænses til 10 år.

Ingrid Hjerresen oplyste i øvrigt, at energipilen også er plantet på en del af hendes ejendom, men at det skete uden hendes forudgående samtykke.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at en retlig lovliggørelse af de plantede energipil forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Der er tale om en sag om lovliggørelse af tilplantning, der er foretaget uden den nødvendige forudgående dispensation, og sagen skal derfor vurderes på samme baggrund, som hvis der i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne og naturbeskyttelsesloven var søgt om forudgående dispensation til tilplantningen.

Arealerne er beliggende i et meget naturskønt landskab med udsigt over Horsens Fjord. Energipil vil i et sådant landskab virke fremmedartet og dominerende og vil have en markant negativ indvirkning på oplevelsen af landskabet og udsigten over dette.

Det er derfor fredningsnævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til dyrkning med energipil.

Det findes ikke at kunne medføre en anden vurdering, at det nu tilkendegives, at der ikke som ved normale dyrkningsforhold vil ske beskæring med mange års mellemrum, men derimod vil ske beskæring hvert år, så energipilen maksimalt når en højde på 2,5 meter. En sådan beskæring vil ikke indbringe en energimængde, der kan stå mål med den beskrevne begrænsning i oplevelsen af landskabet og fredningen. Hertil kommer, at det vil kunne medføre en uheldig præcedensvirkning, hvis det tillades, herunder alene fordi at tilplantningen nu engang er sket.

Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til energipilen, der skal fjernes.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En

klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videregiver anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Horsens Kommune, sagsnr. 01.00.00-GO1-3-14,
4. Naturstyrelsen, København, 4112-02784,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
9. Ingrid Hjerresen,
10. Poul-Erik Blach Mogensen,
11. Martin Mogensen,
12. Friluftsrådet, Horsens,
13. Kulturstyrelsen,
14. Region Midtjylland.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 3. november 2016

FN-MJØ-58-2016. Opførelse af hus og garage

Fredningsnævnet modtog den 4. maj 2016 fra Horsens Kommune en udtalelse om en ansøgning om at opføre et enfamiliehus med en sammenbygget garage til erstatning for et hus fra år 1800 på matr.nr. 6c Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 60, 8700 Horsens. Ansøgningen blev indsendt af Michael Rohde, Preben Jørgensen Huse A/S, på vegne af Margrethe og Erik Hedegaard.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen har navnlig til formål at bevare arealernes landskabelige kvaliteter. Der må ikke opføres ny bebyggelse eller foretages terrænændringer.

Sagens baggrund

Horsens Kommune har anført, at ejendommen er på i alt 1.699 m². Der søges om at opføre et hus på 191 m² med en sammenbygget garage på 62 m². Det samlede boligetageareal bliver på 244 m². Højden bliver ca. 5 meter. Det ønskes opført med lysegrå mursten, grå vinduesrammer og døre og sad-detag med sorte teglsten. Det ønskes opført tættere på Nordre Strandvej end det eksisterende hus, så der bliver ca. 5 m til vejskel. Desuden ønskes terrænet hævet ca. 80 cm, så huset kommer i niveau med vejen.

Det eksisterende hus på ejendommen ligger ca. 22 m syd for Nordre Strandvej. Huset er fra år 1800. Det er ifølge BBR 136 m², opført i bindingsværk, sort træværk og hvidkalket murværk, med tag i (mørk) fibercement, blå vinduesrammer og døre. Det er ca. 6 meter højt. Det er ifølge ejer i dårlig stand og ønskes derfor nedrevet.

Horsens Kommune har yderligere anført, at afstanden til nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (habitatområde H52 og fuglebeskyttelsesområde F36) er ca. 4,5 km. Det er kommunens vurdering, at det kan udelukkes, at projektet kan skade arter og naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Opførelsen af en ny bolig vurderes ikke at ville påvirke bilag IV-arter. Kommunen har yderligere anført, at flere arter af flagermus opholder sig i hulheder i træer eller på loftet i huse. Det kan ikke udelukkes, at det også kan være tilfældet på ejendommen. Hvis ejeren på forhånd er klar over, at der er flagermus på loftet eller i træer, som fældes, skal disse fjernes ved hjælp af en udslusning, inden arbejdet påbegyndes.

Det er Horsens Kommune samlede vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, dog måske med forbehold for den ansøgte terrænregulering. Ifølge det medsendte tegningsmateriale vurderes huset med sin udformning, materialer og farvevalg at kunne indpasses i landskabet uden at påvirke det i negativ retning.

Sagens behandling

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 19. september 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, ejerne Margrethe Hedegaard og Erik Hedegaard, Horsens Kommune ved Helle Kouholt, Danmarks Naturfredningsforening ved Mogens Tuborg og Carsten Fynbo samt Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Ejerne oplyste ved besigtigelsen, at den eksisterende ejendom rettelig

er på 152 m² og ikke 136 m² som ellers anført i sagsakterne. Ansøgningen om at rykke den nye bebyggelse tættere på vejen end den eksisterende er begrundet i et ønske om at have haven på den anden side af bebyggelsen mod fjorden. Det er dem, der ejer markerne på den anden side af ejendommen. Ansøgningen om en højere placering end den nuværende bebyggelse er begrundet dels i at opnå en bedre udsigt, dels i at undgå at vandet løber fra vejen til bygningerne. Friluftsrådet tilkendegav ikke at have bemærkninger til projektet, da synsindtrykket fra og i terrænet ikke ændres. Danmarks Naturfredningsforening tilkendegav, at der ikke bør tillades omfattende terrænændringer, og at man kan nøjes med at lave en forhøjet sokkel, men at der ellers ikke er bemærkninger til projektet.

Fredningsnævnet drøftede sagen i tilknytning til besigtigelsen. Fredningsnævnet meddelte herefter ejerne, at fredningsnævnet efter en konkret vurdering var indstillet på at godkende byggeriets størrelse. Men det var fredningsnævnets opfattelse, at projektet i dets nuværende udformning som følge af landskabsformerne ville medføre en uheldig indskrænkning i oplevelsen af og udsigten over landskabet mod Horsens Fjord ved kørsel ad Ndr. Strandvej mod øst. Det var på den baggrund fredningsnævnets opfattelse, at projektet burde ”spejlvendes”, således at garagen ikke var mod øst, men derimod mod vest, da en sådan placering grundet landskabsformerne ikke ville have samme uheldige betydning for oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet opfordrede derfor til, at der udarbejdedes et nyt projekt i overensstemmelse hermed. Fredningsnævnet ville ikke lægges sig fast på byggeriets placering, men kunne i lyset af det fredningsmæssige udgangspunkt om nyopførelse af bygninger på omtrent det samme sted som de tidligere bygninger, hensynet til i videst muligt omfang af bevare udsigten over landskabet og hensynet til at undgå unødige terrænændringer opfordre til, at nødvendigheden af at rykke byggeriet tættere på vejen blev belyst og underbygget nærmere. Fredningsnævnet kunne i tilknytning hertil oplyse, at der under alle omstændigheder ikke kunne forventes godkendt større terrænændringer end de, der fremgik af tegningsmaterialet, og hvorefter terrænændringerne syntes markant mindre end de 80 cm, der var anført i udtalelsen fra Horsens Kommune.

Fredningsnævnet præciserede samtidig, at der ved et fremtidigt byggeprojekt ikke kunne forventes godkendt beplantning, der kunne hæmme udsigten.

Margrethe og Erik Hedegaard har herefter den 17. oktober 2016 anført følgende:

”Det fremgår af afgørelsen, at Fredningsnævnet ikke kan godkende vores placering af bebyggelsen, og at projektet bør spejlvendes, det kan vi ikke acceptere af følgende årsager:

1) Idet grunden er meget kuperet, ja nærmest en gryde, har det hele tiden været vores hensigt, at bebyggelsen skulle placeres således, at størst mulig del af opholdsrum får facade mod syd og vest (den måde man bygger på i dag, også af energimæssige årsager) og placere garagen i vinkel mod øst med mindst mulig indgreb i den del af grunden, der er højest beliggende mod vest. Hvis bebyggelsen blev spejlvendt, ville det betyde, at vores stue blev placeret mod øst, og det ønsker vi under ingen omstændigheder.

2) Vi ønsker at bebyggelsen højdemæssigt bliver placeret som det fremgår af tegningsmaterialet, hvilket vil sige ca. 80 cm over det laveste punkt på grunden. Årsagen er primær, at vi ønsker gode tilkørsels- og adgangsforhold til bebyggelsen. Under besigtigelsen kunne du selv konstatere, at vejen har en hældning fra vest mod øst og desuden fra nord mod syd, hvilket betyder, at der kan tilføres grunden særdeles store vandmængder i regnperioder.

3) Det er ikke noget argument, at der skulle kunne etableres have på naboejendommen mod syd. Vi ejer godt nok ejendommen p.t. men det er selvfølgelig vores hensigt at sælge denne i forbindelse med vores indflytning i nybyggeriet. Der kunne i givet fald ske arealoverførsel, men os bekendt vil en sådan anmodning ikke blive godkendt, idet der ikke kan ske overførsel fra landbrugsjord til almindelig parcelhusbyggeri.

Idet vi ønsker en afslutning af sagen snarest mulig, så der kan blive udstedt byggetilladelse, vil vi imidlertid gerne være imødekommende og vil foreslå følgende:

1) Projektet som beskrevet i nuværende form godkendes.

2) Vi trækker bebyggelsen yderligere 3 meter mod syd på grunden. Den kan ikke placeres længere mod syd, idet der skal være plads til nedgravning af slanger til jordvarmeanlægget.

Såfremt vores forslag ikke kan imødekommes, ønsker vi at indbringe sagen for Natur- og Miljøklagenævnet.”

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealerne omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den eksisterende bebyggelse er af en sådan karakter, at der er grundlag for at erstatte den med nyopført bebyggelse. Fredningsnævnet kan i tilknytning hertil efter en konkret vurdering acceptere den ansøgte udvidelse af det bebyggede areal.

Byggeriet ønskes imidlertid placeret i en ikke uvæsentlig afstand fra den nuværende bebyggelse, i en markant forhøjet kote i forhold til den nuværende bebyggelse og i en udformning, der ved den ønskede placering som følge af landskabsformerne vil medføre en uheldig indskrænkning i oplevelsen af og udsigten over landskabet mod Horsens Fjord ved kørsel ad Ndr. Strandvej mod øst.

Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk), jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskre-

det klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Margrethe og Erik Hedegaard,
4. Preben Jørgensen Huse A/S ved Michael Rohde,
5. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-2-16,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening,
12. Friluftsrådet Horsens,
13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 28. november 2016

FN-MJØ-106-2016. Fældning af træer

Fredningsnævnet modtog den 24. august 2016 en ansøgning fra Mette og Claus Meldrup om tilladelse til at fælde syv asketræer på ejendommen matr.nr. 16cf Stensballe, Stensballegård, Solbakkevej 8, Stensballe, 8700 Horsens. Fredningsnævnet modtog den 17. oktober 2016 Horsens Kommunes udtalelse om ansøgningen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at der ikke må ske fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer, bortset fra ved plukhugst.

Ansøgningen henviste til følgende udtalelse af 18. august 2016 fra skovfoged Palle Koch:

”På foranledning af ejer Claus Meldrup skal jeg herved fremkomme med forstlige betragtninger over fredskoven på ovennævnte ejendom med det formål, at bede Fredningsnævnet tage stilling til ejerens ønske om at foretage en udtynding af de gamle træer på arealet. Der har tidligere været stor opmærksomhed om træfældning i området. Derfor beder Claus Meldrup Fredningsnævnet om at tage stilling inden den udføres.

Formålet med fældningen er en ren forstlig betragtning, idet askene formentlig vil dø i løbet af en kortere årrække på grund af Askesygen eller på grund af alder. Ønsket fra ejeren er, at beplante arealet, hvor askene står, med bøg og eg for på den måde at sikre skov af en vis alder på arealet, inden de øvrige træer på arealet bliver hugstmoden. Fældningen vil ikke give en nævneværdig bedre udsigt mod vest, idet der gror andre træer øst for askene.

Fredskoven er som vist på medsendte kort over højdekurver placeret på en meget stejl vestskråning mod Nørrestrand. Træerne på arealet er hovedsagelig ask og bøg med en alder på formentlig 150 år, uden brugbar underskov.

Ask har over hele landet det meget svært, idet de angribes af Askesygen, som er en svamp, der angriber ask ved at hindre væsketransporten i træerne. Når træerne først har fået sygdommen, dør de i løbet af få år, hvilket formentlig sker for 75 til 90 % af alle danske ask.

På arealet matr.nr. 16 cf. findes 7 store og gamle ask, som pt. ikke har fået sygdommen.

Jeg udtaler mig som uddannet skovfoged med over 40 års erfaring og jeg finder Claus Meldrups forslag til udtynding forstlig korrekt...”

Horsens Kommune har efter en besigtigelse indledningsvis anført, at ansøgningen indeholder fældning af i alt syv træer i skovbevoksningen, der er på skråningen nordvest for ejendommen. Området er fredskov. Der er tale om opvokset gammel skov, hvor hovedparten af kronelaget dannes af få store gamle træer. Da ejendommen er omfattet af fredskov, har kommunen indhentet en udtalelse fra Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, der udtaler, at der intet er til hinder for den ønskede fældning i forhold til skovloven, hvis træerne er syge. Kommunen har videre anført, at Styrelsen for Vand- og

Naturforvaltning har henvist til en afgørelse af 27. august 1997 fra fredningsnævnet i Vejle Amt, hvoraf det fremgår, at fredskoven skal bevares som højskov længst muligt.

Horsens Kommune har herefter udtalt, at det ikke kan anbefales, at der gives tilladelse til fældning af følgende citerede grunde:

- Der er ingen biologiske årsager, der kan begrunde en fældning i denne skov. Alderen af træerne er først nu så fremskreden, at organismer knyttet til gamle træer trives i skoven. En fældning vil gå ud over biodiversiteten af skoven, som er en af de ældste ved Nørrestrand – og er generelt en mangelvare. Der vil både gå biologiske og landskabelige værdier tabt ved en fældning af disse træer.
- Forstlige argumenter kan ikke begrunde en fældning her pga., at området ikke er produktionsskov, hvor der er interesse i at høste træerne ved en hertil passende alder og sundhedstilstand, og fremme en foryngelse. Området har til gengæld meget store landskabelige og biologiske interesser.
- Træerne er ikke syge i en grad, der begrunder en fældning. De står uden undtagelse med en fuldt levende krone med svage tegn på toptørre / asketopsyge, men efter erfaring kan asketræer overleve angreb af asketopsyge. De svage sygdomstegn er ikke garanti for at træerne dør. Hvis de gør det på et senere tidspunkt, kan man tage stilling til en evt. fældning til den tid, men der bør stadig tages stilling til om der er en sikkerhedsrisiko ved at lade dem stå. Der er ikke tegn på en sikkerhedsrisiko i dag.
- Argumentet om, at træernes står på en skråning og kan vælte på grund af det, holder ikke. Der er ikke større risiko for at de vælter nu, end der har været i årtier – eller er til stede hvor som helst, hvor der står store træer. Der er ikke tegn på, at de er ved at vælte.
- Træerne har en vigtig landskabelig funktion for området – bl.a. set fra stien nedenfor, hvor man går under skoven. Som det er i dag, kan man ikke se husene på toppen af bakken, som giver en følelse af at være langt ude i naturen.

I Horsens Kommunes udtalelse er bl.a. medtaget følgende billedmateriale:



Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har præciseret, at det kun er seks af de syv træer, der er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 31. oktober 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Mette Meldrup, skovfoged Palle Koch, Horsens Kommune ved Frida Franko-Dossar og Helle Kousholt, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Mogens Tuborg samt Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Det blev oplyst, at Claus Meldrup og Mette Meldrup har boet på ejendommen siden marts 2016.

Ved besigtigelsen blev træerne og deres placering besigtiget.

Palle Koch redegjorde for den forstmæssige begrundelse for ønsket om fældning af træerne, der formentlig vil dø indenfor en kortere årrække som følge af alder eller askesyge. Det er i øvrigt også et

element, der taler for fældning ud fra et sikkerhedsmæssigt aspekt i relation til at færdes i området og ad den offentlige sti nedenfor skrænten. Det blev af ham og Mette Meldrup pointeret, at en fældning således er begrundet i et ønske om at bevare skoven og ikke i et ønske om øget udsigt over søen og landskabet. Der er allerede en sådan markant udsigt fra haven og beboelsesbygningen, og der vil grundet anden træbevoksning på skrænten kun blive tale om en marginalt øget udsigt.

Horsens Kommune udtalte sig begrundet imod en dispensation til at fælde træerne. Der er blandt lodsejerne ved søen også et pres for at få lov til at fælde træer, der hindrer udsigten, og kommunen er bekymret for præcedensvirkning af en dispensation. Der er også problemer med selvtægt omkring søen. Kommunen er ikke enig i de forstmæssige begrundelser for ansøgningen, men det kunne overvejes eventuelt at tillade en fældning af de to træer mod den offentlige sti.

Fredningsnævnet oplyste på forespørgsel, at fredningsnævnet er opmærksomt på præcedens i form af, at lige situationer skal behandles lige, men at det omvendt ikke kan tillægges en negativ betydning for ansøgerne ved en stillingtagen til dispensation, at andre lodsejere har udøvet selvtægt.

Danmarks Naturfredningsforening tilsluttede sig, at der kan ske fældning af de to nederste træer mod stien, mens de øvrige træer skal forblive der, indtil de udgør en sikkerhedsmæssig risiko.

Friluftsrådet anførte, at træerne alene bør tillades fældet, hvis de udgør en sikkerhedsmæssig risiko.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningen bestemmer, at skræntbevoksninger af løvtræer kun må fældes ved plukhugst. Ansøgningen omfatter ikke plukhugst, men fældning af forstlige grunde, hvorom der i øvrigt ikke er enighed mellem ansøgerens rådgiver og Horsens Kommune. Fredningsnævnet kan derfor ikke meddele dispensation til den ansøgte fældning.

Fredningen hindrer ikke fældning eller beskæring af sikkerhedsmæssige årsager, og derfor kan der ske den beskæring af de to træer mod den offentlige sti, der er nødvendig for, at de grene, som hænger udover stien, ikke udgør en sikkerhedsmæssig risiko.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Mette og Claus Meldrup,
4. Palle Kochs Tegnesteue,
5. Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning,
6. Horsens Kommune,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening,
12. Friluftsrådet, Horsens,

13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

Den 13. marts 2017

FN-MJØ-147-2016. Rydning til udsigtskiler ved Nørrestrand

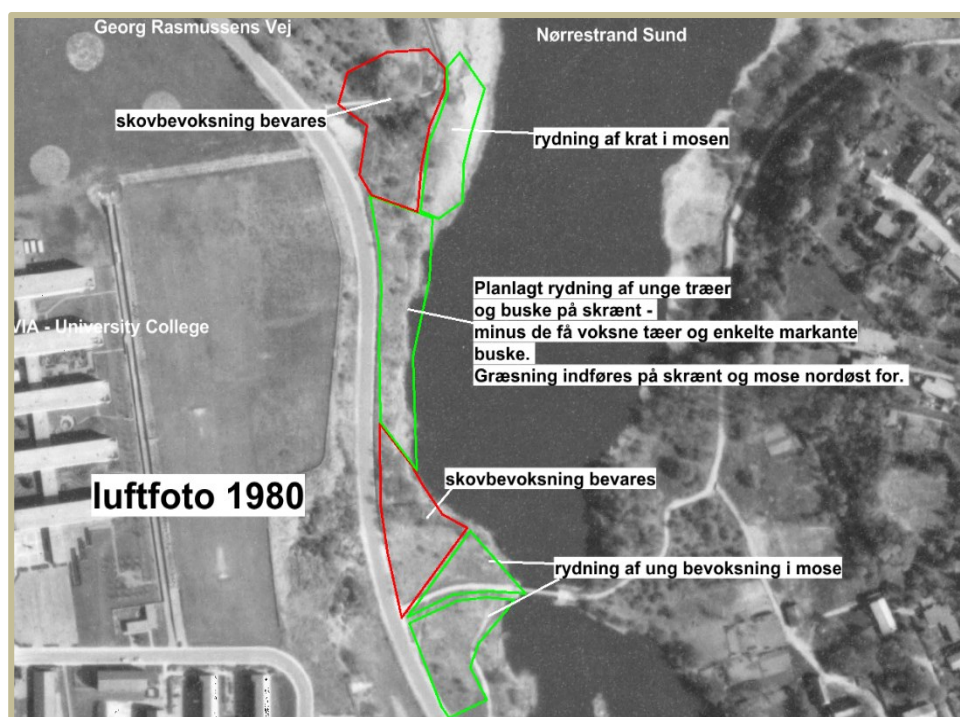
Fredningsnævnet har den 22. december 2016 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om kommunens ansøgning om at etablere udsigtskiler mod Nørrestrand Sund og Horsens Fjord fra Georg Rasmussens Vej på matr.nr. 83a Horsens Markjorder, der ejes af Horsens Kommune.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand, der er en tilstandsfredning med det formål at bevare områdets landskabeligt værdier, herunder udsigten fra de markante skrænter. Horsens Kommune har som plejemyndighed ret til at foretage plejeforanstaltninger til opretholdelse af den ønskede tilstand. Fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer må ikke i øvrigt ske. Plukhugst er dog tilladt.

Horsens Kommune har udarbejdet en omfattende redegørelse for projektet og har herunder henvist til følgende foto fra 1960, der viser et åbent areal med spredte buske på selve skræntarealet. Ved toppen og bunden af projektarealet stod en gruppe træer, som nu ønskes bevaret uden rydning.



Horsens Kommune har i øvrigt oplyst, at nærmeste Natura 2000-område er nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave) ca. 4,5 km øst for området. Der er fundet bilag IV arter inden for et 10 km område, jf. registreringer fra Aarhus Universitet, DCE. Arterne, som evt. kan være i dette område, er spidssnudet frø, markfirben, odder og en række forskellige flagermus. Kommunen vurderer på baggrund af projektets omfang og afstand til nærmeste Natura 2000-område, at gennemførslen af projektet ikke vil have en væsentlig negativ indvirkning på de naturtyper eller levesteder for de arter Natura 2000-området er udpeget for. Kommunen vurderer endvidere, at projektet ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV arter i området. Områdets bevoksning har ikke en særlig betydning for paddearterne og odderen. Rydningen kan til gengæld være til gavn for disse arter, da rydningen har til formål at stoppe en tilgroning, der på sigt ville skabe højskov til vandkanten og dermed begrænse solens stråler i at varme vandet op til gavn for padderne. Flagermusene forventes heller ikke at tage skade af rydningen, idet de ikke vurderes at bruge den unge bevoksning som leve- og rastesteder. Nærområdet er fuld af bevoksninger, der fortsætter med at fungere som ledelinjer og fourageringssteder for flagermus. Projektet vurderes således ikke at være i strid med bevaringsmålsætningerne for det anførte beskyttelsesområde og arter.

Miljøstyrelsen har den 17. februar 2017 som teknisk bistand til fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 udtalt, at det er Miljøstyrelsens opfattelse, at projektet er i overensstemmelse med den ret, der ifølge fredningen tilkommer Horsens Kommune, og at fredningsnævnets dispensation derfor ikke er nødvendig.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. marts 2017. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Horsens Kommune ved Frida Franko-Dossar og Helle Kousholt, Dansk Ornitologisk Forening ved Hans Pindstrup, Danmarks Naturfredningsforening ved Poul Erik Nielsen, Mogens Tuborg og Carsten Fynbo og Friluftsrådet ved Jan Karnø og Lars Krogh. Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet havde forfald, men har deltaget i sagens afgørelse på baggrund af sit kendskab til fredningen og området fra andre sager.

Ved besigtigelsen blev omfanget og stederne for de planlagte beskæringer drøftet og besigtiget. Carsten Fynbo udtrykte herved betænkeligheder ved den fjernelse af biotoper, projektet vil betyde. Horsens Kommune redegjorde for, at dele af beskæringen foruden udsigtsforhold er begrundet i et behov for at få kreaturer til et tilstødende areal. Det blev i øvrigt oplyst, at kommunen har orienteret fredningsnævnet om en anden rydning i samme fredning, som ikke vurderes at kræve fredningsnævnets tilladelse i modsætning til i den konkrete sag, hvor der er tale om en omfattende rydning.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder efter fredningsnævnets opfattelse, at det konkrete projekts omfang og karakter som beskrevet i både Horsens Kommunes redegørelse og ved besigtigelsen betyder, at det kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, der findes at være i overensstemmelse med fredningens formål.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.00-K08-61-16,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
9. Dansk Botanisk Forening,
10. Friluftsrådet, Horsens,
11. Region Midtjylland,
12. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 6. juni 2017

FN-MJØ-23-2017. Opførelse af hus og garage

Fredningsnævnet har den 1. marts 2017 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en fornyet ansøgning om tilladelse til at opføre et enfamiliehus på matr.nr. 6c Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 60, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af Preben Jørgensen Huse A/S på vegne Margrethe og Erik Hedegaard.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1963 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen har navnlig til formål at bevare arealernes landskabelige kvaliteter. Der må ikke opføres ny bebyggelse eller foretages terrænændringer.

Ved fredningsnævnets afgørelse af 3. november 2016 blev der meddelt afslag på dispensation med følgende begrundelse:

"Det er fredningsnævnets opfattelse, at den eksisterende bebyggelse er af en sådan karakter, at der er grundlag for at erstatte den med nyopført bebyggelse. Fredningsnævnet kan i tilknytning hertil efter en konkret vurdering acceptere den ansøgte udvidelse af det bebyggede areal.

Byggeriet ønskes imidlertid placeret i en ikke uvæsentlig afstand fra den nuværende bebyggelse, i en markant forhøjet kote i forhold til den nuværende bebyggelse og i en udformning, der ved den ønskede placering som følge af landskabsformerne vil medføre en uheldig indskrænkning i oplevelsen af og udsigten over landskabet mod Horsens Fjord ved kørsel ad Ndr. Strandvej mod øst...".

Horsens Kommune har oplyst, at huset er rykket længere mod syd og dermed med ca. samme placering som det eksisterende hus. Huset er ligeledes spejlvendt, så garagen nu ligger mod vest. Der er derimod ikke ændret væsentligt på terrænforholdene i forhold til tidligere ansøgning. Ansøgerens rådgiver har oplyst, at kiphøjden på det eksisterende hus ca. vil ligge i kote 26.77, og at kiphøjden på det ansøgte ca. vil ligge i kote 26.42. Det ansøgte hus vil dermed rage knapt så højt op i landskabet som det eksisterende. Husets grundareal er ikke ændret, men etageboligareale er øget med 7 m² (fra 244 m² til 253 m²). Der er desuden et overdækket areal på 26 m². Ydervægge vil blive teglsten inden for jordfarveskalaen, og tagdækningen vil blive betonsten. På den overdækkede gavl mod syd ønskes der klinkbeklædning. På grund af den nu ansøgte beliggenhed af huset ønskes den eksisterende indkørsel fra Nordre Strandvej desuden nedlagt og en ny etableret ca. 5 m længere mod øst.

Horsens Kommune har anført, at afstanden til nærmeste Natura 2000-område nr. 56, (habitatområde H52 og fuglebeskyttelsesområde F36) er ca. 4,5 km. Det kan udelukkes, at projektet kan skade arter og naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Der er fundet flere bilag IV-arter i lokalområdet. Det drejer sig om arter af padder, arter af flagermus samt markfirben og odder, men kommunen har ikke konkret kendskab til forekomster af bilag IV-arter i nærområdet. Opførelsen af en ny bolig vurderes ikke at ville påvirke nogen bilag IV-arter.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 31. maj 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Margrethe og Erik Hedegaard med Søren Daugaard, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo. Fredningsnævnets formand orienterede om, at det

har været nødvendigt med en ny besigtigelse og drøftelse af projektet, da det kun delvist er i overensstemmelse med retningslinjerne i fredningsnævnets afgørelse fra 3. november 2016. Projektet blev gennemgået. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, da det der er tale om opførelse af en ny beboelse på nogenlunde samme sted som den eksisterende nedrivningsmodne bebyggelse, og da det nu har en placering og udformning, som gør, at det ikke i højere grad end den eksisterende bebyggelse hindrer udsigten over fjorden.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Margrethe og Erik Hedegaard,
4. Preben Jørgensen Huse A/S,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-2-16,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Friluftsrådet, Horsens,
12. Dansk Botanisk Forening,
13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. september 2017

FN-MJØ-52-2017. Nyt udhus

Fredningsnævnet har den 15. maj 2017 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at opføre et udhus på matr.nr. 4 b Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 32, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af ejendommens Lone Guldborg Muhlig.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand, der har til formål at bevare arealernes landskabelige karakter. Der må ikke opføres ny bebyggelse.

Horsens Kommune har oplyst, ejendommen er en beboelsesejendom på 5.500 m² i landzone. Der ønskes nedrevet et udhus på 146 m² og opført et nyt udhus på 122 m² med en højde på 7,3 meter i røde mursten med sorte tagsten, aluminiumsvinduer, facadedør og port til brug for ejendommens træpillefyr. Udhuset opføres med samme placering som det eksisterende udhus.

Horsens Kommune har oplyst, at der er fundet arter som padder, arter af flagermus samt markfirben og odder i området. Ved fældning af træer eller nedrivning af bygninger skal man derfor være særligt opmærksom på flagermus, der kan yngle eller raste i området, og at deres eventuelle brug kan være af hulheder i træer og bygninger som vinteropholdssted. Ingen af de øvrige bilag IV-arter vurderes at yngle eller raste på den pågældende lokalitet, og den ansøgte bygning vurderes derfor ikke at ville påvirke nogen andre bilag IV-arter.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 28. august 2017. I besigtigelsen endvidere Lone Guldborg Muhlig, Horsens Kommune ved Helle Kousholt, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Mogens Tuborg og Dansk Ornitologisk Forening ved Hans Pindstrup. Det blev oplyst, at udhuset ønskes erstattet med et udhus med de samme mål og samme udseende som det nuværende udhus, dog således at der bliver tale om røde mursten og matsorte tagsten. Det skyldes en fejlagtig registrering i BBR, at det eksisterende udhus fremstår større end det nye udhus. Hans Pindstrup henledte opmærksomheden på, at det skal sikres, at projektet ikke påvirker eventuelle flagermus. Helle Kousholt oplyste, at kommunen har gjort opmærksom på, at ejeren skal have myndighedsgodkendelse, hvis der er flagermus i bygningen.

Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet deltog ikke i besigtigelsen, men har kunnet deltage i afgørelsen som følge af sit kendskab til sagen og det fredede område fra behandlingen af andre sager i fredningsnævnet.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, da det nye udhus, som skal erstatte det nuværende udhus, har samme størrelse og opføres samme sted som det eksisterende udhus, og da fredningsnævnet kan godkende farvevalget.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Lone Guldborg Muhlig,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-KO8-2-17,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, Horsens,
12. Region Midtjylland,
13. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 18. januar 2018

FN-MJØ-96-2017. Opførelse af et enfamilieshus

Fredningsnævnet har den 5. oktober 2017 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om efter nedrivning af et eksisterende udhus at opføre et nyt stuehus på matr.nr. 8b Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 35, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af Heine Warthoe på vegne af ejerne Betina og Johnny Vilholdt.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand. Det er fredningens formål at bevare arealernes landskabelige kvaliteter og bevare området i dets nuværende tilstand. Der må ikke opføres ny bebyggelse, idet fredningen dog ikke hindrer ombygning af eller tilbygning til eksisterende beboelsesbygninger og driftsbygninger.

Horsens Kommune har anført, at der er tale om en landbrugsejendom på ca. 9 ha. Projektet består i, at et eksisterende udhus nedrives, og at der på samme sted opføres et nyt stuehus. Det eksisterende stuehus vil herefter overgå til anvendelse som udhus. Det nye stuehus er på 260 m² i to fulde etager med en højde på 7,78 meter, hvortil kommer, at huset ønskes opført i en terrænkote 20 cm højere end det eksisterende udhus. Den eksisterende bygningsmasse er på 423 m² i form af et stuehus 178 m², et udhus (gammel hestestald) på 80 m² og et udhus 165 m². Det fremtidige bebyggede areal bliver på 518 m² i form af et stuehus på 260 m², et udhus (gammel hestestald) på 80 m² og et udhus (det eksisterende stuehus) på 178 m². Det eksisterende stuehus er opført i en gråhvid mursten, udhuset (den gamle hestestald) er med hvid pudset murværk, og udhuset er opført med en sten, der spænder fra lys gul til mørk rød. Alle bygninger har gråsorte tagflader. Det nye stuehus opføres i en gråhvid sten i flere nuancer. Taget bliver i sortglaseret tegl. Der ønskes endvidere opsat en altan i stål/træ på ca. 25-30 m² rundt om husets sydøstlige hjørne.

Horsens Kommune har videre anført, at projektområdet er ca. 5 km fra nærmeste Natura 2000 område, som er Natura 2000 område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave og fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave). Det er kommunens vurdering, at det kan udelukkes, at projektet kan skade arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Der er vedtaget en Natura 2000-plan for det internationale naturbeskyttelsesområde, og projektet vurderes at være foreneligt med planens bevaringsmålsætninger. Kommunen har kendskab til, at der omkring projektområdet lever arter odder, stor vandsalamander, arter af flagermus og grøn mosaikguldsmed. Da der er tale om genopførelse af et stuehus med samme placering som et eksisterende stuehus, er det vurderingen, at det ansøgte ikke vil påvirke eksisterende eller potentielle yngle- eller rasteområder for bilag IV arter i området.

Det er Horsens Kommunes samlede vurdering, at projektet umiddelbart er i strid med fredningens formål. Det ansøgte stuehus i to fulde etager med glaseret tegltag og fritstillet altan skiller sig klart ud fra områdets øvrige stuehuse, som for hovedpartens vedkommende er 1 1/2 plan huse. Det ansøgte hus vurderes mere naturligt at høre hjemme i et villakvarter i byzone.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Heine Warthoe med Martin Andersen, Johnny og Betina Vilholdt, Horsens Kommune ved Helle Kousholt, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Friluftsrådet ved Børge Bisgaard.

Projektet blev gennemgået. Det er en gammel lade, som ønskes nedrevet og erstattet med en ny bolig. Den eksisterende bolig skal bruges som udhus. Den nye bygning placeres samme sted som den gamle lade, men bliver dog ca. tre meter kortere og 85 cm mindre i bredden end den eksisterende bygning. Der bliver tale om en mindre forøgelse af byggeriets højde i forbindelse med byggeriet i to fulde etager. Helle Kousholt redegjorde for Horsens Kommunes indstilling. Hun oplyste på forespørgsel, at der er foretaget en vurdering af bygningens ydre fremtræden og udtryk, uden at det er indgået i vurderingen, at bygningen som følge af terrænforholdene er placeret lavt på ejendommen. Heine Warthoe og Johnny og Bettina Vilholdt bemærkede, at bygningen grundet grundens terræn ikke vil være særlig synlig i landskabet. De vil gerne lave en mindre terrasse end den ansøgte, hvis det er nødvendigt for at få projektet gennemført. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at den ansøgte bygning i to fulde etager vil virke fremmed i landskabet både i sig selv og i forhold til den andre landbrugsejendomme i fredningen. Det er problematisk med glaseret tegl i en fredning.

Fredningsnævnet formand oplyste ved besigtigelsen, at fredningsnævnet ikke ved besigtigelsen kunne komme med en tilkendegivelse om sagens udfald, idet det ministerudpegede medlem havde forfald og således ikke deltog i besigtigelsen, men skulle deltage i afgørelsen. Han redegjorde for det problematiske med en bygning i to fulde etager i en landskabsfredning, idet en afgørelse dog foruden hensynet til en uheldig præcedens skal træffes ud fra sagens konkrete omstændigheder. Han oplyste i øvrigt, at der ikke kan forventes meddelt dispensation til glaseret tegl, da det vil virke for dominerende i landskabet. Danmarks Naturfredningsforening henledte ejernes opmærksomhed på engoberet tegl.

Fredningsnævnets formand og ministerudpegede medlem besigtigede herefter ejendommen med Johnny og Bettina Vilholdt den 20. december 2017. Det blev oplyst, at byggeriet er projekteret til at være 28 cm højere end den eksisterende bygning, men at den om nødvendigt kan holdes i samme højde som den eksisterende bygning.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnets formand og ministerudpegede medlem udtaler:

Projektet omfatter en beboelsesbygning i to fulde etager. Vi er enige med Horsens Kommune i, at bygningen skiller sig klart ud fra områdets øvrige stuehuse, som for hovedpartens vedkommende er 1 1/2 plan huse, og det gælder uanset, om den ikke ville blive opført med glaseret tegl og altan. Det er endvidere vores opfattelse, at bygningen vil virke fremmedartet og dominerende i landskabet uanset de konkrete terrænforhold på ejendommen.

Vi stemmer derfor på baggrund af en konkret vurdering af projektet og forholdene på ejendommen og under hensyn til at undgå en uheldig præcedensvirkning for ikke at meddele dispensation til projektet.

Fredningsnævnets kommunalt valgte medlem udtaler:

Jeg er enig i, at en beboelsesbygning i to fulde etager som udgangspunkt vil virke fremmedartet og dominerende i landskabet. Det er imidlertid min opfattelse, at det ikke er tilfældet med det konkrete projekt, da bygningen ikke vil blive højere end den eksisterende bygning og ikke vil være særligt synlig i omgivelserne, da bygningen ligger lavt i forhold til det omgivende landskab.

Jeg stemmer derfor for at meddele dispensation til projektet med den begrænsning, at det ikke kan opføres med glaseret tegl og ikke kan opføres med altanen, der i fredningen vil være et fremmed element til bygningen.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen meddeles der ikke dispensation til projektet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklage-

nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Johnny og Bettina Vilholdt,
4. Heine Warthoe,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-6-17,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening,
12. Friluftsrådet, Horsens,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 20. marts 2018

FN-MJØ-122-2017. Etablering af en ny sø

Fredningsnævnet har den 19. december 2017 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til at etablere en sø på matr.nr. 13a Hansted By, Hansted, Nordre Strandvej 20, 8700 Horsens. Ansøgningen er indgivet af Horsens Kommune, som ejer ejendommen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen tilsigter at bevare områdets tilstand og at udvide offentlighedens adgang i området. Der må ikke foretages ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder ved afgravning, opfyldning eller planering.

Horsens Kommune har anført, at søen er et led i vedtagelse af en udviklingsplan for en ny bydel nord for Nørrestrand, hvor tiltagene primært er omlægning af driftsjorder til naturarealer, som samtidig hegnes med almindelig el-tråd, og som afgræsses ekstensivt med skotsk højlandskvæg og heste. Der er etableret afgræsning blandt andet på matr.nr. 13a Hansted By, Hansted, der hegnes sammen med en del af matr.nr.4b samme sted, og et privatejet naboareal for derved at udvide offentlighedens adgang. For at sikre vand til de græssende dyr ønsker kommunen at anlægge en sø i en egnet lavning på matr.nr. 13a. Søen ønskes anlagt ved at afbryde et hoveddræn, lave en mindre terrænændring og fjerne den næringsrige topjord. Topjorden, der fjernes, skal delvis bruges til at lave en lille jordvold i den sydlige del af søen, så søen får tilstrækkelig dybde for at undgå for hurtig tilgroning. Volden skal anlægges med meget flade brinker (1:8), der tilpasses det omkringliggende terræns hældninger. Det resterende topjord udjævnes på arealerne omkring søen i et tyndt lag på op til højst 30 cm.

Horsens Kommune har videre anført, at nærmeste Natura 2000-område, nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave) er beliggende 6,5 km øst for området, og der er vedtaget en Natura 2000-plan for området. Natura 2000-planens målsætning er bindende for myndigheden og skal anvendes ved konsekvensvurdering ved myndighedsudøvelse jf. habitatbekendtgørelsen. Der er fundet bilag IV-arter inden for et 10 km område. Kommunen har kendskab til, at der omkring projektområdet lever bilag IV-arterne odder, stor vandsalamander, arter af flagermus og grøn mosaikguldsmed. Som følge af projektets omfang og afstand til nærmeste Natura 2000-område, vurderer Horsens Kommune, at gennemførslen af projektet ikke vil have en væsentlig negativ indvirkning på de naturtyper eller levesteder for de arter, Natura 2000-området er udpeget for. Endvidere vurderes det, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV arter i området. Projektet vurderes således ikke at være i strid med bevaringsmålsætningerne for det anførte beskyttelsesområde og arter.

Det fremgår af en meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, at søen får en størrelse på højst 8.000 m².

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. marts 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Horsens Kommune ved Jan Kunstmann og Mette Lindgaard, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Mogens Tuborg og Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Projektet blev gennemgået, og fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningen meddeler efter projektets formål og dets positive indvirkning på naturen og områdets rekreative værdi dispensation til projektet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for

efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Horsens Kommune,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Horsens Kommune, sagsnr.01.05.08-A00-36-17,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen,
15. Horsens Museum.

Den 20. marts 2018

FN-MJØ-113-2017. Tilbygning ved Vær kirke

Fredningsnævnet har den 28. november 2017 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning til sognehuset ved Vær kirke på matr.nr. 1a Vær Præstegård, Vær, Værvej 48, 8700 Horsens.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen tilsigter at bevare arealernes tilstand og at udvide offentlighedens adgang i området. Der må ikke opføres ny bebyggelse.

Horsens Kommune har oplyst, at projektet består i en tilbygning til sognehuset, der udlægges som en ny selvstændig længe parallelt med det eksisterende sognehus og med samme formsprog og udtryk. Ansøgningen begrundes i mangel på plads i forbindelse med konfirmandundervisning og sognearrangementer. Tilbygningen opføres på et areal, der i dag anvendes til græsplæne i et haveareal.

Tilbygningens placering er illustreret på følgende måde:



Horsens Kommune har videre anført, at projektområdet ligger ca. 3 km fra nærmeste Natura 2000 område, som er Natura 2000 område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave og fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave). Alene på baggrund af den store afstand til det internationale naturbeskyttelsesområde og projektets beskudne omfang er det kommunens vurdering, at det kan udelukkes, at projektet kan skade arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Der er vedtaget en Natura 2000-plan for det internationale naturbeskyttelsesområde, og projektet vurderes at være foreneligt med planens bevaringsmålsætninger. Kommunen har kendskab til, at der omkring projektområdet lever bilag IV-arterne odder, stor vandsalamander, arter af flagermus og grøn

mosaikguldsmid. Det ansøgte opføres på et areal, som i dag anvendes til græsplæne i et haveareal. Arealet vurderes ikke at være egnet som yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter.

Den kongelige bygningsinspektør Jens Andrew Baumann har udtalt, at det vurderes, at projektet kan gennemføres, uden at de kulturhistoriske interesser derved lider skade. Aarhus Stifts har tilsluttet sig udtalelsen og har derfor ingen bemærkninger til ansøgningen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. marts 2018. I besigtigelsen deltog og endvidere provst Annette Bennedsgaard, provstiudvalgsformand Ilse Pyntesgaard, menighedsrådet ved Vær kirke ved formand Carl Korup, næstformand Keld Søllested, Richard Pedersen, Jørgen Knudsen og Henrik Scharling, arkitekt Carsten Kronborg Hald Olesen, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo, Mogens Tuborg og Asger Spangsberg. Projektet blev gennemgået. Det blev i den forbindelse supplerende oplyst, at der ikke skal fældes træer, og at nærtliggende træer vil blive beskyttet. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, der med sin udformning og placering ikke har nogen nævneværdig indflydelse på indsigten til og udsigten fra kirken og oplevelsen af det fredede område i øvrigt.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Menighedsrådet ved Vær kirke ved menighedsrådsformand Carl Vilhelm Korup,
4. Aarhus Stift,
5. Horsens Provstiudvalg,
6. Arkitekt Carsten Kronborg Hald Olesen,
7. Miljøstyrelsen, København,
8. Horsens Kommune, sagsnr.01.05.10-K08-13-17,
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
11. Dansk Ornitologisk Forening, København,
12. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
13. Dansk Botanisk Forening, København,

14. Friluftsrådet, centralt,
15. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
16. Region Midtjylland,
17. Slots- og Kulturstyrelsen.

Den 20. marts 2018

FN-MJØ-8-2018 og FN-MJØ-9-2018. Lovliggørelse af sø og beplantning

Fredningsnævnet har den 18. januar 2018 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om lovliggørelse af beplantning på matr.nr. 8b Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 36, 8700 Horsens (FN-MJØ-8-2018). Fredningsnævnet har samtidig modtaget kommunens udtalelse om en ansøgning om lovliggørelse af en sø på ejendommen (FN-MJØ-9-2018). Ansøgningerne er indsendt af ejendommens ejere Johnny Hedensted og Betinna Vilholdt.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation til søen og til en del af beplantningen. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets tilstand og arealernes landskabelige kvaliteter og at udvide offentlighedens adgang i området. Der må ikke foretages ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder ved afgravning, opfyldning eller planering. Tilplantning uden for eksisterende skovarealer må ikke foretages. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger.

Horsens Kommune har om beplantningen anført, at der i januar 1995 blev givet dispensation til at plante læhegn på to placeringer og samtidig givet afslag til plantning af et læhegn på en anden placering. Kommunen har ikke besigtiget arealet med tilplantning, men det kan på luftfoto ses, at der er etableret yderligere beplantning siden 1998. Ejendommens ejer har fortalt, at der er tale om juletræsbeplantning, som han har opfattet som en afgrøde og derfor ikke overvejede kunne være i strid med fredningen.

Horsens Kommune har sammenfattende anført, at arealet ikke er beskyttet natur, og at beplantningen ikke har nogen væsentlig naturmæssig indflydelse. Kommunen foretager sig derfor ikke yderligere i sagen.

Horsens Kommune har om søen anført, at den er på ca. 740 m². Den opstod, fordi ejeren stoppede dræneløbet fra engarealet omkring 2002/2003. Hensigten var at øge vandstanden i den lille sø ved siden af, som tørrede ud om sommeren, men der opstod samtidig en sø i lavningen ved siden af. Der er ifølge ejeren ikke gravet eller flyttet jord, og der ses heller ingen tegn på dette ved besigtigelsen. Terrænet er fladt og tilsyneladende uden terrænændringer. Engen, hvor søerne ligger, er gennemdrænet, men drænene er gamle, og vedligeholdelsen ophørte, da den tidligere ejer fraflyttede i 1998. Det vurderes, at der også uden indgreb ville opstå en sø på arealet, efterhånden som drænene stoppede til. Kommunen opfatter det derfor som en naturlig proces, der er blevet fremskyndet. Søen har en fin flad bredzone og en stor åben og solbeskinnet vandflade. Der har gået gæs og ænder omkring søen fra starten af søens opståen. De seneste 15 år har der gået 4 gæs og i sommerhalvåret også unger. Gæssene holder vegetationen nede, og en stor del af vandfladen åben. Der græsses muligvis for hårdt til, at den mere spinkle urtevegetation effektivt kan sætte blomster. Der vurderes dog ikke at være et væsentlig artstab forbundet hermed, da arealet med gåseafgræsning udgør under 1/3 (ca. 2000/7000 m²) af et engareal, hvor den samme engvegetation er udbredt. Gæssene græsser ikke på de mere grove planter, som dunhammer, lyse-siv, blågrå siv, grenet pindsvineknop mv., som særligt dominerer i søens nordlige bredzone. De tager heller ikke alle vandplanter, og ved besigtigelsen i 2011, hvor der de foregående år var flere gæs og ænder, end der er nu, blev der registreret en del undervands- og flydevegetation i form af tornfrøet hornblad, fladfrugtet vandstjerne og svømmende vandaks. Der er dermed fortsat skjul og ynglesteder til padder og insekter. Ved besigtigelsen i 2011 blev der også registre-

ret butsnudet frø, lille vandsalamander og skrubtudse og fem forskellige arter af guldsmede og vandnymfer. Søen er samtidig potentielt ynglested for bilag-IV-arterne stor vandsalamander og spidssnudet frø, som findes i lokalområdet. Kommunen vurderer, at den lille sø har karakter af havedam, hvor naturtilstanden er ringe. Den store sø bidrager derfor væsentligt til naturindholdet, på trods af at der allerede var en sø på engen. Det gåseafgræssede areal udgør samtidig en fin habitatvariation i forhold til det tilstødende engareal mod øst og syd, hvor der er ekstensiv kreaturafgræsning, og arealet mod nord med højstaude-bræmme langs Fiskebæk.

Horsens Kommune har om Natura 2000 anført, at nærmeste Natura 2000-område er nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave samt Fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave), som ligger ca. 5,3 km mod øst. Kommunen vurderer, at hverken sø eller træer vil have negativ indflydelse på området eller de arter, der er på udpegningsgrundlaget.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. marts 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Johnny Hedensted og Betinna Vilholdt, Horsens Kommune ved Mette Lindgaard, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Det blev oplyst, at kommunen anbefaler, at søen lovliggøres. Johnny Hedensted anførte, at det trådhegn, som er sat op om søen, er af hensyn til både deres børnebørn og deres gæs. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation til søen og hegnet. Det blev videre oplyst, at det læhegn mod Nørrestrand, der ikke blev meddelt tilladelse til i 1995, er selvsået. Den såning, de har foretaget, består af en række grantræer langs det samlede læbælte. Det er ikke til produktion, men af hensyn til vildtet. Træerne er plantet omkring år 2000. De har herudover plantet juletræer på en stor del af arealet mellem læbæltet og har sat et hegn op om en del af arealet for at undgå, at vildtet spiser skuddene. Det er dog i vidt omfang ikke lykkedes, og der er derfor foruden et mindre antal små juletræer kun ukrudt og 6-7 juletræer. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation til den ene række af juletræer langs den øvrige beplantning, men at hegnet og de øvrige træer bortset fra æbletræerne skal fjernes.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Horsens Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler med henvisning til Horsens Kommunes indstilling til søen og baggrunden herfor lovliggørende dispensation til søen og det nødvendige opsatte trådhegn (FN-MJØ-9-2018).

Den ene række af juletræer, der er plantet langs det eksisterende læhegn, har som følge af læhegnet ingen betydning for indsigten til og udsigten fra ejendommen til Nørrestrand. Den har endvidere stået der i mange år, uden at Horsens Kommune som tilsynsmyndighed har haft bemærkninger til beplantningen. Fredningsnævnet meddeler derfor lovliggørende dispensation til denne del af beplantningen. Den øvrige del af den skete tilplantning består i juletræer på en mark. Dette er i strid med fredningen, og fredningsnævnet meddeler derfor ikke lovliggørende dispensation. De skal derfor fjernes sammen med det hegn, der er opsat omkring dem (FN-MJØ-8-2018).

Fristen for lovliggørelse ved fjernelse af beplantning og hegn fastsættes til den 1. juni 2018.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Johnny Hedensted og Bettina Vilholdt,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Horsens Kommune, sagsnr.01.05.00-K08-58-17,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 11. oktober 2018

FN-MJØ-86-2018. Terrænregulering

Fredningsnævnet har den 19. juni 2018 fra Horsens Kommune modtaget et tilsynsnotat om en foretagen terrænregulering på matr.nr. 16 cf Stensballe By, Vær, Solbakkevej 8, 8700 Horsens. Ejendommen ejes af Claus Meldrup og Mette Meldrup.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet ikke at meddele lovliggørende dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer ved Nørrestrand. Der er tale om en tilstandsfredning. Ændringer i terrænet eller terrænformerne er ikke tilladt.

Det fremgår af Horsens Kommunes tilsynsnotat, at det i forbindelse med et tilsyn om fældning af træer blev opdaget, at der tilsyneladende var foretaget en terrænregulering ind over kanten af skrænten indenfor fredningen. Det var ikke muligt uden en teknisk vurdering af bedømme, hvor meget jord der var fyldt på. Ejerne havde oplyst, at der var lagt et tyndt lag jord ud over skrænten. De havde videre oplyst, at de i forbindelse med fældning af træer blot havde gjort, hvad kommunen/skovkonsulenterne mente var rigtigt for skoven i forbindelse med fældningen, nemlig at vælte træerne ned i skoven til formuldning.

Horsens Kommune har den 11. september 2018 oplyst at have foretaget en opmåling af en del af toppen af skrænten. Opmålingen omfattede ikke hele strækningen, da de af ejerne kun fik lov til at opmåle en del af strækningen. Der kunne ved opmålingen konstateres koteforskelle på op til 1,18 meter i forhold til tidligere opmålte koter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. september 2018. I besigtigelsen deltog endvidere advokat Mogens Lund for ejendommens ejere, Horsens Kommune ved Frida Franko-Dossar, Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo og Dansk Ornitologisk Forening ved Hans Pindstrup.

I forbindelse med besigtigelsen blev fredningsgrænsen, som går gennem ejendommen, drøftet, herunder i relation til betydningen af en tidligere afgørelse fra fredningsnævnet i relation til fældning af træer på ejendommen. Fredningsnævnets formand tilkendegav, at den problematik vil blive behandlet særskilt.

Der var ved besigtigelsen enighed om, at det kunne konstateres, at der - uanset om den tidligere eller nu indtegnede fredningsgrænse lægges til grund – er sket terrænregulering i fredningen ved brug af materiale, som hidrører fra den del af ejendommen, der ikke er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Der er i fredningen sket påfyldning af materiale, der hidrører fra en del af ejendommen, som ikke er omfattet af fredningen. Uanset at fredningsnævnet har kompetence til at dispensere til terrænændringer, vil fred-

ningsnævnet efter en konkret vurdering og af hensyn til at undgå en uheldig præcedensvirkning i området ikke meddele lovliggørende dispensation til en sådan terrænændring.

Der skal derfor ske retablering.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Ole Pilgaard Andersen,
3. Claus og Mette Meldrup,
4. Advokat Mogens Lund,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-9-16,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Den 15. juli 2019

FN-MJØ-026-2019. Lejlighedsvis camping

Fredningsnævnet har den 1. marts 2019 fra Horsens Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om lejlighedsvis camping på matr.nr. 13a Hansted By, Hansted, Nordre Strandvej 20, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Anne Porse.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets landskabelige kvaliteter og at udvide offentlighedens adgang til området. Der er tale om en tilstandsfredning. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende, og teltslagning må ikke finde sted. Privatbesøgende hos grundejere må dog campere eller slå telt op i umiddelbar nærhed af ejendommens bygninger.

Horsens Kommune har oplyst, at ansøgningen omfatter camping i tilknytning til ejendommens bygninger på tre specifikke datoer i 2019, hvor der ønskes udbudt camping for 36 pladser/100 personer. Det er kommunens vurdering, at der også kræves tilladelse efter campingreglementet.

Det fremgår yderligere af ansøgningen bl.a., at der på ejendommen udlejes tre værelser. Der er stor efterspørgsel på overnatningsmuligheder i forbindelse med koncerter i byen, og camping i tilknytning til koncerterne vil afhjælpe dette.

Horsens Kommune har videre oplyst, at ejendommen er ca. 6½ km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (habitatområde H52 og fuglebeskyttelsesområde F36). Det er kommunens vurdering, at det kan udelukkes, at projektet kan skade arter eller naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, og at det ikke vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. juni 2019. I besigtigelsen deltog endvidere Anne Porse, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Carsten Fynbo, Mogens Tuborgh og Lillian Sørensen. Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog dog ikke i besigtigelsen. Projektet blev gennemgået. Anne Porse oplyste, at der søges om dispensation til tre årlige arrangementer i forbindelse med koncerter i Horsens. Der er således ikke blot tale om et étårigt projekt. Der er mangel på overnatningsmuligheder. Områdets campingpladser er fuldt booket ved koncerterne. Der vil være åben for camping fra kl. 8 på koncertdagen til kl. 12 dagen efter, hvor gæsterne skal være væk. Der kan opstilles 36 telte, som gæsterne selv skal medbringe. Hun opsætter koncerttoiletter, som vil blive fjernet samtidig med teltene. Hun regner med, at gæsterne vil ankomme i bil, så der vil også være en del biler parkeret. Der er ikke indlagt vand, som derfor vil blive tilført ved brug af vandslange. Hun bor selv på ejendommen og vil sørge for, at der bliver ryddet op med det samme. Hun har spurgt på naboejendommen, hvor der ikke er bemærkninger til projektet. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at der vil være larm og musik i området både før og efter koncerterne. Det vil være et indgreb i fredningen at give tilladelse

til sådanne arrangementer, som skal facilitere koncerter, som ikke afholdes inden for fredningen. Fredningsnævnet tilkendegav, at der ikke vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er anført i fredningen, at der ikke må ske camping eller teltslagning, medmindre der er tale om grundejeres private besøgende. Det betyder omvendt, at der ikke er mulighed for yderligere erhvervsmæssig camping i det fredede område. På den baggrund og da der i givet fald vil være tale om et projekt i et fredet område, som skal facilitere arrangementer udenfor fredningen, meddeler fredningsnævnet ikke dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Ole Pilgaard Andersen,
2. Anne Porse,
3. Miljøstyrelsen, København,
4. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-1-19,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sagsnr. 18/04933.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

17-05-2021

Sagsnr. 18/04933 (NMK-522-
00410)

Klagenr.: 1003133 (KlageID:
248159)

JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om opførelse af stuehus til erstatning for eksisterende udhus inden for fredning i Horsens Kommune.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 18. januar 2018 om afslag på dispensation til opførelse af et nyt stuehus til erstatning for et eksisterende udhus på matr. nr. 8b Nebel By, Nebel, beliggende Nordre Strandvej 36, 8700 Horsens i Horsens Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 14. februar 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- huset ikke vil blive opført med sortglaserede tegl og altan som først angivet,
- huset ikke vil skille sig klart ud fra områdets øvrige ejendomme i forhold til plan eller udseende,
- huset ikke vil være væsentligt højere end den eksisterende bygning, og
- huset på grund af ejendommens terrænforhold ikke vil være særligt synligt i landskabet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Nordre Strandvej 36, 8700 Horsens, matr. nr. 8b Nebel By, Nebel. Ejendommen har et areal på cirka 9 ha og er beliggende i landzone ved søen Nørrestrand nord for Horsens.

Ejendommen udgøres af en aflang, nord- til sydgående matrikel, der hovedsageligt består af åben græsmark. Ejendommens nordlige ende afgrænses af en række træer. Det samme er tilfældet for ejendommens sydvestlige hjørne.

I ejendommens nordvestlige hjørne ligger tre bygninger med et samlet grundareal på 334 m² ifølge BBR. Det bebyggede areal udgøres af et stuehus på 98 m², et mindre udhus (gammel hestestald) på 70 m², og et større udhus på 166 m².

Stuehuset er udført i gråhvide mursten, den gamle hestestald i hvidpudset murværk, og det store udhus i gule og rødbrune mursten. Alle bygninger har gråsorte tagflader.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af åben mark med spredte gårdbygninger. Umiddelbart syd for ejendommens matrikel, og cirka 400 meter fra det bebyggede område i ejendommens nordvestlige hjørne, ligger søen Nørrestrand, og syd herfor ligger Horsens by.

Hele ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer i Horsens Kommune omkring Nørrestrand.⁴ Baggrunden for fredningen er store landskabelige værdier i området, samt områdets betydning i ornitologisk og geologisk henseende og dets værdi ud fra nærrecreative hensyn.

Ifølge fredningsbestemmelserne skal området bevares i tilstanden på fredningstidspunktet, og der er blandt andet forbud mod opførelse af ny bebyggelse.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har den 18. januar 2018 meddelt afslag på ansøgning om dispensation til opførelse et nyt stuehus til erstatning for et eksisterende udhus på ejendommen.

Ansøgningen er indgivet af klager den 17. september 2017 og vedrører opførelse af et nyt stuehus efter nedrivning af det største af ejendommens eksisterende udhuse. Det nuværende stuehus vil herefter overgå til anvendelse som udhus.

Det nye stuehus vil få et grundareal på 130 m² og være opført i to fulde etager, så det samlede etageareal bliver 260 m². Huset vil blive 7,78 m højt, og ønskes placeret i en terrænkote, der er 20 cm højere end det eksisterende udhus, således at det kommer til at fremstå i alt 28 cm højere end det eksisterende udhus.

Af den oprindelige ansøgning fremgår det, at bygningens tag skal være af sortglaseret tegl, og at der skal opføres en altan af træ eller stål rundt om husets sydøstlige hjørne. Det fremgår dog af klagen, at dette ikke længere er tilfældet.

Horsens Kommune har den 5. oktober 2017 fremsat egne bemærkninger til ansøgningen i forbindelse med fremsendelsen af denne til fredningsnævnet. Kommunen har anført, at projektet er i strid med fredningens formål. Det er kommunens opfattelse, at det ansøgte stuehus med to fulde etager, glaseret tegltag og fritstillet altan vil skille sig klart ud fra områdets øvrige stuehuse, som for hovedpartens vedkommende er 1½-plans huse. Det ansøgte hus vurderes af kommunen mere naturligt at høre hjemme i et villakvarter i byzone.

Fredningsnævnet har den 29. november 2017 afholdt besigtigelse af ejendommen med deltagelse af ansøger, Horsens Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Ansøger gennemgik ved besigtigelsen projektet, herunder ansøgers opfattelse af, at bygningen som følge af grundens terræn ikke vil være særligt synlig i landskabet. Kommunens repræ-

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/05745.00.pdf>

sentant oplyste på forespørgsel, at man har vurderet bygningens ydre fremtræden og udtryk, uden at det er indgået i vurderingen, at bygningen som følge af terrænforholdene er placeret lavt på ejendommen. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at den ansøgte bygning i to fulde etager vil virke fremmed i landskabet både i sig selv og i forhold til de øvrige landbrugsejendomme i området. Foreningen anførte endvidere, at det er problematisk med glaseret tegl i et fredet område.

Fredningsnævnets formand og et andet medlem har derudover afholdt besigtigelse den 20. december 2017, idet dette medlem havde forfald til den tidligere besigtigelse. Ansøger oplyste her, at den ansøgte bygning er projekteret til at blive 28 cm højere end den eksisterende bygning, men at den om nødvendigt kan holdes i samme højde som den eksisterende bygning.

Fredningsnævnets flertal har ved sin afgørelse lagt vægt på, at den ansøgte bygning vil skille sig klart ud fra områdets øvrige stuehuse, der hovedsageligt er 1½-plans huse, og at dette vil gælde, uanset at huset ikke opføres med glaseret tegl og altan. Flertallet har endvidere udtalt, at bygningen vil virke fremmedartet og dominerende i landskabet uanset de konkrete terrænforhold på ejendommen.

Mindretallet i fredningsnævnet stemte for at meddele dispensation til det ansøgte med den begrænsning, at det ikke kan opføres med glaseret tegl og ikke med altanen. Mindretallet var enig i, at en toetagers beboelsesbygning som udgangspunkt vil virke fremmedartet og dominerende i landskabet. Mindretallet lagde dog vægt på, at dette ikke var tilfældet med det ansøgte, da bygningen ikke vil blive højere end den eksisterende bygning og ikke vil være særligt synlig i omgivelserne på grund af dens lave placering i forhold til det omgivende landskab.

2.3 Klagens indhold

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget klagen af 14. februar 2018 samt supplerende bemærkninger af 12. marts 2018.

Klager har oplyst, at den ansøgte bygning ikke vil blive opført med glaseret tegltag og altan som oprindeligt angivet.

Dernæst har klager anført, at den ansøgte bygning vil få et mindre grundareal (130 m²), end den eksisterende udhusbygning, der har et areal på 166 m², og at der ikke vil være nogen nævneværdig højdeforskel på de to bygninger, idet den ansøgte bygning kun vil blive 28 cm højere end den eksisterende. Det er klagers opfattelse, at et hus i to plan vil blive lavere end et tilsvarende hus i halvandet plan eller med udnyttet tagetage. Dette er begrundet i, at hældningen på taget af et halvandet-plans hus ville medføre et højere tag end den ønskede ejendom i to plan, hvor taghældningen bliver fladere. Klager har hertil bemærket, at den nuværende bebyggelse har et udnyttet tagrum.

Klager har endvidere anført, at den ansøgte bygning ikke vil skille sig klart ud fra områdets øvrige stuehuse, hverken i forhold til plan eller udseende. Klager har i den forbindelse henvist til to andre ejendomme beliggende inden for det fredede område, som begge er opført efter dispensation fra fredningsnævnet.

Det er herudover klagers opfattelse, at den ansøgte bygning som følge af ejendommens terrænforhold ikke vil være særligt synlig i omgivelserne, og at dette bør tillægges vægt ved vurderingen af ansøgningen. Som dokumentation har klager indsendt en række billeder af de eksisterende bygninger på ejendommen. Billederne er taget dels fra klagers egen grund, dels fra det omkringliggende landskab.

Klager har ligeledes indsendt et kort udarbejdet af Danmarks Naturfredningsforening, som angiver seværdigheder og turforslag i det fredede område. Det er klagers opfattelse, at disse steder må være de mest centrale i det fredede område, og at den ansøgte bygning ikke vil kunne ses herfra.

Endelig har klager anført, at den eksisterende udhusbygning er i ringe stand, og at den ansøgte bygning vil medføre en forskønnelse af området.

Klager har opfordret til, at der foretages en besigtigelse af ejendommen.

2.4 Fredningsnævnets bemærkninger til klagen

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har modtaget fredningsnævnets bemærkninger af 20. februar 2018 til klagen.

I forhold til de to bygninger, som klager har henvist til i sin klage, har fredningsnævnet anført, at disse ikke er sammenlignelige med det ansøgte.

For så vidt angår den ene bygning, har fredningsnævnet anført, at den ikke er i to fulde etager, at bygningen er tilpasset landskabsformerne, og at den er beliggende et helt andet sted i fredningen. Desuden har fredningsnævnet bemærket, at det ifølge dispensationsafgørelsen var en faktor, at yderligere bygningsmasse ville blive fjernet i forbindelse med byggeprojektet.

For så vidt angår den anden bygning, har fredningsnævnet anført, at den allerede efter sin udformning ikke er sammenlignelig med det ansøgte.

Derudover har fredningsnævnet bemærket, at det ene billede, som klager på daværende tidspunkt havde indsendt af den eksisterende bygning, er taget fra klagers egen mark, og efter fredningsnævnets opfattelse ikke illustrerer bygningens fremtræden i landskabet i øvrigt.

Endelig har fredningsnævnet bemærket, at flertallet i begrundelsen for afgørelsen har behandlet betydningen af den ansøgte bygnings beliggenhed i landskabets/ejendommens terrænformer.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det bemærkes indledningsvis, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke har fundet anledning til at besigtige ejendommen, da sagen må anses for tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, herunder det fremsendte fotomateriale samt luft- og skråfotos af ejendommen og området.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. november 1983 om fredning af arealer i Horsens Kommune omkring Nørrestrand.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden med fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at det endelige fredningsforslag er indsendt af Danmarks Naturfredningsforening den 13. december 1976. Om motivationen for at indsende fredningsforslaget fremgår følgende:

”Danmarks Naturfredningsforenings primære motivering for at søge Nørrestrand-området fredet på nuværende tidspunkt findes i det forhold, at foreningen ikke mener, at et nærrekreativt kerneområde som Nørrestrand med omgivelser kan sikres effektivt på anden vis end ved en fredning.

Danmarks Naturfredningsforening er af den opfattelse, at områdets helt enestående landskabelige kvaliteter set i relation til beliggenheden ved en større by accentuerer fredningsønsket.”

Fredningsnævnet vedtog fredningen under henvisning til de af Danmarks Naturfredningsforening anførte grunde. Overfredningsnævnet stadfæstede efterfølgende afgørelsen med visse ændringer. Om Overfredningsnævnets begrundelse for at stadfæste fredningen fremgår følgende:

”Både det område, der er omfattet af fredningsnævnets kendelse, og arealer nord derfor rummer så store landskabelige værdier, at alle disse arealer bør undergives fredning. Det samlede område har ikke alene værdi ud fra nærrekreative hensyn, som kan og bør varetages af byrådet, men har også regional interesse som et naturområde og har i ornitologisk og geologisk henseende endog vidererækkende betydning.”

I fredningskendelsen er blandt andet fastsat følgende bestemmelser:

”§ 1. Bevaring.

Det fredede område skal bevares i dets nuværende tilstand.

§ 5. Bebyggelse m.v.

- a. Det følger af § 1, at der inden for det fredede område ikke må opføres ny bebyggelse (herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger).

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at den ansøgte bygning er markant anderledes end de eksisterende bygninger på ejendommen, samt at fredningsnævnet efter besigtigelse har vurderet, at bygningen uanset de konkrete terrænforhold vil fremstå fremmedartet og dominerende i landskabet. Nævnet har ikke fundet anledning til at fravige fredningsnævnets skøn i den konkrete sag.

Det af klager anførte om, at der andetsteds i fredningen er opført ny bebyggelse, kan ikke føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at de fremhævede bygninger ikke fremstår sammenlignelige med det ansøgte, hvad angår udformning og beliggenhed, samt at det for den ene bygnings vedkommende indgik i fredningsnævnets vurdering, at anden bygningsmasse ville blive fjernet ud over den bygning, der skulle udskiftes.

Det af klager anførte om, at bygningen som følge af ejendommens terrænforhold ikke vil være særligt synlig i landskabet, kan heller ikke føre til andet resultat. Det fremgår både af det af klager indsendte billedmateriale samt af skråfotos og offentlige tilgængeligt billedmateriale såsom Google Street View, at den eksisterende bygning er helt eller delvis synlig fra store dele af de omkringliggende arealer og veje. Især den øvre del af bygningen fremstår synlig, hvorfor en ændring af bygningens udtryk som følge af bebyggelse i to fulde etager også må formodes at blive synlig i det omkringliggende landskab.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 18. januar 2018 om afslag på dispensation til opførelse af et nyt stuehus til erstatning for et eksisterende udhus på matr. nr. 8b Nebel By, Nebel, beliggende Nordre Strandvej 36, 8700 Horsens i Horsens Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del (sagsnr.: FN-MJØ-96-2017) samt for klagerens repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Den 28. september 2021

FN-MJØ-105-2021. Udhus/garage og forlænget stuehus med overdækket terrasse og svalegang

Fredningsnævnet modtog den 5. juli 2021 Horsens Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre et udhus/en garage og om at forlænge et stuehus med en overdækket terrasse og en svalegang på matr.nr. 4b Nebel By, Nebel, Nordre Strandvej 32, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Lone Muhlig.

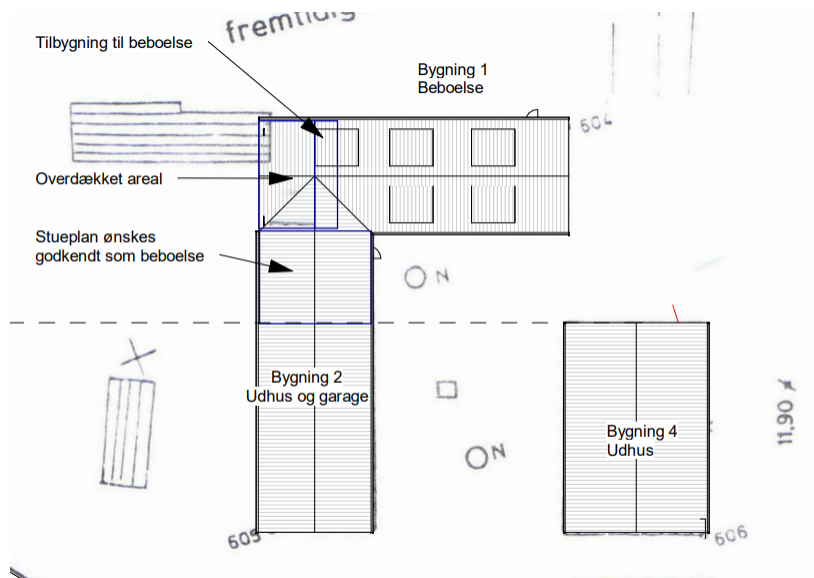
Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets landskabelige kvaliteter og at udvide offentlighedens adgang til området. Der er tale om en tilstandsfredning. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure mv.

Horsens Kommune har oplyst, at ejendommen er på godt ½ ha i landzone nord for Nørrestrand. Der søges om at forlænge stuehuset med ca. 1,4 meter mod vest, så der bliver i alt 200,1 m² boligareal. Der ønskes desuden etableret en svalegang mod vest og påsat tre kviste mod nord, to kviste mod syd og en fransk altan mod øst. Der ønskes endvidere nedrevet et eksisterende udhus/garage og i stedet opført en ny bygning med samme placering og samme størrelse. 48 m² af denne bygning ønskes anvendt til beboelse. Værnet ved svalegangen og den franske altan ønskes etableret i stål og glas. Alle tre bygninger vil efter ændringerne fremstå med mure i røde mursten og tag af sorte betonsten.

Projektet er illustreret på følgende måde:



Horsens Kommune har videre oplyst, at ejendommen er ca. 5,6 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (habitatområde H52 og fuglebeskyttelsesområde F36). Det er kommunens vurdering, at projektet kan realiseres uden at skade arter eller naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, og uden at indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Horsens Kommune har sammenfattende anført, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Ejendommens bygningsmasse udgør efter ændringerne en harmonisk enhed i ens farver og materialer og vurderes således at respektere områdets landskabelige kvaliteter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 3. september 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Ole Pilgaard Andersen. Endvidere deltog Lone Muhlig, Horsens Kommune ved Helle Kousholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Poul Erik Nielsen. Projektet blev gennemgået. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Projektet består i nedrivning af en eksisterende længe og opførelse af en ny og marginalt større længe med samme placering og samme ydre fremtræden som ejendommens øvrige bygninger. Projektet består endvidere i en sammenbygning af den nye længe og stuehuset.

På den baggrund og da projektet ikke medfører en ændret oplevelse af fredningen og det omkringliggende landskab, meddeler fredningsnævnet dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,

- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkomme af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Lone Muhlig,
2. Miljøstyrelsen,
3. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.10-K08-8-21,
4. Danmarks Naturfredningsforening, København,
5. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
6. Dansk Ornitologisk Forening, København,
7. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
8. Dansk Botanisk Forening, København,
9. Friluftsrådet, centralt,
10. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,

11. Region Midtjylland,
12. Slots- og Kulturstyrelsen.

Den 23. maj 2023

FN-MJØ-154-2022. Bolig og garage

Fredningsnævnet modtog den 29. november 2022 Horsens Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en bolig og en garage som erstatning for eksisterende bebyggelse på matr.nr. 13a Hansted By, Hansted, Nordre Strandvej 22, 8700 Horsens. Ansøgningen er indsendt af Atrio Arkitekter for ejendommens ejer Hans Porse.

Fredningsnævnet meddeler dispensation, dog til en mindre garage end ansøgt. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men baggrunden for fredningen er områdets store landskabelige værdier og områdets betydning i ornitologisk og geologisk henseende og områdets værdi ud fra nærrereative hensyn.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at området skal bevares i dets tilstand på fredningstidspunktet. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger.

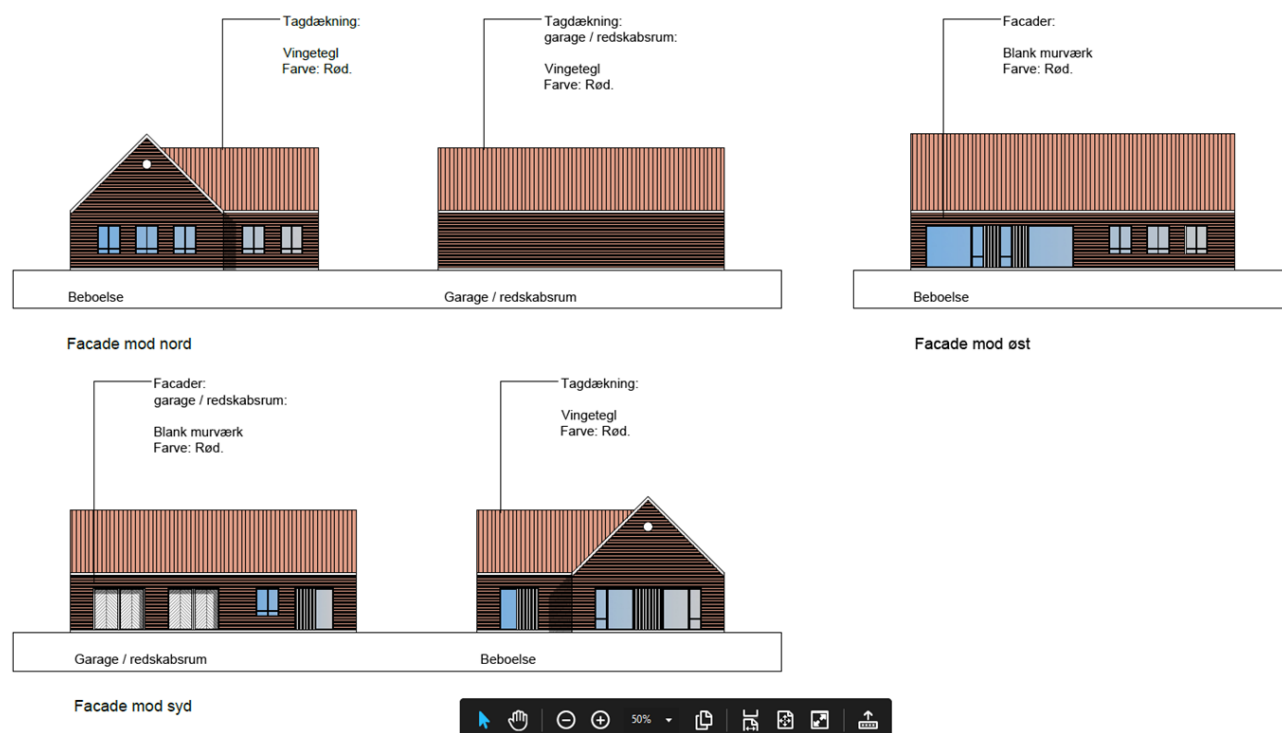
Ejendommen er ifølge BBR på 20.001 m². Den har adresserne Nordre Strandvej 20 og 22, 8700 Horsens. Der er på ejendommen et stuehus til en landbrugsejendom fra 1886 med et bebygget areal på 206 m², et samlet tagetageareal på 139 m², hvoraf 120 m² er udnyttet og en kælder på 40 m² (bygning 1). Der er herudover et fritliggende enfamilieshus fra 1912 med et bebygget areal på 67 m² og et samlet tageetageareal på 47 m², hvoraf 20 m² er udnyttet (bygning 2). Der er endelig en tidligere kostald fra 1909 ombygget i 1972 på 290 m² (bygning 4).

Bygningerne har følgende beliggenhed på ejendommen.



Horsens Kommune har oplyst, at der er landbrugspligt på ejendommen, som er noteret som en samlet ejendom. Der er en igangværende udstykningssag for ejendommen, så der bliver to matrikler med hver sin beboelsesbygning. Projektet omfatter opførelse af et nyt enfamilieshus i 1½ plan på 170 m² med en fritliggende garage på 100 m² til erstatning for bygning 2, som er en tidligere fodermesterbolig, der fjernes, da den er utidssvarende og ikke er egnet til renovering. Byggeriet placeres i og omkring den eksisterende bebyggelse. Boligen udformes som et traditionelt længehus, som er den mest anvendte byggestil i området. Facader bliver i røde blødstøgne teglsten. Tagfladen belægges med røde teglsten. Døre og vinduer udføres i hvidt træ/aluminiumselementer.

Byggeriet er illustreret på følgende måde:



Horsens Kommune har videre oplyst, at ejendommen er ca. 6,3 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (habitatområde H52 og fuglebeskyttelsesområde F36). Det er kommunens vurdering, at projektet kan realiseres uden at skade arter eller naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, og uden at indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Horsens Kommune har som sin indstilling anført, at den søgte genopførelse af bolig og garage har en størrelse, udtryk og funktion, der gør, at de ikke virker fremmede og anmassende på omgivelserne. Bygningerne opføres som to længebygninger med sadeltag og fremstår med røde mursten på bygningssider og røde vingetegl på taget. De opføres i 1½ etage. Det er derfor kommunens samlede vurdering, at de ansøgte bygninger kan anbefales.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 24. april 2023 ved Martin Møller-Heuer og Per Andersen. Endvidere deltog Hans Porse og Anne Porse med arkitekt Palle Nielsen, Horsens Kommune ved Anders Houmann Blok, Danmarks Naturfredningsforening ved Poul Erik Nielsen og Asger Spangsberg og Friluftsrådet ved Jens Moos.

Projektet blev gennemgået og drøftet. Det blev supplerende og med henvisning til et luftfoto oplyst, at der i 2017 blev nedrevet anslået mere end 4.000 m² bebyggelse på ejendommen. Horsens Kommune oplyste, at der kan forventes udstykningstilladelse, idet der er tale om en tidligere fodermesterbolig. Danmarks Naturfredningsforening anerkendte oprydningen på ejendommen, men udtrykte betænkelighed ved den store udvidelse i relation til den eksisterende bolig.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Projektet består i en større udvidelse af det bebyggede areal i forhold til den eksisterende bebyggelse, men fredningsnævnet meddeler på baggrund af en konkret vurdering af forholdene på ejendommen og bygningernes ydre fremtræden og herunder særligt i lyset af den meget omfattende fjernelse af byggeri i 2017 dispensation til projektet, idet der dog i overensstemmelse med udgangspunktet for fredningsnævnets praksis om garager ikke er grundlag for at meddele dispensation til en garage til en beboelsesejendom, som overstiger 60 m².

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkomelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Per Andersen,
3. Atrio Arkitekter,
4. Hans Porse,
5. Miljøstyrelsen,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-741-22,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 14. februar 2025

FN-MJØ-228-2024. Etableret plankeværk, beplantning og terrænregulering

Fredningsnævnet modtog den 17. december 2024 Horsens Kommunes udtalelse om en ansøgning om lovliggørende dispensation til et plankeværk, beplantning og en terrænregulering på matr.nr. 16cs Stensballe By, Vær, Nørresundsvej 13, 8700 Horsens, som ejes af Dorthé og René Klausen, og en terrænregulering på matr.nr. 2eø Stensballe By, Vær, som ejes af Sundbakkens grundejerforening.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til terræændringerne, men ikke til plankeværket og beplantningen, som dog kan erstattes med beplantning af hjemmehørende arter.

Fredningen

En del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. november 1983 om fredning af arealer omkring Nørrestrand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men baggrunden for fredningen er områdets store landskabelige værdier, områdets betydning i ornitologisk og geologisk henseende og områdets værdi ud fra nærrekreative hensyn.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at området skal bevares i dets tilstand på fredningstidspunktet. Arealer uden for eksisterende skov må ikke tilplantes. Tilplantning er dog tilladt på arealer, der allerede er udlagt til have og indenfor en afstand af 10 meter fra eksisterende bebyggelse. Fældning af de eksisterende skræntbevoksninger af løvtræer må ikke finde sted. Plukhugst er dog tilladt. Ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder afgravning, opfyldning eller planering er ikke tilladt. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder, master, tårne, højspændingsledninger og andre lignende indretninger. Der må ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg end bygninger.

Horsens Kommunes udtalelse

Horsens Kommune har udtalt, at der er blevet opsat et ca. 2,5 meter højt plankeværk og plantet laurbærkirsebær-buske i forlængelse af plankeværket langs den østlige matrikelgrænse for matr.nr. 16cs Stensballe By, Vær. Den nordlige del af matriklen er indenfor fredningen, hvor terrænregulering, etablering af anlæg og plantning er forbudt. Ca. 3,5 meter af plankeværket og ca. 2-3 meter af beplantningen er indenfor fredningen.

Idet en luftgennemgang af grunden også viste tegn på en mulig terrænregulering i 2022, har Horsens Kommune gennemført en opmåling af terrænkoter. Kommunen kan på den baggrund konkludere, at terrænet er hævet i et område på ca. 150 m² med mellem 21 og 120 cm. Hovedparten af ændringen ligger i den lave ende af skalaen. Terræændringen op mod 120 cm befinder sig et sted, hvor der tidligere skar en sti ned igennem toppen af skrænten mod Nørrestrand. Terræændringen berører et mindre areal på nabogrunden mod øst, matr.nr. 2eø Stensballe By, Vær. Ændringen er foretaget af ejeren af matr.nr. 16cs Stensballe By, Vær, som troede, at arealet var en del af matriklen.

Det er Horsens Kommunes vurdering, at forholdene ikke er bagatelagtige, og at de derfor kræver fredningsnævnets dispensation.

Forholdene er i øvrigt illustreret på følgende oversigtsfoto, hvor det fredede område fremgår med blå skravering, mens hegnet og beplantningen er markeret med henholdsvis en gul og en rød streg:



Horsens Kommune har videre udtalt, at ejendommen er ca. 4,1 km fra nærmeste Natura 2000-område nr. 56 (Habitatområde H52, Horsens Fjord, havet øst for og Endelave og fuglebeskyttelsesområde F36, Horsens Fjord og Endelave). Alene på baggrund af afstanden til det internationale naturbeskyttelsesområde og de foretagne ændrings beskudne omfang er det kommunens vurdering, at det kan udelukkes, at ændringerne kan skade arter eller naturtyper, som udgør udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

Horsens Kommune har kendskab til, at der indenfor et grid på 10 km² lever bilag IV-arterne odder, stor vand-salamander, arter af flagermus, grøn mosaikguldsmed og strandtudse. I det konkrete område kan der af disse arter forekomme flagermus. De foretagne ændringer vurderes ikke at have betydning for eventuelle bilag IV-arter i området.

Samlet er det således Horsens Kommunes vurdering, at ændringerne ikke har negative indvirkninger i form af skade på arter eller naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder, eller medfører indskrænkning eller forringelse af egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Fredningsnævnets besigtigelse

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 4. februar 2025 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Per Andersen. Endvidere deltog Dorthe og René Klausen, Palle Lauritsen, Horsens Kommune ved Frida Franko-Dossar og Danmarks Naturfredningsforening ved Asger Spangsberg og Ivan Bøger.

René Klausen redegjorde indledningsvis for historikken, siden de købte ejendommen sidst i 2021, hvor de fjernede den eksisterende bebyggelse og byggede nyt. De er generet af, at man fra den offentlige sti/trappe kan kigge direkte ind i deres badeværelse. Det er derfor, at de har bygget hegnet og rundet det af med laurbærkirsebær-buske. Der er ikke udført særlige terrænændringer. Der blev smidt noget jord ned af skrænten ved en nedlagt trappe og i øvrigt alene udglattet afgravet jord fra byggeprojektet i hjørnet ved stien/trappen.

Forholdene blev herefter gennemgået og drøftet.

Fredningsnævnet tilkendegav efter votering ikke at have bemærkninger til terrænændringerne, som ikke fremstår genkendelige i fredningen, da de indgår som en naturlig del af den øvrige skrænt mod Nørrestrand. Selvom det alene er en mindre del af hegnet, som er beliggende i fredningen, og at en stor del af hegnet under alle omstændigheder vil være synligt, er der dog ikke grundlag for at meddele dispensation til en så markant konstruktion i landskabsfredningen. Der er heller ikke grundlag for at meddele dispensation til den skete beplantning med laurbærkirsebær-buske, selvom der er tale om en kort strækning som afgrænset af hegnet, da der ikke er tale om en hjemmehørende art.

Fredningsnævnet tilkendegav endvidere, at der som afgrænsning af haven på den stækning, hvor hegnet og laurbærkirsebær-buskene er, kan ske plantning af en hjemmehørende art, f.eks. hassel.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer omkring Nørrestrand betyder, at det ansøgte kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet finder ikke grundlag for at foretage en anden vurdering end den vurdering af det ansøgte betydning for Natura 2000-områder og bilag IV-arter, der er foretaget af Horsens Kommune, og som er gengivet ovenfor. Fredningsnævnet finder på den baggrund og efter sagens øvrige oplysninger, at projektet ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Der er i fredningen forbud med terrænændringer, men de skete terrænændringer dels i forbindelse med nedlæggelse af en trappe fra ejendommen til Nørrestrand og dels ved det nordøstlige hjørne fremstår ikke synlige, men derimod som en del områdets samlede skrænt mod Nørrestrand. Fredningsnævnet meddeler derfor lovliggørende dispensation hertil.

Fredningsnævnet finder derimod ikke grundlag for at meddele lovliggørende dispensation til at opsætte et 2½ meter højt hegn eller at plante en hæk med laurbærkirsebær-buske i fredningen, da begge dele er fremmedartet i en landskabsfredning og konkret medfører en uheldig oplevelse af fredningen.

Det fremgår af fredningen, at løvtræsbevoksningen på skrænten skal bibeholdes, og fredningsnævnet finder på den baggrund, at det ikke er stridende mod fredningen at meddele dispensation til en kort række af en hjemmehørende art, f.eks. hassel for enden af det hegn, som er opsat udenfor fredningen. Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation hertil.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkomme af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Per Andersen,
3. Dorthe og René Klausen,
4. Sundbakkens grundejerforening ved Palle Lauritsen,
5. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,
6. Horsens Kommune, sagsnr. 01.05.08-K08-71-24,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Horsens,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Horsens,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.