Afgørelser – Reg. nr.: 05480.00

Fredningen vedrører: Jørlunde

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:
Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet: 15-08-1974, 20-08-1973, 21-07-1971

Fredningsnævnet: 23-02-1972, 24-09-1971

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

gh/tk

REG. NR. 5480

15/8-1974

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1974, den 15.august , afsagde overfredningsnævnet kendelse i sag nr. 2130/71 om fredning af ejendommen "Egedal" - matr.nr. 5 a m.fl. Jørlunde by og sogn, hvilken ejendom af fredningsnævnet er udtaget til særskilt behandling under den for de omliggende arealer i Jørlunde m.v. gennemførte fredning, stadfæstet ved overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 (Ofn. 2145/72).

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds den 24. september 1971 afsagte kendelse hedder det:

Ved skrivelse af 25. marts 1968 har Danmarks Naturfredningsforening begæret fredningssag rejst vedrørende arealer af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup byer, vest for Slagslunde skov, og ved skrivelser af henholdsvis 16. december 1968 og 28. januar 1971 fra samme er fredningspåstanden ændret, således at der sker ændring i matrikelangivelsen, og således at en række matrikelnumre udgår af den påståede fredning.

Det hedder i skrivelsen af 25. marts 1968 blandt andet:

"Denne fredning, der er et naturligt led i fredningsplanlægningen omkring det store dalsystem Buresø, Bastrup og Farum søer sikrer ca. 500 ha af den vestlige del af den såkaldte Farum Naturpark. Denne naturpark, som man siden 1942 fra mange sider har søgt bevaret som en rekreativ og landskabelig helhed, strækker sig fra Farum-Furesøområdet i øst til Jørlunde i vest.

Der er siden 1934 foretaget betydelige fredninger i dette område, ligesom store arealer er sikret ved fredskovpligt eller tinglyst fredningsplan.

Under den successive sikring af Farum Naturpark har området vest for Slagslunde skov længe stået øverst på den prioriteringsliste for fredninger, som fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening har udarbejdet.

Området, der ønskes fredet, er i sin landskabelige udvikling nært knyttet til de øst og sydøst for liggende arealer, men har tillige fået en afvigende og landskabelig betydningsfuld udformning på grund af de særlige afløbsforhold, der ved den sidste istids afslutning har gjort sig gældende i dette område under isens endelige afsmeltning.

De brede dalstrøg, der ganske dominerer landskabet, er i

deres oprindelige anlæg fortsættelsen af de store tunneldalsystemer, der kan følges langt østpå. Bastrup-Buresø dalen fortsætter således vest for Stenesknold i den meget smukke afløbsdal langs sydsiden af Jørlundevejen; og den store tunneldal syd om Ganløse Eged og Præsteskov fortsætter vestover gennem den sydlige del af Slagslunde skov (med blandt andet Nysø) og Jørlunde sø. Endelig fortsætter den brede Sperrestrup-dal med Kollensø videre mod sydøst over Stenlille-Veksø.

Hele dette dalsystem, der stort set kan indordnes i et østvestligt og et sydøst-nordvestligt forløb, er oprindeligt udformet inde under isen som afløbsveje for smeltevandet, der søgte mod vest. Til tider fandt der aflejring sted i disse tunnelløb, og et nyt landskabselement - åse - opstod. Det meget særprægede Kasbjerg parti ved østenden af Jørlunde sø må opfattes som en sådan åsdannelse, og kan ses som de vestligste udløbere af åsbakkerne langs sydsiden af Ganløse Eged og Præsteskov.

Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat.

Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig.

Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt."

Danmarks Geologiske Undersøgelse, Geologisk Rigsinstitut,

har i skrivelse af 29. februar 1968 fuldt ud anbefalet og kraftigt støttet den fremsatte begæring om fredning.

Fredningspåstanden har følgende indhold:

"Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme.

Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder, må ikke finde sted.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

De påtaleberettigede skal dog med ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes udfra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds, fredningsplanudvalget for København, Frederiksborg og Roskilde amtsrådskredse og Danmarks Naturfredningsforening."

Efter at sagens behandling havde været forberedt, og der var indhentet tingbogsattester vedrørende de enkelte ejendomme, bestemte nævnet i et møde den 13. december 1968, at der med hjemmel i naturfredningslovens § 1 forelå tilstrækkelige grunde til iværk-

sættelse af den begærede fredning, og at der herefter rejstes fredningssag vedrørende en række ejendomme beliggende i de ovennævnte tre byer, således som det fremgår af bilagene 1 og 1 a.

Herom indrykkedes bekendtgørelse i Statstidende for 17. december 1968 og Frederiksborg Amtsavis.

Den 17. april 1969 behandledes sagen påny efter indvarsling til lodsejerne, og i den følgende tid forhandlede nævnet med de enkelte lodsejere,ligesom ejendommene blev besigtiget.

Samtlige lodsejere har modsat sig fredningen og forlangt erstatning, såfremt fredningen gennemføres.

Specielt med ejeren af ejendommen "Egedal" i Jørlunde, matr. nr. 3 e, 3 h, 5 a, 5 k, 13 c, 13 e, 52 b og 52 f Jørlunde by og sogn, direktør Jørgen Prien Kjeldsen, har der været ført indgående forhandlinger navnlig med henblik på at udnytte ejendommen som dyrepark.

Efter at direktør Kjeldsen i efteråret 1970 var afgået ved døden, blev fællesboet efter direktør Kjeldsen og efterlevende ægtefælle og direktør Kjeldsens særbo udleveret til landsretssagførerne Helge Nielsen og Otto Pers, København, som executores testamenti.

Executorerne optog forhandlinger med firma Langebjerg Grusgrav I/S, Uvelse pr. Slangerup, om overdragelse af retten til at grave grus på nærmere angivne arealer af ejendommen,og ved overenskomst af 28. januar 1971 meddelte executorerne med virkning fra 1. april 1971 ovennævnte entreprenører eneret til at grave, bryde og erhvervsmæssigt udnytte de på nærmere angivne lejer (betegnet som nr. 1, 2 og 3) forekommende materialer, såsom sten, grus og sand m.v. for perioden indtil 1. januar 1981.

Overenskomsten indeholder blandt andet bestemmelse om en garanteret minimumsafgift på årsbasis stor 50.000 kr.

Spørgsmålet om denne overenskomst og om beplantning af ejendommen blev behandlet af nævnet på møder den 4. februar 1971 og den 24. februar 1971.

I sidstnævnte møde tilkendegav nævnet, at bestemmelsen i fredningspåstanden om, at beplantning med busk- og trævegetation udenfor de eksisterende skovområder ikke må finde sted, i nævnets kendelse vil blive ændret derhen, at beplantning af arealerne med nåletræer, der dyrkes med salg som juletræer for øje, vil blive tilladt.

Endvidere tilkendegav nævnet i samme møde, at man for så vidt angår ejeren af "Egedal" vil være sindet at meddele dispensation til at udnytte grusgravningsretten for så vidt angår de lejer, der er betegnet som nr. 1 og 2, samt dispensation til i forbindelse med udnyttelsen af retten at anbringe de nødvendige grussorteringsanlæg og barakbygninger med videre.

Som følge af ovennævnte tilkendegivelse fra nævnet angående grusgravning på "Egedal" optog executorerne ny forhandling med firma Langebjerg Grusgrav I/S, hvilket resulterede i en tillægsoverenskomst af 28. juli 1971, hvorefter den garanterede minimumsafgift på årsbasis nedsættes fra 50.000 kr. til 25.000 kr.

Nævnet behandlede yderligere sagen for så vidt angår "Egedal" i en række møder, senest den 6. september 1971.

Nævnet besluttede derefter at træffe en <u>delafgørelse for så vidt angår ejendommen "Egedal"</u>, idet ejeren af denne ejendom på grund af de store økonomiske interesser, der står på spil i forbindelse med grusgravning på ejendommen, fandtes at have krav på en hurtig afgørelse.

Nævnet besluttede at fastholde sin tidligere tilkendegivelse om, at arealerne 1 og 2 kunne udnyttes til grusgravning (på vedhæftede kort betegnet som areal I) og at der uanset fredningspå-

standen gives tilladelse til dyrkning af nåletræer som juletræer og til skæring af pyntegrønt.

Herefter fredes ovennævnte ejendom "Egedal" som nærmere påvist på det vedhæftede landinspektørkort, nemlig matr. nr. 3 e, 3 h, del af 5 a, 5 k, 13 c, 13 e, 52 b og 52 f Jørlunde by og sogn, i overensstemmelse med den af Danmarks Naturfredningsforening nedlagte påstand med følgende ændringer:

1. Det tillades ejeren af ejendommen at udnytte det på vedhæftede kort som areal I betegnede område på ca. 77500 m^2 til gravning af grus m.v. med ret til indretning af de hertil fornødne anlæg efter nærmere forhandling med nævnet, og
2. det tillades ejeren at dyrke nåletræer som juletræer og til skæring af pyntegrønt.

Med bemærkning, at fredningen omfatter ialt 73,1 ha, at ejendommen ligger i landzone og at ejendomsskylden for hele ejendommen pr. 1. august 1969 udgør 1.500.000 kr. og grundværdien for hele ejendommen 454.500 kr., findes den ejeren tilkommende erstatning efter alt foreliggende skønsmæssigt at kunne fastsættes til 500.000.- kr., hvilket beløb forrentes som nedenfor bestemt.

Nogle panthavere har taget forbehold om udbetaling af erstatning. Nævnet skønner imidlertid, at fredningen ikke medfører nogen fare for pantesikkerheden, hvorfor ingen del af erstatningen vil være at udbetale panthaverne.

Med sagsomkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

Ifølge § 17 i Naturfredningsloven af 1937 udredes 3/4 af erstatningen af statskassen og 1/4 af amtsfonden.

Kendelsen forelægges i medfør af Naturfredningslovens § 19, stk. 3, for Overfredningsnævnet til godkendelse inden dens iværksættelse, men denne forelæggelse medfører ikke nogen ankebehandling.

Ønsker nogen at påklage kendelsen, må dette ske inden 4 uger efter kendelsens forkyndelse, som vil ske gennem postvæsenet og blive iværksat enten samtidig med kendelsens afsigelse eller umiddelbart herefter. Anke sker ved henvendelse til Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22, 1602 København V.

Kendelsen vil være at tinglyse på ejendommen med påtaleret for Naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds og med prioritet forud for pantegæld og andre rettigheder af privatretlig oprindelse.

T h i b e s t e m m e s :

Ejendommen matr. nr. 3 e, 3 h, del af 5 a, 5 k, 13 c, 13 e, 52 b og 52 f Jørlunde by og sogn fredes som foran bestemt.

I erstatning betales til ejeren 500.000 kr., hvilket beløb forrentes fra kendelsens afsigelse med en årlig rente, der er 1 % over den for nævnte dato af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto.

I sagsomkostninger betales til ejeren 10.000 kr.

Carsten Jepsen

nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14'alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning kr.
	Jørlunde by og sogn 3^e 3^h 5^a 5^k 13^c 13^e 52^b 52^f			A: 61,5 B: 0,7 C: 10,9			
	Landbrugsejendom	74.1412 m²	73,1	73,1			
	Boet efter direktør Jørgen Kjeldsen Egedal, Jørlunde	1.500.000 kr. 454.500 kr.		C udgør matr.nre 3^h 5^k og 13^e der er pålagt fredskovspligt			

Fredningsnævnets kendelse er forelagt overfredningsnævnet i medfør af § 19, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961, hvorhos den er anket af ejerne - fællesboet efter direktør Jørgen Prien Kjeldsen og efterlevende ægtefælle og direktør Kjeldsens særbo v/landsretssagførerne Helge Nielsen og Otto Pers som executores testamenti. Under anken er nedlagt samme påstande som for fredningsnævnet, principalt om fredningens ophævelse, subsidiært flere påstande om begrænsning af fredningens indhold, specielt vedrørende omfanget af adgangen til grusudvinding med i forhold hertil opgjorte erstatningskrav - for totalfredning mindst 2 mill. kr. Herudover er krævet erstatning for rådighedsindskrænkning iøvrigt samt renter og omkostninger.

Kendelsen er endvidere anket af Frederiksborg amtskommune med påstand om adgang til forlægning af hovedvej A 6 øst om Jørlunde by gennem det fredede, samt af Danmarks Naturfredningsforening med påstand - som i den øvrige Jørlundefredningssag - om forbud mod grusudvinding og juletræsdrift.

Overfredningsnævnet har den 1. marts 1972 besigtiget det fredede og forhandlet med ejernes repræsentanter, landsretssagførerne Helge Nielsen og Otto Pers samt indehaverne af Langebjerg grusgravning I/S foruden med repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, fredningsplanudvalget, Danmarks Geologiske Undersøgelse, Frederiksborg amtsråd, byudviklingsudvalget for Frederikssund-egnen og Slangerup kommune. Man besigtigede herunder bl.a. de 2 grusgravningsområder. Betydelige dele af ejendommen var tilplantet med nåletræer.

På det efterfølgende møde uddybede og begrundede landsretssagfører Pers de for ejerne nedlagte erstatnings-

påstande, amtsrådets og kommunens repræsentanter gjorde rede for planerne om vejforlægningen af hovedvej A 6, og afdelingsgeolog A. V. Nielsen omtalte de geologiske forhold og oplyste, at materialeforekomsterne i området var stærkt varierende.

Overfredningsnævnet har herefter vedtaget at stadfæste den indankede kendelse med følgende ændringer og tilføjelser:

Fredningens omfang.

Den ved fredningskendelsen fastlagte grænse godkendes, dog at et øst for ejendommen Egedals bygninger med tilhørende have - der ikke er fredet - beliggende areal på ca. 1,3 ha udtages af fredningen. Det fredede areal udgør herefter 71,8 ha, hvoraf fredskov 1o,9 ha.

Fredningens indhold.

For det fredede er vedtaget følgende fredningsbestemmelser - af samme indhold som servitutterne for den øvrige Jørlunde-fredning. Det bemærkes, at fredningsbestemmelserne - i modsætning til fredningsnævnets kendelse - udelukker grusgravning på hele den fredede ejendom, samt at dyrkning af nåletræer til pyntegrønt og juletræer uden for eksisterende skovbevoksning er forbudt med undtagelse af matr.nr. 3 e, beliggende øst for fredskoven, hvor tilplantning er tilladt.

Bestemmelser

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom,

hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

§ 5. Arealerne må ikke benyttes til camping eller teltslagning. Bilophugningspladser, oplagspladser eller lignende anlæg må ikke etableres.

Skydebaner, motorbaner eller lignende må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

§ 6. Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

§ 8. Udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele heraf må ikke ske uden tilladelse af fredningsnævnet.

§ 9. Fredningsplanudvalget skal dog med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af

Bestemmelser

Bestemmelser

terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds.

Vejprojekt.

Om den af Frederiksborg amtsråd og Slangerup kommune nedlagte påstand om adgang til gennemførelse af et vejanlæg gennem fredningens nordvestlige del - bestående af en forlægning af hovedvej A 5 syd om Jørlunde by samt eventuel vejtilslutning hertil fra vest med tilhørende udfletninger - bemærkes, at nævnet stiller sig forbeholdent heroverfor, navnlig med hensyn til den sidstnævnte vejtilslutning. Således som disse projekter foreligger oplyst for overfredningsnævnet, har dette besluttet ikke at tage endelig stilling hertil, hvorfor ansøgning efter naturfredningslovens § 34 til sin tid må indgives.

Erstatning.

Overfredningsnævnet, der har fundet det af fredningsnævnet anvendte erstatningsniveau for højt, har for den således gennemførte fredning søgt at opnå forlig vedrørende erstatningen ved fremsættelse af et på grundlag af et væsentligt lavere niveau baseret tilbud på 400.000 kr. - ud fra en samlet vurdering af den ved fredningen forvoldte nedgang i ejendommens handelsværdi - hvilket tilbud ikke er blevet accepteret. Spørgsmålet om erstatningens fastsættelse er herefter forelagt den i naturfredningsloven omhandlede taksationskommission til afgørelse.

Ved en den 8. oktober 1973 afsagt kendelse er erstatningen fastsat til ialt 155.000 kr. i overensstemmelse

med den ved taksationskendelse af 3o. oktober 1972 skete erstatningsfastsættelse vedrørende de øvrige af Jørlunde-fredningen omfattede ejendomme. Herefter er erstattet med 2.5oo kr. og 1.25o kr. pr. ha for arealer beliggende henholdsvis udenfor og indenfor byggelinier, dog at der er bortset fra fredskovspligtigt areal på grund af gældende rådighedsbegrænsninger i henhold til skovlovgivningen. Det udtales i kendelsen, at kommissionen ved den skete fastsættelse har fundet at måtte se bort fra kravet om erstatning for udnyttelige materialer i undergrunden, idet det - på grundlag af en på ejernes begæring af Danmarks Geologiske Undersøgelse foretagen undersøgelse - må lægges til grund, at grus (materiale større end 2 mm) ikke forekommer på ejendommen i sådan mængde og således tilgængeligt, at en erhvervsmæssig udvinding ville være økonomisk lønnende, samt at det ikke findes tilstrækkeligt sandsynliggjort, at de på ejendommen forekommende mere fintkornede materialer ville kunne udnyttes til en rentabel produktion, hvorved bemærkes, at den først efter fredningssagens rejsning indgåede grusgravningsoverenskomst ikke kan påberåbes til støtte for et krav, der overstiger, hvad ejendommens udnyttelsesmuligheder efter en almindelig målestok kunne begrunde.

Indehaverne af Langebjerg Grusgravning I/S har over for taksationskommissionen fremsat krav om en fredningserstatning på 1oo.ooo kr. for tab ved investering i maskiner m.v. foretaget efter afsigelse af fredningsnævnets kendelse, hvilke investeringer firmaet efter overfredningsnævnets forbud mod grusudvinding var blevet afskåret fra at nyttiggøre. Under hensyn til, at interessentskabets rettigheder over ejendommen først er stiftet efter fredningssagens rejsning og endelig beslutning om fredningens indhold ikke var truf-

fet, således at det var uvist, om grusgravning ville blive tilladt på nogen del af ejendommen, har taksationskommissionen, der med overfredningsnævnets efterfølgende indforståelse har taget spørgsmålet under påkendelse, ikke fundet, at der påhviler det offentlige erstatningspligt over for selskabet for forgæves foretagne investeringer.

Omkostninger.

I anledning af det af ejerne fremsatte krav om tilkendelse af omkostninger - bl.a. for landinspektørbistand også til brug for fredningsnævnet - har overfredningsnævnet besluttet at tillægge boerne et beløb på ialt 15.000 kr.

Det fremsatte krav om erstatning for rådighedsindskrænkning under fredningssagens behandling tages ikke til følge, da betingelserne i naturfredningsloven - § 10, sidste pkt. i lovbekendtgørelse af 16. juni 1961 - ikke foreligger.

Erstatningsfordeling.

Erstatningsudgiften med renter vil efter overfredningsnævnets beslutning være at udrede med 9/10 af statskassen og 1/10 af Frederiksborg amtskommune.

Ejerskifte.

Ejendommen "Egedal" er ved endeligt skøde af 18. december 1973 overdraget til advokat Jens Viuff, Frederikssund, medens det frastykkede fryseri, matrikuleret som 5 u, Jørlunde, ved skøde af 4. januar 1974 er overdraget til ingeniør Henning Kyllesbech, Jørlunde.

Et kort nr. 2 - 105 A udvisende den fredede ejendom, der ialt udgør 73,1 ha, samt de ved overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 fredede arealer i Jørlunde m.v., der inclusive nærværende fredning andrager 476 ha, er

vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds den 24. september 1971 afsagte kendelse vedrørende ejendommen Egedal - matr.nr.ne 3 e, 3 h, 5 a, 5 k, 13 c, 13 e, 52 b og 52 f - stadfæstes med foranstående ændringer.

I erstatning tilkendes ejerne, fællesboet efter direktør Jørgen Prien Kjeldsen og efterlevende ægtefælle, fru Mette Georg Kjeldsen og direktør Jørgen Prien Kjeldsens særbo en fredningserstatning på ialt 155.000 kr., der forrentes med 8½ % p.a. fra den 24. september 1971 til anvisningen, der har fundet sted henholdsvis den 7. november 1972 og den 18. marts 1974, samt et omkostningsbeløb på 15.000 kr.

Af erstatningsudgiften med renter som nævnt udredes 9/10 af statskassen og 1/10 af Frederiksborg amtskommune.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

G. Hermann

G. Hermann

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 5480
20/8-1973

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1973, den 2o. august, afsagde Overfredningsnævnet

k e n d e l s e

i sagen om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner).

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds den 23. februar 1972 afsagte kendelse hedder det:

OFN 2145/72

Ved skrivelse af 25. marts 1968 har Danmarks Naturfredningsforening begæret fredningssag rejst vedrørende arealer af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup byer, vest for Slagslunde skov, og ved skrivelser af henholdsvis 16. december 1968 og 28. januar 1971 fra samme er fredningspåstanden ændret, således at der sker ændring i matrikelangivelsen, og således at en række matrikelnumre udgår af den påståede fredning.

Det hedder i skrivelsen af 25. marts 1968 blandt andet:

"Denne fredning, der er et naturligt led i fredningsplanlægningen omkring det store dalsystem Buresø, Bastrup og Farum søer sikrer ca. 500 ha af den vestlige del af den såkaldte Farum Naturpark. Denne naturpark, som man siden 1942 fra mange sider har søgt bevaret som en rekreativ og landskabelig helhed, strækker sig fra Farum-Furesøområdet i øst til Jørlunde i vest.

Der er siden 1934 foretaget betydelige fredninger i dette område, ligesom store arealer er sikret ved fredskovpligt eller tinglyst fredningsplan.

Under den successive sikring af Farum Naturpark har området vest for Slagslunde skov længe stået øverst på den prioriteringsliste for fredninger, som fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening har udarbejdet.

Området, der ønskes fredet, er i sin landskabelige udvikling nært knyttet til de øst og sydøst for liggende arealer, men har tillige fået en afvigende og landskabelig betydningsfuld udformning på grund af de særlige afløbsforhold, der ved den sidste istids afslutning har gjort sig gældende i dette område under isens endelig afsmeltning.

De brede dalstrøg, der ganske dominerer landskabet, er i

deres oprindelige anlæg fortsættelsen af de store tunneldalsystemer, der kan følges langt østpå. Bastrup-Buresø dalen fortsætter således vest for Stenesknold i den meget smukke afløbsdal langs sydsiden af Jørlundevejen; og den store tunneldal syd om Ganløse Eged og Præsteskov fortsætter vestover gennem den sydlige del af Slagslunde skov (med blandt andet Nysø) og Jørlunde sø. Endelig fortsætter den brede Sperrestrup-dal med Kollensø videre mod sydøst over Stenlille-Veksø.

Hele dette dalsystem, der stort set kan indordnes i et østvestligt og et sydøst-nordvestligt forløb, er oprindeligt udformet inde under isen som afløbsveje for smeltevandet, der søgte mod vest. Til tider fandt der aflejring sted i disse tunnelløb, og et nyt landskabselement - åse - opstod. Det meget særprægede Kasbjerg parti ved østenden af Jørlunde sø må opfattes som en sådan åsdannelse, og kan ses som de vestligste udløbere af åsbakkerne langs sydsiden af Ganløse Eged og Præsteskov.

Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat.

Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig.

Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønshedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt."

Danmarks Geologiske Undersøgelse, Geologisk Rigsinstitut,

har i skrivelse af 29. februar 1968 fuldt ud anbefalet og kraftigt støttet den fremsatte begæring om fredning.

Fredningspåstanden har følgende indhold:

"Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme.

Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder, må ikke finde sted.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

De påtaleberettigede skal dog med ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes udfra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds, fredningsplanudvalget for København, Frederiksborg og Roskilde amtsrådskredse og Danmarks Naturfredningsforening."

Efter at sagens behandling havde været forberedt, og der var indhentet tingbogsattester vedrørende de enkelte ejendomme, bestemte nævnet i et møde den 13. december 1968, at der med hjemmel i naturfredningslovens § 1 forelå tilstrækkelige grunde til iværk-

sættelse af den begærede fredning, og at der herefter rejstes fredningssag vedrørende en række ejendomme beliggende i de ovennævnte tre byer, således som det fremgår af bilagene 1 og 1 a.

Herom indrykkedes bekendtgørelse i Statstidende for 17. december 1968 og Frederiksborg Amts Avis.

Den 17. april 1969 behandledes sagen påny efter indvarsling til lodsejerne, og i den følgende tid forhandlede nævnet med de enkelte lodsejere, ligesom ejendommene blev besigtiget.

Samtlige lodsejere har modsat sig fredningen og forlangt erstatning, såfremt fredningen gennemføres.

Det bemærkes, at nævnet har udtaget ejendommen "Egedal" i Jørlunde matr. nr. 3 e m.fl. til særskilt behandling, og med hensyn til denne ejendom har nævnet afsagt kendelse den 24. september 1971, hvilken kendelse er indbragt for overfredningsnævnet.

Endvidere bemærkes, at samtlige ejendomme er beliggende i landzone, og at en del af arealerne omfattes af Naturfredningslovens § 2 og § 25, stk. 2 og 4.

Nævnet er enig om, at fredningen skal have følgende indhold:

Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme.

Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til teltslagning eller camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted. Det skal dog være tilladt ejeren at dyrke nåletræer med henblik på salg som juletræer eller på skæring som pyntegrønt.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

De påtaleberettigede skal dog med ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes udfra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Herom underrettedes lodsejerne ved anbefalede breve af 23. september 1971, idet lodsejerne anmodedes om overfor nævnet skriftligt at fremkomme med deres begrundede og specificerede erstatningspåstande med tilhørende dokumentation, og i tilslutning hertil afholdt nævnet et afsluttende møde den 6. januar 1972, hvortil lodsejerne og panthaverne var indvarslet, og hvor de havde lejlighed til mundtligt at gøre rede for deres standpunkter.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for sædvanlige foranstaltninger med hensyn til vedligeholdelse af bygninger og haver.

De foran anførte bemærkninger om fredningens indhold med de modificationer, som fremgår af nedenfor nævnte redegørelse, er <u>vilkårene for fredningen</u>.

Denne redegørelse, der er udarbejdet af landinspektør N. H. Sandholt, Birkerød, indeholder <u>fortegnelse over ejerne</u> og beskrivelse af de enkelte ejendomme tillige med den hver enkelt ejer

tillagte erstatning. Den er sålydende:

Løbe nr. 2. Del af matr. nr. 4a og matr. nr. 51a Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: gårdejer Valdemar Hansen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom.

Arealerne, der ønskes fredet, er beliggende syd for vejen Jørlunde-Slagslunde.

Arealet er ubebygget.

Ved skrivelse af 12. februar 1971 har landinspektør Søllner Pedersen søgt om tilladelse til udstykning af en parcel til Jørlunde gymnastik-, skytte- og idrætsforening.

På parcellen er opført et mindre grundmuret hus og parcellen agtes anvendt til skydebane.

Nævnet har ved møde den 14. juni 1971 godkendt udstykningen betinget af, at parcellen udnyttes til nævnte formål på nærmere vilkår, samt at foreningen giver afkald på erstatning i anledning af fredningen.

Fredningsnævnet har afholdt besigtigelse den 25. august 1969 og den 23. oktober 1969, hvor ejeren forbeholdt sig erstatning, idet jorden var egnet til byggegrunde.

Ca. 1 ha var beplantet med juletræer.

Ved skrivelse af 7.10. 1971 fra højsteretssagfører Jørgen Pedersen rejses påstand om en erstatning på 150.000.- kr. under henvisning til udstyknings- og grusgravningsmuligheder.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 55.000.- kr. og 800,- kr. i sagsomkostninger, idet bemærkes, at der ikke er

givet erstatning for skydebaneparcellen.

Løbe nr. 3. Matr. nre. 4^e og 51^c Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune

Ejer: gårdejer Holger Jessen.

Ejendommen er ubebygget, bortset fra et redskabshus.

Opførelse af beboelsesbygning er nægtet af kommunen, og ejendommen drives delvis som planteskole.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 23. oktober 1969, hvor ejeren forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 15. oktober 1971 fra Holger Jessen oplyser denne, at byudviklingsudvalget ved skrivelse af 24. maj 1967 har givet tilladelse til at opføre bolig. drivhus, fyr- og pakkerum, samt at fredningsnævnet ved dommer Hilden i 1969 har givet tilladelse til at fuldføre et pakkerum.

Videre oplyser ejeren, at Danmarks Naturfredningsforening ved direktør Sune Ebbesen ved møde den 17. april 1969 har givet tilladelse til opførelse af bolig.

Ved møde den 6. januar 1972 oplyser Slangerup kommune, at der er afsagt landvæsenskommissionskendelse angående en overfaldsledning med tilhørende ca. 100 m² stort bassin og anmoder om, at fredningen ikke forhindrer nævnte anlæg.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 9.000.- kr. og 500.- kr. i sagsomkostninger, idet bemærkes, at der ikke gives dispensation til opførelse af yderligere bygninger.

Nævnet er endvidere indforstået med, at omtalte bassin med tilhørende ledninger opføres med, at tegninger forinden godkendes.

Løbe nr. 4. Matr. nre. 3^i, 5^m og 10^k Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: entreprenor Thorkild Bahara.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og er bebygget med avls- og beboelsesbygninger og drives som landbrug.

Ca. 2 ha er tilplantet med juletræer.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 1. september 1969.

Ved skrivelse af 19. november 1971 fra advokat Karl West påståes en erstatning på 400.000,- kr. under henvisning til udstykningsmuligheder.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Ved møde den 6. januar 1972 begrundede advokat Fl. Schrøder erstatningens størrelse ved, at den var bestemt som i byudviklingsområdet ved Stavnsholt med op til 2 kr. pr. m² foruden fredningserstatning på 5 kr. pr. m² for matr. nr. 10^k alene, eller 3.50 kr. pr. m² for hele ejendommen.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 40.000,- kr. og 1.000.- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 5. Matr. nre 8^b, 8^k, 10^b, 10°, 10^p, 10^q og 10^r Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund.

Ejendommen udgør en kursusejendom med tilhørende tjenesteboliger.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 1. sep-

tember 1969, hvor advokat H. J. Beier på ejernes vegne oplyste, at man principielt ikke havde noget imod fredningen, men tog forbehold med hensyn til et areal af matr. nr. 10^b og hele matr. nr. 10°, som agtes afhændet til kontorchef Boserup (se lb.nr. 8) til bebyggelse med eenfamiliehus.

Videre blev der taget forbehold med hensyn til ret til at udvide kursusejendommen, og der henvistes til en på matr. nr. 8^b den 17. december 1966 lyst deklaration angående forbud mod bebyggelse uden samtykke fra naturfredningsnævnet og forbud mod udstykning.

Ved skrivelse af 24. september 1971 fra advokat H.J. Beier fremhæver denne ovennævnte fredningsdeklaration af 17. december 1966, der giver ret til senere udvidelse af skolen på nærmere vilkår.

Foranlediget heraf har Naturfredningsforeningen udtalt ved skrivelse af 29. oktober 1971, at fredningspåstanden bør følges, men med tilføjelse af, at fredningen ikke skal være til hinder for driftsmæssig nødvendig udvidelse af skolen.

Placering og materialevalg for nybygninger skal forelægges nævnet til godkendelse.

Ved skrivelse af 16. december 1971 fra advokat H.J. Beier, frafalder denne, på ejerens vegne, krav om erstatning.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden med respekt af ovennævnte deklaration af 17. december 1966.

Der er ikke forlangt erstatning af ejeren.

Løbe nr. 6. Matr. nr. 8^g og 10^n Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: arbejdsmand Hans Larsen.

Ejendommen udgør et mindre eenfamiliehus, benyttet til helårsbeboelse.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 23. oktober 1969, hvor ejeren udtalte, at han var positiv over for fredningen, men af principielle grunde forbeholdt sig erstatning.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da fredningen ikke skønnes at forringe ejendommens værdi, tilkendes der ikke erstatning.

Løbe nr. 7. Matr. nre. 8^h og 8^l Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: Lillian Mose.

Ejendommen udgør et mindre eenfamiliehus, benyttet til helårsbeboelse.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 23. oktober 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved møde den 6. januar 1972 mødte Leif Lorentzen for ejeren og forbeholdt sig ret til at bygge et nyt hus på den ubebyggede parcel.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da fredningen ikke skønnes at forringe ejendommens værdi, tilkendes der ikke erstatning.

Løbe nr. 8. Matr. nre. 1^d, 1^e, 1^f, 1^g og 7^b Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: boet efter fru Anne Marie Boserup m.fl. ved kontorchef William Boserup.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, og bygningerne er beliggende på den del af ejendommen, der

ønskes fredet.

Af ovennævnte ejendom ønskes fredet: hele matr. nr. 7^b og dele af matr. nre. 1^d, 1^e og 1^f, begrænset af tidligere afsagt fredningskendelse lyst den 18. marts 1948, ialt 16.9 ha, idet der henvises til sagens kortbilag.

En del af ejendommen er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 11. juni 1970, og for ejeren mødte kontorchef W. Boserup, der henholdt sig til skrivelser af 19. juni 1969 og 20. maj 1970, hvor kontorchefen anmodede om at få tilladelse til at bebygge en del af matr. nr. 10^b og hele matr. nr. 10° med et helårshus som betingelse for magelæg med Smedeforbundet, der agter at erhverve matr. nr. 1^f og 1^g (se løbe nr. 5).

Ved skrivelse af 13. oktober 1971 anmodede kontorchef Boserup om udsættelse af erstatningspåstand til efter nytår, men oplyste, at erstatningskravet vil blive over 2 millioner kr.

Ved møde den 6. januar 1972 fremkom ejeren ved kontorchef William Boserup med erstatningskrav på ialt 2.711.685,-kr. og henviste til skrivelse af 2. januar 1972 med hensyn til erstatningens nærmere specifikation.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 14. januar 1972.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 45.000,- kr.

Løbe nr. 9. Matr. nr. 40 Slagslunde by og sogn, Stenløse kommune.

Ejer: Staten ved forstvæsenet.

Ejendommen udgør skovfogedbolig med tilhørende tjenestejord.

Ejendommen er i tingbogen noteret som fredskov.

Ved møde den 17. april 1969 mødte skovdirektoratet ved kontorchef Westergaard, der udtalte, at han intet har at indvende imod fredningen.

Ved skrivelse af 11. oktober 1971 frafalder skovvæsenet erstatningskrav.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, dog således, at fredningen ikke skal være til hinder for udvidelse af bebyggelsen mod forudgående godkendelse af bygningstegninger.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Løbe nr. 10. Matr. nr. 12 Sperrestrup by Jørlunde sogn.

Ølstykke kommune.

Ejer: Københavns Vandforsyning.

Ejendommen benyttes til vandforsyningsanlæg til Københavns kommune.

Ved skrivelser af 21. januar 1969 og 6. oktober 1971 fra Københavns Vandforsyning frafalder denne krav om erstatning.

Samtidig bemærkes, at man principalt ønsker arealet undtaget fredningen og subsidiært, at fredningsbestemmelserne ikke er til hinder for udnyttelse af arealet som hditil, som kildeplads. m.m..

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i over-

ensstemmelse med fredningspåstanden med bemærkning om, at fredningen ikke er til hinder for vandvinding.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Løbe nr. 11. Matr.nre. 19^{c}, 19^{g}, 38^{a} og 39 Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: fru Hertha Hedberg.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov og består af hovedejendommen, matr. nr. 38^{a} og 39, samt "overdrevslod",matr. nre. 19^{c} og 19^{g}. Sidstnævnte er bebygget med en spejderhytte og benyttes endvidere til børnehave. Arealet er udlejet til fru Winther Knudsen.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 17. september 1969, hvor ejeren protesterede mod fredning og forbeholdt sig erstatning samt ret til ved salg at opføre en aftægtsbolig.

Ved skrivelse af 15. oktober 1971 nedlægger højesteretssagfører Jørgen Pedersen påstand om erstatning på 1 kr. pr. m² + renter og dækning af omkostninger eller ca. 151.700.- kr.

Videre ønskes erstatning på 30.000 kr., såfremt lejemål til fru Winther Knudsen må ophøre.

Tilsvarende erstatning på 30.000,- kr. ønskes, såfremt et eksisterende sommerhus ikke må udstykkes.

Såfremt der ikke må indrettes campingplads, som tilladt af tidligere Slagslunde kommune, ønskes 100.000,- kr. i erstatning.

Eksisterende grusgrav ønskes fortsat udnyttet, og grusmængden fastlagt af nævnet, eller en passende erstatning ved forhandling.

Endelig ønskes erstatning, såfremt fredningsnævnet nægter opførelse af særskilt "aftægtsbolig".

Højesteretssagfører Jørgen Pedersen fremsætter endvidere i skrivelse af 14. oktober 1971 erstatningskrav på fru Winther Knudsens vegne, såfremt fredningen medfører, at et lejemål med fru Hedberg må ophøre.

Fru Winther Knudsen har ladet opføre et hus, der udnyttes som fritidsbørnehave, til en nyværdi af 58.000,- kr. Erstatningskrav 58.000.- kr. + renter og omkostninger.

Ved skrivelse af 10. april 1969 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden,idet bemærkes: fredningen skal ikke være til hinder for, at der fortsat drives børnehave på ejendommen samt, at der efter indhentet godkendelse fra nævnet kan opføres en tilbygning til børnehaven.

Endvidere bemærkes, at der ikke ydes erstatning for nægtelse af camping, udstykning af særskilt parcel til eksisterende sommerhus, aftægtsbolig og grusgravning. Det tillades dog at grave grus til eget forbrug. Der tilkendes en erstatning på 30.000,-kr. og 800,. kr. i sagsomkostninger.

<u>Løbe nr. 12</u>. Matr. nre. 19^b, 19^d, 19^e, 21^b og 37^b Slagslunde by.og sogn. Stenlose kommune.
Matr. nr. 2^d Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: Lars William Hansen, der har solgt ejendommen til:

1) Ole Nielsen ved betinget skøde lyst den 7. juli 1971,

2) Verner Tostenæs en parcel af matr. nr. 19^{e} ved betinget skøde lyst den 7. juli 1971,
3) Asger Dragsholt en parcel af matr. nr. 19^{e} ved betinget skøde lyst den 7. juli 1971.

Ejendommen drives som landbrugsejendom og er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 17. september 1969, og den tidligere ejer protesterede mod fredning og forbeholdt sig erstatning, idet arealerne egnede sig til sommerhuskoloni.

Ved skrivelser af 25. september 1969 og 13. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen påståes erstatning på 50.000,- kr., såfremt fredningen medfører, at udstykning af to parceller omkring to eksisterende sommerhuse, der er godkendt af fredningsnævnet den 17. juli 1965. F.s. 160/65, ikke må finde sted.

Videre ønskes erstatning på 40.000,-kr., såfremt arealet mellem nævnte to sommerhuse ikke må afhændes til sommerhusbyggeri.

Her ud over kræves erstatning på 1 kr. pr. m^{2} for restarealet, hvilket beløber sig til 71.623,- kr., alt med rentetillæg og dækning af omkostninger.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på kr. 17.000,- kr. og 600,- kr. i sagsomkostninger. Det bemærkes, at der ikke ydes erstatning for nægtelse af udstykning af to parceller til eksisterende sommerhuse.

<u>Løbe nr. 13</u>. Matr. nr. 38^{b} Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: Inge Jensen.

Ejendommen består af et grundmuret hus og er

beliggende umiddelbart op til statsskoven.

Bebyggelsen er godkendt af naturfredningsnævnet den 15. juni 1967.

Ejendommen er fejlagtig ikke medtaget i den første indvarsling om fredning.

Ved skrivelse af 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da fredningen ikke skønnes at forringe ejendommens værdi, tilkendes ingen erstatning.

<u>Løbe nr. 14</u>. Matr. nre. 34[a] og 34[c] Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: ingeniør J. Grum-Schwensen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

25. juni 1970 er tinglyst deklaration angående forbud mod udstykning.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 17. september 1969, og såvel ejeren som nævnet havde intet at bemærke.

Ved skrivelse af 7. oktober 1970 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen har denne på ejerens vegne påstået et erstatningskrav på 1 kr. pr. m² eller 24.000.- kr. foruden renter og dækning af omkostninger.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 12. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden og der tilkendes en erstatning på 5.000,- kr. og 500,- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 15. Matr. nr. 34^{d} og 37^{a} Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: administrator Svend Christensen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov på nær et mindre hjørne.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 17. september 1969.

Ejeren forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelser af 25. september 1969 og 14. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen påstås erstatning på 200.000.- kr., såfremt fredningen medfører, at der ikke må udstykkes 6 sommerhusgrunde. hvoraf to er bebygget med eksisterende sommerhuse.

Videre ønsker ejeren ret til at rive de gamle landbrugsbygninger ned og opføre nye.

Endelig rejses erstatningskrav på 1 kr. pr. m² eller 58.500,- kr. for restejendommen foruden renter og dækning af omkostninger.

I 1968 har ejeren søgt om tilladelse til udstykning af 6 parceller, men har fået afslag fra byudviklingsudvalget og kommunen.

Ved skrivelse af 9. juni 1961 har fredningsnævnet givet tilladelse til opførelse af et sommerhus på matr. nr. 37^{a}.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes

en erstatning på 15.000.- kr. og 600,- kr. i sagsomkostninger.

Det bemærkes, at nævnet ikke finder anledning til at yde særskilt erstatning for mistet mulighed til udstykning af sommerhusgrunde.

Løbenr. 16. Matr. nr. 34^{e} Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: mekaniker Axel Nielsen.

Ejendommen består af et mindre stråtækt hus med udbygninger, benyttet som sommerhus, og er beliggende indenfor 300 m fra fredskov.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 22. september 1969.

Ved skrivelse af 22. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen tager denne forbehold overfor fredningen og ønsker en erstatning på 25.000 kr. foruden rente og omkostninger, alt for ulempe og mistet udstykningsmulighed.

Ejeren ønsker tilladelse til at udvide huset og lægge fast tag.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da fredningen ikke skønnes at forringe ejendommens værdi, tilkendes der ingen erstatning.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for, at der med nævnets tilladelse kan foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse.

Løbe nr. 17. Matr.nre. 35 og 36 Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: gartner Carl Gjedsted.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og drives som gartneri og landbrug.

Ejendommen er overvejende beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 17. september 1969, hvor ejeren forbeholdt sig erstatning og ret til opførelse af aftægtsbolig.

Ved skrivelser af 25. september 1969 og 14. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen ansøger ejeren om tilladelse til at afhænde matr. nr. 35 til særskilt bebyggelse og drift af et mindre gartneri.

Som erstatning kræves 1 kr. pr. m² eller 124.182.- kr., og såfremt den ansøgte udstykning ikke tillades, da yderligere erstatning.

Nævnet er enig i at gennemføre fredning i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 30.000 kr. og 800 kr. i sagsomkostninger.

<u>Løbe nr. 18</u>. Matr. nre. 8^a, 8^b, 33^b og 34^b Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: proprietær H. Toxværd.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom i forening med matr. nre. 8^d, 8^e og 8^g og drives som sådan og er overvejende beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Fredningen omfatter kun matr. nre. 8^a, 8^b, 33^b og 34^b med undtagelse af en lod omkring gårdens bygninger på ca. 0,9 ha.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 17. september 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig ret til at opføre funktionær- eller aftægtsbolig.

Ved skrivelser af 25. september 1969 og 14. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen rejses et erstatningskrav på 425.000,- kr.

Videre oplyser hrs. Jørgen Pedersen, at ejeren driver en mindre planteskole i tilknytning til sit erhverv som anlægsgartner og forbeholder sin ret til at fortsætte hermed på ialt ca. 2 tdr. land.

Højesteretssagfører Jørgen Pedersen oplyser, at der forefindes betydelige grusmængder på ejendommen, og ejeren forbeholder sig ret til at udnytte disse.

Fredningsnævnet opfordres til at undersøge mængden af disse grusforekomster, og på grundlag heraf vil der fra ejerens side blive formuleret et erstatningskrav.

Endelig fastholder hrs. Jørgen Pedersen, at ejeren får ret til opførelse af ekstra bolig, der selvstændigt kan matrikuleres.

Kan dette ikke imødekommes, vil der blive rejst yderligere erstatningskrav.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 115.000,- kr. og 1.800,- kr. i sagsomkostninger.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for, at den eksisterende planteskole, som ønsket, kan flyttes inden for et begrænset område.

<u>Løbe nr. 19.</u> Matr. nre. 8^c og 33^c Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: parcellist Åge Christiansen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom i forening med matr. nre. 10^c, 10^e og 10^g.

Fredningen omfatter kun matr. nre. 8^c og 33^c.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 22. september 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen.

Ved skrivelse af 15. oktober 1971 fra ejeren kræver denne en erstatning på 125.000,- kr. under henvisning til, at ejendommen egner sig til sommerhusgrunde.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 11.000,- kr.

Løbe nr. 20. Matr. nre. 8^i og 8^n Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: toldinspektør Robert Smith.

Ejendommen er bebygget med sommerhus, der er placeret på matr. nr. 8^i, og ejendommen er delvis beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Byggetilladelse til bolig på matr. nr. 8^i er givet den 6. august 1970.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 22. september 1969.

På ejendommen er lyst deklaration den 16. marts 1959 med påtaleret for fredningsnævnet, indeholdende bestemmelser om, at der på matr. nr. 8^i ikke må opføres andre bygninger, og at der på matr. nr. 8^n ikke må opføres bygninger af nogen som helst art.

Ved skrivelse af 15. oktober 1971 nedlægger ejeren en erstatningspåstand på 34.000,- kr. under henvisning til, at matr. nr. 8^n ikke vil kunne sælges som selvstændig ejendom til bebyggelse.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden.

Der findes ingen anledning til at yde erstatning på grund af foranførte deklaration af 16. marts 1959.

Løbe nr. 21. Matr. nr. 8m Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: typograf Johs. Pedersen.

Ejendommen er ubebygget og er beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 22. september 1969.

Ved skrivelse af 5. oktober 1971 fra ejeren påståes en erstatning på 25.000.- kr.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 4.000,- kr.

Løbe nr. 22. Matr. nr. 33a Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: skrædder Poul Madsen.

Ejendommen er bebygget med et grundmuret hus, der benyttes som fritidshus og er beliggende delvis indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Byggetilladelse er givet. F.s. 96/1956.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 22. september 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 16. juni 1969 meddeler ejeren, at han intet har imod fredningen, såfremt der gives tilladelse til at opføre et nyt hus midt på grunden.

Ved skrivelse af 19. okt. 1971 fra ejeren meddeler

denne, at han ønsker en erstatning på differencen mellem dagspris for en parcel på ca. 9.000 m² som sommerhusgrund eller som landbrugsjord.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da fredningen ikke skønnes at forringe ejendommens værdi, tilkendes ingen erstatning.

Løbe nr. 23. Matr. nre. 11^{l}, 18^{b}, 18^{d}, 18^{f} og 32 Slagslunde by og sogn. Stenløse kommune.

Ejer: gårdejer Gunnar Andreasen.

Ejendommen, der er ubebygget engjord, drives som landbrug i forening med matr. nr. 10^{d}.

Af arealet, der ønskes fredet, er en mindre del beliggende indenfor 300 m grænsen fra fredskov.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 22. juni 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 6. oktober 1971 fra ejeren fremsættes et erstatningskrav på 100.000,- kr. under henvisning til en tidligere udarbejdet udstykningsplan, der blev nægtet ved skrivelse af 21. oktober 1961 fra Slagslunde-Ganløse sogneråd på grundlag af boligministeriets afgørelse.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 45.000.- kr..

Løbe nr. 24. Matr. nr. 1^{i} og 4^{b} Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: landmand Svend Sylvest Petersen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, og den del, der ønskes fredet, ligger omkring bygningerne for-

uden en moselod.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 17. september 1969, hvor ejeren udtalte, at han ønskede arealet omkring gårdens bygninger fritaget for fredning.

Ved skrivelser af 25. september 1969 og 7. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen afviser denne fredningen og kræver en erstatning på 38.000,- kr. eller 1 kr. pr. m² + renter og sagsomkostninger.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 23.000,- kr. og 600,- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 25. Matr. nre. 3a og 4d Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: landmand Knud Møller.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, og der agtes fredet en selvstændig moselod af matr. nr. 3a samt hele matr. nr. 4d, begge ubebyggede.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 25. august 1969, hvor ejeren protesterede imod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 14. oktober 1971 har højesteretssagfører Jørgen Pedersen rejst et erstatningskrav på 1 kr. pr. m² eller 80.000,- kr.

Videre kræves erstatning for afsavn af plantning af juletræer.

Endelig kræves erstatning for eventuelle grusforekomster, og hrs. Jørgen Pedersen anmoder nævnet om at undersøge, hvor store mængder grus der findes, og opgøre erstatning i overensstemmelse hermed.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 45.000,- kr. og 800,- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 26. Matr. nre. 1[1] og 4[a] Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: fru Gerda Lund Svendsen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og drives som sådan.

En mindre del er beplantet med juletræer.

Ejendommen agtes fredet i sin helhed med undtagelse af lod omkring bygningerne som angivet på det i sagen værende kortbilag.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 25. august 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 14. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen kræves en erstatning på 1 kr. pr. m² eller 170.000.- kr.

Videre påberåbes erstatning for tab af fortjeneste ved ikke at kunne sælge juletræer i det tidsrum, fredningssagen har verseret.

Endelig ønskede ejeren en endnu ikke fastlagt erstatning for eventuelle grusforekomster, og højesteretssagfører Jørgen Pedersen anmoder fredningsnævnet om at undersøge grusmængdens omfang og afgøre erstatning ud fra disse oplysninger.

Foruden ovennævnte erstatninger kræves renter og sagsomkostninger.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 80.000,- kr. og 1.000,- kr. i sagsomkostninger.

Løbenr. 27. Matr. nre. 2^b, 2^c, 3^c, 4^h, 4^i og 4 e Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: overlæge dr. med. Errebo-Knudsen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom og agtes fredet i sin helhed.

Nævnet har besigtiget ejendommen den 22. september 1969, hvor bestyrer Knud Brandt på ejerens vegne protesterede imod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 28. oktober 1971 fra advokat N. Gunnar Rasmussen gør denne rede for ejendommens udstykningsmuligheder, der bortfalder ved fredning, samt iøvrigt om ejendommens fremtidige værdi, der anslåes forringet, ligeson retten til grusgravning må erstattes. Erstatningskrav sættes til 570.000 kr. udregnet efter 1,50 kr. pr. m².

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 180.000.- kr. og 2.000,- kr. i sagsomkostninger.

Løbenr. 28. Matr. nr. 2^a Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: landmand Espen Larsen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom i forening med matr. nre. 1^e og 11.

Af ejendommen fredes kun ca. 1.3 ha, beliggende nordøst for gårdens bygninger.

erstatning.

Ved skrivelse af 13. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen påståes en erstatning på 1 kr. pr. m² eller 280.000,- kr. foruden renter og dækning af sagsomkostninger.

Hertil ønskes erstatning for tab ved, at ejeren har været afskåret fra at plante nye juletræer.

Videre ønsker højesteretssagfører Jørgen Pedersen, at nævnet undersøger eventuelle grusforekomster og fastlægger en passende erstatning i forhold til de fundne grusmængder.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 140.000.- kr. og 1.800.- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 30. Matr. nr. 1m Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: overingeniør Kristian Nørlyng.

Ejendommen er en ubebygget parcel.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 18. juni 1970.

Ejeren oplyste, at der forelå byggetilladelse i 1962 og påstod denne opretholdt med at rette sig efter eventuelle krav, som nævnet måtte stille.

Nævnet vedtog at udtale, at man må nære overvejende betænkelighed ved at annullere den i 1962 givne byggetilladelse.

Det er dog en forudsætning for, at der kan bygges, at

1. tegninger og beskrivelse af bygninger forelægges nævnet til godkendelse, ligesom placering skal godkendes, og at

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 25. august 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og især mod , at fredningsgrænsen gik gennem haven.

Nævnet finder, at fredningsgrænsen bør gå uden om haven, hvilket medfører, at ejendommen vil udgå af fredningen.

Ejeren forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 29. september 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen henviser denne til nævnets forhandlingsprotokol af 25. august 1969 og gar som følge heraf ud fra, at ejendommen ikke skal medtages i fredningen.

Nævnet har ikke fundet tilstrækkelig anledning til at frede ejendommen, som herefter udgår af fredningen.

I sagsomkostninger tilkendes kr. 500,-

Løbe nr. 29. Matr. nre. 1a og 1b Sperrestrup by, Jørlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: gårdejer Arne Hoeck Kofoed.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, der agtes fredet i sin helhed med undtagelse af en lod omkring gården.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 25. august 1969 og fik oplyst, at ca. 6 ha var beplantet med juletræer.

Ejeren blev gjort bekendt med, at det tilplantede areal ikke må udvides.

Nævnet var enig i, at fredningsgrænsen bør følge markvejen på den anden side træbevoksningen ved dammen samt uden om haven.
Ejeren protesterede mod fredningen og forbehold sig

2. byggeri ikke må påbegyndes, før overfredningsnævnets afgørelse foreligger, og det må endvidere være bestemt således, at opførelsen af den pågældende bygning først må finde sted, efter at den er godkendt af overfredningsnævnet.

Ved skrivelser af 20. august 1969, 17. september 1969 og 23. juni 1970 har ejeren og dennes advokat, landsretssagfører Bent Himmelstrup, redegjort for sagen, og ved skrivelse af 11. november 1971 fra landsretssagfører Bent Himmelstrup påståes en erstatning, såfremt ejeren ikke kan opretholde sin byggetilladelse, og henvises til skrivelse af 11. oktober fra ejeren, Kristian Nørlyng, hvor denne fremkommer med et specificeret erstatningskrav på ialt 88.200.- kr.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for udnyttelse af den i 1962 meddelte tilladelse til bebyggelse under forudsætning af, at tegninger og beskrivelse forinden opførelse godkendes af nævnet.

Der tilkendes ingen erstatning , men 800,- kr. i sagsomkostninger.

Løbenr. 31. Matr. nre. 1^c, 3^b, 4^c og 5^a Sperrestrup by, Jærlunde sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: gårdejer Karl Marius Poulsen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, hvoraf ca. 2 ha er beplantet med grantræer.

10. januar 1963 er tinglyst fredning af stengærde på matr. nre. 3^b, 1^c, 4^c og 5^a.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 25. august 1969, og ejeren protesterede imod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 14. oktober 1971 har højesteretssagfører Jørgen Pedersen fremsat et erstatningskrav på 270.000,- kr. eller 1 kr. pr. m².

Såfremt fredningen også omfatter haven til ejendommen, kræves særlig erstatning herfor.

Videre tages forbehold med hensyn til ret til at grave sand til eget brug.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 130.000.- kr. og 1.800,- kr. i sagsomkostninger.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for grusgravning til eget brug.

<u>Løbe nr. 32</u>. Matr. nre. 13^a, 13^h, 52^a og 52^h Jørlunde by og sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: gårdejer Hans V. Algreen-Petersen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, og foruden landbrug drives der friluftsgartneri.

Videre findes der ca. 5 ha juletræer.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Ved møde den 6. januar 1972 fremsatte højesteretssagfører Pedersen et erstatningskrav således:

1. arealerstatning.....800.000,- kr.
2. tab af juletræer..... 40.000,- kr.
3. tab af grusgravning.....<u>1.000.000,- kr</u>.

ialt 1.840.000,- kr.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 25. august 1969, og ejeren oplyste, at der findes grus, og fremlagde en erklæring fra Geoteknisk Institut af 10. marts 1969, hvoraf fremgår, at der findes grusaflejringer velegnet til vejbygning m.v., men grusforekomsternes mægtighed er ukendt.

Videre oplyste ejeren, at der på matr. nr. 52[a], der er gammel søbund, kan graves kalk og ler.

Endelig forbeholdt ejeren sig ret til opførelse af funktionærboliger i tilknytning til gartneriet.

Ved skrivelse af 1. september 1969 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen forbeholdt denne ret til grusgravning og plantning af juletræer, og såfremt dette bliver umuliggjort ved fredningen, vil det udløse meget store erstatningskrav.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 400.000,- kr. og 5.000,- kr. i sagsomkostninger.

Ved erstatningens fastsættelse er der taget hensyn til en begrundet formodning om lønnende grusforekomster.

<u>Løbe nr. 33</u>. Matr. nre. 13[f], 27 og 52[c] Jørlunde by og sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: maskininspektør H. V. Jessen.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 1. september 1969.

Ejeren oplyste, at det var hans agt at drive gartneri, men indtil videre var jorden forpagtet ud.

Ejeren protesterede imod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 14. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen kræves der en erstatning på 50.000,- kr. foruden renter og omkostninger under henvisning til, at ejendommen egner sig til campingplads.

Ved skrivelser af 10. april 1969 og 17. december 1971 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 20.000,- kr. og 600,- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 34. Matr. nrs. 10^a, 10^t og 52^d Jørlunde by og sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: gårdejer Holger Due.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom, hvoraf ca. 12.8 ha agtes fredet.

Naturfredningsnævnet besigtigede ejendommen den 28. august 1969, og ejeren oplyste, at han forbeholdt sig ret til at afhænde et mindre areal til udvidelse af fabrik på matr. nr. 10^f.

Videre oplyste ejeren, at et på ejendommen opført aftægtshus tidligere var godkendt af nævnet.

Ejeren forbeholdt sig erstatningskrav.

Ved skrivelse af 7. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen fremsætter denne et erstatningskrav på ialt 150.000,- kr., foruden renter og dækning af sagsomkostninger.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der til-

kendes en erstatning på 50.000,- kr. og 800,- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 35. Matr. nr. 14^{c} Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: slagtermester Hans Schjødt.

Ejendommen er et eenfamiliehus med tilhørende have.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen.

Ved skrivelse af 10. april 1969 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til udbetaling af erstatning.

Ved skrivelse af 14. oktober 1971 fra advokat Karl West nedlægges påstand om en erstatning på 100.000,- kr. under henvisning til en tidligere af Frederiksborg amts vejinspektorat nægtet udstykning på 5 parceller, der, såfrem amtsvejen nedlægges som amtsvej, uden tvivl vil kunne gennemføres.

Ved møde den 6. januar 1972 blev erstatningskravet nedsat til 40.000,- kr.

Nævnet er enig i at frede ejendommen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og da det skønnes, at ejendommens værdi ikke forringes ved fredningen, tilkendes der ingen erstatning.

Løbe nr. 36. Matr. nr. 14^{g} Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.

Ejer: Dansk Landbrugs Andels-maskinindkøb.

Ejendommen udgør en erhvervsejendom, hvorfra der drives maskinforretning.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 1. september 1969 og fik oplyst,at selskabet havde planer om udvidelse af virksomheden, og at en fredning ville være ganske ødelæggende herfor.

Nævnet vedtog at overveje, om den påtænkte fredning bør gennemføres på ejendommen.

Ved skrivelse af 25. juni 1969 fra fredningsnævnet har dette givet tilladelse til opførelse af en lagerbygning, og ved skrivelse af 12. oktober 1971 meddeler fredningsnævnet, at ovennævnte tilladelse står ved magt uanset den ønskede fredning.

Nævnet har ikke fundet tilstrækkelig anledning til at frede ejendommen, som herefter <u>udgår af fredningen</u>.

<u>Løbe nr. 37</u>. Matr. nr. 52^{g} Jørlunde by og sogn.
Slangerup kommune.
Ejer: Jørlunde kommune, nu Slangerup kommune.

Ejendommen var en ubebygget parcel, der var udstykket til brug for et rensningsanlæg.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 1. september 1969.

Senere er nævnte rensningsanlæg opført i marken med tilladelse fra fredningsnævnet.

Der er ikke fra ejeren fremsat erstatningskrav.

Ved møde den 6. januar 1972 var naturfredningsforeningen betænkelig ved, at ejendommen udgik af fredningen.

Nævnet er enig i at frede ejendommen i overensstemmelse med fredningspåstanden.

Ejeren har frafaldet erstatningskrav.

Løbe nr. 38. Matr. nr. 52^{e} Jørlunde by og sogn.
Slangerup kommune.

Ejer: Knud Larsen.

På ejendommen er opført to beboelsesbygninger og en værkstedsbygning.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 1. september 1969.

Fru Larsen protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Nævnet var enig om at overveje at lade ejendommen udgå af fredningen.

Ved skrivelse af 10. april 1969 har Østifternes Kreditforening taget forbehold med hensyn til erstatningens udbetaling.

Ved skrivelse af 4. januar 1972 fra advokat B. Albrecht-Beste fremsætter denne et nærmere begrundet erstatningskrav på 170.000.- kr.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden.

Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for en driftsmæssig udvidelse af bebyggelsen efter forud indhentet godkendelse fra nævnet.

Der tilkendes ingen erstatning.

Løbe nr. 39. Matr. nre. 6^{d} og 15^{a} Jørlunde by og sogn.
Slangerup kommune.

Ejer: gårdejer Erik Jacobsen.

Ejendommen udgør en del af en landbrugsejendom, og jorden, der agtes fredet, er ubebygget eng.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 25. august 1969, hvor ejeren protesterede imod fred-

ningen og forbeholdt sig erstatningskrav under henvisning til, at arealet egnede sig til udstykning.

Ved skrivelse af 7. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen påståes et erstatningskrav på 150.000,- kr. foruden renter og dækning af sagsomkostninger under henvisning til, at ejendommen uden vanskeligheder kunne udstykkes i ca. 10 villagrunde.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 10.000.- kr. og 500.- kr. i sagsomkostninger.

Løbe nr. 40. Matr. nr. 12a Jørlunde by og sogn. Ølstykke kommune.

Ejer: gårdejer Helge Rasmussen.

Ejendommen udgør en del af en landbrugsejendom og er beliggende øst for vejen til Sperrestrup.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 1. september 1969, hvor ejeren protesterede mod fredningen og forbeholdt sig erstatning.

Ved skrivelse af 13. oktober 1971 fra højesteretssagfører Jørgen Pedersen fremsættes et erstatningskrav på ca. 14.000.- kr. eller 1 kr. pr. m² foruden sagsomkostninger og renter.

Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 6.000,- kr. og 500,- kr. i sagsomkostninger.

Af landinspektør Sandholt er endvidere udarbejdet en arealberegning med oplysning om ejendomsskyld, erstatningspåstande m. v., der er sålydende:

Det bemærkes med hensyn til foranstående erstatninger, at nævnet ved beregningen har lagt til grund ca. 50 øre pr. m², dog at der for arealer, der henhører under § 2 og § 25 stk. 2 og 4 i Naturfredningsloven af 1937, tilkendes en erstatning på ca. 20 øre pr. m². For vejarealer tilkendes ingen erstatning.

Erstatningerne er forhøjet til nærmeste 500 kr. eller 1.000 kr.

Enkelte panthavere har rejst krav om udbetaling af erstatningen eller en del af denne. Fredningsnævnet skønner imidlertid, at fredningen ikke medfører nogen som helst fare for pantesikkerheden, hvorfor ingen del af erstatningerne vil være at udbetale til panthaverne.

De enkelte erstatningsbeløb forrentes fra kendelsens afsigelse med 1 % over den for nævnte dato af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto.

Fredningen omfatter ialt ca. 397,7 ha.

Den samledes erstatning beløber sig til

ialt 1.505.000 kr.

foruden tilkendte sagsomkostninger,

der beløber sig til ialt 24.100 kr.

Ifølge Naturfredningslovens § 17 udredes 3/4 af erstatningen af statskassen og 1/4 af amtsfonden. Det indstilles, at Overfredningsnævnet træffer bestemmelse om, at en større andel af erstatningen udredes af statskassen.

Kendelsen vil være at tinglyse på de enkelte af fredningen omfattede matr. nr.e i det omfang fredning er iværksat med påtaleret for Naturfredningsnævnet for Frederiksborg

amts sydlige fredningskreds og med prioritet forud for al pantegæld og andre rettigheder af privatretlig oprindelse.

Kendelsen forelægges i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, for Overfredningsnævnet til godkendelse inden dens iværksættelse, men denne forelæggelse medfører ikke nogen ankebehandling.

Ønsker en lodsejer at anke kendelsen må dette ske inden 4 uger efter kendelsens forkyndelse, som vil ske gennem postvæsenet og blive iværksat enten samtidig med kendelsens afsigelse eller umiddelbart herefter. Anke sker ved henvendelse til Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22, 1602 København V.

T H I B E S T E M M E S :

Ejendommene matr. nrc. 4^{a}, 4^{f}, 4^{i}, 51^{a}, 51^{d}, 4^{e}, 51^{c}, 3^{i}, 5^{m}, 10^{k}, 8^{b}, 8^{k}, 10^{b}, 10^{o}, 10^{p}, 10^{q}, 10^{r}, 8^{g}, 10^{m}, 8^{h}, 8^{l}, 1^{d}, 1^{e}, 1^{f}, 1^{g}, 7^{b}, Jørlunde by og sogn, matr. nr. 40, Slagslunde by og sogn, 12 Sperrestrup by, Jørlunde sogn, 19^{c}, 19^{g}, 38^{a}, 39, 19^{b}, 19^{d}, 19^{e}, 21^{b}, 37^{b}, 38^{b}, 34^{a}, 34^{c}, 34^{d}, 37^{a}, 34^{e}, 35, 36, 8^{a}, 8^{b}, 33^{b}, 34^{b}, 8^{c}, 33^{c}, 8^{i}, 8^{n}, 8^{m}, 33^{a}, 11^{l}, 18^{b}, 18^{d}, 18^{f}, 32 Slagslunde by og sogn, matr. nr. 1^{i}, 4^{b}, 3^{a}, 4^{d}, 1^{l}, 4^{a}, 2^{b}, 2^{c}, 3^{c}, 4^{h}, 4^{i}, 4^{e}, 1^{a}, 1^{b}, 1^{m}, 1^{c}, 3^{b}, 4^{c}, 5^{a}, Sperrestrup by, Jørlunde sogn, matr. nr. 13^{a}, 13^{h}, 52^{a}, 52^{h}, 13^{f}, 27, 52^{c}, 10^{a}, 10^{t}, 52^{d}, 14^{e}, 52^{g}, 52^{e}, 6^{d}, 15^{a} og 12^{a} Jørlunde by og sogn fredes som ovenfor bestemt og på de i kendelsen anførte vilkår mod betaling af erstatninger og omkostninger til lodsejerne som nedenfor bestemt:

	Erstatning:	Sagsomkostninger:
gårdejer Valdemar Hansen	55.000 kr.	800 kr.
gårdejer Holger Jessen	9.000 kr.	500 kr.

	Erstatning:	Sagsomkostninger:
Entreprenør Thorkild Bahara	40.000 kr.	1.000 kr.
Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund	0 kr.	0 kr.
Arbejdsmand Hans Larsen	0 kr.	0 kr.
Lilian Mose	0 kr.	0 kr.
Boet efter fru Anne Marie Boserup v/ William Boserup m.fl	45.000 kr.	0 kr.
Staten ved forstvæsenet	0 kr.	0 kr.
Københavns Vandforsyning	0 kr.	0 kr.
Fru Hertha Hedberg	30.000 kr.	800 kr.
Lars William Hansen	17.000 kr.	600 kr.
Inge Jensen	0 kr.	0 kr.
Ingeniør J. Grum-Schwensen	5.000 kr.	500 kr.
Administrator Svend Christensen	15.000 kr.	600 kr.
Mekaniker Axel Nielsen	0 kr.	0 kr.
Gartner Carl Gjedsted	30.000 kr.	800 kr.
Proprietær H. Toxværd	115.000 kr.	1.800 kr.
Parcellist Åge Christiansen	11.000 kr.	0 kr.
Toldinspektør Robert Smith	0 kr.	0 kr.
Typograf Johs. Pedersen	4.000 kr.	0 kr.
Skrædder Poul Madsen	0 kr.	0 kr.
Gårdejer Gunnar Andreasen	45.000 kr.	0 kr.
Landmand Svend Sylvest J Petersen	23.000 kr.	600 kr.
Landmand Knud Møller	45.000 kr.	800 kr.
Fru Gerda Lund Svendsen	80.000 kr.	1.000 kr.
Overlæge dr.med Erreboe-Knudsen	180.000 kr.	2.000 kr.

	Erstatning:	Sagsomkostningér:
Gårdejer Arne Hoeck Kofoed	140.000 kr.	1.800 kr.
Overingeniør Kristian Nørlyng	0 kr.	800 kr.
Gårdejer Karl Marius Poulsen	130.000 kr.	1.800 kr.
Gårdejer Hans V. Algreen-Petersen	400.000 kr.	5.000 kr.
Maskininspektør H. V. Jessen	20.000 kr.	600 kr.
Gårdejer Holger Due	50.000 kr.	800 kr.
Slagtermester Hans Schjødt	0 kr.	0 kr.
Slangerup kommune	0 kr.	0 kr.
Knud Larsen	0 kr.	0 kr.
Gårdejer Erik Jacobsen	10.000 kr.	500 kr.
Gårdejer Helge Rasmussen	6.000 kr.	500 kr.

Ejendommene matr. nre. 2^{a}Sperrestrup by, Jørlunde sogn og matr. nr. 14^{g} Jørlunde by og sogn udgår af fredningen.

Der tilkendes ejeren af matr. nr. 2^{a} Sperrestrup by, Jørlunde sogn, landmand Espen Larsen, 500 kr. i sagsomkostninger.

Erstatningen udredes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Frederiksborg amtsfond.

Carsten Jepsen

Carsten Jepsen

Fredningsnævnets kendelse er forelagt Overfredningsnævnet i medfør af § 19, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961, hvorhos den er anket af ejerne af følgende 23 ejendomme: lb.nr.e 2, 3, 11, 12, 14-18, 24-26, 29, 31-34, 39, 4o - alle v/højesteretssagfører Jørgen Pedersen - samt lb.nr.e 8, 21, 22 og 23 med påstand om fredningens ophævelse, subsidiært om højere erstatninger samt ændring af fredningsservitutten og imødekommelse af visse, allerede over for fredningsnævnet fremsatte ønsker med hensyn til udstykning, bebyggelse, grusgravning m.v.

Københavns Vandforsyning og Slangerup kommune har anket vedrørende lb.nr. lo og 37 under hensyn til disse ejendommes udnyttelse til henholdsvis vandindvinding og rensningsanlæg.

Frederiksborg amtsråd og Slangerup kommune har - i anledning af projekt om vejforlægning gennem det fredede syd og øst om Jørlunde by - anket kendelsen med påstand om, at fredningen ikke skal være til hinder for projektets gennemførelse mellem vejen og byen, kommunen tillige med påstand om, at fredningen ophæves forsåvidt angår de vej vejføringen afskårne arealer.

Danmarks Naturfredningsforening har anket med påstand om visse ændringer i fredningens omfang og indhold.

Overfredningsnævnet har den 9. maj 1972 besigtiget det fredede og forhandlet med de ankende ejere og deres repræsentanter, højesteretssagfører Victor Hansen for lb.nr. 8, landsretssagfører Andreasen for lb.nr. 23 og højesteretssagfører Jørgen Pedersen for de øvrige ankende. Endvidere forhandledes med landsretssagfører Himmelstrup v/fuldmægtig Waage for lb.nr. 3o, der ikke havde anket, samt med repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, fredningsplan-

udvalget, Frederiksborg amtsråd, byudviklingsudvalget for Frederikssundegnen, Ølstykke og Slangerup kommuner og direktoratet for Københavns Vandforsyning samt Danmarks Geologiske Undersøgelse.

De ankende uddybede og begrundede herunder de nedlagte påstande. Ingeniør Buhl omtalte byudviklingsudvalgets tilbageholdende dispensationspraksis. Magister Søndergaard, Danmarks Geologiske Undersøgelse gav oplysninger om grus- og andre forekomster på de ejendomme, hvor erstatningskrav i den anledning var gjort gældende, og konkluderede, at sandforekomsterne var uden særlig værdi, og at udnyttelsesegnede grusforekomster af betydning alene måtte antages at forekomme på ejendommen Sørisgaard (lb.nr. 32), ligesom på den tidligere i samme område fredede Egedal.

Overfredningsnævnet har herefter vedtaget at stadfæste den indankede kendelse med følgende ændringer og tilføjelser:

Fredningens omfang.

Den ved fredningskendelsen fastlagte grænse godkendes med følgende ændringer:

Lb.nr. 24 af matr.nr. 1 i, 4 b Sperrestrup - tilhørende S. Sylvest Petersen - udtages det syd for vejen liggende areal på 4,2 ha, således at alene den nordlige lod af matr.nr. 4 b på o,4 ha er fredet.

Lb.nr. 35 matr.nr. 14 e, Jørlunde by og sogn, o,6 ha - tilhørende slagtermester Hans Schjødt - udgår af fredningen.

Lb.nr. 41 matr.nr. 19 a, Slagslunde by og sogn, 3,7 ha - tilhørende gårdejer Frede Rasmussen - inddrages under fredningen.

Fredningens indhold.

Fredningsbestemmelserne med de af Overfredningsnævnet foretagne ændringer bl.a. vedrørende bebyggelse, udstykning, beplantning m.v. har følgende indhold, der svarer til det vedrørende den fredede ejendom "Egedal" vedtagne.

Generelle fredningsbestemmelser.

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

§ 5. Arealerne må ikke benyttes til camping eller teltslagning. Bilophugningspladser, oplagspladser eller lignende anlæg må ikke etableres.

Skydebaner, motorbaner eller lignende må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

§ 6. Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

§ 8. Udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele heraf må ikke ske uden tilladelse af fredningsnævnet.

§ 9. Fredningsplanudvalget skal dog med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds.

Særbestemmelser.

Overfredningsnævnet kan tiltræde de i fredningsnævnets kendelse indeholdte afgørelser vedrørende enkelte ejendomme med følgende ændringer:

Lb.nr. 10. matr.nr. 12, Sperrestrup - Københavns Vandforsyning:
Fredningen skal ikke være til hinder for sådanne dispositioner, som af Københavns Vandforsyning måtte anses for nødvendige for at sikre og bevare den til værket ved Søndersø knyttede vandindvindingsret.

Lb.nr. 11 matr.nr. 19 c, 19 g m.fl., Slagslunde - fru Hertha Hedberg - Det skal være tilladt at bibeholde den på ejendommen indenfor skovbyggelinien i 1964 til børnehave opførte bygning, sålænge denne benyttes til børnehave- eller spejderformål. Ved denne benyttelses ophør vil bygningen være at fjerne.
Det skal ikke være tilladt at foretage nogen udvidelse af denne bygning eller at opføre yderligere byggeri. Endvidere vil 2 uden tilladelse opførte hytter være at fjerne.

Lb.nr. 15 matr.nr. 34 d m.fl., Slagslunde - administrator Svend Christensen - Det skal være tilladt at erstatte eksisterende beboelseshus med et nyt hus, hvis udseende og placering forud skal godkendes af fredningsnævnet.

Lb.nr. 3o matr.nr. 1 m, Sperrestrup - overingeniør K. Nørlyng - Den ved fredningskendelsen meddelte tilladelse til opførelse af et beboelseshus ophæves.

Lb.nr. 37 matr.nr. 52 g, Jørlunde - Slangerup kommune - Det skal være tilladt at udvide eksisterende rensningsanlæg efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse.

Vejprojekt.

Om den af Frederiksborg amtsråd og Slangerup kommune nedlagte påstand om adgang til gennemførelse af et vejanlæg gennem fredningens nordvestlige del - bestående af en forlægning af hovedvej A 6 syd om Jørlunde by samt eventuelt vejtilslutning hertil fra vest med tilhørende udfletninger - bemærkes, at Overfredningsnævnet i overensstemmelse med nævnets stillingtagen i sagen om fredning af "Egedal" ønsker at stille sig forbeholdent heroverfor og især må nære betænkelighed ved den sidstnævnte vejtilslutning. Således som disse projekter foreligger oplyst for Overfredningsnævnet, har dette besluttet ikke at tage endelig stilling hertil, hvorfor sædvanlig ansøgning efter naturfredningslovens § 34 til sin tid må indgives.

Bl.a. som følge af det anførte har Overfredningsnævnet ikke kunnet imødekomme ønsket om at undtage arealer vest for den projekterede vej fra fredningen ud over, hvad der følger af det foran anførte om fredningens omfang.

Erstatning.

Overfredningsnævnet har ikke kunnet tiltræde det af fredningsnævnet ved erstatningstilkendelsen anvendte erstatningsniveau, men har under hensyn til de fredede arealers karakter af yderzone ved fredningens gennemførelse tilbudt ejerne betydeligt nedsatte erstatningsbeløb for den gennemførte fredning. Der har ved fremsættelsen af tilbud ikke efter Overfredningsnævnets opfattelse været grundlag for at yde erstatning for påståede særlige materialeforekomster bortset fra grusforekomster i ejendommen lb.nr. 32, Sørisgård.

Vedrørende lb.nr. 3, matr.nr. 4 e og 51 e, Jørlunde by og sogn, tilhørende gårdejer Holger Jessen, har byudviklingsudvalget for Frederikssund-egnen på forespørgsel udtalt den 19. januar 1973, at opførelse af de for et gartneri nødvendige bygninger, herunder et beboelseshus, kunne forventes tilladt som tilkendegivet i udvalgets skrivelse af 24. maj 1967. Fredningserstatningen for denne ejendom er under hensyn hertil tilbudt forhøjet til 3o.ooo kr.

De fremsatte erstatningstilbud er blevet accepteret med de i konklusionen opførte beløb, bortset fra følgende 13, hvor ejerne har ønsket taksation:

Lb.nr.e 3, 4, 8, 11, 15, 17, 19, 22, 23, 3o, 31, 39 og 41, hvorfor Overfredningsnævnet har forelagt taksationskommissionen erstatningsspørgsmålene vedrørende disse ejendomme.

Ved en den 3o. oktober 1972 afsagt kendelse samt tillægskendelse af 14. marts 1973 har kommissionen fastsat erstatningerne til de i konklusionen anførte beløb, der bortset fra lb.nr. 3, 22 og 3o svarer til Overfredningsnævnets tilbud.

Iøvrigt.

Ad lb.nr. 2:

Ved landbrugsministeriets skrivelse af 4. september 1972 er for matr.nr. 4 f af Jørlunde by og sogn godkendt fraskilt et areal, matrikuleret som nr. 4 ac, sammesteds, der som omtalt i kendelsen agtedes afhændet til Slangerup-Jørlunde og Ølstykke skytteforening for at blive anvendt til skydebane. Da skydebanearealet oprindelig var angivet at ville andrage o,5 ha, men det af landbrugsministeriet er oplyst at andrage 1,1195 ha, har skytteforeningen på forespørgsel udtalt, at det yderligere areal ikke skal benyttes til skydebane, men alene er erhvervet af sikkerhedsmæssige grunde, hvorfor udvidelsen kan tiltrædes. Der er om denne benyttelse lyst særskilt deklaration den 23. marts 1972.

Ad lb.nr. 21, matr.nr. 8 m Slagslunde, fhv. typograf Johannes Pedersen. Ejendommen er afstået til Stenløse kommune, hvorfor nærværende kendelse vil være at tinglyse som adkomst for kommunen til ejendommen, der overtages pr. 1. april 1973.

Omkostninger.

Det er ikke stemmende med Overfredningsnævnets praksis generelt at tilkende omkostninger i en sag som den foreliggende. Man har dog efter omstændighederne, grundet den ved fredningsnævnets kendelse vakte forventning herom, godkendt omkostninger med de i konklusionen anførte reducerede beløb. Det bemærkes, at der ikke er tilkendt omkostninger for sagens behandling ved taksationskommissionen bortset fra lb.nr.3 og 3o.

Højesteretssagfører Jørgen Pedersen har for Overfredningsnævnet nedlagt påstand om tilkendelse af omkostninger vedrørende 5 af fredningspåstanden oprindeligt omfattede ejendom-

me, som - efter foretaget besigtigelse - blev udtaget af fredningen af fredningsnævnet. I overensstemmelse med praksis i sådanne tilfælde finder Overfredningsnævnet, at der bør tilkendes omkostninger vedrørende disse ejendomme med de nedenfor under lb.nr.e 42, 43, 44, 45 og 46 opførte beløb. Det allerede tilkendte omkostningsbeløb til lb.nr. 28 vedrørende den udtagne ejendom, 5oo kr., godkendes.

Erstatningsfordeling.

Overfredningsnævnet har besluttet, at erstatningsudgiften vil være at udrede af statskassen med 9/1o og af Frederiksborg amtskommune med 1/1o.

Et kort nr. 2-1o5 visende det fredede areal, der ialt udgør ca. 4o3 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

Det bemærkes vedrørende lb.nr. 32, at matr.nr. 52 a er inddraget under matr.nr. 13 a og matr.nr. 52 h under matr. nr. 13 h, begge af Jørlunde by og sogn, hvilket er anført på kortet.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige fredningskreds den 23. februar 1972 afsagte kendelse om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup stadfæstes med foranstående ændringer.

I erstatning udbetales følgende beløb vedrørende de nævnte ejendomme samt de ligeledes anførte omkostningsbeløb:

Lb.nr.	Matr. nr.	Navn	Erstatning	Omkostninger
2.	4 a, 4 f 51 a, 51 d, Jørlunde by	Gårdejer Valdemar Hansen	35.ooo kr.	4.o kr.

Lb.nr.	Matr. nr.	Navn	Erstatning	Omkostninger
2.	4 ac, Jørlunde by	Slangerup-Jørlunde og Ølstykke skytteforening	0 kr.	0 kr.
3.	4 e, 51 c sammested	Gårdejer Holger Jessen	35.ooo "	5oo "
4.	3 i, 5 m, lo k sammested	Entreprenør Thorkild Bahara	2o.ooo "	5oo "
5.	8 b, 8 k lo b, lo o, lo p, lo q, lo r sammested	Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund	0 "	0 "
6.	8 g, lo m sammested	Arbejdsmand Hans Larsen	0 "	0 "
7.	8 h, 8 l sammested	Lilian Mose	0 "	0 "
8.	1 d, 1 e, 1 f, 7 b sammested	Boet efter fru Anne Marie Boserup v/William Boserup	3o.ooo "	5oo "
9.	4o Slagslunde by	Staten ved forstvæsenet	0 "	0 "
lo.	12 Sperrestrup by	Københavns vandforsyning	0 "	0 "
11.	19 c, 19 g, 38 a, 39 Slagslunde by	Fru Hertha Hedberg	2o.ooo "	4oo "

Lb.nr.	Matr. nr.	Navn	Erstatning	Omkostninger
12.	19 b, 19 d, 19 e, 21 b 37 b, Slagslunde by, 2 d Sperrestrup by	Gårdejer Ole Nielsen	11.000 kr.	300 kr.
13.	38 b sammested	Inge Jensen	0 "	0 "
14.	34 a, 34 c sammested	Ingeniør J. Grum-Schwensen	2.000 "	250 "
15.	34 d, 37 a sammested	Administrator Svend Christensen	10.000 "	300 "
16.	34 e sammested	Mekaniker Axel Nielsen	0 "	0 "
17.	35 og 36 sammested	Gartner Carl Gjedsted	20.000 "	400 "
18.	8 a, 8 b 33 b, 34 b sammested	Proprietær H. Toxværd	65.000 "	600 "
19.	8 c, 33 c sammested	Parcellist Åge Christiansen	6.000 "	0 "
20.	8 i, 8 n sammested	Toldinspektør Robert Smith	0 "	0 "
21.	8 m sammested	fhv. typograf Johs.Pedersen	4.392 "	0 "
22.	33 a sammested	fru Skrædder-mester Poul Madsen	3.000 "	0 "
23.	11 l, 18 b 18 d, 18 f,	Gårdejer Gunnar Andreasen	25.000 "	400 "

Lb.nr.	Matr.nr.	Navn	Erstatning	Omkostninger
24.	4 b, Sperrestrup by	Landmand Svend Sylvest Petersen	1.000 kr.	300 kr.
25.	3 a, 4 d, sammested	Landmand Knud Møller	22.000 "	400 "
26.	1 l, 4 a, sammested	Fru Gerda Lund Svendsen	43.000 "	500 "
27.	2 b, 2 c, 3 c, 4 h, 4 i, 4 e sammested	Overlæge dr.med. Erreboe-Knudsen	90.000 "	700 "
29.	1 a, 1 b sammested	Gårdejer Arne Hoeck Kofoed	65.000 "	600 "
30.	1 m sammested	Overingeniør Kristian Nørlyng	20.000 "	2.000 "
31.	1 c, 3 b 4 c, 5 a sammested	Gårdejer Karl Marius Poulsen	65.000 "	600 "
32.	13 a, 13 h, Jørlunde by	Gårdejer Hans V. Algreen-Petersen, Sørisgård	300.000 "	3.000 "
33.	13 f, 27 og 52 c sammested	Maskininspektør H. V. Jessen	10.000 "	300 "
34.	10 a, 10 t 52 d sammested	Gårdejer Holger Due	35.000 "	400 "

Lb.nr.	Matr.nr.	Navn	Erstatning	Omkostninger
37.	52 g Jørlunde by	Slangerup kommune	0 kr.	0 kr.
38.	52 e sammested	Knud Larsen	0 "	0 "
39.	6 d. 15 a sammested	Gårdejer Erik Jacobsen	1o.ooo "	3oo "
4o.	12 a sammested	Gårdejer Helge Rasmussen	3.ooo "	25o "
41.	19 a Slagslunde by	Gårdejer Frede Rasmussen	5.ooo "	0 "

Udtagne ejendomme, alle repræsenteret af højesteretssagfører Jørgen Pedersen.

28.	2 a Sperrestrup by	Espen Larsen		5oo "
42.	1 f sammested	Axel Rasmussen		25o "
43.	1 n sammested	Bjarne Andersen		25o "
44.	29 a, 3o Jørlunde by	E. Andersen		25o "
45.	4 d sammested	Sv. Klammt		25o "
46.	1 g Sperrestrup by	Eli Schelling		25o "
			955.392 kr.	15.65o kr.

Erstatningsbeløbene forrentes med 8 % p.a. fra 23. februar 1972 til anvisningsdatoen, medens omkostningsbeløbene ikke forrentes.

Af erstatningsudgifterne med renter som ovenfor nævnt udredes 9/10 af statskassen og 1/10 af Frederiksborg amtskommune.

Nærværende kendelse vil være at tinglyse som adkomst for Stenløse kommune til ejendommen matr.nr. 8 m Slagslunde by og sogn, idet der med hensyn til påhvilende byrder og servitutter henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

G. Hermann

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Jørlunde sogn -	Slangerup kommune.					
1.	Jørlunde by 3^e 3^h 5^a 5^k 13^c 13^e 52^b 52^f Landbrugsejendom Boet efter direktør Jørgen Kjeldsen Egedal, Jørlunde.	74.1412 m² 1.500.000 kr. 454.500 kr.	73,1	A: 61,5 B: 0,7 C: 10,9 73,1 C udgør matr.nr. 3^h 5^k og 13^e der er pålagt fredskovspligt	Se særskilt sag.		
2.	4^a 4^f 4^i 51^a 51^d landbrugsejendom gårdejer Valdemar Hansen Jørlunde.	36.5379 m² heraf vej 6007 m² 600.000 kr. 303.000 kr.	del af 4^a og hele 51^a, 51^d og 4^f. 12,1 hvoraf 0,5 udgør parcel til skydebane.	A: 11,6 C: 0,5 C = skydebane	150.000,- 0		55.000,- 800,-
3.	4^e 51^c Ubebygget ejendom gårdejer Holger Jessen Jørlunde	1.8980 m² heraf vej 670 m² 12.800 kr. 12,800 kr.	1,8	A: 1,8	67.500,-		9.000,- 500,-
4.	3^i 5^m 10^k Landbrugsejendom entreprenør Thorkild Bahara Jørlunde	7.9907 m²	8,0	A: 8,0	400.000,-		40.000,- 1.000,-

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed,	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: §25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Jørlunde sogn						
5.	Jørlunde by 8^b 8^k 10^b 10° 10^p 10^q 10^r Kursusejendom Dansk smede- og maskinarbejder-forbund Jørlunde	Slangerup kommune. 15.8645 m²	15,9	A: 15,3 B: 0,6	0		0
6.	8^g 10^m Eenfamiliehus Hans Larsen Jørlunde	1306 m² 125.000 kr. 17.100 kr.	0,1	A: 0,1	erstatnings-krav		0
7.	8^h 8^l Eenfamiliehus Lillian Mose Jørlunde	1452 m²	0,1	A: 0,1	erstatnings-krav		0
	1^d 1^e 1^f 1^g 7^b Landbrugsejendom boet efter Anne Marie Boserup m.fl.v. kontorchef William Boserup. Jørlunde	24.4165 m² 350.000 kr. 141.800 kr.	16,9	A: 4,1 B: 12,8	2.711.685,-		45.000,- 0,-
9.	Slagslunde by og sogn 40 Skovfogedbolig Staten, Forstvæsnet Slagslunde	Stenløse kommune. 9.0604 m² ikke særskilt vurderet	9,0 Fredskov	B: 9,0	0		0

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
1o	Jørlunde sogn Sperrestrup by 12 Vandforsyningsareal Københavns kommune Sperrestrup	Ølstykke kommune. 1.o31o m² heraf vandløb 57o m²	o,2	A: o,2	0		0,-
11.	Slagslunde by og sogn. 19ᶜ, 19ᵍ 38ᵃ 39 Landbrugsejendom Hertha Hedberg Slagslunde	Stenløse kommune. 15.4658 m² heraf vej 5oo m²	15,5 heraf vej 5oo m²	B: 15,4	Arealerst. 151.700,- med tillæg af 160.000,- m.m.		30.000,- 800,-
12.	Slagslunde by og sogn. 19ᵇ 19ᵈ 19ᵉ 21ᵇ 37ᵇ 2ᵈ Sperrestrup x) Landbrugsejendom Lars William Hansen betinget skøde til Asger Dragsholt Sperrestrup.	6.3193 heraf vandløb 16om² 15o.ooo kr. 72.5oo kr. Ole Nielsen og Verner Tostenæs og x) 2ᵈ Sperrestrup by, Jørlunde sogn - Ølstykke kommune.	7,5	A: 0,8 B: 6,7	Arealerst. 71.623,- med tillæg af 90.000,-		17.000,- 600,-
13.	Slagslunde by og sogn. 38ᵇ grundmuret hus. Inge Jensen Slagslunde.	1695 m²	o,2	B: o,2	intet erstat-ningskrav.		0,-

Løb.nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsomkostninger. kr.
	Slagslunde by og sogn	Stenløse kommune.					
14.	34ᵃ 34ᶜ landbrugsejendom. ing. J. Grum - Schwensen Slagslunde	2.4907 m² heraf vej 340 m² 200.000 kr. 37.200 kr.	2,5	B: 2,4	24.000,-		5.000,- 500,-
15.	34ᵈ 37ᵃ Landbrugsejendom Svend Christensen Slagslunde	7.5502 m² 140.000 kr. 71.500 kr.	7,6	A: 0,1 B: 7,5	Arealerst. 58.500,- med tillæg af 200.000,-		15.000,- 600,-
16.	34ᵉ Eenfamiliehus Mek. Axel Nielsen Slagslunde	2575 m² heraf vej 383 m² 60.000 kr. 17.500 kr.	0,3	B: 0,3	25.000,-		0,-
17.	35 og 36 Gartneri gartner Carl Gjedsted Slagslunde	12.4182 m² 230.000 kr. 111.300 kr.	12,4	A: 1,5 B: 10,9	124.182,-		30.000,- 800,-
18.	8ᵃ 8ᵇ 33ᵇ 34ᵇ landbrugsejendom i forening med 8ᵈ 8ᵉ 8ᵍ 8ˡ H. Toxværd, Schjellerupgård Slagslunde	42.5312 m² heraf vej 2240 m² (gårdlod 0,9 ha)	af 8ᵃ 8ᵇ 33ᵇ 34ᵇ : 41,6 heraf vej 0,6	A: 12,0 B: 29,0	425.000,-		115.000,- 1.800,-

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Slagslunde by og sogn	Stenløse kommune.					
19	8[c] og 33[c] Landbrugsejendom i forening med 1o[c] 1o[e] og 1o[g] Aage Christiansen Slagslunde	2.22o1 m² ialt 8.5o43 m² 135.ooo kr. 5o.ooo kr.	2,2	A: 2,2	125.000,-		11.000,- 0,-
	8[i] og 8[n] Sommerhus Robert Smith, ny ejer 23/6 197o Slagslunde	46o9 m² 1oo.ooo kr. 23.ooo kr.	o,5	A: o,2 B: o,3	34.000,-		0,- 0,-
21.	8 [m] Ubebygget parcel typograf Johs. Pedersen Slagslunde	145o m² heraf vej 3o8 m² 11.4oo kr. 11.4oo kr.	o,15	A: o,o7 B: o,o8	25.000,-		4.000,- 0,-
22.	33[a] grundmuret hus. skrædder Poul Madsen Slagslunde	1.168o m² 135.ooo kr. 46.7oo kr.	1,2	A: o,9 B: o,3	250.000,-		0,- 0,-
23.	11[1] 18[b] 18[d] 18[f] 32 Landbrugsejendom ubebygget gdr. Gunnar Andreasen Slagslunde	1o.o93o m² heraf vej 1238 m² 45.7oo kr. 45.7oo kr.	1o,o	A: 9,6 B: o,4	100.000,-		45.000,- 0,-

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk. 2 C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Jørlunde sogn, Sperrestrup by	Ølstykke kommune.					
24.	1^{i} og 4^{b} Landbrugsejendom Svend Sylvest Pedersen Sperrestrup	8.7835 m² 140.000 kr. 79.800 kr.	4,6	A: 4,6	38.000,-		23.000,- 600,-
	3^{a} og 4^{d} Landbrugsejendom Knud Møller, Bygård. Sperrestrup	44.4608 m² 570.000 kr. 371.000 kr.	1,1 7,9	A: 9,0	80.000,-		45.000,- 800,-
26.	1^{l} og 4^{a} Landbrugsejendom Gerda Lund Svendsen. Vangegård Sperrestrup	19.1158 m² 350.000 kr. 170.500 kr. (gårdlod 1,0 ha)	18,1	A: 16,3 B: 1,8	170.000,-		80.000,- 1.000,-
27.	2^{b} 2^{c} 3^{c} 4^{h} 4^{i} 4^{e} Landbrugsejendom E.O. Errebo Knudsen Sperrestrup	38.7698 m² 560.000 kr. 217.000 kr.	38,2	A: 36,6 B: 1,6	570.000,-		180.000,- 2.000,-
28.	2^{a} Landbrugsejendom i forening med 1^{e} og 11 Espen Larsen Bakkegård. Sperrestrup	36.4414 m² 750.000 kr. 416.000 kr.	1,3	A: 1,3	Ejendommen udgår af fredningssagen.		0,- 500,-

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk 2. og 4. C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Jørlunde sogn, Sperrestrup by.	Ølstykke kommune.					
29.	1^a og 1^b Landbrugsejendom Arne Hoeck Kofoed Damgården Sperrestrup	3o.6568 m² heraf vej 52o6 m² 39o.ooo kr. 169.ooo kr.	28,8 heraf vej o,5 ha	A: 28,3	280.000,-		140.000,- 1.800,-
3o.	1^m Ubebygget parcel overing. Nørlyng Sperrestrup	746o m² 14.9oo kr. 14.9oo kr.	o,7	A: o,7	88.200,-		o,- 800,-
31.	1^c 3^b 4^c 5^a Landbrugsejendom Karl Marius Poulsen, Ellehøj Sperrestrup	26.9949 m² heraf vej 2o13 m² 37o.ooo kr. 148.7oo kr.	27,o heraf vej o,2	A: 25,6 B: 1,2	270.000,-		130.000,- 1.800,-
32.	Jørlunde by og sogn 13^a 13^h 52^a og 52^h landbrugsejendom og gartneri Hans V. Algreen-Petersen Sørisgård. Jørlunde	79.3112 m² 95o.ooo kr. 511.5oo kr.	79,3	A: 72,1 B: 7,2	1.840.000,-		400,000,- 5.000,-

nr,	Matr.nr. Ejendommens art Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk 2. og 4. C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-kostninger. kr.
	Jørlunde by og sogn	Ølstykke kommune.					
33.	13f 27 og 52c Landbrugsejendom H. V. Jessen. Jørlunde	4.0069 m² 250.000 kr. 44.000 kr.	4,0	A: 4,0	50.000,-		20.000,- 600,-
34.	10a 10t 52d Landbrugsejendom Holger Due Brogård Jørlunde	26.1985 m² 500.000 kr. 202.000 kr.	12,8	A: 9,7 B: 3.1	150.000,-		50.000,- 800,-
35.	14 e Jørlunde by og sogn. Eenfamilienus Hans Schjødt Jørlunde	Slangerup kommune. 5750 m² 170.000 kr. 47.200 kr.	0,6	A: 0,2 B: 0,4	40.000,-		0,- 0,-
36.	14 g Erhvervsejendom Dansk landbrugs andels maskinind-køb a.m.b.a. Jørlunde	1.5578 m² heraf vej 674 m² 33.900 kr. 33.900 kr.	1,6	A: 0,8 B: 0,8	Ejendommen udgår af fredningen		
37.	52 ε Ubebygget parcel Kloakrensningsanlæg Slangerup Kommune Jørlunde	6697 m²	0,7	A: 0,7	ingen		0,- 0,-

Løbe nr.	Matr.nr. Ejendommensaart Ejer Ejend. beliggenhed	Areal m² Ejendomsskyld Grundværdi 14.alm. vurdering	Areal der ønskes fredet ha	Nettoarealer A: § 13 B: § 25 stk 2. og 4. C: andre ha	Erstatnings-krav fra ejer kr.	Beregnet erstatning kr.	Tilkendt erstatning og sagsom-komstninger. kr.
	Jørlunde by og sogn	Slangerup kommune.					
38.	52 e Beboelse og værk-sted Knud Larsen Jørlunde	1.1781 m² 85.000 kr. 22,500 kr.	1,2	A: 1,2	170.000,-		0,- 0,-
39.	6d og 15a Landbrugsejendom Erik Jacobsen Skovgård. Jørlunde	28.8605 m² 625.000 kr. 247.300 kr.	2,7	A: 1,4 B: 1,3	150.000,-		10.000,- 500,-
40.	Jørlunde by og sogn.	Ølstykke kommune.					
	12 a Landbrugsejendom Helge Rasmussen. Jørlunde.	26.2253 m² 500.000 kr. 240.500 kr.	1,3	A: 1,3	14.000,-		6.000,- 500,-
	Løbe nr. 2-27, 29-35, 37-40 ialt:		394,8 ha		9.103.390,-		1.505.000,- 24.100,-
	- - 1 (særskilt sag)		73,1 ha				
	Fredet areal ialt:		467,9 ha				

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 5480

23/2-72

M 2927, 2928

År 1972, den 23. februar afsagdes

k e n d e l s e

i F.s. 176/1968 Jørlunde-fredningen

CITERET FULDT UD I OFN K. AF 20/8 1973

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 5480
21/7-1971

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1971, den 21. juli, afsagde Overfredningsnævnet følgende

K e n d e l s e

i sagen 2130/71 angående grusgravning på ejendommen Egedal, matr. nr. 3 e m.v. af Jørlunde by, Jørlunde sogn.

Med skrivelse af 6. juli 1971 (F.S.176/1968) har fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del til Overfredningsnævnets afgørelse fremsendt en af fredningsnævnet den 2. juli 1971 truffet delafgørelse, hvorefter nævnet vil være sindet at tillade ejeren af ejendommen Egedal i Jørlunde, som er omfattet af en på foranledning af Danmarks Naturfredningsforening rejst fredningssag vedrørende en række ejendomme i Jørlunde, at foretage grusgravning indenfor en nærmere beskrevet del af ejendommen, kaldet areal I, medens nævnet ikke finder at kunne meddele tilladelse til grusgravning på en anden del af ejendommen, hvor gravning også ønskes, kaldet areal II.

Fredningsnævnets afgørelse er sålydende:

"Efter at nævnet i forbindelse med sit møde den 24. februar 1971 havde truffet den afgørelse, at bestemmelsen i fredningspåstanden om at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning, vil blive opretholdt, men at nævnet forsåvidt angår ejeren af "Egedal" ville være sindet at meddele dispensation til at udnytte grusgravningsretten forsåvidt angår de lejer, som på et fremlagt kort var afmærket som leje nr. 1 og 2, har ejeren af nævnte ejendom, repræsenteret ved executorerne, landsretssagførerne Otto Pers og

Helge Nielsen, i en skrivelse af 1o.3.1971 gjort gældende, at det er en nødvendighed for opretholdelsen af den mellem ejeren og firmaet Langebjerg Grusgrav I/S indgåede kontrakt, at enterprenørerne får adgang til også at indvinde grus fra leje nr. 3. Der er herved henvist til, at en opblanding af materialet fra de tre lejer er af meget væsentlig betydning for fremstillingen af de mest værdifulde produkter og for opnåelsen af den bedste pris, ligesom der er henvist til, at grusindvindingen på "Egedal" kræver investeringer på ikke under 1½ mill. kr.

Nævnet har derpå den 2.4.1971 afholdt nyt møde vedrørende "Egedal", og det vedtoges i dette møde, at ejeren skulle fremkomme med et af landinspektør Søllner Pedersen udarbejdet oversigtskort, der viser, hvor store arealer grusgravforetagendet i leje nr. 1, 2 og 3 i givet fald vil lægge beslag på.

Med skrivelse af 19.5.1971 har landsretssagfører Pers under henvisning hertil fremsendt et af landinspektør Søllner Pedersen udarbejdet kort, dateret 11.5.1971, på hvilket lejerne nr. 1 og 2 er betegnet som areal I med et areal på ialt 77500 m², medens leje nr. 3 er betegnet som areal II med et areal på ialt 25100 m², tillige med en af landinspektøren afgivet arealattest, hvoraf tillige fremgår, at ejendommens samlede areal udgør 741,359 m². Herfra går til grusindvinding 102.600 m², således at restarealet er 638.759 m². Endvidere fremsendtes et af landinspektør Søllner Pedersen udarbejdet oversigtskort over hele ejendommen, på hvilket de to grusarealer er mærket I og II.

Nævnet har derpå den 14.6.1971 afholdt nyt møde og foretaget besigtigelse.

Efter alt foreliggende finder nævnet at måtte fastholde den afgørelse, som nævnet har truffet i forbindelse med mødet den

24.2.1971, hvorefter nævnet vil være sindet at meddele dispensation til ejeren af "Egedal" til at udnytte grusgravningsretten forsåvidt angår de lejer, som på det dengang fremlagte kort var afmærket leje 1 og 2. Det vil sige, at nævnet efter de foreliggende oplysninger vil være sindet at meddele dispensation til grusgravning inden for det areal, som på landinspektør Søllner Pedersens kort af 11.5.1971 er betegnet som areal I. Derimod finder nævnet ikke at kunne følge ejerens påstand om, at der tillige meddeles dispensation til grusgravning inden for det areal, som på landinspektør Søllner Pedersens kort er betegnet som areal II, Kastbjerg. Det bemærkes, at en tilladelse til grusgravning på dette område efter nævnets opfattelse på afgørende måde ville stride imod formålet med fredningen af hele Jørlunde-området. medens en iværksættelse af grusgravning på areal I, der er beliggende i yderkanten af området, nok ville virke skæmmende, men ikke ødelæggende for fredningen.

Da det må anses for afgørende for den videre behandling af fredningssagen, i hvilket omfang der kan meddeles dispensation til grusgravning inden for Jørlunde-fredningens område, finder nævnet det mest hensigtsmæssigt, at nævnet af egen drift forelægger nærværende spørgsmål til Overfredningsnævnets afgørelse.

Sagen vil med dertil hørende bilag derfor være at fremsende til Overfredningsnævnet."

I sin fremsendelsesskrivelse motiverer fredningsnævnet endvidere sin forelæggelse for Overfredningsnævnet således:

"Da hele fredningssagen til sin tid skal forelægges Overfredningsnævnet i medfør af Naturfredningslovens § 25, og da den herved trufne afgørelse findes at være af betydning for hele fredningssagens videre behandling, har nævnet besluttet af egen drift at fore-

lægge sagen for Overfredningsnævnet."

I henhold til § 25 i lov nr. 314 af 18. juni 1969 om naturfredning skal kendelser, der medfører udgifter for det offentlige på over 50.000 kr. til betaling af erstatning, af fredningsnævnet forelægges for Overfredningsnævnet, selv om de klageberettigede ikke indbringer sagen.

Uanset om det udfra visse synspunkter kunne være praktisk, at Overfredningsnævnet på et relativt tidligt tidspunkt af en fredningssags behandling tog stilling til visse grundlæggende spørgsmål, giver § 25 efter Overfredningsnævnets opfattelse ikke hjemmel til, at et fredningsnævn under en fredningssags behandling kan forelægge enkeltspørgsmål for Overfredningsnævnet til afgørelse. Såfremt et fredningsnævn undtagelsesvis finder, at spørgsmål vedrørende en enkelt ejendom bør afgøres, inden hele fredningssagen afsluttes for nævnet, og dette ikke har kunnet ske ved en ændring i fredningspåstanden, som tiltrædes af de rejsningsberettigede, må fredningsnævnet ved kendelse træffe en endelig beslutning vedrørende den pågældende ejendom. Går kendelsen ud på fredning, og medfører den udgifter for det offentlige på over 50.000 kr. til betaling af erstatning, forelægges kendelsen af fredningsnævnet for Overfredningsnævnet i henhold til § 25, uanset om den tillige ankes af ejeren eller andre i henhold til naturfredningslovens § 24, stk. 2, jfr. § 22, dertil berettigede. Såfremt kendelsen ikke går ud på fredning, eller såfremt den, selv om den går ud på fredning, ikke medfører erstatning, eller den tilkendte erstatning ikke overstiger 50.000 kr., kan fredningsnævnet ikke forelægge sagen for Overfredningsnævnet, men kendelsen kan alene indbringes af de i henhold til § 22 ankeberettigede.

Den forelagte sag vil herefter være at hjemvise til fredningS-

nævnet til videre behandling.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del den 2. juli 1971 trufne afgørelse vedrørende grusgravning på ejendommen Egedal i Jørlunde hjemvises til fortsat behandling.

Udskriftens rigtighed
bekræftes

J. Garde.

sm.

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 5480

M. 2927, 2928

24/9-1971

År 1971, den 24. september afsagdes

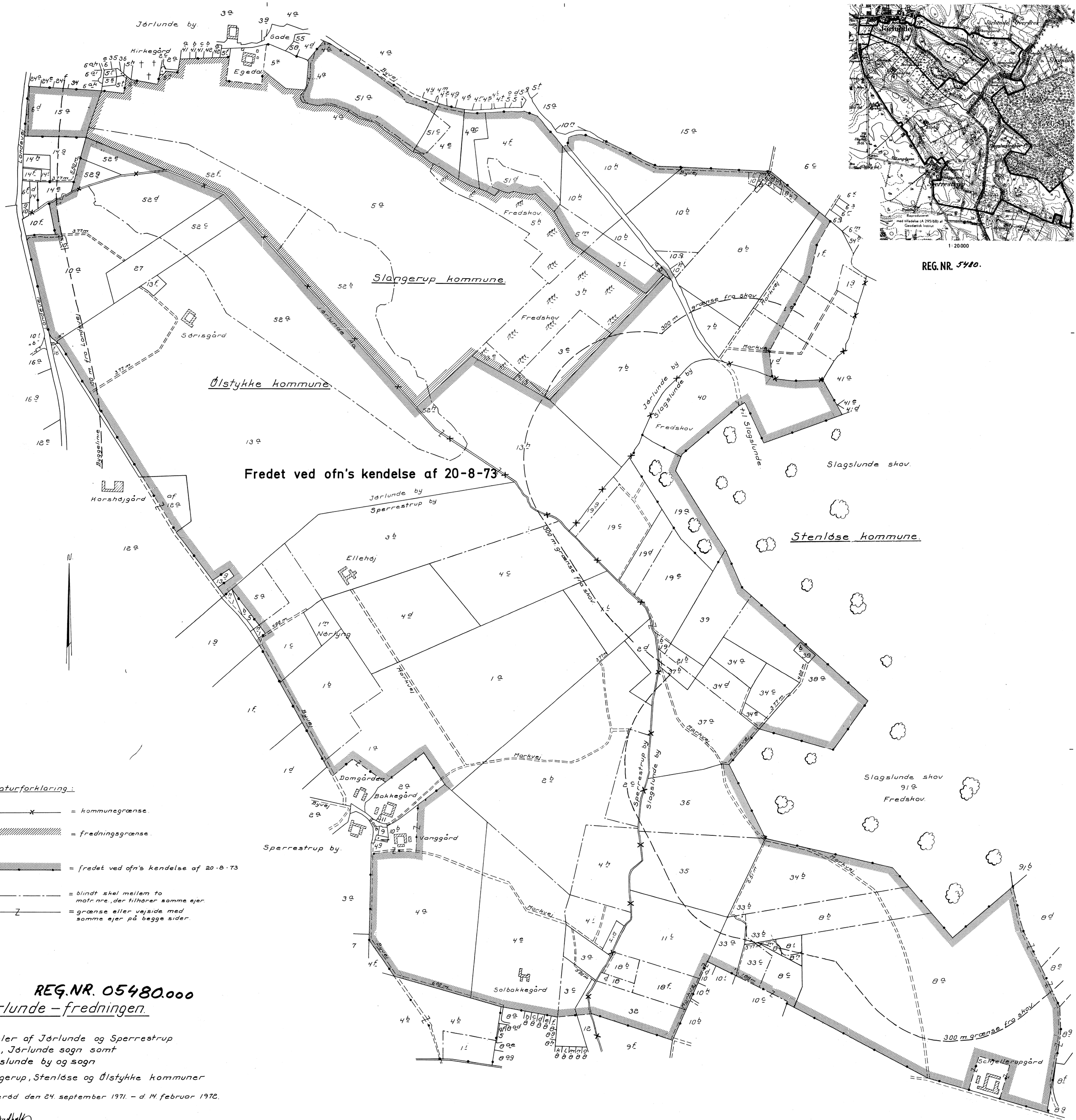
k e n d e l s e

i F.s. 176/1968

Jørlunde-fredningen
vedrørende ejendommen
"Egedal"

CITERET FULDT UD
I OFN K. AF 15/8 1974

KORT>



1 : 20.000

REG. NR. 5480.

Signaturforklaring:

- = kommunegrænse.
- = fredningsgrænse.
- = fredet ved ofn's kendelse af 20-8-73
- = blindt skel mellem to matr.nre., der tilhører samme ejer.
- = grænse eller vejside med samme ejer på begge sider.

REG.NR. 05480.000

Jørlunde – fredningen.

Arealer af Jørlunde og Sperrestrup byer, Jørlunde sogn samt Slagslunde by og sogn

Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner

Birkerød den 24. september 1971. – d. 14. februar 1972.

N. H. Sandholt

Landinspektør

Mål 1:4000

J. nr. 3431.

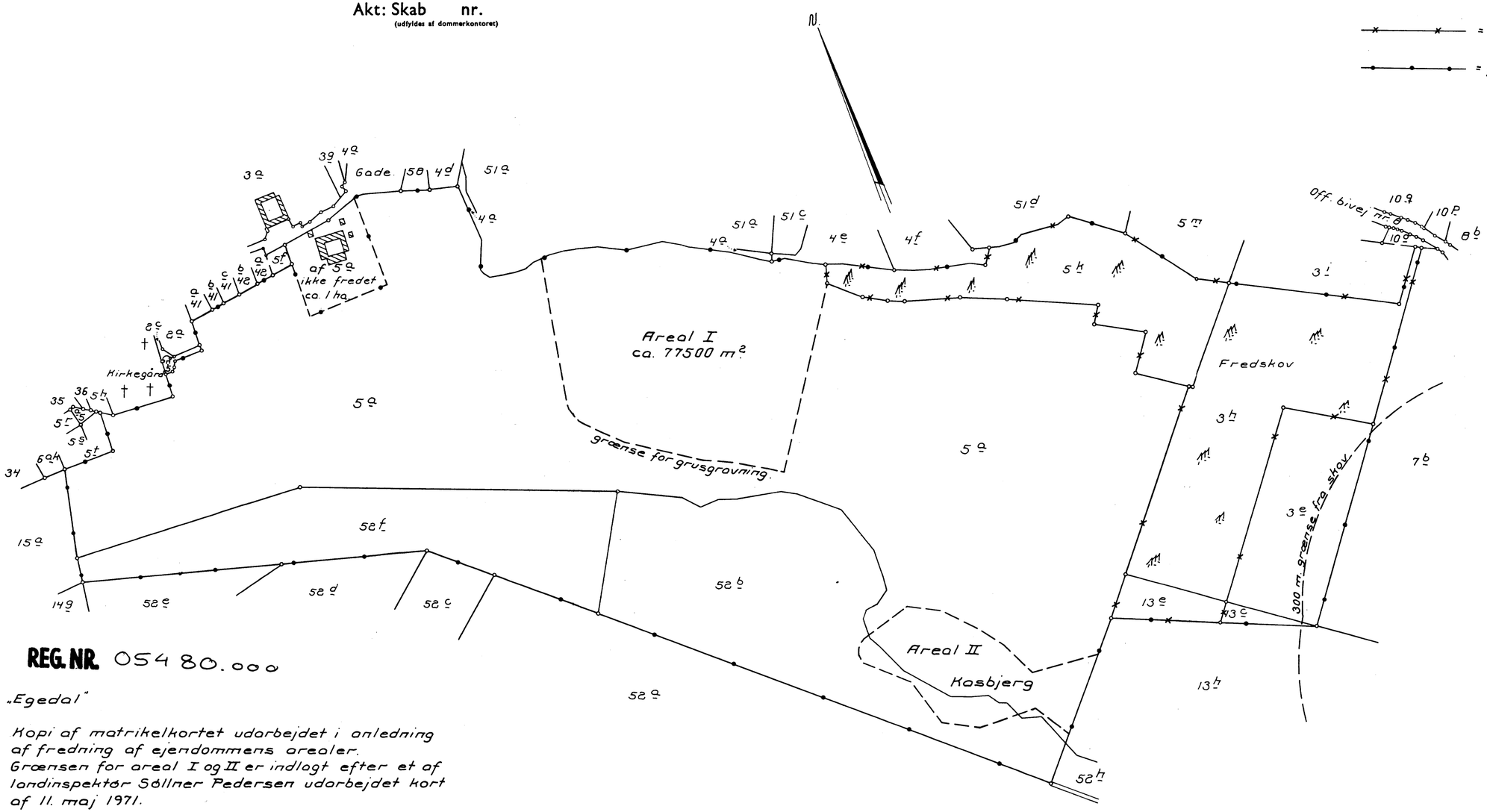
LANDINSPEKTØR N. H. SANDHOLT, TREKANTEN 5, 3460 BIRKERØD. TLF (01) 810735

Naturfredningskonsulentens kontor København d. 6 - 8 - 74	
By: Jørlunde	
Sogn: Jørlunde	
Plan nr.	2 - 105 A

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkontoret)

= grænse for fredskov.

= fredningsgrænse.



REG. NR. 05480.000

„Egedal"

Kopi af matrikelkortet udarbejdet i anledning af fredning af ejendommens arealer.
Grænsen for areal I og II er indlagt efter et af landinspektør Søllner Pedersen udarbejdet kort af 11. maj 1971.

Birkerød, den 15. september 1971.

N. H. Sandholt.
landinspektør.

Målforhold 1:4000

LANDINSPEKTØR N. H. SANDHOLT . TREKANTEN 5, 3460 BIRKERØD . TLF. (01) 810735.

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)
mtr. nr. 3e, 3h, 5a, 5k, 3c, 13e, 2b og 52f
attesteres herved. Birkerød d. 13/9 1971
Navn: N. H. Sandholt
Jor inde by og sogn.
Landinspektør.
Justitsministeriets genparkalkulerbrev. Til kort.
Bestillingsformular
Y-4 fløj
Jensen & Kjeldskov A/S

REG. NR. 5480
M 2927, 2928

Jørlunde by
Kirkegård
Egedal
Gade
Byvej
Erik Jakobsen
D.L.A.M. Andelsselskabet
Knud Larsen
Slangerup kommune
Hans Schjødt
Holger Due
H.V. Jessen
Sørisgård
Landevej
Jørlunde Å
Slangerup kommune
Jørgen Kjeldsen
Valdemar Hansen
Holger Jessen
Valdemar Hansen
Thorkild Bohara
Fredskov
Hans Larsen
Mogens Petersen
Dansk Smede- og Maskinarbejderforbund
Anne Marie Boserup
Markvej
Anne Marie Boserup
Fredskov
Statsskovdistrikt
Slagslunde skov
Ølstykke kommune
H.V. Algreen-Petersen
Korshøjgård
Helge Rasmussen
Jørlunde by
Sperrestrup by
Karl Poulsen
Ellehøj
Hertha Hedberg
William Hansen
Ole Nielsen m.fl.
Stenløse kommune
Gerda Svendsen
Hertha Hedberg
Inge Jensen
Nørlyng
Knud Møller
Arne Hoeck Kofoed
J. Grum-Schwensen
Aksel Nielsen
Sv. E. Christensen
Espen Larsen
Domgården
Bakkegård
Errebo Knudsen
Slagslunde skov
Fredskov
Sperrestrup by
Vanggård
K. Gjedsted
Gerda Svendsen
S. Sylvest Pedersen
Knud Møller
Gunnar Andreasen
Johs. Pedersen
Robert Smith
Poul Madsen
Aage Christiansen
H. Toxværd
Solbakkegård
S. Sylvest Pedersen
Københavns kommune (vandforsyningen)
Schjørlundgård

Signaturforklaring:

= kommunegrænse.
= fredningsgrænse.
= tidligere fredning.
= blindt skel mellem to matr.nre., der tilhører samme ejer.
= grænse eller vejside med samme ejer på begge sider.
(10) = Lodsejernummer.

REG. NR. 05480.000

Jørlunde – fredningen.

Arealer af Jørlunde og Sperrestrup byer, Jørlunde sogn samt Slagslunde by og sogn

Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner

Birkerød den 24. september 1971. – d. 14. februar 1972.

Landinspektør

Mål 1:8000

J. nr. 3431.

LANDINSPEKTØR N.H. SANDHOLT, TREKANTEN 5, 3460 BIRKERØD. TLF. (01) 810735

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05480.00

Dispensationer i perioden: 16-01-1980 - 27-1986

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
~~Bjergegade 22, 3000 Helsingør~~
~~Telefon (03) 21 71 33~~
Ny adresse:
Torvet 3–5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9–12

Hillerød
~~Helsingør~~, den 16. januar 1980.

F. S. nr. 298/79.

5480

Ang. bebyggelse på matr. nr. 52 e, Jørlunde by og sogn, Roskildevej 15

Ved brev af 5. december 1979 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende genopførelse af en beboelsesbygning stor 3o m^2 i stedet for en nedbrændt beboelsesbygning stor 69 m^2 på matr. nr. 52 e, Jørlunde by og sogn.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 vedrørende fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse ned de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren.

Lis Larsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
~~Bjørgegade 22, 3000 Helsingør~~
~~Telefon (03) 21 71 33~~
Ny adresse:
Torvet 3–5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9–12

REG. NR. 5480

Hillerød
~~Helsingør~~, den 25. marts 1980.

F. S. nr. 184/79.

Ang. etablering af kloakledning på matr. nrr. 15 c og 5 a, Jørlunde by og sogn og etablering af en pumpestation samt anlæg af opmagasineringsbassin på matr. nr. 52 g, samme steds.

Ved brev af 13. juli 1979 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af etablering af kloakledning på matr. nr. 15 c (tidligere en del af matr. nr. 15 a) og 5 a, Jørlunde by og sogn og etablering af en pumpestation samt anlæg af opmagasineringsbassin på matr. nr. 52 g, samme steds.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Farum skovdistrikt samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i Overfredningsnævnets kendelser af 24. september 1971 og 2o. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte etablering og anlæg.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 28 MAJ 1980

F.S.nr. 117/77

5480

Vedr. ansøgning om godkendelse af stianlæg fra Sperrestrup by (Ølstykke kommune) til Guldbjergvej (Stenløse kommune).

Ved brev af 25. maj 1977 har Rådgivende Ingeniører Dines Jørgensen & Co. på vegne Ølstykke Kommune og Burresøudvalget v/Stenløse Kommune ansøgt om nævnets godkendelse af projekt for anlæg af ca. 2.000 lbm. sti omfattende i Ølstykke Kommune strækningen fra Tennisvej til Slagslunde Skov og i Stenløse Kommune strækningen fra Guldbjergvej til Sperrestrup Å. Projektet bygger til dels på nuværende markveje, og stianlæget agtes udlagt til en bredde af 4,00 m, fordelt med rabat 0,50 m, ridesti 1,00 m, cykelsti 1,00 m, ridesti 1,00 m og rabat 0,50 m. Stianlæget er beliggende i område omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. I fornævnte brev af 25. maj 1977 andrager ansøgeren om, at spørgsmålet om stiens befæstelse må stå åbent til afgørelse af bygherren, når åstedsforretningen har fundet sted.

Fredningsplanudvalget har ved skrivelse af 24. maj 1977 godkendt projektet i henhold til § 3 i miljøministeriets cirkulære nr. 174 af 1. april 1976 med bemærkning, at for så vidt angår anlæg på de fredede arealer kræves tillige tilladelse fra naturfredningsnævnet.

Danmarks Naturfredningsforening har ved skrivelse af 28. oktober 1977 henstillet, at det pålægges de nævnte kommuner at revidere projektet således, at et væsentligt mere ekstensivt stianlæg udarbejdes, hvorved offentligheden sikres en færdselsret i princippet på de eksisterende stier og markveje til fods gennem de to fredningsområder, medens egentlige anlægsarbejder i princippet undgås, udover mindre opfyldninger med grus og lignende i lavninger, således at stien får karakter af en egentlig natursti.

Den 4. september 1978 holdt nævnet åstedsforretning på Guldbjergvej i Stenløse Kommune, hvortil var indvarslet bl.a. de da for nævnet oplyste lodsejere, som ville blive berørt af projektet.

Nævnet foretog vandring ad ca. 1 km af den værende sti fra Guldbjergvej og besigtigede forholdene. Ved mødets afslutning modtog nævnet en fortegnelse over de lodsejere, som direkte berøres af det projekterede stianlæg i Stenløse Kommune.

Nævnet pålagde de mødende repræsentanter for de to kommuner at oplyse, om der var yderligere personer eller institutioner end de på det tidspunkt oplyste, som måtte antages at blive umiddelbart berørt ved det påtænkte stianlæg og anmodede det projekterende ingeniørfirma om at udarbejde og fremsende det endelige projekt til stianlæg, idet nævnet ikke kunne tiltræde at lade spørgsmålet om stiens befæstelse stå åbent til afgørelse af bygherren på et senere tidspunkt.

Med skrivelse af 9. februar 1979 fra det rådgivende ingeniørfirma modtog nævnet et revideret projektmateriale med udlægningsbredde af stiareal på ialt 3,5o m fordelt med rabat o,5o m, ridesti 1,oo m, gangcyklesti 1,5o m og rabat o,5o m og således, at befæstelsen for rabat er 1o cm muld tilsået med minimum 2 kg/1oo m^2 græsfrø, for ridesti 25 cm harpede nøddeslagger og for gang- og cyklesti 5 cm lergrus og 2o cm stabilt grus.

Med materialet fulgte kopi af Stenløse Kommunes skrivelse af 31. oktober 1978 til Ølstykke Kommune hvoraf fremgår, at Ølstykke Kommunes Byplanudvalg går ind for et stiudlæg på 4,oo m, medens Ølstykke Kommunes Tekniske Udvalg går ind for et stiudlæg på 3,5o m, og at Stenløse Kommunes Udvalg for Teknik og Miljø har godkendt sidstnævnte stiudlæg, dog at man vil kunne gå ind for et stianlæg på 4,oo m, såfremt dette foretrækkes af fredningsmyndighederne.

Endvidere medfulgte kopi af skrivelse af 5. januar 1979 fra Ølstykke Kommune, Teknisk Forvaltning til rådgivende ingeniørfirma, hvorefter kommunens udvalg for tekniske anliggender og byplanudvalget har godkendt det reviderede projekt, idet samtidig oplyses at stien herefter skulle have samme tværprofil og opbygning i begge kommuner.

Den 24. august 1979 holdt nævnet nyt møde i sagens anledning på Ølstykke Kommunes Bibliotek. Til mødet var bl.a. indkaldt de af kommunerne opgivne lodsejere, som ville blive berørt af det projekterede stianlæg. Det rådgivende ingeniørfirmas repræsentant redegjorde for det reviderede stiprojekt med en længde på ca. 1½ km og med en bredde på 2,5o m samt rabatter på hver side á o,5o m. De midterste 1,5o m af den projekterede bredde på 2,5o m belægges med stabilt grus mod som tidligere projekteret asfalt, medens de yderste o,5o m i hver side belægges med slagger og rabatterne tilsås med græs. Endvidere oplystes, at stien i store træk følger de eksisterende spor i terrænet, men forudsætter enkelte opfyldninger, herunder i engarealer, og at den vil kunne benyttes som markvej til kvægtransport og for de for landbruget nødvendige maskiner. I det omfang stianlægget afskærer trekantarealer og kiler,

vil lodsejerne kunne pålægge kommunerne at overtage sådanne arealer.

Forinden mødet var til nævnet fremsendt skriftlige protester fra adskillige lodsejere under henvisning til den på arealet hvilende fredning, hensynet til at bevare den ret sparsomme bestand af rådyr, då- og sikahjorte, faren for knallertkørsel og ulempen for visse landbrugsejere, hvorfor lodsejerne foreslår, at den eksisterende sti kun udbedres i det begrænsede omfang, det er nødvendigt af hensyn til våde pletter, og at der gennem tinglysning på de involverede ejendomme sikres offentligheden færdselsret til fods på den allerede eksisterende sti- og markvejsforbindelse mellem Sperrestrup og Slagslunde Skov.

Skovrideren for Statsskovdistriktet oplyste, at skovdistriktet i sit område vil forlænge stien som amtssti med grusbelægning og i overensstemmelse med landbrugsministeriets forskrifter fra 1972, herunder med forbud mod bl.a. motor- og knallertkørsel og med ændret linieføring således, at stien krydser Guldbjergvej vinkelret på denne.

Repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité tiltrådte lodsejernes forslag om opfyldning i fornødent omfang og iøvrigt med bibeholdelse af den nuværende status, gerne med adgang for fodgængere, subsidiært også for cyklister.

Hovedstadsrådets repræsentant udtalte sig principielt for alternative stier, men med hensyntagen til den landskabelige værdi, så de eksisterende muligheder for benyttelse bruges.

Ølstykke Kommunes repræsentanter oplyste på anledning, at stianlægget ønskes af hensyn til cyklister til Buresø, og at rideklubberne i kommunen ønsker adgang til Slagslunde Skov. Iøvrigt kunne kommunen med hensyn til befæstelsen tænkes at fremkomme med et nyt projekt.

I tilslutning til mødet foretoges med udgangspunkt i Sperrestrup by besigtigelse af den første del af stiarealet.

En del lodsejere fremsendte herefter skrivelse til nævnet af 12. september 1979, i hvilken de fastholdt protesten mod stianlægget og forslaget om tinglyst færdselsret samt anførte, at ridning på stien som hidtil skulle foregå efter private aftaler mellem lodsejerne og rideklubberne. De forbeholdt sig endvidere at kræve erstatning for tinglyst rådighedsindskrænkning, specielt for de arealer som ikke i dag er noteret som vej i matriklen.

Ved skrivelse af 26. oktober 1979 tilskrev nævnet de to kommuner bl.a. sålydende: "..... Forinden videre foretages skal et enigt nævn udtale, at man finder, at det påtænkte stianlæg, som ifølge udtalelser fra Ølstykke Kommune skal anlægges af hensyn til cyklende børn til Buresø og for at efterkomme ønsker fra rideklubber i

om adgang til Slagslunde Skov, ikke er anvendeligt til 3 så uligeartede færdselsarter som gående, cyklende og ridende. Gående og cyklende vil som de svage trafikanter blive fortrængt af rytterne. Da endvidere den betydelige udbygning af den værende sti kun findes nødvendiggjort af hensyn til den ridende færdsel, henstiller nævnet til kommunens overvejelse at lade stien have sit nuværende forløb og varierende bredde og kun at belægge strækninger med våde områder og sandstrækninger med stabilt grus eller andet lettere materiale såsom slagger, men ikke asfalt.

Nævnet finder endvidere, at den ridende færdsel vil være til stærk gene for det på de omliggende ejendomme værende kvæg, og opmærksomheden henledes hermed på de i Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 indeholdte bestemmelser, som pålægger lodsejerne indskrænkninger i deres rådighed.

Et enigt nævn skal herefter henstille til kommunen i samråd med Stenløse Kommune at overveje nævnets udtalelser og, såfremt stien begrænses til gående og cyklende færdsel efter fornævnte retningslinier da at tage et møde med de berørte lodsejere til nærmere drøftelse.

./. Kopi af skrivelse af 12. september 1979 fra lodsejerne vedlægges til orientering.

Såfremt kommunen og Stenløse Kommune fastholder det indsendte reviderede projekt, vil nævnet naturligvis træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag.

Nævnet forventer at modtage svar om kommunernes planer inden en måned fra dato." ..... "Samtlige indkaldte lodsejere er tilskrevet i overensstemmelse med foranstående."

Ved skrivelse af 23. november 1979 anmodede Ølstykke Kommune om forlængelse af fornævnte frist, og ved skrivelse af 25. januar 198o meddelte byrådet, at man havde besluttet at anbefale:

"a. at ruten markeres ved skiltning, i lighed med de der findes på visse andre fredede områder i landet.

b. at stien får sit nuværende forløb og varierende bredde og belægges kun på strækninger med våde områder og sandstrækninger med stabilt grus eller andet lettere materiale så som slagger. Samtidig udbedres det samlede stiforløb, således at cykling er muligt.

c. at motoriseret færdsel forbydes.

d. at ridning på stien - som hidtil - skal foregå efter private

Foranlediget af sidstnævnte pasus under punkt b. om udbedring af det samlede stiforløb således, at cykling er mulig, tilskrev nævnet Ølstykke Kommune herom, og ved skrivelse af 11. marts 198o meddelte kommunens byplanudvalg, at det er tanken at belægge strækningen med våde områder og sandstrækninger med stabilt grus eller lignende, ligesom der vil være behov for at opfylde huller samt udbedre stien de enkelte steder, hvor den er groet til, hvorefter det er udvalgets opfattelse, at cykling på stien vil være mulig.

Ved skrivelse af 3. marts 198o meddelte Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, at kommunen fuldt ud kan tilslutte sig Ølstykke Kommunes vedtagelse som den har fundet udtryk i fornævnte skrivelse af 25. januar 198o, og at kommunen, såfremt nævnets godkendelse opnås, vil søge stien retableret og istandsat.

Af Overfredningsnævnets fornævnte kendelse af 2o. august 1973 fremgår bl.a., at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde, men at Fredningsplanudvalget med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse skal kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes udfra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 2o. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til, at den værende sti med sit nuværende forløb og varierende bredde for så vidt angår våde områder og sandstrækninger belægges med stabilt grus eller andet lettere materiale såsom slagger, ligesom eventuelle huller opfyldes med samme materiale, og at stien i det omfang den er groet til gøres farbar på samme måde som den øvrige del af stien.

Nævnet kan endvidere godkende, at motoriseret færdsel forbydes og at ruten markeres ved skiltning, sidstnævnte efter aftale med de berørte lodsejere, ligesom det overlades til disse som hidtil at træffe eventuelle aftaler med rideklubber.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før

ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Ketty Grützmeier
fg. formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den - 4 JULI 1980

F.S.nr. 18/79.

5480

Vedr. terrænreguleringsarbejder m.v. på matr. nr. 1o d, 11 l, 18 b, 18 d, 18 f og 32, Slagslunde by og sogn.

Ved brev af 19. januar 1979 meddelte Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, at det den 18. januar 1979 blev konstateret, at der pågik jordregulering på ejendommen matr. nr. 32, Slagslunde by og sogn, hvilken ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973, hvorefter terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde, dog at Fredningsplanudvalget med Fredningsnævnets tilladelse og ejerens godkendelse skal "kunne foretage sådanne foranstaltninger som ..., ændring af terrænformerne ..., for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn. ..."

Ved skrivelse af 5. marts 1979 tilskrev nævnet ejendommens ejer, gårdejer Kristian Kristensen, Ordrupdalsvej 2, 4o5o Skibby, om en udtalelse i sagens anledning, og ejeren oplyste, at han havde opgravet og planeret en grøft, der var nedtrådt af kvier samt havde udført planeringsarbejder af et areal, der var udtørret som følge af en af Københavns Vandforsyning på et nærliggende areal foretaget oppumpning, og at denne planering havde været nødvendig for at kunne benytte arealet i landbrugsbedriften.

Ifølge brev af 28. juni 1979 fra Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, konstaterede bygningsmyndigheden ved syn på ejendommen den 26. juni 1979, at der var foretaget omfattende opfyldning af grøften mod naboejendommen matr. nr. 9 f og at det planerede areal ikke var tilsået eller på anden måde søgt indpasset i omgivelserne.

Ved brev af 29. august 1979 meddelte ejerens advokat, at der ikke på ejendommen var foretaget terrænregulering, og at de i januar 1979 udførte arbejder alene havde til formål at bevare jorden som eng, foranlediget af at den af Københavns Kommune påbegyndte vandindvinding i området forårsagede render på kryds og tværs med en afstand på 4-5 m. Området for bearbejdningen af jorden var efter det oplyste ca. 2 tdr. land.

Nævnet foretog besigtigelse den 14. september 1979, hvorunder ejeren oplyste, at han i løbet af året havde rørlagt ca. 8o m af den langs loddens sydskel før da forløbende grøft, som dyrene havde nedtrampet. Han oplyste endvidere, at han havde ladet afgrave jord i et pløjelags tykkelse af den over arealet i retning nord/syd forløbende vold og planeret den omliggende tørvejord hermed, da jorden udtørrede som følge af Københavns Kommunes vandindvinding. Han bestred, at der havde stået vand på dette sidstnævnte areal om sommeren, men der havde været vand i våde forår.

Sagen har ved nævnets brev af 1. april 198o været forelagt Hovedstadsrådet til udtalelse i medfør af miljøministeriets bekendtgørelse nr. 614 af 1. december 1978, § 1, jfr. miljøministeriets cirkulære nr. 222 af 1. december 1978, punkt 3.1.3 og punkt 3.3.1, jfr. punkt 7.2.2, sidste afsnit, sidste punktum.

Ejerens advokat har ved brev af 1o. april 198o bestridt, at ejeren har erkendt at have ladet afgrave jord i et pløjelags tykkelse af fornævnte vold og har anført, at der overhovedet ikke er sket afgravning, men udelukkende en udjævning af de på arealet opståede revner og derefter pløjning af området. For så vidt angår vandarealerne er oplyst, at der - i lighed med, hvad der er tilfældet hvert forår - nu igen er vand på et område af måske 3-4 tdr. land.

Hovedstadsrådet har som svar på nævnets skrivelse ved brev af 24. april 198o meddelt, at rørlægningen af grøften ikke har krævet Hovedstadsrådets tilladelse efter naturfredningslovens § 43, men at rørlægningen findes at være i uoverensstemmelse med fredningskendelsen. Ifølge vedlagt luftfotografi fra maj 1978 ses tydeligt 2 vandhuller langs ejendommens vestskel, som ved Hovedstadsrådets besigtigelse den 14. april 198o skønsmæssigt havde samme udstrækning som i 1978. Ifølge luftfotografiet fra 1978 ses 2 mindre udtørrede arealer, hvoraf der ved fornævnte besigtigelse stod åbent vand på det ene område, medens det andet var udtørret, og det er Hovedstadsrådets opfattelse, at den skete terrænregulering primært må anses at være i uoverensstemmelse med fredningskendelsen, medens det er usikkert, om arealet kan defineres som mose i henhold til miljøministeriets cirkulære nr. 222 af 1. december 1978, punkt 3.3. Hovedstadsrådet har ved sin besigtigelse konstateret, at terrænreguleringen ikke mere er synlig på arealet, da hele området er dækket af græs, og har tilføjet, at arealet ifølge kortsignatur er eng og ikke tørvejord.

Hovedstadsrådet har derhos oplyst, at grundvandsspejlet ved observationsboring 338, der er den nærmest omhandlede ejendom liggende observationsboring, er steget fra kote 1o,54 i 1973 til kote 14,41 i februar 198o, og at indpumpningen i området de sidste 3o år har været jævn, endda nedadgående, hvorfor arealets påståede tørlægning må have en anden årsag end vandindvindingen.

Således foranlediget skal nævnet for sit vedkommende meddele, at rørlægningen af omhandlede grøft og den foretagne planering ikke lovligt har kunnet foretages uden fredningsmyndighedernes tilladelse, men at nævnet efter omstændighederne ikke agter videre foretaget.

Det indskærpes imidlertid ejendommens ejer ikke at foretage yderligere terrænreguleringer og planeringsarbejder herunder med den virkning, at de konstaterede vandhuller udtørres, forinden projektets forelæggelse for nævnet og nævnets godkendelse heraf.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 8. AUG. 1980

F.S. nr. 8/80.

5480

Ang. terrænændringer m.v. på matr. nr. 4 e, 51 c, Jørlunde by og sogn
Rappendamsvej 4.

Ved Overfredningsnævnets kendelse af 7. januar 1980, der stadfæster nævnets kendelse af 2. oktober 1979, blev meddelt afslag på dispensation til bibeholdelse af en af ejeren på matr. nr. 4 e m.fl. Jørlunde by og sogn opført tilbygning stor 41 m^2.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 vedrørende fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner).

På fredningstidspunktet var ejendommen bebygget med en som pakhus betegnet 101 m^2 stor bygning. Ved skrivelse af 17. marts 1976 afslog Overfredningsnævnet at meddele tilladelse til at nævnte bygning blev erstattet med en beboelsesbygning af samme størrelse under henvisning til, at fredning af ejendommen var sket med bemærkning om "at dispensation til yderligere bebyggelse ikke meddeles" og til at der ved kendelsen blev tillagt erstatning for tabet ved ikke at kunne opføre en påtænkt gartneribebyggelse, herunder til beboelse. Kort tid efter opførte ejeren som erstatning for nævnte pakhus en ny bebyggelse af samme størrelse og i sten, ifølge tegning indrettet til heste- og opholdsformål. Tilbygningen på 41 m^2 er opført i samme materialer og er benævnt som sadel-opbevaringsrum. Ingen del af bebyggelsen er forinden opførelse godkendt af Slangerup Kommune og fredningsmyndighederne.

Ved Overfredningsnævnets fornævnte kendelse af 7. januar 1980 er meddelt godkendelse af ombygningen af det 101 m^2 store pakhus på vilkår, at bygningen ikke anvendes til beboelsesformål under henvisning til, at ombygningen efter det oplyste må antages at have medført en forbedring af forholdene på ejendommen.

Ifølge kendelsen vil tilbygningen være at fjerne inden den frist, som måtte blive fastsat af hovedstadsrådet i medfør af dettes afgørelse i henhold til loven om by- og landzoner, dog senest inden 1. september 1980.

Ved skrivelse af 26. februar 1980 har Hovedstadsrådet i medfør af bestemmelsen i by- og landzonelovens § 9, jfr. § 8 godkendt at

det tidligere redskabsskur/pakhus anvendes til hestestald, på vilkår at der ikke forefindes, indrettes eller opføres beboelsesrum på ejendommen, men har meddelt afslag til bibeholdelse af tilbygningen på 41 m^2 og har givet pålæg om fjernelse af denne inden den 1. september 198o.

Nærværende sag er rejst af Danmarks Naturfredningsforening under henvisning til, at der i strid med Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 er foretaget afgravning og påfyldning i forbindelse med etablering af en ridebane.

Nævnet har foretaget besigtigelse den 17. juni 198o.

Ejeren af ejendommen har herunder oplyst, at hun i 1976 har ladet anlægge omhandlede ridebane med internationale mål (2o x 6o m) i skrænten øst for fornævnte 1o1 m^2 store bebyggelse og nærmest vej. Ridebanen er hegnet med sort træstakit. Da såvel hun, som ægtefælle og datteren er dressurryttere, kræver træningen af deres heste, at ridebanen er indhegnet. Der er ikke iøvrigt foretaget terrænændringer, men kun oprydning, da ejendommen ved købet var i en meget forfalden stand.

Således foranlediget skal nævnet udtale:

da den til etablering af ridebanen foretagne afgravning og påfyldning kun vedrører et i forhold til det ca. 1,8 ha store areal ringe del,

da ridebanen er beliggende umiddelbart op til den bebyggede del af ejendommen og må betragtes som et naturligt led til den godkendte bebyggelse og dennes formål som ridestald,

da ridebanen ligesom den godkendte bebyggelse er beliggende nær vej, og

da der fortsat fra vejen haves frit udsyn overden del af ejendommen, på hvilken der ikke er foretaget afgravninger og påfyldninger

finder nævnet efter omstændighederne at kunne dispensere fra Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973, således at nævnet for sit vedkommende godkender den etablerede ridebane på vilkår, at det omgivende sorte træstakit sløres med en beplantning af vilde roser.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til ejeren.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 22 SEP. 1982

F. S. nr. 109/82 og 125/81.

REG. NR. 5480

Ang. bebyggelse på matr.nr. 4 ac, Jørlunde by, Rappendamsvej 6.

Ved brev af 2. juni 1981 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et 26o m^2 stort skytte- og foreningshus med fuld kælder på matr.nr. 4 ac, Jørlunde by, Jørlunde.

Ejendommen er beliggende i landzone og omfattet af fredningsdeklaration af 23. marts 1972, ligesom den er beliggende indenfor Jørlundefredningen af 2o. august 1973, hvorefter tilstanden på arealet ikke må ændres, udover hvad ejendommens anvendelse til skydebane nødvendiggør. Endvidere skal fredningsnævnet ved nyopførelse godkende husenes udseende.

Hovedstadsrådet indstillede, at nævnet foretog besigtigelse og drøftelse af omarbejdelse af projektet således, at en del af bebyggelsen etableres i forbindelse med det eksisterende skydehus, og at det påtænkte skydehus til 2oo m banen etableres nedgravet.

Danmarks Naturfredningsforening modsatte sig projektet under henvisning til, at yderligere aktivitet vil krænke miljøet og spærre udsigten fra landevejen.

Nævnet foretog besigtigelse den 6. oktober 1981 og muligheden drøftedes for et ændret projekt, hvorefter taghøjden sænkes, og det naturlige terræn udnyttes i videre omfang.

Ved brev af 1. marts 1982 fra Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendtes revideret projekt til opførelse af nyt 22o m^2 skytte- og foreningshus med kælder. Byplan- og Bygningsudvalget anbefalede projektet på vilkår, at lokalerne kun anvendes til klubvirksomhed, og at den arkitektoniske indpasning af bebyggelsen i området drøftes nærmere. Af ansøgningsskrivelsen fra Slangerup/Jørlunde Skytteforening fremgår blandt andet, at det nuværende hus med standplads for 2oo m banerne nedrives og nyt etableres i forbindelse med nedgravet skydekælder under klubhuset. Kælderregionens areal, hvorpå der ikke bygges k klubhus, tænkes dækket med græstørv.

Nævnet tilskrev efter høring af Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening den 17. maj 1982 Slangerup Kommune om fremsendelse

af forslag til den arkitektoniske indpasning af bebyggelsen i området.

Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendte med brev af 6. juli 1982 ændret projekt, hvorefter den nye bygning, som flugter eksisterende bygning, har et areal i stueplan på 214 m^2 og et areal i kælderplan på 287 m^2. Kælderen er nedgravet og stueetagen agtes udført som træskeletkonstruktion beklædt med ubehandlede trykimprægnerede brædder og taget beklædt med tagpap.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningsdeklaration af 23. marts 1972 og fredningskendelse af 2o. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med forslag af 6. juli 1982 på vilkår, at der til bebyggelsen anvendes naturfarver, og at den kun anvendes til klubvirksomhed.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr · Kriminaldommerkontoret
Torvet 3–5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9–12

Hillerød, den 19 APR 1983

F.S. nr. 22/83.

REG. NR. 5Y 80

Naturfredningsnævnet har dags dato tilskrevet Allerød Kommune, Bygnings- og Brandinspektoratet, Rådhusvej 1, 3450 Allerød, følgende:

"Ang. bebyggelse på matr.nr. 3 og 4 a, Mørdrup, Jørlunde Overdrev 17

Ved brev af 15. februar 1983 har Allerød Kommune, Bygnings- og Brandinspektoratet, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et 60 m^2 læskur til brug for fårehold på matr. nr. 3 og 4 a, Mørdrup by, Uggeløse.

Ejendommen, der er en landbrugsejendom, på hvilken der drives fåreavl, er omfattet af fredningsforslag til fredning af Langsødalen og Kedelsødalen med omgivelser.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 16, stk. 2, for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår,

at læskuret alene benyttes til fåreavl, og
at tilladelsen kun gælder sålænge, der drives fåreavl på ejendommen.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren."

Modtaget i Fredningsstyrelsen

20 APR. 1983

Fredningsstyrelsen meddeles.

Lis Laurisen

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf (03) 26 98 00 ml kl. 9-12

REG. NR. 5480

Hillerød, den 14/9 1983

F S nr 78/83.

Vedr. gravning og afvanding på matr.nr. 1o d, 11 l, 18 b, 18 d, 18 f og 32 Slagslunde by, Slagslunde.

Ved brev af 25. maj 1983 modtog nævnet meddelelse om, at der på ejendommen matr.nr. 32 Slagslunde by, tilhørende gårdejer Kristian Kristensen, Ordrupdalsvej 2, 4o5o Skibby, var søgt afvandet en sø af længde ca. 125 m og af bredde ca. 3o-4o m, idet der den 24. maj 1983 med rendegraver var gravet en 3o m lang og 1 m dyb rende fra søen til den nærved liggende Kollensø. Det oplystes endvidere, at søen var dannet gennem 3-4 år formentlig ved et tidligere ulovligt udført jordreguleringsarbejde, og at afvandingen af søen havde ødelagt adskillige vadefuglereder.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973, hvorefter terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde, dog af Fredningsplanudvalget med Fredningsnævnets tilladelse og ejerens godkendelse skal "kunne foretage sådanne foranstaltninger som ..... ændring af terrænformerne ..... for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn ....."

Ifølge fornævnte kendelse er ejendommen matr.nr. 11 l, 18 b, 18 d, 18 f og 32 ubebygget engjord, der drives som landbrug i forening med matr.nr. 1o d. En mindre del er beliggende indenfor 3oo m grænsen fra fredskov. Ejeren fik ved fredningen tillagt en erstatning på kr. 45.ooo,- under henvisning til en nægtet tidligere udarbejdet udstykningsplan.

Ifølge vurderingsattest fra Stenløse Kommune er den gårdejer Kristian Kristensen tilhørende samlede ejendom af areal 1o2.821 m² heraf vej 1.238 m², hvoraf matr.nr. 32 ifølge tingbogsattest stor 25.568 m² hvoraf vej 4oo m².

Ved nævnets kendelse af 4. juli 198o fik gårdejer Kristian Kristensen meddelelse om, at den af ham foretagne ca. 8o m lange rørlægning af den langs sydskellet på matr.nr. 32 før rørlægningen forløbende grøft og den ligeledes af ham foretagne planering af

den over samme areal i retning nord/syd forløbende vold ikke lovligt havde kunnet foretages uden fredningsmyndighedernes tilladelse, men at nævnet efter omstændighederne ikke agtede videre foretaget.

Nærværende sag har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet, der i skrivelse af 14. juni 1983 blandt andet har oplyst : ..... Hovedstadsrådets planlægningsafdeling har sammen med en repræsentant fra Stenløse kommune besigtiget ejendommen den 26. maj 1983 efter en telefonisk underretning om det påbegyndte gravearbejde. Det blev ved besigtigelsen konstateret, at der er gravet en rende fra den sænkning i terrænet, der benævnes Kollensø, således at det vand, der har været opmagasineret i lavningen, nu er drænet mod Sperrestrup Å-sænkningen. Hovedstadsrådets planlægningsafdeling har i forbindelse med registrering af regionens vådområder omfattet af naturfredningslovens § 43 i 198o besøgt denne lokalitet. Ved denne besigtigelse blev det konstateret, at lokaliteten ikke er omfattet af vådområdebestemmelserne, idet arealet betegnes som værende under vedvarende græsning og dermed i landbrugsmæssig drift. Det udførte gravearbejde er imidlertid i strid med de bestemmelser, der fremgår af den på ejendommen hvilende fredning .....".

Nævnet foretog besigtigelse af arealet den 5. juli 1983 og konstaterede, at der var foretaget gravning af rende som foran beskrevet, og ved sydsiden af den tidligere dannede sø midt på arealet konstateredes lerjord, medens jordarten iøvrigt fremtrådte som værende mosejord. Ejeren forklarede blandt andet, at han har gennemgravet højderyggen mellem de 2 søer i maj 1983, fordi vandet fra et drænløb på den tilstødende ejendom Schjellerupgaard har udløb i markens nordøstlige hjørne, og i de seneste våde år, har vand herfra opfyldt marken. Han har bestridt, at have foretaget indgreb i terrænforholdene i nord/sydgående retning.

Således foranlediget skal nævnet for sit vedkommende meddele, at den konstaterede rendegravning er i strid med Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973, og det pålægges ejendommens ejer inden den 1. november 1983 at foretage retablering af arealet i dets oprindelige terrænform.

Det indskærpes ejeren pånу at overholde bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte

foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

./. En genpart af afgørelsen vedlægges til udlevering til bygherren. "

Hvilket herved meddeles.

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen
15 SEP. 1983

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den -6 MRS. 1985

F.S.nr. 9o/83.

REG. NR. 05480.

Ang. bebyggelse på matr. nr. 1o k Jørlunde, Jørlunde Overdrev 4.

Ved brev af 7. juni 1983 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, meddelt Naturfredningsnævnet, at der på matr. nr. 1o k Jørlunde, Jørlunde Overdrev 4, er opført en tilbygning til beboelseshuset uden forudgående godkendelse. Ejendommen, der er en landbrugsejendom, tilhører Mogens Chr. Fogh.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 vedrørende fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner), hvorefter bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af Fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med Fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Slangerup Kommune har med skrivelse modtaget den 5. november 1984 til nævnet fremsendt tegningsmateriale, der udviser en tilbygning stor 34,6 m^2 til eksisterende beboelseshus.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 2o. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til bibeholdelse af tilbygning i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets godkendelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejer Mogens Chr. Fogh, Jørlunde Overdrev 4, 355o Slangerup.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3–5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9–12

Hillerød, den 22 MRS. 1985

F.S nr. 88/83.

REG. NR. 05480.

Ang. bebyggelse på matr. nr. 7 b Jørlunde by, Slagslundevej 15, Slangerup.

Ved brev af 6. juni 1983 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, meddelt Naturfredningsnævnet, at der ved gennemgang af luftfotos fra 1976 og 198o sammenholdt med oplysninger fra BBR-registeret er konstateret opførelse af en del bygninger på matr. nr. 7 b Jørlunde by uden anmeldelse og ansøgning om byggetilladelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 og er beliggende til dels indenfor skovbyggelinie. Ifølge Overfredningsnævnets kendelse skal arealet bevares i sin daværende tilstand. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af Fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Opstilling af blandt andet skure må ikke finde sted, dog at læskure nødvendige for kreaturer kan opføres med Fredningsnævnets tilladelse.

Efter nævnets anmodning fremsendte Teknisk Forvaltning en oversigtsplan vedrørende ejendommen med indtegning af godkendte og ikke godkendte bygninger. Ejendommen ses herefter bebygget med en bolig og en 3-længet kostald opført omkring år 18oo,

et eenfamiliehus og 2 udhuse à 6o m^2 opført omkring år 19oo og 2 ladebygninger à 375 m^2 og 225 m^2 opført i 1975. 3 ladebygninger à ca. 12o m^2, ca. 13o m^2 og ca. 195 m^2 samt en ca. 115 m^2 stor staldbygning ses ikke anmeldt.

Naturfredningsnævnet har den 6. oktober 1976 meddelt tilladelse til opførelse af dobbelt carport i bredde 5,29 m i henhold til naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1, således at carportens placering foretages efter anvisning fra Farum Skovdistrikt. Carporten ses ikke opført.

Nævnet ses ikke at have fået forelagt projekt til de 2 til kommunen anmeldte ladebygninger opført i 1975.

Den 21. juli 1983 tilskrev nævnet ejeren om den værende bebyggelse uden at modtage svar.

Med skrivelse af 9. januar 1984 fremsendte Teknisk Forvaltning en af ejendommens ejer den 22. december 1983 foretaget anmeldelse til Slangerup Kommune, Bygnings- og Planlægningsudvalget, vedrørende 4 opførte staklader til brug for gårdens kvægdrift. Bebyggede arealer er angivet at være 73 m^2, 88 m^2, 178 m^2 og 99 m^2. Ifølge vedlagt situationsplan er nævnte staklader beliggende sammesteds som de fornævnte 3 ladebygninger og en staldbygning af tidligere opgivne arealer ca. 12o m^2, ca. 13o m^2, ca. 195 m^2 og ca. 115 m^2.

Nævnet har foretaget besigtigelse, hvorunder ejendommens ejer oplyste, at der på ejendommen, stor 38 tdr. land, drives kvægproduktion med Herefordracen. Han har 3oo kreaturer incl. ungkvæg og kalve, hvortil han indkøber hø og halm på omegnens gårde straks efter indhøstningen, hvorfor han behøver bygninger til stalde og opbevaring af hø og halm.

Sagen blev herefter udsat, for at ejendommens ejer gennem kommunen kunne indsende ansøgning til nævnet om lovliggørelsestilladelse med tegninger med målangivelser.

Nævnet har udbedt sig det nævnte materiale senest den 17. december 1984.

Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, har ved skrivelse af 7. februar 1985 ansøgt om godkendelse af de i skrivelse af 9. januar 1984 nævnte staklader og har oplyst, at de i den vedlagte skitse opgivne mål er korrekte.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 2o. august 1973 for sit vedkommende godkendelse af den ansøgte bebyggelse omfattende 4 opførte staklader à 73 m^2, 88 m^2, 178 m^2 og 99 m^2 i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Da Naturfredningsnævnet fortsat ikke har modtaget tegningsmateriale og ansøgning om godkendelse af de i 1975 opførte 2 ladebygninger à 375 m^2 og 225 m^2, og kommunens byggetilladelse hertil ikke fritager for forelæggelse for nævnet, har Naturfredningsnævnet ikke kunnet tage stilling til disse bygninger, der derfor fortsat ikke er godkendt.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren Olaf Christensen, Slagslundevej 15, 355o Slangerup.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 25 MRS. 1985

F.S.nr. 19o/83.

REG. NR. 05480.

Vedr. klage over rendegravning og rørlægning på matr. nr. 32 m. fl. Slagslunde by.

Den 13. december 1983 modtog Naturfredningsnævnet fra nogle lodsejere i Slagslunde klage over, at nævnets kendelse af 14. september 1983 vedrørende retablering af areal efter rendegravning på ejendommen matr. nr. 32 Slagslunde by tilhørende gårdejer Kristian Kristensen, Ordrupdalsvej 2, Skibby, ikke var efterkommet. Af skrivelsen fremgår, at ejendommens ejer den 9. december 1983 yderligere har uddybet den omhandlede rende med ca. 5o cm og rørlagt den med cementrør af diameter 25 cm over en strækning på ca. 5o m.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 vedrørende fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner). Fredningen har til formål at bevare landskabet med dets rige variationer i det kuperede terræn omfattende vidtstrakte landbrugsarealer og i lavningerne i de udtørrede søer både eng- og mosedrag. Det er blandt andet bestemt, at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

I kendelsen er ejendommen matr. nr. 32 i forening med matr. nrr. 11 l, 18 b, 18 d og 18 f beskrevet som ubebygget engjord, der drives som landbrug i forening med matr. nr. 1o d. Ejeren fik ved fredningen tillagt en erstatning under henvisning til

en nægtet tidligere udarbejdet udstykningsplan.

Ejendommen matr. nr. 32 er ifølge tingbogsattest af areal 2 ha 5.568 m^2 hvoraf vej 4oo m^2. Ejerens samlede ejendom er efter det oplyste af areal 1o ha 2.821 m^2 hvoraf vej 1.238 m^2, og heraf er fredet 1o ha.

Nævnet har afsagt kendelser vedrørende matr. nr. 32 den 4. juli 198o og den 14. september 1983.

Ifølge nævnets kendelse af 4. juli 198o fik ejeren meddelelse om, at den af ham foretagne ca. 8o m lange rørlægning af den langs sydskellet på matr. nr. 32 før rørlægningen forløbne grøft og den ligeledes af ham foretagne planering af den over samme areal i retning nord/syd forløbne vold ikke lovligt havde kunnet foretages uden fredningsmyndighedernes tilladelse, men at nævnet efter omstændighederne ikke agtede videre foretaget. Endvidere blev ejeren indskærpet de gældende fredningsbestemmelser.

Ifølge nævnets kendelse af 14. september 1983 fik ejeren meddelelse om inden den 1. november 1983 at foretage retablering af en med rendegraver gravet 3o m lang og 1 m dyb rende indenfor den sænkning i terrænet, der benævnes Kollensø. Ejeren havde gennemgravet arealet til afledning af vand til Sperrestrup Åsænkningen. Det blev ved denne afgørelse påny indskærpet ejeren at overholde fredningskendelsens bestemmelse.

Nævnet meddelte udsættelse med retablering til den 1. januar 1984.

Nærværende sag har været forelagt Stenløse Kommune, Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Stenløse Kommune har ved besigtigelse den 18. januar 1984 konstateret, at der siden forrige besigtigelse primo november 1983 er udlagt ca. 5o m ø 25 cm rør i bunden af den tidligere ulovligt etablerede grøft, som nu er tildækket.

Hovedstadsrådet har ved skrivelse af 24. februar 1984 meddelt ejeren, at såfremt han ikke inden den 1o. marts 1984 efterkommer nævnets retableringskrav, vil sagen uden yderligere varsel blive overgivet til politiet til videre foranstaltning.

Danmarks Naturfredningsforening bad om besigtigelse.

Ejendommens ejer meddelte ved skrivelse af 29. februar 1984 nævnet, at han efter bedste skøn havde retableret terrænet som pålagt og samtidigt etableret en rørlægning til afledning af overfladevand. Han mener, at rørlægningen ikke er i strid med Overfredningsnævnets kendelse og til dels erstatter en gammel grøft i den nordlige del af arealet. Han anmoder om oplysning om, hvordan han får lovliggjort den etablerede rørlægning.

Nævnet foretog besigtigelse den 1o. maj 1984, og ejeren oplyste herunder, at drænrøret efter sidste sag er forlænget 2o m.

Nævnet anmodede Stenløse Kommune om fotos vedrørende arealet på kendelsens tidspunkt, og Hovedstadsrådet og Det Danske Hedeselskab ville udtage jordprøver på nærmere angivne steder.

Nævnet har vedrørende jordprøverne modtaget meddelelse om, at der er udtaget 6 prøver i den del af terrænet, der kaldes Kollensø. Prøverne viser i forskellige dybder blandet tørv, omsat og delvis omsat tørv, svagt og stærkt omsat tørv tildels med overlæg af sand og blåler, finsand (leret) og humus. I jordprøve 1, nær værende vandflade, er fundet finsand (vandfyldt) i 12o - 17o cm dybde.

Stenløse Kommune har i januar 1985 meddelt ikke at være i besiddelse af kortmateriale.

Under behandlingen af nærværende sag har ejendommens ejer indsendt ansøgning om etablering af brønd til kreaturvanding.

I nærværende sags anledning skal nævnet udtale:

Overfredningsnævnets kendelse af 2o. august 1973 har til formål at bevare det rigt varierede landskab i det kuperede terræn herunder eng- og mosedrag, og på denne baggrund skal ses det pålagte forbud mod ændring i terrænformerne ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

Nævnet pålagde derfor ved sin afgørelse af 14. september 1983 retablering af den gravede rende, der ved besigtigelsen var åben. Den af ejeren foretagne rørlægning er ikke en retablering, men en varig foranstaltning, ifølge ejerens forklaring

til afledning af vand i området.

De af ejeren nu gentagne gange foretagne indgreb i det naturlige terræn, alt efter ejerens til enhver tid værende behov, findes at have uoverskuelige følgevirkninger også for omliggende arealer, fordi de er foretaget uden forudgående planlægning og dennes forelæggelse for fredningsmyndighederne, hvorfor det pålægges ejendommens ejer inden den 1. maj 1985 at opgrave de nedlagte drænrør over den i denne sag omhandlede strækning og at retablere den gravede rende ved tilkastning med den opgravede jord.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejer Kristian Kristensen, Ordrupdalsvej 2, 4050 Skibby.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3–5, 3400 Hillerød
Tlf. (02) 26 98 00 ml. kl. 9–12

Henlægges 28.10.1986 Per Hansen

REG. NR. 5480

Hillerød, den 27 OKT. 1986

F.S nr 99/86

Modtaget i fredningsstyrelsen

28 OKT. 1986

Til fredningsregisterot
til orientering
3/11-86 BVK

Ang. omlægning af markvej og opfyldning af mergelgrav på ejendommen "Ellehøj", matr. nrr. 1 c, 3 b, 4 c og 5 a Sperrestrup by, Ølstykke, Sperrestrupvej 42.

Ved brev af 23. juni 1986 har Ølstykke Kommune, Teknisk Forvaltning, meddelt, at ejeren af ejendommen "Ellehøj", matr. nrr. 1 c, 3 b, 4 c og 5 a Sperrestrup by, har omlagt et stykke markvej på matr. nr. 4 c for at opnå bedre tilkørselsforhold til markerne samt for at opnå en bedre udnyttelse af et areal, som tidligere var delt af en markvej.

Den nye markvej er anlagt ved afgravning ind i bakkedraget, ligesom der i en mindre lavning i terrænet er foretaget opfyldning med murbrokker og mindre mængder asfaltflager. Den nyanlagte markvej er ikke befæstet.

Efter forvaltningens skøn er den nyanlagte markvej i strid med den ejendommen pålagte fredning, men ikke et indgreb, der vil forringe den landskabsmæssige værdi i området i nævneværdigt omfang, forudsat at markvejen vedligeholdes på traditionel vis med to hjulspor. Det indstilles derfor, at der meddeles dispensation til bibeholdelse.

Der skønnes ikke at være forureningsmæssig risiko forbundet med opfyldningen.

Forvaltningen har samtidigt anmodet om Naturfredningsnævnets stilling til en af ejendommens ejer fremsat anmodning om tilladelse til opfyldning af en gammel mergelgrav beliggende på matr. nr. 4 c.

De nævnte ejendomme er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Ifølge kendelsens § 7 må terrænformerne ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

Endvidere er den 10. januar 1963 på de nævnte ejendomme tinglyst fredning af stengærde.

Stenløsse Kommune, Teknisk Forvaltning, har på nævnets forespørgsel oplyst, at stengærdet er beliggende i skellet ind mod naboens ejendom og ikke er berørt af den nyanlagte markvej. Stengærdet var intakt ved forvaltningens besigtigelse den 15. oktober 1986.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Hovedstadsrådet har erklæret sig enig med teknisk forvaltnings vurdering af betydningen af det skete indgreb, og at dette er i strid med Overfredningsnævnets kendelse.

Hovedstadsrådet har endvidere vurderet, at opfyldning af mergelgraven vil være i strid med kendelsens § 7.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt, at den skete opfyldning, taget i betragtning at der er tale om en markvej, må kaldes omfattende. Man har iøvrigt tilsluttet sig Hovedstadsrådets udtalelse med tilføjelse om, at det pålægges ejendommens ejer at afslutte vejarbejdet med en beplantning og tilsåning af de afgravede/opfyldte arealer langs vejen.

Vedrørende mergelgraven siges, at det ved en besigtigelse blev oplyst, at mergelgraven i mange år har været fyldt op med diverse affald, hvorfor man mener, at et forbud mod opfyldning skal følges op med et påbud om oprensning.

Nævnet skal herved bemærke, at det af kendelsens § 6 følger, at beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder ikke må finde sted.

Ifølge kendelsens § 9 skal Fredningsplanudvalget (nu Hovedstadsrådet) med Naturfredningsnævnets tilladelse og ejerens godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 for sit vedkommande tilladelse til bibeholdelse af den af ejendommens ejer i strid med fredningskendelsen anlagte nye markvej som vist på det af forvaltningen fremsendte kort indtegnet efter luftfoto dateret den 3. maj 1986 og den 16. april 1978 på vilkår,

at der ikke sker yderligere afgravning ind i bakkedraget,

at der ikke sker yderligere opfyldning,

at vejen kun har to hjulspor, og
at der ikke sker befæstning.

For så vidt angår ansøgning om opfyldning af mergelgraven meddeler nævnet herved i medfør af fornævnte kendelse for sit vedkommende forbud mod opfyldning.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejer, Christian Møhl, Sperrestrupvej 42, 3650 Ølstykke.

Lis Lauritsen
formand

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05480.00

Dispensationer i perioden: 12-01-1988 - 14-04-1997

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 05480.000

Hillerød, den 12 JAN. 1988

F. S. nr. 156/86

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen 13 JAN. 1988

Ang. omlægning af vej, oprensning af grøft og mose samt beplantning på ejendommen matr. nrr. 19 c, 19 g, 38 a og 39 Slagslunde by, Kollensøvej 4, Slagslunde.

Ved breve af 27. oktober 1986 og 3. marts 1987 har Fritz Staal Petersen, Turistvej 172, Birkerød, som ejer af ejendommen matr. nrr. 19 c, 19 g, 38 a og 39 Slagslunde by ansøgt om nævnets godkendelse af omlægning af vej, oprensning af grøft og mose samt beplantning på ejendommen.

Efter foretagen besigtigelse er efter nævnets anmodning med brev af 3. august 1987 modtaget målsat situationsplan udvisende de omhandlede foranstaltningers stedlige placering. Brevet indeholder tillige en yderligere beskrivelse af de omhandlede foranstaltninger.

Samtlige ejendomme er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Den 4. februar 1915 er lyst deklaration med Statsskovvæsenet om benyttelse af skovspor i Slagslunde Skov fra leddet ved matr. nr. 38 af Slagslunde by og til den offentlige vej fra Slangerup til Slagslunde samt bestemmelse om vedligeholdelse af nævnte spor alt for nærmere angivne ejendomme.

Den 8. marts 1983 er lyst deklaration, hvorefter ejendommen matr. nr. 19 c skal tåle uhindret færdselsret ad nærmere angiven rute bestående af eksisterende markveje og stier.

Den 20. november 1986 er lyst færdselsservitut til fods for ejeren af ejendommen matr. nr. 38 b Slagslunde over det areal, der ligger mellem nævnte ejendom og statsskoven.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse udgør ejendommen en landbrugsejendom, der er beliggende inden for 300 m grænsen for fredskov. Den består af hovedejendommen matr. nr. 38 a og 39 samt "overdrevslod" matr. nr. 19 c og 19 g.

Miljøministeriet
J. nr. F. 1303/2-82

Ifølge de i kendelsen for alle af fredningen omfattede ejendomme gældende fredningsbestemmelser skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Blandt fredningsbestemmelserne er iøvrigt anført, at beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder ikke må finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu her til benyttede arealer.

Terrænformer må ikke ændres ved opgravning, opfyldning eller på anden måde.

Fredningsplanudvalget skal dog med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Udstykning må kun ske med fredningsnævnets tilladelse.

Særligt for så vidt angår matr. nr. 19 c og 19 g m.fl. er bestemt, at det skal være tilladt at bibeholde den på ejendommen inden for skovbyggelinien i 1964 til børnehave opførte bygning, sålænge den benyttes til børnehave- eller spejderformål. Ved denne benyttelses ophør skal bygningen fjernes. Bygningen må ikke udvides, og der må ikke opføres yderligere byggeri. 2 uden tilladelse opførte hytter skal fjernes.

Der er betalt erstatning til ejendommens ejer.

I den til grund for Overfredningsnævnets kendelse af Naturfredningsnævnet trufne afgørelse er meddelt generel tilladelse til at dyrke nåletræer med henblik på salg som juletræer eller på skæring som pyntegrønt. Tilladelsen er udgået i Overfredningsnævnets kendelse, der som foran anført indeholder et totalt forbud mod beplantning.

Ved Naturfredningsnævnets afgørelse af 1. juni 1987 er meddelt tilladelse til, at eksisterende stuehus på matr. nr. 38 a erstattes med et nyt stuehus med kælder og udnyttet tagetage, og at eksisterende udhus i østfløj erstattes med en ny bebyggelse omfattende fyrrum og garage på vilkår,

at eksisterende stuehuse og østfløj nedrives,

at ny bebyggelse opføres til erstatning herfor, og

at ny bebyggelse ikke bliver større end den eksisterende bebyggelse.

Ansøger fremsendte samtidigt med ansøgningen om nævnte bebyggelse dispositionsplaner vedrørende yderligere bebyggelse, hvortil der ikke er taget stilling af nævnet.

Den af ejeren ansøgte vejomlægning vedrører en på situationsplanen vist vej mrk. A over matr. nr. 38 a umiddelbart ved ejendommens bygninger.

Nævnte vejstrækning ønskes omlagt, således at den løber langs skovdiget, hvilket er markeret med B på situationsplanen.

Den mose, der ønskes oprenset, er beliggende på matr. nr. 39 og er markeret med D på situationsplanen. I forbindelse med mosen er beliggende en våd eng, og hele arealet ønskes omdannet til et lavvandet bassin 20 x 40 m med lave skånende sider. Det opgravede materiale agtes placeret på det med E mærkede sted, der agtes beplantet.

Den grøft, der ønskes oprenset, er beliggende på matr. nr. 38 a og er markeret med C. Det er anført, at tilløb til mose hermed forbedres.

Den ønskede beplantning omfatter arealet langs den fornævnte grøft C, langs markvej markeret med F og langs naturstien over matr. nr. 19 c.

Beplantningen er beskrevet som værende lave vækster, roser, slåen, kornel, benved og gråpil fordelt med 1-2 planter pr. m^2 i 2-4 m brede korridorer.

Sagen har af nævnet været forelagt Stenløse Kommune, Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, Farum Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening såvel på grundlag af den oprindelige som senere ansøgninger.

Stenløse Kommune har udtalt, at spørgsmålet om vej A's forlægning med de af Skovstyrelsen fremsatte kommentarer vil blive

taget op på et vejsyn med de vejberettigede, når Naturfredningsnævnets afgørelse foreligger.

Stenløse Kommune har iøvrigt tilsluttet sig det af Danmarks Naturfredningsforening i skrivelse af 15. september 1987 udtalte, idet det understreges, at beplantningen ikke må være udsigsthindrende.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning har i skrivelse af 19. oktober 1987 udtalt, at man er enig med Danmarks Naturfredningsforening med hensyn til de i skrivelse af 15. september 1987 anførte bemærkninger. Man pointerer, at beplantningen langs markvejene skal etableres med lavtvoksende arter, således at den maksimale højde for disse beplantninger aldrig overstiger 1 meter.

Vedrørende etablering/oprensning af vådområdet markeret med E er oplyst, at dette indgreb ikke kræver tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 43.

Farum Statsskovdistrikt har den 23. oktober 1987 udtalt, at man intet har at indvende imod, at vejen flyttes og placeres langs skovområdet, når skellet til skoven, som er beliggende 2 alen (ca. 125 cm) fra stengærdets udvendige fod, respekteres, og skovens afløb i lavningen mod sø opretholdes.

I tilfælde af grenkapning bedes ejeren sætte sig i forbindelse med skovdistriktet.

Farum Statsskovdistrikt har vedrørende plantebæltet langs den forlagte markvej langs skovbrynet til Slagslunde Skov udtalt, at dette er absolut uønsket, da det, selv med beskeden højde, vil spærre for udsigten til det ca. 200 år gamle stengærde, som lader sig se bag nedhængende grene.

I Danmarks Naturfredningsforenings skrivelse af 15. september 1987 siges:

"...

1. Vejomlægning anbefales. Det er en betingelse, at udsynet fra vejen bevares. Der kan eventuelt plantes langs vejen med lave buske. Max. højde 1 m.
2. Oprensning af mose anbefales. Det er en betingelse, at opgravet materiale <u>ikke</u> placeres i vådområdet, men f.eks. på marken øst for vådområdet.
3. Langs markvej F kan der plantes lave buske, der ikke må være udsigtshindrende. Max. højde 1 m.

Dette skal ses i sammenhæng med, at Fritz Staal-Petersen har opnået en aftale med naboen om fjernelse af den granholm, der siden fredningens ikrafttræden er vokset op syd for markvejen.

4. Grøft C, der nu er i rør, kan frilægges. Gerne med et slynget forløb.
5. Langs markvej G kan sættes et lavt buskads (1 m). Det må ikke være udsigtshindrende..."

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende nedennævnte tilladelser til de ansøgte foranstaltninger på ligeledes nedennævnte vilkår.

1. Vejomlægning tillades på vilkår,
   at de vejberettigede ved kommunens vejsyn erklærer sig enige heri, hvorom i bekræftende fald vil være at foretage tinglysning, og
   at Statsskovdistriktets vilkår opfyldes.
2. Oprensning af mose tillades på vilkår,
   at opgravet materiale ikke placeres i vådområdet, men eksempelvis på marken øst for vådområdet, og
   at mosen ikke fremtræder som et bassin men henligger i naturlig tilstand som mose.
3. Frilægning af rørlagt grøft tillades på vilkår, at der gives grøften et slynget forløb.
4. Beplantning langs markvejene F og G tillades på vilkår,
   at beplantningen omfatter lave buske,
   at nævnte buske stedse holdes i en højde af ikke over 1 meter, samt
   at de generelt ikke på nogen måde må være udsigtshindrende.

For så vidt angår øvrige ansøgte foranstaltninger findes disse at være i strid med fredningens formål, hvorfor tilladellse ikke kan gives.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 5480

Hillerød, den - 1 JUNI 1987

F. S. nr. 17/87

Ang. bebyggelse på matr. nr. 19 c m.fl. Slagslunde by, Kollensøvej 4, Slagslunde.

Ved brev af 23. januar 1987 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende nyt stuehus og østfløj med fyrrum og garage på matr. nr. 19 c m.fl. Slagslunde by.

Det på ejendommen værende stuehus og den til udhus indrettede østfløj agtes nedrevet.

Ejendommen matr. nrr. 19 c, 19 g, 38 a og 39 Slagslunde er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Ifølge kendelsen udgør ejendommen en landbrugsejendom, der er beliggende inden for 300 m grænsen for fredskov. Den består af hovedejendommen matr. nr. 38 a og 39 samt "overdrevslod" matr. nr. 19 c og 19 g.

Ifølge de i kendelsen for alle af fredningen omfattede ejendomme gældende fredningsbestemmelser skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Blandt fredningsbestemmelserne er iøvrigt anført, at beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder ikke må finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu her til benyttede arealer.

~~Foto venter~~

Terrænformer må ikke ændres ved opgravning, opfyldning eller på anden måde.

Fredningsplanudvalget skal dog med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Udstykning må kun ske med fredningsnævnets tilladelse.

Særligt for så vidt angår matr. nr. 19 c og 19 g m.fl. er bestemt, at det skal være tilladt at bibeholde den på ejendommen inden for skovbyggelinien i 1964 til børnehave opførte bygning, sålænge den benyttes til børnehave- eller spejderformål. Ved denne benyttelses ophør skal bygningen fjernes. Bygningen må ikke udvides, og der må ikke opføres yderligere byggeri. 2 uden tilladelse opførte hytter skal fjernes.

Der er betalt erstatning til ejendommens ejer.

Ifølge det til nævnet fremsendte projekt agtes ifølge situationsplan eksisterende stuehus erstattet med et nyt stuehus af bebygget bruttoareal 252,73 m^2 med kælder og udnyttet tagetage, og eksisterende udhus i østfløj agtes erstattet med ny bygning omfattende et 51,54 m^2 stort fyrrum og en 55,65 m^2 stor garage.

Begge bebyggelser er på fremsendt situationsplan beskrevet som etape 1.

De på den fremsendte situationsplan som etape 2 beskrevne bygninger er ikke forelagt nævnet til behandling.

I et til nævnet fremsendt projekthæfte er omkring stuehuset vist vandbassiner og i fortsættelse af stuehuset en terrasse. Dette projekt er ikke forelagt nævnet til behandling.

Bebyggelsen er projekteret opført med gule sten til vandskuring og med stråtag. På stuehuset er udbygget kviste.

Bygningerne er projekteret opført på eksisterende sokkel.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Hovedstadsrådet har ikke haft bemærkninger til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke indvendinger, såfremt bebyggelsens størrelse holdes tilnærmelsesvis inden for det nu bebyggede areal, at byggehøjden ikke bliver væsentligt højere end

nuværende bebyggelse, og såfremt byggestilen bliver som skitseret med vinduer af ældre model og stråtag.

Nævnet har foretaget besigtigelse, hvortil også var indkaldt Farum Statsskovdistrikt, der var repræsenteret.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 og naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger, i det omfang disse er forelagt til nævnets behandling på vilkår,

at eksisterende stuehus og østfløj nedrives,

at ny bebyggelse opføres til erstatning herfor, og

at ny bebyggelse ikke bliver større end den eksisterende bebyggelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, kiropraktor Fritz Staal Petersen og fru Marianne Staal Petersen, Turistvej 172, Bistrup, 3460 Birkerød, og arkitekt Anton Hald, Drachmannsvej 9, 9990 Skagen.

Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 5480 Hillerød, den 24 AUG. 1988

F. S. nr. 90/88

Ang. skelforandring mellem matr. nrr. 5 a og 5 h Jørlunde by.

Ved brev af 9. juni 1988 har Landinspektørfirma Børgen Hansen, Frederikssund, ansøgt om nævnets godkendelse af en skelforandring mellem matr. nrr. 5 a og 5 h Jørlunde.

Ejendommen matr. nr. 5 a, der udgør en del af ejendommen "Egedal", er ved Overfredningsnævnets kendelse af 15. august 1974 fredet med undtagelse af den til bebyggelsen hørende have og et øst for ejendommens bygninger beliggende areal på ca. 1,3 ha.

Ansøgningen vedrører overførelse af et areal stort 69 m^2 fra den fredede del af matr. nr. 5 a, en udyrket trekant, som ønskes tillagt den tilgrænsende villahave på matr. nr. 5 h, hvorved denne ejendoms areal forøges fra 857 m^2 til 926 m^2.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 15. august 1974 kræver udstykningen nævnets tilladelse.

Slangerup Kommune har godkendt skelforandringen på vilkår af nævnets godkendelse, og at det omhandlede frastykkede areal overføres til byzone.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 15. august 1974 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte skelforandring på vilkår, at det fra matr. nr. 5 a udskilte areal overføres til byzone.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 24 APR. 1989

REG. NR. 5480 S. nr. 165/88

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
25 APR. 1989

Ang. udstykning af matr. nr. 52 g Jørlunde by.

Ved brev af 10. november 1988 har Landinspektørfirma Børge Hansen, Frederikssund, ansøgt om nævnets godkendelse af en udstykning af matr. nr. 52 g Jørlunde.

Ejendommen, der tilhører Slangerup Kommune, er et ubebygget areal stort 6.720 m^2.

Ansøgningen vedrører frastykning af et areal stort 2.458 m^2 til sammenlægning med matr. nr. 52 e Jørlunde tilhørende Willy Brasen, Roskildevej 15, Jørlunde.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Ifølge kendelsens generelle bestemmelser må udstykning ikke ske uden tilladelse af Naturfredningsnævnet.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Hovedstadsrådet som zonemyndighed har i medfør af by- og landzonelovens § 9 jfr. § 6 meddelt tilladelse til det ansøgte.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte udstykning i overensstemmelse med den fremsendte udstykningsplan på vilkår, at de i fredningskendelsen af 20. august 1973 indeholdte vilkår overholdes.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. 6N 1303/2-82.

BH.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 0 5480.000

Hillerød, den - 8 MAJ 1989

F. S. nr. 26/89

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 9 MAJ 1989

Ang. kloakering ved Buresø, Slangerup Kommune.

Ved brev af 20. februar 1989 har Rådgivende Ingeniører Viemose & Spile A/S, Brønshøj, ansøgt om Fredningsnævnets godkendelse af målerskabe og udluftningsrør over terræn ved 2 projekterede pumpebrønde som led i kloakering af 24 parceller af Jørlunde by.

Projektet er en del af Slangerup Kommunes spildevandsplan godkendt af Hovedstadsrådet den 27. august 1985 med tillæg af 1. december 1987.

Af den fremsendte projektbeskrivelse fremgår blandt andet, at den ene pumpebrønd (nr. 9) er projekteret beliggende ved matr. nr. 6 ad Jørlunde, hvorfra spildevandet pumpes over den anden projekterede pumpebrønd (nr. 12) til eksisterende ledningssystem ved matr. nr. 8 b Jørlunde.

Brønddæksler placeres i niveau med eksisterende terræn.

Arealet for de 2 fornævnte pumpebrøndes placering er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup, hvorefter blandet andet opstilling af skure, boder, master, transformerstationer eller andre skæmmende indretninger ikke er tilladt, dog at master til lokal el-forsyning kan opføres med Fredningsnævnets tilladelse.

Sagen har af Fredningsnævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Miljøministeriet J. nr. F 1303/2-82

19 MAJ 1989

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 0.5480.000

Hillerød, den 15 OKT. 1990

F.S. nr. 56/90 og 111/90

Ang. bebyggelse på matr. nr. 7 b m.fl. Jørlunde by, Slagslundevej 15, Slangerup.

Ved brev af 25. april 1990 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, anmodet om nævnets udtalelse vedrørende et af arkitekt Torben Krogh Hansens Tegnestue, Slangerup, på vegne Oluf Christensen som ejer af ejendommen matr. nr. 7 b m.fl. Jørlunde fremsendt ansøgning om udvidelse af ejendommens stuehus til et samlet bruttoetageareal stort 250 m^2.

Ejendommen er omfattet af beskyttelseslinie for Slagslunde Skov og af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup (Slangerup, Stenløse og Ølstykke kommuner).

Af Overfredningsnævnets afgørelse fremgår, at ejendommen matr.nr. 7 b sammen med matr. nrr. 1 d, 1 e, 1 f og 1 g udgør en landbrugsejendom, og at bygningerne er beliggende på det fredede areal, der omfatter hele matr. nr.7 b og dele af matr. nrr. 1 d, 1 e og 1 f.

Der er efterfølgende sket ændringer af matrikelnumrene bortset fra matr. nr. 7 b.

Ifølge de i kendelsen indeholdte generelle bestemmelser er bebyggelse ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom og kun efter nævnets forudgående godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Ligeledes må større om- og tilbygninger kun finde sted med nævnets forudgående godkendelse.

Af den medsendte ansøgning om byggetilladelse fremgår, at den eksisterende bolig opført i år 1800 er af bebygget areal 85 m^2 med tagetage 68 m^2 eller ailt 153 m^2.

Den projekterede tilbygning er af areal 97 m^2 med carport 41 m^2.

iljøministeriet
kov- og Naturstyrelsen

Samlet bruttoareal for beboelse er herefter 250 m^2.

Af medfølgende plan fremgår, at ejendommen endvidere er bebygget med en i år 1800 opført 3-længet kostald af areal 315 m^2, 2 i år 1975 opførte ladebygninger af areal 375 m^2 og 225 m^2, et i år 1900 opført udhus af areal 60 m^2 samt et i år 1900 opført eenfamiliehus af bebygget areal 70 m^2 og med samlet beboelsesareal 110 m^2.

Den projekterede tilbygning skal indrettes med fyrrum, køkken-alrum, opholdsstue, bryggers og carpot.

Sammenbygning udføres med glaspartier.

Tagbelægning er bølgeeternitplader.

Ydervægge er af tegl.

Af nævnets akter fremgår, at der ved afgørelse af 6. oktober 1976 i medfør af naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1 er meddelt tilladelse til opførelse af en 5,29 m bred carport på matr. nr. 7 b efter anvisning fra Farum Skovdistrikt.

Ved nævnets afgørelse af 22. marts 1985 er meddelte efterfølgende godkendelse af 4 staklader à arealer 73 m^2, 88 m^2, 178 m^2 og 99 m^2 til brug for gårdens kvægdrift opført af ejendommens ejer uden forudgående tilladelse.

Nævnet gjorde samtidigt opmærksom på, at man aldrig havde modtaget ansøgning om godkendelse af 2 i 1975 opførte ladebygninger à 375 m^2 og 225 m^2.

Nævnet har fortsat ikke modtaget ansøgning om godkendelse.

I nærværende sags anledning har nævnet fra Frederiksborg Amt den 21. august 1990 modtaget en af Krogh Hansens Tegnestue til Amtet stilet skrivelse af 13. august 1990, hvorefter ejendommens ejer har oplyst, at der i 1973 blev udarbejdet tegninger vedrørende istandsættelsesarbejde af fornævnte 2 ikke ansøgte og derfor ikke godkendte ladebygninger.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, og Farum Statsskovdistrikt samt Danmarks Naturfredningsforening.

Af Landskabsafdelingens skrivelse fremgår, at Krogh Hansens Tegnestue har fremsendt tegninger vedrørende de 2 ladebygninger udarbejdet i 1973 af bygningskonsulent Sv.Aa. Molbjerg. Herefter er ladebygningerne af nuværende bebyggede arealer 375 m^2 og 225 m^2 udvidede med henholdsvis ca. 200 m^2 og ca. 225 m^2.

Landskabsafdelingen har indstillet, at nævnte ladebygninger

efterfølgende godkendes i henhold til Overfredningsnævnets kendelse.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1 og fredningskendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte tilbygning til stuehus og garage i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår, at stuehusets bruttoetageareal ikke overstiger 250 m^2, og at der meddeles eventuel fornøden zonelovstilladelse.

For så vidt angår de 2 ladebygninger af bebygget areal 375 m^2 og 225 m^2 må nævnet konstatere, at der på ejendommen er opført bebyggelse uden forudgående godkendelse.

Nævnet meddeler efter omstændighederne godkendelse af de nævnte 2 ladebygninger.

Efter det hidtil passerede vedrørende bebyggelser på ejendommen finder nævnet anledning til at indskærpe de gældende bestemmelser for bebyggelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse vedrørende tilbygning til stuehus og garage bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse vedrørende tilbygning til stuehus og garage kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, gårdejer Oluf Christensen, Jørlunde Overdrev 20, 3550 Slangerup, og Krogh Hansens Tegnestue, Ny Øvej 2, 3550 Slangerup.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 5480.00

Hillerød, den 27 APR. 1990

F. S. nr. 12/90

Ang. bebyggelse på matr. nr. 8 b Jørlunde by,
Slagslundevej 13, Metalskolen Jørlunde.

Ved brev af 23. januar 1990 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets principgodkendelse af en bebyggelse på matr. nr. 8 b Jørlunde by.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup samt af Slangerup Kommunes lokalplan nr. 16, Fagskoleområde ved Jørlunde.

Ejendommen omfatter matr. nrr. 8 b, 8 k, 10 b, 10 o, 10 p, 10 q og 10 r Jørlunde. Ejendommen udgør en kursusejendom med tilhørende tjenesteboliger.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse er bebyggelse ikke tilladt, dog at fredningen ikke skal være til hinder for en driftsmæssig nødvendig udvidelse af skolen. Placering og materialevalg for nybygninger skal forelægges nævnet til godkendelse.

Lokalplan nr. 16 indeholder blandt andet bestemmelser om bebyggelsens omfang, placering og ydre fremtræden.

Af ansøgningsskrivelsen fremgår, at den eksisterende gæstefløj, bygning G, er projekteret forlænget med ca. 5 m mod nordvest for at få et større møderum. Projektet omfatter endvidere en udgravet kælder.

Taghældning, tagdækning og ydermure bliver som eksisterende bygning. Skiltning forekommer ikke.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til arkitekt Jørgen Hersaa, Hauser Plads 16, 1127 København K.

Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 5480.00

Hillerød, den

F. S. nr. 76/90

Vedr. etablering af en pistolskydebane med tilhørende læskur på matr. nr. 4 ac Jørlunde, Rappendamsvej 6, Slangerup.

Ved brev af 13. juni 1990 har Slangerup Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendt ansøgning fra Slangerup-Jørlunde Skytteforening v/formand Jørgen Brodt om tilladelse til etablering af 10 stk. 25 m pistolbaner og opførelse af et læskur af areal 11,5 x 3,0 m på ejendommen matr. nr. 4 ac Jørlunde.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

I kendelsen er bestemt, at ejendommen matr. nr. 4 ac uanset fredningen fortsat må anvendes til skydebane i overensstemmelse med bestemmelserne i en den 23. maj 1972 på ejendommen tinglyst deklaration.

Naturfredningsnævnet meddelte den 22. september 1982 i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 og fornævnte deklaration godkendelse af en tilbygning af areal i stueplan på 214 m^2 og et areal i kælderplan på 287 m^2 på vilkår, at der til bebyggelsen anvendes naturfarver, og at den kun anvendes til klubvirksomhed.

I ansøgningen vedrørende læskuret er dette beskrevet som projekteret opført med vægge af et lag vandfast finer bemalet med jordfarven umbra og med et papdækket tag.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Danmarks Naturfredningsforening har bemærket som en afgjort fordel, hvis læskuret beklædes med granrafter på siderne og græstørv på taget.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 og tinglyst deklaration af 23. maj 1972 for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte anlæg

og den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte skitser på vilkår, at der meddeles fornøden godkendelse i henhold til by- og landzoneloven samt miljøbeskyttelsesloven samt på vilkår, at læskuret beklædes med granrafter på siderne.

Nævnet har fundet, at tagbelægning med græstørv vil medføre en fordyrelse som følge af en øget dimension på bjælker.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Slangerup-Jørlunde Skytteforening v/formand Jørgen Brodt, Mågevej 6, 3550 Slangerup.

Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 5480.00

Hillerød, den 17/6 1991

F. S. nr. 42/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 JUNI 1991

Ang. bebyggelse på matr. nr. 5 a Sperrestrup by,
Sperrestrupvej 42, Jørlunde.

Ved brev af 7. marts 1991 har Ølstykke kommune, Teknisk forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende nye landbrugsbygninger på matr. nr. 5 a Sperrestrup by.

Ejendommen, der er noteret som landbrug, er af oplyst areal 27 ha og omfatter matr. nrr. 1 c, 3 b, 4 c og 5 a Sperrestrup.

Den værende bebyggelse omfatter

stuehus af bebygget areal	154 m^2	opført i 1822
kostald af bebygget areal	186 m^2	opført i 1822
hestestald af bebygget areal	72 m^2	opført i 1822
svinestald af bebygget areal	51 m^2	opført i 1892
lade af bebygget areal	210 m^2	opført i 1922
materialebygning af bebygget areal	51 m^2	opført i 1922
brændehus/stald af bebygget areal	59 m^2	opført i 1928
hønsehus/depot af bebygget areal	62 m^2	opført i 1931

Ejendommen har været drevet med malkekvægbesætning, fedekvægbesætning og svineavl samt korn og kartofler.

Ejendommen ønskes fremtidigt drevet med en fedekvægsbesætning i løsdriftstalde, og da fornævnte bygninger ikke er produktionsvenlige, agtes disse nedrevet, og i stedet er projekteret opført

stuehus af bebygget areal	172 m^2
stald af bebygget areal	250 m^2
maskinhus/garage af bebygget areal	420 m^2
stald af bebygget areal	250 m^2

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup, hvorefter bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme, hvortil kræves naturfredningsnævnets godkendelse.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/2-0042

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen og Danmarks Naturfredningsforening.

Af landskabsafdelingens skrivelse fremgår, at ejendommens ejer har oplyst, at der nedrives ca. 1000 m^2 bygninger og er projekteret opført ca. 1200 m^2 beliggende samme sted som de eksisterende.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af kendelse af 20. august 1973 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Paul-Eric Sønderskov, Ermelundsvej 88, 2820 Gentofte.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
REG. NR. 5480.00

År 1993, den 26. august kl. 10.00 foretog formanden for fredningsnævnet for Frederiksborg Amt sagen

FS 16/93 Ansøgning om tilladelse til opførelse af løsdriftstald med lade på ejendommen, matr. nr. 4 a og 1 l Sperrestrup by, Jorlunde.

Sagens akter var til stede.

Efter rådslagning og votering har nævnet truffet følgende

AFGØRELSE:

Ølstykke Kommune har den 18. febr. 1993 på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom, Bodil og Leif P. Jorgensen ansøgt om tilladelse til opførelse af en løsdriftstald med lade på ejendommen, der er noteret som landbrug. Iflg. projektet ønskes stalden, der har en længde på 27 m., en bredde på 15,7 m., ialt ca. 425 m2 og en højde på ca. 6,5 m., placeret ca. 50 m. fra den eksisterende landbrugsbygning og ca. 150 m. fra Sperrestrupvej. Under sagens behandling har ejerne foreslået stalden placeret ca. 3 m. nærmere den eksisterende landbrugsbygning.

Ejendommen er omfattet af **Overfredningsnævnets kendelse af 20. aug. 1970** om fredning af arealer i Jorlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Dog er et areal omkring omkring stuehus og staldbygninger m.v. holdt uden for det fredede område.

Kendelsens generelle fredningsbestemmelser § 2 er sålydende:

> *" Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning."*

Iflg. projektet er den ansøgte staldbygning i sin helhed placeret inden for det fredede område.

Ølstykke Kommune har anbefalet det ansøgte over for nævnet.

Frederiksborg Amt har efter sin endelige indstilling til nævnet principalt anbefalet den ansøgte placering nægtet under henvisning til, at stalden vil kunne placeres nord for de eksisterende bygninger uden for det fredede område, subsidiært at stalden placeres inden for det fredede område umiddelbart syd for den eksisterende adgangsvej til ejendommen og ca. 10-15 m. fra kommunevejen Sperrestrupvej. Amtet har vedr. den subsidiære påstand bl.a. anført, at stalden derved i højere grad vil fremstå som en del af

1211/2-0042
3

ejendommens bygningskompleks - specielt set fra syd - for dem, som færdes på Sperrestrupvej, og vil dermed ikke belaste det fredede område så væsentligt som i den ansøgte placering.

Amtet har endvidere foreslået en evt. dispensation gjort betinget af,

at den røde farve, hvori den øverste del af staldens vægge iflg. projektet vil blive malet, vælges inden for jordfarveområdet,

at staldens tag udføres i en mørk grå farve, og

at der tinglyses en deklaration på ejendommen, hvorefter staldbygningen - uanset bestemmelserne i planlovens § 37 om anvendelse af tiloversblevne driftsbygninger ældre end 5 år - ikke må benyttes til andet end landbrugsmæssige formål.

Tisvilde Statsskovdistrikt har udtalt til nævnet, at staldbygningen bør placeres nærmere og i tilknytning til ejendommens eksisterende bygninger mod henholdsvis øst og vest og dermed uden for fredningsgrænsen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite har gjort indsigelse mod projektet under henvisning til, at staldbygningen bør placeres i umiddelbar tilknytning til de eksisterende bygninger uden for det fredede område.

Ejerne har over for de rejste indsigelser bl.a. anført, at en placering af stalden uden for det fredede område vil være uhensigtsmæssig og uforenelig med staldens anvendelse som løsdriftstald for kreaturer på græs på marken vest for bygningskomplekset. Det samme gælder en placering i umiddelbar nærhed af Sperrestrupvej. Den af amtet foreslåede tagfarve vil medføre en ikke uvæsentlig fordyrelse af byggeriet, hvortil kommer, at de i projektet foreslåede tagplader hurtigt vil få en naturlig patina. Den foreslåede deklaration vil under henvisning til planlovens § 37 indebære en urimelig begrænsning i fremtidige ejeres anvendelse af ejendommen.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 16. juni og den 25. aug. 1993.

Fredningsnævnet finder efter det således foreliggende, at der bør gives ejerne medhold i, at en placering af den projekterede staldbygning under hensyn til dens funktion ikke vil kunne placeres på en hensigtsmæssig måde i forbindelse med de eksisterende bygninger uden for det fredede område. Herefter, og da det anerkendes, at stalden kan anses for økonomisk nødvendig for ejendommens drift som landbrugsejendom, tillades det at placere stalden på det fredede område.

Nævnet finder i overensstemmelse med Frederiksborg Amts indstilling til nævnet, at en placering af stalden tættest muligt ved Sperrestupvej dels vil give et bedre indtryk af staldens sammenhæng med de øvrige landbrugsbygninger, dels vil fremstå som mindre dominerende i forhold til de fredede områder øst for

ejendommen, end den i ansøgningen angivne placering sydøst for de eksisterende bygninger. Nævnet følger derfor amtets subsidiære placeringsforslag.

Nævnet finder grundlag for at følge amtet forslag om krav til den røde farve på staldens vægge, hvorimod der af de af ejerne anførte grunde ikke findes fuldt tilstrækkeligt grundlag for at stille krav om en anden tagbelægning end den projekterede.

Det følger af den ovenfor gengivne bestemmelse i fredningskendelsen, at det er en betingelse for en tilladelse til ny bebyggelse på den fredede del af ejendommen, at bebyggelsen skal anvendes til landbrugsdrift. Nævnet finder derfor grundlag for at følge amtets indstilling om, at en dispensation betinges af en tinglysning pa ejendommen af en deklaration om staldens fortsatte brug til landbrugsmæssige formal. Dog finder nævnet, at de hensyn, der er baggrunden for planlovens § 37, bør medføre, at der i deklarationen indsættes en adgang for nævnet til at tillade en ændret brug af bygningen.

Som følge af det foran anførte

b e s t e m m e s:

Fredningsnævnet meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 Bodil og Leif P. Jørgensen tilladelse til pa ejendommen matr. nr. 4 a og 1 l Sperrestrup by, Jorlunde at opføre en løsdriftstald med lade i overensstemmelse med det til nævnet indgivne projekt, dog at stalden skal placeres umiddelbart syd for den eksisterende adgangsvej til ejendommen og ca. 10-15 m. fra kommunevejen Sperrestrupvej.

Tilladelsen er betinget af,
at den i projektet angivne rode farve pa en del af staldens vægge vælges inden for jordfarveområdet, og
at der på ejernes bekostning tinglyses en deklaration på ejendommen, hvorefter den pågældende staldbygning ikke uden fredningsnævnets forudgående tilladelse må benyttes til andet end landbrugsmæssige formål.

Carsten Iversen Thorkild Bendsen Harry Rasmussen

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger

o. lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes for klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Bodil og Leif P. Jørgensen, Sperrestrupvej 30, 3650 Ølstykke
Frederiksborg Amt J. nr. 8-70-52-6-237-1-93
Ølstykke Kommune Byggesag 10837
Skov- og Naturstyrelsen, 4. kontor
Tisvilde Statsskovdistrikt
Danmarks Naturfredningsforening J. nr. 0614-1
Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite v/ Erik Sørensen, Roarsvej 22, 3650 Ølstykke
Carsten Iversen
Harry Rasmussen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 3. juni 1996

REG. NR. 5480.00

Vedr. FS 66/95, matr.nr. 34 d, 37 a m.fl. Slagslunde by, Slagslunde. Beliggende Kollensøvej 11, Slagslunde.

Ved skrivelse af 21. juli 1995 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre to halvtage i tilknytning til eksisterende driftsbygning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973, der har til formål at bevare den landskabelige og rekreative helhed i vestlige dele af den såkaldte Farum Naturpark.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt på vilkår at mure og tagbeklædning udføres i samme materialer og overflader som eksisterende bygning.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996-/211/2-0008
Akt. nr.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 JUL 1996

Helsingør, den 25. juli 1996

REG. NR. 5480.00

Vedr. FS 57/94 matr.nr. 37 a Slagslunde, Kollensøvej 26, Stenløse.

Ved skrivelse af 28. juli 1994 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at bibeholde en udvidelse af et sommerhus på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973.

Fredningsnævnet har den 1. maj 1996 foretaget en besigtigelse af ejendommen. I besigtigelsen deltog repræsentanter for Frederiksborg Amt, Stenløse kommune, Tisvilde Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

AD 1996-1211/2-0008

AKT 2

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74, 3000 Helsingør
Tlf. 49210917 Fax. 49214686

Helsingør, den 25 JULI 1996

Til nedenstaende adressater

Vedr. FS 56/94. Matr. nr. 37 a Slagslunde. Kollensøvej 24, Stenløse.

Ved skrivelse af 28.07.94 har Stenløse Kommune for Rita og Svend Christensen ansøgt om tilladelse til at bibeholde udvidelse af et sommerhus på ovennævnte ejendom.

Det er i ansøgningen anført, at det af kommunens BBR-oplysninger fremgår, at det oprindelige sommerhus har haft et bebygget areal på 14 m2. Det nuværende sommerhus er på 95 m2.

Af sagen fremgar, at huset, der tilhorer Rita og Svend Christensen, ligger på lejet grund, matr. nr. 37 a Slagslunde, der er beliggende i landzone og tilhorer Trine og Erik Lund.

Matr. nr. 37 a Slagslunde er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20 08.73. Fredningskendelsen, hvis formal er at bevare status quo, anforer bl.a.

- at bebyggelse ikke er tilladt bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger når det er okonomisk nodvendigt for ejendommens drift, og kun efter fredningsnævnets godkendelse,
- at storre om- og tilbygninger kun ma finde sted efter fredningsnævnets godkendelse
- at opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opforelse af drivhuse ikke må finde sted
- at bilophugningspladser, oplagspladser og lignende anlæg ikke ma etableres
- at beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende skovområder ikke m finde sted.

Fredningsnævnet har den 01.05.96 foretaget en besigtigelse af ejendommen. I besigtigelsen deltog repræsentanter for Frederiksborg Amt, Stenlose Kommune, Tisvilde Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening. Ved besigtigelsen er det konstateret, at der forskellige steder er henstillet landbrugsredskaber, byggematerialer, skurvogn og campingvogn i et

AD 1996-1211/2-0008

omfang, så det har karakter af oplag. Endvidere er der plantet til med nåletræer og anlagt have, plantet hække og placeret drivhus.

Under besigtigelsen har ejeren, Svend Christensen oplyst, at han købte ejendommen, matr. nr. 37 a Slagslunde pr 11.12.63. Der var da på parcellen, Kollensovej 24 et sommerhus af en størrelse på ca. 50 m2, idet den tidligere ejer havde foretaget flere udvidelser af det oprindelige sommerhus på ca. 14 m2. Matr. nr. 37 a blev i 1982 solgt til de nuværende ejere, Trine og Erik Lund, der hans datter og svigerson. Han beholdt ejendomsretten til sommerhuset på Kollensovej 24 og har siden udvidet det etapevis til den nuværende størrelse på 95 m2. Huset benyttes til helårsbeboelse for ham og hans hustru. Ingen del af det oprindelige sommerhus indgår i det nuværende hus, som er placeret, hvor det gamle sommerhus lå. Han har hverken søgt tilladelse hos kommunen eller fredningsnævnet til opførelsen af det nuværende hus. Under opførelsen, der afsluttet omkring 1992, boede han og hans hustru i den campingvogn, der fortsat står på grunden og som nu benyttes til værktøjsskur. Han har, ligeledes efter fredningen i 1973, etableret haven på den modsatte side af Kollensovej. I haven er opstillet en skurvogn, der benyttes som redskabsskur. Han har foretaget en vis beplantning på grunden med ask og gran.

Svend Christensen har tilføjet, at i forbindelse med fredningssagen i 1973 gav nævnets formand udtryk for en liberal holdning til mindre fravigelser fra fredningsbestemmelserne.

Af en bopælsattest for ejerne fremgår, at de begge har været tilmeldt folkeregisteret på adressen Kollensovej 24 siden 25.01.93.

Under besigtigelsen har ejerne af matr. nr. 37 a Slagslunde, Trine og Erik Lund bemærket, at der ved deres overtagelse af ejendommen i 1982 og formentlig også ved fredningen i 1973 var en kraftigere beplantning på ejendommen end den nuværende.

Fredningsnævnet har under sagens behandling indhentet udtalelser fra Stenlose Kommune, Frederiksborg Amt, Tisvilde Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening

Nævnets afgørelse:

Efter det således foreliggende lægger fredningsnævnet til grund, at det sommerhus, der stod på grunden ved fredningen i 1973 antageligt har haft en størrelse på ca. 50 m2, at dette hus er fjernet i sin helhed og erstattet af det nuværende hus, der har en størrelse på ca 95 m2 og er

opfort over et ikke nærmere angivet tidsrum frem til ca. 1992, og at opforelsen af det nuværende hus er foretaget uden at der er sogt tilladelse fra kommunen eller fredningsnævnet.

Herefter og ved en samlet vurdering af sagens omstændigheder meddeler fredningsnævnet **afslag** pa ansogningen om tilladelse til bibeholdelse af det nuværende beboelseshus og de ovrige installationer og beplantninger på ejendommen i strid med Overfredningsnævnets kendelse af 20 08.73

Nævnet har herved særligt lagt vægt pá, at beboelseshuset og de ovrige installationer findes uforenelige med fredningens formál, at de ligger udover hvad der kunne forventes tilladt, hvis der var indgivet en regulær ansogning om dispensation fra fredningen, og at ejerne har disponeret som sket uanset kendskab til indholdet af fredningskendelsen, hvoraf folger, at sagen, udover de ovennævnte konkrete hensyn, tillige indeholder et generelt hensyn, hvorefter en grundejer i et fredet område ikke bor kunne forbedre sin retsstilling ved forst efterfolgende at soge dispensation til en allerede opfort bygning i strid med fredningen.

Nævnet fastsætter en frist pa 1 år fra denne afgorelses dato til at fjerne de bygninger, andre installationer samt beplantning, der er i strid med fredningskendelsen.

Nævnets afgorelse kan inden 4 uger fra den dag, afgorelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgorelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgorelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Et evt. sogsmal mod fredningsnævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgorelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88.

Ole Retoft | Thorkild Bendsen
nævnets formand | Frede Lundsteen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 12. september 1996

REG. NR. 5480.00

Vedr. FS 22/96, matr.nr. 7 b Jørlunde by, Jørlunde

Gennem Skov- og Naturstyrelsen har fredningsnævnet den 12. april 1996 modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til at frastykke en overflødiggjort medarbejderbolig, Slagslundevej 22, primært med en parcel på ca. 5. tdr. land, sekundært med en parcel på 5.000 m2.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973, Jørlundefredningen, der har til formål at bevare arealerne i deres nuværende tilstand, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører,

at "bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger til tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom,
hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning" samt

at "udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele heraf ikke må ske uden tilladelse af fredningsnævnet".

Landinspektør Jens Bruun Andersen har ved skrivelse af 29. august 1996 på ejerens vegne frafaldet den primære ansøgning.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til en frastykning af en parcel på 5.000 m2 i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfrednings-

ADSN 1996-1211/2-0008

forening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Per John Jensen, Slagslundevej 15, Jørlunde, 3550 Slangerup
Landinspektørgruppen, Frejasvej 5, 3400 Hillerød, j.nr. 96.140
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-233-1-96
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15
Slangerup Kommune, j.nr. 01.03.03 P21
Skov-og Naturstyrelsen, j.nr. 1211/2-0042
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft
Nævnsmedlem Gunnar Rasmussen.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 03/01-97

REG. NR. 5480.00.

Vedr. FS 83/96, matr.nr. 40 Slagslunde by, Slagslunde

Ved skrivelse af 7. oktober 1996 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at frastykke en tidligere skovfogedbolig med en parcel på 9.212 m2 fra ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973, der har til formål at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne bl.a. anfører, "at udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele heraf ikke må ske uden tilladelse af fredningsnævnet".

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

ad SN 1996-124/2-0058

MILJØ & ENERGI
MINISTERIET

Trine og Erik Lund
Kollensøvej 11
Slagslunde Skov
3550 Slangerup

REG. NR. 5480.00.

SKOV- OG NATURSTYRELSEN

Landskabskontoret

J.nr. SN 1996-1213/2-0005
Ref. LTP/bba

Den 14. april 1997

Vedr. klage over fredningsnævnets afslag på ansøgning om tilladelse til at bibeholde et ombygget sommerhus på ejendommen, martr. nr. 37 a, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 24, Stenløse.

Afgørelse.

Skov- og Naturstyrelsen stadfæster hermed den af fredningsnævnet den 25. juni 1996 trufne afgørelse, idet dog den af fredningsnævnet fastsatte frist for fjernelse af det omhandlede sommerhus forlænges.

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse er truffet i medfør af § 78 og § 85 i naturbeskyttelsesloven, lov nr. 9 af 3. januar 1992, jf. § 16, stk. 1, nr. 24 i bekendtgørelse nr. 1269 af 25. december 1996 om henlæggelse af opgaver og beføjelser til Skov- og Naturstyrelsen.

Redegørelse for sagen.

Det fremgår af sagen, at der udover en landbrugsejendom med driftsbygninger og nyere stuehus findes to sommerhuse på den omhandlede ejendom. Husene er antagelig opført omkring 1930 og havde på opførelsestidspunktet en størrelse på henholdsvis ca. 14 m^2 (huset på Kollensøvej 24) og ca. 20 m^2 (huset på Kollensøvej 26).

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Tlf. 39 47 20 00
Fax 39 27 98 99
Telex 21485 nature dk
E-post (X-400): I=sns; S=skov-og-naturstyrelsen; O= skov-og-naturstyrelsen; OU1=sns; P=sdn; A=dk400; C=dk
E-post (Internet): sns@sns.dk

AKT. NR. 9

På fredningstidspunktet i 1973 havde husene formodentlig en størrelse på henholdsvis 50 og 40 m^2. Husenes lovlighed blev ikke anfægtet under fredningssagen.

I 1982 overtog De hele den ovennævnte ejendom fra Deres forældre og svigerforældre, Rita og Svend Christensen, som imidlertid bevarede retten til at bebo sommerhuset på Kollensøvej 24. Det nuværende hus er på ca. 95 m^2.

Den 4. juli 1994 har Deres forældre og svigerforældre søgt Stenløse Kommune om tilladelse til at bibeholde det ombyggede sommerhus.

Kommunen har den 28. juli 1994 videresendt ansøgningen til fredningsnævnet, idet ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 - Jørlundefredningen. Kommunen har i den forbindelse tilkendegivet, at man intet har at indvende mod det ansøgte.

Det fremgår af amtets brev af 29. januar 1996 til fredningsnævnet, at sommerhuset også er omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelse om skovbyggelinien i § 17 og benyttes ulovligt til helårsbeboelse.

Amtet har anført, at den ansøgte udvidelse af sommerhuset ligger udover, hvad amtet ville anbefale, hvis der var tale om en regulær ansøgning om dispensation fra fredningen.

Under hensyntagen til den helt ekstraordinære situation, herunder beboernes høje alder, har amtet imidlertid anbefalet, at der meddeles dispensation fra fredningen til bibeholdelse af huset.

Amtet har samtidig tilkendegivet, at såfremt der meddeles dispensation fra fredningen, vil amtet være indstillet på at meddele en personlig helårstilladelse efter planlovens zonebestemmelser til de nuværende beboere, men således at huset efter længstlevendes død igen skal overgå til sommerhusbeboelse.

Amtet vil ligeledes være indstillet på at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinien med henblik på bibeholdelse af sommerhuset.

Tisvilde Statsskovdistrikt ejer den nærliggende Slagslunde Skov, og har overfor amtet tilkendegivet, at distriktet ikke umiddelbart har indvendinger mod, at amtet meddeler dispensation fra skovbyggelinien, idet der dog bør ske en afklaring af de forhold på ejendommen - placering af oplag, drivhuse, skure, beplantning m.v.

- der anses for at være i strid med fredningen.

Det fremgår af bl.a. af fredningskendelsen

- at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, når det er økonomisk nødvendigt for ejendommes drift og kun efter fredningsnævnets godkendelse,

- at større om- og tilbygninger kun må finde sted efter fredningsnævnets godkendelse,

- at opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse ikke må finde sted,

- at bilophugningspladser, oplagspladser og lignende anlæg ikke må etableres, og

- at beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende skovområder ikke må finde sted.

Fredningsnævnet har den 1. maj 1996 afholdt møde og besigtigelse. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der forskellige steder på ejendommen var henstillet landbrugsredskaber, byggematerialer, skurvogn og campingvogn i et omfang, så det havde karakter af oplag. Endvidere var der plantet til med nåletræer og anlagt have, plantet hække og placeret drivhus.

Fredningsnævnet har truffet afgørelse i sagen den 25. juli 1996. På baggrund af de fremkomne oplysninger under besigtigelsen har nævnet lagt til grund, at det omhandlede sommerhus på fredningstidspunktet i 1973 formentlig har haft en størrelse på ca. 50 m^2, at dette hus er fjernet i sin helhed, og erstattet af det nuværende hus på 95 m^2, og at dette er sket over et ikke nærmere angivet tidsrum frem til 1992.

Fredningsnævnet har herefter meddelt afslag på ansøgningen.

Nævnet har særligt lagt vægt på, at sommerhuset og de øvrige installationer findes uforenelige med fredningens formål, at de ligger udover, hvad der kunne forventes tilladt, hvis der var indgivet en regulær ansøgning om dispensation fra fredningen, og at ejerne har disponeret som sket uanset kendskab til indholdet i fredningskendelsen, hvoraf følger, at sagen - udover de ovennævnte konkrete hensyn - tillige indeholder et generelt hensyn, hvorefter en grundejer i et fredet område ikke bør kunne forbedre sin retsstilling ved først efterfølgende at søge dispensation til en allerede opført bygning i strid med fredningens formål.

Nævnet har samtidig fastsat en frist på 1 år til at fjerne de bygninger, andre installationer samt beplantning, der er i strid med fredningskendelsen.

Med brev af 16. august 1996, suppleret med breve af 4. oktober og 15. november 1996, har De på vegne af Deres forældre og svigerforældre påklaget afgørelsen for så vidt angår fjernelse af sommerhuset.

De har bl.a. gjort gældende, at Deres forældre er henholdsvis 76 og 82 år, og har en tryg og meningsfuld tilværelse med Dem og en anden søster (i sommerhalvåret) som nærmeste naboer. De har derfor mulighed for at passe Deres forældre, hvilket især giver Deres mor, som lider af dårlig hjerte, stor tryghed i hverdagen.

Deres forældre har haft tilknytning til stedet, siden de erhvervede ejendommen i 1963, og deres højeste ønske er at måtte bo i som-

merhuset resten af deres dage. Såfremt de skulle flytte fra huset til en beskyttet bolig, ville deres livskvalitet blive stærkt forringet.

De har endvidere anført, at de i fredningsnævnets afgørelse omtalte byggematerialer, skurvogn og campingvogn er bortskaffet, ligesom den anlagte have og øvrige beplantning samt drivhuset er fjernet.

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at det fredede område indgår som en del af et større dalsystem. Området fremtræder meget varieret, hvor de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. Den sparsomme og skånsomme bebyggelse bidrager ligeledes til områdets store landskabsæstetiske værdi.

Formålet med fredningen er at bevare arealerne i deres nuværende tilstand, således at ejendommens karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom så vidt muligt opretholdes.

I overensstemmelse hermed er det i fredningsbestemmelserne bl.a. fastsat, at bebyggelse ikke kan finde sted, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger.

Fredningen er dog ikke til hinder for, at der foretages større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger, såfremt det sker efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Efter en samlet vurdering at de i sagen foreliggende oplysninger, herunder navnlig hensynet til områdets store landskabelig værdi har Skov- og Naturstyrelsen ikke fundet grundlag for at meddele dispensation fra fredningen med henblik på bibeholdelse af det udvidede sommerhus. Styrelsen har i den forbindelse tillagt det vægt, at huset er udvidet næsten til det dobbelte.

Styrelsen stadfæster herefter den af fredningsnævnet trufne afgørelse, idet dog fristen for fjernelse af huset fastsættes i lyset af de særlige sociale omstændigheder, der foreligger i sagen, herunder først og fremmest de nuværende beboeres høje alder.

De nuværende beboere kan herefter blive boende i huset, så længe de lever. Senest et halvt år efter længstlevendes død eller eventuelle fraflytning af ejendommen skal huset være fjernet.

Det er dog en betingelse for denne udskydelse af fristen for fjernelse af huset, at de landbrugsredskaber, der er henstillet forskellige steder inden for det fredede område, fjernes senest 3 måneder fra dags dato.

Styrelsen har anmodet amtet om at drage omsorg for, at disse betingelser tinglyses på ejendommen.

Der kan forventes meddelt tilladelse til opførelse af et sommerhus på størrelse med det, der fandtes på tidspunktet for gennemførelsen af fredningen. Ansøgning herom indgives til den tid til fredningsnævnet.

Klagevejledning.

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse er endelig. Der kan derfor ikke klages til andre administrative myndigheder.

Afgørelsen kan indbringes for domstolene. Det skal i så fald ske, inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 88 stk. 1.

Med venlig hilsen

Henrik Knuth-Winterfeldt

Kopi til orientering:
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Frederiksborg Amt
Stenløse Kommune
Naturklagenævnet
Danmarks Naturfredningsforening
Nynne Christensen, Kollensøvej 26, Slagslunde Skov, 3550 Slangerup

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 05480.00

Dispensationer i perioden: 10-09-1998 - 09-05-2007

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17
fax 49 21 46 86

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
11 SEP. 1998

Helsingør, den 10. september 1998

REG. NR. 5480.00.

Vedr. FS 57/98, matr.nr. 8 b Jørlunde by, Jørlunde.

Ved skrivelse af 26. juni 1998 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til udvidelse og ombygning af Metalskolen i Jørlunde.

Baggrunden oplyses at være et stærkt stigende behov for efter- og videre-uddannelsen både inden for de traditionel faglige discipliner og en række nye uddannelsesområder som f. eks. sprog (EU) og edb, hvilket har betydet et stærkt pres på de nuværende lokaliteter og ibrugtagning af uhensigtsmæssige kælder-lokaler til undervisning.

Udvidelsen påregnes udført primært ved opførelse af en tværbygning øst for de hidtidige og forbundet med disse ved glasgange sådan, at bygningskomplekset bliver lukket med fire sammenhængende fløje. Herudover sker der en ombygning af eksisterende fløje, hvorved man opnår en mere rolig bygningsfacade.

Udvidelsen udgør et supplerende bruttoetageareal på 4.000 m2 - heraf 1.000 m2 kælder.

Ejendommen er beliggende i et område, som i Regionplan 1997 er udpeget som beskyttelsesområde med baggrund i 4.1 Meget værdifulde områder, hvor retnings-linierne anfører, at der normalt ikke må opføres bygninger, der ikke er nødvendige for landbrug og skovbrug samt, at den nuværende tilstand eller arealanvendelse ikke må ændres, hvis det forringer områdernes kvaliteter.

Såvel gældende Kommuneplan 1993-2004 som forslag til Kommuneplan 1997-2008 fastlægger områdets anvendelse til undervisning. Bebyggelse må kun finde sted i forbindelse med eksisterende bebyggelse.

Ejendommen er omfattet af Lokalplan nr. 16, som har til formål "at sikre udvidel-sesmuligheder for den eksisterende fagskole".

Det anføres i ansøgningen, at Slangerup Kommune har givet tilsagn om at revidere lokalplanen med baggrund i projektet under forudsætning af amtets og fredning-snævnets tilladelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde m.v., som har til formål at bevare status quo, idet dog beplantning kan ske med baggrund i landskabsæstetiske hensyn. Fredning-bestemmelserne anfører, at fredningen ikke skal være til hinder for en drifts-mæssig nødvendig udvidelse af skolen,. Placering og materialevalg for nybyg-ninger skal forelægges Fredningsnævnet til godkendelse.

ad SN 1996-12119-0008

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte. Når bygningstegningerne er udarbejdet, skal de forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Prof. ark. maa Mogens Breyen
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-233-2-98
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Bent Christiansen
Slangerup Kommune,
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Helen Lüthje

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74, 3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 11. juni 1998

REG. NR. 5480.00.

Vedr. FS 7/98, matr.nr. 40 b Slagslunde by, Slagslunde.

Ved skrivelse af 22. januar 1998 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at udskifte stråtaget på staldbygningen med et tegltag og i forbindelse hermed udskifte 2 vinkelformede kviste med 2 større kviste med oplukkelige terrassedøre.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20 august 1973. Det er fredningens formål at bevare dalsystemet ved Buresø, Bastrup sø og Farum sø som en rekreativ og landskabelig helhed.

Fredningsbestemmelserne anfører at bebyggelse ikke skal være tilladt bortset fra bygninger der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme. Dog kan bebyggelsen på ejendommen udvides hvis fredningsnævnet forudgående godkender tegningen.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Marianne Michelsen
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-235-1-98
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Jørgen Bengtsson
Stenløse Kommune, j.nr. 01.03.03
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Frank Elong

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 31. marts 1999

REG. NR. 5480.00

Vedr. FS 17/99, matr.nr. 34 Slagslunde by Slagslunde beliggende Kollensøvej 18, Stenløse.

Ved skrivelse af 5. februar 1999 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til nedrivning af eksisterende hus og opførelse af nyt helårshus med samlet etageareal på 150 m2 på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. september 1973 - Jørlundefredningen. Det er fredningens formål at bevare status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, når det er økonomisk nødvendigt for ejendommens drift og kun efter fredningsnævnets godkendelse. det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for, at der på ovennævnte ejendom med nævnets tilladelse kan foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse.

Det nye hus placeres ca. 10 m sydvest for eksisterende hus. Eksisterende hus er på 70 m2, og der ansøges om et hus på 80 m2 med udnyttelse af tagetagen, ialt boligareal på 150 m2. Til ydervægge vil der blive anvendt en blødstrøget sten med en rødbrun farve og som tagsten antikbrun betonsten.

Det er fredningsnævnets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

adsw 1996-1211/2-0008

14

REG. NR. 5480 00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 JUNI 1999

Den 23. juni 1999 kl. 11.00 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på ejendommen Sørisvej 2 A, Ølstykke i sagen

FS 38/99. Matr.nr. 13 a m.fl. Jørlunde by, Jørlunde.

For nævnet deltog formanden, Thorkild Bendsen, nævnsmedlemmerne Niels Olesen og Preben Thines Hansen samt juridisk sekretær Anette Maarbjerg.
Ejeren Jan Algreen-Petersen var mødt tillige med medinteressent Knud Enna. Gerner Lassesen og Morten Sønderskov var mødt som rådgivere for ejeren.
For Frederiksborg Amt mødte Jørgen Heinemeier.
For Ølstykke Kommune mødte Hans Lund og Kirsten Jensen.
For Danmarks Naturfredningsforening og dennes lokalkomité i Ølstykke mødte Palle Jensen og Bent Larsen.

Thorkild Bendsen orienterede kort om sagen. Fredningsnævnet skal ifølge de gældende fredningsbestemmelser sikre sig, at der er tale om opførelse af "nødvendige driftsbygninger" og godkende placeringen og udformningen af de nye bygninger.

Jan Algreen-Petersen oplyste, at behovet for udvidelsen skyldes en væsentlig forøget produktion indenfor de sidste 12 år. Der dyrkes nu sammenlagt 100 ha jord med økologiske landbrugsprodukter. Landbrugsmaskinerne og de ca. 1500 trækasser, som bruges i driften, kan ikke være i de eksisterende bygninger. Personalet har uacceptable arbejdsforhold. De må arbejde i et kølerum uden ovenlys og i efterårsmånederne må sorteringen af grøntsager og kartofler foregå under åben himmel. Ejendommens gamle korntørringsanlæg skal endvidere udskiftes.

Jan Algreen-Petersen og Knud Enna redegjorde for det planlagte byggeprojekt og viste de nye bygningers placering i forhold til de eksisterende. Den nuværende lade på ca. 500 m2 skal nedrives, og det samme skal en del af den nuværende staldbygning. Ejeren fremsatte anmodning om tilladelse til at opføre et ca. 10 m2 stort fyrrum på den nordlige side af de nye bygninger og til i forbindelse hermed at flytte skorstenen fra den vestlige side af ejendommen og til det nye fyrrum. Ejendommens halmfyr skal udskiftes med et flisfyr og af hensyn til behovet for opbevaring af flis, vil en placering af det nye fyrrum på den nordlige side være den mest hensigtsmæssige. Ejendommen har et stort varmeforbrug til tørring og vask i driften og til de tre privatboliger. Den ene af de nye driftsbygninger skal opvarmes med varmluft. Den anden vil være uopvarmet.

Akt. nr. 15
28 JUNI 1999
Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 - 00/1996 - 12/12.9

Mødedeltagerne fik forevist prøver på tagpladerne og sidebeklædningen på de nye bygninger. Der er valgt ubehandlede grå eternitplader til taget, da de er mindst iøjnefaldende og mindst reflekterende. Pladerne vil hurtigt patinere og blive mørkere. Siderne af bygningerne bliver beklædt med lakerede mørkegrønne profilplader og det samme gør porten mod øst. Den nordvendte side bliver en pudset hvidmalet mur. Der vil blive etableret beplantning langs den sydlige side af tilbygningen. Det vil være nødvendigt at flytte den eksisterende vej syd om ejendommen en smule mod syd.

Mødedeltagerne fik herefter forevist en model af hele ejendommen med de nye driftsbygninger.

Jørgen Heinemeier oplyste, at amtet ikke har indsigelser mod projektet. Der er ikke grund til at betvivle, at der er tale om nødvendige driftsbygninger, og materialevalget kunne nok ikke have været bedre.

Hans Lund oplyste, at kommunen kan tilslutte sig amtets bemærkninger.

Bent Larsen oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening synes, det er et udmærket projekt og er glade for, at jorden drives økologisk.

Efter votering traf nævnet ensstemmigt og i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, følgende

afgørelse:

Der meddeles ejeren tilladelse til at opføre 2 nye driftsbygninger på ejendommen med et samlet areal på ca. 1800 m2. De nye driftsbygninger opføres og placeres som angivet i det udarbejdede tegningsmateriale. Taget på de nye bygninger beklædes med ubehandlet grå eternit og siderne beklædes med lakerede mørkegrønne profilplader, bortset fra den nordvendte side, der males hvid. Nævnets tilladelse er betinget af, at der ikke etableres vinduer i den sydvendte tagflade på den sydligste driftsbygning.

Der meddeles endvidere ejeren tilladelse til at opføre et et hvidmalet fyrrum på den nordlige side af den nordligste driftsbygning samt til at flytte skorstenen fra det gamle fyrrum til det nye fyrrum.

Tilladelsen, der blev meddelt de mødte, bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er truffet, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen | Thorkild Bendsen, nævnets formand | Preben Thines Hansen

Kopiens rigtighed bekræftes
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt 28/6-99

Anette Maarbjerg
jur.sekr.

Nærværende referat og afgørelse er sendt til:

Søris I/S, Sørisvej 2 A, 3650 Ølstykke
Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-233-1-99
Ølstykke Kommune
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Erik Sørensen, Roarsvej 22, 3650 Ølstykke
Dansk Ornitologisk Forening
Nævnsmedlem Niels Olsen
Nævnsmedlem Preben Thines Hansen

REG. NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 03.11.2000

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 7 NOV. 2000

Slangerup Kommune
Teknisk Forvaltning
Kongensgade 18
3550 Slangerup

KOPI

Vedr. FS 60/2000. Matr. nr. 8 b Jørlunde by, Jørlunde, Metalskolen i Jørlunde, Slangerup Kommune. Deres j.nr. 01.05.10 P 25.

Ved skrivelse af 21. august 2000 har Slangerup Kommune på vegne af Ingeniørfirmaet Rambøll for Tele Danmark A/S ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til på Metalskolen i Jørlunde at opsætte et bærerør hvorpå der ønskes monteret "panelantenner" til modtagning af mobiltelefon-signaler.

Den pågældende ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973, der har til formål at beskytte og bevare de landskabelige værdier i området.

Af sagen fremgår, at det nye bærerør ønskes placeret på samme sted som det eksisterende bærerør for antenner. Diameteren øges fra Ø 55 mm til Ø 114 mm, og bærerøret forlænges med ca. 2 m, således at den maksimale højde over tagryg bliver 5,5 m. På det nye bærerør monteres de i forvejen eksisterende antenner og øverst på bærerøret monteres antenne-paneler til mobiltelefoni.

I skrivelsen af 21. august 2000 har Slangerup Kommune oplyst, at den eksisterende antenne ikke skønnes at virke som et forstyrrende element i oplevelsen af landskabet. Antennen er ikke synlig fra Slagslundevej da den er placeret på den del af bygningen som kun er synlig fra parkeringspladsen og de græsarealer der er i niveau med skolen. Efter kommunens skøn bliver antennen heller ikke synlig fra området tættere på Buresø. Det er kommunens vurdering, at den øgede påvirkning af de landskabelige værdier vil være minimal, da den eksisterende antenne er placeret hensynsfuldt på bygningen.

1211|2-0008

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Rambøll, Bredevej 2, 2830 Virum J.nr. 1294.doc
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

REG. NR. 5480.01

Helsingør, den 12. januar 2001

Vedr. FS 79/00, matr.nr. 19 c m.fl. Slagslunde by, Slagslunde .
beliggende Kollensøvej 4, i Stenløse Kommune.

Ved skrivelse af 9. november 2000 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til nedrivning og genopførelse af avls- og driftsbygning (værkstedsfløj) på i alt 93 m2.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 (Jørlundefredningen). Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, når det er økonomisk nødvendigt for ejendommens drift og kun efter fredningsnævnets godkendelse.

Da det ansøgte findes foreneligt med fredningens formål, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Bent Helweg Andersen, Kollensøvej 4, 3550 Slangerup
Mangor & Nagel Arkitektfirma A/S, Nygade 1, 3600 Frederikssund
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-235-4-00
Danmarks Naturfredningsforening
Stenløse Kommune, j.nr. BS 241/00
Skov-og Naturstyrelsen,
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Frank Elong

Ad. 1996 - 1211/2 - 0008

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 31 JAN. 2002

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

REG. NR. 5480.00

FS 112/01. Oprensning af vandhul på ejendommen matr. nr. 52 e Jørlunde by, Jørlunde, Roskildevej 15 i Slangerup Kommune.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra Jens Jensen om dispensation til at oprense et vandhul og fjerne en ø i samme vandhul på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973. Fredningens formål er at bevare området status quo. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde. Retablering af søer kan dog ske med Fredningsnævnets godkendelse.

Af sagen fremgår at Frederiksborg Amt ved brev af 17. december 2001 har meddelt tilladelse til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper på visse nærmere angivne vilkår.

Det vurderes, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, såfremt de vilkår, der er nævnt i Frederiksborg Amts tilladelse af 17. december 2001, overholdes.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.
Tilladelsen er givet på de samme vilkår som nævnt i Frederiksborg Amts tilladelse af 17. december 2001 til ejeren.

Ad: 2001-1211/2-0031

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Jens Jensen, Roskildevej 15, Jørlunde, 3550 Slangerup
Slangerup Kommune
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

X

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 15 MRS. 2002

REG. NR. 5480.00

SlangerupKommune

Teknik og Miljø Udvalget

Kongensgade 18

3550 Slangerup

FS 16/02. Lovliggørelse af 347 m² bolig på ejendommen matr. nr. 7 b m.fl. Jørlunde by, Jørlunde, Slagslundevej 15 i Slangerup Kommune. Deres j.nr. 100006124.

Ved Slangerup Kommunes brev af 8. februar 2002 har fredningsnævnet modtaget en ansøgning fra Arkitektfirmaet Krogh Hansens Tegnestue vedr. ejendommen Slagslundevej 15, der er ejet af Per John Jensen, om godkendelse af udført tagetage på 97 m², hvorefter boligarealet udgør ialt 347 m².

Af Kommunens brev fremgår at boligen er beliggende i landzone. Udvidelsen af boligarealet til mere end 250 m² kræver landzonetilladelse. Hovedstadens Udviklingsråd er landzonemyndighed. Ejendommen er beliggende inden for skovbeskyttelseslinien omkring Slagslunde Skov, og ejendommen er tillige omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af d. 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Det ansøgte er lovliggørelse af en udført udvidelse af boligarealet. Udvidelsen er udført ved ombygning/udnyttelse af et eksisterende tagrum. Tagrummet er udført i forbindelse med en tilbygning, som der blev meddelt byggetilladelse til den 22.10.1990. I forbindelse med byggesagen blev der meddelt tilladelser fra Frederiksborg Amt og Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, fordi ejendommen er beliggende på fredet areal og indenfor skovbyggelinien.

Af sagen fremgår at ejeren har fjernet 2 bygninger i forbindelse med byggetilladelsen af 22.10.1990 og yderligere nedrevet 2 bygninger på grunden.

Ad: 2001-1211/3-0021

Ejendommen er omfattet af kommuneplanens rammebestemmelser for ramme L.L.3. Kommuneplanen fastlægger, at der kun må opføres og indrettes bebyggelse og anlæg, der er nødvendig for jordbrugserhvervet samt boliger for indehavere og ansatte i virksomheden.

Der er ikke ændret på boligens ydre volumen eller arkitektur. Kommunen vurderer, at beboelsesbygningen, hvori tagetagen er udført, ikke er markant i oplevelsen af området omkring ejendommen, herunder fra Slagslundevej, pga. terrænets form. Bbeboelsesbygningen er placeret i en sænkning/dal i terrænet, og bebyggelsen er delvist skjult af bevoksning, træer og buske. Især om sommeren vil bygningen være næsten skjult af bevoksningen. Ejeren har desuden nedrevet og fjernet flere gamle skure-/ driftsbygninger, så ejendommen fremstår ryddeligt.

Teknik og Miljø Udvalget har behandlet ansøgningen på et udvalgsmøde den 6. februar 2002, og udvalget har besluttet at anbefale over for Fredningsnævnet i Frederiksborg Amt, at der meddeles tilladelse til det ansøgte på betingelse, at tagmaterialerne på beboelsesbygningen holdes i en mørk, ikke reflekterende farve, og at ydervæggene holdes i jordfarver, sort, hvid eller en blanding af disse.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt. Det er heri anført:
"Ejendommen, der er landbrugsnoteret, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom og kun efter nævnets forudgående godkendelse med hensyn til placering og udformning. Ligeledes må større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger kun finde sted med nævnets forudgående godkendelse.

Ejendommen er desuden omfattet af naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinier, da den ligger mindre end 300 m fra Slagslunde Skov.

- - - - - -

I forbindelse med udnyttelsen af tagrummet, er der udført ændringer i den ydre arkitektur i forhold til den oprindelige ansøgning fra 1990. Der er således sket ændringer i gavlvinduerne mod såvel nordvest som sydøst, og der er etableret syv vinduer i taget mod sydvest.

- - - - - -

Som sagen foreligger, er det forvaltningens vurdering, at det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, såfremt de vilkår, der er foreslået af Slangerup Kommune, overholdes.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på vilkår meddeler lovliggørende dispensation til den udførte tagetage.

Kompetencen til at dispensere fra skovbyggelinien er i 1992 overført fra Fredningsnævnet til amtet. Det er amtets opfattelse, at den ansøgte udnyttelse af tagetagen kan foretages uden dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 17."

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er givet på de ovenfor anførte betingelser vedr. tagmaterialer og vægfarver i Slangerup Kommunes brev af 8. februar 2002 til nævnet.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen

vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Per John Jensen, Slagslundevej 15, 3550 Slangerup
Arkitektfirmaet Krogh Hansens Tegnestue, Ny Øvej 2, 3550 Slangerup
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-233-1-02
Hovedstadens Udviklingsråd
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget
Foreningen Naturparkens Venner

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 27 MRS. 2002

REG. NR. 5480.00

Arkitekterne MAA
Schmidt, Hammer & Lassen K/S
Mønsgade 8
Postboks 5117
8000 Århus C

Att. Mads Kaltoft

Vedr. FS 22/02. Matr. nr. 8 b Jørlunde by, Jørlunde, Metalskolen Jørlunde, Slangerup Kommune. Deres sagsnr. 2002-011.

Ved skrivelse af 20. marts 2002 har De på vegne af Metalskolen Jørlunde ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at udføre etape 2 af udbygningsplan for skolen.

Fredningsnævnet har den 26. marts 2002 modtaget en ansøgning om samme projekt fra Slangerup Kommune. Af ansøgningen fremgår bl.a. at ejendommen, der ejes af Dansk Metalarbejderforbund, er omfattet af Lokalplan nr. 16.1 For fagskole- område ved Jørlunde og er beliggende i kommuneplanens område L.E. 1, der fastlægger anvendelsen til undervisning, kursus og park.

Det ansøgte er en til- og ombygning for udvidelse og modernisering af eksisterende spise- og køkkenfaciliteter for skolens brugere. Ombygningen indebærer ikke ændring af bebyggelsens arkitektur. Tilbygningen, der ønskes udført i det næsten lukkede gårdrum, udgøres af en delvist sammenbygget køkken- og spisesalsudvidelse på hhv. 68 og 120 m^2, i alt ca. 190 m^2. Under køkkenudvidelse udføres kælder. Køkkenudvidelsens udformning svarer til eksisterende bygning. Udvidelse af spiseafdeling ønskes med facader og tag i glas - mod gårdrum overdækkes taget med en permanent markise i teglsten. Set fra gårdrum vil 2 ventilationstårne opleves som markante. Facader og tegltage udføres generelt som eksisterende i hhv. hvidmalede teglsten og brune vingetegl. Det ønskede byggeri er planlagt placeret i det

Ad: 2001-1211/2 - 0031

eksisterende gårdrum og er således ikke synligt udefra, men er naturligvis synligt for skolens brugere. Der vurderes således ikke, at være landskabelige interesser at tage hensyn til. Den ansøgte tilbygning er en relativt mindre forøgelse af den eksisterende bygningsmasse.

Det fremgår endvidere af sagen at ejendommen er beliggende i et område, som i Regionplan 1997 er udpeget som beskyttelsesområde med baggrund i 4.1 Meget værdifulde områder, hvor retningslinierne anfører, at der normalt ikke må opføres bygninger, der ikke er nødvendige for landbrug og skovbrug, samt at den nuværende tilstand eller arealanvendelse ikke må ændres, hvis det forringer områdernes kvaliteter.

Såvel gældende Kommuneplan 1993-2004 som forslag til Kommuneplan 1997-2008 fastlægger områdets anvendelse til undervisning. Bebyggelse må kun finde sted i forbindelse med eksisterende bebyggelse.

Teknik og Miljø Udvalget har behandlet ansøgningen på et udvalgsmøde den 6. februar 2002 og udvalget har besluttet at anbefale over for Fredningsnævnet i Frederiksborg Amt, at der meddeles tilladelse til det ansøgte. Det ansøgte er en relativt mindre tilbygning og anses i forhold til ovennævnte fredning som værende af bagatelagtig karakter.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde m.v., som har til formål at bevare status quo, idet dog beplantning kan ske med baggrund i landskabsæstetiske hensyn. Fredningsbestemmelserne anfører, at fredningen ikke skal være til hinder for en driftsmæssig nødvendig udvidelse af skolen,. Placering og materialevalg for nybygninger skal forelægges Fredningsnævnet til godkendelse.

Da bygningsændringerne ifølge det ansøgte ikke vil være synlige fra skolens ydre omgivelser, vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Metalskolen Jørlunde, Slagslundevej 13, 3550 Slangerup

Professor arkitekt m.a.a. Mogens Breyen, Ved Volden 9, 1425 København K

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen

Slangerup Kommune J.nr. 100006643

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

X

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

REG. NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86
Sekretær tlf. 48 20 55 98

Helsingør, den - 4 JULI 2002

FS 84/00. Ansøgning om bevaring af glasparti i gavl i tidligere hestestald på ejendommen matr.nr. 40 b Slagslunde by, Slagslunde, beliggende Gulbjergvej 77 i Stenløse Kommune.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 23. november 2000 fra Stenløse Kommune modtaget en ansøgning fra Marianne Michelsen, der sammen med Kim Skaaning er ejer af ovennævnte ejendom, om tilladelse til at bevare et glasparti, der er isat gavlen på staldbygningen ud mod Gulbjergvej.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at større om- og tilbygninger kun må finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Fredningsnævnet har den 11. juni 1998 meddelt tilladelse til at udskifte stråtaget på staldbygningen med et tegltag og i forbindelse hermed udskifte 2 halvcirkelformede kviste med 2 større kviste med oplukkelige terrassedøre. Ansøgningen indeholdt intet om ændring af gavlen.

Danmarks Naturfredningsforening Stenløse Lokalkomité har i skrivelse af 2. oktober 2000 klaget til Stenløse Kommune over glaspartiet, idet foreningen bemærkede, " ... *det nu færdiggjorte projekt ikke er i overensstemmelse med de tegninger, der efter vor erindring i sin tid blev godkendt*... og... *I det nu færdiggjorte ses der tilføjet en meget stor glasfacade i gavlen ud mod Guldbjergvej. Danmarks Naturfredningsforening protesterer mod denne overskridelse af det tilladte og skal*

Ad: 2001-1211/2-0831, 5

opfordre til at Stenløse Kommune anmoder om ændring af facaden, således at den fremstår i en mere neutral fremtoning, f.eks. træbeklædt."

Stenløse Kommune har i oversendelsesbrev af 21. november 2000 indstillet til nævnet, "... *at den udførte gavltrekant med glas skal lukkes igen som oprindeligt udført, idet den synsmæssig virker meget dominerende i omgivelserne."*

Tisvilde Statsskovdistrikt har i brev af 4. januar 2001 til nævnet bl.a. anført: "*skovdistriktet skal indstille, at ansøgningen ikke imødekommes* ... og ... *endelig skal skovdistriktet støtte Stenløse Kommunes synspunkt om at den udførte gavltrekant med glas virker dominerende i omgivelserne, og derfor skal lukkes igen som oprindeligt udført.*"

Frederiksborg Amt har i udtalelse af 22. januar 2001 til nævnet anført: " *Amtet finder, at den udførte glasfacade fremstår meget dominerende. Det er derfor amtets opfattelse, at en bibeholdelse af det etablerede er uforeneligt med fredningens formål. Amtet kan derfor ikke anbefale at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse til bibeholdelse af den udførte glasgavl.*"

Til ansøgers oplysning til nævnet om, at de har fået inspiration til glaspartiet fra lokalområdet har amtet bemærket: "... *at Skovvej 18 b ikke ligger i fredet område, samt at sagen fra Kollensøvej 4 (ikke nr. 18) er af ældre dato (FS 17/87)"* – d.v.s. fra 1987.

Fredningsnævnet har den 22. maj 2002 kl. 13.00 afholdt møde med besigtigelse på ejendommen. Ved besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet repræsentanter fra Frederiksborg Amt, Stenløse Kommune, Danmarks Naturfredningsforening samt ejerne Marianne Michelsen og Kim Skaaning.

Under mødet oplyste Kim Skaaning, at de ikke havde været klar over, at gavlvinduet krævede tilladelse fra fredningsnævnet. De havde ved restaurering af ejendommen tilstræbt at respektere dens karakter, f.eks. ved at udskifte gavlvinduet i den modsatte gavl med et buet vindue. Glaspartiet mod Gulbjergvej blev isat i forbindelse med renovering af trægavlen, hvor der ikke tidligere havde været noget vindue. Fredningsnævnet bør ved sin vurdering af sagen tage ejendommen beliggende Kollensøvej 4 i betragtning. Den pågældende ejendom er omfattet af samme fredning og med

samme placering helt op til skoven. Fredningsnævnet har i 1987 givet tilladelse til isætning af store glaspartier i den pgl. ejendom. Der bør tillige lægges vægt på, at deres nabo fuldt ud har accepteret ændringerne på ejendommen, og at de forbikørende trafikanter på Gulbjergvej ikke kan blive generet af gavlvinduet mod vejen.

Under mødet fastholdt repræsentanterne for Frederiksborg Amt, Stenløse Kommune og Danmarks Naturfredningsforening de ovenfor nævnte skriftlige anbefalinger til nævnet.

Fredningsnævnets afgørelse:

Nævnsmedlemmerne Thorkild Bendsen og Niels Olesen vurderer, at det ca. 12 m^2 store glasparti i gavlen fremstår meget stort og dominerende i forhold til omgivelserne. Det må derfor anses for omfattet af byggeforbuddet i fredningskendelsen og for uforeneligt med fredningens formålet. Disse medlemmer stemmer derfor for, at der meddeles afslag i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til bevaring af glaspartiet i gavlen. Der er ved denne vurdering tillige lagt vægt på at en tilladelse ville kunne påberåbes som præcedens i andre lignende sager, hvilket anses for uønskværdigt.

Nævnsmedlemmet Frank Elong mener ikke, at glaspartiet fremstår skæmmende i forhold til omgivelserne, idet det næppe vil blive bemærket af trafikanter på Gulbjergvej. Ejendommen fremtræder desuden efter den omfattende renovering som en nybygning i gammel stil, og glaspartiet i gavlen er uden væsentlig betydning for synsindtrykket af ejendommen. Dette medlem stemmer derfor for at der meddeles tilladelse til det ansøgte efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på ansøgningen om tilladelse til at bevare glaspartiet i gavlen, dog således at glaspartiet kan udskiftes med et vindue af samme dimension som vinduet i bygningens modsatte gavl.
Fredningsnævnet meddeler samtidig påbud om at glaspartiet i gavlen skal være fjernet inden 6 måneder fra denne afgørelse. Glaspartiet skal enten erstattes med et vindue af samme dimensioner som i den modsatte gavl (ca. 1 x 1,5 m), eller gavlen skal lukkes igen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejerne af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Niels Olesen Thorkild Bendsen Frank Elong

Denne afgørelse er sendt til:

Marianne Michelsen og Kim Skaaning, Gulbjergvej 77, 3500 Slangerup

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-235-6-00

Stenløse Kommune J.nr. BS 02.00 og 01.03.03

Hovedstadens Udviklingsråd J.nr. PKA 3.70.21/k233-3554

Skov- og Naturstyrelsen

Tisvilde Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Jørgen Bengtsson

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Frank Elong

X

REG.NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 30 SEP. 2002

Slangerup Kommune
Teknik og Miljø Udvalget
Kongensgade 18
3550 Slangerup

FS 48/2002. Matr. nr. 7 am Jørlunde by, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 22, Slangerup Kommune. Ansøgning om tilladelse til bebyggelse til- og ombygning. Deres j.nr. 100006949.

Ved brev af 21. juni 2002 har Slangerup Kommune tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, beliggende Slagslundevej 22, om tilladelse til at udføre om- og tilbygning på enfamiliehus samt i tilknytning hertil, garage og fyrrum. Ejendommen er omfattet af *Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde m.v.*

Det fremgår af brevet at *Slangerup Kommune* den 26.04.1998 har meddelt byggetilladelse til en tilbygning til beboelsen og til et udhus, uden at der samtidig er indsendt ansøgning til påtaleberettigede amt og fredningsnævn. Tilbygningen fra 1998 er ikke færdiggjort. Tilbygningen er fuldstændig integreret i den nuværende ansøgning. Udhuset er udført. Ved kommunens tilsyn på ejendommen den 30. maj 2002 har det desuden vist sig, at der i udhuset er udført et etagedæk. Denne tagetage er udført uden bygge- eller anden tilladelse. Kommunens indstilling omfatter den samlede bebyggelse på i alt 182 m^2.

Sekundære bygninger: Ny garage/ fyrrum 87 m^2, eksisterende udhus 80 m^2, i alt 167 m^2;

Overdækninger: loggia og vinterhave, i alt 62 m^2.

Grundareal: 5000 m^2. Bebyggelsesprocent: 6.

Bebyggelsen ønskes udført/ er udført med facader i murværk med filsede og kalkede overflader og med tagbeklædning i "KalZip", som er en profileret, overfladebehandlet aluminiumplade. Eksisterende udhus har denne tagbeklædning, der nu har patineret gennem ca. 2 år.

Ejendommen er i 1996 frastykket Slagslundevej nr. 15. Det blev i den forbindelse understreget, at ejendommen *ikke* blev noteret som landbrug, "hvorved såvel fredningsnævnet som amtet fremtidigt vil have indsigt i og indflydelse på eventuel fremtidig bebyggelse".
Ejendommen er beliggende synlig fra Slagslundevej, dog findes en del store, gamle vejtræer, og der er tillige plantet enkelte nyere. Beliggenheden er ca. 6 m fra vejskel. Nær ejendommen ligger et mindre samfund bestående af 3-4 ejendomme med en del bygninger. Til- og ombygningen indebærer en udvidelse af bygningsmassen, men er tillige en renovering af bygningerne på stedet, der herved vil fremstå mere ryddelig. Det vurderes af kommunen, at det ansøgte tagmateriale er iøjnefaldende, og at det vil opleves som markant i området - især som nyt hvor det vil være meget reflekterende/ blankt. Øvrige ejendomme i området har tagbeklædning som rød tegl, betontagsten og bølgeeternit. Kommunens Teknik- og Miljøudvalg har behandlet ansøgningen på udvalgsmøder den 30. april 2002 og den 19. juni 2002, og udvalget har besluttet at anbefale overfor Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, at der meddeles tilladelse til bebyggelsen med den anbefaling, at den ny tagbeklædning på bolig og garage bør udføres med tegltagsten, betontagsten, skifer, B6-bølgeeternitplader eller eternitskifre; tagmaterialet med ikke-skinnende, ikke-reflekterende overflader, og at facader bør være murværk med filsede/ kalkede overflader.

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra *Frederiksborg Amt* i sagen. I udtalelsen der er dateret den 31. juli 2002 er anført:
"Ejendommen, der ikke er landbrugsnoteret, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom og kun efter nævnets forudgående godkendelse med hensyn til placering og udformning: Ligeledes må større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger kun finde sted med nævnets forudgående godkendelse.
Ejendommen er desuden omfattet af naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinier, da den ligger mindre end 300 m fra Slagslunde Skov.
Slangerup Kommune har i 1998 meddelt byggetilladelse til en tilbygning til beboelsen og til et udhus, uden at ansøgningen har været behandlet i fredningsnævn og amt. Tilbygningen er ikke færdiggjort, men udhuset er opført. Ved kommunens tilsyn i maj 2002 viste det sig, at udhuset er udført med tagetage uden bygge- eller anden tilladelse.
- - - -

Slangerup Kommune har vurderet, at det ansøgte tagmateriale er iøjnefaldende, og at det vil opleves som markant i området - især som nyt, hvor det vil være meget reflekterende/ blankt. Kommunen har derfor anbefalet, at den ny tagbeklædning på bolig og garage udføres med tegltagsten, betontagsten, skifer, B6-bølgeeternitplader eller eternitskifre - tagmaterialer med ikke-skinnende, ikke-reflekterende overflader.
Amtet kan tilslutte sig kommunens vurdering vedr. tagbeklædning. Der bør stilles vilkår om et tagmateriale på bolig og garage med ikke-skinnende, ikke-reflekterende overflader, som anbefalet af kommunen.
Det allerede opførte udhus er placeret et stykke fra den øvrige bebyggelse. Amtet er betænkelig ved, at der ikke er tale om en samlet bebyggelse. Vi vil dog - efter omstændighederne - anbefale en lovliggørende tilladelse til udhus - men på vilkår, at aluminiumstagpladerne males i en ikke-skinnende, ikke-reflekterende farve, fx sorte. Som det fremgår af vedlagte fotos fremtræder taget på udhuset - på trods af ca. to års patinering - stærkt iøjnefaldende og dominerende i landskabet.
Som sagen foreligger, er det forvaltningens vurdering, at det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål, såfremt de vilkår, der er foreslået af Slangerup Kommune og Frederiksborg Amt, overholdes. Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på vilkår meddeler dispensation til om- og tilbygning af eksisterende helårhus samt lovliggørende dispensation til det udførte udhus."

Fredningsnævnet har tillige indhentet en udtalelse fra *Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité*, der har tilsluttet sig Slangerup Kommunes betingelser for bygningernes tagbelægning.

Efter det således foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til den ansøgte om- og tilbygning i overensstemmelse med det fremsendte projekt <u>på vilkår</u> at den ny tagbeklædning på bolig og garage udføres med tagmaterialer med ikke-skinnende, ikke-reflekterende overflader.

Jeg meddeler tillige tilladelse til at bevare det opførte udhus på vilkår at aluminiums-tagpladerne males i en ikke-skinnende, ikke-reflekterende farve, fx sorte.

Tilladelsen vedr. om- og tilbygningen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Anita Jarrett, Slagslundevej 22, 3550 Slangerup
Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-223-4-02
Skov- og Naturstyrelsen
Tisvilde Statsskovdistrikt
Hovedstadens Udviklingsråd
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Bent Christiansen
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

SCANNET

SAG NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 18 JUNI 2003

LCB

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 JUNI 2003

FS 18/03. Matr. nr. 7 as, 7 b m.fl. Jørlunde by, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15 i Slangerup Kommune.

Ved brev af 12. marts 2003 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom tilsendt fredningsnævnet en ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af beplantning på ejendommen.

Af sagen fremgår at Frederiksborg Amt den 24. januar 2003 har varslet et påbud over for ejeren af ejendommen, Per John Jensen, vedr. lovliggørelse af en beplantning af træer og buske på ejendommen, der er etableret midt på sydvestskråningen af en mark syd for Slagslundevej.

Ansøgningen:

Ejeren har efterfølgende søgt om den nødvendige dispensation til bibeholdelse af beplantningen. Ejeren har oplyst i ansøgningen til amtet, at beplantninger er på 50 x 50 m og består af forskellige buske. Der indgår følgende arter: æblerose, hunderose, dunet gedeblad, fuglekirsebær og mirabel. Ejeren vurderer, at beplantningen vil forskønne området, og at det går ind under reglerne for læhegn.

Fredningsforhold:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder ikke må finde sted. Dog kan der med fredningsnævnets tilladelse foretages beplantning m.m., for så vidt det kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Amtet har i sit brev til fredningsnævnet meddelt følgende vurdering:

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/2-0031
Akt. nr. 7 Fil.

"Amtet skal gøre opmærksom på, at ikke alle de plantede arter er buske. Mirabel er et lille træ eller en stor busk, der kan blive op til 8 m høj. Fuglekirsebær bliver et indtil 20 m højt træ, undertiden mere. Beplantningen vil således ad åre komme til at fremstå som en lille lund midt på en mark mellem eksisterende skovområder.
Det står ikke klart, hvilket formål beplantningen skal tjene. Der er efter amtets opfattelse ikke tale om et læhegn, idet beplantningen er etableret midt på en mark og ikke i markskel.
Fredningen indeholder en bestemmelse om, at beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder ikke må finde sted. En eventuel tilladelse skal kunne begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn. Amtet mener ikke, at ejeren har godtgjort, at der foreligger særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra fredningsbestemmelsen."

Fredningsnævnet har den 16. april 2003 afholdt møde med besigtigelse af det pågældende areal. I mødet deltog 2 af nævnets medlemmer samt ejeren og repræsentanter for Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfrednings-forenings lokalkomité.

Ejeren har under mødet oplyst, bl.a. at beplantningen er plantet i efteråret 2002, fordi det vil se pænt ud og af hensyn til vildtet. Beplantningen skal fungere som vildtremise. Det er kun ham selv, der går på jagt på ejendommen. Der er plantet småbuske yderst og større træer inderst i vildtremisen. Plantevalget er foretaget eft4er råd fra Tisvilde Skovdistrikt. Det er hans vurdering, at beplantningen ikke skader området, men tværtimod pynter på landskabet ud fra en en landskabsæstetisk vurdering. Det kan diskuteres, om man kan se beplantningen fra vejen. Han finder det rimeligt, at fredningsnævnet anlægger en pragmatisk helhedsvurdering og derved også tager hensyn til, at han har forskønnet området ved at fjerne 2000 m^2 grimme landbrugsbygninger

Amtets repræsentant udtalte sig imod en dispensation til opretholdelse af beplantningen, der ikke kan anses for forenenlig med fredningens formål.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentant udtalte sig i overensstemmelse med amtets tilkendegivelse.

Slangerup Kommune har skriftligt meddelt fredningsnævnet, at man ikke har bemærkninger til sagen.

<u>Fredningsnævnets afgørelse:</u>
Fredningen indeholder et forbud mod beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende skovområder. Som følge deraf og under henvisning til den præcedens-virkning, der vil

følge af en tilladelse, skal der foreligge særdeles tungtvejende grunde for fredningsnævnet til i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 at anse bibeholdelse af beplantningen for forenelig med fredningens formål. Der ses ikke efter det oplyste at foreligge sådanne grunde. Fredningsnævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om tilladelse til at bibeholde den pågældende beplantning.

Der meddeles ejeren en frist på 6 måneder fra denne afgørelses dato til at fjerne beplantningen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Helen Lüthje | Thorkild Bendsen
nævnets formand | Niels Olesen

Denne afgørelse er sendt til:

Per John Jensen, Nordly, Slagslundevej 15, 3550 Slangerup
Frederiksborg Amt J. nr.8-70-51-8-233-5-02
Slangerup Kommune J.nr. 100010829
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsafdeling v/ Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget
Nævnsmedlem Niels Olesen
Nævnsmedlem Helen Lüthje

X

REG. NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 6 AUG. 2003

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

LG

FS 53/03. Matr. nr. 35 Slagslunde by, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 7 i Stenløse Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-235-4-03

Ved brev af 9. juli 2003 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning, modtaget fra Stenløse Kommune, om dispensation til opførelse af 18 m^2 stort drivhus på ovennævnte landbrugsejendom.

Af sagen fremgår, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973, Jørlundefredningen, hvori bl.a. er anført:

"Formålet med fredningen er at bevare området status quo, dog således at beplantning m.m. kan foretages med begrundelse i landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal elforsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse."

ad 2001-1211/2-0031

I amtets brev til fredningsnævnet er det oplyst, at det er forvaltningens vurdering, at opførelse af et 18 m^2 stort drivhus i skovbrynet, og i udkanten af det fredede område, ikke vil være i uoverensstemmelse med fredningskendelsens bestemmelser. Drivhuset er med sine 18 m^2 et "hobby-drivhus". Ejerens foreslåede placering af drivhuset i haven er diskret, og drivhuset vil ikke være synligt fra omkringliggende ejendomme.

I amtets brev er yderligere anført:
"Opstillingen af et drivhus med ringe størrelse strider ifølge Landskabsafdelingens opfattelse ikke i mod fredningskendelsens § 1, der foreskriver at området så vidt muligt skal fremstå som landbrugs- og skovdriftsejendomme.
Ejeren har i telefonsamtale tilkendegivet, at drivhuset skal supplere landbrugs-ejendommens drift, der hovedsageligt er dyrehold, og kan således falde ind under bestemmelsens § 2.
Fredningskendelsens § 4 er en bestemmelse om, at bl.a. drivhuse *ikke* må opføres i Jørlundefredningen. Denne bestemmelse er her tolket som en generel bestemmelse vedrørende fritliggende drivhuse af større omfang.
Da ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelse (§ 17) om skovbyggelinie, da den liggere tættere end 300 meter på Slagslunde Skov, har ansøgningen været forelagt Tisvilde Statsskovdistrikt.
I høringssvaret fra Statsskovdistriktet anføres:
"Det forekommer uproblematisk at opføre et drivhus i haven, men distriktet skal henstille, at en eventuel tilladelse gøres betinget af, at byggeriet ikke placeres tættere på skovdiget end ejendommens øvrige bygninger ".
I ansøgningen er drivhuset (vedlagte ortofoto) placeret lidt tættere på gærdet end gårdsbygningerne, og Landskabsafdelingen er enig i Skovdistriktets anbefaling af, at placere drivhuset i samme afstand fra gærdet som de eksisterende bygninger.
Forvaltningen kan således anbefale det ansøgte."

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er betinget af det af Tisvilde Statsskovdistrikt foreslåede vilkår, hvorefter "*byggeriet ikke placeres tættere på skovdiget end ejendommens øvrige bygninger.* "

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:
Stenløse Kommune
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 18. maj 2004

KOPI

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

SCANNET

Vedr. FS 28/04, ændring af glasparti i gavl i tagetagen over hestestald på ejendommen matr.nr. 40 B Slagslunde by, Slagslunde, Gulbjergvej 77 i Stenløse Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-235-6-00.

Ved brev af 13. april 2004 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om tilladelse til ændring af vindue i gavl på ejendommen.

Af sagen fremgår, at fredningsnævnet ved afgørelse af 4. juli 2002 (FS 84/00) bestemte, at det eksisterende glasparti i gavlen over hestestalden på ejendommen skulle enten erstattes med et vindue af samme dimensioner som i den modsatte gavl (ca. 1 x 1,5 m), eller gavlen skulle lukkes igen.

Ejeren påklagede afgørelsen til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet stadfæstede den 13. maj 2003 fredningsnævnets afgørelse.

I det fremsendte forslag dækkes dele af vinduespartiet med trælister. Tilbage bliver et vindue med dimensionerne 1,83 x 2,09 m.

Amtet har i sit brev anbefalet, at nævnet godkender det fremsendte ændringsforslag.

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og kun afviger fra kravet i henhold til fredningsnævnets påbud af 4. juli 2002 i et omfang, der skønnes at være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte,

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisa-

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 12112-0031
Akt. nr. 01 Bil.

tioner, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra amtet/kommunen/fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Jørn Michelsen, Gulbjergvej 77, 3550 Slangerup
Stenløse Kommune,
Skov-og Naturstyrelsen,
Danmarks Naturfredningsforening
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Pedersen
Nævnsmedlem Niels Olesen
Nævnsmedlem Frank Elong

SCANNET REG. NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 15 JUNI 2004

Stenløse Kommune
Plan og byg
Rådhustorvet 2
3660 Stenløse

FS 30/03. Matr. nr. 37 a Slagslunde by, Slagslunde. Udstykning af 2 sommerhuse på lejet grund. Deres j.nr. 01.03.03.

Ved brev af 9. maj 2003 har Stenløse Kommune tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra Landinspektørgruppen om tilladelse til udstykning af 2 grunde på ca. 2600 m^2 og 2700 m^2 fra ovennævnte ejendom.
Af sagen fremgår, at hver grund er bebygget med et sommerhus og udlejet af ejeren af ejendommen.
I Kommunens brev er oplyst, at Planudvalget har vedtaget af anbefale det ansøgte over for nævnet.

Ved brev af 22. maj 2003 til fredningsnævnet har Landinspektørgruppen suppleret Kommunens ansøgning. Det er heri anført, at

> *"Som beskrevet i ansøgning af den 12. februar til kommunen, vil udstykningen ikke være i strid med fredningens formål, idet udstykningen ikke vil medføre fysiske ændringer på stedet. Sommerhusene ønskes udstykket i overens-stemmelse med den naturlige afgrænsning, således at lejekontrakterne kan afløses af ejendomsret til grundene. "*

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 12. januar 2004 har meddelt:

> *"Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 omfredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er fredningens formål at sikre og forbedre de landskabelige og geologiske værdier i området. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at større om- og tilbygninger kun må*

Skov- og Naturstyrelsen
nr. SN 2001 - 1211/2-0031
Ct. nr. 1

finde sted efterfredningsnævnets godkendelse, samt udstykning af de under fredningen inddragne matrikelnumre eller dele deraf ikke må ske uden tilladelse af fredningsnævnet.
Ejendommen er en landbrugsnoteret ejendom med stuehus og avls- og driftsbygninger foruden de to sommerhuse, som er selvstændige i form af huse på lejet grund. Sommerhusene er på henholdsvis 95 m^2 og 37 m^2. Begge oprindelige sommerhuse er lovlige. Det store er engang - uden tilladelse fra myndighederne - blevet udvidet til det dobbelte og anvendt til helårsbeboelse. Fredningsnævnet afslog den 25. juli 1996 dispensation fra fredningsbestemmelserne til bibeholdelse af dette hus. Nævnets afgørelse blev påklaget af ejerne. Skov- og Naturstyrelsen stadfæstede den 14. april 1997 fredningsnævnets afslag. I lyset af de særlige sociale omstændigheder, der forelå i sagen, herunder først om fremmest de daværende beboeres høje alder, fastsatte Skov- og Naturstyrelsen fristen for fjernelse af huset til senest et halv år efter længstlevendes død eller eventuelle fraflytning af ejendommen. Styrelsen tilkendegav, at der kan forventes givet tilladelse til opførelse af et nyt sommerhus på ca. 50 m^2. Ansøgning herom indgives tilfredningsnævnet. Betingelserne i styrelsens afgørelse er tinglyst på ejendommen.

Amtet har i brev af 28. oktober 1997 til ejeren af matr. nr. 37 a, Erik Lund, præciseret, at forpligtigelsen til at fjerne sommerhuset påhviler såvel boet efter længstlevende beboer af sommerhuset som den til enhver tid værende ejer af ejendommen.
Ved en udstykning opstår der adskilte ejendomme. Det er amtets vurdering, at det ved en udstykning på nuværende tidspunkt vil være sværere til sin tid at fastholde kravet om fjernelse af sommerhuset, såfremt boet ikke kan løfte opgaven.
Amtets stillingstagen til en eventuel udstykning af de to sommerhuse afventer derfor en fjernelse af det helårsbenyttede sommerhus jf. deklarationen på ejendommen.

Amtet kan på ovennævnte baggrund ikke - på nuværende tidspunkt - anbefale fredningsnævnet at give tilladelse til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50. "

Fredningsnævnet har tillige modtaget udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og fra Foreningen Naturparkens Venner.
Lokalkomiteen har udtalt, at foreningen ikke kan acceptere en udstykning i det fredede område, der vil være en krænkelse af fredningsbestemmelserne og i sig selv vil medføre en så væsentlig ændring i de omhandlede lokaliteters status, at det ikke er foreneligt med fredningsinteresserne og det bevarende formål.
Foreningen Naturparkens Venner har udtalt, at foreningen ikke har indvendinger mod den ansøgte udstykning, idet foreningen dog som ufravigelige betingelser forudsætter, at der ikke ved transaktionen - hverken umiddelbart eller senere - derved åbnes mulighed for, at de hidtil i øvrigt gældende fredningsbestemmelserne svækkes eller overtrædes, og at de på sommerhusene nu hvilende klausuler ikke på nogen måde lempes.

Fredningsnævnet finder, at den ansøgte udstykning er forenelig med fredningens formål. Fredningsnævnet har herved forudsat, at en udstykning vil være uden betydning for indholdet af og håndhævelsen af den servitut, der efter Skov- og Naturstyrelsens bestemmelse er tinglyst på ejendommen om en pligt til fjernelse af huset på de ovenfor nævnte vilkår.
Under disse omstændigheder meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og

organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Niels Olesen | Thorkild Bendsen
nævnets formand | Frank Elong

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Landinspektørgruppen, Helsingørsgade 50, 3400 Hillerød J.nr. 02288

Frederiksborg Amt , J. nr. 8-70-51-8-235-2-03

Skov- og Naturstyrelsen

Tisvilde Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité

Foreningen Naturparkens Venner, Bundsvej 1, Ganløse, 3660 Stenløse

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

SCANNET

REG. NR. 5480.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 18 NOV. 2004

Slangerup Kommune
Teknisk Forvaltning
Kongensgade 18
3550 Slangerup

KOPI

FS. 106/04. Matr. nr. 8 b Jørlunde by, Jørlunde. Metalskolen. Deres j.nr. 100009696.

Ved brev af 2. november 2004 har Slangerup Kommune tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra Arkitekterne maa Schmidt, Hammer og Lassen K/S om tilladelse til etablering af en udvendig trappe fra kælderetagen på Metalskolen, beliggende Slagslundevej 13, Jørlunde. Ejendommen ejes af Dansk Metalarbejderforbund.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af d. 20. august 1973, om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Fredningen har til formål at bevare området status quo, dog således at beplantning m.m. kan foretages med begrundelse i landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Ejendommen er tillige omfattet af Lokalplan nr. 16.1 for fagskoleområde ved Jørlunde. Efter kommuneplanen er ejendommen beliggende i område L.E.1. Kommuneplanen fastlægger anvendelsen til undervisning, kursus og park.

Ansøgningen omfatter følgende:

1. Etablering af 1 flugtvejstrappe fra kælderetage til terræn. Trappen ønskes udført som spindeltrappe i varmforzinket stål. Forslaget indebærer facadeændringer i kælderetage men, udover synlig del af trappe, ingen ændringer af facader i stueetage.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/2-0031
Akt nr. 11 Bil.

2. Ombygning/ ændret anvendelse af rum i kælderetagen. Medfører ikke udvendige bygningsændringer.

Slangerup Kommune har i sit brev til fredningsnævnet anført, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke kræver dispensation fra lokalplanen. Det vurderes, at det ansøgte indebærer minimal ændring af bebyggelsens arkitektur. Udvendige ombygninger er knap nok synlige udefra, men er naturligvis synlige for skolens brugere. Ombygningens betydning for landskabelige interesser i området vurderes afgjort som mindre. Det ansøgte forandrer i ringe grad den eksisterende bygningsmasse og anses i forhold til fredningen som værende af bagatelagtig karakter.

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:
Arkitekterne maa Schmidt, Hammer & Lassen K/S, Vester Farimagsgade 3, 5., 1606 København V. Sag nr. 2003-064
Frederiksborg Amt
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Modtaget REG. NR. 5480.00
Skov- og Naturstyrelse
- 1 FEB. 2005

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **3 1 JAN. 2005**

SCANNET
KOPI

Slangerup Kommune
Teknisk Forvaltning
Kongensgade 18
3550 Slangerup

FS. 61/04. Matr. nr. 4 ac Jørlunde by, Jørlunde. Skydeanlæg beliggende Rappendamsvej 6 i Slangerup Kommune. Deres j.nr. 100014598.

Fredningsnævnet har fra Slangerup Kommune modtaget en ansøgning fra Jørlunde Skytteforening om tilladelse til en tilbygning af en 19 m^2 mellembygning mellem eksisterende klubhus og standpladshus samt en ny ca. 28 m^2 overdækning foran standpladsportene på ovennævnte ejendom.
Desuden ønskes standpladshuset renoveret med isolering af vægge og standpladsporte, opsætning af nye facader med lodrette brædder, som på det eksisterende klubhus samt nyt tag med tagpapbeklædning. Bræddefacader males i samme farve, grøn umbra, som det eksisterende klubhus.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, hvoraf fremgår, at Jørlunde Skytteforening på nuværende tidspunkt anvender 10 af de 15 standpladser i standpladshuset. I forbindelse med renovering af standpladshuset ønsker skytteforeningen at anvende alle 15 standpladser. Det betyder, at støjvolden vest for 50 m banerne skal flyttes. Den overskydende jord ønskes flyttet og anvendt som forstærkning af den eksisterende støjvold vest for 200 m banerne.
Skytteforeningen har oplyst, at anvendelse af alle 15 standpladser ikke medfører et øget støjniveau til omgivelserne i forhold til den nuværende anvendelse.

For enden af standpladshuset ønskes placeret 15 stk. 40x40x40 cm kuglefang – for at undgå at kugler/projektiler ender i jordvolden.

Foreningens formand Lars Jepsen har til Amtet oplyst, at formålet med renovering af standpladshuset er at gøre det anvendeligt i vintermånederne. Desuden ønsker

2001-1211/2-0031

skytteforeningen i forhold til det oprindeligt ansøgte, at anvende en del af det overskydende jord til forstærkning af endevolden ved 50 m banerne, da denne er skredet noget sammen i forhold til de 2 sidevolde. Overskudsjorden fra støjvolden er ikke forurenet.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 23. februar 1972 og Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 - Jørlundefredningen. Formålet med fredningen er at bevare status quo – dvs. arealernes nuværende tilstand.

For den pågældende ejendom matr.nr. 4 ac Jørlunde by, Jørlunde gælder følgende særbestemmelse:

> *Tilstanden på arealet må ikke ændres, udover hvad ejendommens anvendelse til skydebane nødvendiggør. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger, der ikke udelukkende tjener til brug for skydebanen. Det naturlige jordsmon må kun ændres ved afgravning eller opfyldning i den udstrækning, der er nødvendig for skydebanens sikkerhed, ligesom grusgravning ikke er tilladt. Ved nyopførelser eller ombygninger af eksisterende bygninger skal tegninger udvisende husenes udseende forinden godkendes af fredningsnævnet. Normal vedligeholdelse er undtaget fra denne bestemmelse.*

Amtets forvaltning har i sin udtalelse til fredningsnævnet bemærket, at en realisering af det ansøgte er nødvendig i forhold til ejendommens anvendelse som skydebane - og skydebanens sikkerhed, samt at renoveringen vil betyde en æstetisk forbedring af skydebanens fremtræden i landskabet. Det er på denne baggrund forvaltningens samlede vurdering, at det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16.

september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

REG. NR. 3480.00

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail:oti@domstol.dk

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 MAJ 2007

Den 9. maj 2007

FS 26/07 (tidl. 33/06) Driftsbygning på matr.nr. 34 d Slagslunde by, Slagslunde, Kollensøvej 11, Slagslunde Skov, 3550 Slangerup

Ansøgning om tilladelse i henhold til fredning

Ejeren har ved skrivelse af 4. februar 2006 til Stenløse Kommune ansøgt om tilladelse til opførelse af landbrugsbygning på 53 m², beliggende 25 m fra eksisterende stald. Placeringen fremgår af situationsplan af 5. marts 2006. Væggene opføres ifølge ansøgningen af træmaterialer. Bygningen har ingen vinduer. Adgang til bygningen sker fra gårdsplads. Taget udføres med en hældning på 10°. Tagdækning udføres af brune metalprofilplader. Væggene beskyttes med brun træbeskyttelse og vindskederne med sort.

Ejendommen er landbrugsnoteret.

Stenløse Kommune har den 13. marts 2006 fremsendt sagen til Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Fredningsbestemmelserne

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Stenløse Kommune (Jørlundefredningen). Fredningens formål er at bevare området status quo. I henhold til § 2 er bebyggelse ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Udtalelser

Ved skrivelse af 30. april 2006 har Stenløse Kommune anbefalet Fredningsnævnet at imødekomme ansøgningen.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål og skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Efter en vurdering af ansøgte placering og udformning tillader Fredningsnævnet i medfør af fredningsbestemmelsens § 2 opførelse af ansøgte driftsbygning.

Afgørelsen er på Fredningsnævnets vegne truffet af nævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 20. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger. Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

SNS-121-00336

OT

Olaf Tingleff
nævnsformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Erik Lund Kollensøvej 11, Slagslunde Skov, 3550 Slangerup
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Egedal
Skov & Naturstyrelsen (2 stk.)
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

REG. NR. 5480.00

SCANNET

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 8 NOV. 2007

Den 5. november 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 30/2007 Flytning af maskinhus på matr.nr. 52e Jørlunde By, Jørlunde, Roskildevej 15, 3550 Slangerup, i Frederikssund Kommune

Ansøgningen

Ved skrivelse af 8. juni 2006 fra Slangerup Kommune, som blev modtaget i Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 13. juni 2006, oplyste kommunen, at ejeren ved skrivelse af 13. april 2006 havde søgt om tilladelse til at flytte et maskinhus på 36 m² idet huset anføres at ligge uhensigtsmæssigt. Den nye placering vil falde bedre ind i landskabet. Der er ikke støbt fundament til huset. Af vedlagt tegning fremgår placering, udseende og materialevalg.

Fredningsafgørelsen

Området er omfattet af Overfredningsnævnets fredningskendelser af 20. august 1973 og 15. august 1974 om fredning af arealer i Slangerup Kommune. Fredningen har til formål at bevare status quo. Efter § 1 skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Bebyggelse er efter § 2 ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af Fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning. Opstilling af skure eller andre skæmmende indretninger må, jf. § 4 ikke finde sted. Særligt for matr.nr. 52e er det bestemt, at fredningen ikke er til hinder for en driftsmæssig udnyttelse af bebyggelsen efter forud indhentet godkendelse fra nævnet.

Frederikssund Kommunes udtalelse

Frederikssund Kommune har ved skrivelse af 30. april 2007 anført, at flytning af maskinhuset ikke vil påvirke landskabet. Tværtimod vil flytningen bevirke, at maskinhuset kommer længere bort fra kirken, og herved bliver mindre synlig fra denne vinkel. Det eksisterende hus anes kun svagt fra kirken efter løvspring. Kommunen kan anbefale det ansøgte under forudsætning af, at skuret beklædes med træ som det nuværende og males i jordfarve – sort, mørk grøn eller brun. Taget bør ligeledes være mørkt.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 24. oktober 2007 foretaget besigtigelse af ejendommen og har der holdt møde med ansøger, kommunen og DN's lokalkomite. Ansøger oplyste, at der alene søges om et maskinhus på under 50 m². Forskellige placeringsmuligheder blev forevist. Kommunen og DN havde ikke bemærkninger til placeringen eller størrelsen.

JNR. BLS- 121-00178 abt 12

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Afgørelsen er truffet af nævnets 3 medlemmer Olaf Tingleff (formand), Niels Olesen og Jens Larsen.

Ansøgte placeringen findes at være den bedst mulige. Herefter, og da huset vurderes at være nødvendigt til driften af ejendommen, meddeler Fredningsnævnet tilladelse til det ansøgte på vilkår om, at skuret opføres i ikke reflekterende jordfarver, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

OT

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Frederikssund Kommune, j.nr. 3133-2007
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Frederikssund
By og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde, j.nr. 410-00100
Jens P. Jensen, Mølleengen 23, 3550 Slangerup
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch, Bastkær 1, 2765 Smørum
DOF's lokalafdeling for Nordsjælland, Naturpolitisk udvalg c/o Henrik Boeg

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: oti@domstol.dk

Den 24. oktober 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 077/2008 Udvidelse af parkeringsplads på matr.nr. 8B Jørlunde By, Jørlunde, Slagslundevej 13, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune

Ansøgning

Frederikssund Kommune har ved brev af 16. september 2008 fremsendt ansøgning om at udvide parkeringsplads ved Jern- og Metalskolen. Ansøgningen er begrundet med, at der gennem de senere år konstant har været mangel på P-pladser, som har resulteret i parkering på græsarealer langs tilkørselsvejen, hvilket slider og ødelægger plænen langs vejen. Området er omfattet af lokalplan, der har til formål at sikre udvidelsesmuligheder for den eksisterende fagskole. Kommunen har anført, at der er flere § 3-områder i nærheden af den ønskede parkeringsplads, men ikke i selv det område, der ønskes bygget om til parkering. Buresø er Natura2000-område. Parkeringspladsen vurderes ikke umiddelbart at være indgreb i beskyttede arters yngle- og rasteområder. Arealet er omkranset af eksisterende parkeringsanlæg, bygningsanlæg samt befæstet vejanlæg. Der vil fortsat være en beplantet skåning mellem parkeringspladsen og eksisterende bygninger. Placeringen af de yderligere parkeringspladser mellem eksisterende parkering og ejendommens bygninger er vist på vedlagt kortbilag samt luftfotos. Kommunen mener ikke, at det ansøgte vil påvirke landskabet i nævneværdig grad, og der ses ikke efter kommunens opfattelse at være andre arealer ved skolen, som egner sig bedre til formålet. Frederikssund Kommune vil påse, at eventuel udledning af overfladevand fra det ansøgte parkeringsareal ikke får negativ betydning for Buresø.

Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse om Jørlunde-fredningen, der har til formål at bevare området status quo. I medfør af fredningens § 4, må der ikke opstilles skæmmende indretninger og terrænformerne må, jf. § 7, ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde. Det ansøgte findes ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Henset til den anførte begrundelse for ansøgningen samt til, at der ikke findes at være væsentlige landskabelige eller andre hensyn, der skal varetages med fredningen, der taler imod det ansøgte, meddeler Fredningsnævnet herved dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 og 2.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt

Pr. brev til:
Jern- og Metalskolen, Slgslundevej 13, 3550 Slangerup

Pr. e-mail til:
Frederikssund Kommune (013983-2008)
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings i Frederikssund Kommune
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (412-00503)
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF lokalafdeling for Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: oti@domstol.dk

Den 27. november 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 89/2008 Udvidelse af havedam på matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde, Slagslundevej 15, 3550 Slangerup, i Frederikssund Kommune

Ansøgning

Lodsejeren har ved breve af 11. og 21. august 2008 med bilag til Frederikssund Kommune ansøgt om tilladelse til at udvide havedam på ca. 200 m² i have til ca. 400 m². Frederikssund Kommune har ved brev af 22. oktober 2008 fremsendt sagen til Fredningsnævnet vedlagt bl.a. notat vedrørende tilsyn med henblik på dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Jørlunde fredningen, der har til formål at bevare området status quo, dog således at beplantning m.m. kan foretages med begrundelse i landskabsæstetiske og rekreative hensyn. Ifølge § 1 skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Efter § 7 må terrænformerne ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde. I medfør af § 9 kan der dog med Fredningsnævnets tilladelse foretages sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

Udtalelser

Frederikssund Kommune har anført, at den ansøgte udvidelse af havedammen ikke påvirker landskabet nævneværdigt, da der er tale om lavtliggende og temporært oversvømmet havearealer. Hertil fremgår det af historiske kort, at dammen er fremkommet ved tørvegravning. Det er ikke usædvanligt med gårdnære damme som denne. Dammene er ofte opstået som følge af tørvegravning eller råstoftagning (ler til husene): Dammene var kærkomne vandingshuller til husmandsstedernes dyr. Kommunen er sindet at dispensere til udvidelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3 og er endvidere sindet at give landzonetilladelse til det ansøgte. Kommunen kan på denne baggrund anbefale det ansøgte.

Miljøcenter Roskilde og Foreningen Naturparkens Venner har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte er ikke i strid med fredningens formål. Herefter og efter vurdering af det ansøgtes påvirkning af nærområdet, tillader Fredningsnævnet den ansøgte udvidelse af havedammen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt

Pr. brev til:
Jakob Baruël Poulsen, Slagslundevej 15, 3550 Slangerup

Pr. e-mail til:
Frederikssund Kommune (012776-2008)
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (412-00526)
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland
Foreningen Naturparkens Venner

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 15. maj 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 011/2011 – Ansøgning om tilladelse til etablering af møddingsplads for heste i pension på matr. nr. 4e Sperrestrup By, Jørlunde, beliggende Ny Sperrestrupvej 1, 3650 Ølstykke, Egedal Kommune

Ansøgningen:

Ved skrivelse af 14. februar 2011 har Egedal Kommune fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom om etablering af en møddingsplads på ejendommen. Af skrivelsen fremgår:

”……

Ved ansøgning af 10. januar 2012 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at etablere en møddingsplads til brug for 25 heste på ejendommen.

I forbindelse hermed er oplyst, at møddingspladsen er en kombineret møddingsplads med høje sider på 2 sider og randzone langs på de to øvrige sider.

Ejendommen er en landbrugsejendom på 39ha.

Der er tillige søgt kommunen om tilladelse til bibeholdelse af hestepension for 25 heste, som kommunen vil behandle i forhold til planloven, men først når der forligger en tilladelse på møddingspladsen fra fredningsnævnet.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973.

Formålet med fredningen er jfr. § 1, “at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommens karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom så vidt muligt opretholdes”.

Det fremgår særligt af § 2, “at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som Iandbrugsbygning, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.”

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven, idet møddingspladsen skal anvendes i forbindelse med hestepensionen, som Ikke er en del af landbrugsdriften.

Kommuneplan 2009 — 2021. fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 - 2021 er den del hvor møddingspladsen ønsket placeret udlagt i område der er særligt værdifuldt landskab.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte er at betragte som en rimelig god løsning for placering af møddingsplads uden indvirkning på de landskabelige interesseområder."

I forbindelse med fremsendelsesskrivelsen af 14. februar 2011 er bilagt materiale fra ansøgeren, som nærmere angiver det ansøgte projekt.

Fredningsbestemmelser:

Der henvises til det ovenfor anførte. Af fredningsbestemmelsernes § 4 fremgår endvidere, at opstilling af skure, boder, master, transformerstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse ikke må finde sted. Læskure, nødvendige for kraturer, master til lokal el-forsyning kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

Øvrige udtaleleser:

Miljøstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 14. marts 2011 meddelt, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Manja og Jakob Fogh, manjafogh@hotmail.com
Agrovi, att: Tina Seligmann Petersen, agrovi@agrovi.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 25. september 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 051/2011 – Ansøgning om tilladelse til etablering af en kvist på ejendommen matr. nr. 40b Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Gulbjergvej 77, 3550 Slangerup, Egedal Kommune

Ansøgningen og indstilling fra Egedal Kommune:

Ved skrivelse af 29. juli 2011 har Egedal Kommune fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom indeholdende ansøgning om tilladelse til at udvide den eksisterende bolig på ejendommen med en ny kvist på 6 m2 i tagetagen. Den pågældende tilbygning er angivet i et vedlagt tegningsbilag. Kommunen anbefaler, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 23. februar 1972 således som ændret ved Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973.

Formålet med fredningen er efter fredningsbestemmelsernes § 1, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Det følger af fredningsbestemmelsernes § 3, at større om- eller tilbygninger af eksisterende bygninger alene må finde sted med fredningsnævnets forudgående tilladelse.

<u>Øvrige udtalelser:</u>

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Afdeling, har i skrivelse af 17. august 2011 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod den ansøgte kvisttilbygning.

Miljøstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 6. september 2011 meddelt, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger. Fredningsnævnet bemærker, at der ved denne afgørelse ikke er taget stilling til etablering af en eventuel stålbalkon, som i det indsendte tegningsmateriale er angivet som en mulighed.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Henrik og Marianne Hersted, Gulbjergvej 77, 3550 Slangerup
Fejersen Byggeentreprise A/S, Langebjergvænget 9, 4000Roskilde

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 2. april 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 008/2012 – Ansøgning om tilladelse til genopførelse af et sommerhus på ejendommen matr. nr. 19b Slagslunde, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 28, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes indstilling:

Ved skrivelse af 4. oktober 2011 har Egedal Kommune fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet de pågældende ønsker at genopføre et sommerhus på ejendommen. Det er oplyst blandt andet, at sommerhuset, der blev opført i 1960, er på 45 m2, men at det er nedbrændt. Det sommerhus, som nu ønskes etableret, vil blive placeret på samme sted, som det nedbrændte og have samme størrelse. Der foretages ingen ændringer af terræn eller beplantning. Det nye byggeri vil have samme arkitektonisk udformning, som det nedbrændte. 2 mindre skure i tilknytning til sommerhuset vil blive fjernet.

Egedal Kommune har meddelt, at de kan anbefale det ansøgte.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 23. februar 1973 således som ændret ved Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1980.

Formålet med fredningen er efter fredningsbestemmelserne, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand, således at de fredede ejendommes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Det følger af fredningsbestemmelserne blandt andet, at bebyggelse ikke skal være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme. Større om- eller tilbygninger af eksisterende bygninger må alene finde sted efter fredningsnævnets forudgående tilladelse.

Høringssvar:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 9. marts 2012 oplyst, at ovennævnte ejendom er en landbrugsejendom på ca. 8,3 ha, der er bebygget med stuehus, driftsbygninger og et sommerhus. Sommerhuset er i BBR-registeret angivet som opført i 1960 og med et areal på 45 m2. Af samme register fremgår, at sommerhuset er noteret nedbrændt i maj 2011. Ansøgningen giver ikke i øvrigt styrelsen anledning til bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de

hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Per B. Nielsen og Inge Martha Mogensen, e-mail: pbn@kruger.dk
v/Flemming Østrup, e-mail: Flemming.oestrup@stofanet.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 26. juli 2015. traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-21-2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en bygning til brug for en skovbørnehave på ejendommen matr. nr. 51c Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Rappendamsvej 4, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen:

Frederikssund Kommune har den 19. marts 2015 videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der søges om tilladelse til, at der kan opføres en bygning til brug for en skovbørnehave på ejendommen. Det er under sagen oplyst blandt andet, at bygningen skal anvendes af en eksisterende skovbørnehave, der nu drives fra andre lokaler i området. Børnehaven er oprettet som et privat pasningstilbud efter dagtilbudsloven. Den ansøgte bygning skal have en oplyst arealmæssig størrelse på 200 m2. I forbindelse med ansøgningen er bilagt situationsplan og tegningsmateriale for det ansøgte.

Frederikssund Kommune har i forbindelse med videresendelsen til fredningsnævnet oplyst, at der på ejendommen eksisterer en ældre staldbygning, som formentlig ikke har været benyttet inden for de sidste år. Bygningen er efter det oplyste i meget dårlig stand grænsende til en ruin. Denne bygning skal nedrives i forbindelse med den nye bygning til skovbørnehaven.

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, har i skrivelse af 20. april 2015 anført:

"…

Det ses af ansøgningen, at man ønsker at fjerne en nedslidt og forfalden bygning og erstatte denne med nybygning, som så benyttes til børnehave.

I oplægget til fredningsønsket står: "Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt."

Vi er selvfølgelig ikke glade for den ruin, der nu ligger ubenyttet på grunden, og så gerne bygningen fjernet eller vedligeholdt.

Men vi ser dog ikke det ansøgte som et forsøg på at forskønne og udvikle stedets skønhedsværdier, men som udtryk for et ønske om at benytte arealet til andet formål end det i fredningsbestemmelserne fastsatte.

Fredningspåstanden har følgende indhold: "Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme. Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse."

Denne påstand blev således fastsat i fredningsbestemmelserne!

DN skal påpege at disse fredningsbestemmelser blev fastsat for at beskytte områdets landskabs- og geologiske værdier, og vi går derfor imod nybyggeri i dette fredede område. Selv om vi har stor sympati for skovbørnehaver, hvor børnene kommer tæt på naturen, er der dog et overordnet hensyn, der bør tages. Dette overordnede hensyn er selve fredningens formål - at undgå byggeri i det værdifulde naturområde. DN ønsker generelt, at fredningsbestemmelser fastholdes og ikke udhules med risiko for en glidebane, der ødelægger de grundlæggende intentioner i fredningerne."

Frederikssund Kommune har den 8. maj 2015 oplyst blandt andet, at kommunen ikke kan anbefale det ansøgte. Kommunen har herved angivet, at der er tale om nyt byggeri i åbent land, hvilket strider mod fredningsformålet. Kommunen har endvidere oplyst, at det er kommunens ønske, at området bibeholdes som et natur- og landskabsområde og som angivet i fredningsformålet. Området er i kommuneplanen udpeget til beskyttet landskab. Kommunen har endvidere angivet, at placeringen, der ligger tæt ved en skydebane, giver støjmæssige og sikkerhedsmæssige problemer.

Ejendomsejeren har hertil i skrivelse af 11. maj 2015 angivet, at fjernelsen af den eksisterende bygning og bygning af den nye bygning med en anden placering må anses som en fordel, idet de forskellige placeringssteder medfører, at der åbnes mere op for det fine landskab, da den ansøgte bygning placeres længere væk fra den eksisterende ås sammenlignet med den bygning, der skal nedrives.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 4. maj 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold samt foretaget en vurdering i relation til habitatdirektivet. Det fremgår heraf, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det er endvidere anført:

"…

Fredningens formål er at bevare arealerne i deres nuværende tilstand som landbrugs- og skovbrugsejendomme.

Det fremgår bl. a. af fredningsbestemmelserne, at om- og tilbygning af eksisterende bygninger kun må finde sted med fredningsnævnets godkendelse.

Det fremgår endvidere, at bebyggelse ikke er tilladt bortset fra nødvendigt driftsbygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger.

…

Det ansøgte vil endvidere efter Naturstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

…"

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 30. juni 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøger (ejer), en repræsentant fra den skovbørnehave, der ønsker børnehavens drift videreført fra ejendommen, samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling.

Under besigtigelsen blev den eksisterende bygning, der er i ringe stand og påtænkes nedrevet, forevist, ligesom placeringsstedet for den ansøgte bygning blev påvist. Ejendommen og ejendommens nærmeste omgivelser blev beset. Der kunne konstateres placeringsstedet for en tidligere anvendt ridebane på ejendommen.

Ansøger oplyste, at den foreliggende ansøgning er i overensstemmelse med det indsendte skriftlige materiale. Den eksisterende bygning har ejer anvendt som lagerbygning. Ejendommen, der er på ca. 18.500 m2, har i øvrigt ikke været benyttet af nuværende ejer. Ejendommen har tidligere været benyttet i forbindelse med heste, og der har været ridebane på ejendommen. Der vil i forbindelse med skovbørnehaven blive etableret en passende p-plads på ejendommen. P-pladsen vil blive placeret på dele af den tidligere ridebane, som er planeret. Der vil endvidere blive etableret ind-/udkørsel til p-pladsen. Dennes placering blev udpeget. Placeringsstedet for den ansøgte bygning er ikke fast, og vil kunne rykkes, såfremt der stilles vilkår herom. Placeringsstedet vil således eventuelt kunne blive der, hvor den nuværende bygning ligger. Den ansøgte bygning vil endvidere kunne etableres som ”grønt byggeri” med grønt tag m.v.

Repræsentanten for skovbørnehaven oplyste, at børnehaven nu er normeret til 30 børn, hvilket også vil begrænse trafikken. Der er også trafik til den skydeklub, som ligger tæt på.

De mødte kunne i øvrigt det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Efterfølgende skriftligt indlæg:

En repræsentant for skovbørnehaven har i et skriftligt indlæg af 8. juli 2015 angivet følgende:

”…

Jeg skriver lige denne mail til jer, da jeg og ejer af grunden vil gøre opmærksom på at vi er meget åbne omkring placering af ny bygning, også udformningen og størrelsen, dog skal en ny byg leve op til regler og krav for både børn og personale.

Vi blev på dagen og talte med Karsten fra kommunen omkring hans indvendinger og tanker om vores oplæg, og her kan vi forstå at selve udformningen på tegningen af bygningen har skræmt kommunen og at det har sin årsag til deres modstand omkring en dispensation. Og at hvis bygningen blev mere “primitiv” så ville kommunen se mildere på at vi etablerede en skovbørnehave på området. Samt hvis placeringen blev på det oprindelige fundament, ville de også se mere positivt på dette og det er vi selvfølgelig indstillet på at imødekomme.

Vi vil blot gøre opmærksom på at vi er meget fleksible indenfor det krav og rammer der er stillet, og at vi derfor vil bede jer have dette for øje når afgørelsen træffes. Vi har ikke prøvet at behandle en byggesag før, så vi er glade nybegyndere på dette område og derfor vi også har fået hjælp udefra

til tegninger, disse er kun et oplæg. Vi håber på jeres positive forståelse for denne mail, og at i vil se den som et oplæg til at en dispensation kan få mulighed til at lykkes."

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Ole Søegaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Formålet med fredningen er at sikre, at de fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand, således at de fredede ejendommens karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Det følger af fredningsbestemmelserne blandt andet, at bebyggelse i det fredede område ikke er tilladt bortset fra nødvendige driftsbygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger. Større om- eller tilbygninger af eksisterende bygninger må alene finde sted efter fredningsnævnets forudgående tilladelse. Henset til det anførte fredningsformål og de bestemmelser, der er fastsat for at opnå fredningsformålet, findes det ansøgte ikke foreneligt med fredningens formål og at være i strid med dette. Det bemærkes tillige, at det ikke kan afvises, at en tilladelse til det ansøgte vil kunne danne præcedensvirkning for byggeri af ikke landbrugsmæssigt nødvendigt byggeri i fredningsområdet, ligesom en placering uden for fredningsområdet af det ansøgte byggeri ikke kan anses som udelukket. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker, at nævnet i sin afgørelse har taget stilling til det konkret ansøgte projekt. Såfremt der udarbejdes et nyt konkret projekt, kan dette forelægges fredningsnævnet med henblik på en ny afgørelse. Fredningsnævnet bemærker dog herved, at der, som også angivet i afgørelsen, i fredningsbestemmelserne er fastsat snævre grænser for adgangen til at etablere nyt byggeri til ikke landbrugsmæssigt formål i det fredede område.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Ole Naundrup Nielsen, onnielsen@gmail.com
Nydningen Skov- og Naturbørnehave v/Pernille Frimand, pernillefrimand@gmail.com
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Naturstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 21. december 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-081-2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre 3 læskure til kreaturer og heste på ejendommen matr. nr. 38a m.fl. Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 4, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 23. september 2015 modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom, idet der søges om fredningsnævnets dispensation til at opføre 3 læskure på ejendommen. Det fremgår af ansøgningen:

”Ejendommen har 15 Ha fordelt på diverse folde i tilknytning til ejendommen. Ejendommens landbrugsarealer benyttes til kødkvæg og hestepension samt til dyrkning af græs/wrap …

Nogle af ejendommens jorder er så kuperede at det er decideret farligt at arbejde med maskiner på dem. De fleste af foldene har også våde områder, hvor det ikke er muligt at køre med maskiner. Naturplejen forgår derfor ved at kødkvæg og heste går på de forskellige folde på skift for at afgræsse arealerne og for at minimere parasitbyrden samtidigt. En enkelt større mark, som ligger for sig selv, anvendes udelukkende til at dyrke græs og slå wrap.

I henhold til dyreværnsloven og Fødevarestyrelsens regler for udegående dyr/kvæg skal kreaturer og heste have adgang til læskure, hvor de alle kan få et tørt, strøet leje og tilstrækkeligt læ for vind og vejr hele året samt skygge for stærk sol om sommeren.

På ejendommen har vi siden overtagelsen for 3 år siden haft mellem 6 og 14 kreaturer af racen Aberdeen Angus henholdsvis Galloway samt mellem 10-15 islandske heste, fordelt på 3 flokke.

Der ansøges hermed om tilladelse til opsætning af 3 styk læskure uden fast bund, placeret som vist på vedlagte kort. Da læskurene skal kunne anvendes af både kvæg og heste på skift skal de kunne huse op til 14 kreaturer. Et læskur vil være lukket på 3½ side, som vist på medfølgende foto; areal ca. 5x8 m. højeste højde ca. 2,5 m. Vi vil i stedet for at købe et standardskur som vist på foto lave et læskur, som falder smukkere ind i naturen, fx. med græs på taget og fx. bygget af lærketræ, der ikke kræver anvendelse af træbeskyttelse, men som patinerer naturligt. Om ønsket kan der plantes rundt om læskuret.

Placering af læskurene:

1. Skovfolden tæt på ejendommen.
2. Kobakken ud for lågen.
3. Sommerfolden ved træerne.

…”

I forbindelse med ansøgningen er blandt andet medsendt et kort med placering af de ansøgte skure samt foto af læskur, idet det dog samtidig er oplyst, at der vil blive anvendt andre materialer end materialerne på fotoet.

Høringssvar:

Egedal Kommune har den 12. november 2015 oplyst, at kommunen er positivt indstillet i relation til meddelelse af landzonetilladelse til opførsel af 3 læskure på ejendommen på betingelse af, at skurene opføres med et areal på maksimalt 30 m2 og at de fremstår med materialer med dæmpede farver og helst i træ med ubehandlet bræddebeklædning.

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har i et høringssvar af 17. december 2015 angivet følgende:

”Danmarks Naturfredningsforening i Egedal finder ikke, at opstilling af skure umiddelbart strider mod fredningens formål. Vi vil imidlertid foreslå, at det stilles som betingelse i fald der gives tilladelse, at skurenes relevans løbende skal revurderes således, at ændrede driftsforhold kan medføre fjernelse af ikke nødvendige skure, ligesom placeringen løbende bør vurderes. Vi finder det vanskeligt ud fra det tilsendte materiale at kunne vurdere på kvalificeret vis, om den foreslåede placering må anses for den bedste set ud fra fredningens formål på stedet.”

Friluftsrådet har den 1. december 2015 oplyst, at rådet ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har den 21. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet redegjort for de fredningsmæssige forhold:

”…

Der søges om dispensation til opførelse af 3 læskure til kreaturer og heste. Opførelsen vil finde sted på arealer omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§1
Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

§2
Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§4
Opstilling af skure, boder, master) transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.”

Naturstyrelsen har endvidere oplyst blandt andet, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet må lægge til grund, at det ansøgte er til brug for landbrugsformål og i øvrigt til anvendelse som nødvendige læskure til brug for ejendommens dyrehold og i det mindste til dels nødvendige til opfyldelse af lovgivningens krav til landbrugsvirksomhed af den pågældende art. Det ansøgte strider ikke mod de hensyn, som fredningen har til hensigt at beskytte. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår for tilladelsen, at skurene opføres i naturmaterialer med et dæmpet farvevalg i form af jordfarver eller tilsvarende dæmpet farvevalg eller i ubehandlet træ og eventuelt med græstag. Skurene må ikke størrelsesmæssigt overskride de ansøgte dimensioner.

Fredningsnævnet bemærker i relation til bemærkningerne i høringssvaret fra Danmarks Naturfredningsforening, at fredningsnævnet ikke ses at have hjemmel til at stille som vilkår, at det tilladte løbende skal vurderes, herunder i relation til placering. Fredningsnævnet henviser dog til det nedenfor angivne om manglende udnyttelse af en tilladelse. Fredningsnævnet henviser endvidere til, at det er Egedal Kommune, der er tilsynsmyndighed for fredningen, men at fredningsnævnet ikke i relation hertil har instruktionskompetence i relation til kommunens forvaltning som tilsynsmyndighed.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Guldbjergdal P/S, v/Birgitte og Jørgen Clausen, jc56@live.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 10. januar 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ- 078/2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt bygningssæt på ejendommen matr. nr. 7b m. fl. Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune.

Fredningen og tidligere afgørelse vedrørende ejendommen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Fredningen har til formål at sikre, at de fredede arealer bevares status quo, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Efter fredningsbestemmelsernes § 2 er bebyggelse ikke tilladt bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning. Efter bestemmelsernes § 3 må større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse. Efter § 4 må der ikke opstilles skæmmende indretninger, og efter § 7 må terrænformerne ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde. Den 15. marts 20102 meddelte Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt under sag nr. FS 16/02 lovliggørende dispensation i forbindelse med, at en eksisterende tagetage blev ombygget til boligareal, således at boligarealet blev forøget med 97 m2 til i alt 347 m2.

Ansøgningen:

Frederikssund Kommune har den 9. september 2015 videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der søges om tilladelse til, at der kan opføres et nyt bygningssæt mod samtidig nedrivning af det eksisterende. Ejendommen er en landbrugsejendom. Det nye bygningssæt skal beså af en ny bygning til beboelse samt et maskinhus. Det er i forbindelse med ansøgningen blandt andet oplyst, at det eksisterende hovedhus er på 437 m2, heraf 90 m2 kælder, at der er en garage på 41 m2, kalvestald 100 m2 samt lade på 815 m2 eller i alt 1.393 m2. Det nye hovedhus vil blive på 717 m2, heraf kælder 170 m2. Hovedhuset vil være i 3 plan, hvoraf kælderdelen vil være en del af byggeriets 1. plan. Der vil endvidere være en tagterrasse på 34 m2 placeret oven på det øverste plan. Byggeriet vil have en højde over niveau på op til 9 meter og en totalhøjde på 11 meter. Der ønskes en garage på 41 m2 og et nyt maskinhus/lade på 200 m2. Af ansøgningen fremgår endvidere blandt andet:

"…

1. BAGGRUND

Ovennævnte ejendom er omfattet at Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973. Afgørelsen om fredning angår ikke fredning at bygninger, men af områdets natur. Af beskrivelsen, der lægger

til grund for beslutningen om fredning fremgår, at fredningsbe- stemmelserne ikke skal hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier. Det er hensigten med nærværende byggeprojekt at skabe en ensartet og nænsom overgang mellem natur og bebyggelse, hvor bebyggelsen er tilpasset den omkringgivende natur.

Det ansøgte byggeprojekt formindsker væsentligt bygningernes arealmæssige størrelse på ejendommen, og den nye bebyggelse tilpasses terrænets niveauinddeling og rige landskabelige variation ved sin udformning samt materiale- og farvevalg. Det fremtidige bygningsanlægs have tilpasses endvidere områdets natur, således at overgangen mellem have, mark og skov fremstår naturlig og nænsom, og således at dette - sammen med det nye byggeri - medvirker til, at terrænforløbet i landskabet bevares og fremstår mere tydeligt, end tilfældet er i dag.

Bygherren har gennem de senere år fjernet en række mindre skure, gamle betonfundamenter mv. fra ejendommen, således at grunden nu fremstår mere rydelig. I forbindelse med byggeriet vil der ske en yderligere forskønnelse af ejendommen, idet det eksisterende hovedhus samt de eksisterende avls- og driftsbygninger, der i materi8alevalg og udseende er opført uden tanke på den omkringliggende natur bliver fjernet, ligesom flere gamle fundamenter mv. fra tidligere bygninger og betonmure mv. vil blive fjernet, så alene enkelte bygninger fremgår på ejendommen. Disse bygninger vil for så vidt angår materialevalg, farver og linjer være udformet, så de fremstår i et neutralt samspil med landskabet.

I relation til skovbyggelinjen er det væsentligt at bemærke, at det nye hovedhus placeres længere væk fra statsskoven end det nuværende hovedhus, ligesom det er væsentligt at bemærke, at den ny bebyggelse alene ønskes placeret, hvor der allerede foreligger eksisterende bebyggelse.

2. OPLYSNINGER

Følgende skal oplyses:

• Projektet har været forelagt Frederikssund Kommune ved Karsten Jacobsen ved et formøde den 13. juli 2015 hvor undertegnede deltog sammen med bygherren, Jakob Baruël Poulsen.

• Det påtænkte nye hovedhus placeres på den skrående grund nord for det eksisterende hovedhus.

• Det nye hovedhus placeres i området (byggefelt), hvor de 2 nuværende lader ligger.

• Det nye maskinhus/ lade placeres på arealet, hvor det tidligere hovedhus var placeret.

• Det nye hovedhus placeres og indpasses arkitektonisk i det skrånende terræn i 3 niveauer.

• Terrænet føres i videst mulig omfang tilbage til det oprindelige terrænforløb.

• De nye bygninger opføres i jordfarver, herunder for så vidt angår hovedhuset, ydermure af mørke mursten og mahognimørkt træ, græs på tagfladerne og terrasser i mahognimørk i træ og natursten. Den nye lade vil blive udført med ydervægge **i** mørkt træ og med mørkt tag. Der henvises til Projektforslagsmappens beskrivelsesside.

• Projektets opvarmningskilde vil være jordvarmeanlæg som nedgraves på matriklens nordlige område, og udføres i henhold til miljøstyrelsens retningslinjer herom, jvf. bekendtgørelse nr. 1312 af 21.1 1.2013.

• Kloakering sker via eksisterende septikanlæg (alternativt et nyt anlæg).

• Det nye hovedhus vil ligge ca. 30-50 meter længere væk fra statsskoven (syd & sydøst for matriklen) end det eksisterende hovedhus.

3. BEGRUNDELSE

Til støtte for at tilladelse og dispensation meddeles i overensstemmelse med ansøgningen bemærkes følgende:

• Byggeriet vil medvirke til at forskønne området. Den eksisterende bebyggelse er opført og om- og tilbygget i forskellige tidsperioder og fremstår uden arkitektonisk sammenhæng. Bebyggelsen er ved sit farvevalg og materialer ikke tilpasset den omkringliggende naturs farver og bevoksning. Eksisterende bebyggelse ønskes derfor nedrevet, idet bygningernes arkitektoniske og funktionsmæssige stand er utidssvarende og ikke fremstår i samspil med områdets natur.

• Opførelsen af det ny byggeri vil indebære, at bebyggelsen på ejendommen er opført samtidig og derved har et ens arkitektonisk udtryk.

• Det nye hovedhus udføres arkitektonisk som et terrasseret bygningsanlæg som tilpasser sig det skrånende terræn væsentligt bedre end de eksisterende bygninger både med hensyn til form, farver og kvalitet.

• Tagmaterialerne på det nye hovedhus vil bestå at græstørv på tagflader og mørkt træ hhv, natursten på terrasser, dvs, i mørke, ikke-reflekterende farver, og ydervæggene holdes i jordfarver i overensstemmelse med Hovedstadens Udviklingsråds tilladelse til udvidelse af boligareal af 5. juli 2002.

• Det nye byggeri vil arealmæssigt være væsentligt mindre end de eksisterende bygninger (758 m2 i nye bygninger vs. 1393 m2 i gamle bygninger).

• Det nye hovedhus opføres på samme position som eksisterende lade og avlshuse og i et byggefelt, hvor der altid har ligget bygninger.

• Boligarealet vil blive holdt på det nuværende niveau på 347 kvm. som der blev givet tilladelse til ved brev fra Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt at den 15. marts 2002. RETTES TJEK

• Det nye hovedhus vil ligge ca. 30-50 meter længere væk fra statsskoven (syd & sydøst for matriklen) end det eksisterende hovedhus.

• Ejendommens status som landbrugsejendom vil blive opretholdt, og de til bebyggelsen omkringliggende arealer bevares i deres nuværende tilstand, herunder vil terrænformerne ikke blive ændret ved afgravning, opfyldning eller på anden måde, og beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende skovområder vil ikke finde sted.

…”

I forbindelse med ansøgningen er blandt andet bilagt illustration af det ansøgte byggeri, herunder i forhold til det eksisterende byggeri, og situationsplan.

Høringssvar og efterfølgende skriftlige indlæg:

Frederikssund Kommune har den 8. oktober 2015 efter behandling i Teknisk Udvalg oplyst, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, har i skrivelse af 6. oktober 2015 anført:

"…

Adressen ligger i det fredede område, og den ønskede placering af det ansøgte nybyggeri ligger tillige inden for skovbyggelinien og i landzone.

Fredningen formål er at beskytte mod byggeri, der ikke er nødvendigt i forhold til eksisterende landbrug. Det kan være en større diskussion at afklare i nutidens Danmark, hvad der kan defineres som landbrug. DN skal i denne sag accepterer; at ejendommen kan defineres som landbrug, da der ikke anføres, at det ønskede byggeri skal anvendes til andet end beboelse, og at landbrug har mange ansigter. Et ønske om nedrivning og nyopførelse af bygninger kan ud fra den betragtning accepteres.

Men når vi så ser på udformningen og størrelsen af det ansøgte, er der andre forhold, man må tage i betragtning. DN forstiller sig ikke, at man kan lægge normer for, hvordan en hovedbygning til et landbrug skal se ud, eller hvad der er smukt eller ikke smukt. Vi skal dog pege på, at det ansøgte er ekstremt anderledes, og vil være meget dominerende i landskabet. Vi ser her især på højde og det meget firkantede look. En 4 etagers bygning, der i højden vil blive 11m, i et fredet område er heldigvis ikke hverdagskost! Et sådan byggeri vil blive totalt dominerende i naturen og ikke ønskeligt. Desuden er der i fredningen forbud mod terrænregulering og her ansøger man om at grave en 170m2 stor kælder ind i bakken.

Men størrelsen i m2 er også langt over; hvad der almindeligvis gives tilladelse til i landzone.

Når der ligger en praksis på omkring 250m2 i landzone, er det jo for at undgå alt for dominerende bygninger i det åbne land. Denne praksis burde være endnu mere indlysende, når det ansøgte tillige ligger i et fredet område. DN skal påpege at fredninqsbestemmelserne blev fastsat for at beskytte områdets landskabs- og geologiske værdier, og vi går derfor imod så stort nybyggeri i dette fredede område. Dette overordnede hensyn er selve fredningens formål - at undgå byggeri i det værdifulde naturområde. DN ønsker generelt, at fredningsbestemmelser fastholdes og ikke udhules med risiko for en glidebane, der ødelægger de grundlæggende intentioner i fredningerne."

Ejendomsejerne har hertil i skrivelse af 20. oktober 2015 anført:

"…

1. Byggeriets udtryk

Efter ansøgers opfattelse vil projektet i overensstemmelse med Overfredningsnævnets kendelse af 20/8 1973 forskønne området, da det nye byggeri er bedre tilpasset den omgivende natur (arkitektur, materialevalg, farver mv.) end den eksisterende utidssvarende bygningsmasse, der fremstår uden arkitektonisk sammenhæng.

Det bør således ikke komme ansøger til skade, at et nyt byggeri fremstår anderledes end det hidtidige byggeri eller det omkringliggende byggeri, da det afgørende efter fredningsbestemmelserne er byggeriets forhold til den omkringliggende natur.

Da de nuværende ejendomme fremstår uden arkitektonisk sammenhæng og uden tilpasning til den omkringliggende natur, er det netop en del af projektets formål, at det nye byggeris udtryk skal være et andet end det hidtidige.

2. Ejendommens størrelse

Med projektet reduceres dominerede bygninger i det åbne land, da projektet reducerer antallet af bygninger og den samlede bygningsmasse på ejendommen væsentligt (fra ca. 1.393 kvm til ca. 758 kvm) Endvidere holder hovedhusets boligareal sig indenfor Hovedstadens Udviklingsråds tilladelse af 5. juli 2002 til et boligareal på ejendommen på 347 kvm. Denne allerede givne tilladelse bør ikke berøres af nærværende ansøgning.

3. Særligt om hovedhusets etager

Hovedhuset vil fra de fleste vinkler fremstå som en 2-etagers bygning. På sydsiden vil man på grund af skræntens hældning kunne se kælderniveauet, men det ændrer ikke på, at der som for de fleste øvrige familiehuse i hovedsagen er tale om et hus i to etager samt et underliggende kælderniveau. En tagterrasse uden vægge, loft eller tag bør ikke kategoriseres som en etage.

4. Terrænregulering

Efter ansøgers opfattelse vil projektet medvirke til at genskabe tidligere terrænkurver. Byggeriet skal opføres på en landbrugsejendom, som er præget at gammel landbrugsdrift med flere bygninger, betonfundamenter mv., og som derfor i det hele fremstår kraftigt terrænreguleret.

Det nye hovedhus opføres således på det sted, hvor to eksisterende ladebygninger er placeret, og hvor terrænet af den grund allerede er kraftigt reguleret. I overensstemmelse hermed er den nuværende underetage i den største at de eksisterende lader også i dag gravet ind i terrænet.

Ansøger vil bestræbe sig på at føre omgivelserne omkring hovedhuset tilbage til de oprindelige terrænkurver, som vil være en markant forbedring i forhold til den eksisterende situation.

5. Formål

Ansøger er ikke enig i, at selve fredningsbestemmelsens formål er at undgå byggeri i naturområder. Området er allerede præget af byggeri. Det er Fredningsbestemmelsens formål at beskytte områdets landskabs- og geologiske værdier, og efter ansøgers opfattelse gøres det netop ved at reducere antallet af bygninger og forenkle og ensrette bygningsudtrykket på de allerede eksisterende bygninger. Der er således ikke tale om et nybyggeri i uberørt natur, men om en forskønnelse og reducering at bygninger på en allerede eksisterende landejendorn.

Endelig bemærkes, at de to nærmeste naboer - og bortset fra Metalskolen - eneste naboer til ejendommen har afgivet stærke støtteerklæringer til projektet.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 20. oktober 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at ejendommen efter BBR er en landbrugsejendom på 214043 m2 med et stuehus med et samlet boligareal på 349 m2 og med et bebygget areal på 187 m2. Der er driftsbygninger på 100 m2, 440 m2, 80 m2 og 60 m2 samt carport på 41 m2. Det fremgår ikke af BBR-registreringen, at der er kælder på eksisterende byggeri, hvorfor kommunen bør redegøre nærmere for beregningen af arealer i det ansøgte byggeri i forhold til det eksisterende. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 14. december 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøgerne (ejer) med rådgivere, samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev det eksisterende bygningssæt besigtiget, og ejendommens nærmeste omgivelser besigtiget. De eksisterende bygninger bestemt til landbrugsdrift fremstår udefra nedslidte. Placeringsstederne for de ansøgte bygninger blev påvist. Terrænforholdene omkring den nuværende og ansøgte bebyggelse fremstår kuperede, og bygningerne er og vil fremstå som synlige fra Slagslundevej og højt beliggende i forhold til vejen. Omvendt fremstår de eksisterende bygninger og de ansøgte bygninger i retning modsat Slagslundevej alene i mindre grad synlige i forhold til omgivelserne.

Ansøgerne oplyste, at det nuværende bygningssæt i det det hele skal nedrives, og der skal bygges nyt. Det, der ansøges om, er i overensstemmelse med det skriftlige ansøgningsmateriale alene med den ændring, at kælderen ønskes udvidet med 14 m2. Beboelsesdelen af det ansøgte skal placeres nogenlunde således, at det vil være på det areal, hvor den største, eksisterende landbrugsbygning er placeret. Omvendt vil det ansøgte maskinhus blive placeret tæt på den nuværende placering af beboelsesbygningen. Ejendommens markareal er bortforpagtet.

Repræsentanten fra Frederikssund Kommune oplyste i relation til det oplyste areal for den nuværende beboelsesbygning, at der er delvis kælder, og 1/3 af kælderarealet er medtaget som boligareal.

Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at det medgives, at de eksisterende forhold ikke fremstår kønne, men at at det ansøgte byggeri er meget usædvanligt og meget stort.

De mødte kunne i øvrigt det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Jens Larsen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer udtaler herefter, at fredningen har til formål at sikre, at de fredede arealer bevares status quo, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Efter fredningsbestemmelserne er bebyggelse ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse. Den foreliggende ansøgning er ikke landbrugsmæssigt begrundet. Efter besigtigelsen og det skriftlige ansøgningsmateriale må flertallet lægge til grund, at det ansøgte byggeri er udformet således, at byggeriet samlet set udefra ikke vil fremstå som en egentlig landbrugs- eller skovejendom, men mere som et egentligt bygningskompleks beregnet og anvendt primært og overvejende til beboelse. Det ansøgte byggeri vil endvidere på grund af sin udformning, placering og de terrænmæssige forhold fremstå markant i omgivelserne navnlig set fra Slagslundevej uanset et dæmpet farve- og materialevalg. Det dominerende indtryk må navnlig antages at foreligge i de tidsrum, hvor der anvendes kunstig belysning, og hvor navnlig beboelsesbygningen vil fremstå meget synlig og lysende ud i omgivelserne. Henset til det anførte fredningsformål og de bestemmelser, der er fastsat for at opnå fredningsformålet, findes det ansøgte herefter ikke foreneligt med fredningens formål og vil være i strid med dette. Det bemærkes tillige, at det ikke kan afvises, at en tilladelse til det ansøgte vil kunne danne præcedensvirkning for tilsvarende byggeri til ikke landbrugsmæssigt nødvendigt formål i fredningsområdet. Flertallet finder på denne baggrund herefter, at der skal meddeles afslag på det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, uanset, at det ansøgte byggeri isoleret set fremstår med mange kvaliteter.

1 medlem (Olesen) bemærker, at det ansøgte byggeri fremstår samlet og gennemført og med et dæmpet farve- og materialevalg. De nuværende bygningsforhold på ejendommen fremstår i mindre god stand særligt for så vidt angår bygningerne til landbrugsformål og i en vis grad skæmmende i forhold til omgivelserne, og en dispensation vil i et vist omfang indebære en reetablering af tidligere terrænforhold. Den samlede, ansøgte bebyggelse vil samlet set arealmæssigt være mindre end den nuværende bygningsmasse. Det ansøgte vil endvidere ikke have en direkte påvirkning på den nuværende, faktiske anvendelse af ejendommen. Under disse omstændigheder finder dette medlem om end med betænkelighed det for forsvarligt, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, ikke er til hinder for det ansøgte. Dette medlem stemmer derfor for at meddele dispensation.

Der træffes afgørelse efter flertallet, således at der meddeles afslag på det ansøgte.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Jakob Baruël Poulsen, jbp@cip.dk
Arkitekter m.a.a. Claus Francke ApS, att: Claus Francke, claus@francke.dk
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

5. juli 2016 · J.nr.: NMK-522-00321 · KlageID: 92600 · Ref.: PIVHA-NMKN

AFGØRELSE
i sag om opførelse af stuehus, garage og maskinhus på fredet ejendom i Frederikssund Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens[1] § 50, stk. 1 (fredningsdispensation).

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands afslag af 10. januar 2016 til en dispensation til at opføre et bygningssæt med en placering, størrelse og udformning som ansøgt på ejendommen matr.nr. 7b m.fl. Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup.

Dispensationen meddeles på vilkår om, at der kun må foretages de for byggeriet nødvendige terrænændringer. Det er ligeledes en forudsætning for dispensationen, at de eksisterende bygninger nedrives i forbindelse med opførelsen af det ansøgte byggeri.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år, jf. § 66, stk. 2 i lov om naturbeskyttelse.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet[2]. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1578 af 8. december 2015 om naturbeskyttelse med senere ændringer
[2] Lovbekendtgørelse nr. 1620 af 8. december 2015 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet
Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Advokatfirmaet Lassen Ricard på vegne af ejendommens ejer.

Klager gør bl.a. gældende, at afgørelsen hviler på en forkert forståelse af formålet med fredningen, en forkert forståelse af, hvad der i dag anses for "landbrugsmæssigt begrundet", samt at afgørelsen hviler på en faktuel misforståelse af projektets form, omfang og resultat.

Klager har navnlig anført, at hovedhuset vil få et boligareal på 347 m^2 samt 188 m^2 kælder, i alt 535 m^2, og at bygningerne vil være mindre synlige og mindre markante end i dag med mørkere og mere afdæmpede farver. Beliggenheden vil være tilsvarende, hvor der i dag allerede er bygninger, og bebyggelsen vil være tilpasset terrænet.

Klager har anført, at såfremt fredningsnævnet havde taget udgangspunkt i, at formålet er at beskytte landskabsæstetikken i området, ville der være meddelt dispensation til projektet. Klager finder, at det må bero på en faktuel misforståelse, når fredningsnævnets flertal har anført, at byggeriet vil fremstå markant i landskabet, idet det er hensigten med byggeriet, at det skal fremstå mindre markant.

Klager har oplyst, at ejendommens landbrugsarealer har været bortforpagtet allerede fra den tidligere ejers tid, dvs. 10-15 år eller mere, og at ejendommen ikke ændrer anvendelse. I dag bebos huset af 6 personer, som ofte har gæster boende. Derud over har to af beboerne eget kontor i ejendommen, som er nødvendigt for deres jobs. Det eksisterende hovedhus er opført i år 1800 med senere ombygninger og driftsbygningerne på ejendommen er utidssvarende og kan ikke bruges til moderne landbrug.

Klager finder, at fredningsnævnet med sin afgørelse indtager en position, som er i strid med landbrugsloven, idet landbrugsloven slår fast, at en landbrugsejendom skal være forsynet med en passende bolig. Ansøgningen var derfor landbrugsmæssigt begrundet. Klager finder, at definitionen af en passende bolig skal vurderes i lyset af, hvordan landbrug drives i dag med mulighed for bortforpagtning af jorden, mens den øvrige ejendom anvendes til beboelse.

Det er samlet set klagerens opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningen, samt at bygningerne vil forskønne området.

Sagens oplysninger
Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 10. januar 2016 meddelt afslag på en ansøgning om opførelse af et bygningssæt bestående af et enfamiliehus med integreret garage samt et maskinhus på ejendommen matr.nr. 7b m.fl. Jørlunde By, Jørlunde, i Frederikssund Kommune.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slaglunde og Sperrestrup.

Fredningskendelsen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi). Fredningen er en ud af flere fredninger i området. Det fredede landskab har i forhold til områderne øst og sydøst for en afvigende

og landskabelig betydningsfuld udformning på grund af særlige afløbsforhold under isens afsmeltning fra sidste istid. Området består af brede dalstrøg, som dominerer landskabet, og er oprindeligt fortsættelsen af store tunneldalsystemer. Det fremgår bl.a. af fredningen:

> "Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt."

Fredningen er en "status quo-fredning", som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet. I fredningens generelle bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.
§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.
§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

Fredningsnævnet har to gange tidligere behandlet sager om byggeri på ejendommen. I 1990 meddelte fredningsnævnet tilladelse til at udvide ejendommens stuehus til et samlet bruttoetageareal på 250 m^2. Samtidig meddelte fredningsnævnet lovliggørende dispensation til den ene af de nu to driftsbygninger på ejendommen på 440 m^2. I 2002 gav fredningsnævnet lovliggørende dispensation til udnyttelse af stuehusets eksisterende tagetage på 97 m^2, således at det samlede boligareal herefter blev på 347 m^2.

Ejendommen ligger i landzone og er ifølge BBR en landbrugsejendom med et areal på 21,4 ha. Ejendommen er bebygget med en bolig på 187 m^2 i grundplan, som med en udnyttet tagetage har et samlet registreret boligareal på 349 m^2. En carport på 41 m^2 er sammenbygget med boligen. På ejendommen er tillige registreret en driftsbygning med et areal på 100 m^2 og en driftsbygning på 440 m^2 med udnyttet tagetage, så det samlede erhvervsareal for denne bygning udgør 815 m^2. Ejendommen har tillige en kælder på 90 m^2, som ikke er registreret.

Fredningsnævnet modtog den 9. september 2015 en ansøgning, som var indsendt til Frederikksund Kommune, om dispensation til at opføre et nyt stuehus, et nyt maskinhus og en ny garage. Stuehuset, med en tilknyttet garage, ønskes placeret på den skrånende grund, hvor der i dag er driftsbygninger – nord for det eksisterende hovedhus. Det nye maskinhus ønskes opført, hvor der i dag er stuehus.

Det er i ansøgningsmaterialet oplyst, at boligarealet bliver 347 m^2, idet 83 m^2 af grundplanets samlede areal på 271 m^2 udgør beboelse, boligens 2. plan vil få et boligareal på 161 m^2, og 3. plan vil få et boligareal på 103 m^2. I tilknytning til boligens grundplan opføres en garage på 41 m^2. På boligens 2. og 3. plan etableres samlet 130 m^2 terrasse samt 34 m^2 tagterrasse oven på bygningens øverste

plan. Det er oplyst, at det samlede areal bliver 535 m^2, heraf 188 m^2 kælder. Det nye maskinhus vil få et areal på 200 m^2 (10 x 20 m) og en højde på ca. 7,7 m.

Det er oplyst, at bygningerne opføres i mørke farver. Det er endvidere oplyst, at byggeriet vil medvirke til at forskønne området, da de eksisterende bygninger er opført i forskellige tidsperioder og fremstår uden arkitektonisk sammenhæng. De nye bygninger vil give et ens arkitektonisk indtryk. Hovedhuset vil tilpasse sig det skrånende terræn væsentligt bedre end de eksisterende bygninger, og terrænet føres i videst muligt omfang tilbage til det oprindelige terrænforløb. Det nye bygningsanlæg vil arealmæssigt samlet set blive mindre, idet de eksisterende bygninger, som består af et eksisterende stuehus med et areal 437 m^2, heraf 90 m^2 kælder, en garage på 41 m^2, en kalvestald på 100 m^2 samt en lade på 815 m^2, nedrives.

Danmarks Naturfredningsforening har under sagens behandling hos fredningsnævnet bemærket, at fredningen har til formål at beskytte mod byggeri, der ikke er nødvendigt i forhold til eksisterende landbrug. Med hensyn til udformningen og størrelsen af det ansøgte peges på, at det ansøgte er ekstremt anderledes og vil være meget dominerende i landskabet, specielt med hensyn til højde og det meget firkantede look. En 4 etagers bygning, der i højden vil blive 11 m, vil blive meget dominerende i naturen. Desuden er der i fredningen forbud mod terrænregulering. Størrelsesmæssigt er det langt over, hvad der almindeligvis gives tilladelse til i landzone. Det påpeges, at fredningsbestemmelserne blev fastsat for at beskytte områdets landskabelige og geologiske værdier.

Hertil har *ansøger* anført, at det nye projekt i overensstemmelse med Overfredningsnævnets kendelse vil forskønne området, at der med projektet reduceres i de dominerende bygninger, da den samlede bygningsmasse vil blive reduceret, at det eksisterende terræn allerede er kraftigt reguleret, og at ansøger bestræber sig på at genskabe tidligere terrænkurver. Ansøger er ikke enig i, at selve fredningens formål er at undgå byggeri i naturområder, men at beskytte områdets landskabs- og geologiske værdier.

Frederikssund Kommune har i forbindelse med sagens behandling hos fredningsnævnet udtalt, at den ansøgte bolig kræver landzonetilladelse, og Frederikssund Kommune har oplyst til fredningsnævnet, at et flertal i kommunens Teknisk Udvalg har anbefalet en dispensation fra fredningen til det ansøgte. Anbefalingen er begrundet med, at det ønskede byggeri ikke er væsentligt større og højere end det eksisterende. Det fremgår af kommunens indstilling, at kommunen til dato har været restriktiv i sin praksis i forhold til højden på byggeri i landzone på højest 1,5 etage og 8,5 m i højden. En tilladelse til 4 etager og ca. 9 m i højden fra niveauplan og en totalhøjde på 11 m vil være en væsentlig overskridelse af kommuneplanen.

Som argumentation for en dispensation har kommunen anført, at der nedrives et større bygningsareal, end der opføres, byggeriet opføres hvor der i dag er eksisterende bygninger, og der terrænreguleres, så terrænet fremstår mere naturligt end de nuværende terrasser. Det, der taler imod en dispensation, er, at der bygges i 4 etager inkl. tagterrasse, at stuehuset bliver 1 m højere end den eksisterende driftsbygning og bliver dermed mere synlig i terrænet, at stuehusets kubistiske design har mere volumen i højden end den eksisterende driftsbygning med saddeltag, samt at det kræver praksisændring i forhold til landzoneadministrationen og bygningsreglementets højde- og etagebestemmelser.

Naturstyrelsen har som teknisk bistand i forbindelse med fredningsnævnets behandling udtalt, at det ikke fremgår af BBR, at der skulle være kælder i det eksisterende byggeri, hvorfor fredningsnævnet skal være opmærksom på de arealopgørelser, der fremgår af ansøgningen. Naturstyrelsen anbefaler, at kommunen redegør for beregningen af arealer i det ansøgte byggeri i forhold til det eksisterende.

Naturstyrelsen anfører endvidere, at det ansøgte efter Naturstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. december 2015.

Det fremgår af afgørelsen, at *fredningsnævnet* ved besigtigelsen kunne konstatere, at ejendommens eksisterende bygninger bestemt til landbrugsdrift set udefra fremstår nedslidte. Terrænforholdene omkring den nuværende og den ansøgte bebyggelse er meget kuperede, og bygningerne vil fremstå som synlige fra Slagslundevej og højt beliggende i forhold til vejen. Omvendt fremstår de eksisterende bygninger og de ansøgte bygninger modsat Slagslundevej i mindre grad synlige.

Fredningsnævnet har med en flertalsafgørelse meddelt et afslag til opførelse af det ansøgte bygningssæt på ejendommen. Flertallet finder, henset til det anførte fredningsformål og fredningsbestemmelserne, at det ansøgte ikke er foreneligt med fredningens formål og vil være i strid med dette.

Fredningsnævnets flertal udtaler, at fredningen har til formål at sikre, at de fredede arealer bevares status quo, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Flertallet finder, at det ansøgte byggeri ikke er landbrugsmæssigt begrundet. Efter besigtigelsen lægges det til grund, at byggeriet samlet set udefra ikke vil fremstå som en landbrugs- eller skovejendom, men mere som et egentligt bygningskompleks beregnet til og anvendt primært og overvejende til beboelse. På grund af sin udformning, placering og terrænmæssige forhold vil byggeriet fremstå markant i omgivelserne set fra Slagslundevej, uanset de valgte farver og materialer. Det dominerende indtryk må navnlig antages at foreligge i det tidsrum, hvor der anvendes kunstig belysning.

1 medlem finder, at det ansøgte byggeri fremstår samlet og gennemført og samlet set vil betyde en mindre bygningsmasse. En dispensation vil i et vist omfang indebære en retablering af tidligere terrænforhold, og der ændres ikke på den nuværende faktiske anvendelse af ejendommen. Under disse omstændigheder finder dette medlem om end med betænkelighed det for forsvarligt at meddele dispensation til det ansøgte.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget 8 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Jeppe Vejlby Brogård, Torben Hansen, Henrik Høegh, Marianne Højgaard Pedersen, Jens Vibjerg, Peter Thyssen og Ole Pilgaard Andersen.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 22. juni 2016 foretaget besigtigelse og holdt møde med sagens parter.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slaglunde og Sperrestrup.

Fredningen har særligt til formål at varetage de geologiske og landskabelige interesser, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi).

De fredede områder skal i henhold til fredningens § 1 bevares i deres nuværende tilstand, så ejendommens karakter af landbrugsejendom så vidt muligt opretholdes. Det fremgår af § 2, at bebyggelse ikke er tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom. Af fredningens § 7 fremgår, at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

Den omhandlede ejendom er en landbrugsejendom med et jordtilliggende på ca. 21 ha. Ifølge fredningens § 2 må der indenfor fredningen bygges i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, som er nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom.

Der er søgt om dispensation til at opføre en bolig med et boligareal på 347 m^2, garage på 41 m^2 og maskinhal på 200 m^2 som erstatning for et stuehus med et boligareal på 349 m^2, 41 m^2 carport samt 2 driftsbygninger med et samlet etageareal på 915 m^2.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål. Nævnet lægger herved til grund, at landskabsformerne og landskabets sammensætning ikke ændres eller ødelægges, idet de ansøgte placeringer af bygningerne tager udgangspunkt i de nuværende placeringer af de eksisterende landbrugsbygninger på ejendommen.

Natur- og Miljøklagenævnet har herefter vurderet, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte byggeri.

Et enigt nævn finder, at fredningsnævnets afslag bør ændres til en dispensation.

Nævnet lægger vægt på, at ejendommen i forvejen er bebygget med landbrugsbygninger, og at boligarealet på 347 m^2 ikke øges i forhold til det eksisterende. Nævnet finder, at terrænændringer i forbindelse med byggeriet skal begrænses mest muligt.

I overensstemmelse hermed ændrer Natur- og Miljøklagenævnet Fredningsnævnet for Nordsjællands afslag af 10. januar 2016 til en dispensation til at opføre et bygningssæt med en placering, størrelse og udformning som ansøgt på ejendommen matr.nr. 7b m.fl. Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup.

Dispensationen meddeles på vilkår om, at der kun må foretages de for byggeriet nødvendige terrænændringer. Det er ligeledes en forudsætning for dispensationen, at de eksisterende bygninger nedrives i forbindelse med opførelsen af det ansøgte byggeri.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne

Pia Vels Hansen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Lassen Richard, att. advokat Jørgen Bek Weiss Hansen, jbwh@lassenricard.dk, ref. 07838 JBWH
Jakob Baruël Poulsen, jakob.baruel.poulsen@gmail.com
Fredningsnævnet for Nordsjælland, sagsnr.: FN-NSJ- 078/2015, nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
Frederikssund Kommune, Att.: Karsten Jakobsen, kajak@frederikssund.dk,
Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afd., knud.eksesen@mail.dk, dn@dn.dk
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, att.. Det Centrale Fredningsregister, svana@svana.dk

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. marts 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-083-2016 - Ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning til enfamiliehus samt kombineret carport/udhus på ejendommen matr.nr. 34e Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 18, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

<u>Ansøgningen og Frederikssunds Kommunes indstilling til det ansøgte:</u>

Egedal Kommune har den 1. december 2016 (sagsnummer 16-0598 - 16/117256) videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation, således at der kan opføres en tilbygning til en eksisterende beboelsesbygning samt opføres kombineret carport/udhus. Af kommunens skrivelse fremgår:

"…

Egedal kommune har den 09.10.2016 modtaget ansøgning om tilladelse til at opføre udestue samt carport med udhus.

Ansøgningen er den 03.11.2016 suppleret med tegningsmateriale af carport/udhus, samt oplysninger om at bygningen opføres i træmaterialer indfarvet med grønt. Ansøgningen sendes vedlagt som bilag.

Ejendommen udgør et fritliggende enfamiliehus i landzone med et matrikel areal på i alt 2.575 m^2.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen godkendt følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Enfamiliehus i 1 ½ plan på i alt 139 m^2, opført 2000. Ydervægge af mursten, tagdækning af cementsten.
- Bygning nr. 2: Udhus på i alt 21 m^2. Ydervægge af mursten, stråtag.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Formålet med fredningen er:
§ 1 - At bevare arealerne i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Af fredningen fremgår endvidere:
§ 2 - Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 4 - Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009-2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 - 2025 udlagt i område omfattet af: Beskyttede sten- og jorddiger, Beskyttede naturtyper, Lavbundsområder, Bevaringsværdige landskaber, Naturbeskyttelse ved Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb, Geologisk interesseområde ved Farum Naturpark, Naturpark Mølleå, Skovbyggelinjer, Landskabskarakterområder, Ganløse skov og sølandskab.

Egedal Kommunes vurdering
Egedal Kommune anbefaler at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet vi vurderer, at projektet ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte byggeri er at betragte som en acceptabel udvidelse af bygningsmasse, set i forhold til projektets placering, omfang og fysiske udformning på grunden."

Som bilag til skrivelsen af 1. december 2016 var vedlagt ansøgningsmaterialet herunder med bygningstegninger og placeringsskitse.

Høringssvar:

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (nu Miljøstyrelsen) har i en udtalelse af 13. januar 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet, at det ansøgte efter Styrelsen for Vand- og Naturforvaltnings vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Styrelsen har endvidere på det kortbilag, der er gengivet nedenfor, angivet placeringen af det ansøgte med en rød prik:

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningsbestemmelserne § 3 fremgår, at større om- og tilbygninger af eksisterende tilbygninger kun må finde sted med fredningsnævnets forudgående tilladelse. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det af den oprindelige fredningsafgørelse fra fredningsnævnet, der blev prøvet ved afgørelsen af 20. august 1973, i forbindelse med behandlingen af nærværende ejendom blev bemærket, at fredningen ikke er til hinder for, at der med nævnets tilladelse kan foretages tilbygning til eksisterende bebyggelse. Overfredningsnævnet stadfæstede ved afgørelsen af 20. august 1973 fredningsnævnets afgørelse med en række konkret angivet ændringer, som ikke omfattede ejendommen matr.nr. 34e Slagslunde By, Slagslunde.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål og indhold, herunder bemærkningerne i fredningsafgørelsen vedrørende den ejendom, som der foreligger dispensationsansøgning for, at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.
Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenæv-net, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt
Pr. brev til:
Maj Mortensen, Kollensøvej 18, 3550 Slangerup

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn.
DOF
DOF København

Bilag 1
Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 25. juni 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-015-2017 – Ansøgning om tilladelse til etablering af en møddingplads på ejendommen matr. nr. 4e Sperrestrup By, Jørlunde, beliggende Ny Sperrestrupvej 1, 3650 Ølstykke, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes indstilling:

Egedal Kommune har den 6. april 2017 (sagsnr. 17-0098, 17/3465) fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til opførelse af en møddingsplads på ejendommen. Det fremgår af ansøgningen og kommunens skrivelse blandt andet, at den ansøgte plads har et areal på 144 m2. Der etableres fast mur omkring pladsen minimum 1 meter over terræn langs 3 af siderne. Bunden er forsænket i forhold til terræn med 0,4 meter. Ejendommen har et areal på knap 39 ha. Fra ejendommen drives blandt andet hestepension.

Kommunen kan anbefale det ansøgte. Kommunen har herved angivet, at det ansøgte med sin placering ikke har væsentlig indvirkning på de landskabelige interesseområder.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 1. maj 2017 oplyst, at der ikke er indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har i en skrivelse af 15. maj 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, angivet blandt andet:

”Der søges om dispensation til etablering af møddingplads på 12 m x 12 m på ejendommen Ny Sperrestrupvej 1, som er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 197 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

”Placeringen af møddingspladsen er vist med rød prik på nedenstående luftfoto.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1 Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

§ 2 Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 4 Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

…

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

<u>Supplerende oplysninger:</u>

Fredningsnævnet meddelte ved afgørelse af 15. maj 2011 dispensationstilladelse til en lidt anden møddingsplads end den nu ansøgte. Denne dispensationstilladelse er ikke blevet udnyttet. Det er i forbindelse med den nu foreliggende ansøgning oplyst, at ændringerne i forhold til det tidligere tilladte beror på, at den nu ansøgte løsning også skal indeholde regnvand.

<u>Fredningsnævnets afgørelse:</u>

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne også for det nu ansøgte projekt ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og godkendelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller

en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.
Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt til:
Jakob Fogh, manjafogh@hotmail,com
Agrovi, agrovi@agrovi,dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord (Egedal)
DOF
DOF København (Allerød, Egedal, Hørsholm)

Bilag 1
Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Til FN afgørelsen:
Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sagsnr. 18/04808.
Klik her for at se afgørelsen.

Den 13. november 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-013-2017 - Ansøgning om lovliggørende tilladelse i forbindelse med beplantning med energipil på ejendommen matr. nr. 51a og 4af Jørlunde By, Jørlunde, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes bemærkninger:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 28. marts 2017 fra Frederikssund Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets lovliggørende dispensation, idet der på ejendommen er foretaget beplantning med energipil på et ca. 4 ha. stort areal. Af henvendelsen fra kommunen fremgår blandt andet:

”'Vi har modtaget en ansøgning om dispensation til lovliggørelse af energipil på matr.nr. 51a og 4af Jørlunde By, Jørlunde. Der er plantet energipil på et areal på ca. 4 ha.

I fredningen for Jørlunde står der at der ikke må plantes tæer og buske, bortset fra nåletræer til juletræer og pyntegrønt.

Frederikssund Kommune vurderer at når det er tilladt i forhold til fredningen at plante juletræer og pyntegrønt, så er det fordi man har ønsket at give mulighed for at plane flerårige afgrøder som betragtes som en markafgrøde (og ikke som skov). Tilsvarende bliver energipil betragtet som en flerårig markafgrøde. Men energipil var ikke opfundet som afgrøde i 1970'erne hvor fredningen blev skrevet. Frederikssund Kommune vurderer derfor at hvis energipil havde været en kendt afgrøde da fredningen blev skrevet, så ville den også være omfattet af undtagelsen mod det generelle planteforbud.

Påvirkningen af landskabet og udsigter ud over åbne marker bliver ikke påvirket mere af energipil end af en bevoksning med pyntegrønt. Energipilen påvirker derfor ikke landskabet mere end en type markafgrøde som er tilladt i forhold til fredningen.

Frederikssund Kommune anbefaler at der gives en dispensation fra fredningen til lovliggørelse af den plantede energipil.”

<u>Skriftlige høringssvar</u>

<u>Miljøstyrelsen</u> har den 10. maj 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

”Der søges om dispensation til etablering af en beplantning med energipil på et areal inden for Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Stenløse og Sperrestrup.

Følgende er uddrag af Overfredningsnævnets afgørelse:

”….. Det bemærkes, at fredningsbestemmelserne - i modsætning til fredningsnævnets kendelse – udelukker grusgravning på hele den fredede ejendom, samt at dyrkning af nåletræer til pyntegrønt

og juletræer uden for eksisterende skovbevoksning er forbudt med undtagelse af matr.nr. 3e, beliggende øst for fredskoven, hvor tilplantning er tilladt…….”

§ 1 Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 6 Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

Miljøstyrelsen skal under henvisning til Overfredningsnævnets afgørelse gøre opmærksom på, at kommunens henvisning til fredningsbestemmelserne ikke er korrekte. Kommunen henviser til fredningsnævnets afgørelse og ikke Overfredningsnævnets afgørelse, hvor netop bestemmelsen om dyrkning af juletræer og pyntegrønt er ændret til et forbud.

Det er således Miljøstyrelsens opfattelse, at etablering af en beplantning med energipil på det ansøgte areal vil være en videregående afvigelse fra fredningen, hvorfor styrelsen skal henvise til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5.”

Det ansøgtes placering fremgår af et af styrelsen medsendt kort:

Supplerende om fredningen:

Det fremgår af de generelle bestemmelser i Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 20. august 1973, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. I fredningsafgørelsens § 6 er det bestemt, at beplantning med busk- og trævegetation udenfor de eksisterende skovområder ikke må finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer. I forbindelse med fredningsafgørelsen er det angivet af Overfredningsnævnet, at dette nævns ændringer til den oprindelige fredningsafgørelse truffet af det daværende fredningsnævn blandt andet vedrørende bebyggelse, udstykning, beplantning m.v. har et indhold, der svarer til det vedrørende den fredede ejendom ”Egedal” vedtagne. Det ovenfor angivne afsnit om blandt andet dyrkning af

nåletræer til pyntegrønt og juletræer i høringssvaret fra Miljøstyrelsen fremgår af fredningsafgørelsen for ejendommen Egedal.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 25. september 2017 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere (ansøger) med rådgiver samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, og Miljøstyrelsen.

Under besigtigelsen blev dele af ejendommen og dens omgivelser beset. Det med energipil beplantede område blev påvist.

Energipilen fremstod i en højde på anslået ca. 6-7 meter. Det kunne konstateres, at pilen havde forskellige stammetykkelser, idet der ikke var høstet samlet på hele det tilplantede areal.

Ansøger oplyste, at det tilplantede areal tidligere har været anvendt til afgræsning og til korndyrkning, men at arealet dyrkningsmæssigt er af ringere kvalitet, og at der derfor er en ringe dyrkningsøkonomi på arealet. Det er på denne baggrund, at der er plantet pil. I forbindelse hermed har man ikke været opmærksom på, at dette muligvis kunne være problematisk i forhold til fredningens bestemmelser. Energipilen har en omdriftsperiode på omkring 20 år. Det kan ikke forventes, at den plantede pil bliver højere end de nugældende forhold. Der høstes med 2- 5 års mellemrum, men en del af arealet er i en periode ikke blevet høstet på grund af maskinproblemer. Ansøger betragter pilen som en landbrugsafgrøde. Der er påbegyndt skovrejsning tæt på den etablerede pilebeplantning.

Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforening henviste til fredningens bestemmelser, men oplyste samtidig, at foreningen generelt er positiv i forhold til energipil.

Fredningsafgørelsens indhold blev drøftet.

<u>Efterfølgende skriftlige indlæg:</u>

<u>Ansøger</u> har i et efterfølgende skriftligt indlæg af 25. september 2017 henledt opmærksomheden på, at Miljøstyrelsens gengivelse af fredningens indhold ikke er rigtig, idet fredningen ikke indeholder et udtrykkeligt forbud mod dyrkning af pyntegrønt og juletræer uden for eksisterende skovbevoksning. Bestemmelsen herom vedrører en anden fredningsafgørelse.

Ansøger har i et indlæg af 26. oktober 2017 endvidere henvist til, at det med pil tilplantede areal er vanskeligt at dyrke med almindelige afgrøder, og at denne dyrkning ikke vil være rentabel, når EU´s hektarstøtte på et tidspunkt forsvinder. Det kan derfor tænkes, at arealet på sigt herefter vil være udyrket og derfor over tid blive bevokset med vild skov.

<u>Miljøstyrelsen</u> har herefter i et svar hertil af 26. september 2017 medgivet, at styrelsens 1. afsnit i gengivelsen af fredningens indhold i høringssvaret af 10. maj 2017 vedrører en anden fredningsafgørelse.

Danmarks Naturfredningsforeningen, Frederikssund afdeling, har i et skriftligt indlæg af 3. oktober 2017 angivet blandt andet, at foreningen ønsker at fastholde, at der ikke må plantes energipil i fredningsområdet. Der er herved henvist til, at energipil er en ny form for beplantning, som ikke var kendt på fredningstidspunktet. Det er foreningens synspunkt, at der ikke skal meddeles dispensation til nye former for beplantning. Der er endvidere henvist til, at energipil bliver meget høj og således skærmer udsigten over dalen, ligesom det er en beplantning, som står i mange år.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Ole Søegaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer (Olesen og Søegaard) bemærker, at dyrkning af energipil på fredningstidspunktet ikke var en kendt afgrøde. Fredningen må forstås således, at der ikke er et almindeligt forbud mod dyrkning af flerårige afgrøder, når dyrkningen ikke medfører, at arealet får karakter af skov. Flertallet finder, at dyrkning med energipil herefter ikke er udelukket, når det samtidig sikres, at arealet ikke får skovkarakter. Dette krav kan tilgodeses ved, at det ved høstslåning sikres, at pilen ikke bliver hel tæt og høj. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2.4. Flertallet finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. For at sikre, at arealet ikke får karakter af skov, finder flertallet, at der bør stilles vilkår om, at afgrøden med pil høstes minimum hvert tredje år.

1 medlem (Toftager) bemærker indledningsvis, at den for sagen aktuelle fredningen er en status quo fredning. Efter fredningens bestemmelser må der udenfor de nuværende skovområder ikke beplantes med busk- og trævegetation, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer. Mindretallet finder at måtte lægge til grund, at den etablerede beplantning med pil i fredningens forstand må anses som busk- eller trævegetation. Der henvises herved til, at beplantningen med pil er flerårig, og at denne har karakter af busk-/trævegetation herunder i henseende til beplantningens ikke ringe højde. Det forhold, at beplantningen med pil dyrkningsmæssigt i et vist omfang muligvis kan sammenlignes med en markafgrøde, findes ikke at kunne føre til en ændring heraf. Mindretallet henviser herved til, at den vurdering, der skal anlægges, relaterer sig til en fredningsmæssig vurdering og ikke en afgrødemæssig vurdering. Det tilplantede areal med energipil er ikke ganske småt eller ubetydeligt. En dispensation i den foreliggende sag vil kunne danne præcedens i relation til det øvrige fredede område. På den nævnte baggrund finder mindretallet herefter ikke, at det ansøgte bør tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Mindretallet henviser supplerende til, at der i fredningsteksten er henvist til bestemmelserne i fredningen for ejendommen Egedal, hvor eksempelvis beplantning med nåletræer til pyntegrønt og juletræer ikke er tilladt, at muligheden for at dyrke nåletræer med henblik på salg af juletræer eller på skæring af pyntegrønt udgik i forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af fredningssagen, og at den etablerede beplantning med pil i et vist omfang i fredningens forstand kan sidestilles med dyrkning af nåletræer til pyntegrønt og juletræer.

Fredningsnævnet træffer afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Jørgen W. Hansen, mail: jwh@spaencom.dk
Miljøstyrelsen
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 4. februar 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-073-2017 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af en udestue på ejendommen matr. nr. 35 Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 7, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

<u>Ansøgningen og Egedal Kommunes indstilling:</u>

Egedal Kommune har den 9. november 2017 på vegne ejerne af ovennævnte ejendom fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation, således at der på ejendommen i tilknytning til en eksisterende beboelsesbygning kan opføres en udestue. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Udestuen på 13 m² er u-opvarmet og ønskes placeret i umiddelbar forlængelse af stue i sydvestvendt gavl. Se tegningsbilag.

Ansøgningen er suppleret med redegørelse, hvor udestuen beskrives som et ”udendørs opholdsrum” på 4,3 meter x 3,0 meter, med gennemsigtige akryl vægge og tag af polycarbonat plader.

Ejendommen udgør en landbrugsejendom på 12 hektar og ligger i landzone.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen godkendt følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Stuehus på 210 m², opført 1973
- Bygning nr. 2: Stuehus til beboelse og erhverv på 182 m², 1975
- Bygning nr. 3: Bygning til erhvervsmæssig produktion på 224 m², 1975
- Bygning nr. 4: Drivhus i glas på 18 m², 2003

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Formålet med fredningen er:
§1 - At bevare arealerne i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Af fredningen fremgår endvidere:
§2 - Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§3 – Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

§4 - Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

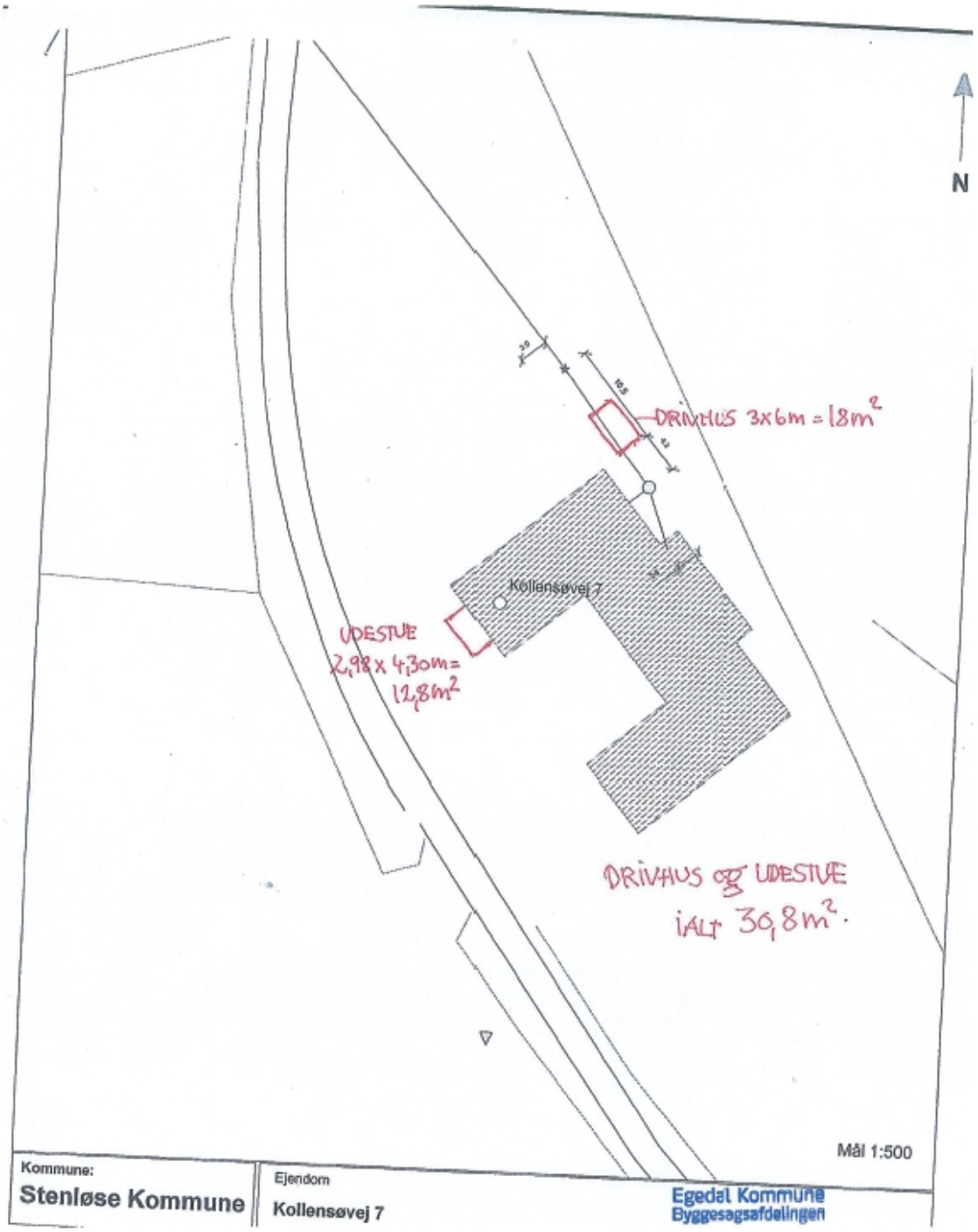
Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 – 2025 udlagt i område omfattet af: Beskyttede naturtyper, Lavbundsområder, Bevaringsværdige landskaber, Værdifulde landbrugsområder, Naturbeskyttelse ved Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb, Geologisk interesseområde ved Farum Naturpark, Naturpark Mølleå, Skovbyggelinjer, Landskabskarakterområder, Ganløse, Sperrestrup ådal, med omgivende terræn, Jørlunde kirke.

Kommunens vurdering
Egedal Kommune anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet projektet ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte byggeri betragtes som en mindre udvidelse i tilknytning til stuehuset. Vi anser at udestuen tilpasser sig bebyggelsen i forhold til placering, omfang og udformning på grunden. ”

I forbindelse med kommunens henvendelse til fredningsnævnet var medsendt illustrerende tegninger m.v., der til dels er gengivet nedenfor:

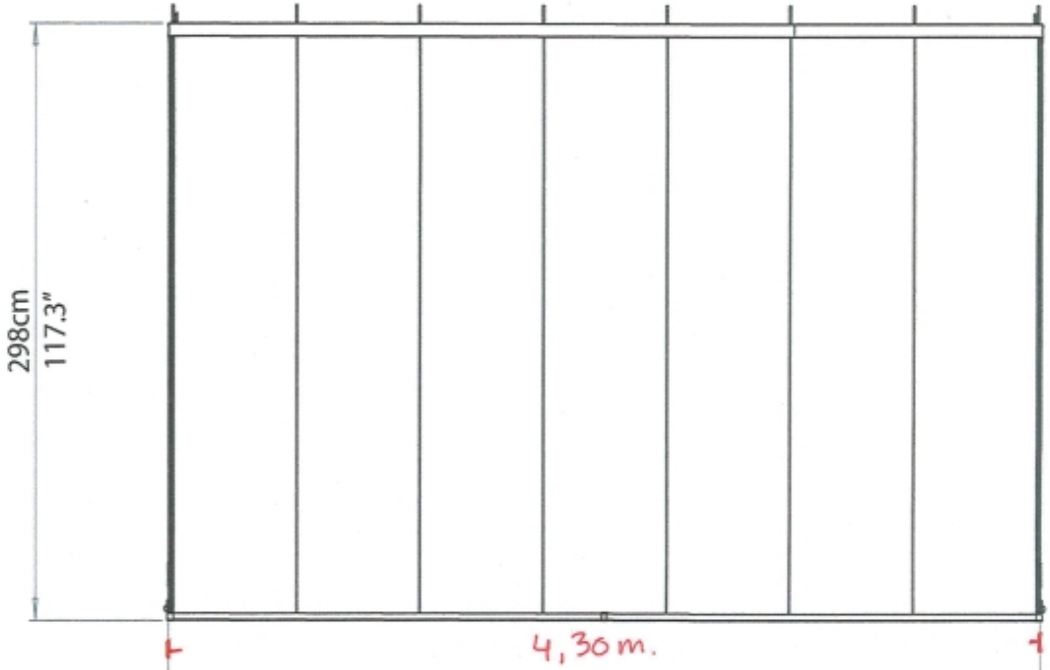


Egedal Kommune
Byggesagsafdelingen
20 SEP. 20..

(https://certifikat.emaerket.dk/bilka.dk) Ugens tilbudsavis (/bilka-aktuelt/gaa-ikke-glip-af/tilbudsavis/c/tilbudsavis)
Fotoservice (http://foto.bilka.dk/?cref=om_rp_home_Bilkaforside_1179_x) Kundeservice / hjælp (/kundeservice)
Luk vindue

El

Vi



(0kr)

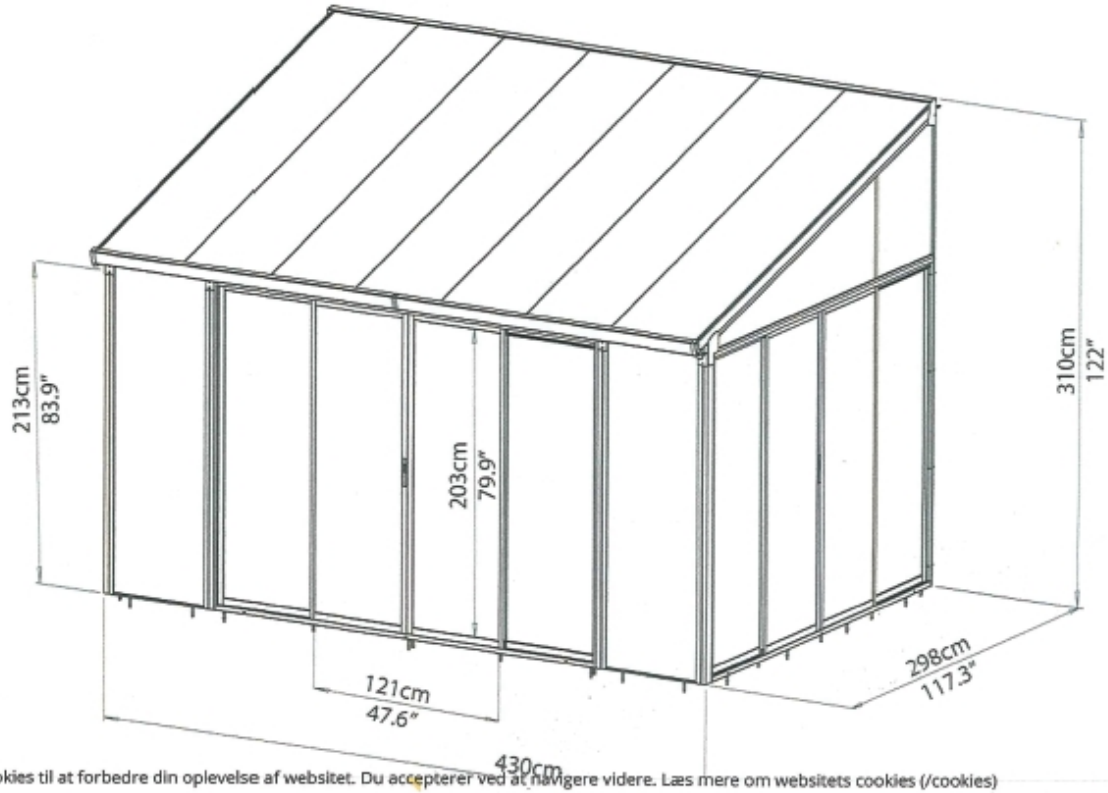
Egedal Kommune
Byggesagsfordelingen
20 SEP. 2017

Der anvendes cookies til at forbedre din oplevelse af websitet. Du accepterer ved at navigere videre. Læs mere om websitets cookies (/cookies)

(https://certifikat.emaerket.dk/bilka.dk) Ugens tilbudsavis (/bilka-aktuelt/gaa-ikke-glip-af/tilbudsavis/c/tilbudsavis)
Fotoservice (http://foto.bilka.dk/?cref=om_rp_home_Bilkaforside_1179_x) Kundeservice / hjælp (/kundeservice) Luk vindue

El

Vi



0kr)

Der anvendes cookies til at forbedre din oplevelse af websitet. Du accepterer ved at navigere videre. Læs mere om websitets cookies (/cookies)

Egedal Kommune
Byggesagsafdelingen
20 SEP. 2017

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 3. januar 2018 oplyst, at man støtter kommunens indstilling.

Miljøstyrelsen har den 5. januar 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til opførelse af en udestue på ca. 12,9 m² på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom så vidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

…

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ….

Miljøstyrelsen skal henlede opmærksomheden på § 3 i fredningen, hvoraf det fremgår, at større om- og tilbygninger kun må finde sted med fredningsnævnets godkendelse. Det kunne heraf sluttes, at mindre tilbygninger som fx det ansøgte ikke kræver dispensation fra fredningen særligt i forhold til størrelsen af den eksisterende bygning (210 m²).

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnets afgørelse:
Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at det er Egedal Kommune som tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, der i første omgang skal vurdere, hvorvidt det ansøgte kræver fredningsnævnets dispensation. Da ansøgningen af Egedal Kommune er tilsendt fredningsnævnet som en dispensationssag, behandler fredningsnævnet sagen som en sådan sag.

Fredningsnævnet bemærker på denne baggrund i relation til det ansøgte, at det efter en samlet og konkret vurdering ikke kan antages, at det ansøgte vil påvirke ejendommens karakter af landbrugs-/skovejendom i betydende grad, og at det ansøgte ikke i øvrigt fremstår i omgivelserne på en sådan vis, at der bør meddeles afslag efter fredningsafgørelsens § 4 om skæmmende indretninger samt opførsel af drivhuse. På denne baggrund findes ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.
Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Susanne og Jan Fogh, Kollensøvej 7, Buresø, 3550 Slangerup, mail: uldpedulle@gmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
DOF
DOF København

Bilag 1
Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 19. maj 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-088-2018 - Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus på ejendommen matr. nr. 37 d Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 26, 3540 Slangerup, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunens udtalelse i sagen:

Egedal Kommune har den 21. december 2018 (sagsnr. 18-0812, 18/16646) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets dispensation til at erstatte et eksisterende sommerhus med et nyt sommerhus. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Ansøgningen
Ved ansøgning af 01.11.2018 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at opføre følgende bebyggelse:

- Nyt sommerhus på 79,5 m², med hems på 4,5 m²
- Overdækket pergola på 34 m²

Eksisterende sommerhus på 33 m², overdækninger og 7 m² udhus nedrives. Bygning nr. 3, et udhus fra 1962 betegnet som carport på tegning og brændeskur på bevares. …

Ansøgningen er suppleret med redegørelse om, at oprindeligt sommerhus fra 1930 er i så dårlig stand at det ikke længere kan renoveres. Ejer ønsker at erstatte dette med et nyt sommerhus opført i naturmaterialer der passer til områdets karakter, og med samme placering som eksisterende hus.

Ejer henviser til e-mail den 31.07.2017 fra medarbejder i kommunen 3-4 år tidligere, hvor der er givet mundtligt udsagn om et sommerhus på 100 m², selv om dette ikke udgør nogen formel afgørelse.

Ejendommen
Kollensøvej 26 har status af sommerhus i landzone.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Sommerhus på 33 m² med overdækning på 11 m². Opførelsesår: 1930. Til-/ombygningsår: 1962.
- Bygning nr. 2: Udhus på 7 m². Opførelsesår: 1962. Indeholde WC og brus, samt 1 m² udhus.
- Bygning nr. 3: Udhus på 15 m². Opførelsesår: 1962.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20.08.1973.

Formålet med fredningen er, at bevare områdets 'status quo'.
§ 1 Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Det fremgår særligt:
§ 2 Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§3 Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Det ansøgte kræver dispensation efter § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2017–2029 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen bl.a. omfattet af følgende hensyn:

Skovrejsningsområde - Uønsket skov udpeget for værdifuldt landskab
Naturbeskyttelsesområde - Tunneldalslandskab
Bevaringsværdigt landskab - Ganløse, Sperrestrup ådal, Jørlunde kirke.
Landskabskarakterområder - Ganløse skov- og sø-landskab
Skovbyggelinje - Slagslunde Skov

Nævnte hensyn vil indgå i kommunens vurdering i en landzoneafgørelse.

Kommunens vurdering
Egedal kommune vurderer, at det ansøgte sommerhus med sin placering, ydre udformning og materialevalg tilpasser sig områdets karakter. Bygningen vurderes, isoleret set i sin fremtræden, at udgøre et løft i forhold til eksisterende hus.

Vi vurderer samtidigt, at bygningen bør reduceres med hensyn til det bebyggede areal, for at ligge nærmere op ad tidligere afgørelser truffet i sager inden for afgrænsningen af fredningens område, samt klagenævnets praksis.

Følgende afgørelser vedrører ejendommen Kollensøvej 24:
Afgørelse den 25.07.1996 FS 56/94
Afgørelse den 14.04.1997 Reg.nr. 5480 Skov- og Naturstyrelsen.

NoMO 47 - "Udvidelse af sommerhuse i landzone" (01-01-2011).
I praksis er der ved administration af landzonebestemmelser, i relation til udvidelse og/eller udskiftning af sommerhuse, i visse tilfælde givet tilladelse til et "tiddssvarende sommerhus". Ved Naturklagenævnets afgørelser om udvidelser af fritidsboliger er der lagt vægt på, i hvilken af de følgende tre områdekategorier bebyggelsen ligger i:
1. Områder med "meget følsom natur".
2. Øvrige områder uden særlige natur- eller landskabelige interesser.
3. Områder med karakter af sommerhusområder.

Vi vurderer, at bygningen ligger i kategori 1 - Områder med ”meget følsom natur”. Jf. NoMO 47 tillades her en mindre udvidelse af fritidsboligen i forhold til eksisterende.

Kommunens anbefaling
Egedal kommune anbefaler Fredningsnævnet, at træffe afgørelse i forhold til den praksis, som efter dagens standard, måtte være gældende for genopførelse af sommerhuse, set i relation til bygningens placering, arealmæssig størrelse og omfang i det fredede område.

Hvis Fredningsnævnt tillader sommerhuset med en vis reduktion, vil Egedal kommune være positivt indstillet på at meddele landzonetilladelse til opførelse af et sådant projekt, med tilsvarende placering, materialevalg og arkitektonisk bygningsstil som ansøgt.”

I forbindelse med høringssvaret var medsendt ansøgningen til kommunen. Af denne fremgår blandt andet:

” Bygherre ønsker om funktion og æstetik:
Bygherre har ejet ejendommen siden 2009 og holder meget af det naturskønne område. Sommerhuset fra 1930 er nu i så dårlig stand at det ikke længere kan renoveres. Bygherre har derfor et ønske om at erstatte eksisterende beboelseshus med samme placering som eksisterende. Eksisterende sommerhus er ret lille og bygherre ønsker derfor at opføre et nyt sommerhus som er mere egnet som fritidshus til en familie på 4.

Arkitekttonisk er det bygherres ønskes at opføre et mindre sommerhus i naturmaterialer, der passer til områdets karakter, dvs. Saddeltag, træfacader og tagpap- eller grønttag.

Data oplysning eksisterende forhold:
Grundens areal: 1964 m2
Bebygget areal på grunden:
Sommerhus fra 1930: 33,2 m2
Udhus fra 1962: 7,0 m2
Overdækket areal (terrasse): opført et sted mellem 1974-1980 j.f. luftfoto 13,0 m2
Overdækket areal (mellem bygninger): 15,0 m2
Udhus fra 1962: 17,0 m2
Etage areal samlet: 85,2 m2
Bebyggelses procenten: 4,3%

Data oplysning fremtidige forhold:
Grundens areal: 1964 m2
Bebygget areal på grunden:
Sommerhus: 79,2 m2
Hems: (areal med min. 1,5 meter til tagoverfalde) 4,5 m2
Overdækket areal / pergola: 34,5 m2
Udhus fra 1962 17,0 m2

Etage areal samlet: 135,2 m2
Bebyggelses procenten: 6,9%

…

Det bemærkes fra fredningsafgørelsen 1997 at ”Fredningen er dog ikke til hinder for at der foretages større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger”

Begrundelse for udformning af fremtidigt bygger:
Eksisterende bebyggelse fremtræder rodet, med flere mindre sammenstillede bygninger og overdækninger. Det eksisterende bebyggede areal inkl. Overdækkede arealer og småbygninger, syner af at være en del af beboelsen. Derfor vil det fremtidige byggeri fremstå som en sympatisk udvidelse af sommerboligen til et tidsvarende forhold.

Nuværende bebyggelse er ikke isoleret, derfor ville en udvendig efterisolering af eksisterende bebyggelse også betyde et større bruttoareal end huset er i dag.

Eksisterende beboelseshus har fladt tag, men det virker fremmed i området, med mange landejendomme med symmetriske saddeltage.

Det fremtidige byggeri, er inspireret at de omkringliggende lader og mindre landejendomme og har derfor symmetrisk saddeltag. Den overdækkede terrasse/pergola har fladt tag, så volumenet virker mindst muligt.

Fremfor de eksisterende mange små sammenstillede volumener, mener vi at det fremtidige sommerhus vil fremstå mere enkelt og harmonisk i sine omgivelser.”

Med henvendelsen fra Egedal Kommune var endvidere blandt andet medsendt en visualisering af det ansøgte:

Arkitekterne Novaform ApS har tillige den 24. januar 2019 på vegne af ejendomsejerne rettet henvendelse til fredningsnævnet i anledning af det ansøgte sommerhus. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

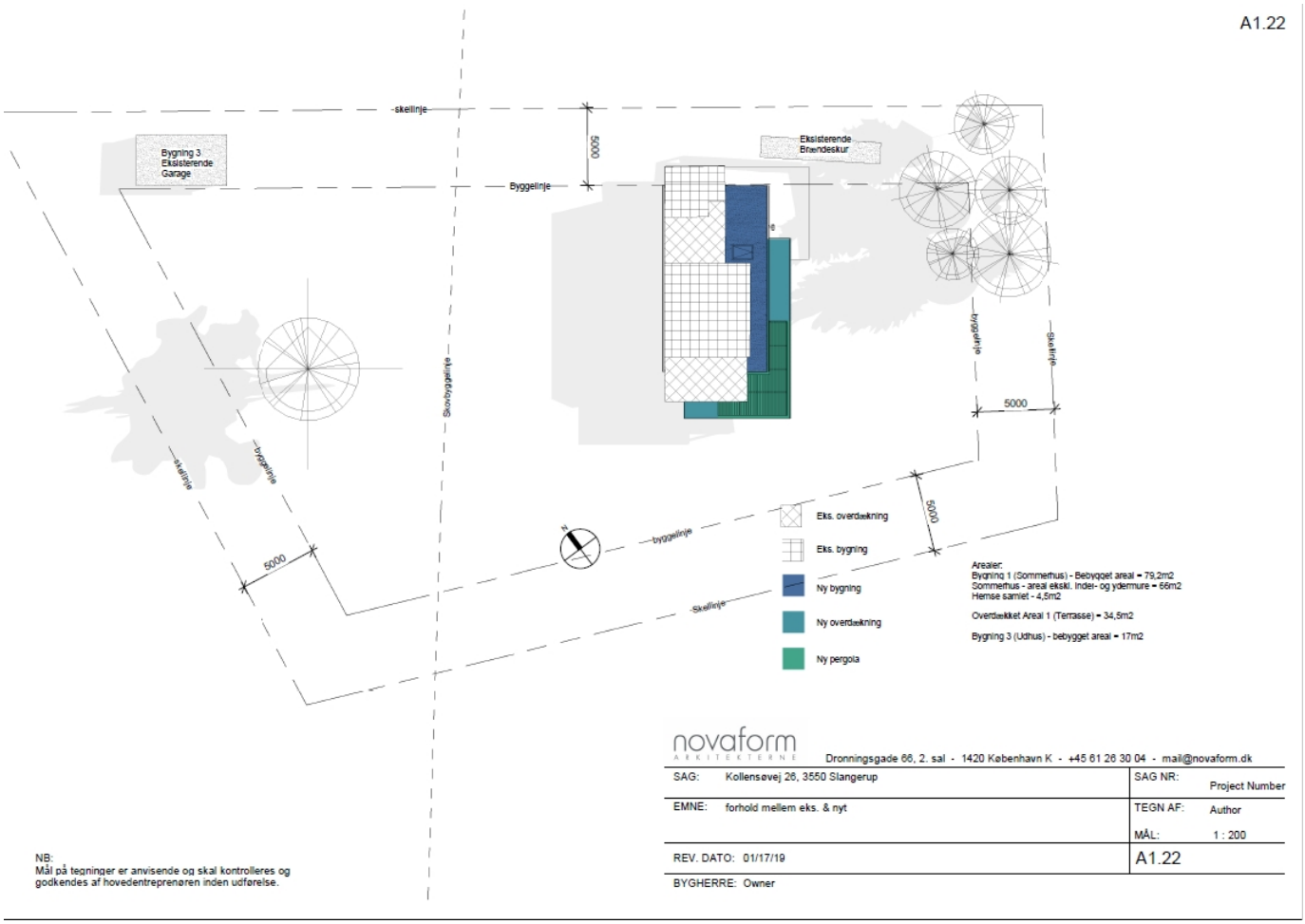
”Som jeg også sagde over telefon drejer det sig ikke om at lave et stort prangende sommerhus på grunden, men bibehold stedets karakter. Vi Har derfor fra Novaforms side prøvet meget på at gøre det, blandt andet ved brug at materialer der giver mere en hytte karakter og placering.

Størrelsesmæssigt har vi også holdt bygningen så lille som mulig, men hvor rummene stadigvæk får en brugbar størrelse. Huset er ikke mere end entré, to små værelser, bad/toilet, køkken/stue/alrum. Det har fra starten fra vores side drejet sig om at bruge det eksisterende byggeri som udgangspunkt både for størrelse og placering. Det eksisterende byggeri har en lukket overdækket gård på 13m2 som på nuværende tidspunkt, udefra synes som en del af bygningen. Derfor mener vi ikke synsmæssigt at vores forslag ændre særligt meget på oplevelsen af grunden.

…

Jeg har vedhæftet en tegning hvor man mere direkte kan se forskellene mellem den eksisterende og fremtidige bygning.”

Tegningen er gengivet nedenfor:



Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 14. januar 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet følgende:

” Der søges om dispensation til opførelse af et nyt sommerhus på 79,5 m² til erstatning for et eksisterende sommerhus på 33 m². Det eksisterende sommerhus og et udhus på 7 m² vil blive nedrevet.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

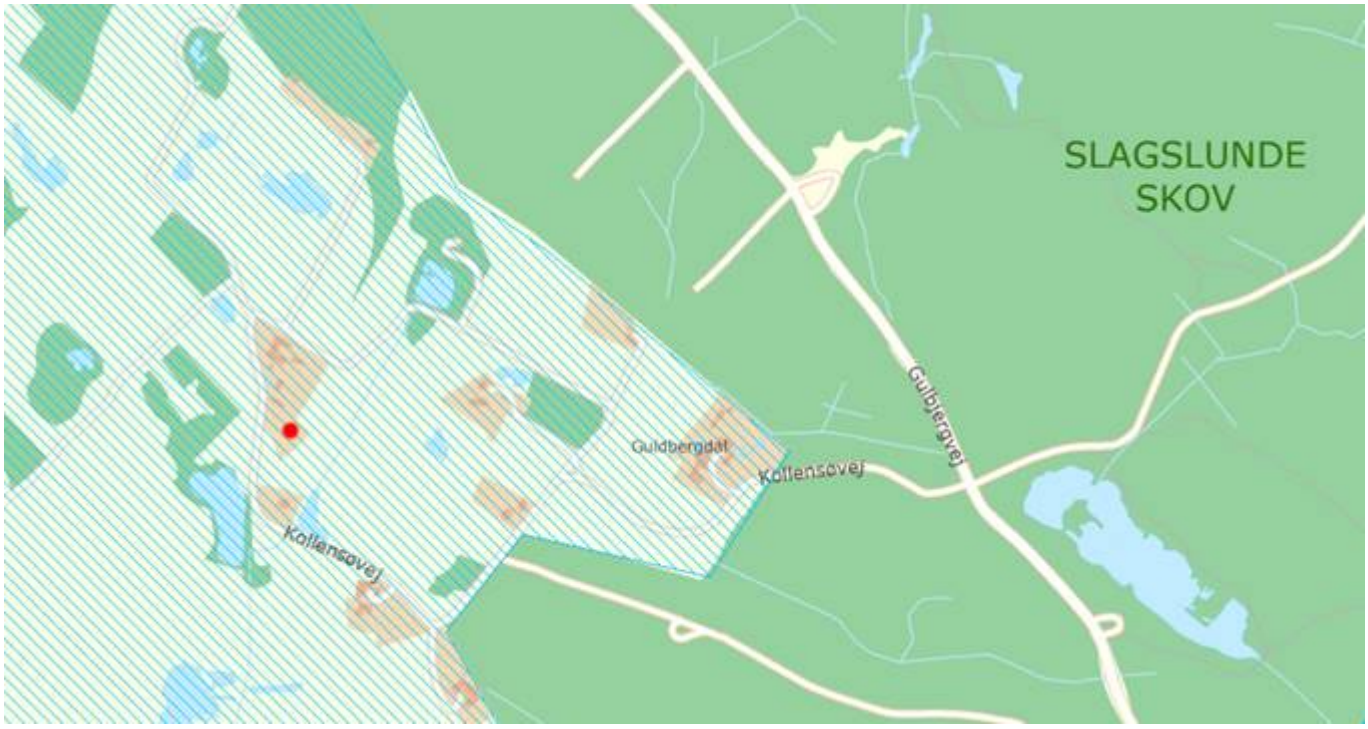
Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1
Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom såvidt muligt opretholdes.

§ 2
Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning

§ 3
Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

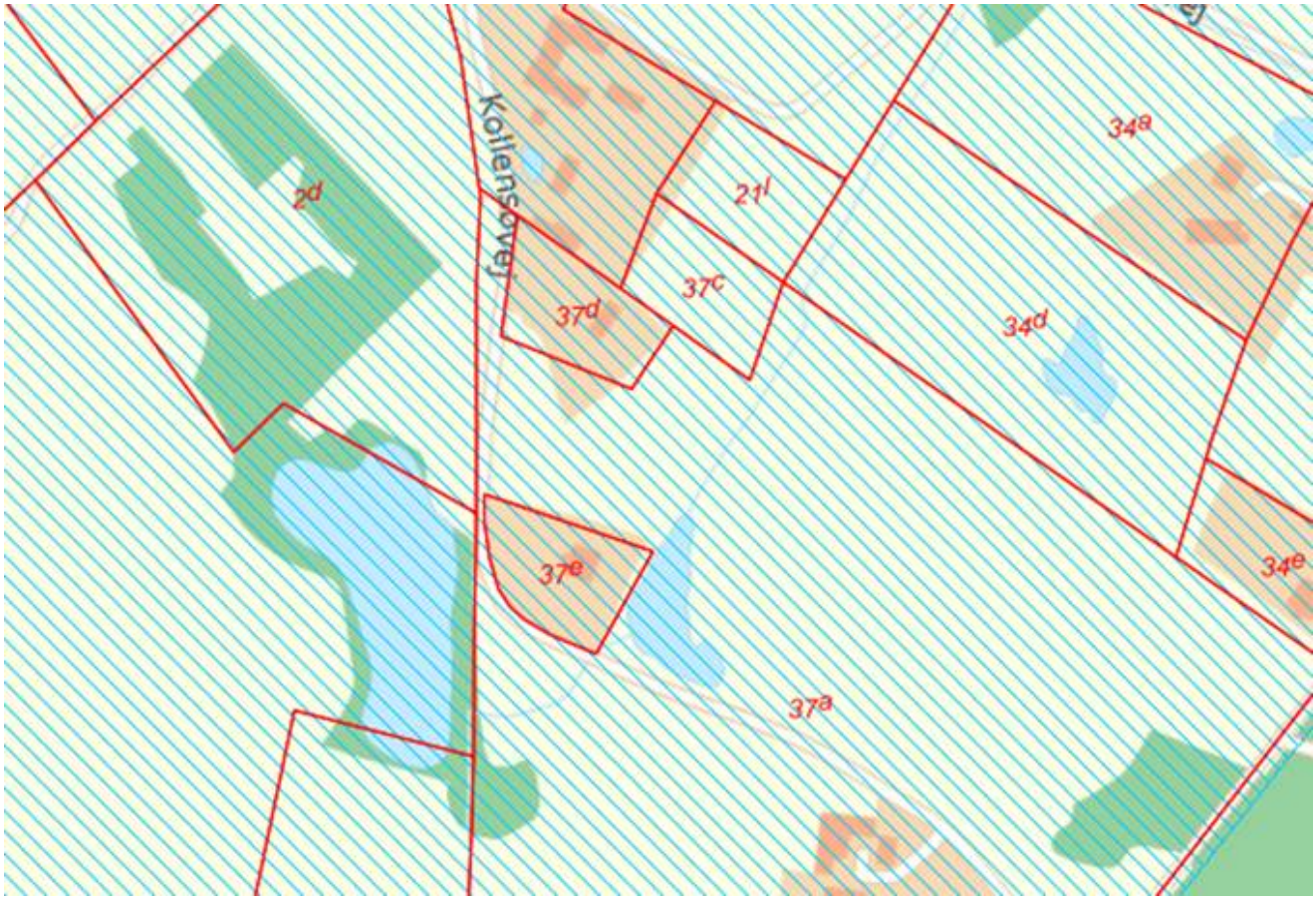
På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.
…



Fredningsnævnet har ved afgørelse af 25. juli 1996 meddelt afslag på en ansøgning om bibeholdelse af et sommerhus på 95 m². Det fremgår af denne afgørelse, at sommerhuset ved fredningens gennemførelse i 1973 antagelig havde en størrelse på ca. 50 m². Fredningsnævnet fastsatte en frist på 1 år til fjernelse de bygninger, andre installationer samt beplantning, der var i strid med fredningskendelsen.

Egedal Kommune har i sine bemærkninger til fredningsnævnet henvist til praksis for administration af landzonebestemmelserne i relation til behandling af ansøgninger om tilladelse til udvidelse/ombygning af sommerhuse. Kommunen anbefaler fredningsnævnet at træffe afgørelse i forhold til denne praksis og oplyser, at være positivt indstillet på at meddele landzonetilladelse til et sommerhus med en vis reduktion.

Det omhandlede sommerhus ligger på matr. nr. 37d Slagslunde By. Dette matrikelnummer er udstykket fra matr. nr. 37a Slagslunde By efter fredningens gennemførelse. Det samme gælder matr. nr. 37e Slagslunde By, som også er bebygget med et sommerhus. Ejendommene ses på følgende kort.



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det af arkiverne fremgår, at fredningsnævnet i 1996 har behandlet 2 sager vedrørende sommerhuse på matr. nr. 37e Slagslunde By - sagerne FS 56/94 og FS 57/94. Så vidt Miljøstyrelsen kan konstatere vedrører FS 56/94 det nuværende matr. nr. 37d Slagslunde By og FS 57/94 det nuværende matr. nr. 37e Slagslunde By.

FS 56/94:

- Fredningsnævnet meddeler den 25. juli 1996 afslag til bibeholdelse af et sommerhus på 92 m²

FS 57/94

- Fredningsnævnet meddeler den 25. juli 1996 dispensation til bibeholdelse af en udvidelse af sommerhuset. Sommerhusets størrelse fremgår ikke af afgørelsen. Ifølge BBR har sommerhuset i dag et samlet bygningsareal på 95 m².

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at kommunens henvisning til administrationspraksis for landzoneadministrationen ikke er relevant for fredningsnævnets behandling af sagen. Hvis kommunen som landzonemyndighed finder, at landzonebestemmelserne har mere restriktiv/vidtrækkende betydning end fredningsbestemmelserne, kunne kommunen have truffet afgørelse i henhold til planloven.

Normal praksis er, at fredningsnævnet behandler konkrete ansøgninger. Kommunens anbefaling om at meddele dispensation til en reduceret projekt giver efter Miljøstyrelsens opfattelse det problem, at fredningsnævnet ikke kender et konkrete projekt.

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningsafgørelsen § 4 og 5 blandt andet fremgår, at der på det fredede område ikke må opstilles skure, boder, master, transformerstationer eller andre skæmmende indretninger, ligesom det er bestemt, at arealerne ikke må anvendes til camping eller teltslagning.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 29. april 2019 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere og disses arkitektrådgiver samt repræsentanter fra Egedal Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Ejendommen er med en lettere skrånende grund.

Placeringen af det ansøgte, der var pælemarkeret, blev påvist.

Det kunne konstateres, at dem nuværende bygningsmasse på ejendommen er i meget ringe stand. Ejerne oplyste i forbindelse med, at overnatning nu sker i en på ejendommen opstillet ældre campingvogn.

Fra ejerside blev det påpeget, at det ansøgte projekt er søgt gjort tidssvarende og indpasset i omgivelserne med et simpelt udtryk og i naturmaterialer.

Kommunens repræsentant angav, at kommunen overordnet set er positivt indstillet i relation til det ansøgte, idet projektet vurderes til at være velplaceret og med en passende størrelse for et sommer-

hus. Det ansøgte projekt vurderes at give et løft til området i forhold til den nuværende tilstand. De omkringliggende bygninger er store, hvorfor det ansøgte ikke vil virke dominerende eller fremstå i en uproportional størrelse.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen er positiv i forhold til det ansøgte.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentligste til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Peter Hansen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter indledningsvis, at det ansøgte projekt med sin placering, ydre udformning og materialevalg tilpasser sig områdets karakter. Det ansøgte byggeri indebærer en vis størrelsesmæssig udvidelse i forhold til de eksisterende forhold på ejendommen, men vil fortsat ikke fremstå i omgivelserne som dominerende eller som en større bygning, hvilket også understøttes af de terrænmæssige forhold på ejendommen og de omkringliggende, nærmeste bygninger. På dette grundlag og efter en samlet og konkret bedømmelse vil det ansøgte projekt således ikke stride mod fredningens overordnede formål, der er at bevare området status quo, således at det fredede områdes karakter med landbrugs- og skovejendomme bibeholdes. Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte i udgangspunktet kan godkendes og tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter godkendelse og dispensation til det ansøgte. For at sikre de fredningsmæssige hensyn er det et vilkår, at den på ejendommen opstillede campingvogn, der må anses som skæmmende i fredningens forstand, fjernes fra ejendommen, ligesom campingvognen ikke anvendes til midlertidige eller længerevarende ophold på ejendommen herunder til overnatning. Fredningsnævnet bemærker, at det nu tilladte projekt arealmæssigt er af en sådan størrelse, at supplerende anneksbygninger eller tilsvarende bygninger ikke fremtidigt kan forventes godkendt ved dispensation.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.
Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. alm post til:
Naja Sofie Brichet

Pr. e-mail til:
Novaforma ApS
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

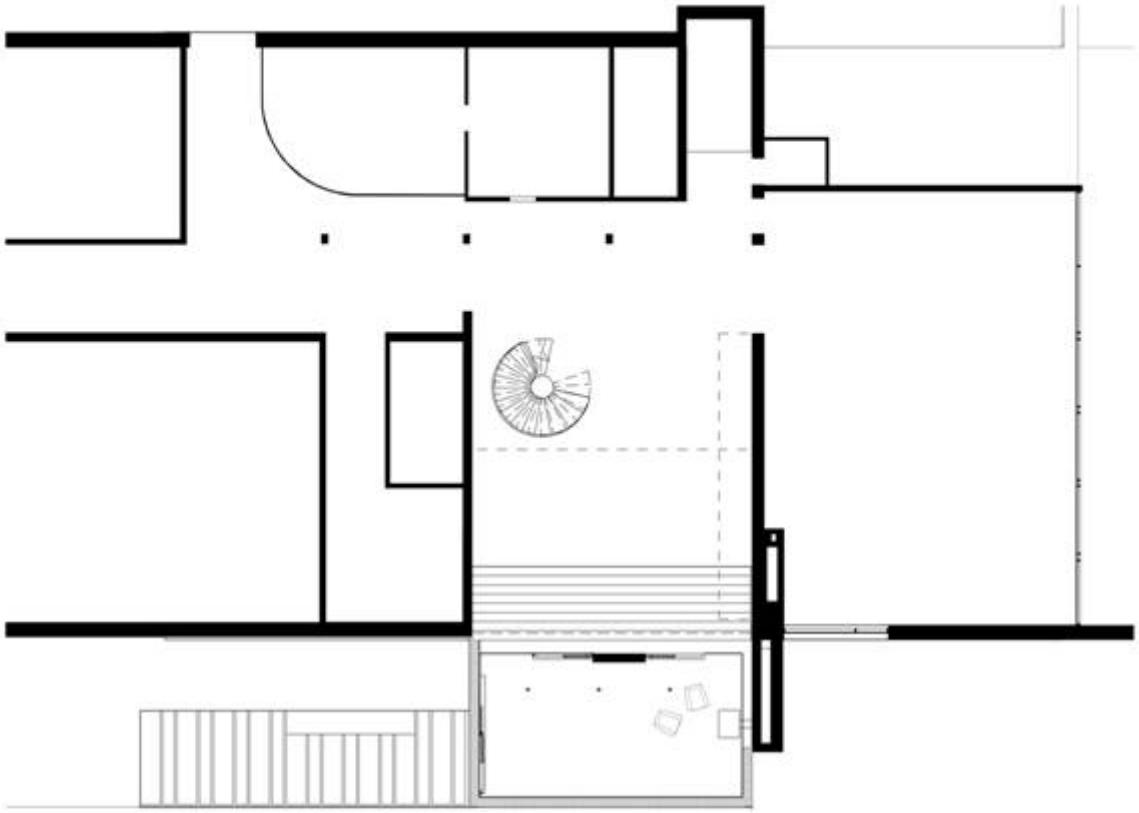
Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

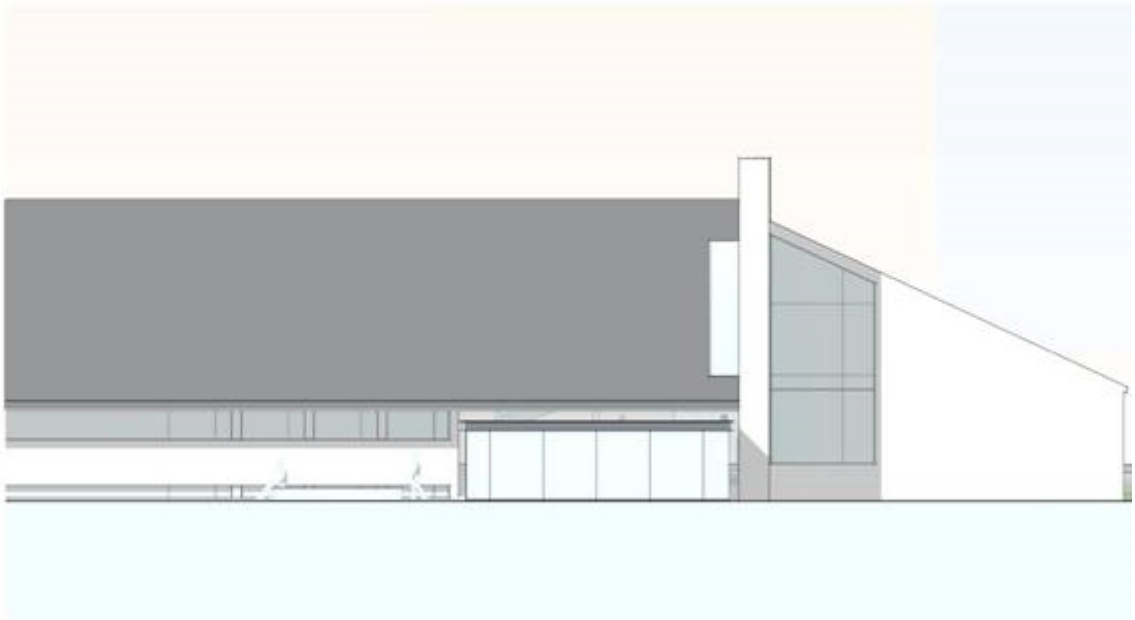
Den 10. november 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-031-2019 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et vindfang og en skorsten på Metalskolen i Jørlunde, ejendommen matr. nr. 8b m. fl. Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 13, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 1. juli 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet Metalskolen i Jørlunde ønsker at opføre et vindfang på 42 m2 samt opføre en ny skorsten. Metalskolen er beliggende på et areal, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Det fremgår af sagen blandt andet, at det ansøgte vindfang skal placeres ved den eksisterende hovedindgang og ud mod en eksisterende vendeplads. Den ansøgte skorsten skal placeres ved siden af en eksisterende skorsten således, at der kan etableres en pejs eller brændeovn i vindfanget. Det ansøgte vindfang og den ansøgte skorsten er illustreret nedenfor:





Frederikssund Kommune har oplyst, at kommunen er af den opfattelse, at der kan dispenseres fra fredningen. Der er herved henvist til, at vindfanget skal placeres ved den eksisterende hovedindgang til skolen og på et areal, hvor der allerede eksisterer en fast flisebelægning. På denne baggrund angives det, at vindfanget ikke vil virke fremmed eller skæmmende for området. Der er endvidere henvist til, at den ansøgte skorsten placeres ved siden af en eksisterende skorsten og ligeledes ikke vurderes at være fremmed eller skæmmende for området.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 16. august 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til opførelse af et vindfang på 42 m^2 og en ny skorsten på Metalskolen beliggende Slagslundevej 13 , 3550 Slangerup, matr.nr. 8b, Jørlunde By, Jørlunde . Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

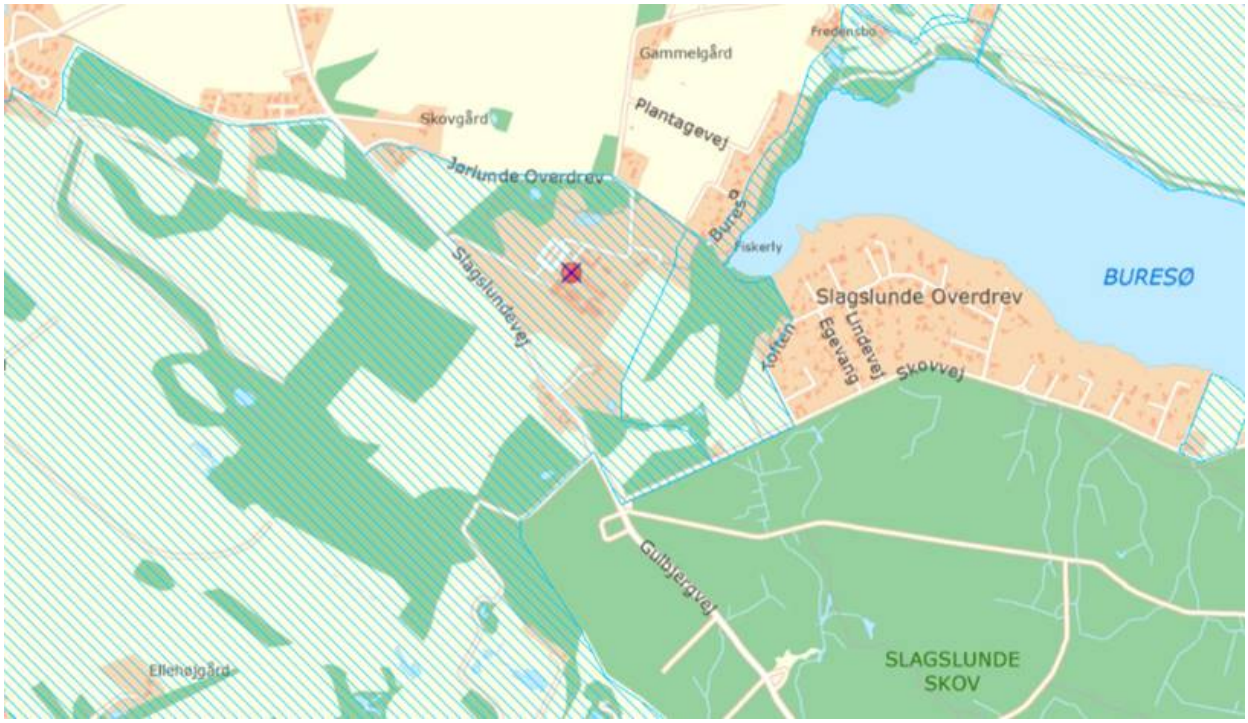
Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1
Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom såvidt muligt opretholdes.

§ 2
Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3
Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering. …



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke indebære en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller forstyrrelser af arter, som et nærliggende Natura 2000 området er udpeget for.

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at der i fredningsafgørelsen i relation til Metalskolen er henvist til en deklaration af 17. december 1966, hvorefter der på nærmere vilkår kan ske udvidelse af skolen. Det fremgår af fredningsafgørelsen, at fredningen sker med respekt af denne deklaration.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte vedrører en relativ mindre bygningsudvidelse af skolen, og at påvirkningen ud i det øvrige fredede område efter en konkret og individuel vurdering må anses for begrænset. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Rambøll, att: Bilal Nassar, mail: blnr@ramboll.dk
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Frederikssund
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 19. juli 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-028-2020 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus på ejendommen matr. nr. 37d Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 26, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser:
Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Af fredningsafgørelsen fremgår blandt andet, at arealerne i det fredede område skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendom så vidt muligt opretholdes. Bebyggelser er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse. På det fredede område må der ikke opstilles skure, master, transformerstationer eller andre skæmmende indretninger, ligesom arealerne ikke må anvendes til camping eller teltslagning.

Fredningsnævnet har tidligere truffet afgørelser i relation til sommerhuse på samme ejendom. Ved afgørelse af 25. juli 1996 (FS 56/94) meddelte fredningsnævnet afslag på et sommerhus på 92 m2. Ved afgørelse af 19. maj 2019 (FN-NSJ-088-2018) meddelte fredningsnævnet efter besigtigelse af ejendommen dispensation til opførelse af et nyt sommerhus på 79 m2 med en hems på 4,5 m2 og en overdækket pergola på 34 m2. Et eksisterende sommerhus på 33 m2, overdækninger og et 7 m2 udhus skulle samtidigt nedrives. Af fredningsnævnets seneste afgørelse fremgår blandt andet:

”Fredningsnævnet bemærker … indledningsvis, at det ansøgte projekt med sin placering, ydre udformning og materialevalg tilpasser sig områdets karakter. Det ansøgte byggeri indebærer en vis størrelsesmæssig udvidelse i forhold til de eksisterende forhold på ejendommen, men vil fortsat ikke fremstå i omgivelserne som dominerende eller som en større bygning, hvilket også understøttes af de terrænmæssige forhold på ejendommen og de omkringliggende, nærmeste bygninger. På dette grundlag og efter en samlet og konkret bedømmelse vil det ansøgte projekt således ikke stride mod fredningens overordnede formål, der er at bevare området status quo, således at det fredede områdes karakter med landbrugs- og skovejendomme bibeholdes. Fredningsnævnet finder herefter, at det ansøgte i udgangspunktet kan godkendes og tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter godkendelse og dispensation til det ansøgte. For at sikre de fredningsmæssige hensyn er det et vilkår, at den på ejendommen opstillede campingvogn, der må anses som skæmmende i fredningens forstand, fjernes fra ejendommen, ligesom campingvognen ikke anvendes til midlertidige eller længerevarende ophold på ejendommen herunder til overnatning. Fredningsnævnet bemærker, at det nu tilladte projekt arealmæssigt er af en sådan størrelse, at supplerende anneks-bygninger eller tilsvarende bygninger ikke fremtidigt kan forventes godkendt ved dispensation.”

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 28. maj og 29. maj 2020 (sagsnr. 18-0812 og 18/16646) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom nu ønsker fredningsnævnets dispensation til et ændret projekt end hvad følger af nævnets tidligere dispensation af 19. maj 2019. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”**Revideret projekt**
Vi har den 9. april 2020 modtaget reviderede projekttegninger af huset med justering af vinduer og døres udformning og placering i facaden. Se bilag. Bygningen ændres ikke yderligere. Husets placering på grunden, beboelsesareal, taghældning og materialer fremstår ligesom tidligere godkendt projekt.

Projektet
Eksisterende sommerhus på 33 m², overdækninger og 7 m² udhus nedrives. Bygning nr. 3, et udhus fra 1962 betegnet som carport på tegning og brændeskur på bevares. …

…

Kommuneplan 2017–2029 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen bl.a. omfattet af følgende hensyn:

Skovrejsningsområde - Uønsket skov udpeget for værdifuldt landskab
Naturbeskyttelsesområde - Tunneldalslandskab
Bevaringsværdigt landskab - Ganløse, Sperrestrup ådal, Jørlunde kirke.
Landskabskarakterområder - Ganløse skov- og sø-landskab
Skovbyggelinje - Slagslunde Skov

Nævnte hensyn vil indgå i kommunens vurdering i en landzoneafgørelse.

Kommunens vurdering af revideret projekt
Egedal kommune vurderer, at det reviderede projekt, i lighed med tidligere godkendt projekt, jf. Fredningsnævnets afgørelse den 19. maj 2019; FN-NSJ-088-2018, med sin placering, ydre udformning og materialevalg tilpasser sig områdets karakter.

Det reviderede projekt er at betragte som en mindre væsentlig justering i forhold til det tidligere godkendt projekt. Under projektets endelige udarbejdelse, er der kommet enkelte arkitektoniske elementer til, som vurderes at tilpasse sig husets karakter på en diskret og harmonisk måde. Vi vurderer således, at sommerhuset har bevaret sin identitet i forhold til oprindelige godkendt skitseprojekt.

Egedal kommune, er indstillet på at meddele landzonetilladelse til projektet, forudsat at Fredningsnævnet finder, at det reviderede projekt kan godkendes og tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Kommunens anbefaling
Egedal kommune anbefaler derfor Fredningsnævnet, at meddele dispensation til det reviderede projekt.

Egedal Kommune har supplerende og præciserende meddelt blandt andet, at kommunen kan anbefale alle de fremsendte ændringsforslag og med samme prioritet som ansøgt samt at det kan forventes, at der kan meddeles landzonetilladelse til alle tre forslag.

Med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt den af ejendomsejerne indgivne ansøgning af 8. april 2020 til Egedal Kommune. Af denne fremgår blandt andet:

”Med denne opfølgende ansøgning, ansøger vi om lov til at lave justeringer af vinduespartiernes placering og størrelse. Vi vil gerne understrege, at det *eneste*, vi foreslår ændret ift. de originale planer er visse vinduesplaceringer og -størrelser. Husets samlede mål, grundareal, taghældning, placering, facadebeklædning (træ) og tagbeklædning forbliver som i det godkendte projekt, og det fremstår fortsat som en mindre træhytte. Vi har været i en længere dialog med kommunen, som ønsker forslagene behandlet i Fredningsnævnet. Derfor denne ansøgning.

For at undgå yderligere ansøgningsrunder, har vi, efter forslag fra kommunen, valgt at fremsende tre prioriterede forslag. Forslag 1 er vores 1. prioritet; forslag 2 vores 2. prioritet og forslag 3 vores 3. prioritet. Se de vedhæftede tegninger for facade- og grundplan for alle tre forslag, samt sammenligning til det godkendte oprindelige forslag.

Forslag 1

Vest: Vi ønsker at udskifte de to store dørpartier i værelserne til vinduespartier. Vi ønsker at reducere arealet af det sydvestvendte hjørnevindue så det ikke går til gulv men flugter med de resterende vinduespartier. For at få bedre glæde af aftensolen i huset, ønsker vi at lave en vindueskasse med siddekarm i stue-området.

Øst: døre bibeholdes som oprindeligt. Det lange vindue ved køkken-spiseområdet laves til to vinduer: et mindre over håndvasken og en større vindueskasse med siddekarm ved spiseområdet.

Huset vil med de to vindueskasser med siddekarm i stue-køkken-alrum mod hhv. øst og vest få et udtryk som følgende sommerhus, med dets træbeklædning, tagpap og antracitgrå karnapper: https://www.danskeboligarkitekter.dk/find-projekt/projekt/vis/sort-traehus-i-skoven/.

Syd og Nord-gavlene: her laves de to firkantede vinduer mod nord om til runde vinduer, og der tilføjes et rundt vindue i gavlen mod syd. Det runde vindue vil berige dagslysindfald i stuen og være energibesparende.

Forslag 2

Forslag 2 er identisk med Forslag 1, bortset fra at der nu kun er ét kassevindue med siddekarm (mod øst), idet kassevinduet med siddekarm mod vest nu laves til et almindeligt vinduesparti ligesom i de to værelser. Kassevinduet mod øst ligger under halvtaget og væk fra vejen.

Forslag 3

Forslag 3 er ligeledes identisk med Forslag 1, bortset fra at både kassevinduet mod øst og mod vest nu laves til almindelige vinduer.

Det gælder for de tre nye forslag, at det samlede vinduesareal stort set er det samme i de nye forslag som i det godkendte oprindelige forslag: Samlet vinduesareal i det oprindelige forslag med terrassevindue: 35,8 m2 / uden terrassevindue: 31,1 m2. Samlet vinduesareal i det redigerede forslag med runde vinduer i gavl: 33,26 m2 / uden runde vinduer i gavl: 31,00 m2

Kommunen har, i vores dialog med dem, anført, at huset ligger i en skovlinjezone, som er underlagt restriktioner ift. lysudfald mod skoven. Det har vi naturligvis forståelse for. Vi vil dog gerne anføre, at det fortsat er et beskedent vinduesareal mod skoven (nord), samt at huset ligger i den absolutte yderkant af den pågældende zone længst væk fra skoven. Endvidere er der andre steder på Kollen-

søvej (nr. 4) givet tilladelse til etablering af hele gavlpartier af glas, hvoraf nogle er direkte vendt mod og ganske tæt på skoven."

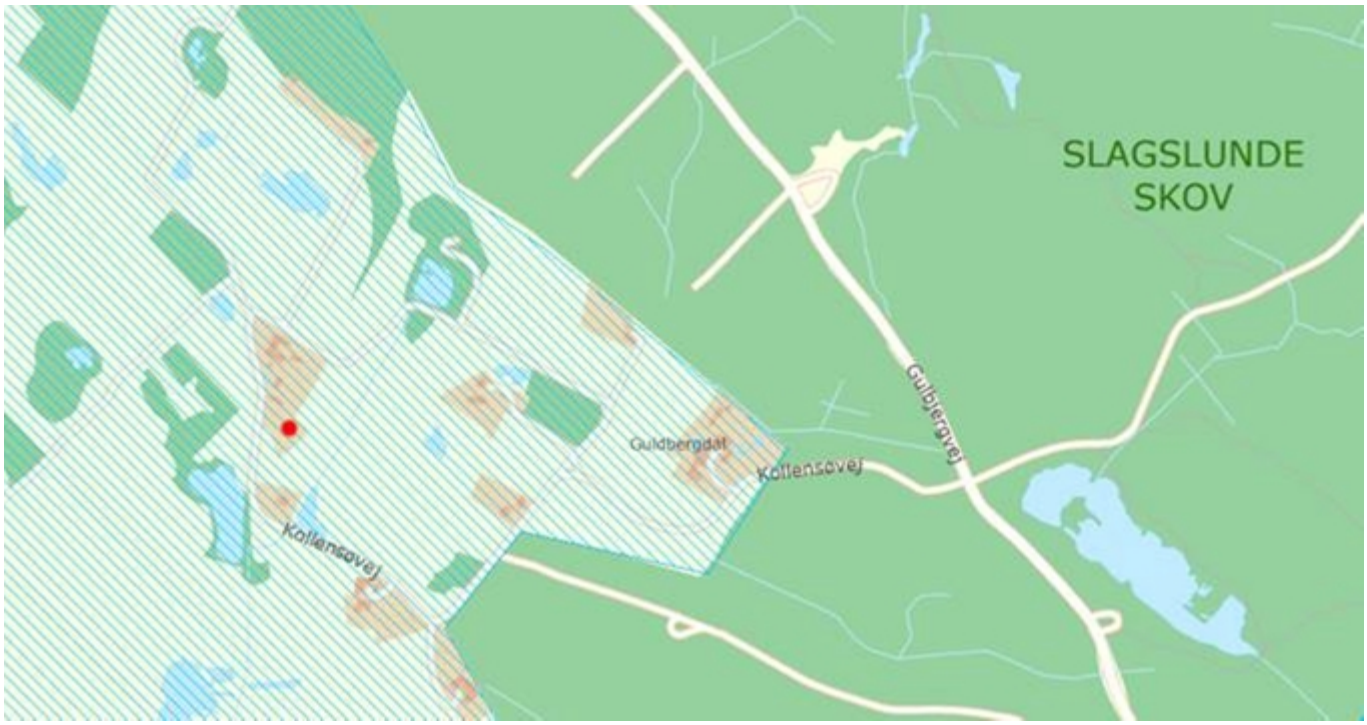
-
Det angivne tegningsmateriale for de ansøgte 3 projekter er vedhæftet denne afgørelse og indgår som en integreret del af denne.

Egedal Kommune har supplerende og præciserende oplyst blandt andet, at kommunen kan anbefale alle de fremsendte ændringsforslag og med samme prioritet som ansøgt samt at det kan forventes, at der kan meddeles landzonetilladelse til alle tre forslag.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at styrelsen kan henholde sig til den udtalelse af 14. januar 2019, som blev afgivet i forbindelse med fredningsnævnets afgørelse af 19. maj 2019. Af denne fremgår blandt andet, at det tidligere ansøgte vurderes til ikke at medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Det ansøgtes placering, som er den samme som ved nærværende ansøgning, var endvidere angivet på nedenstående kort:



Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det nu ansøgte projekt alene indebærer en række mindre ændringer vedrørende den ansøgte bygnings vinduer i forhold til det projekt, som nævnet meddelte dispensation til ved sin tidligere afgørelse af 19. maj 2019 (FN-NSJ-088-2018). Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte (projektforslag 1). Den nu meddelte dispensation er meddelt på de samme vilkår, som fremgår af fredningsnævnets afgørelse af 19. maj 2019, herunder at den på ejendommen opstillede campingvogn fjernes fra denne, ligesom campingvognen ikke må anvendes til midlertidige eller længerevarende ophold på ejendommen, herunder til overnatning. Fredningsnævnet bemærker i lighed med nævnets tidligere afgørelse fra 2019, at det nu tilladte projekt arealmæssigt er af en sådan størrelse, at supplerende anneksbygninger eller tilsvarende bygninger ikke fremtidigt kan forventes godkendt ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker yderligere, at den nu meddelte dispensation er givet under den forudsætning, at der foretages nedrivning af eksisterende bygninger i overensstemmelse med ansøgningens oplysninger herom.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Gitte B. Nielsen og Nathalia Brichet
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

NÆVNENES HUS

4. november 2020
Sagsnr. 18/04808 (NMK-522-00402)
Klagenummer: 1000425
SRI

Til Klagenævnsafgørelsen:
Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-NSJ-013-2017.
Klik her for at se afgørelsen.

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

OPHÆVELSE af afgørelse i sag om beplantning med energipil inden for fredning i Frederikssund Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3 (fredningsdispensation).[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 13. november 2017 om lovliggørende dispensation til beplantning med energipil på matr. nr. 51a og 4af, Jørlunde By, Jørlunde i Frederikssund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, har behandlet sagen i nævnets læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 18. december 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- tilplantning med energipil strider mod fredningens formål, og
- energipil påvirker oplevelsen af landskabet negativt.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Matr. nr. 51a og 4af Jørlunde By, Jørlunde er ubebygget og en del af en større landbrugsejendom syd for Slangerup. Ejendommen består hovedsageligt af dyrkede marker med spredt træbevoksning. Det tilplantede areal på matriklen er beliggende i en dal i kote-intervallet 17-23 m og i et i øvrigt stærkt kuperet landskab.

Det tilplantede areal grænser mod nord op til en offentlig vej, mod vest afgrænses det af bymæssig bebyggelse i Jørlunde, mens områderne øst og syd for det tilplantede areal er præget af marker og mindre skovstykker. Længere mod øst ligger der flere større skove, overdrev og søer, og området er i øvrigt gennemskåret af en del vandløb.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slaglunde og Sperrestrup.

Fredningen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi) af brede dalstrøg, som dominerer landskabet, og oprindeligt er fortsættelsen af store tunneldalssystemer.

De fredede områder skal i henhold til fredningens § 1 bevares i deres nuværende tilstand, så ejendommens karakter af landbrugsejendom så vidt muligt opretholdes. Det fremgår af § 6, at beplantning med busk- og trævegetation uden for eksisterende skovområder ikke er tilladt, ligesom planteskolevirksomhed er forbudt. Af fredningens § 7 fremgår, at terrænformerne ikke må ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 13. november 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation fra fredningen til bibeholdelse af beplantning med energipil på et ca. fire ha stort areal på matr. nr. 51a og 4af, Jørlunde By, Jørlunde.

Det fremgår af afgørelsen, at Frederiksund Kommune den 28. marts 2017 har fremsendt en ansøgning til fredningsnævnet fra ejendommens ejer om lovliggørende dispensation til at beholde beplantningen med energipil. Kommunen har udtalt sig for en dispensation under henvisning til, at energipil er en flerårig markafgrøde, der må sidestilles med juletræer og pyntegrønt, som ifølge kommunen er tilladt i henhold til fredningen. Videre har kommunen anført, at påvirkningen af landskabet og udsigten ud over åbne marker ikke bliver påvirket mere af energipil end af beplantning med pyntegrønt eller juletræer.

Ansøger har i et indlæg af 26. oktober 2017 henvist til, at det tilplantede areal er vanskeligt at dyrke med almindelige afgrøder, og at en konventionel drift af arealet ikke vil være rentabel, når EU's hektarstøtteordning forsvinder. Det er ansøgers vurdering, at arealet på sigt vil henligge udyrket og derfor over tid vil blive bevokset med skov.

Miljøstyrelsen har den 10. maj 2017 som teknisk bistand bemærket til fredningsnævnet, at fredningen ikke indeholder en undtagelse fra beplantningsforbuddet for så vidt angår dyrkning af juletræer og pyntegrønt, som anført af Frederiksund Kommune i ansøgningen. Undtagelsen udgik af fredningsbestemmelserne i forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af sagen og blev til et generelt forbud mod beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende skovområder. Det er styrelsens opfattelse, at beplantning med energipil er en videregående afvigelse fra fredningen, og at der ikke kan meddeles dispensation hertil, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5.

Danmarks Naturfredningsforening har i indlæg af 3. oktober 2017 til fredningsnævnet anført, at der ikke bør meddeles dispensation til beplantning med energipil inden for fredningen, da det er en ny form for beplantning, som ikke var kendt på fredningstidspunktet. Videre er det foreningens opfattelse, at energipil bliver meget høj og således forringer udsigten over dalen, ligesom det er en beplantning, som bliver stående i mange år.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 25. september 2017. Under besigtigelsen deltog ejendommens ejere med rådgiver samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Miljøstyrelsen. Under besigtigelsen kunne fredningsnævnet konstatere, at energipilen fremstod i en højde på ca. 6-7 m med forskellig stammetykkelse som følge af, at der ikke var høstet samlet på hele det tilplantede areal.

Ejendommens ejer oplyste under besigtigelsen, at arealet hidtil havde været anvendt til korndyrkning, men at jorden er af ringe bonitet, hvorfor arealet blev tilplantet med energipil. Energipilen har en omdriftstid på ca. 20 år. Der høstes med 2-5 års mellemrum, men en del af arealet er i en

periode ikke blevet høstet på grund af maskinproblemer. Ejer oplyste desuden, at der var påbegyndt skovrejsning tæt på arealet.

Fredningsnævnet har med en flertalsafgørelse meddelt dispensation til det ansøgte. Det fremgår af afgørelsen, at flertallet forstår fredningen således, at der ikke er et almindeligt forbud mod dyrkning af flerårige afgrøder, så længe dyrkningen ikke medfører, at arealet får karakter af skov. Dette kan ifølge flertallet sikres ved at stille vilkår om, at afgrøden med pil høstes minimum hvert tredje år. Flertallet har i øvrigt vurderet, at det ansøgte ikke strider mod de hensyn, som skal varetages i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Et medlem (formanden) har stemt for, at meddele afslag på dispensation til det ansøgte. Mindretallet har bemærket, at fredningen er en status quo fredning, og at fredningen indeholder et forbud mod beplantning med busk- og trævegetation, ligesom planteskolevirksomhed er forbudt. Det er mindretallets opfattelse, at den etablerede beplantning med pil må sidestilles med busk- og trævegetation i fredningens forstand, navnlig fordi pilen har en ikke ringe højde. Mindretallet har supplerende bemærket, at muligheden for at dyrke nåletræer med henblik på salg af juletræer eller på skæring af pyntegrønt udgik i forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af fredningssagen. Det kan ifølge mindretallet ikke føre til en anden vurdering, at energipil i et vist omfang kan sammenlignes med en markafgrøde, idet vurderingen af, om der kan meddeles dispensation relaterer sig til en fredningsmæssig og ikke en afgrødemæssig vurdering.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at tilplantning med energipil strider mod fredningens formål, og at energipilen kan sidestilles med busk- eller trævegetation. Klager har henvist til, at det i henhold til fredningen ikke er tilladt at foretage beplantning med buske og træer, ligesom planteskolevirksomhed er forbudt.

Videre har klager anført, at energipil er en ny form for beplantning, som ikke var kendt på fredningstidspunktet, og at der ikke bør dispenseres til nye former for beplantning inden for fredningen. Hertil kommer, at energipilen bliver meget høj og derved påvirker udsigten over den fredede dal.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer deltaget: Thomas Steensen (formand), landsdommerne Norman Cleaver og Henrik Twilhøj, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Jørgen Elikofer, Knud N. Mathiesen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med

fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slaglunde og Sperrestrup.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden med fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Det fremgår om baggrunden, at fredningen særligt har til formål at varetage de geologiske og landskabelige interesser, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi):

> ”Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt.”

I fredningens generelle bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

> ”§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs – og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.
>
> § 6. Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.”

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at muligheden for at foretage beplantning med juletræer og pyntegrønt, udgik af fredningsteksten i forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af fredningssagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke inden for rammerne af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan meddeles dispensation til den ansøgte lovliggørelse af energipil. Det er nævnets vurdering, at den plantede energipil har en så indgribende påvirkning af de geologiske, landskabelige og landskabsæstetiske værdier, der ligger til grund for fredningen, at det er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at

beplantningen vedrører et forholdsvist stort areal, og at energipilen med en højde på indtil 6-7 m fremtræder markant i landskabet.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 13. november 2017 om lovliggørende dispensation til beplantning med energipil på matr. nr. 51a og 4af, Jørlunde By, Jørlunde i Frederikssund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (FN-NSJ-013-2017) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 16. november 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-050-2020 – Ansøgning om lovliggørende dispensation vedrørende en tilbygning og en overdækket terrasse på ejendommen matr. nr. 40b Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Gulbjergvej 77, 3550 Slangerup, Egedal Kommune.

Ansøgningen, fredningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 8. september 2020 (sagsnr. 20/9584) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker lovliggørende dispensation vedrørende en tilbygning til et eksisterende beboelseshus og en overdækket terrasse. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ved ansøgning er ansøgt Egedal Kommune om lovliggørelse af en opført tilbygning på ca. 26 m² samt en overdækket terrasse på ca. 40 m² til boligen.

Ved den fritliggende bygning (3) er ligeledes opført en overdækning denne bliver fjernet ifølge ejers oplysninger.

Ejendommen er beliggende i landzone.

Boligdelene i bygning 1 har et samlet boligareal på stueplan 118 m²+ tagetage 94 m² samlet 212 m².

Der er tillige anneks i bygning 2 boligareal stueplan 50 m² tagetage 35 m² samlet 85 m².

Fredning
Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 23. februar 1972 og Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 Jørlunde fredningen.

Formålet med fredningen er:

§1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, så at ejendommenes karakter af landbrugs – og skovbrugsejendom så vidt muligt opretholdes.

Det fremgår særligt af § 3, at større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående tilladelse.

Det ansøgte er vurderet at kræve dispensation jvf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommunes vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte er at betragte som en rimelig udvidelse af boligen, der sikre større brugs- og anvendelse af ejendommen.

Det er også vores vurdering at tilbygningens arkitektur er tilpasset den eksisterende bolig.”

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt medsendt nedenstående fotos af ejendommen:

VurderingsejendomID:

VURDERINGS STYRELSEN

Dokument dannet: 08/09/20 13:38
Dato for fotografering: 25/06/19

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 19. oktober 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Egedal Kommune har redegjort for det ansøgte og de fredningsmæssige forhold.

På kortudsnittet er ejendommen vist med rød prik og fredningen er vist med skravering.

Det ansøgte berører ikke noget Natura 2000-område og forventes ikke at have beskadiget eller ødelagt yngle eller rasteområder for dyrearter i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelagt plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Aki Kollecker & Morten Blåbjerg
Marianne Michelsen Hersted
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Foreningen Naturparkens Venner
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. december 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-029-2021 – Ansøgning om lovliggørende dispensation til opsat dyreshelter på ejendommen matr. nr. 1m m.fl. Jørlunde By, Jørlunde og matr. nr. 19cg Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune.

Fredningsbestemmelser:
Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Fredningskendelsen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi). Fredningen er en ud af flere fredninger i området. Det fredede landskab har i forhold til områderne øst og sydøst for en afvigende og landskabelig betydningsfuld udformning på grund af særlige afløbsforhold under isens afsmeltning fra sidste istid. Området består af brede dalstrøg, som dominerer landskabet, og er oprindeligt fortsættelsen af store tunneldalsystemer. Det fremgår bl.a. af fredningen:

”Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig lig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt.”

Fredningen er en ”status quo-fredning”, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet. I fredningens generelle bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs - og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.
§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 11. juni 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker nævnets lovliggørende dispensation til at bibeholde et opsat læskur til dyr.

Det samlede ansøgningsmateriale, hvortil henvises, med blandt andet placerings- og formålsangivelse af det ansøgte er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Frederikssund Kommune har i forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet blandt andet angivet, at der af hensyn til den gældende om dyrevelfærd ofte stilles krav om læskur til dyrehold. Et læskur er på denne baggrund naturligt og sædvanligt som forudsætning for, at afgræsning kan finde sted. Af hensyn til naturplejen i området ser kommunen gerne, at området afgræsses, idet der ellers vil være risiko for, at området over tid springer i skov. Det ansøgte kan på den baggrund anbefales.

Skriftlige høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen er en ”status quo-fredning”, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet herunder at ejendommenes karakter af landbrugs - og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke påvirker landskabsformerne og landskabets sammensætning.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at det ansøgte indgår og anvendes som en naturlig og sædvanlig del af en landbrugsejendom herunder for så vidt angår størrelse, placering og udformning. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Jakob Baruel Poulsen
Tine Poulsen
Claus Francke
Miljøstyrelsen
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Frederikssund

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags nr. 22/06736. Klik her for at se afgørelsen

Den 1. maj 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-36-2021 – Ansøgning om lovliggørende dispensation for et plantet læbælte på ejendommen matr. nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup, Frederikssund Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Fredningskendelsen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi). Fredningen er en ud af flere fredninger i området. Det fredede landskab har i forhold til områderne øst og sydøst for en afvigende og landskabelig betydningsfuld udformning på grund af særlige afløbsforhold under isens afsmeltning fra sidste istid. Området består af brede dalstrøg, som dominerer landskabet, og er oprindeligt fortsættelsen af store tunneldalssystemer. Det fremgår bl.a. af fredningen:

”Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt.”

Fredningen tilsigter at opretholde status quo som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet. I fredningens generelle bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

…

§ 6. Beplantning med busk- eller trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde."

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 7. juli 2021 modtaget en ansøgning om lovliggørende dispensation i forbindelse med et etableret plantet læbælte på ovennævnte ejendom. Det fremgår af henvendelsen blandt andet, at læbæltet er 140 meter langt og 5 meter bredt.

I ansøgningen, hvortil henvises, er blandt andet foretaget en nærmere beskrivelse af det ansøgte læbælte, baggrunden herfor samt en angivelse af placeringen af det ansøgte. Ansøgningen er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringssvar:

Frederikssund Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 13. september 2021 oplyst:

"Udvalget for Plan og Miljø har behandlet sagen. Udvalget har besluttet at kommunen vil overlade det til Fredningsnævnet at tage stilling til sagen. Frederikssund Kommune har derfor ikke en anbefaling til hvilken afgørelse Fredningsnævnet bør træffe.

Vurdering af beskyttet natur.
Området var tidligere en græsmark. Luftfoto viser at arealet blev omlagt (det vil sige pløjet, harvet og tilsået) i 2019.Der er ikke registreret beskyttet natur i området. Vi forventer derfor ikke at projektet har skadet beskyttet natur eller beskyttede arter."

Miljøstyrelsen har den 11. oktober 2021, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til læbælte på matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20-08-1973 om fredning af Jørlunde.

De relevante fredningsbestemmelser synes oplyst af sagen.

Kort over det ansøgte fremgår af ansøgningsmaterialet.

Nedenstående er luftfoto fra 1973, samme år som overfredningsnævnets afgørelse. Området hvor læbæltet nu er placeret, er markeret med rødt. På fredningstidspunktet har arealet ikke været beplantet.

Kilde: Danmark set fra luften, Det Kongelige Bibliotek

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder."

Besigtigelse:

2 ud af fredningsnævnets 3 medlemmer har den 6. april 2022 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen. Det medlem af fredningsnævnet, som ikke deltog i besigtigelsen, har efterfølgende samme dato sammen med nævnets formand fra Slagslundevej beset det ansøgte læbælte og de nærmeste omgivelser hertil.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere bistået af antaget advokat, ejendommens jordforpagter, samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Det ansøgte læhegn blev påvist. Læhegnet er placeret langs Slagslundevej. Der er vejtræer langs det pågældende vejstykke. Navnlig langs en del af det plantede hegn er der i omgivelserne ikke betydelige terrænforskelle. Det kunne endvidere konstateres blandt andet, at der i området er spredte partier med skov, mens området i øvrigt i det væsentligste er dyrkede marker. Flere steder er der læhegn i markernes skel.

Det blev fra ansøgerside oplyst blandt andet, at ejendommen er på ca. 50 tønder land. Jorden er bortforpagtet, og på det markstykke, hvor det ansøgte hegn er etableret skal der være afgræsning med kvæg. Der vil blive etableret fold med sædvanligt dyrehegn hertil. Det ansøgte hegn skal sikre læ og skygge til dyrene og er således driftsmæssigt betinget. Der er flere steder på ejendommen åbnet op med skovning af tidligere beplantning således, at ejendommen nu er mere åben, end den har været tidligere.

Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforening henviste i det væsentligste til indholdet af foreningens henvendelse til Frederikssund Kommune, som er medtaget som bilag 7 i det til denne afgørelse vedhæftede materiale.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harrild.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at opretholde status quo i det fredede område og på den måde sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke ændre ejendommens eller områdets karakter med primært landbrugs- og skovbrugsejendomme.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningen indeholder et forbud mod beplantning med busk- eller trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer. Bestemmelser af en sådan karakter har typisk den baggrund, at et fredet område skal forblive åbent, og at det herunder sikres, at ind- og udsynet i området bevares. Der er i sagen ikke grundlag for at antage, at det foreliggende beplantningsforbud er begrundet i andre forhold end hvad følger af det nævnte. Det kan lægges til grund, at det sted, hvor det ansøgte plantebælte er placeret, på fredningstidspunktet ikke var beplantet med træer og buske og således fremstod åbent. Det plantede bælte er placeret langs offentlig vej, og det må efter blandt andet besigtigelsen lægges til grund, at læbæltet med tiden vil få en ikke ubetydelig negativ betydning for navnlig udsynet fra Slagslundevej. Dette gælder uanset den eksisterende beplantning med vejtræer. Der er i fredningsafgørelsen ikke foretaget begrænsninger i det fastsatte forbud mod beplantning, der således også gælder i tilfælde, hvor et plantet hegn kan begrundes af driftsmæssige hensyn til en eksisterende landbrugsdrift. Det må antages, at en dispensation i den foreliggende sag vil kunne danne præcedens i det øvrige fredningsområde. Under de således foreliggende omstændigheder findes det ansøgte plantede bælte ikke at burde tillades ved dispensation. Fredningsnævnet bemærker herved tillige, at det forhold, at der andre steder på ejendommen tidligere er foretaget rydning af eksisterende beplantning, i overensstemmelse med sædvanlig praksis ikke i sig selv kan begrunde en dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Frederikssund Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

<u>Vejledning om klage</u>
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog

altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:
Advokat Asbjørn de Roepstorff
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Frederikssund

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 2. februar 2023 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-57-2022 – Ansøgning om dispensation til ombygning af forstanderbolig på ejendommen matr. nr. 8b Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 13C, 3550 Slagslunde, Frederikssund Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Fredningen tilsigter at opretholde status quo, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet. I fredningens bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående tilladelse.

…

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

Fredningsnævnet bemærker dertil, at der i fredningsafgørelsen i relation til Metalskolen er henvist til en deklaration af 17. december 1966, hvorefter der på nærmere vilkår kan ske udvidelse af skolen. Det fremgår udtrykkeligt af fredningsafgørelsen, at fredningen sker med respekt af denne deklaration.

Ansøgningen:

W3 Arkitekter har på vegne af Metalskolen i Jørlunde rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til ombygning af en eksisterende forstanderbolig til en ny kursus- og mødepavillon.

Det i forbindelse med henvendelsen medsendte ansøgningsmateriale, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af afgørelsen.

Skriftlige høringssvar:

Frederikssund Kommune, der blandt andet er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen har den 21. november 2022 angivet:

”Frederikssund Kommune bemærker at projektet overholder lokalplanen. Vi vurderer samtidig, at det ansøgte projekt ikke vil påvirke landskabet væsentligt, sammenlignet med den nuværende bygning. Dette vurderes da der er tale om en ombygning af en eksisterende bygning, hvor bygningen især bliver mere synlig i kælderetagen da denne fritlægges. Dette vil ikke være synligt fra stien, hvor de fleste mennesker færdes. Der vil med projektet blive ændret på terrænet for at åbne op til kælderetagen. Denne terrænændring vil dog heller ikke være synlig fra stien.

Frederikssund Kommune anbefaler en dispensation fra fredningen på baggrund af overstående.”

Fredningsnævnet har endvidere den 22. december 2022 modtaget en habitatvurdering fra Frederikssund Kommune, hvoraf fremgår blandt andet:

”**Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura 2000) og Bilag IV arter**
Jævnfør bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, skal der foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv,
eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Der kan endvidere ikke gives tilladelse, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Der søges om ombygning af tidligere forstanderbolig på Slagslundevej 13c inkl. udgravning foran bygningen (mod nordøst). …

Biolog fra Frederikssund Kommune har besigtiget området d. 22. december 2022. Det kunne konstateres, at det område, som vil blive berørt af ombygning og udgravning, samt ny sti, i dag består af stenbelægning, plænegræs og mindre haveplanter … . Der stod et stort egetræ, øst for bygningen, samt flere ældre frugttræer i haven, som ikke berøres. Et stort grantræ vil som udgangspunkt også blive bevaret.

Det berørte areal ligger ca. 270 m fra Habitatområde nr. 123 i Natura 2000 område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov. Udpegningsgrundlaget for Habitatområdet ses af nedenstående tabel.

Vi vurderer, at arealet hvorpå der skal ombygges og udgraves ikke rummer naturtyper eller oplagte levesteder for arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området. Ligeledes vurderer vi, at det ansøgte ikke påvirker naturområder eller arter indenfor natura 2000 området. Dette fordi der er tale om et begrænset projekt indenfor et areal, som i dag er anlagt og driftet som belægningsareal og haveanlæg.

Der skal i forbindelse med projektet ikke fældes større eller ældre træer, som kunne være levested for flagermus. Ligeledes rummer arealet ikke oplagte biotoper for padder eller markfirben, da der hverken er fugtige områder eller tørre, sydvendte skråninger eller tilsvarende.

Der er over 2 km til nærmeste registrerede levesteder for bilag IV arterne markfirben og stor vandsalamander. Men der er registreret bilag IV arten spidssnudet frø på engareal ca. 320 m syd for arealet. Der er en sø ca. 100 m nord for projektarealet. Denne sø er ikke undersøgt for bilag IV arter, men ved besigtigelse 22. december 2022, blev den umiddelbart vurderet til at være for stor og dyb til at være oplagt levested for spidssnudet frø. Men da det ikke kan udelukkes, at der lever beskyttede padder i søen og de dermed kan vandre i området, bør den ansøgte udgravede lysskakt etableres så eventuelle vandrende padder ikke kan fanges i den.

…

Vi vurderer samlet, at den ansøgte ombygning og udgravning ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Miljøstyrelsen har den 20. januar 2023, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at sagen synes fuldt oplyst, og man ikke har supplerende oplysninger eller bemærkninger i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen er en status quo-fredning, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet herunder at ejendommenes karakter af landbrugs - og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Fredningsnævnet bemærker, at den ansøgte ombygning er placeret i forbindelse med og i tilknytning til metalskolens øvrige bygninger, og at det i forbindelse med fredningens tilblivelse og vedtagelse blev forudsat, at der i et vist omfang kunne ske udvidelse af skolen. Metalskolen eksisterede på fredningstidspunktet, men har i de bygningsnære omgivelser ikke karakter af en landbrugs- eller skovbrugsejendom. Den ansøgte ombygning vil på denne baggrund ikke væsentligt påvirke skolens omgivelser. Den ansøgte ombygning vil endvidere ikke medføre en væsentlig terrænpåvirkning i forhold til omgivelserne. Fredningsnævnet finder på denne baggrund og efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation til det ansøgte. For at sikre, at den ansøgte ombygning ikke negativt påvirker eventuelle bilag IV arter, er det et vilkår, at den udgravede lysskakt, som skal etableres i forbindelse

med ombygningen, etableres på en sådan måde, at eventuelle vandrende padder ikke kan fanges i den.
Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.
En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr, mail sendt til:

Metalskolen Jørlunde v/ Morten Madsen
W3 arkitekter v/ Karen Zwinge Steen
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Frederikssund

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

NÆVNENES HUS

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sags nr. FN-NSJ-36-2021. Klik her for at se afgørelsen

27. november 2023
Sagsnr.: 22/06736
Klagenr.: 1036017
JSE

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation til læbælte inden for fredning i Frederikssund Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 1. maj 2022 om afslag på lovliggørende dispensation til et plantet læbælte på matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 30. maj 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejere, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- læbæltet ikke er i strid med fredningens formål og af underordnet betydning,
- fredningsnævnets fortolkning af fredningen er for restriktiv,
- læbæltet har væsentlig betydning for den landbrugsmæssige anvendelse,
- læbæltet bidrager til forskønnelse og biodiversitet, og
- der var etableret et læbælte forud for fredningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen matr.nr. 7b, Jørlunde By, Jørlunde er en landbrugsejendom beliggende på Slagslundevej 15, 3550 Slangerup. Klager bor på ejendommen, men hovedparten af jorden er bortforpagtet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.[4] Fredningen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi) af brede dalstrøg, som dominerer landskabet og oprindeligt er fortsættelsen af store tunneldal-systemer. Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, men fredningen tilsigter at bevare arealer i den tilstand, som de var på fredningstidspunktet. Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at beplantning med busk- eller trævegetation udenfor de eksisterende skovområder ikke må finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 1. maj 2022 meddelt klager afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til et læbælte på matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde.

Det fremgår af afgørelsen, at Fredningsnævnet for Nordsjælland den 7. juli 2021 har modtaget en ansøgning om lovliggørende dispensation i forbindelse med et plantet læbælte på ejendommen. Læbæltet er 140 m langt og 5 m bredt. Det fremgår også af ansøgningen, at formålet med læbæltet er at sikre læ og ro til en tilstødende fold med dyrehold, at læbæltet er beplantet med hjemmehørende arter, og at der er plantet 30 træer og blandede buske mellem træerne.

[4] https://www2.blst.dk/nfr/05480.00.pdf.

Fredningsnævnet har den 6. april 2022 besigtiget ejendommen og holdt møde på ejendommen med deltagelse af 2 ud af 3 af fredningsnævnets medlemmer, ejendommens ejere bistået af advokat, ejendommens jordforpagter samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling. Det medlem af nævnet, som ikke deltog i besigtigelsen, har samme dato beset det ansøgte læbælte og omgivelser fra Slagslundevej sammen med nævnets formand.

Det fremgår af afgørelsen, at under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Det fremgår, at det ansøgte læhegn blev påvist. Læhegnet er placeret langs Slagslundevej. Der er vejtræer langs det pågældende vejstykke. Navnlig langs en del af det plantede hegn er der i omgivelserne ikke betydelige terrænforskelle. Det kunne endvidere konstateres blandt andet, at der i området er spredte partier med skov, mens området i øvrigt i det væsentligste er dyrkede marker. Flere steder er der læhegn i markernes skel.

Det blev fra ansøgerside oplyst blandt andet, at ejendommen er på ca. 50 tønder land. Jorden er bortforpagtet, og på det markstykke, hvor det ansøgte hegn er etableret skal der være afgræsning med kvæg. Der vil blive etableret fold med sædvanligt dyrehegn hertil. Det ansøgte hegn skal sikre læ og skygge til dyrene og er således driftsmæssigt betinget. Der er flere steder på ejendommen åbnet op med skovning af tidligere beplantning således, at ejendommen nu er mere åben, end den har været tidligere.

Fredningsnævnet har anført, at formålet med fredningen er at opretholde status quo i det fredede område og på den måde sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet bemærker herved, at det ansøgte ikke ændrer ejendommens eller områdets karakter med primært landbrugs- og skovbrugsejendomme.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at fredningen indeholder et forbud mod beplantning med busk- eller trævegetation udenfor de eksisterende skovområder, og at bestemmelser af sådan en karakter typisk har den baggrund, at et fredet område skal forblive åbent, hvorved ind- og udsynet i området bevares. Fredningsnævnet har i denne sammenhæng lagt til grund, at det sted, hvor det ansøgte plantebælte er placeret, ikke var beplantet med træer og buske på fredningstidspunktet, og efter besigtigelsen lægges det til grund, at læbæltet med tiden vil få en ikke ubetydelig negativ betydning for navnlig udsynet fra Slagslundevej. Fredningsnævnets afgørelse er også begrundet med, at fredningsafgørelsen ikke indeholder begrænsninger i det fastsatte forbud mod beplantning. Fredningsnævnet har

endvidere lagt vægt på hensynet til at undgå en uønsket præcedensvirkning i det øvrige fredningsområde.

2.3 Klagens indhold
Klagens indhold er omfattende og som følge heraf kun gengivet i hovedtræk nedenfor. Alle oplysninger er dog indgået i nævnets behandling af sagen.

Klager har anført, at fredningsnævnets fortolkning af fredningens bestemmelser om beplantning er for restriktiv og indskrænkende, og at det må have formodningen imod sig, at bestemmelserne om beplantning, der sker af hensyn til kreaturer, skal fortolkes mere restriktivt end bestemmelser om opstilling af læskure, jf. fredningens § 4. Ifølge klager skal fredningens § 6 fortolkes under hensyn til de overordnede formål med fredningen og øvrige bestemmelser, herunder hensyn til landbrugsmæssig drift og øvrig forskønnelse samt forbedret biodiversitet.

Klager har videre anført, at fredningsnævnet ikke har tillagt hensynet til landbrugsdrift og forskønnelse tilstrækkelig betydning i afgørelsen.

Klager har i forhold til forholdene på stedet på tidspunktet for fredningen anført, at der tidligere har været beplantningsbælte mellem marken (nuværende fold) og Slagslundvej, dog ikke med træer/og eller høje buske. Klager har i denne sammenhæng henvist til to luftfotos fra henholdsvis 1968 og 1970. Det ansøgte indebærer således ikke en fuldstændig forandring af det fredede, hvilket må indgå i vurderingen af ansøgningen.

Klager har endeligt anført, at læbæltet har et begrænset omfang, og at klagerne har ryddet betydeligt i beplantningen i de øvrige grænser af folden, hvorfor den samlede beplantning ved folden ikke er forøget afgørende.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af arealer i Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden for fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Det fremgår om baggrunden for fredningen:

> ”Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med så rig en landskabelig variation, de vidtstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer er tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant mod landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som udgangspunktet.”

Det lægges herefter til grund, at fredningen særligt har til formål at varetage de geologiske og landskabelige interesser, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi).

Af fredningens § 1 fremgår:

> ”§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.”

Det fremgår af fredningens § 4:

> ”§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.”

Og af §§ 6-7 fremgår følgende:

> ”§ 6. Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.
>
> § 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.”

Det bemærkes i forlængelse heraf, at muligheden for at foretage beplantning med juletræer og pyntegrønt udgik af fredningsteksten i forbindelse med Overfredningsnævnets behandling af fredningssagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ligesom fredningsnævnet, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation. Nævnet har lagt vægt på, at det ansøgte vedrører et forholdsvis stort areal, og at læbæltet på sigt vil fremtræde markant i landskabet og afskærme hele udsynet til området fra Slagslundevej.

Det lægges endvidere til grund, at der ikke på det sted, hvor det ansøgte læbælte er placeret, var beplantning med træer og buske på fredningstidspunktet. De fremsendte luftfotos fra 1968 og 1970 viser ikke, at arealet på fredningstidspunktet var beplantet med et læbælte med træer og buske, som det i sagen omhandlede. Det bemærkes hertil, at Miljøstyrelsen under sagen for fredningsnævnet har fremsendt et luftfoto, der viser, at der ikke var beplantning på arealet i 1973.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder ikke, at det anførte om, at læbæltet er nødvendigt for den landbrugsmæssige anvendelse af folden til afgræsning med kvæg, da kvæg skal kunne søge skygge i varme perioder, kan føre til et andet resultat. Nævnet bemærker hertil, at der er tale om et tætplantet læbælte på 140 m i længden og 5 m i bredden, som består af ca. 30 træer plantet i tætte rækker, hvortil kommer blandede buske, som er plantet imellem træerne. Det forhold, at der ikke længere er beplantning ved foldens nordøstlige skel, fordi klager har tyndet ud i eksisterende beplantning, kan heller ikke føre til en anden vurdering.

Endeligt har nævnet lagt vægt på, at en dispensation i den konkrete sag ville kunne få betydning for eventuelle tilsvarende sager og herved danne en uønsket præcedens set i forhold de berørte fredningsinteresser, herunder præcedens for udsigtshæmmende beplantning inden for fredningen.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 1. maj 2022 om afslag på lovliggørende dispensation for et plantet læbælte på matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (FN-NSJ-36-2021) samt for klageren og dennes repræsentant

(ref.nr. 09117 ADR/adr) via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Thomas Steensen
Stedfortrædende formand

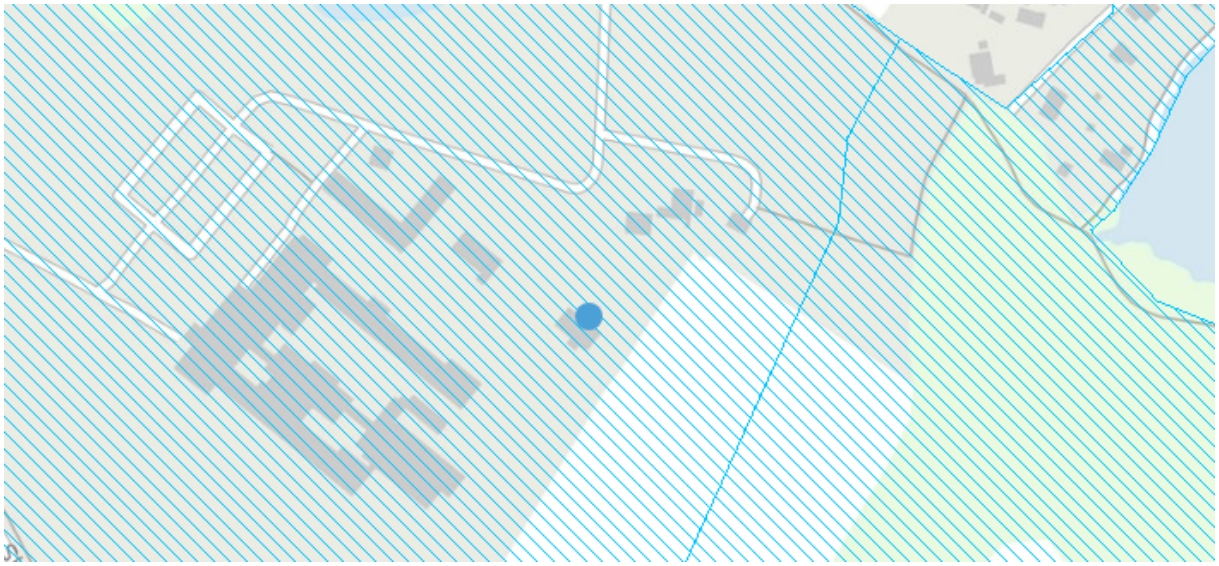
FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ -49-2023

Den 20. december 2023

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til forlængelse af bygning
Over for fredningsnævnet er der den 4. oktober 2023 ansøgt om dispensation til forlængelse af bygning på ejendommen matr.nr. 8b, Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 13C, 3550 Slangerup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede er fredet område:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningen af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

Som det fremgår af Fredningsnævnets afgørelse af 2. februar 2013 vedrørende samme ejendom tilsigter fredningen fra Overfredningsnævnet af 20. august 1973 at opretholde status quo, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet. I fredningens bestemmelser er bl.a. fastsat følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken

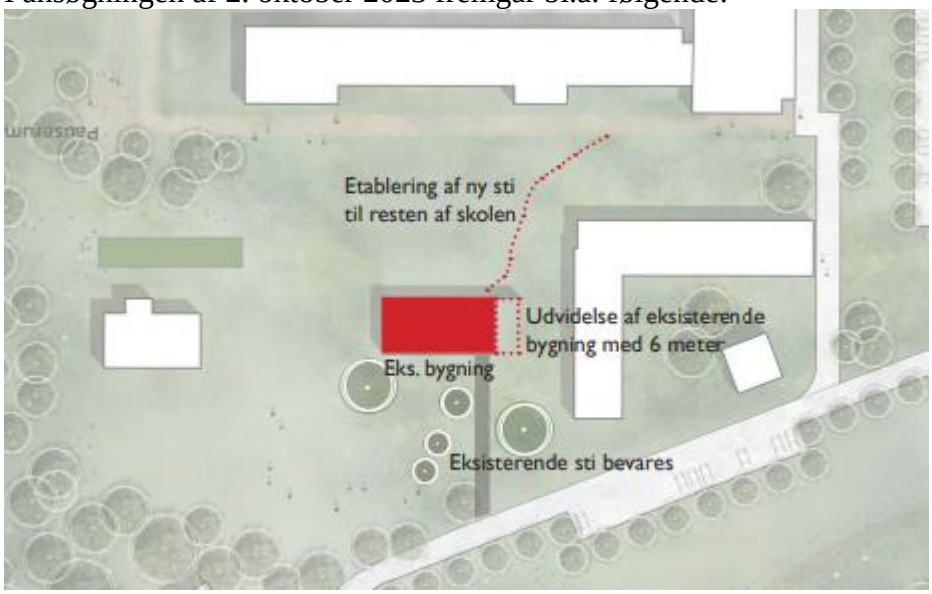
bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

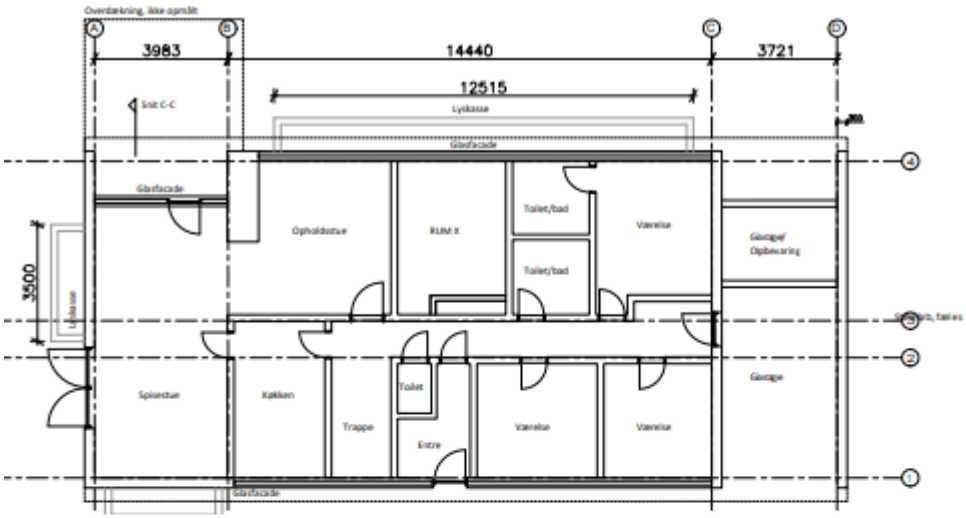
§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående tilladelse. …

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

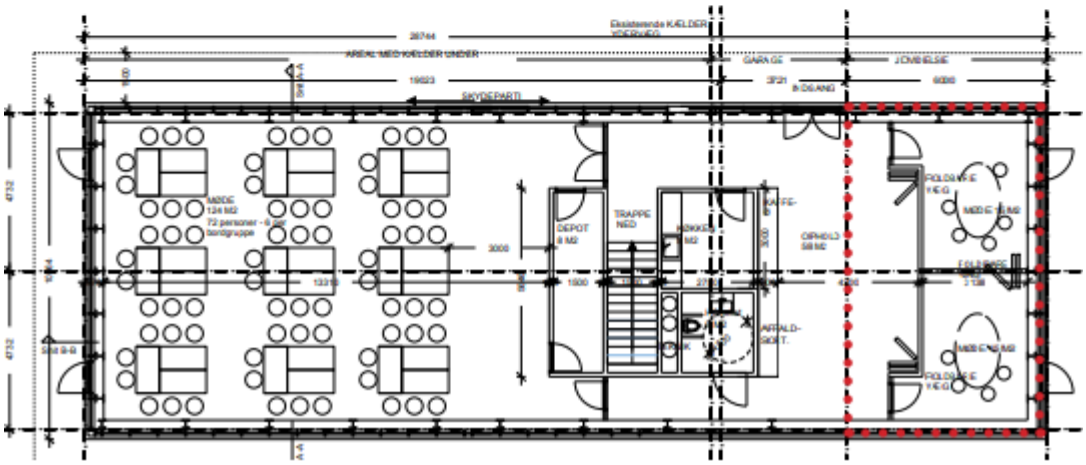
Fredningsnævnet bemærkede i den tidligere afgørelse, at der i fredningsafgørelsen i relation til Metalskolen er henvist til en deklaration af 17. december 1966, hvorefter der på nærmere vilkår kan ske udvidelse af skolen. Det fremgår udtrykkeligt af fredningsafgørelsen, at fredningen sker med respekt af denne deklaration.

Ansøgningen
I ansøgningen af 2. oktober 2023 fremgår bl.a. følgende:





Eksisterende forhold stueplan



Ændringer i forhold til den første ansøgning
I vores tidligere ansøgning som Fredningsnævnet godkendte i februar 2023, ansøgte vi om at etablere grupperum i kælderniveau og åbne eksisterende terræn op mod nord for at fritlægge kælderen og give muligheden for at etablere dørhuller i facaden for at skabe dagslys til møderum.

Vi har nu skitseret videre på projektet og i den forbindelse har vi lagt grupperummene op i stueplan så de ligger i forlængelse af det store møderum, dette vil give en fordel i undervisningssituationerne, at alle kursister ikke skal bevæge sig mellem kælder og stueplan.

Udvidelse af bygningen
For at få plads til de to grupperum i stueplan har vi udvidet bygningen med 6 meter i hele bygningens bredde. Det større fodaftryk er her i ansøgningen skitseret ud fra den nord-vestlige gavl, men udvidelsen kan etablers i den nord-østlige gavl eller fordeles så bygningen udvides med 3 meter i hver ende. Se side 8.

Kælder
I kælderniveau etablerer vi i en del af den eksisterende kælder fire toiletter, garderobe og teknikrum. De to etager forbindes af en trappe.

Terræn
Terrænnet ændres til gengæld ikke så meget som i den tidligere ansøgning, i dette tillæg til vores ansøgning arbejder vi med tilpasning af terrænnet fra privat bolig hvor bygningen er omkranset af hække for at skabe en afgrænsning af haven. Den nye pavillion kræver at udearealerne inddrages i projektet og at der åbnes op så pavillionen får en naturlig tilknytning til skolens øvrige arealer, i den forbindelse etableres en sti fra mødepavillionen til resten af skolen.

Eksisterende store træer ved bygningen bevares.

Materialer
Vi har ikke ændret på materialevalget i dette tillæg. Som i den første ansøgning er det en åben bygning, hvor facaden er faste glaspartier med oplukkelige felter, rammer udføres i træ.

Bygningshøjde
Som i vores første ansøgning overstiger bygningshøjden ikke de 5 meter som er svarende til den eksisterende forstanderboligs tagryg.

Tilgængelighed
Adgang til bygningen for gangbesværede og kørestolsbrugere sker via den sti vi etablerer til skolen eller den eksisterende sti fra parkeringsområdet.

Vi etablerer handicaptoilet i stueetagen, så der vil ikke være funktioner i kælderniveau som vi afskærer kørestolsbrugere fra.

Bygningen set fra den eksisterende sti.

De røde prikker angiver den nye lavere bygning med 6 meters udvidelse mod nord vest.

Det er denne løsning der er skitseret i dette tillæg.

Bygningen set fra den eksisterende sti.

1. alternativ:
Den 6 meters udvidelse etableres mod nord øst.

Bygningen vist fra den eksisterende sti.

2. alternativ:
Udvidelse etableres med 3 meter i begge ender.

Sagens behandling

Frederikssund Kommune har den 4. oktober 2023 oplyst bl.a.:

”Ansøgningen skal ses som et tillæg til tidligere fremsendte ansøgning og Fredningsnævnets afgørelse fra februar 2023 – FSJ-57-2022.
Ændringen er, at der er udeladt at udgrave kælderen på den ene side, der vender væk fra resten af skolen. I stedet søges der om at forstørre fodaftrykket med 50 m^2, hvilket vil svare til en forlængelse af bygningen med 6 meter, se vedhæftede ansøgning.

Frederikssund Kommune vil se positivt på en ansøgning om landzonetilladelse til udvidelsen af fodaftrykket. Ansøger har skitseret 3 forslag til udvidelse. Her vil Frederikssund Kommune anbefale udvidelsen mod nordvest, alternativt med en udvidelse á 3 m til hver side af gavlen. Det er vores vurdering at de to forslag vil syne mindst muligt i landskabet.”

Den 6. november 2023 har kommunen tilføjet følgende:

” Frederikssund Kommune vurderer, at vores tidligere fremsendte habitatvurdering (vedhæftet), dækker den ønskede ændring med en udvidelse mod nordvest.

Den alternative udvidelse med 3 meter hhv. mod øst og vest forudsætter, at større træ mod øst ikke påvirkes."

Miljøstyrelsen har den 1. december 2023 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst og ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

I Fredningsnævnets tidligere afgørelse af 2. februar 2023 er anført bl.a.:

"Fredningen er en status quo-fredning, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet herunder at ejendommenes karakter af landbrugs - og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes. Fredningsnævnet bemærker, at den ansøgte ombygning er placeret i forbindelse med og i tilknytning til metalskolens øvrige bygninger, og at det i forbindelse med fredningens tilblivelse og vedtagelse blev forudsat, at der i et vist omfang kunne ske udvidelse af skolen. Metalskolen eksisterede på fredningstidspunktet, men har i de bygningsnære omgivelser ikke karakter af en landbrugs- eller skovbrugsejendom. Den ansøgte ombygning vil på denne baggrund ikke væsentligt påvirke skolens omgivelser. Den ansøgte ombygning vil endvidere ikke medføre en væsentlig terrænpåvirkning i forhold til omgivelserne. Fredningsnævnet finder på denne baggrund og efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation til det ansøgte. For at sikre, at den ansøgte ombygning ikke negativt påvirker eventuelle bilag IV arter, er det et vilkår, at den udgravede lysskakt, som skal etableres i forbindelse 4 med ombygningen, etableres på en sådan måde, at eventuelle vandrende padder ikke kan fanges i den."

Fredningsnævnets afgørelse

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for Nordsjælland i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet med en udvidelse i nordvestlig retning, således som der principalt er ansøgt om.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de samme omstændigheder som anført i fredningsnævnets afgørelse af 2. februar 2023, se ovenfor. Den ønskede ændring i forhold til den tidligere dispensation ses af mindre betydning, og der er tillige lagt vægt på oplysningerne om materialevalg og størrelse.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betyde-

lige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn til brug for den tidligere ansøgning har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der fremgår nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, W3 Arkitekter, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

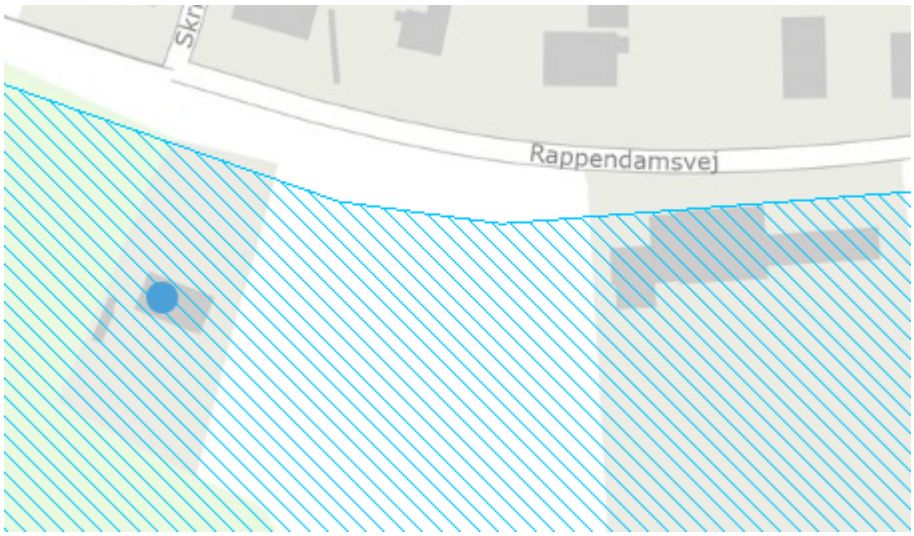
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ -38-2023

Den 25. april 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om lovliggørende dispensation til opførelse af skur og halvtag

Over for fredningsnævnet er der den 28. august 2023 ansøgt om lovliggørende dispensation til opførelse af skur og halvtag på ejendommen matr.nr.51 a og 51 c Jørlunde By Jørlunde, beliggende Rappendamsvej 4, 3550 Slangerup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede område er fredet:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningen af Jørlunde, der er en status quo fredning, som skal sikre, at de fredede arealer bevares i en tilstand som på fredningstidspunktet, herunder at ejendommenes karakter af landbrugs - og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Af fredningsbestemmelserne af 20. august 1973 fra Overfredningsnævnet fremgår blandt andet følgende:

Generelle fredningsbestemmelser.

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 2. Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3. Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

§ 5. Arealerne må ikke benyttes til camping eller teltslagning. Bilophugningspladser, oplagspladser eller lignende anlæg må ikke etableres.

Skydebaner, motorbaner eller lignende må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Under Miljøstyrelsens bemærkninger er refereret de særlige angivelser i fredningskendelsen vedrørende denne ejendom, herunder at der alene på matr.nr. 51 c var et redskabsskur, og at ejendommene i øvrigt var ubebyggede, og med bemærkning om, at der ikke gives dispensation til opførelse af yderligere bygninger, samt at ejerne fik tillagt en erstatning.

Ansøgningen

I ansøgning af 17. august 2023 er anført bl.a. følgende:

> ”Hermed fremsendes beskrivelse af forløb af mit skur og halvtag beliggende på Rappendamsvej 4,3550 Slangerup I forbindelse med storm,hvor nogle af mine store poppeltræer væltede på grund af råd (se billeder) og beskadigede bygningerne,valgte jeg at totalrenovere.
> De er genopført på samme placering og areal som tidligere.”

Sagens behandling

Frederikssund kommune har den 27. november 2023 oplyst bl.a.:

”

Kommunens bemærkninger til ansøgningen:
Frederikssund Kommune vurderer, at der skal søges om lovliggørende dispensation fra fredningen til skuret og halvtaget. Det vurderes også, at der skulle have været søgt om dispensation fra fredningen til at ombygge den ældre staldbygning.

Det fremgår bl.a. af fredningsbestemmelserne, at *"om- og tilbygning af eksisterende bygninger kun må finde sted med fredningsnævnets godkendelse"*.

Det fremgår endvidere, at *"bebyggelse ikke er tilladt bortset fra nødvendige driftbygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger" og "opstilling af skure, boder, master, transformerstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted"*. Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Skure

I ansøgningen står der at det eksisterende skur blev ødelagt under en storm og at der er nu opført et nyt skur på samme placering. Skuret er opført cirka 2,75 m fra bebyggelsen.

Det fremgår ikke af dokumenter, hvorvidt der er blevet givet dispensation fra fredningen, til de skure der blev stormskadet. Det er derfor usikkert om skurerne har været lovligt opført.

Figur 1 Skuret fra tilsyn den 28. februar 2017

Da der er unøjagtighed i matrikelkortet er vi usikre på om skuret er bygget på egen matrikel eller på anden mands matrikel. Det anbefales at få en landinspektør til at fremvise skellet, da det kan være afgørende for hvad der kræves af sagsbehandling i forhold til landzone- og byggesag.

Staldbygning

I 2017 blev der søgt om landzonetilladelse til at renovere den eksisterende staldbygning ved at bygge en ny skalmur uden på den eksisterende mur. Det var dengang vores vurdering, at den eksisterende bygning havde karakter af en ruin. Taget var ødelagt og der var store revner i murværket. Det blev dengang vurderet, at der var risiko for, at de nuværende vægge ville falde sammen, når resten af taget blev fjernet. Da bygningen havde stået ubrugt i en længere periode, blev det skønnet, at der var tale om nybyggeri på bar mark.

Nybyggeri på en bar mark påvirker oplevelsen af landskabet væsentligt.

Som hovedregel bør der ikke gives tilladelse til spredt byggeri i landzone. Det blev dengang skønnet, at der var tale om nybyggeri på mark og der blev set bort fra den eksisterende bygning. Det betyder, at landskabspåvirkningen blev anset, som om der aldrig havde været bygget på grunden.

Ejendommen er ikke noteret som landbrugsejendom, hvorfor fredningen ikke muliggør nyt byggeri.

Figur 2 Bygningens sydvendte facade, fra tilsyn den 28. februar 2017

Figur 3 Bygningens nordvendte facade, fra tilsyn den 28. februar 2017

Det ses på skråfotos, at bygningen har gennemgået en omfattende renovering. På den sydvendte facade er der indsat to vinduer og en skorsten i bygningen, således at bygningen nu har et udtryk som en bolig og ikke en stald. Se luftfotos nedenfor:

Figur 4 Skråfoto 18.5.2017

Det er Frederikssund Kommunes vurdering en dispensation til nyt byggeri i det åbne land ikke kan anbefales. Nyt byggeri i det åbne land strider mod fredningens hensigt og landzonebestemmelserne om at hindre spredt uplanlagt bebyggelse i det åbne land.

På den baggrund kan Frederikssund Kommune ikke anbefale en dispensation fra fredningen til skurerne og bygningen.

I kommunens habitatvurdering fremgår følgende:

Mht. skur i den vestlige del af grunden:

Det ses på luftfotos indtil 2020, at der har stået større, løvfældende træer på arealet, hvor der nu er opført et skur. Disse træer kunne have været levested for flagermus – det er ikke til at afgøre nu hvor de er fjernet. Alle danske arter af flagermus er beskyttet af habitatdirektivet (Bilag IV arter).

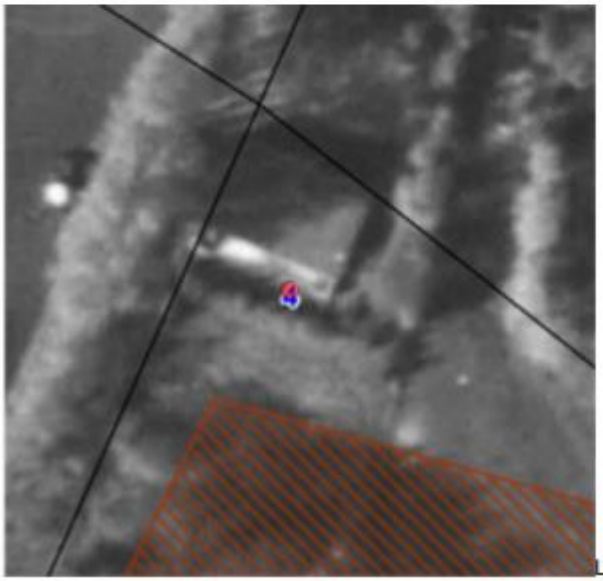
Alle bygningerne ligger tæt ved mose og sø, som kan være levesteder for padder. Yngle- og rasteområder for spidssnudet frø og stor vandsalamander er beskyttede af habitatdirektivet.
Frederikssund Kommune har ikke tilset den pågældende mose og sø, men det kan ses på Miljøportalen at Amphi Consult har registreret butsnudet frø (ikke bilag IV) i mosen tæt på ejendommen i juni 2023
https://naturereport.miljoeportal.dk/965039

Tidligere er der registreret bilag IV arten spidssnudet frø i et engområde ca. 420 m syd-øst for ejendommen. Så den kan muligvis også være i mosen/søen tæt ved ejendommen.

Hvis der er tale om renovering af bygninger med samme fodaftryk/placering som allerede opført byggeri, kan der argumenteres med, at det ikke vil have påvirkning af bilag IV arter.
Men hvis der er tale om udvidelse af byggeri og ændret anvendelse, som kan påvirke padder, kan det ikke udelukkes, at det ansøgte kan ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV arter.

Luftfoto 2022

Luftfoto 2020


Luftfoto 1989

Kommunen har den 7. december 2023 tilføjet følgende:

"…
Med hensyn til kommunens øvrige bemærkninger til ansøgningen om dispensation, vil vi gerne revidere vores vurdering af om staldbygningen kan klassificeres som ruin eller ej. Vi har siden vores første udtalelse gjort os erfaringer om "ruin-begrebet" og er blevet klogere på hvornår man vil klassificere en bygning som ruin eller ej. Vi vil derfor gerne revurdere vores opfattelse af, om staldbygningen kan klassificeres som ruin eller ej.

På luftfotos ser det ud til, at bygningen har ændret anvendelse fra stald til bolig. V mener derfor stadig, at der skal søges om dispensation til ændret anvendelse af bygningen. Den ændrede anvendelse vil også kræve en landzonetilladelse. I landzone vil det ikke være muligt at ændre anvendelsen fra stald til bolig, når der ikke ligger et stuehus på ejendommen i forvejen.

De skuret/overdækningen mener vi stadig vil kræve en dispensation fra fredningen, da det ikke er tilladt at opføre skure mv. uden en dispensation fra fredningen. Det vil ligeledes også kræve en landzonetilladelse. Det vurderes umiddelbart, at der kan gives landzonetilladelse til skuret/overdækningen, da de ligger i tilknytning til den øvrige bebyggelse."

Miljøstyrelsen har den 20. december 2023 anført bl.a. følgende:

"…
Der søges om lovliggørende dispensation til opførelse af et skur, halvtag og ombygning af en ældre staldbygning beliggende på matriklerne nr. 51a og 51c Jørlunde By, Jørlunde. De to matrikler har to forskellige ejere, og det er matrikel 51c, der ejes af ansøger.

Det ansøgte etableres på et areal, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af den 20. august 1973 om fredning af Jørlunde.

<u>Uddrag fra fredningsbestemmelserne:</u>
"Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme. Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skærmende indretninger må ikke finde sted.
...."

Dertil står der i Overfredningsnævnets afgørelse:
"*Det bemærkes, at fredningen ikke er til hinder for sædvanlige foranstaltninger med hensyn til vedligeholdelse af bygninger og haver.*
De foran anførte bemærkninger om fredningens indhold med de modificationer, som fremgår af nedenfor nævnte redegørelse, er vilkårene for fredningen."

Under redegørelsen for de enkelte ejendomme står der om matriklerne 51a bl.a.:

"*Del af matr. nr. 4 a og matr. nr. 51a Jørlunde by og sogn. Slangerup kommune.*
Ejer: gårdejer Valdemar Hansen.
Ejendommen udgør on landbrugsejendom.
Arealerne, der ønskes fredet, er beliggende syd for vejen Jørlunde-Slagslunde.
Arealet er ubebygget.
....."

Under redegørelsen for de enkelte ejendomme står der om matriklerne 51c bl.a.:
"*Matr. nre. 4e og 51c Jørlunde by og sogn.*
Slangerup kommune
Ejer: gårdejer Holger Jessen.
Ejendommen er ubebygget, bortset fra et redskabshus.
Opførelse af beboelsesbygning er nægtet af kommunen, og ejendommen drives delvis som planteskole.
....
Nævnet er enig i at gennemføre fredningen i overensstemmelse med fredningspåstanden, og der tilkendes en erstatning på 9.000.- kr. og 500.- kr. i sagsomkostninger, idet bemærkes, at der ikke gives dispensation til opførelse af yderligere bygninger.

...."

Vedrørende bilag IV-arter
I kommunens redegørelse om Bilag IV-arter står:

"Det ses på luftfotos indtil 2020, at der har stået større, løvfældende træer på arealet, hvor der nu er opført et skur. Disse træer kunne have været levested for flagermus – det er ikke til at afgøre nu hvor de er fjernet. Alle danske arter af flagermus er beskyttet af habitatdirektivet (Bilag IV arter).
Alle bygningerne ligger tæt ved mose og sø, som kan være levesteder for padder. Yngle- og rasteområder for spidssnudet frø og stor vandsalamander er beskyttede af habitatdirektivet.
Frederikssund Kommune har ikke tilset den pågældende mose og sø, men det kan ses på Miljøportalen at Amphi Consult har registreret butsnudet frø (ikke bilag IV) i mosen tæt på ejendommen i juni 2023 https://naturereport.miljoeportal.dk/965039
Tidligere er der registreret bilag IV arten spidssnudet frø i et engområde ca. 420 m syd-øst for ejendommen. Så den kan muligvis også være i mosen/søen tæt ved ejendommen.
Hvis der er tale om renovering af bygninger med samme fodaftryk/placering som allerede opført byggeri, kan der argumenteres med, at det ikke vil have påvirkning af bilag IV arter.
Men hvis der er tale om udvidelse af byggeri og ændret anvendelse, som kan påvirke padder, kan det ikke udelukkes, at det ansøgte kan ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV arter."

Miljøstyrelsen bemærker, at der i ovenstående redegørelse ikke fremgår, om ansøger har forholdt sig til eventulle flagermus i de fjernede træer og den gammel bygning. Har han undersøgt om, der var flagermus, inden renoveringen af bygningen fandt sted? I kommunens redegørelse fremgår det ikke, om der er fund/observationer af flagermus i nærheden. Hvis der er sådanne observationer, kan det belyses om der er tale om arter, der benytter sig af gamle træer eller bygninger som levested.

Miljøstyrelsen skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden på bestemmelsen i Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 3: "*Medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan 1) beskadige eller ødelægge yngel- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller 2) ....*"

Kommunen har den 16. januar 2024 tilføjet følgende:

" Frederikssund Kommune har ikke foretaget undersøgelser for flagermus i området ved Rappendamsvej og vi har ikke registreret nogen fund eller observationer af flagermus i nærheden."

Ansøger har den 21. januar 2024 tilføjet følgende:

" I forbindelse med ansøgning om dispensation til renovering af skur, halvtag samt bygning på Rappendamsvej 4, Slangerup, kan jeg oplyse at ejendommen er på skødet godkendt til fritidsformål.
I april 2020 var jeg nødsaget til at fjerne en række poppeltræer som var rådne i kernen af stammen(se fig.1&2) og der var stor risiko for at de kunne vælte i stormvejr. Jeg har aldrig observeret flagermus på ejendommen eller i træerne som nu er fjernet.

2 af disse poppeltræer væltede i stormvejr og det ene træ beskadigede taget og det andet væltede over nedkørsel.
Ejendommen er renoveret efter skaden, hvor bl.a. taget er udskiftet.
Det skal bemærkes at der udelukkende er foretaget renovering af eksisterende fritids ejendom samt skure, det kan derfor ikke have påvirket yngel- eller rasteområder."

Den 22. februar 2024 har kommunen bemærket følgende:

" Frederikssund Kommune har ikke nogen yderligere bemærkninger til at poppeltræerne er væltet i stormvejr/fældet.

Vi gør opmærksom på, at huset ganske rigtigt er noteret som bygning til fritidsformål. Med fritidsformål menes, at huset alene må bruges til fritidsformål, som f.eks. stald, eller klublokale.
Den 8. august 1980 blev der givet dispensation fra fredningen til at opføre et en bygningen til heste- og opholdsformål, med vilkår om, at bygningen ikke måtte anvendes til beboelsesformål.

I fredningskendelsen står der:

§2 Bebyggelse er ikke tillade, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger […]
§3 større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse."

Michael Høi Worm Jensen har den 3. februar 2024 bemærket følgende:

" Jeg har fået aktindsigt i sagen vedrørende rappendamsvej 4 3550 Slangerup

FN-NSJ-38-2023 - Dispensation til renovering af skur, halvtag og staldbygning - Rappendamsvej 4, 3550 Slangerup - Frederikssund Kommune

Personen lyver hvad det angår flagermus i området. Vi er bruger af områderne omkring deres matrikel, og har observeret mange flagermus i området. Så det er mig uforstående, at han benægter at der har været flagermus i området. Hvis i spørger dem, som allerede bor dernede i området omkring ham, vil de kunne tilslutte sig, at der er/har været stor aktivitet hvad angår flagermus. Trist at han bare har væltet de fine træer, som havde flagermus omkring sig.

Det er mig stadigvæk uforstående, at han bare kan tilslutte sig det offentlige kloaknet forudgående en tilladelse.

Ydermere har i før afsagt svar, at grunden er en ruin, og alt hvad der laves på grunden, betegnes som "nyopført på bar Mark". Hvordan kan man så på en total fredet grund, bare bygge og være ligeglad med jeres begrundelser? Det er opført ulovligt, og skal vel bare rives ned igen?

I ca. 15-20 år har bygningen ligget øde hen og ikke blevet brugt. Så man må sige dette er en ruin og intet andet."

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Fredningsnævnet har den 26. marts 2024 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Martin Nielsen (Frederikssund Kommune), samt Ole N. Nielsen (bygherre).

Ole Nielsen oplyste, at han har ejet ejendommen i 30-35 år. Han vidste godt, da han købte den, at den ikke måtte anvendes til beboelse men alene til fritidsformål, og han er bekendt med, at de tidligere ejere blev smidt ud, fordi de boede der. For omkring 5 år siden væltede et træ ned i staldbygningen og slog hul i taget. Han fandt ud af, at alle træerne i rækken var syge og var rådnet indeni stammen. Han fik derfor fældet alle træerne, så de ikke også skulle vælte. Han har selv istandsat staldbygningen og også skuret med halvtag. Der er ikke tilbygget eller udvidet. Man kan ikke på de tidligere luftfotos se skuret og halvtaget, da træerne dækkede ind over dem. Men de har været der fra før hans ejertid.

Ole Nielsen fremviste træstubbene med råd i midten.

Kommunen har efterfølgende oplyst, at de har ændret opfattelse, og at bygningerne før renoveringen næppe kunne betegnes som ruin.

I afgørelsen har deltaget dommer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune).

Ved opslag på ejendommen i Tinglysning.dk ses, at Ole Nielsen har erhvervet adkomst med overtagelse i januar 1998, og at der er lyst servitut i februar 1980 om ”dok om beboelse/delvist forbud herimod mv.” Den tidligere ejer erhvervede ejendommen i 1987. Der er i 1972 lyst servitut på ejendommen om ”dok om forsynings-/afløbsledninger mv”.

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte planterarter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved lovliggørende dispensation til renoveringen af skur med halvtag og til renoveringen af staldbygningen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål om at bevare ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at det er oplyst, at bygningerne har eksisteret i mere end 26 år og muligvis i mere end 40 år, og ved renoveringen hverken er udvidet eller ændret, men alene istand-

sat. Der er tale om bygninger, der kun anvendes til fritidsformål og ikke må anvendes til beboelse eller lignende. Bygningernes nye fremtræden fremstår ikke skæmmende, og renoveringen/ombygningen vurderes at være af underordnet betydning i forhold til fredningen.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Det bemærkes endvidere, at Fredningsnævnet har lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at antage, at renoveringen af bygningerne, som denne ansøgning omhandler, har haft betydende indvirkning på forholdene for fx flagermus.

Baggrunden for de fældede træer var, at de syntes rådne i midten af stammerne og havde en sådan placering, at fældning har været påkrævet for at forhindre risiko for skader, hvis træerne væltede. Træerne er i øvrigt muligvis placeret på naboens grund.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Ole N. Nielsen, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets

hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ-18-2024

Den 4. juli 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om lovliggørende dispensation til opstilling af tre flytbare læskure

Over for fredningsnævnet er der den 7. maj 2024 ansøgt om lovliggørende dispensation til opstilling af tre flytbare læskure på hver ca. 11 m2 på ejendommen matr.nr. 4E, Sperrestrup By, Jørlunde, beliggende Ny Sperrestrupvej 1, 3650 Ølstykke.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningen af Jørlunde.

Fredningens formål og bestemmelser er beskrevet under kommunens bemærkninger.

Sagens behandling
Egedal kommune har den 7. maj 2024 udtalt følgende:

Ejendommens ejer har den 8. januar 2024 søgt om tilladelse til at opføre 3 mobile / flytbare læskure på hver 11 m², i alt 33 m². Vi har den 7. februar 2024 modtaget supplerende oplysninger til projektet.

Det fremgår af ansøgningen, at læskurene ønskes placeret som vist på vedlagte bilag, med afmærkning af blå cirkler hvor de kan stå. På grund af det meget kuperede terræn er placeringsmulighederne ikke så store. Ansøger ønsker derfor så vidt muligt at have dem stående ved træ bevoksning, hvor der er læ og terrænet er plant, og hvor de ikke vil komme til at skæmme udsigten.
Læskurene ønskes ikke opført i lavtliggende terræn, da der er vådt i perioder.

Ansøger vil flytte husene 1 gang om året minimum 25 meter, således at læskurene ikke står det samme sted de næste 5 år, så der bliver en naturlig rotation.

Til ansøgningen hører bilag – disse er vedlagt indstillingen.

I henhold til kommunens byggesagsarkiv og BBR-registeret er der på ejendommen noteret følgende bygninger:

- Bygning nr. 1: Stuehus til landbrugsejendom på 241 m², heraf erhvervsareal: 30 m², opført 1870.
- Bygning nr. 2: Stald til svin på 540 m², opført 1928.
- Bygning nr. 3: Stald til kvæg, får mv. på 1008 m², opført 1974.
- Bygning nr. 4: Lade til foder, afgrøder mv. på 293 m², opført 1880.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 24-09-1971, 23-02-1972 og Overfredningsnævnets kendelse af 20-08-1973, 15-08-1974, 21-07-1971.

Formålet med fredningen er jf. § 1, at:
"Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes."

Det fremgår særligt af § 2, at:
"Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk

nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning."

Det fremgår af § 4, at:
"… Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal elforsyning kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse."

Det ansøgte kræver dispensation jf. Naturbeskyttelseslovens § 50.

Kommuneplan og andre udpegninger
Ejendommen er en landbrugsejendom på 39 ha, beliggende i landzone.

Ejendommen er i Kommuneplan 2021 for Egedal Kommune omfattet af:

- Bevaringsværdigt landskab: Ganløse, Serrestrup ådal, med omgivende terræn, Jørlunde kirke.
- Naturbeskyttelsesområde: Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb. Farum Lillevang/Terkelskov er en vigtig skovfuglelokalitet med ynglende duehøg, huldue, svaleklire.
- Beskyttede naturtyper: Eng, Sø, Mose, Overdrev.
- Beskyttede vandløb.
- Lavbundsareal der kan genoprettes.
- Skovrejsningsområde: Uønsket skov udpeget for værdifuldt landskab, kulturhistorie, geologisk interesse, kirkeomgivelse mv.
- Ikke fredede fortidsminder: Enkeltfund fra Stenalder og Vikingetid samt Møntfund fra Jernalder.
- Landskabskarakterområder: Ganløse skov- og sølandskab og Ganløse Tunneldalslandskab.

Ejendommen er ikke omfattet af lokalplan.

Det ansøgte ligger inden for skovbyggelinjen af Slagslunde Skov.

...

Kommunens vurdering
Egedal Kommune anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte, da vi vurderer, at det ikke strider mod fredningens formål.

Vi vurderer at de tre ansøgte flytbare læskure på hver 11 m², anses som en acceptabel og rimelig installation til brug for ejendommens heste. Læskurenes placering langs ejendommens eksisterede bevoksning, tilpasset områdets topografi, vurderes at være vel tilrettelagt de landskabets strukturer som Ganløse skov- og sø-landskab samt Ganløse Tunneldalslandskab.

Det ansøgte kræver en landzonetilladelse, og Egedal Kommune er positivt indstillet til at meddele tilladelse.

Hvis fredningsnævnet giver dispensation, anbefaler vi at der stilles vilkår om,

- at læskurene fremstår u-malet. Hvis de skal være overfladebehandlet, skal de behandles i dæmpede farver i nuancer fra naturen,
- at læskurene fjernes senest 1 år efter at de ikke længere benyttes til dyr på ejendommen.

Habitatvurdering ifm. Ansøgning om opførelse af 3 flytbare læskure på matr. 4h og 2b Sperrestrup by, Jørlunde. Beliggende på Ny Sperrestrup vej 1, 3650 Ølstykke.

I henhold til habitatbekendtgørelsen §§ 6 & 10 (Bkg nr. 1098 af 21.08.2023) skal det vurderes, om projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. Såfremt en sådan påvirkning ikke kan udelukkes, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning på det internationale naturbeskyttelsesområde.

Egedal Kommune har modtaget ansøgning om opførelse af 3 flytbare læskure på matr.nr. 4h og 2b Sperrestrup By, Jørlunde beliggende på Ny Sperrestrupvej 1, 3650 Ølstykke, Egedal Kommune. Dette er nærmere beskrevet i Egedal Kommunes indstilling til Fredningsnævnet (sagsnr. 24/720).

Natura 2000
Arealet hvor projektet ønskes udført ligger ca. 200 m. vest for Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109. Arealet ligger ydermere 7,4 km. øst for Roskilde Fjord der er en del af Natura 2000-område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov. Roskilde Fjord hører under fuglebeskyttelsesområde F105 og habitatområde H120.

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 120 og habitatområde nr. 123 ses nedenfor. Tal i parentes henviser til de talkoder, der benyttes for naturtyper og arter på habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 120		
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Strandvold med enårige planter (1210)	Strandvold med flerårige planter (1220)
	Kystklint/klippe (1230)	Enårig strandengsvegetation (1310)
	Strandeng (1330)	Søbred med småurter (3130)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Tørt kalksandsoverdrev* (6120)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Mygblomst (1903)	Stellas mosakorpion (1936)
	Eremit* (5380)	Skæv vindelsnegl (1014)
	Sumpvindelsnegl (1016)	Havlampret (1095)
	Stor vandsalamander (1166)	

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 123		
Naturtyper:	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebrømme (6430)
	Hængesæk (7140)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor (9110)
	Bøg på muld (9130)	Ege-blandskov (9160)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor kærguldsmed (1042)	Lys skivevandkalv (1082)
	Stor vandsalamander (1166)	

Projektet ligger ca. 200 m vest for nærmeste habitatnaturtype *Ege-blandskov (9160)*. Arterne på udpegningsgrundlaget er ikke observeret i umiddelbar nærhed af projektområdet. Det vurderes at projektet ikke vil påvirke arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget, da der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse samt afstanden fra projektet til nærmeste habitatnaturtype.

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 og 105 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 109		
Fugle:	rørhøg (Y)	plettet rørvagtel (Y)
	isfugl (Y)	sortspætte (Y)

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 105		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Knopsvane (T)
	Sangsvane (T)	Grågås (T)
	Knarand (T)	Skeand (T)
	Krikand (T)	Troldand (T)
	Hvinand (T)	Lille skallesluger (T)
	Stor skallesluger (T)	Havørn (TY)
	Rørhøg (Y)	Blishøne (T)
	Klyde (Y)	Sorthovedet måge (Y)
	Dværgterne (Y)	Fjordterne (Y)
	Havterne (Y)	Rødrygget tornskade (Y)

Projektet ligger ca. 9 km. vest for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 og ca. 7,4 km. øst for nr. 105. Der er observeret rørhøg og blishøne i nærheden af projektområdet. Det vurderes at placeringen af læskure ikke vil påvirke arterne, da de ikke bliver placeret i levesteder for de nævnte arter.

Egedal Kommune vurderer, at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre planer eller projekter ikke har en væsentlig påvirkning på Natura 2000-område nr. 136 eller 139.

Bilag IV

Der er kendskab til tilstedeværelsen af bilag IV-arten spidssnudet frø ca. 700 m. syd for projektområdet. Det vurderes at sandsynligheden er lille for arten vil indvandre fra denne lokalitet til projektarealet, da der er veje og by i mellem, derudover anses de tilstødende arealer til lokaliteten med spidssnudet frø er mere egnet, derudover vil placering af læskurene ikke blive placeret i eventuelle yngle- og rastesteder for arten.

Arealet er undersøgt for markfirben ved solepladser, skjulesteder og mulige overvintringshuller, der er ikke fundet tegn på tilstedeværelse af markfirben.

Der ikke er kendskab til yderligere bilag IV-arters tilstedeværelse på projektområdet.

Egedal Kommune vurderer, at projektet i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter og planer ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.

§ 3-arealer

Der er på matr.nr. 4h og 2b Sperrestrup By, Jørlunde registreret eng, sø, mose og overdrev beskyttet under naturbeskyttelseslovens § 3 (LBK nr. 1392 af 04/10/2022). Egedal Kommune vurderer, at projektet er af sådan karakter, at det ikke vil påvirke beskyttet natur, det vil derimod opretholde og forbedre naturtilstanden på arealet, da læskurene er nødvendigt for den helårsgræsning der er op arealet.

Til ansøgningen er vedlagt følgende bilag:

20
36
35

Miljøstyrelsen har den 23. maj 2024 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst af kommunen og ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord har den 13. maj 2024 oplyst, at de ikke har bemærkninger til kommunens indstilling.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Afgørelsen er truffet af formanden for Fredningsnævnet for Nordsjælland i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3. Det samme gælder, når der er fremsat et fredningsforslag.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved lovliggørende dispensation til opstilling af de flytbare læskure til dyr, på vilkår af

- at læskurene fremstår u-malede. Hvis de skal være overfladebehandlet, skal de behandles i dæmpede farver i nuancer fra naturen,

- at læskurene fjernes senest 1 år efter, at de ikke længere benyttes til dyr på ejendommen.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål om at bevare ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme. Fredningsnævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om tre mindre læskure til dyr, og at de vil blive placeret og flyttet, således at de passes ind i områdets kuperede natur, hvorfor de vurderes at være af underordnet betydning i forhold til fredningen.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Maja og Jakob Fogh, Miljøstyrelsen, Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets

hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

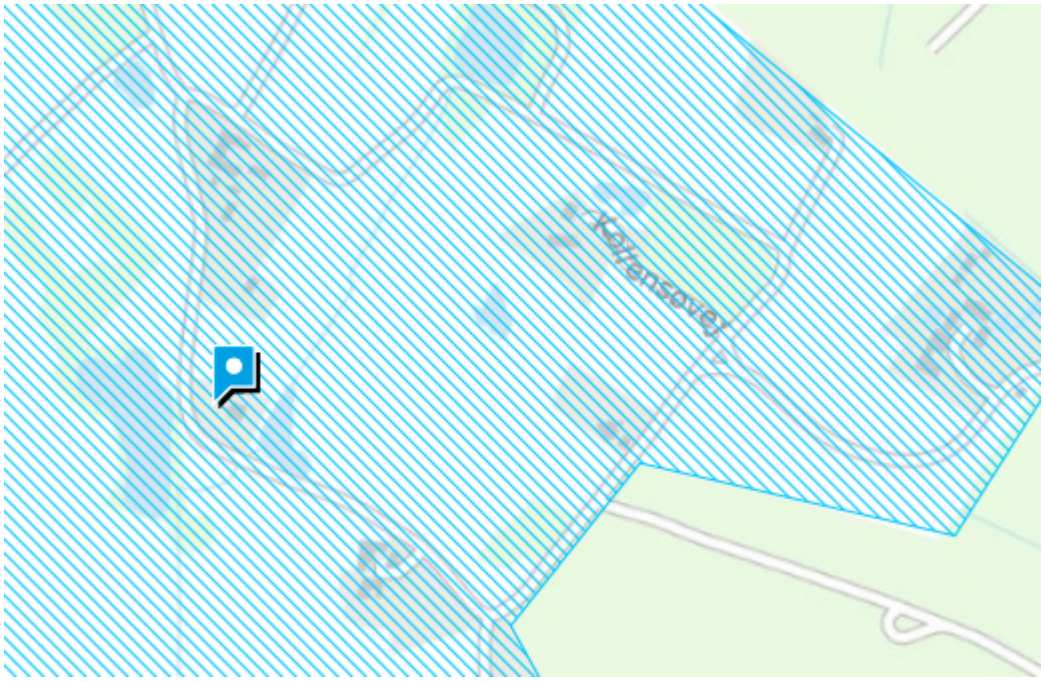
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ-36-2024

Den 3. marts 2025

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til opførelse af et nyt sommerhus

Over for fredningsnævnet er der den 9. oktober 2024 ansøgt om dispensation til opførelse af et nyt sommerhus på ejendommen matr.nr. 37e Slagslunde By, Slagslunde, beliggende Kollensøvej 24, 3550 Slangerup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede dækker område med fredning:



Sagens oplysninger

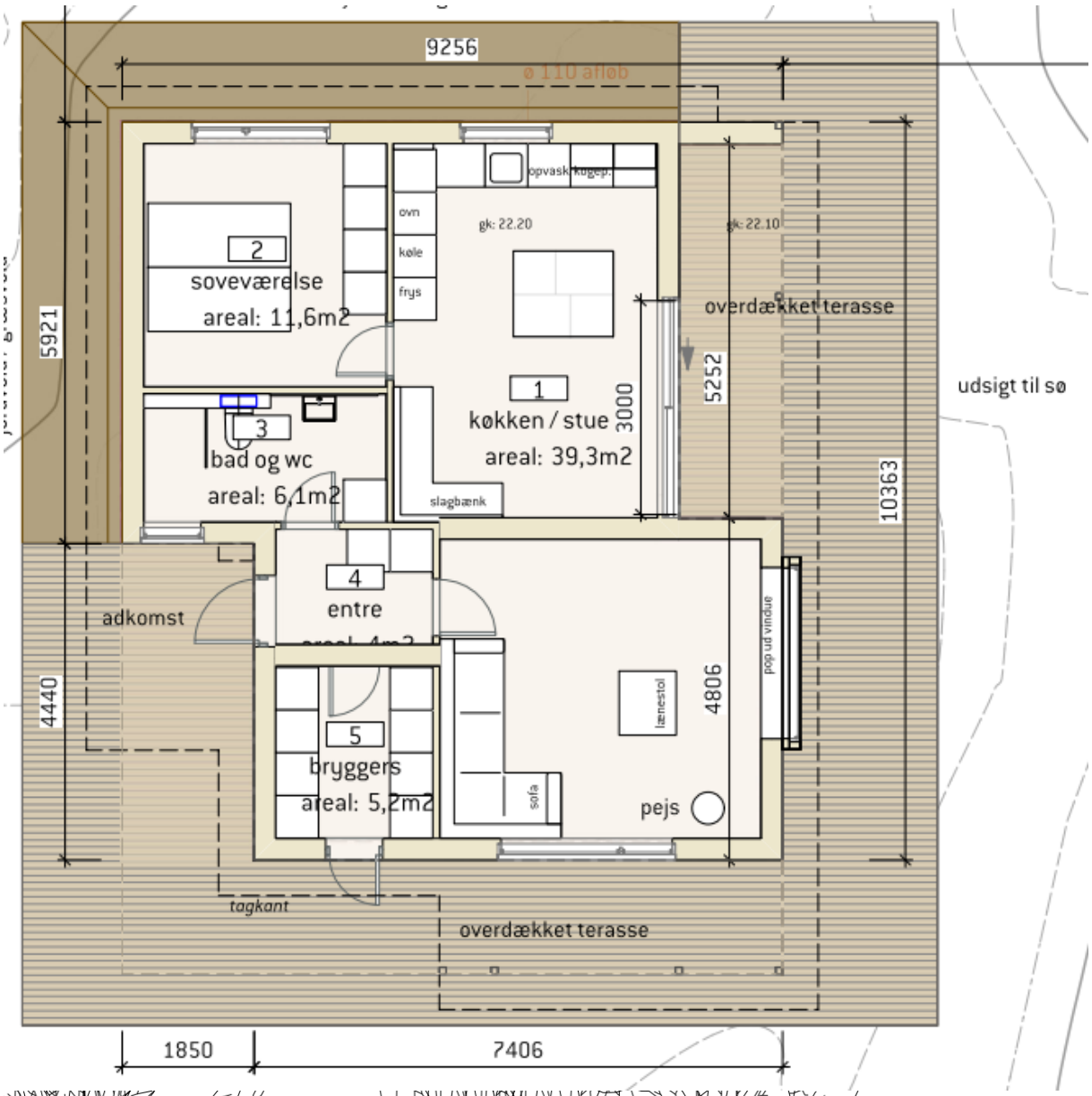
Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredning af Jørlunde.

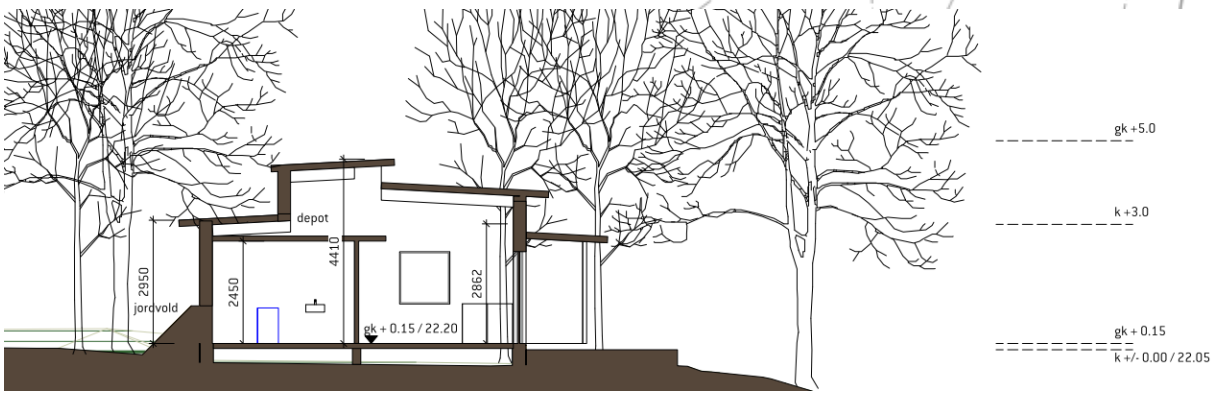
De relevante fredningsbestemmelser er gengivet nedenfor under kommunens bemærkninger.

Ansøgningen
I ansøgning af 9. oktober 2024 fremgår bl.a. følgende:

Vedr. Kollensøvej 24, 3550 Slangerup, matr. Nr. 37e Slagslunde By, Slagslunde
På vegne af bygherre ansøges hermed om nyt sommerhus iht. til medsendte bilag.
Bygherre ønsker om funktion og æstetik:Bygherre har erhvervede grunden i 2023. Ejendommen på 95 m2 der findes på grunden er til nedrivning. Nedrivningen er sat i gang. Placeringen af ejendommen opfylder dog bygherrens ønske om placering af et nyt sommerhus. Placeringen vender mod øst ud til en lille dam som er den del af det naturskønne område.Under nedrivningen fandt man et velegnet fundament som delvis kan genanvendes til et nyt sommerhus. Med henblik på resurse besparende byggeri samt at bygge med så stor en andel af biobaserede materialer er valget faldet på et råhus bygget af CLT (cross laminated timber - massiv træs elementer) Bygherre ønsker at opføre et nyt sommerhus som er egnet som et modent fritidshus med bad, køkken og et teknik / bryggers for at kunne bruge huset mest muligt hele året rundt. Størrelsen på huset ligger på 79 m2.
Arkitektonisk er det bygherres ønskes at opføre et mindre sommerhus i naturmaterialer, der tåler at ældes samtidig at huset fremtræder som en del af landskabet. Huset udføres med svagt hældende tage, tagpap- eller grønttag. Facader primært som ubehandlet gran og stedvis med skifer. Da udearealet i lige så høj grad en del af oplevelsen af området, er taget ført ud over to terrasser. En i forbindelse med køkkenet mod øst og en i forlængelse af huset mod syd.
Under opførslen vil der være behov for at placere en mandskabsvogn midlertidig på grunden. Der forventes en model der har målene 2,3 x 7,3 meter og en højde på ca. 3,0 meter.

Eksisterende forhold: Grundens areal: 1955 m2, sommerhus til nedrivning: 95 m2
Fremtidige forhold: Grundens areal: 1955 m2, bebygget areal på grunden: Sommerhus: 79 m2
Overdækket areal i forhold til arealoversigt: 28,8 m2


9256
ø 110 afløb
2
soveværelse
areal: 11,6m2
ovn
køle
frys
opvask
kogep.
gk: 22.20
gk: 22.10
overdækket terasse
5921
1
køkken / stue
areal: 39,3m2
3000
5252
udsigt til sø
3
bad og wc
areal: 6,1m2
slagbænk
10363
4
entre
adkomst
4440
5
bryggers
areal: 5,2m2
sofa
lænestol
4806
dæmpet vinduer
pejs
tagkant
overdækket terasse
1850
7406


depot
4410
2950
2450
jordvold
2862
gk + 0.15 / 22.20
gk +5.0
k +3.0
gk + 0.15
k +/- 0.00 / 22.05

Sammenligning

Projektet "Kollensøvej nr. 24" er et lille sommerhus der ligger på et kuperet terræn i en lund. Mod øst er der en lille sø der åbner for udsigten fra huset. Mod syd, vest og nord ligger huset skjult ibland træerne.

Det nuværende hus er bygget som en unuanceret "lade bygning" med en højde fra sokkeloverkant til kip på 5,2 meter og med en bebyggelse på 95 m2. Dette hus rives i overensstemmelse med "afgørelse FS 5694".

Det nye forslag skal danne ramme for et liv i et moderne sommerhus. Oprindelige sommerhuse lå omkring de 50 m2. Gennem tiden er der kommet flere og flere krav til i bygningsreglementet. Isoleringsgranden er forhøjet, krav til teknik og ventilation er skærpet og tilgængelighedskravet samt sanitære forhold for et liv anno 2024 vil naturligt kræve flere m2.

Tilsvarende huset der er blevet bygget på naboejendommen, ansøges der om et hus der ligger lige under de 80 m2. Huset ligger "puttet" i lunden og i stedet for et udtryk som lade eller staldbygning har vi hos einrum arkitekter kigget på for at bryder fladerne op samt lade terræn gå op ad huset. Husets højde er holdt under det som reglerne kræver for at mindske det visuelle udtryk.

Huset har flere mindre tage med en svar taghældning. Det giver mulighed for et grønt tag der kan tåle ekstreme regnmængder. På udvalgte sider af huset er der ønsker om overdækkede terrasser (2 stk.) i stedet som på Kollensøvej nr. 26 hvor man har fået lov til at bygge en stor overdækning.

Af byggetekniske årsager anses det for fornuftig at arbejde med et tagudhæng der følger gældende regler for småhus (max 50 cm). På arket SK03 vises der billeder af det nuværende hus, set både fra vej og nabohuset. Placering af kameraet er gengivet på tegning"02 beliggenhedsplan".

Som det fremgår af billedmaterialet, vil en et lavere tag være det mest afgørende i bygningens fremtoning. En begroet tagflade vil yderligt camouflere huset og lade det forsvinde i landskabet.

Arealer:

Nr 24:	Facader: 128 m2	Toatal med tag og jordvold:	156 m2
Nr 26:	Facader: 132 m2	Total med tag og skærmvægge:	174 m2

Sagens behandling

Egedal kommune har den 9. oktober 2024 udtalt følgende:

"…

Ejendommens nye ejer har den 5. juni 2024 søgt om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus på Kollensøvej 24, 3550 Slangerup, idet eksisterende sommerhus på 95 m² er under nedrivning.

Vi har den 3. september 2024 modtaget reviderede tegninger vedr.;

- et nyt sommerhus på i alt 79,6 m²
- espalier/overdækning på 28,8 m²
- midlertidig opsætning af en mandskabsvogn på 16,5 m²

Sommerhuset ønskes placeret med tilsvarende beliggenhed som eksisterende bygning og vil ligge i et kuperet, delvist bevokset terræn.

Arkitektonisk er det ejers ønske at opføre et mindre sommerhus i naturmaterialer, der kan fremtræde som en del af landskabet. Bygningen ønskes opført med svagt hældende tage, med tagpap eller grønt tag. Bygningen udformes med flere mindre tage, for at bryde fladerne op.

Da udearealet i lige så høj grad er en del af oplevelsen af området, ønskes etableret to espalier i tilknytning til sommerhuset.

I byggeperioden ønskes opstillet en midlertidig mandskabsvogn på grunden.

Til ansøgningen hører ansøgningsmateriale – som er vedlagt indstillingen.

Ejendommen
Kollensøvej 24 har status af sommerhus i landzone med et areal på 1.955 m².

I henhold til kommunens byggesagsarkiv og BBR-registeret er der på ejendommen noteret følgende bebyggelse:

- Bygning nr. 1: Sommerhus på 95 m², som er under nedrivning.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20.08.1973.

Formålet med fredningen er, at bevare områdets 'status quo'.

§ 1 Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Det fremgår særligt:
§ 2 Bebyggelse er ikke tilladt, bortset fra bygninger i tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger og økonomisk nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom, hvilken bebyggelse kan tillades opført efter forud af fredningsnævnet meddelt godkendelse med hensyn til placering og udformning.

§ 3 Større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger må kun finde sted med fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Det ansøgte kræver dispensation jf. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Historik
Afgørelse FS 56/94 - Fredningsnævnet har den 25. juli 1996 meddelt afslag på ansøgning om at bibeholde beboelseshus på 95 m².

Daværende ejer oplyste, at der ved erhvervelse af parcellen Kollensøvej 24, i 1963, var et sommerhus af en størrelse på ca. 50 m². Hvorefter ejer, uden tilladelse, havde udvidet sommerhuset til 95 m².

Af deklaration den 16.12.1997 fremgår bl.a., at der vil kunne opføres et nyt sommerhus på ejendommen på ca. 50 m².

Kommuneplan 2021-2024 og andre udpegninger
Ejendommen er i Kommuneplan 2021 for Egedal Kommune omfattet af:
- Lavbundsareal der kan genoprettes – Lavbund okker
- Skovrejsningsområde - Uønsket skov udpeget for værdifuld landskab
- Naturbeskyttelsesområde - Tunneldalslandskab
- Bevaringsværdigt landskab - Ganløse, Sperrestrup ådal, Jørlunde kirke
- Oversvømmelse eller erosion – Lavninger i risiko for oversvømmelse
- Beskyttet vandløb – Sø og vandløb
- Landskabskarakterområder – Ganløse skov og sølandskab
- Skovbyggelinje - Slagslunde Skov

Habitatvurdering
Egedal Kommune har foretaget en habitatvurdering i forbindelse med sagsbehandlingen. Denne er vedlagt indstillingen.

Kommunens vurdering
Egedal Kommune vurderer isoleret set, at det ansøgte sommerhus med sin placering, ydre udformning og materialevalg tilpasser sig områdets karakter.

Vi vurderer, at projektet, med den øgede dimensionering af ydervægge, opfylder nutidens krav til isolering, hvor sommerhusets ydre fysiske rammer automatisk medfører et større bebygget areal, end tidligere.

Herunder lægger vi vægt på, at sommerhuse i dag anvendes hele året, modsat tidligere, hvor sommerhuse primært blev anvendt i sommerhalvåret.

Der er tale om et sommerhus indrettet med køkken/alrum, et opholdsrum og et soveværelse, der opfylder de basale behov for en familie.

Bygningen er ligeledes, undervejs i ansøgningsprocessen, blevet reduceret fra en størrelse på ca. 100 m².

Vi vurderer, at de ønskede espalier i sin begrænsede omfang, udformning og naturens materialer, udgør en nænsom overdækning af udendørs arealer.

Alternativt vurderer vi, at de to espalier vil kunne udgå af projektet, for at reducere bygningens samlede omfang.

Med hensyn til midlertidig opstilling af en beboelsesvogn under arbejdets udførelse, er vi positivt indstillet til en tidsbegrænset periode på 1 år.

Historik
Vi lægger til grund, at Kollensøvej 24 og naboejendommen Kollensøvej 26 udgør to 'søster-ejendomme', der oprindeligt blev udstykket fra samme modermatrikel, til anvendelse som sommerhusgrunde. I 1930-erne blev opført et mindre sommerhus på hver af de to matrikler.

På Kollensøvej 26 blev det mindre sommerhus nedrevet i 2020. Ansøgning om at opføre et nyt sommerhus på 79,5 m² og 34 m² overdækning har været til høring til berørte parter i 2019.

Den 19. maj 2019 har Fredningsnævnet for Nordsjælland truffet afgørelse i sagen: FN-NSJ-088-2018. Nævnet gav dispensation til det ansøgte projekt.
Det nye sommerhus stod færdig opført i 2021. Overdækningen er indtil nu ikke blevet opført.

I denne sag anbefalede Egedal Kommune til Fredningsnævnet, at bygningen burde reduceres med hensyn til det bebyggede areal, for at ligge nærmere op ad tidligere afgørelser truffet i sager inden for afgrænsningen af fredningens område, samt klagenævnets praksis om sommerhuse i landzone.

Samlet vurdering
Vi anser overordnet, at Kollensøvej 24 i den pågældende situation ikke bør stilles ringere end søsterejendommen på Kollensøvej 26, som uden indsigelse fra naboer og øvrige interessenter opnåede dispensation fra Fredningsnævnet den 19. maj 2019. Vi henviser til ansøgningens side 9 og 10 med sammenlignelige skitser af det størrelsesmæssige forhold mellem de to projekter.

Vi lægger til grund, at det ansøgte sommerhus på Kollensøvej 24 vil ligge i et niveau ca. 1,5 meter lavere i terrænet, end sommerhuset på Kollensøvej 26.

Det ansøgte projekt på Kollensøvej 24 vurderes at være naturligt tilpasset områdets landskabelige og naturmæssige hensyn. Herunder vurderes, at sommerhuset med sin placering, udformning og materialevalg, ikke vil være til gene for naboer eller omgivelserne i øvrig.

Det ansøgte kræver en landzonetilladelse, og Egedal Kommune er positivt indstillet til at meddele tilladelse.
…"

I kommunens habitatvurdering af 4. oktober 2024 fremgår følgende:

"…

Natura 2000
Arealet hvor det nye sommerhus ønskes opført, ligger ca. 250 m. vest for Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og Fuglebeskyttelsesområde F109.

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 123 ses nedenfor. Tal i parentes henviser til de talkoder, der benyttes for naturtyper og arter på habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 123		
Naturtyper:	Søbred med småurter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Stilkege-krat (9190)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Stor kærguldsmed (1042)	Lys skivevandkalv (1082)
	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	

Kollensøvej 24 ligger ca. 250 m. vest for nærmeste habitatnaturtype Ege-blandskov (9160). Arterne på udpegningsgrundlaget er ikke observeret i umiddelbar nærhed af projektområdet. Det vurderes ikke at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget, da der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse samt afstanden fra projektet til nærmeste habitatnaturtype.

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 109		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Rørhøg (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Isfugl (Y)
	Sortspætte (Y)	

Projektet ligger ca. 8,6 km. vest for fuglebeskyttelsesområde nr. 109. Arterne på udpegningsgrundlaget er ikke observeret i umiddelbar nærhed af projektområdet. Det vurderes ikke at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke arterne på udpegningsgrundlaget, da der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse.

Egedal Kommune vurderer, at projektet ikke har en væsentlig påvirkning på Natura 2000-område nr. 139.

Bilag IV
Der er ikke registreret bilag IV arter i nærheden af projektområdet.

Egedal Kommune vurderer, ikke at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter, vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.

§ 3-arealer
Der er på matr.nr. 37E, Slagslunde By, Slagslunde, ikke registreret nogle beskyttede naturtyper under naturbeskyttelseslovens § 3 (LBK nr. 927 af 28.06.2024).
På nabomatriklen 37A er der registreret beskyttet sø og mose.
Egedal Kommune vurderer, at projektet er af sådan karakter, at det ikke vil påvirke beskyttet natur.

Vandløb
Projektet ligger ca. 10 m. fra beskyttet vandløb, men udføres ikke i sammenhæng med vandløbet. Derfor vurderer Egedal Kommune, at projektet er af sådan karakter, at det ikke vil påvirke beskyttet vandløb.

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) har den 7. november 2024 bemærket bl.a. følgende:

”…

Egedal Kommune oplyser følgende omkring Bilag IV:

"Der er ikke registreret bilag IV arter i nærheden af projektområdet.
Egedal Kommune vurderer ikke at projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter, vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnet skal træffe afgørelse i sagen, herunder vurdere om projektet kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder jf. nbl. § 50, stk. 3. Vurderingen af påvirkning på yngle- eller rasteområder bør begrundes/sandsynliggøres, og en henvisning til at der ikke registreret bilag IV arter i nærheden af projektområde kan ikke stå alene.

SGAV kan oplyse, at der kan være flagermus (bilag IV arter) under tag, og det kan anvendes som yngle- eller rasteområde. Fredningsnævnet kan derfor ikke træffe afgørelse, før det er afdækket, hvorvidt der er tale om et aktivt yngle- eller rasteområde for flagermus, jf . naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 3.

Ud fra det fremsendte kan det ikke udelukkes, at der kan være flagermus under taget. Flagermus kan fx. gemme sig i isolering under taget, i små sprækker og ved udhæng langs tagkanten.

Når en ansøgning vedrører bilag IV- arter, gælder der et udvidet forsigtighedsprincip. Det betyder, at i tilfælde af tvivl om påvirkning af en eller flere bilag IV-arters levested (yngle- og rastested) skal projektets påvirkning undersøges nærmere.

I det konkrete tilfælde vurderer SGAV, at det bør undersøges nærmere, om der er flagermus under/i taget, før fredningsnævnet træffer afgørelse. Fredningsnævnet kan bede ansøger selv observere og oplyse fredningsnævnet, om der er flagermus omkring bygningen ved skumringstid. Observationer kan dog kun udføres i perioden hvor flagermusene ikke er i dvale. Flagermus går i dvale fra ca. midten af september til maj. Desuden kan det observeres og oplyses, om der er tegn på flagemus i form af ekskrementer omkring huset og på siden af bygningen. Ansøger kan desuden tage nogle billeder af taget og tagudhæng og fremsende sammen med oplysning om, hvor det enkelte billede er taget.

Hvis det ikke kan udelukkes, at der er flagermus under taget, kan ansøger søge hjælp hos Naturstyrelsens vildtkonsulent https://naturstyrelsen.dk/aktiviteter-i-naturen/vildtforvaltning/kontakt-din-vildtkonsulent/vildtkonsulenten-nordsjaelland eller hos private firmaer.

Konstateres flagermus under taget, skal ansøger kontakte SGAV, da der kan der være behov for en

dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsens § 10 og/eller naturbeskyttelseslovens § 29a, stk. 2 (om henholdsvis individbeskyttelsen og levestedsbeskyttelsen for bilag IV arter). En dispensation fra ovenstående er kun nødvendigt, hvis det ansøgte projekt skal udføres på et tidspunkt hvor det ikke er muligt at udsluse eventuelle flagermus og/eller hvis den den økologiske funktionalitet ikke kan opretholdes. Se SGAVs vurdering af den økologiske funktionalitet i denne konkrete sag nedenfor.

I tilfælde af flagermus under taget, kan fredningsnævnet stille vilkår om udslusning inden udskiftning af taget påbegyndes. Udslusning skal ske på bestemte tidspunkter på året, hvor evt. unger er store nok til at flyve med ud. SGAV kan henvise til information om Flagermus i huset - Naturstyrelsen.

Flagermus lever især til ved skove og søer. I området omkring ejendommen er der en del skov og også søer. Såfremt det konstateres at flagermus benytter taget som yngle- eller rasteområde, er det SGAVs vurdering, at selve kvaliteten og kvantiteten af levestedsbeskyttelsen (den økologiske funktionalitet) for flagermus i området kan opretholdes ved udskiftning af taget. Dette begrundes i nærområdets karakter med skove og søer, hvor der må antages at være en vis dynamik, således at der jævnt naturligt opstår og forsvinder yngle- og rasteområder. Grundet områdets karakter vurderes det yderligere, at der ikke skal laves erstatning for et evt. tabt yngle- eller rasteområde under taget.

Grundet projektets placering i et haveareal, der ikke er egnet som yngle- eller rasteområde for øvrige bilag IV-arter, vurderes projektet ikke at kunne påvirke andre bilag IV-arter. Havearealet og huset vurderes desuden ikke at være et muligt levested for de plantearter der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

SGAV har ikke yderligere bemærkninger til ansøgningen.

Ansøger har den 12. februar 2025 givet følgende svar vedrørende spørgsmål om flagermus:

Kære Fredningsnævnet

Vid bad bygherren om at formidle sine observationer vedrørende flagermus på grunden og især omkring det eksisterende sommerhus:

Ved inspektioner af loftrummet i december 2023 samt løbende kontrol i januar, februar og marts 2024 er der ikke konstateret nogle flagermus indenfor ej heller har jeg (Paw Jakobsen) fundet spor i form af afføring på isoleringen, væggene, facader eller jorden omkring huset.
Der var ingen lugt af afføring eller urin. Der var dog mange gamle muse toiletter i isoleringen.
Flere flagermus arter har jeg dog konstateret i selve naturområdet, men aldrig nær, hængende eller kravlende på eller inde i huset.

Min far og jeg har selv stået for nedrivningen indefra og i den proces har vi fra start haft fokus på evt. bo levende dyr i isoleringen samt ventileret loftrum, da dette foregik i den kolde sæson januar, februar og marts 2024.

Selve råhuset giver ikke rigtig plads til varme skjulte steder længere.
Taget består kun af stålplader samt trækonstruktionen.
Facader består kun af 12mm træplade samt trækonstruktion.
Tagudhængsbeklædningen er nedtaget så tagfoden er helt åben.

En enkelt mejsespætte var i gang med at bygge rede sen forår 2024 indenfor i huset.
Den lod vi være og jeg satte i samme moment 10 hjemmelavet redekasser til småfugle op på grunden (fremtidige planer er om opsætning af uglekasser samt flere småfugle kasser).
Og det var et godt træk for mejsespætten skiftede til en redekasse længere væk fra huset, hvor den hurtigt fik indrettet sig med kanin hår.

Endvidere har jeg (Paw Jakobsen) nogle 1 meter lange valnød stammer Ø 40cm som er hule indeni - dem vil jeg prøve at lave om til permanente overnatningshoteller for flagermus.

Vi har allerede lavet omkring 30 meter kvashegn langs skel hvor der er placeret flere permanente huse til pindsvin/gnaver.

Vi vil gerne leve tæt med naturen hvor vi kan skabe bedre vilkår for dyrene i nærområdet - det er så livsbekræftende og nærende at leve i harmoni med vilde dyr.

Paw Jakobsen og Pernille Emonds

...

Medfølgende er billeder af det sommerhus so kræves nedrevet.

Billleder fra huset:

Danmarks Naturfredningsforening har den 6. november 2024 fremsat følgende bemærkninger til sagen:

”…

Vi har i mange år fulgt og fulgt op på sagen om den ulovlige udvidelse af ejendommen, siden deltaget i besigtigelse på ejendommen med fredningsnævnet, fulgt salget af huset tæt, fulgt arbejdet med den påbegyndte nedrivning, været i dialog med kommunen om byggeplaner og ansøgninger og nu læst nærværende ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne på matriklen.

Det er med stor forundring at vi i Danmarks Naturfredningsforening konstaterer at bygherre ikke har arbejdet med et projektforslag, der ligger inden for fredningsnævnets anvisninger, om en maksimal 50 kvm nybebyggelse i dette område, som er meget naturskønt og for så vidt overhovedet skal tillades nybebygget, i hvert fald som minimum skal begrænses mest muligt. Herigennem søges at fastholde bebyggelsen som sigtet på og alene egnet til fritidsbebyggelse. Af samme årsag finder vi nærværende forslag konflikter med områdets karakter og formål.

Områdets karakter og ejendommens placering nær mose og vådområder, kalder på at lade området bevare karakter af *fritids*beboelse - om nogen beboelse i det hele taget.

Idet vi henviser til tidligere besigtigelser med fredningsnævnet på ejendommen, med daværende formand Jørgen Bengtsson og medlem af fredningsnævnet Peter Rudolf Hansen, herunder mundtlige aftaler indgået med tidligere ejer om nedrivning af ejendommen uden genopbyggelse og yderligere dispensationsansøgning hos Fredningsnævnet, MOD at ejerne fik lov at bebo huset til de måtte afgå ved døden, finder vi det problematisk at der ikke som minimum respekteres fredningsnævnets afgørelse i sagen.

I DN Egedals optik bør området henlægge til natur. Det var i vores optik en sjælden sag hvor naturen og fredningen fik fortrin frem for byggelysten hos mennesker, da aftalen blev indgået netop fordi naturen i form af vådområder/mose, er fin og bør beskyttes mest muligt.

Vi henstiller derfor til at der minimum arbejdes med en respekt for den maksimale kvm- anvisning på maks 50 kvm. Dette er inklusive overdækkede terasser og udhæng. Vi ser helst at der ikke gives dispensation og fredningen respekteres.
…"

Friluftsrådet har den 28. oktober 2024 udtalt, at de ikke har bemærkninger til ansøgningen.

Der er ikke fremkommet udtalelse fra Dansk Ornitologisk Forening, der har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Besigtigelse

Der blev den 25. februar 2025 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Sidsel Mørch (Egedal Kommune) samt arkitekt Steffan Iwersen, Paw og Pernille (bygherre), Jørgen Bengtsson, Helle Nielsen og Peter Nielsen (alle DF).

Bygherre og rådgiver oplyste bl.a., at de købte huset i december 2023 og gik i gang med nedrivning. Der er ikke nogen flagermus i det gamle hus. De ønsker så vidt muligt at genanvende fundament og materialer fra det gamle hus og er i øvrigt optagede af at gøre huset så venligt som muligt i forhold til natur, insekter mv. De overvejer beklædning af huset i træ, der ikke skal behandles, fx lærk eller ceder. Taget skal være beklædt med græs. Pga. moderne krav til isolering og størrelse på badeværelse ønsker de, at huset skal fylde 79 m2, hvortil kommer overdækket terrasse på flere sider. Overdækning beskytter endvidere træfacaden. Huset vil blive "arbejdet" mere ind i grunden, idet jorden vil komme til at fylde højere op på forsiden af huset ud mod vejen.

Egedal Kommune henholdt sig til de skriftlige bemærkninger og anførte, at det ønskede hus forventes at gå i fin balance med det omgivende landskab og natur.

DN anførte supplerende til det skriftlige svar, at formålet med fredningen er at bevare tilstanden i området. Det er uvist, hvad der var på stedet på fredningstidspunktet, men fotos taler for, at der var et hus på 40-50 m2. DN mener, at et hus på 79 m2 vil være stort og dominerende i landskabet. DN opfordrede ansøger til at overveje et hus svarende til udtrykket i nabohuset, og at sadeltag vil give et mere harmonisk udtryk.

Der var ingen, der havde bemærkninger til ønsket om et mandskabsskur, som ønskes placeret ud mod vejen, i en byggeperiode på 1 år.

I afgørelsen har deltaget dommer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Karen Juul (udpeget af Egedal Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved delvis dispensation til udførelse af projektet, således at der kan opføres et hus som det ønskede med den anførte placering og størrelse og med overdækning ud mod søen og med overdækning på den modsatte side ved ankomst/indgang, men uden overdækning på husets side. Det er endvidere et vilkår for projektet, at huset opføres som beskrevet med naturlig træbeklædning uden maling og med et naturligt tag, fx græsbeklædt.

Endvidere gives midlertidig dispensation til opsætning af en mandskabsvogn i 1 år.

Fredningsnævnet bemærker, at større om- og tilbygninger af eksisterende bygninger kun må finde sted efter fredningsnævnets forudgående godkendelse, jf. § 3 i fredningen. Det er oplyst, at der tidligere lå et hus på ca. 50 m2, men at en tidligere ejer uden tilladelse i stedet har opført en bygning på 95 m2. Det er denne bygning, der nu er under nedrivning og ønskes erstattet med en bygning på 79 m2, hvortil kommer ønske om overdækkede terrasser.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål om at bevare arealernes tilstand. Fredningsnævnet har navnlig lagt vægt på, at det er oplyst, at der tidligere har ligget et mindre hus på grunden, at det ønskede hus opføres i naturmaterialer og indpasses i den omkringliggende natur, og findes at harmonere med omgivelserne, herunder nabohuset, som der tidligere er givet tilladelse til. På denne baggrund findes udvidelsen af huset, at være af underordnet betydning i forhold til fredningen. Der må dog ikke opføres overdækning på siden af huset, da det herved visuelt vil fremtræde en del længere end selve huset.

Da ønsket om en mandskabsvogn alene er for byggeperioden, gives midlertidig tilladelse hertil i en periode på op til 1 år. Vognen skal fjernes straks efter, den ikke længere er nødvendig for byggeriet. Perioden kan ikke forventes forlænget.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt, samt på ansøgers observationer og fotodokumentation, samt på at det i forbindelse med besigtigelsen var klart, at det gamle hus ikke var egnet til flagermus.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Steffan Iwersen, Einrum Arkitekter, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets

hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

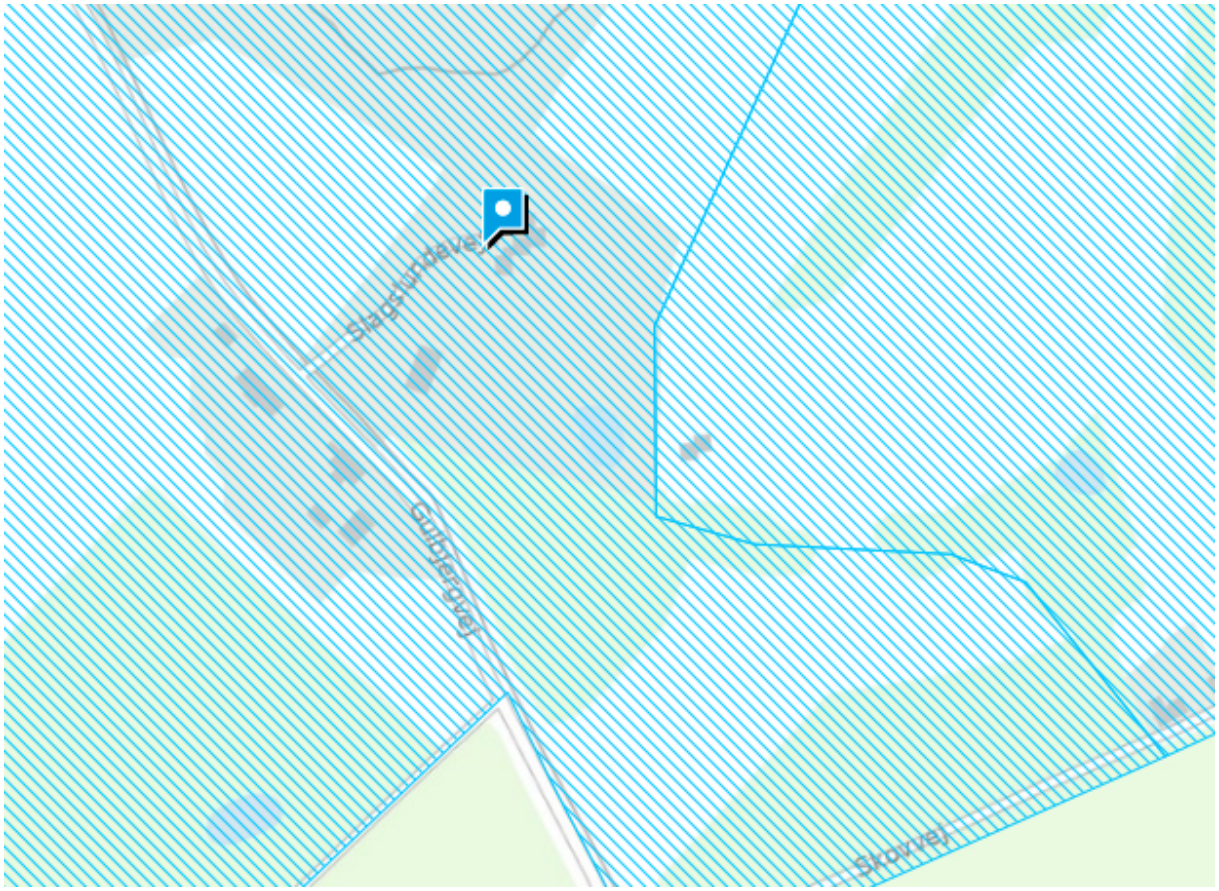
Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ-46-2024

Den 27. marts 2025

Afgørelse vedrørende ansøgning om lovliggørende dispensation til beplantning

Over for fredningsnævnet er der den 21. november 2024 ansøgt om lovliggørende dispensation til beplantning af 18 træer på ejendommen matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slangerup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede dækker område med fredning:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredning af Jørlunde.

Af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 15. august 1974 fremgår blandt andet følgende:

§ 1. Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme såvidt muligt opretholdes.

§ 4. Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger samt opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal el-forsyning kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

§ 6. Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

§ 7. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning, opfyldning eller på anden måde.

§ 9. Fredningsplanudvalget skal dog med fredningsnævnets tilladelse og ejernes godkendelse kunne foretage sådanne foranstaltninger som beplantning, rydning, ændring af terrænformerne og retablering af søer, for så vidt sådanne skridt kan begrundes ud fra landskabsæstetiske og rekreative hensyn.

…"

Ansøgningen

I ansøgning af 21. november 2024 fremgår følgende:

"…

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

1 SAGENS BAGGRUND

1.1 Ejendommen

1 Ansøgningen drejer sig om ejendommen matr.nr. 7b, Jørlunde By, Jørlunde, beliggende Slagslundevej 15, 3550 Slagslunde ("Ejendommen"). Som bilag 1 vedlægges BBR-meddelelse for Ejendommen.

2 Ejendommen er en landbrugsejendom, som lodsejer Jakob Poulsen bebor sammen med sin ægtefælle, Tine Poulsen, og to hjemmeboende børn.

3 Ejendommen er på 25,22 ha, og hovedparten af jorden er bortforpagtet til en lokal økologisk landmand. Ejendommen består af hovedhus, maskinhus/lade og folde med dyrehold, dyrkede marker og spredt træbevoksning.

1.2 Fredningskendelsen af 20. august 1973

4 Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup.

5 Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden for fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

6 I den oprindelige fredningsbegæring af 25. marts 1968 fra Danmarks Naturfredningsforening er anført bl.a. følgende:

> "Denne geomorfologiske udvikling er baggrunden for, at området i dag fremtræder med rå dig en landskabelig variation, de vidstrakte landbrugsarealer dominerer i det kuperede terræn. I lavningerne i de udtørrede søer brydes markarealerne af vide eng- og mosedrag. Mindre arealer til tilplantet med nåle- og løvtræer, der kontrasterer markant med landbrugsarealerne. Landskabets sparsomme og skånsomme bebyggelse i dag bidrager ligeledes til landskabets høje landskabsæstetiske karat. Områdets pædagogisk-videnskabelige værdi er betydelig. Fredningsbestemmelserne skal ikke hindre velbegrundede bestræbelser for at forskønne og udvikle stedets særlige skønhedsværdier, der ikke ukritisk bør betragtes som endemålet, men som et udgangspunkt."

7 Fredningens overordnede formål er således at varetage de geologiske og landskabelige interesser, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi).

8 De generelle fredningsbestemmelser indeholder bl.a. følgende:

> **§ 1**: Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.
>
> **§ 4**: Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger smat opførelse af drivhuse må ikke finde sted. Læskure, nødvendige for kreaturer, og master til lokal elforsyning, kan dog opføres med fredningsnævnets tilladelse.

§ 6: Beplantning med busk- og trævegetation udenfor de nu eksisterende skovområder må ikke finde sted, ligesom planteskolevirksomhed ikke er tilladt uden for de nu hertil benyttede arealer.

1.3 Tidligere ansøgning om dispensation til læbælte

9 Fredningsnævnet for Nordsjælland har ved afgørelse af 1. maj 2022 meddelt afslag på at give lovliggørende dispensation til et læbælte på Ejendommen (sag FN-NSJ-36-2021), hvilket Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede ved afgørelse 27. november 2023 (sag 22/06736).

10 Den afviste ansøgning drejede sig om et læbælte ca. 140 m langt og 5 m bredt beplantet med 30 træer og blandede buske mellem træerne.

11 Såvel Fredningsnævnet for Nordsjælland som Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at det ansøgte ikke ville stride mod fredningens formål.

12 Fredningsnævnet meddelte imidlertid afslag og anførte bl.a., at formålet med fredningen er at opretholde status quo, og at læbæltet med tiden vil få en ikke ubetydelig negativ betydning for navnlig udsynet fra Slagslundevej.

13 Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede fredningsnævnets afgørelse, idet klagenævnet lagde vægt på, at det ansøgte vedrørte et forholdsvis stort areal, og at læbæltet på sigt ville fremtræde markant i landskabet og afskærme hele udsynet til området fra Slagslundevej.

14 Min klient har efter klagenævnets afgørelse været i kontakt med Frederikssund Kommune angående lovliggørelse af forholdene og har i denne forbindelse meddelt kommunen dels at ville søge om lovliggørende dispensation til en mindre del af beplantningen, dels at den resterende beplantning vil blive fjernet inden udgangen af november 2024. Kommunen har meddelt påbud i overensstemmelse hermed.

15 Arbejdet med at fjerne den beplantning, som ikke er omfattet af nærværende ansøgning om lovliggørende dispensation, er afsluttet.

2 DET ANSØGTE

2.1 Beskrivelse af den ansøgte beplantning

16 Det ansøgte omfatter i alt 18 træer fordelt på fem mindre grupper som illustreret på vedlagte luftfoto (bilag 2). Markeringerne på bilaget har alene til formål at illustrere omtrent, hvor træerne er placeret, og er ikke målfaste.

17 Træerne er alle hjemmehørende arter (avnbøg, fuglekirsebær og eg).

18 Som bilag 3 fremlægges billeder af de ansøgte træer.

19 Som det fremgår bilag 2 og 3, vedrører det ansøgte ikke et større areal, men derimod fem mindre grupper af træer. Det ansøgte vil ikke fremtræde markant på samme måde som det tidligere ansøgte læbælte og vil ikke afskærme udsynet til området fra Slagslundevej.

20 Som det endvidere ses, er der større afstand mellem de små grupper af træer, der ansøges om, end mellem de eksisterende vejtræer, som er placeret få meter væk langs Slagslundevej.

21 Det ansøgte adskiller sig således væsentligt fra det tidligere ansøgte læbælte, som Fredningsnævnet for Nordsjælland og Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke fandt grundlag for at give dispensation til.

2.2 Formålet med beplantningen

22 Det areal, som de ansøgte træer er placeret på, skal anvendes som fold til dyrehold i form af økologisk kvæg.

23 Det følger af Bekendtgørelse 2020-11-30 nr. 1743 om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af kvæg, § 77, stk. 3 (om malkekvæg), § 111, stk. 3 (om ungdyr som er afkom af malkekvæg) og § 130, stk. 3 (om kalve som er afkom af malkekvæg), at dyrene ved afgræsning skal have adgang til skygge eller stald i varme perioder.

24 Formålet med træerne er at sørge for små områder med skygge til dyrene på folden, hvilket den økologisk landmand, som forpagter arealet, lægger stor vægt på.

25 Træerne er placeret i den sydvestlige side af folden og vil på den måde give mindre områder med skygge inde på folden.

26 Samtidig vil træerne bidrage til bedre forhold for vilde dyr, herunder insekter og fugle, og dermed større biodiversitet, end hvis der udelukkende var græs på de små områder, hvor beplantningen er placeret.

2.3 Det ansøgte strider ikke mod fredningens formål og er af underordnet betydning

27 Som nævnt ovenfor, er det overordnede formål med fredningen at varetage de geologiske og landskabelige interesser, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning (geomorfologi).

28 De ansøgte træer er ikke i strid med dette formål.

29 Ifølge § 6 i de generelle fredningsbestemmelser må beplantning uden for de eksisterende skovområder generelt ikke finde sted.

30 Det fremgår imidlertid samtidig af § 1 i fredningsbestemmelserne, at ejendommenes karakter af landbrugsejendomme så vidt muligt skal opretholdes. Det fremgår endvidere af § 4, fredningsnævnet kan give tilladelse til bl.a. læskure nødvendige for kreaturer.

31 Formålet med det ansøgte er netop at sørge for små områder med skygge til dyreholdet på den fold, hvor træerne er placeret. Det ansøgte er således begrundet i den landbrugsmæssige drift i overensstemmelse med § 1 af de generelle fredningsbestemmelser.

32 Endvidere er den ansøgte beplantning med 18 træer fordelt på fem mindre grupper fordelt på en strækning af ca. 140 meter af begrænset omfang.

33 Beplantningen vil ikke fremtræde markant i landskabet, som fortsat vil fremtræde åbent. Beplantningen vil således ikke skærme udsynet til området fra Slagslundevej.

34 Den ansøgte beplantning er således af underordnet betydning for fredningen og dennes formål.

35 Såfremt det ansøgte kun vil kunne tillades med en tilpasning, anmoder jeg om, at lovliggørende dispensation meddeles på vilkår om en sådan tilpasning.

Forkortelser	
B#	Bygningsnummer
T#	Teknisk anlæg nummer
NY	Nybyggeri
*****	Bygning på fremmed grund

Punkter i kortet
Punktet er sikkert placeret
Punktet er usikkert placeret

Linjer i kortet
Ejendom
Jordstykke[1]
Bygningsomrids, nøjagtigt[2]
Bygningsomrids, unøjagtigt[3]

Lassen Ricard
3 træer
5 træer
4 træer
3 træer
3 træer
Slagslundevej
Slagslundevej
Slagslundevej

…”

Sagens behandling

Frederikssund kommune har den 13. december 2024 udtalt følgende:

”…

Projektbeskrivelse.
Der søges om at beholde 18 træer fordelt på 5 mindre grupper. Træerne er alle hjemmehørende arter (avnbøg, fuglekirsebær og eg.

Det areal træerne står på, benyttes som fold for økologisk kvæg. Formålet med beplantningen er, at de skal fungere som skygge for græssende kvæg, der går på folden. Projektet kan læses i sin helhed i den tilsendte ansøgning.

Fredningen af Jørlunde
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 20. august 1973 om fredning af Jørlunde, Slagslunde og Sperrestrup. Fredningen har bl.a. baggrund i geologiske og landskabelige værdier, der knytter sig til landskabsformerne og landskabets sammensætning af brede dalstrøg, som dominerer landskabet og oprindeligt er fortsættelsen af store tunneldalssystemer. Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, men fredningen tilsigter at bevare arealer i den tilstand, som de var på fredningstidspunktet.

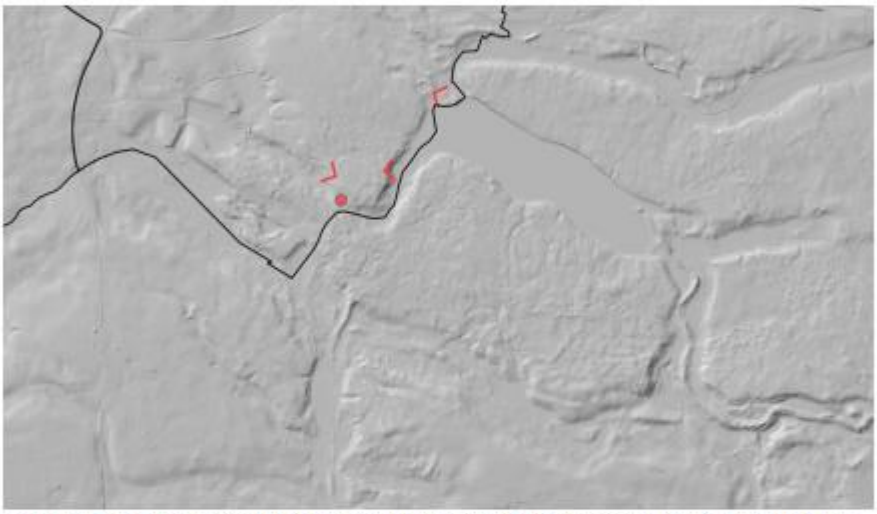
Det fremgår af fredningsbestemmelsen § 6, at beplantning med busk- eller trævegetation uden for de eksisterende skovområder ikke må finde sted. Det vurderes derfor at det ansøgte strider mod fredningens bestemmelse, og derfor kræver en dispensation.

Den 1. maj 2022 traf Fredningsnævnet afgørelse i sagen om lovliggørelse af et plantet læbælte på ejendommen matr.nr. 7b Jørlunde By, Jørlunde. Her meddelte Fredningsnævnet afslag på lovliggørende dispensation.

Det blev lagt til grund, at det sted, hvor det ansøgte plantebælte var placeret, på fredningstidspunktet ikke var beplantet med træer og buske og således fremstod åbent. Det blev også lagt til grund at en dispensation vil kunne danne præcedens i det øvrige fredningsområde.

Afgørelsen blev påklaget og afgørelsen blev stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet den 27. november 2023. Her lagde Miljø- og Fødevareklagenævnet vægt på, *at det ansøgte vedrører et forholdsvist stort areal og at læbæltet på sigt vil fremtræde et forholdsvis stort areal og at læbæltet på sigt vil fremtræde markant i landskabet og afskærme hele udsynet til området fra Slagslundevej.*

Vurdering ifht. landskab og fredning
Ejendommen er beliggende i et område, der i kommuneplanen er betegnet som Slangerup Tunneldalslandskab. Tunneldalslandskabet er en del af et større sammenhængende system af tunneldale, der strækker sig over store dele af Nordsjælland. Det er vigtigt, at de særlige terrænformer ved tunneldalene og udsigter på langs og på tværs af tunneldalene sikres. De markante terrænformer skal derfor friholdes for yderligere skovbeplantning, bebyggelse og anlæg.



Figur 1 kortet er et skyggekort, der viser tunneldalssystemet. Rød markering er Slagslundevej 15, de røde trekanter viser udsigter. Hele området er udpeget som bevaringsværdigt landskab, der er karakteristisk, i god tilstand og sårbar over for projekter, der kan sløre den visuelle oplevelse.

Området, hvor ejendommen er beliggende, er vurderet som værende særlig karakteristisk og indeholder særligt oplevelsesrige og sårbare områder. Målsætningen om beskyttelse betyder, at området skal beskyttes mod forandringer, der kan svække eller udviske landskabets karakter og de særlige visuelle oplevelsesmuligheder.

De særlige udsigter fra de højtliggende partier, herunder fra Metalskolen (Slagslundevej 13, nærmeste nabo til Slagslundevej 15) og fra Slangerup Ås, samt udsigten over Burresø skal bevares.

Natur og habitatvurdering
Området var tidligere en græsmark. Der er ikke registreret beskyttet natur i området, hvor der plantes. Der er registreret fersk eng på en del af arealet på den anden side af vejen.

Vi vurderer, at plantning af træer ikke beskadiger yngle- eller rasteområder for eventuelle Bilag IV arter i nærområdet. Vi vurderer, at plantning af træer vil give øgede muligheder for at flagermus kan fange insekter i området.

Vi anbefaler, at der stilles krav om løvfældende træer af hjemmehørende arter, så træerne med tiden kan udvikles til muligt yngle- og rasteområde for flagermus.
…"

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) har den 10. februar 2024 bemærket, at sagen synes fuldt oplyst af kommunen og ikke giver anledning til yderligere bemærkninger.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Besigtigelse

Der blev den 17. marts 2024 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Sofie Erbs-Maibing (Frederikssund Kommune) samt advokat Jørgen Hansen med Tine Poulsen (bygherre) og Jens Timm (DN).

Advokaten og bygherre forklarede, at alle træer er løvfældende, herunder eg, fuglekirsebær mv., der forventes at kunne få en højde på op til 20 meter. Der er 18 træer i 5 grupperinger på en strækning på ca. 150 meter. Træerne skal tjene som skygge for solen i stedet for læskur eller tilsvarende. På overdrevet er der ikke skygge andre steder, og der vil kunne gå max. 8 køer i sommerhalvåret. Der er vejtræer meget tæt på de plantede træer, men disse yder ikke skygge på grunden.

Kommunen bemærkede, at udsigter skal bevares i fredningen, men at de er neutrale i forhold til ønsket.

DF bemærkede, at udsigten skal være åben til morænelandskabet, og at de foreslår et vilkår om, at træerne derfor skal være opstammede.

I afgørelsen har deltaget dommer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune).

Afgørelsen er en flertalsbeslutning.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige

udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3. Det samme gælder, når der er fremsat et fredningsforslag.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved delvis lovliggørende dispensation til at bevare den ene gruppe af træer på vilkår af, at træerne altid holdes opstammede. Der gives således afslag på lovliggørende dispensation for fire af trægrupperne. Det er op til ansøger selv at bestemme hvilken trægruppe, der ønskes opretholdt.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det er oplyst, at formålet med fredningen er at bevare det fredede område i en tilstand som på fredningstidspunktet, således at ejendommenes karakter af landbrugs- og skovbrugsejendomme så vidt muligt opretholdes.

Fredningen indeholder et forbud mod beplantning med busk- eller trævegetation udenfor de ved fredningen eksisterende skovområder.

Det fredede område skal således forblive åbent, og det skal herunder sikres, at ind- og udsynet i området bevares.

Der er tidligere givet afslag på lovliggørende dispensation til et læbælte, der indeholdt ca. 30 træer og blandede buske mellem træerne.

For så vidt angår afslaget på de fire af trægrupperingerne kan således henvises til begrundelsen i de tidligere afgørelser, senest Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 27. november 202, herunder navnlig at der ikke tidligere var træer på den pågældende strækning, og at fredningsnævnet finder, at 18 træer, der på sigt vil blive høje, vil fremtræde markant og udsigtshæmmende i landskabet.

Fredningsnævnets flertal finder dog at det henset til formålet om at skabe skygge til nogle kreaturer, og til den begrænsede udsigtshæmmende effekt dette vil have, hvis træerne opstammes, undtagelsesvist kan tillades, at en enkelt trægruppe af løvfældende træer bevares.

Et medlem, Pelle Andersen-Harild, har stemt imod dispensation, idet han har udtalt følgende:

”Henset til forbuddet i fredningsbestemmelserne mod beplantning med trævegetation udenfor skovområderne, finder jeg ikke grundlag for at give dispensation, heller ikke til en enkelt gruppe af opstammede træer.”

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af

naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til advokat Iben Gjessing, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.