

**Afgørelser – Reg. nr.: 05411.00**

**Fredningen vedrører: Nejede Vestskov**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet      24-05-1971**

**Fredningsnævnet            10-02-1971**

**Kendelser**

**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

KØRT 1514 II NV

REG. NR. 5411

24/5-1971

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL  
=====

År 1971, den 24.maj, afsagde Overfredningsnævnet  
følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 2117/71 vedrørende fredning af matr.nr. 2 g Nejede by,  
Alsønderup sogn ved Nejede Vesterskov.

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige  
del den 10/2 1971 afsagte kendelse er sålydende:

Ved skrivelse af 20. november 1969 har fredningsplanudvalgene for Frederiksborg, København og Roskilde amtsråds kredse begæret fredningssag rejst for den nordlige separate del af ejendommen matr. nr. 2 a - nu matr. nr. 2 g - Nejde by, Alsønderup sogn, med den begrundelse, at arealet ligger midt i et landskabsområde, der efter udvalgenes opfattelse besidder en sådan kvalitet og størrelse, at det må anses som et velegnet objekt for gennemførelsen af en større landskabsfredning, og at landskabet rummer videnskabelige værdier i henseende til såvel geologi som fauna og flora.

Den oprindelige påstand er sålydende:

"Arealet fredes således, at tilstanden på det ikke må ændres, og således, at det udelukkende benyttes som hidtil, det vil sige som landbrugsareal. Overgang fra landbrugsdrift til frilandsgartneri, planteskole eller lignende er tilladt, mens overgang til skovbrug ikke er tilladt.

Der må ikke foretages beplantning ud over vedligeholdelse af eksisterende beplantning. Der må ikke etableres nyplantninger undtagen hvor disse er absolut nødvendige for ejendommens drift. Planer for sådanne nyplantninger skal altid forinden deres iværksættelse forelægges fredningsplanudvalgene eller fredningsnævnet til afgørelse.

Der må ikke uden fredningsnævnets tilladelse ske udstykning af det under fredningen inddragne areal.

Det er navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art, ligesom der ikke må anbringes boder, skure eller andre indretninger, som kan virke mispyrdende, herunder ledningsmaster. Oprettelse af telt- eller campingpladser er ikke tilladt.

Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, og kun nedbrydeligt affald må henkastes på dertil indrettede særlige steder uden at virke ødelæggende for naturen. Der må ej heller foretages opfyldning, regulering eller lignende af søer og vandløb.

Offentlighedens adgangsforhold og færdselsforhold på arealet forbliver som hidtil i overensstemmelse med gældende love herom.

Eksisterende veje og stier på arealet må ikke nedlægges".

Påstanden er i skrivelse af 12. maj 1970 udvidet således, at ejendommen begæres overtaget af det offentlige, jfr. naturfredningslovens § 19.

Det er oplyst, at den aktuelle anledning til rejsning af fredningssag isoleret for det pågældende forholdsvis lille område, ialt 5,36 ha, er, at ejeren, direktør F.Brandi-Hansen, ved betinget skøde af 10. november 1969 tinglyst den 22. november 1969, solgte arealet til landsforbundet Frivillige Drengesforbund, Hjalmar Brantings Plads 6, København, for 53.000 kr. Efter sket udstykning i januar 1970, hvorved landbrugspligt er ophævet, er endeligt skøde tinglyst den 23. januar 1970. Ejendommen, der ligger i landzone, er ubehæftet efter relaxsation i marts 1970. Den er i sin helhed beliggende inden for 300 m fra skov. Den 18. november 1969 blev på landbrugsministeriets foranledning tinglyst sålydende deklARATION:

## 1.

"Arealet skal til enhver tid ved passende kultiverings- og tilplantningsarbejder, herunder ved afskærmning mod landbrugsarealerne vest for Pølåen ved anlæg af en mindst 15 m bred bevoksning af træer eller buske øst for åen, holdes i en sådan stand, at det ikke virker skæmmende for omgivelserne. Institutionen forpligter sig til at efterkomme de anvisninger, der med henblik herpå måtte blive meddelt af landbrugsministeriet eller dets tilsynsførende eller af fredningsplanudvalget.

## 2.

Der må ikke uden fredningsnævnets og landbrugsministeriets skriftlige tilladelse opføres bygninger eller stationære anlæg på arealet.

## 3.

Såfremt arealet ikke længere anvendes til institutionens friluftsføremål, kan landbrugsministeriet med et års forudgående varsel kræve arealet afhændet til landbrugsmæssig anvendelse."

Naturfredningsrådet har i skrivelse af 18. december 1969 bl.a. udtalt, at det er vigtigt, at der knyttes forbindelse mellem de 2 fredede strækninger ved Arresø syd for Annisse og at det omhandlede areal naturligt vil kunne indgå som et led i en fremtidig naturpark. Det påpegede endvidere i skrivelsen, at arealet rummer en rig variation af biotoper, som ikke er underlagt intensiv kultur og giver mulighed for en særdeles artsrig repræsentation af vild flora. Rådet anbefaler herefter fredning af området, gående ud på en sikring af dette i status quo med delvis offentlig adgang.

Dansk ornithologisk Forening har i en skrivelse af 24. november 1969 bl.a. udtalt, at området har en ynglebestand af en række sumpfugle og er af stor betydning for de rastende vadefugle, på grund af landskabsstrukturen med sump og ådal i særlig grad "muddervadesøgende" vadefugle, ligesom også en stor og helt usædvanlig bestand af rovfugle findes i området, der karakteriseres som værende af meget stor værdi. Af disse

grunde støtter foreningen stærkt, at hele området fredes status gvo af ornithologiske, intellektuelle og rekreative hensyn.

Nævnet har derefter taget sagen under behandling. Meddelelsen i henhold til naturfredningslovens § 13 indrykkedes i statstidende og lokale aviser for d. 20. december 1969.

Der har under sagens behandling været afholdt besigtigelse samt møder, hvori har deltaget Fredningsplanudvalget, Danmarks Naturfredningsforening, Alsønderup kommune, Hillerød kommune, Landbrugsministeriet, Frivillige Drengforbund og Nødebo skovdistrikt. Panthaverne i ejendommen har været tilvarslet ved afleveringsattest, ligesom Frederiksborg amtsråd, Københavns Vandforsyning, Byudviklingsudvalget for Hillerødegne og Dansk ornithologisk Forening har været indkaldt, men ikke har givet møde.

Københavns Vandforsyning har i skrivelse af 29/12 1969 meddelt nævnet, at fredningssagen ikke vedrører vandforsyningen.

Danmarks Naturfredningsforening har anbefalet fredningen med understregning af, at det drejer sig om et led i en større sammenhæng. Foreningens lokale repræsentant har ment at drengforbundets begrænsede anvendelse af arealet måtte kunne forenes med arealets fredning, og hertil har den for skovvæsenet og den for Alsønderup kommune mødende sluttet sig.

Fru Agnete Knudsen, Hillerød, der har pant i Brandi-Hansens ejendom, har oplyst, at hun har boet på ejendommen fra 1930 til 1965, og at F.D.F.ernes aktivitet aldrig har været til gene.

Landsforbundet Frivilligt Drengforbund, der nu ejer arealet, har givet møde ved statseksamineret ejendomsmægler G. Starup-Hansen, der har protesteret mod fredningen og krævet en erstatning på 53.000 kr. Han har oplyst, at landsforbundet har benyttet arealet i ca. 30 år til teltleje, og at det tilsyneladende ikke har generet fugle- og dyrelivet. Forbundet har ikke udnyttet området særlig intensivt; det har hidtil skønsmæssigt drojet sig om ca. 10 week-ender om året i tiden før og efter sommer-

ferieperioden og med et forholdsvis beskedent antal deltagere. Den fremtidige benyttelse af arealet vil antagelig blive af samme omfang. Anvendelsen kan dog ikke begrænses til Nordsjællandske troppe, da landsforbundet ejer arealet, men det vil faktisk hovedsagelig være dem, der vil benytte arealet.

Under særskilt forhandling med nævnet og fredningsplanudvalget bl.a. om fremskaffelse af erstatningsareal har Forbundet erklæret sig villigt til at gå med til fredning på vilkår, at Forbundet kan benytte arealet som hidtil, at forbundet, hvis det ønsker at afhænde arealet, kan forlange arealet overtaget af det offentlige for 53.000 kr. kontant eller i tilfælde af højere bud fra anden side, at det offentlige får forkøbsret, samt endelig at der **udarbejdes ordensregler** og regler for landskabspleje, som forbundet vil kunne tiltræde. Hvis disse vilkår opfyldes, frafalder forbundet erstatning.

Fredningsplanudvalget har ment af principielle grunde at måtte fastholde sin påstand. Udvalget har udarbejdet regler som foran nævnt, og landsforbundet har tiltrådt dem.

-oOo-

Nævnet finder, at det onhandlede område er af en sådan værdi såvel i landskabelig, æstetisk som i zoologisk-botanisk henseende, at den af Fredningsplanudvalgene nedlagde påstand om fredning i medfør af naturfredningslovens § 1 stk. 2 bør tages til følge, hvorved tillige fremhæves, at fredningen må ses som i led i en planlagt større sammenhængende fredning af arealet på begge sider af Pøllåen og langt op ad dennes løb, og endelig at en åbning af arealerne for offentligheden findes formålstjenlig af videnskabelige og undervisningsmæssige grunde.

Da de foreliggende rapporter om værdien af dyro- og fuglelivet er optaget efter drengeforbundets benyttelse af arealet i ca. 30 år, og



da acceptabelt erstatningsareal ikke har kunnet fremskaffes, finder nævnet det ikke påkrævet, at arealet overtages af det offentlige, og den oprindelige påstand om fredning status quo vil derfor være at tage til følge som nærmere nedenfor bestemt og iøvrigt i overensstemmelse med det kendelsen vedhæftede kort.

For fredningen ydes ingen øjeblikkelig erstatning, men nævnet kan tiltræde forbundets tilbud om betingelserne for arealets eventuelle senere overtagelse af det offentlige.

Det bemærkes, at nævnet har ment at kunne se bort fra de af landbrugsministeriet i deklaration, tinglyst 18. november 1969, stillede betingelser, da deklarationen ifølge oplysning fra fredningsplanudvalget kan ventes aflyst, hvis fredning gennemføres.

#### THI BESTEMMES:

Matr. nr. 2 g, Nejede by, Alsønderup sogn, af areal 5.36 ha, fredes med den virkning at tilstanden ikke må ændres, og således at området skal forblive udyrket og udelukkende må benyttes som hidtil til kortvarige teltlejre af troppe under Landsforbundet Frivilligt Dronge-forbund. For at sikre, at området bevarer sin nuværende karakter af overdrevsagtigt areal med åben mark, moser, skov og krat skal ejeren foretage nødvendige plejeforanstaltninger efter samråd med Fredningsplanudvalgene for Frederiksborg, København og Roskilde amtsråds kredse.

Der må ikke uden fredningsnævnets tilladelse ske udstykning af arealet.

Det er forbudt at opføre bygninger af enhver art, ligesom der ikke må anbringes boder, skure eller andre indretninger, herunder ledningsmaster, som efter nævnets skøn kan virke skæmmende, Oprettelse af campingsplads er ikke tilladt.

Det naturlige jordsmon må ikke ændres ved afgravning eller opfyld-

ning, og der må ikke foretages opfyldning, regulering eller lignende af søer og vandløb. Eksisterende stier og veje på arealet må ikke nedlægges.

Færdsel til fods på arealet er tilladt for almenheden i overensstemmelse med regler der fastsættes af ejeren og fredningsplanudvalgene i forening. Opslag herom vil på fredningsplanudvalgenes foranstaltning være at anbringe på arealet eller ved adgangsvej dertil.

Hvis ejeren ønsker at afhænde arealet, kan det forlanges overtaget af det offentlige (ministeriet for kulturelle anliggender) for 53.000 kr. kontant. Hvis højere pris kan opnås fra anden side, skal det offentlige have forkøbsret.

Påtaleret efter denne kendelse har Fredningsplanudvalgene for Frederiksborg, København og Roskilde amtsrådskredse og fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds.

Denne kendelse vil i medfør af naturfredningslovens § 25 være at forelægge Overfredningsnævnet. Forelæggelsen fritager ikke den, der ønsker sagen påklaget fra selv at indbringe sagen for Overfredningsnævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter modtagelsen af nævnets afgørelse.

Feilberg Jørgensen

Aagaard Larsen

S. Christensen

Sagen er forelagt Overfredningsnævnet under henvisning til § 25 i lov nr. 314 af 18/6 1969 om naturfredning.

Landbrugsministeriet har i skrivelse af 8/9 1970 meddelt, at ministeriet er villig til, ved afslutning af fredningssagen, at optage til velvillig overvejelse at slette bestemmelsen i den side 4 gengivne deklARATION post 1 om etablering af et beplantningsbælte.

Overfredningsnævnet afholdt besigtigelse den 5. maj 1971 med deltagelse af Frivilligt Drenges Forbund ved ejendomsmægler Starup-Hansen samt repræsentanter for de berørte myndigheder samt Danmarks Naturfredningsforening og Dansk ornithologisk forening.

Repræsentanten for fredningsplanudvalget påstod principalt offentlig overtagelse af arealet på grund af dettes centrale placering i forhold til kommende fredninger i den pågældende del af området mellem Gribskov og Arresø. Subsidiært påstodes stadfæstelse, om muligt med en skærpelse af servitutten.

Repræsentanten for F.D.F. ønskede stadfæstelse, men kunne dog mod en erstatning på 15.000 kr. - som ved eventuel overdragelse til det offentlige skulle fragå i overtagelsessummen - gå med til en skærpelse af servitutten for så vidt angår benyttelsen til lejrformål, således at benyttelse ikke må ske udover 40 døgn om året, ikke med deltagerantal pr. gang på over 100 og ikke med længere varighed for den enkelte lejr end 3 døgn, bortset fra skoleferier.

Overfredningsnævnet kan tiltræde, at fredningen gennemføres med de af F.D.F. således foreslåede vilkår.

Et kort, nr. Fr.199, udvisende det fredede område, der udgør ca. 5,36 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

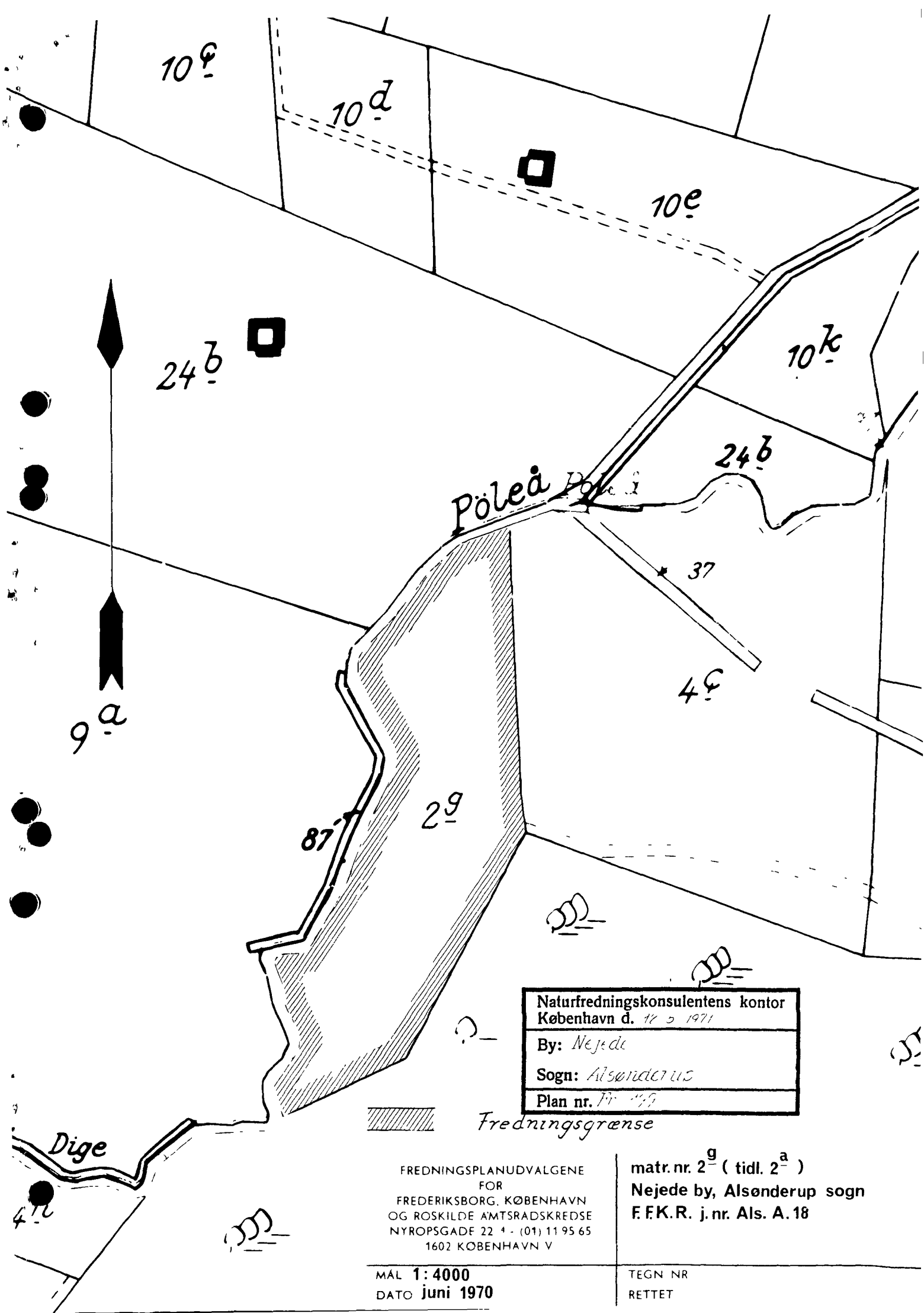
## T h i b e s t e m m e s:

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds den 10/2 1971 afsagte kendelse stadfæstes med fornævnte ændring med hensyn til begrænsningen i udnyttelse.

I erstatning udbetales til Landsforbundet Frivilligt Drenges Forbund 15.000 kr. med rente 9 % p.a. fra den 10/2 1971 og indtil udbetalingen. Erstatningen afholdes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Frederiksborg amtsfond.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.

*J. Garde*  
J. Garde



Naturfredningskonsulentens kontor  
 København d. 18. 5. 1971  
 By: Nejde  
 Sogn: Alsønderup  
 Plan nr. 17/1970

Fredningsgrænse

FREDNINGSPLANUDVALGENE  
 FOR  
 FREDERIKSBORG, KØBENHAVN  
 OG ROSKILDE AMTSRADSKREDSE  
 NYROPSGADE 22 4 - (01) 11 95 65  
 1602 KØBENHAVN V

matr. nr. 2<sup>g</sup> (tidl. 2<sup>a</sup>)  
 Nejde by, Alsønderup sogn  
 F.F.K.R. j. nr. Als. A. 18

MÅL 1:4000  
 DATO juni 1970

TEGN NR  
 RETTET

FREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T

af

Forhandlings- og kendelsesprotokol

for

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts  
nordlige fredningskreds.

-oOo-

Den 10. februar 1971 afsagdes i

FS. 783/69.

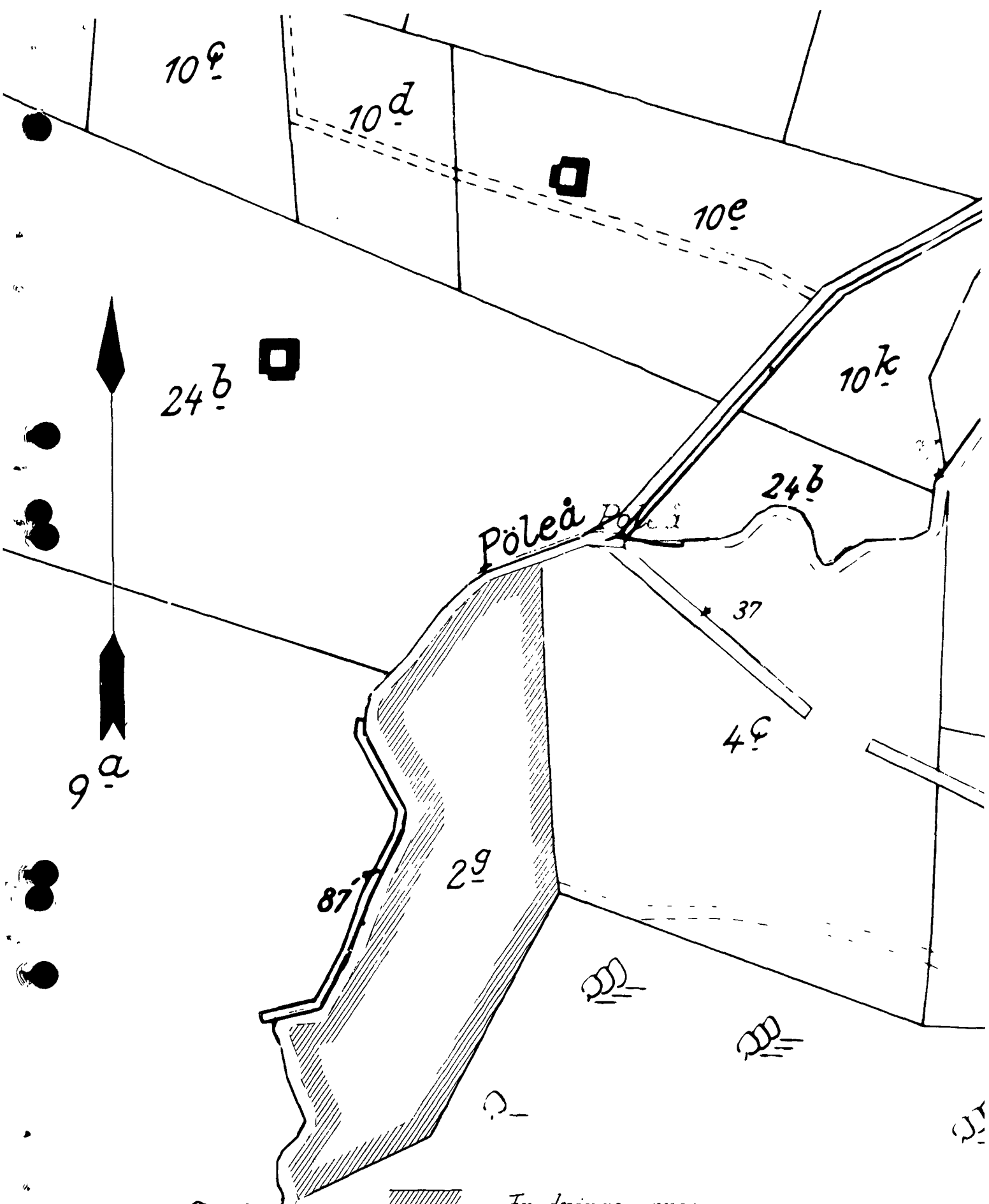
fredning af matr. nr. 2 g,

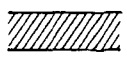
Nejede by, Alsønderup sogn,

sålydende

K E N D E L S E:

CITERET FULDT UD I OFN K AF 24/5 1971



 *Fredningsgrænse*

FREDNINGSPLANUDVALGENE  
 FOR  
 FREDERIKSBORG, KØBENHAVN  
 OG ROSKILDE AMTSRÅDSKREDSE  
 NYROPSTADEN 22. 4 - (01) 11 95 65  
 1602 KØBENHAVN V

matr. nr. 2<sup>g</sup> (tidl. 2<sup>a</sup>)  
 Nejede by, Alsønderup sogn  
 F.F.K.R. j. nr. Als. A. 18

MÅL 1: 4000  
 DATO juni 1970

TEGN. NR  
 RETTET.



## **Fredningsnævnet for Nordsjælland**

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 31. marts 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

### **FN-NSJ-082-2015 - Ansøgning om tilladelse til at opføre et redskabsskur på ejendommen matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup, Hillerød Kommune.**

#### **Fredningsbestemmelser:**

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. maj 1971 om fredning af ejendommen matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup. Af fredningsafgørelsen fremgår blandt andet, at ejendommen "... fredes med den virkning, at tilstanden ikke må ændres, og således at området skal forblive udyrket og udelukkende må benyttes som hidtil til kortvarige teltlejligheder af troppe under landsforbundet Frivilligt Drengesforbund. For at sikre, at området bevarer sin nuværende karakter af overdrevsagtigt areal med åben mark, moser, skov og krat skal ejeren foretage nødvendige plejeforanstaltninger efter samråd med Fredningsplanudvalgene for Frederiksborg, København og Roskilde amtsråds kredse. ... Det er forbudt at opføre bygninger af enhver art, ligesom der ikke må anbringes boder, skure eller andre indretninger, herunder ledningsmaster, som efter nævnets skøn kan virke skæmmende. Oprettelse af campingplads er ikke tilladt. ..."

#### **Ansøgningen:**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 25. september 2015 fra Hillerød Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ønskes fredningsnævnets tilladelse til, at der kan opføres et redskabsskur på ejendommen. Det fremgår af ansøgningen blandt andet:

" ...

Herved ansøger undertegnede fredningsnævnet om dispensation til opførelse af et redskabsskur på arealet med matr. nr. 2g, Nejede By, Alsønderup, idet det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Ønsket om et redskabsskur på arealet skyldes netop hensynet til naturplejen, idet der er behov for at kunne opbevare div. redskaber og maskiner til brug for naturplejen på stedet.

I fredningsbestemmelserne står, at ejeren skal foretage nødvendige plejeforanstaltninger efter samråd med fredningsplanudvalgene (nu kommunen). Det er for bedst muligt at kunne opfylde denne bestemmelse, at jeg ønsker et redskabsrum, så det bliver muligt at opbevare redskaber til brug for plejen af arealet.

Områdets tilstand, naturlige jordsmon m.v. vil ikke blive ændret, og skuret tænkes opført og placeret, så det ikke vil skæmme arealet og heller ikke kunne påvirke områdets dyre- og planteliv og dets spredningsmuligheder.

Redskabsskuret placeres, så det vil syne mindst muligt og dermed ikke kunne være mispdydende eller genere visuelt. Det vil blive i en stil, der ikke "larmer", og som visuelt vil falde ind i omgivelserne, i en sort / alternativt mørkegrøn let konstruktion af træ på 24 kvm (6 x 4 meter) med en dør og dobbeltdør/port, så der kan skubbes f.eks. en trailer eller en slaglekipper ind ... Ensidig taghældning (2,5 til 2,2 m) med tagbeklædning i mørke tagplader eller tagpap. Det er ikke nødvendigt at indlægge vand / strøm.

Årsagen til ansøgningen er som nævnt, at jeg til brug for naturpleje på arealet har behov for at kunne opbevare maskiner og udstyr som f.eks. buskrydder, trillebør, slåmaskiner, div. håndredskaber osv, tørt, ikke synligt og aflåsbart.

Den tidligere ejer boede i en årrække over for arealet på den anden side af åen, hvor han drev landbrug, og han havde derfor opbevaret det nødvendige udstyr til naturpleje af arealet i sine bygninger der, hvilket jeg ikke har mulighed for. I øvrigt havde han i en lang periode kreaturer på en del af arealet, hvilket jeg også forventer at få på et senere tidspunkt.

Kirstine Thoresen-Lassen, Hillerød Kommunes Naturektion, og jeg har drøftet det, og hun har besigtiget arealet. Hun er meget positivt indstillet over for mit ønske og behov for et opbevaringsskur på arealet, og hun er kommet med gode forslag til eventuelle placerings-muligheder. Alternativet til et redskabsskur - en camoufleret grønmalet campingvogn som jeg midlertidigt har haft ståede fyldt med værktøj i forbindelse med reparation af hegn - billige hun ikke.

Hun vurderede ved besigtigelsen, at kommunen ville kunne anbefale fredningsnævnet, at der blev opsat et redskabsskur til naturplejeredskaber, hvis der ikke blev indlagt strøm og med vægge uden vindue og holdt i neutrale farver.

Det vil af både praktiske og visuelle årsager være en fordel, hvis det placeres mod syd ind mod eller inde i krattet/træerne, og altså inden den første eng begynder (se venligst vedhæftede kortudsnit, hvor det røde kryds markerer mulig placering). Det er tæt på vejen til arealet, og det giver samtidig mulighed for, at det placeres mindst muligt synligt.

Der har i øvrigt tilsyneladende for flere år siden været en ikke-registreret mindre bygning under træerne i krattet i områdets østlige del, inden sivskoven begynder. Jeg har under oprensning og oprydning fundet efterladenskaber derfra i form af fundamentsten, rustne hængsler, håndtag m.v.”

Som bilag til ansøgningen er angivet den ønskede placering samt et eksempel på udformningen af det ansøgte skur.

Ansøger har i forbindelse med sagen nærmere redegjort for naturplejen på ejendommen. Af redegørelsen fremgår:

” ...

Som ejer at arealet har undertegnede udarbejdet følgende retningslinjer for naturplejen:

Det vigtigt, at naturplejen varetages med dyb respekt for den fine og meget afvekslende flora og fauna som kendetegner arealet, der bl.a. har en aktiv havørnerede beliggende meget tæt på. Det er ønsket, at området skal bevares og henligge så roligt og uforstyrret, som det er muligt, og det er ligeledes hensigten, at de mange forskelligartede store og små “frirum” til dyr og planter i form af lavninger, levende hegn, vådområder, skovkanter, å- og søbred, rørskove mv., berøres mindst muligt. Sidstnævnte spiller en stor og positiv rolle for spredningskorridorerne og artsdiversiteten.

Som tidligere naturvejleder har undertegnede stort fokus på den biologiske mangfoldighed og ikke mindst de sjældne arter, som findes i området. Ligeledes vil der blive holdt et vågent øje med invasive arter som f.eks. mink og kæmpebjørneklo. Området huser fast bævere, som spreder sig mere og mere på området, og de er meget hårde ved træerne - hvilket på sigt evt. kan nødvendiggøre hegne-nyplantninger.

Naturplejen i området videreføres efter aftale med den tidligere ejer i den ånd, som den tidligere ejer igennem mange år havde med fokus på bevarelse af de kvaliteter, som området indeholder historisk og naturmæssigt.

Det tilstræbes, at de lysåbne forhold bevares, og at opvæksten af buske og træer, f.eks. pilekrat, visse steder begrænses, samt at der årligt foretages græsslåning primært på engene - alternativt afgræsning. Den tidligere ejer har i en periode haft kvæg/får til at afgræsse området, hvilket på sigt igen er en mulighed, når hegningen er bragt i orden.

Hillerød Kommunes natursektion har ved flere lejligheder vist sig meget konstruktiv og samarbejdsvillig og bl.a. er høslæt med opsamling foretaget på foranledning derfra, hvilket har medvirket yderst positivt til naturplejen. Høslæt med opsamling er vigtigt for en overdrevsflora. ...”

Ansøger har den 23. oktober 2015 til Hillerød Kommune nærmere redegjort for, hvilke maskiner og værktøj m.v., som skal opbevares i det ansøgte skur. Det fremgår heraf:

” ...

Skuret skal rumme en del ting og være depotturn. F.eks. har jeg købt pumpestationen med tilhørende vandkar (det fylder nogenlunde som et badekar i størrelse) fra arealets tidligere ejer, for jeg tænker jo på at få nogle kreaturer på et tidspunkt. Udover forskelligt have- og håndværktøj skal der også være plads til motorsaven, buskrydderen, trillebør, en stor trailer og slagleklipper samt en ATV til at trække den. Så jeg får brug for pladsen. ...”

### **Skriftlige udtalelser:**

Hillerød Kommune har i forbindelse med fremsendelsen af ansøgningen til fredningsnævnet blandt andet angivet følgende:

” ...

#### **Baggrund for ansøgningen**

Baggrunden for kommunen har modtaget ansøgningen er, at ansøger havde placeret en grøn campingvogn på arealet op mod bevoksning i kanten af græsmark.

Kommunen vurderede at campingvognen ikke var lovlig, da der ifølge fredningsbestemmelserne ikke må være bygninger af enhver art. Endvidere at der ikke må anbringes boder, skure, herunder ledningsmaster, som efter nævntes skøn kan virke skæmmende. Oprettelse af campingplads er ikke tilladt.

Ansøger fortalte, at campingvognen var opsat for at have et opbevaringssted til redskaber til brug for naturpleje af arealet. Han oplyste, at han havde malet den grøn for at den ikke skulle være dominerende i landskabet. Kommunen vurderer, at campingvognen er skæmmende for området og ligger eksponeret i landskabet, trods at den er malet grøn. Kommunen og ansøger blev enige om at en god løsning ville være et mindre redskabsskur til naturplejeredskaber. Fredningsnævnet skal give tilladelse til redskabsskuret.

...

#### **Udtalelse**

Kommunen har været ude at besigtige området to gange ...

Kommunen vurderer som tilsynsmyndighed at redskabsskuret kræver Fredningsnævnets tilladelse, da der ifølge fredningsbestemmelserne ikke må opføres bygninger af enhver art, herunder skure.

Hillerød Kommune kan anbefale, at der gives tilladelse til redskabsskuret. Dette er begrundet ud fra, at der i fredningsbestemmelserne er en plejepligt på arealet for ejeren. Det er derfor nødvendigt med opbevaring af naturplejeredskaber på arealet. Ejerne har udfærdiget en plejebeskrivelse af arealet, som kommunen har godkendt. Det er bl.a. vigtigt at arealet har høslæt med opsamling eller afgræsning med dyr, for at bevare områdets karakter af "overdrevagtigt areal med åben mark, moser, skov og krat". ...

Tilladelsen bør gives på vilkår af at

- campingvognen fjernes
- skuret kun må anvendes til opbevaring af redskaber
- der ikke indlægges strøm og vand
- Der ikke sættes vinduer i skuret.

Vilkårene foreslås for at undgå risiko for at skuret senere hen kan benyttes til eksempelvis jagtthytte, sommerhus mv.

Kommunen kan anbefale at redskabsskuret bliver placeret inde i bevoksningen, således at det ikke er synligt i det åbne landskab.

...”

Kommunen har den 26. oktober 2015 supplerende angivet:

” ...

I ansøgningen dateret den 9. september 2015 som blev sendt til fredningsnævnet, står at der skal kunne komme f.eks. en trailer eller en slagle-klipper ind i skuret, og det skal anvendes til at opbevare maskiner og udstyr som f.eks. buskrydder, trillebør, slåmaskiner, håndredskaber mv. til brug for plejen af området.

Kommunen har i forbindelse med ansøgningen vurderet, at der er behov for et skur på 24 kvm. De angivne redskaber og vogne vurderer kommune ikke er simpelt håndværktøj, men maskiner og redskaber der er brug for til naturpleje af arealet, og som i deres størrelse fylder mere end et mindre skur kan rumme. Eksempelvis fylder en trailer en del.

...

De oplysninger ansøger kommer med vedr. behov for naturplejeredskaber mv., vurderer kommunen kræver et skur af et omfang og af en størrelse som angivet i ansøgningen (24 kvm.). Dog på de vilkår som beskrevet i kommunens udtalelse.”

I forbindelse med kommunens udtalelse af 24. september 2015 har Hillerød Kommune på et kortbilag angivet placeringen af det ansøgte skur og placeringen af den nu opstillede campingvogn. Kortbilaget er således:

## Oversigtskort



Fredningsgrænse



Placering af redskabsskur i bevoksning

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har i sagens anledning afgivet udtalelser af 1. oktober og 21. november 2015. Af sidstnævnte udtalelse fremgår blandt andet:

” ...

Det fremgår, at skuret skal bruges til opbevaring af en trailer samt div. maskiner og værktøj til brug for naturplejen i det fredede område. Hertil en pumpestation med tilhørende vandkar til vanding af evt. kreaturer. Det er oplyst, at den tidligere ejer af området bor i nærheden og selv har haft plads til at opbevare redskaber og maskiner. Fredningsbestemmelserne fastsætter bl.a. flg.: *“at det er forbudt at opføre bygninger af enhver art, ligesom der ikke må anbringes boder, skure eller andre indretninger, herunder ledningsmaster, som efter nævnets skøn kan virke skæmmende.”*

Kommunen anbefaler en dispensation med fig. begrundelse: *“Hillerød Kommune kan anbefale, at der gives tilladelse til redskabsskuret. Dette er begrundet ud fra, at der i fredningsbestemmelserne er en plejepligt på arealet for ejeren. Det er derfor nødvendigt med opbevaring af naturplejeredskaber på arealet.”* Videre bemærker Kommunen, at *“Det er bl.a. vigtigt at arealet har høslet med opsamling eller afgræsning med dyr, for at bevare områdets karakter af “overdrevagtigt areal med åben mark moser, skov og krat”*

Fredningsbestemmelser i den slags sager har gennem tiderne været håndhævet strengt, og der meddeles ikke dispensationer, medmindre disse er *strengt nødvendige* for gennemførelsen af fredningens hensigter og at dispensationen *ikke påvirker fredningens formål*. Efter vores opfattelse er ingen af disse hensyn tilgodeset i denne sag:

1. Opførelsen af det ansøgte skur er ikke nødvendig for naturplejen. En trailer kan opbevares på ejerens privatadresse, hvor langt hovedparten af værktøj og maskiner også bør kunne opbevares. Er visse maskiner for store til at fragtes i en trailer, kan ejeren formentlig leje sig plads på en nærliggende ejendom, evt. hos den tidligere ejer. Vi har svært ved at forstå behovet for en slagleklipper og en ATV som en nødvendig del af maskinparken. Er der behov for at slå græsset, kan der uden tvivl træffes aftale med en maskinstation eller med en person, der har de nødvendige maskiner. Det er i øvrigt tanken at lade området afgræsse, og så er det ikke nødvendigt at slå græsset. Et drikkekar til kreaturer kan placeres i fri luft, og kræver ikke opbevaring i et skur.

2. Fredningen nævner, at området *“rummer videnskabelige værdier i henseende til såvel geologi som fauna og flora”*. Det er vigtigt at holde sig denne begrundelse for øje, idet området i dag huser havørn, bævere, kronvildt og anden fauna, der trives i dette enestående naturområde. En fauna, som er følsom over for uro og støj. Menneskelig aktivitet ud over det strengt nødvendige for naturplejen, vurderer vi er imod fredningens formål. Der er tale om en landskabsfredning, og enhver bebyggelse, også selv om den søges skjult mellem træerne, vil være i mod fredningens formål.

Kommunen begrundet sin positive holdning til en dispensation med en slags imødekommenhed over for ejeren. Det har vi svært ved at forstå meningen med. Den, der erhverver et fredet naturområde må være indstillet på, at der følger nødvendig naturpleje med i købet. Det er derfor slet ikke nødvendigt at anbefale en dispensation for at lette vejen for den naturpleje, som under alle omstændigheder skal foretages. Vi anser det i øvrigt for en betænkelig fremfærd fra kommunens side. Gives der dispensation her, vil andre lodsejere med god grund også kunne bede om et skur på deres fredede område under henvisning til *“naturplejen”*.

På dette grundlag anbefaler vi Fredningsnævnet at afvise dispensation.”

Dansk Ornitologisk Forening, Nordsjælland, har den 15. december 2015 fremsendt en udtalelse i sagen. Det fremgår heraf:

” ...

DOF har orienteret sig i sagen og forstår at en ny ejer af arealet ønsker at opføre et redskabsskur på 24 m<sup>2</sup>. Dette ønskes angiveligt for at kunne foretage pleje af området.

Fra DOF's side er vi bekendt med området og dets kvaliteter som også omfatter fine ornitologiske kvaliteter. I dag med ynglende havørne lige tæt på fredning, og hvor disse raster og til tider går til natterast i træer i og omkring netop denne fredning.

I Overfredningsnævnets Fredningsprotokol inddrages DOF udtalelser i sagen i protokollens side 4 og 5, hvor de store ornitologiske værdier fremhæves og hvor det slutteligt hedder: *“Af disse grunde støtter foreningen stærkt, at hele området fredes status quo af ornitologiske, intellektuelle og rekreative hensyn”*. Såvel de specifikke ornitologiske værdier som de mere overordnede rekreative forhold gør sig absolut også gældende i dag!

Overfredningsnævnet lægger på side 6 i protokollen vægt på de æstetiske forhold i sin anbefaling af fredningen. DOF er enig heri og finder det vigtigt at påpege helhedsindtrykket af urørt natur i denne fredning. Der findes i hele området ikke nogen bygninger, veje eller anlæg der vidner om menneskelige aktiviteter. Dette er nærmest usædvanligt i dagens Nordsjælland. Dette kan man stadig sikre, ved at fastholde den aktuelle fredning og dens tydelige hensigter.

I forhold til den aktuelle problemstilling med pleje af området og ønske om bygning af et “skur” er kendelsen usædvanlig klar, idet der står: *“For at sikre, at området bevarer sin nuværende karakter af overdrevsagtig areal med åben mark, moser, skov og krat, skal ejeren foretage nødvendige plejeforanstaltninger, efter samråd med---”*

I umiddelbar forlængelse af ovenstående understreger kendelsen meget tydeligt at der ikke må opføres bygninger af nogen art inklusiv “skure og andre indretninger”. Man vurderer altså at pleje er muligt uden et skur. Heri er DOF enig, hvilket den lokale historie også bekræfter, i det der har været foretaget pleje op til i dag uden problemer.

En tinglyst kendelse tilsiger, at en køber accepterer denne, altså 1) at han vil og kan foretage pleje af arealet og 2) at han er klar over dette skal foregå uden opførelse af bygninger eller skure. I DOF kender vi ikke til andre arealer, hvor det har været nødvendig at have skure eller lign. For at kunne foretage naturpleje.

Vi ønsker yderligere at påpege at en sådan dispensation vil kunne være præcedensskabende i andre fredningssager. I den aktuelle sag frygter vi endvidere, at et redskabsskur med så stort et areal, med tiden vil kunne udvikle sig i en uhensigtsmæssige retning, som ikke kun har naturplejeformål, men også vil blive brugt til ophold og evt. overnatning.

DOF mener på baggrund af ovenstående at ansøgning om dispensation fra fredningen ikke kan eller bør imødekommes.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har den 21. oktober og den 11. november 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen er på ca. 5,4 ha. En eventuel opførelse af bebyggelse vurderes at være i strid med fredningens bestemmelser. Fredningen indeholder imidlertid også en bestemmelse om, at ejer i samråd med plejemyndigheden (kommunen) foretager de fornødne plejeforanstaltninger. Det vurderes således i væsentligt grad at være op til kommunens vurdering, om den beskrevne maskinpark er nødvendig for områdets pleje, og om disse maskiner og redskaber skal kunne opbevares indendørs. Det understreges, at det meget klart fremgår af fredningen,



hvordan ejendommen må anvendes, og hvordan områdets karakter skal bevares. Det er styrelsens vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 7. marts 2016 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejer (ansøger) samt repræsentanter fra Hillerød Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, samt Dansk Ornitologisk Forening, Nordsjælland.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset. Det kunne konstateres, at den tidligere opstillede campingvogn fortsat var opstillet på ejendommen. Det blev oplyst, at ejeren og kommunen var enige om, at campingvognen skal fjernes fra ejendommen. Det ansøgte placeringssted, der ligger i en eksisterende bevoksning, blev påvist.

Ansøger oplyste, at han har bopæl tæt på København og snart indflytter til en lejlighed på Frederiksberg, hvor han ikke vil have mulighed for opbevaring af værktøj og materialer til brug for den pligtige pleje af det fredede areal. Plejepligten påhviler ham som ejer af ejendommen. Den ansøgte løsning med den ansøgte placering er valgt for at den visuelle påvirkning af omgivelserne bliver mindst mulig og samtidig brugbar med en placering tæt på det sted, hvor der er indgang til det fredede område. Det påregnes på sigt at lade kreaturer foretage afgræsning af de arealer, det er aktuelt for. Der er ikke søgt om et større skur, end der skal bruges til opbevaringsformål for værktøj og maskiner m.v. Skuret skal ikke anvendes til andre formål end til opbevaring af materialer. Skuret skal således ikke anvendes i forbindelse med ophold på ejendommen. Han har alene ejet ejendommen i en kortere periode.

Hillerød Kommune oplyste, at kommunen ikke påregner at overtage plejepligten fra ejer.

Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening påpegede de særegne og sjældne naturværdier i det fredede område, der lokalt er enestående. Det kan ikke anses som usædvanligt, at der ikke er opbevaringsmuligheder på selve den fredede ejendom, og opbevaring vil som hidtil kunne ske uden for det fredede område. Omkostningerne hertil må forventes at være små eller ingen og ikke overstige et beløb, som der har måttet påregnes i forbindelse med erhvervelsen af ejendommen.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hanne Gram.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

2 medlemmer (Olesen og Toftager) bemærker indledningsvis, at den gældende fredning for ejendommen er streng. Der må derfor udvises tilbageholdenhed med dispensation fra fredningsbestemmelserne. Det ansøgte er begrundet i fredningens bestemmelser om ejerens pligt til at pleje det fre-



dede område. Det ansøgte findes ikke i sig selv at være hindret af fredningens formål om at sikre status quo. Efter oplysningerne fra Hillerød Kommune må det lægges til grund, at opbevaring af materialer, værktøj og maskiner i et omfang, som angivet i ansøgningen, er nødvendigt for at overholde ejerens plejeforpligtelser, og at der i den forbindelse er behov for rådighed over et opbevaringsareal svarende til størrelsen af det ansøgte skur. Det ansøgte skur findes ved den ansøgte placering visuelt at være dæmpet mest muligt og i øvrigt påvirke omgivelserne i fredningsområdet meget lidt. Flertallet finder under disse omstændigheder og efter en samlet vurdering, at ansøgeren ikke bør henvises til at lade nødvendig opbevaring ske uden for fredningsområdet eller alternativt at lade plejeforpligtelsen udføre ved entreprenør eller anden tredjemand. Det ansøgte er ikke hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Flertallet finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved dispensation. Det er herved et vilkår, at de foreslåede vilkår, som fremgår af Hillerød Kommunes skrivelse af 25. september 2015, stedse overholdes, og at skuret placeres som angivet i det ovenfor gengivne kortbilag fra Hillerød Kommune samt at skuret farvemæssigt holdes i en mørk jordfarve og ikke anvendes til brug for ophold på ejendommen.

1 medlem (Gram) bemærker som flertallet, at den gældende fredning er meget restriktiv. Fredningen indebærer et absolut forbud mod bebyggelse, og adgangen til at opstille andre indretninger på ejendommen er meget begrænset. Der har i mange år - uanset ejerens plejepligt - ikke været indretninger på ejendommen, som den nu ansøgte, og ansøger var bekendt hermed i forbindelse med sin erhvervelse af ejendommen. Endvidere er det ubetænkeligt at lægge til grund, at det nødvendige behov for opbevaring af materialer m.v. til brug for plejen af det fredede område kan ske ved opbevaring uden for det fredede område eller ved, at plejen udføres af andre end ejeren selv. Det må endvidere befrygtes, at det ansøgte skur reelt vil kunne anvendes til andre formål end opbevaring, eksempelvis til brug for ophold på ejendommen. Dette medlem finder herefter, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation og stemmer for, at der meddeles afslag på det ansøgte.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallet.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

En tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager  
Nævnets formand

### Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk), ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

### Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Jens Kristian Lai, [mail\\_jens2004@yahoo.dk](mailto:mail_jens2004@yahoo.dk)

Hillerød Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.







Naturstyrelsen har overfor fredningsnævnet understreget, at det fremgår meget klart af fredningen, hvordan ejendommen må anvendes, og hvordan områdets karakter skal bevares.

I forhold til bebyggelse er det styrelsens vurdering, at en evt. opførelse af bebyggelse vil være i strid med fredningens bestemmelser.

Styrelsen gør imidlertid også opmærksom på fredningens bestemmelse om, at ejer i samråd med plejemyndigheden (i dag kommunen) skal foretage nødvendige plejeforanstaltninger. Styrelsen vurderer i den forbindelse, at det i væsentlig grad er op til kommunens vurdering, om den beskrevne maskinpark er nødvendig for områdets pleje, og om disse maskiner/redskaber skal kunne opbevares indendørs.

Det ansøgte vil efter Naturstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Hillerød Kommune har anbefalet, at fredningsnævnet meddeler tilladelse til opførelse af skuret, idet det vurderes nødvendigt med opbevaring af naturplejeredskaber på arealet, for at kunne opfylde fredningens bestemmelse om plejepligt. Kommunen har i forbindelse med sagen desuden vurderet, at der er behov for et skur på 24 m<sup>2</sup>, for at kunne rumme de maskiner og redskaber, der er brug for til naturpleje af arealet.

Kommunen oplyser derudover, at skuret skal erstatte en ulovligt opstillet campingvogn, som ejeren har placeret på ejendommen, og som på nuværende tidspunkt bruges til opbevaring af redskaber til brug for naturplejen. Campingvognen er grønmalet og placeret i nærheden af det sted, hvor redskabsskuret ønskes opført.

Kommunen anbefaler overfor fredningsnævnet, at en evt. tilladelse gives på vilkår om, at

- campingvognen fjernes,
- skuret kun må anvendes til opbevaring af redskaber,
- der ikke indlægges strøm og vand,
- der ikke sættes vinduer i skuret.

Vilkårene foreslås for at undgå risiko for at skuret senere hen kan benyttes til eksempelvis jagthytte, sommerhus mv.

Kommunen anbefaler desuden, at redskabsskuret bliver placeret inde i bevoksningen, således at det ikke er synligt i det åbne landskab.

Kommunen oplyser yderligere, at ejeren har udfærdiget en plejebeskrivelse, som kommunen har godkendt, og bemærker i den forbindelse, at det bl.a. er vigtigt at arealet har høslet med opsamling eller afgræsning med dyr, for at bevare områdets karakter af "overdrevagtigt areal med åben mark, moser, skov og krat.

Arealet, hvor skuret ønskes placeret er tillige omfattet af naturbeskyttelseslovens § 17 (skovbygginje), og en evt. opførelse af skuret forudsætter således også, at Hillerød Kommune meddeler dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2. Endvidere kræves landzonetilladelse

samt byggetilladelse. Hillerød Kommune har hertil oplyst, at ejeren af ejendommen har indsendt ansøgninger herom, men at disse er sat i bero indtil Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i den aktuelle klagesag.

Danmarks Naturfredningsforening har i forbindelse med fredningsnævnets behandling af sagen bl.a. bemærket, at fredningsbestemmelser i den pågældende slags sager gennem tiderne har været håndhævet strengt, og at der ikke meddeles dispensationer, medmindre disse er strengt nødvendige for gennemførelsen af fredningens hensigter, og dispensationen ikke påvirker fredningens formål. Efter Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse, er disse hensyn ikke tilgodeset i den aktuelle sag.

Danmarks Naturfredningsforening finder ikke, at opførelsen af det ansøgte skur er nødvendig for naturplejen, og anfører i den forbindelse, at en trailer kan opbevares på ejerens privatadresse, hvor langt hovedparten af værktøj og maskiner også bør kunne opbevares. Er visse maskiner for store til at fragtes i en trailer, kan ejeren formentlig leje sig plads på en nærliggende ejendom, evt. hos den tidligere ejer.

Danmarks Naturfredningsforening har svært ved at forstå behovet for en slagleklipper og en ATV. Er der behov for at slå græsset, kan der træffes aftale med en maskinstation eller med en person, der har de nødvendige maskiner. Foreningen påpeger desuden, at det ikke nødvendigt at slå græsset, hvis arealet skal afgræsses med kreaturer, samt at et evt. drikkekar til kreaturer ikke kræver opbevaring i et skur, men kan placeres i det fri.

I forhold til fredningskendelsen anfører Danmarks Naturfredningsforening, at menneskelig aktivitet på arealet, ud over det strengt nødvendige for naturplejen, er imod fredningens formål. Foreningen begrundet dette med, at det af fredningskendelsen fremgår, at området "rummer videnskabelige værdier i henseende til såvel geologi som fauna og flora", og at området i dag huser havørn, bævere, kronvildt og anden fauna, der trives i dette enestående naturområde, men som er følsom over for uro og støj. Foreningen anfører desuden, at der er tale om en landskabsfredning, og enhver bebyggelse, også selv om den søges skjult mellem træerne, vil være i mod fredningens formål.

Danmarks Naturfredningsforening bemærker herudover, at den, der erhverver et fredet naturområde, må være indstillet på, at der følger nødvendig naturpleje med i købet. Foreningen har derfor svært ved at forstå kommunens anbefaling af, at der meddeles dispensation for at lette vejen for den naturpleje, som under alle omstændigheder skal foretages.

Foreningen frygter desuden, at en dispensation i den aktuelle sag vil kunne medføre, at andre lods ejere også vil kunne bede om et skur på deres fredede område, under henvisning til "naturplejen".

Dansk Ornitologisk Forening har i forbindelse med fredningsnævnets behandling af sagen oplyst, at området omfatter fine ornitologiske kvaliteter, herunder havørne, der yngler i nærheden af det fredede område og til tider går til natterast i træer i og omkring det fredede område.

I relation til fredningskendelsen henviser Dansk Ornitologisk Forening bl.a. til, at foreningen i forbindelse med fredningssagen støttede, at hele området blev fredet status quo af ornitologiske, intellektuelle og rekreative hensyn (jf. fredningskendelsen), og anfører, at såvel de specifikke ornitologiske værdier som de mere overordnede rekreative forhold også gør sig gældende i dag. Foreningen anfører endvidere, at der ikke i dag findes nogen bygninger, veje eller anlæg i området, der vidner om



menneskelige aktiviteter, hvilket er nærmest usædvanligt i dagens Nordsjælland, og som kan sikres ved at fastholde den aktuelle fredning og dens tydelige hensigter.

I forhold til den konkrete ansøgning om opførelse af et redskabsskur, anfører Dansk Ornitologisk Forening, at fredningskendelsen er usædvanlig klar, idet der i umiddelbar forlængelse af bestemmelsen om, at ejeren skal foretage nødvendige plejeforanstaltninger står, at der ikke må opføres bygninger af nogen art inklusiv "skure og andre indretninger". Foreningen mener på den baggrund, at man på fredningstidspunktet har vurderet, at det er muligt at foretage pleje uden et skur på ejendommen, samt at ejeren af ejendommen ved købet har accepteret denne præmis.

Dansk Ornitologisk Forening bemærker herudover, at foreningen ikke kender til andre arealer, hvor det har været nødvendigt at have skure eller lign. for at kunne foretage naturpleje, og påpeger, ligesom Danmarks Naturfredningsforening, at en dispensation vil kunne være præcedensskabende.

I den aktuelle sag frygter foreningen desuden, at et redskabsskur med så stort et areal, med tiden også vil blive brugt til ophold og evt. overnatning.

#### Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet foretog den 7. marts 2016 besigtigelse på ejendommen og traf herefter afgørelse i sagen den 31. marts 2016.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår det, at parterne ved besigtigelsen i det væsentligste gentog de synspunkter, der fremgår af foreningernes allerede fremsendte bemærkninger.

Fredningsnævnet har med flertalsafgørelse meddelt dispensation til opførelse af det ansøgte redskabsskur.

Flertallet (2 medlemmer, herunder formanden) bemærker i afgørelsen indledningsvis, at den gældende fredning for ejendommen er streng, og at der derfor må udvises tilbageholdenhed med at dispensere fra fredningsbestemmelserne. Det ansøgte findes dog ikke i sig selv at være hindret af fredningens formål om at sikre status quo.

Efter oplysningerne fra Hillerød Kommune finder flertallet, at det må lægges til grund, at opbevaring af materialer, værktøj og maskiner i et omfang, som angivet i ansøgningen, er nødvendigt for at overholde ejerens plejeforpligtelser, og at der i den forbindelse er behov for rådighed over et opbevaringsareal svarende til størrelsen af det ansøgte skur. Det ansøgte skur findes ved den ansøgte placering visuelt at være dæmpet mest muligt, og i øvrigt påvirke omgivelserne i fredningsområdet meget lidt. Flertallet finder under disse omstændigheder og efter en samlet vurdering, at ansøgeren ikke bør henvises til at lade nødvendig opbevaring ske uden for fredningsområdet eller alternativt at lade plejeforpligtelsen udføre ved entreprenør eller anden tredjemand.

Flertallet finder herefter, at det ansøgte kan tillades ved en dispensation på de af Hillerød Kommune foreslåede vilkår, samt på vilkår at skuret placeres som angivet i ansøgningsmaterialet samt at skuret farvemæssigt holdes i en mørk jordfarve og ikke anvendes til brug for ophold på ejendommen.

I forhold til varetagelse af de hensyn, der fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4, vurderes det ansøgte ikke at være hindret heraf.

Mindretallet (1 medlem) bemærker som flertallet, at den gældende fredning er meget restriktiv. Herudover bemærkes, at fredningen indebærer et absolut forbud mod bebyggelse, og adgangen til at opstille andre indretninger på ejendommen er meget begrænset. Der har i mange år - uanset ejerens plejepligt - ikke været indretninger på ejendommen, som den nu ansøgte, og ansøger var bekendt hermed i forbindelse med sin erhvervelse af ejendommen.

Mindretallet finder det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at det nødvendige behov for opbevaring af materialer m.v. til brug for plejen af det fredede område kan ske ved opbevaring uden for det fredede område eller ved, at plejen udføres af andre end ejeren selv. Det må endvidere befrygtes, at det ansøgte skur reelt vil kunne anvendes til andre formål end opbevaring, eksempelvis til brug for ophold på ejendommen.

Mindretallet finder herefter, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation og stemmer for, at der meddeles afslag på det ansøgte.

### Klagerne

Danmarks Naturfredningsforening har klaget over fredningsnævnets afgørelse, idet den efter for- eningen opfattelse tilsidesætter væsentlige hensyn i fredningsbestemmelserne. Bl.a. vil opførelsen af redskabsskuret påvirke oplevelsen af området som uforstyrret naturområde, og vil dermed tilsidesæt- te fredningens formål om at bevare området status quo.

I klagen gentages en række af de synspunkter, som også fremgår af Danmarks Naturfredningsfor- enings indsigelse under sagens behandling i fredningsnævnet.

Herudover anføres i klagen bl.a., at den omstændighed, at ejeren har begrænset mulighed for at opbevare redskaber mv. på sin bopæl ikke er relevant i forhold til sagen, samt at det forhold, at et skur på ejendommen vil være en lettelse for ejeren, ikke bør veje tungere end ønsket om at sikre fredningen. Det påpeges desuden, at ejeren har vidst hvad købet af ejendommen indebar, og at der derfor ingen tungtvejende grunde er til at have fokus på en lettelse af plejepigten.

I forhold til fredningsbestemmelserne påpeges i klagen, at disse både omfatter et forbud mod bygge- ri samt pligten for ejeren til at udføre naturpleje. Ifølge Danmarks Naturfredningsforenings opfattelse fandt fredningsmyndighederne på fredningstidspunktet således ikke, at de to betingelser skulle være i modstrid med hinanden.

Danmarks Naturfredningsforening stiller sig derudover tvivlende over for, om fredningsnævnets afgørelse lever op til bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 50. Dels vedr. beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder, idet et redskabsskur vil gøre det mere attraktivt at opholde sig på stedet, hvilket betyder større aktivitet i området og dermed større forstyrrelse af dyreliv. Dels vedr. forringelse af naturtyper, idet en dispensation vil forringe fredningens hensigt om at bevare områdets nuværende karakter af overdrevsagtigt areal med åben mark, moser, skov og krat, uden enhver art af bygninger.

Dansk Ornitologisk Forening gengiver i deres klage også en række af de synspunkter, som fremgår af foreningens indsigelse under sagens behandling i fredningsnævnet.

Derudover tilkendegiver Dansk Ornitologisk Forening, at man i det væsentligste er enig med Da- nmarks Naturfredningsforening i den klage, der er afgivet derfra.

### **Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

Ejendommen i den aktuelle sag er i sin helhed omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. maj 1971 om fredning af ejendommen matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til opførelse af et 24 m<sup>2</sup> stort redskabsskur på ejendommen.

#### § 50, stk. 1

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videre afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det er Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at opførelse af et redskabsskur på ejendommen ikke i sig selv er i strid med fredningens formål om at bevare arealernes tilstand, men at det ansøgte, henset til fredningens bestemmelse om at der ikke må anbringes boder, skure eller andre indretninger, som efter fredningsnævnets skøn kan virke skæmmende, kræver dispensation jf. § 50, stk. 1.

Set i lyset af fredningens bestemmelse om, at ejeren efter samråd med plejemyndigheden skal foretage nødvendige plejeforanstaltninger med henblik på at bevare området karakter, finder Natur- og Miljøklagenævnet, at der er grundlag for at dispensere til opførelse af et skur på ejendommen til opbevaring af de redskaber, som anvendes ved udførelse af denne naturpleje.

Plejemyndigheden (Hillerød Kommune) har bl.a. oplyst, at ansøger har udfærdiget en plejebeskrivelse, som kommunen har godkendt, og har desuden vurderet, at der er behov for et skur på 24 m<sup>2</sup> for at kunne rumme de maskiner og redskaber, der er brug for til naturpleje af arealet.

Da skuret vil blive placeret i en bevoksning og i øvrigt skal opfylde de af fredningsnævnet stillede vilkår om placering, udformning og anvendelse, er det Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at opstilling af skuret ikke vil påvirke tilstanden af det fredede areal nævneværdigt.

På baggrund af ovenstående. og idet opførelsen af skuret sker netop med henblik på at kunne foretage den pligtmæssige naturpleje, er det Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at der kan meddeles dispensation jf. § 50, stk. 1, såfremt en dispensation ikke vil være i strid med lovens § 50, stk. 2 og 3, jf. nedenfor.

#### § 50, stk. 2 og 3

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan fredningsnævnet kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der

er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Bilag 3 og bilag 5 til loven indeholder de arter på habitatdirektivets bilag IV, som er hjemmehørende i Danmark.

Ifølge § 50, stk. 4 skal det fremgå af fredningsnævnets afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår det, at nævnet vurderer, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af § 50, stk. 2-4.

I relation til § 50, stk. 2, skal Natur- og Miljøklagenævnet bemærke, at det aktuelle areal ikke er omfattet af internationale naturbeskyttelsesområder. Nærmeste beskyttelsesområder findes hhv. ca. 1,1 km vest for arealet (Natura 2000 område nr. 134: Habitatområde H118 samt fuglebeskyttelsesområde F106) og 2,7 km øst for arealet (Natura 2000 område nr. 133 (habitatområde H117 og H190 samt fuglebeskyttelsesområde F108)). Som følge af afstanden til Natura 2000-områderne og skurets beskedne størrelse finder Natur- og Miljøklagenævnet, at opstillingen af skuret ikke kan påvirke Natura 2000-områderne væsentligt. Natura 2000-reglerne er således ikke til hinder for meddelelse af den ønskede dispensation.

Fredningsnævnet har på baggrund af teknisk bistand fra Naturstyrelsen (nu Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

Det er således samlet set nævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3.

#### Afgørelse

På baggrund af ovenstående og ud fra en samlet vurdering af forholdene i den konkrete sag, stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet fredningsnævnets afgørelse af 31. marts 2016 om dispensation til at opføre et 24 m<sup>2</sup> stort redskabsskur på matr. nr. 2g Nejede By, Alsønderup på de af fredningsnævnet fastsatte vilkår.



Jeanette Christensen  
Kst. ankechef



Rikke Flinterup  
Sagsbehandler

/

Afgørelsen er sendt til:

Danmarks Naturfredningsforening Hillerød Afdeling, [hillerod@dn.dk](mailto:hillerod@dn.dk)

Dansk Ornitologisk Forening Nordsjælland, [bestyrelse@dofnordsj.dk](mailto:bestyrelse@dofnordsj.dk)

Jens Kristian Lai, [mail\\_jens2004@yahoo.dk](mailto:mail_jens2004@yahoo.dk)

Fredningsnævnet for Nordsjælland, Sagsnr. FN-NSJ-082-2015; [nordsjaelland@fredningsnaevn.dk](mailto:nordsjaelland@fredningsnaevn.dk),  
Hillerød Kommune, By og Miljø, Sag 219-2015-23390-93950, [byplan@hillerod.dk](mailto:byplan@hillerod.dk); [kthl@hillerod.dk](mailto:kthl@hillerod.dk),  
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, NST-4112-03274; [svana@svana.dk](mailto:svana@svana.dk),