

**Afgørelser – Reg. nr.: 05130.00**

**Fredningen vedrører: Fuglsang Bro**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet                      23-11-1970**

**Fredningsnævnet                              16-07-1969**

**Kendelser**

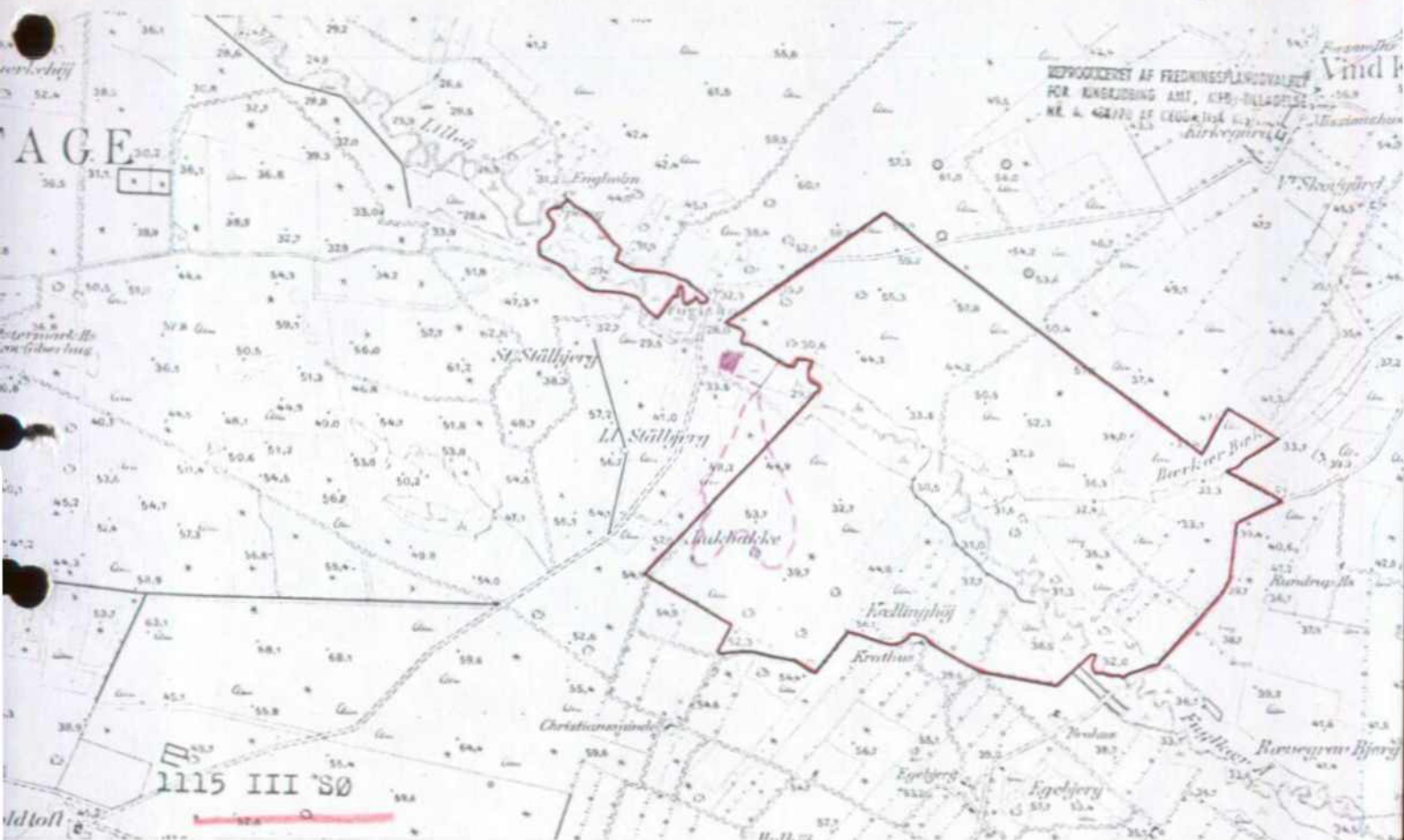
**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

Arealets navn Fuglsang Bro

Sogn Vind

Komm. Trehøje



Areal. 227,5 ha Fredet  
hede, eng og krat.

Fredningsnævnets kendelse af 16/7 1969.  
Overfredningsnævnets kendelse af 23/11 1970.

Formål

Fredet på grund af landskabets åbne og  
kuperede karakter og særprægede plantevækst.

Indhold

Arealerne må ikke beplantes, ændres eller  
opdyrkes. Træer og buske må fjernes. Ege-  
krattet skal opretholdes. Åløbet må ikke  
ændres. Der må hegnes for kreaturdrift.  
Offentlig adgang på værende veje og stier  
og tilladelse til etablering af yderligere  
stianlæg.

Matr. nr.

Ejer

Privat.

Påtaleret

Fredningsnævnet og Danmarks Naturfrednings-  
forening.

REG. NR. 5/30

M. 25/1115 III SØ

23/11-1970

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

=====

År 1970, den 23. november 1970, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 2039/69 om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn.

I den af fredningsnævnet for Ringkøbing amtsrådsreds den 16. juli 1969 afsagte kendelse hedder det:

Ved skrivelse af 15. marts 1965 begærede Vinding-Vind kommune fredningssag rejst for at søge afværget, at der på ejendommen matr. nr. 3, 4, 6 og 5<sub>b</sub> Troldtoft, Vind sogn, der er beliggende ved Lilleåen nær Fuglsang bro, af A/S Sandfær Fiskeri blev oprettet et dambrug. Begæringen, hvorefter arealernes nuværende tilstand som engarealer ønskedes bevaret, var bilagt støttende erklæringer fra Naturfredningsrådet, fredningsplanudvalget for Ribe og Ringkøbing amter, Statsskovbruget og flere stedlige lodsejere. Begæringen blev offentligt bekendtgjort i Statstidende af 19. marts 1965, og den 9. juni s. a. afholdt fredningsnævnet møde med de interesserede. På dette møde blev det oplyst, at de omhandlede arealer var erhvervet af A/S Sandfær Fiskeri, men at selskabet var villigt til at sælge arealerne til Statsskovbruget, og at man fra Statsskovbrugets side var interesset i at erhverve dem. Da det videre blev oplyst, at nogle lodsejere på stedet havde påtaget sig forpligtelser til ikke at lade deres ejendomme anvende til dambrug, og at andre lodsejere eventuelt var villige til uden erstatning at indgå på en tilsvarende forpligtelse, henstillede fredningsnævnet, at fredningen søgtes udvidet således, at der i hvert fald skabtes sikkerhed for, at der intetsteds inden for lokaliteten kunne oprettes dambrug. Sagen udsattes derefter dels for at afvente resultatet af Statsskovbrugets købsforhandlinger, der bragtes til afslutning ved skøde lyst 12. april 1966, dels for ved sognerådets hjælp at søge oplyst, om der var mulighed for at gennemføre den udvidede fredning ved frivillig overenskomst. Da en udvidelse af fredningen ad frivillighedens vej viste sig ugørlig, rettede sognerådet efter fredningsnævnets anvisning henvendelse til fredningsplanudvalget, der efter forudgående godkendelse af sognerådet ved skrivelse af 3. februar 1966 begærede fredningssagen yderligere udvidet således, at sagen nu efter den endelige påstand vedrører følgende ejendomme angivet ved ejerens navn, ejendommens matr. nr. samt størrelsen af de arealer, der øn-

skes fredet, hvorved bemærkes, at hensyn er taget til ændringer i ejerforhold under sagens behandling:

Lb. nr.	Navn og adresse	Matr.nr., ejerlav	Area ialt ha.
1.	Carl F. Christensen, Johs. Buchholzvej 2, Struer,	1x Gl.Vind m.m., 3b Kirkegårds jorder	6,7
2.	Thorvald N. Klausstrup, Storegade 7, Skjern,	1a <sub>q</sub> Gl.Vind m.m., 8 Trolldtoft	27,3
3.	Kresten Arnold Nielsen, Vind By, Vind pr. 7500 Holstebro,	14b Gl.Vind m.m.	0,9
4.	Ulrik Jensen, Moesgaard, Vind, (ejendommen er ved endeligt skøde lyst 7/9 1967 solgt til Tonni Bjerrum, Vind, men Ulrik Jensen har forbeholdt sig eventuel fredningserstatning)	14c Gl.Vind m.m.	1,2
5.	Verner Roslev Jacobsen, Vind By, Vind pr. 7500 Holstebro,	14d Gl.Vind m.m.	0,3
6.	Henry Holm Jensen, Kirkegaard, Vind pr. 7500 Holstebro,	14e Gl.Vind m.m.	2,3
7.	Thorvald Poulsen, Røjkjær, Flidsminde, Vind pr. 7500 Holstebro,	5c Trolldtoft	2,6
8.	Tonni Bjerrum, Kirkegaard, Vind pr. 7500 Holstebro,	1a Kirkegårds Jorder 2a Trolldtoft 5a " " 7 " "	14,1
9.	Kjeld Alfred Kirkegaard, Kirkegaard, Vind pr. 7500 Holstebro,	1m Kirkegaard	1,3
10.	Oluf Pedersen, Torvegade 5, Ringkøbing,	5d Trolldtoft	2,4
11.	Elise Marie Munk, Lundevej 6, Hellerup,	1o Kirkegaard 4b " "	72,6
12.	Den danske Stat, Direktoratet for Statsskovbruget, Frederiksgade 19, København K,	3 Trolldtoft 4 " " 5b " " 6 " "	3,7
13.	T. Wium-Andersen, Bredgade 28, 7400 Herning,	5 Fuglsang (nord for broen 0,4) (syd for broen 0,7)	1,1
14.	Hilbert Pedersen, Ternevej 8, 7500 Holstebro, Sv. Aa. Pedersen, smst., Ole Wium-Andersen, Nordkap 44, 7500 Holstebro, Jan Wium-Andersen, Sønderagervej 44, 7400 Herning.	4a Fuglsang	1,0

lb. nr.	Navn og adresse	Matr.nr., ejerlav	Areal ialt
15.	Marinus Jeppesen, Bahr, Vind pr. 7500 Holstebro,	1a Bahr	3,5
16.	Sigfred E. Pedersen, Blåakjær, Vind pr. 7500 Holstebro,	2 Bahr	0,5
17.	Karl Gammelvind, Vind pr. 7500 Holstebro,	1d Fuglsang 2d "	1,2
18.	Læge Jørn Overgaard, Schneeklothsvej 31 b, 2000 København F,	1c Fuglsang 2c "	1,4
19.	Karen Jensen, Røjkjærgaard, Vind pr. 7500 Holstebro, Niels Valdemar Troldtoft, Troldtoft pr. 6990 Ulfborg, Dagmar Andersen, Sepstrup pr. 7800 Skive, Helga Jensen, Moesgaard, Vind pr. 7500 Holstebro, Kristine Gammelvind, Vind pr. 7500 Holstebro,	1d Troldtoft 1q "	54,4
20.	Anders Peder Damgaard, Kristiansminde, Vind pr. 7500 Holstebro,	del af 1f Troldtoft	0,9
21.	Niels Kr. Damgaard, Vind pr. 6973 Ørnhøj,	del af 1e Troldtoft	20,8
22.	Hans og Jens Damgaard, Nørhede, 6973 Ørnhøj,	1s Troldtoft	6,1
23.	Jens Damgaard, Nørhede, 6973 Ørnhøj,	2b Troldtoft	<u>1,2</u>
			ialt 227,5 =====

Det område, der således begæres fredet, er som vist på det kendelsen vedhæftede kort beliggende på begge sider af Lilleåen og strækker sig fra ca. 600 m nordvest for Fuglsang bro til ca. 2000 m sydøst for denne bro, hvor den offentlige vej fra Nørhede til Vind by ved Brohus krydser åen. Den del af området, der ligger nordvest for Fuglsang bro, er udelukkende engstrækninger, der landværts overalt grænser op til statsejede arealer. Sydøst for broen følger grænsen nord for åen mod nord og videre mod øst grænserne for statens urfuglereservat frem til skellet mod matr. nr. 3b Kirkegårdens jorder, hvor den er ført ca. 200 m nordpå til urfuglereservatets nordlige begrænsning. Herfra er grænsen trukket mod øst til Bærkær bæk og videre sydpå langs bækken til nordskellet af

matr. nr. laq Gl. Vind og langs dette skel til Nørhede-Vindvejen, der er områdets østlige grænse mod syd til Brohus bro. Herfra løber grænsen langs Lilleåens sydlige bred, matr. nr. lc Troldtoft's østlige skel og matr. nr. le Troldtoft's sydlige skel frem til vejen fra Brohus til Krathus, der i dens videre forløb i vestlig retning til ca. 300 m fra Statsskovbrugets arealer er sydgrænse for området. Herfra går grænsen nordpå over matr. nr. lf Troldtoft til skellet mellem denne ejendom og matr. nr. ld smst., hvilket skel den følger mod vest til skellet mellem sidstnævnte matr. nr. og Statsskovbrugets arealer og videre nordpå langs dette skel til åen.

Begæringen om fredning af arealerne er nærmere begrundet således:

Lilleåen løber på den her omhandlede strækning med naturlige slyngninger gennem en ca. 200 m bred dal, der henligger som enge med vedvarende græs. Ned mod dalen strækker sig fra nord og syd lyngklædte bakker med enkelte enebærbuske. På nordsiden af åen er bakkerne, der rejser sig i en højde af ca. 20 m over ådalen, opdelt af regnklofter, som giver dalskråningerne et smukt og varieret udseende.

På sydsiden af åen findes Troldtoft egekrat (fredskov), beliggende på begge sider af en lyng- og græsklædt slugt med en for egnen meget frodig og særpræget planteverden.

De nævnte arealer udgør i deres samspil et smukt og særpræget landskab uden væsentlig bebyggelse og kun lidet præget af menneskers indgreb.

På grund af arealernes åbne karakter og de kuperede landskabsformer har man fra de tilstødende offentlige veje, der omkranser arealerne, vide udsigter over disse.

Arealerne grænser op til såvel statens urfuglereservat på Vindhede som til Ulfborg statsskovdistrikt, og i landskabelig henseende slutter de sig nært til disse allerede beskyttede arealer. De er centralt beliggende i det område mellem Holstebro og Ringkøbing, som



efter naturfredningskommissionens betænkning af 1967 på grund af dets landskabsværdier kan tænkes at skulle udgøre kernen i en af landets fremtidige naturparker.

Arealerne er påstået belagt med følgende fredningsservitut:

"De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må således ikke yderligere beplantes, opdyrkes, planeres, afgraves eller opfyldes.

På lyngbevoksede arealer skal det være fredningsmyndighederne tilladt at lade fjerne træer, buske eller anden bevoksning og at foretage andre passende foranstaltninger til sikring af, at arealerne præges af åbne lyngarealer bevares.

Troldtoft egekrat skal opretholdes som egekrat. Til sikring heraf undergives det vedvarende tilsyn af Statens tilsyn med de private skove i Ringkøbing amt, således at hugst og plantning kun må ske i overensstemmelse med tilsynets anvisninger. Efter tilsynets anvisning skal det videre være fredningsmyndighederne tilladt at lade fjerne for krattets trivsel og udseende uønskede træer og bevoksninger.

Arealerne må ikke bebygges, og der må ikke opsættes boder, skure, master eller andre indretninger eller anlægges dambrug på dem.

Arealerne må ikke anvendes til oplagsplads (herunder også medregnet "bilkirkegårde"), teltlejre eller campingpladser.

Ændringer i vandløbenes naturlige løb, såsom al regulering og kunstig sænkning af vandstanden, er ikke tilladt.

Opstemning, udover hvad der praktiseres i henhold til hjemlede tilladelser, er ikke tilladt.

Bortledning og oppumpning af vand må ikke finde sted uden tilladelse fra de efter denne kendelse påtaleberettigede.

Opdyrkede arealer må fortsat dyrkes. Læskure for kreaturer må opstilles med de efter denne kendelse påtaleberettigedes samtykke.

Intet areal må hegnes udover, hvad der er nødvendigt for

kreaturdrift.

Der tillægges almenheden ret til gående færdsel og ophold på de i området værende veje og stier samt på enkelte yderligere stier, som kan anlægges af fredningsmyndighederne i 2 meters bredde, alt som anført på det kendelsen vedhæftede kort.

Anlæg af nye veje og stier samt af parkerings- og rasteplasser kan kun ske med de påtaleberettigedes samtykke.

Påtaleretten tillægges Danmarks Naturfredningsforening og fredningsnævnet for Ringkøbing Amtsrådskreds."

Om den udvidede fredningsbegæring har bekendtgørelse fundet sted den 14. april 1966.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et behørigt indvarslet møde den 20. marts 1967. På dette møde erklærede enkelte lodsejere sig indforstået med fredning uden erstatning. Nogle lodsejere erklærede sig enig i fredning mod erstatning, men langt de fleste protesterede mod at få deres ejendomme fredet og gjorde til støtte for deres påstand særligt gældende, at der i området var så store stats-ejede arealer, at der ikke af hensyn til almenheden kunne være betingelse for yderligere fredning.

Danmarks Naturfredningsforening, der var repræsenteret på forment møde, har i skrivelse af 18. marts 1967 meddelt, at foreningen ønsker at optræde som medrekvisitent, og at den varmt kan støtte sagen.

Naturfredningsrådet, der ikke var repræsenteret på mødet, har i skrivelse af 3. juni 1965 udtalt sig derhen, at det henset til arealernes beliggenhed i nærheden af betydelige fredede arealer og til hele områdets særpræg og interesse i naturhistorisk og undervisningsmæssig henseende meget kan anbefale en frednings gennemførelse.

Til lodsejernes hovedindsigelse bemærkes foreløbig, at netop det forhold, at det her omhandlede område er beliggende ved store statsjede arealer efter fredningsnævnets mening gør en fredning

endnu mere påkrævet. Idet dernæst bemærkes, at fredningsnævnet kan tiltræde den af rekvirenterne givne begrundelse for fredningsbegæringen og finder, at betingelserne herfor efter naturfredningslovens § 1 fuldtud er til stede, vil de omhandlede arealer være at undergive fredning mod erstatning som nedenfor anført.

Det herefter fredede områdes beliggenhed og nærmere afgrænsning fremgår af det kendelsen vedhæftede kort.

De i forslag til fredningsservitut fastsatte vilkår, der skønnes rimelige, vil derhos være at tage til følge, dog med følgende undtagelse: "Det tillades Tonni Bjerrum (løbe nr. 8) at kultivere den del af matr. nr. 1a Kirkegårde, der henligger som hede, og at drive almindeligt landbrug herpå samt Karen Jensen med flere (løbe nr. 19) at bryde myremalm på matr. nr. 1d og 1q Troldtoft, mod at overjorden føres tilbage efter afgravningen. Endvidere tillades det, at Henry Mohr Jensen (løbe nr. 6) fortsat kan grave tørv til eget brug."

Det tilføjes, at statsskovbruget har tilladt almenheden ret til gående og kørende færdsel på den vejstrækning, der ca. 1300 m syd for Fuglsang bro løber fra den offentlige vej Troldtoft-Vind-vejen mellem afdelingerne 403 og 194 mod sydøst til statsskovens grænse.

På mødet den 20. marts 1967 blev lodsejerne opfordret til at fremsætte deres erstatningskrav inden den 1. maj s. år, idet nævnet forbeholdt sig at afsige kendelse uden yderligere møder i sagen, og idet det tilkendegaves, at de lodsejere, der ikke havde frafaldet krav om erstatning, ville få tilkendt erstatning på lige fod med de lodsejere, der fremsatte bestemte krav.

Vedrørende erstatningsspørgsmålet bemærkes foreløbig, at følgende ejere: Den danske Stat, Direktoratet for Statsskovbruget (lb. nr. 12), T. Wium Andersen (lb. nr. 13), Hilbert Pedersen m. fl. (lb. nr. 14), Jørn Overgaard (lb. nr. 18) har erklæret sig enig i fredning uden erstatning.

Videre skal anføres, at åen fra skellet mellem matr. nr. 5c og 5d Troldtoft under dens videre forløb mod nordvest overalt har en bundbredde på over 4 m, idet bundbredden varierer fra ca. 4,5 m til 8 m. Det skal herved anføres, at vandsluget i Fuglsang bro er fastsat til 5,50 m bredde, og at Hedeselskabet i den forbindelse i skrivelse af 19. juni 1967 har udtalt, at et vandslug på 6,0 m var ønskeligt.

Ingen del af det fredede er udlagt til sommerhusområde.

Erstatningsspørgsmålet vil herefter være at afgøre således:

Lb.nr.

1. Tandlæge C. F. Christensen har som ejer af den del af matr. nr. 1x Gl.Vind og 3b Kirkegårds Jorder, der er indgået under fredningen, ialt 6,7 ha, hvoraf 5,3 ha er hede og resten eng, påstået sig tilkendt en erstatning på 1.000,- kr. pr. td. land samt 500,- kr. for assistance til erstatningsopgørelse og derudover 36.000,- kr. under henvisning til, at han havde tænkt sig at give sine børn 3 sommerhusgrunde inden for det fredede areal.

Idet bemærkes, at tilladelse til sommerhusbebyggelse ikke iøvrigt har kunnet forventes meddelt, og at der ikke findes grundlag for tilkendelse af omkostninger, vil erstatning være at fastsætte til 10.000,- kr.

2. Th. N. Klausstrup, hvis ejendom, matr.nr. 1a9 Gl. Vind og 8 Troldtoft, består af 25,9 ha ager og 1,4 ha eng, har påstået sig tilkendt en erstatning på 2.000,- kr. pr. ha under særlig påberåbelse af, at en del af arealet muligvis kunne sælges til det ved Brohus liggende fiskeri, hvis dette skulle ud-

transport

10.000,- kr.

Lb.nr. transport 10.000,- kr.

vides, og at arealet ligger smukt.

Erstatningen findes, da ejendommen fortsat kan drives som hidtil, passende at kunne ansættes til 500,- kr. pr. ha eller til ialt ..... 12.950,- "

3. Kr. Arnold Nielsen har for sin lod matr. nr. 14b Gl. Vind, stor 0,9 ha, der henligger som eng, påstået sig tilkendt en erstatning på 5.000,- kr.

Fredningsnævnet finder, at erstatningen passende kan ansættes til ..... 1.800,- "

4. Ulrik Jensen har som ejer af matr. nr. 14c Gl. Vind, der ligeledes henligger som eng og er 1,2 ha stor, påstået sig tilkendt en erstatning på 20.000,- kr. pr. ha uden nærmere begrundelse.

Erstatningen findes at burde ansættes til ..... 2.400,- "

5. Verner Roslev Jacobsen har for sin lod matr. nr. 14d Gl. Vind, stor 0,3 ha, hvilken lod ligeledes er eng, påstået sig tilkendt en erstatning beregnet efter 3.500,- kr. pr. ha.

For denne lod findes erstatningen at kunne ansættes til ..... 600,- "

6. Henry Mohr Jensen har påstået sig tilkendt en erstatning på 1.500,- kr. pr. ha for sin lod matr. nr. 14e Gl. Vind, stor 2,3 ha, der ligeledes henligger som eng.

Idet som foran anført retten til fortsat at grave tørv til eget brug forbeholdes ejeren, findes erstatningen at kunne ansættes til ..... 3.450,- "

7. Thorvald Poulsen har som ejer af matr. nr. 5c Trolde-

transport 31.200,- kr.

Lb.nr. transport 31.200,- kr.

toft, stor 2,6 ha, der henligger som eng, påstået sig tilkendt en erstatning på 8.000,- kr. pr. ha uden nærmere begrundelse.

Da arealet er af samme beskaffenhed som de foran behandlede engarealer, findes erstatningen at burde fastsættes til ..... 5.200,- "

8. Tonni Bjerrum har som ejer af 2 lodder af matr.nr. 1a Kirkegård og lodderne 2a, 5a og 7 Troldtoft opgjort sit erstatningskrav således:

For den nordlige lod af matr. nr. 1a Kirkegård, stor 2,8 ha, der for største delen er lyngbevokset og iøvrigt henligger i græs, kræves under særlig henvisning til ulemper ved, at offentlig færdsel skal tåles på en over lodden løbende 420 m lang sti, en erstatning på 3.500,- kr. pr. ha.

For den sydlige lod af matr.nr. 1a Kirkegård, stor 6,4 ha, hvoraf 3,5 ha er eng og mose og resten, der nu er hede, er tilladt opdyrket jfr. ovenfor, kræves en erstatning på 1.000,- kr. pr. ha.

For matr. nr. 2a Troldtoft, der er 2,5 ha stor og er udlagt i varigt græs, og som ligger ved Lilleåen, kræves under særlig påberåbelse af, at der kan være dambrugsinteresser knyttet til arealet, en erstatning på 3.000,- kr. pr. ha.

For lodderne 5a og 7 Troldtoft, der tilsammen er 2,4 ha store, og som henligger i eng langs Bærkær Bæk, kræves henset til forbuddet mod dræning og kultivering af disse arealer 3.200,- kr. pr. ha.

Det samlede erstatningskrav udgør herefter  
31.380,- kr.

transport 36.400,- kr.

Lb.nr.

transport 36.400,- kr.

Efter det foreliggende, og idet særligt bemærkes, at påstanden om dambrugsinteresser vedr. matr.nr.

2a Trolldtoft ikke ganske kan afvises, findes den Tonni Bjerrum tilkommende erstatning, herunder for ulemper ved offentlig færdsel på ovennævnte sti, der må have en bredde på indtil 2 m, at kunne fastsættes under det til ialt ..... 20.200,- "

9. Kjeld Alfred Kirkegaard har som ejer af matr. nr.

1m Kirkegård, stor 1,3 ha, der er tilplantet med rødgran, påstået sig tilkendt en erstatning på 3.000,- kr. pr. ha samt 3.000,- kr. for at tillade offentlig færdsel ad en langs arealets sydlige og østlige grænse løbende 265 m lang og 4 m bred vej, som ejeren af matr. nr. 5d Trolldtoft har tinglyst færdselsret på.

Den samlede erstatning, herunder for ulemper ved offentlig færdsel på fornævnte vej, findes at burde fastsættes til ialt ..... 3.000,- "

10. Oluf Pedersen har som ejer af matr. nr. 5d, stor

2,4 ha, der henligger som eng ved Lilleåen, påstået sig tilkendt en erstatning på 3.000,- kr. pr. ha.

Erstatningen herfor findes passende at kunne ansættes til ..... 4.800,- "

11. Elise Marie Munk har som ejer af matr. nr. 10 og

4b Kirkegård, der tilsammen er store 72,6 ha, hvoraf 70,1 ha henligger i hede, 1,3 ha i eng og 1,2 ha i plantage, under særlig henvisning til generne ved, at der tillades offentlig færdsel på de over arealet førende stier og veje, bestående af en 360 m

transport 64.400,- kr.

Lb.nr. transport 64.400,- kr.

lang sti over den sydvestlige del af matr. nr. 4b, en 690 m lang privat fællesvej, der fra åen ved skellet mellem de to ejendomme fører nordpå til statens arealer, samt en 285 m lang sti, der skal anlægges som fortsættelse af vejen over matr. nr. 1m og stien over matr. nr. 1a, mod nord til statskovvæsenets arealer, påstået sig tilkendt en erstatning på 1.000,- kr. pr. td. land samt 500,- kr. for udgifter til sagkyndig assistance.

Endvidere har fru Munk anmodet om tilladelse til at opføre et sommerhus i udkanten af plantagen, der ligger i det sydvestlige hjørne af matr. nr. 4b.

Foreløbig bemærkes, at nævnet ikke finder at kunne meddele tilladelse til, at der nogetsteds på ejendommen opføres sommerhus, og at der heller ikke findes at kunne tillægges hende sagsomkostninger. Af arealet er ca. 12 ha omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 4.

Den fru E. Munk tilkommende erstatning findes herefter passende at kunne ansættes til ..... 80.000,- "

15. Marinus Jeppesen har på sin ejendom matr. nr. 1a Bahr, stor 3,5 ha, der i alt væsentligt henligger som eng i området vest for Fuglsang bro, uden nærmere begrundelse påstået sig tilkendt en erstatning på 5.000,- kr. pr. td. land.

Erstatningen findes, da arealet i sin helhed er omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 2 og 4, efter nævnets skøn passende at kunne ansættes til 5.200,- "

transport 149.600,- kr.



Lb.nr. transport 149.600,- kr.

16. Sigfred E. Pedersen har på sin ejendom matr. nr. 2 Bahr, der henligger som eng sammesteds og ligeledes er omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 2 og 4, og som er 0,5 ha stor, ligeledes påstået sig tilkendt en erstatning beregnet efter 5.000,- kr. pr. td. land.

Nævnet finder, at erstatningen passende kan ansættes til ..... 750,- "

17. Karl Gammelvind, der er ejer af lodderne matr.nr. 1d og 2d Fuglsang, hvilke lodder tilsammen er store 1,2 ha og henligger i eng sammesteds og er omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 2 og 4, har påstået sig tilkendt en erstatning på 40.000,- kr. uden at have anført nogen nærmere begrundelse herfor.

Nævnet finder at måtte fastsætte erstatningen på linie med de øvrige lodsejere i området, og at erstatningen kan ansættes til ..... 1.800,- "

19. Karen Jensen m. fl. har som ejere af matr. nr. 1d og 1q Troldtoft, stor ialt 54,4 ha, hvoraf 45,2 ha henligger som hede, ca. 11 ha som egekrat, 4,0 ha som eng og 5,2 ha som ager, påstået sig tilkendt en samlet erstatning på 600.000,- kr. samt tillagt sig fri dispositionsret over 1 ha for hver ejer, således at hver af ejerne kan opføre et sommerhus herpå.

Erstatningskravet er opgjort således:

1. for engen, der angives at være særdeles velegnet til fiskedamme, kræves 15.000,- kr. pr. ha., .....

transport 152.150,- kr.

Lb.nr. transport 152.150,- kr.

2. For 46 ha hede kræves 10.000,- kr. pr. ha,

3. For stianlæg 1000 m langt kræves 80.000,- kr.

Ejerne har derhos taget det forbehold, at det af dem fremsatte erstatningskrav kun er bindende for dem i et år fra dets fremsættelse i marts 1967.

Foreløbig bemærkes, at nævnet ikke finder at kunne tillade, at der nogetsteds på omhandlede ejendomme opføres sommerhuse.

Endvidere bemærkes, at 24,6 ha af ejendommene er omfattet af bestemmelserne i naturfredningslovens § 25, stk. 2 og 4.

Egekrattet, der er fredskov, ligger for ca. halvdelens vedkommende inden for skovbæltet.

Efter det foreliggende findes erstatningen, herunder for stianlægget, at burde fastsættes til ..... 70.000,- "

20. Anders Peder Damgaard har for den del af hans ejendom matr. nr. 1f Trolldoft, der er inddraget under fredningen, påstået sig tilkendt en erstatning på 6.000,- kr. samt krævet, at vejen fra Vind kommune til Nr. Omme-vejen optages som offentlig vej. Det omhandlede areal er 0,9 ha og henligger i hede.

Til kravet om optagelse af fornævnte vejstrækning til offentlig vej bemærkes foreløbig, at vejen ikke er omfattet af fredningssagen, og at nævnet derfor ikke kan træffe nogen bestemmelse om vejen under nærværende sag.

Efter nævnets skøn findes erstatningen passende at kunne ansættes til ..... 1.500,- "

transport 223.650,- "

Lb.nr. transport 223.650,- kr.

21. Niels Kr. Damgaard, der er ejer af matr. nr. 1e Troldtoft, der delvis er inddraget under frednings-  
sagen, og 1m Troldtoft, af areal ialt 20,8 ha,  
hvoraf 2,4 ha henligger i eng, 0,6 ha i hede, 13,5  
ha i ager og 4,3 ha som plantage, har påstået sig  
tilkendt erstatning på linie med de øvrige lods-  
ejere.

Den Niels Kr. Damgaard tilkommende erstatning  
findes herefter at kunne bestemmes til ..... 17.000,- "

22. Hans og Jens Damgaard har som ejere af matr. nr. 1s  
Troldtoft, der er 6,1 ha stor, og hvoraf 4,1 ha er  
opdyrket og resten eng, påstået sig tilkendt en er-  
statning på 3.500,- kr. pr. ha samt 5.000,- kr. for  
evt. tabt fortjeneste ved grusgravning.

Idet bemærkes, at der ikke ses tidligere at være  
gravet grus i området, og at der intet er dokumen-  
teret om, at der er grus i det, vil erstatningen  
være at fastsætte til ..... 6.000,- "

23. Jens Damgaard har som ejer af matr. nr. 2b Troldtoft,  
der er ca 1,2 ha stor englod, påstået sig tilkendt  
en erstatning på 3.500,- kr. pr. ha.

Erstatning herfor findes at burde fastsættes til 2.000,- "  
248.650,- kr.

De fornævnte erstatningsbeløb, ialt 248.650,- kr. udredes med  
 $\frac{3}{4}$  af statskassen og  $\frac{1}{4}$  af Ringkøbing amtsfond og de i amtsråds kredsen  
beliggende købstadskommune<sup>ner</sup> efter folketal i henhold til den senest  
offentliggjorte folketælling.

Erstatningerne forrentes med 6 % årlig fra 1. april 1968, idet  
sagen er blevet forsinket på grund af forfald fra nævnets side.

Der er ikke fra pantavernes side rejst krav om andel i erstatningerne, hvorfor disse vil være at udbetale ubeskåret til lodsejerne.

Nærværende kendelse vil i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, af nævnet være at forelægge for overfredningsnævnet.

T h i b e s t e m m e s :

De i sagen omhandlede på vedhæftede kort viste arealer i Vinding-Vind kommune bør undergives fredning i overensstemmelse med det ovenfor anførte.

Påtaleretten tilkommer fredningsnævnet for Ringkøbing amtsråds-kreds og Danmarks Naturfredningsforening.

I erstatning udbetales til de foran nævnte ejere ialt 248.650,- kr., der forrentes med 6 % årlig fra 1. april 1968 til betaling sker.

Erstatningsbeløbene udredes med  $\frac{3}{4}$  af statskassen og  $\frac{1}{4}$  af Ringkøbing amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadskommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Møller Nielsen

Svend Bilberg

Ths. Andersen

/P.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR RINGKØBING AMTSRÅDSKREDS.

Møller Nielsen

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i henhold til § 19, stk. 3 i lovebekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961 og anket af de under lb. nr. 1, 11, 15 og 19 nævnte ejere, der i det væsentlige har gentaget de for fredningsnævnet nedlagte påstande, principalt om fredningens ophævelse, subsidiært om erstatning og om tilladelser til bebyggelse og beplantning.

Overfredningsnævnet har den 4. november 1969 besigtiget det fredede og forhandlet med de ankende lodsejere, hvoraf fru Elise Munk og fru Karen Jensen, Niels Valdemar Troldtoft m. fl. var repræsenteret af konsulent Verner Hansen, samt med repræsentanter for Ringkøbing amtsråd, Vinding-Vind sogneråd, fredningenævnet, fredningsplanudvalget, Ulfborg statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening.

Overfredningsnævnet har herefter besluttet at stadfæste den indankede kendelse med nedennævnte ændringer:

Ad fredningens indhold.

Vedr. lb. nr. 11, matr. nr. 1 o, 4 b, Kirkegårds jorder, fru Elise Marie Munk og

lb. nr. 19, matr. nr. 1 d, 1 g, Troldtoft jorder, fru Karen Jensen, Niels Valdemar Troldtoft m.fl.

Under hensyn til størrelsen af de fredede arealer og disses karakter samt de langvarige ejerforhold er det besluttet, at fredningen ikke skal være til hinder for, at der under fredningsnævnets censur med hensyn til udseende og placering opføres et hus på hver af de 2 fredede ejendomme med en for fredningen mindst mulig synlig placering. Bebyggelse vedr. lb. nr. 11 vil være at placere skjult

i granbevoksningen på matr. nr. 4 b's vestlige del, hvor alørende beplantning om huset skal bibeholdes. Bebyggelse vedrørende lb.nr. 19 vil være at anbringe på matr. nr. 1 d syd eller sydvest for skovbevoksningen, hvorved bemærkes, at Troldtoft egekrat er fredskov.

Vedr. lb. nr. 19 kan Overfredningsnævnet tiltræde, at den nye sti rykkes lidt mod sydvest - som ønsket af ejerne og tiltrådt af fredningsplanudvalget - således at græsningsfolden på matr. nr. 1 g og del af 1 d ikke berøres.

Vedr. lb. nr. 15, matr. nr. 1 a, Bahr, Marinus Jeppesen:

2 Det skal af hensyn til det frededes anvendelse til kreaturgræsning være tilladt at foretage opfyldning af 2 tørvegrave i engen.

#### Ad erstatning.

Overfredningsnævnet har efter omstændighederne kunnet godkende de af fredningsnævnet tilkendte erstatningsbeløb for så vidt angår de ikke ankende og har tilbudt ejerne af de under lb. nr. 1 og 15 opførte ejendomme de ved nævnskendelsen tilkendte beløb, henholdsvis 10.000 kr. og 5.200 kr., idet Overfredningsnævnet for så vidt angår sidstnævnte ejendom ikke har fundet, at en af ejeren mod arealberegningen af det fredede fremsat indsigelse har kunnet begrunde nogen forhøjelse af erstatningen.

Af de fremsatte 2 tilbud er kun det sidstnævnte blevet accepteret.

For så vidt angår lb. nr. 11 og 19 har Overfredningsnævnet besluttet at lade erstatningsspørgsmålene afgøre ved taksation. Overfredningsnævnet har herefter anmodet taksationskommissionen om at ville fastsætte erstatningerne vedrørende nedennævnte 3 ejendomme.

Ved en den 10. juni 1970 afsagt kendelse har kommissionen fastsat erstatningerne således:

Lb. nr.	Matr. nr. og navn:	Fredet areal	Fastsat af taksationskommissionen.
1.	Del af matr. nr. 1 x Gl. Vind m.m. og del af matr. nr. 3 b, Kirkegårds jorder, C. Fjord Christensen	ca. 6,7 ha heraf 5,3 ha hede og 1,4 ha eng	10.000 kr.
11.	1 o, 4 b, Kirkegårds jorder Fru Elise Marie Munk	ca. 72,6 ha heraf 1,3 ha eng 1,2 ha plantage 70,1 ha hede	50.000 "
19.	1 d, 1 g, Trolldtofts jorder. Fru Karen Jensen, Niels Valdemar Trolldoft m. fl.	ca. 54,4 ha heraf 34,2 ha hede 11 ha egekrat (fredskov) 4 ha eng 5,2 ha ager	55.000 "

Af erstatningsbeløbet vedrørende sidstnævnte ejendom udgør ifølge kommissionens bemærkning kr. 20.000 tabet ved fredning af 4 ha eng, der ville kunne være anvendt til dambrug.

Der er for Overfredningsnævnet nedlagt påstand om erstatning for udgift til sagkyndig bistand vedrørende lb. nr. 1, 11 og 19. Overfredningsnævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold, at der er anledning til tilkendelse af omkostninger, hvorfor påstand herom ikke kan tages til følge.

Berettiget til at påtale overholdelse af nærværende fredningskendelse er fredningsnævnet for Ringkøbing amtsrådskreds.

Med de ovenfor anførte ændringer stadfæstes i øvrigt fredningsnævnets kendelse.

Et kort nr. Rin 122 udvisende de fredede arealer, der udgør ca. 228 ha - hvoraf ca. 69 ha omfattes af byggelinier-og de i det fredede udlagte veje og stier, samt et oversigtakort er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Ringkøbing amtsrådsreds den 16. juli 1969 afsagte kendelse om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer:

I erstatning udbetales til:

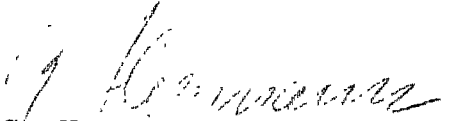
Lb. nr	1	C. Fjord Christensen	10.000	kr.
"	"	2 Thorvald N. Klaustrup	12.950	"
"	"	3 Kresten Arnold Nielsen	1.800	"
"	"	4 Ulrik Jensen (nuværende ejer Tonni Bjerrum)	2.400	"
"	"	5 Verner Roslev Jakobsen	600	"
"	"	6 Henry Mohr Jensen	3.450	"
"	"	7 Thorvald Poulsen	5.200	"
"	"	8 Tonni Bjerrum	20.200	"
"	"	9 Kjeld Alfred J. Kirkegaard	3.000	"
"	"	10 Oluf Pedersen	4.800	"
"	"	11 Fru Elise Marie Munk	50.000	"
"	"	12 Staten v/Direktoratet for statsskovbruget	0	"
"	"	13 T. Wium Andersen	0	"
"	"	14 Hilbert Pedersen, Sv. Å. Pedersen, Ole Wium-Andersen, Jan Wium-Andersen	0	"
"	"	15 Marinus Jeppesen	5.200	"
"	"	16 Sigfred E. Pedersen	750	"
"	"	17 Karl Gammelvind	1.800	"
"	"	18 Jørn Overgård	0	"
"	"	19 Fru Karen Jensen Niels Valdemar Troldtoft Dagmar Andersen Helga Jensen Kristine Gammelvind, hver med 1/5	55.000	"
"	"	20 Anders Peder Damgård	1.500	"
"	"	21 Niels Kristian Damgård	17.000	"
"	"	22 Hans Damgård og Jens Damgård	6.000	"
"	"	23. Jens Damgård	2.000	"

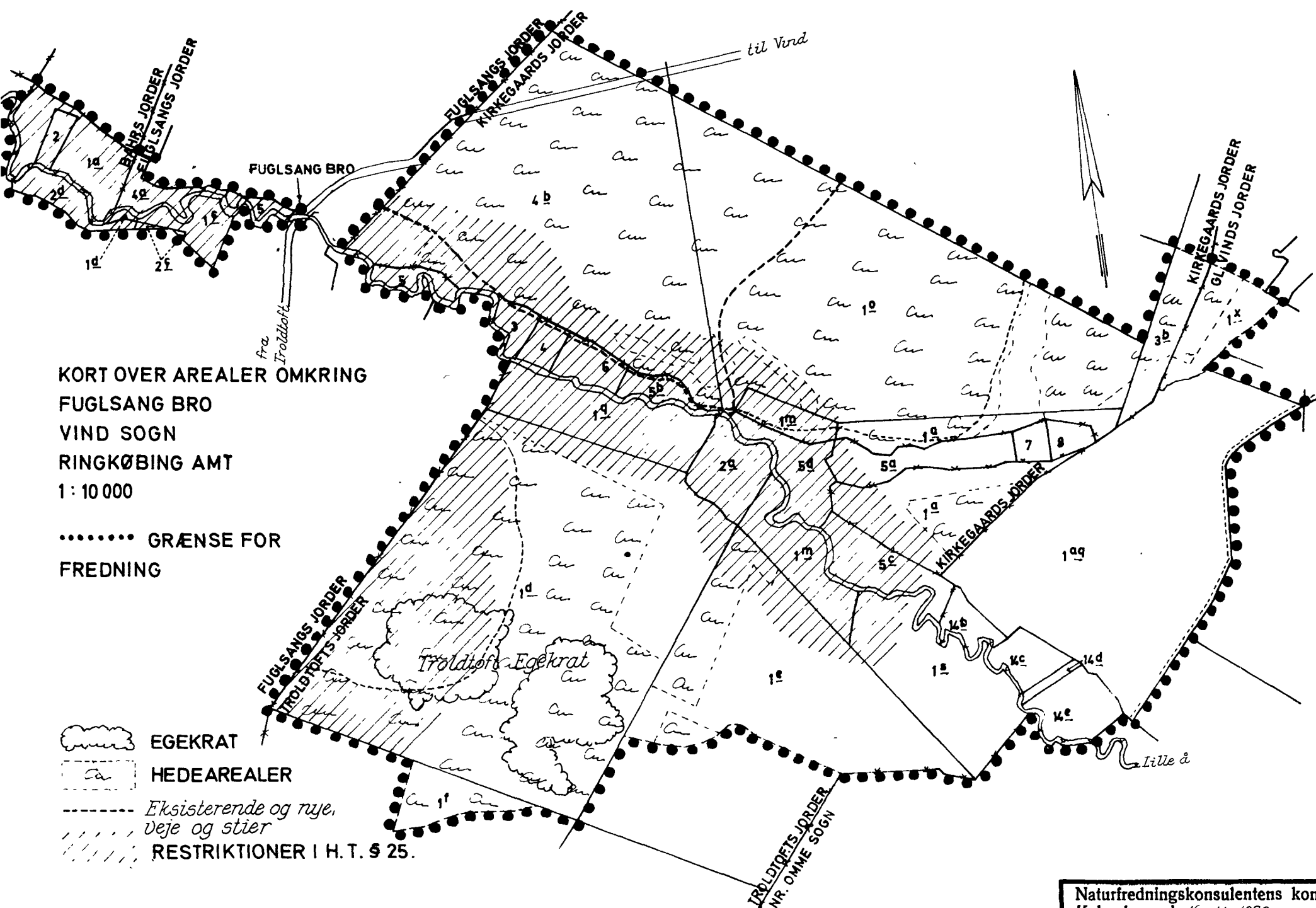
Erstatning ialt 203.650 kr.



Af erstatningsudgiften, ialt 203.650 kr., der forrentes med 6% p.a. fra den 1. april 1968 til 30 september 1969 og 8% p.a. fra den 1. oktober 1969 til anvisning sker, udredes 3/4 af statskassen og 1/4 af Ringkøbing amtsfond.

Udskriftens rigtighed  
bekræftes.

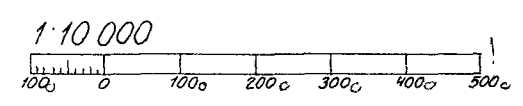
  
G. Hermann



KORT OVER AREALER OMKRING  
 FUGLSANG BRO  
 VIND SOGN  
 RINGKØBING AMT  
 1:10 000

..... GRÆNSE FOR  
 FREDNING

-  EGEKRAT
-  HEDEAREALER
-  Eksisterende og nye,  
veje og stier
-  RESTRIKTIONER I H. T. § 25.



Naturfredningskonsulentens kontor  
 København d. 12. 11. 1970  
 By: Vinding-Vind kommune  
 Sogn: Trøldtoft, Kirkegård  
 Plan nr. Rin 122

FREDNINGSNÆVNET>

## U D S K R I F T

af

FORHANDLINGS- og KENDELSESPROTOKOL

for

fredningsnævnet for Ringkøbing amtsrådsreds.  
-----

År 1969 den 16. juli blev i sagen:

R.A.F. 140/1965

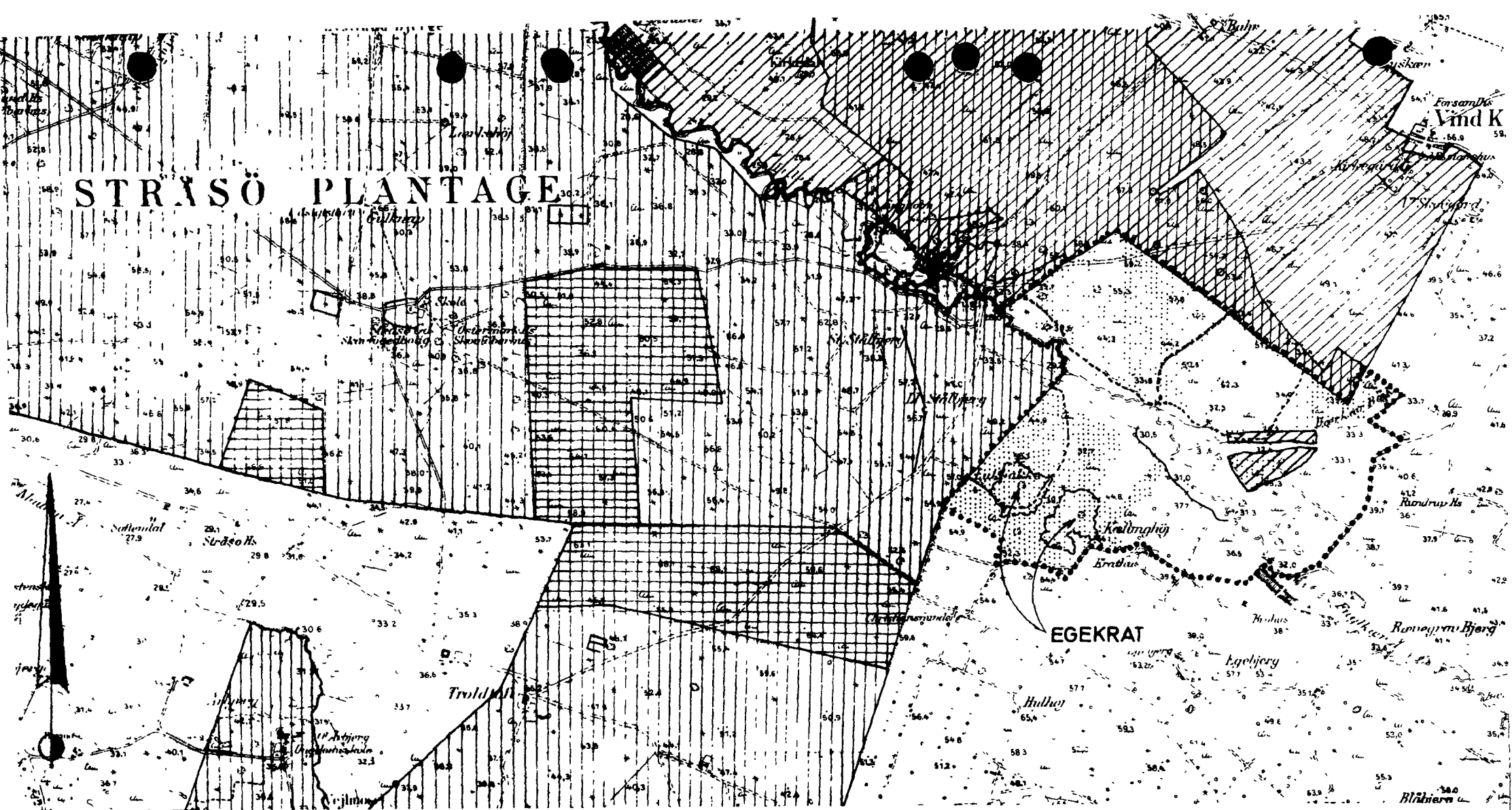
Fredning af arealer ved

Fuglsang bro i Vind sogn  
-----


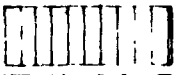
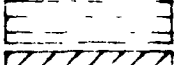
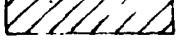
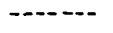
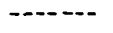
afsagt sålydende

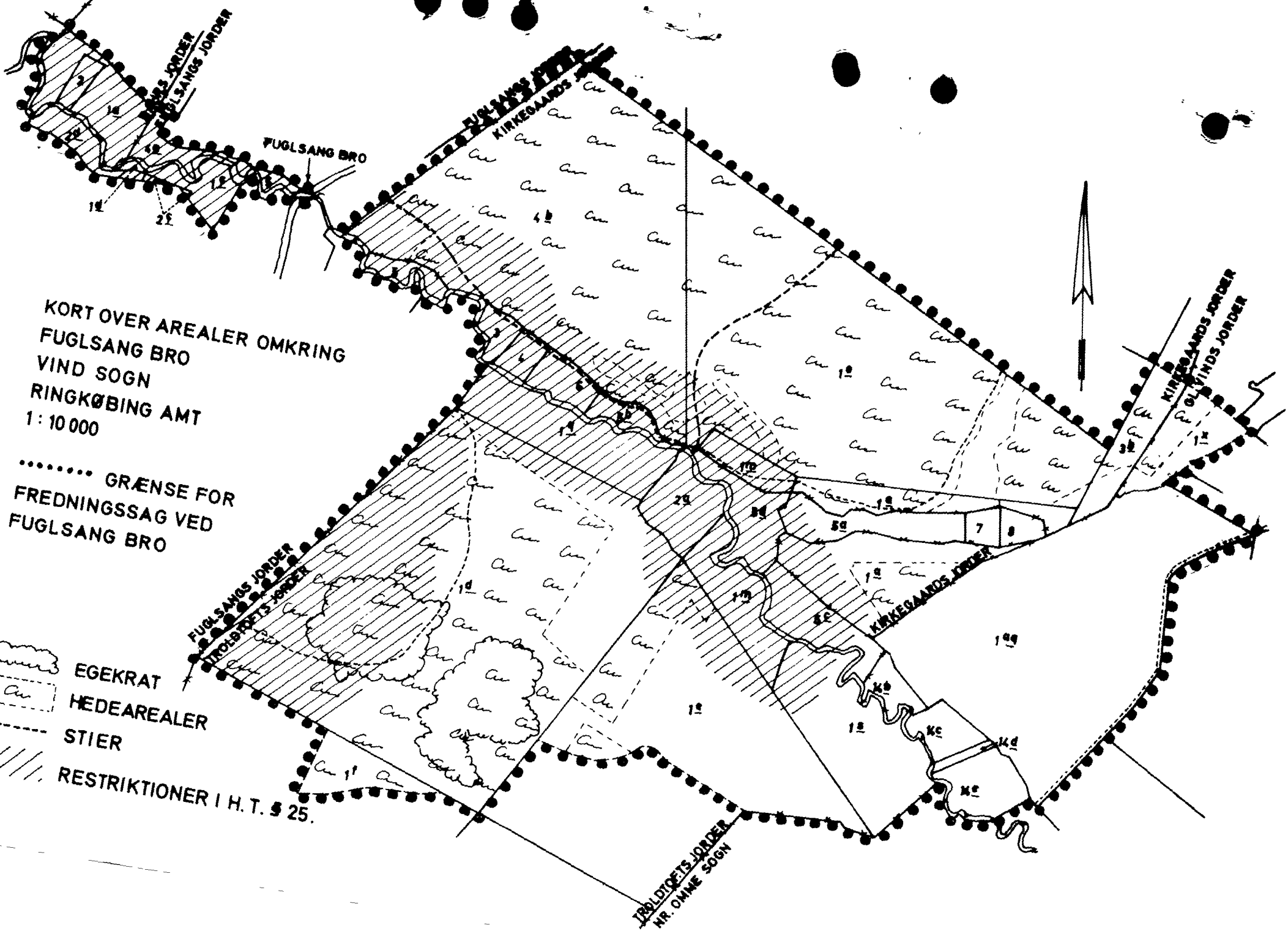
K E N D E L S E :

*revideret i Ofn. kendelse af**23-11-1970*



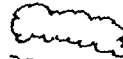
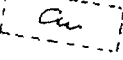

KORT OVER AREALER OMKRING FUGLSANG BRO  
 VIND SOGN RINGKØBING AMT  
 1:25000

- |   |  |
|---|--|
|  | GRÆNSE FOR FREDNINGSSAG VED FUGLSANG BRO |
|  | STATSEJEDE AREALER                       |
|  | FREDET                                   |
|  | RESERVAT                                 |
|  | HEDEAREALER                              |
|  | STIER                                    |



KORT OVER AREALER OMKRING  
 FUGLSANG BRO  
 VIND SOGN  
 RINGKØBING AMT  
 1:10 000

..... GRÆNSE FOR  
 FREDNINGSSAG VED  
 FUGLSANG BRO

-  EGEKRAT
-  HEDEAREALER
-  STIER
-  RESTRIKTIONER I H. T. § 25.

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 05130.00**

**Dispensationer i perioden: 14-10-1992 - 31-03-2000**

15 OKT. 1992

FREDNINGSNÆVNET  
FOR  
RINGKØBING AMTS FREDNINGSKREDSRingkøbing, den 14. oktober 1992.  
RAI 55/1992.DOMMERKONTORIT TELEFON 07 32 14 11  
6950 RINGKØBING

Nævnet har d.d. tilskrevet Herluf Jensen, Tangsvej 51, 7500 Holstebro, således:

"Vedrørende etablering af pyntegrøntproduktion på ejendommen matr. nr. 1<sub>5</sub> Troldtoft, Vind, tilhørende Herluf Jensen, Tangsvej 51, 7500 Holstebro.

Efter en besigtigelse den 11. september 1992, hvor deltog nævnets medlemmer, en repræsentant for Ringkjøbing Amtskommunes fredningsafdeling samt ejeren, og hvorunder det blev tilføjet til ansøgningen, at der udelukkende ønskes etableret en juletræskultur eventuelt med pålæg om, at juletræerne skal afhugges 6 år efter beplantningen, meddeler nævnet herved afslag på det ansøgte jfr. naturfredningslovens § 34.

Området er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 vedrørende fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn, og det fremgår af fredningen, at de fredede arealer "skal bevares i deres nuværende tilstand og må således ikke yderligere beplantes, opdyrkes, planeres, afgraves eller opfyldes." Opdyrkede arealer må fortsat dyrkes.

Det fremgår af fredningskendelsen, at matr.nr. 1<sub>5</sub> er 6,1 ha stor, hvoraf 4,1 ha er opdyrket, og resten eng. Det er under besigtigelsen konstateret, at det areal, der ønskes tilplantet med juletræer, ikke er engareal, og at det er beliggende udenfor synsvidde af åen, ligesom det er omgivet af levende hegn.

Ejeren har til støtte for sin begæring anført, at tilplantning med små juletræer, der kun opnår en uanseelig højde, ikke griber forstyrrende ind i den eksisterende natur på stedet, og at beplantning

126/112-0031  
1

✓

LUS  
LJH



gen ikke fremtræder i nogen sammenhæng med åen. Der er ikke tanker om, at arealet skal springe i skov, og ejeren vil gerne underskrive en deklaration, der kan tinglyses på ejendommen, hvorefter juletræskulturen altid skal fjernes, inden den har opnået en vis størrelse. Herved vil juletræerne aldrig opnå en højde, der afviger fra almindelig højde for mange andre landbrugskulturer, og der er efter kendelsen intet til hinder for fortsat landbrugsmæssig dyrkning af arealet. En deklaration vil kunne sikre den lave vækst også i tilfælde af ejerskifte, og der er derfor ingen betænkelighed ved det ansøgte. Juletræedyrkning opfattes ifølge lovgivningen som landbrugsdrift, og må sidestilles med anden afgrødedyrkning.

Nævnets 2 medlemmer, nævnets formand Steen Løvbjerg Nielsen og det af amtsrådet udpegede medlem Jens Nederby, finder, at juletræer må anses som beplantning i naturfredningslovens forstand, og at fredningen efter sit indhold med sit forbud mod yderligere beplantning er til hinder for dyrkning af juletræer, medmindre der meddeles dispensation hertil i medfør af naturfredningslovens § 34. Disse medlemmer af nævnet finder, at der ved sagens afgørelse må lægges vægt på, at det fredede område, dels ligger i nærheden af Statens urfuglereservat og i det hele taget er beliggende i nærheden af en del andre fredede he-dearealer. Det hedder i fredningskendelsens side 5, at de nævnte arealer "udgør i deres samspil et smukt og særpræget landskab uden væsentlig bebyggelse og kun lidet præget af menneskers indgreb." Dette sammen med den omstændighed, at området ej heller må yderligere opdyrkes, og at der ikke må hegnes, udover hvad der er nødvendigt for kreaturdrift, taler for, at baggrunden for fredningen er i størst mulig grad at sikre områdets åbne og uberørte karakter, hvilken karakter ikke vil være til stede ved juletræedyrkning.

Disse 2 medlemmer af nævnet finder herefter, at en dispensation til dyrkning af juletræer, selv om disse holdes i en lav højde, vil være i strid med fredningens formål og stemmer herefter for at meddele afslag på det ansøgte.

Nævnets ene medlem, det af Trehøje Kommune udpegede medlem Anni Skov finder, at juletræs- og pyntegrøntproduktion på alle andre områder officielt er betragtet som en afgrøde på linie med agerbrugsdyrkning med almindelig omdrift, og det er dette medlems helt principielle holdning, at man ikke kan forbyde en lodsejer hans ret til selv at vælge, hvilken afgrøde han ønsker. Herefter finder dette medlem, at

der bør meddeles tilladelse til det ansøgte, eller rettere, at der slet ikke kan kræves en sådan tilladelse, da der fortsat vil være agermark, blot med en anden afgrøde.

Efter resultatet af stemmeafgivningen meddeler fredningsnævnet afslag på det ansøgte.

Afgørelsen, der er truffet i medfør af lov nr. 9 af 3. januar 1992 om naturbeskyttelse § 104, stk. 1, 1. pkt., af det inden denne lovs ikrafttrædelse eksisterende fredningsnævn, idet sagen var indbragt for nævnet inden nævnte lovs ikrafttræden, kan efter denne lovs § 85, jfr. § 87, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter dette nævns vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, og klagen indgives skriftligt til nærværende fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse."

Hvilket herved meddeles.

Med venlig hilsen

p.n.v.



Løvbjerg Nielsen

Skov- og Naturstyrelsen,  
Slotsmarken 13,  
2970 Hørsholm.

## FREDNINGSNÆVNET

FOR

## RINGKØBING AMTS FREDNINGSKREDS

DOMMERKONTORET TELEFON 07 32 14 11

6950 RINGKØBING

Ringkøbing, den 26. november 19  
R.A.F. 97/1992.

Nævnet har d.d. tilskrevet Hedeselskabet, Hjejlevej 2, 6920 Videbæk, således:

"Vedrørende tilplantning med skov inden for beskyttelseszonen omkring gravhøj nr. 2303.12 på matr.nr. 52b Hovedejerlavet, Nr. Omme.

---

Nævnet meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 34 og § 53 tilladelse til tilplantningen inden for den del af beskyttelseszonen omkring Kællinghøj nr. 2303.12, der ligger uden for det område, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra til-ladelsens meddelelse, jfr. naturfredningslovens § 64a.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventu-  
elle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Afgørelsen, der er truffet i medfør af lov nr. 9 af 3. januar 1992 om naturbeskyttelse § 104, stk. 1, 1. pkt., af det inden denne lovs i-  
krafttrædelse eksisterende fredningsnævn, idet sagen var indbragt for  
nævnet inden nævnte lovs ikrafttræden, kan efter denne lovs § 85, jfr.  
§ 87, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgi-  
vet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter dette  
nævns vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens for-  
mål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, og klagen  
indgives skriftligt til nærværende fredningsnævn på den ovenfor anfør-  
te adresse.

En tilladelse kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage  
iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden be-  
stemmer andet. "

Hvilket herved meddeles.

Skov- og Naturstyrelsen,  
Slotsmarken 13,  
2970 Hørsholm.

Med venlig hilsen  
p.n.v.

*Løbjerg Nielsen*  
Løbjerg Nielsen

124/11-0031

✓

WS  
11

Retten i Herning, 2. afdeling  
Nygade 1-3, 7400 Herning  
Tlf. 97 22 22 00

Herning, den 30. juni 1994  
R.A.F. 38/94

Lars Taulbjerg  
Skovgårdvej 19, Vind  
7500 Holstebro

Lars Taulbjerg, Skovgårdvej 19, Vind, 7500 Holstebro, ansøger om tilladelse til at etablere to damme ved Fuglkær Å, matr. nr. 1 m, Troldtoft, Vind. - R.A.F. 140/65 - Fuglsang Bro.

Efter en besigtigelse, hvori foruden nævnets medlemmer deltog repræsentanter for Ringkøbing Amtskommune, Trehøje kommune, Danmarks Naturfredningsforening og lodsejeren meddeler nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation fra overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970, idet nævnet godkender etablering af en dam i et hjørne af en mark som ansøgt og anvist ved besigtigelsen.

Vedrørende ansøgningen om etablering af en dam i et engareal ved Fuglkær Å hedder det i overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970, at "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må således ikke yderligere beplantes, opdyrkes, planeres, afgraves eller opfyldes". Da det er fredningens formål at bevare de fredede arealer i deres nuværende tilstand, og da de nævnte arealer i deres samspil udgør et smukt og særpræget landskab, finder nævnet, at en etablering af denne dam vil være i strid med fredningens formål. Nævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen om etablering af en dam i et engareal.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen



H. Stamp

/GRM

FREDNINGSNÆVNET  
FOR RINGKJØBING AMT

Retten i Herning, 2. afdeling  
Nygade 1-3, 7400 Herning  
Tlf. 97 22 22 00

Herning, den 29. september 199  
R.A.F. 47/93

Frede Bollerup  
Brohusvej 3  
6973 Ørnhøj

5130.00

Frede Bollerup, Brohusvej 3, 6973 Ørnhøj anmoder om tilladelse til at etablere et slamdepot på matr. nr. 1 s, Troldtoft, Vind. Fredning Fuglsang Bro - R.A.F. 140/65.

Efter en besigtigelse, hvori foruden nævnets medlemmer og ansøgeren deltog repræsentanter for Ringkøbing Amtskommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet meddeler nævnet hermed i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til at etablere et slamdepot på matr. nr. 1 s, Troldtoft, Vind i umiddelbart tilknytning til det eksisterende dambrug og således, at bassinet vil ligge i udkanten af det fredede område.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljøministeren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

  
H. Stamp

25. februar 1994  
J.nr. 15/650-0003  
JBL

5130.00

#### Afgørelse

i sagen om etablering af slamdepot ved Brohus Dambrug i Trehøje  
kommune.

Fredningsnævnet for Ringkøbing amt meddelte den 29. september 1993 i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation fra fredning af arealer ved Fuglsang Bro i Vind Sogn til etablering af et slamdepot på ejendommen, matr. nr. 1s Troldtoft, Vind.

Fredningsnævnets afgørelse blev af Danmarks Naturfredningsforening den 19. oktober 1993 påklaget til Naturklagenævnet.

Brohus Dambrug ligger sydøst for matr. nr. 1s og er etableret i henhold til Landvæsensnævnets kendelse af 2. juli 1957.

Fredningen af arealer ved Fuglsang Bro blev gennemført i henhold til Overfredningsnævntes kendelse af 23. november 1970 for at forhindre oprettelse af et nyt dambrug, og ifl. fredningsbestemmelserne er der tale om en tilstandsfredning.

Overfredningsnævnet tiltrådte den 17. februar 1976, at der på ovennævnte matr. nr. blev anlagt en bundfældningsdam på 375 m<sup>2</sup>, et udsprøjtningssanlæg samt foretaget indvinding af 150.000 m<sup>3</sup> grundvand årligt.



Ringkøbing amt meddelte den 14. oktober 1993 tilladelser til slamdepotet i medfør af § 35, stk. 1 i planloven og § 65, stk. 3, jf. § 16 i naturbeskyttelsesloven.

Danmarks Naturfredningsforening har begrundet klagen med, at etablering af et slamdepot for mikrosigter vil muliggøre en miljøgodkendelse til at forøge dambrugsproduktionen, medens fredningen efter foreningens opfattelse har haft til formål at hindre en udvidelse af dambrugsproduktionen i området.

Ringkøbing Amt har i anledning af klagen udtalt, at der er behov for yderligere renseforanstaltninger på grund af Fuglkær Å's følsomhed, og at der med etableringen af mikrosigter netop er tale om en sådan foranstaltning. Amtet har endvidere oplyst, at Brohus Dambrug ikke har søgt om miljøgodkendelse og dermed ikke ønsker at udvide produktionen.

I sagens behandling har deltaget samtlige Naturklagenævnets medlemmer, og nævnet skal enstemmigt udtale:

Fredningsnævnets dispensation fra fredningen opretholdes, idet nævnet lægger vægt på, at Overfredningsnævnet tidligere har godkendt bundfældningsdammen, og at etableringen af mikrosigter ifl. Ringkøbing Amt betyder en forbedring af renseforanstaltningerne i forhold til Fuglkær Å.

På Naturklagenævnets vegne



Jens F. Buch-Larsen  
Landinspektør

FREDNINGSNÆVNET  
FOR RINGKJØBING AMT

RETTEEN I HERNING. 2 AFD

Nygade 1-3 7400 Herning

Tlf 9722 2200

Journal  
Nr. 72/96

Herning, den 27. november 1996

R.A.F. 72/96

Skov- og Naturstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø.

REG. NR. 5130 00

Lars Taulbjerg Nielsen er d.d. tilskrevet således:

"Fællesudvalget for Læplantning, Hjortsvangen 3, 7323 Give, ansøger på vegne Lars Taulbjerg Nielsen, Skovgårdsvej 19, Vind, 7500 Holstebro, om tilladelse til en supplerende læplantning på matr. nr. 1 e, Troldtoft, Vind. - R.A.F. 140/65 - Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 14. november 1996, hvori foruden nævnets medlemmer deltog repræsentanter fra Ringkjøbing Amtskommune, Trehøje kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Fællesudvalget for Læplantning og ansøgeren, meddeler nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 tilladelse til det ansøgte, dog således at de ansøgte læhegn kun må anlægges som 3 rækker løvtræhegn, idet dette ikke vil være i strid med fredningens formål.

Nævnet har især lagt vægt på, at et 3 rækker læhegn hverken i bredden eller højde vil være væsentlig større end de eksisterende læhegn af grantræer, hvorimod et 6 rækker hegn vil være væsentligt bredere. Om læhegn nr. 270 på ca. 40 meter bemærkes, at det plantes i fredningens sydlige afgrænsning, hvorfor dette heller ikke vil være i strid med fredningens formål. Om den ansøgte samlede beplantning bemærkes, at denne dels er placeret i udkanten af fredningen, dels vil den i det væsentligste ikke være synlig på grund af de læhegn, mellem hvilke beplantningen placeres.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 85, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, indbringes for Naturklagenævnet, der afgør klager, der er indgivet af miljømini-

Skov- og Energiministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

Jnr. 1996-1211/11-0018 811

Art. nr. 1

steren eller indeholder spørgsmål, som efter nævnets vurdering har meget væsentlig interesse i forhold til lovens formål, idet miljøministeren afgør andre klager.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnavn på den ovenfor anførte adresse.


En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

  
H. Stamp

/GRM

Herning, den 2. oktober 1998  
R.A.F. 58/98

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

REG. NR. 5130.00

Ester Larsen er d.d. tilskrevet således:

"Ester Larsen, Toftvej 6, Vind, 7500 Holstebro, ansøger om tilladelse til at anlægge et vandhul på ejendommen, matr. nr. 1 aq, Skovgård, Vind. - R.A.F. 140/65 - Fuglsang Bro.

Efter en besigtigelse den 30. september 1998, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing Amt, Trehøje Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke er i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der alene er tale om et ganske lille vandhul, der som nævnt af amtet også er et positivt element i forhold til bestanden af frøer og padder, ligesom bevoksningen også bliver mere varieret.

Tilladelsen gives på vilkår,

- at dammen ikke bliver større end 100 m<sup>2</sup>
- at den placeres i overensstemmelse med amtets anvisninger, det vil sige nordvest for en linie ca. 10 meter nordvest for skellet samt mindst 10 meter fra den dyrkede mark,
- at der ikke sker fodring, og
- at der ikke udsættes fisk eller fugle i eller ved dammen.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

1211/11-0018

*sil.*

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

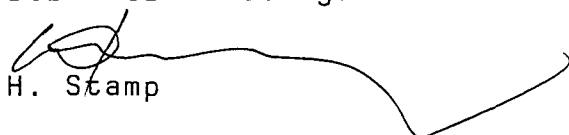
En tilladelse må ikke udryttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttles, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

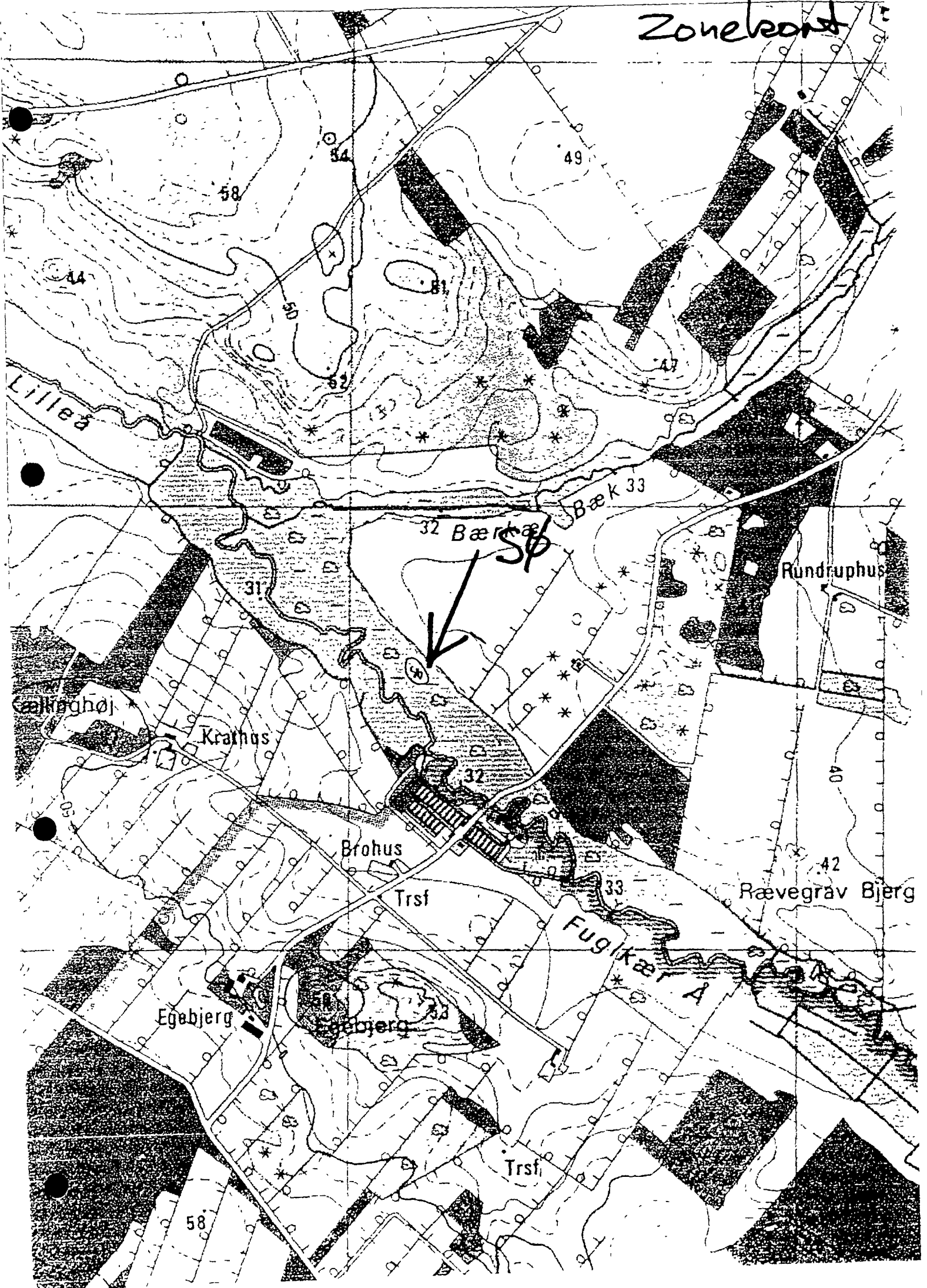
H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

  
H. Stamp

/GRM

# Zonekort



FREDNINGSNÆVNET  
FOR RINGKJØBING AMT  
RETTEEN I HERNING. 2. AFD.  
Nygade 1-3. 7400 Herning  
Tlf 9722 2200

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
26 MAJ 1998

LVS  
16/6 98  
LT-P

Herning, den 25. maj 1998  
R.A.F. 24/98

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

REG. NR. 5130 00

Lars Taulbjerg Nielsen og Ole Christensen er d.d. tilskrevet således:

"Lars Taulbjerg Nielsen, Skovgårdsvej 19, Vind, 7500 Holstebro, og Ole Christensen, Ved Åen 14, 7500 Holstebro, søger om lovliggørelse af et 35 m<sup>2</sup> træhus, opført på ejendommen, matr. nr. 1 e, Troldtoft, Vind, beliggende Brohusvej 12, 6973 Ørnhøj. - R.A.F. 140/65 - Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 14. maj 1998, hvori foruden nævnets medlemmer deltog repræsentanter fra Ringkjøbing Amt, Trehøje kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet samt ansøjerne Ole Christensen og Lars Taulbjerg Nielsen, meddeler nævnet, at der ikke i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 kan gives tilladelse til det ansøgte, idet dette vil være i strid med fredningens formål. Den af Trehøje kommune foreslåede alternative placering af træhuset kan af samme grund heller ikke tillades.

Nævnet har især lagt vægt på, at det generelt er betænkeligt at tillade nybyggeri på fredede arealer, hvor byggeri efter fredningen ikke er tilladt. Der er ikke i denne sag særlige hensyn, der taler for at tillade det ansøgte.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.


Skov- og Naturstyrelsen  
Jnr SN 1996-1211/11-0018

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

Med venlig hilsen

H. Stamp"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

  
H. Stamp

/GRM



**FREDNINGSNÆVNET  
FOR RINGKJØBING AMT**  
RETTE I HERNING, 2. AFDELING  
Nygade 1-3, 7400 Herning  
Tlf. 97 22 22 00

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

Herning, den 13. oktober 1999  
R.A.F. 38/99

Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

14 OKT. 1999

**REG. NR.** 5130-00.

Ester Larsen, Toftvej 6, Vind, 7500 Holstebro, er d.d. tilskrevet således:

"Ester Larsen, Toftvej 6, Vind, 7500 Holstebro, ansøger om tilladelse til at erstatte den nuværende bolig på ejendommen matr. nr. 1 aq, Skovgård, Vind, beliggende Brohusvej 8, Vind, med en ny, som skal placeres mere hensigtsmæssigt på parcellen – R.A.F. 140/65 – Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 23. september 1999, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing Amt, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgerne, Ester og Preben Larsen skal nævnet meddele tilladelse til, at der som ansøgt opføres et parcelhus på ca. 135 m<sup>2</sup> samt garage, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Som udgangspunkt bør der udvises tilbageholdenhed med at tillade nybyggeri på fredede arealer. I denne sag stiller nævnet vilkår om nedrivning af et eksisterende hus og fjernelse af træerne omkring dette hus. Dette vil være en gevinst for naturen, idet det vil forbedre udsigten over de nærliggende lyngklædte arealer. Det hus, ansøgerne vil opføre, vil kun i begrænset omfang påvirke denne udsigt, da det er placeret op til skovkanten og opføres som bjælkehus i naturfarver.

Nævnets tilladelse gives på følgende vilkår:

- det eksisterende hus på adressen Brohusvej 8 med tilhørende udhus i træ skal nedrives og beplantningen omkring huset fjernes senest 6 måneder efter ibrugtagning af det hus, der nu gives tilladelse til,
- huset skal opføres som ansøgt som bjælkehus, og det skal holdes i naturfarver,
- huset skal omkranses af stedsegrøn beplantning, idet Fredningsnævnet forinden huset opføres skal godkende en beplantningsplan, samt
- der må derudover kun beplantes omkring huset efter nærmere tilladelse fra Fredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

1211/11-0018  
6

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp”

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

  
H. Stamp

## FREDNINGSNÆVNET FOR RINGKJØBING AMT

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

- 3 APR. 2000

Herning, den 31. marts 2000  
R.A.F. 28/00Skov- og Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Ringkjøbing Amt er d.d. tilskrevet således:

”Ringkjøbing Amt, Damstrædet 2, 6950 Ringkøbing, indstiller, at det lille træhus over boringen på matr. nr. 1 aq, Skovgård, Vind, tilhørende Preben Larsen, Toftvej 6, 7500 Holstebro, lovliggøres. – R.A.F. 140/65 – Fuglsang Bro.

Efter en besigtigelse den 23 marts 2000, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Ringkjøbing Amt, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgeren, Preben Larsen, skal nævnet meddele tilladelse til, at det lille skur over markvandsboringen på matr. nr. 1 aq, Skovgård, Vind, som ansøgt må forblive på stedet i en tidsbegrænset periode og på de nedenfor angivne vilkår, da dette ikke er i strid med fredningens formål.

Som udgangspunkt bør der udvises tilbageholdenhed med at tillade byggeri på fredede arealer. I denne sag har ansøgeren opført skuret i tillid til, at et påbud af 3. juli 1998 fra Ringkjøbing Amt gav den nødvendige tilladelse, også selvom arealet var fredet. Da skuret er placeret i udkanten af det fredede areal, da skuret ikke er grundmuret, men alene opført på 4 betonstøtter, og da skuret er beskedent af størrelse og opført i materialer og farver, der falder naturligt ind i landskabet, findes det forsvarligt at give en tidsbegrænset tilladelse. For at gøre skuret så lidt synligt som muligt pålægges ansøgeren at plante buske omkring skuret.

Tilladelsen er tidsbegrænset til 10 år, idet både skuret og buskene skal fjernes inden udløbet af 10 år fra datoen på denne tilladelse .

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den ovenfor anførte adresse.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

## FREDNINGSNÆVNET FOR RINGKJØBING AMT

---

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve.

Med venlig hilsen

H. Stamp”

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

  
H. Stamp

# FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Herning, 31. august 2009  
FRD 12/2009

Miljøministeriet  
By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

- 4 SEP. 2009

Anni og Henning Schøtt er d.d. tilskrevet således:

"Anni og Henning Schøtt, Brohusvej 12, 6973 Ørnhøj, ansøger om tilladelse til at opføre et nyt stuehus beliggende Brohusvej 12, 6973 Ørnhøj – R.A.F. 140/65 – Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 20. august 2009, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Herning kommune, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgeren, skal nævnet meddele, at det i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan tillades, at der som ansøgt bygges et nyt stuehus i det fredede areal, idet to af nævnets medlemmer finder, at dette vil være i strid med fredningens formål.

Disse medlemmer, Anne Marie Touborg og formanden, Henrik S. Stamp, har især lagt vægt på, at der principielt bør udvises stor tilbageholdenhed med at tillade byggeri i fredede områder. Endvidere bemærker disse medlemmer, at det er muligt at bygge et tilsvarende hus udenfor det fredede areal. Endelig henviser de til, at byggeriet vil hindre udsigten fra vejen ud over det åbne kuperede hedelandskab, ligesom huset bliver meget synligt fra de fredede arealer. Herved vil byggeriet være i strid med fredningens formål.

Et af nævnets medlemmer, Bent Hede, finder, at det nye byggeri placeres, hvor der på fredningstidspunktet angiveligt var et landbrugsbyggeri, der siden er nedrevet. Det nye hus påvirker ikke de fredede arealers karakter mere end det nu nedrevne landbrugsbyggeri.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

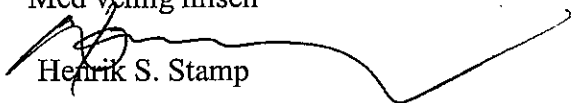
Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvist medhold i Deres klage"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

  
Henrik S. Stamp

**30 NOV. 2009**J.nr. NKN-121-00211  
RTS

### Afgørelse

#### i sagen om opførelse af nyt stuehus på ejendom i Herning Kommune

Fredningsnævnet for Midtjylland, Vestlig Del, har den 31. august 2009 meddelt afslag på ansøgning om dispensation til opførelse af nyt stuehus på matr.nr. 1e Troldtoft Vind, beliggende Brohusvej 12, 6973 Ørnholm. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen, der er en landbrugsejendom på i alt 26,5 ha, er delvist omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 om fredning af arealer ved Fuglsang Bro i Vind Sogn. Fredningen er bl.a. begrundet med, at arealerne udgør et smukt og særpræget landskab uden væsentlig bebyggelse og kun lidet præget af menneskers indgreb. På grund af arealernes åbne karakter og de kuperede landskabsformer har man fra de tilstødende offentlige veje, der omkranser arealerne, vide udsigter over disse. De fredede arealer må – hvor ikke andet er fastsat i fredningsbestemmelserne – ikke bebygges, og der må ikke opsættes boder, skure, master eller andre indretninger.

Om fredningens afgrænsning er i kendelsen bl.a. anført, at grænsen løber langs Lilleåens sydlige bred, og matr.nr. 1e Troldtoft's sydlige skel frem til vejen fra Brohus til Krathus, der i dens videre forløb i vestlig retning til ca. 300 m fra Statsskovbrugets arealer er sydgrænse for området. De fredede arealer på i alt 228 ha er angivet med henvisning til et tilhørende fredningskort (kort nr. Rin 122).

Ifølge Bygge- og Boligregisteret er på den ansøgte ejendom et stuehus med et boligareal på 105 m<sup>2</sup> opført i 1866. Den eksisterende bebyggelse ligger syd for en gennemgående vej, uden for det fredede område. Af sagens akter - og af tidligere ortofotografier (1995) - fremgår, at der tidligere har ligget en landbrugsbygning på ejendommen nord for den gennemgående vej.

Ejerne af ejendommen har den 23. marts 2009 ansøgt om dispensation til at opføre et nyt stuehus inden for det fredede område. Som baggrund for ansøgningen er oplyst, at det eksisterende stuehus er en ældre fugtig, dårligt isoleret bygning, som ønskes erstattet af et nyt mere energivenligt hus.

Huset ønskes placeret nord for den gennemgående vej, i kanten af det fredede område, for at undgå trafik gennem gårdspladsen, som ved det eksisterende stuehus. Den gennemgående vej benyttes dels af landmænd i forbindelse med markarbejde og dels af jægere tilknyttet et jagtkonsortium. I ansøgningen er anført, at stuehuset skal opføres i materialer, der falder godt ind i naturen: rosefarvede sten, mørke matte tagsten samt dæmpede farver på vindueskarne. Den nærmere placering og udformning fremgår af sagens akter, herunder af tegning fremsendt af ansøger den 24. marts 2009. Det eksisterende stuehus ønskes bibeholdt og anvendt til lagerrum for minkskind, sortering og pakning af skind og arbejdsrum. Det er oplyst, at ansøger har en minkfarm ved Bording, men at de pelsede færdigbearbejdede skind sorteres, pakkes og opbevares ved bopælen på den ansøgte ejendom af praktiske årsager samt tyverisikringsmæssige årsager.

Herning Kommune har ved brev af 14. maj 2009 fremsendt bemærkninger til ansøgningen. Kommunen bemærker, at det nye stuehus ønskes placeret på et areal, hvorfra det kommer til at ligge mere synligt i landskabet, at den nye placering vil give en fin udsigt fra det nye stuehus ud over den statsejede Kaj Munks Hede, at det vurderes, at placeringen ikke vil være synlig i landskabet fra den nordligt liggende Fuglsangvej v. Vind Kirkeby, men kun synlig, hvis man går ud på hedearealet, syd for Fuglsangvej, og at det nye stuehus vil komme til at ligge inden for skovbyggelinjen (naturbeskyttelseslovens § 17), ligesom det nuværende gør. Afslutningsvist bemærker kommunen, at det nye stuehus placering vurderes ikke at være af landskabelig betydning eller have indflydelse på flora og fauna i det nærved liggende fredede område Troldtoft Krat.

Miljøcenter Ringkøbing har til brug for fredningsnævnets behandling af sagen ved brev af 19. juni 2009 bl.a. oplyst om to tidligere afgørelser om bebyggelse inden for det fredede område. Det er oplyst, at der i 1998 er meddelt afslag på lovliggørende dispensation til et 35 m<sup>2</sup> stort træhus placeret inden for fredningen på den aktuelt ansøgte ejendom, og at fredningsnævnet i den forbindelse lagde vægt på, at det generelt er betænkeligt at tillade nybyggeri på fredede arealer, hvor byggeri efter fredningen ikke er tilladt. Desuden er oplyst, at der i 1999 er meddelt dispensation til opførelse af et parcelhus på en anden ejendom inden for fredningen til erstatning for et eksisterende hus, og at dispensationen blev meddelt, da det vurderedes, at nedrivningen af det eksisterende hus samt rydning af omkringliggende beplantning ville forbedre udsigten over landskabet. Hele matriklen lå i denne sag inden for fredningen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, Vestlig Del, har den 20. august 2009 besigtiget den ansøgte ejendom. I besigtigelsen deltog også repræsentanter for Herning Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgeren.

Fredningsnævnet har den 31. august 2009 meddelt, at det i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 ikke kan tillades, at der som ansøgt bygges et nyt stuehus i det fredede areal, idet to af nævnets

medlemmer finder, at dette vil være i strid med fredningens formål. Disse medlemmer, Anne Marie Touborg og formanden, Henrik S. Stamp, har især lagt vægt på, at der principielt bør udvises stor tilbageholdenhed med at tillade byggeri i fredede områder. Endvidere bemærker disse medlemmer, at det er muligt at bygge et tilsvarende hus uden for det fredede areal. Endelig henviser de til, at byggeriet vil hindre udsigten fra vejen ud over det åbne kuperede hedelandskab, ligesom huset vil blive meget synligt fra de fredede arealer. Herved vil byggeriet være i strid med fredningens formål. Et af nævnets medlemmer, Bent Hede, finder, at det nye byggeri placeres, hvor der på fredningstidspunktet angiveligt var et landbrugsbyggeri, der siden er nedrevet. Det nye hus påvirker ikke de fredede arealers karakter mere end det nu nedrevne landbrugsbyggeri.

Ansøger har ved brev af 25. september 2009 påklaget afslaget til Naturklagenævnet. Klager gør bl.a. gældende, at den ansøgte bebyggelse i henhold til det oprindelige kort ligger uden for fredningsområdet. Der henvises til et kort, der er kopieret ind i et bilag til klagen, og som angiveligt har været brugt i forbindelse med en tidligere ejers ansøgning om læhegnsbeplantning. På dette kort er fredningsgrænsen markeret med en 'prikket' linje, der ikke medtager det ansøgte areal, men forløber nord herfor. Det anføres, at bygningen kan opføres uden dispensation, hvis dette kort er det gældende fredningskort,

Hvis den ansøgte bebyggelse alligevel ligger inden for fredningen, ønsker klageren spørgsmålet om dispensation revurderet. Klager har i den sammenhæng bl.a. anført at Herning Kommune med brev af 14. maj 2009 har anbefalet byggeriet, og at dispensation til byggeriet derudover er anbefalet af Miljøankenævnet, Danmarks Naturfredningsforening og det ene af fredningsnævnets medlemmer. Alle naboer til området er spurgt, og ingen har haft indsigelser. Det ansøgte stuehus vil på grund af afstanden til offentlig vej og hedearealerne (3-5 km) ikke fremstå som meget synlig herfra og vil endvidere i placering, udformning og materialer være tilpasset omgivelserne. Fra heden kan ses en række andre bebyggelser, herunder i Vind Kirkeby, et landbrug og en anden bebyggelse på Brohusvej. For så vidt angår udsigten fra vejen mod det fredede område bemærker klager, at der er tale om en privat vej, der kun benyttes af landmænd og naboens jægere. Der er tale om en landbrugsejendom med bopælspligt. Den nuværende bygning bruges til erhverv. Klager påregner desuden at skulle bygge et nyt maskinhus på den ikke fredede del af ejendommen, og det vil derfor ikke være muligt at opføre yderligere bygninger uden for fredningen. På en vedlagt tegning er bl.a. angivet den eksisterende bygning, der anvendes til erhverv, et eksisterende og det påtænkte maskinhus samt den nuværende have. Det anføres, at der fra den nuværende bebyggelse er ca. 35 m til en nabobebyggelse, og at der kun vil være 10-15 m til nabobebyggelsen hvis der opføres en ny bygning på havearealet.

Fredningsnævnet har i forbindelse med fremsendelsen af klagen til Naturklagenævnet den 6. oktober 2009 henholdt sig til afgørelsen af 31. august 2009.



Afgørelse:


Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:


Ejendommen ligger inden for fredningsområdet som afgrænset på fredningskortet, jf. kort Rin nr. 122, som der henvises til i Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970. Hertil kommer, at det fremgår af beskrivelsen af fredningsområdet, at den sydlige grænse på dette sted følger vejen. Der kan således ikke gives klager medhold i, at den ansøgte placering nord for vejen ligger uden for fredningsområdet. Der foreligger ikke med klagen eller i øvrigt oplysninger om forhold, som kan føre til et andet resultat.

Det ansøgte er i strid med fredningens bestemmelser om, at de fredede arealer ikke må bebygges. Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan der dispenseres fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Naturklagenævnet finder ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at den ansøgte bygning vil forringe udsigten fra vejen ud over det åbne kuperede hedelandskab, og at bygningen vil blive synlig fra de fredede hedearealer. Nævnet finder således, at det ansøgte vil være i strid med hensyn, som fredningen har til formål at varetage. Hertil kommer, at ejendommen delvist ligger uden for fredningsområdet, og at det er muligt at opføre ny bebyggelse uden for det fredede areal. Nævnet finder på den baggrund ikke, at der er grundlag for at ændre fredningsnævnets afslag til en dispensation. Det forhold, at der for en årrække siden angiveligt har ligget en landbrugsbygning nord for vejen, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at der bør meddeles dispensation til det nu ansøgte stuehus. Der foreligger ikke med klagen eller i øvrigt oplysninger om forhold, som efter nævnets opfattelse kan begrunde en dispensation fra fredningen.

På ovenstående baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Midtjylland, Vestlig Del, afslag på dispensation af 31. august 2009.

  
Bent Jacobsen  
Viceformand

  
Rasmus Thouggaard Svendsen  
Specialkonsulent

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

Herning, 8. november 2013  
FRD 24/2013

Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

Modtaget i  
Naturstyrelsen  
12 NOV. 2013

Herning kommune er d.d. tilskrevet således:

”Herning kommune, Natur og Grønne Områder, Enghavevej 10, 7400 Herning, ansøger om tilladelse til at bringe overensstemmelse mellem Natur 2000 handleplanen for Skovbjerg Bakkeø og fredningen af Trolldoft Krat. – R.A.F. 140/1965 – Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 31. oktober 2013, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening samt ansøgeren, Herning kommune, skal nævnet meddele, at der ikke kan gives tilladelse til det ansøgte, da det findes at være i strid med fredningens formål jf. Naturbeskyttelseslovens § 50.

Nævnet har især lagt vægt på, at det netop er kontrasten mellem på den ene side det åbne landskab med lyngklædte skråningerne og engen med græs og på den anden side de fredede egekrat på begge sider af dalen, der skal bevares ved fredningen. Hvis arealet, der nu er bevokset med egekrat, skal forblive som registreret i NATURA 2000 planen, henvises Herning kommune derfor til at søge fredningen ændret efter reglerne om gennemførelse af en fredning.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på [midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk](mailto:midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk)

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring”,

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

  
Henrik S. Stamp

Herning, 17. juni 2019  
FN-MJV-12-2019

Herning kommune  
ngowp@herning.dk

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med  
sagsnr. 19/05648. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

Ansøgning om restaurering af Bærkær Bæk, Herning kommune. – R.A.F. 257/1987 – Bærkær Bæk  
og R.A.F. 140/1965 – Fuglsang Bro.

---

Efter en besigtigelse den 11. juni 2019, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, Herning Kommune, skal fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 give tilladelse til det ansøgte, idet nævnet ikke finder, at dette er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har ved besigtigelsen kunnet konstatere, at søen har betydet, at vandløbet på grund af tilgroning ikke er i stand at aflede vandet på tilfredsstillende vis, og at fisk afskæres fra at trække gennem søen længere op i vandløbet. Der er derfor behov for en renovering, dels i form af rydning af krat og buskads, og dels i form af, at vandløbet renses op og forbindelsen mellem vandløbet og søen afskæres. På fredningstidspunktet var arealerne delvist hedearealer og delvist vådområder. Selvom det i fredningen af Bærkær Bæk udtrykkeligt anføres, at bækken skal henligge urørt og ikke må vedligeholdes, er der tale om genopretning, af indgreb i bækkens naturlige forløb foretaget inden fredningen. Det er derfor ikke i strid med fredningens formål at renovere vandløbet ved at fjerne krat og buskads, samt rense åen op og fjerne de uheldige virkninger ved, at vandløbet føres gennem søen.

Udlægning af gydegrus og skjulesten er også med til at forbedre gydefiskenes vilkår i vandløbet, og da det ikke vil være synligt, påvirker det ikke terrænet og vil heller ikke være i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnets tilladelse er på vilkår, at uanset om vandløbet reableres i kanten af søen eller syd om søen, må der ikke etableres nogen forbindelse mellem søen og vandløbet.

Udlægning af gydegrus og skjulesten på den nedre del af Bærkær Bæk er delvist beliggende i Natura 2000-område nr. 64 (Habitat nr. 57). Sagen har været forelagt Miljøstyrelsen, der den 25. april 2019 har skrevet, at det vurderes, at udlægningen af grydegrus og skjulesten ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngre- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet er enig i denne vurdering.

Områderne, hvor der skal udlægges gydegrus og skjulesten samt søens placering, fremgår af de vedhæftede kortbilag.

Fredningsnævnet finder anledning til at anbefale, at der laves en plejeplan for området, så det sikres, at vandløbet bevares som et naturligt vandløb med en naturlig flora og fauna.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

## FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL

---

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

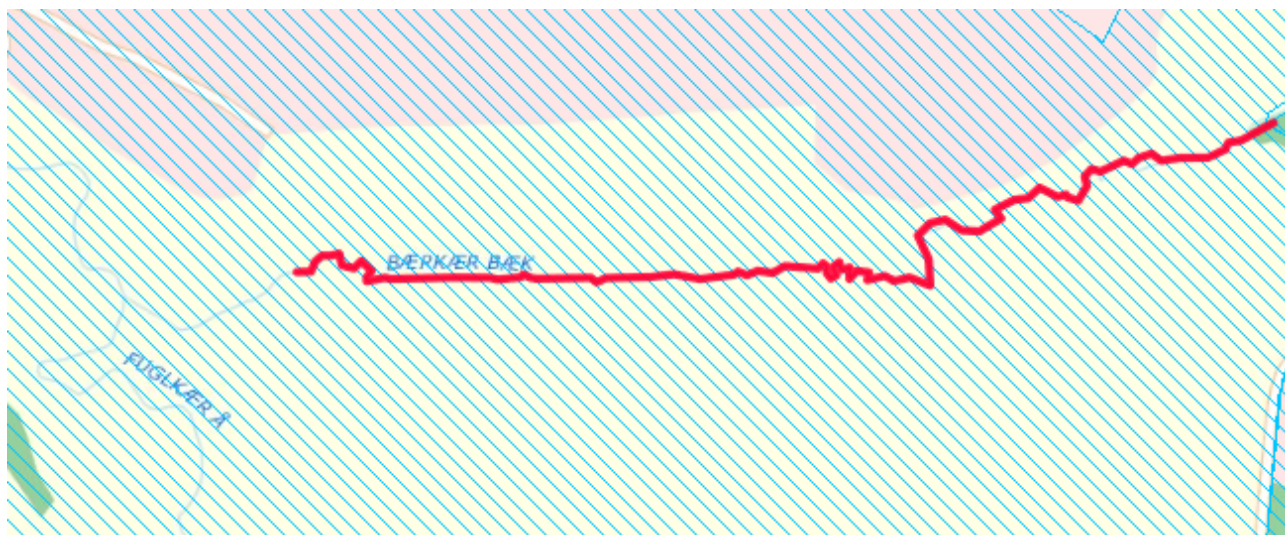
En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

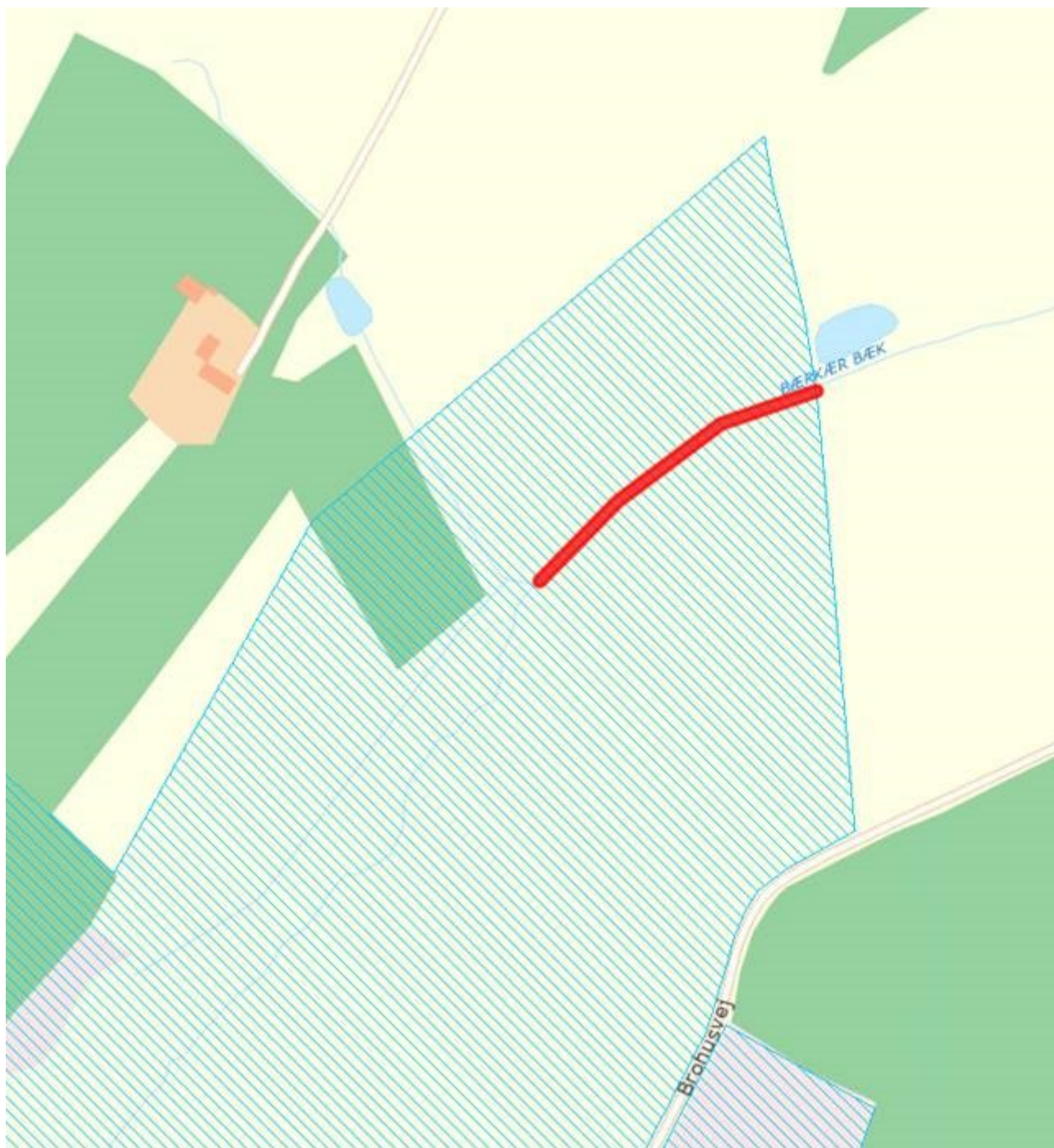
Med venlig hilsen



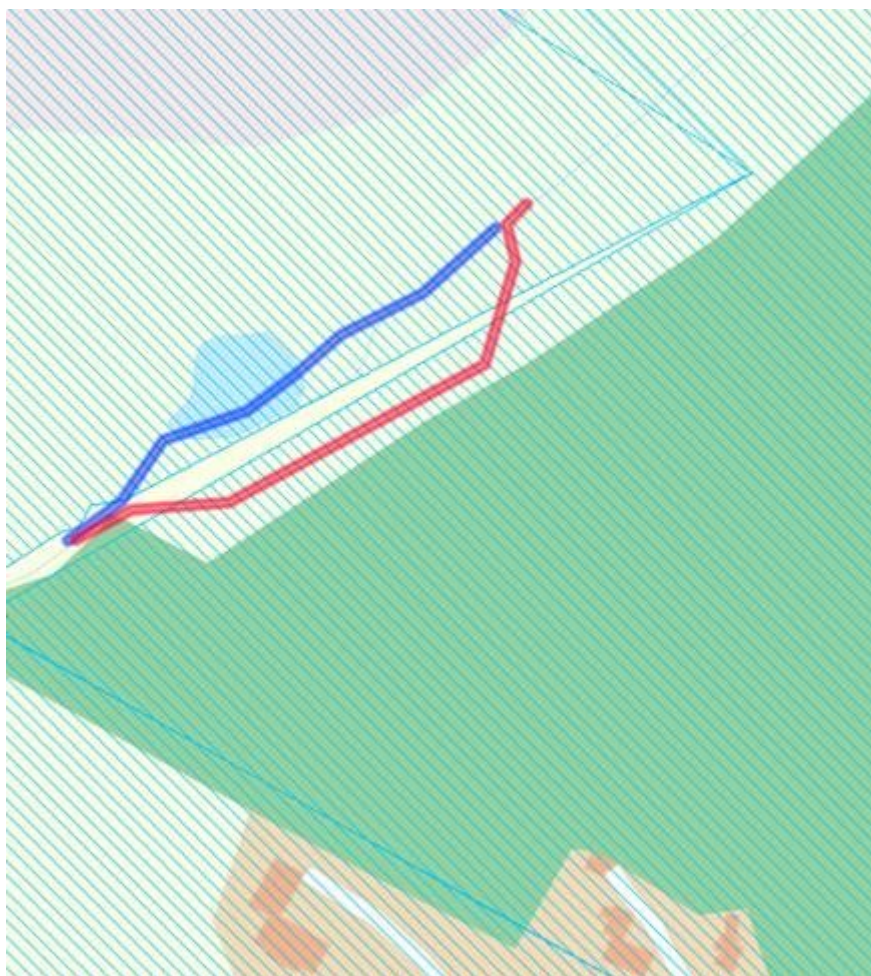
Joy Winter



Udlægning af gydebanker og skjulesten på nedre strækning.



Udlægning af gydebanker og skjulesten på øvre strækning.



Omlægning af Bærkær Bæk. Blå markering er åens nuværende forløb. Rød markering er den ansøgte omlægning.



Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra  
Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJV-012-2019.  
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

9. juli 2021  
Sagsnr.: 19/05648  
Klagenr.: 1004476  
JSE

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

### **STADFÆSTELSE af afgørelse om dispensation til restaurering af bæk inden for fredning i Herning Kommune**

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 17. juni 2019 om dispensation til restaurering af Bærkær Bæk inden for fredning på matr. nr. 1x Skovgård, Vind, beliggende Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro i Herning Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>2</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>3</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 9. juli 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- han ikke har været partshørt under sagens behandling,
- han som følge af det ansøgte vil miste en værdifuld andejagt, og
- kørsel med gravemaskiner vil ødelægge en del af hans ejendom.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Ejendommen/området*

Klagen vedrører ejendommen på adressen Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro, matr. nr. 1x Skovgård, Vind. Ejendommen har et areal på cirka 21 ha og er beliggende i landzone ved Vind syd for Holstebro.

Ejendommen består af en aflang matrikel, der udgøres dels af lysåbne arealer, dels af arealer tilgroet med buske og træer. De tilgroede arealer ligger navnlig i den sydlige ende af matriklen, hvor også den relevante del af Bærkær Bæk løber. Samme sted ligger den sø, som er genstand for nærværende sag. I ejendommens nordlige ende ligger en beboelsesbygning med et grundareal på 142 m<sup>2</sup> ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af lysåbne arealer med varierende beplantning og spredte plantageskove. Herudover findes der flere vandløb i området.

Den sydvestlige del af ejendommen er omfattet af Natura 2000-område nr. 64 Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede (habitatområde H57 og H225). Udpegningsgrundlaget er en række særegne naturtyper i området, blandt andet surt overdrev (6230), vandløb (3260) og flere typer indlandsklit. Hertil kommer en række dyrearter i området, blandt andet odder (1355), bæklampret (1096) og laks (1106). Natura 2000-området omfatter ikke den del af ejendommen, hvor søen er beliggende.

Den sydlige del af ejendommen, herunder strækningen for omlægningen, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn.<sup>4</sup>

Fredningen har til formål at bevare landskabets åbne og kuperede karakter og særprægede plantevækst. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod terrænændringer og ændringer i vandløbenes naturlige løb.

---

<sup>4</sup> <https://www2.blst.dk/nfr/05130.00.pdf>

## *2.2 Den påklagede afgørelse*

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del har den 17. juni 2019 truffet afgørelse om en række forhold vedrørende restaurering af Bærkær Bæk, herunder meddelt dispensation til en omlægning af vandløbet, så det ikke længere løber gennem søen i den sydlige ende af ejendommen. Klagen vedrører kun den del af fredningsnævnets afgørelse, der omhandler omlægningen rundt om søen, hvorfor afgørelsen i det følgende kun er gengivet og behandlet vedrørende dette forhold.

Ansøgningen er indgivet af Herning Kommune og vedrører, for så vidt angår dette forhold, dispensation til at omlægge vandløbet, så det afskæres fra søen i ejendommens sydlige ende. Søen er ifølge ansøgningsmaterialet meget tilgroet, hvilket hindrer gennemstrømningen af vand og udgør en total spærring for fisk på vandring. Omlægningen af vandløbet er en del af en større indsats, der har til formål at opnå god økologisk tilstand for fisk og smådyr i vandløbet.

Ansøgningen indeholder to forskellige løsningsforslag til omlægning af vandløbet. Det ene forslag indebærer, at der graves en ny rende til vandløbet syd om søen. Der vil i forbindelse med gravearbejdet skulle ryddes et areal på cirka 0,2 ha for at gøre plads til arbejdet. Som alternativ til at føre vandløbet syd om søen, er det angivet, at vandløbet i stedet kan føres rundt i søens østlige kant og efterfølgende afskæres fra søen. Fredningsnævnet har meddelt dispensation til begge løsninger på betingelse af, at vandløbet uanset løsningen bliver afskåret fra søen.

Fredningsnævnet har under sagens behandling anmodet Miljøstyrelsen om teknisk bistand. Miljøstyrelsen har ved e-mail af 25. april 2019 udtalt, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre en negativ påvirkning af udpegningsgrundlaget for det nærliggende Natura 2000-område eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle-eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har den 11. juni 2019 afholdt besigtigelse af området med deltagelse af Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Herning Kommune. Nævnet konstaterede under besigtigelsen, at søen har betydet, at vandløbet på grund af tilgroning ikke er i stand til at aflede vandet på tilfredsstillende vis, og at fisk afskæres fra at trække gennem søen længere op i vandløbet.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at der som følge af de forhold, der konstateredes under besigtigelsen, er behov for en restaurering af bækken, herunder afskæring af vandløbet fra søen. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der er tale om genopretning af indgreb i bækkens naturlige forløb foretaget inden fredningen.

## *2.3 Klagens indhold*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget klagen af 9. juli 2019 samt supplerende bemærkninger af 25. juli og 4. september 2019.

Klager har anført, at han ikke er blevet informeret om besigtigelsen af ejendommen, og at han heller ikke er blevet partshørt i forbindelse med sagen.

Klager har endvidere anført, at omlægningen af Bærkær Bæk vil resultere i en fjernelse af søen, hvorved klager vil miste en værdifuld ande- og fuglejagt. Herudover vil der skulle fjernes træer og buske for at skaffe adgang til gravemaskinerne, hvorved klagers ejendom vil blive udsat for ødelæggelser, der forringer ejendommen som biotop for områdets fugle- og dyreliv. Klager har anslået værdien af den mistede andejagt til 150.000 kr. og ødelæggelsen af ejendommen til 30.000 kr., som klager vil kræve erstatning for.

Endelig er det klagers opfattelse, at projektet, modsat kommunens forklaring (jf. nedenfor), ikke er blevet ændret for at imødekomme hans ønske om at bevare søen. Klager fastholder, at restaureringsprojektet vil medføre, at søen forsvinder, og at han dermed mister muligheden for at drive andejagt på ejendommen.

Klager har som en del af sine supplerende bemærkninger, fremsendt en e-mailkorrespondance af 18. og 19. februar 2019, hvoraf det fremgår, at klager forud for fredningsdispensationssagen havde kontakt til Herning Kommune om projektet og gav udtryk for samme synspunkter som ovenfor.

Herudover fremgår det, at Herning Kommune den 8. juli 2019 orienterede klager om sagens udfald i fredningsnævnet. Klager meddelte samme dag, at han ikke var blevet orienteret om sagen, hvilket kommunen betegnede som en fejl foranlediget af en misforståelse mellem kommunen og fredningsnævnet.

#### *2.4 Fredningsnævnets bemærkninger til klagen*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget fredningsnævnets bemærkninger til klagen af 11. juli 2019 samt supplerende bemærkninger af 3. september 2019.

Fredningsnævnet har i sine supplerende bemærkninger oplyst, at man ikke har anset klager for part i sagen. Han er derfor ikke blevet partshørt og var ikke indkaldt til besigtigelsen den 11. juni 2019. I overensstemmelse med fredningsnævnets hidtidige praksis har man alene anset Herning Kommune for at være part. Fredningsnævnet er senere blevet opmærksom på, at denne praksis måske er forkert, og har derfor anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om opsættende virkning samt anmodet kommunen om ikke at fortsætte med projektet, indtil klagesagen er afgjort.

Fredningsnævnet har herudover oplyst, at man under besigtigelsen spurgte kommunen, om projektet var drøftet med lodsejeren, og at kommunen i

den forbindelse tilkendegav, at projektet var blevet ændret for at imødekomme et ønske fra lodsejeren om at bevare søen.

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

##### *3.1.1 Erstatningsspørgsmålet*

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvis, at naturbeskyttelsesloven ikke indeholder regler om erstatning ved dispensation fra fredninger. Et eventuelt spørgsmål om erstatning må afklares efter de almindelige erstatningsretlige regler eller ved henvendelse til vandløbsmyndigheden for området efter reglerne i vandløbslovens kapitel 8. Da den påklagede afgørelse alene omhandler dispensation fra fredningen, har nævnet derfor ikke taget stilling til spørgsmålet om erstatning.

##### *3.1.2 Partshøringspligten*

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at fredningsnævnet burde have foretaget partshøring af klager i forbindelse med sagen om dispensation inden for fredning til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at partsbegrebet efter forvaltningsloven<sup>5</sup> blandt andet omfatter ansøgere og andre, som har en væsentlig og individuel interesse i en afgørelse. Klager er ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører, og må derfor anses for at have en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Hertil kommer, at klager i sin egenskab af ejendommens ejer er klageberettiget efter naturbeskyttelseslovens § 86, stk. 1, nr. 2.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder dog, at den manglende partshøring ikke er konkret væsentlig i nærværende sag. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at klager efter at være blevet bekendt med sagen ikke har fremsat yderligere bemærkninger end dem, der blev fremsat i klagers e-mailkorrespondance med kommunen af 18. og 19. februar, og at disse bemærkninger udelukkende vedrører erstatningsspørgsmål, som henhører under andre lovområder end dem, som kunne være behandlet under fredningsdispensationssagen.

##### *3.1.3 Spørgsmålet om dispensation fra fredningen*

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

---

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014

Den relevante del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. november 1970 om fredning af arealer ved Fuglsang bro i Vind sogn.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningskendelsens forside:

”Formål:

Fredet på grund af landskabets åbne og kuperede karakter og særprægede plantevækst.”

Af fredningsforslaget, som blev vedtaget af både fredningsnævnet og Overfredningsnævnet, fremgår følgende fredningsbestemmelser:

”De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må således ikke yderligere beplantes, opdyrkes, planeres, afgraves eller opfyldes.

[...]

Ændringer i vandløbenes naturlige løb, såsom al regulering og kunstig sænkning af vandstanden, er ikke tilladt.”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Vinding-Vind Kommune, der ønskede at afværge oprettelsen af kommercielle dambrug på en række ejendomme i området. Herudover fremgår det af fredningsforslaget, at området har et smukt og særpræget landskab, der er åbent og kuperet med vide udsigter uden væsentlig bebyggelse og kun lidet præget af menneskers indgreb. Det fremgår tillige, at området har en meget frodig og særpræget planteverden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse om dispensation. Nævnet har lagt vægt på, at projektet er foreneligt med hensynene bag fredningen og tjener til forbedring af områdets natur- og miljømæssige kvaliteter samt opfyldelsen af EU's vandrammedirektiv.<sup>6</sup>

### 3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

---

<sup>6</sup> Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger.  
[https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:5c835afb-2ec6-4577-bdf8-756d3d694eeb.0007.02/DOC\\_1&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:5c835afb-2ec6-4577-bdf8-756d3d694eeb.0007.02/DOC_1&format=PDF).

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig dels afgørelse af 17. juni 2019 om dispensation til restaurering af Bærkær Bæk inden for fredning på matr. nr. 1x Skovgård, Vind, beliggende Vind Kirkevej 19, 7500 Holstebro i Herning Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del (fredningsnævnets sagsnr.: FN-MJV-12-2019) samt for klageren via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund  
Stedfortrædende formand