

Afgørelser – Reg. nr.: 04012.00

Fredningen vedrører: Karsemosen - Afvist

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 17-06-1966

Fredningsnævnet 21-03-1966

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

IKKE FREDNING
INDHOLDSFORTEGNELSE

- Kendelse af 17/6 1966 [ofn-1856/66] om stadfæstelse af
- Kendelse af 21/3 1966 [nævn]-afvisning af rejsning af fredningssag som følge af nægtelse af godkendelse af udstykningsplan i fredningsplanområde.

211 FREDERIKSVÆRK

1514 III NØ

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 17/6 1966)

~~Fredningen~~ omfatter (helt eller delvis) følgende matrikelnumre:

6² Karsemose By, Vinderød

Gældende matrikulært kortbilag: 

Se også REG. NR.:

21/3-66

Den 5. januar 1966 tilskrev Fredningsankenævnet for København og Øernes Amter landinspektør N.Søndergård, Frederiksværk, sålydende:

"I skrivelse af 27. oktober 1965 har De for gårdejer Peder Hansen, "Grønnehavegård", Karsemose pr. Frederiksværk, hertil indanket en af fredningsplanudvalget for Frederiksborg m.fl. amtsråds kredse den 10. maj 1965 truffet afgørelse, hvorved nægtedes godkendelse af udstykningsplan for en del af ejendommen matr. nr. 6 a Karsemose by, Vinderød sogn, der er optaget på den af Overfredningsnævnets godkendte og den 1. april 1961 tinglyste fredningsplan for arealer i Kregme-Vinderød kommune.

De har samtidigt oplyst, at ejeren den 1. juni 1965 meddelte Dem, at sagen ønskedes videreført, og at ejerens advokat skulle foretage det videre fornødne til sagens indbringelse for ankenævnet, hvilket dog ikke har fundet sted inden udløbet af ankefristen, hvormed man er gjort bekendt.

I den anledning skal man meddele, at ankenævnet ikke ser sig i stand til at tage sagen under behandling efter udløbet af den i lovbekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961 om naturfredning, § 35 jfr. § 19 stk. 2, fastsatte ankefrist af 4 uger, henholdsvis 3 måneder, efter fredningsplanudvalgets afgørelse. Man må derfor have ejeren henvist til i medfør af lovens § 35, stk. 1, sidste pkt., at begære fredningssag rejst i overensstemmelse med lovens almindelige bestemmelser herom."

Således foranlediget har landinspektør Søndergård på ejerens vegne ved skrivelse af 12/1 1965 anmodet om at der i medfør af naturfredningslovens § 35 stk. 1 må blive rejst fredningssag i overensstemmelse med lovens almindelige regler.

Fredningsnævnet har i den anledning afholdt møde den 28/2 - 1966, hvor foruden landinspektør Søndergård, gårdejer Peder Hansen, "Grønnehavegård", har deltaget repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Fredningsplanudvalget og sognerådet.

Kommitteret Gemzø fra Danmarks Naturfredningsforening og arkitekt Holden-Jensen fra Fredningsplanudvalget har udtalt, at de ikke mener, at der kan kræves rejst fredningssag på det foreliggende grundlag.

OVERFREDNINGSNÆVNET >

17/6-1966

UDSKRIFTafOVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1966, den 17. juni, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1856/66 vedrørende matr.nr. 6a Karsemose by, Vinderød sogn.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 21. marts 1966 afsagte kendelse hedder det:

"Den 5. januar 1966 tilskrev Fredningsankenævnet for København og Øernes amter landinspektør N.Søndergård, Frederiksværk, sålydende:

"I skrivelse af 27. oktober 1965 har De for gårdejer Peder Hansen, "Grønnehavegård", Karsemose pr. Frederiksværk, hertil indanket en af fredningsplanudvalget for Frederiksborg m.fl. amtsråds kredse den 10. maj 1965 truffet afgørelse, hvorved nægtedes godkendelse af udstykningsplan for en del af ejendommen matr.nr. 6a Karsemose by, Vinderød sogn, der er optaget på den af Overfredningsnævnets godkendte og den 1. april 1961 tinglyste fredningsplan for arealer i Kregme-Vinderød kommune.

De har samtidigt oplyst, at ejeren den 1. juni 1965 meddelte Dem, at sagen ønskedes videreført, og at ejerens advokat skulle foretage det videre fornødne til sagens indbringelse for ankenævnet, hvilket dog ikke har fundet sted inden udløbet af ankefristen, hvormed man er gjort bekendt.

I den anledning skal man meddele, at ankenævnet ikke ser sig i stand til at tage sagen under behandling efter udløbet af den i lovebekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961 om naturfredning, § 35, jfr. § 19, stk. 2, fastsatte ankefrist af 4 uger, henholdsvis 3 måneder, efter fredningsplanudvalgets afgørelse. Man må derfor have ejeren henvist til i medfør af lovens § 35, stk. 1, sidste pkt., at begære fredningssag rejst i overensstemmelse med lovens almindelige bestemmelser herom."

Således foranlediget har landinspektør Søndergård på ejerens vegne ved skrivelse af 12/1 1965 anmodet om, at der i medfør af naturfredningslovens § 35, stk. 1, må blive rejst fredningssag i overensstemmelse med lovens almindelige regler.

Fredningsnævnet har i den anledning afholdt møde den 28/2 - 1966, hvor foruden landinspektør Søndergård, gårdejer Peder Hansen, "Grønnehavegård", har deltaget repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening, Fredningsplanudvalget og sognerådet.

Kommitteret Gemzøe fra Danmarks Naturfredningsforening og arkitekt Holden Jensen fra Fredningsplanudvalget har udtalt, at de ikke mener, at der kan kræves rejst fredningssag på det foreliggende grundlag.

Sognerådets repræsentanter har ikke kunnet anbefale andraget.

Nævnet har overvejet sagen og er kommet til det resultat, at der ikke i nærværende tilfælde findes hjemmel til rejning af fredningssag efter bestemmelsen i lovens § 35, stk. 1, idet hertil må kræves, at fredningsankenævnet har truffet en realitetsafgørelse, der går imod ejeren.

En modsat fortolkning af bestemmelsen i naturfredningslovens § 35, stk. 1, vil efter nævnets opfattelse overflødig gøre

ankenævnet, hvad der næppe har været lovgivningsmagtens mening, idet en ejer i så tilfælde altid ville kunne undgå behandling ved ankenævnet ved at oversidde ankefristerne.

Den af landinspektør Søndergård på ejerens vegne fremsatte begæring om rejsning af fredningssag, kan derfor ikke tages til følge."

Konklusionen er sålydende:

"Den landinspektør Søndergård for ejeren af matr.nr. 6a Karsemose fremsatte begæring om rejsning af fredningssag i medfør af naturfredningslovens § 35, stk. 1, kan ikke tages til følge.

Kendelsen kan inden 4 uger fra forkyndelsen indankes for Overfredningsnævnet."

Denne kendelse er af ejeren indanket for Overfredningsnævnet med påstand om, at sagen hjemvises til fornyet behandling efter naturfredningslovens § 35.

Efter Overfredningsnævnets opfattelse kan en ejer - i overensstemmelse med det af fredningsnævnet anførte - kun kræve fredningssag rejst i henhold til § 35, stk. 1, i slutningen, såfremt der såvel af fredningsplanudvalget som af ankenævnet er truffet realitetsafgørelser, der går imod ejeren. Da dette ikke er tilfældet i den foreliggende sag, kan Overfredningsnævnet tiltræde fredningsnævnets afgørelse

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 21. marts 1966 afsagte kendelse stadfæstes.

Udskriftens rigtighed
bekræftes


Gardé