

**Afgørelser – Reg. nr.: 03963.00**

**Fredningen vedrører: Rudbøl Grænse - Afvist**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**25-01-1966**

**Kendelser**

**Deklarationer**

FREDNINGSNÆVNET>

IKKE FREDET  
INDHOLDSFORTEGNELSE

- Kendelse af 25/1 1966 [nævn - 8/62]  
om ikke at frede markområde.

517 HØJER

1111 I NV

---

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 25/1 1966)

Fredningen omfatter (helt eller delvis) følgende  
matrikelnumre:

af Rubbøl, Højer

---

Gældende matrikulært kortbilag: 1

Se også REG. NR.:

U d s k r i f t  
a f

kendelsesprotokollen for naturfredningsnævnet  
for Tønder amtsrådsreds.

-o-o-o-o-

År 1966 den 25. januar blev i  
fredningssag nr. 8/1962 Fredning af arealer i Rudbøl  
by og ved Rudbøl grænseover-  
gang i Højer landsogn,  
afsagt sålydende

k e n d e l s e:

Ved skrivelse af 31. januar 1962 fremsatte Danmarks Naturfredningsforening begæring om fredning af et areal omkring grænseovergangen ved Rudbøl omfattende art.nr. e 155, 187, 162, 235, 236, 160, 199, 154, 153, 164, 161 og 227 Rudbøl. I skrivelsen anførtes det, at grænseovergangen ved Rudbøl på grund af sit historiske bymiljø og det omliggende marsklandskabs særprægede skønhed er et meget søgt udflugtssted. Af sagens oplysninger iøvrigt fremgår, at den umiddelbare årsag til sagens rejssning er en henvendelse fra Højer Landsogns sogneråd til Friluftsrådet om tilskud af tipsmidlerne til en parkeringsplads, der påtænkte anlagt tæt ved grænseovergangen ud mod Rudbøl Sø. Da hverken fredningsnævnet eller friluftsrådet var tilfreds med den foreslåede placering af parkeringspladsen, skete der fra friluftsrådet henvendelse til naturfredningsforeningen.

I skrivelsen nedlagde naturfredningsforeningen sålydende påstand:

"1. Nybygninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse må kun opføres med nævnets godkendelse. Tilladelse til be-

byggelse skal være betinget af, at bebyggelsen ikke virker ødelæggende på bybilledet. Etageejendomme må ikke opføres. På det øst for vejen liggende område gælder, at enhver opstilling af boder, master, skure og andre skæmmende indretninger er forbudt.

2. I området er enhver form for afgravning og opfyldning forbudt. Herfra alene undtaget foranstaltning, der tjener til forhindring af oversvømmelser.
3. Bortset fra områder, der dyrkes som have, må beplantning med træer og buske ikke finde sted.
4. Vejen bør henligge som den nu forefindes. Væsentlige udvidelser bør ikke finde sted.

Påtaleret tillægges fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening i forening."

Den 4. april 1962 lod nævnet den rejste fredningssag bekendtgøre i Statstidende. Tilsvarende bekendtgørelse fandt sted i Jyske Tidende og Der Nordschleswiger den 6. april 1962.

Nævnet, hvis formand da var dommer J. Engelstoft, Løgumkloster, og som iøvrigt blev tiltrådt af lærer Knud Nielsen, Bredebro, som aultrådsvalgt medlem og toldgrænsebetjent Andreas Plougstrup, Rudbøl, som sognevalgt medlem, foretog den 2. april 1962 besigtigelse og afholdt herefter efter behørig tilvarsling forhandlingsmøde med lodsejerne den 7. maj s.å.. Til dette møde var endvidere indkaldt Naturfredningsforeningen, Friluftsrådet, Tønder amt, Tønder amts vej- og vandløbsvæsen, politimesteren i Tønder samt panthaverne i ejendommene m.fl. På dette møde udvidedes fredningspåstanden til at omfatte yderligere arealer af Rudbøl og Rudbølkog ejerlav. Naturfredningsforeningens påstand gik nu nærmere ud på, at bebyggelse vest for vejen og nord for Sigfred Jensens ejendom i Rudbøl (art.nr. 153 Rudbøl) skulle forbydes således, at arealerne skulle for-

blive liggende i deres naturlige tilstand. Ljheller måtte der ifølge påstanden foretages beplantning bortset fra i de eksisterende haver, og der måtte ikke opstilles boder, master, skure og andre skæmmende indretninger. Det samme skulle gælde arealerne øst for vejen mod grænsen.

Naturfredningsforeningen erklærede endvidere, at den efter besigtigelsen måtte overveje at udvide fredningspåstanden yderligere.

Særligt med hensyn til toldvæsenets bygning på art.nr. 155 Rudbøl (parcel 380/189, kortblad 9) var der enighed mellem naturfredningsforeningen og toldvæsenet om, at ejendommen blot blev pålagt servitut om, at ændringer af bebyggelsen kun kunne foretages med samtykke af fredningsnævnet.

Digelaget erklærede sig for sit vedkommende indforstået med fredningen og frafaldt erstatning, hvorimod der fra flere lodsejeres side protesteredes imod fredningen.

Rudbøl kommune nedlagde påstand på, at det tillodes kommunen at udvide vejbanen til 5½ meters bredde, således at der blev en rabat på 75 cm, og således at vejudvidelserne mod øst kun kom til at andrage 25 cm.. Spørgsmålet om anlæggelse af en parkeringsplads blev udskudt.

Ved skrivelse af 12. juli 1963 har naturfredningsforeningen herefter udvidet sin påstand, og efter brevveksling mellem foreningen og nævnet samt efter forelæggelse for amtslandinspektøren skulle den uvidede fredningspåstand herefter omfatte følgende art.nr.e af Rudbøl ejerlav: art.nr.153, 154, 155, 161, 162, 164, 169, 187, 199, 227, 235 og 236, 18, 25, 32, 36, 42, 87, 171, 175, 178, 200 og 201 samt følgende art.nr.e af Rudbølkog ejerlav: 3, 8, 9, 12, 14, 59, 62, 70, 77, 95, 103, 127, 130, 131, 145, 149, 165, 173, 183, 188, 195, 196, 197, 198, 202, 203, 207, 208, 213, 214, 215 og 227.

For så vidt angår arealerne af Rudbøl ejerlav blev den udvidede påstand ændret således, at tillige væsentlige forandringer af eksisterende bygninger burde forelægges fredningsnævnet til godkendelse. For så vidt angår arealerne i Rudbøl-kog nedlagdes påstand på, at den nuværende tilstand bevares.

Den 12.juni 1964 bekendtgjorde nævnet i Statstidende den udvidede fredningssag. Tilsvarende bekendtgørelse fandt sted s.d. i Jydske Tidende og i Der Nordschleswiger den 11.juni 1964. I august 1964 har nævnet derhos gennem postvæsenet ladet den udvidede fredningspåstand forkynde for de i Danmark bosiddende lodsejere, medens enkelte i Tyskland bosiddende fik meddelelse ved anbefalet brev.

Efter behørig indkaldelse afholdt nævnet, der nu som formand havde dommer Fogh, Tønder, og som tiltrådtes af gårdejer Niels Lund, Vester Gammelby, som amtsrådsvalgt medlem i stedet for lærer Knud Nielsen, og som til at yde sagkyndig bistand havde antaget amtslandinspektør Faldt Larsen, Tønder, herefter den 6. november 1964 et forhandlingsmøde med lodsejerne. Til dette møde var endvidere indkaldt naturfredningsforeningen, friluftsrådet, Højer landsogns kommune, Tønder amtsråd, Tønder amts vej- og vandløbsvæsen, politimesteren i Tønder, tolddepartementet samt endvidere panthavere og øvrige interesserede i de ejendomme, der var omfattet af fredningspåstanden, som den nu forelå. På dette møde protesterede flere af de mødte lodsejere mod fredningen og nedlagde påstand om betydelige erstatninger, såfremt fredningen blev gennemført. Digelaget og amtsrådet, som ejer henholdsvis digerne og Vidåen, protesterede dog ikke mod fredningen, ligesom der ikke derfra blev nedlagt erstatningspåstande. Nævnet foretog besigtigelse i forbindelse med mødet og efter forhandling med lodsejerne og naturfredningsforeningen modificeredes fredningspåstanden for så vidt angår enkelte ejendomme. Således lag-

des fredningslinien uden om den projekterede ombygning af grænsekroen, ligesom flere mindre arealer, tilhørende henholdsvis fhv. husmand Andreas Lailand Jensen, landmand Hans Nielsen samt landmand Siegfred Jensen, helt undtoges fra fredningspåstanden, dog på visse nærmere angivne vilkår.

På mødet blev sagen optaget til kendelse. Under udarbejdelsen af denne viste det sig imidlertid, at der som følge af misforståelser mellem naturfredningsforeningen og nævnet ikke ved sagens tidligere behandling var medtaget en del arealer, der i virkeligheden skulle betragtes som værende omfattet af naturfredningsforeningens påstand. Efter yderligere forhandlinger mellem nævnet og naturfredningsforeningen blev påstanden nu præciseret således, at der under påstanden omfattedes yderligere art.nr.e 14, 15, 31, 34, 129, 140, 145, 151, 156, 157, 158, 159, 160, 163, 167, 170, 176, 194, 195, 228, 216, 229, 245 og 246 alle af Rudbøl by, Højer landsogn.

Den 10. juni 1965 bekendtgjorde nævnet påny den udvidede fredningssag i Statstidende. Tilsvarende bekendtgørelser blev indrykket i Den lille Avis den 17. juni, Vestkysten den 10. juni og Der Nordsleswiger den 11. juni 1965. Bekendtgørelsen, der tillige indeholdt indkaldelse til et forhandlingsmøde, blev derhos forkyndt for de lodsejere og panthavere m.fl. interesserede, der ikke havde været indkaldt til de tidligere forhandlingsmøder, gennem postvæsenet, medens enkelte i Tyskland bosiddende fik meddelelse ved anbefalet brev.

På det nævnte forhandlingsmøde, der afholdtes den 23. juni 1965, og hvortil foruden lodsejere og panthavere tillige de til de tidligere møder indkaldte herunder Tønder amtsråd, politimesteren i Tønder m.fl. var indkaldt, blev der af flere lodsejere protesteret mod fredningen, ligesom de nedlagde påstand om tilkendelse af ret betydelige erstatninger, såfremt frednin-



gen blev gennemført alligevel. Mødet sluttede med, at sagen påny blev optaget til kendelse.

- - - - -

Nedenstående beskrivelse af de ejendomme, der omfattes af den endelige fredningspåstand begynder nord i området således, at der først medtages arealerne vest for Højer landsogns bivej nr.1, - landevejen fra Højer til grænsen - og derefter arealerne øst for denne vej. Arealerne lb.nr.1-26 inclusive ligger vest for vejen og 27-41 inclusive øst for vejen. Der er dog gjort enkelte undtagelser fra ovennævnte systematik.

Navn:	Art.nr.:
1. Johan Ludolf Outzon Carstensen.	165
2. Georg Vogelgesang.	195
3. Andreas Mailand Jensen.	8
4. Carsten Bossen Knudsen.	149
5. Bahne Jahnsen.	197
6. Christian Reggelsen.	198
7. Güntherrothes skole- og boligstiftelse.	103
8. Boy Børensens Petersen.	( 77 ( 202
9. P. J. Hansen.	31
10. Hans Günther Schmidt Mortensen.	34
11. Niels Jørgen Andersen.	216
12. Hans Børensens - stavnsrettighed - Digelaget er ejer af grunden.	158
13. a. H.P. Wendicke.	246
b. - " -	( 14 ( 130
14. Hans Børensens - stavnsrettighed - Højer landsogn er ejer af grunden.	195
15. Johannes Thomsen - stavnsrettighed - Højer landsogns kommune er ejer af grunden.	194

Ljerlav:		Kortblad: Parcel nr.:
Rudbølkog.	hele art. nr.	5: 247/13.
- " -	delvis.	5: 181/11, 246/12.
- " -	-"	5: 19, 248/14, 249/17 og 250/18.
- " -	hele art.nr.	5: 252/24, 253/25.
- " -	-"	5: 254/26.
- " -	-"	5: 251/23.
- " -	delvis.	5: 190/27, 218/23, 271/30, 73, 81, 130/77, 132/82, 171/79, 172/80.
- " -	-"	5: 194/29, 270/30.
- " -	hele art.nr.	5: 265/30.
Rudbøl.	delvis.	8: 110, 111.
- " -	hele art.nr.	8: 108, 109.
- " -	-"	8: 106, 107.
- " -	-"	9: 385/195, 397/195.
- " -	-"	9: 398/195.
Rudbølkog.	delvis.	5: 47, 234/48.
- " -	hele art.nr.	5: 236/49, 238/49, 240/29, 243/90.
Rudbøl.	-"	9: 386/195.
- " -	-"	9: 383/195.

Navn:	Art.nr.:
16. Anders Jørgensen - stavnsrettighed - Digelaget ejer grunden.	157
17. Tolddepartementet.	155
	175
	207
18. Siegfred Jensen.	59
	62
	127
	95
	214
	173
	164
	153
	154
	199
	235
	236
19. fru Cathrine Nielsen.	161
	151
	159
	160
	70
	131
20. fru Jutta Hansen.	12
	228
	229
	163
21. Hans Nielsen.	3
	215
	227
	227
	156

Ejerlav:		Kortblad: Parcel nr.:
Rudbøl.	hele art.nr.	9: 382/193
- " -	-"-	9: 380/189.
- " -	-"-	8: 70,218/71,219/71,220/101, 221/101,222/101.
Rudbølkog.	-"-	5: 201/50.
- " -	-"-	5: 156/67.
- " -	-"-	5: 124/70.
- " -	-"-	5: 122/69.
- " -	-"-	5: 268/52.
- " -	-"-	5: 269/52.
- " -	-"-	5: 21,214/20, 215/22.
Rudbøl.	-"-	9: 180.
- " -	-"-	9: 324/181, 325/182.
- " -	-"-	9: 183, 184.
- " -	-"-	9: 185.
- " -	-"-	9: 383/186.
- " -	-"-	9: 394/186.
- " -	-"-	9: 389/179.
- " -	-"-	9: 372/173.
- " -	-"-	9: 250/172.
- " -	-"-	9: 251/173.
Rudbølkog.	-"-	5: 118/66.
- " -	-"-	5: 128/76.
- " -	delvis.	5: 99/57.
Rudbøl.	hele art.nr.	9: 391/179.
- " -	-"-	9: 177.
- " -	-"-	9: 175, 176.
Rudbølkog.	-"-	5: 54,55,56,98/57,168/74.
- " -	-"-	5: 150/51.
- " -	-"-	5: 115/63.
Rudbøl.	-"-	9: 390/179.
- " -	-"-	9: 191, 192.

Navn:	Art.nr.:
22. fru Anna Christine Linnet.	208
23. Cornelius Rudolf Victor.	213
24. Peter Hinrichsen Petersen.	145
25. Lommerlev Præsteembede.	196
26. Niels Thyssen.	203
-----	
<u>Østsiden:</u>	
27. Højer landsogns kommune.	176
	87
	140
28. fru Henriette Justine Jensen.	201
29. Carsten Anton Nielsen.	32
	200
30. Andreas Peter Jacobsen.	36
31. Hans Mains.	129
32. Thomas Iwersen.	42
	18
	171
33. fru Catharina Jensine Wilhelmsen.	25
	178
34. Nicolai Franzen.	15
	145
35. Adolf Franzen.	14
36. Johannes Christian Hansen.	170
37. Andreas C.Knudsen.	9
38. Klaus D.Grothusen.	188
39. Poul Wendicke - stavnsrettighed - digla- get er ejer af grunden, se iøvrigt lb.nr.16.	
40. Diglaget.	187
	183
(identisk med lb.nr.16)	157

Ejerlav:		Kortblad: Parcel nr.:
Rudbølkog.	hele art.nr.	5: 75.
- " -	-"-	5: 162/72.
- " -	-"-	5: 159/68, 165/73.
- " -	-"-	5: 153/53.
- " -	delvis. (vejareal)	5: 266/30.
Rudbøl.	hele art.nr.	9: 373/173.
- " -	delvis.	8: 216/140, 217/140, 267/140.
- " -	-"-	8: 139.
- " -	hele art.nr.	8: 268/140.
- " -	-"-	8: 83, 227/84, 265/73.
- " -	-"-	8: 269/76.
- " -	-"-	8: 77, 81, 82.
- " -	delvis.	8: 80.
- " -	hele art.nr.	8: 95, 96.
- " -	-"-	8: 92, 93, 94.
- " -	-"-	8: 87 - 91.
- " -	delvis.	8: 97 - 100.
- " -	hele art.nr.	8: 228/85, 86.
- " -	-"-	8: 103.
- " -	-"-	8: 223/102, 224/102.
- " -	-"-	8: 104.
- " -	-"-	9: 379/196.
Rudbølkog.	delvis.	af parcel: 225/39, kortblad 5.
- " -	hele art.nr.	5: 126/71.
Rudbøl.	delvis.	
Rudbølkog.	-"-	
Rudbøl.	hele art.nr.	se lb.nr.16.

Navn:	Art.nr.:
(identisk med lb.nr.19)	(159
	{160
	162
	163
	167
	245
	166
	158
	151
41. Interessentskabet Gudskog.	169

-----

Ejerlav:

Kortblad: Parcel nr.:

Rudbøl.	hele art.nr.	se lb.nr.19.
- " -	-"-	- - - 19.
- " -	-"-	9: 392/186.
- " -	-"-	se lb.nr.20.
- " -	-"-	9: 199, 200.
- " -	-"-	9: 396/211.
- " -	-"-	9: 387/211, 395/211.
- " -	-"-	se lb.nr.12.
- " -	-"-	- - - 19.
- " -	-"-	9: 370/210.

-----



Påstandene i sagen:

Naturfredningsforeningens endelige påstand i sagen går for så vidt angår samtlige arealer i Rudbøl ejerlav ud på, at nybygninger og tilbygninger samt væsentlige forandringer af eksisterende bygninger kun må udføres med nævnets tilladelse. Etageejendomme må ikke opføres. Opstilling af boder, master, skure og andre skæmmende indretninger samt afgravning og opfyldning er forbudt, og ligeledes beplantning med træer og buske bortset fra haver. Den offentlige vej gennem arealet skal henligge uden væsentlige udvidelser.

For så vidt angår arealerne i Rudbølkog går påstanden ud på, at den nuværende tilstand bevares.

Under sagens behandling blev der opnået enighed om, at fredningslinien skulle gå udenom en projekteret ombygning af kroen. Nævnet meddelte derhos krocjer H.P. Wendicke tilladelse til at ombygge kroen efter et af arkitekt Skodborg, Tønder, udarbejdet projekt, jfr. iøvrigt naturfredningslovens § 25, stk.4.

For så vidt angår husmand Andreas Mailand Jensens ejendom modificeredes påstanden således, at der undtoges fra fredningspåstanden parcellerne 15 og 16 og de dele af parcellerne  $\frac{248}{14}$  og  $\frac{249}{17}$  alt kortblad 5 Rudbølkog, der ligger øst for en linie 25 m vest for udhuset på parcel 15, dog med den begrænsning, at de nævnte undtagne arealer kun måtte bebygges med bygninger til landbrugsmæssige formål.

Ligeledes ændredes påstanden for så vidt angår arealerne på nordsiden af grænsevejen, således at det tillodes ejeren af parcel  $\frac{115}{63}$  (Hans Nielsen) at udvide sine landbrugsbygninger på denne parcel i det omfang dette var nødvendigt af hensyn til landbrugsdriften. Ejeren af parcel  $\frac{118}{66}$  (Kathrine Nielsen) fik tilladelse til at opføre et enfamiliehus på parcellen og ejeren af parcel  $\frac{156}{67}$  og  $\frac{122}{69}$  (Sigfred Jensen) fik efter påstanden

tilladelse til at opføre en landbrugsejendom på parcellerne indenfor en afstand af indtil 60 meter fra grænsevejen.

Af lodsejere m.fl. er der nedlagt følgende påstande:

Fru Jutta Hansen, Rudbøl, har protesteret imod fredningspåstanden og subsidiært fremsat krav om en erstatning på 50.000 kr.. To panthavere i ejendommen nemlig Højer Sparekasse og slagtermester Adolf Müller har sluttet sig til påstanden.

Kroejer og købmand H. P. Wendicke, Rudbøl, har protesteret imod fredningspåstanden og subsidiært påstået sig tilkendt 25.000 kr..

Siegfred Jensen har protesteret imod fredningspåstanden og subsidiært påstået sig tilkendt erstatning. Han har fastholdt dette standpunkt, uanset at fredningspåstanden er indskrænket for hans vedkommende.

Fru Cathrine Nielsen har protesteret imod fredningen og subsidiært påstået sig tilkendt en erstatning oprindelig på 100.000 kr.. Senere har hun fremsat krav om yderligere erstatning uden at hun har opgivet nogen størrelse.

Sognerådsformand Boy Sørensen Petersen har protesteret imod fredningspåstanden og subsidiært påstået sig tilkendt en erstatning på 25.000 kr..

Hans Nielsen har protesteret imod fredningspåstanden og subsidiært påstået sig tilkendt en erstatning på 60.000 kr.. Han har fastholdt dette standpunkt, uanset at fredningspåstanden er indskrænket for hans vedkommende.

Güntherrothes skole- og boligstiftelse har protesteret imod fredningen og subsidiært påstået sig tilkendt en erstatning på 15.000 kr..

Claus D. Grothusen har påstået sig tilkendt en erstatning på 500 kr. pr. ha..

Georg Vogelgesang har påstået sig tilkendt en erstatning på 500 kr. pr. ha..

Andreas Mailand Jensen har protesteret imod fredningen og subsidiært påstået sig tilkendt en erstatning på 50.000 kr.. Han har fastholdt dette standpunkt, uanset at fredningspåstanden for hans vedkommende er indskrænket, således at fredningslinien er lagt udenom en påtænkt ombygning af landbrugsejendommen.

Niels Thyssen har protesteret imod fredningen og subsidiært påstået sig tilkendt 80.000 kr. i erstatning.

Cornelius B. Victor har påstået sig tilkendt en erstatning på 500 kr. pr. ha..

Nancy Grothusen har påstået sig tilkendt en erstatning på 500 kr. pr. ha..

Anna Christine Linnet har påstået sig tilkendt en erstatning på 500 kr. pr. ha..

Niels Jørgen Christiansen har forlangt en betydelig erstatning, hvis fredningen gennemføres.

Hans Günther Schmidt Mortensen har forlangt en betydelig erstatning, hvis fredningen gennemføres.

P. J. Hansen har forlangt en betydelig erstatning, hvis fredningspåstanden tages til følge.

Frk. Marie Franzen har forlangt en betydelig erstatning, hvis fredningen gennemføres.

De øvrige lodsejere har ikke protesteret imod fredningspåstanden, ligesom de ikke har nedlagt erstatningspåstande.

Spørgsmålet om anlæg af en ny parkeringsplads nær ved grænseovergangen er stillet i bero.

Til sagen har Højer landsogns sogneråd nedlagt påstand på, at det tillades kommunen at udvide vejbanen til  $5\frac{1}{2}$  meters bredde, således at der bliver en rabat på 75 cm. mod øst og 75 cm. mod vest.

Ved skrivelse af 28. august 1965 har Højer landsogns sogneråd tilkendegivet sin indstilling til fredningspåstanden således:

"Sognerådet er enige om, at området fra Rudbøl By til grænsen, området omkring Rudbøl Sø, og ligeledes udsigten over kogen, den flade marsk, bevares i sin nuværende tilstand.

Og da dette område efter oplysning fra sidste møde i Rudbøl, er omfattet af en tidligere fredning, skønner sognerådet, at dette kunne være tilstrækkelig.

Og således en udvidet fredning, af arealer i Rudbølkog, hvor der formentlig hverken vil eller kan ske større forandring, ikke synes at være påkrævet.

Sognerådet agter ikke at kræve nogen erstatning, for de kommunen tilhørende arealer i først nævnte område, men gør opmærksom på, at man eventuelt må søge om dispensation, når en vejudvidelse skulle blive aktuelt.

Endvidere ønsker sognerådet ikke at deltage i nogen udgift i forbindelse med eventuelle erstatningsudbetalingerne, såfremt der ikke er lovhjemmel for at pålægge kommunen udgifter i denne forbindelse."

I forbindelse med nærværende sags behandling har nævnet endvidere meddelt fru Cathrine Nielsen dispensation til at rykke sin kiosk tilbage fra vejen. Nævnet har derhos meddelt fru Clara Strøh, Rudbøl, tilladelse til fortsat - på visse vilkår - at have opstillet en pølsebod skråt overfor Grænsekroen.

-----

Nævnet skal til sagen bemærke følgende:

Efter alt foreliggende findes den rejste fredningssag ikke at burde fremses på det foreliggende grundlag. Nævnet kan i og for sig tiltræde, at grænseovergangen ved Rudbøl på grund af sit historiske bymiljø og det omliggende marsklandskabs særpræg frembyder en ikke ubetydelig landskabsæstetisk interesse. Imidlertid finder nævnet, at de områder, der omfattes af fredningspåstanden, i det store og hele ikke adskiller sig så væsentligt fra det umiddelbart syd for liggende område, der er beliggende i Tyskland og

området mod vest i Danmark mod Siltoft og Højer, at en fredning forekommer hensigtsmæssig.

Nævnet har endvidere ved sin afgørelse taget i betragtning, at de fremsatte erstatningskrav er af en sådan størrelsesorden, at fordelene ved at gennemføre en fredning i det foreslåede omfang, ikke ses at stå i et rimeligt forhold til omkostningerne ved fredningens gennemførelse, selv om der foretoges en passende reduktion af de krævede erstatninger.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at de i sagen omhandlede fredningsmæssige værdier i ikke uvæsentligt omfang vil kunne tilgodeses igennem bebyggelsesregulerende bestemmelser således især i naturfredningsloven.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Danmarks Naturfredningsforening begærede fredning af arealer af Rudbøl og Rudbølkog ejerlav bør ikke nyde fremme.

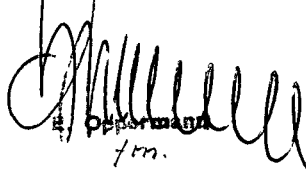
N.N.Lund.

F o g h.

A.K.Plougstrup.

/dm

FREDNINGSNÆVNET  
for  
Tønders amt, Skovsø  
Dokumentation af Tønders amt - 8. DEC 1966



som suppleant for formanden.