Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Fredningen vedrører: Daugård Strand

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:
Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet: 15-04-1983, 07-03-1979, 20-01-1970, 13-03-1967

Fredningsnævnet: 13-04-1976, 24-06-1965

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

OVERFREDNINGSNÆVNET
1213 I - NØ - NV - SØ - SV

REG. NR. 376/ Amaliegade 7 jf/kh
1256 København K
Telefon [redacted]
01-13 36 38

Dato: 15. april 1983

J. nr.: 1816/65-1/83

Fredningsregistret
Amaliegade 13
1256 København K.

Korrektion til overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

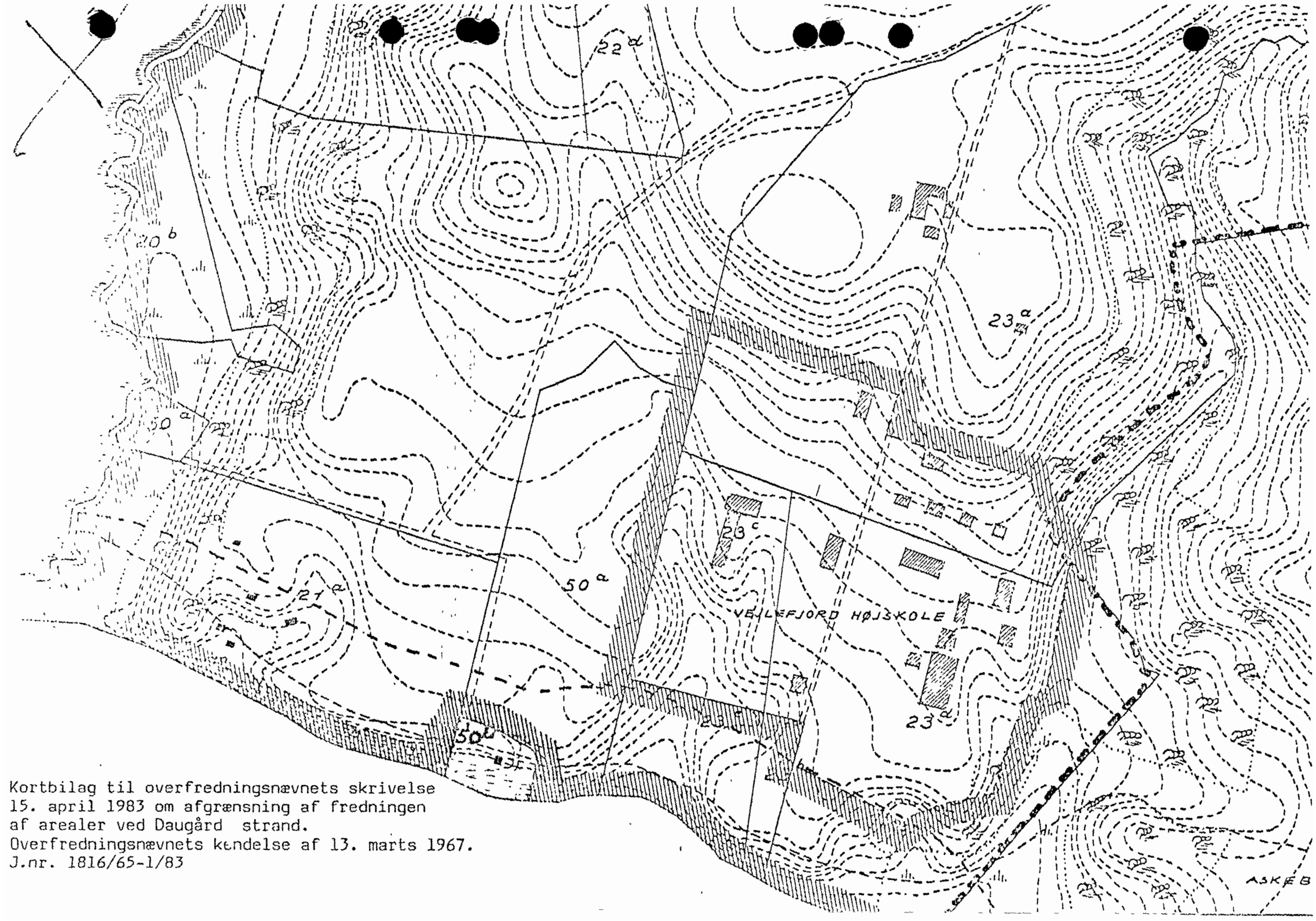
Af det kort, der hører til overfredningsnævnets kendelse fremgår, at ejendommen matr.nr. 50 b, Daugård By, Daugård, er omfattet af fredningen.

Dette er nu konstateret at bero på en fejltagelse. Da tekstdelen af overfredningsnævnets kendelse imidlertid ikke omtaler den omhandlede ejendom som fredet, er der ikke foretaget tinglysning om fredning af matr.nr. 50 b, Daugård By, Daugård.

./. Af vedlagte kortudsnit fremgår den korrekte afgrænsning af fredningen.

Underretning om foranstående er herfra tilgået A/S Wolhardt Brothers, fredningsstyrelsen, fredningsregistret, Vejle amtskommune, Hedensted kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

P. o. v.
J. Fisker
eksp.sekr.



Kortbilag til overfredningsnævnets skrivelse
15. april 1983 om afgrænsning af fredningen
af arealer ved Daugård strand.
Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.
J.nr. 1816/65-1/83

OVERFREDNINGSNÆVNET>

OVERFREDNINGSNÆVNET.

1213 I NØ, SØ, SV, NV

REG. NR. 3761

7/3-1979

År 1979, den 7. marts, afsagde overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sag nr. 1816/65 om supplerende fredning til den ved overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 gennemførte fredning af arealer ved Daugård strand i Hedensted kommune:

Fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds afsagde den 13. april 1976 en kendelse, hvorved der blev tillagt offentligheden udvidet adgang til færdsel og ophold på visse arealer, som er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967. Fredningsnævnets kendelse berører 2 ejendomme, hvis ejere blev tilkendt erstatning med ialt 23.400 kr. Begge ejere har påklaget fredningsnævnets kendelse til overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet har kunnet tiltræde, at der etableres en udvidet offentlig adgang som bestemt af fredningsnævnet, dog med udeladelse af en enkelt stistrækning. Overfredningsnævnet har endvidere fundet, at det i kendelsen omhandlede 0,2 ha store opholdsareal bør afstås til staten v/miljøministeriet.

Efter foretagelse af redaktionelle ændringer er fredningsbestemmelserne herefter:

Det på kendelseskortet viste 0,2 ha store areal, der nu er matrikuleret som 20 f, Williamsborg Hovedgård, Daugård, afstås til staten v/miljøministeriet. Offentligheden har ret til ophold på arealet. Kortbord o.lign. kan anbringes på arealet.

Offentligheden har ret til at færdes til fods på de strækninger, der er vist på kendelseskortet. Bredden af de pågældende strækninger udgør 2,5 m, hvor de ikke er allerede eksisterende private fællesveje, mark- eller skovveje eller stier, dog 6 m på stiafsnit a-a.

I forbindelse med etableringen af de nye stier kan anlægsmyndigheden efter aftale med vedkommende ejere foretage mindre ændringer af stiforløbet, herunder stiens bredde.

Anlægsmyndigheden lader færdselsretningen markere i terrænet ved pæle el.lign. og kan udføre nødvendige foranstaltninger såsom møller, spange el.lign.

Hvis vedkommende ejer ønsker hegning langs de på kendelseskortet viste nye stistrækninger eller opsætning af møller o.lign., eller hvis ejeren af matr.nr. 20 a, Williamsborg Hovedgård, Daugård, ønsker hegning mod matr.nr. 20 f, sstd., vil sådan hegning være at udføre af anlægsmyndigheden, såfremt enten anlægsmyndigheden kan tiltræde nødvendigheden deraf, eller fredningsnævnet efter ejerens anmodning træffer bestemmelse derom. Vedligeholdelsen af hegn m.v., der i henhold hertil er opsat af anlægsmyndigheden, påhviler denne.

Foranstående bestemmelser gør ingen indskrænkning i offentlighedens ret til færdsel og ophold i medfør af naturfredningslovens §§ 54-56 eller i ejernes rettigheder ifølge lovens § 54, stk. 10, § 55, stk. 9, og § 56, stk. 4.

De samlede erstatninger for pålægget af foranstående fredningsbestemmelser er af taksationskommissionen fastsat til 28.700 kr., heraf 8.000 kr. for den nævnte arealafståelse.

H e r e f t e r b e s t e m m e s:

Den af fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds afsagte kendelse af 13. april 1976 stadfæstes med de af foranstående følgende ændringer og således, at kendelsen

1) hviler på følgende ejendom af Williamsborg Hovedgård*), Daugård: matr.nr. 20 a, 20 f, 23 a, 23 b, 23 d og 23 e, og

2) tjener som adkomst for staten v/miljøministeriet for ejendommen matr. nr. 20 f, Williamsborg Hovedgård*), Daugård.

P. O. V.

Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

*) senere: Daugård By

FREDNINGSNÆVNET>

INDTEGNET PÅ KORT
12/13 I NV
REG. NR. 3761

Modtaget i fredningsnævnet

13/4-1976

UDSKRIFT

AF

FORHANDLINGS- OG KENDELSESPROTOKOL

FOR

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS.

Den 13. april 1976 afsagdes i Fr. journal nr. 27/75 Supplementsfredning til Daugård-fredningen sålydende

K E N D E L S E:

Ved skrivelse af 27. februar 1975 har fredningsplanudvalget for Vejle amt rejst fredningssag til supplerende fredning til Daugård strand fredningen i Vejle amt.

Om begrundelsen herfor hedder det i fredningspåstanden:

"I 1967 gennemførtes fredning af 36o ha ved Daugård strand i Hedensted kommune. Fredningen indeholdt bl.a. ret til etablering af en sti med parkerings- og opholdsarealer. I 1971 gennemførtes en fredning af naboarealerne i Vejle kommune (Ulbækhusfredningen). Denne fredning på 71 ha indeholdt ligeledes bl.a. ret til etablering af en sti med parkerings- og opholdsarealer. De to fredningers stisystem er ikke sammenhængende. Fredningeplanudvalget for Vejle amt har derfor vedtaget rejsning af nærværende supplementsfredning."

Bekendtgørelse om sagens indbringelse for nævnet har været indrykket i Statstidende for den 1. maj 1975 og i Vejle Amts Folkeblad for samme dato, efter at nævnet havde besluttet at antage sagen.

Møde til orientering og behandling af sagen har,ligeledes efter indvarsling i Statstidende og i Vejle Amts Folkeblad samt til særskilt interesserede været afholdt den 3. juni 1975, hvorhos møde med lodsejerne har været afholdt den 26. februar 1976.

Fredningsplanudvalget har nedlagt følgende endelige påstand idet henvises til vedhæftede korts litra:

" A: stiret på strandbred med ret til hugst af væltede træer 275 m
B: stiret ad eksisterende sti og privat fællesvej 35 m over matr. nr. 23 e og 56o m over matr. nr. 2o a.
C: stiret ad eksisterende skovvej 43o m.
D: 6 m bred stiret over permanent græsgang 215 m.
E: stiret ad eksisterende privat fællesvej 34o m.
F: stiret ad eksisterende privat vej 23o m.
G: stiret ad eksisterende privat sti 17o m."

Der er endvidere nedlagt påstand, om at almenheden skal have ret til ophold på en o,2 ha stor udsigtsplads på matr. nr. 2o a Daugård by og sogn som markeret på vedlagte kortbilag syd for bogstav D.

Lodsejerne har protesteret mod fredningen.

Fredningsnævnet har besluttet at tage påstanden til følge, idet påstanden er egnet til at åbne adgang til at færdes og opholde sig i naturen, jfr. i det hele naturfredningslovens § 1, stk. 2, nr. 3.

Fredningsbestemmelsen udformes således: Der gives almenheden ret til at færdes til fods i området på et stisystem som vist på vedlagte kort og ret til ophold på nævnte udsigtsplads.

Hvor stiforbindelsen ikke følger eksisterende fællesveje, markveje, skovveje eller stier, markeres færdselsretningen i terrænet ved pæle eller lignende, således at stirettens bredde udgør 2,5 m. Hvor stiretten (afsnit D) forløber over græsgang langs eksisterende levende hegn udgør bredden dog 6 m.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at fredningsplanudvalget under forhandlinger med lodsejerne om stirettens nøjagtige placering i terrænet ændrer forløbet i detailler, men ikke i princippet, og uden yderligere erstatning til lodsejerne.

Det skal være fredningsplanudvalget tilladt uden udgift for ejerne at udføre de foranstaltninger, som er nødvendige for færdselsrettens etablering, såsom møller, spange eller lignende.

Såfremt fredningsplanudvalget eller lodsejerne måtte ønske hegning af dele af stiforløbet, opsætning af møller eller lignende, og der ikke opnås enighed, afgøres tvisten af fredningsnævnet.

Vedligeholdelse af hegnede stier påhviler fredningsplanudvalget.

Bestemmelse 1 af 4
Klik her for næste markering

Bestemmelse 1 af 4
Klik her for næste markering

Den i sagen nævnte udsigts- og opholdsplads udlægges i en størrelse på o,2 ha og markeres efter aftale mellem fredningsplanudvalget og lodsejeren. Fredningsplanudvalget skal have ret til at anbringe kortbord og lignende på pladsen.

Om hegning og vedligeholdelse af pladsen gælder samme regler som for stier.

Ved foranstående bestemmelser gøres ingen indskrænkninger i almenhedens ret til færdsel og ophold i medfør af naturfredningslovens § 55 og § 56 eller i ejernes rettigheder ifølge § 55, stk. 8 og i § 56, stk. 3.

Lodsejernes erstatningskrav:

2. Gårdejer Anne-Lise Ulbæk, Ulbækgård, 8721 Daugård har nedlagt påstand om en erstatning på 65 kr. pr. m løbende sti samt 65 kr. pr. m^2 opholdsareal. (Matr. nr. 2o a Daugård by og sogn).

3. Syvende Dags Adventisternes Danske Konferens (Vejlefjord Højere skole) har nedlagt påstand om en erstatning på 25 kr. pr. m løbende sti (Matr. nr. 23 e, 23 b, 23 d og 23 a smst.)

Nævnet har ved erstatningsfastsættelsen fundet at måtte tage hensyn til på den ene side, at stiforløbet i vidt omfang følger allerede tilgængelige veje, stier eller strandbred, på den anden side, at den formelle etablering af stisystemet må forventes at medføre en noget større færdsel i området end hidtil.

Erstatningen fastsættes herefter pr. løbende meter således:

Afsnit	A	5 kr.
"	B	lo "
"	C	lo "
"	D	15 "
"	E	5 "
"	F	5 "
"	G	lo "

Erstatningen for opholdsarealet fastsættes til 3.000 kr.

Erstatningerne udgør herefter:

Lodsejer nr. 2:

E	340 m a	5 kr.....	1.700 kr.
D	215 m a	15 kr.....	3.225 kr.
C	430 m a	10 kr.....	4.300 kr.
B	560 m a	10 kr.....	5.600 kr.
Opholdsareal			3.000 kr.
			17.825 kr.

Lodsejer nr. 3:

B	35 m a	10 kr.....	350 kr.
A	275 m a	5 kr.....	1.375 kr.
G	170 m a	10 kr.....	1.700 kr.
F	230 m a	5 kr.....	1.150 kr.
			4.575 kr.

Beløbene der udbetales til lodsejerne, forrentes som nedenfor bestemt.

Kendelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af de i naturfredningslovens § 22, stk. 2, nr. 1-6 nævnte personer og institutioner, herunder lodsejerne. Klagefristen er 4 uger fra den dag, nævnets kendelse er meddelt pågældende.

T H I B E S T E M M E S !

Arealer ved Daugård Strand fredes som ovenfor beskrevet. Erstatningerne, der udredes med 3/4 af staten og med 1/4 af Vejle Amtsfond, forrentes med 9½ % fra den 13. april 1976.

H. S. Hüttel Vagn Vejen Petersen

Peter Rosleff.

Overfredningsnævnets adr: Nyropsgade 22^4, 1602 København V.

OVERFREDNINGSNÆVNET>

1213 I NØ-NV-SØ-SV REG.NR. 3761 20/1-70

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

==========

År 1970, den 20. januar afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 1816/65 om fredning af arealer ved Daugård strand.

I medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 13 marts 1967 erhvervede staten v/ministeriet for kulturelle anliggender et areal (til parkering og ophold for daggæster) på 2,143 ha af parcellen matr. nr. 24 a Daugård by og sogn (senere udstykket som matr. nr. 24 b) tilhørende sagens lb.nr. 8, gårdejer A.E. Boyer Hansen.

Herefter har fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter i skrivelse af 4. december 1968 forelagt kulturministeriet spørgsmålet om, at der til delvis afløsning af forannævnte areal erhverves et areal på ca. 3.2 ha af ejendommen, matr. nr. 25 a Daugård by og sogn, tilhørende fredningssagens lb.nr. 2, gårdejer J. Knudsen Jørgensen, hvis areal ved Overfredningsnævnets kendelse i det væsentlige er undergivet fredningens almindelige bestemmelser.

Fredningsplanudvalget har nærmere anført, at det omhandlede areal er smukt beliggende ved Vejle fjord i et meget kuperet terræn, og at parkeringsplads vil kunne etableres i den nordlige del af arealet, uden at de øvrige arealer påvirkes væsentligt.

I forbindelse med erhvervelsen af det foreslåede parkerings- og opholdsareal erhverves tillige et 5½ m bredt vejareal, der fører fra parkeringsarealet ud til den øst herfor beliggende offentlige

bivej nr. 6.

Af det i forbindelse med Overfredningsnævnets kendelse erhvervede areal matr. nr. 24 b Daugård beholdes tillige et mindre parkeringsareal - på 700 m^2 - i arealets nordøstlige hjørne samt et stiareal, der fra nævnte parkeringsareal følger nord- og østskellet af det ved kendelsen erhvervede areal. Den øvrige del af arealet afståes til gårdejer Knudsen Jørgensen.

Da Overfredningsnævnet har kunnet tiltræde fredningsplanudvalgets indstilling, vil Overfredningsnævnets foran nævnte kendelse være at ændre i overensstemmelse hermed.

T h i b e s t e m m e s:

Den af Overfredningsnævnet den 13. marts 1967 afsagte kendelse om fredning af arealer ved Daugård Strand ændres for så vidt angår spørgsmålet om ophold og parkering på parcellerne matr. nr. 24 b og 25 a, begge Daugård by og sogn, som det fremgår af foranstående samt af det nærværende tillægskendelse vedhæftede kort nr. VE.109.A.

Bestemmelse 2 af 4
Klik her for næste markering

Udskriftens rigtighed
bekræftes

J. Fisker

J. Fisker

sm.

OVERFREDNINGSNÆVNET>

KORT 1213 I NØ-SØ-NV-SV

REG. NR. 3761

13/3-1967

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

==========

År 1967, den 13. marts, afsagde Overfredningsnævnet sålydende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1816/65 vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand.

I den af fredningsnævnet for Vejle amtsrådskreds den 24. juni 1965 afsagte kendelse hedder det:

"Den 24.juni 1965 afsagde nævnet følgende kendelse i sag 389/64 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard strand i Ørum-Daugaard kommune:

I. Fredningssagen:

Ved skrivelse af 9.juli 1964 til nævnet fremsendte Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter et udkast til en fredningsplan for kystområdet i Ørum-Daugaard kommune i Vejle amt, og rejste samtidig - under henvisning til § 1, jfr. § 38 i bekendtgørelse nr. 194 af 16.juni 1961 af lov om naturfredning - fredningssag for et areal på ca. 370 ha - tilhørende 46 lodsejere og omfattende den sydlige del af det af fredningsplanudkastet omfattede område.

Området for fredningssagen fremgår af vedhæftede kort.

Bekendtgørelse om sagens indbringelse for nævnet har været indrykket i Statstidende for den 3.august 1964.

Møde med lodsejerne har været afholdt den 5.februar 1965.

Nævnet har under en række besigtigelsesforretninger forhandlet med lodsejerne og andre i sagen interesserede.

Nævnet har ikke opnået forlig med nogen af lodsejerne om erstatningens størrelse.

Møde med panthaverne i de af sagen omfattede ejendomme har været afholdt den 2.april og den 21.maj 1965.

II. Fredningspåstanden:

Den nedlagte fredningspåstand er sålydende:

Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves, dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget. Rohden å må ikke reguleres eller på anden måde hindres i dens frie løb.

Arealerne må ikke yderligere bebygges dog må der i forbindelse med eksisterende landbrug udføres de nødvendige til- og ombygninger - men ikke særskilt beliggende aftægts- og landarbejderboliger, ligesom der inden for et nærmere afgrænset område må opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lignende - efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.

Skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn må ikke opstilles. Master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.

Arealerne må benyttes som hidtil.

Fredningen er ikke til hinder for, at planudvalget efter samråd med fredningsnævnet uden udgift for ejerne lader anlægge de for almenhedens færdsel fornødne stier, veje og parkeringspladser,

ligesom forlægninger og udvidelser af eksisterende vejnet kan foretages efter godkendelse af planudvalg og fredningsnævn.

En del af arealerne ligger inden for de i naturfredningslovens § 2 og § 25 omhandlede fredningsbælter 100 m fra jordfast fortidsminde, 100 m fra strandbred (§ 25, stk. 1), 300 m fra skov på 20 ha og derover (§ 25, stk. 2), 150 m fra vandløb med en bundbredde på mindst 4 m (§ 25, stk. 4). Ligeledes er en del arealer omfattet af skovforordningen af 1807 (fredskov).

I den følgende oversigt angiver tallene i første kolonne arealer, der omfattes af ovennævnte fredningsbestemmelser, og anden kolonne det samlede areal, der omfattes af fredningspåstanden.

1) Gdr. Morten Ulbæk,
Ulbækgård,
Daugaard.

Matr. nr. 20a, 20b, 50a Daugaard by og sogn.

Ejendommens samlede areal udgør 49,01 ha, heraf 2,95 ha eng.

fredskov	2,59	2,59
matr. nr. 20a	28,65 (§ 25, stk.2)	39,33
matr. nr. 20b	1,77 (§ 25, stk.2)	1,77
matr. nr. 50a	4,65 (§ 25, stk. 1 og 2)	5,32
i alt	37,66 ha	49,01 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til at færdes på eksisterende sti over matr. nr. 50a.

2) Gdr. Jens Knudsen Jørgensen,
Daugaard strand,
Daugaard.

Matr. nr. 25a Daugaard by og sogn.

Ejendommens samlede areal udgør 42,16 ha, heraf 1,15 ha eng.

fredskov	4,32	4,32
matr. nr. 25a	6,22 (§25,stk.1)	37,84
i alt	10,54 ha	42,16 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til at færdes på eksisterende sti, der forløber syd for gården mellem de to fredskovarealer til matr. nr. 23d. Yderligere ønskes der åbnet adgang for offentligheden til et udsigtspunkt ca. 250 m fra nordskel og 50 m fra østskel (bivej nr, 6) ad en 5 m bred arealstrimmel langs bivej nr. 6

Der findes på ejendommen inden for kystfredningsgrænsen opført 4 sommerhuse. Lovligheden af disse bygningers tilstedeværelse bør nærmere dokumenteres. Såfremt dette ikke er muligt, påstås de fjernet.

3) Civilingeniør D. Pontoppidan,
Daugaard mark,
Daugaard.

Matr. nr. 22a, 22c, 22d Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 35,78 ha.

fredskov	7,70	7,70
matr.nr. 22a	5,99 (§ 25, stk.2)	5,99
matr.nr. 22c	1,04 (§ 25, stk.2)	1,04
matr.nr. 22d	1,23 (§ 25, stk.2)	1,23
i alt	15,96 ha	15,96 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

4) Gdr. Svend Jørgensen,
Daugaard mark,
Daugaard.

Matr. nr. 26 og 40b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 22,40 ha, heraf 0,82 ha eng.

fredskov	1,60	1,60
matr. nr. 26	1,44 (§ 25, stk.1,2 og 4)	20,62
matr. nr. 40b	0,18 (§ 25, stk. 4)	0,18
i alt	3,22 ha	22,40 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

5) Gdr. Niels E. Rønholdt,
Ll. Birkeballegård.
Matr. nr. 21a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 28,01 ha, heraf 1,54 ha eng.

fredskov	1,42	1,42
matr. nr. 21a	3,99 (§ 25, stk.1, 2 og 4)	3,99
	5,41 ha	5,41 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til færdsel på bestående sti, der fører til Ulbækhus.

Der findes på ejendommen opført 8 sommerhuse, hvoraf 7 er placeret inden for kystfredningsgrænsen (§ 25, stk. 1) og 1 inden for skovfredningsgrænsen (§ 25, stk.2). Lovligheden af disse bygningers tilstedeværelse bør nærmere dokumenteres.

Såfremt dette ikke er muligt, påstås de fjernet.

6) Adventistmenigheden,
Daugaard.

Matr.nr. 23c, 23e Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 4,04 ha.

matr. nr. 23c	0	0
matr. nr. 23e	1,42 (§ 25, stk.1)	1,42
i alt	1,42 ha	1,42 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til færdsel på bestående sti, der fører over matr. nr. 23e.

Der ønskes indgået aftale - nedfældet i tinglyst deklaration - om anlæg og vedligeholdelse af en passende træplantning af løv- og nåletræer omkring de eksisterende bygninger.

Det bemærkes, at matr. nr. 23c ikke er omhandlet af fredningspåstanden.

7) Vejlefjord Realskole v/Adventistmenigheden,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 23a, 23b, 23d Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 31,36 ha.

fredskov	3,85	3,85
matr. nr. 23a	0	17,83
matr. nr. 23b	0,28 (§ 25,stk.1)	0,28
matr. nr. 23d	1.41 (§ 25, stk.1)	1,41
i alt	5,54 ha	23,37 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til færdsel på bestående sti, der fører over matr. nr. 23b og 23d.

Der ønskes indgået aftale - nedfældet i tinglyst deklaration - om anlæg og vedligeholdelse af en passende træplantning af løv- og nåletræer omkring de eksisterende bygninger.

Det bemærkes, at det areal, der ikke omhandles af fredningspåstanden, er beliggende i tilknytning til skoleanlægget.

8) Gdr. A. E. Boyer Hansen,
Korshøjlund,
Daugaard.
Matr. nr. 24 Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 17,87 ha.

fredskov	1,13	1,13
matr. nr. 24	0	5,78
i alt	1,13 ha	6,91 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

Et areal på 2,22 ha, der er beliggende ved bivej nr. 6, i forbindelse med det under matr. nr.25a nævnte udsigtspunkt, ønskes fredet med ret til adgang for offentligheden, samt med ret til opførelse af nødvendige bygninger og anlæg af parkeringsplads m.v.

9) Repræsentant Jacob G. Drachmann,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 25b, 25d, 25f, 36a Daugaard by og sogn
Ejendommens samlede areal udgør 14,24 ha.

matr.nr. 25b	0	6,81
matr.nr. 25d	0	0,11
matr.nr. 25f	0	0,22
matr.nr. 36a	0	7,32
i alt		14,46 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der indenfor et 6,78 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha. Der ønskes indgået aftale om fjernelse af et mindre, forfaldent sommerhus på skråningen.

10) Amtsrådsmedlem Hans F. V. Kristensen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 25c Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 2,54 ha.

matr. nr. 25c	0	2,54 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

Der ønskes indgået aftale - nedfældet i tinglyst deklaration - om anlæg og vedligeholdelse af en passende træplantning af løv- og nåletræer omkring de eksisterende bygninger. Beplantning skal tilslutte sig fredskov på matr. nr. 26 mod nord, og mod syd afskærme frugtplantage inden for matr. nr.ets grænser.

11) Husmand Eigil G. Christensen,
Bøgehøj,
Daugaard.
Matr.nr. 11a, 78bg Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 1,81 ha, heraf 0,45 ha eng.

fredskov	0,48	0,48
matr.nr. 11a	0,45 (§ 25, stk.1 og 2)	0,45
matr.nr. 78bg	0	0,88
i alt	0,93 ha	1,81 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

12) Murermester Arne Christoffersen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 11b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 5,24 ha.

Matr. nr. 11b	0	5,24 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

Der ønskes indgået aftale - nedfældet i tinglyst deklaration - om anlæg og vedligeholdelse af en passende træplantning af løv- og nåletræer omkring de eksisterende bygninger.

13) Journalist Gunnar Hansen,
Helgesvej 3,
Vejle.
Matr.nr. 28c Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 13,14 ha.

Matr. nr. 28c	0	13,14 ha.

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der inden for et 2,22 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

14) Gartner Johs. Jakobsen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 34a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 5,98 ha.

Matr. nr. 34a	0	5,98 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

15) Gdr. Helge S. Kjærgaard,
Strandgaard,
Daugaard.
Matr. nr. 77a, 78p, 34k Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 22,83 ha.

Matr. nr. 77a	2,13 (§ 25, stk.1)	16,70
Matr.nr. 78p	3,42 (fredskov)	3,42
Matr.nr. 34k	0	2,71
I alt	5,55 ha	22,83 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der inden for et 4,31 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

16) Gdr. Erling N. Spejlborg,
Granhøjgaard,
Daugaard.
Matr.nr. 29, 78b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 15,47 ha, heraf 0,69 ha eng.

Fredskov	4,75	4,75
Matr.nr. 29	0,69 (§ 25, stk.4)	0,69
Matr.nr. 78b	0	0
i alt	5,44 ha	5,44 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

17) Gdr. Chr. Høgh,
Korsagergård,
Daugaard.
Matr.nr. 32a, 78f Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 3,05 ha, heraf 1,71 ha eng.

Matr. nr. 32a	1,71 (§ 25, stk. 2 og 4)	1,71
Matr. nr. 78f (fredskov)	1,34	1,34
i alt	3,05 ha	3,05 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

18) Gdr. Th. Kr. Laursen,
Østerbygård,
Daugaard.
Matr.nr. 30, 78d Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 17,55 ha, heraf 1,03 ha eng.

Fredskov	2,91	2,91
Matr.nr. 30	1,03 (§ 25, stk.4)	1,03
Matr.nr. 78d	0	0
i alt	3,94 ha	3,94 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

19) Fru Else Lassen,
Nordbygård,
Daugård.
Matr.nr. 31a, 78h Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 33,47 ha, heraf 0,55 ha eng.

matr.nr. 31a	0,55 (§ 25, stk.4)	0,55 ha
matr.nr. 78h(fredskov)	2,40	2,40
	2,95	2,95 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

20) Gdr. Gordon Jørgensen,
Kohavegård,
Daugaard.
Matr. nr. 17a, 32d Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 27,74 ha, heraf 2,12 ha eng.

fredskov	2,01	2,01
matr. nr. 17a	3,39 (§ 25, stk. 2)	21,72
matr. nr. 32d	0,25 (§ 2)	1,14
i alt	5,65 ha	24,87 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning for 24,87 ha.
Et areal på 1,6 ha, beliggende nord for bivej nr. 9, begrænset af matrikelskel mod øst og mod nord, ønskes fredet med ret til adgang for offentligheden, samt med ret til opførelse af nødvendige bygninger og anlæg af parkeringsplads m.v.

21) Husmand Jens Anker Jørgensen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 11c, 17c, 17d Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 3,25 ha.

matr. nr. 11c	0,60 (§ 25,stk.4)	0,60
matr. nr. 17c	0	2,36
matr. nr. 17d	0	0,29
	0,60 ha	3,25 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

22) Slagtermester Gunnar Petersen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 17b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 4,25 ha.

Matr. nr. 17b	0	4,25 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

23) Skovfoged Th. Andersen,
Ll. Kohavegård,
Daugaard.
Matr. nr. 56 Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 13,08 ha, heraf 0,16 ha eng.

Matr. nr. 56	2,25 (§ 25, stk. 4)	13,08 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

24) Fru Margrethe Hansen,
Villa "Pynten",
Daugaard.
Matr. nr. 21b, 52a, 53a, 54b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 5,30 ha, heraf 0,54 ha eng.

Matr. nr. 21b	0,54 (§25, stk.1 og 4)	0,54
Matr. nr. 52a	0,96 (§25, stk.1)	1,60
Matr. nr. 53a	0,57 (§25, stk.1)	1,25
Matr. nr. 54b	1,38 (§25, stk.1)	1,91
	3,45 ha	5,30 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til færdsel og ophold på et 0,36 ha stort areal af matr. nr. 54b.

25) Konsulent Arne Sørensen,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 14g, 54a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 6,90 ha,

Matr. nr. 54a	0,62 (§ 25, stk.1)	1,86
Matr. nr. 14g	0,01 (§ 25, stk.1)	5,04
	0,63 ha	6,90 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der inden for et 4,86 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

26) Husmand Hans J. B. Madsen,
Mariesminde,
Daugaard.
Matr. nr. 77c, 78m Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 6,82 ha.

Matr. nr. 77c	0	1,50
Matr. nr. 78m	2,27 (§ 25, stk. 4 og § 2)	5,32
	2,27 ha	6,82 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

27) Husmand August Thagaard,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 10q, 34i, 78c Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 11,47 ha, heraf 1,63 ha eng.

Matr. nr. 10q	0,54 (§ 25, stk. 1 og 4)	0,54
Matr. nr. 34i	1,09 (§ 25, stk. 1 og 4)	1,09
Matr. nr. 78cc	5,67 (§ 25, stk. 1 og 4)	9,84
	7,30 ha	11,47 ha

Der ønskes gennemført en status quo fredning.
Lovligheden af et på matr. nr. 78cc opført sommerhus bør nærmere dokumenteres. Såfremt dette ikke er muligt, påstås det fjernet.

28) Husmand Viliam Sørensen,
Skovly,
Daugaard.
Matr. nr. 54c, 78e, 78t Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 4,74 ha.

Matr. nr. 54c	0,34 (§25, stk. 1)	0,85
Matr. nr. 78e	1,91 (§25, stk. 2 og § 2)	2,47
Matr. nr. 78t	0,88 (§ 2)	1,42
	3,13 ha	4,74 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

29) Gdr. Søren Damgaard Sørensen,
Harpedal,
Daugaard.
Matr. nr. 19a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 14,62 ha, heraf ca. 0,8 ha eng.

Matr. nr. 19a	0,42 (§ 25, stk. 4)	ca. 0,8 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

30) Husmand Th. E. Nutzhorn Jensen,
Korshøj,
Daugaard.
Matr. nr. 27f Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 1,15 ha eng.

Matr. nr. 27f	1,15 (§ 25, stk.2)	1,15 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

31) Gdr. Kristian Knudsen,
Daugaard.
Matr. nr. 28a, 49 Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 28,85 ha, heraf 1,09 ha eng.

Matr. nr. 28a	0,49 (§ 25, stk.4)	0,49
Matr. nr. 49	0,60 (§ 25, stk.4)	0,60
	1,09 ha	1,09 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

32) Gdr. Arne Guldbrandsen,
Damhusgade 21[3],
Kolding.
Matr. nr. 18c Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 2,17 ha eng.

Matr. nr. 18c	2,17 (§ 25, stk.4)	2,17 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

33) Gdr. Søren M. Frederiksen,
Grobe,
Daugaard.
Matr. nr. 15 Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 22,41 ha, heraf 0,60 ha eng.
Matr. nr. 15 0,60 (§ 25, stk. 4) 0,60 ha
Der ønskes gennemført status quo fredning.

34) Hofjægermester F. V. Lüttichau,
Rohden,
Daugaard.
Matr. nr. 18b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 2,44 ha.
Matr. nr. 18b 0,03 (§ 25, stk. 4) 2,44 ha
Der ønskes gennemført status quo fredning.

35) Gdr. Th. Laursen og Pouline Laursen,
Daugaard mark,
Daugaard.
Matr. nr. 65a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 5,03 ha, heraf 0,77 ha eng.
Matr. nr. 65a 0,36 (§ 25, stk. 1) 0,77 ha
Der ønskes gennemført status quo fredning.

36) Anna Rasmussen,
Dronningensvej 34,
København F.
Matr. nr. 39b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 0,48 ha eng.
Matr. nr. 39b 0,19 (§ 25, stk. 1) 0,48 ha
Der ønskes gennemført status quo fredning.
Der findes på grunden 2 sommerhuse, hvis lovlige tilstedeværelse bør nærmere dokumenteres. Såfremt dette ikke er muligt, påstås de fjernet.

37) Gdr. Rasmus Nielsen,
Grobetoft,
Daugaard.
Matr. nr. 33a, 73b Daugaard by og sogn.

Ejendommens samlede areal udgør 7,52 ha, heraf 0,96 ha eng.

Matr. nr. 33a	0,27 (§ 25, stk.4)	0,27
Matr. nr. 73b	0,69 (§ 25, stk.4)	0,69
	0,96 ha	0,96 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

38) Rasmus Sørensen,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 78i Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 0,45 ha.

Matr. nr. 78i	0	0,45 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning.

39) Fru Inga Bengtson,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 78k Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 0,51 ha.

Matr. nr. 78k	0	0,51 ha.

Der ønskes gennemført status quo fredning.

40) Husmand Anders Buurgaard,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 14b Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 7,39 ha.

Matr. nr. 14b	3,10 (§ 25, stk. 1)	6,26 ha

Ejendommen ønskes fredet med ret til adgang for offentligheden, samt med ret til opførelse af nødvendige bygninger og anlæg af parkeringsplads m.v.

41) S. Aa. Askman,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 14c, 14f Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 2,68 ha.

Matr. nr. 14c	0	2,63
Matr. nr. 14f	0	0,05
i alt		2,68 ha

Der ønskes gennemført en status quo fredning. Dog kan der opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

42) Husmand Villy Jørgensen,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 48a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 6,74 ha.
Matr. nr. 48a 0 6,74 ha

Der ønskes gennemført en status quo fredning. Dog kan der opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykninger til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

43) Gårdejer M. Henriksen,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 55a Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 11,70 ha.
Matr. nr. 55a 1,80 (§ 25, stk. 1) 11,70 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der indenfor et 6,66 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

44) Gartner Ole H. Lange,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 11f Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 1,71 ha.
Matr. nr. 11f 0 1,71 ha

Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der

opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha.

45) Tømrermester O. F. Cederholm,
Ved Anlægget 2,
Vejle.
Matr. nr. 25g Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 0,19 ha.
Matr. nr. 25g 0 0,19 ha
Ejendommen ønskes fredet med forbud mod yderligere udstykning. Eventuelle bygningsændringer skal forelægges planudvalget og fredningsnævnet til godkendelse.

46) Husejer Knud Olsen,
Daugaard strand,
Daugaard.
Matr. nr. 14e Daugaard by og sogn.
Ejendommens samlede areal udgør 0,28 ha.
Matr. nr. 14e 0 0,28 ha
Ejendommen ønskes fredet med forbud mod yderligere udstykning. Eventuelle bygningsændringer skal forelægges planudvalget og fredningsnævnet til godkendelse.

Det areal, der påstås fredet, udgør ca. 370 ha, heraf er ca. 140 ha undergivet gældende fredningsbestemmelser.

III. Nævnets bemærkninger til påstanden:

Nævnet er med udvalget enig i, at området er i høj grad fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Nævnet har fundet yderligere støtte heri i indhentede udtalelser fra Naturfredningsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Nævnet har ikke fundet anledning til at fravige udvalgets skøn med hensyn til den geografiske afgrænsning af området.

Fredningssagen vil derfor være at fremme som nedenfor anført:

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget. Rohden å må ikke reguleres eller på anden måde hindres i dens frie løb.

På de fredede arealer må der ikke uden udvalgets og nævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse.

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.

På de fredede arealer må der ikke indrettes lossepladser, "bilkirkegårde" eller henstilles udrangerede maskiner og udrangerede biler eller dele heraf.

På de fredede arealer må der ikke indrettes motorbaner eller andre indretninger, der medfører unødvendig motorlarm eller anden unødig støj.

På de fredede arealer må der ikke tillades teltning eller campering udenfor de dertil anerkendte pladser.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at de fredskovspligtige arealer og fredskove drives efter sædvanlige forstmæssige principper under tilsyn af statens tilsynsførende med de private skove i Vejle amt i h. t. skovlovens bestemmelser herom.

Fredningen skal ikke være til hinder for,at arealerne

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

udnyttes til sædvanligt landbrug, hvorved bemærkes, at oprettelse af minkfarme eller anden slags pelsdyrfarme ikke betragtes som sædvanlig landbrugsmæssig udnyttelse af arealerne.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at de eksisterende frugtplantager fortsat drives som sådanne med deraf følgende fældning og genplantning af frugttræer, opsætning af hegn og plantning af læhegn.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at fredningsmyndighederne uden udgift for lodsejerne lader anlægge de for almenhedens færdsel fornødne stier, veje og parkeringspladser mod erstatning til ejerne efter de til enhver tid gældende regler. - Forlægninger og udvidelser af det eksisterende vejnet kan kun foretages efter godkendelse af planudvalg og fredningsnævn.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at der indenfor et nærmere afgrænset område (jfr. kortbilag) må opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lignende - efter forud indhentet godkendelse af fredningsnævnet og planudvalget. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde på mindst 1 ha.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at der opsættes læskure til kreaturer, foretages reparationer og ombygninger af landbrugsbygninger samt opføres nybygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede. Aftægtsboliger anses ikke for omfattet heraf.

Nybygninger til landbrugsmæssige formål, der ønskes opført udenfor de allerede eksisterende bygninger, kan kun opføres efter forud indhentet tilladelse fra udvalget og nævnet.

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

Indretning af landbrugsbygninger, herunder stuehuse, til andet end landbrugsmæssige formål kan ikke finde sted uden forud indhentet godkendelse fra udvalget og nævnet.

Det bemærkes, at der ved "landbrugsbygninger" tillige forståes sådanne bygninger, der er nødvendige til frugtplantage-drift.

Udvalget har påstået følgende arealer fredet med adgang for offentligheden:

a) et areal på ca. 2 ha af matr. nr. 24, der agtes indrettet til rasteplads og parkeringsplads.

b) et areal på ca. 1,6 ha af matr. nr. 17a, der agtes indrettet til samme formål.

c) et areal af matr. nr. 25a, der agtes anvendt som udsigtspunkt.

d) ejendommen matr. nr. 14b, der agtes anvendt til badestrand, rasteplads og parkeringsplads.

e) et areal på 0,36 ha af matr. nr. 54b, der i forbindelse med matr. nr. 14b agtes anvendt til samme formål.

f) en sti fra "Askebjerggård", matr. nr. 25a mod vest til Ulbæk.

g) en sti fra rasteplads på matr. nr. 24 til udsigtspunkt på matr. nr. 25a.

Ad arealerne "a", "b" og "c".

Ejerne af de under "a" og "c" nævnte arealer har ikke protesteret mod, at arealerne fredes som anført, mens ejeren af det under "b" nævnte areal har protesteret mod, at arealet fredes med adgang for offentligheden. - Ejerne af de under "a" og "b" nævnte arealer har erklæret sig indforstået med, at fredningen gennemføres som arealafståelse, såfremt fredning med adgang for offentligheden finder sted.

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

I medfør af lovens § 13, stk.4, fredes de under "a" og "b" nævnte arealer, der er opmålt til henholdsvis 2.1434 ha og 1.6050 ha, herefter således, at arealerne afståes til staten v/ministeriet for kulturelle anliggender, mens det under "c" anførte areal, der er opmålt til 5.140 m^2, fredes med adgang for offentligheden.

Indretningen af de nævnte arealer til rasteplads - parkeringsplads og til udsigtspunkt samt ordensbestemmelser for offentlighedens adgang til disse arealer aftales ved forhandling mellem udvalget og nævnet.

Ad arealer "d" og "e".

Da nævnet finder, at en fredning som påstået af arealet "d" ikke kan finde sted uden at ejendommen erhverves af det offentlige, og da ejeren har protesteret imod at afstå ejendommen, kan påstanden ikke tages til følge af nævnet, der derfor har bestemt, at ejendommen vil være at frede status quo.

Da forudsætningen for at frede det under "e" anførte areal som påstået herefter ikke længere er til stede, vil også denne ejendom, i sin helhed være at frede status quo.

Nævnet skal bemærke, at det finder det særdeles ønskeligt om udvalgets påstand vedr. disse ejendomme kunne tages til følge og udvides til at omfatte erhvervelse ikke alene af ejendommen matr. nr. 14b (lb.nr. 40) men også af hele ejendommen matr. nr. 54b og 52a og 53a (lb.nr. 24).

Det tilføjes, at nævnet ikke har taget stilling til andragender fra disse lodsejere om lempelse i en status quo fredning.

Ad arealet "f".

Da ejeren af "Askebjerggård" (matr. nr. 25a) har protesteret mod, at den af udvalget anførte sti (areal f) føres over

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

hans ejendom umiddelbar op til hans landbrugsbygninger, har nævnet undersøgt muligheden for en anden stiføring og har fundet frem til en stiføring, som vil fremgå af vedlagte kort, udgående fra rastepladsen på matr. nr. 24 forløbende over matr. nr. 24, 23a og 23d til fjorden.

Ejerne af de nævnte ejendomme har ikke villet protestere mod en sti som anført.

Det pågældende stiareal fredes herefter med adgang for offentligheden og med ret for fredningsmyndighederne til at etablere en sti med nødvendige broer over bækken, hvor sådan ikke allerede findes.- Stien udlægges i en bredde af 3 m på områder, hvor der ikke i forvejen findes sti og hegnes af fredningsmyndighederne i nødvendigt omfang efter samråd med lodsejerne.

Ad arealet "g":

Den nævnte sti har vist sig at være overflødig, efter at det er konstateret, at der er mulighed for på vejarealet at anlægge en sti fra rastepladsen til udsigtspunktet.

Denne påstand udgår herefter af sagen.

Udvalget har i nogle tilfælde fremsat ønske om, at der indgås aftale om beplantning af visse arealer med enkelte træer til sløring af bagved liggende, dominerende bygninger. - Da nævnet ikke mener, at der i loven er hjemmel til at påbyde sådanne beplantninger, er spørgsmålet udskudt til direkte forhandling mellem udvalget og de pågældende lodsejere.

Udvalget har i nogle tilfælde begæret undersøgelse foretaget af sommerhusbyggeri indenfor de i naturfredningslovens § 25, stk. 1, stk. 2 og stk. 4 omhandlede grænser. - Spørgsmålet er udskudt til selvstændig behandling, hvorved bemærkes, at den af

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

Bestemmelse 3 af 4
Klik her for næste markering

nævnet foranledigede undersøgelse har medført, at en række sommerhusejere har fået påbud om at fjerne deres huse indenfor fastsatte frister.

IV. Lodsejernes påstande og nævnets stillingtagen hertil.

Adskillige lodsejere har foruden krav om erstatning fremsat krav om forskellige lempelser i påstanden om status quo fredning af deres ejendomme.

Disse krav går hovedsageligt ud på, at der meddeles tilladelse til at opføre aftægtshuse, andre eenfamiliehuse, sommerhuse o. lign. at anlægge campingpladser eller til at ændre terrænforholdene bl. a. ved anlæg af fiskedamme, ved grusgravning e.l.

Nævnet har ved afgørelsen af disse påstande lagt vægt på, hvad der skønnedes naturligt for vedkommende ejendom, og har ved afgørelsen af, om det kunne tillades en lodsejer at opføre et aftægtshus, lagt vægt på, dels om hele ejendommen er beliggende inden for det fredede område, og dels om lodsejerens personlige forhold - herunder hans eller hans slægts tilknytning til egnen, hans alder o.l. - taler for en sådan tilladelse.

Det bemærkes, at der i det omfang, der er meddelt byggetilladelse, ikke er taget stilling til, om andre myndigheder skal tillade et byggeri.

Ved afgørelsen af om der skulle meddeles tilladelse til bygning af sommerhuse eller til anlæg af campingpladser har nævnet lagt vægt på, at udvalget i udkastet til fredningsplanen har anvist arealer til disse formål udenfor det denne sag omhandlede område, samt at der indenfor det af udvalget anviste areal til opførelse af bygninger i forbindelse med befolkningens friluftsliv, såsom klubhuse og lejrhytter til ungdomsorganisationer af

forskellig art vil kunne etableres teltlejre o.l. af kortere varighed til de anførte formål. Nævnet har derfor ikke kunnet imødekomme ønsker om sommerhusbyggeri eller etablering af nye campingpladser.

Det bemærkes, at det er et generelt vilkår for alt nedenfor tilladt byggeri, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets placering samt beplantningsplan for arealet skal godkendes af udvalg og nævn forinden byggeriets påbegyndelse, og at nævnet ikke i noget tilfælde har taget endelig stilling til husenes placering.

Nævnet vil derfor, når ansøgning herom foreligger, tage stilling til spørgsmålet om placeringen af de enkelte huse ved et tillæg til denne kendelse.

Nævnet har herefter meddelt følgende lodsejere dispensation fra fredningens almindelige bestemmelser, hvorved bemærkes at alle andre ønsker om dispensation end de anførte f.s.v. de strider mod de generelle bestemmelser ikke har kunnet imødekommes:

Lodsejer 1: Morten Ulbæk.

a. tilladelse til aftægtshus.

b. tilladelse til at afhænde matr. nr. 20b til civilingeniør D. Pontoppidan til anlæg af fiskedamme. Tilladelsen omfatter ikke tilladelse til at opføre beboelsesbygninger til fiskemester el. l.

Lodsejer 2: Jens Knudsen Jørgensen.

a. tilladelse til aftægtsbolig.

b. tilladelse til at grave grus til eget forbrug fra eksisterende grusgrav.

Lodsejer 3: D. Pontoppidan.

a. tilladelse til at opføre eet eenfamiliehus til brug for ejer eller fiskemester ved dambruget, herunder evt. dambrug på matr. nr. 20b under forudsætning af, at det for nævnet godtgøres at en sådan beboelse er nødvendig til driften af dambruget, herunder det i Engum kommune beliggende dambrug.

b. tilladelse til gravning af grus på matr. nr. 22a herunder i fredskov, sidstnævnte sted dog kun under forudsætning af landbrugsministeriets tilladelse.

c. tilladelse til at udbygge villa-beboelsen på matr. nr. 22c med 50 m^2 i gavlen mod syd, såfremt det for nævnet godtgøres, at villaen er lovligt opført, jfr. skovlovgivningen og naturfredningslovens § 25, stk. 2.

Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til forhold på lodsejerens ejendom for så vidt angår den del af denne, der ligger uden for det fredede område.

Lodsejer 4: Svend Jørgensen.

a. tilladelse til at opføre et eenfamiliehus med garage og udbygninger.

b. tilladelse til at planere en gammel grusgrav.

Lodsejer 6 - 7: Adventistmenigheden.

a. tilladelse til at inddrage det sydvestlige hjørne af matr. nr. 23a til fri udnyttelse herunder til opførelse af lærerboliger.

b. tilladelse til at opsætte en badebro og en omklædningsafskærmning i det sydvestlige hjørne af matr. nr. 23e for så vidt bestemmelsen i lovens § 25 stk. 1 ikke derved tilsidesættes, og for så vidt der ikke derved lægges hindringer i vejen for den frie passage langs stranden. - Tilladelsen gælder alene for

sommerhalvåret.

c. tilladelse til fortsat at grave grus til eget forbrug i to grusgrave.

Lodsejer 12: Arne Christoffersen.

a. tilladelse til på de nuværende landbrugsbygningers plads at opføre et beboelseshus af samme kvalitet, som det af lodsejeren på matr. nr. 11g opførte.

Lodsejer 13. Gunnar Hansen.

a. tilladelse til at udvide frugtplantagen og til plantning af "pyntegrønt" på arealerne, til at opsætte vildt hegn og til at opsætte hegn til støtte for frugttræer alt overensstemmende med nævnets foreløbige dispensation af september 1964.

b. tilladelse til til brug for frugtplantagen at opføre en bestyrerbolig med lagerbygning på ejendommen ud til den offentlige vej nord for ejendommen.

Lodsejer 15: Helge S. Kjærsgaard:

a. tilladelse til at opføre et eenfamiliehus med garage og med nødvendigt udhus.

b. tilladelse til tildækning og opdyrkning af en gammel mergelgrav.- Tildækningen må ikke ske med sædvanligt losseplads-affald og må ikke ske med materialer taget fra den øst for graven liggende bakke.

Lodsejer 18: Th. K. Laursen.

a. tilladelse til fortsat gravning af mosekalk fra en grav på matr. nr. 30.

Lodsejer 20: Gordon Jørgensen.

a. tilladelse til at opføre et aftægtshus.

Lodsejer 23: Th. Andersen.

a. tilladelse til at opføre et eenfamiliehus med garage og udhus.

Lodsejer 25: Arne Sørensen.

a. tilladelse til at tilplante det nordvestlige hjørne af matr. nr. 14g med "pyntegrønt".

Lodsejer 26: Hans J. B. Madsen.

a. tilladelse til at tage grus fra eksisterende grusgrav til eget og til naboers forbrug.

Lodsejer 41: S. Å. Askemann.

a. tilladelse til at opføre et ridehus i målene 15 x 20 m med taghøjde indtil 5 m.

b. tilladelse til at ombygge nuværende kyllingehus til hestestalde og/eller til sommerbeboelser for rideinteresserede eller andre.

Lodsejer 45: Niels Bang Jacobsen.

a. tilladelse til at udvide den eksisterende beboelse med indtil 100 m^2 etageareal.

V. Nævnets aftaler med eller pålæg til enkelte lodsejere.

Lodsejer 9: Jacob G. Drackmann.

Lodsejeren har tilbudt at frafalde sin ret til at forny en lejekontrakt, der udløber i 1970 vedrørende et grundareal, hvorpå er opført et sommerhus, der ikke tilhører lodsejeren samt tilbudt at fjerne nævnte hus ved lejemålets udløb, såfremt ejeren af huset ikke selv drager omsorg herfor, alt mod en erstatning på 5.000 kr. Nævnet har accepteret tilbudet.

Lodsejer 36: Frk. Anna Rasmussen matr. nr. 39b. På nævnte matr. nr. er beliggende to sommerhuse.

Det sydlige sommerhus, der tilhører lodsejerens broder fhv. trævarefabrikant J. Rasmussen, Løsning, er opført søværts strandfredningslinien efter 1937 og ejeren har af ministeriet for kulturelle anliggender fået påbud om at fjerne huset inden den 1. oktober 1969.

Det nordlige sommerhus, der tilhører lodsejeren, er opført udenfor fredningslovens grænser, jfr. § 25, stk. 1, og stk. 2.

Da samtlige sommerhuse i engene omkring Rohden å's udløb - bortset fra frk. Anna Rasmussen - er påbudt fjernet inden udgangen af 1969, og da nævnet finder, at frk. Rasmussens sommerhus herefter, selv om det ikke i sig selv er skæmmende, vil virke aå fremmedartet i det storslåede og særprægede landskab, at en fjernelse efter bestemmelsen i § 13, stk. 2 in fine er hjemlet, har nævnet bestemt, at huset skal fjernes inden 1.oktober 1969 mod en erstatning på 20.000 kr.

Lodsejer 43: Frode Vestergaard.

Det er under sagen oplyst, at lodsejeren af den særskilt beliggende parcel af matr. nr. 55a har udlejet et areal til ejerne af 3 campingvogne.

Lodsejeren har såfremt dette forhold ønskes bragt til ophør forlangt en erstatning på 1.800 kr.

Da nævnet finder det påkrævet, at det anførte forhold bringes til ophør, har det akcepteret det fremsatte krav om erstatning på 1.800 kr., således at lodsejeren foranlediger pladsen ryddeliggjort.

VI. Erstatningsfastsættelsen iøvrigt.

Ved fastsættelsen af erstatningerne er bl. a. følgende forhold taget i betragtning:

Som anført i påstanden er en del af de fredede arealer beliggende indenfor de i naturfredningslovens § 2 og § 25 fastsatte fredningsbælter eller på fredskovspligtigt areal.

Lodsejerne har ikke protesteret mod disse grænser, som de er vist på vedhæftede kort, men har gjort gældende, at de i et vist omfang ville have fået meddelt dispensation fra lovens bestemmelser

til bygninger af forskellig art, såfremt denne sag ikke havde været rejst.

Nævnet skal hertil bemærke, at mens man i et vist omfang kunne have påregnet at opnå tilladelse til byggeri indenfor den i § 2 nævnte grænse omkring jættestuen på matr. nr. 78e, ville man ikke have fået meddelt dispensation til byggeri af nogen art indenfor lovens grænser iøvrigt, bortset fra sådant byggeri, som er nødvendigt til landbrugs, skovbrugs- eller fiskerierhvervet, jfr. § 25, stk. 3.

Under sagens behandling er det oplyst, at Vejle amtsråd er byggemyndighed i Ørum-Daugaard kommune, men at kommunen efter sammenlægning med Hedensted kommune pr. 1/4 1966 selv er byggemyndighed.

Kommunen har udarbejdet et udkast til en dispositionsplan, der endnu ved kendelsens afsigelse ikke er stadfæstet af boligministeriet. Nævnet er bekendt med, at Vejle amtsråd i et møde den 6.december 1963 til nogle udstykningsandragender vedr. arealer inden for området har udtalt, at "spørgsmålet om områdets bebyggelse under hensyn til dets naturskønhed i første række må være et fredningsspørgsmål, og at amtsrådet derfor ikke for tiden ønsker at tage stilling til de foreliggende byudviklingsspørgsmål".

Amtsrådet har derhos i mødet den 6.december 1963 modsat sig en ansøgt udstykning af en parcel på 2 ha af matr. nr. 24 "som stridende mod en forsvarlig og hensigtsmæssig byudvikling".

Nævnet har herefter fastsat erstatningen udfra den antagelse, at muligheden for et vist byggeri ikke kunne udelukkes, jfr. byreguleringslovens bestemmelser om byggeri i yderzoner, men at der ikke for tiden kunne forventes nogen egentlig byudvikling i det fredede område.

Vedrørende ejendommene tilhørende Gordon Jørgensen (lods-

ejer nr. 20) og Th. Andersen (lodsejer nr. 23) gør der sig det særlige forhold gældende, at sædvanlig landbrugsdrift med moderne maskiner er vanskelig gennemførlig på grund af arealernes bakkede karakter. Det må derfor antages, at sædvanlig landbrugsdrift på disse arealer er eller inden for en kortere årrække vil blive urentabel, og da fredningen forhindrer udnyttelse af ejendommene til andet formål end traditionel landbrug, findes der at burde tillægges ejerne af disse ejendomme en yderligere erstatning.

Erstatningerne til lodsejerne er herefter fastsat som nedenfor anført.

Det bemærkes, at nedennævnte ejendomme har skiftet ejer under sagens behandling, og at erstatningen kan udbetales til køberne.

Disse ejendomme er:

lb. nr.	17.	matr. nr.	32a, 78f	købt af	Peter Høgh, Korsagergård, Daugaard.
- -	27.	- -	10q, 34i og 78cc	- -	Svend Christensen, Daugaard Strand.
- -	33.	- -	15		Jens N. Frederiksen, Grobe, Daugaard.
- -	34.	- -	18b	- -	Flemming Lüttichau, Rhoden pr. Daugaard.
- -	43.	- -	55a	- -	Frode Vestergård, Daugaard Str.
- -	45.	- -	25g	- -	Niels Bang Jacobsen, Daugaard Str.

Det bemærkes, at ingen del af de tilkendte erstatninger for servitutpålæg som foran bestemt, vil være at udbetale til panthaverne, mens en del af erstatningerne til de to lodsejere, der afstår arealer til det offentlige til indretning af rasteplads som nedenfor anført, vil være at tilbyde panthaverne i prioritetsorden til afskrivning på deres tilgodehavender. "

Konklusionen er sålydende:

"Kystarealerne ved Daugaard Strand i Vejle amt fredes som foran anført.

I erstatning udbetales for fredningen af nedenstående ejendomme i Daugaard by og sogn eller dele heraf:

lb.nr.	matr. nr.	ejer	erstatning i kr.
1.	20a, 20b, 50a	Morten Ulbæk	55.000,00
2.	25a	Jens Knudsen Jørgensen	200.000,00
3.	22a, 22c, 22d	D. Pontoppidan	10.000,00
4.	26, 40b	Svend Jørgensen	60.000,00
5.	21a	Niels E. Rønholdt	5.000,00
6.	23e	Adventistmenigheden	40.000,00
7.	23a, 23b, 23d	do.	
8a.	24	A. E. Boyer Hansen 40.000,-	
8b.	panthaver i nævnte ejendom	30.000,-	70.000,00
9.	25b, 25d, 25f og 36a	Jacob G. Drackmann	
	for fjernelse af sommerhus	5.000,-	
	i øvrigt	40.000,-	45.000,00
10.	25c	Hans F. V. Kristensen	10.000,00
11.	11a, 78bg	Eigil G. Christensen	5.000,00
12.	11b	Arne Christoffersen	15.000,00
13.	28c	Gunnar Hansen	40.000,00
14.	34a	Johs. Jacobsen	20.000,00
15.	77a, 78p og 34k	Helge S. Kjærgård	60.000,00
16.	29, 78b	Erling N. Spejlborg	700,00
17.	32a, 78f	Peter Høgh	1.700,00
18.	35, 30, 78d og 65a	Th.Kr. Laursen og Pouline Laursen	3.000.00
19.	31a, 78h	fru Else Lassen	600,00

lb. nr.		ejer		erstatning i kr.
20a.	17a, 32d	Gordon Jørgensen	150.000,00	
20b.	panthaver i samme ejendom		20.000,00	170.000,00
21.	11c, 17c, 17d	Jens Anker Jørgensen		20.000,00
22.	17b	Gunnar Petersen		8.000,00
23.	56	Th. Andersen		60.000,00
24.	21b, 52a, 53a, 54b	Margrethe Hansen		10.000,00
25.	14, 54a	Arne Sørensen		20.000,00
26.	77c, 78m	Hans J. B. Madsen		12.000,00
27.	10q, 34i, 78cc	Svend Christensen		20.000,00
28.	54c, 78e, 78t	Viliam Sørensen		8.500,00
29.	19a	Søren Damgaard Sørensen		2.000,00
30.	27f	Th. E. Nutzhorn Jensen		1.200,00
31.	28a, 49	Jørgen Knudsen		1.100,00
32.	18c	Arne Guldbrandsen		2.200,00
33.	15	Jens M. Frederiksen		600,00
34.	18b	Flemming Lüttichau		1.500,00
36.	39b	frk. Anna Rasmussen		20.000,00
37.	33a, 73e	Rasmus Nielsen		1.000,00
38.	78i	Rasmus Sørensen		2.000,00
39.	78k	fru Inga Bengtson		2.000,00
40.	14b	Anders Burgaard		20.000,00
41.	14c, 14f	S. Aa. Askmann		10.000,00
42.	49a	Villy Jørgensen		20.000,00
43.	55a	Frode Vestergaard		
		for ophør af campingplads	1.800	
		iøvrigt	30.000	31.800,00
44.	11f	Ole H. Lange		5.000,00

lb. nr.		ejer	erstatning i kr.
45.	25g	Niels Bang Jacobsen	0,00
46.	14e	Knud Olsen	2.000,00
		i alt kr.	1.091.900,00

alt med renter 6 % p. a. fra kendelsens afsigelse og til betaling sker.

Af erstatningen udredes 3/4 af statskassen og 1/4 af Vejle amtsfond og de i amtsrådskredsen beliggende købstadkommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Nærværende kendelse vil være at tinglyse servitutstiftende på de af kendelsen omfattede ejendomme med fredningsplanudvalget for Vejle amt og fredningsnævnet for Vejle amtsrådskreds, evt. de institutioner, der måtte træde i stedet herfor, som påtaleberettigede.

Kendelsen vil endvidere være at tinglyse som adkomst for staten v/ministeriet for kulturelle anliggender for så vidt angår et endnu ikke udstykket areal på 2,1434 ha af matr. nr. 24 og 1,6050 ha af matr. nr. 17 a.

Kendelsen vil i medfør af lovens § 19, stk. 3, være at forelægge for Overfredningsnævnet."

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, og er tillige indanket af de af sagen omfattede lodsejere med undtagelse af de i kendelsens konklusion under følgende lb. nr.e anførte: 6-7, 12, 16, 19, 30, 33, 36, 37, 38, 42, 44 og 46.

Overfredningsnævnet har den 1. oktobér 1965 foretaget besigtigelse i sagen og har forhandlet med de ankende lodsejere og disses repræsentanter samt med repræsentanter for Ørum-Daugård kom-

mune, fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter, Danmarks Naturfredningsforening, Tilsynet med de private skove i Vejle amt, Vejle amtsråd og fredningsnævnet for Vejle amtsrådskreds.

Vejle amtsråd har henstillet til Overfredningsnævnet, at staten afholder 9/10 af de med fredningen forbundne udgifter.

Overfredningsnævnet har besluttet at stadfæste kendelsen med følgende ændringer:

I. Fredningens omfang:

Overfredningsnævnet har besluttet at lade det gårdejer Svend Jørgensen (lb. nr. 4) tilhørende areal af matr. nr. 26 Daugård, der ligger nord for bivej 9, samt den pågældendes gård og have syd for bivejen udgå af fredningen (i alt ca. 6,9 ha).

Af den journalist Gunnar Hansen (lb. nr. 13) tilhørende ejendom matr. nr. 28 c Daugård udgår i en byggegrunds dybde det areal, som ligger mellem matr. nr. 10 k og 34 a Daugård (0,20 ha).

Af den gartner Johs. Jacobsen (lb. nr. 14) tilhørende ejendom matr. nr. 34 a Daugård udgår arealet med bygninger og hytter i fredningens udkant (0,43 ha).

Ligeledes udgår den del af matr. nr. 17 a Daugård, tilhørende gårdejer Gordon Jørgensen (lb. nr. 20), som ligger nord for bivej 9 og vest for den nordøstgående markvej, nord for Kohavegård, ligesom også gården med have udgår af fredningen (i alt 2,08 ha).

Endelig udgår af den slagtermester Gunnar Petersen (lb. nr. 22) tilhørende ejendom matr. nr. 17 b Daugård hus og have i fredningens udkant (0,22 ha).

De nævnte reguleringers nærmere grænser fremgår af nærværende kendelses kort.

II. Fredningens indhold:

1) De almindelige fredningsbestemmelser:

Overfredningsnævnet har besluttet at foretage følgende ændringer:

a) Til bestemmelsen om væksthuse, kendelsens side 18, afsnit 4, tilføjes ordene: "bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål".

b) Kendelsens bestemmelse side 18, 3. sidste afsnit, ændres og får følgende ordlyd: "På de fredede arealer må der ikke tillades teltning eller camping udenfor den eksisterende campingplads på matr. nr. 25 b m. fl. (lb. nr. 9) og sådanne telt- eller camperingspladser, som måtte blive godkendt i henhold til bestemmelsen i fredningsservitutten, side 19, afsnit 3".

c) Kendelsens side 18, næstsidste afsnit, ændres til følgende: "Fredningen skal ikke være til hinder for, at de eksisterende skove og fredskovpligtige arealer drives efter sædvanlige forstmæssige principper. Genplantning kan ske med samme bevoksning eller med almindelige danske løvtræer".

d) Kendelsens side 18, sidste afsnit, ændres til følgende: "Fredningen skal ikke være til hinder for, at arealerne udnyttes til landbrug. Oprettelsen af minkfarme eller andre slags pelsdyrfarme er ikke tilladt".

e) Kendelsens side 19, afsnit 3, ændres til følgende: "Fredningen skal ikke være til hinder for, at der inden for et nærmere afgrænset område, se det kendelsen vedhæftede kort, må udføres de i forbindelse med udøvelse af kollektivt friluftsliv nødvendige bebyggelser og anlæg, såsom klubhuse, spejder-

Bestemmelse 4 af 4
Klik her for næste markering

hytter, golfklubber, golfbaner og lignende efter forud indhentet tilladelse fra fredningsnævnet. Udstykning til disse formål må kun ske i grunde på mindst 1 ha. Indenfor det nævnte område kan med fredningsnævnets samtykke gives tilladelse til teltning og camping af kortere varighed."

f) Kendelsens side 19, sidste afsnit, og side 20, afsnit 1, udgår og erstattes med følgende bestemmelse: "Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

g) Hvor der ifølge fredningsnævnets kendelse kræves tilladelse af fredningsnævnet og fredningsplanudvalget, ændres dette til:"tilladelse af fredningsnævnet, efter at dette har indhentet fredningsplanudvalgets udtalelse i sagen."

I kendelsens side 22, afsnit 2, punkt 2, vedrørende stiforbindelsen over matr. nr. 24, 23 a og 23 d ændres "3 m" til "2½ m".

Under hensyn til, at Overfredningsnævnet under sin besigtigelse har taget foreløbig stilling til placeringen af de nedenfor

Bestemmelse 4 af 4
Klik her for næste markering

omhandlede huse, erstattes bestemmelserne i kendelsens side 24, afsnit 1 og 2, af følgende bestemmelse: "Det er et generelt vilkår for alt nedenfor tilladt byggeri, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets nøjagtige placering samt beplantningsplan for arealet skal godkendes af fredningsplanudvalget og fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse."

2) Til bestemmelserne vedrørende de enkelte lodsejere føjes følgende:

Lb. nr. 1: Den givne tilladelse til anlæg af fiskedamme er ikke afhængig af, om matr. nr. 20 b afhændes eller til hvem dette eventuelt sker.

Det af fredningsnævnet tilladte hus må efter den pågældendes valg opføres i marken mod nord eller i grusgraven. Hvis huset opføres mod nord, skal den eksisterende bevoksning bibeholdes.

Lb. nr. 2: Den for offentligheden åbnede stiforbindelse kan ejeren, hvor stien forløber langs hans ejendom, forlange hegnet med glat tråd.

I det omfang dyrkningsmæssige grunde tilsiger det, kan en vis regulering af grænserne for udsigtsarealet på matr. nr. 25 a, hvis størrelse forbliver uændret, foretages.

Det af fredningsnævnet tilladte hus skal opføres i nærheden af gården som vist i marken, d. v. s. 40-50 m nord for stuehusets vestlige gavl.

Lb. nr. 3: Et enfamilieshus tillades opført på matr. nr. 22 d som vist i marken, d. v. s. ca. 50 m nord for parcellens sydvestlige hjørne.

Et enfamilieshus tillades opført i den vestlige side af matr. nr. 22 a på betingelse af, at det her beliggende træhus fjernes.

Bestemmelse 4 af 4
Klik her for næste markering

Overfredningsnævnet finder ikke, at der fredningsmæssigt foreligger nogen hindring for, at den på matr. nr. 22 c beliggende villa udbygges med 50 m^2 i gavlen mod syd.
Vedrørende lb. nr. 3 udgår samtidig det side 25 under a. anførte.

Lb. nr. 4: Den af fredningsnævnet givne tilladelse til at opføre et enfamilieshus bortfalder, idet dette hus er ønsket placeret på et areal, som i henhold til foranstående udgår af fredningen.

Lb. nr. 5: Et hus tillades opført til afløsning af et eksisterende træhus og med samme placering.

Lb. nr. 6-7: Den for offentligheden åbnede stiforbindelse kan af ejeren forlanges hegnet med glat tråd.

Lb. nr. 8: Det tillades ejeren at plante et læhegn omkring parkeringspladsen.
En vis regulering af parkeringspladsens grænser tillades under forudsætning af, at størrelsen forbliver uændret.
Det tillades ejeren at grave kildekalk til eget forbrug.

Lb. nr. 9: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus på matr. nr. 36 a - som angivet under besigtigelsen i nærheden af parcellens vestskel og ca. 20 m nord for det med visse lempelser fredede område.

Lb. nr. 13: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus på det flade areal i den nordlige ende af matr. nr. 28 c.
Den af nævnet givne tilladelse til opførelsen af en bestyrerbolig ud til den offentlige vej nord for ejendommen bortfalder, idet det pågældende areal er udgået af fredningen.

Lb. nr. 14: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus

Bestemmelse 4 af 4
Klik her for næste markering

som angivet ved besigtigelsen i det nordvestlige hjørne af matr. nr. 34 a ca. midtvejs mellem bivej nr. 9 og skellet mod matr. nr. 28 c.

Lb. nr.15: Det af fredningsnævnet tilladte hus skal som angivet ved besigtigelsen opføres i vestsiden af matr. nr. 78 p.

Lb. nr. 20: Indretning af parkeringsplads på den pågældendes ejendom opgives.
Den af nævnet givne tilladelse til at opføre et aftægtshus bortfalder, idet dette hus er ønsket placeret på et areal, som i henhold til foranstående udgår af fredningen.

Lb. nr. 23: Udover den af nævnet givne tilladelse til at opføre et enfamilieshus tillades det ejeren at opføre et enfamilieshus syd for gårdens bygninger. Med hensyn til husenes placering, ydre fremtræden m. v. henvises til Overfredningsnævnets skrivelse af 14. marts 1966 til landsretssagfører Jørn Hansen, Randers.
Et ca. 4.000 m^2 stort areal nord for markvejen,der over matr. nr. 56 fører fra den offentlige bivej ned til gården, afstås til det offentlige til indretning af parkeringsplads.
Mellem parkeringspladsen og det af fredningsnævnet tilladte hus tillades efter nærmere aftale med fredningsnævnet foretaget beplantning på arealet ved markvejen på en sådan måde, at størst muligt hensyn tages til udsigten fra parkeringspladsen.

Lb. nr. 24: Det tillades ejeren at forbinde de eksisterende bygninger med en mellembygning. Det tillades endvidere ejeren at plante et buskads, der langs vejen har en højde af 1 m og omkring hus og have en højde af 2 m.

Bestemmelse 4 af 4
Klik her for næste markering

Bestemmelse 4 af 4

Lb. nr. 25: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus på matr. nr. 14 g som angivet ved besigtigelsen på forkanten af bakkekammen i parcellens østside.

Lb. nr. 27: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus på matr. nr. 78 cc - umiddelbart nord for matr. nr. 78 k som angivet ved besigtigelsen.

Lb. nr. 34: Det tillades ejeren at foretage træbeplantning på matr. nr. 18 b.

Lb. nr. 40: Det tillades ejeren at opføre et raftehegn om den nuværende have og et glat trådhegn ned til stranden mod det Ørum-Daugård kommune tilhørende areal.

Lb. nr. 43: Det tillades ejeren at opføre et enfamilieshus på matr. nr. 55 a som angivet ved besigtigelsen umiddelbart syd for bivej nr. 10 i parcellens østside.

Da de forannævnte arealer - angivet med særlig signatur - af matr. nr. 24 og 56 (henholdsvis lb. nr. 8 og 23) erhverves af staten for de i nedenfor nævnte beløb, vil nærværende kendelse være at tinglyse som adkomst for ministeriet for kulturelle anliggender. Overtagelsestidspunktet er datoen for anmærkningsfri tinglysning af statens adkomst til arealerne. Udstykningen af disse arealer bekostes af fredningsmyndighederne, medens det påhviler ejerne at foranledige og bekoste arealerne frigjort for pantegæld.

III. Erstatningerne.

Overfredningsnævnet har efter de konkrete landskabelige forhold i denne sag ikke ment at burde tillægge skovbrynslinien,

jfr. naturfredningslovens § 25, stk. 2, betydning for erstatningsfastsættelsen.

Under Overfredningsnævnets behandling er foretaget en ændret beregning af arealer omfattet af strandbyggelinien, jfr. lovens § 25, stk. 1. Herved er konstateret, at kun ½ ha af matr. nr. 14 b (tilhørende lb. nr. 40) og intet af matr. nr. 53 a (tilhørende lb. nr. 24) ligger søværts den nævnte byggelinie.

Overfredningsnævnet har opnået mindelig overenskomst med de ankende lodsejere - bortset fra 4 - om erstatninger på i alt 1.070.900 kr. fordelt som angivet i konklusionen.

Med nedenstående lodsejere har Overfredningsnævnet ikke kunnet opnå mindelig overenskomst, og man har derfor i henhold til naturfredningslovens § 20 anmodet taksationskommissionen om på grundlag af fredningsnævnets kendelse med de i det foregående nævnte ændringer at ville fastsætte erstatningen for disse. Ved to den 6. oktober og 18. oktober 1966 afholdte taksationsforretninger har taksationskommissionen derpå fastsat erstatningen til de pågældende lodsejere således:

lb. nr. 3: Civilingeniør D. Pontoppidan ..... 17.000 kr.
" " 14: Gartner Johs. Bang Jacobsen ..... 18.000 kr.
" " 29: Gårdejer Søren Damgård Sørensen ..... 2.500 kr.
" " 40: Frugtplantageejer Anders Buurgaard ..... 42.000 kr.

Overfredningsnævnet har besluttet, at 9/10 af erstatningsudgifterne afholdes af statskassen.

Et kort, nr. VE 109, visende det fredede areal, der omfatter ca. 360 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Vejle amtsrådskreds den 24. juni 1965 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

I erstatning udbetales:

Lb. nr.:	Navn og adresse:	Beløb i kr.:
1.	Gårdejer Morten Ulbæk, Ulbækgård, Daugård,	95.000
2.	Gårdejer J. Knudsen Jørgensen, Daugård Strand, ...	200.000
3.	Civilingeniør D. Pontoppidan, Høgdal, Daugård, ...	17.000
4.	Gårdejer Svend Jørgensen, Daugård Mark, ..	65.000
5.	Gårdejer N. E. Rønholdt, Lille Birkeballegård, Daugård, ...	10.000
6-7.	Adventistmenigheden i Danmark	40.000
8.	Gårdejer A. E. Boyer Hansen, Korshøjlund, Daugård, ... hvoraf 30.000 kr., som vedrører arealafståelse, tilbydes panthaverne i prioritetsordenen.	70.000
9.	Repræsentant J. G. Drachmann, Daugård Strand, Daugård, ...	70.000
10.	Amtsrådsmedlem H. F. V. Kristensen, Daugård Mark, Daugård, ...	15.000
11.	Husmand E. G. Christensen, Daugård Mark, Daugård, ...	5.000
12.	Murermester Arne Christoffersen, Daugård Mark, Daugård, ...	15.000
13.	Journalist Gunnar Hansen, Helgesvej 3, Vejle, ...	30.000
14.	Gartner Johs. Bang Jacobsen, Daugård Mark, Daugård, ...	18.000
15.	Gårdejer H. S. Kjærgård, Strandgård, Daugård, ...	60.000
	Transport	710.000

Lb. nr.:	Navn og adresse:	Beløb i kr.:
	Transport	710.000
16.	Gårdejer E. N. Spejlborg, Granhøjgård, Daugård, ...	700
17.	Gårdejer Peter Høgh, Korsagergård, Daugård,	3.500
18.og 35.	Gårdejer Th. Kr. og Pouline Laursen, Østerbygård, Daugård, ...	4.500
19.	Fru Else Lassen, Nordbygård, Daugård, ...	600
20.	Gårdejer Gordon Jørgensen, Kohavegård, Daugård, ...	95.000
21.	Husmand Jens Anker Jørgensen, Daugård Mark, Daugård, ...	15.000
22.	Slagtermester Gunnar Petersen, Daugård Mark, Daugård, ...	12.000
23.	Skovfoged Th. Andersen, Lille Kohavegård, Daugård, ... hvoraf 10.000 kr., som vedrører arealafståelse, tilbydes panthaverne i prioritetsordenen.	55.000
24.	Fru Margrethe Hansen, "Villa Pynten", Daugård, ...	18.000
25.	Konsulent Arne Sørensen, Daugård Strand, Daugård, ...	25.000
26.	Husmand H. J. B. Madsen, "Mariesminde", Daugård, ...	16.000
27.	Landmand Svend Christensen, Daugård Strand, Daugård, ...	28.000
28.	Husmand Villiam Sørensen, Skovly, Daugård,.	8.500
29.	Gårdejer S. Damgård Sørensen, Harpedal, Daugård, ...	2.500
30.	Husmand Th. E. Nutzhorn Jensen, Korshøj, Daugård, ...	1.200
31.	Gårdejer Jørgen Chr. Knudsen, Daugård, ...	1.100
32.	Gårdejer Arne Guldbrandsen, Damhusgade 21, Kolding, ...	2.200
33.	Gårdejer Jens N. Frederiksen, Grobe pr. Daugård, ...	600
	Transport	999.400

Lb. nr.:	Navn og adresse:	Beløb i kr.:
	Transport	999.400
34.	Godsejer Fl. von Lüttichou, Rohden pr. Daugård	1.500
36.	Fr. Anna Rasmussen, Dronningensvej 34, København F., ...	20.000
37.	Gårdejer Rasmus Nielsen, Grobetoft, Daugård,.	1.000
38.	Hr. Rasmus Sørensen, Daugård Strand, Daugård,	2.000
39.	Fru Inga Bengtson, Daugård Strand, Daugård, .	2.000
40.	Frugtplantageejer Anders Buurgaard, Daugård Strand, Daugård, ...	42.000
41.	Hønseriejer S. Å. Askmann, Daugård Strand, Daugård, ...	10.000
42.	Husmand Villy Jørgensen, Daugård Strand, Daugård, ...	20.000
43.	Gårdejer Frode Westergård, Daugård Strand, Daugård, ...	45.000
44.	Gartner Ole H. Lange, Daugård Strand, Daugård,	5.000
45.	Frugtavler N. Bang Jacobsen, Daugård Strand, Daugård, ...	500
46.	Husejer Knud Olsen, Daugård Strand, Daugård,.	2.000
	I alt	1.150.400 kr.

alt med renter 6 % p. a. fra den 24. juni 1965 til betaling sker.

Erstatningerne udredes med 9/10 af statskassen og 1/10 af Vejle amtsfond samt de i Vejle amtsrådskreds beliggende købstadkommuner i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Udskriftens rigtighed
bekræftes

J. Fisker.

ib.

FREDNINGSNÆVNET>

KORT 1213 I-NØ-NV-SØ-SV REG. NR. 3761 24/6 65

CITERET FULDT UD I OFN K AF 13/3 1967

Klik her for at se afgørelsen

U D S K R I F T

a f

PROTOKOLLEN FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMTSRÅDSKREDS.

Den 24. juni 1965 afsagde nævnet følgende kendelse i sag 389/64 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard strand i Ørum-Daugaard kommune:

I. Fredningssagen:

Ved skrivelse af 9. juli 1964 til nævnet fremsendte Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter et udkast til en fredningsplan for kystområdet i Ørum-Daugaard kommune i Vejle amt, og rejste samtidig - under henvisning til § 1 jfr. § 38 i bekendtgørelse nr. 194 af 16. juni 1961 af lov om naturfredning - fredningssag for et areal på ca. 37o ha - tilhørende 48 lodsejere og omfattende den sydlige del af det af fredningsplanudkastet omfattede område.

Området for fredningssagen fremgår af vedhæftede kort.

Bekendtgørelse om sagens indbringelse for nævnet har været indrykket i Statstidende for den 3. august 1964.

Møde med lodsejerne har været afholdt den 5. februar 1965.

Nævnet har under en række berigtigelsesforretninger forhandlet med lodsejerne og andre i sagen interesserede.

KORT>

SUPPLEMENTFREDNING DAUGÅRD STRAND

- Ønsket offentlig stiadgang
- Offentlig sti iflg. fredningskendelse
- Udsigtspunkt
- (2) Lodsejer nr.
- Offentlig bivej
- Grænse mellem Ulbækhus og Daugård Strand fredningen
- **D** Bogstaverne henviser til stikategorier i teksten

Målestok 1:4000

Udarbejdet af Fredningsplanudvalget for Vejle amt i marts 1976

22b
20a
20e
24a
22c
22c
1
22d
E
F
3
23a
25a
D
C
2
20a
20b
G
23c
23d
B
2
3
3
25m
23e
23b
21a
50b
A
21d

Vejle Fjord

Arealer ved Daugård Strand

Kortbilag hørende til	Grundkort udarbejdet ~~den~~: juli 1976
OVERFREDNINGSNÆVNETS kendelse af 7 marts 1979	Sted: FPU. Vejle amt
~~kendelse~~ i sag nr.: 1816/65 (supplerende fredning).	Rettelser, tilføjelser m.v. af/dato Vejle amtskommune / 21. februar 1979

REG NR 03761.000

Parkering

Ulbæksfredningen

Daugårdstrandfredningen

til parkering

Parkering

Ikke fredet areal (med Vejle Fjord Højere Skoles bygninger).

Fredningsgrænse i.h.t. OFN kendelse af 13. marts 1967

Fredningsgrænse i.h.t. OFN kendelse af 30. august 1971

Tidligere erhvervede opholds- og parkeringsarealer

Off. veje

Tidligere etablerede stier

Nye stistrækninger

* Nyt opholdsareal

100 0 100 200 300 400m

Målestok 1:4000

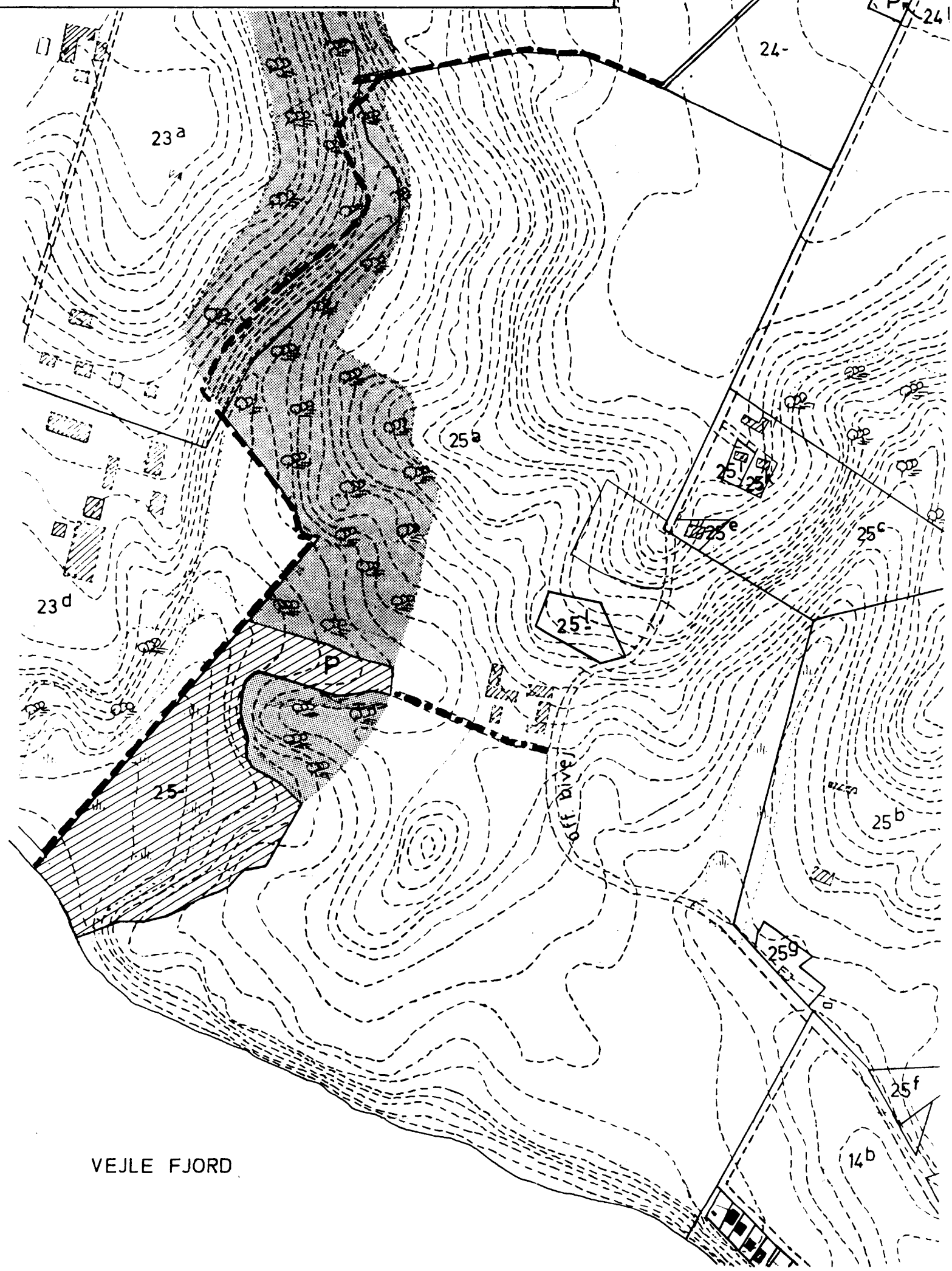
Udarbejdet af Fredningsplanudvalget for Vejle amt, sekretariatet, juli 1976.

AREALER AF DAUGÅRD BY OG SOGN.

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 15 - 12 - 69.
By: Daugård
Sogn: do
Plan nr. VE. 109 A.

Målestok 1:4000.

Udarbejdet af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter
December 1969.



VEJLE FJORD

Fredningsgrænse i henhold til overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Nyt opholds- og parkeringsareal

P Parkeringsplads

Sti i henhold til overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Ny off. bivej

Fredskov.

REG. NR. 03761.000

N

Engom

Vibæk å

Vibækgård

Vejlefjordskolen

Askebjerg

Vejle Fjord

Kohavegård

Stouby

Arealer, der fredes med offentlig adgang

Arealer, der status quo fredes

Arealer, der fredes med visse lempelser

Fredningsgrænse (strandbyggelinie)

Fredningsgrænse mod skov og fortidsminde m.m.

Terræn af
Daugård by
Daugård sogn

Udfærdiget i anledning af fredning i året 1965

Horsens i juni 1965

J. Hvidtfeldt
landinspektør

100 m 0 100 500 1000 1500 2000 2500 3000 3500 4000 m

REG. NR. 3761

ENGOM

VEJLE FJORD

STOUBY

M.nr. 50b er ikke omfattet af fredningen. 13/4 1983 Leif Jørgen Helk

FREDNINGSGRÆNSE

STI

P PARKERING

REG. NR. 03761.000

Naturfredningskonsulentens kontor København d.	7-3-67
By:	Daugaard
Sogn:	do
Plan nr.	VE. 109

ØRUM-DAUGAARD KOMMUNE 1:4000

DAUGAARD SOGN
HATTING HERRED
VEJLE AMT

UDFÆRDIGET PÅ GRUNDLAG AF MATRIKELSKORT AJOURFØRT TIL JANUAR 1964
UDARBEJDET AF FREDNINGSPLANUDVALGET FOR VEJLE OG SKANDERBORG AMTER ÅR 1964.

0 100 500 1000 1500 2000 2500 3000 3500 400

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 24-05-1972 - 08-07-1987

REG. NR. 3761

24/5-72

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1972, den 24/5 , afsagde Overfredningsnævnet følgende

tillægskendelse

i sagen nr. 1816/65 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 skal ikke være til hinder for, at der af Vejlefjord højere skole (sagens lb.nr. 6-7) opføres en rektorbolig på areal tilhørende ejendommen Ulbækgård (sagens lb.nr. 1), idet det dog herved forudsættes, at sidstnævnte ejendom herefter frafalder den ved Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 givne tilladelse til at opføre en aftægtsbolig.

Den ved nærværende tillægskendelse givne tilladelse til at måtte opføre ovennævnte rektorbolig er betinget af følgende:

at boligen ikke - som tidligere foreslået - opføres på parcellen matr. nr. 2o d Daugård, men på et andet areal tilhørende Ulbækgård, f.eks. i nærheden af transformerstationen,

at bygningstegninger, herunder plan visende nøjagtig placering og beplantning, forelægges fredningsnævnet til godkendelse, i hvilken forbindelse der må lægges vægt på, at huset opføres i et plan uden udnyttet tagetage og med lav sokkel.

Udskriftens rigtighed bekræftes

J. Fisker

J. Fisker

REG. NR. 3761.

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1973, den 2. april, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 1816/65 om fredning af arealer ved Daugård strand - Overfredningsnævnets kendelse af 13/3 1967.

T h i b e s t e m m e s:

Overfredningsnævnets kendelse skal ikke være til hinder for, at der på et areal af ejendommen, matr.nr. 20 a, Daugård by og sogn, nu udstykket som matr.nr. 20 e med et areal på 2.023 m², opføres en rektorbolig, idet Overfredningsnævnets tilladelse dog er betinget af:

at bygningstegninger, herunder visende nøjagtig placering og beplantning, forelægges fredningsnævnet til godkendelse, i hvilken forbindelse der må lægges afgørende vægt på, at huset opføres i et plan uden udnyttet tagetage og med lav sokkel og

at ejeren af Ulbækgård frafalder den i forbindelse med Overfredningsnævnets kendelse givne tilladelse til at opføre en aftægtsbolig på ejendommen.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.

J. Fisker.

J. Fisker

kh.

REG. NR. 3761

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1973, den 2. august, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sag nr. 1816/65 - Overfredningsnævnets kendelse af 13.3.1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

A. Overfredningsnævnets kendelse skal efter omstændighederne ikke være til hinder for bibeholdelse af en på matr. nr. 23 a Daugård foretagen beplantning af frugttræeri tilslutning til den eksisterende plantage på Vejlefjord højere skole, som konstateret ved Overfredningsnævnets besigtigelse den 21.5.1971.

Det er som udtalt i Overfredningsnævnets skrivelse af 24.9.1971 en forudsætning, at den foretagne beplantning fjernes senest den 1.1.1980, hvorefter arealerne ved fældning af træerne skal bringes tilbage til den tilstand, der herskede ved fredningens gennemførelse den 13.3.1967.

B. Overfredningsnævnets kendelse skal endvidere som udtalt i skrivelse af 26.5.1971 ikke være til hinder for et sportsanlæg, som nærmere beskrevet i ovennævnte skrivelse, hvori det bl.a. er forudsat, at der - udover en nødvendig udnivellering - ikke foretages nogen væsentlig terrænændring, og at der ikke bliver tale om faste indretninger, herunder eksempelvis lysmaster eller hegn.

Udskriftens rigtighed
bekræftes
J. Fisker

REG. NR. 3761 Andet

Torsdag, den 26. februar 1976 afholdt fredningsnævnet for Vejle ams nordlige fredningskreds møde på Daugård Kro.

Nævnet bestod af suppleant for formanden, dommerfuldmægtig Peter Rosleff, Brædstrup, amtsrådsmedlem, gårdejer Vagn Vejen Petersen, Tønning og fredningsmedlem for Hedensted kommune, direktør Herluf Hüttel, Hedensted.

Der foretoges:

Fr. journal nr. 16/76 — Ansøgning fra direktør Kaj Tønnersen, Vejle om tilladelse til opførelse af en garage på matr. nr. 22 c Daugård by og sogn.

Der fremlagdes:

1) skrivelse af 21.1.1976 fra Kaj Tønnersen med fredningsplanudvalgets påtegning af 24.2.1976.

2) beliggenhedsplan.

3-5) tegninger.

Andrageren var mødt.

Fredningsnævnet behandlede ansøgningen. Ejendommen er beliggende i det ved Overfredningsnævnets kendelse af 13.3.1967 beskyttede område. Man havde ved en tidligere lejlighed besigtiget forholdene på ejendommen.

Der var i nævnet enighed om at tillade det ansøgte.

Nævnets afgørelse kan i henhold til naturfredningslovens § 58 af de der nævnte personer og institutioner inden 4 uger efter modtagelsen af nærværende meddelelse indbringes for Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22[4], 1602 København V.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Sagen sluttet.

Peter Rosleff.

GENPART til

Fredningsstyrelsens 2. kt.

til orientering under henvisning af naturfredningslovens § 58

OVERFREDNINGSNÆVNET
Nyropsgade 27
1602 København V
Tlf. 01 11 95 65 og 11 12 13

REG. NR. 3761
2. juli 1979.

Hedensted kommune,
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

1816/65-2/79

2/7-1979

Vedr. opførelse af iskiosk på Hedensted kommunes ejendom matr.nr. 54 g, Daugård By, Daugård - omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Ved skrivelse af 6. april 1979 har Hedensted kommune for hr. Arne Jørgensen, Drachmannsvej 2, Løsning, ansøgt om tilladelse til, at der på kommunens ejendom tillades opført en iskiosk samt lagerrum m.v. som vist på samtidig fremsendt tegningsmateriale i mål 1 : 20.

Ved et møde på ejendommen den 23. maj 1979 har fredningsnævnet drøftet sagen med de interesserede parter. Fredningsnævnet har herefter fundet, at det ansøgte udgør en så ubetydelig fravigelse af fredningen, at det ikke vil komme i strid med fredningens formål. 2 medlemmer af fredningsnævnet har endvidere fundet, at det ansøgte burde imødekommes for en periode af 10 år, dog bør kiosken flyttes ca. 30 m bort fra stranden i forhold til den foreslåede placering. Et medlem har fundet det overvejende betænkeligt at imødekomme ansøgningen. Med indstilling som flertallets har fredningsnævnet herefter anmodet overfredningsnævnet om at træffe afgørelse i sagen.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand skal ikke være til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 54 g, Daugård by, Daugård, opføres en kiosk i overensstemmelse med det forelagte tegningsmateriale og omgivet af slørende beplantning men med placering ca. 30 m fjernere fra stranden end ansøgt. Den nævnte tilladelse er gyldig for en periode af 10 år fra nærværende skrivelses dato.

Vilkårene for den givne tilladelse vil blive tinglyst på ejendommen, jfr. naturfredningslovens § 64.

P. O. V.
E.B.

J. Fisker

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 1. april 1982

fredet

FA. NR. 224/1981

Hedensted kommune

Ejendomsudvalget

8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Ved skrivelse af 3o. april 1981 har Hedensted kommune, ejendomsudvalget, for Arne Jørgensen, Løsning, anmodet om fredningsnævnets godkendelse af parkering af en campingvogn i forbindelse med opstilling af is- og pølsebod på matr. nr. 14n, Daugård by, Daugård, i sagen tidligere betegnet som matr. nr. 54g. Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand. Det fremgår af sagens oplysninger, at Overfredningsnævnet ved skrivelse af 2. juli 1979 har givet tilladelse til opførelse af en kiosk på arealet. Det hedder bl.a. i skrivelsen:

" Overfredningsnævnet skal udtale:

Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand skal ikke være til hinder for, at der på ejendommen matr. nr. 54g Daugård by, Daugård, opføres en kiosk i overensstemmelse med det forelagte tegningsmateriale omgivet af slørende beplantning, men med placering ca. 3o m fjernere fra stranden end ansøgt. Den nævnte tilladelse er gyldig for en periode af lo år fra nærværende skrivelses dato. ..."

Sagen har ved en skrivelse af 6. maj 1981 været forelagt fredningsafdelingen i Vejle amtskommune til udtalelse, og i en skrivelse herfra af 4. november s.å. hedder det bl.a.:

" Ved en gennemgang af ældre sager er man blevet opmærksom på, at den rette matrikel betegnelse skal være matr. nr. 14n og ikke som anført matr. nr. 54g Daugård by, Daugård. Ejendommen har tid-

ligere været noteret som en samlet ejendom (matr. nr. 14n, 21b, og 54g). Til orientering vedlægges fotokopi af skrivelse af 3/11 1976 til fredningsnævnet vedrørende overnævnte. Der vedlægges tillige fotokopi af skrivelse af 6/1 1977 fra landbrugsministeriet, hvoraf det fremgår, at 14n ejes af staten v/miljøministeriet. Arealet administreres af skovstyrelsen (Boller statsskovdistrikt), og tilladelse til det ansøgte herfra, må anses for fornøden. Hedensted kommune er den 26/1o 1981 telefonisk blevet gjort opmærksom på de matrikulære forhold og vil omgående ansøge statsskovdistriktet om tilladelse til bibeholdelse.

Arealet er i landzone. Der er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 13/3 1967 vedørende frednings af arealer ved Daugård Strand. Området er af kommunen udlagt som rekreativt område.

Den opstillede is- og pølsebod skønnes at falde inden for rammerne af overfredningsnævnets tilladelse af 2/7 1979 til opførelse af en kiosk i overenstemmelse med det forelagte tegningsmateriale. Den nævnte tilladelse er gyldig for en periode af lo år og udløber den 2/7 1989.

Udover kiosken ansøges om tilladelse til at opstille en campingvogn på ca. 2o m^2 på det "kommunale" parkerings- og opholdsareal på ejendommen matr. nr. 14n Daugård by, Daugård. Campingvognen agtes placeret i tilknytning til den eksisterende kiosk på arealet og er til brug for ansøger og dennes familie i forbindelse med driften af kiosken og opsyn med det offentlige opholdsareal. Vognen agtes anvendt til overnatning.....

Det pågældende areal er dog beliggende umiddelbart uden for det på fredningskortet betegnede område e, hvor campering af kortere varighed kan tillades af fredningsnævnet, jf. overfredningsnævnets kendelse af 13/3 1967, side 36. ....."

Der er ved skrivelse af 23. oktober 1981 fra Vejle Amtskommune, Forvaltningen for teknik og miljø, meddelt tilladelse til opstilling af campingvognen i medfør af by- og landzoneloven på

følgende vilkår:

1. Tilladelsen er midlertidig og gælder for en periode på 3 år indtil 1 oktober 1985.
2. Campingvognen, der skal placeres i umiddelbar tilknytning til kiosken i den tidligere frugtplantage, må kun benyttes til ophold og overnatning i tiden fra 1. april til 3o. september og skal være fjernet i perioden 1. oktober til 31. marts."

Der har været afholdt møde med besigtigelse.

Mødet var Hedensted kommunes ejendomsudvalg, Svenning Pedersen, formand, Gunnar Nielsen, Povl Degener, Jens Chr. Laursen, K. Elkjær Jensen, E. Damgaard Møller, bygningsinspektør, og Vilhelm Lønvig, kommunaldirektør. Endvidere var mødt skovrider Gelhede, Boller Statsskovdistrikt. Fredningsafdelingen og Danmarks Naturfredningsforening har tillige været indvarslet. Det blev oplyst, at Arne Jørgensen var forhindret i at komme til stede.

De mødte havde lejlighed til at udtale sig. Skovrider Gelhede bemærkede, at Boller Statsskovdistrikt intet havde at indvende mod det ansøgte, men henstillede, at det blev præciseret, at campingvognen skal placeres bagved kiosken.

Efter drøftelse var fredningsnævnet enig i i medfør af naturfredningslovens § 34 at give den ansøgte dispensation på betingelse af, at de vilkår, der er fastsat i tilladelsen efter by- og landzoneloven overholdes og således, at campingvognen skal placeres bagved kiosken. Tilladelsen er midlertidig og gælder indtil den 1. oktober 1985.

Jørgen Jochimsen
suppl.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 376/

Modtaget i Fredningsstyrelsen
1 3 MAJ 1982

HORSENS, DEN 12. maj 1982

FA. NR. 212/1982

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Andelsselskabet

Bjerge Hatting Herreders

Højspændingsanlæg

Bjerrevej 139

Dagnæs

8700 Horsens.

Ved skrivelse af 31. marts 1982 har Andelsselskabet Bjerge Hatting Herreders Højspændingsanlæg ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af en Siemens Kompaktstation på matr. nr. 25g Daugård by, Daugård. Det er i ansøgningen anført, at den eksisterende mastetransformerstation og højspændingsluftledning fjernes.

Sagen har været forelagt fredningsafdelingen i Vejle amtskommune, der i en skrivelse af 16. april 1982 bl.a. har udtalt:

"Arealet er beliggende inden for Daugård-Strand fredningen, jf. overfredningsnævnets kendelse af 19/1 1965, men ses iøvrigt ikke at være omfattet af bygge- eller beskyttelseslinier i henhold til naturfredningsloven.

Opførelsen af kompaktstationen sker som led i en større udskiftning af ledningsnettet i Daugård-området, og al nyanlæg etableres som jordkabel.

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. ....."

Fredningsnævnet kan for sit vedkommende tillade det ansøgte.

Jørgen Jochimsen
suppl.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i Fredningsnævnet
13 MAJ 1982

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 12. maj 1982.

FA. NR. 213/1982

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Andelsselskabet

Bjerge Hatting Herreders

Højspændingsanlæg

Bjerrevej 139

Dagnæs

8700 Horsens.

Ved skrivelse af 31. marts 1982 har Andelsselskabet Bjerge Hatting Herreders Højspændingsanlæg ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af en Siemens Kompaktstation på matr. nr. 78 ds Daugård by, Daugård. Det er i ansøgningen anført, at den eksisterende mastetransformerstation og højspændingsluftledning fjernes.

Sagen har været forelagt fredningsafdelingen i Vejle amtskommune, der i en skrivelse af 20. april 1982 bl.a. har udtalt:

"Arealet er beliggende inden for Daugård-Strand fredningen, jf. overfredningsnævnets kendelse af 19/1 1965, men ses iøvrigt ikke at være omfattet af bygge-eller beskyttelseslinier i henhold til naturfredningsloven.

Opførelsen af kompaktstationen sker som led i en større udskiftning af ledningsnettet i Daugård-området, og al nyanlæg etableres som jordkabel.

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Fredningsnævnet kan for sit vedkommende tillade det ansøgte.

Jørgen Jochimsen
suppl.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i Fredningsstyrelsen
13 MAJ 1982

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 12. maj 1982

FA. NR. 214/1982.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Andelsselskabet

Bjerge Hatting Herreders

Højspændingsanlæg

Bjerrevej 139

Dagnæs

8700 Horsens.

Ved skrivelse af 31. marts 1982 har Andelsselskabet Bjerge-Hatting Herreders Højspændingsanlæg ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af en Siemens Kompaktstation på matr. nr. 34c Daugård by, Daugård.

Sagen har været forelagt fredningsafdelingen i Vejle amtskommune, der i en skrivelse af 16. april 1982 bl.a. har udtalt:

" Arealet er beliggende inden for Daugård-Strand fredningen, jf. overfredningsnævnets kendelse af 19/1 1965, men ses iøvrigt ikke at være omfattet af bygge- eller beskyttelseslinier i henhold til naturfredningsloven.

Opførelsen af kompaktstationen sker som led i en større udskiftning af ledningsnettet i Daugård-området, og al nyanlæg etableres som jordkabel.

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. ...."

Fredningsnævnet kan for sit vedkommende tillade det ansøgte.

Jørgen Jochimsen
suppl.

REG. NR. 3761 jf/ic

25. oktober 1982

Gårdejer John Rønsholt
Ll. Birkeballegård
Ulbækvej 6
8721 Daugård

1816/65-1/82

Ved en afgørelse af 29. juli 1982 har fredningsnævnet for Vejle amts nordlige fredningskreds tilladt, at et sommerhus, der er opført på lejet areal af deres ejendom matr.nr. 21 a, Daugård, erstattes af et andet hus, der placeres længere inde i land. Tilladelsen er givet ved dispensation fra overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Efter at fredningsnævnets afgørelse er blevet påklaget til overfredningsnævnet af Vejle amtskommune og Danmarks Naturfredningsforening, er der afholdt besigtigelse, hvorved det blev oplyst, at ejeren af det eksisterende sommerhus, J.V. Nielsen, ikke ønskede huset flyttet.

Overfredningsnævnet betragter sagen som bortfaldet.

P. o. v.

J. Fisker
eksp.sekr.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 3. december 1982

FA. NR. 241/1982

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted kommune

Bygningsinspektoratet

Niels Espesvej 8

8722 Hedensted.

Ang. bebyggelse indenfor Daugård Strand fredningen.

Ved skr. af 2/11 1982 har De til fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om ændret indretning af beboelse til landbrugsejendommen på matr. nr. 56a m.fl. Daugård by, Daugård.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommunes fredningsafdeling, som i en skr. af 16/11 1982 udtaler:

"Ejendommen er beliggende i landzone, indenfor Daugård-Strand-fredningen.

I forbindelse med ombygningen ændres tagbeklædningen fra bliktag til tegltag, ligesom der omkring ejendommen opføres en skalmur.

Man skal ikke herfra udtale sig imod den ønskede ombygning. Opmærksomheden henledes på, at arbejdet er igangsat."

Under hensyn til, at ombygningen medfører en forbedring af de bestående forhold tillader fredningsnævnet herved for sit vedkommende enstemmigt det ansøgte. Nævnet finder dog anledning til på det skarpeste at påtale, at byggeriet er igangsat uden, at de nødvendige tilladelser er indhentet.

J. Bruun.

Vend.

Genpart til:

Miljøministeriet

Fredningsstyrelsen

Amaliegade 13

1256 København K.

Til underretning.

J. Bruun.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i fredningsmyndigheden

12 OKT. 1983

REG.NR. 3761.00

HORSENS DEN 11. oktober 1983.

FA NR 223/1983

Vejlefjord Højere Skole
v/rektor Arne Wagenblast
8721 Daugård.

Modtaget i Vejle Amtsråd

17 OKT. 1983

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

I skrivelse af 1. juni 1983 til Overfredningsnævnet, har De ansøgt om tilladelse til at tilplante et areal på matr. nr. 23a Daugård med grantræer (juletræer). Subsidiært en beplantning for en 7-års periode. Arealet er omfattet af Overfredningsnævnskendelse, og OFN meddelte den 22. februar 1980 tilladelse til, at den på stedet værende beplantning af frugttræer måtte bevares indtil 1. januar 1984, hvorefter arealerne skal bringes til tilstanden ved tidspunktet for fredningens gennemførelse, den 13. marts 1967.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommunes fredningsafdeling, der i skrivelse af 1. august 1983 bl.a. har meddelt:

"Med baggrund i ovenstående synes en tilplantning med grantræer i stedet for de nuværende frugttræer, der er krævet fjernet, klart i strid med Overfredningsnævnets kendelse og intentionen bag denne, hvoraf det fremgår, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og bl.a. ikke må beplantes. Man kan iøvrigt henholde sig til tidligere udtalelse i sagen, jævnfør nævnets j.nr. 143/79.

Til orientering vedlægges fotokopi af Overfredningsnævnets skrivelse af 22. februar 1980."

Fredningsnævnet meddeler eenstemmigt, at man ikke kan meddele dispensation, og at ansøgningen derfor afslås.

S/10-139

Lis Nielsen
suppl.

13.3

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

L 65
17.10.83
SKV

REG. NR. Strand 3761.00

HORSENS, DEN 14. oktober 1983

FA. NR 242/1983

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Vejle amtskommune

Forvaltningen for teknik og miljø

Damhaven 12

7100 Vejle.

Ang. OFN kendelse af 13. marts 1967 vedr. Daugård Strand.

Ved skrivelse, modtaget af Vejle amtskommune den 9. september 1983, har De ansøgt om tilladelse til at have en hytte stående på matr. nr. 34m Daugård by, Daugård, idet oplystes, at hytten anvendtes som arbejdsskur i forbindelse med rydning af frugtplantage.

Vejle amtskommune, fredningsafd. har i skrivelse af 26. september 1983 fremsendt ansøgningen til fredningsnævnet og fremkommet med følgende redegørelse:

"I strid med bestemmelserne i overfredningsnævnets kendelse af 13/3 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård Strand har Poul Christensen, Barrit Langgade 4, 7150 Barrit, opstillet en hytte på ovennævnte matr. nr.

Som tilsynsmyndighed med overholdelse af naturfredningslovens generelt regulerenden bestemmelser påbød forvaltningen ham den 15/3 1983 derfor at fjerne hytten igen senest en måned fra modtagelsen af skrivelsen, jvf. vedlagte fotokopi.

Foranlediget heraf meddelte Poul Christensen telefonisk, at hytten anvendes som arbejdsskur i forbindelse med rydning af frugtplantage, og at dette arbejde ville være tilendebragt ca. 15/6 1983, hvorefter skuret ville blive fjernet.

Ved et kontrolbesøg den 23/8 1983 konstateredes det, at skuret fortsat var opstillet på stedet, og forvaltningen udbad sig en forklaring herpå, jvf. vedlagte fotokopi af skrivelse af 2/9 1983. 5/10-90

Poul Christensen meddelte herefter ved skrivelse af 9/9 1983, at arbejdet med rydning af frugtplantagen mod forventning ikke var tilende bragt, og han ansøger derfor om tilladelse til at lade hytten forblive på stedet indtil 1. november 1984, jvf. vedlagte fotokopi af skrivelsen.

Sagen oversendes herved til fredningsnævnets vurdering i henhold til naturfredningslovens § 34, idet selve fredningskendelsens tekst, side 18, på den ene side synes at hindre imødekommelse af ansøgningen, medens § 34 på den anden side synes at åbne mulighed for det modsatte."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse i sagen, og har, da der i h.t. naturfredningslovens § 34 findes mulighed for at meddele dispensation, eenstemmigt besluttet at meddele tilladelse til at hytten forbliver på stedet indtil 1. november 1984, hvorefter den skal fjernes.

Lis Nielsen
suppl.

Genpart til:

Miljøministeriet

Fredningsstyrelsen

Araliegade 13

1256 København K.

Til underretning.

Lis Nielsen
suppl.

S/10-90

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
T. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Stv REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 29. nov. 1983

FA NR 248/1983.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr Amaliegade 13, 1256 København K) af bl a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Fr. Inge Brandt Nielsen,
Kohavevej 58,
8721 Daugaard.

Modtaget i fredningsnævnet

30 NOV. 1983

Fremsendes til underretning.

Lis Nielsen

ang. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967, Daugaard Strand.

Ved skrivelse af 12. oktober 1983 har De ansøgt om tilladelse til at opføre en 12,9o m høj TV-antennemast på Deres ejendom, beliggende Kohavevej 58, Daugaard. I ansøgningen er bl.a. anført:

"Antennemasten tænkes placeret som angivet på situationsplanen 1:2oo. Det bemærkes, at der bag masten er høje træer på et højereliggende terræn, således at man fra fjorden vil se masten med disse træer som baggrund og med trætoppene ragende op over antennen.

Den tænkte placering af masten er ca. 1 km. fra fjorden, og det synlige stykke af kysten er ca. 5o m liggende mellem højdedrag på begge sider af åudløbet."

Sagen har været forelagt Vejle amtskommunes fredningsafdeling, der i en skrivelse af 1o. november 1983 bl.a. har udtalt:

"Arealet er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Masten placeres tæt op imod eksisterende bebyggelse og skønnes ikke at ville virke dominerende i området. Kendelsen er ikke til hinder for opstilling af master efter forud indhentet tilladelse fra nævnet, jævnfør kendelsen side 18. Ejeren har telefonisk oplyst, at mastehøjden reduceres til 12,5o m, hvorefter zonetilladelse ikke er fornøden."

Fredningsnævnet kan eenstemmigt for sit vedkommende meddele samtykke til det ansøgte.

Lis Nielsen
suppl.

Bygn. d. Rammelse
7/12-83
S/10-90

13.3/10 41

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 18. marts 1984.

FA. NR. 209/1984.

Hedensted Kommune,
Teknisk Udvalg,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted

Modtaget i fredningsstyrelsen
20 MAR. 1984
Fremsendes til underretning

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Ang. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedr. Daugaard-området.

Ved skrivelse af 17. februar 1984 har De på vegne Per Brummerstedt fremsendt ansøgning om etablering af grusvej fra matr. nr. 54 d over matr. nr. 54 c og 78 k Daugaard by, Daugaard.

I ansøgningen er bl.a. anført:

"I henhold til den fremsendte ansøgning vil vejen blive ca. 130 m lang og ca. 3 m bred, og den agtes etableret på et markareal, hvorpå der ikke findes beplantning. Ansøgningen begrundes med at den allerede eksisterende vej, hvoraf ca. 400 m er anlagt langs fjorden, ofte er oversvømmet, hvilket forårsager en del problemer med at komme til og fra ejendommen Strandvejen 88."

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafdelingen, der i skrivelse af 28. februar 1984 har anført, at man vurderer, at naturfredningslovens § 34 kan bringes i anvendelse.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse, og der er enighed om, at fredningsnævnet for sit vedkommende eenstemmigt kan meddele tilladelse til det ansøgte.

Lis Nielsen
suppl.

Miljøministeriet
J. nr. F. 1307/[illegible]-40 . BTi

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

3761

REG. NR. HORSENS, DEN 3. maj 1984.

FA NR 105/1984.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr Amaliegade 13 1256 København K) af bl a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted kommune

Bygningsinspektoratet

Niels Espesvej 8

8722 Hedensted.

Modtaget i Bygningsstyrelsen

- 4 MAJ 1984

Ang. fredningskendelse af 13. marts 1967 vedr. Daugård strand.

Ved en skr. af 2. februar 1984 har De på vegne ejeren ansøgt om tilladelse til at opføre en kedelcentral til halmfyr på matr. nr. 23a m.fl. Daugård by, Daugård, beliggende Ulbækvej 48, Daugård og tilhørende Vejlefjord Højere Skole.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafdelingen, der i skrivelse af 22. februar 1984 har udtalt:

"Arealet ligger i landzone og omfattes af CFN fredningskendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand.

Kedelcentralen består af en fritliggende bygning på 121 m^2 med tilhørende 15 m høj stålskorsten.

Ifølge fredningsbestemmelserne synes der ikke at være mulighed for eventuel meddelelse af dispensation til byggeri med den omhandlede anvendelse.

Uanset den manglende dispensationsmulighed giver det ansøgte i øvrigt anledning til stor betænkelighed, især på grund af den forholdsvis høje skorsten, som med den påtænkte placering utvivlsomt vil virke uheldigt dominerende i det fredningsmæssige højt prioriterede landskab."

Fredningsnævnet afholdt den 15. marts 1984 møde med besigtigelse, hvorunder det blev tilkendegivet, at dispensation til det ansøgte, med den daværende udformning, ikke kunne forventes meddelt.

Bygmesteren har herefter fremsendt et ændret projekt, hvorom det i beskrivelsen bl.a. hedder:

Miljøministeriet
J. nr. F. [illegible] BH

" Med henvisning til besigtigelsesmødet d. 15/3 1984, i forbindelse med placering af halmfyrsanlægget, fremsendes hoslagt ny tegning med den ændrede placering af anlægget.

For at denne placering kan realiceres, har man på skolen besluttet, at den gamle hønsehus på samme sted, skal fjernes for at give plads for halmfyrsanlægget.

Den ændrede placering giver bl.a. følgende fordele:

1. Halmfyrsbygningen placeres mere harmonisk i relation til de eksisterende bygninger.
2. Bygningen kommer til at ligge parallelt med eksisterende bygning.
3. Skorstenen bliver kamufleret af det høje træ som står nord for anlægget, både set fra skolens område og området nord for stedet.
4. De 2-4 mtr. høje træer og buske det står langs den sydlige begrænsning, vil delvis dække halmfyrsbygningen, set fra skolens område.
5. Af hensyn til det brand- og forsikringsmæssige, kan der stadigt holdes en rimelig afstand til eksisterende bygninger.
6. Den eksisterende ladebygning kan stadigt anvendes til opbevaring af halm til ca. lo dages forbrug i koldeste måned.

Som aftalt monteres halmfyrsbygningen med hvide bygningsstålplader og mørkebrune tagplader, samt skorsten som max. er 15 mtr.

Med denne placering mener vi at flest mulige hensyn er taget, både med hensyn til det praktiske, sikkerhedsmæssige og miljømæssige, således at det æstetiske omkring stedet ikke er forringet."

Projektet er herefter en ændring af de bestående landbrugsbygninger, og fredningsnævnet kan herefter for sit vedkommende eenstemmigt meddele tilladelse til opførelse af det sidste projekt.

Lis Nielsen
suppl.

Fremsendes til underretning.

Lis Nielsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Hendlagt. 16.8.84 Pet.

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 15. august 1984.

FA. NR. 231/1984.

Kopi til fredningsprotokol 1984

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse

Hedensted kommune
Bygningsinspektoratet
Niels Aspesvej 8
8722 Hedensted.

Vedr. dispensation fra OFN. kendelse af 13. marts 1967 vedr. arealer ved Daugård Strand.

Ved skr. af 26. juni 1984 har De fremsendt en byggeansøgning vedr. lovliggørelse af renoveret udhus på matr. nr. 78 i Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 11o, Daugård, tilhørende Preben Lunde, Merkurvej 27, Vejle.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafdelingen, der i skr. af 26. juli 1984 har udtalt:

"Ejendommen er beliggende i landzone og omfattes af bestemmelserne i overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand. Ejendommen ses ikke at være berørt af bygge- eller beskyttelseslinier i øvrigt i relation til naturfredningsloven.

Det pågældende udhus ligger i tæt tilknytning til eksisterende bebyggelse og er opført i samme stil som denne.

Forudsat at byggeriet udelukkende anvendes til udhusformål, skal man ikke herfra udtale sig imod en legalisering af det opførte udhus."

Fredningsnævnet kan eenstemmigt for sit vedkommende meddele tilladelse til det ansøgte.

Lis Nielsen
suppl.

Modtaget i fredningsstyrelsen

16 AUG. 1984

Fremsendes til underretning.

Lis Nielsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 10. december 1984.

FA. NR. 247/1984.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Landinspektørfirmaet
Bonefeld, Lund & Bech Jensen
Søndergade 28
8700 Horsens.

Modtaget i fredningsstyrelsen
11 DEC. 1984

Ang. OFN kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Ved skr. af 10. oktober 1984 har De ansøgt om tilladelse til udstykning af matr. nr. 55 a Daugård by, Daugård, tilhørende Inger Vestergård, Strandvejen 50, Daugård, således at et areal på 471 m^2 frastykkes til sammenlægning med den af O. K. Jacobsen ejede ejendom, matr. nr. 55 d smsst.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafd., der i skr. af 13. november 1984 har meddelt:

"Ved udstykning ønskes et areal på 471 m^2 tillagt matr. nr. 55 d Daugård by, Daugård, til brug som have. Det fremgår af ansøgningen, at arealet hidtil har været udlejet til samme formål.

Arealet er i landzone. Det er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand.

Huset på matr. nr. 55 d er landskabelig set ret uheldigt placeret og en udvidelse af haveanlægget mod syd vil antagelig sætte det endnu mere i relief, samtidig med at udsigtsforholdene set fra den offentlige vej forringes ved en beplantning i lighed med den hegning af arealet, der allerede har fundet sted i form af en ubrudt række af aluminimumsplader.

I forbindelse med nævnets godkendelse af byggeriet i 1974 godkendtes samtidig en beplantningsplan for grunden.

Det fremgik heraf, at grundens sydvestlige hjørne - forstået som en trekant med ca. 8 m sider langs vest- og sydskellet - af hensyn til udsigtsmulighederne fra den offentlige bivej alene måtte beplantes med lave buske. Der henvises til nævnets j. nr. 151/74.

Efter Overfredningsnævnets kendelse skal de fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves.

Med baggrund i ovenstående må der herfra udtrykkes betænkelighed ved den ansøgte udstykning, der ikke synes helt forenelig med fredningens intentioner."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse, og under mødet har

ejeren tilkendegivet at det opsatte hegn vil blive fjernet, således at der i fremtiden kun opsættes naturligt hegn, lige som den fastsatte beplantningsplan skal overholdes.

Fredningsnævnets medlemmer var herefter enige om for sit vedkommende at meddele tilladelse til det ansøgte.

Lis Hævdholm
suppl.

Fremsendes til underretning.

Lis Hævdholm

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Fr. reg.

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 10. december 1984.

FA. NR. 248/1984.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted kommune
Bygningsinspektoratet
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted.

Modtaget i fredningsstyrelsen
11 DEC. 1984

Ang. OFN kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Ved skr. af 10. oktober 1984 har De fremsendt ansøgning fra Preben Thomsen om tilladelse til at opføre et eenfamiliehus på matr. nr. 56 c Daugård by, Daugård, beliggende Kohavevej 54, Daugård.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafd., der i skr. af 31. oktober 1984 har udtalt:

"Arealet er i landzone. Det er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård strand.

Efter kendelsen er det tilladt at opføre et enfamiliehus på parcellen, idet der med hensyn til husets placering, ydre fremtræden m.v. henvises til Overfredningsnævnets skrivelse af 14. marts 1966 til landsretssagfører Jørn Hansen, Randers. Afdelingen er ikke i besiddelse af kopi af ovennævnte skrivelse, men skal tillade sig at henvise til nævnets behandling af tidligere byggeansøgning på grunden, jævnfør j.nr. 83/77.

Der knytter sig alvorlige landskabelige konsekvenser til projektet, men under henvisning til det givne tilsagn i kendelsen, skal man ikke herfra udtale sig imod bebyggelsen. En placering af byggeriet så langt mod syd-øst som muligt vil formentlig være at foretrække, idet denne placering er lavere og mere tilbagetrukket i forhold til den nærliggende, offentlige p-plads."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse i sagen, og under dette møde har ansøger givet tilsagn om at ændre placeringen, således at huset anbringes så langt mod sydøst som muligt på parcellen.

Fredningsnævnet kan herefter for sit vedkommende meddele tilladelse til det ansøgte.

Lis Hævdholm
suppl.

Fremsendes til underretning.

Miljøministeriet
J. nr. F. 1303/10-40

Bil.

Lis Hævdholm

5/10-89 WSPS

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

3 761

HORSENS, DEN 10. december 1984.

FA NR. 249/1984.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr Amaliegade 13, 1256 København K) af bl a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted kommune
Bygningsinspektoratet
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted.

Modtaget i fredningsstyrelsen
11 DEC. 1984

Ang. strandbeskyttelseslinie samt OFN kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Ved skr. af 10. oktober 1984 har De fremsendt ansøgning fra Lars H. Jensen om tilladelse til opførelse af et eenfamiliehus med udnyttet tagetage på matr. nr. 54b Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 24, Daugård.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, fredningsafd., der i skr. af 2. november 1984 har udtalt:

"Arealet er i landzone. Det er i sin helhed omfattet af strandbeskyttelseslinie samt endvidere af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård Strand.

Der er tale om en sag, der har verseret siden 1971. Sagen kan opsummeres således: I 1971 tillod fredningsnævnet genopførelse af helårsbeboelse på baggrund af, at et lovligt opført beboelseshus nedbrændte. Da nævnets tilladelse udløb (1.7.1980) uden at være udnyttet, ansøgtes om forlængelse af forældelsesfristen, hvilket blev afslået. Foranlediget heraf fremsendtes (6.5.1980) ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning til den eksisterende bebyggelse, således at det samlede bebyggede areal ville andrage ca. 230 m^2. Dette godkendtes af fredningsnævnet ved skrivelse af 5.7.1980, jævnfør vedlagte fotokopi. Nævnets tilladelse må således antages fortsat at være gældende indtil 5.7.1985 for så vidt angår tilbygningen, hvorimod såvel zonetilladelse som byggetilladelse til tilbygningen er forældede og må indhentes pány.

Ved det nu fremsendte projekt er der tale om opførelse af et nyt enfamiliehus på 122 m^2 med en udnyttet tagetage på 97 m^2. Huset ønskes placeret væsentligt længere mod syd end den af nævnet tilladte tilbygning, hvilket må anses for en forringelse i landskabelig henseende.

Der ses ikke ved det nu fremsendte projekt at være fremført sådanne ganske særlige omstændigheder, at dispensation i medfør af naturfredningslovens § 46, stk. 6, kan komme på tale. Det synes tvivlsomt, om man fortsat kan hævde en genopførelsesret, når det efterhånden er 13 år siden, at ejendommen brændte.

Opmærksomheden henledes på, at Hedensted kommunes ejendomsudvalg har behandlet ansøgningen den 8. oktober 1984, hvor det vedtoges ikke at anbefale det ansøgte projekt, hvorimod en mindre tilbygning til den eksisterende beboelse kunne anbefales."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse, hvorunder man har præciseret for ansøger, at den den 5.7.1980 meddelte tilladelse fortsat er gældende, indtil den 5. juli 1985.

Fredningsnævnets medlemmer var enige om at nægte tilladelse til den nu fremsendte ansøgning.

Lis Hævdholm.

Fremsendes til underretning.

Lis Hævdholm

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

+ MS. 3761
LVS. 25/9-85

HORSENS, DEN 20. september 1985

P.N. FA. NR. 251/1985.

Til fredningsregisteret
til orientering 26/9-85 PaK

Vejle amtskommune
Forvaltningen for teknik og miljø
Damhaven 12
7100 Vejle.

Modtaget i fredningsstyrelsen
23 SEP. 1985

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Ang. OFN kendelse om fredning af arealer ved Daugård strand samt § 46.

Ved skr. af 3. september 1985 har De for Gunnar Kjær, Daugård fremsendt ansøgning om tilladelse til at få et redskabsskur flyttet fra et strandareal ved Vejle fjord.

I skr. hedder det bl.a.:

"Ved besigtigelse den 23. august 1985 er det konstateret, at redskabsskuret har været udsat for et mindre skred som følge af kysterosion. Gunnar Kjær har oplyst, at skredet er sket sidste vinter. Skuret vil formentlig inden længe skride helt ned ad skrænten, med mindre der foretages en omfattende kystsikring.

Set fra kysten ligger skuret ret fremtrædende, og det må anses for en fredningsmæssig forbedring, hvis skuret kan placeres mere diskret og i god afstand fra strandbredden og de udlagte naturstier på ejendommen. I overensstemmelse hermed skal man pege på alternative placeringsmuligheder langs en markvej syd for et eksisterende fritidshus på et gammelt grusgravsareal eller umiddelbart syd for i en skovbevokset slugt mod strandarealet, men skuret bør dog ikke placeres nærmere end 50 m fra strandarealet.

Opmærksomheden henledes på, at placering i skoven kræver tilladelse i henhold til skovloven.

Under forudsætning af, at skuret flyttes til et af ovennævnte steder, synes der efter omstændighederne at være grundlag for at meddele fornødne dispensationer i henhold til naturfredningslovens § 34 og § 46, stk. 6. Ved eventuel dispensation bør der stilles vilkår om fjernelse af trappe til stranden, rækværker o.l., som findes ved redskabsskuret.

Det skal bemærkes, at redskabsskuret anvendes og fortsat agtes anvendt som fritidshus."

OFN har i skr. af 26. juli 1985 bl.a. meddelt:

Overfredningsnævnet må imidlertid fastholde, at der ikke kan dispenseres til den af Dem ønskede nye placering af hytten. Det kan derimod ikke afvises, at der kan meddeles dispensation fra overfredningsnævnets kendelse om fredning

1303/10-40

af arealer ved Daugård Strand og fra naturfredningslovens § 46, såfremt der i forståelse med de lokale fredningsmyndigheder kan findes en acceptabel, alternativ placering af ålehytten. Man skal foreslå, at De retter henvendelse herom til Vejle amtskommunes fredningskontor."

Fredningsnævnets medlemmer er enige om, at der ikke findes tilstrækkeligt grundlag for at meddele dispensation som ansøgt.

Lis Hævdholm.

Fremsendes til underretning.

Lis Hævdholm

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Til fredningsregisteret
til orientering

3761

HORSENS, DEN 5. november 1985.

FA. NR. 256/1985.

LVS + REG
7/11-85
PN.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Fru Else Rønsholt,
Ulbækvej 6,
8721 Daugaard.

Modtaget i fredningsstyrelsen
- 6 NOV. 1985

Fremsendes til underretning.

Lis Hævdholm

Til fredningsregisteret
til orientering 12/11-85

Ang. strandbeskyttelseslinie og fredning af arealer ved Daugaard strand.

Ved skrivelse af 25. september 1985 har De på vegne Gunnar Kjær ansøgt om tilladelse til at denne placerer sin ålehytte på matr. nr. 21 a Daugaard by, Daugaard, beliggende Ulbækvej. Hytten ønskedes placeret umiddelbart syd for en grusgrav, imellem det buskads, der vokser på stedet.

Vejle Amtskommunes fredningsafdeling har i en skrivelse af 7. oktober 1985 udtalt:

"Under henvisning til amtskommunens udtalelse af 3. september 1985 meddeles herved, at den ansøgte placering langs grusvejen umiddelbart syd for den gamle grusgrav ikke giver anledning til indvendinger.

Fritidshuset vil blive placeret ca. 90 m fra stranden."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse, og der blev opnået enighed om, at meddele tilladelse til, at hytten placeres i yderkanten af grusgraven, således som det påvistes på stedet.

Lis Hævdholm
suppl.

1303/10 F.

REG. NR. 3761

LUS + REG
12/6-86, PN

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Til fredningsregisteret
til orientering 18/6-86
TM

HORSENS, DEN 9. juni 1986.

FA. NR. 235/1986.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted Kommune,
Teknisk Forvaltning,
8722 Hedensted.

Modtaget i fredningsstyrelsen
10 JUNI 1986

Fremsendes til underretning.

Ang. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard strand.

Ved skrivelse af 30. april 1986 har De fremsendt ansøgning om tilladelse til ombygning af beboelse på landbrugsejendommen, matr. nr. 77 c og 78 m Daugsard by, Daugaard, Strandvejen 126, tilhørende K. og E. Munk, smst.

Vejle Amtskommunes fredningsafdeling har i skrivelse af 26. maj 1986 udtalt:

"Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand. Ejendommen ligger i landzone. Den eksisterende bolig på 78 m^2 ombygges således, at boligen herefter udgør et bebygget areal på 85 m^2 med udnyttet tagetage.

Det ansøgte ses ikke at være i strid med fredningskendelsen og man skal ikke herfra udtale sig imod projektet."

Fredningsnævnet kan eenstemmigt for sit vedkommende meddele tilladelse til det ansøgte.

J. Bruun

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

LVS 18/9-86 P.N

3761

REG. NR.

HORSENS, DEN 12. september 1986

FA. NR. 245/1986.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Til fredningsregisteret
til orientering
22/9-86
EvS

Axel Blok landinspektør
Søndergade 18-20
8700 Horsens.

Modtaget i fredningsstyrelsen
15 SEP. 1986

Ang. fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Ved skr. af 27. juni 1986 har De forespurgt om tilladelse til at foretage en vejudvidelse med 6 meter af den private vej "Mælkevejen" ud for 11 sommerhusejendomme ved Daugård strand, vedr. matr. nr. 14b Daugård by, Daugård.

Sagen har været forelagt Vejle amtskommune, Fredningsafd., der i skr. af 22. august 1986 har anført:

"Den eksisterende vej, der i forvejen har en bredde på 6 m, er beliggende i landzone og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Den omhandlede vej fører over ejendommen matr. nr. 14b, Daugård by, Daugård, og vejen afgrænses mod nord af en ældre, tæt løvtræsrække.

Sideudvidelsen, der ifølge fredningskendelsen kræver godkendelse ved Fredningsnævnet, forekommer ikke velbegrundet, idet den eksisterende vejs effektive kørebanebredde er ca. 4 m og således skulle være tilstrækkelig, nævnlig i betragtning af de forholdsvis få brugere.

Til sammenligning kan det oplyses, at kommunevejen nord for sommerhusene har en kørebredde på ca. 5 m.

Bortset fra, at sideudvidelsen ikke skønnes nødvendig for trafikafviklingen, skal man gøre opmærksom på, at en begrænset udnyttelse af det udvidede vejareal efterhånden vil kunne medføre risiko for en uheldig og utilsigtet anvendelse af arealet til affaldsplads, langtidshenstilling af både, trailere, campingvogne o. lign.

Med henvisning til ovenstående vurdering, kan den ansøgte sideudvidelse ikke anbefales imødekommet."

Fredningsnævnet kan af de af fredningsafdelingen anførte grunde ikke tillade den ansøgte vejudvidelse.

Lis Hævdholm
suppl.

Fremsendes til underretning.

Miljøministeriet
J. nr. F. 1303/10-7 Bil.

kopi til fredningsregisteret.
2.1.87
Per Hornø.

Kopi til 4.kt. (2 kt. har originalen)

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761 HORSENS, DEN 23. december 1986.

Hedensted kommune
Bygningsinspektoratet
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted.

Til fredningsregisteret til orientering 2/1-87

Ansøger og ejer er:
dir. Kaj Tønnesen
Urbækvej 18
8721 Daugård

NATURFREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS

Fremsendes til underretning.

Matr. nr. 22 c Daugård by, Daugård, dispensation [illegible] fredningslovens § 47.

Med skrivelse af 29. oktober 1986 har Hedensted kommune forelagt nævnet en ansøgning om tilladelse til at opføre en carport på 48 m² som tilbygning til en eksisterende garage på ejendommen, matr. nr. 22c Daugård by, Daugård.

Vejle amtskommune, fredningsafd., har i en over sagen indhentet udtalelse oplyst,

" . . . .

Ejendommen er omfattet af naturfredningslovens skovbyggelinie og endvidere af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af Daugård strand. Efter regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentlig naturområde.

En eksisterende garage agtes indrettet til fyrrum for fast brændsel og magasin for brændsel. Nævnet har i 1980 meddelt tilladelse til opførelse af et fyrrum på ejendommen, jfr. nævnets j.nr. 166/80, men denne tilladelse er ikke blevet udnyttet.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Under hensyn til den tidligere meddelte tilladelse og til omstændighederne iøvrigt, finder nævnet ikke, at det ansøgte vil komme i strid med fredningens formål, og nævnet meddeler herved dispensation fra fredningens forbud mod yderligere bebyggelse til opførelse af den ansøgte carport. Tilladelsen indebærer endvidere en dispensation fra naturfredningslovens skovbyggelinie, jfr. naturfredningslovens § 47.

Det bemærkes, at nævnets afgørelse er truffet eenstemmigt.

Nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de ankeberettige.

Poul Holm

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelse.
8 JUL 1987

HORSENS, DEN 8. juli 1987

FA. NR. 227/1987

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Landinspektørfirma
Lorens Friis og Carsten Eriksen,
Fredericiavej 86,
7loo Vejle.

Fremsendes til underretning.

Ang. Overfredningsnævnets kendelse af 13/3 1967 ang. fredning af arealer ved Daugaard strand.

Ved skrivelse af 28. maj 1987 har De til fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til udstykning af et lo5o m^2 stort areal af matr. nr. 14 g Daugaard by, Daugaard, der ønskes tillagt matr. nr. 14 m sst. til haveformål.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 22. juni 1987 udtaler:

"Ejendommen er omfattet af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand og dispensation efter § 34 i naturfredningsloven må anses for fornøden.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

På ejendommen findes et enfamiliehus (nævnets j.nr. 223/84), og udstykningsønsket er motiveret dels i forbedring af haveforholdene, dels i at kunne opfylde det tidligere stillede krav om slørende beplantning omkring huset.

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

Fredningsnævnet tillader herved i medfør af naturfredningslovens § 34 enstemmigt for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 18-01-1988 - 27-09-1995

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 03761.000

HORSENS, DEN 18. januar 1988.

FA. NR. 255/1987.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Hedensted Kommune,
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 JAN. 1988

Matr. nr. 56 a Daugaard by, Daugaard - fredningskendelse.

Hedensted kommune har i skrivelse af 2. december 1987 forelagt nævnet en ansøgning fra direktør Oluf Frimondt Pedersen, Daugård, der under sagen repræsenteres af advokat Bent Skov, Kirkegade 2, 7100 Vejle om tilladelse til ombygning af landbrugsejendommen, matr. nr. 56 a Daugård by, Daugård, "Lille Kohavegaard", beliggende Kohavevej 40, Daugård.

Vejle amtskommune har i en over sagen indhentet udtalelse oplyst:

"Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentligt naturområde.

Det fremgår af ansøgningen, at ombygningen primært sker af hensyn til ejendommens drift. Bygningerne er i en meget dårlig vedligeholdelsesmæssig stand og en udskiftning/renovering af disse er påtrængende.

De nordligst beliggende bygninger skal fortsat benyttes til stuehus og garager samt udhus, medens staldbygningen mod syd reduceres, men iøvrigt bevares efter renovering. Den højeste bygning drejes vinkelret på det eksisterende stuehus. Bygningen vil blive opført med teglstensmure og tegltag for at skabe en sammenhæng med det nyligt restaurerede stuehus, jævnfør nævnets j.nr. 241/1982.

Efter kendelsen kræver ombygning af eksisterende bygninger fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden. Det er amtskommunens vurdering, at dispensation i henhold til naturfredningslovens § 34 er fornøden.

Miljøministeriet
J. nr. F. 1308/10-7

FOTO VENTER

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

Nævnet, der med amtet må være enig i, at den ansøgte ombygning væsentligt ændrer bygningernes ydre fremtræden, meddeler herved i medfør af naturfredningslovens § 34 tilladelse til den ansøgte ombygning.

Nævnets afgørelse er truffet enstemmigt.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

P.N.V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til:
Hr. advokat Bent Skov, Kirkegade 2, 7100 Vejle.
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Vejle Amtskommune, fredningsafdelingen, j.nr. 8-70-53-1-613-9-87.

OVERFREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 3761

Slotsmarken 15 BA/ic
2970 Hørsholm
Telefon 02 76 57 18

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
28 MAR. 1988

Sussi Klausholm og
Poul Lindved Sørensen
Strandvejen 118
8721 Daugård

Den 16.03.88
J.nr. 1816/65-1/88

Fredningsnævnet for Vejle Amts Nordlige Fredningskreds har den 8. december 1987 truffet en afgørelse vedrørende Deres ejendom matr.nr. 78 cc Daugård By, Daugård, som er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. De har påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Af de foreliggende oplysninger fremgår, at De i 1983 uden forudgående tilladelse fra Fredningsnævnet foretog udgravning af en ca. 300 m^2 stor og ca. 60 cm dyb sø i et udyrket strandengsområde i nærheden af Rohden å. Ifølge fredningskendelsen skal de fredede arealer bevares i deres hidtidige tilstand, og kendelsen indeholder et udtrykkeligt forbud mod, at arealerne planeres eller opgraves.

I 1987 konstaterede Vejle Amt søens tilstedeværelse og foranledigede, at Fredningsnævnet foretog besigtigelse. De oplyste, at formålet med udgravningen alene havde været at tilvejebringe en lille sø til ænder m.v. I Fredningsnævnets derefter trufne afgørelse udtales det, at Fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, jfr. naturfredningslovens § 34, såfremt samtlige nævnets 3 medlemmer er enige herom, at sådan enighed ikke forelå, og at De derfor har pligt til at tildække søen og retablere den tidligere tilstand. Fristen for lovliggørelse blev fastsat til 1. oktober 1988.

De har for Overfredningsnævnet anført, at søen ligger naturligt i området på overgangen fra skrånende agerjord til våde enge, og at den udgør en biotop af stor betydning for insekt- og fuglelivet.

Foto venter

Et flertal i Hedensted Kommunes Ejendomsudvalg har anbefalet, at der meddeles Dem dispensation fra fredningskendelsen til bibeholdelse af søen.

Både Vejle Amt og Miljøministeriet v/Skov- og Naturstyrelsen har udtalt sig imod en dispensation.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Overfredningsnævnet ville ikke have meddelt dispensation fra fredningskendelsen til etablering af en sø på det pågældende strandengsareal i nærheden af en å, hvis der forinden udførelsen var blevet ansøgt herom. Det kan ikke bevirke en ændret vurdering, at søen er tilvejebragt. Den nødvendige dispensation fra fredningskendelsen til bibeholdelse af søen kan derfor ikke meddeles.

Det følger heraf, at De har pligt til at lovliggøre forholdet ved retablering af den tidligere tilstand, jfr. naturfredningslovens § 67. Fristen for lovliggørelse fastsættes til 1. oktober 1988.

I sagens behandling har deltaget samtlige 11 medlemmer af Overfredningsnævnet. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

J. Fisker

eksp.sekr.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 03761.000

HORSENS, DEN 8. december 1987.

FA. NR. 262/1986.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Herr Poul Lindved Sørensen,
fr. Sussi Klausholm,
Strandvejen 118,
8721 Daugård.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
10 DEC. 1987

Matr. nr. 78 cc Daugård - fredning af arealer ved Daugård.

I skrivelse af 4. maj 1987 har Vejle amtskommune rettet henvendelse til nævnet i anledning af, at der på Deres ejendom, matr. nr. 78 cc Daugård by, Daugård er etableret et vandhul i strid med fredningsbestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1987 om fredning af arealer ved Daugård. Amtskommunen har oplyst, at De i skrivelse af 27. august 1986 og pány i skrivelser af 10. november 1986 og 18. marts 1987 er opfordret til at fremsende ansøgning til nævnet, uden at ansøgning dog er fremkommet.

Nævnet har den 1. december 1987 foretaget besigtigelse og forhandlet med Dem og repræsentanter fra amtskommunen og Hedensted kommune.

De oplyste under besigtigelsen, at vandhullet var etableret omkring årsskiftet 1984/1985 - nærmere kunne ikke angives - og at der var benyttet en rendegraver til opgaven. Søen, der har en størrelse på ca. 300 m² og en dybde på ca. 60 cm, har ikke andet formål end at være en lille sø til ænder m.v.

Sussi Klausholms fader har i en skrivelse af 3. december 1987 oplyst, at udgravningen til søen påbegyndtes i sommeren 1983 i forbindelse med oprydningsarbejde på ejendommen.

Ifølge de for ejendommen gældende fredningsbestemmelser, skal de fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand, og "må ikke beplantes, planeres eller opgraves". Nævnet finder det utvivlsomt, at etableringen af søen, der er sket i et udyrket strandengs område, er i strid med disse bestemmelser.

Efter naturfredningslovens § 34 kan der meddeles dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål. Tilladelsen kan, efter bemyndigelse fra Overfredningsnævnet, meddeles af

Miljøministeriet
J. nr. F 1303/10-7

nævnet, såfremt samtlige nævnets 3 medlemmer er enige herom.

I den anledning skal man meddele, at der i nævnet ikke har kunnet opnås enighed om at tillade søen bevaret. Der er herved lagt afgørende vægt på, at det må antages, at have været et væsentligt formål med fredningen at bevare også strandengene omkring Rohden å's udløb i den tilstand, hvori de findes. Der er også lagt vægt på de konsekvensvirkninger en efterfølgende tilladelse vil kunne få for den fremtidige administration af fredningsbestemmelserne.

Nævnet pålægger Dem derfor at tildække søen og retablere den tidligere tilstand snarest muligt og senest 1. oktober 1988.

Nævnet har anmodet amtskommunen om at påse, at fristen overholdes.

Nævnets afgørelse kan påklages til Overfredningsnævnet.

P.N.V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til:
Vejle amtsmkommune, Fredningsafd., Damhaven 12, 7100 Vejle. (j.nr.8-70-51-3-613-5-86)
Hedensted kommune, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted.
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.
Søren Østergaard, Østergaardsvej 1, 7321 Gadbjerg.
Curt Andersen, Ulbækvej 22A, 8721 Daugård.
Skov- og naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TL. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

3761/LVS 1.9.2-88 JK

REG. NR.

HORSENS, DEN 14. juli 1988

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
18 JUL 1988

FA. NR. 218/1988

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Landinspektørfirmaet
Bo og Kloch I/S,
Fredericiavej 16,
7100 Vejle.

Ang. udstykning af landbrugsejendommen, matr. nr. 56 a m.fl. Daugaard by, Daugaard.

Med skrivelse af 17. november 1987 har De for Oluf Frimodt Pedersen ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til udstykning af ovennævnte ejendom.

Sagen har været forelagt Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 4. juli 1988 udtaler:

".....Ved udstykningen afgiver matr. nr. 56a 1,6 ha til landbrugsejendommen matr. nr. 17 a m.fl., Daugaard by, Daugaard.

Ejendommen er omfattet af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Der er tale om sammenlægning med bestående landbrugsejendom, og der sker ingen ændring i parcellens anvendelse.

Det ansøgte er ikke i strid med fredningskendelsens bestemmelser, og det må anses for tvivlsomt, om Fredningsnævnets tilladelse til den ansøgte sammenlægning er fornøden.

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Hedensted kommune
Hedensted kommunes vurderingsråd
Vejle Amtskommune, fredningsafdelingen j.nr.8-70-53-1-613-6-88
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F. 1303/10-7 Bil.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

Modtaget Natur- og Naturstyrelsen

HORSENS, DEN 27. sept. 1988

FA. NR. 231/1988

Hedensted Kommune,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 78 m Daugaard by, Daugaard - § 34.

Med skrivelse af 19. august 1988 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra Erik Munk, Strandvejen 126, Daugaard om tilladelse til på landbrugsejendommen, matr. nr. 78 m Daugaard by, Daugaard at nedrive en eksisterende driftsbygning staldbygning på 34 m^2 og i stedet opføre en ny staldbygning på 84 m^2.

Vejle Amtskommune har i en over sagen indhentet udtalelse bemærket bl.a.:

"..... Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard strand.

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Staldbygningen opføres bag ved og i tæt tilknytning til eksisterende bygninger.

Fredningsbestemmelserne ses ikke at være til hinder for det ansøgte.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.....".

Efter de almindelige fredningsbestemmelser, der iflg. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967, gælder for bl.a. denne ejendom, må nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger.

Nævnet må med amtskommunen være enig i, at den ansøgte staldbygning opføres i forbindelse med de bestående landbrugsbygninger, således at fredningsbestemmelserne for området ikke er til hinder for op-

~~Foto venter~~

lvs.

førelsen af bygningen.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

P.N.V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til:
Vejle Amtskommune fredningsafd. j.nr. 8-7o-53-1-613-9-88
Hr. Erik Munk
Skov-og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761

HORSENS, DEN 13. december 1988

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 DEC. 1988

FA. NR. 236/1988

Hr. landinspektør Johs. Kloch,
Damhaven 7,
7loo Vejle.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 26 og 4o b Daugaard by, Daugaard - fredningskendelse.

I skrivelse af 31. august 1988 har De for Inge Frimodt Petersen, Stabelhjørnevej 2, Daugaard ansøgt om tilladelse til opsætning af hegn omkring en projekteret hjortefarm på Deres klients ejendom, matr. nr. 26 og 4o b Daugaard by, Daugaard. De har oplyst, at hegnet vil opfylde bestemmelserne i bekendtgørelse om hegning af dyrehaver m.v. og vil få en højde på 2,2o m. Hegnet vil blive opsat på stolper af uafbarket træ. Hjortefarmens projekterede størrelse er 2,57 ha.

Ejendommen, der ligger i landzone, omfattes af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Efter fredningskendelsen må de på de fredede arealer ikke opsættes hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Nævnet har indhentet en udtalelse fra Vejle amt.

Med henblik på at opnå en mere diskret placering af hegnet, har nævnet holdt besigtigelsesmøde på ejendommen og forhandlet med Dem og Deres klient, amtet, Hedensted kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

Under mødet blev der med Dem og Vejle amt opnået enighed om en tilbagetrækning af farmens grænser mod nord of vest, således at hegnet kun vil rage 1 m op over terræn ved skrænttoverkanterne mod nord og vest.

Ved nævnets afgørelse, der er enstemmig, er der navnlig lagt vægt på, at hegnet ved denne tilbagetrækning ikke ses fra kommunevejene Korshøjvej og Stabelhjørnevej, hvorfra der over ejendommen er udsigt til et skovbryn og Vejle Fjord, ikke vil syne mere end et almindeligt kreaturhegn.

Der vedlægges en udskrift af nævnets forhandlingsprotokol, hvoraf afgørelsen fremgår.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F 1303/10-2 Bil. 1

~~Foto venter~~

IVS..

Nævnets afgørelse kan påklages til Overfredningsnævnet af de klageberettigede, der samtidig hermed er underrettet om afgørelsen.

P.F.V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til: Vejle Amtskommune, fredningsafd. j.nr. 8-70-53-4-613-1-88
Danmarks Naturfredningsforening
Hedensted kommune
Skov-og Naturstyrelsen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
14 DEC. 1988

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige Fredningskreds.

Den 29. november 1988 kl. 14.45 afholdt nævnet møde på ejendommen, Stabelhøjvej 2, Daugaard.

Nævnet var mødt ved formandens suppleant, retsassessor Poul Holm og nævnsmedlemmerne Curt Andersen og Søren Østergaard.

Der foretoges:

Sag nr. 236/1988 — Ansøgning fra Inge Frimodt Petersen om tilladelse til opsætning af hegn omkring en projekteret hjortefarm på ejendommen, matr. nr. 26 og 4o b Daugaard by, Daugaard.

Sagens dokumenter var til stede.

Ansøgeren og dennes ægtefælle, Rudolf Frimodt Petersen var mødt sammen med landinspektør Johs. Kloch, Vejle.

Fra Vejle amt mødte Evan Juhl.

Fra Hedensted kommune mødte Svenning Petersen og E. Damgaard.

Fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen mødte Kurt Pedersen.

Sagen blev gennemgået og nævnet fik forevist det areal, der påtænkes indrettet som hjortefarm, og som var afsat i marken.

Frimodt Petersen bemærkede, at farmen ville få et hobbypræg og formentlig komme til at bestå af 6-8 dyr.

Der opnåedes mellem ejeren, Vejle amt og nævnet enighed om, at nævnet i medfør af naturfredningslovens § 34 kan tillade opsætning af nødvendigt hegn omkring den projekterede hjortefarm på betingelse af, at hegnet mod nord, øst og vest i forhold til projektet trækkes tilbage til en linie syd og øst for skrøntoverkanten, således at hegnets overkant maximalt rager 1 m op over terræn ved skrænsoverkanten.

Det nordøstlige hjørne udføres som et brudt hjørne med en længde på mindst 15 m. Det areal der inddrages til hjortefarm kan som kompensation for den begrænsning af projektet, der er sket mod nord ved tilladelsen, suppleres mod syd.

Sagen udsattes på udarbejdelse af afgørelse.

Mødet hævet.

Miljøministeriet J. nr. F
1303/10-7

Poul Holm
suppl.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR 03761.

HORSENS, DEN 17.3.1989

FA. NR. 25o/1988.

Hedensted kommune,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

— Matr. nr. 56 a Daugård by, Daugård - paragraf 34.

Med skrivelse af 21. december 1988 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra Oluf Frimodt Pedersen, Kohavevej 4o, Daugård om tilladelse til på ansøgerens ejendom, matr. nr. 56 a Daugård by, Daugård at opstille en 13 m høj antennemast. Masten består af 9 m gittermast og 4 m rør.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:

"....

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentligt naturområde.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13.marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård Strand.

Af kendelsen fremgår det bl.a., at tårne, master og ledningsanlæg kun må opsættes efter forud indhentet tilladelse fra Fredningsnævnet. Det er amtskommunens vurdering, at dispensation i henhold til naturfredningslovens paragraf 34 er fornøden.

Antennen, der er opstillet, skal anvendes til at forbedre modtagerforholdene for radio og TV på ejendommen, og da antennemasten ikke virker fremtrædende i landskabet skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

....."

I den anledning skal man meddele, at nævnet i medfør af naturfredningslovens paragraf 34 kan tillade det ansøgte.

Kopi af denne skrivelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

Miljøministeriet J.nr. F.
1303/10-7.

P.M.V.
Poul Holm
suppl.

Kopi til: 1) Vejle amt, j. nr.8-7o-21-2-613-24-88
2) Oluf Frimodt Pedersen, Kohavevej 4o, Daugård
3) Danmarks Naturfredningsforening
4) Skov- og naturstyrelsen

~~Foto venter~~

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
Tlf. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 2 AUG. 1989

REG. NR. 03761

HORSENS, DEN 1. august 1989

FA. NR. 230/1989

Hr. Gunni Omann,
Bygaden 10,
Ølholm,
7160 Tørring.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Ang. udvidelse af udhus på matr. nr. 34 1 Daugaard by, Daugaard.

Den 6. juli 1989 har De til fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til udvidelse af udhus på ovennævnte ejendom.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 19. juli 1989 udtaler:

".....Ejendommen ligger i landzone og omfattes af fredningskendelsen af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand.

I overensstemmelse med fredningskendelsens bestemmelser for ejendommen har Fredningsnævnet tidligere meddelt tilladelser til det nævnte enfamiliehus m.m.

Med udvidelsen af udhuset vil dette få et etageareal på 55 m^2, hvilket kun udgør en beskeden del af den samlede bebyggelse.

Bebyggelsen ligger i øvrigt næsten skjult i landskabet på grund af omgivende beplantning.

Efter omstændighederne skal der ikke herfra rettes indvendinger imod den ansøgte udvidelse af udhuset.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0004
Akt. nr. 1

Foto venter

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 0 3761.000

HORSENS, DEN 30. november 1989

FA. NR. 245/1989

Hedensted kommune
Bygningsinspektoratet
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 2o a m.fl. Daugaard by, Daugaard - § 34.

Med skrivelse af 13. september 1989 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra Curt Andersen, Ulbækvej 22 A, Daugaard om tilladelse til at opføre en tilbygning med et etageareal på 28 m^2 til et enfamiliehus på landbrugsejendommen, matr. nr. 2o a m.fl. Daugaard by, Daugaard og om tilladelse til at udnytte tagetagen på ejendommen på 58 m^2. Huset er opført som fodermesterbolig, men efter om- og tilbygningen påtænkes huset anvendt som "bondegaardsferie".

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:
"--------
Ejendommen er omfattet af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1987 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand, og dispensation efter naturfredningslovens § 34 er fornødèn.

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i jordbrugsområde.

Området er af stor rekreativ og turistmæssig værdi, og det kan være værdifuldt med alternative overnatningsmuligheder for feriegæster og turister. Bygningerne på ejendommen ligger således placeret i forhold til områdets store landskabelige og naturfredningsmæssige værdier, at udnyttelsen af fodermesterboligen til bondegaardsferie skønnes at kunne ske uden at forringe eller true områdets fredningsværdier.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0001
Akt. nr. 24

Der ses derfor principielt ikke at være fredningsmæssige indvendinger imod en anvendelse af fodermesterboligen som ansøgt.
----------".

Amtet har i skrivelse af 15. november 1989 meddelt tilladelse i henhold til zoneloven.

I den anledning skal man meddele, at nævnet for sit vedkommende enstemmigt har besluttet at meddele tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 34 til den ansøgte til- og ombygning.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

Poul Holm
suppl.

Kopi til: Vejle amtskommunes fredningsafd. j.nr. 8-7o-53-4-613-3-89
Skov-og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
hr. proprietær Curt Andersen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 03761.000

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen - 8 JAN. 1990

HORSENS, DEN 4. januar 1990

FA. NR. 256/1989

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Hedensted Kommune,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Matr. nr. 17 c m.fl. Daugaard by, Daugaard - § 34.

Med skrivelse af 25. oktober 1989 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra Jens Jørgen Jørgensen, Kohavevej 21, Daugaard om tilladelse til at overdække en eksisterende møddingsplads til indretning som driftsbygning (maskinhus) på 60 m^2.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:
"-------
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugaard Strand. Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Maskinhuset opføres i tæt tilknytning til den eksisterende bebyggelse på stedet. Driftsbygningen opføres som en overdækning af en eksisterende møddingplads.

Fredningskendelsen ses ikke at være til hinder for ombygningen.

Man skal ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.
--------".

I den anledning skal man meddele, at nævnet for sit vedkommende i medfør af naturfredningslovens § 34 hermed meddeler tilladelse til det ansøgte.

En kopi af nævnets afgørelse er sendt til de klageberettigede.

Poul Holm
suppl.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Jr. SN 1211 0-0004
Bil.
t. nr. 9

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. O. 3761.000

HORSENS, DEN 7. maj 1990

FA. NR. 214/1990

Hedensted Kommune,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 8 MAJ 1990

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Matr. nr. 28 f Daugaard by, Daugaard - § 34.

Med skrivelse af 28. februar 1990 (j.nr. 01.04.G01-7) har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra landinspektør Chr. Lund, Søndergade 28, Horsens om principiel tilladelse til udstykning af landbrugsejendommen, matr. nr. 28 f Daugaard by, Daugaard, tilhørende Jan E. Strand, Strandvejen 44, Daugaard, hvorved en parcel på 2500 m^2 fraskilles til sammenlægning med ejendommen, matr. nr. 34 1 Daugaard, tilhørende Gunni N. Omann, Stabelhjørnevej 30, Daugaard.

Matr. nr. 34 1 har et areal på 3008 m^2. Ved udstykningen agtes landbrugspligten på den fra matr. nr. 28 f fraskilte parcel ophævet. Parcellen er delvist beplantet med frugttræer.

Ejendommen omfattes af fredningskendelsen af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:

"------
Det er oplyst, at det nævnte areal skal anvendes til haveformål. I den forbindelse ønskes frugttræerne bevaret og den øvrige del af arealet udlagt som græsplæne. Arealet ønskes ikke bebygget.

Idet arealets tilstand stort set forudsættes bevaret uændret, ses den ansøgte udstykning ikke at være i strid med fredningens formål
--------".

I den anledning skal man meddele, at nævnet under de anførte om-

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0004
Akt. nr 7.

Bil

lus
JH

stændigheder er enig i, at udstykningen ikke vil være i strid med fredningens formål, og nævnet meddeler derfor principiel tilladelse i medfør af naturfredningslovens § 34 til udstykningen.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

Poul Holm
suppl.

Kopi til: Vejle Amtskommunes fredningsafd. j.nr. 8-7o-21-1-613-3-9o
Landinspektør Chr. Lund
Skov-og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 27/12-1990.

FA. NR. 252/1990.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

N. E. Steensens Tegnestue, I/S,
Borgvold 14,
7100 Vejle.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
2 6 DEC. 1990

Matr. nr. 25 c Daugård by, Daugård - paragraf 34.

Med skrivelse af 19. november 1990 har tegnestuen forelagt nævnet et projekt til opførelse af nye landbrugsbygninger på landbrugsejendommen, matr. nr. 25 c Daugård by, Daugård.

Ejendommen omfattes af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Nævnet har tidligere taget stilling til et projekt til opførelse af ny bebyggelse på ejendommen.

Efter en besigtigelse den 15. maj 1990 tilbagekaldtes denne ansøgning.

Om det nu foreliggende projekt har Vejle amt i en over sagen indhentet udtalelse anført:

".....

I det nu fremsendte projekt er de eksisterende bygninger forudsat nedrevet og ny bolig placeres delvis på den eksisterende sokkel, dog således at bygningerne placeres lidt tilbagetrukket fra landevejen (ca. 5 m) i forhold til eksisterende bolig.

Det fremgår af ansøgningen, at den nu valgte placering forudsætter, at en del af boligen samt staldbygningen placeres nord for det eksisterende skel (mod nord).

Bygningerne er udformet som traditionelle landbrugsbygninger med røde mursten og tegltag med 45° hældning.

Det nye stuehus er på ca. 237 m^2 + delvis udnyttet tagetage, staldbygningerne er på ca. 115 m^2. Der er således tale om ca. en fordobling af det eksisterende bebyggede areal, men der ses ikke ved kendelsen at være taget stilling til noget størrelseskriterie for landbrugsbyggeri.

Fredningsnævnets tilladelse til det ansøgte må anses for fornøden, idet ombygningen må siges væsentligt at ændre bygningens ydre

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
SN 1211/10-0004

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 10/1 -1991.

FA. NR. 254/1990

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
11 JAN. 1991

Hedensted Kommene,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 78 k Daugård by, Daugård - paragraf 34.

Med skrivelse af 29. november 1990 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra Hienrich Christensen, Strandvejen 112, Daugård om tilladelse til på ejendommen, matr. nr. 78 k Daugård by, Daugård at opføre en udestue i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:

"....

Ejendommen er omfattet af bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealer ved Daugård Strand. Dispensation efter naturfredningslovens paragraf 34 er fornøden.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Udestuen opføres i tæt tilknytning til eksisterende bebyggelse, og man skal ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

....."

I den anledning skal man meddele, at nævnet for sit vedkommende enstemmigt har besluttet at tillade det ansøgte.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0004
Akt. nr. 9

P. N. V.

P. Holm
suppl.

Kopi til:

1. Vejle Amt, Fredningsafdelingen j. nr. 8-70-53-4-613-4-90
2. Danmarks Naturfredningsforening
3. Skov- og naturstyrelsen
4. Heinrich Christensen, Strandvejen 112, Daugård.

fremtræden, jf. kendelsen side 36.

Den ansøgte bebyggelse ses i øvrigt ikke at være i modstrid med fredningskendelsens bestemmelser for landbrugsbyggeri.

....."

Fredningsnævnet finder, at den nu foreliggende ansøgning - som den tidligere - må behandles i relation til fredningskendelsens bestemmelser om landbrugsbyggeri. Efter kendelsen må nye bygninger opføres i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom kan uden tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne bygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden. (kendelsen side 35-36).

Det kan efter nævnets opfattelse diskuteres, om det overhovedet er rimeligt at opretholde landbrugspligten på ejndommen, der iflg. fredningskendelsen har et areal på 2,54 ha. Da landbrugspligten er opretholdt, finder nævnet at måtte acceptere, at der på ejendommen opføres et beboelseshus (stuehus), der opfylder de krav, man med rimelighed i dag kan stille til en bolig. Nævnet er enig med amtet i, at det foreliggende projekt ikke væsentligt går ud over, hvad der kan accepteres som led i en landbrugsmæssig drift, og nævnet godkender derfor projektet.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til de klagebrettigede.

P. N. V.

P. Holm.
suppl.

Kopi til:
1) Vejle amt, j. nr. 8-70-53-4-613-1-90
2) Hedensted kommune
3) Skov- og naturstyrelsen
4) Danmarks Naturfredningsforening.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 JUNI 1991

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 14. 6.1991.

FA. NR. 252/1990.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

N. E. Steensens Tegnestue I/S,
Borgvold 14,
7100 Vejle.

Matr. nr. 25 c Daugård by, Daugård - paragraf 34.

I skrivelse af 27. december 1990 meddelte nævnet tilladelse til opførelse af nye landbrugsbygninger på matr. nr. 25 c Daugård by, Daugård.

Ejendommen omfattes af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Det godkendte projekt forudsatte opførelse af en beboelsesbygning og i forbindelse hermed en "stald". Det var i ansøgningen oplyst, at bygningerne tænktes opført som traditionelle landbrugsbygninger af røde mursten og tegltag med 45° hældning.

I skrivelse af 30. maj 1991 har De orienteret nævnet om, at De i forbindelse med detailprojekteringen har fundet det rigtigst at anbefale bygherren, O. Wolf Madsen, at "stalden", nu ændret til "landbrugsbygning" i overensstemmelse med traditionen opføres i materialer, der afviger fra stuehusets, nemlig lyse, kalkede facader og tag af eternit eller stålplader.

Hedensted kommune har i skrivelse af 14. maj 1991 anmodet om nævnets bemærkninger i anledning af, at den nævnte stald- (og garage) bygning ændres til "landbrugsdriftsbygning med maskinhus, garage, fyrrum og brændehus".

Vejle amt har i en i anledning af skrivelsen fra Hedensted kommune indhentet udtalelse anført, at landbrugsdriftsbygningen synes omfattet af fredningsbestemmelsernes undtagelse om, at nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom uden tilladelse kan opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, hvorfor nævnets tilladelse næppe er nødvendig.

I den anledning skal man meddele, at den ændrede betegnelse for bygningen og det ændrede materialevalg ikke skønnes at være en sådan ændring i forhold til det oprindeligt godkendte pro-

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0004

jekt, at nævnets tilladelse hertil er nødvendig. Det forudsættes herved (fortsat), at bygningen fremdeles kan anses for nødvendig for den landbrugsmæssige drift af ejendommen.

P. N. V.

P. Holm
suppl.

Kopi til:

1. Hedensted kommune
2. Vejle amt, j. nr. 8-70-53-4-613-1-90
3. Danmarks Naturfredningsforening
4. Skov- og naturstyrelsen.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

√ REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 14.8.1991.

FA. NR. 224/1991.

Vejle Fjord Camping
v/Lars Jensen,
Daugård Strand,
8721 Daugård.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 25 g Daugård by, Daugård - paragraf 37.

I skrivelse af 25. juni 1991 har De ansøgt om tilladelse til på ejendommen, matr. nr. 25 g Daugård by, Daugård - hvorfra der drives campingplads - at opstille to campinghytter.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:

".....

Ejendommen ligger i landzone og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Det er konstateret, at hytterne allerede er opstillet.

Campingpladsen ligger i et område af fredningen, "e", hvor der ifølge fredningsbestemmelserne tillige kan udføres bebyggelser og anlæg til brug for kollektivt friluftsliv, såsom klubhuse, spejderhytter, golfbaner o.lign..

I betragtning af, at campinghytter efterhånden er blevet almindelige på campingpladser, må hytterne formentlig anses for at henhøre under de nævnte fredningsbestemmelser om bebyggelse m.m. i område "e".

De opstillede hytter er placeret i relativ stor afstand fra hinanden på campingpladsens sydlige del, hvor hytterne til dels er synlige fra kommunevejen, syd for pladsen.

Det er umiddelbart vurderingen, at hytterne burde have været placeret mere diskret på pladsen, f.eks. nærmere eksisterende kioskbygning eller lidt nordligere, hvor eksisterende bevoksninger vil skjule hytterne mod indblik udefra.

....."

Nævnet har den 9. august 1991 foretaget besigtigelse og forhandlet med Dem og repræsentanter fra Vejle amt, Hedensted kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

I den anledning skal man meddele - som også tilkendegivet

på nævnsmødet - at nævnet har en vis forståelse for, at campinghytterne placeres synligt for pladssøgende gæster og at nævnet i medfør af naturfredningslovens paragraf 37 kan godkende opstillingen af campinghytterne.

Som ligeledes tilkendegivet på nævnsmødet ligger der ikke i nævnets afgørelse nogen tilkendegivelse af, om eller i hvilket omfang nævnet kan tillade opstilling af yderligere campinghytter og i givet fald hvor på pladsen. Man skal samtidig indskærpe, at der indhentes fornøden tilladelse inden opstilling af yderligere hytter igangsættes.

Nævnets afgørelse kan indbringes for overfredningsnævnet.

P. N. V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til:

1. Vejle amt, j. nr, 8-70-53-1-613-1-91
2. Danmarks Naturfrendingsforening
3. Skov- og naturstyrelsen
4. Hedensted kommune.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 AUG. 1991

lj[illegible]nisteriet
ov- og Naturstyrelsen
SN 1211/10-0004
nr. 12
Bil.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 AUG. 1991

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 28. 8. 1991.

FA. NR. 230/1991.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbrin
Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K)
den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og fors
myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er medde
pågældende klageberettigede.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. E
iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretho
Overfredningsnævnet.
Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fo
tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge ti
servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse,
meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henh
kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tillad
meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensa
der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til lov
fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Hedensted kommune,
Bygningsinspektoratet,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Matr. nr. 14 m Daugård by, Daugård - paragraf 34.

Med skrivelse af 20. august 1991 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra direktør Jens Hansen, Strandvejen 53, 8721 Daugård om tilladelse til at overdække en ca. 16 m^2 stor terrasse og etablere en trævæg i forbindelse med bebyggelsen på ejendommen, matr. nr. 14 m Daugård by, Daugård. Ejendommen omfattes af Overfredningsnævnet kendelse af 13/3 1967 om fredning af arealer ved Daugård.

Ansøgningen har uformelt været drøftet på et nævnsmøde den 9. august 1991 med repræsentanter fra kommunen, amtet og Danmarks Naturfredningsforening. Der fremkom ingen indvendinger.

I den anledning skal man meddele, at nævnet for sit vedkommende kan tillade det ansøgte i medfør af naturfredningslovens paragraf 34.

Kopi af nævnets afgørelse er sendt til ansøgeren og de klageberettigede.

P. N. V.

Poul Holm
suppl.

Kopi til:
1. Direktør Jens Hansen, Strandvejen 53, Daugård
2. Vejle amt, Fredningsafdelingen
3. Skov- og naturstyrelsen
4. Danmarks Naturfredningsforening.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/10-0004
Akt. nr. 13

REDNINGSNÆVNET FOR
EJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
ETTEN I HORSENS 3. AFD.
700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 SEP 1991

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 23/9-1991.

FA. NR. 231/1991.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet (adr. Amaliegade 13, 1256 København K) af bl.a. den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Det tilføjes, at nævnets tilladelse ikke fritager for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder, og at forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.

Ifølge naturfredningslovens § 64 a bortfalder en tilladelse, der er meddelt af fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet i henhold til kap. VI eller § 53, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse. Dette gælder også andre tilladelser samt dispensationer, der er meddelt efter denne lov eller udstedt i henhold til loven, en fredningskendelse eller en fredningsbestemmelse.

Hedensted kommune,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Overfredningsnævnet ny adr.:
Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm

Matr. nr. 20 a m.fl., Daugård by, Daugård - paragraf 34.

Med skrivelse af 21. august 1991 har kommunen forelagt nævnet en ansøgning fra gårdejer Curt Andersen og tilladelse til på ejendommen, matr. nr. 20 a m.fl. Daugård by, Daugård, tilhørende Anne Lise Ulbæk, Ulbækvej 22 B, Daugård at opføre en havestue, areal 16 m^2 i tilknytning til et beboelseshus på ejendommen.

Vejle amt har i en over sagen indhentet udtalelse anført:
".....
Ejendommen ligger i landzone og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Der er tale om udvidelse af en tidligere fodermesterbolig, som i 1989 blev tilladt udvidet og udnyttet til ferieformål (bondegårdsferie),----------

Det er vurderingen, at den ansøgte udvidelse ikke vil medføre en væsentlig ændring i forholdene på stedet.

Der skal ikke herfra rettes indvendinger imod udvidelsen.
....."

I den anledning skal man meddele, at nævnet for sit vedkommende kan tillade det ansøgte, jfr. naturfredningslovens paragraf 34.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 121/10-00004
Akt. nr. 14

Nævnet har sendt kopi af denne afgørelse til ansøgeren og de klageberettigede.

P. N. V.

P. Holm
suppl.

Kopi til:
1) Curt Andersen
2) Vejle amt, Fredningsafdelingen, j. nr. 8-70-53-4-613-2-91
3) Skov- og naturstyrelsen
4) Danmarks Naturfredningsforening.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
[illegible]00 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 7. aug. 1992

FA. NR. 213/1992

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
10. AUG. 1992

Hedensted Kommune,
Teknisk Forvaltning
8722 Hedensted.

Ang. indretning af kunstgalleri m.v. i en tidligere staldbygning på ejendommen, matr. nr. 2o a m.fl. Daugaard by, Daugaard.

Den 14. maj 1992 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ovennævnte projekt.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 3. august 1992 udtaler:

"----------
Ejendommen ligger i landzone og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Ansøgeren har den 3o. juli 1992 oplyst hertil, at ansøgningen er ændret til indretning af kunstgalleri med tilhørende kunsthåndværkerværksted og detailsalg af kunst og kunsthåndværk.

Ansøgeren har tillige oplyst, at indretningen ikke medfører udvendige ændringer af den omhandlede staldbygning.

Da det forudsættes, at staldbygningens ydre ikke ændres, ses det ansøgte ikke at kræve tilladelse efter fredningsbestemmelserne. Der henvises til fredningskendelsens side 36, pkt. f, sidste sætning
----------".

Idet Fredningsnævnet kan tiltræde det af Vejle Amtskommunes fredningsafdeling anførte meddeles det herved, at det ansøgte ikke kræver tilladelse fra Fredningsnævnet.

Skov- og Naturstyrelsen
Jnr. SN 12 11 16-0004
Akt nr.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
T.F. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS. DEN 8. juni 1993.

FA NR 23/1993.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

— Ang. bibeholdelse af en campingvogn til bolig for medarbejdere ved driften af Vejle Fjord Camping, matr. nr. 25 g Daugård by, Daugård.

Den 28. maj 1993 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:
".....
Under henvisning til vedlagte kopi af Fredningsnævnets afgørelse af 9. juni 1988 er der i relation til fredningskendelsen for Daugård Strand-området givet tilladelse til opstilling af en campingvogn til anvendelsesom bestyrerbolig på Vejlefjord Camping, ejendommen matr. nr. 25 g Daugård by, Daugård.

Tilladelsen blev givet på følgende vilkår:
1. Campingvognen skal placeres passende diskret og i nær forbindelse med kioskbygningen ved indgangen til campingpladsen.

2. Vognen skal fjernes, såfremt campingpladsen nedlægges.

Det bemærkes, at tilladelsen blev givet, fordi den daværende bestyrer ikke selv havde mulighed for at bebo ejendommens helårsbeboelse og derfor havde behov for en driftsbolig i campingpladsens åbningsperiode i sommerhalvåret.

Pr. 1. april 1993 er ejendommen overtaget af Bente Hansen, der både skal drive campingpladsen og bebo helårsbeboelsen. Der er herefter opstået ændrede forudsætninger i forhold til den givne tilladelse, dels nævnets tilladelse og dels amtets tilsvarende landzonetilladelse.

fort...

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
1211/10-0004
18

Efter overtagelsen har Bente Hansen nu søgt om amtets tilladelse efter campingreglementet til fortsat drift af campingpladsen, herunder udvidelse af driften med vintercampering på størstedelen af pladsen (nordlige del). Bente Hansen har samtidig søgt om fornøden landzonetilladelse til at bibeholde den opstillede campingvogn til bolig for medarbejdere ved driften af campingpladsen i sommerhalvåret.

Efter aftale med Bente Hansen forelægges sagen hermed Fredningsnævnet til eventuel godkendelse af, at campingvognen bibeholdes til ovennævnte anvendelse.

Det kan oplyses, at der ikke herfra er indvendinger imod bibeholdelsen af vognen til det ønsekde formål, men forudsat at dette sker på hidtidige vilkår.

....."

Idet Fredningsnævnet kan tiltræde det af amtets fredningsafdeling anførte meddeler Fredningsnævnet for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at de fornævnte vilkår fortsat overholdes.

P. N. V.

J. Bruun.

kopi til:
1. Danmarks Naturfredningsforening
2. Skov- og Naturstyrelsen
3. Bente Hansen, Strandvejen 21, 8721 Daugård
4. Advokaterne, Løvenørnsgade 3, 8700 Horsens
5. Hedensted kommune.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
06 APR. 1993

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 5. april 1993.

FA. NR. 10/1993.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uge fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hedensted kommune,
Centralforvaltningen,
Teknisk afdeling,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Vedr. tilbygning til enfamiliehus på ejendommen matr. nr. 78 ds Daugård by, Daugård, Strandvejen 116, Duagård.

Den 8, marts 1993 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til ovennævnte tilbygning. Sagen har været forelagt for Vejle Amts fredningsafdeling, som i en skrivelse af 24. marts 1993 udtaler:

".....

Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Det omhandlede beboelseshus er tilladt opført i henhold til fredningskendelsens særbestemmelse for matr. nr. 78 cc, smst., jf. kendelsens lb. nr. 27.

Den ansøgte tilbygning, etageareal ca. 16 m^2, indrettes til køkken i forbindelse med en indvendig omforandring af huset. Ifølge medsendte tegninger udføres tilbygningen med fladt tag og i harmoni med en vestvendt udestuetilbygning, som Fredningsnævnet gav tilladelse til i 1986 (nævnets j. nr. 260/86).

I betragtning af tilbygningens relativt beskedne omfang m.m., skønnes denne ikke at medføre en væsentlig ændring i området.

Der skal ikke herfra rettes indvendinger imod eventuel tilladelse til byggeriet.

....."

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det anførte.

P. N. V. 124/10-0004

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
22 APR. 1993

HORSENS, DEN 21.4.1993.

FA. NR. 9/1993.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uge fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hedensted kommune,
Teknisk afd.,
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

Ang. etablering af svalegang i eksesterende bygning på matr. nr. 28 c Daugård by, Daugård.

Den 23. februar 1993 har De til Frednignsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til ovennævnte projekt.

Sagen har været forelagt for Vejle Amts fredningsafdeling, som i en skrivelse af 1. april 1993 udtaler:
".....
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Den eksisterende gavlsektion, som er udført i træ med vindue, rykkes ca. 2,5 m tilbage i bygningen, således at der kan etableres en svalegang.

Da byggeriet vil ændre bygningens ydre fremtræden, må Fredningsnævnets tilladelse anses for fornøden, jf. kendelsen, side 36.

Amtet skal ikke udtale sig imod etablering af den ansøgte svalegang.
....."

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

P. N. V.

J. Bruun.

12 11/10-0004

17

Kopi til: 1. Vejle Amts fredningsafdeling, j. nr.8-70-52-6-613-1-93
2. Danmarks Naturfredningsforening
3. Skov- og Naturstyrelsen
4. Hr./fru Madsen, Strandvejen 59, 8721 Daugård.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 18. juni 1993.

FA. NR. 19/1993.

Hedensted kommune,
Centralforvaltningen,
Teknisk afdeling,
Niels Espes Vej 8,
8722 Hedensted.

Ang. ansøgning om tilladelse til opførelse af udestue på matr. nr. 54 a Daugård by, Daugård.

Den 4. maj 1993 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Kirstina og Jan E. Strand, Strandvejen 44, Daugård om tilladelse til opførelse af ovennævnte udestue.

Sagen har været forelagt for Vejle Amts fredningsafdeling, som i en skrivelse af 16. juni 1993 udtaler:
".....
Sagen tilbagesendes med bemærkning, at den del af matr. nr. 54 a Daugård by, Daugård, hvor udestuen ønskes opført, ligger uden for fredningen ved Daugård Strand.

Tilladelse fra Fredningsnævnet er derfor ikke fornøden. Derimod finder byggeriet sted søværts strandbeskyttelseslinien, således at Amtets tilladelse er fornøden efter naturbeskyttelseslovens paragraf 15.

Amtet vil foretage sagsbehandlingen ud fra de fremsendte akter.
....."
Fredningsnævnets tilladelse er herefter ufornøden, hvilket herved meddeles.

P. N. V.

J. Bruun. adsn 1211/10-0004

Kopi til:
1. Vejle Amts fredningsafdeling j. nr. 8-70-52-6-613-3-93
2. Danmarks Naturfredningsforening, 3. Skov og Naturstyrelsen (x2)
5. Kirstina og Jan Strand.

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 20. maj 1994

FA. NR. 18/1994

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted.

Vedr. byggesag på ejendommen, Strandvejen 19, Daugaard.

Den 15. april 1994 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Kresten Hansen om tilladelse til opførelse af driftsbygning 163 m² (lade) på ejendommen, matr. nr. 25 b m.fl. Daugaard by, Daugaard.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 4. maj 1994 udtaler:

"----------
Ejendommen er omfattet af fredningen af arealer ved Daugaard strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Efter Overfredningsnævnets kendelse gælder følgende bestemmelse:

"Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger."

Det er amtets opfattelse, at den ansøgte bygning opfylder dette kriterium, og at nævnets tilladelse derfor ikke umiddelbart synes fornøden. Det tilføjes, at ejendommen ligger i et særligt naturskønt område, hvor bygningen vil blive meget synlig set fra omgivelserne

----------".

adsn 1211/00-0004

Fredningsnævnet kan tiltræde det anførte, men finder dog anledning til for sit vedkommende at meddele fornøden dispensation til det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommunes fredningsafdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov- og Naturstyrelsen
Hedensted Kommunes vurderingsråd
hr. Kresten Hansen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS. DEN 7. juni 1994

FA. NR. 10/1994

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet. En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vedr. tilbygning til ejendommen, matr. nr. 14m Daugaard by, Daugård Strandvejen 53, Daugaard (Daugaard-Strand-fredningen).

Den 15. marts 1994 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Jens Hansen, Strandvejen 53, Daugaard om tilladelse til at opføre en tilbygning. Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 5. maj 1994 udtaler:

".....
Den 22. marts 1994 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning - areal 88 m² - til enfamiliehus på ejendommen, matr. nr. 14m Daugaard by, Daugaard. Husets samlede areal bliver herefter ialt ca. 267 m² + en dobbelt carport på 44 m².

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugaard Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for vejle amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Det fremgår af ansøgningen, at tilbygningen foretages mod nord (væk fra kysten), og ikke overstiger den eksisterende byggehøjde. Husets længde vestøst bliver forøget med 2,55 m, hvilket vil være den eneste synlige del af tilbygningen - set fra fjorden.

I forbindelse med opførelse af huset er der lyst en deklaration på ejendommen om, at der omkring bygningerne skal vedligeholdes en slørende beplantning af mindst 5 meters bredde af træer og buske, der er naturligt forekommende i området.

adSN12 1110-0004

Efter kendelsen, side 18, må der ikke opføres bygninger, jf. dog kendelsen side 36, om ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

Selv om denne bestemmelse er nævnt under "landbrugsbyggeri", antages det, at bestemmelsen også kan anvendes i det konkrete tilfælde.

Selv om huset er omgivet af beplantning, virker det noget dominerende i landskabet. Det er dog opfattelsen her, at den ansøgte tilbygning næppe i afgørende grad vil øge husets synlighed i området.

Det foreslås dog, at Fredningsnævnet besigtiger ejendommen, forinden afgørelse træffes i sagen, på grund af husets placering i det fredede område
.....".

Fredningsnævnet har herefter den 3. juni 1994 afholdt møde og besigtigelse på ejendommen med deltagelse af ejeren Jens Hansen og repræsentanter for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og Hedensted Kommune.

Der fremkom ingen indsigelser mod projektet.

Idet Fredningsnævnet kan tiltræde det i amtets skrivelse anførte meddeler Fredningsnævnet herved for sit vedkommende fornøden dispensation til det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommunes Fredningsafdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov- og Naturstyrelsen
Hedensted Kommunes vurderingsråd
hr. Jens Hansen

REG. NR. 3761.00

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
RETTEN I Horsens
Rådhustorvet 1
8700 Horsens
Tlf. 75 62 13 00 (kun formiddag)

Horsens, den 5. juli 1994

FVA. j. nr. 37/1994

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted.

Ang. byggesag på ejendommen Strandvejen 34, Daugaard.

Den 14. juni 1994 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Henning Thomassen, Sølundsvej 2, Brædstrup om tilladelse til ændring af tagkonstruktion, opførelse af tilbygning på 4 m² samt udvidelse af tagetage på sommerhuset på ejendommen, matr. nr. 52 d Daugaard by, Daugaard, der angives at være beliggende indenfor Daugaard-fredningen.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommunes fredningsafdeling, som i en skrivelse af 29. juni 1994 udtaler, at ejendommen ikke ses at være omfattet af fredningskendelsen, hvorfor det ansøgte ikke kræver behandling ved nævnet.

Idet Fredningsnævnet kan tiltræde det anførte ses ansøgningen ikke at kræve Fredningsnævnets tilladelse, hvilket herved meddeles.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommunes Åben Land Afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Henning Thomassen.

AD 1211/10-0004
22

REG. NR. 3761.00

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
9 SEP. 1994

HORSENS, DEN 7. sept. 1994

FA. NR. 44/1994

Hedensted Kommune
Teknik og Miljøudvalg
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. etablering af Beach-Volley Bane ved Daugaard Strand på matr. nr. 54g Daugaard by, Daugaard.

Den 6. juli 1994 har De til Fredningsnævnet fremsendt anmodning om godkendelse af en af kommunen etableret Beach-Volley bane.

Sagen har været forelagt for Vejle Amt, Åben Land afdeling, der i en skrivelse af 3. august 1994 udtaler:

".....
Ejendommen grænser op til Vejle Fjord og er udlagt til rekreativt formål for offentligheden, bl.a. i forbindelse med ophold og badning ved Daugaard strand.

Beach-volleybanen, der allerede er etableret, er anlagt ca. 30 m fra strandarealet og udgør et udplaneret areal på 13 x 22 m excl. skråningsanlæg. Banen er påfyldt strandsand, og der er opstillet stolper til udsoænding af net.

Banen er anlagt på et græsdækket areal, der er omfattet af fredningskendelse af 13. marts 1967 for området ved Daugaard strand og naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinie.

Ifølge fredningskendelsen skal tilstanden af de fredede arealer bevares, og der må bl.a. ikke foretages planering, opgravning elles etableres indretninger, der medfører unødig støj.

Efter det oplyste er beach-volleybanen anlagt til brug for de besøgende ved Daugaard strand.

adsn/2 11/10-0004

Det er vurderingen, at beach-volleybanen er placeret ret diskret og kun har medført en begrænset terrænændring til et formål, der må anses for en naturlig foranstaltning i forbindelse med arealets rekreative anvendelse.

Såfremt Fredningsnævnet vil tillade baneanlægget, foreslås tilladelsen betinget af,

at stolper og net kun må være opsat i højsæsonen, f.eks. tidsrummet 1. juni - 1. september.

at banen er til rådighed for alle besøgende og f.eks. ikke helt eller delvis er forbeholdt klubber, foreninger o.lign.

.....".

Idet Fredningsnævnet kan tilslutte sig det anførte meddeler Fredningsnævnet herved for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte på vilkår, som anført i amtets skrivelse.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amt, Åben Land afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

REG. NR. 3761.00

HORSENS, DEN 10. aug. 1994

FA. NR. 43/1994

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. Strandvejen 118, Daugaard.

Den 29. juni 1994 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Poul Lindved Sørensen vedrørende ændring af tagkonstruktion samt udvidelse af tagetagen på stuehuset på landbrugsejendommen, matr. nr. 78 cc m.fl. Daugaard by, Daugaard.

Sagen har været forelagt for Vejle Amtskommune - Åben Land afdeling, som i en skrivelse af 27. juli 1994 udtaler:

".....
Ejendommen er omfattet af fredningen af Daugaard Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejerndommen i egentlig og særlig naturområde og erendvidere tildels beliggende indenfor åbeskyttelseslinien til Rohden Å.

Taget på stuehuset ønskes udskiftet med et nyt tag af tagsten. Tagkonstruktionen ændres i den forbindelse, og taget forlænges ca. 2 m mod syd ud over det eksisterende fyrrum. 1. salen restaureres i forbindelse med pålægningen af det nye tag, og tagetagen udvides med en svalegang på ca. 10 m² mod syd. Den nuværende store kvist mod vest erstattes af 2 mindre kviste, og der etableres yderligere en kvist mod øst.

Ejendommen er en landbrugsejendom. Ifølge fredningskendelsen er fredningen ikke til hinder for, at der på eksisterende landbrugsejendomme kan udføres nødvendige til-og ombygninger på landbrugsbygninger.

adsv/1211/10-0004

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte
.....".

Idet Fredningsnævnet kan tiltræde det anførte, tillader Fredningsnævnet herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommune - Åben Land afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov- og Naturstyrelsen
Hedensted Kommunes Vurderingsråd
Poul Lindved Sørensen

REG. NR. 3761.00

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

HORSENS, DEN 12. januar 1995

FA. NR. 55/1994

Landinspektørfirmaet
Bonefeld m.fl.
Søndergade 28,
8700 Horsens.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. arealoverførsel mellem matr. nr. 78 cc og 78 ds Daugaard by, Daugaard (Daugaard Strand-fredningen).

Den 28. november 1994 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning om tilladelse til ovennævnte arealoverførsel.

Sagen har været forelagt for Vejle Amt, Åben Land afdeling, som i en skrivelse af 22. december 1994 udtaler:

"....
Der er ved det ansøgte tale om en arrondering af de 2 ejendommes jorder. Fra matr. nr. 78 ds overføres 374m² til matr. nr. 78 cc til landbrugsmæssig drift, mens der fra matr. nr. 78 cc overføres 540 m² til matr. nr. 78 ds til haveformål. Der sker ingen fysiske ændringer ved arealoverførslen.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugaard Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommene i særligt naturområde.

Efter vores vurdering er det tvivlsomt, om Fredningsnævnets tilladelse til det ansøgte er fornøden efter fredningskendelsens bestemmelser, men vi har ingen fredningsmæssige betænkeligheder ved ansøgte
....."

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

AD 1211/10-0004 J. Bruun

25

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

HORSENS. DEN 23. juni 1995.

FA. NR. 15/1995

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

3761.00

Ang. oprensning af to afsnørede åslynger ved Rohden å inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand.

Den 7. juni 1995 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

"....
Vejle Amt har modtaget ansøgning fra to lodsejere inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand (Overfredningsnævnets kendelse nr. 1816/65 af 13. marts 1967) om tilladelse til at oprense afsnørede, nu tilgroede åslynger ved Rohden Å, for at genskabe et åbent vandspejl.

Ansøgningerne vedrører ejendommene:

- matr. nr. 17a Daugaard by, Daugaard, tilhørende Flemming Jørgensen, Kohavevej 14, 8721 Daugaard (fredningens ejernummer 20).

- matr. nr. 15, Daugaard by, Daugaard, tilhørende Henrik Frimodt Pedersen, Storeskovvej 23, 8721 Daugaard (fredningens ejernummer 33).

Åslyngerne er afskåret i forbindelse med udretning af Rohden Å og henligger uden vandgennemstrømning, og de er med tiden vokset til, så der ikke længere findes et åbent vandspejl.

Ejerlavsmæssigt er de afsnørede åslynger stadig afgrænsning mellem

AD 1211/10-0004
26

Daugaard og Stouby sogn og er i fredningskendelsens kortdel angivet som en del af Rohden Å, som danner fredningsgrænsen, idet fredningen kun omfatter arealer i Daugaard Sogn. Reelt ligger slyngerne omkranset af engarealer, som benyttes som en funktionel del af ejendommen i Daugaard Sogn. Den nuværende tilstand var også gældende på fredningstidspunktet.

Denne forskel mellem kort og virkelighed er der ikke taget stilling til i fredningskendelserne.

Det må dog være logisk at anse åslyngerne som en del af det fredede areal, trods uklarheden.

Ejendommene ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommene i egentligt og særligt naturområde samt i kulturhistorisk interesseområde.

Fredningen er en status quo-fredning, hvor "Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves"...

"Rohden Å må ikke reguleres...."
"Arealerne må benyttes som hidtil".

Da der er foregået en tiltagende tilgroning af åslyngerne, synes en oprensning af åslyngerne, så de får et oprindeligt åbent vandspejl, ikke at stride imod fredningens formål.

Dog bør der ikke foregå egentlige udvidelser af åslyngernes areal og volumen, men kun renses op til oprindelig kant og bund.

Derved vil der fortsat være mulighed for at benytte de oprindelige slyngninger, hvis en tilbageføring af Rohden Å til det oprindelige leje skulle komme på tale.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte
----------".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening
Skov- og Naturstyrelsen
Hedensted Kommune
Flemming Jørgensen
Henrik Frimodt Pedersen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
27 JUNI 1995

. 37610

HORSENS, DEN 23. juni 1995

FA. NR. 13/1995

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Ang. Forbedring og udvidelse af vandhul inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand.

Den 7. juni 1995 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

".....
Vejle Amt har fået tilsendt ansøgning om tilladelse til forbedring og udvidelse af et vandhul på ejendommen, matr. nr. 56a Daugaard by, Daugaard. På fredningskortet er arealet angivet som matr. nr. 56, Daugaard by, Daugaard.

Ejendommen er omfattet af fredningen af arealer ved Daugaard Strand (Overfredningsnævnets kendelse nr. 1816/65 af 13. marts 67). Efter regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i egentligt og særligt naturområde.

Ansøgningen indgår i Vejle amts projekt vandhul i Hedensted Kommune, hvor amtet i 1995 medfinansierer nygravning og oprensning af vandhuller.

Dette vandhul ønskes renset for slam og udvidet mod vest amtidig med, at vandhullets ø og forskellige indretninger fjernes. Nuværende stejle brinker høvles flade. Derved kan det nu landskabelige uheldige vandhul passes bedre ind i terrænet og få større betydning for områdets plante- og dyreliv.

AD 1211/10-0004
28

Det opgravede materiale planeres ud i et tyndt lag nord for vandhullet, så det i løbet af kort tid vil blive dækket af den tilstedeværende vegetation.

Det eksisterende vandhul er blevet gravet mellem 1985 og 1990 og ses ikke at være blevet tilladt. Hullet er ca. 400 m² og ønskes udvidet til ca. 600 m² i forbindelse med forbedringsarbejdet.

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte, idet der er tale om naturgenopretning af et uheldigt hul, som skæmmer landskabet og som ikke er i overensstemmelse med fredningens formål.

Efter omstændighederne skal man derfor ikke herfra udtale sig imod det ansøgte
.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Hedensted Kommune
fr. Ellen Pedersen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
27 JUNI 1995

HORSENS, DEN 23. juni 1995

FA. NR. 14/1995

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle.

3761.00

Ang. oprensning af vandhul inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand.

Den 7. juni 1995 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

"..... Vejle Amt har modtaget ansøgning om tilladelse til at oprense et vandhul, beliggende inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand på ejendommen, matr. nr. 36a Daugaard by, Daugaard, tilhørende Karin Vissing og Anders Michaelsen, Strandvejen 23, 8721 Daugaard. Der er tale om Overfredningsnævnets kendelse nr. 1816/65 af 13. marts 1967.

Vandhullet er helt tilgroet med dunhammer og der ansøges om at få genskabt et åbent vandspejl. Vandhullet ønskes ikke gjort større. Det opgravede materiale planeres ud i et tyndt lag på de omliggende græsarealer.

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt naturområde (særligt værdifulde landskaber).

Fredningen er en status quo-fredning med hensyn til opretholdelse af de landskabelige værdier. Oprensning af vandhullet anses for en landskabelig forbedring.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkelig-

AD 1211/10-0004
27

heder ved det ansøgte.

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte
.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Hedensted Kommune
Karin Vissing og Anders Michaelsen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 AUG. 1995

REG. NR. 3761.00

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
RETTEN I Horsens
Rådhustorvet 1
8700 Horsens
Tlf. 75 62 13 00 (kun formiddag)

Horsens, den 3.8.1995

FVA. j. nr. 20/1995

Rasmussen & Schiøtz
Øster Parkvej 13,
8270 Højbjerg.

Ang. godkendelse af bebyggelse, Strandvejen 134, 8721 Daugaard.

Den 2o. juli 1995 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til bebyggelse på ovennævnte ejendom, betinget af fremsendelse af detailprojekt.

Dette er nu modtaget og Fredningsnævnet godkender herefter for sit vedkommende det fremsendte projekt.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommune, Åben Land Afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Hedensted Kommune.

AD 1211/10-0004
31

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT:
RETTEN I HORSENS 3. AFD.
8700 HORSENS
TLF. (05) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

HORSENS, DEN 28. juli 1995

FA. NR. 19/1995

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 1 AUG. 1995

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8,
8722 Hedensted.

REG. NR. 3761.00

Ang. opførelse af garage på matr. nr. 48 b Daugaard by.

Den 27. juni 1995 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Ejner Christiansen og Niels Børge Nielsen om tilladelse til opførelse af ovennævnte garage, der angiveligt er beliggende indenfor Daugaard Strand fredningen.

Da det imidlertid her vist sig, at ejendommen ikke er omfattet af Daugaard Strand-fredningen forudsætter ansøgningen ikke behandling ved nævnet, hvilket herved meddeles.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amtskommune, Åben Land Afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Ejner Christiansen
Skov-og Naturstyrelsen

adsn1211/10-0004

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 JUL 1995

REG. NR. 3761.00

HORSENS. DEN 20.7.1995

FA. NR. 20/1995

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Ang. udskiftning af bebyggelse på landbrugsejendommen, matr. nr. 78 e m.fl. Daugaard by, Daugaard (Daugaard Strand-fredningen).

Den 10. juli 1995 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

".....
Den 7. april 1995 modtog vi en ansøgning fra firmaet Rasmussen og Schiøtz Vest A/S om tilladelse til at udskifte bebyggelsen på Inge Pedersens landbrugsejendom matr. nr. 78 e m.fl. Daugaard by, Daugaard.

Vi har efterfølgende givet fornøden dispensation fra naturbeskyttelseslovens bestemmelser vedrørende beskyttelseslinier omkring fortidsminder til den nye bebyggelse.

Idet ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 17. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand, forelægges sagen hermed til behandling ved Fredningsnævnet.

Sagens akter, herunder dispensation af 7. juli 1995 og kopi af fredningskendelse (uddrag) vedlagt.

Under henvisning til vores dispensation skal vi hermed anbefale, at den ansøgte udskiftning af bebyggelse godkendes efter bestemmelserne i fredningskendelsen, eventuelt med forbehold for, at der fremsendes et mere detaljeret projekt til endelig godkendelse.

Det skal bemærkes, at vi i vores dispensation har taget ovennævnte forbehold, fordi det forelagte projekt ikke omfatter en placerings-

AO 1211/10-0004
AKT 29

plan for den nye bebyggelse
.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte, under forudsætning af, at hele den eksisterende bebyggelse bliver fjernet, og at der inden nybyggeriet påbegyndes fremsendes et mere detaljeret projekt til Fredningsnævnets godkendelse.

J. Bruun

Kopi til: Danmarks Naturfredningsforening
Skov-og Naturstyrelsen
Hedensted Kommune
Hedensted Kommunes Vurderingsråd
Rasmussen & Schiøtz A/S
Inge Pedersen

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

37761.00

HORSENS, DEN 27.9.1995.

FA. NR. 26/1995.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
2 OKT. 1995

Vejle Amt,
Teknik og Miljø,
Damhaven 12,
7100 Vejle.

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Vedr. opførelse af dobbeltcarport indenfor Daugård Strand fredningen.

Den 15. september 1995 har De tilskrevet Fredningsnævnet således:

"....
Vi har den 25. august 1995 modtaget en ansøgning gennem Hedensted kommune fra Jørgen Balslevs Tegnestue om opførelse af en dobbeltcarport på ejendommen matr. nr. 54 b Daugård by, Dauggård.

Da Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand, sendes sagen hermed til behandling ved Fredningsnævnet. Sagens akter vedlægges.

Vi skal samtidig give følgende udtalelse til sagen.

Ejendommen er beliggende i særligt naturområde og indenfor strandbeskyttelseslinien mod Vejle Fjord.

Der søges om tilladelse til at opføre en dobbeltcarport, areal 34,3 m^2. Carporten ønskes opført for at tilfredsstille familiens behov ofr to overdækkede parkeringspladser på grunden, ligesom den skal give plads for solfanger for at reducere den meget store varmeudgift. Solfangeren placeres på taget af carporten. Carporten opføres i tilknytning til en eksisterende udhusbygning på ejendommen. Den allerede eksisterende carport, areal ca. 20 m^2, der er beliggende nærmere vandet nedrives samtidig.

I betragtning af projektets beskedne omfang og dermed begrænsede virkning for omgivelserne skal der ikke herfra rettes indvendinger imod projektet.

....."

AD 1211/10-0004
32

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

P. N. V.

J. Bruun.,

Kopi til:
1. Danmarks Naturfredningsforening
2. Skov- og Nautrstyrelsen (2)
3. Hedensted kommune
4. Hedensted kommunes vurdeirngsråd
5. Jørgen Balslevs Tegnestue, Klostergade 28, 8000 Århus C.
6. Lis Jacobsen og Børge Ahlgren, Strandvejen 24, 8721 Daugård.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 15-02-1996 - 11-11-1998

FREDNINGSNÆVNET FOR
VEJLE AMT
RETTEN I HORSENS
8700 HORSENS
TLF. (75) 62 13 00 (KUN FORMIDDAG)

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 FEB. 1996

HORSENS. DEN 15. februar 1996

FA. NR. 2/1996

Nævnets afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan efter lovens § 78 påklages til Naturklagenævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes, før udløbet af klagefristen.
Nævnets tilladelse fritager ikke for at indhente fornøden tilladelse fra andre myndigheder. Forpligtelser ifølge tinglyste servitutter er forbeholdt.
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 66 stk. 2 bortfalder en tilladelse efter § 50 stk. 1 hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted.

REG. NR. 3761.00

Ang. opførelse af garage på ejendommen matr. nr. 20 a m.fl. Daugaard by, Daugaard (Daugaard Strand-fredningen).

Den 18. januar 1996 har De til Fredningsnævnets udtalelse fremsendt ansøgning fra Anne Lise Ulbæk om tilladelse til at opføre en garage på 22 m² i tilknytning til en eksisterende bygning på ovennævnte ejendom.

Sagen har været forelagt for Vejle Amt, Åben Land Afdeling, som i en skrivelse af 7. februar 1996 udtaler:

"..... Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugaard Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i jordbrugsområde.

Efter fredningskendelsen må der ikke opføres nybygninger, der ikke kan anses for nødvendige for ejendommens drift som landbrugsejendom.

Garagen opføres i tilknytning til en eksisterende bygning (tidligere fodermesterbolig, som anvendes til ferieformål-bondegårdsferie) og i samme stil som en lignende tilbygning ved husets sydgavl.

Det er vores vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig ændring i forholdene på stedet og derfor ikke strider mod

AO 121/10-0004 AKT 33

fredningens formål. Vi skal derfor ikke udtale os imod en dispensation fra fredningskendelsen efter naturbeskyttelseslovens § 50

.....".

Fredningsnævnet tillader herved for sit vedkommende det ansøgte.

J. Bruun

Kopi til: Vejle Amt, Åben Land afdeling
Danmarks Naturfredningsforening
Skov- og Naturstyrelsen
Hedensted Kommunes vurderingsråd
Anne Lise Ulbæk

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Retten i Kolding
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 2. august 1996
FVA j. nr. 16/96
PB/eo

Hedensted kommune
Teknisk afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

REG. NR. 3761.00

Vedr. Deres j.nr. 96158

Ved skrivelse af 30. maj 1996 har kommunen anmodet fredningsnævnet om en udtalelse i anledning af en byggeansøgning om opførelse af et udhus samt montering af solcelleanlæg på et eksisterende tag på ejendommen matr. nr. 53 b, Daugård by, Daugård.

Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle amt, der har oplyst, at ejendommen ikke er omfattet af fredningen ved Daugård Strand, og at det ansøgte derfor ikke forudsætter fredningsnævnets dispensation.

Da fredningsnævnet kan henholde sig til amtets udtalelse, og dispensation derfor ikke er nødvendig, foretager nævnet sig ikke videre.

Kopi af dette brev er sendt til Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (8-70-51-8-613-4-96), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996-1211/10-0005
Akt. nr.

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Retten i Kolding
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 20/9-1996
FVA j. nr.30/96

REG. NR. 3761.00.

Vejlefjordskolen
8721 Daugård

Ved brev af 1. maj 1996, stilet til Kystinspektoratet, har Vejlefjordskolen anmodet om tilladelse til etablering af en badebro ud for ejendommen matr.nr. 23 d, Daugård by, Daugård.

Vejle amt har i en skrivelse af 24. juli 1996 udtalt:

"Bdebroen etableres som en åben pælebro af træ, der bæres af træpæle. Broen bliver 26 m lang fra middel højvandslinie. Ved samme vandstand er der 150 cm dybt ved broens yderste pæle.

Ejendommen er omfattet af Overfrdningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Med Overfredningsnævnets kendelse er der taget stilling til, at Adventistmenigheden (Vejlefjordskolen) kan opføre en badebro i det sydvestlige hjørne af ejendommen matr.nr. 23 e for så vidt bestemmelsen i lovens § 25, stk. 1, ikke derved tilsidesættes, og for så vidt der ikke derved lægges hindringer i vejen for den frie passage langs stranden - Tilladelsen gælder alene for sommerhalvåret.

Amtet vurderer ikke, at der er af afgørende betydning, om broen etableres ud for matr.nr. 23 e eller 23 d som ansøgt. Amtet skal derfor ikke udtale sig mod en tilladelse til broen på matr.nr. 23 d, men på betingelse af, at tilsagnet til broen på matr.nr. 23 e derefter bortfalder, at broen etableres so, den frie passage langs stranden ikke hindres, og at tilladelsen kun gælder for sommerhalvåret."

Ansøgningen har været forelagt Danmarks Naturfredningsforening, der ved skrivelse af 4. september 1996 har udtalt, at lokalkomiteen ikke har bemærkninger til det ansøgte, hvilket foreningen kan tilslutte sig.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet tilladelse til etablering af den nævnte badebro, der ikke findes at stride imod mod fredningens formål.

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr SN 1996 - 1211/10-0005 Bil.
Akt. nr. 2

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af dette brev er sendt til Kystinspektoratet, Højbovej 1, 7620 Lemvig, Hedensted Kommune, Niels Espesvej 8, 8722 Hedensted, Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8-70-51-7-613-1-96), Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Claus Rasmussen
formandssuppleant

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 16/10-96
J. nr. FVA 38/96

FOTOKOPI
RETTEN I KOLDING

Hedensted kommune
Teknisk afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

REG. NR. 3761.00.

Vedr. om- og tilbygning på matr. nr. 14 e Daugård by, beliggende inden for Daugård Strand fredningen

Ved skrivelse af 11. september 1996 har Hedensted kommune, Teknisk afdeling, anmodet om Fredningsnævnets dispensation til om- og tilbygning på matr. nr. 14 e Daugård by, beliggende Strandvejen 39, 8721 Daugård, tilhørende Henrik Narud og Gitte Valbak.

Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, der ved skrivelse af 3. oktober 1996 har udtalt:

" Ved ombygningen nedrives samtlige udhuse og halvtage (værksted, fyrrum, vaskerum og bryggers). I stedet ønskes opført en tilbygning indeholdende værksted/udhus på 56 m^2 samt en tilbygning, der skal indeholde entré/fyrrum/vaskerum i underetagen (20 m^2) samt nyt soveværelse i tagetagen (20 m^2). Samlet nedrives i alt 105 m^2 og nyopføres i alt 96 m^2.

Endvidere foretages udskiftning af tag, døre og vinduer. Herudover foretages en række indvendige ændringer af huset, som ikke kræver tilladelse fra nævnet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedr. fredning af arealer ved Daugård Strand. Efter kendelsen - side 17 - skal eventuelle bygningsændringer forelægges Fredningsnævnet til godkendelse.

Der er ved det ansøgte tale om en nødvendig renovering af en ældre ejendom fra 1919. Det nye byggeri opføres samme sted, som de nuværende

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 · 1211/10-0005
7 OKT. 1996
Akt nr 3

bygninger, der nedrives, og i tæt tilknytning til beboelsen. Der sker ikke forøgelse af husets højde.

Det er vores opfattelse at renoveringen og ombygningen bevarer husets stil samtidig med, at der ikke sker forøgelse af det samlede etageareal. Det ansøgte giver os derfor ikke anledning til fredningsmæssige betænkeligheder."

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler fredningsnævnet den ønskede dispensation, der ikke findes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af dette brev er sendt til ejerne, Henrik Narud og Gitte Valbak, Strandvejen 39, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-7-96), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 14/11-96
J. nr. FVA 25/96

REG. NR. 3761.00

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
RETTEN I KOLDING

Vedr. j. nr. 8-70-51-8-613-3-96: ansøgning om placering og udformning af bygninger til frilandsgrise inden for Daugård Strand-fredningen

Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, har den 3. juli 1996 indbragt sagen for Fredningsnævnet. Ved skrivelse af 24. juli 1996 har amtet besvaret nogle supplerende spørgsmål.

Vejle amt har ved skrivelsen af 3. juli 1996 oplyst følgende:

"Ejendommen er besigtiget den 28. juni 1996, og der er samtidig afholdt et møde med ejeren for at få opklaret, hvor mange grisehuse, der agtes opstillet, hvor de skal placeres på ejendommen og udseendet af husene.

Der var på besigtigelsestidspunktet placeret et grisehus på den del af ejendommen, der er omfattet af fredningen, umiddelbart syd for Stabelhjørnevej. Det er vurderingen, at dette hus ikke er placeret i forbindelse med ejendommens bestående landbrugsbygninger. Det er også vurderingen, at huset er opstillet umiddelbart udenfor et efter naturbeskyttelsesloven udpeget overdrevsareal, og således at grisene har adgang til en del af dette overdrevsareal. Huset skal efter ejerens oplysninger bibeholdes med denne placering, hvorimod de andre huse skal placeres på ejendommens vestligste areal.

Huset er et præfabrikeret træhus, areal ca. 13 m^2. Tagbeklædningen er af blik og højden ca. 3 m. Det er beregnet, at der kan være 10-15 grise i hvert hus.
.....

Af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 fremgår det af kendelsen side 36, punkt f, at "nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden Fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes."

Miljø- og Energiministeriet
J.nr SN 1996 - 1211/10-0005
15 NOV. 1996

Ved skrivelsen af 24. juli 1996 har Vejle Amt yderligere oplyst:

".....
Det allerede opførte byggeri (grisehuset) er ikke i strid med fredningens bestemmelser, men jf. kendelsens pkt. f, side 36, vedrørende en landbrugs ejendoms nybygninger, der ikke placeres i forbindelse med ejendommens samlede bebyggelse, kræves det, at Fredningsnævnets forudgående tilladelse indhentes for såvidt angår placeringen og udformningen af bygningen."

Det fremgår af fredningskendelsen (side 18 for neden), at "fredningen skal ikke være til hinder for, at arealerne udnyttes til sædvanligt landbrug,...."

Det fremgår videre af fredningskendelsen (side 19, næstsidste afsnit), at "fredningen skal ikke være til hinder for, at der opsættes læskure til kreaturer,....."

Fredningsnævnet har den 25. oktober 1996 foretaget besigtigelse af de omhandlede arealer.

Ved besigtigelsen konstateredes, at ejendommens bygningsmasse ligger umiddelbart nord for den offentlige vej Stabelhjørnevej og dermed også uden for fredningsgrænsen. På arealet umiddelbart syd for bygningerne var der nu opført et yderligere hus af den oven for beskrevne type. Der var en igangværende produktion af frilandsgrise til opfedning. Det vestlige areal henligger som et åbent, græsbevokset areal, hvorfra der er frit udsyn til Daugård Strand og Vejle Fjord. Arealet nærmest Stabelhjørnevej ligger højt, hvorefter terrænet falder kraftigt ned mod Daugård Strand.

Ejeren har oplyst, at der ikke påregnes opført yderligere bygninger på arealet umiddelbart syd for gårdens øvrige bygninger. På det vestlige areal påregnes opført yderligere 10 - 12 tilsvarende bygninger, heraf én med silo til elektronisk styret fodring, og dermed ca 1,5 meter højere end de øvrige. Der er tale om et udviklingsarbejde og en type huse, som ejeren selv har tegnet. Han vil være indstillet på at holde bygningerne i brune eller grønne jordfarver. En del af det vestlige areal er belagt med oversigtsservitut, hvorefter der i oversigtsarealet ikke må anbringes genstande, der er mere end 3 meter høje. Huset med silo kan altså ikke placeres i oversigtsarealet. Grisehusene er forsynet med løftekroge, således at de kan løftes med en kran i forbindelse med rengøring. Det er tanken, at husene skal flyttes rundt på det vestlige areal. Af denne grund og af hensyn til dyrlægebesøg og andet tilsyn med grisene kan ejeren ikke acceptere de lavere, halvrunde bygninger, der sædvanligvis anvendes til frilands, farende søer .

Ejeren har i første række fremført, at hverken hold af frilandsgrise eller de opsatte bygninger kræver Fredningsnævnets godkendelse. Ejeren har henvist til fredningskendelsen, hvorefter fredningen ikke er til hinder for sædvanlig landbrugsdrift eller for opsætning af læskure. I anden række har ejeren anført, at de eksisterende huse må anses for opført i forbindelse med de eksisterende

bygninger.

Vejle Amt har anført, at man fra amtets side ikke har afgørende indvendinger mod ansøgningen under forudsætning af, at der højst opføres 12 huse og at husene, herunder tagbeklædningen udføres i brune eller grønne jordfarver.

Danmarks Naturfredningsforening har anført, at det ansøgte strider mod fredningens formål. Der er tale om mange og skæmmende huse, der skal flyttes rundt i det åbne og tildels højt beliggende areal, hvorved huse vil være synlige over store afstande.

Nævnets afgørelse:

Der er blandt nævnets medlemmer enighed om, de ansøgte huse ikke kan opføres uden nævnets godkendelse.

To af nævnets medlemmer (Curt Andersen og Agnes Tellerup) finder under hensyn til, at fredningen ikke er til hinder for sædvanlig landbrugsdrift, at en bibeholdelse af de to allerede opførte huse på arealet umiddelbart syd for gårdens bygninger samt placering af yderligere 5 tilsvarende huse på det vestlige areal ikke vil stride mod fredningens formål under forudsætning af, at husene, herunder tagene, på det vestlige areal opføres i grønne eller brune jordfarver.

Et af nævnets medlemmer (Preben Bagger) finder, at hold af frilandsgrise ikke kan anses for at have været sædvanligt landbrug på tidspunktet for fredningen i 1967 og at hold af frilandsgrise på det fredede areal derfor i sig selv kræver Fredningsnævnets tilladelse. I hvert fald efter udformningen af de ansøgte og allerede opførte huse finder dette medlem, at placering af den pågældende type huse på det fredede areal strider mod fredningens formål.

Efter stemmeflertallet meddeles Fredningsnævnet medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til bibeholdelse af de to huse, huse på arealet umiddelbart syd for gårdens bygninger samt placering af yderligere 5 tilsvarende huse på det vestlige areal under forudsætning af, at husene, herunder tagene, på det vestlige areal opføres i grønne eller brune jordfarver. En tilladelse i dette omfang findes ikke at stride mod fredningens formål, idet der er tale om opførelse af nødvendige landbrugsbygninger.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

NATURKLAGENÆVNET

Vermundsgade 38B, 2100 København Ø
Tlf.: 3947 2750
Fax: 3947 2799
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
Internet: nkn@nkn.dk

15 MAJ 1997

J.nr.: 97-121/600-0001
HKF

REG. NR. 3761.00.

Afgørelse
i sagen om placering og udformning af bygninger til frilandsgrise inden for Daugårdstrand-fredningen.

Fredningsnævnet for Vejle Amt har den 14. november 1996 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt tilladelse til bibeholdelse af to huse til frilandsgrise på ét areal samt til placering af yderligere fem tilsvarende huse på et andet areal af ejendommen matr.nr. 34g m.fl. Daugård By, Daugård, beliggende inden for Daugårdstrand-fredningen i Hedensted Kommune, Vejle Amt.

Danmarks Naturfredningsforening har påklaget fredningsnævnets afgørelse til Naturklagenævnet.

1. Sagens baggrund.
Ejendommen er en landbrugsejendom beliggende i landzone i et område, der ifølge regionplanen for Vejle Amt er udpeget som egentligt og særligt naturområde. Ejendommens bygningsmasse ligger umiddelbart nord for den offentlige vej Stabelhjørnevej uden for grænsen for Daugårdstrand-fredningen. Den vestlige del af ejendommen henligger som et åbent, græsbevokset areal, hvorfra der er frit udsyn til Daugårdstrand og Vejle Fjord. Arealet nærmest Stabelhjørnevej ligger højt, hvorefter terrænet falder kraftigt ned mod Daugårdstrand. En del af det vestlige areal er belagt med en oversigtsservitut, hvorefter der ikke inden for dette areal må anbringes genstande højere end 3 m.

Det meste af den del af ejendommen, der ligger syd for Stabelhjørnevej, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugårdstand. Af fredningskendelsen fremgår, at der

er tale om en status quo-fredning, der navnlig har til formål at bevare og sikre de landskabelige kvaliteter i det kuperede landskab ned mod Vejle Fjord. Fredningen er dog ikke til hinder for, at arealerne udnyttes til landbrug, og fredningen er heller ikke til hinder for, at der opsættes læskure til kreaturer. Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: "Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres."

De omhandlede grisehuse er præfabrikerede træhuse med et areal på ca. 13 m2 og en højde på ca. 3 m. Ifølge ejeren har husene tagbelægning af lysegrønne profilplader og sider i trykimprægnerede blokhusbrædder i lysegrøn farve. Husene er uden bund og forsynet med to indgange, to vinduer og løftekroge, således at de kan løftes med en kran, bl.a. i forbindelse med rengøring. Derudover har husene justerbar ventilation og er højisolerede. Husene er endelig forskelligt indrettede alt efter, om der er tale om en fare- eller en slagtegrishytte, hvor der er plads til henholdsvis to søer og 25 slagtegrise.

De to grisehuse, der er opført, er placeret på en lavtliggende mark op til Storskoven, umiddelbart syd for Stabelhjørnevej. De fem yderligere huse, som ejeren ønsker at opføre, agtes placeret på ejendommens vestlige areal.

For ejerne er der for så vidt angår opførelsen og opstillingen af grisehuse tale om et udviklingsprojekt/eksperiment, og der er ikke ønske om at drive egentlig svinefarm på ejendommen.

2. Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningsnævnet for Vejle Amt traf på baggrund af udtalelser fra ejerne, amtet og Danmarks Naturfredningsforening samt efter besigtigelse af forholdene på stedet den 14. november 1996 afgørelse i sagen.

Nævnets medlemmer var enige om, at de ansøgte huse ikke kunne opføres uden nævnets godkendelse.

To af nævnets medlemmer fandt herefter, under hensyn til at fredningen ikke er til hinder for sædvanlig landbrugsdrift, at en bibeholdelse af de to allerede opførte huse på arealet umiddelbart syd for gårdens bygninger samt placering af yderligere fem tilsvarende huse på det vestlige areal ikke ville stride mod fredningens formål under forudsætning af, at husene, herunder tagene, på det vestlige areal blev opført i grønne eller brune jordfarver.

Ét af nævnets medlemmer fandt, at hold af frilandsgrise ikke kunne anses for at have været sædvanligt landbrug på tidspunktet for fredningen i 1967, og at hold af frilandsgrise på det fredede areal derfor i sig selv krævede fredningsnævnets tilladelse. I hvert fald efter udformningen af de ansøgte og allerede opførte huse fandt dette medlem, at placering af den pågældende type huse på det fredede areal stred mod fredningens formål.

Efter stemmeflertallet meddelte fredningsnævnet herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til bibeholdelse af de to huse på arealet syd for gårdens bygninger samt placering af yderligere fem tilsvarende huse på det vestlige areal under forudsætning af, at husene, herunder tagene, på det vestlige areal blev opført i grønne eller brune jordfarver. En tilladelse i dette omfang fandtes ikke at stride mod fredningens formål, idet der var tale om opførelse af nødvendige landbrugsbygninger.

Vejle Amt meddelte herefter den 4. december 1996 landzonetilladelse efter planlovens § 35, jf. § 36, stk. 2, til opstilling af de omtalte i alt 7 grisehuse inden for det fredede område. Den 10. april 1997 har amtet meddelt landzonetilladelse til placering af 17 grisehuse på den del af ejendommen, der ligger nord for Stabelhjørnevej og dermed uden for det fredede område.

3. Klagen.

Danmarks Naturfredningsforening har i sin klage navnlig anført, at de pågældende grisehuse vil blive stærkt dominerende i landskabet. Arealet ligger i dag højt, åbent og meget synligt i landskabet. Da fredningen

blev gennemført, var der på det pågældende areal frugtplantage. Denne er senere blevet delvis fældet, hvorved landskabsformerne er blevet yderligere fremhævet, og arealet har derefter været dyrket. Klageren mener ikke, at hold af frilandsgrise i den ønskede målestok og på de ønskede betingelser kan anses for sædvanlig landbrugsdrift i forhold til en fredningskendelse fra 1967. Klageren mener endvidere, at der er tale om en noget større bygningsmasse, end hvis der skulle have været opført læskure til kreaturer på arealet. Klageren frygter endelig, at man ved at give tilladelse i denne sag samtidig åbner mulighed for, at tilsvarende kan ske inden for andre fredede områder.

4. Foreliggende udtalelser.

Ejerne har i anledning af klagesagen bl.a. udtalt, at hele ejendommens 15,6 ha agerjord udnyttes til griseproduktion, og at de omtalte grisehuse gennem de sidste to vintre har bevist, at de er langt overlegne andre mindre hytter på markedet. De har endvidere oplyst, at der på det i sagen omhandlede vestlige areal i sommeren 1995 er anlagt et rodzoneanlæg til rensning af gyllen fra slagtegrise. Ejerne har endelig udtalt, at de gerne imødekommer eventuelle krav om beplantning ved husene i ønsket omfang, således at husene med beplantning indgår naturligt i området.

Vejle Amt har under fredningsnævnets besigtigelse af ejendommen udtalt, at man ikke har afgørende indvendinger mod ansøgningen om dispensation fra fredningen under forudsætning af, at der højst opføres 12 huse, og at husene, herunder tagbeklædningen, udføres i brune eller grønne jordfarver.

Dyrenes Beskyttelse har udtalt sig til støtte for, at der meddeles ejerne dispensation fra fredningen til opførelse af grisehuse på ejendommen. Ifølge foreningen vil anvendelse af grisehuse i stedet for de traditionelle hytter tilsyneladende gøre det muligt at holde grisene på friland i hele produktionsperioden, hvilket hidtil har været yderst vanskeligt.

Skov- og Naturstyrelsen har bl.a. udtalt, at man generelt har en positiv holdning til frilandsgrise, idet denne driftsform må betragtes som naturlig i forbindelse med moderne landbrug. Hvis driftsformen ønskes indført på fredede arealer, har styrelsen fundet, at opførelse af nødvendige læhytter til grisene kræver en dispensation fra den pågældende fredning, medmindre denne udtrykkeligt tillader sådanne hytter, hvilket ikke

er tilfældet i ældre landskabsfredninger. I den foreliggende sag har styrelsen ment, at der er tale om hytter af en mere permanent karakter, dvs. en slags driftsbygninger, som bør opføres i tilknytning til ejendommens øvrige driftsbygninger eller uden for det fredede område, hvorfor styrelsen har henstillet, at Naturklagenævnet ændrer fredningsnævnets afgørelse i overensstemmelse hermed.

5. Naturklagenævnets afgørelse.

I sagens behandling har deltaget 7 ud af Naturklagenævnets 10 medlemmer (Lars Busck, J.J. Bolvig, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Hans Chr. Schmidt og Svend Taanquist).

Naturklagenævnet har foretaget besigtigelse af ejendommen, og de implicerede parter har herunder haft lejlighed til at udtale sig.

Naturklagenævnet skal på baggrund heraf og efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger enstemmigt udtale:

Opstilling af de omhandlede grisehuse på de fredede arealer af ejendommen kan ikke ske uden, at der meddeles dispensation fra fredningskendelsen hertil, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Opstilling af de fem grisehuse, som ønskes placeret på ejendommens vestlige areal syd for Stabelhjørnevej, vil stride mod fredningens formål. Der kan herefter ikke meddeles dispensation hertil, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, smh. med stk. 2.

I det område af ejendommen, hvor der allerede er opstillet to grisehuse, gør sig ikke de samme landskabelige hensyn gældende som på det vestlige areal. Opstilling af disse to huse strider således ikke mod fredningens formål, og der ses ikke at være særlige hensyn, der taler imod en dispensation.

Fredningsnævnet for Vejle Amts afgørelse af 14. november 1996 stadfæstes herefter for så vidt angår de to allerede opførte grisehuse, hvorimod afgørelsen for så vidt angår de øvrige fem huse ændres til et afslag.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne

Hanne Krag Fuglebolm

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 6. juni 1997
FVA j. nr. 13/97, jf. 5/96
Sekretær: Birgitte Andersen

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
11 JUNI 1997

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 3761.00

Vedr. Deres j.nr. 8-70-51-8-613-2-96: ansøgning om dispensation fra fredningen ved Daugård Strand

Fredningsnævnet har den 17. april 1997 gennem Vejle Amt modtaget en fornyet ansøgning fra KFUM-Spejderne i Danmark, Midtland Distrikt, om dispensation fra fredningen ved Daugård Strand til at etablere et spejdercenter/spejderlejr.

I skrivelse af 16. april 1997 fra Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land hedder det:

" *Fredningsnævnet har tidligere, den 21. februar 1996 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning fra KFUM-Spejderne, Midtland Distrikt, Horsens, der har søgt om tilladelse til at udstykke en parcel, matr.nr. 14 g, areal ca. 4,24 ha, af ejendommen matr.nr. 54 a m.fl., Daugård By, Daugård, til at etablere spejdercenter og til at opføre bl.a. 3 bygninger, hver med et etageareal på 80 m^2.*

Efter amtets afslag af 11. juni 1996 efter planloven til det ansøgte men med et tilsagn om tilladelse til et reduceret projekt, der kunne godkendes af amtet, har Fredningsnævnet den 15. november 1996 meddelt, at sagen vil blive stillet i bero, indtil der fremsendes et konkret projekt at tage stilling til.

Advokat Erik Dreves Andersen har den 22. januar 1997 for KFUM-Spejderne i Danmark, Midtland Distrikt fremsendt en ny ansøgning om tilladelse til etablering af et spejdercenter på det pågældende areal.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. 1996-1211/10-0005 Bil.
9

Den nye ansøgning er reduceret i forhold til den tidligere ansøgning således,

at der nu søges om at etablere selve lejren på ca. 3,18 ha af arealet, og at ca. 1,06 ha, markeret som areal "A" på medsendte udsnit af kortbilaget, friholdes for spejderaktiviteter.

Der søges om arealet - de 3,18 ha - at anlægge 7 mindre lejrpladser, der maksimalt må modtage 180 spejdere, og til at opføre 3 bygninger, hver med et etageareal på 80 m^2. Det fremgår videre af den medsendte skitse, at der skal anlægges en p-plads, areal ca. 1500 m_2, og at der skal anlægges en 3 m bred adgangsvej med forbindelse til p-pladsen, lejrpladserne og bygningerne.

Sagsfremstilling:
Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone tæt ved Vejle Fjord. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Efter fredningskendelsen - side 35 - "skal fredningen ikke være til hinder for, at der inden for et nærmere afgrænset område må udføres de i forbindelse med udøvelse af kollektiv friluftsliv nødvendige bebyggelser og anlæg, såsom klubhuse, spejderhytter, golfklubber og lignende efter forud indhentet tilladelse fra Fredningsnævnet. Udstykning til disse formål må kun ske i grunde på mindst 1 ha. Inden for det nævnte område kan med Fredningsnævnets samtykke gives tilladelse til teltning og campering af kortere varighed".

Husene opføres i træ med græstørvtag og de holdes i mørke farver. Husenes afstand til kysten overstiger 300 m. P-pladsen og "vejen" pålægges stabilt grus.

Der er oplyst, at der vil blive plantet en skærmende beplantning omkring lejrpladserne, bestående af hassel, slåen, tjørn og æbletræer, at læhegnet længst mod øst vil blive suppleret med en 3-rækket beplantning af ahorn, bøg, stilkeg, lenicera vian, tjørn og rosa canina, og at der ikke nyplantes på et bælte på 40 m langs Strandvejen, men at de bestående æbletræer bevares, hvorved muligheden for et kik op ad bakken bevares.

Der har været foretaget nabohøring af den nye ansøgning, og amtet har modtaget bemærkninger fra 3 naboer i området. Kopier vedlægges.

Amtet har behandlet ansøgningen efter planloven, hvor der den 10. april 1997 blev givet tilladelse til udstykning af den pågældende parcel, areal ca. 4,24 ha, og til at etablere spejdercenter på ca. 3,18 ha af parcellen. Tilla-

delsen blev givet på en række vilkår, jf. vedlagte kopi af afgørelsen. "

Vejle Amts tilladelse efter planloven af 10. april 1997 er givet på følgende betingelser:

" 1. Lejrpladser, bygninger og p-plads skal placeres i overensstemmelse indtegningen på vedlagte luftfoto.

2. Parcellen og bygningerne, der opføres på parcellen, må ikke anvendes til andre formål end spejderformål.

3. Ca. 1,06 ha af parcellen - areal "A", der grænser til naboejendommen mod øst skal friholdes for alle former for spejderaktiviteter.

4. Beplantningen på arealerne A og B og det levende hegn C - vist på medsendte tinglysningsrids - skal bibeholdes og vedligeholdes.

5. Der skal omkring hver af de cirkulære pladser, p-pladser, de tre planlagte bygninger og den nordligste del af parcellen mod øst etableres og vedligeholdes en slørende beplantning af mindst 3 rækker træer og buske, der er naturligt forekommende i området.

6. Beplantningen skal være etableret senest 1 år efter at der er indhentet de fornødne tilladelser fra de aktuelle myndigheder.

7. Der må ikke nyplantes på de nederste 40 m af parcellen. De eksisterende æbletræer skal bevares og vedligeholdes.

8. P-pladsen må ikke anlægges nærmere end 50 m nord for naboskellet mod øst.

9. Det samlede antal overnatninger af spejdere og ledere må ikke overstige 3000 personer på årsbasis.

10. Der må højst være 180 overnattende personer i lejren ad gangen.

11. Der må kun afholdes divisionslejr en gang pr. år.

12. Det skal kunne dokumenteres, at antallet af personer, der overnatter i lejren ikke overstiger 3000 pr. år og 180 personer ad gangen. "

Det er oplyst, at Vejle Amts tilladelse efter planloven er indbragt for Natur-

klagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening og en række beboere i området.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 30. maj 1997.

Der henvises herom til vedlagte udskrift af Fredningsnævnets protokol.

Fredningsnævnet har endvidere modtaget et skriftligt indlæg på vegne af naboer og beboere i området.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet tilladelse til etablering af det ansøgte spejdercenter/spejderlejr på samme betingelser som anført i Vejle Amts skrivelse af 10. april 1997 samt på følgende yderligere betingelser:

a) bygningerne må ikke anvendes til andet end spejderformål og må således ikke udlejes til lejrskoler eller lignende

b) der må kun afholdes divisionslejr én uge pr. år.

c) i forbindelse med divisionslejren må der overnatte højst 180 personer i lejren ad gangen.

d) bortset fra divisionsturneringen må der normalt kun overnatte én gruppe à ca. 25 personer, og undertiden 2 grupper à ca. 25 personer i lejren ad gangen.

På de anførte betingelser finder nævnet ikke, at ansøgningen strider imod fredningens formål, idet der lægges vægt på, at det i fredningskendelsen er forudsat, at området vil kunne benyttes til kollektive fritidsformål, herunder til opførelse af spejderhytter.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Kopi af dette brev er sendt til KFUM-Spejderne i Danmark, c/o advokat Erik Dreves Andersen, Frederiksberggade 10, 1459 København K (j. nr. 16.642-1),

til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted , til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon 75 52 48 22

Direkte telefon 75 50 71 11 - 5000

Telefax 75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Retten i Kolding
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 19/06-97
FVA j. nr. 11/97
Sekretær: Birgitte Andersen

REG. NR. 3761.00

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 JUNI 1997

Vedr. ansøgning om tilladelse til at opføre en carport på ejendommen matr.nr. 78 k, Daugård by, Daugård, der er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ved skrivelse af 11. april 1997 har De på vegne Anny og Heinrich Christensen ansøgt om tilladelse til at opføre en carport på ejendommen, matr.nr. 78 k Daugård by, Daugård, der er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ejendommen ligger Strandvejen 112, 8721 Daugaard. Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises i øvrigt til vedlagt matrikelkort og kort 1:10 000.

Sagen har været forelagt Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, der ved skrivelse af 14. maj 1997 har udtalt:

" *Den 16. april 1997 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til at udskifte eksisterende garage/udhus med en ny bygning af ca. samme størrelse (48,6 m^2) på ejendommen matr.nr. 78 k Daugård by, Daugård.*

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand, men er ikke omfattet af bygge- eller beskyttelseslinier i.h.t. naturbeskyttelsesloven.

Den ny carport/redskabsrum opføres samme sted som en eksisterende carport, der blev tilladt opført af Fredningsnævnet den 12. oktober 1979.

Den ny bygning opføres med stråtag og males i samme farve som øvrige bygninger. Bygningen synes at harmonere bedre med de eksisterende bygninger end den nuværende carport.

Der ses derfor ikke at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Nævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af natur-

beskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til at den eksisterende garage/ udhus udskiftes med en ny carport af ca. samme størrelse. Det er en betingelse for tilladelsen at carporten opføres med stråtag og males i samme farve som øvrige bygninger.

Tilladelsen bortfalder hvis den ikke udnyttes inden 3 år.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af dette brev er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8-70-51-8-613-2-97), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon 75 52 48 22
Direkte telefon 75 50 71 11 - 5000
Telefax 75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Retten i Kolding
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 24/06-97
FVA j. nr. 19/97
Sekretær: Birgitte Andersen

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

REG. NR. 3761.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 JUNI 1997

Vedr. Deres j.nr. 8- 70-51-8-613-4-97; ansøgning om en forlængelse af tilladelse til at opføre en tilbygning på ejendommen matr.nr. 14 m Daugård by, Daugård, der er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ved skrivelse af 4. juni 1997 har De på vegne Jens Hansen ansøgt om, at en tidligere meddelt tilladelse til at opføre en tilbygning på ejendommen matr.nr. 14 m Daugård by, Daugård forlænges. Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ejendommen ligger Strandvejen 53, 8721 Daugård. Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises i øvrigt til vedlagte matrikelkort og kort 1:10.000.

De har i skrivelsen af 4. juni 1997 endvidere udtalt:

" *Fredningsnævnet for Vejle Amt, Retten i Horsens gav den 7. juni 1994 Jens Hansen dispensation til at opføre en tilbygning etageareal 88 m2, til helårsbeboelsen på ejendommen, hvorved beboelsens samlede etageareal blev tilladt forøget til etageareal ca. 267 m2.*

Jens Hansen når ikke at udnytte denne tilladelse, inden fristen på 3 år for tilladelsen udløber, hvorfor han søger om forlængelse af fristen.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i en landzone.

Efter regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt naturområde.

Der er ikke ændret i det tidligere ansøgte projekt. Tilbygningen skal, som tidligere oplyst, opføres mod nord (væk fra kysten) og overstiger ikke den eksisterende byggehøjde. Husets længde vest/øst bliver forøget med 2,55 m, hvilket vil være den eneste synlige del af tilbygningen - set fra fjorden.

Der er i forbindelse med opførelsen af huset lyst en deklaration på ejendommen om, at der omkring bygningerne skal vedligeholdes en slørende beplantning af mindst 5 meters bredde af træer og buske, der er naturligt forekommende i området.

Efter kendelsen side 18 må der ikke opføres bygninger, jfr. dog kendelsen side 36, om at ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden, og selv om denne bestemmelse er nævnt under "landbrugsbyggeri" antages det, at bestemmelsen også kan anvendes i det konkrete tilfælde.

Selv om huset er omgivet af beplantning, virker det noget dominerende i landskabet. Det er dog opfattelsen her, at den ansøgte tilbygning næppe i afgørende grad vil øge husets synlighed i området.

Med henvisning til den tidligere dispensation af 7. juni 1994 skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

Nævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at den af Fredningsnævnet den 7. juni 1994 meddelte dispensation forlænges yderligere 1 år på samme vilkår.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i Naturbeskyttelseslovens kap. 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Genpart er sendt til Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Niels Espesvej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

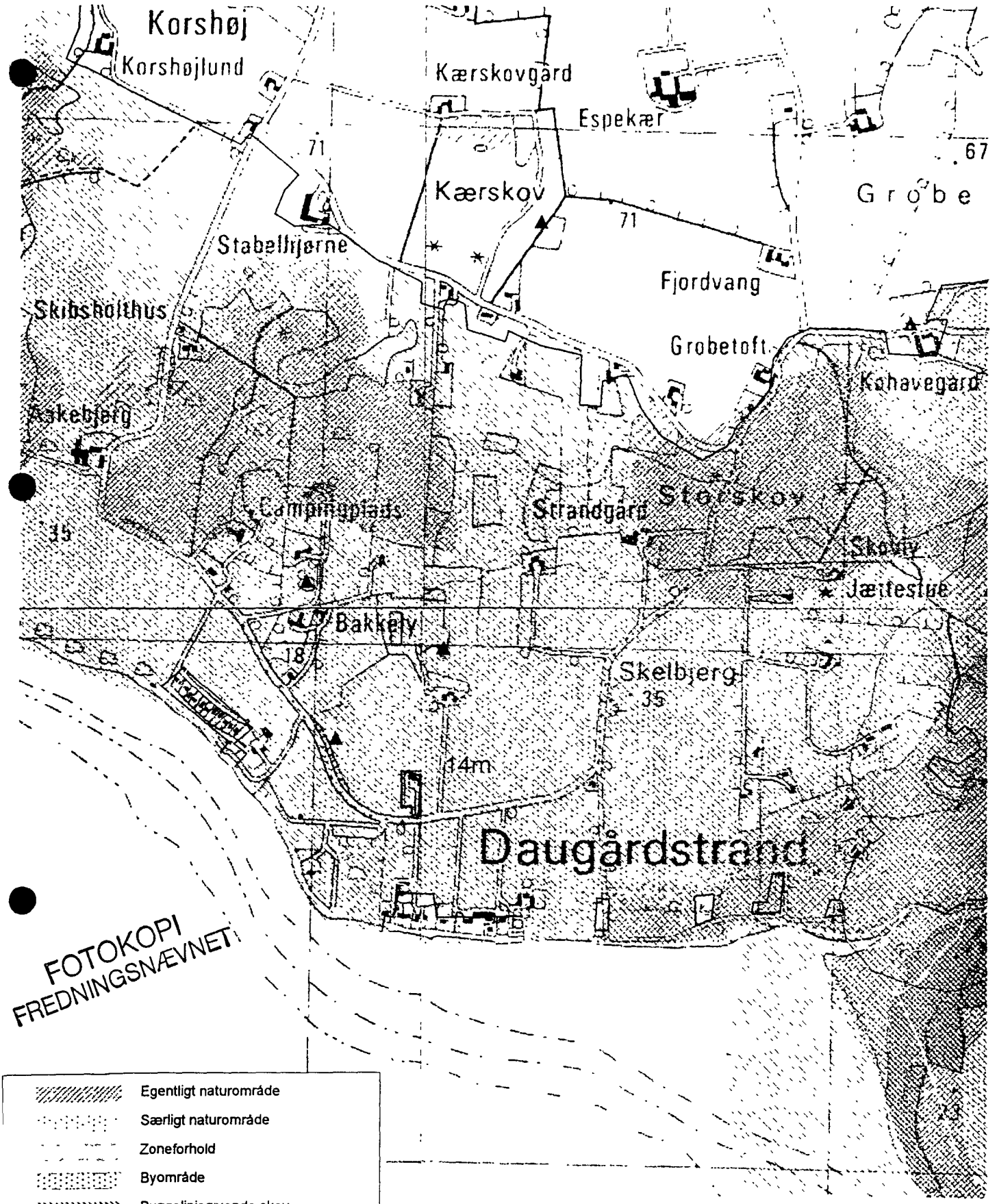
Preben Bagger
formand

I[illegible]ministeriet
[illegible]aturstyrelsen
J.nr. SN 1996-194/10-0005
Akt. nr.
Bil.
12

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

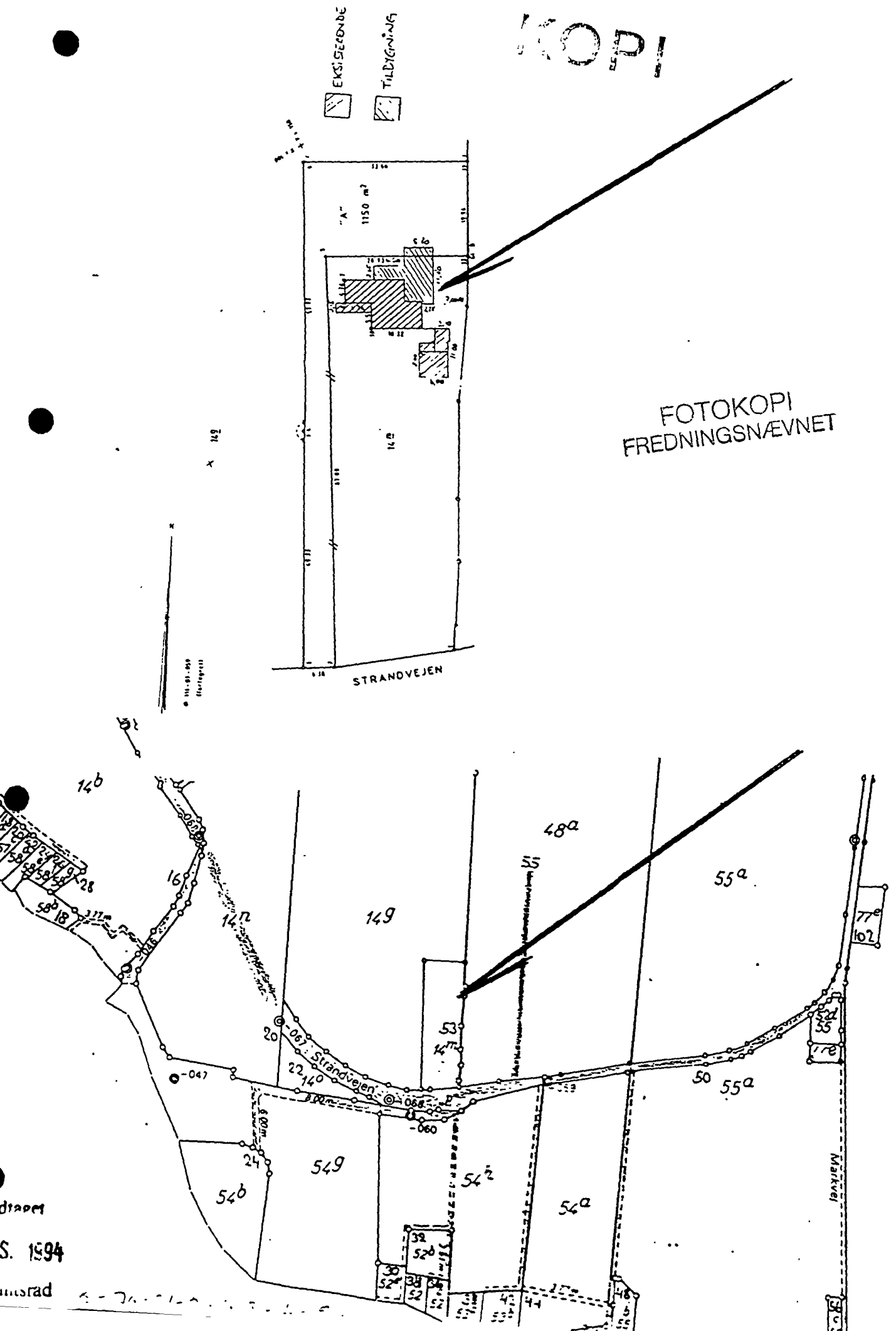


- Egentligt naturområde
- Særligt naturområde
- Zoneforhold
- Byområde
- Byggeliniegivende skov
- Skovbyggelinie
- Stiruter
- §3 områder
- Kirkens omgivelser
- Beskyttelseslinie
- Fredning
- Fortidsminder (gravhøje)

Mål ca 1:10.000

Grundmateriale:
Copyright Kort- & Matrikelstyrelse

KOPI


EKSISTERENDE
TILBYGNING
"A"
1150 m²
STRANDVEJEN
FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET
14b
16
14a
149
48a
55
55a
53
50
549
54b
54a
Strandvejen
Mariavej

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 03/07-97
FVA j. nr. 14/97
Sekretær: Birgitte Andersen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
4 JULI 1997

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 3761.00

Vedr. ansøgning om tilladelse til at opføre tagetage og tilbygning på ejendommen matr.nr. 26 g, Daugård by, Daugård, der er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ved skrivelse af 6. maj 1997 har De på vegne Bente Hansen ansøgt om tilladelse til at opføre en ny tagetage på den eksisterende beboelsesbygning samt en tilbygning på 12 m^2 på ejendommen, matr.nr. 26 g Daugård by, Daugård, der er omfattet af fredningen ved Daugård Strand.

Ejendommen ligger Strandvejen 21, 8721 Daugaard. Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises i øvrigt til vedlagt matrikelkort.

Sagen har været forelagt Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, der ved skrivelse af 4. juni 1997 har udtalt:

"
...
Den 9. maj 1997 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende opførelse af tagetage og tilbygning til udvidelse af helårsbeboelsen på ejendommen matr.nr. 25 g Daugård By, Daugård.

Den eksisterende beboelse er et etplanshus med fladt built-up tag.

Foruden beboelse for ejeren anvendes den pågældende ejendom til campingplads.

Ejendommen ligger ca. 200 m fra Vejle Fjord og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningssagen er i sin tid rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter.

Efter det oplyste udgør den ansøgte om- og tilbygning et samlet etageareal på ca. 80 m2.

Det er vores vurdering, at byggeprojektet ikke vil være i strid med fredningsbestemmelserne og i øvrigt vil medføre en ønskelig højnelse af bygningens karakter, bl.a. til gunst for den landskabelige tilpasning på stedet.

Vi kan derfor anbefale byggeprojektet..."

Nævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til at opføre en ny tagetage på den eksisterende beboelsesbygning samt en tilbygning på 12 m^2 på ejendommen, matr.nr. 26 g Daugård by, Daugård. Af de grunde, der er anført af Vejle Amt tiltræder Fredningsnævnet, at tilbygningen ikke strider mod fredning-

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 12///0 - 0005
Akt. nr. 15

ens formål.

Tilladelsen bortfalder hvis den ikke udnyttes inden 3 år.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af dette brev er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8-70-51-8-613-3-97), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 3. september 1997
FVA j. nr. 44/97
Sekretær: Birgitte Andersen

REG.NR 3761.00.

Hedensted kommune
Teknisk afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Modtaget i Skov- og [illegible]

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Vedr. Deres ansøgning om dispensation fra fredningen omkring Daugård Strand

Fredningsnævnet har den 13. august 1997 modtaget Deres ansøgning om dispensation fra fredningen omkring Daugård Strand til opførelse af et skur på 17,5 m^2 som en tilbygning til et eksisterende udhus, der ønskes benyttet til natophold for to heste. Ydervæggene udføres af træ og taget beklædes med hvidmalede metalplader.

Ejendommen har matr. nr. 78 bæ Daugård by, Daugård , og ligger Strandvejen 130, 8721 Daugård.

Sagen har været forelagt for Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, der i skrivelse af 27. august 1997 har anført:

"Den 15. august 1997 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende opførelse af tilbygning på 17,5 m² til skur til natophold for 2 heste på ejendommen matr.nr. 78 bæ Daugård By, Daugård, der ligger Strandvejen 130, Daugård.

Amtet har ligeledes den 15. august 1997 fra Hedensted kommune modtaget ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelsesloven bygge/beskyttelseslinier omkring skov og fortidsminde, jf. § 17 og 18, til det pågældende byggeri.

Ejendommen er omfattet af fredningen omkring Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i egentligt

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 11/11/10 0005 Bil.
Akt. nr. 16

og i særligt naturområde.

Under henvisning til § 8, stk. 2 i Bekendtgørelse om forretningsorden for fredningsnævn skal det oplyses, at fredningssagen er rejst i 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle Amt, og at Overfredningsnævnet den 13. marts 1967 har afsagt kendelse i sagen - sag nr. 1816/65. Ifølge fredningskendelsen ses der ikke at være høringsberettigede eller tillagt nogen påtaleret.

Af fredningens bestemmelser fremgår det, at "På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn."

Opførelse af tilbygningen kræver derfor Fredningsnævnets godkendelse.

Amtet skal ikke udtale sig imod det ansøgte...."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle Amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til opførelse af den ansøgte tilbygning. Fredningsnævnet finder ikke, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Opmærksomheden henledes på, at andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af dette brev er sendt til Susse og Kay Flinker, Strandvejen 130, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle,(j. nr. 8-70-51-8-613-8-97), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon
75 52 48 22

Direkte telefon
75 50 71 11 - 5000

Telefax
75 52 44 08

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 22. september 1997
FVA j. nr. 38/97
Sekretær: Birgitte Andersen

FOTOKOPI
RETTEN I KOLDING

Tegnestuen Margrethe
Havnegade 30
7100 Vejle

REG. NR. 3761.00.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 SEP. 1997

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Vedr. Deres ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugård Strand området til udvidelse af eksisterende bebyggelse.

Fredningsnævnet har den 21. juli 1997 gennem Vejle amt modtaget Deres ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugård Strand området til udvidelse af eksisterende bebyggelse.

Ejendommen har matr. nr. 56 e Daugård by, Daugård, og ligger Kohavevej 42, 8721 Daugård. Der henvises til vedlagte kort 1 : 25 000.

Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, har ved sagens fremsendelse anført:

"Den ansøgte til- og ombygning medfører en udvidelse af det bebyggede areal fra ca 140 m^2 til ca. 250 m^2 og forøgelse af taghøjden med ca. 40 cm, ekskl. 3 nye skorstene.

Udvidelsen udføres hovedsagelig ved en vestlig forlængelse af huset - d.v.s. ind i en "lomme" i terrænet på stedet. Som følge af terrænforholdene skønnes den fremtidige bebyggelse derfor ikke at få en væsentlig mere fremtrædende virkning på omgivelserne end den nuværende bebyggelse.

Det er i øvrigt vurderingen, at til- og ombygningen vil medføre en mere harmonisk bebyggelse på stedet.

Der skal ikke herfra rettes indvendinger mod det ansøgte"

Sagen har været forelagt for Danmarks Naturfredningsforening, der ved skrivelse af 8. september 1997 har udtalt, at "sagen har været forelagt for foreningens lokalkomite til vurdering, Komitten har ingen bemærkninger til det ansøgte, hvilket man herfra kan tilslutte sig."

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 12/11/10-0005 Bil. 1
Akt. nr. 17

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til opførelse af den ansøgte tilbygning, idet nævnet ikke finder, at det ansøgte strider mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Opmærksomheden henledes på, at andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af dette brev er sendt til Carsten Riisager, Kohavevej 42, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle, (j. nr. 8-70-51-8-613-6-97), til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K (j. nr. 0119-15), og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

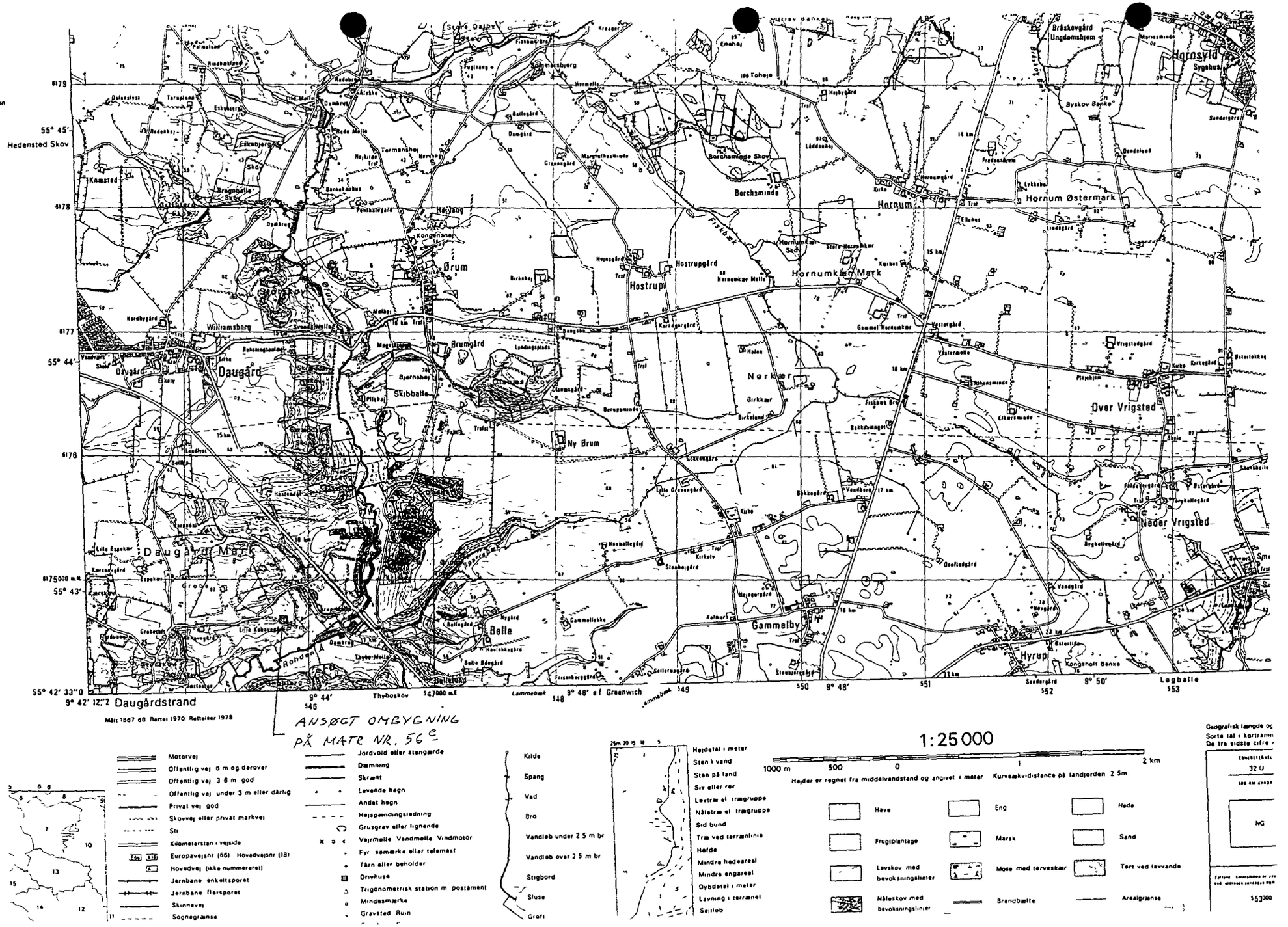
Preben Bagger
formand

Telefon 75 52 48 22

Direkte telefon 75 50 71 11 - 5000

Telefax 75 52 44 08

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 /13 1110-0001
24 SEP. 1997
Akt. nr. 17
FOTOKOPI
EREDNINGSNÆVNET



ANSØGT OMBYGNING
PÅ MATR NR. 56e

REG. NR. 3761.0(

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT
Domhusgade 24
6000 Kolding

Kolding, den 22/10-97
FVA j. nr. 56/97
Sekretær: Birgitte Andersen

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
23 OKT 1997

Heinrich B. Christensen
Strandvejen 112
8721 Daugård

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Vedr. Deres ansøgning om dispensation fra fredningen omkring Daugård Strand til opstilling af skurvogn (jernbanevogn)

Fredningsnævnet har besluttet at give tilladelse til Deres ansøgning om om dispensation fra fredningen omkring Daugård Strand til opstilling af skurvogn (jernbanevogn).

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Ejendommen har matr. nr. 78 k Daugård by, Daugård og ligger Strandvejen 112, Daugård. Der henvises til vedlagte kort 1 : 10 000.

Fredningsnævnet har modtaget Deres ansøgning ved skrivelse af 9. oktober 1997 fra Vejle amt, hvori det hedder:

> *"Amtet har den 4. juli 1997 modtaget en ansøgning fra Heinrich B. Christensen, der søger om tilladelse til en opstillet skurvogn (tidligere jernbanevogn), areal 25 m², på ovennævnte ejendom. Skurvognen anvendes som læskur for familiens 3 heste.*
>
> *Ejendommen er omfattet af fredningen omkring Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i særligt naturområde.*
>
> *Af fredningens bestemmelser fremgår det, at "På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn".*
>
> *Opstillingen af jernbanevogn kræver derfor Fredningsnævnets dispensation.*

-12111/10-000 5 Bil.
18

Under henvisning til § 8, stk. 2, i Bekendtgørelse om forretningsorden for Fredningsnævn skal det oplyses, at fredningssagen er rejst i 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle Amt, og at Overfredningsnævnet den 13. marts 1967 har afsagt kendelse i sagen - sag nr. 1816/54. Ifølge fredningskendelsen ses der ikke at være indsat høringsberettigede eller tillagt nogen påtaleret.

Ejendommen, areal 5075 m², er en almindelig helårsbeboelse beliggende i landzone.

Jernbanevognen er opstillet i forbindelse med en skrænt ca. 20 - 30 m fra ejendommens helårsbeboelse, og er ikke særlig synlig fra de omgivende arealer, bortset fra ejendommens helårsbeboelse.

Ansøgeren begrunder sin ansøgning med, at det er et krav, at heste skal kunne gå i læ.

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler Fredningsnævnet tilladelse til den ansøgte tilbygning på betingelse af, at læskuret forbliver placeret son beskrevet i amtets skrivelse. Fredningsnævnet finder under henvisning til det oplyste ikke, at læskuret strider imod mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kap 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af dette brev er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12 , 7100 Vejle (j.nr. 8-70-51-8-613-5-96), til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks

Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Telefon	Direkte telefon	Telefax
75 52 48 22	75 50 71 11 - 5000	75 52 44 08

NATURKLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
Internet: nkn@nkn.dk

20. januar 1998
J.nr.:97-121/600-0002
bej

REG. NR. 3761.00.

Afgørelse
i sagen om etablering af et spejdercenter ved Daugård Strand, Hedensted Kommune.

Vejle Amt har den 10. april 1997 efter ansøgning fra KFUM-spejderne i Danmark, Midtland Distrikt meddelt landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1 til at udstykke en parcel, matr. nr. 14g, af ejendommen matr. nr. 54a m.fl Daugård By, Daugård til etablering af et spejdercenter og til at opføre 3 bygninger, hver med et etageareal på 80 m2 på parcellen. Tilladelsen er meddelt på en række betingelser. Fredningsnævnet for Vejle Amt har den 6. juni 1997 meddelt dispensation fra fredningen ved Daugård Strand til samme projekt og på samme vilkår, som amtet har fastsat, dog suppleret med nogle yderligere betingelser.

Amtets landzonetilladelse er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening og en række naboer til spejdernes ejendom. Fredningsnævnets dispensation er ligeledes påklaget af Danmarks Naturfredningsforening.

Ejendommen ligger i et særligt naturområde ved Vejle Fjord med en nærmeste afstand af ca. 180m til kysten. Ejendommen er omfattet af Daugård Strand-fredningen (OFN kendelse af 13. marts 1967), der navnlig har til formål at bevare områdets landskabelige kvaliteter og at forbedre almenhedens adgang til området og dets rekreative muligheder. Fredningen er ikke til hinder for, at der inden for et nærmere afgrænset område må udføres de i forbindelse med udøvelse af kollektivt friluftsliv nødvendige bebyggelser og anlæg, såsom klubhuse, spejderhytter, golfklubber, golfbaner og lignende efter forud indhentet tilladelse fra fredningsnævnet. Udstykning til disse formål må kun ske i grunde på mindst 1 ha. Inden

Miljø- og Energiministeriet
J.nr SN 1996-1211-0003
23 JAN. 1998
Akt. nr. 17

for det nævnte område kan med fredningsnævnets samtykke gives tilladelse til teltning og camping af kortere varighed.

I 1996 gav Vejle Amt afslag på en ansøgning om udstykning og etablering af et spejdercenter med bl.a. 280 overnatningsmuligheder ad gangen. Amtet tilkendegav samtidig, at man ville være sindet at tillade et reduceret projekt.

Det nu tilladte projekt omfatter anlæg af 7 cirkulære teltpladser, hver med en diameter på ca. 32 m og et areal på ca. 800 m2 med plads til 25 personer ad gangen - i alt 175 personer. Der skal opføres 3 bygninger - 1 patruljehytte, 1 toiletbygning og en servicebygning - hver med et etageareal på 80 m2, hytterne vil blive opført i træ med en tagbelægning af græstørv. Der skal anlægges en parkeringsplads på ca. 1.500 m2 og en 3 meter bred vej med forbindelse til p-pladsen, teltpladserne og hytterne. Vejen vil blive anlagt vest for et eksisterende hegn mod et areal, der friholdes for spejderaktiviteter ligesom to rækker æbletræer vest for hegnet bibeholdes. både vejen og p-pladsen pålægges stabilt grus. Hytterne vil blive placeret bag en højderyg i en afstand af mere end 300 m fra stranden.

Efter amtets vurdering hører en spejderlejr til i det åbne land, hvor der er mulighed for forskellige friluftsaktiviteter. Netop det pågældende sted, er der i forbindelse med Daugård Strand-fredningen peget på muligheden for etablering af en spejderlejr.

Der er tale om et meget smukt kystlandskab. Det er derfor vigtigt, at projektet ikke er for voldsomt, og at lejren udformes under størst mulig hensyntagen til omgivelserne. Da der er tale om en arealudnyttelse af en vis almen karakter, og da det nye projekt er reduceret så meget i forhold til det oprindelige projekt, at det svarer til, hvad amtet i 1996 tilkendegav, at man ville være sindet at tillade, er det amtets vurdering, at etablering af lejren ikke er i strid med intentionerne for kystzonen. Amtet har herefter meddelt tilladelse på nærmere angivne betingelser, der er fastsat på baggrund af arealets beliggenhed i et særdeles naturskønt område ved Vejle Fjord, der i forvejen er et meget benyttet rekreativt område, og for at mindske eventuelle gener for de omkringboende og andre brugere af området.

Fredningsnævnet for Vejle Amt har den 6. juni 1997 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation fra Daugård Strandfredningen til etablering af det ansøgte spejdercenter/spejderlejr på samme betingelser som anført i amtets tilladelse samt på følgende yderligere betingelser:

1. Bygningerne må ikke anvendes til andet end spejderformål og må således ikke udlejes til lejrskoler eller lignende.
2. Der må kun afholdes divisionslejr én uge pr. år.
3. I forbindelse med divisionslejren må der overnatte højst 180 personer i lejren ad gangen.
4. Bortset fra divisionsturneringen må der normalt kun overnatte én gruppe á ca. 25 personer, og undertiden 2 grupper á ca. 25 personer i lejren ad gangen.

På de anførte betingelser finder fredningsnævnet ikke, at ansøgningen strider imod fredningens formål, idet der lægges vægt på, at det i fredningskendelsen er forudsat, at området vil kunne benyttes til kollektive fritidsformål, herunder til opførelse af spejderhytter.

Danmarks Naturfredningsforening, der har påklaget begge afgørelser, anfører, at klagen omfatter omfanget af det tilladte byggeri samt antallet af overnatninger, idet byggeriet og anlæggene i øvrigt har et omfang og en karakter, som ikke er i overensstemmelse med områdets kystnære beliggenhed og områdets status af særligt naturområde. Et spejdercenter af det beskrevne omfang med et tilladt besøgstal på 3000 personer årligt og indtil 180 overnattende gæster ad gangen vil sammen med de besøgende badegæster fra den nærliggende campingplads langt overskride områdets bæreevne og tilsidesætte hensigten om bevarelse af områdets karakter samt hensynet til de lokale beboere.

Placeringen af de 7 teltpladser på det skrånende terræn må formodes at fordre et udgravnings- og udjævningsarbejde i forbindelse med anlæggelsen af vandrette teltningspladser.

Foreningen påstår derfor, at den meddelte landzonetilladelse og dispensation fra fredningen bør ændres således, at der alene tillades opførelse af de for de lokale spejdere nødvendige faciliteter nærmere bestemt éen bygning rummende såvel opholds- toilet- og depotfaciliteter, svarende til en væsentlig reduktion i det årligt tilladte antal besøgende.

En række omboende har i deres klager over landzonetilladelsen navnlig gjort gældende, at et så stort spejdercenter i dette område i væsentlig grad vil føre til nedslidning af naturen samt påvirke dyrelivet, at de små offentligt tilgængelige arealer ved stranden - badestranden ved Daugård Strand er på under 125 meter - i forvejen er stærkt belastede i sommermånederne og på lørdag-søndage og at den øgede trafik specielt når spejderne hentes og bringes vil være en stor fare for cyklister, campi-

ster og gående, som er nødt til at benytte Strandvejen, der er eneste adgangsvej til spejdercentret, for at komme til stranden.

Endelig er der peget på, at den landskabelige påvirkning af området vil være markant. En stor del af spejdernes lejrpladser vil specielt fra søsiden være meget synlige og ødelægge dette smukke landskab. Der ses heller ikke at være anført nogen nødvendighed af at placere spejdercentret i kystnærhedszonen, idet et sådant anlæg efter klagernes vurdering ikke er afhængigt af kystnærhed, ligesom placeringen vil være i strid med det hensyn, der ligger bag den kommende udvidelse af strandbeskyttelseszonen fra 100 meter til 300 meter.

En nabo her særligt klaget over, at der i vilkåret om etablering af en slørende beplantning omkring bygninger og teltpladser ikke er fastsat en maximal højde, idet beplantningen frygtes at ville forringe den pågældendes udsigt over Vejle Fjord.

KFUM-spejderne, Midtland Distrikt, der er repræsenteret af Advokat Erik Dreves Andersen, har i anledning af klagerne bl.a. udtalt, at projektet undervejs er reduceret fra et egentligt spejdercenter til nogle mindre lejrpladser, hvor der ofte kun vil være 25 spejdere ad gangen. Maxtallet på 3000 overnatninger årligt skal forstås således, at der i 7 døgn om året vil være op til 180 spejdere på én gang, i 68 døgn af året 25 spejdere og i 290 døgn af året ingen spejdere.

Placeringen af de 7 teltpladser er i projektet netop sket, så de værste skråninger er undgået. Placeringerne er drøftet og aftalt med Vejle Amt. Der vil være tale om at nivellere pladser af ca. 30 x 30 meter inden for et tre-rækket hegn uden om pladserne, så at man ikke umiddelbart kan se, at lejrpladserne er planerede.

Vejle Amt har ikke haft bemærkninger til klagerne og hverken Hedensted Kommune eller Skov- og Naturstyrelsen har på forespørgsel fundet anledning til at udtale sig i sagen.

Naturklagenævnets afgørelse.

I sagens behandling har deltaget 9 af Naturklagenævnets 10 medlemmer (Lars Busck, J.J.Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Palle Kiil, Hans Chr. Schmidt og Svend Taanquist).

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

I fredningen fra 1967 er der åbnet mulighed for, at der inden for et nærmere angivet område med fredningsnævnets tilladelse kan placeres forskellige anlæg i forbindelse med kollektivt friluftsliv herunder bl.a. spejderhytter, ligesom der vil kunne tillades teltning og campering af kortere varighed. Sådanne anlæg vil som udgangspunkt ikke være i strid med fredningens formål eller kræve egentlig dispensation fra fredningens forbud mod byggeri og terrænændringer men vil kræve fredningsnævnets godkendelse med hensyn til placering, størrelse og udformning.

Selv om Overfredningsnævnet muligvis kan have haft noget mindre spejderhytter og noget mindre arealkrævende anlæg i tankerne, da man i 1967 afsagde fredningskendelsen for arealer ved Daugård Strand, ses der dog ikke med de betingelser for godkendelsen, som fredningsnævnet har fastsat, ud fra fredningsmæssige hensyn at være grundlag for at modsætte sig det ansøgte.

Afgørelsen om, hvorvidt der bør meddeles landzonetilladelse til den ansøgte udstykning og ændrede anvendelse i form af opførelse af spejderhytter og anlæg af teltpladser skal træffes på grundlag af navnlig de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, der i følge planlovens formål skal varetages ved administrationen af landzonebestemmelserne. I kystnærhedszonen gælder særligt, at zonen skal søges friholdt for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af kystnærhed.

Vejle Amt har ved sin afgørelse vurderet, at en spejderlejr hører til i det åbne land, hvor der er mulighed for forskellige friluftsaktiviteter. Den kystnære beliggenhed af spejderlejren synes rimeligt velbegrundet dels i hensynet til lejrens brugere, der fortrinsvis vil være børn og unge, dels under hensyn til, at allerede fredningen har tilkendegivet, at såvel spejderhytter som bebyggelser og anlæg til andre kollektive friluftsformål vil være naturlige at placere i det pågældende nærmere afgrænsede område i kystlandskabet.

Med de vilkår, som amtet har opstillet for landzonetilladelsen såvel med hensyn til anlæggets placering og udformning som med hensyn til det omfang, hvori lejren må benyttes, ses der heller ikke at være afgørende planlægningsmæssige eller landskabelige betænkeligheder ved at meddele landzonetilladelse til projektet.

Naturklagenævnet stadfæster herefter såvel Vejle Amts landzonetilladelse af 10. april 1997 som Fredningsnævnet for Vejle Amts tilladelse af 6. juni 1997 på de i tilladelserne anførte betingelser.

På Naturklagenævnets vegne

Bent Jacobsen
Viceformand

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82 og planlovens § 58, stk. 3. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk 1, og planlovens § 62, stk. 1.

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
2 OKT. 1998

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Naturafdelingen
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 29. september 1998
J.nr. FVA 1/98

REG. NR. 3761.00.

Deres J.nr. 8-70-51-2-1-9-38

Ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugård strand til udlægning af cykelsti i yderligere bredde

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved skrivelse af 1. juli 1998 fra Else Rønsholt, der klager over, at den cykelsti, Fredningsnævnet har tilladt den 10. marts 1995 (FVA 4/1995), nu er udlagt i en større bredde end anført i det forelagte projektmateriale.

Fredningsnævnet har forelagt klagen for Vejle Amt, der har svaret ved skrivelse af 16. juli 1998, hvori det hedder:

> *"Efter henvendelse fra en af de berørte lodsejere, Else Rønsholt, spørger nævnet i skrivelse af 9. juli 1998 om cykelstien er udført i en anden bredde end beskrevet i projektmaterialet, som er grundlaget for Fredningsnævnets dispensation af 10. marts 1995.*
>
> *Anlægsarbejdet er afsluttet, og den 3. juli har undertegnede sammen med Else Rønsholt besigtiget anlægget, bl.a. med henblik på konstatering af, hvor det nye stiskel kan afmærkes. Der var enighed om, at fastlæggelse af stiens grænser sker ved top af grøft/afvandingsrender således, at grøft/ render hører til stien.*
>
> *Stibredden bliver herudfra 3,5 m, svarende til den bredde, som er oplyst i projektbeskrivelsen (2 m belægning og 2 x 0,75 m rabatter) - undtagen langs 2 delstrækninger, hvor bredden på grund af grøft bliver nær 4,5 m. I henhold til protokollen fra ekspropriationen kan der eksproprieres op til 4,5 m's bredde.*
>
> *Ved besigtigelsen konstateredes også, at det landinspektørfirma, som er rekvireret til at forestå den matrikulere berigtigelse ved en fejl fra amtets side havde foretaget afmærkning 4,5 m's bredde på hele stiforløbet. Dette er nu korrigeret i overensstemmelse med skelfastlæggelsen på mødet den 3. juli*

1211\10-0005 bil. 1
23

1998.

Efter amtets opfattelse er det udførte anlæg i princippet i l overensstemmelse med det projekterede. På baggrund af den konstaterede breddeforøgelse i forhold til projektbeskrivelsen, som lå fil grund for nævnstilladelsen af 10. marts 1995 ansøges herved om evt. fornøden berigtigelse af nævnstilladelsen, idet amtet naturligvis beklager ikke at være blevet opmærksom på det evt. behov herfor på et tidligere tidspunkt."

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 25. september 1998. Der henvises til vedlagte udskrift af Fredningsnævnets protokol.

Vejle Amt i forbindelse med besigtigelsen anført, at det fortsat er meningen, at den vegetationsfri del af cykelstiens belægning skal have en bredde på 2 m. Overskridelse skyldes alene nødvendigheden af at lede vandet væk fra cykelstien. Det samlede areal inkl. grøfter er opmålt til 724 m^2 mod forudsat 700 m^2.

Ejeren har anført, at det gøres gældende, at ekspropriationsbeslutningen hviler på den forkerte forudsætning, at der på den første del af stiføringen fra Skov- og Naturstyrelsens areal og mod øst har været en skovsti, hvilket bestrides af ejeren. Det gøres endvidere gældende, at et af fredningsnævnets medlemmer, Curt Andersen, var inhabil, da Fredningsnævnet gav dispensation til cykelstien den 10. marts 1995, idet Curt Andersen kunne risikere, at cykelstien blev ført over hans egen ejendom, hvis der blev givet afslag på den ansøgte stiføring. Dertil kommer, at sagsbehandlingen har været forbundet med grove fejl. Det er påfaldende, at der stadig er en grundlæggende uenighed mellem ejeren og Amtet om, hvorvidt der er sket afståelse til eje eller alene tillagt Amtet en brugsret over stiarealet. Det er stærkt beklageligt, at ejeren ikke har været involveret i Fredningsnævnets afgørelse, før der blev givet dispensation i 1995. Ejeren har principalt anmodet om, at fredningsnævnet udsætter sagen, indtil ejeren har overvejet, hvilke skridt, der skal foretages i sagen. Subsidiært anmodes om, at der gives afslag på Amtets ansøgning, idet projektet ikke bør tillades udvidet ud over de tidligere angivne rammer.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet har ikke hjemmel til at omgøre den trufne ekspropriationsbeslutning eller til at ændre den dispensation, der blev givet i 1995.

Fredningsnævnet tager således alene stilling til spørgsmålet om, hvorvidt det nu skal tillades, at cykelstien på visse strækninger udlægges med en større bredde end anført i oprindeligt forelagte projektmateriale.

Fredningsnævnet finder det beklageligt, at Vejle Amt først i forbindelse med projektets gennemførelse er blevet opmærksom på, at det er nødvendigt at udlægge cykelstien med en større bredde end vist i projektmaterialet.

Fredningsnævnet finder imidlertid, at den skete udvidelse af projektet er nødvendigt for at lede vandet væk fra cykelstien og af så beskedent omfang, at det ville være urimeligt at kræve vejmateriale fjernet og erstattet med jord, idet Fredningsnævnet forudsætter, at den vegetationsfri del af cykelstien - som oplyst af Amtet - ikke vil overstige de oprindeligt projekterede to meters bredde.

Under henvisning til det amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 dispensation til den ansøgte udvidelse af cykelstiens bredde, der ikke findes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Ifølge naturbeskyttelslovens § 86 er følgende klageberettigede:

1) adressaten for afgørelsen
2) offentlige myndigheder
3) Danmarks Naturfredningsforening og

4) lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

På foranledning af ejerens forespørgsel under besigtigelsen bemærkes, at det ikke tilkommer Fredningsnævnet at afgøre, hvorvidt ejeren er klageberettiget.

Kopi af dette brev er sendt til Else og John Rønsholt, Ulbækvej 6, 8721 Daugård, til konsulent Helge Kjær Sørensen, Landbrugsrådgivning Østjylland, Rædersgade 5, 8700 Horsens, til lanskonsulent Knud Erik Jensen, Landbrugets Rådgivningscenter, Udkærsvej 15, Skejby, 8200 Århus N, til Hedensted kommune, Teknisk Forvaltning, Niels Espesvej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/formanden Anita Lillevang, Kærvænget 32 B, 8722 Hedensted, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København K.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 2 OKT. 1998

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408
Giro 7-046-111

REG. NR. 3761.00

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 MAJ 1998

Åbent fra 08.00 - 14 00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 27. maj 1998
FVA 22/98

Deres j. nr. 8-70-21-2-613-10-98

Ansøgning om dispensation fra fredningen af arealer ved Daugård Strand

Ved skrivelse af 30. april 1998 har Vejle Amt til Fredningsnævnet fremsendt en ansøgning fra Anders Michaelsen, Strandvejen 23, 8721 Daugård, til opførelse af en tilbygning på 18 m^2 til eksisterende helårsbeboelse på matr.nr. 36 a Daugård by, Daugård.

Ejendommen ligger inden for fredningen af arealer ved Daugård Strand som fastsat ved Overfredningsnævnets kendelse af 13. maj 1967.

I fredningsbestemmelserne hedder det blandt andet:

> "....
> *Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre karakter."*

Vejle Amt anfører, at amtets stillingtagen ikke er påkrævet, da beboelsen er under 250 m^2 og at amtet ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Da tilbygningen sker i form af en forlængelse af den eksisterende beboelse og der i øvrigt ikke sker ændringer af bygningens udseende, har Fredningsnævnet ikke bemærkninger til det ansøgte.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996-1211/10-0005

20

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Anders Michaelsen, Strandvejen 23, 8721 Daugård, til Hedensted kommune, Niels Espesvej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Anita Lillevang, Kærvænget 32 B, 8722 Hedensted og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT **tlf. 75 52 28 00**

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408
Giro 7-046-111

Hedensted kommune
Teknisk afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 26. august 1998
FVA 23/98

REG. NR. 3761.00

Deres j.nr. 00603/byggesagsnummer 98174

Ansøgning om dispensation fra fredningen ved Daugård strand

Ved skrivelse af 4. maj 1998 har Hedensted kommune på vegne Ulbækgård Naturcenter ansøgt dispensation til opførelse af to hytter hver på 22 m2.

Sagen har været forelagt for Vejle amt, der har svaret ved skrivelse af 4. juli 1998, hvori det hedder:

> *"Med brev af 7. maj 1998 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse til en ansøgning om opførelse af 2 hytter på Ulbækgård - landbrugsejendommen matr.nr. 20-a m.fl. Daugård By, Daugård. Adressen er Ulbækvej 22 A, 8721 Daugård.*
>
> *Ejendommen ligger i landzone og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.*
>
> *Under henvisning til § 8, stk. 2 i Bekendtgørelse om forretningsorden for Fredningsnævn skal det oplyses, at fredningssagen i sin tid er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter. Ifølge fredningskendelsen er Fredningsplanudvalget tillagt påtaleret. Efter udvalgets nedlæggelse er påtaleretten overgået til Amtsrådet.*
>
> *De ansøgte hytter, hver på 22 m², ønskes opført til overnatning for undervisere m.fl. i forbindelse med projekter, der i perioder udføres som led i driften af et naturcenter på ejendommen.*

121/10-0005
22

Naturcentret er indrettet i en del af en tidligere landbrugsbygning. I bygningen, der tillige er indrettet med galleri, findes der køkken-toilet og badefaciliteter.

Hytterne søges placeret på et haveareal ved ejendommens bebyggelse. På grund af kraftig bevoksning omkring havearealet vil hytterne ikke være synlige udefra.

Ifølge fredningskendelsen er der forbud mod opførelse af byginger m.v., som ikke er nødvendige for ejendommens landbrugsmæssige drift, jf. kendelsens side 18 og 36.

Idet hytterne ikke anses for at indgå i den landbrugsmæssige drift, ses der ikke at være grundlag for dispensation efter fredningskendelsen.

Det er i øvrigt vurderingen, at det heller ikke vil være nødvendigt for driften af naturcentret, at der forefindes overnatningsmulighed for undervisere m.fl. på selve ejendommen. Som alternativ skal vi pege på muligheden for overnatning på den nærliggende campingplads ved Daugård Strand."

Fredningsnævnet har ved skrivelse af 9. juli 1998 forelagt amtets besvarelse for Hedensted kommune, der den 7. august 1998 telefonisk har meddelt, at man ikke har yderligere bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det af Vejle amt anførte tiltræder Fredningsnævnet, der er ikke i fredningskendelsen er mulighed for at give dispensation til det ansøgte byggeri i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet giver derfor **afslag** på den fremsendte ansøgning.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle

amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-1-98), til Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite ved formand Anita Lillevang, Kærvænget 32 B, 8722 Hedensted, til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

SNS

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 NOV. 1998

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
Internet: nkn@nkn.dk

11 NOV. 1998
J.nr.: 97-121/600-0004
JP

REG. NR. 3761.00.

Afgørelse
i sagen om dispensation fra fredningen af Daugård Strand, Vejle Amt

Fredningsnævnet for Vejle Amt har den 29. september 1998 dispenseret fra fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 24. juni 1965, til udlægning af cykelsti i yderligere bredde end tilladt ved Fredningsnævnets dispensation af 10. marts 1995. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Landbrugets Rådgivningscenter for Else og John Rønsholt, der begge ejer ejendomme, der berøres af cykelstien.

Den nu trufne afgørelse er foranlediget af, at Else Rønsholt den 9. juli 1998 rettede henvendelse til Fredningsnævnet om, hvorvidt den etablerede sti var i overensstemmelse med det projektmateriale, der dannede grundlag for dispensationen af 10. marts 1995. Efter at det ved besigtigelse blev konstateret, at stien på visse mindre strækninger var anlagt med en større bredde end ansøgt, har Vejle Amt søgt om dispensation til den yderligere bredde.

Klageren har påstået dispensationen kendt ugyldig og har herved navnlig henvist til proceduren i forbindelse med sagens behandling i 1995. For så vidt angår spørgsmålet om klageberettigelse er det gjort gældende, at Else og John Rønsholt er klageberettigede, dels fordi det er en henvendelse fra dem, der har foranlediget sagsbehandling i Fredningsnævnet, dels fordi de som lodsejere må anses som adressat for afgørelsen.

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. 1996-12 11/10-0005 BH
A 26

Det fremgår af sagen, at ekspropriation til anlægget er foretaget i medfør af vejlovgivningen.

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er klageberettigelse tillagt

1) adressaten for afgørelsen,
2) offentlige myndigheder,
3) Danmarks Naturfredningsforening og
4) lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

Efter den praksis, der har fæstnet sig på området, kan en ejer af en ejendom, der berøres af den tilladte foranstaltning, ikke sidestilles med en adressat. En privat person er således kun klageberettiget, såfremt den pågældende som ansøger er adressat for afgørelsen. Det fremgår endvidere af loven, som den er fortolket i praksis, at en anmelder ikke anses som adressat - uanset om den trufne afgørelse meddeles den pågældende.

Da klage herefter ikke er indgivet på vegne en klageberettiget, må klagen afvises fra realitetsbehandling.

Karen Aarøe / Lytte Petersen

viceformand specialkonsulent

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 15-02-1999 - 10-12-2001

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

REG. NR. 3761.00

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 15. februar 1999
J.nr. FVA 48/98

Deres J.nr. 8-70-51-8-613-3-96

Ansøgning om dispensation til bevarelse af et allerede udført rodzoneanlæg inden for fredningen af Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts skrivelse af 30. november 1998, hvori det hedder:

"Amtet er fra Danmarks Naturfredningsforenings .Lokalafdeling i Hedensted gjort opmærksom på, at der på den del af ejendommen matr. nr. 34 g m.fl., Daugård By, Daugård, der er omfattet af Daugård Strandfredningen er etableret et rodzoneanlæg. Ejendommen ejes af Jesper Larsen. Adressen er Stabelhjømevej 19.

Ejendommen ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen tildels i et værdifuldt landskab.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964 overfor Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds. Fredningsnævnet afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet afsagde kendelse den 13. marts 1967 (Ofn 1816/65).

På matr. nr. 34 m, Daugård By, Daugård, der er en del af ejendommen matr. nr. 34 g m.fl., Daugård By, Daugård, er,der i forbindelse med et fritgående grisehold etableret et rodzoneanlæg. Matr. nr. 34 m er

29 11/11/10-0005 Bil. 1

beliggende indenfor Daugård Strand-fredningen.

Fredningsnævnet har tidligere, den 14. november 1996, givet tilladelse til at opstille i alt 7 grisehuse på det fredede areal (FVA 25/96). Denne tilladelse blev påklaget af naboer og Danmarks Naturfredningsforening.

Sagen blev derefter sendt til Naturklagenævnet, der den 15. maj 1997, afgjorde sagen således, at 2 grisehuse, der allerede var opført på det fredede areal blev tilladt bibeholdt, hvorimod der blev givet afslag til opførelse af yderligere 5 grisehuse på det fredede areal - Naturklagenævnets j.nr. 97-121/600-000 I.

Ejeren af ejendommen, Jesper Larsen, har efterfølgende efter telefonisk henvendelse til Fredningsnævnet og Naturklagenævnet fået oplyst, at skure, der ikke overstiger 10 m 2 og en højde på 1 - 1 1/2 m ikke kræver tilladelse til placering og udformning efter fredningsbestemmelseme. Dette har amtet fået bekræftet af både Fredningsnævnet og Naturklagenævnet.

Jesper Larsen har derefter opstillet, dels et læskur og dels nogle små flytbare grisehuse på det fredede areal.

Rodzoneanlægget er etableret ca. midt på arealet. Målene på selve rodzoneanlægget er ca. 25 x 4 meter. Udenom rodzoneanlægget er der etableret en jordvold med en bredde på ca. 1/2 meter og en højde på ca. I 1/2 meter.

Rodzoneanlægget skal efter ejerens oplysninger fungere som et renseanlæg i forbindelse med de fritgående grise på arealet.

Af fredningskendelsens side 18 fremgår det, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves, og af kendelsens side 35, pkt. d fremgår det, at fredningen ikke skal være til hinder for, at arealerne udnyttes til landbrug. Kopi af

fredningskendelsens side 18 og 35 vedlægges.

Efter omstændighedeme skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

Kopier af denne sags akter, Fredningsnævnets afgørelse af 14. november 1996, Naturklagenævnets afgørelse af 15. maj 1997, Amtets brev af 15. juli 1997 til Jesper Larsen, kort i 1: I 0 -000 og luftfoto over arealet vedlægges."

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 29. januar 1998. Der henvises til Fredningsnævnets protokol. Det fremgår blandt andet heraf, at Danmarks Naturfredningsforening modsætter, at der bliver givet dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse:

Et anlæg som det foreliggende falder ikke ind under almindelig landbrugsmæssigt udnyttelse og anlægget kræver derfor nævnets tilladelse.

Allerede fordi den nuværende placering midt på det skrånende terræn ned mod Vejle Fjord må anses for at stride mod fredningens formål giver Fredningsnævnet **afslag** på dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der meddeles ejeren en frist til 1. januar 2000 til retablering af området.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12.

Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Kopi af dette brev er sendt til ejeren Jesper Larsen, Stabelhjørnevej 19, 8722 Hedensted, til Hedensted kommune, Teknisk forvaltning, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/formanden Anita Lillevang,

Kærvænget 32 B, 8722 Hedensted, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København K.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 FEB. 1999

Med venlig hilsen

Preben Bagger

formand

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

REG. NR. 3761.00

Else og John Rønsholt
Ulbækvej 6
8721 Daugård

Åbent fra 08 00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Den 24. februar 1999

Vort j. nr. FVA 1/98

Ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugård strand til udlægning af cykelsti i yderligere bredde

Den 29. september 1998 gav Fredningsnævnet dispensation fra fredningen af Daugård strand til udlægning af cykelsti i større bredde. Som bekendt havde Fredningsnævnet allerede den 10. marts 1995 givet tilladelse til anlæg i cykelstien, der blandt andet går over Deres ejendom. Ved den seneste dispensation gav nævnet tilladelse til at cykelstiens bredde enkelte steder på forløbet over Deres ejendom blev forøget. Som det fremgår af nævnets afgørelse af 29. september 1998 blev cykelstiens samlede areal incl grøfter herved forøget fra 700 m^2 til 724 m^2.

Ved skrivelse af 28. oktober 1998 indbragte Landbrugets Rådgivningscenter, afdelingen for Landboret, på Deres vegne Fredningsnævnets seneste afgørelse for Naturklagenævnet. Den 11. november 1998 afviste Naturklagenævnet at realitetsbehandle sagen, fordi De ikke var klageberettiget.

De har herefter klaget til Folketingets Ombudsmand, blandt andet over Naturklagenævnets afgørelse. Ombudsmanden svarede Dem ved skrivelse af 26. januar 1999 og fremsendte samme dag sit svar til Fredningsnævnet og vedlagde kopi af Deres brev af 2. januar 1999 og Landbrugets Rådgivningscenters brev af 28. oktober 1998 som en anmodning fra Dem om, at Fredningsnævnet udtrykkeligt tager stilling til det som rådgivningscentret har anført vedrørende dispensationen.

I rådgivningscentrets klageskrivelse af 28. oktober 1998 hedder det:

iljø- og Energiministeriet
kov- og Naturstyrelsen
nr. SN 1996 - 1211 10-0005 Bil.
t. nr.
31

"

Vedr. ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugard Strand til udlægning af cykelsti i yderligere bredde

På vegne af John Rønsholt som ejer af landbrugsejendommen matr. nr. 21a og Else Rønsholt som ejer af matr. nr. 21c, begge Williamsborg Hovedgård og Daugard by, påklages hermed Fredningsnævnets afgørelse af 29. september 1998, modtaget 2 oktober 1998.

Myndighedsbehandling

Vejle Amt meddelte den 9. februar 1995 dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 15 til et stianlæg, der betegnes som 2,0 m bred på et 3,5 m bredt areal og således at stien følger eksisterende skovveje og private fællesveje, dog med en nyanlæg på 85 m. Fra st.0 til st. 185 angives en bestemt opbygning af stien, som angivet nedenfor. Det angives iøvrigt, at på eksisterende befæstede veje reguleres belægningen i hele bredden til cykelstistandard.

Denne afgørelse blev ikke meddelt til grundejerne, men Danmarks Naturfredningsforening påklagede afgørelsen. Vejle Amt meddelte, efter forespørgsel fra Naturklagenævnet, den 15. august 1995, at der var tale om nyanlæg på en del af strækningen, og at der fra station 0 til station 185 ville blive tale om en regulering af længdeprofilet med +/- 40 em. Amtet skønnede ikke at dispensation fra åbeskyttelseslinien var fornøden.-
John Rønsholts ejendom starter fra station 185.

Naturklagenævnet stadfæstede dispensationen fra naturbeskyttelseslovens § 15 den 26. september 1995, idet Naturklagenævnet lagde vægt på, at der var tale om anlæg på eksisterende skovveje, og at der kun var tale om nyanlæg over 115 m.
Naturklagenævnet lagde endvidere til grund, at der var tale om et stiudlæg i 2 m's bredde, og at der i forvejen var offentlig adgang i henhold til fredningskendelsens bestemmelser. Denne forudsætning er dog ikke korrekt. Der er var ikke offentlig adgang til strækningen langs fjorden over John Rønsholts ejendom, hverken efter fredningen eller de generelle regler i naturbeskyttelsesloven.

Naturklagenævnet meddelte i øvrigt dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 16, idet nævnet lagde til grund, at der var tale om en forglemmelse i Vejle Amt, når en sådan dispensation ikke var meddelt, uanset at Vejle Amt havde redegjort for, at der ikke var tale om en forglemmelse, men en vurdering af, at denne dispensation var ufornøden

Fredningsnævnet har den 10. marts 1995 meddelt dispensation til anlæggelse af sti over bl.a. John Rønsholts ejendom.

Else og John Rønsholt blev ikke inddraget i fredningsnævnets behandling af sagen og havde således ikke mulighed for hverken at fremsatte bemærkninger over for fredningsnævnet eller påklage afgørelsen.

Fredningsnævnets dispensation blev heller ikke påklaget fra anden side og har således ikke tidligere været behandlet af Naturklagenævnet

Skov- og Naturstyrelsen, Randbøl Statsskovdistrikt, meddelte den 3 1 januar 1995 tilladelse til anlæg af stien i henhold til skovloven. Det er i denne forbindelse lagt til grund, at stien på det fredskovspligtige areal følger eksisterende veje. Det blev i den forbindelse pålagt, at eksisterende befæstede skovveje ikke belægges med vejmaterialer i en større bredde en den pågældende vejs nuværende bredde. Denne afgørelse blev meddelt til bl.a. John Rønsholt,

der påklagede afgørelsen til Skov- og Naturstyrelsen Styrelsen stadfæstede imidlertid statsskovdistriktets tilladelse. Styrelsen lagde til grund, at stien ikke ville forhindre den fortsatte skovbrugsmæssige drift-.

Stien placeres i et område, der er udlagt til EF-fuglebeskyttelsesområde, som nr. 45, Skovområder ved Vejle fjord. I henhold til bekendtgørelse nr. 408 af 25. maj 1994 må der ikke gives tilladelser, dispensationer og godkendelser, såfremt dette vil medføre forringelse af EF-fuglebeskyttelsesområderne eller medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for Disse retningslinier skal bl.a. lægges til grund ved dispensationer fra naturbeskyttelseslovens § 15 og 16. Det er amtet, der administrerer disse bestemmelser, men i henhold til bekendtgørelsens § 7, stk. 3 skal der forinden der træffes en afgørelse, der indebærer en fravigelse af §§ 3 og 4, indhentes en udtalelse fra Skov- og Naturstyrelsen. Vejle Amt har ikke indhentet en sådan udtalelse, inden dispensationen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 15 blev meddelt. Naturklagenævnet har i en tidligere sag, se Naturklagenævnet Orienterer, nr. 59, januar 1995, meddelt, at et lokalplanforslag var ugyldigt, når forslaget ikke indeholdt nogen form for vurdering af forslagenes virkninger. Else Rønsholt har gjort opmærksom på de beskyttede områder overfor Skov- og Naturstyrelsen, der ved Randbøl Statsskovdistrikt den 26. august 1998 har meddelt, at der efter distriktets opfattelse intet er i anlægget, som strider mod udpegningen til Habitatomr'ade eller den nye regionplan, hvilket amtet naturligvis selv er ansvarlig for.

Der er altså tale om en efterfølgende udtalelse fra Skov- og Naturstyrelsen, som angår habitatområder og ikke EF-fuglebeskyttelsesområder, og som ikke konkret indeholder en vurdering af de forhold, som området er udlagt af hensyn til, og som først foreligger efter at Vejle Amt har meddelt tilladelsen.

Principalt

Else og John Rønsholt nedlægger påstand om, at dispensationen fra fredningskendelsen er givet på et urigtigt grundlag og derfor bør ophæves

Dispensationerne i henhold til naturbeskyttelseslovens § 15 og 16 er ligeledes givet på et urigtigt grundlag.

Påstanden begrundes for det første med, at formalia i henhold til naturbeskyttelsesloven og EF-fuglebeskyttelsesområdet ikke er overholdt, og der er ikke materielt givet en fornøden redegørelse og vurdering af anlæggets konsekvenser for de tiltænkt beskyttede naturværdier i området. Denne vurdering skal foretages på baggrund af, at der ikke før anlægget var offentlig adgang over John Rønsholts ejendom, hvor den nye sti er anlagt.

Påstanden begrundes endvidere med, at Vejle amt i anmodningen til Fredningsnævnet anfører, at stien over klagernes ejendomme følger eksisterende skovveje og private fællesveje

På strækningen langs stranden fra det offentlige opholdsareal til den private fællesvej eller en strikning på 100 m var der imidlertid ikke en eksisterende skovvej. Der findes ingen vej på hverken matrikelkort eller topografiske kort. I terrænet fandtes alene et trace, der lejlighedsvist blev brugt til udslæbning af træ Dette trace adskiller sig ikke fra andre arealer i en skov, der undertiden bruges i forbindelse med skovarbejde.

Passagen blev imidlertid lukket i 1992, idet der blev lagt trækævler på tværs, ligesom det

ved skiltning blev oplyst, at der var tale om et privat areal og derfor ingen offentlig adgang.

Det gøres endvidere gældende, at det ene nævnsmedlem, Curt Andersen, var inhabil, idet Curt Andersen ejer naboejendommen, og det var åbenbart, at stien alternativt kunne placeres, så den delvist forløb over Curt Andersens ejendom.

Dette fremgik af indsigelser mod projekt, som John og Else Rønsholt havde fremsat over for Vejle Amt allerede i 1994. Curt Andersen havde tilsvarende fremsat bemærkninger til projektet. Curt Andersen var dermed inhabil i henhold til forvaltningslovens § 3 nr. 1. Forholdet har været påpeget overfor fredningsnævnets nuværende formand, der imidlertid ikke har fundet, at Curt Andersen var inhabil. Folketingets Ombudsmand har afvist at behandle spørgsmålet, idet han ikke mener at kunne behandle forhold vedrørende fredningsnævn. Else og John Rønsholt har altså påpeget forholdet, men der foreligger først nu en afgørelse, der gør det muligt at indbringe spørgsmålet for Naturklagenævnet.

Det gøres gældende, at Else og John Rønsholt er klageberettigede i nærværende sag, idet fredningsnævnets behandling af sagen er afstedkommet at disses henvendelse til nævnet. Else og John Rønsholt føler sig iøvrigt i høj grad som "adressat" for afgørelsen, idet John Rønsholt er lodsejer af det berørte areal og Else Rønsholt ejer et tilgrænsende sommerhus. En fredning er en væsentlig tilstandsservitut, som har stor betydning for berørte grundejere, idet fredningen giver såvel begrænsninger i udnyttelsen af ejendommen som sikkerhed for udefra kommende Ændringer. En sti gennem et hidtil helt ugenert område tæt ved et enligt beliggende sommerhus og adskillende det fra et medbenyttet soveanneks, medfører en markant ændring ikke mindst for ejeren af dette sommerhus, som ikke bør kunne gennemføres uden lodsejernes inddragelse i myndighedsbehandlingen. En mulighed for at påklage ekspropriationsbeslutningen efter vejlovgivningen kan ikke modsvare en direkte inddragelse i sagsbehandlingen i såvel første instans som eventuel klageinstans efter naturbeskyttelseslovgivningen, der efter sit formål varetager helt andre hensyn end angivet i vejlovgivningen.

Vejledningen til naturbeskyttelsesloven afviser heller ikke, at grundejeren kan være klageberettiget, og det ovenfor skitserede handlingsforløb viser også, at det er hensigtmæssigt og nødvendigt at inddrage ejerens oplysninger og bemærkninger i et sådant sagsforløb.

Det gøres derfor gældende, at ovennævnte forhold i sin helhed skal behandles af Naturklagenævnet.

Subsidiært

På klagernes vegne nedlægges påstand om, at det udførte stianlæg ikke er i overensstemmelse med projektet og de foreliggende myndighedsgodkendelser.

Efter projektbeskrivelsén skal stien anlægges i 2,00 m bredde med 2 x 75 cm rabatter. Belægningen opbygges af 4 cm stenmel på 16 cm beton og 20 cm bundsand. Denne projektbeskrivelse er dog kun gældende ved nyanlæg og ikke gældende for strækningen over John Rønsholts ejendom, jvnf. det anførte under myndighedsbehandlingen, hvor denne strækning betegnes som eksisterende vej, og hvor der efter projektet alene skal ske en kvalitetsforbedring.

Alligevel er stien anlagt efter denne beskrivelse over John Rønsholts arealer langs fjorden, hvilket altså også viser, at Vejle amt har opfattet det som nyanlæg. Den faktiske bredde af det befæstede areal er dog op til 3,5 m, og træer langs stien er beskadigede.

Der er altså tale om et anlæg, der markant overstiger en kvalitetsforbedring af de eksisterende forhold, og som væsentligt ændrer de eksisterende landskabskabsforhold.

Der kan henvises til vedlagte afgørelse fra Randbøl Statsskovdistrikt, der indeholder en afvisning af at tillade en større udlægsbredde end forudsat i projektet

Det gøres endvidere gældende, at stien er anlagt med betydelig større højde end det tidligere terræn og i det hele taget markant ændrer det fredede terræn. I den tidligere nævnte skrivelse af 15. august 1995 til Naturklagenævnet har Vejle Amt omtalt ændringer i længdeprofilet fra station 0 til station 185. Denne strækning omfatter ikke John Rønsholts ejendom, men højdereguleringen er faktisk mindst lige så stor som på den angivne strækning.

Vejle amt må respektere de givne tilladelser, og retablere terrænet i overensstemmelse hermed."

Fredningsnævnets afgørelse:

Som det fremgår af Fredningsnævnets afgørelse af 29. september 1998 tog nævnet alene stilling til, hvorvidt det skulle tillades, at cykelstien på visse strækninger blev udlagt med større bredde end anført i det oprindeligt forelagte projektmateriale.

Fredningsnævnet gav som anført tilladelse til en udvidelse fra 700 m^2 til 724 m^2.

Da rådgivningscentrets skrivelse er fremkommet efter, at Fredningsnævnet havde truffet afgørelse, siger det sig selv, at nævnet ikke har taget skrivelsen i betragtning, da nævnet traf sin afgørelse.

Selv om Fredningsnævnet næppe er forpligtet til at genoptage en sag, fordi der fremkommer nye oplysninger eller oplysninger, der kunne have været fremført for nævnet, har nævnet alligevel besluttet at tage stilling til, hvad der er anført i rådgivningscentrets skrivelse.

Det kan efter nævnets opfattelse ikke kritiseres, at De ikke blev inddraget i sagen om den dispensation, der blev givet i 1995. Der henvises til Naturklagenævnets afgørelse af 11. november 1998 og til Ombudsmandens skrivelse side 2, midt på, hvor det anføres, at naboer og andre, som har en individuel interesse i sagen

uden at være ansøgere, ikke er klageberettigede.

Til det anførte om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 15 og 16 bemærkes, at sådanne dispensationer falder uden for Fredningsnævnets område.

Det samme er tilfælde med 5. nye afsnit på side 5 angående skovloven.

For så vidt angår forholdet til EF-fuglebeskyttelsesområdet kan Fredningsnævnet heller ikke tage stilling, om grundlaget for amtets dispensation efter naturbeskyttelselovens § 15 og § 16 har været i orden, herunder om afgørelse efter de forvaltningsretlige regler er ugyldig, fordi der først efterfølgende blev indhentet en udtalelse fra Skov- og Naturstyrelsen.

I øvrigt finder Fredningsnævnet ikke, at der belæg for påstanden om, at det i 1995 var afgørende for Fredningsnævnet, at der var en eksisterende sti over hele cykelstiens forløb og at nævnet ville have truffet en anden afgørelse, hvis det var blevet oplyst, at der - som anført af rådgivningscentret - over en strækning på 100 meter alene havde været et tracé til slæbning af træstammer og at dette tracé blev lukket i 1992.

Til inhabilitetsspørgsmålet skal Fredningsnævnet alene henvise til, hvad der tidligere er anført herom i nævnets skrivelse af 2. april 1998 til Dem.

De har ret i, at den udførte cykelsti ikke var helt i overensstemmelse med det projekt, der blev forelagt Fredningsnævnet i 1995. Fredningsnævnet har ved sin afgørelse i 1998 imidlertid fundet, at den skete udvidelse var så beskeden, at det ville være åbenbart urimeligt at kræve stien ændret, så den kom i overensstemmelse med projektet. Et afslag på dispensation ville heller kunne føre til, at cykelstien blev sløjfet, men kun at den teknisk set fik en lidt dårligere udførelse.

Fredningsnævnet finder efter det anførte ikke, at der er grundlag for at ophæve den dispensation, der blev givet i 1995, og som allerede meddelt mener Fredningsnævnet heller ikke, at der er lovhjemmel til at tilbagekalde tidligere meddelte tilladelser, hvad enten disse er givet til private eller til offentlige myndigheder.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Naturafdelingen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-2-1-9-38), til Landbrugets Rådgivningscenter, Afdelingen for Landboret, Udkærsvej 15, Skejby, 8200 Århus N, , til Hendested kommune, Teknisk forvaltning, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Anita Lillevang, Kærvænget 32 B, 8722 Hedensted, til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø samt til Folketinget Ombudsmand, Gammel Torv 22, 1457 København K (j. nr. 1998-2391-516).

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
25 FEB. 1999

Med venlig hilsen

Preben Bagger

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT **tlf. 75 52 28 00**

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Vejle amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 3761.00

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
lokal 5103 - Birgitte Andersen

Den 5. maj 1999

Vort j. nr. FVA 14/98

Deres j. nr. 8-70-51-8-613-1-99

Ansøgning om dispensation fra Daugård strand fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle amts skrivelse af 23. marts 1999, hvori det hedder:

Amtet har konstateret, at der på ejendommen matr. nr. 28 c, Daugård By, Daugård er opstillet en mindre bygning. Ejendommen ejes af Kurt Madsen. Adressen er Strandvejen 59, 8721 Daugård. Kurt Madsen har den 16. februar 1999 efterfølgende søgt om tilladelse til at bibeholde bygningen på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Daugård Strand-fredningen, og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964 overfor Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds. Fredningsnævnet afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet afsagde kendelse den 13. marts 1967 (Ofn 1816/65).

Ejendommen er en mindre landbrugsejendom, areal ca. 2,5 ha. Bygningen er opstillet fritliggende ca. 50 m syd for ejendommens samlede bygningsareal.

Bygningen, areal ca. 10 m2 , er opført i træ som en tildels lukket bygning. Taget er udformet så det i midten går op i en spids, således at bygningens højde det højeste sted er 2,70 m og det laveste sted er 2,30 m. Taget er pålagt rød tegl

Ejeren har oplyst, at bygningen er opført for ca. 5 år siden som læskur til dyr (får), der går ude hele året.

Af fredningskendelsens side 36 - kopi vedlægges - fremgår det under pkt. f.- "Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden Fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 1911 10-0005 Bil.
Akt. nr.
32

landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres."

Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte luftfoto 1 : 10 000.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 dispensation til bevarelse af den allerede opførte bygning.

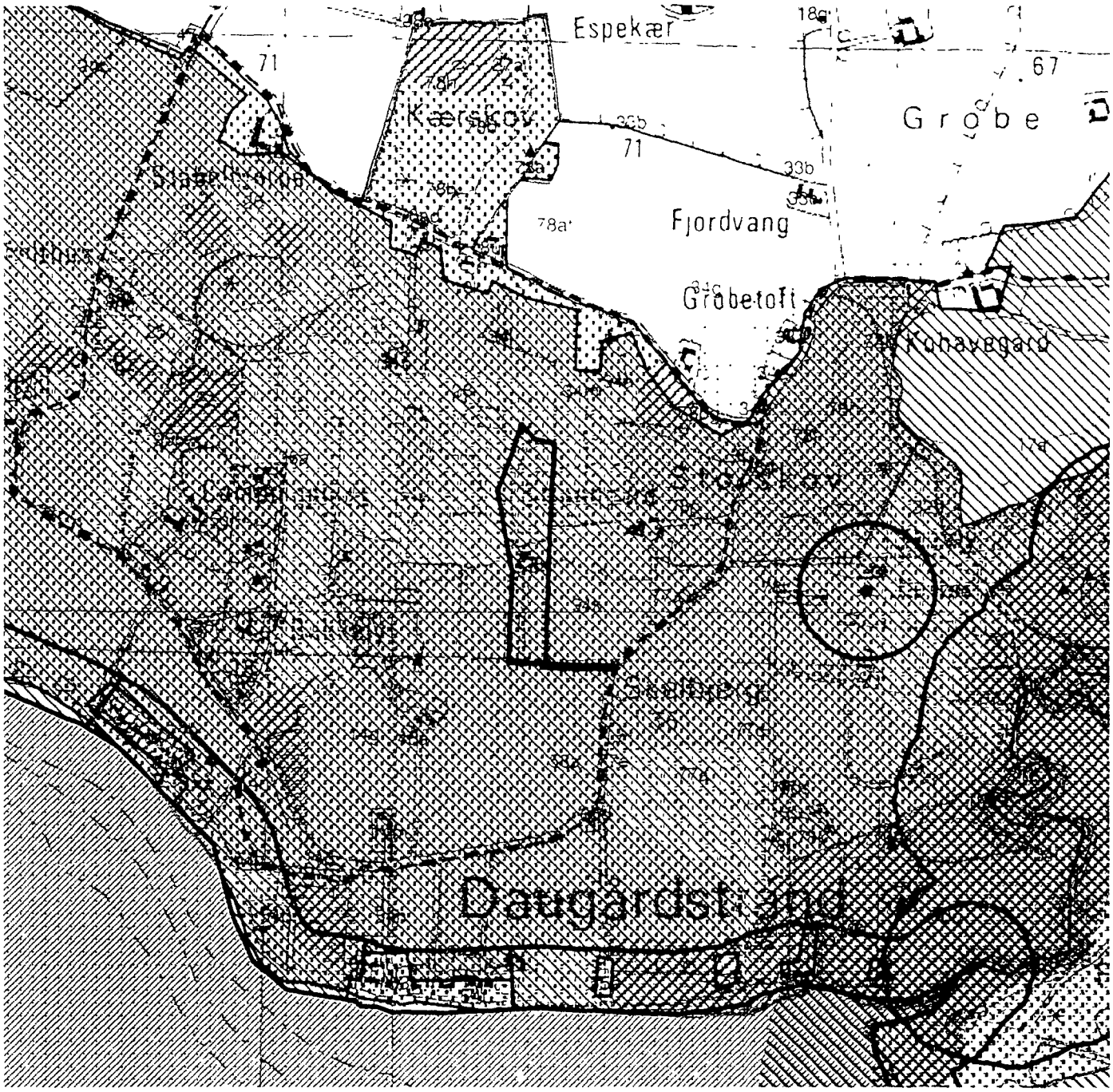
Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Kurt Madsen, Strandvejen 59, 8721 Daugaard, Hedensted kommune, Teknisk forvaltning, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger



Mål 1 10 000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologiske forbindelseslinier
- Internationale beskyttelsesområder
- Værdifulde landskaber
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 områder
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Fortidsminder (gravhøje)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byudvikling
- Kulturhistoriske beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreative stiruter
- Vejkoridor
- Jernbanekoridor
- El- og olieledningskoridor
- gasledningskoridor
- Transportkoridor
- Støjkonsekvensområder
- Regionalt erhvervs- og centerområde

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Modtaget i
Skov- [illegible]styrelsen
[illegible]

Landbrugets Rådgivningscenter
Afdelingen for Landboret
Udkærsvej 15
Skejby
8200 Århus N

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5103 - Birgitte Andersen

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Den 21. juli 1999

Vort j. nr. FVA 12/99

REG. NR. 3761.00

Ansøgning om dispensation fra fredningen af Daugård Strand.

Ved skrivelse af 22. marts 1999 har De på vegne Else H. Rønsholt og John H. Tranberg Rønsholt ansøgt om Fredningsnævnets dispensation til forlægning af privat fællesvej.

Fredningsnævnet har sendt sagen til udtalelse hos Vejle Amt, der ved skriveLse af 28. juni 1999 har svaret følgende:

> "Med brev af 25. marts 1999 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse til en ansøgning fra Landbrugets Rådgivningscenter om forlægning af en privat fællesvej over ejendommen matr. nr. 21 a Daugård By, Daugård til ejendommen matr. nr. 21 c smst.
>
> De 2 ejendomme, som ejes af henholdsvis John H. T. Rønsholt og Else H. Rønsholt, er omfattet af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.
>
> Fredningen er i sin tid rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter, og udvalget (nu Amtsrådet) er indsat som påtaleberettiget.
>
> Det fremgår bl.a. af fredningskendelsen, at forlægninger og udvidelser af det eksisterende vejnet kun kan foretages efter godkendelse af planudvalget (Amtsrådet) og Fredningsnævnet.
>
> Det ansøgte indebærer, at der som ny adgang til matr. nr. 21 c etableres en 2,5 m bred vej som alternativ adgangsmulighed til en hidtidig privat fællesvej, som nu tillige er udlagt som offentlig rekreativ sti. Det skal bemærkes, at den omhandlede strækning af den offentlige sti således fortsat anses for en privat fællesvej for matr. nr. 21 a og 21 c .
>
> Vi har konstateret, at den nye vej allerede er anlagt. Vejen, der er befæstet

[illegible]- og Energiministeriet
[illegible]ov- og Naturstyrelsen
[illegible] SN 1996 - 211/10 - 0005 Bil.
23

med knust teglmateriale, følger eksisterende terræn og skovbryn på stedet.

Der skal ikke herfra rettes indvendinger imod Fredningsnævnets eventuelle godkendelse af det nye vejanlæg."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort 1 : 25 000.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet giver i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 dispensation til det ny vejanlæg, der ikke findes at stride mod fredningens formål.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Else H. Rønsholt og John H. Tranberg Rønsholt, Ulbækvej 6, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-2-99), til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Anita Lillevang, Kærvænget 32 B, Gammesole, 8722 Hedensted, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Claus Rasmussen

formandssuppleant

REG. NR. 3761.00

NATURKLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
E-mail: nkn@nkn.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
23 MAJ 2000

J.nr.: 97-121/600-0005
Meh

22 MAJ 2000

Afgørelse
i sagen om bevarelse af rodzoneanlæg inden for Daugård Strand-fredningen i Hedensted kommune

Fredningsnævnet for Vejle Amt har den 15. februar 1999 meddelt afslag på ansøgning om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50 til bevarelse af et allerede etableret rodzoneanlæg på matr.nr. 34m, Daugård By, Hedensted Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen er beliggende i et område, der i regionplanen for Vejle Amt er udpeget som værdifuldt landskab.

Ejendommen ligger indenfor Daugård Strand-fredningen (Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967). Af fredningskendelsen fremgår, at der er tale om en status quo-fredning, der navnlig har til formål at bevare og sikre de landskabelige kvaliteter i det kuperede landskab ned mod Vejle Fjord. Fredningen er dog ikke til hinder for, at arealerne udnyttes til landbrug.

På matr.nr. 34m, Daugård By, Daugård, er der i efteråret 1995 i forbindelse med et fritgående grisehold etableret et rodzoneanlæg på ca. 25 × 4 m. Udenom rodzoneanlægget er der etableret jordvold med en bredde på ca. 1½ m og en højde på ca. 1½ m, til regulering af vandstand og anlægget er tilplantet med pil. Anlægget skal fungere som renseanlæg i forbindelse med de fritgående grise på arealet.

...Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1999-211-00005
Akt. nr.
24

Fredningsnævnet har som begrundelse for det meddelte afslag anført, at den nuværende placering midt på det skrånende terræn ned mod Vejle Fjord er i strid med fredningens formål.

Klager har navnlig anført, at rodzoneanlægget er en del af et komplet projekt til opdræt af frilandsgrise og er en meget miljøvenlig måde at rense grisenes efterladenskaber på. Herudover anføres det, at der tidligere har været en tilgroet frugtplantage på arealet og at det ikke efter fredningen kan kræves, at arealet skal ligge åbent, hvorfor dette vil kunne tilplantes med frugttræer igen. Endelig anføres det, at anlægget ikke er særlig synligt fra strandvejen.

Vejle Amt har ikke udtalt sig imod det ansøgte.

Afgørelse:
I sagens behandling har deltaget 12 af Naturklagenævnets 13 medlemmer: Lars Busck (formand), Bent Hindrup Andersen, Jens Jørgen Bolvig, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Per Larsen, Eva Møller, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Svend Taanquist.

Et flertal på 8 medlemmer udtaler:

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, at der kan dispenseres fra en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Af fredningskendelsen fremgår, at der er tale om en status quo-fredning, der navnlig har til formål at bevare og sikre de landskabelige kvaliteter i det kuperede landskab ned mod Vejle Fjord. De fredede arealer skal således bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves. Dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene udføres efter forudindhentet godkendelse.

Efter en samlet vurdering, herunder rodzoneanlæggets størrelse og udseende, ses det ansøgte ikke at være i strid med fredningens formål. Da arealet, hvor rodzoneanlægget ligger, tidligere har været udnyttet til frugtplantage og med fredningsnævnets godkendelse ville kunne beplantes på ny i mindre omfang, og da anlægget ikke forringer udsigtsforholdene i væsentlig grad, stemmer flertallet for, at ændre Fredningsnævnets afslag af 15. februar 1999 til en dispensation til bibeholdelse af rodzoneanlægget på betingelse af, at anlægget ikke udvides og at anlægget holdes beplantet med pilebuske eller andre løvfældende buske eller træer, der ikke må overstige en højde på 2 meter.

Et mindretal (Jens Jørgen Bolvig, Lars Busck, Leif Hermann og Jens Steffensen) stemmer, efter en samlet vurdering, for at stadfæste Fredningsnævnets afslag.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivelse ændres Fredningsnævnet for Vejle Amts afslag af 15. februar 1999 til en tilladelse til bibeholdelse af rodzoneanlægget på betingelse af, at anlægget ikke udvides og at anlægget holdes beplantet med pilebuske eller andre løvfældende buske eller træer, der ikke overstiger en højde på 2 meter.

På Naturklagenævnets vegne

Mette Hemmingsen

Mette Hemmingsen

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

-s Naturstyrelsen
12 DEC. 2000

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

REG. NR. 3761.00

Hedensted Kommune
Teknisk afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 11. december 2000

Vort j. nr. FVA 17/00

Deres j. nr. 20117

Ansøgning om tilladelse til opførelse af helårsbeboelseindenfor fredningen omkring Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet den 3. april 2000 af Hedensted Kommune.

Ved skrivelse af 19. oktober 2000 har Vejle Amt afgivet udtalelse i sagen, hvori det hedder:

> "Den 5. april 2000 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til opførelse af ny helårsbeboelse på ejendommen matr.nr. 21 c, Daugård By, Daugård der ligger på adressen Ulbækvej 40.
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af den 13. marts 1967 vedrørende fredningen af arealer ved Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i særligt værdifuldt landskab. Ejendommen er desuden omfattet af naturbeskyttelseslovens skovbyggelinie. Ejendommens sydlige del er ligeledes omfattet af lovens strandbeskyttelseslinie. Ejendommen er herudover beliggende i et internationalt beskyttelsesområde (EF - fuglebeskyttelsesområde).
>
> Den nuværende ejendom er på 701 m2 areal og bebygget med et sommerhus på i alt 96 m2 etageareal, heraf 48 m2 i udnyttet tagetage. Herudover forefindes ca. 20 m garage i tilknytning til sommerhuset.
>
> Bygningen er opført i 1912 og ombygget i 1993. Huset fremstår med murede ydervægge og tagdækning af tagpap.
>
> Der ønskes til erstatning af sommerhuset opført en ny helårsbeboelse på ca. 167 m2 etageareal, heraf ca. 70 m2 udnyttet tagetage.

i og Energiministeriet
kov- og Naturstyrelsen
ir. SN 1996-1 211/10-0005
t. nr.
37

Bygningen opføres som et bjælkehus med træfacader og sort shingles tagpap som tagdækning.

Ansøger har vedlagt bilag fra kammeradvokaten, hvoraf det vedrørende ejendommen fremgår, at amtet i forbindelse med fredningssagen i 1967 stillede i udsigt, at amtet under forudsætning af at et konkret projekt var tilpasset de landskabelige hensyn og der kunne etableres en godkendt spildevandsafledning ville være sindet at meddele tilladelse til opførelse af en helårsbeboelse på ejendommen. Der er ikke tidligere sket henvendelse til amtet vedr. dette tilsagn.

Forvaltningens vurdering:

Forvaltningen finder, at amtet ud fra forældelsesbetragtningen ikke er bundet af tilsagnet fra 1967 jf. den almindelige forældelsesfrist på 20 år i Danske Lov 15.14.4.

Af fredningens formål fremgår det, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og arealerne ikke må bebygges yderligere. Det fremgår dog samtidig, at arealerne må benyttes som hidtil. Der er således tale om en status quo fredning med baggrund i stedets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjorden og landskabet.

Det skal herudover bemærkes, at et af hovedformålene med planlovens landzone-bestemmelser er at modvirke spredt og uplanlagt helårsbeboelse i områder der ikke er udlagt hertil i planlægningen. Fravigelse af denne hovedregel kan alene ske i tilfælde hvor særlige forhold gør sig gældende. Der ses fra forvaltningens side ikke at foreligge sådanne særlige forhold der kan begrunde en afvigelse.

De i Regionplanen udpegede værdifulde landskaber skal herudover som udgangspunkt friholdes for bebyggelse og anlæg der ikke er lokalt nødvendige.

Det ansøgte byggeri vil medføre en forøgelse af det bebyggede areal på ca. 70 m2 etageareal ligesom ændring af ejendommens status vil medføre en mere intensiv anvendelse af ejendommen. Herudover er det forvaltningens konkrete vurdering, at det ansøgte byggeri ikke i fornødent omfang søger at tilpasse sig det omkringliggende landskab da bygningen vil fremstå væsentligt mere markant i landskabet end i dag.

I betragtning af områdets karakter finder forvaltningen derfor, at det ansøgte konkret vurderet er betænkeligt med henblik på de landskabelige hensyn der søges varetaget igennem fredningen, ligesom det ansøgte ikke ses at være i overensstemmelse med planlovens eller regionplanens intentioner.

Under henvisning til § 8, stk. 2 i bekendtgørelse om forretningsorden for frednings-nævn skal det oplyses, at fredningssagen er rejst den 9. juli 1964 af daværende Fredningsplanudvalg for Vejle og Skanderborg

Amter.

Fredningsnævnet for Vejle amt er alene påtaleberettiget.

Nævnets akter tilbagesendes.

Fredningsnævnet har efterfølgende den 26. maj, 2. august og 28. september bragt sagen i erindring overfor amtet. Vi skal hermed beklage den lange sagsbehandlingstid."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 1. december 2000. Der henvises til udskrift af Fredningsnævnets protokol.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet meddeler **afslag** på ansøgningen.

Fredningsnævnet anser nybygningen for at medføre en væsentlig ændringer af bygningens fremtræden, jf. fredningskendelsen. Der lægges herved vægt på, at det forelagte projekt indebærer en for voldsom udvidelse af det bebyggede areal, der vil gøre huset meget markant i forhold til beliggenheden.

Fredningsnævnet skal dog tilkendegive, at det efter en konkret vurdering vil være indstillet på at imødekomme en ansøgning, såfremt det bebyggede areal inklusive eventuel garage ikke overstiger 120 m2.

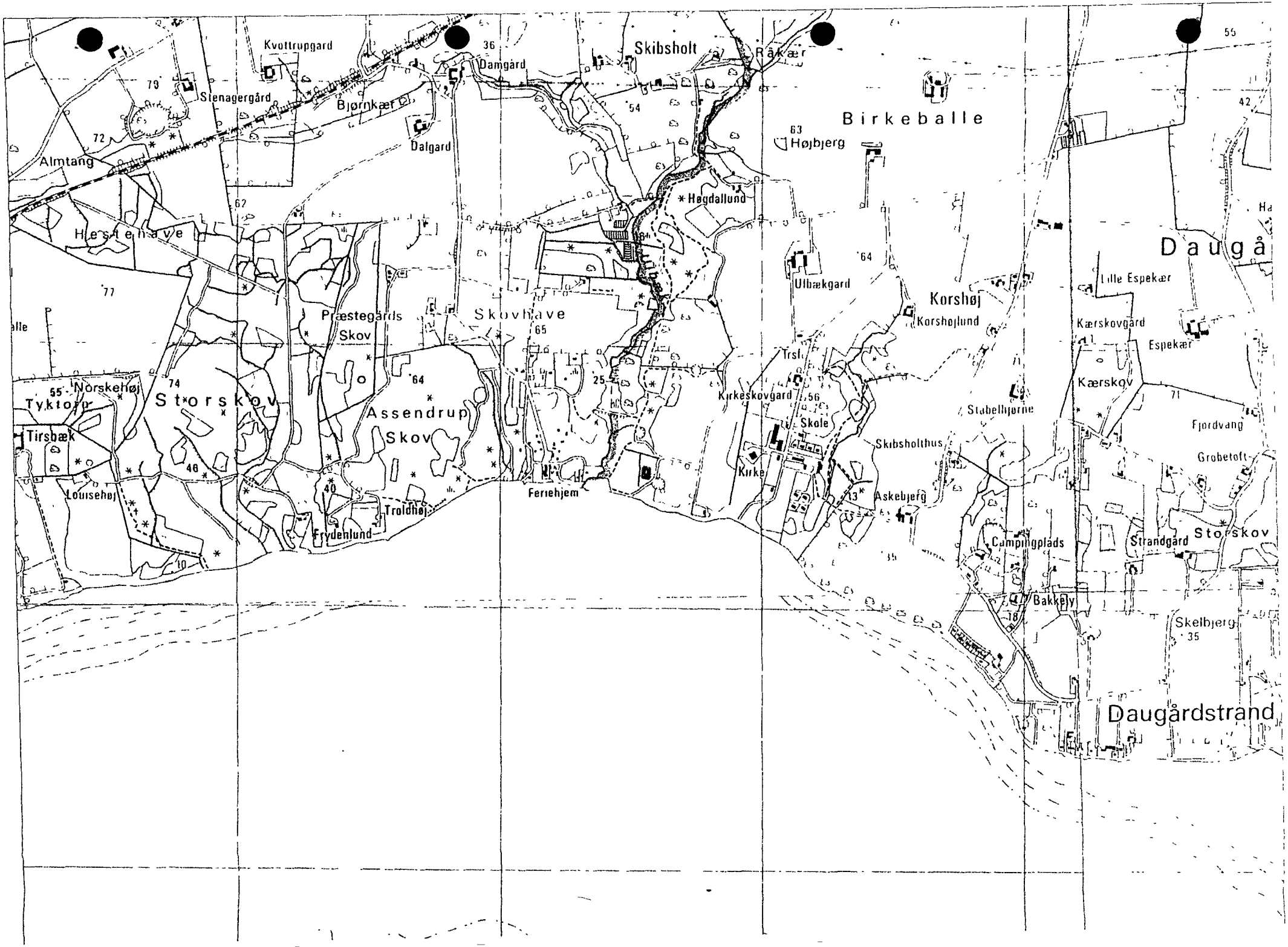
Der har for Fredningsnævnet været enighed om, at amtets tilsagn fra 1967 ikke angik fredningssagen, men spørgsmålet om erstatning efter den daværende by- og landzonelovs § 12.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Else H. Rønsholt, Ulbækvej 6, 8721 Daugård, Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-2-00), Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen, v/ formanden Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand


Kvottrupgard
Stenagergård
Bjørnkær
Dalgard
Damgård
Skibsholt
Råkær
Birkeballe
Højbjerg
Højdallund
Almtang
Hestehave
Præstegårds Skov
Skovhave
Ulbækgard
Korshøj
Korshøjlund
Lille Espekær
Kærskovgård
Espekær
Kærskov
Daugå
Norskehøj
Tyktorp
Storskov
Assendrup Skov
Tirsbæk
Louisehøj
Troldhøj
Frydenlund
Ferniehjem
Kirkeskovgård
Skole
Kirke
Stabelhjørne
Skibsholthus
Askebjerg
Fjordvang
Grobetoft
Campingplads
Strandgård
Storskov
Bakkely
Skelbjerg
Daugårdstrand

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

J.nr. FVA 17/00

REFERAT AF BESIGTIGELSE I FORBINDELSE MED ANSØGNING OM TILLADELSE TIL OPFØRELSE AF HELÅRSBEBOELSE INDEN FOR FREDNINGEN AF AREALER VED DAUGÅRD STRAND.

Besigtigelse foretaget den 1. december 2000, kl. 15.15

Til stede var:

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Ansøger Else Rønsholt
Preben Bagger, Formand for Fredningsnævnet
Dorte Rørbye, suppleantmedlem af Fredningsnævnet
Viggo Rasmussen, medlem af Fredningsnævnet
Jonna Antonsen, Vejle Amt
Niels Christian Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening
Henrik Barfoed, referent.

Der foretoges besigtigelse. Huset ligger på toppen af skrænten ned mod vandet. Ejeren bemærkede dog, at der alene er fjordudsigt om vinteren. Når løvet er på træerne, kan vandet stort set ikke ses. Huset er på 96 m2, heraf 48 m2 udnyttet tagetage. Herudover er der en garage på ca. 20 m2. Det forelagte projekt medfører en arealforøgelse til 167 m2, heraf 70 m2 udnyttet tagetage.

Ejeren oplyste, at huset har haft sin nuværende placering siden 1912. Verandaen blev renoveret i 1993. Efter de foreliggende planer skal den nye helårsbebyggelse være et bjælkehus med samme placering som det nuværende. Gulvhøjden vil blive den samme, hvorimod taghøjden forøges ½ m, for at kunne overholde bygningsreglementet om rumhøjde. Det påregnes at lægge tagpap, der også er den nuværende tagbeklædning. Det ligger ikke fast hvilke farver, der vil blive anvendt. Der vil muligvis blive brugt naturfarver. Under alle omstændigheder vil dette spørgsmål blive forelagt fredningsnævnet. Garagen vil blive inddraget til fyrrum og vil fremstå i samme stil som resten af huset. Arealforøgelse vil primært ske bagud i forhold til

Akt. nr
Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996-12/10-005
2000

fjorden og ca. ½ m mod øst. Ansøgerne ønsker selv at bo i huset, når deres gård er overdraget til deres børn.

Vejle Amt henholdt sig til skrivelse af 19. oktober 2000, der blev gennemgået. Amtet bemærkede, at der ved afgørelsen skal lægges vægt på det ønskede materialevalg, den fremskudte beliggenhed, størrelse og stil. Et bjælkehus kan virke fremtrædende i landskabet.

Danmarks Naturfredningsforening havde intet at indvende mod det ansøgte. Et bjælkehus vil æstetisk være at foretrække for den nuværende bebyggelse. Der må ved afgørelse også lægges vægt på, at huset ikke eller kun dårligt vil kunne ses fra fjorden, når der er blade på træerne.

Hedensted Kommune anbefalede at tillade det ansøgte.

Der var lejlighed til at stille spørgsmål.

Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter votering meddelte formanden, at Fredningsnævnet ikke kan imødekomme det ansøgte, idet der lægges vægt på, at det forelagte projekt indebærer en for voldsom udvidelse af det bebyggede areal, der vil gøre huset meget markant i forhold til beliggenheden.

Efter en drøftelse med ansøgeren tilkendegav Fredningsnævnet, at det efter en konkret vurdering vil være indstillet på at imødekomme en ansøgning, såfremt det bebyggede areal inklusive eventuel garage ikke overstiger 120 m2.

Nævnets skriftlige afgørelse vil blive fremsendt snarest.

Besigtigelsen sluttede ca. kl. 15.40.

Preben Bagger
formand

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

REG. NR. 3761.00

MODTAGET
Skov- og Naturstyrelsen
26 FEB. 2001

Vejle amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 23. februar 2001

Vort j. nr. FVA 08/01

Deres j. nr. 8-70-51-8-613-1-01

Ansøgning om dispensation til udskiftning af eksisterende carport inden for fredningen af Daugård Strand

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle amts skrivelse af 8. februar 2001, hvori det hedder:

> "Fra Hedensted Kommune har vi den 30. januar 2001 modtaget en ansøgning fra Henrik Narud om opførelse af en ny carport på 40 m2 i tilknytning til sin helårsbeboelse på ejendommen matr. nr. 14 e Daugård By, Daugård. Adressen er Strandvejen 39, 8721 Daugård.
>
> Der er tale om erstatningsbyggeri, idet den nye carport skal placeres samme sted som en eksisterende, der således forudsættes nedrevet.
>
> Den nævnte ejendom ligger ca. 200 m nord for Vejle Fjord og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.
>
> Efter aftale med Henrik Narud forelægges ansøgningen hermed til nævnets behandling efter fredningskendelsen/dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 50.
>
> Kopi af ansøgning med tilhørende sagsakter vedlagt. Der vedlægges tillige oversigtskort i 1:25000 og kopi af fredningskendelse (i uddrag).
>
> Ifølge fredningskendelsen må der - med visse undtagelser for landbrugsbyggeri m.m. - ikke opføres nybygninger i det fredede område.
>
> Uanset fredningskendelsens ordlyd ses det ansøgte erstatningsbyggeri ikke at være i strid med fredningens formål. Der skal derfor ikke herfra rettes indvendinger imod fornøden dispensation til byggeriet.
>
> Det skal bemærkes, at byggeriet er så begrænset, at dette ikke skønnes at kræve tilladelse efter planloven."

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001-121-10-0005
Akt. nr.

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til det ansøgte byggeri.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

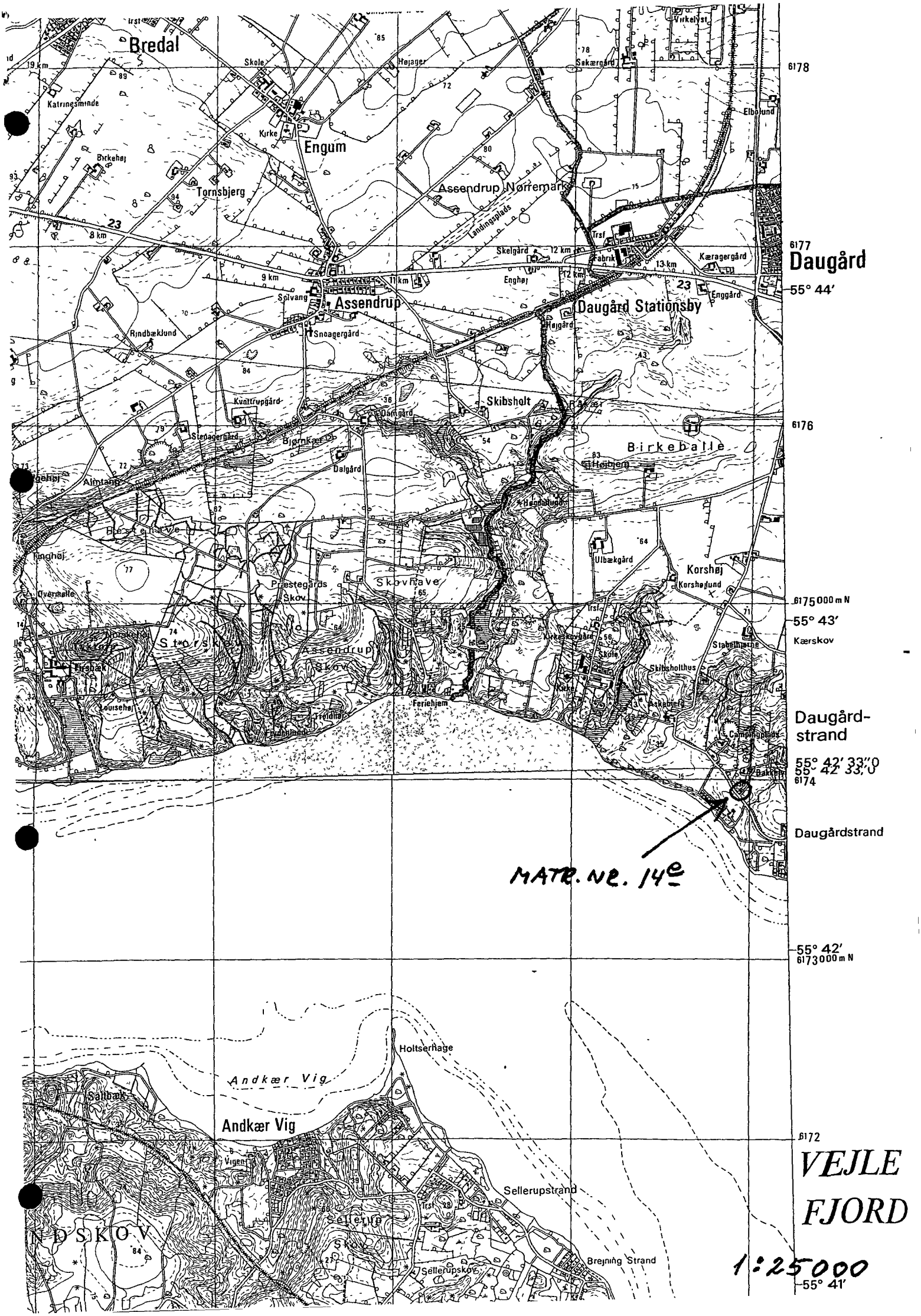
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Henrik Narud, Strandveje 39, 8721 Daugård, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Niels Chr. Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand


Bredal
Engum
Assendrup Nørremark
Assendrup
Daugård Stationsby
Daugård
Skibsholt
Birkebalie
Korshøj
Assendrup Skov
Andkær Vig
Holtserhage
Sellerupstrand
Sellerup Skov
Sellerupskov
Brejning Strand
NDSKOV
Daugårdstrand
MATR. NR. 14e
VEJLE FJORD
1:25000
6178
6177
6176
6175000 m N
6174
6173000 m N
6172
55° 44'
55° 43'
55° 42'
55° 41'
55° 42' 33"0

REG.NR. 3761.00

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding

Fax 7552 4408

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
28 FEB. 2001

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Åbent fra 08.00 - 14.00
Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 27. februar 2001

Vort j. nr. FVA 01/01

Deres j. nr. 8-70-51-8-613-4-00

Ansøgning om tilladelse til opførelse af tilbygning til helårsbeboelse inden-for fredningen af arealer omkring Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet den 12. januar 2001 af Vejle Amt

I skrivelsen af 12. januar 2001 fra Vejle Amt hedder det:

> " Fra Thorkild Skovbølling har vi den 21. december 2000 modtaget en ansøgning om opførelse af en tilbygning på 8 m2 til udvidelse af helårsbeboelsen på ejendommen matr. nr. 78 ds Daugård By, Daugård. Adressen er strandvejen 116, 8721 Daugård.
>
> Den nævnte ejendom ligger ca. 300 m nord for Vejle Fjord og omfattes af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.
>
> Efter aftale med Skovbølling forelægges ansøgningen hermed til nævnets behandling efter fredningskendelsen/dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 50.
>
> ./. Kopi af modtaget tegningsmateriale vedlagt. Der vedlægges tillige oversigtskort i 1:25000 og kopi af fredningskendelse (i uddrag).
>
> Ifølge fredningskendelsen må der - med visse undtagelser for landbrugsbyggeri m.m. - ikke opføres nybygninger i det fredede område. Hvorvidt dette også gælder tilbygninger synes ikke at fremgå af kendelsen.
>
> Uanset fredningskendelsens ordlyd ses opførelsen af den ansøgte, beskedne tilbygning ikke at være i strid med fredningens formål. Der skal derfor ikke herfra rettes indvendinger imod fornøden dispensation til byggeriet.

Skov- og Naturstyrelsen
.nr. SN 2001-211/10-0005
kt. nr.

9

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
28 FEB. 2001

....."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at opføre den ansøgte tilbygning.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Frednings-nævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

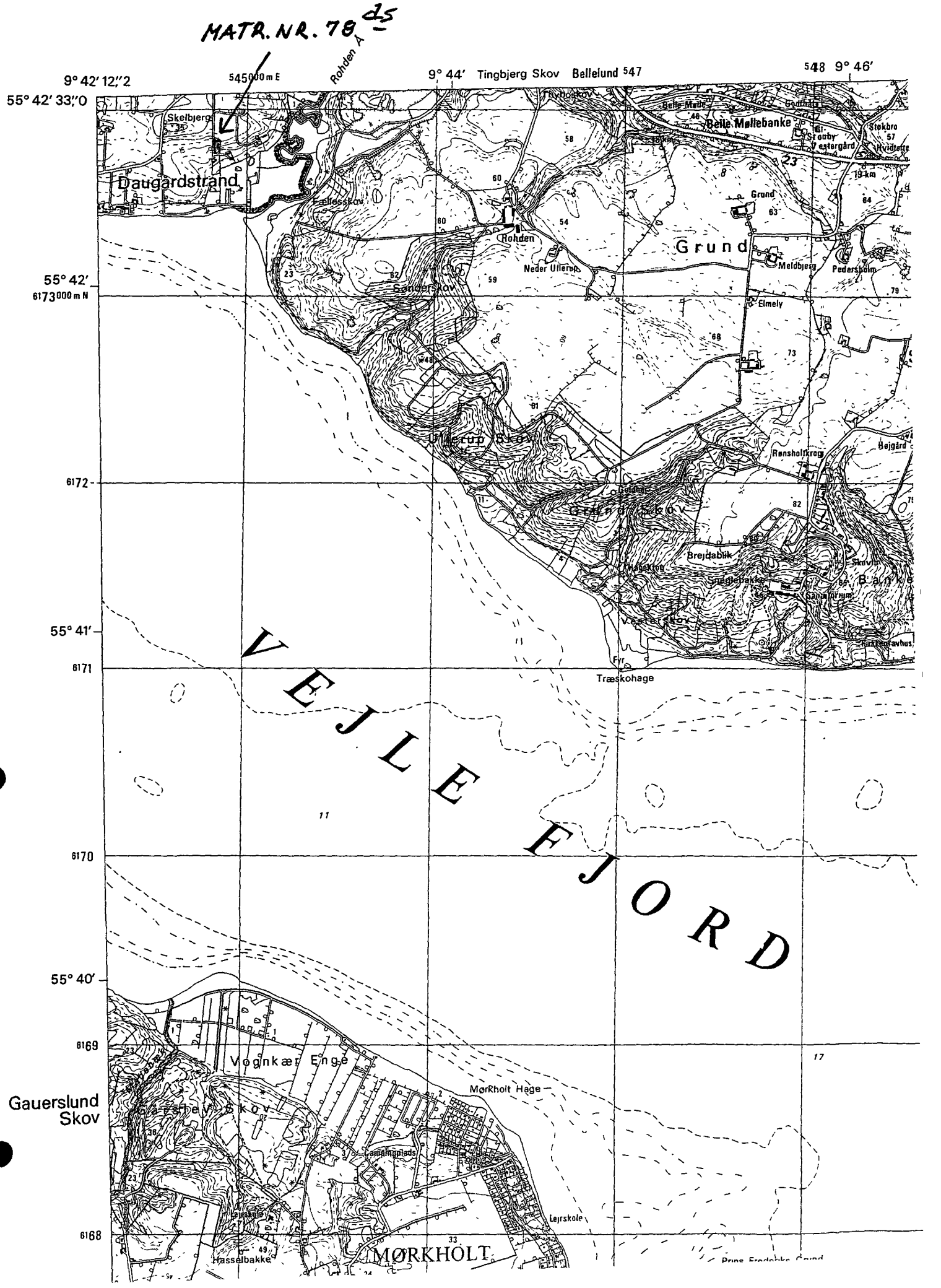
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Thorkild Skovbølling, Hybenalle 14, 8722 Hedensted, Vejle amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-4-00), Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen, v/ formanden Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand


MATR. NR. 78 dz
9° 42' 12,"2
55° 42' 33,"0
545000 m E
Rohden Å
9° 44'
Tingbjerg Skov
Bellelund
547
548
9° 46'
Skelbjerg
Daugårdstrand
Fællesskov
Rohden
Grund
Belle Mølle
Belle Møllebanke
Stokbro
Meldbjerg
Pedershvile
Elmely
Neder Ullerup
Sønderskov
Ullerup Skov
Rønsholtkro
Højgård
Brejdablik
Skovly
Træskohage
VEJLE FJORD
55° 42'
6173000 m N
55° 41'
55° 40'
6172
6171
6170
6169
6168
Vognkær Enge
Mørkholt Hage
Gauerslund Skov
Campingplads
Lejrskole
Hasselbakke
MØRKHOLT
Prins Frederiks Grund

REG. NR. 3761/00

FREDNINGSNÆVNET FOR VEJLE AMT tlf. 75 52 28 00

Domhusgade 24
6000 Kolding
Fax 7552 4408

Vejle amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 JUNI 2001

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 25. juni 2001

Vort j. nr. FVA 19/01

Deres j. nr. 8-70-51-8-613-3-01

Ansøgning om dispensation til opførelse af carport inden for fredningen af Daugård Strand

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle amts skrivelse af 9. maj 2001, hvori det hedder:

> "Preben Thomsen, Kohavevej 54, 8721 Daugård har gennem Hedensted Kommune søgt om tilladelse til at opføre en carport, areal 26 m2, på ovenstående ejendom.
>
> Ejendommen er omfattet af fredningen af arealer ved Daugård Strand og ligger i landzone.
>
> Fredningssagen er rejst den 9. juli 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter over for Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds. Fredningsnævnet afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet stadfæstede kendelsen den 13. marts 1967 (Ofn 1816/65).
>
> Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i jordbrugsområde.
>
> Carporten ønskes opført til erstatning for beboelsens eksisterende garage på 28 m2, der inddrages til beboelse.
>
> Det fremgår ikke af kendelsen, om der må tillades opførelse af bl.a. carporte på de enkelte ejendomme, men på side 18 fremgår det bl.a., at der ikke må opføres bygninger, skure, boder og hegn.
>
> Der er her tale om at opføre en carport på 26 m2 i tilknytning til helårsbeboelsen, der er opført på ejendommen.
>
> Carporten opføres i samme materialer som det eksisterende hus, d.v.s. vandskuret tegl, 1 på 2 træbeklædning og tegltag.

Naturstyrelsen
J.nr. [illegible] - 1211 10-0005
Akt. nr.

Det er amtets vurdering, at opførelsen af carporten på ejendommen ikke vil ændre væsentligt på forholdene i området. Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til opførelse af den ansøgte carport.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

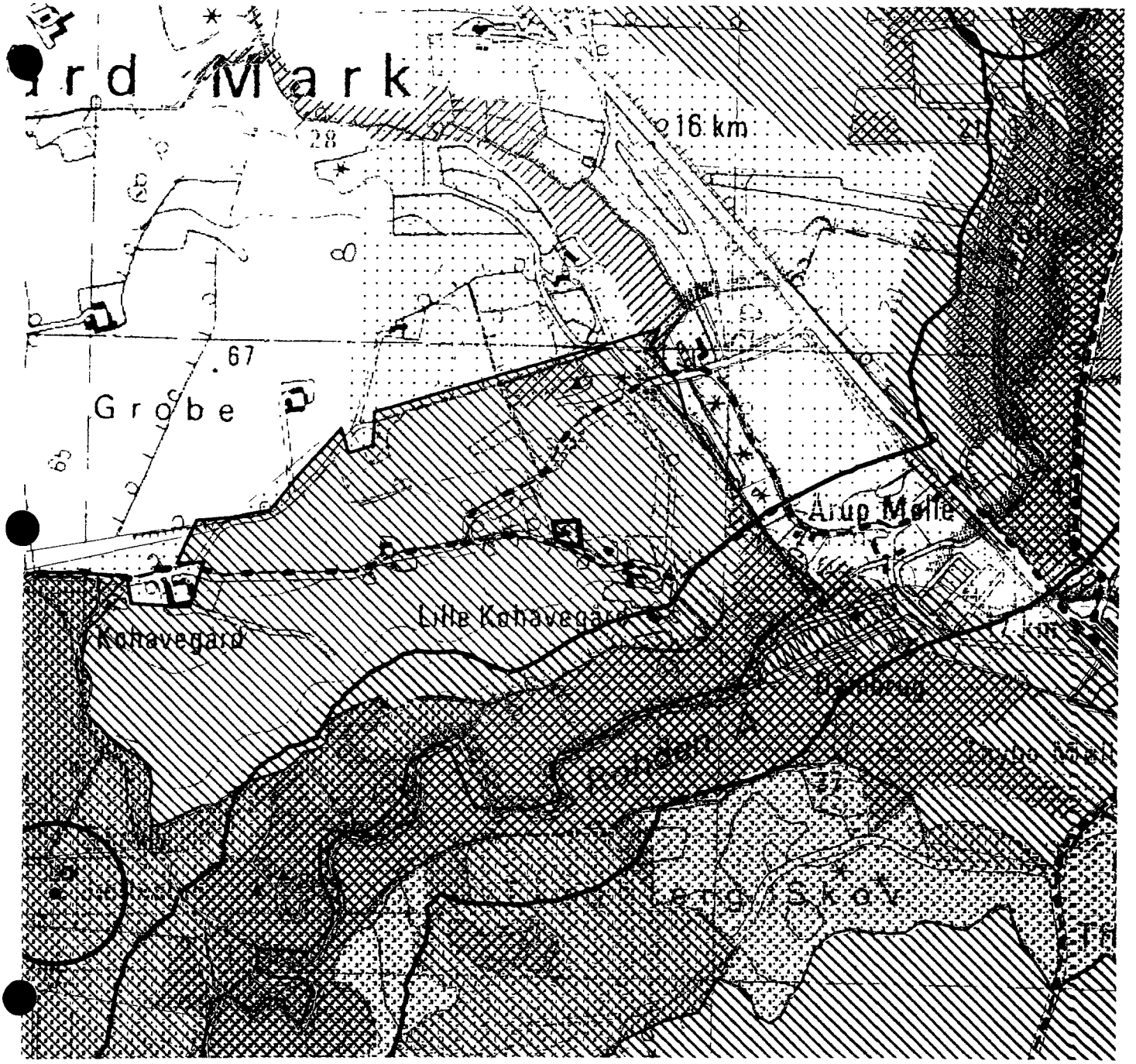
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Preben Thomsen, Kohavevej 54, 8721 Daugård, Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Niels Chr. Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

MODTAGET
Skov- og Naturstyrelsen
26 JUNI 2001



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde

REG. NR. 3761.00 X

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Hedensted kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 NOV. 2001

Domhusgade 24
6000 Kolding
Åbent fra 08.00 - 14.00
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000
19.11.2001
Nævnets FVA 33/2001
Deres j.nr. 21222

Daugård Strand Fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted kommunes brev af 1. 16. august 2001. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 2. november 2001, hvori det hedder:

> "Med brev af 22. august 2001 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse til en ansøgning om opførelse af 2 stk. balkoner á 22 m2 til beboelseshuset på ejendommen matr. nr. 78 e m.fl. Daugård By, Daugård. Adressen er Strandvejen 134, 8721 Daugård.
>
> Ejendommen er omfattet af fredningskendelse af 13. marts 1967 for arealer ved Daugård Strand samt naturbeskyttelseslovens § 18 vedrørende beskyttelseslinie omkring et fortidsminde, der er beliggende ca. 70 m sydvest for huset.
>
> Fredningen er i sin tid rejst af det daværende Fredningsplanudvalg for Vejle og Skanderborg Amter. Ifølge fredningskendelsen ses der ikke at være indsat påtaleberettigede i.f.t. ansøgte byggeri.
>
> Idet de ansøgte balkoner ikke kan henregnes til egentlige tilbygninger, men alene som bygningsdele, må det anses for tvivlsomt, om byggeriet kræver godkendelse efter bestemmelserne i fredningskendelsen. Der henvises til kendelsens side 36, pkt. f, sidste afsnit vedrørende ombygning af eksisterende bygninger.
>
> Idet opførelsen af de ansøgte balkoner ikke skønnes at medføre en væsentlig ændring af husets fremtræden, skal der ikke herfra rettes indvendinger imod byggeriet.
>
> Det skal bemærkes, at opførelsen af balkonerne forudsætter vores dispensation fra beskyttelseslinien omkring det forannævnte fortidsminde, og at en dispensation kan forventes, hvis vi modtager en konkret ansøgning herom."

Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. SN 2001 - 1211/10-0005
Akt. nr. 4 Bil.

Om beliggenheden henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse

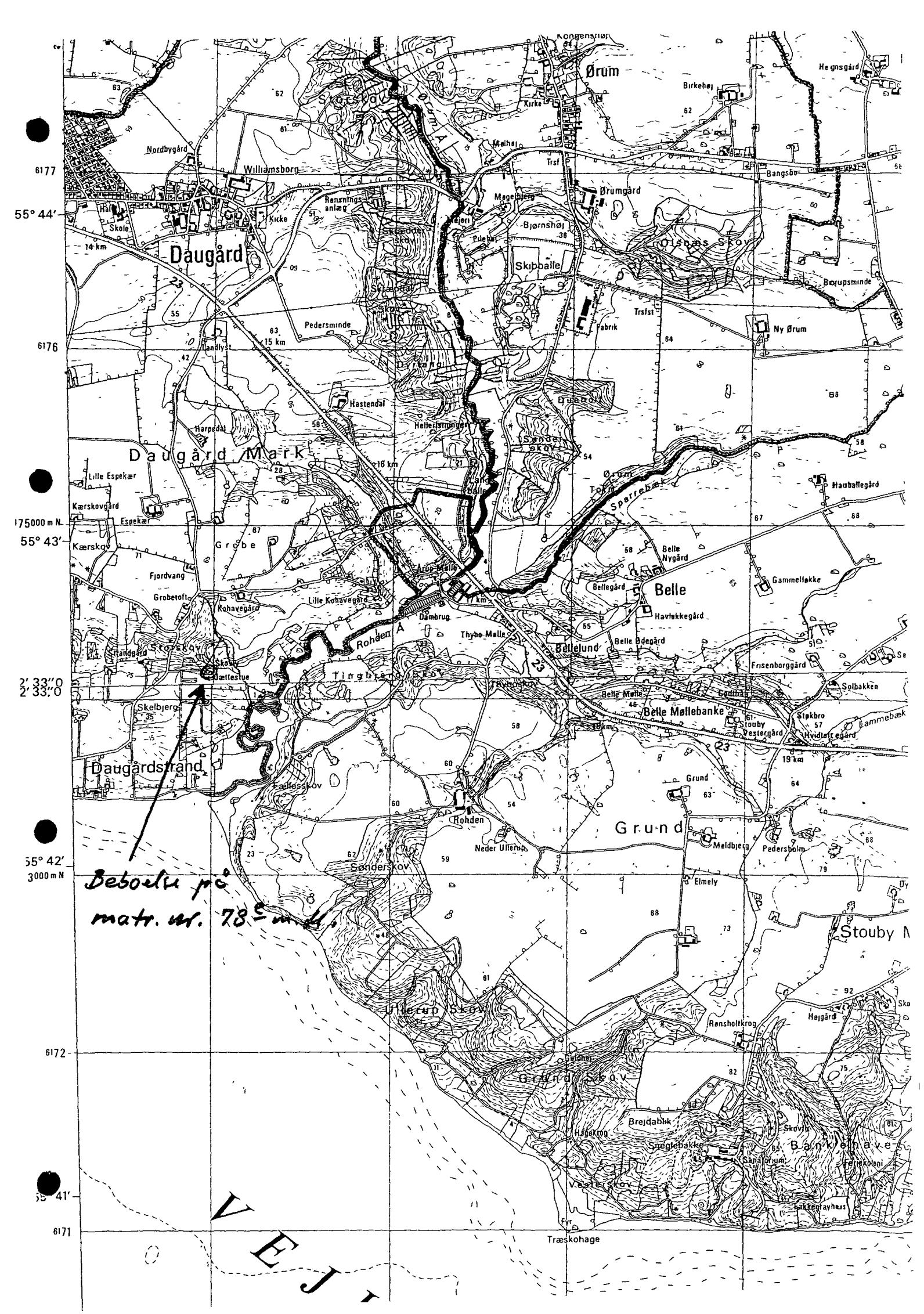
Under henvisning til det af Vejle amt anførte vurderer Fredningsnævnet, at de ansøgte balkoner ikke medfører en væsentlig ændring af bygningens ydre fremtræden, jf. fredningskendelsen side 35, pkt. f, sidste afsnit. Fredningsnævnets tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, er derfor ikke nødvendig.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Åbent Land, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-5-01), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ formanden Niels Chr. Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Claus Rasmussen
formandssuppleant


Ørum
Storskov
Ørum Å
Nordbygård
Williamsborg
Daugård
Skole
Kirke
Rensnings anlæg
Mejeri
Ørumgård
Bangsbo
Skibbaille
Ørums Skov
Borupsminde
Ny Ørum
Fabrik
Pedersminde
Landlyst
Hastendal
Harpedal
Daugård Mark
Lille Espekær
Kærskovgård
Espekær
Kærskov
Grobe
Fjordvang
Grobetoft
Kohavegård
Lille Kohavegård
Dambrug
Thybo Mølle
Rohden Å
Strandgård
Skelbjerg
Dattestue
Daugårdstrand
Fællesskov
Rohden
Neder Ullerup
Sønderskov
Ullerup Skov
Træskohage
Sønder Skov
Torp
Sparrebæk
Haubaffegård
Belle Nygård
Belle
Bellegård
Havlykkegård
Gammellykke
Belle Ødegård
Bellelund
Belle Mølle
Belle Møllebanke
Stouby Vestergård
Hvidtorngård
Frisenborggård
Solbakken
Lammebæk
Grund
Meldbjerg
Pedersholm
Elmely
Stouby
Ransholtkrog
Højgård
Grund Skov
Brejdablik
Højekrog
Snegletbakke
Skovly
Sanatorium
Bankehaven
Vesterskov
Fyr
VEJ
Kongenshøj
Birkehøj
Hegnsgård
Møllehøj
Trsf
Megelberg
Bjørnshøj
Pileløj
Skovdedes Skov
Trsfst
Borup
Helleristninger
Ørum Tofte
Ans Mølle
Tyrstrup Skov
Havnbjerg
Grundhøj
Ravnholt
Tykkrog
Ølstrup
Ny Ørum
Ørum Tofte
Stouby Vestergård
Hvidtorngård
Belle Mølle
Belle Mølle
Grund
Meldbjerg
Pedersholm
Elmely
Ransholtkrog
Højgård
Brejdablik
Højekrog
Snegletbakke
Skovly
Sanatorium
Bankehaven
Vesterskov
Fyr
Træskohage
Beboelse på matr. nr. 78 e m.fl.
14 km
15 km
16 km
17 km
18 km
19 km
6177
6176
6172
6171
55° 44'
55° 43'
55° 42'
55° 41'
175000 m N
2' 33"0
3000 m N

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

RETTEN I KOLDING
DANMARKS DOMSTOLE

MODTAGET
Skov- og Naturstyrelsen
14 DEC. 2001
REG. NR. 3761.00

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
Åbent fra 08.00 - 14.00
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Den 10. december 2001

Rettens nr. FVA 40/2001
Deres j.nr. 8-70-21-3-613-9-01

Fredningen af Daugård Strand

Sagen er indbragt ved Vejle Amts brev af 23. november 2001, hvori det hedder:

> "Forvaltningen har den 14. november 2001 modtaget en ansøgning om tilladelse til opførelse af en ny helårsbeboelse på ovennævnte ejendom.
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af den 13. marts 1967 vedrørende fredningen af arealer ved Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab.
>
> Fredningsnævnet meddelte den 11. december 2000 afslag på opførelse af en ny helårsbeboelse på stedet. Fredningsnævnet tilkendegav samtidig, at det efter en konkret vurdering ville være indstillet på, at imødekomme en ansøgning, såfremt det bebyggede areal inklusive evt. ikke oversteg 120 m2.
>
> Det nu fremsendte projekt medfører et bebygget areal på ca. 145 m2, hvoraf ca. 42 m2 er til udhus formål. Heraf anvendes ca. 29 m2 areal til en vognport.
>
> Bygningen fremstår for størstedelen af beboelsens vedkommende i 2 plan. Bygningen er således samlet på ca. 170 m2 etageareal.
>
> Den nye bygning fremstår med facader i mursten og træ og tage med sort tagpap beklædning. Vinduer og døre fremstår udvendigt med sorte rammer.
> I betragtning af bygningens udformning og materiale valg ses der ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøg-

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10-0005
Akt. nr. 5 Bil.

Det fremgår af den tidligere sag, at huset ønskes opført til erstatning for et sommerhus på i alt 96 m2 etageareal, heraf 48 m2 i udnyttet tagetage. Herudover er der en garage på ca. 20 m2.

Der er fremsendt udførligt tegningsmateriale.

Om beliggenheden henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Da ansøgningen nu er ændret og efter det af Vejle Amt anførte, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte, hvilket ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

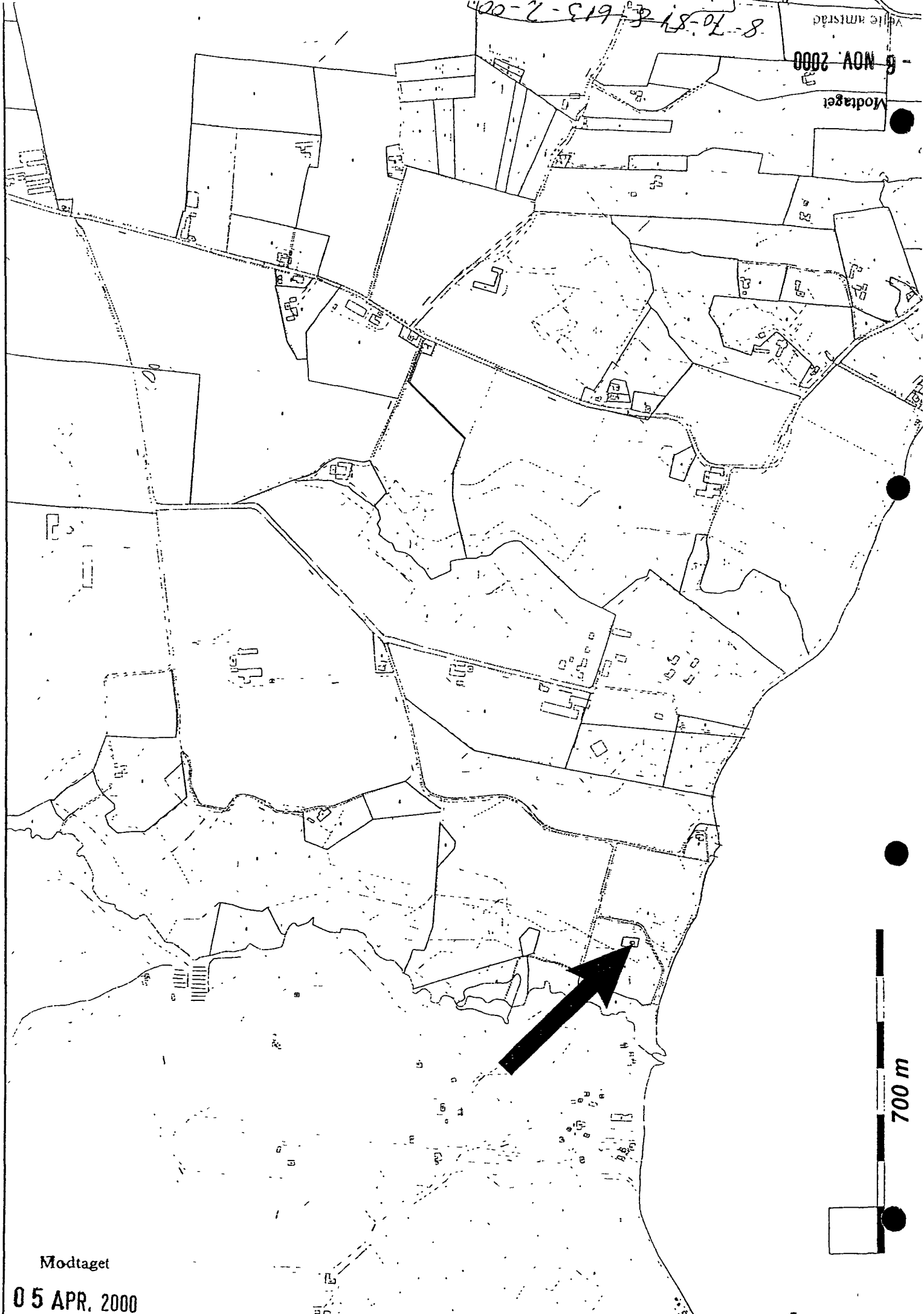
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Else Rønsholt, Ulbækvej 40, 8721 Daugård, til INTER-LEX Advokater, Strandvejen 94, Postboks 161, 8100 Århus C, til Hedensted kommune, Teknisk forvaltning, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/Niels Chr. Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand



Modtaget
05 APR. 2000

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 23-07-2002 - 03-05-2004

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761,00 MODTAGET
Skov- og Naturstyrelsen
24 JULI 2002

SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j. nr. FVA 23/2002
Deres j.nr. 8-70-51-8-613-2-02

Daugård Strand

23. juli 2002.

Ansøgning om udestue på 14,5 m2 til eksisterende stuehus

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 16. juli 2002, hvori det hedder:

"Amtet har fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning om opførelse af en udestue på 14,5 m2 på ovenstående ejendom, der ejes af Keld Lund Rasmussen.

Ejendommen er en mindre landbrugsejendom på ca. 2,6 ha.

Ejendommen er omfattet af Daugård Strand fredningen og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab ved Vejle Fjord.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle af Skanderborg Amter i 1964 overfor Fredningsnævnet for Vejle Amts nordlige fredningskreds. Fredningsnævnet afsagde kendelse den 25. juni 1965, og Overfredningsnævnet stadfæstede kendelsen den 13. marts 1967 (Om 1816/65).

Af kendelsens punkt f- side 36 - fremgår det, at ombygninger af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Af medsendte bilag fremgår det, at udestuen opføres som en tilbygning til stuehuset mod syd. Udestuen opføres som en halvcirkel med ydervægge af glas. I tilknytning til stuehusets tagetage etableres der en altan over udestuen.

Opførelse af den pågældende udestue vil ændre på stuehusets udformning mod syd. Der ses dog ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10 - 0005
Akt. nr. 7 Bil.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

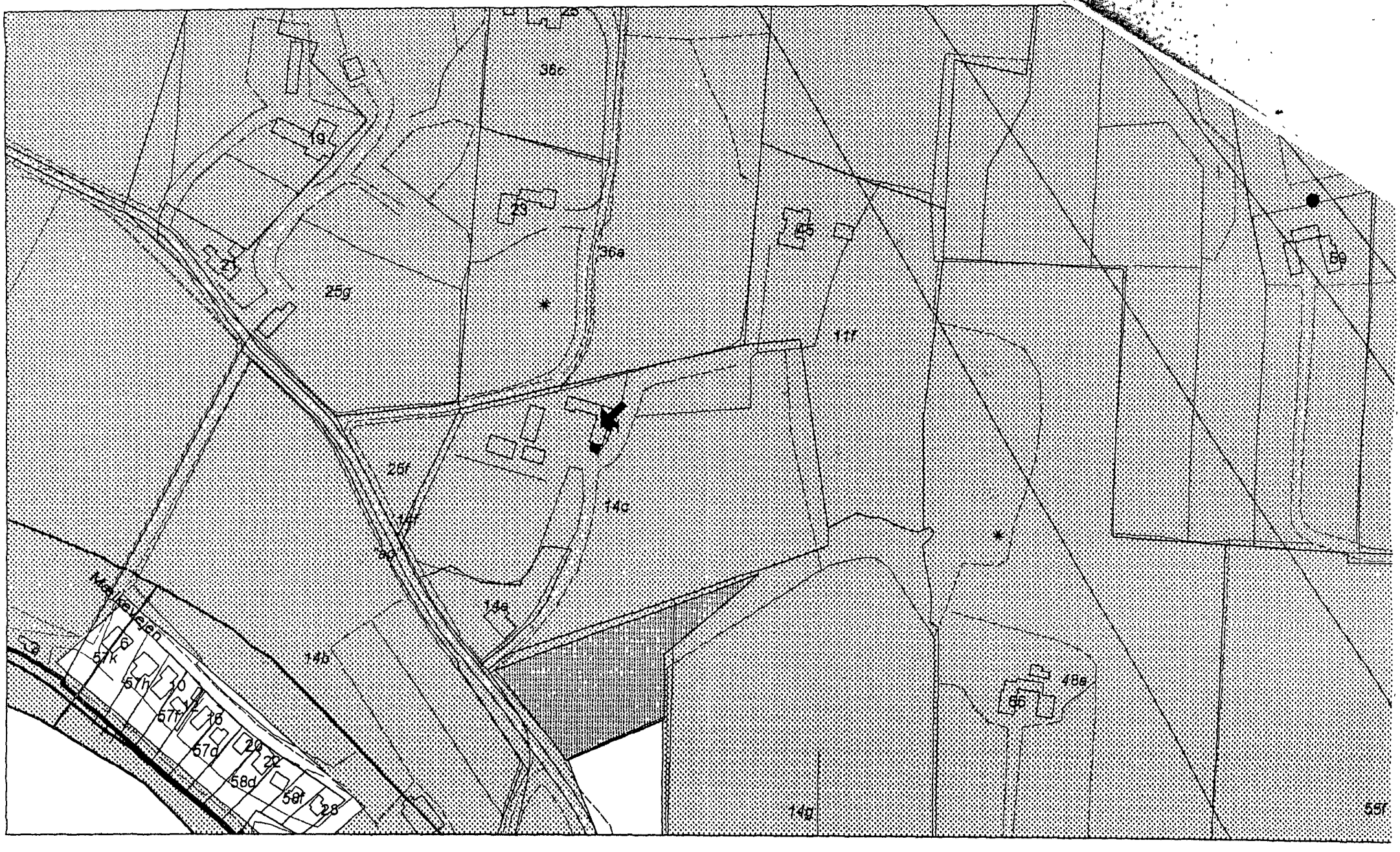
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Keld Lund Rasmussen, Strandvejen 41, 8721 Daugård, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Claus Rasmussen
formandssuppleant


36c
19
29
36a
25g
11f
25f
14c
14a
14b
14g
55f
48a
86
57k
57h
57f
57d
58d
58f
28

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761.00
SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 JULI 2002

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j. nr. FVA 22/2002
Deres j.nr. 8-70-51-8-613-1-02

Fredningen omkring Daugård Strand

26. juli 2002.

Ansøgning om tilbygning på 26 m2 til eksisterende helårsbeboelse.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 1. juli 2002, hvori det hedder:

"Fredningen omkring Daugård Strand

Vedlagt fremsendes en ansøgning fra Richard Müller om dispensation fra fredningsbestemmelserne til at opføre en ca. 26 m2 stor tilbygning søverts den ca. 163 m2 store beboelse på ejendommen matr.nr. 78 i, Daugård By, Daugård, Strandvejen 110, 8721 Daugård.

Ejendommen, der ligger i landzone, inden for skovbyggelinjen og efter regionplanen for Vejle Amt i særlig værdifuldt naturområde, er omfattet af fredningen omkring Daugård Strand.

Ifølge fredningskendelsen bestemmes det bl.a., at der på de fredede arealer ikke må opføres bygninger, skure, boder og hegn.. Fredningen skal dog ikke være til hinder for.... landbrugsbyggeri... men indretning af landbrugsbygninger, herunder stuehuse, til andet end landbrugsmæssige formål kan ikke finde sted, uden forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

På baggrund heraf finder Amtet, at der ikke er fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Under henvisning til § 8 i bekendtgørelsen om forretningsorden for fredningsnævn skal oplyses, at fredningen er rejst af det daværende Fredningsudvalg for Vejle og Skanderborg Amter i 1964. Ifølge fredningskendelsen er der ikke indsat høringsberettigede eller tillagt andre

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10-0005
Akt. nr. 9

end Fredningsnævnet påtaleret."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

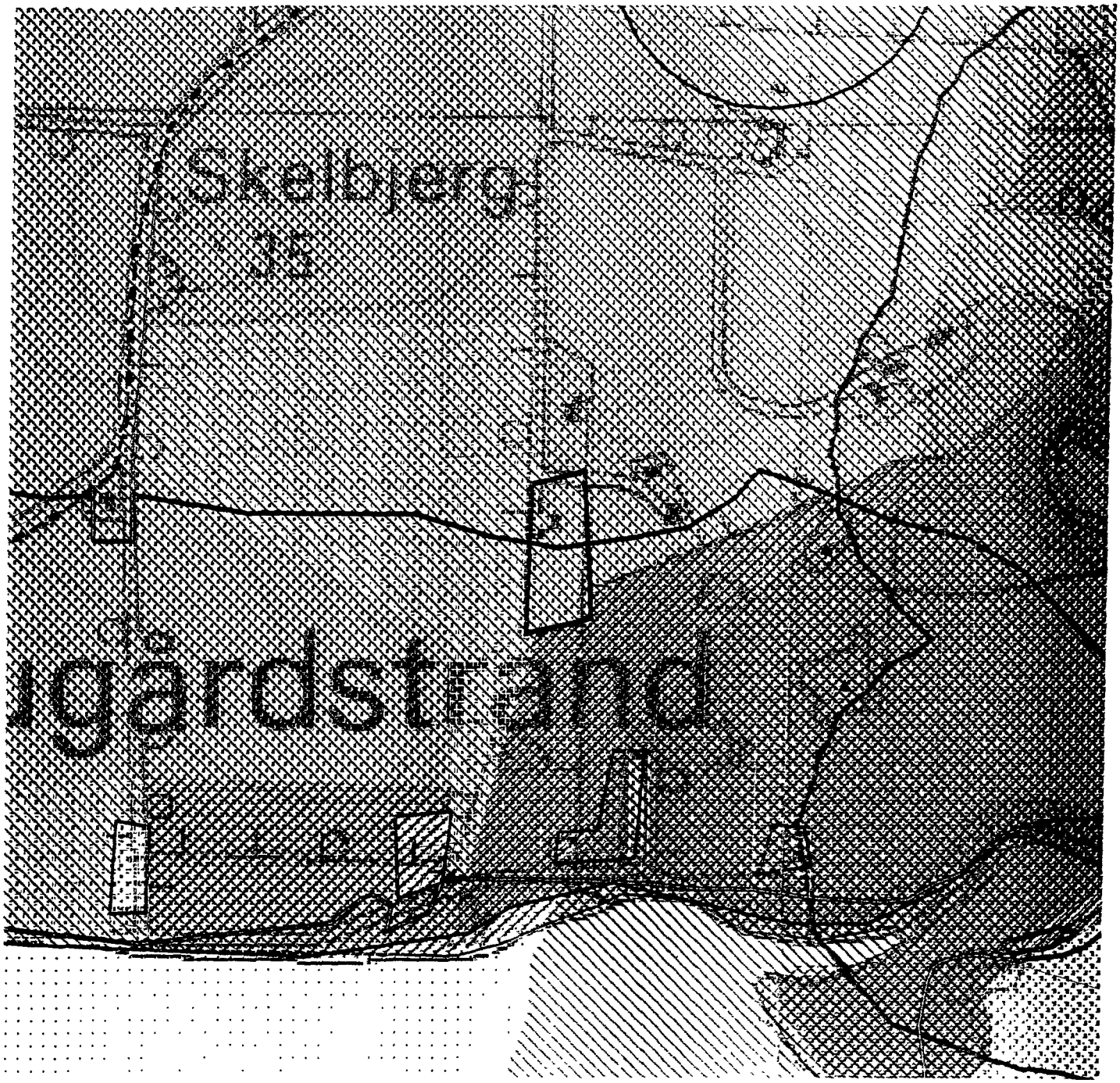
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Richard Müller, Strandvejen 110, 8721 Daugård, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Claus Rasmussen
formandssuppleant



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761.00

SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 MAJ 2003

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j.nr. FVA 22/2003
Deres j.nr. 8-70-51-8-613-2-03

Daugård Strand fredningen

14. maj 2003

Ansøgning om genopførelse af udhus/carport på ca. 100 m2 til eksisterende landbrug

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 1. maj 2003, hvori det hedder:

"Vedrørende ansøgning om genopførelse af udhus/carport på ejendommen matr. nr. 28 c, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 59,8721 Daugård.

Amtet har den 1. april 2003 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning fra Kurt Madsen om genopførelse af udhus/carport på hans ovenstående ejendom. Ejendommen er en mindre landbrugsejendom på ca. 2,5 ha.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65). Af fredningspåstanden fremgår det bl.a. at arealerne ikke må yderligere bebygges.

Af kendelsens side 36, punkt f fremgår det, at "nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden Fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger.

Der er her tale om opførelse af ny udhus/carport af samme størrelse og med samme udseende og placering på ejendommen, som eksisterende udhus/carport, der er af meget dårlig stand og derfor ønskes udskiftet.

Genopførelse af den pågældende bygning ses ikke at være i strid med fredningsbestemmelserne.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10 -0005
Akt. nr. 9

Fredningsnævnets afgørelse:

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 MAJ 2003

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

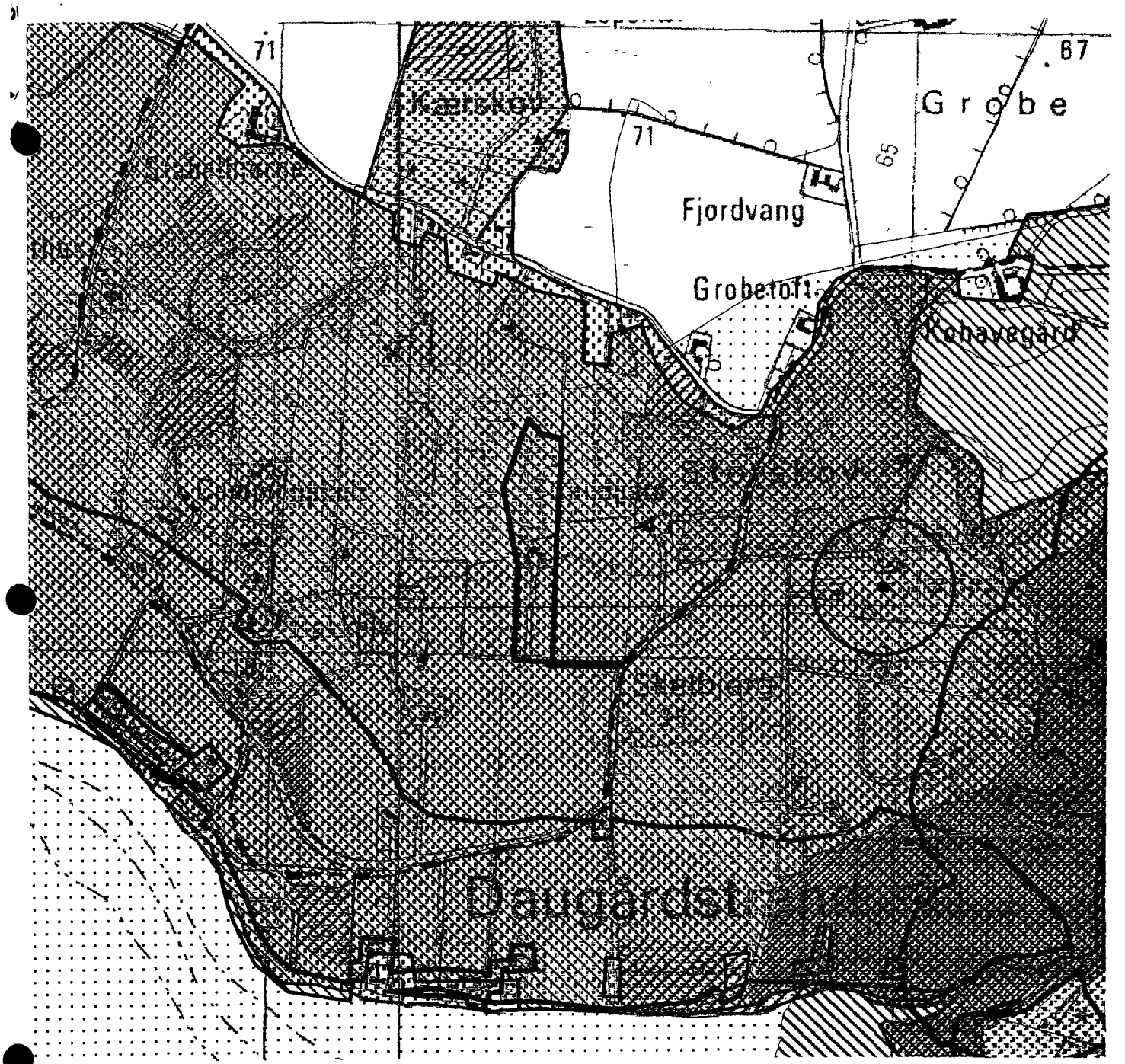
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Kurt Madsen, Strandvejen 59, 8721 Daugård, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

Fredningsnævnet for Vejle amt

LVS

SCANNET
REG. NR. 3761.00
Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 JUNI 2003

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j.nr. FVA 24/2003
Deres j.nr. 8-70-51-8-613-4-03

Daugård Strand

3. juni 2003

Ansøgning om sommerlejr for ca. 900 spejdere på en mark på ejendommen matr. nr. 20a Daugård By, Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 13. maj 2003, hvori det hedder:

"Den 9. maj 2003 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende etablering af en midlertidig spejderlejr på ca. 6 ha af ovenstående ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab, der er udlagt til internationalt habitatområde -fra begyndelsen af 1980'erne som beskyttelsesområde for rovfugle og senere udvidet til også at omfatte truede planter m.m.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningspåstanden fremgår det bl.a. på side 18, at "på de fredede arealer må der ikke opføres skure boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn". Det fremgår yderligere at "på de fredede arealer må der ikke tillades teltning eller campering udenfor de dertil anerkendte pladser". Overfredningsnævnet har, jf side 35, punkt b), ændret dette punkt til "På de fredede arealer må der ikke tillades teltning eller camping udenfor den eksisterende campingplads på matr. nr. 25 b m.fl., og sådanne telt- eller campingpladser, som måtte blive godkendt i henhold til bestemmelsen i fredningsservitutten, side 19, afsnit 3".

Sagsfremstilling:

Gennem en telefonisk henvendelse er Amtet blevet bekendt med, at der påtænkes etableret sommerlejr for spejdere indenfor det fredede område ved Daugård Strand. Det har nærmere vist sig, at der er tale om et areal af ejendommen matr. nr. 20 a, Daugård By, Daugård, der ejes af Finn Ulbæk, hvilket er oplyst af Hedensted Kommune.

Af et brev fra KFUM-Spejderne i Danmark, Midtland Distrikt v/Bjarne Hestbæk, der er sendt til Fredningsnævnet den 7. maj 2003 fremgår det, at der er tale om at benytte et areal på ca. 6 ha af ejendommen til en sommerlejr af en uges varighed i perioden 5. - 12. juli og nogle dage før og efter til opstilling og afvikling, at der er modtaget forhåndstilmeldinger fra 42 lokale grupper med i alt 838 deltagere, og at det forventes, at det endelige deltagerantal ikke kommer over 900.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. S 001 - 12 11 10 - 0065
Akt. nr. 1 Bil. 1

Det oplyses yderligere at der allerede for ca. 2 år siden har været den første kontakt med ejeren af ejendommen (Finn Ulbæk), og at der blev skrevet kontrakt den 17. juni 2002 for leje af 6 ha græsmark til afvikling af lejren. Der ud over oplyses det, at det pågældende distrikt, der strækker sig fra Viborg til Fredericia og fra Juelsminde til Billund, med ca. 5 års mellemrum samler spejderne i en større lejr en uge i sommerferien.

Amtets vurdering:
Der er tale om et særdeles sårbart område ved Daugård Strand, der foruden at være omfattet af en fredning også er udlagt til internationalt habitatområde. Amtet finder det særdeles uheldigt, at ansøger og ejeren af ejendommen ikke har søgt om Fredningsnævnets dispensation inden, der blev skrevet kontrakt om leje af arealet i 2002, således at det eventuelt havde været muligt at finde et egnet område, dels udenfor fredningen og dels udenfor habitatområdet til arrangementet.

Det foreslås dog, at der på grund af det sene tidspunkt, hvor det formodes ikke at være muligt at finde et andet areal med så kort varsel, at der for dette enkeltstående arrangement gives dispensation fra fredningens bestemmelser, således at dispensationen gælder fra 1. juli til 18. juli 2003 til spejderlejren og således, at selve lejren kun må foregå i perioden 5. - 12. juli, at perioden fra 1. juli til 5. juli kun må benyttes til at opstille faciliteter (skure, boder, toiletter o.lign.) til brug for lejren, og at perioden fra 12. - 18. juli skal benyttes til at rydde og retablere det pågældende areal.

Teltslagning, opstilling af boder, skure m.m. er klart i strid med bestemmelserne i fredningen. Efter omstændighederne skal man dog undtagelsesvis ikke herfra udtale sig imod det ansøgte, bortset fra, at det forventes, at der kun er tale om et enkeltstående arrangement, der ikke oftere skal finde sted inden for det fredede område.

Foruden Fredningsnævnets dispensation efter bestemmelserne i fredningen, kræves der yderligere midlertidig dispensation efter naturbeskyttelseslovens skovbyggelinie. Denne afgørelse afventer Fredningsnævnets afgørelse."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Dispensationen gælder fra 1. juli til 18. juli 2003 til spejderlejren og således, at selve lejren kun må foregå i perioden 5. - 12. juli, at perioden fra 1. juli til 5. juli kun må benyttes til at opstille faciliteter (skure, boder, toiletter o.lign.) til brug for lejren, og at perioden fra 12. - 18. juli skal benyttes til at rydde og retablere det pågældende areal.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

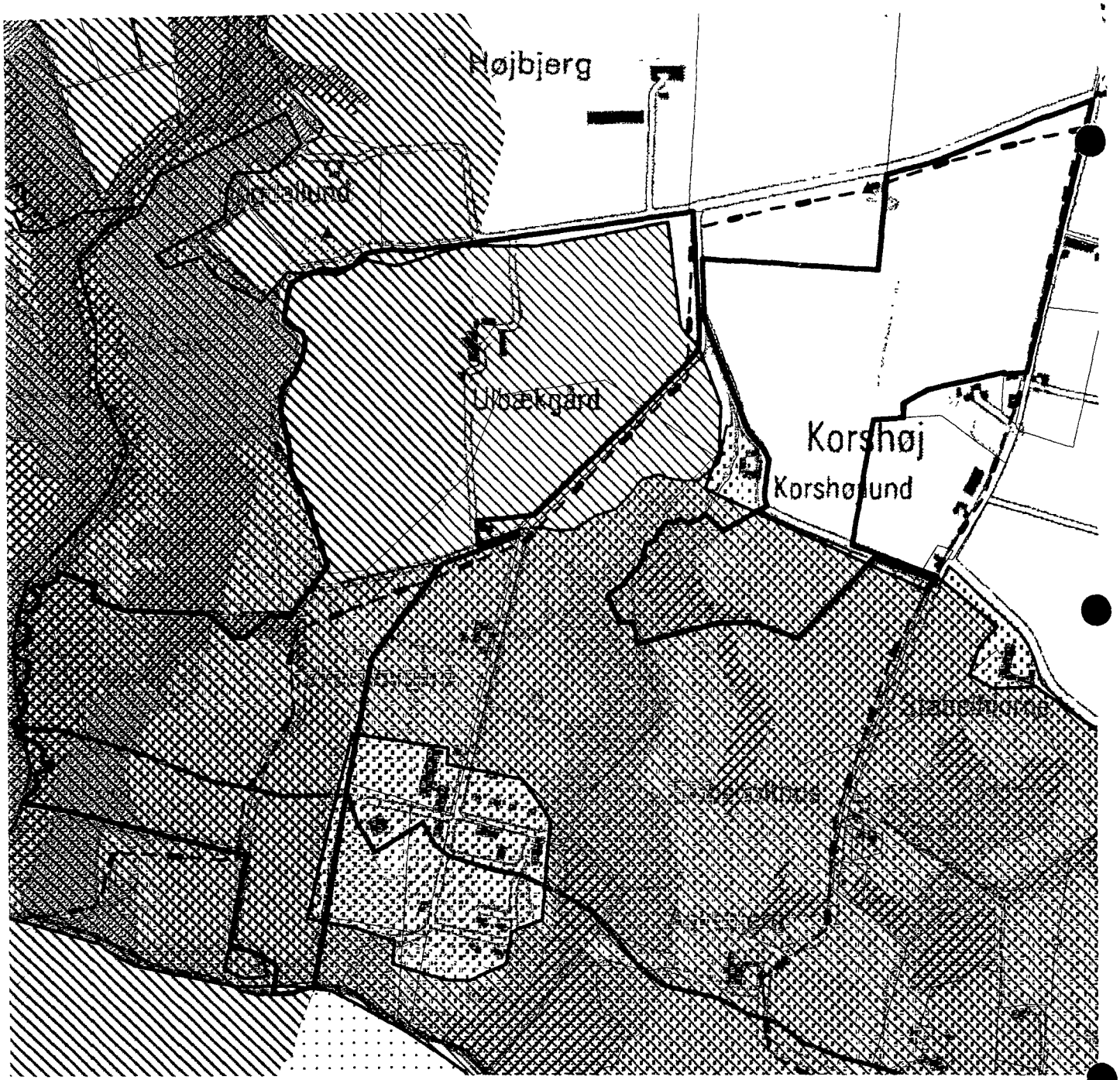
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til KFUM-Spejderne i Danmark, Midtland Distrikt v/ Bjarne Hestbech, Hovedgaden 72, Næsbjerg, 6800 Varde, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
4 JUNI 2003



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

Fredningsnævnet for Vejle amt

LVS
REG. NR.

SCANNET
Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
4 JUNI 2003

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Åbent Land
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 75 52 28 00
Fax 75 52 44 08

Gennemvalg 75507111
Lokal 5000

Nævnets j. nr. FVA 23/2003
Deres j.nr. 8-70-8-613-3-03

Daugaard Strand Fredningen

3. juni 2003

Ansøgning om opførelse af et brændeskur på 53 m2 på ejendommen matr. nr. 36 c, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 25, 8721 Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 14. maj 2003, hvori det hedder:

"Den 5. maj 2003 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende opførelse af et brændeskur på 53 m2 på ejendommen matr. nr. 36 c, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 25, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab i et habitatområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Ejendommen er vurderet som en almindelig beboelsesejendom i landzone.

Af fredningspåstanden side 18 fremgår det, at "på de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn".

Der søges om tilladelse til at opføre et brændeskur på 53 m2 med en fritliggende placering ca. 60-70 m syd for ejendommens samlede bebyggelse.

Skuret opføres som et træskur med en portåbning mod nord og 2 vinduespartier mod syd. Tages pålægges eternitplader

Det er oplyst, at skuret ikke vil være synlig set fra fjorden, Strandvejen eller fra nogen af de omkringliggende ejendomme på grund af de mange træer og levende hegn på naboejendommen og de nedenfor beliggende ejendomme.

Det er amtets vurdering, at skuret ikke vil ændre væsentligt på forholdene i området, at det må betragtes som et nødvendig form for "udhusbebyggelse" på ejendommen, og at skurets

J.nr. SN 2001-1211/10-0005
Akt. 10

placering ikke vil blive særlig synlig i området på grund af beplantningen dels på ansøgeres ejendom og dels på de tilstødende ejendomme.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

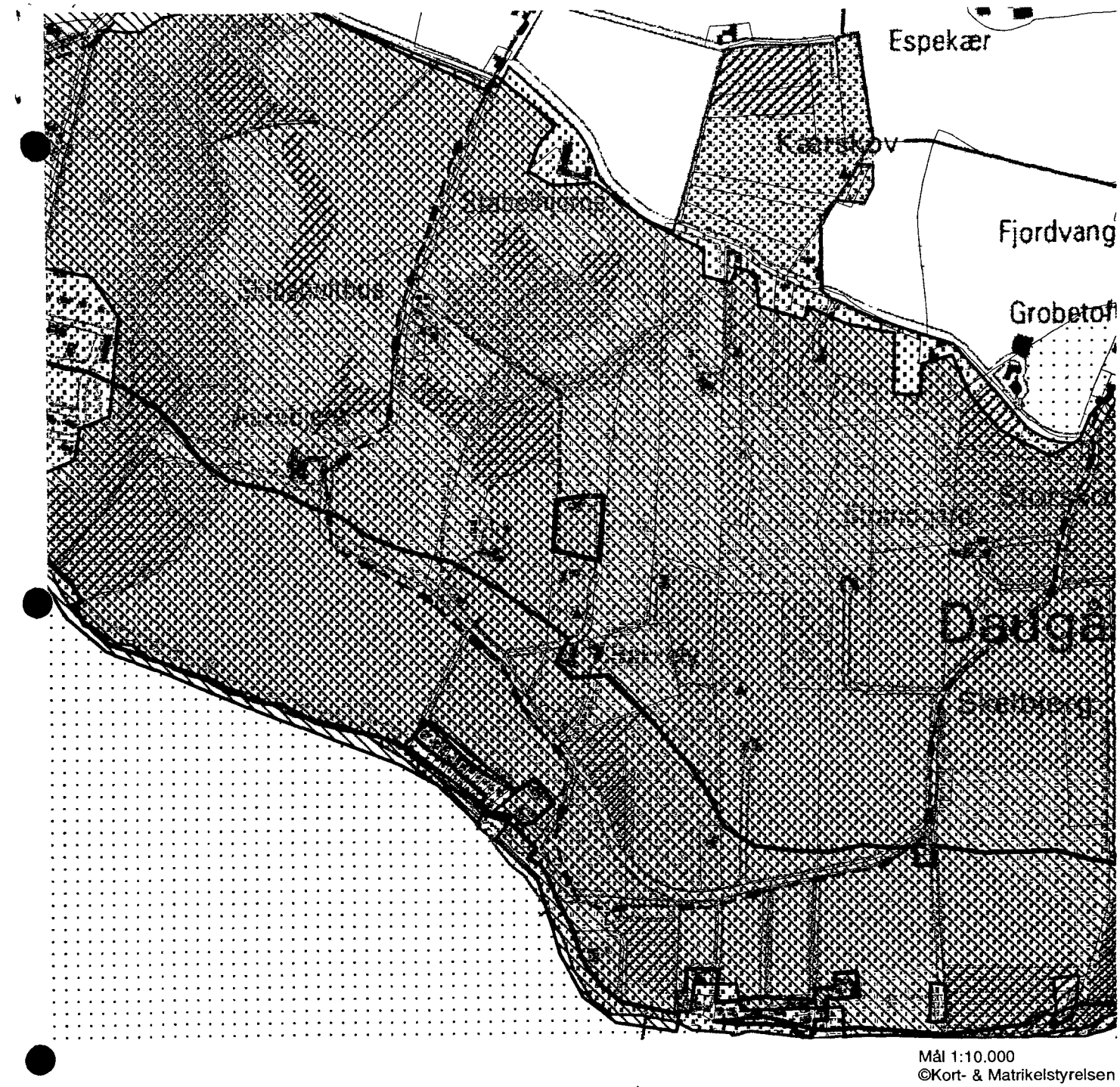
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Jørgen Dideriksen Lindberg, Strandvejen 25, 8721 Daugård, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 JUNI 2003

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 SEP 2003

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

Bemærk !
Nyt telefon- og fax nr.

Nævnets j. nr. FVA 28/2003
Deres j.nr. 23059

Fredningen omkring Daugård Strand

18. september 2003

Ansøgning om tilladelse til nyopførelse af helårsbeboelse inden for fredningen af området ved Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted kommunes brev af 23. maj 2003. Fredningsnævnet har forelagt ansøgningen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 25. juli 2003, hvori det hedder:

"Med brev af 27. maj 2003 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse til en ansøgning om indretning af aftægtsbolig i en del af en eksisterende, ubenyttet driftsbygning på landbrugsejendommen matr. nr. 55 a Daugård By, Daugård.

Ejendommen, der har et jordtilliggende på ca. 11,7 ha og grænser op til Vejle Fjord, er i sin helhed omfattet af fredningskendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Fredningen er i sin tid rejst af det daværende Fredningsplanudvalg for Vejle og Skanderborg Amter. Ifølge fredningskendelsen ses der ikke at være indsat påtaleberettigede i.f.t. det ansøgte.

Den omhandlede driftsbygning, der er beliggende i tilknytning til et ældre stuehus, fremtræder i meget ringe stand, og ifølge medsendte detajlprojekt synes der ikke at være tale om indretning af bolig i denne bygning, men derimod opførelse af en helt ny bygning efter nedrivning af driftsbygningen.

Efter det oplyste er ejendommens landbrugsjord bortforpagtet til planteavl. Etablering af en ekstra bolig kan bl.a. af denne grund ikke anses for erhvervsnødvendig for ejendommens drift.

Efter fredningsbestemmelserne ses der ikke at være grundlag for at tillade det ansøgte byggeri. Det fremgår således klart, at etablering af aftægtsboliger vil være i strid med fredningsbestemmelserne.

Det skal i øvrigt bemærkes, at byggeriet ikke forudsættes placeret på et areal, der er omfattet af bygge- og beskyttelseslinier m.m. efter naturbeskyttelsesloven."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Der har været foretaget besigtigelse den 15. septemnber 2003.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10 - 0005
Akt. nr. 13

Der henvises herom til vedlagte referat.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet giver **afslag** på ansøgningen med følgende begrundelse:

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967, at "de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand", og at der som hovedregel ikke må finde yderligere bebyggelse sted. Der er i fredningskendelsen en række undtagelse fra forbudet mod yderligere bebyggelse herunder for landbrugsbyggeri. På side 36 under pkt. f hedder det:

"Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden."

Det ansøgte byggeri er ikke omfattet af nogen af de undtagelsesbestemmelse, der gælder for landbrugsbyggeri. Det ansøgte byggeri kan ikke anses for en ombygning, men må betragtes som et nybyggeri. Da er således efter fredningskendelse ikke er mulighed for at give tilladelse til nybyggeri til beboelse. Fredningsnævnet giver derfor afslag på ansøgningen om dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, idet det ansøgte vil stride mod fredningens formål om at bevare området uændret.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Landskabsgruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j. nr. 8-70-51-8-613-5-03), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 SEP. 2003

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Retten i Kolding

Domhusgade 24
6000 Kolding
Tlf. 76 31 96 00
Bemærk !

Rettens nr. FVA 28/2003

17. september 2003

Fredningen af Daugård Strand

REFERAT

Besigtigelse i forbindelse med ansøgning om tilladelse til nyopførelse af helårsbeboelse inden for fredningen af området ved Daugård Strand.

Besigtigelse blev foretaget den 15. september 2003 kl. 09.00 fra adressen Strandvejen 50, 8721 Daugård.

Til stede var:

Ejerne Hans Henrik og Marianne Vestergaard samt Uffe Andersen tillige med advokat Gert Lund og arkitekt Vagn Albertsen.

For Fredningsnævnet: kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg, amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger.

Evan Juul, Vejle Amt
Mogens Rønsholt, Hedensted kommune
Erik Jepsen, Hedensted kommune, teknisk udvalg
Erik Schow Petersen, Danmarks Naturfredningsforening

Forholdene blev besigtiget.

Arkitekt Vagn Albertsen oplyste, at det er tanken at opføre en hel ny bygningen, men med samme bygningsvolumen og samme udforming i det ydre med hensyn til højde og taghældning. Bygningen skal ikke anvendes som aftægtsbolig, således som det fremgår af en medsendt tegning.

Advokat Gert Lund oplyste, at den nye bygning skal anvendes som bolig for den ene af de to søskende, som ejer ejendommen i fællesskab. Ejendommen har været i familiens eje i seks generationer og begge ejerne ønsker at bebo ejendommen. Den anden af de to søskende skal bo i den nuværende beboelse, hvor ejernes mor bor i dag. Byggeriet vil ikke medføre nogen forøgelse af bygningsvolumen, og der skønnes ikke at være fredningsmæssige betænkeligheder herved. Tværtimod vil bygningen betyde en forskønnelse i forhold til de nuværende, noget nedslidte driftsbygninger. Området er i forvejen delvis udbygget. Der ligger således ni boliger vest for og tre øst for. Byggeriet berører ikke strandbyggelinjen eller andre byggelinjer efter naturbeskyttelsesloven. Advokaten henviste til

fredningskendelsens bestemmelser og til, at nævnet har givet dispensation i en tilsvarende sag (FVA 40/2001). Ejerne er villige til at afskrive sig retten til yderligere udbygning og til udstykning af ejendommen.

Evan Juul, Vejle Amt, henviste til Amtets brev af 25. juli 2003. Efter Amtets opfattelse vil opførelse af en ny helårsbeboelse være i direkte strid med fredningskendelsens bestemmelser og fredningens formål om at bevare den eksisterende tilstand.

Erik Schow Petersen, Danmarks Naturfredningsforening, udtrykte forståelse for ansøgningen og henviste til, at det vil være en fordel af få fjernet de nuværende faldefærdige bygninger.

Erik Jepsen, Hedensted kommune, oplyste, at teknisk udvalg har besluttet at anbefale byggeriet især ud fra den betragtning, at der ikke sker ændringer af bygningens ydre.

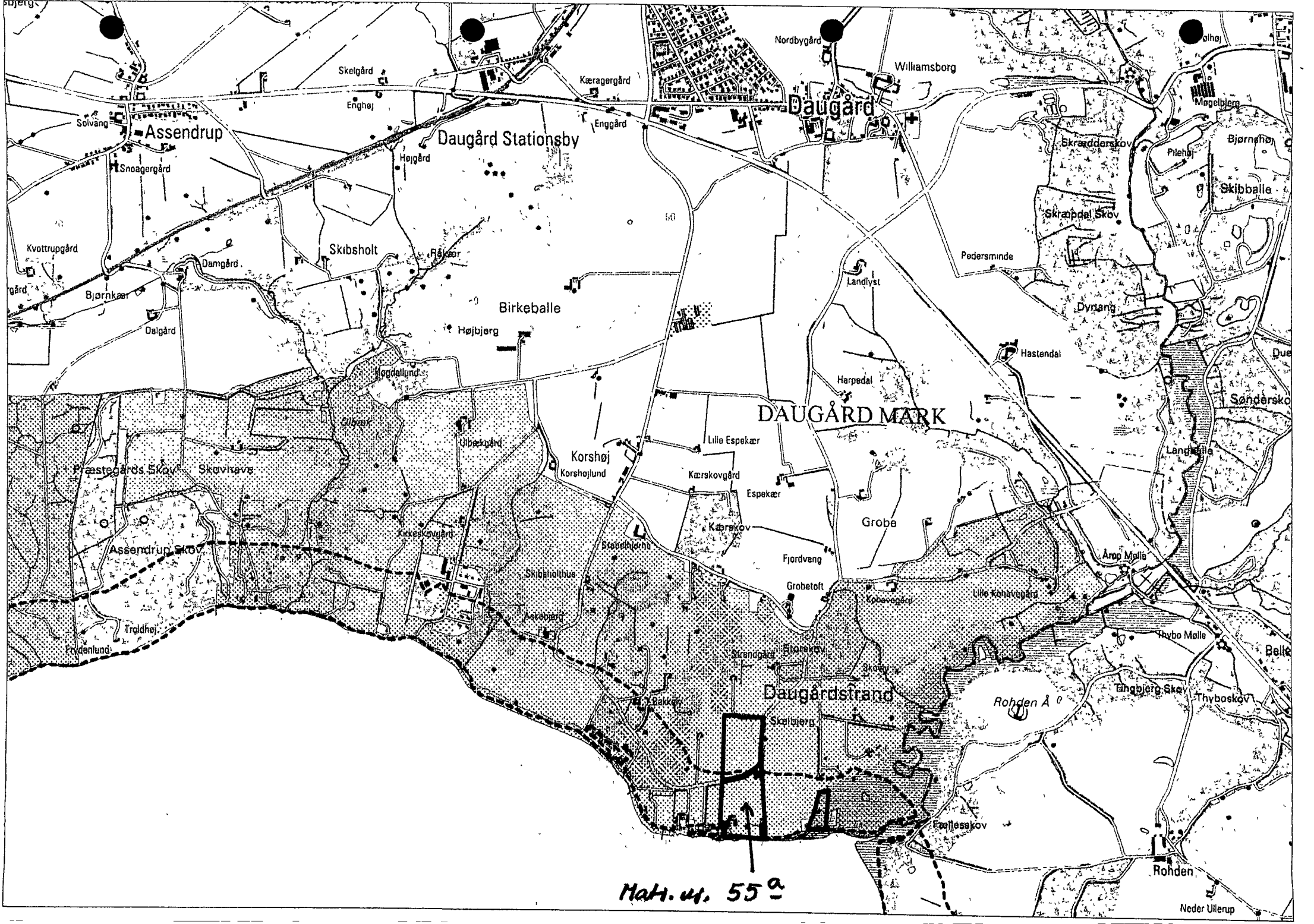
Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnets medlemmer, at de var enige i Vejle Amts synspunkter og at der derfor ville blive givet afslag.

Sagen blev udsat på Fredningsnævnets afgørelse, der vil blive udsendt med brev.

Mødet sluttede ca. kl. 10.

Preben Bagger
Formand


Assendrup
Daugård Stationsby
Daugård
Williamsborg
Nordbygård
Skelgård
Kæragergård
Enghøj
Enggård
Solvang
Snoagergård
Højgård
Skræddershøj
Møgelbjerg
Pilehøj
Bjørnehøj
Skibballe
Skræddel Skov
Kvottrupgård
Damgård
Skibsholt
Bjørnkær
Dalgård
Birkeballe
Højbjerg
Pedersminde
Landlyst
Dyrlang
Hastendal
Harpedal
DAUGÅRD MARK
Søndersko
Lille Espekær
Korshøj
Korshøjlund
Kærskovgård
Espekær
Grobe
Præstegårds Skov
Skovhave
Assendrup Skov
Kirkeskovgård
Kærskov
Fjordvang
Grobetoft
Kobbevogård
Lille Kobbevogård
Thybo Mølle
Troldhøj
Frydenlund
Strandgård
Daugårdstrand
Skovly
Rohden Å
Thyboskov
Skelbjerg
Fællesskov
Rohden
Neder Ullerup
Maln. nr. 55a

SCANNET

3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 FEB 2004

Hedensted kommune
Teknisk afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 55/2003
Deres j.nr. 2336

11. februar 2004

Daugård Strand Fredningen

Ansøgning om udvidelse af carport

Sagen er modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 14. november 2003. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 27. januar 2004, hvori det hedder:

"Vedrørende ansøgning om udvidelse af carport på ejendommen matr. nr. 14 m, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 53, 8721 Daugård.

Amtet har den 5. november 2003 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning fra Jens Hansen om udvidelse af en carport på hans ovenstående ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

I forbindelse med renovering af tag på eksisterende carport på 31 m2 ønsker ejeren at udvide carporten med 18 m2. Forlængelsen af carporten vil kun blive synlig inden for grunden.

Taget på den eksisterende carport er græstørv, og det vil det også blive på udvidelsen.

Af fredningspåstanden fremgår det bl.a., at arealerne ikke må yderligere bebygges.

Af kendelsens side 36, punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis om bygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

Udvidelsen af den pågældende carport ses ikke at være i strid med fredningsbestemmelserne.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

1211/10-0005

15

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

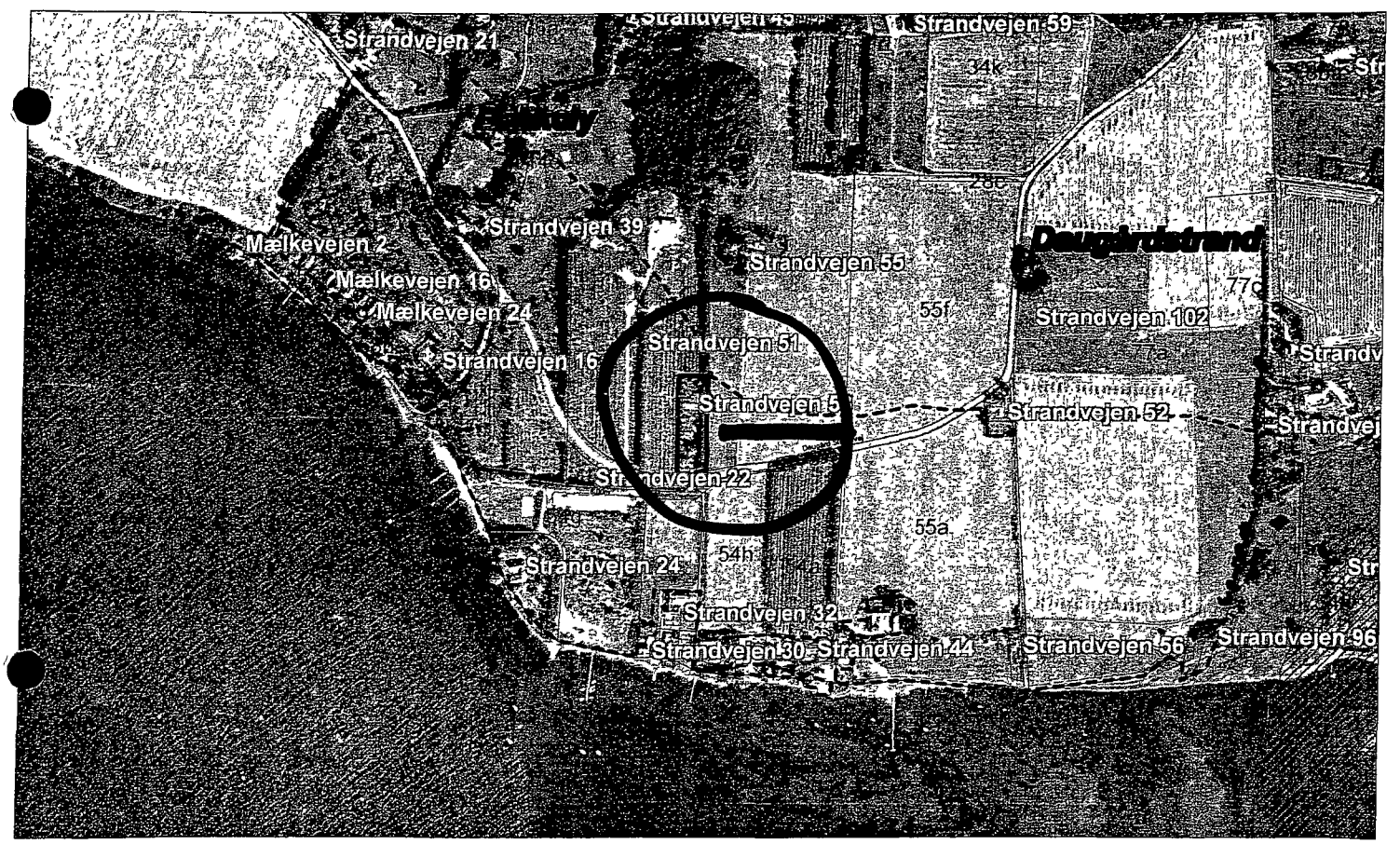
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Jens Hansen, Strandvejen 53, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Landskabsgruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-13), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand


Strandvejen 21
Strandvejen 59
Strandvejen 39
Mælkevejen 2
Strandvejen 55
Mælkevejen 16
Mælkevejen 24
Strandvejen 102
Strandvejen 51
Strandvejen 16
Strandvejen 5
Strandvejen 52
Strandvejen 22
Strandvejen 24
Strandvejen 32
Strandvejen 30
Strandvejen 44
Strandvejen 56
Strandvejen 96

SCANNET

3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

JOURNAL
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
5 FEB. 2004

Nævnets j.nr. FVA 61/2003
Deres j.nr. 23059

Daugård Strand Fredningen

4. februar 2004

Ansøgning om nyopførelse af ny helårsboelse til erstatning for ældre bebyggelse

Sagen er modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 3. december 2003. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 22. januar 2004, hvori det hedder:

"Med brev af 5. december 2003 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse til en ansøgning om opførelse af en ny helårsbeboelse med 2 selvstændige boliger, etageareal i alt 350 m2, til erstatning for en ældre bebyggelse, etageareal 340 m2, på landbrugsejendommen matr.nr. 55 a Daugård By, Daugård.

Ovennævnte ældre bebyggelse, der omfatter et udtjent stuehus og en ret forfalden driftsbygning, forudsættes nedrevet. Af hensyn til den nuværende ældre beboer ønskes stuehuset dog bibeholdt indtil udgangen af 2008.

Der er tale om et revideret byggeprojekt i forhold til et tidligere om opførelse af en aftægtsbolig til erstatning for den forfaldne driftsbygning. Der henvises i den forbindelse til nævnets afslag til dette, jf. J. nr. FVA 28/2003.

Efter det oplyste er Hedensted Kommune indstillet på at tillade det ansøgte nybyggeri efter planloven, herunder tilladelse til at der fremover forefindes 2 selvstændige boliger på ejendommen (til brug for den nuværende beboers 2 børn).

I betragtning heraf, og da den nye bebyggelse vil komme til at fremstå væsentlig mere harmonisk på stedet end den nuværende – når denne efter en kort årrække vil være helt fjernet - skal der ikke herfra rettes indvendinger imod nybyggeriet.

Det er vurderingen, at en eventuel dispensation bør gives på tinglyste vilkår om, at det nuværende stuehus skal være nedrevet udgangen af 2008, og at der ikke uden Fredningsnævnets godkendelse må opføres yderligere bebyggelse på ejendommen, herunder bebyggelse til landbrugsmæssige formål.

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

1211/10-0005
14

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen gives på betingelse af, at der på ejendommen tinglyses en deklaration om, at det nuværende stuehus skal være nedrevet med udgangen af 2008, og at der ikke uden Fredningsnævnets godkendelse må opføres yderligere bebyggelse på ejendommen, herunder bebyggelse til landbrugsmæssige formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

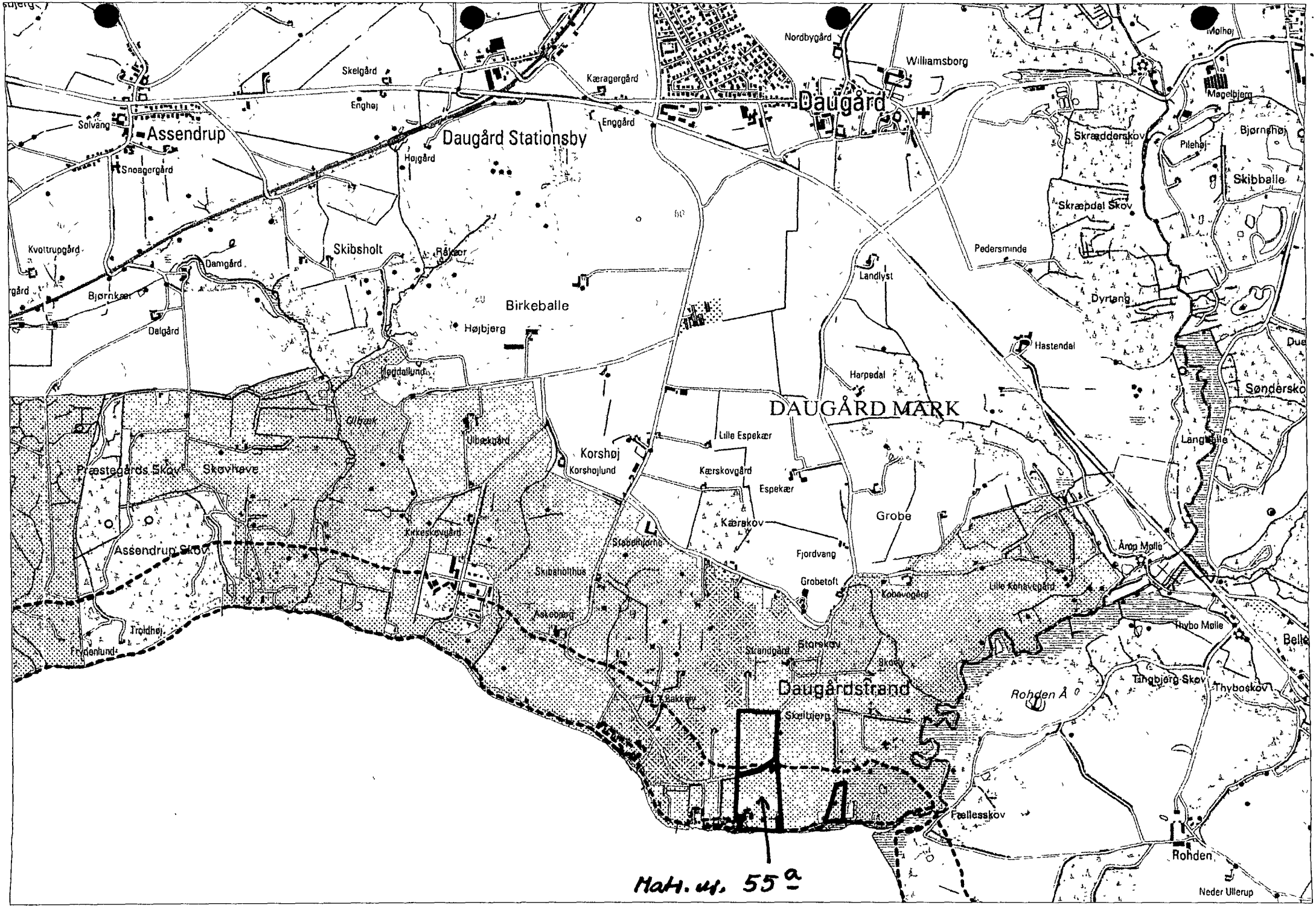
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Jens Hansen, Strandvejen 53, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Landskabsgruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-13), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand


Nordbygård
Williamsborg
Mølhøj
Daugård
Kæragergård
Skelgård
Enghøj
Enggård
Mølbjerg
Solvang
Assendrup
Daugård Stationsby
Skrædderskov
Pilehøj
Bjørnshøj
Højgård
Snoagergård
Skibballe
Skræppdal Skov
Kvottrupgård
Skibsholt
Damgård
Pedersminde
Landlyst
Bjørnkær
Birkeballe
Dyrlang
Dalgård
Højbjerg
Hastendal
Harpedal
Søndersko
DAUGÅRD MARK
Ulbæk
Ulbækgård
Lille Espekær
Korshøj
Præstegårds Skov
Skovhøve
Korshøjlund
Kærskovgård
Espekær
Grobe
Kirkeskovgård
Kærskov
Assendrup Skov
Fjordvang
Grobetoft
Kobbevogård
Lille Kobbevogård
Troldhøj
Askevang
Thybo Mølle
Strandgård
Bjørnskov
Daugårdstrand
Thybo Skov
Thyboskov
Rohden Å
Sakkær
Skeltbjerg
Fællesskov
Rohden
Neder Ullerup
Mat. ud. 55 a

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761.00

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 16/2004
Deres j.nr. 8.70.51.8-22

Daugård Strand Fredningen

29. april 2004

Ansøgning om diverse tilbygninger mv. på ejendommen matr. nr. 25 b Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 19, 8721 Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 24. marts 2004, hvori det hedder:

Vedr. projekt for diverse tilbygninger og bygningsændringer og beplantninger på ejendommen matr.nr. 25 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 19, Daugård.

Vejle Amt har den 1. marts 2004 fra Hedensted Kommune modtaget ansøgning projektforslag vedr. diverse ændringer på ovennævnte ejendom, tilhørende Per Trolle Kjærsfeldt.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedr. fredning af kystarealer ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab og ejendommens vestlige del er udlagt til ny natur. De værdifulde landskaber skal friholdes for byggeri og anlæg der ikke er lokalt nødvendige. Hvor byggeri eller anlæg tillades skal der ske en nøje tilpasning til landskabet. Udpegningen til ny natur skal sikre at der skabes bedre sammenhæng mellem eksisterende naturområder. Områderne skal så vidt muligt friholdes for aktiviteter der forringer denne mulighed.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde (område 67) og EF - fuglebeskyttelsesområde (område 45).

Amtet har den 26. februar 2004 foretaget besigtigelse af ejendommen hvorved ejendommens ejer samt dennes konsulent Westergaard Arkitekter M.A.A. var til stede.

Sagsfremstilling:

Der ønskes opført ca. 99 m2 tilbygning til den eksisterende beboelse, heraf ca. 49 m2 i udnyttet tagetage. Den eksisterende beboelse ombygges samtidig. Ombygningerne omhandler primært ændringer af nuværende gavlparti mod vest samt etablering af nye vinduespartier, herunder etablering af kvistvinduer til den udnyttede tagetage. Ejendommen vil som i dag fremover fremstå med hvidpudsede facader og stråtækt tag

Der etableres ny beplantning til erstatning for tidligere, nu fældet beplantning, langs

indkørsel til ejendommen. Beplantningen er bestående af gran, bøg og lærk.

Jf. vedlagte projektforslag etableres der syd for ejendommens beboelse etableres terrasse samt ca. 50 m2 swimmingpool og yderligere syd for denne opstilles solvarmepaneler.

Amtet har overfor ansøger meddelt, at det er Amtets vurdering at disse anlæg ikke kan gennemføres uden væsentlige terrænændringer der vil være i strid med fredningsbestemmelserne.

Ansøger har på den baggrund telefonisk den 22. marts 2004 meddelt Amtet at ansøgningen trækkes tilbage for så vidt angår anlæg af swimmingpool, terrasse og solvarmepaneler.

Det er yderligere af ejer oplyst, at ejendommen ønskes hegnet af hensyn til hestehold.

Amtets vurdering

Ifølge fredningens bestemmelser skal de fredede arealer bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves. Dog kan mindre træplantninger der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Arealerne må endvidere ikke yderligere bebygges. Dog må der i forbindelse med eksisterende landbrug udføres de nødvendige til- og ombygninger.

Der er således som udgangspunkt tale om en status quo fredning af arealerne.

For så vidt angår de ansøgte om- og tilbygninger på ejendommens beboelse finder Amtet ikke, at disse i sig selv vil medføre væsentlige eller for fredningen uheldige ændringer.

Den delvist etablerede beplantning der ønskes gennemført lags indkørselen til ejendommen erstatter tidligere beplantning med graner. Idet beplantningen erstatter tidligere samme sted og består af blandede løv- og nåletræer skal Amtet ikke udtale sig imod denne del af det ansøgte.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. Efter omstændighederne skal man ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

I øvrigt
Amtet blev den 17. februar 2004 telefonisk gjort opmærksom på, at der var påbegyndt gravearbejde på den pågældende ejendom til anlæg af en ridebane/hestefold. Forvaltningen besigtigede ejendommen samme dag, hvorved der blev konstateret igangværende gravearbejde. Ejeren, Per Trolle Kjærsfeldt blev telefonisk samme dag oplyst om, at gravearbejdet var i strid med den gældende fredning for området.

Amtet blev efterfølgende den 19. januar 2004 telefonisk kontaktet af Danmarks Naturfredningsforening der oplyste, at der fortsat blev foretaget gravearbejde på ejendommen. Amtet meddelte på den baggrund den 20. februar 2004 standsningspåbud.

De gennemførte terrænændringer berører ikke de ansøgte ombygninger af ejendommens beboelse eller den ønskede beplantning langs indkørselsvejen. Herudover skal det oplyses, at ejer har solgt sin nuværende bolig og derfor ønsker en snarlig afklaring af forholdene vedr. ombygning af beboelsen.

Forholdene vedr. de ulovlige terrænændringer er på nuværende tidspunkt ikke fuldt belyst Der er derfor med nærværende skrivelse ikke taget endelig stilling til terrænændringernes betydning for fredningen.

Der vedlægges oversigtskort af ejendommen, samt skitseprojekt for ombygning af beboelsen.

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 28. april 2004. Der henvises til vedlagte referat.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til de ansøgte bygningsændringer og beplantning, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen omfatter ikke anlæg af swimmingpool, terrasse og solpaneler. Det bemærkes, at Fredningsnævnet ikke har taget stilling de terrænændringer, der er nævnte i Amtets brev. Afgørelsen herom afventer Amtets undersøgelser.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Per Kjærsfeldt, Skippervej 7, 7120 Vejle Ø, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Fredningsnævnet for Vejle amt

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 16/2004

Daugård Strand Fredningen

28. april 2004

REFERAT

Besigtigelse i forbindelse med ansøgning om tilladelse til til- og ombygning og beplantning på ejendommen matr.nr. 25 b Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 19, Daugård

Besigtigelse blev foretaget den 28. april 2004 kl. 14.30 på adressen Strandvejen 19, 8721 Daugård

Til stede var:

Ejer Per Kjærsfeldt sammen med arkitekt Steffen Westergaard.

For Fredningsnævnet: amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger. Der var afbud fra kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg.

Niels Chr. Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening
Mogens Rønsholt, Hedensted Kommune.

Der var afbud fra Vejle Amt.

Forholdene blev besigtiget.

Ingen af de mødte havde indvendinger mod ansøgningen.

Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet, at der ville blive givet dispensation.

Der blev endvidere foretaget besigtigelse af nogle arealer, hvor der er sket afgravning til ridebane. Per Kjærsfeldt oplyste, at han ikke var klar over, at

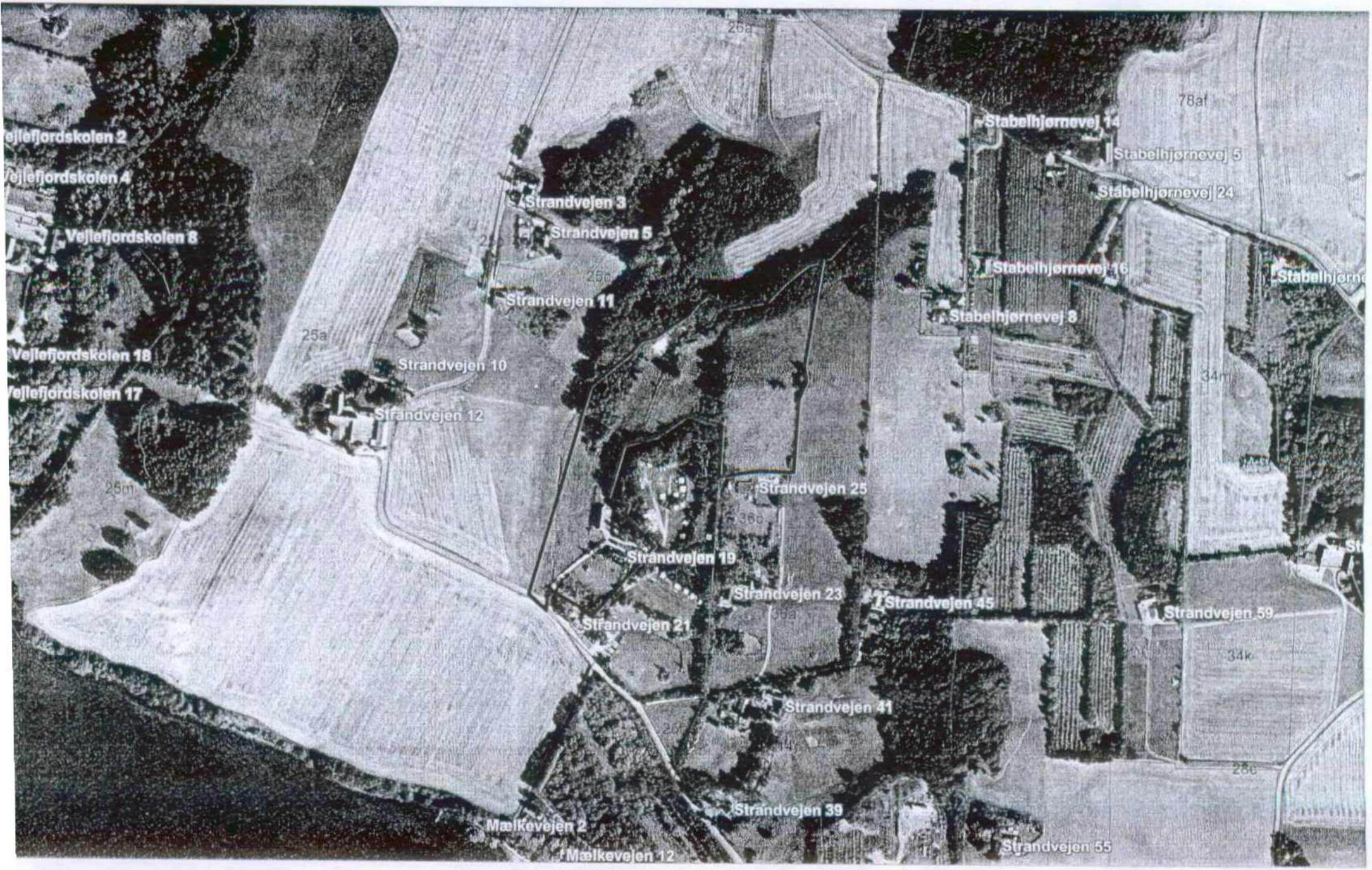
dette krævede tilladelse. Han overtog ejendommen i februar 2004 og på det tidspunkt var der alene nogle få stubbe tilbage af det levende hegn i skellet mod vest. Han fik en gartner til at se på det og denne skønnede, at stubbene var døde og de blev fjernet. Han vil være interesseret i, at der plantes et nyt levende hegn. Vandløbet i skellet var også rørlagt, da han overtog ejendommen. Efter hans opfattelse er rørlægningen sket etapevis over en periode på 20-30 år.

Formanden oplyste, at sagen vedrørende de sidst besigtigede arealer fortsat afventer Amtets vurdering.

Sagen blev udsat på Fredningsnævnets afgørelse, der vil blive udsendt med brev.

Mødet sluttede ca. kl. 15.00

Preben Bagger
Formand


Vejlefjordskolen 2
Vejlefjordskolen 4
Vejlefjordskolen 8
Vejlefjordskolen 18
Vejlefjordskolen 17
Strandvejen 3
Strandvejen 5
Strandvejen 11
Strandvejen 10
Strandvejen 12
Strandvejen 25
Strandvejen 19
Strandvejen 23
Strandvejen 21
Strandvejen 41
Strandvejen 39
Mælkevejen 2
Mælkevejen 12
Strandvejen 55
Strandvejen 45
Strandvejen 59
Stabelhjørnevej 14
Stabelhjørnevej 5
Stabelhjørnevej 24
Stabelhjørnevej 16
Stabelhjørnevej 8
25a
25m
25c
36c
36a
34m
34k
28c
78af

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761.00

SCANNET

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FREDNINGSNÆVNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
30 APR. 2004

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 14/2004
Deres j.nr. 24075

29. april 2004

Daugård Strand Fredningen

Ansøgning om tilladelse ændring af tagkonstruktion på sidebygning og udskiftning af tag på eksisterende sommerhus, ejendommen matr.nr. 25 a Daugård By, Daugård, beliggende Mælkevejen 2, Daugård

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted Kommunes brev af 22. marts 2004. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 7. april 2004, hvori det hedder:

"Vedrørende ansøgning om ændring af tagkonstruktion på sidebygning og udskiftning af tag på eksisterende sommerhus, ejendommen matr.nr. 25 a, Daugård By, Daugård - ad nævnets j.nr. FVA 14/2004.

Nævnet har den 25. marts 2004 fremsendt en ansøgning fra Hedensted Kommune om etablering af ny tagkonstruktion på en sidebygning og pålægning af nyt tag på sommerhuset, der ligger på lejet grund af ejendommen matr.nr. 25 a, Daugård By, Daugård. Ejeren af ejendommen er Jens Jørgensen, Strandvejen 12, 8721 Daugård, og ansøger er Rie Laustsen, Gammelstrupvej 30. Træden, 8740 Brædstrup.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et værdifuldt landskab ved Vejle Fjord. Der ud over er ejendommen beliggende indenfor strandbeskyttelseslinien.

Fredningssagen er rejst den 9. juli 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter. Fredningsnævnet har afsagt kendelse den juni 1965, og Overfredningsnævnet har stadfæstet kendelsen den 13. marts 1967 (OFN 1816/65).

Af fredningsbestemmelserne fremgår det bl.a. på side 36, punkt f, at til ombygninger af eksisterende bygninger kræves Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Sommerhuset på grunden er opført i 1877 og ombygget i 1963

Af ansøgningen fremgår det, at sommerhuset ønskes udvidet på den måde, at taget på den lave sidebygning på ca. 21 m2 ønskes udskiftet med tag med høj rejsning, og at tagetagen på denne bygning inddrages til beboelse. Samtidig udskiftes tagbelægningen på det eksisterende sommerhus.

Det er Amtets vurdering, at ændringen af tagkonstruktionen på sidebygningen og pålægning af nyt tag ikke vil ændre væsentligt på forholdene på stedet..

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10-3005
Akt. nr. 16
Bil

Der ses derfor ikke at være væsentlige fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 28. april 2004. Der henvises til vedlagte referat.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til de ansøgte bygningsændringer, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Det er forudsat, at der til tagbeklædning anvendes en halvmat, glaseret tegltagsten.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Rie og Palle Laustsen, Gammelstrupvej 30, Træden, 8740 Brædstrup, til Vejle Amt, Teknik & Miljø, Landskabsgruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-35), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Fredningsnævnet for Vejle amt

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j nr FVA 14/2004

Daugård Strand Fredningen

28. april 2004

REFERAT

Besigtigelse i forbindelse med ansøgning om tilladelse ændring af tagkonstruktion på sidebygning og udskiftning af tag på eksisterende sommerhus, ejendommen matr.nr. 25 a Daugård By, Daugård, beliggende Mælkevejen 2, Daugård

Besigtigelse blev foretaget den 28. april 2004 kl. 15.30 på adressen Mælkevejen 2, 8721 Daugård

Til stede var:

Ejer Palle Laustsen.

For Fredningsnævnet: amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger. Der var afbud fra kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg.

Niels Chr. Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening
Mogens Rønsholt, Hedensted Kommune.

Der var afbud fra Vejle Amt.

Forholdene blev besigtiget.

Palle Laustsen beklagede, at arbejdet er sat i gang, før tilladelse er givet. Ejendommen, der ligger helt ud til Vejle Fjord, vil blive forsynet med glaserede, sorte tegltagsten. Der er tale om en halvmat glasur, der ikke giver genskin på samme måde som blanke, glaserede tagsten. Facaden på den ny tagkonstruktion over sidebygningen vil blive beklædt med zink.

Ingen af de mødte havde indvendinger mod det ansøgte.

Formanden konstaterede, at alle havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet, at der ville blive givet dispensation.

Sagen blev udsat på Fredningsnævnets afgørelse, der vil blive udsendt med brev.

Mødet sluttede ca. kl. 15.45

Preben Bagger
Formand


Strandvejen 21
25g
25f
Mælkevejen
6,00m
Mælkevejen 2
Mælkevejen 6
Mælkevejen 8
Mælkevejen 10
Mælkevejen 12
Mælkevejen 18
Mælkevejen 22
Mælkevejen 24
Mælkevejen 28

Retten i Kolding

SCANNET

REG. NR. 3761.00

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

JOURNAL
FREDNINGSNÆVNET

LOS.

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Rettens nr. FVA 11/2004
Deres j.nr. 24064

Daugård Strand Fredningen

3. maj 2004

Ansøgning om tilladelse til terrænreguleringer inden for fredningen af arealer ved Daugård Strand, beliggende Stabelhjørnevej 24, 8721 Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted Kommunes brev af 1. marts 2004. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 16. april 2004, hvori det hedder:

"Vedr. ansøgning om tilladelse til terrænændringer indenfor fredningen af arealer ved Daugård Strand.

Den 3. marts 2004 har Fredningsnævnet anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til terrænændringer og fældning af æbletræer på del af ejendommen matr.nr. 28 o, Daugård By, Daugård .

Ejendommen er omfattet af fredningen af arealer ved Daugård strand og ligger i landzone. Efter Regionplanen for Vejle amt ligger ejendommen i et jordbrugsområde. Ejendommen er endvidere omfattet af bestemmelser for EF - habitatområde nr. 67 og EF - fuglebeskyttelsesområde nr. 45.

Ansøger ønsker at foretage terrænregulering af et mindre areal beliggende syd for ejendommens beboelse og samtidig fjerne en eksisterende bevoksning med æbletræer, i forbindelse med anlæg af græsplæne på arealet. Konkret er der tale om sænkning af terrænet med ca. 60 cm. i forhold til nuværende. Det er af ansøger telefonisk oplyst, at terrænsænkningen primært ønskes af hensyn til udsigtsforhold fra ejendommens beboelse.

Det følger af fredningsbestemmelsen, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves.

Amtets vurdering
På det foreliggende grundlag må den ansøgte terrænændring, på det konkrete sted, betragtes som værende af mindre omfang. Det ansøgte er dog samtidig i direkte strid med fredningens formål, nemlig at bevare arealerne i deres nuværende tilstand.

Set i lyset heraf, samt at en dispensation til terrænændringen må forventes at kunne danne præcedens, kan amtet ikke anbefale at der meddeles dispensation til den ansøgte terrænændring.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001-1211/10-0005
Akt nr. 17 Bil.

Evt. fældning af de eksisterende æbletræer ses derimod ikke at stride mod fredningens formål eller i øvrigt medføre væsentlige landskabeligt uheldige ændringer på stedet."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte giver Fredningsnævnet **afslag** på dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til den ansøgte terrænændring. Derimod er der intet til hinder for, at ejeren fjerner æbletræer som ansøgt.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

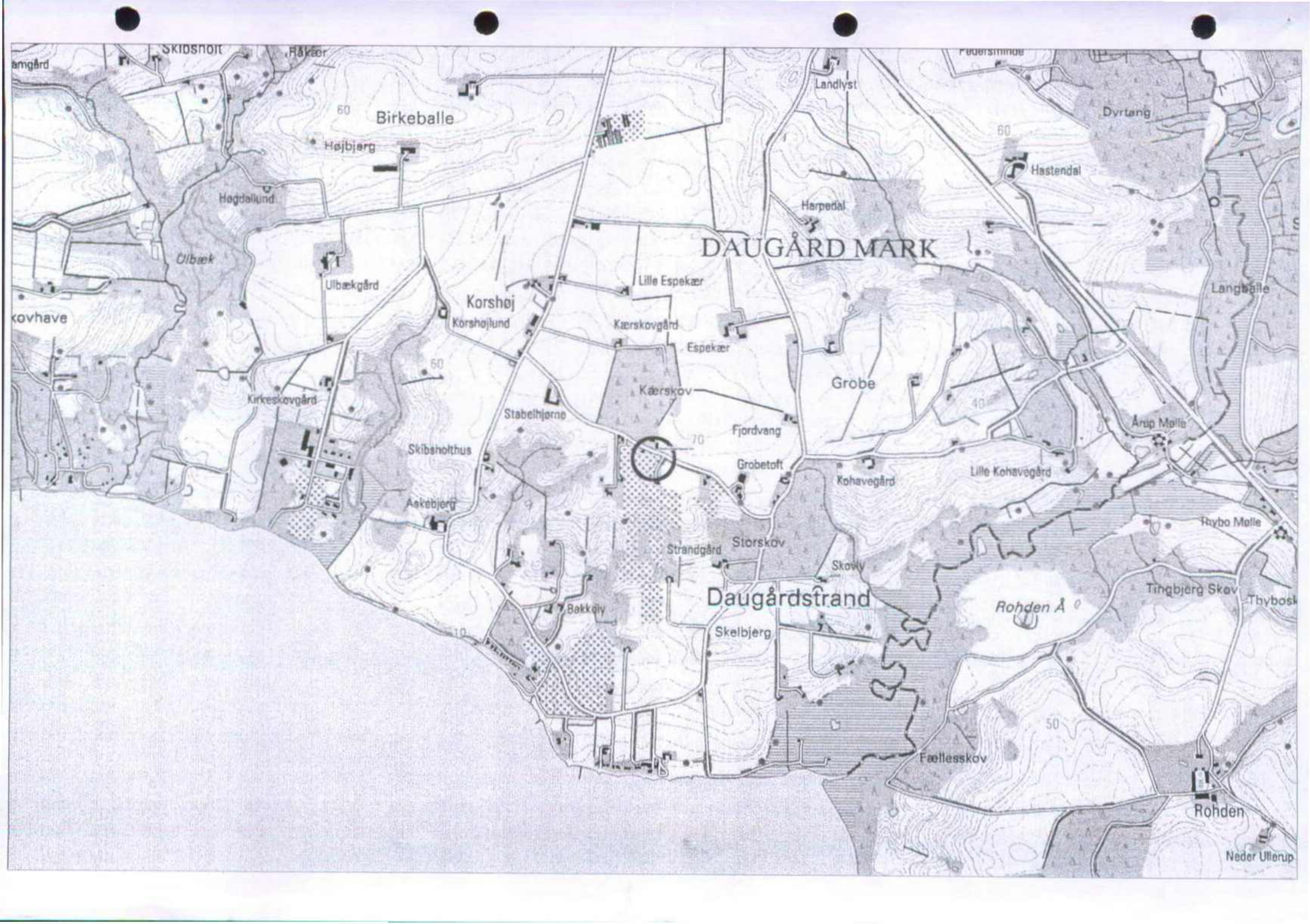
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik & Miljø, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-29), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 MAJ 2004


Skidsholt
Råkær
Birkeballe
Højbjerg
Landlyst
Dyrtang
Hastendal
Harpedal
DAUGÅRD MARK
Højdallund
Ulbæk
Ulbækgård
Korshøj
Korshøjlund
Lille Espekær
Kærskovgård
Espekær
Langballe
Grobe
Kirkeskovgård
Kærskov
Stabelhjørne
Fjordvang
Årup Mølle
Skibsholthus
Grobetoft
Kohavegård
Lille Kohavegård
Askebjerg
Rybo Mølle
Strandgård
Storskov
Skovly
Tingbjerg Skov
Daugårdstrand
Bakkely
Rohden Å
Skelbjerg
Fællesskov
Rohden
Neder Ullerup

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 02-07-2004 - 22-12-2005

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 5 JUL. 2004

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Rettens nr. FVA 13/2004
Deres j.nr. 24067

Daugård Strand Fredningen

2. juli 2004

Opførelse af redskabsskur og brændehæk

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted Kommunes brev af 4. marts 2004. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 11. juni 2004, hvori det hedder:

"Vedr. opførelse af redskabsskur og brændehæk på ejendommen matr.nr. 14 g Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 51, Daugård.

Fredningsnævnet har anmodet om Amtets udtalelse vedr. opførelse af ca. 20 m2 småbygninger på ovennævnte ejendom tilhørende Spejdercenteret Æbleskoven, v/formand B. Hestbech, Hovedgaden 72, 6800 Varde.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967, vedr. fredning af arealer ved Daugård Strand.

Ejendommen er efter gældende regionplan beliggende i værdifuldt landskab. Ejendommen er herudover omfattet af Naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinie.

Ejendommen er beliggende i fredningens område E, der er fredet med en række lempelser. Der kan således indenfor området opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter o.l. - efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Da der er tale om mindre udhuse til den eksisterende spejderhytte på ejendommen der placeres dels i sammenhæng med ejendommens eksisterende bygninger, dels langs med eksisterende hegn, skal amtet ikke udtale sig imod det ansøgte.

Det skal oplyses, at fredningen er rejst af fredningsplanudvalget for daværende Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964.

Amtet skal slutteligt beklage den lange behandlingstid."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10-0005
Akt. nr. 19 Bil.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til de ansøgte småbygninger, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

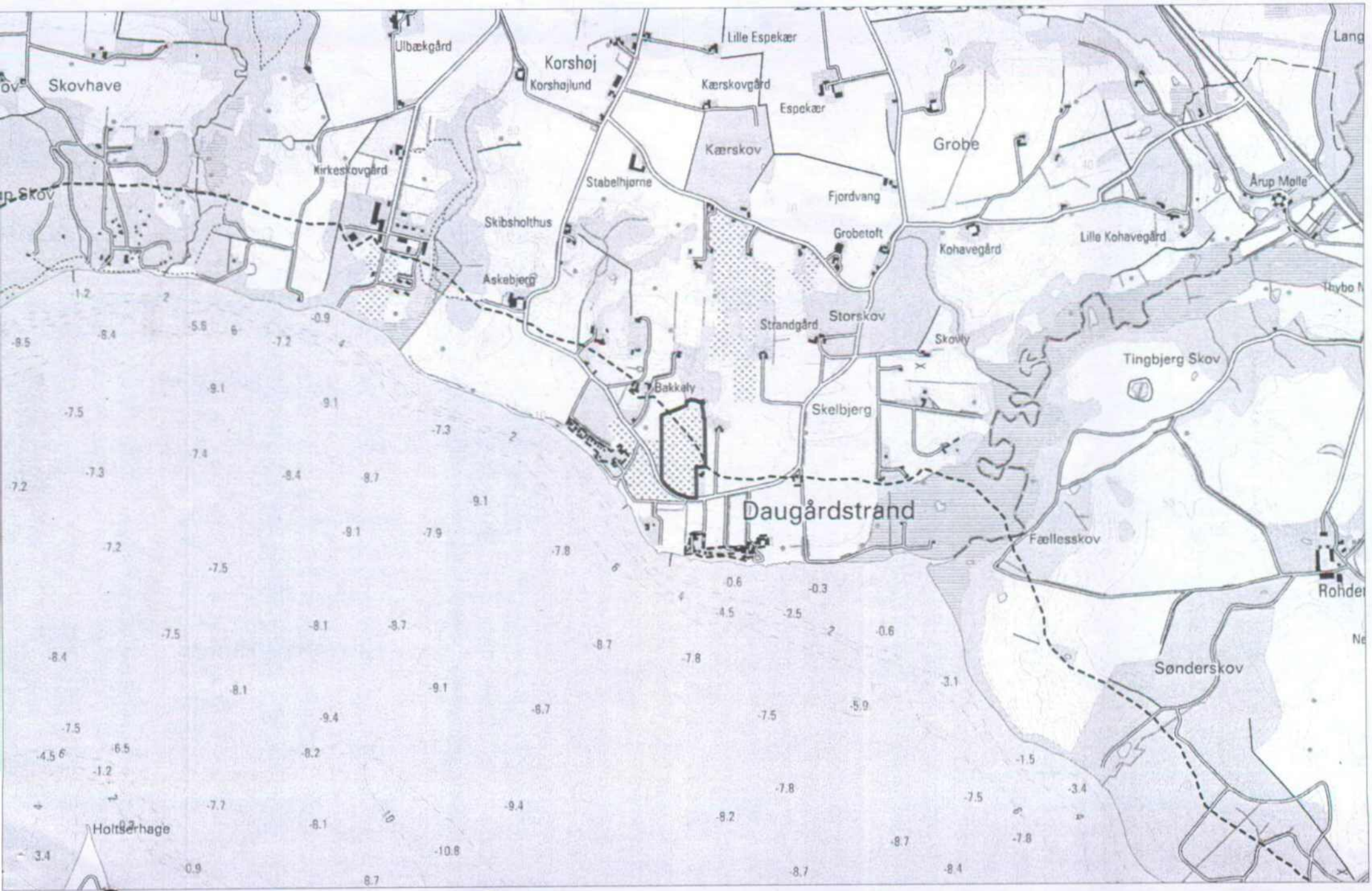
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Spejdercenter Æbleskoven v/ formand Bjarne Hestbech, Hovedgaden 72, 688 Varde, til Vejle Amt, Teknik & Miljø, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-32), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Claus Rasmussen
formandssuppleant

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
5 JULI 2004


Skovhave
Ulbækgård
Korshøj
Korshøjlund
Lille Espekær
Kærskovgård
Espekær
Kærskov
Grobe
Kirkeskovgård
Stabelhjørne
Fjordvang
Årup Mølle
Skibsholthus
Grobetoft
Kohavegård
Lille Kohavegård
Askebjerg
Strandgård
Storskov
Skovly
Tingbjerg Skov
Bakkely
Skelbjerg
Daugårdstrand
Fællesskov
Rohde
Sønderskov
Holtserhage

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG NR 3761.00

RETTEN I KOLDING
DANMARKS DOMSTOLE

SCANNET

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
16 NOV. 2004

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 27/2004
Deres j.nr. 8.70.51-8-22

Daugård Strand Fredningen

11. november 2004

Ansøgning om tilladelse til anlæg af ridebane, terrænreguleringer, fjernelse af hegn og rørlægning af vandløb på ejendommen matr. nr. 25 b Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 19, Daugård, tilhørende Per Kjærsfeldt og matr.nr. 25 a, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 12, tilhørende gårdejer G. Jørgensen.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 7. juni 2004, hvori det hedder:

"Amtet har den 1. marts 2004 modtaget ansøgning om tilladelse til diverse terrænændringer, om- og tilbygninger på ejendommen Strandvejen 19, Daugård. Den del af ansøgningen der vedrører om- og tilbygninger til den eksisterende beboelse er blevet behandlet særskilt tidligere af nævnet der meddelte tilladelse til disse med brev af 29. april 2004.

Der søges herudover lovliggørende tilladelse til terrænændringer i skel mellem ovennævnte ejendomme samt anlæg af en ridebane/hestefold på ejendommen Strandvejen 19. Ridebanen er placeret umiddelbart syd for en skovbevoksning i ejendommens vestlige del. Anlæg af ridebanen medfører udover terrænregulering, afgravning og ilægning af en "sandpude" for at opnå forbedret dræning af banen.

Ejendommen Strandvejen 19 er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 13 marts 1967 vedr. fredning af kystarealer ved Daugård Strand og ligger i landzone. Af fredningen fremgår det, at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og derfor ikke må beplantes, planeres eller opgraves.

Ejendommen er efter gældende regionplan beliggende i et særligt værdifuldt landskab og ejendommens vestlige del der er berørt af terrænreguleringerne er udpeget til ny natur. De værdifulde landskaber skal friholdes for byggeri og anlæg der ikke er lokalt nødvendige. Hvor byggeri eller anlæg tillades skal der ske en nøje tilpasning til landskabet. Udpegningen til ny natur skal sikre at der skabes bedre sammenhæng mellem eksisterende naturområder. Områderne skal så vidt muligt friholdes for aktiviteter der forringer denne mulighed.

Ejendommens sydligste del er omfattet af Naturbeskyttelseslovens strandbeskyttelseslinie jf. § 15.

Ejendommen er endvidere beliggende i EF - habitatområde 67 og EF - fuglebeskyttelsesområde 45

2002-12 11/10-005
22

Sagsfremstilling
Amtet blev den 17. februar 2004 telefonisk gjort opmærksom på, at der var påbegyndt gravearbejde på ejendommen Strandvejen 19 til anlæg af ridebane/hestefold samt gravearbejde omkring skel mellem denne ejendom og naboejendommen Strandvejen 12.

Forvaltningen besigtigede samme dag ejendommen Strandvejen 19, hvorved der blev konstateret igangværende gravearbejde. Ejeren Per Trolle Kjærsfeldt blev telefonisk samme dag oplyst om, at gravearbejdet var i strid med den gældende fredning for området.

Amtet blev efterfølgende den 19. januar 2004 telefonisk kontaktet af Danmarks Naturfredningsforening der oplyste, at der fortsat blevet foretaget gravearbejde på ejendommen Strandvejen 19.

Amtet meddelte på den baggrund den 20. februar 2004 standsningspåbud. Gravearbejderne var på dette tidspunkt i det store hele afsluttede.

Amtet foretog herefter den 26. februar 2004 besigtigelse af ejendommen hvorved ejendommens ejer samt dennes konsulent Westergaard Arkitekter M.A.A. var til stede.

Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at ridebanen var etableret, ligesom der syntes, at være gennemført væsentlige terrænændringer langs skel til naboejendommen Strandvejen 12.

Amtet gennemførte i årene 1983/84 registrering af amtets vandløb i forbindelse med kortlægning af § 43 vandløb (nu § 3 i Naturbeskyttelsesloven). Af registreringen fremgår det, at der på dette tidspunkt i skellet fandtes "et naturligt vandløb med gode fysiske forhold". Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at vandløbet i dag er rørlagt.

Herudover er en tidligere eksisterende hegnsbeplantning langs vandløbets østlige side fjernet, ligesom der er foretaget regulering af terrænet, således at en lav skrænt/brink, ligeledes på vandløbets østlige side er fjernet. Det fremgår af vedlagte fotodokumentation, at det levende hegn var eksisterende i 1999, og at skrænten/brinken så sent som i 2002 er eksisterende.

Der er af ejendommens ejer oplyst, at der ikke i forbindelse med de seneste terrænændringer er sket rørlægning af vandløbet ligesom det tidligere hegn ved overtagelse af ejendommen allerede var skåret ned således at kun stubbene stod tilbage. Ejer har således alene foranlediget at disse stubbe er blevet gravet op og terræn omkring skellet jævnet ud. Herudover har ejer foranlediget anlæg af ridebanen. Ejer har i den sammenhæng gjort gældende, at arealet også af de tidligere ejere har været anvendt til hestefold/ridebane.

Amtets vurdering
Vedr. hestefold/ridebane:
Etablering af en hestefold det pågældende sted ses som udgangspunkt ikke at stride mod fredningens formål. Der har da også, som anført af ejer været hestefold på det pågældende areal tidligere. Det må dog i det foreliggende tilfælde tages i betragtning, at anlæg af hestefolden har medført afgravning af overjord hvorved en lav skrænt på foldens østside er fremkommet, ligesom ilægning af en sandpude har medvirket til ændrede drænings- og jordbundsforhold på arealet.

Amtet finder ikke, at der foreligger væsentlige argumenter for de gennemførte foranstaltninger der i udgangspunktet findes at være i strid med fredningens formål. Ikke mindst idet der tidligere har været hestefold på arealet uden at de nu gennemførte ændringer har været nødvendige.

Vedr. ændringer i skel:
De gennemførte terrænændringer vurderes at være i umiddelbar modstrid med fredningens formål Det er uklart hvilke af de konstaterede ændringer der er gennemført med den seneste terrænregulering, og hvilke der er gennemført tidligere. Der er dog klart, at der ved amtets registrering af vandløb i 1983/84 findes et vandløb og, at der på intet tidspunkt er meddelt dispensation fra fredningsbestemmelserne til rørlægning af det eksisterende vandløb. fjernelse af det levende hegn eller efterfølgende planering af arealerne omkring vandløbet.

Samlet vurdering:
Det er amtets vurdering, at de gennemførte terrænændringer er i umiddelbar og direkte strid med fredningens formål. Amtet kan derfor ikke anbefale, at der meddeles dispensation til de ansøgte og/eller konstaterede terrænændringer.

Det skal i den sammenhæng bemærkes, at den nordlige del af det rørlagte vandløb er beliggende på naboejendommen matr.nr. 25 a, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 12 og tilhørende gårdejer G. Jørgensen. Heller ikke rørlægning af denne del af vandløbet er tidligere godkendt af Amtet eller fredningsnævnet.

Amtet skal derfor anbefale, at der meddeles afslag til det ansøgte og rejses krav om reetablering af de berørte arealer således at vandløbet genåbnes, det levende hegn og skrænten på vandløbets østlige side genetableres og, at arealet til ridebanen ligeledes tilbageføres til den tidligere tilstand.

Hedensted Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Hedensted og ejer af de nævnte ejendomme er orienteret ved kopi af dette brev.

Kopi af sagens akter samt oversigtskort vedlægges.

Det skal oplyses, at fredningen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg Amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet er indsat som påtaleberettiget."

Ved brev af 11. juni 2004 har Vejle Amt fremsendt følgende supplerende bemærkninger:

"Amtet har med brev af 7. juni 2004 udtalt sig til fredningsnævnet vedr. diverse ændringer foretaget på ovennævnte ejendomme beliggende indenfor fredningen af arealer ved Daugård Strand.

Amtet er efterfølgende blevet kontaktet af ejendommenes ejere idet disse fandt, at der forelå flere uoverensstemmelser mellem amtets udtalelse og de faktuelle forhold på ejendommen.

Ejerne har således overfor amtet anført,
1. At det matrikulære forhold mellem de 2 ejendomme konkret ikke er i overensstemmelse med Kort & Matrikelstyrelsens angivelser. Det rørlagte vandløb der er nævnt i amtets brev ligger således entydigt på jord til ejendommen Strandvejen 12.
2. At der ikke er foretaget egentlige terrænændringer i skel, men alene foretaget opgravning af stubbe fra tidligere selvgroet levende hegn, og foretaget oprensning af allerede etableret markdræning.
3. At Amtet i en længere årrække har været bekendt med at vandløbet har været rørlagt, idet amtet har meddelt tilladelse til vandindvinding fra vandløbet.
4. At der ikke er tale om et naturligt vandløb, men en kanal, anlagt i 1943, samtidig med at Hedeselskabet drænede markarealerne.
5. At rørlægningen af denne kanal er sket i små etaper over en lang årrække, og påbegyndt allerede inden fredningen af området blev gennemført.
6. At der ikke er etableret en egentlig sandpude i den etablerede ridebane, men alene ilagt 15 - 20 cm sand.

Amtet har på den baggrund, sammen med ejerne af de pågældende ejendomme afholdt møde på stedet den 10. juni 2004.

Amtets bemærkninger
Amtet skal hermed fremsende følgende bemærkninger til det af lodsejerne anførte:

Ad 1 Amtet skal medgive, at skellet mellem de 2 ejendomme er fastsat forskelligt i Kort & Matrikelstyrelsens kort og Hedensted kommunes matrikelkort. Det er overvejende sandsynligt, at Hedensted kommunes kort er retvisende og, at det rørlagte vandløb således alene ligger på jord til ejendommen Strandvejen 12. Det er uklart hvorledes forskellen mellem de

to matrikelkort er fremkommet Der vil efterfølgende blive fremsendt redegørelse fra landinspektør til endelig afklaring af forholdet.

Ad 2 Det kunne ved mødet den 10. juni 2004 konstateres, at skrænten på den østlige side af det rørlagte vandløb er eksisterende på stedet. Amtet skal derfor erkende, at der ikke er tale om egentlige terrænændringer i skel, for så vidt angår skrænten. Det kan hverken entydigt be- eller afkræftes hvorvidt det tidligere levende hegn var selvgroet og hvorvidt hegnet var eksisterende da fredningen blev gennemført. Det står dog klart, at hegnet var eksisterende i 1999, og at der ikke er meddelt dispensation fra fredningen til fjernelse af hegnet.

Ad. 3.: Det er korrekt, at der er meddelt tilladelse fra Vejle Amt til vandindvinding fra det pågældende rørlagte vandløb i 1989. Der er dog i den sammenhæng ikke taget stilling til det lovlige i en rørlægning af vandløbet. Amtet skal derfor henholde sig til tidligere udtalelse, for så vidt angår genåbning af vandløbet.

Ad 4.: Det forhold at vandløbet oprindeligt er en kanal anlagt før fredningen af området finder amtet ikke bør tillægges væsentlig betydning, idet vandløbet så sent som i 1983/84 af amtet konstateres som havende gode fysiske forhold i forbindelse med registrering af § 3 beskyttede vandløb.

Ad 5.: Amtet skal medgive, at der ikke forefindes eksakte data for hvornår, og i hvilket omfang rørlægning af vandløbet er sket.

Ad 6.: På baggrund af det af ansøger anførte finder amtet ikke anledning til at ændre på yderligere på den etablerede ridebane. Amtet anbefaler derfor, at der meddeles dispensation til anlæg af ridebanen. Det må dog forudsættes, at et skår i den øst for ridebanen beliggende skråning, der er fremkommet ved anlæg af ridebanen flades ud."

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 2. august 2004 og igen den 5. november 2004.

Der henvises til vedlagte mødereferater.

Der er efter mødet den 2. august 2004 fremkommet yderligere indlæg fra Vejle Amt, fra Per Kjærsfeldt og fra Danmarks Naturfredningsforening.

Under besigtigelsen har Danmarks Naturfredningsforening fremlagt følgende udtalelse:

"Hegning af hestefolde

På baggrund af en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforening skal jeg hermed give en udtalelse vedr. forsvarlig indhegning af hestefolde.

Ad den referede § 27, der siger, at indhegninger skal være synligt markerede for hestene: Dette skal tolkes således, at lægterne på hegnet skal have en vis tykkelse, således at hegnet er synligt. I modsætning hertil kan nævnes indhegning med meget tynd, mørk el-tråd med 1 til 2 tråde i hegnet. Ved synligt markeret indhegning stilles der ikke noget krav om farven på lægterne, og hvide hegn er ikke en nødvendighed for, at hegnet er synligt markeret. Forsvarlig indhegning kan fuldt lige så tilfredsstillende opnås med et hegn i jordfarver. Hegnet skal blot være synligt og virke solidt og fast forankret, sådan at det ikke gennembrydes ved belastning fra hestene.

Med venlig hilsen

Nils W. Haagensen. tidl landstræner i militaryridning"

Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Daugård Strand Fredningen er en "status quo-fredning", hvorefter området skal bevares i sin nuværende tilstand og derfor ikke må beplantes, planeres eller opgraves. Fredningen indeholder ikke mere detaljerede bestemmelser om anvendelse af området eller om plejeforanstaltninger.

Denne sag drejer sig om følgende punkter:

1. Krav om retablering af rørlagt vandløb
2. Krav om retablering af levende hegn i skellet til Jens Jørgensens ejendom.
3. Det hvide hegn om hestefolden
4. Ridebanen

1. Krav om retablering af rørlagt vandløb

Fredningsnævnet tiltræder det af Vejle Amt anførte, hvorefter der ikke med hjemmel i fredningskendelsen kan træffes bestemmelse om genåbning af det rørlagte vandlløb. Der er ikke herved taget stilling til, om krav om genåbning kan fremsættes på andet grundlag.

Fredningsnævnet afviser således at behandle denne del af sagen.

2. Krav om retablering af levende hegn i skellet til Jens Jørgensens ejendom.

Det må lægges til grund, at der ikke eksisterede noget hegn i skellet, da ejendommen blev fredet i 1967, og at der siden er opvokset et selvgroet hegn, der stort set var fjernet, da Per Kjærsfeldt overtog ejendommen.

Fredningsnævnet kan derfor ikke med hjemmel i fredningskendelsen træffe bestemmelse om retablering af hegnet

Fredningsnævnet afviser således også at behandle denne del af sagen.

3. Det hvide hegn om hestefolden

Det lægges til grund, at det opsatte, hvide hippo-lux hegn er et sædvanligt anvendt el-hegn om hestefolde, og at hegnet er opsat mange steder også i fredede områder. Den omhandlede hegn var ikke almindelig, da fredningen blev gennemført i 1967 og det er derfor Fredningsnævnets opfattelse, at opsætning af hegnet kræver dispensation fra fredningen. Da hegnet ikke skønnes at stride mod fredningens formål, giver Fredningsnævnet tilladelse til, at hegnet kan bevares.

4. Ridebanen

Fredningsnævnet påtaler, at der er foretaget afgravning til etablering af den nuværende ridebanen uden nævnets forudgående godkendelse. Ved vurdering af, hvorvidt der skal stilles krav om retablering, lægger nævnet vægt på, at der efter det oplyste tidligere har været en ridebane på ejendommen, at

ejeren ville være berettiget til at anlægge en ridebane med udlægning af sand på det eksisterende terræn og på, at en retablering ikke skønnes at ville medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold. Fredningsnævnet giver derefter tilladelse til, at den anlagte ridebane bevares.

Som anført giver Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til, at det opsatte, hvide el-hegn om hestefolden og den anlagte ridebane bevares, idet dette ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Per Kjærsfeldt, Strandvejen 19, 8741 Daugård, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Domhusgade 24
6000 Kolding
Tlf. 76 31 96 00
CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 27/2004

Daugård Strand Fredningen

3. august 2004

REFERAT AF BESIGTIGELSE DEN 2. AUGUST 2004 KL. 09.30 PÅ ADRESSEN STRANDVEJEN 19, 8741 DAUGÅRD

FVA 27/2004

Ansøgning om dispensation til
bevaring af ridebane mv.
inden for Fredningen af arealer ved Daugård Strand

Fredningsnævnet bestod af amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger. Kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg var indkaldt, men ikke mødt.

Følgende var mødt:

Ejeren af Strandvejen 19, Per Kjærsfeldt.
Ejeren af Strandvejen 12, Jens Jørgensen.
For Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite Niels Christian Jørgensen og Erik Schouw.
For Hedensted Kommune Mogens Rønsholt.

Vejle Amt, Friluftsrådet og Skov - og Naturstyrelsen var indkaldt, men ikke mødt.

Der blev foretaget besigtigelse.

Jens Jørgensen oplyste, at vandløbet i 1943 blev omlagt fra en bæk i engdraget til en gravet kanal. Han foreviste kort over forholdene. Kanalen ligger udelukkende på hans jord. Siden 1943 har han rørlagt en større og større del af kanalen, efterhånden som han havde penge til det. Mere end halvdelen af kanalen var rørlagt, da arealet blev fredet i 1967. Amtet har hele tiden ført tilsyn med, at han foretog årlig oprensning af kanalen og har været bekendt med rørlægningen, også med den del, der fandt sted efter fredningen. Amtets registrering fra 1983/84 må angå den sidste del af kanalen op til Strandvejen. På tidspunktet for fredningen var der ikke noget hegn i skellet mellem hans og nu Per Kjærfeldts ejendomme. Det hegn, der er vist på et foto i sagen, er et vildt hegn, som en af de tidligere ejere lod vokse op efter fredning-

gen. Da Per Kjærsfeldt overtog ejendommen, var der kun nogle stubbe tilbage af dette hegn, og han anbefalede Per Kjærsfeldt at fjerne stubbene.

Per Kjærsfeldt oplyste, at der tidligere har været en ridebane dér, hvor der nu er anlagt en ridebane til hans børn. Der alene udlagt 10-20 cm grus, og der er ikke foretaget nogen planering af det oprindelige terræn. Amtet har givet tilladelse til det hvide hegn omkring hestefolden. Fra 2005 er der krav om at hegn om hestefolde skal være synlige for hestene. Han blev den 17. februar 2004 kontaktet af Evan Juul fra Vejle Amt. Han fortalte Evan Juul, at man var i færd med at renovere drænrør og fik mundtligt tilladelse til at fortsætte hermed. Først da arbejdet blev omtalt i Vejle Amts Folkeblad med fotos af gravearbejderne og entreprenørmaskiner, blev der givet et totalt standsningspåbud. Han bestrider på det kraftigste, at han skulle have ladet hånt om amtets påbud.

Niels Christian Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite, anførte, at Naturfredningsforeningen indtager en fleksibel holdning, når det drejer sig om bygningsændringer. Man har ikke noget ønske om museumsagtige tilstande, men foreningen er meget utilfreds med forløbet af denne sag, hvor man tydeligt fornemmer, at ejeren blot har ladet arbejdet udføre i tiltro til senere "tilgivelse". Sagen må ses i lyset af, at Fredningsnævnet i en anden sag har givet afslag på ansøgning om en lille terrænafgravning for at forbedre udsigten fra en ejendom. Fredningsnævnet bør kræve det skæmmende hvide "Dallas-hegn" om hestefolden fjernet. Han er desuden stærkt utilfreds med, Vejle Amt ikke har givet møde under besigtigelsen i dag.

Formanden konstaterede, at de mødte havde haft lejlighed til at udtale sig.

Formanden bemærkede, at der efter hans umiddelbare opfattelse ikke er hjemmel for Fredningsnævnet til at give påbud om genåbning af vandløbet og om retablering af hegnet, men at nævnet ønsker sagen forelagt Vejle Amt på ny med henblik på en udtalelse om hjemmelen til et et påbud og om de nye oplysninger, der er fremkommet i forbindelse med besigtigelsen.

Sagen blev udsat på fornyet forelæggelse for Vejle Amt.

Nævnet vil fremsende et referat af mødet.

Mødet blev sluttet ca. kl. 10.15.

Preben Bagger
formand

Domhusgade 24
6000 Kolding
Tlf. 76 31 96 00
CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. 27/2004

Daugård Strand Fredningen

5. november 2004

REFERAT AF BESIGTIGELSE DEN 5. NOVEMBER 2004 KL. 12.00 PÅ ADRESSEN STRANDVEJEN 19, 8741 DAUGÅRD

FVA 27/2004

Ansøgning om dispensation til
bevaring af ridebane mv.
inden for Fredningen af arealer ved Daugård Strand

Fredningsnævnet bestod af kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg, amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger.

Følgende var mødt:

Ejeren af Strandvejen 19, Per Kjærsfeldt sammen med arkitekt Steffen Westergaard.

Ejeren af Strandvejen 12, Jens Jørgensen.

For Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite Niels Christian Jørgensen.

For Hedensted Kommune Mogens Rønsholt.

For Vejle Amt Evan Juul.

Friluftsrådet og Skov - og Naturstyrelsen var indkaldt, men ikke mødt.

Niels Chr. Jørgensen afleverer udtalelse om hestefolde af 26. oktober 2004.

Formanden bemærkede, at sagen handler om følgende punkter:

1. Krav om retablering af rørlagt vandløb
2. Krav om retablering af levende hegn i skellet til Jens Jørgensens ejendom.
3. Det hvide hegn om hestefolden
4. Ridebanen

Ad 1 : Krav om retablering af rørlagt vandløb

Evan Juul anførte, at spørgsmålet efter Amtets opfattelse ikke hører under fredningsnævnets kompetence, men at det kan komme på tale, at der stilles krav om retablering efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Niels Christian Jørgensen fastholdt, at Danmarks Naturfredningsforening kræver vandløbet retableret.

Ad 2 : Krav om retablering af levende hegn

Evan Juul anførte, at det efter det fremkomne må antages, at der ikke var noget hegn, da fredningen blev gennemført og at der derfor heller ikke kan kræves retablering af hegnet under henvisning til fredningskendelsen fra 1967.

Niels Christian Jørgensen fastholdt, at Danmarks Naturfredningsforening kræver det levende hegn retableret.

Ad 3 : Hegnet om hestefolden

Evan Juul anførte, at det pågældende type og farve hegn efterhånden er meget udbredt, og Amtet er ikke af den opfattelse, at der kan eller bør stilles krav om, at hegnet udføres i andre farver end hvid

Niels Christian Jørgensen fastholdt under henvisning til udtalelsen af 26. oktober 2004, at der ikke er noget lovkrav om, at et hegn om en hestefold skal være hvidt. Danmarks Naturfredningsforening kræver der for hegnets farve ændret til en jordfarve.

Per Kjærsfeldt oplyste, at hegnet er et såkaldt "hippolux hegn", der det mest almindelige el-hegn om hestefolde. Der har tidligere været opsat et hegn med hvide brædder i skellet.

Ad 4 : Ridebanen

Evan Juul anførte, at der i et eller andet omfang er er sket terrænændringer, og at Amtet kræver ridebanen retableret til et almindeligt græsareal som tidligere.

Niels Chr. Jørgensen tilsluttede sig dette.

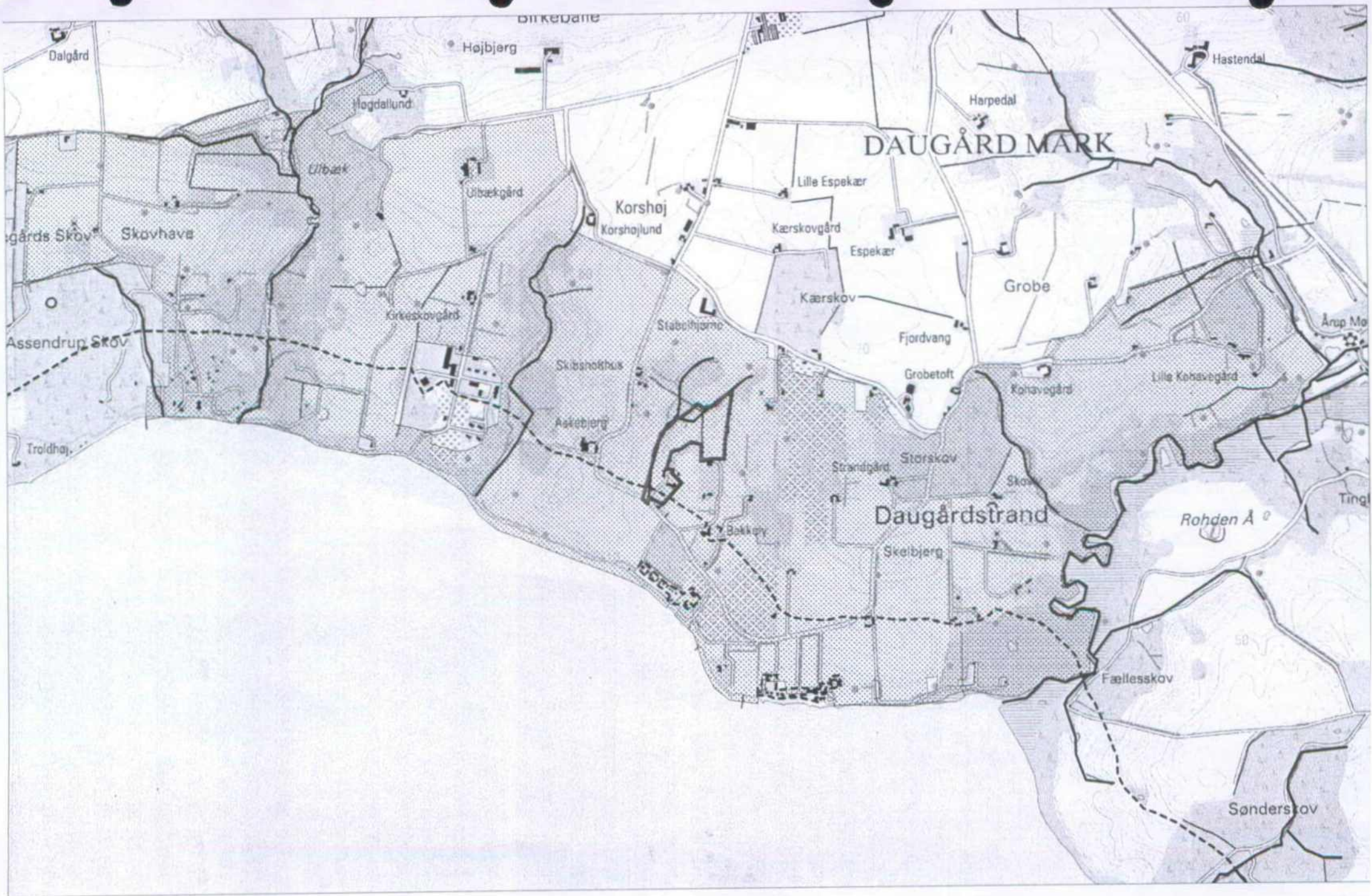
Per Kjærsfeldt oplyste, at der også tidligere har været ridebane på stedet, den er blot ikke blevet holdt ved lige. Det fremgår af nogle fotos, som han har sendt til Vejle Amt.

Formanden konstaterede, at de mødte havde haft lejlighed til at udtale sig.

Efter votering tilkendegav Fredningsnævnet sin stillingtagen til sagens spørgsmål og oplyste, at Fredningsnævnet snarest vil fremsende en skriftlig afgørelse.

Mødet blev sluttet kl. 12.45.

Preben Bagger
Formand


Birkebæk
Dalgård
Højbjerg
Hastendal
Harpedal
Højdallund
DAUGÅRD MARK
Ulbæk
Ulbækgård
Lille Espekær
Korshøj
Korshøjlund
Kærskovgård
Espekær
Skovhave
Grobe
Kærskov
Kirkeskovgård
Årup Mø
Assendrup Skov
Fjordvang
Grobetoft
Lille Kohavegård
Kohavegård
Troldhøj
Askebjerg
Strandgård
Storskov
Daugårdstrand
Rohden Å
Bakkely
Skelbjerg
Fællesskov
Sønderskov

SCANNET

REG. NR. 3761.00
RETTEN I KOLDING
DANMARKS DOMSTOLE

Fredningsnævnet for Vejle amt

Vejle Amt
Teknik & Miljø
Naturgruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 34/2004
Deres j.nr. 8.70.51.8-63

Daugård Strand/Ulbækhus Fredningen

18. november 2004

Faunapassage oven for Ulbæk Sø

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 11. august 2004, hvori det hedder:

"Faunapassage vest for Ulbæk Sø

Vejle Kommune ønsker tilladelse til at lave en faunapassage i Ulbæk ca. 350 meter oven for Ulbæk Sø. Projektet gennemføres i samarbejde med Vejle Amt, der primært står for projektering og udbud af arbejdsopgaven.

Ulbæk danner i dag skel mellem Fredning af Ulbækhusområdet (2036/69) i Vejle Kommune og af Fredning af Daugård Strand (1816/65) i Hedensted Kommune. Ved etablering af faunapassagen vil der ske terrænændringer inden for Daugård Strand-fredningen og i mindre udstrækning inden for Ulbækhusfredningen.

Af begge fredninger fremgår det at arealerne skal "bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves". Det vurderes at en dispensation fra fredningerne er nødvendig for at realisere det aktuelle projekt.

Vejle Amt er indstillet på at give den nødvendige tilladelse efter naturbeskyttelseslovens §3 og kan som sekretariat anbefale at fredningsnævnet dispenserer fra fredningskendelserne så projektet kan realiseres.

Projektbeskrivelse
Projektets formål er at skabe faunapassage ved en opstemning i Ulbæk ca. 350 meter oven for Ulbæk Sø som vist på nedenstående kortudsnit

Opstemningen af Ulbæk består af en 1,5 - 2 meter høj dæmning på tværs af slugten. Der er betonmester af et turbinehus. Opstemningen har også været anvendt af et mindre dambrug, som var placeret 50-100 meter nedenfor. Opstrøms er den tidligere sø groet helt til, og bækken løber nu i et tydeligt defineret løb langs kanten af den tilgroede sø. Bækken har her et fladt forløb med sand og slamaflejringer og et forarmet dyreliv i modsætning til den naturlige bækforløbs store fald over stenbund

Afløbet sker ved den tidligere fiskesluse, der nu er fyldt op med betonmester, plader og kampesten til et meget stejlt styrt, der ikke kan passeres af vandrende fisk

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/10-0005
Aki. nr. 23 Bil.

Faunapassagen skabes ved til dels at sænke opstemningshøjden, dels ved at hæve bunden neden for opstemningen. Opstrøms afgraves materiale i bækforløbet, således at bækken så vidt muligt ikke kommer til at erodere i de allejrede materialer i den gamle søbund. Der ryddes op ved fiskelusen, så der kun indgår naturmaterialer i opbygningen. Nedstrøms opbygges en ny bund i større stenmateriale med et fald på maksimalt 25 promille. Det tilstræbes at genskabe så naturlignende forhold som muligt.

Arbejdet ønskes udført i efteråret 2004.

Baggrund for projektet
I lighed med det projekt som tidligere er fremsendt til Fredningsnævnet vedrørende en faunapassage omkring Ulbæk Sø, skal dette projekt bidrage til at skabe faunapassage og kontinuitet i Ulbæk. Ulbæk har en væsentlig indvandring af gydemodne havørreder og er målsat som *gyde- og yngelvækstområde for laksefisk*. Spærringerne udgør en hindring for opfyldelse af målsætningen.

Der anmodes om snarlig behandling af denne og tilknyttede sag om faunapassage ved Ulbæk Sø. De bevilligede midler fra kommune og amt er afsat på dette års budget lige som tilskud fra Fisketegnsmidler, med en forventning om at projektet skulle udføres i år. Af hensyn til Ulbæk og de foranstaltninger, der skal udføres med henblik på at sikre mod unødig materialeflugt til bækken, vil en anlægsperiode før de store afstrømninger i november være en stor fordel."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Kommune, Teknisk Forvaltning, Kirketorvet 22, 7100 Vejle, til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Vagn Kjeldsen, Junker Stranges Vej 19, 7100 Vejle, til Danmarks

Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Lars R. Petersen, Bjerrevej 91, 8700 Horsens, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
3 MAY. 2004

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

SCANNET

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 8/2005
Deres j.nr. 24362

Daugård Strand Fredningen

14. marts 2005

Ansøgning om maskinhus på landbrugsejendommen Strandvejen 63, 8721 Daugård

Sagen er modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 8. februar 2005. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 2. marts 2005, hvori det hedder:

"Ansøgning om tilladelse til opførelse af et maskinhus på landbrugsejendommen matr.nr. 77 a, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 63, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har den 8. februar 2005 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til nedrivning af eksisterende avls- og driftsbygning og nyopførelse af maskinhus på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 19 fremgår det, at "fredningen ikke skal være til hinder for, at der opsætte læskure til kreaturer, foretages reparationer og ombygninger af landbrugsbygninger samt opføres nybygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger, som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og, beskæftigede. Aftægtsboliger anses ikke for omfattet heraf.

Der er tale om nedrivning af en avls- og driftsbygning på 142 m2 og opførelse af et nyt maskinhus på 342 m2 i tilknytning til landbrugsejendommen.

Det er vurderingen, at opførelse af det ansøgte maskinhus ikke er i strid med fredningens bestemmelser.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

2003-1214/10-0005

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

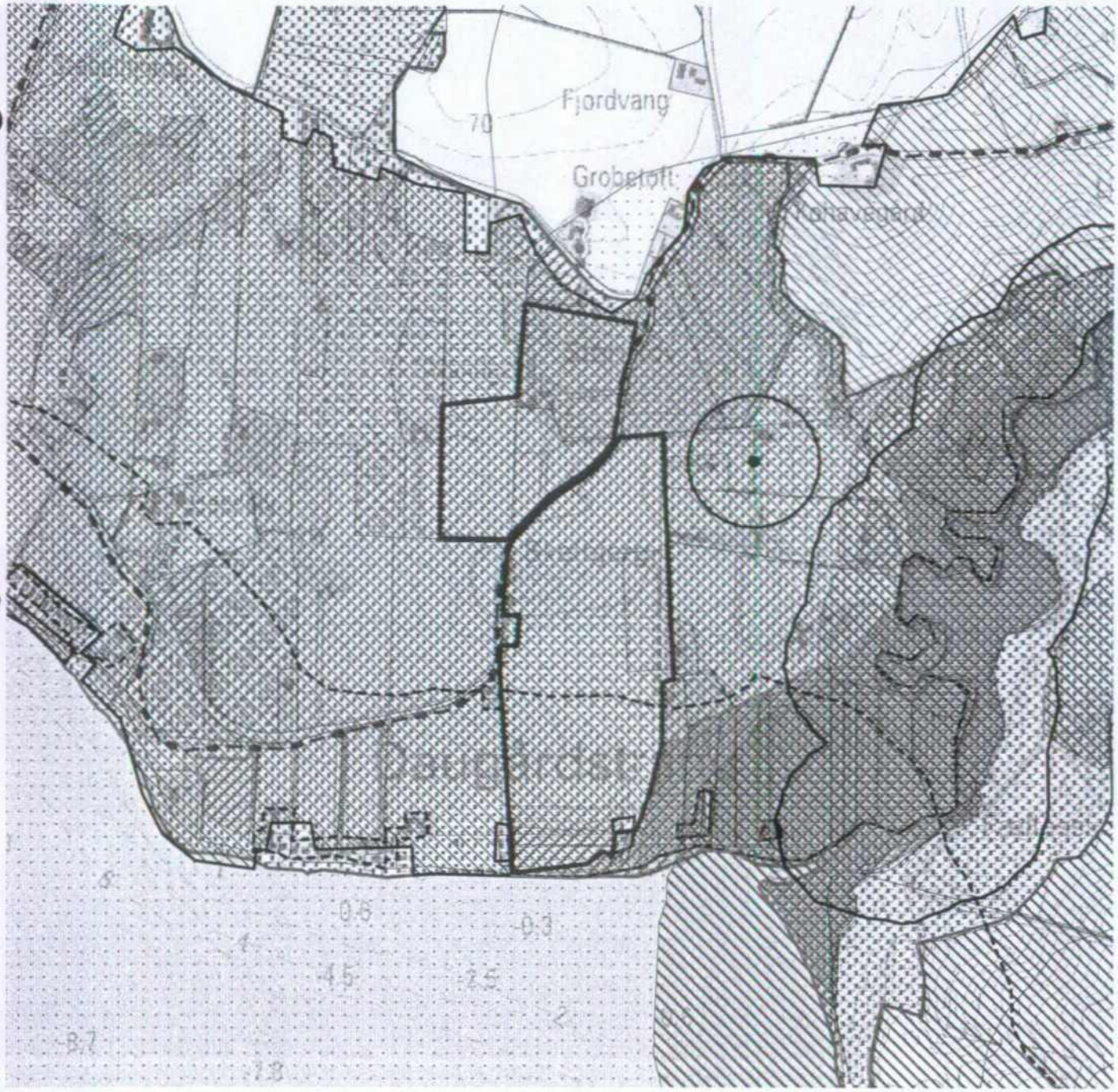
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-95), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 54/2004
Deres j.nr. 24389

Fredningen af Daugård Strand

14. marts 2005

Ansøgning om ny beboelse til erstatning for eksisterende beboelse på Strandvejen 32, Daugård

Sagen er modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 9. december 2004. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 26. januar 2004, hvori det hedder:

"Ad nævnets j.nr. FVA 54/2004

Fredningsnævnet har den 13. december 2004 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til oprettelse af en ny beboelse, samt fjernelse af den ældre del af den eksisterende beboelse på ejendommen matr.nr. 52 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 32, Daugård.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fugl beskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 36 punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygning væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

Der er tale om nedrivning af ca. 116 m2 af eksisterende beboelse med udnyttet tagetage og opførelse af 147 m2 beboelse med 125 m2 tagetage på samme placering, som den del der fjernes, samt nyt vindfang på ca. 20 m2 til at binde den nye del sammen med den eksisterende beboelse. Den ældre del af den nuværende beboelse vurderes ikke at være egnet til renovering og ombygning for opnåelse af tidssvarende standarder og krav.

De nye ydrevægge opmures, og alle vægoverflader vandskures og males hvide Vinduerne i den nye bygning udføres i samme type og stil som i eksisterende bygninger. Alle tag udskiftes og pålægges sort glaseret tegltag. Tagrender, kviste, balkoner udføres eller inddækkes i kobber eller zink, og indkørsel og haveanlæg tilpasses fremtidige forhold.

2004-7214/10-0005

Det er vurderingen, at opførelse af den ansøgte beboelse ikke er i strid med fredningens bestemmelser.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse den 11. marts 2005. I det udfærdigede referat hedder det:

"Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet, at man ikke kan godkende det foreliggende projekt, idet nævnet er enig med Danmarks Naturfrednings-forening i, at der ikke bør tillagde større højde end normal højde for stueetage samt udnyttet tagetage, således at taghøjden holdes i niveau med de øvrige bygninger. Fredningsnævnet havde ikke bemærkninger til valg af byggestil og materialer, idet der i fredningskendelsen ikke er fastsat retningslinjer for en sådan skønsmæssig præget censur af nybyggeri i området. Ved evt. fornyet ansøgning ønsker Fredningsnævnet præcise oplysninger om de valgte tagstens fabrikat og type."

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det under besigtigelsen anførte meddeler Fredningsnævnet **afslag** på dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til det ansøgte, der skønnes at stride mod fredningens formål. Fredningsnævnet har samtidig tilkendegivet sin stilling til et modificeret byggeprojekt.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Arkitektfirmaet Bøgelund ApS, Engumvej 134, 7120 Vejle Øst, Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-85), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Domhusgade 24
6000 Kolding
Tlf. 76 31 96 00
CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 54/2004

Daugård Strand Fredningen

11. marts 2005

REFERAT

Besigtigelse i forbindelse med ansøgning om tilladelse til oprettelse af en ny beboelse, samt fjernelse af den ældre del af den eksisterende beboelse på ejendommen matr.nr. 52 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 32, Daugård.

Besigtigelse blev foretaget den 11. marts 2005 kl. 10.30 på adressen Strandvejen 32, 8721 Daugård

Til stede var:

For ejerne Marianne Hansen.

For Fredningsnævnet: kommunevalgt medlem Mona Skyggebjerg, amtsrådsvalgt medlem Kristian Bundgaard og formanden, dommer Preben Bagger.

Ellen Sørensen var mødt for Hedensted Kommune.

Niels Christian Jørgensen var mødt for Danmarks Naturfredningsforening.

Elly Knudsen var mødt for Vejle Amt.

Friluftsrådet samt Skov- og Naturstyrelsen var indkaldt, men ikke mødt.

Forholdene på stedet blev besigtiget.

Marianne Hansen oplyste, at projektet går ud på nedrivning af stuehuset, der er fra omkring 1900, men med en ny skalmur. Til erstatning for det nedrevne stuehus ønskes opført et nyt stuehus med en grundplan på ca. 122 m2 med en overetage på 116 m2 samt en forbindelsesgang på ca. 25 m2. Bygningerne, der nu er med røde mursten, ønskes pudse og hvidmalet, ligesom tagbelægningen ønskes udført i halvmatte, glaserede sorte tagsten.

De mødte havde lejlighed til at udtale sig.

Niels Christian Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening, udtrykte især betænkelighed ved højden på stuehuset. Han henviste til, at byggestilen forekommer fremmed i forhold til de omliggende bygninger, bortset fra

Strandvejen 42 ?, der er eksempel på, at der bør udøves større censur af udformningen af nybygninger for at undgå bygninger, der på uheldig måde ødelægger områdets landskabelige værdier.

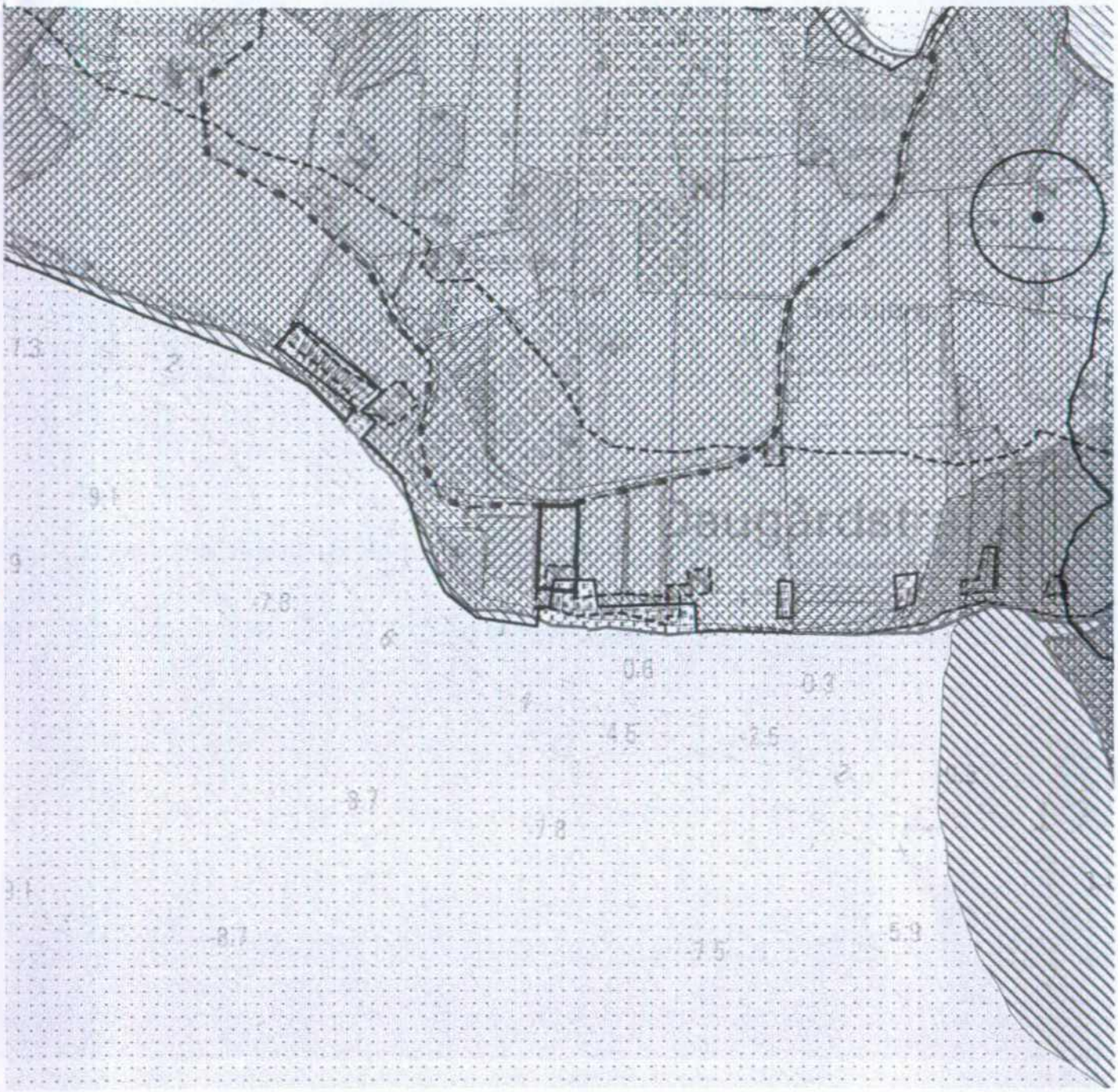
Ellen Sørensen vil undersøge, hvornår der er givet tilladelse til byggeriet på Strandvejen 42 og give Fredningsnævnet besked, hvorefter nævnet vil orientere de mødte.

Efter drøftelse tilkendegav Fredningsnævnet, at man ikke kan godkende det foreliggende projekt, idet nævnet er enig med Danmarks Naturfredningsforening i, at der ikke bør tillagde større højde end normal højde for stueetage samt udnyttet tagetage, således at taghøjden holdes i niveau med de øvrige bygninger. Fredningsnævnet havde ikke bemærkninger til valg af byggestil og materialer, idet der i fredningskendelsen ikke er fastsat retningslinjer for en sådan skønsmæssig præget censur af nybyggeri i området. Ved evt. fornyet ansøgning ønsker Fredningsnævnet præcise oplysninger om de valgte tagstens fabrikat og type.

Sagen udsat på Fredningsnævnets skriftlige afgørelse.

Mødet sluttede ca. kl. 11.20..

Preben Bagger
nævnsformand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

Retten i Kolding

REG. NR 3761-09

SCANNET

RETTEN I KOLDING
DANMARKS DOMSTOLE

Hedensted Kommune
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
8. APR 2005

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Rettens nr. FVA 9/2005
Deres j.nr. 25022

Daugård Strand Fredningen

12. april 2005

Opførelse af tilbygning til eksisterende beboelse på ejendommen Strandvejen 25, Daugård

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted Kommunes brev af 7. februar 2005. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 16. marts 2005, hvori det hedder:

"Opførelse af tilbygning til eksisterende beboelse på matr.nr. 36 c, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 25, Daugård.

Fredningsnævnet har den 9. februar 2005 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning til eksisterende beboelse på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF--habitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skan-derborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amts-rådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnæv-net har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 36 punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygning væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

Der er tale om udvidelse af eksisterende beboelse med en tilbygning på ca. 26 m2 til stue. Huset er, hvor tilbygningen bliver beliggende, med kælder. Ved udvidelsen bliver tilbygningen med kælder med et tilsvarende antal m2.

Taget opføres i build-up med samme udformning som nuværende tag. Facaderne bliver med røde teglsten, som nuværende hus, og vin-duespartier bliver i samme stil som nuværende vinduer.

Det er vurderingen, at opførelse af den ansøgte beboelse ikke er i strid med fredningens bestemmelser.

2004-1211/10-0005
30

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

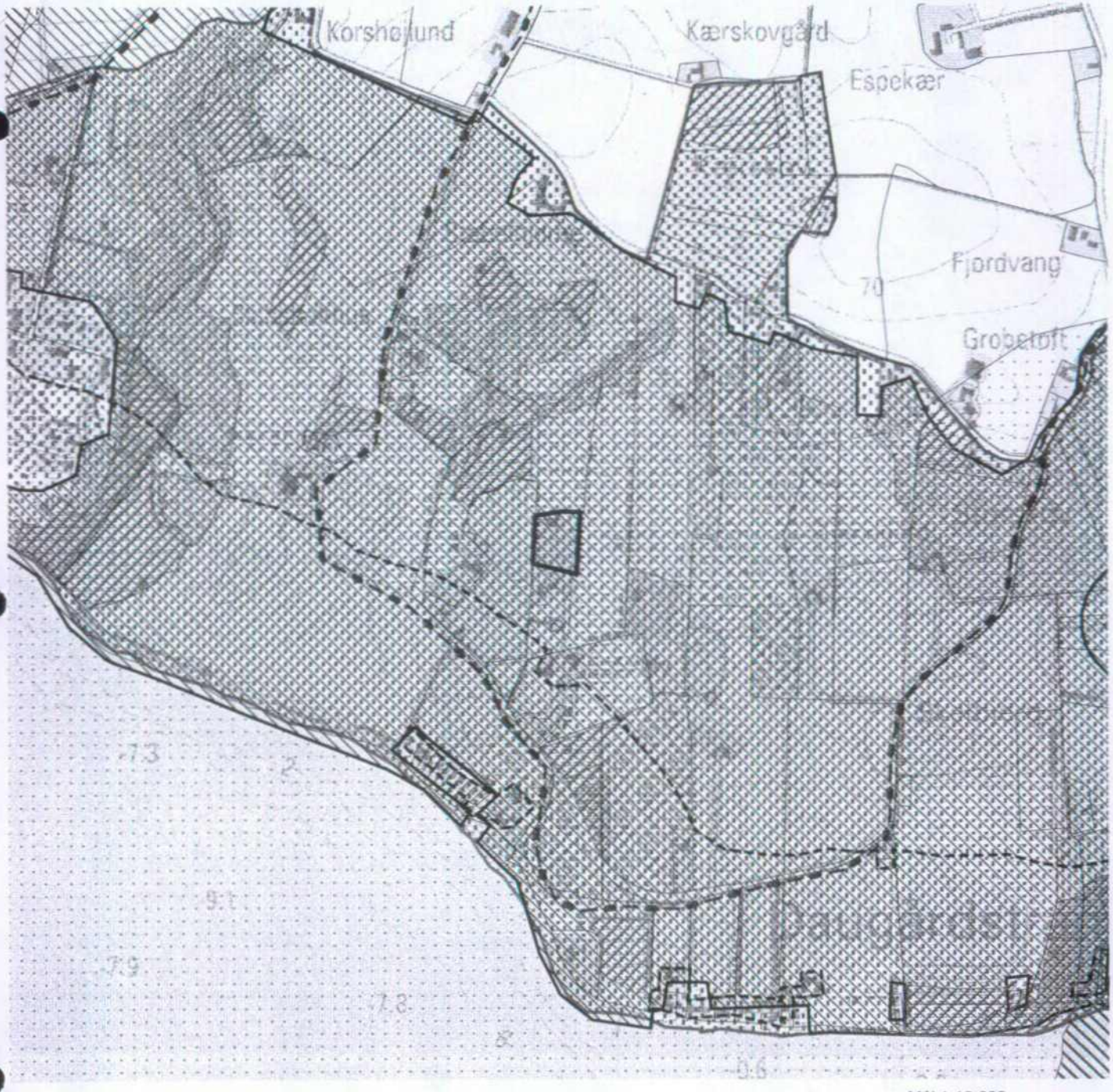
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik & Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og N[illegible] styrelsen
[illegible] APR. 2[illegible]



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

Fredningsnævnet for Vejle amt

REG. NR. 3761.00

SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Damhaven 12
7100 Vejle

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 JUNI 2005

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 16/2005
Deres j.nr. 8.70.51.8-110

Daugård Strand Fredningen

16. juni 2005

Ansøgning om opstillingen af en opbevaringscontainer på ejendommen matr. nr. 54 g Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 22, 8721 Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 23. maj 2005, hvori det hedder:

"....

Fredningsnævnet har den 18. april 2005 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til opstilling af en opbevaringscontainer på ejendommen matr.nr. 54 g, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 22, Daugård.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab og er omfattet af Naturbeskyttelseslovens bestemmelser vedrørende strandbeskyttelseslinie.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen fremgår det, at "der på de fredede arealer ikke uden udvalgets og nævnets godkendelse må opstilles drivhuse eller andre væksthuse, bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål".

Der søges om tilladelse til opstilling af en 8 fod opbevaringscontainer, placeret i tilknytning til eksisterende offentlige toiletbygning. Containeren bliver beklædt med granskaller, så den passer ind i omgivelserne.

Det er vurderingen, at opstilling af den ansøgte opbevaringscontainer ikke er i strid med fredningens ovennævnte bestemmelser.

2001-1211/10-3305
31

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.

Det skal bemærkes, at der hermed ikke er taget stilling efter den ovennævnte bestemmelse i Naturbeskyttelsesloven."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

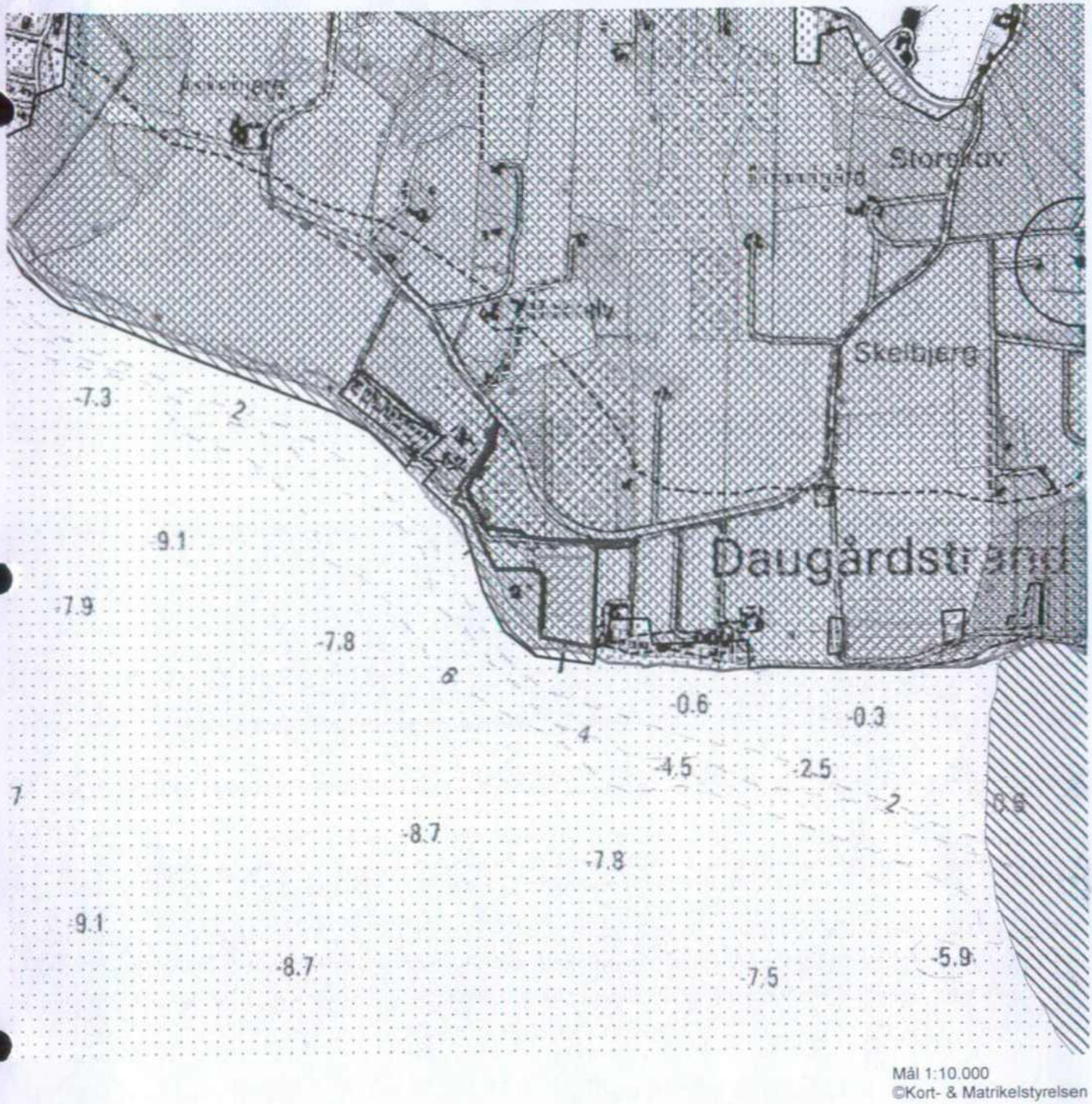
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted (j.nr. 25088), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

REG. NR. 3761.00

Vejle amt
Teknik og Miljø
Plangruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

SCANNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 55/2005
Deres j.nr. 8.70.51.8-?

Daugård Strand Fredningen

22. december 2005

Ansøgning om udstykning af parcel til beboelse fra ejendommen matr. nr. 11 b Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej, 8721 Daugård.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 8. december 2005, hvori det hedder:

"Ansøgning om udstykning af parcel til beboelse fra ejendommen matr.nr. 11 b, Daugård By, Daugård.

Amtet har fra Landinspektørfirmaet Jens Bo I/S modtaget ansøgning om udstykning af en parcel på 2.500 m2 fra landbrugsejendommen matr.nr. 11 b, Daugård By, Daugård. På parcellen opføres en helårsbeboelse.

Ejendommen er i sin helhed omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13 marts 1967 vedrørende fredning af kystarealer ved Daugård Strand. Det ansøgte forudsætter derfor tilladelse fra Fredningsnævnet.

Det er oplyst, at beboelsesbygningen på matr.nr. 11 b, Daugård By, Daugård indtil 1993 var en selvstændig ejendom til beboelse beliggende på matr.nr. 11 g, smst. 11993 blev matr.nr. 11 g sammenlagt med matr.nr. 11 b. Af bygningerne på matr.nr . 11 b er kun det tidligere stuehus tilbage, men det var allerede i 1990 uanvendeligt til beboelse.

I fredningskendelsen er om matr.nr. 11 b anført:
"Lodsejer 12: Arne Christoffersen
a Tilladelse til på de nuværende landbrugsbygningers plads at opføre et beboelseshus af samme kvalitet, som det af lodsejeren på matr nr 11 g opførte".

Med henvisning til at det af fredningskendelsen fremgår, at der kan bygges et beboelseshus på ejendommen, er det Amtets vurdering, at det ansøgte ikke vil være i strid med fredningskendelsen, men at tilladelse bør gives på betingelse af, at endelige bygningstegninger og situationsplan skal godkendes af Fredningsnævnet."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

2001. 1211/10-2005
32

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen gives på betingelse af, at endelige bygningstegninger og situationsplan skal godkendes af Fredningsnævnet.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

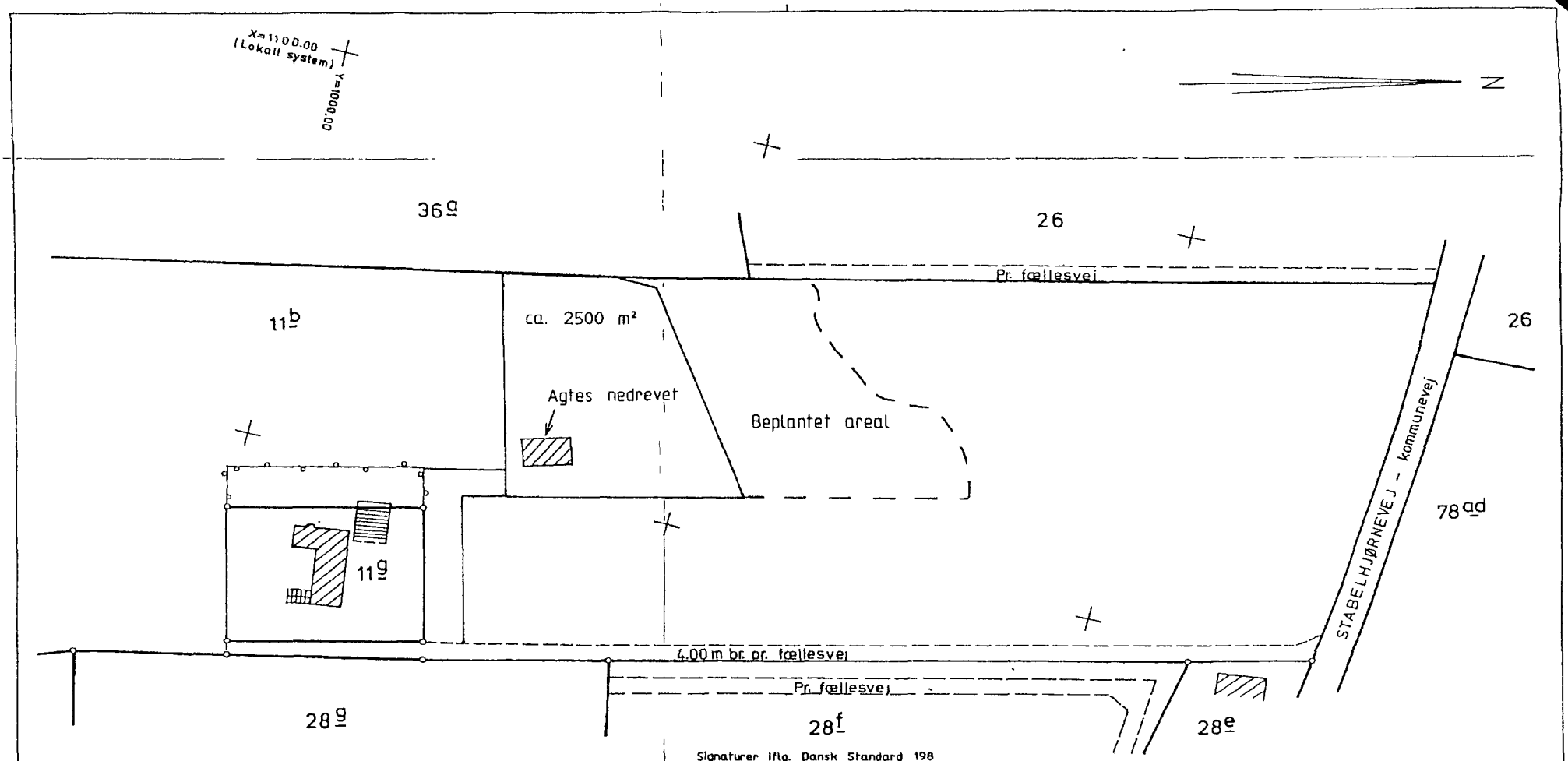
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Landinspektørfiramet Jens BO I/S, Fredericiavej 16, 7100 Vejle (sag nr. 2005-1057), til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted (j.nr. 25088), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
23 DEC. 2005

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand



Signaturer iflg. Dansk Standard 198

Udstykning fra matr. nr. 11b

Situationsplan i 1:1000 vedr.
matr. nr. 11b og 11g
Daugård By, Daugård
Hedensted Kommune, Vejle Amt

Udfærdiget på grundlag af opmåling maj 1990

Modtaget
02 NOV. 2005
Vejle amtsråd

Udarb. dato 31.10.2005

Landinspektør

J.NR.: 2005-1057
CAD sitplanrev.dgn

LANDINSPEKTØRFIRMAET JENS BO I/S

FREDERICIAVEJ 16 • 7100 VEJLE • POSTBOX 308 • TELEFON 75823266 • TELEFAX 75823167
GIVE AFDELING: BØGETORVET 2 • 7323 GIVE • POSTBOX 17 • TELEFON 75732111 • TELEFAX 75732562

E-mail: jen[illegible]ensbo.dk

LANDINSPEKTØRERNE: J. POPP ANDERSEN • OLE D. BUHL • HANS CORDIUS • CARSTEN ERIKSEN • BØRGE JUL MADSEN • [illegible] FRIIS SØRENSEN

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 06-01-2006 - 08-12-2006

REG. NR. 3761.00

Retten i Kolding

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espes Vej 8
8722 Hedensted

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

SCANNET

Rettens nr. FVA 40/2005

Daugård Strand Fredningen

6. januar 2006

Ansøgning om ny beboelse til erstatning for eksisterende beboelse på Strandvejen 32, Daugård

Sagen er oprindeligt modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 9. december 2004. Fredningsnævnet forelagde sagen for Vejle Amt, der svarede ved brev af 26. januar 2004, hvori det hedder:

"Ad nævnets j.nr. FVA 54/2004

Fredningsnævnet har den 13. december 2004 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til oprettelse af en ny beboelse, samt fjernelse af den ældre del af den eksisterende beboelse på ejendommen matr.nr. 52 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 32, Daugård.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fugl beskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 36 punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygning væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden"

Der er tale om nedrivning af ca. 116 m2 af eksisterende beboelse med udnyttet tagetage og opførelse af 147 m2 beboelse med 125 m2 tagetage på samme placering, som den del der fjernes, samt nyt vindfang på ca. 20 m2 til at binde den nye del sammen med den eksisterende beboelse Den ældre del af den nuværende beboelse vurderes ikke at være egnet til renovering og ombygning for opnåelse af tidssvarende standarder og krav.

De nye ydrevægge opmures, og alle vægoverflader vandskures og males hvide. Vinduerne i den nye bygning udføres i samme type og stil som i eksisterende bygninger Alle tag udskiftes og pålægges sort glaseret tegltag Tagrenderi. kviste. balkoner udføres eller inddækkes i kobber eller zink, og indkørsel og haveanlæg tilpasses fremtidige forhold

201-1211/10-0005
33

Det er vurderingen, at opførelse af den ansøgte beboelse ikke er i strid med fredningens bestemmelser.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Efter besigtigelse besluttede Fredningsnævnet at give afslag, hvilket blev meddelt ved brev af 14. mart 2005.

Den 13. oktober 2005 fremsendte Hedensted Kommune et revideret forslag til bebyggelse. Fredningsnævnet har forelagt forslaget for Vejle Amt, der ved brev af 21. december 2005 svarede:

"**Ad nævnets j.nr. FVA 40/05**
Fredningsnævnet har den 13. oktober 2005 anmodet om en fornyet udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til oprettelse af en ny beboelse, samt fjernelse af den ældre del af den eksisterende beboelse på ejendommen matr nr 52 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 32, Daugård.
Der er indsendt et nyt projekt tilrettet Fredningsnævnets afslag af 14. marts 2005, j.nr. FVA 54/2004.
Det nye projekt omfatter nedrivning af ca. 116 m2 af eksisterende beboelse med udnyttet tagetage og opførelse af 157 m2 med 88 m2 ny overetage på samme placering, som den del der fjernes. Karnapper er reduceret fra 22,5 m2 til 11,3 m2. Taghøjden holdes næsten i niveau med de øvrige bygninger. Tagstenene bliver mat engoberede, dvs. tagsten som er behandlet med en mat emalje, således de ikke er skinnende som en normalt glaseret tagsten.
Det er vurderingen, at opførelse af det nye projekt ikke er i strid med fredningens bestemmelser.
Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

To af Fredningsnævnets medlemmer (Preben Bagger og Kristian Bundgaard) er under henvisning til det af Vejle amt anførte af den opfattelse, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, bør gives dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Et af Fredningsnævnet medlemmer (Mona Skyggebjerg) finder ikke, at der bør gives dispensation til en udvidelse af det bebyggede areal og finder derfor, at der bør gives afslag.

Efter flertallets afgørelse gives der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før ge-

byret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Arkitektfirmaet Bøgelund ApS, Engumvej 134, 7120 Vejle Øst, Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-85), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 9 JAN. 2006

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET
Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Plangruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 5/2006
Deres j.nr. 8.70.51.8-150

Fredningen ved Daugård Strand

9. februar 2006

Ansøgning om tilladelse til at sætte høj rejsning på nuværende garage på matr. nr. 78 ds Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 116, inden for fredningen ved Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 19. januar 2006, hvori det hedder:

"Høj tagrejsning på garage.

Amtet har den 16. december 2005 fra Bodil og Torkild Skovbølling modtaget en ansøgning om tilladelse til at sætte høj tagrejsning på nuværende garage på matr.nr. 78 ds, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 116. Ejendommen ligger i landzone og omfattet af Fredningen ved Daugård Strand.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EFhabitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Der søges om at sætte høj tagrejsning på nuværende garage, som ønskes anvendt til et pulterrum, som i grundplan bliver ca. 32 m2 med en højde på 1,7 m eller mere.

Af fredningskendelsen side 36 punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygning væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

Der ses ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte. Man skal ikke herfra udtale sig imod det ansøgte.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte."

Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

SNS-121-00102
1

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

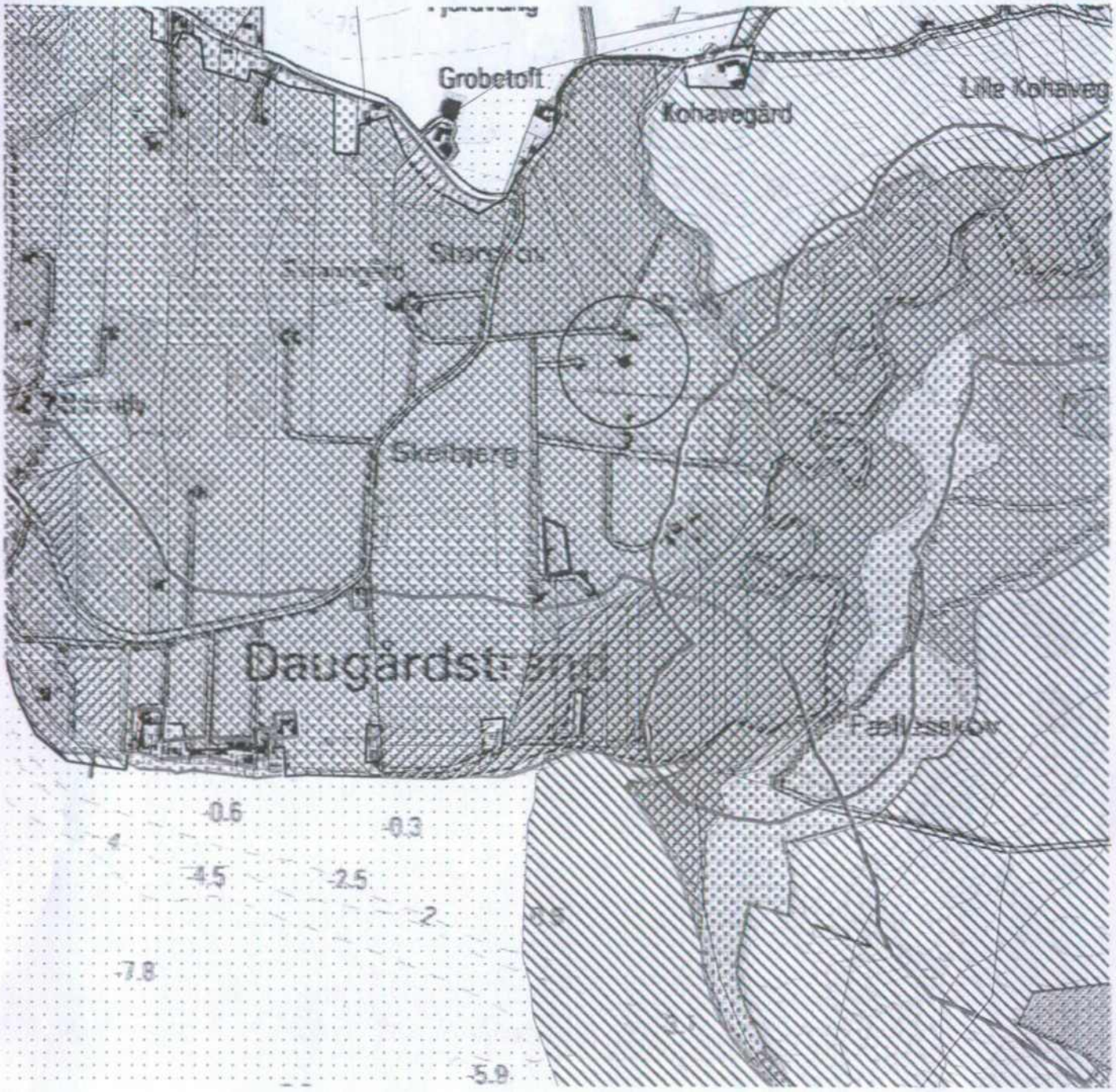
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Bodil og Torkild Skovbølling, Strandvejen 116, 8721 Daugård, til Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
10 FEB. 2006



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byområde
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

SCANNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Naturgruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 6 JULI 2006

Nævnets j.nr. FVA 23/2006
Deres j.nr. 8.70.51.8-168

Daugård Strand Fredningen

3. juli 2006

Oprensning af Ulbæk Sø og etablering af insektvolde inden for Daugård Strand Fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 15. maj 2005, hvori det hedder:

"Vedrørende ansøgning om oprensning af sø og etablering af insektvolde inden for Daugård Strand-fredningen

Finn Ulbæk har søgt om tilladelse til at foretage oprensning af Ulbæk Sø.

Søen, samt det areal, hvor en del af det oprensede materiale ønskes udlagt, og en del af markerne, hvor insektvoldene ønskes etableret (se nedenfor), ligger inden for Fredning af Daugård Strand (1816/65) i Hedensted Kommune, Vejle Amt. Af fredningen fremgår, at arealerne skal "bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves".

Det vurderes, at en dispensation fra fredningen er nødvendig for at realisere det aktuelle projekt.

Vejle Amt er indstillet på at give den nødvendige tilladelse efter naturbeskyttelseslovens §3, og kan som sekretariat anbefale, at fredningsnævnet dispenserer fra fredningskendelserne, så projektet kan realiseres. Ansøger ønsker at påbegynde arbejdet snarest. Jeg anmoder derfor om en hurtig sagsbehandling.

Projektbeskrivelse
Finn Ulbæk søger om tilladelse til at oprense et areal (vist med blåt på omstående kort), svarende til 20 x 100 meter i den østlige del af Ulbæk Sø.

Der fjernes materiale ned til maksimalt 1,5 meter for at undgå, at siv med mere kan etablere sig igen. Det forventes således ifølge ansøgningen, at der skal oprenses ca. 3000 m3.

De 500 m3 af det opgravede materiale ønskes lagt i området på østside af søen (det gul-skraverede på kortet ovenfor). Det enkelt gul-skraverede område er mose, beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. Her må materialet udspredes i et maksimalt 10 cm tykt lag.

Det dobbelt gul-skraverede område er ikke beskyttet efter naturbeskyttelsesloven, og her kan materialet udspredes efter terræn. Hele området ligger inden for Daugård Strand-fred-

SNS-121-00102
2

ningen samt i EF-habitatområde nr. 67, skove langs nordsiden af Vejle Fjord, hvor udpegningsgrundlaget er Bæklampret (nr. 1096), næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks (nr. 3150) samt vandløb med vandplanter (nr. 3260).
De i projektet berørte områder er ikke en del af udpegningsgrundlaget for habitatområdet. På kortet ovenfor ses det nærmeste område, der er en del af udpegningsgrundlaget (den røde markering). Det drejer sig om rigkær (nr. 7230).

Inden oprensningen vil buske og træer blive fældet og fjernet fra det enkelt gul-skraverede område. For at undgå, at træstubbene og buskene skyder igen, ønskes det øverste lag kørt væk. Dette materiale vil sammen med de resterende 2500 m3 opgravede materiale fra søen blive anvendt til insektvolde relevante steder på de nærliggende marker (se de blå markeringer på kortet nedfor). En del af disse marker ligger inden for Daugård Strand-fredningen (Grænsen for Daugård Strand-fredningen ses som det lyserøde streg på kortet nedenfor).

Oprensningen forventes at tage fem dage.

Baggrund for projektet
Vejle Amt og Vejle Kommune har anlagt et stryg i Ulbæk Sø's vestlige side med det formål, at give fri passage for fisk og smådyr i vandløbet uden om søen. En fordel ved sådanne omløbsstryg er også, at materiale, der bliver ført med vandløbet, ikke længere bundfælles i Ulbæk Sø, der er under kraftig opfyldning og tilgroning. Ved anlægsarbejdet blev en del af det opgravede materiale placeret ud mod søen. Dette har bevirket, at søen er blevet 3-5 m mindre samtidig med, at materialet enkelte steder pressede den bløde søbund op. Da søen af hensyn til arbejdet blev tørlagt, blev det konstateret, at søen med fordel kunne oprenses på nuværende tidspunkt, da store mængder slam på bunden nu er afvandet og lettere at håndtere. Vejle Amt har besluttet at yde et tilskud til oprensningen på 100.000 kr. med det formål, at opretholde en søflade og fastholde de rekreative værdier i området, hvor amtet har flere afmærkede vandrestier."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

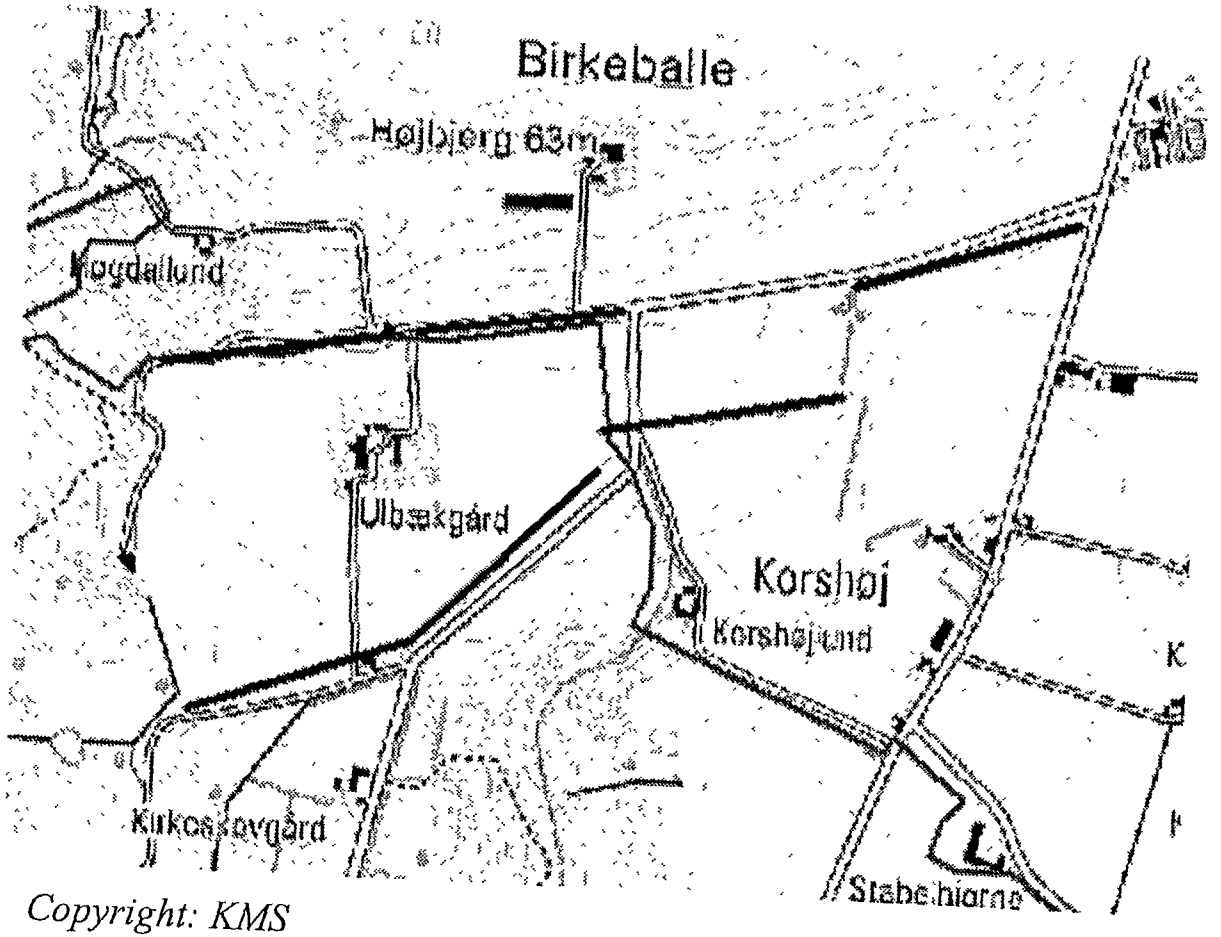
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Hedensted kommune, Teknisk afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand



Copyright: KMS

REG.NR. 3761.005NS

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X400. S=nkn; P=sdn; A=dk400, C=dk
E-mail: nkn@nkn.dk

SCANNET

04 JULI 2006

J.nr.: 03-121/600-0007
SNI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 2 AUG. 2006

Afgørelse
i sagen om anlæg af ridebane, terrænreguleringer mv. på ejendom omfattet af fredningen af kystarealer ved Daugård Strand i Hedensted Kommune

Fredningsnævnet for Vejle Amt har 11. november 2004 truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, om dispensation fra fredningen af kystarealer ved Daugård Strand vedrørende ejendommen matr.nr. 25 b Daugård By, Daugård, med adressen Strandvejen 19, Daugård. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening (DN).

Den omhandlede ejendom ligger på nordsiden af Vejle Fjord og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. I kendelsen fastsættes bl.a., at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves mv. Rohden Å må ikke reguleres eller på anden måde hindres i dens frie løb. På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Fredningen er ikke til hinder for, at arealerne udnyttes til landbrug.

Fredningskendelsen indeholder ikke bestemmelser om vandløb, bortset fra de ovennævnte om Rohden Å.

Sagen var indbragt for Fredningsnævnet af Vejle Amt. Sagen drejede sig om fire forhold:

1. Krav om retablering af rørlagt vandløb.
2. Krav om retablering af levende hegn i skellet til naboejendom.
3. Hvidt hegn om en hestefold.

SNS-121-00102
3

4. Etablering af en ridebane.

Amtet havde i første omgang rejst sagen på baggrund af ufuldstændige oplysninger. Efter at amtet havde holdt møde med ejerne, og efter at fredningsnævnet flere gange havde foretaget besigtigelse af forholdende, supplerede amtet sin opfattelse, der herefter sammenfattende var følgende:

Vedr. 1. Det er overvejende sandsynligt, at det rørlagte vandløb alene ligger på jord til naboeejendommen mod vest matr.nr. 25 a Daugård By, Daugård, med adressen Strandvejen 12. Amtet har givet en tilladelse til vandindvinding fra det pågældende rørlagte vandløb i 1989. Der er dog ikke i den sammenhæng taget stilling til det lovlige i en rørlægning af vandløbet. Det forhold, at vandløbet oprindeligt er en kanal anlagt før fredningen af området, bør ikke tillægges væsentlig betydning, idet amtet i 1983/84 i forbindelse med registrering af § 3 beskyttede vandløb konstaterede, at vandløbet havde gode fysiske forhold. Der findes ikke eksakte data for, hvornår og i hvilket omfang rørlægning af vandløbet er sket. Amtet finder, at der skal stilles krav om retablering, således at vandløbet genåbnes.

Vedr. 2. Skrænten på den østlige side af det rørlagte vandløb er fortsat eksisterende, hvorfor der ikke er tale om terrænændringer i skel for så vidt angår skrænten. Amtet kan hverken af- eller bekræfte, om det tidligere levende hegn var selvgroet, og om hegnet eksisterede, da fredningen blev gennemført. Hegnet eksisterede i 1999 og der er ikke meddelt dispensation til fjernelse af hegnet.

Vedr. 4. Amtet finder ikke anledning til at ændre på den etablerede ridebane. Amtet har anbefalet, at der meddeles dispensation til anlæg af ridebanen. Amtet har forudsat, at et skår i den øst for ridebanen beliggende skråning, der er fremkommet ved banens anlæg, flades ud.

Fredningsnævnet traf herefter følgende afgørelse:

Ad. 1. Fredningsnævnet fandt, at der ikke med hjemmel i fredningskendelsen kan træffes bestemmelse om genåbning af det rørlagte vandløb. Nævnet tog ikke stilling til, om krav om genåbning kan fremsættes på andet grundlag. Fredningsnævnet afviste således at behandle denne del af sagen.

Ad. 2. Fredningsnævnet fandt, at det må lægges til grund, at der ikke eksisterede noget hegn i skellet, da ejendommen blev fredet i 1967, og at der siden er opvokset et selvgroet hegn, der stort set var fjernet, da ejendommens ejer overtog ejendommen. Fredningsnævnet kan derfor ikke med hjemmel i fredningskendelsen træffe bestemmelse om retablering af hegnet. Fredningsnævnet afviste således også at behandle denne del af sagen.

Ad. 3. Fredningsnævnet lagde til grund, at det opsatte hvide hippo-lux hegn er et sædvanligt anvendt hegn om hestefolde, og at hegnet er opsat mange steder også i fredede områder. Nævnet fandt, at det omhandlede hegn ikke var almindeligt, da fredningen blev gennemført i 1967, hvorfor opsætning af hegnet kræver dispensation fra fredningen. Da nævnet skønnede, at hegnet ikke strider mod fredningens formål, gav nævnet tilladelse til, at det bevares.

Ad. 4. Fredningsnævnet påtalte, at der var foretaget afgravning til etablering af den nuværende ridebane uden nævnets forudgående godkendelse. Ved vurdering af, hvorvidt der skal stilles krav om retablering, lagde nævnet vægt på, at der efter det oplyste tidligere har været en ridebane på ejendommen og at ejeren ville være berettiget til at anlægge en ridebane med udlægning af sand på det eksisterende terræn samt, at en retablering ikke skønnedes at ville medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold. Fredningsnævnet gav derefter tilladelse til, at den anlagte ridebane bevares.

Sammenfattende gav fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til, at det opsatte hvide el-hegn om hestefolden og den anlagte ridebane bevares, idet dette ikke skønnedes at stride mod fredningens formål.

Danmarks Naturfredningsforening har indledningsvis henvist til, at Vejle Amt oprindeligt vurderede, at vandløbet skulle genåbnes, det levende hegn skulle genetableres og arealet til ridebanen skulle føres tilbage til den oprindelige tilstand. DN har anført, at foreningen fuldt og helt kan tilslutte sig denne vurdering.

Vedrørende vandløbet har DN oplyst, at der tidligere har eksisteret et fritløbende vandløb, der siden er rørlagt uden tilladelse. DN mener, at vandløbet skal retableres og har henvist til en af Naturklagenævnets tidligere afgørelser i en lignede sag.

DN har om det tidligere levende hegn oplyst, at det stod som stubbe, da den nuværende ejer overtog ejendommen. På ejerens foranledning blev stubbene gravet op og terrænet udjævnet. Hegnet var til trods for tilbageskæringen stadig levende og det ville derfor vokse op igen, såfremt det ikke var gravet op. DN finder, at det levende hegn bør retableres.

Om det opsatte hegn har DN anført, at en af indfaldsvejene til det fredede område passerer lige forbi ejendommens folde, der derfor kommer til at fremstå meget markante og iøjnefaldende for de besøgende. Den storslåede udsigt og markante oplevelse forringes væsentligt bl.a. på grund af de opsatte markante hvide hegn. Dette gælder både hippo-lux hegnet og det hvide lægtehegn. Sammenholder man den nuværende landskabsoplevelse med fotos fra 1988 har landskabet omkring ejendommen markant ændret karakter. Hegnene bidrager væsentligt til dette indtryk. DN har derfor foreslået, at hegnene ændres til mere diskrete hegn holdt i jordfarver.

Herudover har DN anført, at anlæg af ridebanen har nødvendiggjort terrænregulering, afgravning og påfyldning af 15-20 cm sand. Folden har tidligere været anvendt til at ride på, men påfyldningen af sand har betydet, at arealet nu fremstår som en egentlig ridebane. Anlæggelsen af ridebanen er i strid med fredningens formål. DN ønsker derfor arealet ført tilbage til den oprindelige tilstand.

DN har afslutningsvis anført, at området ved Daugård Strand i regionplanen er udlagt som særligt værdifuldt landskab og endvidere meget benyttet til rekreative formål. Ifølge fredningsdeklarationen skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand (anno 1967). De påklagede forhold har en sådan karakter, at de ændrer markant på den landskabelige oplevelse af det fredede område. Ændringerne er efter foreningens opfattelse i strid med fredningsdeklarationen. DN mener derfor, at der ville være blevet givet afslag, hvis ejeren havde søgt om tilladelse til de foretage ændringer. Ejeren har i stedet søgt om "tilgivelse". Af hensyn til en evt. præcedensvirkning, finder DN det derfor meget vigtigt at retablere de oprindelige forhold, så fredningen igen fremstår i overensstemmelse med fredningens bestemmelser.

Afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50 kan der meddeles dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningens formål er at bevare de omfattede arealer i deres nuværende tilstand (1967). Arealerne må bl.a. ikke planeres eller opgraves. På de fredede arealer må der ikke opføres hegn med undtagelse af sædvanlige kreaturhegn.

Ad. Det rørlagte vandløb.
Fredningskendelsen indeholder bestemmelser om Rohden Å, men ikke om andre vandløb.

Naturklagenævnet finder på den baggrund at måtte lægge til grund, at der ikke med hjemmel i fredningskendelsen kan stilles krav om genåbning af det rørlagte vandløb.

Det bemærkes, at den afgørelse fra Naturklagenævnet, som DN har henvist til, drejede sig om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, og at sagen derfor ikke lignede denne konkrete sag.

Ad. Det levende hegn i skel til naboejendommen.
Det må på baggrund af amtets seneste udtalelse og fredningsnævnets afgørelse lægges til grund, at der ikke eksisterede et levende hegn i skellet, da fredningen i 1967 blev gennemført. Naturklagenævnet er derfor enig med fredningsnævnet i, at der derfor ikke er grundlag for at stille krav om retablering af det senere opgroede hegn.

Ad. Hvidt hegn omkring hestefold.
Naturklagenævnet deler fredningsnævnets opfattelse, hvorefter det omhandlede hippo-lux hegn ikke var et sædvanligt hegn i 1967. Bibeholdelse af hegnet forudsætter defor dispensation fra fredningen.

Nævnet bemærker, at et hegn som det pågældende må anses som et almindeligt anvendt hegn også i fredede områder. Det kan ikke anses for at stride mod fredningens formål. Efter en konkret vurdering finder Naturklagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse om, at der kan dispenseres fra fredningen til at bibeholde hegnet.

Ad. Etablering af ridebane.
Naturklagenævnet lægger til grund, at der tidligere har været en ridebane det pågældende sted, og at ejeren ville være berettiget til at anlægge en ridebane med udlægning af sand på eksisterende terræn.

Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering, hvorefter en retablering ikke skønnes at medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold.

Naturklagenævnet stadfæster herefter fredningsnævnets afgørelse af 11. november 2004.

Lars Busck
Formand

Signe Andersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

SCANNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA 32/2006

Fredningen af Daugård Strand

24. august 2006

Ansøgning om udskiftning af stuehuset på landbrugsejendommen Strandvejen 63, 8721 Daugård

Sagen er modtaget af Fredningsnævnet fra Hedensted Kommune den 20. juli 2006. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der har svaret ved brev af 25. juli 2006, hvori det hedder:

" Fredningsnævnet har den 24. juli 2006 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til udskiftning af stuehuset på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand. Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsens side 36 fremgår, at "med hensyn til nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden Fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal Nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses for nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden".

Der er tale om nedrivning af et stuehus i 1½ etage, oplyst til 263 m2 etageareal (BBR-oplysning opdateret 20.04.2006 efter ejers indberetning) og opførelse af et nyt stuehus på samme størrelse og i samme stil som det oprindelige. Det nye stuehus ønskes placeret ca. 2-2,5 m længere mod øst end det eksisterende.

Efter anden lovgivning er der krav om, at landbrugsejendommen skal holdes forsynet med et passende stuehus. Da det eksisterende stuehus fremtræder pænt og velholdt, har været udlejet/beboet indtil for nylig og er vurderet til ca. 1,4 mil. kr., vurderes en udskiftning af stuehuset ikke at kunne betegnes som nødvendigt landbrugsbyggeri. Det ansøgte forudsætter derfor tilladelse fra Fredningsnævnet.

Amtet skal dog ikke udtale sig imod udskiftning af stuehuset til et stuehus i samme stil og størrelse, herunder heller ikke placeringen af det nye stuehus 2-2,5 m østligere. Da der endnu ikke foreligger bygningstegninger, men kun en tilkendegivelse om, at størrelse og stil vil

SNS-121-00124

blive som nu, bør en tilladelse betinges af, at endelige bygningstegninger skal godkendes af Fredningsnævnet forinden byggeriet påbegyndes."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Tilladelsen er betinget af, at endelige bygningstegninger skal godkendes af Fredningsnævnet, forinden byggeriet påbegyndes.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

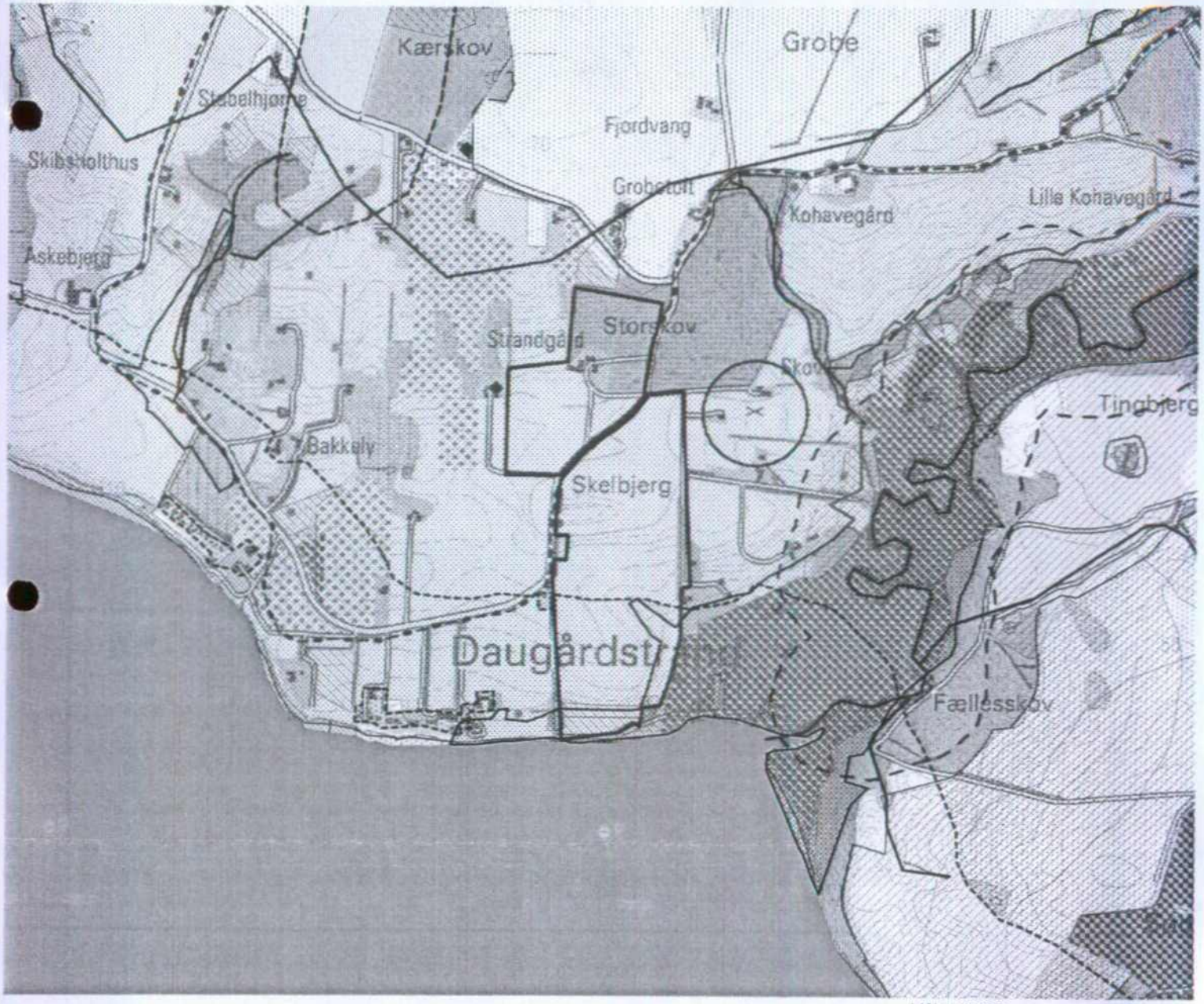
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-176), til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
25 AUG. 2006



Mål 1:10.000

©Kort- og Matrikelstyrelsen, ©COWI

- Lokalplanområde
- Naturområde, særligt værdifuldt
- Naturområde
- Ny natur
- Økologiske forbindelseslinjer
- Naturområde, småbiotoper
- Naturtyper/vandhul
- Skovbyggelinje
- Skov ikke mulig
- Skovrejsningsområde
- Råstofområder
- Vandindvindingsopland
- Drikkevandsinteresser
- Særlig drikkevandsinteresser
- Vandværkskildeplads
- Strandbeskyttelseslinje
- §3 vandløb med beskyttelslinje
- Rekreativ sti
- Beskyttelseslinje omkring jordfast fortidsminde
- Detailhandelsområde/lokalcenterfunktion
- Byzoner
- Byudvikling
- Byudvikling med særlige betingelser
- Byplanvedtægter
- Sommerhusområde
- Landsbyafgrænsning
- Kirkeomgivelse og kirkehøjdebyggelinje
- Radiokæde
- Jordvold/stendige
- Fredning
- Værdifuldt landskab
- Kulturmiljø
- Kystnærhedsafgrænsning
- Planlagt ferie- fritidscenter
- Lavbundsareal
- Potentielle vådområder
- Artsdata
- Industriområde m.s.b.
- 500 m planlægningsafstand
- Erhvervsarealer med jernbanespor
- Planlagt vej
- Forurenede grunde

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

SCANNET

Nævnets j.nr. FVA -33/2006
Deres j.nr. 26193

Daugård Strand Fredningen

12. oktober 2006

Om- og tilbygning til eksisterende helårsbeboelse inden for Daugård Strand Fredningen

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Hedensted Kommunes brev af 3. august 2006. Fredningsnævnet har forelagt sagen for Vejle Amt, der var brev af 29. august 2006 har svaret:

"Fredningsnævnet har den 4. august 2006 anmodet om en udtalelse vedrørende ansøgning om tilladelse til om- og tilbygning på ejendommen matr.nr. 78 bæ, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 130.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amtsrådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 36 punkt f fremgår det, at "ombygning af eksisterende bygninger kræver Fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygning væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden".

Der er tale om tilbygning på 77 m2 til eksisterende beboelseshus og opførelse af en garage på 60 m2 i tilknytning til beboelseshuset.

Det er vurderingen, det ansøgte ikke ændrer væsentlig på bygningens ydre fremtræden, og ikke er i strid med fredningens bestemmelser.

Der ses derfor ikke herfra at være fredningsmæssige betænkeligheder ved det ansøgte.
...."

Om ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

SNS-121-00102

6

Fredningsnævnets afgørelse:

Det er over for Fredningsnævnet oplyst, at murværket vil blive hvidpudset som på de nuværende bygninger og at taget vil blive stråtag eller tegltag.

Under henvisning til det af Vejle amt anførte meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, der ikke skønnes at stride mod fredningens formål. Det er en betingelse, at murværket fremtræder hvidpudset som oplyst, og at taget udføres som stråtag eller tegltag med ikke reflekterende tagsten i neutral farve.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra dato.

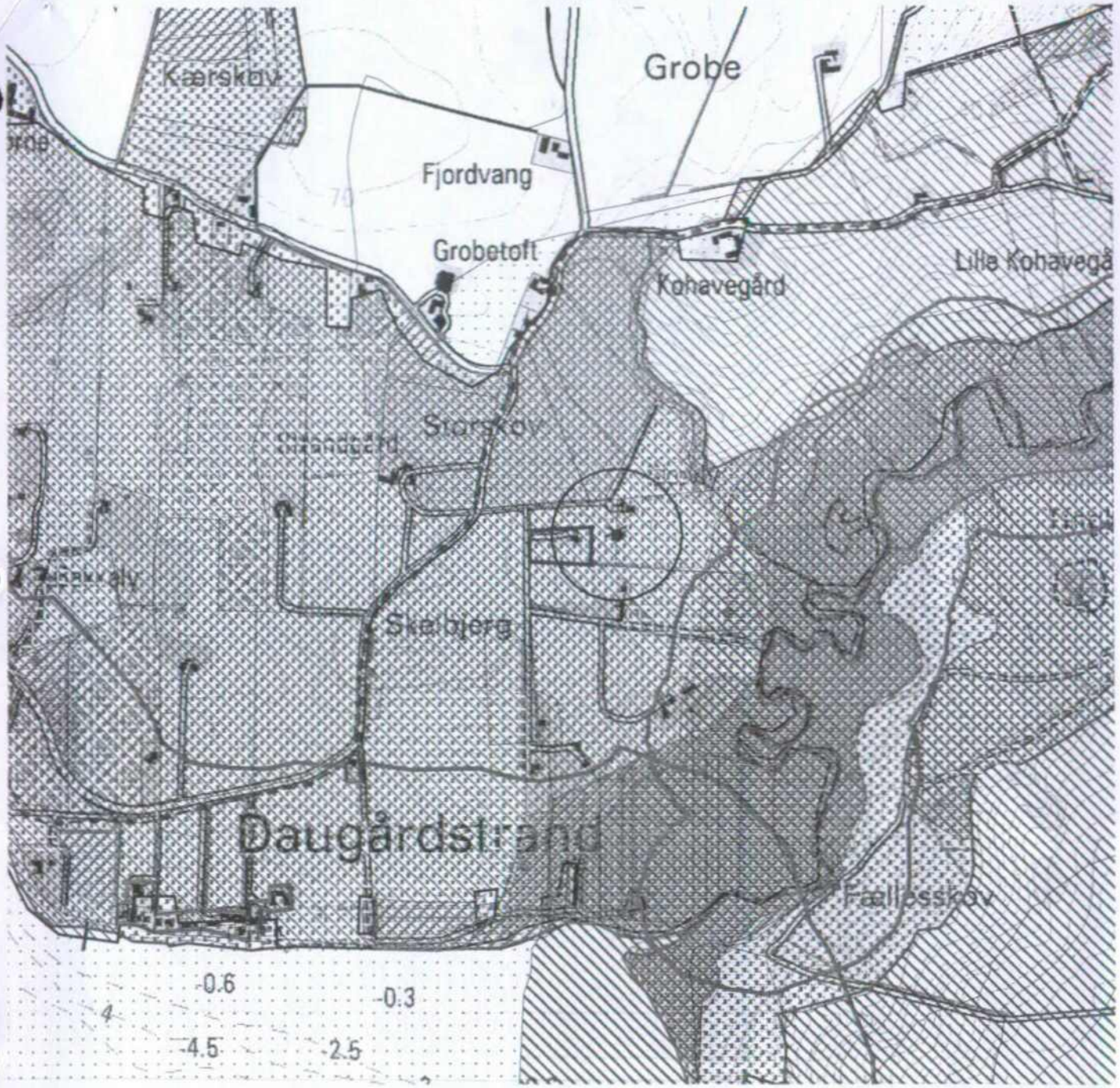
Andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Kopi af denne skrivelse er sendt til ejerne Susanne og Kay Flinker, Strandvejen 130, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-179) til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 OKT. 2006



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byudvikling / med særlige betingelser
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

FREDNINGSNÆVNET

Vejle Amt
Teknik og Miljø
Plangruppen
Damhaven 12
7100 Vejle

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Nævnets j.nr. FVA -40/2006
Deres j.nr. 8.70.51.8-183

Daugård Strand Fredningen

10. november 2006

Ansøgning om tilladelse til at udvide kredsen af lejere på matr. nr. 14 g Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 51, inden for fredningen ved Daugård Strand.

Sagen er indbragt for Fredningsnævnet ved Vejle Amts brev af 30. august 2006, hvori det hedder:

"**Ansøgning om tilladelse til at udvide kredsen af lejere på matr.nr. 14 g, Daugård By, Daugård, Strandvejen 51.**

Amtet har den 21. august 2006 modtaget en ansøgning fra Spejdercenter Æbleskoven om tilladelse til at udvide kredsen af lejere på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af fredningen ved Daugård Strand og ligger i landzone.

Efter Regionplanen for Vejle Amt ligger ejendommen i et særligt værdifuldt landskab.

Ejendommen er endvidere beliggende i et område som EF-habitatområde og EF-fuglebeskyttelsesområde og inden for strandbeskyttelseslinie.

Fredningssagen er rejst af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter den 9. juli 1964. Fredningsnævnet for Vejle Amts rådskreds afsagde kendelse den 24. juni 1965, og Overfredningsnævnet har den 13. marts 1967 stadfæstet afgørelsen (OFN j.nr. 1816/65).

Af fredningskendelsen side 19 fremgår det, at "Fredningen ikke skal være til hinder for, at der indenfor et nærmere afgrænset område (jf. kortbilag) må opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lignende, efter forud indhentet godkendelse af fredningsnævnet og planudvalget. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde på mindst 1 ha".

Der er ansøgt om udvidelse af kredsen af lejere på arealet, som Spejdercenter Æbleskoven ejer. Arealet må i dag ikke anvendes til andre formål end spejderformål.

Kredsen spejdercentret ønsker at udleje til er, bl.a. svage grupper, f.eks. sindslidende/udviklingshæmmede/overvægtige, børnehaver, skoler, skolefritidsordninger, kirkelige foreninger og natur- og friluftsorganisationer.

Det er vurderingen, at den ansøgte udvidelse af kredsen af lejere er i strid med fredningens bestemmelser.

SAS-121-00102
8

Amtet kan ikke anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte."

Vedrørende ejendommens beliggenhed henvises til vedlagte kort.

Fredningsnævnets afgørelse:

To medlemmer af Fredningsnævnet (Kristian Bundgaard og formanden, Preben Bagger) finder, at der under henvisning til det af Vejle amt anførte skal meddeles **afslag på** dispensation til det ansøgte. Tilladelsen til spejderaktivitet er en undtagelser fra fredningens formål om at bevare området uændret, og en udvidelse af lejerkredsen til andre aktiviteter end spejderformål anses derfor i strid med fredningens formål.

Et medlem af Fredningsnævnet (Mona Skyggebjerg) finder, at fredningens formål ikke er til hinder for, at området benyttes til aktiviteter for udsatte grupper, og at spejderbevægelsen er kendt for at tage særlige hensyn til naturen, således at en tilladelse ikke kan forventes at medføre en væsentlig yderligere belastning af det fredede område.

Efter flertallets afgørelse meddeler Fredningsnævnet **afslag** på dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2.

Nævnets afgørelse kan påklages i overensstemmelse med reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 12. Klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Vejle amt, Domhusgade 24, 6000 Kolding, inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

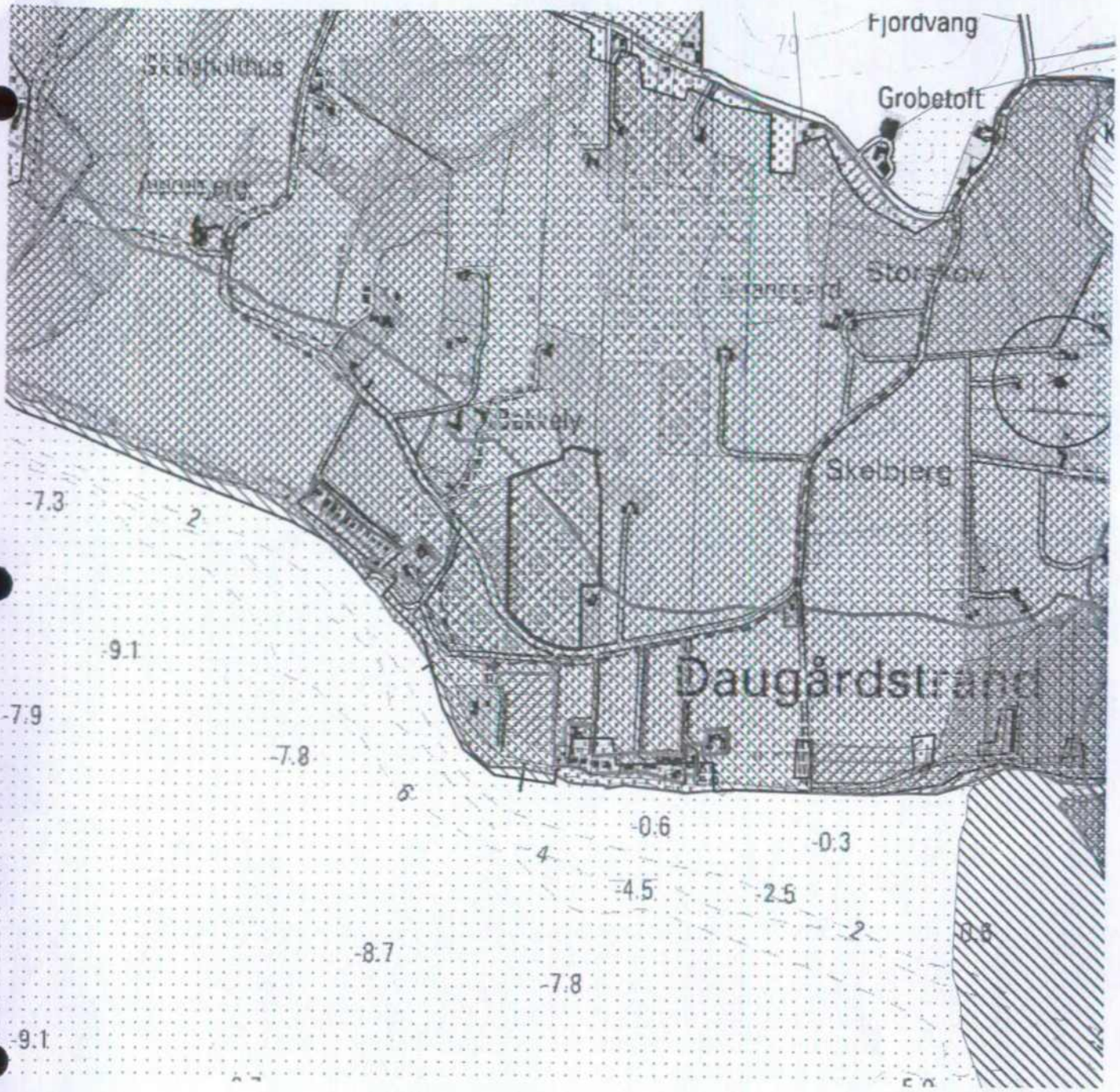
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at de indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Bjarne Hestbech, Hovedgaden 72, Næsbjerg, 6800 Varde, til Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Niels Espes Vej 8, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagde 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand



Mål 1:10.000
©Kort- & Matrikelstyrelsen

- Naturområde, særlig værdifuldt
- Naturområde
- Småbiotopområde
- Ny natur
- Økologisk forbindelseslinie
- Internationalt beskyttelsesområde
- Værdifuldt landskab
- Råstofgraveområde
- Skovbyggelinie
- §3 område
- Kirkens omgivelser, højdebyggelinie
- Fredning
- Fortidsminde (gravhøj)
- Zoneforhold
- Industriområde m. særlige beliggenhedskrav
- Byudvikling / med særlige betingelser
- Kulturhistorisk beskyttelsesområde
- Beskyttelseslinie
- Rekreativ stirute
- Vejkorridor
- Jernbanekorridor
- Elledningskorridor
- gasledningskorridor
- Transportkorridor
- Støjkonsekvensområde
- Regionalt erhvervs- og centerområde

REG. NR. 3761.00

Fredningsnævnet for Vejle amt

Hedensted Kommune
Teknisk Afdeling
Niels Espesvej 8
8722 Hedensted

FOTOKOPI
FREDNINGSNÆVNET

Domhusgade 24
6000 Kolding
man-tor 9-15, fre 8-14
Tlf. 76 31 96 00
Fax 76 31 96 41

CVR nr. 21-65-95-09

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 DEC. 2006

Nævnets j.nr. FVA -33/2006
Deres j.nr. 26193

8. december 2006

Daugaard Strand

Om- og tilbygning til eksisterende helårsbeboelse inden for Daugård Strand Fredningen

Den 12. oktober 2006 gav Fredningsnævnet tilladelse til om- og tilbygning af ejendommen Strandvejen 130, Daugård Strand.

Ved brev af 5. december 2006 har arkitekt Birthe Røsnholt anmodet om tilladelse til at øge bygningen mod syd (køkken-alrum) m 1 m, således at man får større tagterrasse og køkken-alrum.

Udvidelse bliver på ca. 5 m2.

Kopi af nye tegninger med angivelse af udvidelsen vedlægges.

Fredningsnævnet giver tilladelse til den ansøgte udvidelse på samme vilkår som i afgørelsen af 12. oktober 2006.

Kopi af denne skrivelse er sendt til ejerne Susanne og Kay Flinker, Strandvejen 130, 8721 Daugård, til Farvetegnestuen, arkitekt Birthe Rønsholt, Påskegårdsallé 2A, Ørum, 8721 Daugård, til Vejle Amt, Teknik og Miljø, Plangruppen, Damhaven 12, 7100 Vejle (j.nr. 8.70.51.8-179) til Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Niels Christian Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted, til Danmarks Naturfredningsforening, Madsnedøgade 20, 2100 København Ø, til Friluftsrådet, v/ amtsformand Peder Rasmussen, Calvinsvej 53, 7000 Fredericia, til Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV, og til Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Med venlig hilsen

Preben Bagger
nævnsformand

SNS-121-00102
1 D

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 03761.00

Dispensationer i perioden: 26-05-2007 - 12-11-2007

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

REG. NR. 3761.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 MAJ 2007

Søren Frederiksen
JH TØMRER & SNEDKER A/S
Havnevej 14, Snaptun
8700 Horsens

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93

Den 26. maj 2007.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.22 – ansøgning om tilladelse til udskiftning af stuehus på landbrugsejendommen matr. nr. 77 a m.fl., Daugård By, Daugård, Strandvejen 63, 8721 Daugård.

Den 24. august 2006 har (daværende) Fredningsnævnet for Vejle Amt truffet afgørelse i anledning af ansøgning om tilladelse til, at der på ovennævnte ejendom foretages nedrivning af stuehus i 1½ etage, oplyst til 263 m^2 etageareal (BBR-oplysning opdateret efter ejers indberetning) og opføres et nyt stuehus på samme størrelse og i samme stil som det oprindelige. Det nye stuehus placeres ca. 2-2,5 m længere mod øst end det eksisterende.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967.
Ved afgørelsen meddeltes i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1, dispensation til det ansøgte, betinget af, at de endelige bygningstegninger godkendes af Fredningsnævnet, inden byggeriet påbegyndes.

Fra 1. januar 2007 henhører Daugård under området for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del..
1. marts 2007 modtog nævnet mail med endelige bygningstegninger udfærdiget af HM BYG, dateret 14.02.07, samt billede af et hus svarende til det projekterede.

Først den 15. maj fik nævnet endelig oplysning om det kommunalvalgte medlem af nævnet samt repræsentant for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, og sagen har herefter været forelagt disse samt det ministerudpegede medlem af nævnet skriftligt.
Den 23. maj forelå godkendende svar på forelæggelsen.
Det bemærkes dog, at to medlemmer af nævnet stiller som betingelse for godkendelse, at der ikke anvendes glaserede tegl.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

På baggrund af den af Fredningsnævnet for Vejle Amt trufne afgørelse af 24. august 2006, og på baggrund af, at det projekterede hus størrelsesmæssigt og stilmæssigt svarer til det hidtidige stuehus, godkender Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, herved projektet som det fremgår

SNS-121-00102
13

af de foran nævnte endelige bygningstegninger og billedeksempel, idet det dog stilles som betingelse, at der ikke anvendes glaserede tegl.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
Arkitekt Vagn Albertsen, Flegmade 9 A, 7100 Vejle
Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum
Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Niels Chr. Jørgensen, Årupvej 29, 8722 Hedensted
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Fredningsnævnets kommunalt udpegede medlem, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

REG. NR. 3761.00

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
19 JUNI 2007

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

SCANNET

Allan Kim Hansen
Strandvejen 32
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 18. juni 2007.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.68 – ansøgning om tilladelse til nedrivning af eksisterende værelses- og garagebygning og genopførelse i samme ydre mål på ejendommen matr. nr. 52 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 32, 8721 Daugård.

Den 6.januar 2006 meddelte (daværende) Fredningsnævnet for Vejle Amt tilladelse til nedrivning og genopførelse af bygninger på nævnte ejendom (etape 1).

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13.marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Fra 1. januar 2007 henhører Daugård under området for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del..

Den 23. maj 2007 modtog nævnet fra Hedensted Kommune henvendelse om sagen i anledning af ansøgning om tilladelse til i etape 2 at foretage nedrivning af eksisterende værelses- og garagebygning og genopførelse i samme ydre mål.

Arkitektfirmaet Farvertegnestuen har i brev af 22. maj 2007 anført, at det i forbindelse med opførelse af den nye beboelse af hensyn til arkitekturen, fremføring af nye tekniske installationer m.m. har været nødvendigt at nedrive mellembygningen, og at den nye mellembygning opføres med samme placering som den eksisterende.

Oprindeligt tegningsmateriale samt tegningsmateriale revideret senest 10.maj 2007 og fotomateriale er indsendt til nævnet.

Arkitektfirmaet har i nævnte brev af 22. maj anført, at etape 1, opførelse af ny beboelse til erstatning for eksisterende beboelse er udført i overensstemmelse med de stillede betingelser i fredningsnævnets godkendelse af 6. januar 2006 med hensyn til areal, max højder, materialevalg m.v.

SNS-121-00102

14

Det er videre fremhævet,
at bygningerne er tilpasset den oprindelige byggestil, uden udhæng og med murede gesimser
at den meget dominerende balkon til vandsiden (syd) er fjernet og erstattet af en enkel tagterrasse – en væsentlig smukkere og mindre dominerende facade mod vandet,
at facaden mod vest nu vil fremstå mindre markant og virke som en helhed, modsat dem mindre heldige sammenbygning, hvis værelses- og garagelængen ikke inddrages, og
at med opførelse af etape 1 og 2 vil ejendommen fremstå som et samlet harmonisk og arkitektonisk anlæg.

Det samlede tegningsmateriale og fotomateriale er forelagt nævnets medlemmer samt Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.
Nævnets medlemmer og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har tilsluttet sig godkendelse af projektet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

På baggrund af den af Fredningsnævnet for Vejle Amt trufne afgørelse af 6. januar 2006 og på baggrund af, at det med beskrivelsen i arkitektens brev af 22. maj 2007 og af tegningsmaterialet fremgår, at bebyggelsen vil fremstå betydelig mere harmonisk end det oprindelige projekt, finder nævnet, at projektet som det nu foreligger ikke er i strid med fredningens formål, hvorfor nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 meddeler tilladelse til nedrivning af eksisterende værelses- og garagebygning samt til genopførelse i samme ydre mål og i overensstemmelse med tegningsmaterialet af 10. maj 2007 samt i øvrigt på de betingelser, der er fastlagt i afgørelsen af 6. januar 2006, herunder specielt tagmateriale.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
Farvetegnestuen, Påskegårdsallé 2 A, Ørum, 8721 Daugård
Advokat Rasmus Bollerup-Jensen, Havneparken 1, 7100 Vejle
Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum
Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Krisitiansen, Nørremarksvej 6, Ørum, 8721 Daugård
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Fredningsnævnets kommunalt udpegede medlem, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

REG. NR. 3761.00

SCANNET

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Landinspektørfirmaet Bonefeldt & Bystrup
Att. Svend Smedegaard
Strandpromenaden 6
8700 Horsens

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 12. november 2007.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.88 - ansøgning om tilladelse til omlægning af den private fællesvej hen over matr. nr. 52b Daugaard by, Daugaard, beliggende Strandvejen 32, 8721 Daugaard.

Fredningsnævnet har den 21. juni 2007 fra Hedensted Kommune modtaget Deres ansøgning om tilladelse til omlægning af den private fællesvej på ovennævnte ejendom, som er ejet af Allan Hansen.

Omlægning af vejen sker i forbindelse med en igangværende ombygning af ejendommen på matr. nr. 52b med det formål at skabe større afstand mellem bygninger og fællesvejen, idet fællesvejen hidtil har forløbet helt op ad bygningerne langs ejendommens nord- og vestgavl. Omlægningen af vejen er efter det oplyste tiltrådt af de naboer, som er vejberettigede.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand.

Ifølge fredningskendelsen skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand.

Da Fredningsnævnet i øvrigt var i området, besigtigede nævnet den 10. oktober 2007 ejendommen. Ejer Allan Hansen var til stede, og nævnet konstaterede, at vejen var omlagt.

Det er oplyst, at vejen etableres som grusvej med græsrabatter. Kørebanen bliver 3,5 m bred. Fredningsnævnet har været forelagt tegningsmateriale af 23. maj 2007, udfærdiget af Land & Plan, Rådg. Ingeniører.

Hedensted Kommune har anbefalet, at der gives tilladelse til omlægningen.

Miljøcenter Århus har i dispensationsbrev af 30. august 2007 anført, at området ligger inden for EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 45 og EF-habitatområde nr. 67. Udpegningsgrundlaget for EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 45 er forekomster af hvepsemåge og isfugl. Udpegningsgrundlaget for EF-habitatområde nr. 67 er forekomster af bæklampret, bøgeskov på muldbund, bøgeskov på kalkbund, egeskove og blandskove på mere eller mindre rig jordbund, samt elle- og askeskove ved vandløb, søer og kildevæld.

Jour. BLS-121-00188 akt 11

Da vejen ikke er beliggende i de ovennævnte naturtyper, vurderer Miljøcenter Århus, at omlægningen ikke vil medføre en negativ påvirkning af de arter og naturtyper, områderne er udpeget for at beskytte.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Formålet med at omlægge vejen er at skabe større afstand mellem bebyggelsen på ejendommen og vejen, som er en privat fællesvej, der tillige benyttes af naboer. Vejen har hidtil forløbet helt op ad ejendommens bygninger, der efter tidligere meddelt tilladelse er udbygget.

Under hensyn til baggrunden for ønsket om omlægning af vejen, da en omlægning som ansøgt vurderes ikke i væsentlig grad at ville påvirke området landskabeligt set, og da Miljøcenter Århus's vurdering vedrørende fuglebeskyttelsesområde og habitatområde kan tiltrædes,meddeler Fredningsnævnet dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på vilkår, at omlægningen sker i overensstemmelse med det foreliggende tegningsmateriale og det i øvrigt oplyste.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del. NR. 3761.06

SCANNET

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Tage og Grethe Skjærbæk
Stabelhjørnevej 8
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 12. november 2007.

Vedrørende j.nr. 8901-01.2007.101 – ansøgning om efterfølgende dispensation til opførelse af udhus på ejendommen matr. nr. 11b, Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej 8, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har den 17. juli 2007 fra Hedensted Kommune modtaget Deres ansøgning om dispensation til opførelse af et udhus på ovennævnte ejendom.

Det fremgår af ansøgningen, at udhuset er på 36 m^2 og skal benyttes som redskabsskur. Bygningen opføres af træ med tagbeklædning af tagpap. Der isættes 4 vinduer, hhv. 2 i gavlen og et på hver side. Bygningen placeres i umiddelbar tilknytning til den eksisterende carport. I forbindelse med opførelsen af bygningen fjernes ca. 6 m syrenbuske og ca. 10 m hæk.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af kystarealer ved Daugård Strand.

Ifølge fredningskendelsen må de fredede arealer ikke yderligere bebygges.

Det er oplyst, at beboelsesbygningen på matr. nr. 11b Daugård By, Daugård, indtil 1993 var en selvstændig ejendom til beboelse beliggende på matr. nr. 11g, samme sted. I 1993 blev matr. nr. 11g sammenlagt med matr. nr. 11b. Af bygningerne på matr. nr. 11b er kun det tidligere stuehus tilbage, og det var allerede i 1990 uanvendeligt til beboelse.

I fredningskendelsen er det om matr. nr. 11b anført, at lodsejeren har tilladelse til på de nuværende landbrugsbygningers plads at opføre et beboelseshus af samme kvalitet som det af lodsejeren på matr. nr. 11g opførte.

På denne baggrund har Fredningsnævnet for Vejle Amt ved afgørelse af 22. december 2006 givet tilladelse til udstykning af ejendommen, således at der nu kan bygges et nyt hus, hvor det gamle stuehus er beliggende.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 10. oktober 2007.

JNR. BLS-121-00188 act 9

Under besigtigelsen oplyste De, at De hidtil har benyttet redskabsskuret, som er beliggende i forbindelse med det gamle stuehus. Da dette nu skal fjernes i forbindelse med opførelsen af et nyt hus, har De behov for opførelse af et nyt redskabsskur.

Under besigtigelsen – og som oplyst af Dem ved brev af 2. oktober 2007 – kunne nævnet konstatere, at udhuset er opført. Byggeriet er sket i overensstemmelse med de oplysninger, der er forelagt nævnet. Udhuset er malet sort. De oplyste, at syrenbuskene og hækken vil blive reetableret. Syrenbuskene placeres foran udhuset, ud mod fjorden. Buskene bliver så høje, at de stort set vil dække udhuset, set fra vandsiden.

Hedensted Kommune, som var repræsenteret v/ Anja Plykker under besigtigelsen, har anbefalet, at der meddeles tilladelse til ansøgningen. Kommunen har lagt vægt på, at der er tale om en mindre bygning, som opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen, og som er tilpasset denne.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Udhuset er opført i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen og er pænt tilpasset denne. Set fra vandsiden vil udhuset blive sløret af høje syrenbuske. På denne baggrund, og da udhuset skal erstatte et andet udhus, som fjernes i forbindelse med byggeriet på den udstykkede parcel, besluttede Fredningsnævnet at meddele efterfølgende dispensation til udhuset, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
- 6 FEB. 2008

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Vision Arkitekter
Grønnegade 50 B
8000 Århus C

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 5. februar 2008.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.143 – ansøgning om tilladelse til opførelse af enfamiliehus på Stabelhjørnevej 6, 87212 Daugård.

Hedensted Kommune har med brev af 27. september 2007, modtaget ansøgning om tilladelse til opførelse af ny helårsbeboelse på ejendommen matr.nr. 11h, Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej 6, Daugård.

Kommunens sagsfremstilling:
Ejendommen er beliggende i landzone i åbent land og i sin helhed omfattet af fredningen af kystarealer ved Daugård Strand.
Der er den 14. marts 2006 meddelt landzonetilladelse til udstykning af en ny ejendom på ca. 2.500 m^2 fra ejendommen matr.nr. 11b, Daugård By, Daugård. Det er denne ejendom der nu ønskes bebygget. Fredningsnævnet for Vejle Amt, meddelte på daværende tidspunkt tilladelse til det ansøgte, på betingelse af, at endelige bygningstegninger og situationsplan godkendes af Fredningsnævnet.
Der er i forbindelse med fredningens tilblivelse truffet en række særskilte aftaler vedrørende muligheder for blandt andet fremtidig bebyggelse af enkelte ejendomme indenfor fredningen, herunder også ovennævnte ejendom.
Det følger således af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967, side 26, Lodsejer nr. 12, for ovennævnte ejendom, at der "gives tilladelse til på de nuværende landbrugsbygningers plads at opføre et beboelseshus af samme kvalitet som det af lodsejeren på matr.nr. 11g, Daugård By, Daugård, opførte".
Der er dermed konkret givet tilsagn om mulighed for bebyggelse af det pågældende areal.
Der er tale om en helårsbeboelse i 2 planer på ca. 220 m^2 samt ca. 60 m^2 udhus og carport. Boligen opføres med fladt tag og fremstår med facader i tegl og zink. I forhold til de eksisterende landbrugsbygninger på ejendommen der nedrives, placeres byggeriet ca. 20 meter vestligere på ejendommen.

Kommunens vurdering:
Det er konkret vurderet, at det fremsendte projekt fremstår som enkelt og afklaret og bl.a. derigennem ikke medfører væsentlige landskabeligt uheldige ændringer på stedet. Hedensted

Kommune skal derfor anbefale at der meddeles dispensation fra fredningen til det ansøgte byggeri. Der kan på samme baggrund forventes meddelt landzonetilladelse til projektet.

Ansøgning med bilag er forelagt nævnets medlemmer samt Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, ligesom arealet er besigtiget i forbindelse med besigtigelse af Stabelhjørnevej 8.

Nævnets medlemmer og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har tilsluttet sig godkendelse af projektet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:
På baggrund af tidligere afgørelse med tilsagn om mulighed for bebyggelse af arealet, og da nævnet kan tiltræde kommunens vurdering hvorefter det fremsendte projekt fremstår som enkelt og afklaret og bl.a. derigennem ikke medfører væsentlige landskabeligt uheldige ændringer på stedet, finder nævnet, at projektet ikke er i strid med fredningens formål, hvorfor nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler tilladelse til det ansøgte som beskrevet i ansøgning med situationsplan, plantegninger og facadetegninger af 3. september 2007.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V - natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Ørum, 8721 Daugård
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Fredningsnævnets kommunalt udpegede medlem, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Ivan Bøje
Strandvejen 42
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 11. juli 2008.

Vedrørende j. nr. 8901-01.2008.29 – ansøgning om tilladelse til opførelse af stald- og udhusbygning på ejendommen matr. nr. 53 b, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 42, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har modtaget brev af 28. februar 2008 fra Hedensted Kommune med Deres ansøgning om tilladelse til opførelse af en stald- og udhusbygning på ovennævnte ejendom. Ejendommen er ikke noteret som landbrug, men har et jordtilliggende, der kan karakteriseres som en jordbrugsparcel, og som muliggør et mindre dyrehold til afgræsning af arealerne.

De har søgt om tilladelse til at opføre en ca. 160 m^2 stald- og udhusbygning med plads til 2-3 heste, foderrum og maskiner m.v.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af kystarealer ved Daugård Strand.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 19. maj 2008.

Nævnet har været forelagt facadetegning af 6. september 2007 og endelig situationsplan af 15. februar 2008. Det fremgår heraf, at udhus- og staldbygningen placeres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen. Det er oplyst, at bygningen ikke kan placeres nærmere den eksisterende bebyggelse på grund af et nedsivningsanlæg.

Under besigtigelsen oplyste De, at udhus- og staldbygningen bliver opført i samme stil som den øvrige bebyggelse. Der ønskes tilladelse til at pålægge bygningen glaserede teglsten svarende til tagbelægningen på den øvrige bebyggelse. Den øvrige bebyggelse er beliggende uden for fredet område.

Hedensted Kommune har anbefalet, at der meddeles tilladelse til det ansøgte. Med den ansøgte placering får bygningen sammenhæng med de eksisterende bygninger. Ved den arkitektoniske udformning af bygningen har kommunen vurderet, at der er lagt vægt på en vis ydmyghed, rytme og ro, og der er valgt bygningsmaterialer, som harmonerer med de eksisterende bygninger. Den nye bygning tilfører kvalitet til det eksisterende bygningskompleks, og bygningen virker landskabeligt ikke dominerende. Bygningen ligger landværts bygningsrækken langs kysten, hvorfor bygningen heller ikke vurderes at have negativ indvirkning på kystlandskabet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Uanset, at ejendommen ikke er noteret som landbrug, har den et jordtilliggende, som muliggør et mindre dyrehold. På denne baggrund finder Fredningsnævnet det velbegrundet, at der tillades opført en udhus- og staldbygning. Bygningen opføres i materialer og i stil med den eksisterende bebyggelse på ejendommen. Bygningen placeres endvidere i tæt tilknytning hertil. På denne baggrund meddeler Fredningsnævnet tilladelse til den ansøgte bygning, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Tilladelsen omfatter en tagbeklædning af glaserede teglsten. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den øvrige bebyggelse har en tagbeklædning af den pågældende art, og at glaserede tegl på den nye bygning ikke vil ændre den landskabelige oplevelse af bygningskomplekset i landskabet.

Tilladelsen gives under forudsætning af, at bygningen opføres i overensstemmelse med det foreliggende tegningsmateriale og de i øvrigt meddelte oplysninger.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:
RUMarkitekter, Flegmade 9 A, 7100 Vejle, bes@RUMarkitekter.dk
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, dn@dn.dk
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, blst@blst.dk
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, blstnatur@blst.dk
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand, dof@dof.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Urlev, 8721 Daugård
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå, sundahl4@mail.tele.dk
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, stig.doessing@hedensted.dk
Hedensted Kommune, Teknisk Afdeling, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum, niels.risak@hedensted.dk

FREDNINGSNÆVNET FOR SYDJYLLAND, NORDLIG DEL
Domhusgade 24, 6000 Kolding
76 31 96 38, mail: biran@domstol.dk

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

22 DEC. 2008

Vedrørende j. nr.: 54/2008: Ansøgning om dispensation til at etablere et jordvarmeanlæg på ejendommen matr. nr. 21 a, Assendrup by, Engum.

Fredningsnævnet har den 4. november 2008 modtaget en ansøgning fra Lene og Tommy Theilgaard Poulsen, Skovhavevej 21, Vejle Øst, om dispensation til at etablere et jordvarmeanlæg på ejendommen matr. nr. 21 a Assendrup by, Engum. De arealer, der berøres af projektet, er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse, afsagt den 30. august 1971, om fredning af Ulbækhusområdet. Det fremgår af fredningsbestemmelserne blandt andet, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves. Projektet kan derfor ikke gennemføres, medmindre fredningsnævnet meddeler Lene og Tommy Theilgaard Poulsen dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til projektets gennemførelse.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Fredningsnævnets formand har behandlet sagen i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, fordi sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål og har besluttet at meddele Lene og Tommy Theilgaard Poulsen dispensation til projektets gennemførelse på de vilkår, der fremgår af afsnittet "Fredningsnævnets afgørelse".

Sagens baggrund:

Fredningsnævnet for Vejle amt fredede ved kendelse, afsagt den 24. juni 1969, Ulbækhus-området, der blandt andet omfatter ejendommen matr. nr. 21 a Assendrup by, Engum.

Ved kendelse, afsagt den 30. august 1971, stadfæstede Overfredningsnævnet kendelsen.

I Overfredningsnævnets kendelse er området beskrevet således:

> "Området, som ønskes fredet, er beliggende i tilknytning til den vestlige del af Daugård Strand-fredningen (Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967).
>
> Fredningspåstandens primære område består af den vestlige skrænt af Ulbækdalen. Fra denne meget smukke, kuperede skrænts højdepunkt har man vid udsigt til de fredede Daugård Strand-arealer og ligeledes til Vejle Fjord og de sydlige skrændpartier ved denne. En bebyggelse af dette areal vil være stærkt skæmmende for det landskab, man har villet sikre ved Daugård-fredningen, specielt Ulbækdalen, men også set fra Vejle Fjord vil en bebyggelse være skæmmende.
>
> Det sydlige område, der består af det svagt skrånende terræn ned mod Vejle Fjord, er på en væsentlig del af arealet beplantet med større og mindre skovstykker. En del af området (område A) er foruden Ulbækhus børnehjem tæt bebygget med sommerhuse

og nogle få helårshuse. Bebyggelsen er omgivet af eksisterende ældre bevoksning, således at den kun er lidt synlig.

De eksisterende træbevoksninger bør opretholdes.

Det nordlige område består af et knapt 5 ha stort fredskovsparti på skrænten ned mod Ulbæk Å, en eng i dalen og et åbent landskabsparti mellem nævnte fredskov og Assendrup Skov. Arealet er bebygget med 5 ældre landbrugsejendomme og et enkelt helårshus. En yderligere bebyggelse vil være skæmmende for landskabet i sin helhed og for de smukke, frie skovbryn. ...."

Overfredningsnævnet fastsatte følgende generelle bestemmelser for det fredede område:

"De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves ....

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.....

Lene og Tommy Theilgaard Poulsen, der ejer ejendommen matr. nr. 21 a Assendrup by, Engum, har den 4. november 2008 ansøgt fredningsnævnet om dispensation til at etablere et jordvarmeanlæg på deres ejendom. I ansøgningen er projektet beskrevet således:

"...

Da vi står for at skal have udskiftet vores olietank. Ønsker vi at lave miljørigtigvarme i form af jordvarme.

Vi har ansøgt Vejle Kommune om tilladelse til nedgravning af varmeslange i have og græsmark, varmeslangen nedgraves i ca. 1 m dybde og græsset reetableres igen.

For at Vejle Kommune kan give tilladelse til et jordvarmeanlæg på vores ejendom på Skovhavevej 21 skal vi have dispensation fra fredningsnævnet..."

Brevet til fredningsnævnet var vedlagt en kopi af en ansøgning og tegninger af anlægget til Vejle Kommune. Jordvarmeanlægget er nærmere beskrevet i ansøgningen. Det fremgår af ansøgningen, at der skal nedgraves en 400 meter lang jordslange af typen PEL PN 8,0 med en diameter på 40 på ansøgernes ejendom.

Fredningsnævnets behandling af sagen:

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag og har i høringsbrev af 10. november 2008 anmodet Vejle Kommune, By- og Landskabsstyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening om eventuelle bemærkninger til ansøgningen med høringsfrist den 26. november 2008.

Vejle Kommune har i en mail af 19. november 2008 oplyst, at det areal, hvor jordvarmeanlægget skal placeres, er landbrugsjord, der henligger i græs. Anlægget består af en 400 meter lang slange, der skal graves ned i en dybde af ca. 1 meter. Efter nedgravningen af varmeslangen skal græsset retableres.

Vejle Kommune har herefter anført i mailen:

> "...
> Arealet er i landsplandirektiv udlagt som uforstyrret og værdifuldt landskab og delvist udlagt til ny natur, og grænser op til EF-habitatområde nr. 78 og EF-Fuglebeskyttelsesområde nr. 45 (Natura2000-områder). Der er kendskab til sjældne sommerfugle i området. Området ligger indenfor skovbyggelinjen. Det er Vejle Kommunes praksis, at der ikke kræves dispensation fra skovbyggelinjen, såfremt arealet retableres til terræn.
>
> Det er kommunens vurdering:
>
> - at projektet ikke vil påvirke Natura2000-områderne eller sjældne arter i området
> - at de landskabelige værdier vil være upåvirkede efter anlægsfasen
> - at projektet ikke forhindrer, at der kan etableres ny natur.
>
> Vejle kommune har derfor ingen betænkeligheder ved en gennemførelse af projektet..."

Fredningsnævnet har ikke ved høringsfristens udløb modtaget indsigelser mod projektet.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, såfremt det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen.

Det fremgår af kendelsen om fredningen af Ulbækhus-området, at det er formålet med fredningen at sikre og bevare fjordlandskabet og skråningerne ned mod Vejle Fjord mod yderligere bebyggelse. Det er derfor bestemt i fredningsbestemmelserne blandt andet, at de fredede arealer "skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves, ligesom der ikke må opføres bygninger, skure, boder og hegn på de fredede arealer.

Det lægges efter oplysningerne fra Vejle kommune til grund, at ansøgernes ejendom ligger uden for, men grænser op til EF-habitatområde nr. 78 og EF-Fuglebeskyttelsesområde nr. 45 (Natura-2000-områder).

Fredningsnævnet skal derfor ikke tage stilling til, om projektets gennemførelse vil stride mod Danmarks forpligtelser i forhold de regler, der gælder for EF-habitatområderne og EF-Fuglebeskyttelsesområderne.

Efter de foreliggende oplysninger om projektets omfang, og at jordvarmeanlægget efter etableringen ikke vil være synligt i terrænet, vurderer fredningsnævnet, at det ikke strider mod fredningsbestemmelserne, at der meddeles Lene og Tommy Theilgaard Poulsen dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at etablere et jordvarmeanlæg på ejendommen matr. nr. 21 a Assendrup by, Engum, på vilkår,

at græsset, hvor renderne til slangen skal graves, afrømmes, inden gravearbejdet på begyndes,

at opgravet materiale, der ikke kan genplaceres i de gravede render, deponeres efter Vejle Kommunes anvisning, eventuelt uden for det fredede område,

at afrømmet græs genanbringes ovenpå de gravede render efter afslutningen af gravearbejdet og nedlægningen af slangerne til jordvarmeanlægget,

og

at jordvarmeanlægget i øvrigt etableres i overensstemmelse med det materiale, der er forelagt fredningsnævnet.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt de pågældende, indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, af Lene og Tommy Theilgaard Poulsen, Miljøcenter Ribe, Vejle kommune, By- og Landskabsstyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen Trekantsområdet, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite, Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening, lokale foreninger og andre, som har væsentlig interesse i afgørelsen.

Klage indsendes til fredningsnævnet, der videresender sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må nævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og stadfæstet af Naturklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år.

Såfremt projektets gennemførelse kræver tilladelse eller dispensation efter anden lovgivning, skal ansøgeren rette henvendelse til den myndighed, der administrerer tilladelser eller dispensationer i henhold til denne lovgivning.

Fredningsnævnet for Sydjylland, Nordlig del.
Kolding, den 18. december 2008.

Vagn Kastbjerg,
formand.

Denne afgørelse med bilag er sendt til:

Lene og Tommy Theilgaard Poulsen, Skovhavevej 21, 7120 Vejle Ø.
Vejle kommune, Teknisk Forvaltning, Kirkegade 22, 7100 Vejle.
Miljøcenter Ribe, Sorsigvej 35, 6760 Ribe.
By- og Landskabstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Skov- og Naturstyrelsen Trakantområdet, Gjøddinggård, Førstballevej 2, 7183 Randbøl.
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite v/ Uffe Rømer, Klokkeager 20, 7120 Vejle Ø.
Friluftsrådet, Scaniagade 13, 2450 København SV.
Friluftsrådet c/o Erik Abitz, Solvej 20, 7120 Vejle Ø.
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Arne Wagenblast
Ulbækvej 24
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK

"mailto:pho@domstol.dk" **}**

Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93

Den 20.april 2009.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2008.21– anmeldelse om aktiviteter inden for Fredningen af kystarealer ved Daugård Strand.

Hedensted Kommune indbragte for Fredningsnævnet sag om klage fra Aren Wagenblast, Ulbækvej 24, 8721 Daugård, over at naboen Finn Ulbæk, Ulbækvej 22 A, 8721 Daugård, har plantet et hurtigvoksende poppelhegn inden for Daugård-fredningen. Beplantningen står dels 2 m fra skel ved Arne Wagenblast´s stuehus, dels ca. 20 m fra skel. Oprindeligt var alle poplerne plantet 2 m fra skel i 2000, men en del blev i 2005 flyttet. De ikke flyttede popler blev fastholdt for at dække for udsigten til Arne Wagenblast´s kortbølge.-sendemast, som Finn Ulbæk fandt skæmmende.
Grundet anmeldelsen fra Arne Wagenblast har Finn Ulbæk til kommunen udtalt, at han ikke mener plantningen af poplerne kræver dispensation i relation til fredningsbestemmelserne set i forhold til, at Arne Wagenblast har opstillet radiomast og har plantet træer og buske i haven.
Det blev herefter af Arne Wagenblast oplyst, at den række popler, der i 2005 blev flyttet til ca. 20 m fra skel, er blevt suppleret i efteråret 2007, så der nu er en ubrudt række fra Ulbækvej til indkørslen til Ulbækvej 22 A (Ulbækgård).
Derudover har Arne Wagenblast anført, at Finne Ulbæk har opskubbet en jordvold vest for Wagenblast´s ejendom, hvilket tager udsigten fra ejendommen. Angiveligt skulle det være sket for at etablere et mere hensigtsmæssigt højresving for større landbrugsmaskiner. Vejen er aldrig blevet anlagt, og jordvolden skæmmer.

Ved sagens indbringelse har kommunen udtalt:
”Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at ”De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget”.

Den foretagne plantning af popler, som er blevet anmeldt, er der ikke blevet søgt om tilladelse til hos Fredningsnævnet. Det er kommunens opfattelse, at det af landskabelige grunde er uheldigt med plantning af hurtigtvoksende træer. Samtidig er det svært at finde saglige begrundelser på plantningen. Kommunen anbefaler derfor, at de plantede popler fjernes.

Den etablerede jordvold er efter kommunens opfattelse landskabeligt skæmmende og har ingen funktion. Kommunen anbefaler, at jordvolden planeres ud.

De af Finn Ulbæk nævnte træer i Wagenblast´s have er en birk og en pil, begge relativt gamle og beliggende tæt op ad eksisterende, endnu højere vejtræer. De plantede træer er givetvis plantet uden tilladelse fra Fredningsnævnet af Wagenblast, der flyttede til ejendommen i 1972.

Den af Finn Ulbæk nævnte radiomast er opstillet medio 1970´erne i skel mellem Wagenblast´s og Finn Ulbæk´s ejendomme. Wagenblast har anført, at han inden opstillingen fik mundtlig accept fra formanden for planudvalgets sekretariat".

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.
Under besigtigelse blev yderligere fra Arne Wagenblast bl.a. anført, at der aldrig var problemer, mens Finn Ulbæks forældre havde Ulbækgård.
Haven blev anlagt i 1972-73, da huset blev bygget. Der er et kastanietræ, en røn, et birketræ og en pil. Der er imidlertid betydelig beplantning mellem grunden og fjorden, hvorfor havens træer ikke i sig selv dækker for udsigt.
For så vidt angår masten vil den blive fjernet om få år i forbindelse med salg af ejendommen.

Finn Ulbæk har under besigtigelsen bl.a. anført, at jordvolden er et insektdige. Diget strækker sig fra Ulbæk Sø til vest for Wagenblast´s ejendom og er etableret med tilladelse fra Vejle Amt i forbindelse med oprensning af søen.
Han ønsker at udvide/flytte vejen af hensyn til at større maskiner skal kunne komme rundt i et større sving.

Efterfølgende er til nævnet fremsendt Naturklagenævnets afgørelse af 22. november 2006 samt Vejle Amts brev af 15. maj 2006 til Fredningsnævnet for Vejle Amt.
Af Naturklagenævnets afgørelse fremgår, at Fredningsnævnet for Vejle den 3. juli 2006 meddelte dispensation fra Daugård Strand-fredningen til oprensning af Ulbæk Sø og til etablering af insektvolde på ejendommen matr. nr. 20 b, Daugaard Strand, Daugaard i Hedensted Kommune.
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite påklagede afgørelsen, men Naturklagenævnet afviste (i sag NKN-121-000462) den 22. november 2006 klagen, der var indgivet efter klagefristens udløb.

Ifølge Fredningsnævnets efterfølgende undersøgelse af matrikelkort er Arne Wagenblast´s ejendom matr. nr. 20 e, mens området umiddelbart vest for denne ejendom er en del af matr. nr. 20 a.
Matr. nr. 20 b er placeret betydeligt længere vest for Arne Wagenblast´s ejendom.
Den omtalte vej er en markvej, der løber fra Ulbækgård mod syd, langs med vestlige skel til matr. nr. 20 e og udmunder i Ulbækvej ved det sydvestlige hjørne af matr. nr. 20 e.

Det er endvidere efterfølgende oplyst, at den omtalte radiomast er fjernet i forbindelse med igangværende salg af Arne Wagenblast´s ejendom.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:
Nævnet er enig i komunens opfattelse af, at det af landskabelige grunde er uheldigt med plantning af hurtigtvoksende træer på det store åbne areal syd for Ulbækgård, og at der ikke er saglig begrundelser for den foretagne plantning af popler ca. 2 m og ca. 20 m nord for matr. nr. 20 e, uanset den tidligere eksisterende radiomast.
Plantningen findes således stridende mod fredningens formål, og beplantningen skal af Finn Ulbæk fjernes inden 1. juli 2009.

For så vidt angår fire træer i have tilhørende Arne Wangenblast lægger nævnet afgørende vægt på, at træerne har eksisteret i en længere årrække og at der i øvrigt er høj bevoksning længere ned mod fjorden, hvorfor de i haven eksisterende træer ikke i sig selv indskrænker udsynet fra Ulbækgård eller Ulbækvej nævneværdigt.
Der findes således for havens vedkommende at være tale om mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene. Nævnet finder derfor, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne til bevarelse af træerne.
For så vidt angår den vold, der er opbygget vest for matr. nr. 20 e må nævnet lægge til grund, at den er placeret på matr. nr. 20 a og at den således ikke kan anses omfattet af afgørelsen af 3. juli 2006 fra det daværende Fredningsnævn for Vejle Amt. Volden bærer i øvrigt præg af at stamme fra omlægning af markvejen og ikke at bestå af oprenset materiale fra Ulbæk Sø. Da volden dels er stærkt hæmmende for udsigten fra matr. nr. 20 e og i øvrigt er landskabeligt uheldigt, finder nævnet ikke, at der kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne til etablering af volden. Volden skal derfor fjernes og arealet retableres inden 1. juli 2009.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes 20. april 2009 pr. mail til:
Arne Wagenblast, Ulbækvej 24, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:wagenblast@dlgpost.dk" **}**

Finn Ulbæk, Ulbækvej 22 A, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:ulbaek@ulbaekgaard.dk" **}**
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Urlev, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:hoejvang@adslhome.dk" **}**
Suppleanten for det ministerudpegede medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå, **{** HYPERLINK "mailto:sundahl4@mail.tele.dk" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, **{** HYPERLINK "mailto:stig.doessing@hedensted.dk" **}**
Hedensted Kommune, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:Teknisk@hedensted.dk" **}**
Hans Jørgen Hvideland, Hedensted Kommune, Plan og Natur, Tjørnevej 6, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:hansjorgen.hvideland@hedensted.dk" **}**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Heinrich Brunbjerg Christensen
Strandvejen 112
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK
"mailto:pho@domstol.dk" **}**

CVR 11 98 62 93

Den 28. juni 2009.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2008.67– ansøgning om tilladelse til inddragelse af eksisterende udestue til beboelse på ejendommen matr. nr. 78 k, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 112, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har modtaget ansøgning fra Hedensted Kommune i forbindelse med ansøgning om byggetilladelse som følge af efterisolering, brandsikring og etablering af nyt stråtag.

Hedensted Kommune har indstillet, at det ansøgte imødekommes.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af Daugård strand.

Ifølge fredningsbestemmelserne skal arealerne i området bevares i deres nuværende tilstand og må ikke bebygges yderligere.

Nævnet besigtigede ejendommen den 24. juni 2009.

Der er i det aktuelle tilfælde tale om inddragelse af en eksisterende udestue i glas.
Udestuen er i forbindelse med lægning af nyt tag som stråtag inddraget og fremstår i ædeltræ og, efter det oplyste, med langt mere harmonisk udtryk end tidligere.

Danmarks Naturfredningsforening var repræsenteret under besigtigelsen og havde ikke indvendinger mod det gennemførte projekt.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:
Nævnet kan tiltræde, at ejendommen med den inddragede udestue fremstår som en harmonisk helhed.
Der meddeles derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, godkendelse af det udførte projekt.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse er sendt pr. post til
Heinrich Brunbjerg Christensen, Strandvejen 112, 8721 Daugård

og pr. mail til:
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Urlev, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:hoejvang@adslhome.dk" **}**
Suppleanten for det ministerudpegede medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå, **{** HYPERLINK "mailto:sundahl4@mail.tele.dk" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, **{** HYPERLINK "mailto:stig.doessing@hedensted.dk" **}**
Hedensted Kommune, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:Teknisk@hedensted.dk" **}**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Lars Wichmann
Kirsten Lei Hansen
Kohavevej 54
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK
"mailto:pho@domstol.dk" **}**

CVR 11 98 62 93

Den 28. juni 2009.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2008.175 – ansøgning om tilladelse til udskiftning af anneks med tilbygning på ejendommen matr. nr. 56 c, beliggende Kohavevej 54, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har modtaget ansøgning vedlagt billedmateriale og beskrivelse, dateret 25. september 2008, udarbejdet af Lundhilds tegnestue.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om Fredningen af Daugård Strand.

Hedensted Kommune har udtalt:
Ifølge fredningskendelsen skal arealerne i fredningen bevares i deres nuværende tilstand og må ikke bebygges yderligere. I dette tilfælde søges der om udskiftning af eksisterende bebyggelse i form af et anneks, som ligger på ”bagsiden” af beboelsen, set i forhold til Rohden Ådal. På samme sted opføres en tilbygning til den eksisterende beboelse. Den nye tilbygning vil, efter kommunens opfattelse, blive opført med et materialevalg og en udformning, som er væsentlig mere i overensstemmelse med den nuværende beboelse end annekset, der ønskes fjernet. Den nye tilbygning vil blive 80 cm højere end den eksisterende beboelse og den øverste del af tilbygningen vil blive synlig fra de høje arealer på østsiden af Rohden Ådal, altså i en afstand fra huset på 5-700 m. Fra de lave dele af ådalen, tættere på bebyggelsen, vil tilbygningen være dækket af den nuværende beboelse. Både den nuværende beboelse og tilbygningen vil fremstå med hvidpudsede mure og med rødt tegltag.
Fra Kohavevej vil tilbygningen ikke blive synlig, men være dækket af højt terræn og skovbevoksning.
Da bebyggelsen efter udskiftningen af annekset med tilbygningen efter kommunens opfattelse vil fremstå mere som en arkitektonisk helhed, vil kommunen anbefale det projekterede og vil ikke have betænkeligheder ved at meddele landzonetilladelse til det projekterede.

Kommunen anser det projekterede som helt uproblematisk i forhold til det nærliggende EF-fuglebeskyttelsesområde og EF-habitatområde, da det ikke vil få indflydelse på udpegningsgrundlaget for de to beskyttelsesområder.

Nævnet besigtigede stedet den 24. juni 2009.
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité var repræsenteret under besigtigelsen og havde ikke indvendinger mod det ansøgte.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :
Fredningsnævnet kan tiltræde den af kommunen foretagne vurdering hvorefter ejendommen vil komme til at fremstå mere som en arkitektonisk helhed, lige som projektet er helt uproblematisk i forhold til det nærliggende EF-fuglebeskyttelsesområde og EF-habitatområde.
Nævnet finder således ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål.
Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk, 1, tilladelse til at udføre det ansøgte i overensstemmelse med den foreliggende beskrivelse.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. post til:
CLars Wichmann og Kirsten Lei Hansen, Kohavevej 54, 8721 Daugård
og pr. mail til:

Bygningskonstruktør Pelle Bach Bendtsen, Lundhilds Tegnestue, Bygaden 70, 8700 Horsens, **{** HYPERLINK "mailto:pell@lundhild.dk" **}**
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Urlev, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:hoejvang@adslhome.dk" **}**
Suppleanten for det ministerudpegede medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå, **{** HYPERLINK "mailto:sundahl4@mail.tele.dk" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, **{** HYPERLINK "mailto:stig.doessing@hedensted.dk" **}**
Hedensted Kommune, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:Teknisk@hedensted.dk" **}**
Peder Nygaard Nielsen, Hedensted Kommune, Plan og Natur, Tjørnevej 6, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:peder.nygaard@hedensted.dk" **}**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Ove Wolff Madsen
Strandvejen 3,
8721 Daugård

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
{ HYPERLINK
"mailto:pho@domstol.dk" **}**

CVR 11 98 62 93

Den 28. juni 2009.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2009.27 – ansøgning om tilladelse til etablering af vinmark på ejendommen matr. nr. 25 c Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 3, 8721 Daugård.

Efter at have korresponderet med Fredningsnævnet, har Ove Wolff Madsen, Strandvejen 3, 8721 Daugård den 24. februar 2009 sendt ansøgning til Hedensted Kommune om etablering af en vinmark på skrånende arealer inden for fredningen af 13. marts 1967 af arealer ved Daugård Strand, OFN nr. 1816/65. Vinmarken ligger samtidig inden for EF-habitatområde nr. 67 og EF-fuglebeskyttelsesområde nr. 44, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Oversigtskort med afgrænsningerne for fredningen og beskyttelsesområderne er vedhæftet indstilling til Fredningsnævnet.

Efter fælles besigtigelse mellem ansøger og Hedensted Kommune, er det ansøgte areal blevet reduceret og angivet på detailkort. Arealet er reduceret for at indpasse arealet landskabeligt i forhold til indsynet fra syd fra Strandvejen, hvor ansøgers areal ligger landskabeligt meget synligt. Foto viser indsynet fra Strandvejen. Arealet, der nu ansøges om, udgør ca. 2000 m^2 hvor der ønskes plantet i rækker op ad skrænten, dvs. i nordvestlig-sydøstlig retning. Derved bliver planterækkerne mindre synlige fra Strandvejen. Beplantningen kommer til at ligge nord for eksisterende kratområde og er derfor dækket for indsyn fra syd.

Plantningen af vinstokke ønskes foretaget i september måned 2009. Der ønskes ikke brugt sprøjtemidler af nogen art på arealet.

Ifølge fredningsbestemmelserne skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes …, dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene udføres efter forud indhentet godkendelse fra Fredningsnævnet.

Udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet er blandt andet overdrev på mere eller mindre kalkholdig bund (Natura 2000-naturtype 6210) og artsrige overdrev på mere eller mindre sur bund (Natura 2000-naturtype 6230). På ansøgers ejendom, vest for (oven for) det ansøgte plantefelt, findes et stejlt lille overdrev af naturtype 6230. Dette areal friholdes dog helt fra tilplantning. Det areal, der ønskes tilplantet, ligger inden for den samme indhegning, hvor der hidtil er blevet afgræsset. Denne afgræsning er nu ophørt, da kreaturholder sætter besætningen ud. Hvor der ønskes

plantet vinstokke er terrænet stejlt, men arealet har ikke karakter af beskyttet overdrev. Ansøger har oplyst, at arealet for mange år siden har været anvendt til jordbærproduktion. Overdrevsarealet er vist på kort vedlagt indstillingen.

Udpegningsgrundlaget for EF-fuglebeskyttelsesområdet er blandt andet skovlevende rovfugle og deres fourageringsområder, her først og fremmest hvepsevåge, som finder sin føde først og fremmest på lysåbne og solekponerede arealer uden for skovene med en stor tæthed af jordboer af hvepse.

Udover at arealet ligger inden for en fredning og ligger i EF-habitat- og EF-fuglebeskyttelsesområde, ligger arealet også ifølge Regionplan 2005 i større, uforstyrrede landskaber og særligt værdifuldt landskab, hvor skovrejsning er uønsket. Det er også beliggende inden for 3 km kystnærhedszonen.

Hedensted Kommunes vurdering

Det er kommunens vurdering efter tilpasning af arealet, at tilplantning med vinstokke ikke vil udgøre en væsentlig landskabelig ændring i modstrid med fredningskendelsens intentioner. Inden for fredningen ligger der i øvrigt adskillige frugtplantager.

Det beskyttede overdrev på ejendommen vil uden græsningsdrift blive forringet. Vinmarkens omfang forhindrer dog ikke fortsat afgræsning af den resterende del af den oprindelige indhegning, så overdrevet kan opretholdes i en gunstig bevaringstilstand.

Overdrevet og resten af det stejle, hegnede areal udgør en optimal fødesøgningslokalitet for hvepsevåge. Der er dog ikke kendskab til ynglende hvepsevåge i de omliggende skove.

Da plantningen af vinstokkene først foretages i september, vil kommunen i perioden maj-juli 2009 holde skovene under observation for at få klarhed over, om der findes ynglende hvepsevåge i de omliggende skove, eller om hvepsevåge fra andre nærliggende skove skulle fouragere på det aktuelle areal. Fredningsnævnet vil blive orienteret efter ynglesæsonen.

Det vurderes dog, at da der ikke bruges pesticider på arealet og da det kommer til at ligge relativt lysåbent på grund af god afstand mellem vinstokkene og kraftig beskæring af stokkene, vil der fortsat være visse fourageringsmuligheder for hvepsevåge på vinmarken.

Hvis arealet ikke viser sig at være fourageringsområde for hvepsevåge, ses tilplantning med vinstokke på et meget beskedent område ikke at udgøre forringelser for udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet og EF-fuglebeskyttelsesområdet.

Nævnet besigtigede ejendommen den 24. juni 2009.

Repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité havde ikke indvendinger mod det ansøgte.

Der er efter det oplyste ikke konstateret hvepsevåge på stedet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :
Fredningsnævnet kan tiltræde den af kommunen foretagne vurdering og finder således ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål med det nu fastlagte areal og beliggenhed på skrænten. Da der ikke vil blive brugt pesticider på arealet og da det kommer til at ligge relativt lysåbent på grund af god afstand mellem vinstokkene og kraftig beskæring af stokkene, vil der fortsat være visse fourageringsmuligheder for hvepsevåge på vinmarken.

Nævnet kan derfor tiltræde, at tilplantning med vinstokke på et meget beskedent område ikke vil udgøre betydende forringelser for udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet og EF-fuglebeskyttelsesområdet.
Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk, 1, tilladelse til etablering af vinmark i det nu søgte omfang.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. mail til:
Ove Wolff Madsen, Strandvejen 3, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:ove@wolffmadsen.dk" **}**
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Uffe Kristiansen, Nørremarksvej 6, Urlev, 8721 Daugård, **{** HYPERLINK "mailto:hoejvang@adslhome.dk" **}**
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V , **{** HYPERLINK "mailto:natur@dof.dk" **}**
Dansk Ornitologisk Forening lokal, **{** HYPERLINK "mailto:Hedensted@dof.dk" **}**
Suppleanten for det ministerudpegede medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå, **{** HYPERLINK "mailto:sundahl4@mail.tele.dk" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, **{** HYPERLINK "mailto:stig.doessing@hedensted.dk" **}**
Hedensted Kommune, Tjørnevej 6-10, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:Teknisk@hedensted.dk" **}**
Peder Nygaard Nielsen, Hedensted Kommune, Plan og Natur, Tjørnevej 6, 7171 Uldum, **{** HYPERLINK "mailto:peder.nygaard@hedensted.dk" **}**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Klostergade 2, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Flemming Lind Larsen
Ravn Arkitektur
Toldbodvej 1
7100 Vejle

Den 7. februar 2012.

Pr. mail

Vedrørende journal nr. 8901-01. 2011.76, anmodning om tilladelse til opførelse af nyt stuehus med integreret garage på ejendommen Strandvejen 23, 8722 Daugård.

Hedensted Kommune har den 10. juni 2011 fremsendt følgende udtalelse til nævnet:

"Opførelse af bolig indenfor Daugård Strand fredningen
Hedensted Kommune har modtaget ansøgning om landzonetilladelse til opførelse af nyt stuehus med integreret garage på ejendommen matr.nr. 36a Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling
Ejendommen er en landbrugsejendom og er beliggende i landzone i åbent land og er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Der søges om tilladelse til opførelse af et nyt stuehus med integreret garage i 1½ etage med et boligareal på 250 m² (180m² bebygget areal). Det nuværende stuehus skal ændre anvendelse til udhus og eksisterende garage og udhuse nedrives. Det nye stuehus ønskes placeret omtrent på samme placering som det nuværende udhus jf. vedlagt kort- og tegningsmateriale.

Facaderne vil fremstå i murværk/tegl og med et rødt tegltag eller mat forpatineret zink. Træværk i afdæmpede farvenuancer / jordfarver eller sort.
…….

I øvrigt:
Der vedlægges ansøgning af den 8. juni 2011 med tegninger."

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 6.oktober 2011 og meddelte den 10. oktober principgodkendelse.

Den 23. januar 2012 har Hedensted Kommune fremsendt følgende indstilling til nævnet:

"Opførelse af bolig indenfor Daugård Strand fredningen
Hedensted Kommune har modtaget endelige projekt tegninger til opførelse af nyt stuehus med integreret garage på ejendommen matr.nr. 36a Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlige del har ved besigtigelse den 6. oktober 2012 meddelt principiel tilladelse til opførelse af et nyt stuehus med integreret garage i 1½ etage med et boligareal på 250 m² (180m² bebygget areal). Det nuværende stuehus skal ændre anvendelse til udhus og eksisterende garage og udhuse nedrives.
Facaderne vil fremstå i træ og med tag af mat forpatineret zink. Træværk i afdæmpede farvenuancer eller sort.

Vurdering og anbefaling:
Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse til det ansøgte efter Planlovens § 35, stk. 1.

Ved den arkitektoniske udformning af gårdanlægget er der lagt vægt på, at det nye byggeri ikke vil ændre væsentligt på områdets udtryk. Det vurderes, at nybyggeriet ikke vil virke dominerende i landskabet.

I øvrigt:
Der vedlægges projekt materiale af den 20. januar 2012 med tegninger."

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :

Nævnet finder, at det nu foreliggende, endelige projekt er fint indpasset i landskabet, og at det ikke er i strid med fredningens formål.
Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til udførelse af det ansøgte i overensstemmelse med det forelagte tegningsmateriale og beskrivelse.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Natur- og Miljøklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet.
Gebyret udgør 500,- kr. for privatpersoner og 3.000,- kr. for alle andre klagere.
Natur- og Miljøklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Tilladelserne må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelserne bortfalder, hvis de ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. mail til:
Flemming Lind Larsen, Ravn Arkitektur, Toldbodvej 1, 7100 Vejle, fll@ravnarkitektur.dk
Naturstyrelsen nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, hedensted@dn.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, stig.dossing@gmail.com
Hedensted Kommune, Teknik og Miljø, Tjørnevej 6, 7170 Uldum, teknikogmiljo@hedensted.dk
Helle Hummelgaard Aarre, Hedensted Kommune helle.aarre@hedensted.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Klostergade 2, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Ove Wolff Madsen
Strandvejen 3
8721 Daugård

Den 14. februar 2012.

Pr. mail

Vedrørende journal nr. FN 2011.115, anmodning om tilladelse til indhegning af vinmark på ejendommen Strandvejen 3, 8721 Daugård.

De 28. juni 2009 meddelte fredningsnævnet (under j.nr. 8901-01.2009.27) tilladelse til etablering af vinmark på ejendommen.

Der er herefter opstået spørgsmål om indhegning af arealet.

Hedensted Kommune har den 9. september 2011 fremsendt følgende udtalelse til nævnet:

Den 23. januar 2012 har Hedensted Kommune fremsendt følgende indstilling til nævnet:

"På baggrund af mailkorrespondance mellem Ove Wolff Madsen og Fredningsnævnet den 2. og 5. september 2011 om indhegning af den allerede tilladte vinmark hos Ove Wolff Madsen, skal Hedensted Kommune fremkomme med følgende indstilling:

Den 28. juni 2009 gav Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del tilladelse til anlæggelse af en vinmark på ca. 2000 kvm på ejendommen matr.nr. 25c Daugård By, Daugård på adressen Strandvejen 3, 8721 Daugård. Vinmarken bliver anlagt inden for fredningen af 13. marts 1967 af arealer ved Daugård Strand, OFN nr. 1816/65.

Der blev på nævnsmødet den 24. juni 2009 nævnt behov for at få indhegnet vinmarken for at undgå indtrængende rådyr. Hegningen fremgår dog ikke af Fredningsnævnets tilladelse, hvilket Ove Wolff Madsen gør opmærksom på i den nylige korrespondance.

Sædvanligt kreaturhegn har ingen effekt over for råvildt. Derfor er der behov for at etablere et flethegn i en højde på 1,70 m med en maskestørrelse på 15 X 15 cm, sat på træpstolper.

Da hegnet skal opstilles ind for en landskabsfredning, er der efter kommunens opfattelse behov for at stille krav til hegnet. Hegnet skal være et ikke-reflekterende hegn. Her kan man benytte et hegn med kraftig zink-belægning, ikke mindre end 200 g pr. kvadratmeter . Ved den kraftige zinkbelægning, bliver tråden i løbet af det første år efter monteringen mat, så hegnet vil være usynligt på over 30 m afstand, pånær de bærende

træstolper. Samtidig forbliver hegnet mat og usynligt i minimum 20 år ved den kraftige zinkbelægning. Ved lavere zinkbelægning bliver hegnet i løbet af 5 år rustrødt og meget iøjnefaldende.

Så det er kommunens indstilling, at der skal benyttes et hegn med den nævnte kraftige zinkbelægning. Opstilling af hegnet vil mest hensigtsmæssigt kunne ske i efteråret, hvor der er lav lysnitensitet og dermed lavere reflektion, mens hegnet er nymonteret og endnu ikke matteret. Så vil hegnet til forår under kraftig lysintensitet være blevet mat og langt mindre iøjnefaldende.

Ove Wolff Madsen ønsker som afskærmning af hegnet at plante stedsegrønne slyngplanter til at dække hegn og træstolper. Sigtet med camouflering af hegnet er i princippet rigtigt tænkt, men efter kommunens vurdering er der risiko for, at afgrænsningen af vinmarken vil blive endnu mere landskabeligt markeret, hvis vinmarken bliver omgivet af en "mur" af stedsegrønne slyngplanter, end hvis hegnet står der nøgent. Kommunen kan derfor ikke anbefale denne plantning.

Hvis der opstilles et flethegn som nævnt oven for på ubehandlede træstolper, vil Hedensted Kommune kunne anbefale dette."

Ove Wolff Madsen har overfor kommunen anført, at der ikke dermed er taget stilling til jernpæle og tråde i selve indhegningen for vinplanterne at gro/sno sig op i.
Hertil har kommunen anført, at dette må anses omfatte af tilladelsen til etablering af vinmarken, idet de er en del af forudsætningen for at plante vinmarken til.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har tilsluttet sig kommunens indstilling.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :
Nævnet kan i det hele tiltræde indstillingen fra Hedensted Kommune og meddeler hermed tilladelse til etablering af indhegning som beskrevet af kommunen, herunder at indhegningen etableres med træstolper og med det af kommunen angivne trådhegn med kraftig zinkbelægning, idet dette ikke findes at stride mod fredningens formål, jf naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.
Nævnet kan endvidere tiltræde, at jernpæle og tråde til vinplanterne, indenfor indhegningen, som anført af kommunen er omfattet af tilladelsen, idet det er en forudsætning for tilplantning af vinmarken.

Grundet tiden med fastlæggelsen af spørgsmålet om indhegning, grundet den meget våde sommer i 2011, der har vanskeliggjort påbegyndelse af projektet, og grundet kommunens angivelse af, at hegnet mest hensigtsmæssigt kan opsættes i efteråret, forlænges 3-års fristen i afgørelsen af 28. juni 2009, således at tilladelsen til etablering af vinmarken bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 2 år fra dato.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Natur- og Miljøklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet.
Gebyret udgør 500,- kr. for privatpersoner og 3.000,- kr. for alle andre klagere.
Natur- og Miljøklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Tilladelserne må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelserne bortfalder, hvis de ikke er udnyttet inden 2 år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, idet fristen herved er forlænget i forhold til 3-års fristen, der fulgte tilladelsen den 28. juni 2009 til etablering af vinmarken.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. mail til:
Ove Wolff Madsen, ove@wolffmadsen.dk
Naturstyrelsen nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, hedensted@dn.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, stig.dossing@gmail.com
Hedensted Kommune, Teknik og Miljø, Tjørnevej 6, 7170 Uldum, teknikogmiljo@hedensted.dk

Peder Nygaard, Hedensted Kommune peder.nygaard@hedensted.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Klostergade 2, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Maibritt og Christian Skifter
Stabelhjørnevej 24, 8721 Daugård
Bodil Ørum Sørensen og Helle Bruun
Stabelhjørnevej 20, 8721 Daugård
Kirstine Martha Bengta Strand
Strandvejen 44, 8721 Daugård

Den 17. februar 2012.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2010.43 og 8901-01.2011.9, Stabelhjørnevej 20 og Stabelhjørnevej 24, samt Strandvejen 44, 8721 Daugård, spørgsmål om afgravning af terræn på de to ejendomme på Stabelhjørnevej og anbringelse af afgravet materiale på skrænt tilhørende ejendommen på Strandvejen.

Hedensted Kommune fremsendte den 8.marts 2010 følgende indstilling til nævnet:

"Afgravning af terræn på matr.nr. 28 o Daugård By, Daugård på adressen Stabelhjørnevej 24, 8721 Daugård, inden for Daugård Strand-fredningen (OFN nr. 1816/65 af 13. marts 1967).

Den 21. august 2008 blev Hedensted Kommune kontaktet af Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite for Hedensted Kommune, som anmeldte en afgravning af terræn på Stabelhjørnevej 24. Afgravningen er sket i 2008. Ifølge Danmarks Naturfredningsforening har ejerne efter at have opført en ny bolig på ejendommen (mellem 1999 og 2002) ønsket at fjerne og udjævne en mindre bakke beliggende foran huset for derved at opnå udsigt til Vejle Fjord fra terræn.

Ejerne ansøgte Fredningsnævnet for Vejle Amt i 2004 om tilladelse til at foretage den ønskede terrænændring i form af fjernelse af 60 cm af en bakketop, men fik afslag fra Fredningsnævnet den 3. maj 2004.

På grund af en anden terrænændringssag inden for Daugård-fredningen på Strandvejen 19, 8721 Daugård, ansøgte ejerne igen 16. december 2004, men ansøgningen blev stillet i bero, indtil den anden sag var blevet færdigbehandlet i Naturklagenævnet.

Efter at sagen på Strandvejen 19 er blevet afgjort den 4. juli 2006, anmodede Fredningsnævnet for Vejle Amt den 17. juli 2006 ifølge ejernes advokat Vejle Amt om at genoptage behandlingen af sagen. Herefter sker der ifølge ejernes advokat intet.

Hedensted Kommune har rekvireret Vejle Amts sag fra Miljøportalens e-arkiv og der ligger intet på sagen, efter at sagen er stillet i bero i december 2004. Baggrunden for dette har det ikke været muligt at klarlægge.

Kommunen har ikke adgang til Fredningsnævnets sag fra 2004. Vejle Amt burde naturligvis have reageret på Fredningsnævnets anmodning af 17. juli 2006. En ansøgning, som fremsendes uændret kort tid efter at Fredningsnævnet har givet et afslag, ville dog under normale omstændigheder og ud fra normale sagsprocedure afføde et svar om, at der ikke ville være basis for en genoptaget sagsbehandling.

Om Vejle Amt af den grund har henlagt sagen, kan kommunen ikke vurdere, men det kunne være en mulighed. Der bør henvises til Fredningsnævnets sag fra 2004 for at undersøge, om der har været en reaktion fra Vejle Amt til Fredningsnævnets anmodning om genoptagelse af sagen.

Ejerne har i 2008 foretaget terrænændringerne uden den fornødne tilladelse fra Fredningsnævnet. Terrænændringerne er også foretaget på naboejendommen Stabelhjørnevej 20, hvilket fremgår af kommunens ortofoto fra 2008, som viser igangværende jordarbejder på arealet, delvis svarende til kortmaterialet i den oprindelige ansøgning fra foråret 2004.

Terrænændringerne er foretaget med henblik på at få tilgivelse for at have foretaget ændringerne uden fornøden tilladelse – med henvisning til sagen fra Strandvejen 19, hvor ejeren fik efterfølgende tilladelse til terrænændringerne der.

Det er kommunens vurdering, at ejerne på Stabelhjørnevej 24 har vidst, at arbejdet ikke kunne foretages uden Fredningsnævnets tilladelse – uanset at ejerne har været udsat for en uhensigtsmæssig sagsgang fra Vejle amts side.

Det er også kommunens opfattelse, at uanset, hvordan udfaldet har været af sagen på Strandvejen 19, så er det den konkrete vurdering af et indgreb, der må være afgørende for udfaldet af en sag, ikke hvordan udfaldet af en anden sag på en anden ejendom under andre forudsætninger har været.

Det er allerede én gang vurderet i denne sag, at Fredningsnævnet ikke ville tillade de ansøgte terrænændringer, dels med henvisning til fredningskendelsens tekst om, at der ikke må planeres eller opgraves, dels af hensyn til, at en tilladelse kunne skabe præcedens.

Derfor må det sammenfattes, at der ikke bør gives efterfølgende tilladelse til den foretagne terrænændring, da ejerne gennem fredningen kunne læse, at der ikke må terrænændres inden for fredningen og efterfølgende har fået afslag til terrænændringen, og så alligevel har foretaget terrænændringerne uden fornøden tilladelse.

Begrundelsen for terrænændringen i ejernes advokats brev – at det i vid udstrækning er for at fjerne et tungt lerlag, der har vanskeliggjort græssets vækst – står i kontrast til de oplysninger, som Danmarks Naturfredningsforening kommer med og som ejerne telefonisk har givet udtryk for over for kommunen – at terrænændringen er foretaget for at få udsigt over Vejle Fjord. Formålet med forbedret udsigt fremgår i øvrigt også af afgørelsen fra Fredningsnævnet for Vejle Amt den 3. maj 2004.

Da arealet er beliggende inden for EF-habitatområdet H67 og EF-fuglebeskyttelsesområdet F45, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, skulle der forud for indgreb i området have været foretaget en vurdering af konsekvenserne for udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet og EF-fuglebeskyttelsesområdet. Derfor er

det en yderligere skærpende omstændighed, at terrænændringen er foretaget uden den fornødne vurdering og tilladelse."

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 30. september 2010.
Ejer af Stabelhjørnevej 24 anførte under besigtigelsen, at han ansøgte og rykkede for svar adskillige gange skriftligt og mundtligt. Han fik fra daværende fredningsnævn at vide, at han bare kunne læse dispensationsafgørelse vedrørende anden sag i området. Han fjernede frugttræerne i den hidtidige æbleplantage og gravede lerlaget væk.

Ejers advokat anførte, at der blev søgt på ny efter at man havde fået kendskab til dispensation for ridebane andet sted i området. Borgerne skal behandles ens. I øvrigt er udsigt for forbipasserende blevet bedre. Ændringen kan ikke ses fra fjorde og en retablering på ½ meter vil ikke ændre synet fra fjordsiden.

I forbindelse med besigtigelsen den 30. september 2010 på ejendommen nr. 24 konstateredes, at terrænreguleringen også omfatter ejendommen nr. 20.

Efter at kommunen indbragte sagen for så vidt angår nr. 20, foretoges ny besigtigelse af området den 30. maj 2011.
Ejer meddelte efterfølgende, at man ikke havde modtaget indbydelse til besigtigelsen.
Nævnets formand kunne meddele, at indbydelse var fremsendt til den person, der var opgivet til nævnet, at navnet på den pågældende konstateredes på ejendommens postkasse den 30. maj, men at indbydelsen trods dette var modtaget retur kort før besigtigelsen.
Nævnet gav herefter ejer frist til at fremkomme med kommentarer, jf følgende ordlyd i mail til ejers samboende:

"Helle Bruun
Vedhæftet følger fil med referat fra fredningsnævnets besigtigelse af Stabelhjørnevej 24. Som anført udsattes sagen på inddragelse af Stabelhjørnevej 20. Endvidere blev Strandvejen 44 inddraget, da det er angivet, at der er sket påfyldning af skrænteareal tilhørende den ejendom.
Endvidere vedhæftes fil med den indbydelse, der blev udsendt.
Jeg kan oplyse, at kommunen oplyste Bodil Ørum Sørensen som ejer af nr. 20, og at brevet vedrørende nr. 20 var stilet til Bodil Ørum Sørensen, Stabelhjørnevej 20, 8721 Daugård. Ikke desto mindre blev brevet modtaget retur fredag den 24. maj med afkrydsningsblanket fra postvæsenet angivet med kryds i rubrik "Ubekendt på adressen".
Da besigtigelse var planlagt med meget kort varsel, blev det i indbydelsen, som det kan ses, anført, at der ved eventuel udeblivelse ville blive givet lejlighed til kommentering af indstilling til afgørelse.

Indstillingen fra kommunen og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité er, at de foretagne terrænreguleringer skal retableres.
Som det fremgår af vedhæftede referat, har ejer af nr. 24 anført, at der blev søgt ved daværende fredningsnævn.
Jeg skal anmode om at få mailet eventuelle kommentarer til kommunens indstilling om afgørelse inden udgangen af september 2011."

Fristen blev efterfølgende forlænget efter anmodning fra advokat Henrik Klougart, der ved mail af 29. december 2011 har fremsendt følgende bemærkninger til nævnet:
”Jeg skal hermed på vegne mine klienter

Christian og Maibritt Skifter, Stabelhjørnevej 24, Daugård og
Helle Bruun og Bodil Ørum Sørensen, Stabelhjørnevej 20, 8721 Daugård

fastholde min tidligere nedlagte påstand hvorefter der meddeles mine klienter dispensation i relation til den foretagne beskedne terrænregulering med henvisning til at en retablering på ingen måde vil forbedre de landskabsmæssige forhold.

Som bekendt fremsender mine klienter en fornyet ansøgning om tilladelse til terrænregulering med henvisning til den afgørelse som Fredningsnævnet har truffet den 14. november 2004 vedrørende Strandvejen 19 beliggende et stenkast fra mine klienters ejendomme.

Som bekendt stadsfæstes afgørelsen af Naturklagenævnet den 4. juli 2006.

I denne sag begrunder man dispensationen med at der i tidernes morgen har været et areal hvorpå der kunne rides på den nævnte ejendom.

Jeg har forhørt mig hos de omkringboende naboer og der er i hvert fald ingen af de nulevende af disse, der kan erindre tilstedeværelsen af en egentlig ridebane på lokaliteten.
Jeg har endvidere haft kontakt til samme naboer og den ved anlægget af ridebanen medvirkende entreprenør og her fået oplyst, at ridebanen blev gravet ind i skrænten, hvor der blev reguleret med 1 – 1,5 meter i det eksisterende terrænniveau. Det således afgravede jord blev skubbet mod syd – ligesom mine klienter har gjort det – med den niveaumæssigt langt mere beskedne regulering de har foretaget. Der var således ikke tale om at ridebanen blev anlagt med pålægning af sand og lignende stabiliserende materiale på det eksisterende terræn.

Naboerne oplyser supplerende, at gravearbejdet på Strandvejen 19 blev udført af voldsomt store gravmaskiner. Straks efter den første avisomtale af gravearbejdet så dagens lys skete der en voldsom intensivering af graveaktiviteten, som hermed nåede at blive stort set færdig inden der blev udstedet et standsningsforbud.

Naturklagenævnet tiltræder at status quo opretholdes, idet den retablering ikke skønnes af medføre nogen forbedring af de landskabsmæssige forhold.

Det er naturligvis i lyset af denne afgørelse at mine klienter fremsender en fornyet ansøgning om terrænregulering. Hændelsesforløbet dokumenterer jo også at Fredningsnævnet må have en tilsvarende opfattelse af, at sagen vedrørende Strandvejen 19 må have indflydelse på den af mine klienter fremsendte ansøgning. Ellers havde man vel næppe bedt Vejle Amt om at stille sagen og ansøgningen i bero indtil afgørelsen vedrørende Strandvejen 19 var truffet.

Der er derfor reelt ingen forskel overhovedet på essensen af de to sager, bortset fra den af mine klienter foretagne terrænregulering er mere beskeden end den der blev foretaget på Strandvejen 19 og bortset fra at man vedrørende sidstnævnte begrunder afgørende med den ikke korrekte begrundelse, at der tidligere har været anlagt en egentlig ridebane på stedet.

Jeg skal derfor fastholde at et lighedsprincip ved behandling af borgerne må føre til at der træffes en tilsvarende afgørelse vedrørende den af mine klienter foretagne terrænregulering i det det er evident for enhver der har besigtiget forholdet i marken at en retablering på ingen måde vil forbedre de landskabsmæssige forhold. Dette er da også i overensstemmelse med de tilkendegivelser der blev afgivet i forbindelse med den fælles besigtigelse af området.

Jeg har naturligvis en vis forståelse for argumentet om, at en efterfølgende dispensation – en tilgivelse om man vil – i visse situationer kan have uhensigtsmæssige præcedensmæssige virkninger, men det er et argument jeg mener man har fraskrevet sig ved at meddele tilladelsen – tilgivelsen – vedrørende Strandvejen 19.

At Fredningsnævnet egentlig har den sammen opfattelse fremgår af det følgende hændelsesforløb. Umiddelbart efter at afgørelsen i sagen om Strandvejen 19 er truffet, anmoder Fredningsnævnet ved en skrivelse af 17. juli 2006 Vejle Amt om at genoptage behandlingen, netop i lyset af den trufne afgørelse.

Som bekendt er hændelsesforløbet herefter det at der intet sker, idet Vejle Amt overhovedet intet foretager sig.

Dette til trods for at min klient Christian Skifter gentagne gange rykker Preben Bagger fra Fredningsnævnet for en afgørelse i sagen. Preben Bagger er nærmest irriteret over Christian Skifters idelige henvendelser og Preben Bagger udtaler overfor Christian Skifter gentagne gange, at han kan vel ”læse afgørelsen mellem linierne” at den regulering man ønsker at foretage ud fra Stabelhjørnevej 20 og 24 må kunne foretages uden sanktioner, da den som nævnt er væsentlig mere beskeden end den der blev foretaget på Strandvejen 19.

Der skabes hermed en klar og berettiget forventning hos mine klienter om, at man kan gå i gang, hvilket man gør i sommeren 2008.

I sin redegørelse til Fredningsnævnet af 8. marts 2010 anfører biolog Peter Nygaard fra Hedensted Kommune bl.a.: ”En ansøgning om fremsendes uændret kort tid efter at Fredningsnævnet har givet afslag, vil dog under normale omstændigheder og ud fra normal sagsprocedure afføde et svar om, at der ikke ville være basis for en genoptagelse af sagsbehandlingen”.

Det er korrekt at ansøgningen i princippet er uændret, men forudsætningerne er som beskrevet ovenfor ændret, idet andre har fået tilladelsen efterfølgende. Det er muligt at Vejle Amt, efterfølgende Hedensted Kommune og Fredningsnævnet har haft en opfattelse af at forudsætningerne ikke var de sammen, men så må man som borger i et retssamfund have krav på at få besked om, at forvaltningsmyndigheden meddeler, hvorledes man opfatter situationen, således at ansøgerne ved et afslag kan indrette sig herefter eller påklage afgørelsen.

I stedet påfølger en utilgivelig slendrian af en offentlig sagsbehandling, som også i sin tidsmæssige udstrækning er helt uacceptabel. Alle implicerede parter har indrettet sig efter tingenes tilstand og der er ingen overhovedet der har nogen glæde af den retablering der måtte blive påbudt.

Med venlig hilsen
Henrik Klougart
Advokat

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :
Det har ikke været muligt at konstatere, hvad der i det tidligere fredningsnævn er foretaget i den omtalte genoptagede sag.
Det er imidlertid det nuværende nævns opfattelse, at det på baggrund af det tidligere meddelte afslag og senere manglende meddelelse om tilladelse burde have stået ejerne af Stabelhjørnevej 20 og 24, at terrænregulering ikke måtte foretages.
Den foretagne terrænregulering er i strid med fredningsbestemmelserne og fredningens formål og nævnet finder derfor ikke, at der kan meddeles efterfølgende dispensation til den foretagne afgravning og placering af afgravet materiale på skrænt.
Nævnet bestemmer derfor, at arealerne på Stabelhjørnevej 20 og 24, samt skrænten tilhørende Strandvejen 44 skal retableres inden udgangen af 2012.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Natur- og Miljøklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet.
Gebyret udgør 500,- kr. for privatpersoner og 3.000,- kr. for alle andre klagere.
Natur- og Miljøklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. post til:
Maibritt og Christian Skifter, Stabelhjørnevej 24, 8721 Daugård
Kirstine Martha Bengta Strand, Strandvejen 44, 8721 Daugård
og pr. mail til
Bodil Ørum Sørensen og Helle Bruun, Stabelhjørnevej 20, 8721 Daugård, helle.bruun@regionsyddanmark.dk
Advokat Henrik Klougart, Ret & Råd Sundhuset, Vesterbrogade 16, 8722 Hedensted, ags@sundhuset.dk
Naturstyrelsen nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, hedensted@dn.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, stig.dossing@gmail.com
Hedensted Kommune, Teknik og Miljø, Tjørnevej 6, 7170 Uldum, teknikogmiljo@hedensted.dk
Peder Nygaard, Hedensted Kommune peder.nygaard@hedensted.dk

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

23. november 2012 • J.nr.: NMK-522-00085 • Ref.: meh

AFGØRELSE
i sag om terrænregulering i Hedensted Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjyllands afgørelse af 17. februar 2012 om afslag på dispensation til terrænregulering på ejendommene Stabelhjørnevej 20 (matr.nr. 10k, Daugård By, Daugård), Stabelhjørnevej 24 (matr.nr. 28o, Daugård By, Daugård) og Strandvejen 44 (matr.nr. 28i m.fl., Daugård By, Daugård), Daugård, Hedensted Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet[1]. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

[1] Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet
Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Sundhuset Advokater på vegne af de tre lodsejere.

Sagens oplysninger
Ejendommene Stabelhjørnevej 20, Stabelhjørnevej 24 og Strandvejen 44 ligger på nordsiden af Vejle Fjord og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand (Daugård-fredningen). Endvidere er ejendommene beliggende i EF-Habitatområde H67 og EF-fuglebeskyttelsesområde F45, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord.

I fredningskendelsen fastsættes bl.a., at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves.

Ejeren af ejendommen Stabelhjørnevej 24 ansøgte i 2004 det daværende Fredningsnævn for Vejle Amt om tilladelse til at foretage en terrænændring ved fjernelse af 60 cm af en bakketop, men fik afslag fra fredningsnævnet den 3. maj 2004.

På grund af en anden terrænreguleringssag på Strandvejen 19 indenfor Daugård-fredningen, hvor fredningsnævnet ved afgørelse af 11. november 2004 havde lovliggjort etablering af en ridebane, ansøgte ejeren af Stabelhjørnevej 24 igen fredningsnævnet om dispensation i december 2004. Ansøgningen blev stillet i bero, idet den anden sag fra Strandvejen 19 var blevet påklaget til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet stadfæstede den 4. juli 2006 fredningsnævnets afgørelse og anførte bl.a., at fjernelse af ridebanen og retablering af arealet, efter Naturklagenævnets opfattelse, ikke ville medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold. Nævnet lagde til grund, at der tidligere havde været en ridebane det pågældende sted, og at ejeren ville have været berettiget til at anlægge en ridebane med udlægning af sand på eksisterende terræn.

På baggrund af Naturklagenævnets afgørelse anmodede fredningsnævnet i juli 2006 Vejle Amt om at genoptage sagsbehandlingen med henblik på en udtalelse til ansøgningen fra Stabelhjørnevej 24.

Som sagen foreligger oplyst ses Vejle Amt ikke at have genoptaget sagen.

Det fremgår, at Hedensted Kommune har rekvireret Vejle Amts sag fra Miljøportalens e-arkiv, og at der ikke ligger noget på sagen efter, at sagen er stillet i bero i december 2004. Det fremgår ikke af sagen, hvad årsagen hertil har været.

Ejeren har i 2008 foretaget terrænændringer uden den fornødne tilladelse fra fredningsnævnet.

I august 2008 bliver Hedensted Kommune kontaktet af Danmarks Naturfredningsforening Hedensted som anmelder den foretagne afgravning af terræn på ejendommen Stabelhjørnevej 24.

Fredningsnævnet besigtiger Stabelhjørnevej 24 den 30. september 2010. Under besigtigelsen oplyser ejendommens ejer, at han har ansøgt og rykket fredningsnævnet for svar adskillige gange – både skriftligt og mundtligt. Ejerens advokat oplyser, at der blev søgt på ny efter at man havde fået kendskab til dispensationen til ridebanen andet sted i området, og at borgerne skal behandles ens. Ende-

lig anførtes det, at ændringen ikke kan ses fra fjorden og, at en retablering på ½ meter ikke vil ændre synet fra fjordsiden.

I forbindelse med besigtigelsen bliver det konstateret, at terrænreguleringen også omfatter Stabelhjørnevej 20, ligesom der var sket påfyldning af et skrænteareal tilhørende Strandvejen 44, hvorfor disse to ejendomme bliver medtaget i sagen.

Hedensted Kommune har til fredningsnævnet oplyst, at der i alt er foretaget ændringer på 7.350 m^2, og at de tre ejendomme bidrager med henholdsvis 3.200 m^2 (Stabelhjørnevej 20), 2.500 m^2 (Stabelhjørnevej 24) og 1.650 m^2 (Strandvejen 44).

Endvidere har kommunen oplyst, at arealet er planeret ud med et let fald mod syd. Det plane areal går til naboskellet i syd, hvor der står en meget stejl unaturlig skråning mod syd, dels opstået på grund af deponeret jord, dels på grund af det fald, der var på arealet før jordarbejdet. Før gravearbejdet var der tale om et jævnt faldende terræn fra Stabelhjørnevej 20 og 24 til det syd for liggende naboareal – et naturligt bakkedrag, som i sin tid var medvirkende til, at området blev landskabsfredet. Kommunen henviser i den forbindelse til højdekurver, der viser de foretagne ændringer.

Fredningsnævnet besigtiger arealerne igen den 30. maj 2011.

Hedensted Kommune og Danmarks Naturfredningsforening Hedensted har indstillet, at de foretagne terrænændringer skal retableres. Kommunen har til fredningsnævnet anført, at det er kommunens vurdering, at ejeren af Stabelhjørnevej 24 har vidst, at arbejdet ikke kunne foretages uden fredningsnævnets tilladelse – uanset, at ejeren har været udsat for en uhensigtsmæssig sagsgang fra Vejle Amts side. Endvidere finder kommunen, at uanset, hvordan udfaldet af sagen på Strandvejen 19 har været, er det den konkrete vurdering af et indgreb, der må være afgørende for udfaldet af en sag, og ikke hvordan udfaldet af en anden sag på en anden ejendom under andre forudsætninger har været.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår det bl.a.:

> ”Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:
>
> Det har ikke været muligt at konstatere, hvad der i det tidligere fredningsnævn er foretaget i den omtalte genoptagede sag.
>
> Det er imidlertid det nuværende nævns opfattelse, at det på baggrund af det tidligere meddelte afslag og senere manglende meddelelse om tilladelse burde have stået ejeren af Stabelhjørnevej 20 og 24 klart, at terrænregulering ikke måtte foretages.
>
> Den foretagne terrænregulering er i strid med fredningsbestemmelserne og fredningens formål og nævnet finder derfor ikke, at der kan meddeles efterfølgende dispensation til den foretagne afgravning og placering af afgravet materiale på skrænt.
>
> Nævnet bestemmer derfor, at arealerne på Stabelhjørnevej 20 og 24, samt skrænten tilhørende Strandvejen 44 skal retableres inden udgangen af 2012.”

Klager har navnlig anført, at terrænreguleringen er sket efter forudgående – stiltiende – aftale mellem ejerne af Stabelhjørnevej 24 og den daværende formand for fredningsnævnet Preben Bagger.

Klager erkender, at det er tvivlsomt om den tidligere formand har nogen erindring herom, men at ejeren - om nødvendigt under vidneansvar – vil kunne erklære, at formanden under flere telefonsam-

taler gav udtryk for, at den trufne afgørelse vedrørende ridebanen på Strandvejen 19, danner om ikke præcedens, så dog afspejler en dispensationsmæssig praksis, hvor man efterfølgende undlader at kræve retablering af mindre foranstaltninger, der ikke har haft til hensigt og som ikke de facto påvirker fredningens formål – især med henvisning til det i Naturklagenævnets afgørelse anførte om, at en retablering "ikke vil medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold".

Endvidere anføres det, at uanset, at Vejle Amt i juli 2006 tydeligt bærer præg af at være en institution under afvikling, har borgerne krav på et svar på en ansøgning, som den der er sendt via fredningsnævnet den 17. juli. Den omstændighed, at man notorisk ikke gider at svare sammenholdt med nævnsformand Preben Baggers uimodsagte "vejledning" om at ansøgerne skulle foretage sig det, som de faktisk efterfølgende gjorde bevirker, at der indtræder retsfortabende passivitet. Den relevante myndighed er således bundet af den omstændighed, at man måtte forvente at ansøgerne førte deres planer ud i livet, når man ikke meddelte et afslag, der ellers ville blive givet under normale omstændigheder og normal sagsprocedure.

Endvidere anføres det, at et almindeligt anerkendt forvaltningsprincip om lighed for borgerne må føre til, at klager behandles lige så gunstigt som de tidligere ejere af Strandvejen 19, hvor der var tale om et særdeles omfattende gravearbejde, og hvor der, efter klagers opfattelse, ikke tidligere var skyggen af ridebane på ejendommen – et forhold der ellers var med til at begrunde den efterfølgende meddelte dispensation. Klager har tidligere i sagsforløbet overfor fredningsnævnet oplyst, at han har forhørt sig hos de omkringboende, og at der ikke af de nulevende er nogen, der kan erindre tilstedeværelsen af en ridebane på Strandvejen 19. Hertil kommer, at der i forbindelse med afgravningen til ridebanen blev gravet med tre store gravemaskiner ind i skrænten, hvor der blev reguleret med 1-1½ meter i det eksisterende terrænniveau. Det således afgravede jord blev skubbet mod syd – ligesom klager har gjort det i den aktuelle sag, hvor den niveaumæssige regulering dog er langt mere beskeden end på Strandvejen 19.

Vedrørende lighedsgrundsætningen har klager henvist til Østre Landsrets dom af 22. august 2007, hvor landsretten stadfæstede Naturklagenævnets afslag på dispensation til etablering af terrasse, trappe og hegn omfattet af en udsigtsfredning beliggende ned mod Storebælt. Retten lagde vægt på, at selvom der i området var etableret andre lignende terrasser, trapper og hegn gav det ikke ansøger krav på en dispensation, idet det ikke var godtgjort, at disse indretninger var etableret efter tilladelse fra myndighederne.

Klager finder modsat ovennævnte sag, at der i den konkrete sag er meddelt dispensation til en lignende sag på Strandvejen 19. Når landsretten i ovennævnte sag afviste brugen af lighedsgrundsætningen med henvisning til, at myndighederne ikke dokumenterbart havde tilladt naboejendommens indretninger, finder klager, at man i den aktuelle sag kan slutte modsætningsvist, idet myndighederne her har tilladt en bestemt indretning på naboejendommen, og at lighedsgrundsætningen derfor kan finde anvendelse som begrundelse for, at samme indretning er tilladelig hos naboen.

Klager har endvidere henvist til NMK-522-00008, hvor Natur- og Miljøklagenævnet i en sag om lovliggørende dispensation til udvidelse af et vandreservoir på Samsø, stadfæstede fredningsnævnets dispensation. Nævnet fandt, at en – af fredningsnævnet erkendt – manglende præcisering i fredningsnævnets afgørelse måtte komme ansøger til gode, og at det ikke kunne udelukkes, at han var i god tro. Nævnet fandt herefter ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at den skete terrænregulering ikke udgjorde en så væsentlig tilsidesættelse af fredningsinteresser, at

der burde kræves fysisk lovliggørelse i form af retablering. Klager finder, at sagens begrundelser indholdsmæssigt er identiske med sagen fra Strandvejen 19.

Hertil kommer, at fredningsnævnet genoptog den aktuelle sag, da ansøger med henvisning til Strandvejen 19 anmodede herom, og at dette, efter klagers opfattelse, tyder på, at fredningsnævnet anerkender, at sagerne Strandvejen 19 og Stabelhjørnevej 24 er sammenlignelige. Den af fredningsnævnet efterfølgende passivitet over for talrige rykkere kan, efter klagers opfattelse, ikke tolkes på anden måde end som en skjult opfordring til at gøre som ejerne af Strandvejen 19.

Endelig har klager i sin tid overfor fredningsnævnet oplyst, at tidligere nævnsformand Preben Bagger flere gange har udtalt, at det kan læses mellem linjerne i afgørelsen vedrørende Strandvejen 19, at en regulering på Stabelhjørnevej 20 og 24 må kunne foretages uden sanktioner, da den er væsentlig mere beskeden en den, der blev foretaget på Strandvejen 19.

Natur- og Miljøklagenævnets sekretariat har den 13. september 2012 besigtiget ejendommen og har afholdt møde med sagens parter.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget samtlige af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand (Daugård-fredningen).

I kendelsen fastsættes bl.a., at arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves.

Der er uden forudgående tilladelse fra fredningsnævnet foretaget terrænændringer i form af afgravning af jord på ejendommene Stabelhjørnevej 20 og 24 med henblik på at skabe bedre udsigtsforhold, og der er sket påfyldning af et skrænteareal på ejendommen Strandvejen 44.

Udgangspunktet for bedømmelse af sager om lovliggørelse af ulovligt foretagne terrænændringer m.v. er, at dispensationsspørgsmålet skal vurderes på samme måde, som hvis der var søgt oprindeligt. Det skal således vurderes, om der ved en fredningsmæssig behandling forud for terrænreguleringen ville være givet dispensation.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis ville der givetvis ikke være meddelt tilladelse til en terrænregulering som foretaget, hvis der var søgt oprindeligt, og den eneste begrundelse var et ønske om at forbedre udsigtsforholdene. I tilslutning hertil bemærkes, at de af klager nævnte sager, hvor

der er meddelt tilladelse - navnlig sagen vedrørende Strandvejen 19 – efter nævnets opfattelse ikke er sammenlignelige med denne sag på grund af de forskelligartede faktiske forhold.

Spørgsmålet er herefter, om der i den konkrete sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, der bevirker, at der – undtagelsesvist – på andet grundlag bør meddeles lovliggørende dispensation.

I overvejelserne om der skal ske fysisk eller retlig lovliggørelse skal hensynet til praksis og fremtidige lignende sager afvejes i forhold til hensynet til ejeren, herunder dennes gode/onde tro bl.a. på baggrund af fredningsnævnets og Vejle Amts uheldige sagsbehandling, proportionalitetsgrundsætningen og det samfundsmæssige værdispild. Af hensyn til præcedens og til varetagelsen af væsentlige fredningsinteresser er nævnet efter praksis tilbageholdende med i sig selv at tillægge sådanne yderligere momenter afgørende betydning.

Fredningsnævnet for Midtjylland har anført, at det ikke har været muligt at konstatere, hvad der i det tidligere fredningsnævn er foretaget i den omtalte genoptagede sag.

I forhold til de forskellige involverede myndigheders behandling af sagen lægger Natur- og Miljøklagenævnet til grund, at der er sendt en formel skriftlig ansøgning om genoptagelse til fredningsnævnet, og at ansøger flere gange over en længere periode forgæves har rykket for et svar.

Nævnet kan derimod ikke på baggrund af det af klager oplyste lægge til grund, at den tidligere fredningsdommer telefonisk har tilkendegivet, at ansøger på det nu foreliggende grundlag ville kunne få en dispensation.

Fredningsmyndighedens sagsbehandling i anledning af genoptagelsesansøgningen er efter nævnets opfattelse klart kritisabel, også uden at det er muligt nærmere at forklare, hvorfor klager ikke, navnlig ikke efter Naturklagenævnets afgørelse i juli 2006, modtog svar på sin ansøgning. Nævnet finder dog ikke, at fejlen kan ses som udtryk for (retsfortabende) passivitet fra myndighedernes side og adfærden kan, efter nævnets opfattelse, heller ikke på anden måde siges at have givet klager grund til at tro, at fredningsmyndighederne ville acceptere afgravningen. Det bemærkes herved, at fredningsnævnet tidligere havde givet afslag på det ansøgte.

Fredningsnævnet har fundet, at det på baggrund af det tidligere meddelte afslag og senere manglende meddelelse om tilladelse burde have stået ejerne af Stabelhjørnevej 20 og 24 klart, at terrænregulering ikke måtte foretages, og nævnet finder, at den foretagne terrænændring er i strid med fredningsbestemmelserne og fredningens formål.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering.

På den baggrund og efter en samlet vurdering stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet hermed Fredningsnævnet for Midtjyllands afgørelse om afslag til terrænregulering.

Det overlades herefter til Hedensted Kommune at fastsætte en ny frist for lovliggørelse af arealerne.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Mette Hemmingsen

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

- Fredningsnævnet for Midtjylland, midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk
- Hedensted Kommune, Natur og Miljø, Sags.nr. 01.05.10-P19-2042605-09, mail@hedensted.dk og peder.nygaard@hedensted.dk
- Sundhuset Advokater, Ret & Råd Sundhuset, Att.: advokat Henrik Klougart, J.nr. 239-74627, info@sundhuset.dk og ags@sundhuset.dk; jf@sundhuset.dk
- Naturstyrelsen, Att.: Fredningsregisteret, nst@nst.dk
- Danmarks Naturfredningsforening Hedensted, hedensted@dn.dk; dn@dn.dk

og pr. brev til:

- Maibritt og Christian Skifter, Stabelhjørnevej 24, 8721 Daugård
- Bodil Sørensen og Helle Bruun, Stabelhjørnevej 20, 8721 Daugård
- Kirstine Martha Bengta Strand, Strandvejen 44, 8721 Daugård

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Klostergade 2, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Arkitektfirmaet K. Westensee
Kastanjealle 41
8700 Horsens

Den 23. marts 2012.

Pr. mail

Vedrørende journal nr. FN 2011.149, anmodning om tilladelse til tilbygning til beboelseshus på ejendommen Strandvejen 134, 8721 Daugård.

Hedensted Kommune har den 16. november 2011 fremsendt følgende udtalelse til nævnet:

Tilbygning til bolig indenfor Daugård Strand fredningen
Hedensted Kommune har modtaget en ansøgning om landzonetilladelse til tilbygning af beboelseshuset på matr.nr. 78e Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 134, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling
Ejendommen er en landbrugsejendom, der dog ikke anvendes som sådan, beliggende i landzone i åbent land. Ejendommen er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Beboelseshuset er i 2 etager og har et areal på 151 m^2 samt en udnyttet tagetage på 139 m^2, dvs. et beboelsesareal på 290 m^2. Derudover er der på ejendommen en garage på 87 m^2.

Pga. interessen for vin, ønskes faciliteterne udvidet med en kælder, med dertil indrettede funktioner. Der ansøges derfor om tilladelse til en tilbygning til beboelseshuset på 12,2 m^2 i 2 etager over terræn samt en kælder på 47m2. Tilbygningen udgør således samlet 71,4 m^2.

Tilbygningen over terræn udformes som en karnap, der skal fungere som trapperum til kælderen, der skal anvendes som hobbyrum og indrettes som vinkælder til privat brug.

Karnappen placeres på husets sydside og erstatter et eksisterende vindue og karnap i tagfladen.

Der er desuden en eksisterende karnap, midt for på huset, som udgør husets indgangsparti. Denne karnap ombygges i forbindelse med tilbygningen, således den får samme udtryk som den nye karnap.

Karnappernes tag og øverste del af siderne beklædes med zink, den nederste del af siderne opføres i murværk som eksisterende.

Bebyggelsen ligger mindre end 100m fra en fredet jættestue, hvorfor der er søgt om dispensation fra beskyttelseslinjen. Sagen er sendt til udtalelse ved Horsens Museum, som endnu ikke har responderet. Fredningsnævnet vil få besked med hensyn til beskyttelseslinjen, så snart spørgsmålet er afklaret.

Ansøger har i sin ansøgning anført, at de ønsker at opstarte byggeriet medio januar og derfor håber på en afklaring inden da.

Vurdering og anbefaling
Under forudsætning af, at der kan gives dispensation fra beskyttelseslinjen til den fredede jættestue og fra godkendelse af Fredningsnævnet agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse til det ansøgte efter Planlovens § 35, stk. 1.

Den nuværende bebyggelse er opført i 1995 og har således et moderne udtryk, hvor der indgår store glaspartier og karnapper. I 2001 har man tilføjet to balkoner à hver 22 m^2 til huset.

Det ansøgte tilbygning er, med ombygningen af den eksisterende karnap i god harmoni med bebyggelsen og medvirker til, at huset får et tidssvarende helhedsudtryk.

Tilbygningen øger glasarealet imod syd, men ombygningen af den eksisterende karnap betyder samtidig en reduktion af glasarealet på tagfladen og dermed lysforureningen imod himlen.

Ejendommen ligger på et af de mindst skrånende steder i landskabet. Beboelsesbygningen er trukket tilbage i det plateaulignende landskab og ligger for foden af en markant skovbevokset stigning. I lige linje syd for beboelsesbygningen, hvorfra plateauet ophører og landskabet falder, ligger ejendommen Strandvejen 126, som er omgivet af en del større beplantning. Bebyggelsens placering i landskabet vurderes derfor ikke, at være væsentligt fremtrædende.

I øvrigt
Dette brev er vedlagt:
- Tegningsmateriale til zoneansøgning af den 24. oktober 2011
- Foto af husets sydfacade, som den fremstår i dag

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 1. marts 2012.03.23

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité kunne gå ind for dispensation, idet det meget markante hus ved det ansøgte projekt vil få et mere harmonisk udtryk.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :

To medlemmer finder, at det ansøgte med yderligere udvidelse af den i forvejen meget markante bygning er i strid med fredningens formål, og finder ikke, at der kan siges at være et sådant behov for udvidelse, at dette kan føre til, at der meddeles dispensation fra bestemmelserne.
Et medlem finder, at der, alene på grund af, at bygningen med den søgte udvidelse får et mere harmonisk udtryk, bør meddeles dispensation.

Der meddeles afgørelse efter stemmeflertal, hvorfor der meddeles afslag på det ansøgte.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Natur- og Miljøklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet.
Gebyret udgør 500,- kr. for privatpersoner og 3.000,- kr. for alle andre klagere.
Natur- og Miljøklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. mail til:
Arkitektfirmaet K. Westensee, dkwestensee@mail.dk
Naturstyrelsen nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, hedensted@dn.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, Skolevej 20, Ølholm, 7160 Tørring, stig.dossing@gmail.com
Hedensted Kommune, Teknik og Miljø, Tjørnevej 6, 7170 Uldum, teknikogmiljo@hedensted.dk
Pia Damkjær Pedersen, Hedensted Kommune pia.d.pedersen@hedensted.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Randers
Nørregade 1, 8900 Randers
Tlf. 86 43 70 00, fax 87 12 51 78
e-mail:
midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk

Jens Hansen
Strandvejen 53
8721 Daugård

Den 12. september 2012.

Pr. mail

Vedrørende journal nr. FN 2012.29, anmodning om tilladelse til opførelse af carport/maskinrum på ejendommen matr. nr. 14 m, Daugård, beliggende Strandvejen 53, 8721 Daugård.

Der ansøges om tilladelse til opførelse af carport/maskinrum beliggende ca. 7 m syd for den eksisterende bebyggelse og langs ejendommens indkørsel.

Efter kommunens besigtigelse sammen med ejer fremsendte ejer følgende:

Hedensted Kommune har den 16. november 2011
fremsendt følgende udtalelse til nævnet:

"Jeg kommer tilbage på denne sag efter vores møde i fredags, hvor vi kiggede på projektet. Det lyder måske voldsomt med et maskinhus, men det er altså kun på under 30 m2, og beregnet til en Ferguson Traktor, en trailer og en havetraktor mm. .
Jeg har prøvet at lave beskrivelsen af konstruktionen lidt nemmere at forstå, således som vist på billede 1 og 2 at der vises 2 "porte" til maskinhuset – det er simpelthen indkørselsportene fra Vest. Portene er lidt fremskudte fra selve bygningen, (se tegning 1) som viser at maskinhuset bygges "rundt om" de tre store træer. Afstanden til træerne skulle fint være stor nok til ikke at genere træerne ved stormvejr, hvor træerne rokker lidt. Der vil komme skydedøre foran portene – som det måske kan anes på tegning 1. De skydes foran træerne.
Selve maskinhuset bygges som tidligere beskrevet ind i jordvolden på østsiden af grunden – se billede 4) således at gulvet er ca. 80 cm lavere end jordvolden på sit dybeste sted mod syd. Mod nord vil jeg tro 50-60 cm, da jordvolden falder med terrænet.
Mod øst – altså der hvor man på en god dag kan kigge op mod hegnet og evt. se igennem hegnet i vintermånederne, vil facaden være ca. 1,30 – 1,60 cm over jordvolden, og ca. 8,00 m. lang. Bygningen vil blive malet sort som vores carport, og vi vil beplante rundt om bygningen for at sløre den – også på østsiden kan vi naturligt bibeholde en del af hegnet og dermed sløre bygningen på samme måde som vores eksisterende carport.
Trækonstruktionen på billederne er stort set målfaste, selvom de ser lidt skæve ud. På samme måde er tegningerne stort set målfaste, men det er altså skitsetegninger, og den endelige bygning vil holde sig indenfor målene som angivet i min ansøgning."

Kommunen har på baggrund af besigtigelsen meddelt, at der ikke er indsigelser mod det ansøgte.

Ejendommen er omfattet af Daugård Strand fredningen. Området skal bevares i den ved fredningen værende tilstand. Der kan med nævnets tilladelse ske opførelse af bygninger i forbindelse med landbrug.

Kommunen har videre anført om andre beskyttelsesbestemmelser:

Ejendommen er beliggende inden for Natura 2000 området Skove nord for Vejle Fjord.

EF-habitatområde H67 og EF-fuglebeskyttelsesområde F45, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord

Udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet er følgende:
*=prioriteret naturtype

1096 Bæklampret (Lampetra planeri)
1166 Stor vandsalamander (Triturus cristatus cristatus)
1330 Strandenge
3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks
3160 Brunvandede søer og vandhuller
3260 Vandløb med vandplanter
6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund
6230 *Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund
6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
7220 *Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand
7230 Rigkær
9120 Bøgeskove på morbund med kristtorn
9130 Bøgeskove på muldbund
9150 Bøgeskove på kalkbund
9160 Egeskove og blandskove på mere eller mindre rig jordbund
91D0 *Skovbevoksede tørvemoser
91E0 *Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld.

Udpegningsgrundlaget for EF-fuglebeskyttelsesområdet er følgende:
Y=ynglefugl

Y Hvepsevåge
Y Isfugl

Ejendommen er beliggende 150 m fra nærmeste udpegede 6230-overdrev og 240 m fra nærmeste 7230-rigkær, jævnfør den statslige naturplan for Natura 2000 område nr. 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord.

Der yngler hvepsevåge i området og det må forventes, at arten benytter de lysåbne områder ved Daugårdstrand som fødesøgningsområde.
Der er ingen konkrete oplysninger om forekomst af flagermus, som alle er på habitatdirektivets bilag IV, men det må formodes, at flere arter findes i området. Det drejer sig om vandflagermus,

sydflagermus, troldflagermus og evt. pipistrelflagermus. Ejendommen ligger inden for udbredelsesområdet for markfirben.

Der er ikke registreret forekomst af arter på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I

Vurdering af byggeriets indvirkning på Natura 2000 udpegningsgrundlaget og på bilag IV-arter
Opførelse af en carport på ejendommen vurderes ikke at have nogen effekt på udpegede naturtyper inden for Natura 2000 området.

Natura 2000 arten hvepsevåge vil givet kunne anvende de nærliggende æbleplantager som fourageringsområde. Opførelse af carporten syd for den nuværende bygningsmasse vurderes ikke at få indflydelse på hvepsevågens fourageringsmuligheder i området.

Byggeri af en carport på ejendommen vurderes at være uden betydning for ophold og fourageringsmuligheder for de nævnte flagermusearter. Hvis markfirben findes i området, vil den efter al sandsynlighed findes på omliggende overdrev og evt. også i de lysåbne æbleplantager. Etablering af en carport i umiddelbar tilknytning til eksisterende byggeri, vil i værste fald have en uvæsentlig betydning for en evt. bestand af markfirben.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Nævnet har behandlet sagen på det foreliggende skriftlige grundlag.
Nævnet finder, at opførelse af carport/maskinrum som beskrevet i ansøgningsmateriale er af begrænset omfang og ikke vil stride mod fredningens formål, eller andre beskyttelseshensyn. Der meddeles derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med ansøgningsmaterialet.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klage skal sendes til fredningsnævnet, så vidt muligt elektronisk på ovennævnte e-mail adresse, og ellers på fredningsnævnets ovennævnte adresse

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at klager indbetaler et gebyr på 500 kr.
Klager modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Klager skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

Denne afgørelse udsendes pr. mail til:
Jens Hansen, Strandvejen 53, 8721 Daugård, ih@ottohansen.dk
Naturstyrelsen nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, hedensted@dn.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Stig Døssing, stig.dossing@gmail.com
Hedensted Kommune, Teknik og Miljø, teknikogmiljo@hedensted.dk
Peder Nygaard Nielsen, Hedensted Kommune, Natur og Miljø, peder.nygaard@hedensted.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 7. november 2012

FN 2012.132: Ansøgning fra Susse og Kay Flinker om udvidelse og ændring af udhus samt montering af solcelleanlæg på ejendommen matr. nr. 78 bæ Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård

Fredningsnævnet har den 23. august 2012 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra Susse og Kay Flinker om udvidelse og ændring af udhus samt montering af solcelleanlæg på ejendommen matr. nr. 78 bæ Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det fremgår af afgørelsen bl.a., at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 30. oktober 2012 og har herefter besluttet at meddele dispensation til ændring af udhusets tagkonstruktion og til montering af solceller på udhuset. Fredningsnævnet har samtidig besluttet ikke at meddele dispensation til udvidelse af udhuset. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a. følgende:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet ...
>
> På de fredede arealer må der ikke uden nævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål.

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

...

Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden."

Den 23. august 2012 modtog fredningsnævnet følgende fra Hedensted Kommune:

"Hedensted Kommune har modtaget anmodning om udvidelse og ændring af udhus samt montering af solcelleanlæg på ejendommen matr.nr. 78bæ Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling

Ejendommen er beliggende i landzone i det åbne land. Ejendommen er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Ansøger ønsker at udvide et eksisterende udhus på 37 m2 med 16 m2 og ændre tagkonstruktionen på det eksisterende udhus fra en flad tagkonstruktion til en ensidet taghældning på 30 grader. Tilbygningen ønskes ligeledes opført med en ensidet taghældning på 30 grader. Udhusets nordlige facadehøjde vil blive ændret fra 2,65 meter til 4,65 meter. Oven på taget af det eksisterende og det nye udhus ønskes der monteret solceller.

Udhuset er omfattet af fortidsmindebeskyttelseslinje. Efter naturbeskyttelsesloven § 18, stk. 1 må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 m fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i museumsloven. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende.

Horsens Museum er blevet bedt om at udtale sig i forbindelse med det ansøgte. Horsens Museum anbefaler, at der findes en alternativ placering af skuret uden for 100 meter zonen.

Vurdering og anbefaling

Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse efter Planlovens § 35, stk. 1 og dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen efter Naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3 jf. § 18 til det ansøgte. Der vil heri blive stillet vilkår om arkæologisk forundersøgelse.

Hedensted Kommune vælger ikke at følge Horsens Museums anbefaling om, at udhuset skal placeres uden for fortidsmindebeskyttelseslinjens 100 meter zone, da udhuset dermed vil blive placeret uden for ejendommens eksisterende bebyggelsesareal.

Hedensted Kommune vurderer på baggrund af en besigtigelse, at en udvidelse med 16 m2 af eksisterende skur og ændring af tagkonstruktionen til en ensidet taghældning på 30 grader med påmonteret solceller ikke vil virke dominerende i landskabet. Ejendommen er mod vest afskærmet af store træer, hvorfor der kun er ganske få indsigtslinjer til ejendommen fra Strandvejen. Udhuset er placeret øst for beboelsesbygningen, væk fra Strandvejen. Ejendommen er mod nord afgrænset af tæt skovbevoksning. Syd for ejendommen ligger naboejendommen Strandvejen 126, som er omgivet af en større træbeplantning. I skellet mellem de to ejendomme er der ligeledes spredt træbeplantning. Udhuset udvides med 3,30 meter mod øst, ind mod naboejendommen, Strandvejen 134, som ikke vil blive påvirket af solcelleanlægget, da udhuset ligger sydvest for naboens beboelsesbygning.

Der ligges endvidere vægt på, at et solcelleanlæg er et alternativt energiforsyningsanlæg, som i denne konkrete sag ikke vurderes at påvirke de landskabelige omgivelser væsentligt."

Udtalelsen var vedlagt tegningsmateriale og en række fotos af ejendommen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 30. oktober 2012, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet ejeren af ejendommen Kay Flinker, Hedensted Kommune ved Kirsten Coolidge og Horsens Museum ved Anne Mette Kristiansen.

Ved besigtigelsen redegjorde Kay Flinker for projektet. Han vil gerne lave hele varmesystemet om til varmepumpe, og ved et solcelleanlæg af den ønskede størrelse kan der ske dækning af 85 % af strømbehovet. Anlægget vil få en effekt på 6 kilowatt. Hvis der ikke gives tilladelse til en udvidelse, men alene til det ønskede skrå tag med 30 graders hældning, vil anlægget få en effekt på 4 kilowatt. Taget skal udføres som sort ståltag eller sort tagpap, men det er ikke meget af taget, der vil kunne ses, da solcellerne vil dække stort set hele taget. Fra husets tagetage kan man lige akkurat se sejlrenden i fjorden. Man skal altså midt ud i fjorden for at få indkig på solcellerne. Der er vist nok 7 – 800 meter fra huset til fjorden.

Anne Mette Kristiansen oplyste, at det er en jættestue på naboejendommen, der giver beskyttelseslinjen. Jættestuen er på en privat ejendom, og der er således ikke adgang til den for offentligheden. Horsens Museums udgangspunkt er dog under alle omstændigheder, at det principielt frarådes at give tilladelse til byggearbejder inden for beskyttelseslinjen. Det skyldes en bekymring for de skjulte fortidsminder i jorden. Horsens Museum har i øvrigt ingen grund til at involvere sig inden for beskyttelseslinjen og har således ingen indvendinger mod en tilladelse til et projekt, der ikke involverer jordarbejder.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke

udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Ændring af udhusets tagkonstruktion, udvidelse af udhuset og opsætning af solcellepaneler på taget af udhuset forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets praksis, at opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder, men at dette formål dog ikke ubetinget kan tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Det er således fredningsnævnets praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af et sort solcelleanlæg, der skal monteres som et rektangel og udføres med matsorte rammer og med antireflektivt glas.

Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering, at opsætning af et sådant solcelleanlæg bør tillades, da det ikke vil påvirke oplevelsen af fredningen i nogen nævneværdig grad. Da det er en nødvendig forudsætning, at der sker en ændring af tagkonstruktionen, og da en ændring af tagkonstruktionen på det eksisterende udhus tilsvarende ikke findes at vil påvirke oplevelsen af fredningen i nogen nævneværdig grad, gives der samtidig tilladelse til den ansøgte ændring under forudsætning af, at taget udføres i sorte materialer, der ikke giver genskin.

Fredningsnævnet finder derimod, at en udvidelse af udhuset med deraf følgende udvidelse af tagkonstruktionen vil medføre en så markant ændring af bygningen, at der ikke kan gives tilladelse til denne del af ansøgningen, og at de landskabelige hensyn således må veje tungere end hensynet til den ønskede energiforsyning af én ejendom.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til ændring af udhusets tagkonstruktion og til montering af solceller på udhuset, mens fredningsnævnet ikke meddeler dispensation til udvidelse af udhuset.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen

- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Kay Flinker, kayflinker@gmail.com
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, Plan & Byg, Kirsten.Coolidge@Hedensted.dk
Naturstyrelsen Aarhus, aar@nst.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 7. november 2012

FN 2012.151: Ansøgning fra John Frimodt Pedersen om montering af solceller på fritstående stativ på ejendommen matr. nr. 78 e Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 134, 8721 Daugård

Fredningsnævnet har den 1. oktober 2012 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra John Frimodt Pedersen om montering af solceller på fritstående stativ på ejendommen matr. nr. 78 e Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 134, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det fremgår af afgørelsen bl.a., at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 30. oktober 2012 og har herefter besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a. følgende:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet ...
>
> På de fredede arealer må der ikke uden nævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål.
>
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

...

Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden."

Den 1. oktober 2012 modtog fredningsnævnet følgende fra Hedensted Kommune:

"Hedensted Kommune har modtaget anmodning om tilladelse til at opstille et solcelleanlæg på stativ på ejendommen matr.nr. 78e Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 134, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling
Ejendommen er beliggende i landzone i det åbne land. Ejendommen er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Ansøger ønsker at opstille et solcelleanlæg på stativ bestående af to rækker med 12 paneler, hvor hver række udgør 19 m2. Stativernes højde på bagsiden er 1,10 meter og 15 meter langt.

Ejendommen er omfattet af en fortidsmindebeskyttelseslinje. Efter naturbeskyttelsesloven § 18, stk. 1 må der ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 m fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i museumsloven. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende.

Horsens Museum er blevet bedt om at udtale sig i forbindelse med det ansøgte. Horsens Museum anbefaler, at der findes en alternativ placering af skuret uden for 100 meter zonen.

Vurdering og anbefaling
Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse efter Planlovens § 35, stk. 1 og dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen efter Naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3 jf. § 18 til det ansøgte.

Hedensted Kommune vælger ikke at følge Horsens Museums anbefaling om, at solcelleanlægget skal placeres uden for fortidsmindebeskyttelseslinjens 100 meter zone, da det vil medføre, at solcelleanlægget vil blive placeret langt uden for ejendommens bebyggelsesareal og dermed stride mod Planlovens landzonebestemmelser.

Hedensted Kommune vurderer ikke solcelleanlægget vil virke dominerende i landskabet, da de placeres foran eksisterende bebyggelse og dermed falder i et med bebyggelsen.

Ejendommen ligger på et af de mindst skrånende steder i landskabet. Beboelsesbygningen er trukket tilbage i det plateaulignende landskab og ligger for foden af en markant skovbevokset stigning. I lige linje syd for beboelsesbygningen, hvorfra plateauet ophører og landskabet falder, ligger ejendommen Strandvejen 126, som mod nord er omgivet af en del større beplantning.

Der ligges vægt på, at et solcelleanlæg er et alternativt energiforsyningsanlæg, som i denne konkrete sag ikke vurderes at påvirke de landskabelige omgivelser væsentligt."

Udtalelsen var vedlagt oversigtskort med solcelleanlæggets placering.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 30. oktober 2012, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet ejeren af ejendommen John Frimodt Pedersen, Hedensted Kommune ved Kirsten Coolidge, Danmarks Naturfredningsforening ved Uffe Kristiansen og Horsens Museum ved Anne Mette Kristiansen.

Ved besigtigelsen redegjorde John Frimodt Pedersen for placeringen af solcelleanlægget. Det påtænkes placeret på selve skråningen neden for og ud for huset. Placeringen vil på den måde blive under græsplænens terræn. Solcellerne skal placeres i to rækker med 1,95 meter imellem rækkerne. Solcellerne kan ikke ses fra fjorden.

Anne Mette Kristiansen oplyste, at der er en jættestue på ejendommen, der giver beskyttelseslinjen. Jættestuen er på privat ejendom, og der er således ikke adgang til den for offentligheden. Horsens Museums udgangspunkt er dog under alle omstændigheder, at det principielt frarådes at give tilladelse til byggearbejder inden for beskyttelseslinjen. Det skyldes en bekymring for de skjulte fortidsminder i jorden. Horsens Museum har i øvrigt ingen grund til at involvere sig inden for beskyttelseslinjen og har således ingen indvendinger mod en tilladelse til et projekt, der ikke involverer jordarbejder.

Uffe Kristiansen oplyste, at Danmarks Naturfredningsforening ikke har indvendinger mod den foreslåede placering.

Det kunne konstateres, at solcelleanlægget vil være synligt fra i hvert fald en grusvej.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Opsætning af solcellepaneler på et fritstående stativ forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele di-

spensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets praksis, at opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder, men at dette formål dog ikke ubetinget kan tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Der er tale om et større solcelleanlæg, der påtænkes placeret på stativer på jorden på en ejendom, der ligger i hjertet af de landskabelige værdier, der er baggrunden for fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, at et sådant anlæg vil virke meget skæmmende i de landskabelige omgivelser, også selv om anlægget ikke vil kunne ses fra fjorden.

Fredningsnævnet finder på den baggrund, at de landskabelige hensyn må veje tungere end hensynet til energiforsyningen af én ejendom.

Fredningsnævnet meddeler herefter ikke dispensation i sagen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

John Frimodt Pedersen, jfp@frimodt-p.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, Plan & Byg, Kirsten.Coolidge@Hedensted.dk
Naturstyrelsen Aarhus, aar@nst.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 25. februar 2013

FN 2012.200: Ansøgning fra Keld Lund Rasmussen om opsætning af solceller på ejendommen matr. nr. 14c Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 41, 8721 Daugård

Fredningsnævnet har den 10. december 2012 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra Keld Lund Rasmussen om opsætning af solceller på ejendommen matr. nr. 14c Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 41, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det fremgår af afgørelsen bl.a., at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 5. februar 2013 og har herefter besluttet at meddele dispensation i sagen med fastsat vilkår om solcellernes udseende. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a. følgende:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand ...
>
> ...
>
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.
>
> ...
>
> Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger øn-

skes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden."

I Keld Lund Rasmussens ansøgning af 27. november 2012 om tilladelse til opsætning af solcellerne er bl.a. anført, at solcellerne skal placeres på sydvendt eternittag på en staldbygning, der er beliggende på et højtliggende plateau omgivet af levende hegn og høje træer, så solcellerne ikke kan ses fra vandet eller de omkringliggende ejendomme. Det fremgår af vedlagt luftfoto og tegningsmateriale, at solcellerne påtænkes opsat som et rektangel.

Den 10. december 2012 modtog fredningsnævnet en udtalelse fra Hedensted Kommune, hvori bl.a. er anført følgende vurdering og anbefaling:

"Da solcelleanlægget ønskes placeret på taget, kræver anlægget ikke landzonetilladelse, men Fredningsnævnets godkendelse.

Ejendommens bygninger er beliggende uden for strandbeskyttelseslinjen, men dele af ejendommens jord ligger inden for strandbeskyttelseslinen. Staldbygningen, hvorpå solcelleanlægget ønskes monteret, har sort eternittag.

Da staldbygningen er omgivet af levende hegn i form af høje træer, og anlægget placeres på en sort eternitflade, vurderes det, at solcelleanlægget ikke vil påvirke det omkringliggende landskab eller kysten."

Den 7. februar 2013 modtog fredningsnævnet følgende foreløbige vurdering fra Hedensted Kommune i forhold til udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område N78, skove langs nordsiden af Vejle Fjord og arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV:

"Ifølge habitatbekendtgørelsens § 8 skal det vurderes, om tilladelse til projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter, kan påvirke udpegningsgrundlaget i et Natura 2000 område væsentligt.

Ifølge samme bekendtgørelses § 11 skal det vurderes, om yngle- og rasteområder for dyrearter, omfattet af habitatdirektivets bilag IV vil blive beskadiget eller ødelagt.

Solcelleanlægget skal opsættes inden for Natura 2000 området N78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Natura 2000 området består af Habitatområde H67 og Fuglebeskyttelsesområde F45.

Udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området N78 og habitatområdet H67, samt Fuglebeskyttelsesområde F45, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord er følgende:

EF-habitatområde H67 og EF-fuglebeskyttelsesområde F45, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord

Udpegningsgrundlaget for EF-habitatområdet er følgende:
*=prioriteret naturtype

1096 Bæklampret (Lampetra planeri)
1166 Stor vandsalamander (Triturus cristatus cristatus)
1330 Strandenge
3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks
3160 Brunvandede søer og vandhuller
3260 Vandløb med vandplanter
6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund
6230 *Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund
6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
7220 *Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand
7230 Rigkær
9120 Bøgeskove på morbund med kristtorn
9130 Bøgeskove på muldbund
9150 Bøgeskove på kalkbund
9160 Egeskove og blandskove på mere eller mindre rig jordbund
91D0 *Skovbevoksede tørvemoser
91E0 *Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld.

Udpegningsgrundlaget for EF-fuglebeskyttelsesområdet er følgende:
Y=ynglefugl

Y Hvepsevåge
Y Isfugl

Vurderinger
Da solcelleanlægget placeres på taget af en driftsbygning på ejendommen vurderes det, at ingen af de naturtyper og arter, der danner udpegningsgrundlaget for habitatområde H67, vil blive påvirket af opsætningen af solcelleanlægget. De nærmeste Natura 2000 naturtyper omkring ejendommen er:

Naturtype	**artsindex**	**strukturindex**	**naturindex**	**afstand**
Rigkær	4	1	3	130 m
Surt overdrev	3	1	2	170 m
Bøg på muld	1	2	2	220 m
Elle/askeskov	1	1	1	360 m

Isfugl vurderes at være helt upåvirket af solcelleanlægget. Hvepsevåge fouragerer på lysåbne naturområder, men vurderes i værste fald at blive marginalt påvirket af solcelleanlægget.

Samlet vurderes opsætning af solcelleanlægget ikke at påvirke udpegningsgrundlagene for Natura 2000 området væsentligt.

Følgende arter er på habitatdirektivets bilag IV og vil kunne forventes at leve i omegnen af Strandvejen 41, jf. Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV, DMU-rapport 635, 2007:

Damflagermus
Vandflagermus

Sydflagermus
Troldflagermus
Pipistrelflagermus
Dværgflagermus
Markfirben
Stor vandsalamander
Spidssnudet frø

Vurderinger
Der er intet kendskab til, at nogle af de 6 flagermusearter holder til på Strandvejen 41.

Foreløbig vurdering (væsentlighedsvurdering) af opsætning af solcelleanlæg på taget af driftsbygning på Strandvejen 41, i forhold til udpegningsgrundlaget for Nat 9

Det vurderes, at der vil være en del uro i anlægsfasen. Solcelleanlægget skal dog etableres på eksisterende tag. Det vurderes, at hvis der forekommer flagermusearter i den pågældende driftsbygning, så vil opsætning af solcelleanlægget ikke forstyrre arten/arterne i væsentligt omfang, hvis opsætningen sker uden for flagermusenes vintersøvnsperiode, 1. oktober-1. maj. I driftsfasen vurderes solcelleanlægget ikke at forstyrre eventuelt forekommende flagermus.

Markfirben, stor vandsalamander og spidssnudet frø vurderes ikke at blive påvirket af solcelleanlæggets opsætning eller drift.

Samlet konklusion
Det **vurderes**, at opsætningen af solcelleanlæg på driftsbygning på Strandvejen 41 ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området N78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord væsentligt.

Det **vurderes også**, at solcelleprojektet ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for dyrearter, omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Der skal derfor ikke foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000 området."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 5. februar 2013, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet Keld Lund Rasmussen Hedensted Kommune ved Kirsten Coolidge og Danmarks Naturfredningsforening ved Erik Schow.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Opsætning af solceller forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets praksis, at opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder, men at dette formål dog ikke ubetinget kan tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Det er således praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af sorte solceller med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas i et kvadrat eller rektangel, medmindre solcellerne konkret virker skæmmende ved den landskabelige oplevelse.

Der er tale om en ejendom, der ligger i det naturskønne område tættere på Vejle Fjord i kernen af det landskab, der beskyttes af fredningen. Efter den konkrete placering af ejendommen kan fredningsnævnet dog tillade, at der opsættes sådanne solceller, da de ikke findes at vil virke skæmmende ved den landskabelige oplevelse, og da de efter de foreliggende oplysninger ikke kan antages at påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet meddeler således dispensation i sagen på vilkår om, at solcellerne er sorte med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Keld Lund Rasmussen, bakkelygaard@post.tele.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, Kirsten.Coolidge@Hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 25. februar 2013

FN 2012.188: Ansøgning fra Evald Burgaard om opsætning af solceller på ejendommen matr. nr. 14b Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 16, 8721 Daugård

Fredningsnævnet har den 29. november 2012 modtaget en ansøgning fra Evald Burgaard om opsætning af solceller på ejendommen matr. nr. 14b Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 16, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det fremgår af afgørelsen bl.a., at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 5. februar 2013 og har herefter besluttet at meddele dispensation i sagen med fastsat vilkår om solcellernes udseende. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a. følgende:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand ...
>
> ...
>
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.
>
> ...
>
> Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger øn-

skes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden."

Den 29. november 2012 modtog fredningsnævnet en ansøgning fra Evald Burgaard om opsætning af solceller. Det er i ansøgningen bl.a. anført, at solcellerne skal placeres på den bygning, som ligger længst væk fra Vejle Fjord mod nordvest. Vedkommende tagflade vender mod sydsydvest og kan ikke ses hverken fra fjorden, naboerne eller offentlig vej. Afstanden til fjorden er 100 meter. Det fremgår af vedlagt luftfoto og tegningsmateriale, at solcellerne påtænkes opsat som et rektangel.

Med ansøgningen var vedlagt Naturstyrelsens afgørelse af 22. november 2012 om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til opsætning af solcellerne. I afgørelsen er bl.a. anført følgende:

"Redegørelse for sagen
Det ansøgte anlæg udgøres af sorte paneler med sorte kanter og med refleksfrit glas. Arealet af anlægget bliver ca. 45 m² og det placeres centralt på taget 50-100 cm fra tagrygningen.

Bygningen, hvorpå cellerne skal opsættes er et tidligere frugtlager med eternittag. Taget fremstår med en ensartet mørkgrå overflade. Taghældningen er temmelig lav.

Ejendommen ligger relativt lavt i et i øvrigt kuperet terræn og fremstår omkranset af blandet beplantning med træer og buske. Umiddelbart nordvest for ejendommen er et højdedrag, der hæver sig ca. 10 m over ejendommen og herpå er en række sommerhuse beliggende.

Ejendommen er omfattet af Natura 2000 (habitatområde nr. 67, fuglebeskyttelsesområde nr.45) jf. bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområde samt beskyttelse af visse arter.

...

Lovgivning
Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan i særlige tilfælde gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en særlig begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal der ifølge bekendtgørelsen foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan endvidere ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen
Udbredelsen af vedvarende energi er et anerkendelsesværdigt formål, og ansøgninger herom skal derfor efter omstændighederne behandles lempeligere end andre typer af anlæg indenfor strandbeskyttelseslinjen, jf Natur- og Miljøklagenævnets NoMO nr. 77 om opstilling af solfanger- og solcelleanlæg inden for strandbeskyttelseslinjen.

Med bygningens tilbagetrukne placering i forhold til kysten, delvist dækket af højdedraget og øvrig foranliggende bebyggelse, er det Naturstyrelsens vurdering, at der er tale om en beskeden bygningsmæssig ændring, som ikke vil påvirke oplevelsen af kystlandskabet nævneværdigt.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Detaljeret kendskab til enkelte arters forekomst i området haves dog ikke."

Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området er i relation til Habitatområde nr. 67 anført at være naturtyperne strandeng, kransnålalge-sø, næringsrig sø, brunvandet sø, vandløb, kalkoverdrev, surt overdrev, tidvis våd eng, kildevæld, rigkær, bøg på mor med kristtorn, bøg på muld, bøg på kalk, ege-blandskov, skovbevokset tørvemose samt elle- og askeskov og arterne bæklampret og stor vandsalamander.

Udpegningsgrundlaget i relation til Fuglebeskyttelsesområde nr. 45 er fuglene hvepsevåge og isfugl.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 5. februar 2013, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet Hedensted Kommune ved Kirsten Coolidge og Danmarks Naturfredningsforening ved Erik Schow.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Opsætning af solceller forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets praksis, at opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder, men at dette formål dog ikke ubetinget kan tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Det er således praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af sorte solceller med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas i et kvadrat eller rektangel, medmindre solcellerne konkret virker skæmmende ved den landskabelige oplevelse.

Der er tale om en ejendom, der ligger i det naturskønne område tæt på Vejle Fjord i kernen af det landskab, der beskyttes af fredningen. Efter den konkrete placering af ejendommen kan fredningsnævnet dog tillade, at der opsættes sådanne solceller, da de ikke findes at vil virke skæmmende ved den landskabelige oplevelse, og da de efter de foreliggende oplysninger ikke kan antages at påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet meddeler således dispensation i sagen på vilkår om, at solcellerne er sorte med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Evald Burgaard, evald.burgaard@c.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, Kirsten.Coolidge@Hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 5. juli 2013

FN 2013.9: Ansøgning fra arkitekt Flemming Lind Larsen om opførelse af et nyt stuehus på ejendommen matr. nr. 36a Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård

Fredningsnævnet har den 14. januar 2013 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra arkitekt Flemming Lind Larsen om opførelse af et nyt stuehus på ejendommen matr. nr. 36a Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har endvidere den 22. april 2013 modtaget det tegningsmateriale, der danner grundlag for ansøgningen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det fremgår af afgørelsen bl.a., at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forudgående indhentet godkendelse fra fredningsnævnet. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag og har besluttet at meddele dispensation i sagen. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Fredningsnævnet traf den 7. februar 2012 følgende afgørelse om en ansøgning om opførelse af et nyt stuehus med integreret garage på ejendommen:

> **"Sagsfremstilling**
> Ejendommen er en landbrugsejendom og er beliggende i landzone i åbent land og er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.
>
> Der søges om tilladelse til opførelse af et nyt stuehus med integreret garage i 1½ etage med et boligareal på 250 m² (180m² bebygget areal). Det nuværende stuehus skal ændre anvendelse til udhus og eksisterende garage og udhuse nedrives. Det nye stuehus ønskes placeret omtrent på samme placering som det nuværende udhus jf. vedlagt kort- og tegningsmateriale.
>
> Facaderne vil fremstå i murværk/tegl og med et rødt tegltag eller mat forpatineret zink. Træværk i afdæmpede farvenuancer / jordfarver eller sort.
> .....
>
> **I øvrigt:**
> Der vedlægges ansøgning af den 8. juni 2011 med tegninger."

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 6.oktober 2011 og meddelte den 10. oktober principgodkendelse.

Den 23. januar 2012 har Hedensted Kommune fremsendt følgende indstilling til nævnet:

"Opførelse af bolig indenfor Daugård Strand fredningen
Hedensted Kommune har modtaget endelige projekt tegninger til opførelse af nyt stuehus med integreret garage på ejendommen matr.nr. 36a Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård.

Sagsfremstilling
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlige del har ved besigtigelse den 6. oktober 2012 meddelt principiel tilladelse til opførelse af et nyt stuehus med integreret garage i 1½ etage med et boligareal på 250 m² (180m² bebygget areal). Det nuværende stuehus skal ændre anvendelse til udhus og eksisterende garage og udhuse nedrives. Facaderne vil fremstå i træ og med tag af mat forpatineret zink. Træværk i afdæmpede farvenuancer eller sort.

Vurdering og anbefaling:
Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse til det ansøgte efter Planlovens § 35, stk. 1.

Ved den arkitektoniske udformning af gårdanlægget er der lagt vægt på, at det nye byggeri ikke vil ændre væsentligt på områdets udtryk. Det vurderes, at nybyggeriet ikke vil virke dominerende i landskabet.

I øvrigt:
Der vedlægges projekt materiale af den 20. januar 2012 med tegninger."

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse :
Nævnet finder, at det nu foreliggende, endelige projekt er fint indpasset i landskabet, og at det ikke er i strid med fredningens formål.

Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til udførelse af det ansøgte i overensstemmelse med det forelagte tegningsmateriale og beskrivelse."

Den 14. januar 2013 modtog fredningsnævnet følgende udtalelse fra Hedensted Kommune:

"Fredningsnævnet for Midtjylland, østlige del har ved besigtigelse den 6. oktober 2012 meddelt principiel tilladelse til opførelse af et nyt stuehus med integreret garage i 1½ etage med et boligareal på 250 m² (180m² bebygget areal) på ejendommen matr.nr. 36a Daugård by, Daugård, beliggende Strandvejen 23, 8721 Daugård.

Hedensted Kommune har den 6. november 2012 modtaget en revideret ansøgning om landzonetilladelse til opførelse af stuehus på samme ejendom.

Sagsfremstilling
Ejendommen er en landbrugsejendom og er beliggende i landzone i åbent land og er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Der søges om tilladelse til opførelse af et nyt stuehus, der ønskes placeret en husbredde længere mod nord, således at gårdspladsen på sydsiden kan blive større. Huset opføres med to planer og placeres i terræn således, at det fremstår med en etage mod nord og med 2 etager mod syd. Det vil sige, at klæderetagen fremstår med en hel etagehøjde mod syd og er under terræn mod nord. Materialemæssigt ønskes huset opført i grådæmpede teglsten med sort listetækket tagpap og forpatinerede zinkinddækninger. Den nuværende bolig konverteres til udhus og tilpasses den nye bebyggelse. Husets taghældning tilpasses, således at huset højdemæssigt ikke overstiger den eksisterende beboelse.

Vurdering og anbefaling:
Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse agter Hedensted Kommune at meddele landzonetilladelse til det ansøgte efter Planlovens § 35, stk. 1.

Ved den arkitektoniske udformning af gårdanlægget er der lagt vægt på, at det nye byggeri ikke vil ændre væsentligt på områdets udtryk. Det vurderes, at nybyggeriet ikke vil virke dominerende i landskabet.

I øvrigt:
Der vedlægges ansøgning af den 6. november 2012."

I den omtalte ansøgning modtaget i Hedensted Kommune den 6. november 2012 er anført følgende:

"Efter moden overvejelse, har bygherren nogle ændringer som ønskes indarbejdet i projektet. I den forbindelse vil vi gerne vide om nedenstående ændringer medfører en ny sagsbehandling ved såvel Fredningsnævn og Kommune, eller om det umiddelbart kan indarbejdes i den allerede meddelte tilladelse.

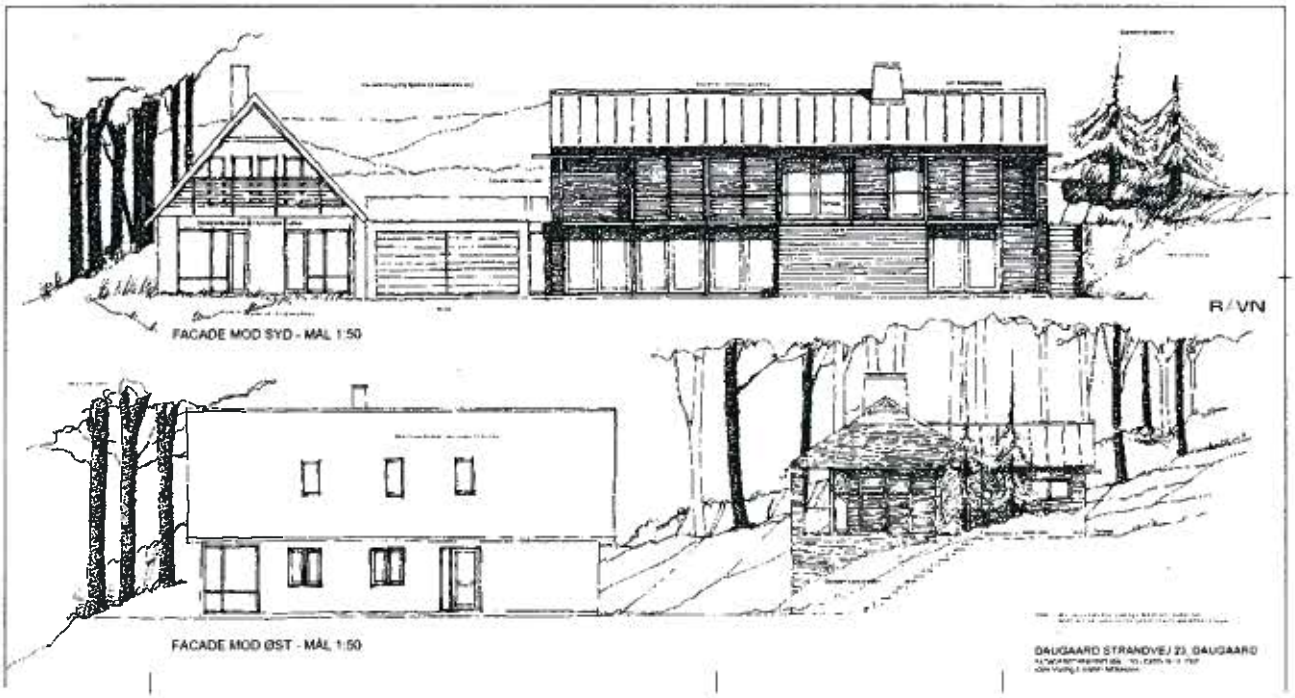
De ønskede ændringerne i projektet er følgende :

- Det nye hus ønskes placeret ca. en husbredde længere mod nord, således at gårdspladsen på sydsiden kan bliver større.
- Huset opføres med 2 planer og placeres i terrænet således, at det fremstår med en etage mod nord og med 2 etager mod syd - gårdspladsen. Dvs. at kælderetagen fremstår med en hel etagehøjde mod syd og er under terræn mod nord.
- Materialemæssigt ønskes huset opført i grådæmpede teglsten med sort listetækket paptag og forpatinerede zinkinddækninger.
- Den nuværende bolig konverteres til udhus og tilpasses den nye bebyggelse arkitektonisk mht. materialer og farver. Evt. tilpasses tagformen den nye bebyggelse.
- Husets taghældning tilpasses, således at huset højdemæssigt ikke overstiger den eksisterende beboelse.

Ændringerne vil ikke give anledning til hverken syns -eller udsigtsmæssige gener for bagvedliggende ejendom. Det er stadig hensigten, at udarbejde et samlet projekt for såvel beboelse og udhus, så ejendommen efter endt om-og tilbygning fremstår som et arkitekonisk sammenhængede ejendom."

Da der var tale om et ændret projekt i forhold til det projekt, der var meddelt dispensation til den 7. februar 2012, meddelte fredningsnævnet den 17. januar 2013 Flemming Lind Larsen og Hedensted Kommune, at projektets behandling krævede tegningsmaterialet.

Fredningsnævnet modtog dette tegningsmateriale den 22. april 2013. Af tegningsmaterialet fremgår bl.a. følgende facadetegninger:



Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet finder, at det nu ansøgte projekt ikke vil virke mere dominerende i landskabet end det i overvejende grad tilsvarende projekt, der blev meddelt dispensation til ved fredningsnævnets afgørelse af 7. februar 2012.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation i sagen til det nu foreliggende projekt.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Denne dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Karin Vissing og Anders Michaelsen, kvis@dadlnet.dk
Flemming Lind Larsen, fll@ravnarkitektur.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, Kirsten.Coolidge@Hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 15. august 2013

FN 2012.199: Henvendelse fra Henning Wulff om beplantning mellem ejendommene beliggende Mælkevejen 26 og Strandvejen 18, 8721 Daugård

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a., at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Fredningsnævnet modtog den 22. januar 2013 en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en henvendelse fra Henning Wulff om beplantning mellem ejendommene beliggende Mælkevejen 26 og Strandvejen 18, 8721 Daugård. Af udtalelsen fremgår bl.a. følgende:

> "Ejeren af Mælkevejen 26, Henning Wulff har indbragt sagen for Fredningsnævnet på grund af trævækst på nabogrunden, Strandvejen 18, 8721 Daugård, som hindrer/reducerer frit udsyn fra Mælkevejen 26 ud over Vejle Fjord.
>
> Ifølge fredningskendelsen skal arealerne inden for fredningen bevares i den tilstand, de havde på fredningstidspunktet. Det er kommunens vurdering, at der med udtrykket "tilstand" er tænkt på arealernes status, idet der er oplistet en række tilstandsændrende aktiviteter, der ikke må foretages uden forudgående tilladelse fra Fredningsnævnet.
>
> Imellem bygningene på Mælkevejen 26 og Strandvejen 18 ligger en stejl havskrænt, som er tilgroet med trævegetation, som tager en del af havudsigten fra Mælkevejen 26. På fredningstidspunktet havde strandskrænten også status af træbevokset havskrænt. Det er dokumenteret på vedhæftede luftfotos fra hhv. 1965 og 1972. Henning Wulff dokumenterer med sine privatfotos, at der var friere udsyn over Vejle Fjord tidligere end nu. Det er kommunens vurdering, at trævegetationen på havskrænten er selvsået og ikke plantet.
>
> Der er dog intet i fredningskendelsen, der beskriver nogen pligt til at holde på fredningstidspunktet eksisterende trævegetation i en bestemt højde for at bevare havudsigten. Der er heller ikke i fredningskendelsen dokumentation for, at der er blevet betalt erstatning for, at en ejendom har skullet holde eksisterende vegetation skåret ned til en bestemt højde.
>
> Det er derfor Hedensted Kommunes vurdering, at arealets status og dermed tilstand ikke er blevet ændret siden arealfredningen. Det vurderes som følge deraf, at fredningskendelsen ikke giver belæg for at kunne kræve træbevoksningen på Strandvejen 18 beskåret eller tyndet i overensstemmelse med Henning Wulffs ønsker."

Fredningsnævnet har anmodet Naturstyrelsen om en udtalelse i sagen. Af denne udtalelse af 3. juni 2013 fremgår bl.a. følgende:

"Naturstyrelsen har gennemgået flyfotoarkivets luftfotos af ejendommene fra årene: 1944, 1964, 1972, 1980, 1985, 1990 og 1992. Ligeledes er COWI's ortofotos fra 1954, 1995, 1999, 2002, 2004, 2005, 2006, 2008, 2010 og 2012 gennemgået. Alle fotos viser, at der på ejendommen beliggende Strandvejen 18 har været en form for beplantning både før og efter Overfredningsnævnets kendelse.

Naturstyrelsen bemærker, at ejendommen beliggende Strandvejen 18, 8721 Daugård, ikke er nævnt i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967. Ejendommen er indtegnet på ovenstående udsnit af fredningskort som værende uden for fredningen. Fredningen er ikke tinglyst på ejendommen beliggende Strandvejen 18, men den er tinglyst på ejendommen Mælkevejen 26. I den sydvestlige del af ejendommen Mælkevejen 26 – den del, der grænser op til Strandvejen 18 – er et mindre areal omfattet af fredningen, jf. ovenstående kort og fotos.

Nedenstående kopiudsnit af originale, historiske matrikelkort fra Geodatastyrelsen viser, at der tilsyneladende er sket arealoverførsel omkring 1944."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 11. juni 2013, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet Henning Wulff ved Sylvia Wulff, Hedensted Kommune ved Peder Nygaard, Naturstyrelsen ved Pia Vels Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Uffe Kristiansen.

Sylvia Wulff foreviste den beplantning, der er omfattet af forespørgslen. Hun fik udleveret et eksemplar af Naturstyrelsens udtalelse til fredningsnævnet og blev opfordret til at sende eventuelle bemærkninger i anledning af udtalelsen inden for 14 dage.

Det kommunalt udpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald, men har deltaget i behandlingen af sagen på baggrund af sagens dokumenter.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Arealerne må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at det pågældende areal beliggende Strandvejen 18, Daugård ikke er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnet foretager derfor allerede på den baggrund ikke yderligere i sagen.

Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelser truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3. Det er Natur- og Miljøklagenævnet, der træffer afgørelse om, hvorvidt denne afgørelse er en afgørelse, der kan påklages i medfør af bestemmelsen.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Henning Wulff, post@jumbus.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Hedensted, hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, peder.nygaard@hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, knud.vogelius@gmail.com
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening, hedensted@dof.dk

Bent Ole Andersen, Strandvejen 18, 8721 Daugård

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 29. maj 2014

FN 2014.51: Ansøgning om dispensation til opførelse af et udhus

Fredningsnævnet har den 7. april 2014 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra Ulla og Peter Lindberg om opførelse af et udhus på ejendommen matr. nr. 11h Daugård By, Daugård beliggende Stabelhjørnevej 6, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, og fredningsnævnet skal meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 22. april 2014 og har herefter besluttet ikke at meddele dispensation i sagen.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

I fredningsbestemmelserne er det bl.a. anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder det, at nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, uden fredningsnævnets tilladelse kan opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Den 7. april 2014 modtog fredningsnævnet følgende udtalelse fra Hedensted Kommune:

> "Ejendommen er beliggende i landzone i åbent land. Ejendommen er i sin helhed omfattet af fredningen af Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.

Ejendommen er beliggende inden for Natura 2000 område N78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord.

Ejendommens samlede bebyggelsesareal er i alt på 326 m2, hvoraf indbygget carport udgør 42 m2, indbygget udhus udgør 47 m2, og en lukket overdækning udgør 18 m2.

Der ansøges om tilladelse til et udhus på 40 m2, der opføres i tilknytning til det eksisterende bebyggelsesareal. Udhusets facader opføres i samme materialer som eksisterende udhuse – træbeklædning, der males sort.

Vurdering og anbefaling
Det ansøgte udhus kræver ikke landzonetilladelse, da det er under 50 m2 og opføres i tilknytning til det eksisterende bebyggelsesareal.

Udhuset vurderes at være i god harmoni med den eksisterende bebyggelse. Med udhusets placering på den nordlige side af boligen, vurderes det ikke at påvirke kystarealerne. Samtidig er ejendommen mod nord og vest omgivet af en større beplantning. Det vurderes derfor, at udhuset ikke vil medføre væsentlig påvirkninger på det omkringliggende landskab.

Da ejendommen er beliggende i Natura 2000 område, er der udarbejdet en foreløbig konsekvensvurdering, som konkluderer, at udhuset ikke vil få indflydelse på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 område N78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. De nærmeste udpegede naturtyper er alle skovnaturtyper, og byggeriet vurderes ikke at berøre disse skovnaturtyper.

Udtalelsen var vedlagt tegningsmateriale over udhuset og ejendommens øvrige bygninger.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 22. april 2014, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Peter Lindberg og Hedensted Kommune ved Kirsten Elvang Coolidge.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der må ikke opføres bygninger mv. uden fredningsnævnets tilladelse, og projektet forudsætter derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Der er på ejendommen en meget markant beboelsesbygning i to fulde etager og et større udhus i kombination med en carport og en overdækning. Ejendommen er beliggende i kernen af den natur, der er baggrunden for fredningen, og udhuset vil uanset placeringen væk fra fjordsiden være synlig fra den omkransende natur og vil som sådan virke skæmmende.

På den anførte baggrund meddeler fredningsnævnet ikke dispensation til opførelse af udhuset.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Ulla og Peter Lindberg, lindberg.jelling@gmail.com
Vision Arkitekter ApS, cmp@visionarkitekter.dk
Danmarks Naturfredningsforening de@dn.dk og hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, byoglandskab@hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, soehoejlandet@friluftsraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og hedensted@dof.dk

Natur og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i denne sag, følg link. Tryk her

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 18. juni 2014

FN 2014.23: Lovliggørelse af bebyggelse og beachvolleybane

Fredningsnævnet har den 27. februar 2014 modtaget en udtalelse fra Hedensted Kommune i anledning af en ansøgning fra Susanne og Kay Flinker om lovliggørelse af carport, drivhus, beachvolleybane og skur på ejendommen matr. nr. 78 bæ Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, og fredningsnævnet skal derfor meddele dispensation, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 22. april 2014 og har herefter besluttet at meddele dispensation i relation til carporten, beachvolleybanen og delvist at meddele dispensation i relation til drivhuset. Fredningsnævnet har endvidere besluttet ikke at meddele dispensation i relation til skuret. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 13. marts 1967 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Daugård Strand. Overfredningsnævnet anførte, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Om indholdet af fredningsbestemmelserne henvises i øvrigt til Naturstyrelsens udtalelse, der er gengivet senere i afgørelsen.

Den 27. februar 2014 modtog fredningsnævnet følgende udtalelse fra Hedensted Kommune:

> "Hedensted Kommune har modtaget ansøgning om lovliggørelse af carport, anneks, drivhus, beachvolleybane og et skur på ejendommen matr.nr. 78 bæ, Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård:
>
> **Sagsfremstilling**
> Ejendommen er beliggende i landzone i åbent land og i sin helhed omfattet af fredningen af kystarealer ved Daugård Strand, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967.
>
> Der ansøges om lovliggørelse af:
>
> · Carport
> · Drivhus
> · Beachvolleybane
> · Skur ved indkørslen til ejendommen

Carporten er formentlig opført i starten af 80'erne. ...

Drivhuset er opført i 2011 i sammenhæng med terrasseanlæg. ...

Beachvolleybanen har følgende dimensioner; 9 x 18 meter. Banen er etableret i 2008. Udført i strandsand. ...

Skuret ude ved indkørslen til ejendommen er opført i 2009. Skurets dimensioner; 4,5 x 7 meter i alt 37 m2. Skuret er beklædt med træ på den nord- og østlige side, grønt stål på den vest- og sydlige side. ...

Vurdering og anbefaling:
Carporten er opført bag anneks/skur i forhold til kysten. Carporten ligger så tilpas skjult, at den ikke virker dominerende i landskabet. Carporten kræver landzonetilladelse. Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse, agter Hedensted Kommune at meddele tilladelse til det ansøgte efter planlovens § 35, stk. 1.

Drivhuset er en bygning på 9 m2, som ikke vurderes at påvirke omgivelserne negativt, da der er tale om en lille bygning, der er opført i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Drivhuset kræver ikke landzonetilladelse, da det er opført i tilknytning til bebyggelsesarealet og under 50 m2.

Beachvolleybanen er etableret inden for haveafgrænsningen. Terrænændringen vurderes ikke at påvirke omgivelserne. Beachvolleybanen kræver landzonetilladelse. Under forudsætning af Fredningsnævnets godkendelse, agter Hedensted Kommune at meddele tilladelse til det ansøgte efter planlovens § 35, stk. 1.

Skuret opført ved ejendommens indkørsel er beliggende ca. 55 meter fra bebyggelsesarealet. Der gives normalt ikke landzonetilladelse til udhuse beliggende mere end 20 meter fra bebyggelsesarealet."

Udtalelsen var vedlagt tegningsmateriale og en række fotos af ejendommen.

Fredningsnævnet har i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 anmodet Naturstyrelsen om teknisk bistand i sagen. Naturstyrelsen har herefter den 25. april 2014 anført følgende:

"Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Naturstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Ansøgningen
Der ansøges om lovliggørelse af:
· Carport
· Drivhus
· Beachvolleybane
· Skur ved indkørslen til ejendommen

Der henvises til kommunens sagsfremstilling.

Fredningen
Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 vedrørende fredning af arealerne ved Daugård Strand.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget. Rohden å må ikke reguleres eller på anden måde hindres i dens frie løb.

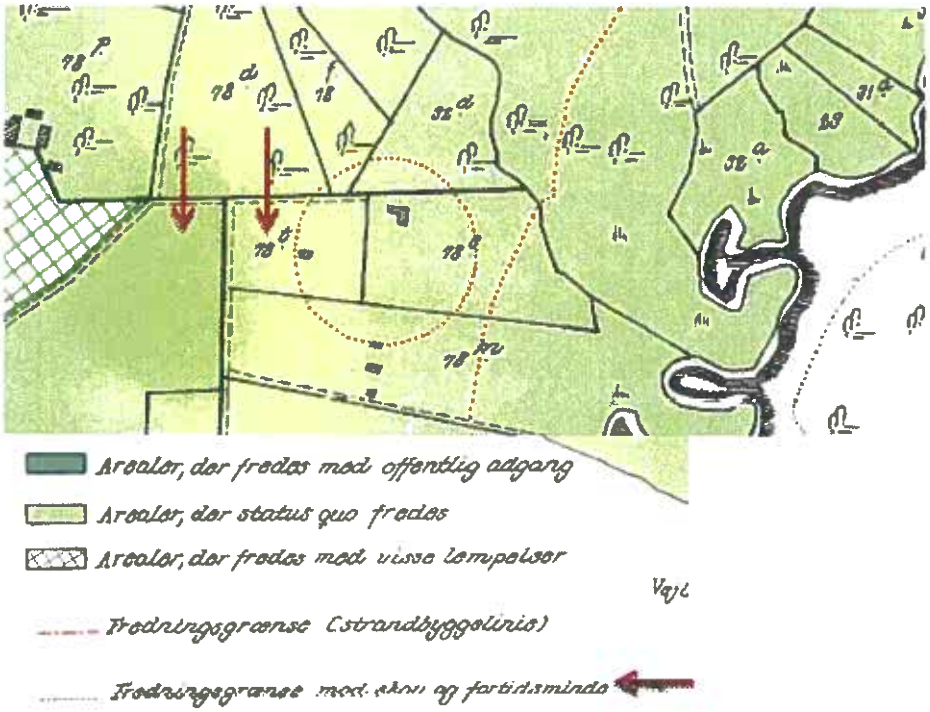
På de fredede arealer må der ikke uden udvalgets og nævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse.

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.

Overfredningsnævnet har besluttet at foretage følgende ændringer:

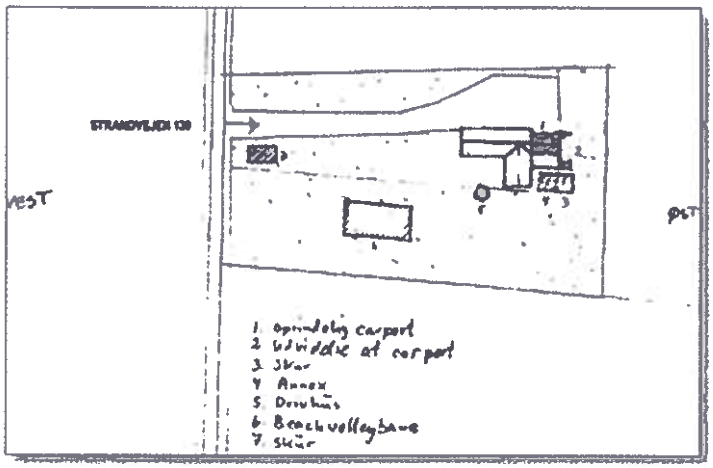
a) Til bestemmelsen om væksthuse, kendelsens side 18, afsnit 4, tilføjes ordene: "bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål".

g) Hvor der ifølge fredningsnævnets kendelse kræves tilladelse af fredningsnævnet og fredningsplanudvalget, ændres dette til:"tilladelse af fredningsnævnet, efter at dette har indhentet fredningsplanudvalgets udtalelse i sagen."



Ejendommen

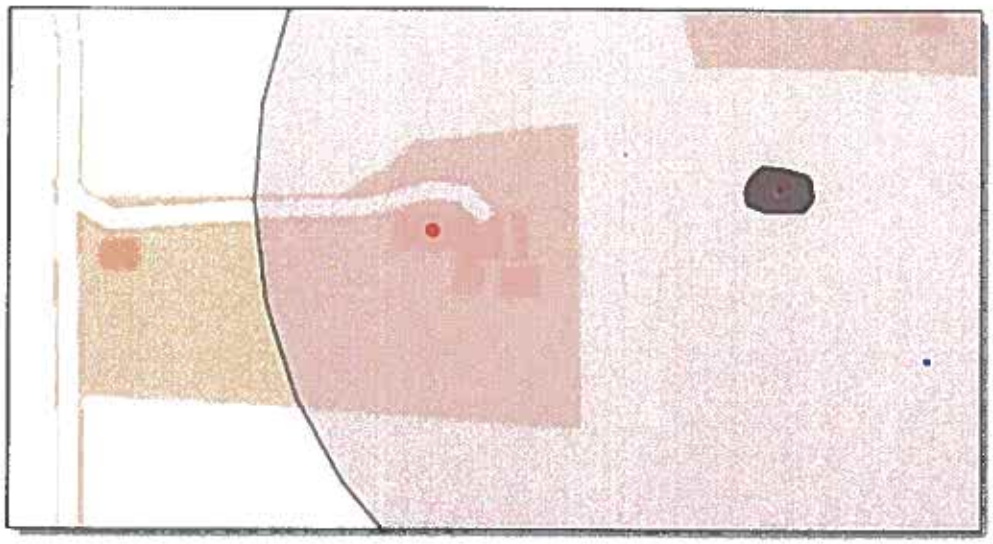
Ejendommen ejes af Susanne Flinker og har et areal på 5904 m2 i landzone. I BBR er der kun anført et enfamilieshus med et boligareal på 252 m2, carport på 27 m2 og et udhus på 35 m2

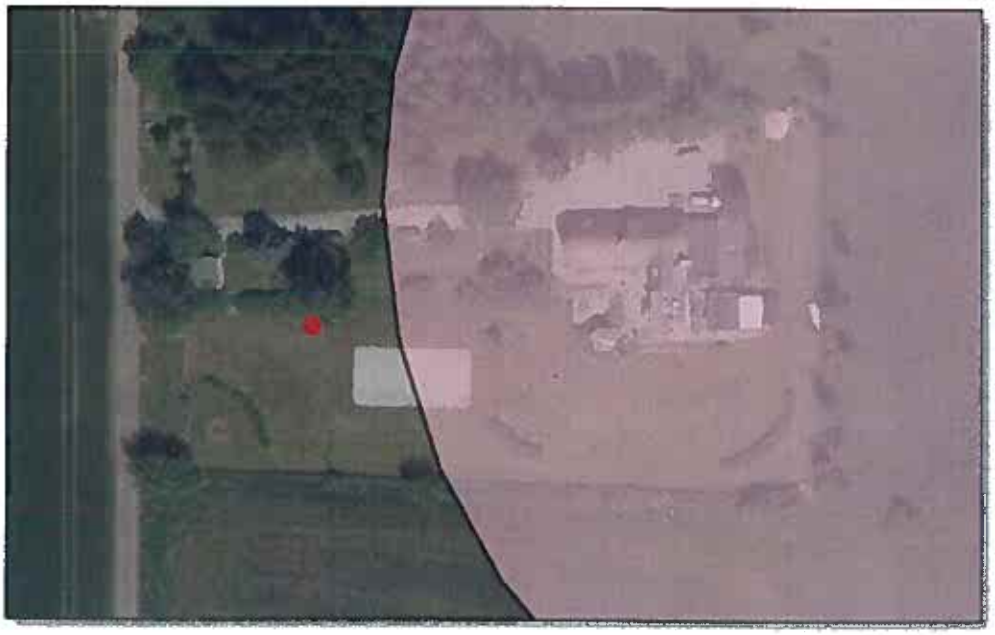


Indsendt oversigt over ejendommens bygninger.

Øvrig regulering/planlægning på arealet

Som det også fremgår af ovenstående fredningskort er ejendommen delt op i en del mod vest der er omfattet af fredningen, og en del mod øst der er omfattet af en 100m beskyttelseslinje for fredede fortidsminder; se ligeledes nedenstående kort:





Naturbeskyttelseslovens § 18 fastlægger en beskyttelseslinje på 100 meter omkring fredede fortidsminder. Bestemmelsen skal beskytte forskellige forhold for fortidsminderne, herunder:

- fortidsmindernes betydning som monumenter
- fortidsmindernes landskabelige fremtræden
- indsyn til og udsyn fra fortidsminderne
- beskyttelse af arkæologiske anlæg under jordoverfladen, som meget ofte ligger i nærheden af fortidsminderne

Naturbeskyttelseslovens § 18 hører under Naturstyrelsen og forvaltes af kommunerne. Kommunerne har mulighed for at dispensere fra bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 18. Kulturstyrelsen er klageberettiget i forhold til kommunernes afgørelser.

Fortidsminder

§ 18. Der må ikke foretages ændring i tilstanden af arealet inden for 100 m fra fortidsminder, der er beskyttet efter bestemmelserne i museumsloven. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende.

Stk. 2. Forbudet i stk. 1 gælder ikke for

1) landbrugsmæssig drift bortset fra tilplantning,

2) gentilplantning af skovarealer, der ligger uden for det areal, der er beskyttet efter museumsloven, og beplantning i eksisterende haver og

3) sædvanlig hegning på jordbrugsejendomme.

Stk. 3. Stk. 1 gælder ikke for fortidsminder, der ikke er synlige i terrænet, samt for fortidsminder, der er nævnt i bilag 1 til loven.

Ejendommen er omfattet af habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45, se nedenstående udpegningsgrundlag:



SPA 45 Skovområde ved Vejle Fjord				
Hvepsevåge		Y		F1
Isfugl		Y		F3

Naturstyrelsen vurderer, at de ansøgte forhold ikke påvirker udpegningsgrundlagene nævneværdigt.

Øvrige bemærkninger

Naturstyrelsen vurderer, at kun skur og beachvolley- banen er omfattet af fredningen.

Naturstyrelsen har ikke fundet andre afgørelser inden for fredningen, hvor en udhusbygning/skur har ligget i en lignende afstand fra ejendommens beboelse.

Fredningsnævnet meddelte den 7. sep. 1994 tilladelse til etablering af en offentlig beachvolley-bane:

Det er vurderingen, at beach-volleybanen er placeret ret diskret og kun har medført en begrænset terrænændring til et formål, der må anses for en naturlig foranstaltning i forbindelse med arealets rekreative anvendelse.

Såfremt Fredningsnævnet vil tillade baneanlægget, foreslås tilladelsen betinget af,

at stolper og net kun må være opsat i højsæsonen, f.eks. tidsrummet 1. juni - 1. september.

at banen er til rådighed for alle besøgende og f.eks. ikke helt eller delvis er forbeholdt klubber, foreninger o.lign.

.....".

Idet Fredningsnævnet kan tilslutte sig det anførte meddeler Fredningsnævnet herved for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte på vilkår, som anført i amtets skrivelse.

Fredningsnævnet gav den 11. november 2004 tilladelse til anlæg af ridebane mm på 25b Daugård By, Daugård beliggende på Strandvejen 19, Daugård:

4. Ridebanen

Fredningsnævnet påtaler, at der er foretaget afgravning til etablering af den nuværende ridebanen uden nævnets forudgående godkendelse. Ved vurdering af, hvorvidt der skal stilles krav om retablering, lægger nævnet vægt på, at der efter det oplyste tidligere har været en ridebane på ejendommen, at ejeren ville være berettiget til at anlægge en ridebane med udlægning af sand på det eksisterende terræn og på, at en retablering ikke skønnes at ville medføre nogen forbedring af de landskabelige forhold. Fredningsnævnet giver derefter tilladelse til, at den anlagte ridebane bevares.

Som anført giver Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til, at det opsatte, hvide el-hegn om hestefolden og den anlagte ridebane bevares, idet dette ikke skønnes at stride mod fredningens formål.

Naturstyrelsen har den 5. maj 2014 supplerende oplyst, at rettelig hele ejendommen er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 22. april 2014, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Kay Flinker og Hedensted Kommune ved Kirsten Elvang Coolidge.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, der medfører, at lovliggørelse af carport, drivhus, beachvolleybane og skur forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation til carporten og beachvolleybanen, som ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen i nogen nævneværdig grad.

Fredningsnævnet kan med samme begrundelse og med henvisning til praksis om drivhuse i haver meddele dispensation til drivhuset, dog således at der ikke kan meddeles dispensation til den terrænregulering, der er udført i tilknytning til drivhuset. Terrænreguleringen skal således retableres med den konsekvens, at drivhuset placeres lavere og fremstår mindre synligt fra omgivelserne.

Der er i forvejen en større bygningsmasse på ejendommen i form af både boligareal, udhus og overdækket carport, og skuret ville på den baggrund og efter sin placering og størrelse ikke være tilladt ved en forudgående dispensationsansøgning. Fredningsnævnet finder derfor ikke anledning til at lovliggøre skuret, der således skal fjernes.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen

fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Susanne og Kay Flinker, kayflinker@gmail.com
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, byoglandskab@hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, soehoejlandet@friluftsraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og hedensted@dof.dk
Kulturstyrelsen, post@kulturstyrelsen.dk
Region Midtjylland, kontakt@regionmidtjylland.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 14. juli 2014

FN 2014.23: Lovliggørelse af drivhus

Fredningsnævnet har den 18. juni 2014 truffet følgende afgørelse om en række forhold på ejendommen matr. nr. 78 bæ Daugård By, Daugård beliggende Strandvejen 130, 8721 Daugård, der tilhører Kay Flinker.

> "Fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, der medfører, at lovliggørelse af carport, drivhus, beachvolleybane og skur forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.
>
> Fredningsnævnet kan meddele dispensation til carporten og beachvolleybanen, som ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen i nogen nævneværdig grad.
>
> Fredningsnævnet kan med samme begrundelse og med henvisning til praksis om drivhuse i haver meddele dispensation til drivhuset, dog således at der ikke kan meddeles dispensation til den terrænregulering, der er udført i tilknytning til drivhuset. Terrænreguleringen skal således retableres med den konsekvens, at drivhuset placeres lavere og fremstår mindre synligt fra omgivelserne.
>
> Der er i forvejen en større bygningsmasse på ejendommen i form af både boligareal, udhus og overdækket carport, og skuret ville på den baggrund og efter sin placering og størrelse ikke være tilladt ved en forudgående dispensationsansøgning. Fredningsnævnet finder derfor ikke anledning til at lovliggøre skuret, der således skal fjernes."

Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet har efterfølgende besigtiget ejendommen på ny, efter at Kay Flinker har påpeget, at de konkrete forhold på ejendommen har betydet, at der ikke er foretaget nogen særlig terrænregulering, selvom det umiddelbart syner sådan ved en besigtigelse.

Fredningsnævnet har efterfølgende og efter de konkrete forhold på ejendommen besluttet at ændre afgørelsen af 18. juni 2014, således at der i det hele meddeles lovliggørende dispensation til drivhuset.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker

- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation fra fredningsnævnet ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Susanne og Kay Flinker, kayflinker@gmail.com
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og hedensted@dn.dk
Hedensted Kommune, byoglandskab@hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, soehoejlandet@friluftsraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og hedensted@dof.dk
Kulturstyrelsen, post@kulturstyrelsen.dk
Region Midtjylland, kontakt@regionmidtjylland.dk

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

18. august 2014 • J.nr.: NMK-522-00224 • Ref.: MARMA-NMKN

AFGØRELSE
i sag om Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels, afslag til opførelse af udhus.

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens[1] § 50, stk. 1 (fredningsdispensation).

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels, afgørelse af 29. maj 2014 om afslag til opførelse af et udhus på ejendommen matr.nr. 11h Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej 6, 8721 Daugård.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet[2]. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse.
[2] Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet
Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøgerne.

Klagerne har anført, at man kun fra skoven mod nord og vest vil kunne se det ansøgte udhus, hvis man står på klagernes matrikel eller i skel. Både mod nord og vest er der umiddelbart inde i skoven stejle skrænter ned, som dels gør, at man slet ikke ville kunne se udhuset, og dels gør ophold svært på grund af skrænterne. Udhuset vil således kun være synligt for offentligheden et stykke nede ad klagernes indkørsel mod øst, hvor der kun kommer personer med adgang til matriklen. Klagerne finder derfor ikke, at udhuset vil virke skæmmende.

Klagernes ønske om at opføre udhuset er netop begrundet i, at det efter deres opfattelse er skæmmende, hvis der skal stå havetraktor, trailer, brænde m.v. omkring huset. En del af klagernes nuværende udhus er optaget af jordvarmeanlæg og kontrolskab til minirenseanlæg til spildevand.

Klagerne er meget glade for den flotte natur og sætter pris på, at man passer på området og værner om fredningen, men klagerne kan ikke forstå fredningsnævnets afgørelse, som ikke findes sagligt begrundet.

Sagens oplysninger
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, har den 29. maj 2014 meddelt afslag til opførelse af et udhus på ejendommen matr.nr. 11h Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej 6, 8721 Daugård, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Ejendommen ligger i landzone i åbent land og inden for Natura 2000-område N78 (Skove langs nordsiden af Vejle Fjord).

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. I fredningsbestemmelserne er det bl.a. anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke uden fredningsnævnets godkendelse opstilles drivhuse eller andre væksthuse bortset fra sådanne, som opføres i tilslutning til eksisterende bebyggelse, og som ikke tjener erhvervsmæssige formål. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder det, at nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, uden fredningsnævnets tilladelse kan opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres.

Ejendommens samlede bebyggelsesareal er i alt på 326 m^2, hvoraf indbygget carport udgør 42 m^2, indbygget udhus udgør 47 m^2 og en lukket overdækning udgør 18 m^2.

Der er ansøgt om tilladelse til at opføre et udhus på 40 m^2 i tilknytning til det eksisterende bebyggelsesareal. Udhusets facader opføres i samme materialer som eksisterende udhuse (træbeklædning, der males sort).

Hedensted Kommune har udtalt til sagen, at det ansøgte udhus ikke kræver landzonetilladelse, da det er under 50 m^2 og opføres i tilknytning til det eksisterende bebyggelsesareal. Efter kommunens vurdering vil udhuset være i god harmoni med den eksisterende bebyggelse. Med udhusets placering på den nordlige side af boligen, vil det efter kommunens vurdering ikke påvirke kystarealerne. Samtidig er ejendommen mod nord og vest omgivet af en større beplantning. Det vurderes derfor, at udhuset ikke vil medføre væsentlige påvirkninger på det omkringliggende landskab.

Fredningsnævnet har den 22. april 2014 besigtiget ejendommen med deltagelse af ansøger og Hedensted Kommune.

Fredningsnævnet har i afgørelsen henvist til, at fredningen af arealer ved Daugård Strand er en landskabsfredning, hvor arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand som følge af skønheden og beliggenheden ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Fredningsnævnet har vurderet, at der på ejendommen er en meget markant beboelsesbygning i to fulde etager og et større udhus i kombination med en carport og en overdækning. Ejendommen er beliggende i kernen af den natur, der er baggrunden for fredningen, og udhuset vil uanset placeringen væk fra fjordsiden være synligt fra den omkransende natur og vil som sådan virke skæmmende.

Fredningsnævnet har på den baggrund meddelt afslag til opførelse af udhuset.

Fredningsnævnet har bemærket til klagen, at afgørelsen er truffet efter besigtigelse og at nævnet alene har inddraget de saglige hensyn, som det påhviler fredningsnævnet at inddrage ved en afgørelse om en dispensationsansøgning. Der er i forvejen meget og markant byggeri på ejendommen i forhold til dens beliggenhed, herunder udhus, overdækning og carport.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. I fredningsbestemmelserne er det bl.a. anført, at de fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og ikke må bebygges yderligere, bortset fra nødvendige til- og ombygninger i forbindelse med landbrug. Skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn må ikke opstilles.

Fredningsnævnet har vurderet, at udhuset uanset placeringen væk fra fjordsiden vil være synligt fra den omkransende natur og virke skæmmende. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at der på ejendommen er en meget markant beboelsesbygning i to fulde etager og et større udhus i kombination med en carport og en overdækning, samt at ejendommen er beliggende i kernen af den natur, der er baggrunden for fredningen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering - efter besigtigelse af ejendommen - af, at en dispensation til opførelse af et udhus som ansøgt vil være i strid med de hensyn fredningen skal varetage.

På den baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels, afgørelse af 29. maj 2014.



Marianne Mathiesen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, marh@domstol.dk
Ulla og Peter Lindberg, lindberg.jelling@gmail.com
Hedensted Kommune, byoglandskab@hedensted.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. februar 2015

FN 2014.165. Lovliggørelse af to bygninger og ydre bygningsændringer

Fredningsnævnet har modtaget en udtalelse af 3. december 2014 fra Hedensted Kommune om ejendommen matr.nr. 78e Daugård By, Daugård, Strandvejen 134, 8721 Daugård i anledning af en ansøgning om ændret anvendelse af en garage og om to bygninger, der ikke fremgår af BBR. Det drejer sig om en mindre bygning nord for ejendommens garage og en carport vest for stuehuset. Ejendommen ejes af John Frimodt Pedersen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard Strand, og fredningsnævnet skal meddele dispensation til ændringerne og bygningerne, hvis de skal lovliggøres retligt.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. februar 2015 og har besluttet delvist at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Fredningen af arealer ved Daugaard Strand er en tilstandsfredningen. Fredningsnævnet skal godkende ombygninger, der væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden. Der må ikke bygges yderligere, dog må der opføres de til- og ombygninger, der er nødvendige for eksisterende landbrug, men skure, boder og hegn mv. må ikke opstilles.

Hedensted Kommune har oplyst, at en del af garagen ønskes indrettet til en anden anvendelse. Der er ikke modtaget ansøgninger i relation til de to bygninger, og kommunen har derfor ikke foretaget nogen vurdering i relation til disse.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. februar 2015. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet John Frimodt Pedersen, Danmarks Naturfredningsforening ved Erik Schou Petersen og Friluftsrådet ved Jan Karnøe. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald, men har i øvrigt deltaget i fredningsnævnets afgørelse med sit kendskab til området og ejendommen, herunder fra andre sager.

John Frimodt Pedersen oplyste, at han ved den ændrede brug af garagens loft har isat tre vinduer og fem solcellepaneler til produktion af varmt vand. Den ændrede brug er ikke til permanent beboelse, men alene til gæsteværelse. Han har opført carporten i gennemsigtigt materiale, så den ikke er så synlig fra omgivelserne. Bygningen bag ved huset er et brændeskur, der alene er synlig fra naboens grund. Naboen har ikke noget imod skuret, der ikke er synlig fra steder, hvor offentligheden har adgang.

Erik Schou Petersen og Jan Karnøe anførte, at carporten ikke pynter i landskabet.

Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at solcellepanelerne var sat op på et rødt tag ud mod omgivelserne i retning mod fjorden, og at der på ejendommen i forvejen var en garage og en carport i forlængelse af garagen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugaard Strand betyder, at retlig lovliggørelse af de ydre bygningsændringer på garagen og de to bygninger forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation til de isatte vinduer på garagen, da de ikke påvirker oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet har en fast praksis i relation til solceller mv., hvorefter opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder. Dette formål kan dog ikke ubetinget tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Det er således fredningsnævnets praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af sorte solceller med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas, medmindre solcellerne konkret virker skæmmende ved den landskabelige oplevelse.

Solcellepanelerne er konkret sat op på et rødt tag, der vender mod omgivelserne og som sådan er synlige fra det landskab, der er beskyttet ved fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, at et sådant anlæg er skæmmende i de landskabelige omgivelser, og at det er tilfældet, uanset at der også er vinduer på tagfladen. Hertil kommer, at det kan skabe en uheldig præcedens, hvis de godkendes ud fra en betragtning om, at de allerede er sat op på taget.

Fredningsnævnet finder på den baggrund, at de landskabelige hensyn må veje tungere end hensynet til energiforsyning af én ejendom. På den baggrund meddeler fredningsnævnet ikke dispensation til disse, der således skal fjernes.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation til brændeskuret, der efter sin placering bagved bygningerne ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet kan derimod ikke meddele dispensation til carporten, der har en markant og skæmmende placering på en ejendom, hvor der i forvejen er både en garage og en carport. Denne nye carport skal derfor fjernes.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videresender anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Stig Døssing,
3. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03.-P19-33-14,
4. Naturstyrelsen, København,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Friluftsrådet, Hedensted,
10. John Frimodt Pedersen,
11. Kulturstyrelsen,
12. Region Midtjylland.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. juni 2015

FN 2015.47: Flytning af privat fællesvej

Fredningsnævnet har den 4. maj 2015 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning om at flytte en privat fællesvej mellem ejendommene matr.nr. 11b Daugård By, Daugård beliggende Stabelhjørnevej 8, 8721 Daugård og matr.nr. 11h Daugård By, Daugård, beliggende Stabelhjørnevej 6, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommene besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen er en tilstandsfredning med forbud mod at planere eller opgrave terrænet.

Hedensted Kommune har oplyst ikke at have indvendinger mod flytning af vejen og har på følgende vis illustreret projektet:



Kommunen har anført, at ejendommene ligger indenfor et internationalt naturbeskyttelsesområde: Natura 2000 område nr. 78 "Skove langs nordsiden af Vejle Fjord", som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Nærmeste registrerede udpegningsgrundlag for habitatområdet er en elle- og askeskov registreret ca. 50-60 meter vest-nord for den planlagte vej. Stedet hvor indkørselsvejen ønskes placeret (ca. 8 meter nord for den eksisterende indkørsel nord for nr. 8) er i dag dyrket mark. Der vurderes ikke at være risiko for at, flytningen påvirker udpegningsgrundlaget for habitatområdet, ligesom det ikke vurderes at kunne påvirke udpegningsgrundlaget for Fuglebe-

skyttelsesområdet, som er hvepsevåge og isfugl. Ligeledes vurderes de særligt beskyttede arter, bilag IV-arter heller ikke at kunne blive påvirket.

Fredningsnævnet har behandlet sagen i et møde med besigtigelse den 19. juni 2015. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Ingelise Jørgensen (nr. 6), Peter Lindberg (nr. 8), Hedensted Kommune ved Lotte Fyhn, Danmarks Naturfredningsforening ved Arne Rosenkvist og Friluftsrådet ved Jan Karnøe.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand er en tilstandsfredning, der som udgangspunkt indeholder forbud mod terrænændringer. Det ansøgte kræver derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningen formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

På baggrund af oplysningerne om baggrunden for ændringerne og disses fremtræden og ejendommenes placering i landskabet meddeler fredningsnævnet dispensation.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videresender anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation må ikke udnyttes inden klagefristens udløb og bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

- Vilhelm Brage Michelsen,
- Stig Døssing,
- Naturstyrelsen, København,
- Hedensted Kommune, sagsnr. 05.02.03-P19-1-15,
- Danmarks Naturfredningsforening, København,
- Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
- Dansk Ornitologisk Forening, København,
- Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
- Friluftsrådet, Hedensted,
- Kulturstyrelsen,
- Region Midtjylland,
- Ingelise Jørgensen og Knud Erik Pasch Albertsen,
- Ulla og Peter Lindberg.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 12. januar 2016

FN-MJØ 2015.61. Vandplansprojekt med fjernelse af spærring i Ulbækken

Fredningsnævnet har den 28. maj 2015 fra Vejle Kommune modtaget en ansøgning og en udtalelse om et projekt om at fjerne en opstemning i Ulbækken ved Høgdal, på matr.nr. 22e Daugård By, Daugård.

Projektet omfatter arealer, der i fredningsmæssig henseende behandles af henholdsvis fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del og fredningsnævnet for Sydjylland, nordlig del. Miljøministeren har i medfør af naturbeskyttelseslovens § 35, stk. 7 henvist sagen til behandling i fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, der ved sagens behandling er tiltrådt af det kommunalt valgte og det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet for Sydjylland, nordlig del.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealet besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 30. august 1971 om Ulbækhus og 13. marts 1967 om Daugaard Strand. Fredningen af arealer ved Daugaard Strand har til formål at sikre offentlighedens færdsel, hvorved arealer skal bevares i deres nuværende tilstand på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Arealerne må ikke beplantes, planeres eller opgraves. Rohden å må ikke reguleres eller på anden måde hindres i dens frie løb. Fredningen af arealer ved Ulbækhus har til formål at bevare de fredede arealer i deres nuværende tilstand. Arealerne må ikke beplantes, planeres eller opgraves. Hvis der måtte fremkomme ønske om at sløjfe den opdæmmede sø ved Ulbæk å, skal dette forelægges fredningsnævnet, der da inden et halvt år skal tage stilling til, om det ønsker at modsætte sig dette.

Projektets afgrænsning er af Naturstyrelsens illustreret på følgende vis, hvor fredningsgrænsen gennem projektområdet er optegnet med gul. De to fredninger er angivet på kortet:



Vejle Kommune har om projektets baggrund oplyst blandt andet, at opstemningen i dag er etableret som en dæmning over en smal ådal i en meget smal slugt med turbinedrift som formål. Da denne blev nedlagt, blev der i stedet etableret et dambrug, hvor indtaget skete ved opstemning. Møllesøen, der opstod som følge af turbinedriften, er i dag mere eller mindre groet til, og der er opstået et vandløb oven på slam og sand, gennem søen. Møllesøen fremstår derfor i dag som et langsomt flydende vandløb gennem møllesøen. Opstemningen er der fortsat og udgør en spærring for ørredfisk, mens ål kan passere vis ålepas. Efter nedlæggelssen af dambruget for ca. 30 år siden er der forsøgt skabt passage ved dæmningen til søen, men denne er anlagt med alt for stort fald til, at ørredfisk kan passere. Da vandløbet er privat, er det ikke omfattet af et regulativ, der beskriver vandløbets fald. En opmåling har vist, at det gennemsnitlige fald på en 243 meter lang strækning er 17 o/oo.

Kommunen har videre oplyst, at der, jf. statens vandplaner skal skabes passage ved spærringen. Projektet er beliggende primært i Hedensted Kommune, men adgangen vil ske fra Vejlesiden ved udlægning af køreplader. Projektet indebærer, at vandløbet trækkes ca. 1 meter ned, hvor det gennemskærer dæmningen. Opgravet materiale på ca. 170 m3 oplægges på et areal på ca. 550 m2 i den tilgroede møllesø. Den overskydende jord udlægges og planeres på den allerede tilgroede flade i møllesøen. Den største regulering vil ske på den syd-sydvestlige side af vandløbet. Så lidt som muligt lægges på det tørre plateau, der er udviklet i møllesøen. Det opgravede materiale udjævnes og tilpasses det omgivende terræn. Dæmningen og det tilbageværende turbinehus påvirkes ikke yderligere. Ved at trække vandløbet længere ned fjernes den uønskede opstuvningszone, og der fremkommer et bedre vandløb. For at maskiner kan komme til området, skal der fældes enkelte træ.

Spærringen fremgår af følgende foto:



Vejle Kommune har i en screening for VVM-pligt den 18. november 2015 konkluderet, at projektet ikke vil påvirke miljøet væsentligt og derfor ikke er VVM-pligtigt.

Naturstyrelsen har i udtalelse af 3. august 2015 blandt andet oplyst, at det fremgår af Vejle Kommunes forundersøgelse, at det ansøgte er beliggende i Natura 2000 område nr. 67, skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Det anføres, at det vurderes, at projektet ikke vil have negative konsekvenser på habitatområdets elle- og askesump øst for projektområdet. Forholdene for bæklampret og vandplanter vil forbedres, idet den gennemsnitlige vandhastighed nedsættes samtidig med, at der skabes passage. Der er ikke registreret bilag IV-arter i området. Det vurderes derfor, at forundersøgelsen i fuldt omfang redegør for, at projektet ikke i negativt i væsentlig grad påvirker Natura 2000 området.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 21. december 2015. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del ved medlemmerne Martin Møller-Heuer (formand), Vilhelm Michelsen og Stig Døssing som tiltrådt af de minister- og kommunalt udpegede medlemmer fra fredningsnævnet for Sydjylland, nordlig del Flemming Davidsen og Keld Jensen, Vejle Kommune ved Annette Bonde og Kenn Christoffersen, Hedensted Kommune ved Lene Kofoed og Christian Bruun Bundesen, Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling Vejle ved Uffe Rømer og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Hedensted ved Erik Skov, Arne Rosenkvist og Jan Tidemand. Annette Bonde oplyste, at ejeren Susanne Hoffmeyer Tønnersen var forhindret i at deltage i besigtigelsen, men at hun har tilkendegivet overfor kommunen ikke at have indvendinger mod projektet.

Det blev i relation til afgrænsningen mellem de to fredningsnævn oplyst, at selve projektet med fjernelse af spærringen er beliggende i Hedensted Kommune, mens adgangsvejen og bundfældningsprojektet er beliggende i Vejle Kommune.

Annette Bonde foretog en uddybende gennemgang af projektet, hvorefter der var lejlighed til at stille spørgsmål. Det blev herved oplyst bl.a., at anlægsfasen forventes at vare omkring tre uger, og at arbejdet vil blive udført efter den 15. juli af hensyn til dels tilstrækkeligt tørre jordbundsforhold for ikke at lave for store skader, dels hensynet til ikke at ødelægge fuglenes ynglesteder. Det blev på spørgsmål oplyst, at det er muligt, at der kan forefindes bilag IV-arter, men at der ikke er konstateret sådanne i området.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening udtrykte en begrundet støtte til projektet, der er i overensstemmelse med fredningens intentioner.

Fredningsnævnsmedlem Stig Døssing rejste en principiel problemstilling i relation til statslige eller kommunale projekter overfor privates projekter. Der var blandt de mødende enighed om, at det ikke kan tillægges betydning i relation til fredningsnævnets stillingtagen til et projekt, om det er offentligt eller privat baseret.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugaard Strand og Ulbækhus er tilstandsfredninger med bestemmelser om, at der ikke må planeres eller opgraves og om vandløb. Projektet kræver derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige ud-

bredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at projektet med fjernelse af den spærring, som oprindeligt blev lavet som en opstemning til en turbine, der ikke har været brugt i mange år, vil bidrage til at genskabe et mere naturligt forløb af Ulbækken. På den baggrund og da fredningsnævnet i øvrigt efter en konkret vurdering af de naturmæssige fordele ved projektet kan godkende dette, meddeler fredningsnævnet dispensation i sagen. Det er indgået i fredningsnævnets vurdering, at en gennemførelse af projektet ikke i øvrigt – bortset fra vandløbsbundens sænkning med tilhørende brinker – påvirker det fredede landskab.

I forbindelse med anlægsprojektets gennemførelse må faldne træer nedstrøms dæmningen kun fjernes for de dele, der direkte hindrer arbejdets udførelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Formanden for fredningsnævnet for Sydjylland, nordlig del,
2. Vilhelm Brage Michelsen,
3. Stig Døssing
4. Flemming Davidsen
5. Keld Jensen,
6. Naturstyrelsen, København,
7. Vejle Kommune,
8. Hedensted Kommune
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Vejle,
11. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
12. Dansk Ornitologisk Forening, København,
13. Dansk Ornitologisk Forening, Vejle,
14. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
15. Dansk Botanisk Forening,
16. Friluftsrådet, Vejle,
17. Friluftsrådet, Hedensted,
18. Kulturstyrelsen,
19. Region Midtjylland,
20. Susanne Hoffmeyer Tønnersen.

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

28. april 2016 • J.nr.: NMK-522-00286 • Ref.: LTP-NMKN

AFGØRELSE
i sag om en carport og et solcelleanlæg i Hedensted Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afslag af 25. februar 2015 på ansøgning om lovliggørende dispensation til at bibeholde en carport på ejendommen matr.nr. 78 e Daugård By, Daugård i Hedensted Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer fredningsnævnets afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til et solfangeranlæg på ejendommen til en dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet[1]. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1620 af 8. december 2015 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet
Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger.

Ansøger har i klagen bl.a. anført, at solfangerne er nedfældet i taget på samme måde som tagvinduerne, og dermed fremstår som en integreret del af taget. De er matsorte uden blanke kanter, hvorfor de ikke fremtræder særligt dominerende i landskabet.

Carporten er opført i gennemsigtigt materiale - plexiglas og galvaniserede aluminiumsprofiler - som fremstår i harmoni med den øvrige lovligt opførte bebyggelse. Den er opført i samme stil som ejendommens kviste og øvrige glasfacader. Der er rundt om carporten plantet platantræer, hvorfor det stort set ikke er muligt at se carporten fra vest og sydvest, når træerne springer ud.

Det er samlet klagers opfattelse, at hverken carporten eller solfangerne i nævneværdig grad vil forstyrre oplevelsen af landskabet og dermed ikke vil tilsidesætter de interesser, der skal varetages med fredningen.

Sagens oplysninger
Ejendommen ligger i landzone og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af Daugård Strand.

Ejendommen er ifølge BBR-registret bebygget med en bolig med et samlet boligareal på 290 m^2 samt en garage på 87 m^2.

Det fremgår af kendelsen, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opstilles drivhuse eller andre væksthuse, bortset fra sådanne som opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse og som ikke tjener erhvervsmæssige formål.

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet har den 3. december 2014 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning fra ejendommens ejer om ændret anvendelse af en del af garagen til bolig. Ca. 35 m^2 på første sal ønskes udnyttet som bolig.

Kommunen har anført, at man i forbindelse med sagsbehandlingen er blevet opmærksom på, at der findes to bygninger på ejendommen, som ikke fremgår af BBR-registret, dels en mindre bygning nord for garagen, dels en carport vest for stuehuset.

Kommunen har endvidere anført, at den ansøgte ændrede anvendelse kræver landzonetilladelse, da boligarealet allerede er på 290 m^2. Der er ikke tale om en ekstra bolig men alene udvidelse af et eksisterende boligareal. Det er derfor kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod de hensyn, der skal varetages med landzonebestemmelserne.

Der er ikke modtaget ansøgninger i relation til de to bygninger, og kommunen har derfor ikke foretaget nogen vurdering i relation til disse.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. februar 2015.

I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet også ejendommens ejer, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald men har i øvrigt deltaget i fredningsnævnets afgørelse med sit kendskab til området og ejendommen, herunder fra andre sager.

Ejeren oplyste, at han i forbindelse med den ændrede benyttelse af garagens loft har isat tre vinduer og fem solcellepaneler til produktion af varmt vand. Loftet er ikke indrettet til permanent beboelse, men alene til gæsteværelse. Carporten er opført i gennemsigtigt materiale, så den ikke er så synlig fra omgivelserne. Bygningen bag ved huset er et brændeskur, der alene er synligt fra naboens grund. Naboen har ikke noget imod skuret, der ikke er synligt fra de steder, hvor offentligheden har adgang.

Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet anførte, at carporten ikke pynter i landskabet.

Fredningsnævnet kunne ved besigtigelsen konstatere, at solcellepanelerne var opsat på et rødt tag ud mod omgivelserne i retning mod fjorden, og at der på ejendommen i forvejen er en garage og en carport i forlængelse af garagen.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til de isatte vinduer på garagen, da de ikke påvirker oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet har en fast praksis i relation til solceller mv. Herefter bør opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder. Dette formål kan dog ikke ubetinget tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages med fredningen.

Det er således fredningsnævnets praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af sorte solceller med sorte strømstriber, matsorte rammer og antireflektivt glas, medmindre solcellerne konkret virker skæmmende ved den landskabelige oplevelse.

Solcellepanelerne er opsat på et rødt tag, der vender mod omgivelserne og som sådan er synlige fra det landskab, der er beskyttet ved fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, at et sådant anlæg er skæmmende i de landskabelige omgivelser, og at det er tilfældet, uanset at der også er vinduer på tagfladen. Hertil kommer, at det kan skabe en uheldig præcedens, hvis de godkendes ud fra en betragtning om, at de allerede er sat op på taget.

Fredningsnævnet finder på den baggrund, at de landskabelige hensyn må veje tungere end hensynet til energiforsyning af én ejendom. På den baggrund har fredningsnævnet meddelt afslag på ansøgningen om dispensation, hvorfor solcellepanelerne skal fjernes.

Fredningsnævnet har meddelt lovliggørende dispensation til bibeholdelse af brændeskuret, der med en placering bagved bygningerne ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet har meddelt afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til bibeholdelse af carporten, der har en markant og skæmmende placering på en ejendom, hvor der i forvejen er både en garage og en carport. Denne nye carport skal derfor fjernes.

Klager har bemærket, at der ikke er tale om solcellepaneler men om et solfangeranlæg, om end den visuelle fremtræden af disse to anlæg er nogenlunde sammenfaldende.

Klager har endvidere anført, at ejendommen ligger relativt isoleret. På den ene side er der et stort skovstykke, der hindrer offentlighedens indsigt til ejendommen på dennes nordlige side. Ejendommen ligger endvidere på et mindre plateau i et ellers skrånende terræn, hvorfor den ikke fremtræder markant i forhold til omgivelserne. Det er således f. eks. ikke muligt at se ejendommen fra strandkanten, ligesom dele af ejendommen er skjult - alt efter hvorfra ejendommen betragtes.

Solfangerne er nedfældet i taget på samme måde som tagvinduerne, og der er således ikke monteret tagsten under solfangerne, og de fremstår således som en integreret del af taget. Solfangerne skal producere varmt vand.

Solfangerne er matsorte uden blanke kanter, hvorfor de ikke fremtræder særligt dominerende i landskabet, ligesom der ikke synes at være risiko for genskin.

Solfangerne fremtræder på afstand som værende vinduer, idet der ikke kan ses forskel på tagvinduer og solfangere. Særligt fra områder, hvor offentligheden har adgang, er det meget vanskeligt at se forskel på solfangerne og tagvinduerne.

Klager har vedlagt fotos, hvoraf det ifølge klager fremgår, at solfangerne ikke fremtræder som dominerende i forhold til de landskabelige interesser i området.

Der er i området opsat tilsvarende solcellepaneler, hvortil der er meddelt dispensation i 2013 og 2014, hvorfor der vil være tale om urimelig forskelsbehandling, såfremt der ikke meddeles klager dispensation til bibeholdelse af de opsatte solfangere.

Klager har understreget, at han har krav på samme vurdering af solfangerne, uanset om de måtte være opsatte eller ej.

Carporten er opført i gennemsigtigt materiale - plexiglas og galvaniserede aluminiumsprofiler - som fremstår i harmoni med den øvrige lovligt opførte bebyggelse. Den er opført i samme stil som ejendommens kviste og øvrige glasfacader.

Der er rundt om carporten plantet platantræer, hvorfor det stort set ikke er muligt at se carporten fra vest og sydvest, når træerne springer ud.

Det er samlet klagers opfattelse, at hverken carporten eller solfangerne i nævneværdig grad vil forstyrre oplevelsen af landskabet og dermed ikke vil tilsidesætter de interesser, der skal varetages med fredningen.

Fredningsnævnet har i anledning af klagen bl.a. anført, at fredningsnævnet ikke fører et samlet register over sager inden for de enkelte fredninger, og nævnet kan derfor ikke vide, hvilke sager der tænkes på, når der påberåbes usaglig forskelsbehandling. Fredningsnævnet har vedlagt er række afgørelser om opsætning af solceller mv., der illustrerer fredningsnævnets praksis, hvorefter udgangspunktet er, at de kan opsættes på sorte tage men ikke på røde tage eller andre steder, hvor de virker skæmmende.

Fredningsnævnet har bemærket, at afgørelsen skal forstås således, at man i en situation, som den omhandlede, hvor der uden forudgående dispensation er opført byggerier mv., ikke skal stilles bedre, end hvis man havde fulgt lovgivningen.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse
I sagens behandling har deltaget 8 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Pelle Andersen-Harild, Jeppe Brogård, Torben Hansen, Henrik Høegh, Peter Thyssen og Jens Vibjerg.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af Daugård Strand.

Det fremgår af fredningskendelsen, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand. Der må ikke opstilles drivhuse eller andre væksthuse, bortset fra sådanne som opføres i tilknytning til eksisterende bebyggelse og som ikke tjener erhvervsmæssige formål.

På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet.

Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Der er ansøgt om lovliggørende dispensation til at bibeholde dels et solfangeranlæg opsat på garagebygning, dels en carport.

Natur- og Miljøklagenævnet lægger til grund, at det ansøgte solfangeranlæg er omfattet af fredningens bestemmelser og kræver dispensation.

Det beror således på en konkret vurdering om et solfangeranlæg, som det omhandlede, kan tillades i forhold til de værdier, som fredningen har til formål at varetage.

I sager om lovliggørelse skal forholdet vurderes som i de tilfælde, hvor der er indgivet forudgående ansøgning.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis kan etablering af alternative energiforsyningsanlæg i visse tilfælde behandles lempeligere end andre typer af anlæg af hensyn til den samfundsmæssige interesse i at fremme vedvarende energiformer. Selvom der er tale om et anerkendelsesværdigt formål, kan dette formål dog ikke ubetinget tilsidesætte de interesser, der skal varetages med en fredning.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at den ca. 290 m^2 store beboelsesbygning med dets store glaspartier i sig selv er meget synlig og dominerende i det fredede landskab.

Henset hertil og efter en konkret vurdering finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke, at det opsatte solfangeranlæg af relativt begrænset størrelse påvirker oplevelsen af det fredede landskab i nævneværdig grad.

Natur- og Miljøklagenævnet finder derfor, at der bør meddeles dispensation til bibeholdelse af solfangeranlægget.

Nævnet finder ligesom fredningsnævnet, at carporten har en markant og skæmmende placering i det fredede landskab og udgør en så væsentlig tilsidesættelse af de fredningsmæssige interesser, at der ikke bør meddeles dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster derfor fredningsnævnets afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til at bibeholde carporten.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er enstemmig.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr mail til:

- Skov Advokater, j.nr. MBR34551HBN, hbn@skovadvokater.dk; mbr@skovadvokater.dk
- John Frimodt Pedersen, jfp@frimodt-p.dk
- Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, j. nr. FN 2014.165, midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk
- Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03- P19-33-14 sikkerpost@hedensted.dk; cc: merete.garic@hedensted.dk
- Naturstyrelsen, nst@nst.dk; sofha@nst.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted, hedensted@dn.dk
- Friluftsrådet, knud.vogelius@mail.com

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. juni 2017

FN-MJØ-56-2017. Ridehal ved Vejlefjordskolen

I fredningsnævnets notat af 28. september 2016 i en sag om udvidelsesmuligheder ved Vejlefjordskolen (FN-MJØ-107-2016) anførte fredningsnævnet følgende:

> ”Fredningsnævnet modtog den 24. august 2016 fra Hedensted Kommune en forespørgsel om at gennemføre en besigtigelse med henblik på en drøftelse af mulighederne for en udvidelse af Vejlefjordskolen, der delvist er omfattet af fredningen af Daugård strand.
>
> Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 19. september 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Vejlefjordskolen ved rektor Holger Daugaard, vicerektor Jørgen Voldstad og arkitekt Anne Gregersen, Hedensted Kommune ved Chalotte Pedersen og Christina Duedal Nielsen samt Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner. Det blev oplyst, at de dele af den samlede plan, der er beliggende i fredningen, er en ridehal på 1.700 m2 (projekt A på oversigtskortet), en stald på 600 m2 (projekt B på oversigtskortet), udvidelse og ændring af en udvendig ridebane (projekt C på oversigtskortet) og etablering af løbebane og lysanlæg om en eksisterende boldbane (projekt D på oversigtskortet). Det blev videre oplyst, at der ønskes gennemført en drøftelse af disse dele af planen til belysning af mulighederne for at få udarbejdet en lokalplan for udvidelsesmulighederne. På den baggrund skete der en besigtigelse af det samlede projekt og indsigtsforholdene fra nordsiden af Vejle Fjord, og der skete i tilknytning hertil en drøftelse af forholdene i fredningen.
>
> Fredningsnævnet tilkendegav, at der kan arbejdes videre med ridehallen og stalden, idet placeringen af sådanne to bygninger eller en samlet bygning skal ske således, at de er i relation til indsigten fra fjorden og udsigten over fjorden skal være skjult bagved den eksisterende ridehal. Den udvendige ridebane kan vendes og udvides, idet der dog ikke kan forventes dispensation til mere betydende terrænændringer. Et kommende hegn kan ikke være hvidt, men skal derimod være i naturlig træfarve. Der kan etableres en løbebane omkring den eksisterende boldbane, idet de nødvendige terrænændringer mod syd efter en konkret vurdering ikke findes at være i strid med fredningen. Det må afhænge af den konkrete udformning, om der kan etableres belysning ved banen.
>
> Fredningsnævnet præciserede, at der til sin tid skal indsendes egentlige dispensationsansøgninger om konkretiserede projekter, og at fredningsnævnet ved en sådan fremtidig behandling vil forholde sig mere detaljeret til de forskellige projektdeles udformning og ydre fremtræden.”

Fredningsnævnet har herefter den 29. maj 2017 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning fra Vejlefjordskolen om opførelse af en ridehal på 1.728 m2. Det er anført, at projektet er i overensstemmelse med det forslag til lokalplan, der er i høring.

Projektet er i ansøgningsmaterialet bl.a. visualiseret på følgende vis:





Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Ridehallens placering er i overensstemmelse med de retningslinjer, der blev fastsat efter fredningsnævnets besigtigelse med repræsentanter for bl.a. Vejlefjordskolen og Danmarks Naturfredningsforening.

På den baggrund, hvor projektet med sin placering ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen, og da projektet ikke vurderes at være i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, meddeler fredningsnævnet dispensation.

Afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Troels Nysted,
3. Vejlefjordskolen
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, Hedensted,
12. Region Midtjylland,
13. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 7

Den 10. december 2017

FN-MJØ-101-2017. Pleje af kystarealer

Fredningsnævnet har den 26. oktober 2017 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning om at foretage pleje af kystarealer på matr.nr. 54g og 14o Daugård By, Daugård, som ejes af Hedensted Kommune, og på matr.nr. 14n Daugård By, Daugård, som ejes af Naturstyrelsen og lejes af Hedensted Kommune.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen skal sikre, at arealerne opretholdes i den stand, de var på fredningstidspunktet. Arealerne må ikke beplantes uden fredningsnævnets tilladelse, dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter fredningsnævnets forudgående tilladelse. Eksisterende frugtplantager kan fortsat drives som sådanne med deraf følgende fældning og genplanting af frugttræer, opsætning af hegn og plantning af læhegn.

Den ansøgte pleje er beskrevet detaljeret i ansøgningen med samtidig henvisning til et oversigtskort, der viser placeringen af den beplantning, som ønskes fjernet. Disse oplysninger gengives ikke i fredningsnævnets afgørelse.

Hedensted Kommune har anført, at kommunen i forvejen plejer de lysåbne arealer med slåning, mens buske og træer i hegn mv. har fået lov til at vokse. Kommunen har efter ønske fra flere lodsejere i området og en nøje gennemgang af arealerne besluttet at foretage en nedskæring af de træer og buske, som hindrer udsigten primært fra parkeringsarealer og delvist fra Strandvejen. Den planlagte pleje vurderes at højne de rekreative og landskabelige værdier i området til gavn for offentligheden. Det vurderes, at plejen ikke er i strid med fredningens bestemmelser, da den vil være med til at fremme landskabets form og forbedre udsigtsforholdene, og da den vil være i overensstemmelse med fredningens formål om at bevare arealerne i deres nuværende tilstand i form af bevarelse af de landskabelige værdier. Det vurderes derfor, at plejen ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Hedensted Kommune har særligt om hegnene anført, at både et nærmere angivet egehegn og et nærmere angivet mirabellehegn ikke fandtes ved fredningen. Landbrugsdriften er ophørt, og både kommunen om ejeren af naboejendommen ønsker hegnene fældet.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Hedensted Kommune ved Per Nørmark og Mads Kehlet-Munk, Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Lars Krogh. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at projektet skal sikre udsigten over Vejle Fjord. Der var særligt en drøftelse af den del af projektet, som består i at fjerne bevoksning syd og sydøst for parkeringspladsen (i projektmaterialet kaldet 4a og 1a). Danmarks Naturfredningsforening anførte, at parkeringspladsen med biler vil blive meget synlig, hvis bevoksningen fjernes. Der kan i stedet etableres udsigtskiler og i øvrigt ske bibeholdelse af bevoksningen. Den del af projektet vil også medføre tab af biodiversitet. Hedensted Kommune oplyste, at det findes nødvendigt at fjerne bevoksningen både af hensyn til udsigten, og da bevoksningen er fuld af rynket rose, der bør bekæmpes. Der vil blive bibeholdt enkelte solitære buske. Kommunen er ikke enig i, at det vil betyde

tab af biodiversitet. Det blev om matr.nr. 14n Daugård By, Daugård oplyst, at der ikke længere er tale om en æbleplantage. Der vil fortsat være æbletræer på arealet, da disse og øvrige hjemmehørende arter bibeholdes.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i afgørelsen i øvrigt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at projektet med rydning af hensyn til retablering af den udsigt til Vejle Fjord, som var på fredningstidspunktet, er i overensstemmelse med fredningens formål. Da fredningsnævnet endvidere ikke har grundlag for at pege på, at enkelte ændringer i projektet skulle være mere hensigtsmæssige, meddeler fredningsnævnet dispensation til de ansøgte tiltag.

Hedensted Kommune har ikke forelagt fredningsnævnet oplysninger om en vurdering i relation til Natura 2000, og gennemførelsen er derfor betinget af, at tiltagene ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i

Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Troels Nysted Jensen,
3. Naturstyrelsen,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.05.11-P20-2-16,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, Hedensted,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 10. december 2017

FN-MJØ-83-2017. Nyt stuehus

Fredningsnævnet har den 17. august 2017 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om efter nedrivning af et eksisterende stuehus at opføre et nyt stuehus på matr.nr. 25a Daugård By, Daugård, Strandvejen 12, 8721 Daugård, som ejes af Lene Knudsen Jørgensen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Arealerne skal bevares i deres tilstand på tidspunktet for fredningen. Der må ikke opføres bygninger. Der må dog opføres nye bygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger, som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede, dog ikke aftægtsboliger. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for landbrugsejendommens drift, kan ikke opføres.

Fredningsnævnet udtalte den 7. april 2016 følgende i anledning af en ansøgning om at bygge en aftægtsbolig for ejeren på naboejendommen matr.nr. 25l, Daugård By, Daugård, Strandvejen 10, som ligeledes ejes af Lene Knudsen Jørgensen:

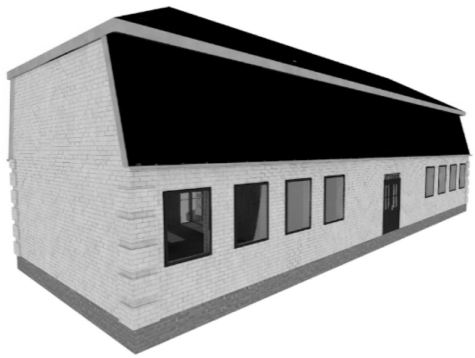
> ”Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard.
>
> Det fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse, at der ved sagens forudgående behandling i fredningsnævnet af adskillige lodsejere var fremsat krav om forskellige lempelser i påstanden om status quo fredning af deres ejendomme, herunder i visse tilfælde om mulighed for at opføre aftægtshuse. Fredningsnævnet gav på den baggrund tilladelse til at opføre en aftægtsbolig på ejendommen og anførte samtidig, at det var et vilkår for byggeriet, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets placering skulle godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse. Fredningsnævnet havde således ikke med fredningen taget endelig stilling til husets placering, men ville gøre det, når der forelå en ansøgning om opførelse af en aftægtsbolig.
>
> Overfredningsnævnet ændrede imidlertid disse bestemmelser og anførte, at Overfredningsnævnet under sin besigtigelse i fredningssagen havde taget foreløbig stilling til placeringen af aftægtshuset og anførte, at det var et vilkår for byggeriet, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets *nøjagtige* placering skulle godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse. Bestemmelsen om, at fredningsnævnet ville tage stilling til husets placering ved en ansøgning herom, udgik således af fredningen. Overfredningsnævnet anførte samtidig, at aftægtshuset skulle opføres i nærheden af gården som vist i marken, dvs. 40-50 meter nord for stuehusets vestlige gavl.
>
> Det er på baggrund af disse fredningsbestemmelser og stuehusets placering fredningsnævnets opfattelse, at der ikke kan gives tilladelse til at opføre en aftægtsbolig med den ansøgte placering. Fredningsnævnet foretager sig derfor ikke yderligere i sagen, førend der foreligger et projekt med en aftægtsbolig, der opfylder fredningens bestemmelser om boligens placering på ejendommen.
>
> Fredningsnævnet bemærker i øvrigt, at det efter Hedensted kommunes oplysninger lægges til grund, at en sådan placering ikke vil være i strid med naturbeskyttelseslovens § 3, og at der i relation til de forhold, som blev aftalt ved besigtigelsen, alene er udestående spørgsmål i relation til størrelsen af andre aftægtsboliger i fredningen og betydningen af eventuelle byggelinjer fastsat ved anlægsloven om en ny bro over Vejle Fjord.

Hedensted Kommune har i relation til anlægsloven den 24. februar 2016 oplyst, at den zone, der er en følge af broprojektet, omfatter en stor del af ejendommen og herunder området for en placering af bygningen som beskrevet ovenfor. Kommunen har samtidig anført, at projektet i givet fald skal i høring ved Vejdirektoratet."

Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at den nye bygning påtænkes opført på samme sokkel som det eksisterende byggeri og vil være i tæt tilknytning til de øvrige bygninger. Stueetagearealet er på 165 m^2, og en udnyttet tagetage er på samme størrelse, hvortil kommer en kælder på 12 m^2. Det samlede boligareal udgør herefter 330 m^2. Byggeriet opføres i grålige mursten med sort tegltag i mat udgave eller cementsten.

Bygningen er illustreret på bl.a. følgende måde, hvor den første tegning er facaden mod Vejle Fjord, mens den anden tegning er facaden væk fra fjorden:





Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i et område, der består af gårde med stuehuse, marker og skov. Kommunen har til hensigt at meddele landzonetilladelse, da der er tale om en landbrugsejendom med landbrugspligt. Det betyder, at der skal være bolig og bopæl på ejendommen. Der er også lagt vægt på, at det nye stuehus ønskes placeret på samme sted som det eksisterende stuehus, som nedrives. Det er kommunens vurdering, at der ikke vil ske en væsentlig ændring i områdets karakter, da stuehuset placeres samme sted som det eksisterende stuehus i tæt tilknytning til de øvrige landbrugsbygninger, og da der opretholdes en bolig på ejendommen.

Ejendommen er beliggende i Natura 2000 område nr. 78. 'Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Natura2000-område. Hedensted Kommune har oplyst, at projekt ikke vil have negativ effekt på området.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Lene Knudsen Jørgensen og Simon Kristoffer Jørgensen med tømrerfirmaet Langdahl ved Kristian Langdahl Olesen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Kari-Ann Broeng, Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Lars Krogh. Projektet blev gennemgået. Der er ikke nogen afklaring af, om der kan bygges den tidligere ansøgte aftægtsbolig, da det

afhænger af en afklaring af, om der skal bygges en bro over Vejle Fjord. Der er tale om en toetages bygning. Det blev oplyst, at grundarealet er 4 m^2 større end det eksisterende byggeri. Det bliver omkring 7,8 meter højt, hvilket er ca. ½ meter højere end det eksisterende stuehus. Taget vil ikke blive i glaseret tegl, men i betontagsten. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at der vil blive tale om en mastodont i det fredede landskab. Det vil blive en meget dominerende bygning. Det vil være bedre med en 1½ plans bygning med sadeltag.

Fredningsnævnet formand oplyste ved besigtigelsen, at fredningsnævnet ikke ved besigtigelsen kunne komme med en tilkendegivelse om sagens udfald, idet det ministerudpegede medlem havde forfald og således ikke deltog ikke i besigtigelsen, men skulle deltage i afgørelsen. Han redegjorde for det problematiske med en bygning i to fulde etager i en landskabsfredning og det særligt i lyset af den fremtrædende placering i landskabet, idet en afgørelse dog foruden hensynet til en uheldig præcedens skal træffes ud fra sagens konkrete omstændigheder.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den ansøgte bygning i to etager med sin fremtrædende placering i det fredede landskab vil være fremmedartet og dominerende i en landskabsfredning, hvor de øvrige bygninger er enten enetages bygninger eller traditionelle landbrugsbygninger i 1½ plan. Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet, men henviser ejeren til eventuelt at indlevere et nyt projekt om en bygning, som højst er i 1½ plan, og som ikke er højere end den nuværende bygning, da denne svarer til højden på de øvrige bygninger på grunden.

Hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning for byggeri i det fredede landskab er også indgået i fredningsnævnets afgørelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Troels Nysted Jensen,
3. Lene Knudsen Jørgensen,
4. Stig Kristoffer Jørgensen,
5. Tømrerfirmaet Langdahl,
6. Miljøstyrelsen, København
7. Hedensted Kommune, sags.nr. 01.03.03-P19-142-17,
8. Danmarks Naturfredningsforening, København,

9. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
10. Dansk Ornitologisk Forening, København,
11. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
12. Dansk Botanisk Forening,
13. Friluftsrådet, Hedensted,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 10. december 2017

FN-MJØ-95-2017. Terrænændring

Fredningsnævnet har den 4. oktober 2017 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at foretage en terrænændring ved tilretning af en skovvej og retablering af en oprindelig skovvej på matr.nr. 20a Daugård By, Daugård, Ulbækvej 22a, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Finn Ulbæk.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation på betingelse af, at projektet ikke er i strid med Natura 2000. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Arealerne må ikke beplantes, planeres eller opgraves uden fredningsnævnets tilladelse. Forlægning og udvidelse af vejnettet må kun ske med fredningsnævnets godkendelse.

Det fremgår af ansøgningen, at ejeren søger om at justere en skovvej ved at rykke en strækning af vejen ca. 2-3 meter mod øst, da den er nødvendig i forbindelse med driften af skoven. I forbindelse med vedligeholdelsen af skoven er den gamle skovvej på et kort stykke - ca. 10-20 meter, der går forbi mosen og søen mod nord - ikke længere farbar for almindelige maskiner, da man kører fast, når man forsøger at trække stammer ud fra området nord for lysningen. Ved anvendelse af skovvejen, som den er nu, vil den under brug heller ikke være anvendelig for skovens gæster. Grunden til, at skovvejen ønskes flyttet mod øst er, at der vest for vejen er mere blødt, og at skoven her er mere værdifuld. Endvidere søges der om reetablering af den oprindelige bredde af den skovvej, der fører videre mod nord efter lysningen. Brugen som skovvej er ophørt, og den er ad åre skrumpet ind til en smal skovsti, som bliver brugt af mange skovgæster og også af mountainbikere. Det kan medføre konflikter, og hensigten med at gøre den bredere vil være at sikre plads til, at de forskellige brugere bedre kan passere hinanden.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura2000-område nr. 78 (Skove langs nord-siden af Vejle Fjord), som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Selve afgravningen vil ikke være indenfor udpegningsgrundlag. Noget af det øvrige stiforløb ligger indenfor udpegningsgrundlaget. En udvidelse af dette vil skulle vurderes at Miljøstyrelsen. Afhængigt af fredningsnævnets stillingtagen til udvidelse af den eksisterende sti vil der blive arbejdet videre med eventuelle tilladelser fra både Miljøstyrelsen og kommunen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Finn Ulbæk, Hedensted Kommune ved Vibeke Rahbek, Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Lars Krogh. Projektet blev gennemgået. Finn Ulbæk oplyste, at Ulbækgård har været i familiens eje i 800 år. Der er i relation til stiudvidelsen reelt alene tale om at retablere den til tidligere tiders bredde. Den er groet til. Stien går op til udsigtspunktet og videre gennem skoven, til den støder på skovvejen. Den bruges af mange gående og mountainbikere, og den er for smal til, at begge parter kan være der. Der skal ikke ske nogen befæstning, da underlaget er tilstrækkeligt tørt. Han har ikke selv gavn af udvidelsen. Flytningen af få meter skovvej få meter mod øst er nødvendig for, at skovvejen kan bruges af offentligheden og af ham til skovdriften. Den nuværende strækning er meget våd og reelt ubrugelig. Det sand, som graves af, vil blive lagt på stien, og der vil komme nye træer til erstatning for de træer, som skal fældes. Han vil tro, at der skal graves fire meter ind i skrænten. Danmarks Naturfred-

ningsforening anførte, at den nuværende sti er bred nok til, at man kan færdes på den. Det anerkendes, at der kan være et problem med mountainbikere, men det må løses ved skiltning. Vibeke Rahbæk oplyste, at der ikke er foretaget en konsekvensvurdering i relation til Natura 2000. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt en dispensation, som er betinget af, at projektet ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3. Det er endvidere en betingelse for dispensationen, at den udvidede sti ikke bruges erhvervsmæssigt, men alene er til rekreativ brug.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i afgørelsen i øvrigt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at udvidelsen af stien, som ikke kan se fra landskabet mod Vejle Fjord, ikke har nogen negativ betydning for oplevelsen af fredningen. På den baggrund og da udvidelsen sker for at give øget mulighed for offentlighedens adgang, kan fredningsnævnet meddele dispensation til denne. Flytningen af en kort strækning af skovvejen nødvendiggør en ikke uvæsentlig terrænændring primært ved afgravning af en skrænt. Terrænændringen sker imidlertid inde i en skov og er kun synlig i umiddelbar nærhed af området for flytningen. På den baggrund og efter formålet med flytningen kan fredningsnævnet endvidere meddele dispensation til den del af projektet.

Dispensationen er betinget af, at projekterne ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3. Det er endvidere et vilkår, at den udvidede sti ikke bruges erhvervsmæssigt, men alene er til rekreativ brug.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Troels Nysted Jensen,
3. Finn Ulbæk,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.05.10-P19-1-17,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, Hedensted,

12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet
med sagsnr. 18/05036. Klik her for at se afgørelsen.

Den 20. marts 2018

FN-MJØ-100-2017. Lamper i indkørsel

Fredningsnævnet har den 13. oktober 2017 fra Hedensted Kommune modtaget en ansøgning om lovliggørelse af 6-7 opsatte lamper langs indkørslen til Strandvejen 59, 8721 Daugård på matr.nr. 28c Daugård By, Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Brian Reinholt.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Det blev om baggrunden for fredningen anført, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Arealernes tilstand skal bevares. Det kræver fredningsnævnets tilladelse at opsætte tårne, master og ledningsanlæg.

Det er oplyst, at der er opsat 6-7 lamper langs med indkørslen langs en mark. Lamperne er ca. 1 meter høje og kobberfarvede. Lamperne er illustreret i ansøgningsmaterialet.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i et Natura2000-område. Det er kommunens vurdering, at lamperne ikke har negativ indflydelse på arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. marts 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Brian Reinholt og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Brian Reinholt anførte, at lamperne blev sat op sidste sommer. De har brug for belysning langs vejen, når de går med deres barnevogn, og de kunne se, at der også var mange andre, som havde opsat lamper. Der er kun isat 2 eller 4 watt pærer i lamperne. Danmarks Naturfredningsforening anerkendte, at lamperne er diskrete og flotte, men henviste til en utilsigtet præcedens i området, hvis der meddeles lovliggørende dispensation. Der er tale om en landskabsfredning, hvor belysning ikke hører hjemme uden for haver.

Fredningsnævnet holdt efterfølgende et møde med Birte og Egon Sønderskov, der som ejendommens naboer har anmeldt lamperne til Hedensted Kommune.

Fredningsnævnets kommunalt udpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen som følge af forfald, men han har deltaget i sagens behandling som følge af sit kendskab til området i øvrigt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand indeholder ikke direkte bestemmelser om forbud mod opsætning af lamper, men det er fredningsnævnets opfattelse, at bestemmelserne om bevarelse af områdets tilstand og de landskabelige værdier, som er baggrunden for fredningen, betyder, at der i fredningen kan indfortolkes et forbud mod at opsætte lamper uden for haverne og således i selve landskabet, og at lamperne således kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningen formål.

Selv om fredningsnævnet er enig i, at den konkrete udformning af belysningen er diskret, meddeler fredningsnævnet herefter ikke dispensation til lamperne, som er opsat langs en markvej til ansøgerens hus, idet de findes fremmedartede i en landskabsfredning. Hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning, hvorefter området ville kunne blive fyldt med belysning i landskabet, er indgået med betydelig vægt ved afgørelsen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Winther Søbye,
3. Brian Reinholt,
4. Birte og Egon Sønderskov,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Hedensted Kommune,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 20. marts 2018

FN-MJØ-21-2018. Nyt stuehus

Sagens forhistorie

Fredningsnævnet traf efter et møde med besigtigelse den 7. december 2017 følgende afgørelse (FN-MJØ-83-2017) om ikke at meddele dispensation til en ansøgning om efter nedrivning af et eksisterende stuehus at opføre et nyt stuehus på matr.nr. 25a Daugård By, Daugård, Strandvejen 12, 8721 Daugård, som ejes af Lene Knudsen Jørgensen:

> ”Sagens baggrund
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Arealerne skal bevares i deres tilstand på tidspunktet for fredningen. Der må ikke opføres bygninger. Der må dog opføres nye bygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger, som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede, dog ikke aftægtsboliger. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for landbrugsejendommens drift, kan ikke opføres.
>
> Fredningsnævnet udtalte den 7. april 2016 følgende i anledning af en ansøgning om at bygge en aftægtsbolig for ejeren på naboejendommen matr.nr. 25l, Daugård By, Daugård, Strandvejen 10, som ligeledes ejes af Lene Knudsen Jørgensen:
>
> > ”Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugaard.
> >
> > Det fremgår af Overfredningsnævnets afgørelse, at der ved sagens forudgående behandling i fredningsnævnet af adskillige lodsejere var fremsat krav om forskellige lempelser i påstanden om status quo fredning af deres ejendomme, herunder i visse tilfælde om mulighed for at opføre aftægtshuse. Fredningsnævnet gav på den baggrund tilladelse til at opføre en aftægtsbolig på ejendommen og anførte samtidig, at det var et vilkår for byggeriet, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets placering skulle godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse. Fredningsnævnet havde således ikke med fredningen taget endelig stilling til husets placering, men ville gøre det, når der forelå en ansøgning om opførelse af en aftægtsbolig.
> >
> > Overfredningsnævnet ændrede imidlertid disse bestemmelser og anførte, at Overfredningsnævnet under sin besigtigelse i fredningssagen havde taget foreløbig stilling til placeringen af aftægtshuset og anførte, at det var et vilkår for byggeriet, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets *nøjagtige* placering skulle godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse. Bestemmelsen om, at fredningsnævnet ville tage stilling til husets placering ved en ansøgning herom, udgik således af fredningen. Overfredningsnævnet anførte samtidig, at aftægtshuset skulle opføres i nærheden af gården som vist i marken, dvs. 40-50 meter nord for stuehusets vestlige gavl.
> >
> > Det er på baggrund af disse fredningsbestemmelser og stuehusets placering fredningsnævnets opfattelse, at der ikke kan gives tilladelse til at opføre en aftægtsbolig med den ansøgte placering. Fredningsnævnet foretager sig derfor ikke yderligere i sagen, førend der foreligger et projekt med en aftægtsbolig, der opfylder fredningens bestemmelser om boligens placering på ejendommen.
> >
> > Fredningsnævnet bemærker i øvrigt, at det efter Hedensted kommunes oplysninger lægges til grund, at en sådan placering ikke vil være i strid med naturbeskyttelseslovens § 3, og at der i relation til de forhold, som blev aftalt ved besigtigelsen, alene er udestående spørgsmål i relation til størrelsen af andre aftægts-

boliger i fredningen og betydningen af eventuelle byggelinjer fastsat ved anlægsloven om en ny bro over Vejle Fjord.

Hedensted Kommune har i relation til anlægsloven den 24. februar 2016 oplyst, at den zone, der er en følge af broprojektet, omfatter en stor del af ejendommen og herunder området for en placering af bygningen som beskrevet ovenfor. Kommunen har samtidig anført, at projektet i givet fald skal i høring ved Vejdirektoratet."

Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at den nye bygning påtænkes opført på samme sokkel som det eksisterende byggeri og vil være i tæt tilknytning til de øvrige bygninger. Stueetagearealet er på 165 m^2, og en udnyttet tagetage er på samme størrelse, hvortil kommer en kælder på 12 m^2. Det samlede boligareal udgør herefter 330 m^2. Byggeriet opføres i grålige mursten med sort tegltag i mat udgave eller cementsten.

…

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i et område, der består af gårde med stuehuse, marker og skov. Kommunen har til hensigt at meddele landzonetilladelse, da der er tale om en landbrugsejendom med landbrugspligt. Det betyder, at der skal være bolig og bopæl på ejendommen. Der er også lagt vægt på, at det nye stuehus ønskes placeret på samme sted som det eksisterende stuehus, som nedrives. Det er kommunens vurdering, at der ikke vil ske en væsentlig ændring i områdets karakter, da stuehuset placeres samme sted som det eksisterende stuehus i tæt tilknytning til de øvrige landbrugsbygninger, og da der opretholdes en bolig på ejendommen.

Ejendommen er beliggende i Natura 2000 område nr. 78. 'Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Natura2000-område. Hedensted Kommune har oplyst, at projekt ikke vil have negativ effekt på området.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Lene Knudsen Jørgensen og Simon Kristoffer Jørgensen med tømrerfirmaet Langdahl ved Kristian Langdahl Olesen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Kari-Ann Broeng, Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Lars Krogh. Projektet blev gennemgået. Der er ikke nogen afklaring af, om der kan bygges den tidligere ansøgte aftægtsbolig, da det afhænger af en afklaring af, om der skal bygges en bro over Vejle Fjord. Der er tale om en toetages bygning. Det blev oplyst, at grundarealet er 4 m^2 større end det eksisterende byggeri. Det bliver omkring 7,8 meter højt, hvilket er ca. ½ meter højere end det eksisterende stuehus. Taget vil ikke blive i glaseret tegl, men i betontagsten. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at der vil blive tale om en mastodont i det fredede landskab. Det vil blive en meget dominerende bygning. Det vil være bedre med en 1½ plans bygning med sadeltag.

Fredningsnævnet formand oplyste ved besigtigelsen, at fredningsnævnet ikke ved besigtigelsen kunne komme med en tilkendegivelse om sagens udfald, idet det ministerudpegede medlem havde forfald og således ikke deltog ikke i besigtigelsen, men skulle deltage i afgørelsen. Han redegjorde for det problematiske med en bygning i to fulde etager i en landskabsfredning og det særligt i lyset af den fremtrædende placering i landskabet, idet en afgørelse dog foruden hensynet til en uheldig præcedens skal træffes ud fra sagens konkrete omstændigheder.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøg-

te ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den ansøgte bygning i to etager med sin fremtrædende placering i det fredede landskab vil være fremmedartet og dominerende i en landskabsfredning, hvor de øvrige bygninger er enten enetages bygninger eller traditionelle landbrugsbygninger i 1½ plan. Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet, men henviser ejeren til eventuelt at indlevere et nyt projekt om en bygning, som højst er i 1½ plan, og som ikke er højere end den nuværende bygning, da denne svarer til højden på de øvrige bygninger på grunden.

Hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning for byggeri i det fredede landskab er også indgået i fredningsnævnets afgørelse.

Den aktuelle ansøgning

Fredningsnævnet har herefter den 28. februar 2018 modtaget en ny udtalelse fra Hedensted Kommune om et revideret projekt med samme placering på ejendommen. Det er anført, at projektet er ændret efter fredningsnævnets afgørelse og anbefalinger. Byggeriet er ændret fra 2 plan til 1½ plan. Byggeriets totalhøjde i forhold til terræn er reduceret fra i alt 7,82 meter til 7,5 meter. Tagkonstruktionen er ændret fra manzard, som anvendes ved to etager, til et traditionelt sadeltag til 1½ etage. Facadeudtrykket er lig det eksisterende hus, idet kvisten og fremspringet i midten af huset er bibeholdt fra det eksisterende udtryk.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, der er i overensstemmelse med retningslinjerne i fredningsnævnets afgørelse af 7. december 2017, og som sådan ikke findes at medføre en ændret oplevelse af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Winther Søby,
3. Lene Knudsen Jørgensen,
4. Stig Kristoffer Jørgensen,
5. Tømrerfirmaet Langdahl,
6. Miljøstyrelsen, København
7. Hedensted Kommune, sags.nr. 01.03.03-P19-142-17,
8. Danmarks Naturfredningsforening, København,
9. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
10. Dansk Ornitologisk Forening, København,
11. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
12. Dansk Botanisk Forening,
13. Friluftsrådet, Hedensted,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 11. juni 2018

FN-MJØ-46-2018. Lovliggørelse - solcelleanlæg og shelter

Fredningsnævnet har den 17. april 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om lovliggørelse af et solcelleanlæg og en shelter på matr.nr. 14e Daugård By, Daugård, Strandvejen 39, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Henrik Narud.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation til shelteren og ikke at meddele dispensation til solcelleanlægget. Fredningsnævnet har samtidig givet anvisning om en anden placering af solcellerne, hvortil der kan meddeles dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Der er tale om en tilstandsfredning med forbud mod bebyggelse, mod at opstille skure og boder og mod teltning og campering. Fredningsnævnet skal godkende ombygninger, som væsentligt ændrer en bygnings ydre fremtræden.

Ansøgningsmaterialet indeholder en nærmere beskrivelse af shelteren og solcelleanlægget, som består af 2 x 12 solceller hver på ca. 1,0 meter x 1,64 meter. Det samlede anlæg er ca. 3,3 meter x 12 meter placeret omtrentligt mod syd (drejet lidt østligt) og i en vinkel på omtrent 40^{o} og dermed tæt ved parallelt med terrænet. De er placeret på et skelet bestående af 8 rammer af 45 x 95 trykimprægnerede reglar, som er boltet til tre små nedgravede betonklodser. Terrænet er kraftigt skrånende, og solcellerne er placeret i jordhøjde og nærmest parallelt med terrænet. Højden over jorden er i den østligste ende 30 - 45 cm, og i den vestlige ende er højden 60 cm - 1 meter. Hele anlægget er ca. 1,50 meter under terrænhøjden i det nærmeste skel og er helt skjult i kratbevoksning.

Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 skove langs nordsiden af Vejle Fjord (fuglebeskyttelsesområde nr. 45 og habitatområde nr. 67).

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. juni 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Henrik Narud og Gitte Valbak og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup. Det blev herved oplyst, at solcellerne blev opsat for omkring tre år siden, og at shelteren er blevet lavet for nylig. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt lovliggørende dispensation til shelteren, men ikke til solcellerne. Fredningsnævnets formand redegjorde herved begrundet for udgangspunktet for fredningsnævnets praksis generelt og på andre ejendomme i fredningen, hvorefter der ikke kan forventes meddelt dispensation til sådanne solceller placeret på et stativ på jorden. I forbindelse med drøftelsen af mulige andre løsninger tilkendegav fredningsnævnet, at solcellerne kan opsættes på taget af garagen/carporten, hvis solcellerne er i niveau med et sort tag, og at der kan ske de nødvendige ændringer i tagkonstruktionen, således at tagkonstruktionen opnår en hældning på op til 35 grader.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler lovliggørende dispensation til shelteren, da den med dens placering og ydre udformning ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen.

Det er fredningsnævnets praksis, at opstilling af alternative energiforsyningsanlæg som udgangspunkt bør behandles lempeligere end andre typer anlæg i fredede områder, men at dette formål dog ikke ubetinget kan tilsidesætte de landskabelige interesser, der skal varetages indenfor fredningen.

Det er således fredningsnævnets praksis, at der som udgangspunkt kan meddeles dispensation til opsætning af solceller med sort baggrund, der skal monteres som et rektangel og udføres med matsorte rammer og med antireflektivt glas, hvis solcellerne opsættes på et sort tag.

Det er således også fredningsnævnets praksis, at der som udgangspunkt ikke kan ske opsætning af solceller på jorden eller på en anden type tag eller opsætning af solceller, der placeres med en anden hældning end tagets hældning, da det vil virke skæmmende ved den landskabelige oplevelse i fredningen. Udgangspunktet kan dog fraviges, hvis solcellerne er placeret et sted, hvor de ikke er synlige eller kun er lidt synlige i det landskab, som fredningen skal beskytte.

Fredningsnævnet meddeler herefter med henvisning til fredningsnævnets praksis og en konkret vurdering af forholdene på ejendommen ikke lovliggørende dispensation til solcellerne, da de med deres fremtræden og placering findes at have en negativ betydning for oplevelsen af fredningen. Solcellerne skal derfor fjernes.

Fredningsnævnet kan dog meddele dispensation til et ændret projekt i form af, at solcellerne placeres på taget af garagen/carporten ved vejen, hvis solcellerne er i niveau med et sort tag. Der kan i den forbindelse ske de nødvendige ændringer i tagkonstruktionen, således at tagkonstruktionen opnår en hældning på op til 35 grader. Projektet skal dog godkendes af Hedensted Kommune inden udførelsen til sikring af, at det er i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Winther Søby,
3. Henrik Narud,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-K02-5-17,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,

13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 11. juni 2018

FN-MJØ-27-2018. Udestue

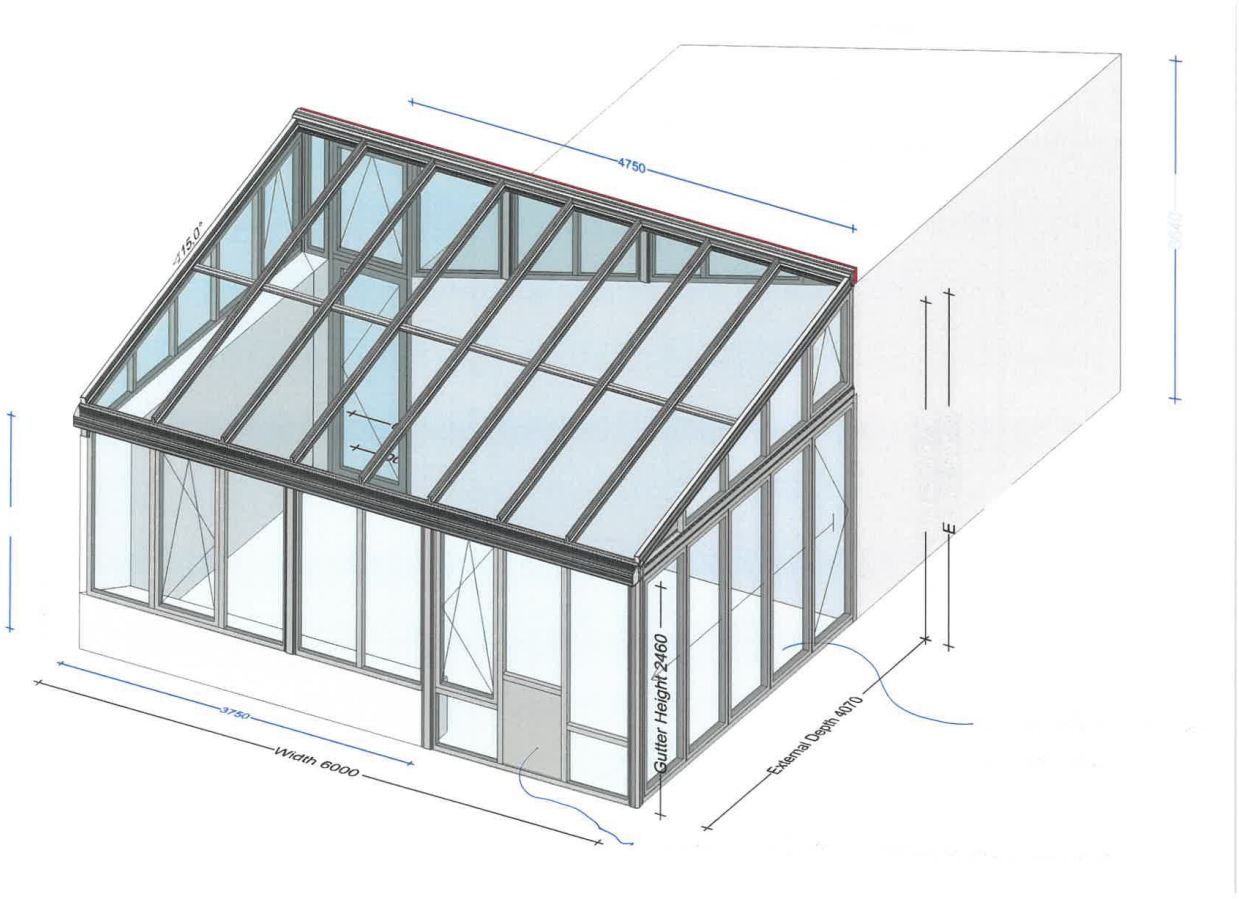
Fredningsnævnet har den 14. april 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at opføre en udestue på matr.nr. 14m Daugård By, Daugård, Strandvejen 53, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Jens Vangsgaard Hansen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Der er tale om en tilstandsfredning med forbud mod bebyggelse og mod at opstille skure og boder. Fredningsnævnet skal godkende ombygninger, som væsentligt ændrer en bygnings ydre fremtræden.

Udestuen, som er på 24 m^2, er skitseret på følgende måde i ansøgningsmaterialet:



Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Projektet vurderes ikke at få indvirkning på udpegningsgrundlaget for habitatområdet og fuglebeskyttelsesområdet eller at ville forringe levevilkårene for dyre- og plantearter på Bilag IV.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. juni 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Jens Vangsgaard Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup. Projektet blev gennemgået. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til udestuen, da der er tale om en tilbygning til den eksisterende beboelsesbygning, og da den efter dens placering og udformning ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Winther Søby,
3. Jens Vangsgaard Hansen,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. oktober 2018

FN-MJØ-102-2018. Ændret tagkonstruktion

Fredningsnævnet har den 24. juli 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at ændre tagkonstruktionen på en bygning på matr.nr. 36a Daugård By, Daugård, Strandvejen 23, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Anders Michaelsen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, der er en tilstandsfredning. Ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

Fredningsnævnet meddelte den 5. juli 2013 dispensation til at opføre et nyt stuehus på ejendommen. Den hidtidige bolig skulle herefter anvendes til udhus, og tagformen kunne herved eventuelt tilpasses den nye bebyggelse.

Hedensted Kommune har oplyst, at ansøgningen omfatter en ændring af tagkonstruktionen på udhusbygningen, som ændres fra høj rejsning til fladt tag, med henblik på at opnå en arkitektonisk helhed.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. september 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Anders Michaelsen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup. Det kunne konstateres, at taget var fjernet, og at der var ved at blive pålagt fladt tag.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til den ændrede tagkonstruktion, som ingen betydning har for oplevelsen af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Søby,
3. Anders Michaelsen,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Hedensted Kommune, 01.05.10-P19-5-18,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,

8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. oktober 2018

FN-MJØ-97-2018. Nyt byggeri til erstatning for eksisterende byggeri

Fredningsnævnet har den 6. juli 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om efter nedrivning af eksisterende byggeri at opføre en bolig på matr.nr.78es Daugård By, Daugård, Strandvejen 112b, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af Arkitekter Syd ApS for ejendommens ejer Mia Christensen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, der er en tilstandsfredning. Der må som udgangspunkt ikke opføres nye bygninger. Ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

I fredningsnævnets notat af 27. december 2017 er anført følgende i en tidligere dispensationssag, hvor det viste sig, at det omhandlede projekt ikke var endeligt (FN-MJØ-97-2017):

> "Det fremgår af sagen, at der ønskes opført en ny bolig på 180 m^2 i et plan til erstatning for den eksisterende bebyggelse. Projektet er illustreret på følgende måde:
>
> …
>
> Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen ligger indenfor Natura 2000 område nr. 78. 'Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. På grund af projektets karakter vurderes det ikke at medføre en påvirkning på Natura 2000 områdets udpegningsgrundlag eller af dyre- og plantearter, der omfattet af Habitatdirektivets bilag IV. Kommunen er generelt positiv overfor det aktuelle skitseprojekt.
>
> Miljøstyrelsen har som teknisk bistand i medfør af naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 oplyst, at det er styrelsens opfattelse, at sagen er forelagt fredningsnævnet på et foreløbigt og skitsepræget grundlag, og at ansøgeren bør foretage den nødvendige afklaring med Hedensted Kommune, før fredningsnævnet inddrages i sagen.
>
> Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. november 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Heinrich Brunbjerg Christensen med Mia Christensen og arkitekt Thomas Christensen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Kari-Ann Broeng, Danmarks Naturfredningsforening ved Martin Fritzner og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Lars Krogh. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at ejendommen er udstykket fra den ejendom, som er placeret tættere på Vejle Fjord. Bygningerne på de to ejendomme ligger meget tæt på hinanden. Den nuværende bygning er på omkring 80 m^2. Tilbygningen er ikke indregnet i det areal. Det samlede bebyggede areal er nok på omkring 100 m^2. Det er for småt til en bolig, og bebyggelsen er også i dårlig stand. Det er nødvendigt for dem at kunne bygge en ny bolig på 180 m^2, så der er plads til dem og deres to børn. Bygningen vil blive opført i mørke naturfarver. De har ikke brug for en garage, så det søges der ikke om. De vil gerne have bygningen trukket væk fra den eksisterende bebyggelse væk fra fjorden. Det vil give dem en større afstand til bebyggelsen på naboejendommen og en bedre beliggenhed, da det er højere i terrænet. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at byggeriet vil blive for dominerende, hvis det rykkes længere væk fra fjorden og etableres på et højere plateau. Der må i givet fald ske afgravning. Det vil være en meget stor udvidelse, hvis der meddeles dispensation til 180 m^2, og det vil også kunne få en uheldig præcedenseffekt.
>
> Fredningsnævnet formand oplyste ved besigtigelsen, at fredningsnævnet ikke ved besigtigelsen kunne komme med en tilkendegivelse om sagens udfald, idet det ministerudpegede medlem havde forfald og således ikke delt-

og ikke i besigtigelsen, men skulle deltage i afgørelsen. Han redegjorde i den forbindelse for det problematiske i sagen i relation til den ansøgte store udvidelse af det bebyggede areal og dets placering i terrænet.

Fredningsnævnets formand og ministerudpegede medlem har herefter besigtiget ejendommen den 20. december 2017 sammen med ejendommens ejer og arkitekten. Det blev bl.a. oplyst, at det bebyggede areal retteligt er 142 m^2.

Fredningsnævnets bemærkninger

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

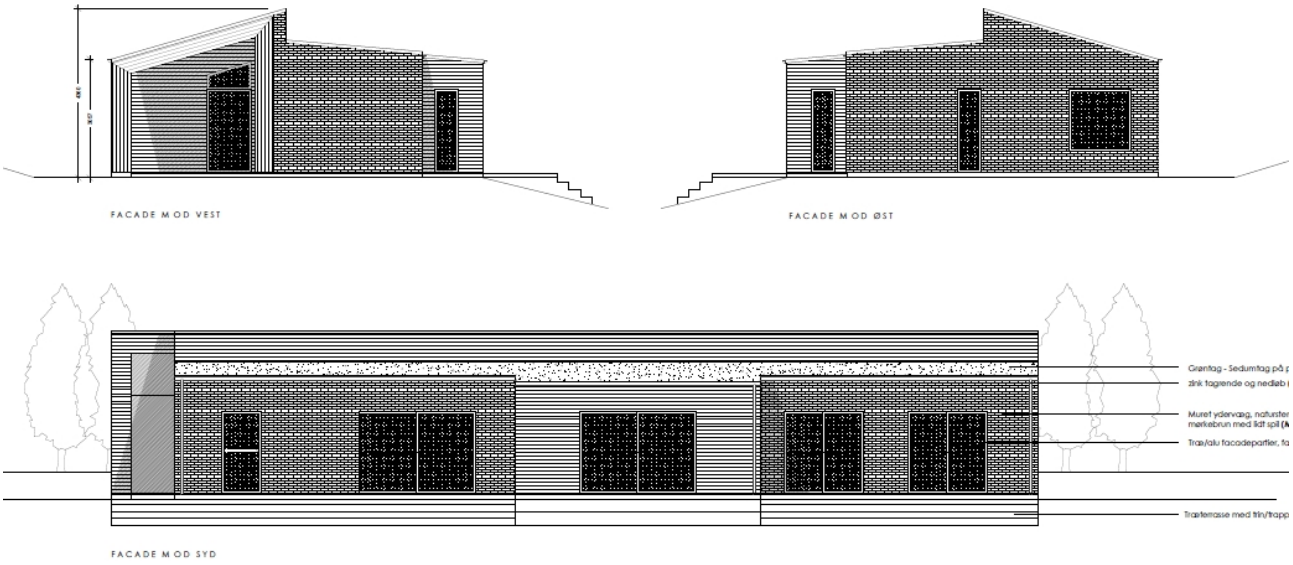
Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan ikke træffe en afgørelse i sagen, da det foreliggende projekt ikke er endeligt.

Fredningsnævnet kan efter ejendommens placering i fredningen tilkendegive at være indstillet på at godkende et byggeri på 180 m^2, hvis det udføres med saddeltag, der ikke er højere end det skitserede hus som drøftet ved besigtigelsen den 20. december 2017. Byggeriet kan rykkes tilbage i retning væk fra Vejle Fjord med en sokkelhøjde, som er højst én meter højere end sokkelhøjden på den nuværende bygning."

Hedensted Kommune har om projektet oplyst, at der er ansøgt om et hus i 1 plan med en bygningshøjde på 4,36 meter og et boligareal på 187 m². Huset opføres med ydervægge i teglsten i mørkebrun med lidt spil og enkelte steder træbeklædning med "natur look" i brun. Tagkonstruktionen mod syd ønskes med grøntag (sedumtag på pap) og mod nord sort tagpap. Huset opføres nord for den eksisterende bolig, der nedrives, og har en fremtidig gulvkote på 10,07 i stedet for de eksisterende 9,04. Det eksisterende hus, der nedrives, er registeret i BBR som bygning nr. 3 med et bebygget areal på 75 m², heraf et indbygget udhus på 20 m². Boligarealet er registreret med 55 m². Ansøgningen omfatter udelukkende ny bolig. Der er ikke modtaget ansøgning om garage/udhus på ejendommen.

Projektet er illustreret på følgende måde med facader mod vest, øst og syd.



Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. september 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Mia Christensen med arkitekt Thomas Christensen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup. Det blev oplyst, at projektet er i overensstemmelse med fredningsnævnets tilkendegivelse den 27. december 2017, idet bygningen dog er gjort 7 m^2 større. Danmarks Naturfredningsforening anbefalede, at der ikke meddeles dispensation til projektet.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler med henvisning til bebyggelsens udseende og ejendommens placering i landskabet dispensation til projektet, som ikke findes at påvirke oplevelsen af landskabet og fredningen i øvrigt. Fredningsnævnet har herved også lagt vægt på, at facaden mod Vejle Fjord ikke forøges væsentligt.

Det er en forudsætning for dispensationen, at den øvrige bebyggelse på ejendommen nedrives.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Søby,
3. Mia Christensen,
4. Arkitekter Syd ApS,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Hedensted Kommune, 01.03.03-P19-217750-18,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. oktober 2018

FN-MJØ-85-2018. Nyt hus til erstatning for et ældre hus

Fredningsnævnet har den 18. juni 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om efter nedrivning af eksisterende byggeri at opføre en ny bolig på matr.nr. 17c Daugård By, Daugård, Kohavevej 21, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af Murermester Ove Larsen A/S for ejendommens ejer Rhoden Plus ApS.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, der er en tilstandsfredning. Det er som udgangspunkt ikke tilladt at opføre nye bygninger. Ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

I fredningsnævnets notat af 16. juni 2017 er anført følgende i en tidligere dispensationssag, hvor det viste sig, at det omhandlede projekt ikke var endeligt (FN-MJØ-140-2016):

> "Det er oplyst, at den eksisterende bebyggelse er på 279 m^2 inklusive udbygninger. Det ansøgte længehus vil blive på 165 m^2. Det ønskes placeret tilbagerykket på ejendommen i forhold til den nuværende bebyggelse.
>
> Hedensted Kommune har oplyst, at afstanden til nærmeste Natura2000-område er ca. 220 meter. Ejendommen er inden for udbredelsesområde for markfirben, strandtudse, spidssnudet frø, stor vandsalamander, sydflagermus og odder. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke Natura2000-området negativt, og at det ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.
>
> Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 31. maj 2017. I besigtigelsen deltog endvidere arkitekt Charlotte Mølby, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj samt Danmarks Naturfredningsforening ved Jan Tidemand og Gunnar Kolstrup. Projektet blev gennemgået. Charlotte Mølby oplyste, at der er tale om et ikke endeligt projekt således at forstå, at der skal aftales den endelige placering og udformning, hvis fredningsnævnet kan godkende, at byggeriet rykkes til den ansøgte placering 18 meter væk fra det nuværende byggeri. Baggrunden for den ændrede placering er et ønske om at komme lidt væk fra vejen i modsætning til den eksisterende bebyggelse, der er placeret helt op til vejen. Der skal ske en afklaring af den nødvendige terrænregulering, men det forventes ikke, at den vil blive større end de normalt tilladte ændringer på +/- ½ meter. Det forventes heller ikke, at husets højde vil overstige højden på den eksisterende bebyggelse. Jan Tidemand pointerede, at det er meget vigtigt, at huset ikke hæves, så det bliver synligt i det landskab, fredningen skal beskytte. Fredningsnævnet tilkendegav, at der ved et konkret projekt vil kunne meddeles dispensation med den ansøgte placering, højde og udformning af byggeriet. Fredningsnævnet finder det således ikke betænkeligt med den ændrede placering af byggeriet, da det bliver størrelsesmæssigt væsentligt mindre, men ikke højere end koten på tagryggen af det nuværende byggeri, og da det ikke vil syne mere i landskabet end det nuværende byggeri.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 5.973 m^2. Afstanden til nærmeste Natura2000-område er ca. 220 meter. Ejendommen er beliggende inden for udbredelsesområde for markfirben, strandtudse, spidssnudet frø, stor vandsalamander, sydflagermus og odder. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke Natura2000-området negativt, og at det ikke vil forringe levevilkårene for dyre- og plantearter omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 17. september 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Rhoden Plus ApS ved Aleksander Terkelsen, Murermester Ove Larsen A/S ved Peter Andersen, Ravn Arkitektur ved Carsten Risager, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup. Det blev oplyst, at projektet er i overensstemmelse med fredningsnævnets tilkendegivelse den 16. juni 2017, bortset fra at bygningen ikke er rykket så langt væk fra vejen og den tidligere bebyggelse som tidligere planlagt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, der med sin størrelse, ydre fremtræden og placering ikke findes at påvirke landskabsoplevelsen og oplevelsen af fredningen i videre omfang end den tidligere bebyggelse på ejendommen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Mads-Peder Søby,
3. Rhodens Plus ApS,
4. Murermester Ove Larsen A/S,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Hedensted Kommune,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

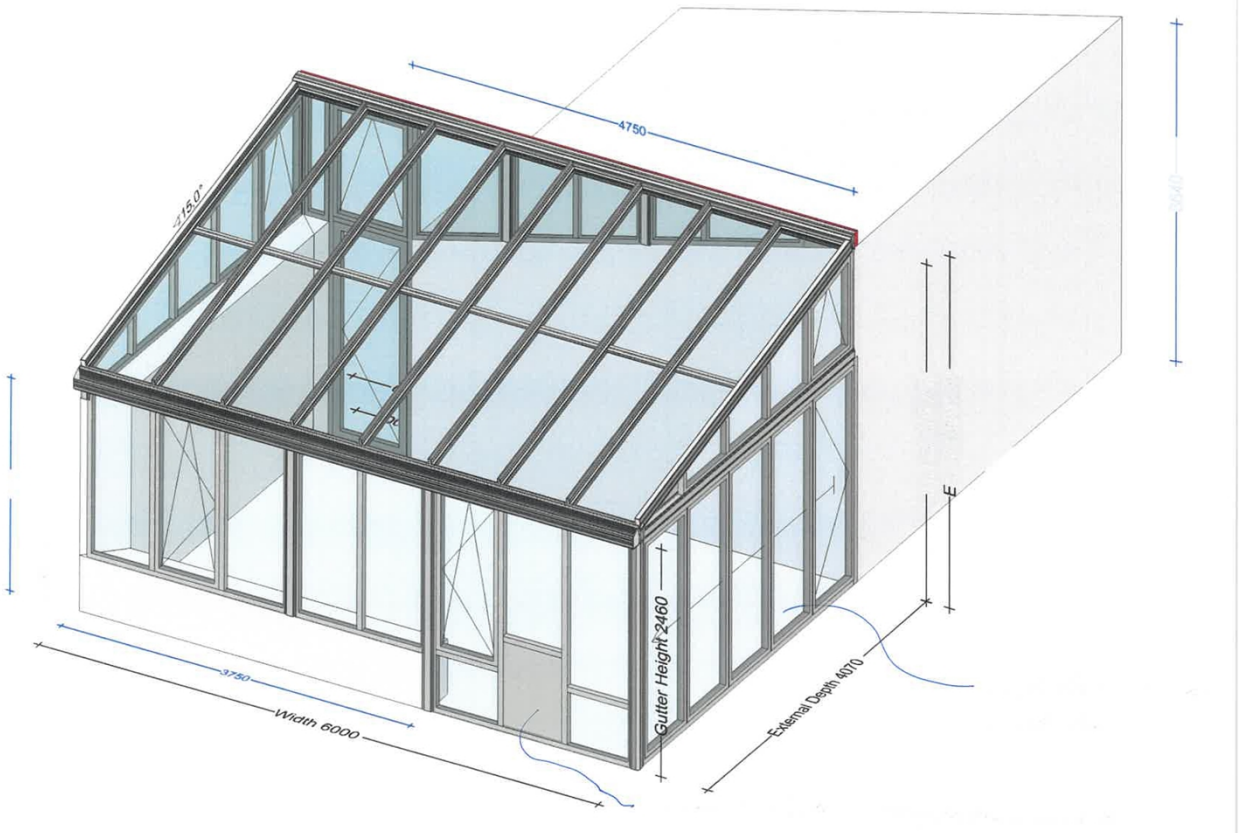
Den 17. april 2019

FN-MJØ-37-2019. Udestue

Fredningsnævnet har den 10. april 2019 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at opføre en uopvarmet glastilbygning på 11 m^2 på matr.nr. 14m Daugård By, Daugård, Strandvejen 53, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Jens Vangsgaard Hansen.

Fredningsnævnet traf den 11. juni 2018 efter besigtigelse afgørelse i en sag om opførelse af en udestue på 24 m^2 på ejendommen (FN-MJØ-27-2018). I afgørelsen blev anført følgende:

> ”Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Der er tale om en tilstandsfredning med forbud mod bebyggelse og mod at opstille skure og boder. Fredningsnævnet skal godkende ombygninger, som væsentligt ændrer en bygnings ydre fremtræden.
>
> Udestuen, som er på 24 m^2, er skitseret på følgende måde i ansøgningsmaterialet:



Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Projektet vurderes ikke at få indvirkning på udpegningsgrundlaget for habitatområdet og fuglebeskyttelsesområdet eller at ville forringe levevilkårene for dyre- og plantearter på Bilag IV.

<u>Fredningsnævnets behandling af sagen</u>

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. juni 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Jens Vangsgaard Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup. Projektet blev gennemgået. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til udestuen, da der er tale om en tilbygning til den eksisterende beboelsesbygning, og da den efter dens placering og udformning ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen."

Det er oplyst, at der ikke har kunnet opnås dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til udestuen, og at det nu ansøgte mindre projekt er fremkommet efter en dialog med Kystdirektoratet.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til glastilbygningen, da der er tale om en tilbygning til den eksisterende beboelsesbygning, og da den efter dens placering og udformning ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen.

Afgørelsen er i lyset af den tidligere afgørelse til et større projekt truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Michael Fruerlund Gram,
2. Mads-Peder Winther Søby,
3. Jens Vangsgaard Hansen,
4. Miljøstyrelsen, København,

5. Hedensted Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sagsnr. 19/07099.
Klik her for at se afgørelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 22. juli 2019

FN-MJØ-117-2018. Flytbare hytter og hegning

Fredningsnævnet har den 11. september 2018 fra Hedensted Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om opsætning af flytbare hytter på matr.nr. 20a, 20b og 24a Daugård By, Daugård, Ulbækvej 22, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Finn Morten Ulbæk.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet af meddele dispensation på vilkår om placering og udseende. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

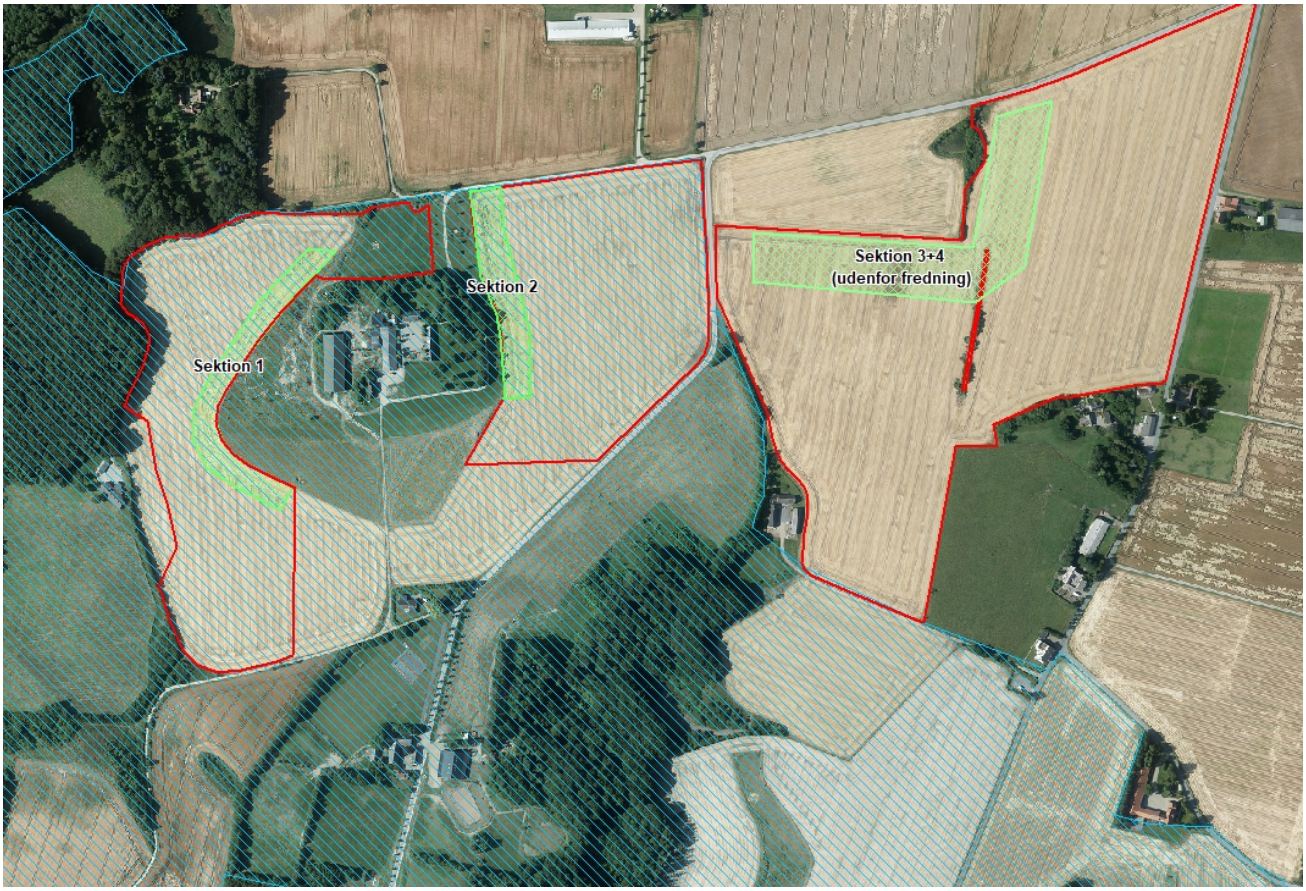
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Arealerne skal bevares i deres tilstand på tidspunktet for fredningen. Fredningen hindrer ikke, at arealerne udnyttes til landbrug. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal fredningsnævnet godkende bygningernes udseende og placering. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for landbrugsejendommens drift, kan ikke opføres. Der må ikke i øvrigt opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 247.474 m^2. Den ene af ejendommens tre matrikler, matr.nr. 20a Daugård By, Daugård er beliggende indenfor fredningen. Ansøgningen skyldes et ønske om produktion af slagtesvin på friland. De flytbare hytter vil få en størrelse på ca. 19 m^2 (5 x 3,8 meter) og en maksimal højde på 1,4 meter. De vil være af galvaniseret stål med matteret overflade, således at der efter få uger ikke vil være genskin. De flyttes til ny placering efter hvert hold grise ca. 2-3 gange om året. De vil primært blive opstillet i den del af marken, som er tættest på ejendommens driftsbygninger i en ensartet og rolig geometrisk form. Der vil blive opsat et yderhegn, som omkranser foldene. Hegnet vil være et 80 cm højt trådhegn på almindelige hegnspæle i stål og træ. Inderhegnet, der opdeler selve foldene, vil bestå af en enkelt tråd, som placeres i en højde på ca. 30 cm. Det er ikke muligt et etablere produktionen, uden at der også bruges en del af ejendommen, som er indenfor fredningen.

Det er Hedensted Kommunes vurdering, at der kan meddeles dispensation.

Fredningsnævnet har den 18. oktober 2018 modtaget revideret materiale om de flytbare hytter. Det er med henvisning til kortbilag anført, at der med grøn skravering er vist det område, hvor hytterne periodevis vil være opstillet. Det er muligt at placere hytterne således, at opstillingsområdet kan holdes indenfor et relativt smalt bælte på 20-25 meter i markens kant nærmest driftsbygningerne og relativt i fredningens nordlige udkant. De vil således alene og kun periodevis befinde sig indenfor det med grønt skraverede mindre område, mens de røde polygener markerer selve indhegningen. Opstillingen har ikke permanent karakter, idet miljø- og dyrevelfærdsmæssige regler foreskriver jævnligt foldskifte. Arealet inddeles således i fire sektioner, indenfor hvilke hytterne flyttes ca. hver 3. måned. I hver sektion vil der derfor kun være hytter tre måneder om året. Da ca. halvdelen af arealet er udenfor fredningen, vil der kun være hytter indenfor fredningen halvdelen af året. Det fremgår videre, at hytterne er opsat, idet ejeren ikke var opmærksom på, at produktionen kunne være i strid med fredningen.

Af det omtalte kortbilag fremgår følgende:



Ejendommen er beliggende i Natura 2000 område nr. 78. Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Hedensted Kommune har den 2. juli 2019 udtalt, at det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke naturtyper, som området er udpeget for, eller levesteder for arter. Det vurderes således, at det ansøgte ikke vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 26. november 2018. I besigtigelsen deltog endvidere Finn Morten Ulbæk med Finn Ulbæk og Kolding Herreds Landbrugsforening ved Lars Schmidt. Det kunne konstateres, at projektet var etableret med opsætning af hytter og hegning. Placeringen af hytterne indenfor fredningen blev gennemgået i forbindelse med, at der blev redegjort for baggrunden for projektet. Det blev oplyst, at alternativet er traditionel svineproduktion med opførelse af de nødvendige bygninger.

Fredningsnævnet har efter besigtigelsen modtaget en redegørelse om omfanget af sådanne driftsbygninger i form af svinestald, foderlade med korntæt silo, fodersilo og overdækket gylletank.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området

er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan efter en konkret vurdering af hegningen og hytterne med deres forskellige placeringer indenfor fredningen godkende projektet i fredningen. Det er indgået i fredningsnævnets vurdering, at hytterne er et alternativ til en traditionel svinestald, og dispensationen bortfalder derfor, hvis der opføres en sådan svinestald på et senere tidspunkt.

I relation til den konkrete placering af hytterne er det dog fredningsnævnets opfattelse, at den besigtigede placering mod syd mod Vejle fjord er for markant og uheldig i oplevelsen af landskabet. Disse hytter skal derfor rykkes tættere på bygningerne mod den naturlige adskillelse ved grusvejen, eventuelt således at der byttes om på placeringen af arealet til hytterne og arealet til indhegnede heste.

Det er endvidere en betingelse for dispensationen, at hytterne males matsorte.

Med de anførte præciseringer meddeles der således lovliggørende dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Finn Morten Ulbæk,
3. Kolding Herreds Landbrugsforening,
4. Miljøstyrelsen, København
5. Hedensted Kommune, sags.nr. 01.03.03-P19-217802-18,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, Hedensted,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. december 2019

FN-MJØ-055-2019 og FN-MJØ-125-2019. Brændeskur, jordvold, terrænregulering og vej

Fredningsnævnet modtog den 24. maj 2019 Hedensted Kommunes udtalelse om konstaterede terrænreguleringer, en jordvold og et brændeskur på matr.nr. 28c Daugård By, Daugård, Strandvejen 59, 8721 Daugård (FN-MJØ-055-2019). Fredningsnævnet modtog endvidere den 18. november 2019 en ansøgning fra ejendommens ejer Brian Reinholt om at udføre en vejforlæg på ejendommen (FN-MJØ-125-2019). Ansøgningen var vedlagt Hedensted Kommunes høring af 11. november 2019 om påtænkt afgørelse vedrørende omlægning af privat fællesvej.

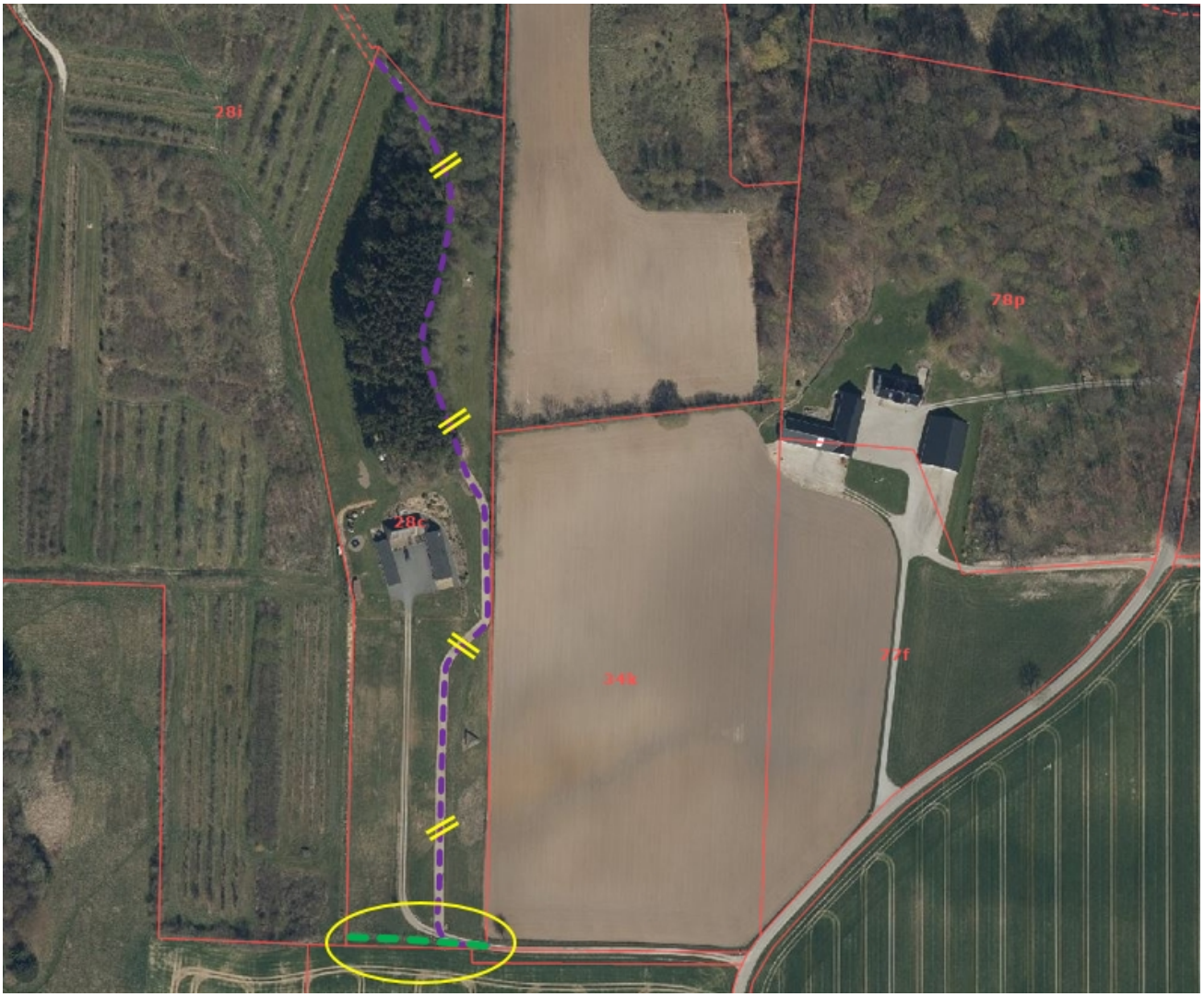
Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet delvist at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet og må ikke beplantes, planeres eller opgraves. Der må bl.a. ikke opføres bygninger og skure. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal fredningsnævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres. Forlægninger og udvidelser af det eksisterende vejnet kan kun foretages efter fredningsnævnets godkendelse.

Hedensted Kommune har oplyst, at overskudsjord fra en nyanlagt vej er anlagt som terrænregulering i en lavning mellem vejen og marken mod øst. Det betyder, at der ligger en spærring, som bl.a. hindrer overfladevand fra marken i at strømme mod vest. Der er gennem flere omgange/år lagt jord ud. Terrænreguleringen er vurderet til at have en udbredelse på ca. 30 meter x 40 meter. Jordlagets tykkelse er svær at vurdere, da terrænreguleringen fremgår af ortofoto første gang i 2013. Seneste muldlag i 2018 blev vurderet til ca. 40 cm ved besigtigelse af arealet. Der er opført et brændeskur/en bygning på tværs af en tidligere benyttet indkørsel til en frugtplantage. Der er anlagt en mindre jordvold på tværs af en tidligere benyttet rute fra naboejendommen over til frugtplantagen. Den er ca. én meter høj og ca. 10 meter lang og er placeret indenfor eksisterende haveareal.

Det fremgår af Hedensted Kommunes høring om vejomlægning, at kommunen påtænker at godkende denne, der er beskrevet og illustreret på følgende foto, hvor vejen, som ønskes omlagt, er markeret med lilla, mens den ønskede vej er markeret med grøn.



Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 (fuglebeskyttelsesområde nr. 45 og habitatområde nr. 67). Hedensted Kommune har herom oplyst, at der er stor afstand til områder, der indgår i udpegningsgrundlaget for habitatområdet, og at der ikke vurderes at være elementer, som kan være af væsentlig negativ betydning for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 20. november 2019. I besigtigelsen deltog endvidere Brian Reinholt og Kirsten Reinholt, Hedensted Kommune ved Sune Mikkelsen, Carsten Christiansen og Camilla Lenbroch Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Jan Tidemand.

Brian Reinholt redegjorde indledningsvis for retssagerne med deres nabo om dennes vejret på ejendommen.

Det blev oplyst, at brændeskuret blev opsat på det sted, hvor naboen hævdede at have en vejret, men at en sådan vejret blev afvist af Vestre Landsret. Det blev i øvrigt om brændeskuret oplyst, at det blev opsat som erstatning for et brændeskur, som var opsat andetsteds på ejendommen, men som gik til i en storm. Det er kun delvist et brændeskur, idet den ene halvdel bruges som læskur for deres heste. Det blev opført for 3-4 år siden. Hedensted Kommune oplyste supplerende, at der er krav om, at heste kan gå i ly. De mødte havde ingen bemærkninger til brændeskuret, andet end at det er uheldigt, at det er opført uden forudgående dispensation. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Det blev om terrænændringen oplyst, at den blev udført med den jord, som blev afgravet som følge af en afgørelse fra fogedretten om, at der var vejret for naboen andetsteds på ejendommen. Der er også tidligere blevet lagt en begrænset mængde sand på fra afgravninger ved deres bygninger. Danmarks Naturfredningsforening bemærkede det uheldige i en terrænændring i fredningen, herunder at den konkret udvisker de naturlige landskabsformer og grøfter. Hedensted Kommune oplyste, at kommunens stillingtagen afventer fredningsnævnets afgørelse. Brian Reinholt oplyste, at han er indstillet på at retablere terrænet. Fredningsnævnet tilkendegav, at der ikke vil blive meddelt dispensation, og at retableringen skal ske i et samarbejde mellem ejeren og Hedensted Kommune efter kommunens anvisninger som tilsynsmyndighed. Fredningsnævnet tilkendegav endvidere, at der vil blive meddelt lovliggørende dispensation til den begrænsede jordvold ved bygningerne.

Brian Reinholt foreviste stedet for den vejforlægning, de har ansøgt om, og som vil få den betydning, at naboens tunge maskiner ikke skal passere tæt forbi deres bygninger på vejen til frugtplantagen. Det blev af kommunen oplyst, at den videre sagsbehandling afventer fredningsnævnets stillingtagen. Fredningsnævnet oplyste at have forståelse for ønsket om at få en vej længere væk fra bygningerne, men at fredningsnævnet ikke har kompetence til at tage stilling til eller at afgøre spørgsmål i den verserende strid med naboen. Danmarks Naturfredningsforening anførte det uheldige i vejens placering som foreslået, da det vil medføre en ændring i landskabet. Fredningsnævnet tilkendegav, at der kan meddeles dispensation til den foreslåede vej i relation til fredningen på betingelse af, at der ikke sker nogen terrænændring. En vej kan befæstes, men det kan kun ske i det naturlige terræn. Kan en sådan løsning ikke opnås, fordi det er for vådt til at benytte vejen, kan der meddeles dispensation til en vej i naturligt terræn fra et relevant sted fra indkørslen til naboejendommen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Der er tale om en tilstandsfredning med forbud mod bl.a. planering, og fredningsnævnet meddeler efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen og for at undgå en uheldig præcedens ikke dispensation til denne. Der ville således heller ikke være blevet meddelt dispensation, hvis der forudgående var ansøgt om fredningsnævnets dispensation, idet ejeren var blevet henvist til i stedet at bringe opgravet materiale udenfor fredningen. Terrænets retablering skal som aftalt på besigtigelsen ske efter Hedensted Kommunes anvisninger som tilsynsmyndighed.

Fredningsnævnet meddeler derimod lovliggørende dispensation til jordvolden, som ved sin placering ved ejendommen indenfor havearealet ikke findes at have nogen betydning for oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet meddeler endvidere dispensation til skuret, der bruges til både brænde og læskur for de heste, som er på ejendommen. Der er tale om et sædvanligt skur tæt på de øvrige bygninger. Det har været en nødvendig forudsætning for dispensationen, at skuret ikke hindrede en vejadgang for naboen.

Som nævnt under besigtigelsen kan der meddeles dispensation til den foreslåede vej på betingelse af, at der ikke sker nogen terrænændring. En vej kan befæstes, men det kan kun ske i det naturlige terræn. Kan en

sådan løsning ikke opnås, fordi det er for vådt til at benytte vejen, kan der meddeles dispensation til en vej i naturligt terræn fra et relevant sted fra indkørslen til naboejendommen.

Fredningsnævnet skal have forelagt et konkret projekt, når det foreligger.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Brian og Kirsten Reinholt,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune, 01.05.10-P19-6-18,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 20. oktober 2020

FN-MJØ-076-2020. Belysning og granitkantsten

Fredningsnævnet modtog den 24. juni 2020 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om bl.a. belysning og granitkantsten i et haveanlæg på matr.nr. 28g Daugård By, Daugård, Stabelhjørnevej 16, 8721 Daugård. Ejendommen ejes af Rune Michaelsen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen truffet afgørelse om, at forholdene ikke kræver fredningsnævnets dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der er tale om en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skulle bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet.

Fredningsnævnet traf den 20. marts 2018 afgørelse om ikke at meddele lovliggørende dispensation til 6-7 opsatte lamper langs indkørslen til en ejendom i fredningen (FN-MJØ-100-2017). Fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for afgørelsen:

> ”Fredningen ved Daugård Strand indeholder ikke direkte bestemmelser om forbud mod opsætning af lamper, men det er fredningsnævnets opfattelse, at bestemmelserne om bevarelse af områdets tilstand og de landskabelige værdier, som er baggrunden for fredningen, betyder, at der i fredningen kan indfortolkes et forbud mod at opsætte lamper uden for haverne og således i selve landskabet, og at lamperne således kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.
>
> Selv om fredningsnævnet er enig i, at den konkrete udformning af belysningen er diskret, meddeler fredningsnævnet herefter ikke dispensation til lamperne, som er opsat langs en markvej til ansøgerens hus, idet de findes fremmedartede i en landskabsfredning. Hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning, hvorefter området ville kunne blive fyldt med belysning i landskabet, er indgået med betydelig vægt ved afgørelsen.”

Afgørelsen er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet, som endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Hedensted Kommune har oplyst, at ansøgningen til kommunen omfatter en række forhold, hvoraf kommunen finder belysning og granitkantsten relevant i forhold til fredningen. Hele matriklen ønskes indrammet med granitkantsten i græshøjde. Ansøgeren har oplyst, at kantstenen vil blive 6-7 cm bred. Den vil kun være hævet et lille stykke over græsset og vil hverken genere udseendemæssigt eller synsmæssigt. Kommunen har videre oplyst, at der ønskes opsat bedlamper som pullertbelysning både på terrassen og i gårdspladsen. Ansøgeren har oplyst, at der ikke i forvejen er nogen belysning. Der er kulsort efter solnedgang, og det er ikke muligt at orientere sig.

Hedensted Kommune har oplyst, at der ikke er beskyttet natur eller udpegningsgrundlag for det nærliggende Natura 2000-område.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 4. september 2020. I besigtigelsen deltog endvidere Rune Michaelsen, Lars Michaelsen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Rune Michelsen oplyste, at de købte ejendommen med overtagelse i juni 2020. Der ønskes ikke opsat lys langs indkørslen. Der er meget mørkt og er derfor brug for nedadlysende pullertbelysning i gårdspladsområdet. De ønsker også belysning langs terrassen. De har ikke lavet en egentlig plan, da de efter henvendelsen til kommunen ikke ved, om det kan tillades, men der bliver formentlig tale om 5 lamper ved terrassen og 6-8 i gårdspladsen og et par lamper på beboelsesbygningen. Der skal alene være tale om orienteringsbelysning med lyscensorer. De kan se, at naboerne har langt mere lys end dem selv. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at der er tale om byggeri på landet i en landskabsfredning, hvor der må forventes at være mørkt. Der skal ikke være mere lys end allerhøjst nødvendigt. Lars Michelsen oplyste videre, at de også gerne vil have en sten til afgrænsning af deres have mod syd og øst. Mod øst grænser deres græsareal op til et område, hvor der er en sti til vandet, og selvom de ikke oplever problemer, vil de gerne have, at stiens brugere ved, hvor grænsen til deres have er. De vil også gerne have retningslinjer for, om de fremadrettet må afgrænse yderligere af deres ejendom på den måde. Danmarks Naturfredningsforening anførte ikke at kunne have indvendinger mod projektet i relation til fredningen, men fandt det unødvendigt med en sådan stensætning.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Som anført i fredningsnævnets afgørelse af 20. marts 2018 indeholder fredningen ved Daugård Strand ikke direkte bestemmelser om forbud mod opsætning af lamper, men det er fredningsnævnets opfattelse, at bestemmelserne om bevarelse af områdets tilstand og de landskabelige værdier, som er baggrunden for fredningen, betyder, at der i fredningen kan indfortolkes et forbud mod at opsætte lamper uden for haverne og således i selve landskabet.

De ansøgte lamper ønskes placeret på gårdspladsen og terrassen og således umiddelbart i tilknytning til bebyggelsen, hvor der i forvejen er lys fra vinduer.

Det er på den anførte baggrund fredningsnævnets opfattelse, at lamperne med nedadlysende pullertbelysning ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Det er endvidere fredningsnævnets opfattelse, at den ønskede afgrænsning af ejendommen med sten stort set i terrænets niveau ikke har nogen indflydelse på oplevelsen af fredningen og ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Fredningsnævnet træffer derfor afgørelse om, at forholdene ikke kræver fredningsnævnets dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Rune Michaelsen,
3. Miljø- og Fødevareklagenævnet,
4. Miljøstyrelsen,

5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.05.00-P19-7-20,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

NÆVNENES HUS

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJØ-117-2018.
Klik her for at se afgørelsen.

8. december 2020
Sagsnr. 19/07099
Klagenummer: 1004882
SRI

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

STADFÆSTELSE af lovliggørende dispensation til opsætning af grisehytter og hegning inden for fredning i Hedensted Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3 (fredningsdispensation).[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 22. juli 2019 om lovliggørende dispensation til 12 grisehytter samt hegning på matr. nr. 20a Daugård By, Daugård, beliggende Ulbækvej 22, 8721 Daugård i Hedensted Kommune.

Dispensationen meddeles med vilkår om, at hytterne males i neutrale jordfarver, og at hytterne placeres inden for de med grønt markerede sektioner i medfølgende kortbilag til denne afgørelse.[2] Dispensationen bortfalder, såfremt der på et senere tidspunkt bliver opført en svinestald på ejendommen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[3] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3,

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.
[2] Bilag 1.
[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.
[4] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

har behandlet sagen i nævnets læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 19. august 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- det ansøgte strider mod formålet med fredningen,
- grisehytter ikke kan sidestilles med almindelige læskure til kreaturer, som fredningen giver mulighed for at opstille, og
- grisehytterne på grund af deres udformning, antal og placering på åbne marker vil virke skæmmende i landskabet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen (Ulbækgård) er beliggende i landzone på nordsiden af Vejle Fjord. Ejendommen er en landbrugsejendom med et samlet areal på ca. 73,6 ha, hvor af ca. 48,8 ha (matr. nr. 20a og 20b) ligger inden for fredningen af arealer ved Daugaard Strand.

Ejendommens bebyggelse er beliggende på den nordlige del af matr. nr. 20a, ca. 140 m syd for Ulbækvej, der afgrænser fredningsområdet. Det fremgår af BBR, at bebyggelsen består af bl.a. et stuehus på 162 m^2, et parcelhus på 102 m^2, en lagerbygning på 389 m^2, to maskinhuse på hhv. 754 m^2 og 1.922 m^2 og tre andre landbrugsbygninger.

Ejendommen ligger i Natura 2000-område nr. 78, Skove langs nordsiden af Vejle Fjord (H67 og F45). Det fremgår af områdebeskrivelsen i Natura 2000-planen, at området består af store, kystnære kuperede skove, afbrudt af dyrkede arealer i store herregårdslandskaber. Skovene gennemskæres af slugter med større og mindre vandløb, og foran de stejle kystskrænter findes der enkelte steder små arealer med hævet havbund og strandeng.

Ejendommen er delvist omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand, idet matr. nr. 24a ligger uden for fredningsområdet.

Af fredningskendelsen fremgår, at der er tale om en fredning, der skal bevare og sikre de landskabelige kvaliteter i det kuperede landskab ned mod Vejle Fjord. På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Fredningen er ikke til hinder for, at der opsættes læskure til kreaturer.

Det fremgår om baggrunden for fredningskendelsen, at området i høj grad er fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

2.2 Den påklagede afgørelse
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, har den 22. juli 2019 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt lovliggørende dispensation til opsætning af flytbare grisehytter samt hegning på matr. nr. 20a Daugård By, Daugård. Dispensationen er meddelt på nærmere vilkår om hytternes placering og udseende.

Hedensted Kommune har videresendt en ansøgning fra ejendommens ejer om at opsætte et antal mobile grisehytter til brug for en produktion af fritgående specialgrise. Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at de enkelte hytter har en størrelse på ca. 19 m^2 (5 x 3,8 m) og en maksimalhøjde på 1,4 m. De udføres i galvaniseret stål og vil blive flyttet til en ny placering inden for ejendommen 2-3 gange om året.

Det fremgår videre, at kun en del af ejendommen er omfattet af fredningen, men at det er nødvendigt at benytte den fredede del af ejendommen for at etablere den tiltænkte produktion. Opstillingen har ikke permanent karakter, da anden lovgivning foreskriver jævnlig foldskifte. Arealet inddeles således i fire sektioner, inden for hvilke hytterne flyttes ca. hver tredje måned. I hver sektion vil der derfor kun være hytter tre måneder om året. Da ca. halvdelen af arealet er uden for fredningen, vil der kun være hytter inden for fredningen halvdelen af året.

Derudover er der ansøgt om at opsætte et yderhegn, som skal omkranse grisefoldene. Hegnet vil være et 80 cm højt trådhegn på almindelige hegnspæle i stål og træ. Inderhegnet, der opdeler de enkelte folde, vil bestå af en enkelt tråd i en højde på ca. 30 cm.

Det fremgår af afgørelsen, at Hedensted Kommune som fredningstilsyn har udtalt, at det vurderes, at der kan meddeles dispensation fra fredningsbestemmelserne til det ansøgte. Endvidere har kommunen efter forespørgsel fra fredningsnævnet vurderet, at det ansøgte ikke vil påvirke Natura 2000-område nr. 78 væsentligt, ligesom det ansøgte ikke vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelseslovens eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Endelig har Hedensted Kommune vurderet, at det er usandsynligt, at de arter, som fremgår af habitatdirektivets bilag IV vil blive påvirket af projektet. Kommunen har herved navnlig lagt vægt på, at der ikke er registreret bilag IV-arter i området, og at arealet hidtil har været drevet som landbrugsjord.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 26. november 2018. I bestigelsen deltog ansøger og en repræsentant fra Kolding Herreds Landbrugsforening. Fredningsnævnet har ved besigtigelsen konstateret, at projektet allerede var etableret med opsætning af hytter og hegning. Det blev oplyst, at alternativet til projektet er traditio-

nel svineproduktion med opførelse af de nødvendige bygninger i form af svinestald, foderlade med korntæt silo, fodersilo og overdækket gylletank.

Det fremgår af afgørelsen, at fredningsnævnet efter en konkret vurdering af hegningen og hytterne med deres forskellige placeringer inden for fredningen har meddelt lovliggørende dispensation til det ansøgte. Det er indgået i fredningsnævnets vurdering, at hytterne er et alternativ til en traditionel svinestald, hvorfor det er anført, at dispensationen bortfalder, hvis der opføres en sådan svinestald på et senere tidspunkt.

Dispensationen er meddelt på vilkår om, at grisehytterne syd for ejendommens bygninger bliver rykket tættere på bygningerne mod den naturlige adskillelse ved en grusvej, eventuelt således at der byttes om på placeringen af arealet til hytterne og arealet til ejendommens hestefold. Endvidere er det et vilkår, at hytterne males matsorte. Fredningsnævnet har begrundet vilkåret med, at den besigtigede placering mod syd mod Vejle Fjord er for markant og uheldig i oplevelsen af landskabet.

Fredningsnævnet har desuden vurderet, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, eller stk. 3.

2.3 Klagens indhold
Klager har anført, at det ansøgte strider mod formålet med fredningen, idet der er tale om en status-quo fredning, som skal sikre udsigterne i det naturskønne, kuperede landskab.

Videre har klager anført, at selvom fredningen giver mulighed for at opføre almindelige læskure til kreaturer, betyder det ikke, at det er tilladt at opsætte grisehytter. Det er klagers opfattelse, at grisehytterne i antal, udformning og med en placering på åbne marker, fremstår skæmmende for landskabet.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del, har den 17. august 2020 på Miljø- og Fødevareklagenævnets forespørgsel oplyst, at der ikke i fredningsnævnets sagsakter er en registrering af antallet af de grisehytter, som var opstillet ulovligt på ejendommen ved fredningsnævnets besigtigelse.

Fredningsnævnet har den 27. november 2020 præciseret, at der med vilkåret om placering af hytterne ikke er tiltænkt nogen ændring i de i kortbilaget markerede sektioner, men at de hytter, som ved besigtigelsen var placeret syd for bygningerne på matr. nr. 20a og nord for Ulbækvej skulle flyttes inden for de markerede sektioner.

Ansøger har den 28. oktober 2020 oplyst, at der var opstillet 12 grisehytter på tidspunktet for fredningsnævnets besigtigelse af ejendommen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer deltaget: Thomas Steensen (formand), landsdommerne Norman Cleaver og Henrik Twilhøj, og de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Jørgen Elikofer, Knud N. Mathiesen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet kan i henhold til § 50, stk. 2, kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Bilag 3 og bilag 5 til loven indeholder de arter på habitatdirektivets bilag IV, som er hjemmehørende i Danmark.

Den omhandlede ejendom er delvist omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand.

Fredningen indeholder ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet med fredningen må derfor fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen.

Af fredningskendelsen fremgår om baggrunden for fredningen, at forslaget om at frede området blev rejst med henblik på at bevare og sikre det kuperede landskab med smukke udsigter over Vejle Fjord.

Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at

> ”Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand […]
>
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. […]
>
> Fredningen skal ikke være til hinder for, at arealerne udnyttes til sædvanligt landbrug. […]

> Arealerne må ikke yderligere bebygges dog må der i forbindelse med eksisterende landbrug udføres de nødvendige til- og ombygninger […]. Skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn må ikke opstilles…"

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

I den konkrete sag er der tale om lovliggørelse af allerede etablerede grisehytter. Ved vurdering af om et allerede etableret forhold kan lovliggøres, skal nævnet vurdere, hvorvidt der ville være blevet dispenseret hertil, såfremt der var ansøgt herom på forhånd, eller om der i øvrigt er særlige forhold som kan begrunde en efterfølgende dispensation.

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger på baggrund af luftfoto over ejendommen (sommer 2018) og ansøgers oplysning herom til grund, at der var opstillet 12 grisehytter på ejendommen på tidspunktet for fredningsnævnets besigtigelse, og at der således med fredningsnævnets afgørelse blev meddelt lovliggørende dispensation til 12 grisehytter.

Et flertal i Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at der kan meddeles lovliggørende dispensation til de 12 opstillede grisehytter med en størrelse på 19 m^2 (5 x 3,8 m) og en maksimalhøjde på 1,4 m som ansøgt samt hegning.

Flertallet kan tiltræde de af fredningsnævnet stillede vilkår, herunder vilkåret om at de ved besigtigelsen konstaterede hytter på den sydligste placering markeret med lilla skravering i kortbilag til denne afgørelse skal flyttes inden for de med grønt markerede sektioner i kortbilaget.

Med de fastsatte vilkår om placering og maling af hytterne i neutrale jordfarver er nævnets flertal således enigt i, at hytterne og hegningen kun i begrænset omfang vil påvirke oplevelsen af det kuperede landskab og udsigten over Vejle Fjord.

Flertallet finder, at det ansøgte ikke vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller forstyrrelser af arter, som Natura 2000-området er udpeget for, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2. Endvidere finder flertallet, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for særligt beskyttede dyrearter, eller ødelægge særligt beskyttede plantearter (bilag IV-arter), jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 3.

Et medlem af nævnet (Pelle Andersen-Harild) finder, at de opstillede grisehytter fremstår dominerende i det åbne og kuperede landskab, og stemmer derfor for at meddele afslag på det ansøgte.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 22. juli 2019 om lovliggørende dispensation til 12 grisehytter samt hegning på matr. nr. 20a Daugård By, Daugård, beliggende Ulbækvej 22, 8721 Daugård i Hedensted Kommune.

Dispensationen meddeles med vilkår om, at hytterne males i neutrale jordfarver, og at hytterne placeres inden for de med grønt markerede sektioner i medfølgende kortbilag til denne afgørelse. Dispensationen bortfalder, såfremt der på et senere tidspunkt bliver opført en svinestald på ejendommen.

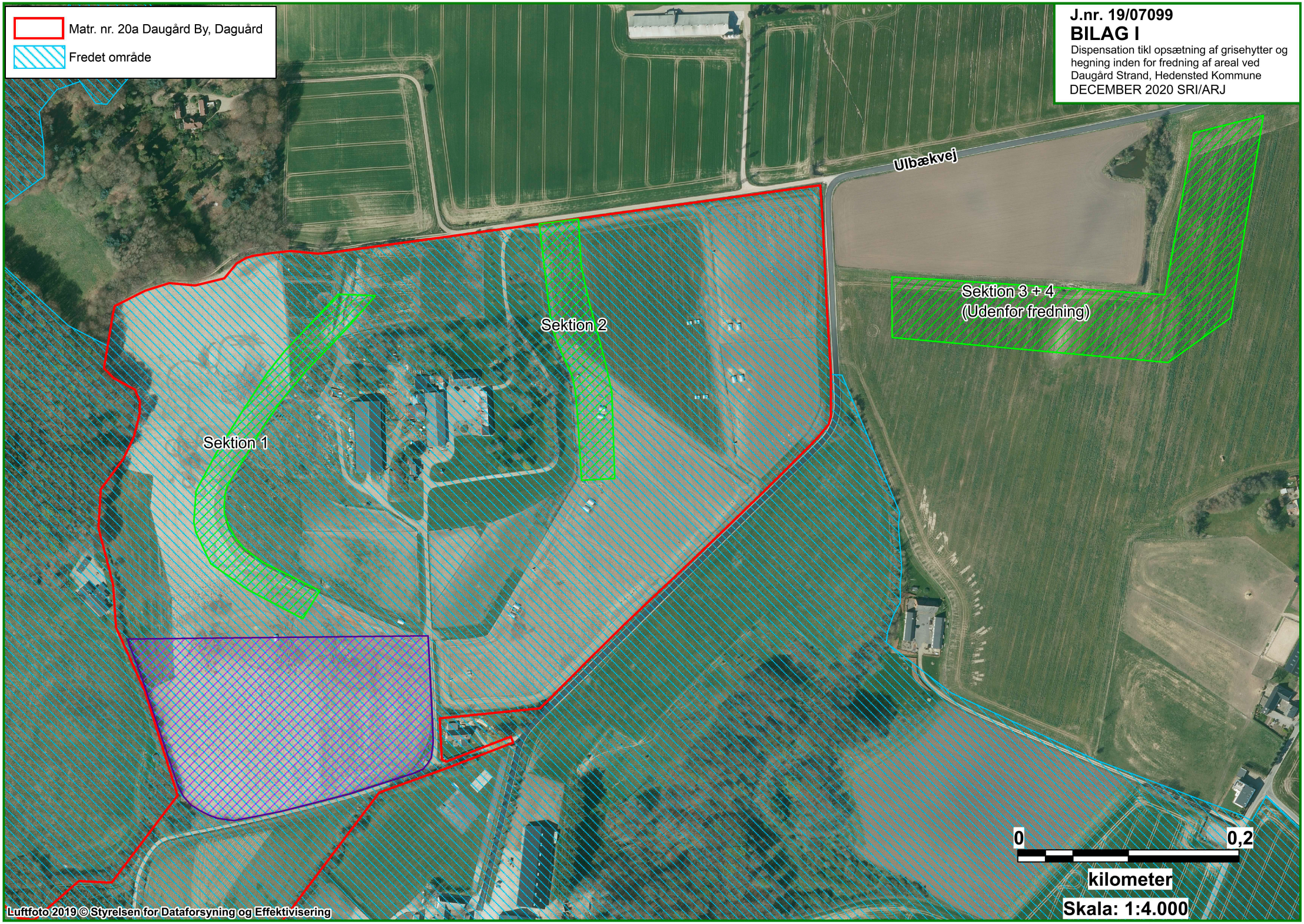
Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del (FN-MJØ-117-118) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Thomas Steensen
Stedfortrædende formand


Matr. nr. 20a Daugård By, Daguård
Fredet område
J.nr. 19/07099
BILAG I
Dispensation tikl opsætning af grisehytter og hegning inden for fredning af areal ved Daugård Strand, Hedensted Kommune
DECEMBER 2020 SRI/ARJ
Ulbækvej
Sektion 1
Sektion 2
Sektion 3 + 4
(Udenfor fredning)
0
0,2
kilometer
Skala: 1:4.000
Luftfoto 2019 © Styrelsen for Dataforsyning og Effektivisering

Behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet
med sagsnr. 21/06342. Klik her for at se afgørelsen

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 6. maj 2021

FN-MJØ-140-2020. Kunstgræsbane med hegn og lysmaster ved Vejlefjordskolen

Fredningsnævnet modtog den 25. november 2020 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at etablere en kunstgræsbane med hegn og lysmaster ved Vejlefjordskolen på matr.nr. 23 a Daugård By, Daugård, Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men fredningssagen blev rejst med henblik på at sikre og bevare det kuperede terræn med smukke udsigter over Vejle Fjord. Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Der må ikke foretages terrænændringer. Der må ikke opføres bygninger, skure, boder eller hegn bortset fra nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsnævnet meddelte den 26. juni 2017 dispensation til, at Vejlefjordskolen kunne opføre en ridehal på 1.728 m^2 (FN-MJØ-56-2017). Fredningsnævnet traf den 20. marts 2018 afgørelse om ikke at meddele lovliggørende dispensation til 6-7 opsatte lamper langs indkørslen til en ejendom i fredningen. Lamperne var ca. 1 meter høje og kobberfarvede. (FN-MJØ-100-2017). Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede afgørelsen den 27. april 2021.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 351.790 m^2. Ansøgningen omfatter en kunstgræsbane med hegn og lysmaster. Kunstgræsbanen bliver på 111 x 72 meter med samme placering som den eksisterende naturgræsbane på skolens nordligst beliggende område. Den bygges op fra bunden med geonet, 200 mm nøddesten/singles, 50 mm perle-/og ærtesten, 150 mm grus og 55 mm kunstgræs. Der ønskes opsat hegn om hele banen med en højde på fire meter bag målene og ved banens ender og med en højde på en meter langs størstedelen af langsiderne. Det udføres i sort-coatet materiale. Der ønskes endvidere opstillet seks lysmaster med en højde på 18 meter. Hver maste udstyres med otte projektører, hvor de to midtermaster har hver to projektører, som lyser skråt i hver sin retning ind over banen. Projektørerne er med 125 lux LED. Belysningen er meget retningsbestemt. Det betyder, at der bliver meget lidt spildbelysning ved siden af banen, og at omgivelserne ikke vil opleve at blive generet eller blændet af belysningen.

Det fremgår supplerende af den ansøgning, som blev sendt til Hedensted Kommune, at Vejlefjordskolen siden 1930 har været en markant aktør på skoleområdet. Der er en særdeles stærk konkurrence særligt i relation til skolens efterskole, hvor Vejlefjordskolen er nødt til at følge med for fortsat at kunne eksistere som skole. Hvis efterskolen ikke trives, mangler der en skoleafdeling, som er nødvendig for skolens helhed. Den ridehal, som skolen tidligere har fået tilladelse til at bygge, har væsentligt styrket skolens position, men det er nødvendigt også at kunne være med på fodboldområdet for at kunne bevare fodfæstet og et helt nødvendigt indtægtsgrundlag. Der er i lokalplanen taget højde for etablering af en kunstgræsbane neden for skolebakken, og det var også den mest opportune placering ved udarbejdelsen af lokalplanen også for ridehallen. Banen ønskes imidlertid placeret oven for bakken. Der er allerede meddelt tilladelse til at anvende lys på den eksisterende bane nedenfor bakken. Den nye bane skal erstatte brugen af den eksisterende bane, og der er således reelt blot tale om, at den eksisterende belysning erstattes af en ny belysning. Skolen kommer således nærmest aldrig til at bruge begge baner på samme tid. Den nye belysning rykkes således længere væk fra Vejle fjord

end den eksisterende belysning. Hegnet kan næsten kun ses af personer med et ærinde på skolen, og det er sort og vil være mindre iøjnefaldende end andre hegn.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område 78 Skovene langs nordsiden af Vejle Fjord. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som området er udpeget for at beskytte, eller indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastepladser for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 7. april 2021. I besigtigelsen deltog endvidere Vejlefjordskolens direktør Kay Flinker, Hedensted Kommune ved Merete Harboe, Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Jan Karnøe og Jens Moos. Projektet blev gennemgået. Kunstgræsbanen skal etableres samme sted som det nuværende store græsområde. Den bygges ovenpå græsset i stedet for at blive gravet ned, idet græsset reelt vil fungere som afvanding som en faskine. Kunstgræsset vil være ca. 40 cm over det nuværende terræn. Banen skal indhegnes som beskrevet i ansøgningsmaterialet med sort trådhegn i varierende højder. Der er valgt sort trådhegn, da det er mindre synligt i naturen. Der skal for enden af kunstgræsbanen på den nuværende udtjente tennisbane etableres en goalstation til brug for træning af fodboldteknik. Bag de to mål påtænkes også hegning. Endelig skal løbebanen renoveres og også belægges med kunstgræs. Der vil således være tale om, at hele området fremtræder ensartet med kunstgræs. De påtænkte lysmaster er 18 meter højere, men der er nu udviklet lysmaster, som er 2-3 meter lavere.

Der blev anvist en alternativ placering af kunstgræsbanen ved den eksisterende boldbane syd for Vejlefjordskolens bygninger nedenfor bakken. Kay Flinker oplyste på forespørgsel, at belysningen blev godkendt af amtet ved opførelsen. Han vil anslå lysmasterne til at være enten 12 eller 14 meter. Anlæggelse af en kunstgræsbane med de ansøgte dimensioner på det sted vil medføre omfattende terrænændringer, idet banen skal vendes. Der er dog ikke alene tale om afgravning, idet en del af det afgravede skal påfyldes andetsteds til brug for kunstgræsbanen. Der foreligger et projektmateriale, som han vil sende til fredningsnævnet. Fredningsnævnets formand foreslog alternative mindre projekter, men det blev oplyst, at det er nødvendigt for Vejlefjordskolen at få en kunstgræsbane med store internationale dimensioner.

Kay Flinker henviste til et identisk projekt i Vejle, som fredningsnævnets formand efterfølgende besigtigede.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at både kunstgræs og master er problematiske i en landskabsfredning.

Fredningsnævnet har efterfølgende fra Vejlefjordskolen til illustration af projektet med kunstgræsbane, hegning og belysning modtaget bl.a. følgende fotos:





Fredningsnævnet har endvidere modtaget følgende illustration af det alternative projekt, der blev omtalt ved besigtigelsen:



Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Kunststofbanen med hegn og belysning ønskes placeret ved adgangen til Vejlefjordskolen i landskabet i en fredning, hvor der er forbud mod hegning, og hvor Miljø- og Fødevareklagenævnet har stadfæstet fredningsnævnets afslag på at opsætte ca. 1 meter høje lamper langs indkørslen til en ejendom.

Fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet, som vil medføre en uheldig landskabsoplevelse i fredningen uanset placeringen i nærheden Vejlefjordskolens bygninger.

Fredningsnævnets kompetence til at meddele dispensation er i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 begrænset til forhold, som ikke er i strid med fredningen.

Det alternative projekt, der blev omtalt ved besigtigelsen, vil medføre, at den eksisterende fodboldbane blandt Vejlefjordskolens bygninger skal vendes og udvides markant med meget omfattende terrænændringer til følge. Uanset at der ikke forligger egentlige beregninger af de nødvendige terrænændringer, er det som følge af beskrivelsen af dem ved besigtigelsen sammenholdt med den efterfølgende modtagne illustration fredningsnævnets opfattelse, at der ikke kan meddeles dispensation til sådanne omfattende terrænændringer.

Fredningsnævnet har som nævnt ved besigtigelsen forståelse for ønsket om en kunststofbane, og fredningsnævnet kan som følge af beliggenheden af den eksisterende fodboldbane med belysning meddele dispensation til etableringen af en kunstbane med hegning og lavest mulig belysning med samme placering og størrelse som den eksisterende fodboldbane, idet et sådant projekt grundet beliggenheden og de eksisterende forhold ikke findes at have betydning for landskabsoplevelsen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby (kommunalt valgt medlem af fredningsnævnet),
2. Vejlefjordskolen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P19-2034757-20,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. maj 2021

FN-MJØ-085-2019. Mobil sauna

Fredningsnævnet modtog den 31. august 2019 en ansøgning om at opsætte en mobil sauna til vinterbadeaktiviteter på matr.nr. 54g Daugård By, Daugård, Strandvejen 22, 8721 Daugård. Ansøgningen er indgivet af foreningen Daugård Vinter Wellness ved Dorte Rønnow Hansen. Ejendommen ejes af Hedensted Kommune, der har samtykket til projektet.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der er tale om en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Det fremgår af fredningens bestemmelser, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure og boder.

Fredningsnævnet traf i Skanderborg Kommune den 20. oktober 2020 afgørelse om ikke at meddele dispensation til opstilling af en mobil sauna ved Julsø, som alene skulle være til brug for medlemmerne af den forening, der stod bag projektet (FN-MJØ-071-2020).

Den ansøgte sauna er 2,44 meter bred, 2,44 meter lang og 2,83 meter høj med et tag med tagudhæng på 4,14 meter. Der er i forvejen en toiletbygning, som saunaen placeres ved siden af. Toiletbygningen er på 5 x 3,6 meter. Saunaen vil være skjult af toiletbygningen og høje træer og vil ikke kunne ses fra fjorden. Der er parkeringsmuligheder for cykler og biler ved området. Saunaen ønskes opstillet fra 1. september til 1. maj.

Det er om baggrunden for projektet anført, at der i lokalområdet blandt mange borgere er udtrykt stort ønske om at kunne vinterbade ved Daugård Strand. Undersøgelser viser, at vinterbadere har færre sygedage og føler sig sundere, og på landsplan ses en stigende interesse for vinterbadning. Det er en smuk strand, som giver glæde til mange beboere og udenbys gæster om sommeren, og nu ønskes sæsonen for badning udvidet til hele året. Vinterbadning henvender sig til unge som gamle og giver bedre udnyttelse af den smukke strand for kommunens beboere. Vinterbadning sker allerede ved Daugård Strand, men den manglende bro og manglende sauna- og badefaciliteter afholder mange fra at benytte fjorden til badning om vinteren. Formålet er derfor at imødekomme ønsker og udvikle mulighederne for at gøre stranden mere tilgængelig om vinteren for flere borgere og brugere i kommunen. Det giver glæde, sundhed, godt humør og sammenhængskraft i lokalsamfundet. Projektet omfatter etablering af en vinterbadeklub, som giver borgerne mulighed for at komme til Daugård Strand fra september til maj for at vinterbade. Projektet indeholder i det væsentligste en badebro og en mobil sauna, hvor broen allerede eksisterer.

Den ansøgte placering af saunaen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen, og fredningsnævnet har på den baggrund afventet Kystdirektoratets stillingtagen til ansøgningen. Kystdirektoratet meddelte den 3. december 2020 dispensation på vilkår om, at adgang til saunaen ikke kræver medlemskab af foreningen, men at der er fri adgang.

Det fremgår af Kystdirektoratets afgørelse, at ejendommen er beliggende i/op til Natura 2000-område 78 – Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Det vurderes, at projektet ikke vil kunne påvirke Natura 2000-området

væsentligt, ødelægge eller beskadige leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget, eller beskadige/ødelægge plantearter eller yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 7. april 2021. I besigtigelsen deltog endvidere Dorte Rønnow Hansen med Jens Hansen, Hedensted Kommune ved Merete Harboe, Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Jan Karnøe og Jens Moos. Projektet blev gennemgået. Dorte Rønnow Hansen oplyste, at saunaen placeres under halvtaget mellem toiletbygningen og beplantningen mod stranden. Foreningen har ændret holdning til den sauna, som ønskes opstillet. Den skal have et andet udseende, men de samme dimensioner. Hun oplyste på forespørgsel om halvtaget, at det i vinter blev opført af foreningen. Det er Hedensted Kommunens ejendom, men de har ikke spurgt hverken kommunen, fredningsnævnet eller Kystdirektoratet, men har opført det for at skabe ly for vinterbaderne. Opførelsen har ikke noget at gøre med saunaen, men skal skabe ly når der ikke er en sauna. De har også ændret underlaget og lagt belægningssten uden at spørge om tilladelse. Kystdirektoratet har betinget sin afgørelse om offentlig adgang, og andre end foreningens medlemmer vil derfor få adgang på begrænsede tidspunkter.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at foreningen havde taget udgangspunkt i en anden placering end den nu anførte.

Fredningsnævnets formand anførte, at der i Kystdirektoratets afgørelse kan være tvivl om saunaens placering. Det fremgår som udgangspunkt klart af afgørelsen, at der er tale om den samme placering som nu omtalt, men der er dog på et kort i afgørelsen angivet en anden placering ved siden af toiletbygningen. Fredningsnævnet vil henvende sig til Kystdirektoratet herom.

Han anførte videre, at det er nødvendigt for fredningsnævnets afgørelse, at foreningen indsender en beskrivelse med foto af den sauna, der nu ønskes opstillet. Der skal endvidere indsendes en beskrivelse af den påtænkte begrænsede adgang for andre end foreningens medlemmer, idet fredningsnævnet også lægger vægt på offentlighedens adgang ved afgørelser. Han anmodede endvidere Hedensted Kommune om at meddele sin stillingtagen til de egenhændigt iværksatte tiltag på kommunens ejendom.

Kystdirektoratet har efterfølgende oplyst, at dispensationen fra strandbeskyttelseslinjen vedrører den placering mellem toiletbygningen og beplantningen mod Vejle Fjord, som foreningen Daugård Vinter Wellness redegjorde for ved besigtigelsen.

Fredningsnævnet har endvidere modtaget følgende foto af den type sauna, der ønskes opstillet:



Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til den ansøgte placering, der er i overensstemmelse med den placering, Kystdirektoratet har godkendt, og som grundet placeringen ved toiletbygningen og beplantningen betyder, at den ikke fremstår synlig fra vejen eller fjorden. Dispensationen meddeles som Kystdirektoratets dispensation på betingelse af, at der er offentlig adgang til saunaen.

Fredningsnævnet meddeler derimod ikke dispensation til den opførte overdækning, som ingen tilknytning har til saunaens formål. Fristen for lovliggørelse ved fjernelse fastsættes til den 1. juli 2021.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby (kommunalt valgt medlem af fredningsnævnet),
2. Dorte Rønnow Hansen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune,
5. Kystdirektoratet, j.nr. 19/02405-7,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

NÆVNENES HUS

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJØ-100-2017. Klik her for at se afgørelsen.

27-04-2021
Sagsnr. 18/05036 (NMK-522-00411)
Klagenr.: 1000556 (KlageID: 276505)
JSE

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation i sag om opstilling af lamper langs adgangsvej inden for fredning i Hedensted Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 20. marts 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til opsætning af lamper langs en adgangsvej på matr. nr. 28c Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 59, 8721 Daugård i Hedensted Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 12. april 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- fredningen ikke indeholder forbud mod opsætning af lamper,
- der tidligere har været opsat lignende belysning på ejendommen, og
- en række andre ejendomme i området ligeledes har belysning langs adgangsvejene.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Strandvejen 59, 8721 Daugård, matr. nr. 28c Daugård By, Daugård. Ejendommen har et areal på 2,5 ha og er beliggende i landzone syd for Hedensted ved Vejle Fjord.

Ejendommen består af en aflang matrikel, hvis nordlige halvdel hovedsageligt er dækket af træer, mens den sydlige halvdel består af et åbent græsareal, hvorpå adgangsvejen til ejendommen løber. Midt på ejendommen står tre beboelsesbygninger med et samlet areal på 348 m^2 ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af åbne marker og græsarealer samt en række arealer af varierende størrelse beplantet med træer. Cirka 120 meter øst for ejendommen løber landevejen Strandvejen i nord- til sydgående retning. Fra vejen er der udsigt over en stor del af det omkringliggende landskab samt Vejle Fjord, der ligger cirka 600 meter syd for ejendommen.

Ejendommen ligger inden for Natura 2000-område nr. 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord,[4] der består af habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45.

Hele ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.[5]

Ifølge fredningsbestemmelserne skal området bevares i tilstanden på fredningstidspunktet, og der er fastsat udtrykkeligt forbud mod blandt andet beplantning, bebyggelse og opførelse af en række nærmere angivne indretninger.

---

[4] https://mst.dk/media/130158/78_n2000plan_2016-21.pdf.

[5] https://www2.blst.dk/nfr/03761.00.pdf.

Fredningen er vedtaget på baggrund af et forslag fremsat af det daværende fredningsplanudvalg for Vejle og Skanderborg amter, der foreslog området fredet status quo. Af kendelsen fremgår, at fredningsnævnet, hvis afgørelse stadfæstedes af Overfredningsnævnet, har lagt vægt på områdets skønhed og beliggenhed med udsigt over fjordlandskabet og Vejle Fjord.

2.2 Den påklagede afgørelse
Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har den 20. marts 2018 meddelt afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til opsætning af en række lamper langs ejendommens adgangsvej.

Ansøgningen er indgivet af klager den 13. oktober 2017 og vedrører lovliggørende dispensation til 6-7 opsatte lamper langs adgangsvejen til ejendommen. Lamperne er cirka 1 meter høje og kobberfarvede.

Hedensted Kommune har under sagens behandling i fredningsnævnet oplyst, at ejendommen er beliggende i et Natura 2000-område, men at kommunen har vurderet, at lamperne ikke vil have negativ indflydelse på arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget.

Fredningsnævnet har den 14. marts 2018 foretaget besigtigelse af ejendommen med deltagelse af klager og Danmarks Naturfredningsforening. Klager oplyste under besigtigelsen, at lamperne blev opsat i sommeren 2017. Klager oplyste endvidere, at de har brug for belysning langs vejen, når de går tur med deres barnevogn, og at de har kunnet se, at der er mange andre, som har opsat lamper i området. Endelig oplyste klager, at der kun er isat 2-4 watts pærer i lamperne. Danmarks Naturfredningsforening anerkendte, at lamperne var diskrete og flotte, men henviste til hensynet til at undgå uønsket præcedens. Foreningen anførte endvidere, at der er tale om en landskabsfredning, hvor belysning ikke hører hjemme uden for private haver.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse vurderet, at der i fredningen kan indfortolkes et forbud mod opsætning af lamper udenfor for haver og således i selve landskabet, selvom et sådant forbud ikke fremgår udtrykkeligt af fredningskendelsens ordlyd. Fredningsnævnet har ved vurderingen lagt vægt på fredningens bestemmelser om bevaring af områdets tilstand og de landskabelige værdier, som er baggrunden for fredningen. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at lamperne findes fremmedartede i en landskabsfredning og har gjort opmærksom på, at hensynet til at undgå en uønsket præcedensvirkning er indgået med betydelig vægt ved afgørelsen.

2.3 Klagens indhold
Klager har anført, at de relevante fredningsbestemmelser kun udtrykkeligt forbyder tårne, master og ledingsanlæg, og at fredningen dermed ikke indeholder forbud mod opsætning af små havelamper. Klager er derfor af den opfattelse, at opsætningen af lamperne ikke kræver dispensation fra fredningen.

Derudover har klager anført, at de ved tilflytningen til ejendommen kunne konstatere, at der var kutyme i området for at have lys langs adgangsvejene, og at det derfor vil være i strid med den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning at kræve lamperne fjernet.

Klager har endvidere oplyst, at der tidligere har været opsat lignende lys på ejendommen, og at de nye lamper blev opsat i forbindelse med udskiftningen af et ødelagt strømkabel.

2.4 Nye oplysninger under sagens behandling
Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 26. marts 2021 anmodet klager om dokumentation for, at der tidligere har været opsat belysning langs adgangsvejen til ejendommen, herunder hvilken type belysning og i hvilken periode, belysningen har været opsat.

Klager har den 15. april 2021 indsendt en række billeder af ejendommens adgangsvej, hvoraf fremgår, at der er lys i ejendommens postkasse, der står ud til Strandvejen. Herudover fremgår, at der er nedlagt et strømkabel langs adgangsvejen fra huset og hen til postkassen.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden med fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at fredningsforslaget er indsendt den 9. juli 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter. Fredningsforslaget indeholder forslag til bestemmelser om de enkelte ejendomme, der ønskes fredet. Om matr. nr. 28c fremgår følgende:

> ”Der ønskes gennemført status quo fredning. Dog kan der inden for et 2,22 ha stort areal opføres de i forbindelse med befolkningens friluftsliv nødvendige bygninger, såsom klubhuse, spejderhytter og lign. Udstykning til disse formål må kun ske på grunde, der er mindst 1 ha”.

Om fredningsnævnets begrundelse for at vedtage fredningen, fremgår følgende:

> "Nævnet er med udvalget enig i, at området er i høj grad fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Nævnet har fundet yderligere støtte heri i indhentede udtalelser fra Naturfredningsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.
>
> Nævnet har ikke fundet anledning til at fravige udvalgets skøn med hensyn til den geografiske afgrænsning af området."

Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af Overfredningsnævnet med visse ændringer i forhold til omfang og erstatning samt tilføjelser til nogle af fredningsbestemmelserne.

I kendelsen er blandt andet fastsat følgende fredningsbestemmelser:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.
>
> […]
>
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget."

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil medføre en ændring af arealernes tilstand i strid med fredningsbestemmelserne, og derfor kræver dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Nævnet har lagt vægt på, at arealer, der før var mørklagt efter solnedgang, nu vil være oplyst, samt at lamperne udgør en menneskeskabt teknisk installation på et areal, der tidligere var friholdt herfor.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation.

Nævnet har lagt vægt på hensynet til at undgå tilstandsændringer i det fredede område, og på hensynet til at undgå en uønsket præcedensvirkning.

Det af klager anførte om, at andre beboere i området måtte have opsat lignende belysning, kan ikke føre til andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at der ikke ses at være givet dispensation af fredningsnævnet til lignende belysning inden for fredningen.

Det af klager anførte om, at der tidligere har været opsat lignende belysning på ejendommen, kan heller ikke føre til andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at det ikke er fundet dokumenteret, at der tidligere har været opsat lignende belysning på ejendommen.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 20. marts 2018 om afslag på lovliggørende dispensation til opsætning af lamper langs en adgangsvej på matr. nr. 28c Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 59, 8721 Daugård i Hedensted Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del (sagsnr.: FN-MJØ-100-2017) samt for klageren via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 30. august 2021

FN-MJØ-120-2020 og FN-MJØ-115-2021. Maskinhus

Fredningsnævnet modtog den 25. september 2020 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre et maskinhus på matr.nr. 21c Daugård By, Daugård, Ulbækvej 40, 8721 Daugård. Ansøgningen var indsendt af ejendommens ejer Else Rønsholt (FN-MJØ-120-2020).

Fredningsnævnet modtog efter fredningsnævnets besigtigelse i sagen et revideret projekt (FN-MJØ-115-2021).

Fredningsnævnet træffer afgørelse om, at det reviderede projekt ikke kræver fredningsnævnets dispensation og slutter samtidig begge sager. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men fredningsforslaget blev rejst med henblik på at bevare og sikre det kupererede terræn med smukke udsigter over Vejle Fjord. Det fremgår af fredningsbestemmelserne, at arealerne skal bevares i deres tilstand på tidspunktet for fredningen. Der må ikke ske foretages terrænændringer. Fredningen hindrer ikke, at arealerne udnyttes til landbrug. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal fredningsnævnet godkende bygningernes udseende og placering. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for landbrugsejendommens drift, kan ikke opføres. Der må ikke i øvrigt opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.

Ejendommen og den oprindelige ansøgning

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 59.883 m^2. Det er en landbrugsejendom med landbrugspligt. Der ønskes opført et maskinhus på 100 m^2. Den eksisterende bebyggelse består ifølge BBR i et stuehus med et boligareal på 154 m^2 med indbygget carport på 30 m^2, et mindre sommerhus på 11 m^2 og en carport på 38 m^2. Carporten er placeret i fredskov, og Miljøstyrelsen har den 11. marts 2020 meddelt afslag på lovliggørende dispensation. Afgørelsen er påklaget. Da ejendommen har landbrugspligt og ikke har en eksisterende udhusbebyggelse til opbevaring af landbrugsredskaber, er det kommunens opfattelse, at der både er behov for og ret til opførelse af et maskinhus på ejendommen.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at ejendommen foruden fredningen og fredskov er omfattet af Kystbeskyttelseslinjen. Der er derfor også sendt en dispensationsansøgning til Kystdirektoratet. Ejeren og kommunen ønsker en dialog for at finde frem til en mulig placering af maskinhuset.

Det fremgår af Hedensted Kommunens notat af 9. september 2020 om dialog om mulige placeringer af maskinhuset, at der er forslag om seks mulige placeringer af udhuset, som i notatet er anført at være på mindst 102 m^2. Forslag 1 er ansøgerens førsteprioritet med en placering overfor mod nord af det nuværende udhus i fredskoven i kanten af skovbrynet. Maskinhuset vil med denne placering være mindst synlig i landskabet, ligesom det vil medføre den praktisk bedste placering i forhold til bygningens brug i hverdagen. Det vil ikke være

nødvendigt med en terrænændring. Forslag 2 er med en placering ved indkørslen til ejendommen, men det kan ikke lade sig gøre, da der i forvejen er et nedsivningsanlæg. Forslag 3 er med en placering langs en offentlig sti på tværs af ejendommen. Det er et meget skrånende terræn, der vil kræve noget afgravning/opfyldning og derfor umiddelbart vil være en stor landskabsmæssig ændring. Det vil endvidere kræve anlæg af en vej bag en rhododendron-række, da udkørsel til stien ikke kan lade sig gøre. Forslag 4 er med en placering ved indkørslen/porten til ejendommen udenfor lågerne og ved starten af den offentlige sti bag beplantningen på marken. Placeringen kan besværliggøres af, at der på samme areal er krav om en vendeplads til en renovationsbil. Ansøgeren er endvidere utryg ved en placering langt fra ejendommens andre bygninger ved en offentlig vej grundet muligheden for indbrud. Der er ikke vand og el ved denne placering, som derfor vil medføre en udgift hertil. Forslag 5 er med en placering på bakken på markens nordøstlige hjørne skærmet af beplantning fra øst dog højt i terræn ca. 180 meter fra den eksisterende samlede bebyggelse. Det vil muligvis kræve en terrænændring. Der skal tages hensyn til en privat boring, der er placeret i nærheden, hvor der skal holdes en fem meter bræmme. Der er også et ikke fredet fortidsminde i samme område. Der vil også med denne placering skulle etableres el og vand, ligesom ansøgeren er utryg ved placeringen langt fra de eksisterende bygninger grundet risikoen for tyveri. Forslag 6 er med en placering på markens sydøstligste hjørne lavere i terræn end forslag 5 og ligeledes afskærmet af beplantning, der ikke er fredskov. Det er nødvendigt med anlæggelse af en tilkørselsvej. Der er ingen el og vand og på samme måde frygt for tyveri med en placering ca. 190 meter fra ejendommens eksisterende bebyggelse. Der har tidligere været et sommerhus, som blev fjernet i forbindelse med fredningen. Denne placering er tættere på kysten og naboejendommen.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000 område nr. 78. Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Det er kommunens vurdering, at en placering i skoven, der er udpegningsområde, vil påvirke arter eller naturtyper, som området er udpeget for. Da der er tale om skovnaturtyper indenfor fredskov, vil det være Miljøstyrelsen, der skal foretage habitatvurderingen. Det vurderes ikke, at projektet vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter.

Hedensted Kommune orienterede den 10. marts 2021 - efter fredningsnævnets indkaldelse til en besigtigelse i sagen - fredningsnævnet om, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 2. marts 2021 stadfæstede Miljøstyrelsens afgørelser af 11. marts 2020 om at meddele afslag på dispensation til et maskinhus og afslag på lovliggørende dispensation til en carport, som således skal fjernes. Ansøgeren ønsker derfor et større maskinhus end det, der oprindeligt er ansøgt om, da ejendommens maskiner ellers må opbevares udendørs.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 7. april 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. I besigtigelsen deltog endvidere Else Rønsholt, John Henry Rønsholt og Gert Rønsholdt, Hedensted Kommune ved Merete Harboe, Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Jan Karnøe og Jens Moos. Ansøgerne anviste som 1. prioritet en ny placering mellem bygningerne og den placering i fredskov, som Miljøstyrelsen og Miljø- og Fødevareklagenævnet har meddelt afslag på dispensation til. Det blev i øvrigt oplyst, at der er søgt om forlængelse af fristen for lovliggørelse, indtil der er opført et maskinhus på ejendommen. Det kunne konstateres, at de andre foreslåede løsninger for maskinhusets placering er uhensigtsmæssige enten i forhold til ejerens hidtidige brug af ejendommen eller grundet afstanden til de øvrige bygninger og placeringen i landskabet.

Fredningsnævnets formand tilkendegav at ville søge en fælles dialog mellem de berørte myndigheder, så der kunne findes en løsning om maskinhusets placering.

Den reviderede ansøgning

Fredningsnævnet modtog den 11. august 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en revideret ansøgning med en placering af et udhus på 110 m^2 2½ meter fra den eksisterende bygning og således mellem den og skoven.

Udhusets placering er illustreret på følgende måde:



Hedensted Kommune har oplyst, at projektet ikke vurderes at få væsentlig betydning for Natura 2000 områdets udpegningsgrundlag. Det vurderes heller ikke, at projektet vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets afgørelse

Det fremgår af fredningen af arealer ved Daugård Strand, at nybygninger, der er nødvendige til driften af vedkommende landbrugsejendom, uden fredningsnævnets tilladelse kan opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger.

Der er tale om en landbrugsejendom uden udhusbebyggelse, og fredningsnævnet har ikke grundlag for at se bort fra Hedensted Kommunes vurdering af, at et maskinhus på 110 m^2 er nødvendig for driften af ejendommen.

På den baggrund og da maskinhuset placeres umiddelbart op til ejendommens øvrige bebyggelse, kræver maskinhuset med denne placering ikke fredningsnævnets dispensation.

Fredningsnævnet tager herefter ikke stilling til de i øvrigt ansøgte placeringer.

Opmærksomheden henledes på, at afgørelsen alene vedrører fredningen ved Daugård Strand, og at andre myndigheders tilladelse kan være nødvendig.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Else Rønholt,
3. Miljøstyrelsen, København,

4. Kystdirektoratet,
5. Hedensted Kommune, sags.nr. 01.05.10-P19-15-19,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 4. oktober 2021

FN-MJØ-118-2021. Maskinhus/frugtlager, vej, solceller og jordvarmeanlæg

Sagens omstændigheder

Fredningsnævnet modtog den 16. august 2021 Hedensted Kommunes henvendelse om et maskinhus på matr.nr. 14b Daugård By, Daugård, Strandvejen 16, 8721 Daugård. Ejendommen er på 38.850 m^2. Den er beliggende i landzone med landbrugspligt. Der er i øvrigt på ejendommen en beboelsesbygning på 194 m^2 med en sammenbygget garage på 33 m^2 og et drivhus på 12 m^2.

Det fremgår af henvendelsen fra Hedensted Kommune, at Peder Eriksen overtog ejendommen i 2020 for at drive gartnervirksomhed/frugtplantage. Der havde tidligere været frugtplantage på ejendommen, og denne virksomhed ønskedes genoptaget/videreført. Han henvendte sig derfor til kommunen, som vurderede, at det ikke krævede fredningsnævnets dispensation eller landzonetilladelse at opføre de bygninger, som er nødvendige for frugtplantagedriften. Kommunen meddelte på den baggrund tilladelse til nedrivning af en bygning til udhus/frugtlager på 240 m^2 og opførelse af et maskinhus på 491 m^2. Der er sket nedrivning og påbegyndt opførelse af en ny bygning. Kommunen har dog efter en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Hedensted besluttet at henvende sig til fredningsnævnet om sagen. Hedensted Kommune meddelte efterfølgende, at det tidligere frugtlager også havde et overdækket areal på 90 m^2, og at dens areal derfor rettelig var på 330 m^2.

Hedensted Kommune meddelte den 20. august 2021 standsningspåbud for det igangsatte byggeri.

Hedensted Kommune orienterede den 25. august 2021 fredningsnævnet om den ansøgning om byggetilladelse, som dannede baggrund for kommunens tilladelser. Det fremgår heraf, at alle bygninger på sigt ønskes fjernet og erstattet af nye bygninger, men at den første fase består i udskiftning af frugtlageret med et kombineret maskinhus/frugtlager med solceller på taget og et 800 meter jordvarmeanlæg. Der ønskes endvidere etableret en byggevej, da en entreprenør har vurderet, at den eksisterende vej ikke har den fornødne styrke og bredde til transport af byggematerialer. Vejen påtænkes også benyttet fremadrettet til frugtplantagens drift.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 6. september 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. Endvidere deltog Peder Eriksen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen og Merete Harbo og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Fredningsnævnets formand redegjorde indledningsvis for baggrunden for sagen. Peder Eriksen oplyste, at den nu nedrevne bygning var på 330 m^2. Den havde en facadelængde på 24 meter, som bestod af et frugtlager på 14 x 20 meter og i forlængelse heraf en traktorgarage på 10 x 4 meter. Den ansøgte bygning er på 35 x 14 meter og har således en forøget facadelængde på 11 meter. Han har indtil påbuddet brugt omkring ¾ mio. kr. på projektet, herunder forstærkning omkring fundamentet. Den ansøgtes bygnings størrelse svarer til størrelsen af den bygning, han havde på sin tidligere ejendom i området, så han har plads til opbevaring af materialer derfra og frugtlager. Han driver ikke frugtplantage fra den ejendom. Han har under alle omstændigheder brug for plads til opbevaring af de materialer og har derfor også brug for bygningen, selv hvis han ikke kan drive frugtplantage. Han har tænkt sig at drive frugtplantagen som en nicheproduktion til levering til salg andetsteds, når han går på pension. Det er tænkt som hans otium. Ejendommen er på små 4 ha og kan derfor ikke drives på anden vis end som frugtplantage.

Det blev ved besigtigelsen drøftet, om Hedensted Kommune skulle undersøge forholdene og få udarbejdet en oversigt over omfanget og placeringen af de eksisterende frugttræer og oplysninger om, hvornår der sidst er

drevet frugtplantage fra ejendommen, således at det også kan afklares, i hvilket omfang der ønskes plantet nye frugttræer. Peder Eriksen oplyste, at han ikke er nået så langt i sine overvejelser, at han med rimelighed kan udtale sig om det fremtidige behov for yderligere træer eller andre træsorter. Han vil i stedet på baggrund af oplysninger fra en anden frugtavler meddele fredningsnævnet den mindre størrelse på en bygning, han vil have brug for ved produktion fra de nuværende træer og således på baggrund af en konkret vurdering af behovet og ikke blot for at få den samme størrelse bygning som på den tidligere ejendom.

Fredningsnævnet modtog herefter den 9. september 2021 via Hedensted Kommune en detaljeret ansøgning fra Peder Eriksen om baggrunden for og planerne med frugtplantagen. Det fremgår heraf bl.a., at der er brug for en samlet bygningskapacitet på 530 m^2, hvis produktionen skal blive mellem-succesfuld, og en samlet bygningskapacitet på 690 m^2, hvis produktionen skal opnå en høj grad af succes. Det fremgår videre, at der senest blev drevet frugtplantage fra ejendommen i 2004, og at der nu er ca. 1½ ha, der er tilplantet med frugttræer.

Kystdirektoratet meddelte den 13. september 2021 dispensation fra den udvidede strandbeskyttelseslinje til at etablere en frugtplantage og en adgangsvej på ejendommen.

Peder Eriksen har den 19. september 2021 supplerende anført bl.a., at ejendommen er den eneste ejendom i fredningen, som er fredet med ret til opførelse af nødvendige bygninger.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke beplantes, planeres eller opgraves, dog kan mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, fortages efter fredningsnævnets forudgående godkendelse. Der må ikke opføres bygninger eller skure. Fredningen hindrer ikke, at de eksisterende frugtplantager fortsat drives som sådanne med deraf følgende fældning og genplantning af frugttræer, opsætning af hegn og plantning af læhegn. Fredningen hindrer ikke, at fredningsmyndighederne uden udgift for grundejerne lader anlægge de for almenhedens færdsel fornødne stier, veje og parkeringspladser mod erstatning. Forlægninger og udvidelser af det eksisterende vejnet kan kun foretages efter fredningsnævnets godkendelse. Fredningen hindrer ikke, at der opsættes læskure til kreaturer, foretages reparationer og ombygninger af landbrugsbygninger samt opføres nybygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede. Aftægtsboliger anses ikke for omfattet heraf. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal fredningsnævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses for nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres. Ved landbrugsbygninger forstås tillige sådanne bygninger, der er nødvendige til frugtplantagedrift.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand er en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Fredningen tillader fortsat drift af eksisterende frugtplantager og opførelse af bygninger, der er nødvendige til frugtplantagedriften.

Det kan imidlertid lægges til grund, at der ikke har været frugtplantagedrift på ejendommen siden 2004, og det er på den baggrund fredningsnævnets opfattelse, at der ikke i fredningen er fri adgang til at opføre de bygninger, der måtte anses som nødvendige til etablering af en ny frugtplantagedrift.

Det er på den baggrund fredningsnævnets opfattelse, at byggeriet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det

ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Det samme er tilfældet ved etablering af en ny adgangsvej til ejendommen.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Peder Eriksens ansøgning om at erstatte det eksisterende frugtlager med en større bygning i form af et kombineret frugtlager/maskinhus var kontinuerligt indtil den efterfølgende sagsoplysning begrundet i et ønske om foruden frugtlager at have plads til opbevaring af de maskiner, han i forvejen har på en ejendom udenfor fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til en udvidelse af det bebyggede areal med et sådant formål. Denne vurdering ændres ikke ved, at han under fredningsnævnets sagsbehandling oplyser et øget bygningsmæssigt behov til frugtlager mv. i forhold til både den bygning, som tidligere blev brugt som frugtlager, og den ansøgte bygning.

Fredningsnævnet er dog i lyset af sagens forløb indstillet på at meddele dispensation til at opføre en ny bygning på den ansøgte placering og med det ansøgte ydre fremtræden med den begrænsning, at størrelsen ikke kan overstige størrelsen af den hidtidige bygning, der blev brugt til frugtplantagedriften, og som efter det oplyste var på 330 m^2, inkl. et overdækket areal.

Fredningsnævnet finder endvidere ikke grundlag for at meddele dispensation til at etablere en ny adgangsvej til ejendommen, idet der findes at være tale om en for fredningen uheldig tilstandsændring. Hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning er indgået i grundlaget for fredningsnævnets afgørelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Peder Eriksen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.05.00-K08-11-21,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

NÆVNENES HUS

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse
fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-MJØ-140-2020.
Klik her for at se afgørelsen.

23. december 2021
Sagsnr.: 21/06342
Klagenr.: 1023177
JSE

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om kunstgræsbane med hegn og lysmaster inden for fredning på matr.nr. 23a Daugård By, Daugård i Hedensted Kommune

OPHÆVELSE af afslag på dispensation til kunstgræsbane med hegn og lysmaster i ny placering og dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster på nuværende fodboldbanes placering på matr. nr. 23d Daugård By, Daugård i Hedensted Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjyllands, østlig dels afgørelse af 6. maj 2021 om afslag på dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster inden for fredning på matr. nr. 23a Daugård By, Daugård, beliggende Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 6. maj 2021 om afslag på dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster i ny placering og dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster på nuværende fodboldbanes placering på matr. nr. 23d Daugård By, Daugård, beliggende Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 26. maj 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- klager har behov for moderne faciliteter for at sikre sin konkurrencedygtighed,
- der andre steder i fredningen er taget hensyn til eksisterende erhverv,
- det ansøgte vil styrke befolkningens friluftsliv i området,
- fredningsnævnet i sin afgørelse har henvist til en sag, som ikke er sammenlignelig med nærværende,
- der tidligere er givet dispensation til opsætning af tv-master i området,
- det ansøgte vil være delvis skjult bag eksisterende beplantning, og
- det ansøgte ikke vil være skæmmende og kun vil medføre en minimal lysforurening i området.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommene på matr. nr. 23a og 23d, Daugård By, Daugård, beliggende Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård i Hedensted Kommune. Matriklerne er beliggende i landzone ved Vejlefjordskolen syd for Hedensted og ud til Vejle Fjord.

Matr. nr. 23a består af en aflang matrikel på cirka 6,4 ha, der hovedsageligt udgøres af åbne græsarealer med spredt beplantning. Sydligst på matriklen ligger en gruppe bygninger i sammenhæng med det større skolekompleks umiddelbart syd for matriklen, og cirka midt på matriklen ligger en mindre klynge bygninger, der ligeledes er tilknyttet skolen, men ikke ligger i umid-

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

delbar forlængelse af nogen større bygningsgruppe. En del af arealet i matriklens nordlige ende anvendes i dag som fodboldbane med naturgræs uden hegn eller belysning.

Matr. nr. 23d er cirka 8,9 ha, beliggende sydøst for matr. nr. 23a, og udgøres dels af åbne græsarealer, dels af arealer beplantet med træer. Matriklen indeholder flere bygningsklynger, både midt på matriklen og i de nordlige og vestlige dele af matriklen, der udgør en del af Vejlefjordskolens centrale område. Cirka midt på matriklen ligger desuden en eksisterende boldbane med hegn og lysmaster.

Området omkring skolen består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med spredte skovområder og levende hegn samt spredte mindre bebyggelser. Umiddelbart syd for skolen ligger Vejle Fjord.

Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord (habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45). Udpegningsgrundlaget er en række særegne naturtyper i området blandt andet surt overdrev (6230), kalkoverdrev (6210) og elle- og askeskov (91E0). Hertil kommer dyre- og fuglearterne bæklampret (10969), stor vandsalamander (1166), hvepsevåge (Y) og Isfugl (Y).

Matr. nr. 23a er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.[4]

Fredningen har baggrund i et ønske om at bevare områdets tilstand som følge af dets skønhed og beliggenhed med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer, beplantning, bebyggelse og opførelse af en række nærmere angivne indretninger.

Matr. nr. 23d er ikke omfattet af fredningen.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har ved afgørelse af 6. maj 2021 meddelt afslag på dispensation til etablering af en kunstgræsbane med lysmaster og hegn på matr. nr. 23a. I samme afgørelse har fredningsnævnet ligeledes meddelt afslag på dispensation til et alternativt projekt, der vedrører etablering af en lignende bane på matr. nr. 23d, idet den ansøgte bane dog skal vendes og udvides markant i forhold til en eksisterende fodboldbane. Fredningsnævnet har i samme afgørelse meddelt dispensation til etablering af en kunstgræsbane med hegning og lavest mulig belysning med samme placering og størrelse som den eksisterende fodboldbane på matr.nr. 23d.

[4] https://www2.blst.dk/nfr/03761.00.pdf.

Ansøgningen vedrører, for så vidt angår anlægget på matr. nr. 23a, dispensation til en kunstgræsbane med et areal på 111 x 72 meter med samme placering som en eksisterende naturgræsbane i den nordlige ende af matr. nr. 23a. Omkring banen skal der opsættes et sortmalet hegn på 4 meter omkring målene ved banens ender og 1 meter langs langsiderne. Herudover skal der ifølge ansøgningen opstilles seks lysmaster med en højde på 18 meter. Under sagens behandling har ansøger dog tilkendegivet, at der nu kan fås lysmaster, der er 2-3 meter lavere. Masterne skal lyse ind over banen, og belysningen vil ifølge ansøgningen være meget retningsbestemt, så der bliver meget lidt spildbelysning ved siden af banen. Projektet er en del af en fornyelse af Vejlefjordskolens faciliteter, der skal sikre skolens konkurrencedygtighed, særligt på efterskoleområdet.

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at der allerede eksisterer en fodboldbane på matr. nr. 23d, hvor man har tilladelse til at anvende belysning. Den nye fodboldbane på matr. nr. 23a vil reelt blot erstatte denne bane, da skolen nærmest aldrig kommer til at bruge begge baner på samme tid. Dette vil også bevirke, at belysningen flyttes længere væk fra Vejle Fjord. Hegnet på den nye fodboldbane vil næsten kun kunne ses af personer med et ærinde på skolen.

Hedensted Kommune har den 25. november 2020 fremsat egne bemærkninger til sagen i forbindelse med fremsendelsen af ansøgningen til fredningsnævnet. Kommunen har anbefalet en dispensation med den begrundelse, at projektet overholder lokalplanens bestemmelser om arealanvendelse, hvori området er udlagt til fritidsformål. Kommunen har endvidere vurderet, at det ansøgte ikke vil påvirke beskyttede naturtyper, Natura 2000-området eller arter på habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har den 7. april 2021 foretaget besigtigelse af ejendommen med deltagelse af ansøger, Hedensted Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Danmarks Naturfredningsforening anførte under besigtigelsen, at både kunstgræs og master er problematiske i en landskabsfredning.

Under besigtigelsen fremlagde ansøger et alternativt projekt, der vedrører etablering af en lignende kunstgræsbane på matr. nr. 23d. Kunstgræsbanen skal i givet fald etableres inde blandt skolens bygninger på det sted, hvor der allerede ligger en boldbane; dog således at banen vendes for at give plads til de ønskede, større dimensioner. Den eksisterende bane er allerede belyst af en række master, der ifølge ansøger blev godkendt af amtet ved opførelsen og som anslås at være 12-14 meter høje. Etablering af den nye kunstgræsbane her vil medføre omfattende terrænændringer i forbindelse med, at banen skal vendes.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at det ansøgte vil medføre en uheldig landskabsoplevelse i fredningen uanset placeringen nær Vejlefjordskolens bygninger. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på,

at der i fredningen er forbud mod hegning, og at fredningsnævnet ved en tidligere afgørelse, som blev stadfæstet af Miljø- og Fødevareklagenævnet, har meddelt afslag på dispensation til en række 1 meter høje lamper langs indkørslen til en ejendom i området.[5] For så vidt angår det alternative projekt, har fredningsnævnet lagt vægt på, at der ifølge beskrivelsen af projektet skal udføres omfattende terrænændringer, som der ikke kan meddeles dispensation til.

Fredningsnævnet har ved afgørelsen tilkendegivet, at der kan meddeles dispensation til etableringen af en kunstgræsbane med hegning og lavest mulig belysning med samme placering og størrelse som den eksisterende fodboldbane, idet et sådant projekt grundet beliggenheden og de eksisterende forhold ikke findes at have betydning for landskabsoplevelsen.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at Vejlefjordskolen har ligget i området længe før fredningen og har behov for anlægget for at kunne sikre skolens konkurrencedygtighed på efterskoleområdet. Uden moderne fodboldanlæg vil man ikke kunne tiltrække tilstrækkeligt med elever, hvilket vil være en alvorlig hindring for skolens drift. Herudover vil sådanne faciliteter kunne styrke befolkningens friluftsliv i overensstemmelse med fredningen, da Vejlefjordskolen samarbejder med flere idrætsforeninger i området.

Klager har ligeledes anført, at der i fredningsbestemmelserne er taget hensyn til driften af eksisterende landbrug, der blandt andet kan udføre nødvendige til- og ombygninger samt frugtplantager, og efter forudgående tilladelse kan opføre drivhuse mm. Klager har endvidere bemærket, at de centrale områder af skolen er fritaget for fredningen, hvorfor hensigten ifølge klager ikke kan have været at begrænse eksisterende erhverv, herunder skoledrift.

Herudover har klager anført, at fredningsnævnet ikke har kompetence til at sætte begrænsninger for området, hvor den alternative kunstgræsbane ønskes placeret, da området ikke er omfattet af fredningen.

Det er klagers opfattelse, at den sag (FN-MJØ-100-2017), fredningsnævnet har henvist til i sin afgørelse, ikke er sammenlignelig med nærværende sag. Ifølge klager bør der således lægges vægt på, at der her er tale om en erhvervsmæssig driftsenhed, der skal kunne fungere på markedsvilkår, mens der i den tidligere sag var tale om belysning langs en privat adgangsvej. Klager har endvidere bemærket, at det ansøgte skal opsættes tæt på eksisterende driftsbygninger, og at fredningsnævnet i en anden sag,[6] hvor der blev givet dispensation til en ridehal ved skolen, ikke principielt afviste al

[5] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr.: 18/05036 – Fredningsnævnets sagsnr.: FN-MJØ-100-2017

[6] FN-MJØ-56-2017

belysning i forbindelse med hallen, men udtalte, at det måtte bero på den konkrete udformning.

Klager har videre bemærket, at der tidligere er meddelt dispensation til opstilling af tv-antennemaster ved private hjem i området. I en sådan afgørelse[7] har fredningsnævnet meddelt dispensation til en antennemast på baggrund af en udtalelse fra Vejle amt om, at masten skal bruges til at forbedre modtagerforholdene for TV og radio på ejendommen og ikke vil virke fremtrædende i landskabet. Der er ifølge klager opsat flere master i området, hvoraf mange dog er taget ned igen.

Endvidere har klager anført, at det ansøgte i vid udstrækning vil være skjult bag eksisterende beplantning, særligt fra vest og nordvest. Klager har hertil bemærket, at argumentet med slørende beplantning tidligere har været brugt i lokalplanlægningen som begrundelse for nye anlæg.

Endelig har klager anført, at hegnet grundet sin farve og udformning ikke vil være skæmmende for området, og at belysningen vil medføre minimal lysforurening, der ikke vil være skadelig for miljø og dyreliv i området.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Projektet på matr. nr. 23a

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden for fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

> ”De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves; dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter forudindhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget.
>
> […]

[7] 250/1988 – afgørelse af 17. marts 1989

> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn. Tårne, master og ledningsanlæg må kun opsættes efter forud indhentet godkendelse fra fredningsnævnet og planudvalget."

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at fredningsforslaget er indsendt den 9. juli 1964 af Fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter. Fredningsforslaget indeholder forslag til bestemmelser om de enkelte ejendomme, der ønskes fredet. Om matr. nr. 23a fremgår følgende:

> "Der ønskes gennemført status quo fredning samt ret for almenheden til færdsel på bestående sti, der fører over matr. nr. 23b og 23 d.
>
> […]
>
> Det bemærkes, at det areal, der ikke omhandles af fredningspåstanden, er beliggende i tilknytning til skoleanlægget."

Om fredningsnævnets begrundelse for at vedtage fredningen, fremgår følgende:

> "Nævnet er med udvalget enig i, at området er i høj grad fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Nævnet har fundet yderligere støtte heri i indhentede udtalelser fra Naturfredningsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.
>
> Nævnet har ikke fundet anledning til at fravige udvalgets skøn med hensyn til den geografiske afgrænsning af området."

Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af Overfredningsnævnet uden kommentarer til baggrunden for fredningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at særligt lysmasterne vil udgøre et markant fremmedelement i udsigten over fjorden og landskabet, som nævnet ud fra luft- og skråfotos samt offentligt tilgængeligt billedmateriale på internettet, herunder Google Street View, har skønnet vil være synligt fra store dele af de omkringliggende områder. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ansøgte indebærer belysning af arealer, der hidtil har været undtaget herfor, og dermed vil forstyrre oplevelsen af landskabet efter mørkets frembrud.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at give dispensation til det ansøgte.

Det af klager anførte om fredningens hensyntagen til andre eksisterende erhverv kan ikke føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at fredningsbestemmelserne ikke gør særlige undtagelser for skolen, og at der med udtagningen af skolens centrale område fra fredningen synes at være taget stilling til, hvilke hensyn der skulle vises skolen, da fredningen blev vedtaget.

Det af klager anførte om, at der tidligere er givet dispensation til opsætning af antennemaster i området, kan heller ikke føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at de antennemaster, der er givet dispensation til inden for fredningen, ifølge afgørelserne har været enkeltstående, væsentligt lavere end de ansøgte lysmaster, og ikke har afgivet lys. Herudover har nævnet lagt vægt på, at afgørelserne ikke har været forelagt Miljø- og Fødevareklagenævnet eller tidligere ankenævn til afgørelse. Derimod har nævnet i en nyere afgørelse meddelt afslag på dispensation til en række lamper af cirka 1 meters højde langs adgangsvejen til en beboelsesejendom.

3.1.2 Det alternative projekt på matr. nr. 23d
Det fremgår af fredningsafgørelsens kortmateriale og oplysningerne i øvrigt om fredningsområdet, at arealet på matr. nr. 23d, hvor det alternative projekt ønskes placeret, ikke er omfattet af fredningen. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at dette projekt ikke kræver dispensation fra fredningen, og at den del af fredningsnævnets afgørelse, der omhandler afslag på dispensation hertil, derfor må ophæves. Dette gælder ligeledes fredningsnævnets afgørelse om at meddele dispensation til etableringen af en kunstgræsbane med hegning og lavest mulig belysning med samme placering og størrelse som den eksisterende fodboldbane på matr.nr. 23d, hvorfor denne afgørelse også må ophæves.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nærværende afgørelse ikke erstatter andre nødvendige tilladelser efter anden lovgivning.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 6. maj 2021 om afslag på dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster inden for fredning på matr. nr. 23a Daugård By, Daugård, beliggende Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 6. maj 2021 om afslag på dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster i ny placering og dispensation til en kunstgræsbane med hegn og lysmaster på nuværende fodboldbanes placering på matr. nr. 23d Daugård By, Daugård, beliggende Vejlefjordskolen 15, 8721 Daugård.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del (fredningsnævnets sagsnr.: FN-MJØ-140-2020) samt for klageren via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 4. oktober 2021

FN-MJØ-116-2021. Pool

Fredningsnævnet modtog den 17. august 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at etablere en pool på matr.nr. 56e Daugård By, Daugård, Kohavevej 42, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Lise Garder Lester og Nikolaj Buhl Jensen.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, kan fortages efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er beliggende i landzone med et areal på 2.287 m^2. Den er bebygget med et fritliggende enfamilieshus med et samlet boligareal på 253 m^2, en carport med et samlet areal på 65 m^2 og et udhus på 26 m^2.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at ejendommen er 140 meter fra Natura 2000-område nr. 56 Horsens Fjord, havet øst for Endelave. Det vurderes, at projektet ikke vil have betydning for områdets udpegningsgrundlag eller forringe levevilkårene for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 6. september 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. Endvidere deltog Lise Garde Lester og Nikolaj Buhl Jensen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen og Merete Harbo og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at poolen etableres højst i niveau med den eksisterende terrasse, således at facaden på terrassen, som i forvejen har et stort terrænfald til arealet foran terrassen, rykkes 3½ meter længere ud fra bygningen. Den nye facade opbygges i tilsvarende sten som den eksisterende facade. Poolen udføres på den måde i terræn, og vil derfor ikke være synlig fra omgivelserne. Danmarks Naturfredningsforening udtalte sig som en principiel stillingtagen imod en dispensation, da det vil åbne op for pools overalt i fredningen. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at der med fredningsnævnets godkendelse kan fortages mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene. Poolen etableres ved at fremrykke den eksisterende terrasses facade 3½ meter ud på grunden foran terrassen. På den baggrund og i lyset af ejendommens isolerede placering i landskabet, som betyder, at hverken terrassen eller poolen er synlig for omgivelserne, meddeler fredningsnævnets dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Lise Garde Lester og Nikolaj Buhl Jensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-207-21,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 19. april 2022

FN-MJØ-166-2021. Ny kvist og flytning af skur

Fredningsnævnet modtog den 9. november 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en ny kvist og flytte et eksisterende skur på matr.nr. 78ds Daugård By, Daugård, Strandvejen 116, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejere Anne Marie Düring Larsen og Flemming Jessen.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til kviste, men ikke til den allerede skete flytning af skuret. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Der må ikke opføres bygninger, herunder skure og boder. Til ombygning af eksisterende bygninger kræves fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentlig ændrer bygningens ydre fremtræden.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er på 3.130 m^2 i landzone. Skuret er på 12 m^2. Det har en højde på 2,4 meter og er opført i facader med træ og tag med tagpap. Det flyttes ca. 12 meter mod øst i forhold til den nuværende placering. Samtidig fjernes et overdækket areal øst for beboelsen.

Hedensted Kommune har yderligere oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord, EF-habitatområde H67 og EF-fuglebeskyttelsesområde F45. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som området er udpeget for at beskytte. Det vil heller ikke indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastepladser for områdets bilag IV-arter.

Det fremgår af ansøgningsmaterialets tegninger, at de samlede bygningsændringer består i gavle i pudsede fibergipsplader i hvid, der er samme farve som de eksisterende gavle, nye mat sorte kviste beklædt med forpatinerede zinkplader, fjernelse af en skorsten og isætning af en ny dør til erstatning for en eksisterende dør i garagen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 29. marts 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mikael Mogensen. I besigtigelsen deltog endvidere Anne Marie Düring Lausen og Flemming Jessen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Det blev oplyst, at projektet med kvisten består i, at den eksisterende kvist mod vest rykkes længere ud og gøres fladere. De vil gerne have en ny tilsvarende kvist i tagfladen mod øst. Skorstenen fjernes. Det kunne konstateres, at skuret på 6 m^2 var fjernet og erstattet af et skur på 12 m^2 med en placering højt i terrænet på en højere beliggende mark. Anne Marin Düring Lausen og Flemming Jessen anførte, at der for nylig har været træer det pågældende sted, og at der vil blive etableret ny beplantning, der på sigt slører skuret. De blev nødt til at flytte det, da det var vanskeligt at bibeholde det ved indkørslen, da der ikke var nok plads. Danmarks Naturfredningsforening udtalte sig imod både kvistene og skurets placering med henvisning til landskabsfredningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til den del af projektet, der vedrører kviste, idet ændringen af en kvist og udførelsen af en yderligere kvist ingen betydning har for oplevelsen af landskabet og i øvrigt også med henvisning til de kviste, der er i området.

Fredningsnævnet skal ved sin stillingtagen til skuret foretage den samme vurdering, som hvis det ikke allerede var blevet flyttet. Fredningsnævnet ville i en sådan situation ikke have meddelt dispensation til den placering af skuret, som er sket, idet placeringen højt i landskabet på en mark har en uheldig indflydelse på oplevelsen af det fredede landskab. Fredningsnævnet meddeler på den baggrund ikke lovliggørende dispensation til skuret, der således skal fjernes. Det er i den forbindelse uden betydning, at der tidligere har været beplantning og igen vil blive etableret beplantning på stedet.

Fredningsnævnet har dog i lyset af praksis om skure ikke indvendinger mod det konkrete skur, hvis det placeres enten med stort set samme placering som det tidligere skur eller lavere og længere ud mod vejen i det lavere terræn mod vest. Den endelige placering skal dog forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mikael Mogensen,
2. Anne Marie Düring Lausen og Flemming Jessen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P21-71-21,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 19. april 2021

FN-MJØ-144-2021. Ny bolig på ubebygget grund

Fredningsnævnet modtog den 25. oktober 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en ny bolig på en ubebygget grund matr.nr. 22d Daugård By, Daugård, Ulbækvej 18, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af arkitekt Klaus-Bernhard Tønnersen for ejendommens ejer Susanne Hoffmeyer.

Fredningsnævnet træffer afgørelse om, at der fortsat er en byggeret i fredningen. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Opmærksomheden henledes på, at et projekts gennemførelse også kan være afhængig af andre tilladelser, og at afgørelsen således kun omfatter fredningen.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke planeres eller opgraves, dog kan mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter fredningsnævnets forudgående godkendelse. Der fremgår videre af bestemmelserne, at der ikke må opføres bygninger, idet fredningsnævnet dog samtidig for en række ejendomme meddelte tilladelse til byggeri på vilkår om, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets placering og beplantningsplan for arealer skal godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse, at fredningsnævnet ikke i noget tilfælde har taget endelig stilling til husenes placering, og at fredningsnævnet derfor - når ansøgning herom foreligger - tager stilling til spørgsmålet om placeringen af de enkelte huse ved tillæg til fredningskendelsen.

Overfredningsnævnet formulerede efterfølgende en særbestemmelse for ejendommen således, at et enfamilieshus tillades opført på matr.nr. 22d som vist i marken, det vil sige ca. 50 meter nord for parcellens sydvestlige hjørne.

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 20. juli 2011 afgørelse om ikke at meddele landzonetilladelse efter planloven til opførelse af byggeri indenfor fredningen af Søllerup Naturpark, som i 1970 blev fredet af Overfredningsnævnet ved en frivillig fredning, og hvor der i henhold til fredningsafgørelsen var adgang til at udvide et hus med indtil 150 m^2 og til at opføre et beboelseshus på indtil 200 m^2. Selv om afgørelsen vedrører planloven, indeholder dens begrundelse elementer, der har betydning for vurderingen af en byggeret i en fredning. Af afgørelsen fremgår følgende begrundelse (NMK-33-00030):

> ”Efter planlovens § 35, stk. 1, må der ikke i landzone foretages udstykning eller opføres ny bebyggelse uden landzonemyndighedernes tilladelse.
>
> Den konkrete afgørelse træffes navnlig på grundlag af de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, der ifølge lovens forarbejder skal varetages ved administrationen af landzonebestemmelserne. Der indgår i denne vurdering overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for naturbeskyttelsen og fremtidige lignende sager.

Et af hovedformålene med planlovens landzonebestemmelser er at friholde det åbne land for anden bebyggelse end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskere. Der meddeles som hovedregel ikke landzonetilladelse til opførelse af yderligere helårsbeboelse uden for de områder, der er udlagt hertil i planlægningen, og praksis er særlig restriktiv i de områder, som i kommuneplanen er udlagt som særligt beskyttelsesområde.

Der blev ved lov nr. 159 fra 1980 om ændring af den dagældende by- og landzonelov i § 9, stk. 10, indført en bestemmelse om 3-årig forældelse for landzonetilladelse for at undgå tvivl om, hvor lang tid der skulle gå, før en uudnyttet landzonetilladelse bortfaldt (bestemmelsen er nu gentaget i planloves § 56, stk. 1). Det fremgår af bemærkningerne til loven, at spørgsmål om forældelse hidtil har beroet på en konkret afvejning af en usikker kreds af momenter, f.eks. hvor lang tid, der var gået siden tilladelsen blev meddelt, og om årsagen til, at tilladelsen ikke var udnyttet, alene kunne tilregnes ansøger. Landzonetilladelsen fra 1979 er ikke bortfaldet i medfør af den nævnte lovbestemmelser. Både før og efter lovændringen har det været antaget, at også ældre tilladelser, der ikke er omfattet af lovens forældelsesregel, kan bortfalde, hvis der er gået lang tid, inden de er blevet udnyttet. For sådanne tilladelser gælder således ikke en eksakt forældelsesfrist, med efter praksis giver en over 20-årig uudnyttet tilladelse til ejeren ikke ret til at bygge på ejendommen, alene med henvisning til den gamle tilladelse.

Det fremgår af sagen, at baggrunden for, at der endnu ikke er sket bebyggelse, bl.a. er klagers personlige forhold, … Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder i sagen, at den i juni 1979 meddelte tilladelse - i strid med omtalte praksis - kan anses for fortsat at være gældende.

Spørgsmålet er herefter, om kommunen er forpligtet til at meddele en ny landzonetilladelse.

I forbindelse med fredningssagen blev der givet tilladelse til at foretage en udvidelse af et eksisterende hus samt til at opføre et beboelseshus under fredningsnævnets censur med hensyn til udseende og placering. Ejeren erklærede sig på denne baggrund indforstået med, at fredningen gennemføres uden erstatning.

I overensstemmelse med hidtidig praksis gælder, at en tilladelse i en fredningsafgørelse om opførelse af et hus mv. ikke i sig selv kan begrunde, at der meddeles tilladelse efter anden lovgivning, hvis det er i strid med denne lovs formål at opføre et hus på det ansøgte areal.

Natur- og Miljøklagenævnet skal dog samtidig bemærke, at en "tilladelse" efter fredningsbestemmelserne må tillægges vægt ved overvejelserne om, hvorvidt der bør meddeles tilladelse efter anden lovgivning, der til dels varetager de samme hensyn. Individuelle hensyn til ejeren, som med nogen ret kan gå ud fra, at der ved fredningen er gjort op med byggemulighederne på ejendommen, må også indgå i bedømmelsen.

I denne sag taler de landskabelige og planlægningsmæssige hensyn, herunder beliggenheden i et område, som nu i kommuneplanen er udlagt til område med særlige landskabelige værdier mv., hvor der som hovedregel ikke planlægges eller gennemføres byggeri udover det, som er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug mv., for at opretholde kommunens afgørelse. Henset til, at der er forløbet en lang årrække siden fredningen i 1970, findes den omstændighed, at de landskabelige forhold i området i særlige grad er beskyttelsesværdige, på nuværende tidspunkt at skulle indgå med betydelig vægt i vurdering af, om der - uanset hensynet til ejeren - skal meddeles landzonetilladelse. Hertil kommer, at det i denne sag beror på klagers egne forhold, at byggeretten i henhold til fredningskendelsen ikke tidligere er blevet udnyttet til opførelse af boligbebyggelse på ejendommen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder herefter ikke, efter en samlet vurdering af forholdene i sagen, at der er grundlag for at tillade det ansøgte."

Sagens baggrund

Hedensted Kommune har oplyst, at ansøgningen omfatter opførelse af en ny bolig på en ubebygget grund på 9.190 m^2. Den ansøgte bolig er på 156 m^2 fordelt på to etager. Den ønskes opført med facader af mursten og med tag med ensidig taghældning. Kommunen ønsker fredningsnævnets stillingtagen til, om der er en berettiget forventning til at opføre en ny bolig på den ubebyggede ejendom som følge af fredningsbestemmelsen for ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at der ønskes opført et hus, der i udformning og udførelse passer ind i naturen og terrænet omkring sig. Terrænet er let skrånende, og ideen er, at huset bliver bygget delvist ind i terrænet. Huset er på ca. 156 m^2 beboelse fordelt på to etager, hvoraf den ene etage er delvist under niveau. Det ønskes bygget i mursten med træterrasse og fladt tag med tagpap eller græs.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Det vurderes, at projektet ikke vil kunne påvirke habitatområdets udpegningsgrundlag væsentligt eller forringe levevilkårene for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 6. december 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. Endvidere deltog Klaus-Bernhard Tønnersen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup. Den placering, som er anvist i fredningen, og en alternativ placering tilbagetrukket og mere skjult i landskabet blev drøftet sammen med mulige vejadgange. Fredningsnævnet tilkendegav at ville vende tilbage med en vurdering af muligheden for at udnytte byggeadgangen i fredningen. Der kan i givet fald som udgangspunkt ikke forventes meddelt dispensation til et byggeri i to fulde etager det pågældende sted i landskabsfredningen, og der skal under alle omstændigheder udarbejdes et mere detaljeret projekt med illustration og visualisering.

Som følge af en ændring i sammensætningen af fredningsnævnet blev der gennemført endnu en besigtigelse den 29. marts 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mikael Mogensen. Endvidere deltog Susanne Hoffmeyer og Klaus-Bernhard Tønnersen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen og Merete Harbo og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen.

Klaus-Bernhard Tønnersen havde til brug for denne efterfølgende besigtigelse den 7. marts 2022 anført, at der efter drøftelsen på besigtigelsen den 6. december 2021 ønskes opført et mindre enfamilieshus på ca. 120 m^2 – 150 m^2 fordelt på 1 – 1½ plan som et klassisk hus, der i materialevalg og udførelse passer bedst muligt i terrænet. Fredningsnævnets formand gentog det tidligere anførte om, at fredningsnævnets vurdering i første omgang vedrører eksistensen af en byggeret, men at en sådan i givet fald også skal godkendes af Hedensted Kommune ved en landzonetilladelse. Kommunen oplyste at ville vende tilbage til dette spørgsmål, men anførte dog, at det er meget sandsynligt, at der ikke vil blive meddelt landzonetilladelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at opførelse af et ny hus kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Der er i fredningen meddelt en byggeret med en specifik placering, og fredningsnævnet finder ikke, at der er et grundlag for at fastslå, at denne byggeret ikke fortsat er gældende efter fredningsbestemmelserne. Det følger også implicit af den ovenfor anførte afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Opmærksomheden henledes på, at et projekts gennemførelse også kan være afhængig af andre tilladelser, og at afgørelsen således kun omfatter fredningen.

Fredningsnævnets dispensation forudsætter dog, at der udarbejdes et konkretiseret projekt med hensyn til både udformning og beliggenhed af byggeriet.

Klagevejledning

Der kan klages over fredningsnævnets afgørelser truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det er dog Miljø- og Fødevareklagenævnet, der som klageinstans tager stilling til, om der kan klages over denne afgørelse.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører

til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mikael Mogensen,
2. Susanne Hoffmeyer,
3. Klaus-Bernhard Tønnersen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P19-416190-21,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 15. september 2022

FN-MJØ-085-2022. El-kabel

Fredningsnævnet modtog den 17. juni 2022 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning fra Energinet om at nedgrave el-kabel på ejendommene matr.nr. 34k, 34m, 55a og 55f Daugård By, Daugård.

Hedensted Kommune har oplyst, at Energinet er i gang med forarbejdet ved anlæggelse af en ny el-forbindelse mellem deres højspændingsstation i Hatting ved Horsens og højspændingsstationen Ryttergård ved Fredericia. Ansøgningen omfatter et nedgravet el-kabel. Der vil efterfølgende ikke være synlige tegn på forbindelsen efter udførelsen, da terrænet retableres efter endt arbejde.

Projektets område og udførelsessted er illustreret ved følgende kort:





Hedensted Kommune har videre anført, at projektområdet er i Natura 2000-område 78, skove langs nordsiden af Vejle Fjord, habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke de arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte. Det vil heller ikke indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter.

Hedensted Kommune har på fredningsnævnets forespørgsel oplyst, at ejendommenes ejere ikke har givet fuldmagt til projektet. De har tilkendegivet, at de er villige til at indgå en aftale, men der er ikke indgået nogen endelig aftale. Hvis der ikke opnås sådanne aftaler, vil projektet blive gennemført ved ekspropriation.

Fredningsnævnet har på den baggrund orienteret ejerne om sagen og meddelt dem en frist til at fremsætte eventuelle bemærkninger til projektet. Fredningsnævnet har ikke modtaget sådanne bemærkninger.

<u>Fredningsnævnets afgørelse</u>

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke beplantes, planeres eller opgraves, dog kan mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, fortages efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Der er tale om midlertidige terrænændringer, hvor terrænet efterfølgende retableres fuldt ud.

Fredningsnævnet meddeler på den baggrund dispensation til projektet.

Dispensationen er betinget af ejernes accept af projektet, eller at det gennemføres ved ekspropriation.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Bjørn Rømer Westh,
2. Mikael Mogensen,
3. Marian Vestergård,
4. Hans Henrik Vestergaard Lauridsen,
5. Birte Skibested Søderskov,
6. Jesper Kristoffer Larsen,
7. Miljøstyrelsen,
8. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-21-22,
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
11. Dansk Ornitologisk Forening, København,
12. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
13. Dansk Botanisk Forening, København,
14. Friluftsrådet, centralt,
15. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
16. Region Midtjylland,
17. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 12. maj 2023

FN-MJØ-058-2022. Ny bolig på ubebygget grund

Fredningsnævnet modtog den 4. maj 2022 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en ny bolig på en ubebygget grund matr.nr. 77e Daugård By, Daugård, Strandvejen 102, 8721 Daugård. Grunden ejes af Birte Skibsted Sønderskov.

Hedensted Kommune har oplyst, at grunden er på 1.260 m^2. Den hører til matr.nr. 77a Daugård By, Daugård, Strandvejen 63, 8721 Daugård, som ligeledes ejes af Birte Skibsted Sønderskov. Kommunen ønsker fredningsnævnets udtalelse, om ejeren er berettiget til at opføre en bygning på den ubebyggede grund som følge af fredningens bestemmelser og en tinglyst deklaration.

På det følgende kort er den ubebyggede ejendom markeret med den ovale gule cirkel, mens beboelsesejendommen er markeret med den gule cirkel.



1. Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke planeres eller opgraves, dog kan mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter fredningsnævnets forudgående godkendelse. Der fremgår videre af

bestemmelserne, at der ikke må opføres bygninger, idet fredningsnævnet dog samtidig for en række ejendomme meddelte tilladelse til byggeri som aftægtsboliger på vilkår om, at bygningstegninger med angivelse af byggeriets placering og beplantningsplan for arealer skal godkendes af fredningsnævnet forinden byggeriets påbegyndelse, at fredningsnævnet ikke i noget tilfælde har taget endelig stilling til husenes placering, og at fredningsnævnet derfor - når ansøgning herom foreligger - tager stilling til spørgsmålet om placeringen af de enkelte huse ved tillæg til fredningskendelsen.

Fredningsnævnet fastsatte herefter en særbestemmelse for matr.nr. 77a, 78p og 34k Daugård By, Daugård, hvorefter der blev meddelt tilladelse til at opføre et enfamilieshus med garage og med nødvendigt udhus. Ejendommen tilhørte Helge S. Kjærgaard.

Overfredningsnævnet ændrede efterfølgende særbestemmelsen således, at det af fredningsnævnet godkendte hus som angivet ved besigtigelsen skulle opføres i vestsiden af matr.nr. 78p Daugård By, Daugård.

2. Spørgsmålet om forældelse af en byggeret i fredningen

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 20. juli 2011 afgørelse om ikke at meddele landzonetilladelse efter planloven til opførelse af byggeri indenfor fredningen af Søllerup Naturpark, som i 1970 blev fredet af Overfredningsnævnet ved en frivillig fredning, og hvor der i henhold til fredningsafgørelsen var adgang til at udvide et hus med indtil 150 m^2 og til at opføre et beboelseshus på indtil 200 m^2. Selv om afgørelsen vedrører planloven, indeholder dens begrundelse elementer, der har betydning for vurderingen af en byggeret i en fredning. Af afgørelsen fremgår følgende begrundelse (NMK-33-00030):

> ”Efter planlovens § 35, stk. 1, må der ikke i landzone foretages udstykning eller opføres ny bebyggelse uden landzonemyndighedernes tilladelse.
>
> Den konkrete afgørelse træffes navnlig på grundlag af de planlægningsmæssige og landskabelige hensyn, der ifølge lovens forarbejder skal varetages ved administrationen af landzonebestemmelserne. Der indgår i denne vurdering overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for naturbeskyttelsen og fremtidige lignende sager.
>
> Et af hovedformålene med planlovens landzonebestemmelser er at friholde det åbne land for anden bebyggelse end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskere. Der meddeles som hovedregel ikke landzonetilladelse til opførelse af yderligere helårsbeboelse uden for de områder, der er udlagt hertil i planlægningen, og praksis er særlig restriktiv i de områder, som i kommuneplanen er udlagt som særligt beskyttelsesområde.
>
> Der blev ved lov nr. 159 fra 1980 om ændring af den dagældende by- og landzonelov i § 9, stk. 10, indført en bestemmelse om 3-årig forældelse for landzonetilladelse for at undgå tvivl om, hvor lang tid der skulle gå, før en uudnyttet landzonetilladelse bortfaldt (bestemmelsen er nu gentaget i planloves § 56, stk. 1). Det fremgår af bemærkningerne til loven, at spørgsmål om forældelse hidtil har beroet på en konkret afvejning af en usikker kreds af momenter, f.eks. hvor lang tid, der var gået siden tilladelsen blev meddelt, og om årsagen til, at tilladelsen ikke var udnyttet, alene kunne tilregnes ansøger. Landzonetilladelsen fra 1979 er ikke bortfaldet i medfør af den nævnte lovbestemmelse. Både før og efter lovændringen har det været antaget, at også ældre tilladelser, der ikke er omfattet af lovens forældelsesregel, kan bortfalde, hvis der er gået lang tid, inden de er blevet udnyttet. For sådanne tilladelser gælder således ikke en eksakt forældelsesfrist, med efter praksis giver en over 20-årig uudnyttet tilladelse til ejeren ikke ret til at bygge på ejendommen, alene med henvisning til den gamle tilladelse.
>
> Det fremgår af sagen, at baggrunden for, at der endnu ikke er sket bebyggelse, bl.a. er klagers personlige forhold, … Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder i sagen, at den i juni 1979 meddelte tilladelse - i strid med omtalte praksis - kan anses for fortsat at være gældende.

Spørgsmålet er herefter, om kommunen er forpligtet til at meddele en ny landzonetilladelse.

I forbindelse med fredningssagen blev der givet tilladelse til at foretage en udvidelse af et eksisterende hus samt til at opføre et beboelseshus under fredningsnævnets censur med hensyn til udseende og placering. Ejeren erklærede sig på denne baggrund indforstået med, at fredningen gennemføres uden erstatning.

I overensstemmelse med hidtidig praksis gælder, at en tilladelse i en fredningsafgørelse om opførelse af et hus mv. ikke i sig selv kan begrunde, at der meddeles tilladelse efter anden lovgivning, hvis det er i strid med denne lovs formål at opføre et hus på det ansøgte areal.

Natur- og Miljøklagenævnet skal dog samtidig bemærke, at en "tilladelse" efter fredningsbestemmelserne må tillægges vægt ved overvejelserne om, hvorvidt der bør meddeles tilladelse efter anden lovgivning, der til dels varetager de samme hensyn. Individuelle hensyn til ejeren, som med nogen ret kan gå ud fra, at der ved fredningen er gjort op med byggemulighederne på ejendommen, må også indgå i bedømmelsen.

I denne sag taler de landskabelige og planlægningsmæssige hensyn, herunder beliggenheden i et område, som nu i kommuneplanen er udlagt til område med særlige landskabelige værdier mv., hvor der som hovedregel ikke planlægges eller gennemføres byggeri udover det, som er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug mv., for at opretholde kommunens afgørelse. Henset til, at der er forløbet en lang årrække siden fredningen i 1970, findes den omstændighed, at de landskabelige forhold i området i særlige grad er beskyttelsesværdige, på nuværende tidspunkt at skulle indgå med betydelig vægt i vurdering af, om der - uanset hensynet til ejeren - skal meddeles landzonetilladelse. Hertil kommer, at det i denne sag beror på klagers egne forhold, at byggeretten i henhold til fredningskendelsen ikke tidligere er blevet udnyttet til opførelse af boligbebyggelse på ejendommen.

Natur- og Miljøklagenævnet finder herefter ikke, efter en samlet vurdering af forholdene i sagen, at der er grundlag for at tillade det ansøgte."

Afgørelsen blev efterfølgende indbragt for domstolene, men blev tiltrådt af først Retten i Lyngby og efterfølgende Østre Landsret ved dom af 12. november 2013.

3. Fredningsnævnets praksis i fredningen

Fredningsnævnet traf den 19. april 2021 afgørelse om, at der fortsat var en byggeret på en ubebygget grund i fredningen, matr.nr. 22d Daugård By, Daugård. Fredningsnævnet henviste til, at der er i fredningen var meddelt en byggeret med en specifik placering, og fredningsnævnet fandt ikke, at der var et grundlag for at fastslå, at denne byggeret ikke fortsat var gældende efter fredningsbestemmelserne. Dette fulgte også implicit af den omtalte afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet (FN-MJØ-144-2021).

4. Særligt omkring matr.nr. 77e Daugård By, Daugård

Det fremgår af ansøgningen, at ejendommen Strandvejen 63, 8721 Daugård har været i familieeje siden 1904. Birte Skibsted Sønderskov overtog ejendommen med byggegrunden fra sin far i 1968. Grunden ønskes nu bebygget med et enfamilieshus i overensstemmelse med fredningen.

Det fremgår af en deklaration af 11. august 1971 udstedt af Helge S. Kjærgaard, at den vedrører matr.nr. 77e Daugård By, Daugård og blev udstedt på foranledning af fredningsnævnet. Deklarationen har bestemmelser om bebyggelsens ydre fremtræden og beplantning, og det fremgår, at matr.nr. 77e var blevet udstykket ved landbrugsministeriets skrivelse af 23. november 1970, på hvilken fredningsnævnet i princippet havde tilladt opførelse af et beboelseshus. Det fremgår videre, at Vejle Amt meddelte samtykke til stiftelse af byggeservitutten, men at der ikke hermed var taget stilling til en eventuel bebyggelse af ejendommen.

Det fremgår videre af Vejle Amts brev af 9. marts 1996 til Birte Skibsted Sønderskov, at amtet var indstillet på at meddele tilladelse efter planloven til at bebygge matr.nr. 77e Daugård By, Daugård med et enfamilieshus. Opmærksomheden blev henledt på, at projektet også krævede fredningsnævnets dispensation.

5. Danmarks Naturfredningsforenings indsigelse

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Hedensted anførte i en udtalelse af 10. maj 2022, at foreningen ikke kan gå ind for bebyggelse af matr.nr. 77e Daugård By, Daugård. Fredningsnævnet har aldrig meddelt tilladelse til at bebygge matriklen. Det er uvist, hvornår den er matrikuleret, men den findes ikke i fredningsbestemmelser i fredningen af Daugård Strand fra 1967. Overfredningsnævnet gav tilladelse til at opføre et enfamilieshus med garage og nødvendigt udhus i vestsiden af matr.nr. 78p Daugård By, Daugård. Denne matrikel er i fredskov nord for Strandvejen 63, hvor ansøgerne bor. Den senere udmatrikulerede grund matr.nr. 77e Daugård By, Daugård er syd for deres ejendom på den bare mark. Det ses også i de senere papirer fra Vejle Amt, at der ikke gives tilladelse til at bebygge grunden, men at det kræver fredningsnævnets dispensation. Der må således være sket en beklagelig misforståelse hos ansøgerne.

6. Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 25. maj 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjørn Rømer Westh og Mikael Mogensen. Endvidere deltog Birthe Skibsted Sønderskov og Egon Sønderskov og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Fredningen og en eventuel bebyggelsesret på den udstykkede ejendom blev drøftet. Birthe Skibsted Sønderskov og Egon Sønderskov oplyste, at de ønsker at opføre den aftægtsbolig, der blev tilladt i fredningen. Den oprindeligt anviste placering var i en grusgrav, og der blev derfor udfundet en anden placering og gennemført en udstykning.

Fredningsnævnet besluttede at indhente teknisk bistand ved Miljøstyrelsen om fredningsforholdene, udstykningen og byggeretten, herunder om muligt til en afklaring af, hvorfor der blev meddelt udstykningstilladelse. Det blev aftalt, at Miljøstyrelsens svar efterfølgende ville blive sendt i høring ved Birthe Skibsted Sønderskov og Egon Sønderskov, Hedensted Kommune og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Hedensted.

Fredningsnævnet har efterfølgende sendt de fulde sagsakter fra den nedenfor omtalte udstykningssag i høring.

7. Nærmere om udstykningen af matr.nr. 77e fra matr.nr. 77a Daugård By, Daugård og om byggeretten

Det fremgår af det materiale, som Miljøstyrelsen har tilvejebragt som teknisk bistand til fredningsnævnet, at spørgsmålet om byggerettens placering blev behandlet i fredningsnævnets skrivelse af 23. marts 1970. Fredningsnævnet anførte heri følgende:

> ”I skrivelse af 27. januar 1970 (j.nr. 608/69) har udvalget anmodet nævnet om officielt at behandle en henvendelse fra gårdejer Helge S. Kærsgaard, Daugaard Strand, om tilladelse til at opføre et enfamilieshus på gårdens areal.
>
> Det fremgår af sagen, at overfredningsnævnet i kendelse af 13. marts 1967 har fredet arealer ved Daugaard Strand, dog således at en række lodsejere, der havde fremsat anmodning herom, fik tilladelse til at opføre enfamiliehuse eller aftægtshuse, hvis omtrentlige beliggenhed i marken blev påvist under overfredningsnævnets besigtigelse af arealerne. I overfredningsnævnets kendelse er side 39 om gårdejer Helge S. Kærsgaard, der er betegnet som lodsejer nr. 15, anført: ”Det af fredningsnævnet tilladte hus skal som angivet ved besigtigelsen opføres i vestsiden af matr.nr. 78p.” Det fremgår endvidere af kendelsen (side 36), at husets nøjagtige placering skal tillades af nævnet efter indhentet udtalelse fra

udvalget. Det fremgår af kortet, at matr.nr. 78p, hvorpå gårdens bygninger er beliggende i det sydvestlige hjørne, er en skovbevokset (fredskov) skråning, at andragerens øvrige arealer matr.nr. 34k og 77a ligger syd for matr.nr. 78p, således at 77a strækker sig mod syd til Vejle Fjord, og at bivej 10, der er den eneste offentlige vej i området, på en strækning forløber i vestskellet af 77a for derefter i en skrå linie mod nordøst at løbe over matr.nr. 77a til dette matr.nr.'s nordskel og derfra mod nord ind i skoven i matr.nr. 78p's østskel. På kortet er indtegnet et areal, hvor status quo fredningen er noget lempet. Dette areals grænser er angivet med en fortløbende række kraftige prikker. På andragerens areal følger denne signatur den foran omtalte bivej indtil skoven og forløber derefter mod vest i skellet mellem matr.nr. 77a og 78p langs skoven og derefter langs nordskellet for matr.nr. 34k.

Det er under en besigtigelsesforretning konstateret, at der i matr.nr. 77a's vestskel, hvor dette grænser op til vejen, er plantet et højt og ret tæt læhegn, og at der på matr.nr. 77a i den vestlige side ud mod vejen ligger en gammel mergelgrav eller lergrav, der er bevokset med ret kraftig bevoksning, der i vest støder op til det omhandlede læhegn langs vejen. Syd for denne mergelgrav skråner terrænet først temmelig kraftigt, senere mindre kraftigt ned mod Vejle Fjord.

Det fremgår endvidere af sagen, at overfredningsnævnet i skrivelse af 29. november 1965 til andragerens advokat (Ofn. 1816/65) vedrørende andragendet har tilbudt bl.a.: "Det ved fredningsnævnets kendelse tilladte hus kan opføres i vestsiden af matr.nr. 78p nord for bivej 10, som udpeget i marken". Dette tilbud, der tillige indeholder erstatningsfastsættelsen, er accepteret af andrageren eller dennes advokat.

Andrageren har på et tidligere tidspunkt gjort gældende, at der må foreligge en fejltagelse i overfredningsnævnets kendelse, idet han ikke har udpeget et sted på matr.nr. 78p som byggeplads, men derimod et sted på matr.nr. 77a nord for bivej 10. Fredningsplanudvalget har i en fremsendelsespåtegning af 1. marts 1968 til overfredningsnævnet anmodet om en udtalelse og har anført:

"Det bemærkes, at man den 8. december 1967 telefonisk har fået oplyst, at der ikke skulle foreligge misforståelser eller fejlskrivninger i overfredningsnævnets kendelse.

Såfremt overfredningsnævnet skulle overveje en ændring af kendelsen, skal man anmode om, at et evt. spørgsmål om en anden placering af det tilladte hus forelægges de lokale fredningsmyndigheder.

Den af ejeren ønskede placering er yderst uheldig."

Overfredningsnævnet har i skrivelse af 12. s.md. anført:

"Tilbagesendes med 1 bilag til fredningsplanudvalget for Vejle og Skanderborg amter, Amtskontoret, Vejle, idet bemærkes, at den i Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 angivne placering af huset svarer til det af den pågældende lodsejer accepterede.

Såfremt der mellem de lokale fredningsmyndigheder og lodsejeren kan opnås enighed om en anden passende placering af huset, vil Overfredningsnævnet imidlertid ikke modsætte sig dette."

Der har herefter været ført forhandlinger mellem andrageren, dennes advokat og landinspektør samt udvalg og nævn, uden at enighed om husets placering har kunnet opnås.

Til behandling af spørgsmålet har der været afholdt møde på ejendommen den 20. marts 1970. Nævnet bestod af …

For og med andrageren mødte landinspektør Jens Bo, Vejle.

For fredningsplanudvalget mødte landinspektør Bang, Vejle.

Af de mødende har ejeren og landinspektør Bang deltaget i overfredningsnævnets besigtigelse af arealet den 1. oktober 1965. Landinspektør Bang oplyste, at han da lige havde tiltrådt sin stilling i udvalgets

sekretariat og ikke havde nået at sætte sig ind i sagen og ikke havde overværet det omstridte punkt af besigtigelsen.

Landinspektør Bo gjorde gældende, at der måtte være opstået en fejl, da husets placering blev beskrevet i kendelsen. Af det under besigtigelsen tilstedeværende kort kunne man let få det indtryk, at matr.nr. 78p strakte sig mod syd i hvert fald til vejen, men det mest naturlige er dog at foreslå, at huset skulle placeres på matr.nr. 77a, idet overfredningsnævnets foran citerede skrivelse til advokat Jørn Hansen, om at huset skal placeres i den vestlige del af matrikelnummeret nord for bivejen, først da kan få nogen mening, da matr.nr. 77a strækker sig på begge sider af vejen.

Ejeren har anført, at det netop var dette sted, der blev udpeget i marken. Når han ønskede dette sted til bebyggelse, var det kun, fordi han var for beskeden, idet han primært ønskede huset placeret på matr.nr. 77a syd for mergelgraven.

Landinspektør Bang har erkendt, at en byggetilladelse på mar.nr. 78p kun uhyre vanskeligt kan udnyttes, da arealet er beliggende i et meget stærkt kuperet terræn umiddelbart nord for gårdens bygninger. Han har derfor været villig til at drøfte en anden placering af huset, men finder, at såvel placeringen, som ejeren hævder at have fået tilladelse til, som placeringen ved mergelgraven er yderst uheldig. Han har foreslået, at huset placeres i det nordøstlige hjørne af matr.nr. 77a i en lavning i terrænet. Ganske vist kommer huset i så fald til at ligge umiddelbart op til et skovbryn, men da hele fredningen primært må anses som et led i bevaring af fjord-billedet ved Vejle Fjord, vil huset, placeret syd for mergelgraven, være let at se fra fjorden og den sydlige fjordbred, hvorimod skovbrynet alene er af lokal betydning. Han har endvidere oplyst, at udvalget har haft tanker om, at erhverve det sydlige areal af matr.nr. 77a og bl.a. det tilstødende areal af matr.nr. 55a, hvor ejeren af 55a har opnået overfredningsnævnets tilladelse til byggeri, bl.a. for at forhindre dette sidstnævnte byggeri. Han kunne ikke udtale sig om, hvor langt disse planer var fremme.

Nævnet skal bemærke: I overfredningsnævnets kendelse er huset tilladt på matr.nr. 78p, og overfredningsnævnet har fastholdt, at der ikke foreligger nogen misforståelse eller fejl. Nævnet kan ikke ændre overfredningsnævnets kendelse, men dette må ske af overfredningsnævnet selv evt. ved en tillægskendelse. Overfredningsnævnet har dog udtalt, at man ikke vil modsætte sig, at der mellem lodsejeren og de lokale fredningsmyndigheder opnås enighed om en anden placering af huset. Nævnet må forstå udtrykket "lokale fredningsmyndigheder" som omfattende såvel nævn som udvalg.

Nævnets formand skal oplyse, at han deltog i behandlingen af Daugaard fredningen som sekretær for nævnet, og at han mener at kunne huske, at andrageren da fremsatte ønske om et hus med den beliggenhed, som han hævder at have udpeget for overfredningsnævnet. I nævnets kendelse blev der ikke taget endelig stilling til husets placering.

Nævnet er enig med landinspektør Bang i, at Daugaard Fredningen må ses som et led i bevaring af landskaberne omkring Vejle Fjord, men mener ikke, at et lavt hus med slørende beplantning mod øst og syd og i læ af hegnet mod vejen og bevoksningen ved mergelgraven vil ødelægge dette formål, så meget mere, som overfredningsnævnet har tilladt et hus i umiddelbar nærhed på matr.nr. 55a syd for vejen. Nævnet mener, at et hus placeret ved skovbrynet, enten som ejeren hævder at have fået tilladelse til, eller som af landinspektør Bang foreslået, vil forstyrre indtrykket af skovbrynet, som det ligger for vejfarende, der ad bivej 10 kører mod nord og ind i skoven.

Nævnet kan derfor tiltræde den af ejeren ønskede placering af huset syd for mergelgraven og øst for vejen, som vist med optrukket rødt kryds på den med udvalgets førnævnte skrivelse fremsendte kortskitse, på betingelse af, at huset opføres uden kælder, med lav sokkelhøjde og med fladt tag eller med tag med lav rejsning, og på betingelse af, at læhegnet mod vejen bevares, at bevoksningen på mergelgraven bevares, at disse bevoksninger efterplantes, og at der i øvrigt foretages slørende beplantning mod øst og syd, hvorved bemærkes, at der vil blive taget hensyn til ejerens rimelige ønske om nogen udsigt til fjorden. De endelige bygningstegninger med husets endelige placering på grunden samt udkast

til deklaration overensstemmende med det foran anførte skal, inden byggeriet påbegyndes, forelægges nævnet til godkendelse.

Da der således ikke er enighed mellem de lokale fredningsmyndigheder, må overfredningsnævnets kendelse stå ved magt.

Landinspektør Bo har bemærket, at han herefter, selv om ejeren foretrækker den af nævnet godkendte placering af huset, vil forbeholde sig over for overfredningsnævnet at gøre gældende, at det sted, overfredningsnævnet fik udpeget og godkendte under besigtigelsen, er syd for skoven og nord for bivej 10.

Landinspektør Bang har bemærket, at han vil forelægge spørgsmålet for fredningsplanudvalget."

Det bemærkes, at den placering, der er omtalt som vist med optrykket rødt kryds på kortet, svarer til en placering på den ejendom, der blev udstykket som matr.nr. 77e Daugård By, Daugård.

Landinspektør Jens Bo indsendte herefter den 8. juli 1970 for Helge S. Kjærgård en ansøgning til Vejle Amt om tilladelse til at udstykke en parcel på 1.260 m^2 fra matr.nr. 77a Daugård By, Daugård for med tiden at opføre en helårsbeboelse på parcellen. Landinspektøren henviste herved til, at udstykningen skulle ske for at benytte den tilladelse til at opføre et enfamilieshus, som Overfredningsnævnet havde godkendt i fredningen, men placeret således som bestemt ved fredningsnævnets afgørelse af 23. marts 1970.

Landinspektør Jens Bo indsendte ligeledes den 8. juli 1970 for Helge S. Kjærgård en forespørgsel til fredningsnævnet, om der fra fredningsnævnets side var noget at indvende imod den planlagte udstykning og bebyggelse. Fredningsnævnets formand tilbagesendte den 3. august 1970 henvendelsen med bemærkning om, at fredningsnævnet for sit vedkommende kunne tillade det ansøgte på de betingelser, som fredningsnævnet havde anført i sin skrivelse af 23. marts 1970.

Vejle Amt meddelte herefter den 25. september 1970 udstykningstilladelse.

Helge Kjærgaard underskrev den 7. oktober 1970 en påtegning på fredningsnævnets skrivelse af 23. marts 1970 om, at han var indforstået med at overholde de betingelser, som fredningsnævnet havde anført i skrivelsen.

8. Høring over indhentet materiale

Fredningsnævnet har hørt ejendommens ejere over det således indhentede materiale. Advokat Jacob Pedersen har herefter ved brev af 11. april 2023 anført, at ejendommen matr.nr. 77e ligger i landzone i det åbne land ca. 500 meter fra Vejle Fjord mod syd. Ejendommen er omfattet af fredningen, som også gav mulighed for at opføre en bygning på ejendommen. Matr.nr. 77e er først udstykket i 1970 og er derfor i sagens natur ikke nævnt i fredningen. Det ændrer dog ikke på, at der på ejendommen i forbindelse med udstykningen i 1970 er tinglyst en deklaration, hvoraf bl.a. fremgår, at det for ejendommen, hvor fredningsnævnet i princippet har tilladt opførelse af et beboelseshus, bestemmes, at huset skal opføres uden kælder, med lav sokkelhøjde og med fladt tag eller med tag med lav rejsning, og at de endelige bygningstegninger med husets placering skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Ansøgerne forespurgte i 1995 det daværende Århus Amt, der var landzonemyndighed, om muligheden for at få tilladelse til at opføre en bolig på grunden. Amtet anførte, at Overfredningsnævnet i forbindelse med fredningssagens behandling havde bestemt, at der kunne opføres en beboelsesbygning på grunden. Amtet var på den baggrund indstillet på at meddele tilladelse efter planloven til at bebygge grunden med et enfamilieshus, når der forelå et konkret og aktuelt byggeprojekt. Amtet henledte opmærksomheden på den omtalte tinglyste deklarationen, og at amtet forudsatte, at et byggeprojekt var i overensstemmelse hermed.

Advokat Jacob Pedersen har herefter anført, at det gøres gældende, at der foreligger en berettiget forventning hos ejerne til at opnå tilladelse til bebyggelse, idet der i fredningen er en byggeret på ejendommen. Der henvises i det hele til fredningsnævnets afgørelse af 19. april 2021 (FN-MJØ-144-2021). Det fremgår af afgørelsen,

at fredningsnævnet lægger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3. Endvidere udtaler fredningsnævnet, at der i fredningen er meddelt en byggeret med en specifik placering, og fredningsnævnet finder ikke, at der er grundlag for at fastslå, at denne byggeret ikke fortsat er gældende efter fredningsbestemmelserne. Tilsvarende forhold gør sig gældende i denne sag. De bør som befolkningen i øvrigt kunne have tillid til en afgørelse fra en myndighed. Tilsagn/en aftale, der er tinglyst, kan ikke blot bortfalde uden varsel. Der er tale om en rettighed, der er tinglyst på ejendommen, og de har i tillid til det tinglyste tilsagn betalt ejendomsskat for ejendommen igennem alle årene i tillid til, at en tinglyst aftale med myndighederne naturligvis står ved magt. Der er ikke tale om, at den tinglyste aftale er bortfaldet som følge af forældelse. Der er tale om en tinglyst rettighed over ejendommen, som ikke forældes. Der er desuden ikke tale om, at de ved passivitet eller på anden vis har givet afkald på at påberåbe sig den tilkendte erstatning i form af tilladelse til opførelse af en bolig på ejendommen. Der er derfor ikke noget juridisk grundlag for at lade aftalen bortfalde.

9. Fredningsnævnets afgørelse

Sagen drejer sig om opførelse af en ny bolig på den ubebyggede grund matr.nr. 77e Daugård By, Daugård.

Det bemærkes indledningsvis, at det er fredningsnævnets praksis, at en byggeret, som er givet ved gennemførelsen af fredningen, ikke bortfalder, selvom der er gået mange år, uden at den er blevet udnyttet.

Det bemærkes videre, at det er en forudsætning for at udnytte byggeretten, at et projekt er i overensstemmelse med de vilkår, der er stillet herfor, herunder om bebyggelsens placering, idet det i øvrigt vil være i strid med fredningen at opføre bebyggelse på ubebyggede ejendomme.

Den ønskede placering af en bolig på matr.nr. 77e Daugård By, Daugård er ikke i overensstemmende med den byggeret, som Overfredningsnævnets godkendte ved fredningen af arealer ved Daugård Strand.

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at Overfredningsnævnet dog kunne acceptere en anden placering, hvis der kunne opnås enighed herom mellem grundejeren og fredningsmyndighederne i form af både fredningsnævnet og fredningsplanudvalget.

Der kunne imidlertid ikke opnås en sådan enighed, og det er således også anført i fredningsnævnets brev af 23. marts 1970, at Overfredningsnævnets afgørelse stod ved magt.

På den baggrund og da der ikke foreligger oplysninger om, at også fredningsplanudvalget efterfølgende godkendte placeringen, og at der således blev godkendt en anden placering, er ejeren af matr.nr. 77e Daugård By, Daugård ikke som følge af fredningens bestemmelser berettiget til at opføre en bygning på denne ubebyggede grund.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at der på ejendommen er tinglyst en deklaration om bebyggelse på de vilkår, der er anført i fredningsnævnets brev af 23. marts 1970.

I afgørelsen har deltaget Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Mikael Mogensen.

10. Klagevejledning

Der kan klages over fredningsnævnets afgørelser i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Opmærksomheden henledes på, at det er Miljø- og Fødevareklagenævnet, som bestemmer, om der kan klages over denne konkrete afgørelse, som ikke indeholder en afgørelse om en konkret ansøgning om dispensation.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Birthe Skibsted Sønderskov og Egen Sønderskov,
4. advokat Jacob Pedersen, j.nr. 385642,
5. Miljøstyrelsen,
6. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P19-1719915-22,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags nr. 23/09289. Klik her for at se afgørelsen

Den 7. juli 2023

FN-MJØ-161-2022. Placering af ny bolig og maskinhus

Fredningsnævnet modtog den 16. december 2022 Hedensted Kommunes udtalelse om en ny ansøgning om en ny bolig og et nyt maskinhus på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, Strandvejen 55, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejere Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

1. Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke beplantes, planeres eller opgraves, dog kan mindre terrænændringer, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, fortages efter fredningsnævnets forudgående godkendelse. Der må ikke opføres bygninger eller skure. Fredningen hindrer ikke, at der foretages reparationer og ombygninger af landbrugsbygninger samt opføres nybygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne beboelsesbygninger som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede. Aftægtsboliger anses ikke for omfattet heraf. Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal fredningsnævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses for nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres. Ved landbrugsbygninger forstås tillige sådanne bygninger, der er nødvendige til frugtplantagedrift.

Der blev i øvrigt ved fredningens gennemførelse givet en række grundejere mulighed for at bygge nye boliger som aftægtsboliger i det åbne fredede landskab.

2. Fredningsnævnets notat af 4. oktober 2021 (FN-MJØ-112-2021)

Fredningsnævnet udtalte i et notat af 4. oktober 2021 følgende om placeringen af en ny bolig og et nyt maskinhus på ejendommen:

> ”Fredningsnævnet modtog den 28. juli 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en forhåndsansøgning om placering af en ny bolig med maskinhus på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, Strandvejen 55, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejere Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen.
>
> …
>
> Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen er på 67.210 m^2. Den er beliggende i landzone med landbrugspligt. Der er på ejendommen en bolig på 85 m^2 fra 1700-tallet og nogle udhusbygninger/lader

på i alt 134 m^2 fra 1920'erne. Der kan dog være tvivl om, hvorvidt antal m^2 udhusbygninger i BBR stemmer overens med de faktiske forhold, men alle udhusbygninger ses allerede på luftfotos fra 1985. Der er ikke indsendt et konkret byggeprojekt, idet der ønskes en forhåndsgodkendelse af et nyt byggeris placering, da placeringen kan have betydning for byggeriets udformning. Der ønskes opført en beboelsesbygning på 210 m^2 og et maskinhus på 120 m^2 og et separat udhus og skur. Endvidere ønskes benyttet et område svarende til det eksisterende til byggegrund med tilhørende græsplæne og et mindre haveanlæg. Bygningerne ønskes opført i sandfarvede mursten kombineret med egetræslameller længere mod syd/tættere på Strandvejen end den nuværende bebyggelse. Bygningerne er placeret fra kote 13,5 til kote 15. Der ønskes bygget en ny bolig højere i terrænet i kote 20 svarende til på naboejendommen.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område 78 Skove langs nordsiden af Vejle fjord. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter eller naturtyper, området er udpeget for at beskytte, eller indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastepladser for bilag IV-arter.

Hedensted Kommune har som sin konklusion anført, at kommunen har haft en løbende dialog med ansøgerne om byggeriets placering, højde og materialevalg/farver. Ansøgerne er oplyst om, at der kan forventes meddelt landzonetilladelse til byggeri i ét plan med facader i jordfarve-skalaen i samme eller lavere kote end naboejendommen. Arealet på boligen er i dag ikke tidssvarende, og det er derfor vurderingen, at der kan gives landzonetilladelse til en forøgelse af antal m^2 ved en endelig ansøgning. De forhåndsansøgte ca. 210 m^2 vurderes at være en passende beboelse på ejendommen.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 6. september 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. Endvidere deltog Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nielsen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen og Merete Harbo og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Projektet og baggrunden for det, herunder vandproblemer blev gennemgået sammen med forskellige placeringer af et nyt byggeri. Det blev supplerende oplyst, at der på étplanshuset påtænkes et tag med en taghældning på omkring 3% i husets længderetning. Danmarks Naturfredningsforening udtalte sig imod en ændret placering og anførte, at ansøgerne i stedet må henvises til at udføre en forøget sokkel.

Fredningsnævnet tilkendegav, at der som følge af de eksisterende bygningers stand og placering i lavningen er grundlag for undtagelsesvis at tillade en anden placering i fredningen. De omkringliggende bygningers placering kan ikke i den forbindelse tillægges betydning for den tilladte kote for bebyggelse. Beboelsesbygningens facade mod syd kan placeres til og med kote 19, hvis den placeres så langt mod vest, at det kan accepteres af fredningsnævnet ud fra overvejelser om bebyggelsens synlighed i landskabet. Det må i modsat fald placeres lavere i terrænet. Det blev derfor aftalt, at fredningsnævnet udarbejder et notat fra besigtigelsen, og at dette og drøftelserne ved besigtigelsen danner grundlag for ansøgernes overvejelser om en placering til kote 19 til fredningsnævnets stillingtagen til, om en sådan placering kan accepteres. Der kan til brug herfor udarbejdes et helt konkret projekt, idet det dog ikke i første omgang er afgørende for fredningsnævnets fortsatte behandling af sagen."

3. Fredningsnævnets notat af 22. juni 2022 (FN-MJØ-168-2021)

Fredningsnævnet udtalte i et yderligere notat af 22. juni 2022 følgende om placeringen af en ny bolig og et nyt maskinhus på ejendommen:

"Fredningsnævnet modtog den 26. november 2021 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om en ny bolig og et nyt maskinhus på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, Strandvejen 55, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejere Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen.

Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen har anført, at de for at imødekomme fredningsnævnets notat ønsker at bygge på en nærmere angivet placering 227 meter, alternativt 234 meter fra Strandvejen mod øst. Der ønskes en landejendom i ét plan på ca. 210 m^2 og 120 m^2 maskinhus og et udhus/væksthus og et skur, som der er til de eksisterende bygninger, hvor et område tilsvarende det eksisterende vil blive anvendt som byggegrund med tilhørende græsplæne og et mindre haveanlæg. Bygningerne ønskes opført i jordfarvede mursten kombineret med trælameller. Bygningerne opføres, så de tager hensyn til naturen, landskabet og dets terræn og blender ind på bedst mulig vis. Desuden ønskes der bygget med større afstand til fredskov og de to fredede søer for at tage hensyn til disse, så det kan komme naturen og dyrene til gode med en større afstand til beboelsen. De bygninger, der er tegnet og illustreret i ansøgningsmaterialet, er alene brugt som illustration for at danne en forståelse af, hvilke type bygninger der ønskes opført, således at konkrete tegninger afventer en godkendelse af bygningernes placering. Det er ikke muligt forinden at fremstille et endeligt byggeprojekt, da der er store niveauforskelle på ejendommen, herunder også på de to ansøgte placeringer.

Det er nærmere anført, at bygningerne ønskes placeret på den vestlige del af matriklen som beskrevet og anbefalet i fredningsnævnets notat. Det blev ved fredningsnævnets besigtigelse vurderet, at bygningerne primært vil være synlig fra Strandvejen mod øst som de eksisterende bygninger. De ønsker derfor at bygge et længdehus, så bygningen vil synes smallere/mindre i landskabet fra Strandvejen mod øst, som har en afstand på 227-290 meter til den ønskede placering af bygningerne. Da ejendommen har en negativ hældning mod nord, ønskes en aflang bygning i den øst-vestlige retning, da det vil betyde en mindre terrænregulering. Det samme gør sig gældende for maskinhuset, men også for at det kan forblive i ét plan uden niveauforskelle, da det vil være praktisk, så man kan komme rundt med diverse værktøj eller mindre vogne. Placeringen vil også betyde mindre regnvand, som løber ned mod ejendommen og dens sokkel, da bygningerne placeres, hvor bakketoppen flader ud, hvorved mere af vandet vil løbe mod øst, ligesom der forventes en større nedsivning af vand. Den ansøgte placering og bygningernes udformning vil give den mindst mulige påvirkning af oplevelsen af fredningen, når man betragter landskabet og området i sin helhed, idet synligheden vil være tæt på synligheden af den eksisterende bebyggelse. Der er endvidere nedgravet et strømkabel i marken ca. 11 meter fra grusvejen parallelt med denne fra Strandvejen, og det undgås ved den ansøgte placering, at kablet skal flyttes. De ønsker et visuelt hensyn, så bygningerne er tilpasset landskabet og dets terræn bedst muligt. Det påtænkes, at taget skal følge terrænets hældning, så bygningernes udformning er i harmoni med terrænet og dermed vil synes mindre set fra Strandvejen mod øst. For hovedhuset forventes det, at taghældningen vil være ca. 3 grader, hvor den laveste ende vil være mod øst. Det vil give en relativ lav ejendom modsat en klassisk landejendom med saddeltag. Bygningerne vil ikke kunne ses fra Strandvejen mod syd. De vil heller ikke kunne ses fra Vejle fjord, der er ca. 1000 meter væk, da husene i forreste række, træer, buske og marken slører bygningerne. De ønsker at tage et visuelt hensyn ved at bibeholde den nuværende beplantning og opføre lettere beplantning og et mindre haveanlæg og eventuelt slørende beplantning mod den sydlige og østlige side af bygningerne, så de forekommer så diskret som muligt og går i ét med landskabet og dets terræn.

Den ansøgte placering er indgående beskrevet og visualiseret i ansøgningsmaterialet.

<u>Fredningsnævnets behandling af sagen og yderligere sagsoplysning</u>

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 29. marts 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mikael Mogensen. I besigtigelsen deltog endvidere Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nielsen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen, Merete Harbo og Benedikte Lyshøj og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Der skete en besigtigelse og drøftelse af det byggefelt i form af placering nr. 1, der var markeret i landskabet. Danmarks Naturfredningsforening gentog indsigelsen mod, at der bygges andetsteds end ved den eksisterende bebyggelse, da der er tale om en landskabsfredning.

Fredningsnævnet tilkendegav efterfølgende den 26. april 2022, at der blandt fredningsnævnets medlemmer var enighed om, at den ansøgte placering ikke var i overensstemmelse med de hensyn, der skulle varetages i en landskabsfredning, idet placeringen i landskabelig henseende ville betyde en mere fremskudt og dermed mere dominerende placering i landskabet. Fredningsnævnet havde dog besluttet ikke at træffe afgørelse herom som følge af en ændring i fredningsnævnets sammensætning, men i stedet at gennemføre en ny besigtigelse til afklaring af en kommende bebyggelses placering. Det var ikke nødvendigt at indsende et nyt projekt.

Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen indsendte dog efterfølgende et korrigeret projekt, der var gjort 70 m^2 mindre og placeret ved den ansøgte placering 2 længere mod vest. Stuehuset er på 190 m^2 i ét plan og maskinhuset på 100 m^2.

Hedensted Kommune udtalte om dette projekt, at der er konstateret fejl i BBR-registreringen for ejendommen. Ud fra overflyvningsfotos fra 1972 fremgår det, at der findes bygninger, som må antages at være lovlige, men som ikke er registreret i BBR. De faktiske forhold på ejendommen er således 100 m^2 lovligt byggeri mere, end det, der i dag fremgår af BBR. Kommunen vil snarest tilrette BBR-oplysningerne. Det ansøgte bygningssæt er på i alt 290 m^2, hvilket er 29 m^2 færre, end der findes på ejendommen i dag. Praksis i kommunen er som minimum at tillade erstatning af det antal lovligt opførte m^2 bygninger, som findes på ejendommen på ansøgningstidspunktet. Kommunen vurderer, at en bolig på 190 m^2 til en børnefamilie ikke er en urimelig størrelse på en landbrugsejendom af den pågældende størrelse, og et maskinhus på 100 m^2 vurderes at være lille på en landbrugsejendom i dag. Der ansøges om at bygge helt nyt bygningssæt som erstatning for eksisterende på grund af dårlig stand og ikke tidssvarende forhold i nuværende bebyggelse. Ansøger oplyser, at eksisterende placering er meget våd og desuden tæt på beskyttet natur. Derfor ønskes ny bebyggelse placeret, hvor risiko for opfugtning af nye bygninger er mindre og med større afstand til den beskyttede natur. De ansøgte bygninger vil blive bygget ind i bakken og sløret med beplantning. Kommunen vurderer, at nye bygninger til blive lige synlige i landskabet set fra øst, om der bygges nyt på eksisterende placering eller på den ansøgte placering. Bygningerne vil ikke blive synlige fra øvrige verdenshjørner uanset den nye eller eksisterende placering. Kommunen vurderer, at en ny placering væk fra et vådt område og med større afstand til beskyttet natur kan forsvares med udgangspunkt i planloven og naturbeskyttelseslovens formål. Med den ansøgte højde på byggeriet vurderer kommunen, at bakken stadig fremgår som et tydeligt landskabselement, og det samme gør sig gældende for den bagvedliggende beplantning set fra vejen mod øst. Kommunen vurderer, at det ansøgte projekt ikke ændrer væsentligt på den landskabelige oplevelse sammenlignet med placeringen af den eksisterende bebyggelse. Bygningen vil fortsat ikke være synlig fra kysten mod syd og fra vest på grund af beplantningen. Kommunens samlede vurdering er, at der kan meddeles landzonetilladelse til det ansøgte reviderede projekt for så vidt angår placering og antal m^2.

Fredningsnævnets besigtigelse blev gennemført den 25. maj 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjørn Rømer Westh og Mikael Mogensen. Endvidere deltog Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen, museumsinspektør ved Glud Museum Lola Wøhlk Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Bygningernes placering blev drøftet, idet det korrigerede projekt var afsat ved den ansøgte placering nr. 2 længere mod vest end den ansøgte placering nr. 1. Fredningsnævnets formand redegjorde for sagens historik. Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen henviste til Hedensted Kommunes udtalelse om, at der rettelig er 360 m^2 lovlig bebyggelse. Deres reviderede projekt er på 190 m^2 beboelse og 100 m^2 udhus og er således 70 m^2 mindre end den eksisterende bebyggelse. De har ikke lagt sig fast på en byggestil og er indstillet på et mere traditionelt landbrugsbyggeri med saddeltag. Danmarks Naturfredningsforening gentog, at en ny bebyggelse bør opføres samme sted som den eksisterende bebyggelse. Lola Wøhlk Hansen redegjorde for det kulturhistoriske element, hvor det vigtigste i den konkrete fredning er bindingsværksbyggeriet og ikke placeringen, hvis en ny bebyggelse ikke placeres for langt væk fra den eksisterende bebyggelse.

Der blev efter en drøftelse udfundet en placering af et nyt byggeri med den sydligste del af bygningerne trukket i en lige linje fra den ansøgte placering 2 i kote 19 og helt ud vil vejen mod vest og således i en

ikke opmålt, men lavere kote end kote 19. Fredningsnævnet tilkendegav i forbindelse hermed, at byggeriet i lyset af landskabet og den øvrige bebyggelse i området mere hensigtsmæssigt kan udføres som traditionelt landbrugsbyggeri med klassisk saddeltag. Det konkrete projekt skal godkendes af fredningsnævnet ved en dispensation, og fredningsnævnet forbeholder sig i den forbindelse en lavere placering, hvis nødvendige terrænændringer mv. medfører et projekt, som tilsiger en lavere placering."

4. Den aktuelle ansøgning

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 67.210 m^2 og er noteret med landbrugspligt. Den består ifølge BBR af en bolig fra 1700-tallet på 95 m^2, en udestue på 40 m^2 og udhus- og ladebygninger fra 1920'erne på i alt 226 m^2. Der ansøges om en bolig på 202 m^2 og et maskinhus på 100 m^2. Alle bygninger er med saddeltag og placeres længere nede i terræn end tidligere ansøgt. De eksisterende bygninger er placeret i højdekoter fra kote 13,5 til kote 15. Ansøgeren ønsker at bygge ny bolig i kote 19 og et maskinhus i en lavere kote og dermed at matche den terrænmæssige placering af naboejendommen.

Hedensted Kommune har videre anført, at ejendommen er i Natura 2000-område 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord EF-habitatområde H67 og EF-fuglebeskyttelsesområde F45. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte. Det vil heller ikke indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Hedensted Kommune har som sin konklusion anført, at kommunen løbende har haft dialog med ansøgeren om placering, højde på den nye bolig og materialevalg/farver. Ansøgeren er oplyst om, at der kan forventes landzonetilladelse til byggeri i ét plan i samme eller lavere kote end naboejendommen med placering maksimalt 70-80 meter fra eksisterende bebyggelse på ejendommen og med facader i jordfarveskalaen. De eksisterende bygninger på ejendommen er ikke tidssvarende og er plaget af fugt og svamp. Kommunen vurderer derfor, at der kan meddeles landzonetilladelse til det reviderede projekt med en anden og mere hensigtsmæssig placering i forhold til forebyggelse af fugtproblematikker.

Projektet er i øvrigt beskrevet og illustreret i ansøgningsmaterialet, herunder i relation til at byggeriet ikke vil være synligt fra Strandvejen mod Vejle fjord. Der er i øvrigt følgende illustration af synligheden af den eksisterende bebyggelse og den ansøgte bebyggelse fra Strandvejen mod øst og af det ansøgte byggeris ydre fremtræden:





5. Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 24. april 2023 ved fredningsnævnets formand. Endvidere deltog Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen, Hedensted Kommune ved Benedikte Lyshøj, Danmarks Naturfredningsforening ved Jan Tidemand og Hanne Poulsen og Friluftsrådet ved Jan Karnøe og Jens Moos.

Projektet blev gennemgået. Det blev præciseret, at huset mod vejen er placeret i overensstemmelse med den aftalte placering ved fredningsnævnets besigtigelse den 25. maj 2022. Kote 19 er ved vejen omkring 10 meter mere mod syd end bygningens sydvestlige hjørne, og bygningen er således i en lavere kote ved vejen. Det er alene bygningens sydøstlige hjørne, der er i kote 19. Det blev supplerende oplyst, at der trods det skrånende terræn højst påfyldes 0,8 meter og højst fjernes 0,3 meter materiale. Hedensted Kommune henledte opmærksomheden på, at det må forventes, at ikke alene søen, men også det omkringliggende areal bliver beskyttet natur, jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Danmarks Naturfredningsforening anerkendte denne naturtilstand ved den eksisterende bebyggelse, men anførte at det er en vanskelig sag. Det er i relation til landskabsfredningen for langt at flytte byggeriet op ad bakken. Der er tale om en for markant ændring i forhold til de eksisterende forhold.

Fredningsnævnets kommunalt valgte medlem og ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen. Fredningsnævnet besluttede derfor i lyset af sagens karakter at gennemføre en ny besigtigelse den 28. juni 2023 med deltagelse af det samlede fredningsnævn og ansøgerne. Det blev ved besigtigelsen supplerende oplyst, at det væksthus, der sammenbygges med den øvrige bebyggelse, alene er synlig fra området omkring de eksisterende bygninger og således ikke fra det omkringliggende landskab. Haveanlægget placeres ned ad bakken i retning mod de eksisterende bygninger.

6. Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Den eksisterende bebyggelse er af en sådan stand, at der er grundlag for at erstatte den med nyt byggeri.

Det er udgangspunktet for fredningsnævnets praksis, at opførelse af nye bygninger til erstatning for eksisterende bygninger skal have nogenlunde samme placering som de eksisterende bygninger. Fredningsnævnet er dog indstillet på at fravige dette udgangspunkt, hvis særlige forhold tilsiger det såsom nærhed til veje og problemer med vand.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at der er problemer med vand ved de eksisterende bygninger, og at der derfor er grundlag for at tillade en anden placering af de nye bygninger. Det bemærkes herved også, at den konkrete fredning i modsætning til mange andre landskabsfredninger tillader eller forudsætter, at der opføres nye bygninger med mere eller mindre markante placeringer i landskabet.

Den nu ansøgte placering af de nye bygninger er efter fredningsnævnets anvisninger sket på en sådan måde, at de ikke vil være synlige fra kystlandskabet mod syd, ligesom de ikke vil være mere synlige fra Strandvejen mod øst end de eksisterende bygninger. Det ansøgte byggeri er endvidere efter fredningsnævnets anvisninger udformet på en sådan måde, at det ikke virker fremmed i en landskabsfredning.

Fredningsnævnet meddeler på denne baggrund dispensation til det nu foreliggende projekt, som ikke findes at få en særlig negativ betydning for oplevelsen af det fredede landskab.

Det er indgået i grundlaget for fredningsnævnets afgørelse, at søen ved de eksisterende bygninger og de omkringliggende arealer kan udvikle sig til i øget omfang at være omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, og dispensationen meddeles på vilkår om, at der ikke foretages indgreb eller andre tiltag, som hindrer udviklingen af denne beskyttede natur. Der kan således også i tilknytning til denne dispensation til den nye bebyggelse ske oprensning af søen.

7. Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Pernille Oline Vind og Rasmus Bjerregaard Nissen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-233-22,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen,
15. Glud Museum.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 29. september 2023

FN-MJØ-071-2023. Placeringen af en aftægtsbolig

Fredningsnævnet traf den 12. maj 2023 afgørelse om, at en byggeret i fredningen af arealer ved Daugård Strand fortsat er gældende, men at den ikke kan udnyttes på matr.nr. 77e Daugård By, Daugård, Strandvejen 102, 8721 Daugård. Ejendommen ejes af Birte Skibsted Sønderskov (FN-MJØ-058-2022).

Byggeretten vedrører således matr.nr. 78p Daugård By, Daugård, som det også blev bestemt af Overfredningsnævnet ved fredningens gennemførelse. Denne ejendom ejes også af Birte Skibsted Sønderskov.

Det fremgår nærmere af den konkrete fredningsbestemmelse, at der kan bygges en aftægtsbolig i vestsiden af matr.nr. 78p Daugård By, Daugård. Husets nøjagtige placering skal tillades af fredningsnævnet.

Birte Skibsted Sørensen har anmodet fredningsnævnet om at anvise et byggeris placering på grunden.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 22. september 2023 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Mikael Mogensen. Endvidere deltog Birthe Skibsted Sønderskov og Egon Sønderskov med advokat Gert Lund og Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen.

Det kunne som beskrevet i sagsakterne konstateres, at der er tale om en skovbevokset skråning. Fredningsnævnet anviste herefter et byggeris placering på det flade stykke mod haven. Det blev præciseret, at byggeriet også kræver landzonetilladelse og dispensation i medfør af skovloven, da det er oplyst, at der er tale om fredskov.



Martin Møller-Heuer

Dette notat sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Birthe Skibsted Sønderskov og Egen Sønderskov,
4. advokat Gert Lund, j.nr. 385642,
5. Miljøstyrelsen,
6. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P19-1719915-22,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 23. februar 2024

FN-MJØ-144-2023. Ændring af boligarealer

Fredningsnævnet modtog den 31. oktober 2023 en ansøgning om at ændre boligarealer på matr.nr. 54b Daugård By, Daugård, Strandvejen 24, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af Trimmet tegnestue for ejendommens ejere Mona Michaelsen og Anders Christian Sørensen.

Ejendommen har følgende beliggenhed i fredningen markeret med gul:



Fredningsnævnet meddeler delvist dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

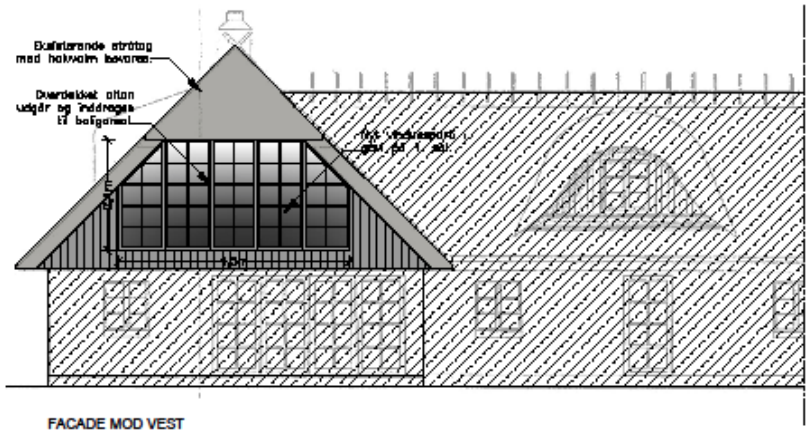
Der er tale om en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Det fremgår af fredningens bestemmelser, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure og boder. Ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 5.560 m^2. Ansøgningen omfatter ændring af boligarealer for et eksisterende enfamilieshus. Nuværende BBR-oplysninger for boligen angiver 231 m^2 boligareal i stueplan og 64 m^2 udnyttet tagetage. Der er desuden to udhuse på henholdsvis 41 m^2 og 10 m^2 og en carport på 34 m^2 på ejendommen. Boligen består af tre længer, og det er kun tagetagen på den ene, der er registreret i BBR. Ansøgeren ønsker derfor i forbindelse med en forestående ombygning af få medregnet tagetagearealerne af de to andre længer og at inddrage en integreret overdækket altan til boligen. Tagetagen vil

herefter have et areal på 116 m^2. Ved inddragelse af den overdækkede altan til boligareal sløjfes den eksisterende gavl og en ny gavl opføres i facadelinje med stueplanen. Den nye facade ønskes opført med et stort vinduesparti med samme udtryk som de eksisterende vinduer. Det eksisterende stråtag med halvvalm bevares. Den resterende ombygning vurderes ikke at ændre væsentligt på bygningens ydre udtryk.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 "Skove langs nordsiden af Vejle Fjord", som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Der er ca. 15 meter til nærmeste udpegningsgrundlag, som området er udpeget for at beskytte. Det er kommunens vurdering, at projektet på grund af sin karakter og afstand til udpegningsgrundlaget ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte. Det er videre kommunens vurdering, at områdets bilag IV-arter ikke vil blive påvirket af det ansøgte, da projektområdet ikke favoriserer disse arter. Det er samlet kommunens vurdering, at det ansøgte hverken vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for områdets bilag IV-arter.

Det projekt, der er omtalt i Hedensted Kommunes udtalelse, er illustreret på følgende måde i ansøgningsmaterialet:



Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at den overdækkede altan, som inddrages til boligareal, er på 7 m^2.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 19. februar 2024 ved fredningsnævnets formand og ministerudpegede medlem. Fredningsnævnets kommunalt valgte medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse. Endvidere deltog Mona Michaelsen og Anders Christian Sørensen og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen.

Projektet blev gennemgået. Mona Michaelsen og Anders Christian Sørensen oplyste, at det foruden det, som er anført af Hedensted Kommune, yderligere er en del af det ansøgte projekt, at der isættes yderligere glasdøre og vinduer i den sydvendte del af den samme længe ind mod "gårdspladsen". Der er to glasdøre ved bygningens hjørne, og der isættes yderligere to glasdøre i forlængelse heraf. En glasdør i den østligste del af facaden erstattes af to glasvinduer.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at der i forvejen er mange vinduer i bygningen og ikke mindst i gavlfacaden. Vinduerne vil give bygningen et helt anderledes udtryk. Der bør derfor ikke meddeles dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Inddragelsen af altanen til boligareal og de ændrede vinduespartier ændrer væsentligt på bygningens fremtræden. Fredningen ved Daugård Strand betyder derfor, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet har ikke bemærkninger til, at den overdækkede altan inddrages til beboelse ved, at gavlen på 1. sal rykkes frem til niveau med gavlen i stueplan.

Der er i forvejen et stort vinduesparti i facaden, som er beliggende helt ud til Vejle fjord, og det ansøgte projekt vil betyde mere end en fordobling af det nuværende glasparti på 1. salen, ligesom den samlede facade vil bestå stort set udelukkende af glas.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at en sådan glasfacade konkret vil være for dominerende i landskabsfredningen. Hertil kommer hensynet til at undgå en uheldig præcedensvirkning og i øvrigt lighedsgrundsætninger, idet fredningsnævnet i mange andre fredninger har afvist at meddele dispensation til så omfattende glaspartier i en facade.

Fredningsnævnet meddeler på den baggrund ikke dispensation til, at den fremrykkede facade kan udstyres med et større vinduesparti end den dobbelte glasdør, som er i facaden i dag.

Fredningsnævnet har derimod ikke bemærkninger til de ansøgte glasdøre og vinduer i længens sydside mod "gårdspladsen", idet de ikke findes at påvirke oplevelsen af fredningen væsentligt.

Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation til disse vinduespartier mod "gårdspladsen".

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Mona Michaelsen og Anders Christian Sørensen,
4. Trimmet tegnestue,
5. Miljøstyrelsen,
6. Hedensted Kommune, sagsnr. 02.34.00-P19-1314226-23,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 10. maj 2024

FN-MJØ-047-2024. Nyt tag

Fredningsnævnet modtog den 9. april 2024 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opsætte et nyt tag på matr.nr. 14m Daugård By, Daugård, Strandvejen 53, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Jens Vangsgaard Hansen.

Ejendommen har følgende beliggenhed i fredningen markeret med gul:



Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Der er tale om en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Det fremgår af fredningens bestemmelser, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure og boder. Ombygning af eksisterende bygninger kræver fredningsnævnets tilladelse, hvis ombygningen væsentligt ændrer bygningens ydre fremtræden.

Hedensted Kommune har oplyst, at ejendommen har et areal på 3.466 m^2. Ansøgningen omfatter udskiftning af boligens tag fra betontagsten til tagpap, og følgende fremgår af ansøgningen:

> ”Vi skal formodentlig renovere vores tag … Huset er fra 1985 med udbygning fra 1997. Taget er røde cementtagsten og undertaget monarfol. Det er visse steder sprødt og utæt. Vi overvejer at skifte undertaget ud med en træplade/brædder og derefter lægge først et papundertag og derefter en trekantliste tag med sort tagpap. Der-

udover vil vi ændre lidt i konstruktionen omkring vindskeder, så taget bliver mere tæt. Dvs. vi vil lave en zinkinddækning på vindskederne og samtidig flytte tagbrædder ned under spærkanten underkanten. Der vil fortsat være rigelig ventilation hele vejen rundt."

Hedensted Kommune har yderligere oplyst, at ejendommen er i Natura 2000-område nr. 78 "Skove langs nordsiden af Vejle Fjord", som rummer Habitatområde nr. 67 og Fuglebeskyttelsesområde nr. 45. Der er ca. 160 meter til nærmeste udpegningsgrundlag, som området er udpeget for at beskytte; surt overdrev med moderat naturværdi. Det er kommunens vurdering, at projektet som følge af dets karakter og afstand til udpegningsgrundlaget ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte.

Hedensted Kommune har videre oplyst, at der er udbredelsesområde for bilag IV-arterne strandtudse, stor vandsalamander, sydflagermus, markfirben, spidssnudet frø og odder. Sydflagermus holder til i bygninger, og kommunen vurderer, at de øvrige nævnte arter ikke vil blive påvirket af det ansøgte, da arealet, hvor projektet ligger, ikke favoriserer disse arter. Alle arter af flagermus er stærkt beskyttede. Der kan leve flagermus i f.eks. taget på bygninger og i revner og sprækker på træer. Det er ulovligt at skade flagermus og deres levesteder. Før nedrivning/ændring af tag eller fældning af træer skal der foretages en nærmere undersøgelse af, om der er yngle- og rastesteder for flagermus. Hvis der er flagermus, skal udskiftningen af taget foretages udenfor den periode, hvor flagermusene holder til i huset. I en kort periode fra sidst i august til først i september, når ungerne er blevet store nok til at flyve med ud, kan udslusning tages i brug. I begyndelsen af maj inden yngletiden kan det også benyttes, da alle dyr i den periode er aktive og flyvedygtige. Kommunen vurderer samlet, at det ansøgte under hensyntagen til flagermus hverken vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området. Kommunen har således oplyst, at det anførte om flagermus vil blive stillet som vilkår i en eventuel tilladelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den beskrevne tagændring er uden betydning for oplevelsen af fredningen, og at der derfor er grundlag for at meddele dispensation til tagudskiftningen.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Hedensted Kommune har oplyst, at kommunen i en tilladelse vil stille vilkår, som sikrer, at der ved projektet ikke sker skade på flagermus.

Fredningsnævnet lægger på den baggrund og efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen

udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Jens Vangsgaard Hansen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-217781-23,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 1. juli 2024

FN-MJØ-094-2024. Mobil sauna

Fredningsnævnet meddelte den 25. maj 2021 dispensation til at opsætte en mobil sauna til vinterbadeaktiviteter på matr.nr. 54g Daugård By, Daugård, Strandvejen 22, 8721 Daugård. Ansøgningen var indsendt af foreningen Daugård Vinter Wellness ved Dorte Rønnow Hansen. Ejendommen ejes af Hedensted Kommune, der har samtykket til projektet (FN-MJØ-085-2019).

Den mobile sauna ville få følgende placering på ejendommen:



Fredningsnævnet har den 28. juni 2024 modtaget en ansøgning om en ny dispensation til det samme projekt, idet dispensationen ikke blev udnyttet indenfor dens gyldighedsperiode på 3 år.

Fredningsnævnet meddeler en ny dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Af fredningsnævnets afgørelse af 25. maj 2021 fremgår følgende:

> ”Sagens baggrund
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden. Der er tale om en tilstandsfredning, hvorefter arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Det fremgår af fredningens bestemmelser, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure og boder.
>
> Fredningsnævnet traf i Skanderborg Kommune den 20. oktober 2020 afgørelse om ikke at meddele dispensation til opstilling af en mobil sauna ved Julsø, som alene skulle være til brug for medlemmerne af den forening, der stod bag projektet (FN-MJØ-071-2020).
>
> Den ansøgte sauna er 2,44 meter bred, 2,44 meter lang og 2,83 meter høj med et tag med tagudhæng på 4,14 meter. Der er i forvejen en toiletbygning, som saunaen placeres ved siden af. Toiletbygningen er på 5 x 3,6 meter.

Saunaen vil være skjult af toiletbygningen og høje træer og vil ikke kunne ses fra fjorden. Der er parkeringsmuligheder for cykler og biler ved området. Saunaen ønskes opstillet fra 1. september til 1. maj.

Det er om baggrunden for projektet anført, at der i lokalområdet blandt mange borgere er udtrykt stort ønske om at kunne vinterbade ved Daugård Strand. Undersøgelser viser, at vinterbadere har færre sygedage og føler sig sundere, og på landsplan ses en stigende interesse for vinterbadning. Det er en smuk strand, som giver glæde til mange beboere og udenbys gæster om sommeren, og nu ønskes sæsonen for badning udvidet til hele året. Vinterbadning henvender sig til unge som gamle og giver bedre udnyttelse af den smukke strand for kommunens beboere. Vinterbadning sker allerede ved Daugård Strand, men den manglende bro og manglende sauna- og badefaciliteter afholder mange fra at benytte fjorden til badning om vinteren. Formålet er derfor at imødekomme ønsker og udvikle mulighederne for at gøre stranden mere tilgængelig om vinteren for flere borgere og brugere i kommunen. Det giver glæde, sundhed, godt humør og sammenhængskraft i lokalsamfundet. Projektet omfatter etablering af en vinterbadeklub, som giver borgerne mulighed for at komme til Daugård Strand fra september til maj for at vinterbade. Projektet indeholder i det væsentligste en badebro og en mobil sauna, hvor broen allerede eksisterer.

Den ansøgte placering af saunaen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen, og fredningsnævnet har på den baggrund afventet Kystdirektoratets stillingtagen til ansøgningen. Kystdirektoratet meddelte den 3. december 2020 dispensation på vilkår om, at adgang til saunaen ikke kræver medlemskab af foreningen, men at der er fri adgang.

Det fremgår af Kystdirektoratets afgørelse, at ejendommen er beliggende i/op til Natura 2000-område 78 – Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Det vurderes, at projektet ikke vil kunne påvirke Natura 2000-området væsentligt, ødelægge eller beskadige leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlaget, eller beskadige/ødelægge plantearter eller yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 7. april 2021. I besigtigelsen deltog endvidere Dorte Rønnow Hansen med Jens Hansen, Hedensted Kommune ved Merete Harboe, Danmarks Naturfredningsforening ved Hanne Poulsen og Gunnar Kolstrup og Friluftsrådet ved Jan Karnøe og Jens Moos. Projektet blev gennemgået. Dorte Rønnow Hansen oplyste, at saunaen placeres under halvtaget mellem toiletbygningen og beplantningen mod stranden. Foreningen har ændret holdning til den sauna, som ønskes opstillet. Den skal have et andet udseende, men de samme dimensioner. Hun oplyste på forespørgsel om halvtaget, at det i vinter blev opført af foreningen. Det er Hedensted Kommunens ejendom, men de har ikke spurgt hverken kommunen, fredningsnævnet eller Kystdirektoratet, men har opført det for at skabe ly for vinterbaderne. Opførelsen har ikke noget at gøre med saunaen, men skal skabe ly når der ikke er en sauna. De har også ændret underlaget og lagt belægningssten uden at spørge om tilladelse. Kystdirektoratet har betinget sin afgørelse om offentlig adgang, og andre end foreningens medlemmer vil derfor få adgang på begrænsede tidspunkter.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at foreningen havde taget udgangspunkt i en anden placering end den nu anførte.

Fredningsnævnets formand anførte, at der i Kystdirektoratets afgørelse kan være tvivl om saunaens placering. Det fremgår som udgangspunkt klart af afgørelsen, at der er tale om den samme placering som nu omtalt, men der er dog på et kort i afgørelsen angivet en anden placering ved siden af toiletbygningen. Fredningsnævnet vil henvende sig til Kystdirektoratet herom.

Han anførte videre, at det er nødvendigt for fredningsnævnets afgørelse, at foreningen indsender en beskrivelse med foto af den sauna, der nu ønskes opstillet. Der skal endvidere indsendes en beskrivelse af den påtænkte begrænsede adgang for andre end foreningens medlemmer, idet fredningsnævnet også lægger vægt på offentlighedens adgang ved afgørelser. Han anmodede endvidere Hedensted Kommune om at meddele sin stillingtagen til de egenhændigt iværksatte tiltag på kommunens ejendom.

Kystdirektoratet har efterfølgende oplyst, at dispensationen fra strandbeskyttelseslinjen vedrører den placering mellem toiletbygningen og beplantningen mod Vejle Fjord, som foreningen Daugård Vinter Wellness redegjorde for ved besigtigelsen.

Fredningsnævnet har endvidere modtaget følgende foto af den type sauna, der ønskes opstillet:

…

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til den ansøgte placering, der er i overensstemmelse med den placering, Kystdirektoratet har godkendt, og som grundet placeringen ved toiletbygningen og beplantningen betyder, at den ikke fremstår synlig fra vejen eller fjorden. Dispensationen meddeles som Kystdirektoratets dispensation på betingelse af, at der er offentlig adgang til saunaen.

Fredningsnævnet meddeler derimod ikke dispensation til den opførte overdækning, som ingen tilknytning har til saunaens formål. Fristen for lovliggørelse ved fjernelse fastsættes til den 1. juli 2021."

Idet Kystdirektoratets afgørelse af 3. december 2020 ligeledes havde en gyldighedsperiode på 3 år, har Kystdirektoratet den 21. april 2023 meddelt en ny dispensation til at opstille den mobile sauna i perioden 1. maj til 1. september. Det stilles fortsat som vilkår, at adgang til saunaen ikke kræver medlemskab af foreningen, men at der er fri adgang for alle.

Det fremgår af Kystdirektoratets afgørelse, at der ikke er ændringer i projektet eller dets forudsætninger i forhold til det projekt, der blev meddelt dispensation til den 3. december 2020.

Ejendommen er beliggende i/op til Natura 2000-område 78 – Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Kystdirektoratet har i sin afgørelse vurderet, at det ansøgte henset til dets karakter og placering ikke kan påvirke Natura 2000-områder, og at der derfor ikke er behov for en nærmere konsekvensvurdering. Kystdirektoratet vurderer videre, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV, idet det vurderes, at lokaliteten ikke er et potentielt levested for bilag IV-arter.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Ejendommen er beliggende i/op til Natura 2000-område 78 – Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Kystdirektoratet har i sin afgørelse vurderet, at det ansøgte henset til dets karakter og placering ikke kan påvirke Natura 2000-områder, og at der derfor ikke er behov for en nærmere konsekvensvurdering. Kystdirektoratet vurderer videre, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV, idet det vurderes, at lokaliteten ikke er et potentielt levested for bilag IV-arter.

Fredningsnævnet kan efter sagens oplysninger tilslutte sig Kystdirektoratets vurdering og lægger herefter til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til det ansøgte projekt, der er i overensstemmelse med det projekt, Kystdirektoratet har godkendt, og som grundet saunaens placering ved toiletbygningen og beplantningen betyder, at den ikke fremstår synlig fra vejen eller fjorden. Dispensationen meddeles som Kystdirektoratets dispensation på betingelse af, at der er offentlig adgang til saunaen.

Det er en forudsætning for dispensationen, at projektet fortsat kan godkendes af Hedensted Kommune.

Da der er tale om en ny dispensation på det samme grundlag som ved fredningsnævnets afgørelse af 25. maj 2021, er afgørelsen truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører

til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Dorte Rønnow Hansen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Hedensted Kommune,
6. Kystdirektoratet, j.nr. 23/03190-3,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.

NÆVNENES HUS

Dato: 9. januar 2025
Sagsnr.: 23/09289
Klagenr.: 1050823
Sagsbehandler: JSE

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sags nr. FN-MJØ-161-2022.
Klik her for at se afgørelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af dispensation i sag om opførelse af bolig og maskinhus inden for fredning i Hedensted Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 7. juli 2023 om dispensation til opførelse af ny bolig og maskinhus på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 55, 8721 Daugård.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 927 af 28. juni 2024 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 2. august 2023 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Hedensted.

Klager har navnlig anført, at

- fredningsnævnet har lagt en forkert fortolkning af fredningen til grund for afgørelsen,
- vandproblemer på ejendommen ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, og
- afgørelsen er baseret på misvisende tegninger af byggeriets højde.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Sagen vedrører ejendommen på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 55, 8721 Daugård, der har et areal på 6,7 ha og er beliggende i landzone med landbrugs- og bopælspligt.

Ejendommen består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med en mindre skobevoksning i den nordlig ende af ejendommen. På ejendommen findes en bolig på 95 m^2 fra 1700-tallet, en udestue på 40 m^2 samt lade- og udhusbygninger på i alt 226 m^2 fra 1920'erne. De eksisterende bygninger er beliggende i en lavning på ejendommen i terrænkote 13,5 til 15.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af mark- og græsarealer med mindre skovområder og spredt bebyggelse. Landevejen Strandvejen forløber i en bue vest, syd og øst om ejendommen i en afstand af 200 – 300 m fra projektområdet.

Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord (habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45).

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand.[4] Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, men det fremgår, at fredningen er gennemført med henvisning til områdets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjorden og fjordlandskabet. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer, terrænændringer og bebyggelse.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har ved afgørelse af 7. juli 2023 meddelt dispensation til opførelse af en ny bolig på 202 m^2 og et nyt maskinhus på 100 m^2 på ejendommen. Afgørelsen er truffet efter et længere

[4] Link til fredningen: https://www2.blst.dk/nfr/03761.00.pdf

forløb, hvor fredningsnævnet ad flere omgange har taget stilling til forskellige foreløbige ansøgninger, herunder udtalt sig om den mest hensigtsmæssige placering og udformning af det ansøgte.

De nye bygninger skal erstatte de eksisterende bygninger, der dermed skal nedrives. De nye bygninger vil blive opført sydøst for de eksisterende bygninger, så de kommer til at ligge cirka midt på en bakke på ejendommen i terrænkote 17-19. Den nye placering er valgt for at undgå problemer med vand, der trænger op ad jorden under de eksisterende bygninger. Ansøger forventer, at arealet ved de eksisterende bygninger med tiden kan udvikle sig til en sø, ligesom de nye bygninger vil ligge i større afstand fra eksisterende fredskov og søer.

Bygningerne skal udføres i ét plan med gulrøde mursten og saddeltag af mørkt tagpap. Det fremgår af ansøgningen, at bygningerne ikke vil være synlige fra Strandvejen mod syd, da de er beliggende bag en bakke set fra vejen. Bygningerne vil være synlige fra Strandvejen mod øst, hvorfor huset er bygget som et længdehus for at mindske dets facade mod denne del af vejen. Ansøgningsmaterialet er vedlagt et billede med visualisering af de nye bygningers forventede placering set fra Strandvejens østlige forløb med de eksisterende bygninger indrammet med hvide streger.

Endelig har ansøger oplyst, at bygningerne størstedelen af tiden vil ligge bag slørende beplantning, herunder beplantningen på markerne. Der skal i forbindelse med projektet maksimalt påfyldes 0,8 m materiale og fjernes 0,3 m.

Hedensted Kommune har den 16. december 2022 fremsat bemærkninger til ansøgningen i forbindelse med fremsendelsen til fredningsnævnet. Kommunen har blandt andet oplyst, at der er 100 m til nærmeste naturtype på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området (Bøg på muld – 9130), og at projektet efter kommunens vurdering ikke vil påvirke arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Området er udbredelsesområde for flere bilag IV-arter, herunder strandtudse, stor vandsalamander, markfirben, spidssnudet frø, odder og sydflagermus. Kommunen vurderer dog, at projektet ikke vil påvirke disse, da projektområdet er dyrket mark, som ikke favoriserer disse arter. Kommunen forventer at meddele landzonetilladelse, såfremt der opnås dispensation fra fredningen. Kommunen har i den forbindelse anført, at de eksisterende bygninger er utidssvarende og plaget af fugt og svamp, samt at den nye placering vil være mere hensigtsmæssig til forebyggelse af fugtproblemer.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at fredningsnævnet har afholdt besigtigelse af ejendommen den 24. april 2023 med deltagelse af ansøger, Hedensted Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at den nye bygningsmasse vil ligge for langt oppe ad bakken og udgøre for stor en ændring sammenlignet med de eksisterende forhold.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse udtalt, at det er udgangspunktet for fredningsnævnets praksis, at erstatningsbyggeri skal have nogenlunde samme placering som de eksisterende bygninger. Fredningsnævnet er dog indstillet på at fravige dette udgangspunkt under særlige omstændigheder, f.eks. nærhed til veje eller problemer med vand.

Fredningsnævnet har herefter lagt til grund, at der er problemer med vand ved de eksisterende bygninger, og har endvidere lagt vægt på, at fredningen – modsat mange andre fredninger – tillader eller forudsætter, at der flere steder i fredningen kan opføres bygninger med mere eller mindre markante placeringer i landskabet.

Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at det ansøgte ikke vil være synligt fra kystlandskabet mod syd eller være mere synligt fra Strandvejen mod øst end de eksisterende bygninger.

Herudover har fredningsnævnet lagt vægt på, at det ansøgte er udformet på en måde, så det efter fredningsnævnets vurdering ikke virker fremmed i en landskabsfredning, og ikke vil få særlig negativ betydning for oplevelsen af området.

Det fremgår af afgørelsen, at det er indgået i grundlaget for fredningsnævnets afgørelse, at området ved de eksisterende bygninger efter flytning af ejendommens bygningsmasse vil kunne udvikle sig til en sø omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Dispensationen er meddelt med vilkår om, at der ikke foretages tiltag, der kan hindre denne udvikling.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at det ansøgte strider mod fredningens formål, idet fredningsbestemmelserne primært går ud på at bevare de eksisterende forhold, således at der ikke sker bebyggelse ud over det, der hører til land- og skovbrugsdrift. Efter klagers opfattelse bør der ikke lægges vægt på, at fredningen tillader opførelse af aftægtsboliger på bestemte ejendomme, da disse bestemmelser ikke berører den aktuelle ejendom.

Videre har klager anført, at fredningsnævnet ikke kan træffe afgørelse i sagen på baggrund af byggetekniske begrundelser om problemer med vand, forinden der er forelagt en teknisk redegørelse af sagkyndige fagfolk. Efter klagers opfattelse er der ikke en byggeteknisk begrundelse for fredningsnævnets afgørelse.

Herudover er det klagers opfattelse, at billedet i ansøgningsmaterialet er misvisende og de eksisterende bygninger ikke er så høje som vist på billedet. Klager har i stedet indsendt to billeder taget under fredningsnævnets besigtigelse, som efter klagers opfattelse er mere retvisende. Billederne viser de eksisterende bygninger på ejendommen på tættere afstand end billedet i ansøgningsmaterialet.

Endelig har klager bemærket, at det eksisterende byggeri ligger lavere i landskabet, og at helhedsindtrykket for området bør være, at byggerier ligger som på fredningstidspunktet. Det bør ikke være udslagsgivende, at moderne byggerier i dag opføres på bakker og skråninger, da dette vil påvirke det fredede landskab negativt.

2.4 Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels bemærkninger til klagen
Fredningsnævnet har den 8. august 2023 bemærket, at fredningsnævnet ikke har anført som begrundelse for afgørelsen, at fredningen giver mulighed for opførelse af aftægtsbolig på den pågældende ejendom, men at fredningsnævnet i øvrigt har inddraget fredningens bestemmelser i afgørelsen om dispensation.

2.5 Andre bemærkninger til klagen
Ansøger har den 19. august 2023 indsendt bemærkninger til klagen.

Ansøger har bemærket, at der ikke er tale om en aftægtsbolig, men at fredningen ikke hindrer nødvendigt nybyggeri til landbrugsmæssige formål.

Videre har ansøger fremlagt et notat fra Dansk Miljø Rådgivning, som påpeger vandproblemer på ejendommen, herunder at denne ligger i en lavning, hvor afstrømmende regnvand samler sig, og at jorden er moræneler med ringe nedsivningsevne. Endvidere ligger bygningerne i et fugtigt område nær en sø, og fremtidige klimaforandringer må ifølge ansøger forventes at medføre endnu større problemer med nedbør.

Herudover har ansøger bemærket, at billedet fra ansøgningsmaterialet er taget fra Strandvejen og ikke tegnet, hvorfor det ikke kan være misvisende. Bygningerne er alene indrammet med hvide streger for at synliggøre deres placering. Ansøger har i den forbindelse endvidere fremhævet, at den eksisterende bygningsmasse har en facade på 28 m mod Strandvejen i øst, mens den nye kun vil have en facade på 19 m. Endvidere vil de nye bygninger ifølge ansøger fremstå lidt lavere i terrænet på grund af deres lavere højde, selvom de er placeret på en skråning. De nye bygninger vil således efter ansøgers opfattelse ikke være mere synlige i landskabet end de eksisterende.

Endelig har ansøger anført, at klagers indsendte billeder ikke er retvisende for oplevelsen af ejendommens eksisterende bygninger. Billederne er således taget fra ansøgers ejendom, hvor det kun er ansøger selv, der vil kunne se bygningerne. Projektets påvirkning af området bør i stedet vurderes ud fra oplevelsen fra Strandvejen, der er det nærmeste, offentligheden kan komme på bygningerne, og som også er væsentligt højere beliggende.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredningssager.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård strand. Fredningen indeholder ikke en formålsbestemmelse, men om Fredningsnævnets begrundelse for at gennemføre fredningen, fremgår følgende:

> "Nævnet er med udvalget enig i, at området er i høj grad fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle Fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden."

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

> "De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og må ikke beplantes, planeres eller opgraves. […]
> […]
> På de fredede arealer må der ikke opføres bygninger, skure, boder og hegn med undtagelse af nødvendige kreaturhegn.
> […]
> Fredningen skal ikke være til hinder for, at der opsættes læskure til kreaturer, foretages reparationer og ombygninger af landbrugsbygninger samt opføres nybygninger i umiddelbar tilknytning til eksisterende landbrugsbygninger, herunder også sådanne bygninger som er nødvendige for de ved landbruget ansatte og beskæftigede. Aftægtsboliger anses ikke for omfattet heraf.
>
> Med hensyn til nybygninger til landbrugsmæssige formål gælder følgende: Nybygninger, der er nødvendige til drift af vedkommende landbrugsejendom, kan uden fredningsnævnets tilladelse opføres i forbindelse med bestående landbrugsbygninger. Hvis sådanne nybygninger ønskes opført således, at de ikke anbringes i forbindelse med bestående landbrugsbygninger, skal nævnets forudgående tilladelse med hensyn til udseende og placering indhentes. Nybygninger, der ikke kan anses nødvendige for vedkommende landbrugsejendoms drift, må ikke opføres."

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Nævnet skal herefter tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse om dispensation med det fastsatte vilkår.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har lagt vægt på, at det ansøgte skal erstatte en bygningsmasse, der er større end det ansøgte, og som vil blive nedrevet i forbindelse med projektet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der er landbrugs- og bopælspligt på ejendommen, hvilket forudsætter bygninger hertil, og at den nuværende beliggenhed ikke længere er egnet til bebyggelse, idet nævnet efter det oplyste lægger til grund, at afstrømningsforholdene skaber problemer med ansamling af vand på arealerne.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at det ansøgte ved sin udformning og placering er søgt indpasset mest muligt i landskabet, herunder at det ansøgte ikke kan ses fra Strandvejen mod syd, hvor denne passerer tættest på ejendommen, og at det ansøgte er placeret på en sådan måde, at det får mindst muligt facade mod Strandvejen mod øst. Nævnet har i den forbindelse videre lagt vægt på, at det ansøgte udføres i farver og materialer, der er afpasset omgivelserne.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig dels afgørelse af 7. juli 2023 om dispensation til opførelse af ny bolig og maskinhus på matr.nr. 48a Daugård By, Daugård, beliggende Strandvejen 55, 8721 Daugård.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del (sagsnr. FN-MJØ-161-2023) samt for klager via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på https://mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 10. februar 2025

FN-MJØ-231-2024. Forlægning af en sti og etablering af beplantning

Fredningsnævnet modtog den 20. december 2024 en ansøgning om dispensation til at forlægge en vej og om at etablere beplantning på matr.nr. 20a Daugård By, Daugård, Ulbækvej 22a, 8721 Daugård. Ansøgningen er indsendt af landinspektør Christian Holmgaard Graversen for ejendommens ejer.

Fredningsnævnet meddeler ikke dispensation til den ansøgte stiforlægning og beplantning, men til en mindre betydende stiforlægning og beplantning.

Sagens baggrund

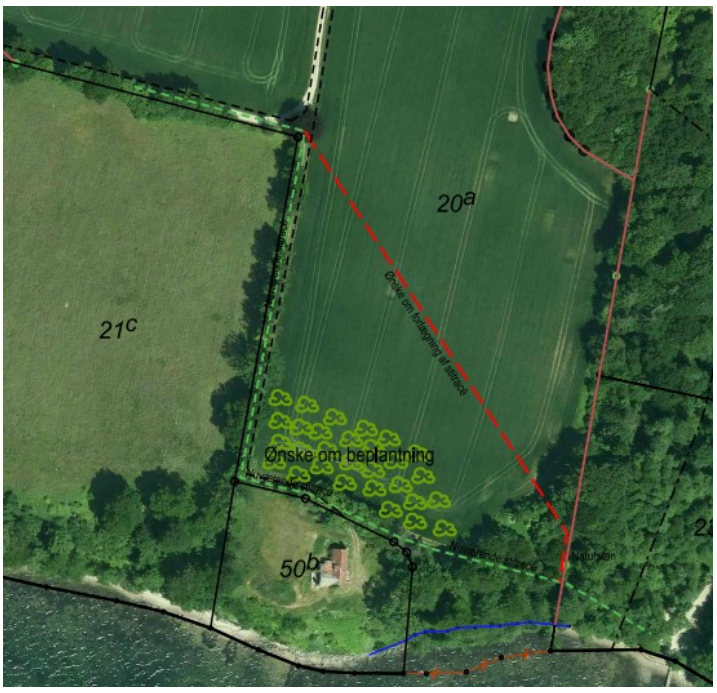
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.

Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. De må ikke beplantes. Dog kan mindre træplantninger, der ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene, udføres efter fredningsnævnets forudgående godkendelse.

Fredningen hindrer ikke, at fredningsmyndighederne uden udgift for grundejerne og mod erstatning lader anlægge de for almenhedens færdsel fornødne stier.

Ejendommen er endvidere omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. marts 1979 om en supplementsfredning, hvor der på matr.nr. 20a Daugård By, Daugård blev udlagt en sti med adgang for offentligheden.

Denne udlagte sti har et forløb, som er markeret med en grøn stiplet linje på følgende kortbilag:



Den ansøgte stiforlægning er markeret med en rød stiplet linje på kortbilaget, hvor endvidere også fremgår den ansøgte beplantning.

Det fremgår af ansøgningen, at ansøgeren ejer naboejendommen matr.nr. 50b Daugård By, Daugård. I forbindelse med sit køb af matr.nr. 20a Daugård By, Daugård ansøger han om dispensation til at forelægge stien, så den placeres længere væk fra huset på matr.nr. 50b Daugård By, Daugård. Han ansøger samtidig om dispensation til at etablere en mindre afskærmende beplantning foran huset. Der er således frit udsyn fra stien til huset, når man færdes på stien. Derfor og med henvisning til fredningsbestemmelsen om muligheden for at ændre stiforløb og naturbeskyttelseslovens § 26, stk. 1 ønskes stien flyttet til den ansøgte placering. Stien er etableret for at sikre almenheden ret til færdsel i området, og det formål vil fortsat være opfyldt med en sådan forlægning. Han vil sikre, at stien respekteres ved den fremtidige drift af marken, så der ikke er tvivl om dens beliggenhed og beskaffenhed. Han ansøger endvidere om dispensation til at plante området umiddelbart nord for bygningen. Fredningen åbner mulighed for mindre træplantninger, hvis de ikke slører landskabets form eller forringer udsigtsforholdene. Terrænet skråner ned mod skellet mellem ejendommene, og der er omkring matr.nr. 50b Daugård By, Daugård i forvejen beplantning med træer, som betyder, at der ikke er fri udsigt fra marken til fjorden. Der er endvidere i ejendommens sydøstlige hjørne træbeplantning, som også skærmer for udsigten. Den ansøgte beplantning krænker derfor ikke fredningens hensigt.

Hedensted Kommune har udtalt, at projektområdet er indenfor Natura 2000-område N78 Skove langs nordsiden af Vejle Fjord. Det må derfor ikke påvirke de naturtyper eller arter, som området er udpeget for at beskytte. Den nærmeste naturtype på udpegningsgrundlaget er Bøg på mor med Kristtorn. Et nyt stiforløb skal derfor gå udenom de områder, som er skraveret på kortbilaget nedenfor. Det vurderes, at der er behov for en justering i det sydøstlige hjørne, så stien ikke påvirker udpegningsgrundlaget ved matrikelgrænsen.



Området er udpeget som skovrejsning uønsket, men da der er tale om en mindre beplantning, og hvis der plantes med hjemmehørende arter, vurderer Hedensted Kommune, at der ikke er uoverensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer eller andre naturbeskyttelsesinteresser indenfor Natura 2000-området.

Hedensted Kommune har endelig anført, at der er udbredelsesområde for bilag IV-arterne strandtudse, stor vandsalamander, sydflagermus, markfirben, spidssnudet frø og odder. Da marken ikke favoriserer disse arter, og da sydflagermus mest holder til i bygninger, vurderes projektet ikke at påvirke bilag IV-arterne.

Fredningsnævnets besigtigelse

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 4. februar 2025 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Mikael Mogensen. Endvidere deltog landinspektør Christian Holmgaard Graversen, Hedensted Kommune ved Athena Jensen, Trine Hedemand, Christian Sørensen og Johnny Andersen og Danmarks Naturfredningsforening ved Jan Tidemand.

Projektet og baggrunden for det blev gennemgået.

Fredningsnævnet rejste spørgsmål om hensigtsmæssigheden af, at en sti placeres tværs over en mark i omdrift.

Christian Holmgaard Graversen tilkendegav, at marken eventuelt kan opdeles i to driftsparceller, og at der kan tinglyses en bestemmelse om, at stien skal være der. Marken kan eventuelt også udlægges til græsning, og der kan hegnes omkring stien.

Hedensted Kommune udtrykte bekymring ved, om stien reelt kan bruges, hvis der samtidig er landbrug på marken. Der er endvidere regler om afstande mellem sprøjtning på dyrkede marker og stier. En imødekommelse af den ansøgte forlægning af stien vil endvidere have en negativ betydning for oplevelsen fra stien, som er meget brugt, da der ikke vil være den samme udsigt.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at der er tale om en meget brugt sti. Det vil ikke være i almenhedens interesse og varetagelse af hensynene bag fredningen, hvis den ansøgte stiforlægning imødekommes. Problemet med indsigt kan reelt løses ved at forskyde stien lidt mod nord og så tillade en mindre beplantning langs den eksisterende beplantning.

Hedensted Kommune bemærkede, at den nuværende sti er befæstet, og at der skal indgås en driftsaftale mellem kommunen og ejeren, hvis stien tillades flyttet.

Der blev opnået enighed om en løsning, hvorefter stien kan forlægges op til fire meter mod nord fra det nuværende trace med samme snoede forløb som den nuværende sti. Forlægningen starter, hvor stien kommer ud af skoven mod matriklens syd/østlige hjørne. Stien befæstes på samme måde som den nuværende sti efter aftale med Hedensted Kommune, så den med tiden fremtræder som en trampesti. Der kan midlertidigt opsættes skilte om det ændrede stiforløb. Skiltene fjernes efter kommunens anvisninger, når kommunen vurderer, at det ændrede stiforløb fremstår naturligt.

Ejendommens ejer kan samtidig plante et læbælte i tre rækker med lave hjemmehørende arter. Træerne skal plantes og passes, så grene ikke kommer nærmere end to meter fra stien. Tilplantningen kan dog kun ske på den strækning, som strækker sig mellem begge bygningers gavle mod vest, hvor der er en lavning i landskabet med øget indsigt til ejendommen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningerne af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet finder ikke grundlag for at foretage en anden vurdering end den vurdering af det ansøgtes betydning for Natura 2000-områder og bilag IV-arter, der er foretaget af Hedensted Kommune, og som er gengivet ovenfor. Fredningsnævnet finder på den baggrund og efter sagens øvrige oplysninger - herunder at ændringen i stiforløbet først starter, hvor stien er fri af skoven - at projektet ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at stien er udlagt i fredningen, og at en henvisning til naturbeskyttelseslovens § 26, stk. 1, ikke kan begrunde en flytning af stien.

Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering af forholdene, at der kan meddeles dispensation til en forlægning af stien på den måde, at den rykkes fire meter mod nord hen over matr.nr. 20a Daugård By, Daugård. Stien skal udføres, så den fremtræder på samme måde som den nuværende sti. Forskydningen starter, hvor stien er fri af skoven mod ejendommens sydøstlige hjørne, og sker ved at den over de første 10 meter jævnt forskydes til forlægningen fire meter mod nord.

Det er således fredningsnævnets opfattelse, at et sådant stiforløb ikke forringer oplevelsen af det fredede landskab.

Fredningsnævnet finder omvendt ikke, at hensynet til ejeren kan begrunde den ansøgte forlægning, da det vil mindske landskabsoplevelsen og udsigten over Vejle fjord, og da det endvidere er uhensigtsmæssigt med et stiforløb, som løber tværs over en mark i omdrift.

Det forhold, at der i forvejen er udsigtshæmmende beplantning i området, er ikke et argument for at tillade yderligere tilplantning.

Fredningsnævnet finder dog på baggrund af fredningens bestemmelser om beplantning og forholdene på ejendommen, at der kan etableres et læbælte i tre rækker med hjemmehørende arter i det område, hvor landskabsformerne gør, at der er særlig indkig til huset. Der kan derfor som anvist ved besigtigelsen ske en sådan beplantning på en strækning mellem de to bygningers gavle mod vest.

Fredningsnævnet meddeler i det anførte omfang dispensation til en forlægning af stien og til etablering af beplantning.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. landinspektør Christian Holmgaard Graversen,
4. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,
5. Hedensted Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 28. april 2025

FN-MJØ-166-2024. Opførelse af to bygninger og et maskinhus og en bålhytte

Fredningsnævnet modtog den 1. november 2024 Hedensted Kommunes udtalelse om en ansøgning om dispensation til at opføre to bygninger og et maskinhus og en bålhytte på matr.nr. 14g Daugård By, Daugård, Strandvejen 51, 8721 Daugård. Ansøgningen var indsendt af ejendommens ejer Spejdercenter Æbleskoven (FN-MJØ-166-2024).

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 4. februar 2025 og udsendte på baggrund af drøftelserne på mødet den 10. februar 2025 et notat med sagens oplysninger og retningslinjer for et ændret projekt, der kan forventes meddelt dispensation til.

Fredningsnævnet modtog herefter den 21. marts 2025 et sådan ændret projekt.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til det ændrede projekt.

1. Fredningsnævnets notat af 10. februar 2025 i FN-MJØ-166-2024

I fredningsnævnets notat blev anført følgende:

> ”Ejendommen har følgende beliggenhed i fredningen markeret med grøn:
>
> 
>
>
> Fredningen
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 13. marts 1967 om fredning af arealer ved Daugård Strand. Fredningen har ikke en formålsbestemmelse, men området blev fredet, idet det i høj grad blev fundet fredningsværdigt på grund af dets skønhed og beliggenhed ved Vejle fjord med smukke udsigter over fjordlandskabet og fjorden.
>
> Det fremgår af fredningens bestemmelser, at arealerne skal bevares i deres tilstand på fredningstidspunktet. Der er særbestemmelser om landbrugsejendommes bygninger, men ellers fremgår det, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure og boder. Fredningen hindrer dog ikke, at der indenfor et nærmere afgrænset område på fredningskortet må udføres de i forbindelse med udøvelse af kollektivt friluftsliv nødvendige bebyggelser og anlæg, såsom klubhuse og spejderhytter mv. efter forud indhentet tilladelse fra fredningsnævnet.

Matr.nr. 14g Daugård By, Daugård er på fredningskortet markeret som en ejendom, der er fredet med visse lempelser.

Fredningsnævnet for det daværende Vejle Amt meddelte den 6. juni 1997 dispensation til at opføre tre bygninger i træ med græstørvstag og i mørke farver, hver med et etageareal på 80 m^2 på ejendommen. Dispensationen blev meddelt på vilkår bl.a. om, at bygningerne placeres i overensstemmelse med en indtegning på et luftfoto, at parcellen og bygningerne ikke må anvendes til andre formål end spejderformål og således ikke må udlejes til lejrskoler eller lignende, at det samlede antal overnatninger af spejdere og ledere ikke må overstige 3000 personer på årsbasis, at der bortset fra divisionsturneringen normalt kun må overnatte én gruppe á ca. 25 personer og undertiden to grupper á ca. 25 personer i lejren ad gangen, at der højst må være 180 overnattende personer i lejren ad gangen, at der kun må afholdes divisionslejr én gang/én uge pr. år, og at det skal kunne dokumenteres, at antallet af personer, der overnatter i lejren, ikke overstiger 3000 pr. år og 180 personer ad gangen (FVA j.nr. 13/97, jf. 5/96).

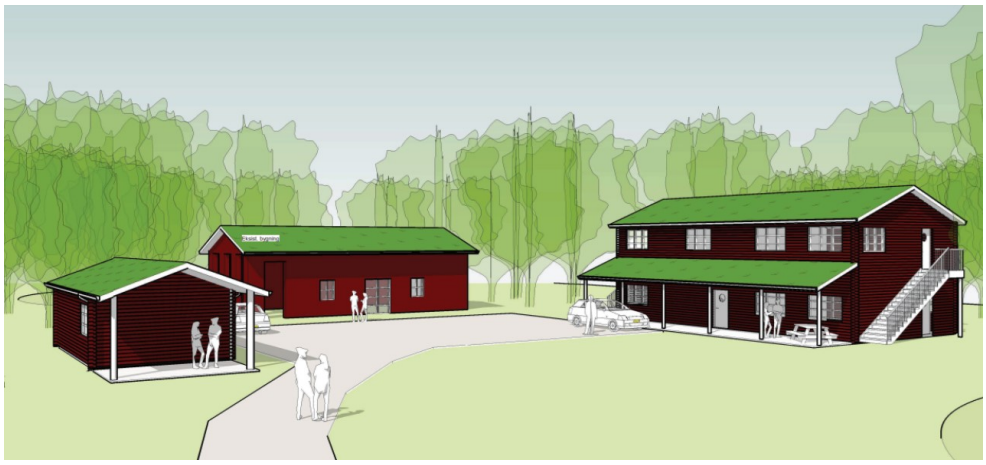
Fredningsnævnet for det daværende Vejle Amt traf den 10. november 2006 afgørelse om ikke at meddele dispensation til at udvide kredsen af lejere på ejendommen. Ansøgningen omfattede udlejning til bl.a. svage grupper, f.eks. sindslidende/udviklingshæmmede/overvægtige, børnehaver, skoler, skolefritidsordninger, kirkelige foreninger og natur- og friluftsorganisationer. Det blev som begrundelse anført, at tilladelsen til spejderaktiviteter er en undtagelse fra fredningens formål om at bevare området uændret, og at en udvidelse af lejerkredsen til andre aktiviteter end spejderformål derfor anses for at være i strid med fredningens formål (j.nr. FVA-40/2006).

Hedensted Kommunes udtalelse

Hedensted Kommune har udtalt, at ejendommen er på 42.429 m^2. Den dispensation, som blev meddelt til opførelse af tre bygninger, blev alene udnyttet til opførelse af én bygning på 80 m^2. Spejdercenter Æblehytten ønsker nu at opføre de to andre bygninger, men med en arealmæssig fordeling på henholdsvis 40 m^2 og 120 m^2. Herudover ønskes der opført et maskinhus på 200 m^2. Der er ikke tidligere søgt herom, men det er anført i ansøgningen, at maskinhuset er påkrævet til opbevaring af de mange sejleaktiviteter og pasning af hele plantagen Æbleskoven. Det er videre anført, at materiellet for nuværende er opbevaret i midlertidige og ikke tidssvarende rammer, og at tidssvarende rammer er en betingelse for at kunne opbevare joller, kanoer og maskiner og er et must for at kunne tiltrække spejderledere, der som frivillige kan vedligeholde og videreudvikle Æbleskoven.

Der var i 2023 1.239 overnatninger. Hedensted Kommune er indstillet på at meddele landzonetilladelse til udvidelse af spejdercentret, da det vurderes, at det ansøgte fremmer det almene friluftsliv og anvendelse af landskab og naturen.

Den eksisterende bygning på 80 m^2 og de to ansøgte bygninger på henholdsvis 40 m^2 og 120 m^2 er illustreret på følgende måde, hvoraf også fremgår, at bygningen på 120 m^2 bliver i to fulde etager.



Ejendommen er indenfor Natura 2000-område nr. 78 "Skove langs nordsiden af Vejle Fjord", som rummer habitatområde nr. 67 og fuglebeskyttelsesområde nr. 45.

Der er ca. 35 meter til Natura 2000-områdets nærmeste udpegningsgrundlag, som er en sø og levested for stor vandsalamander. Der er ca. 50 meter fra bålhytten til næst nærmeste udpegningsgrundlag, som er surt overdrev med moderat tilstand. Det er som følge af projektets karakter og afstand til udpegningsgrundlaget Hedensted Kommunes vurdering, at det ansøgte ikke vil påvirke arter eller naturtyper, som Natura 2000-området er udpeget for at beskytte.

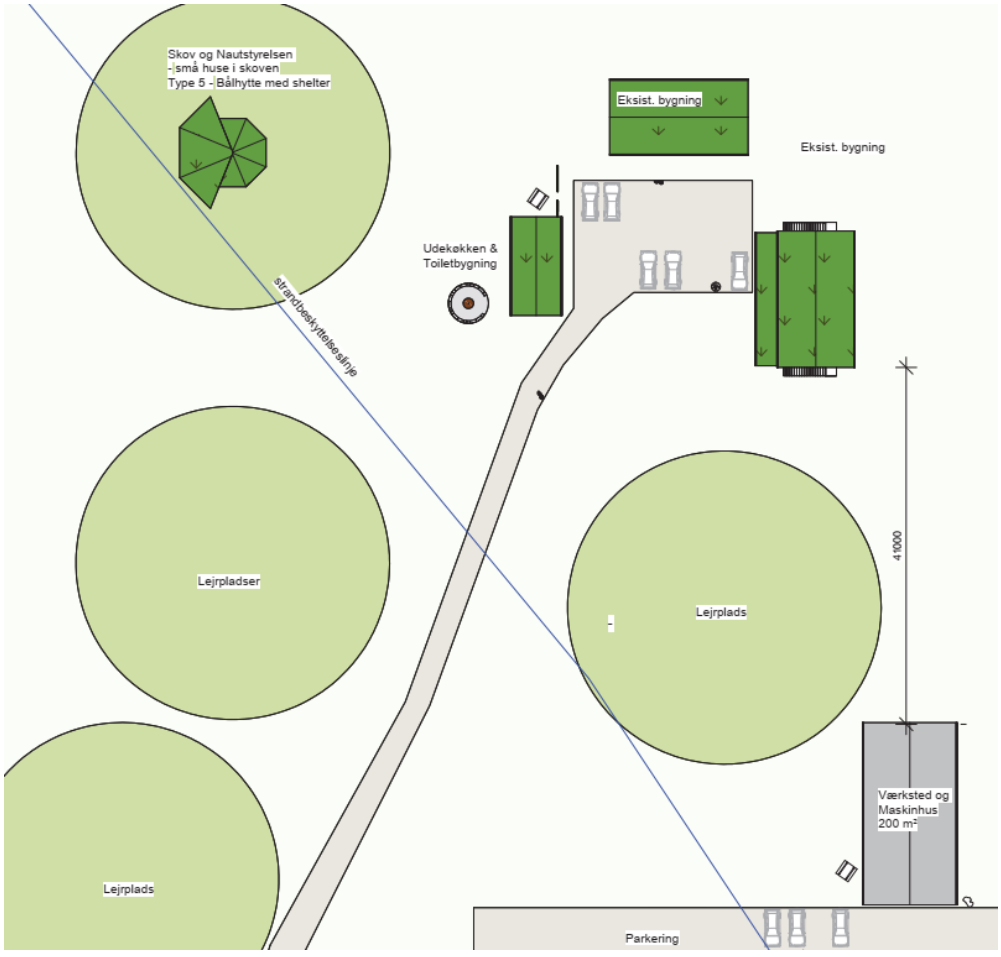
Der er udbredelsesområde for bilag IV-arterne strandtudse, markfirben, stor vandsalamander, odder, spidssnudet frø og sydflagermus. Det vil blive anført som et vilkår, at alle arter af flagermus er stærkt beskyttede. Der kan leve flagermus i f.eks. taget på bygninger og i revner og sprækker på træer. Det er ulovligt at skade flagermus og deres levesteder. Før nedrivning eller fældning skal der foretages en nærmere undersøgelse af, om der er yngle- og rastesteder for flagermus. Det er lodsejers ansvar at sikre, at flagermus ikke slås ihjel, og at der ikke sker skade på flagermusenes yngle- eller rasteområder.

Det er Hedensted Kommunes samlede vurdering, at det ansøgte under hensyntagen til vilkåret for flagermus ikke vil indskrænke eller forringe egnede yngle- eller rastesteder for bilag IV-arter i området.

Ansøgningen i øvrigt

Det fremgår af ansøgningen, at Æbleskoven er foreningsejet, og at medlemmerne består af 36 spejdergrupper i Østjylland. Der ønskes også opført en bålhytte med shelter for at skabe tidssvarende rammer for friluftslivet i Hedensted og de omliggende kommuner.

Der indgår i ansøgningsmaterialet følgende beliggenhedsplan over den eksisterende bygning og alle de andre bygninger, som er omfattet af ansøgningen:



Fredningsnævnets besigtigelse

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 4. februar 2025 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Mikael Mogensen. Endvidere deltog Spejdercenter Æbleskoven ved Lars Christensen og Jens Peter Jensen, Hedensted Kommune ved Camilla Lenbroch Hansen og Henrikka Oehlenschlæger og Danmarks Naturfredningsforening ved Jan Tidemand og Hanne Poulsen.

Projektet og baggrunden for det blev gennemgået.

Spejdercenter Æbleskoven oplyste indledningsvis på fredningsnævnets forespørgsel, at alle telte, containere, bygninger og andre konstruktioner til opbevaring af effekter fjernes, hvis der meddeles dispensation. Området anvendes udelukkede til de spejderformål, der er givet tilladelse til.

Det kunne konstateres, at ingen af de fremmødte havde bemærkninger til bålhytten.

Danmarks Naturfredningsforening oplyste ikke at have bemærkninger til, at der opføres de to bygninger på tilsammen 160 m^2, men bemærkede, at der i fredningen ikke bør meddeles dispensation til at opføre den ene bygning med to fulde etager.

Spejdercenter Æbleskoven henstillede til, at denne bygning i stedet kan få et større grundareal, hvis den ikke kan opføres i to etager.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede, at et maskinhus bør placeres tættere på de øvrige bygninger, hvis fredningsnævnet finder, at der kan meddeles dispensation.

Hedensted Kommune tilsluttede sig, at maskinhuset bør placeres tættere på de øvrige bygninger.

Spejdercenter Æbleskoven tilkendegav at være indstillet herpå og i øvrigt også at være indstillet på, at maskinhuset ikke bliver højere end de øvrige bygninger.

Fredningsnævnet tilkendegav efter en votering, at der kan meddeles dispensation til den ansøgte bålhytte.

Fredningsnævnet tilkendegav endvidere med henvisning til sagens historik at være indstillet på at meddele dispensation til den ansøgte yderligere bygningsmasse på 160 m^2. Bygningerne skal dog udformes som den eksisterende bygning og kan således heller ikke blive højere end denne. Der kan derimod etableres hems som i den eksisterende bygning.

Fredningsnævnet tilkendegav endelig, at der kan meddeles dispensation til et maskinhus på 200 m^2. Det skal dog placeres tættere på de andre bygninger, så de er samlet, og kan heller ikke blive højere end disse. Taget kan udføres i andre materialer end som et sedumtag.

Det vil blive et vilkår for dispensationen, at alle telte, containere, bygninger og andre konstruktioner til opbevaring af effekter fjernes, senest når bygningerne er opført.

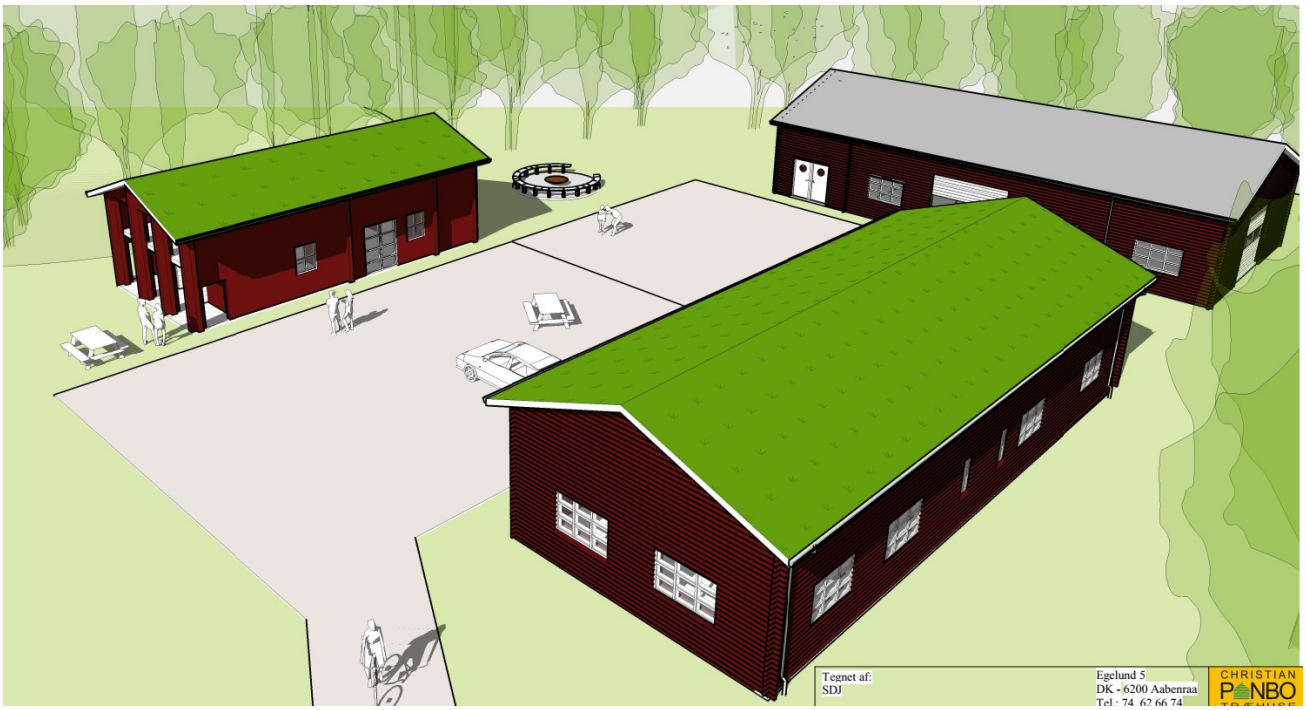
Spejder Æblecenter accepterede dette og vil indsende et nyt projekt til forelæggelse for fredningsnævnet.

Fredningsnævnet har med denne udtalelse ikke truffet en afgørelse, som kan indbringes for Miljø- og Fødevareklagenævnet."

2. Det ændrede projekt

Der indgår i ansøgningsmaterialet bl.a. følgende oversigtsplan over bygningernes placering og illustration af bygningernes ydre fremtræden:





Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Hedensted Kommune har oplyst ikke at have yderligere bemærkninger til sagen i anledning af det ændrede projekt.

3. Fredningsnævnets afgørelse

Fredningerne af arealer ved Daugård Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet finder ikke grundlag for at foretage en anden vurdering end den vurdering af det ansøgtes betydning for Natura 2000-områder og bilag IV-arter, der er foretaget af Hedensted Kommune, og som er gengivet ovenfor. Fredningsnævnet finder på den baggrund og efter sagens øvrige oplysninger, at projektet ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til projektet, som er i overensstemmelse med fredningsnævnets anvisninger for et projekt, der kan forventes godkendt i fredningen. Projektet har således med sin ydre fremtræden og placering i fredningen ikke en negativ betydning for oplevelsen af det fredede landskab.

Det er et vilkår for dispensationen, at alle telte, containere, bygninger og andre konstruktioner til opbevaring af effekter fjernes, senest når bygningerne er opført.

4. Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Mikael Mogensen,
3. Spejdercenter Æbleskoven,
4. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,
5. Hedensted Kommune, sagsnr. 01.03.03-P19-112-24,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København.
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.