

**Afgørelser – Reg. nr.:**

**Fredningen vedrører:**

**Bemærkninger:**

**Domme:**

**Taksationskommissionen:**

**Miljø- og Fødevareklagenævnet:**

**Fredningsnævnet:**

**Forslag:**

**Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst**

OVERFREDNINGSNÆVNET >

16/12.64

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1964, den 16. december, afsagde Overfredningsnævnet følgende

## k e n d e l s e

i sagen nr. 1754/64 vedrørende fredning af ejendommen "Præstebakkegård", matr.nr. 3a, 7, 2v og 11a, Tibirke by og sogn.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 15. juni 1964 afsagte kendelse hedder det:

"Ejendommen matr.nr. 3a, Tibirke by og sogn, er optaget på den af Overfredningsnævnet godkendte fredningsplan for arealer i Vejby-Tibirke kommune og i den anledning blev en udstykningsplan af ejeren, gårdejer Svend Åge Nielsen, Tibirke, ved landinspektør Jørgensen, Helsingør, gennem Fredningsnævnet indsendt til Fredningsplanudvalget for Frederiksborg m.fl. amter. Efter at udvalget den 16. oktober 1962 havde meddelt, at der ikke ville kunne opnås dispensation fra fredningsplanen til en bebyggelse efter den forelagte udstykningsplan, blev sagen indanket for Fredningsankenævnet for København og øernes amter, der den 15. oktober 1963 tilskrev landinspektør Jørgensen således:

"I skrivelse af 13. november 1962 har De for bagermester H.Spiegelhauer, Tisvildeleje, indanket en af Fredningsplanudvalget for Frederiksborg, København og Roskilde amtsråds kredsen den 16. oktober 1962 truffet afgørelse, hvorved nægtedes tilladelse til udstykning med sommerhusbebyggelse for øje af landbrugsejendommen matr.nr. 3a, Tibirke by og sogn, der er optaget på fredningsplanen for arealer i Vejby-Tibirke kommune.

Fredningsplanen er godkendt af Overfredningsnævnet den 20. juni 1960, bekendtgjort i statstidende den 15. september 1960 og tinglyst på ejendommen den 27. september 1961.

Det er oplyst, at ejendommen ved slutseddel af 14. november 1961 er solgt af gårdejer Sv.Nielsen til bagermester Spiegelhauer for en købesum af 300.000 kr., betinget af, at ejendommen kan udstykes til sommerhusgrunde. Ejendommen er pr. 1. september 1960 vurderet til ejendomsskyldværdi 71.000 kr., hvoraf grundværdi 28.000 kr.

Det er endvidere oplyst, at ejendommen i kommunens udkast til dispositionsplan er udlagt til landbrugsformål.

I en af ankenævnet indhentet udtalelse af 6. august 1963 fra Fredningsplanudvalget er det bl.a. oplyst, at ejendommen grænser op til den umiddelbart vest herfor gående offentlige vej, der er en meget vigtig turistvej, og at hensigten med fredningsplanen er at friholde de øst for vejen beliggende arealer for bebyggelse for derved at bevare den værdifulde udsigt fra vejen og landskabets karakter iøvrigt.

Ankenævnet har besigtiget arealet, og under besigtigelsen har De sammen med ejeren og køberen haft lejlighed til at udtale Dem. De har herunder oplyst, at en påtænkt forbindelsesvej fra Tibirkevejen til bivej 5 kun periferisk vil berøre ejendommen, og at man fra kommunens side var indstillet på at ville godkende en udstykning og bebyggelse efter Fredningsmyndighedernes nærmere bestemmelse.

I denne anledning skal man meddele, at ankenævnet for sit vedkommende har vedtaget i medfør af naturfredningslovens § 35 at stadfæste fredningsplanudvalgets afgørelse, hvorfor den ansøgte dispensation fra fredningsplanen ikke vil kunne gives."

Under henvisning til naturfredningslovens § 35, stk. 1, har advokat K.Conradsen, Helsingør, på ejerens vegne, ved skrivelse af 18. november 1963 over for Fredningsnævnet krævet fredningssag rejst i overensstemmelse med lovens almindelige regler.

Fredningsnævnet har besigtiget de stedlige forhold, og har i forbindelse hermed afholdt flere møder, hvori foruden ejeren af matr.nr. 3a, Tibirke, og dennes juridiske rådgiver, advokat K.Conradsen og landinspektør Jørgensen, har deltaget repræsentanter for Vejby-Tibirke sogneråd, Danmarks Naturfredningsforening, Fredningsplanudvalget, Frederiksborg amtsråd og statens konsulent i naturfredningsspørgsmål, civilingeniør Blixencrone-Møller.

Panthaverne i ejendommen har været tilsagt, men har ikke givet møde.

Ejeren har på et møde den 4.1.1964 principalt protesteret imod fredning, og subsidiært forbeholdt sig at kræve erstatning, såfremt en fredning gennemføres.

Arkitekt Holden Jensen, der har givet møde for Fredningsplanudvalget, har anført, at udvalget må fastholde den truffne afgørelse og påpeget, at hensigten med at optage det pågældende areal på fredningsplanen er at friholde de øst for vejen beliggende arealer, således at landskabets karakter og den værdifulde udsigt fra vejen bevares.

Ekspeditionschef Gemzøe har på Danmarks Naturfredningsforenings vegne udtalt sig imod enhver bebyggelse, under henvisning til stedets uomtvistelige skønhed, der er til stor glæde for de mange mennesker, der året rundt færdes ad vejen.

Sognerådets repræsentanter har erklæret, at man kan hen-

holde sig til det af fredningsplanudvalget anførte, men dog således at man kan tiltræde, at en del af ejendommen bebygges, mod at den øvrige del fredes uden vederlag.

Der blev herefter af landinspektør Jørgensen udarbejdet en udstykningsplan B, hvorefter den sydlige del - som vist ved skravering - fredes mod at der meddeles dispensation fra naturfredningslovens § 22 og § 25, stk. 2, for såvidt angår den øvrige del af matr. nr. 3a, Tibirke.

Denne plan er derefter drøftet på møder den 18. april og 9. maj 1964.

Sognerådets repræsentanter har kunnet anbefale plan B, dog på vilkår, at parcel 8 ikke bebygges.

Arkitekt Holden Jensen har erklæret, at Fredningsplanudvalget ikke kan acceptere plan B, og må fastholde det standpunkt, at ingen del af arealet må bebygges.

Statens konsulent i naturfredningssager, civilingeniør Blixencrone-Møller, og Danmarks Naturfredningsforening har ganske sluttet sig hertil.

Det er under sagen oplyst,  
at matr.nr. 3a, Tibirke har et areal på 12 ha 9823 m<sup>2</sup>,  
at den del, der efter plan B tilbydes fredet, er på 5,50 ha, og  
at en del af ejendommen - hovedsagelig sammenfaldende med det område, der tilbydes fredet - ligger inden for en afstand af 300 m fra statsskoven Tisvilde hegn, der ved Tibirke kirke når ud til kommunevejen, der går langs ejendommens vestlige skel og fører fra Tibirke Bro til amtslandevejen Helsing-Frederiksværk.

Ejeren har, såfremt hele ejendommen status quo fredes, påstået sig tilkendt en erstatning på 243.000 kr. med renter 6% p.a.

og har opgjort sit krav således:

Ejendommen kunne have været solgt for 300.000 kr. og dette beløb må være udgangspunktet for erstatningsberegningen. Værdien af ejendommen efter fredningen kan næppe sættes højere end ejendoms-skylden kr. 80.000,00, idet bygningerne er meget dårlige.

- |    |   |                            |               |
|----|---|----------------------------|---------------|
| 1) | tabet bliver herefter .....   | kr.                        | 220.000,-     |
| 2) | hertil kommer et krav på rentetab for den tid, sagen har været under behandling .....   | "                          | 35.000,-      |
| 3) | omkostninger til landinspektør, advokat, m.v., anslås til .....   | "                          | 8.000,-       |
|    |   |                            | <hr/>         |
|    |   | ialt kr.                   | 263.000,-     |
| 4) | heri fragår et beløb til dækning af den økonomiske gevinst ved kontant betaling af erstatningssummen i stedet for, at der ved ejendommens salg skulle have været udstedt et pantebrev, stort kr. 200.000,- for restkøbesummen ..... | kr.                        | 20.000,-      |
|    |   |                            | <hr/>         |
|    |   | ialt erstatningskrav ..... | kr. 243.000,- |
|    |   |                            | <hr/> <hr/>   |

Dette erstatningskrav har ejeren dog nedsat til 200.000 kr., såfremt en forligsmæssig ordning af erstatningsspørgsmålet kan opnås.

Såfremt fredningsmyndighederne kan gå med til at tillade en udstykning og bebyggelse af ejendommen efter plan B, har ejeren frafaldet krav på erstatning.

Matr.nr. 3a, Tibirke, ligger øst for den af talrige vejfarende befærdede kommunevej, der går fra Tibirke Bro til amtslandevejen forbi Tibirke kirke og nedenfor Tibirke Bakker. Kommer man fra Tibirke Bro, snor denne vej sig smukt gennem Tibirke by op ad en lille bakke. Når man er kommet op på denne bakke og har passeret

bygningerne til Præstebakkegård, har man pludselig en enestående skøn udsigt ud over et typisk nordsjællandsk landskab, hvor man først ser det areal, denne sag drejer sig om, dyrket som agerjord, og derefter videre mod syd over lignende landbrugsarealer og den store fredede Ellemose. På den anden side Ellemosen hæver terrænet sig mod Ramløse by og mølle, og man ser atter ud over et typisk sjællandsk landskab med små stråtækte bøndergårde. De få landbrugsejendomme, der ligger syd for matr.nr. 3a, Tibirke - mellem denne ejendom og Ellemosen - er ligeledes optaget på Fredningsplanen og delvis omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 2, og fra Tibirke kirke og kirkegård, som ligger vest for kommunevejen har man over disse ejendomme, Ellemosen og matr.nr. 3a, Tibirke, en pragtfuld udsigt over agerland, moseparceller og stråtækte bøndergårde.

Nævnet, - der nøje har overvejet sagen - er kommet til det resultat, at fornævnte udsigt er så værdifuld, at den bør bevares, og at matr.nr. 3a, Tibirke, derfor bør status quo fredes, og kan til støtte herfor yderligere anføre, at Præstebakkegårds bygninger landskabeligt set danner en naturlig grænse for en bebyggelse øst for kommunevejen.

Som følge af det anførte, vil ejendommen matr.nr. 3a, Tibirke, herefter være at status quo frede.

For dette område bestemmes følgende:

- 1) tilstanden på arealet må ikke forandres, men skal vedblivende kunne udnyttes som landbrugsjord, som hidtil.
- 2) Det er navnlig forbudt
  - a) at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure, hønehuse eller anbringe noget, der kan virke skæmmende, herunder ledningsmaster og lignende.



Det skal dog være tilladt at opføre de for landbruget nødvendige bygninger i nærheden af og i forbindelse med de nuværende bygninger, efter godkendelse af nævnet,

- b) at foretage beplantning af enhver art uden for den nuværende have,
- c) at foretage afgravning eller påfyldning og henkaste affald på arealet,
- d) at anvende arealet til camping, parkering, teltslagning og lignende.

Med hensyn til det rejste erstatningskrav finder nævnet det ubestrideligt, at en nægtelse af byggetilladelse - her en status quo fredning - vil medføre, at ejendommen falder i værdi, idet ejeren i så fald ikke kan opnå det betydelige beløb - i nærværende tilfælde 300.000,- kr., som et salg til en udstykker vil kunne indbringe.

Der bør derfor gives ejeren af det areal, der fredes, en passende erstatning som efter omstændighederne kan fastsættes til 200.000 kr.

Ved fastsættelsen af denne erstatning har nævnet taget i betragtning, at en del af det fredede areal vel er omfattet af naturfredningslovens § 25, stk. 2, men at en status quo fredning pålægger ejendommen stærkere bånd, idet den også vil forhindre beplantning og bebyggelse af enhver art og til ethvert formål.

Erstatningsbeløbet udredes af statskassen med 3/4 og med 1/4 af Frederiksborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal, i henhold til den senest offentliggjorte folketælling, og forrentes med 6% p.a. fra kendelsens dato at regne.

Da den skete fredning ikke kan antages at forringe pantsikkerheden i ejendommen, har nævnet ikke fundet anledning til at tildele panthaverne nogen andel i erstatningen."

Konklusionen er sålydende:

"Ejendommen matr.nr. ~~2a~~<sup>3a</sup>, Tibirke by og sogn fredes således, at arealet vedblivende skal kunne udnyttes som landbrugsjord som hidtil.

Det skal navnlig være forbudt

- a) at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure, hønsehuse eller anbringe noget, der kan virke skæmmende, herunder ledningsmaster og lignende.  
Det skal dog være tilladt at opføre de for landbruget fornødne bygninger, der dog skal placeres i nærheden af og i forbindelse med de nuværende bygninger efter godkendelse af Fredningsnævnet.
- b) at foretage beplantning af enhver art uden for den nuværende have,
- c) at foretage afgravning eller påfyldning og henkaste affald på arealet,
- d) at anvende arealet til camping, parkering, teltslagning eller lignende.

I erstatning til ejeren, gårdejer Svend Åge Nielsen, Præstebakkegård, Tibirke, betales 200.000,- kr., der forrentes med 6% p.a. fra kendelsens dato at regne, og udredes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Frederiksborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadkommuner efter folketal, beregnet efter den senest offentliggjorte folketælling.

Påtaleret har Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del, Fredningsplanudvalget samt kulturministeriet eller det ministerium, hvorunder Fredningsnævnet til enhver tid måtte henhøre.

Denne kendelse kan inden 4 uger fra forkyndelsen påankes til Overfredningsnævnet."

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3.

Da Overfredningsnævnet, som den 4. november 1964 har besigtiget den pågældende ejendom, kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste. Gårdejer Svend Aage Nielsen har erklæret sig enig i, at fredningsnævnets kendelse omfatter hele ejendommen, d.v.s. matr.nr. 3a, 7, 2v og 11a.

Et kort nr. Fr. 186 visende det fredede areal, der udgør ca. 13 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

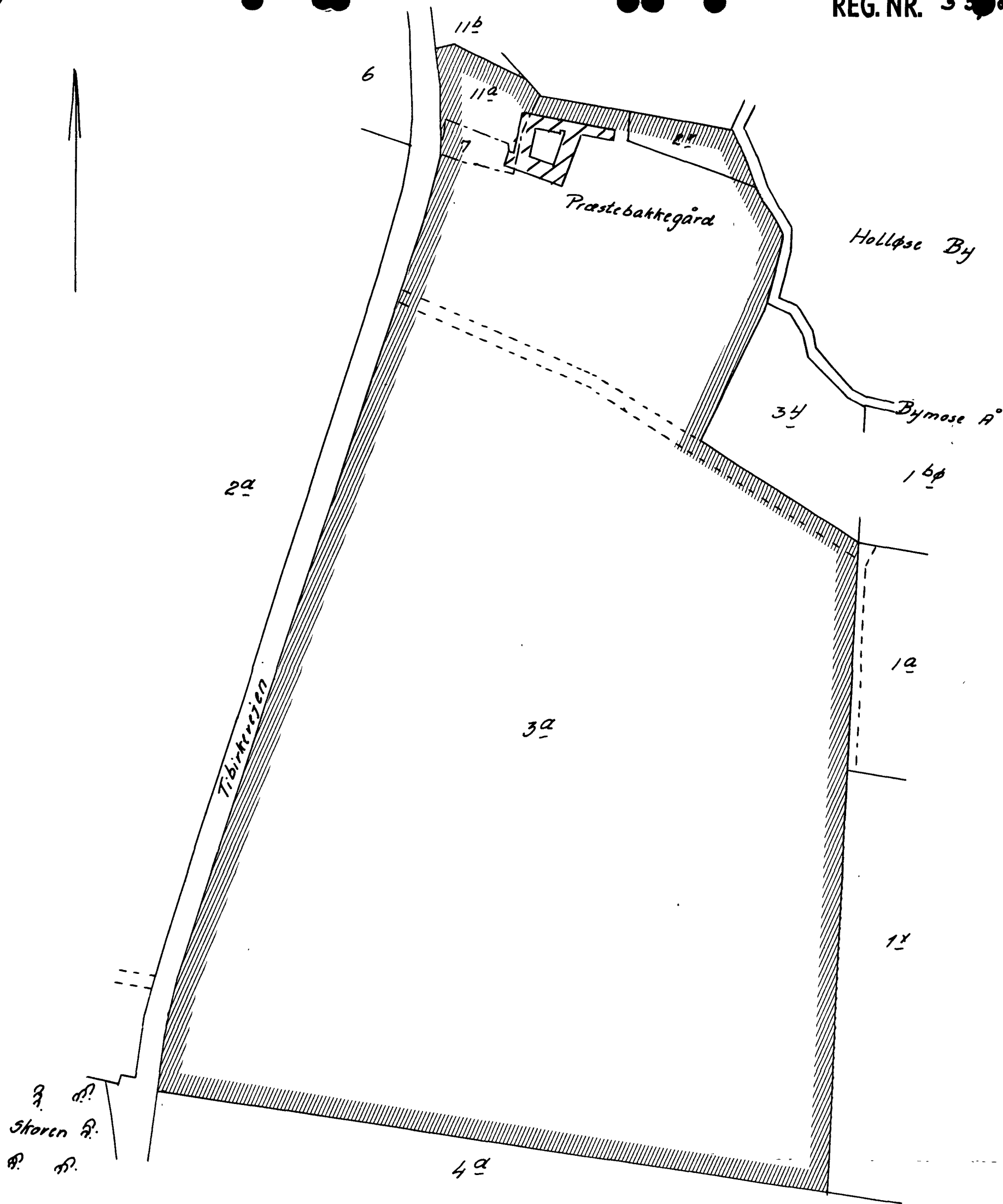
Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige del den 15. juni 1964 afsagte kendelse vedrørende fredning af ejendommen "Præstebakkegård", matr.nr. 3a, 7, 2v og 11a, Tibirke by og sogn, stadfæstes.

I erstatning udbetales til gårdejer Svend Aage Nielsen, "Præstebakkegård", Tibirke, 200.000 kr. med renter 6 % p.a. fra den 15. juni 1964 til betaling sker.

Erstatningsbeløbet udredes med 3/4 af statskassen og 1/4 af Frederiksborg amtsfond og de i amtsråds kredsen beliggende købstadskommuner efter folketal i henhold til den senest offentliggjorte folketælling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

*Garde*  
Garde



////// Grænse for fredet areal

Matr. nr. 2<sup>a</sup>, 3<sup>a</sup>, 7 og 11<sup>a</sup> Tibirke By, Tibirke Sogn  
 "Præstebakkegård"

Uafærdiget d. 9. juni 1964 af  
 1:2000

Naturfredningskonsulentens kontor København d. 4-12-64.
By: Tibirke
Sogn: -"-
Plan nr. FR 186

CITERET I OFN K  
AF 16/12 1964

15/6.1964

Ejendommen matr. nr. 3 a Tibirke by og sogn er optaget på den af Overfredningsnævnet godkendte fredningsplan for arealer i Vejby-Tibirke kommune og i den anledning blev en udstykningsplan af ejeren, gårdejer Svend Åge Nielsen, Tibirke ved landinspektør Jørgensen, Helsingø, gennem Fredningsnævnet indsendt til Fredningsplanudvalget for Frederiksborg m. fl. amter. Efter at udvalget den 16. oktober 1962 havde meddelt, at der ikke ville kunne opnås dispensation fra fredningsplanen til en bebyggelse efter den forelagte udstykningsplan, blev sagen indanket for Fredningsankenævnet for København og øernes amter, der den 15. oktober 1963 tilskrev landinspektør Jørgensen således:

" I skrivelse af 13. november 1962 har De for bagermester H. Spiegelhauer, Tisvildeleje, indanket en af Fredningsplanudvalget for Frederiksborg, København og Roskilde amtsråds kredse den 16. oktober 1962 truffet afgørelse, hvorved nægtedes tilladelse til udstykning med sommerhusbebyggelse for øje af landbrugsejendommen matr. nr. 3 a Tibirke by og sogn, der er optaget på fredningsplanen for arealer i Vejby-Tibirke kommune.

Fredningsplanen er godkendt af Overfredningsnævnet den 20. juni 1960, bekendtgjort i statstidende den 15. september 1960 og tinglyst på ejendommen den 27. september 1961.

Det er oplyst, at ejendommen ved slutseddel af 14. november 1961 er solgt af gårdejer Sv. Nielsen til bagermester Spiegelhauer for en købesum af 300.000 kr., betinget af, at ejendommen kan udstykkes til sommerhusgrunde. Ejendommen er pr. 1. september 1960 vurderet til ejendomsskyldværdi 71.000 kr. hvoraf grundværdi 28.000 kr.

Det er endvidere oplyst, at ejendommen i kommunens udkast til dispositionsplan er udlagt til landbrugsformål.

I en af ankenævnet indhentet udtalelse af 6. august 1963 fra Fredningsplanudvalget er det bl. a. oplyst, at ejendommen grænser op til den umiddelbart vest herfor gående offentlige vej, der er en meget vigtig turistvej, og at hensigten med fredningsplanen er at friholde de øst for vejen beliggende arealer for bebyggelse for derved at bevare den værdifulde udsigt fra vejen og landskabets karakter iøvrigt.

Ankenævnet har besigtiget arealet, og under besigtigelsen har De sammen med ejeren og køberen haft lejlighed til at udtale Dem.

DISPENSATIONER>

## **Afgørelser - Reg. nr.:**

**Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning**

Naturfredningsnævnet  
for  
Frederiksborg amts nordlige  
fredningskreds  
Foløhavevej 1, 2970 Hørsholm  
Tlf. 02 86 15 50

Udskrift af frednings-  
protokollen.

År 1990 21. november kl. 09.30 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Tibirke under ledelse af formanden dommer P. H. Raaschou og med Harry Rasmussen og med Gerda Greve som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.s. 115/90

Behandling af andragende om tilladelse til beplantning på ejendommen matr. nr. 3 a Tibirke der er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 16. december 1964.

For Helsingørskommune mødte Pauli Hermansen og Børge Jensen. Frederiksborg amts landskabsafdeling havde meddelt forfald. Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt. Ejendommens ejer Leif Gardan var mødt.

Leif Gardan oplyste at han købte ejendommen i begyndelsen af 1990. Ejendommen er på 23 tønder land, som i 1990 er passet af andre. Landbrug er ikke hans hovederhverv. Han har et hesteopdræt foreløbig bestående af fire hopper.

Leif Gardan forelagde beplantningsprojektet og projektet til en ridebane syd for Præstebakkevej (den øst - vest - gående grusvej). Han gav udtryk for, at han ikke ønsker at foretage foranstaltninger til skade for den med fredningskendelsen sikrede udsigt fra Bækkebrovej.

Besigtigelse fandt sted ad Bækkebrovej, Præstebakkevej, (grusvejen), ad indkørslen derfra til gården og af gårdens omgivelser. Det konstateredes at der med naturfarvet træværk er foretaget indhegning af

en langs Bækkebrovej beliggende fold nærmest gårdens indkørsel, og at folde iøvrigt er hegnet med almindelige landbrugshegn ( trådhegn/ el-hegn ). Det konstateredes indvidere at den ved fredningen sikrede udsigt mod syd - sydøst først kan iagttages fra et punkt på Bækkebrovej ca. 35m nord for Præstebakkevej og fra dette punkt videre mod syd. Det konstateredes endeligt og forklarede af Leif Gardan, at der ikke er plads til en ridebane på gårdens meget kuperede areal nord for Præstebakkevej .

Leif Gardan tilkendegav, at han ved en eventuel hegning omkring hele matr. nr. 3 a og ved en hegning om det areal der er udpeget til ridebane på det nævnte matr. nr. ikke vil opstille hegn af hvidmalet træværk ( Dallas hegn ), men anvende almindeligt hegn, som han gerne ønsker forstærket med beplantning, således at dyrene / hestene lettere kan se hegnene. Han forestiller sig en beplantning med røn, tjørn og lign. der kan markere og give læ.

Pauli Herman tilkendegav at Helsingørskommune kan anbefale en beplantning langs hegn under den forudsætning at den ved fredningskendelsen sikrede udsigt bevares. Da anlæg af en ridebane syd for Præstebakkevej ikke vil hindre udsigten med mindre der plantes omkring ridebanen, har kommunen ingen bemærkninger.

Nævnsformanden redegjorde i fornødent omfang for Frederiksborg amts landskabsafdelings skrivelse af 26. oktober 1990.

Nævnsformanden tilkendegav at der allerede i fredningskendelsen er hjemmel til opførelse af de for landbruget nødvendige bygninger såfremt fredningsnævnet giver tilladelse hertil, og at fredningsnævnet, når der ikke foreligger et konkret projekt til en sådan bygning, ikke tager stilling idag til opførelse af en eventuel ladebygning.

Leif Gardan tog dette til efterretning.

De mødte aftrådte.

Nævnets medlemmer rådslog og voterede og traf derefter følgende



## afgørelse:

Da det af ansøgeren på matr. nr. 3 a udpegede areal for en ridebane syd for Præstebakkevej kan anvendes uden terrænændring, fordi arealet er ganske jævnt som den øvrige del af matr. nr. 3 a der ligger syd for nævnte vej, findes der ikke ved anlæg af en ridebane uden overjordiske indretninger til spring eller lign. syd for og grænsende til Præstebakkevej med en kortside at være tilsidesat de ved fredningskendelsen værnede udsigtsinteresser. Andragendet om anlæg af en ridebane og hegning omkring denne med almindelig landbrugshegn (trådhegn) tages derfor tilfølgende i medfør af naturlovens § 34 (OFN. kendelse af 16/12 - 1964) som nedenfor fastsat.

Da enhver beplantning på den del af matr. nr. 3 a der ligger syd for Præstebakkevej efter kort tids forløb vil være egnet til at hindre den ved fredningskendelsen sikrede udsigt ud over arealet fra Bækkebrovej mod syd - sydøst, finder nævnet ikke at burde tillade en beplantning omkring ridebanen, der iøvrigt i en væsentlig del af året vil være markeret for dyrene af den omgivende landbrugsafgrøde. Andragendet om beplantning omkring ridebanen tages derfor ikke til følge.

Efter det ved besigtigelsen konstaterede findes der ikke ved den ansøgte beplantning langs Bækkebrovej og Præstebakkevej at være tilsidesat nogen ved fredningskendelsen sikret udsigts interesse, fordi denne allerede er begrænset som følge af Bækkebrovejs forløb fra nord mod syd op ad en bakke kort nord for Præstebakkevej. I medfør af naturfredningslovens § 34 (OFN. kendelse 16/12 - 1964) tages begæringen om denne beplantning til følge som nedenfor fastsat.

## Thi bestemmes:

Det tillades ejeren af matr. nr. 3 a Præstebakkegård på matr. nr. 3 a syd for Præstebakkevej (grusvejen) at anlægge en ca. 800 m<sup>2</sup> stor ridebane uden overjordisk baneudstyr af enhver art, med kortside mod Præstebakkevej og heget med almindeligt landbrugshegn (trådhegn). Beplantning omkring banen er ikke tilladt.

Det tillades ejeren af matr. nr. 3 a Præstebakkegård på matr. nr. 3 a langs Bækkebrovej og langs Præstebakkevejs nordlige begrænsning at foretage beplantning med løvfældende buske/træer således at beplantningen langs Bækkebrovej fra et punkt på denne beliggende 35m nord for vejkrydset Præstebakkevej/Bækkebrovej og langs hele Præstebakkevejs nordlige begrænsning ingensinde overstiger 1,25m, tilhvilken højde beplantningen hvert år senest den 1. april skal være nedskåret.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og indtitioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

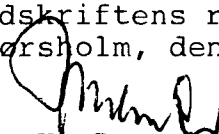
Sagen sluttet.

Harry Rasmussen

P. H. Raschou

Gerda Greve

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Hørsholm, den 23. november.

  
P. H. Raaschou

År 1990, den 4. december foretog nævnets formand dommer P. H. Raaschou sagen

F.S. 115/90

- fortsat -

*3a Tibørhe*

Ingen var mødt eller indkaldt.

Nævnensformanden bemærkede, at andrageren i udskrift af nævnensprotokollen fejlagtigt er kaldt Leif Gardan i stedet for Lars Gardan.

Nævnensformanden bemærkede endvidere, at Lars Gardan i skrivelse af 28. november 1990 har tilkendegivet, at den ansøgte ridebane, som det var markeret i terrænet ved besigtigelse, er projekteret som 20 x 60 meter.

Nævnensformanden tilkendegav på baggrund af nævnets begrundelse for imødekommelse af begæringen om anlæg af en ridebane, at denne kan anlægges som nu ansøgt 20 x 60 meter.

Sagen sluttet påny.



P. H. Raaschou

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 6. december 1990.

*L. Kelstrup*  
Lilly Kelstrup

ass.

**Fredningsnævnet for Nordsjælland**  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf. 20 12 28 42  
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. november 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

**FN-NSJ-67-2021 – Ansøgning om lovliggørende dispensation for en række opførte mindre bygninger på ejendommen matr. nr. 3a m. fl. Tibirke By, Tibirke, beliggende Bækkebrovej 15, 3220 Tisvildeleje, Gribskov Kommune.**

### **Fredningen:**

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 16. december 1964 om fredning af Præstebakkegård. Gribskov Kommune har nedenfor, hvortil henvises, redegjort for fredningens formål og for de for sagen relevante fredningsbestemmelser.

### **Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:**

Gribskov Kommune har den 20. december 202 (sagsnr. 0105.10-A00-2-21) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation til en række opførte bygninger (to udhuse, et drivhus og en havepavillon). Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

#### **”Ansøgningen**

Christian Liebmann, Utzon & Christensen Arkitekter, søger på vegne af ejer Kate Sørensen, om lovliggørelse af to udhuse/skure, et drivhus og en yderligere bygning (havepavillon) opført på ejendommens matr.nr. 3a, Tibirke By, Tibirke. Da de to udhuse, drivhuset og havepavillonen er opført efter fredningen af Præstebakkegård, men uden Fredningsnævnets godkendelse, søges der om Fredningsnævnets lovliggørende dispensation til bevarelse af de fire bygninger. ...

Gribskov Kommune er i forbindelse med anden sagsbehandling vedrørende ejendommen blevet opmærksom på, at der er opført flere mindre bygninger (udhuse/skure, drivhus og pavillon), som er opført uden den påkrævede godkendelse af Fredningsnævnet.

Ejers rådgiver har i ansøgningsmaterialet oplyst, at der er tale om bygninger, der er nødvendige for landbrugets drift, idet udhuse/skurene anvendes til hhv. opbevaring af havens redskaber og til overdække til gårdens grise samt drivhus til produktion af blomster til gårdens gårdbutik. Efter det oplyste, er pavillonen opført med henblik på overdække til dyr/foder.

#### **Ejendommen**

Ejendommen på Bækkebrovej 15 består af en 4-længet gård samt to udhuse/skure, et drivhus og en pavillon. Bygningerne er i ansøgningen benævnt som bygning nr. 1 – 7. De to udhuse/skure er benævnt som bygning nr. 4 og 5, og drivhuset er bygning nr. 6. Herudover findes en havepavillon, som er opført ud mod Præstebakkevej. Ifølge BBR er bygning nr. 4 et udhus/skur på 10 m<sup>2</sup> opført i 1999. Bygning 5 er et udhus/skur på 6 m<sup>2</sup> opført i 1999 og bygning 6 er et drivhus på 19 m<sup>2</sup> opført i 2004. Havepavillonen er (endnu) ikke registreret, men ejers rådgiver har oplyst, at bygningen er på 8 m<sup>2</sup> opført i 2007.

Ejendommens øvrige bygninger omfatter et stuehus på 392 m<sup>2</sup> opført i 1880 (bygning 1), anden bygning til landbrug mv. på 72 m<sup>2</sup> opført i 1880 (bygning 2), en stald på 219 m<sup>2</sup> opført i 1880 (bygning 3), samt en anden bygning til landbrug på 90 m<sup>2</sup> opført i 1960 (bygning 7).

Oversigt over ejendommens bygninger (eksklusiv havepavillonen) fremgår af nedenstående kort.



Ejendommen ligger på østsiden af Bækkebrovej, hvorfra der er udsigt over de omgivende landbrugsområder og mod sydøst over Ellemosen. Ejendommens hovedbygninger og have ligger omgivet af græsningsfolde og marker mod vest, syd og øst og naboejendommen mod nord.

### Besigtigelse

Ejendommen blev besigtiget den 7. december 2021 af Christian Liebmann, ejers rådgiver og Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. Ejendommen blev desuden besigtiget den 20. december 2021 af Anni Hougaard Dalgas, Gribskov Kommune. På besigtigelsen kunne det konstateres, at de to udhuse/skure og drivhuset er opført i ejendommens have, som ligger lavere i terræn end Bækkebrovej. Hverken skure eller drivhuset var synlige fra vejen, da gården ligger mellem vejen og haven. Udhusene/skurene var på besigtigelsestidspunktet anvendt til opbevaring af haveredskaber mv. og drivhuset til opbevaring af planter. Havepavillonen er opført i udkanten af en græsningsfold ud mod Præstebakkevej, uden for ejendommens afgrænsede have. Pavillonens var på besigtigelsestidspunktet anvendt til opbevaring af havemøbler. Græsningsfolden er adskilt mod Præstebakkevej af et plantebælte med bl.a. snebær og roser.

...

## Fredning på ejendommen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 16. december 1964 om fredning af Præstebakkegård i Gribskov Kommune. Fredningens formål er at bevare udsigten fra vejen over et typisk nordsjællandsk landskab, med udsigt over agerland, den fredede Ellemose og stråttækte bøndergårde, som en status quo fredning.

Det fremgår af fredningen, at udsigten opleves, når man fra Tibirke Bro gennem Tibirke by kommer op ad en lille bakke og passerer Præstebakkegårdens bygninger. Præstebakkegårdens bygninger danner landskabeligt set en naturlig grænse for en bebyggelse øst for kommunevejen.

Det ansøgte er omfattet af fredningsbestemmelse nr. a): ”*Det er navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure, hønsehuse eller anbringe noget, der kan virke skæmmende, herunder ledningsmaster og lignende. Det skal dog være tilladt at opføre de for landbruget nødvendige bygninger i nærheden af og i forbindelse med de nuværende bygninger, efter godkendelse af nævnet.*”

## Natura 2000

Ejendommen ligger ikke i Natura 2000-område, men den sydlige del af matr.nr. 3a, syd for Præstebakkevej, ligger ud mod den østligste del af Natura 2000- område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev. Natura 2000-området består af habitatområde nr. 119. ...

Natura 2000-området er specielt udpeget for at beskytte en række typer af klitter og skov på flyvesand. Udpegningsgrundlaget fremgår af nedenstående tabel fra Miljøministeriets Basisanalyse 2022-2027 (link: <https://mst.dk/media/193955/n135-basisanalyse-2022-27-tisvilde-hegn-og-melby-overdrev.pdf>).

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 119		
Naturtyper:	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit* (2130)	Klithede* (2140)
	Havtornklit (2160)	Skovklit (2180)
	Klitlavning (2190)	Enebærklit* (2250)
	Søbred med småurter (3130)	Kransnålalge-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Tidvis våd eng (6410)	Kildevæld* (7220)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor (9110)
	Bøg på muld (9130)	Ege-blandskov (9160)
	Stilkeke-krat (9190)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Grøn buxbaumia (1386)	Stor kærguldsmed (1042)
	Stor vandsalamander (1166)	

Tabellen viser naturtyper og/eller arter på udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. \* angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype jf. habitatdirektivet. Ved fuglearterne er det angivet, om der er tale om ynglefugle (Y) eller trækfugle (T).

## Bilag IV-arter

Der er ikke registreret bilag IV-arter på ejendommen eller i nærområdet. Nærmeste registrering af bilag IV-arter er en forekomst af Stor vandsalamander i Tisvilde Hegn, ca. 900 vest for ejendommen. Arten er fredet og omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Det er ulovligt at slå bilag IV arter ihjel og at ødelægge deres yngle- eller rasteområder, jf. Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt (BEK nr. 521 af 25/03/2021) og Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (BEK nr. 2091 af 12/11/2021). Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed.

### **Andre beskyttelseshensyn**

Der er ikke registreret øvrige naturbeskyttelsesinteresser på ejendommens matr.nr. 3a, herunder hverken beskyttet natur, sten- og jorddiger, beskyttelseslinjer eller fredskov.

### **Fysisk planlægning**

Ejendommen ligger i landzone, i et område der ifølge Gribskov Kommunes Kommuneplan 2021-2033 er udlagt som område med hhv. landbrugsinteresser, særlige naturbeskyttelsesinteresser, bevaringsværdigt landskab og delvist også som kulturhistorisk bevaringsværdigt landskab (den sydlige del af matr.nr. 3) og værdifulde kulturmiljøer. Der er ikke lokalplaner for området.

### **Vurdering**

#### Fredning

Gribskov Kommune vurderer, at ansøgningen om lovliggørelse af de fire mindre bygninger er omfattet af Præstebakkegård fredningens bestemmelse a) om, at opførelse af nødvendige landbrugsbygninger er tilladt, men forudsætter Fredningsnævnets godkendelse. De to udhuse/skure er opført i 1999, drivhuset er opført i 2004, og havepavillonen er opført i 2007, hvilket er efter fredningens gennemførelse i 1964. Der er ifølge Gribskov Kommunes oplysninger ikke søgt om Fredningsnævnet godkendelse af de opførte bygninger.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at opførelsen af de to udhuse og drivhus ikke strider mod fredningens formål om bevarelse af udsigten over agerlandet og Ellemosen. Årsagen er, at der er tale om mindre bygninger, som er opført i tilknytning til gårdens hovedbygning og stalde. Ejendommens bygninger og have ligger i en lille sænkning i terrænet. Mod vest, syd og øst skråner haven og de tilgrænsende græsningsområders sider stejlt op mod det omgivende landskab. Skurene og drivhuset er derfor ikke synlige fra vejen (hverken fra Bækkebrovej eller Præstebakkevej) og heller ikke fra omgivelserne, og hindrer ikke udsigten mod agerlandet og moseområderne.

Den opførte havepavillon ligger højere i terrænet, med udsigt mod de omgivende landbrugsområder og Ellemosen. Pavillonen er ikke opført i tilknytning til ejendommens bebyggelse. På nuværende tidspunkt vurderes pavillonen ikke anvendt til landbrugsformål.

Bygningernes beliggenhed i terrænet fremgår af Bilag 5. Bygningernes placering i forhold til udsigter til det omgivende landskab fremgår af foto fra besigtigelsen ... Fra Præstebakkevej er der frit udsyn over landbrugslandskabet og moseområderne mod syd og øst.

Gribskov Kommune kan på baggrund af de konkrete forhold anbefale en lovliggørende dispensation til de to udhuse/skure og drivhuset, da bygningerne ikke vurderes at påvirke Præstebakkegård fredningens formål.

Kommunen kan ikke anbefale en lovliggørende dispensation til pavillonen, da den ikke er opført i tilknytning til ejendommens øvrige bygninger og heller ikke skønnes anvendt til landbrugsmæssige formål. Bygningen ligger højt i terræn og taget kan ses på afstand fra fredningens sydlige områder.

### Natura 2000 og bilag IV-arter

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at de opførte mindre bygninger (udhuse/skure, drivhus og pavillon) ikke vil medføre forringelse eller væsentlig forstyrrelse af de særligt beskyttede naturtyper og beskyttede arter i det internationale naturbeskyttelsesområde, Natura 2000-område nr. 135 Tisvilde Hegn og Melby Overdrev, da bygningerne er opført udenfor det beskyttede område. Bygningernes anvendelse som udhuse, drivhus og pavillon vurderes heller ikke at kunne påvirke udpegningsgrundlaget negativt, da der hverken er tale om støjende eller anden for omgivelserne belastende anvendelse.

Det er Gribskov Kommunes vurdering, at de opførte udhuse/skure, drivhus og pavillon ikke vil ødelægge eller beskadige yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, da der ikke er registreret forekomster af bilag IV-arter på eller i nærområdet til ejendommen. Placeringen af udhusene/skurene, drivhus og pavillon vurderes ikke at have forringet levestedsvilkårene for potentielle forekomster af bilag IV-arter, herunder Stor Vandsalamander, da arten er tilknyttet mere våde naturtyper, end de forhold der kendetegner arealerne omkring ejendommens have og på skråningen mod syd.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt fotos af ejendommen, optaget i forbindelse med Gribskov kommunes besigtigelse. Disse fotos er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

### **Skriftlige høringsvar:**

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 9. januar 2022 oplyst, at foreningen kan tilslutte sig Gribskov Kommunes udtalelse i sagen.

Miljøstyrelsen har den 7. januar 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at styrelsen ikke har supplerende bemærkninger i sagen.

### **Efterfølgende skriftligt indlæg:**

Fredningsnævnet har, efter afholdt besigtigelse på ejendommen, den 4. oktober 2022 fra ejendoms-ejerne modtaget et supplerende skriftligt indlæg:

”...

I 1960 udarbejdede fredningsstyrelsen en plan for fredninger i Tisvilde og opland. I tiden efter anden verdenskrig havde man udstykket det ene stykke jord efter det andet og området var vokset med sommerhuse langs hele kysten og langt ind i landet. Præstebakkegård var en del af den fredningsplan der var udarbejdet. I 1962 købte den lokale bager fra Tisvilde, Hr. Spiegelhauer, Præstebakkegård for 300.000 kr, under forudsætning af at den tilhørende jord kunne udstykkes. Fredningen var endnu ikke gået igennem og kommunen var velvillig overfor hans ide om udstykning. Fredningsnævnet sammenkaldte alle relevante myndigheder og styrelser og efter flere møder og besigtigelser og ankesager fik Spiegelhauer endeligt afslag på sit ønske om udstykning og Præstebakkegårds matrikel 3a blev defacto fredet i 1964. Gårdejer Svend Åge Nielsen, der havde solgt ejendommen til bagermesteren, fik tilkendt en erstatning på 200.000 kr eftersom salget af gården blev ophævet og den nu ikke længere var så meget værd, da den kun kunne bruges til landbrug og intet andet. I kendelsen begrundede fredningsstyrelsen deres fredning med følgende ordlyd: “Matr. nr. 3 a Tibirke ligger øst for den af talrige vejfarende befærdede kommunevej, der går fra Tibirke bro til amtslande-vejen forbi Tibirke kirke og nedenfor Tibirke Bakker. Kommer man fra Tibirke Bro, snor denne vej sig smukt gennem Tibirke by op ad en lille bakke. Når man er kommet op på denne bakke og har



passeret bygningerne til Præstebakkegård, har man pludselig en enestående skøn udsigt ud over et typisk nordsjællandsk landskab, hvor man først ser det areal, denne sag drejer sig om, dyrket som agerjord, og derefter videre mod syd over lignende landbrugsarealer og den store fredede Ellemose.” Vi kan alle være glade for at jorden blev fredet og ikke udstykket til endnu et sommerhusområde og udsigten fra toppen af bakken bevaret. Præstebakkegård er af den relevante styrelse blevet bedømt til ikke at rumme særlig værdifuld natur, altså er fredningens hele formål at bevare udsigten når man kommer op af bakken fra Tibirkebro. Vi har i sommer gennemgået arealerne med Lars Rudsfeld fra nationalpark Kongernes Nordsjælland, og han har heller ikke fundet noget værdifuld natur på ejendommen. At der er opført nogle få småskure og et drivhus bag præstebakkegårds bygninger har ingen indflydelse på udsigten fra landevejen. Den lille stråttækte pavillon som er opført lidt længere fra gården men dog på den nordlige side af markvejen og bag et stort krat, er meget lidt synlig var vejen, og kun hvis man kører fra syd mod nord af bækkebrovej. Man skal lede efter den for at se toppen af mønningen bag buskene. Den er lavet i diskret byggestil, der falder godt ind i landskabet og i gængs byggeskik. I vores første sommer som ejere af gården, har vi brugt den ovennævnte pavillon til at opbevare sadler og foder etc, til de hesteejere der havde deres heste på sommergræs hos os i sommer. Det var en stor hjælp at de kunne opbevare deres ting i den, så de ikke skulle op på selve gården og vi fik fred fordi hesteejerne helt diskret var på folden og ikke ved selve gården. Det er derfor vores håb at de bygninger som sagen drejer sig om alle kan blive godkendt, eftersom de har et formål i forbindelse med gården og dens brug.

Hilsen

Margrethe Björklund og Teis Frandsen

...”

### **Besigtigelse:**

Fredningsnævnet har den 14. september 2022 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens nuværende ejere samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset. De ansøgte 2 skure og drivhus er ikke synlige fra omgivelserne. Pavillonbygningens tag (stråtag) kan ses fra vejen og fra omgivelserne mod øst, men virker ikke udsigtshæmmende i forhold til den udsigt, som fredningen skal sikre, ligesom pavillonen i omgivelserne, herunder henset til anden eksisterende bebyggelse på en naboejendom, ikke virker dominerende eller visuelt betydnende.

De ansøgte bygger blev påvist.

Ejendomsejerne oplyste, at de ansøgte bygninger er opført før deres erhvervelse af ejendommen. Brændeskur beliggende tæt på den oprindelige bebyggelse er opført i 1999. Skuret skal muligvis i fremtiden anvendes som læskur for græssende dyr. Det andet skur i haven er opført samme år og anvendes til opbevaring af haveredskaber. Det ansøgte drivhus er opført i 2004 og anvendes som sådant. De nævnte bygninger er placeret i ejendommens i forhold til omgivelserne lavtliggende haveareal. Den ansøgte pavillon har været anvendt til opbevaring af sadler m.v. i forbindelse med heste på sommergræs. Den samlede ejendom er på ca. 12 ha.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen på baggrund af besigtigelsen ikke vil udtale sig imod pavillonbygningen. Foreningen kan i øvrigt henholde sig til sit skriftlige høringssvar.

Repræsentanterne for Gribskov Kommune oplyste, at man kan henholde sig til det skriftlige høringssvar. Pavillonbygningen må i vinterperioden forventes at fremstå lidt mere synlig i omgivelserne end nu. En fjernelse af den eksisterende læbeplantning vil også synliggøre pavillonen. En ændret brug til læskur for græssende dyr og af pavillon vil kræve landzonetilladelse.

### **Fredningsnævnets afgørelse:**

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen er at bevare den fredede ejendom status quo således, at udsigten navnlig fra Bækkebrovej over et typisk nordsjællandsk landskab med udsigt over agerland, den fredede Ellemose og stråttækte bøndergårde bevares.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at de ansøgte bygninger påvirker den beskyttede udsigt negativt. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at de ansøgte bygninger udover pavillonbygningen ikke er visuelt synlige fra omgivelserne. I relation til pavillonbygningen bemærkes, at denne fremstår dæmpet i omgivelserne og med stråtag og ikke med et væsentligt andet udtryk end den eksisterende bebyggelse herunder i forhold til en naboejendom. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. For at sikre, at pavillonbygningen også fremtidigt fremstår dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at pavillonen holdes i det nuværende farvevalg eller i mørke jordfarver.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

## Toftager Nævnets formand

### Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
  - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Gribskov Kommune  
Margrethe Björklund og Teis Frandsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
DN Gribskov  
Miljøstyrelsen  
Friluftsrådet  
Friluftsrådet Nordsjælland  
Dansk Ornitologisk Forening  
DOF Gribskov  
Christian Liebmann Christensen, Utzon & Christensen Arkitekter

## Bilag 1

### Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

- 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
- 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.