

Afgørelser – Reg. nr.: 03153.00

Fredningen vedrører: Vedbæk Kyst - Afvist

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 28-07-1964

Fredningsnævnet 31-10-1963

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

IKKE FREDT
INDHOLDSFORTEGNELSE

- kendelse af 28/7 1964 [ofn - 1712/63]
om stadfæstelse af
- kendelse af 31/10 1963 [nævn - 116/63]
om ikke at frede

181 SØLLERØD

1514 II SØ

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 28/7 1964)

~~Fredningen~~ omfatter (helt eller delvis) følgende
matrikelnumre:

1^a, 3^t Enrum, Vedbæk

Gældende matrikulært kortbilag: —

Se også REG. NR.:

UDSKRIFT

af

forhandlingsprotokol for Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds

År 1963 den 31. oktober holdt Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds møde på rådhuset i Holte, hvor da foretoges:
F.S. 116/63: Fredning af strækningen Villa Miramara mod nord til Vedbæk havn.

Nævnets medlemmer var mødt således: Formanden, dommer Jantzen, amtsrådsmedlem Godskesen og borgmester Erik Øigaard.

For Søllerød kommune møder afdelingsingeniør Thomsen.

For Danmarks Naturfredningsforening møder rektor Suenson.

Fredningskonsulenten var mødt.

Grundejerforeningen møder ved kontorchef Lundbye.

For ejeren af matr. nr. 3 f af Enrum, skibsreder Følting, møder landsretssagfører Hans Poul Holst.

Ejeren af matr. nr. 1 a af Enrum Emanuel Jensens og hustrus Mindefond var mødt ved landsretssagfører Lindstrøm.

For Københavns Kommune møder fuldmægtig Verner Andersen.

For Frederiksberg kommune møder kontorchef Knud Nielsen.

For Gentofte kommune møder økonomidirektør Poul Andersen.

Der fremlægges: Skrivelse af 29. oktober 1963 fra Emanuel Jensens og hustrus Mindefond, skrivelse af 29. oktober 1963 fra Statens tilsynsførende med private skove, skovrider Laumann Jørgensen, med 1 bilag, skrivelse af 25. oktober 1963 fra Landbrugsministeriet, skrivelse af 8. oktober 1963 fra Danmarks Naturfredningsforening indeholdende påstand. Vurderingsattester vedrørende matr. nr. 1 a og 3 f af Enrum, skrivelse af 2. oktober 1963 fra tandlæge doktor med. dent, Hans Kampf.

Panthaverne var indvarslet.

For panthaver i ejendommen matr. nr. 3 f, direktør Wigo Theilgaard, møder landsretssagfører Dyrbye.

Fremdeles møder højesteretssagfører Jacobi ved advokat Bendt Kroman for de sidst prioriterede panthavere i samme ejendom.

Formanden redegør for det fremlagte.

Landsretssagfører Lindstrøm forbeholder sig sin stilling, men erklærer på forespørgsel, at han indtil videre forbeholder en erstatning af 300.000 kr.

Advokat Hans Poul Holst påstår sin mandant tilkendt i erstatning 80.000 kr. Han oplyser, at udstykning har været under overvejelse og at udstykningsmuligheden vil være væsentlig mindre, hvis strandloden udskilles. - En udskillelse vil "nedsætte udstykningsmuligheden" med 1 parcel.

Landsretssagfører Lindstrøm redegør for tidligere tilladt udstykning.

Landsretssagfører Dyrbye forbeholder sig i tilfælde af erstatning at begære sin mandants pantebrev helt eller delvist indfriet.

Advokat Hans Poul Holst redegør på grundlag af en kortskitse sin mandants udstykningsmuligheder.

Advokat Bent Kroman forbeholder sig andel i erstatning.

Ekspeditionschef Gemzøe fremhæver, at opholdsretten for almenheden er ~~den~~ væsentlige begrundelse for begæring om fredning.

Taleren tilkendegiver, at der kan forhandles nærmere om badningsretten.

Kontorchef Lundbye tiltræder, at opholdet på strandbredden er det primære og at spørgsmålet om badningsret ikke for ham og hans mandanter er afgørende.

Kontorchef Kurt Nielsen påpeger, at det tilsyneladende er store erstatningspåstande i begragtning af karakteren af evt. fredning. Han henholder sig til sin tidligere erklæring.

Økonomidirektør Poul Andersen henholder sig til sine tidligere udtalelser.

Fuldmægtig Verner Andersen henholder sig ligeledes til sine tidligere udtalelser.

Taleren påpeger, at arealet ligger indenfor strandbyggelinien.

Borgmester Øigaard spørger ejerne, om de kan tiltræde en afgørelse, der alene går ud på, at tilstanden bevares som den er.

Landsretssagfører Lindstrøm tilkendegiver, at man ikke frivilligt vil give tilslutning til en sådan beslutning.

Kontorchef Lundbye henstiller indstændigt, at fredning gennemføres på grundlag af den nedlagte påstand.

Nævnet trak sig tilbage til rådslagning.

Efter forudgående vutering afsagdes sålydende

K E N D E L S E :

Efter nævnets opfattelse vil ejerne af matr. nr. 1 a og 3 f af Enrum Vedbæk sogn i tilfælde af fredning i overensstemmelse med

den nedlagte påstand være berettigede til erstatning.

Da nævnet herefter finder, at en gennemførelse af fredning vil medføre, at der pålægges det offentlige udgifter, der ikke står i rimeligt forhold til de fordele, der opnåes ved fredning af arealerne.

B E S T E M M E S :

Den fremsatte påstand om fredning af arealer af matr. nr. 1 a og 3 f af Enrum, Vedbæk sogn bør ikke nyde fremme.

O. Godskesen Jantzen Erik Øigaard.

Andragerne erklærede sig bekendt med ankereglerne.
Sagen sluttet.

O. Godskesen Jantzen Erik Øigaard.

*Forsat af den 1. afdeling af
nævnet for landbrugsretten, den 9. oktober 1964*

J. Jantzen

OVERFREDNINGSNÆVNET >

28/7-1964

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1964, den 28. juli, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1712/63 vedrørende arealer af matr. nr. la og 3t Enrum, Vedbæk sogn.

Sagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening ved en skrivelse af 21. maj 1963, og foreningens påstand går ud på, at et smalt strandområde fra villa Miramare i syd til Vedbæk havn i nord fredes således, at der gives offentligheden adgang til ophold og badning. Det hedder nærmere i foreningens skrivelse: "I Vedbæk findes på strækningen fra villa Miramare mod syd til Vedbæk havn mod nord et smalt strandområde tildels med sand. Området er matrikuleret som la og 3f af Enrum (jfr. vedlagte plan, hvor området er indtegnet med rødt ^x). Den sydlige del tilhører Enrum (Emanuel Jensen og hustrus mindefond), mens den nordlige del, matr. nr. 3f, ejes af skibsreder Folting. På matr. nr. la har der - så vidt det er oplyst - de facto været opholdsret for almenheden, men Vedbæk Grundejer- og kommunalforening har ved dens formand, kontorchef Ove Lundbye, nu rejst spørgsmålet om legal sikring af opholds- og badningsret på hele arealet, således at dette evt. udlægges som strandpark i lighed med, hvad der andre steder ved Øresund er gennemført. Det oplyses i grundejerforeningens skrivelse, at denne plan er støttet dels af borgmester Øigård personligt, dels af Søllerød kommunes 8 grundejerforeninger, dels af Vedbæk Fiskerforening, som benytter den i arealet sydlige del værende stenmole som høfte for den strand, på hvilken fiskernes bundgarnspøle ligger, og endelig støttes forslaget af talrige beboere i Vedbæk.

x) Ikke medtaget her.

Grundejerforeningen har forlods rettet henvendelse til bestyrelsen for Enrum, der imidlertid har afvist planen, da man nærer frygt for al for stor tilstrømning på arealet og dermed for uro i den til rekreativ hjemmet hørende park og skov. Endvidere har Søllerød kommune af grundejerforeningen været hørt og har i skrivelse af 22. januar d.å. - efter sagens behandling i kommunalbestyrelsens byplanudvalg - udtalt, at man ikke mener at kunne medvirke til en fredning med adgang for offentligheden bl.a. under hensyn til de ret betydelige omkostninger, et sådant arrangement vil medføre.

Efter vedtagelse af vort forretningsudvalg og med tilslutning fra statskonsulenten skal vi, idet vi henviser til en mundtlig forhåndsaftale med Nævnet, tillade os med hjemmel i naturfredningslovens § 1 stk. 2 at bede det ærede Nævn optage fredningssag til behandling for ovennævnte område. Påstanden går i første omgang blot ud på, at der tilsikres almenheden ret til ophold på og badning fra området. Det menes, at der i ly af havnens moleanlæg efterhånden kan ske en tilsanding af området, således at det bliver mere attraktivt som badestrand. Et mere perifert spørgsmål er istandsættelsen af molen, der i øjeblikket henligger som ruin. Om dette spørgsmål bør formentlig forhandling med ministeriet for offentlige arbejder optages, idet det må erkendes, at denne mole i restaureret stand helt går på linie med ønskerne af indrettelse af et parkområde, og det vil være rimeligt i fremtiden at forsyne molen med nogle bænke."

Ejerne af de pågældende arealer har protesteret mod fredningen og nedlagt påstand om betydelig erstatning, såfremt fredningen gennemføres.

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds har den 31. okt. 1963 afsagt følgende kendelse:

"Efter Nævnets opfattelse vil ejerne af matr. nr. 1a og 3f af Enrum, Vedbæk sogn, i tilfælde af fredning i overensstemmelse med den nedlagte påstand være berettigede til erstatning.

Da Nævnet herefter finder, at en gennemførelse af fredning vil medføre, at der pålægges det offentlige udgifter, der ikke står i rimeligt forhold til de fordele, der opnås ved en fredning af arealerne:

b e s t e m m e s :

Den fremsatte påstand om fredning af arealer af matr. nr. 1a og 3f af Enrum, Vedbæk sogn, bør ikke nyde fremme."

Denne kendelse er indanket for Overfredningsnævnet af Danmarks Naturfredningsforening ved skrivelse af 27. november 1963.

Overfredningsnævnet har den 15. april 1964 besigtiget arealerne og forhandlet med repræsentanter for Danmarks Naturfredningsforening og grundejerforeningen, Søllerød, Københavns og Gentofte kommuner, Københavns amtsråd, samt de berørte grundejere. Endvidere var fredningsnævnet mødt.

Danmarks Naturfredningsforening og grundejerforeningen nedlagde påstand om fredning med offentlig adgang, mens ejerne fortsat protesterede mod fredningen.

Repræsentanterne for Søllerød, Gentofte og Københavns kommuner var ikke interesserede i en fredning. Søllerød kommunes repræsentant fremhævede, at de med etablering af parkeringsplads, toiletter m.v. forbundne omkostninger ville være alt for store i forhold til værdien af det meget begrænsede strandareal, og fra Københavns amtsråd udtaltes, at der ingen byggemuligheder var på de øst for vejen liggende arealer, hvor byggelinien er 20 meter.

Overfredningsnævnet finder, at fredningsnævnets kendelse bør stadfæstes.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds den 31. oktober 1963 afsagte kendelse vedrørende arealer af matr. nr. 1a og 3f Enrum, Vedbæk sogn, stadfæstes.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

J. Garde
J. Garde