

Afgørelser – Reg. nr.: 02702.01

Fredningen vedrører: Dalenborg

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

**24-04-1961, 24-03-1966,
14-08-1980**

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

Akt: Skab nr. 445
(udfyldes af dommerkantoren)

Justitsministeriets genpartipapir. Til lejekontrakter, servitutdokumenter o. l., fortsættelse af dokumenter, fortegnelse over pantsatte genstande o. l. (vedr. fast ejendom).

Anmelderens navn og bopæl (kontor):

Mtr. nr., ejerlav, sogn:
(i København kvarter)
eller (i de sønderjydske lands-
dele) bd. og bl. i ting-
bogen, art. nr., ejerlav,
sogn.

12a Annisse By
og Sogn.

Matrikulationsnævnet
for Frederiksborg Amt
Helsingør

Stempel: kr. ore.

DEKLARATION.

Undertegnede ejer af matr.nr. 12a, Annisse By og Sogn forpligter sig herved på egne og fremtidige ejeres vegne til ikke at bebygge eller beplante det på medfølgende rids med skravering viste areal. Langs vestskellet af parcellerne 4-9 plantes levende hegn ud mod projekterede vej.

Forudsætning for dette er, at ejeren har fået overfredningsnævnets tilladelse til at udstykke de på samme plan som parcel 2-9 betegnede parceller dog således at bebyggelsen i hvert enkelt tilfælde skal godkendes af fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, jfr. skrivelser fra overfredningsnævnet af 7/11 1956 og 28/9 1960.

Med hensyn til tidligere tinglyste servitutter henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Påtaleretten tilkommer Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt.

Helsingør den 20 april 1961.

Signed: Otto Vestergaard.

Kan godkendes.
Navn: *[Signature]*

for Fredningsnævnet
Helsingør

d. 24/4-61

[Signature]

Bestillings-
formular

H

Jensen & Kjeldsen, A/S, København.

	Kr.	Øre
\$		
\$ 141		
\$ 1411		
alt	Kr.	Øre

hæft nr. 1 Fagbogen for H. Jørgen Røstveds (Kronborg vestre Birk)

den 26-4-1961 Digt. Nr. 2569.

lyst, tinglyst, A. Jørgen Røstveds L. nr. 475.

Arne Sørensen har haft pantegæld.

Arne Sørensen

Gæstgæsternes Røstveds i København.

Donationen i Kronborg vestre Birk, den 5 MAJ 1961

92

1718
66

Justitsministeriets genpartipapir. Til lejekontrakter, servitutdokumenter o.l., fortsættelse af dokumenter, fortegnelse over pantstætte genstande o.l. (vedr. fast ejendom).

Mtr. nr., ejerlav, sogn:
(i København kvarter)
eller (i de sønderjydske lands-
dele) bd. og bl. i tingbogen,
art. nr., ejerlav, sogn.

Stempel:

kr. øre

Akt: Skab D nr. 47
(udfyldes af dommerkontorene)

Gade og hus nr.:

12a Annisse by
og sogn

Anmelder:

Naturfredningsnævnet
for Frederiksberg og den nordlige del
Helsinge

DEKLARATION.

I henhold til den mig af Overfredningsnævnet med skrivelse af 15/2 1966 givne bemyndigelse bestemmes herved, at det på medfølgende rids med A betegnede areal af matr. nr. 12a Annisse by og sogn, må udgå af fredningen og henlægges til matr. nr. 12æ Annisse by og sogn, dog således at arealet ingensinde må bebygges.

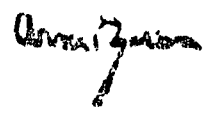
Naturfredningsnævnet
for Frederiksberg og den nordlige del
Helsinge

6/3 1966


Arne Egelev

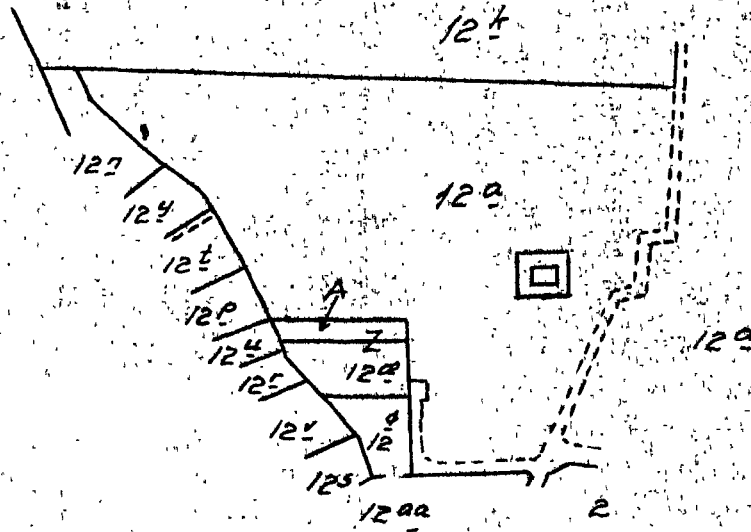
§ 16-3-1966 Dug. Nr. 2718
fol. I Akt. skab D nr. 475

Dommerens Bemyndigelse bekræftes.
Dommeren i Frederiksberg og den nordlige del, den 24/3 1966



Indtægtskassens genpartskart over 10 km.

Navn: Egehus



Parcel A af
Matr. nr. 12a

Annisie By og Sogn

Udfærdiget i anledn. af tinglysning af
1:4000

Egehus
Landinspektør

FREDNINGSNÆVNET>

Mtr. nr., ejerlav, sogn: 12ai, 12ak, 12aEtempel: kr.
(i København kvarter) 12am, 12an, 12ao, 12ap og
eller (i de sønderjydske lands- 12aq Annisse by,
dele) bd. og bl. i tingbogen, Annisse
art. nr., ejerlav, sogn.

Akt: Skab D nr. 475
(udfyldes af dommerkontoret)

Købers | bopæl
Kreditors | AFLYST

Gade og hus nr.:

REG. NR. 2702 A.

AFLYST

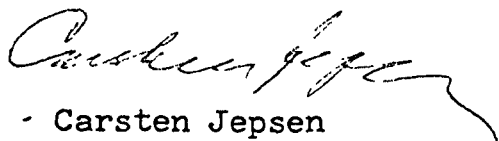
Naturfredningsnævnet
for
Frederiksborg amts nordlige
fredningskreds

Folehavevej 1
2970 Hørsholm

Påtegning på deklaration af 20/4 1961,
tinglyst den 26/4 1961 på matr. nr. 12a Annisse
by, Annisse og parceller heraf.

Ovenstående deklaration kvitteres herved til aflysning
på ejendommene, matr. nr. 12 ai, 12 ak, 12 al, 12 am, 12 an,
12 ao, 12 ap og 12 aq Annisse by, Annisse.

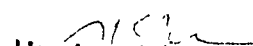
Naturfredningsnævnet AFLYST
for
Frederiksborg amts nordlige, den 14. august 1980.
fredningskreds


- Carsten Jepsen
nævnets formand

INDFØRT I DAGBOGEN

15.8.80 23926

RETTEHED I HELSINGE
LYST AKT. D NR. 475.


Henriette Stokholm
fm.

AFLYST

AFLYST

Jordmatrikalt genpartskortet

nr. 12^a Annisse By

attesteres herved.

Gl. 24-4 1961

Navn:

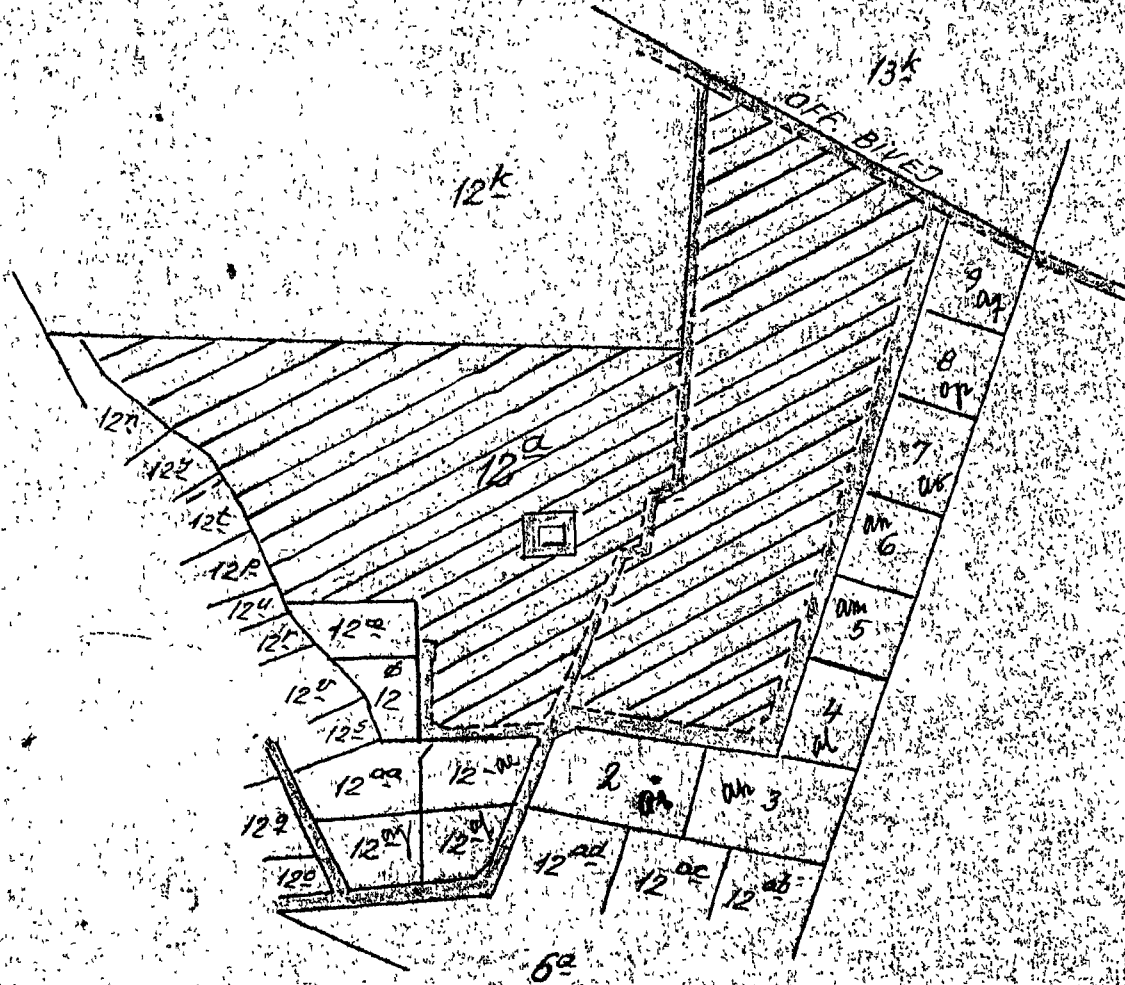
Parceller af
Matr. nr. 12^a
Annissee By
Annissee sogn

Udfærdiget i anledning af tinglysning i april 1961

1:4000

Jensen & Kjeldskov A/S

Erik Jørgensen
Landinspektør



Bestillings-
formular

(-1 fløj)

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 16. december 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:7

FN-NSJ-063-2018 – Ansøgning om lovliggørende tilladelse til anlagt nybyggeri af stuehus, garagebygning og maskinlade på ejendommen matr. nr. 12a Annisse By, Annisse, beliggende Dalenborgvej 2, 3200 Helsingør, Gribskov Kommune.

Ansøgningen og Gribskov Kommunes udtalelse:

Gribskov Kommune har den 16. august 2018 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af etableret nybyggeri på ovennævnte ejendom. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

”Gribskov Kommune fremsender her en sag med anmodning om fredningsnævnets stillingtagen. Vi er blevet opmærksom på, at vi som landzone- og bygningsmyndighed i 2016 har givet tilladelse til opførelse af 3 bygninger, uden sagen har været indsendt til fredningsnævnet med henblik på forudgående dispensation. Se bilag 1 for oversigtsfoto over ejendommen.

Ejendommen er omfattet af deklaration af 20. april 1961 om ejendommen 12a Annisse By, Annisse (’Dalenborg’). Deklarationen omhandler friholdelse af området for bebyggelse / beplantning som betingelse for tilladelse til udstykning af sommerhuse langs Arresø.

Gribskov Kommune har i 2016 givet landzonetilladelse til nyt stuehus samt garagebygning på ejendommen som genopførelse efter brand, og har givet byggetilladelse til dette samt til en maskinlade til landbrugsdriften. På daværende tidspunkt har kommunen beklageligvis ikke været opmærksom på fredningsdeklarationen. Som tilsynsmyndighed på fredninger må vi nu reagere på den manglende forelæggelse af de seneste byggesager for fredningsnævnet, og anmode om lovliggørende dispensation til de pågældende bygninger.

Ansøgningen

Gribskov Kommune har telefonisk drøftet sagen med ejer, der ønsker, at kommunen søger bygningerne lovliggjort med henvendelse til fredningsnævnet.

Stuehus og garage:

Er nyopført efter ejendommen delvis nedbrændte i 2014. Det tidligere stuehus blev vandskadet under brandslukning og kunne ikke sikres til fremtidig bolig. Gribskov Kommune har givet landzone-tilladelse til en genopførelse, da der efter planlovspraksis tillades genopførelse ud fra en berettiget forventning ved utilsigtede hændelser. Garagebygningen fik også tilladelse, da den ses som en nødvendig del af en moderne beboelse på landet.

Stuehuset er opført i 1 ½ plan med et bebygget areal på 114 m² og en udnyttet 1. sal på 88 m², i alt 202 m² beboelse. Placeringen er ændret, men uden at det har skabt en væsentlig påvirkning af ejendommen, da det er placeret samme sted som en nu nedbrændt, sydligt placeret staldlænge. Garage-

bygningen er fritliggende og opført med et areal på 72 m² og en uudnyttet 1. sal på 46 m². Den er placeret mod vest og ligesom boligen på et sted, hvor der har været en nu nedbrændt staldlænge.

De to bygninger har det samme visuelle udtryk med sortglaseret tegltag og murstensfacade.

Maskinlade:

Er nyopført efter de gamle længer, som blev anvendt til dels lade, dels løsdriftstald til kvæg, nedbrændte. Ejendommen har en besætning af kødkvæg. Gribskov Kommune har anerkendt behovet for en kombineret maskin- og dybstrøelselade til landbrugets drift efter planlovens § 36. Der er således givet byggetilladelse til laden.

Laden er 22 x 42 m, samlet 924 m². Der er sort eternittag med ovenlys, bræddebeklædte facader og gavlport i begge gavle.

...

Anbefaling

Gribskov Kommune kan anbefale lovliggørende dispensation til både stuehus, garage og maskinlade.

Ejendommen

Dalenborgvej 2 er en landbrugsejendom på 10,8 ha. I BBR er der registreret et stuehus på 110 m², samt lade og 2 stalde på samlet 410 m², hvilke alle er brandskadede og er fjernet eller krævet fjernet. Endvidere er der et mindre maskinhus på 60 m². Jordtilliggendet er dyrkede marker, der mod sydvest grænser op til Arresø, og mod syd og øst grænser op til en smal sommerhusbræmme. Der er store terrænforskelle i området, et kraftigt fald ned til søen samt kuperede markarealer i sammenhæng med 'Bakkelandet', det bebyggede sommerhusområde mod nord. På begge sider af ejendommen er andre arealer langs Arresø også omfattet af fredninger.

Fredning m.v. på ejendommen

Fredning

Ejendommen er omfattet af Deklaration af 24.04.1961 om friholdelse for bebyggelse/bepantning som betingelse for tilladelse til udstykning af sommerhuse langs Arresø. Det er således en status quo-fredning for denne ene ejendom, pålagt af tidligere ejer i forbindelse med udstykning og salg af en række parceller. Der ses ikke tidligere at være truffet afgørelser om bebyggelse indenfor fredningen.

Kommuneplan 2013-2025

Ejendommen er jævnfør Kommuneplan 2013-2025 beliggende i landzone, i bevaringsværdigt landskab og værdifuldt kulturmiljø. Området er udpeget som potentiel økologisk forbindelse.

Natura 2000

Bygningerne er opført i nærheden af Natura 2000-område nr. 134 "Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose". Området består af Habitatområde H118 og Fuglebeskyttelsesområde F106. På udpegningsgrundlaget er der en række naturtyper samt følgende arter: Skæv vindelsnegl, Sump vindelsnegl, Stor kærguldsmed, Stor vandsalamander, Rørdum, Havørn, Rørhøg, Fiskeørn, Isfugl og Stor skallesluger. Gribskov Kommune har vurderet, at bygningerne ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af den gunstige

bevaringsstatus for de arter og naturtyper, der er på områdets udpegningsgrundlag. Vi vurderer ligeledes, at leve- og voksesteder for arterne på udpegningsgrundlaget ikke vil blive ødelagt eller beskadiget. Endvidere vurderer vi, at det ansøgte ikke er i strid med Natura 2000-planen for området.

Sagens forløb

Ejendommens 3 større driftslænger er nedbrændt, og herved er også stuehuset ødelagt ved vandskade. Ejer søgte derfor 30.03.16 om tilladelse til genopførelse af stuehus samt opførelse af ny garage og ny maskinlade. Ejer har redegjort for landbrugsdriften, og Gribskov Kommune har herefter givet byggetilladelse til maskinladen samt landzonetilladelse og byggetilladelse til stuehus og garage. Bygningerne er endnu ikke færdigmeldt, men tilladelserne er udnyttet for såvidt at bygningerne er opført.

I forbindelse med en ny ansøgning om opsætning af vindmølle på ejendommen (ansøgning herom er dog trukket tilbage) har Gribskov Kommune konstateret, at de foregående byggesager ikke har været forelagt fredningsnævnet. Vi har derfor den 25.05.18 oplyst ansøger om, at bygningerne skal vurderes af fredningsnævnet for at opnå en evt. lovliggørende dispensation.

Vurdering

De allerede opførte bygninger har Gribskov Kommune vurderet kunne indpasses på ejendommen uden væsentlig landskabelig påvirkning og med det formål fortsat at kunne drive landbrug med åbne dyrkningsflader. Der er tale om dels genopførelse af beboelse og lade efter brand og dels en bygningsmasse, der vurderes nødvendig for landbrugsdriften. Garagebygningen er ikke en erstatningsbygning eller driftsrelateret, men den er placeret i sammenhæng med stuehuset, hvor der hidtil har ligget en længe, og repræsenterer således ikke inddragelse af et nyt ubebygget areal men derimod en funktion, der hører til en moderne beboelse på landet.

Gribskov Kommune vurderer, at den nyopførte garage og lade er i strid med fredningens formål om at friholde ejendommen for nye bygninger. Imidlertid må det antages at være intentionen, at ejendommen fastholdes som et landbrug, hvor der fortsat er åbne arealer i omdrift og dermed mulighed for at bevare et åbent areal med visuel sammenhæng omkring bygningskomplekset. Dette opnås også med de nye bygninger, som har givet en nutidig, funktionel løsning med en samlet bygningsmasse til landbrugsdriften. Samtidig er der tale om erstatningsbyggeri, og der har været fokus på at placere både stuehus og garage på hidtil bebygget areal.

Det nye byggeri vurderes således at være uden væsentlig betydning i forhold til fredningen, da der fortsat er tale om én landbrugsejendom med et samlet bygningskompleks til opretholdelse af driften. Det ansøgte skaber ikke visuelle barrierer i udsynet over markarealerne og ned mod Arresø. Gribskov Kommune vurderer samlet set, at der kan dispenseres fra fredningen uden at ændre på områdets karakter og uden at ændre på udsigter.

Kommunen anbefaler derfor fredningsnævnet, at der gives en lovliggørende dispensation til nyopført stuehus, garage og maskinlade.”

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling, har den 12. september 2018 i et skriftligt indlæg angivet:

”Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov Kommune skal efter omstændighederne og med nedenstående forbehold ikke modsætte sig, at fredningsnævnet giver en lovliggørende tilladelse i

den omhandlede sag. På grund af de betydelige økonomiske omkostninger ved et afslag på nuværende tidspunkt, har foreningen ikke forholdt sig til, om den ville have haft en anden indstilling, hvis sagen fra begyndelsen var blevet behandlet korrekt, og der ikke ved en fejl var givet byggetilladelse fra kommunen uagtet den eksisterende fredning.

DN undrer sig dog over at der er givet tilladelse til sortglaserede tegltage på hoved- og garagebygningen. DN er blevet gjort opmærksom på at det i hvert fald i nogle områder rundt om Arresø ikke er tilladt at bygge med sortglaserede tegltage. Dette skulle være begrundet i at disse tage i solskin laver kraftigt genskin, som påvirker fuglelivet negativt, ligesom det i øvrigt er generende for omgivelserne. Igen ville det være en bekostelig affære hvis tagene skulle lægges om, men DN er blevet gjort opmærksom på en noget mere overkommelig løsning, som går ud på, at tagene kan males matsorte.

DN skal derfor anbefale fredningsnævnet at den lovliggørende tilladelse gives på betingelse af, at de sortglaserede tegltage gøres matte.”

Miljøstyrelsen har den 28. juni 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til lovliggørelse af allerede opførte bygninger. Der er på ejendommen Dalenborg med kommunens tilladelser blev opført et nyt stuehus, en garagebygning samt en maskinlade. De er ikke indhentet dispensation fra fredningsnævnet. Stuehuset og garagen er opført efter en brand, mens maskinladen er opført som en landbrugsnødvendig bygning.

Det ansøgte er etableret på en ejendom omfattet af fredningsdeklaration tinglyst den 26. april 1961, hvoraf det bl.a. fremgår, at arealet ikke må bebygges eller beplantes.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.
...



På følgende luftfoto fra henholdsvis 2018, 2016 og 2014 ses ejendommens bygninger.

2018



2016



2014



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 26. november 2018 foretaget besigtigelse, hvor 2 af nævnets 3 medlemmer deltog, og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejer samt repræsentanter fra Gribskov Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Gribskov afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Ejendommens bygningsmæssige forhold fremstod som angivet ovenfor af Gribskov Kommune, idet en af de oprindelige længebygninger, som skal nedrives, dog endnu ikke er nedrevet. Ejendommen er beliggende i kuperet terræn, der skråner ned mod Arresø. Der er eksisterende træbevoksning mellem ejendommen og søen, som til dels nedsætter udsigten mod og indsigten fra søen i forhold til der

opførte bygningssæt. Den opførte stald/ladebygning er delvist nedgravet, hvilket reducerer denne bygnings påvirkning på omgivelserne. Modsat søen er ejendommen mindre synlig i omgivelserne på grund af terrænforholdene.

Ejer oplyste, at det tidligere byggeri havde glaseret tag med en højere glans end det tag, den nye beboelsesbygning og garage er forsynet med. Den opførte stald/lade skal anvendes som løsdriftsstald, som maskinhus og til oplagring af foder m.v. Maling af det glaserede tag vil have en ringe holdbar på maksimalt 3-5 år og er ikke en løsning, som ønskes. Taget har en anslået levetid på 80-100 år.

Kommunens repræsentanter angav, at det oprindelige bygningssæt ikke i fredningsafgørelsen er pålagt særlige restriktioner for eksempelvis tagudformningen.

De mødte henviste til og anførte i øvrigt i overensstemmelse med de skriftlige indlæg i sagen, idet det dog blev oplyst, at Danmarks Naturfredningsforening efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder frafalder indsigelsen for så vidt angår taget.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Susan Kjeldgaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter at fredningen har til formål at hindre (yderligere) bebyggelse og beplantning.

Det ansøgte byggeri er begrundet i en brand på ejendommen, hvor ejendommens tidligere bygningsmasse i al væsentlighed blev gjort ubrugelig og er eller vil blive fjernet. I et sådant tilfælde meddeles ofte dispensation til et nyt byggeri under forudsætning af, at det nye byggeri placeres på samme sted, som det tidligere bygningssæt, og at det størrelsesmæssigt tilsvarende det tidligere byggeri. Der stilles endvidere normalt krav om, at det nye byggeri kan godkendes af fredningsnævnet i relation til byggeriets ydre udformning af hensyn til den visuelle påvirkning i det fredede område.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte byggeri er sædvanligt for en landbrugsejendom, som den foreliggende, herunder at den ansøgte brugsbygning ikke overstiger et areal, som ikke driftsmæssigt er velbegrundet og sædvanligt.

Fredningsnævnet lægger endvidere til grund, at den samlede påvirkning af omgivelserne af det ansøgte byggeri i forhold til det tidligere byggeri ikke medfører en betydende negativ påvirkning i forhold til de fredningsmæssige interesser som angivet ovenfor. Fredningsnævnet henviser herved til den vurdering heraf, som Gribskov Kommune har foretaget i sit skriftlige indlæg i sagen, og som nævnet kan tiltræde. Fredningsnævnet henviser endvidere til, at bygningsforholdene fortsat vil bestå som et samlet bygningskompleks, og at ejendommen i øvrigt som hidtil vil fremstå som et landbrug. Fredningsnævnet bemærker yderligere, at den ansøgte driftsbygning fremstår neddæmpet i omgivelserne på grund af de terrænmæssige forhold og på grund af en delvis nedgravning af bygningen. Fredningsnævnet bemærker særligt i relation til den bygningsmæssige udvidelse, at det ikke kan

antages, at fredningen skal være til hinder for, at ejendommen ikke kan anvendes tilpasset nutidige krav hertil.

På den nævnte baggrund finder fredningsnævnet herefter, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål og kan tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til det ansøgte.

Klagefristen for den meddelte dispensation er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres

den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Jørn Vestergaard, Dalenborgvej 2, 3200 Helsingør, mail: vestdal@yahoo.dk

Gribskov Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Gribskov

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

FREDNINGSNÆVNET FOR SYDJYLLAND, NORDLIG DEL
Kolding Åpark 11, 6000 Kolding - mail: sydjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Kolding, den 29. juni 2022

Fredningsnævnets sagsnummer FN-SJN-6-2022: Helikopterrundflyvninger.

Fredningsregisteret reg. nr. 02742.01: Bolbjerg, Krogsande.

Fredningsnævnet har den 4. marts 2022 fra Varde Kommune modtaget en ansøgning om tilladelse til at foretage helikopterrundflyvninger fra et areal syd for Tane Hedevej 43, 6857 Blåvand på matr.nr. 78c Vandflod By, Oksby, der ejes af Ejner Ravn.

Fredningsnævnet har efter høring behandlet sagen på skriftligt grundlag.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Sagens baggrund

Det berørte areal er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 7. januar 1966 om fredning af arealer ved Bolbjerg og Krogsande, der er en tilstandsfredning, som blandt andet har til formål at bevare de landskabelige værdier, der knytter sig til området, som derfor skal henligge som naturlige hede-og klitområder.

Det er oplyst, at der forventes 7-10 årlige flyvninger.

Varde Kommune har besigtiget det berørte areal, og har vurderet, at flyvningerne vil kunne foregå uden at medføre væsentlige ændringer af de § 3-beskyttede naturtyper, der berøres under følgende forudsætninger:

- Alle flyvninger foretages udenfor fuglenes yngleperiode, dvs. der må flyves i perioden 16. juli til 31. marts.
- Der foretages ikke fysiske ændringer i områder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 bortset fra slåning og indsamling af vegetationen på et ca. 3 x 3 meter stort areal forud for årets første flyvning.
- Personfærdsel til og fra landingsstedet sker via sti fra Tane Hedevej (umiddelbart syd for Tane Hedevej 47).
- Der flyves maksimalt op til 10 flyvninger årligt.
- Flyvninger foretages i øvrigt i overensstemmelse med en medsendt rundflyvningsanmeldelse.
- Flyvningerne skal evalueres årligt af Varde Kommunes Naturcenter med henblik på at vurdere, om der er en negativ effekt på naturområdet.

Det berørte areal:



Varde Kommune har om Natura 2000 område oplyst:

”...

Det nærmeste Natura 2000-område er Natura 2000-området Vadehavet (Fuglebeskyttelsesområde og Habitatområde), der ligger ca. 1200 meter syd for det berørte areal. Det vurderes ikke, at afgang og landing af en helikopter fra den nævnte lokalitet op til 10 gange årligt vil kunne påvirke Natura 2000-området. Selve flyvningen er reguleret af generelle bestemmelser, som vurderes at sikre, at Natura 2000-områder ikke påvirkes

...”

Fredningsnævnet har ikke modtaget andre høringssvar.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen betyder, at det ansøgte projekt kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke vil være i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet vurderer, at det ansøgte vil have en meget begrænset og midlertidig påvirkning af de landskabelige værdier, der knytter sig til området, hvis tilladelse gives under de forudsætninger, som Varde kommune nævner.

Det ansøgte vil derfor ikke stride mod fredningens formål, hvorfor der meddeles tilladelse på følgende vilkår:

- Alle flyvninger foretages udenfor fuglenes yngleperiode, dvs. der må flyves i perioden 16. juli til 31. marts.
- Der foretages ikke fysiske ændringer i områder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og fredningen bortset fra slåning og indsamling af vegetationen på et ca. 3 x 3 meter stort areal forud for årets første flyvning.
- Personfærdsel til og fra landingsstedet sker via sti fra Tane Hedevej (umiddelbart syd for Tane Hedevej 47).
- Der flyves maksimalt op til 10 flyvninger årligt.
- Flyvninger foretages i øvrigt i overensstemmelse med en rundflyvningsanmeldelse sendt med ansøgningen.
- Flyvningerne skal evalueres årligt af Varde Kommunes Naturcenter med henblik på at vurdere, om der er en negativ effekt på naturområdet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevne-neshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Vagn Kastbjerg
formand