

Afgørelser – Reg. nr.: 02437.00

Fredningen vedrører: Piniehøj Afvist

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 19-06-1959

Fredningsnævnet 16-02-1959

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

IKKE FREDNING
INDHOLDSFORTEGNELSE

- Kendelse af 19/6 1959 [ofn-1324/59] - stadfæstelse med ændring - aftale om bygningsplacering - af
- kendelse af 16/2 1959 [nævn] - afvisning af fredning

223 HØRSHOLM

1514 II SØ

MATRIKELFORTEGNELSE

(ajour pr. 19/6 1959)

~~Fredningen~~ omfatter (helt eller delvis) følgende matrikelnumre:

5^d, 5^g, 5^x, 5^{ae} Rungsted By, Rungsted

Gældende matrikulært kortbilag: c

Se også REG. NR.:

Kendelsen citeret i Ofu K.
af 19/6 1959

U D S K R I F T

af

FREDNINGSBOG FOR FREDERIKSBORG AMT.

År 1959 den 16. februar kl. 14 holdt nævnet møde på ejendommen "Pinjehøj" i Rungsted til behandling af andragende om udstykning af ejendommen.

For nævnet mødte formanden, dommer A. Egeløv, gdr. Rønje og ORSagfører P. Groes.

For Hørsholm kommune mødte ingeniør Jeff Andersen, overingeniør Frandsen og fru Vissing.

For Nationalmusæet mødte dr. phil. Terkel Mathiassen.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte kontorchef Vagn Jensen.

For boligministeriets byplankontor mødte arkitekt Jørgen Bang.

For Frederiksborg amtsvejvæsen mødte amtsvejinspektør Lintrup.

For og med ejeren, murermester Helmer Nissen, mødte LRSagfører Gre-gers Boeck, der tillige mødte for den anden ejer, malermester Jørgen Thaarup.

Civilingeniør Blixencrone Møller mødte.

For friluftsrådet mødte kontorchef Horsten.

Amtsrådsmedlem Jørgen Hansen mødte.

Formanden oplæste Danmarks Naturfredningsforenings skrivelse samt skrivelse fra LRSagfører Boeck efter at samtlige mødte havde beset arealet.

.....

Nævnet drøftede derefter sagen og afsagde sålydende

K E N D E L S E:

Under hensyn til karakteren af den allerede eksisterende bebyggelse i nærheden af "Pinjehøj" skønnes opførelsen af et antal lave villaer på "Pinjehøj's" grund - såvel set fra Strandvejen som fra Øresund - ikke i

OVERFREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1959, den 19. juni, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1324/59 vedrørende udstykning og bebyggelse af ejendommen "Piniehøj", matr. nr. 5d, 5g, 5x og 5ae af hungsted by, Hørsholm sogn.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 16. februar 1959 afsagte kendelse hedder det:

"Under hensyn til karakteren af den allerede eksisterende bebyggelse i nærheden af "Piniehøj" skønnes opførelsen af et antal lave villaer på "Piniehøj"s grund - såvel set fra Strandvejen som fra Øresund - ikke i afgørende grad at ville forringe stedets skønhedsværdi. Fredningsnævnet er derfor af den opfattelse, at det, der ville opnås ved en fredning af ejendommen, ikke vil stå i rimeligt forhold til den erstatning, der måtte udredes, og som antagelig vil andrage op imod en million kroner."

Konklusionen er sålydende:

"Den af Danmarks naturfredningsforening fremsatte begæring om fredning af ejendommen "Piniehøj" bør ikke tages til følge."

Kendelsen er af Danmarks naturfredningsforening den 12. marts 1959 indanket for overfredningsnævnet, som den 16. april 1959 har besigtiget arealet og forhandlet med den ankende og andre i sagen interesserede.

Danmarks naturfredningsforening, som repræsenteredes af kontorchef Vagn Jensen, gjorde gældende, at den påtænkte bebyggelse var omfattet af bestemmelsen i naturfredningslovens § 25, stk. 6, og derfor ikke kunne gennemføres uden fredningsmyndig-

hedernes tilladelse. Foreningens påstand gik dog nærmest ud på, at arealet burde erhverves af staten, fredes mod yderligere bebyggelse og udlægges til brug for almenheden. Hertil var arealet efter foreningens opfattelse særdeles velegnet på grund af dets smukke terrainformer og beliggenheden mellem Strandvejen og Øresund. Foreningen mente, at den på arealet værende, store villa muligen kunne anvendes af civilforsvarsstyrelsen til depot, og at lejeværdien kunne ansættes til 30.000 kr. årlig. Foreningen mente endvidere, at der som bidrag til fredningen kunne fremskaffes 50.000 kr. fra Friluftsrådet og 50.000 kr., som professor Palle Suenson ville gøre udvej for.

Ejerne, som repræsenteredes af landsretssagfører Gregors Boeck, påstod stadfæstelse af fredningsnævnets kendelse. De gjorde gældende, at der ikke var væsentlig trang til en anvendelse af arealet som friluftsområde, og at udsigten fra Strandvejen mod Øresund ikke ville blive væsentlig forringet ved den påtænkte bebyggelse, som ville blive undergivet strenge deklarationsbestemmelser, idet allerede den nuværende villa stærkt begrænser denne udsigt. Skulle fredning blive besluttet, ville ejernes erstatningskrav blive ca. 1 mill. kr.

Hørsholm kommunalbestyrelse, som repræsenteredes af højsteretssagfører Alkil, udtalte sig imod fredningen og henviste bl.a. til, at en udvidelse af badestranden ved Kungsted ville være af langt større betydning for friluftslivet. Den af naturfredningsforeningen foreslåede anvendelse af den tilstedeværende villa ville være uforenelig med byplanen, og kommunalbestyrelsen ville ikke gå med til, at der blev givet dispensation.

Frederiksborg amtsråd, som repræsenteredes af gårdejer Jørgen Hansen, udtalte sig ligeledes mod fredning.

Efter et foreliggende udkast af 9. december 1958 til deklARATION vedrørende bebyggelsen af de pågældende arealer skulle påtale retten under visse betingelser overgå til Hørsholm kommunalbestyrelse.

På overfredningsnævnets foranledning udtalte landsretssagfører Gregers Boeck, at ejerne var villige til at indsætte en bestemmelse, hvorefter der gives både Hørsholm kommunalbestyrelse og fredningsnævnet for Frederiksborg amt påtaleret fra deklARATIONENS tinglysning, samt at deklARATIONsudkastet iøvrigt ikke ville blive ændret.

Af udskrift af fredningsbog for Frederiksborg amt vedrørende

møde den 16. februar 1959 fremgår det, at landsretssagfører Boeck som følge af en henstilling fra overinspektør Therkel Mathiassen, som gav møde for nationalmuseet, udtalte, at ejerne var villige til at pålægge ejendommen en deklaration om, at der ikke opføres bygninger nærmere end 10 m fra den nordvestlige høj (nr. 41), at den derpå stående træbevoksning bevares, indtil forstlige hensyn kræver en fjernelse, at der ikke opføres bygninger nærmere end 5 m fra den sydlige høj (nr. 42), hvis bevoksningen kan fjernes i tilfælde af, at højen ikke skades, samt at det på sidstnævnte høj værende betonfundament fjernes. Landsretssagfører Boeck har overfor overfredningsnævnet bekræftet dette.

Et flertal på seks af overfredningsnævnets medlemmer er af den opfattelse, at naturfredningslovens § 25, stk. 6, ikke kan finde anvendelse overfor det foreliggende byggeprojekt, der går ud på opførelse af et antal særskilt beliggende parcelhuse (villa-bebyggelser) af ret ringe højde.

Det nævnte flertal finder dernæst ikke, at en fredning af det omhandlede areal, der antagelig måtte ske ved, at ejendommen erhverves af staten, er af så stor betydning for almenheden, at der er tilstrækkelig begrundelse for afholdelse af den meget store erstatningsudgift, som fredningen under de foreliggende omstændigheder ville medføre.

Et medlem mener, at naturfredningslovens § 25, stk. 6, kan finde anvendelse overfor den omhandlede bebyggelse, og at en fredning i alt fald burde søges gennemført.

Kendelse vil være at afsige efter flertallet.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 16. februar 1959 afsagte kendelse vedrørende bebyggelse af ejendommen "Piniehøj" stadfæstes med den af det fornævnte følgende ændring.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.


F. Geage

overfredningsnævnets sekretær