

Afgørelser – Reg. nr.: 02379.04

Fredningen vedrører: Sanden, Slette Å

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

06-12-1957

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

Fredn. j. nr. 2/55

Stempel- og gebyrfri
i h.t. lov 140/1957.

FOTOKOPI

Udfærdiget af:

FREDNINGSNÆVNET FOR
THISTED AMTSRÅDSKREDS

D e k l a r a t i o n .

Overensstemmende med forhandlingerne den 2. marts 1957 mellem Fredningsnævnet for Thisted amtsrådsreds og undertegnede hotelejer Carl Brix Kronborg, Svinkløv Badehotel, som medejer af matr.nr. lag og lah Slettegaard by, Hjortdal sogn, pålægges herved de nævnte parceller følgende servitut:

1.

Indtil en afstand af 30 meter fra den mod syd værende skrånts fod må ejeren opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsens iværksættelse er pligtig at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende.

2.

Påtaleberettiget er Fredningsnævnet for Thisted Amtsrådsreds og/eller Danmarks Naturfredningsforening.

Nærværende deklaration vil være at tinglyse på matr.nr. lag, lah Slettegaard by, Hjortdal sogn, med prioritet forud for al pantegæld, idet der med hensyn til servitutter og byrder henvises til ejendommens blad i tingbogen.

S v i n k l ø v , den 6 December 1957.

På egne vegne og som befuldmægtiget for Gregers Brix
Kronborg

Carl Brix Kronborg

højesteret

8371 109 X

§ 1 kr. øre. Indført i dagbogen for retten

§ 1 " " I Fjerritslev den 8 NOV. 1958

§ 14¹: " " LYST.

§ 14²: 3 " " Tingbog: Bd. Hørdal bl. 149 Slottegård

Ialt 3 kr. — øre Akt: Skab F nr. 575

Tildelt foreviset.



Otto Ringstrøm



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 02379.04

Dispensationer i perioden: 02-12-1977

Den 2. december 1977.

Ofn. 1232 S/77.

Fru Inger Bisgaard Gottschalck,
Vagtelvej 9,
2000 København F.

I skrivelse af 17. april 1977 har De til overfredningsnævnet påklaget en af fredningsnævnet for Nordjyllands amts nordlige fredningskreds truffet afgørelse, hvorved fredningsnævnet har afslået at dispensere fra en deklaration, der forbyder udstykning af ejendommen, og som i 1964 er tinglyst på Deres ejendom matr.nr. 1 mk, Slettegård, Hjortdal sogn. Fredningsnævnet har endvidere meddelt ikke at kunne tage stilling til, om staten bør erhverve ("tilbagekøbe") en parcel - parcel nr. 20 - af ejendommen.

Ejendommen er i juni 1967 udstykket fra matr.nr. 1 ag m.fl. Ved udstykningen, som skete efter en samlet udstykningsplan omfattende 20 parceller, blev parcellerne nr. 14 og 20 sammenlagt til én ejendom - matr.nr. 1 mk.

På ejendommen hviler den ovennævnte servitut om forbud mod yderligere udstykning af ejendommen. Denne servitut er tinglyst den 19. maj 1964. Som påtaleberettigede efter servitutens bestemmelser er angivet fredningsnævnet for daværende Thisted amtsrådskreds (nu Nordjyllands amts nordlige fredningskreds) samt daværende Hjortdal sogneråd (nu Fjerritslev kommunalbestyrelse). Det fremgår af oplysninger fra fredningsnævnet og fredningsplanudvalget, at deklarationen er tinglyst på ejendommen som vilkår for gennemførelsen af den forelagte udstykningsplan. Den samme deklaration er tinglyst på de øvrige parceller, som er udstykket fra matr.nr. 1 ag m.fl.

Allerede i 1958 er der tinglyst deklaration om placering og udseende af bebyggelse på ejendommen. Påtaleberettiget efter denne deklaration er fredningsnævnet samt Danmarks Naturfredningsforening.

De udstykkede parceller var beliggende i et område, som i marts 1963 ved en aftale mellem fredningsnævnet og bygningsmyndighederne var disponeret for sommerhusbebyggelse. Den østligste parcel - parcel nr. 20 - var dog ikke omfattet af dette aftalte sommerhusområde. Ved betinget skøde, tinglyst 19. februar 1965, har De uanset dette forhold erhvervet ikke blot parcel nr. 14, men også ovennævnte parcel nr. 20 (i det betingede skøde fejlagtigt benævnt parcel nr. 16). Som sælger af parcellerne er i skødet anført hotelejerens fru Ebba Kronborg, Svinkløv, og hr. Gregers B. Kjeldgård, USA. Ejerne havde før salget foretaget et magelæg med staten, klitdirektoratet, hvorved staten afstod en strimmel af de som parcel 14 og 20 benævnte lodder mod til gengæld at erhverve et areal nord for den private fællesvej. Det fremgår af sagen, at De har været interesseret i at bygge på parcel nr. 20 på grund af udsigten. Ifølge oplysninger fra fredningsplanudvalget samt de af landinspektør Monrad, Aggersund, udarbejdede udstykningsplaner synes sammenlægningen af parcel nr. 14 og parcel nr. 20 at være sket på initiativ af landinspektøren.

I 1965 ansøgte De om tilladelse til at bebygge parcel nr. 20, hvilket nævnet afslog under hensyn til, at parcellen ikke var omfattet af det aftalte sommerhusområde og af hensyn til udsigten mod Lien-fredningen. (Overfredningsnævnets kendelse af 15. oktober 1956 om fredning af arealer ved Tranum Klit m.v.). Samtidig meddelte fredningsnævnet tilladelse til bebyggelse på parcel nr. 14.

Den 10. oktober 1967 blev skødet til Dem lyst endeligt efter sket udstykning. I 1967/68 er der yderligere lyst endelige skøder til Dem på de nærliggende ejendomme matr.nr. 1 mi (parcel nr. 13), matr.nr. 1 ml (parcel nr. 15) og matr.nr. 1 mm (parcel nr. 16).

I årene 1966-1968 har De - efter at have modtaget afslaget på Deres ansøgning om tilladelse til at bebygge parcel nr. 20 - henstillet, at staten erhverver denne parcel, hvilket ministeriet for kulturelle anliggender, hvorunder sagen dengang hørte, ikke fandt anledning til, jfr. ministeriets skrivelse til Dem af 5. september 1968.

Ved bygningsvedtægt af 14. juni 1971 for Fjerritslev kommune blev ejendommen matr.nr. 1 mk i dens helhed henført til et sommerhusområde.

I Deres ovennævnte skrivelse af 17. april 1977 har De anmodet om tilladelse til at udstykke matr.nr. 1 mk i 2 grunde svarende til de tidligere parceller 14 og 20. Subsidiært har De henstillet, at staten køber parcel nr. 20. Som begrundelse for Deres ansøgning har De anført økonomiske årsager. De har herudover anført, at sammenlægningen mellem de 2 parceller skete uden Deres vidende.

Overfredningsnævnet skal herefter udtale:

Deklarationen af 1958 om placering og udseende af bebyggelse på ejendommen må antages at være oprettet med hjemmel i § 11 i naturfredningsloven af 1937 med senere ændringer. Denne deklaration er oprettet efter forhandlinger om en fredning af arealet og er resultatet af en frivillig ordning uden udgift for det offentlige, som er indgået mellem fredningsnævnet og ejeren. Deklarationen må herefter sidestilles med en fredningskendelse.

Deklarationen af 1964 om forbud mod bl.a. yderligere udstykning må antages at være blevet forlangt oprettet med hjemmel i den dagældende naturfredningslovs § 22 som en forudsætning for fredningsnævnets godkendelse af den oprindelige udstykningsplan.

I forbindelse med ophævelsen af sidstnævnte lovbestemmelse i 1969 og ikrafttrædelsen af by- og landzoneloven i 1970 må efter overfredningsnævnets opfattelse påtaleretten efter deklarationer udstedt med hjemmel i den nævnte § 22 anses for at være overgået til den almindelige bebyggelsesregulerende myndighed, d.v.s. amtsrådet for arealer i landzone og kommunalbestyrelsen for arealer i byzone og sommerhusområder.

Da Deres ejendom matr.nr. 1 mk i dag er beliggende i et ved bygningsvedtægt udlagt sommerhusområde, må den påtaleret, som deklarationen af 1964 tillagde fredningsnævnet, nu anses for at være overgået til kommunalbestyrelsen, som iøvrigt udtrykkeligt selv er tillagt påtaleret efter deklarationen. Som følge heraf kan fredningsnævnet og overfredningsnævnet ikke mere anses for at være kompetente til at afgøre ansøgninger om ændring eller ophævelse af deklarationen.

Det tilføjes, at det efter overfredningsnævnets opfattelse må anses for tvivlsomt, om kommunalbestyrelsen har beføjelse til

at dispensere fra deklarationen uden samtykke fra øvrige beoere i området, som kan have en særlig interesse i deklarationens opretholdelse. Det bemærkes herved, at deklarationen også er tinglyst på en række andre ejendomme i sommerhusområdet. Det kan heller ikke udelukkes, at en sådan eventuel kreds af særligt interesserede i givet fald selv for domstolene vil kunne gennemtvinge et krav om deklarationens opretholdelse. Spørgsmålet herom henhører under domstolene.

For så vidt angår Deres anmodning om statens eventuelle køb af parcel nr. 20 bemærkes, at det fremgår af sagen, at De har erhvervet nævnte parcel ikke fra staten, men fra de tidligere private ejere. Det fremgår ligeledes, at parcellen ved Deres erhvervelse lå uden for det aftalte sommerhusområde, og at den først i 1971 er blevet omfattet af sommerhusområdet i henhold til bygningsvedtægten. Det må således lægges til grund, at De ved erhvervelsen af parcellen vidste eller burde vide, at den ikke kunne bebygges. Overfredningsnævnet kan imidlertid ikke tage stilling til, om staten bør erhverve nævnte parcel. Hvis De ønsker, at staten atter skal tage stilling til spørgsmålet herom, må De rette henvendelse til miljøministeriet, fredningsstyrelsen, under hvem spørgsmålet nu henhører.

Det bemærkes iøvrigt, at matr.nr. 1 mk, der er en af de 4 ejendomme, som De ejer i området, vil kunne frasælges som én ejendom, og at der vil kunne opføres et sommerhus på den del af ejendommen, som tidligere benævnedes parcel nr. 14. En bebyggelse må dog ske under iagttagelse af den i 1958 tinglyste deklaration, efter hvilken fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende skal indhentes, før bebyggelsen iværksættes.

P. O. V.

E. B.


Morten Palle Hansen.

**Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 9968 8461
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk**

Jammerbugt Kommune

Den 27. juli 2020

FN-NJN-31-2020: Om- og tilbygning på Under Lien 22.

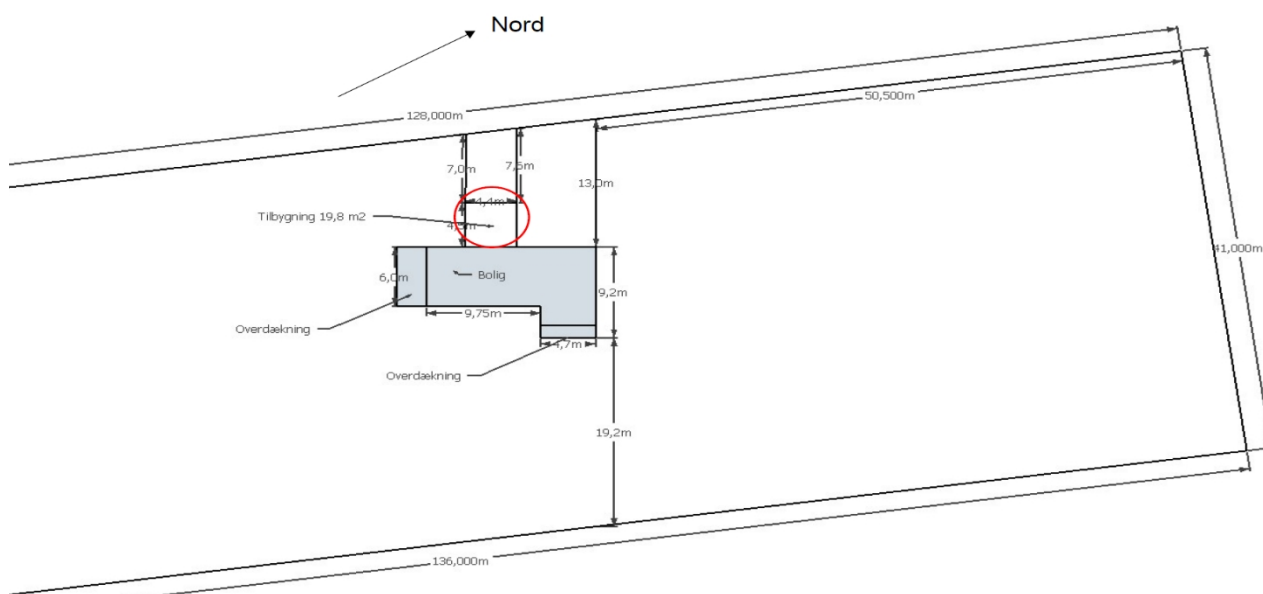
Fredningsnævnet har den 13. maj 2020 fra Jammerbugt Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at foretage om- og tilbygning på matr.nr. 1mb Slettegård, Hjortdal, beliggende Under Lien 22, 9690 Fjerritslev. Ansøgningen er indsendt af Lars Green Lauridsen, der tillige har ansøgt om opførelse af et fritliggende skur.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 6. december 1957 om fredning af arealer ved Sanden, Slette Å, der har til formål at bevare arealerne i deres daværende tilstand og som har bestemmelse om, at der indtil en afstand af 30 meter fra den mod syd værende skrænts fod må opføres bebyggelse med fredningsnævnets tilladelse vedrørende placering og udseende.

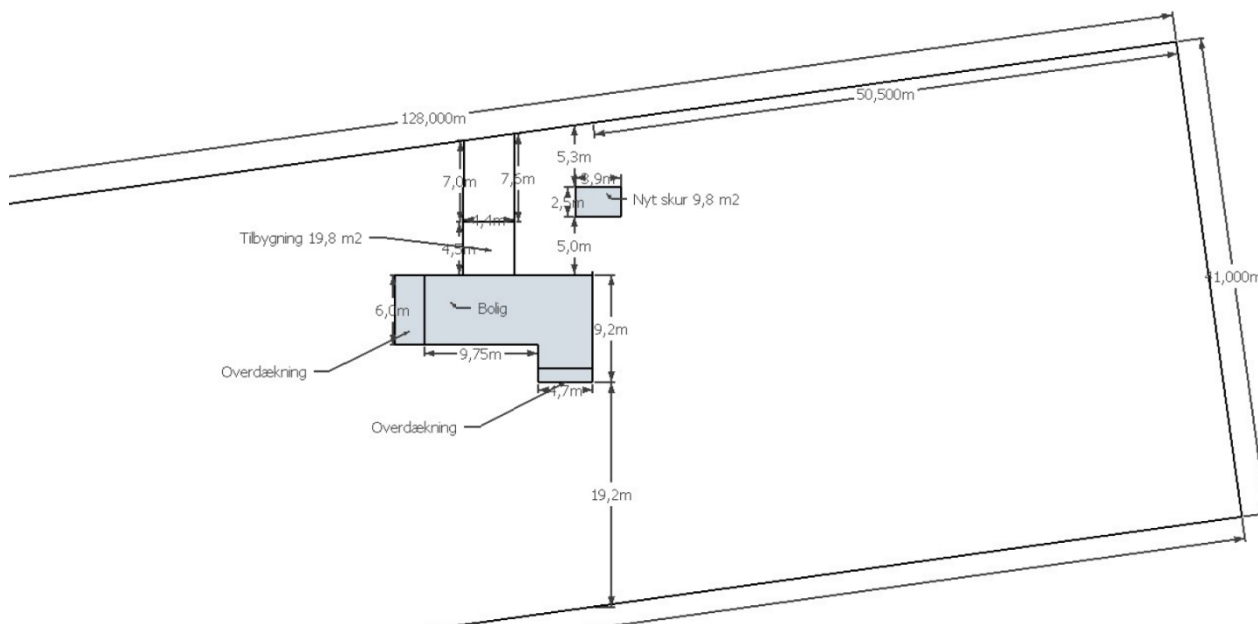
Jammerbugt kommune har oplyst, at ejeren ønsker en om – og tilbygning af det eksisterende sommerhus med 20 m².



Ovenfor er vist situationsplan med angivelse af tilbygning, der skal rumme et yderligere værelse og en del af badeværelse. Bygningens højde vil ikke overstige højden på den eksisterende bygning, der er 3,4 m.

Herunder beliggenhed af fritliggende skur, hvis størrelse er angivet inklusive tagudhæng.

Det er om materialer oplyst, at der anvendes trykimprægneret træ og tagpap begge med samme farve som den eksisterende bebyggelse.



Jammerbugt Kommune har i mail af 28. maj 2020 oplyst, at ejendommen er beliggende uden for Natura 2000-område, men i en afstand af ca. 100 meter fra naturtypen surt-overdrev og kalk-overdrev. Området rummer de beskyttede arter stor vandsalamander, spidssnudet frø, odder og markfirben. Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke vil få negativ påvirkning af arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. juli 2020. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Torben Sørensen. For Jammerbugt Kommune mødte Vagn Klitgaard. Ejeren Lars Green Lauridsen var mødt.

Ejeren oplyste, at et eksisterende skur vil blive revet ned. Opgravet materiale fra udvidelsen af bebyggelsen vil blive placeret i huller mellem beplantning.

Jammerbugt Kommune havde ingen indsigelser imod det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Sanden, Slette Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af de foreliggende oplysninger meddele tilladelse til det ansøgte projekt, inklusive et nyt skur, som angivet på viste situationsplan.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

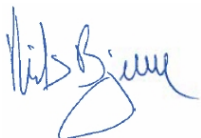
Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Torben Sørensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Jammerbugt Kommune, sagsnr. 02.34.02-P19-240-20
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Jammerbugt,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Nordvest,

12. Lars Green Lauridsen.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 2496 8604
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Jammerbugt Kommune

Den 3. december 2021

FN-NJN-43-2021: Udhæng bag et skur på Under Lien 8, Slettestrand.

Fredningsnævnet har den 12. august 2021 fra Michael E. Caspersen modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere et udhæng til et skur på matr.nr. 1ah Slettegård, Hjortdal, beliggende Under Lien 8, Slettestrand, 9690 Fjerritslev.

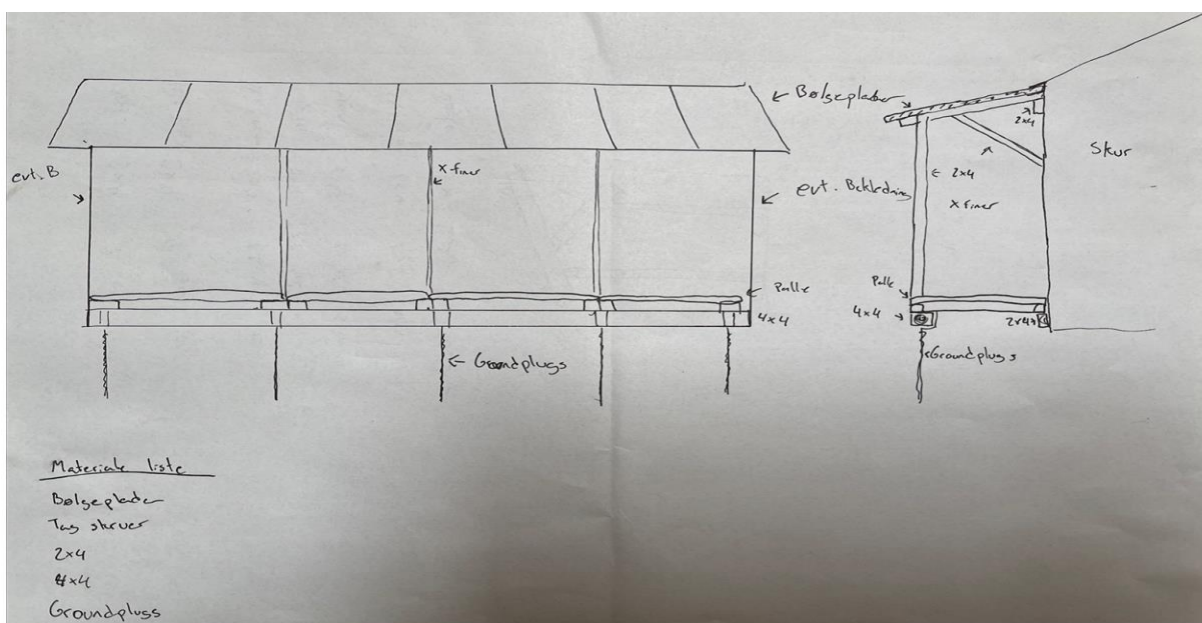
1æh

Fredningsnævnet har behandlet sagen uden besigtigelse og på skriftligt grundlag som formandsbeslutning i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk.5. Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 6. december 1957 om fredning af arealer ved Sanden, Slette Å, der har til formål at bevare arealerne i deres daværende tilstand og som har bestemmelse om, at der indtil en afstand af 30 m fra den mod syd værende skrænts fod må opføres bebyggelse med fredningsnævnets tilladelse vedrørende placering og udseende.

Det er om projektet oplyst, at man ønsker at etablere et mindre overdækket areal til brænde. Skuret er seks meter langt, og ejeren ønsker, at det overdækkede areal skal gå knap en meter ud fra skurets nordvestlige side:



Det samlede tillagte areal oplyses at være på ca. 6 m²

Jammerbugt Kommune har i mail af 4. oktober 2021 ikke anført bemærkninger til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har i mail af 28. november 2021 ingen bemærkninger til det ansøgte, som ikke skønnes at have negative konsekvenser for fredningen.

Fredning af arealer ved Sanden, Slette Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om placering og størrelse på den omhandlede overdækning ved skur kan fredningsnævnet meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte

sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard
2. Torben Sørensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Jammerbugt Kommune,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,

8. Dansk Ornitologisk Forening, Jammerbugt,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Nordvest,
12. Michael E. Caspersen.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 2496 8604
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Jammerbugt Kommune

Den 11. april 2022

FN-NJN-60-2021: Nyt sommerhus beliggende Under Lien 48, Slettestrand.

Fredningsnævnet har den 30. november 2021 fra Jammerbugt Kommune modtaget ansøgning om efter nedrivning af eksisterende bebyggelse på matr.nr. 1mm Slettegård, Hjortdal at opføre et nyt sommerhus med anneks og overdækket areal, beliggende Under Lien 48, Fjerritslev. Sagen er indsendt af Trine Trolle, der er ejer.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 31. januar 1961 om fredning af arealer ved Sanden, Slette Å, der er en tilstandsfredning med bestemmelse om

”....at indtil en afstand af 30 m fra den mod syd værende skrænts fod må ejeren opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsen iværksættes, er pligtig til at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende

...”.

Fredningsnævnet har således en censurbeføjelse.

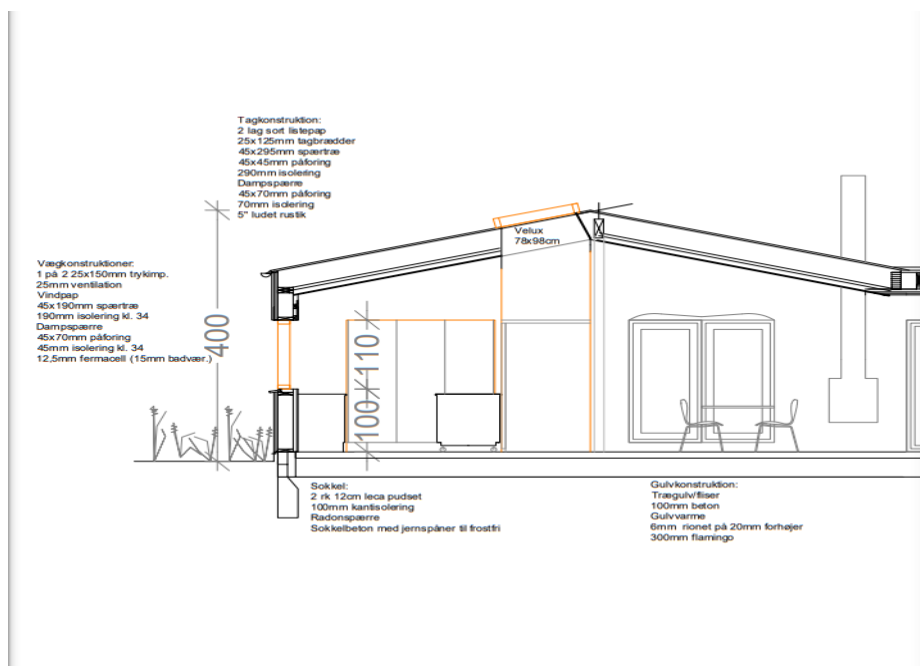
Jammerbugt Kommune har oplyst, at den eksisterende bebyggelse er på 97 m² med en garage på 20m² og et udhus på 16m² medens den nye bebyggelse bliver på 118m² med et anneks på 33m² eller i alt 151m², hvortil kommer et overdækket areal på ca. 29m².

Jammerbugt Kommune har endvidere oplyst:

”...

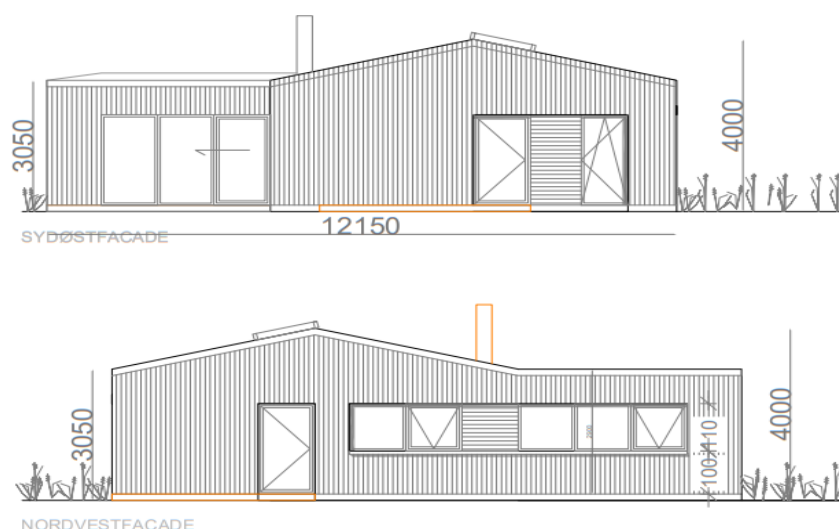
Den nye bebyggelse er beliggende i en afstand på ca. 100 m fra skræntfoden mod syd. Den nye bebyggelse overstiger ikke en højde på 4 m. Forudsat at væg-beklædning og tag ikke afviger væsentligt fra de øvrige bebyggelser i området vurderer Vand og Natur at opførelse af en ny bebyggelse i stil med de øvrige bebyggelser i området ikke vil virke skæmmende i omgivelserne. Jammerbugt Kommune vurderer, at udseende og beliggenhed af det ansøgte ikke vil være i strid med fredningskendelsen

...”.



Ovenfor ses snit af bebyggelsen og neden for situationsplan og facader.





Facaderne bliver i sortmalet træ med sorte vinduesrammer, medens taget bliver i sortlistepap.

Jammerbugt Kommune har i mail af 6. januar 2022 om Natura 2000 og habitat-område oplyst, at

”...

Den pågældende matrikel er beliggende udenfor Natura 2000 habitatområde nr. 21 Ejstrup Klit, Eg-vands Bakker og Lien med Underlien.

Habitatnatur

Det ansøgte er beliggende i en afstand på ca. 50 m fra Habitatnaturtyperne Grå/grøn klit 2130 og enebærklit 2250. mod nordøst. Og ca. 100m fra Habitatnatur-typerne surt overdrev 6230 og kalkoverdrev 6210 mod sydvest.

Bilag 4 arter

Desuden omfatter området beskyttelse af bilag IV arterne, stor vandsalamander, spidssnudet frø, od-der og markfirben. Der er intet særligt artskenndskab knyttet til matriklen. Ift. bilag IV kan nævnes at de pågældende arter er lokalt forekommende, men der er ikke kendskab til forekomster indenfor ma-triklen eller i det umiddelbare nærområde. Jammerbugt kommune vurderer at det ansøgte ikke vil have negativ påvirkning af arter og natur-typer på udpegningsgrundlaget

...”

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 30. marts 2022. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Jane Koller. For Jammerbugt Kommune mødte Vagn Klitgaard. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Marian Stenholm. Trine Trolle var mødt sammen med Niels Vestergaard Nielsen og tømrermester Esben Hede.

Ved opmåling af den eksisterende bebyggelse inklusive et overdækket areal på 22,5m² er denne i alt på 155,5m² medens den nye bebyggelse vil blive på i alt 180m² med en forlængelse af bygningen mod vest på 8 m, som vist på situationsplanen.

Jammerbugt Kommune havde ingen bemærkninger til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening kunne acceptere det ansøgte, bl.a. fordi udvidelsen på 8 m mod vest for en dels vedkommende vil blive ind i et krat med rynket rose.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Sanden, Slette Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af modtagne oplysninger om bebyggelsens udvidelse, de anvendte materialer samt placering mv. meddele godkendelse af det ansøgte projekt.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Jane Koller,
3. Miljøstyrelsen,
4. Jammerbugt Kommune, att. Vagn Klitgaard,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Jammerbugt,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Nordvest,
12. Trine Trolle.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Der er klaget over denne afgørelse. Sagen behandles i Miljø- og Fødevareklagenævnet, og sagen er først endelig, når klagenævnet har truffet afgørelse.

Den 4. oktober 2023

Jammerbugt Kommune

FN-NJN-8-2023: Ansøgning om lovliggørelse af etableret swimmingpool og udvidet terrasse.

Fredningsnævnet har den 24. februar 2023 fra Jammerbugt Kommune modtaget ansøgning om lovliggørelse af en etableret swimmingpool samt en udvidet terrasse på matr.nr. 1md Slettegård, Hjortdal, beliggende Under Lien 26, 9690 Fjerritslev, der ejes af Lars Bjerregaard Mikkelsen.

Fredningsnævnet har efter foretagen besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele afslag på lovliggørelse af etablering af swimmingpool og udvidet terrasse.

Sagens baggrund:

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 6. december 1957 om fredning af arealer ved Sanden, Slette Å, der har følgende bestemmelse:

”...indtil en afstand af 30 meter fra den mod syd værende skrænts fod må ejeren opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsens iværksættelse er pligtig at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende...”.

Jammerbugt Kommune har sendt følgende:

”...

Redegørelse

Ved besigtigelse i september 2020 har Jammerbugt Kommune observeret, at der var foretaget gravearbejde på matriklen. Det kunne på daværende tidspunkt ikke afgøres, om der var tale om ny-anlæg eller blot omlægning af eksisterende terrasse. Ved tolkning af ortofotos fra forår 2019 og sommer 2022 kan det erkendes, at der er etableret en udvidelse af terrassen til ca. 75 m², heraf en swimmingpool på ca. 5,5x2,5 m. I 2019 udgjorde terrassen ca. 13,5 m².

Fredningskendelsen

I Fredningskendelsen er det anført at: ”ejer må opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsens iværksættelse er pligtig at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende”

Jammerbugt Kommune er af den opfattelse at etablering af en swimmingpool og terrasse er en ændring og udvidelse af den eksisterende bebyggelse. En bebyggelse i fredningsmæssig kontekst opfatter Jammerbugt Kommune som en konstruktion af væsentlig betydning for det æstetiske indtryk i omgivelserne.

...

Naturvurdering

Den pågældende matrikel er beliggende udenfor Natura 2000 habitatområde nr. 21 Ejstrup Klit, Eg-vands Bakker og Lien med Underlien.

Habitatnatur

Det opførte er beliggende i en afstand på ca. 120 m fra Habitatnaturtyperne Grå/grøn klit 2130 og enebærklit 2250. mod nordøst. Og ca. 100 m fra Habitatnatur-typerne surt overdrev 6230 og kalk-overdrev 6210 mod sydvest.

Bilag 4-arter

Desuden omfatter området beskyttelse af bilag IV arterne stor vandsalamander, spidssnudet frø, odder og markfirben.

Der er intet særligt artskendskab knyttet til matriklen. Ift. bilag IV kan nævnes at de pågældende arter er lokalt forekommende, men der er ikke kendskab til forekomster indenfor matriklen eller i det umiddelbare nærområde.

Jammerbugt kommune vurderer at det opførte ikke vil have negativ påvirkning af arter og natur-typer på udpegningsgrundlaget.

...

Hvis der gives dispensation til det opførte, bør der stilles vilkår om at swimmingpoolen afdækkes, når den ikke er i brug, så det ikke skæmmes omgivelserne ved den iøjefaldende blå farve. Udvidelsen af terrassen vurderes at være af mindre betydning, da den i det væsentlige er omsluttet af eksisterende bygninger og ikke adskiller sig væsentlig i farver og materialevalg fra de øvrige bygningsselementer. Over tid vil det lyse træ antage en mørkere farve

...”

Ejerne Rikke og Lars Mikkelsen har den 15. februar 2023 på foranledning af Jammerbugt Kommune fremsendt følgende til fredningsnævnet – i uddrag:

”...

Ved overtagelsen var såvel hus som udearealer ikke i særlig god stand, og krævede en betydelig renovering. Blandt andet er køkken, bad, gulve udskiftet indenfor ligesom stråtaget på alle længer var så forfaldent (huller i tag, interimistisk lappet med plastik og presenningstumper) at både stråtag, lægter og brandhæmmende undertag måtte udskiftes umiddelbart. Huset blev i forbindelse med renoveringen ligeledes malet udvendigt og indvendigt.

Der var på udearealerne etableret en noget usammenhængende kombination af træterrasser og fliser. Både i gårdhaven og foran huset imod syd. Terrasserne var ligesom stråtaget rådne og i meget dårlig forfatning generelt, og måtte pilles ned og udskiftes.

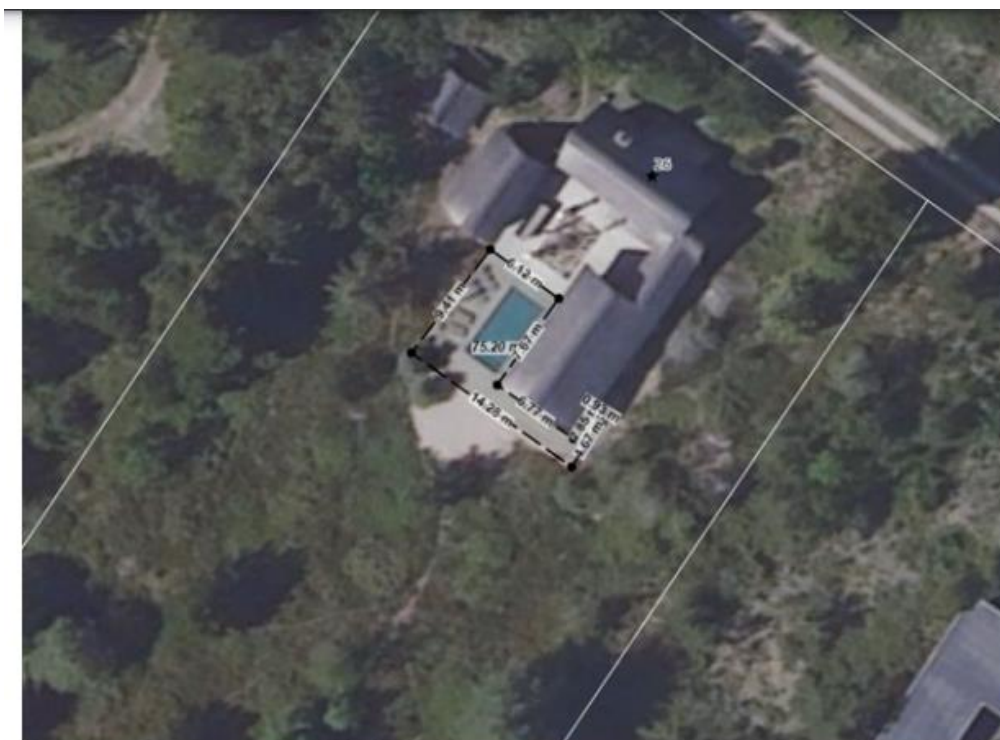
I forbindelse med dette arbejde så vi at dele af de eksisterende terrasser var bygget henover en naturlig sænkning i terrænet inde i gårdhaven. Vi fik derfor den idé at vi med minimalt indgreb kunne etablere en mindre nedgravet pool i forbindelse med denne sænkning, og lade træterrassen løbe rundt om (samlet udvidelse - pool og terrasse - ca. 35-40 kvm i forhold til eksisterende).

For at være sikre på ikke at foretage noget der stred imod nogen regler, kontaktede vi Jammerbugt kommune (Team Byg i Pandrup) og spurgte, om der skulle søges en tilladelse hvis vi planlagde at etablere et terrasseanlæg med en mindre nedgravet swimmingpool ved vores sommerhus.

Her var svaret at

- et terrasseanlæg ikke var at anse som en bebyggelse, uagtet at der var en nedgravet udendørs pool integreret i anlægget. Argumentet var at det ikke var noget overdækket som man kunne ”gå ind i”, at det var nede i terræn, og at det dermed ikke var en bebyggelse der krævede byggetilladelse
 - etablering af et sådant terrasseanlæg ville derfor heller ikke påvirke bebyggelsesprocenten på grunden, fordi det ikke blev anset som en bebyggelse, og at jeg derfor
 - ikke behøvede at søge om nogen tilladelse til at etablere projektet
- ...”.





Ortofoto sommer 2022. Gengivet med tilladelse fra GeoDanmark

Ovenfor fotos af ejendommen med swimmingpool og terrasse.

Danmarks Naturfredningsforening har i en mail af 21. marts 2023 anført følgende:

”...

Der er tale om både gravearbejde og tildækning af en stor flade af fredet natur, og derfor ville vi ikke kunne gå ind for projektet, hvis vi på forhånd var blevet spurgt.

I en lignende sag fra samme område sagde Fredningsnævnet for nylig nej til en større terrasse end absolut nødvendigt - netop med begrundelsen at fredet natur så ville blive dækket til.

Ejeren påpeger, at pool og terrasse ligger skjult mellem bygninger og ikke kan ses af naboer mv., og at han har handlet i god tro og ikke kendte til fredningsbestemmelsernes begrænsninger. På den baggrund søges om lovliggørende dispensation.

Men ukendskab til loven fritager ikke for ansvar, og vi er bekymrede for den mulige præcedens, en tilladelse vil bane vejen for.

Det kan give andre sommerhusejere "gode ideer" i det unikke klithedeområde neden for Lien-skrænten. Og pletter af turkisblå svømmebassiner hører ikke hjemme her.

Poolen er i øvrigt meget synlig oppe fra skræntkronen, hvor der bl.a. er badehotel og stier.
...”

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 16. juni 2023. I mødet deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Ditte Svendsen og det kommunalt udpegede medlem Jane Koller. For Jammerbugt Kommune mødte Ivan Kristensen. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Mariann Stenholm. Ejer, Lars Bjerregaard Mikkelsen var mødt.

Ejeren oplyste, at projektet i 2020 har beløbet sig til en 2-300.000 kr. Han har udvidet terrassen med ca. 40 m² og der er kun ét sted fra skrænten, hvor swimmingpoolen er synlig, da den i øvrigt er skjult af træer.

Jammerbugt Kommune anførte, at en swimmingpool er en fast konstruktion og derfor omfattet af fredningens ordlyd vedrørende ”bebyggelse”.

Danmarks Naturfredningsforening henviste til det skriftligt anførte og tilføjede, at en dispensation vil kunne danne præcedens i området. Hertil kommer, at der er markfirben i området.

Fredningsnævnet besluttede under besigtigelsen at udsætte sagens behandling med henblik på indhentelse af en udtalelse fra Miljøstyrelsen om, hvorvidt der er praksis for i fredningsmæssig forstand hos Miljø- og Fødevareklagenævnet eller domstolene at anse en swimmingpool som en form for bebyggelse.

Ejerne har efter besigtigelsen fremsendt følgende mail til fredningsnævnet:

”...

Som det fremgik af vores samtale er den uheldige situation jeg er havnet i, primært afstedkommet af to forskellige opfattelser (i Jammerbugt kommune) af hvad der kan karakteriseres som en bebyggelse.

Jeg forstår nævnets ønske om at konsultere miljøstyrelsen i sagen, og sender i den forbindelse ud-
klip fra Videntcentret Bolius om emnet:

Hvad siger loven om swimmingpools?

Medmindre du får dispensation, skal du ved anlæggelse af poolen respektere minimumsafstand til skel (2,5 meter i byområder og **5 meter i sommerhusområder**). Til gengæld **tæller en pool ikke med i bebyggelsesprocenten**, og hvis den har et **overfladeareal under 100 kvadratmeter**, skal **du ikke have tilladelse fra myndighederne for at anlægge den**. Du bør dog alligevel **konsultere kommunens tekniske forvaltning**, før du beder entreprenøren starte gravkoen, for **gældende lokalplan** kan forbyde poolinstallationer i netop dit kvarter.

Jeg synes jeg har gjort alt hvad der stod i min magt for at undersøge forholdene inden jeg igangsatte projektet. Inklusiv at konsultere Teknisk Forvaltning i Jammerbugt kommune, hvis svar var helt i overensstemmelse med ovenstående indklip fra videnscentret:

- Ses ikke som bebyggelse
- Strider ikke imod lovgivning/lokalplan/specielle forhold på matriklen
- Behøver ikke byggetilladelse
- Du kan bare gå i gang

...”.

Miljøstyrelsen har i en mail af 7. august 2023 henvist til en dom af 12. marts 2018 fra Retten i Lyngby, samt afgørelser i henholdsvis Miljø- og Fødevareklagenævnet og Taksationskommissionen i samme sagskompleks, hvor det indirekte fremgår, at en swimmingpool er en form for bebyggelse.

Ejerne har i en mail af 23. august 2023 fastholdt sit synspunkt om, at den etablerede swimmingpool ikke er omfattet af bestemmelsen i fredningen, fordi der ikke er tale om bebyggelse.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningsnævnet finder, at etablering af swimmingpool og den skete udvidelse af terrasse kræver en godkendelse af fredningsnævnet. Fredningsnævnet lægger således til grund, at en swimmingpool i fredningsmæssig forstand er omfattet af begrebet ”bebyggelse” i den fredningsdeklaration, der gælder for det omhandlede areal.

Spørgsmålet er herefter, om Fredningsnævnet kan godkende projektet og dermed lovliggøre dette, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens karakter og placering af det ansøgte til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Under hensyn til bebyggelsens karakter og udseende finder Fredningsnævnet, at der må meddeles afslag på en lovliggørelse af den opførte swimmingpool med dertilhørende træterrasse. Fredningsnævnet finder således, at den etablerede swimmingpool mv. i klithedeområdet neden for Lien-skrænten ikke er hjemmehørende i landskabet. Fredningsnævnet lægger også vægt på, at en lovliggørelse kan medføre en uheldig præcedens.

Ejeren skal derfor i samråd med Jammerbugt Kommune som tilsynsmyndighed og inden for en af kommunen fastsat frist foretage en fjernelse af den etablerede swimmingpool mv.

Hvis der er ønske om en lovliggørelse af træterrassen eller dele af denne, kan der til fredningsnævnet indsendes ny ansøgning herom.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Ditte Svendsen,
2. Jane Koller,
3. Miljøstyrelsen,
4. Jammerbugt Kommune, sagsnr. 01.05.10-K04-1-23,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Jammerbugt
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Nordvest,
12. Lars Bjerregaard Mikkelsen.

**Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk**

Den 8. januar 2024

FN-NJN-45-2023 Fiskekutter ved Rønnes Hotel.

Fredningsnævnet har den 31.oktober 2023 fra Jammerbugt Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at opstille en fiskekutter på matr.nr. 1eg Slettegård, Hjortdal, beliggende Kystvejen 25, 9690 Fjerritslev, tilhørende Rønnes Hotel v/ Jan Mortensen.

Fredningsnævnet har efter foretagen høring behandlet sagen på skriftligt grundlag i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk.5, og har besluttet at meddele dispensation.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand.

Sagens baggrund.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 6. december 1957 om fredning af arealer ved Sanden, Slette Å, der er en tilstandsfredning med bestemmelse om:

”...

at indtil en afstand af 30 m fra den mod syd værende skrænts fod må ejeren opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsen iværksættes, er pligtig til at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende

...”

Det fremgår af sagen, at kutteren vil blive placeret tæt på eksisterende bygninger i forbindelse med etablering af en 18 huls minigolfbane.

Jammerbugt Kommune har i en mail af 11.december 2023 om Natura 2000-områder og bilag 4-arter oplyst følgende:

”...

Vurdering i forhold til Natura2000:

Ejendommen er beliggende ca.180 m fra nærmeste Natura 2000 område2 Ejstrup Klit, Egvands Bakker og Lien med Underlien, N21, herunder habitatområde H219 – Lien med Underlien. Habitatområde H193 – Ejstrup klit og Egvands Bakker er beliggende 4 km væk. Den nærmeste kortlagte habitatnatur er beliggende mod syd, i afsted af ca. 200 m, fra ønskede placering af fiskekutter. Habitatnaturen er kortlagt som grå/grønklit (2130*) og enebærklit (2250*) – begge er prioriteret naturtyper på udpegningsgrundlaget. Det vurderes ikke, at opstilling af fiskekutter i forbindelse med minigolfbanen vil medføre en påvirkning af de nærliggende Natura2000 kortlagte habitatområder.

Vurdering i forhold til arter:

Kommunen er forpligtiget til at tage hensyn til levesteder for arter optaget på Habitatdirektivets bilag IV. De berørte arealer er beliggende i et område, hvor der kan være forekomst af Stor vandsalamander, Spidssnudet frø, Markfirben og Odder. Jammerbugt Kommune har ikke kendskab til levesteder for ovenstående arter på ejendommen. He-depletvinge er på udpegningsgrundlaget for H193, men ikke for H219. Det vurderes dog ikke at den planlagte aktivitet vil have en påvirkning herpå. Det vurderes samlet set ikke at den planlagte aktivitet vil have en effekt på ovenstående benævnte arter. Kommunen har ikke kendskab til forekomst af de før nævnte bilag IV arter, eller øvrige fredede arter (artsfredningsbekendtgørelsen) eller rødlistede arter (Den danske Rødliste) på det berørte areal.

Vurdering i relation til fredning:

Planlagte aktivitet er placeret i stor afstand til den syd værende skrænts fod således at nedenstående henvisning til fredningen Sanden, Slette Å, opfyldes: "...at indtil en afstand af 30 m fra den mod syd værende skrænts fod må ejeren opføre bebyggelse, idet han dog inden bebyggelsen iværksættes, er pligtig til at indhente fredningsnævnets godkendelse af bebyggelsens placering og udseende ..." Med henvisning til ovenstående ser Jammerbugt Kommune ingen hindring i den planlagte aktivitet.

Sammenfatning: Naturkontoret vurderer ikke, at der vil være påvirkning på de omkringliggende naturarealer. Den planlagte aktivitet er af en mere kortvarig karakter og med minimal påvirkning på andet end eksisterende græs- og terrassearealer. Det vurderes derfor ikke, at der vil ske hverken direkte eller indirekte påvirkning af ovennævnte arter eller deres potentielle levesteder, ej heller en påvirkning af den nærmest liggende § 3 beskyttede natur eller de nærmest liggende fredninger eller Natura 2000 områder..."

Danmarks Naturfredningsforening har i en mail af 26. november 2023 oplyst, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Sanden Slette Å betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet har efter den indhentede udtalelse fra Jammerbugt Kommune vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre negativ påvirkning af Natura 2000 områder eller dyre- og plantearter nævnt i Habitatdirektivets bilag IV.

Under hensyn til sagens oplysninger om den påtænkte placering af fiskekutteren tæt på og imellem eksisterende bygninger i forbindelse med etablering af en 18 huls minigolfbane, og da opsætningen

af fiskekutteren ikke findes at være i strid med landskabelige eller naturmæssige værdier, kan fredningsnævnet meddele dispensation til det ansøgte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Med venlig hilsen

Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Ditte Svendsen,
2. Jane Koller,
3. Miljøstyrelsen,
4. Jammerbugt Kommune, att. Mai Toft Sørensen,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Jammerbugt,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Jammerbugt,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Nordvest,
12. Jan Mortensen.