

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

27/4-1978

Matr. nr. 7 b Langtved by, Rye sogn.

År 1978, den 27.april kl.10 blev af fredningsnævnet for
Roskilde amt i sag nr. 7/76 vedrørende fredning af matr. nr.
7 b Langtved by, Rye sogn
afsagt sålydende

K E N D E L S E:

Ved overfredningsnævnets kendelse af 21.februar 1958 frededes ejendommen, matr. nr. 7 b Langtved by, Rye sogn sammen med andre ejendomme under godset Ryegård, som dengang tilhørte greve F.C.R.Scheel.

Ved skrivelse af 13.januar 1976 rejste fredningsplanudvalget fredningssag med henblik på at udvide den gældende fredningsservitut. Skrivelsen er sålydende:

"I skrivelse af 19.december 1974 ansøgte Fa. Lejre Huse A/S fredningsnævnet om tilladelse til opførelse af et nyt stuehus til ejendommen "Lermosegård", matr. nr. 7 b Langtved by, Rye sogn, som er omfattet af Ryegård-fredningen og ejes af greve N.H.R.Scheel, Ryegård.

Ifølge fredningsservitutten har nævnet censureret ved genopførelse af landbrugsbygninger inden for det fredede område.

Den 6.januar 1975 anmodede fredningsnævnet fredningsplanudvalget om en udtalelse over sagen.

Ved besigtigelse af ejendommen konstateredes, at udlængerne på nær et skur var nedrevet, og at stuehuset henlå som ruin. Jorderne drives fra Ryegård.

Som årsag til ansøgningen angaves, at ejendommen var pålagt bopælspligt, men at det ikke kunne betale sig at reparere det gamle hus.

Den 15.maj 1975 afholdt nævnet et åstedsmøde, hvor sagen blev udsat på fremsendelse af et nyt projekt. Et sådant er ikke blevet udarbejdet. Ved dette møde var fredningsplanudvalget ikke repræsenteret, men nævnet var telefonisk underrettet om, at fredningsplanudvalget den følgende dag, den 16.maj 1975, ville behandle sagen med henblik på rejsning af en fredningssag med påstand om at udvide den for ejendommen gældende fredningsservitut til et forbud mod genopførelse af stuehuset samt påstand om rydning af tomten.

Fredningsplanudvalgets plenum vedtog at rejse sagen.

Imidlertid anmodede ejeren om forhandlinger vedrørende servitutens udformning, idet der dels var spørgsmålet om nedlæggelse af den selvstændige landbrugsejendom og eventuelle sammenlægning med naboejendommen, som også ejes af greve Scheel, eller sammenlægning med selve

Ryegård. Endvidere ønskede ejeren en god vandboring på ejendommen opretholdt samt haven bevaret som bl.a. vildtremise.

Ryegård-fredningen, som er en frivillig fredning (overfredningsnævnets kendelse af 21.februar 1958), er en af Danmarks fornemste landskabsfredninger, og den omhandlede ejendom ligger umiddelbart syd for halvøen Bramsnæs, som strækker sig ud i Isefjords sydlige del i et klassisk dansk fjordlandskab.

Opførelse af et moderne enfamiliehus på Lermosegårds tomt ville i alvorlig grad skæmme det smukke landskab.

I medfør af naturfredningslovens § 11 og § 20, stk. 1, sidste punktum, skal fredningsplanudvalget rejse fredningssag for ejendommen Lermosegård med krav om, at fredningsservitutten for ejendommen udvides med følgende bestemmelser:

- 1) Ejendommen Lermosegård, matr. nr. 7 b Langtved by, Rye sogn sammenlægges med matr. nr. 6 b sammesteds til een landbrugsejendom.
- 2) Lermosegårds bygninger nedrives, og tomten ryddes.

Fredningspåstandens punkt 2) skal ikke være til hinder for opretholdelsen af det bestående haveanlæg, som dog ikke må udvides eller ændres væsentligt uden fredningsnævnets tilladelse.

- 3) Det skal være tilladt at opføre et pumpehus for at opretholde den bestående brønd.

Pumpehusets udformning samt indretninger til pumpens energiforsyning skal forinden godkendes af fredningsnævnet, dog skal elfremføring så vidt muligt ske gennem et kabel."

Efter at have besluttet at tage sagen under behandling, er der herom sket bekendtgørelse i Statstidende for den 2.marts 1976 og i Roskilde Tidende samt Dagbladet for Roskilde og omegn for den 3.marts 1976.

Efter nævnets forudgående besigtigelse af området afholdtes den 9.juli 1976 et møde, hvor sagen forhandlede med de interesserede parter. Herunder meddelte greve Scheel sen., at nedrivning af bygningerne

på "Lermosegård" ville blive foretaget mod dækning af udgifterne herved. Iøvrigt krævedes ingen erstatning.

Udgiftsbeløbet er opgjort til det nedenfor omtrentligt fastsatte erstatningsbeløb.

En forudsætningsvis nødvendig sammenlægning af matr. nr. 7 b og 6 b Langtved by, Rye sogn, er ved nævnets foranstaltning blevet gennemført, jfr. landbrugsministeriets skrivelse af 16. september 1977, hvor bl.a. forudsættes, at "de skæmmende bygningsrester på matr. nr. 7 b fjernes,.....".

Efter det således oplyste finder nævnet, at betingelserne for at frede bemeldte ejendom på vilkår som anført i den citerede rejsnings-skrivelse af 13. januar 1976 er tilstede, hvorfor

bestemmes:

Den ved overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 foretagne fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne, udvides med følgende bestemmelser:

- 1) Ejendommen Lermosegård, matr. nr. 7 b Langtved by, Rye sogn sammenlægges med matr. nr. 6 b sammesteds til een landbrugs-ejendom.
- 2) Lermosegårds bygninger nedrives, og tomten ryddes.
Fredningspåstandens punkt 2) skal ikke være til hinder for opretholdelsen af det bestående haveanlæg, som dog ikke må udvides eller ændres væsentligt uden fredningsnævnets tilladelse.
- 3) Det skal være tilladt at opføre et pumpehus for at opretholde den bestående brønd.
Pumpehusets udformning samt indretninger til pumpens energiforsyning skal forinden godkendes af fredningsnævnet, dog skal elfremføring så vidt muligt ske gennem et kabel.

Der tillægges greve N.H.R.Scheel, Ryegård, i erstatning 5.000 kr. med renter 1% over den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto fra den 27. april 1978 til betaling sker. Erstatningsudgifterne udredes med 3/4 af Statskassen og 1/4 af Roskilde amtsfond.

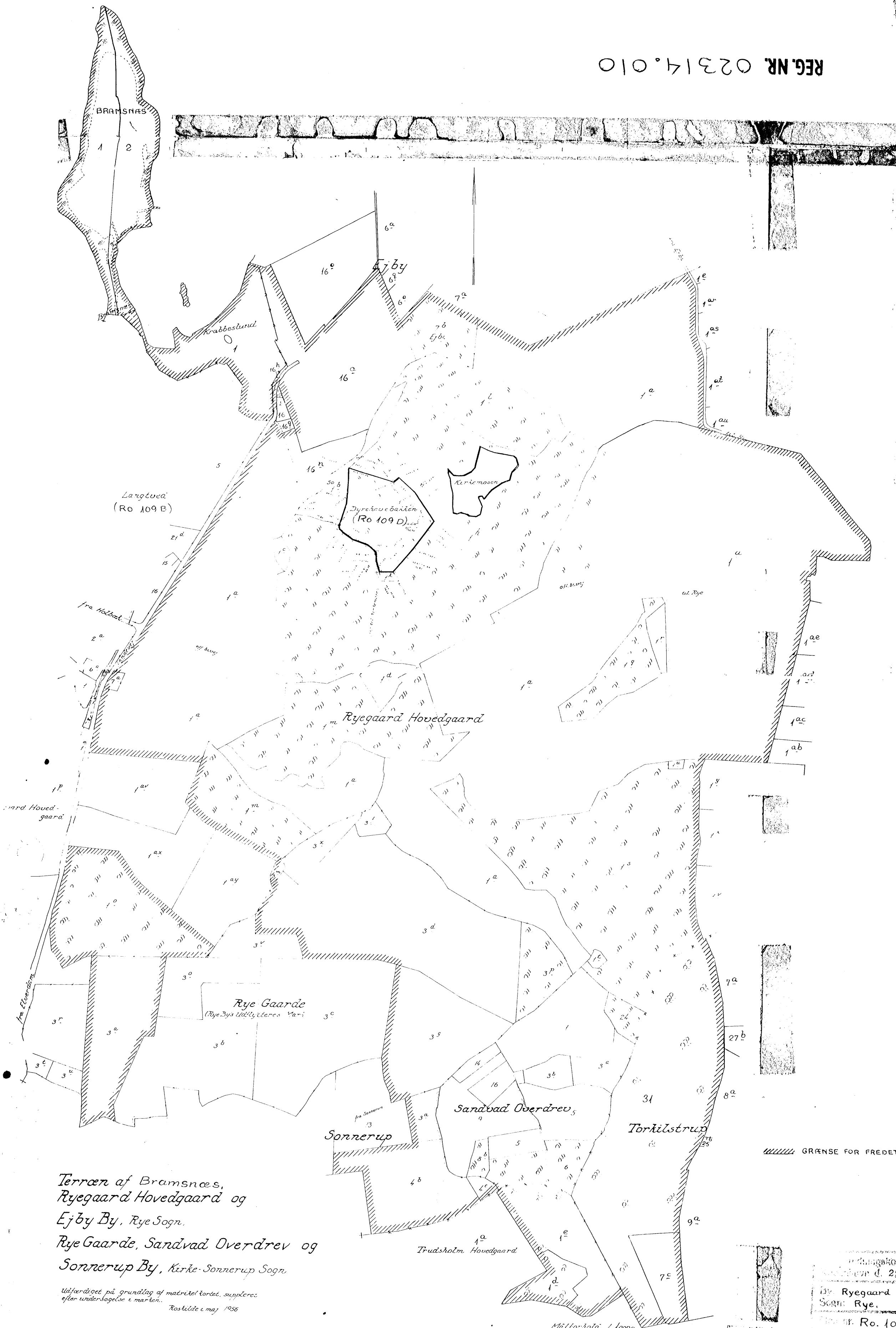
Anke til overfredningsnævnet af nærværende kendelse kan af de i naturfredningslovens § 22, stk. 2 nævnte personer og institutioner iværksættes inden 4 uger efter afgørelsens meddelelse, jfr. samme lovs § 24, stk. 3.

A.Skotte.

A.G.Laugesen.

M.Schlamovitz.

KORT>



Terræn af Bramsnæs,
Ryegaard Hovedgaard og
Ejby By, Rye Sogn.
Rye Gaarde, Sandvad Overdrev og
Sonnerup By, Kirke-Sonnerup Sogn.

Udfærdiget på grundlag af matrikel kortet, suppleret
efter undersøgelse i matriklen.
Køsteldte i maj 1956

Landsinspektør

Udfærdiget den 25-6-57.
Af Ryegaard Hovedgaard,
Sogn: Rye.
Reg. Nr. 109 A.

Målestok 1:1000

OVERFREDNINGSNÆVNET>

8/9-1964

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1964, d. 8. september, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 1235/56 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Under en for Fredningsnævnet for Roskilde amtsrådskreds m.v. verserende sag om fredning af nogle arealer mellem Bramsnæsrig og landevejen til Frederikssund er det konstateret, at ejendommen matr. nr. 30 c af Ordrup by, Sonnerup sogn, som er omfattet af fredningsbegæringen, var indbefattet i den ved Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 afsluttede fredningssag, men ved en fejltagelse ikke anført i kendelsen.

Idet bemærkes, at ejendommens ejer intet har at erindre herimod, vil den ommeldte ejendom være at optage som fredet i henhold til den ommeldte kendelse.

Et kort nr. Ro 123 visende det fredede areal er vedheftet nærværende tillægskendelse.

T h i b e s t e m m e s :

I den af Overfredningsnævnet den 21. februar 1958 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer af Ryegård indføjes i konklusionen under ejendomme af Ordrup by, Sonnerup sogn, matr. nr. 30c.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.

J. Garde
J. Garde



S00188713S 18_B_176
A00251671A 88305165

attesteres herved.

nr. nr.

Beftillings-
formular

Y. 100

Jensen & Kjeldskov, A/S.

Kbline d. 20-12-1958

Navn:

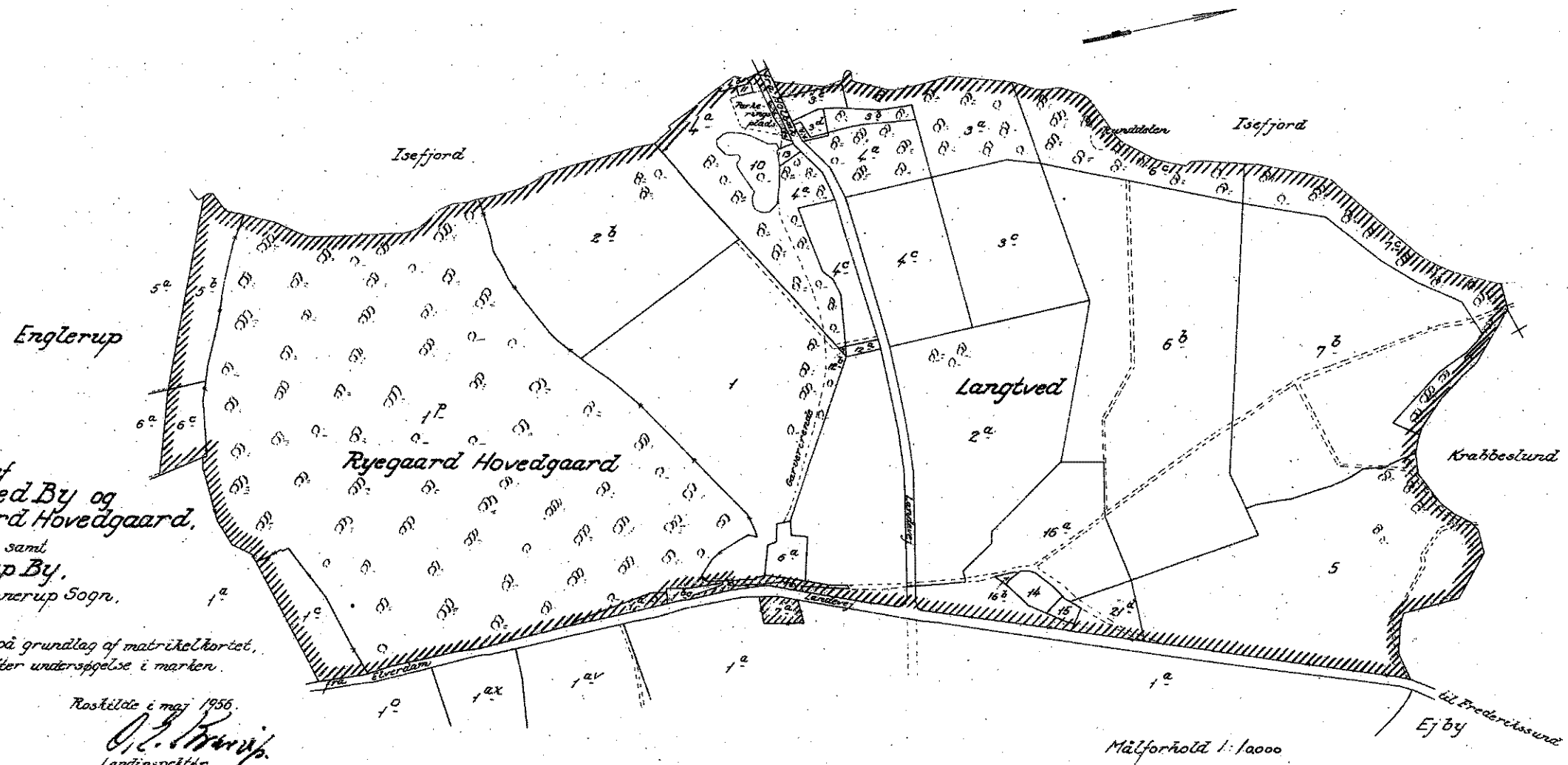
C. Blomman-af-felt

Terræn af
Langtved By og
Ryegaard Hovedgaard,
Rye Sogn, samt
Englerup By,
Kirke-Sonnerup Sogn.

udferdiget på grundlag af matrikelkortet,
suppleret efter undersøgelse i marken.

Revideret i maj 1956.

O. J. Krüpp.
Landinspektør.



(Ro 109 A)

GRÆNSE FOR FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 25-6-57
By: Ryegaard Hovedgaard
Sogn: Rye, m. fl.
Plan nr. Ro. 109 B.

S00188700S 18_B_176
A00251671A 88305165

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

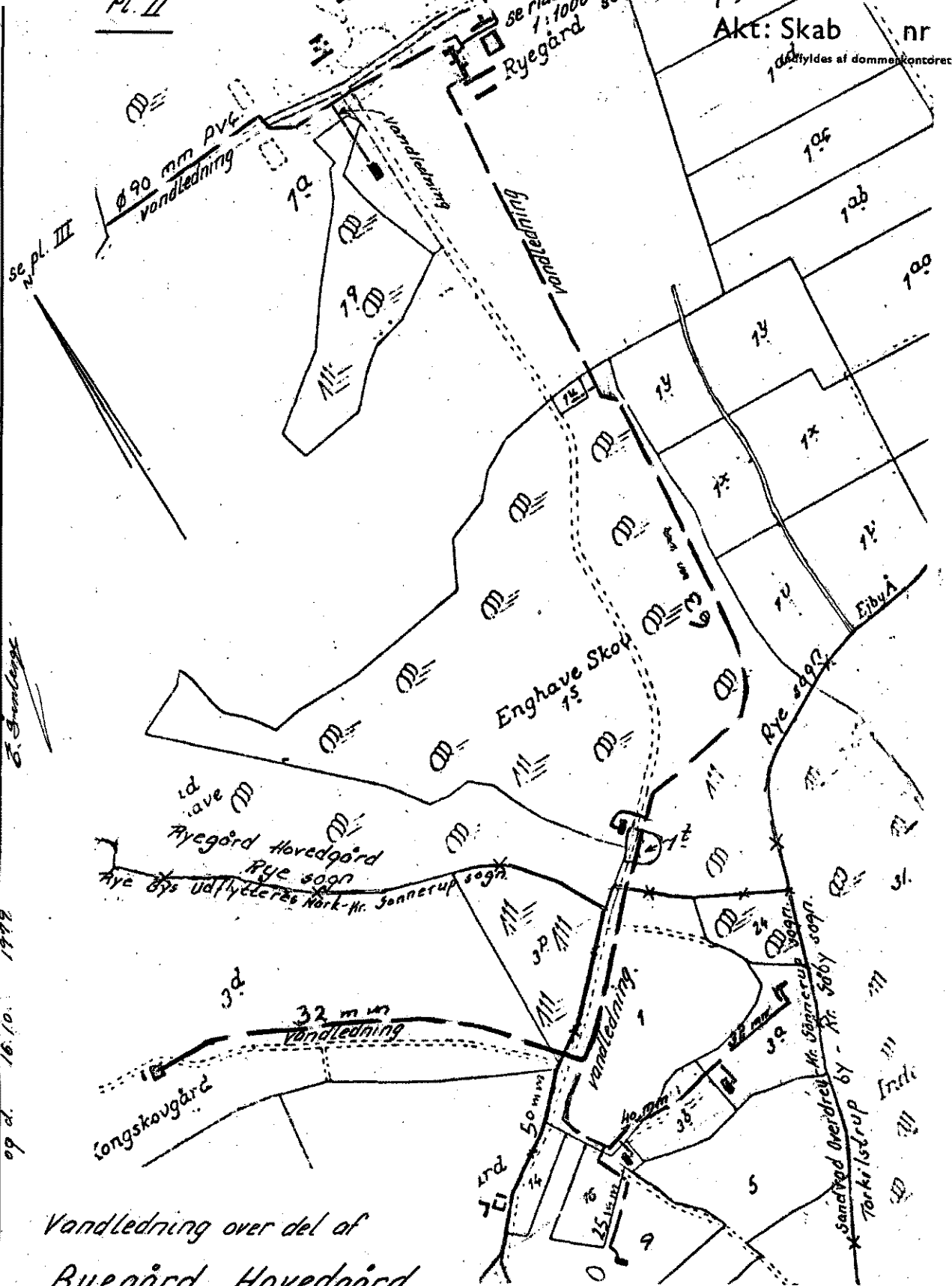
Bestillings-formular
Y-1 fløj

mtr. nr. 13 Ryegård Hoved
attesteres herved. Raskilde
m.m. 25/2 1978
og d. 16.10. 1978
Navn: Hans Nielsen
J. Sandberg

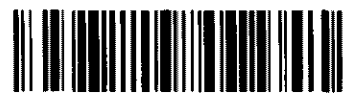
Vandledning over del af
Ryegård Hovedgård
Rye sogn. og del af Rye Bys
Udflytters Mark Kr. Sønderup sogn.
Udfærdiget i anledning af
tinglysning i sept. 1974.
suppleret i juni 1978.

Hans Nielsen
Landinspektør.

Jensen & Kjeldskov A/S
Mål 1: 10.000
Jr. nr. 107-74.



På planen er vandledning
indtegnet skitse-mæssigt
efter oplysninger fra
Ryegård Gods.



S00188681S 18_B_176
A00251671A 88305165

Landinspektør
Hans Nielsen
Algade 63 C
4000 Raskilde
Tlf. (03) 353130
og 36 3130

Justitsministeriets genpartskartierred. Til kort.

Akt: Skab nr
1000 (af domstolens arkiv)

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

Bestillings-formular
Y-1 fløj

mtr. nr. 12 Ryegård Hovedgård m. nr. Ryegård
attesteres herved. Revideret d. 25/10 1978
og d. 16/10 1979
Hans Nielsen
F. Jensen

Vandledning over del af
Ryegård Hovedgård og
Løngtved by, og Ejby by
Rye sogn.

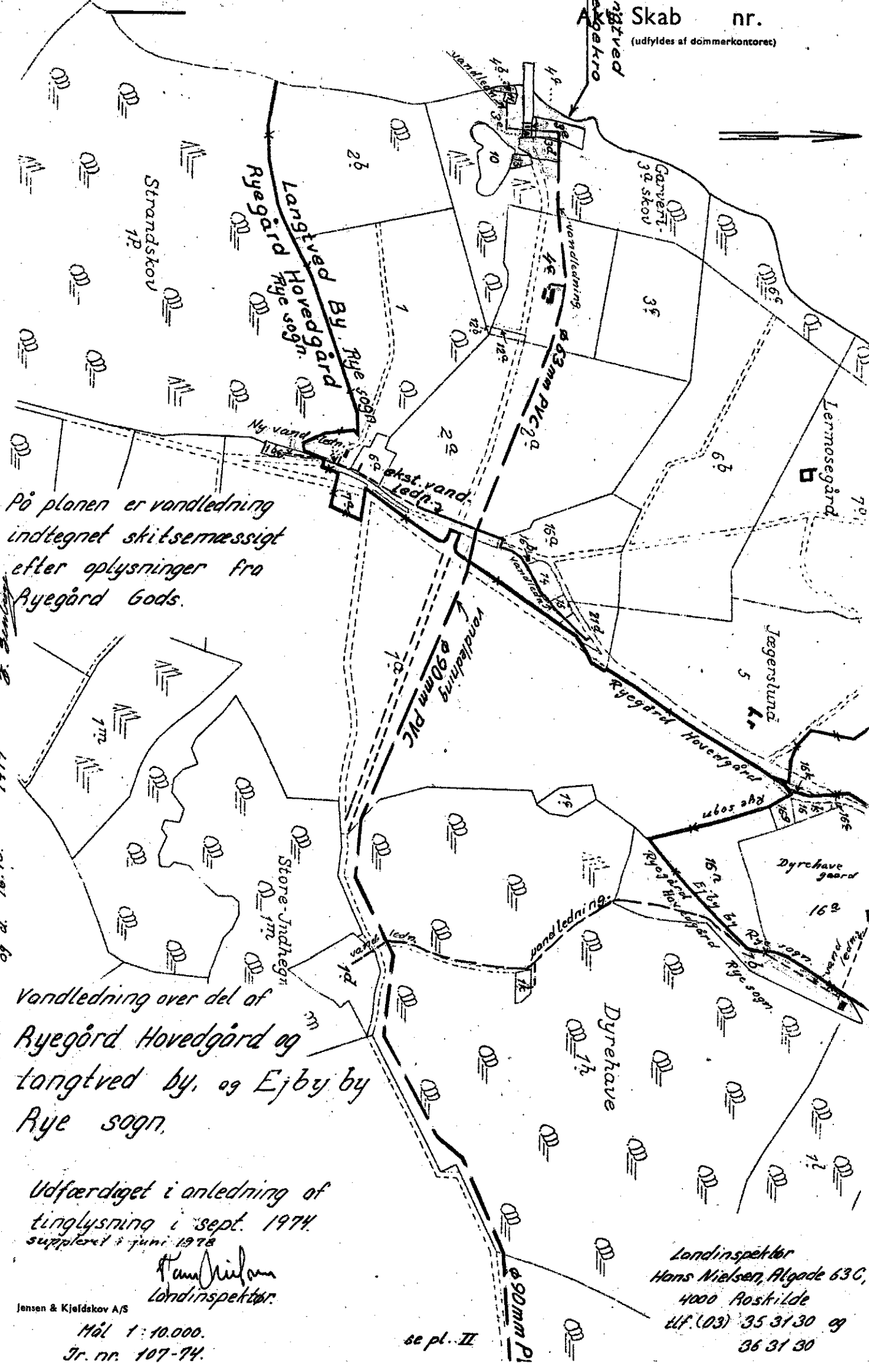
Udfærdiget i anledning af
tinglysning i sept. 1974
suppleret i juni 1978

Hans Nielsen
Landsinspektør

Jensen & Kjeldskov A/S
Mål 1:10.000.
Jr. nr. 107-74.

se pl. II

Landsinspektør
Hans Nielsen, Algade 63C,
4000 Roskilde
Elf. (03) 35 31 30 og
36 31 30



nr. Skab
(udfyldes af dommerkontoret)

(udfyldes af dommerkontoret)

40

30

Justitsministeriets genpartkalkuleret. Til kort.

W

206

~~0,2 ha
6 ind~~

0,2 ha
6 indb

Fix. P.
11.079

KNN
0,8 ha
24 indb.

0,6 ha
18 indb.

- Overfaldsbyggeri E2

Mellemste Vintre Møller

75 indb.

S00188688S 18_B_176
A00251671A 88305165

Skitse af matr. nr. 30^a
Ordrup by,
Kirke-Sonnerup sogn.

Bredde : 2,2 m
Længde ca: 170 m
Areal ca: 680 m²
Mål 1: 4000

Orderup by

Jensen & Kjeldskov A/S

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

T. purpur

Navn:

29 October 1978

ign.

met. nr. 30^a Ordstrup by; Kirk.

Bestillings- formular

Y-2 flej

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

Y-1 fløj

mtr. nr. 1^a Ryegård hovedg. Ryegård hovedg. d. 25/12 1975

Justitsministeriets genpartskalender. Til kort.



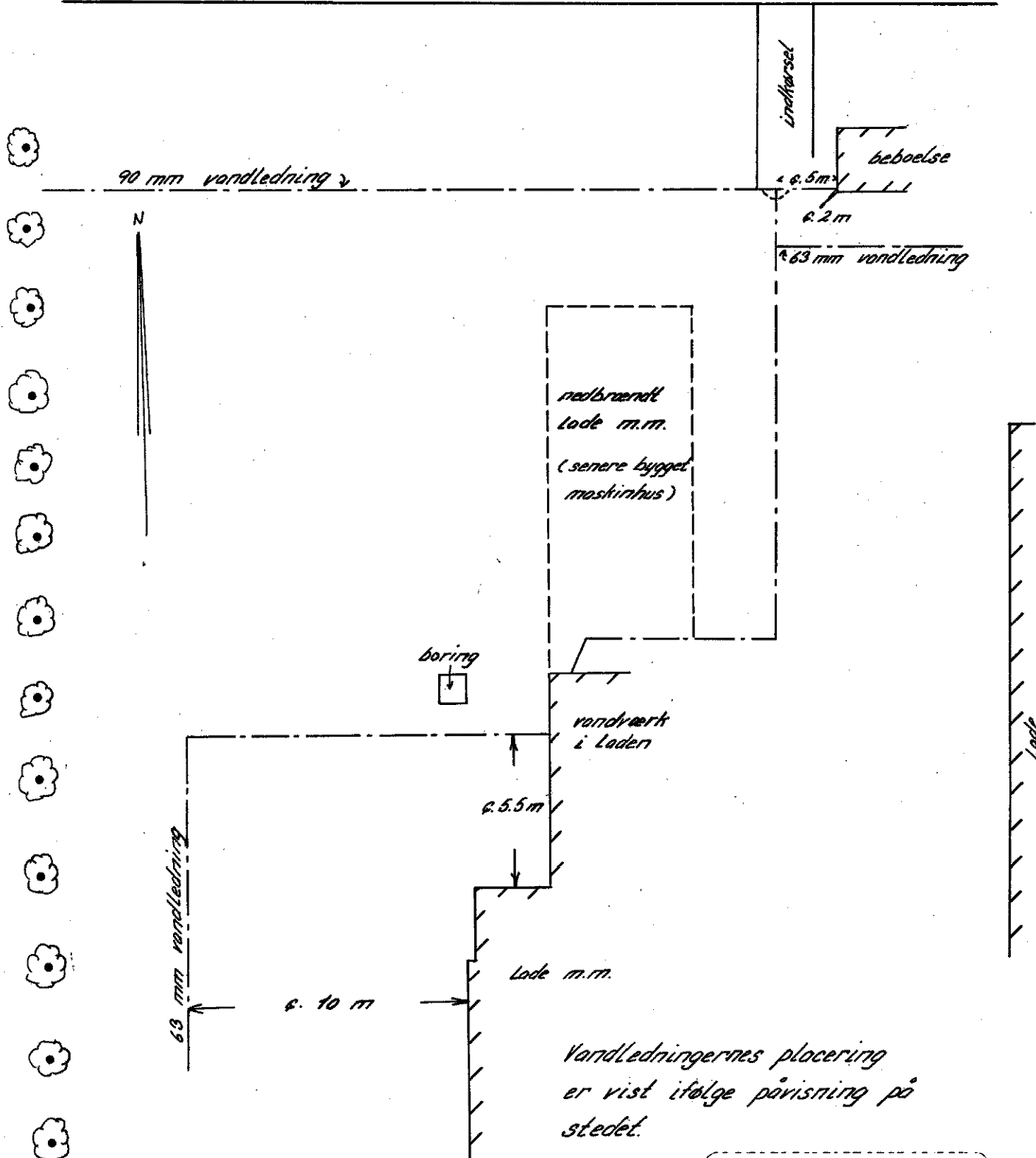
Pl. 12 A

Akt: Skab nr. (udfyldes af dommerkontoret)

Londevej

— fra Langtved

til Rye —

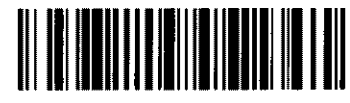


Skitse vedr. del af
Matr. nr. 1^a
Ryegård hovedgård
Rye sogn

Udfærdiget i anledning af tinglysning
i april 1974.

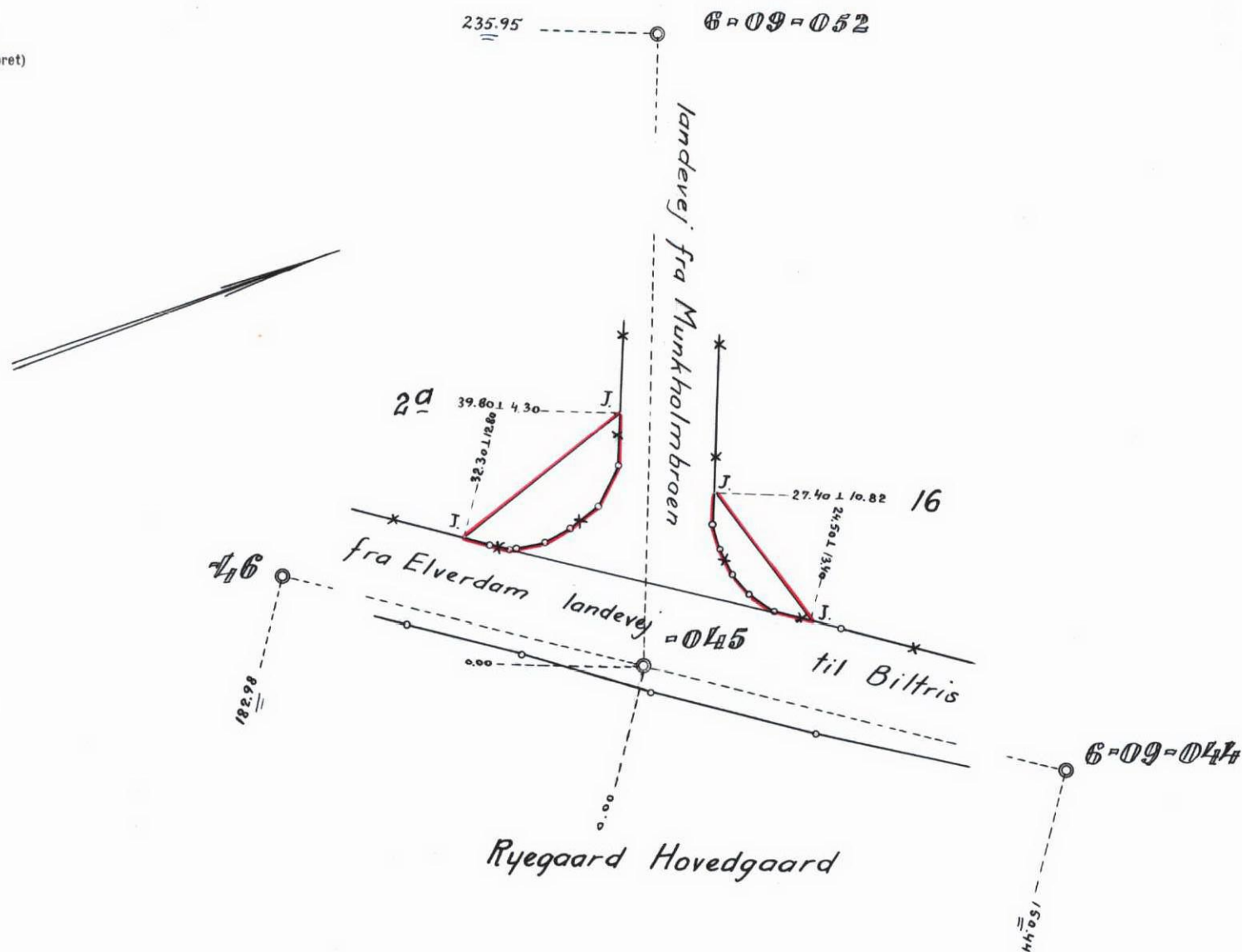
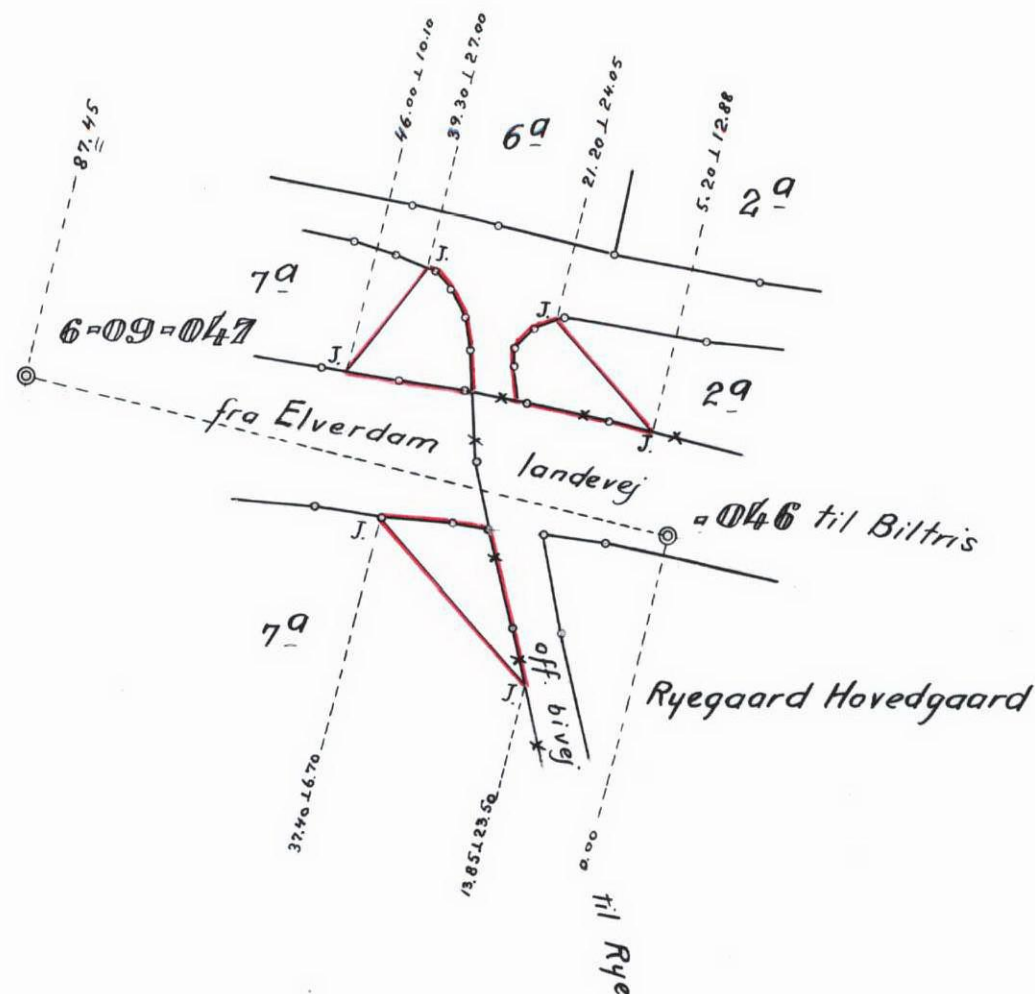
Hans Nielsen
Landinspektør

Jensen & Kjeldskov A/S



S00188683S 18_B_176
A00251671A 88305165

Landinspektør
Hans Nielsen
Algade 63 C
4000 Raskilde
telf. (03) 353130
og 363130



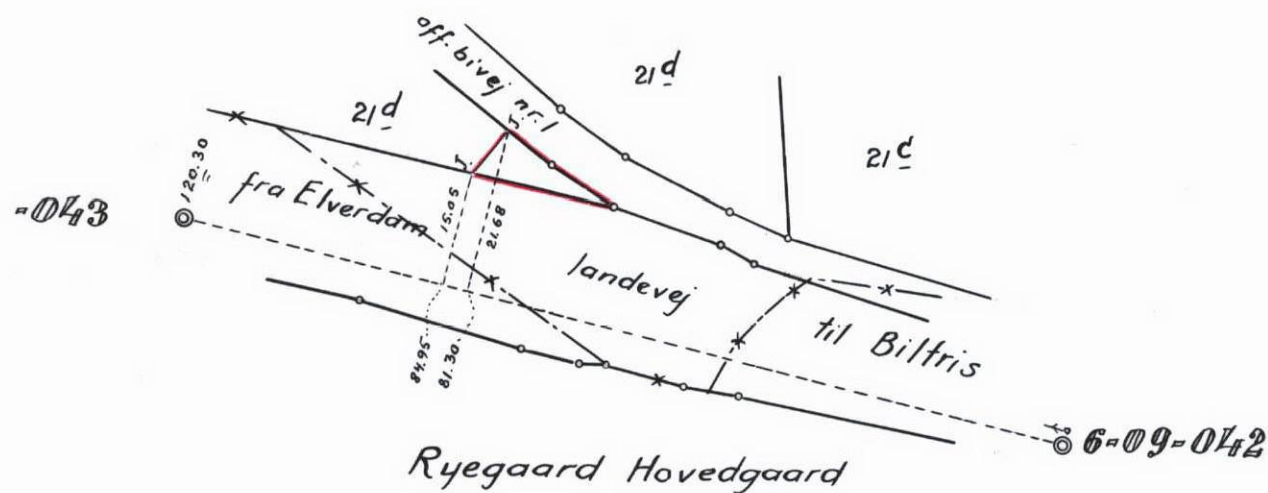
De servitutbelagte arealer er
fremhævet med rød skygge.

Terræn af
Langtved By,
Rye Sogn,
Volborg Herred,
Københavns Amt

Udfærdiget i febr. 1953 til brug ved
udstedelse af oversigtsdeklaration.

E. Thorsen,
Landinspektør.

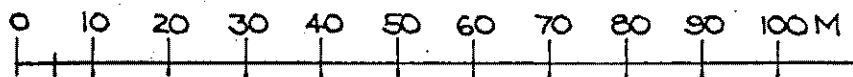
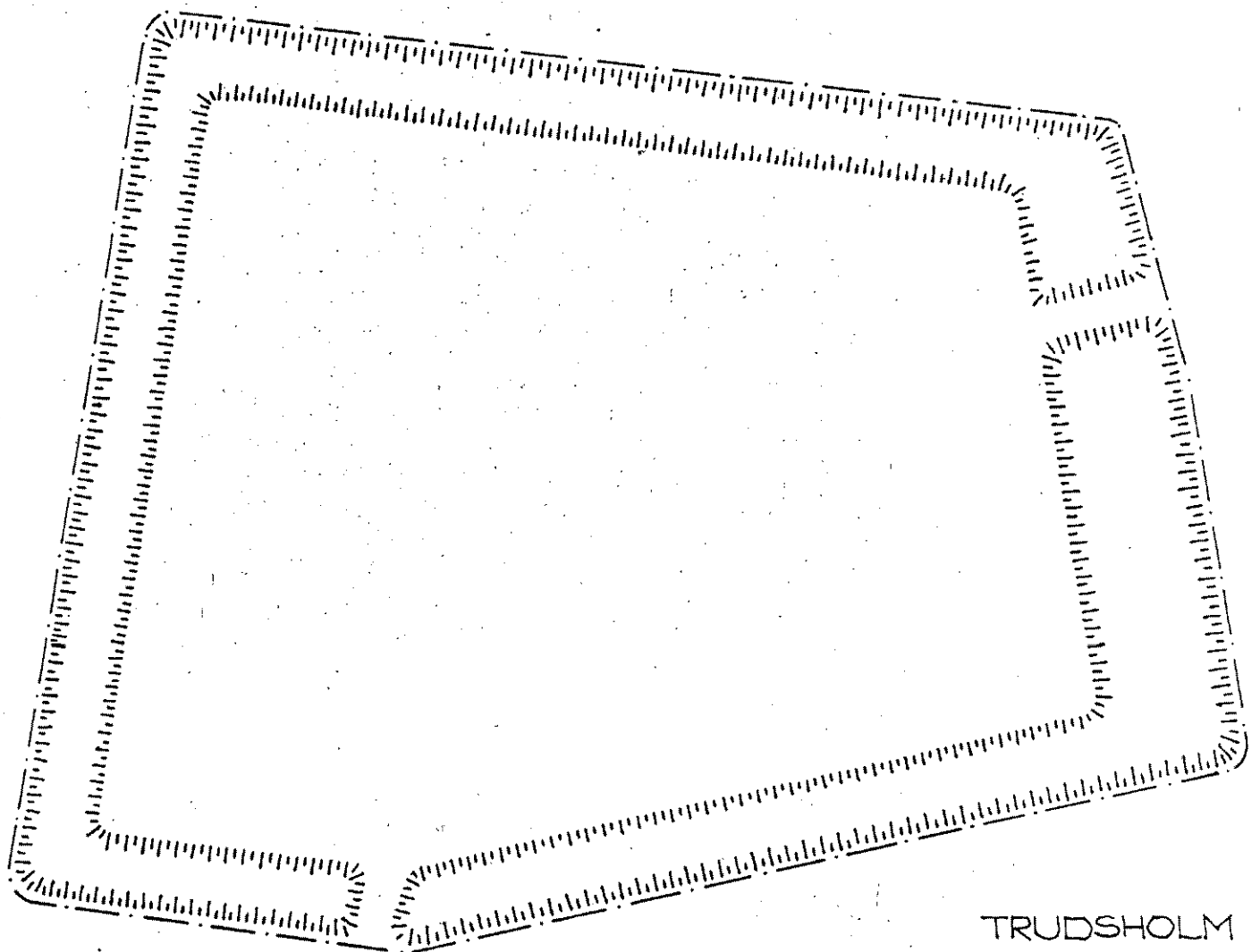
Maalforhold 1:1000.



N



FREDNINGSGRÆNSE



TRUDSHOLM
KIRKE SONNERUP S.
VOLBORG H
KØBENHAVNS A.
SITUATIONS
SKITSE 1:1000

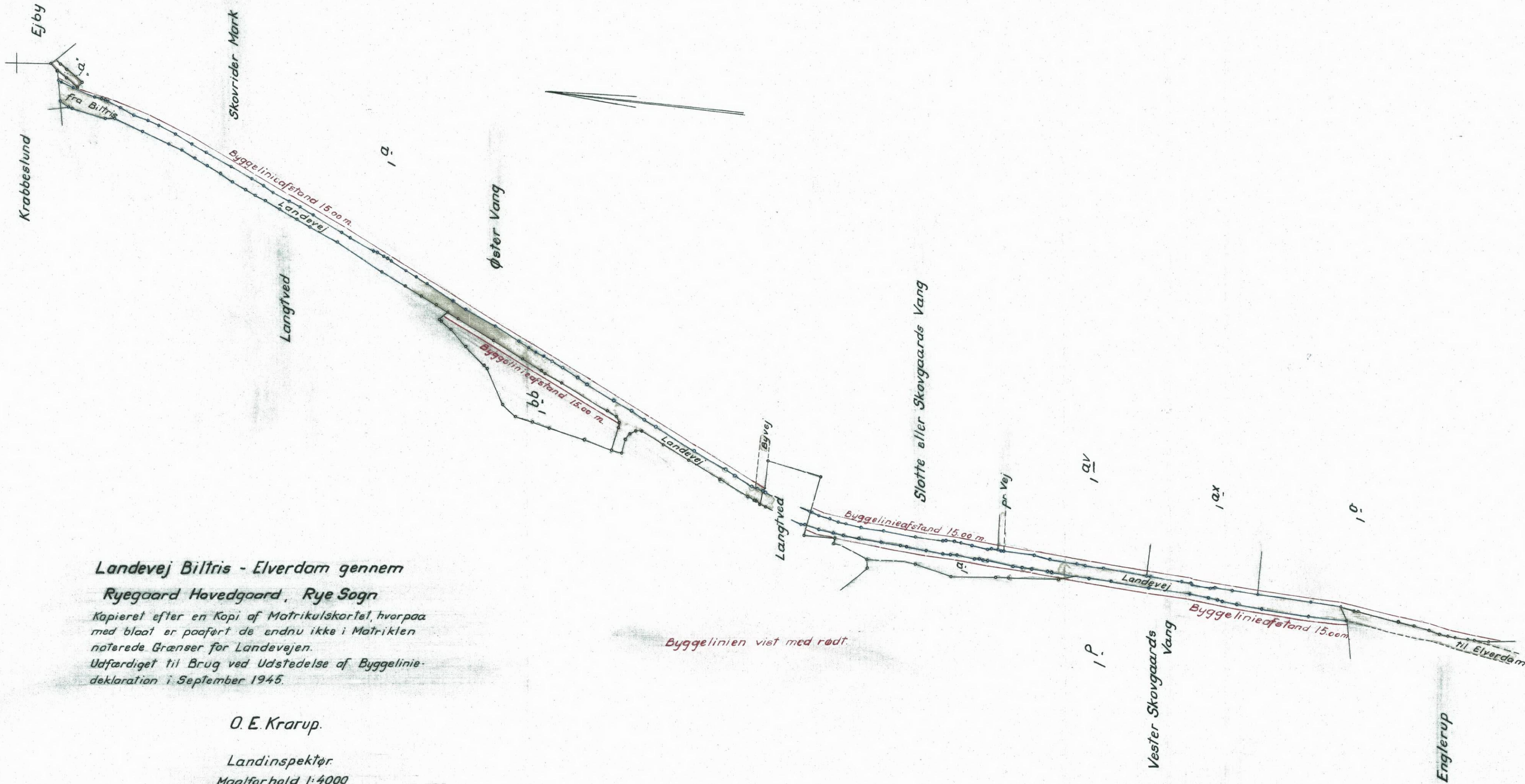
At denne Kort-Genpart er nøjagtig Genpart af det originale Kort vedrørende Ejendommen
Nr. 10-12 1945
Bestillings-
Formular
Y-3 Fløj
Jensen & Kjeldskov, A/S.

Landevej Biltris - Elverdam gennem
Ryegaard Hovedgaard, Rye Sogn

Kopieret efter en Kopi af Matrikelskorte, hvorpaa
med blaåt er påført de endnu ikke i Matriklen
noterede Grænser for Landevejen.
Udfærdiget til Brug ved Udstedelse af Byggelinie-
deklaration i September 1945.

O. E. Krarup.

Landinspektør
Maalforhold 1:4000



At denne Kort-Genpart er nøjagtig Genpart af det originale Kort vedrørende Ejendommen

Mtr. Nr. 7^b 16^a Ejby By, Tye Sogn attesteres herved.

" " 1a Rygsaard Hovedgaard, Tye Sogn

Hellwip d. 4-8-1945

Navn

K. Lindum

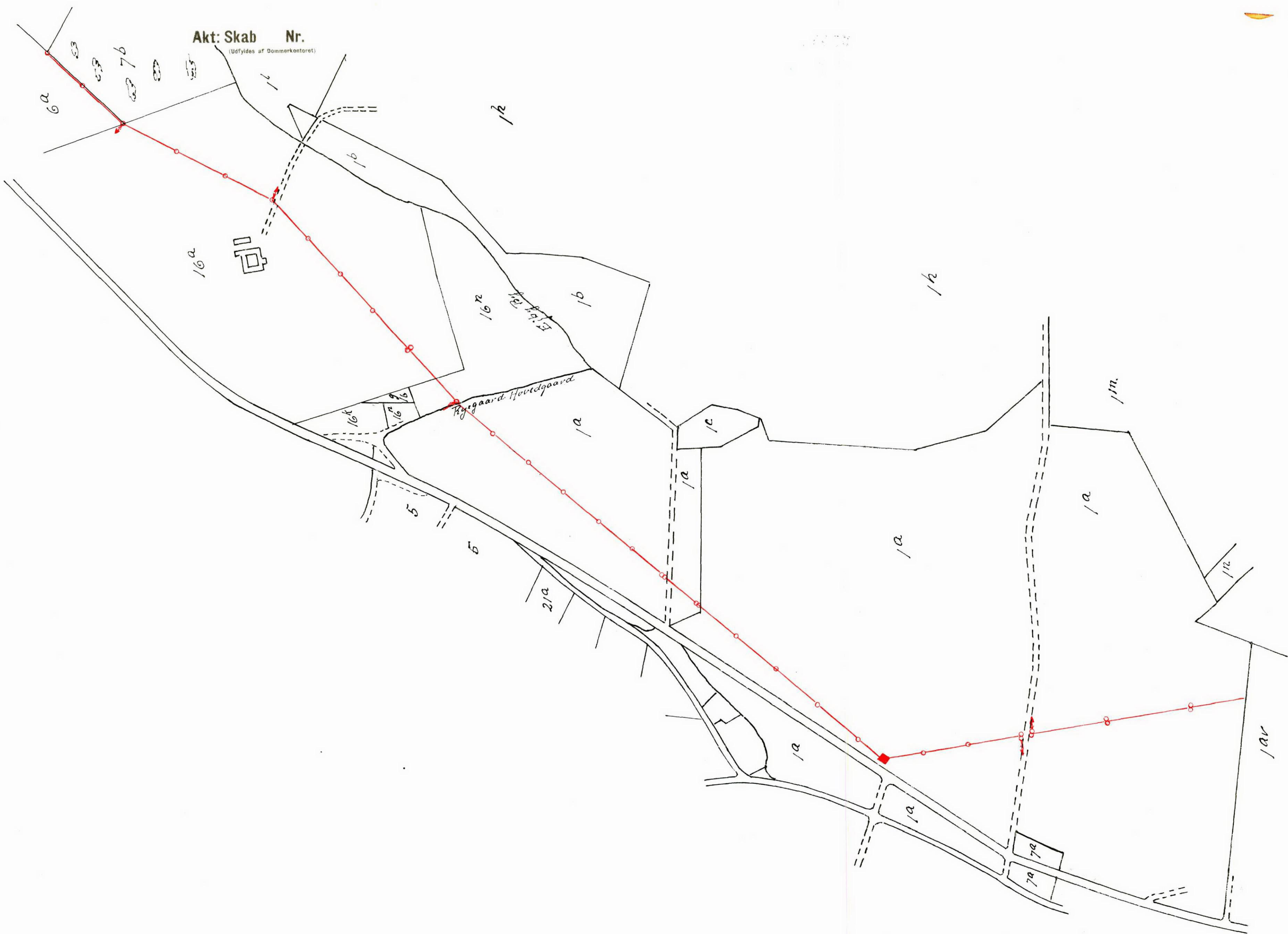
Justitsministeriets Genpartkalkuleret. Til Kort.

Y-3 Fløj

Bestillings-
Formular

Jensen & Kjeldskov, A/S.

00631
5. OKT. 1945



Englerup By Kirke-Sonnerup Sogn

København d. 22. November 1940

Navn:

100 50 0 100 200 300 400 m

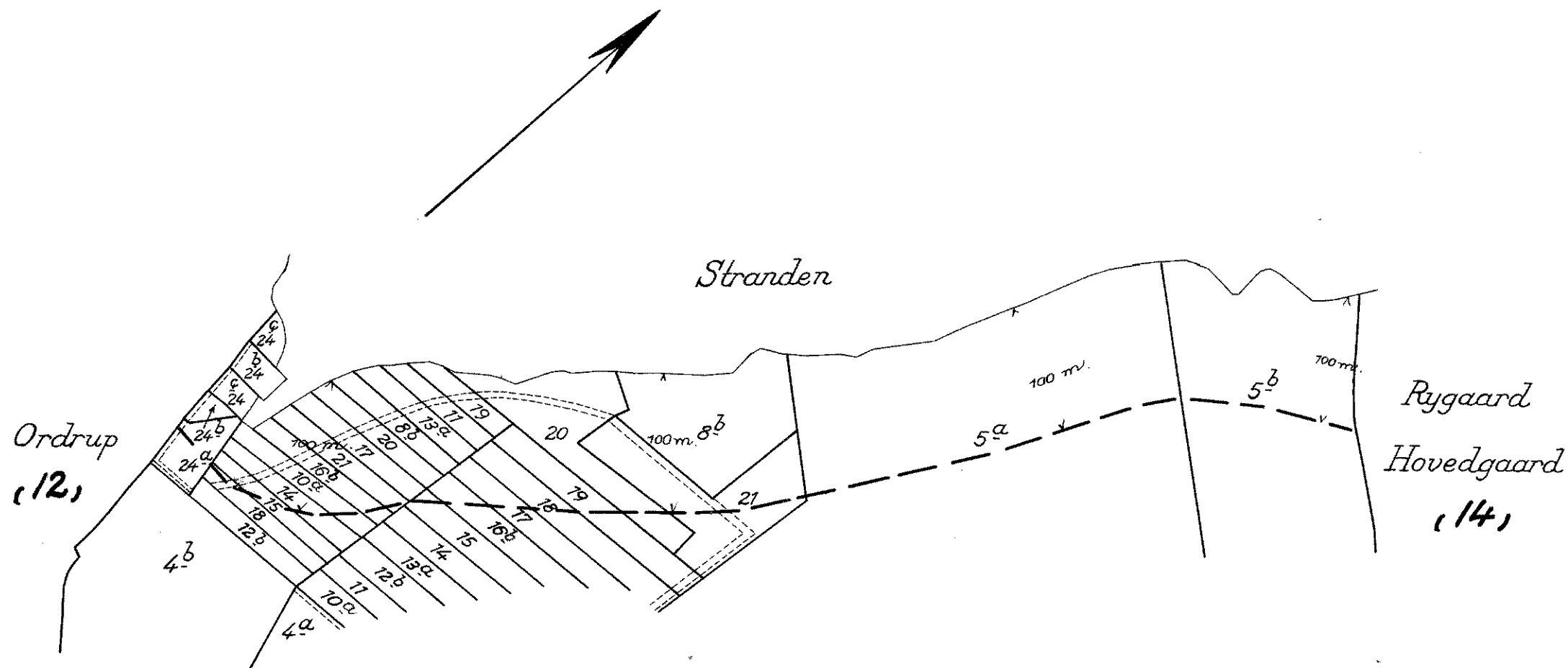
Byggelinie i H. t. Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937:

sammenfaldende med Skel — x — x — x —

ikke sammenfaldende med Skel — — — — —

Byggelinie overalt 100 m.

Akt: Skab *B* Nr. *176*
(Udfyldes af Dommerkontoret)



By: Englerup

Sogn: Kirke-Sonnerup

Herred: Volborg

Amt: Københavns

Ro. 13.

Ryegaard Hovedgaard..... Rye Sogn.....

København d. 22. November 1940

Navn:

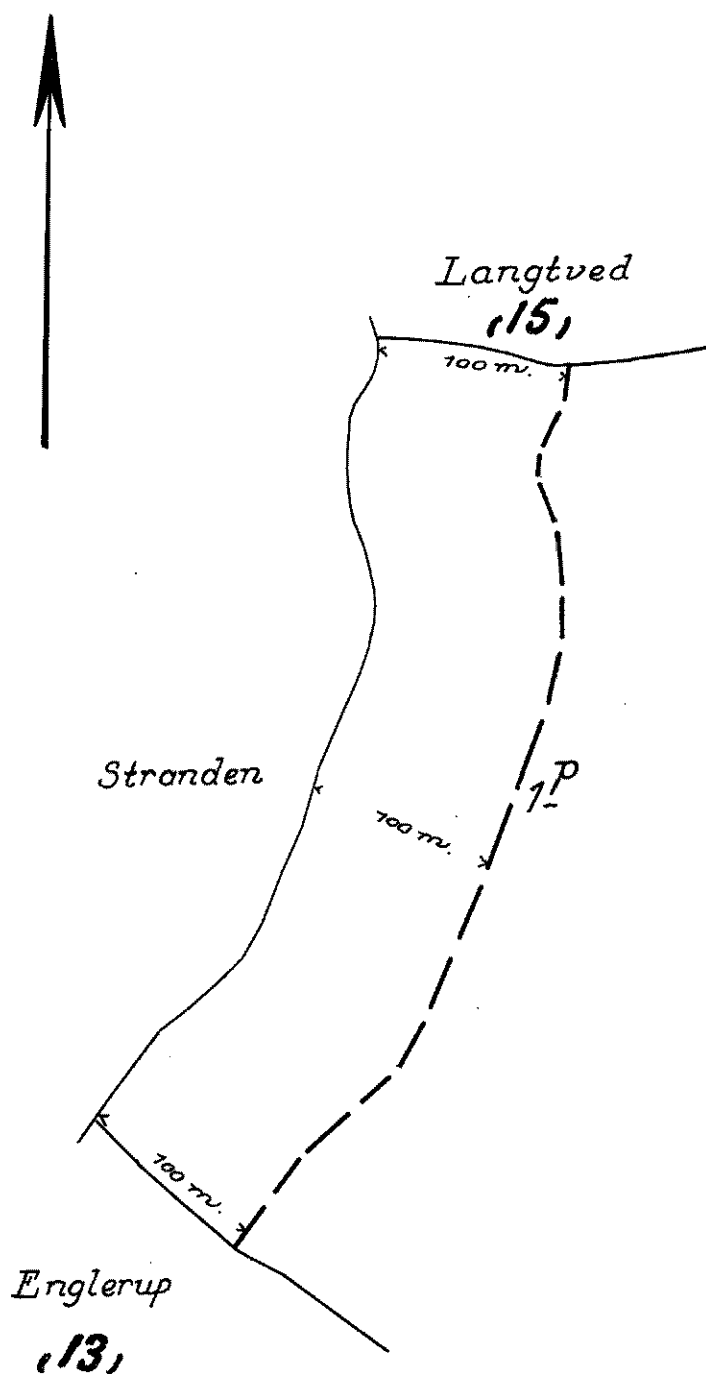
Byggelinie i H. t. Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937:

sammenfaldende med Skel — x — x — x —

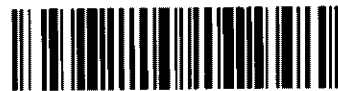
ikke sammenfaldende med Skel — — — — —

Byggelinie overalt 100 m.

Akt: Skab 13 Nr. 176.
(Udfyldes af Dommerkontoret)



By: Ryegaard Hovedgaard
Sogn: Rye
Herred: Voldborg
Amt: Københavns



S00188712S 18_B_176
A00251671A 88305165

1:4000
100 50 0 100 200 300 400 m

Ro. 14.

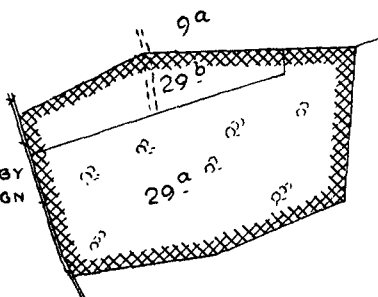
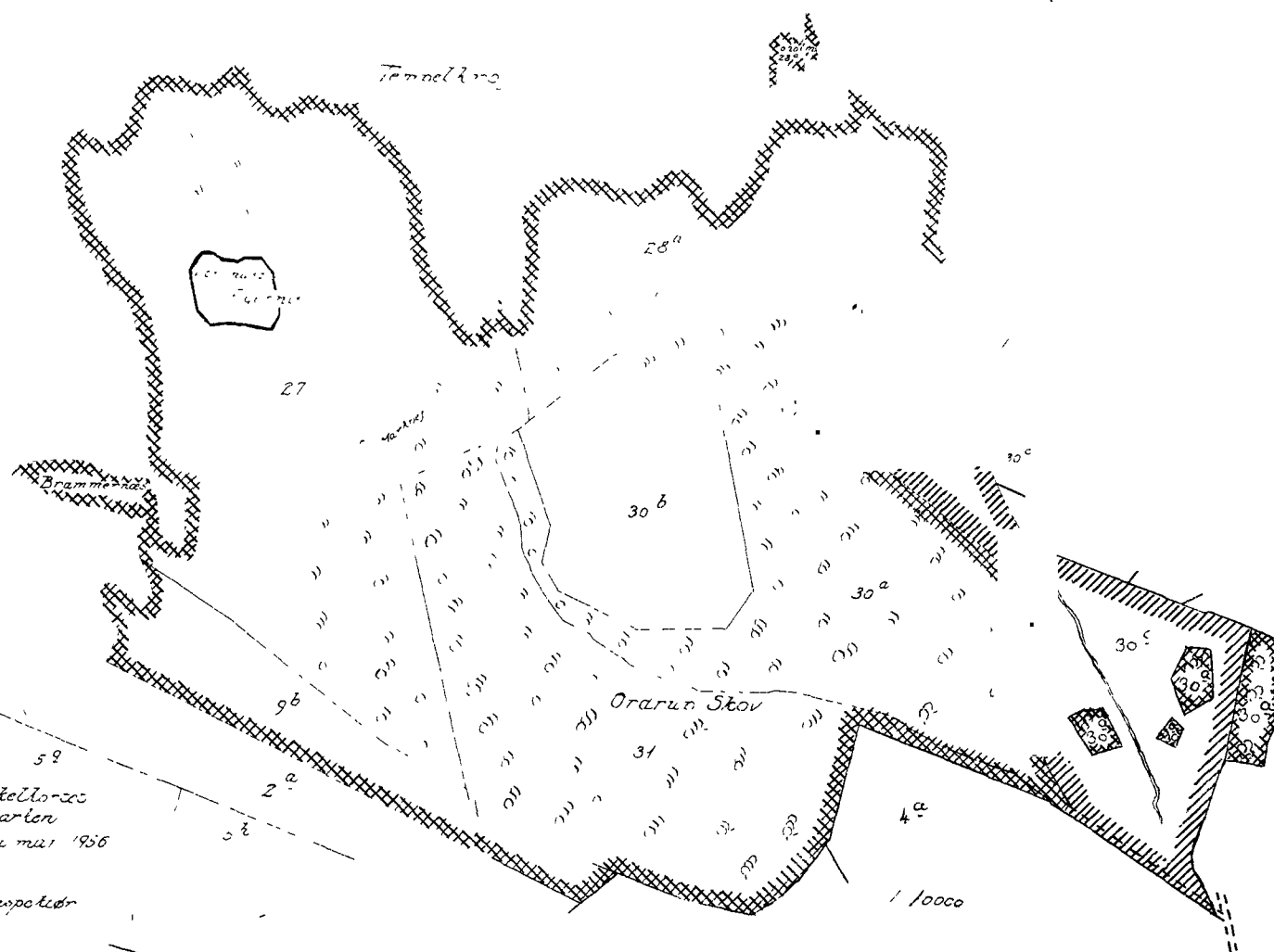
Terræn af Ordrup By

Kirke-Sonnerup Sogn. 59

Udskæret på grundlag af matrikellister
suppleret efter undersøgelse i marken
Raskelås i maj 1956

Landskabskort

MARUP BY
TØLLØSE SOGN



GRÆNSE FOR FREDET AREAL
" " TIDLIGERE FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 27-8-64
By: Ordrup
Sogn: Kirke-Sonnerup
Plan nr. Ro 123.

15/10/64

OVERFREDNINGSNÆVNET>

U. D. S. K. h. I. F. T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1958, den 21. februar, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1235/56 vedrørende fredning af arealer under Iyegaard m.m. i hye, Sonnerup og Såby sogne.

I den af fredningsnævnet for Roskilde amtsrådsreds den 13. juni 1956 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 6. april 1954 til herværende fredningsnævn imødekom greve F.C.R. Scheel som ejer af Ryegård, matr. nr. 1a Iyegård Hovedgård m.fl. et af alle venner af naturværdierne længe næret ønske, idet greven ved nævnte skrivelse anmodede nævnet om, at der måtte blive rejst fredningssag angående en del af den ham tilhørende ejendom, samt erklærede sig rede til at optage forhandlinger om fredning af yderligere en del af denne.

Nævnet afholdt i henhold hertil og med behørig indkaldelse af alle i sagen berettigede og interesserede et møde den 21. maj 1954 på Langtved Fægekro, hvor greve Scheel motiverede sin fornævnte skrivelse nærmere og gentog sit tilbud om fredning af de nævnte dele af sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg, dog med forbehold af ret til erstatning, såfremt særlige arealer måtte blive fredet af naturvidenskabelige grunde.

I overensstemmelse med vedtagelse på dette møde har nævnets formand derefter forhandlet med greve Scheel, og der er herunder opnået enighed om en fredning af følgende udstrækning og indhold:
A. Fredningsområdet.

Fredningen omfatter følgende greve F.C.h. Scheel tilhørende matrikulsnumre:

a. Under Hvegård Hovedgård, Hye sogn:

1a, 1b, 1c, 1d, 1h, 1k, 1l, 1m, 1o, 1p, 1q, 1r, 1s, 1t og 1u.

b. Under Ejby by, Hye sogn:

7b, 16a, 16n og 16h.

c. Under Krabbeslund, Hye sogn:

1.

d. Under Hye Udflytters mark, Sonnerup sogn:

3a, 3f, 3g og 3p.

e. Under Sandvad Overdrev, Sonnerup sogn:

1, 3a, 3b, 5, 6, 8b, 9, 14, 16 og 24.

f. Under Torkilstrup by, Såby sogn:

7c og 31.

g. Under Langtved by, Hye sogn:

1, 2a, 2b, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 6a, 6b, 6c, 7a, 7b, 7c, 10, 11, 12a, 12b, 13, 14, 15, 16a, 16b og 21d.

h. Under Trudsholm Hovedgård, Sonnerup sogn:

1d og 1e.

i. Under Englerup, Sonnerup sogn:

1c, 5b og 6c.

k. Under Ordrup by, Sonnerup sogn:

9b, 27, 28a, 29a, 29b, 30a, 30b og 31.

l. Under Sonnerup by og sogn:

3a, 4b og 4e.

Samt ifølge fuldmagt til greve F.C.K. Scheel fra hans søn greve Niels H. R. Scheel den ham tilhørende ejendom

m. Under Hye Udflytters mark, Sonnerup sogn:

3d, 3m og 3x.

Samt ifølge fuldmagt til greve F.C. K. Scheel fra hans datter comtesse Ellen Marie Polly Scheel den hende tilhørende ejendom

n. Under Langtved by, Hye sogn:

5 (Jægerslund).

Samt ifølge fuldmagt til greve F.C.K. Scheel fra hans datter comtesse Bente Adane Sophie Louise Scheel den hende tilhørende ejendom

o. Under Bramsnæs, Hye sogn:

1 og 2.

p. Fredningens indhold og udstrækning.

For samtlige matrikulsnumre med undtagelse af matr. nr. 1 og 2 af Bramsnæs, Hye sogn, gælder følgende almindelige bestemmelser:

- a. Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.
- Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.
- Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.
- Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved Runddelen på matr. nr. 6c af Langtved by, Rye sogn.
- b. Alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt.
- c. Alle større vandhuller i skov skal søges bevaret i størst muligt omfang.
- d. Alle større sten og de gamle stendiger skal bevares.
- e. Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.
- f. De nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning.
- g. På ejendommene må ingensinde indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover den ved Langtved Fægekro på det fredskovspligtige areal matr. nr. 4a af Langtved by, Rye sogn, allerede eksisterende parkeringsplads, og ej heller start- eller landingspladser for flyvemaskiner eller motorbane.
- C. Udover de under B. nævnte almindelige fredningsbestemmelser gælder for følgende matrikulsnumre vedføjede særlige bestemmelser:
- a. Matr. nr. 1b, 1h, 1k, 1l af kye^egård Hovedgård og 16n af Ejby by, alle af Rye sogn, "kyegård Dyrehave".
- Den høje stejle skråning, hvormed Dyrehaven ender mod vest,

"Dyrehave Bakke" kaldet, hvorfra der er en fri og meget smuk udsigt over Bramsnæs bugten fra Tempelkrogen i syd til op mod Ejby by mod nord over det meget smukke mellemliggende landskab, herunder "Dejligheden" med Bramsnæsvig og bugtens vestlige bredde med det skovomkransede Eriksholm, skal tillige med den øst herfor liggende del af Dyrehaven, hovedsagelig bevokset med flere hundrede år gamle bøgetræer (arealet er indtegnet med grønt på vedhæftede kort), forblive henliggende i dets nuværende tilstand, således at for skræntens vedkommende dens nuværende præg med spredt vækst af træer og buske bibeholdes ved et passende omfang af græsning og hugst, og således at fornyelsen sker ved naturlig opvækst og hugsten uden udvælgelse af bestemte træarter eller favorisering af andre, og at nåletræer holdes borte fra arealet, og hugst skal finde sted, således at den frie udsigt fra bakkens top over vigen altid holdes fri.

I den del af fornævnte areal, der er beliggende øst for skrænten, skal de gamle bøgetræer forblive stående, så længe naturen tillader det, og såfremt nyplantninger finder sted, skal disse foretages på en sådan måde, at de ikke skader de gamle bøgetræer.

b. Da der til den omtrent midt i Dyrehaven beliggende mose, "Kirkemosen" kaldet, knytter sig store videnskabelige interesser, bestemmes med hensyn til denne:

Mosen (således som dennes areal er indtegnet med rødt på vedhæftede kort) er en af de meget få uforgravede moser i Danmark, idet når der bortses fra enkelte ganske små mosehuller i skov, foruden "Kirkemosen" yderligere kun findes een bevaret, nemlig den delvis træbevoksede Maglemose i Gribskov. "Kirkemosen" er vådere og fri for træbevoksning, bortset fra den tørre holm i midten.

Vegetationen udgøres væsentligst af forskellige mosser, først og fremmest arter af tørvemosser (sphagnum). Nogle af mosserne er mindre almindelige, og blandt de få blomsterarter findes de sjældne "Liden Kæruld" og "hosmarin lyng", men det der gør mosen så overordentlig interessant i botanisk henseende er selve det forhold, at den henligger i urørt naturtilstand, hvor ellers vore moser med deres bevoksning af pilebuske, rør, dunhammer m.v. er maleriske, men kulturskabte typer.

"Kirkemosen" er omgivet af græsrabatter, og der er et lille afløb fra mosen mod øst, hvilket dog ikke har påvirket mosens

naturlig tilstand, undtagen i en ganske smal zone rundt langs randen. Tilstanden er betinget af, at vandstanden fortsat holdes, og at mosens vandforsyning alene sker ved regnvand, ikke ved tilledning af overfladevand fra omgivende arealer. Da afløbet kun fungerer ved ekstraordinært høj grundvandstand, betyder det ingen fare for mosen, og hvad angår tilløb af overfladevand, er mosens beliggenhed næsten den gunstigst mulige, idet mosen i åbent land uundgåeligt gennem grøfter vil modtage tilløb af næringsholdigt vand, og mere jo større den lavning er, hvis bund den udfylder, men de arealer, der skråner ned mod "Kirkemosen", er kun ganske små og er på alle sider skovklædte, så de hverken er udsat for gødskning eller blotning af jorden. Af hensyn til mosens landskabelige fremtræden må det endvidere findes ønskeligt, at den omgivende løvskov i den udstrækning, den forefindes, bevares.

Herefter skal den omhandlede mose forblive henliggende i sin nuværende tilstand, således at den ingensinde må afvandes, beplantes eller på nogen måde gøres til genstand for opdyrkning, ligesom der ikke må tilføres den overfladevand fra de omliggende arealer ved grøftning, dræning eller på lignende måde.

Den fra den højere liggende "Geddedam" til mosen førende grøft bibeholdes og vedligeholdes i sin nuværende tilstand. Det samme gælder afløbet fra "Kirkemosen" i dens sydøstlige side.

c. Matr. nr. 1 Krabbeslund, Hye sogn, og Bramsnæsvig.

Hertil knytter sig den meget smukke udsigt såvel fra selve "Dejlighedsbakken" som fra Elverdam-Biltris landevejen udover halvøen Bramsnæs og den herimellem liggende Bramsnæsvig, der beskyttet af skrænter og bakker, i sig selv har et præg af uberørt skønhed, der indgår i udsigtsbilledet fra landevejen. Da vigen derhos har naturhistorisk interesse på grund af sin lange smalle form, dens lave vand med sit særlige dyre- og planteliv, en vig, der altid vil være i fare for et projekt om udtørring, findes der særlig grund til, at denne ved fredning bevares i sin nuværende tilstand.

Herefter bestemmes, at "Dejlighedsbakken" (hvorpå iøvrigt er beliggende en som oldtidsminde fredet høj) skal forblive henliggende i sin nuværende tilstand, og at Bramsnæsvig med en nordgrænse fra nordspidsen af Bramsnæs stik mod øst til kysten ved Ejby skal forblive henliggende i sin naturlige tilstand, således at den aldrig må gøres til genstand for landindvinding eller lignende, og

at der aldrig i denne må indrettes havn eller lignende.
d.Matr. nr. 1 og 2 Bramsnæs, hve sogn.

Skøde fra greve F.C.H. Scheel og hustru, grevinde Polly Scheel, til comtesse Scheel af 29. oktober 1941, lyst 2. juni 1942, indeholdt forskellige servitutmæssige bestemmelser, lyst samme dag, af hvilke bestemmelser følgende indgår som led i denne fredning tillige med følgende nye bestemmelser:

På ejendommen må ikke indrettes motorbaner.

Skovene, herunder særlig skræntskoven på vestsiden, skal bevares med deres nuværende naturlige karakter og kun udnyttes ved plukhugst og ikke underplantes, medmindre den naturlige fornyelse svigter, hvorhos det nuværende forhold mellem skov og agerland på halvøen i det store og hele bibeholdes, og således at fredningsnævnet for korskilde amtsrådskreds m.v. bliver påtaleberettiget med hensyn til alle disse:

"Fra ejendommen må ingensinde foretages salg af parceller til byggegrunde eller lignende, ligesom der på ejendommen ikke må foretages nybygninger til udlejning eller i de nuværende bygninger eller i fremtidig ny bebyggelse indrettes eller drives forlystelses-, restaurations- eller pensionatsvirksomhed eller anden hermed ligestillet virksomhed. Ligeledes må der på ejendommen ikke indrettes parkeringspladser for motorvogne, motorcykler eller cykler, landingsplads eller startbaner for flyvemaskiner, offentlig anløbsbro for både eller skibe eller indrettes nogen industriel virksomhed, eller opføres fabriksbygninger eller lignende".

e.Matr. nr. 3a, 3b, 4a, 6c og 7c Langtved by, hve sogn. Kyststrækningen fra Bramsnæs til Langtved Fægekro.

Da skoven på disse matrikulsnumre med sin lave og af blæsten prægede karakter frembyder et smukt og naturligt landskabsbillede og tillige huser adskillige ret sjældne planter, såsom Skov-Storkenæb, Svalerod, Ru Bittermælk, Skov-Fladbælg, Due-Skabiose m.v., bestemmes at skoven skal beholde sin nuværende naturlige karakter, således at den kun udnyttes ved plukhugst og ikke underplantes, medmindre den naturlige fornyelse svigter.

f.Matr. nr. 1, 2b og 4a Langtved by, hve sogn, og matr. nr. 1p Hvegård Hovedgård, hve sogn. Kyststrækningen syd for Langtved Fægekro til Strandskovens sydlige udkant.

En del af de mere bemærkelsesværdige planter fra Strand-

skoven nord for Langtved Fægekro træffer man igen langs vostranden af Strandskoven, en enkelt art Kær-Svinemælk endogså langt hyppigere end nordligere, hvilket står i forbindelse med, at stranden langs Strandskoven er mere sumpet og for en del bevokset med tagrør, og da de samme grunde for fredning foreligger, findes de samme fredningsforpligtelser at burde pålægges dette område.

Langt den største interesse her har dog fredningen af "Garverirenden" (også kaldet "Færgerenden" eller "Ellerenden"), der har sit udløb lige syd for Munkholmbroen.

"Garverirenden" er meget smuk og meget interessant i naturvidenskabelig henseende. Nærmest vejen (Elverdams-Biltris) er dens dal lidet nedskåret. Løbet er kranset af elletræer, og en ganske lille eng på sydsiden viser, hvordan en dansk eng ser ud i sin rigeste skikkelse med et forårsflor af engblommer, kabbelejer, kodrivere og en række andre planter, der især glæder botanikerens øje, såsom den sjældne Tue-Star. Vest på bliver lejet så efterhånden dybere og dybere nedskåret. Dalen er her bevokset med en smuk løvskov, gamle og unge træer imellem hinanden, udnyttet med stor nansomhed overfor det naturlige skovbillede. I bækken ligger der spredt store sten, og hele sceneriet har en usædvanlig smuk og uberørt karakter.

I sådanne uregulerede bække med stenet bund og stærkt strømmende vand finder ferskvandsbiologen et særligt dyreliv og botanikeren på de opragende blokke en speciel mosflora, som her bl.a. omfatter to meget sjældne arter "Barbula sinuosa" og "Cirriphyllum crassinervum". Bevarelsen heraf er imidlertid betinget af bevarelsen af hele det naturlige skovbillede. Nåletræsplantning medfører hurtigt, at den sjældne mosflora går til grunde, således som det har vist sig ved en anden lignende sjællandsk bæk, og en pludselig blotlægelse for lys og blæst som følge af samlet hugst af træerne langs bækken vil, selv om efterplantning af løvtræer finder sted, have en meget uheldig virkning på floraen.

Herefter findes en bræmme i en bredde af 10 meter på begge sider af bækkens bredder at burde forblive henliggende i sin nuværende tilstand og fredet som løvtræshøjsskov, hvor udnyttelsen sker som plukhugst, hvorhos der aldrig må finde nogen regulering sted af bækken i dens løb fra Elverdams-Biltris landevejen til dens udløb.

g. Matr. nr. 27 Ordrup by, Sonnerup sogn, halvøen "Egernæs", og matr. nr. 9b, 28a, 30b og 30c Ordrup by, Sonnerup sogn.

"Egernæs" er en forholdsvis høj ryg, der skyder sig ud i fjorden omgivet af lave strandenge, som især på vestsiden har en betydelig bredde, og som her omgiver en fladvandet indsø.

Den tørre ryg er dels græsklædt, dels åbent bevokset med en naturlig blanding af vilde buske og træer. Arealet udnyttes til græsning for løsgående kreaturer, og det smukke parkagtige præg opretholdes ved denne græsning, hvis omfang er bestemmende for opvæksten af træer. I vandet vest for Brammernæs ligger en meget stor blok, "Maglestenen" kaldet.

Området er meget smukt og særdeles fredningsværdigt af landskabelige grunde. I naturhistorisk henseende er det et karakteristisk eksempel på en landskabstype, som de fleste steder er overgået enten til ren skov eller til træfrit græsningsområde.

Den største specielt naturhistoriske interesse knytter sig til fornævnte strandsø (indtegnet med blåt på vedhæftede kort). Sådanne ikke rørbevoksede ferskvandede strandsøer er ret ualmindelige og har et ganske særligt præg ved denne sø, særligt ved den rigelige forekomst af græsbladet Vandaks og svømmende Sumpskærm.

Også arealet øst for "Egernæs" mellem Ordrup skov og fjorden er smukt med kratbevoksning på de lave partier og gamle smukke ege- og poppeltræer langs nordranden af den udtørrede Fuglsø.

Herefter bestemmes særligt for disse matrikulsnumre, at de ubeplantede områder ikke må beplantes i videre omfang end nu, eller som ejeren er pligtig til (dog kan den udtørrede Fuglsø matr. nr. 30b Ordrup by tilplantes), og ændring i terrænformen ved planering eller lignende må ikke finde sted.

Dog er ejeren berettiget til som hidtil at udnytte den på "Egernæs"s nordøstlige side værende grusgrav til eget brug.

De på matr. nr. 27 og 28a værende strandenge må ikke gøres til genstand for inddæmning eller opfyldning, ligesom kyststrækningen ikke må reguleres uden forudgående forhandling med fredningsnævnet.

Denne bestemmelse skal dog ikke være til hinder for gennemførelsen af den af afvandingskommissionen for Holbæk amtsrådskreds for tiden behandlede sag nr. 48.

Tilstedeværende store sten, herunder "Maglestenen", må ikke fjernes, beskadiges eller flyttes, og fritstående træer skal be-

vares længst muligt.

D. Offentlig adgang til de fredede områder.

Som hidtil tilstodes der offentligheden adgang til hyegård Dyrehave i overensstemmelse med det af ejeren udfærdigede ordensreglement.

Uvedkommende færdsel med motorkøretøjer af enhver art er forbudt.

Adgangen til "Kirkemosen" finder alene sted ad vejen fra indgangen ved skovfogedboligen forbi Dyrehavebakken og derfra mod øst som vist på vedhæftede kort med gult.

Endvidere er der som hidtil offentlig adgang til Dejligheidsbakken og ad stierne nord og syd for Langtved Fægekro langs stranden.

Al færdsel med hunde udenfor de offentlige veje er forbudt.

I erstatning til greve F.C.K. Scheel ydes der for indskrænkning i udnyttelsesretten i landbrugs- eller forstmæssig henseende af de arealer, der fredes af naturvidenskabelige grunde, ialt 10.000 kr., der udredes af statskassen med 2/3 og af Roskilde amtsråd med 1/3.

Påtaleberettiget er fredningsnævnet for Roskilde amtsrådsreds m.v. og de til enhver tid værende ejere af hyegård Hovedgård, Bramsnæs og Jægerslund."

Konklusionen er sålydende:

"I medfør af naturfredningslovens § 1, 1. og 2. stk., pålægges der ejendommene i Kye sogn under hyegård Hovedgård matr. nr. 1a, 1b, 1c, 1d, 1h, 1k, 1l, 1m, 1o, 1p, 1r, 1s, 1t og 1u, under Ejby by matr. nr. 7b, 16a, 16n og 16h, under Krabbeslund matr. nr. 1, under Langtved by matr. nr. 1, 2a, 2b, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 5, 6a, 6b, 6c, 7a, 7b, 7c, 10, 11, 12a, 12b, 13, 14, 15, 16a, 16b og 21d og under Bramsnæs matr. nr. 1 og 2, i Sonnerup sogn under Kye udflytteres mark matr. nr. 3a, 3d, 3f, 3g, 3m, 3p og 3x, under Sandvad Overdrev matr. nr. 1, 3a, 3b, 5, 6, 8b, 9, 14, 16 og 24, under Englerup matr. nr. 1c, 5b og 6c, under Ordrup by matr. nr. 9b, 27, 28a, 29a, 29b, 30a, 30b og 31, under Trudsholm Hovedgård matr. nr. 1d og 1e og under Sonnerup by matr. nr. 3a, 4b og 4e samt i Såby sogn under Torkilstrup by matr. nr. 7c og 31 de fornævnte fredningsbestemmelser, der vil være at lyse servitutstiftende på de pågældende ejendomme, for så vidt angår matr. nr. 1 og 2 Bramsnæs, Kye sogn, dog kun for så

vidt angår de udvidede fredningsbestemmelser og den udvidede påtaleret.

Endvidere er Bramsnæsvig fredet som foran bestemt.

I erstatning til greve F.C.H. Scheel, hyegård, ydes der 10.000 kr., der udredes med $\frac{2}{3}$ af statskassen og $\frac{1}{3}$ af Roskilde amtsråd.

Påtaleberettiget er fredningsnævnet for Roskilde amtsråds-kreds m.v. og de til enhver tid værende ejere af hyegård Hovedgård, Bramsnæs og Jægerslund."

Kendelsen er i henhold til naturfredningslovens § 19, stk. 3, forelagt overfredningsnævnet, som den 6. november 1956 har afholdt åsteds møde i sagen og forhandlet med ejeren og andre i sagen interesserede.

Overfredningsnævnet finder ikke, at der i naturfredningsloven er hjemmel til at fastsætte almindelige fredningsbestemmelser vedrørende Bramsnæs Vig, som udgør en del af havet, jfr. overfredningsnævnets kendelse af 30. marts 1957 vedrørende fredning af Kysing fjord. Kendelsens bestemmelser ophæves derfor for så vidt angår dette område.

Da overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med den af det foranstående følgende ændring.

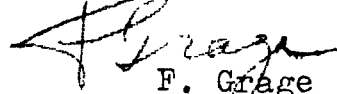
Nærværende kendelse er vedhæftet tre kort nr. Ro 109A, Ro 109B og Ro 109C i 1:10000 visende grænserne for de fredede arealer. Det i kendelsen omtalte grønne areal: Dyrehavebakken, røde areal: Kirkemosen og blå areal: Egernæs Strands er vist med svær sort omkreds. Tillige er vedhæftet et kort nr. Ro 109D i 1:4000 visende afmærkning og målsætning for Dyrehavebakken.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Roskilde amtsråds-kreds den 13. juni 1956 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i hve, Sonnerup og Såby sogne stadfæstes med den af det foranstående følgende ændring.

I erstatning tillægges der F.C.H. greve Scheel, Ryegaard, 10.000 kr. med renter $4\frac{1}{2}\%$ fra 13. juni 1956, til betaling sker. Erstatningsudgiften udredes med $\frac{2}{3}$ af statskassen og $\frac{1}{3}$ af Roskilde amtsfond.

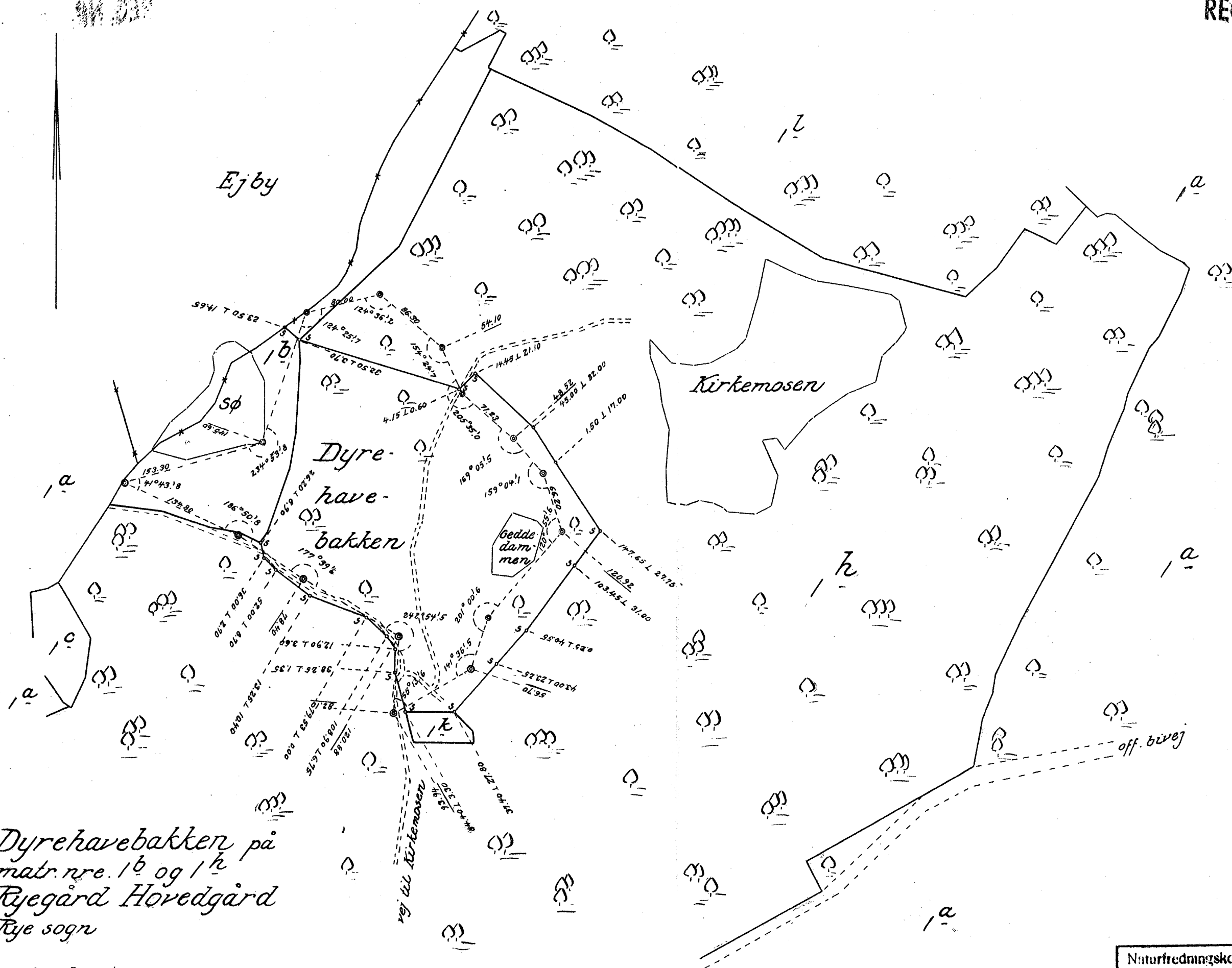
Udskriftens rigtighed
bekræftes.


F. Grage

overfredningsnævnets sekretær.

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkontoret)

REG. NR. 2314



Dyrehavebakken på
matrik. nr. 1b og 1k
Ryegård Hovedgård
Rye sogn

Udfærdiget i november 1957
i anledning af fredning.

Målforskel 1:4000.

Landspektør

Naturfredningskonsulentens kontor København d. 30-11-57
By: Ryegård Hovedgård Sogn: Rye
Plan nr. Ro. 109 D.

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

nr. 1b og 1k Ryegård Hovedgård Rye sogn
attesteres herved. København d. 31-10-1958

Bestillings-
formular

Y-2 fløj

Jensen & Kjeldskov A/S.

Justitsministeriets genpartskalender. Til kort.

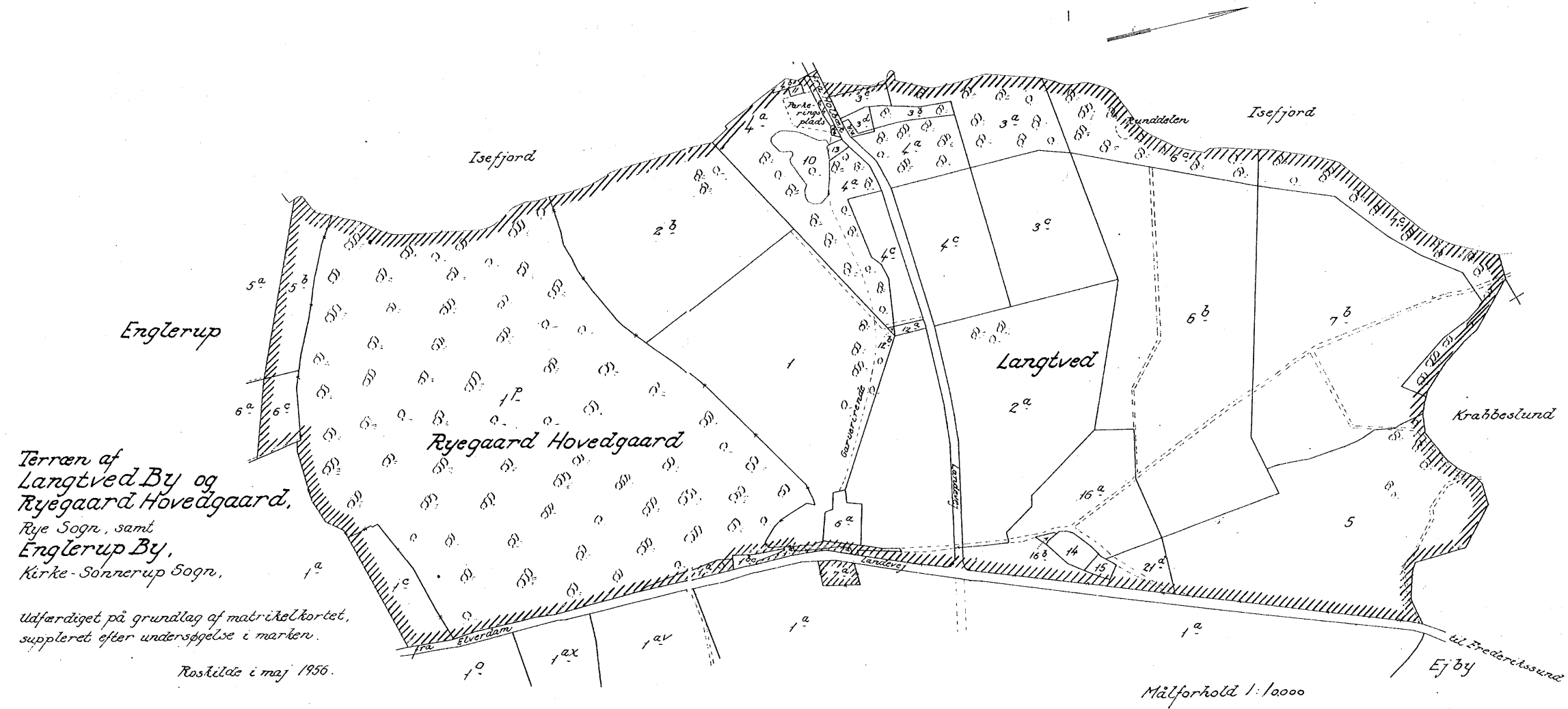
At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

nr. 2^o Langtved by m.fl. Rye sogn. 31-10-1958. Navn: P. Blakum og P. Blakum

Justitsministeriets genpartskøberlærred. Til kort.

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkontoret)

REG. NR. 2314



GRÆNSE FOR FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 25-6-57
By: Ryegaard Hovedgaard m.fl.
Sogn: Rye, m.fl.
Plan nr. R0.109 B.

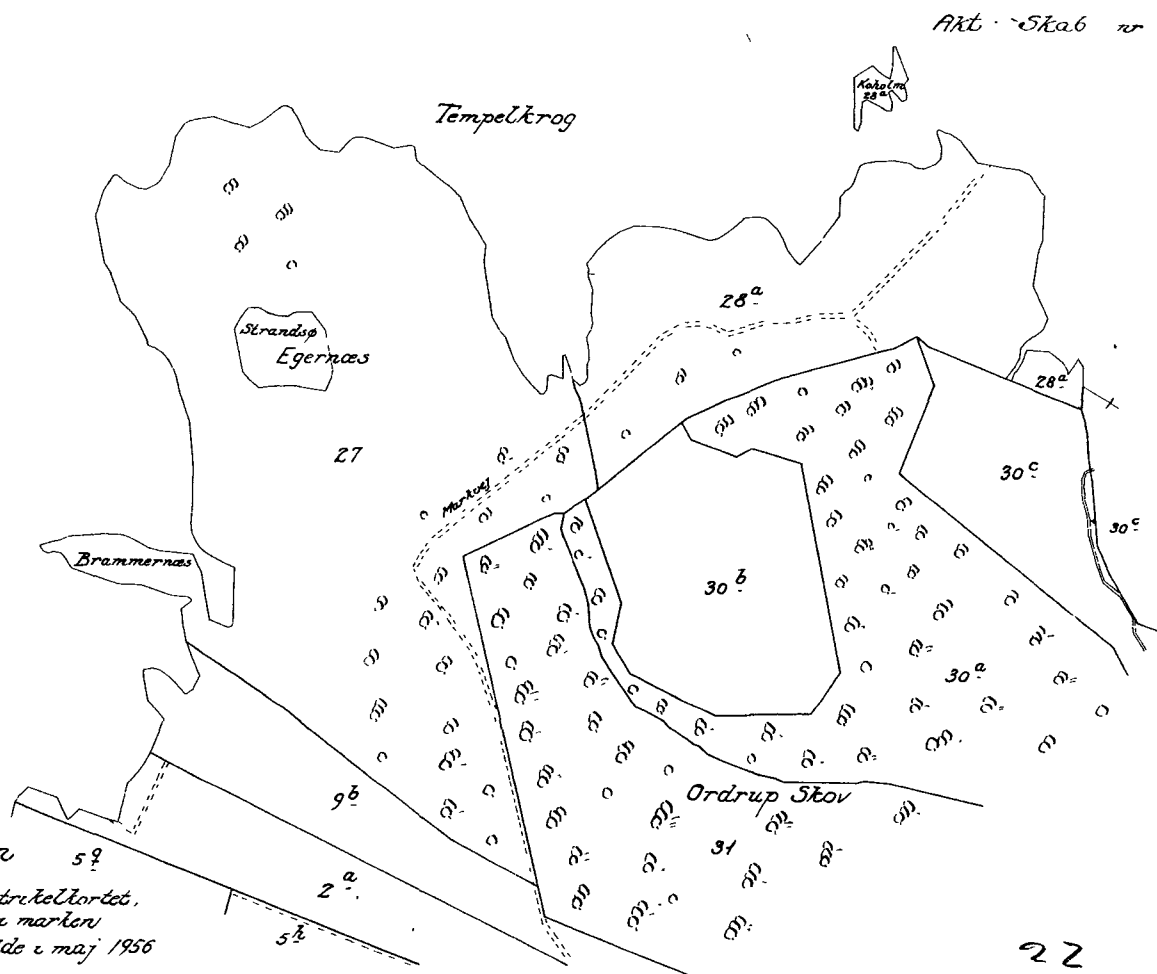
At denne kort-geopart er udgivet separat af det originale kort
vedrørende terrænet af Ordrup By allerede hermed

Terrænet af Ordrup By

Kirke-Sonnerup Sogn 59

Udfærdiget på grundlag af matrikelkortet,
suppleret efter undersøgelse i marken
Roskilde i maj 1956

Landskabskøber



Målforhold 1:4000

At denne kort-genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen(e)

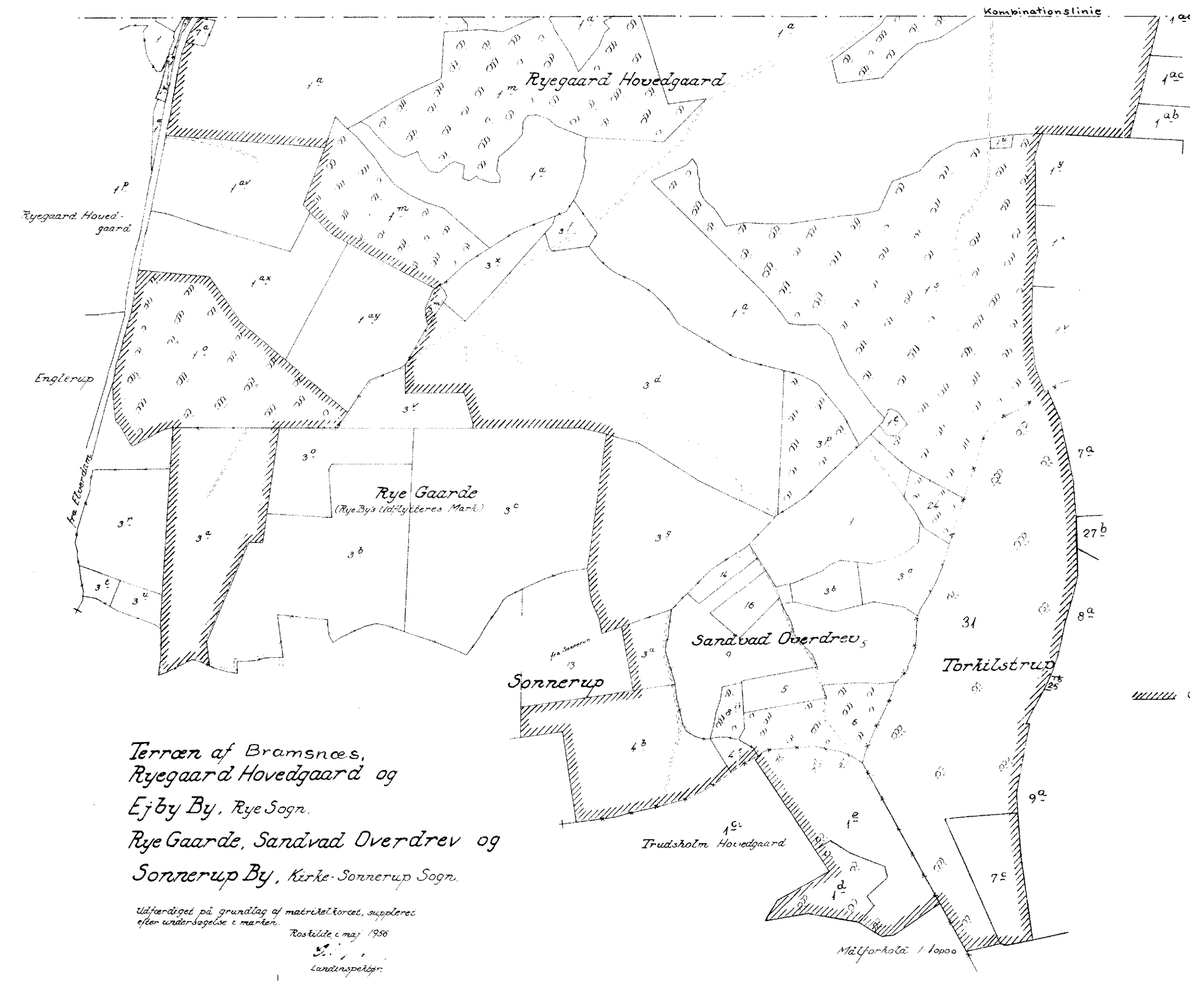
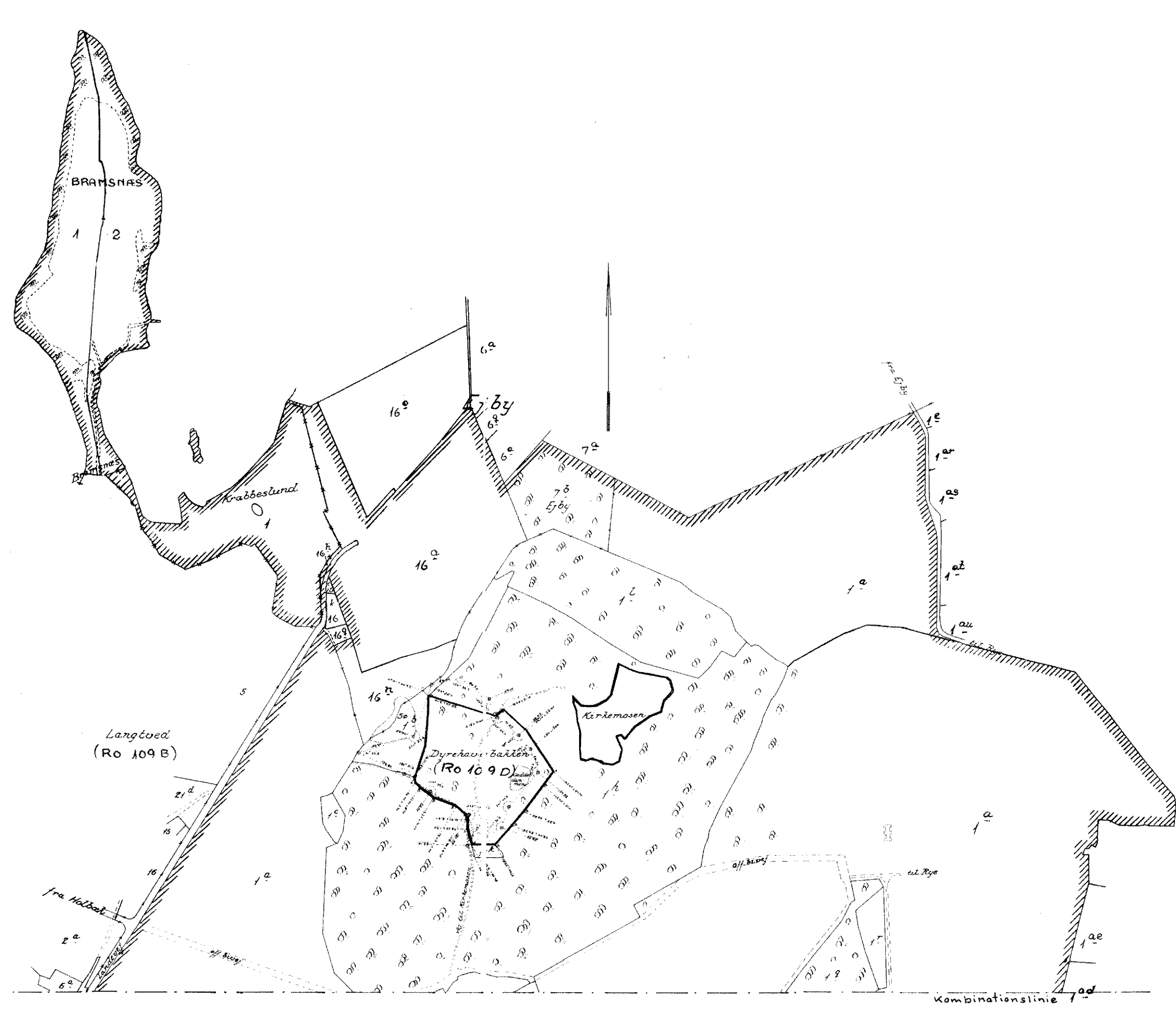
Bestillings-
formular
Y-4 fløj

Jensen & Kjeldskov A/S.

mtr. nr. 10 m.fl. Rye Gaard Hovedga. d. 31-10 1958
attesteres herved. København Rye Sogn
Navn: Rye Gaard Hovedga. d. 31-10 1958

Justitsministeriets genpartskontoret. Til kort.

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkantoret)



Terræn af Bramsnæs,
Ryegaard Hovedgaard og
Ejby By, Rye Sogn.
Rye Gaarde, Sandvad Overdrev og
Sonnerup By, Kirke-Sonnerup Sogn.

Udferdiget på grundlag af matrikelkortet, suppleret
efter undersøgelse i marken. Raskilde i maj 1956
Landinspektør.

GRÆNSE FOR FREDET AREAL

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 25-6-57.
By: Ryegaard Hovedgaard,
Sogn: Rye.
Plan nr. Ro. 109 A

FREDNINGSNÆVNET>

1513 IV SV

REG. NR. 2914

13/6-56

CITERET FULDT UD I OFN K. AF 21/2 1958

U D S K R I F T

af

forhandlingsbogen for fredningsnævnet for Roskilde amtsskreds m. v.

År 1956 den 13' juni blev i

nr. 9/1954.

Fredning af matr.nr. 1-a Ryegård Hovedgård m.

fl. matr.nr.

afsagt sålydende

k e n d e l s e.

Ved skrivelse af 6/4 1954 til henvørende fredningsnævnet indkom greve F.C.R.Scheel som ejer af Ryegård, matr.nr. 1-a Ryegård Hovedgård m. fl. et af alle venner af naturvårdierne lange næret ønske, idet greven ved nævnte skrivelse anmodede nævnet om, at der måtte blive rejst fredningssag angående en del af den ham tilhørende ejendom, samt erklære sig rede til at optage forhandlinger om fredning af yderligere en del af denne.

Nævnet afholdt i henhold hertil og med behørig indkaldelse af alle i sagen berettigede og interesserede et møde den 21/5 1954 på Langtved Færgeskre, hvor greve Scheel motiverede sin fornavnte skrivelse nærmere og gentog sit tilbud om fredning af de nævnte dele af sin ejendom mod skønsmæssig bebyggelse og med fremtidige vejanlæg, dog med forbehold af ret til erstatning, såfremt særlige arealer måtte blive fredet af naturvidenskabelige grunde.

I overensstemmelse med vedtagelse på dette møde har nævnets formand derefter forhandlet med greve Scheel, og der er herunder opnået enighed om en fredning af følgende udstrækning og indhold:

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

14/7-72

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1972, den 14. juli, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 1235/56 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Overfredningsnævnets kendelse af 21/2 1958 skal ikke være til hinder for, at der på ejendommen matr.nr. 4 a m.fl. etableres en transformerstation som vist på en indsendt situationsplan P 24501/f I, 1. udgave, jfr. standrids C 5b 573 og projektplan P 91066/1 I, 1. udgave.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.

J. Garde
J. Garde

kh.

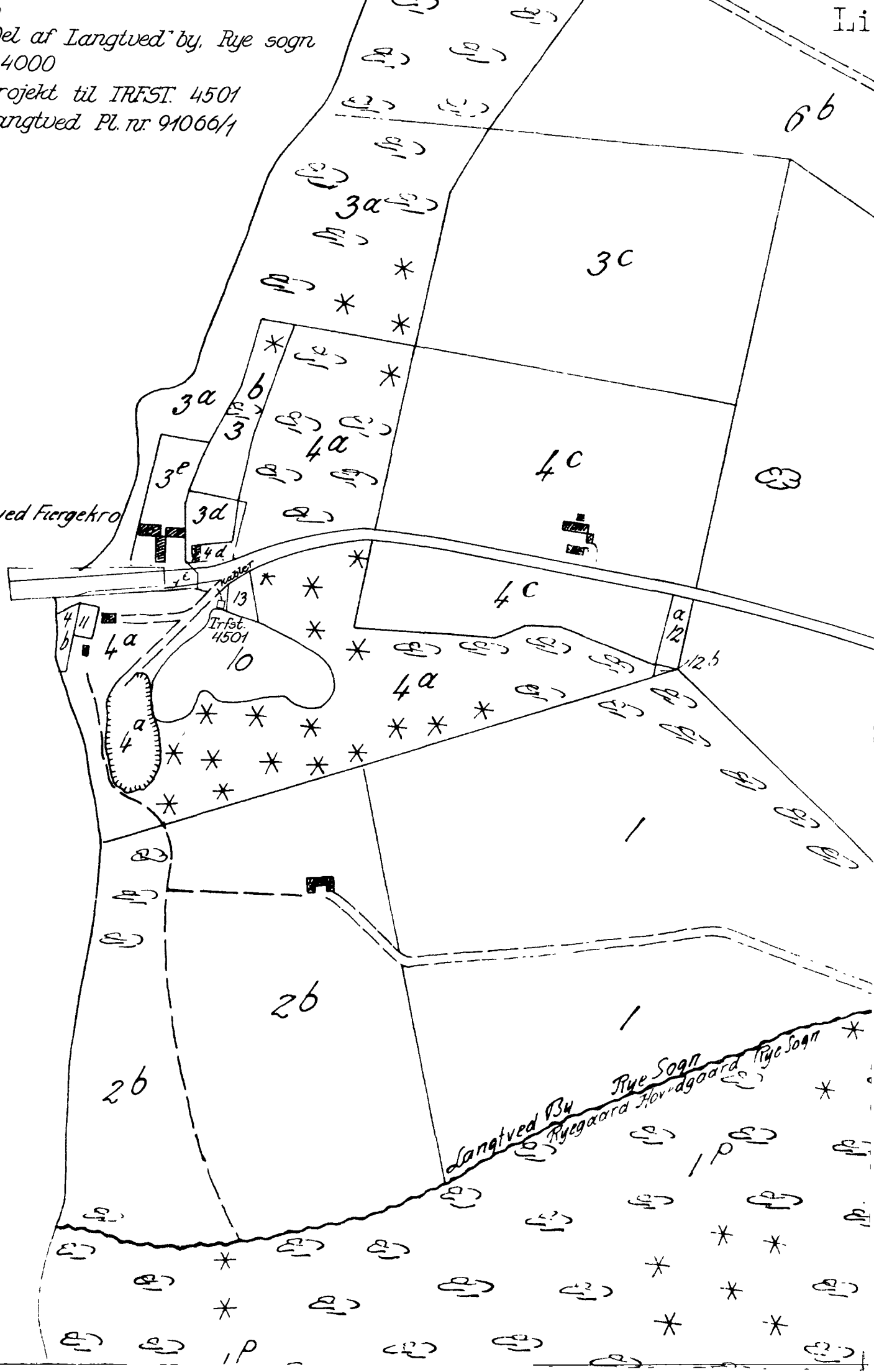
Det præciseres, at ovenstående tilladelse alene vedrører matr. nr. 4 a Langtved by, Rye sogn.

, den 10. november 1972 A.G. Laugesen
formand.

Del af Langtved by, Rye sogn
1:4000

Projekt til IREFST. 4501
Langtved Pl. nr. 91066/1

Langtved Fiergekro



Peter Christiansen
Ejby Strandvej 1
4070 Kr. Hyllinge

Dato: 11. maj 1983
J. nr.: 1235/56-2/83
(2279/75)

Vedr. cykelsti langs hovedvejen 142 fra Ejby til Langtved.

Ved skrivelse af 11. maj 1982 meddelte overfredningsnævnet tilladelse til etablering af en af Roskilde amtskommune projekteret cykelsti fra Ejby til Langtved. Tilladelsen blev meddelt som en dispensation fra overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Rygård gods.

Sagen var indbragt for overfredningsnævnet af Danmarks Naturfredningsforening på grund af stiens placering på vestsiden af landevejen, hvilket efter foreningens opfattelse ville skade landskabet og udsigten fra Dejligheidsbakken samt kræve betydelige jordarbejder.

Overfredningsnævnet foretog besigtigelse og afholdt offentligt møde i sagen den 4. maj 1982, hvori foruden repræsentanter for interesserede myndigheder deltog ejeren af Rygård samt flere beboere fra egnen. Sagen havde forinden været ret omtalt i den lokale presse.

I sin afgørelse af 11. maj 1982 udtalte overfredningsnævnet, at en østlig placering af stien af fredningsmæssige hensyn havde været at foretrække, men under hensyn til stiens nødvendighed, hvad ikke var bestridt, samt til det af amtsrådet og vejdirektoratet anførte imod en østlig placering, fandt et flertal af nævnets medlemmer ikke at burde modsætte sig projektet. Dette blev dog godkendt med visse ændringer som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening bl.a. for at hindre en forringelse af udsigtsforholdene ved Dejligheidsbakken. Det godkendte projekt forudsætter - i overensstemmelse med en udtalelse fra fredningsstyrelsen (fortidsmindeforvaltningen) - opretholdelse af en mindsteafstand på 8 m fra en oldtidshøj på Dejligheidsbakken.

Detailprojekt for anlægget er godkendt af overfredningsnæv-

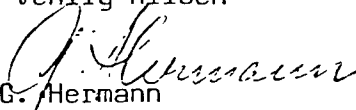
net i skrivelse af 11. marts d.å.

Overfredningsnævnet er imidlertid nu fra flere sider, bl.a. fra Dem, blevet gjort opmærksom på, at cykelstiprojektet ikke alene berører fredede arealer under Rygård gods, hvad overfredningsnævnet er gået ud fra, men også andre arealer, idet stien i den nordligste del forløber over matr.nr. 6 o, Ejby By, Ry, som tilhører Dem. Deres ejendom er fredet ved en senere kendelse, afsagt af overfredningsnævnet den 31. august 1977, som omfatter et mindre areal mellem Rygård-fredningen og Ejby By. Da også denne fredningskendelse er til hinder for bl.a. terrænændringer, vil der også skulle søges dispensation herfra for så vidt angår stiens placering på matr.nr. 6 o. Spørgsmålet herom skal behandles af fredningsnævnet for Roskilde amt. Nævnets afgørelse vil ikke kunne påklages af Dem til overfredningsnævnet, jfr. naturfredningslovens § 34, stk. 2.

Man kan til Deres orientering oplyse, at man samtidig hermed har gjort Roskilde amtskommune som anlægsmyndighed opmærksom på ovenstående.

./. Kopi af skrivelse af 11. maj 1982 og 11. marts 1983 vedlægges.

Med venlig hilsen


G. Hermann
viceformand

11. maj 1982

✓
Roskilde amtskommune
teknisk forvaltning
Amtsgården
Køgevej 80
4000 Roskilde

1235/56-2/81

Deres j.nr. 9-1/142/1-79

Vedrørende cyklesti langs hovedvej 142 fra Ejby til Langtved.

Fredningsnævnet for Roskilde amt har i medfør af naturfredningslovens § 34 den 4. september 1981 meddelt dispensation til etablering af en dobbeltrettet cykelsti langs vestsiden af hovedlandevej 142 fra Langtved til Ejby. Vejen passerer på den omhandlede ca. 2 km lange strækning arealer under godset Ryegård, som er fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958. Ifølge fredningsbestemmelserne er fredningsnævnets tilladelse påkrævet til vejanlæg og regulering af eksisterende veje.

Fredningsnævnets afgørelse er påklaget af Danmarks Naturfredningsforening med påstand om, at projektet ikke godkendes.

Det omhandlede projekt er udarbejdet af Roskilde amtskommune, og godkendt af vejdirektoratet, der afholder anlægsudgiften - 1,75 mill.kr.

Stianlægget er endvidere godkendt af fredningsstyrelsen i henhold til naturfredningslovens § 42.

Ifølge projektet skal stien, der tilligemed mellemliggende rabat m.v. har en bredde på godt 6 m, anlægges langs vejens vestside, d.v.s. ud mod den side, der vender mod Bramsnæsvig og Dejligheidsbakken.

Danmarks Naturfredningsforening har - med støtte af lokale skolekredse m.fl. - for fredningsnævnet protesteret imod projektet. Foreningen har henvist til, at en cykelsti på vestsiden af vejen vil virke skæmmende for landskabet og den meget smukke udsigt fra landevejen ved Dejligheidsbakken ud over halvøen Bramsnæs. Endvidere vil den vestlige linieføring medføre betydelige jordarbejder med opfyldninger og afgravninger, hvorimod en dobbeltrettet cykelsti placeret øst for vejen vil falde langt bedre ind i landskabet.

Roskilde amtsråd har imidlertid fastholdt den vestlige placering med henvisning til trafiksikkerhedsmæssige forhold og navnlig fremhævet vanskeligheder i forbindelse med tilslutningen til det lysregulerede Langtvedkryds, såfremt

stien placeres mod øst. Endvidere er henvist til, at en sådan ændring af projektet vil medføre en fordyrelse på 500-600.000 kr.

Vejdirektoratet har tilsluttet sig disse synspunkter og har anført, at en dobbeltrettet sti øst for landevejen næppe kan forventes godkendt af vejdirektoratet for så vidt angår tilslutningen ved Langtved-krydset.

Danmarks Naturfredningsforening har under overfredningsnævnets besigtigelse den 4. maj 1982 udtalt efter omstændighederne at kunne tilslutte sig en vestlig placering under den forudsætning, at stien på strækningen syd for Dejligheidsbakken blev sænket i forhold til den øvrige vejbane - med indtil ca. 1½ m - . Med en sådan niveausænkning vil den uheldige og dominerende virkning, som det samlede vejanlægs udvidelse med cykelstien ellers vil få på netop denne strækning, i det væsentlige være afværget.

Greve N.H.R. Scheel, Ryegård, samt hovedstadsrådets fredningsadministration har kunnet tilslutte sig naturfredningsforeningens synspunkt.

Borgmester Holger Waage har understreget behovet for cykelstien især af hensyn til syd fra kommende skolebørn og har lagt vægt på, at der i videst muligt omfang tages hensyn til de fredningsmæssige forhold, herunder især Dejligheidsbakken, som er en særlig kendt lokalitet.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Af hensyn til de store fredningsmæssige værdier, der er knyttet til dette område og især for at undgå indgreb i Dejligheidsbakken finder overfredningsnævnet, at en østlig placering af stien ud fra landskabelige forhold ville være at foretrække.

Et flertal af nævnets medlemmer på 5 finder imidlertid under hensyn til det af amtsrådet anførte ikke at burde modsætte sig, at der langs vejens vestside etableres en sti, om hvis nødvendighed der ikke er rejst tvivl. En forudsætning for godkendelse af en vestlig placering er dog, at stien på strækningen syd for Dejligheidsbakken (omkring st. 26,24 til st. 26,42) placeres ca. 1½ m lavere end kørebanen på en sådan måde, at udsigten fra denne strækning ikke forringes i forhold til de eksisterende forhold. Det forudsættes endvidere, at stiens anlæg forbi Dejligheidsbakken sker så skånsomt som muligt. Skitseprojekt med tværprofil vil være at forelægge overfredningsnævnet til godkendelse.

Et mindretal på 3 medlemmer har af landskabelige grunde stemt for at nægte dispensation til anlæg af en sti på vestsiden af landevejen.

Fredningsnævnets afgørelse, hvorefter det forelagte projekt tillades, stadfæstes herefter med den ovenfor nævnte ændring.

De interesserede myndigheder er herefter orienteret om ovenstående.

P. o. v.

G. Hermann
videformand

Roskilde amtskommunes
tekniske forvaltning
Køgevej 80
Postboks 170
4000 Roskilde

Dato: 25.9.86
J. nr.: 1235/56-1/86

Vedr. j.nr. 9-04-1/142/1-86, cykelstier langs hovedvej 142 mellem Ejby og Langtved.

Overfredningsnævnet behandlede i 1982 en sag om anlæg af en godt 6 m bred dobbeltrettet cykelsti langs vestsiden af hovedlandevej 142 på strækningen mellem Ejby og Langtved i Bramsnæs kommune. Fredningsnævnet for Roskilde amt havde efter ansøgning fra Roskilde amtskommune meddelt den til stianlægget nødvendige dispensation fra overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard, og fredningsnævnets afgørelse var påklaget til overfredningsnævnet.

Efter besigtigelse udtalte overfredningsnævnet i skrivelse af 11. maj 1982 enstemmigt, at en østlig placering af stien ville være at foretrække af hensyn til de store fredningsmæssige værdier, der er knyttet til området, og især for at undgå indgreb i Dejlighedsbakken ved vejens vestside. Et flertal af overfredningsnævnets medlemmer fandt imidlertid, at overfredningsnævnet ikke burde modsætte sig anlægget af en dobbeltrettet cykelsti langs vejens vestside. Flertallet lagde herved vægt på både trafiksikkerhedsmæssige forhold, som ifølge amtskommunen og vejdirektoratet talte for, at en dobbeltrettet cykelsti blev anlagt i vejens vestside i stedet for i østsiden, samt på den oplyste fordyrelse med 5-600.000 kr. af anlægsudgifterne på 1,75 mill. kr. ved en østlig linieføring.

Ved skrivelse af 11. marts 1983 tillod overfredningsnævnet en ændret udformning af det godkendte stianlæg på en ca. 180 m lang strækning syd for Dejligheidsbakken.

Efter anmodning fra Bramsnæs kommune i 1983 har vejdirektoratet revurderet stiprojektet og besluttet, at der skal anlægges enkeltrettede cykelstier i begge vejsider. Vejdirektoratet udtalte i en skrivelse af 29. januar 1985 til kommunalbestyrelsen, at der efter direktoratets opfattelse hverken trafikikkerhedsmæssigt eller anlægsøkonomisk er nævneværdig forskel på, om der anlægges en dobbeltrettet cykelsti langs vestsiden eller langs østsiden af vejen. Derimod vil enkeltrettede stier i begge vejsider være den bedste løsning både trafikalt og sikkerhedsmæssigt. Det udtaltes tillige i skrivelsen, at den tidligere beslutning om en dobbeltrettet cykelsti i vejens vestside blev truffet på et tidspunkt, hvor de økonomiske ressourcer til anlæg af stier langs hovedlandevejene var væsentlig mere begrænsede end nu.

Ministeren for offentlige arbejder har i skrivelse af 30. september 1985 til Bramsnæs kommunalbestyrelse tiltrådt vejdirektoratets beslutning om anlæg af enkeltrettede cykelstier i begge vejsider.

Roskilde amtskommune har herefter udarbejdet et nyt stiprojekt i overensstemmelse hermed og anmodet fredningsnævnet om at godkende det. Da der ikke i fredningsnævnet kunne opnås enighed om sagens afgørelse, er afgørelsen henskudt til overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet har under deltagelse af 9 af nævnets 10 medlemmer foretaget besigtigelse og afholdt møde med de i sagen interesserede.

Roskilde amtskommune har anført, at det nu foreliggende stiprojekt er det mest trafiksikre, og har fremhævet, at det deraf følgende indgreb i landskabet vest for landevejen er mindre, end overfredningsnævnet tillod i 1982/83. Nord for Ejby findes ganske vist en af Bramsnæs kommune i sin tid anlagt dobbeltrettet cykelsti i vejens østside, men syd for Langtved må der påregnes anlagt enkeltrettede cykelstier i begge vejsider. På grund af de vanskelige forhold i Langtvedkrydset er enkeltrettede stier mellem Ejby og Langtved derfor den i trafikikkerhedsmæssig henseende bedste løsning.

Bramsnæs kommune har oplyst, at kommunens anmodning i 1983 om vejdirektora-

tets revurdering af stiprojektet skyldtes, at kommunen af landskabelige grunde ville foretrække en dobbeltrettet cykelsti på østsiden af vejen. En enig kommunalbestyrelse har fortsat denne indstilling, selv om kommunen - for snarest at få forbedret forholdene for cyklister - har anbefalet fredningsnævnet at dispensere fra fredningskendelsen til anlæg af enkeltrettede cykelstier. Kommunen er enig med vejdirektoratet og amtskommunen i, at enkeltrettede cykelstier er den mest trafiksikre løsning, men en dobbeltrettet sti er dog også af vejdirektoratet anset for acceptabel i sikkerhedsmæssig henseende.

Hovedstadsrådet har henholdt sig til kommunens indstilling.

Fredningsstyrelsen, der den 10. september 1981 i henhold til naturfredningslovens § 42 har godkendt projektet til en dobbeltrettet cykelsti i vejens vestside, har anbefalet det nu foreliggende projekt og oplyst, at også det vil blive godkendt efter den nævnte lovbestemmelse.

Danmarks Naturfredningsforening, grev Scheel som ejer af størstedelen af de fredede arealer langs landevejen samt en del beboere i Bramsnæs kommune har udtalt sig imod, at der anlægges en sti i vejens vestside.

Roskilde amtskommune har på forespørgsel tilkendegivet, at en gennemførelse af det stiprojekt, hvortil der i 1982/83 blev dispenseret, kan betragtes som værende uaktuel.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Efter indholdet af vejdirektoratets skrivelse af 29. januar 1985 har det grundlag, hvorpå overfredningsnævnet i 1982 behandlede den da foreliggende dispensationsansøgning, været fejlagtigt eller i hvert fald givet anledning til misforståelser.

Det må nu lægges til grund, at der hverken trafiksikkerhedsmæssigt eller anlægsøkonomisk er væsentlig forskel på, om en dobbeltrettet cykelsti anlægges i vestsiden eller i østsiden af hovedlandevejen på den omhandlede strækning. Det må endvidere lægges til grund, at enkeltrettede cykelstier i begge vejside er den bedste løsning i trafiksikkerhedsmæssig henseende, men at en dobbeltrettet sti i vejens ene side dog vil forbedre de nuværende forhold og frembyde en acceptabel sikkerhedsgrad.

Der findes på dette grundlag ikke at være tilstrækkelig begrundelse for, at der ved en dispensation fra fredningskendelsen af 21. februar 1958 tillades anlæg af en cykelsti i vejens vestside. Den ansøgte dispensation kan derfor ikke meddeles, og den i overfredningsnævnets skrivelse af 11. maj 1982 meddelte dispensation tilbagekaldes.

En dispensation til anlæg af en dobbeltrettet cykelsti i vejens østside vil blive meddelt, hvis der ansøges herom.

Overfredningsnævnets afgørelse er truffet med 7 stemmer mod 2. Mindretallet har fundet, at hensynet til at opretholde de landskabelige værdier, som har begrundet fredningen, burde vige for hensynet til at opnå den mest trafiksikre løsning for cyklisterne på vejen.

På overfredningsnævnets vegne



Bendt Andersen
overfredningsnævnets formand

Roskilde Amtskommune
Teknisk Forvaltning
Amtsgården, Køgevej 80
4000 Roskilde

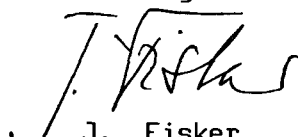
Den 11. november 1987
J.nr. 1235/56 - 1/87

Vedr. cykelsti langs hovedlandevej 142 mellem Ejby og Langtved,
(J.nr. 9-04-1/142/1-86).

I en skrivelse af 25. september 1986 meddelte Overfredningsnævnet Amtsrådet, at dispensation til anlæg af en dobbeltrettet cykelsti i østsiden af hovedlandevej 142 ville blive meddelt, hvis der blev ansøgt herom. Herefter har Amtsrådet under vedlæggelse af et projekt, dateret september - oktober 1987, ansøgt Fredningsnævnet om godkendelse af en dobbeltrettet cykelsti i vejens østside. Fredningsnævnet har videresendt sagen til Overfredningsnævnet.

I den anledning meddeles herved godkendelse af, at det omhandlede projekt bringes til udførelse ved dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegård Gods.

Med venlig hilsen


J. Fisker
eksp.sekr.

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Adresse:
Dommerkontoret i Køge
Niels Juelsgade 6
4600 Køge. Tlf.: (03) 65 10 68

REG. NR.

02319.010
Dato 28. september 1988
Jour. nr. FS 42/88

Herr landinspektør
J. P. Nissen
Skomagergade 15
Postboks 23
4000 Roskilde.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 SEP. 1988

GENPART
til orientering

Ejendom: Ryegård gods, matr. nr. 1 bn Rye Hovedgård, Rye.
Ejendommens adresse: Munkholmvej 101.
Hovedstadsrådets j.nr.: 271/251-32.
Bramsnæs kommunes j.nr.: B048-88.

Ved brev af 27. april 1988 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til, at der opføres en tilbygning på 219 m² til den eksisterende bebyggelse samt ombygning af samme i overensstemmelse med tegninger indsendt hertil. Bygningen skal tjene som beboelseshus for Ryegård gods.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af fredningen af Ryegård gods, Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958.

I den anledning tillader fredningsnævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 1, at det omtalte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturfredningslovens § 34, stk. 2, jfr. § 13, stk. 1, jfr. § 58, stk. 3, 5 og 6 samt § 64 a:

Der kan inden 4 uger klages over afgørelsen til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, tlf. (02) 76 57 18.

Klageberettigede er:

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F. 1303/3-27 Bil.

Foto venter

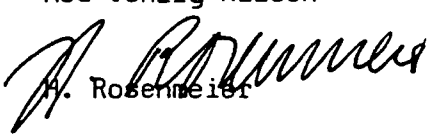
145
76

Den, der har søgt om dispensation, et ministerium, Roskilde amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunen og Danmarks Naturfredningsforening.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet før klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. Ejeren vil få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis, der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra idag.

Med venlig hilsen


H. Rosenmeier

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Adresse:
Dommerkontoret i Køge
Niels Juelsgade 6
4600 Køge. Tlf.: (03) 65 10 68

REG. NR.

23/9.01.1
Dato 27. april 1989

Jour. nr. FS 30/89

BRAMSNÆS KOMMUNE

Teknisk forvaltning
Lyndby Gade 19
Lyndby
4070 Kirke Hyllinge.

GENPART
til orientering

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 1 MAJ 1989

Ejendom: Matr. nr. 2 a Langtved.
Ejendommens adresse: Langtved 9.
Hovedstadsrådets j.nr.: 271/251-36.
Bramsnæs kommunes j.nr.: B019-89.

Ved brev af 9. marts 1989 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til, at der opføres et 103 m² enfamilieshus med 78 m² udnyttet tagetage til erstatning for nedbrændt ejendom i overensstemmelse med tegning og beliggenhedsplan indsendt hertil.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af fredningen af arealer under Ryegaard m.m., Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958.

I den anledning tillader fredningsnævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 1, at det nævnte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturfredningslovens § 34, stk. 2, jfr. § 13, stk. 1, jfr. § 58, stk. 3, 5 og 6 samt § 64 a:

Der kan inden 4 uger klages over afgørelsen til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, tlf. (02) 76 57 18.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. 97 1303/3-27

BH

Foto-venter

143 3/589 ik

Klageberettigede er:

Den, der har søgt om dispensation, et ministerium, Roskilde amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunen og Danmarks Naturfredningsforening.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet før klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. Kommunen eller ejeren vil få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis, der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra idag.

Med venlig hilsen


H. Rosenmeier

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Adresse:
Dommerkontoret i Køge
Niels Juelsgade 8
4800 Køge . Tlf.: (03) 65 10 68

REG. NR.
NYT TELEFON NR.:
53 65 10 68

Dato 11. juni 1990
Jour. nr. FS 13/90

BRAMSNÆS KOMMUNE

Teknisk forvaltning

Lyndby Gade 19

Lyndby

4070 Kirke Hyllinge.

GENPART til orientering

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

12 JUNI 1990

Ejendom: Matr. nr. 2 a Langtved by, Rye
beliggende Langtved 9, Kirke Såby.

Bramsnæs kommunes j.nr.: B014-90.

Roskilde amtskommune, åben land afd.'s j.nr.: 8-70-53-4/251/1-90.

Ved brev af 6. februar 1990 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af en sammenbygget 34 m² carport, 45 m² garage og 21 m² udhus.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Da nævnet ikke finder, at det nævnte byggeri strider mod fredningens formål, meddeles den ønskede tilladelse herved i medfør af naturfredningslovens § 34.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturfredningslovens § 34, stk. 2, jfr. § 13, stk. 1, jfr. § 58, stk. 3, 5 og 6:

Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet over tilladelsen. Klageberettigede er:

Den, der har søgt om dispensation, et ministerium, Roskilde amtsråd, vedkommende kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN
Akt. nr.

1211/3-0001
23

BH.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet inden klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. De kan regne med at få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra i dag (naturfredningslovens § 64 a).

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Adresse:
Dommerkontoret i Køge
Niels Juelsgade 6
4600 Køge. Tlf.: (03) 65 10 68

Ny adresse:
Jernbanegade 7
4600 Køge

Dato 30. september 1991

Jour. nr. FS 79/91

REG. NR. 2314.01

Fr.

Ann Christensen
Falkevænget 34
Vellerup
4050 Skibby.

GENPART
til orientering

Ejendom: Matr. nr. 3 d m.fl. Langtved by, Rye
beliggende Munkholmvej 138, Kr. Såby.
Roskilde amt, åben land afdelings j.nr.: 8-70-53-1/251/5-91.

Ved brev af 25. juni 1991 har Bramsnæs kommune fremsendt en ansøgning fra Dem om tilladelse til at bibeholde en tilbygning til eksisterende ishus (kiosk).

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. samt at den er beliggende indenfor såvel skovbyggelinien som strandbeskyttelseslinien.

Under en besigtigelse den 23. september 1991 erkendte De, at tilbygningen var ulovlig, og De erklærede Dem indforstået med, at den skulle fjernes. De anmodede om, en frist til fjernelser på ca. 3 måneder.

I den anledning fastsætter nævnet herved fristen, således at tilbygningen skal være fjernet senest den 31. december 1991.

Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm over afgørelsen. Klageberettigede er:

Ministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

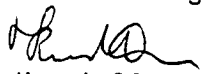
J.nr. SN 1211 / 3 - 0024
Akt. nr. 1

— 311. —

12/9
P.H.

Den, der har bedt om fredningsnævnets afgørelse, Roskilde amtsråd,
Bramsnæs kommune, Danmarks Naturfredningsforening og miljøministe-
riet.

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Dato 12. november 1991

Jour. nr. FS 122/91

Adresse:

Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7 - 4600 Køge
Tlf. 53-65 10 68

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 NOV. 1991

Arkitekt
Irene Knuth
Kastelsvej 11, 3.tv.
2100 København Ø.

GENPART til orientering

Ejendom: Matr. nr. 1 a Ryegaard, Rye
beliggende Munkholmvej 105, Kr. Såby.

For ejeren af den ovennævnte ejendom har De ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at foretage ombygning af sydgavlén på Enkesædet.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. Ifølge kendelsen skal ombygninger godkendes af fredningsnævnet.

Fredningsnævnet har fået forevist fotografier og tegninger.

I den anledning godkender fredningsnævnet herved en ombygning i overensstemmelse med de foreviste tegninger m.v.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturfredningsloven.

Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm over tilladelsen. Klageberettigede er:

Milliøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 121/3-0024
Akt nr.

Bil

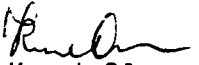
lv
JH

Den, der har søgt om dispensation, et ministerium, Roskilde amtsråd, Bramsnæs kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet inden klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. De kan regne med at få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra i dag (naturfredningslovens § 64 a).

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Dato 21. november 1991

Adresse:

Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7 - 4600 Køge
Tlf. 53-65 10 68

Jour. nr. MFS 110/91
Skov- og Naturstyrelsen

22 NOV. 1991

BRAMSNÆS KOMMUNE

Teknisk forvaltning

Lyndby Gade 19

Lyndby

4070 Kirke Hyllinge.GENPART
til orientering

Ejendom: Matr. nr. 3 d m.fl. Langtved by, Rye
beliggende Munkholmvej 138, Kr. Såby.

Bramsnæs kommunes j.nr.: B-128-91.

Roskilde amt, åben land afdelingens j.nr.: 8-70-53-1/251/5-91.

Ved brev af 9. oktober 1991 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til ombygning af eksisterende ishus ved Langtved Fægekro samt opførelse af en tilbygning på ca. 5 m².

Det er oplyst, at såvel om- som tilbygningen opføres i samme stil som eksisterende bygninger.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. og af naturfredningslovens § 47.

I den anledning tillader fredningsnævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 1 og § 47, stk. 1, at det byggeri, der er nævnt foran, gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturfredningsloven.

Miljøministeriet

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/3-0024

Akt nr. 3

JUS
JH

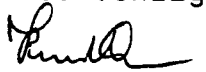
Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm over tilladelsen. Klageberettigede er:

Den, der har bedt om fredningsnævnets afgørelse, Roskilde amtsråd, Bramsnæs kommune, Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeriet.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet inden klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. De kan regne med at få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra idag (naturfredningslovens § 64 a).

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Dato 30. april 1992

Adresse:

Jour. nr. FS 32/92

Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7 - 4600 Køge
Tlf. 53-65 10 68

Bramsnæs kommune

Teknisk forvaltning

Lyndby Gade 19

Lyndby

4070 Kirke Hyllinge.GENPART
af 12/13-0024

Ejendom: Matr. nr. 6 a Langtved by, Rye
beliggende Langtved 7, Rye.

Bramsnæs kommunes j.nr.: B 033-92.

Roskilde amt, åben land afdelings j.nr.: 8-70-53-1/251/12-92.

Ved brev af 6. marts 1992 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af 60 m² tilbygning med 48 m² udnyttet tagetage til eksisterende enfamiliehus.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.v. samt skov- og åbeskyttelseslinierne.

I den anledning meddeler fredningsnævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34, 47 og 47 a principiel tilladelse til, at det byggeri, der er nævnt foran, gennemføres. Forinden byggeriets påbegyndelse skal de endelige tegninger indsendes til fredningsnævnets godkendelse.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm over tilladelsen. Klageberettigede er:

Den, der har bedt om fredningsnævnets afgørelse, Roskilde amtsråd, kommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Na-

12/13-0024

V

turstyrelsen.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet inden klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. De kan regne med at få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra idag (naturfredningslovens § 64 a).

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET FOR
ROSKILDE AMT

Adresse:
Dommerkontoret i Køge
Niels Juelsgade 6
4600 Køge. Tlf.: (03) 65 10 68

Ny adresse:
Jernbanegade 7
4600 Køge

Dato 12/5-1992

Jour. nr. FS 32/92

Herr
Niels Bech Olesen
Langtved 7
Rye
4060 Kr. Såby.

GENPART
til orientering

Ejendom: matr. nr. 6 a Langtved by, Rye
beliggende Langtved 7, Rye.
Bramsnæs kommunes j.nr.: B 033-92.
Roskilde amt, åben land afdelings j.nr.: 8-70-53-1/251/12-92.

Ved brev af 30. april 1992 har fredningsnævnet givet Dem tilladelse til opførelse af en tilbygning med udnyttet tagetage til eksisterende enfamiliehus. Tilladelsen var gjort betinget af, at endelige tegninger skulle indsendes til godkendelse.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af fredningen af arealer under Ryegaard m.v. samt skov- og åbeskyttelseslinierne.

I den anledning godkender fredningsnævnet herved de af Dem indsendte tegninger.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Der kan inden 4 uger klages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm over tilladelsen. Klageberettigede er:

Den, der har bedt om fredningsnævnet afgørelse, Roskilde amtsråd, kommunen, Danmarks Naturfredningsforening og Skov- og Naturstyrelsen.

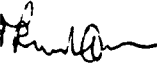
ad
1211/3-0024
5

105
121

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet. Hvis nogen af de klageberettigede klager til Overfredningsnævnet inden klagefristens udløb, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Overfredningsnævnet opretholder den. De kan regne med at få underretning fra Overfredningsnævnet, hvis der klages til det.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 5 år fra idag (naturfredningslovens § 64 a).

Med venlig hilsen


Knud Olsen

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge

Jernbanegade 7, 4600 Køge

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Telefon 5365 1068

- 8 JAN. 1993

Den 6. januar 1993

FS 35 A./92

Arkitekt
Irene M. Knuth
Kastelsvej 11
2100 København Ø.

GENPART
til orientering

Ejendom: Matr. nr. 1 Krabbeslund, Rye
beliggende Elverdamsvej 173, 4070 Kirke-Hyllinge.
Roskilde amt, åben land afdelings j.nr.: 8-70-51-8/251/2-92.

Ved brev af 7. november 1992 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til ombygning af stuehuset.

Baggrunden er, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.v., hvorefter tegninger til ombygningen skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

I den anledning tillader fredningsnævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det byggeri, der er nævnt foran, gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfred-

1211/3-0024

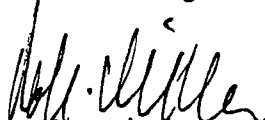
ningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66).

Med venlig hilsen


Toft-Nielsen

Kopi til: Roskilde amt, åben land afdelingen, Køgevej 80,
4000 Roskilde.
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970
Hørsholm.
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2,
1165 København K.
Kirsten Jensen, Solrød Center 5 A, 2680 Solrød.
Hans Henrik Bakland, Krabbesholmvej 1, Gershøj,
4050 Skibby.
Bramsnæs kommune, teknisk forvaltning, Lyndby
Gade 19, 4070 Kirke Hyllinge.
Greve Niels H.R. Scheel, Munkholmvej 101, 4060
Kr. Såby.

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge

Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 53 65 10 68

Telefax 53 65 64 96

Den 10/08-93

FS 38/93

ROSKILDE AMT

Åben land afdelingen

Køgevej 80

4000 Roskilde.**GENPART
til orientering****Vedr.: Naturpleje i Ryegaard Dyrehave.**

Amtets j.nr. 8-70-52-2/251/5-92.

I skrivelse af 13. juli 1993 har De meddelt, at amtet har indgået aftale med ejeren af Ryegaard Dyrehave om naturpleje af Kirkemosen og Ejernæs, og givet udtryk for, at amtet er af den opfattelse, at den planlagte pleje efter sit omfang ikke kræver dispensation fra fredningsbestemmelserne i Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedr. fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne. Områderne, hvor naturplejen agtes udført, er omfattet af den nævnte afgørelse.

På baggrund af amtets beskrivelse af den planlagte pleje er fredningsnævnet enig i, at der ikke i dette tilfælde kræves dispensation fra de nævnte fredningsbestemmelser.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Med venlig hilsen


Toft-Nielsen

ad 1211/3 - 0024, 8

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

REG. NR. 2314.01 ^{Telefon 53 65 10 68}

Den 26/04-95
FS 15/95

Roskilde Amt
Naturafdelingen
Køgevej 80
4000 Roskilde.

GENPART
til orientering

Vedr.: Etablering af cykelsti på Langtved-Englerup strækningen.

Roskilde Amt, Naturafdelingens j.nr.: 8-70-51-8-251-2-95.

I skrivelse af 23. marts 1994 har De ansøgt om fredningsnævnets godkendelse af etablering af en cykelsti på strækningen Langtved-Englerup. Efter planerne skal stien placeres langs hovedlandevejen med en minimum 3,0 m bred skillerabat. Beplantningen langs vejen kan ikke bevares.

Strækningen st. 28.200 - st. 28.500 og arealet omkring st. 27.500 er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Fredningens formål er at bevare landskabets karakter.

I følge afgørelsens punkt B skal planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje forelægges nævnet til godkendelse. Alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, hvis det er muligt.

Placeringen af stien vil medføre en fjernelse af jorddiget og beplantningen på strækningerne st. 28.480 - st. 28.420 og st. 28.320 - 28.200.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

ads v1211/3-0024

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen



Torf-Nielsen

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 53 65 10 68

Den 08/05-95

FS 3/95

Roskilde Amt
Naturafdelingen
Køgevej 80
4000 Roskilde.**GENPART
til orientering**

Ejendom: Matr. nr. 3 a Langtved by, Rye
beliggende syd for Munkholmbroen.

Roskilde amt, Naturafdelingens j.nr.: 8-70-51-4-251-3-94.

I skrivelse af 24. januar 1995 har De oplyst, at amtet i anledning af en klage havde modtaget en ansøgning af 16. juni 1994 fra Søren Amstrup, der havde indgået en aftale med ejeren af ovennævnte ejendom, Johan C. R. greve Scheel, om ret til at udleje småbåde i området omkring Munkholmbroen.

Det fremgår af sagen, at amtet i november 1994 har afholdt et møde med Søren Amstrup, der den 11. januar 1995 har fremsendt en supplerende ansøgning.

Udlejningen skal omfatte sejljoller, joller med motor eller årer, surfbrædder, kanoer, vandcykler, motorbåd med kaptajn og fiskeudstyr.

Udlejningen skal i starten omfatte 10 fartøjer, og åbningstiderne vil primært være i weekender. Såfremt der er tilstrækkelig efterspørgsel, ønsker Søren Amstrup at kunne udvide antallet af kanoer.

Der ønskes opsat et "telthus" på ca. 25 m², som skal anvendes til opbevaring af diverse udstyr, og hvorfra der skal ske salg af fiskeudstyr samt eventuelt sandwich, kaffe, sodavand og lignende. Teltet skal være opstillet i hele udlejningssæ-

adsN/211/3-0024

sonen.

Når fartøjerne ikke anvendes, skal de ligge på stranden og/eller eventuelt være fortojet et lille stykke ude i vandet.

Området for udlejning skal være Tempelkrogen samt Bramsnæsbugten med udgangspunkt umiddelbart syd for Munkholmbroen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er at bevare områdets biologiske, naturhistoriske og landskabelige værdier. I følge fredningens afsnit B punkt a må der ikke uden fredningsnævnets tilladelse op sættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende på ejendommen.

Fredningsnævnet har afholdt besigtigelse.

Fredningsnævnet finder, at en bådudlejning ikke vil være i strid med fredningen.

Derimod er det nævnets opfattelse, at en opstilling af et telthus med dertil knyttede faciliteter vil stride mod formålet. Det ansøgte kan derfor ikke tillades.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Med venlig hilsen


Tofte-Nielsen

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge

Jernbanegade 7, 4600 Køge

Modtaget i Skov- og Naturstyrelse
Telefon 53 65 10 68
ES 59/95

10 NOV. 1995

Den 09/11-95

Ryegaard Land- og Skovbrug

Munkholmvej 95

4060 Kirke Såby.**GENPART
til orientering**

Ejendom: Matr. nr. 3 a Langtved by, Rye
beliggende på området omkring parkeringspladsen over for
Langtved Fægekro.

Roskilde Amt, Naturafdelingens j.nr.: 8-70-51-8-251-1-95.

I skrivelse af 24. april 1995 til Roskilde Amt har De som
ejer af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets
tilladelse til at afholde kræmmermarked lørdage og søndage i
1995 fra kl. 9.00 til kl. 17.00 på området omkring
parkeringspladsen over for Langtved Fægekro.

Roskilde Amt har den 11. september 1995 videresendt ansøgning
til fredningsnævnet, idet ejendommen er omfattet af Over-
fredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af
arealer under Ryegaard m.m.

Fredningens formål er at bevare status quo.

I følge afgørelsens pkt. B a. må der ikke opsættes skæmmende
indretninger, derunder skure, boder og lignende uden nævnets
tilladelse i hvert enkelt tilfælde.

ad SW1211/3-0024

Under en besigtigelse har ejeren anmodet om godkendelse af de kræmmermarkeder, som har været afholdt i 1995, og tilladelse til fortsat at afholde disse indtil udgangen af 1996.

I medfør af bemyndigelsen i kendelsens pkt. B a. godkender fredningsnævnet herved afholdelsen af de nævnte kræmmermarkeder i 1995 og 1996.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Med venlig hilsen


Ibft-Nielsen

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 02314.01

Dispensationer i perioden: 20-02-1997 - 29-09-2006

FREDNINGSNÆVNET
FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 53 65 10 68
FS 81/96

Den 20/02-97

BRAMSNÆS KOMMUNE
Teknisk Forvaltning
Lyndby Gade 19, Lyndby
4070 Kr. Hyllinge.

GENPART til orientering

REG. NR. 2314.01.

Ejendom: Matr. nr. 1 b Ryegaard Hovedgaard, Rye
beliggende Elverdamsvej 188, Ejby, Kr. Hyllinge.
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings j.nr.: 8-70-51-8-251-7-96
8.1/19.11.96.
Danmarks Naturfredningsforenings j.nr.: 0119-15.

I skrivelse af 15. november 1996 har De ansøgt Roskilde Amt om tilladelse til at indrette en børnehave i et ældre strå-tækt bindingsværkshus, der tidligere har været benyttet som enfamiliehus (Hjortespringshuset).

Amtet har videresendt ansøgningen til fredningsnævnet, idet ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Det fremgår af ansøgningen, at der af pladshensyn ønskes op-sat en pavillon på 4 x 9 m, der placeres, hvor der i dag er en carport, som vil blive fjernet. Desuden anmodes om tilladelse til etablering af en 7 x 7 m vendeplads, der belægges med stabilt grus, på den nordlige side af den sidste del af tilkørselsvejen til Hjortespringshuset og tilladelse til at benytte arealet nord for nabogården (Dyrehavegaard) til par-kering samt endelig tilladelse til at forlægge de sidste 25 m af adgangsvejen, således at denne forløber vinkelret på El-verdamsvej.

adsW1996-1211/3-0013
4

Formålet med fredningen er at bevare naturværdierne i området.

I følge afgørelsens punkt B. må den eksisterende bebyggelses karakter ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger forinden arbejdets påbegyndelse forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Der må ikke indrettes parkeringspladser på ejendommen.

Under en besigtigelse fremkom kommunen med et forslag til et pavillonbyggeri. Nævnet fandt, at forslaget ville ændre bebyggelsen på en skæmmende måde. Man var principielt indstillet på at give tilladelse til opførelse af en pavillon, men man ville stille krav om en udformning og et udseende, der harmonerede med den eksisterende bygning.

Nævnet var desuden indstillet på at acceptere etableringen af en betydelig mindre vendeplads under forudsætning af, at den blev placeret ca. 10 m længere mod vest.

Nævnet havde ingen indvendinger imod, at arealet ved Dyrehavegaard blev benyttet som parkeringsplads eller at de sidste 25 m af adgangsvejen fra Elverdamsvej blev forlagt.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Tofte-Nielsen

FREDNINGSNÆVNET
FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 53 65 10 68
FS 20/97

Den 22/05-97

BRAMSNÆS KOMMUNE
Teknisk forvaltning
Lyndby Gade 19
4070 Kirke Hyllinge.

GENPART til orientering

Ejendom: Matr. nr. 1 b Ryegaard Hovedgård, Rye
beliggende Elverdamsvej 188, Ejby, Kirke Hyllinge
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings j.nr.: 8-70-51-8-251-7-96
8-70-21-1-251-17-96
Danmarks Naturfredningsforenings j.nr.: 0119-15

Der henvises til tidligere brevveksling og besigtigelse den 27. januar 1997. De har derefter i skrivelse af 20. marts 1997 fremsendt et revideret projekt og ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af pavillon samt etablering af vendeplads.

Det fremgår af Deres ansøgning og de indsendte tegninger, at den eksisterende carport vil blive nedtaget. I stedet ønsker De tilladelse til at opføre en 36 m² pavillon med omklædnings- og toiletfaciliteter. Pavillonen vil få 45 graders rejsning, to fags bondehusvinduer og udvendig brædebeklædning som gavlen på eksisterende bygning. Farven vil blive svenskrød. Det er over for Roskilde Amt oplyst, at tagbeklædningen vil blive tagpap i en sort/grå farve.

Vendepladsen vil blive 3 x 5 m og placeres 10 m længere mod vest end i tidligere projektforslag.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i

Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er at bevare naturværdierne i området.

I følge afgørelsens punkt B, må den eksisterende bebyggelses karakter ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger forinden arbejdets påbegyndelse forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Der må ikke indrettes parkeringspladser på ejendommen.

Nævnet har den 20. februar 1997 meddelt, at man var principielt indstillet på at give tilladelse til opførelse af en pavillon, men at man ville stille krav om en udformning og et udseende, der harmonerede med den eksisterende bygning, samt at man ville acceptere en betydelig mindre vendeplads end den først projekterede, såfremt den blev placeret 10 m længere mod vest.

Da det er fredningsnævnets opfattelse, at det nu foreliggende projekt, der opfylder de stillede krav, ikke er i strid med fredningens formål, meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 den ønskede tilladelse.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Toft-Nielsen

Kopi til:

Roskilde Amt, Teknisk forvaltning, Køgevej 80, 4000 Roskilde.
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K. (2 stk.)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. (2 stk.)

Kirsten Jensen, Solrød Center 5 A, 2680 Solrød.

Knud Kristensen, Bovelgårdsvej 10, Gershøj, 4050 Skibby.

Johan Scheel, Munkholmvej 99, Ryegaard, 4060 Kirke Såby.

Institutionsleder Bent Petersen, Hyllebjergget 4, Ejby, 4070 Kirke Hyllinge.

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68

FS 75/97

Den 16. juli 1998

Bent Petersen
Børneinstitutionen "Hyllebjergert"
Hyllebjergert 2, Ejby
4070 Kirke-Hyllinge.

GENPART til orientering

REG.NR. 2314.01.

Ejendom: Matr. nr. 1 b Ryegaard Hovedgård, Rye
beliggende Elverdamsvej 188, Ejby, kr. Hyllinge.

Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings j.nr.: 8-70-51-8-251-7-96

8-70-51-4-251-9-96

8.1/25.11.1997

I skrivelse af 8. november 1997 har De som leder af skovbørnehaven "Hjortespringhuset" ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af et læskur for dyr på ovennævnte ejendom. Læskuret skal have en størrelse på ca. 6 kvm.

Efter at fredningsnævnet den 9. marts 1998 havde besigtiget ejendommen, har De i skrivelse af 15. maj 1998 fremsendt et revideret projekt, hvorefter læskuret agtes placeret inde i skoven i en afstand af ca. 20 meter fra skovbørnehaven. Der etableres to passager over stendiget langs skoven, således at både mennesker og dyr kan passere uden at nedbryde diget. Brevet af 15. maj 1998 var vedlagt en tegning af det påtænkte læskur. De har i brevet af 8. november 1997 oplyst, at skuret agtes beklædt med rafter, at øvrigt træværk males grønt/brunt, at taget beklædes med tagpap og at huset sættes på sokkelsten.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedr. fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

ad 1996-1211/3-0013

Fredningens formål er bl.a. at hindre skæmmende bebyggelse. Efter afgørelsens punkt B. a må der som udgangspunkt ikke finde bebyggelse sted. Evt. nybygningers placering skal forhandles med fredningsnævnet, der skal godkende tegninger af bygninger, som ønskes opført. Der må ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure og boder, uden nævnets godkendelse i hvert enkelt tilfælde.

Under hensyn til, at den nu foreslåede placering inde i skoven er væsentligt mere hensigtsmæssig end den, De først havde foreslået, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet går ud fra, at oplysningerne i Deres brev af 8. november 1997 om farvevalg m.v. fortsat er gældende. Hvis det ikke er tilfældet, er tilladelsen betinget af, at fredningsnævnet godkender materialevalg og farver, før arbejdet iværksættes.

Hvis skovbørnehaven ophører, skal læskuret og passagerne over diget fjernes.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Toft-Nielsen

Kopi til:

Roskilde Amt, Teknisk forvaltning, Køgevej 80, 4000 Roskilde.
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K. (1 stk.)

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomite i Bramsnæs, v/ Steen Fogde, Sæbyvej 10, 4070 Kirke Hyllinge.

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. (2 stk.)

Peder Kjærsgaard, Poplens Kvarter 4, Osted, 4000 Roskilde.
Leif Hansen, Rugvangen 15, Kirke Sonnerup, 4060 Kirke Såby.
Bramsnæs kommune, Teknisk Forvaltning, Lyndby gade 19, 4070 Kirke Hyllinge.

Greve Johan Scheel, Munkholmvej 95, 4060 Kirke Såby.

14 MAJ 1999

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 17/99 & 75/97
Den 12. maj 1999

Bent Petersen
Hjortespringhuset/Hyllebjerget
Hyllebjerget 2, Ejby
4070 Kirke Hyllinge.

GENPART til orientering

REG. NR. 2314.01.

Ejendom: Matr. nr. 1 b Ryegaard Hovedgård, Rye
beliggende Elverdamsvej 188, Ejby, Kr. Hyllinge

Den 16. juli 1998 tillod fredningsnævnet opførelsen af et læskur for dyr på ovennævnte ejendom. Læskuret skulle placeres inde i skoven ca. 20 meter fra skovbørnehaven "Hjortespringhuset".

I skrivelse af 16. marts 1999 har De som leder af børnehaven ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at ændre læskurets placering, således at afstanden reduceres til ca. 12,5 meter.

Det anføres i skrivelsen, at det jorddige, som man skulle værne om på det sted, hvor huset var tænkt placeret, er bredere end det øvrige dige. Ved flytningen opnås en passende afstand til diget, således at der ikke er tvivl om, hvor der er naturbeskyttelsesområde og hvor der er en naturlig færdselsmulighed.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedr. fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er at hindre skæmmende bebyggelse. Efter afgørelsens punkt B. a må der som udgangspunkt ikke finde bebyggelse sted. Evt. nybygningers placering skal forhandles med fredningsnævnet.

ads w 1996-1211/3-0013

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den ændrede placering ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen



Toft-Nielsen

FREDNINGSNÆVNET Skov og Natur
FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Modtaget i
Roskilde

12 MAJ 1999

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 22/99
Den 11. maj 1999

Landinspektør
Henning Østergaard
Parallelvej 4
4300 Holbæk

GENPART til orientering

REG. NR 2314.01

Vedr.: Opstilling af båker i Isefjord.

Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings j.nr.: 8-70-51-8-251-1-99
8.1/12.2.99

Danmarks Naturfredningsforenings j.nr.: 0119-15

I skrivelse af 11. februar 1999 har De på Farvandsvæsenets vegne ansøgt Roskilde Amt om tilladelse til at opstille båker, der har til formål at regulere fiskeriet i Isefjorden og Tempelkrogen.

Da der skal opsættes 4 båker ved kystskrænterne i Ejby, der er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 26. juni 1996, og 6 båker ved Tempelkrogen inden for Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958, har amtet videresendt sagen til fredningsnævnet.

Båkernes placering og udformning fremgik af et medsendt kortmateriale.

Fredningernes formål er at sikre og forbedre de naturhistoriske og landskabelige værdier i områderne.

I følge afgørelserne må der ikke inden for de fredede områder opsættes skæmmende indretninger.

AdS 1996-1211/3-0014

Under hensyn til at der er tale om nødvendige indretninger, der opstilles i fredningernes grænseområder, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningernes formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

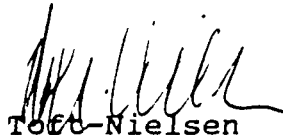
Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Toft-Nielsen

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68

Fax 56 65 64 96

FS 26/2001

Den 2. juli 2001

Hans Ole Jensen
Præstelyngen 3
4296 Nyrup

GENPART til orientering

Ejendom: Matr. nr. 16 a Langtved by, Rye
beliggende Drejebakken 6, Langtved, Kirke Hyllinge
Bramsnæs kommunes j.nr.: B049-01
Hovedstadens Udviklingsråd: Sagsbehandler GMY
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings j.nr.: 8-70-51-8-251-2-01
8.1/23.5.01

I skrivelse af 17. maj 2001 har Hovedstadens Udviklingsråd oversendt en ansøgning fra Dem om lovliggørelse af garage/udhus på ovennævnte ejendom til fredningsnævnet, idet ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m..

Nævnet har anmodet Roskilde Amt om en udtalelse i sagen. På grundlag af en besigtigelse har amtet blandt andet udtalt, at De har oplyst, at ejendommen er en nedlagt landbrugsejendom på 3488 m². Et af Dem udarbejdet tegningsbilag angiver 5 bygninger. Nr. 1 og 2 er beboelsesbygninger. Bygning nr. 3 er en udhusbygning, som er bygget i 1920'erne. Bygning nr. 4 er en garage, som De vurderer er bygget i 1940'erne. Bygning nr. 5 på 6 m² vurderer De ligeledes til at være bygget i 1940'erne. I 1996 udvidede De bygning nr. 5 fra 6 m² til i alt 39 m².

Amtet har vurderet, at Deres oplysninger om, at bygningerne er opført i henholdsvis 1920'erne og 1940'erne er sandsynlige. Ud fra Deres oplysninger om at bygning nr. 5 på 6 m² også er opført i 1940'erne, og at udvidelsen er sket i 1996, er det

Ad: 2001-1211/3-0001
okt 11

amtets vurdering, at det kun er udvidelsen på 33 m², som kræver dispensation fra fredningskendelsen. Tilbygningen (bygning 5) er en carport, der er opført i træ i en dæmpet grøn farve.

Tilbygningen er ikke synlig fra henholdsvis øst, vest og syd. Set fra nord det første stykke af grusvejen (tættest på Drejebakken 6), der fører ned til Dejligheden, kan bygningens nordlige facade ses. Bygning nr. 5 har en 2-3 m længere facade mod nord end bygning nr. 4. Bygningen er opført i diskrete materialer og farver i tilknytning til de øvrige bygninger på ejendommen og indenfor gårdsplads-/haveareal.

Det er amtets vurdering, at der er tale om en mindre tilbygning, som ikke skæmmes områdets landskabelige værdier.

Ifølge kendelsens punkt a må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges nævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Under hensyn til det ved amtets besigtigelse konstaterede, hvorefter der er tale om en mindre tilbygning, der ikke skæmmes områdets landskabelige værdier, godkender fredningsnævnet herved det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Med venlig hilsen


A. Ljungström

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68

Fax 56 65 64 96

FS 35/2002

Den 22. maj 2002

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95
4060 Kr. Såby.

GENPART til orientering

Ejendom: Matr. nr. 3 d m.fl. Rye Gårde,
Kr. Sonnerup - Kongeskovgården -
beliggende Sonnerupvej 22, Kr. Såby
Bramsnæs kommunes j.nr.: BL 205-01
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-1-02.

I skrivelse af 28. november 2001 har De ansøgt
Bramsnæs kommune om tilladelse til opstilling af et
bjælkehus på 24 m² (4x6m) med spåntag på sokkel-
sten på pladsen vest for gårdens bygninger. Huset
skal fungere som redskabsskur, udstillingsbygning
og frokoststue. Huset vil ikke blive tilsluttet el,
vand eller kloak.

De ønsker at udleje pladsen til en entreprenør, der
vil producere små bjælkehuse. Der vil kun blive op-
ført et hus ad gangen og formentlig højst to om å-
ret, idet husene kun produceres efter bestilling.

De har desuden ved skrivelse af 21. februar 2002
søgt Roskilde Amt om tilladelse til at opføre to
tørresiloer på østsiden af laden. Siloerne er gal-
vaniserede stålsiloer med en diameter på 12,7 m og
en højde på 11,8 m. Til fyldning af siloerne plan-
lægges et påslag på ca. 15 m³ samt koppelevator.

adsn 2001-1211/3-0014

Da ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m., er sagerne fremsendt til fredningsnævnet.

Ifølge kendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål.

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges Fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med Fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at tørresiloerne er nødvendige for den landbrugsmæssige udnyttelse, og da nævnet ingen indsigelse har imod udseende og placering, godkender nævnet herved det ansøgte.

Under hensyn til, at gårdens bygninger ligger i en lavning i et kuperet terræn og kun i meget beskedent omfang er synlige fra de omgivende arealer, samt under hensyn til, at der er tale om et mindre hus, der ikke virker skæmmende, er det fredningsnævnets opfattelse, at opstillingen af huset og opbevaringen af materialer på pladsen vest for bygningerne ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet godkender derfor det ansøgte med den på-

tænkte placering af huset. Det er dog en betingelse, at hus og materialer fjernes inden 1 år fra ophør af den omhandlede virksomhed med fremstilling af bjælkehuse.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre sendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 40/2002
Den 22. maj 2002

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95, Rye
4060 Kirke Såby

GENPART til orientering

Vedr.: Regulering af vandløbet Garverirenden.

Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings

j.nr.: 8-70-51-8-251-2-01 - 8.1/29.4.02.

I skrivelse af 22. april 2002 har De ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at ændre bundforholdene i Garverirenden ca. 100 m fra udløbet på en strækning af ca. 50 m. Formålet er at forbedre øredernes gydemuligheder.

Ejendommen og Garverirenden er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.v.

I kendelsen hedder det bl.a.:

"Langt den største interesse her har dog fredningen af Garverirenden (også kaldet "Færgerenden" eller "Ellerenden"), der har sit udløb ved Munkholmbroen.

"Garverirenden" er meget smuk og meget interessant i naturvidenskabelig henseende. Nærmest vejen (Elverdam-Biltris) er dens dal lidet nedskåret. Løbet er kranset af elletræer, og en ganske lille eng på sydsiden viser, hvordan en dansk eng ser ud i sin

ad SW 2001/1211/3-0014

rigeste skikkelse med et forårsflor af engblommer, kabbelejer, kodrivere og en række andre planter, der især glæder botanikerens øje, såsom den sjældne Tue-Star. Vest på bliver lejet så efterhånden dybere og dybere nedskåret. Dalen er her bevokset med en smuk løvskov, gamle og unge træer imellem hinanden, udnyttet med stor nænsomhed overfor det naturlige skovbillede. I bækken ligger der spredt store sten, og hele sceneriet har en usædvanlig smuk og uberørt karakter.

I sådanne uregulerede bække med stenet bund og stærkt strømmende vand finder ferskvandsbiologen et særligt dyreliv og botanikeren på de opragende blokke en speciel mosflora, som her bl.a. omfatter to meget sjældne arter "Barbula sinuosa" og "Cirriphyllum crassinervum". Bevarelsen heraf er imidlertid betinget af bevarelsen af hele det naturlige skovbillede. Nåletræsplantning medfører hurtigt, at den sjældne mosflora går til grunde, således som det har vist sig ved en anden lignende sjællandsk bæk, og en pludselig blotlæggelse for lys og blæst som følge af en samlet hugst af træerne langs bækken vil, selv om efterplantning af løvtræer finder sted, have en meget uheldig virkning på floraen.

Herefter findes en bræmme i en bredde af 10 meter på begge sider af bakkens bredder at burde forblive henliggende i sin nuværende tilstand og fredet som løvtræshøjsskov, hvor udnyttelsen sker som plukhugst, hvorhos der aldrig må finde nogen regulering sted af bækken i den løb fra Elverdam-Biltris landevejen til dens udløb".

Det anføres i ansøgningen, at renden fra Elverdamsvej til udløbet har et stort fald, undtagen på den nedre del, hvor løbet er fladt, og strømrinden

bliver mere diffus og løber gennem siv og rørskov.

Roskilde Amt har vurderet, at der for at opnå en god faunapassage skal graves en ca. 2½ m bred og 50-70 cm dyb strømrende på en strækning af ca. 50 m på den nederste del af vandløbet inden udløbet.

Amtet har videre udtalt, at de i fredningen omtalte naturvidenskabelige værdier alle er knyttet til strækningen fra Elverdamsvej til sumpområdet i Strandskoven. Det er på denne strækning, at vandløbet strømmer hastigt mellem sten, dybt nedskåret i løvskoven. Den i fredningen omtalte eng er beliggende i den østlige udkant af skoven nær Elverdamsvej. Den har grundet manglende afgræsning gennem mange år mistet sit engpræg, men den sjældne Tue-Star forekommer stadig.

Roskilde Amt har ikke kendskab til særlige værdier for plante- og dyrelivet i sumpområdet nær udløbet, hvor strømrenden ønskes etableret. Området fungerer nærmest som et aflejringsområde for vandløbets sedimenttransport. Gravning af en strømrende her vurderes ikke at forringe områdets værdi for dyre- og planteliv, og Teknisk Forvaltning anbefaler derfor, at Fredningsnævnet meddeler dispensation til det ansøgte.

Det er under hensyn til formålet med reguleringen og det af Roskilde Amt oplyste fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og nævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at den påtænkte regulering iværksættes.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

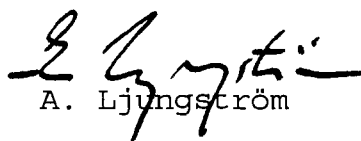
Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre-sendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

REG NR

231

14 JUN 2002
Skov- og Naturstyrelsen
Modtaget i Naturstyrelsen

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge

Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68

FS 40/2002

Den 13. juni 2002

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95, Rye
4060 Kirke Såby.

**GENPART
til orientering**

Vedr.: Regulering af Garverirenden
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-2-01 - 8.1/29.4.02.

Den 22. maj 2002 meddelte fredningsnævnet tilladelse til at ændre bundforholdene i Garverirenden ca. 100 m fra udløbet på en strækning af 50 m. Under den besigtigelse, der forud for afgørelsen blev afholdt på stedet, blev det imidlertid aftalt, at tilladelsen skulle udvides til en strækning, som ville blive indtegnet på et kort af Roskilde Amt. Idet nævnet vedlægger det af amtet udarbejdede kort, udvides tilladelsen hermed til at omfatte den med rødt på kortet angivne strækning.

Afgørelsen er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

adsw 2001-1211/3-004

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

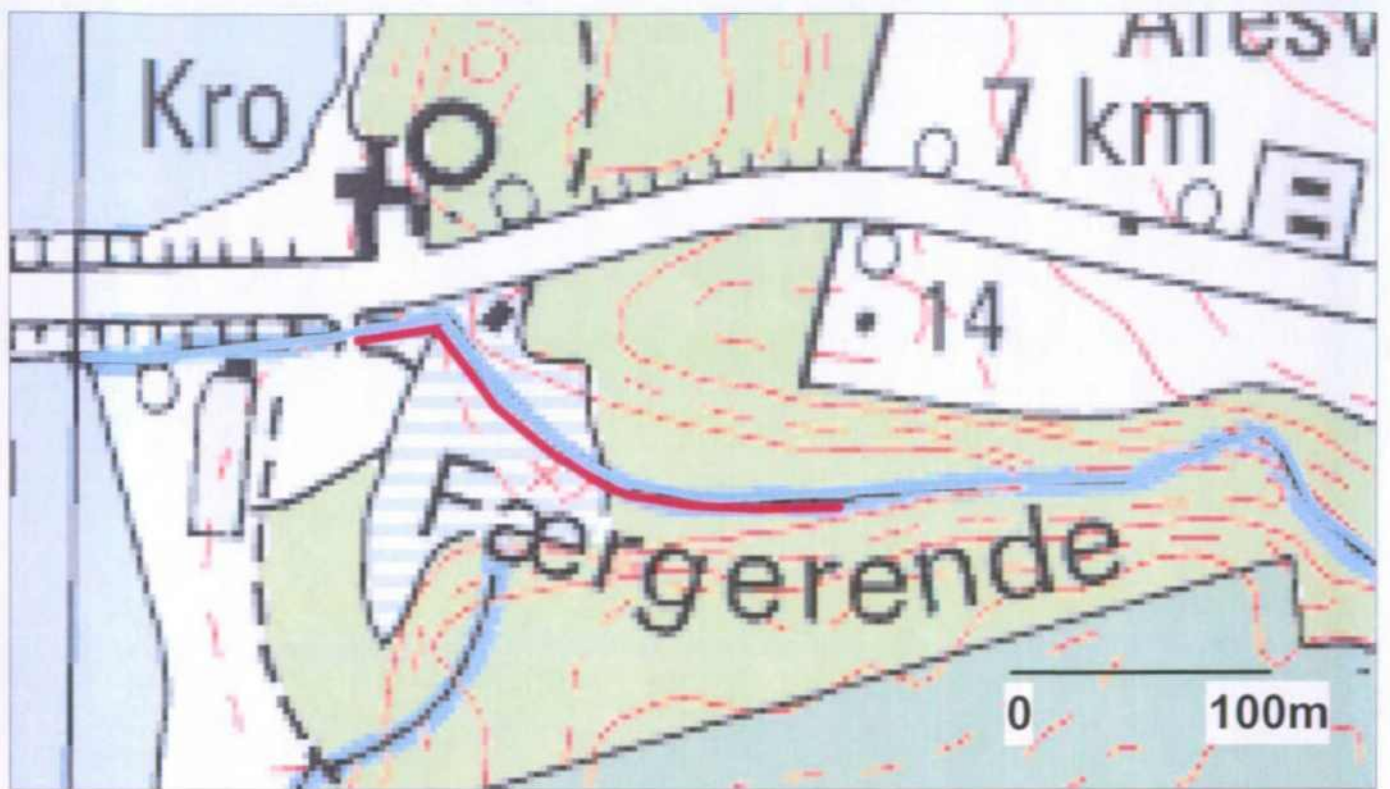
En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre sendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström



Oprensning af Garverrirenden (Færgerenden)

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 55/2002
Den 4. juli 2002

NESA
Dam Holme 1
3660 Stenløse

**GENPART
til orientering**

Ejendom: Matr. nr. 14 Sandvad Overdrev, Kirke Son-
nerup

Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings

j.nr.: 8-70-51-8-251-1-02

I skrivelse af 30. maj 2002 har De ansøgt om tilladelse til at opsætte en ny transformerstation på ovennævnte ejendom. Stationen, der er næsten magen til den gamle, som vil blive fjernet, vil blive malet grøn. Stationen, der fylder 1,81 m x 1,81 m, vil blive 1,90 høj. Endvidere skal der nedlægges kabler på en række matrikelnumre, idet man ønsker at fjerne de nuværende luftledninger i området. Graverenden vil blive 0,8 m dyb og 0,3 m bred.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge kendelsen må der ikke finde fremtidig bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, og den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde. Ved ny-

Ad: 201-1211/3-0004

bygninger skal tegninger og placering forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Uden nævnets samtykke må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende.

Fredningsnævnet finder, at nedgravningen af luftledningerne er en landskabelig forbedring, og da den ny transformerstation, stort set er magen til den eksisterende, godkender nævnet herved, at de påtænkte arbejder gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

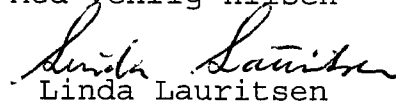
Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre sendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

Roskilde Amt, Teknisk forvaltning, Køgevej 80, 4000 Roskilde.

Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomite i Bramsnæs v/Steen Fogde, Sæbyvej 10, 4070 Kirke-Hyllinge.

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

Peder Kjærsgaard, Poplens Kvarter 4, Østed, 4000 Roskilde.

Jens Otto Olsen, Kirkevej 9, 4070 Kirke-Hyllinge.

Bramsnæs kommune, **Teknisk Forvaltning**, Lyndby Gade 19, Lyndby, 4070 Kirke Hyllinge.

Greve Johan Chr. R. Scheel, Munkholmvej 99, 4060 Kirke Såby.

X
SCANNET**FREDNINGSNÆVNET**

FOR ROSKILDE AMT

Dommerkontoret i Køge

Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68

Fax 56 65 64 96

FS 17/2003

Den 15. april 2003

NESA

Nesa Allé 1

2820 Gentofte

**GENPART
til orientering**

Vedr.: Matr. nr. 3 d Rye Gårde, Kirke Sonnerup
beliggende Sonnerupvej 22, Kirke Sonnerup.
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-1-02 - 8.1/13.3.03

I skrivelse af 5. marts 2003 har De ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opsætte en transformerstation med tilhørende kabler på ovennævnte ejendom.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte tegninger, at stationen vil blive på 1,80 m x 1,80 m og 1,90 m høj, og at kablerne vil blive gravet ned i 0,8 og 0,3 m's bredde.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge kendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil,

forinden arbejdet påbegyndes, forelægges frednings-

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 -

Akt. nr. 7

1211/3-0014

Bil.

nævnet til godkendelse. Placering af nybygninger skal, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges for nævnet til godkendelse. Der må ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det er oplyst, at transformerstationen placeres i umiddelbar nærhed af to stålsiloer på 11,8 m's højde.

Da baggrunden for den påtænkte opsætning af transformerstationen er, at det vil være nødvendigt at bruge mere strøm til et korntørringsanlæg, og da nævnet ingen indvendinger har imod placeringen, meddeler nævnet herved den ønskede tilladelse.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

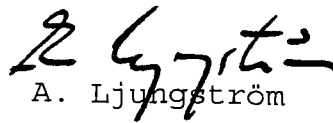
En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre sendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for

den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

Modtaget:
Skov- og Naturstyrelsen
29.10.2005

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 7/2005
Den 22. marts 2005

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95, Rye
4060 Kirke Såby

SCANNET**GENPART
til orientering**

Ejendom: Matr. nr. 3 f Langtved by, Rye
beliggende ved Langtved Fægekro
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-3-04 - 22.1/25.10.04

I skrivelse af 19. januar 2005 har De ansøgt Roskilde Amt om tilladelse til etablering af et spildevandsanlæg ved Langtved Fægekro.

Det er oplyst, at Langtved Fægekro hidtil har udledt mekanisk rensset spildevand til Garverrenden, som løber umiddelbart syd for kroen på sydsiden af Munkholmvej. Garverrenden er tildelt en skarpet målsætning i regionplanen, og i forbindelse med et sammenbrud i kloakledningen i sommeren 2004 er det besluttet, at der skal ske en forbedret rensning af spildevandet fra kroen.

Det ny anlæg ønskes af tekniske og kulturelle hensyn placeret sydvest for kroen. Anlægget består af en eksisterende bundfældningstank på 20 m³, en pumpebrønd på 6 m³ samt to domeanlæg med filter og faskine. Domerne placeres længst mod vest af hensyn til en evt. risiko for lugtgener for kroens gæster. Domerne ønskes placeret i forbindelse med tilkørselsdæmningen til Munkholmvejen for at syne mindst

2001-1211/3-2004
9

muligt. Overjorden graves af i forbindelse med etablering af domerne og pålægges igen. Der vil blive sået græs således at arealet tilbageføres til næsten samme udseende som nu.

Da ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.v., har amtet videresendt sagen til fredningsnævnet.

Fredningens formål er at bevare landskabets karakter.

Ifølge kendelsen må der ikke uden fredningsnævnets samtykke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende.

Roskilde Amt har efter at have vurderet alternative løsninger udtalt, at det er meget påkrævet, at der sker en ordentlig rensning af spildevandet fra krogen, og at et nedsivningsanlæg som det påtænkte vil være den teknisk bedste løsning og den økonomiske mest overkommelige.

Under hensyn hertil og til, at arealet tilbageføres til næsten samme udseende som tidligere har nævnet ingen indvendinger imod de påtænkte arbejder, og nævnet godkender derfor det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre-sendelse til Naturklagenævnet.

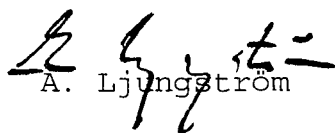
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 107 & 108/2005
Den 3. februar 2006

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 6 FEB. 2006

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95
Rye
4060 Kirke Såby

GENVÅR
2006

Ejendom: Matr. nr. 3 d Rye Gårde, Kirke Sonnerup
beliggende Sonnerupvej 22, Kirke Såby
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-3-05 - 22.1/14.12.05

I skrivelse af 13. december 2005 har De til Roskilde Amt fremsendt en ansøgning om tilladelse til oprettelse af en tørresilo på ovennævnte ejendom.

Siloen skal opsættes i forlængelse af to siloer, som med fredningsnævnets godkendelse blev opstillet i 2003. Siloen, der er identisk med de to allerede opstillede siloer, er en galvaniseret stålsilo med en diameter på 12,77 m og en højde på 11,8 m.

Da ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m., har amtet videresendt ansøgningen til fredningsnævnet.

Ifølge kendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål.

SNS-121-00095
1

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges Fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med Fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det er oplyst, at ejendommen ligger i et stærkt kuperet terræn. Bygningerne ligger i en lavning langt fra offentlig vej og siloerne er kun synlige set fra sydvest fra marken og nærmeste naboer.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at tørresiloen er nødvendig for den landbrugsmæssige udnyttelse, og da nævnet ingen indsigelse har imod udseende og placering, godkender nævnet herved det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre-sendelse til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

SCANNET

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

28 JUNI 2006

Telefon 56 65 10 68

Fax 56 65 64 96

FS 33/2006

Den 27. juni 2006

Roskilde Amt
Teknisk Forvaltning
Vej- og trafikkontor
Køgevej 80
4000 Roskilde

GENPART
til orientering

Vedr.: Etablering af cykelstier langs Munkholmvej
fra Uglestrup til Elverdamsvej i Bramsnæs.

Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings

j.nr.: 8-70-51-8-251-2-02

22.1/15.03.06

Roskilde Amt, Vej- og trafikkontors

j.nr.: 9-04-1-520-2-05

I skrivelse af 15. marts 2006 har De anmodet naturafdelingen om tilladelse i henhold til naturbeskyttelseslovens §§ 3, 4, 18 og 20 samt dispensation fra fredningen omkring Ryegaard til etablering af cykelstier langs landevej 520, Munkholmvej fra Uglestrup til Elverdamsvej. Projektet omfatter anlæg af enkeltrettede cykelstier i begge sider af landevejen samt etablering af støtteheller for cyklister ved Uglestrup Gades tilslutninger til landevej 520.

Cykelstierne anlægges med et generelt tværprofil bestående af en 2 meter bred græsbeklædt skillerabat, en 2 meter bred asfalteret cykelsti og 1 meter brede græsbeklædte yderrabatter. Tværprofilet indsnævres lokalt ved haver og hvor plads- og terrænforhold iøvrigt taler for det. Skråninger udføres generelt således, at skråningens højde er det

SAS-121-00095

halve af dens længde, og tilsås med græs. Hvor pladsforholdene ikke tillader udførelse af skråninger, vil der blive etableret støttemure.

Amtet har meddelt de fornødne tilladelser i henhold til naturbeskyttelseslovens § 19 og § 3 samt museumsloven om beskyttede sten- og jorddiger.

Da projektet er omfattet af to kendelser om fredning af arealer under Ryegaard m.v., henholdsvis Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 og Overfredningsnævnets kendelse af 31. august 1970, er sagen fremsendt til fredningsnævnet.

Kendelsen af 21. februar 1958 har til formål at sikre arealet i dets nuværende tilstand og undgå skæmmende bebyggelse og vejanlæg.

Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

Kendelsen af 31. august 1970 har til formål at bevare de landskabelige værdier. Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

Under hensyn til, at der er tale om en meget trafikeret og for cyklister og knallerter farlig vej, er det fredningsnævnets opfattelse, at etableringen af cykelstier langs vejen med henblik på at sikre de bløde trafikanter har en sådan vægt, at den bør gå forud for beskyttelsesinteresserne, og da projektet ikke i væsentlig grad vil påvirke natur- og landskabsværdierne, tillader nævnet herved det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre-sendelse til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

..

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


A. Ljungström

FREDNINGSNÆVNET

FOR ROSKILDE AMT
Dommerkontoret i Køge
Jernbanegade 7, 4600 Køge

Telefon 56 65 10 68
Fax 56 65 64 96
FS 30/2006
Den 29/09-2006

Pernille Grégoire-Pedersen
Elverdamsvej 173, Ejby
4070 Kirke Hyllinge

**GENPART
til orientering**

Ejendom: Matr. nr. 1 a Krabbeslund, Rye
beliggende Elverdamsvej 173, Ejby
Roskilde Amt, Teknisk forvaltnings
j.nr.: 8-70-51-8-251-2-06 - 22.1/19.05.06

I skrivelse af 2. maj 2006 har De ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af ridebane på ovennævnte ejendom.

Banen ønskes anlagt i målene 16 x 48 m i naturmaterialer, et bære-/drænlag af stenmel, evt. mellem-lag af sand/grus og løvtræsved som øverste ridelag. Banen påtænkes anlagt i forbindelse med de eksisterende bygninger. Endvidere ønskes en æstetisk indhegning passende til ejendommens øvrige indhegninger samt evt. diskret belysning, som integreres i hegnspælene.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Fredningens formål er at sikre, at den meget smukke udsigt fra landevejen udover halvøen Bramsnæs og den herimellem liggende Bramsnæsvig.

Ifølge afgørelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra bygninger m.v., der måtte være nødvendige til udnyttelse til landbrugsformål, og der må ikke opsættes skæmmende indretninger, deruden skure, boder og lignende uden fredningsnævnets samtykke.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at en ridebane med tilhørende hegn og lys vil virke skæmmende i det smukke landskab det pågældende sted, og at det er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet kan derfor ikke godkende det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videre sendelse til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes

på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Lejre kommune
Byg & Plan
Møllebjergvej 4
4330 Hvalsø.

Niels Juelsgade 6
Postboks 6
4600 Køge

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

 **KOPI**

FS 28/09
Den 24. juni 2009

Ejendom: Matr. nr. 3 d Rye Gårde, Kirke Sonnerup
beliggende Sonnerupvej 22, Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.: 09/9972
Miljøcenter Roskildes j.nr.: 412-00654

I skrivelse af 27. maj 2009 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af kornsilo på ovennævnte ejendom.

Siloen ønskes placeret ca. 9 m øst for den nordlige af de eksisterende siloer. Diameteren bliver 14,6 m, sidehøjden 8,1 m og 12,4 m til toppen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnet kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Iflg. kendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål.

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at en kornsilo er nødvendig for den landbrugs-mæssige udnyttelse, og da nævnet ingen indsigelse har imod udseende og placering, godkender nævnet herved det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

Ryegaard Land & Skovbrug, att.: Erik Borup, Munkholmvej 380,
4060 Kirke Såby.

Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde. Att.: Ole Kristensen.

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Erik Hansen,
Kornerup Landevej 27, Kornerup, 4000 Roskilde.

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Jens Otto Olsen, Kirkevej 9, 4070 Kirke Hyllinge.

17 JULI 2009

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ryegaard Land & Skovbrug
Munkholmvej 380, Rye
4060 Kirke Såby
Att.: Driftsleder
Erik Borup.

Niels Juelsgade 6
Postboks 6
4600 Køge

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk



FS 24/09

Den

16. juli 2009

Ejendom: Matr. nr. 3 e, 3 f og 6 b m.fl. Langtved by, Rye.
Løjre kommunes j.nr.: 09/10598.
Miljøcenter Roskildes j.nr.: 410-01014 & 412-00615.

I mail af 17. april 2009 har De til Miljøcenter Roskilde ansøgt om tilladelse til etablering af jordvarmeanlæg på ovennævnte 3 ejendomme.

Det fremgår af sagens oplysninger, at anlægget skal forsyne Langtved Færgekro på matr. nr. 3 e med varme. Føderør skal føres gennem Garveriskoven 210 m på matr. nr. 3 f langs med Munkholmvej til matr. nr. 6 b, hvor selve rørsystemet skal dække et areal på 150 x 40 m (6000 m²).

De har oplyst, at anlægsarbejdet gennem Garveriskoven skal foregå med en minigraver, så der ikke sker skade på skoven, og at det opgravede materiale umiddelbart efter rørlægningen anvendes til tildækning, og at terrænet i det hele taget hurtigst muligt retableres til oprindelig jordsmon.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

I Overfredningsnævnets kendelse er det bestemt, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt, og at de nuværende naturlige løvskovsprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning, jfr. kendelsens pkt. B, stk. b og f.

Under hensyn til, at gravearbejdet er midlertidigt, og at terrænet hurtigt efter rørlægningen vil blive retableret, og da anlægsarbejdet ikke vil berøre skovbrynet, og at der ikke vil blive fældet træer i nævneværdigt omfang, og da rørlægningen vil følge de muligheder for gravning, som træbevoksningen giver, er det Fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

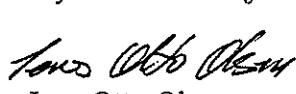
En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

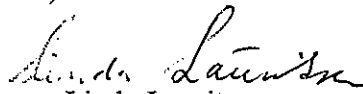
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).


Jens Otto Olsen


Linda Lauritsen


Karin Haldrup

Kopi til:

Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde.

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Erik Hansen,

Kornerup Landevej 27, Kornerup, 4000 Roskilde.

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk og kbh.naturpolitiskudvalg@dof.dk)

Lejre kommune, Natur & Miljø, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø.

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Jens Otto Olsen, Kirkevej 9, 4070 Kirke Hyllinge.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

- 3 DEC. 2009

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Skovdyrkerforeningen Øst
Elmegården 2
4450 Jyderup.
Att.: Skovrider Karsten Raae.

Niels Juelsgade 6
Postboks 6
4600 Køge

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

FS 13/09
Den
1. december 2009

Ejendom: Matr. nr. 1 a m.fl. Ryegård Hgd., Rye
beliggende Dyrehaven, Ryegaard.
Miljøcenter Roskildes j.nr.: 412-00601.

I skrivelse af 2. marts 2009 har De for ejeren ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opstille en bålhytte og en spejderhytte samt etablere parkeringspladser på ejendommens arealer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge afgørelsen må der ikke finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål.

På ejendommen må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved runddelen på matr. nr. 6 c Langtved by, Rye.

Planer til nye vejanlæg og regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

På ejendommen må ingensinde indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover allerede eksisterende.

Fredningsnævnet har foretaget en besigtigelse og har på grundlag herfra truffet afgørelse vedrørende følgende forhold:

1. Opstilling af en til to spejderhytte(r) og en bålhytte samt etablering af en adgangsvej fra Hjortespringhuset til hytterne anlagt i skovbrynet og udformet som en sløjfe, således at det undgås, at biler skal bakke, når hytterne forlades.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at en opstilling af hytterne vil være i strid med kendelsens formål om indretning af telt- og lejrpladser og forbud mod bebyggelse, der ikke er nødvendigt af landbrugs- eller forstmæssige grunde. Da nævnet endvidere finder, at den planlagte adgangsvej har en dimension, der er unødvendig, kan det ansøgte ikke imødekommes.

2. Etablering af ca. 15 parkeringspladser mellem Munkholmvej og Røde Låge, der flyttes 20-50 m ind i skoven. Parkeringspladsen anlægges som en følge af, at den parkering, der fandt sted langs Munkholmvej, er umuliggjort i forbindelsen med anlæg af en cykelsti langs vejen.

Fredningsnævnet finder, at det af trafiksikkerhedsmæssige grunde er nødvendigt, at der indrettes en parkeringsplads i nærheden af Munkholmvejen, og da den planlagte løsning kun indebærer et beskedent indgreb, har nævnet ingen indvendinger imod det ansøgte.

3. Nyetablering af en befæstet parkeringsplads til ca. 50 biler bag om parken med tilkørsel bag om denne. Pladsen skal anvendes i forbindelse med arrangementer som julemarked og fåredage, og publikum skal have adgang til parken via en gangbro over voldgraven.

Fredningsnævnet vil, da pladsen ikke ligger i fredningens kerneområde, ikke modsætte sig etableringen af en befæstet parkeringsplads, og da broen over voldgraven skønnes at være et skånsomt indgreb i fredningen, tillader nævnet derfor det ansøgte.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt eller medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for dyrearter.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videreførelse til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

De givne tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelserne bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

Johan Scheel, Ryegaard Gods, Munkholmvej 95, 4060 Kirke Såby.
Skovdyrkerforeningen Øst, Elmegården 2, 4450 Jyderup. Att.: Skovrider
Karsten Raae.
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde. Ole Kristensen.
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Erik Hansen,
Kornerup Landevej 27, Kornerup, 4000 Roskilde.
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.
(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).
Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.
Jens Otto Olsen, Kirkevej 9, 4070 Kirke Hyllinge.
Lejre kommune, Teknik & Miljø, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 95
4060 Kirke Såby.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen

- 9 MRS. 2010

Tinggade 15
Postboks 130
4100 Ringsted

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

FS 14/08
Den
8. marts 2010

KOPI

Ejendom: Matr. nr. 3 a m.fl. Langtved by, Rye
beliggende på området omkring parkeringspladsen over for Langtved
Færgetro.

Miljøcenter Roskildes j.nr.: 410-00476

Advokatfirma Mazanti- Andersen, Korsø Jensen & Partnere j.nr.: 34575

Naturklagenævnets j.nr.: 1321-00427

I skrivelse af 20. maj 2008 og ved brev af 10. december 2009 og email af december 2009 fra advokat Mette Ravn Steenstrup, har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om dispensation i henhold til Naturbeskyttelseslovens § 50, fra Overfredningsnævnets kendelse af den 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Deres ansøgning er præciseret således, at De nu alene søger om tilladelse til at afholde kræmmermarked på ovennævnte ejendom på lørdage og søndage i tidsrummet fra kl. 09.00 - 17.00.

Deres oprindelige ansøgning af 20. maj 2008 blev af Fredningsnævnet stillet i bero, indtil Naturklagenævnet havde truffet afgørelse vedrørende forholdet til strandbeskyttelseslinien. Naturklagenævnet gav Dem ved afgørelse af 12. november 2009 dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 til afholdelse af kræmmermarked på lørdage og søndage i tidsrummet fra kl. 09.00 - 17.00.

Det fremgår af Deres ansøgning, at ejendommen matr.nr. 3 a m.fl. Langtved By, er en del af Ryegaard Hovedgård på i alt 365 ha. Dispensationsansøgningen vedrører ca. 3.000 kvm., der ligger ved Munkholmbroen umiddelbart over for Langtved Færgetro, og halvdelen af arealet udgør en grusbelagt parkeringsplads. De har oplyst, at kræmmermarkedet har plads til 30 boder, og at hver bod har en størrelse på 5 x 8 meter. En bod består af borde med

varer og eventuelt en parasol eller en pavillion.

Ifølge Deres oplysninger indebærer afholdelse af kræmmermarkedet ikke nogen miljømæssig belastning af området, idet markedet alene afholdes på halvdelen af den i fredningskendelsens pkt. B g, nævnte parkeringsplads. De har tilige henvist til, at der ikke er nogen former for faste installationer forbundet med kræmmermarkedet, da alle installationer fjernes igen efter markedets afholdelse.

Fredningsnævnet meddelte den 9. november 1995 tilladelse til afholdelse af kræmmermarked på parkeringspladsen i årene 1995 og 1996.

Det fremgår af sagen, at der siden er afholdt kræmmermarked hver weekend og på helligdage, indtil Miljøcenter Roskilde i oktober 2008 meddelte Dem afslag på en anmodning om genoptagelse af en ansøgning om afholdelse af kræmmermarked på alle ugens dage, herunder på lørdage og søndage.

Afgørelse

I sagens behandling har deltaget Fredningsnævnets medlemmer: Linda Lauritsen (formand), Jens Otto Olsen og Karin Haldrup.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Af Overfredningsnævnets kendelse af den 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m., fremgår det bl.a., at fredningens formål er at bevare status quo. Ifølge kendelsens pkt. B a. må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende uden nævnets tilladelse i hvert enkelt tilfælde.

Under hensyn til, at der tidligere er givet dispensation til afholdelse af kræmmermarked på det pågældende sted, og at det ansøgte ikke vil medføre permanent opsætning af boder, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Der er endvidere lagt vægt på det oplyste om ryddeliggørelse af området både før og efter afholdelse af kræmmermarked og på oplysningen om, at markedet alene afholdes på halvdelen af den i fredningskendelsens pkt. B g, nævnte parkeringsplads.

Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at der afholdes kræmmermarked på ejendommen matr.nr. 3 a m.fl. Langtved By, på et areal på ca. 3.000 kvm., der ligger ved Munkholm broen umiddelbart over for Langtved Fægekro og hvoraf halvdelen af arealet udgør en grusbelagt parkeringsplads. Der gives dispensation til afholdelse af kræmmermarked på lørdage og søndage i tidsrummet fra kl. 09.00 - 17.00.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klageberettigede er:

- Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation),
- Offentlige myndigheder,
- Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

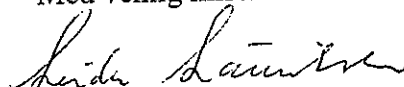
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

Mazanti-Andersen, Korsø Jensen & Partnere, att.: Advokat Mette Ravn
Steenstrup, St. Kongensgade 69, 1264 København K.
Naturklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV.
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde. Att.: Ole Kristensen.
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Erik Hansen,
Gl. Landevej 27, Kornerup, 4000 Roskilde.
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.
natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).
Jens Otto Olsen, Kirkevej 9, 4070 Kirke Hyllinge.
Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.
Lejre kommune, Byg og Plan, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 MAR. 2010

- 9 MRS. 2010
J.nr. NKN-121-00227
JKW

Afgørelse
i sagen om opførelse af en spejderhytte og en bålplads fredningen af arealer under
Ryegaard m.m. i Lejre Kommune.

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 1. december 2009 meddelt afslag på dispensation til at opføre en eller to spejderhytter, en bålhytte samt etablere en tilkørselsvej på arealer indenfor Ryegaard, matr.nr. 1a m.fl. Ryegaard Hdg., Rye. Fredningsnævnet meddelte endvidere dispensation til anlæg af parkeringspladser indenfor fredningen. Afslaget på dispensation er påklaget af ansøgeren, Ryegaard Land- og Skovbrug ved advokat Mette Ravn Steenstrup.

Der er ansøgt om tilladelse til opstilling af en (på 80 m²) eller to spejderhytter på hver ca. 40 m² og en bålhytte på 12-15 m². Tilkørslen anlægges som en sløjfe, således at bilerne ikke skal bakke efter aflevering/afhentning af børn. Hytterne placeres ca. 50 m fra skovløberhuset Hjørtespringhuset, der i dag anvendes som skovbørnehave og hvor der allerede forefindes køkken og sanitære installationer, således at man ikke behøver udstyre spejderhytten med dette. Baggrunden for projektet er, at det hus spejderne tidligere anvendte er blevet ødelagt ved hærværk og det er ikke lønsomt at istandsætte dette hus.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958, hvor området blev undergivet en frivillig fredning.

Efter fredningen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger der er nødvendige for ejers udnyttelse af området til landbrugs- og forstlige formål.

På ejendommen må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved runddelen på matr.nr. 6c Langtved By, Rye. Planer til nye vejanlæg og regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

Fredningsnævnet har i afgørelsen lagt vægt på, at opstilling af spejderhytterne er i strid med fredningens formål om indretning af telt- og lejrpladser og forbud mod bebyggelse (hytten er

ikke nødvendig for områdets land- og skovbrug). Endvidere finder nævnet, at den planlagte adgangsvej har en dimension, der ikke kan imødekommes.

I klagen anføres, at der ønskes tilladelse til opstilling af én spejderhytte på max. 80 m², veranda på højst 20% af grundareal, højde max. 3,5m over gulvplan. Hytten er dimensioneret i overensstemmelse med skovlovens bestemmelser om byggeri og bekendtgørelsen om opførelse af spejderhytter, skovbørnehaver og lign. i fredskov (nr. 166 af 16. marts 2005). Endvidere ønskes opstilling af en bålhytte i tilknytning til spejderhytten. Adgangsvejen til ovennævnte hytte vil blive ændret, således at den udformes uden vendeplads og med mindst mulig dimension som en grusvej.

Klager understreger, at tilknytningen til spejderne går fra ejers (ansøgers) side tilbage til den frivillige frednings gennemførelse, hvilket kommer til udtryk i fredningens bestemmelse om lejrpladsen. Siden har spejdernes behov ændret sig og de har på et tidspunkt disponeret over et af ejendommens huse som imidlertid er blevet ubrugeligt efter hærværk. Man ønsker derfor at tilvejebringe nye faciliteter og finder placeringen overfor skovbørnehaven er ideel. Den omhandlede spejderhytte skal anvendes af en spejdertrop som har været tilknyttet området siden 1966.

Naturklagenævnets sekretariat har besigtiget området uden deltagelse af sagens parter.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling har deltaget Naturklagenævnets 10 medlemmer: Bent Jacobseb (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Britta Schall Holberg, Mogens Mikkelsen, Lykke Outzen, Poul Søgaard, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan der meddeles dispensation fra en frednings bestemmelse, forudsat dette ikke vil stride mod fredningens formål. Såfremt et ansøgt projekt ikke strider mod en frednings formål er dette dog ikke ensbetydende med, at der skal meddeles dispensation idet andre forhold kan tale imod en dispensation.

Fredningens formål er ikke udtrykkeligt anført i fredningen, men det er Naturklagenævnets vurdering, at formålet primært har været at bibeholde den daværende naturtilstand.

Et flertal af Naturklagenævnets medlemmer finder, at der kan meddeles dispensation til den ansøgte spejderhytte samt bålhytten, men at der bør meddeles afslag på etablering af vejen.

Flertallet lægger vægt på, at der er sket en vis udvikling af de forskellige former under hvilke friluft aktiviteterne afvikles, siden fredningens gennemførelse i 1958, ligesom der også er sket en udvikling i forhold til begrebet skovdrift. Skovens værdi som rekreativt område er i større grad blevet ligestillet med de klassiske forstlige interesser i relation til begrebet skovdrift.

På denne baggrund finder flertallet, at der også i relation til fredningen kan ske en vis opblødning af forståelsen af, hvilke byggerier der bør tillades i forhold til fredningens bestemmelser om, at der kan opføres byggeri til forstlige formål. Da flertallet endvidere finder, at huset vil have en begrænset landskabelig virkning i området, idet spejder- og bålhytten placeres i nærheden af huset til skovbørnehaven og i yderkanten af skoven men skærmet set fra det åbne land mod vest, finder flertallet at bebyggelsen vil få en begrænset indflydelse på de fredningsmæssige værdier der skal beskyttes efter fredningen.

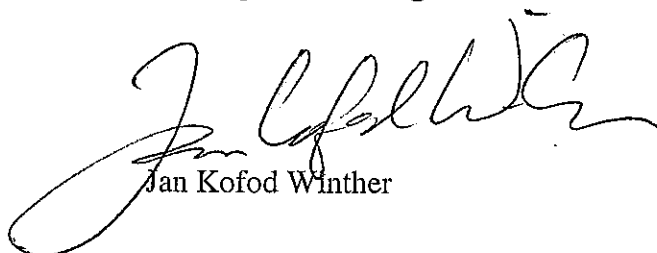
For så vidt angår den ønskede tilkørselsvej finder flertallet, at den eksisterende vende- og parkeringsplads ved Hjortespringshuset, hvorfra der skønsomt vil være ca. 50 – 70m afstand til spejderhytten, udgør en tilstrækkelig adgang til hytten.

Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen, Leif Hermann, Henrik Waaben) stemmer for at stadfæste fredningsnævnets afslag på dispensation.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivelse ændrer Naturklagenævnet hermed Fredningsnævnet for Østsjælland's afgørelse således, at der meddeles dispensation til at opføre en spejderhytte og en bålhytte som ansøgt, hvorimod der ikke kan meddeles dispensation til vejen. Dispensationen gives på vilkår, at hytten kun må anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål.

Det bemærkes at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter den er meddelt, jf. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne



Jan Kofod Winther

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
17 SEP. 2010

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Tinggade 15
Postboks 130
4100 Ringsted

Lejre kommune
Natur & Miljø
Møllebjergervej 4
4330 Hvalsø.
Att.:
Søren Grøntved Christiansen

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

KOPI

FS 42/09
Den
15. september 2010

Ejendom: Matr. nr. 30 a Ordrup by, Kirke Sonnerup
beliggende i Ordrup Skov, Fuglsøen.
Lejre kommunes j.nr.: 09/23424
Miljøcenter Roskildes j.nr.: 412-00906, 412-00769 & 410-01218

Skovdyrkerforeningen Øst har ved henvendelse af 16. november 2009 til Lejre kommune ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at foretage naturgenopretning i Ordrup Skov på matr.nr. 30 a Ordrup By, Kirke Sonnerup.

Det fremgår af ansøgningen og sagens øvrige bilag, herunder det medsendte kortmateriale, at der ønskes tilladelse til at uddybe og udvide Fuglsøen til 1½ - 2 meter med henblik på at kunne holde et blankt vandspejl. Desuden ønskes en udvidelse mod syd, så den samlede vandflade bliver godt 1 ha. Det opgravede materiale ønskes udspreddt i en tykkelse på ikke over 50 cm i friskopgravet tilstand over det område, hvor græsning ønskes genetableret. Der henvises til, at søen inden for de seneste 20 - 30 år er skrumpet ind, og at området er tilgroet i tagrør.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Det fredede område Egernæs bestod, da fredningen blev gennemført, af flere matrikelnumre, der nu er sammenlagt til matr.nr. 30a Ordrup By, Kirke Son-

nerup. Det fredede område er omfattet af fredningens almindelige bestemmelser under punkt B samt tillige de særlige bestemmelser under punkt C g.

Det fremgår af fredningens punkt C g, at formålet med fredningen af det pågældende område er at bevare de landskabelige værdier i området, og det anføres, at der er tale om et karakteristisk eksempel på en landskabstype, som de fleste steder er overgået enten til ren skov eller til træfrit græsningsområde.

Af fredningens punkt B c fremgår det, at alle større vandhuller i skov skal søges bevaret i størst mulig omfang, og af punkt C g fremgår bl.a., at ændringer i terrænformer ved planering eller lignende ikke må finde sted.

Lejre kommune har i skrivelse af 16. august 2010 vurderet, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og kommunen har i skrivelse af 18. maj 2010 meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til det ansøgte projekt på en række nærmere angivne vilkår.

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 22. juli 2010 anført, at det ansøgte ikke er i strid med fredningen og dens intentioner, og at miljøcentret er enig med Lejre kommune i de vilkår, som kommunen har sat for tilladelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Afgørelse:

I fredningsnævnets afgørelse har deltaget nævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye. Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet tillader i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte naturgenopretningsprojekt gennemføres, idet det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har ved denne afgørelse lagt vægt på, at projektet varetager et behov for naturpleje i området, og at projektet er et led i at forbedre områdets værdi som levested for både dyr og planter. Fredningsnævnet finder, at det gennem de betingelser, der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3 er stillet af Lejre Kommune, sikres, at projektet gennemføres på en skånsom måde.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturkla-

genævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation), offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

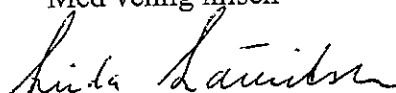
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

Skovdyrkerforeningen ØST, Fuldbysvej 15, 4180 Sorø. Att.: Karsten Raae.
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde.

Att.: Ole Kristensen.

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalfdeling i Lejre/v Tove Binzer,

Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø, Lejre@dn.dk, tove@kisserup.info

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Niels Boye, Morsøvej 18, 4060 Kr. Såby.

17 SEP. 2010

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Specialskolen Bramsnæsvig
Bramsnæsvigvej 2
4070 Kr. Hyllinge

Tinggade 15
Postboks 130
4100 Ringsted

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

KOPI

FS 11/2010

Den
15. september 2010

Ejendom: Matr. nr. 5 m.fl. Langtved by, Rye
beliggende Elverdamsvej 169, Kr. Hyllinge
Lejre kommunes j.nr.: 10/9716
Miljøcenter Roskildes j.nr.: 412-00867

I skrivelse af 23. marts 2010 har Specialskolen Bramsnæsvig søgt Fredningsnævnet om dispensation til anvendelse af ovennævnte landejendom "Jægerslund", til skole- og aflastningstilbud for børn med forskellige handicaps og udviklingsproblemer, herunder børn med adfærdsmæssige problemer, men ikke til børn med fysiske handicaps.

Det fremgår af ansøgningen, at hovedbygningen skal bruges som skole/aflastning for cirka 6 børn og 5 - 6 ansatte ad gangen, og at ejendommen vil give specialskolen bedre plads og mulighed for at tilbyde børnene et særligt tilrettelagt skoletilbud. Muligheden for dyrehold og flere former for uden-dørsaktiviteter som træværksted og køkkenhave vil være af stor gavn for børnene. Ud over skoletilbudet i dagtimerne på hverdage, ønskes ejendommen anvendt til aflastning med overnatning hver anden weekend og på sigt en gang ugentlig.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke vil ske nogen form for udvendige bygningsændringer, og at friarealerne ikke vil ændre karakter med for eksempel store legepladser.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1957 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Af fredningskendelsen fremgår det bl.a., at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Det fremgår endvidere,

at der i allerede eksisterende bygninger ikke må indrettes hoteller, moteller eller pensionater, og at der ikke må opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende, og at der ikke må indrettes nye telt- eller lejrpladser eller nye parkeringspladser.

Fredningsnævnet har indhentet udtalelse fra Roskilde Miljøcenter, der i skrivelse af 20. juli 2010 har anført, at miljøcentret ikke har indvendinger imod det ansøgte. Endvidere har nævnet anmodet om en udtalelse fra Lejre Kommune, der i skrivelse af 29. april 2010 har oplyst, at det ansøgte forudsætter en dispensation fra fredningen, og at kommunen kan støtte ansøgningen.

Fredningsnævnets afgørelse:

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen og nævnsmedlemmerne Niels Boye og Karin Haldrup. Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet tillader i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, den ændrede anvendelse af ejendommen, idet det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at den ændrede anvendelse ikke medfører bygningsændringer eller ændringer i friarealerne, og på at den ændrede anvendelse af ejendommen udelukkende skal tjene et socialt og almennyttigt formål.

Fredningsnævnet bemærker, at hvis den ændrede anvendelse medfører behov for bygningsmæssige ændringer, skal disse forelægges for fredningsnævnet, før arbejdet igangsættes. Yderligere bemærkes, at der ikke må ske udvidelse af parkeringsarealer, og at der ikke må opføres boder, skure, etableres legeplads eller ske andre ændringer af arealerne uden forudgående tilladelse fra fredningsnævnet. Den ændrede anvendelse må heller ikke føre til, at der sker udlejning eller etableres pensionatvirksomhed på ejendommen, og den ændrede anvendelse af ejendommen må ikke føre til indskrænkninger af offentlighedens adgang til området.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen, (det vil sige den, der har søgt om dispensation),

offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En evt. klage skal indgives skriftligt til fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

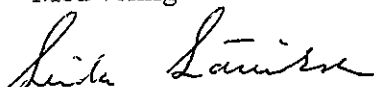
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år fra i dag (naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2).

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

Greve Johan Scheel, Ryegaard Gods, Munkholmvej 95, 4060 Kirke Såby.
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde. Att.: Ole Kristensen.

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Tove Binzer,

Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø, Lejre@dn.dk, tove@kisserup.info

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).

Lejre kommune, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø. Att.: Charlotte Helsted.

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Niels Boye, Morsøvej 18, 4060 Kr. Såby.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Advokatfirmaet Mazanti-Andersen
Korsø Jensen & Partnere
St. Kongensgade 69
1264 København K.

Modtaget i
Naturstyrelsen

13 MAJ 2011

Jernbanegade 3A,1
4000 Roskilde
Postadresse:
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde

Tlf. 56 64 27 26

E-post:

oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk

FS 03/2011

Den

10. maj 2011

KOPI

Ejendom: Matr. nr. 3 e, Langtved By, Rye.

Deres j.nr.: 35029

Lejre kommunes j.nr.: 11/8159

Naturstyrelsen Roskildes j.nr.: 4112-00242

I skrivelser af 19. januar og 7. februar 2011 har De på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard mm., i Rye, Sonnerup og Såby Sogne.

De har anmodet om dispensation fra fredningen til opstilling af en flytbar madvogn til fremstilling og salg af mad og drikke på ejendommen samt en toiletvogn. Det er oplyst, at madvognen vil være på ca. 4 x 5 meter, have fladt tag og hvide facader. Den ønskes opstillet permanent i en midlertidig periode, alternativt sæsonvist fra påske til efterårsferiens afslutning, med en lille skare af borde og stole. Gæsterne forventes i dårligt vejr at spise i den pavillon, der ligger på området. Det er oplyst, at man ønsker at kunne betjene gæsterne i området med mad fra madvognen, indtil der kan ske genopførelse af Langtved Færgetro, der nedbrændte i slutningen af 2009. Det er endelig oplyst, at det på grund af områdets særlige forhold må forventes, at der går adskillige år, før et bygningsværk til erstatning for kroen kan opføres.

Der er til Fredningsnævnet indsendt et kort, der viser, hvor madvognen og toiletvognen ønskes placeret.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard mm., i Rye, Sonnerup og Såby Sogne.

Ifølge fredningens bestemmelse B. a. må der for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde

indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende.

I udtalelse af 7. april 2011 har Naturstyrelsen, Roskilde, anført, at man ikke mener, at realisering af det ansøgte vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for eller kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 i naturbeskyttelsesloven, eller kan ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 i loven, i alle livsstadier.

Naturstyrelsen har yderligere anført, at der på grund af den nedbrændte færgekro foreligger en helt speciel situation i den aktuelle sag, og at styrelsen ikke har indvendinger mod det ansøgte. Styrelsen henleder dog opmærksomheden på, at det forudsættes, at der er kontinuitet mellem nedrivning og genopførelse af den nedbrændte kro for at bevare retten til genopførelse, og at en eventuel ny bebyggelse opføres med omtrent samme placering, størrelse, anvendelse og karakter.

Lejre kommune har i skrivelse af 8. april 2011 anført, at der på grund af den nedbrændte kro foreligger en helt speciel situation, og at man derfor ingen indvendinger har i forhold til det ansøgte. Dog vurderer kommunen, at en eventuel dispensation bør gøres tidsbegrænset, således at retten til genopførelse af færgekroen bevares.

Afgørelse:

I afgørelsen har fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, og nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye deltaget. Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Ifølge Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan Fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er oplyst, at der antageligt vil gå adskillige år, før et bygningsværk, der kan erstatte Langtved færgekro, der nedbrændte i 2009, kan opføres. Selv om opstilling af en madvogn på ejendommen umiddelbart hindres af fredningens forbud mod opstilling af skure, boder og lignende, så finder Fredningsnævnet, at der i denne sag er tale om en helt speciel situation, idet færgekroen er nedbrændt. Derfor meddeler nævnet dispensation til det ansøgte.

Tilladelsen gøres dog tidsbegrænset indtil den 1. november 2011.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med §§ 86 og 87:

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er ifølge naturbeskyttelseslovens § 86 adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere.

Klagen skal sendes til Fredningsnævnet, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. De vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

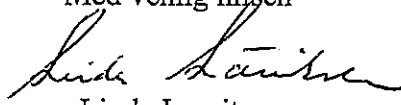
Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at De indbetaler et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

En meddelt tilladelse fra Fredningsnævnet må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

Johan Scheel, Ryegaard Land & Skovbrug, Munkholmvej 380, Rye, 4060 Kirke Såby.

Lejre Kommune, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø, Att.: Charlotte Helsted
Naturstyrelsen, Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde.

Att.: Ole Kristensen.

By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre v/Tove Binzer,

Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø. Lejre@dn.dk, tove.binzer@gmail.com.

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Niels Boye, Morsøvej 18, 4060 Kr. Såby.

Modtaget i
Naturstyrelsen
4 JULI 2011

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ryegaard Land- og Skovbrug
Munkholmvej 380, Rye
4060 Kr. Såby

Jernbanegade 3 A, 1
4000 Roskilde

Postadresse:
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde

E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk
Tlf. 56 64 27 26

KOPI

FS 07/2011

Den
29. juni 2011

Ejendom: Matr. nr. 1a m.fl. Ryegaard Hgd., Rye
beliggende Munkholmvej 377, Kr. Såby.
Lejre kommunes j.nr.: 11/8968
Naturstyrelsen Roskildes j.nr.: 4112-00365

I skrivelse af 4. april 2011 har De som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at anvende ejendommen kaldet "Brandsprøjtehuset" til møde- og selskabslokaler for op til 50 personer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge fredningens pkt. B.a., om bebyggelse, fremgår det, at der ikke for fremtiden må finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål.

I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Naturstyrelsen, Roskilde, har i skrivelse af d. 30. maj 2011 anført, at der er tale om en ganske fornuftig anvendelse af den pågældende bygning, og at man ikke mener, at realisering af det ansøgte vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for eller kan beskadige eller ødelægge yngle- eller

rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller kan ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 i loven, i alle livsstadier.

Lejre kommune har i skrivelse af d. 12. maj 2011 oplyst, at kommunen vurderer, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens bestemmelser, og at der ikke sker bygningsmæssige ændringer, og at det derfor er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke kræver en dispensation fra fredningen.

Afgørelse:

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye. Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er oplyst, at der ikke sker bygningsmæssige ændringer af "Brandsprøjtehuset" ved den ændrede anvendelse. Derfor, og da den ændrede anvendelse som møde- og selskabslokaler for op til 50 personer ikke kan antages at være i strid med fredningens formål, tillader Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at den påtænkte anvendelse af ejendommen igangsættes.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er ifølge naturbeskyttelseslovens § 86 adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere.

Klagen skal sendes til Fredningsnævnet, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. De vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at De indbetaler et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. De modtager en opkrævning på

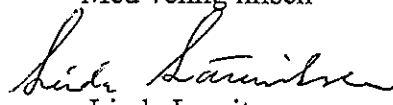
gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

En meddelt tilladelse fra Fredningsnævnet må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

Lejre Kommune, Byg & Plan, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø. Att.: Lia Maria Hauch Kaufmann.

Naturstyrelsen Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde.

Att.: Ole Kristensen. (olvkr@nst.dk).

Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalfdeling i Lejre/v Tove Binzer,

Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø, Lejre@dn.dk, tove@kisserup.info

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Niels Boye, Morsøvej 18, 4060 Kr. Såby.

Modtaget i
Naturstyrelsen
10 NOV. 2011

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Advokat
Mette Ravn Steenstrup
St. Kongensgade 69
1264 København K.

Jernbanegade 3 A, 1
4000 Roskilde

Postadresse:
Helligkorsvej 7
4000 Roskilde

E-post:
oestsjaelland@
fredningsnaevn.dk
Tlf. 56 64 27 26

KOPI

FS 02/2011

Den
7. november 2011

Ejendom: Matr. nr. 1ca Ryegaard Hgd., Rye
beliggende Sonnerupvej 13, 4060 Kirke Såby.
Naturstyrelsen Roskildes j.nr: 4112-00214.
Advokat Mette Ravn Steenstrups j.nr.: 35029.

I skrivelse af 13. januar 2011 har De som advokat for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til genopførelse af en beboelsesbygning og nyopførelse af en garage, og med en ændret placering på grunden i forhold til den eksisterende bygning.

Det fremgår af Deres ansøgning, at den nuværende beboelsesbygning blev beskadiget efter et chrysantemumbombehærværk i januar 2007. Tre ydervægge er totalskadede, og bygningen er på grund af fare for nedstyrtning ubrugelig til beboelse. På grunden er yderligere opført en udhusbygning med skur og en bålhytte.

Det fremgår endvidere af ansøgningen og de indsendte tegninger, at den nye bolig vil blive opført i blank mur med opmurede facader, tag med røde teglsten, hvide vinduesrammer, afsluttet med gesims. Arealet vil udgøre ca. 95 kvm. i grundplan og 60 kvm. på 1. sal, i alt ca. 155 kvm. Den nye garagebygning opføres i træ og males i den traditionelle sorte nuance, og taget valmes og beklædes med tagpap. Den nye garagebygning vil udgøre ca. 56 kvm.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958.

Af fredningskendelsens pkt. B, a, følger det, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller

forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde. Der må ikke indrettes lejr- og teltpladser på andre steder end ved runddelen matr.nr. 6 c Langtved By, Rye.

Af fredningens pkt. B, b, fremgår det, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt.

Det fremgår af sagen, at Lejre kommune den 11. november 2009 meddelte ejeren afslag på landzonetilladelse til genopførelse og til anvendelse som helårsbolig. Naturklagenævnet omgjorde den 15. december 2010 kommunens afgørelse og gav tilladelse. I Naturklagenævnets afgørelse er der navnlig lagt vægt på, at der var forvoldt hærværk på den eksisterende bygning, der har ligget på stedet i mange år, og som fremtræder som et enfamiliehus. Det blev vurderet, at de placerings- og størrelsesmæssige afvigelser ligger inden for, hvad der normalt gives tilladelse til.

Lejre kommune har i brev af 10. februar 2011 oplyst, at kommunen ikke har bemærkninger til bygningernes placering eller udseende. Med hensyn til bevaring af træer i forbindelse med den ændrede udkørsel, skal det kunne dokumenteres, at træerne ikke lider skade ved etablering og kørsel.

Naturstyrelsen, Roskilde, har i brev af 12. april 2011 oplyst, at det er styrelsens opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og at området ikke er omfattet af Natura 2000. Det er yderligere oplyst, at man ikke mener, at realisering af det ansøgte vil indebære forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for eller kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til Naturbeskyttelsesloven, eller kan ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 i loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnets afgørelse:

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye. Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet finder, at den ønskede genopførelse af beboelsesejendom-

men samt nyopførelse af en garagebygning, ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at der er tale om genopførelse af en ejendom, der er blevet ødelagt af hærværk, og at den gamle ejendom har ligget på stedet i mange år og fremtræder som et enfamiliehus, ligesom nævnet har lagt vægt på karakteren og udformningen af de nye bygninger.

Det er en betingelse for dispensationen, at grunden ryddes for småbygninger, og at der - eventuelt i samarbejde med Lejre kommune - tages størst muligt hensyn til den nuværende træbeplantning, herunder kastanjetræet, der står ud mod Sonnerupvej.

Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres. Ændringer i tegninger, materialevalg eller farver i forhold til det i sagen fremlagte, skal godkendes af fredningsnævnet, før arbejdet iværksættes.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Følgende fremgår af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § § 86 og 87:

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettigede er ifølge naturbeskyttelseslovens § 86 adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere.

Klagen skal sendes til Fredningsnævnet, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. De vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at De indbetaler et gebyr til nævnet. Klagegebyret er fastsat til 500 kr. for privatpersoner og 3.000 kr. for alle andre klagere, herunder virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder. De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

En meddelt tilladelse fra Fredningsnævnet må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

Ryegaard Land- og Skovbrug, Munkholmvej 380, Rye, 4060 Kirke Såby.

Lejre Kommune, Natur & Miljø, Møllebjergvej 4, 4330 Hvalsø.

Naturstyrelsen Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde.

Att.: Ole Kristensen. (olvkr@nst.dk)

Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.

Danmarks Naturfredningsforening, Lokalafdeling i Lejre, v/Tove Binzer,

Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø. Lejre@dn.dk, tove.binzer@gmail.com

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (lejre@dof.dk).

Karin Haldrup, Læstedet 36, 2670 Greve.

Niels Boye, Morsøvej 18, 4060 Kr. Såby.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
Byg & Plan
Møllebjergvej 4
4330 Hvalsø

Modtaget i
Naturstyrelsen
29 OKT. 2012

FS 24/2012

Den 23. oktober 2012

Ejendom: Matr. nr. 4c Langtved by, Rye
Beliggende: Munkholmvej 331, 4060 Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.: 12/16281
Naturstyrelsen Roskildes j.nr.: 4112-01148

I e-mail af 16. august 2012 har De for ejeren af den ovennævnte ejendom videresendt ansøgning om fredningsnævnets tilladelse til etablering af solcelleanlæg på 2 tagflader på bygninger på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte fotos, at der ønskes tilladelse til at opsætte solceller, dels på stuehusets sydvendte tagflade og dels på værkstedets sydvendte tag. På hver af bygningerne ønskes opsat 23,3 kvm. solceller, således at det samlede areal vil være på 46,6 kvm.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Efter Overfredningsnævnets kendelse må den eksisterende bebyggelses karakter ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre kommune har i skrivelse af 6. september 2012 blandt andet anført, at ejendommen er beliggende solitært ud mod Munkholmvej. Stuehuset er opført i 1917 og fremstår med hvid pudset mur, gule gesimser og rødt tegltag. Bag ved stuehuset ligger værkstedet, der ligeledes har rødt tag. Det er kommunens vurdering, at den ansøgte placering på stuehusets sydvendte tag kan dominere oplevelsen af ejendommen, når man færdes på Munkholmvej i retning mod vest. Solcelleanlægget

kan virke skæmmende på ejendommen, navnlig den del af anlægget der ønskes opsat på stuehuset.

Fredningsnævnet har den 10. oktober 2012 foretaget besigtigelse i sagen.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Nævnet bemærker indledningsvis, at udbredelse af alternative energiforsyningsanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, og at ansøgninger om etablering af alternative energiforsyningsanlæg under visse omstændigheder må behandles lempeligere end andre typer af anlæg.

På denne baggrund og på baggrund af nævnets besigtigelse og ejerens oplysninger om, at der er tale om et ikke-reflekterende anlæg og henset til anlæggets påtænkte placering på stuehusets henholdsvis værkstedsbygningens tag, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, idet der er tale om en beskeden ændring, som ikke kan antages at påvirke oplevelsen af det fredede område nævneværdigt. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet så vidt muligt elektronisk på oestsjaelland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videregiver klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

- Per Madsen, Munkholmvej 331, 4060 Kirke Såby
- Lejre Kommune, Att.: Camilla Højrup, camh@lejre.dk
- Naturstyrelsen Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde, Att: Mads Bisgaard (ros@nst.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlemmet Karin Haldrup
- Nævnsmedlemmet Niels Boye



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

18. februar 2013 • J.nr.: NMK-522-00122 • Ref.: MEH

AFGØRELSE

i sag om etablering af solcelleanlæg i Lejre Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællandss afgørelse af 23. oktober 2012 om tilladelse til etablering af solcelleanlæg på ejendommen matr.nr. 4c Langtved By, Rye, beliggende Munkholmvej 331, Kirke Såby, Lejre Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5, stk. 1, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lov nr. 483 af 11. maj 2010 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening Lejre.

Foreningen har navnlig anført, at opsætning af solceller på specielt stuehuset er så dominerende og synligt i landskabet, at det ikke bør tillades, ligesom der ikke ses at være vurderet alternativer så som jordvarme eller varmepumpe.

Sagens oplysninger

Ejendommen, der er på 1762 m², ligger i landzone solitært ud mod Munkholmvej og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Det fremgår af fredningskendelsen, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende samt ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Ejendommens bebyggelse består ifølge BBR af et stuehus på 183 m², en carport på 35 m² og en garage (værksted) på 70 m². Stuehuset, der ligger ud til vejen, er opført i 1917 og fremstår med hvid pudset mur, gule gesimser og rødt tegltag. Værkstedet, der ligger bag stuehuset, har ligeledes rødt tag.

Der er ansøgt om opsætning af solcelleanlæg dels på stuehusets sydvendte tagflade ud mod vejen og dels på værkstedets sydvendte tagflade. Der opsættes 23,3 m² solceller på hver bygning, i alt 46,6 m².

Lejre Kommune har vurderet, at navnlig den ansøgte placering på stuehusets sydvendte tagflade kan dominere oplevelsen af ejendommen og virke skæmmende, når man færdes på Munkholmvej i retning mod vest.

Fredningsnævnet har den 10. oktober 2012 besigtiget ejendommen med deltagelse af ejendommens ejer med dennes elektriker, Naturstyrelsen Roskilde og Lejre Kommune. Danmarks Naturfredningsforening var ikke repræsenteret.

Under besigtigelsen blev det af ejendommens ejer oplyst, at det anlæg, der ønskes placeret på hovedbygningens tagflade ud mod hovedvejen, vil blive placeret således, at det flugter med kanterne af tagets nuværende vinduer og så langt nede på tagfladen som muligt, hvorfor anlægget vil være i forlængelse af de eksisterende vinduer.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår bl.a.:

"Nævnet bemærker indledningsvis, at udbredelse af alternative energiforsyningsanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, og at ansøgninger om etablering af alternative energiforsyningsanlæg under visse omstændigheder må behandles lempeligere end andre typer af anlæg.

På denne baggrund og på baggrund af nævnets besigtigelse og ejerens oplysninger om, at der er tale om et ikke-reflekterende anlæg og henset til anlæggets påtænkte placering på stuehusets henholdsvis værkstedsbygningens tag, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, idet der er tale om en beskeden ændring, som ikke kan antages at påvirke oplevelsen af det frede-

de område nævneværdigt. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelserne. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder."

Danmarks Naturfredningsforening Lejre har i klagen navnlig anført, at ejendommen er beliggende i et område, der er omfattet af en restriktiv fredning, der i sin ånd og bogstav bestræber sig på at fastholde de landskabelige værdier, der knytter sig til området.

Udviklingen i samfundet, herunder ønsket om at bidrage til aktiv klimatilpasning ved bl.a. at anvende nye energiindvindingsformer som solceller, jordvarme eller brug af varmepumpe, kan naturligvis ikke i alle måder gå uden om disse områder, men foreningen finder, at fredningen sætter begrænsninger for installationernes synlighed og dominans i landskabet. Jordvarme er en usynlig løsning og en varmepumpe er heller ikke naturligt synligt i landskabet. Foreningen kan ikke af sagen se, at sådanne alternativer har været bragt i overvejelse, hvorfor afgørelsen, efter foreningens opfattelse, er truffet på et for spinkelt grundlag.

Endvidere henviser foreningen til, at den trufne afgørelse er i strid med Lejre Kommunes vurdering.

Endvidere oplyses, at foreningen har anmodet sit bestyrelsesmedlem, der er forvalter på Ryegård, kommentere om det er muligt at anbringe anlægget et andet sted end på stuehusets tag og således, at det ikke skæmmes landskabet. Det er hans vurdering, at det vil kræve køb af nabojord samt, at det ikke vil blive mindre dominerende i landskabet.

Endelig finder foreningen, at fredningsnævnets afgørelse om, at denne restriktive frednings formål og bogstav kan tilsidesættes af det samfundsmæssige ønske om at etablere alternativ energiindvin-
ding er forkert, og afgørelsen skal, efter foreningens opfattelse, ændres til et afslag, subsidiært en hjemvisning med henblik på en ny vurdering på baggrund af en kortlægning af alternativer med henblik på at klarlægge om fredningen kan respekteres samtidigt med, at ejendommen bliver opdateret energimæssigt.

Hertil har ejendommens ejer navnlig bemærket, at klagen tydeligt bærer præg af, at foreningen ikke mødte op til besigtigelsen. Der er således allerede opsat to varmepumper på ejendommen og der bruges biobrændsel (træpiller) i centralvarmeanlægget, og ejendommen er løbende blevet energiop-
timeret de seneste 8 år. Etablering af jordvarme vil kræve udlægning af slanger på tredjemands ejendom, idet der er tale om sandjord, hvorfor der ikke er plads til de længere slanger på ejendommens egen jord. Endvidere anføres det, at anlægget ikke vil kunne ses fra vest og kun være delvist synligt fra øst. Vedrørende det af klager anførte om udtalelsen fra Ryegårds forvalter bemærker ejeren, at han har et godt forhold til godset og til forvalteren, og at denne hele tiden har været klar over, at der var indkaldt til besigtigelse, men derimod ikke, at der var klaget over afgørelsen. Ejeren formoder derfor, at det ikke er en enig bestyrelse, der har fremsendt klagen. Endelig oplyser ejeren, at anlægget skal være etableret inden 1. april 2013 for at kunne være omfattet af den gamle tilbage-
løbsordning, som udløber.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Mikkel Schaldemose (formand), Ole Pilgaard Andersen, Troels Christensen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen og Henrik Waaben.

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det fremgår af fredningskendelsen, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende samt ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der er ansøgt om opsætning af solcelleanlæg dels på stuehusets sydvendte tagflade ud mod vejen og dels på værkstedets sydvendte tagflade. Der opsættes 23,3 m² solceller på hver bygning, i alt 46,6 m².

Natur- og Miljøklagenævnet lægger til grund, at det ansøgte er omfattet af fredningens bestemmelser og kræver tilladelse.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at udbredelse af alternative energiforsyningsanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, og at ansøgninger herom under visse omstændigheder må behandles lempeligere end andre typer af anlæg. På denne baggrund og oplysninger om, at der er tale om et ikke-reflekterende anlæg samt anlæggets placering på bygningernes tag, er det fredningsnævnets vurdering, at der er tale om en beskeden ændring, som ikke kan antages at være i strid med fredningens formål.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis kan etablering af alternative energiforsyningsanlæg i visse tilfælde behandles lempeligere end andre typer af anlæg af hensyn til den samfundsmæssige interesse i at fremme vedvarende energiformer. Selvom der er tale om et anerkendelsesværdigt formål, kan dette formål dog ikke ubetinget tilsidesætte de interesser, der skal varetages med en fredning.

Et flertal på 8 af Natur- og Miljøklagenævnets medlemmer finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering. Nævnet lægger bl.a. vægt på, at fredningsbestemmelsernes udformning i denne henseende er noget upræcise, og at fredningsnævnet har besigtiget ejendommen og området.

Et mindretal (Ole Pilgaard Andersen og Leif Hermann) finder, at anlægget vil virke skæmmende og vil kunne forstyrre oplevelsen af landskabet i strid med fredningen.

I overensstemmelse med flertallet stadfæstes Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 23. oktober 2012 om tilladelse til etablering af solcelleanlæg.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Denne afgørelse er sendt til:

- Fredningsnævnet for Østsjælland, oestsjaelland@fredningsnaevn.dk
- Per Madsen, p_madsen@post9.tele.dk
- Lejre Kommune, j.nr. 12/16281, Att.: Camilla Højrup, camh@lejre.dk, post@lejre.dk
- Naturstyrelsen Roskilde, Att.: Mads Bisgaard, ros@nst.dk
- Naturstyrelsen, Att.: Fredningsregistret, nst@nst.dk
- DN Lejre, lejre@dn.dk, tove.binzer@gmail.com
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Amaliegade 10
1256 København K

FS 29/2012

Den 21. november 2012

Ejendom: Matr. nr. 1a Krabbeslund, Rye, "Krabbesholm"
Beliggende: Elverdamsvej 173, 4070 Kirke Hyllinge
Deres j. nr. 44172
Lejre kommunes j.nr.: 12/20766
Naturstyrelsen Roskildes j.nr.: NST-4112-01285

I brev af 16. oktober 2012 har De for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til ombygning af "Krabbesholm", herunder af staldbygningen, der ønskes udlejet til brug for produktion af en udsendelsesserie for TV 2.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte tegninger (mærket ML RP arkitekter, København N., sagsnr.: 1212_TF), at De ønsker tilladelse til et midlertidigt projekt på 6 år, dog med mulighed for 5 års forlængelse. Det er oplyst, at der udvendigt ikke vil ske forandring på stuehuset. Staldbygningen ønskes indrettet til et TV studie, og der skal isættes glasfacader mod nord, øst og vest, hvor der hidtil har været vinduer eller døre. Disse partier laves i materialer tilpasset arkitekturen på "Krabbeslund". Der skal isættes en karnap (et glasstudie) på ca. 8 kvadratmeter mod nord, idet studiet er nødvendigt for at kunne optage landskabet inde fra huset.

Det er oplyst, at der vil blive sendt to timers live TV fra ejendommen hver dag. Det overordnede tema er natur, og målgruppen er personer i alderen over 50. Der vil dagligt være ca. 2 gæster i studiet. TV produktionens medarbejdere vil blive kørt til og fra stedet i minibus.

Ejeren har oplyst, at han indestår for, at der bliver foretaget reetablering efter udløb af den tidsbegrænsede periode.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Af fredningskendelsen fremgår, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Fredningsnævnet har afholdt besigtigelse på ejendommen den 21. november 2012.

Lejre Kommune har i brev af 26. oktober 2012 oplyst, at kommunen vurderer, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Friluftsrådet og Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod det ansøgte.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at formålet med det ansøgte er at formidle viden og information om naturen på en skånsom måde.

Fredningsnævnet har ligeledes lagt vægt på, at ombygningen er søgt tilpasset de nuværende bygningsforhold på ejendommen, og på at ombygningen alene er midlertidig.

Fredningsnævnet tillader i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at den påtænkte ombygning gennemføres.

Tilladelsen gives for et tidsrum af 6 år, og hvis der ønskes en forlængelse heraf, skal fredningsnævnet ansøges på ny.

Tilladelsen gives på betingelse af, at ejeren efter udløb af det pågældende tidsrum foretager reetablering af staldbygningen, således at glasudhænget på staldbygningens nordside fjernes, og at der sker reetablering af muren bagved, enten til den oprindelige tilstand eller med et glasparti som det eksisterende glasparti i nordsiden med småsprossede vinduer. De ønskede glaspartier i staldbygningens østlige og vestlige sider kan bibeholdes efter periodens udløb, dog skal disse to glaspartier ligeledes svare til det eksisterende glasparti i nordsiden med småsprossede vinduer.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet så vidt muligt elektronisk på oestsjaelland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre kommune v. Camilla Højerup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde, Att: Mads Bisgaard (ros@nst.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
- Friluftsrådet (tove.binzer@gmail.com)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Danmarks Friluftsförening

- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk), (solroed@dof.dk), (lejre@dof.dk), (greve@dof.dk),
(koege@dof.dk), (roskilde@dof.dk), (stevns@dof.dk)
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem fra Niels Boye

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Claus Stenbæk
El-Center Aps
Bygaden 17
4070 Kr. Hyllinge
Email: info@ah-elcenter.dk

FS 3/2013

Den 13. juni 2013

Ejendom: Matr. nr. 2a Langtved By, Rye
Beliggende: Langtved 9, 4060 Kr. Såby
Lejre kommunes j.nr.: 13/1228
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-01421

De har i brev af 19. november 2012 stilet til Lejre kommune og på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om dispensation til opsætning af solceller.

Det fremgår af sagens oplysninger, at anlægget ønskes placeret på ejendommens østvendte tagflade, der er beklædt med røde betontagsten. Anlægget skal have et areal på 49,23 kvm. og vil dermed dække det meste af den østvendte tagflade. Anlægget vil blive udført med sorte monokrystaliske solceller med sorte aluminiumsrammer.

Ejeren har under besigtigelsen oplyst, at man er villig til at opsætte en sort plade rundt om ovenlysvinduet, som ønskes bevaret i tagfladen. Panelerne er ikke-reflekterende.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge fredningskendelsen må der ikke finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og på ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og

ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i brev af 10. april 2013 anført, at ejendommen er beliggende solitært på den mindre vej Langtved med den aktuelle tagflade vendt ud mod vejen. Parallelt med Langtved løber statsvejen Elverdamsvej. Huset er synligt fra Elverdamsvej og fra Munkholmvej. Når man kommer kørende i retning af ejendommen, vil man opleve, at huset ligger nede i terræn i forhold til Elverdamsvejs vejtracé. Det er kommunens vurdering, at den ansøgte placering på ejendommens østvendte tag kan virke dominerende på oplevelsen af selve ejendommen. Dette vil i øvrigt afhænge væsentligt af, om anlægget er anti-refleksivt. Husets beliggenhed i terrænet betyder, at anlægget vil få en begrænset indvirkning på oplevelsen af landskabet.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i sagen den 29. maj 2013.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye.

Nævnet bemærker indledningsvis, at udbredelse af alternative energiforsyningsanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, og at ansøgninger om etablering af alternative energiforsyningsanlæg under visse omstændigheder må behandles lempeligere end andre typer af anlæg.

Et medlem, Niels Boye, finder, at opsætning af solceller på tagfladen ikke vil have nogen væsentlig negativ indvirkning på oplevelsen af landskabet, og at der derfor bør gives dispensation til det ansøgte.

To medlemmer, Linda Lauritsen og Karin Haldrup, finder, at anlægget vil være meget synligt fra Munkholmvej under færdsel mod vest og fra Elverdamsvej. Selv om ejendommen ligger lavt i forhold til Elverdamsvej, vil en tagflade med solceller af den ønskede størrelse virke skæmmende for oplevelsen af landskabet. Disse to medlemmer finder derfor, at det ansøgte er i strid med fredningens formål, og at der ikke bør gives dispensation til det ansøgte.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og der kan således ikke gives dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet så vidt muligt elektronisk på oestsjaelland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre kommune v. Camilla Højerup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, att: Lars Thiim (nst@nst.dk),
- Friluftsrådet (tove.binzer@gmail.com)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, (dn@dn.dk)
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), (lejre@dof.dk)
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Niels Boye

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Mazanti-Andersen Korsø Jensen & Partnere
Amaliegade 10
1256 København K

FS 8/2013

Den 13. juni 2013

Ejendom: Matr. nr. 1h Ryegaard Hgd., Rye
Beliggende: Dyrehaven, Rye
Lejre kommunes j.nr.: 12/22004
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-01476
Ansøgers J.nr.: 44170

De har i brev af 31. oktober 2012 til Lejre kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om dispensation til opførelse af to spejderhytter, der påtænkes opført som to selvstændige huse hævet over terræn ("tree houses") og forbundet med en platform.

Hytterne skal opføres forskudt og via en trappeopgang fra jordniveau til en 6 meter højt placeret platform, der binder de to bygninger sammen. Opgangen skal gå igennem et 200 år gammelt bøgetræ. Hytterne vil ikke blive båret af træerne men vil komme til at stå på egne metalben (i alt 8). Under den ene af bygningerne etableres en depotbygning på 15 kvm. indeholdende toilet og depot. Kloak etableres som tank eller nedsivningsanlæg, og vand og el føres fra Hjortespringshuset, Elverdamsvej 188.

Byggeriet udføres som en let konstruktion med søjler og bærende system i cortenstål (rustfarvet) med adgang via en trapperampe og med et værn i højden 110 cm med trådnæt som balustre.

Hver hytte indrettes som et åbent rum med glashjørner og glas i kip, og der etableres redningsåbning for begge hytter med adgang til terræn via redningsstige. Hytterne vil hver blive på 39,4 kvm. og isoleres. Det er oplyst, at hytterne ikke skal opvarmes ud over anvendelsesperioderne, da de opføres med andet formål end ophold og alene anvendes periodisk og i korte tidsintervaller. Facaderne beklædes med trærafter, og tagene udformes i pyramideform og beklædes med tagpap.

Om konstruktionen er det nærmere anført, at dækket udføres med hovedbæring i stål og sekundære bjælker i limtræ. Dækkets stålkonstruktion bæres af skråstillede søjler i stål. Søjlerne er afstivet af kryds i stål. Søjlerne føres til tag og bærer det pyramideformede tag. Terrassen udføres med hovedbæring i stål, som bæres af søjlerne. Adgangsrampen udføres med bærende flanger i stål forbundet med gangbane i træ. Rampen bæres i den ene ende af et stort træ, og hviler i den anden ende på en terrassekonstruktion og har en mellemunderstøtning i form af en træsøjle udført af en egestamme.

Der etableres brand- og redningsvej via eksisterende skovvej fra Hjortespringshuset, men servicevejen helt hen til hytterne er planlagt at gå gennem skoven fra Munkholmvej ad skovvejen (Ynglingevejen), hvorfra man kommer til bagsiden af Hjortespringshuset. Der etableres ikke parkeringsplads men en mindre vendeplads i nærheden af rampens start, og de ca. 50 meter ny skovvej anlægges som en kurve, så indsynet til hytterne begrænses i videst muligt omfang. Vest for hytterne, hvor der i dag er en bevoksning med buksbom, vil der blive anlagt en græsplæne til spejdernes brug.

Hytterne ønskes placeret umiddelbart indenfor skovbrynet i den gamle skov, cirka 150 meter fra Hjortespringshuset. Det fremgår af ansøgningen, at hytterne skal være en erstatning for huset på Sonnerupvej, der blev ødelagt af en krysantembombe.

Naturklagenævnet gav den 9. marts 2010 dispensation til opførelse af en spejderhytte på 80 kvm. Denne dispensation er ikke blevet udnyttet.

Ansøgeren har oplyst, at man ikke fandt en spejderhytte på 80 kvm. optimal, ligesom det har vist sig, at der ligger kæmpehøje tæt på det sted, hvor spejderhytten skulle placeres. Ansøgeren har vurderet, at en bygning på 80 kvm. vil virke for tung og dominerende, uanset om bygningen placeres i skovbunden - som tidligere ansøgt - eller i 6 meters højde, og at der derfor ønskes opført to små hytter frem for én stor.

Ansøgeren har under besigtigelsen oplyst, at spejderne har givet deres uforbeholdne tilslutning til det ansøgte.

Fredningsnævnet har den 7. november 2011 givet tilladelse til genopførelse af en beboelsesejendom og nyopførelse af en garage på Sonnerupvej 13, idet den daværende beboelsesejendom, hvor spejderne var lejere, var blevet beskadiget efter et hærværk med krysantembombe.

Ansøgeren har under besigtigelsen oplyst, at spejderne ikke har økonomisk mulighed for at betale lejen for det nye byggeri på Sonnerupvej 13.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Efter fredningskendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og

ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde. Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved Runddelen på matr.nr. 6 c Langtved by, Rye. Planer til nye vejanlæg og regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i brev af 5. februar 2013 vurderet, at det ansøgte ikke vil få negativ indvirkning på naturtilstanden i området og derved ikke strider mod fredningens formål. Der er valgt en god placering til hytterne, idet der er taget hensyn til, hvilke træer der vil være egnede som en del af byggeriet, og placeringen gør, at der skal fældes så få træer som muligt, samtidig med, at byggeriet bliver så lidt synligt uden for skoven som muligt.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i sagen den 29. maj 2013.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Indledningsvis bemærkes, at Naturklagenævnet den 9. marts 2010 gav dispensation til opførelse af en spejderhytte på 80 kvm. med en højde på max. 3,5 meter over gulvplan og med træveranda og en bålhytte på 12–15 kvm. Spejderhytten skulle placeres ca. 50 meter fra Hjortesplingshuset, der fungerer som skovbørnehave, og hvor der forefindes køkken og sanitære installationer. Nævnet gav samtidig afslag på ansøgning om anlæggelse af en ny tilkørselsvej. Dispensationen blev givet på vilkår, at hytten kun måtte anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål.

Fredningsnævnet finder, at det byggeri, der nu ansøges om dispensation til, vil virke skæmmende. Nævnet har herved lagt vægt på, at der er tale om to bygninger, der er forbundet af en stor platform, der alt sammen er hævet 6 meter over skovbunden. Hytterne, platformen, rampen og den ønskede bygning under den ene af hytterne vil dække et ikke ubetydeligt areal og vil med bygningsværkets højde og placering i skovbrynet cirka 150 meter fra Hjortesplingshuset blive synligt og vil have en uheldig indflydelse på de fredningsmæssige værdier, som fredningskendelsen må antages at skulle beskytte. Fredningsnævnet finder derfor, at gennemførelsen af det ansøgte vil være i strid med fredningskendelsen, og nævnet kan derfor ikke give dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som

har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet så vidt muligt elektronisk på oestsjaelland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videregiver klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre kommune v. Camilla Højerup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, Att: Lars Thiim (nst@nst.dk),
- Friluftsrådet (tove.binzer@gmail.com)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, (dn@dn.dk)
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), (lejre@dof.dk)
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Niels Boye



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

19. september 2013 • J.nr.: NMK-522-00161 • Ref.: MEH-NMKN

AFGØRELSE

i sag om etablering af solcelleanlæg i Lejre Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.¹

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællandss afgørelse af 13. juni 2013 om afslag til etablering af solcelleanlæg på ejendommen matr.nr. 2a Langtved By, Rye, beliggende Langtved 9, Kirke Såby, Lejre Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 751 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse.

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at anlægget er nøje udvalgt under hensyntagen til, at det falder mest ind i landskabet, og at det ikke er et enigt fredningsnævns afgørelse og beslutningen beror på en subjektiv vurdering.

Sagens oplysninger

Ejendommen, der er på 2034 m², ligger i landzone og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Det fremgår af fredningskendelsen, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende samt ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Ejendommens bebyggelse består ifølge BBR af et enfamiliehus på 182 m² og en garage/carport/-udhus med et samlet bebygget areal på 100 m². Bebyggelserne ligger solitært ud til den mindre vej Langtved. Parallelt med Langtved løber statsvejen Elverdamsvej. Bygningerne er opført i henholdsvis 1989 og 1990 og fremstår med pudset mur og rødt tegltag.

Der er ansøgt om opsætning af et 49,23 m² stort solcelleanlæg på beboelseshusets østvendte tagflade ud mod vejen. Anlægget har sorte monokrystaliske solceller og sorte aluminiumsrammer.

Lejre Kommune har til fredningsnævnet oplyst, at huset er synligt fra Elverdamsvej og Munkholmvej, og at man når man kommer kørende i retning mod ejendommen vil opleve, at huset ligger nede i terræn i forhold til Elverdamsvejs vejtracé. Det er kommunens vurdering, at den ansøgte placering på ejendommens østvendte tag kan virke dominerende på oplevelsen af selve ejendommen afhængigt af om anlægget er refleksfrit. Endelig er det kommunens vurdering, at husets beliggenhed i terrænet betyder, at anlægget vil få en begrænset indvirkning på oplevelsen af landskabet.

Naturstyrelsen har alene ydet teknisk bistand til fredningsnævnet men har ikke udtalt sig om det ansøgte projekt.

Fredningsnævnet har den 29. maj 2013 besigtiget ejendommen med deltagelse af ejendommens ejer med dennes elektriker, Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening Lejre. Lejre Kommune var ikke repræsenteret.

Under besigtigelsen redegjorde ejeren og dennes elektriker nærmere for baggrunden for ansøgningen og oplyste, at panelerne er ikke-reflekterende, og at man er villig til at opsætte en sort plade rundt om ovenlysvinduet, som ønskes bevaret i tagfladen.

Af fredningsnævnets afgørelse fremgår bl.a.:

”Nævnet bemærker indledningsvis, at udbredelse af alternative energiforsyningsanlæg er et anerkendelsesværdigt formål, og at ansøgninger om etablering af alternative energiforsyningsanlæg under visse omstændigheder må behandles lempeligere end andre typer af anlæg.

Et medlem, Niels Boye, finder, at opsætning af solceller på tagfladen ikke vil have nogen væsentlig negativ indvirkning på oplevelsen af landskabet, og at der derfor bør gives dispensation til det ansøgte.

To medlemmer, Linda Lauritsen og Karin Haldrup, finder, at anlægget vil være meget synligt fra Munkholmvej under færdsel mod vest og fra Elverdamsvej. Selv om ejendommen ligger lavt i forhold til Elverdamsvej, vil en tagflade med solceller af den ønskede størrelse virke skæmmende for oplevelsen af landskabet. Disse to medlemmer finder derfor, at det ansøgte er i strid med fredningens formål, og at der ikke bør gives dispensation til det ansøgte."

Klager har navnlig anført, at Natur- og Miljøklagenævnet har givet flere dispensationer til solcelleanlæg både i strandbeskyttelsesområder samt i landskabsfredede områder begrundet med, at udbredelsen af vedvarende energi er et anerkendelsesværdigt formål, hvorfor ansøgninger om etablering af alternative energiforsyningsanlæg efter omstændighederne bør behandles lempeligere. Klager oplyser, at huset er opført i 1988 med elvarme, og at denne energiform er en ikke nutidig og uhensigtsmæssig opvarmningsform. Der er i efteråret 2012 opsat varmepumpeanlæg på ejendommen, og i den forbindelse skulle der være opsat solceller for at spare naturen for CO². Endelig anføres det, at der klager bekendt i samme fredningsområde er opsat to solcelleanlæg inden for de sidste 3 måneder, hvorfor klager finder det meddelte afslag uforståeligt.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Det fremgår af fredningskendelsen, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende samt ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Fredningsnævnet (et flertal) har efter besigtigelse vurderet, at det ansøgte vil være meget synligt fra Munkholmvej under færdsel mod vest og fra Elverdamsvej. Selv om ejendommen ligger lavt i forhold til Elverdamsvej finder fredningsnævnet, at en tagflade med solceller af den ønskede størrelse vil virke skæmmende for oplevelsen af landskabet, og nævnet finder derfor, at det ansøgte er i strid med fredningens formål.

Efter Natur- og Miljøklagenævnets praksis kan etablering af alternative energiforsyningsanlæg i visse tilfælde behandles lempeligere end andre typer af anlæg af hensyn til den samfundsmæssige interesse i at fremme vedvarende energiformer. Selvom der er tale om et anerkendelsesværdigt formål, kan dette formål dog ikke ubetinget tilsidesætte de interesser, der skal varetages med en fredning.

Efter en samlet vurdering finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afgørelse. Det ansøgte anlæg vil være en synlig ændring af bygningens ydre fremtræden, der vil kunne forstyrre oplevelsen af det fredede landskab, og de landskabelige hensyn må således i denne sag veje tungere end hensynet til den ønskede alternative energiforsyning på ejendommen. Det er endvidere indgået i vurderingen, at en dispensation vil kunne få en uønsket præcedensskabende virkning.

Nævnet finder ikke, at det forhold, at der tidligere er meddelt dispensation til lignende anlæg indenfor samme fredning alene af den grund medfører, at der er sket usaglig forskelsbehandling, idet der foretages en konkret landskabelig vurdering i hvert enkelt tilfælde i forhold til fredningens bestemmelser.

På denne baggrund stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet hermed Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 13. juni 2013 om afslag til etablering af solcelleanlæg.

Lars Busck
Fredningskonsulent

/

Mette Hemmingsen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

- Fredningsnævnet for Østsjælland, FS 03/2013, oestsjaelland@fredningsnaevn.dk
- Claus Stenbæk, Elcenter ApS, info@ah-elcenter.dk
- Naturstyrelsen, NST-4112-01421, lanth@nst.dk
- Naturstyrelsen, Att.: Fredningsregistret, nst@nst.dk
- Lejre Kommune, post@lejre.dk, camh@lejre.dk

og pr. brev til:

- Torben Laursen, Langtved 9, 4060 Kirke Såby

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Amaliegade 10
1256 København K.
J.nr. 45216

FS 19/2013

Den 4. november 2013

**Ejendom: Matr. nr. 16a, Ejby By, Rye.
Beliggende: Elverdamsvej 186, 4070 Kr. Hyllinge
Lejre kommunes j.nr.: 13/11870
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-01844**

I brev af 20. juni 2013 har De for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til nedrivning af bebyggelse og derefter opførelse af en ny mindre bebyggelse samme sted.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte tegninger og fotografier, at den nuværende bebyggelse blev opført lang tid før 1958, hvor fredningen af Ryegaard blev gennemført. Ejendommen blev oprindeligt opført som en firlænget gård med navnet Dyrehavegaard. Ejendommen har hverken været beboet eller brugt til produktion i en lang årrække, da den er meget lavloftet og yderst utidssvarende og derfor ikke har kunnet lejes ud. Der er sket hærværk og brandstiftelsesforsøg på ejendommen, og den har derfor nu karakter af en ubeboelig og uoprettelig ruin. Bygningerne er skæmmende for området. Ejendommen gennemskæres af en vej, der fører til Hjortespringhuset, der er udlejet til skovbørnehave. Ejendommen ønskes nu nedrevet, og en ny ejendom ønskes opført i stedet, ligesom der anmodes om tilladelse til en omlægning af vejens forløb, således at den forskydes parallelt cirka 10 meter mod øst.

Den nye ejendom ønskes placeret på omridset af den eksisterende sokkel men med en anden placering i forhold til den nuværende orientering.

Bygningen ønskes opført således, at den får karakter af en gård, dog kun med tre bygninger, nemlig et nyt hovedhus og to længer. De nuværende bygninger har et areal på 974 kvm., mens den nye ejendoms samlede areal vil være på 311 kvm., hvoraf hovedhuset har et samlet areal på 280 kvm. med et grundareal på 167 kvm. Hovedhuset vil blive anvendt til beboelse, idet 50 kvm. dog vil blive anvendt til liberalt erhverv og vil få selvstændig indgang. Længerne, hvis andel udgør 144 kvm., vil have karakter af udhuse og skal udelukkende anvendes til erhverv, som maskinhus, værksted, teknik og garage.

De har i brev af 25. september 2013 oplyst, at projektet er blevet tilrettet efter detaildrøftelser med Lejre Kommune, således at bygningen gives en længere tagryg og et finere harmonisk udtryk, ligesom frontspidsens øverste to små vinduer erstattes af et centralt placeret vindue. Bygningens hjørner vil blive afsluttet med et 35 cm. bredt og 5 cm. dybt fremspring, svarende til gesimsens nederste fremspring. Murfladerne er herefter rammet ind og vil blive udført med en blank rød mursten med splid.

I mail af 28. oktober 2013 har De oplyst, at ejeren i videst muligt omfang vil søge at bevare de høje, gamle træer og buskadset omkring ejendommen, så træerne fortsat vil afgrænse og skærme indsiget til ejendommen fra vejen, ligesom De har vedlagt et foto, der viser indsynet fra vejen efter erstatningsbyggeriets opførelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende Ryegaards Jorder.

Af fredningsafgørelsens punkt B litra a, fremgår, at der ikke for fremtiden må finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, og at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Det fremgår endvidere, at "angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet".

Af fredningsafgørelsens punkt B litra e, fremgår, at planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i brev af 7. oktober 2013 anbefalet det ansøgte. Kommunen har vurderet, at en omlægning af vejen, så den føres uden om det samlede bebyggelsesareal, vil opleves som en naturlig vejføring for området. Den nye ejendom opføres, så den får karakter af en gård med stuehus og to længer, og kommunen har ingen bemærkninger til det ansøgte arkitektur, idet ejendommen opføres i en byggestil, der traditionelt findes på de lidt større landbrugsejendomme i det åbne land.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse i sagen den 9. oktober 2013 og har senere foretaget votering. Under besigtigelsen oplyste ejeren, at ejendommen formentlig har været ubeboet i en halv snes år.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Niels Boye.

Alle tre medlemmer af fredningsnævnet er enige med Lejre Kommune i vurderingen af, at en omlægning af vejen - så den føres uden om det samlede bebyggelsesareal - vil opleves som en naturlig vejføring.

Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at vejen omlægges, så den føres uden om det samlede bebyggelsesareal. Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder

Et medlem, Linda Lauritsen, stemmer for, at der gives dispensation til nedrivning af bebyggelsen og opførelsen af den ønskede nye bebyggelse. Dette medlem finder, at ejeren i dette konkrete tilfælde ikke kan anses for at have fortabt sin mulighed for at få dispensation til at genopføre bygningerne, navnlig fordi det ikke med sikkerhed kan fastslås, hvornår bygningerne har fået karakter af ruin.

Dette medlem finder desuden, at det ikke er i strid med fredningens formål at nedrive og genopføre bygningerne. Herved lægges vægt på, at bygningerne i dag henligger som ruin, og på at bygningerne ønskes anvendt til udlejning til beboelse og erhverv. Denne anvendelse kan i hovedtræk sidestilles med den hidtidige anvendelse til udlejning til beboelse og landbrugsformål.

Endelig finder dette medlem, at det ønskede nybyggeri ikke vil ændre bebyggelsens karakter på skæmmende måde, og det ønskede projekt er derfor ikke i strid med fredningsafgørelsens pkt. B litra a, ligesom dette medlem har bemærket, at ejeren har tilkendegivet, at træer og buske omkring bygningerne vil blive bibeholdt, hvilket vil skærme indsigten til det nye byggeri fra vejen.

To af nævnets medlemmer, Karin Haldrup og Niels Boye, stemmer for, at der ikke gives dispensation til opførelse af den ønskede nye bebyggelse.

Disse to medlemmer finder, at der er gået så lang tid, siden bygningerne blev til en ubeboelig ruin, at ejeren har fortabt sin ret til at få tilladelse til at foretage genopførelse.

Desuden finder disse to medlemmer, at selv om bebyggelsen ønskes opført som en gård med to længer, vil bebyggelsen fremtræde som en palæejendom og ikke som en landbrugsejendom. Helhedsindtrykket af ejendommen vil således afvige væsentligt fra den sædvanlige byggestil i området, og bebyggelsen vil virke dominerende og skæmmende i det fredede område. Det ansøgte vil derfor stride mod såvel fredningens formål som fredningsafgørelsens pkt. B litra a.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og fredningsnævnet kan derfor ikke give dispensation til opførelse af den ønskede nye bebyggelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet så vidt muligt elektronisk på oestsjaelland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af nævnets brev til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune v. Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, att.: Lars Thiim (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Friluftsrådet, fr@friluftstraadet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftstraadet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Niels Boye

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Driftsleder Erik Borup
Munkholmvej 380
4060 Kirke Såby

FS 1/2014

Den 12. marts 2014

Ejendom: Matr. nr. 1a Ryegård Hgd, Rye
Beliggende: Munkholmvej 376, 4060 Kr. Såby
Lejre kommunes j.nr.: 13/21343
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-02143

I e-mail af 2. januar 2014 har Fredningsnævnet fra Lejre Kommune modtaget Deres ansøgning om udvidelse af boligarealet på 1. sal samt isætning af to tagvinduer på ejendommen, der er beliggende på Munkholmvej 376 i Kr. Såby.

Det fremgår af ansøgningen og det indsendte materiale, at der ønskes tilladelse til en udvidelse af ejendommens boligareal med 16 kvm. på 1. salen af stuehuset. Der skal isættes to tagvinduer, nemlig et i tagfladen, der vender mod nord, og et i tagfladen, der vender mod syd. Vinduerne måler 118 x 78 cm. Der foretages ikke yderligere udvendige ændringer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.v.

Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at "... Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger, skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse...".

Lejre kommune har i skrivelse af 2. januar 2014 oplyst, at kommunen ikke har indvendinger mod det ansøgte, og at kommunen vurderer, at tagvinduerne ikke vil virke skæmmende på ejendommens tagflade. Stuehuset ligger trukket cirka 33 meter tilbage fra Munkholmvej. Mellem stuehuset og Munkholmvej slører haven og et plankeværk for indblikket til bygningen. Et tagvindue i den nordvendte tagflade kan knap kan ses fra omgivelserne. Den sydvendte tagflade vender ind mod gårdanlægget og kan ikke ses fra det omgivende landskab.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet tillader i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte ombygningsarbejde gennemføres. Fredningsnævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at de to ønskede tagvinduer ikke vil virke skæmmende, og at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klagen skal indsendes til Fredningsnævnet for Østsjælland så vidt muligt elektronisk på oestsjælland@fredningsnaevn.dk eller pr. brev til Fredningsnævnet for Østsjælland, Helligkorsvej 7, 3. sal, 4000 Roskilde.

Fredningsnævnet videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klageren vil modtage kopi af brevet til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage, at der indbetales et gebyr på 500,- kr. Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Østsjælland. Klageren skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren. Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside, www.nmkn.dk.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ejer: (johan.scheel@ryegaard.dk)
- Lejre Kommune (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN Lejre v/Tove Binzer, Hjortemarksvej 4, 4330 Hvalsø (Lejre@dn.dk) og (tove.binzer@gmail.com)
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), Lokalafdelinger: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

10. juni 2014 • J.nr.: NMK-522-00165 • Ref.: Lisbeth Toft-Petersen

Afgørelse i sag om opførelse af to spejderhytter i Lejre Kommune

Afgørelsen træffes efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Østsjælland afslag af 13. juni 2013 på ansøgning om dispensation fra fredningskendelse til at opføre to spejderhytter m.v. opført som "tree houses" på ejendommen matr.nr. 1h Ryegaard Hgd., Ry i Lejre Kommune, til en dispensation.

Dispensationen meddeles på vilkår af, at hytterne m.v. kun må anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål, og at hytterne m.v. fjernes, såfremt de ikke længere benyttes til disse formål.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹Lov nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger, der i klagen bl.a. har anført, at de ansøgte spejderhytter hver på ca. 40 m² ønskes opført i stedet for den af Naturklagenævnet i 2010 tilladte 80 m² store spejderhytte. Baggrunden for den ændrede placering og udformning er dels at ansøger har konstateret tilstedeværelsen af to gravhøje i nærheden af den tilladte spejderhytte, dels at ansøgningen vil berøre færre træer, dels at hytterne bliver så lidt synlige som mulige, dels at der ønskes opført et mere nutidigt byggeri.

Efter ansøgers opfattelse er der tale om et anlæg, der ikke vil virke skæmmende i landskabet, men som er let og meget lidt synligt. Anlægget vil derfor ikke have nogen indvirkning på naturtilstanden i området og vil således ikke stride mod fredningens formål.

Sagens oplysninger

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958, hvor området blev undergivet en frivillig fredning.

Ifølge fredningskendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger, der er nødvendige for ejendommens udnyttelse af området til landbrugs- og forstlige formål.

På ejendommen må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrplads på andre steder end ved runddelen på matr.nr. 6c Langtved By, Rye.

Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

På ejendommene må ingensinde indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover den ved Langtved Færgetro på et nærmere angivet fredskovspligtigt areal allerede eksisterende parkeringsplads.

Det fremgår af sagen, at Naturklagenævnet (flertalsafgørelse) den 9. marts 2010 omgjorde Fredningsnævnet for Østsjællands afslag på ansøgning om dispensation fra fredningskendelsen til at opføre en 80 m² stor spejderhytte og en bålhytte på den omhandlede ejendom. Spejderhytten skulle placeres ca. 50 meter fra Hjortespringshuset, der fungerer som skovbørnehave, hvor der findes køkken og sanitære installationer. Dispensationen blev givet på vilkår af, at hytten kun måtte anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål.

Flertallet lagde i afgørelsen vægt på, at der er sket en vis udvikling af de forskellige former, under hvilke friluft aktiviteter afvikles, siden fredningens gennemførelse i 1958, ligesom der også er sket en udvikling i forhold til begrebet skovdrift. Skovens værdi som rekreativt område er i større grad blevet sidestillet med klassiske forstlige interesser i relation til begrebet skovdrift.

På denne baggrund fandt flertallet, at der også i relation til fredningen kan ske en vis opblødning i forståelsen af, hvilke byggerier der bør tillades i forhold til fredningens bestemmelser om, at der kan opføres byggerier til forstlige formål. Da flertallet endvidere fandt, at huset vil have en begrænset landskabelig virkning i området, idet spejder- og bålhytten placeres i nærheden af huset til skovbørnehaven og i yderkanten af skoven, men skærmet set fra det åbne land mod vest, fandt flertallet at bebyggelsen vil få en begrænset indflydelse på de fredningsmæssige værdier, der skal beskyttes af fredningen.

For så vidt angår den ansøgte tilkørselsvej fandt flertallet, at den eksisterende vende- og parkeringsplads ved Hjortespringhuset, hvorfra der skønsomt vil være ca. 50-70 m afstand til spejderhytten, udgør en tilstrækkelig adgang til hytten.

Ejeren af ejendommen har ansøgt fredningsnævnet om dispensation til i stedet for den tilladte spejderhytte at opføre to mindre spejderhytter - som to selvstændige huse hævet 6 meter over terræn ("tree houses") og forbundet med en platform. Husene vil blive placeret ca. 75 meter sydligere end den oprindelig ansøgte placering og ca. 150 meter fra Hjortespringhuset, der benyttes som skovbørnehave, og umiddelbart inden for skovbrynet.

Baggrunden for den ændrede ansøgning er, at den tidligere ansøgte placering ikke findes optimal, idet ansøger har konstateret, at spejderhytten da vil blive placeret i en afstand af ca. 30 meter fra en gravhøj (som i efteråret 2012 er ganske tydelig i terrænet og som er angivet på et bilag hos Roskilde Museum). Længere mod sydøst har ansøger også konstateret en gravhøj.

Den nu ansøgte placering i længere afstand fra de to gravhøje, er derfor den mest hensigtsmæssige, også henset til hvilke træer, der vil være egnede som en del af byggeriet, og samtidig gøre byggeriet så lidt synligt som muligt.

Det er ansøgers opfattelse, at en placering af hytterne i trækroneerne giver en romantisk og anderledes nærhed til de største og ældste organismer i den danske natur, nemlig bøge- og egetræerne.

Ansøger har vedlagt et omfattende tegningsmateriale. Det fremgår heraf, at hytterne opføres forskudt med en trapperampe til en 6 meter højt placeret platform, der binder de to bygninger sammen. Opgangen går gennem et 200 år gammelt bøgetræ. Hytterne vil blive placeret på 8 metalben. Under den ene bygning etableres en 15 m² stor depotbygning indeholdende toilet, depot og udekøkken.

Byggeriet opføres som en let konstruktion med søjler og bærende system i cortenstål (rustfarvet) og med adgang via trapperampen og med et værn i højden 110 cm med trådnet som balustre, hvorved dette bliver visuelt transparent. Hytterne indrettes som åbne rum med glashjørner og glas i kip for at understrege lethed og opnå nævnte transparens. Hytternes facader beklædes med sorte træaffter. De pyramideformede tage beklædes med tagpap.

Hytterne skal ikke opvarmes ud over i anvendelsesperioderne, da de opføres med andet formål end ophold og alene anvendes periodisk og i korte tidsintervaller.

Om konstruktionen er det nærmere oplyst, at dækket udføres med hovedbæring i stål og sekundære bjælker i limtræ. Stålkonstruktionen består af skråtstillede søjler i stål som afstives af kryds i

stål, som føres op til og bærer det pyramideformede tag. Trapperampen udføres med bærende stålflanger forbundet med en gangbane i træ. Rampen bæres i den ende af et stort træ og hviler i den anden ende på en terrassekonstruktion.

Adgangsvejen forløber fra vendepladsen ved Hjortespringshuset de ca. 150 meter til hytterne. Der etableres ikke en parkeringsplads, men en mindre vendeplads ved trapperampen. Det er tanken at den ca. 50 meter ny skovvej anlægges som en kurve, så indsynet til hytterne begrænses i videst muligt omfang. Vest for hytterne, hvor der en bevoksning med buksbom, vil der blive anlagt en græsplæne til spejdernes brug.

Ansøger har endvidere vedlagt en situationsplan, der viser den nærmere placering af hytterne, platform og trappe samt planer for hytternes mål og indretning samt snit og facadetegning mv. samt en illustration af hytternes placering i skoven og udsynet fra mark.

Der er ved udformningen af byggeriet søgt at undgå at tilføre et helt fremmed element og samtidig drage referencer dels til tidligere bygninger på Rygaard, dels til telte, dels til en hochsitz.

Hytterne skal erstatte det hus, som spejderne tidligere benyttede på Sonnerupvej, der har været udsat for hærværk. Fredningsnævnet har meddelt dispensation til genopførelse af en beboelsesbygning og gargage på denne ejendom, men ifølge ansøger har spejderne ikke økonomisk mulighed for at betale lejen for det nye byggeri.

Spejderne vil kunne få god anvendelse af det ændrede byggeri, dels ved de muligheder pælene giver for at bygge med rafter på selve byggeriet, dels ved at kunne søge læ under bygningerne. Dette sammenholdt med, at det foreslåede udekøkken placeres under en af bygningerne, indebærer, at der er flere dage, hvor spejderne ikke behøver at være indendørs.

Lejre Kommune har vurderet, at det ansøgte ikke vil få negativ indvirkning på naturtilstanden i området, og derfor ikke vil stride mod fredningens formål. Det er endvidere kommunens vurdering, at der i afgørelsen bør lægges vægt på Naturklagenævnets tidligere afgørelse, hvor nævnet særligt lagde vægt på, at der er sket en vis udvikling i forhold til begrebet skovdrift, således af skovens rekreative værdi kan ligestilles de klassiske interesser i relation til begrebet skovdrift.

Det er også kommunens vurdering, at den ansøgte placering er god, idet der er taget hensyn til hvilke træer, der vil være egnede, som en del af byggeriet og placeringen gør, at der skal fældes så få træer som muligt samtidig med, at byggeriet bliver så lidt synligt som muligt uden for skoven.

Også de *spejdere*, der skal benytte hytten, har udtrykt deres uforbeholdne tilslutning til projektet.

Fredningsnævnet har indledningsvist bemærket, at Naturklagenævnet den 9. marts 2010 meddelte dispensation til opførelse af en spejderhytte på 80 m² med en højde på max. 3,5 meter og med en træveranda og en bålhytte på 12 til 15 m². Spejderhytten skulle placeres ca. 50 meter fra Hjortespringshuset, hvor der forefindes køkken og sanitære installationer.

Fredningsnævnet finder, at det nu ansøgte byggeri vil virke skæmmende. Nævnet har herved lagt vægt på, at der er tale om to bygninger, der er forbundet af en stor platform, der er hævet 6 meter over skovbrynet. Hytterne, platformen, rampen og den ønskede bygning under den ene af hytterne

vil dække et ikke ubetydeligt areal og vil med bygningsværkets højde og placering i skovbrynet ca. 150 meter fra Hjortespringshuset blive synligt og have en uheldig indflydelse på de fredningsmæssige værdier, som fredningskendelsen må antages at skulle beskytte. Fredningsnævnet finder derfor, at opførelse af det ansøgte vil være i strid med fredningskendelsen, og nævnet kan derfor ikke give dispensation til det ansøgte.

Det er i *klagen* navnlig anført, at der i de seneste år er sket en fornyelse og modernisering af friluftslivets, herunder spejderbevægelsens faciliteter i naturen ud fra hensynet om at minimere naturtrykket og alligevel skabe kvalitative faciliteter og oplevelsesmuligheder for brugerne. Der er således i flere lande opført tree houses. Klager har vedlagt eksempler på tree houses fra andre lande.

Inspiration herfra og i bygninger på Ryegaard er derfor indgået i overvejelserne om de ansøgte spejderhytters udseende. Ved den nøje gennemarbejdede fastlæggelse af hytternes udseende som tree houses undgås, at hytterne bliver synlige og får uheldig indflydelse på de fredningsmæssige værdier, som fredningskendelsen må antages at skulle beskytte.

Klager har henvist til ansøgningen og det med ansøgningen vedlagte tegningsmateriale og særligt fremhævet, at hytterne opføres i den lettest mulige konstruktion - hver alene båret af fire metalben (rustfarvet), hvorfor konstruktionen ikke syner stålbaseret.

Den ansøgte placering er valgt, dels ud fra ønsket om en længere afstand fra de to gravhøje, hvoraf den ene er næsten synlig og kun 20 meter fra den hytte, som Naturklagenævnet i sin tid meddelte dispensation til, dels så der skal fældes så få træer som muligt, dels så hytterne bliver så lidt synlige som muligt både inde fra skoven og uden for skoven, hvorved naturtilstanden i området bibeholdes, dels at der ønskes opført et byggeri, der svarer til de former, der er i nutiden og fremadrettet må antages at tiltrække spejdere og andre friluftsansamlinger.

Hytternes højdeplacering er valgt ud fra, at de indgår som en del af skovens trækrone og dermed ikke generer skovens gæsters udsyn, der ofte er i niveau fra 1 til max. 2 meters højde. Når der er løv på træerne, vil hytterne være skjult fra skovvejen og skovbrynet. Det har endvidere været ønsket at placere hytterne, hvor der er egnede træer med "karakter" og lang levetid.

Det er korrekt, som det fremgår af Naturklagenævnets tidligere afgørelse, at formålet med fredningen ikke udtrykkeligt fremgår af fredningskendelsen. Efter nævnets vurdering har formålet primært været at bibeholde den nuværende tilstand.

Klager har hertil bemærket, at fredningskendelsen har nogle indledende bemærkninger, hvoraf det ifølge klager kan udledes, at der skal lægges afgørende vægt på, at området skal kunne udnyttes til drift og bevarelse af Ryegaard. Der må efter klagers opfattelse i den forbindelse lægges vægt på, at landbruget og skovbruget har undergået en betydelig udvikling i de sidste 50 år og at det ikke har været hensigten at ejendommen ikke har skullet deltage i denne udvikling. Fredningens egentlige formål skal derimod ses i den oprindelige baggrund, nemlig at vejen til Ryegaards hovedbygning blev eksproprieret til en amtsvej, hvilket førte til, at ejendommen blev skåret midt over og i dag er ganske støjbelastet pga. af den trafik, der går direkte gennem ejendommen. Fredningen har således især været et værn mod samfundets udlæg af veje og p-pladser.

Med henvisning til Naturklagenævnets afgørelse om, at der er sket en vis udvikling af de forskellige former under hvilke friluft aktiviteter afvikles siden fredningens gennemførelse i 1958, har klager anført, at man er bekendt med, at der er givet tilladelse til etablering af en række anlæg til friluft aktiviteter i trækroneerne eksempelvis på Kragerup Gods, hvor der er etableret en tree top aktivitetsbane af betydeligt omfang.

Klager har endvidere med henvisning til Naturklagenævnets afgørelse bemærket, at placeringen i nærheden af skovbørnehaven er opretholdt, og at vejen til spejderhytterne vil være den primære adgangsvej. Der skal således ikke etableres egentlige nye veje, men alene en sti til hytterne.

Hytterne skal fortrinsvis anvendes af den spejdergruppe, der har udøvet spejderaktiviteter på Ryegaard siden 1966. Hytterne vil lejlighedsvis kunne anvendes af andre grupper med interesse for natur- og friluftsliv.

Det er samlet klagers opfattelse, at der er tale om et anlæg, der ikke vil virke skæmmende, men som er let og så lidt synligt som overhovedet muligt. Anlægget vil derfor ikke have nogen indvirkning på naturtilstanden i området og vil således ikke vil stride mod fredningens formål. Klager har i den forbindelse også henvist til kommunens udtalelse i sagen.

KKUM- spejderne Waallburris Gruppe har i en udtalelse til Natur- og Miljøklagenævnet anført, at gruppen i øjeblikket består af 64 aktive børn og unge. 16 voksne yder en stor indsats for at gruppen kan fungere i dagligdagen. Gruppen har siden 1970 holdt til i et lejemål i skoven, som blev helt ødelagt af hærværk for nogle år siden. Siden da har gruppen holdt til i en skurvogn.

Efter spejdernes opfattelse vil såvel den ansøgte placering af hytterne i udkanten af skoven som udformningen give mange spændende muligheder for spejderne og blive en fantastisk moderne ramme for det fremtidige spejderarbejde.

Danmarks Naturfredningsforening, Lejre afdeling har overfor Natur- og Miljøklagenævnet anført, at foreningen umiddelbart er tilhænger af, at det ansøgte imødekommes. Foreningen finder, at opførelse af spejderhytterne som trætophytter vil være et spændende og berigende tilbud til spejderne. Hytterne bør dog fjernes, når spejdernes kontrakt udløber. Kontrakten er efter det oplyste på 10 år, men afdelingen er ikke bekendt med, om kontrakten vil kunne forlænges.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 21. maj 2014 besigtiget ejendommen og holdt møde med sagens parter.

Natur- og Miljøklagenævnet udtaler:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Ifølge fredningskendelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger, der er nødvendige for ejendommens udnyttelse af området til landbrugs- og forstlige formål.

På ejendommen må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrplads på andre steder end ved runddelen på matr.nr. 6c Langtved By, Rye.

Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges nævnet til godkendelse.

På ejendommene må ingensinde indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover den ved Langtved Færgekro på et nærmere angivet fredskovspligtigt areal allerede eksisterende parkeringsplads.

Der er tale om en frivillig landskabsfredning. Fredningskendelsen indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Det fremgår af kendelsen, at den daværende ejer ønskede at sikre sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Naturklagenævnets dispensation af 9. marts 2010 til at opføre en 80 m² stor spejderhytte og en bålhytte på den omhandlede ejendom er bortfaldet. I denne afgørelse vurderede Naturklagenævnet, at formålet med fredningen primært har været at bibeholde den daværende naturtilstand.

Der er nu ansøgt om dispensation til at opføre to hytter hver på ca. 40 m² - som to selvstændige huse hævet 6 meter over terræn ("tree houses") forbundet med en stor platform. Adgangen til hytterne sker via en trapperampe. Hytterne vil blive placeret på 8 metalben. Under den ene bygning etableres en 15 m² stor depotbygning indeholdende toilet, depot samt udendørs køkken. Hytterne vil blive placeret ca. 75 meter sydligere end den oprindelig ansøgte placering og ca. 150 meter syd for Hjortespringhuset. Der skal ikke anlægges en vej til hytterne, men alene en trampesti fra den eksisterende skovsti til hytterne.

Natur- og Miljøklagenævnet finder - som det også kom til udtryk i Naturklagenævnets afgørelse fra 2010 - at der er sket en vis udvikling af de forskellige former, hvorunder friluft aktiviteter kan afvikles siden fredningens gennemførelse i 1958, ligesom der også er sket en vis udvikling i forhold til begrebet skovdrift. Nævnet finder herefter, at der også i relation til fredningens bestemmelse om, at der kan opføres byggeri til forstlige formål, kan ske en vis opblødning af forståelsen af, hvilke byggerier der bør tillades. Uanset spejderhytter ikke tjener et forstligt formål er der dog tale om en friluft aktivitet, der er knyttet til skove og som har en vis almennyttig karakter.

Et flertal på 6 af nævnets 10 medlemmer bemærker, at der er tale om et samlet bygningsværk af betydelig størrelse, der udover hytterne omfatter en stor platform, adgangsrampe, depotrum mv. Flertallet finder dog efter omstændighederne, at der bør meddeles dispensation til det ansøgte på

vilkår om, at hytterne m.v. kun må anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål, og at hytterne m.v. fjernes såfremt de ikke længere benyttes til disse formål. Flertallet lægger i den forbindelse vægt på, at anlægget placeres i yderkan-
ten i skoven og vil få en begrænset negativ indflydelse på de naturmæssige værdier, som frednin-
gen tilsigter at varetage.

Flertallet stemmer derfor for at ændre fredningsnævnets afslag til en dispensation på de angivne vilkår.

Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen, Peter Thyssen, Leif Hermann og Henrik Waaben) finder, at der er tale om et markant og dominerende bygningsanlæg, som vil være meget synligt og i betydelig grad vil tilsidesætte de naturmæssige interesser, der skal varetages med fredningen.

Mindretallet stemmer derfor for at stadfæste fredningsnævnets afslag på ansøgning om dispensation.

I overensstemmelse med flertallets stemmeafgivning går Natur og Miljøklagenævnets afgørelse her-
efter ud på at ændre fredningsnævnets afslag på ansøgning om dispensation til en dispensation.

Dispensationen meddeles på vilkår af, at hytterne m.v. kun må anvendes af spejderorganisationer og andre organisationer med friluftsliv og naturoplevelser som hovedformål, og at hytterne m.v. fjernes såfremt de ikke længere benyttes til disse formål.

Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at etablering af en trampesti fra den eksisterende skovsti til hytterne kræver dispensation fra fredningen.

Nævnet bemærker, at det ansøgte også kræver dispensation fra skovloven.

Nævnet bemærker endvidere, at det alene tilkommer Kulturministeriet (Kulturstyrelsen) - også i rela-
tion til naturbeskyttelseslovens § 18 om fortidsmindebeskyttelseslinjen - at afgøre, hvad der er for-
tidsminder. Kulturstyrelsen ses ikke at have truffet afgørelse om, hvorvidt de i sagen omtalte gravhø-
je er omfattet af museumsloven. De ansøgte spejderhytter vil i så fald kunne ligge inden for fortids-
mindebeskyttelseslinjen og kræve Lejre Kommunes dispensation.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. mail til:

Rygaard & Trudsholm Godser, johan.scheel@ryegaard.dk
Lejre Kommune, post@lejre.dk og camp@lejre.dk – j.nr. 12/22004
Advokat Mette Ravn Steenstrup, mrs@mazanti.dk - j.nr. 44170

DN Lejre, Tove.Binzer@gmail.com og Lejre@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Naturstyrelsen, nst@nst.dk – NST-4112-01476

Fredningsnævnet for Østsjælland, oestsjaelland@fredningsnaevn.dk – FS 08/2013



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

06. juni 2014 • J.nr.: NMK-522-00195 • Ref.: ltp

Afgørelse i sag om opførelse af en ny bolig i Lejre Kommune

Afgørelsen træffes efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet ophæver Fredningsnævnet for Østsjælland's afslag på ansøgning om dispensation af 4. november 2013 fra fredningskendelse til at opføre en ny bebyggelse på ejendommen matr. nr. 16a Ejby B, Rye i Lejre Kommune og godkender det ansøgte byggeprojekt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet tre år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år., jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹Lov nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger, der i klagen navnlig har gjort gældende, at fredningskendelsen ikke regulerer muligheden for genopførelse, at klager derfor er berettiget til at genopføre sin ejendom uden forbehold og at anvendelse af fredningskendelsen i sagen vil udgøre et vilkårligt, uproportionalt og individuelt indgreb i klagers ejendoms- og byggeret i strid med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Såfremt Natur- og Miljøklagenævnet måtte finde, at det ansøgte kræver dispensation fra fredningen har ansøger bemærket, at man fuldt ud kan tilslutte sig mindretallets begrundelse for at ville meddele dispensation. Ansøger har herved påpeget, at stuehuset har været benyttet til beboelse de seneste to somre - i 2011 og 2012 i sammenlagt 5 måneder. I 2013 har der dog alene været tale om et begrænset antal overnatninger. Ansøger finder således ikke - som anført af fredningsnævnets flertal - at der er gået så lang tid, siden bygningerne blev til en ubeboelig ruin, at ejeren har fortabt retten til at genopføre byggeri på ejendommen.

Sagens oplysninger

Der er tale om en landbrugsejendom på ca. 20 ha.

Ejendommen (Dyrehavegaard) er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Den omhandlede ejendom er omfattet af pkt. B litra a om fredningens indhold og udstrækning. Herefter må der ikke for fremtiden finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål. ...

Det fremgår videre, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet.

Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende vej skal forelægges nævnet til godkendelse.

Ejendommen er endvidere omfattet af naturbeskyttelseslovens skovbyggelinje i § 17.

Ejendommen er bebygget med et firlænget gårdanlæg med et samlet bebygget areal på i alt 974 m². Stuehuset har et boligareal på 155 m².

Der er ansøgt om dispensation fra fredningskendelsen til efter nedrivning af den eksisterende bebyggelse at opføre en ny mindre bebyggelse på ejendommen med et samlet bebygget areal på 311 m² – et hovedhus med et bebygget areal på 167 m² og et boligareal på 280 m² samt to mindre længer på tilsammen 144 m² som skal benyttes som maskinhus, værksted garage mv.

Ifølge ansøgningen har gården hverken været beboet eller benyttet til produktion i en lang årrække, da den er meget lavloftet og yderst utidssvarende. Den har derfor heller ikke kunnet lejes ud. På

grund af hærværk, forsøg på brandstiftelse har gården nu karakter af en ubeboelig og uoprettelig ruin. Ansøger har henvist til vedlagt billedmateriale.

De eksisterende bygningernes karakter er således skæmmende for området, idet ejendommen gennemskæres af en vej, der fører ned til Hjortespringshuset, der er udlejet til en skovbørnehave.

Hovedhuset vil blive opført efter principperne i "bedre byggeskik" med ydervægge i teglsten og med en tagkonstruktion med 45 grader hældning/hvalm i gavle beklædt med vingetegl. Vinduer og døre vil blive udført som dannebrog med sprosser energirude/3 lag termoglas.

Ansøger har anført, at den nye Dyrehavegaard således vil blive udformet med respekt for den traditionelle byggeskik på egnen og ikke på nogen måde vil stride mod de hensyn, der skal varetages med fredningen. Projektet vil endvidere indskrænke det bebyggede areal.

Den ansøgte bebyggelse vil ikke være skæmmende, heller ikke i forhold til de landskabelige værdier - tværtimod vil den nye bebyggelse forbedre områdets landskabelige indtryk.

Det er tanken samtidig at omlægge vejen til Hjortespringshuset, som forløber gennem ejendommens bebyggelse. Den eksisterende sø og en ladebygning vil blive bibeholdt.

Lejre Kommune har anbefalet det ansøgte. Kommunen har vurderet, at den ansøgte omlægning af vejen, så den føres uden om det samlede bebyggelsesareal, vil opleves som en naturlig vejføring. Kommunen har ingen bemærkninger til den ansøgtes bebyggelses arkitektur, idet byggeriet opføres i en byggestil, der traditionelt findes på de lidt større landbrugsejendomme i det åbne land.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til den ansøgte vejomlægning, så den føres uden om det samlede bebyggelsesareal.

Et medlem (fredningsdommeren) stemmer for, at der meddeles dispensation til nedrivning af den eksisterende bebyggelse og opførelse af det ansøgte byggeri. Dette medlem finder, at ejeren ikke i dette konkrete tilfælde kan anses for at have fortabt muligheden for at få dispensation til at genopføre bygningerne, navnlig fordi det ikke med sikkerhed kan fastslås, hvornår bygningerne har fået karakter af ruin.

Dette medlem finder desuden ikke, at det er i strid med fredningens formål at nedrive og genopføre bygningerne. Medlemmet har herved lagt vægt på, at bygningerne i dag henligger som ruin og ønskes anvendt til beboelse og erhverv - en anvendelse der i hovedtræk sidestilles med den hidtidige anvendelse til udlejning til beboelse og landbrugsformål.

Endelig finder dette medlem, at det ansøgte byggeri ikke vil ændre bebyggelsens karakter på skæmmende måde og derfor ikke er i strid med fredningen. Dette medlem bemærker endvidere, at ejeren har tilkendegivet, at træer og buske omkring bygningerne vil blive bibeholdt, hvilket vil skærme indsigten til det nye byggeri fra vejen.

To af nævnets medlemmer stemmer for, at der ikke meddeles dispensation til opførelse af det ansøgte byggeri. Disse to medlemmer finder, at der er gået så lang tid, siden bygningerne blev til en ubeboelig ruin, at ejeren har fortabt sin ret til at genopføre byggeri på ejendommen.

Disse to medlemmer finder i øvrigt, at uanset bebyggelsen ønskes opført som en gård med to længer, vil den fremtræde som en palæejendom og ikke som en landbrugsejendom. Helhedsindtrykket vil således afvige væsentligt fra den sædvanlige byggestil i området og bebyggelsen vil virke dominerende og skæmmende i det fredede område i strid med såvel fredningens formål som bestemmelsen i pkt. B litra a.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet og fredningsnævnet kan derfor ikke meddele dispensation til den ansøgte bebyggelse.

Det er i *klagen* anført, at genopførelse af bygninger ikke er reguleret nærmere i fredningen og at ingen bestemmelser i fredningen i øvrigt giver grundlag for at antage, at fredningen skulle afskære ejeren muligheden for at genopføre bebyggelse. Det fremgår også af praksis, hvorefter der i almindelighed ikke i fredninger fastsættes bestemmelser om retten til genopførelse, idet spørgsmålet må afgøres konkret efter almindelige retsgrundsætninger.

Det er derfor klagers grundlæggende opfattelse, at genopførelse af bygningerne ikke kræver dispensation fra fredningen.

Det er i øvrigt klagers opfattelse, at fredningsreguleringer sigter mod at bevare, pleje og beskytte naturen, og at genopførelse af byggeri falder uden for lovens sigte, hvorfor det vil være betænkeligt at lade fredningskendelsen regulere genopførelse.

Klager har endvidere påpeget, at der er tale om en frivillig fredning og at den daværende ejers muligheder for ejendommens fortsatte drift udtrykkeligt fremgår af de indledende bestemmelser om fredningens indhold og udstrækning. Disse bestemmelser indeholder ikke restriktioner af nogen art om genopførelse af eksisterende bygninger. Fredningen ideholder alene en bestemmelse om, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på "skæmmende måde", ligesom nye bygninger, ombygninger og tilbygninger ikke må være skæmmende.

Bygningerne karakter og udseende er i øvrigt ikke reguleret i fredningen og således heller ikke i nogen af de særbestemmelser, der gælder for flere ejendomme indenfor fredningen.

Klager har derfor sammenfattende gjort gældende, at fredningskendelsen ikke regulerer muligheden for genopførelse, at klager derfor er berettiget til at genopføre sin ejendom uden forbehold og at anvendelse af fredningskendelsen i sagen vil udgøre et vilkårligt, uproportionalt og individuelt indgreb i klagers ejendoms- og byggeret i strid med almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Såfremt Natur- og Miljøklagenævnet måtte være af den opfattelse, at det ansøgte kræver dispensation har klager navnlig anført, at bygningerne de seneste år utallige gange har været udsat for hærverk, brandstiftelsesforsøg mv., således at bebyggelsen nu har karakter af ruin. Det er i praksis antaget, at der ved brand o. lign. skal gives tilladelse til genopførelse, med mindre der foreligger omstændigheder, som klart taler imod. Sådanne omstændigheder foreligger ikke i denne sag, og der bør derfor meddeles dispensation til det ansøgte.

Klager kan fuldt ud tilslutte sig mindretallets begrundelse for at ville meddele dispensation.

Klager finder ikke, at der er holdepunkter for at antage, at klager - som antaget af fredningsnævnets flertal - har mistet retten til genopførelse. Ejendommen har således været benyttet til beboelse de seneste to somre - i 2011 og 2012 i sammenlagt 5 måneder. I 2013 har der dog alene været tale om et begrænset antal overnatninger. At ejendommen ikke derudover har været beboet fratager ikke klager retten til genopførelse.

Klager har endvidere anført, at byggeriet er tilrettet efter drøftelse med Lejre Kommune, således at det har et harmonisk udtryk og en byggestil, som passer ind i den lokale byggeskik med blank rød mursten. Byggeriet opføres således - i modsætning til hvad nævnets flertal mener - i den byggestil der er anvendt i det åbne land omkring Rygaard.

Byggeriet er også i overensstemmelse med den mere traditionelle og mindre ornamenterede byggestil, der generelt anvendes i det åbne land, kaldet den landlige klassicisme, med gode håndværksmæssige traditioner med afsæt i lokal byggeskik og materialer, såsom den flerlængede gård med valmede tage og de røde teglsten. Den landlige klassicisme danner forlæg for den senere byggeskik kaldet "bedre byggeskik" og står for æstetik, renhed, symmetri og disciplin.

At bygningen skulle fremtræde som en "palæejendom" - som anført at nævnets flertal - er således i direkte modstrid med det ansøgte projekt.

Klager har endvidere bemærket, at marker og skov omkring ejendommen vil være uforandret, ligesom de gamle, høje træer samt buskadset i umiddelbar nærhed af bygningerne vil blive søgt bevaret, således at bygningerne vil fremstå afskærmet og med begrænset indsigt fra vejen. Hertil kommer, at den genopførte bygning arealmæssigt også vil være mindre end det eksisterende byggeri.

"Byggefeltet" vil i hovedsagen være i overensstemmelse med den nuværende placering. Også af den grund må flertallets bemærkning om at bebyggelsen vil virke dominerende afvises i sin helhed.

Et afslag på den ansøgte dispensation vil indebære, at klager reelt mister retten til at udnytte ejendommen som hidtil, hvilket vil være en krænkelse af klagers ejendomsret i strid med grundlovens § 73, og der skal i givet fald ydes fuld erstatning for tabet.

Hertil kommer, at et afslag vil have en uheldig præjudiciel virkning i forhold til de øvrige arealer omfattet af fredningskendelsen, idet klager vil være afskåret fra i al fremtid at genopføre andre bygninger omfattet af fredningen og derved afskåret fra løbende at vedligeholde ejendommens bygningsmasse.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Pernille Christensen (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marion Pedersen, Poul Søgaard, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Natur- og Miljøklagenævnet har den 21. maj 2014 besigtiget ejendommen og holdt møde med sagens parter.

Udover Lejre Kommune bakkede også Danmarks Naturfredningsforening, Lejre op om det foreliggende byggeprojekt.

Natur- og Miljøklagenævnet udtaler:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Den omhandlede ejendom er omfattet af pkt. B litra a om fredningens indhold og udstrækning. Herefter må der ikke for fremtiden finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål. ...

Det fremgår videre af fredningen, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet.

Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende vej skal forelægges nævnet til godkendelse.

Der er tale om en frivillig landskabsfredning. Det fremgår af kendelsen, at den daværende ejer ønskede at sikre sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Ejendommen er på ca. 20 ha og omfattet af landbrugspligt. Ejendommen er bebygget med et firlænget gårdanlæg med et samlet bebygget areal på i alt 974 m². Stuehuset har et boligareal på 155 m². Bebyggelsen er af ejeren karakteriseret som en værdiløs ruin.

Ejeren ønsker at opføre et nyt stuehus med et grundareal på 167 m² og et boligareal på 280 m² med to længer på tilsammen 144 m², som skal benyttes som maskinhus, værksted, teknikrum og garage.

En ansøgning om genopførelse skal vurderes som en ansøgning om tilladelse til at opføre en ny bebyggelse.

Ifølge praksis betragtes en "passende" bolig på en landbrugsejendom for en erhvervsmæssig nødvendig bygning i lighed med nødvendige driftsbygninger.

Natur- og Miljøklagenævnets finder, at det ansøgte stuehus må anses for at være erhvervsmæssig nødvendigt for ejendommens udnyttelse som landbrugsejendom, og ansøger har derfor ifølge fredningskendelsen ret til at opføre et nyt stuehus på ejendommen med den ansøgte størrelse.

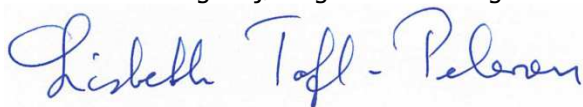
Det ansøgte kræver herefter ikke dispensation fra kendelsen, men alene fredningsmyndighedernes godkendelse af de foreliggende bygningstegninger.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at byggeriets udformning og materialevalg respekterer den lokale byggeskik og falder naturligt ind i og ikke på nogen måde skæmmer det omgivende landskab. Næv-

net har endvidere noteret sig, at både Lejre Kommune og Danmarks Naturfredningsforening kan støtte projektet.

Nævnet ophæver herefter Fredningsnævnet for Østsjællands afslag på ansøgning om dispensation af 4. november 2013 og godkender det ansøgte byggeprojekt.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. mail til:

Rygaard & Trudsholm Godser, johan.scheel@rygaard.dk

Lejre Kommune, post@lejre.dk og camp@lejre.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup, mrs@mazanti.dk – j.nr. 45216

DN Lejre, Tove.Binzer@gmail.com og Lejre@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk

Fredningsnævnet for Østsjælland, oestsjaelland@fredningsnaevn.dk – FS 19/2013

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Mazanti-Andersen Korsø Jensen
Amaliegade 10
1256 København K
(mrs@mazanti.dk)

FS 8/2015

Den 18. marts 2015

Ejendom: Matr. nr. 1bs, Ryegaard Hgd, Rye
Beliggende: Munkholmvej 378, 4060 Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.: 15/2890
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-02890
Advokatens j.nr.: 35029

I e-mail af 16. februar 2015, har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af Ryegaard Land- og Skovbrug, ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til udvidelse af en parkeringsplads bag Ryegaard Park.

Det fremgår af ansøgningen, at der ønskes tilladelse til at udvide den nuværende parkeringsplads fra ca. 5.700 m² til ca. 11.400 m². Det er oplyst, at den udvidede parkeringsplads skal anvendes til julearrangementer og til weekendarrangementer i Ryegaard Park, herunder rollespilarrangementer og fritidsmesser, anslået til 2-3 weekender om året, og på længere sigt vil pladsen eventuelt blive anvendt yderligere 4 weekender årligt til arrangementer. Det er oplyst, at det ikke er meningen, at biler holder på pladsen på hverdage eller i øvrigt. Adgangen dertil vil være lukket som hidtil, medmindre der netop afholdes et arrangement.

Udvidelsen af parkeringspladsen vil ske med grus på kørevejene, og græs hvor bilerne parkerer ligesom den nuværende parkeringsplads. Endvidere anlægges et areal, der skal bruges som oplagsplads for flis i kortere perioder, hvilket er nødvendigt for land- og skovbrugets drift.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 21. februar 1958 og 8. september 1964 vedrørende Ryegårds Jorder.

Ifølge fredningsafgørelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger, der er nødvendige for ejerens udnyttelse af ejendommen til landbrugs- og forstlige formål.

På ejendommen må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster må ikke opstilles uden fredningsnævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrplads på andre steder end ved runddelen på matr.nr. 6c Langtved By, Rye. Planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Der må ikke indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer udover den ved Langtved Færgetro på det fredskovpligtige areal matr. nr. 4a Langtved by, Rye sogn, allerede eksisterende parkeringsplads og heller ikke start- eller landingspladser for flyvemaskiner eller motorbaner.

Fredningsnævnet gav den 1. december 1999 dispensation til blandt andet anlæg af en befæstet parkeringsplads til ca. 50 biler bag om parken med tilkørsel bag om denne (FS 13/09).

Lejre Kommune har i brev af 20. februar 2015 vurderet, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, idet der er tale om et mindre antal arrangementer om året, hvor parkeringspladsen vil blive benyttes ved spidsbelastninger i forbindelse med publikumsorienterede arrangementer. Den visuelle påvirkning af nærområdet med parkerede biler vil derfor alene optræde et mindre antal gange om året. Det ansøgte medfører ikke direkte nogen forringelse af naturindholdet på det konkrete areal, idet arealet i øjeblikket anvendes til landbrugsafgrøder og nu ønskes omdannet til drænedede græsflader og grusveje. Det er kommunens vurdering, at der i ansøgningen er taget hensyn til det omkringliggende landskab, idet der vælges materialer som græsflader og kun grusbelægninger til de mest udsatte færdselsårer. Det er kommunens vurdering, at parkeringspladsen med den ønskede udvidelse stadig vil opleves som et åbent landbrugsareal langt størstedelen af året

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Da der ved den ønskede udvidelse af parkeringspladsen tages hensyn til det omkringliggende landskab, idet der vælges græsflader og kun grusbelægning på kørevejene, og da udvidelsen ikke kan antages at påvirke indtrykket af det fredede areal, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Klageberettiget er adressaten for afgørelsen (det vil sige den, der har søgt om dispensation), ejeren af ejendommen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening, lokale eller landsdækkende foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen med flere. Der henvises til naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, sammenholdt med § 86 og § 87.

Klage skal indsendes til Natur- og Miljøklagenævnet via en klageportal, der er tilgængelig på forsiden af www.nmkn.dk. Portalen kan tillige tilgås via www.borger.dk og www.virk.dk, hvor der skal logges på med NemId. Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der samtidigt med indgivelsen af klagen indbetales et gebyr på 500 kr. Betaling sker med betalingskort. I visse tilfælde tilbagebetales gebyret til klageren.

En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i klageportalen. Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der modtages på anden måde, f.eks. med post.

Hvis De ønsker at blive fritaget for at klage via portalen, skal De fremsende en begrundet anmodning herom til Fredningsnævnet for Østsjælland. Nævnet videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, der træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune v/ planlægger Lærke Lundsten (llun@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, fr@friluftstraadet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftstraadet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), Lokalafdelinger: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
v/planlægger Camilla Højrup
(camh@lejre.dk)

FN-ØSJ-29-2015

Den 13. november 2015

Ejendom: Matr. nr. 9c og 27b Ordrup By, Kirke Sonnerup

Beliggende: Tempelkrog Nord

Lejre kommunes j.nr.: 15/1843

Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03200

I e-mail 2. juli 2015 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at gennemføre et vådområdeprojekt, Tempelkrog Nord.

Det fremgår af ansøgningen og det indsendte kortmateriale, at der ønskes tilladelse til at anlægge en ny sø i området og til at anlægge banketter i matriklernes østlige og nordlige del.

Det er oplyst, at formålet med projektet er at gennemføre naturgenopretning i området, der skal

- bidrage til at opfylde vandrammedirektivet ved at tilbageholde næringsstoffer fra vandmiljøet inden udledning til Hovedvandopland Isefjord,
- genskabe naturlig hydrologi med hydrologisk samspil mellem Elverdams Å, Truelsbæk med den tidligere afvandede Tempelkrog,
- tage hensyn til og forøge naturværdierne og den landskabelige værdi i projektområdet og
- sikre, at projektet ikke får negativ påvirkning af de selvreproducerende ørredbestande i Elverdams Å og Truelsbæk.

Det er oplyst, at de to matrikler skal indgå i en 43 hektar stor ferskvandssø i projektområdet, som har et samlet areal på 75,3 hektar. Matr. nr. 9c og 27b, Ordrup by, Kirke Sonnerup udgør i alt ca. 3,7 ha af det samlede projektområde.

Formålet er at skabe naturlig hydrologi i projektområdet, og det opnås ved at ophøre med pumpning, hvorved der skabes en stor sø. For at sikre

en stabil vandstand i søen om sommeren, således at der kan sikres udløb ved stigende vandstand, vælges det at skabe en sø med et sommer- og vintervandspejl omkring kote +0,25 m. Der sker afskrabning af det øverste fosforholdige overfladejord for at forhindre materialeudvaskning, og jorden anvendes til fugleløb i søen og til banketter i østlig side af matrikel 9c og 27b Ordrup By, Kirke Sonnerup og langs diget mod nord på matrikel 27b.

Banketterne langs digerne opbygges dels for at sikre mod erosion fra søen og dels for at græssende kvæg i naturplejøjemed har mulighed for at gå rundt om søen.

Banketterne bliver 10-15 meter brede med kote +0,35 m mod søen og +0,75 m mod diget. Banketten udføres 10 meter bred på de dybeste arealer ned til kote -1,25 m og 15 m på det højere terræn over kote -0,5 m.

Efter gennemførelse af vådområdet bliver den yderste del af Brammenæs omgivet af søen fra tre sider og mod nord bliver den "landfast" med det eksisterende dige og opfyldte banket. Der etableres et vadested for kvæg i banketten mod øst.

"Maglestenen", - der er omfattet af fredningen og ligger på matrikel 33, Ordrup By, Kirke Sonnerup - vil med vådområdeprojektet atter blive omgivet af vand. Da søens vandhøjde bliver 25 cm højere end før inddæmningen i 1959 af området, og da jorden muligvis har sat sig siden fredningstidspunktet, vil vandet dække en større del af stenen, end tilfældet var på fredningstidspunktet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende Ryegårds Jorder mm.

Fredningens formål er at sikre området mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Efter fredningsafgørelsens punkt B, litra d, skal alle større sten og gamle stendiger bevares.

Af afgørelsens punkt C, litra g, fremgår, at området er meget smukt og særdeles fredningsværdigt af landskabelige grunde, og at de ubeplantede områder ikke må beplantes i videre omfang end nu, eller som ejeren har pligt til, og at ændring i terrænformen ved planering eller lignende ikke må finde sted. Det fremgår endvidere, at de på matr.nr. 27 og 28a værende strandenge ikke må gøres til genstand for inddæmning eller opfyldning, ligesom kyststrækningen ikke må reguleres uden forudgående forhandling med fredningsnævnet. Tilstedeværende store sten, herunder "Maglestenen" må ikke fjernes, beskadiges eller flyttes.

Der foreligger skriftlig fuldmagt fra ejeren, Henrik Israelsen.

Lejre kommune har i skrivelse af 2. juli 2015 bl.a. oplyst, at det er kommunens vurdering, at de to matrikler i dag ikke rummer samme særlige landskabelige kvaliteter, som de havde på fredningstidspunktet, fordi de i dag dyrkes som agerbrug. Det er kommunens vurdering, at projektet vil bidrage til at forøge naturværdierne og de landskabelige værdier i området. Kommunen foreslår, at Maglestenen løftes op til oprindeligt niveau, hvis det viser sig, at jorden har sat sig under stenen.

Naturstyrelsen har i e-mail af 25. august 2015 oplyst, at projektområdet grænser op til Natura 2000-område nr. 239, Ryegård, Bramsnæs og Garveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø (habitatområde nr. 237). Det er Naturstyrelsen vurdering, at det ansøgte projekt ikke vil have negativ påvirkning på Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag og ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet vurderer, at det ansøgte projekt kan berige områdets natur og kan berige de landskabelige værdier. Derfor er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Dispensationen gives på vilkår af, at "Maglestenen" løftes op til oprindeligt niveau, hvis det i forbindelse med projektets gennemførelse viser sig, at jorden under stenen har sat sig, således at vandet vil dække en større del af stenen, end tilfældet var på fredningstidspunktet.

Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk), jf. og-

så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebynet tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebynet, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttles før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune v/planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Lokalafdeling: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-42-2015

Den 8. februar 2016

**Ejendom: Matr. nr. 1a, Ryegård Hgd., Rye, kaldet "hønsehuset".
Beliggende: Ryegaard Gods, Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.: 15/15552
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03410**

I brev af 20. oktober 2015 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at restaurere bygningen.

Det fremgår af ansøgningen og det indsendte materiale, herunder tegninger (mærket Ryegaard Land- og Skovbrug/hønsehuset), at ejendommen er beliggende i godsets park og tidligere har været anvendt til fjerkræsavl. Bygningen er på nuværende tidspunkt i meget ringe stand, hvorfor der er behov for en gennemgribende restaurering for at sikre bygningens bevarelse for eftertiden. Bygningen har en stor arkitektur- og kulturhistorisk værdi.

Bygning er en lille grundmuret bygning med et grundplan på ca. 7,5 x 7,5 m., svarende til et grundareal på ca. 60 kvm. Bygningen er med granitstenssokkel, blankt murværk i røde tegnsten og udsmykket med gennemgående bånd i gule teglsten. Taget er pyramideformet med stort tagudhæng og belagt med skifersten.

Det er oplyst, at ejeren ønsker at gennemføre en restaurering af bygningens ydre, bestående af grunding og maling, samt reparations- og istandsættelsesarbejder på bygningens fundament, tag og facader, herunder vindues- og indgangspartier. Gulvene skal udskiftes, og der skal indbygges el, vand og varme samt foretages isolering. Det er oplyst, at der ikke skal ændres på bygningens udseende, men alene på dens tilstand. Ansøger har oplyst, at Lejre Kommune samtidigt er ansøgt om tilladelse til ændret anvendelse af bygningen, idet bygningen indrettes med beboelse for øje. Ansøger har yderligere oplyst, at man ikke vil fjerne enkeltstående træer i forbindelse med renoveringsprojektet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre kommune har i brev af 27. november 2015 oplyst, at kommunen ikke har indvendinger til det ansøgte renoveringsprojekt, idet de få ydre bygningsmæssige ændringer, der foretages på huset, foretages med respekt for bygningens arkitektur og byggestil.

Naturstyrelsen har i e-mail af 15. december 2016 anført, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet lægger til grund, at restaureringen har til formål at bevare bygningens arkitektur- og kulturhistoriske værdi, og fredningsnævnet lægger til grund, at restaureringen ikke medfører væsentlige ydre bygningsmæssige ændringer. Herefter, og da fredningsnævnet vurderer, at den ønskede restaurering ikke er i strid med fredningens formål, giver fredningsnævnet tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder. Fredningsnævnets tilladelse vedrører alene ansøgningen om restaurering af bygningen.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. og så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger, advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre kommune v/ planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk), Lokalafdelinger: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-44-2015

Den 9. februar 2016

Ejendom: Matr. nr. 16b, Langtved By, Rye
Beliggende: Drejerbakken 7, 4070 Kirke Hyllinge
Lejre kommunes j.nr.: 15/14977
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03458

I e-mail af 20. oktober 2015 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at genopføre en beboelsesejendom samt opføre en ny garage på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte tegninger (mærket Benée Skagen 95 km².), at der ønskes tilladelse til et erstatningsbyggeri for den hidtidige beboelsesbygning, der blev totalbeskadiget ved en brand i maj 2015. Den nye bolig vil - på samme måde som den nedbrændte bygning - blive anvendt til beboelse. Garagen ønskes opført af hensyn til nutidige krav.

Den nye beboelsesbygning vil blive opført i blank mur med opmurede facader, tag med røde teglsten, og hvide vinduesrammer afsluttet med gesims. Arealet vil udgøre ca. 95 m² i grundplan og 66 m² på 1. sal, i alt ca. 161 m². Den nye garagebygning opføres i imprægneret lærketræ, og taget beklædes med tagpap. Garagen vil blive på ca. 30 m².

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil,

forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i brev af 3. december 2015 oplyst, at kommunen ikke har indvendinger til det ansøgte, da erstatningsbyggeriet ikke strider imod fredningens formål, og idet det ansøgte er tilpasset godsets øvrige byggestil og ikke er skæmmende for omgivelserne.

Naturstyrelsen har i e-mail af 18. januar 2016 oplyst, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Da der er tale om et erstatningsbyggeri efter en brand i 2015, og da det ønskede byggeri ikke findes at være skæmmende for omgivelserne, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. og så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger, advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre kommune v/ planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, , lokalafdeling: (lejre@dof.dk),
- Nævnsm medlem Karin Haldrup
- Nævnsm medlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-54-2015

Den 10. maj 2016

**Ejendom: Matr. nr. 4b og 4f, Kirke Sonnerup By, Kirke Sonnerup
Beliggende: Sonnerupvej 53, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 15/18105
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03499**

I brev af 8. december 2015 har De på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at genopføre en beboelsesejendom.

Det fremgår af ansøgningen og sagens øvrige bilag, herunder de indsendte tegninger (mærket Benée Skagen 95 m²), at der ønskes tilladelse til at opføre en ny beboelsesbygning til erstatning for den tidligere beboelsesbygning. Det er oplyst, at den tidligere beboelsesbygning nedbrændte i 1999, og at resterne blev nedrevet i 2000. Den nye bolig vil ligesom den tidligere bygning blive anvendt til udlejning, hvilket også omfatte medarbejderbolig. Ejendommen skal ikke sælges til tredjemand men skal forblive som en af godsets ejendomme. Bygningen vil blive opført i blank mur med opmurede facader, tag med røde teglsten, og hvide vinduesrammer afsluttet med gesims. Arealet vil udgøre ca. 95 m² i grundplan og 66 m² på 1. sal, i alt ca. 161 m². Bygningen placeres tilnærmelsesvis samme sted som den tidligere beboelsesbygning. Der ønskes tillige tilladelse til at opføre en udhus/carport-bygning på ca. 26 m². Den vil blive opført i imprægneret lærketræ, og taget beklædes med sort tagpap.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af Ryegaards Jorder.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger

m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Før arbejdet påbegyndes, skal nybygningers placering på ejendommene forhandles med fredningsnævnet.

Lejre Kommune har i brev af 26. januar 2016 vurderet, at det ikke er i strid med fredningens formål at nedrive og genopføre bygninger på ejendommen. På fredningstidspunktet var der allerede en bolig på ejendommen, og kommunen lægger vægt på hensynet til at bevare de elementer, der giver landskabet karakter og variation i form af spredte boliger og plantninger. Kommunen har ingen bemærkninger til byggeriets arkitektur, idet byggeriets udformning og materialevalg respekterer den lokale byggeskik og falder naturligt ind i og ikke på nogen måde skæmmer landskabet.

Naturstyrelsen har i e-mail af 8. februar 2016 vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Indledningsvis bemærker nævnet, at der er forløbet 16 år, siden den tidligere bygning nedbrændte og måtte nedrives. Det er derfor nævnets opfattelse, at byggeriet ikke kan betragtes som et erstatningsbyggeri men derimod må betragtes som et nybyggeri.

Det foreligger ikke oplysninger om, at byggeriet er nødvendigt for ejendommens udnyttelse til landbrugs- eller forstmæssige formål.

Det ansøgte byggeri kræver derfor en dispensation fra fredningsafgørelsen.

Der er tale om en frivillig landskabsfredning, og fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ønskede byggeri ikke er skæmmende for omgivelserne, og at det er tilpasset godsets øvrige byggestil. Det er derfor nævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har ingen bemærkninger til de fremsendte tegninger eller til den ønskede placering af byggeriet. Frednings-

nævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. og så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger, v/ advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune v/ planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk);
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk);
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, (roskilde@friluftstraadet.dk);
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk);

- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling: (lejre@dof.dk);
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Amaliegade 10
1256 København K
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-20-2016

Den 22. juni 2016

**Ejendom: Matr. nr. 3a Langtved By, Rye.
Beliggende: Areal beliggende i området omkring Munkholmvej
324, 4060 Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.: 16/7040
Naturstyrelsens j.nr.: NST-4112-03708
Advokat Steenstrups j.nr.: 35029, ID 441**

I e-mail af 26. maj 2016 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren og efter aftale med Lejre Kommunes Center for Ejendomme og Trafik, ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til etablering af en midlertidig skurby på et areal beliggende i området omkring Munkholmvej 324, 4060 Kirke Såby.

Det fremgår af ansøgningen og det medsendte kortmateriale, at byggepladsen skal anvendes i forbindelse med en renovering af Munkholmbroen. Broen, der blev opført i 1952, er en vigtig trafikal forbindelse over Isefjorden, og broen er ikke renoveret siden 1970'erne. Det har vist sig, at broen synker.

Renoveringen udføres med Holbæk Kommune og Lejre Kommune som bygherrer, og arbejdet forventes udført i sommeren 2016. I forbindelse med arbejdet er det nødvendigt at etablere en midlertidig byggeplads i området øst for Munkholmbroen.

Byggepladsen vil blandt andet bestå af en skurby og vil ligge i et område, der er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af Ryegårds Gods.

Fredningens formål er at bevare området i den tilstand det var på fredningstidspunktet og at sikre området imod skæmmende byggerier og fremtidige vejanlæg.

Efter fredningsafgørelsens afsnit B.a. må der for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet på begyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre kommune har i e-mail af 3. juni 2016 oplyst, at byggepladsen indrettes på en mindre del af parkeringspladsen på matr.nr. 3a Langtved By, Rye. Den er delvis skjult fra vejen af beplantning, og byggepladsen vil derfor ikke få betydning for oplevelsen af det fredede landskab. Da byggepladsen opsættes for en midlertidig periode, og da området reetableres efterfølgende, er det kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod formålet med fredningen, og kommunen har ingen indvendinger til det ansøgte.

Naturstyrelsen har i e-mail af 15. juni 2016 oplyst, at det ansøgte efter Naturstyrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at materielpladsen/skurbyen alene vil være af midlertidig karakter, ligesom nævnet har lagt vægt på, at pladsen er delvis skjult fra vejen og derfor ikke vil påvirke oplevelsen af det fredede landskab. Fredningsnævnet giver derfor dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det er en betingelse for den meddelte dispensation, at der foretages fuld reetablering af det berørte område, når behovet for den midlertidige byggeplads ikke længere foreligger.

Dispensationen er gældende til den 1. december 2016 med mulighed for forlængelse.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. og så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

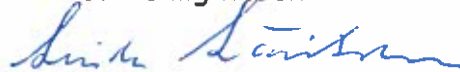
- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune v/planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (nst@nst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, roskilde@friluftsradet.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Lokalafdeling: (lejre@dof.dk)

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Mazanti-Andersen Korsø Jensen
Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-32-2016

Den 9. september 2016

Ejendom: Matr. nr. 1a Ryegaard Hovedgaard
Beliggende: Munkholmvej 374-380, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 16/9433
SVANAs j.nr.: 511-00111

I e-mail af 8. juli 2016 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre en skorsten.

Det fremgår af ansøgningen og de indsendte tegninger og fotografier, at der ønskes tilladelse til at opføre en skorsten, der er nødvendig for at gennemføre et nyt varmeprojekt på Ryegaard Avslgaard til erstatning for den nuværende varmforsyning.

Anlægget består blandt andet af en REKA 160 KW kedel og fyringsanlæg for automatisk fyring med klasse 1 flis, træpiller, korn, kornafrens m.v. Det nye fyringsanlæg etableres i tiloversblevne landsbrugsbygninger og kan ikke ses udefra, idet der ikke skal ske fysiske ændringer i bygningens ydre mål, bortset fra etableringen af skorstenen.

Skorstenen udføres som en isoleret stålskorsten og males i farven "grafik". Den måler 40 cm. i udvendig diameter og vil rage 150 cm. op over tagryggen. Skorstenen bliver meget lidt synlig for omgivelserne i landskabet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard Gods.

Fredningens formål er navnlig at beskyttet arealerne mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Efter fredningsafgørelsen må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes

udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må der ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnets til godkendelse. På ejendommene må der ikke, uden fredningsnævnets forudgående tilladelse, opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster.

Lejre Kommune har i brev af 19. juli 2016 bl.a. oplyst, at det er kommunens vurdering, at opførelsen af en stålskorsten med en diameter på 40 cm., der rager 150 cm. op over tagryggen, ikke vil være i strid med fredningens formål. Kommunen vurderer, at skorstenen med dens begrænsede størrelse ikke vil ændre væsentligt på bygningernes fremtræden og ikke vil virke forstyrrende for landskabets fremtræden som helhed.

Styrelsen og Vand- og Naturforvaltning har i e-mail af 22. juli 2016 oplyst, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskædigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at opførelse af den ønskede skorsten ikke er i strid med fredningens formål. Herefter, og da skorsten ikke kan antages at virke skæmmende, tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. og så vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefri-

stens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage

meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger v/ advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune v/ planlægger Camilla Højrup (camh@lejre.dk)
- Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (svana@svana.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, (roskilde@friluftstraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
Amaliegade 10
1256 København K
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-19-2017

Den 18. maj 2017

**Ejendom: Matr.nr. 3a Langtved By, Rye.
Beliggende: Areal beliggende i området omkring Munkholmvej
324, 4060 Kirke Såby
Lejre kommunes j.nr.:16/7040
MST j.nr.: NST-4112-03708 (hørt i FN-ØSJ-20-2016)
Advokat Steenstrups j.nr.: 35029, ID 441**

I e-mail af 23. marts 2017 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren og efter aftale med Lejre Kommune anmodet om genetablering af den midlertidige skurby på et areal beliggende i området omkring Munkholmvej 324, 4060 Kirke Såby.

Fredningsnævnet gav den 22. juni 2016 (FN-ØSJ-20-2016) tilladelse til etablering af en midlertidig skurby på det pågældende areal.

Byggepladsen skulle anvendes i forbindelse med en renovering af Munkholmbroen.

I fredningsnævnets afgørelse af 22. juni 2016 (FN-ØSJ-20-2016) er der redegjort for ansøgningen og gengivet udtalelser fra kommunen og Naturstyrelsen (nu Miljøstyrelsen). De relevante bestemmelser i Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af Rye-gårds Gods er også gengivet. Der henvises i det hele til fredningsnævnets afgørelse af 22. juni 2016 (FN-ØSJ-20-2016).

Afgørelse

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Under arbejdet med renovering af Munkholmbroen har det vist sig, at skaderne på broen var mere omfattende end tidligere antaget. Arbejdet kunne derfor ikke afsluttes inden for den oprindelige tidsplan. Der har derfor været behov for at genetablere den midlertidige skurby.

Det er fortsat fredningsnævnets opfattelse, at etablering af den midlertidige skurby ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet lægger navnlig vægt på, at skurbyen alene er af midlertidig karakter, og pladsen er delvis skjult fra vejen og vil derfor ikke påvirke oplevelsen af det fredede landskab. Fredningsnævnet giver derfor dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det er en betingelse for dispensationen, at der foretages fuld reetablering af det berørte område, når behovet for den midlertidige byggeplads ikke længere foreligger.

Dispensationen er gældende til den 1. december 2017 med mulighed for forlængelse.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarenevnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Friluftsrådet, kreds Roskilde (roskilde@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk),

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-13-2017

Den 30. maj 2017

Ejendom: Matr.nr. 1bs Ryegård Hdg., Rye
Beliggende: Munkholmvej 374-380, Rye, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 17/3768
Miljøstyrelsens j.nr.: MST 511-00615

I e-mail af 10. marts 2017 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til udvidelse af ejendommens parkeringsareal.

Det fremgår af det foreliggende materiale, at den nuværende parkeringsplads, der er på 6.039 kvm., ønskes udvidet til 17.439 kvm. Den nuværende parkeringsplads er anlagt i 2009 og udvidet i 2015. Udvidelsen skal ske i forlængelse af det eksisterende parkeringsareal mod nord på et areal, der i dag er mark. Parkeringsarealet vil blive med græs, og der anlægges kørevej i grus.

Ansøger har oplyst, at den nuværende parkeringsplads er for lille. Den ønskede parkeringsplads skal anvendes til arrangementer i Ryegaard Park, herunder julemarkeder og salgssweekender, der afholdes hvert år i december og 2 – 3 weekender i den øvrige del af året. Der forventes arrangementer yderligere fire weekender om året. Arealet ønskes også anvendt til lager og læsseplads for flisbunker.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 21. februar 1958 og 8. september 1964 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Af fredningsafgørelsens litra g fremgår, at der på ejendommen ingensinde må indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover den ved Langtved Færgetro på det fredskovspligtige areal matr.nr. 4a af Langtved by, Rye Sogn, allerede eksisterende parkeringsplads, og ej heller start- eller landingspladser for flyvemaskiner eller motorbaner.

Fredningsnævnet gav den 1. december 2009 (FS 13/09) dispensation til blandt andet anlæg af en befæstet parkeringsplads til ca. 50 biler bag om parken med tilkørsel bag om denne.

Fredningsnævnet gav den 18. marts 2015 (FS 8/2015) dispensation til at udvide parkeringspladsen fra ca. 5.700 kvm. til ca. 11.400 kvm.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 14. marts 2017 bl.a. oplyst, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

I e-mail af 15. maj 2017 har Lejre Kommune bl.a. anført, at det ansøgte efter kommunens vurdering ikke strider mod fredningens formål. Der er tale om et mindre antal arrangementer om året, hvor parkeringen kan ses fra vejen. Parkeringspladsen vil stadig opleves som et åbent landbrugsareal i langt størstedelen af året. Det vil muligvis være dele af pladsens grusveje, der kan ses fra nærliggende gårde og fra dele af vejen, men det er kommunens vurdering, at denne påvirkning ikke vil skæmme områdets karakter som åbent landbrugslandskab. Det anbefales, at bunkerne med flis placeres så langt mod syd som muligt, hvor de vil være mindst synlige fra vejen. Hvis brugen af parkeringspladsen intensiveres yderligere, er det kommunens vurdering, at der bør ses på muligheden for etablering af en afskærmende beplantning omkring pladsen.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Der er alene tale om et mindre antal arrangementer om året, hvor parkeringen på det ønskede parkeringsareal vil være synlig fra vejen. Den ønskede udvidelse af parkeringsarealet vil ikke virke særlig skæmmende for områdets karakter som åbent landbrugslandskab. Det er efter en samlet vurdering fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- DN lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Friluftsrådet, lokalafdeling, Roskilde/Lejre v. formanden Tove Binzer, (roskilde@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling: (lejre@dof.dk),
- Nævnsm medlem Karin Haldrup
- Nævnsm medlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

FN-ØSJ-62-2017

Den 18. januar 2017

Ejendom: Matr.nr. 3d, Langtved By, Rye
Beliggende: Munkholmvej 325, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 17/13811
Miljøstyrelsen j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail 5. december 2017 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opstille et informationsskilt på ovennævnte ejendom.

Skiltet skal erstatte et ældre skilt, der står ved udkørslen fra p-pladsen ved Munkholmbroen, og det nye skilt skal stå i tilknytning til isboden på modsatte side af vejen.

Skiltet skal vise et kort over Lejre Kommune med generel information og med markering af steder af interesse for turister. Skiltet er 172 cm bredt og 250 cm højt.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Formålet med fredningen er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mail af 5. december 2017 vurderet, at opsætning af skiltet ikke strider mod fredningens formål, og at skiltet ikke vil virke misprydende på det fredede landskab.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsbeslutning af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det ønskede skilt skal erstatte et tidligere skilt. Skiltet vil ikke mispryde det fredede landskab. Herefter, og da opsætning af skiltet ikke er i strid med fredningens formål, tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det ønskede skilt sættes op.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ejer, Ryegaard og Trudsholm Godser (johan.scheel@ryegaard.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-11-2018

Den 22. marts 2018

Ejendom: Matr.nr. 3a Langtved by, Rye
Beliggende: Munkholmvej 325, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.:
Miljøstyrelsen j.nr.: MST-511-00213

I e-mails af 5. og 28. februar 2018 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom, ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til midlertidig opsætning af en flytbar isvogn på ovennævnte ejendom.

Det fremgår af ansøgningen, at isvognen ønskes opstillet i hele sæsonen for 2018, og at vognen påtænkes placeret der, hvor et nu nedbrændt ishus har ligget, umiddelbart over for den grusbelagte parkeringsplads. Størrelsen på isvognen er 4 x 2 meter plus træk, og højden er 2,7 meter.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m.

Fredningens formål er blandt andet at sikre, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at der i de allerede eksisterende bygninger ingensinde må indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.

Det fremgår yderligere, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder

og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Miljøstyrelsen har i mail af 27. februar 2018 blandt andet oplyst, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Lejre Kommune har i mail af 15. marts 2018 oplyst, at kommunen ikke har indvendinger, idet der er tale om en midlertidig placering af isvognen.

Kystdirektoratet har den 22. marts 2018 givet dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65b, stk. 1, jf. § 15 til opsætning af isvognen midlertidigt.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Opstillingen af isvognen er af midlertidig karakter og skal erstatte et ishus, som nu er nedbrændt, men som lå samme sted. På denne baggrund er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Dispensationen er tidsbegrænset til udgangen af 2018.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag. Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarensrådets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partsføring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen


Linda Lauritsen

Kopi til:

- Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsradet.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-58-2018
Den 23. maj 2018

Ejendom: Matr. nr. 1bs Ryegård Hgd., Rye
Beliggende: Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 17/14443
Miljøstyrelsen j.nr.: ikke oplyst

Advokat Mette Ravn Steenstrup har ved brev af 24. november 2017 ansøgt fredningsnævnet om dispensation til at etablere en støjvold på ovennævnte ejendom.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ønskes etableret en støjvold ud for "Hønsehuset", der er beliggende på Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby.

Fredningsnævnet gav den 8. februar 2016 (j.nr. FN-ØSJ-42-2015) tilladelse til, at "Hønsehuset" blev gennemgribende moderniseret, således at det kunne indrettes til en bolig. Huset, der er beliggende i godsets park, havde tidligere været anvendt til fjerkræavl.

Formålet med etableringen af støjvolden er at begrænse generne ved trafikstøj og lysindfald. Trafikstøj og lysindfald er til stor gene og belastning for lejer af ejendommen.

Støjvoldens skal være 70 meter lang og 2 meter høj. Ud mod vejen er der i dag en træbevoksning, og det fremgår af ansøgningen, at et mindre antal træer skal fældes i forbindelse med etableringen af volden.

Volden vil blive udført med ikke forurennet jord, der udlægges med en hældning på 60 grader og "klappet"/afrettet vandret i top. Voldens side ud mod Munkholmvej vil blive tilsået med egnede græsarter, og voldens side ind mod boligen med lave buske og bunddække.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommene mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Det fremgår også, at der ikke må opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra b, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, så vidt det er muligt.

Lejre Kommune har fremsendt en revideret udtalelse til fredningsnævnet. Udtalelsen er dateret den 15. december 2017, men skulle formentlig være dateret den 20. februar 2018, som er det tidspunkt, hvor kommunen fremsendte udtalelsen til nævnet.

Det fremgår af kommunens reviderede udtalelse, at kommunen vurderer, at den ansøgte støjvold ikke strider imod fredningens formål.

Det fremgår af et luftfoto fra 1967, at der sandsynligvis ikke var den samme tætte træplantning på fredningstidspunktet, som der er i dag, syd for "Hønsehuset", hvor støjvolden ønskes etableret. Derfor vurderer kommunen, at den del af skovbrynet, hvor volden ønskes etableret, ikke er omfattet af fredningens litra b, og at det derfor ikke vil være i strid med fredningen at fælde et mindre antal træer i forbindelse med etableringen af støjvolden.

Men kommunen vurderer, at den ansøgte støjvold med en længde på 70 meter og en højde på 2 meter har et så væsentligt omfang, at anlægget kan sidestilles med bebyggelse eller skæmmende indretninger.

Kommunen vurderer, at volden ikke vil opleves som en naturlig del af det omkringliggende landskab, men derimod vil være meget synlig og skæmmende set fra T-krydset, eller når man kører forbi ad Munkholmvej.

Yderligere har kommunen anført, at det er kommunens umiddelbare vurdering, at denne bolig ikke er mere plaget af trafikale gener så som støj og lysindfald sammenlignet med de øvrige boliger beliggende langs Munkholmvej.

Endelig har kommunen anført, at det vil kunne skabe uheldig præcedens, hvis der gives tilladelse til en støjvold ud for Munkholmvej 371.

Fredningsnævnet har afholdt besigtigelse og forhandlingsmøde på ejendommen den 9. maj 2018.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at støjvolden vil være skæmmende og vil være meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej. Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ville være i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at anlægge den ønskede støjvold.

Fredningsnævnet kan derfor ikke give dispensation til anlæg af den ønskede støjvold, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarenevnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen.

Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)

- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 56 64 27 26, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-2-2017
(tidl. FN-ØSJ-30-2012)

Den 7. juni 2018

Sagen er behandlet i MFKN, klik her for at se afgørelsen.

Ejendom: Matr.nr. 3a, Langtved by, Rye
Beliggende: Munkholmvej 138, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 18/1448
Miljøstyrelsen j.nr.: MST-511-00191.

Langtved Færgetro, der er beliggende på ovennævnte ejendom, brændte den 28. oktober 2009.

I brev af 23. oktober 2012 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets dispensation til at genopføre den nedbrændte færgetro.

Ansøgeren har siden opretholdt ansøgningen, men har ønsket realitetsbehandlingen af ansøgningen stillet i bero. Ved mail af 10. januar 2018 til fredningsnævnet har ansøger anmodet fredningsnævnet om at fortsætte behandlingen af ansøgningen om dispensation.

Anmodningen af 10. januar 2018 til fredningsnævnet om at genoptage sagsbehandlingen henviste til ansøgers mail af 9. januar 2018 til Lejre Kommune om ansøgning om tilladelse til genopførelse af kroen under henvisning til planlovens § 5b, stk. 9.

Anmodningen af 10. januar 2018 til fredningsnævnet var tillige vedlagt en projektbeskrivelse, "Forslag til en ny Langtved Færgetro i ny udformning som visitorcenter, spisested og gæstefold i sammenstillingen med et landskabeligt potentiale". Forslaget er udarbejdet af professor, arkitekt Jan Søndergaard og er dateret december 2014. Forslaget adskiller sig fra tidligere forslag, der er udarbejdet af samme arkitekt i juni 2012 og januar 2014 og fremsendt til fredningsnævnet.

Af forslaget fra december 2014, som er det forslag, fredningsnævnet forholder sig til i forhold til fredningsbestemmelserne, fremgår blandt andet,

at det nye besøgscenter skal integreres i landskabet for at indgå i og med den omgivne natur.

Af skitseforslaget fremgår, at bygningen vil blive udformet med pælefundering af hensyn til det sårbare landskab og løftet, så overkanten af gulv for den nederste del af bygningen er 2 meter over normal vandstand. Denne udformning skal sikre den nye bygning under fremtidige vandstandsstigninger.

Bygningen vil blive udformet i træ, der i eksteriøret fremstår rustikt i en mørk nuance, hvorimod interiøret fremstår i lyse glatte overflader.

Det fremgår af skitseforslaget fra december 2014, at det samlede areal for visitorcenteret vil være på i alt 1.861 m².

Bygningen vil indeholde visitorcenter med mødelokale, udstilling, toiletter, omklædning og bad samt udlejning og plads til opmagasinering af cykler, kanoer og kajaker.

Der vil ikke blive etableret en egentlig kro eller restaurant, da dette ikke ville være økonomisk forsvarligt.

Der vil blive indrettet en mindre bolig til forpagteren/bestyreren af caféen og visitorcenteret. Byggeriet omfatter overnatningsfaciliteter til 20 personer i 10 dobbeltværelser. Overnatningsfaciliteterne tænkes suppleret med indretning af værelser i den gamle rejsestald, der er beliggende ved parkeringspladsen over for den nedbrændte kro samt indretning af værelser i eksisterende længer i Ryegård Avlsgård.

Byggeriet tænkes opført umiddelbart nord for den nedbrændte kro. Her ved vil forbipasserende få en bedre og bredere udsigt over vandet, idet den nedbrændte kro skyggede for udsigten. Det nye byggeri vil bevare den fine strand, og da byggeriet flyttes lidt væk fra vejen, vil besøgende blive mindre generet af den intensive trafik, og sikkerheden vil blive øget. Endelig vil afstanden til en kæmpehøj, der ligger mindre end 20 meter fra den nedbrændte kro, blive forøget.

Det fremgår af sagens oplysninger, at afstanden mellem den tidligere kros placering og den nu ønskede placering er ca. 100 meter.

Det er oplyst, at der var søgt om forsøgstilladelse efter planlovens § 5, stk. 1, til "Projektet Langtved Ny Færgekro – et besøgs- og aktivitetscenter", i forbindelse med forsøgsordningen for kyst- og naturturisme, men at Erhvervs- og Vækstministeriet den 9. november 2015 gav afslag på ansøgningen.

Det er yderligere oplyst, at Lejre Kommune ved brev af 12. april 2018 har ansøgt Erhvervsstyrelsen om særlig tilladelse til at genopføre Langtved Færgekro, jf. planlovens § 5b, stk. 9.

Det er endelig oplyst, at Kystdirektoratet behandler en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelsesloven § 15, stk. 1.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.

Det fremgår også, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Angående nybygningers placering på ejendommene skal der, forinden arbejdet påbegynde forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra g, at på ejendommene må ingensinde indrettes parkeringspladser for motorkøretøjer, udover den ved Langtved Fægekro på det fredskovpligtige areal matr.nr. 4a af Langtved by, Rye, allerede eksisterende parkeringsplads, og ej heller start- eller landingspladser for flyvemaskiner eller motorbaner.

Lejre Kommunes repræsentanter har under besigtigelsen den 9. maj 2018 vurderet, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål, og at der er tale om erstatningsbyggeri, og at byggeriet er fint indpasset og ikke virker skæmmende, og at der ikke vil blive tale om hoteldrift.

Danmark Naturfredningsforening, Lejre lokalafdeling, har under besigtigelsen ikke haft indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har i mail af 20. februar 2018 til fredningsnævnet oplyst, at sagen tidligere har været behandlet af den daværende Naturstyrelse i forhold til strandbeskyttelseslinjen. Naturstyrelsen har i 2014 afholdt et møde med ansøger, hvor styrelsen tilkendegav en positiv indstilling til byggeriets placering, men at styrelsen fandt, at byggeriet har en størrelse, der er betydeligt større end den nedbrændte kro.

Det fremgår også af Miljøstyrelsens mail, at Naturstyrelsen på baggrund af det dengang foreliggende projektmateriale skønsmæssigt havde beregnet, at det ansøgte byggeri har et totalt etageareal på ca. 1.170 m². I det da foreliggende projektmateriale var det opgivet, at det nye visitor-center ville få et areal på 810 m². Ansøgers advokat beklagede i et brev af 11. april 2014 til Naturstyrelsen, at de oplyste kvadratmeter ikke var rigtige og vedlagde en ny beregning, der viste et totalareal på 1.067 m².

Miljøstyrelsen har i sin mail af 20. februar 2018 til fredningsnævnet yderligere oplyst, at det ansøgte ønskes placeret ca. 350 meter syd for Natura 2000-område nr. 239, Ryegård Dyrehave, Bramsnæs og Garveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø (habitatområde nr. 246). Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskædige/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse og forhandlingsmøde på ejendommen den 9. maj 2018.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Karin Haldrup og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at kroen brændte i 2009, og at der blev indleveret ansøgning til fredningsnævnet om genopførelse i 2012. Ansøgningen er blevet opretholdt, men sat i bero, og ansøger har i 2018 anmodet nævnet om at realitetsbehandle ansøgningen om genopførelse.

Fredningens formål er navnlig at sikre det fredede område mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg. Efter fredningsbestemmelserne må der ikke ske bebyggelse bortset fra, hvad der er nødvendigt for ejerens udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige for-

mål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og fredningsnævnet skal godkende tegninger til nybygninger, ombygninger og tilbygninger.

Fredningsnævnet skal vurdere ansøgningen ud fra fredningens formål. Nævnet tager ved sin behandling af ansøgningen udgangspunkt i det skitseforslag, der er dateret december 2014.

Fredningsnævnet anslår, at det ansøgte byggeri skal erstatte nedrevne bygninger, der var på i alt knapt 600 m², inklusive pavillonen, der forudsættes nedrevet. Nævnet er ved denne beregning gået ud fra, at rejsestalden på den anden side af Munkholmvej bibeholdes, og at kiosken bibeholdes.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering, at det ansøgte byggeri er i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det ønskede byggeri er meget større end de nedbrændte bygninger både for så vidt angår højden men særligt for så vidt angår arealet. Yderligere er det nævnets opfattelse, at det ønskede byggeri vil fremstå som en meget markant bygningsmasse i strandkanten og inddrage kystområde, som ikke tidligere var bebygget af den nedbrændte kro.

Fredningsnævnet kan derfor ikke give dispensation til, at det ønskede byggeri kan gennemføres, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet bemærker afslutningsvis, at allerede fordi det ansøgte byggeri vurderes at være i strid med fredningens formål, har nævnet ikke haft anledning til at tage stilling til, om der i denne sag er en tilstrækkelig tidsmæssig kontinuitet mellem branden og genopførelsen til, at byggeriet skal betragtes som nybyggeri og ikke som genopførelse.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen



Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger ved advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk);
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk),
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk),
- Nævnsmedlem Karin Haldrup
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

FN-ØSJ-16-2019

Den 20. maj 2019

Ejendom: Matr.nr. 1a, Ryegård Hgd., Rye
Beliggende: Munkholmvej 378, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 19/2804
Miljøstyrelsen j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 4. april 2019 har Lejre Kommune på vegne af ejeren ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at ombygge en eksisterende lejlighed til to selvstændige lejligheder på ovenstående ejendom.

Det fremgår af det fremsendte materiale, at der i forbindelse med ombygningen vil ske reetablering af en gammel hoveddør som indgang, og at et vindue vil blive udskiftet med en dør, således at begge lejligheder får direkte udgang til haven. Der etableres ikke yderligere vinduer i forbindelse med ombygningen. Det samlede boligareal forøges ikke. De to lejligheder får et areal på henholdsvis 127 kvm og 114 kvm.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger, skal tegninger hertil forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i brev af 4. april 2019 blandt andet udtalt, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da der er tale om ombygning af eksisterende bebyggelse på ejen-

dommen. Det er yderligere anført, at de få ydre bygningsmæssige ændringer, der sker i forbindelse med det ansøgte projekt, ikke vil virke skæmmende for bygningens karakter.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Da de ønskede bygningsændringer er af begrænset omfang og ikke vil være skæmmende, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

FN-ØSJ-9-2019

Den 3. juni 2019

Ejendom: Matr.nr. 3a, 3g, 3h Langtved by, Rye
Beliggende: Munkholmvej 326, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 19/4340
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-511-01100

I e-mail af 24. april 2019 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere en gårdbutik i den gamle Rejsestald på ejendommen og søgt om tilladelse til at opsætte et par borde og bænke og et skilt i tilknytning til butikken.

Det fremgår af ansøgningen, at etableringen af butikken ikke vil medføre ændringer af bygningens ydre udseende. I butikken vil der blive solgt lokalt kunsthåndværk, blomster, specialiteter og fødevarer. Foran gårdbutikken vil der blive opsat et par borde og bænke, og på bygningens facade, på gavlen eller på bygningens langside vil blive opsat et skilt. Parkeringspladsen vil ikke blive ændret og vil fortsat kunne anvendes til offentlig parkering.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 9. november 1958 om fredning af arealer under Ryegård mv. Fredningens formål er at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, fremgår, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabrikmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder

og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mail af 24. april 2019 vurderet, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da gårdbutikken etableres inden for eksisterende bygningsmæssige rammer, uden at der ændres på bygningens ydre udseende, og at opsætning af borde og bænke mv. i tilknytning til bebyggelsen ikke vil virke skæmmende i det fredede landskab.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 13. maj 2019 blandt andet oplyst, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område, og at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Da gårdbutikken ikke medfører ændringer i bygningens ydre udseende, og da gårdbutikken ikke vil virke skæmmende for området, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres, herunder at der opsættes et par borde og bænke og et skilt som anført i ansøgningen.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)
- Nævnsmedlem Niels Boye
- Nævnsmedlem Ole Møller

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

FN-ØSJ-27-2019

Den 3. juni 2019

Ejendom: Matr.nr. 1a Langtved By, Rye
Beliggende: Langtved 5, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 19/5006
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 27. maj 2019 har Lejre Kommune videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, hvori der er ansøgt om fredningsnævnets lovliggørende dispensation til at udvide boligarealet på 1. salen på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at der via en ombygning, der formentlig er foretaget i slutningen af 1960'erne eller begyndelsen af 1970'erne, er sket udnyttelse af en del af 1. salen til bolig, således at det samlede boligareal på 1. salen nu er 57 kvm.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 9. november 1958 om fredning af arealer under Ryegård mv. Fredningens formål er at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, fremgår, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mail af 27. maj 2019 blandt andet oplyst, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Ejendommen har ikke ændret udtryk, og de ekstra boligkvadratmeter er således ikke skæmmende for oplevelsen af ejendommen.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Da der ikke er tale om en nybygning, og da ejendommen ved udvidelsen af boligarealet ikke har ændret udtryk, er det fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet giver derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til den foretagne udvidelse af boligarealet på 1. salen.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags nr. 20/00260.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

Denne sag har været for retten i Roskilde, hvor der er
blevet afsagt dom. [Klik her for at se afgørelsen.](#)

FN-ØSJ-36-2019

Den 18. november 2019

Ejendom: Matr.nr. 1 bs Ryegård Hgd., Rye
Beliggende: Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 19/5971
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-511-01312

I brev af 25. juli 2019 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere en støjvold.

Fredningsnævnet har den 8. februar 2016 (j.nr. FN-ØSJ-42-2015) givet tilladelse til, at "Hønsehuset" blev gennemgribende moderniseret, således at det kunne indrettes til en bolig. Huset, der er beliggende i godsets park, havde tidligere været anvendt til fjerkræavl.

Fredningsnævnet har den 23. maj 2018 (j.nr. FN-ØSJ-58/2017, men i afgørelsen ved en beklagelig fejl benævnt som j.nr. FN-ØSJ-58/2018) givet afslag på en ansøgning om etablering af en støjvold, der skulle være 70 meter lang og 2 meter høj, da denne ville være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej.

Ansøger har oplyst, at den betydelige trafikbelastning på Munkholmvej og Sonnerupvej ikke er aftaget, men formentlig eskaleret. Den betydelige trafikstøj og trafikens lygteindfald udgør en ganske betydelig gene og belastning for ejendommens lejer. Det fremgår yderligere af den nye ansøgning, at ansøger har fået foretaget en støjberegning for ejendommen.

Volden tænkes fortsat at skulle være 70 meter lang og 2 meter høj, og den tænkes udført med ikke-forurenede jord, udlagt med en hældning på 60 grader og afrettet vandret i voldens top.

Den del af volden, der vender ud mod vejen som afskærmning mod Munkholmvej og Sonnerupvej (sydsiden), påtænkes nu tilplantet med danske hjemmehørende buske samt eventuelt snebær. Ved at vælge forskellige arter opnås variation i bevoksningens højde og udseende. Herved vil støjvolden reelt forsvinde ind i landskabet som en naturlig del af dette og vil opleves som en del af den del af Ryegård park, der udefra opleves som et skovbryn.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelser af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningsafgørelsens formål er navnlig at sikre ejendommene mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Det fremgår også, at der ikke må opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra b, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, så vidt det er muligt.

Lejre Kommune har i e-mail af 15. august 2019 blandt andet oplyst, at området er kendetegnet ved skovkarakter med lukkede bryn ud mod Munkholmvej på en længere strækning. Ejendommen ligger i dag skjult bag træer og buske. Under etablering af volden vil det være nødvendigt at fælde nogle af de træer og buske, der i dag lukker af mod indkik. Indtil de nye træer og buske er vokset til og igen lukker af som et skovbryn, vil støjvolden være synlig og fremstå fremmedartet i området. Volden vil i løbet af få år indgå i den øvrige beplantning som en del af skovbrynet og vil være helt skjult i beplantningen. Derefter vil støjvolden ikke være synlig i landskabet, og den vil ikke have nogen negativ påvirkning på oplevelsen af det bevaringsværdige landskab.

Endelig har kommunen i sin e-mail vurderet, at ønskede støjvold ikke strider mod fredningens formål, og da støjvolden tilplanter med træer og buske, der med tiden vil vokse sammen til et skovbryn, har kommunen ingen indvendinger til det ansøgte. En dispensation til en beplantet støjvold på dette sted vil ikke danne en uheldig præcedens for lignede sager.

Miljøstyrelsen har i e-mail af 13. september 2019 anført blandt andet, at Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderet, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5. Det ansøgte berører ikke noget Natura 2000-område.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 9. maj 2018 i forbindelse med behandling af den tidligere ansøgning.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at støjvolden vil være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej. Det er yderligere fredningsnævnets opfattelse, at en beplantning med hjemmehørende buske og snebær ikke vil ændre ved, at støjvolden vil være skæmmende. Fredningsnævnet finder derfor, at det ansøgte er i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a. Derfor kan Fredningsnævnet ikke give dispensation til anlæg af den ønskede støjvold, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger, advokat Mette Ravn Steenstrup
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)
- Nævnsmedlem Niels Boye Jakobsen
- Nævnsmedlem Ole Møller.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
(landzone@lejre.dk)

FN-ØSJ-53-2019

Den 17. december 2019

Ejendom: Matr.nr. 16 Sandvad Overdrev, Kirke Sonnerup
Beliggende: Sonnerupvej 41, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 19/11570
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 9. december 2019 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets dispensation til lovliggørelse af en overdækning og af en carport, der er opført på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at overdækningen er på 14 kvm. Den er placeret ud for boligens sydvendte gavl. Den er opført i træ, som er malet i en mørkegrøn farve, og den har plastpladetag. To af overdækningens sider er aflukket ud mod haven med en halvvæg, der er opført i træ. Carporten er på 27,5 kvm. Den er opført i træ og er malet i en mørkegrøn farve. Den er opført ud for husets østlige facade og er bygget sammen med et udhus.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger, skal tegninger hertil forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i e-mail af 9. december 2019 blandt andet oplyst, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da bygningerne med deres placering helt op ad eksisterende bebyggelse og malet i en mørk dæmpet farve, ikke virker skæmmende

på bebyggelsens karakter og ikke fremstår markant på længere afstand og derved ikke påvirker de landskabelige værdier i området.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Fredningsnævnet skal indledningsvis udtale sin misbilligelse af, at opførelsen er sket, uden at ejeren i forvejen har sikret sig fredningsnævnets dispensation hertil.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Overbygningen og carporten er begge udført i en mørk dæmpet farve og er placeret helt op til den eksisterende bebyggelse, og overbygningen og carporten virker ikke skæmmende. Derfor giver fredningsnævnet lovliggørende dispensation til det pågældende byggeri, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags nr. FN-ØSJ-2-2017.
Klik her for at se afgørelsen.

7. august 2019
Sagsnr. 18/05229
Klagenr. 1000659

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om opførelse af byggeri inden for fredning af arealer under Ryegaard i Lejre Kom- mune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3 (fredningsdispensation).

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 7. juni 2018 om afslag på dispensation til opførelse af en bygning indeholdende blandt andet et besøgscenter inden for fredning af arealer under Ryegaard på matr. nr. 3e Langtved By, Rye.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, har behandlet sagen i den læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 9, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. juli 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at opførelsen af den ansøgte bygning ikke er i strid med fredningens formål, og at der bør meddeles dispensation fra fredningen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.6.

2. Sagens oplysninger

Arealet, hvor bygningen ønskes opført, hører under Ryegaard Gods, og ligger nord for Munkholmbroen, der krydser Isefjorden i bunden af denne. Bygningen, der ønskes opført som erstatning for den nedbrændte Langtved Færgetro, vil få en størrelse på 1.862 m² og vil blive opført umiddelbart ud til Isefjorden, ca. 10 m fra vandet.

2.1 Fredningen

Arealet ligger inden for fredningen af arealer under Ryegaard, der omfatter et godt 1.000 ha stort område omkring Ryegaard Gods.⁴

I fredningskendelsens punkt B, litra a fastsættes følgende bestemmelser om bebyggelse inden for fredningen:

”Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabrikmæssige virksomheder.

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og så vel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Angående nybygningers placering på ejendommene skal der forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved Runddelen på matr. nr. 6c af Langtved by, Rye sogn.”

2.2 Området

På arealet, hvor den tidligere Langtved Færgetro lå, findes fortsat en pavillon, der udgjorde den nordligste del af kroen. Pavillonen vil ifølge det oplyste blive fjernet i forbindelse med opførelsen af den nye bygning.

⁴ Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne, 1235/56.

Herudover ligger der på arealerne nord for Munkholmvej et ishus, der vil blive opretholdt i dets nuværende udformning og med den nuværende funktion.

Umiddelbart syd for Munkholmvej er anlagt en større parkeringsplads, og ifølge oplysninger i klagen findes der i dette område desuden et mad- og butiksudsalg.

Herudover ligger der syd for vejen en mindre bygning, ”Rejsestalden”, der ligeledes hører til godset, og som indgår som en del af det ansøgte projekt, jf. beskrivelse i nedestående afsnit 2.4.

Ca. 40 m sydøst for den ansøgte placering af den nye bygning ligger en gravhøj, der er beskyttet i henhold til museumslovens § 29 e, og som afkaster en 100 m fortidsmindebeskyttelseslinje i henhold til naturbeskyttelseslovens § 18.

Arealet ligger desuden inden for strandbeskyttelseslinjen.

Arealet er omfattet af Lejre Kommunes udpegninger af værdifulde landskaber, interesseområder for plante- og dyreliv og kulturhistoriske interesseområder, jf. Lejre Kommuneplan 2017.⁵

Bygningen ønskes opført ca. 350 m syd for Habitatområde nr. 246, ”Ryegård Dyrehave”, der består af tre fysisk adskilte delområder, hvoraf ”Gaveriskov” ligger tættest på det ansøgte projekt.⁶

Derudover er den del af Roskilde Fjord, der ligger øst for Ryegaard Gods, samt et større område sydvest for fjorden, udpeget som Nationalpark Skjoldungernes Land. Afstanden fra det ansøgte projekt til nationalparken er ca. 4 km.

2.3 Sagens forhistorie

Langtved Færgetro, der brændte den 28. oktober 2009, hørte under Ryegaard Gods og var således ejet af klager.

Ifølge sagens oplysninger, blev kroen opført i 1790 og blev, indtil den nedbrændte, drevet som kro med beværtning, overnatning, selskabslokaler mv. Kroen rummede krostue, selskabslokaler, køkkenfaciliteter, toiletter, opbevaringsrum, lagerrum, værelser til overnatning og en forpagter-/bestyrerbolig.

⁵ Se <https://www.lejre.dk/media/10872/kommuneplan-2017-opslag2.pdf>.

⁶ Natura 2000-område nr. 239 ”Ryegård Dyrehave, Bramsnæs og Gaveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø”, omfattende Habitatområde H 246 og H247.

Af fotos i sagen kan ses, at den tidligere færgekro var opført som et strå-tækt bindingsværkhus i 1½ plan.

Kroen havde ifølge oplysninger fra Miljøstyrelsen et totalareal på i alt 827 m².

Klager ansøgte den 23. oktober 2012 om dispensation fra fredningen til at genopføre en bygning til erstatning for den nedbrændte kro. Af ansøgningen fremgik, at den nye bygning skulle indeholde:

- 1) et besøgscenter med mødelokaler/udstilling, toiletter, omklædning og bad, udlejning og plads til opmagasinerings af cykler, kanoer og kajakker samt
- 2) cafe, ishus, selskabslokaler og mindre bolig til forpagter/bestyrrer.

Det var endvidere påtænkt, at etablere en badebro-lignende bro i tilknytning til byggeriet.

Sagen blev imidlertid ikke realitetsbehandlet af fredningsnævnet, idet klager den 29. august 2013 bad nævnet om at sætte sagen i bero.

Af sagen fremgår, at klager herefter reviderede projektet i henholdsvis januar 2014 og december 2014.

Klager ansøgte den 15. januar 2015 Erhvervs- og Vækstministeriet om forsøgstilladelse til projektet i forbindelse med forsøgsordningen for kyst- og naturturisme efter planlovens § 5, stk. 1, hvilket ministeriet den 9. november 2015 afslog.⁷

Klager anmodede herefter den 9. januar 2018 Lejre Kommune om at indhente tilladelse til byggeriet i henhold til planlovens § 5b, stk. 9, hvorefter erhvervsministeren i særlige tilfælde kan meddele kommunalbestyrelsen tilladelse til planlægning og meddelelse af landzonetilladelser til konkrete projekter til nyopførelse af turismefaciliteter, der er ødelagt på grund af brand, oversvømmelse, storm el.lign.

Klager anmodede samtidig fredningsnævnet om at genoptage behandlingen af sagen i henhold til fredningen.

Det er herudover oplyst, at klager har ansøgt Kystdirektoratet om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til gennemførelse af det reviderede projekt.

2.4 Det ansøgte projekt

Det ansøgte byggeri er beskrevet i projektforslaget fra december 2014: ”Opførelse af et nyt besøgscenter samt nyindretninger i eksisterende byg-

⁷Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning.

ninger ved Ryegaard og Trudsholm godser". Forslaget er, ligesom tidligere forslag, udarbejdet af professor og arkitekt Jan Søndergaard.

Det fremgår af projektforslaget, at bygningen vil blive opført i tre plan med et areal på i alt 1.861 m². Bygningens højde kan på tegninger i projektforslaget måles til ca. 7,5 m og længden til ca. 45 m. Bygningen vil blive opført ca. 100 m nord for arealet, hvor kroen lå.

Bygningen vil, af hensyn til det sårbare landskab samt til fremtidige vandstandsstigninger, blive udformet med pælefundering og vil blive løftet, så den nederste del af bygningen er to meter over normal vandstand.

Bygningen vil blive opført i træ, der i eksteriøret fremstår rustikt i en mørk nuance, mens interiøret fremstår i lyse glatte overflader.

Udformningen af bygningen er ifølge projektforslaget inspireret af de historiske profane bygningsværker, der traditionelt forbindes med bygninger i det åbne land.

Bygningen vil foruden et besøgscenter omfatte en café, selskabs- og mødelokaler, overnatningsfaciliteter samt en mindre bolig til forpagteren/bestyreren af cafeen og besøgscentret.

Besøgscentret vil ifølge ansøgningsmaterialet omfatte mødelokale, udstilling, toiletter, omklædning og bad samt udlejning og plads til opmagasiner af cykler, kanoer og kajakker.

Cafeen vil blive placeret i stueetagen, mens selskabslokaler, forpagterboligen samt 10 dobbeltværelser til overnatning vil blive placeret på 1. og 2. sal.

Besøgscentret vil ifølge ansøgningsmaterialet blandt andet tjene som en opfordring til at lære om områdets natur- og kulturhistorie, ligesom besøgende vil kunne nyde udsigten, se udstillinger og opleve den spændende nye bygning. Centret vil desuden kunne tjene som mødested for skoleklasser og lignende.

Det eksisterende ishus, der ligger ud til Munkholmvej, vil blive bevaret og vil indgå som en del af besøgscentret.

Der vil ikke blive en egentlig kro eller restaurant, da dette på grund af et for beskedent publikumsgrundlag ikke ville være økonomisk forsvarligt.

Om byggeriets udformning og fremtræden i forhold til omgivelserne, fremgår det blandt andet af projektbeskrivelsen, at der er lagt vægt på, at bygningen skal integreres i landskabet for at indgå i og med den omgivende natur, og at bygningen skal opleves som udadvendt og i dialog med

konteksten. Det har endvidere været et ønske at gestalte en porøs bygning, der tilvejebringer såvel en fysisk som en visuel kontakt til det omgivende landskab.

Det fremgår herudover, at der i projektet er lagt betydelig vægt på at skabe en almen social og kulturel ramme om moderne menneskers sunde livsudfoldelser i tæt kontakt med naturen under familieudflugter, seminarer og konferencer etc. Og at det nye besøgscenter skal tilføre stedet en særlig stemning, hvor livsudfoldelsen i og glæden ved den omgivende natur opbygger og bidrager til forståelsen af og respekten for landskabets kulturbærende værdier.

Projektforslaget omfatter, foruden opførelse af den nye bygning, ombygning af og nyindretning i to af godsets eksisterende bygninger; "Fårestalden" og "Rejsestalden". Begge bygninger skal fungere som supplement til den nye bygning.

Fårestalden, der ligger i tilknytning til selve godset ca. 3 km øst for det nye byggeri, ønskes indrettet med henblik på konferencevirksomhed, herunder overnatningsfaciliteter. Rejsestalden ønskes indrettet med værelser til overnatning.

Af projektforslaget fra december 2014 fremgår endvidere, at det fortsat påtænkes at etablere en badebro ud for den nye bygning.

Lejre Kommune har i en henvendelse til fredningsnævnet den 13. april 2018 blandt andet oplyst, at der som adgangsvej til den nye bygning vil blive anlagt en grusbelagt vej og en vendeplads. Der vil desuden blive anlagt en uoplyst sti af planker, der fører op til bygningen.

Kommunen har desuden anført, at byggeriet efter kommunens vurdering er fint indpasset i det omgivende landskab både i sit materialevalg og sit formmæssige udtryk, og at byggeriet ikke vil virke skæmmende på omgivelserne.

Kommunen har hertil blandt andet bemærket, at bygningen med den nye placering ligger mere beskyttet fra Munkholmvejens trafik, der er blevet væsentlig mere dominerende, end den var på den tid, da den oprindelige kro blev opført, samt at den nye bygning vil være mindre synlig fra Munkholmvej.

2.5 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet har i den påklagede afgørelse forholdt sig til projektforslaget fra december 2014, men har i afgørelsen alene taget stilling til opførelsen af den nye bygning. Nævnet har således ikke med den påklagede afgørelse taget stilling til de ansøgte ombygninger af Fårestalden og Rejsestalden eller til den projekterede badebro.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at nævnet den 9. maj 2018 foretog besigtigelse af området.

Lejre Kommune gav ved besigtigelsen blandt andet udtryk for, at projektet efter kommunens opfattelse ikke er i strid med fredningens formål, samt at den nye bygning er fint indpasset og ikke virker skæmmende. Efter kommunens vurdering er der tale om erstatningsbyggeri for kroen. Det er endvidere kommunens vurdering, at der ikke er tale hoteldrift.

Danmarks Naturfredningsforening, Lejre havde ved besigtigelsen ingen indvendinger mod det ansøgte projekt.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med fredningsnævnets behandling af sagen blandt andet oplyst, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af det nærtliggende Natura 2000-områdes udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnet har med afgørelsen meddelt afslag til det ansøgte, idet nævnet efter en samlet vurdering har fundet, at byggeriet er i strid med fredningens formål, og at der som følge heraf ikke er mulighed for at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet har i afgørelsen anført følgende om fredningens formål:

”Fredningens formål er navnlig at sikre det fredede område mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg. Efter fredningsbestemmelserne må der ikke ske bebyggelse bortset fra, hvad der er nødvendigt for ejers udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og fredningsnævnet skal godkende tegninger til nybygninger, ombygninger og tilbygninger.”

Fredningsnævnet har om nævnets vurdering af, om det ansøgte byggeri er i strid med fredningens formål anført følgende:

”Fredningsnævnet har [...] navnlig lagt vægt på, at det ansøgte byggeri er meget større end de nedbrændte bygninger både for så vidt angår højden men særligt for så vidt angår arealet. Yderligere er det nævnets opfattelse, at det ønskede byggeri vil fremstå som en meget markant bygningsmasse i strandkanten og inddrage kystområde, som ikke tidligere var bebygget af den nedbrændte kro.”

Fredningsnævnet har i afgørelsen desuden bemærket, at allerede fordi nævnet har vurderet, at opførelse af byggeriet er i strid med fredningens formål, har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til, om byggeriet skal betragtes som genopførelse efter brand eller som nybyggeri.

2.6 *Klagens indhold*

Klager har anført, at opførelse af det ansøgte byggeri ikke er i strid med fredningens formål, og at der bør meddeles dispensation fra fredningen til både opførelse af den nye bygning og til de ansøgte ombygninger af eksisterende bygninger.

2.6.1 *Fortolkning af fredningens formål*

Klager er overordnet set uenig i fredningsnævnets fortolkning af fredningens formål, og har i den anledning navnlig anført nedestående betragtninger a) -c).

a) Byggeriet er en genopførelse af Langtved Færgetro

Den nye bygning er ifølge klager en erstatning for og dermed en genopførelse af den tidligere Langtved Færgetro.

Afgørende for om byggeriet er i strid med fredningens formål er derfor efter klagers opfattelse, om bebyggelsens karakter ændres på en skæmmende måde, jf. fredningskendelsens punkt B, litra a, 2. afsnit, hvorefter den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og nybygninger, ombygninger og tilbygninger skal godkendes af fredningsnævnet.

Klager har hertil anført, at byggeriet ikke er skæmmende, jf. afsnit 2.6.2 neden for.

b) Fredningen var frivillig

Klager har anført, at fredningen er en egenfredning, hvilket efter klagers opfattelse er en væsentlig præmis ved fortolkning af fredningens formål.

Klager har i den forbindelse oplyst, at fredningen var foranlediget af, at den daværende ejer af Ryegaard Gods blev udsat for, at Munkholmvej blev eksproprieret, så der i dag går en meget befærdet vej gennem godsets arealer og bygningsanlæg.

c) Ændring i godsets landbrugs- og forstmæssige drift

Klager har anført, at der ved fortolkning af fredningens formål bør lægges vægt på, at landbrugs- og skovbrugsdriften på de danske godser over tiden ændres, blandt andet idet disse driftsgrene er økonomisk presset, og at der derfor bør ske en løbende tilpasning af, hvad der forstås ved udnyttelse af ejendommen til landbrugs- og forstmæssige formål. Klager har hertil bemærket, at en sådan betragtning er i overensstemmelse med klagenævnets praksis og tidligere afgørelser.

Klager har herudover henvist til, at der i dag er en lang række herregårde og godser, der tilbyder selskabslokaler med overnatning som en del af deres virksomhedsaktivitet.

2.6.2 Byggeriets udformning

Klager har om bygningens fremtræden i forhold til omgivelserne blandt andet anført, at projektet er udarbejdet ud fra en grundlæggende forudsætning om, at det skal tage maksimalt hensyn til den omkringliggende natur og det omgivende landskab. Det er hertil bemærket, at bygningen er tegnet af en af Danmarks fremmeste arkitekter, der tillige er professor ved Kunstakademiet.

Klager har herudover oplyst, at projektet i forbindelse regeringens udvælgelse af projekter, der fik en forsøgstilladelse i forbindelse med forsøgsordningen for kyst- og naturturisme i 2015 blev bedømt på følgende måde:

"Projektet vurderes i omfang, placering og arkitektonisk indpasning at kunne tilpasses den omkringliggende natur og landskab. Ansøgningen har fokus på at varetage eksisterende natur- og landskabsværdier knyttet til kystlandskabet og dets natur, dvs. de bærende landskabstræk, biodiversiteten og dermed offentlighedens mulighed for at opleve fjordlandskabet, de bagvedliggende åbne kystområder og naturen knyttet hertil."

Klager har herudover i det væsentligste henvist til beskrivelserne i projektbeskrivelsen og har på den baggrund anført, at byggeriet ikke er skæmmende.

2.6.3 Bygningens anvendelse

Det er i klagen oplyst, at der siden kroens opførelse i 1790 altid har været stor aktivitet på stedet, idet stedet har været et trafikknudepunkt og senere også et udflugtsmål, og idet stedet har været brugt til bespisning af rejsende, afholdelse af fester, opholdssted for fiskere og andre besøgende.

Ifølge klager har stedet fortsat mange gæster, herunder årligt ca. 25.000 gæster i ishuset, 30-40.000 lystfiskere samt 30-40.000 skov- og strandgæster, der med opførelse af den ansøgte bygning vil kunne betjenes, som kroen gjorde det tidligere. Bygningen vil herudover fungere som besøgscenter, café, selskabslokaler mv.

Besøgscentret forventes endvidere at medføre en forøgelse af besøgsstrømmen til caféen og ishuset, der som følge heraf vil blive mere oplagt at benytte. Dette er ifølge klager nødvendigt, da bygningen primært skal kunne forrentes ved de aktiviteter, der foregår i sommerhalvåret.

Klager har om besøgscentret endvidere anført, at centret vil tjene som Nationalpark Skjoldungernes Lands vindue mod vest mod Isefjorden og fjordlandskabet og tjene til udstilling for nationalparken, Lejre Kommune og andre.

I forhold til bygningens størrelse er det i klagen blandt andet anført, at et mindre byggeri med de ønskede funktioner og indhold hverken vil kunne

betjene områdets gæster, gøres kommercielt bæredygtigt eller opfylde lovkrav med hensyn til toiletfaciliteter, personalefaciliteter, handicapforhold, køkkenfaciliteter, renovation mv.

I forhold til projektets turismepotentiale har klager henvist til et notat udarbejdet af Ryegaard og Trudsholm godser samt til en redegørelse fra konsulentfirmaet Living Concept om turismefaglige begrundelser for projektet. Notat og redegørelse er vedlagt som bilag til klagen.

Klagen er endvidere vedlagt en skrivelse af 2. juli 2018 fra ”Støtteforeningen for Langtved ny Færgetro”, der udtaler sig til støtte for projektet. Foreningen har ifølge det oplyste 140 medlemmer og har til formål at støtte etableringen og udviklingen af et besøgscenter, der byder på vidensformidling, aktiviteter og oplevelser lige nordøst for Munkholmbroen.

2.6.4 Tidligere sager om byggeri inden for fredningen

Klager har anført, at fredningsnævnet og klagenævnet tidligere har meddelt dispensationer fra fredningen til at genopføre en række byggerier, der ifølge klager er sammenlignelige med den aktuelle sag.⁸

Efter klagers opfattelse gælder således følgende for alle de nævnte byggerier, herunder det ansøgte:

- Byggerierne er opført i harmoni med deres respektive beliggenheder
- Byggerierne er opført i overensstemmelse med deres oprindelige formål, men tilpasset 2018-krav
- Byggerierne er opført i gedigne materialer, der er hjemmehørende på egnen, og under opfyldelse af lovkrav
- Byggerierne er støttet af relevante interessenter, som eksempelvis Danmarks Naturfredningsforening og Lejre Kommune
- De tidligere bygninger på de respektive ejendomme eksisterede alle på fredningstidspunktet.

Klager har hertil anført, at det er dennes vurdering, at ingen af byggerierne har skadet den omkringliggende natur eller det kulturhistoriske landskab.

⁸ Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 7. november 2011 i sag om genopførelse af en beboelsesbygning (FS 02/2011).

Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 9. februar 2016 i sag om genopførelse af en beboelsesbygning (FN-ØSJ-44-2015).

Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 10. maj 2016 i sag om opførelse af en beboelsesbygning (FN-ØSJ-54-2015).

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 6. juni 2014 i sag om opførelse af et nyt stuehus (NMK-522-00195).

Klager har endvidere bemærket, at Natur- og Miljøklagenævnet i 2014 meddelte dispensation til opførelse af to ”trætophuse” (spejderhytter) inden for fredningen.⁹

2.6.5 Øvrige bemærkninger

Klager har afslutningsvis anmodet om, at Miljø- og Fødevareklagenævnet foretager besigtigelse i forbindelse med nævnets behandling af sagen.

2.7 Øvrige oplysninger under sagens behandling

Lejre Kommune har den 28. november 2018 til Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyst, at Erhvervsstyrelsen endnu ikke har behandlet kommunens ansøgning om tilladelse til at planlægge for og meddele landzonetilladelse til projektet jf. planlovens § 5b, stk. 9, samt at styrelsen over for kommunen har tilkendegivet, at sagen er sat i bero indtil Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i nærværende sag.

Kystdirektoratet har den 29. november 2018 bekræftet overfor Miljø- og Fødevareklagenævnet, at direktoratet har modtaget en ansøgning om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til det ansøgte byggeri, men at behandlingen af sagen endnu ikke er påbegyndt.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer: Birgitte Egelund Olsen (formand), landsdommerne Norman Cleaver og Henrik Twilhøj samt de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Jørgen Elikofer, Knud N. Mathiesen og Jens Vibjerg.

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

- 1) Om opførelse af det ansøgte byggeri er i strid med fredningens formål, eller om der er mulighed for at meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne til opførelse af det ansøgte byggeri i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1
- 2) Fredningsnævnets iagttagelse af lighedsgrundsætningen

Som følge af nævnets afgørelse om, at det ansøgte er i strid med fredningens formål, har nævnet ikke taget stilling til spørgsmålet om dispensation.

3.2 Indledende bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at den del af projektet, der omhandler ombygning af Fårestalden og Rejsestalden samt etablering af en badebro ikke indgår i den påklagede afgørelse.

⁹ Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 10. juni 2014 (NMK-522-00165).

Idet Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en sag forudsætter, at der er truffet en afgørelse, har nævnet ikke taget stilling til disse dele af projektet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke fundet anledning til at besigtige ejendommen, da sagen efter nævnets opfattelse er tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. Der henvises bl.a. til det fremsendte projektforslag samt fotomateriale, der illustrerer det ansøgte projekt.

3.3 Regelgrundlaget

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

3.4 Fredningen

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningen indeholder ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet med fredningen må derfor fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at den daværende ejer af Ryegård, greve F.C.R. Scheel, den 6. april 1954 anmodede Fredningsnævnet for Roskilde amtsrådskreds om at rejse en fredningssag for dele af sin ejendom med henblik på at frede disse dele af ejendommen mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg.

Fredningskendelsen indeholder ikke yderligere oplysningerne om ejerens ønske om at frede arealerne.

I fredningskendelsens punkt B fastsættes en række almindelige bestemmelser, der gælder for hele fredningsområdet, mens der i punkt C fastsættes særlige bestemmelser for en række nærmere beskrevne delområder. Punkt D fastsætter bestemmelser for offentlighedens adgang til de fredede områder.

I punkt B, litra a fastsættes følgende bestemmelser om bebyggelse inden for fredningsområdet:

”Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksi-

sterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.

Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og så vel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Angående nybygningers placering på ejendommene skal der forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder end ved Runddelen på matr. nr. 6c af Langtved by, Rye sogn.”

Af fredningskendelsens punkt C, litra e, der vedrører ”Kyststrækningen fra Bramsnæs til Langtved Fægekro”, og som blandet andet omfatter arealet, hvor besøgscentret ønskes opført, fremgår følgende:

”Da skoven på disse matrikulsnumre med sin lave og af blæsten prægede karakter frembyder et smukt og naturligt landskabsbillede og tillige huser adskillige ret sjældne planter, såsom Skov-Storkenæb, Svalerod, Ru Bittermælk, Skov-Fladbælg, Due-Skabiose m.v., bestemmes at skoven skal beholde sin nuværende naturlige karakter således at den kun udnyttes ved plukhugst og ikke underplantes, medmindre den naturlige fornyelse svigter.”

3.5 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.5.1 Fredningens formål

Miljø- og Fødevareklagenævnet er på baggrund af fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen enigt med fredningsnævnet i, at fredningens formål navnlig er at sikre det fredede område mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg.

Vurderingen af om opførelse af et konkret byggeri fremstår skæmmende i det fredede område, og dermed er i strid med fredningens formål, må efter nævnets opfattelse foretages på baggrund af fredningsbestemmelsernes indhold om byggeri samt oplysninger om de fredningsmæssige værdier i området.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i den forbindelse, at der om kyststrækningen, hvor besøgscentret ønskes opført, i fredningskendelsen er anført, at skoven på denne strækning med sin lave og af blæsten prægede karakter frembyder et smukt og naturligt landskabsbillede.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på baggrund af en konkret vurdering, at det ansøgte byggeri med den ansøgte placering vil fremstå skæmmende i det omgivende landskab og dermed er i strid med frednin-

gens formål om blandt andet at sikre det fredede område mod skæmmende bebyggelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at det ansøgte vil blive opført længere mod nord end den tidligere bebyggelse i området, samt at der er tale om en bygning af en betydelig størrelse, der både i højde og areal er væsentlig større end den tidligere bebyggelse i området.

Efter nævnets opfattelse vil det ansøgte byggeri fremstå som et markant fremmedelement på en i øvrigt uberørt kyststrækning og vil derved udgøre et væsentligt indgreb i det fredede område.

Klager har i forhold til fortolkningen af fredningens formål anført, at også spørgsmålene om, hvorvidt der er tale om genopførsel af den nedbrændte færgekro, samt om hvorvidt det ansøgte byggeri kan betragtes som nødvendigt for udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål, bør indgå heri.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal hertil bemærke, at det er nævnets opfattelse, at disse forhold først er relevante i forbindelse med en vurdering af, om et ansøgt projekt kræver dispensation fra fredningens bestemmelser i medfør af § 50, stk. 1, og i givet fald hvilke bestemmelser. Idet nævnet finder, at det ansøgte er i strid med fredningens formål, og at der følgelig ikke er mulighed for at meddele dispensation, har nævnet ikke taget stilling hertil.

Det af klager anførte om, at der er tale om en frivillig fredning, kan efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse heller ikke føre til andet resultat.

3.5.2 Lighedsgrundsætningen

Efter den almindelige forvaltningsretlige lighedsgrundsætning skal væsentligt lige forhold behandles lige i retlig henseende. Forskelligt udfald af ansøgninger må således kunne begrundes i relevante saglige forskelle i de enkelte sager.

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at bygningerne i de af klager anførte sager, på grund af betydelige forskelle i navnlig størrelse og anvendelse, adskiller sig væsentligt fra bygningen i den aktuelle sag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at de nævnte sager ikke er sammenlignelige med den aktuelle sag, og at fredningsnævnet således ikke har tilsidesat den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

3.6 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.7 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 7. juni 2018 om afslag på dispensation til opførelse af en bygning indeholdende blandt andet et besøgscenter inden for fredningen af arealer under Ryegaard på matr. nr. 3e Langtved By, Rye.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for førsteinstansen samt for klager og dennes repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.


Birgitte Egelund Olsen
Formand

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
(mrs@mazanti.dk)

FN-ØSJ-18-2020

Den 12. maj 2020

Ejendom: Matr.nr. 1d Ryegård Hdg., Rye
Beliggende: Munkholmvej 360, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 20/3761
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 22. april 2020 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at isætte en kvist i ejendommens tag.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kvisten vil blive placeret mod syd ud mod haven og skoven, og dermed væk fra vejen og uden indsigt fra vejen. Arbejdet vil blive udført i forbindelse med planlagt tækning af ejendommen. Vinduet i kvisten males med samme grønne farve, som ejendommens øvrige vinduer, og vinduet er i den traditionelle gammeldags facon. Selve kvisten tækkes sammen med resten af taget, og vil dermed indgå som en naturlig del af dette.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, fremgår blandt andet, at den eksisterende bebyggelses karakter ikke må ændres på skæmmende måde, og at såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger, skal tegninger hertil forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i e-mail af 28. april 2020 oplyst blandt andet, at kvisten er tilpasset ejendommens arkitektur og vil indgå som et naturligt element i tagfladen. Kommunen vurderer, at kvisten ikke strider mod fredningens formål.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Da kvisten bliver tilpasset ejendommens arkitektur og indgår som et naturligt element i tagfladen, er det nævnets vurdering, at kvisten ikke vil være skæmmende for bygningen. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

- Ansøger, advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
- Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
- Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
- Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
- Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsradet.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-52-2020

Den 11. november 2020

Ejendom: Matr.nr. 15, Langtved By, Rye
Beliggende: Drejebakken 3, 4070 Kirke Hyllinge
Lejre Kommunes j.nr.: 19/5890
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 23. oktober 2020 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til lovliggørelse af et udhus, et brændeskur samt en mindre udvidelse af det eksisterende udhus på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at brændeskuret er på ca. 20 m² og er opført i forlængelse af det eksisterende udhus. Brændeskuret er opført i ubehandlet træ og med en højde på ca. 1,70 meter.

Udvidelsen af det eksisterende udhus er på ca. 13 m² og er opført i træ, malet i en mørkegrøn farve.

Udhuset er på ca. 12 m² og er opført i ubehandlet træ, med tag af trapez og med en højde på ca. 2 meter og er placeret i det sydvestlige hjørne af haven.

Det er oplyst, at alle tre bygninger er placeret inden for ejendommens eksisterende haverum, der er omkranset af tæt beplantning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævneets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er at sikre ejendommene mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, fremgår blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder

og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mailen af 23. oktober 2020 blandt andet anført, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Alle ansøgte bygninger er beliggende inden for ejendommens haverum, som er omkranset af eksisterende beplantning. Bygningerne er opført i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Det ansøgte opleves ikke som skæmmende eller solitært placeret i landskabet, da bygningerne er afskærmet og skjult bag eksisterende beplantning, som omkranser ejendommens haverum. Bygningerne opleves som en del af den eksisterende bebyggelse på ejendommen.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Indledningsvis udtrykker fredningsnævnet misbilligelse af, at der på ejendommen er opført bygninger, uden at der forinden er givet dispensation til dette fra fredningsnævnet.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at de ansøgte bygninger alle er beliggende indenfor ejendommens haverum og i tilknytning til eksisterende bebyggelse og afskærmet af eksisterende beplantning. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at bygningerne bevarer.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse til lovliggørelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags nr. FN-ØSJ-36-2019.
Klik her for at se afgørelsen.

Denne sag har været for retten i Roskilde, hvor der er
blevet afsagt dom. Klik her for at se afgørelsen.

20. april 2021
Sagsnr.: 20/00260
Klagenr.: 1005623
DWE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om opførelse af støjvold inden for fredning i Lejre Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 18. november 2019 om afslag på dispensation til etablering af en støjvold på matr. nr. 1bs Ryegård Hgd., Rye, beliggende Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby i Lejre Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 16. december 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- der er tale om en frivillig fredning, hvilket er essentiel for vurderingen,
- støjvolden ikke vil udgøre et skæmmende element,
- lejerer er generet af støj og lysgener fra Munkholmvej,
- støjvolden er en naturlig og nødvendig udvikling for godsets forstmæssige og driftsmæssige formål, og
- fredningsnævnets afgørelse er ubegrundet og baseret på en forudindtaget, negativ holdning.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby, matr. nr. 1bs Ryegård Hgd., Rye. Ejendommen er beliggende i landzone og har et areal på knap 89 ha, som bl.a. består af Ryegård Park og dyrkede marker.

Ejendommen grænser i syd op til Munkholmvej, der løber i øst-vestgående retning. Mod vest fortsætter Ryegård Park ind på naboejendommen, som også er ejet af klager, og området øst for ejendommen er præget af dyrkede marker med tilhørende landbrugsejendomme.

Ejendommen er ifølge BBR bebygget med tre bygninger, bestående af en bygning med fritidsformål på 94 m², en lade på 300 m², og et enfamiliehus på 60 m² omtalt som ”Hønsehuset”. Alle tre bygninger er en del af Ryegaard Gods, som fortsætter på den sydlige side af Munkholmvej.

Støjvolden ønskes etableret på den sydlige del af matriklen, mellem Hønsehuset og Munkholmvej. Hønsehuset er placeret mellem en sø, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og Munkholmvej, dog med en grøn kile bestående af et mindre skovbryn mellem huset og vejen, der til et vist punkt hindrer indkigget til Hønsehuset fra vejen. Skovbrynet fortsætter i øvrigt på både den vestlige og østlige side af Hønsehuset. Sonnerupvej udmunder fra syd ved Munkholmvej, hvor støjvolden ønskes placeret på den nordlige side af Munkholmvej.

Området er præget af åbne marker og Ryegård Park, der er pålagt fredskovspligt, og som desuden indeholder flere beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3, herunder flere små søer, samt arealer med

overdrev og mose. Natura 2000-område nr. 239, Ryegård Dyrehave, Bramsnæs og Garveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø (habitatområde nr. 246 og nr. 247), ligger ca. 715 m vest for ”Hønsehuset”.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 om fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.⁴ Fredningen omfatter et godt 1.000 ha stort område omkring Ryegaard Gods.

Fredningssagen blev rejst af den tidligere godsejer F.C.R. Scheel med henblik på at frede sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Ifølge fredningsbestemmelserne må der ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelse af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ikke indrettes hoteller, moteller eller pensionater og heller ikke fabriksmæssige virksomheder. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende og ledningsmaster uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Det følger videre af fredningsbestemmelserne, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt, samt at de nuværende naturlige løvskovsprægede skovbryn skal bevares i deres nuværende udstrækning.

2.2 Sagens forhistorie

Fredningsnævnet for Østsjælland meddelte den 8. februar 2016⁵ dispensation til, at ”Hønsehuset” blev gennemgribende moderniseret, således at det kunne indrettes til bolig. Huset, der er beliggende i godsets park, havde tidligere været anvendt til fjerkræavl. Nævnet lagde ved vurderingen vægt på, at restaureringen havde til formål at bevare bygningens arkitektur- og kulturhistoriske værdi, og at restaureringen ikke ville medføre væsentlige ydre bygningsmæssige ændringer.

Fredningsnævnet for Østsjælland meddelte endvidere den 23. maj 2018⁶ afslag på en ansøgning om etablering af en støjvold, der skulle være 70 m lang og 2 m høj. Nævnet vurderede, at støjvolden ville være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej. Det var fredningsnævnets opfattelse, at volden ville være i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a.

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/02314.01.pdf>.

⁵ J.nr. FN-ØSJ-42-2015.

⁶ J.nr. FN-ØSJ-58/2017, men i afgørelsen ved en beklagelig fejl benævnt som j.nr. FN-ØSJ-58/2018.

Det fremgik af ansøgningen, at støjvolden ville blive udført med ikke-forurennet jord, der udlægges med en hældning på 60 grader og afrettet vandret i toppen. Voldens side skulle ud mod Munkholmvej tilsås med egnede græsarter, og voldens side ind mod boligen skulle tilsås med lave buske og bunddække.

2.3 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 18. november 2019 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt afslag på dispensation til etablering af en støjvold inden for det fredede område.

Det fremgår af afgørelsen, at ansøger har oplyst, at den betydelige trafikbelastning på Munkholmvej og Sonnerupvej ikke er aftaget, men formentlig er eskaleret siden den foregående ansøgning, og at trafikstøjen og trafikken lygteindfald udgør en ganske betydelig gene og belastning for Hønsarhusets lejer. Det fremgår videre, at ansøger har fået foretaget en støjberegning for ejendommen.

Om projektet fremgår det, at volden skal være 70 m lang og 2 m høj, opbygget med ikke-forurennet jord, udlagt med en hældning på 60 grader og afrettet vandret i voldens top. Den del af volden, der vender ud mod Munkholmvej og Sonnerupvej (sydsiden), påtænkes tilplantet med danske, hjemmehørende buske, samt eventuelt snebær. Dette vil få støjvolden til reelt at forsvinde ind i landskabet som en naturlig del af dette og vil opleves som en del af Ryegård Park, der udefra opleves som et skovbryn på dette sted.

Fredningsnævnet har bemærket, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer ved Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne. Fredningsafgørelsens formål er navnlig at sikre ejendommene mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår desuden af afgørelsen, at Lejre Kommune den 15. august 2019 har oplyst, at området er kendetegnet ved skovkarakter med lukkede bryn ud mod Munkholmvej på en længere strækning. Etableringen af volden vil medføre fældning af nogle træer og buske, der på nuværende tidspunkt lukker af mod indkig til ejendommen. Volden vil dog, ifølge kommunen, i løbet af få år indgå i den øvrige beplantning som en del af skovbrynet og være helt skjult bag beplantningen, hvorefter volden ikke vil have nogen negativ påvirkning på oplevelsen af det bevaringsværdige landskab.

Lejre Kommune har vurderet, at støjvolden ikke strider mod fredningens formål, og har ingen indvendinger til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 13. september 2019 vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV, og konkluderede, at det ansøgte ikke vil

beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5. Styrelsen har desuden bemærket, at det ansøgte ikke påvirker noget Natura 2000-område.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 9. maj 2018 i forbindelse med behandlingen af den tidligere ansøgning.

Fredningsnævnet har vurderet, at det ansøgte er i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a. Nævnet har lagt vægt på, at støjvolden vil være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej. Nævnet er desuden af den opfattelse, at en beplantning med hjemmehørende buske og snebær ikke vil ændre ved, at støjvolden vil være skæmmende.

2.4 Klagens indhold

Klager har indledningsvist anført, at baggrunden for ansøgningen beror på, at Munkholmvej bliver mere og mere trafikeret med markante og byrdefulde lygte- og støjgener for lejererne af Høsehuset til følge.

Klager har bemærket, at fredningen er en egenfredning som følge af en statslig ekspropriation, hvor Munkholmvej blev anlagt direkte gennem Ryegaard Gods, hvilket medførte, at godsets avlsgård blev adskilt fra godsets hovedbygning og park, hvilket i sagens natur var et stort tab for godset. Klager har understreget, at landskabsfredningen som påhviler Ryegaard og dets ejendomme, er en frivillig fredning, og at det er essentielt, at dette forhold inddrages i vurderingen, idet det er en afgørende faktor for, at støjvolden ikke er skæmmende for godsets ejendomme. Endvidere har klager vurderet, at Overfredningskendelsen ikke tager sigte på at forhindre forandringer, der tilgodeser ejerens nødvendige udnyttelse af ejendommene til landbrugs- og forstmæssige formål.

Klager har uddybende anført, at landbrugs- og forstmæssige formål skal vurderes ud fra nutidens forhold, hvor godsets virke og drift har gennemgået en udvikling siden fredningen blev pålagt i 1958. Det er herefter klagers opfattelse, at fredningen ikke er pålagt for at forhindre godsets udvikling og naturlige drift eller tilpasning til nutidige forhold. Klager har i denne forbindelse bemærket, at det er en naturlig og nødvendig del af godsets drift i dag at udleje godsets ejendomme, og dette forudsætter, at ejendommene tilgodeser lejernes behov.

For så vidt angår støjvolden, har klager anført, at den vil blive beplantet således, at der opnås en variation i bevoksningens udseende såvel som i bevoksningens højder, hvorved støjvolden reelt vil forsvinde ind i landskabet, som en naturlig del af det skovbryn, som Ryegaard Park allerede opleves som udefra. Klager har bemærket, at godset tilbage i år 2000 opførte en tilsvarende vold på ejendommen tilført samme beplantning, der

er tiltænkt den ansøgte støjvold. Allerede fem år efter etableringen fremstod volden som helt tæt, således at denne hverken kunne ses eller opleves som en vold, men derimod alene som en integreret del af skovbrynet.

Ifølge klager vil den ansøgte støjvold ikke være i strid med fredningsbestemmelsen i punkt B, litra a, idet forudsætningen for, at et element er skæmmende, er, at helhedsindtrykket ødelægges med hensyn til udseende eller kvalitet. Klager har anført, at idet støjvolden ikke vil være synlig, kan støjvolden modsætningsvis ikke være skæmmende.

Klager har anført, at der i 2016⁷ blev givet dispensation til renovering af Hønsehuset, således at det kunne anvendes til beboelse. Klager har hertil bemærket, at lejerens af Hønsehuset i stor grad er påvirket af lygte- og støjgener fra Munkholmvej. Klager har oplyst, at en støjmåling foretaget i marts 2019 viser, at støjbelastningen på boligfacaden og på størstedelen af udendørsarealerne overskrider Miljøstyrelsens grænseværdier for støj fra veje. Støjberegningen illustrerer endvidere, at en støjvold vil reducere trafikstøjen til under Miljøstyrelsens grænseværdier.

For så vidt angår fredningsnævnets afgørelse, har klager bemærket, at denne findes dels ubegrundet, dels baseret på en forudindtaget, negativ holdning. Klager har begrundet dette med, at idet ansøgningen møder opbakning fra henholdsvis Lejre Kommune og Miljøstyrelsen, samt at støjvolden ikke vil være synlig i hverken naturen eller påvirke naturen eller dyrelivet negativt, virker det besynderligt, at ansøgningen bliver afvist på baggrund af udseende. Desuden har klager bemærket, at fredningsnævnets formand samt ét ud af to af medlemmerne også deltog i afslaget i den oprindelige ansøgning om støjvolden af 24. november 2017.

2.5 Yderligere bemærkninger til klagen

Fredningsnævnet for Østsjælland har i bemærkninger til klagen af 10. januar 2020 skrevet følgende:

”På vegne formanden for nævnet – kan det oplyses, at vi ingen bemærkninger har til den indgivne klage, hvorfor vi kan henholdes os til denne.”

Klager har i bemærkninger af 5. februar 2020 anført, at fredningsnævnet herved de facto har givet klager medhold i klagen.

Fredningsnævnet for Østsjælland har den 16. april 2021 meddelt, at nævnet henholder sig til sin egen afgørelse i sagen, og at der er tale om en skrivefejl i bemærkningerne af 10. januar 2020.

⁷ J.nr. FN-ØSJ-42-2015.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningen indeholder ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet med fredningen må derfor fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at den daværende ejer af Ryegaard Gods, greve F.C.R. Scheel, den 6. april 1954 anmodede fredningsnævnet for Roskilde amtsrådsreds om at rejse en fredningssag for dele af sin ejendom med henblik på at frede disse dele af ejendommen mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg.

Fredningskendelsen indeholder ikke yderligere oplysninger om ejerens ønske om at frede arealerne.

I fredningskendelsens punkt B fastsættes en række almindelige bestemmelser, der gælder for hele fredningsområdet, mens der i punkt C fastsættes særlige bestemmelser for en række nærmere beskrevne delområder. Punkt D fastsætter bestemmelser for offentlighedens adgang til de fredede områder.

Af fredningskendelsens punkt B, litra a, fremgår følgende bestemmelser om bebyggelse og andre indretninger inden for fredningsområdet:

”Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabrikmæssige virksomheder.

[...]

På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.”

Af fredningskendelsens punkt B, litra b og f, fremgår følgende bestemmelse om bevaring af bevoksning:

”Alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt.”

”De nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning.”

For så vidt angår spørgsmålet om inhabilitet, bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at en offentligt ansat er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende selv eller dennes nærtstående m.v. har en personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald, hvis vedkommende har en nær tilknytning til nogen, der har en særlig interesse i sagens udfald, eller hvis der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1.⁸ Efter stk. 2, foreligger der ikke inhabilitet, hvis der ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det faktum, at to af nævnsmedlemmerne i Fredningsnævnet for Østjylland var med til at træffe afgørelse om den oprindelige ansøgning, ikke i sig selv kan føre til, at nævnsmedlemmerne anses for at være inhabile i nærværende sag, jf. forvaltningslovens § 3. Nævnet finder endvidere, at der ikke i øvrigt foreligger oplysninger om forhold, der vil medføre inhabilitet for medlemmer af Fredningsnævnet for Østsjælland i denne sag.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke med sikkerhed vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at støjvolden ikke er nødvendig for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, og dermed undtaget fra forbuddet i fredningen. Nævnet har herved vurderet, at udlejning af godsets ejendomme til private borgere ikke kan anses for at være landbrugs- eller forstmæssige formål.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til opførelse af en støjvold. Nævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte Fredningsnævnet for Østsjællands vurdering af, at støjvolden med den ansøgte placering lige ud til Munkholmvej vil fremstå som en skæmmende indretning, i strid med fredningens punkt B, litra a. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om en vold af en betydelig størrelse, der vil fremstå menneskeskabt og

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at etableringen af støjvolden vil ændre oplevelsen af det nuværende åbne landskab til en mere lukket oplevelse, der forhindrer indkigget til Høsehuset og den bagvedliggende park.

Nævnet har desuden lagt vægt på den præcedensvirkning en dispensation vil kunne medføre i andre, lignende sager inden for fredningen.

Det af klager anførte om, at der er tale om en frivillig fredning, kan efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 18. november 2019 om afslag på dispensation til etablering af en støjvold på matr. nr. 1bs Ryegård Hgd., Rye, beliggende Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby i Lejre Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Østsjælland (j.nr. FN-ØSJ-36-2019) samt for klager og dennes repræsentant (j.nr. 47099) via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
mrs@mazanti.dk

FN-ØSJ-51-2021

Den 21. september 2021

Ejendom: Matr.nr. 4b Kirke Sonnerup By, Kirke Sonnerup
Beliggende: Sonnerupvej 53, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 21/6213
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 11. august 2021 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til opsætning af et shelter på ejendommen, der kaldes Mælkevejshuset. Ejendommen er udlejet, og boligens lejer ønsker at opstille shelteret.

Det er oplyst, at shelteret fjernes, når det nuværende lejemål ophører, medmindre den næste lejer ønsker at overtage shelteret med samme forpligtelse til at fjerne dette, med mindre det videreføres til næste lejer osv.

Shelteret ønskes placeret inden for ejendommens eksisterende haverum. Shelteret skal bruges privat. Shelteret får en bredde, som ikke overstiger 4 meter og en længde på ca. 2,5 meter. Højden på shelteret målt fra terræn vil ikke overstige 2 meter. Shelteret grundstøbes ikke, men det etableres på løst liggende fliser for at hindre, at det synker ned.



Billedet viser den eksisterende beplantning omkring ejendommen, og den grønne cirkel markerer, hvor shelteret etableres.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsbestemmelsens punkt B, litra a, at der ikke må finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger og tilbygninger, skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse, ligesom nybygningers placering på ejendommen, forinden arbejdet påbegyndes, skal forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i udtalelse af 17. september 2021 blandt andet oplyst, at det er kommunens vurdering at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da shelteret med den ansøgte placering i det afgrænsede haverum, dimensioner og udtryk, ikke vil virke skæmmende i området eller på ejendommen.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på shelterets beskedne dimensioner og på, at det placeres i ejendommens haverum og ikke vil være skæmmende. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Advokat Mette Ravn Steenstrup
mrs@mazanti.dk

FN-ØSJ-50-2021

Den 21. september 2021

**Ejendom: Matr.nr. 5, Langtved by, Rye og matr.nr. 7000d Ryegård
Hgd., Rye
Beliggende: Elverdamsvej 167, 169 & 173
Lejre Kommunes j.nr.: 21/6175
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2021-44393**

I e-mail af 10. august 2021 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at etablere ny fælles ind- og udkørsel til Elverdamsvej 167, 169 og 173.

Det fremgår af ansøgningen, at Elverdamsvej er blevet en overordentlig trafikeret vej med mere end 10.000 passerende køretøjer dagligt, hvilket har gjort ind- og udkørsel meget usikker og farlig.

Det er oplyst, at Vejdirektoratet den 9. oktober 2019 har givet tilladelse til at ændre den nuværende udkørsel ved etablering af en ny fællesvej. Ind- og udkørslen vil ligge overfor indkørslen til nummer 182. Den nuværende indkørsel sløjfes. Der skal fældes et par træer for den nye ind- og udkørsel, men der er ikke tale om særlige træer, endsige bevaringsværdige træer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra b, at alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, så vidt det er muligt.

Af fredningsafgørelsens punkt B, litra e, fremgår, at planer til nye vejanlæg og til regulering af eksisterende veje skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Lejre Kommune har i e-mail af 2. september 2021 blandt andet anført, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da der er tale om en mindre ændring af et eksisterende vej-anlæg. Det ansøgte bør imødekommes, da der er tale om at sikre de trafikale forhold i forbindelse med ind- og udkørsel til Elverdamsvej til flere ejendomme. Fældning af enkelte træer er en nødvendighed for at realisere projektet.

Miljøstyrelsen har i udtalelse af 7. september 2021 blandt andet vurderet, at fældning af træer beliggende ved den nye fællesindkørsel ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige ud-bredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5. Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og styrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.

I e-mail af 14. september 2021 har advokat Mette Ravn Steenstrup på vegne af ejeren bekræftet, at de store, gamle træer ved den nuværende indkørsel til nummer 167-169 ikke berøres af vejomlægningen, og at der er afstand nok mellem hestekastanjetræerne, til at indkørslen kan gå ind mellem de to eksisterende træer. Der er således ingen af de store, gamle træer langs den nuværende indkørsel, der fældes. De træer, der fældes, fremgår af billederne til ansøgningen, og der henvises til markering med træpæle og rød top.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Ole Møller.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om en mindre omlægning af vejforløbet, og at omlægningen er nødvendig for at øge trafiksikkerheden. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres. Det er dog en betingelse for tilladelsen, at der alene fældes de træer, der befinder sig ved den nye fællesindkørsel, og hvorom det er oplyst, at de ikke er bevaringsværdige.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)
Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftsradet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)
Nævnsm medlem Niels Boye Jakobsen
Nævnsm medlem Ole Møller.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-77-2022

Den 20. november 2022

Ejendom: Matr.nr. 16a Langtved By, Rye
Beliggende: Drejerbakken 6, 4070 Kirke Hyllinge
Lejre Kommunes j.nr.: 22-003464
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 3. november 2022 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom indsendt ansøgning om fredningsnævnets tilladelse til at lovliggøre et drivhus og et legehus på ejendommen.



Situationsplan der viser placeringen af legehus og drivhus på ejendommen, beliggende inden for ejendommens eksisterende haverum.

Det fremgår af ansøgningen, at drivhuset er på 9,5 m² og er opført i glas og aluminium. Soklen er malet sort. Drivhuset har en højde på 2,2 meter.



Billedet viser fronten på drivhuset.

Legehuset er på 4,8 m² og er malet rødt med sort tag. Legehuset har en højde på 1,94 meter.



Billedet viser fronten på legehuset.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Formålet med fredningen er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mail af 3. november 2022 udtalt, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da de ansøgte bygninger placeres inden for et afgrænset haverum og i tilknytning til ejendommens eksisterende bebyggelse, og da dimensioner og udtryk ikke virker skæmmende på ejendommen og ej heller virker skæmmende i området.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Herefter, og da de to bygninger er af beskeden størrelse og er placeret indenfor ejendommens haverum, tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at byggeriet lovliggøres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](http://borger.dk) eller [Virk.dk](http://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
Landzone@lejre.dk

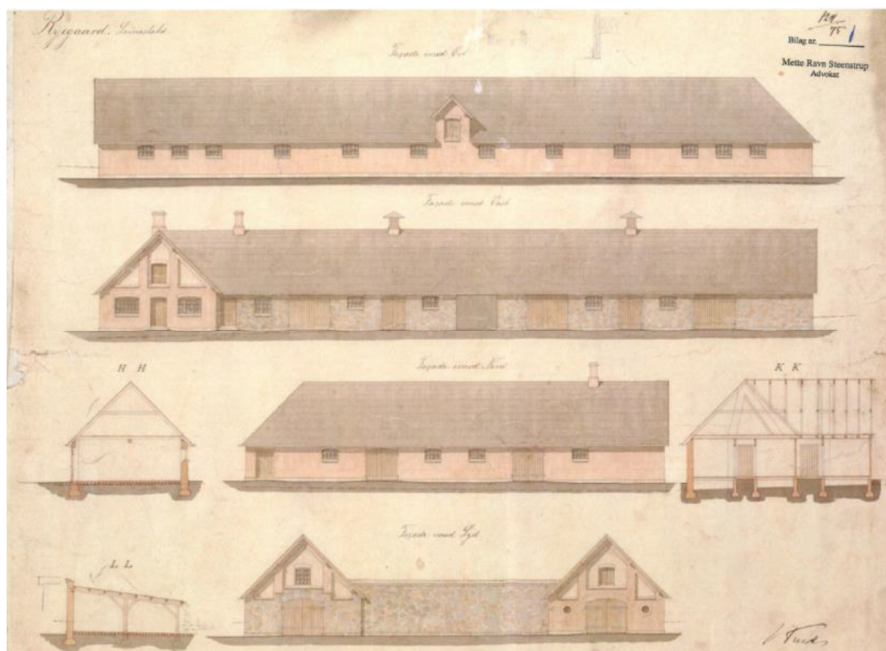
FN-ØSJ-49-2022

Den 18. november 2022

Ejendom: Matr.nr. 1a Ryegård Hgd, Rye
Beliggende: Munkholmvej 380, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 22-005836
Miljøstyrelsens j.nr.: ikke hørt.

Advokat Mette Ravn Steenstrup har i e-mail af 11. juli 2022 ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at restaurere en eksisterende bygning, kaldet Fårestalden, tilhørende Ryegaard.

Det fremgår af sagens oplysninger, at bygningen er opført omkring år 1876. Den ene længe i bygningen har for mange år siden været anvendt som svinestald, og gårdrummet mellem bygningerne som svinegård. Siden er længen anvendt til frøtørreri. Den anden længe af bygningen har været anvendt til hestehold m.v., og siden til depot, frokoststue og bad/toilet for gårdens medarbejdere.



Tegning 1 – Viser de originale tegninger for Fårestalden.

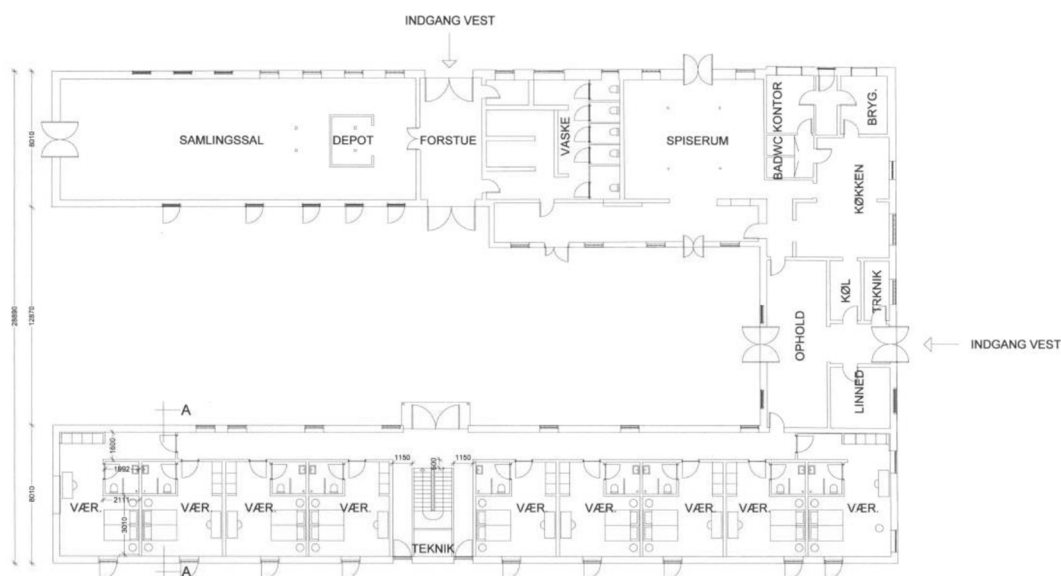
Ejeren ønsker at gennemføre en restaurering af Fårestaldens ydre, således at der foretages diverse restaurerings- og reparationsarbejder, dog skal der ikke ændres grundlæggende på bygningens facade, men på dens tilstand sammen med en modernisering.

Restaureringen omfatter genopretning af fundamenter, vægge, tage og vinduer i videst muligt omfang. Hertil grunding og maling af bygningen såvel delvist udenfor som indenfor.

Der foretages en ændret anvendelse af bygningen indvendig i forbindelse med den udvendige ombygning. Bygningen vil kunne anvendes til flere forskellige funktioner i stueplan, bestående af møderum, samlingssal med depot, forstue, toiletter og vaskerum, spiserum, køkken, bryggers, køle- og teknikrum, opholdsrum og linnedrum samt ni gæsteværelser.

På 1. sal indrettes to lejligheder til udlejning. I den østlige længe vil der blive isat i alt ni vinduer i tagfladen. Til brug for beboelseslejlighederne på 1. sal påtænkes isat kviste på den gårdfacade, der vender mod øst på længen beliggende længst mod øst.

I stueetagen vil der blive isat i alt ni døre, så der er en direkte udgang til de ni gæsteværelser. I den vestlige længe isættes fem døre, som giver direkte udgang til gårdmiljøet fra samlingssalen (Se tegning 2).



Tegning nr. 2. Viser de planlagte ændringer af bygningens indretning.

Ændringen i anvendelsen af bygningen skal understøtte de eksisterende aktiviteter, der finder sted på Ryegaard, hvor der er stor efterspørgsel på teambuilding og møder for virksomheder, der også ønsker overnatning. Værelserne vil kun blive brugt i forbindelse med sådanne arrangementer, og for at kunne overnatte på et af værelserne, skal personen deltage i et arrangement, som afholdes på Ryegaard eller Trudsholm godser.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Formålet med fredningen er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i e-mail af 16. september 2022 oplyst, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da den eksisterende bygning og resten af ejendommen ikke vil skæmmes. Ansøgningen om restaurering bør imødekommes, da Fårestalden er i dårlig stand, og en restaurering vil kunne styrke det generelle udtryk af bygningen samt det nærtliggende miljø tilhørende Ryegaard.

Med de optænkte udvendige bygningsændringer tager ejeren hensyn til den eksisterende bygning og dens udseende. Opførelsen af en kvist i den østlige gårdfacades tag vil ikke være skæmmende, da den nye kvist vil blive opført inden for gårdmiljøet. Opførelse af i alt 14 døre vil ikke være skæmmende for bygningen, da denne allerede har flere porte og døre i sine facader.

Det er ligeledes Lejre Kommunes vurdering, at ansøgningen om at indrette to lejligheder til udlejning, mødelokaler, etablering af værelsesfløj samt kontor ikke vil være i strid med fredningen, da indretningen af disse i Fårestalden ikke vil være skæmmende. Det fremgår af ansøgningen, at der ikke ansøges om eller er ønske om at indrette og/eller drive bed & breakfast, hotel eller tilsvarende i Fårestalden, men at indretningen skal understøtte de eksisterende aktiviteter på Ryegaard, og det er derfor kommunens vurdering, at det ansøgte ikke er i strid med fredningsafgørelsens forbud mod indretning af hotel, motel eller lignende i de eksisterende bygninger på ejendommen.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse på ejendommen den 7. november 2022.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at renoveringen af bygningerne ikke vil virke skæmmende, men at renoveringen vil bevare bygningerne og derved få positiv indvirkning på det nærliggende område. Fredningsnævnet giver derfor tilladelse til det ansøgte, idet dog bemærkes, at bygningen ikke må indrettes som hotel, motel, pensionat, bed and breakfast eller lignende.

Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)

Nævnsmedlem Niels Boye Jakobsen

Nævnsmedlem Aage Krogsdam.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-14-2022

Den 10. april 2022

Ejendom: Matr.nr. 1a, Krabbeslund, Rye
Beliggende: Elverdamsvej 173, 4070 Kirke Hyllinge
Lejre Kommunes j.nr.: 22-001215
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 3. marts 2022 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at lovliggøre et hønsehus med hønsegård og et teknikskab, som er opført på ovenstående ejendom.

Det fremgår af ansøgningen, at både teknikskab og hønsehus med tilhørende hønsegård er opført i tilknytning til ejendommens bygninger, langs med den vestlige facade af den ene længe.

Hønsehus og hønsegård har et samlet areal på 12 m² og er opført i træ, der er malet gråt, og med trådhegn omkring. Hønsehuset med tilhørende hønsegård benyttes i forbindelse med aktiviteter på ejendommen, der huser en skole for børn med særlige behov.

Teknikskabet er opført i en grålig farve og i forbindelse med en kryosauna, som er opstillet inde i bygningen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger og tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet

påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse, ligesom ny-bygningers placering på ejendommen, forinden arbejdet påbegyndes, skal forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i udtalelse af 3. marts 2022 blandt andet anført, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte både i placering og udtryk ikke fremstår skæmmende på ejendommen og således ikke er i strid med fredningens formål. Kommunen har yderligere anført, at ansøgningen om lovliggørelse bør imødekommes på grund af den ringe negative indvirkning på oplevelsen af ejendommen.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har yderligere lagt vægt på hønsehusets, hønsegårdens og teknikskabets begrænsede størrelse og deres placering op ad facaden på den ene længe.

Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at der gives lovliggørende dispensation til bibeholdelse af hønsehuset, hønsegården og teknikskabet.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,

- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (ros-kilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-81-2022

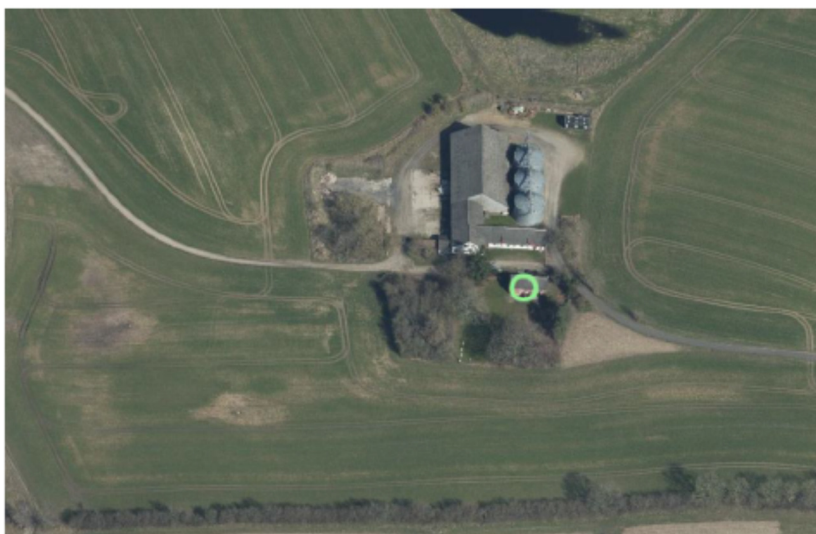
Den 30. december 2022

Ejendom: Matr.nr. 3d Rye Gde., Kirke Sonnerup
Beliggende: Sonnerupvej 22, 4060 Kirke Såby
Lejre Kommunes j.nr.: 22-003527
Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2022-84999

I e-mail af 28. oktober 2022 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre to tanke til gylleopbevaring på ejendommen.

Det fremgår af ansøgningen, at ejendommen er en landbrugsejendom på 54 hektar og drives som en del af bedriften under Ryegaard Gods. Tankene skal anvendes til opbevaring af henholdsvis konventionel og økologisk gylle, der skal udbringes på bedriftens dyrkningsarealer.

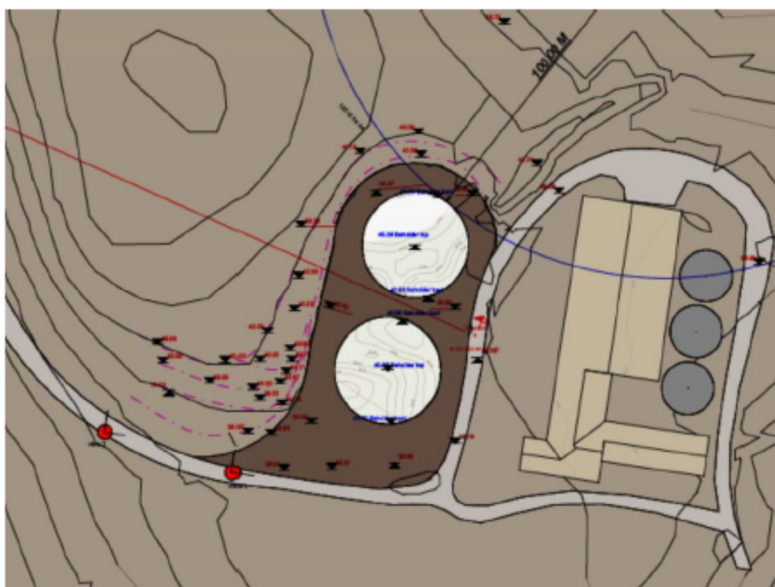
Begge tanke opføres i tilknytning til ejendommens eksisterende bygningsmasse, vest for de eksisterende driftsbygninger. Terrænet mod vest og syd-vest bearbejdes, så terrænet set ude fra bliver en naturlig del af det svagt bakkede terræn. På denne måde vil terrænet skjule gyllebeholderne, så de ikke fremstår markante i landskabet. Der etableres kørevej m.m. omkring tankene, så lastbiler og traktorer kan komme omkring beholderne.



Billede 1. Oversigtsbillede over ejendommen som den fremstår i dag.

Tankene opføres i grå betonelementer og med tag i form af en grå telt-dug, hvilken farve er den samme som farven på driftsbygningernes tag. Tankenes rumindhold er på ca. 3.000 m³ med en bundplatediameter på 31,5 meter. Begge tanke graves ned i terræn, så betonelementerne er ca. 2 meter over det nye terræn. Teltdugen får en højde på 4,58 meter. Tankene får således en højde på 6,58 meter målt fra terræn.

Tankenens grundplan er på ca. 795 m², og det samlede udgravningsfelt for beholderne er på ca. 1.750 m². Dertil kommer driftsmæssigt nødvendigt vejanlæg omkring de to beholdere.



Billede 2. Oversigt der viser de fremtidige forhold på ejendommen.



Billede 3. eksempel på en gyllebeholder med teltdug

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

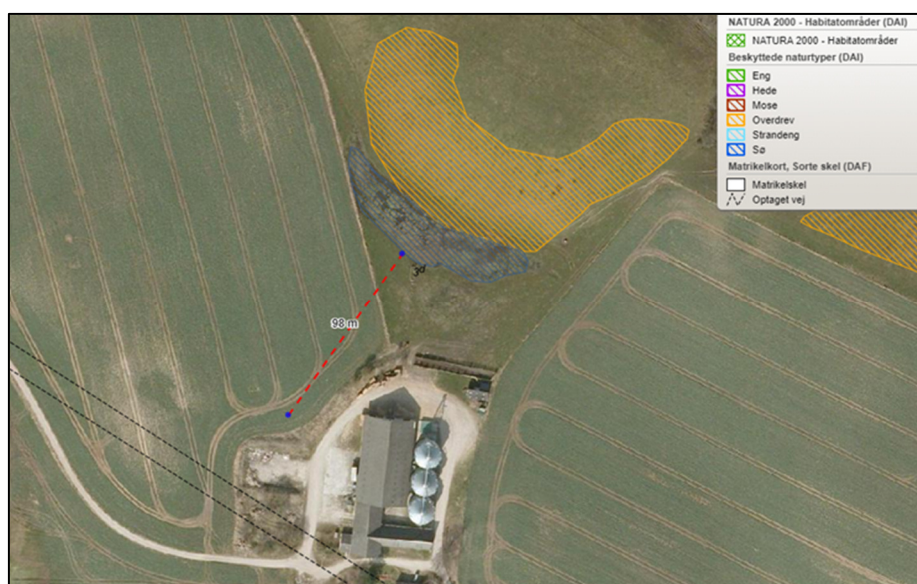
Formålet med fredningen er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsens punkt B, litra a, blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af

ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Nybygningers placering på ejendommene skal forhandles med fredningsnævnet, forinden arbejdet påbegyndes. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i udtalelse af 28. oktober 2022 oplyst, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Tankene er nødvendige for den landbrugsmæssige udnyttelse af ejendommen, og de placeres hensigtsmæssigt, så de fra det omgivende landskab vil opleves som en del af den samlede bebyggelse. Nedgravning af tankene, bearbejdningen af terrænet omkring tankene, det eksisterende gårdanlæg, det skrånende terræn og den eksisterende beplantning vil få tankene til at fremstå mindre markant i landskabet.

Miljøstyrelsen har i udtalelse af 22. november 2022 blandt andet oplyst, at der er registreret et § 3-beskyttet vandhul og et syd-sydvest-vendt overdrev i umiddelbar nærhed af den ønskede placering. Dertil er der i dag en bevoksning, hvor gyllebeholderne ønskes placeret, som ville skulle fjernes ved anlæg. Begge forhold medfører, at kommunen skal vurdere projektet i forhold til påvirkning af bilag IV-arter. Denne vurdering udestår. I forhold til fredningen og dennes bestemmelser, synes sagen fuldt oplyst af kommunen, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette.



Placering af gylletanke i forhold til § 3 beskyttet natur.

Lejre Kommune har i udtalelse af 19. december 2022 supplerende oplyst, at det er vurderingen, at det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, ikke vil påvirke Natura 2000-området eller arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget. Nærmeste beskyttede natur et § 3-beskyttet vandhul 100 meter mod nord og et overdrev på knap 0,8 hektar i tilknytning hertil. Det gælder for nyetablering af gyllebeholdere, at de skal overholde et afstandskrav på 100 meter til åbne vandløb og søer over 100 m². Der etableres en vold som gyllebarriere for beskyttelse af søen. Endelig etableres teltoverdækning på beholderne. Lejre Kommune har ikke kendskab til registrerede bilag IV-arter i området, hverken på det aktuelle areal eller i umiddelbar nærhed, og kommunen har ikke grund til at tro, at de findes der.

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse af ejendommen den 7. november 2022.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet har lagt vægt på, at tankene med tilhørende vejanlæg er nødvendige for den landbrugsmæssige drift på ejendommen, og nævnet har også lagt vægt på, at anlægget placeres og indrettes, så det bedst muligt indpasses i det omkringliggende landskab. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Det stilles som vilkår for byggeriet, at der rundt om tankanlægget etableres afskærmende bevoksning af hjemmehørende arter af buske og mindre træer, og at bevoksningen vedligeholdes og holdes tæt.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)
Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)
Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)
Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftsradet.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)
Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)
Nævnsmedlem Niels Boye Jakobsen
Nævnsmedlem Aage Krogsdam.

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-2-2023

Den 24. januar 2023

Ejendom: Matr.nr. 16b Langtved By, Rye
Beliggende: Drejebakken 7, 4070 Kirke Hyllinge
Lejre Kommunes j.nr.: 23-000373
Miljøstyrelsens j.nr.: (ikke hørt)

I e-mail af 18. januar 2023 har Lejre Kommune på vegne af ejeren ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre et haveskur på 17,8 m² på ovenstående ejendom.

Det fremgår af ansøgningen, at skuret vil blive opført med 1,5 meters afstand til eksisterende carport/redskabsskur i ejendommens nordlige skel og i samme materialer. Taget beklædes med tagpap, og gavlene træbeklædes. Haveskuret bliver 2,75 meter højt.

Det er oplyst, at haveskurets placering er nøje udvalgt, så det ikke er generende, men netop falder ind med den eksisterende bygningsmasse. De omkringliggende bygninger og ejendomme er ejet af ansøger og/eller ejet af tredjeparter, der er indforstået med byggeriet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn.

Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Det fremgår af fredningsafgørelsen blandt andet, at der for fremtiden ikke må finde bebyggelse sted, bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. Den eksisterende bebyggelses karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger og tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse, ligesom nybygningers placering på ejendommen, forinden arbejdet påbegyndes, skal forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.

Lejre Kommune har i udtalelse af 18. januar 2023 blandt andet anført, at det er kommunens vurdering, at bygningen ikke vil være skæmmende for omgivelserne, og at kommunen derfor ingen indvendinger har til det ansøgte.

Afgørelse

Afgørelsen er truffet som en formandsafgørelse af fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet vurderer, at haveskuret, der placeres tæt ved eksisterende carport/redskabsskur og i samme materialer, ikke vil virke skæmmende for omgivelserne. Derfor tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte byggeri gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på [Borger.dk](https://borger.dk) eller [Virk.dk](https://virk.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Ejers repræsentant, advokat Mette Ravn Steenstrup (mrs@mazanti.dk)

Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
(dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftstraadet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød),
(roskilde@friluftstraadet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V
(natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk).

FREDNINGSNÆVNET FOR ØSTSJÆLLAND

Ved Ringen 1, 4000 Roskilde

Tlf.: 24 97 21 45, e-mail: oestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Lejre Kommune
landzone@lejre.dk

FN-ØSJ-19-2023

Den 19. juni 2023

Ejendom: Matr.nr. 30 a Ordrup by, Kirke Sonnerup

Beliggende: Egernæs.

Lejre Kommunes j.nr.:22-009608

Miljøstyrelsens j.nr.: MST-2023 - 32194

I e-mail af 13. februar 2023 har Lejre Kommune på vegne af ejeren af ejendommen ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at rydde træer og buske på ovenstående matrikel.

Det fremgår af ansøgningen, at rydningen er begrundet i et ønske om at føre området tilbage til, som det så ud på fredningstidspunktet. Der ønskes derfor ryddet 90 % af træerne og buskene på dele af Egernæs. Træer med landskabelig betydning, herunder meget gamle træer samt 5-10 % af det eksisterende krat bevares.



Billede 1, der viser det fredede område i 1954, 4 år før fredningen blev stadfæstet i 1958.



Figur 1. De skraverede områder viser de områder, hvor der ryddes 90% træer og buske.

Karakteristiske landskabstræer og krat, som ønskes bevaret, er markeret i hvert område.

Det er oplyst, at ansøger ønsker at anvende skovningsmaskine til rydningen og stedvist ved optrækning af vegetation, hvor buskvegetation og materialer fra træer køres væk fra arealet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegård m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogn. Fredningens formål er navnlig at sikre ejendommen mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg.

Efter fredningsafgørelsens punkt B, litra b, skal alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, søges bevaret, såvidt dette er muligt, og efter litra f skal de nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning.

Af fredningsafgørelsens punkt C, litra g, vedr. Egernæs fremgår, at arealet udnyttes til græsning for løsgående kreaturer, og det smukke parkagtige præg opretholdes ved denne græsning, hvis omfang er bestemmende for opvæksten af træer. Det fremgår endvidere, at området er meget smukt og særdeles fredningsværdigt af landskabelige grunde. I naturhistorisk henseende er det et karakteristisk eksempel på en landskabstype, som de fleste steder er overgået enten til ren skov eller til træfrit græsningsområde. Det fremgår også, at de ubeplantede områder ikke må beplantes i videre omfang end nu, eller som ejeren har pligt til, og at ændring i terrænformen ved planering eller lignende ikke må finde sted.

Lejre Kommune har i sin udtalelse af 13. februar 2023 vurderet, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, da rydningen vil føre arealet tilbage til den landskabstype, som man ønskede at bevare med fredningen på fredningstidspunktet. Rydningen vil give området et mere parkagtigt præg igen, da grupper af buske samt karakteristiske træer ønskes bevaret. Det er derfor kommunens vurdering, at ansøgningen om at rydde op til 90 % af de angivne arealer for træer og buskvegetation bør imødekommes.

Kommunen har oplyst, at arealerne, der ryddes for vedplanter, indgår i Natura 2000-område nr. 239, Ryegård Dyrehave, Bramsnæs og Garveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø.

Kommunen har foretaget en screening af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt. Kommunen vurderer, at rydningen af vedplanter på arealerne ikke vil have en væsentlig negativ påvirkning på udpegningsgrundlaget. Rydningen vil på sigt kunne have en positiv indvirkning på udbredelsen af overdrev, som er en del af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området. Kommunen har ikke kendskab til forekomster af særligt beskyttede arter omfattet af habitatdirektivets bilag IV på de arealer, der skal ryddes.

Miljøstyrelsen har i sin udtalelse af 16. juni 2023 anført blandt andet, at Miljøstyrelsen Sjælland den 21. februar 2023 har forholdt sig til en ansøgning om renafdrift af 10 ha løvskov inden for Natura-2000 området. Styrelsen har herefter oplyst, at den anmeldte aktivitet kunne iværksættes. Fredskovsplikten blev først lagt på arealet efter fredningen.

Yderligere har Miljøstyrelsen oplyst, at en stor del af arealerne er omfattet naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelse. Kystdirektoratet er myndighed på strandbeskyttelseslinjen.

Endelig har Miljøstyrelsen oplyst, at Lejre Kommune har vurderet projektet på Natura 2000-område nr. 239, Ryegård Dyrehave, Bramsnæs og Garveriskov og Egernæs med holme og Fuglsø. Af det tilsendte sagsmateriale fremgår det imidlertid ikke, hvorvidt Lejre Kommune har vurderet projektets konkrete påvirkning af eventuelle bilag IV-arter. Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger end ovenstående.

Afgørelse

I afgørelsen har deltaget fredningsnævnets formand, dommer Linda Lauritsen, samt nævnsmedlemmerne Niels Boye Jakobsen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Det ansøgte er heller ikke i strid med fredningsafgørelsens særlige bestemmelse vedrørende Egernæs. Herefter, og da projektet vil genindføre den naturtilstand, som Egernæs havde på fredningstidspunktet, tillader fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3, er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder.

En tilladelse bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal være skriftlig og skal afgives via Klageportalen, der findes på Borger.dk eller Virk.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr. Gebyret er for private personer på 900 kr., og for virksomheder og organisationer 1.800 kr. Gebyret reguleres årligt hvert den 1. januar. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Linda Lauritsen

Kopi til:

Ejer, Ryegaard Gods

Lejre Kommune (landzone@lejre.dk)

Miljøstyrelsen, Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C (mst@mst.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø (dn@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening lokalafdeling: Lejre (lejre@dn.dk)

Friluftsrådet, (fr@friluftsradet.dk)

Friluftsrådet, Kreds Roskilde (Greve, Lejre, Roskilde, Solrød), (roskilde@friluftsradet.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V (natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling Lejre: (lejre@dof.dk)

Nævnsmedlem Niels Boye Jakobsen

Nævnsmedlem Aage Krogsdam.

Denne sag omhandler dispensationsafgørelsen
med sagsnr. FN-ØSJ-36-2019.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)



RETTEEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 9. juni 2023

Sag BS-38113/2021-ROS

K/S Ryegaard Gods
(advokat Mette Ravn Steenstrup)

mod

Miljø- og Fødevareklagenævnet
(advokat Britta Moll Bown)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jakob Fink Nielsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 6. oktober 2021. Sagen drejer sig om prøvelsen af sagsøgte, Miljø- og Fødevareklagenævnets, afgørelse af 20. april 2021, hvori klagenævnet stadfæster fredningsnævnets afgørelse om afslag på dispensation til etablering en støjvold ud for en udlejet beboelsesejendom beliggende på sagsøgeren, K/S Ryegaard Gods', ejendom og indenfor området for en fredningskendelse, der blev meddelt i 1958. Der skal i forbindelse tages stilling til indholdet af denne fredningskendelse, og i første række til det spørgsmål, om opførelsen af en støjvold er omfattet af kendelsen, herunder om støjvolden må anses som en bebyggelse eller indretning i kendelsens forstand. Dernæst skal tages stilling til, om opførelsen af støjvolden med henblik på sikring af miljøet for den private lejer af den udlejede ejendom må anses som landbrugs- eller forstmæssigt formål, sådan som disse begreber må forstås efter fredningskendelsen, og støjvolden derved falder uden for kendelsens anvendelsesområde. Desuden skal der tages stilling til, om Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse skal tilsidesættes, idet K/S Ryegaard Gods som følge af en tidligere meddelt dispensation til indretning af bolig i

udlejningsejendommen måtte have en berettiget forventning om, at en dispensation til opførsel af en støjvold også ville blive meddelt. Det er også et spørgsmål, om klagenævnets afgørelse skal tilsidesættes som ugyldig på grund af, at der ikke er inddraget saglige hensyn og desuden er varetaget usaglige hensyn i strid med magtfordrejningsgrundsætningen, at afgørelsen er i strid med officialprincippet, da klagenævnet ikke har foretaget besigtigelse af forholdene, eller at afgørelsen er truffet i strid med en lighedsgrundsætning under hensyntagen til tidligere meddelte dispensationer fra fredningskendelsen. Endelig er det et spørgsmål, om der i øvrigt er grundlag for at tilsidesætte klagenævnets afgørelse og bestemme, at der skal meddeles dispensation til opførsel af støjvolden.

K/S Ryegaard Gods har nedlagt følgende endelige påstand:

Miljø- og Fødevareklagenævnet tilpligtes at anerkende, at Miljø- og Fødevareklagenævnet skal meddele dispensation på ansøgningen af 25. juli 2019, således, at ansøgningen imødekommes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Den tidligere ejer af Ryegaard Gods anmodede i 1954 om, at der blev rejst en fredningssag angående en del af ejendommen. Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 blandt andet følgende:

”Ved skrivelse af 6. april 1954 til herværende fredningsnævn imødekom greve F.C.R Scheel som ejer af Ryegård, matr. Nr. 1a Ryegård Hovedgård m.fl. et af alle venner af naturværdierne længe næret ønske, idet greven ved nævnte skrivelse anmodede nævnet om, at der måtte blive rejst fredningssag angående en del af den ham tilhørende ejendom, samt erklærede sig rede til at optage forhandlinger om fredning af yderligere en del af denne.

Nævnet afholdt i henhold hertil og med behørig indkaldelse af alle i sagen berettigede og interesserede et møde den 21. maj 1954 på Langtved Færgeskro, hvor greve Scheel motiverede sin fornævnte skrivelse nærmere og gentog sit tilbud om fredning af de nævnte dele af sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg, dog med forbehold af ret til erstatning, såfremt særlige arealer måtte blive fredet af naturvidenskabelige grunde.

I overensstemmelse med vedtagelse på dette møde har nævnets formand derefter forhandlet med greve Scheel, er der er herunder opnået enighed om en fredning af følgende udstrækning og indhold:

...

B. Fredningens indhold og udstrækning.

For samtlige matrikelnumre med undtagelse af matr.nr. 1 og 2 af Bramsnæs, Rye sogn, gælder følgende almindelige bestemmelser:

- a. Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendomme til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder. Den eksisterende bebyggelse karakter må ikke ændres på skæmmende måde, og såvel ved nybygninger, ombygninger som tilbygninger skal tegninger hertil, forinden arbejdet påbegyndes, forelægges fredningsnævnet til godkendelse. Angående nybygningers placering på ejendommen skal der, forinden arbejdet påbegyndes, forhandles med fredningsnævnet. På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde. Der må ikke indrettes telt- eller lejrpladser på andre steder en ved Runddelen på matr.nr. 6c af Langtved by, Rye sogn.
- b. Alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt.

...

- f. De nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning.

...

- C. Udover de under B. nævnte almindelige fredningsbestemmelser gælder for følgende matrikelnumre vedføjede særlige bestemmelser:

...

D. Offentlig adgang til de fredede områder.

Som hidtil tilstedes der offentligheden adgang til Ryegård Dyrehave i overensstemmelse med det af ejeren udfærdigede ordensreglement. Uvedkommende færdsel med motorkøretøjer af enhver art er forbudt. Adgangen til "Kirkemosen" finder alene sted ad vejen fra indgangen ved skovfogedboligen forbi Dyrehavebakken og derfra mod øst som vist på vedhæftede kort med gult.

Endvidere er der som hidtil offentlig adgang til Dejligheidsbakken og ad stierne nord og syd for Langtved Færgekro langs stranden.

Al færdsel med hunde udenfor de offentlige veje er forbudt.

I erstatning til greve F.C.R. Scheel ydes der for indskrænkning i udnyttelsesretten i landbrugs- eller forstmæssig henseende af de arealer, der fredes af naturvidenskabelige grunde, ialt 10.000 kr., der udredes af statskassen med 2/3 af og af Roskilde amtsråd med 1/3.

Påtaleberettiget er fredningsnævnet for Roskilde amtsrådsreds m.v. og de til enhver tid værende ejere af Ryegård Hovedgård, Bramsnæs og Jægerslund."

På godsets ejendom og indenfor fredningskendelsens område på adressen Munkholmvej 371, 4060 Kirke Saaby, er blandt andet beliggende en cirka 60 kvadratmeter stor bygning (Hønsehuset), der er opført i 1878, og som oprindeligt og tidligere er blevet anvendt til brug for godsets fjerkræavl og som bolig for fjerkræenes vogterske og gårdens vægter.

Fredningsnævnet for Østsjælland meddelte ved afgørelse af 8. februar 2016 tilladelse til en gennemgribende restaurering af Hønsehuset. Det blev af Rygaard Gods K/S i forbindelse med ansøgningen oplyst, at der var indgivet ansøgning til kommunen om, at bygningen tillige blev indrettet med beboelse for øje. Af nævnets afgørelse om tilladelse fremgår blandt andet:

"Fredningsnævnet lægger til grund, at restaureringen har til formål at bevare bygningens arkitektur- og kulturhistoriske værdi, og fredningsnævnet lægger til grund, at restaureringen ikke medfører væsentlige ydre bygningsmæssige ændringer. Herefter, og da fredningsnævnet vurderer, at den ønskede restaurering ikke er i strid med fredningens formål, giver fredningsnævnet tilladelse i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at det påtænkte arbejde gennemføres.

Fredningsnævnet vurderer, at betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt.

Denne tilladelse vedrører kun forholdet til fredningsbestemmelsen. Andre nødvendige tilladelser skal søges hos de relevante myndigheder. Fredningsnævnets tilladelse vedrører alene ansøgningen om restaurering af

bygningen.”

K/S Ryegaard Gods planlagde opsætning af en støjvold og indgav ansøgning om dispensation til Fredningsnævnet for Østsjælland. Af nævnets kendelse af 23. maj 2018 om afslag på dispensation fremgår blandt andet:

”Det fremgår af kommunens reviderede udtalelse, at kommunen vurderer, at den ansøgte støjvold ikke strider imod fredningens formål.

Det fremgår af et luftfoto fra 1967, at der sandsynligvis ikke var den samme tætte træplantning på fredningstidspunktet, som der er i dag, syd for ”Hønsehuset”, hvor støjvolden ønskes etableret. Derfor vurderer kommunen, at den del af skovbrynet, hvor volden ønskes etableret, ikke er omfattet af fredningens litra b, og at det derfor ikke vil være i strid med fredningen at fælde et mindre antal træer i forbindelse med etableringen af støjvolden.

Men kommunen vurderer, at den ansøgte støjvold med en længde på 70 meter og en højde på 2 meter har et så væsentligt omfang, at anlægget kan sidestilles med bebyggelse eller skæmmende indretninger.

Kommunen vurderer, at volden ikke vil opleves som en naturlig del af det omkringliggende landskab, men derimod vil være meget synlig og skæmmende set fra T-krydset, eller når man kører forbi ad Munkholmvej.

Yderligere har kommunen anført, at det er kommunens umiddelbare vurdering, at denne bolig ikke er mere plaget af trafikale gener så som støj og lysindfald sammenlignet med de øvrige boliger beliggende langs Munkholmvej.

Endelig har kommunen anført, at det vil kunne skabe uheldig præcedens, hvis der gives tilladelse til en støjvold ud for Munkholmvej 371.

Fredningsnævnet har afholdt besigtigelse og forhandlingsmøde på ejendommen den 9. maj 2018.

Afgørelse

...

Fredningsnævnets afgørelse er enstemmig.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at støjvolden vil være skæmmende og vil være meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs ud-

munding i Munkholmvej. Det er fredningsnævnets opfattelse, at det ville være i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a, at anlægge den ønskede støjvold.

Fredningsnævnet kan derfor ikke give dispensation til anlæg af den ønskede støjvold, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1."

Af SoundPLAN's udtalelse af 12. marts 2019 vedrørende en støjundersøgelse på Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby, fremgår blandt andet følgende:

"Resumé

Dette notat omhandler vejstøjsberegninger i forbindelse med planlagt bolig på adressen: Munkholmvej 371, 4060 Såby Kirke

Formålet er at bestemme den forventede støjbelastning, fra vejtrafik, på facader og udendørsopholdsarealer, tilknyttet boligen. Trafiktaler fremskrevet, med en årlig vækstrate på 1%, til 2029.

Der er foretaget beregninger på følgende 2 scenarier:

- Uden en 2 meter høj støjvold, mod Munkholmvej.
- Med en 2 meter høj støjvold, mod Munkholmvej.

Støjberegningerne viser at:

- Uden en 2 meter høj støjvold, mod Munkholmvej, er der mindre overskridelser, ift. Miljøstyrelsens grænseværdi på L_{den} 58 dB, på sydvestlig facade. Størstedelen af udendørsopholdsarealer, mod Munkholmvej, er over grænseværdien på $L_{den} = 58$ dB.
- Med en 2 meter høj støjvold, er beregnede støjniveauer på facader og udendørsopholdsarealer, under Miljøstyrelsens grænseværdi på L_{den} 58 dB.

Boliger til støj belastede facader, skal i den videre projektering sikres således, at det resulterende indendørs støjniveau med lukkede og åbne vinduer overholder kravet om hhv. $L_{den} \leq 33$ dB og $L_{den} \leq 46$ dB."

Der blev herefter udarbejdet et nyt forslag til støjvold og K/S Ryegaard Gods indgav fornyet ansøgning til fredningsnævnet den 25. juli 2019.

I forbindelse med sagsbehandlingen blev der indhentet en udtalelse fra Lejre Kommune, og af kommunens brev af 15. august 2019 til Fredningsnævnet for Østsjælland fremgår blandt andet følgende:

”Støjvolden ønskes etableret langs Munkholmvej på en 70 meter langs strækning ud for ejendommen Munkholmvej 371. Støjvolden bliver 2 meter høj og tilplantes med buske ud mod Munkholmvej.

Ejer af ejendommen ansøgte første gang om en støjvold på ejendommen i 2017. Ansøger ønskede dengang, at støjvolden skulle fremstå græsbevokset ud mod Munkholmvej og beplantet med bunddække og mindre buske på siden ind mod ejendommen. Dengang fik ansøger afslag til projektet, idet det var Fredningsnævnets opfattelse, at støjvolden ville være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupvejs udmunding i Munkholmvej.

Nu har ansøger ændret projektet således, at støjvolden tilplantes med snebær, æblerose og spiræa, der får lov at dække volden og vil være fritvoksende. Med tiden indfinder sig forskellige træer. Formålet med tilplantningen med forskellige buske er, at opnå variation i bevoksningens højder, hvorved støjvolden reelt vil forsvinde ind i landskabet og opleves som en del af skovbrynet omkring Ryegaard Park på dette sted.

Formålet med etableringen af støjvolden er, at begrænse generne ved trafikstøj og lysindfald. For at dokumentere effekten af støjvolden, har ansøger fremsendt en støjberregning der viser støjbelastningen fra vejtrafik. Det fremgår af støjrapporten, at støjniveauet på én boligfacade samt på størstedelen af udendørsarealerne overskrider Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi for støj fra veje. Støjberregningen viser desuden, at en støjvold vil reducere støjen til under Miljøstyrelsens vejledende grænseværdi.

...

Vurdering

Det er Lejre Kommunes vurdering, at den ansøgte støjvold ikke strider mod fredningens formål.

Idet støjvolden tilplantes med træer og buske, der med tiden vil vokse sammen til et skovbryn, har vi ingen indvendinger til det ansøgte.

Til grund for vores vurdering, lægger vi følgende overvejelse:

Området er kendetegnet ved skovkarakter med lukkede bryn ud mod

Munkholmvej på en længere strækning. Det fremgår af luftfotoet nedenfor, hvor støjvolden ønskes etableret.

Ejendommen ligger i dag skjult bag træer og buske. Under etablering af støjvolden vil det være nødvendigt at fælde nogle af de træer og buske, der i dag lukker af mod indkik fra Munkholmvej.

Indtil de nye træer og buske er vokset til og igen lukker af som et skovbryn, vil støjvolden være synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupsvejs udmunding i Munkholmvej. I denne periode vil støjvolden fremstå fremmedartet i området.

Vi vurderer dog, at den beplantede støjvold i løbet af få år vil indgå i den øvrige beplantning som en del af skovbrynet, og at den herefter vil være helt skjult i beplantningen. Derefter vil den beplantede støjvold ikke være synlig i landskabet og det er vores vurdering, at støjvolden ikke vil have nogen negativ påvirkning på oplevelsen af det bevaringsværdige landskab. Vi vurderer således, at en beplantet støjvold på dette sted, ikke vil danne en uheldig præcedens for lignede sager."

Fredningsnævnet for Østsjælland meddelte på ny afslag på dispensation, og af afgørelsen af 18. november 2019 fremgår blandt andet:

"Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 9. maj 2018 i forbindelse med behandling af den tidligere ansøgning.

...

Afgørelse

...

Det er fredningsnævnets opfattelse, at støjvolden vil være skæmmende og meget synlig fra såvel Munkholmvej som fra Sonnerupsvejs udmunding i Munkholmvej. Det er yderligere fredningsnævnets opfattelse, at en beplantning med hjemmehørende buske og snebær ikke vil ændre ved, at støjvolden vil være skæmmende. Fredningsnævnet finder derfor, at det ansøgte er i strid med fredningsafgørelsens punkt B, litra a. Derfor kan fredningsnævnet ikke give dispensation til anlæg af den ønskede støjvold, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1."

K/S Ryegaard Gods påklagede afgørelsen til Miljø og Fødevareklagenævnet, og anmodede i den forbindelse om, at klagenævnet foretog besigtigelse forud for stillingtagen i sagen.

Miljø og Fødevareklagenævnet meddelte ved afgørelse af 24. januar 2020 afslag på at foretage besigtigelse.

På denne baggrund fremsendte K/S Ryegaard Gods en fotoserie til Miljø og Fødevareklagenævnet visende forløbet langs dele af Munkholmvej ved og omkring Ryegaard Gods og ud for Hønsehuset.

Miljø og Fødevareklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 20. april 2021 fredningsnævnets afgørelse om afslag på dispensation til etablering en støjvold. Af klagenævnets afgørelse fremgår blandt andet følgende:

"2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Munkholmvej 371, 4060 Kirke Såby, matr. nr. 1bs Ryegård Hgd., Rye. Ejendommen er beliggende i landzone og har et areal på knap 89 ha, som bl.a. består af Ryegård Park og dyrkede marker.

Ejendommen grænser i syd op til Munkholmvej, der løber i østvestgående retning. Mod vest fortsætter Ryegård Park ind på naboejendommen, som også er ejet af klager, og området øst for ejendommen er præget af dyrkede marker med tilhørende landbrugsejendomme.

Ejendommen er ifølge BBR bebygget med tre bygninger, bestående af en bygning med fritidsformål på 94 m², en lade på 300 m², og et enfamiliehus på 60 m² omtalt som "Hønsehuset". Alle tre bygninger er en del af Ryegaard Gods, som fortsætter på den sydlige side af Munkholmvej.

Støjvolden ønskes etableret på den sydlige del af matriklen, mellem Hønsehuset og Munkholmvej. Hønsehuset er placeret mellem en sø, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og Munkholmvej, dog med en grøn kile bestående af et mindre skovbryn mellem huset og vejen, der til et vist punkt hindrer indkigget til Hønsehuset fra vejen. Skovbrynet fortsætter i øvrigt på både den vestlige og østlige side af Hønsehuset. Sonnerupvej udmunder fra syd ved Munkholmvej, hvor støjvolden ønskes placeret på den nordlige side af Munkholmvej.

...

Om projektet fremgår det, at volden skal være 70 m lang og 2 m høj, opbygget med ikke-forurennet jord, udlagt med en hældning på 60 grader og afrettet vandret i voldens top. Den del af volden, der vender ud mod

Munkholmvej og Sonnerupvej (sydsiden), påtænkes tilplantet med danske, hjemmehørende buske, samt eventuelt snebær. Dette vil få støjvolden til reelt at forsvinde ind i landskabet som en naturlig del af dette og vil opleves som en del af Ryegård Park, der udefra opleves som et skovbryn på dette sted.

...

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. februar 1958 vedrørende fredning af arealer under Ryegaard m.m. i Rye, Sonnerup og Såby sogne.

Fredningen indeholder ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet med fredningen må derfor fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningssagen.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at den daværende ejer af Ryegaard Gods, greve F.C.R. Scheel, den 6. april 1954 anmodede fredningsnævnet for Roskilde amtsrådskreds om at rejse en fredningssag for dele af sin ejendom med henblik på at frede disse dele af ejendommen mod skæmmende bebyggelse og fremtidige vejanlæg.

Fredningskendelsen indeholder ikke yderligere oplysninger om ejerens ønske om at frede arealerne.

I fredningskendelsens punkt B fastsættes en række almindelige bestemmelser, der gælder for hele fredningsområdet, mens der i punkt C fastsættes særlige bestemmelser for en række nærmere beskrevne delområder. Punkt D fastsætter bestemmelser for offentlighedens adgang til de fredede områder.

Af fredningskendelsens punkt B, litra a, fremgår følgende bestemmelser om bebyggelse og andre indretninger inden for fredningsområdet:

”Der må for fremtiden ikke finde bebyggelse sted bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål. I de allerede eksisterende bygninger må ingensinde indrettes hoteller, moteller eller pensionater og ej heller fabriksmæssige virksomheder.

[...]

På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde.”

Af fredningskendelsens punkt B, litra b og f, fremgår følgende bestemmelse om bevaring af bevoksning:

”Alle enkeltstående træer, herunder vejtræer, skal søges bevaret, såvidt dette er muligt.”

”De nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning.”

...

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke med sikkerhed vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at støjvolden ikke er nødvendig for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, og dermed undtaget fra forbuddet i fredningen. Nævnet har her ved vurderet, at udlejning af godsets ejendomme til private borgere ikke kan anses for at være landbrugs- eller forstmæssige formål.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til opførelse af en støjvold. Nævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte Fredningsnævnet for Østsjællands vurdering af, at støjvolden med den ansøgte placering lige ud til Munkholmvej vil fremstå som en skæmmende indretning, i strid med fredningens

punkt B, litra a. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om en vold af en betydelig størrelse, der vil fremstå menneskeskabt og som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at etableringen af støjvolden vil ændre oplevelsen

af det nuværende åbne landskab til en mere lukket oplevelse, der forhindrer indkigget til Høsehuset og den bagvedliggende park.

Nævnet har desuden lagt vægt på den præcedensvirkning en dispensation vil kunne medføre i andre, lignende sager inden for fredningen.

Det af klager anførte om, at der er tale om en frivillig fredning, kan efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse ikke føre til andet resultat."

Af en BBR-Meddelelse om adressen Munkholmvej 371, 4060 Kirke Saaby, fremgår blandt andet, at Høsehuset er betegnet som et fritliggende enfamilieshus. Der er på samme adresse et i 1950 opført udhus af træ, som har en størrelse på 36 kvadratmeter, og af bemærkninger om denne bygning fremgår: "Brændeskur".

Der er fremlagt yderligere fotomateriale fra vejforløbet ad Munkholmvej og oversigtsfoto over området.

Retten har i forbindelse med hovedforhandlingen besigtiget området, hvor den omhandlede støjvold er planlagt placeret, og har gennemkørt og besigtiget forløbet ad Munkholmvej ved og i nogen afstand på begge sider af det sted, hvor Høsehuset er beliggende.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af Johan Scheel, Pia Bondesen og John Holm.

Johan Scheel har forklaret, at det var hans bedstefar, der lavede fredningen på Ryegaard Gods. Hans bedstefar oplevede, at det var et angreb på ejendommens herlighedsværdier, at der blev eksproprieret til Munkholmvej, og at Munkholmbroen blev bygget midt i et smukt område. Vejen blev anlagt, så den forløb mellem godsets hovedbygning og avlsbygningerne. Hele området blev som følge heraf meget præget af trafik og den deraf følgende trafikstøj. Hans bedstefar havde et ønske om, at dette blev undgået i fremtiden, da han ville bevare naturen omkring og godsets herlighedsværdier og det udtryk, som godset havde. Det var dog fortsat hensigten, at godset skulle kunne opføre bygninger m.v. til landbrug og skovdrift.

Han mener ikke, at der i fredningskendelsen er et forbud mod udlejning af boliger. Det var heller ikke hensigten med fredningen, at godsets drift i fremtiden skulle begrænses eller indskrænkes. Der var allerede på fredningstidspunktet udlejning, da der var en krodrift i lejede lokaler på godsets ejendom.

Hans bedstefar ville imidlertid også bevare naturværdierne, og derfor står der i kendelsen noget om skæmmende indretninger. Det var ikke hermed hensigten, at godsets drift skulle "amputeres" med deraf følgende indskrænkning af godset indtægter.

Allerede inden fredningen var der færre ansatte på godset, og en del af de tiloversblevne boliger blev derfor udlejet. Der blev også – om end lidt efter alle andre – indført moderne landbrugsmaskiner. Det var derfor fortsat meningen, at godsets drift skulle udvikles, selv om der kom en fredning.

Han mener ikke, at støjvolden vil fremstå menneskeskabt. Slet ikke henset til, hvad volden ligger i nærheden af. Der er på strækningen langs vejen andre volde og tilsvarende indretninger. Derfor er den foreslåede støjvold den mindst indgribende foranstaltning til sikring mod støj.

Om vinteren kan man fra Munkholmvej nok se et lille hjørne af parken ved Ryegaard Gods, men med løv på træer og buske, er der ikke noget åbent landskab eller indsyn til parken. Derfor er Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering på dette punkt forkert.

Der er ikke planlagt andre volde, og efter hans opfattelse må fredningsnævnet tage stilling til en sådan ansøgning i hvert enkelt tilfælde. Han kan derfor ikke se, at en tilladelse vil skabe nogen form for præcedens for eventuelle fremtidige projekter.

Et plankeværk vil fremstå menneskabt og som et fremmedelement i landskabet. En hæk er tilplantet, men begrænser ikke støjen fra vejen. Derfor er den projekterede støjvold den bedste løsning.

Der er flere steder på strækningen langs Munkholmvej, hvor voldene fremstår mere markante. Når den planlagte vold er vokset til, vil den falde ind i landskabet.

K/S Ryegaard Gods betaler for etablering og vedligeholdelsen af den planlagte støjvold.

Trafikbelastningen på Munkholmvej er stigende. Hastigheden for denne trafik er også stigende. Det er hans oplevelse, at der kører et stigende antal biler, men særligt motorcykler støjer meget.

Hvis man etablerer støjvolden, vil Hønsehuset fortsat rage op over denne. Man vil ikke kunne se den nederste del af huset, men fortsat have indkig til det. Enhver tilplantning vil i øvrigt skærme mod indsynet til Hønsehuset.

Samtlige godser har i større eller mindre omfang udlejningshuse som del af deres virksomhed. Det er for størstedelen landbrugs- og medarbejderboliger, som det er hos dem.

Efter hans opfattelse ville der i fredningskendelsen i dag have stået, at der kan opføres bygninger m.v. til godsets drift.

Pia Bondesen har forklaret, at hun flyttede ind i Hønehuset i januar 2018. Hun har boet det meste af sit voksne liv i Jylland, ville retur til Sjælland tæt på familien og ville gerne bo tæt på naturen. Hun har været vant til at bo til leje på godsejendomme i naturomgivelser og valget faldt derfor på Hønehuset på Ryegaard Gods.

Trafikbelastningen foran huset opleves hele dagen. Belastningen er særlig markant i pendlertiden. Gennem de fem år, hvor hun har boet i huset, er trafikbelastningen blevet stærkt forøget. Det har efter hendes opfattelse udspring i, at der fortsat er flere biler på vejene efter coronapandemien. Hun oplever også, at Holbæk Kommune har foretaget nogle trafikale ændringer, der medfører mere trafik ad Munkholmvej som tilkørsel til motorvejen mod København.

Trafikken kommer i træk i større grupper gennem hele dagen. Det skyldes, at de klumper sammen mod vest i krydset ved Elverdamsvej. Det er både personbiler og tung trafik i form af store og mindre lastbiler, som kommer både på hverdage og i weekender. Intensiteten af den tunge trafik er skiftende. Personbiltrafikken er jævn i løbet af dagen.

Trafikken fra Sonnerupvej er belastende på en anden måde. Om vinteren, når der ikke er løv på træer og buske, ligger huset åbent. Bilernes lygter lyser da direkte gennem huset, hvilket er generende. Trafikken på Sonnerupvej har ikke været stigende og belastningen er konstant.

Støjen fra Munkholmvej stilner ikke af i løbet af dagen. Det er også en rute, hvor motorcyklerne er meget glade for at køre i perioden fra 1. april og hele sommeren. Der kommer ofte store grupper motorcykler særligt i sommerferien, men det fortsætter hele sæsonen.

Vejen er ikke dimensioneret til megen trafik, og der er ikke plads til overhaling. Derfor kører bilerne ofte meget tæt på hinanden, da trafikken kommer i ryk.

Pendlertrafikken starter omkring kl. 05.00 og er intens frem til lidt før kl. 09.00. Derefter starter dagstrafikken. Pendlertrafikken starter forfra omkring kl. 15.00 og fortsætter frem til kl. 18.00.

Dette medfører, at haverummet har en dårlig kvalitet, da det udenfor opleves

som et støjhelvede. Man skal råbe højt, hvis man skal sidde udenfor. Der er nderum på nordsiden af Høsehuset. Solsiden på huset mod øst og syd vender ud mod Munkholmvej. Som følge af støjen kan disse sider af huset ikke udnyttes som udendørsareal.

Hun har fået beskrevet, hvordan støjvolden skal udformes. Hun forestiller sig, at den vil være støjdæmpende. Hun forestiller sig ikke, at en hæk vil have samme effekt.

Hun ved, at der op mod avlsgården er beplantet med hjemmehørende træer og buske. Det giver et fint udtryk og dækker af for et eventuelt plankeværk bagved.

John Holm har forklaret, at han er byggesagkyndig på Ryegaard Gods. Det har han været de seneste 10 år. Han deltog i forbindelse med moderniseringen af Høsehuset. Bygningen var næsten nedrivningsmoden, hvorfor istandsættelsen var dyr. Høsehuset blev indrettet til bolig og indgår i godsets drift.

Ønsket om en støjvold er affødt af den voldsomme trafik på Munkholmvej, som er fortsat stigende. Det skyldes, at man fra Holbæk kan skyde genvej ad Munkholmvej ud til motorvejen.

Om morgen kører der tunge lastbiler og mange personbiler, hvilket er en voldsom belastning. Det samme gælder fra omkring kl. 14.00 og frem til kl. 21.00. Om sommeren kommer motorcyklerne til. De har et samlingspunkt ved Munkholmbroen. Støjen fra motorcykler er voldsomt generende, navnlig i weekendene.

Han har undersøgt, hvilken udstrækning, højde og bredde en støjvold skal have, så man på rimelig vis kan opholde sig udenfor Høsehuset. Han har sammen med en arkitekt vurderet, hvor støjvolden mest hensigtsmæssigt skal placeres. På grund af Munkholmvejens forløb med sving, skal volden starte ved indkørslen til Høsehuset. På den vestlige side når volden frem til en eksisterende og lavere vold. Udbredelsen er derfor omkring 70 meter.

Fra Sonnerupvej når bilerne frem til Munkholmvej. Når de har fri udsigt, bliver der speedet op på det sted, hvor Høsehuset ligger ud til vejen. Det er navnlig dette, der er generende. Om aftenen gælder det også lyset fra lygterne på de biler, der kører på Sonnerupvej.

Han har opfordret til, at der blev indhentet en støjberegning. Han tror, at det var ejeren, der kontaktede støjselskabet. Han kender støjrapportens indhold og konklusion.

Den planlagte støjvold er godt placeret og falder naturligt ind i landskabet. Når man kommer ad Munkholmvej fra øst, vil man ikke se støjvolden, førend man er ved siden af den. Da vejen svinger vil man under alle omstændigheder skulle være mere opmærksom på vejen. Det samme gælder for så vidt, hvis man kommer kørende fra vest, hvor der er en bakke, og man skal være opmærksom på vejen. Navnlig motorcyklerne elsker svinget og bakken, hvor de giver den gas.

Planen er, at støjvolden skal beplantes med lav bevoksning med allerede eksisterende arter, så den falder ind i bevoksningen og omgivelserne på stedet.

Der er langs Munkholmvej mindst 10 volde af tilsvarende karakter. Støjvolden vil i løbet af 2-3 år falde ind i skovbrynet og ligne de allerede eksisterende volde og vil med bunddække "blende" ind i omgivelserne.

Parternes synspunkter

K/S Ryegaard Gods har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"Til støtte for Ryegaards påstand gøres følgende gældende:

3.1 Fuld prøvelse af Klagenævnets afgørelse

3.1.1 Klagenævnet gør på s. 3 i processkrift B, (ekstrakten, s. 82) gældende, at domstolene ifølge praksis udviser tilbageholdenhed ved prøvelse af Klagenævnets skønsmæssige afgørelser i sager om dispensation fra fredninger. Dette synspunkt har hverken hold i de af Klagenævnet refererede afgørelser eller af praksis i øvrigt og **bestrides** allerede derfor.

3.1.2 Til støtte for Klagenævnets synspunkt henvises til MAD 2015.242 og MRF 2022.34. Den påståede tilbageholdende praksis fremgår imidlertid hverken af MAD 2015.242 eller MRF 2022.34, og det **bestrides** derfor, at de to afgørelser skulle give udtryk for nogen form og/norm for tilbageholdende praksis.

3.1.3 Af præmisserne i MAD 2015.242 fremgår derimod, at Landsretten først ved en konkret vurdering fastslog fredningens formål og herefter foretog en konkret vurdering af om det ansøgte i henhold til dette formål, krævede dispensation efter Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Landsretten fandt i den konkrete sag, at det var nødvendigt med dispensation fra fredningen, idet det ansøgte medførte en brug, der var anderledes end den i fredningen forudsatte. Allerede her adskiller sagen sig fra denne sag, idet Ryegaard er af den helt grundlæggende og **klare opfattelse**, at der ikke består nogen uoverensstemmelse mellem de hensyn, som Fredningskendelsen varetager og de hensyn, der varetages ved opførelsen af støjvolden.

3.1.4 Hertil kommer, at den prøvelse, som Landsretten foretog i MAD 2015.242, ikke blot begrænsede sig til Fredningens formål, idet Landsretten ligefrem gik ind og vurderede, om der var grundlag for at tilsidesætte Klagenævnets afslag på dispensation *"henset til indholdet af og formålet med fredningsbestemmelserne"*.

3.1.5 Det fremgår således tydeligt af landsdommens præmisser, at Landsretten ikke var tilbageholdende ved prøvelse af Klagenævnets skønsmæssige afgørelse, men derimod foretog en fuld prøvelse.

3.1.6 Ligeledes forholder det sig i sagen, MRF 2022.34, som Klagenævnet henviser til på samme side, jf. processkrift B, s. 3, (ekstrakten, s. 82). Der var her tale om opførelse af en teltilbygning på 165 m² i direkte tilknytning til Kokkedal Slot, hvortil der bl.a. blev lagt vægt på, at det syntes forudsat, at der skulle være en overdækket terrasse. I modsætning til sagen om støjvolden, blev slotsarealet ikke fredet på daværende ejers eget initiativ, men efter forslag fra kommunen – hvorved der ikke har gjort sig samme ejerhensyn gældende. Hertil kommer, at der var tale om en teltilbygning, der klart vil fremstå både mere skæmmende og menneskeskabt end en støjvold, som efter få år vil indgå som en naturlig bestanddel af det omkringliggende landskab, der allerede er præget af mange volde i beliggende i vejsiden, jf. bilag 10, (ekstrakten, s. 144-178), visende billeder af de mange omkringliggende volde.

3.1.7 Foruden disse væsentlige afvigelser og forskelle i de faktiske omstændigheder, er det vigtigt at understrege, at der i sagen om teltilbygningen endnu en gang blev foretaget en fuld prøvelse, hvori det vurderedes, om der forelå omstændigheder, der kunne medføre tilsidesættelse af Klagenævnets skønsmæssige afgørelse.

3.1.8 Ligesom ved de to ovennævnte afgørelser, synes der ej heller at foreligge nogen øvrig praksis, der skulle tale for Klagenævnets postulat om tilbageholdenhed. Det er således Ryegaards **klare opfattelse**, at Klagenævnets synspunkt er fejlagtig og ingen hold har i praksis.

3.1.9 Derimod foreligger der en righoldig praksis, der vidner om, at det modsatte er tilfældet. Foruden de to ovenfor refererede domme, henvises til MAD 2016.172 B, hvor Retten ophævede og hjemviste et afslag på lovliggørende dispensation fra fredning, idet retten ikke fandt, at de foretagne foranstaltninger var i strid med formålet med fredningen.

3.1.10 Grunden til, at Klagenævnets afgørelse i den konkrete sag ikke blev tilsidesat, men "blot" ophævet og hjemvist til fornyet behandling, beror på,

at Retten fandt, at de forhold, der bevirkede, at de foretagne foranstaltninger ikke var i strid med fredningens formål, ikke i sig selv medførte, at der kunne meddeles dispensation, jf. MAD 2016.172, 5. afsnit under "Rettens begrundelse og afgørelse". Ryegaard er af den **klare opfattelse**, at der i denne sag er tilstrækkeligt grundlag til ikke blot at hjemvise sagen, men til sidesætte Klagenævnets afgørelse.

3.1.11 Denne praksis er ligeledes i overensstemmelse med det af Pagh, Peter m.fl. anførte i *"Fast Ejendom – Regulering og Køb"* (4. udg., 2022), s. 475, hvoraf både fremgår, at *"det beror på en konkret fortolkning af fredningskendelsen, om det ansøgte strider mod formålet [...]"* og, at *"hvis dispensationen ikke strider mod fredningens formål, skal der foretages en konkret afvejning"*, efterfulgt af henvisninger til domspraksis.

3.1.12 Denne praksis finder da også støtte i den tidligere refererede sag MRF 2022.182 om Færge-kroen, der foruden at cementere vigtigheden af besigtigelse også demonstrerer en indgående prøvelse af Klagenævnets afgørelse, der bl.a. blev fundet mangelfuld grundet Klagenævnets manglende besigtigelse.

3.1.13 På baggrund af ovenstående, **gør Ryegaard således gældende**, at det er fast praksis, at domstolene ved sager om dispensation fra fredninger foretager en fuld prøvelse af såvel formålet for fredningen, såvel som Klagenævnets skønsmæssige afgørelse om det ansøgte objekt i henhold til fredningsbestemmelserne.

3.1.14 Ryegaard er derfor af den **klare opfattelse**, at Retten i Roskilde ligeledes bør foretage en fuld prøvelse ved behandlingen og vurderingen af den ansøgte støjvold. Skulle Retten finde, at der foreligger grundlag for at tilsidesætte Klagenævnets afslag, bør dette efter Ryegaards opfattelse medføre, at der meddeles tilladelse til opførelse af støjvolden.

3.1.15 En sådan tilsidesættelse vil være i overensstemmelse med ovennævnte praksis, herunder MAD 2016.172, hvor det bl.a. blev forudsat i dommens præmisser, at nævnets skønsmæssige afgørelse var blevet tilsidesat, såfremt Retten havde fundet, at der i den konkrete sag kunne meddeles dispensation.

3.1.16 Det **understreges** i forlængelse af ovenstående, at der mellem parterne er enighed om, at støjvolden ikke strider mod Fredningens formål, jf. Klagenævnets afgørelse af 20. april 2021 (bilag A, side 8 og ekstrakten, s. 186) og Klagenævnets processkrift B, s. 3, (ekstrakten, s. 82).

3.2 Fortolkning af den frivillige fredning

3.2.1 Klagenævnet gør i svarskriftet på s. 5-6, (ekstrakten, s. 29-30), gældende, at frivillige fredninger blev afskaffet i 1969, og at sontringen mellem fredning ved kendelse og ved overenskomst som følge heraf blev ophævet med virkning, at bedømmelsen af, hvorvidt der kan meddeles dispensation til et forhold må underlægges samme vurdering ved frivillige fredninger og fredninger ved kendelse. Dette **bestrides**.

3.2.2 Det er efter Ryegaards **klare opfattelse** en åbenbar fejlslutning, at det ikke skulle tillægges vægt, at der er tale om frivillig fredning ud fra et synspunkt om, at frivillige fredninger blev afskaffet i 1969, hvilket er mere end 10 år efter tilblivelsen af den i sagen omhandlende Fredningskendelse. Synspunktet **afvises** derfor i sin helhed, allerede fordi lovændringen ikke havde betydning for denne Fredningskendelse.

3.2.3 Der er desuden, som ovenfor fremhævet, enighed mellem parterne om, at formålet bag Fredningen skal fastlægges under hensyn til fredningsbestemmelserne og det oplyste om baggrunden for fredningen, hvilket bl.a. fremgår direkte af Klagens nævnets afgørelse, jf. bilag A, s. 7, (ekstrakten, s. 185, 3. afsnit). Imidlertid bestrider Klagens nævnet, at der skal gælde en "brede fortolkning" for fredninger uden en eksplicit formålsbestemmelse, jf. duplikkens s. 2, (ekstrakten, s. 40). Synspunktet fremstår selvmodsigende og **bestrides**.

3.2.4 Der kan næppe være tvivl om, at vurderingen af om det ansøgte strider mod Fredningens formål beror på en konkret fortolkning af den omhandlede Fredningskendelse, jf. også den juridiske litteratur, Pagh, Peter m.fl.: "*Fast Ejendom – Regulering og Køb*" (4. udg., 2022), s. 475. I samme bog, på s. 473, præciseres det særligt om frivillige fredninger, at disse har "*samme retsvirkning som privatretlige servitutter*".

3.2.5 **Det gøres således gældende**, at Fredningen skal fortolkes på lige fod med privatretlige servitutter, der navnlig er karakteriseret ved i almindelighed at skulle fortolkes på samme måde som øvrige aftaler. Jens Evald skriver således følgende på s. 67 i "*Servitutretten*" (1. udg., 2021) om fortolkningen af servitutter generelt:

"Servitutaftalen må i almindelighed fortolkes på samme måde som andre aftaler, dvs. med udgangspunkt i aftalens ordlyd og formål. Er servitutaftalen uklar, vil de almindelige fortolkningsregler kunne finde anvendelse, f.eks. uklarhedsreglen, hvorefter risikoen for uklarhed påhviler affatteren, og minimumsreglen, ifølge hvilken et løfte fortolkes således, at det er mindst byrdefuldt for løftegiveren".

3.2.6 Fredningskendelsen angiver - som langt størstedelen af gamle kendelser - ikke et specifikt defineret formål med fredningen (i modsætning til nutidige fredninger), hvorfor det er nødvendigt at anlægge en bredere vurdering og dermed fortolkning end blot en ordlydsfortolkning. Baggrunden for og omstændighederne omkring Fredningens tilblivelse, bør således tillægges betydelig vægt i vurdering af fredningens formål. Relevansen heraf er væsentlig, idet Fredningens formål bl.a. har betydning for fortolkningen af de enkelte fredningsbestemmelser.

3.2.7 På denne baggrund **gøres det gældende**, at det for vurderingen af Fredningens formål er væsentligt at tage hensyn til, at der er tale om en frivillig egenfredning. Følgende fremgår herom af Fredningskendelsens første side:

" [...] idet greven [F.C.R. Scheel, nuværende ejer Johan Scheels bedstefar] ved nævnte skrivelse anmodede nævnet om, at der måtte blive rejst fredningssag angående en del af den ham tilhørende ejendom, samt erklære sig rede til at optage forhandlinger om fredning af yderligere en del af denne." (min understregning).

3.2.8 Baggrunden for Fredningens effektivering var, som nævnt, at en del af Ryegaard Gods forinden var blevet eksproprieret i forbindelse med Munkholmvejs etablering. Munkholmvej løber direkte gennem Godsets ejendom med en opsplitning af ejendommen, med massiv gennemkørende færdsel, til følge.

3.2.9 Det var således med denne begrundelse, at Johan Scheels bedstefar tilbage i 1954 ønskede at etablere et værn mod fremtidigt overgreb i en tid, hvor Naturbeskyttelsesloven endnu ikke havde fundet sin vedtagelse. Denne begrundelse har også fundet sin vej ind i Fredningskendelsen, hvoraf følgende fremgår i forlængelse af ovennævnte citering af Fredningskendelsens første side:

" [Johan Scheels bedstefar] gentog sit tilbud om fredning af de nævnte dele af sin ejendom mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg, dog med forbehold af ret til erstatning, såfremt særlige arealer måtte blive fredet af naturvidenskabelige grunde." (mine understregninger).

3.2.10 Det fremgår af citeringen, at formålet med Fredningen ikke har været naturvidenskabelige grunde, hvilket understreger, at Fredningen først og fremmest er et udslag af daværende ejer, Johan Scheels bedstefar, ønske om at værne sig mod det offentlige indgreb.

3.2.11 Johan Scheels bedstefar ønskede derimod ikke at begrænse en fortsat udvikling af - og dermed fremtidssikring af - Ryegaard og dets virksomhed. Dette understøttes af, at Fredningen giver mulighed for nybyggeri, hvor opførelsen heraf er nødvendig for Ryegaards drift, jf. Fredningens pkt. B, litra a, (ekstrakten, s. 89).

3.2.12 På trods heraf, fastholder Klagenævnet dets opfattelse af, at der skulle være tale om en status quo fredning, jf. bl.a. Processkrift B, s. 2, (ekstrakten, s. 81). Dette **bestrides**.

3.2.13 Ryegaard **gør hertil gældende**, at der ikke er tale om en status quo fredning, jf. også Retten i Roskildes dom af 2. juni 2021 (MRF 2021.141), omhandlende samme Fredningskendelse som i denne sag, hvoraf det direkte i dommen, på s. 55 fremgår:

"Fredningen fra 1958, kan for så vidt angår det omhandlende område, ikke betragtes som en status quo fredning [...]". (Min understregning).

3.2.14 Retten i Roskilde udtalte også i ovennævnte dom af 2. juni 2021 følgende i henhold til Fredningens bestemmelser:

"Retten finder, at bestemmelsen åbner mulighed for, at der nok kan ske udvikling af området, hvor Langtved kro var beliggende, i takt med tiden, men under de givne forudsætninger om at skærme området mod skæmmende bebyggelse. Retten lægger vægt på, at der var tale om en fredning på ejerens begæring, og hvorfor bestemmelserne ikke bør fortolkes imod ejeren". (Mine understregninger).

3.2.15 Det **understreges** tillige, at en ordlydsfortolkning i øvrigt heller ikke i sig selv ville støtte Klagenævnets synspunkt om, at Fredningen skulle have karakter af en status quo fredning, idet det bl.a. direkte af bestemmelsernes ordlyd fremgår, at der er mulighed for etablering af ny bebyggelse, jf. Fredningskendelsens pkt. B, litra a.

3.2.16 Derudover demonstrerer hele Fredningskendelsen, at denne handler om beskyttelse af naturen på visse steder og beskyttelse mod yderligere offentlige indgreb. Der er således udtrykkeligt i Fredningskendelsen taget stilling til, hvornår og hvor en bestemt tilstand skal bevares. Det skulle Kirkemosen, Dyrehaven, Graverirenden m.m., men ikke eksempelvis Langtved Færge-kro – således som det også blev fundet af Østre Landsret i sag MRF 2022.182 – og heller ikke naturen eller parkanlægget omkring Hønseshuset, der navnlig reguleres af samme frednings-bestemmelser som området for Langtved Færgekro.

3.2.17 Ryegaard **fastholder** således, at Klagenævnets gengivelse af Fredningens bestemmelser i duplikken på side 2, 3. afsnit, (ekstrakten, s. 40), er misvisende, og at Klagenævnets gengivelse af MRF 2021.141 (Retten i Roskildes dom af 2. juni 2021 i sagen om Langtved Færgekro) er fejlagtig.

3.2.18 Det fremgår af processkrift B, s. 2, (ekstrakten, s. 81), at Klagenævnet til stadighed påstår, at der er tale om en status quo fredning og henviser her bl.a. til Naturbeskyttelsesloven med kommentarer (2009), Veit Koester, s. 736. Af s. 736 fremgår bl.a. følgende:

"I det omfang fredninger af denne art kun tager sigte på at bevare fredningsobjektets hidtidige tilstand med forbud mod ny bebyggelse, terrænændringer, tilplantning og – i hvert fald i den seneste halve snes år – med fredningsbestemmelser om pleje, jf. § 38, stk. 3, - for at sikre opretholdelsen heraf, er der typisk tale om status quo fredninger." (mine understregninger).

3.2.19 Selv i sådanne tilfælde, hvor fredningen kun tager sigte på bevaring af fredningsobjektets hidtidige tilstand, konkluderer forfatteren Veit Koester, at der kun "typisk" vil være tale om status quo fredning. Dette må forstås således, at selv i tilfælde, hvor fredningen kun tager sigte på bevaring, er det ikke dermed givet, at der vil være tale om en status quo fredning. Det forekommer derfor særdeles usandsynligt, at der i denne sag skulle være tale om en status quo fredning.

3.2.20 Hertil kommer, at der af samme bog, på s. 830 fremgår følgende:

"Hvad en bevaring af den nuværende tilstand indebærer, må naturligvis afgøres konkret på baggrund af formålet med fredningen, lokalitetens karakter, fredningstidspunktet, de foreslåede fredningsbestemmelser og diskussionerne herom under fredningssagens behandling. Der vil være forskelle mellem fredningsbestemmelser, der drejer sig om at bevare den nuværende tilstand af et skovbevokset areal eller arealet omkring en kirke eller en lignende kulturhistorisk betinget fredning." (Min understregning).

3.2.21 Det må således lægges til grund, at der ved fortolkningen af Fredningskendelsen skal lægges vægt på samtlige af de i citeringen ovenfor nævnte momenter. Det kan derfor efter Ryegaards opfattelse lægges til grund, at det er af væsentlig betydning, at der er tale om en frivillig fredning og, at Fredningen havde til formål at værne ejerens interesser i Godsets fortsatte drift og udvikling ved bl.a. at beskytte mod byrdefulde og for driften skadelige fremtidige ekspropriationer.

3.2.22 Hertil kommer, at det i citeringen af ovenfor nævnte vedrørende arealet af det fredede område, efter Ryegaards klare opfattelse må forstås såle-

des, at fredningsbestemmelsens nærmere indhold og omfang må vurderes anderledes og mildere ved bevaring af et større landskab, som ved tilfældet af det store areal (ca. 1.000 hektar), som Fredningskendelsens pkt. B, litra a, regulerer.

3.2.23 Fredningens pkt. B, litra a, regulerer navnlig alle de fredede områder oplistet af Fredningskendelsens s. 2, jf. bilag C, s. 2 og 3, (ekstrakten, s. 88). Der kan næppe være tvivl om, at alle disse arealer samlet set vil blive anset for et større areal.

3.2.24 Selv i det tilfælde, at Retten mod forventning måtte antage, at der er tale om en status quo fredning, må det således med henvisning til ovenstående citering om status quo fredninger **afvises**, at fredningsbestemmelserne skulle kunne fortolkes på nogen yderligere skærpende måde. En sådan snæver og indskrænkende fortolkning vil da også være i strid med det store ejerhensyn, der indgår som en væsentlig del af Fredningens formål. Klagenævnet snævre fortolkning og formålsbetragtning **bestrides og afvises** således.

3.2.25 I denne forbindelse **understreges** det endnu en gang, at det ingenlunde har været den daværende ejers ønske, at Fredningen skulle være til hinder for Godsets fortsatte eksistens og dermed nødvendigvis fortsatte udvikling, herunder Godsets mulighed for fortsat at følge med samfundsudviklingen. Dette ville stride direkte mod Fredningens egentlige formål – en bevarelse af Godset.

3.2.26 Johan Scheel afgiver nærmere forklaring om Fredningens baggrund under hovedforhandlingen.

3.2.27 Det **gøres gældende**, at omstændighederne omkring Fredningens tilblivelse tilsiger, at der ved fortolkningen af Fredningen skal tages et væsentligt hensyn til ejeren. Synspunkt understøttes af praksis, hvor der i almindelighed tages et særligt hensyn til ejeres retsstilling ved frivillige fredninger, jf. bl.a. MAD 1999.582, FOB 1977.561 og senest ved MRF 2022.182, omhandlende samme Fredning som i denne sag.

3.2.28 I sidstnævnte sag tilsidesatte Østre Landsret således ikke Retten i Roskildes klare udtalelse om, at Fredningens bestemmelser ikke bør fortolkes imod ejeren, at Fredningens bestemmelser ikke er udtryk for en status quo fredning og, at bestemmelserne åbner mulighed for en nutidig fortolkning. Derimod afsagde Landsretten dom til fordel for ejeren (Ryegaard), ligesom Landsretten i præmisserne lagde vægt på, at Fredningen blev vedtaget på daværende ejers initiativ, jf. dommens side 4.

3.2.29 Det **understreges** i tilknytning hertil, at Fredningen som nævnt ikke har et forbud mod udvikling af Godset eller et forbud mod yderligere etableringer. Fredningskendelsen indeholder derimod en fremhævelse af, at de påtaleberettigede omfatter ejeren, hvorfor det herved også direkte fremgår af fredningsbestemmelserne, at der skal tages hensyn til ejeren ved fortolkningen af Fredningen.

3.2.30 På baggrund af ovenstående, er det således Ryegaards **klare opfattelse**, at det faktum, at der er tale om en frivillig egenfredning er afgørende for fortolkningen af Fredningens formål og de konkrete fredningsbestemmelser.

3.2.31 Ryegaard **fastholder**, at formålet med Fredningen ikke kan fortolkes snævert til alene at omhandle betragtningen om "mod skæmmende bebyggelse og mod fremtidige vejanlæg" og **gør i den forbindelse gældende**, at der på baggrund af en ordlydsfortolkning af indholdet af samtlige af fredningsbestemmelserne yderligere kan udledes følgende generelle betragtninger om formålet med fredningen:

- at der skal tages et væsentligt hensyn til udviklingen og sikringen af Ryegaards fremtidige drift;
- at det er forudsat, at der både kan ske en udvikling i områdets bygninger og nybygninger;
- at Fredningens status quo bestemmelser er forbeholdt og således alene vedrører nogle helt særlige områder som Dejligheden, Kirkemosen og Dyrehaven;
- at der skal tages et væsentligt hensyn til at sikre offentligheden adgang til de fredede områder; og
- at det æstetiske har en stor betydning for Fredningen, jf. Fredningens gentagne anvendelse af ord som "smukt", "fredningsværdigt", "skæmmende" og "stridende mod fredningen".

3.2.32 Ved afgørelsen af om den ansøgte støjvold strider mod Fredningskendelsen, skal der således tages hensyn til samtlige af ovenstående formålsbetragtninger. Det **gøres hertil gældende**, at det ligeledes er i dette lys, at Fredningskendelsen i pkt. B, litra a, b og f skal forstås.

3.3 Støjvolden er ikke i strid med Fredningens pkt. B, litra b

3.3.1 I bemærkningerne til Klagenævnets afgørelse, citeres Fredningens pkt. B, litra b, om fredning af enkeltstående træer. Det **understreges**, at bestemmelsen i pkt. B, litra b, om at alle enkeltstående træer – så vidt muligt – skal søges bevaret, efter Ryegaards klare opfattelse ikke er til hinder for den ansøgte støjvold.

3.3.2 For det første **gøres det gældende**, at Fredningen af de enkeltstående træer alene omhandler de enkeltstående træer, der stod på fredningstidspunktet i 1958. Som det fremgår af bilag 3, del 8, (ekstrakten, s. 141), – på luftfotoet fra 1967 – har der med al sandsynlighed ikke været den samme tætte træplantning på fredningstidspunktet på det område, syd for Hønses huset, hvor Ryegaard ønsker at etablere støjvolden, som der er nu. Derimod må det ud fra luftfotoet lægges til grund, at der på området for den ansøgte støjvold, næppe har stået mere end højst et par træer, der må fældes som følge af støjvoldens etablering. Der er derimod ikke enkeltstående solitære træer, der må fældes.

3.3.3 For det andet, vil støjvolden alene medføre en midlertidig fjernelse af træer, idet der, som tidligere nævnt, vil blive plantet nye træer, i forbindelse med beplantningen af støjvolden. Ryegaard er i den forbindelse indforstået med at plante med større planter end normalt. Det understreges, at de nuværende ahorntræer er ca. 40 år gamle og således ikke eksisterede på fredningstidspunktet.

3.3.4 Det **gøres derfor gældende**, at hensynet og formålet bag bestemmelsen i Fredningens pkt. B, litra b, ikke finder anvendelse på det område, hvorpå støjvolden ønskes etableret, og at Klagenævnets inddragelse heraf i afgørelsen af 20. april 2021, er udtryk for inddragelse af usagligt hensyn, jf. bilag A, s. 8, (ekstrakten, s. 186). For uddybning af Klagenævnets inddragelse af usaglige hensyn i afgørelsen, henvises til pkt. 3.22 nedenfor.

3.3.5 Selv såfremt Retten mod forventning måtte finde, at bestemmelsen finder anvendelse på området for den ansøgte støjvold, **understreges**, at bestemmelsen alene har karakter af en bestræbelsesbestemmelse, jf. bestemmelsens formulering "såvidt dette er muligt".

3.3.6 Der er således åbnet op for fravigelse af bestemmelsen, hvortil **det gøres gældende**, at en sådan åbning netop kan og bør bruges i situationer som denne, hvor en fravigelse af bestemmelsen vil ske i overensstemmelse med formålet bag Fredningen, der bl.a. er at sikre Ryegaards fortsatte og fremtidige drift.

3.3.7 Det er også derfor Ryegaards opfattelse, at nødvendigheden af den ansøgte støjvold – under hensyntagen til Fredningens tilblivelse og formål – er

foranstillet bevarelse af enkeltstående træer, og dette særligt i et tilfælde hvor det er tvivlsomt om træerne forefandtes på frednings-tidspunktet.

3.4 Støjvolden er ikke i strid med Fredningens pkt. B, litra f

3.5 Klagenevnet har i afgørelsens bemærkninger bl.a. henvist til bestemmelsen i Fredningens pkt. B, litra f, der lyder som følger:

"De nuværende naturlige løvskovprægede skovbryn bevares i deres nuværende udstrækning." (Min understregning).

3.5.1 Bestemmelsen henviser således udtrykkeligt til skovbrynets daværende udstrækning, hvorfor der igen henvises til luftfotoet fra 1967 af området for den ansøgte støjvold, jf. bilag 3, del 8, (ekstrakten, s. 141). På luftfotoet ses, at der med al sandsynlighed ikke var et skovbryn af tilnærmelsesvist samme omfang som i dag. Det kan derimod betvivles, om der kan siges at have været et sådant skovbryn på fredningstidspunktet, som bestemmelsen tilsigtede at beskytte.

3.5.2 Det **gøres derfor gældende**, at Fredningens pkt. B, litra f, ikke finder anvendelse på området for den ansøgte støjvold – eller i hvert fald ikke på en sådan måde, at opførelsen af støjvolden vil være i strid med bestemmelsen.

3.5.3 Til støtte herfor henvises til Lejre Kommunes brev af 15. august 2019, hvori Kommunen foretog følgende vurdering af den ansøgte støjvold, efter foretaget besigtigelse, jf. bilag 3, del 5, (ekstrakten, s. side 126):

"Det er Lejre Kommunes vurdering, at den ansøgte støjvold ikke strider mod fredningens formål.

Idet støjvolden tilplantes med træer og buske, der med tiden vil vokse sammen til et skovbryn, har vi ingen indvendinger til det ansøgte.

[...]

Vi vurderer dog, at den beplantede støjvold i løbet af få år vil indgå i den øvrige beplantning som en del af skovbrynet, og at den herefter vil være helt skjult i beplantningen. Derefter vil den beplantede støjvold ikke være synlig i landskabet og det er vores vurdering, at støjvolden ikke vil have nogen negativ påvirkning på oplevelsen af det bevaringsværdige landskab. Vi vurderer således, at en beplantet støjvold på dette sted, ikke vil danne en uheldig præcedens for lignede sager."

Ryegaard deler fuldt ud den citerede vurdering.

3.5.4 Herudover **understreges**, at hverken Fredningsnævnet for Østsjælland eller Klagenævnet i de to afgørelser af hhv. 18. november 2019 og 20. april 2021, har anført, at den ansøgte støjvold skulle være i strid med fredningsbestemmelserne i pkt. B, litra b og f, men i højere grad har anført disse som led i sagens oplysninger, herunder til belysning af Fredningens karakter.

3.6 Trafikgener

3.6.1 Hele begrundelsen og baggrunden for, at Ryegaard har ansøgt om tilladelse til at opføre støj- volden er, at beboeren i Hønsehuset lider af væsentlige støj- og lysgener, som følge af trafikken lige ud foran boligen på Munkholmvej.

3.6.2 Den betydelige trafikbelastning på Munkholmvej og Sonnerupvej er desværre ikke aftaget, men alene eskaleret. Både den betydelige trafikstøj og trafikens lygteindfald, særligt i vinterhalvåret, er til stor gene for Hønsehusets beboer.

3.6.3 For at illustrere og give et indtryk af den mængde trafik, der forekommer ude foran og omkring Hønsehuset er videofilm bilag 13 fremlagt.

3.6.4 I forbindelse med ansøgningen til Fredningsnævnet, fik Ryegaard foretaget støjberegnings. Støjberegningerne fremgår af bilag 3, del 6, (ekstrakten, s. 112-121), og er benævnt "Sound-PLAN støjberegner".

3.6.5 Støjberegningerne blev foretaget af ingeniørselskabet ÅF Building Denmark den 12. marts 2019, der målte overskridelser af Miljøstyrelsens grænseværdi for vejtrafik i boligområder, der er på 58 dB. Mens der indenfor i boligen var tale om en mindre overskridelse, var størstedelen af uden-dørsarealerne mod Munkholmvej belastet med trafikstøj over grænseværdien.

3.6.6 Ifølge støjberegningerne vil en støjvold medføre et væsentligt fald i støjgenerne, idet støjberegningerne her viste et støjniveau under Miljøstyrelsens grænseværdi på de 58 dB.

3.6.7 Det fremhæves særskilt, at trafikgenerne er konstant stigende, hvortil ÅF Building Denmark har estimeret, at trafiktallet fremskrives med en årlig vækstrate på 1% til 2029. Støjvolden vil således ikke kun være en løsning mod de nuværende støjgener, men udgør også et værn, der sikrer, at boligens udlejningsdrift også fremtidigt er økonomisk hensigtsmæssig og fornuftig for Ryegaard.

3.7 Støjvolden falder uden for Fredningens anvendelse af begrebet "bebyggelse"

3.8 Det er Ryegaards opfattelse, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om begrebet "bebyggelse" i Fredningskendelsen skal forstås i overensstemmelse med begrebets anvendelse i nutidig byggelovgivning.

3.9 I 1950'erne var begrebet reserveret til egentlige bygninger, men er siden blevet bredt ud til også at omfatte anlæg i en bredere forståelse, herunder også en jordvold med naturlig flora og fauna. Dette skred i begrebsanvendelsen medfører i sig selv, efter Ryegaards opfattelse, at der bør udvises betydelig tilbageholdenhed ved fortolkningen af de forbud, der søges indlagt under Fredningen, imod ejerens ønske.

3.10 En sådan "opstramning" – her 70 år efter fredningen - har ikke hjemmel hverken i Fredningens ordlyd eller formål og har således ikke været til tænkt på fredningstidspunktet. Som tidligere nævnt under pkt. 3.2.4-3.2.5, er det Ryegaards klare opfattelse, at Fredningskendelsen skal fortolkes på lige fod med og under anvendelse af samme fortolkningsprincipper som privatretlige servitutter.

3.11 Ligeledes ville Fredningen heller ikke blive lempet selvom man forestillede sig, at lovgivningen blev opblødt og lempet i forhold til Fredningen. Andet hjemmelsgrundlag, andet steds, findes efter Ryegaards opfattelse heller ikke.

3.12 Det **gøres således gældende**, at det ikke er nutidens forståelse, der skal lægges til grund, idet det derimod **gøres gældende**, at det er det på Fredningstidspunktet tilsigtede omfang og forståelse af begrebet, der skal anvendes ved vurderingen af om støjvolden falder under begrebet "bebyggelse".

3.13 Begrebet "bebyggelse" skal således fortolkes og forstås ud fra datidens kontekst, hvori begrebet blev anvendt og med den betydning som på tidspunktet for Fredningens koncipering i 1958 blev tilsigtet.

3.14 Det er som nævnt Ryegaards **klare opfattelse**, at begrebet "byggeri" på daværende tidspunkt alene omfattede byggerier i dets kernebetydning, hvorefter anlæg, som den ansøgte støjvold, ikke ville være omfattet. Det **gøres således gældende**, at der ved anvendelsen af begrebet "byggeri" ikke blev tilsigtet, at mindre anlæg som den ansøgte støjvold skulle være omfattet heraf.

3.15 Dette støttes tillige af, at Fredningskendelsen foruden byggeri, også under samme pkt. B, litra a, regulerer mindre opførelser såsom skure og ledningsmaster, hvortil der selv her kan drages tvivl om, hvorvidt den ansøgte støjvold er omfattet, jf. nærmere herom nedenfor under pkt. 3.19.

3.16 I processkrift A, side 1, afsnit 3 og 4, (ekstrakten s. 54), kommenterer Klagensævnet ikke på om begrebet "bebyggelse" skal fortolkes i overensstemmelse med det tiltænkte på frednings-tidspunktet. Derimod henviser Klagensævnet til Fredningens bestemmelse om, at der på ejendommen ikke må opsættes skæmmende indretninger, herunder skure, boder og lignende, jf. Fredningens punkt B, litra a. Retten kan derfor lægge til grund, at sagsøgte er enig i ovennævnte fortolkning.

3.17 På baggrund af ovenstående, er det således Ryegaards opfattelse, at støjvolden ikke falder under Fredningskendelsens pkt. B, litra a, om "ny bebyggelse".

3.18 Støjvolden er nødvendig for ejernes udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål

3.18.1 Ryegaard **fastholder**, såfremt Retten trods ovenstående måtte finde, at støjvolden falder under bebyggelse – således som dette må forstås efter fredningsbestemmelsen i pkt. B, litra a, - at støjvolden udgør et nødvendigt værn for ejernes udnyttelse af ejendommen til landbrugs- eller forstmæssige formål, således som disse formål skal fortolkes i dag.

3.18.2 I tillæg til det tidligere anførte vedrørende fortolkningen af Fredningen, **gøres det gældende**, at "landbrugs- og forstmæssige formål" skal fortolkes konkret i henhold til Ryegaards formål og i en nutidig kontekst.

3.18.3 Det **understreges**, at det navnlig af den tidligere citerede dom, MRF 2021.141 om samme Fredningskendelse, fremgår, at Retten i Roskilde fremhævede, at bestemmelserne i Frednings-kendelsen skal fortolkes "*i takt med tiden*" og, at bestemmelserne ikke bør fortolkes "*imod ejeren*".

3.18.4 Fortolkningen af, hvad der kan anses for nødvendig til landbrugs- og forstmæssige formål bør således foretages i lyset af nutidens godsdrift.

3.18.5 Den anvendte formulering "landbrugs- og forstmæssige formål" kom sig af og skal ses i sammenhæng med, at Ryegaards daværende navn var "Ryegaard Land- og Skovbrug", jf. kopi af et indbetalingskort fra 1983, bilag 12, (ekstrakten, s. 101). Af denne grund betegnes selskabets aktiviteter ligeledes som "Land- og Skovbrugets drift". Forstmæssig er en betegnelse for en aktivitet, som vedrører eller er i overensstemmelse med moderne

skovbrug, og den anvendte formålsformulering i bestemmelsen er således en direkte afspejling af Ryegaards daværende navn. Såfremt Ryegaard på daværende tidspunkt havde heddet Ryegaard Gods, havde der i stedet stået "til godsets drift".

3.18.6 Efter Ryegaards opfattelse fremstår det klart, at vurderingen af, om et byggeri er nødvendigt for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, skal bero på en konkret fortolkning af Ryegaards driftsmæssige formål. Denne vurdering skal selvsagt ikke foretages ud fra en anakronistisk synsvinkel på de landbrugs- og forstmæssige formål, der var gældende på fredningstidspunktet og dermed for mere end 70 år siden. På daværende tidspunkt var Ryegaards primære indtægtskilde forstmæssige og landsbrugsaktiviteter i mere traditionel forstand, bl.a. med et stort kvæg- og fårehold. Aktiviteterne har i sagens natur udviklet sig ganske betydeligt frem til i dag, hvilket er en naturlig følge af samfundets udvikling.

3.18.7 Godset er således i dag uden kvæg- og fårehold, men med 5 drift grene, svarende til vilkårene for andre danske herregårde.

De 5 drift grene er Markbrug, Skovbrug, Jagtudlejning, Oplevelser (indeholdende Brandsprøjtehuset, Kørestanden, Orangeriet, Trudsholm, Trætophytterne, og detailsalg af juletræer) samt Udlejning af ejendomme, både til beboelse og erhverv.

3.18.8 Hertil kommer, at Ryegaard har følgende 3 formål:

1. Bevarelse af ejendommene i familiens eje;
2. Bevarelse og udvikling af ejendommenes kultur- og naturværdier;
3. Bevarelse og opretholdelse af en god arbejdsplads.

3.18.9 Ryegaard har en større udlejningsportefølje, hvorfor udlejning de facto indgår i Ryegaards drift og virke. "Udlejning af boliger" indgår som en væsentlig del af Ryegaards drift, på lige fod med den øvrige drift, jf. bilag 8, (ekstrakten, s. 220), uddrag af Ryegaards årsrapport for 2021, hvoraf udlejning af boliger fremgår som en af Ryegaards hovedaktiviteter.

3.18.10 Det **gøres hertil gældende**, at det forhold, at udlejning af boliger indgår som et af hovedaktiviteterne for driften af Ryegaard, medfører, at udlejning af boliger dermed også skal anses for "landbrugs- eller forstmæssig drift" således som disse skal forstås i dag. Ryegaard **fastholder**, at driftsindtægterne af Godsets udlejningsmasse er nødvendige og væsentlig for bevarelse af Godsets drift.

3.18.11 Som det tidligere er gjort gældende, er der ikke tale om en status quo fredning, hvilket nu efter Østre Landsrets domsafsigelse om samme Fredningskendelse af 31. august 2022, ligeledes støttes af Landsretten, jf. MRF 2022.182. Dette må ligeledes gælde i henhold til godsdriften, herunder forståelsen af hvad, der i dag kan siges at udgøre "landbrugs- eller forstmæssige formål".

3.18.12 Det **understreges** dog tillige, at udlejning af ejendomme allerede tilbage på fredningstids-punktet indgik i Ryegaards drift, hvilket efter Ryegaards opfattelse også taler for, at der reelt ikke er et "spring" fra de dengang dominerende landbrugs- og forstmæssige formål til de nugældende, hvorunder udlejning af boliger tilhører.

3.18.13 Ryegaard gør gældende, at en videreudvikling af Godsets udlejningsmasse, herunder en beskyttelse af udlejningsmassen, indgår som en naturlig del af Godsets landbrugs- og forstmæssige formål, og at en sådan udvikling er nødvendig for, at Godset kan overleve.

3.18.14 Det er Ryegaards opfattelse, at fortolkningen af hvad, der anses for at udgøre "landbrugs- og forstmæssige formål" skal fastlægges ud fra en konkret fortolkning i henhold til Ryegaards formål således som disse fremstår i dag. Dette bl.a. henset til Fredningens formål og oplysningerne omkring Fredningens tilblivelse.

3.18.15 Ryegaard **gør herefter gældende**, at en fortolkning af "landbrugs- eller forstmæssige formål" konkret i henhold til Ryegaards formål, vil medføre, at udlejning af boliger må anses for omfattet, jf. bl.a. det ovenfor anførte om Ryegaards drift.

3.18.16 Såfremt Retten mod forventning måtte finde, at "landbrugs- eller forstmæssige formål" ikke skal fortolkes konkret i henhold til Ryegaards formål, **fastholdes** det, at formålene skal forstås og fastlægges ud fra godsdrift i en nutidig kontekst.

3.18.17 Det er Ryegaards **klare opfattelse**, at der ikke kan være tvivl om, at hvad der falder under "landbrugs- eller forstmæssig drift" skal forstås ud fra godsdriften i dag.

3.18.18 Det er en helt sædvanlig del af moderne godsdrift at udleje tiloversblevne ejendomme til boliger til private borgere, hvorfor Ryegaard er af den **klare opfattelse**, at udlejning skal ses som en integreret del af landbrugsdriften. Det **præciseres**, at der specifikt i Fredningskendelsen er anført, hvad der ikke må foretages af byggerier og aktiviteter, og at udlejning af ejendomme, herunder til boligformål, ikke er nævnt.

3.18.19 I dag har samtlige større danske godser blandt andet indrettet boliger til udlejningsformål i tiloversblevne bygninger til mennesker, der ønsker at bo tæt på naturen og i smukke omgivelser, i stedet for at lade sådanne bygninger forfalde eller henstå som ubrugte.

3.18.20 Tiloversblevne landbrugsbygninger, herunder tiloversblevne produktionsbygninger, er således af Ryegaard blevet anvendt til at genere en indtægtskilde, netop til bevarelse af Godset, og for at understøtte den primære produktion, der historisk har været udøvet. Ryegaard har ligesom andre danske godser ikke længere et stort folkehold, der bor i medarbejderboliger og har således heller ikke et stort folkehold, der er på kost. Godsets egenproduktion af fjerkræ og grøntsager er derfor for længst nedlagt. Derfor er også Høsehuset omdannet til bolig.

3.18.21 Årsagen til at der kan udlejes tiloversblevne landbrugsbygninger, blandt andet til boligformål, når disse er ombygget og i den forbindelse opfylder nutidens krav, herunder bygningsreglements krav, er, at der et stigende antal mennesker, som ønsker at flytte ud i naturen. Årsagen til at mennesker ønsker en udflytning til naturen er bla. for at opleve denne i fred og ro. Dette karambolerer imidlertid direkte med den stadigt stigende bil-lastbil- og motorcykeltrafik og trafikens væsentlige gener, hvorfor der netop er behov for at etablere beskyttelsesforanstaltninger mod disse, der følger af den siden 1950'erne øgede trafikale belastning af vejene. Støjvolden er derfor helt evident nødvendig for udnyttelsen af den her tiloversblevne landbrugsbygning, Høsehuset, og dermed til ejendommen til brug for dens fortsatte drift, som en del af de landbrugs- og forstmæssige formål.

3.18.22 Den logiske konsekvens af Klagenævnets fejlagtige synspunkt om en snæver fortolkning af landbrugs- og forstmæssige formål vil i øvrigt være, at Fredningen reelt skulle diktere, at disse bygninger skulle nedrives, idet bygningerne ikke længere bruges til deres oprindelige formål. Denne konsekvens er helt forkert og illustrerer det grundlæggende forkerte i Klagenævnets synspunkt, der ikke tager højde for samfundets udvikling.

3.18.23 Det må derimod lægges til grund, at udlejning af boliger i dag er en del af både Ryegaards konkrete drift, og også generelt indgår som en del af moderne godsdrift.

3.18.24 At moderne godsdrift i dag omfatter udlejning af boliger, fremgår eksempelvis ved en simpel google søgning af "*udlejning af boliger på godser*", hvorved der fremkommer talrige forslag (og intet mindre end 51.700 søgeresultater), der alle enstemmigt viser, at udlejning af boliger til private in-

genlunde er særligt eller forbeholdt Ryegaard, men derimod er udtryk for en bred tendens blandt godserne i dag.

3.18.25 Til støtte herfor, kan der bl.a. henvises til følgende side:

<https://www.slotsferiedanmark.dk/>, der har til formål er at formidle udlejning af slotte og herregårde. Herigennem udlejes bl.a. herregården "Hesthave", der hørte under Spøttrupborg og tilbage omkring år 1750 blev brugt til opdræt af heste. Ligesom det er tilfældet med Høsehuset, har Hesthave gennemgået en renovering, der under hensyn til bygningens historie har været nænsom, med det formål at udleje denne. Af eksempler på godser, hvorved godsejerne selv forestår udlejningen af de tiloversblevne bygninger og boliger, kan bl.a. nævnes Lundsgaard Gods, som har 22 boliger, der lejes ud som helårsboliger. En oversigt over disse boliger kan findes på følgende side: <https://lundsgaardgods.dk/helaarsboliger-udlejes/>, hvoraf fremgår, at størstedelen af disse tidligere var landarbejderboliger. Dette er tilsvarende Ryegaard.

3.18.26 Det er også derfor Ryegaards **klare opfattelse**, at udlejning af boliger må anses for at høre under moderne godsdrift og derved også udgøre "landbrugs- eller forstmæssige formål" efter Fredningskendelsens pkt. B, litra a, således som disse formål skal fortolkes i dag.

3.18.27 Der ses heller ikke nogen fornuftig grund til, at der skulle anlægges en snæver fortolkning af begrebet moderne godsdrift og herved godsers landbrugs- eller forstmæssige formål, idet en sådan fortolkning fastlåser godsdriften til en tid, der ikke svarer til den faktiske realitet. Der er da heller intet belæg i Fredningskendelsen derfor.

3.18.28 Det er således Ryegaards **klare opfattelse**, at "landbrugs- og forstmæssige formål" bør og skal fortolkes i henhold til nutidens godsdrift og at "moderne godsdrift" og godsers "moderne landbrugsdrift" er tæt forbundne begreber, hvis ikke synonymer.

3.18.29 Det **gøres herefter gældende**, at støjvolden er nødvendig for Ryegaards udnyttelse af Høsehuset til udlejningsmæssige formål. Nødvendigheden udspringer af de store trafikgener, som truer udlejningen af og indtjeningsgrundlaget for Høsehuset, og dermed forudsætningen om, at den gennemgribende renovation af Høsehuset skulle være rentabelt.

3.18.30 Der henvises til pkt. 3.6, hvor der nærmere er redegjort for de implikationer, som den store og voksende mængde trafik foran Høsehuset har for lejeren heraf og det under pkt. 2.3 anførte om hvordan en rentabel udlejning af Høsehuset udgjorde forudsætningen for, at det rent driftsmæssigt

gav mening for Ryegaard at forestå en større og meget bekostelig renovering af Høsehuset.

3.18.31 Det indgår som en essentiel del af Fredningens formål, at der skal tages et væsentligt hensyn til udviklingen og sikringen af Ryegaards fremtidige drift. Det **gøres derfor gældende**, at udlejning af boliger, herunder udlejning på en økonomisk fornuftig vis, er nødvendig for udviklingen af og sikringen af Ryegaards fremtidige drift.

3.18.32 I tilknytning hertil, **gør Ryegaard gældende**, at Fredningens formål om at sikre Godsets fortsatte drift, bedst kan varetages ved at give plads til, at Godsets drift kan følge samfundsudviklingen, hvilket også må anses for forudsat ved udformningen af Fredningskendelsens bestemmelser.

3.18.33 Det **præciseres** tillige, at bevarelsen af kulturhistorien vil blive umuliggjort, hvis bygninger ikke får et rentabelt formål fremadrettet.

3.19 Støjvolden er ikke skæmmende

3.19.1 Først og fremmest bør det vurderes, hvorvidt en støjvold, som den ansøgte, i det hele taget har en sådan karakter, at den må anses for en "lignende skæmmende indretning", omfattet af Fredningskendelsens pkt. B, litra a, eller om støjvolden helt falder uden for anvendelsesområdet for bestemmelsen og dermed ikke kræver dispensation eller nævnets samtykke.

3.19.2 Det er Ryegaards **klare opfattelse**, at støjvolden ikke udgør en "lignende skæmmende indretning", særligt når der henses til indholdet af og formålet med fredningsbestemmelserne.

3.19.3 I vurderingen af om den ansøgte støjvold desuagtet må anses for en skæmmende indretning på lige fod med de i pkt. B, litra a, oplistede eksempler, bør det tillægges væsentlig betydning, at de øvrige eksempler alle er indretninger, der tydeligt fremstår menneskeskabte. Således indeholder oplistningen følgende:

- o Skure;
- o Boder;
- o Ledningsmaster; og
- o Lignende.

3.19.4 Det er Ryegaards **klare opfattelse**, at en støjvold i den udformning som den ansøgte ikke fremstår skæmmende og under alle omstændigheder langt mindre skæmmende end de i Fredningskendelsen oplistede eksempler.

3.19.5 Særligt det faktum, at samtlige af de oplistede eksempler tydeligt er menneskeskabte og skiller sig ud fra det omkringliggende landskab, er af betydning, mens der netop er anvendt mange ressourcer på at udforme den ansøgte støjvold på en sådan vis, at den naturligt vil glide ind i det omkringliggende landskab og dermed ikke fremstår menneskeskabt.

3.19.6 Foruden, at en vold – herved forstået en forhøjning i landskabet konstrueret med naturens egne materialer – allerede i sig selv afviger i tilstrækkelig grad fra de af ovenfor nævnte oplistning omfattende faciliteter, til ikke at blive anset som værende omfattet, må der her lægges særlig vægt på de mange foranstaltninger, der ved projekteringen af den konkrete ansøgte støjvold bliver taget, for at tilsikre, at støjvolden får et så naturligt udtryk som muligt og uden nogen negativ påvirkning af det pågældende områdes natur.

3.19.7 På baggrund af ovenstående og under henvisning til det under pkt. 2.1 i øvrigt oplyste om udformningen af den ansøgte vold, gør Ryegaard således gældende, at den ansøgte vold ikke kan anses for at udgøre en skæmmende indretning således som dette begreb, i henhold til de øvrige eksempler efter Fredningskendelsens pkt. B, litra a, må forstås.

3.19.8 Under henvisning til det under pkt. 3.2 anførte om betydningen af Fredningskendelsens formål for fortolkningen af de enkelte fredningsbestemmelser nærmere indhold, gøres det yderligere gældende, at der ved vurderingen heraf, skal tages højde for – og ikke mindst lægges vægt på – Fredningens formål, der navnlig er at værne om Godsets fortsatte drift.

3.19.9 På baggrund heraf, **gør Ryegaard således gældende**, at den ansøgte støjvold ikke kan karakteriseres som en skæmmende indretning efter Fredningskendelsens pkt. B, litra a, og dermed falder uden for bestemmelsens anvendelsesområde, hvilket medfører, at Klagenævnets afgørelse skal tilsi-desættes, idet Ryegaard hermed lovligt kan opføre støjvolden uden hverken at søge om dispensation eller nævnets samtykke hertil.

3.19.10 Såfremt Retten ikke måtte give Ryeggard medhold heri, **gøres det gældende**, at Frednings-kendelsens pkt. B, litra a, ikke er til hinder for opførelsen af støjvolden.

3.19.11 Klagenævnets afslag er begrundet i, at støjvolden skulle fremstå som en skæmmende indretning efter Fredningskendelsens pkt. B, litra a. Dette **bestrides**, idet det samtidig er vigtigt at understrege, at selv i det tilfælde, hvor støjvolden måtte karakteriseres som en skæmmende indretning, udelukker Fredningskendelsens pkt. B, litra a, ikke opførelsen af støjvolden. Derimod følger det blot af bestemmelsen, at den ansøgte støjvold i så fald

vil påkræve nævnets samtykke hertil. Således fremgår følgende af Fredningskendelsens pkt. B, litra a:

"På ejendommene må der ikke opsættes skæmmende indretninger, derunder skure, boder og lignende, og ledningsmaster ikke uden nævnets samtykke i hvert enkelt tilfælde." (Min understregning).

3.19.12 Da der er enighed mellem parterne om, at Retten skal lægge til grund, at den ansøgte støjvold ikke strider mod Fredningens formål, jf. bl.a. Klagens nævnets processkrift B, s. 3, afsnit 2, (ekstrakten, s. 82), kan det undre, at Klagens nævnet fastholder, at afslaget på lovliggørende dispensation ikke kan tilsidesættes, når henses til, at det ellers er i overensstemmelse med Fredningens formål at opføre støjvolden til sikring af den del af Godsets drift, der udgøres af udlejningen af Hønsehuset.

3.19.13 Ryegaard **gør derfor gældende**, at bestemmelsen i Fredningskendelsens pkt. B, litra a, muliggør, at der kan meddeles samtykke til opførelsen af skæmmende indretninger. Hertil **gør Ryegaard gældende**, at nævnet ikke blot kunne, men også burde have givet samtykke til opførelsen af støjvolden.

3.19.14 Som begrundelse for, at Klagens nævnet ikke fandt anledning til at tilsidesætte Fredningsnævnet for Østsjællands vurdering af, at støjvolden med den ansøgte placering vil fremstå som en skæmmende indretning i strid med fredningens pkt. B, litra a, anførte Klagens nævnet følgende, jf. bilag A, (ekstrakten, s. 186-187):

"Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om en vold af en betydelig størrelse, der vil fremstå menneskeskabt og som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at etableringen af støjvolden vil ændre oplevelsen af det nuværende åbne landskab til en mere lukket oplevelse, der forhindrer indkigget til Hønsehuset og den bagvedliggende park.

Nævnet har desuden lagt vægt på den præcedensvirkning en dispensation vil kunne medføre i andre, lignende sager inden for fredningen. Det af klager anførte om, at der er tale om en frivillig fredning kan ikke føre til andet resultat." (Mine understregninger).

3.19.15 Udover, at Ryegaard **bestrid** samtlige betragtninger, der ligger til grund for Klagens nævnets ovenfor citerede begrundelse for afslaget, er Ryegaard desuden uforstående over for, at Klagens nævnet kan lægge så stor vægt på de ovenfor understregede betragtninger såsom, at støjvolden vil ændre oplevelsen af det "nuværende åbne landskab" til en mere lukket op-

levelse, uden at have besigtiget området. Dette strider efter Ryegaards opfattelse klart mod official-princippet, hvilket yderligere uddybes under pkt. 3.23.

3.19.16 Idet Ryegaard **fastholder** samtlige af de ovenfor nævnte bemærkninger vedrørende støjvoldens udformning, skal følgende yderligere bemærkninger herom fremsættes:

3.19.17 Inden ansøgningen om støjvolden blev indsendt til Fredningsnævnet, var der som nævnt tidligere blevet givet et afslag på den oprindelige ansøgning om støjvold af 24. november 2017 (j.nr. FN- ØSJ-58.2018). Efter følgende undergik støjvolden betydelige tilpasninger for at imødekomme Fredningsnævnets tidligere bemærkning om den oprindelige støjvolds "skæmmende karakter".

3.19.18 Der er efter Ryegaards opfattelse herefter taget så stort et hensyn til det omkringliggende landskab som muligt og idet støjvolden efter få år ligefrem kommer til at fremstå som en naturlig bestanddel heraf, står Ryegaard uforstående overfor, at Klagenævnet har fundet, at støjvolden fortsat skulle fremstå skæmmende. Igen henvises til, at Klagenævnet har foretaget denne vurdering uden selv at besigtige området og på trods af, at Lejre Kommune – der har besigtiget området – ikke har nogen indvendinger til projektet. Det understreges i fortsættelse heraf, at området ikke kan karakteriseres som det "nuværende åbne landskab", hvilket må konstateres ved besigtigelse.

3.19.19 Det **gøres hertil gældende**, at vurderingen af, hvorvidt støjvolden fremstår skæmmende, skal foretages konkret i henhold til det landskab, der ligger omkring den ansøgte støjvold.

3.19.20 Det **understreges**, at der ved området for støjvolden allerede foreligger mange omkringliggende volde, der fremstår langt mere unaturlige, større og voldsomme end den ansøgte støjvold vil komme til. Der er således et utal af volde på en strækning på kun 2,5 km ud til samme vejkant som den, hvorpå støjvolden ønskes etableret.

3.19.21 De omkringliggende volde ses i bilag 10, (ekstrakten s. 144-178), og placeringen af disse fremgår af bilag 11, (ekstrakten, s. 221).

3.19.22 Ryegaard **fastholder** således, at støjvolden med dens bevoksning vil fremstå som en naturlig og integreret del af det omkringliggende landskab. Støjvolden vil tillige ikke medføre nogen negativ påvirkning af hverken den omkringliggende natur eller dyrelivet. Etableringen af støjvolden vil alene

medføre, at enkelte træer vil skulle fjernes midlertidigt, da der som tidligere nævnt vil blive plantet vegetation og træer.

3.20 Afgørelsen fremstår arbitrær

3.20.1 Som tidligere anført modtog Ryegaard i 2016 tilladelse fra Fredningsnævnet til at restaurere Høsehuset, jf. Bilag D, (ekstrakten, s. 102), hvoraf fremgår, at Fredningsnævnet bl.a. har bemærket sig følgende:

"Ansøger har oplyst, at Lejre Kommune samtidigt er ansøgt om tilladelse til ændret anvendelse af bygningen, idet bygningen indrettes med beboelse for øje" (min understregning).

3.20.2 Ved dispensationen til gennemførelse af den gennemgribende renovering, var Fredningsnævnet således fuldt ud bekendt med formålet med og baggrunden for ønsket om renovering af Høsehuset, herunder at Høsehuset fremover skulle bruges til beboelse således, at bygningen blev sikret bevaret på en sådan vis, at den bekostelige renovation blev rentabel for Ryegaard. Ligesom da Fredningsnævnet tillod opførelse af Det Røde Hus, Dyrehavegård, Langtved Gl. Smedie og Mælkevejshuset samt etablering af bolig i gammelt postkontor.

3.20.3 De tidligere nævnte støt stigende trafikgener udgør imidlertid en trussel for dette indkomstgrundlag, der navnlig udgjorde den af Fredningsnævnet bekendte forudsætning for, at Ryegaard ansøgte om dispensation til at kunne foretage renoveringen.

3.20.4 På trods af, at den ansøgte vold i langt højere grad vil fremstå naturlig og som en integreret del af det omkringliggende landskab end mange af de volde, der allerede ligger i nærheden – og som kan ses på bilag 10 (ekstrakten s. 144-178) – afviste Fredningsnævnet at meddele dispensation, hvilken beslutning Klagenævnet senere stadfæstede.

3.20.5 Særligt henset til, at den ansøgte støjvold ikke har nogen yderligere negativ påvirkning for landskabet, forekommer afgørelsen således at være vilkårlig.

3.20.6 Ryegaard ønskede med renoveringen af Høsehuset at bidrage til kultur- og naturbevarelse og til udvikling og fremmelse af befolkningens forståelse deraf, hvorfor Ryegaard, i stedet for at rive Høsehuset ned og bygge et almindeligt etplanshus, valgte en væsentlig dyrere løsning med totalrenovering af det tidligere høsehus til omdannelse af en moderne nutidig bolig indvendigt iklædt en kulturhistorisk skal i form af restaurering af

den oprindelige udvendige del af bygningens sokkel, facade, tag, vinduer mv.

3.20.7 Det **understreges**, at Høsehuset før Fredningsnævnets afgørelse om tilladelse til restaurering af Høsehuset i 2016, jf. bilag D, (ekstrakten, s. 102-105), ikke blev anvendt til udlejning. Ved afgørelsen fik Ryegaard således dispensation til en stor og bekostelig renovering med det formål, at bygningen nu skulle anvendes til udlejning. Det forekommer således vilkårligt, at Fredningsnævnet først træffer afgørelse, der muliggør en større og bekostelig renovering, med det formål at udleje boligen, for herefter at træffe en afgørelse, der går imod selve fundamentet for udlejningen.

3.20.8 Det **gøres hertil gældende**, at Ryegaard har haft en berettiget forventning om, at Fredningsnævnet ikke ville modsætte sig opførelsen af en støjvold, der er nødvendig for at sikre formålet om en økonomisk fornuftig udlejning af Høsehuset efter den gennemgribende renovering.

3.20.9 Afslaget på den ansøgte støjvold – særligt i dens nuværende udformning med iagttagelse af de store naturhensyn – medfører i henhold til det ovenfor anførte om den bekostelige renovering sammenholdt med den tidligere anførte trussel, som trafikgenerne udgør for udlejningsgrundlaget, at Ryegaards forudsætninger for renoveringen i en vis grad er bristede.

3.20.10 Hertil kommer, at mens den ansøgte støjvold, der udelukkende består af naturlige elementer og indpasses i den omkringliggende natur, ikke tillades, kræver det formentlig ikke engang en ansøgning at opsætte hegn eller en hæk på ejendommen. Henset til den gode erfaring med etablering af støjvolde og de store hensyn, som Ryegaard ved etableringen tager til den omkringliggende natur, forekommer afgørelsen også af denne grund arbitrær. Som nævnt, vil Ryegaards byggesagkyndige, John Holm, nærmere redegøre for overvejelserne i konstruktionen fremfor en hækbeplantning mv., særligt i forhold til indpasningen i naturen og de hensyn, der varetages i forhold til omgivelsernes forløb.

3.20.11 Ryegaard er af den **klare opfattelse**, at disse reelle og faktiske omstændigheder er af betydning for afgørelsen og bør inddrages heri. Klagenævnet er bl.a. ved klage af 16. december 2019 blevet oplyst om de mange hensyn, der ved den ansøgte støjvold tages til den omkringliggende natur, jf. bilag 3, del 1, (ekstrakten, s. 133-140), hvorfor dette hensyn således ligeledes burde være blevet inddraget.

3.20.12 Ryegaard **gør gældende**, at samtlige af de ovenstående hensyn udgør saglige hensyn, der burde være blevet inddraget med betydelig vægt i beslutningsgrundlaget for afgørelsen – hvilket må konstateres ikke at være

afspejlet i hverken Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 18. november 2019 eller Klagenævnets stadfæstelse heraf af 20. april 2023.

3.21 Afgørelsen er ugyldig

3.21.1 Det **gøres gældende**, at Klagenævnets afgørelse er behæftet med flere væsentlige mangler, og at afgørelsen som følge heraf er ugyldig. Det er Ryegaards **opfattelse**, at Klagenævnets afgørelse både er truffet i strid med lighedsgrundsætningen, på et uoplyst grundlag såvel som på et fejlagtigt grundlag, herunder ved manglende inddragelse af saglige hensyn.

3.21.2 Foruden at være i strid med lighedsgrundsætningen, **gøres det gældende**, at afgørelsen tillige er i strid med magtfordrejningsgrundsætningen og officialprincippet. Dette som følge af Klagenævnets manglende inddragelse af saglige hensyn samt inddragelse af usaglige hensyn, jf. herom under pkt. 3.22 og Klagenævnets manglende besigtigelse, jf. herom under pkt. 3.23.

3.22 Afgørelse i strid med magtfordrejningsgrundsætningen

3.22.1 Det følger af magtfordrejningsgrundsætningen, at forvaltningen ved skønsmæssige afgørelser skal inddrage alle relevante saglige hensyn og, at der ikke må inddrages usaglige hensyn, jf. Mørup, Søren Højgaard m.fl.: *"Forvaltningsret – Almindelige emner"* (7. udg., 2022), s. 222.

3.22.2 Det **gøres gældende**, at det under pkt. 3.2.24 omtalte ejerhensyn – som den frivillige fredning bevirker – udgør et væsentligt sagligt og relevant hensyn, der skal inddrages ved afgørelser i henhold til Fredningen.

3.22.3 Under Klagenævnets begrundelse for afgørelsen, nævnes denne omstændighed imidlertid alene som en afsluttende bemærkning i en ellers relativt fyldestgørende begrundelse, jf. bilag A, side 9, 3. afsnit (ekstrakten, s. 187), der lyder som følgende:

"Det af klager anførte om, at der er tale om en frivillig fredning, kan efter Miljø- og Fødevare- klagenævnets opfattelse ikke føre til andet resultat".

3.22.4 Denne bemærkning er efter Ryegaards opfattelse et klart udtryk for, at Klagenævnet ikke har tillagt forholdet nogen nævneværdig betydning, hvis der i det hele taget er lagt nogen vægt herpå i den skønsmæssige vurdering. Da ejerhensynet er konkret væsentligt i henhold til fortolkningen af Fredningen, **gøres det gældende**, at ovenstående er at ligestille med manglende inddragelse af relevant sagligt hensyn.

3.22.5 Som nævnt under pkt. 3.6, har Ryegaard fået foretaget støjberegninger, der viser, at støjniveauet ved Høsehusets sydvestlige facade og de fleste af udendørsopholdsarealerne, mod Munkholmvej, overskrider Miljøstyrelsens grænseværdi for trafikstøj.

3.22.6 Det er Ryegaards **klare opfattelse**, at støjhensynet er et væsentligt sagligt hensyn, der burde være blevet tillagt betydelig vægt i afgørelsen. Dette synspunkt støttes af de mange offentlige regler om støjbeskyttelse, der netop har til formål at sikre, at hensynet til at mindske støjgener inddrages ved myndighedernes beslutninger og afgørelser, jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2007 "Støj fra veje". Imidlertid nævnes dette hensyn slet ikke i bemærkningerne til Klagenævnets afgørelse, der blot konkluderer, at udlejning af Godsets ejendomme til private borgere ikke kan anses for at være landbrugs- eller forstmæssige formål.

3.22.7 Klagenævnet burde have inddraget dette relevante saglige hensyn i afgørelsen, hvorfor Ryegaard **gør gældende**, at ovennævnte ligeledes er udtryk for manglende inddragelse af et sagligt hensyn.

3.22.8 Hertil kommer, at formålet med Fredningen navnlig var at undgå fremtidige vejanlæg og de dertilhørende gener. En støjvold, der har til formål at mindske de gener, der følger af den anlagte vej, er derfor fuldt ud i overensstemmelse med formålene bag Fredningen og udgør derved et relevant og sagligt hensyn, der tillige burde være blevet inddraget i den skønsmæssige vurdering.

3.22.9 Foruden manglende inddragelse af saglige hensyn, **gøres det gældende**, at Klagenævnet ligeledes har inddraget usaglige hensyn i afgørelsen.

3.22.10 Som nævnt under pkt. 3.3 og 3.4, er det Ryegaards **klare opfattelse**, at hensynet og formålet bag bestemmelserne i Fredningens pkt. B, litra b og f, ikke finder anvendelse på det område, hvorpå støjvolden ønskes etableret. Det **gøres derfor gældende**, at Klagenævnets inddragelse heraf i afgørelsen er udtryk for inddragelse af usagligt hensyn, jf. bilag A, s. 8, (ekstrakten, s. 187).

3.22.11 Hertil kommer, at Klagenævnet i afgørelsen har lagt vægt på flere usaglige hensyn, herunder, at den ansøgte støjvold skulle fremstå "*menne-skeskabt*" og som et "*markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet*". Der er i afgørelsen lagt væsentligt vægt på disse hensyn – idet de har været afgørende for afslaget – uden, at Klagenævnet har taget forbehold for konteksten, herunder området, hvorpå støjvolden ønskes opført. Dette er vel og mærke uden, at Klagenævnet har foretaget besigtigelse af området, hvilket

reducerer Klagenævnets betragtninger herom til at have mere karakter af gætterier og formodninger end reelle saglige hensyn, der kan begrunde et afslag på ansøgningen om opførelse af støjvolden.

3.23 Afgørelse i strid med officialprincippet

3.23.1 Klagenævnet har i medfør af officialprincippet ansvaret for, at de nødvendige oplysninger for at træffe afgørelse foreligger, jf. Mørup, Søren Højgaard m.fl.: *"Forvaltningsret – Almindelige emner"* (7. udg., 2022), s. 408. Klagenævnet var forpligtet til at prøve Fredningsnævnets afgørelse fuldt ud, og i nødvendigt omfang indhente yderligere materiale til brug for oplysning af sagen. Dette gælder særligt i henhold til Fredningsnævnets fastlæggelse af det faktum, der ved klagens indgivelse til Klagenævnet blev bestridt af Ryegaard.

3.23.2 Her står de faktiske forhold ved placeringen af den ansøgte støjvold helt centralt for Klagenævnets afgørelse, hvorfor en materielt korrekt afgørelse forudsætter en besigtigelse af forholdene.

3.23.3 Imidlertid fremgår følgende af Klagenævnets bemærkninger til afgørelsen uden, at der forinden er foretaget besigtigelse, jf. bilag A, (ekstrakten, s. 186-187):

"Nævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte Fredningsnævnet for Østsjællands vurdering af, at støjvolden med den ansøgte placering lige ud til Munkholmvej vil fremstå som en skæmmende indretning, i strid med fredningens punkt B, litra a. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om en vold af en betydelig størrelse, der vil fremstå menneskeskabt og som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at etableringen af støjvolden vil ændre oplevelsen af det nuværende åbne landskab til en mere lukket oplevelse, der forhindrer indkigget til Hønses- huset og den bagvedliggende park." (mine understregninger).

3.23.4 Citeringen viser tydeligt, at Klagenævnet, som også kort nævnt ovenfor, har tillagt flere af de såkaldte faktiske omstændigheder afgørende betydning på trods af, at Klagenævnet ikke har foretaget en fuld prøvelse heraf. Klagenævnets afgørelse hviler på konkrete og skønsmæssige vurderinger, hvorfor det **gøres gældende**, at en fuld prøvelse heraf forudsætter besigtigelse.

3.23.5 Det **understreges**, at ikke engang Fredningsnævnet besigtigede ejendommen i forbindelse med behandlingen af denne ansøgning. Fredningsnævnet foretog alene en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med behandlingen af den oprindelige ansøgning. Det **understreges**, at denne be-

sigtigelse blev foretaget ud fra andre forudsætninger, idet projektet for den første ansøgte støjvold var udformet på helt anden vis end tilfældet er her ved den anden ansøgning.

3.23.6 Udformningen af og planerne for etableringen af støjvolden blev, som nævnt, ændret markant efter den oprindelige ansøgning, idet den nye ansøgning bl.a. indebærer bevoksning af støjvolden. Den store ændring og betydningen heraf støttes af, at Lejre Kommune ved behandlingen af den nye ansøgning tilsluttede sig projektet uden indvendinger, hvilket står i modsætning til kommunens vurdering af den første ansøgning. Dette forhold støtter yderligere, at Klagenævnet var forpligtet til at foretage besigtigelse.

3.23.7 Det **gøres således gældende**, at en materielt korrekt afgørelse forudsætter besigtigelse, hvorfor Klagenævnet ved ikke at foretage besigtigelse, trods Ryegaards anmodning herom, har truffet afgørelsen i strid med officialprincippet.

3.23.8 En besigtigelse ville have klargjort forholdene ved den ansøgte støjvolds placering til fordel for Ryegaard. Det ville herved bla. have stået klart for Klagenævnet, at den ansøgte støjvold ikke kan anses for at ville *"fremstå menneskeskabt og som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet"* henset til, at det omkringliggende landskab allerede er præget af mange omkringliggende og mindre naturlige volde og den bevoksning, der på nuværende tidspunkt er i området.

3.23.9 En besigtigelse af forholdene vil også vise, at Munkholmvej har undergået betydelige menneskeskabte terrænreguleringer, herunder fået adskillige volde mv. Allerede disse menneskeskabte foretagne terrænreguleringer, som er langt større og markante, både i højde og udstrækning end den ansøgte støjvold taler for, at den ansøgte støjvold ikke vil fremstå skæmmende i det område, hvor den ønskes etableret.

3.23.10 Ryegaard **bestrider** desuden, at etableringen af støjvolden skulle *"forhindre indkigget til Hønsehuset og den bagvedliggende park"*, hvilket Klagenævnet ligeledes fandt, jf. ovenfor nævnte citering. Der er i dag ikke indsyn til parken, hvorfor støjvolden allerede af denne grund ikke vil kunne begrænse indsynet hertil. Hertil kommer, at den øvre del af Hønsehuset fortsat vil være synligt efter etableringen af støjvolden.

3.23.11 Støjvoldens højde var blandt en af flere egenskaber, som blev ændret efter den oprindelige ansøgning. Dette forhold dokumenterer, at den eneste besigtigelse, der forinden denne sags ansøgning er foretaget, foretoges under helt andre forudsætninger – hvilket formentlig har haft betyd-

ning for såvel Fredningsnævnets som Klagenævnets efterfølgende afgørelser i relation til den nuværende ansøgning.

3.23.12 Havde der været foretaget besigtigelse ville også denne fejlopfattelse om voldens størrelse som værende "betydelig" ifølge Klagenævnets afgørelse, kunne have været berigtiget, især når henses til, at der på cirka 1/3 af den 2 km lange vejstrækning – hvorpå støjvolden ønskes etableret – allerede er betydelige menneskeskabte volde.

3.23.13 Den under pkt. 2.2.2 nævnte misforståelse af de faktuelle og fysiske forhold, hvorefter Klagenævnets fejlagtigt angav, at der skulle ligge en lade på ejendommen, understreger og tegner yderligere et billede af Klagenævnets mangelfulde forståelse for de faktuelle og fysiske forhold, hvortil den afsagte afgørelse knytter sig og begrundes således yderligere behovet for en besigtigelse.

3.23.14 Det er Ryegaards **opfattelse**, at en besigtigelse ville have afklaret disse forhold, som ville have haft afgørende betydning for Klagenævnets vurdering af støjvoldens "skæmmende karakter".

3.23.15 Det **gøres derfor gældende**, at Klagenævnets manglende besigtigelse udgør en sagsbehandlingsfejl, der er konkret væsentlig og som dermed i sig selv kan medføre afgørelsens ugyldighed. Den manglende besigtigelse medfører, at Klagenævnets afgørelse er truffet på et uoplyst grundlag.

3.23.16 Den væsentlige betydning af besigtigelse i sager som denne understreges bl.a. i MRF 2022.182 (den tidligere omtalte Østre Landsrets afgørelse af 31. august 2022, om Færgetroen). Her havde det samlede klagenævn ligeledes afgjort sagen uden besigtigelse, mens både byretten og landsretten fandt besigtigelse nødvendigt. Betydningen af besigtigelse understreges desto mere af præmisserne til Landsrettens afgørelse, hvoraf fremgår, at besigtigelsen under sagens behandling i Landsretten blev afgørende for dommens resultat.

3.23.17 Under hensyn til ovenstående, **bestrides** Klagenævnets anførelser på bilag P, (ekstrakten, s. 142), om, at sagsoplysningerne i denne sag var tilstrækkelige til, at Klagenævnet kunne træffe afgørelse uden besigtigelse.

3.23.18 Som svar på Ryegaards anmodning om besigtigelse, fremgår følgende af bilag P:

"Som udgangspunkt foretager Miljø- og Fødevarerklagenævnet ikke besigtigelse i forbindelse med behandlingen af klagesager. En besigtigelse kan dog overvejes i helt særlige tilfælde, hvor en besigtigelse vil være af afgørende betydning for

sagens afgørelse, og hvor en til- strækkelig sagsoplysning ikke kan ske på anden vis."

3.23.19 Dette synspunkt er i direkte strid med Klagenævnets egen forretningsorden og **bestrides**.

3.23.20 Det følger af Klagenævnets vejledning på dets hjemmeside, at:

"Nævnet bestemmer, om der skal foretages besigtigelse i en sag. I sager om fredning efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 skal nævnet som udgangspunkt foretage besigtigelse og afholde møde."

3.23.21 Da Naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1, som bekendt er omfattet af Naturbeskyttelsesloven kapitel 6, er det Ryegaards opfattelse, at dette udgangspunkt omfatter denne dispensations-sag. Det **gøres derfor gældende**, at Klagenævnet i medfør heraf som udgangspunkt har pligt til at foretage besigtigelse.

3.23.22 Dette udgangspunkt følger ligeledes af Klagenævnets forretningsordens § 10, stk. 2, hvoraf fremgår, at:

"I sager om fredning efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 skal nævnet som udgangspunkt foretage bestigelse og afholde møde."

3.23.23 Bekendtgørelsen fastsætter regler og procedurer, som Klagenævnet skal iagttage ved behandling af klagesager for myndigheden. En ordlydsfortolkning af bekendtgørelsens § 10, stk. 2, sammenholdt med denne eksplicite henvisning må føre til, at "*sager om fredning*" også omfatter sager om dispensation fra fredninger. Da sager om dispensation fra fredninger i lige så høj grad som egentlige fredningskendelser, hviler på helt konkrete forhold, er der ikke et sagligt holdepunkt for at antage, at bekendtgørelsens § 10, stk. 2, ikke skulle finde anvendelse på sager om dispensation fra fredninger. "*Fredning*" må tværtimod forstås som en samlebetegnelse for alle sager om fredede områder, hvor Klagenævnet træffer afgørelse i medfør af Naturbeskyttelseslovens kapitel 6.

3.23.24 Dette udgangspunkt om forpligtelsen kan alene fraviges, såfremt der foreligger en væsentlig og saglig grund, der vejer tungere end hensynet til ansøgerens interesse i, at der træffes afgørelse på et oplyst grundlag. En sådan saglig grund foreligger ikke her, hvorfor Klagenævnet var forpligtet til at foretage besigtigelse inden afgørelsen blev truffet.

3.23.25 Forretningsordenens bestemmelse om, at besigtigelse som udgangspunkt foretages, må anses for at være udtryk for fast praksis. Det følger af

den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, at en administrativ myndighed ikke vilkårligt kan fravige en fast praksis. Undladelse af at foretage besigtigelse uden nogen tungtvejende saglig grund, vil være i strid med lighedsgrund- sætningen og medføre, at afgørelsen fremstår behæftet med væsentlige sagsbehandlingsfejl.

3.23.26 Udgangspunktet om, at der skal foretages besigtigelse, er da også fulgt i Klagenævnets tidligere afgørelser ved ansøgninger indsendt af Ryegaard, herunder bl.a. ved afgørelsen af 6. juni 2014, journalnummer: NMK-522-00195, som omhandlede dispensation til opførelsen af en ny bebyggelse på ejendommen omfattet af Fredningskendelsen, jf. naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1.

3.23.27 Her foretog Klagenævnet besigtigelse af området og holdt møde med sagens parter uagtet, at det pågældende projekt ligeledes var ledsaget en omfattende og detaljeret beskrivelse.

3.23.28 Tilsvarende udgangspunkt blev fulgt af Naturklagenævnets afgørelse af 9. marts 2010, journal- nummer NKN-121-00227, som om opførelsen af to spejderhytter, et bålsted og en tilkørselsvej inden for fredningsområdet, hvortil der ligeledes skulle gives dispensation, jf. Naturbeskyttelsesloven § 50, stk. 1. Her foretog Naturklagenævnet ligeledes besigtigelse af det ansøgte område.

3.23.29 Denne praksis cementeredes af Højesteret i U.2000.1380, hvor Højesteret i en sag om støj-grænser henviste til, at der ikke i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning var foretaget en konkret vurdering af det omkringliggende områdes faktiske anvendelse. Da det ikke kunne udelukkes, at en sådan konkret vurdering ville have ført til et andet resultat, blev Miljøstyrelsens afgørelse annulleret og sagen hjemvist til fornyet behandling.

3.23.30 På baggrund af ovenstående **gøres det gældende**, at den manglende besigtigelse er i strid med Klagenævnets egen forretningsorden og praksis samt, at det yderligere udgør en konkret væsentlig mangel i strid med officialprincippet, der medfører afgørelsens ugyldighed, og hvorefter afgørelsen bør rettes således, at etableringen af støjvolden tillades.

3.23.31 Hertil er det yderligere Ryegaards **klare opfattelse**, at der er grundlag for at tilsidesætte Klagenævnets "skønsmæssige afvejning af hensyn til sagsøgers interesse i at etablere støjvolden overfor de hensyn, der skal varetages ved fredningen". Det **præciseres** i fortsættelse heraf, at Ryegaards interesse i at etablere støjvolden som tidligere nævnt fuldt ud er i overens-

stemmelse med de hensyn, der skal varetages ved fredningen. Det **bestrives**, at Fredningsnævnets besigtigelse 9. maj 2018 kan føre til andet resultat.

3.24 Lighedsgrundsætningen

3.24.1 Ryegaard **gør gældende**, at Klagenævnet har truffet afgørelse i strid med lighedsgrundsætningen ved ikke at følge den allerede fast etablerede praksis, som følgende afgørelser er udtryk for:

- tilladelse til etablering af P-plads ved Den Røde Låge,
- tilladelse til etablering af P-plads i tilknytning til Parken og i Parken,
- tilladelse til opførelse af det Røde Hus,
- tilladelse til opførelse af Mælkevejshuset,
- tilladelse til opførelse af bro over voldgraven i Parken,
- tilladelse til modernisering og ombygning af Hønsehuset,
- tilladelse til genopførelse af Dyrehavegård,
- tilladelse til genopførelse af Langtved Gammel Smedje,
- tilladelse til ombygning på Krabbeslund til andre formål mm.,
- tilladelse til etablering af solcelleanlæg på taget af en lade,
- tilladelse til etablering af trætophytter,
- tilladelse til indretning af lejlighed i tidligere godskontor,
- tilladelse til etablering af gæstehus i Fårestalden tillige med to beboelses lejligheder.

3.24.2 Det **understreges**, at såfremt Klagenævnets synspunkt om, at landbrugs- og forstmæssige formål skal fortolkes meget snævert uden nutidens kontekst, på en sådan vis, at der ikke skal tages hensyn til den samfundsmæssige udvikling, ville ovenstående afgørelser, som Ryegaard har modtaget fra henholdsvis Fredningsnævnet og sagsøgte i den seneste 10-årige periode, have været forkerte.

3.24.3 Klagenævnet har i duplikkens pkt 2.4, (ekstrakten, s. 42-43), en række bemærkninger til de ovenfor meddelte afgørelser til Ryegaard under samme fredning. Som Ryegaard tidligere har opfordret Klagenævnet til anerkende, jf. processkrift 1, s. 5, (ekstrakten, s. 50), er det Ryegaards klare opfattelse, at den foreliggende praksis vedrørende den konkrete kendelse, er af væsentlig betydning for sagen.

3.24.4 For så vidt angår de af Klagenævnet fremhævede afgørelser, duplikkens pkt. 2.4, skal det til afgørelsen af 1. december 2009, bilag F, netop fremhæves og fastholdes, at der var tale om et beskedent indgreb, samme er tilfældet i denne sag. Støjvolden vil indgå som et fuldstændig, naturligt landskabselement, hvorimod parkeringspladsen i sagens natur har karakter af en egentlig parkeringsplads og fremstår som sådan.

3.24.5 For så vidt angår dispensation til parkeringspladsen bag Ryegaard Park og gangbroen over voldgraven blev der, korrekt, lagt vægt på, at parkeringspladsen ikke ville blive placeret i Fredningens kerneområde, og at broen måtte anses som et skånsomt indgreb i fredningen. Samme gælder for så vidt støjvolden. Støjvolden vil blive placeret lige op af en betydelig infrastrukturforanstaltning, nemlig Munkholmvej og T-krydset fra Sonnerupsvej udmunding, og beskyttelsen mod lys- og støjgener vil blive etableret med det mest skånsomme indgreb i stedet for, at der, jf. Klagenævnets anerkendelse i duplikken side 4, 1. afsnit, (ekstrakten, s. 42), kunne have været foretaget en brutal afskærmning med eksempelvis en ligusterbeplantning uden, at dette ville være i strid med fredningen.

3.24.6 Disse afgørelser viser netop, at der skal ses på den begrænsede indflydelse, om nogen negativ indflydelse, anlæggene vil have på de naturmæssige værdier. Det er præcist det, der er sigtet med at etablere støjvolden.

3.24.7 For så vidt angår genopførelsen af beboelsesejendommen Mælkevejs-huset, blev der blandt andet lagt vægt på, at anlægget ikke var skæmmende for omgivelserne og var tilpasset Godsets øvrige bygninger. Tilsvarende gælder her, idet støjvolden vil blive tilpasset den øvrige flora på Godset, og tillige indgå som et naturligt landskabselement i det meget kuperede terræn.

3.24.8 Samtlige de tilladelser, der er anført, beror på besigtigelse og en materiel stillingtagen til det ansøgte. Dette er ikke sket i denne sag, da sagsøgte, som nævnt, end ikke har foretaget besigtigelse.

3.24.9 På baggrund af ovenstående, **gør Ryegaard gældende**, at der foreligger en fast praksis hvorefter bl.a. hensynet til samfundsudviklingen skal inddrages i afgørelser i henhold til Fredningskendelsen. ”

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

”3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er lovlig og gyldig

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det gældende, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 20. april 2021 (bilag A) er lovlig og gyldig. Nævnet har med rette stadfæstet Fredningsnævnet for Østsjællands afgørelse af 18. november 2019 (bilag 3, side 12-16) om afslag på dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til etablering af en støjvold på sagsøgers ejendom.

Afgørelsen er ikke truffet på et mangelfuldt eller fejlagtigt grundlag, og den er ikke behæftet med mangler, som medfører, at afgørelsen er ugyldig.

Det fastholdes, at den ansøgte støjvold er i strid med fredningsbestemmelserne, idet en støjvold må sidestilles med bebyggelse m.v. og indretninger, og idet bestemmelserne om bevarelse af træer og af skovbrynet er til hinder for etablering af den ansøgte støjvold.

Det anførte gælder, selvom den ansøgte støjvold ikke strider mod fredningens formål, jf. sagsøgte afgørelse af 20. april 2021 (bilag A, side 8).

Det er sagsøgte opfattelse, at fredningen må karakteriseres som en status quo fredning, idet fredningens bestemmelser går ud på at bevare den nuværende tilstand frem for at tilvejebringe en ny tilstand, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 3.

Det bestrides, at det forhold, at sagsøgte ikke har besigtiget stedet, før afgørelsen blev truffet, er en sagsbehandlingsfejl. Miljø- og Fødevareklagenævnet oplyste i brev af 24. januar 2020 (bilag P), at nævnet som udgangspunkt ikke foretager besigtigelse i forbindelse med behandling af klagesager. Det fremgår af § 10, stk. 2, i bekendtgørelse om forretningsorden for Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet som udgangspunkt foretager besigtigelse og afholder møde i sager om fredning efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6, men sager om *dispensation* fra en fredning er efter nævnets opfattelse og praksis ikke omfattet af § 10, stk. 2.

Afgørelsen er truffet på et fuldt oplyst grundlag, og der er ikke grundlag for at tilsidesætte Miljø- og Fødevareklagenævnets skønsmæssige afvejning af

hensynet til sagsøgers interesse i at etablere en støjvold overfor de hensyn, der skal varetages ved fredningen. Det bemærkes, at det fremgår af fredningsnævnets afgørelse af 18. november 2019 (bilag 3, side 12-16), at fredningsnævnet den 9. maj 2018 besigtigede ejendommen i forbindelse med behandlingen af den tidligere ansøgning.

3.2 Støjvolden er ikke nødvendig til landbrugs- eller forstmæssige formål

Miljø- og Fødevareklagenævnet bestrider, at etablering af støjvolden er undtaget fra forbuddet mod bebyggelse i fredningen. Nævnet har med rette fundet, at støjvolden ikke er nødvendig for ejerens udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål og dermed undtaget fra forbuddet i fredningen. Udlejning af godsets ejendomme til private borgere kan ikke anses for at være landbrugs- eller forstmæssige formål. Det forhold, at udlejning af boliger i dag er en væsentlig indtægtskilde for godset, kan ikke føre til et andet resultat.

Sagsøger har frafaldet anmodning om indhentelse af sagkyndig erklæring fra Landbrugsstyrelsen om dette forhold, jf. meddelelse af 12. september 2022.

3.3 Der er ikke grundlag for at tilsidesætte afslaget på dispensation

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 og hel eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte Miljø- og Fødevareklagenævnets skønsmæssige afvejning af hensynet til sagsøgers interesse i at etablere en støjvold på ejendommen over for de hensyn, som skal varetages ved fredningen. Nævnet har lagt vægt på, at der er tale om en vold af en betydelig størrelse (70 meter lang og 2 meter høj), der vil fremstå menneskeskabt og som et markant og bestandigt fremmedelement i skovbrynet. Nævnet har desuden lagt vægt på, at etableringen af støjvolden vil ændre oplevelsen af det nuværende åbne landskab til en mere lukket oplevelse, der forhindrer indkigget til Hønsehuset og den bagvedliggende park, og at en dispensation vil kunne medføre en uønsket præcedensvirkning i andre lignende sager inden for fredningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte Fredningsnævnet for Østsjællands vurdering af, at støjvolden med den ansøgte placering lige ud til Munkholmvej vil fremstå som en skæmmende in-

dretning i strid med fredningens punkt B, litra a. Det gælder uanset, at der er etableret andre støjvolde langs vejen, som ifølge sagsøger fremstår *”unaturlige, større og voldsomme”*. Det anførte taler vel snarere for sagsøgtes bedømmelse af, at den ansøgte støjvold også ville blive en skæmmende indretning.

Frivillige fredninger blev afskaffet ved lov nr. 314 af 13. juni 1969, og sondringen mellem fredning ved kendelse og ved overenskomst blev som følge heraf ophævet. Bedømmelsen af, om der efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan meddeles dispensation til et forhold, må herefter underlægges samme vurdering ved frivillige fredninger og fredninger ved kendelse. Det kan i dag ikke tillægges særlig vægt, hvilke overvejelser Johan Scheels bedstefar har haft ud over det, som er kommet til udtryk i frednings-afgørelsen. Landsrettens konstatering i dommen af 31. august 2022 (bilag 9) af, at området blev fredet på den daværende ejers initiativ, ændrer ikke herpå.

Det fastholdes, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte afslaget på dispensation, uanset lejerens af *”Høsehuset”* er generet af støj. Oplysningerne om støjberegningen er indgået i sagsøgtes afgørelse, jf. bilag A, side 4. Sagsøgte har imidlertid ikke fundet, at støjgenerne kan begrunde dispensation fra fredningen.

3.4 Tidligere afgørelser berettiger ikke sagsøgeren til dispensation

Det bestrides, at tidligere afgørelser om dispensation fra fredningen indebærer, at sagsøger har krav på dispensation i denne sag. Det er en konkret og skønsmæssig vurdering, om der i den enkelte ansøgnings-sag skal gives dispensation. Og det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke er bundet af afgørelser fra fredningsnævnet, som ikke har været prøvet af nævnet. Til de enkelte afgørelser bemærkes:

I forhold til tilladelserne fra 1993 og 2012 til ombygning af Krabbe-slund/Krabbesholm (bilag K og L) bemærkes det, at ombygning af eksisterende bebyggelse ikke kan sammenlignes med nyopførelse af en støjvold. For så vidt angår fredningsnævnets afgørelse af 21. november 2012 (bilag L) bemærkes, at der var tale om et midlertidigt forhold, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Fredningsnævnet meddelte i afgørelse af 1. december 2009 (bilag F) dispensation til etablering af en parkeringsplads til ca. 15 biler mellem Munkholmvej og Røde Låge, idet fredningsnævnet fandt, at en parkeringsplads var nødvendig af trafiksikkerhedsmæssige årsager, og at pladsen alene indebar et beskedent indgreb i området. Fredningsnævnet meddelte ligeledes dispensation til en parkeringsplads til ca. 50 biler bag om parken samt

gangbro over voldgrav, idet pladsen ikke ville blive placeret i fredningens kerneområde, og broen ansås som et skånsomt indgreb i fredningen. Fredningsnævnet har senere meddelt tilladelse til udvidelse af parkeringspladsen på matr.nr. 1bs (bilag G og H), idet udvidelserne ifølge fredningsnævnet ikke ville fremstå skæmmende for områdets karakter som åbent landbrugslandskab og således ikke er i strid med fredningens forbud mod skæmmende indretninger i punkt B, litra a. Det fremgår, at der ved de meddelte tilladelser er lagt vægt på anlæggenes placering i fredningsområdet og på den begrænsede negative indflydelse, indretningerne vil have på de naturmæssige værdier, som fredningen tilsigter at varetage, herunder om der er tale om skæmmende indretninger.

Naturklagenævnets gav i afgørelse af 9. marts 2010 (bilag Q) dispensation til en spejder- og bålhytte, mens nævnet gav afslag på etablering af en tilkørselsvej. Der blev lagt vægt på skovens værdi som rekreativt område.

Heller ikke Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 18. februar 2013 (bilag M) om tilladelse til etablering af solceller på ejendommen matr.nr. 4c Langtved By, Rye, beliggende Munkholmvej 331, Kirke Såby eller afgørelse af 10. juni 2014 (bilag N) om tilladelse til opførelse af spejderhytter ("tree houses") kan tages til indtægt for, at der skal meddeles dispensation til etablering af støjvold.

I forhold til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 6. juni 2014 om genopførelse af Dyrehavegård (bilag J) bemærkes, at nævnet fandt, at byggeriet måtte anses for at være erhvervsmæssigt nødvendig for ejendommens udnyttelse som landbrugsejendom, hvorfor byggeriet ikke krævede dispensation, men alene fredningsmyndighedernes godkendelse af tegningerne. Nævnet fandt, at byggeriets udformning og materialevalg respekterede den lokale byggeskik og faldt naturligt ind i og ikke virkede skæmmende på det omgivende landskab.

For så vidt angår Fredningsnævnets tilladelse af 10. maj 2016 til opførelse af beboelsesejendommen, Mælkehuset (bilag I og bilag 5), bemærkes, at fredningsnævnet fandt, at byggeriet ikke var nødvendigt for ejendommens udnyttelse til landbrugs- eller forstmæssige formål. Nævnet fandt imidlertid, at byggeriet ikke var skæmmende for omgivelserne og var tilpasset godsets øvrige bygninger, hvorfor der kunne meddeles dispensation til byggeriet.

Det skal afslutningsvist fremhæves, at sagsøger også har modtaget afslag på dispensation, herunder afslag på dispensation til etablering af solcelleanlæg, på ejendommen matr.nr. 2a Langtved By, Rye, beliggende Langtved 9, Kirke Såby (bilag O) og afslag på etablering af spejderhytter på matr.nr. 1a m.fl. Ryegård Hgd., Rye, beliggende Dyrehaven, Ryegaard, jf. bilag F.

Det bestrides, at fredningsnævnets dispensation af 8. februar 2016 (bilag D) til modernisering og ombygning af "Hønsehuset" til bolig har givet sagsøger en berettiget forventning om at få dispensation til en støjvold. Det fremgår af vurderingen, at der blev lagt vægt på, at restaureringen havde til formål at bevare bygningens arkitektur- og kulturhistoriske værdi."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges efter det oplyste til grund, at den daværende ejer af Ryegaard Gods var indstillet på en frivillig fredning, og at Overfredningsnævnet efter forhandlinger og votering afsagde kendelse om denne fredning den 21. februar 1958.

Det fremgår af den dagældende bestemmelse i naturfredningslovens § 11, at det påhvilede fredningsmyndigheden så vidt muligt at opnå enighed med ejeren af vedkommende ejendom om fredningen, ligesom myndigheden skulle virke for at opnå en ordning, som ikke medførte nogen udgift for det offentlige. Hvis en sådan enighed blev opnået, og ordningen var uden udgift for det offentlige, kunne en sag afgøres ved en overenskomst. I modsat skulle sagen afgøres ved kendelse.

På denne baggrund, og da fredningskendelsen i øvrigt ikke indeholder et udtrykkeligt formål, finder retten, at kendelsen må fortolkes efter sin ordlyd og sit øvrige indhold under hensyntagen til baggrunden for fredningen og de beskyttelsesinteresser, der fremgår af kendelsen.

Der er mellem parterne enighed om, at den ansøgte støjvold ikke efter sin karakter vil stride mod fredningens formål, og dermed allerede af den grund ikke kan tillades.

Efter fredningskendelsens ordlyd og øvrige indhold finder retten, at støjvolden efter sin struktur og opbygning er omfattet og dermed reguleret af bestemmelserne om bygninger m.v. og indretninger omfattet af kendelsen.

Det fremgår videre af kendelsen, at bebyggelse ikke kan finde sted *"bortset fra opførelsen af de bygninger m.v., der måtte være nødvendige for ejernes udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål."*

Selv om denne bestemmelse også i lyset af fredningskendelsens øvrige indhold åbner mulighed for, at der i takt med tiden sker en udvikling af og nybyggeri i fredningsområdet, er opførelsen af en støjvold med det formål at reducere støj

og lysgener fra Munkholmvej og Sonnerupvej af hensyn til en privat lejer af en af K/S Ryegaard Gods' faste ejendomme og dermed varetagelsen af et hensyn til godsets udlejningsvirksomhed ikke umiddelbart omfattet af den udnyttelse af ejendommene til landbrugs- eller forstmæssige formål, som fremgår af kendelsen.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at godset allerede på tidspunktet for fredningskendelsen drev nogen udlejningsvirksomhed, eller at det må antages, at udlejning af fast ejendom indgår som en integreret og ikke uvæsentlig del af driften for nutidens danske godser.

Da der heller ikke er grundlag for at antage, at udlejning af beboelsesejendomme til private må anses som en sædvanlig del af nutidig landbrugs- eller skovdrift, finder retten ikke, at den omhandlede støjvold på denne baggrund kan anses som undtaget fra fredningskendelsen.

Spørgsmålet er herefter, om fredningsmyndighederne og dermed Miljø- og Fødevareklagenævnet efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, skal meddele dispensation fra bestemmelserne om fredning og tillade den ansøgte støjvold, og i første række om der er grundlag for at tilsidesætte klagenævnets afgørelse, herunder som ugyldig på grund af sagsbehandlingsfejl eller mangler.

Retten finder ikke, at K/S Ryegaard Gods ved ansøgningen om og fredningsnævnets meddelelse om dispensation til restaurering af Hønsehuset har fået en berettiget forventning om, at der tillige ville blive meddelt dispensation til den ansøgte støjvold. Det er herved tillagt betydning, at godset ikke forud for fredningsnævnets afgørelse af 8. februar 2016 indgav en dispensationsansøgning vedrørende begge projekter, og at nævnets afgørelse efter sit indhold alene omhandler Hønsehusets ydre fremtræden, ligesom der udtrykkeligt kun gives dispensation vedrørende ansøgningen om restaurering af bygningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet var efter sin forretningsorden ikke forud for afgørelsen af 20. april 2021 forpligtet til at foretage en besigtigelse af området, hvor den omhandlede støjvold er påtænkt opført, jf. herved bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016, § 10, stk. 1, jf. stk. 2 modsætningsvis.

Efter de oplysninger, som var tilgængelige for Miljø- og Fødevareklagenævnet, herunder de fotografier m.v., som K/S Ryegaard Gods havde forelagt klagenævnet, og da Fredningsnævnet for Østsjælland tillige havde foretaget besigtigelse forud for sin første afgørelse om afslag på dispensation til opførelse af en støjvold, finder retten ikke grundlag for at fastslå, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse hviler på et utilstrækkeligt oplyst eller fejlagtigt grundlag, eller at klagenævnet i øvrigt har varetaget usaglige hensyn eller ikke har inddraget relevante hensyn i forbindelse med sin afgørelse.

De omstændigheder, at klagenævnet fejlagtigt har antaget, at der på ejendommen ved Hønsehuset er en lade på 300 kvadratmeter, hvilket rettelig er et brændeskur på 36 kvadratmeter, eller at klagenævnet i sin begrundelse ikke udtrykkeligt har omtalt hensyn til lejeren eller støj og lysgenerne fra Munkholmvej og Sonnerupvej, kan ikke føre til en anden vurdering.

Da de dispensationer fra fredningskendelsen, som fredningsmyndighederne efter det oplyste tidligere har meddelt K/S Ryegaard Gods, ikke kan føre til, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afslag på dispensation til opførsel af en støjvold strider mod lighedsgrundsætningen, finder retten herefter, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, herunder som ugyldig som følge af påberåbte sagsbehandlingsfejl eller andre mangler.

Efter de foreliggende oplysninger og den foretagne besigtigelse er det i hvert fald antageligt, at den støjvold, der er søgt om dispensation til etablering af, inden for få år efter sin etablering vil fremstå med en skovkarakter og tilnærmelsesvis som visse andre skovbryn på strækning langs Munkholmvej på hver side af det sted, hvor Hønsehuset er placeret ved vejen.

Med den bemærkning, at det ikke kan fastslås, at klagenævnets begrundelse hviler på en forkert opfattelse af de faktiske forhold, som de vil fremstå efter etableringen af en sådan støjvold, finder retten imidlertid heller ikke grundlag for at tilsidesætte Miljø- og Fødevareklagenævnets skønsmæssige afgørelse om ikke at meddele dispensation fra fredningskendelsen.

Derfor tages Miljø- og Fødevareklagenævnets påstand om frifindelse til følge.

Som følge heraf skal K/S Ryegaard Gods betale sagsomkostninger til klagenævnet. Ved fastsættelse af sagsomkostningsbeløbet er der taget hensyn til sagsværdien, sagens karakter og omfang, herunder hovedforhandlingens varighed, Miljø- og Fødevareklagenævnets udgift til materialesamling og oplysningen om, at klagenævnet ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Miljø- og Fødevareklagenævnet frifindes.

K/S Ryegaard Gods skal til Miljø- og Fødevareklagenævnet betale sagsomkostninger med 50.000 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage og bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.