

**Afgørelser – Reg. nr.: 02285.00**

**Fredningen vedrører: Fakkegrav Træer**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**07-12-1955**

**Kendelser**

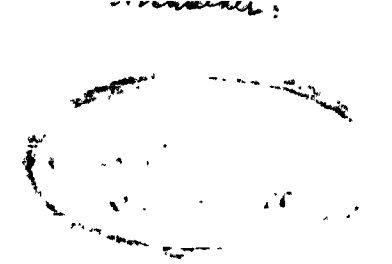
**Deklarationer**

FREDNINGSNÆVNET >

Møde i 64a Stouby by og søpe.

1. af 2012 med tild.  
af 1957.

Angivel- og gelyfne i h. t. p. 33 i  
lov nr. 140 af 7 maj 1957.



5058  
L 8 DEC 1955

U d s k r i f t

af

fredningsnævnets protokol for Vejle amtsrådskreds.

---

År 1955 den 20. september kl. 15,30 holdt fredningsnævnet møde på Fakkegrav badehotel, hvor der forhandlede:

J. nr. 46/1955: Fredning af egetræer på m. nr. 64a Stouby i parken til Fakkegrav badehotel.

Nævnets medlemmer var mødt.

Tilstede var ejeren enkefru Elisabeth Petersen, der udtalte, at hun gerne ønskede 3 af de 4 mellem hotellet og fjorden stående egetræer fredet.

Nævnet fandt, at fredningen af de 3 egetræer (de 3 østligste) var fredningsværdige.

Ejeren deklarerede derefter, at de 3 nævnte egetræer fredes, således at de ikke må omhugges eller beskæres ud over, hvad forstlige hensyn kræver.

Bestemmelsen må tinglyses på ejendommen matr. nr. 64a Stouby.

Påtaleretten tilkommer fredningsnævnet for Vejle amt.

Elisabeth Petersen.

Nævnet godkendte deklARATIONEN.

C. Rudbeck. Østergaard-Hansen. E. Broch Mikkelsen.

---

-----

---

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Vejle amtsrådskreds.

Horsens, den 7. december 1955.

P. n. v.

KMT/MLA.

*C. Rudbeck*

Indført i dagbogen for retskreds nr. 47, Bjerre og  
 Hattum herred med Voer og Nim herreder samt  
 Stensballegaard hirk, den - 8 DEC 1955  
 Lyst. Tingbog. Bd. bl.

~~Akt; skab DL.~~

Afslut fra tingbogen, da auktionsfører  
 Elisabeth Petersen blev den tinglyste  
 adresseret på ejendommen.

*Christensen*

*10/12*

l. 140/1937

	Kr.	Ore
141	:	:
142	:	:
<hr/>		
talt	0 Kr.	0 Ore

river: med dom

Indført i dagbogen for retskreds nr. 47, Bjerre og  
 Hattum herred med Voer og Nim herreder samt  
 Stensballegaard hirk, den - 4 AUG 1956

Lyst. Tingbog. Bd. Stensly I 395  
 Akt; A nr. 565

l. 140/1937

	Kr.	Ore
141	:	:
142	:	:
<hr/>		
talt	2 Kr.	00 Ore

aktiver to domme

lut

- Om: autor. nr. 64a Stensly er blevet således:
- 1) der er oprettet af udførelsen; Vejle Fjord
  - 2) der er bygget en
  - 3) plan til gæstgæver huseforminger, st. 18600 kr.
  - 4) plan til samme, st. 25000 kr.
  - 5) ejendomme, st. 25.000 kr

*Christensen*

*10/12*

DISPENSATIONER>

## **Afgørelser - Reg. nr.:**

**Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning**

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**  
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 4. oktober 2021

**FN-MJØ-107-2021. Beskæring af træer**

Fredningsnævnet modtog den 30. juni 2021 en henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Hedensted om en opstamning af tre fredede egetræer på matr.nr. 64d Stouby By, Stouby, som ejes af Fakkegrave Ejendomme ApS.

Fredningsnævnet meddeler ikke lovliggørende dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Træerne er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 7. december 1955 om fredning af de 3 træer ved Fakkegrave. Det fremgår af fredningen, at træerne ikke må omhugges eller beskæres udover, hvad forstlige hensyn kræver.

Hedensted Kommune har oplyst, at kommunen ved en besigtigelse den 13. august 2021 vurderede, at træerne er beskåret/opstammet, og at de er sunde og raske. De står ikke i nærheden af, hvor der er anvist færdsel for mennesker. Der vurderes derfor ikke at have været et behov for at beskære træerne af forstlige hensyn, hverken af hensyn til træernes sundhed eller af sikkerhedsmæssige årsager. Der er herudover ryddet omkring egetræerne.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 6. september 2021 ved Martin Møller-Heuer, Bjarne Golles og Mads-Peder Winther Søby. Endvidere deltog ejeren af Fakkegrav Ejendomme ApS Jørgen Madsen med formanden for Stouby Lokalråd Ole Lyse, Hedensted Kommune ved Vibeke Rahbek, Camilla Lenbroch Hansen og Merete Harbo og Danmarks Naturfredningsforening ved Gunnar Kolstrup og Hanne Poulsen. Jørgen Madsen redegjorde for områdets forhistorie og det igangværende projekt med at genopbygge et feriecenter efter to ødelæggende brande i 2012 og 2017. Der lægges stor vægt på offentlighedens tilgængelighed. Han havde i den forbindelse en skoventreprenør i området og gav ham besked på at fjerne rådne grene, så der ikke var fare for nedfald.

Fredningsnævnets formand tilkendegav, at der ikke er grundlag for at konstatere, at grenene var i en sådan stand, at der er grundlag for at meddele lovliggørende dispensation. Han henviste i øvrigt Jørgen Madsen til ved et eventuelt fremtidigt ønske om beskæring at kontakte Hedensted Kommune, så kommunen som tilsynsmyndighed ved egne fagfolk eller ekstern fagrådgiver kan få afklaret, om en fældning er i overensstemmelse med fredningen eller i øvrigt er nødvendig for at afværge en akut fare for nedfald. Fredningsnævnets dispensation er i givet fald ikke nødvendig.

Fredningsnævnets afgørelse

Der er ikke forelagt oplysninger, som giver grundlag for at fastslå, at den skete beskæring var nødvendig af forstlige grunde.

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at fredningsnævnet kan meddele dispensation til et projekt, hvis det ikke strider mod fredningens formål.

Da beskæringen er i strid med fredningens formål, kan fredningsnævnet ikke meddele lovliggørende dispensation.

## Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkomelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Mads-Peder Winther Søby,
2. Fakkegrave Ejendomme ApS,
3. Miljøstyrelsen,
4. Hedensted Kommune,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Hedensted,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Hedensted,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, Søhøjlandet,
12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.