

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET >

Mtr. nr., ejerlav, sogn:
 (i København kvarter) 1a Grønbæk by og
 eller (i de sønderjydske lands-
 dele) bd. og bl. i ting- soga
 bogen, art. nr., ejerlav,
 sogn.

Akt: Skab nr.
 (udfyldes af dommerkontoret)

Købers } bopæl:
 Kreditors }

Anmelderens navn og bopæl (kontor):

Fredningsnævnet for
 Viborg amtsrådskreds.

Gade og hus nr.:
 (hvor sådant findes)

Stempel- og gebyrfri i
 h. t. lov 140/37.

Stempel: kr. øre.

præstegårdsnævnet **Deklaration.**

Undertegnede, ^{vi}der er ejer af matr. nr. 1a

af ^{vi} Grønbæk by sogn,
 erklærer herved, at ^{vi} jeg af hensyn til Grønbæk kirkes frie beliggenhed overfor
 fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds er indgået på, at der på den nedenfor nærmere beskrevne
 del af ^{sv} ~~min~~ ejendom ikke må ske nogen bebyggelse, varigt eller midlertidigt, eller foretages nogen be-
 plantning eller andet, der nu ~~kan~~ eller senere kan virke skæmmende eller hæmmende for udsigten til
 eller fra kirken eller kirkegården.

Den del af ~~min~~ ^{sv} ejendom, som den fornavnte bestemmelse angår, ~~begrænses mod-~~
~~af kirkegårdsdiget og iøvrigt af~~ er den del af 1a, der ligger mellem kirke-
 gården, skellet mod 2a og 1s, samt vejen fra det østre hjørne af
1s til amtsvejen og skellet mod amtsvejen

således, som det fremgår af det deklARATIONEN vedhæftede kort.

Påtaleberettiget med hensyn til den pålagte bestemmelse, der kan tinglyses på ^{sv} ~~min~~ ejendom,
 er fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds samt menighedsrådet for provstiudvalget for
 For fredningen kræves ^{sv} jeg ingen erstatning. Lysgård m.fl. herreders provsti.

Præstegårdsnævnet for Grønbæk sogn, den 4. okt. 1953

Holger Johansen. Johannes Mikkelsen.

Det tiltrædes, at nærværende fredningsdeklARATION ting-
 lyses som servitutstiftende på matr. nr. 1a Grønbæk by og sogn
 uden udgift for præsteembedet, og med følgende forbehold:

Så længe den til præstembedet hørende have med gårds-
 plads samt den del af præstegårdens areal, der ligger i
 umiddelbar tilknytning hertil, administreres af de kirke-
 lige myndigheder, træffer kirkeministeriet afgørelse om nypla-
 cering af præstegårdens bygninger, herunder tillige selve bygge-
 planen samt tilbygninger m.v. og ombygninger, der ændrer præste-
 gårdens udseende, uanset fredningsdeklARATIONEN.

KIRKEMINISTERIET, den 5. juli 1954.

P.M.V.

E.P.

Einar Lowe

Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds modtager foranstaaende ireddningsstilbud, der vil
være at tinglyse på den forannævnte ejendom.

FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

Viborg, den 22. febr.

1955

Holm. V. Rasmussen. S.P. Andersen.

Indført i dagbogen for retskreds nr. 79, Lysgård samt en del af
Hovbjerg herred, den 10. maj 1955.

Lyst. . . .

Sigurd Møller.

Genpartens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg, den 24. jan. 1956.
Amtsråd

Møller

an

FREDNINGSNÆVNET>

Matr. nr. 2b mfl. Grønbæk by og sogn

Anmelder:
Fredningsnævnet for
Viborg amtsrådsreds.Stempel- og gebyrfri i
h. t. lov 140/37.**Deklaration.**

Undertegnede, der er ejer af matr. nr. 2b

af **Grønbæk** ^{by} **Grønbæk** og sogn,
erklærer herved, at jeg af hensyn til kirkes frie beliggenhed overfor
fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds er indgået på, at der på den nedenfor nærmere beskrevne
del af min ejendom ikke må ske nogen bebyggelse, varigt eller midlertidigt, eller foretages nogen be-
plantning eller andet, der nu ~~kan~~ eller senere kan virke skæmmende eller hæmmende for udsigten til
eller fra kirken eller kirkegården.

Den del af min ejendom, som den fornævnte bestemmelse angår, ~~begrænses med~~
~~af kirkegårdsdiget og iøvrigt af~~
er hele m.nr. 2b,

~~således, som det fremgår af det deklARATIONEN vedhæftede kort.~~

Påtaleberettiget med hensyn til den pålagte bestemmelse, der kan tinglyses på min ejendom,
er fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds samt menighedsrådet for **Grønbæk sogn.**

For fredningen kræver jeg ingen erstatning.

Grønbæk, den 1. okt. 195^b

Th. Vissing Nielsen.

Til vitterlighed:

Anker Jeppesen. Ing. Hovgård.

Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds modtager foranstående fredningstilbud, der vil være at tinglyse på den forannævnte ejendom.

FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSREDS.

Viborg, den 15. febr. 1954.

Otto Klørboe. V. Rasmussen. Laurits Klausen.

Indført i dagbogen for retskreds nr. 79, Lysgård samt en del af Hovbjerg herred. den 3. apr. 1954.

Lyst.

Sigurd Møller.

Genpartens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds, den 24. jan. 1956.

A. Møller

Møller

Matr. nr. 2c Grønbæk by og sogn

Anmelder:
Fredningsnævnet for
Viborg amtsrådsreds.Stempel- og gebyrfri i
h. t. lov 140/37.**Deklaration.**

Undertegnede, der er ejer af matr. nr. 2c

af Grønbæk, Grønbæk^{by} og sogn, erklærer herved, at jeg af hensyn til kirkes frie beliggenhed overfor fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds er indgået på, at der på den nedenfor nærmere beskrevne del af min ejendom ikke må ske nogen bebyggelse, varigt eller midlertidigt, eller foretages nogen beplantning eller andet, der nu ~~kan~~ eller senere kan virke skæmmende eller hæmmende for udsigten til eller fra kirken eller kirkegården.

Den del af min ejendom, som den fornævnte bestemmelse angår, ~~begrænses med af kirkegårdsdiget og iøvrigt af~~ er hele m.nr. 2c. Det på 2c liggende hus bibeholdes men herudover må bebyggelse ikke finde sted.

således, som det fremgår af det deklARATIONEN vedhæftede kort.

Påtaleberettiget med hensyn til den pålagte bestemmelse, der kan tinglyses på min ejendom, er fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds samt menighedsrådet for Grønbæk sogn.

For fredningen kræver jeg ingen erstatning.

Grønbæk, den 1. okt. 1952.
Th. Vissing Nielsen.

Til vitterlighed:

Anker Jeppesen Inger Hovgård..

Fredningsnævnet for Viborg amtsrådsreds modtager foranstående fredningstilbud, der vil være at tinglyse på den forannævnte ejendom.

FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

Viborg, den 15. febr. 1954.

Otto Kiørbee, V. Rasmussen. Laurits Klausen.
Indført i dagbogen for retskreds nr. 79, Lysgård samt en del
af Hovbjerg herred den 3. april 1954,
Lyst. . . .

Sigurd Møhler.

Genpartens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Viborg
Amtsrådsreds

, den 24. jan. 1956..

Møhler

gh.

KORT >

Justitsministeriets genpartkalkulerlærred. Til kort.

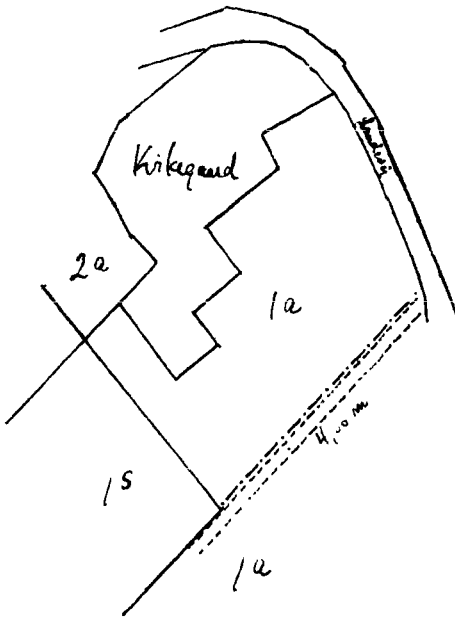
Landet af

genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende vejløndammen
attesteres herved.

1954

13. Februar

Navn: J. J. Nielsen, Leub

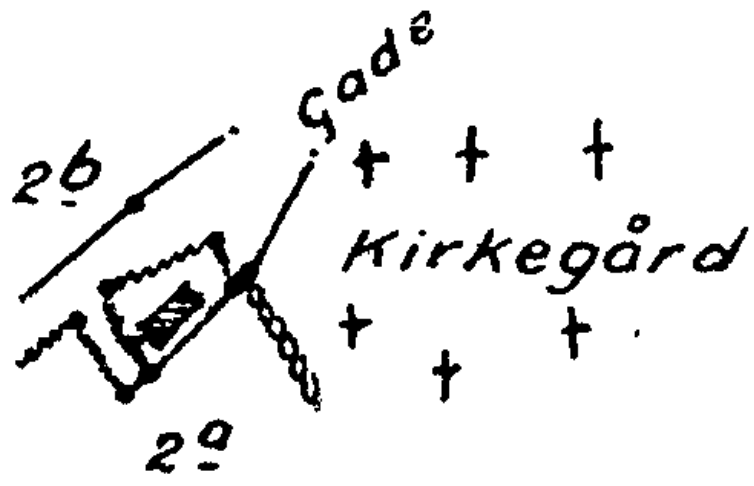


Terræn af
Sjælland by
Sjælland by

høj kopie af modtillæstet

April 1957

genpart er nøjagtig genpart af det originale kort vedrørende ejendommen
Grønbæk
1954. 12. jan. 1954.
H. J. Jørgensen
landinspektør



Matr. nr. 29
Grønbæk by
Grønbæk sogn
Lysgaard herred
Viborg amt
Målforshold 1:4000

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjylandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 2. oktober 2023

FN-MJØ-106-2023. Solceller ved Grønbæk kirke

Fredningsnævnet modtog den 1. september 2023 Silkeborg Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opsætte solceller på matr.nr. 1a Grønbæk By, Grønbæk, Præstevangen 39, 8643 Ans. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Jakob Damsgaard.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af en fredningsdeklaration af 22. februar 1955 til sikring af Grønbæk kirkes frie omgivelser. Det fremgår af fredningen, at der på ejendommen ikke må ske nogen bebyggelse, varigt eller midlertidigt, eller foretages nogen beplantning eller andet, der nu eller senere kan virke skæmmende eller hæmmende for udsigten til eller fra kirken eller kirkegården.

Silkeborg Kommune har oplyst, at ejeren har anmodet om, at fredningsnævnet tager stilling til, om der kan placeres solceller på marken i den vestlige ende af matriklen længst inde mod en lille skov. Solcellerne vil skulle placeres på en til to rækker og ikke stikke højere op end maksimalt 2½ meter. Der er også en udbygning i form af en gammel stald/lade, hvorpå der sidder et udtjent eternittag. Det giver mulighed for, enten at taget skiftes til et nyt eternittag eller ståltag, hvor der monteres solceller på dele af taget både mod øst og vest, eller at taget skiftes til et tag med integrerede solceller.

Silkeborg Kommune har i sin udtalelse illustreret synligheden af solcellerne henholdsvis i terrænet og på taget. Kommunen har på den baggrund konkluderet, at der landskabeligt ikke er noget til hinder for, at der kan meddeles dispensation til et mindre solcelleanlæg på taget, hvis det er sort i sorte rammer og følger tagfladen, eller i terrænet, hvis det sker på vilkår om skærmende beplantning.

Silkeborg Kommune har videre udtalt, at ejendommen er nær Natura 2000-området H49 Gudenå og Gjern Bakker. Det er vurderingen, at projektet ikke vil medføre en negativ påvirkning af arter eller naturtyper på områdets udpegningsgrundlag. Det vil heller ikke påvirke bilag IV-arter.

Grønbæk menighedsråd har udtalt, at det ved et solcelleanlæg på marken skal sikres, at den nuværende beplantning mod nord ikke fjernes hverken i omfang eller højde. Beplantningen skal endvidere være stedsegrøn. Menighedsrådet kan ikke vurdere, om den nuværende beplantning er tilstrækkelig. Det ansøgte er i givet fald ikke skæmmende for kirken eller kirkegården.

Den kgl. bygningsinspektør har udtalt umiddelbart ikke at være af helt samme opfattelse som Silkeborg Kommune i relation til solcellerne på taget, da disse antageligt vil være synlige fra kirkegården, da tagfladerne vender øst-vest, og da den østlige tagflade kan ses fra kirkegården. Hun er mere positivt stemt for solcelleanlægget på terræn på marken syd for kirkegården, da den reflekterende flade af panelerne vil vende væk fra kirken, og da anlægget kan afskærmes med beplantning ind mod kirkegården. Dog er det endnu meget uvist, præcist hvor solcelleanlægget skal placeres på marken, og det gælder også det endelige omfang af anlægget. Hvad angår projektets videre udvikling anbefales det, at der udarbejdes et mere fyldestgørende projektmateriale, hvor solcelleanlæggets indvirkning på indkig til og udkig fra kirken belyses nærmere. Det kan derfor for nuværende ikke anbefales, at der meddeles dispensation, da det er for vanskeligt at vurdere solcellernes reelle indvirkning på kirken.

Viborg Stift har efter den nedenfor omtalte besigtigelse i lyset af udtalelsen og besigtigelsen udtalt, at begge de besigtigede forslag til placering af solceller synes gangbare i forhold til indkig til og udkig fra kirken. Hvis

der arbejdes videre med en løsning, hvor anlægget etableres på marken, bør der i afgørelsen indsættes et vilkår om, at der sikres en afskærmende beplantning, så anlægget ikke kan ses fra kirkegården.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 27. september 2023 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Søren Thomsen. Endvidere deltog Jakob Damsgaard, Viborg Stift ved Ann-Sofie Bach Kvist, provst Poul Erik Knudsen, menighedsrådet ved Helen Nøhr, Silkeborg Kommune ved Gry Bruhn Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Ingolf Gribsholt.

Taget og stedet for solcellerne i terræn blev besigtiget, ligesom synligheden fra kirkegården blev konstateret. Det blev supplerende oplyst, at taget skal skiftes under alle omstændigheder, hvis der skal sættes solceller på taget.

Der var enighed om, at integrerede solceller i taget er den løsning, som vil være at foretrække i relation til fredningen.

Der var dog også enighed om, at de to andre løsninger også kan accepteres, hvis der henholdsvis er tale om helt sorte solceller, som placeres rektangulært eller i firkanter på et matsort tag, eller solceller i terræn op mod træerne på det anviste sted, hvis der etableres stedsegrøn beplantning mod kirkegården i en højde, så solcellerne og deres stativ ikke kan ses fra kirkegården.

Jakob Damsgaard oplyste, at han ikke er afklaret i relation til den af løsningerne, som ønskes udført.

Fredningsnævnet besluttede derfor at slutte sagen. Det blev tilkendegivet, at der kan forventes meddelt dispensation til et senere ansøgt projekt, der er i overensstemmelse med det ovenfor anførte, og at fredningsnævnet forventer, at en sådan senere sag kan afgøres uden en ny besigtigelse.

Martin Møller-Heuer

Denne udtalelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Søren Thomsen,
3. Jakob Damsgaard,
4. menighedsrådet ved Grønbæk kirke,
5. Ikast Provsti,
6. Viborg Stift,
7. Miljøstyrelsen,
8. Silkeborg Kommune, EJD-2023-02013,
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Silkeborg.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 12. november 2024

FN-MJØ-167-2024. Solceller ved Grønbæk kirke

Fredningsnævnet modtog den 1. september 2023 Silkeborg Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opsætte solceller på matr.nr. 1a Grønbæk By, Grønbæk, Præstevangen 39, 8643 Ans. Ansøgningen var indsendt af ejendommens ejer Jakob Damsgaard.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 27. september 2023 og afgav herefter den 2. oktober 2023 følgende udtalelse (FN-MJØ-106-2023):

”Ejendommen er omfattet af en fredningsdeklaration af 22. februar 1955 til sikring af Grønbæk kirkes frie omgivelser. Det fremgår af fredningen, at der på ejendommen ikke må ske nogen bebyggelse, varigt eller midlertidigt, eller foretages nogen beplantning eller andet, der nu eller senere kan virke skæmmende eller hæmmende for udsigten til eller fra kirken eller kirkegården.

Silkeborg Kommune har oplyst, at ejeren har anmodet om, at fredningsnævnet tager stilling til, om der kan placeres solceller på marken i den vestlige ende af matriklen længst inde mod en lille skov. Solcellerne vil skulle placeres på en til to rækker og ikke stikke højere op end maksimalt 2½ meter. Der er også en udbygning i form af en gammel stald/lade, hvorpå der sidder et udtjent eternittag. Det giver mulighed for, enten at taget skiftes til et nyt eternittag eller ståltag, hvor der monteres solceller på dele af taget både mod øst og vest, eller at taget skiftes til et tag med integrerede solceller.

Silkeborg Kommune har i sin udtalelse illustreret synligheden af solcellerne henholdsvis i terrænet og på taget. Kommunen har på den baggrund konkluderet, at der landskabeligt ikke er noget til hinder for, at der kan meddeles dispensation til et mindre solcelleanlæg på taget, hvis det er sort i sorte rammer og følger tagfladen, eller i terrænet, hvis det sker på vilkår om skærmende beplantning.

Silkeborg Kommune har videre udtalt, at ejendommen er nær Natura 2000-området H49 Gudenå og Gjern Bakker. Det er vurderingen, at projektet ikke vil medføre en negativ påvirkning af arter eller naturtyper på områdets udpegningsgrundlag. Det vil heller ikke påvirke bilag IV-arter.

Grønbæk menighedsråd har udtalt, at det ved et solcelleanlæg på marken skal sikres, at den nuværende beplantning mod nord ikke fjernes hverken i omfang eller højde. Beplantningen skal endvidere være stedsegrøn. Menighedsrådet kan ikke vurdere, om den nuværende beplantning er tilstrækkelig. Det ansøgte er i givet fald ikke skæmmende for kirken eller kirkegården.

Den kgl. bygningsinspektør har udtalt umiddelbart ikke at være af helt samme opfattelse som Silkeborg Kommune i relation til solcellerne på taget, da disse antageligt vil være synlige fra kirkegården, da tagfladerne vender øst-vest, og da den østlige tagflade kan ses fra kirkegården. Hun er mere positivt stemt for solcelleanlægget på terræn på marken syd for kirkegården, da den reflekterende flade af panelerne vil vende væk fra kirken, og da anlægget kan afskærmes med beplantning ind mod kirkegården. Dog er det endnu meget uvist, præcist hvor solcelleanlægget skal placeres på marken, og det gælder også det endelige omfang af anlægget. Hvad angår projektets videre udvikling anbefales det, at der udarbejdes et mere fyldestgørende projektmateriale, hvor solcelleanlæggets indvirkning på indkig til og udkig fra kirken belyses nærmere. Det kan derfor for nuværende ikke anbefales, at der meddeles dispensation, da det er for vanskeligt at vurdere solcellernes reelle indvirkning på kirken.

Viborg Stift har efter den nedenfor omtalte besigtigelse i lyset af udtalelsen og besigtigelsen udtalt, at begge de besigtigede forslag til placering af solceller synes gangbare i forhold til indkig til og udkig fra

kirken. Hvis der arbejdes videre med en løsning, hvor anlægget etableres på marken, bør der i afgørelsen indsættes et vilkår om, at der sikres en afskærmende beplantning, så anlægget ikke kan ses fra kirkegården.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 27. september 2023 ved Martin Møller-Heuer, Knud Erik Hesselbjerg og Søren Thomsen. Endvidere deltog Jakob Damsgaard, Viborg Stift ved Ann-Sofie Bach Kvist, provst Poul Erik Knudsen, menighedsrådet ved Helen Nøhr, Silkeborg Kommune ved Gry Bruhn Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Ingolf Gribsholt.

Taget og stedet for solcellerne i terræn blev besøgt, ligesom synligheden fra kirkegården blev konstateret. Det blev supplerende oplyst, at taget skal skiftes under alle omstændigheder, hvis der skal sættes solceller på taget.

Der var enighed om, at integrerede solceller i taget er den løsning, som vil være at foretrække i relation til fredningen.

Der var dog også enighed om, at de to andre løsninger også kan accepteres, hvis der henholdsvis er tale om helt sorte solceller, som placeres rektangulært eller i firkanter på et matsort tag, eller solceller i terræn op mod træerne på det anviste sted, hvis der etableres stedsegrøn beplantning mod kirkegården i en højde, så solcellerne og deres stativ ikke kan ses fra kirkegården.

Jakob Damsgaard oplyste, at han ikke er afklaret i relation til den af løsningerne, som ønskes udført.

Fredningsnævnet besluttede derfor at slutte sagen. Det blev tilkendegivet, at der kan forventes meddelt dispensation til et senere ansøgt projekt, der er i overensstemmelse med det ovenfor anførte, og at fredningsnævnet forventer, at en sådan senere sag kan afgøres uden en ny besigtigelse.”

Fredningsnævnet har herefter den 4. november 2024 modtaget en ny ansøgning via Silkeborg Kommune, der har henholdt sig til den udtalelse, som kommunen afgav i den tidligere sag, med bemærkning om, at projektet ses at være i overensstemmelse med det, som dér blev behandlet.

Det fremgår af ansøgningen bl.a., at solcellerne ønskes opsat på taget på den udbygning, som huser garagen/værkstedet, og som er placeret i den fjerne side af gårdspladsen set fra vejen. Det placeres på den bygning, da hovedbygningen/stuehuset er fredet. Der er derfor ikke mulighed for at opsætte solcellerne på hovedbygningen/stuehuset.

Solcellerne vil ligge plant med taget og således følge den eksisterende tagflade. De vil sammenlignet med resten af tagfladen kun have den lille forhøjning, som monteringsbeslag og solcellernes egen tykkelse giver anledning til. De vil være af typen all-black, så alt synligt på solcellerne, herunder også rammen vil være helt sort, når de er monteret på tagfladen. Taget er også sort, så de vil falde så naturligt i med det eksisterende tag, som det er muligt.

Solcellerne kommer til at fylde ca. 120 m² fordelt over udbygningens to tagflader, der vender henholdsvis mod øst og vest, for at gøre anlægget mest muligt rentabelt. 120 m² solceller fordelt på to rækker solceller på hver side af bygningen vil fylde ca. 17 meter i længden, hvilket er omkring halvdelen af bygningens længde. De placeres længst mod nord længst væk fra både stuehuset og kirkegården. De placeres så højt på taget som muligt for i størst muligt omfang at undgå skygge fra træer og nabobygninger.

Der indgår følgende billedmateriale af de eksisterende forhold i ansøgningen:



Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsdeklarationen til sikring af Grønbæk kirkes frie omgivelser betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger på baggrund af Silkeborg Kommunes udtalelse til brug for den tidligere sag sammenholdt med, at solcellerne ønskes opsat på et eksisterende tag, til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Da der er tale om et solcelleanlæg, som følger tagets hældning, og som er helt sort og opsættes på et sort tag, er projektet uden betydning for indkigget til og udsynet fra Grønbæk kirke og kirkegården. Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkomelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Søren Thomsen,
3. Jakob Damsgaard,
4. Viborg Stift,
5. Ikast Provsti,
6. menighedsrådet ved Grønbæk kirke,
7. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø,
8. Silkeborg Kommune, EJD-2023-02013,
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Silkeborg,

11. Dansk Ornitologisk Forening, København,
12. Dansk Ornitologisk Forening, Silkeborg,
13. Dansk Botanisk Forening, København,
14. Friluftsrådet, centralt,
15. Friluftsrådet, kreds Søhøjlandet,
16. Region Midtjylland,
17. Slots- og Kulturstyrelsen.