

Afgørelser – Reg. nr.: 02107.00

Fredningen vedrører: Skyum Bjerge

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 17-08-1955

Fredningsnævnet 26-01-1954

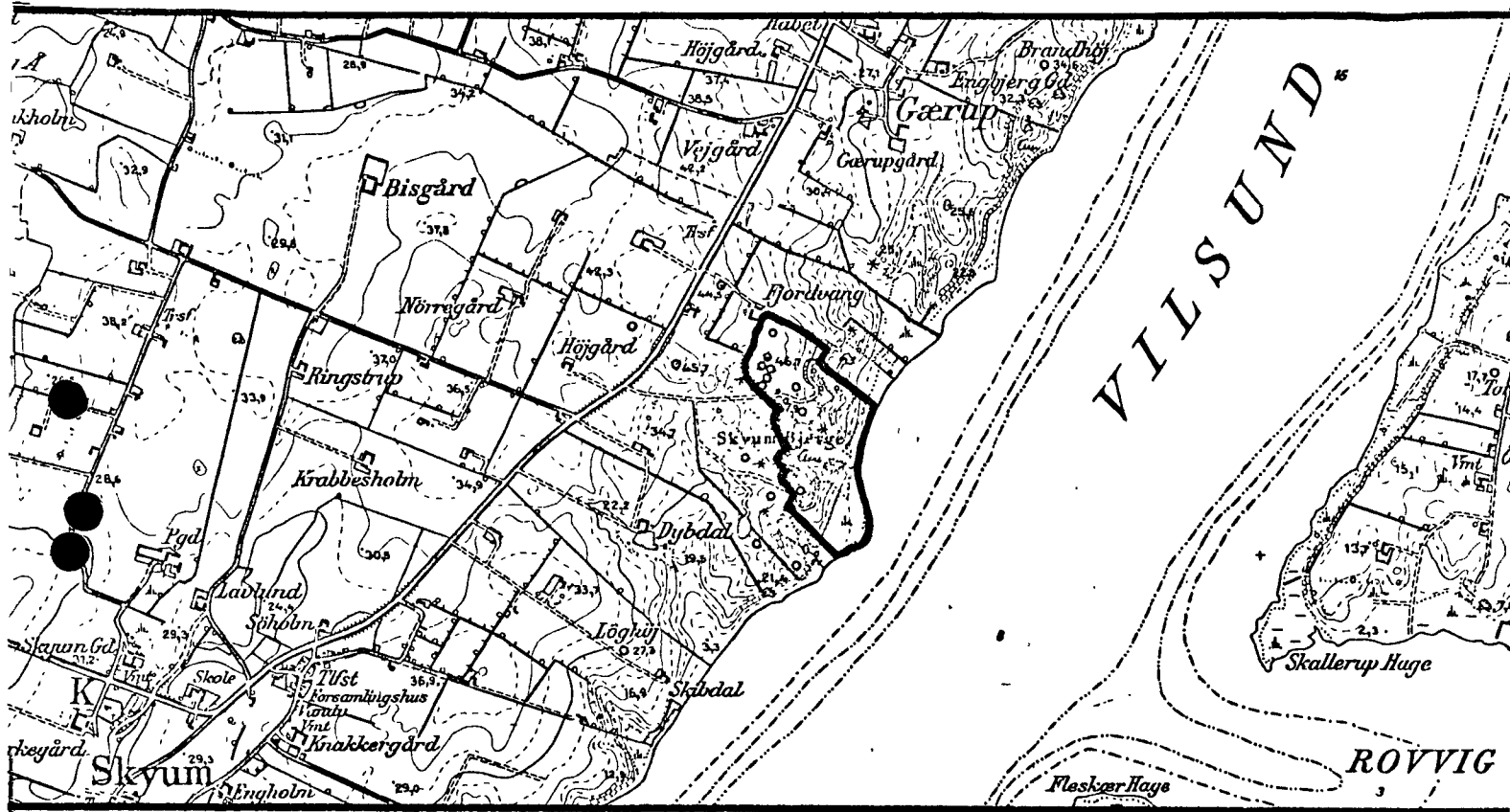
Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

Lokalitet : Skyum bjerge

Kommune : Sydthy



1:25.000 - 1116 I SV

J.nr. : (1313-900/69)

Fr.nr. : P 5 - 1300 Fr. 2.

Areal : 17 ha.

Fredet: FNK 26-1-1954

OFNK 17-8-1955.

Formål : Bevarelse af landskabeligt værdifuldt bakkeparti.

Indhold : Der henvises til OFNK side 3-5.

Ejer : Kommunen og private.

Påtaleret : Fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening.

U . D . S . K . R . I . F . T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1955, den 17. august, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1163/1954 vedrørende fredning af Skyum Bjerger syd for Thisted.

I den af fredningsnævnet for Thisted amt den 26/1 1954 afsagte kendelse hedder det:

"Ved skrivelse af 12. december 1949 har Danmarks Naturfredningsforening for fredningsnævnet for Thisted amtsrådskreds indbragt spørgsmålet om fredning af det hedeklædte bakkeområde "Skyum Bjerger", der er beliggende ca. 15 km syd for Thisted ud imod Limfjorden.

Indbringelsen var foranlediget af en artikel i Thisted Amts Tidende den 30. juli 1949, hvor en af lodsejerne i "Skyum Bjerger" udtalte, at han påtænkte at sælge sin ejendom til en Liebhaber, som vil udstykke jorden til sommerhusbebyggelse eller bruge den til frugtplantage.

Foreningen har oplyst, at den allerede i 1932 på initiativ af den lokale fredningskomite havde optaget spørgsmålet om fredningssag vedrørende det pågældende område til behandling, men lod sagen falde, da sagen ikke havde aktualitet i den forstand, at angreb truede området og iøvrigt stødte på modstand fra et par lodsejeres side.

Naturfredningsforeningen har nu anset det for påkrævet at bevare et område af matr. nr. 55b, 56b, 50c, 49b, 52d, 3c, 5i, 29a, 5d, 5f, 25d, 37b, 37d, 24o, 24n, 24p, 24t samt 22e Skyum by og sogn bedst mulig for fremtiden under hensyn til dette udflugtsstedes landskabelige skønhed.

Nationalmuseet, som sagen har været forelagt, har i skrivelsen af 27. oktober 1949 henstillet, at fredningen udvides med et areal af de samme ejendomme, hvorpå der ligger seks anselige, velbevarede, højtliggende oldtidshøje.

Med hensyn til fredningens indhold har naturfredningsforeningen indstillet, at denne går ud på opretholdelse af status quo, og således

at den del af arealet, der allerede er under dyrkning, fortsat vil kunne dyrkes som hidtil, samt forbud mod sommerhusbebyggelse, yderligere beplantning samt afgravning, hvorved terrænformerne ændres, og forbud mod opstilling af master, boder og andre skæmmende indrethninger.

Nævnet har den 16. august 1951 besigtiget det areal, som ønskes fredet, og bestemt, at sagen bør tages under videre behandling.

Efter formandskifte har nævnet den 27. maj 1952 påny besigtiget arealet og ført forhandlinger med samtlige lodsejere, der for langt den største dels vedkommende har protesteret mod fredningen, hvorhos de i tilfælde af, at servitut pålægges ved kendelse, har påstået sig tilkendt erstatning særlig under hensyn til, at beplantning, opdyrkning og bebyggelsesmuligheder bortfalder, uden at de dog har villet give noget bidrag til vejledning ved dennes beregning.

Særlig bemærkes dog:

"Kristelig forening for unge Mænd", Thisted afdl. som ejer af matr. nr. 49b, 50c, 56b Skyum by og sogn har erklæret, at de intet har at erindre imod, at der pålægges deres ejendom servitut om fredning uden erstatning på betingelse af, at den til enhver tid værende ejer af disse matr. nr.e fik ret til enhver nødvendig udvidelse af den bestående bygning, dog således at tegninger hertil samt udseende og farver forinden påbegyndelsen forelægges fredningsnævnet til godkendelse.

Skyum-Hørdum kommune som ejer af matr. nr. 5f Skyum by og sogn har erklæret, at den intet har at erindre mod fredning uden erstatning, men tværtimod ønsker den forelagte plan fremmet, idet kommunen netop har indkøbt arealet for at sikre, at "Skyum Bjerge"s naturskønhed blev bevaret for egnen i fremtiden.

Proprietær M. C. Korsgaard, "Tøttrupgaard", som ejer af matr. nr. 37b Skyum by og sogn har erklæret, at han i tilfælde af fredning ikke ønsker erstatning, hvis han får ret til beplantning af en del af dette matr. nr.

Thisted Roklub som ejer af matr. nr. 24t Skyum by og sogn har erklæret intet at have at indvende mod fredning uden erstatning, idet der dog er taget forbehold om eventuel tilbygning, hvis fornøden dispensation fra strandfredningsbyggelinien opnås.

Savværksejer Magnus Lorens Enevoldsen, Sundby Thy, som ejer af matr. nr. 25d Skyum by og sogn har erklæret, at han ikke vil modsætte sig fredningen, såfremt der tillægges ham erstatning på 600 kr.

I denne forbindelse og under forudsætning af, at fredningen gennemføres, har ejeren af matr. nr. 25d Skyum by og sogn indgået overenskomst med Skyum-Hørdum kommune om overdragelse af ejendomsretten til

det fredede areal til kommunen for 1400 kr.

Panthavere og andre interesserede har haft lejlighed til at udtale sig, men har kun i ringe omfang nedlagt påstand om udbetaling af eventuelle erstatningssummer.

Af det lodsejerne iøvrigt anførte kan nævnes følgende:

Landmand Lars P. Pedersen som ejer af matr. nr. 3c, 5i, 52d Skyum by og sogn har protesteret og, såfremt hans ejendom belægges med fredningsservitut, krævet erstatning, idet han anslår værdien af hans bakke til ca. 30.000 kr. som byggegrunde.

Thisted Dameroklub som ejer af hus på lejet grund tilhørende for-nævnte Lars P. Pedersen har ikke nedlagt påstand på særskilt erstatning.

Proprietær M. C. Korsgaard, "Tøttrupgaard" og landsretssagfører Gunnar Green, København, finder fredning af arealerne på de dem tilhørende matr. nr. e 24n, 24o, 24p. 37d Skyum by og sogn rimelig, men har forbeholdt sig ret til at bygge 1 à 2 sommerhuse med udbygninger på arealet og påstået en rimelig erstatning for den meget betydelige forringelse i udnyttelsen.

Sagen har været behandlet og drøftet i mødet den 27. maj 1952, 12. januar 1953 samt 15. december 1953, og der er enighed i navnet om, at fredningen vil være at fremme i overensstemmelse med indstillingen.

Herefter vil sålydende servitut

a.

Området skal bevares i den nuværende tilstand og må ingensinde bebygges, hverken varigt eller midlertidigt, og ej heller beplantes eller opdyrkes.

b.

På det fredede område må ikke anbringes lysmaster, reklamemaster, telefon-telegrafpæle, transformatorstationer, boder, skure, vogne til beboelse og andre skæmmende indretninger.

c.

På arealet må ikke foretages gravning af sten, grus, sand eller ler udover det til anvendelse på den pågældende ejendom nødvendige være at pålægge nedennævnte ejendomme, idet der tillægges ejerne de vedføjede erstatningsbeløb med bemærkning, at de omtrentlige arealer, som omfattes af fredningen, er udregnet af landinspektøren og størrelsen godkendt af lodsejerne.

- 1) Kristian Nielsen.- Matr. nr. 29a, 55b Skyum by og sogn. Areal 4,15 ha. Ejeren har fortsat ret til dyrkning af arealet i samme omfang som hidtil. Erstatning 200 kr.

- 2) "Kristelig forening for unge Mænd", Thisted afdeling. Matr. nr. 49b, 50c, 56b Skyum by og sogn. Areal 1,56 ha. Der tillægges den til enhver tid værende ejer ret til at foretage enhver nødvendig udvidelse af den bestående bygning, når tegninger hertil samt udseende og farver forinden påbegyndelsen godkendes af fredningsnævnet.-Ejeren har ikke krævet erstatning.
- 3) Lars P. Pedersen.- Matr. nr. 3c, 5i, 52d Skyum by og sogn.- Areal 4,91 ha.- Ejeren har fortsat ret til dyrkning af arealet i samme omfang som hidtil.- Erstatning 1500 kr.
- 4) Aage Andersen.- Matr. nr. 5d Skyum by og sogn. Areal 1,5 ha.- Ejeren har fortsat ret til dyrkning af arealet i samme omfang som hidtil.- Erstatning 100 kr.
- 5) Skyum-Hørdum kommune.- Matr. nr. 5f Skyum by og sogn.- Areal 4,23 ha. Det pålægges ejeren mindst een gang hvert 5' år at lade foretage udhugst i bevoksningen og borthugge opvækst i det omfang, det er nødvendigt, for at området karakter af lyngklædt skråning kan bevares. Ejeren har ikke krævet erstatning.
- 6) Magnus Lorens Enevoldsen.- Matr. nr. 25d Skyum by og sogn.- Areal 3,48 ha.- Det pålægges ejeren mindst een gang hvert 5' år at lade foretage udhugst i bevoksningen og borthugge opvækst i det omfang, det er nødvendigt, for at området karakter af lyngklædt skråning kan bevares. Erstatning 600 kr.
- 7) M. C. Korsgaard.- Matr. nr. 37b Skyum by og sogn.- Areal 0,77 ha.- Der tillægges ejeren ret til beplantning af en del af arealet efter nærmere aftale med fredningsnævnet.- Ejeren har ikke krævet erstatning.
- 8) M. C. Korsgaard og Gunnar Green.- Matr. nr. 24n, 24o, 24p, 37d Skyum by og sogn.- Areal 6,41 ha.- Ejeren har fortsat ret til dyrkning af arealet i samme omfang som hidtil. Erstatning 600 kr.
- 9) Thisted Roklub.- Matr. nr. 24t Skyum by og sogn.- Areal 0,17 ha.- Ejeren har ikke krævet erstatning.-
- 10) Niels Chr. Poulsen Foged.- Matr. nr. 22e Skyum by og sogn.- Areal 1,83 ha.- Ejeren har fortsat ret til beplantning af arealet i samme omfang som hidtil.- Erstatning 175 kr.

De under fredningen inddragne arealer vil være at udstykke og særskilt matrikulere, hvorhos de afmærkes i marken.

Erstatningerne udredes med $\frac{1}{2}$ af statskassen og $\frac{1}{2}$ af Thisted amtsfond.

Påtaleretten med hensyn til den pålagte servitut tillægges fredningsnævnet for Thisted amtsrådskreds og Danmarks Naturfredningsforening."

Kendelsen er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 3, hvorhos kendelsen er indanket af landsretssagfører Gunnar Green på egne og proprietær M. C. Korsgaards vegne, Niels Chr. Poulsen Foged, Lars P. Pedersen, Aage Andersen og Kristian Nielsen.

Overfredningsnævnet har den 8/7 1954 besigtiget de pågældende arealer og forhandlet med de ankende og andre i sagen interesserede.

Overfredningsnævnet vedtog herunder at indskrænke fredningen således, at der af områdets nordlige del udgår matr. nr. 55b, 56b, 50c, 49b, 52d og 3c samt af dets sydlige del matr. nr. 22e, 24t, 24n, 24o og af matr. nr. 24p den del, der ligger syd for en linie trukket 50 m syd for matr. nr. 37d's sydskel og parallelt med dette. De nævnte matr. nr. er alle af Skyum by og sogn.

For den fredede 50 m brede bræmme af matr. nr. 24p skal alene fredningsservitutens forbud mod bebyggelse ^{af} skæmmende indretninger være gældende.

Fredningen kommer herefter til at omfatte følgende arealer alle af Skyum by og sogn:

Del af matr. nr. 29a, ejer: landmand Kristian Nielsen,
 Hele matr. nr. 5i, ejer: " Lars P. Pedersen,
 Del af matr. nr. 5d, ejer: " Aage Andersen,
 Hele matr. nr. 5f, ejer: Skyum-Hørdum kommune,
 Del af matr. nr. 25d, ejer: savværksejer Magnus Lorens Enevoldsen,
 Del af matr. nr. 37b, ejer: proprietær M. C. Korsgaard,
 Del af matr. nr. 24p
 og hele matr. nr. 37d, ejere: proprietær M. C. Korsgaard og
 landsretssagfører Gunnar Green.

Da fredningen i henhold til foranstående ikke kommer til at omfatte noget Niels Chr. Poulsen Foged tilhørende areal, er hans anke bortfaldet.

Der opnåedes enighed med Kristian Nielsen og Aage Andersen om, at deres erstatninger fastsættes til henholdsvis 300 kr. og 500 kr.

Der opnåedes endvidere enighed med Lars P. Pedersen om, at der for fredning af matr. nr. 5i udbetales en erstatning på 2.000 kr. Såfremt ejeren skulle ønske at flytte gårdens bygninger til matr. nr. 5i vest for vejen, vil han kunne forvente en ansøgning herom imødekommet imod tilbagebetaling af en passende del af fredningserstatningen og mod, at bygningernes nærmere beliggenhed godkendes af fredningsnævnet.

Landsretssagfører Gunnar Green var på grund af bortrejse forhindret

i at deltage i mødet. Overfredningsnævnet har senere gjort landsretssagføreren bekendt med den ovennævnte indskrænkning af fredningens område, hvorefter der af de ham og proprietær M. C. Korsgaard tilhørende arealer kun fredes matr. nr. 37d og den ovenfor nævnte del af matr. nr. 24p, og for fredningen af disse arealer tilbudt en erstatning af 600 kr. Dette tilbud har landsretssagføreren på egne og medejers vegne tiltrådt i skrivelse af 2/12 1954.

Da overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstående følgende ændringer. Et kort nr. Th. 103 visende grænserne for de fredede arealer er vedhæftet nærværende kendelse.

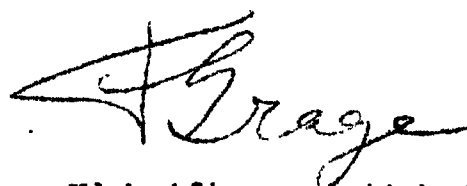
T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Thisted amtsrådskreds den 26/1 1954 afsagte kendelse vedrørende fredning af Skyum Bjerger syd for Thisted stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

I erstatning udbetales følgende beløb:

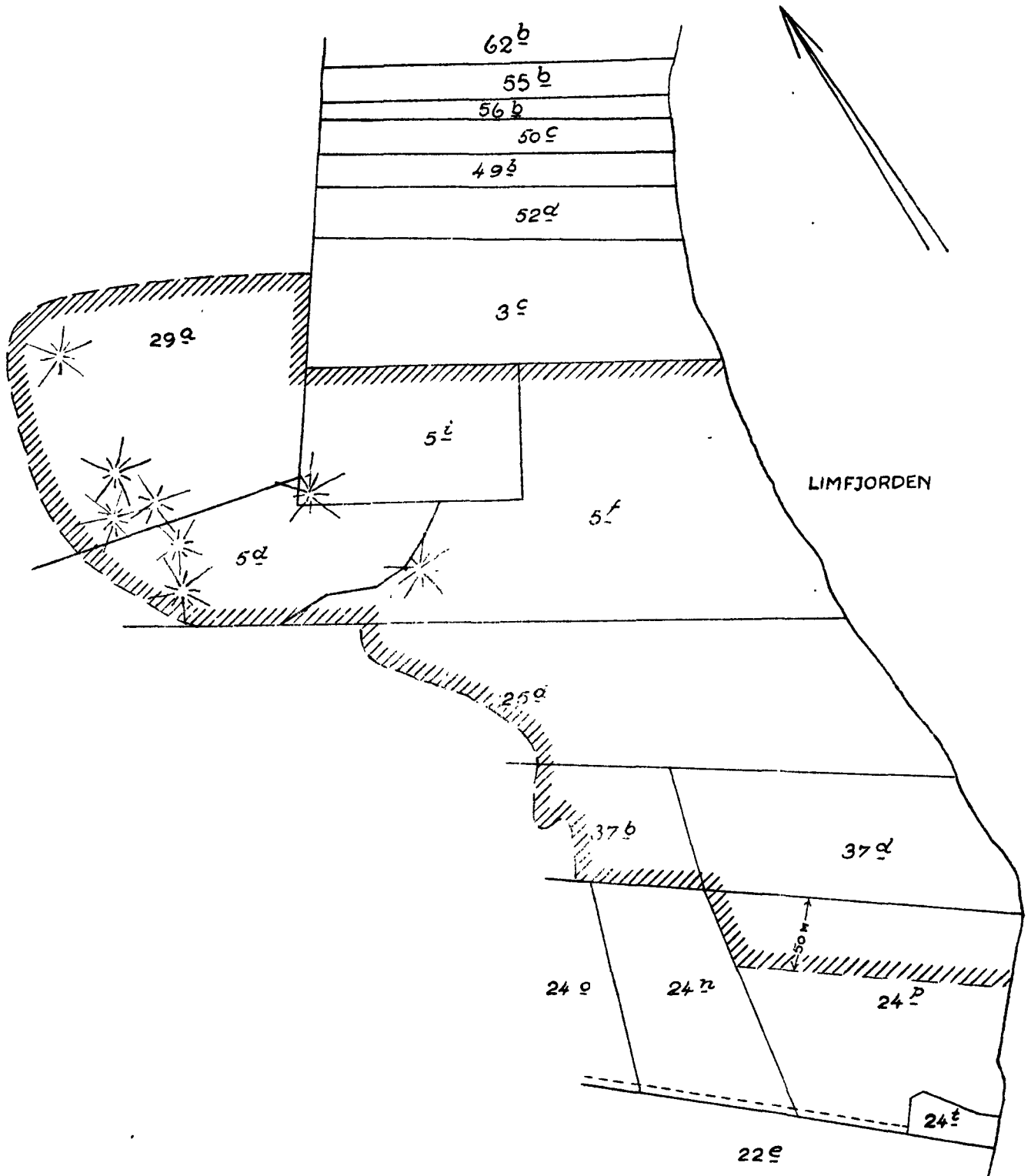
| | |
|---|---------|
| Landmand Kristian Nielsen, Skyum..... | kr. 300 |
| " Lars P. Pedersen, Skyum..... | " 2000 |
| " Aage Andersen, Skyum..... | " 500 |
| savværksejer Magnus Lorens Enevoldsen, Sundby Thy.... | " 600 |
| proprietær M. C. Korsgaard, Tøttrupgaard, Skyum, og landsretssagfører Gunnar Green, Frederiksberg- gade 11, København K. | " 600 |
| alt med renter 5% p.a. fra den 26/1 1954 at regne, indtil betaling sker. | |

Erstatningsudgiften, ialt 4.000 kr., afholdes med halvdelen af statskassen og halvdelen af Thisted amtsfond.

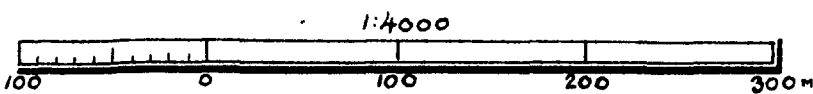


Udskriftens rigtighed
bekræftes.

F. Grage
overfredningsnævnets sekr.



////// GRÆNSE FOR FREDET AREAL



Naturfredningskonsulentens kontor
København d. 28-3-55
By: SKYUM
Sogn: —"—
Plan nr. Th. 103

FREDNINGSNÆVNET >

CITERET I OFN K. AF 17/8 1955

U d s k r i f t
af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet for Thisted amts
rådskreds.

---oOo---

År 1954 den 26. januar blev inden fredningsnævnet for Thisted
amtsrådskreds bestående af dommer Bech, Vestervig, som formand og
medlemmerne rentier, cand.agric. K. Vestergaard, Tilsted, samt
sognefoged, gårdejer Niels Østergaard Nielsen, Skyum, i sagen an-
gående fredning af "Skyum Bjerger" afsagt sådan

k e n d e k s e:

Ved skrivelse af 12. december 1949 har Danmarks Naturfrednings-
forening for fredningsnævnet for Thisted amtsrådskreds indbragt
spørgsmålet om fredning af det hedeklædte bakkeområde "Skyum Bjer-
ger", der er beliggende ca. 15 km. syd for Thisted ud imod Limfjorden.

Indbringelsen var foranlediget af en artikel i Thisted Amts Ti-
dende den 30 juli 1949, hvor en af lodsejerne i "Skyum Bjerger" ud-
talte, at han påtænkte at sælge sin ejendom til en Liebhaber, som
vil udstykke jorden til sommerhusbebyggelse eller bruge den til
frugtplantage.

Foreningen har oplyst, at den allerede i 1932 på initiativ af
den lokale fredningskomité havde optaget spørgsmålet om frednings-
sag vedrørende det pågældende område til behandling, men lod sagen
falde, da sagen ikke havde aktualitet i den forstand, at angreb
truede området, og iøvrigt stødte på modstand fra et par lodseje-
res side.

Naturfredningsforeningen har nu anset det for påkrævet at beva-
re et område af matr.nr. 55b, 56b, 50c, 49b, 52d, 3c, 5i, 29a, 5d, 5f, 25d,

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 02107.00

Dispensationer i perioden: 26-04-1993 - 20-03-2003

Udskrift

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

28 APR. 1993

af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amts nordlige fredningskreds.

Den 26. april 1993 holdt fredningsnævnet for Viborg amts nordlige fredningskreds møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 63/92

Ansøgning om dispensation i henhold til naturfredningslovens § 34 (Overfredningsnævnets kendelse af 17. august 1955 vedrørende fredning af Skyum Bjerger) og § 53, stk. 1 til opførelse af læskur m.v. og maskinhus på ejendommen matr. nr. 29 a Skyum by, Skyum.

Der fremlagdes:

2. Skrivelse af 27. juli 1992 fra Sydthy kommune, teknisk forvaltning, med bilag.

3. Skrivelse af 15. april 1993 fra Viborg amt, med bilag (zone-tilladelse).

Formanden oplyste, at Ross Jackson telefonisk har oplyst, at halterne påregnes opført i svenskrødt eller eventuelt en diskret jordfarve.

Sagen drøftedes telefonisk med det amtsrådsvalgte medlem Erik Saugbjerg, Skive, og det kommunalvalgte medlem Eigil Pedersen, Hurup.

2d

1211/13-0023

2

LOS
11

På grundlag heraf og nævnets besigtigelse den 15. juli 1992 meddelte fredningsnævnet tilladelse i henhold til naturfredningslovens § 53, stk. 1 til det påtænkte byggeri som nu ansøgt i en størrelse for hver af hallerne på 12 x 24 m og med placering for læskuret som tidligere betegnet alternativ 2.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12, sammenholdt med lovens § 104, stk. 3, indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amts fredningskreds, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videreledning af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

for Knud S. Lund,
formand.

E. Jensen
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

27 APR. 1993

E. Jensen

Udskrift
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 20. marts 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted. Det kommunalrådsvalgte medlem havde meddelt forfald. I øvrigt var ingen mødt.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 43/2002

Forespørgsel om vende- og parkeringsplads på matr. nr. 5 f Skyum by, Skyum, også kan anvendes som parkering for gangbesværede og handicappede. Skyum Bjerge-fredningen.

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 18.12.2002 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.
2. Skrivelse af 22.1.2003 fra Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Sydthy.

Efter en telefonisk drøftelse med det kommunalvalgte medlem bekræftede nævnet at det godkender, at handicappede anvender vendepladsen til kortvarig parkering.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund:

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

20 MRS. 2003

AD 2001-1211 / 13-0001

Den 17. april 2015

Thisted Kommune
Att: John P. Hansen

FS 58/2015:

Opstillet hestehegn ved Skyum Bjerge

Fredningsnævnet har den 30. oktober 2014 fra Thisted Kommune modtaget ansøgning fra advokat Mads Sommerlund på vegne ejeren af ejendommen, beliggende Skyumvej 101, Snedsted, matr.nr. 29a Skyum by, Skyum, Ake-dah International ApS. v/ Klaes Hempfling og denne hustru Malene Hempfling om dispensation til et opsat hestehegn på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 26. januar 1951 om fredning af Skyum Bjerge syd for Thisted, og fredningsnævnet skal efter nævnets vurdering under hensyn til hegnets størrelse og udformning meddele dispensation, hvis det opsatte hegn skal lovliggøres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen under et møde med besigtigelse den 18. marts 2015, hvor det blev besluttet at udsætte sin afgørelse på fremsendelse af kortbilag fra Thisted Kommune.

Sagens baggrund

Fredningen af Skyum Bjerge har til formål at bevare området i dets daværende tilstand. Det fremgår blandt andet af fredningsbestemmelserne, at arealerne ingensinde må bebygges, hverken varigt eller midlertidigt, og ej heller beplantes eller opdyrkes. Der må ikke anbringes lysmaster, reklamemaster, telefon-telegrafpæle, transformatorstationer, boer, skure, vogne til beboelse og andre skæmmende indretninger.

Naturstyrelsen har i en udtalelse af 5. februar 2015 oplyst, at ejendommen er beliggende i landzone og har et areal på 21 ha. 20 % af ejendommen er omfattet af fredningen. I alt 8 ha er indhegnet.

Som svar på et brev fra Thisted Kommune af 8. september 2014 har advokat Sommerlund i brev af 16. september 2014 blandt andet anført, at det følger af naturbeskyttelseslovens § 18 om arealer omkring fortidsminder, at udgangspunktet er, at der ikke må ske ændringer i tilstanden, men at dette forbud ikke gælder sædvanlig hegning på ejendommen. Det anføres, at hegnet er et sædvanligt hegn, og at det inden for få år vil få en grå overfalde. Det er af afgørende betydning for hans klients arbejde med heste, der har funktionsforstyrrelser, at der ikke er tale om et elhegn. Det anføres, at hegnet ikke er omfattet af eksemplifikationen i fredningsbestemmelsen. Hans klient vil ger-

ne indgå i en dialog om at fjerne hegnet på en del af arealerne og kan dette ikke tillades ønskes en frist på 2 år til at fjerne hegnet.

Klaes Hempfling har i et informationsbrev beskrevet sit virke med heste

med funktionsforstyrrelser, samt vigtigheden af at kunne arbejde med den valgte type hegn, hvilket arbejde har betydning på verdensplan.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har behandlet sagen i et møde med besigtigelse den 18. marts 2015. I mødet deltog fredningsnævnet ved dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Esben Oddershede. Herudover deltog ejerselskabet ved Klaes og Malene Hempfling, Danmarks Naturfredningsforening ved Ib Nord Nielsen og Thisted Kommune ved John P. Hansen og Sara Sørensen.

Klaes Hempfling oplyste, at han ikke vidste, at han ikke måtte opsætte hegnene, der er dyre og flytbare og sikrer god afgræsning samtidig med at de er afgørende for hans arbejde.

Thisted Kommune bemærkede, at hegnet er i strid med såvel fredningen som bestemmelser om fortidsmindefredning. Kommunen vil kunne acceptere en placering af hegnet på den vestlige side af gravhøjene.

Danmarks Naturfredningsforening tilsluttede sig disse bemærkninger.

Der blev i forbindelse med mødet taget fotografier af hegningen til fremlægelse til sagen.

Fredningsnævnet besluttede på mødet at udsætte sagens afgørelse på Thisted Kommunes fremsendelse af kortbilag udvisende placeringen og udstrækningen af hegningen, set i forhold til afgræsningen af de fredede arealer.

Fredningsnævnet har efterfølgende modtaget det pågældende materiale.

Fredningsnævnets afgørelse

Af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, fremgår, at fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet skal efter nævnets vurdering under hensyn til hegnets størrelse og udformning meddele dispensation, hvis det opsatte hegn skal lovliggøres. Det skete hegning er efter nævnets vurdering ikke et sædvanligt hegn på en landbrugsejendom.

Nævnet finder, at det opsatte hegn for så vidt angår størrelse, omfang og valg af materiale i form af stål har et sådant dominerende udseende i landskabet, at der ikke bør gives en lovliggørende dispensation. Nævnet bestemmer derfor, at den del af hegnet, der er opsat indenfor fredningsområdet, skal fjernes indenfor en frist fastsat af Thisted Kommune, der er tilsynsmyndig-

hed.

Det bemærkes, at fredningsnævnet ikke er rette myndighed vedrørende for-tidsmindebeskyttelsen.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videresender anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation må ikke udnyttes før klagefristens udløb og bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Kopi af dette referat sendes til:

- Tage Leegaard,
- Esben Oddershede,
- Danmarks Naturfredningsforening, København,
- Danmarks Naturfredningsforening v/ Ib Nord Nielsen,
- Dansk Ornitologisk Forening, København,
- Dansk Ornitologisk Forening v/ Karsten Hansen,
- Dansk Botanisk Forening v/ Flemmin Thorning-Lund,
- Akedah International ApS,
- Advokat Mads Sommerlund.



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

17. december 2015 • J.nr.: NMK-522-00289 • KlageID: 80854 • Ref.: LTP

AFGØRELSE **i sag om et hestehegn i Thisted Kommune**

Afgørelsen træffes efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordjylland, Nordlig dels afslag af 17. april 2015 på ansøgning om lovliggørende dispensation fra fredningskendelse til bibeholdelse af opsatte hestehegn på ejendommen matr. nr. 29a Skyum by, Skyum i Thisted Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Spørgsmålet om, hvorvidt der kan meddeles dispensation til bibeholdelse af den reducerede hegning, må forelægges fredningsnævnet som myndighed i 1. instans.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger.

Klager har navnlig anført, at det ikke er muligt at benytte elektriske hegn til hingste. De bryder gennem hegnet, hvis der f. eks. kommer en anden hest forbi folden. Hertil kommer, at hestene kan komme voldsomt til skade, hvis de løber ind i elektriske hegn.

Efter klagers opfattelse er der tale om et almindeligt heste-/kvæghegn, som blot endnu ikke har fundet udbredelse i Danmark.

Klager har henvist til, at der er tale om en status quo fredning, og at hegningen ikke ændrer herved. Tværtimod bidrager klager til at opretholde områdets tilstand, når heste og andre dyr afgræsser området til gavn for naturen.

Hegnet er ikke en fast permanent installation og kan ikke sammenlignes med de eksempler, der er angivet i fredningen.

Klager har bemærket, at det vil have store økonomiske konsekvenser, hvis hegnet skal fjernes, da det har været forbundet med store omkostninger at indkøbe og opstille hegnet.

Sagens oplysninger

Fredningsnævnet for Nordjylland, Nordlig del har meddelt afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation fra fredningskendelse til bibeholdelse af opsatte hestehegn.

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. august 1955 om fredning af Skyum Bjerger syd for Thisted.

Fredningen har til formål at bevare det landskabeligt værdifulde bakkeparti Skyum Bjerger.

Området skal bevares i den nuværende tilstand og må ingen sinde bebygges, hverken varigt eller midlertidigt og ej heller beplantes eller opdyrkes.

Der må ikke anbringes lysmaster, reklamemaster, telefon-telegrafpæle, transformatorstationer, boder, skure, vogne til beboelse og andre skæmmende indretninger.

Der er tale om en landbrugsejendom med et jordtilliggende på ca. 20 ha. Ejeren er hestetræner med speciale inden for hingste.

Kommunen er blevet opmærksom på, at der på ejendommen er opstillet hestehegn af metal, som efter kommunens vurdering er i strid med både fredningsbestemmelserne og bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 18 om fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Kommunen besigtigede ejendommen den 28. august 2014.

Ejeren oplyste under besigtigelsen, at han på grund af det erhvervmæssige hestehold har brug for en anden type hegn end de, der var på ejendommen, da han overtog den. Efter ejerens opfattelse er der tale om udskiftning af et eksisterende hegn. Ejeren vil foretage beplantning for at sløre hegnet.

Kommunen anførte hertil, at en evt. beplantning også vil være i strid med både fredningen og fortidsmindebeskyttelseslinjen.

Kommunen foretog den 8. september 2014 partshøring og varsling af lovliggørelsespåbud overfor ejeren.

Ejeren gentog, at der var hegn på ejendommen, da han overtog den. Hegnet er blot udskiftet med et andet materiale. Hegnets skinnede overflade vil aftage, og det vil blive gråt efterhånden som overfladen påvirkes af sol, regn og vind. Der er tale om et "hestehegn". Det har ikke karakter af et "Dallashegn", da det ikke er malet.

Ejeren forventer, at elektrisk trådhegn til indhegning af heste bliver forbudt inden for få år af etiske hensyn. Hestene kan ofte ikke se trådhegnet, og de skader, hestene kan få, når de løber gennem et trådhegn, er ganske alvorlige.

Hertil kommer, at heste ofte reagerer ved flugt, når de får stød, hvilket også medfører, at risikoen for, at de forsøger at løbe gennem hegnet, forøges.

Hegnet er nødvendigt, idet ejeren behandler heste, der har funktionsforstyrrelser. Disse heste må under ingen omstændigheder kunne bryde ud af foldene, da de er sky/svært kontaktbare og ikke lyder kommandoer.

Ejeren finder ikke, at der er nogen sammenhæng mellem eksemplifikationen i fredningen og det opsatte hegn. Hegnet kan ikke sammenlignes med lysmaster, reklamemaster, telefon- og telegrafpæle, transformatorstationer, boder, skure eller vogne til beboelse.

Det er således ejerens opfattelse, at det opsatte hegn ikke kræver dispensation fra fredningen.

Såfremt der ikke kan gives medhold heri, har ejeren anmodet om, at der meddeles dispensation, idet hegnet er nødvendigt for driften af den virksomhed, som drives fra ejendommen.

Kommunen har betragtet høringsvaret som en ansøgning om lovliggørende dispensation fra fredningen til bibeholdelse af hegnet og har fremsendt det til fredningsnævnet.

Naturstyrelsen har overfor fredningsnævnet bl.a. anført, at der efter styrelsens vurdering er tale om et hegn med en usædvanlig udformning og højde. Tilsvarende hegnstyper anvendes normalt til mindre indhegninger, såkaldte fangstfolde, der alene anvendes i forbindelse med udsætning og indfangning af græssende dyr.

Naturstyrelsen finder derfor, at fredningsnævnet skal tage stilling til det ansøgte i relation til bestemmelsen i fredningen om forbud mod skæmmende indretninger.

Ejeren har i et informationsbrev beskrevet sit virke med heste med funktionsforstyrrelser samt vigtigheden af at kunne arbejde med den valgte type hegn, hvilket arbejde har betydning på verdensplan.

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 18. marts 2015.

Ejeren oplyste, at han ikke vidste, at han ikke måtte opsætte de pågældende hegn. De er dyre og flytbare og sikrer god afgræsning, samtidig med at de er afgørende for hans arbejde.

Fredningsnævnet har efterfølgende modtaget et udbedt materiale fra kommunen, der viser udstrækningen og placeringen af hegnene inden for det fredede område.

Fredningsnævnet har i afgørelsen bemærket, at hegnet efter fredningsnævnets vurdering ikke er et sædvanligt hegn på en landbrugsejendom.

Nævnet finder, at hegnet for så vidt angår størrelse, omfang og valg af materiale i form af stål har et sådant dominerende udseende i landskabet, at der ikke bør gives lovliggende dispensation.

Nævnet bestemmer derfor, at den del af hegnet, der er opsat inden for fredningsområdet, skal fjernes inden en frist fastsat af kommunen som tilsynsmyndighed.

Der er i *klagen* henvist til det i høringssvaret/ansøgningen anførte. Det er i den forbindelse understreget, at forbuddet i fredningsafgørelsen mod skæmmende indretninger efter klagers opfattelse ikke omfatter det omhandlede hegn. Hegnet har en klar landbrugsmæssig funktion, og heste er ikke et nyt og ukendt dyr i dansk landbrug. Hegnet kan på grund af dets konstruktion fjernes uden brug af værktøj og har derfor midlertidig karakter.

Klager har supplerende anført, at det ikke er muligt at benytte elektriske hegn til hingste. De bryder gennem hegnet, hvis der f. eks. kommer en anden hest forbi folden, eller hvis de leger og overser hegnene, hvilket meget let kan ske, fordi heste kan være voldsomme i deres leg – og i øvrigt ser heste ikke særlig godt. Hvis en hingst bryder gennem hegnet, fordi der kommer en rytter forbi på en hoppe, og hingsten prøver at bedække hoppen, kan det være livsfarligt. Det er også farligt for hestene, hvis de løber ind i el-hegn. Ansøger har vedlagt fotos af tilskadekomne heste. Der er derfor ikke noget alternativ til de omhandlede hegn.

Efter klagers opfattelse er der tale om et almindeligt heste-/kvæghegn, som blot endnu ikke har fundet udbredelse i Danmark.

Klager har henvist til, at der er tale om en status quo fredning, og at hegningen ikke ændrer herved. Tværtimod bidrager klager til at opretholde områdets tilstand, når heste og andre dyr afgræsser området til gavn for naturen. Et hegn uden elektricitet er langt mere venligt for publikum end et el-hegn. Det er også et hegn, som tillader naturen at vokse frit, da det ikke skal holdes fri for vegetation med mekanisk slåning.

Hegnet er ikke en fast permanent installation og kan ikke sammenlignes med de eksempler, der er angivet i fredningen.

Klager var ikke klar over, at hegnet var ulovligt, da det blev opsat. Det vil have store økonomiske konsekvenser for ham, hvis hegnet skal fjernes, da det har været forbundet med meget store omkostninger at indkøbe og opstille hegnet. Klager har henvist til vedlagte "Fjordvang fence case description and additional information".

Klager er åben overfor dels en anden montage af hegnet, dels en ændring af hegnets forløb/ fjernelse af dele af hegnet i det område, der ligger tættest på gravhøjene.

Klager har efterfølgende oplyst, at dele af hegnet inden for det fredede område er fjernet. Klager har medsendt fotos, der ifølge klager viser, hvor meget det betyder for det optiske indtryk, at hegnet er reduceret.

Ifølge klager kan det også tydeligt ses, at hegnselementerne allerede har mistet meget af deres glans og således nu er mindre iøjnefaldende.

Klager mener, at det falder udenfor enhver rimelighed at tale om en "skæmmende indretning".

Klager lever ikke af at drive jorden på ejendommen og har overladt en stor del af ejendommens jorder til naturen i tråd med områdets naturmæssige og fredningsmæssige interesser i stil med den statslige del af Skyum Bjerger. En ny ejer vil efter klagers opfattelse genoptage den landbrugsmæssige benyttelse af hele ejendommen.

Klager håber, at der vil kunne findes en løsning, så klager fortsat kan drive jorden ekstensivt og økologisk til får og til sommergræsning for klagers terapiheste.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Line Theil Elikofer (formand), Ole Pilgaard Andersen, Pelle Andersen-Harild, Jeppe Brogård, Torben Hansen, Henrik Høegh, Marianne Højgaard Pedersen, Peter Thyssen Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. august 1955 om fredning af Skyum Bjerger syd for Thisted.

Fredningen har til formål at bevare det landskabeligt værdifulde bakkeparti Skyum Bjerger.

Området skal bevares i den nuværende tilstand og området må ingen sinde bebygges, hverken varigt eller midlertidigt og ej heller beplantes eller opdyrkes.

Der må ikke anbringes lysmaster, reklamemaster, telefon-telegrafpæle, transformatorstationer, boder, skure, vogne til beboelse og andre skæmmende indretninger.

Fredningsnævnet har i afgørelsen bemærket, at hegnet efter fredningsnævnets vurdering ikke er et sædvanligt hegn på en landbrugsejendom.

Fredningsnævnet finder, at hegnet for så vidt angår størrelse, omfang og valg af materiale i form af stål har et sådant dominerende udseende i landskabet, at der ikke bør gives lovliggørende dispensation.

Natur- og Miljøklagenævnet finder, at det opsatte hegn henset til valg af materiale i stål med skinnende overflade i sig selv må betragtes som en skæmmende indretning i det fredede landskab. Hegnet er således i strid med fredningens forbud mod anbringelse af skæmmende indretninger.

Nævnet finder ikke, at hegnet er i strid med fredningens formål. Der vil derfor indenfor rammerne af bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kunne meddeles dispensation til bibeholdelse af hegnet.

Et flertal på 8 af Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer finder ligesom fredningsnævnet, at hegnet for så vidt angår størrelse, materialevalg og omfang er meget synlig og dominerende i det fredede bakkelandskab og i afgørende modstrid med de landskabelige interesser, som fredningen tilsigter at varetage.

Flertallet finder derfor ikke, at der bør meddeles lovliggørende dispensation til bibeholdelse af hegnet og stemmer derfor for at stadfæste fredningsnævnets afslag.

Mindretallet (Henrik Høegh og Jens Vibjerg) er af den opfattelse, at hegnet i løbet af kort tid vil miste den skinnende karakter og dermed blive mindre synlig i det fredede landskab.

Mindretallet finder derfor, at der bør meddeles lovliggørende dispensation til bibeholdelse af hegnet og stemmer derfor for at ændre fredningsnævnets afslag til en dispensation.

I overensstemmelse med flertallet stadfæster Natur- og Miljøklagenævnet fredningsnævnets afgørelse af 17. april 2015.

Natur- og Miljøklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om, hvorvidt der kan meddeles dispensation til bibeholdelse af den reducerede hegning, må forelægges fredningsnævnet som myndighed i 1. instans.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbet Toft-Petersen
fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Ret & Råd Fyn A/S, ajc@ret-raad.dk – sag nr. 106706/ajc

Malene Hempfling, n2p@mail.dk

Thisted Kommune, thistedkommune@thisted.dk; teknisk@thisted.dk

Naturstyrelsen, nst@nst.dk - j.nr. 4112-02804

Fredningsnævnet for Nordjylland, Nordlig del, nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk - j. nr. FS 58/2015

Akedah International ApS

Den 30. juni 2016

FN-NJN-8-2016: Hegning ved Skyum.

Fredningsnævnet har den 18. januar 2016 fra Akedah International ApS modtaget ansøgning om reduceret hegning på matr.nr. 29a Skyum by, Skyum, beliggende Skyumvej 101, 7752 Snedsted.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen og efter skriftlig forelæggelse af sagen for nævnets tredje medlem besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens omstændigheder.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. august 1955 om fredning af arealer ved Skyum Bjerger syd for Thisted. Fredningen har til formål at bevare det landskabeligt værdifulde bakkeparti Skyum Bjerger. Området skal bevares i dets nuværende tilstand og må ingen sinde bygges, hverken varigt eller midlertidigt og ej heller beplantes eller opdyrkes. Der må ikke anbringes lysmaster, reklamemaster, telefon- og telegrafpæle, transformatorstationer, boder, skure, vogne til beboelse og andre skæmmende indretninger.

Det er oplyst, at ejendommen er en landbrugsejendom beliggende i landzone og med et areal på ca. 20 ha.

Fredningsnævnet behandlede den 17. april 2015 en ansøgning om lovliggørelse af et opsat hestehegn. Nævnet meddelte afslag på det ansøgte og anførte, at der ikke var tale om et sædvanligt hegn på en landbrugsejendom. Nævnet fandt, at det opsatte hegn for så vidt angår størrelse, omfang og valg af materiale i form af stål har et sådant dominerende udseende i landskabet, at der ikke burde gives dispensation.

Denne afgørelse blev den 17. december 2015 stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet, der fandt, at hegnet ikke er i strid med fredningens formål, men at dispensation ikke kunne meddeles inden for rammerne af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1.

Ejeren har nu ansøgt om dispensation til et reduceret hegn af samme type og blandt andet anført, at hegnet er reduceret med ca. 600 m, således at forløbet er mindre dominerende i landskabet og langt mere publikumsvenligt, idet de tre gravhøje nu er frit tilgængelige for offentligheden, tillige med et større areal, der grænser op til Skyum Bjergeres parkeringsplads. Derudover er hegnet nu trukket knap 100 m væk fra den offentlige parkeringsplads, således at hegnet er mindre iøjnefaldende fra parkeringspladsen og Skyum Bjerger.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i en udtalelse af 9. marts 2016 blandt an-

det anført, at anvendelse af sædvanlige landbrugshegn ikke vil være i modstrid med fredningens bestemmelser, men det er fortsat Naturstyrelsens vurdering, at der i den konkrete sag er tale om et hegn med en usædvanlig udformning og højde, der normalt anvendes til fangefolde. Endelig har Naturstyrelsen anført, at der på ejendommen synes at være arealer beliggende uden for fredningen, som måske kan anvendes til den omhandlede indhegning.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 25. maj 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre og det kommunalt udpegede medlem Esben Oddershede; For Thisted Kommune mødte John P. Hansen og Kristian Rønnow; for Danmarks Naturfredningsforening mødte Ib Nord Nielsen og Søren Petersen; for ejeren mødte Malene Hempfling.

Malene Hempfling oplyste, at der i forbindelse med ejendommens drift med behandling af mentalt skadede heste er behov for det opsatte hegn. En eventuel dispensation ville kunne indeholde bestemmelse om, at hegnet fjernes ved den nuværende ejers fraflytning. Det er rigtigt, at der på ejendommen er en mark beliggende uden for fredningen, men den er for fugtig til at heste kan gå der.

Thisted Kommune bemærkede, at der ikke er væsentlige ændringer i hegningen siden den seneste behandling af spørgsmålet om lovliggørelse. Derudover er hegnet inden for beskyttelsen af fortidsminder.

Danmarks Naturfredningsforening bemærkede på samme måde, at der ikke er væsentlige ændringer i forhold til det tidligere ansøgte. Det har betydning, at fredningen er en landskabsfredning, og at lovliggørelse af hegnet ville være en anerkendelse af, at det ikke er tale om en skæmmende indretning.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Skyum Bjerger indebærer, at lovliggørelse af hegningen kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Efter forelæggelse for nævnets tredje medlem er det fredningsnævnets vurdering, at der ved den skete reduktion af hegningen, hvor der er anvendt den samme type hegn, som ved fredningsnævnets og Natur- og Miljøklagenævnets tidligere afgørelser, ikke er sket sådanne væsentlige ændringer, at dette kan begrunde en anden afgørelse.

Fredningsnævnet finder således fortsat, at hegnet for så vidt angår størrelse, materialevalg og omfang er meget synlig og dominerende i det fredede landskab.

Fredningsnævnet kan derfor ikke meddele lovliggørende dispensation. Nævnet bestemmer derfor, at den del af hegnet, der er beliggende inden for fredningsområdet, skal fjernes inden for en frist fastsat af Thisted Kommune, der er tilsynsmyndighed.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2,

at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen

Niels Bjerre.

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Esben Oddershede,
3. Naturstyrelsen, København, NST 4112- 02804,
4. Thisted Kommune, att. John P. Hansen,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening v/ Ib Nord Nielsen,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening v/ Karsten Hansen,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Akedah International ApS.