# Afgørelser – Reg. nr.: 01891.00

## Fredningen vedrører: Ø-Bakker

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

| | |
|---|---|
| **Overfredningsnævnet** | **19-02-1975, 07-09-1973, 18-11-1953** |
| **Fredningsnævnet** | **04-03-1974, 26-04-1971, 28-07-1952** |

**Kendelser**

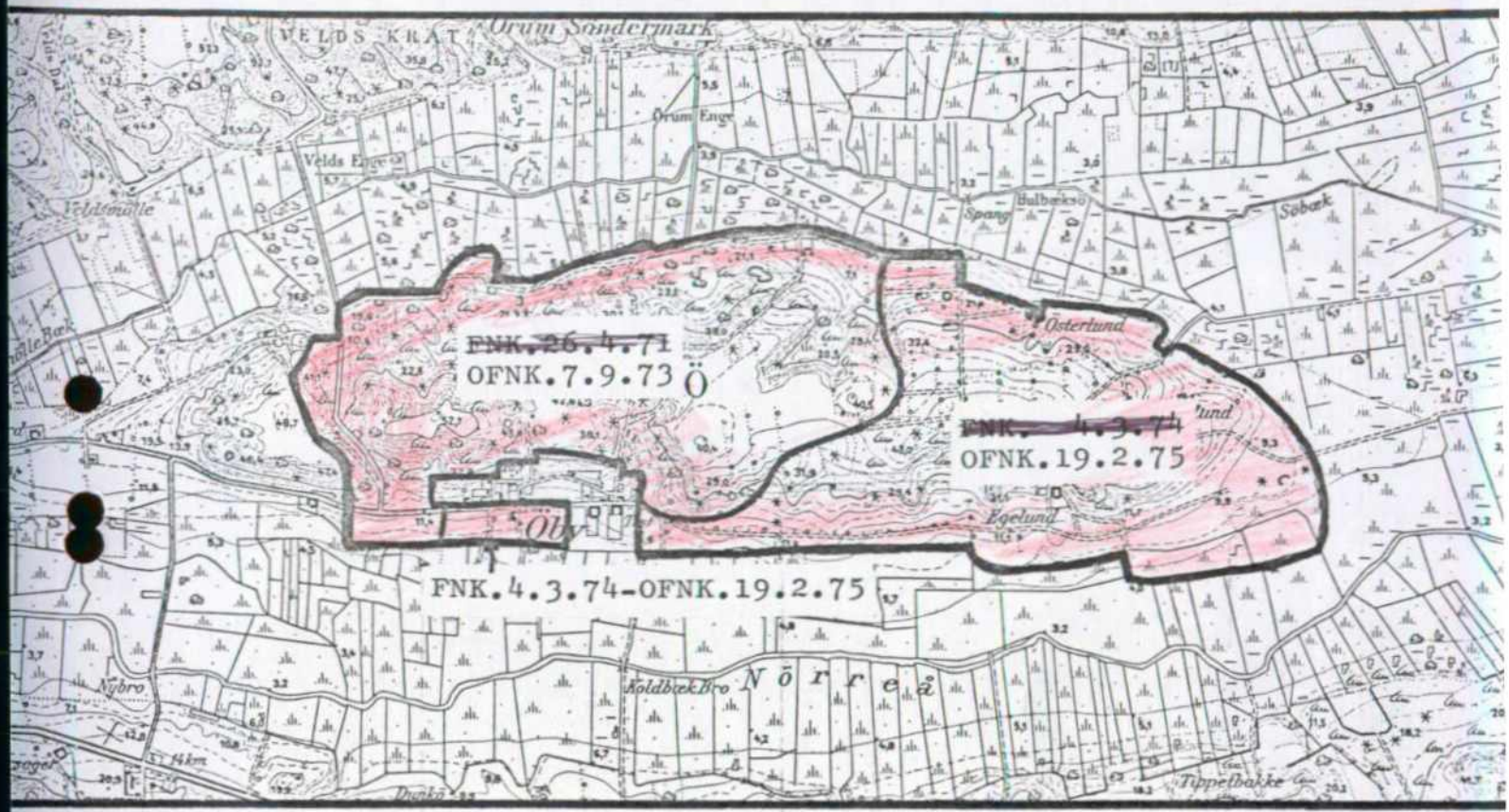
**Deklarationer**

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR 1891

Lokalitet : "Ø"-bakker.

Kommune : Tjele.




1:25.000 - 1215 I SV

J.nr. : 85-53/67

Fr.nr. : P 5 - 1500 Fr. 9.

Areal : ca. 285 ha.

Fredet: FNK 26.4.1971
OFNK 7.9.1973
FNK 4.3.1974
OFNK 19.2.1975

Formål : Sikring af bakkeformation af stor geografisk og kulturhistorisk interesse.

Indhold : Der henvises til: OFNK af 7.9.1973 side 4-5 jfr. side 6, 7 og 8 - side 19 ang. råstofudnyttelse. Overfredningsnævnets kendelse fremgår af side 25-29.

FNK af 4.3.1974 side 6-7 - jfr. OFNK af 19.2.1975 side 9.

Ejer : Private og kommunen.

Påtaleret : .....

FREDNING

REG NR 1891

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1975, den 19. februar, afsagde overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 2222/74 om fredning af en del af Ø bakker, Viskum sogn, etape II.

Den af fredningsnævnet den 4. marts 1974 afsagte kendelse er sålydende:

Ved skrivelse af 14. juli 1969 fra Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsplanudvalget i Viborg rejstes der sag om fredning af et nærmere afgrænset område af bakkekammen "Ø" i Tjele kommune. Fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds afsagde kendelse i sagen den 26. april 1971, og det besluttedes herved alene at frede en del af det af fredningspåstanden omfattede område. Fredningsnævnets kendelse blev indanket for overfredningsnævnet, som i skrivelse af 9. juni 1972 til lodsejerne bl.a. udtalte:

" ..... Den 25. april 1972 har overfredningsnævnet foretaget besigtigelse og har forhandlet med sagens parter, hvorefter følgende er blevet besluttet:

I. Vedrørende fredningens afgrænsning.

Overfredningsnævnet er af den opfattelse, at formationen "Ø" bakker er af en sådan fredningsmæssig betydning, at den efter en nøjere gennemgang af enkeltheder bør fredes i sin helhed, såvel øst som vest for det areal, der omfattes af den af fredningsnævnet nu afsagte kendelse.

a. Som led i den foreliggende sag udvides det fredede område med følgende arealer: .....

b. For så vidt angår arealer iøvrigt, som omfattedes af den oprindelige fredningspåstand, hjemvises sagen til fredningsnævnet til at foretage fredning af disse.

c. For så vidt angår arealer, som ikke tidligere er påstået fredet ..... opfordres fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening til at rejse fredningssag ....."

I overfredningsnævnets kendelse af 7. september 1973 er bestemmelsen om hjemvisning nærmere udformet således:

"b." For så vidt angår de øst for Øby liggende arealer, som ikke er omtalt foran, men som har været omfattet af den oprindelige fredningspåstand, og matr.nr. 3 g - vest for Øby - hjemvises sagen til fredningsnævnet med henblik på fredning af disse."

De af overfredningsnævnets hjemvisningsbeslutning omfattede arealer - alle af Ø by, ~~og~~ Vinderup sogn - er:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | del af matr.nr. 3 g (efter inddragelse af matr.nr.e 4 l,lo p og lo u). | Ejer: Gårdejer Karl V.K.Graugaard Jensen, Øby, | | ha. 4.024 |
| 2. | del af matr.nr. 4 a | Gårdejer Ejnar Fr.Grauballe Jørgensen, Øby, | | 2.9000 |
| 3. | matr.nr. 4 ac | Direktør Asger Truelsen,Hellerup, | 1.921o | |
| | del af matr.nr. 4 ab | | 7.385o | |
| | del af matr.nr. 8 | | 44.5ooo | |
| | matr.nr.5 u | | 7.15oo | |
| | del af matr.nr. 7 a | | 3o.3ooo | 91.216o |
| 4. | del af matr.nr. 5 m | Niels Brix Westergaard,Viborg | 3.384o | |
| | matr.nr. 7 g | | 0.4799 | |
| | matr.nr. 7 h | | 0.4441 | |
| | del af matr.nr. 6 b | | 1.2ooo | |
| | matr.nr. 6 u | | 2.2o65 | 7.7145 |
| 5. | del af matr.nr. 6 a | Arne Overgaard,Øby | | 9.5ooo |
| 6. | matr.nr. 5 b | Gårdejer Peder Marius Jensen, Øby, | | 3.4528 |
| 7. | matr.nr. 6 s | Niels Anton Grøn,Øby, | | 3.358o |
| 8. | matr.nr. 6 x | Tandlæge Jørgen Uhre, Viborg, | | 4.6ooo |
| 9. | del af matr.nr. 5 a | Niels Truelsen,Øby, | | 13.2ooo |
| | | | ialt | 139.9653 ha |

I sagens fornyede behandling for fredningsnævnet har deltaget landsdommer Rørdam, Viborg, samt kommissionsformand Ejner Sigaard, Kjeldbjerg, som suppleant for det amtsrådsvalgte medlem og sognefoged Folmer Nielsen, Vejrumbro.

Nævnet lægger ved sagens afgørelse til grund, at overfredningsnævnet ved den i skrivelsen af 9. juni 1972 refererede beslutning om hjemvisning har truffet afgørelse i princippet om fredning af de arealer, der omfattes af den hjemviste del af sagen. Der er iøvrigt ikke af nogen af lodsejerne rejst indsigelse mod fredningen som sådan. Overfredningsnævnets afgørelse må endvidere antages at indbefatte, at der ved fredningen pålægges ejendommene de samme almindelige fredningsbestemmelser som fastsat for de ejendomme, der iøvrigt omfattes af overfredningsnævnets kendelse, jvf. nærmere nedenfor. Uanset at denne del af sagen derfor må antages at falde udenfor fredningsnævnets kompetence, finder nævnet dog at kunne tage stilling til nogle af de under løbenr.6 og 8 nævnte lodsejere fremsatte ønsker om mindre lempelser i de almindelige fredningsbestemmelser.

Løbenr. 6: Ejeren har ønsket tilladelse til tilplantning af et mindre areal, der udgør en skråning og som af denne grund ikke kan dyrkes. Fredningsnævnet finder ikke at kunne imødekomme ejerens ønske, idet en tilplantning det pågældende sted afgørende ville stride mod de hensyn, som ligger til grund for fredningen.

Løbenr. 8: Ejeren har ønsket tilladelse til at udnytte en grusgrav på ejendommen med respekt af beskyttelseszonen i forhold til en på ejendommen værende gravhøj. Det er oplyst, at der er tale om en grusgrav, som senest har været benyttet under den tyske besættelse af Danmark, og at ejeren har købt ejendommen i 1972 med kendskab til, at der var rejst fredningssag.

Fredningsnævnet finder herefter ikke at kunne give tilladelse til grusgravning.

Ejeren har endvidere ønsket tilladelse til afvanding af nogle mindre arealer i den nordlige del af ejendommen. Med hensyn hertil finder fredningsnævnet efter arealernes beliggenhed og beskaffenhed, at der kan gives tilladelse til den ønskede afvanding.

Med denne mindre afvigelse sker fredningen herefter i det hele i overensstemmelse med de af overfredningsnævnet fastsatte almindelige fredningsbestemmelser.

Hvad erstatningsfastsættelsen angår bemærkes følgende:
Ejerne har med de nedenfor anførte afvigelser påstået sig tillagt en erstatning svarende til 2ooo kr. pr. ha. De har endvidere påstået erstatningsbeløbene forrentet fra den 26. april 1971 med en rente, der er 1% højere end Nationalbankens diskonto pr. denne dag. De har herved henvist til, at de erstatningsbeløb, der iøvrigt er kommet til udbetaling i anledning af fredningssagen, er blevet forrentet på denne måde, og at der bør ske ligestilling af alle de lodsejere, der omfattes af den oprindelige fredningspåstand.

For følgende ejendomme er nedlagt særlige erstatningspåstande:

Løbenr 3: Der er krævet en erstatning svarende til 2ooo kr. pr. ha beregnet efter 1969-priser, således at erstatningen nu mindst andrager 3ooo kr. pr. ha. Ved fastsættelser af erstatningen bør der endvidere tages hensyn til, at mulighederne for grusgravning ophæves.

Løbe-nr. 5: Der kræves en noget højere erstatning end 2ooo kr. pr. ha under henvisning til prisstigningen på jord siden 1969.

Disse lodsejere har iøvrigt taget forbehold om yderligere er-

statningskrav, såfremt det måtte vise sig, at de udbetalte erstatningsbeløb bliver beskattet.

Løbenr. 7 og 8: Der kræves en noget højere erstatning end 2ooo kr. pr. ha, under henvisning til prisstigningen på jord siden 1969.

Fredningsnævnet skal udtale:

De ved overfredningsnævnets skrivelse af 9. juni 1972 og ved kendelsen af 7. september 1973 fastsatte erstatninger er baseret på ca. 2ooo kr. pr. ha. Under hensyn til den nære sammenhæng med de af nærværende kendelse omfattede ejendomme finder fredningsnævnet, at erstatningsfastsættelsen må ske i nøje overensstemmelse med den tidligere erstatningsfastsættelse til ca. 2ooo kr. pr. ha som nedenfor angivet, og der findes ikke grundlag for at tage nogen af de fremsatte påstande om forhøjet erstatning til følge.

Af de af lodsejerne anførte grunde og under hensyn til, at de af nærværende kendelse omfattede arealer har været undergivet rådighedsindskrænkninger i medfør af naturfredningslovens § 13, stk. 2, fra samme tidspunkt som de øvrige ejendomme, vil lodsejernes rentepåstand i medfør af naturfredningslovens § 21, stk. 4, være at tage til følge.

Da nærværende kendelse medfører erstatningsudbetalinger på over 50.000 kr., vil den i medfør af naturfredningslovens § 25 være at forelægge overfredningsnævnet. Opmærksomheden henledes iøvrigt på, at såvel lodsejere som en række myndigheder m.fl. i medfør af lovens § 24 har adgang til at påklage kendelsen til overfredningsnævnet indenfor en frist af 4 uger fra den dag, man har modtaget meddelelse om fredningsnævnets afgørelse.

T h i  b e s t e m m e s:

Det foran angivne areal på ialt 139.9653 ha af Ø-bakker fredes i henhold til den ved overfredningsnævnets skrivelse af 9.juni 1972 trufne beslutning.

Der påhviler de fredede arealer følgende almindelige fredningsbestemmelser:

Opførelse af nye bygninger skal ikke være tilladt, men ombygning af eksisterende bygninger kan ske under fredningsnævnets censur.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, dog tillades grusgravning til ejendommens private forbrug.

Beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende bevoksninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke yderligere opdyrkes.

Fugtige arealer må ikke afvandes. Det tillades dog ejeren af ejendommen matr.nr. 6 x - løbenr.8 - at foretage afvanding af nogle arealer i den nordlige del af ejendommen.

Store sten må ikke beskadiges eller fjernes.

Almenheden skal have ret til at færdes til fods ad eksisterende veje og stier.

Græsning skal ikke være tilladt - bortset fra fåregræsning - hvor der maksimalt kan tillades græsning af 4 får pr. hektar. Skulle den her tilladte græsning mod forventning medføre skade på hedearealerne, forbeholder fredningsnævnet sig ret til yderligere indskrænkning i græsningsintensiteten.

Opsætning af almindelige landbrugshegn er tilladt. Endvidere kan fredningsnævnet tillade læ- og havehegn.

Sportsanlæg skal ikke være tilladt.

Området må ikke benyttes til dyreparker.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at fredningsmyndighederne uden bekostning for lodsejerne foranlediger, at en ønsket naturtilstand opretholdes, herunder træffer foranstaltninger til lyngens bevarelse og pleje.

Erstatningerne fastsættes således:

| Løbenr.: | Ejer: | Erstatning: |
|---|---|---|
| 1. | Gårdejer Karl V.K.Graugaard Jensen, Øby pr. 8800 Viborg | 8.050 kr. |
| 2. | Gårdejer Ejnar Fr. Grauballe Jørgensen, Øby pr. 8800 Viborg | 5.800 - |
| 3. | Direktør Asger Truelsen, Juul Steensalle 1, 2900 Hellerup | 182.000 - |
| 4. | Niels Brix Vestergaard, Skovvej 13, 8800 Viborg | 15.400 - |
| 5. | Arne Overgaard, Øby pr.8800 Viborg | 19.000 - |
| 6. | Peder Marius Jensen, Øby pr. 8800 Viborg | 6.900 - |
| 7. | Niels Anton Grøn, Øby pr. 8800 Viborg | 6.700 - |
| 8. | Tandlæge Jørgen Uhre,Boyesgade 5, 8800 Viborg | 9.200 - |
| 9. | Niels Truelsen, Øby pr. 8800 Viborg | 26.400 - |
| | ialt | 279.450 kr. |

De tilkendte erstatninger vil være at forrente fra den 26. april 1971 med en rente, der er 1% højere end Nationalbankens diskonto pr. denne dag.

Af erstatningsbeløbene udredes 3/4 af Statskassen og 1/4 af Viborg amtsfond.

Rørdam. Ejner Sigaard. Folmer Nielsen.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Den af fredningsnævnet afsagte kendelse er blevet forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25 og er tillige blevet indanket af tandlæge Jørgen Uhre, Viborg (sagens 1b.nr. 8). Den pågældende har senere frafaldet anken.

Overfredningsnævnet har besluttet at stadfæste fredningsnævnets kendelse med mindre ændringer:

I. Fredningens omfang er besluttet fastholdt uændret.

II. De almindelige fredningsbestemmelser.

Disse er af fredningsnævnet fastsat uændrede i forhold til Ø bakker, etape I, men overfredningsnævnet har under hensyn til, at de af etape II omfattede arealer væsentligt har karakter af landbrugsarealer besluttet:

a) At ændre bebyggelsesservitutten (jfr. foran side 6, 4. liniebrud) således, at denne får følgende formulering: "Det skal være tilladt i tilknytning til eksisterende bebyggelse at opføre bygninger, som er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme."

b) Bestemmelsen om græsning (side 7, 1. liniebrud) udgår.

III. Erstatningerne har overfredningsnævnet for sit vedkommende kunnet tiltræde uændret under hensyntagen til, at de af fredningsetape II omfattede ejendomme har været pålagt fredningsmæssige begrænsninger i samme tidsrum som arealer omfattet af etape I, under hensyn til, at der i forhold til by- og landzoneloven er tale om en overgangssag samt til at visse muligheder for grusgravning ikke ganske har kunnet afvises.

Efter at den ankende tandlæge Uhre som foran anført har frafaldet sin anke, foreligger der forlig med samtlige af

sagen omfattede ejere om følgende erstatninger:

| Lb.nr. | Matr.nr. af Øby by. | Ejer. | Erstatning kr. |
|---|---|---|---|
| 1. | del af 3 g | Gårdejer Karl V.K.Graugaard Jensen, Øby, 88oo Viborg | 8.o5o |
| 2. | del af 4 a | Gårdejer Ejnar Fr.Grauballe Jørgensen, Øby, 88oo Viborg | 5.8oo |
| 3. | 4 ac, 5 u, del af 4 ab, af 7 a og af 8 | Direktør Asger Truelsen, Juul Steensallé 1, 29oo Hellerup | 182.ooo |
| 4. | 6 u, 7 g, 7 h, del af 5 m og af 6 b | Niels Brix Vestergaard, Skovvej 13, 88oo Viborg | 15.4oo |
| 5. | del af 6 a | Arne Overgaard, Øby, 88oo Viborg | 19.ooo |
| 6. | 5 b | Peder Marius Jensen, Øby, 88oo Viborg | 6.9oo |
| 7. | 6 s | Niels Anton Grøn, Øby, 88oo Viborg | 6.7oo |
| 8. | 6 x | Tandlæge Jørgen Uhre, Boyesgade 5, 88oo Viborg | 9.2oo |
| 9. | del af 5 a | Niels Truelsen, Mejerivej 19 A, 47oo Næstved | 26.4oo |
| | | ialt | 279.45o |

Et kort, nr. 2222/74, visende det fredede areal på ca. 14o ha, er vedhæftet nærværende kendelse. På kortet er samtidig vist sammenhængen med fredningsetape I på 145 ha - overfredningsnævnets kendelse af 7. september 1973.

Udbetaling af erstatningerne, der er forrentet med 8½ % fra den 26. april 1971 til udbetalingsdagen, har fundet sted.

Udgifterne forbundet med fredningen er udredet med 3/4 af statskassen og 1/4 af Viborg amt.

Udskriftens rigtighed bekræftes

J. Fisker

tk

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 1891

4/3-1974

F R E D N I N G S N Æ V N E T

FOR VIBORG AMTS SYDLIGE

FREDNINGSKREDS.

K E N D E L S E

afsagt den 4. marts 1974

i sagen om

fredning af en del af Ø-bakker,

Viskum sogn.

Fredn.J.nr. J - 61/1973

CITERET FULDT UD I

ØFN K. AF 19/2 1975

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 1891

7/9-1973

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1973, den 7. september, afsagde Overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 2126/71 om fredning af arealer af "Ø" bakker i Tjele kommune.

Den af fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds den 26. april 1971 afsagte kendelse er sålydende:

"I denne sag har Viborg amts sydlige fredningskreds bestået af formanden, dommer H. Grundtvig, amtsrådsmedlem, gårdejer Erik Jensen, Iller, og det lokale medlem, sognefoged Folmer Nielsen, Vejrumbro.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening og Fredningsplanudvalget i forening ved skrivelse af 14. juli 1969.

Sagen vil herefter være at behandle efter reglerne i lov nr. 14o af 7. maj 1937, jvf. lov nr. 314 af 18. juni 1969 paragraf 69 stk. 1.

Bekendtgørelse om sagens rejsning har været indrykket i Statstidende og Viborg Stifts Folkeblad den 18. og 19. august 1969.

Nævnet har holdt møde med lodsejerne den 7. november 1969 og har foretaget besigtigelser denne dag og den 12. december 1969.

Nyt møde med lodsejerne er sket den 4. juni 197o med besigtigelse.

Det hedder i foreningens skrivelse af 14. juli 1969, hvor sagen rejses:

" Fredningsplanudvalget for Viborg amt og Danmarks Naturfredningsforening skal herved anmode om, at der rejses fredningssag for bakkekammen "Ø", som nærmere afgrænset på vedlagte kortmateriale i 1:lo.ooo (bilag 1).

Fredningssag for dele af det område, der omfattes af nærværende sag, har tidligere været forelagt Overfredningsnævnet, der ved kendelse af 18/11 1953 ophævede den af fredningsnævnet afsagte kendelse om fredning. "Et flertal inden for Overfredningsnævnet fandt ikke, at arealernes landskabelige betydning var så stor, at der var tilstrækkelig begrundelse for en fredning".

Når denne sag pånyindbringes for nævnet, skyldes det, at det senere har vist sig, at der til området knytter sig meget betydelige naturvidenskabelige interesser (bilag 2 og 3), hvilket ikke, ved sagens behandling for Overfredningsnævnet i 1953, har været inddraget i overvejelserne.

På dette grundlag skal fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening tillade sig at anmode fredningsnævnet om at tage sagen op til fornyet behandling.

Bakkeknuden "Ø", der som en langstrakt velafgrænset ø deler Nørreå-tunneldalen i 2 grene, frembyder interessante og hidtil uløste problemer i tolkningen af dens tilblivelseshistorie, og dens placering og størrelse kender intet sidestykke i andre jydske tunneldale. Efter indlandsisens bortsmeltning er landskabet blevet yderligere udmodelleret, bakkens omrids er blevet afrundet af smeltevand og overfladevand har skåret dybe erosionskløfter i siderne. Senere kom bakkepartiet til at ligge som en ø i stenalderhavet, der strakte sig vest for området.

Denne bakkeformation er idag dels opdyrket landbrugsland og dels tilplantet med nåletræer, men i den nordvestlige del af det område, der foreslås fredet, finder man et meget storslået lynghedeterræn, hvor der idag kun er en meget ringe trævækst. I dette område træffer man spredte store moræneblokke bragt hertil inden sidste istid. Endvidere optræder der små fugtige kærområder, og der findes rester af gamle vejsystemer.

"Ø" er meget anvendt i den geografiske forskning og undervisning, idet man her inden for et ganske lille område har mulighed for at demonstrere en række vigtige geografiske fænomener, det være sig fysisk-geografiske, biogeografiske og kulturgeografiske.

Kulturhistorisk har "Ø" spillet en meget væsentlig rolle, som et overgangssted over ådalen, og landskabet indgår såvel kulturhistorisk som naturhistorisk i en meget større sammenhæng med hele Nørreå-dalen.

Det anses for væsentlig, at man søger at friholde størsteparten af bakkeknuden for yderligere tilplantning og bebyggelser, der vil tilsløre dens former. I den centrale del, hvor de dyrkede arealer er mere eller mindre indelukkede af beplantning i form af plantage eller læhegn finder man ikke, at der bør være forbud mod yderligere tilplantning, men ønsker at området friholdes for bebyggelse.

For lynghedens vedkommende bør den bevares bedst muligt og en pleje vil nok være nødvendig, idet visse partier trues af tilgroning med bævreasp, ligesom de enkelte grupper af bjergfyr, der forekommer, indebærer en fare for selvsået opvækst.

Det foreslås, at der gives offentligheden adgang til at færdes til fods ad bestående veje og stier indenfor det område, der

er betegnet I.

Den vest-øst gående sti gennem heden, der er indtegnet med stipling 1 på det medfølgende kortblad, bør afmærkes som fodsti og skal muligvis enkelte steder forbedres. I tilknytning til den offentlige adgang foreslås et mindre areal nord for Øby udlagt som parkeringsplads til 10-12 biler.

Vest for sognevejen Velds-Øby foreslås fredet en smal bræmme med skrænt skov, lyngpartier og plantage, først og fremmest for at undgå, at den igangværende grusgravning føres så langt ud mod øst, at det virker skæmmende for udsynet fra landevejen.

Fredningen foreslås delt op i 3 zoner, som vist på kortet, og der nedlægges følgende fredningspåstande:

For zone I skal de samme bestemmelser gælde som for zone II samt
Beplantning med busk-og trævegation uden for de nu eksisterende bevoksninger, må ikke finde sted.
Arealerne må ikke yderligere opdyrkes.
Fugtige arealer må ikke afvandes.
Store sten må ikke beskadiges eller fjernes.
Almenheden skal have ret til at færdes til fods af eksisterende veje og stier. Den med stipling markerede sti sættes i stand på de påtaleberettigedes foranledning og markeres som fodsti.
De påtaleberettigede kan træffe foranstaltninger til lyngens bevaring og pleje.

Zone II.

Bebyggelse skal ikke være tilladt, bortset fra bygninger, der er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme.
Sådanne bygninger skal opføres i tilknytning til den eksisterende bebyggelse.

Opstilling af skure,boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning.

For zone III skal de samme bestemmelser gælde som for zone II samt

Beplantning med busk-og trævegetation uden for de eksisterende skovområder må ikke finde sted uden de påtaleberettigedes godkendelse."

I skrivelse af 8. marts 1968 har Københavns Universitets Geografiske Institut anbefalet forslaget, idet Ø bakker bliver brugt til ekskursioner såvel af studerende som faggeografer.

Også Danmarks Geologiske Undersøgelse har i skrivelse af 27. marts 1968 anbefalet forslaget.

På nævnets forespørgsel har Danmarks Naturfredningsforening den 27. november 1969 udtalt:

" I anledning af nævnets forespørgsel i skrivelse af 24.ds.om de særlige fredningsinteresser fortrinsvis knytter sig til den vestlige del af området, skal det meddeles, at de botaniske interesser forsåvidt i særlig grad er knyttet til hedeområdet i den nordvestlige del af fredningsforslaget.

Med hensyn til de geografiske og geologiske interesser samt de kulturhistoriske kan det meddeles, at disse knytter sig til hele området.

Det er af meget stor betydning for disse videnskabsgrene, at der medtages så meget som muligt af bakkekammen Ø, således at fredningen af Ø ikke begrænses udover det i fredningsforslaget angivne.

Desuden ville det rent landskabeligt være overordentligt uheldigt, hvis den østlige del blev udtaget af fredningen.

Danmarks Naturfredningsforening skal, som bebudet på nævnsmødet den 7.ds.,fremkomme med følgende bestemmelser til supplering af fredningspåstanden.

For zone I:

Græsning skal ikke være tilladt - bortset fra fåregræsning -, hvor der maksimalt kan tillades græsning af 4 får pr. hektar. Skulle den her tilladte græsning mod forventning medføre skade på hedearealerne, forbeholder de påtaleberettigede sig ret til yderligere indskrænkning i græsningsintensiteten.

Sportsanlæg skal ikke være tilladt.

Området må ikke benyttes til dyreparker.

Generelt for alle 3 zoner skal der gælde:

Fredningen skal ikke være til hinder for, at de påtaleberettigede uden bekostning for lodsejerne foranlediger, at en ønsket naturtilstand opretholdes."

I skrivelse af 17.november 197o har Naturfredningsrådet udtalt:

" Det høje terræn på øens østlige halvdel minder om det omgivende morænelandskab på begge sider af tunneldalene og viser ikke så karakteristiske træk at en fuldstændig fredning må være påkrævet.

.....

Såfremt fredningsnævnet måtte finde en vis afgrænsning af fredningspåstanden ønskelig, skal rådet navnlig fremhæve zone I."

Efter det oplyste finder nævnet, at størstedelen af det i zone I viste

areal er fredningsværdigt, og den del af zone II, men kun en lille del af zone III, alt som vist på et kort, der i sagen er fremlagt som bilag I.

Nævnet finder, at de således betegnede arealer bør belægges med de fredningsservitutter, som er krævet i rejsningsskrivelsen, og i skrivelse af 27. november 1969.

Særlig bemærkes vedrørende de enkelte lodsejere, der har fremsat individuelle protester og krav,

løbe nr.

1. Matr.nr. 1o a. Det i zone III beliggende areal på 2 ha (hjørnemarken) udgår af fredningen.

3. Matr.nr.1o ø, udgår af fredningen, da såvel amtsbygningsråd som fredningsnævn tidligere har givet byggetilladelse.

4. Matr.nr. 15 c. Der kan bygges et nyt stuehus efter tegning godkendt af fredningsnævnet.

5. Matr.nr.9 k. De nuværende bygninger kan eventuelt flyttes ind på det fredede areal. Der anlægges ved den offentlige bivej en parkeringsplads på ca. 2800 $m^2$.

8. Matr.nr.4 r. En ældre tørveskærsret kan bibeholdes.

13. Matr.nr. 4 ae. Der kan ikke gives tilladelse til bebyggelse.

14. Matr.nr. 4 h, 5 o. En jagthytte kan flyttes til sydkanten af 4 h, idet nævnet forud skal godkende beliggenhed og udseende. Der gives græsningsret for 25 får, for hvilke der må sættes sædvanligt fårehegn, dog med respekt af fodstien øst-vest over arealet.

15. Matr.nr.5 e udgår af fredningen.

16. Matr.nr.1o b gives ret til el-master langs den nordlige side af vejen.

18. Matr.nr.6 v, 15 a. Der gives ret til at plante juletræer vest for ejendommen.

19. Matr.nr. 3 h. Der gives ret til at grave lo $m^3$ spagnum årligt.

21. Matr.nr.3 e, 4 ab. Der findes ikke tilstrækkelig anledning til at tillade offentlig parkeringsplads, hvorved bemærkes, at den eksisterende vej er privat og uegnet til bilkørsel i større omfang.

24. Matr.nr.4 ad. Det bemærkes, at fredningsmyndighederne tidligere har afslået bebyggelse ( i 1961-62 ). Der findes heller ikke nu anledning til at tillade nogen bebyggelse.

26. Matr.nr. 11 a udgår af fredningen, da parcellen ligger op til anden bebyggelse. Fredningsplanudvalgets repræsentant har tiltrådt dette.

Der gives ret til gående færdsel ad den over zone I førende vest-østlige sti og ad den langs nordsiden af det fredede areal i retning vest-øst førende private vej til matr.nr. 6 v og derfra ad den private vej imod sydvest til 3 e og videre ud til den offentlige bivej.

Samme ret gives ad den private vej fra 3 e imod nord til den vest-østlige private vej ved 4 aa .

De herefter fredede arealer fordeles sig således:

| | | Ejer: | | Ha. |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Del af matr.nr. lo a | M. Bay | | 3,0000 |
| 2. | Matr.nr.4 f | Vagner F. Bitsch | | 0,7132 |
| 4. | - - 3 n | Niels Christensen | 1,8670 | |
| | - - 15 c | - - | 0,1732 | 2,0402 |
| 5. | Del af - - 9 k | Tage Christensen | | 3,9000 |
| | | | | Trp.9,6534 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Ejer: | | | Ha.Trp.9,6534 |
| 6. Del af matr.nr. 3 o | Poul Doktor | | | 1,2000 |
| 7. Matr.nr. 6 r | G.Fonte'l | 0,4065 | | |
| - - 15 e | - - | 0,6160 | | 1,0225 |
| 8. Del af - - 4 r | nu Ib Hartvigsen iflg.skøde lyst 19/10-1970 | | | 1,3000 |
| 9. Matr.nr.9 d | Kaj Ingemar | 0,4900 | | |
| - - 9 af | - - | 0,7300 | | |
| - - 9 al | - - | 1,7000 | | |
| - -11 g | - - | 0,5018 | | |
| - -11 t | - - | 0,1980 | | |
| - -12 n | - - | 0,4783 | | |
| - -12 p | - - | 0,1900 | | |
| - -13 a | - - | 0,5058 | | |
| - -13 g | - - | 2,5000 | | |
| - -13 n | - - | 0,1510 | | |
| - -14 g | - - | 0,4404 | | |
| - -14 o | - - | 0,2030 | | 8,0883 |
| 10. Matr.nr. 6 m | Jens Nicolai Jensen | | | 0,0221 |
| 11. - - 15 g | Ivan Jørgensen | | | 0,4638 |
| 12.Del af matr.nr.12 c | Ole Kjærgaard | | | 0,0200 |
| 13. Matr.nr.4 ae | Hanni Karndal Jensen | | | 1,0730 |
| 14. - - 4 h | Poul Kern-Jespersen | 18,5430 | | |
| - - 5 o | - - - | 24,5760 | | 43,1190 |
| 16.Del af matr.nr.10 b | Villy Mortensen | | | 1,5000 |
| 17. Matr.nr. 3 t | Ernst Nørgaard | | | 6,0510 |
| | | | Trp. | 73,5131 |

| | | | Ejer: | | Ha.Trp.73,5131 |
|---|---|---|---|---|---|
| 18.Del af | matr.nr. | 6 v | Zone I Jørgen Nørgaard | 1,6000 | |
| - - - - | | 15 a | - I - - | 0,7000 | |
| - - - - | | 6 v | - III - - | 3,6000 | |
| - - - - | | 15 a | - III - - | 2,4000 | 8,3000 |
| 19. | Matr.nr. | 3 h | Benny Nørgård | | 0,9490 |
| 20. | - - | 4 g | Oskar Skydt | | 0,5154 |
| 21.Del af | - - | 3 e | Asger Truelsen | 3,4000 | |
| - - - - | | 4 ab | - - | 0,1000 | 3,5000 |
| 22. | Matr.nr. | 4 aa | Tjele kommune | 0,9000 | |
| | - - | 3 ø | - - | 7,6103 | |
| | - - | 5 p | - - | 1,0520 | 9,5623 |
| 23.Del af | - - | 3 v | Zone II Peder Marius Jensen | 4,7000 | |
| - - - - | | 3 v | - III - - | 7,9000 | |
| | - - | 5 b | Vejareal - - | 0,0700 | 12,6700 |
| 24. | Matr.nr. | 4 ad | Tue Stampe Pedersen | | 2,7600 |
| 25. | - - | 6 y | Kurt Højbjerg | | 1,0000 |
| 27. | - - | 4 a | Ejner Grauballe Jørgensen | | 20,9000 |
| 28. | - - | 5 a | Niels Truelsen | | 2,5000 |
| 29. | - - | 6 s | Niels Anton Christensen | | 0,0100 |
| 30. | - - | 5 m | Anne E. Thorsager | | 0,0600 |
| | | | | Ialt ha. | 136,2398 |

Ad erstatningskrav.

Følgende har gjort krav gældende:

løbe nr.

1. Matr.nr. 10 a

Der påstås ret til grusgravning eller 10.000 kr. i erstatning.

Iøvrigt påstås 2.000 kr. pr. ha.

2. Matr.nr. 4 f

Der påstås 2.ooo kr. pr. ha.

4. Matr.nr. 3 n, 15 c

Der påstås 5o øre pr. $m^2$ eller ialt 10.2o1 kr.

Der hævdes at være lerforekomster

i jorden.

5. Matr.nr. 9 k

For parkeringsplads på ca. 28oo $m^2$ påstås 2 kr. pr. $m^2$

eller ialt 5.6oo kr.

Iøvrigt påstås 2.ooo kr. pr. ha.

6. Matr.nr. 3 o

Der påstås i erstatning 20.ooo kr.

Der hævdes at være grus i jorden, og ejeren havde tænkt sig bygge.

7. Matr.nr. 6 r, 15 e

Ejeren har på mødet den 4. juni 197o anført, at der er ler i jorden. Ejeren har i skrivelse af 24. oktober 197o anført, at der overalt på arealet ligger et 4,5 m tykt lag ildfast ler, det vil sige ca. 46ooo $m^3$. Han har oplyst, at mørtel-prisen er ca. 7o kr. pr. $m^3$ afhentet i lergraven incl.udgravning. Ejendommen er købt i 1962.

Nævnet har i skrivelse af 15. februar 1971 anmodet om nærmere dokumentation, uden at modtage svar.

8. Matr.nr.4 r

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

9. Matr.nr. 9 d m.fl.

I skrivelse af 3. februar 1971 fra ejerens advokat hedder det:

" Ved fremsættelse af erstatningskravet må jeg fremhæve 2 forhold, nemlig for det første den betydelige ulempe fred-

ningen medfører i min klients nuværende udnyttelse af ejendommen som et rent rekreativt område, der nu i et videre omfang åbnes for offentligheden, og for det andet den betydelige indskrænkning fredningen medfører i min klients fremtidige dispositionsfrihed.

Det er evident, at der på ejendommen findes ganske betydelige værdifulde grusforekomster, der af min klient kunne være udnyttet med opnåelse af et endog meget højt økonomisk udbytte. Som det vil være Naturfredningsnævnet bekendt, har jeg søgt at fremskaffe dokumentation for forekomsternes størrelse uden dog at ofre udgifter ved en boring til nøjagtig konstatering af forekomsterne. En sådan boring vil antagelig koste over 10.000,-kr.. Denne udgift må samfundsmæssigt anses for spild, når boringen ikke efterfølgende kan udnyttes i form af udvinding af grus.

Min klient er villig til at afholde udgiften, såfremt udgiften forlods dækkes som omkostninger i forbindelse med erstatningskravets opgørelse. Såfremt nævnet ikke kan indgå på at dække denne omkostning, må jeg bevismæssigt gøre gældende, at det så påhviler Fredningsnævnet at fremkomme med bevis for, at grusforekomsterne er mindre end angivet af min klient.

Erstatningskravet opgøres således:

I. a Der kræves 30 øre pr, $m^2$ af fredningen berørt areal, hvorved bemærkes, at ejendommen er bebygget med et træhus, som udnyttes til sommerbeboelse.

Matr.nr. 9 d - areal 4.900 $m^2$
a 30 øre ..... Kr.1.470,00

Matr.nr,9 af - areal 7.300 $m^2$
a 30 øre ..... - 2.190,00

Matr.nr. 9 al - areal 17.000 $m^2$ a 3o øre...kr.5.1oo,oo
Matr.nr.11 g - areal 5.o18 $m^2$ a 3o øre ... - 1.5o5,4o
Matr.nr.11 t - areal 1.98o $m^2$ a 3o øre ... - 594,oo
Matr.nr.12 n - areal 4.783 $m^2$ a 3o øre ... - 1.434,9o
Matr.nr.12 p - areal 1.9oo $m^2$ a 3o øre ... - 57o,oo
Matr.nr.13 a - areal 5.o58 $m^2$ a 3o øre ... - 1.517,4o
Matr.nr 13 g - areal 25.ooo $m^2$ a 3o øre ... - 7.5oo,oo
Matr.nr.13 n - areal 1.51o $m^2$ a 3o øre ... - 453,oo
Matr.nr.14 g - areal 4.4o4 $m^2$ a 3o øre ... - 1.321,2o
Matr.nr.14 o - areal 2.o3o $m^2$ a 3o øre ... - 6o9,oo -24.264,9o

b. Forbud mod opstilling af el-master:

Kravet opgøres til differencen mellem udgiften ved forsyningsledning i luftledning og jordledning jfr. skrivelse af 23.juni 197o fra firma Electric, Viborg, ialt.....kr.6.3oo,oo
+ 15 % moms.....- 945,oo - 7.245,oo

c. Forbud mod udgravning til brønd og lignende:

Værdiforringelse ved, at ejendommen ikke kan forsynes med rindende vand fra brønd eller boring, men er nødt til at forsynes med vand fra vandværk med deraf følgende lange forsyningsledning opgøres til ..... -10,ooo,oo

d. Parkeringsplads

Der agtes etableret parkeringsplads umiddelbart op og ned ad min klients ejendom, hvilket må påregnes at medføre en ekstraordinær stor færdsel på ejendommen. Dette forstærkes ved, at der går en fodsti i en afstand af kun 2oo m fra sommerhuset.

Erstatningskravet opgøres til ..... 10,ooo,oo
Trp. 51,5o9,9o

trp.kr. 51,5o9,9o

II. Erstatning for nedsat udnyttelsesmulighed af ejendommen.

På naboejendommen, der må antages at have nøjagtig samme geologiske beskaffenhed som min klients ejendom, er iværksat grusgravning, og det er da også efter af Naturfredningsnævnet indhentede udtalelser fra Danmarks Geologiske Undersøgelse indiceret, at der forefindes betydelige grusforekomster.

Min klient har søgt kontakt med et på egnen værende entreprenørfirma med særdeles stor erfaring i vurdering af grusforekomster. Nævnte firma er anbefalet mig af asfaltfirmaet Colas, der ved køb af udgravningsegnede arealer støtter sig meget stærkt til dette entreprenørfirmas vurdering. Man har her anslået, at der på arealet vil kunne indvindes i forpagtningsafgift et beløb af 1,2 mill.kroner ved successiv udnyttelse.

For at imødekomme bevisusikkerheden og under hensyn til, at betaling for grusudnyttelsen først vil blive erlagt successivt, nedsættes kravet til..... kr. 7o.ooo,oo

Erstatningskrav ialt kr.121,5o9,9o "

I skrivelse af 23. juni 197o fra Electric, Viborg hedder det:

" ..... Kaj Ingemar .....

..... kan vi hermed fremsende følgende vedrørende fremføring og montering af forsyningsledning til omtalte ejendom matr.

nr. 13 g m.fl. i Ø-bakker.

Alt. 1 Forsyningsledning fremført i luftledning 4 x 1o $mm^2$

kr. 1o.5oo,oo excl. moms

Alt. 2 Forsyningsledning fremført som jordkabel 4 x 1o $mm^2$ incl. gravearbejde og afdækning samt vejunderføring

kr.16.8oo,oo excl.moms

....."

I skrivelse af 17. juni 197o fra Hinge sten- og grus co. hedder det:

" Hermed, som aftalt, en vurdering af det indhold af grus- og stenmaterialer, som findes på det areal tilhørende Kiropraktor K. Ingemar, Viborg. Arealet er ca. 11o ooo m/2 stor, og ca.8o% vil kunne udnyttes til grusgrav, eller ialt 88 ooo m/2, der vil utvivlsomt være en gennemsnitsdybde på 3o m, herfra vil fragå ca. 2 m til overjord o.s.v. til rest 28 x 88 ooo = 2 464 ooo m/3.

Denne mængde vil kunne indbringe ejeren ca. 1.2oo,ooo kr. ved en afgift på o,5o kr./m/3, en pris som anses for at være gennemsnitspris for Viborg amt.

Andre steder i landet er prisen væsentlig højere.
Alle udgifter i forbindelse med opgravning, jævning og evt. senere tilplantning, påhviler alene Entreprenøren og er ejeren uvedkommende, hvorfor omtalte beløb er ren netto, der må dog tages hensyn til eventuelle afsætningsmuligheder, samt rentetab o.s.v. i opgravningsperioden."

10. Matr.nr.6 m

Der påstås erstatning 44,2o kr.

11. Matr.nr. 15 g

Der påstås i erstatning 5.ooo kr.

12. Matr.nr.12 c

Der påstås i erstatning 4o kr.

13. Matr.nr. 4 ae

Der kræves erstatning, hvis parcellen ikke må bebygges. Noget tal er ikke nævnt.

14. Matr.nr. 4 h, 5 o

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha. Hvis jagthytten flyttes som anført foran, og der gives tilladelse til græsning af 2o-25 stk. kvæg, kræves alene i erstatning ca.43ooo kr.

16. Matr.nr. lo b

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

17. Matr.nr. 3 t ,

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

18. Matr.nr. 6 v, 15 a, 6 v, 15 a

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

19. Matr.nr. 3 h

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

2o. Matr.nr. 4 g

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

21. Matr.nr. 3 e

Der kræves i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

22. Matr.nr. 4 aa, 3 ø, 5 p

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

23. Matr.nr. 3 v, 5 b

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. pr. ha, plus erstatning for gammel kontrakt om lertagning.

24. Matr.nr. 4 ad

Der påstås i erstatning lo.ooo kr.

25. Matr.nr. 6 y

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. og i ulempe for færdsel 1.ooo kr.

27. Matr.nr. 4 a

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

28. Matr.nr. 5 a

Der påstås i erstatning 2.ooo kr. pr. ha.

29. Matr.nr. 6 s

Der kræves 20,oo kr.

30. Matr.nr. 5 m

Der kræves 120 kr.

Ad erstatning for mistet grus og lergravning.

Naturfredningsrådet har i skrivelse af 17. november 197o udtalt:

".....På jordbundskort over Danmark i 1:5oo.ooo (D.G.U.III Rk.Nr. 24 1935) er området indlagt som diluvialsand (istids-smeltevandssand). Der findes på Ø flere grus- og sandgrave, der tyder på at bakkerne stort set er opbygget af smeltevandsand og grus, vel overvejende sand. Om de i sagen omtalte forekomster af stenfrit (?) teglværksler forefindes ingen oplysninger på Danmarks geologiske Undersøgelse.

En undersøgelse til vurdering af grus- og lerforekomsternes udbredelse og værdi vil blive meget bekostelig og ligger uden for rådets muligheder og resourcer.

..... ".

Danmarks Geologiske Undersøgelse (DGU) har i skrivelse af 8. december 197o udtalt:

....."Da Ø ikke er geologisk karteret, er det meget begrænset, hvad vi kan oplyse om forekomster af råstoffer udover hvad der nævnes af T.W.Bösher i skrivelsen af 17/11-197o.

I vort borearkiv findes ingen oplysninger om boringer udført på Ø. I DGU III Række nr. 9, København 1913 ( V.Milthers og Th.Claudi Westh: Viborg Egnens Mergellag) findes på side 39 følgende omtale af Ø:

" I Tilslutning til disse Meddelelser om Brunkulsforekomster skal omtales en Forekomst af sort til brunt Glimmerler, som rimeligvis stammer fra samme Tid (dvs. Nedre Miocæn).Det findes på Ø i Nørreaa Dal, dels i Bakkerne tæt Nord for Ø By, men dog i større Udstrækning på Nordsiden af Ø. Der har her tidligere ligget et Teglværk, hvori Leret er benyttet. I Følge Undersøgelser, der er foretagne af Statsprøveanstalten, er der her to Slags, der forholder sig uens over for Brænding, idet den ene Slags først smelter ved 1610°C. (Segerkegle 27) og således maa betegnes som ildfast Ler. Den anden smelter under Segerkegle 26 og betegnes ikke som ildfast.- Ved en Række Boringer, som i sin Tid er foretagne, har det ildfaste Ler vist sig at forekomme over et ret stort Omraade, som dog ikke ligger samlet. Det naar en Mægtighed af 3 1/2 m. Det er dækket af 1/2 - 3 1/2 m Sand. Pletvis er det tillige dækket af - eller omdannet til - Rødler, som ikke naar Ildfasthed.- I Forbindelse med dette "Brunkulsler" forekommer der paa Ø meget udstrakte Lag af tertiært Kvartssand."

De i denne omtale nævnte undersøgelser findes ikke i DGU arkiver. Det omtalte teglværk var altså nedlagt før 1913 og har vel sagtens taget det bedste af forekomsten. I 1934 havde DGU et par forespørgsler angående dette ler, men forespørgerne opgav åbenbart en eventuel udnyttelse.

I forbindelse med nogle af de eksisterende grusgrave er der iagttaget stærke forstyrrelser, hvilket betyder, at det vil være overordentlig vanskeligt og bekosteligt ved hjælp af bo-

ringer at vurdere grusforekomsternes udstrækning og kvalitet."

Dansk Arbejdsgiverforening har i skrivelse af 16. februar 1971 udtalt-

....." kan vi oplyse efter samtale med hr. Kjeld Henriksen, Hasle Klinker- og Chamottestensfabrik, Hasleværket, at der, såvidt vides, ikke i Danmark udenfor Bornholm skulle være forekomster af ildfast ler. Prisen pr. ton uforarbejdet ildfast ler oplyses at ligge på ca. kr. 7,oo, hvilket beløb dog bør tages med et betydeligt forbehold."

Efter det foreliggende finder nævnet, at det henstår som usikkert, om der vil blive gravet grus eller ler i området, eller ihvert fald hvornår, og nævnet finder derfor for tiden ikke anledning til at tage stilling til dette spørgsmål.

Derimod bestemmer nævnet, at grus eller lergravning ikke må påbegyndes, medmindre der 1 år forud gives skriftlig meddelelse herom til fredningsnævnet ledsaget af en sådan beskrivelse, at nævnet kan danne sig et indtryk af den påtænkte gravnings omfang.

Nævnet forbeholder sig herved at genoptage nærværende fredningssag med eventuel forbud og eventuel erstatning til følge.

Vedrørende de øvrige erstatningskrav bemærkes:

Nævnets flertal - de folkevalgte medlemmer - anser i almindelighed en erstatning på 2ooo kr. pr. ha for passende, medens formanden voterer for 15oo kr. pr. ha.

Der vil være at give kendelse efter stemmeflertallet.

Til de enkelte lodsejere tilkendes herefter følgende erstatning.

| | Ejer: | Ha: | Erstatning: |
|---|---|---|---|
| 1.Matr.nr.1o a | Mogens Bay | 3,oooo | 6.ooo,oo kr. |
| 2.Matr.nr. 4 f | Vagner Bitsch | 0,7132 | 1.45o,oo - |
| 4. - - 3 n | Niels Christensen 1,867o | | |
| - - 15 c | - - 0,1732 | 2,o4o2 | 4.1oo,oo - |
| 5. - - 9 k | Tage Christensen | 3,9ooo | |
| | For 28oo $m^2$ til parkeringsareal tilkendes 1,25 kr. pr. $m^2$ - 3.5oo kr. | | |
| | For 3,9 ha a' 2ooo kr.: 7.8oo kr. | | 11.3oo,oo - |
| 6. - - 3 o | Poul Doktor | 1,2ooo | 2.4oo,oo - |
| 7. - - 6 r,15e | G. Fontél | 1,o225 | 2.o5o,oo - |
| 8. - - 4 r | Ib Hartvigsen | 1,3ooo | 2.6oo,oo - |
| 9. - - 9 d | Kaj Ingemar o,49oo | | |
| 9 af | - - o,73oo | | |
| 9 al | - - 1,7ooo | | |
| 11 g | - - o,5o18 | | |
| 11 t | - - o,198o | | |
| 12 n | - - o,4783 | | |
| 12 p | - - o,19oo | | |
| 13 a | - - o,5o58 | | |
| 13 g | - - 2,5ooo | | |
| 13 n | - - o,151o | | |
| 14 g | - - o,44o4 | | |
| 14 o | - - o,2o3o | 8,o883 | 16.2oo,oo - |

Der findes ikke at kunne gives erstatning for tab ved forbud imod el-ledning, da sommerhuset har henstået i adskillige år uden el.

Der findes ikke at kunne gives erstatning vedrørende vandforsyning fra brønd eller boring, der ikke ses forbudt efter fredningsbestemmelserne.

Trp. 21.2642 46.1oo,oo kr.

| | | Ejer: | | Ha: | Erstatning: |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | Transport: | 21.2642 | 46.1oo,oo kr |
| | | Der findes ikke at kunne gives erstatning for gene fra parkeringspladsen, der tænkes placeret vest for bivejen til Ørum Sønderlyng, og ej heller erstatning for gående færdsel ad fodstien, ca. 2oo meter nord for sommerhuset, der er placeret højere end stien. | | | |
| | | Der findes ikke at kunne tilkendes advokatomkostninger. | | | |
| 1o. | Matr.nr. 6 m | Jens Nicolai Jensen | | 0,o221 | 5o,oo - |
| 11. | - - 15 g | Ivan Jørgensen | | 0,4638 | 95o,oo - |
| 12. | - - 12 c | Ole Kjærgaard | | 0,o2oo | 5o,oo - |
| 13. | - - 4 ae | Hanni Karndal Jensen | | 1,o73o | 2.15o,oo - |
| 14. | - - 4 h | Kern Jespersen | 18,543o | | |
| | - - 5 o | - - | 24,576o | 43,119o | 86.ooo,oo - |
| 16. | - - 1o b | Villy Mortensen | | 1,5ooo | 3.ooo,oo - |
| 17. | - - 3 t | Ernst Nørgaard | | 6,o51o | 12.1oo,oo |
| 18. | - - 6 v | Z.I Jørgen Nørgaard | 1,6ooo | | |
| | - - 15 a | Z.I - - | 0,7ooo | | |
| | - - 6 v | Z.III - - | 3,6ooo | | |
| | - - 15 a | Z.III - - | 2,4ooo | 8,3ooo | 16.6oo,oo - |
| 19. | - - 3 h | Benny Nørgaard | | 0,949o | 1.9oo,oo - |
| 20. | - - 4 g | Oskar Skydt | | 0,5154 | 1.o5o,oo - |
| 21. | - - 3 e | Asger Truelsen | 3,4ooo | | |
| | - - 4 ab | - - | 0,1ooo | 3,5ooo | 7.ooo,oo |
| 22. | - - 4 aa | Tjele kommune | 0,9ooo | | |
| | - - 3 ø | - - | 7,61o3 | | |
| | - - 5 p | - - | 1,o52o | 9,5623 | 19.15o,oo - |
| | | | Transport: | 96,3398 | 196.1oo,oo kr. |

| | Ejer: | Ha: | Erstatning: |
|---|---|---|---|
| | Transport: | 96,3398 | 196,1oo,oo Kr. |
| 23.Matr.nr.3 v | Z.II Peder M.Jensen | 4,7ooo | |
| - - 3 v | Z.III - - - | 7,9ooo | |
| - - 5 b | Vej - - - | 0,o7oo 12,67oo | 25,35o,oo - |
| 24. - - 4 ad | Tue Stampe Pedersen | 2,76oo | 5,55o,oo - |
| 25. - - 6 y | Kurt Højbjerg | 1,oooo | 2,ooo,oo - |
| | Der kan ikke tillægges nogen erstatning for ulempe ved gående færdsel ad den private vej. | | |
| 27. - - 4 a | Ejner Grauballe Jørgensen | 2o,9ooo | 41,8oo,oo - |
| 28. - - 5 a | Niels Trùelsen | 2,5ooo | 5,ooo,oo - |
| 29. - - 6 s | Niels Anton Christensen | o,o1oo | 5o,oo - |
| 3o. - - 5 m | Anne E.Thorsager | o,o6oo | 15o,oo - |
| | Ialt | 136,2398ha | 276,ooo,oo kr. |

Der er ikke/af panthavere eller andre efter tingbogen berettigede fremsat krav på erstatning.

T h i  b e s t e m m e s:

Et areal på 136,2398 ha, kaldet Ø bakker, fredes som foran bestemt.

I erstatning tilkendes:

| | |
|---|---|
| 1. Mogens Bay | 6,ooo,oo kr. |
| 2. Vagner Bitsch | 1,45o,oo - |
| 4. Niels Christensen | 4,1oo,oo - |
| 5. Tage Christensen | 11,3oo,oo - |
| 6. Poul Doktor | 2,4oo,oo - |
| 7. G. Fontél | 2,o5o,oo - |
| 8. Ib Hartvigsen | 2,6oo,oo - |
| 9. Kaj Ingemar | 16,2oo,oo - |
| | Trp. 46,1oo,oo kr. |

| | | |
|---|---|---|
| | Trp. | 46,100,00 kr. |
| 10. Jens Nicolai Jensen | | 50,00 - |
| 11. Ivan Jørgensen | | 950,00 - |
| 12. Ole Kjærgaard | | 50,00 - |
| 13. Hanni Karndal Jensen | | 2,150,00 - |
| 14. Kern Jespersen | | 86,000,00 - |
| 16. Villy Mortnsen | | 3,000,00 - |
| 17. Ernst Nørgaard | | 12,100,00 - |
| 18. Jørgen Nørgaard | | 16,600,00 - |
| 19. Benny Nørgaard | | 1,900,00 - |
| 20. Oskar Skydt | | 1,050,00 - |
| 21. Asger Truelsen | | 7,000,00 - |
| 22. Tjele kommune | | 19,150,00 - |
| 23. Peder Marius Jensen | | 25,350,00 - |
| 24. Tue Stampe Pedersen | | 5,550,00 - |
| 25. Kurt Højbjerg | | 2,000,00 - |
| 27. Ejner Grauballe Jørgensen | | 41,800,00 - |
| 28. Niels Truelsen | | 5,000,00 - |
| 29. Niels Anton Christensen | | 50,00 - |
| 30. Anne E. Thorsager | | 150,00 - |
| | Ialt | 276,000,00 kr. |

De tilkendte erstatninger vil fra kendelsens afsigelse være at forrente med en årlig rente, der er 1 % højere end den af Danmarks Nationalbank fastsatte diskonto, der gælder på datoen for kendelsen.

Af erstatningsbeløbene udredes 3/4 af statskassen og 1/4 af amtsfonden.

Anke af kendelsen til Overfredningsnævnet skal ske inden

4 uger fra denne kendelses forkyndelse.

Grundtvig. Erik Jensen. F. Nielsen.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Grundtvig.

Fredningsnævnets afgørelse er blevet indanket for Overfredningsnævnet af 4 ejere, salgschef Oskar Fontèl (lb.nr. 7), kiropraktor Kaj Ingemar (lb.nr. 9), gårdejer Peder M. Pedersen (lb.nr. 23) og civilingeniør Tue Stampe Pedersen (lb.nr. 24) - væsentlig med påstand om forhøjelse af erstatningerne. Endvidere har Danmarks Naturfredningsforening og fredningsplanudvalget indanket fredningsnævnets kendelse.

Den 25. april 1972 har Overfredningsnævnet foretaget besigtigelse og har forhandlet med sagens parter, hvorefter følgende er blevet besluttet:

I. Vedrørende fredningens afgrænsning.

Overfredningsnævnet er af den opfattelse, at formationen "Ø bakker" er af en sådan fredningsmæssig betydning, at den efter en nøjere gennemgang af enkeltheder bør fredes i sin helhed, såvel øst som vest for det areal, der omfattes af den af fredningsnævnet nu afsagte kendelse.

a. Som led i den foreliggende sag udvides det fredede område med følgende arealer.

Mod nord:

1. den af den oprindelige fredningspåstand omfattede nordlige lod af matr.nr. 13 g (tilhørende sagens lb.nr. 9). Matr.nr. 13 g's samlede areal udgør ialt ca. 2,62 ha,

2. det ligeledes af den oprindelige fredningspåstand omfattede areal af matr.nr. 1o b (tilhørende lb.nr. 16). Af denne parcel fredes herefter ialt ca. 2,9 ha,

3. endvidere det af den oprindelige påstand omfattede areal af matr. nr. 3 o (tilhørende lb.nr. 6). Af denne parcel fredes herefter ialt ca. 1,4 ha,

4. Parcellen matr.nr. 6 v (tilhørende lb.nr. 18) fredes i sim helhed, ialt ca. 6,2 ha.

5. Endvidere som det fremgår af det Overfredningsnævnets kendelse ledsagende kort følgende småarealer (overvejende vej), som formentlig fejlagtig ikke er omfattet af fredningsnævnets kendelse: areal af matr.nr. 5 f (lb.nr. 17), 15 d (lb. nr. lo) og 6 e (lb.nr.29), samt vejarealer af matr.nr. 14 d (tilhørende Niels Martin Jeppesen ifølge skøde tinglyst lo. februar 191o) og 11 h (tilhørende Søren Chr. Sørensen ifølge skøde tinglyst 9. september 1952).

Mod vest:

Ejendommen matr.nr. lo ø, hvis areal udgør 259o $m^2$ (tilhørende lb.nr.3, H. K. Brinth).

Mod syd:

1. de arealer af 10 a (tilhørende lb.nr. 1), som omfattedes af den oprindelige påstand. Af denne parcel fredes herefter ialt ca. 6,2 ha.

2. det areal af matr.nr. 5 e (tilhørende lb.nr. 15, Aage Liin), som naturligt udgør del af selve bakken, altså ned til skræntkanten - ialt o,6 ha.

(Det bemærkes, at der ikke sker fredning af ejendommen matr. nr. 44, som da heller ikke er angivet som fredet i kendelsens tekst, men som på det fredningsnævnets kendelse ledsagende kort ligger indenfor det som fredet areal angivne område. Det tiltrædes endvidere, at matr.nr. 11 a ikke er fredet).

b. "For så vidt angår de øst for Øby liggende arealer, som ikke er omtalt foran, men som har været omfattet af den oprindelige fredningspåstand, og matr.nr. 3 g - vest for Øby - hjemvises sagen til fredningsnævnet med henblik på fredning af disse.

Endvidere opfordres fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening til at rejse fredningssag med hensyn til de vest for nærværende fredning beliggende dele af formationen "Ø" bakker, det vil sige i al fald de tørre arealer vest for nærværende fredning. Det samme gælder de af matr.nr. 3 c, 5 s og eventuelt 3 z omfattede dele af selve bakken, der udgør en naturlig fortsættelse af det nu fredede areal af matr.nr. 5 e."

II. De almindelige fredningsbestemmelser.

Det er besluttet, at den i fredningsnævnets kendelse med I angivne fredningsservitut skal være gældende for hele det fredede område. Med de af Overfredningsnævnet besluttede ændringer fastsættes der herefter følgende almindelige fredningsbestemmelser for de fredede arealer, idet om undtagelser henvises til det under III anførte:

"Opførelse af nye bygninger skal ikke være tilladt, men ombygning af eksisterende bygninger kan ske under fredningsnævnets censur.

Opstilling af skure, boder, master, transformatorstationer eller andre skæmmende indretninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke benyttes til camping.

Bilophugningspladser må ikke etableres.

Motorbaner må ikke anlægges.

Arealerne må ikke benyttes til henkastning af affald.

Terrænformerne må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning, dog tillades grusgravning til ejendommens private forbrug.

Beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende bevoksninger må ikke finde sted.

Arealerne må ikke yderligere opdyrkes.

Fugtige arealer må ikke afvandes.

Store sten må ikke beskadiges eller fjernes.

Almenheden skal have ret til at færdes til fods ad eksisterende veje og stier. Den med stipling markerede sti sættes i stand på fredningsplanudvalgets foranledning og markeres som fodsti.

Græsning skal ikke være tilladt - bortset fra fåregræsning - hvor der maksimalt kan tillades græsning af 4 får pr. hektar. Skulle den her tilladte græsning mod forventning medføre skade på hedearealerne forbeholder fredningsnævnet sig ret til yderligere indskrænkning i græsningsintensiteten.

Opsætning af almindelige landbrugshegn er tilladt. Endvidere kan fredningsnævnet tillade læ- og havehegn.

Sportsanlæg skal ikke være tilladt.

Området må ikke benyttes til dyreparker.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at fredningsmyndighederne uden bekostning for lodsejerne foranlediger, at en ønsket naturtilstand opretholdes, herunder træffer foranstaltninger til lyngens bevarelse og pleje.

III. I bestemmelser vedrørende de enkelte ejere er følgende ændringer besluttet:

Lb.nr. 3. Fredningen er ikke til hinder for opførelse af det hus på matr.nr. 10 o, hvortil tidligere er givet byggetilladelse, dog at placeringen sker i forståelse med fredningsplanudvalget.

Lb.nr. 5. Den af fredningsnævnet givne tilladelse til at måtte flytte bygningerne ind på det nu fredede ophæves.

Lb.nr. 9. Fredningen skal ikke være til hinder for, at der på arealet ved vejen opsættes master til el-forsyning.

Lb.nr. 18. Det areal, som tillades beplantet med juletræer fastsættes til ca. 0,3 ha; mod øst begrænset af vejen, der passerer bygningerne. Den nærmere afgrænsning sker efter aftale med fredningsplanudvalget.

Lb.nr. 21. Som parkeringsareal for 10 biler udlægges der på matr.nr. 3 e et areal på ca. 2oo $m^2$.

IV. Erstatningerne.

På det foran anførte grundlag har Overfredningsnævnet afgivet erstatningstilbud, der er blevet accepteret af ejerne - med undtagelse af de ankende lb.nr. 7, 9 og 24 - med de i konklusionen angivne beløb.

For så vidt angår de 3 ejere, som har ønsket erstatningen fastsat ved taksation, har taksationskommissionen i kendelse af 2o. september 1972 fastsat erstatningen, svarende til de af Overfredningsnævnet tilbudte.

| | | |
|---|---|---|
| Lb.nr. 7, | Oskar Fontèl | 2.o5o kr. |
| " " 9, | Kaj Ingemar | 2o.ooo " |
| " " 24, | Tue Stampe Pedersen | 5.55o " |

Et kort,nr. 13-105, visende det fredede område, der udgør ca. 145 ha, er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i  b e s t e m m e s:

Den af fredningsnævnet for Viborg amts sydlige fredningskreds den 26. april 1971 afsagte kendelse om fredning af arealer af "Ø" bakker stadfæstes med foranstående ændringer.

Erstatningerne udgør følgende beløb:

| Lb.nr. | E j e r | Erstatning kr. |
|---|---|---|
| 1. | M. P. Hansen Bay,<br>Øby,<br>8800 Viborg. | 12.400 |
| 2. | V. F. Bitsch,<br>Over Viskum,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 1.450 |
| 3. | H. K. Brinth,<br>Skolevej 7,<br>4690 Haslev. | 0 |
| 4. | N. Christensen,<br>Øby,<br>8800 Viborg. | 4.100 |
| 5. | T. Christensen,<br>Øby, 8800 Viborg,<br>inclusive erstatning<br>for 2.800 $m^2$ parkerings-<br>areal. | 16.900 |
| 6. | Poul Doktor,<br>Trøjborgvejens bageri,<br>8230 Åbyhøj. | 2.800 |
| 7. | G. Fontèl,<br>Kirsten Kimersvej 8,<br>2300 København S. | 2.050 |
| 8. | I. Hartvig,<br>Hulbæk,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 2.600 |
| 9. | K. Ingemar<br>c/o advokat Thorkil Dahl,<br>Gravene 2,<br>8800 Viborg. | 20.000 |
| 10. | J. N. Jensen,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 50 |
| 11. | I. Jørgensen,<br>Villavej 5,<br>8800 Viborg. | 950 |

| Lb.nr. | E j e r | Erstatning kr. |
|---|---|---|
| 12. | Ole Kjærgård,<br>Østergade 2o,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 50 |
| 13. | Fru H. M. Karndal Jensen,<br>Rugvænget 63,<br>74oo Herning. | 2.150 |
| 14. og 21. | Asger Truelsen,<br>Juul Steensalle 1,<br>29oo Hellerup,<br>inclusive erstatning for parkeringsareal til 10 biler og adgang til arealet. | 94.000 |
| 15. | Aage Liin,<br>Øby,<br>88oo Viborg. | 1.200 |
| 16. | V. Mortensen,<br>Vinkelvej 11,<br>88oo Viborg. | 5.800 |
| 17. | E. Nørgård,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 12.100 |
| 18. | J. Nørgård,<br>Anders Tuborgvej 19,<br>762o Lemvig. | 16.600 |
| 19. | B. K. Nørgård,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 1.900 |
| 20. | O. I. Jensen Skydt,<br>Foulum,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 1.050 |
| 22. | Tjele kommune,<br>8833 Ørum Sønderlyng. | 19.150 |
| 23. | P. M. Jensen,<br>Øby,<br>88oo Viborg. | 25.350 |
| 24. | T. Stampe Pedersen,<br>Magistratsvägen 27 D,<br>2243 Lund, Sverige. | 5.550 |
| 25.<br>(Ny ejer) | Jørgen Uhre,<br>Boyesgade 5,<br>88oo Viborg. | 2.000 |
| 27. | E. Grauballe Jørgensen,<br>Øby, 88oo Viborg. | 41.800 |

| Lb.nr. | E j e r | Erstatning kr. |
|---|---|---|
| 28. | N. Truelsen,<br>Præstestræde 6 A$^2$,<br>4700 Næstved. | 5.000 |
| 29. | N.A. Christensen,<br>Øby,<br>8800 Viborg. | 50 |
| 30.<br>(Ny ejer) | Bent Johansen,<br>Norup, Vammen,<br>8800 Viborg. | 150 |
| | | Ialt 297.200 kr. |

Erstatningerne, som er udbetalte, er forrentet med 8½ % p.a. fra den 26. april 1971 til datoen for erstatningernes udbetaling.

Af erstatningerne afholdes 3/4 af statskassen, medens den resterende 1/4 afholdes af Viborg amtsfond.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.

J. Fisker

J. Fisker

kh.

FREDNINGSNÆVNET>

26/4-71

REG. NR. 1891

F R E D N I N G S N Æ V N E T

FOR VIBORG AMTS SYDLIGE

FREDNINGSKREDS.

K E N D E L S E

afsagt den 26. april 1971

i sagen om

fredning af

"Ø" Bakker.

ændret i Øfr kendelse af

7/9-1973

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 1891

18/11-1953

U D S K R I F T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1953, den 18. november, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1111/52 vedrørende fredning af bakkeryggen Ø i Nørreådalen.

I den af fredningsnævnet for Viborg amt den 28. juli 1952 afsagte kendelse hedder det:

"I skrivelse af 11/10 1951 har Danmarks Naturfredningsforening overfor fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds rejst sag ang. fredning af den lyngbevoksede del af bakkeryggen Ø i Nørreådalen øst for Viskum.

I den nævnte skrivelse hedder det bl.a.:

"Årsagen til, at denne sag rejses netop nu, er den, at der i øjeblikket forberedes en tilplantning af en del af området. Der er gravet huller til træer på den stejle sydskrænt umiddelbart op mod vejen ca. 1 km vest for Øby, på et areal nord for byen samt på to områder af bakkens nordskråning.

En beplantning af den store sydskrænt vil virke stærkt landskabeligt forringende, og vi ville gerne have hindret den, men må erkende, at det ville være urimeligt hårdt over for ejerne, om det store, allerede udførte, forberedende arbejde skulle være gjort aldeles forgæves. Vi har derfor, omend med beklagelse, besluttet ikke at protestere mod tilplantningen af dette, det største af de fire områder, hvor der er gravet huller til træerne, og heller ikke mod plantning på de to af de tre resterende noget mindre områder.

De udførte forarbejder er nemlig til alt held fortrinsvis sket i periferien af det storslåede lyngklædte bakkeområde. Hele arealet nordvest for byen henligger stadig uskadt med sine skrænter og kløfter. Følger man den primitive vej, der fører midt gennem arealet fra vest til øst, finder man sig trods det vide udsyn fuldstændig isoleret fra bebyggelse og kulturland, idet man takket være terrænets særlige form heller ikke kan se de små landejendomme, der ligger i

bakkedragets nordrand ud mod ådalen. Fra ryggen af bakken vest-nordvest for byen ser man på den anden side, hvorledes hele området ligger som en langstrakt ø i den brede flade ådal. Udsigten er især meget smuk fra områdets højeste punkt, på målebordsbladet markeret med højdeangivelsen 168 fod. Nord for selve byen lukkes udsynet sydover af en lille plantning, og her ligger desuden områdets eneste sommerhus, et blokhus holdt i diskrete farver.

Når vi hermed indbringer sagen for det ærede fredningsnævn, er det da i ønsket om at opnå sikring af det store, sammenhængende lyngklædte parti af bakkedraget. Hvad angår de arealer, hvor der er gravet huller til træer, skal vi som anført kun inddrage et enkelt under vort fredningsforslag, nemlig det, der ligger øst for vejen til Vælds, hvor denne passerer bakkedragets nordlige del. Dette areal ønskes medtaget, fordi en plantning her vil skille lyngbakkerne fra den vej, ad hvilken fremtidige besøgende vil komme til stede, og fordi arealet tilmed gennemskæres af den hedevej, som formentlig de fleste vil følge ind gennem bakkerne. Ud fra tilsvarende synspunkter har vi også medinddraget skråningen langs sognevejens vestside. Denne skråning betyder vel mindre i sig selv; men en række sommerhuse langs vejen, indkilet her mellem det fredede lyngareal og de dyrkede marker, vil være uønskelig, og en beplantning med nåletræer vil med den fremherskende vestenvind forøge selvsåningen af træer ud over lyngarealet.

Hvad angår afgrænsningen af let til fredning indstillede område kan vi iøvrigt henvise til kortbilaget. De lyngarealer, der ønskes bevaret som sådanne, er vist med rød farve. I det sydøstlige hjørne hvor den foreslåede fredningsgrænse ikke udgøres af noget i forvejen markeret skel, følger den grænsen for det her beliggende areal, hvor en beplantning er forberedt ved gravning af huller. Inden for arealet findes 4 mindre sandgrave. Disse grave udnyttes kun i ganske ringe omfang, medens det store forbrug dækkes fra en grav lige vest for det areal, der ønskes fredet. Fredningen foreslås med hensyn til disse grusgrave udformet sådan, at der fortsat kan tages grus til brug på den ejendom, graven hører til, men ikke til salg. Ved arealets østgrænse findes endvidere en grav, i hvilken man under sanddækket opgraver sort Glimmerler til keramisk brug. Gravningen her ønskes ikke begrænset overhovedet. Selvsåede eller i smågrupper udplantede træer findes især 1) på den nordlige del af den vestlige vejskråning langs sognevejen, 2) foroven i dalen syd for bakkedragets højeste punkt og 3) lidt øst herfor omkring sommerhuset. Disse og andre mindre

træbevoksninger ses helst tot lt fjernet med tiden. Men af hensyn til eventuelle ønsker fra ejernes side er der ikke foreslået direkte bestemmelser om øjeblikkelig fjernelse, men kun bemyndigelse for fredningsnævnet til at foranledige den fjernet, når tidspunktet anses for passende.

Nogle små markklodder ligger inden for den naturlige grænselinie og ønskes fredet som marker. De er angivet med grøn farve på kortet.

Som fredningsservitut kan vi foreslå følgende:

A. De på kortet med rød farve markerede arealer skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand, hvorunder navnlig følgende bestemmelser må iagttages:

1) Den på kortet markerede lergrav kan fortsat benyttes uden begrænsning. I de 4 markerede sandgrave må der kun tages sand til dækning af forbruget på de landejendomme, hvorunder sandgravene hører. Tørvegravning kan fremdeles ske uden begrænsning. Iøvrigt må der ikke på arealet foretages afgravning, opfyldning eller planering; de fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes, og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes.

2) Området må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning kan forsat finde sted; men der må ikke ske græsning, mergling eller anden behandling ud over den ovennævnte, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst. Eventuelt opvoksende træer kan fjernes ved fredningsnævnets foranstaltning.

3) Der må ikke på arealet placeres nogen art af bebyggelse eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

4) Almenheden skal have ret til at færdes til fods overalt i området.

B. De med grøn farve markerede arealer skal fremdeles udnyttes som agerland uden bebyggelse m.v., jfr. ovenfor under punkt 3, og uden beplantning. Dersom de på et senere tidspunkt ikke mere ønskes udnyttet landbrugsmæssigt, skal de herefter indgå under de under A angivne fredningsbestemmelser."

Nævnet har besigtiget de af fredningsforslaget omfattede arealer i forbindelse med en repræsentant fra Danmarks Naturfredningsforening og har under besigtigelsen forhandlet med de i sagen interesserede lodsejere. Bortset fra en enkelt lodsejer har de alle protesteret mod fredningsforslaget og har - såfremt sagen fremmes - påstået sig tilkendt erstatning. En lodsejer har ikke kunnet findes, og der har for denne lodsejers ved-

kommende været udstedt speciel indvarsling i Statstidende og Viborg Stifts Folkeblad.

De arealer, der foreslås fredet, er af stor skønhed og landskabelig værdi, uberørte som de ligger med de lyngklædte skrænter og kløfter, hvorfor nævnet finder, at arealerne bør fredes.

Idet nævnet i det væsentlige kan tiltræde Naturfredningsforeningens forslag m.h.t. indholdet af servitutbestemmelserne, dog bortset fra forslagets post 4 om almenhedens adgang til de fredede arealer, hvilken post nævnet allerede af hensyn til brandfaren ikke kan tiltræde, bestemmes nærmere følgende:

Løbe nr. 1 og 2. Matr. nr. 1op og 1ov, Øby, Viskum sogn.
F.s.v. angår disse to ejendomme er fredningsforslaget frafaldet.

Løbe nr. 3. Matr. nr. 10a, smst. Ejer sognefoged Mads P. H. Bay.
Et lyngklædt areal, der grænser mod ejendomsskellet mod nord, og hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf eenpart vedhæftes nærværende kendelse, ialt ca. 2,50 ha pålægges sålydende servitut:

Arealet skal henligge i sin nuværende tilstand. Fra den på ejendommen værende sandgrav må der kun tages sand til ejerens eget forbrug. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er dog tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning er tilladt, men græsning, mergling eller anden behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst er forbudt.

På arealet må ikke placeres nogen art af bebyggelse varigt eller midlertidigt eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 250 kr.

Løbe nr. 4. Matr. nr. 14n,12m, 11f, 13g, smst. Ejer ifølge tingbogen Søren P. Christensen.

Ejeren, der bl.a. har været specielt indvarslet

ved offentlig bekendtgørelse, har ikke kunnet findes. Ejendommen må ifølge de for nævnet foreliggende oplysninger betragtes som herreløs.

De nævnte matr. nr., hvis samlede areal andrager ca. 2,93 ha, henligger uopdyrket som hede.

Der pålægges arealet sålydende servitut:

Arealet skal henligge i sin nuværende tilstand. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er dog tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes, og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning er tilladt, men græsning mergling eller den behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst, er forbudt.

På arealet må ikke placeres nogen art af bebyggelse, hverken varigt eller midlertidigt eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Der findes ingen anledning til at tilkende nogen erstatning.

Løbe nr. 5. Matr. nr. 9k, smst. Ejer Anton Christensen.

Det areal af nævnte ejendom, som fredes, ligger langs ejendommens østskel på begge sider af bivejen til Ørum. Af arealet er en mindre del på begge sider af nævnte bivej opdyrket, medens resten henligger som hede, dog at plantningen på en del af arealet er forberedt ved gravning af huller. Det fredede areal, hvis nærmere beliggenhed fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 5,44 ha og pålægges sålydende servitut:

Det udyrkede areal skal henligge i sin nuværende tilstand. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er dog tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes, og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning er tilladt, men græsning, mergling eller anden behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst, er forbudt.

På arealet må ikke placeres nogen art af bebyggelse

hverken varigt eller midlertidigt eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Det dyrkede areal må kun udnyttes som agerland uden bebyggelse m.v., jfr. foran, og uden beplantning. Dersom arealet på et senere tidspunkt ikke mere ønskes udnyttet landbrugsmæssigt, falder arealet ind under de foran angivne fredningsbestemmelser for det udyrkede areal.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 600 kr.

Løbe nr. 6. Matr. nr. 9d, 14g, 11g, 12n, 13a, smst. Ejer Ejnar Sørensen.

Af de nævnte matr. nr., hvis samlede areal andrager ca. 2,40 ha, er en mindre del mod øst opdyrket, medens resten henligger som hede, dog at plantning på en del heraf er forberedt ved gravning af huller.

De nævnte matr. nr. pålægges servitut som ad løbe nr. 5.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 300 kr.

Løbe nr. 7. Matr. nr. 9af, 14o, 11t, 12p, 13n, smst. Ejer Poul Charles H. Jensen.

Af de nævnte matr. nr., hvis samlede areal andrager ca. 1,47 ha, er en mindre del mod øst opdyrket, medens resten henligger som hede.

De nævnte matr. nr. pålægges sålydende servitut:

Det udyrkede areal skal henligge i sin nuværende tilstand. Fra den på ejendommen værende sandgrav må der kun tages sand til ejerens eget forbrug. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgroftes, og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning er tilladt, men græsning, mergling eller anden behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst, er forbudt.

På arealet må ikke placeres nogen art af bebyggelse hverken varigt eller midlertidigt eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Det dyrkede areal må kun udnyttes som agerland uden bebyggelse m.v., jfr. foran, og uden beplantning. Dersom arealet på et senere tidspunkt ikke mere ønskes udnyttet landbrugsmæssigt, falder arealet ind under de foran angivne

fredningsbestemmelser for det udyrkede areal.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 150 kr.

Løbe nr. 8. Matr. nr. 4f, smst. Ejer Vagner Folmer Bitsch.
Arealet, der henligger uopdyrket (delvis mose), og hvis størrelse er ca. 0,71 ha, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 50 kr.

Løbe nr. 9. Matr. nr. 4g, smst. Ejer P. Chr. Pedersen.
Arealet, der henligger uopdyrket (delvis mose), og hvis størrelse er ca. 0,52 ha, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 50 kr.

Løbe nr. 10. Matr. nr. 10b smst. Ejer Niels N. Nielsen.
Det areal af denne ejendom, der fredes, ligger langs ejendommens sydskel. Det er i det væsentlige opdyrket, idet kun et lille areal mod vest stadig henligger som hede. Det fredede areal, hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 1,43 ha og pålægges servitut som ad løbe nr. 5. Bygninger nødvendige til landbrugsejendommens drift, må dog opføres.

Ejeren har ikke påstået sig tilkendt erstatning.

Løbe nr. 11. Matr. nr. 3o, smst. Ejer Anker Jespersen.
Det areal af denne ejendom, der fredes, ligger langs ejendommens sydskel. Det henligger som hede. Arealet, hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 1,06 ha og pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 100 kr.

Løbe nr. 12. Matr. nr. 4r, smst. Ejer Kristen Hansen.
Det areal af denne ejendom, der fredes, ligger langs ejendommens sydskel. Det henligger som hede. Arealet, hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 1,04 ha, og pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 100 kr.

Løbe nr. 13. Matr. nr. 4aa, 5p, 3ø, smst. Ejer Ørum-Viskum-Vejrum kommune.
De nævnte matr. nr., af areal ca. 9,56 ha, der henlig-

ger som hede, men som af kommunen er købt med beplantning for øje, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes kommunen en erstatning på 1000 kr.

Løbe nr. 14. Matr. nr. 3x, smst. Ejer Martin Jørgensen.

Det areal af denne ejendom, der fredes, ligger i ejendommens nordvestlige hjørne. Det henligger som hede. Arealet, hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 0,55 ha, og pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 50 kr.

Løbe nr. 15. Matr. nr. 3h, smst. Ejer Niels Kr. Kjeldgård.

Arealet, der henligger uopdyrket, og hvis størrelse er ca. 0,95 ha, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 100 kr.

Løbe nr. 16. Matr. nr. 3u, smst. Ejer Åge Madsen.

Arealet, der henligger som hede, og hvis størrelse er ca. 0,59 ha, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 60 kr.

Løbe nr. 17. Matr. nr. 3t, smst. Ejer Marinus Sørensen.

Arealet, der henligger som hede, og hvis størrelse er ca. 0,69 ha, pålægges servitut som ad løbe nr. 4.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 70 kr.

Løbe nr. 18. Matr. nr. 6v, smst. Ejer Søren Sørensen Astrup.

Det areal af denne ejendom, der fredes, ligger langs ejendommens vestskel. Det henligger som hede. Arealet, hvis beliggenhed nærmere fremgår af et i sagen værende kort, hvoraf genpart vedhæftes nærværende kendelse, andrager ca. 3,94 ha og pålægges sålydende servitut:

Arealet skal henligge i sin nuværende tilstand. Dog kan den på ejendommen værende lergrav fortsat benyttes uden begrænsning, og fra de to sandgrave på det fredede areal må der tages sand, men kun til ejendommens eget forbrug. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes, og store sten må ikke beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller beplantes. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning

er tilladt, men græsning, mergling eller anden behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst, er forbudt.

På arealet må ikke placeres nogen art af bebyggelse varigt eller midlertidigt eller andre skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 400 kr.

Løbe nr. 19. Matr. nr. 6m, smst.

F.S.V. angår denne ejendom er fredningsforslaget frafaldet.

Løbe nr. 20. Matr. nr. 4h, 5o, smst. Ejer John Johnsen.

De pågældende matr. nr., der henligger uopdyrket (hede), har et areal på ca. 43,12 ha. På ejendommen findes et sommerhus, et blokhus, og omkring huset findes nogen bevoksning, ligesom der iøvrigt findes spredt bevoksning på arealerne.

Arealerne pålægges sålydende servitut:

Arealerne skal henligge i deres nuværende tilstand. Tørvegravning og gravning af ler til industrielt brug er tilladt, men iøvrigt er afgravning, opfyldning eller planering forbudt. Fugtige områder må ikke drænes eller udgrøftes, og store sten må ikk e beskadiges, fjernes eller flyttes. Arealet må ikke opdyrkes eller yderligere beplantes, men genplantning er tilladt. Afbrænding, lyngslagning og tørveskrælning er tilladt, men græsning, mergling eller anden behandling, som kan øve indflydelse på den vilde plantevækst, er forbudt.

På arealet må ikke foretages nogen yderligere bebyggelse, hverken varigt eller midlertidigt, bortset fra eventuel fornyelse eller udvidelse af det eksisterende sommerhus, og der må ikke anbringes skæmmende indretninger som skure, boder, master, skilte, hæs m.v.

Der tilkendes ejeren en erstatning på 4300 kr.

---

Påtaleretten med hensyn til de pålagte fredningsservitutter tillægges fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds.

De fredede arealer vil - for så vidt de ikke udgør selvstændige lodder - være at udstykke.

De tilkendte erstatninger forrentes med 5% årlig rente fra kendelsens dato.

Af panthaverne i de foran fredede arealer er der fremsat krav om udbetaling af tilkendt erstatning til extraordinært afdrag på pantefordringer således:

Statskassen som panthaver for gældssaneringslån, stort opr. 2706 kr. i matr. nr. 9d m. fl. (løbe nr. 6).

Samme som panthaver for statshusmandslån i matr. nr. 9af m. fl. (løbe nr. 7) og i matr. nr. 6v (løbe nr. 18).

De tilkendte erstatninger vil derfor forlods være at udbetale de nævnte panthavere i det omfang krav herom er nedlagt og opretholdes, og iøvrigt, idet der ikke af andre i de fredede ejendomme berettigede er rejst krav på andel i erstatningerne, til de forannævnte ejere, hvem det pålægges - såfremt der inden erstatningsbeløbenes udbetaling ved overdragelse eller på anden måde sker nogen ændring m.h.t., hvem et beløb skal udbetales til - at give meddelelse herom til fredningsnævnet, idet beløbet i modsat fald vil blive udbetalt til de ifølge det foranstående berettigede.

Af det samlede erstatningsbeløb på 7580 kr. + renter udredes 1/2 af statskassen og 1/2 af Viborg amtsfond."

Sagen er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, stk. 2, hvorhos den er indanket af Ørum-Viskum-Vejrum sogneråd samt af 8 af de øvrige 16 lodsejere.

Overfredningsnævnet har den 6. juli 1953 besigtiget de pågældende arealer og forhandlet med repræsentanter for det nævnte sogneråd samt med ejere og andre i sagen interesserede, Både sogneRådet og ejerne protesterede mod fredningen.

Et flertal indenfor overfredningsnævnet fandt ikke, at arealernes landskabelige betydning var så stor, at der var tilstrækkelig begrundelse for en fredning. Kendelsen vil herefter være at ophæve.

T h i  b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Viborg amt den 28. juli 1952 afsagte kendelse vedrørende fredning af bakkeryggen Ø i Nørreådalen ophæves.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

F. Grygge

overfredningsnævnets sekretær

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 01891.000

OPHÆVET
VED OFN K. AF 18/11 1953

U D S K R I F T

A F

PROTOKOL FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VIBORG AMTSRÅDSKREDS.

-----oooO§Oooo-----

År 1952, den 28. juli kl. $14^{30}$, afholdt fredningsnævnet for Viborg amtsrådskreds møde på Vejrumbro kro.

Der foretoges:

Sag ang. fredning af bakkeryggen Ø i Nørreådalen.

Mødt var nævnets formand, civildommer Otto Kiørboe, Viborg, det amtsvalgte medlem, amtsvejinspektør V. Rasmussen, Overlund, og det sognevalgte medlem for Ørum-Viskum-Vejrum kommune, gårdejer P. Sundstrup, Vejrum.

.....

Nævnet drøftede sagen og afsagde derefter sålydende kendelse

CITERET FULDT UD I
OFN K. AF 18/11 1953

KORT>

REG. NR. 0/891.000

I

Ørum

Velds

Ørum enge

Hulbæk

fra Ørum

fra Viborg

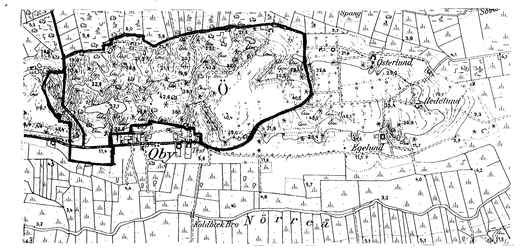
fl. lergrave

Arealer af Ø bakker

Fredningsgrænse

Fodsti

Parkeringsplads




1:25.000

1:4000

0 50 100 200 300 400 500

| |
|---|
| Naturfredningskonsulentens kontor København d. 30-5-73 |
| By: Ø |
| Sogn: Viskum |
| Plan nr. 13-105 |

01891.000

II

1:1000

77-16
Ørum Sogn

77-16
Ørum Sogn

77-16
Ørum Sogn

Hulbæk - Sebæk

Marken

Vej

Gade

Nørre A

ETAPE I

(kendelse af 7. september 1973)

ETAPE II

(herværende kendelse)

78-18
Viskum Sogn
Middelsom Herred

78-08
Lee Sogn

Fredning af arealer af „Øby"

Øby by
Viskum sogn
Sønderlyng herred
Viborg amt

Kortbilag hørende til
OVERFREDNINGSNÆVNETS
kendelse i sag nr.: 2223/1974

Udfærdiget i februar 1974

Landinspektør

Signaturforklaring:

Grænse for areal fredet ved overfredningsnævnets kendelse af 7. september 1973

Grænse for udvidelse i henhold til nærværende kendelse.

P Parkeringsplads

---- Fodsti

Målestok 100 50 0 100 200 300 400 m

1:25000

Øby

REPRODUCERET MED TILLADELSE FRA GEODÆTISK INSTITUT

DISPENSATIONER>

# Afgørelser – Reg. nr.: 01891.00

## Dispensationer i perioden: 31-10-1986 - 13-12-1999

NATURFREDNINGSNÆVNET
for Viborg amts sydlige fredningskreds
TLF. (06) *62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket
ADR. GRAVENE 2 B

3.11.1986
Pr. Hansen

REG.NR. 01894.000

8800 VIBORG, den 31. oktober 1986

Fredn.J.nr.J - 54/1986

Til fredningsregisteret
til orientering / 3/11-86

I skrivelse af 12. september 1986 har De anmodet fredningsnævnet om tilladelse til opførelse af en miljøvenlig transformerstation på ejendommen matr.nr. 6 s Øby, Viskum, beliggende Østervangsvej 83, Øby.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig i henhold til naturfredningslovens § 34 og § 47, fordi byggeriet ønskes foretaget inden for fredningen ved Ø bakker, jfr. overfredningsnævnets kendelse af 19.februar 1975, samt i kortere afstand end 300 meter fra skov.

Fredningsnævnet har modtaget underretning om, at Viborg amtskommune den 14. oktober 1986 har givet Dem tilladelse efter naturfredningslovens § 42 til det ansøgte.

Viborg amtskommunes fredningskontor har i påtegningsskrivelse af 9.oktober 1986 udtalt bl.a." at transformerstationen skal erstatte dels et eksisterende transformertårn og dels 400 m luftledning som fjernes.

Det ansøgte vil derfor alt i alt resultere i en reduktion af det eksisterende synlige elforsyningsanlæg inden for fredningen, hvilket må anses for at være en fordel set ud fra en fredningsmæssig betragtning. "

Sagens behandling har iøvrigt været stillet i bero for at afvente, om der blev rejst indsigelse mod byggeriet fra ejerne af de tilstødende skovparter. Dette er ikke sket.

Under hensyn til det foran oplyste finder fredningsnævnet at kunne give den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse.

Der er herved alene taget stilling til, om tilladelse kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra dato.

Opmærksomheden henledes endvidere på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 58 kan påklages til overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K. bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Kopi af denne skrivelse er sendt til

Bent Jensen, Egevej 5, Lem pr. 7861 Balling,

Arne Bech Sørensen, Kirkebakken 25, Vejrumbro, 8800 Viborg
Tjele kommune og kommunens vurderingsråd, kommunekontoret, 8833 Ørum
Viborg amtskommunes plankontor og fredningskontor, j.nr.8-70-50-1-789-1-86,
Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.,
Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 Kbhvn.F.
Niels Hartvig Grøn, Østervangsvej 83, Øby, 8800 Viborg,
Peder Marius Jensen, Plejehjemmet, Søndermarksvej 12, 8833 Ørum,
Jørgen Nørgaard, Vester Lemtorp 53, Nr. Lem, 7620 Lemvig.

Modtaget i fredningsstyrelsen
- 3 NOV. 1986

Poul Sørensen

Midtjydsk Elforsyning,
Tietgensvej 2-4,
8600 Silkeborg

KLG. NK. 1891.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
6 MAR. 1991

Naturfredningsnævnet
for Viborg Amts sydlige fredningskreds
Skottenborg 24, 8800 Viborg
Tlf. 86 62 12 28
Kontortid 9-12, lørdag lukket

Viborg, den 4. mars 1991.
Fred.j.nr. J 2/1991.

Viborg Landinspektørkontor
Fabrikvej 15
8800 Viborg
---

I skrivelse af 18. januar 1991 har De for Lars Bo Heltzen som ejer af ejendommen matr. nr. 8 m.fl. Øby By, Viskum, ansøgt om tilladelse til ændring af beplantningerne i nærheden af ejendommen Egelund i Ø Bakker i forbindelse med pålæg af fredskovsdeklaration. Det er i Deres ansøgning anført, at der ønskes tilladelse til tilplantning og sløjfning af hegn.

Den del af ejendommen, hvorpå de nævnte foranstaltninger påtænkes udført, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 19. februar 1975 om fredning af en del af Ø bakker, Viskum sogn, etape II.

I en skrivelse af 13. december 1990 til Viborg Amtskommune anførte De bl.a., at Jordbrugskommissionen havde godkendt en udstykningssag vedrørende matr. nr. 5 a m.fl. Øby By, Viskum, på betingelse af, at den ejendom, der suppleres, nemlig matr. nr. 8 m.fl. bliver pålagt tinglyst fredskovsforpligtelse på ca. 20 ha, og at Fussingø Statsskovdistrikt har godkendt at pålægge fredskovspligt på betingelse af, at et nærmere besigtiget areal af størrelse 1/2 ha tilplantes efter en godkendt plan. De anmodede i skrivelsen amtet om en udtalelse om, hvorvidt en sådan tilplantning vil stride mod amtets planer, eller om amtet kunne godkende tilplantningen.

I Naturforvaltningskontorets svarskrivelse af 15. januar 1991 anførtes det bl.a., at Nørreådalen incl. Ø Bakker i amtets forslag til udpegning af skovrejsningsområder er udpeget som et område, hvor skovtilplantning er uønsket, idet man ønsker at undgå en tilplantning af det storslåede landskab, som er så karakteristisk for Nørreådalen. Amtet ville imidlertid ikke modsætte sig den ansøgte tilplantning, idet der "er tale om en forholdsvis beskeden tilplantning på et areal, som nærmest må opfattes som en "lomme" i den eksisterende beplantning".

I fredningskendelsen er der pålagt de fredede arealer bl.a. følgende fredningsbestemmelser:

> "....
> Beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende bevoksninger må ikke finde sted
> Arealerne må ikke yderligere opdyrkes
> ....
> Opsætning af almindelige landbrugshegn er tilladt. Endvidere kan fredningsnævnet tillade læ- og havehegn.
> ...."

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/13-0001
Akt. nr. 28.

Bil: ✓

Nævnet foretog den 27. februar 1991 besigtigelse af området. Under mødet i forbindelse hermed protesterede Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité mod, at hegnet sløjfes, idet hun anførte, at hegnet nu havde tilstand som biotop. Hun tilkendegav endvidere, at eventuel tilplantning bør ske med egnstypiske træer. Ejeren oplyste under besigtigelsen, at han ønsker det gamle hegn sløjfet, fordi han derved vil få mulighed for at køre med sine vandingsmaskiner til det bag hegnet liggende areal, som han dyrker som landbrugsjord, og at han ikke vil afvise, at det for passagen kan være nødvendigt at oppløje jorden, hvorpå hegnet står. Ejeren oplyste endvidere, at han har ladet plante læhegn af mindre omfang to steder - med længde henholdsvis ca. 150 meter og ca. 80 meter - på ejendommen, men at han var uvidende om, at dette krævede fredningsnævnets tilladelse.

Foreløbig bemærkes, at fredningskendelsen bestemmer, at fredningsnævnet kan tillade læhegn, og at nævnet under hensyn til forholdene på det sted, hvor plantning af læhegn har fundet sted, og under hensyn til den mindre udstrækning af læhegnene godkender plantningen. Fredningskendelsen indeholder ikke noget forbud mod sløjfning af tidligere plantede læhegn, og sløjfningen vil derfor kun være i strid med fredningen, hvis der med sløjfningen etableres forhold, der er i strid med andre fredningsbestemmelser. Da dette, uanset om ejeren efter sløjfningen måtte oppløje den strækning - ca. 150 meter - hvorpå hegnet står, ikke ses at være tilfældet, kræver sløjfning af hegnet ikke dispensation fra fredningen. Det bemærkes herved tillige, at sløjfning af hegnet heller ikke ses at være i strid med det overordnede formål med fredningen, der efter det, der af kendelsen kan udledes om baggrunden for fredningen, må antages i det væsentlige at tage sigte på bevaring af bakkeformationen af geologiske og geografiske grunde, undgåelse af tilplantninger og bebyggelser, der tilslører bakkeformationen, samt bevaring af lyngarealerne. Derimod kræver tilplantningen dispensation fra fredningsbestemmelsen, jfr. naturfredningslovens § 34, hvorefter der kun kan dispenseres, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål. Under hensyn til, at den ønskede tilplantning vil blive foretaget på et areal af ca. 1/2 ha, der ligger i allerede beplantet område og rent faktisk vil få karakter af en udfyldning i den eksisterende beplantning og afrunde denne, finder nævnet på grundlag af besigtigelsen, at der for tilplantningens vedkommende er tale om forhold, der ikke kommer åbenbart i strid med fredningsbestemmelsen. Nævnet meddeler herefter dispensation fra fredningsbestemmelsen om forbud mod beplantning, og således at beplantning skal ske efter nærmere anvisning fra Fussingø Statsskovdistrikt. Der er ved denne afgørelse alene taget stilling til, om tilladelse til det ansøgte henholdsvis kræves og kan gives efter bestemmelserne i naturfredningsloven.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af naturfredningslovens § 34, stk. 2, og § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, bl.a. af Danmarks Naturfredningsforening og miljøministeren. Klagefristen er 4 uger fra den dag, man har fået meddelelse om afgørelsen, og tilladelsen kan ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage indgivet, må tilladelsen ikke udnyttes,

medmindre den opretholdes af klagemyndigheden.

Inger Nørgaard

Kopi af denne skrivelse er sendt til:

Aage Koch-Jensen, Højmarken 24, Tindbæk, 8900 Randers,
Hans Jørgen Bundgaard, Østergade 6 b, Ørum, 8830 Tjele,
Viborg Amtskommunes naturforvaltningskontor og arealkontor,
Postboks 21, 8800 Viborg, Deres j.nr. 8-50-12-2-789-1-90,
Tjele Kommune og kommunens vurderingsråd, Rådhusallé 2, Ørum,
8830 Tjele,
Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm,
Fussingø Statsskovdistrikt, Vasevej 7, 8900 Randers,
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K,
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Molly Hougaard,
Sønderupvej 4, Vammen, 8830 Tjele,
Lars Bo Heltzen, "Egelund", Østervangsvej 91, Øby, 8830 Tjele.

REG.NR. 1891.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 2 SEP. 1994

**Udskrift**

**af**

**forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet for Viborg amt.**

Den 25. august 1994 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på Hotel Gammel Skivehus, Skive.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og det amtsrådsvalgte medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 18/94

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af udhus og drivhus på matr. nr. 10 b Øby by, Viskum, omfattet af O.F.N.K. af 7. september 1973 vedrørende fredning af Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 10. august 1994 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, Naturforvaltningskontoret, med bilag.

Af fredningsbestemmelserne i fredningen fremgår blandt andet, at opførelse af nye bygninger ikke skal være tilladt, men ombygning af eksisterende bygninger kan ske under fredningsnævnets censur.

Formanden bemærkede, at han har foretaget besigtigelse i sagen.

Sagen drøftedes efterfølgende telefonisk med det kommunalvalgte medlem Hans Jørgen Bundgaard, Ørum.

Fredningsnævnet meddelte enstemmigt tilladelse i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opførelse af det ansøgte udhus og drivhus i overensstemmelse med skrivelse af 15.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/13-0001
Akt. nr. 46

juli 1994 fra arkitekt Christian Guldager Madsen til Tjele kommune.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den
31 AUG. 1994

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**

af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet for Viborg amt.

Den 27. juli 1995 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, og medlemmerne, amtsrådsvalgte medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk, og det kommunalvalgte medlem Hans Jørgen Bundgaard, Ørum.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 26/95

**Ansøgning om tilladelse til skovtilplantning på landbrugsejendommen matr. nr. 8, m.fl. Øby by, Viskumn, omfattet af O.F.N.K. af 19. februar 1975 om fredning af en del af Ø-bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 29. juni 1995 fra Viborg amt, Naturforvaltningskontoret, med bilag.

For Viborg amt, Naturforvaltningskontoret, mødte Per Rasmussen.

For Tjele kommune, teknisk forvaltning, mødte Søren Pagter.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen i Tjele kommune, mødte Henning Malte Hansen og Jane Overgaard.

Lodsejeren Lars Bo Heltzen var mødt sammen med landinspektør Niels Kroghsgaard.

Landinspektør Niels Kroghsgaard oplyste, at ejeren ønsker sin

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr SN 1211/13-0001 Bil.
Akt. nr
67

ejendom, der er på ca. 200 ha, udstykket således, at der fra-stykkes ca. 77 ha som en skovejendom.

For at etablere en skovejendom skal der mindst være 35 ha skov. Der er nu ca. 28 ha skov. Der søges derfor om tilladelse til beplantning af godt 7 ha. Arealerne, der ønskes tilplantet, er omgrænset af beplantning, og en tilplantning vil konkret ikke kunne ses fra de omkringliggende arealer.

Der foretoges besigtigelse.

Henning Malte Hansen udtalte, at foreningen vil henholde sig til kendelsen, der forbyder tilplantning.

Det konstateredes, at arealerne nord for lodsejerens beboelse, og som ønskes tilplantet med træer, ligger på et plateau midt i fredningen. Det er marker indelukket af læhegn. Arealet vest for beboelsen, og som eventuelt ønskes tilplantet, er en mark omgrænset af læhegn.

Sagen drøftedes.

Fredningen af Ø-bakker er sket i to tempi, idet fredning nr. 2, som den heromhandlede ejendom indgår i, er gennemført efter opfordring fra Overfredningsnævnet under behandlingen af den første sag.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at beplantning med busk- og trævegetation uden for de nu eksisterende bevoksninger ikke må finde sted.

Herefter finder nævnet, uanset at en beplantning som ønsket ikke kan ses fra de omkringliggende arealer, at det afgørende vil stride mod de hensyn, der ligger til grund for fredningen, hvorfor der ikke er mulighed for nævnet at give dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

[illegible] amt. den
0 [illegible]

1891.00

MILJØ & ENERGI
MINISTERIET

Viborg Landinspektørkontor
Fabrikvej 15
8800 Viborg

*SKOV- OG NATURSTYRELSEN*

Landskabskontoret
J.nr. SN 1214/13-0004
Ref. Lisbeth Toft-Petersen

Den 3. oktober 1995

**Klage over fredningsnævnet for Viborg Amts afslag på ansøgning om tilladelse til skovtilplantning på ejendommen matr. nr. 8 m.fl. Øby by, Viskum.**

Den 9. august 1995 har Fredningsnævnet for Viborg Amt meddelt proprietær Lars Bo Heltsen afslag på ansøgning om tilladelse til at foretage beplantning på to arealer på tilsammen ca. 6,5 ha på de ovennævnte ejendomme.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 19. februar 1975 om fredning af en del af Ø-bakker.

Med brev af 7. september 1995 har De på vegne af Lars Bo Heltsen påklaget afgørelsen.

Naturklagenævnet har sendt klagen og fredningsnævnets sagsakter til Skov- og Naturstyrelsen, der varetager behandlingen af sagen og træffer afgørelse.

Skov- og Naturstyrelsen skal i den anledning meddele, at Deres klage ikke kan behandles, da naturbeskyttelseslovens klagefrist på 4 uger er overskredet.

Klagen skulle have været fredningsnævnet i hænde senest den 7. september 1995, men er først modtaget den 8. september 1995.

**Klagevejledning**

Skov- og Naturstyrelsens afgørelse om afvisning af klagen er endelig. Der kan derfor ikke klages til andre administrative myndigheder.

Afgørelsen kan indbringes for domstolene. Det skal i så fald ske inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse. Dette fremgår af

*Skov- og Naturstyrelsen*
*Haraldsgade 53*
*2100 København Ø*
*Tlf. 39 47 20 00*
*Fax 39 27 98 99*
*Telex 21485 nature dk*

MILJØ & ENERGI
MINISTERIET

*SKOV- OG NATURSTYRELSEN*

naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Med venlig hilsen

Lisbeth Toft- Petersen

Kopi til orientering:

Fredningsnævnet for Viborg Amt
Viborg Amt
Naturklagenævnet
Danmarks Naturfredningsforening

*Skov- og Naturstyrelsen*
*Haraldsgade 53*
*2100 København Ø*
*Tlf. 39 47 20 00*
*Fax 39 27 98 99*
*Telex 21485 nature dk*

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

1891.00

**Udskrift**

af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet for Viborg amt.

Den 13. november 1995 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 37/95

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af udhus på ejendommen matr. nr. 10 b Øby by, Viskum, omfattet af O.F.N.K. af 19. februar 1975 vedrørende fredning af Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 6. oktober 1995 fra Tjele kommune, teknisk forvaltning, med bilag.

2. Skrivelse af 8. november 1995 fra Danmarks Naturfredningsforening.

Sagen har været telefonisk drøftet med det amtsrådsvalgte medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk, og det kommunalvalgte medlem Hans Jørgen Bundgaard, Ørum.

Fredningsnævnet meddelte enstemmigt tilladelse i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opførelse af udhus som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år ef-

Kommunen
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/13-0001
Akt. nr. 70

ter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Nygade 6, 7900 Nykøbing Mors, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

[illegible] amt. den
1[illegible]85

REG. NR. 1891.00.

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 9. september 1996 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 38/96

**Forespørgsel om byggeri er tilladt på matr. nr. 15 c, Øby by, Viskum, omfattet af O.F.N.K. af 7. september 1973 vedrørende fredning af arealer af Ø-bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 19. august 1996 fra Finn Bo Nielsen, med bilag.

Formanden bemærkede, at han har foretaget besigtigelse.

Sagen har telefonisk været drøftet med det amtsrådsvalgte medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk, og det kommunalvalgte medlem Hans Jørgen Bundgård, Ørum.

Nævnet tilkendegav, at det er indstillet på at godkende tilbygning og nybygning af den omhandlede art. Endelig tegning vedrørende projektet skal fremsendes til nævnet til godkendelse.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 12 11/13-0001
Akt. nr. 11

udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den
9 DEC. 1996

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 OKT. 1997

REG. NR 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 20. oktober 1997 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 28/97

**Ansøgning om tilladelse til indretning af bolig i eksisterende stald/ladebygning, samt tilladelse til bevaring af eksisterende bolig til værelser til gæster på matr. nr. 3 g Øby by, Viskum, omfattet af O.F.N.K. om fredning af Ø-Bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 23. september 1997 fra Tjele kommune, Teknisk forvaltning, med bilag.

Sagen har telefonisk været drøftet med det amtsrådsvalgte medlem Aage Koch-Jensen, Tindbæk, og det kommunalvalgte medlem Hans Jørgen Bundgaard, Ørum.

Fredningsnævnet meddelte herefter tilladelse til ombygning/renovering af ejendommen som ansøgt.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

adsn1996-1214/13-0001
25

REG. NR. 1891. 00.

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 16. marts 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 5/98

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af bolig på matr. nr. 7 a Øby, omfattet af O.F.N.K. af 7. september 1973 vedrørende fredning af "Ø" bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 27. januar 1998 fra Tjele kommune, Teknisk forvaltning, med bilag.

2. Skrivelse af 2. marts 1998 fra Danmarks Naturfredningsforening.

3. Påtegning af 6. marts 1998 fra L. Heltzen.

Formanden bemærkede, at han har foretaget besigtigelse.

Sagen har telefonisk været drøftet med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Ørum, hvorefter fredningsnævnet meddelte tilladelse til opførelse af bygningen som ansøgt og oplyst i påtegning af 6. marts 1998.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
18 MRS. 1998

16/6-98
C7-P

REG. NR 1891 00.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
20 MAJ 1998

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 6. maj 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted..

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 14/98 jf. VaF 5/98

**Ansøgning om tilladelse til ændring af placering af bolig på martr. nr. 7 a Øby by, Viskum, i forhold til som oprindelig ansøgt og meddelt tilladelse til i fredningsnævnets sag nr. VaF 5/98.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 27. marts 1998 fra Tjele kommune, teknisk forvaltning, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Ørum, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af bygningen med en anden placering end i VaF 5/98, idet boligen nu ønskes placeret øst for driftsbygninger, hvor en gammel driftsbygning nedrives for at give plads for den nye bolig.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

12.11/13-0001 74.

REG. NR. 1891 00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 18. maj 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 25/98

**Skrivelse af 4. maj 1998 fra Tjele kommune om opførelse af brændeskur på matr. nr. 15 c Øby by, Viskum.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 4. maj 1998 fra Tjele kommune om opførelse af brændeskur på matr. nr. 15 c Øby by, Viskum.

Det fremgår af materialet, at brændeskuret opføres i træ med fladt tag i vinklen ved eksisterende beboelse og garage.

Under hensyntagen til brændeskurets meget begrænsede synlighed og betydning godkendte formanden i medfør af forretningsordenens § 9, stk. 4, at brændeskuret opføres.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand

ad 1996-1211/13-0001

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 5 AUG. 1998

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

REG. NR. 1891-00

Den 3. august 1998 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 32/98

**Asøgning om tilladelse til opførelse af tilbygning til boligen på ejendommen matr. nr. 8 Øby by, Viskum, omfattet af fredningen af Ø - bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 13. juli 1998 fra Tjele kommune, Teknisk forvaltning, med bilag.

2. Skrivelse af 20. juli 1998 fra Tjele kommune.

3. Skrivelse af 30. juli 1998 fra Danmarks Naturfredningsforening.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af tilbygning som ansøgt.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund
formand.

Fotokopi af originalen tilhørende Viborg amt, den
10/11 1998

Skov- og Naturstyrelsen
1211/13 - 0001 Bil.
77

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
22 APR. 1999

Den 19. april 1999 holdt fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 5/99

**Ansøgning om tilladelse til etablering af transformerstation på matr. nr. 9 k Øby by, Viskum.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 26. januar 1999 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

2. Skrivelse af 22. februar 1999 fra Danmarks Naturfredningsforening.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele, meddelte fredningsnævnet tilladelse til etablering af transformerstation som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den
19 APR. 1999

1211/13-0001

62

REG. NR. 1891.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 DEC. 1999

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 13. december 1999 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 51/99

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af nyt stuehus på ejendommen matr. nr. 3 g Øby by, Viskum, omfattet af fredningen af Ø-bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 25. november 1999 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.
2. Skrivelse af 3. december 1999 fra Charlotte Thisted hvoraf det fremgår, at bygningen opføres med pudsede mure, der hvidmales, og at farven på tagbelægningen bliver mørkegrå/sort.
3. Skrivelse af 8. december 1999 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af stuehus som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den
13 DEC. 1999

AD 1996-1211/13-0001

DISPENSATIONER>

# Afgørelser – Reg. nr.: 01891.00

## Dispensationer i perioden: 12-05-2000 - 25-01-2006

REG. NR. 1891.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 MAJ 2000

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 12. maj 2000 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Villy Mougaard, Tjele.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 18/2000

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af ungdyrstald på ejendommen matr. nr. 5 v m.fl., Øby by, Viskum, omfattet af fredningen ved Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 27. marts 2000 fra Tjele kommune, Teknik og Miljø, med bilag.
2. Skrivelse af 31. marts 2000 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Ejeren var mødt.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Tjele kommune mødte formanden for udvalget for teknik og miljø Anker Christensen og Søren Pagter.

Der foretoges besigtigelse.

**Ejeren** udpegede stedet, hvor stalden ønskes placeret. Han oplyste, at der ved ejendommens bygninger, der i øvrigt alle er placerede med forskellige højdekoter, ikke på en blot nogenlunde hensigtsmæssig måde er mulighed for at placere yderligere bygninger.

**Ebbe Vang-Pedersen** oplyste, at amtet så vidt muligt altid ønsker alle bygninger til en landejendom placeret som èn enhed.

**Anker Christensen** oplyste, at udvalget for teknik og miljø i kommunen har drøftet sagen nøje og har fundet det mest hensigtsmæssigt med en placering som ansøgt, blot der etableres en slørende beplantning.

Der foretoges herefter yderligere besigtigelse ved ejendommens øvrige bygningsmasse med henblik på bedømmelse af muligheden for placering af stalden sammen med denne.

ad 1996-121/13-0001

Fredningsnævnet godkendte herefter den ønskede placering af ungdyrstalden på betingelse af, at der etableres og vedligeholdes en slørende beplantning på staldens øst- vest- og sydside. Farven på stålpladerne skal godkendes af Viborg amt, Teknik og Miljø.

Nærværende tilladelse med de anførte betingelser tinglyses i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, jfr. § 66 med prioritet forud for pantegæld på ejendommen matr. nr. 5 v Øby by, Viskum.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

15 MAJ 2000

REG. NR. 1891.00
Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
16 AUG. 2000

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 8. august 2000 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på ejendommen beliggende Østervangsvej 59, Øby.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 20/2000

**Amtets konstatering af foretaget gravning/jordbehandling inden for det fredede område omkring Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 13. april 2000 fra Viborg amt til Anders Andersen.
2. Brev af 5. maj 2000 fa Viborg amt til advokat P. Sindberg.
3. Brev af 5. juni 2000 fra Anton Thomsen, Østervangsvej 61, Øby.
4. Brev af 18. maj 2000 med bilag fra Viborg amt.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

For Tjele kommune, Teknisk Forvaltning, mødte Anton Kristensen og Søren Pagter.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Tjele kommune, mødte Villy Mougaard.

Ejeren Anders Andersen var mødt.

Formanden gennemgik sagen i fornødent omfang.

**Ejeren** oplyste, at ejendommen har været bebygget siden 1885. Det nuværende hus på ejendommen blev opført i 1912. Ejendommens tidligere ejer, Jens Peter Jensen, har boet på stedet gennem det meste af sit liv. Da det nuværende hus blev opført, udgjorde grundstykket et areal på ca. 1000 m2, beliggende foran huset. I 1990 købte Jens Peter Jensen ca. 3000 – 4000 m2 grund beliggende bag huset. Da ejendommens nuværende ejer overtog ejendommen, var der ikke gjort noget ved den i ca. 15 år. Herefter er der foretaget oprydning på ejendommen. Oprydningen omfattede bl.a., at selvsået og selvgroet beplantning blev fjernet. Der er ikke foretaget terrænændringer, bortset fra at et dige er blevet reetableret. Arbejdet med reetablering af dige samt rydning af selvsået beplantning er endnu ikke afsluttet.

**Ejeren** oplyste, at han vil reetablere diget yderligere og fjerne selvsået beplantning. Det er hensigten af beplante diget med vinstokke.

adsw 1996-1211/13-0034

Ejendommen blev besigtiget, det konstateredes ved gennemgang af kortmateriale, at samtlige bygninger på ejendommen er beliggende på det fredede areal, således som fredningen blev gennemført i 1973. Fredningen omfatter således langt hovedparten af ejendommen, selv om servitutten fejlagtigt ikke er overført på ejendommen i forbindelse med jordtilkøbet/skelforandringen i 1990 –1991. Da en gennemført fredning er gældende over for enhver, uanset tinglysning, må fredningsservitutten anses for gældende på det omfattede areal af matr. nr. 10 r og vil være at tinglyse på ejendommen.

I forbindelse med besigtigelsen konstateredes, at den 2½ m brede sti langs ejendommens østskel nu har en placering i marken i overensstemmelse med kortets udvisende langs skellet.

Fredningsnævnet finder med baggrund i sagens hidtidige forløb intet grundlag for at kræve en tilbageføring af dele af ejendommen til forholdene før de ændringer i beplantning og terræn, som den nuværende ejer har gennemført.

Fredningsnævnet godkender således de hidtidige terrænændringer og udlægget af størstedelen af ejendommen til have.

Fredningsnævnet præciserer, at der ikke må foretages yderligere terrænændringer på den fredede del af ejendommen, ligesom det ikke er tilladt at fjerne den selvsåede skov beliggende på arealet umiddelbart syd for det areal, ejeren har betegnet som "Høj Skov" på den af ham indleverede tegning.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

14 Aug. 2000

REG. NR. 1891.00

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*E-mail: nkn@nkn.dk*

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Naturforvaltningskontoret
Haraldsgade 53
2100 København Ø

3. oktober 2000
J.nr.: 97-121/760-0010
ARS

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 OKT 2000

Ad j.nr. SN 1996-1211/13-0001

Hermed fremsendes Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om opførelse af en ungdyrstald på en ejendom inden for fredningen af Ø Bakker.

Med venlig hilsen

Anette Rovsing Skov
Afdelingsleder
Direkte tlf.: 3395 5755

Afgørelsen er sendt til:

Lars Bo Heltzen, "Egelund", Østervangsvej 91, Øby, 8830 Tjele
Skov- og Naturstyrelsen, Naturforvaltningskontoret, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Tjele Kommune, Rådhus Allé 2, Ørum, 8830 Tjele
Viborg Amt, Miljø og Teknik, Skottenborg 26, Postboks 21, 8800 Viborg
Fredningsnævnet for Viborg Amt, Skovgade 30, 7700 Thisted

1211/13-0054 1
26.

NATURKLAGENÆVNET

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*E-mail: nkn@nkn.dk*

3. oktober 2000
J.nr.: 97-121/760-0010
ARS

**Afgørelse**
**i sagen om opførelse af en ungdyrstald på en ejendom inden for fredningen af Ø Bakker.**

Fredningsnævnet for Viborg Amt har den 15. maj 2000 meddelt dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opførelse af en ungdyrstald på landbrugsejendommen, matr.nr. 5v m.fl., Øby by, Viskum i Tjele Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Skov- og Naturstyrelsen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 19. februar 1975 om fredning af en del af Ø Bakker, etape II. Dette område blev i sin tid inddraget under fredningen af bakkekammen "Ø", fordi Overfredningsnævnet fandt, at formationen af Ø Bakker er af sådan fredningsmæssig betydning, at området burde fredes i sin helhed.

Fredningskendelsen indeholder bl.a. disse bestemmelser:

*"Opførelse af nye bygninger skal ikke være tilladt, men ombygning af eksisterende bygninger kan ske under fredningsnævnets censur.*

*Beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende bevoksninger må ikke finde sted."*

For så vidt angår de under fredningens etape II hørende arealer, der væsentligst har karakter af landbrugsarealer, gælder dog følgende:

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 - 1211/13-0054
-4 OKT. 2000

*"Det skal være tilladt i tilknytning til eksisterende bebyggelse at opføre bygninger, som er nødvendige for driften af allerede eksisterende landbrugsejendomme."*

Ansøgningen vedrører opførelse af en ungdyrstald på 20 x 35 m med en placering i åbent terræn ca. 1100 m fra ejendommens eksisterende bygninger. Ungdyrstalden ønskes opført i stålbuer, taget i grå eternit, og gavlene beklædes med stålplader. Der skal ikke være sidebeklædninger.

Tjele Kommune har anbefalet det ansøgte med den begrundelse, at nybygningen på grund af et meget kuperet terræn vil fremstå meget markant i landskabet, hvis den opføres ved de eksisterende bygninger. Desuden vil placeringen ved asfaltvejen være mere hensigtsmæssig ved transport af dyrene. Endelig vil bygningen ikke blive så markant, idet den placeres i tæt tilknytning til Øby by.

Fredningsnævnet har meddelt dispensation til den ønskede placering af ungdyrstalden på betingelse af, at der etableres og vedligeholdes en slørende beplantning på staldens øst-, vest- og sydside. Desuden stilles som betingelse, at farven på stålpladerne godkendes af Viborg Amt.

Skov- og Naturstyrelsen har begrundet klagen med, at opførelse af den omhandlede bygning efter styrelsens opfattelse ikke kan tillades i medfør af fredningsbestemmelsen vedrørende nødvendige driftsbygninger, da der ikke er tale om en placering i tilknytning til eksisterende bebyggelse. Styrelsen finder heller ikke, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at de landskabelige hensyn, som må formodes at have været begrundelsen for bestemmelsen, tilsidesættes ved at tillade placering af en relativt stor bygning uden tilknytning til eksisterende bebyggelse.

Endelig forekommer opførelse af en så stor bygning på den ansøgte placering efter Skov- og Naturstyrelsens opfattelse at være en videregående afvigelse fra fredningsbestemmelsen og fra fredningens formål i øvrigt, hvorfor tilladelse ikke kan meddeles.

Naturklagenævnets afgørelse

Naturklagenævnet har den 20. september 2000 foretaget besigtigelse og drøftet sagen med ejeren samt repræsentanter for Tjele Kommune, Viborg Amt og Skov- og Naturstyrelsen.

I besigtigelsen og sagens afgørelse har deltaget 10 af nævnets 13 medlemmer: Lars Busck (formand), Marie-Louise Andreasen, Peter Christensen, Leif Hermann, Ebbe Kalnæs, Per Larsen, Mogens Mikkelsen, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen og Poul Søgaard.

Naturklagenævnet skal udtale:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan der meddeles dispensation fra en fredningsbestemmelse, hvis det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning kan ifølge stk. 2 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Formålet med fredningen af Ø Bakker har været at opretholde den eksisterende naturtilstand.

Der må således bl.a. ikke opføres nye bygninger i området. For landbrugsarealernes vedkommende tillades dog opførelse af nødvendige landbrugsbygninger under forudsætning af, at opførelsen sker i tilknytning til den eksisterende bebyggelse på ejendommen.

I dette tilfælde ønskes landbrugsbygningen placeret i betydelig afstand - ca. 1100 m - fra ejendommens driftsbygninger og i åbent terræn.

Under besigtigelsen udpegede ejendommens ejer imidlertid en alternativ placeringsmulighed, nærmere gårdens bygninger og med en højstammet skovbevoksning som baggrund.

Ud fra en samlet vurdering af forholdene på stedet finder Naturklagenævnet, at opførelse af staldbygningen på den alternative placering kan accepteres.

På denne baggrund stadfæster Naturklagenævnet den af Fredningsnævnet for Viborg Amt den 15. maj 2000 meddelte dispensation, dog således at opførelsen af ungdyrstalden skal ske på den under besigtigelsen udpege-

de alternative placering. Det stilles som vilkår for tilladelsen, at bygningens maksimale højde ikke overstiger 8,5 m.

Fredningsnævnet lader dispensationens vilkår tinglyse på ejendommen på ejerens bekostning, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter meddelelsen af denne afgørelse, jf. lovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne

Anette Rovsing Skov
afdelingsleder

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf.naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 8. december 2000 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedenstående ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted, det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted, og det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 33/2000

**Oplysning fra amtet om beplantning på matr. nr. 5 b Øby by, Viskum, omfattet af fredningen af Ø-bakker.**

Der fremlagdes:
1. Brev af 30.8.2000 fra Viborg amt, Miljø og teknik, med bilag.
2. Brev af 27.11.2000 fra Gert Bertelsen.

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalkomiteen for Tjele kommune, mødte Villy Mougaard.

For Viborg amt mødte Ebbe Vang-Pedersen.

Lodsejer Gert Bertelsen mødte sammen med naboen Lars Heltsen.

Formanden gennemgik sagen i fornødent omfang.

**Gert Bertelsen** foreviste de omhandlede områder og forklarede, at han på det ene stykke har plantet ca. 2.500 træer i 1999. På det andet stykke er der sket beplantning i 1990. På dette stykke er der sket nyplantninger i år med ca. 1000 træer, da der er fældet en del. Det er meningen, at samtlige træer skal anvendes til juletræer, således at der ikke skal ske produktion af pyntegrønt. Juletræer forventes ikke at blive højere end 2 m. Det samlede beplantede areal udgør ca. 3,5 ha.

**Gert Bertelsen** anførte i øvrigt, at fredningen tillader landbrugsproduktion på området og at han har pligt til at drive landbrug på ejendommen efter landbrugsloven. Juletræsproduktion skal anses som landbrugsproduktion.

**Villy Mougaard**, Danmarks Naturfredningsforening, anførte, at ejeren bør have tilladelse til at lade træerne stå, indtil de er høstmodne. Herefter skal de fjernes, og der må ikke ske genplantning. Der bør ikke gives tilladelse til, at ejeren har lov til produktion af pyntegrønt.

Nævnet meddelte tilladelse til, at juletræer plantet på det østlige område i 1999 må forblive på stedet i indtil 10 år fra d.d. Træer plantet i 1990 og efterplantning i 2000 i det vestlige område skal være fjernet senest den 1.1.2003.

Der må ikke ske nogen form for genplantning.

adl SW 1996 121/13-0034

Nævnet har i sin afgørelse lagt vægt på, at uanset juletræsproduktion anses for landbrugsproduktion, er det i strid med fredningen at beplante med træer og buske i området.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

11 DEC. 2000

REG. NR. 1891.00

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
16 MAJ 2001

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400, C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

Skov- og Naturstyrelsen, Fredningsregistret,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

15. maj 2001
J.nr.: 97-121/760-0015
LNL

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om fjernelse af juletræs- og pyntegrøntplantninger indenfor fredningen af Ø-bakker i Tjele Kommune, Viborg Amt.

Med venlig hilsen

Lis Nora Larsen
Afdelingssekretær
direkte tlf.: 3395 5741

Afgørelsen er sendt til:
Gert Bertelsen, Østervangsvej 79, Øby, 8830 Tjele.
Viborg Amt, Skottenborg 26, Postboks 21, 8800 Viborg.
Fredningsnævnet for Viborg Amt, Retten i Thisted,
Skovgade 30, 7700 Thisted.
Skov- og Naturstyrelsen, Fredningsregistret, Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/13-0002
Akt. nr. 5

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

J.nr.: 97-121/760-0015
Jkw

15 MAJ 2001

**Afgørelse**
**i sagen om fjernelse af juletræs- og pyntegrøntplantninger indenfor fredningen af Ø-bakker i Tjele Kommune, Viborg Amt.**

Fredningsnævnet for Viborg Amt har den 11. december 2000 truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50 i en sag om fjernelse af juletræs- og pyntegrøntplantninger etableret indenfor fredningen af Ø-bakker på ejendommen matr. nr. 5b Øby by, Viskum i Tjele Kommune. Fredningsnævnet har meddelt tilladelse til, at juletræer plantet på et østligt område i 1999 må forblive i 10 år og træer plantet i 1990, med en efterplantning i 2000, i et vestligt område, skal være fjernet senest den 1. januar 2003. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Området er fredet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 19. februar 1975. I fredningen er det bl.a. bestemt, at beplantning med busk- og trævegetation uden for de eksisterende bevoksninger ikke må finde sted. Fredningen er anden etape af den samlede fredning, og omfatter hovedsagelig Ø-bakkers østlige del, der overvejende har karakter af landbrugsarealer. Fredningsbestemmelserne her er fastsat under hensyn til områdets karakter og derfor lempet på enkelte områder i forhold til den første etape fra 1973.

På ejendommens vestlige del er i 1990 anlagt en juletræsplantning på ca. 2,9 ha, hvor der i løbet af 2000 er sket udtynding og efterplantning med ca. 950 nye træer. Endvidere er der efterfølgende foretaget en plantning i 1999 på 0,6 ha med ca. 2500 nobilis, der anvendes til klippegrønt og som er planlagt anvendt hertil i ca. 20 år.

J.nr. SN 2001 121/13-0002

15 MAJ 2001

Lm 5

Klager har blandt andet anført, at plantningerne skal opfattes som landbrugsafgrøder, der ikke er omfattet af fredningen. Klager henviser til, at fredningens bestemmelser om plantningsforbud har til formål at beskytte lyngbakkerne, og da plantningerne er sket på landbrugsjord og ikke slører/skygger for lyngbakkerne mener klager ikke, at plantningerne er i strid med fredningen. Klager ønsker at bibeholde sine plantninger på ejendommens vestlige del og er indforstået med, at plantningerne til klippegrønt på den østlige del fjernes inden de når over almindelig "juletræsstørrelse" om 6-8 år og, at der ikke må genplantes med nobilis.

Fredningsnævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at uanset juletræsproduktion anses for landbrugsproduktion, er det i strid med fredningen at plante træer og buske i området.

Klager har anmodet Naturklagenævnet om at besigtige området. Nævnet har ikke fundet anledning til afholdelse af en formel besigtigelse og har derfor anmodet ejer om at fremsende eventuelt supplerende materiale. Der er herefter fremsendt en redegørelse i hvilken det anføres, at området inden tilplantning har været bevokset med krat og enkelte større træer.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Efter fredningen af Ø-bakker er beplantning med busk- og trævegetation forbudt udenfor eksisterende bevoksninger. Uanset at juletræsproduktion må anses for landbrugsproduktion, er tilplantning af landbrugsarealer omfattet af fredningens forbud mod beplantning. Tilplantning med juletræer forudsætter derfor en dispensation fra fredningen.

Fredningens formål er at bevare Ø-bakker som en særegen geologisk dannelse. Forbudet mod tilplantning skal ikke alene beskytte den del af Ø-bakker, der er dækket af lyng, men er optaget i fredningen for ikke at forøge det med busk- og trævækst dækkede areal, ud over hvad der var bevokset på fredningstidspunktet.

Arealer, der efter fredningens gennemførelse ved selvsåning eller succession er groet til med busk-/kratlignende vegetation, er ikke omfattet af

fredningens bestemmelser om tilplantning, uanset om der også står enkelte større træer på arealet som anført af klager. Alene arealer, der på fredningstidspunktet var bevoksede er omfattet af bestemmelsen.

Naturklagenævnet må efter oplysningerne i sagen lægge til grund, at de omhandlede tilplantede arealer var bevoksede på fredningstidspunktet, og de må derfor anses som værende omfattet af forbuddet mod tilplantning.

Naturklagenævnet finder ikke, at der bør meddeles dispensation til at bibeholde de ulovligt anlagte bevoksninger ud over den periode, fredningsnævnet i sin afgørelse har fastsat.

I klagen henvises til andre bevoksninger med energipil, der ifølge klager er plantet ulovligt. Naturklagenævnet kan ikke nærmere tage stilling til dette spørgsmål, som hører under amtet som tilsynsmyndighed.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Viborg Amts afgørelse af 11. december 2000. Juletræer plantet på det østlige område i 1999 må således forblive på stedet indtil udgangen af 2010. Træer plantet i 1990 og efterplantningen i 2000 i det vestlige område skal være fjernet senest den 1. januar 2003.

Mikkel Schaldemose/
Viceformand

Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

X

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 JUNI 2001

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 21. maj 2001 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på nedennævnte ejendom.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted og det amtsrådsvalgte medlem Harry Hjaltelin, Thisted.

Det kommunalvalgte medlem Karsten Nørskov, Tjele, havde meldt forfald.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 5/2001

**Oplysning fra amtet om 2,5 ha stort pilebeplantning på matr. nr. 5 v Øby by, Viskum, beliggende inden for Ø-bakker fredningen.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 23. januar 2001 fra Viborg amt, Miljø og Teknik med bilag.

Lodsejeren havde meldt forfald.

For Viborg amt mødte Frits Rost.

For Tjele kommune mødte Søren Pagter.

Der foretoges besigtigelse af pilebeplantningen.

Sagen udsattes med henblik på drøftelse med det kommunalvalgte medlem.

Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fm.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

18 JUNI 2001

Ad: 2001-1211/13-002

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 18. juni 2001 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 5/2001- fortsat.

**Oplysning fra amtet om 2,5 ha stort pilebeplantning på matr. nr. 5 v Øby by, Viskum, beliggende inden for Ø-bakker fredningen.**

Sagen er drøftet yderligere efter at det kommunalvalgte medlem har foretaget besigtigelse.

Medlemmerne er herefter enige om, at beplantningen i overensstemmelse med fredningsbestemmelsen skal fjernes svarende til Naturklagenævnets bestemmelse i en tilsvarende sag fra Ø-bakker dateret den 15. maj 2001.

Formanden og det amtsrådsvalgte medlem vil kræve beplantningen fjernet inden udgangen af 2001.

Det kommunalvalgte medlem finder at lodsejeren bør have mulighed for en "nytteklipning" af bevoksningen i forbindelse med dennes fjernelse på et senere tidspunkt.

I overensstemmelse med flertallet bestemmes, at pilebeplantningen skal fjernes inden udgangen af 2001.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

18 JUNI 2001

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 27. maj 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 21/2002

**Ansøgning om tilladelse til plantning af 3 læhegn inden for fredningen af området ved Ø Bakker på matr. nr. 6 a Øby by, Viskum, og mellem matr. nr. 6 a og 7 a Øby by, Viskum.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 24. april 2002 med bilag fra Viborg amt.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, meddelte fredningsnævnet tilladelse til plantning af 3 læhegn som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

27 MAJ 2002

ad SN 2001-1211/13-0002.

KEG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 16. september 2002 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 29/2002

**Ansøgning om tilladelse til etablering af udnyttelig tagetage på ejendommen matr. nr. 15 c Øby by, Viskum, omfattet af fredningen af en del af Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 23.7.2002 fra Tjele kommune, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, meddelte fredningsnævnet tilladelse til etablering af udnyttelig tagetage som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

16 SEP. 2002

ad. 2001/13-0002, akt. 10

REG NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 9. januar 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på tinghuset i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 41/2002

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af tilbygning til bolig på ejendommen matr. nr. 15 g Øby by, Viskum.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 19.11.2002 fra Tjele kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, meddelte fredningsnævnet tilladelse til opførelse af tilbygning til bolig som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den
- 9 JAN. 2003

adsw2001-1211/13-0002

REG. NR. 1891.00

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 5 MAJ 2003

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 25. april 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 11/2003

**Ansøgning om tilladelse til etablering af læhegn på matr. nr. 6 a, Øby by, Viskum omfattet af fredningen af området ved Ø Bakker. Jf. VaF 21/2002.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 12.3.2003 fra Hans Østergaard Jensen, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, meddelte fredningsnævnet tilladelse til etablering af det ansøgte læhegn.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 1 MAJ 2003

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/13-0002
Akt. nr. 13

REG. NR. 1891.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 2. juni 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 16/2003

**Ansøgning om tilladelse til plantning af 3 læhegn på areal omfattet af fredningen af en del af Ø bakker.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 11. april 2003 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, gav fredningsnævnet tilladelse til udskiftning af 3 eksisterende 1-rækkede granhegn med 3-rækkede løvhegn.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 2 JUNI 2003

ad SN 2001-12 11/13-0002
15

REGNR. 1891.00

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
27 Aug. 2003

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 25. august 2003 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Lud

Der foretoges:

Sag nr. VaF 20/2003

**Ansøgning om tilladelse til udsættelse af fjernelse af ulovligt plantede træer inden for Ø Bakker fredningen til august 2004.**

Der fremlagdes:

1. Skrivelse af 21.5.2003 fra Viborg amt, Miljø og Teknik, med bilag.

Nærværende sag vedrører ulovligt plantede juletræer, som nævnet den 8. december 2000 bestemte skulle være fjernet senest den 1. januar 2003. Afgørelsen blev stadfæstet af Naturklagenævnet den 15. maj 2001.

Allerede ved sagens behandling i fredningsnævnet blev der givet en meget lang frist til afvikling af såvel nyplantede som ældre træer.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, finder fredningsnævnet på dette grundlag ikke, at der kan gives yderligere tidsmæssig udsættelse af fjernelsen.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

25 AUG. 2003

C. Jensen

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/13 - 0002
Akt. nr. 16 Bil.

SCANNET

REG. NR. 1841.00

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 4. marts 2004 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.
Der foretoges:

Sag nr. VaF 7/2004

**Ansøgning om tilladelse til opførelse af løsdriftsstald på ejendommen matr. nr. 6a Øby by, Viskum, omfattet af fredningen af en del af Ø-bakker.**

Der fremlagdes:

1 Brev af 16. 2. 2004 fra Tjele kommune, Teknisk Forvaltning, med bilag.

Formanden og det amtsrådsvalgte medlem har den 27. februar 2004 besigtiget stedet i forbindelse med andre besigtigelser i området.

Til stede ved besigtigelsen var tillige Ebbe Vang-Pedersen.

Efter en telefonisk drøftelse med det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Rødding, meddelte Fredningsnævnet tilladelse til opførelse af løsdriftsstald som ansøgt.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

18 1211/13-0002

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

- 4 MRS. 2004

REG. NR. 1891.00

SCANNET

Modtaget: Skov- og Naturstyrelsen

**Udskrift**
af
forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet
for Viborg amt

Den 25.01.2006 holdt Fredningsnævnet for Viborg amt møde på dommerkontoret i Thisted.

Mødt var formanden, dommer Knud S. Lund, Thisted.

Der foretoges:

Sag nr. VaF 45 /2005

**Ansøgning om opførelse af tilbygning til bolig på ejendommen matr.nr. 15 G Øby by, Viskum, beliggende Granstien 8, Øby, 8830 Tjele – tilhørende Britta H. Pedersen og Klaus V. Holtengaard.**

Der fremlagdes:

1. Brev af 09.12.2005 fra Tjele Kommune, Teknisk Forvaltning med tilhørende bilag.

Efter en telefonisk drøftelse med det amtsrådsvalgte medlem Anton Kirk Toft, Redsted, og det kommunalvalgte medlem Jens Larsen, Dollerup, meddelte Fredningsnævnet tilladelse til udførelse af ovennævnte tilbygning.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt, eller ikke har været udnyttet i tre på hinanden følgende år.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens kapitel 12 indbringes for Naturklagenævnet af blandt andet den, der har begæret Fredningsnævnets afgørelse, og forskellige myndigheder.

Klage indgives skriftligt, med angivelse af vores sagsnummer, til Fredningsnævnet for Viborg amt, Skovgade 30, 7700 Thisted, der sørger for videresendelse af klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, må tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Naturklagenævnet.

2 SNS-121-00071
2

Sagen sluttet.
Mødet hævet.

Knud S. Lund,
fmd.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Fredningsnævnet for Viborg amt, den

25 JAN. 2006

Gretha Bahbe

Herning, den 8. september 2008
FRD 47/2008

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
10 SEP. 2008

Bjarne Bangshøj er d.d. tilskrevet således:

"Bjarne Bangshøj, Rydalsvej 11, Øby, 8830 Tjele, ansøger om tilladelse til at opføre et ca. 14 m² stort drivhus på matr. nr. 1 b, Øby, Viskum, beliggende Rydalsvej 11, Øby, 8830 Tjele – Fr 9 – "Ø" Bakker, Tjele.

Efter en besigtigelse den 21. august 2008, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til, at der som ansøgt opstilles et drivhus på ansøgerens ejendom. Tilladelsen gives, da nævnet ikke finder, at det er i strid med fredningens formål at opstille et drivhus i ansøgerens haveanlæg.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at drivhuset placeres i haven i tilknytning til bebyggelsen. Haven er til alle sider omkranset af høje træer, så drivhuset virker ikke skæmmende på naturområdet, ligesom drivhuset heller ikke på anden måde påvirker lyngheden.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse, jfr. Naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jfr. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet.

Klagen skal indgives skriftligt til dette fredningsnævn på den nedenfor anførte adresse.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis der gives helt eller delvist medhold i klagen.

En tilladelse må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det bemærkes, at ansøgeren ikke herved er fritaget for at søge eventuelle andre tilladelser, som lovgivningen måtte kræve"

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

Henrik S. Stamp

**RETTEN I HERNING, 2. AFDELING**
**Nygade 3, 7400 Herning**
**Tlf. 97 22 22 00** **E-mail: f-naevn@mail.dk**

Herning, 17. december 2013
FRD 35/2013

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

David Toussaint er d.d. tilskrevet således:

"David Toussaint, Granstien 10, Øby, 8830 Tjele, ansøger om dels lovliggørelse af eksisterende skur, dels ansøgning om nyt skur på Granstien 10, Øby. – Fr. 9 – "Ø" Bakker Tjele.

Efter en besigtigelse den 3. december 2013, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der ikke kan gives tilladelse til, at der på ansøgerens ejendom som ansøgt opføres et maskinhus.

Når nævnet skal behandle en ansøgning om tilladelse til en bygning, der allerede er opført – en retlig lovliggørelse - skal nævnet behandle ansøgningen, som om bygningen ikke var opført. Hvis nævnet ikke ville have givet tilladelse til opførelse af bygningen, hvis der forinden var søgt om tilladelse, skal nævnet heller ikke efterfølgende give tilladelsen.

Nævnet bemærker, at hvis ansøgeren havde søgt om tilladelse til at opføre brændeskuret, inden det var opført, ville nævnet have givet afslag, og derfor kan nævnet heller ikke efterfølgende give tilladelse til brændeskuret.

Begrundelsen for afgørelsen er, at opførelse af såvel maskinhuset som brændeskuret er i strid med fredningens formål.

Nævnet har især lagt vægt på, at placeringen af brændeskuret og maskinhuset ikke er i tæt tilknytning til det øvrige byggeri på ejendommen. Placeringen af maskinhuset er delvist i et naturområde, der er særligt beskyttet i Naturbeskyttelseslovens § 3. Endelig er placeringen af begge bygninger højt i landskabet, hvorfor begge bygninger kan ses på lang afstand og derfor påvirker landskabet negativt.

Afgørelsen kan efter lov om Naturbeskyttelse, § 78, stk. 3, jf. § 87 inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Deres klage bedes sendt til Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, så vidt muligt elektronisk på midtjyllandvest@fredningsnaevn.dk

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr.

De modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del. De skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring",

hvilket herved meddeles til Deres orientering.

Med venlig hilsen

Henrik S. Stamp

Herning, 28. april 2015
FRD 34/2014

Viggo Bach Nielsen
viggo@ide-arkitekten.dk
Gerner Bach Nielsen
lisbeth.j@outlook.com

Viggo Bach Nielsen, Silkevænget 16, 6040 Egtved, viggo@ide-arkitekten.dk ansøger på vegne Gerner Bach Nielsen, Sct. Mathias Gade 5, 8800 Viborg, lisbeth.j@outlook.com om tilladelse til at tilbygge et sommerhus på Rydalsvej 12, 8830 Tjele, matr. nr. 10ø, Øby By, Viskum. – Fr. 9 – "Ø" Bakker.

Efter en besigtigelse den 20. april 2015, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, og ansøgerne, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte.

Som udgangspunkt er fredningsnævnet tilbageholdende med at tillade yderligere byggeri i fredede områder. Nævnet finder dog efter en besigtigelse, at der undtagelsesvis og efter en konkret vurdering kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om en udvidelse af et eksisterende fritidshus, så det får en tidssvarende størrelse, at huset ligger i udkanten af fredningen ved en mark, der ikke er fredet, at huset ikke kan ses fra landevejen, hvorfor det ikke virker unødigt skæmmende og, at nedennævnte vilkår skal overholdes.

Tilladelsen gives på vilkår

1. Farver, materialer og ydre fremtræden skal svare til det eksisterende hus, så huset fortsat står i jordfarver, og
2. ansøgeren skal efterkomme anvisninger fra Viborg kommune herunder om placeringen af det jord, der afgraves.

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet. For at fredningsnævnet kan videresende klagen, er det nødvendigt, at klager oplyser sit CPR-nummer eller CVR-nummer. Klager kan undgå at oplyse sit CPR-nummer til fredningsnævnet ved selv at indsende klagen ved brug af Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, www.nmkn.dk Her kan borgere klage ved brug af link via borger.dk. Virksomheder kan klage ved brug af link via virk.dk

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Indgives klagen via klageportalen, skal klagegebyret betales ved brug af betalingskort, inden klagen afsluttes.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

**FREDNINGSNÆVNET FOR MIDTJYLLAND, VESTLIG DEL**

Herning, den 17. juni 2015
FRD 13/2015

David Toussaint
dst@aerotech.dk

David Toussaint, Granstien 10, Øby, 8830 Tjele, ansøger om opførelse af et ca. 70 m² stort udhus på Granstien 10A, Tjele. – Fr. 9 – "Ø" Bakker.

Efter en besigtigelse den 3. juni 2015, hvori foruden nævnet deltog repræsentanter for Viborg Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte.

Som udgangspunkt er fredningsnævnet tilbageholdende med at tillade yderligere byggeri i fredede områder. Nævnet finder dog efter besigtigelse, at der undtagelsesvist og efter en konkret vurdering kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at maskinhuset med brændeskur opføres i et haveanlæg i tilslutning til en eksisterende lovlig bygning. Der er også lagt vægt på, at bygningen er placeret lavt i landskabet og delvist skjult af skoven. Derfor påvirker bygningen ikke de landskabelige værdier.

Tilladelsen gives på vilkår

1. Farver, materialer og ydre fremtræden skal holdes i mørke naturfarver, og der må ikke anvendes materialer, der reflekterer, og
2. ansøgeren skal efterkomme anvisninger fra Viborg Kommune, herunder om materialer og farver.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Joy Winter

Herning, 27. april 2017
FN-MJV-19-2017

David Toussaint
dst@aerotech.dk

David Toussaint, Granstien 10A, Øby, 8830 Tjele, ansøger om lovliggørelse af ændret byggeri, jf. tidligere tilladelse af 17. juni 2015. – Fr. 9 – "Ø" Bakker.

Fredningsnævnet for Midtjylland, vestlig del, gav den 17. juni 2015 ansøgeren, David Toussaint, tilladelse til som ansøgt at opføre et udhus på ca. 70 m² på ejendommen, Granstien 10A, Øby, Tjele. Selvom nævnet altid vil være tilbageholdende med at tillade yderligere byggeri i fredede områder, blev tilladelsen givet, efter nævnet ved en besigtigelse havde vurderet, at det ansøgte ikke var i strid med fredningens formål.
I afgørelsen anførte nævnet videre: "*Nævnet har navnlig lagt vægt på, at maskinhuset med brændeskur opføres i et haveanlæg i tilslutning til en eksisterende lovlig bygning. Der er også lagt vægt på, at bygningen er placeret lavt i landskabet og delvist skjult af skoven. Derfor påvirker bygningen ikke de landskabelige værdier.*
*Tilladelsen gives på vilkår*

1. *Farver, materialer og ydre fremtræden skal holdes mørke naturfarver og der må ikke anvendes materialer, der reflekterer, og*
2. *ansøgeren skal efterkomme anvisninger fra Viborg kommune herunder om materialer og farver."*

Fra Viborg kommune er nu modtaget en ansøgning om en retlig lovliggørelse i form af en tilladelse til det udhus, ansøgeren faktisk er i færd med at opføre. Ansøgeren har udvidet udhuset, så der mellem maskinhuset og brændeskuret er indskudt en overdækket vindgang, hvorved det overdækkede areal er blevet forøget med ca. 17 m². Bortset fra denne forøgelse er ansøgeren i færd med at opføre udhuset i overensstemmelse med nævnets tidligere tilladelse.

Udgangspunktet er, at en ansøger ikke ved at bygge eller påbegynde et byggeri, før tilladelse er opnået, kan få bedre ret, end hvis han søgte om tilladelse, inden byggeriet blev indledt.

Sagen er behandlet af nævnets formand alene efter § 10, stk. 5 i forretningsordenen for Fredningsnævn.

Jeg skal hermed på nævnets vegne i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, idet dette ikke er i strid med fredningens formål. Jeg henviser i det hele til nævnets tilladelse af 17. juni 2015. Ved vurderingen af, om udhuset er i strid med fredningens formål, er det ikke afgørende, om udhuset bliver lidt større, end der oprindeligt var søgt om. De vilkår, der tidligere blev stillet, er fortsat gældende.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 27. april 2017
FN-MJV-08-2017

Marianne og Erik Lund Hansen
marianneogerik@mail.dk

Marianne og Erik Lund Hansen, Granstien 12, 8830 Tjele, ansøger om dispensation til at opføre en ny beboelse med tilhørende garage samt brændeskur på adressen Granstien 12, 8830 Tjele. – Fr. 9 - "Ø" Bakker.

Efter en besigtigelse den 21. april 2017, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening og ansøgeren, skal nævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det ansøgte ikke påvirker de fredede arealer i form af bakkeknuden eller lyngarealerne. Selvom bygningerne flyttes lidt længere frem i landskabet, påvirker dette ikke lyngarealer, da der ved ejendommen alene er dyrkede arealer. De nye bygninger vil blive lavere end de eksisterende, og placeringen er i udkanten af fredningen.

Tilladelsen gives på vilkår

1. Farver, materialer og ydre fremtræden skal holdes i afdæmpede naturfarver, og der må ikke anvendes materialer, der reflekterer,
2. de eksisterende bygninger skal nedrives inden en af Viborg kommune meddelt frist, og
3. ansøgeren skal efterkomme anvisninger fra Viborg kommune, herunder om materialer og farver.

Der er samtidig givet tilladelse til opførelse af et mindre brændeskur, der opføres i tilslutning til de nye bygninger og med samme ydre fremtræden.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 17. Maj 2017
FN-MJV-17-2017

Naturstyrelsen
hjm@nst.dk

Naturstyrelsen, Møldrupvej 26, 9520 Skørping, ansøger om dispensation til etablering af Lavbundsprojekt I Heltzen Pumpelag og enge. – Fr. 9 – "Ø" Bakker.

Efter en besigtigelse den 11. maj 2017, hvori foruden fredningsnævnet deltog repræsentanter for Viborg kommune, Danmarks Naturfredningsforening, lodsejer, Lars Bo Heltzen og ansøgeren, Naturstyrelsen, skal fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele, at der kan gives tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at en forhøjelse af vandstanden afhængig af vandstanden i åen vil formindske udledningen af CO2, og derfor er til gavn for miljøet, uden at projektet medfører væsentlige ændringer af landskabets karakter som dyrkede marker og fugtige engarealer. Terrænformerne og især bakkeknuden og arealerne med lyng påvirkes ikke af projektet, der i øvrigt kun omfatter en ganske lille del af det fredede areal.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med

virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

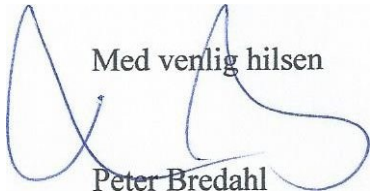
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.



Med venlig hilsen

Peter Bredahl

Herning, 3. juli 2017
FN-MJV-23-2017

Marianne og Erik Lund Hansen
marianneogerik@mail.dk

Marianne og Erik Lund Hansen, Granstien 12, 8830 Tjele, ansøger om dispensation til at udvide den overdækkede terrasse på ejendommen. – Fr. 9 – "Ø" Bakker.

Fredningsnævnet gav den 27. april 2017 efter en besigtigelse Marianne og Erik Lund Hansen tilladelse til at opføre en ny beboelse med tilhørende garage og brændeskur på adressen Granstien 12, Tjele. Tilladelsen blev givet på følgende vilkår:

1. Farver, materialer og ydre fremtræden skal holdes i afdæmpede naturfarver, og der må ikke anvendes materialer, der reflekterer,
2. de eksisterende bygninger skal nedrives inden en af Viborg kommune meddelt frist, og
3. ansøgeren skal efterkomme anvisninger fra Viborg kommune herunder om materialer og farver.

Ansøgerne har den 10. maj 2017 søgt om tilladelse til en mindre ændring af byggeriet, idet ansøgerne ønsker den overdækkede terrasse udvidet med ca. 50 m². Kommunen vurderede derfor, at ændringen forudsætter en dispensation fra fredningsnævnet.

Fredningsnævnet har den 6. juni 2017 forelagt ansøgningen for Danmarks Naturfredningsforening, som i 1969 sammen med det daværende Fredningsplanudvalg rejste fredningssagen. Danmarks Naturfredningsforening har ikke indenfor den af fredningsnævnet fastsatte frist fremsat indvendinger.

Fredningsnævnet har ikke fundet det tilstrækkeligt begrundet at foretage en ny besigtigelse.

Fredningsnævnet skal herefter i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 meddele tilladelse til det ansøgte, da dette ikke findes at være i strid med fredningens formål.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at ændringen af den overdækkede terrasse ikke påvirker de fredede arealer i form af bakkeknuden eller lyngarealerne. Selvom tagarealet herved bliver lidt større, påvirker byggeriet fortsat ikke lyngarealerne, da der ved ejendommen alene er dyrkede arealer. Nævnet henviser i øvrigt til begrundelsen i nævnets tilladelse af 27. april 2017, herunder især de heri fastsatte vilkår, der fortsat er gældende.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside

www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

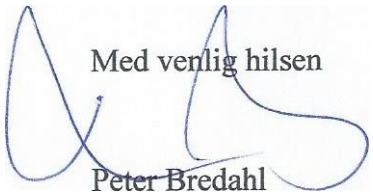
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.



Med venlig hilsen

Peter Bredahl