Afgørelser – Reg. nr.: 01631.00

Fredningen vedrører: Ganløse - Værløse

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 21-11-1953

Fredningsnævnet 12-06-1951

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET>

Fredningsbestemmelser
side 21-23

21/11-1953

U_D_S_K_R_I_F_T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS_KENDELSESPROTOKOL.

År 1953, den 21. november, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 1067/51 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

I den af fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds den 12. juni 1951 afsagte kendelse hedder det:

"I skrivelse til fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds af 12. februar 1949 anmodede Danmarks naturfredningsforening om, at der til sikring af skovbrynet ved sydsiden af statsskoven Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og udnyttelse måtte blive rejst sag om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse kommune, Frederiksborg amtsrådskreds, og i Værløse kommune, Københavns amtsrådskreds, beliggende op til skovens syd- og sydvestside.

Ved skrivelse til fredningsnævnet af 10. marts 1949 har statsministeriet i henhold til naturfredningslovens § 3, sidste stykke, henvist sagen i dens helhed til behandling ved fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og samtidig anmodet nævnet om ved behandlingen at supplere sig med de pågældende kommunale medlemmer af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds. I henhold hertil er fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds, bestående af formanden, dommer A. C. Faartoft, det amtskommunale medlem, sognerådsformand, seminarielærer Hauch, Jonstrup, og medlemmet for Værløse kommune, sognefoged A. P. Grøn, Lille Værløse, blevet suppleret med det amtskommunale medlem fra Frederiksborg amtsrådskreds, murermester Carl Poulsen, Hornbæk, og medlemmet for Slagslunde-Ganløse kommune, lægdsmand A. C. Andersen, Ganløse.

Med Danmarks naturfredningsforenings ovennævnte begæring om rejsning af fredningssag fulgte udkast til fredningsservituter, betegnet henholdsvis type A og type B (sagens bilag 3 og 4).

Det første møde til sagens behandling blev afholdt 30. juli 1949. På mødet var blandt andet udvalget vedrørende Københavnsegnens grønne områder på statsministeriets vegne og Danmarks naturfredningsforening repræsenteret, og udvalget blev anmodet om i forbindelse med foreningen at udarbejde udkast til en yderligere fredningsdeklaration, type C, og i forbindelse dermed skitsere, hvilke dele af de af sagen omfattede arealer, der bør belægges med deklarationer henholdsvis af type A, type B og type C.

Denne anmodning har udvalget efterkommet i skrivelse af 24. januar 1950 - sagens bilag 11- fremlagt i fredningsnævnets møde 1. marts 1950. På dette møde enedes man derhos om en mindre ændring i Danmarks naturfredningsforenings forslag til fredningsservitut type B, punkt 2, hvorefter der bliver adgang betingelsesvis til opførelse af enkelte bygninger på større lodder. Skrivelsen af 24. januar 1950 indeholder derhos forslag til en særskilt servitut på arealer tilhørende forsvarsministeriet (type D).

Fredningspåstanden går herefter ud på, at der pålægges nedennævnte ejendomme sålydende fredningsservitut.

Type A.

1. Arealet fredes således, at den nuværende landskabelige tilstand opretholdes, således at området kun må udnyttes på samme måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, forsåvidt efterstående bestemmelser ikke medfører yderligere rådighedsindskrænkninger.
2. Det skal navnlig være forbudt:
   a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for indenfor arealet at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.
   b) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.
   c) at opfylde søer eller vandhuller eller benytte disses bredder til henkastning af affald.
3. Uden fredningsmyndighedernes tilladelse er det forbudt:
   a) at nedbryde stendiger
   b) at fjerne eller udtynde bevoksningen eller at foretage nybeplantning, der går ud over vedligeholdelse af den eksisterende bevoksning
   c) at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealet.

4. Påtaleret har fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds samt Danmarks naturfredningsforening.
Det bemærkes, at fredningsrekvirenterne er enige i, og at fredningsnævnet tiltræder, at ordene "fortrinsvis som landbrugsarealer" i servitutudkastets type A, post 1, skal forstås således, at tørve- og grusgravning ikke er udelukket, dog at den kun må finde sted til eget brug eller til salg i begrænset omfang, og at det tilkommer fredningsmyndighederne i hvert enkelt tilfælde at afgøre, om en konkret virksomhed af disse arter kan indgå under den nævnte betegnelse og tillige tilfredsstiller den betingelse, der ligger i ordene "som hidtil".

Type B.

1) Arealet fredes således, at den naturlige tilstand opretholdes i videst muligt omfang. Der må således ikke finde anden bebyggelse sted, end hvad der er tilladt i henhold til punkt 2.
2. Det skal kunne tillades på større lodder at opføre enkelte bygninger, når der kan anføres samfundsmæssige grunde for, at en sådan tilladelse gives. Her tænkes navnlig på bygninger for ungdomsorganisationer og institutioner, som særlig vil være i stand til at udnytte det fredede areals rekreative værdi.
Bygningernes udseende og placering samt ændringer af de bestående bevoksningsforhold skal godkendes af fredningsnævnet.
3) Det er navnlig forbudt:
a) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald derpå.
b) at opfylde søer eller vandhuller eller benytte disses bredder til henkastning af affald.
4) Uden fredningsmyndighedernes tilladelse er det forbudt:
a) at nedbryde stendiger.
b) at fjerne eller udtynde bevoksninger eller at foretage nybeplantning, der går ud over vedligeholdelse af den eksisterende beplantning.
c) at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealet.
5. Påtaleret har fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds samt Danmarks naturfredningsforening.

Type C.

(Bebyggede mindre ejendomme).

Arealerne fredes således, at det uden fredningsmyndighedernes sam-

tykke er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lignende. Ved genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger forinden godkendes af fredningsmyndighederne.

Type D.

(De arealer, som ejes af forsvarsministeriet og som benyttes til skydebaner).

Forslag til væsentlige ændringer i arealernes tilstand og udnyttelse skal godkendes af fredningsmyndighederne.

Fredningsnævnet har i en række møder besigtiget forholdene på stedet. Til nævnets møder har udvalget vedrørende Københavnsegnens grønne områder på statsministeriets vegne, formanden for fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds, Danmarks naturfredningsforening, fredningskonsulenten, civilingeniør Blixencrone-Møller, Københavns amtsråd, Frederiksborg amtsråd, Værløse sogneråd, Slagslunde-Ganløse sogneråd, Københavns magistrat, Frederiksberg kommunalbestyrelse og vedkommende panthavere været indvarslet.

Under sagens behandling har fredningsrekvirenterne frafaldet fredningspåstanden forsåvidt angår følgende ejendomme:

I Ganløse sogn: Matr. nr. 11h, matr. nr. 51a og 52a, matr. nr. 50a, matr. nr. 19b, matr. nr. 10a, matr. nr. 9a, matr. nr. 13a, matr. nr. 12u, matr. nr. 12q, matr. nr. 12s, matr. nr. 18b, samt den del af matr. nr. 11f og 11p, der ligger vest for en linie trukket fra det sydøstlige hjørne af matr. nr. 12o af Ganløse til det nordøstlige hjørne af matr. nr. 18b af Ganløse.

I Værløse sogn: Matr. nr. 21b, matr. nr. 3d, matr. nr. 35a og matr. nr. 35b. Endvidere har fredningsnævnet vedtaget, at en jordstrimmel af ejendommene matr. nr. 13d, 13f, 17a, 17k og 17e og 39, strækkende sig langs den ved grundenes sydskel beliggende private fællesvej i hele grundenes længde, skal udgå af fredningen i en dybde af ca. 45 meter mod nord.

Derimod har nævnet bestemt, at et fremsat ønske om at undtage ejendommene matr. nr. 18d, 18k, 18l og 18f af Ganløse ikke kan imødekommes.

Fredningspåstandene omfatter herefter nedennævnte ejendomme:

Type A.

I Ganløse sogn.

Matr. nr. 9d, 103d. Ejer: Jordbruger Hans Nilsson.
" " 9e, 103e, 103t, 103u. Ejer: Vognmand Andreas Jensen.
" " 103f. Ejer: Malermester Chr. Thorsen.
" " 103aa. Ejer: Kommunesekretær S. A. Petersen.
" " 9f, 11c, 11b, 103g. Ejer: Murermester Otto Jepsen.
" " 104a. Ejer: Gårdejer Erhard Petersen.
" " 18c. Ejer: Gårdejer Hans Helmer Simonsen.
" " 18d, 18k, 18l. Ejer: Afbygger N. O. Andersen.
" " 18f. Ejer: Gårdejer Niels Jensen Knudsen.

I Værløse sogn.

En del af matr. nr. 36a og matr. nr. 20. Ejer: Fru politiassistent Lili Svendsen.
" " " 16m. Ejer: Direktør E. Valentiner-Branth.
" " " 16c. Ejer: Gårdejer Henrik Larsen.
" " " 16n. Ejer: Gartner Peter Hemmingsen.
" " " 13d. Ejer: Jordbruger Harald Nilsson.
" " " 13f. Ejer: Jordbruger Enoch Larsen.
" " " 17a. Ejer: Københavns mørtelværker.
" " " 17k. Ejer: Gårdejer Jørgen Lundsteen.
" " " 17e, 39. Ejer: Jordbruger Arnold Svendsen.
Matr. nr. 11b, 3a, 37a, 6d, 38a Ejer: Gårdejer Fr. Nielsen.
" " 15a. Ejer: Gårdejerske, enkefru Anna Jørgensen.
" " 34a. Ejer: Gårdejer Niels Peter Nielsen.

Type B.

I Ganløse sogn.

" " 12h. Ejer: Gårdejer Helmer Simonsen.
" " 13g. Ejer: Købmand Knud Christensen.
" " 13e. Ejer: F.D.F.K.12. ved Gunnar Rasmussen.
" " 13f. Ejer: Gårdejer P. Lundsteen.
" " 11p. Ejer: Gårdejer Ejnar Mortensen.
" " 11m. Ejer: F.D.F. K.11.
" " 11l. Ejer: F.D.F.K.19.
" " 11q. Ejer: K.F.U.M. Brønshøj afdeling.
" " 11r. Ejer: K.F.U.M. Kingo afdeling.
" " 11f, 11o. Ejer: Gårdejer Th. Bach.
" " 11k. Ejer: F.D.F. Køberhavns kreds 21.
" " 12o. Ejer: F.D.F. Kreds 21.
" " 12t. Ejer: K.F.U.M.spejderne, 3. division, 6. gruppe.

Type C.
I Ganløse sogn.

Matr. nr. 103r. Ejer: Arbejdsmand Ernst Robert Andersen.
" " 103q. Ejer: Fru Thyra Larsen.
" " 103p. Ejer: Tækkemand Christen Svendsen.
" " 103o. Ejer: Skovarbejder Ole Sejberg.
" " 11g. Ejer: Fru Else Langberg.
" " 11i. Ejer: Vagn P. Yrstedt.

Type D.
I Ganløse sogn.

Matr. nr. 13d, 11e, 12g, 8e, 18m. Ejer: Forsvarsministeriet.

I Kirke Værløse sogn.

Matr. nr. 34b, 33c, 35c, 3e. Ejer: Forsvarsministeriet.

Enkelte af de pågældende lodsejere har protesteret mod, at fredning overhovedet finder sted. Andre har nedlagt påstand om, at der indrømmes dem visse modifikationer og befojelser ved fredningens gennemførelse. Langt de fleste af lodsejerne har påstået sig tilkendt erstatning for fredningen.

Fredningsnævnet er enigt i, at det under hensyn til de af sagen omfattede arealers beliggenhed op til statsskoven Ganløse Ores sydside og til det æstetisk set meget værdifulde landskabsbillede, som arealerne danner i forbindelse med skoven, vil være af væsentlig betydning for almenheden, at naturfredningslovens bestemmelser bliver bragt til anvendelse til sikring mod en bebyggelse og udnyttelse, som vil virke ødelæggende for disse naturværdier. Fredningsnævnet skønner herefter, at der både er føje fuldt ud naturfredningsmæssig set og hjemmel i naturfredningslovens § 1 til at iværksætte fredning af de pågældende arealer. Endvidere kan fredningsnævnet tiltræde indholdet af de vedlagte fredningspåstande, således som disse er formulerede i ovennævnte servituttyper A, B, C og D, og fredningsnævnet tiltræder endelig den i fredningspåstandene indeholdte henførelse af de enkelte ejendomme under de forskellige typer, afpasset efter ejendommenes beskaffenhed, beliggenhed og anvendelse og de deraf betingede naturfredningsmæssige krav.

I henhold hertil bliver de nedlagte fredningspåstande at tage til følge, dog med en række modifikationer og lempelser, hvorom følgende skal anføres:

For det første skal, som ovenfor anført, fredningen efter type A ikke være de pågældende lodsejere til hinder for tørveskær og grusgravning på deres ejendomme til eget brug eller til salg i begrænset omfang, alt under fredningsmyndighedernes kontrol i hvert enkelt tilfælde med

hensyn til, om sådan udnyttelse i den konkret foreliggende situation kan indgå under den nævnte betegnelse.

Dernæst har fredningsnævnet med fredningsrekvirenternes tiltræden vedtaget, at fredningen ikke skal være til hinder for følgende udnyttelser og benyttelser af de pågældende ejendomme:

Frilandsgartneri skal kunne drives, dog at der ikke uden fredningsnævnets tilladelse i hvert enkelt tilfælde skal kunne anbringes drivhuse, mistbænke og lignende eller plantes frugttræer. Lodsejerne skal uanset fredningen kunne nedgrave affald fra egen ejendom på arealerne under forudsætning af, at dette foregår på en sådan måde, at landskabsbilledet ikke skæmmes derved.

Hvad derimod angår et fra forskellige lodsejere fremsat ønske om uanset fredningen at kunne inddrage mosejord til agerbrug, da må fredningsnævnet skønne, at det under hensyn til mosearealernes landskabelige værdi vil være overvejende betænkeligt at give en generel tilladelse hertil. Om sådan tilladelse vil kunne gives, må blive genstand for afgørelse i hvert enkelt tilfælde ud fra de konkret foreliggende omstændigheder og momenter.

Fredningsnævnet har i anledning af forskellige lodsejeres udtalte ønske herom vedtaget, at det skal være tilladt på arealer, som hører under landbrugsejendomme, og som belægges med fredningsservitut af type B, at opføre læskure af træ for kreaturer mod nævnets godkendelse af placeringen.

Herefter står det tilbage for nævnet at tage stilling til nedennævnte af forskellige lodsejere fremsatte begæringer om særlige lempelser for hver enkeltsvedkommende i fredningsservituternes bestemmelser:

I Ganløse sogn.

Gårdejer Th. Jensen Bach, Ejer af matr. nr. 11f og 11o, type B, ønsker at anlægge en frugtplantage, at indstykke et stykke mose til agerbrug og at sælge den nuværende kartoffelmark til udstykning.

Fredningsnævnet har, hvad matr. nr. 11f, angår, vedtaget, at den del af ejendommen, der ligger vest for en linie trukket fra det sydøstlige hjørne af matr. nr. 12o, af Ganløse til det nordøstlige hjørne af matr. nr. 18b af Ganløse udgår af fredningen. Med hensyn til de øvrige ønsker henvises ejeren til til sin tid at fremkomme med konkret andragende.

Gårdejer Einar Mortensen, ejer af matr. nr. 11p, type B, ønsker at indtage den nordlige og vestlige side af mosestykket på ejendommen til agerbrug og anbringe et vandingsanlæg.

Fredningsnævnet har vedtaget, at det skal være ham tilladt at foretage sådan behandling af nævnte mosestykke. Vandingsanlæg findes ikke at være i strid med fredningen af ejendommen.

Vognmand, nu gartner Andreas Jensen, ejer af matr. nr. 9e og 103e, 103t og 103u, type A.

Efter ejerens senest fremsatte meddelelse, ønsker han for tiden at kunne opføre et mindre drivhus, formeringshus uden kunstig varme, på bakken, der skråner mod syd fra ejendommens bygninger, at bibeholde det på ejendommen værende vandingsanlæg og at fælde 2 træer, en eg og en ask, ved adgangsvejen langs skovbrynet til muliggørelse af at føre telefonledninger langs vejen.

Fredningsnævnet meddeler herved den til opførelse af drivhuset fornødne dispensation fra naturfredningslovens § 25, stk. 2, med deraf følgende indskrænkning i fredningen. Endvidere skal fredningen ikke være til hinder for bibeholdelse af vandingsanlægget i dets nuværende skikkelse og ej heller for, at nævnte 2 træer fældes, dette dog på betingelse af, at det opnås, at de 3 telefonpæle, som nu står på ejerens mark, flyttes op til vejkanten.

Ejeren har endnu udtalt ønske om at kunne anvende et areal af ca. 1 hect., som skråner mod syd fra skoven ned til den på ejendommen værende sø, til frilandsgartneri.

Fredningsnævnet har i denne anledning vedtaget, at ejeren kan forvente et areal af ca. 1 hect. frigivet til gartneri, såvel frilands som under glas, dog at beliggenheden af arealet skal aftales nærmere med nævnet. Under frilandsgartneri indbefattes her plantning af dværgtræer og frugtbuske, men ikke højere frugttræer. Ved gartneri under glas forstås her gartneri med mistbænke, men ikke drivhuse.

Afbygger N. O. Andersen, ejer af matr. nr. 18d, 18k og 18l, type A. Ejeren ønsker at bibeholde en maskinbygning, som hørte til en fabriksbygning, der nu iøvrigt er fjernet. Fredningen vil efter dens indhold ikke være til hinder for denne bibeholdelse.

Kommunesekretær Sv. Aa. Petersen, ejer af matr. nr. 103aa, type A. Fredningsnævnet tillader opførelse af en ønsket tilbygning til det eksisterende sommerhus mod sædvanlig censur. Nævnet har endvidere intet imod, at ejeren, som af ham påtænkt, anlægger en sti, som vist på en skitse, fra vejen, som går langs skoven, ned over arealet til et sted, hvor et blokhus er tænkt opført. Derimod kan opførelse af et sådant blokhus ikke tilstedes. Ejeren har derhos fremsat ønske om at måtte plante popler, dog at holde nede til 3 à 4 meters højde, i

ejendommens vestlige og østlige skel og i en længde af indtil 200 m fra skovgrænsen.

Fredningsnævnet finder imidlertid ikke at kunne tilstede afvigelse fra fredningen ved en sammenhængende beplantning med poppel som hegn og ej heller ved en af ejeren yderligere ønsket sammenhængende birkebeplantning på ejendommens sydlige del, indtil sydskellet ved åen. Derimod vil tilladelse til spredt og lavere beplantning kunne forventes tilladt i et vist omfang efter ansøgning i hvert enkelt tilfælde, og nævnet har herefter i møde 4. juni 1951 vedtaget, at det tillades Petersen at beplante den sydlige del af ejendommen med spredt birkebevoksning efter nærmere godkendelse.

Jordbruger Hans Nilsson, ejer af matr. nr. 9d og 103d, type A. Ejeren har for det første udtalt ønske om at kunne udstykke ejendommen til bebyggelse.

Fredningsnævnet finder ikke at kunne fravige den nedlagte fredningspåstand ved at tilstede bebyggelse af ejendommen, der iøvrigt helt ligger indenfor 300 m's afstand fra Ganløse Ore. Forsåvidt ejeren ønsker at drive gartneri på ejendommen, henvises til det ovenfor anførte, hvorefter fredningen ikke skal være til hinder for, at de fredede områder anvendes til frilandsgartneri, hvorimod der ikke uden nævnets tilladelse skal kunne anbringes drivhuse, mistbænke og lignende. Yderligere har ejeren udtalt ønske om at kunne anlægge beplantning med frugttræer på ejendommen. Herom har fredningsnævnet vedtaget, at fredningen ikke skal være til hinder for, at ejeren kan forvente tilladelse til at beplante et areal af ca. 1 td. land i ejendommens nordøstlige hjørne efter nævnets godkendelse.

Ejeren har kontrakt med Værløse sogneråd om at aftage affald fra Kirke Værløse by. Fredningsnævnet har besigtiget den derved på ejendommen fremkomne affaldsplads og kan godkende den i den tilstand, hvori den foreligger, idet den er meget lidt fremtrædende og ikke vil kunne skade fredningen i nogen grad af betydning. Nævnet tillader herefter bibeholdelse af affaldspladsen til aftagelse af affald som hidtil, dog med forbehold af nævnets indskriden i tilfælde, at affaldspladsen skulle udvikle sig til at blive til skade for fredningens formål.

I Værløse sogn.

Fru Lili Svendsen, i ægteskab med politiassistent Sv. Svendsen, ejerinde af matr. nr. 2o og 36a, type A. Fredningspåstanden angår dog kun den del af matr. nr. 36a, som ligger vest for vejen fra Kirke

Værløse til Farum. Ejerinden har udtalt ønske om at sælge ejendommen til byggegrunde, hvad hun mener den velegnet til som beliggende lige op til offentlig vej. Fredningsnævnet har i den anledning vedtaget, at fredningen ikke skal være til hinder for, at de fredede arealer udskilles som en selvstændig landbrugs- eller gartneriejendom med tilladelse til opførelse på den sydlige del af arealet af de dertil nødvendige bygninger, herunder et par drivhuse, alt efter nævnets nærmere godkendelse med hensyn til udførelse og placering så sydligt som foreneligt med en virkelig udformning af bebyggelsen. Tilladelse til plantning af frugttræer er herved kun givet forsåvidt angår nybygningens nærmeste omgivelser, ligeledes efter nævnets godkendelse. Videre finder nævnet ikke at kunne fravige fredningspåstandens forbud mod bebyggelse af pågældende areal. Det skal bemærkes, at størstedelen af det øvrige areal ligger indenfor 300 m grænsen fra skov, og at hele arealet berøres af byudviklingsplanen.

Fredningsnævnet har derhos i anledning af det af ejerinden udtalte ønske om at kunne opfylde nogle mindre vandhuller på arealet og derefter indtage det opfyldte areal under den dyrkede jord, vedtaget, at fredningen ikke skal være til hinder for opfyldning af arealets mose fra den østre ende, dog kun til den nordre tørvegrav med frit vand og på betingelse af, at opfyldningen sker under tilbørlig afdækning under nævnets tilsyn og efter dets nærmere forskrifter.

Jordbruger Harald Nilsson, matr. nr. 13d, type A. Forsåvidt ejeren har udtalt ønske om at kunne fylde eget affald i mosehullet på ejendommen henvises til det ovenfor anførte, hvorefter fredningen ikke skal være til hinder for sådan anbringelse af affald.

Derhos har ejeren udtalt ønske om at kunne bygge et fjerkræhus ved mosehullet og et udhus vest for indkørslen til ejendommen.

Fredningsnævnet har som ovenfor anført besluttet, at en jordstrimmel af ejendommen, strækkende sig langs den ved grundens sydskel liggende private fællesvej i hele grundens længde skal udgå af fredningen i en dybde af ca. 45 meter mod nord. Herefter vil nævnte udhus komme til at ligge udenfor fredet område, medens opførelse af nævnte fjerkræhus tillades.

Enoch Larsen, ejer af matr. nr. 13f, type A. Ejeren ønsker at opføre et beboelseshus på ejendommen, et værksted til kurvefletning og skure til opbevaring af pilekultur.

Fredningsnævnet har, som ovenfor anført, besluttet, at en bræmme af denne ejendom i 45 m dybde syd-nord, regnet fra den private fælles-

vej, skal udgå af fredningen på samme måde, som anført ad matr. nr. 13d.

Enoch Larsen har i fredningsnævnets møde den 4. juni 1951 erklæret, at han intet har imod at holde de bygninger, han, som anført, ønsker at opføre, indenfor en afstand af 45 m fra nævnte fællesvej.

Vedrørende matr. nr. 38a tilhørende gårdejer Frederik Nielsen, type A, skal bemærkes, at fredningsnævnet under sagens behandling har meddelt tilladelse til, at Laurits H. Holm som lejer af grunden bibeholder den nuværende til brug som minkfarm opførte bygning indtil 1. april 1955. Der må ikke bygges yderligere uden nævnets tilladelse, og forsåvidt driften af minkfarmen måtte ophøre inden periodens udløb, ophører tilladelsen.

Endelig skal bemærkes, at overfredningsnævnet ved skrivelse af 17. marts 1951 til direktoratet for Københavns vandforsyning har meddelt tilladelse til, at en vandledning fra Slangerup til Søndersøværket føres over en del af det fredede område.

Med hensyn til fastsættelse af erstatningerne for fredningen skal fredningsnævnet først gøre gældende almindelige bemærkninger.

Efter at det som anført er vedtaget, at en del af de under fredningspåstandene oprindelig indbefattede arealer skal undtages fra fredningen, vil de arealer, som herefter bliver at frede, for størstedelen være enten mosejord eller landbrugsjord, som er således beliggende ind mellem mosegrundene, at fredningsbåndet ikke vil gøre synderligt indgreb i den driftsform og driftsmæssige udnyttelse, som er mulig efter de pågældende arealers karakter og beliggenhed. Endvidere er forholdet det, at hvad der kunne tænkes bebygget af de pågældende arealer, selv kun med sommerhuse, for den overvejende dels vedkommende ligger indenfor 300 m fra statsskoven Ganløse Ore. Herefter skønnes erstatningerne at kunne og burde fastsættes på grundlag af de pågældende ejendommes vurdering til grundskyld pr. 1. oktober 1950 i forbindelse med hensyntagen i fornødent omfang til de ulemper og den forringelse i de lovlige ejerbefojelser, som fredningsbåndet måtte forvolde de pågældende lodsejere, hvorved de lempelser i fredningen, som er indrømmet adskillige af lodsejerne må få tilsvarende nedsættelse af erstatningerne til følge. Erstatningerne skønnes herefter at kunne fastsættes til beløb af højest 500 kr. pr. hect., dog mindre forsåvidt angår arealer, der enten ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore eller er rene mosearealer.

Erstatningen til hver enkelt lodsejer bliver herefter at fastsætte

således, idet der ved hver ejendom, som helt eller delvis ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore, anføres, for hvor stor en del dette er tilfældet.

I. Fredningstype A:

I Ganløse sogn.

1. Matr. nr. 9d og 103d. Ejer: Jordbruger Hans Nilsson.
Ejendommens samlede areal er 93476 m^2.
Grundskyld: Ejendomme i Ganløse= kr. 7.700
Ejendomme i Kirke Værløse= kr. 11.200
Inddraget under fredningen: 69000 m^2,
som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Betydelige lempelser i fredningen er indrømmet.
Erstatningen fastsættes herefter til..... kr. 1800

2. Matr. nr. 9e, 103e, 103t, 103u.
Ejer: Vognmand Andreas Jensen.
Ejendommens samlede areal er 62523 m^2.
Grundskyld kr. 3.500.
Inddraget under fredningen: hele arealet,
hvilket ligger helt indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Betydelige lempelser i fredningen er indrømmet.
Erstatningen fastsættes herefter til..... kr. 1500

3. Matr. nr. 103f. Ejer: Malermester Chr. Thorsen.
Ejendommens samlede areal er 27.200 m^2.
Grundskyld kr. 1900.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som
helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 650

4. Matr. nr. 103aa. Ejer: Kommunesekretær Sv. Aa. Petersen.
Ejendommens samlede areal er 11.197 m^2, som helt
ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Grundskyld kr. 2200.
Inddraget under fredningen: hele arealet.
Visse lempelser i fredningen er indrømmet.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 300

Trsp. kr. 4250

Trsp. kr. 4250

5. Matr. nr. 9f, 11b, 11c og 103g. Ejer:Murermester Axel Juul.
Ejendommens areal er 131.635 m^2. som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Grundskyld kr. 14.700.
Inddraget under fredningen: hele arealet.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 3500

6. Matr. nr. 104a. Ejer: Gårdejer Erhard Petersen.
Ejendommens samlede areal er 169.884 m^2.
Grundskyld kr. 16.800.
Inddraget under fredningen: 8800 m^2.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 200
Herved er taget hensyn til, at en del af arealet er indtaget af Københavns vandforsyning til en vandledning og resten lidet egnet til bebyggelse.

7. Matr. nr. 18c. Ejer: Gårdejer Hans Helmer Simonsen. (nu Højriis Johansen) jfr. nr. 22.
Ejendommens samlede areal er 193.100 m^2.
Ejendomme i Ganløse = kr. 18.800
Grundskyld: Ejendomme i Kirke Værløse= kr. 27.300
Inddraget under fredningen: 4000 m^2.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 200

8. Matr. nr. 18d, 18k, 18l. Ejer: Afbygger N.O.Andersen.
Ejendommens samlede areal er 45.443 m^2.
Grundskyld kr. 5300.
Inddraget under fredningen: 22.700 m^2.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 1100

9. Matr. nr. 18f. Ejer: Gårdejer Niels Jensen Knudsen.
Ejendommens samlede areal er 77.614 m^2.
Grundskyld kr. 11.800 kr.
Inddraget under fredningen:
(kun af 18f) 5300 m^2.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 250

10. En del af matr. nr. 36a og matr. nr. 2o. Ejer: fru Lili Svendsen.
Ejendommens samlede areal er 359.004 m^2.
Grundskyld 58.400 kr.
Inddraget under fredningen: 67.500 m^2, hvoraf 40.200 m^2 ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.

Trsp. kr. 9500

Trsp. kr. 9500

Væsentlige lempelser i fredningen er indrømmet.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 3000

11. Matr. nr. 16m. Ejer: direktør E. Valentiner Branth.
Ejendommens samlede areal er 186.991 m^2.
Grundskyld kr. 25.400.
Inddraget under fredningen: 12.200 m^2, alt sammen mosejord.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 300

12. Matr. nr. 16c. Ejer: Gårdejer Henrik Larsen.
Ejendommens samlede areal er 88.732 m^2.
Grundskyld kr. 12.600.
Inddraget under fredningen 12.800 m^2, deraf 11.600 m^2 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 350

13. Matr. nr. 16n. Ejer: Gartner Peter Hemmingsen.
Ejendommens samlede areal er 15.500 m^2.
Grundskyld kr. 6.700.
Inddraget under fredningen: 15.500 m^2, hvoraf halvdelen ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 350

14. Matr. nr. 13d. Ejer: Jordbruger Harald Nilsson.
Ejendommens samlede areal er 12.045 m^2.
Grundskyld kr. 1000.
Inddraget under fredningen: 10.400 m^2, hvoraf ca. halvdelen indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes herefter til..... kr. 250

15. Matr. nr. 13f. Ejer: Enoch Larsen.
Ejendommens samlede areal er 12.045 m^2.
Grundskyld kr. 1.000
Inddraget under fredningen: 10.400 m^2, hvoraf ca. halvdelen indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes herefter til..... kr. 250

16. Matr. nr. 17a. Ejer: Københavns mørtelværker.
Ejendommens samlede areal er 586.692 m^2.
Grundskyld kr. 123.500.
Inddraget under fredningen: 26.900 m^2, hvoraf 11.500 m^2 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 650

Trsp. kr.14650

Trsp. kr. 14.650

17. Matr. nr. 17k. Ejer: Gårdejer Jørgen Lundsteen.
Ejendommens samlede areal er 226.225 m^2.
Grundskyld kr. 44.400.
Inddraget under fredningen: 7900 m^2, hvoraf
2100 m^2 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 200

18. Matr. nr. 17e og 39. Ejer: Jordbruger Arnold Svendsen.
Ejendommens samlede areal er 19.232 m^2.
Grundskyld kr. 1.400.
Inddraget under fredningen: 14.400 m^2, hvoraf
4600 m^2 indenfor 300 m fra Ganløse Ore,
Erstatningen fastsættes til..... kr. 600

19. Matr. nr. 11c, 3a, 37a, 6d, 38a. Ejer: gårdejer Frederik Nielsen.
Ejendommens samlede areal er 273150 m^2.
Grundskyld kr. 38.200.
Inddraget under fredningen: 54.300 m^2, hvoraf
4600 m^2 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Lempelse i fredningen indrømmet med hensyn til bibeholdelse midlertidig af en på matr. nr. 38a af Laurits H. Holm som lejer af grunden opført minkfarm. Erstatningen fastsættes herefter til.. kr. 1.350

20. Matr. nr. 15a. Ejer: Gårdejerske, enkefru Anna Jørgensen.
Ejendommens samlede areal er 402.167 m^2.
Grundskyld kr. 82.200.
Inddraget under fredningen: 33.600 m^2, hvoraf
4800 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 850

21. Matr. nr.34a. Ejer: Gårdejer Niels Peter Nielsen.
Ejendommens samlede areal er 108008 m^2.
Grundskyld kr. 15.300.
Inddraget under fredningen: 34.400 m^2, hvoraf
27.200 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 850

Trsp. 18.500

Trsp. kr. 18.500

II. Fredningstype B.

I Ganløse sogn.

22. Matr. nr. 12h. Ejer: Gårdejer Helmer Simonsen. (nu Højriis Johansen) jfr. nr. 7.
Ejendommens samlede areal er 193100 m^2.
Grundskyld: Ejendomme i Ganløse= 18.800 kr.
Ejendomme i Kirke Værløse= 27.300 kr.
Inddraget under fredningen: 43.400 m^2, hvoraf 25.600 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 1.000

23. Matr. nr. 13g. Ejer: Købmand Knud Christensens enke.
Ejendommens samlede areal er 1300 m^2.
Grundskyld kr. 4.100 (13g + 13e)
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen ydes ikke. Om denne ejendom og om de nedenfor under nr. 24, 27, 30, 31b og 34 gælder det, at de allerede er bebygget i det omfang, som deklarationen, fredningstype B. pkt. 2, forudsætter. Herefter skønnes der ikke at burde ydes erstatning for fredningen af disse områder.

24. Matr. nr. 13e. Ejer: F.D.F. K. 12 ved Gunnar Rasmussen
Ejendommens samlede areal er 15359 m^2.
Grundskyld: kr. 4.100 (13g + 13e).
Inddraget under fredningen: hele arealet, alt liggende indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

25. Matr. nr. 13f. Ejer: Gårdejer P. Lundsteen.
Ejendommens samlede areal er 549.316 m^2.
Grundskyld: kr. 72.000.
Inddraget under fredningen: 56.000 m^2, hvoraf 27.200 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatningen fastsættes til..... kr. 2.100

26. Matr. nr. 11p. Ejer: Gårdejer Einar Mortensen.
Ejendommens samlede areal er 290.389 m^2.
Grundskyld: kr. 51.600.
Inddraget under fredningen: 44.800 m^2, hvoraf 30.700 indenfor 300 m fra Ganløse Ore.

Trsp. kr. 21.600

Trsp. kr. 21.600.

Betydelig lempelse i fredningen indrømmet.
Erstatningen fastsættes herefter til..... kr. 1.500

27. Matr. nr. 11m. Ejer: F.D.F. Kreds 11.
Ejendommens samlede areal er 5516 m^2.
Grundskyld: kr. 2.200.
Inddraget under fredningen: 5.400 m^2,
som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

28. Matr. nr. 11l. Ejer: F.D.F. Kreds 19.
Ejendommens samlede areal er 5516 m^2.
Grundskyld: 2200 kr.
Inddraget under fredningen: 5400 m^2, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

29. Matr. nr. 11q. Ejer: K.F.U.M. Brønshøj afdeling.
Ejendommens samlede areal er 5067 m^2.
Grundskyld: 1900 kr.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

30. Matr. nr. 11r. Ejer: K.F.U.M. Kingo Afdeling.
Ejendommens samlede areal er 2898 m^2.
Grundskyld: 1400 kr.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

31a. Matr. nr. 11f. Ejer: Gårdejer Th. Bach.
Ejendommens samlede areal er 340246 m^2.
Grundskyld: kr. 51.800.
Inddraget under fredningen: 16000 m^2, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.

31b. Matr. nr. 11o. Ejer: samme.
Ejendommens samlede areal er 1450 m^2.
Grundskyld: 600 kr.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.

Trsp. kr. 23.100

Trsp. kr. 23.100

Erstatningen fastsættes til:
for 11f..... kr. 400
for 11o..... " 0
tilsammen kr. 400..... kr. 400

32. Matr. nr. 11k. Ejer: F.D.F. Københavns kreds 21.
Ejendommens samlede areal er 2008 m^2.
Grundskyld: 600 kr.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

33. Matr. nr. 12t. Ejer: K.F.U.M.spejderne, 3. division, 6. gruppe.
Ejendommens samlede areal er 5516 m^2.
Grundskyld: kr. 2.800.
Inddraget under fredningen: hele arealet, hvilket helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

34. Matr. nr. 12o. Ejer: F.D.F. Kreds 21.
Ejendommens samlede areal er 13.790 m^2.
Grundskyld: kr. 4.100.
Inddraget under fredningen: hele arealet, som helt ligger indenfor 300 m fra Ganløse Ore.
Erstatning ydes ikke.

kr. 23.500

III. Fredningstype C.

I Ganløse sogn.

35. Matr. nr. 103r. Ejer: Arbejdsmand Ernst Robert Andersen.
36. " " 103q. Ejer: Fru Thyra Larsen.
37. " " 103p. Ejer: Tækkemand Chisten Svendsen.
38. " " 103o. Ejer: Skovarbejder Olo Sejberg.
39. " " 11g. Ejer: Fru Else Langberg.
40. " " 11i. Ejer: Vagn P. Yrstedt.

Fredningsnævnet har vedtaget, at der efter fredningens art og omfang ikke vil være at tillægge ejerne af disse grunde erstatning for fredningen.

IV. Fredningstype D.

I Ganløse sogn.

41. Matr. nr. 13d, 11e, 12g, 8e og 18m. Ejer: forsvarsministeriet.

I Værløse sogn.

42. Matr. nr. 34b, 33c, 35c, 3e. Ejer: Samme.

Der er ikke krævet erstatning for fredningen af disse områder.

Herefter bliver der i erstatning for den dekreterede fredning at betale ialt kr. 23500. Dette beløb med renter heraf 4% årlig fra denne kendelses dato, til betaling sker, findes at burde udredes med en trediedel eller kr. 7.833,33 af Københavns og Frederiksberg kommuner, at fordele efter folketal, medens resten kr. 15.666,67, bliver at udrede med 2 trediedele, eller kr. 10.444,45, af statskassen og den sidste trediedel, kr. 5.222,22, af Københavns amtsfond og Frederiksborg amtsfond, at fordele efter indenrigsministeriets bestemmelse i medfør af naturfredningslovens § 17, stk. 1.

Ved denne fordeling er taget hensyn til, at de fredede arealer udgør en væsentlig del af fredningsplanen for Københavns omegn.

Der er ikke af nogen panthaver fremsat krav om andel i de tilkendte erstatninger."

Konklusionen er sålydende:

"Der pålægges nedenanførte ejendomme i deres helhed fredning som anført, idet de fredede områder er vist med skraveret indramning på ethvert eksemplar af denne kendelse vedhæftet kort.

Efter ovenanførte fredningstype A.

I Ganløse sogn.

Matr.nr.ne. 9d og 103d, matr.nr.ne 9e, 103e,103t og 103u, matr.nr.103f matr. nr. 103aa, matr.nr.ne. 9f, 11b, 11c og 103g, matr. nr. 104a, matr. nr. 18c, matr. nr. 18d, 18k, 18l og matr. nr. 18f.

I Værløse sogn.

Matr. nr.ne 36a og 2o, matr. nr. 16m, matr. nr. 16c, matr. nr. 16n, matr. nr. 13d, matr. nr. 13f, matr. nr. 17a, matr. nr. 17k, matr. nr. 17e og 39, matr. nr. 11b, 3a, 37a, 6d, 38a, matr. nr. 15a og matr. nr. 34a.

Der indrømmes hvad angår matr. nr. ne 9d og 103d, matr. nr. 9e m. fl., matr. nr. 18d, 18k og 18l, matr. nr. 103aa. alle af Ganløse, og matr. nr. 36a og 2o, matr. nr. 13d, matr. nr. 38a, alle af Kirke Værløse, lempelser i fredningen som ovenfor anført.

Efter ovenanførte fredningstype B.

I Ganløse sogn.

Matr. nr. 12h, matr. nr. 13g, matr. nr. 13e, matr. nr. 13f, matr. nr. 11p, matr. nr. 11m, matr. nr. 11l, matr. nr. 11q, matr. nr. 11r, matr. nr. 11f og 11o, matr. nr. 11k, matr. nr. 12o, matr. nr. 12t.

Der indrømmes hvad angår matr. nr. 11p lempelser i fredningen som anført ovenfor.

Efter fredningstype C.

I Ganløse sogn.

Matr. nr. 103r, matr. nr. 103q, matr. nr. 103p, matr. nr. 103o, matr. nr. 11g og matr. nr. 11i.

Efter fredningstype D.

Matr. nr. 13d, 11c, 12g, 8e og 18m af Ganløse.

Matr. nr. 34b, 33c, 35c og 3e af Kirke Værløse.

Der betales for fredningen en erstatning af ialt kr. 23.500 med renter heraf 4% årlig fra denne kendelses dato, til betaling sker, at fordele mellem de enkelte lodsejere som foranført og at udrede med kr. 7.833,33 af Københavns og Frederiksberg kommuner fordelt efter folketal, medens resten kr. 15.666,67 udredes med 2 trediedele eller kr. 10.444,45 af statskassen og en trediedel eller kr. 5.222,22 af Københavns amtsfond og Frederiksborg amtsfond, at fordele efter indenrigsministeriets bestemmelse.

Denne kendelse bliver at tinglyse som servitutstiftende på de i dens konklusion nævnte matr. nr.e. med påtaleret for fredningsnævnet for Københavns og Frederiksborg amtsrådskreds og Danmarks naturfredningsforening."

Kendelsen er forelagt overfredningsnævnet i henhold til naturfredningslovens § 19, 3. stk., hvorhos den er indanket af de i kendelsen under nr. 1-7, 9-17, 19-22, 25, 26, 31a og b samt 35-39 nævnte lodsejere.

Under sagens behandling for fredningsmyndighederne er der oplyst følgende forandringer i ejerforholdene.

Lb. nr. 2). Gartner Andreas Jensen har ifølge oplysning til taksationskommissionens protokol af 13. april 1953 solgt ejendommen til slagtermester A. Hermansen. Da der ikke foreligger sikker oplysning om, til hvem erstatningen bør udbetales, vil den være at deponere.

Vedrørende lb. nr. 5 er det oplyst, at ejeren er fru Kaja Juul, gift med murermester Axel Juul. Fru Kaja Juul har købt ejendommen af murermester Otto Jepsen. Det er for overfredningsnævnet oplyst, at murermester Jepsen har krav på 1000 kr. af erstatningen, og at fru Kaja

Juul har transporteret 5000 kr. af erstatningen til vinhandler Werner Olufsen.

Lb. nr. 7 og 22) Gårdejer Højriis-Johansen, som ifølge kendelsen har købt ejendommen af gårdejer Hans Helmer Simonsen, har ifølge taksationsprotokollen af 13. april og 16. april 1953 videresolgt den til gårdejer H. Ørndrup. Da det ikke har kunnet oplyses, hvorledes erstatningen skal fordeles mellem dem, vil den være at deponere.

lb. nr. 20) Fru Anna Eriksen har solgt ejendommen til ingeniør Peter Nielsen, som skal have erstatningen.

Overfredningsnævnet har den 3. og 4. oktober 1952 besigtiget de pågældende arealer og forhandlet med de ankende og andre i sagen interesserede.

Man vedtog herunder følgende ændringer i kendelsens bestemmelser:

lb. nr. 2, gartner Andreas Jensen, matr. nr. 9e, 103e, 103t og 103u af Ganløse.

Det tillades ejeren at opføre 3 tomatdrivhuse langs vestsiden af laden.

lb. nr. 20, fru Anna Eriksen (tidl. gift Jørgensen), matr. nr. 15a af Kirke Værløse.

Det tillades ejeren at opdyrke et areal til eng med stedseværende græs.

lb. nr. 39, fru Else Langberg, matr. nr. 11g af Ganløse.

Det tillades ejeren at opføre et hus mellem skovbrynet og den private fællesvej på vilkår, at tegninger og den nærmere beliggenhed af huset godkendes af fredningsnævnet.

Vedr. lb. nr. 33, K.F.U.M.spejderne, 3. division, 6. gruppe har overfredningsnævnet i et senere møde vedtaget, at det skal være ejeren tilladt at opføre en weekendhytte på betingelse af, at bebyggelsens placering godkendes af overfredningsnævnet.

Overfredningsnævnet har sammenarbejdet fredningsforslagets servitutbestemmelser med de af fredningsnævnet foretagne generelle ændringer og derudover foretaget enkelte ændringer i servitutbestemmelsernes udformning. De 4 servitutter er herefter sålydende:

A.

1. Den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og under iagttagelse af nedenstående specielle bestemmelser: Tørveskær og grusgravning på egen ejendom til eget brug er tilladt. Tørveskær og grusgravning til salg kan finde sted i begrænset omfang.

Det tilkommer fredningsnævnet at afgøre, om enkonkret virksomhed af disse arter kan indgå under den nævnte betegnelse og tillige tilfredsstiller betingelsen "som hidtil". Frilandsgartneri skal kunne drives, dog at der ikke uden fredningsnævnets tilladelse i hvert enkelt tilfælde skal kunne anbringes drivhuse, mistbænke og lign. eller plantes frugttræer. Det er tilladt at nedgrave affald fra egen ejendom på arealerne, når det sker således, at landskabsbilledet ikke derved skæmmes.

2. Det er navnlig forbudt:
   a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.
   b) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.
   c) at opfylde søer eller vandhuller og at benytte disses bredder til henkastning af affald.
3. Uden fredningsnævnets tilladelse er det forbudt:
   a) at nedhugge stendiger.
   b) at fjerne eller udtynde bevoksningen og at foretage nybeplantning, der går ud over vedligeholdelse af den eksisterende bevoksning.
   c) at anlægge veje eller stier eller at tilstå tredjemand vejrettigheder over arealet.
   d) at anbringe ledningsmaster på arealet.

B.

1. Den landskabelige tilstand skal opretholdes. Bebyggelse må kun finde sted i henhold til punkt 2 og 3.
2. Det er tilladt på arealer, som hører under landbrugsejendomme, at opføre læskure af træ for kreaturer efter fredningsnævnets godkendelse af placeringen.
3. Fredningsnævnet kan tillade, at der på større lodder opføres enkelte bygninger, når almennyttige grunde taler derfor, navnlig bygninger for sådanne ungdomsorganisationer og institutioner, som særlig vil være i stand til at udnytte det fredede areals rekreative værdi. Bygningernes udseende og placering skal godkendes af fredningsnævnet.
4. Ændringer af bestående bevoksningsforhold kan kun finde sted med fredningsnævnets tilladelse.

5. Det er navnlig forbudt:
   a) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald derpå.
   b) at opfylde søer eller vandhuller og at benytte disses bredder til henkastning af affald.
6. Uden fredningsnævnets tilladelse er det forbudt:
   a) at nedbryde stendiger.
   b) at fjerne eller udtynde bevoksninger og at foretage nyplantning, der går ud over vedligeholdelse af den eksisterende bevoksning.
   c) at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealet.

C.

(Bebyggede mindre ejendomme)

Det er uden fredningsnævnets samtykke forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lign. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når tegninger forinden godkendes af fredningsnævnet.

D.

(De arealer, som ejes af forsvarsministeriet og benyttes til skydebaner).

Væsentlige ændringer i arealernes tilstand og udnyttelse skal forud godkendes af fredningsnævnet.

Da overfredningsnævnet ikke opnåede enighed med de ankende om erstatningsspørgsmålet, har man i henhold til naturfredningslovens § 20 forelagt taksationskommissionen dette spørgsmål til afgørelse på grundlag af kendelsens bestemmelser med de fornævnte ændringer.

Kommissionen har herefter fastsat erstatningerne ved forretninger afholdt den 13. og 16. april 1953.

Da overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde det i kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstående følgende ændringer. Et kort nr. Sl. g. 112[b] visende grænserne for det fredede område er vedhæftet nærværende kendelse.

T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds den 12. juni 1951 afsagte kendelse vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore stadfæstes med de af det foranstående

følgende ændringer.

I erstatning udbetales følgende beløb:

1) Jordbruger Hans Nilsson, Skovlykke pr. Værløse..... 5000 kr.
2) Gartner Andreas Jensen, Ganløse Ore pr. Værløse..... 2000 "
der vil være at deponere.
3) Malermester Chr. Thorsen, Ganløse Ore pr. Værløse..... 1200 "
4) Kommunesekretær Sv.Aa.Petersen, Vridsløselille pr. Taastrup..... 550 "
5) Fru Kaja Juul, Ljunggrensvej 15, København S. ..... 6000 "
hvoraf 1000 kr. udbetales til murermester Otto Jepsen, Hoffmeyersvej 55, Kbh. F., og 5000 kr. til vinhandler Werner Olufsen, Tordenskjoldsgade 14, Kbh. K.
6) Gårdejer Erhard Petersen, Ganløse pr. Maaløv..... 400 "
7 og 22) Gårdejer H. Ørndrup, Skydebanegaard pr. Værløse.. 1500 "
der vil være at deponere.
8) Afbygger N. O. Andersen, Ganløse Almager pr. Maaløv.... 1100 "
9) Gårdejer Niels Jensen Knudsen, Ganløse Almager pr. Maaløv..... 250 "
10) Fru Lilli Svendsen, Rådhusvej 1, Ballerup..... 5000 "
11) Direktør E. Valentiner-Branth, Frederiksgade 10, Kbh.K. 1000 "
12) Gårdejer Henrik Larsen, Ryget pr. Værløse..... 500 "
13) Gartner Peter Hemmingsen, Straussvej 4^2, Kbh. SV. ..... 1000 "
14) Jordbruger Harald Nilsson, Kirke Værløse pr. Værløse... 400 "
15) Enoch Larsen, Granhøjvej 13, Kgs. Lyngby..... 400 "
16) Københavns Mørtelværker, Vandkunsten 8, Kbh. K. ..... 900 "
17) Gårdejer Jørgen Lundsteen, Solbjerggaard pr. Værløse... 350 "
18) Jordbruger Arnold Svendsen, Kirke Værløse pr. Værløse.. 600 "
19) Gårdejer Frederik Nielsen, Birkegaarden pr. Værløse.... 2700 "
20) Gårdejerske fru Anna Eriksen, tidligere gift Jørgensen, Højgaard pr. Værløse..... 1600 "
der udbetales til ingeniør Peter Nielsen, adr. overretssagfører Valdemar Jensen, Peder Skrumsgade 1^2, Kbh. K.
21) Gårdejer Niels Peter Nielsen, Ganløse Vester pr.Værløse 1250 "
25) Gårdejer P. Lundsteen, Ganløse Bund pr. Maaløv 1700 "

Trsp. 35.400 kr.

	Trop.	35.400 kr.
26)	Gårdejer Einar Mortensen, Ganløse pr. Maaløv.....	1.500 "
31a og b)	Gårdejer Th. Bach, Ganløse pr. Maaløv.....	700 "
35)	Arbejdsmand Ernst Robert Andersen, Ganløse Vester pr. Værløse.....	100 "
36)	Fru Thyra Larsen, Ordrupvej 109[3], Charlottenlund....	100 "
37)	Tækkemand Christen Svendsen, Ganløse Ore pr. Værløse	100 "
38)	Skovarbejder Ole Sejberg, Ganløse Ore pr. Værløse...	100 "
39)	Fru Else Langberg, Griffenfeldtsgade 37B, Kbh. N. ..	100 "
		38.100 kr.

alt med renter 4% p.a. fra den 12. juni 1951 at regne, til betaling sker.

Erstatningsudgiften 38.100 kr. udredes med 1/3, d.v.s. 12.700 kr., af Københavns og Frederiksberg kommuner, fordelt efter folketal, medens resten, d.v.s. 25.400 kr. udredes med 2/3, d.v.s. 16.933 kr. 33 øre, af statskassen og 1/3, d.v.s. 8.466 kr. 67 øre, af Københavns amtsfond og Frederiksborg amtsfond at fordele mellem disse af indenrigsministeriet. Til disse beløb kommer renter som foran nævnt.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

F. Grage

overfredningsnævnets sekretær

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 1631 12/6-51

citeret i Ofn kendelse af 21-11-1953

afsagt 12/6-51

Kendelse

i

Fredningssag 24/1949

angående fredning af en del arealer i Slagslunde - Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

I skrivelse til Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds af 12. februar 1949 anmodede Danmarks Naturfredningsforening om, at til sikring af skovbrynet ved sydsiden af statsskoven Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og udnyttelse måtte blive rejst sag om fredning af en del arealer i Slagslunde - Ganløse kommune, Frederiksborg amtsrådskreds, og i Værløse kommune, Københavns amtsrådskreds, beliggende op til skovens syd- og sydvestside.

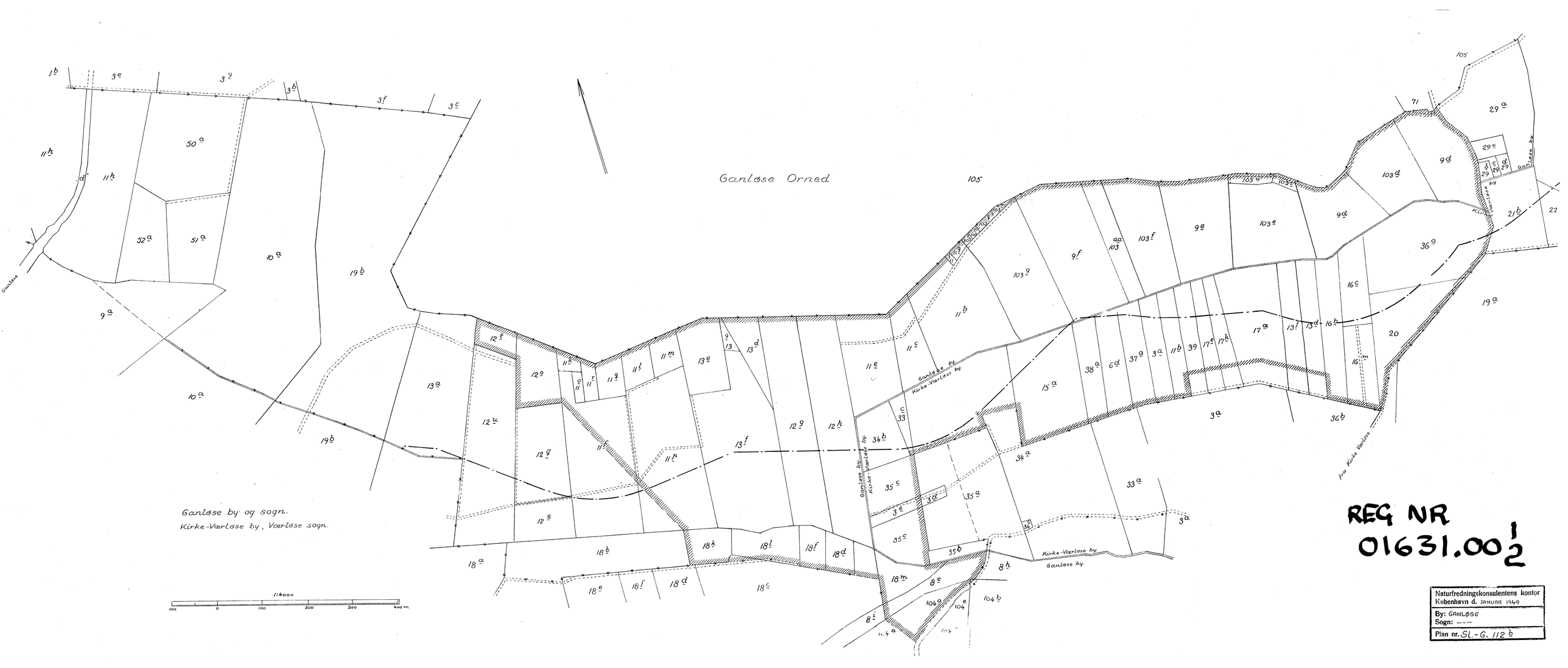
Ved skrivelse til Fredningsnævnet af 1o. marts 1949 har Statsministeriet i henhold til Naturfredningslovens §3, sidste stykke, henvist sagen i dens helhed til behandling ved Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds og samtidig anmodet nævnet om ved behandlingen at supplere sig med de pågældende kommunale medlemmer af Fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds. I henhold hertil er Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds, bestående af formanden, dommer A.C. Faartoft, det amtskommunale medlem, sognerådsformand, seminarielærer Hauch, Jonstrup, og medlemmet for Værløse kommune, sognefoged A.P. Grøn, Lille Værløse, blevet suppleret med det amtskommunale medlem fra Frederiksborg amtsrådskreds, murermester Carl Poulsen, Hornbæk, og medlemmet for Slagslunde - Ganløse kommune, lodsmand A.C. Andersen, Ganløse.

Med Danmarks Naturfredningsforenings ovennævnte begæring om rejsning af fredningssag fulgte udkast til fredningsservituter, betegnet henholdsvis type A og type B (sagens bilag 3 og 4).

Det første møde til sagens behandling blev afholdt 3o. juli 1949. På mødet var blandt andet Udvalget vedrørende Københavnsegnens grønne områder på Statsministeriets vegne og Danmarks Naturfredningsforening repræsenteret, og Udvalget blev anmodet om i forbindelse med foreningen at udarbejde udkast til en yderligere fredningsdeklaration, type C, og i forbindelse dermed skitsere, hvilke dele af de af sagen omfattede arealer, der bør belægges med deklarationer henholdsvis af type A, type B og type C.

Denne anmodning har Udvalget efterkommet i skrivelse af 24. januar 195o - sagens bilag 11 - fremlagt i fredningsnævnets møde 1. marts 195o. På dette møde enedes man derhos om en mindre ændring i Danmarks Naturfredningsforenings forslag til fredningsservitut type B, punkt 2, hvorefter der bliver adgang betingelsesvis til opførelse af enkelte bygninger på større lodder. Skrivelsen af 24. januar 195o indeholder derhos

KORT>



REG NR
01631.00½

Naturfredningskonsulentens kontor
København d. JANUAR 1949
By: GANLØSE
Sogn: — " —
Plan nr. Sl.-G. 112 b

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01631.00

Dispensationer i perioden: 30-12-1955 - 22-08-2006

REG. NR. 163/

30/12-1955

U_D_S_K_R_I_F_T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS_KENDELSESPROTOKOL.

År 1955, den 30. december, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

til overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 i sagen nr. 1067/51 vedrørende fredning af arealer beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

I skrivelse af 23. marts 1955 har ejeren af matr. nr. 11f af Ganløse by og sogn, gårdejer Th. Jensen Bach, ansøgt om tilladelse til at lade foretage lergravning på nævnte ejendom, som delvis er omfattet af overfredningsnævnets fornævnte kendelse. Ifølge kendelsen er det bl. a. forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald derpå, samt uden fredningsnævnets tilladelse at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejrettigheder over arealet.

Danmarks naturfredningsforening og fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds har kunnet tiltræde, at ansøgningen imødekommes, på betingelse af, at det afgravede jordlag, efter at leret er fjernet, lægges tilbage, og at arealet derpå grovplaneres.

Overfredningsnævnet mener herefter at burde tillade den ommeldte lergravning på den nævnte betingelse, hvilket man den 5. september 1955 har meddelt ansøgeren.

T h i b e s t e m m e s :

Den af overfredningsnævnet den 21. november 1953 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore skal ikke være til hinder for, at ejeren lader foretage lergravning på matr. nr. 11f af Ganløse by og sogn på betingelse af, at det afgravede jordlag, efter at leret er fjernet, lægges tilbage, og at arealet derpå grovplaneres.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

F. Grage

overfredningsnævnets sekretær

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG.NR. 1631
Hillerød, den 6/6-1982
F.S.nr. 88/82.

Naturfredningsnævnet har [illegible] tilskrevet Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, Byvej 1, [illegible], således:

Ang. bebyggelse på matr.nr. 1o3 o, Ganløse by, Orehøjvej 14.

Ved brev af 18. maj 1982 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, til Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds fremsendt ansøgning om godkendelse af allerede stedfunden ombygning på matr.nr. 1o3 o, Ganløse by, Ganløse.

Sagen er ved skrivelse af 7. juni 1982 fremsendt til fredningsnævnet for Frederiksborg Amts sydlige kreds, der herefter har behandlet ansøgningen.

Af sagens oplysninger fremgår, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde/Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til statsskoven Ganløse Ore, og er beliggende indenfor det område i hvilket det er forbudt at opføre bygninger af enhver art og ved genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger, skal tegninger forinden godkendes af fredningsmyndighederne.

Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds meddelte den 3. august 1978 tilladelse til ombygning i form af ændring af facader og tag på verandabygningen på husets østlige sydside, uden at det medførte ændring af størrelsen af det bebyggede areal.

Ifølge Stenløse Kommunes skrivelse af 19. maj 1982 blev det således godkendte projekt aldrig udført, og i stedet har ejendommens ejer efter herom af kommunen godkendt byggetilladelse af 12. marts 198o foretaget tilbygning til ejendommens vestlige sydside uden fredningsmyndighedernes godkendelse. Kommunen har meddelt de fornødne dispensationer til bibeholdelse af tilbygningen.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Farum skovdistrikt.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til bibeholdelse af den udførte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Ibrugtagningstilladelse kan derfor ikke meddeles før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren."

Hvilket herved meddeles..

Lis Lauritsen
Formand

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen
7 JUL 1982

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 25 MRS. 1985

F.S.nr. 21/85.

REG. NR. 01631.00 1/2

Ang. ændring af bebyggelse på matr. nr. 1o3 p Ganløse, Orehøjvej 12.

Ved brev af 31. januar 1985 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af ændring af tagbelægning på beboelseshus på matr. nr. 1o3 p Ganløse by.

Ændringen omfatter oplægning af røde vingetegl (fabrikat Frederiksholm 3-1983) i stedet for strå, efter at stråtaget er blæst ned under en storm i november 1984.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af arealer i Slagslunde, Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Ifølge kendelsens afsnit C omfattende bebyggede mindre ejendomme er blandt andet genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger tilladt, når tegninger forinden er godkendt af Fredningsnævnet.

Stenløse Kommune har anbefalet ansøgningen blandt andet på grund af omkostninger ved nyt stråtag og med henvisning til, at omtalte type røde vingetegl er i god harmoni med Fredskoven Ganløse Ore.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte ændrede tagbelægning.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren Ole Hyrup Christensen, Orehøjvej 12, Ganløse, 3660 Stenløse.

Lis Lauritsen
Formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds
Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 28 MAJ 1985

F.S.nr. 27/85.

REG.NR. 01631.00 1/2

Ang. bebyggelse på matr. nr. 12 t Ganløse by, Mosevej 43.

Ved brev af 25. januar 1985 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en 41 m^2 stor tilbygning til eksisterende lejrhytte på matr. nr. 12 t Ganløse by.

Ejendommen af areal 5.516 m^2 ejes af K. F. U. M. Spejderne i Danmark og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 samt af skovbyggelinie mod Ganløse Orned.

Ifølge fredningskendelsen er ejendommen omfattet af fredningsservitut type B, hvorefter blandt andet på større lodder skal kunne tillades opførelse af enkelte bygninger, når der kan anføres samfundsmæssige grunde for, at en sådan tilladelse gives. Her tænkes navnlig på bygninger for ungdomsorganisationer og institutioner, som særlig vil være i stand til at udnytte det fredede areals rekreative værdi.

I ansøgningen er anført, at et eksisterende 11 m^2 stort utidssvarende vaskerum agtes nedrevet for at give plads til tilbygningen, som udføres i forlængelse af og i samme stil som eksisterende bygning.

Lejrhytten anvendes kun til week-end ophold for spejdere.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og Farum Skovdistrikt.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1, og fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår, at eksisterende 11 m^2 stort utidssvarende vaskehus nedrives.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er sendt til bygherren K. F. U. M. Spejderne i København v/ ingeniør Bent Lind, Søndergårdsvej 60, 3500 Værløse.

Ketty Grützmeier
Fg. formand

REG. NR. 01631.002

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den -5 FEB. 1988

F. S. nr. 128/87

Ang. bebyggelse på matr. nr. 11 e Ganløse,
Borgmarken 14, Ganløse.

Ved brev af 15. juli 1987 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et læ- og foderskur til får på matr. nr. 11 e Ganløse by.

Ejendommen er fredet i henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1943 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde - Ganløse og Værløse Kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Ejendommen henhører under kendelsens type A, hvorefter det er forbudt blandt andet at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure.

Ansøgningen er fremsendt af Farum Skovdistrikt på vegne ejendommens ejer.

Læ- og foderskuret er projekteret opført i træ, som males svenskrødt og tækkes med græstørv.

Fåregræsning på ejendommen etableres som et led i plejen af moseområdet syd for Ganløse Ore.

Stenløse Kommune har meddelt godkendelse på vilkår af Naturfredningsnævnets tilladelse.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, der den 20. november 1987 har meddelt ikke at have bemærkninger til det ansøgte.

Sagen har ligeledes været forelagt Danmarks Naturfredningsforening, der den 20. januar 1988 har meddelt, at man ikke skal modsætte sig det ansøgte.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 21. november 1943 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger og med den angivne placering.

J. nr. 1303/2-90

FOTO VENTER

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemgørelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejer, fåreavler Leif Ole Madsen, Borgmarken 14, 3550 Slangerup og Farum Skovdistrikt.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1631

1 9 APR. 1988

Hillerød, den

F. S. nr. 10/88

Ang. bebyggelse på matr. nr. 11 k Ganløse,
Mosevej 55.

Ved brev af 14. januar 1988 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en 25 m^2 stor tilbygning til eksisterende lejrhytte på matr. nr. 11 k Ganløse by.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, ejes af FDF/FPF, der tillige er ejer af de omliggende ejendomme matr. nrr. 11 v og 11 o Ganløse.

Matr. nr. 11 k er bebygget med en 90 m^2 stor lejrhytte.

Ejendommene matr. nrr. 11 k, 11 v og 11 o er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Ejendommene er omfattet af kendelsens type B, hvorefter der ikke må finde anden bebyggelse sted end på større lodder enkelte bygninger, når der kan anføres samfundsmæssige grunde for, at en sådan tilladelse gives, hvorved navnlig er tænkt på bygninger for ungdomsorganisationer og institutioner, som særligt vil være i stand til at udnytte det fredede areals rekreative værdi.

Bygningernes udseeende og placering samt ændring af de bestående bevoksningsforhold skal godkendes af fredningsnævnet

Ejendommene er tillige omfattet af skovbyggelinie mod Ganløse Ore.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, Farum skovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr.1 og fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

~~Foto venter~~

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til kredsformand Gustav Biering-Pedersen, Markvej 23, 2400 København NV.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1631

Hillerød, den - 2 JUNI 1988

F. S. nr. 38/88

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 3 JUNI 1988

Ang. bebyggelse på matr. nr. 103 aa Ganløse,
Orehøjvej 17, Værløse.

Ved brev af 4. marts 1988 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en 29 m^2 stor garage på matr. nr. 103 aa Ganløse by.

Ejendommen er omfattet af skovbyggelinie mod Ganløse Ore og af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Ejendommen henhører under kendelsens type A, hvorefter det blandt andet er forbudt at opføre bygninger af enhver art.

Ifølge ansøgningen er ejendommen af areal ca. 11.200 m^2 bebygget med et beboelseshus stort 75 m^2, et udhus og en garage beliggende ud mod markvej. Nævnte garage agtes nedrevet, og i stedet er projekteret en ny 29 m^2 stor garage med ændret placering i forhold til markvejen.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet plan- og miljøforvaltning, Farum skovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1 og Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår, at eksisterende garage nedrives.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

~~Foto venter~~

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, fru Lis Johnsen, Nøkkehuset, Orehøjvej 17, 3500 Værløse.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

1631

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR.

Hillerød, den 18 AUG. 1988

F.S. nr. 29/88

Ang. delvis ændret benyttelse af bebyggelse på ejendommen matr. nr. 9 e m.fl. Ganløse, Orehøjvej 7.

Ved brev af 2. marts 1988 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendt ansøgning om nævnets godkendelse af en af en lejer allerede etableret oliefyrservice virksomhed på ejendommen matr. nr. 9 e m.fl. Ganløse by.

Til sagen er fremsendt et af forsikringsselskabet Alm. Brand udarbejdet grundrids af 15. februar 1982 med indtegnede bygninger A - M.

Af ansøgningen fremgår, at der i bygning C, som tidligere har været anvendt til vaskehus og garage, er indrettet kontor og garage /lager.

Af medsendte situationsplaner fremgår, at der er 4 parkeringspladser på gårdsplads og 3 parkeringspladser iøvrigt.

Af ansøgningen fremgår, at parkeringspladserne benyttes af fornævnte virksomhed.

Iøvrigt har ansøger oplyst, at der ikke er sket anden ændret anvendelse af ejendommen, der er noteret som landbrugsejendom, og at der ikke er sket bygningsmæssige ændringer.

Ejendommen, der omfatter matr. nrr. 9 e, 103 e, 103 t og 103 u, er beliggende i landzone og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, tinglyst den 24. december 1953, om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Fredningen har til formål at sikre det meget værdifulde landskabsbillede, som arealerne danner i forbindelse med skoven, mod en bebyggelse og udnyttelse, som vil virke ødelæggende for disse naturværdier.

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af kendelsens type A, hvorefter den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og under iagttagelse af opregnede specielle bestemmelser.

~~Foto venter~~

Det er navnlig forbudt blandt andet at opføre bygninger af enhver art, og uden fredningsnævnets tilladelse er det blandt andet forbudt at anlægge veje eller stier eller at tilstå trediemand vejrettigheder over ejendommen, at fjerne eller udtynde bevoksninger og at foretage beplantning, der går ud over den eksisterende beplantning, bortset fra den der følger af vedligeholdelse af værende beplantning.

Byudviklingsudvalget for Københavns-egnen har den 24. august 1971 meddelt tilladelse til opførelse af en staldbygning.

Af det nævnte sag medfølgende kortbilag, dateret den 18. april 1971, fremgår, at der efter den meddelte tilladelse er 5 bebyggelser på ejendommen.

Staldbygningen er tilladt opført syd for den vestligst værende bebyggelse.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte allerede etablerede delvis ændrede benyttelse på vilkår af godkendelse fra bygningsmyndighed og Hovedstadsrådet som zonemyndighed.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Med henvisning til fornævnte konstaterede uoverensstemmelser i kortmateriale vedrørende ejendommens bebyggelse og kendelsens bestemmelser om forbud mod bebyggelse skal nævnet udbede sig en redegørelse fra ejendommens ejer herom inden en måned fra dato.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til advokat P. Edrén, Farum Hovedgade 15, 3520 Farum.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1631.00

Hillerød, den 26 SEP. 1990

F. S. nr. 138/89 jfr. 29/88

Vedr. ulovlig bebyggelse på ejendommen matr. nr. 9 e m.fl. Ganløse, Orehøjvej 7, Stenløse Kommune.

Naturfredningsnævnet traf den 18. august 1988 afgørelse om delvis ændret benyttelse af bebyggelse på ejendommen matr.nrr. 9 e, 103 e, 103 t og 103 u Ganløse således, at en af en lejer allerede etableret oliefyrsservice-virksomhed på ejendommen blev godkendt på vilkår af godkendelse fra bygningsmyndighederne og Hovedstadsrådet som zonemyndighed.

Ejendommen er beliggende i landzone og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, tinglyst den 24. december 1953, om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Fredningen har til formål at sikre det meget værdifulde landskabsbillede, som arealerne danner i forbindelse med skoven mod en bebyggelse og udnyttelse, som vil virke ødelæggende for disse naturværdier.

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af kendelsens type A, hvorefter den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må benyttes som hidtil og under iagttagelse af opregnede specielle bestemmelser. Det er navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art.

På grund af uoverensstemmelser mellem et den 18. april 1971 dateret kortbilag til brug for en af Byudviklingsudvalget for København-egnen meddelt tilladelse til opførelse af en staldbygning og et af Forsikringsselskabet Alm.Brand udarbejdet grundrids af 15. februar 1982 for så vidt angår ejendommens bebyggelse, tilskrev nævnet ejendommens ejer og dennes advokat gentagne gange uden anden reaktion, end at advokaten meddelte, at den i 1971 meddelte tilladelse til opførelse af en staldbygning endnu ikke var men ville blive udnyttet.

Den 16. august 1989 udbad nævnet sig nærmere oplysninger hos Stenløse Kommune, der ved skrivelse af 27. september 1989 svarende følgende:

"...I følge oplysninger i bygnings- og boligregisteret, BBR omfatter ejendommen 4 bygninger. Disse omfatter jfr. vedlagte bilag 2 følgende:

1.	Bygning	A - B	stuehus	opført	1929
2.	-	F	stald	-	1929
3.	-	G	stald	-	1955
4.	-	C - D	udhus	-	1945

Ud over dette er der i pos. H - K opført en staklade.

Denne bygning vil blive nedrevet og ansøgning om maskinbygning indsendt.

Den i 1971 godkendte staldbygning er ikke opført.

Der er tilsyneladende en del uoverensstemmelser mellem de i BBR registrerede arealer og de faktiske forhold. Disse vil herfra blive søgt klarlagt..."

Den 14. december 1989 udbad nævnet sig hos Stenløse Kommune oplysning om eventuel bebyggelse i strid med Overfredningsnævnets kendelse.

Den 3. januar 1990 meddelte kommunens tekniske forvaltning, at bygningsinspektoratet endnu ikke havde modtaget oplysninger fra ejendommens ejer som svar på kommunens skrivelse af 27. september 1989.

Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, har ved skrivelse af 1. marts 1990 til nævnet meddelt, at bebyggelse og arealer kan opgøres således:

1.	Bygning A-B	stuehus	bebygget areal	142 m^2
			1. sal	90 -
			kælder	16 -
2.	Bygning F	stald	bebygget areal	147 -
3.	Bygning G	stald	bebygget areal	37 -
4.	Bygning C-D	udhus-garage-drivhus (erhverv)	bebygget areal	108 -

Bygning HK, er en staklade på 93 m^2 opført uden tilladelse.

Ejendommens ejer Stig Kiertner, Orehøjvej 7, Værløse, har efter gentagne henvendelser fra Stenløse Kommune den 15. februar 1990 til Stenløse Kommune foretaget anmeldelse om en staklade opført som en åben stolpekonstruktion med pandeplader som tagdækning.

Ved skrivelse af 13. marts 1990 fremsendte nævnet sagen til Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen, med anmodning om en udtalelse.

Landskabsafdelingen afgav foreløbigt svar den 18. juni 1990 og endeligt svar den 16. august 1990.

Det må herefter lægges til grund, at bygning G og H-K henholdsvis den i 1955 opførte stald af areal 37,35 m^2 og staklade af areal 94,10 m^2 uden angivelse af opførelsesår ikke har været forelagt nævnet til godkendelse, og at der vedrørende bygning G heller ikke er sket anmeldelse til kommunen som bygningsmyndighed.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende efter omstændighedene godkendelse af de uden tilladelse opførte bygninger G og H-K på vilkår, at der meddeles fornøden zonelovstilladelse fra Frederiksborg Amt som zonemyndighed.

Nævnet afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Det indskærpes ejendommens ejer at overholde fredningskendelsen. Undladelse heraf kan medføre foranstaltninger i henhold til naturfredningslovens bestemmelser om blandt andet fysisk lovliggørelse af forholdene.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til ejendommens ejer Stig Kiertner, Orehøjvej 7, Kirke Værløse, 3500 Værløse.

Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1651.00

Hillerød, den 9 JULI 1991

F. S. nr. 33/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 JULI 1991

Ang. bebyggelse på matr. nr. 11 g Ganløse,
Orehøjvej 16, Stenløse.

Ved brev af 22. februar 1991 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendt ansøgning om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en tilbygning på 53 m^2 i forskudt plan med samlet etageareal 106 m^2 samt en glasvinterhave af areal 21 m^2 på matr. nr. 11 g Ganløse.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde - Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

I henhold til kendelsens type C omfattende bebyggede mindre ejendomme er det forbudt uden fredningsmyndighedernes samtykke at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lignende. Ved genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger forinden godkendes af fredningsmyndighederne.

Ejendommen er endvidere omfattet af skovbyggelinie mod statsskoven Ganløse Ore.

Af fremsendt situationsplan fremgår, at grunden af areal 831 m^2 er bebygget med beboelseshus af areal 92 m^2, garage stor 20 m^2 og et udhus.

På planen er anført, at eksisterende ikke vist bebyggelse fjernes i forbindelse med renovering.

Det må herefter lægges til grund, at der er et etageareal stort 199 m^2 samt en garage og et udhus.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen samt Farum Statsskovdistrikt og Danmarks Naturfredningsforening.

Skovdistriktet har anført at kunne acceptere tilbygningen under forudsætning af, at ejeren af ejendommen ikke nu eller senere af hensyn til bygningen stiller krav om specielle indgreb i det nord for liggende skovhegn.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 12.11|0-0019
Akt. nr. /

Bil.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1, og fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger af 25. og 28. november 1990 på vilkår,

at bygningsmyndigheden meddeler fornøden tilladelse og dispensation vedrørende afstand til skel og højde i forhold til skel, og

at der ikke stilles krav om specielle indgreb i det nord for liggende skovhegn.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Børge Lorentzen, Orehøjvej 23, 3500 Værløse, og arkitekt Kjeld Jessen, Gadeledsvej 59, 3400 Hillerød.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 42-26 98 00 ml. kl. 9-12

✓KEG. NR. 1683[illegible]

Hillerød, den

F.S. nr. 33/91

Ang. bebyggelse på matr. nr. 11 g Ganløse,
Orehøjvej 16, Stenløse.

Naturfredningsnævnet meddelte ved afgørelse af 19. juli 1991 i henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde - Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore tilladelse til en tilbygning på 53 m^2 i forskudt plan med samlet etageareal 106 m^2 samt en 21 m^2 stor vinterhave alt på grundlag af tegninger af 25. og 28. november 1990 og på nærmere angivne vilkår.

Ved skrivelse af 15. oktober 1991 redegjorde arkitekt Kjeld Jessen for nærmere angivne isoleringsarbejde på det eksisterende hus.

Skrivelsen var vedlagt et rids, hvoraf fremgår, at eksisterende ejendoms sydfacade er ændret i forhold til den tidligere fremsendte tegning af 25. november 1990, hvorom nævnet tilskrev arkitekten og Stenløse Kommune den 29. november 1991.

Arkitekt Kjeld Jessen har ved skrivelse af 12. december 1991 bekræftet, at tagkonstruktionen er ændret på grund af fugt og rådskader i tagkonstruktionen og for at undgå sådanne skader fremover.

Endvidere er tagbelægning på såvel eksisterende bebyggelse som på tilbygning ændret til at være danske glasserede mokkafarvede tagsten.

Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, har ved skrivelse af 17. januar 1972 meddelt, at det ved eftersyn på ejendommen den 9. januar 1992 er konstateret, at hverken det eksisterende hus eller det nye hus er i fuld overensstemmelse med de godkendte facadetegninger.

[illegible] 1211/0-0019

Kommunen har intet haft at indvende mod udformningen af byggeriet som angivet på fremsendt tegning af 10. januar 1992 omfattende syd- og vestfacader.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelse i naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1, og fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ændrede udformning af facaden i overensstemmelse med den fremsendte tegning af 10. januar 1992.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Børge Lorentzen, Orehøjvej 23, 3500 Værløse, og arkitekt Kjeld Jessen, Gadeledsvej 59, 3400 Hillerød.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

REG. NR. 1631.00

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 42-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 1. maj 92

F.S. nr. 38/92

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
2 MAJ 1992

Ang. bebyggelse på matr. nr. 103 aa Ganløse,
Orehøjvej 17, Værløse.

Ved brev af 4. marts 1992 har Stenløse Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et 7,5 m^2 stort halvtag i forbindelse med et 42 m^2 stort udhus på matr. nr. 103 aa Ganløse.

Ejendommen har et grundareal stort ca. 11.200 m^2 og er bebygget med et 75 m^2 stort beboelseshus og et 42 m^2 stort udhus. På fremsendt tegningsmateriale er endvidere vist en eksisterende garage og en ny garage. Eksisterende garage er vist beliggende i retning nord/syd i forhold til markvej, medens ny garage er vist øst/vest i forhold til markvej og i en afstand af 3,00 m fra markvejen.

Det ansøgte halvtag er projekteret opført i træ med tagdækning af bølgeeternitplader og med en gennemsnitshøjde på 2,10 m. Halvtaget er til brug for opbevaring af havemøbler og lignende.

Nævnet har ikke modtaget ansøgning om ændring af garage.

Ejendommen er omfattet af skovbyggelinie og af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Kendelsen har til formål at sikre skovbrynet ved sydsiden af statsskoven Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og udnyttelse.

Ifølge kendelsens type A, der omfatter den omhandlede ejendom, er det navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, dog at det er tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Sagen har nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, land-

2d

1211/0-0019

3

skabsafdelingen, samt Danmarks Naturfredningsforening og Farum statsskovdistrikt.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 47, stk. 1, nr. 1, og fredningskendelse af 21. november 1953 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med den fremsendte tegning.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, fru Lis Johnsen, Orehøjvej 17, 3500 Værløse.

Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

REG. NR. 1631.00

Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49-210917
Fax.49-214686

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
21 MAJ 1993

18.05.93
FS. 28/93

Vedr. matr. nr. 103 p Ganløse by, Ganløse.

Ved skrivelse af 22.04.93 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en garage på 21 m2 langs ejendommens vestlige skel, idet man samtidig ønsker at fjerne existerende udhus på ca. 40 m2.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21.11.53.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopier til:
Ejer Ole H. Christensen, Orehøjvej 12, Ganløse, 3660 Stenløse.
DN, Nørregade 2, Kbhn. K.
Kåre Fog, Løjesøvej 15, 3670 Veksø Sjælland
Stenløse kommune, Postboks 49, Byvej 3, 3660 Stenløse
Frederiksborg amt, landskabsafd.
Københavns Statsskovdistrikt.
Harry Rasmussen
Per Gudmundsen, Skibsted 113, 3670 Veksø.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/0-0019
Dok. nr. 4

REG. NR. 1631.00

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 10 FEB. 1994

Vedr. FS 116/93, matr. nr. 11 l Ganløse by, Ganløse

Ved skrivelse af 08.11.93 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at ændre sammenføringen af tagfladerne på en eksisterende spejderhytte på ejendommen, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21.11.53.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

AD 1211 0-0019
6.

Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Stengade 72-74, 3000 Helsingør Tlf. 49210917 Fax. 49214686

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 MAR. 1996

Helsingør, den 11. marts 1996

REG. NR. 1631.00

Vedr. FS 103/95, matr.nr. 103 r Ganløse by, Ganløse, Stenløse Kommune.

Ved skrivelse af 10. november 1995 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at ændre taghældningen på eksisterende hus på ovennævnte ejendom således, at hældningen bliver ca. 55° mod nu 45° . Taget vil blive stråtækt med vinduer af "halvt-møllehjul"-typen.

Formålet med det ansøgte er at kunne udnytte 1. salen til beboelsesformål.

Ejendommen er fredningstype C i Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, der har til formål i hovedsagen at bevare status quo, idet fredningsbestemmelserne anfører, "at det uden fredningsnævnets samtykke er forbudt at opføre bygninger af enhver art. Ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når regninger forinden godkendes af fredningsnævnet".

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

AD 1996-1211/2-0001
AKT 5

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
19 MAR. 1996

Helsingør, den 18 MRS. 1996

NST nr. 1631. 00

Vedr. FS 78/95, matr.nr. 9 e m.fl. Ganløse by, Gåløse, Stenløse Kommune

Ved skrivelse af 13. september 1995 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at udvide en eksisterende hestestal på ejendommen med 36 m^2.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, der har til formål i hovedsaget at bevare status Quo, idet fredningsbestemmelserne under type A anfører, " at det navnlig skal være forbudt at opføre bygninger af enhver art..... dog skal der være mulighed for inden for arealet at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger".

Stenløse Kommune har fremsendt ansøgningen uden anbefaling. Frederiksborg Amt har meddelt nævnet, at man ikke kan anbefale en tilladelse til det ansøgte, der ikke findes i overensstemmelse med fredningens formål. Amtet har den 22. januar 1996 meddelt afslag til det ansøgte efter såvel naturbeskyttelseslovens skovbyggeliniebestemmelser som planlovens landzonebestemmelser.

Efter det således foreliggende finder nævnet, at det ansøgte ikke opfylder betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 for en dispensation fra fredningen. Nævnet meddeler derfor afslag på det ansøgte.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

AD 1996-1211/2-0001
AKT 6

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74
3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17
fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 15.10.96

REG. NR. 1631.00

Vedr. FS 10/96 matr.nr. 103 q Ganløse by, Ganløse, Orehøjvej 10 i Stenløse Kommune.

Ved skrivelse af 22.02.96 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre dobbelt carport på 43 m^2 og et skur på 8 m^2 på ejendommen. Samtidig vil der blive fjernet 2 skure på 5 og 4 m^2.

Ejendommen er omfattet af type C i Overfredningsnævnets kendelse af 21.11.53, der har til formål at bevare landskabets karakter.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

AD 1996-1211/0-0008

AKT 1

Dette brev er sendt til:

Ernst Funder Larsen, Orehøjvej 10, 3500 Værløse
Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-235-2-96
Danmarks Naturfredningsforening j.nr.0119-15
Stenløse Kommune, j.nr.BS 9/96
Skov-og Naturstyrelsen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Frede Lundsteen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74, 3000 Helsingør
Tlf 49210917 Fax. 49214686

Helsingør, den 3. april 1997

Reg. nr. 1631.00.

Vedr. FS 11/97 matr. nr. 11 i Ganløse by, Ganløse, beliggende Orehøjvej 18, Stenløse Kommune.

Ved skrivelse af 6. febr 1997 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en garage ind i skrænten på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21 nov 1953, type C, hvorefter det er forbudt at opføre bygninger af enhver art uden fredningsnævnets samtykke.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

AD SN 1996-1211/2-0001

Et eventuelt sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Thorkild Bendsen

nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Frederiksborg Amt , J. nr. 8-70-51-8-235-10-96

Stenløse Kommune J nr. 01.03.03/BS 201/96

Skov- og Naturstyrelsen

Københavns Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening J. nr. 0119-15

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Ole Retoft

Nævnsmedlem Frede Lundsteen

fredn8

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 17/11-97
FRS nr. 50/97 BH

Værløse Kommune
Teknisk forvaltning
Planafdelingen
Stiager 2
3500 Værløse

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
18 NOV. 1997

REG. NR 1631.00

Vedr. jr. nr. 00297-1 - ansøgning om til- og ombygning af det eksisterende sommerhus på matr. nr. 16 n Kirke Værlsøe By.

I skrivelse af 18. september 1997 har Værløse Kommune på vegne ejeren af ovennævnte ejendome, Ole Gilby, anmodet om tilladelse til en om- og tilbygning af et sommerhus på ovennævnte ejendom, således at huset i alt efter om- og tilbygningen vil omfatte ca. 80 m^2. Det eksisterende sommerhus omfatter ca. 40 m^2.

Det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealet på sydsiden af statsskoven Ganløse Ore, at fredningspåstanden bl.a. omfatter en del af matr. nr. 16 n. I forbindelse med erstatningsfastsættelsen er ejendommens areal angivet til 15.500 m^2, der i sin helhed er inddraget under fredningen. Ifølge kendelsens konklusion og det vedhæftede fredningskort er hele ejendommen omfattet af fredningen. Det fremgår endvidere af fredningskendelsen, at matr. nr. 13 d og 13 f Kirke Værløse, der ligger umiddelbart vest for matr. nr. 16 n Kirke Værløse, er fredet, bortset fra en bræmme i 45 meters dybde syd-nord regnet fra den private fællesvej. På denne bræmme er der helårsbebyggelse.

Fredningen medfører ifølge fredningskendelsen. at den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes.

Det hedder i kendelsen:

"... således at området kun må udnyttes på samme måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, forsåvidt efterstående bestemmelser ikke medfører yderligere rådighedsindskærnkninger.

ad 1211/1-0001

2. Det skal navnlig være forbudt:

a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe

andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for indenfor arealet at opføre de for

jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

....."

Ejeren har anført, at ejendommens areal udgør 16.652 m^2, og at det alene er 15.550 m^2, der er fredet i henhold til fredningskendelsen.

Københavns Amt har anført, at det ikke kan afvises, at der under fredningssagens behandling er sket en fejl. Det er oplyst, at ejendommens areal på fredningstidspunktet var ca. 16.550 m^2. Principielt må det imidlertid være fredningskortet, der er afgørende, hvorfor hele ejendommen må betragtes som fredet. Det fremgår endvidere, at ejendommen er bebygget med fredningsnævnets tilladelse i 1960. Under hensyn til usikkerheden omkring fredningsspørgsmålet, har Københavns Amt anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Der har været foretaget besigtigelse på ejendommen.

Fredningsnævnet har besluttet, at ejendommen matr. nr. 16 n i sin helhed må anses for omfattet af fredningen. Det må således anses for en fejl, når det i fredningskendelsen, side 5, er anført, at "en del" af ejendommen er fredet, og når det på side 14 er anført, at ejendommens samlede areal er 15.500 m^2. Dette støttes af kendelsens side 14 og 18 samt af det vedhæftede kort, hvorefter hele ejendommen er fredet. Der er endvidere lagt vægt på, at en bræmme i 45 meters dybde syd-nord regnet fra den private fællesvej på ejendommene matr. nr. 13 d og 13 f, der ligger vest for matr. nr. 16 n, er udtaget af fredningen. Dette skyldes ifølge kendelsens side 7 og 10-11 en speciel ansøgning fra ejerne af disse ejendomme. Der ses ikke at være indsendt en ansøgning fra ejeren af matr. nr. 16 n.

Fredningsnævnet er imidlertid indstillet på at meddele dispensation fra fredningen til en om- og tilbygning af det eksisterende sommerhus til ialt 60 m^2, således at bebyggelsen skal holdes indenfor en linie, der følger husets nuværende nordfacade. Dette svarer nogenlunde til arealet for det eksisterende hus med tillæg af anneks, tørkloset og udhus.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at der er bebyggelse på naboejendommene. Der er endvidere lagt vægt på den usikkerhed, der som følge af unøjagtighederne i fredningskendelsen har været vedrørende hele ejendommens status. Det bemærkes, at det ansøgte tillige kræver tilladelse på grund af områdets beliggenhed i landzone.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Bodil Wiingaard
formand.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Stengade 72-74, 3000 Helsingør
Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 3. marts 1998

REG. NR. 1631. 00

Vedr. FS 17/98, matr.nr. 9 d Ganløse by, Ganløse.

Ved skrivelse af 11. februar 1998 har Frederiksborg Amt for Stenløse Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til at anlægge en cykel, ride og gangsti på den vestlige side af Christianshøjvej på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953. Det er fredningens formål at opretholde den landskabelige tilstand. Ejendommen er beliggende inden for fredningens type A områder. Fredningsbestemmelserne anfører her at det, uden fredningsnævnets tilladelse, er forbudt at anlægge veje eller stier.

Stierne søges anlagt som to selvstændige traceer behæftet med grus umiddelbart vest for Christianshøjvej i tilknytning til eksisterende vejanlæg.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-235-8-96
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Jørgen Bengtsson
Stenløse Kommune, j.nr. 05.04.06
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Frank Elong

adsw1996-1211/2-0001

49

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 07/08-98
FRS nr.70/97 BH

Værløse Kommune
Teknisk forvaltning
Materielgården
Stiager 2
3500 Værløse

REG. NR. 1631.00.

Vedr. jr. nr. 138687 - forbedring af adgangsmulighederne i Oremosen på ejendommen, matr.nr. 15 a m.fl. Kirke Værløse.

I skrivelse af 24. oktober 1997 har Værløse Kommune, Teknisk forvaltning, ansøgt om tilladelse til forbedring af adgangsmulighederne i Oremosen, Kirke Værløse, ved pålægning af tensor SS 30 armeringsnet, stabilt grus og barkflis. Ansøgningen er begrundet i, at arbejdskøretøjer ofte er kørt fast på stedet på grund af den dårlige bæreevne. Da der udføres naturpleje på området, er det nødvendigt med en vis arbejdskørsel, ligesom forpagteren af arealerne bør have mulighed for at hjælpe syge kreaturer.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, hvorefter det i henhold til fredningsbestemmelserne A, 2. punkt b) er forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.

Københavns amt har anbefalet ansøgningen, medens Danmarks Naturfredningsforening har anført, at indgrebet er for omfattende, hvorfor ansøgningen ikke kan tiltrædes.

Området har været besigtiget.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til udrulning af et net Tensor SS 30, hvorpå der lægges stabilt grus og muld fra området, således at græsset kan fremkomme på ny ved egen drift.

Der meddeles endvidere dispensation til at lade de ulovligt nedrammede pæle blive stående under hensyn til, at det indgreb, det vil være at fjerne dem, er større.

ad FS96-1211/1-0001

Der meddeles ikke dispensation til nedlægning af træplader langs kanten.De, der skal anvende vejen, bør anvises at anvende køretøjer med en vægt, der ikke ødelægger denne.

Placeringen er vist på vedlagte kort.

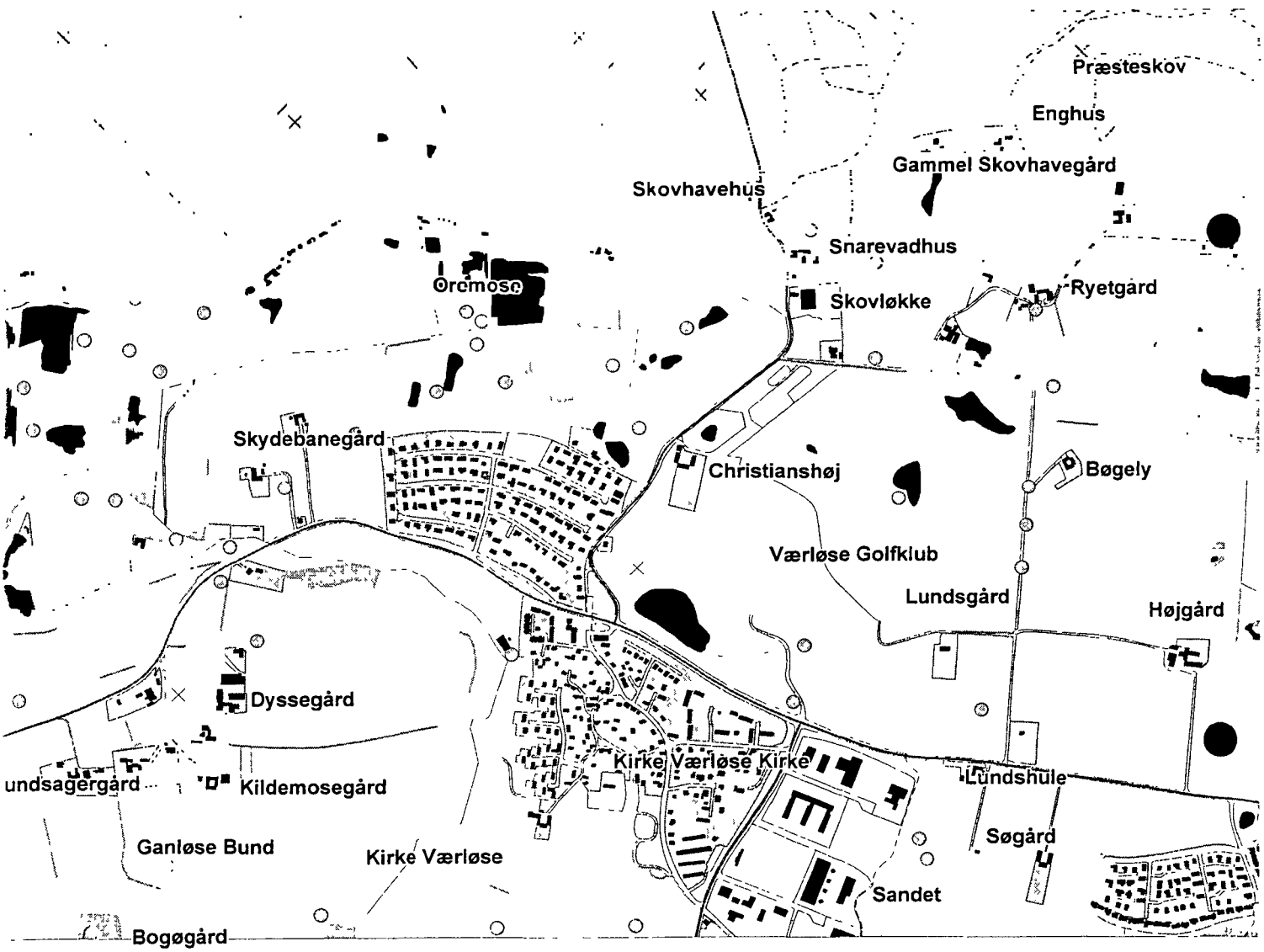
Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

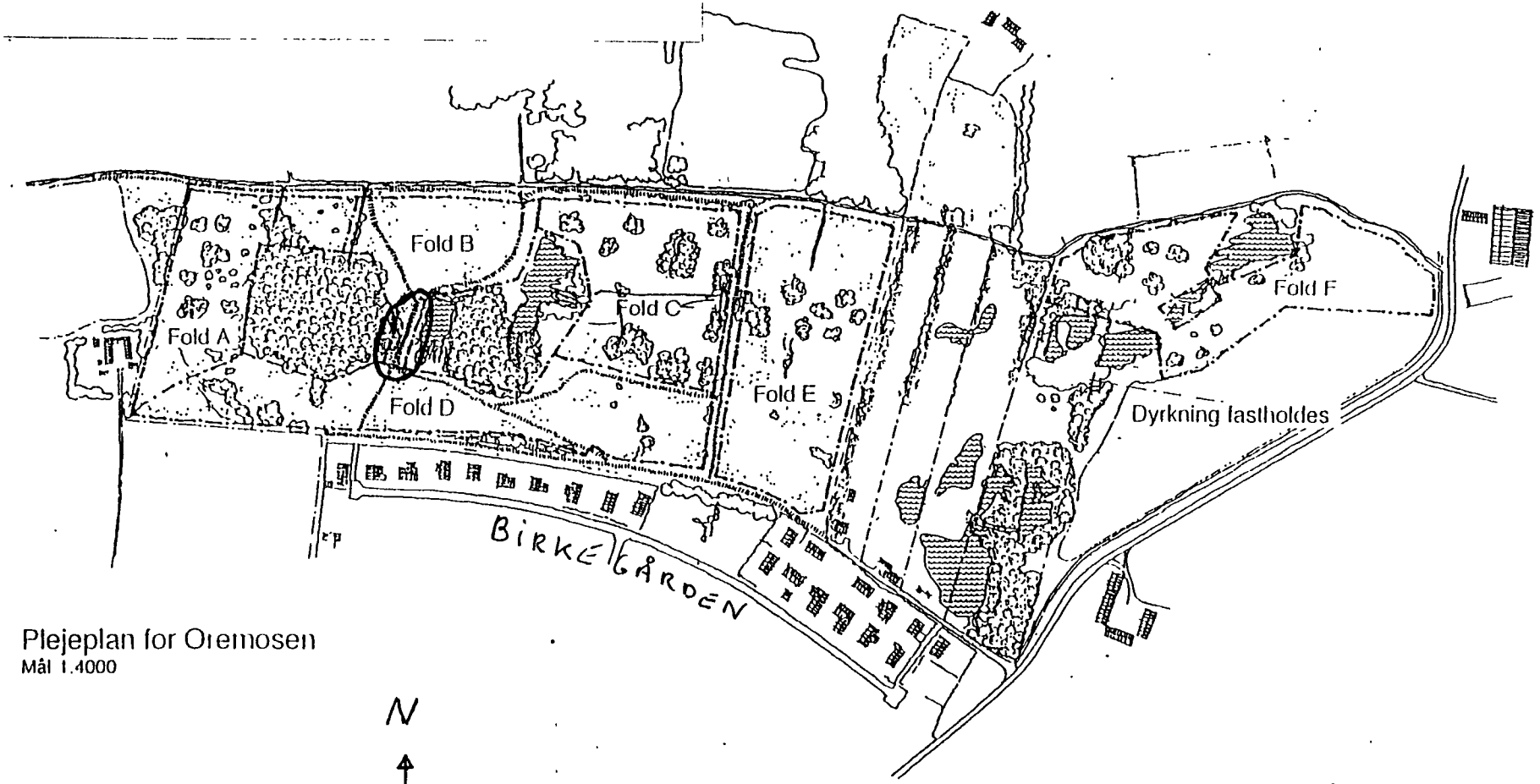
Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen
formand.


Præsteskov
Enghus
Gammel Skovhavegård
Skovhavehus
Snarevadhus
Ormemose
Skovløkke
Ryetgård
Skydebanegård
Christianshøj
Bøgely
Værløse Golfklub
Lundsgård
Højgård
Dyssegård
undsagergård
Kildemosegård
Kirke Værløse Kirke
Lundshule
Ganløse Bund
Kirke Værløse
Søgård
Sandet
Bogøgård



Plejeplan for Oremosen
Mål 1:4000

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 12. marts 1999

REG. NR. 1631.00

Vedr. FS 53/98, matr.nr. 11 k Ganløse by, Ganløse, beliggende Mosevej 55 i Stenløse Kommune

Ved skrivelse af 18. marts 1998 har Stenløse Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre en støttemur til understøtning for en tilbygning til spejderhytte.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 og ligger inden for fredningstype B områder. Det er fredningens formål at sikre den landskabelige tilstand på arealerne syd for Ganløse Ore. Fredningsbestemmelserne anfører, at type B områder er det navnlig forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon.

Fredningsnævnet tillod den 19. april 1998 at der blev opført en tilbygning til spejderhytten. Det har imidlertid vist sig nødvendigt at opføre en støttemur under tilbygningen i det stærkt skrånende terræn.

Det er nævnets vurdering at støttemuren ikke vil være i strid med fredningsbestemmelserne idet muren må opfattes som en del af bygningsmassen på ejendommen.

Derfor meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

adsw 1996-1211/2-0061

76

NATURKLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
Internet: nkn@nkn.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 MRS. 1999

16 MRS. 1999
J.nr.: 97-121/150-0012
ARS

REG. NR. 1631.00

Afgørelse

i sagen om etablering af adgangsvej i Oremosen i Værløse Kommune.

Fredningsnævnet for København meddelte den 7. august 1998 dispensation i henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til etablering af en sti til forbedring af adgangsmulighederne i Oremosen på ejendommen, matr.nr. 15a m.fl., Kirke Værløse, Værløse Kommune. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité i Værløse har indbragt afgørelsen for Naturklagenævnet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 vedrørende fredning af arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse Kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Formålet med fredningen er at opretholde den nuværende landskabelige tilstand, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og under iagttagelse af særlige bestemmelser.

Det skal således navnlig være forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå. Det er desuden forbudt uden fredningsmyndighedernes tilladelse at anlægge veje eller stier eller at tilstå tredjemand vejrettigheder over arealet.

...relsen
...SN 1996 - 1211/0-0008 Bil.
...t. nr.
3

Værløse Kommune søgte den 24. oktober 1997 om tilladelse til at etablere en sti til forbedring af adgangsmulighederne i Oremosen. Stien tænkes anlagt ved udrulning af Tensor SS 30 armeringsnet på den eksisterende overflade. Herpå lægges et lag stabilt grus, og endelig sås der græs, således at vejen efterhånden pæny falder naturligt ind i terrænet.

Ansøgningen er begrundet i, at arbejdskøretøjer ofte er kørt fast på stedet på grund af mosebundens manglende bæreevne. Formålet med at forbedre adgangsvejen er således at skaffe bedre adgang for arbejdsmaskiner i forbindelse med naturpleje og at give forpagteren af de arealer, der anvendes til fåredrift, mulighed for at hjælpe syge dyr.

Det fremgår desuden, at formålet med forbedringen ikke er at kunne køre med tunge landbrugsmaskiner, men derimod at strækningen skal kunne bære kommunens og forpagterens mindre arbejdskøretøjer. Endvidere er der henvist til, at området efter aftale med Københavns Amt skal være en åben græsslette, som lejlighedsvis skal slås for at hindre tilgroning med træer og buske, og at det er aftalt, at forpagteren udfører græsslåningen i form af høslæt.

Københavns Amt finder, at en forstærkning som foreslået ikke vil kunne ses i terrænet og ikke vil medføre gener for det omliggende vådområde. Amtet har derfor anbefalet det ansøgte.

Fredningsnævnet for København har den 7. august 1998 meddelt dispensation til udrulning af armeringsnet, hvorpå lægges stabilt grus og dernæst muld fra området, således at græsset ved egen drift kan fremkomme pæny. Samtidig meddeles dispensation til at lade nogle ulovligt nedrammede pæle blive stående under hensyn til, at fjernelsen af dem ville være et større indgreb.

Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité i Værløse har som begrundelse for klagen anført, at indgrebet er alt for stort og fuldstændigt ude af proportion med den naturpleje, der skal foregå i mosen. Efter foreningens opfattelse er der ikke noget botanisk argument for høslæt af området, hvorimod det tjener naturen bedst, at området enten afgræsses,

som foreslået i plejeplanen for området, eller slås lejlighedsvis, så fugle og råvildt kan få fred. Det bemærkes, at foreningen har fået henvendelser fra beboere i området, som undrer sig over køreaktiviteterne i området, og som har konstateret fravær af fasaner og råvildt i år.

Klagen er efterfølgende blevet støttet af Danmarks Naturfredningsforenings Hovedafdeling, der blandt andet har anført, at naturplejen af den omhandlede mineraljordknold meget vel kan indskrænkes til slåning med en let traktor med fingerklipper med f.eks. 10 års mellemrum i sommerperioden, da mineraljorden ikke springer så hurtigt i skov om mose. Det bemærkes, at det bør høre til sjældenhederne, at der som led i en plejeplan gennemføres indgreb i fredningens hovedformål og den generelle beskyttelse, som i den aktuelle sag - særligt når der foreligger alternative plejemuligheder.

Naturfredningsforeningen finder, at indgrebet bør ses i sammenhæng med den plejeplan for området, som er under udarbejdelse, og opfordrer Naturklagenævnet til at omgøre fredningsnævnets dispensation, da der efter foreningens opfattelse foreligger tilfredsstillende plejemuligheder, som ikke kræver de ansøgte indgreb i det beskyttede og fredede naturområde.

Naturklagenævnet har den 8. marts 1999 besigtiget området.

Naturklagenævnets afgørelse:

I sagens behandling har deltaget 12 af Naturklagenævnets 13 medlemmer (Lars Busck, Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, J.J. Bolvig, Aage Brusgaard, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Niels J. Langkilde, Hans Christian Schmidt, Jens Steffensen og Poul Søgaard).

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at der kan meddeles dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Fredningen skal i dette tilfælde sikre, at den eksisterende landskabelige tilstand i området opretholdes.

Af hensyn hertil indeholder fredningsbestemmelserne et forbud mod at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon. Dog kan fredningsmyndighederne ifølge fredningskendelsen give tilladelse til at anlægge veje eller stier.

Et flertal på 11 medlemmer finder, at forbedringen af adgangsvejen vil kunne foretages, uden at hensigten med fredningen på afgørende måde tilsidesættes. Der er herved lagt vægt på, at formålet med stiforbindelsen er at skabe bedre adgangsmulighed til området i forbindelse med naturpleje, og at der ikke skal ske en intensivering af arbejdskørslen i området.

Flertallet finder dog, at fredningsnævnets dispensation bør ændres, således at armeringsnettet pålægges træflis i stedet for stabilt grus.

Mindretallet (J.J. Bolvig) er enig i naturfredningsforeningens synspunkter og finder, at dispensation ikke bør meddeles.

Naturklagenævnets afgørelse træffes i overensstemmelse med flertallets beslutning og går således ud på, at den af Fredningsnævnet for København den 7. august 1998 meddelte dispensation til forbedring af adgangsvejen ved udrulning af armeringsnet stadfæstes med den ændring, at nettet skal pålægges træflis.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter meddelelsen af denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

På Naturklagenævnets vegne

Anette Rovsing Skov

Anette Rovsing Skov
afdelingsleder

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf.naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 8 MRS. 2000

Helsingør, den 7. marts 2000

REG. NR. 1631.00

Vedr. FS 80/99 matr.nr. 11 g og 11 fx Ganløse by, Ganløse, beliggende Orehøjvej 16, Stenløse Kommune.

Gennem fredningsnævnet for København har fredningsnævnet for Frederiksborg Amt modtaget en skrivelse fra Knud Jacobsen Orehøjgård, Ganløse Ore, hvorved der rejses indsigelse mod en tilladelse fra Strukturdirektoratet til at overføre 500 m2 fra matr.nr. 9 f m.fl. Ganløse by, Ganløse til matr.nr. 11 g smst. Af sagen fremgår, at matr.nr. 11 g udgør 831 m2, hvorpå er et beboelseshus, og at der mellem matr.nr. 11 g og arealet der søges overført, er en privat fællesvej. Det fremgår tillige, at arealet agtes benyttet som have.

Matr.nr. 11 g er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, der har til formål at sikre det værdifulde landskabsbillede, som arealerne danner i forbindelse med statsskoven Ganløse Ore. For ejendommen gælder fredningstype A, hvor fredningsbestemmelserne bl.a. anfører at den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil. Fredningsbestemmelserne indeholder ikke forbud mod udstykning.

Med henblik på en nærmere vurdering af, hvorvidt arealets indretning til have vil være forenelig med fredningens formål, har fredningsnævnet ved nedennævnte 2 medlemmer besigtiget ejendommen den 20. oktober 1999.

Herefter har ansøgeren, Janne Lorentzen, der er ejer af matr.nr. 11 g, sendt nævnet en redegørelse vedr. dyrkning og hegning af matr.nr. 11 fx Ganløse by, Ganløse. Arealet er overført fra landbrugsejendommen matr.nr. 9 f, 11 b, 11 c, og 103 g Ganløse by, Ganløse til ansøgerens ejendom matr.nr. 11 g.

Ansøger vil anvende arealet til nyttehave. Der skal dyrkes normale nyttehaveplanter som fx kartofler, radiser, porrer, gulerødder og lign. Ansøger fastslår, at det ikke er hensigten at anlægge en prydhave på arealet med fx træer og buske. det oplyses endvidere, at en eventuel indhegning af arealet vil have karakter af et let trådhegn.

Det er fredningsnævnets vurdering, at en ændring af arealets udnyttelse fra landbrugsdrift til nyttehave kræver nævnets tilladelse.

Efter det foreliggende meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte. Tilladelsen er betinget af, at ansøgeren foranlediger en servitut tinglyst på ejendommen, hvorved det bestemmes,

ad 1996-1211/0.0008

at der ikke anlægges prydhave,
at der ikke plantes træer og buske,
at der ikke anbringes skure, drivhuse og mistbænke eller andre indretninger, der efter fredningsmyndighedernes skøn kan virke misprydende,
at der ikke etableres faste konstruktioner og anlæg samt,
at arealet kun hegnes med et let trådhegn.

Kopi af den tinglyste servitut skal tilsendes fredningsnævnet og Frederiksborg Amt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Niels Olesen
nævnsmedlem

Dette brev er sendt til:

Janne Lorentzen,
Knud Jacobsen,
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-235-9-99
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, Frede Lundsten
Stenløse Kommune,
Skov-og Naturstyrelsen,
Københavns Statsskovdistrikt
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

REG. NR. 1651.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 8 DEC. 2005

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 9 DEC. 2005

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI

FS 107/05. Matr. nr. 103aa Ganløse by, Ganløse, beliggende Orehøjvej 17 i Stenløse Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-235-2-05.

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra Claus Buus Eriksen, der er ejer af ovennævnte ejendom, om tilladelse til opførelse af et cykel-/brændeskur på 22,5 m^2 på ejendommen.

Ansøgningen er tilsendt Frederiksborg Amt fra Stenløse Kommune ved brev af 26. september 2005, hvoraf fremgår, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration, tinglyst den 2. juni 1948 samt af fredningsnævnets kendelse af 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953, Type A, hvorefter "den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes."

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

2001-1711 | 2-0001

181

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:
Claus Buus Eriksen, Orehøjvej 17, 3500 Værløse
Stenløse Kommune J.nr. 05-087/051279
Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

REG. NR. 1631.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 21 FEB. 2006

Stenløse Kommune
Plan- og Byg
Rådhustorvet 2
3660 Stenløse

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 FEB. 2006

KOPI

FS 11/06. Isætning af ovenlysvindue på matr.nr. 11 i Ganløse by, Ganløse, Orehøjvej 18 i Stenløse Kommune. Deres j.nr. 0600264.

Fredningsnævnet har ved Stenløse Kommunes brev af 30. januar 2006 modtaget en ansøgning om tilladelse til isætning af ovenlysvindue på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned i Stenløse og Værløse Kommuner. Formålet med fredningen er at bevare status quo.
Ejendommen er omfattet af Type C fredningsbestemmelserne, hvoraf det bl.a. fremgår:
"*... Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når tegninger forinden godkendes af fredningsnævnet*".

Stenløse Kommune har i ovennævnte brev til nævnet udtalt, at kommunen er positivt indstillet overfor projektet, såfremt det ansøgte udføres med ovenlys som allerede eksisterende ovenlys på ejendommen eller at de eksisterende ovenlys fjernes og udføres som det ansøgte.
Frederiksborg Amt har i et høringssvar af 14. februar 2006 til nævnet udtalt, at Amtet kan tiltræde kommunens anbefaling om, at ovenlysvinduerne på ejendommen bør være at samme type og størrelse.

Fredningsnævnets afgørelse
Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16.

SNS-121-00112

september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne **tilladelse** til det ansøgte. Tilladelsen er **betinget** af de af Stenløse Kommune og Frederiksborg Amt anbefalede vilkår, der er gengivet ovenfor.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

REG. NR. 1637.00

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 22 AUG. 2006

Stenløse Kommune
Plan- og Byg
Rådhustorvet 2
3660 Stenløse

SCANNET
Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
23 AUG. 2006

FS 37/2006. Opførelse af skur på ejendom inden for Oremosefredningen.
Matr. nr. 103 r Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 8 i Stenløse Kommune.
Deres j.nr. 02-00.00 Sags nr. 0600076.

Fredningsnævnet har gennem Stenløse Kommune modtaget en ansøgning om tilladelse til at opføre et skur på ca. 40 m^2 på ovennævnte ejendom.

Af ansøgningen fremgår, at skuret skal opføres i stedet for et eksisterende skur på 20 m^2, som rives ned. Det nye skur opføres med omtrent samme placering som det eksisterende.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 12. juni 1951. Formålet med fredningen er at bevare status quo.
Ejendommen er omfattet af type C fredningsbestemmelserne for bebyggede mindre ejendomme, hvoraf det fremgår: ... *Det er uden fredningsnævnets samtykke forbudt at opføre bygninger af nogen art, herunder drivhuse, boder, skure og lign. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når tegninger forinden godkendes af fredningsnævnet.*

Stenløse Kommune har ved sagens fremsendelse til nævnet udtalt, at kommunen kan anbefale det ansøgte.

SNS-121-00060
25

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 18. aug. 2006 har meddelt:

"Amtet har besigtiget ejendommen den 16. august 2006. Matriklen er den østligste i en række af 7 ejendomme langs skovbrynet til Ganløse Ore. På flere af nabo-ejendommene er der lovligt opført carporte og skure.
Det er forvaltningens vurdering, at opførelse af et skur på ejendommen vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.
Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at Fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte."

Fredningsnævnet har tillige indhentet en udtalelse fra Danmarks Naturfrednings - forenings lokalkomité i Stenløse Kommune, der ved fax af 17. april 2006 har meddelt nævnet, at komiteen ikke har bemærkninger til ansøgningen.

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med Amtets og Stenløse Kommunes indstilling, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

REG. NR. 1631.00

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 1 OKT. 2007

Den 26. september 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 106/2007 Møddingsplads på matr.nr. 9e m.fl. Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 7, i Egedal Kommune

Ansøgning

Ved skrivelse af 24. april 2007 til kommunen er der ansøgt om tilladelse til opførelse af ny møddingplads til brug for landbrugsejendommen, der har et samlet areal på 10,5 ha. På ejendommen er der et dyrehold bestående af 10 pensionær heste. Møddingspladsen ønskes placeret som vist på tegning af 8. marts 2007 og 29. maj 2007. I tilknytning til pladsen ønskes opført en pumpebrønd på 2 m³, som skal lede eventuel vand og gødningssaft til den eksisterende ajletank på 20 m³.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned. I henhold til bestemmelser for type A, nr. 2, er det forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. Det er forbudt at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.

Udtalelser

Egedal Kommune har ved skrivelse af 21. juni 2007 fremsendt sagen til Fredningsnævnet med oplysning om, at Stenløse Kommune i december 2006 meddelte påbud om etablering af møddingspladsen i henhold til husdyrgødningsbekendtgørelsens § 10 og § 20. Møddingspladsen skal, for at kunne opbevare hestegødningen i 6 måneder, være på 30 m². Egedal Kommune anbefaler, at der meddeles tilladelse til det ansøgte med den ansøgte placering, der ligger i tilknytning til de eksisterende bygninger og ridebanen på ejendommen. Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål og bestemmelser.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter det anførte meddeler Fredningsnævnet tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand på nævnets vegne, jf. § 10, stk. 5, i forretningsordnen for Fredningsnævnet, da sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

JNR BLS 121-00178 akt 1

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Den meddelte tilladelse må, jf. § 87, stk. 3, ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Iben og Stig Kiertner, Orehøjvej 7, 3500 Kirke Værløse
Egedal Kommune (sag.nr. 07/10095)
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Egedal
Skov & Naturstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (j.nr. 412-00153)
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: oti@domstol.dk

Den 1. juli 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 034/2008 Anlæg af møddingplads og anvendelse af staldbygning til hestepension på matr.nr. 9f Ganløse , Orehøjvej 23, 3500 Værløse, Egedal Kommune

Ansøgning
Egedal Kommune har ved brev af 8. maj 2008 fremsendt ansøgning om etablering af ny møddingplads på ejendommen samt om tilladelse til at anvende eksisterende staldbygning til hestepension. Kommunen anfører, at omhandlede landbrugsejendom er på 13 ha, og at der i henhold til BBR er registreret en eksisterende staldbygning på 135 m², en ladebygning på 237 m² samt et maskinhus på 150 m². Møddingpladsen søges anlagt i tilknytning til de eksisterende anlæg på ejendommen. Det er kommunens vurdering, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål og bestemmelser. Møddingpladsen skal, for at kunne opbevare hestegødning i 6 måneder, være 25 m² stor. I tilknytning hertil etableres en pumpebrønd på 2 m³

Fredningsbestemmelser
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af Oremosen. Ejendommen er omfattet af type A bestemmelserne, hvoraf bl.a. fremgår i pkt. 1, at den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil. Det er, jf. pkt. 2, navnlig forbudt at opføre bygninger af enhver art og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. Der må ikke foretages afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkastes affald herpå.

Udtalelse
Miljøcenter Roskilde har ved brev af 29. maj 2008 henholdt sig til kommunens udtalelse samt anført, at det er miljøcentrets opfattelse, at anvendelse af stalden til hestepension ikke kræver dispensation fra fredningen.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse
Efter en vurdering af det ansøgte i forhold til fredningsafgørelsen, kan Fredningsnævnet tillade det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævn, da sagen skønnes at være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff

nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Knud Jakobsen, Orehøjvej 23, 3500 Værløse
Agrovi, att.: Jannik Noe-Nygaard, Industrivænget 22, 3400 Hillerød

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune (sagsnummer 08/5227)
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (ROS-412-00406)
Friluftsrådet
Friluftsrådets kredsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forening
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget
Foreningen Naturparkens Venner

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: oti@domstol.dk

Den 1. december 2008 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 46/2008: Bygninger opført uden tilladelse på matr.nr. 9e m.fl. på Orehøjvej 7, 3500 Værløse

Ansøgning om dispensation fra fredning

Egedal Kommune har ved skrivelse af 10. juni 2008 forelagt ansøgning fra Stieg Kiertner om dispensation fra fredningsnævnets kendelse af 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned i Stenløse (og Værløse) Kommune.

Efter ansøgningen, der er indgivet på Stieg Kiertners vegne af Agrovi, Videnscenter for landbrug og erhverv, ønskes tilladelse til opretholdelse af en lade, et skur og et hønsehus/-gård.

Det er oplyst, at der på arealet, hvor laden er opført, tidligere stod en staklade, som efter opførelsen var godkendt af fredningsnævnet i en afgørelse af 26. september 1990. Denne staklade, der var på 93 m2, væltede under stormen i december 1999. På arealet, hvor stakladen havde stået, blev i en periode placeret det skur, som også er en del af nærværende sag. Den nuværende lade er opført i 2006 eller 2007 og har efter det oplyste et grundareal på 54 m2. Den er placeret i nogen afstand fra og sydøst for ejendommens beboelsesbygninger og er opført i mørkbehandlet træ med fladt tag i en carport- eller garagelignende stil med skydedøre. Laden anvendes til oplag af mindre maskiner til brug for jordens drift og til værksted.

Skuret udgør 49 m2 og anvendes efter det oplyste til oplag af hegnsmateriel til brug for jordens drift. Det er endvidere oplyst, at skuret har været på ejendommen i mange år, og at det er flytbart. Skuret er placeret på samme linje som laden og i ret kort afstand fra denne.

Hønsehuset/-gården er på ca. 10 m2 og er overdækket som følge af fugleinfluenzaen i 2005/2006. Det er placeret tæt på ejendommens beboelsesbygninger. Der er for tiden 8 høns.

Det er oplyst, at ejendommen er på 6 ha. Endvidere forpagter Stieg Kiertner 16 ha af Furesø Kommune, hvor han driver naturpleje med en fårebestand på omkring 40 får. Stieg Kiertner har endvidere en bestand af køer og heste.

Fredningsbestemmelser

I fredningsnævnets kendelse af 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned i Stenløse (og Værløse) Kommune fremgår, at fredningens formål er at bevare status quo, og at ansøgers ejendom er omfattet af fredningens Type A. Der er herom blandt andet fastsat følgende fredningsbestemmelser:

"…

1. Den nuværende tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må benyttes som hidtil, og under iagttagelse af nedenstående specielle bestemmelser. …
2. Det er navnlig forbudt:
   a) At opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. …"

Udtalelser

Egedal Kommune har afgivet endelig udtalelse ved skrivelse af 30. juli 2008. Det er kommunens opfattelse, at de tre bygninger er misprydende og derfor er i strid med fredningsbestemmelserne. Kommunen anerkender, at hønsehuset/-gården er en del af landbrugsvirksomheden, men finder, at laden delvis anvendes i Stieg Kiertners VVS-virksomhed, og at skuret ikke bærer præg af at være anvendt i landbrugsvirksomheden.

Kommunen har indstillet, at bygningerne skal udformes, således at de arkitektonisk indpasser sig med ejendommens øvrige bygninger og landskabet.

Danmarks Naturfredningsforening og Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomite Egedal, har haft lejlighed til at udtale sig.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har den 6. november 2008 foretaget besigtigelse af ejendommen matr.nr. 9 e m.fl. Ganløse, Orehøjvej 7, 3500 Værløse.

Ansøgeren og kommunen fastholdt deres synspunkter fra de skriftlige indlæg. DN, Lokalkomite Egedal, tilsluttede sig kommunens indstilling.

Stieg Kiertner foreviste fotos af den tidligere staklade.

Det blev oplyst, at skuret er flytbart og hjul hertil blev påvist. Fredningsnævnet kunne imidlertid konstatere, at skuret var forsynet med faste el-installationer og en fast udbygning på den østlige facade.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Afgørelse er truffet af Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Jørn Rasmussen.

Fredningsbestemmelsernes skal forstås således, at der forinden opførelse af bygninger skal ansøges om tilladelse hertil fra fredningsnævnet. Bygningerne må ikke være misprydende. Disse bestemmelser gælder også i tilfælde, hvor der er tale om opførelse, herunder genopførelse, af bygninger til brug for jordens drift. Stieg Kiertner har ikke ansøgt om opførelse af bygningerne, der er omfattet af denne sag.

Fredningsnævnet finder det godtgjort, at de tre bygninger er nødvendige for driften af ejendommen, og kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, umiddelbart godkende, at hønsehuset/-gården opretholdes med den nuværende placering og udformning.

Fredningsnævnet finder, at laden og skuret er i strid med fredningsbestemmelsen om, at bygningerne ikke må være misprydende. Fredningsnævnet pålægger derfor Stieg Kiertner at ændre ladens og skurets udformning efter samråd med Egedal Kommune, herunder således, at der eventuelt bliver tale om een bygning på omkring 100 m².

Der kan herefter, når en arkitektonisk løsning, der indpasser sig med ejendommens øvrige bebyggelse og de landskabelige omgivelser, er afklaret, på ny indgives ansøgning til fredningsnævnet om dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Morten Larsen
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt

Pr. brev til:
Stieg Kiertner, Orehøjvej 7, 3500 Værløse

Pr. e-mail til:
Miljøcenter Roskilde (8412-00377)
Egedal Kommune (08/8302)
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Egedal
Agrovi, att: Jannik Noe-Nygaard, jnn@agrovi.dk
Danmarks Naturfredningsforening
By- og Landskabsstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 24. august 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 32/2009: Opførelse af staklade m.v. på matr.nr. 9 e m.fl. Ganløse, Orehøjvej 7, 3500 Værløse

Tidligere sag

Fredningsnævnet for Nordsjælland har tidligere truffet afgørelse i sagen den 1. december 2008. Stieg Kiertner havde ansøgt om tilladelse til bibeholdelse af nogle bygninger, der var opført uden tilladelse fra fredningsnævnet. Det drejede sig blandt andet om en lade med et areal på 54 m2 og et skur med et areal på 49 m2.

Fredningsnævnet fandt, at bygningerne var nødvendige for driften af ejendommen som landbrugsejendom, men at laden og skuret var opført i strid med fredningsbestemmelserne om, at bygningerne ikke må være misprydende.

Fredningsnævnet pålagde derfor Stieg Kirtner at ændre ladens og skurets udformning efter samråd med Egedal Kommune, herunder således at der eventuelt bliver tale om een bygning på omkring 100 m2.

Ansøgningen

Ved skrivelse modtaget i Egedal Kommune den 30. april 2009 har Agrovi, Videncenter for landbrug og erhverv, på vegne af Stieg Kiertner herefter ansøgt om at den ene bygning udvides til 107,5 m2, og at den anden bygning samtidig fjernes. Den nye bygning ønskes udført med stråtækning og en taghældning på 47 grader. Ydervægsbeklædningen bliver træ.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned i Stenløse og Værløse Kommune. Fredningens formål er at bevare status quo. Ansøgers ejendom er omfattet af fredningens Type A:

"…
2. Det er navnlig forbudt:
a) At opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. …"

Udtalelse

Egedal Kommune har i en skrivelse af 28. maj 2009 anført, at det ansøgte bør imødekommes på vilkår om, at bygningen ikke må anvendes i ansøgers VVS-firma.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag.

Den ansøgte bygning er ikke i strid med fredningens formål. Der gives derfor tilladelse til opførelse af den i Agrovis skrivelse af 16. marts 2009 med bilag ansøgte bygning, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Tilladelsen gives på vilkår om, at bygningen ikke anvendes i Stieg Kiertners VVS-firma.

Afgørelse er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Morten Larsen

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Stieg Kiertner, Orehøjvej 7, 3500 Værløse

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 3. september 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 23/2009: Forbindelsesgang mellem lejrhytte og toiletbygning på matr.nr. 11 q Ganløse By, Mosevej 51, 3660 Stenløse, Egedal Kommune

Ansøgningen

Erling Kristensen har ved skrivelse af 12. februar 2009 på vegne af FDF K25, Brønshøj, ansøgt om tilladelse til at opføre en forbindelsesgang mellem en lejrbygning og en toiletbygning på ejendommen matr.nr. 11 q Ganløse By og Sogn, Mosevej 51, Ganløse, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Forbindelsesgangens areal er under 16 m2 og bebyggelsesprocenten er under 30. Gangens tagrende og –rygning følger toiletbygningens tagrende og –rygning.

Der er fremlagt flg. tegningsmateriale af 12. februar 2009: Tegning nr. 02, situationsplan, tegning nr. 06, grundplan og snittegning, samt tegning nr. 05, facadetegning.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af arealer syd for Ganløse Orned.

Ejendommen særligt omfattet af fredningskendelsens type B, hvoraf det blandt andet fremgår:

"… det skal kunne tillades på større lodder at opføre enkelte bygninger, når der kan anføres samfundsmæssige grunde for, at en sådan tilladelse kan gives. Her tænkes navnlig på bygninger for ungdomsorganisationer, som særlig vil være i stand til at udnytte det fre areals rekreative værdi. …"

Udtalelser

Egedal Kommune har i en skrivelse af 22. april 2009 anbefalet, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Miljøcenter Roskilde har i en skrivelse af 11. juni 2009 tiltrådt kommunens anbefaling.

Danmarks Naturfredningsforening og Foreningen Naturparkens venner har ikke udtalt sig i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse

Det ansøgte strider ikke mod fredningens formål og kan derfor tillades, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det tillades således FDF, K25, Brønshøj, at opføre forbindelsesgang mellem lejrbygning og toiletbygning som angivet på tegning nr. 02, 05 og 06 af 12. februar 2009.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.
Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Morten Larsen

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyrer er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:
Pr. brev til:
Erling Kristensen, Valmuevej 5, 3600 Frederikssund

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Foreningen Naturparkens Venner
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. oktober 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 038/2011 – Ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af ændret skur til kontor/tegnestue på ejendommen matr. 103r Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 8, 3500 Værløse, Egedal Kommune

Ansøgning, tidligere afgørelse og Egedal Kommunes indstilling:

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte den 22. august 2006 den daværende ejer af ovennævnte ejendom tilladelse til opførelse af et skur på ca. 40 m2 på ejendommen. Tilladelsen blev givet på baggrund af et konkret beskrevet projekt. I forbindelse med tilladelsen forelå tegninger af det tilladte byggeri. Det blev efterfølgende af Egedal Kommune i 2011 konstateret, at der var opført en anden anneksbygning end det skur, der var meddelt tilladelse til, ligesom den opførte bygning blev anvendt til kontor og tegnestue og ikke som skur. Ejeren af ejendommen har herefter tilskrevet kommunen med henblik på lovliggørelse af de faktisk foreliggende forhold.

Egedal Kommune har på denne baggrund ved skrivelse af 14. juni 2011 tilskrevet fredningsnævnet således:

"…..

Ejendommen er beliggende i landzone.

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 12. juni 1951.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Ejendommen er omfattet af type C fredningsbestemmelserne for bebyggede mindre ejendomme, hvoraf det fremgår: *"…. Det er uden fredningsnævnets samtykke forbudt, at opføre bygninger af nogen art herunder drivhus, skure, boder og lign. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når tegninger forinden godkendes af fredningsnævnet."*

I forbindelse med det ansøgte har det ændret karakter i forhold til det tidligere godkendt, idet der er ilagt 4 ovenlysvinduer i tagflade ind mod skoven samt er byggeriet opført med en dør og 3 vinduer, mod det ansøgte var 3 døre og 2 vinduer.

Kommunens vurdering
Den ansøgte kan anbefales, med undtagelse af at tagfladen mod skov er ilagt 4 ovenlysvinduer, hvor det oprindelig kun var godkendt med 2.

Ilægning af yderligere 2 ovenlysvinduer ind mod skoven, vil medføre forøgelse af oplysning ind i skoven både pga. af antallet, samt den ændrede anvendelse af bygningen."

Øvrige udtalelser:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har i skrivelse af 23. juni 2011 blandt andet anført følgende:

"....

Ved gennemlæsning af de fremsendte papirer med bilag mener vi at kunne konstatere, at den tidligere ejer tilsyneladende med fuldt overlæg har opført et "skur" i klar modstrid med det i sin tid ansøgte og den sidenhen ved Fredningsnævnet givne tilladelse den 22. august 2006.

.....

Danmarks Naturfredningsforening synes at både kommunen, Fredningsnævn og vi selv er ført bag lyset og sagen må give Egedal Kommune anledning til som tilsynsmyndighed at revurdere sin tilsynsrutine, idet vi må konstatere, at tilsynet enten ikke har fundet sted eller at man ved besøg på stedet ikke har formået at gennemskue hvad der var på færde. Vi undrer os tillige over at Egedal Kommune ikke har kunnet sammenkæde sin viden om erhvervsvirksomhed på stedet med den status som "skuret" havde.

Den nye ejer, som nu ansøger om lovliggørelse må vel anses som sagesløs. Danmarks Naturfredningsforening mener det må være de involverede myndigheder, som med skyldig hensyn til fredningen revurderer denne (lille) skandale. Havde sagen været en nyansøgning på bar bund og med det aktuelle indhold ville Danmarks Naturfredningsforening ikke have kunnet anbefale en dispensation. DN vil dog under alle omstændigheder bede Egedal kommune og Fredningsnævnet tage stilling til ovenlysvinduerne i tagryggen med placering ind mod skoven."

Naturstyrelsen, Roskilde, har i skrivelse af 11. august 2011 oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 3. oktober 2011 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under mødet var ejendomsejeren mødt. Endvidere deltog repræsentanter fra Egedal Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dennes omgivelser forevist, og det ansøgte projekt beskrevet. Det blev herved blandt andet konstateret, at den opførte anneksbygning ligger umiddelbart op til en skovkant. De isatte tagvinduer er orienteret ind mod skovområdet. Skovterrænet hæver sig opad i en slags bakke ud for det sted og til begge sider, hvor ovennævnte ejendom er beliggende. Det gør anneksbygningen mindre synlig i det fredede område. Der er anlagt en skovsti, som i kort afstand fører forbi anneksbygningen.

Ejeren oplyste, at han erhvervede ejendommen i 2011. I forbindelse med erhvervelsen var han ikke bekendt med eller opmærksom på, at fredningsnævnets tilladelse fra 2006 ikke var fulgt. Den forrige ejer drev psykologklinik fra det opførte anneks. Han anvender anneksbygningen til sin enmandsarkitektvirksomhed. Der er i forbindelse hermed ikke besøg af kunder. Han anvender annekset primært i de lyse timer, og der anvendes ikke kraftigt kunstigt lys i annekset. Han er indstillet på, at

der som en betingelse for det ansøgte stilles vilkår om brug af mørklægningsgardiner for alle bygningens tagvinduer, når de naturlige lysforhold indebærer, at indendørs brug af kunstigt lys i anneksbygningen medfører lysudfald til omgivelserne. Ejeren oplyste yderligere, at den skovsti, som er anlagt tæt på anneksbygningen, anvendes meget lidt og af få personer. Han har ikke modtaget klager fra de pågældende.

Repræsentanterne fra kommunen og Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at de i det væsentligste kunne henholde sig til deres skriftlige indlæg i sagen. Kommunens repræsentant oplyste endvidere, at det endnu ikke er afklaret, hvorvidt den faktiske brug af annekset kan godkendes efter de bestemmelser, som skal påses af kommunen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H. V. Olesen og Aage Krogsdam.

Fredningsnævnet lægger til grund, at den opførte anneksbygning navnlig adskiller sig fra den bygning, som nævnet i 2006 meddelte tilladelse til, ved, at der er etableret 4 tagvinduer mod tilladelsens 2 vinduer. Hertil kommer navnlig, at anneksbygningen anvendes til et andet formål end forudsat ved tilladelsen fra 2006. Nævnet finder på den baggrund, at der i de tidsperioder, hvor der er naturligt mørke, er risiko for en øget lyspåvirkning fra annekset ud på det fredningsbeskyttede område. Anneksbygningen er placeret således, at det ikke er beliggende i den mest synlige del af fredningen, og de etablerede tagvinduer er orienteret, så de visuelt til dels afskærmes af det naturlige terræn. Fredningen fra 1951 er i det væsentligste en fredning status quo, og de nu konstaterede afvigelser i forhold til fredningsnævnets tilladelse fra 2006 er af betydning for fredningen navnlig den øgede lyspåvirkning ud i fredningsområdet fra bygningens tagvinduer. Den øgede lyspåvirkning til omgivelserne findes at kunne hindres, såfremt der gøres brug af mørklægningsgardiner eller tilsvarende afskærmning i forbindelse med alle bygningens tagvinduer i de tidsperioder, hvor de naturlige lysforhold indebærer, at indendørs brug af kunstigt lys i anneksbygningen medfører synligt lysudfald fra tagvinduerne til omgivelserne. Fredningsnævnet finder, betinget af dette vilkår, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til den nu eksisterende anneksbygning på det ovenfor anførte vilkår om lysafskærmning.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnsformand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Hanne og Gorm Lindum, e-mail: gorm@lindum.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 7. december 2011
FRS nr. 46/2011

Furesø Kommune
Byudvikling og Erhverv
att: Byplanarkitekt
Torben Kjærgaard Høj
Stiager 2
3500 Værløse

KOPI

Modtaget i
Naturstyrelsen
09 DEC. 2011

Ansøgning om tilladelse til opførelse af et udhus på Christianshøjvej 17.

Furesø Kommune har med brev af 27. juli 2011 fremsendt en ansøgning fra Michael Nyrup Johansen om opførelse af et udhus på Christianshøjvej 17 i Kirke Værløse.

Ejendommen er omfattet af fredningen af 21. november 1953 af Oremosen under fredningens type A, der blandt andet fastslår, at der ikke må opføres bygninger af nogen art, herunder boder og skure.

Furesø Kommune har oplyst, at det ansøgte ikke forudsætter zonetilladelse, da der er tale om et begrænset byggeri i relation til eksisterende bebyggelse. Hidtil har hele ejendommen været omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, men siden den 8. juli 2011 er bygningen og et areal omkring bygningen ikke længere beskyttet område.

Naturklagenævnets afgørelse af 17. juli 1998 fastslår, at der på ejendommen må opføres maksimalt 68 m2. Om- og tilbygningen forudsatte desuden zonetilladelse fra Københavns Amt. Amtet gav den 3. september 1998 tilladelse til et boligareal på i alt 68 m2, et maskin- og redskabsrum (udhus) på 6 m2 og en carport på 12 m2. Tilladelsen blev givet på vilkår om, at ejendommen kun må anvendes som sommerhus.

Boligarealet udgør 68 m2, og bygningen er opført med integreret udhus og carport i overensstemmelse med den meddelte dispensation. Det bebyggede areal udgør i alt 86 m2.

Ansøgningen har været forelagt Naturstyrelsen Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening.

Naturstyrelsen Roskilde har i brev af 25. august 2011 oplyst, at styrelsen er enig i kommunens vurdering af sagen.

Danmarks Naturfredningsforening er ikke fremkommet med bemærkninger.

Fredningsnævnet meddeler herved afslag på dispensation fra fredningen af Oremosen.

Fredningsnævnet finder således, at yderligere bebyggelse ud over, hvad der følger af Naturklagenævnets afgørelse af 17. juli 1998, vil stride mod fredningens formål, også selvom der alene er tale om et mindre udhus. De forhold, som Michael Nyrup Johansen har anført til støtte for ansøgningen, kan ikke føre til en anden vurdering.

Der er derfor ikke grundlag for at meddele dispensation i medfør af naturbeskyttelselseslovens § 50, stk. 1

Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet. Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Med venlig hilsen

Ib Hounsgaard Trabjerg
formand

Kopi af dette brev er sendt til:

1) Naturstyrelsen Roskilde
2) Naturstyrelsen
3) Danmarks Naturfredningsforening
4) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
5) Dansk Ornitologisk Forening
6) Kultursarvsstyrelsen
7) Friluftsrådet

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 47 33 87 80
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. marts 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 105/2012 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en trælade på ejendommen matr. nr. 103t Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 7, 3500 Værløse, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse vedrørende ejendommen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Fredningen er en tilstandsfredning. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. For denne gælder, at områdets karakter af landbrugsareal skal opretholdes. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Ved afgørelse af 24. august 2009 (FS 32/2009) meddelte Fredningsnævnet for Nordsjælland tilladelse til, at der kunne opføres en nærmere angivet 107,5 m2 stor bygning til landbrugsformål (staklade), idet en anden bygning samtidig skulle fjernes..

Fredningsnævnet har endvidere i en afgørelse af 1. december 2008 (FS 46/2008) truffet bestemmelse om fjernelse af et antal misprydende bygninger på ejendommen.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Den 10. december 2012 har fredningsnævnet fra Egedal Kommune modtaget en fornyet ansøgning fra ejendommens ejer. Det fremgår heraf, at der nu ønskes gennemført et ændret projekt, men med samme formål som det tidligere tilladte. Der ønskes nu opført en trælade på 108 m2 og med eternittag. Af ansøgningen, der er illustreret med et foto af en tilsvarende bygning, som den nu ansøgte, fremgår, at facadematerialet er i trykimprægneret fyrretræ og med limtræsspær. Bygningen er 9 meter bred og 12 meter lang. Tagfarven er grå eller en anden farve indpasset i landskabet. Bygningen ønskes placeret ca. 20 meter fra eksisterende bygninger og 5 meter fra skel. Placeringen fremgår af en bilagt situationsplan.

Egedal Kommune har oplyst ikke at have indvendinger mod det ansøgte. Det indstilles dog, at tilladelse, som ved nævnets afgørelse af 24. august 2009, betinges af, at taget skal være en mørk grå, og at bygningen enten skal stå som råt træ eller males i en jordfarve.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 18. februar 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen er en del af en samlet landbrugsejendom på i alt 62.523

m2. Ifølge BBR er ejendommen bebygget med et stuehus med et samlet boligareal på 232 m2 og 3 driftsbygninger med et samlet areal på 292 m2.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet har herved lagt den vurdering om bygningens nødvendighed for landbrugsdriften til grund, som er forudsat i nævnets tidligere afgørelser. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte til brug for landbrugsdriften. Det er herved et vilkår, at tagfarven er mørk grå, og at bygningsfacaden i øvrigt fremstår i råt træ eller males i en jordfarve.

Det bemærkes, at fredningsnævnets tidligere afgørelser om fjernelse af et antal skæmmende bygninger fortsat er gældende.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt:
Pr. brev til:
Stig Kiertner, Orehøjvej 7, 3500 Værløse
Agrovi, att: Jannik Noe-Nygaard, Industrivænget 22, 3400 Hillerød

Pr. e-mail til:
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 09 OKT. 2013
FRS nr. 40/2013
Dok: 40-2013A

Center for By, Miljø og Erhverv
Furesø Kommune
Stiager 2
3500 Værløse

Vedr: Ansøgning om tilladelse til etablering af sandfang i Snarevadsgrøften. Sags id: 190-2013-23656

Furesø Kommune har ved brev af 9. juli 2013 søgt om dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 til etablering af et sandfang på matr.nr. 35c, Kirke Værløse (Snarevadsgrøften).

Sandfanget er led i et projekt til forbedring af naturforholdene i Bundså og Bundsådalen. Der er tale om en oval udvidelse af vandløbets bredde fra ca 2 meter til op til ca 5 meter på en ca. 10 meter lang strækning. Formålet er at forbedre forholdene for fisk og insekter ved at reducere strømmens hastighed, således at sand og lignende aflejres i sandfanget, hvorefter det kan fjernes.

Furesø Kommune vurderer at der er tale om et beskedent tiltag, som ikke vil påvirke landskabet eller på anden måde være i strid med fredningens formål. Tiltaget vil derimod bidrage til øget naturværdi og rekreativ udnyttelse af området. Kommunen er på denne baggrund indstillet på at meddele de fornødne tilladelser efter anden lovgivning.

Der er ikke i forbindelse med høringen fremkommet indsigelser.

I afgørelsen af sagen har deltaget: Dommer Ib Hounsgaard Trabjerg (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Lene Bjerre Herdel (udpeget af Furesø Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Afgørelse

Fredningsnævnet meddeler hermed i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1, dispensation fra Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 til etablering af et sandfang i Snarevadsgrøften i overensstemmelse med ansøgningen af 9. juli 2013.

Fredningsnævnet finder således, at det ansøgte, der alene indebærer et beskedent indgreb, ikke vil være i strid med fredningens formål.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen på 4 uger fra den dag afgørelsen er modtaget, er udløbet,

eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Ib Hounsgaard Trabjerg
Formand

Klagevejledning:

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Kopi af dette brev er sendt til:

1) Naturstyrelsen, Det Åbne Land
2) Danmarks Naturfredningsforening
3) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité
4) Friluftsrådet
5) Friluftsrådets lokalafdeling
6) Dansk Ornitologisk Forening
7) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling
8) Kulturstyrelsen
9) Nævnsmedlemmerne
10) Studenten

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 22. juni 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 005/2014 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en række nye bygninger på ejendommen matr. nr. 11b Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 23, 3500 Værløse, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse vedrørende ejendommen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Fredningen er en tilstandsfredning. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. For denne gælder blandt andet, at områdets karakter af landbrugsareal skal opretholdes. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke mispryddende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Ved skrivelse af 30. januar 2014 har Egedal Kommune rettet henvendelse til Fredningsnævnet For Nordsjælland i anledning af, at ejerne af ovennævnte ejendom har ansøgt om tilladelse til at opføre en lade/maskinhus på 288 m2 og en garage/saddelrum på 104 m2. Af skrivelsen fremgår:

"…

Bygningerne skal erstatte eksisterende bygninger der ønskes nedrevet.

Ansøgningen er suppleret med redegørelse af 17.1.2014, hvor det blandt andet er oplyst, at de eksisterende bygninger på ejendommen bliver brugt til stuehus, hestestald, værksted/lager til håndmaskiner mm.

Lade/maskinhus ønskes som en træbygning, med facader, porte og tag i svenskrød. Garage/sadelrum ønskes pudset hvidt med rødt cementfiberpladetag.

Bygningerne fremstår i dag dels som hvid pudset bygninger med røde tage og som røde træbygninger ligeledes med røde tage. Det er dog oplyst at den vestlige bygning, der ønskes nedrevet, har transparent tag.

Ejendommen er en landbrugsejendom på 14 ha.

Der er godkendt hestepension på ejendommen.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

1. stuehus på 212 m2
2. landbrugsbygning på 135 m2
3. landbrugsbygning på 237 m2
4. landbrugsbygning på 150 m2
5. garage på 50 m2
6. landbrugsbygning på 100 m2

Det er bygning 4,5 og 6 der ønskes nedrevet og erstattet at de ansøgte bygninger.

…

Kommuneplan 2009 - 2021 fra Egedal Kommune.
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 - 2025 blandt andet udlagt i område:

Særligt værdifuldt landskab
Skovbyggelinje
Hjortespringskilens forlængelse
Spredningskorridor

Kommunens vurdering.
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Det ansøgte er at betragte som en rimelig bygningsmasse til brug for ejendommens drift som landbrugsejendom og hestepension. Byggeriet skønnes indpasset i omgivelserne. Bygningerne opføres som erstatning for eksisterende bygninger og der vil derved ikke blive væsentligt mere byggeri på ejendommen, end der er i dag.

Da maskinhuset, i lighed med den eksisterende bygning der ønskes nedrevet, ligger mere 20 meter fra de andre bygninger, og da garage/sadelrummet er over 50 m2 og benyttes delvis til hestepensionen, kræver det ansøgte landzonetilladelse og dispensation fra skovbyggelinjen.

Vi mener dog at Fredningsnævnet bør tage stilling til, om de transparente felter i maskinhuset skal godkendes, til trods for at bygningen i dag fremstår med transparent tag.

Kommunen er indstillet på at meddele landzonetilladelse og dispensation fra skovbyggelinjen, hvis der ikke indkommer væsentlige høringssvar ved naboorienteringen."

Af ansøgningsmaterialet, der er bilagt tegningsmateriale og placeringsplan for det ansøgte, fremgår endvidere blandt andet, at de bygninger, der skal nedrives er meget udtjente og i ringe stand. Det er herefter anført:

"…

Ny lade og maskinhus i samme bygningskonstruktion:
288 m2 driftsbygning med lade og maskinhus, hvor en brandsektion adskiller de to rum. Bygningen vil følge BR1 0 og være med støbt bund, stålspær konstruktion med 4m benhøjde, 20 grader taghældning, med kip i midten at bygning. Taget vil være ståltag, og facadebeklædning vil være i træ, I

på 2, der vil være en alm. dør i begge gavlfacader (øst og vest) samt 4 rulleporte i syd facaden. Placering al bygningen vil blive ca. der hvor det nuværende maskinhus og udhus ligger, bygningshøjden vil blive ½- 1 m højere end det nuværende maskinhus.

Ny drifts- og garagebygning:
104m2 bygning, der er delt op i en åben garage med plads til 2 biler, fyrrum til nyt træpilletyr, foderrum og et sadelrum mm. Fyrrum, foderrum og sadelrum er nødvendige for driften af landbrugsejendomrnen. Bygningen vil følge BF11O og være med støbt bund, stålspær konstruktion med 3,0 m benhøjde, en taghældning på 30 grader med fibercementplader, væggene vil være murede blokke som pudses op (hvid facade). Der vil blive etableret et loftsrum til opbevaring af materialer, undtagen i garagedelen.

Placeringen at den nye garage vil den sydvendte facade blive trukket 5-6 m mere mod nord - nordøst, hvilket vil give mere plads til en vendeplads foran/syd for garagen. Dette vil gøre det lettere for trafikken (postbil, renovationsvogn og lastbiler til landbruget) at kunne vende på den lille vendeplads der vil blive. Mellem marken mod syd, eksisterende bygning mod vest og den nye drifts- og garagebygning mod nord. Dermed skal tung trafik ikke ind på gårdspladsen for at vende.

Der bliver etableret en forholdsvis høj skorsten, dette er at hensyn til stråtagsbygningen på naboejendommen. Ligeledes vil bygningen blive indlejret som en del at landskabet (jordskrænten vil starte 1,5m oppe på bygningens væg) og skjult mere for naboens udsigt.

… Udvidelsen at foderladen i forhold til de bygninger der ønskes nedrevet, er med begrundelse for at wrap baller kan 'gemmes" væk i bygningen, i stedet for at stå og skæmme i landskabet i det fredede område. Mht. opførelse at garagedelen at den nye drifts- og garagebygning, sker sammenbygningen så det samlet fremstår som en lav sammenhængende bygning. Så bygningen ikke fremstå som et skur el. lign som "kan virke misprydende" …"

Af en efterfølgende beskrivelse af 17. januar 2014 af det ansøgte byggeri fremgår yderligere:

"…

De eksisterende bygninger på ejendommen, bliver brugt til hestestald, værksted/lager til håndmaskiner (motorsav, buskrydder, mm), stuehus, toiletter til hestepensionens bruger og plads til at pleje hestene. De eksisterende bygninger bliver brugt fuldt ud og kan ikke anvendes til de funktioner som de planlagte bygninger skal udfylde på ejendommen.

Der er etableres lysplader i taget mod syd i den nye lade- og maskinhus, dette er for at der kommer naturlig lys ind i bygningen om dagen. Der vil blive etableret en lysforsyning som tændes ved en aktivitetssensor, derved vil der ikke være unødigt tændt lys i mørke. Bygningen vil blive brugt i alm. arbejdstid og i dagtimerne i weekenden. Der vil derfor ikke være mange gener fra bygningen, mht. udstråling af lys igennem lyspladerne i de mørke perioder.

Den nye lade- og maskinhus vil blive etableret i en klassiske svensk rød farve, både på siderne og på taget, ligeledes vil portene også have en svensk rød farve. Den nuværende bygning som ønskes nedrevet er også svensk rød farve,

Den nye drifts- og garagebygning, vil blive etableret med pudset hvid vægge, og have indfarvet svensk rød farve i cementerfibre tagplademe. Dermed passer den visuelt til de eksisterende bygninger der ligger ved siden af denne, som har hvide vægge og rødt tag.

…"

Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Afdeling, har den 11. marts 2014 meddelt, at foreningen har tilsvarende synspunkter, som fremgår af udtalelsen fra Egedal Kommune.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 21. marts 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet supplerende oplyst, at det vurderes, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV, da maskinhuset opføres samme sted som en eksisterende bygning, og garagen opføres på eksisterende haveareal. Omkring placeringssted fremgår det, at lade/maskinhallen skal opføres, hvor der i dag er et maskinhus på 150 m2 og et udhus på 100 m2. Garage/saddelrum skal opføres lidt nordøst for den eksisterende garage på 50 m2, der også nedrives.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 2. juni 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog repræsentanter for ansøger samt fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, Foreningen Naturparkens Venner og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset. Nord for ejendommen er en skrænt, som dæmper det visuelle indtryk af ejendommen set fra nord.

De bygninger, der skal nedrives, blev påvist. Placeringsstederne for det ansøgte blev ligeledes påvist. De eksisterende bygninger er i meget ringe sted.

Ansøger oplyste, at det frafaldes, at der placeres lystagplader i den bygning, som skal indeholde lade og maskinhus.

Repræsentanterne for Danmarks Naturfredningsforening og Foreningen Naturparkens Venner oplyste, at det ansøgte indebærer en bygningsudvidelse. Foreningerne kan ikke støtte en bygningsforstørrelse til brug for hestepension.

De mødte kunne i øvrigt i det væsentlige henholde sig til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Age Krogsdam.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold

til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at den på ejendommen eksisterende hestepension i fredningens forstand må anses som landbrugsmæssig drift eller må ligestilles hermed. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at ansøgningen til etablering af lysplader i taget på bygningen til brug for lade og maskinhus er frafaldet, og at tilladelsen derfor ikke omfatter dette bygningselement.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt brev til:
Estella Levy Jessen, Orehøjvej 23, 3500 Værløse

Pr. e-mail til:
Agrovi, att: Niels Mellerup, e-mail: nim@agrovi.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-044-2015 – Ansøgning om tilladelse til at opføre yderligere 54 m2 lade/maskinhal på ejendommen matr. nr. 103t Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 7, 3500 Værløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte ved afgørelse af 30. marts 2013 ejeren af ovennævnte ejendom tilladelse til at opføre en trælade på 108 m2 på ejendommen.

Den 9. juni 2015 har Agrovi Videncenter på vegne ejendomsejeren ansøgt fredningsnævnet om dispensation til, at der i stedet for den lade, som der tidligere er meddelt tilladelse, kan opføres en lade/maskinhal på 162 m2 (18 x 9 meter), således at der er fornøden plads også til ejendommens maskiner og redskaber. I forbindelse med ansøgningen er bilagt tegninger og situationsplan for det ansøgte.

<u>Fredningsnævnets afgørelse af 30. marts 2013 vedrørende samme ejendom:</u>

Af fredningsnævnets afgørelse af 30. marts 2013 fremgår:

"…

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelse vedrørende ejendommen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Fredningen er en tilstandsfredning. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. For denne gælder, at områdets karakter af landbrugsareal skal opretholdes. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Ved afgørelse af 24. august 2009 (FS 32/2009) meddelte Fredningsnævnet for Nordsjælland tilladelse til, at der kunne opføres en nærmere angivet 107,5 m2 stor bygning til landbrugsformål (staklade), idet en anden bygning samtidig skulle fjernes..

Fredningsnævnet har endvidere i en afgørelse af 1. december 2008 (FS 46/2008) truffet bestemmelse om fjernelse af et antal misprydende bygninger på ejendommen.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Den 10. december 2012 har fredningsnævnet fra Egedal Kommune modtaget en fornyet ansøgning fra ejendommens ejer. Det fremgår heraf, at der nu ønskes gennemført et ændret projekt, men med samme formål som det tidligere tilladte. Der ønskes nu opført en trælade på 108 m2 og med eternittag. Af ansøgningen, der er illustreret med et foto af en tilsvarende bygning, som den nu ansøgte, fremgår, at facadematerialet er i trykimprægneret fyrretræ og med limtræsspær. Bygningen er 9 meter bred og 12 meter lang. Tagfarven er grå eller en anden farve indpasset i landskabet. Bygningen ønskes placeret ca. 20 meter fra eksisterende bygninger og 5 meter fra skel. Placeringen fremgår af en bilagt situationsplan.

Egedal Kommune har oplyst ikke at have indvendinger mod det ansøgte. Det indstilles dog, at tilladelse, som ved nævnets afgørelse af 24. august 2009, betinges af, at taget skal være en mørk grå, og at bygningen enten skal stå som råt træ eller males i en jordfarve.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 18. februar 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen er en del af en samlet landbrugsejendom på i alt 62.523 m2. Ifølge BBR er ejendommen bebygget med et stuehus med et samlet boligareal på 232 m2 og 3 driftsbygninger med et samlet areal på 292 m2.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet har herved lagt den vurdering om bygningens nødvendighed for landbrugsdriften til grund, som er forudsat i nævnets tidligere afgørelser. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte til brug for landbrugsdriften. Det er herved et vilkår, at tagfarven er mørk grå, og at bygningsfacaden i øvrigt fremstår i råt træ eller males i en jordfarve.

Det bemærkes, at fredningsnævnets tidligere afgørelser om fjernelse af et antal skæmmende bygninger fortsat er gældende.

…"

Øvrige skriftlige indlæg:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 24. august 2015 meddelt, at det ansøgte ikke giver foreningen anledning til bemærkninger.

Egedal Kommune har i skrivelse af 6. august 2015 oplyst blandt andet, at der er godkendt en hestepension på ejendommen. I den forbindelse er der på foranledning af daværende Frederiksborg Amt i medfør af planlovgivningen den 22. marts 1996 tinglyst en deklaration om, at der ikke kan foretages byggeri på ejendommen, så længe der er hestepension. I kommunens vurdering af det ansøgte er det

herefter angivet, at det vurderes umiddelbart, at der ikke bør gives tilladelse til det ansøgte, idet der ved tilladelsen til hestepension og med den tinglyste deklaration er taget planmæssig stilling til, at der ikke bør bygges mere på ejendommen så længe, der er hestepension. Det er endvidere angivet, at kommunen ikke har taget stilling, hvorvidt man ved en tilladelse fra fredningsnævnet vil håndhæve den tinglyste deklaration. Såfremt den ansøgte bygning også skal benyttes til hestepension eller anden form for erhverv, vil det yderligere kræve landzonetilladelse.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 2. juli 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation og godkendelse ikke er i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at nævnet tidligere har udtalt i relation til en anden dispensation i fredningsområdet, at hestepension må anses som landbrugsmæssig drift i fredningens forstand eller må ligestilles hermed. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og godkendelse til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at de af fredningsnævnet meddelte vilkår i forbindelse med dispensationsmeddelelsen af 30. marts 2013 gælder tilsvarende for nærværende afgørelse. Det bemærkes yderligere, at fredningsnævnet i forbindelse med sin nu meddelte afgørelse ikke har vurderet eller taget stilling til, hvorvidt den den 22. marts 1996 tinglyste deklaration er til hinder for det ansøgte byggeri, idet deklarationen ikke er omfattet af nævnets kompetence.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. post til:
Stig Kiertner, Orehøjvej 7, 3500 Værløse

Pr. e-mail til:
Agrovi Videncenter, att: Jannik Noe-Nygaard, jnn@agrovi.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. november 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-062-2016 – Ansøgning om dispensationstilladelse til at opføre et skur og om lovliggørelse af et tidligere opført drivhus på ejendommen matr. nr. 103aa Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 17, 3500 Værløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 29. september 2016 (sagsnr. 16-0455 16/13210) fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation, således at der kan opføres et skur på ejendommen, ligesom et tidligere opført drivhus på ejendommen ønskes lovliggjort. Det er oplyst, at det ansøgte skur er et redskabsskur på 6 m2 og med en brændeoverdækning på 20 m2, i alt 26 m2. Drivhusets areal udgør 10 m2. Af kommunens henvendelse fremgår:

"…

Ejendommen er på 1,1 ha og har ikke landbrugspligt.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

1. fritliggende enfamiliehus fra 1934, med et samlet boligareal på 121 m2
2. udhus fra 1934 på 19 m2
3. garage fra 1995 på 32 m2
4. udhus fra 2006 på 23 m2

… Der er stor terrænforskel mellem vejen og haven, der sammen med beplantningen gør, at udhuset fra 2006 næsten ikke er synligt, hvorved den samlede bygningsmasse ikke syner så stor. Det blev oplyst, at byggeriet bliver opført på egen grund, og uden for § 3 området syd for den ønskede placering.

…

Kommuneplan 2009 - 2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område
• Bevaringsværdige landskaber
• Lavbundsområder
• Skovbyggelinier
• Hjortespringskilens forlængelse
• Farum Naturpark
• Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb. Farum Lillevang/ Terkelskov er en vigtig skovfuglelokalitet med ynglende duehøg, huldue, svaleklire
• Kerneområder

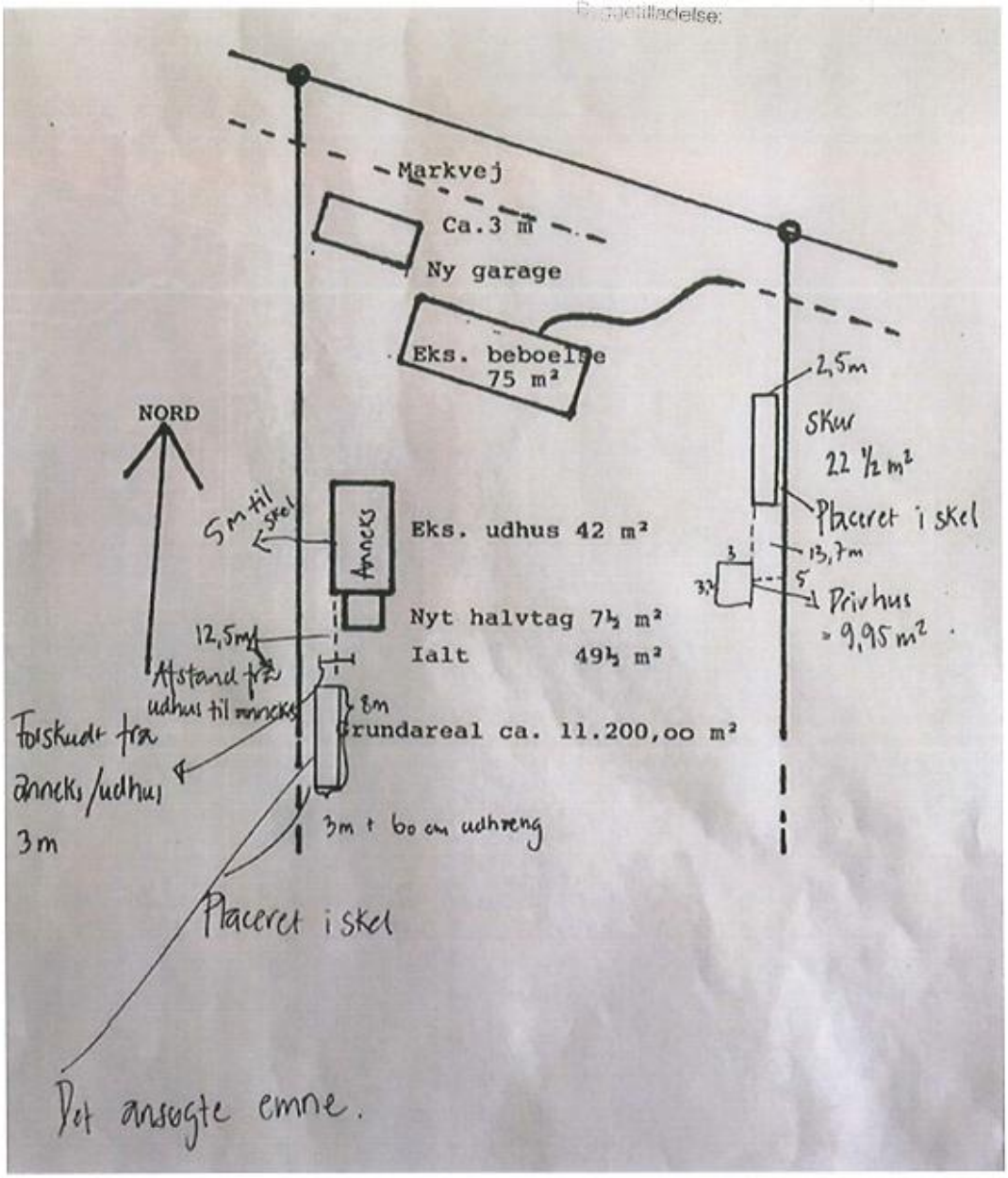
Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det vurderes at ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte vurderes som en acceptabel udvidelse af bygningsmassen, også i betrækning af ejendommens størrelse og karakteren af såvel den nye som den eksisterende bygningsmasse.

…"

Som bilag til kommunens skrivelse er medsendt ejendomsejernes ansøgningsmateriale. Det fremgår heraf blandt andet, at det ansøgte skur ikke vil være synligt fra Orehøjvej ud over en side på 3 meter, som vil blive tilplantet med allerede eksisterende mosepilbevoksning. Skuret vil have stolper i rubinie og med beklædning med skaller af egetræ. Taget vil være matsort. Materialevalget er sket for samstemme dette med omgivelserne og er tilsvarende eksisterende skur. Placeringen fremgår af medsendt placeringsskitse, der er gengivet nedenfor, ligesom der er medsendt fotos af de eksisterende forhold i relation til skur og drivhus.

Placeringsskitse:



Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i daværende Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Fredningen er en tilstandsfredning, der skal sikre, at den nuværende landskabelige tilstand opretholdet, således at området kun må udnyttes på sammen måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. Af fredningsbestemmelserne fremgår, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Egedal, har den 2. oktober 2016 meddelt, at der ikke er indvendinger mod det ansøgte.

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har i skrivelse af 12. oktober 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil medføre bekadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med de gældende ejendomsforhold at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er et vilkår, at det ansøgte skur farvemæssigt fremstår i råt træ eller males i en jordfarve og visuelt dæmpes mod Orehøjvej med bevarelse af en eksisterende bevoksning samt at skurets tagfarve gøres matsort.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:
Anne Mette Buus og Claus Buus Eriksen, claus.buus.eriksen@gmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Egedal
Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Gunnar Brüsch
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Hanne og Claus Gunris
Tornegård
Bundsvej 57
3500 Værløse

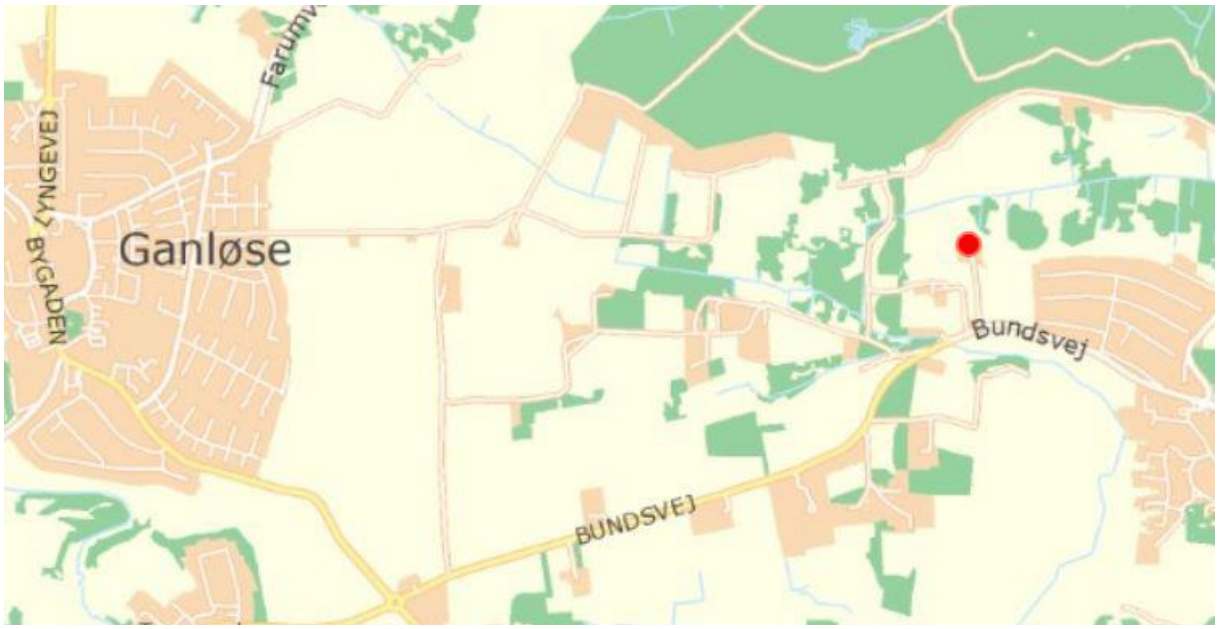
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-6-2017

Den 07.04.2017

Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 – nåletræsbeplantning

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til at bibeholde en række nåletræer, der blev etableret som læplantning i 2007 på ejendommen matr.nr. 34a m.fl. Kirke Værløse By, Værløse, beliggende Bundsvej 57, 3500 i 2007. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at nåletræerne er plantet på et areal omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer beliggende i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Arealet hvor nåletræerne står, er beliggende i fredningens delområde A.

Af fredningsbestemmelserne fremgår det om delområde A, at den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes. Arealet må kun udnyttes på samme måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer, og under fredningsbestemmelsernes punkt 3 hedder det bl.a.:

”3. *Uden fredningsnævnets tilladelse er det forbudt:*

a) ….
b) at fjerne eller udtynde bevoksningen og at foretage nybeplantning, der går ud over vedligeholdelse af den eksisterende bevoksning
c)…"

Internationale naturbeskyttelsesområder

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Sagen har været sendt til udtalelse hos Styrelsen for Vand og Miljø, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnets medlemmer en repræsentant for Furesø kommune som fredningstilsyn, lodsejerne, Danmarks Naturfredningsforening og Friluftsrådet.

Furesø Kommune har som fredningstilsyn fremsat følgende bemærkninger:

> "Ifølge Furesø Kommune taler følgende for at meddele dispensation fra fredningen til nåletræsbeplantning:
> - *At* den i sagen omhandlende nåletræsbeplantning alene udgøres af én række af nåletræer, der har en begrænset højde og udstrækning.
> - *At* beplantningen er etableret omkring en fold i fredningens udkant og tæt på eksisterende bebyggelse.
>
> Ifølge Furesø Kommune taler følgende imod at meddele dispensation fra fredningen til nåletræsbeplantning:
> - *At* kommunen vurderer, at det er muligt at etablere en beplantning med en lægivende effekt uden for fredningen.
> - *At* en dispensation kan medføre en uheldig præcedens i forhold til andre, som ønsker at etablere nåletræsbeplantning inden for fredningen.
> - *At* det er hensigtsmæssigt ud fra et landskabeligt hensyn at bevare området nord og nordvest for gårdbebyggelsen åbent og uden beplantning, således at oplevelsen af variation inden for det fredede område bibeholdes.
>
> Til det sidste punkt bemærker Furesø Kommune, at området umiddelbart nord og nordvest for den trelængede gårdbebyggelse (hvor nåletræsbeplantningen er etableret) fremstår åbent og uden beplantning – sammenlignet med andre områder inden for fredningen, f.eks. Oremosen nordøst for gårdbebyggelsen.
> På baggrund af en samlet vurdering anbefaler Furesø Kommune, at der meddeles afslag på ansøgning om dispensation fra fredningen til den ansøgte nåletræs-beplantning."

Danmarks Naturfredningsforening har støttet kommune i, at nåletræerne skal fjernes af hensyn til udsigten over landskabet.

Friluftsrådet har støttet lodsejerne. Friluftsrådet har peget på, at nåletræerne har stået upåtalt siden 2007 og ikke kan genere nogen.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Lene Bjerre Herdel (udpeget af Furesø kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet meddeler herved afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Det er således fredningsnævnets vurdering, at nåletræsbeplantningen ikke kan tillades inden for rammerne af fredningsbestemmelserne.

Henset til at nåletræerne har en lægivende effekt for lodsejerne, at de har en begrænset højde og udstrækning og er etableret i udkanten af fredningen og tæt på eksisterende bebyggelse, samtidig med at lodsejerne ikke bevidst handlede i strid med forbuddet mod nybeplantning i fredningsbestemmelsen, da de etablerede nåletræsbeplantningen, kan fredningsnævnet dog efter omstændigheder give en midlertidig dispensation til bevarelse af nåletræsbeplantningen i op til 2 år med henblik på at give lodsejerne mulighed for at etablere anden lægivende beplantning udenfor fredningsområdet, inden de ulovlige nåletræer skal fjernes. Det er en betingelse for denne dispensation, at nåletræsbeplantningen er fjernet senest den 15. april 2019.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Styrelsen for Vand og Miljø, Furesø kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets

hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 13. november 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-059-2017 – Ansøgning om tilladelse til at opføre en hævet terrasse/balkon på ejendommen matr. nr. 103 o Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 14, 35oo Værløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 5. september 2017 (sagsnr. 17-0399 og 17/1041) fremsendt en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes opført et hævet opholdsareal på ejendommen. Af henvendelsen fremgår blandt andet:

"Af ansøgningen fremgår det, at der søges om at opføre et hævet opholdsareal i form af en terrasse på 12 m².

Ansøgningen er suppleret med redegørelse af, at terrassen ønskes placeret på boligens sydside ud mod tilkørselsvejen. Terrassen placeres dermed længst væk fra skoven som ligger nord for boligen.

I forbindelse hermed er oplyst, at boligen er beliggende tæt på og parallelt med skellet mod nord. Ejeren af ejendommen oplyser hertil, at dette medvirker til at sollyset på grunden er begrænset til dagstimerne. Terrassen ønskes derfor mod syd, hvor der er mulighed for at etablere en udendørs opholdsplads med mulighed for sol.

Det fremgår af tegningsmaterialet, at boligen er placeret i skrånende terræn. Fra vejen og boligens sydfacade, syner boligen af at være i tre etager. Dette grundet, at kælderen under huset har en hel side fri, hvor terrænet falder mest. Boligen fremstår som en etage med udnyttet tagetage fra nordsiden og ud mod skoven. Terrassen ønskes placeret i niveau med boligens stueetage.

Ansøgningen er ligeledes begrundet med, at den hævede terrasse ikke vil være synlig i landskabet. Ansøgningen er suppleret med et billede, som viser at terrassen vil være gemt bag en bakke.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

1. Enfamiliehus på 110 m²
2. Garage på 19 m²
3. Udhus på 29 m²

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af den 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af den 21. november 1953.

Fredningen er en tilstandsfredning, der skal sikre, at den nuværende landskabelige tilstand opretholdes, således at området kun må udnyttes på samme måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer.

Ejendommen er omfattet af fredningens type C. Af fredningsbestemmelserne fremgår at:

"Arealerne fredes således, at det uden fredningsmyndighedernes samtykke er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lignende. Ved genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger forinden godkendes af fredningsmyndighederne."

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune

Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 – 2015 bl.a. udlagt i område: ydre kiler, geologiske interesser, bevaringsværdige landskaber.

Kommunen vurderer, at det ansøgte ikke kræver landzonetilladelse.

Det ansøgte kræver dog byggetilladelse.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet ejendommen og områdets karakter ikke ændres i nogen væsentlig grad. Dette med henblik på at terrassen ønskes placeret ud mod tilkørselsvejen samt at den kun vil være synlig i begrænset omfang.

Det at boligen fremstår som i 3 etager, hvor terrassen opføres ændre ikke på kommunes vurdering, da boligen både med og uden terrassen vil fremstå således. Det vurderes derfor ikke at have indflydelse på områdets karakter. Det ansøgte er at betragte som acceptabel, da terrassen opføres i boligens stueetage, ud mod vejen og væk fra skoven."

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 19. september 2017 oplyst, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Miljøstyrelsen har den 22. september 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til opførelse af en hævet terrasse på 11,75 m² på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer op til sydsiden af Ganløse Ore. Ejendommen er omfattet af fredningens servitutbestemmelse C.

Servitutbestemmelse C, som omfatter bebyggede mindre ejendomme:
"Det er uden fredningsnævnets samtykke forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lign. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt, når tegninger forinden godkendes af fredningsnævnet."

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst i ansøgningsmaterialet.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter det oplyste at kunne lægge til grund, at det ansøgte sammenholdt med de gældende ejendomsforhold og de nærmeste omgivelser ikke vil have en væsentlig påvirkning i det fredede område. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte på denne baggrund og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke vil være i strid med de hensyn, som fredningen skal varetage og vil være af underordnet betydning i forhold til disse. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkendelse og dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse/godkendelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Casper Vesterskov og Cecilie Kirstine Gunris, Orehøjvej 14, 3500 Værløse, mail: caspervesterskov@hotmail.com
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Foreningen Naturparkens Venner
DOF
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 24. juni 2018 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-033-2018 – Ansøgning om tilladelse til udskiftning af tag og isætning af ovenlysvindue på ejendommen matr. nr. 103p Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 12, 3500 Værløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen:

Egedal Kommune har den 24. april (sagsnr. 18-0270, 18/5799) fremsendt en ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland indgivet af ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ønskes foretaget udskiftning af et tag samt isætning af et ovenlysvindue. Af henvendelsen fra kommunen fremgår blandt andet:

"Egedal kommunen har den 9. april 2018 modtaget en ansøgning om uskiftning af tag, samt isætning af ovenlysvindue på beboelseshuset på ovennævnte ejendom.

Af ansøgningen fremgår det, at det nuværende tag er beskadiget grundet fugt på indersiden af undertaget. Fugten medfører, at spærene nedbrydes og dette kan kun udbedres ved en udskiftning.

Taget ønskes udført med teglrød Moniere danflok teglsten. Af fremsendt billedmateriale fremgår det, at beboelseshuset i dag er opført med røde teglsten.

Ansøger har i sin ansøgning beskrevet, at farven ikke ændre sig, men at taget selvfølgelig vil fremstå nyt i farven kontra det eksisterende tag, som har ligget på beboelseshuset i mange år.

Det fremgår ligeledes af ansøgningen, at der monteres et 78 x 140 cm veluxvindue til venstre for eksisterende kvist. Placeringen fremgår af ansøgningen.

Endvidere er ansøgningen begrundet med, at udskiftningen af tagdækningen ikke vil være iøjnefaldende i terræn, da ingen af de omkringliggende huse har ens tagflader og at taget bibeholdes i samme farve.

Af fredningskendelsen fremgår det, at der den 31. januar 1985 er meddelt dispensation fra fredningen til udskiftning af tag på samme ejendom fra stråtag til røde vingetegl.

Ejendommen er en ikke landbrugsnoteret ejendom i landzone.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen godkendt følgende bygninger:

1. Enfamiliehus på 118 m²
2. Garage 21 m²
3. Udhus 35 m²

Fredning
Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af den 12. juni 1951 og Overfredningsnævnets kendelse af den 21. november 1953.

Fredningen er en tilstandsfredning, der skal sikre, at den nuværende landskabelige tilstand opretholdes, således at området kun må udnyttes på samme måde som hidtil, fortrinsvis som landbrugsarealer.

Ejendommen er omfattet af fredningens type C. Af fredningsbestemmelserne fremgår at:

"Arealerne fredes således, at det uden fredningsmyndighedernes samtykke er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder drivhuse, boder, skure og lignende. Ved genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal tegninger forinden godkendes af fredningsmyndighederne."

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 – 2015 bl.a. udlagt i område: ydre kiler, geologiske interesser, bevaringsværdige landskaber.

Kommunen vurderer, at det ansøgte ikke kræver landzone- eller byggetilladelse.

Kommunens vurdering
Kommunen kan anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningen.

Det ansøgte er at betragte som en acceptabel ændring, da taget ikke skifter farve eller karakter.

At der isættes et veluxvindue ændrer ikke kommunes betragtning, da dette placeres ud mod tilkørselsvejen, væk fra skoven.

Det vurderes derfor samlet, at det ansøgte ikke vil medfører en væsentlig ændring af bygningens udseende og dermed opretholdes områdets tilstand."

Af det medsendte ansøgningsmateriale fremgår supplerende:

"Beskrivelse af tagrenovering på Orehøjvej 12, 3500 Værløse.

Grundet udskiftning af tag:
Man har da men lagde det nuværende tag, valgt at lave en undertagsløsning der ikke er diffusionsåben, med derimod er hermetisk tæt. Problemet er så at man også har valgt at isolere helt ud mod denne dug. Dette medfører fugt på indersiden af denne dug. Dette har medført at spærende er begyndt at nedbrydes. Så for at redde taget er en udskiftning nødvendig, da man ikke kan udbedre på anden måde.

Beskrivelse af arbejde samt materialer.
Der vil opsætte stillads omkring bygningen i byggeperiode. De eksisterende tegl vil blive nedtaget i container og blive bortskaffet. Lægter og eksisterende undertag vil blive nedtaget og bortskaffet. Spær vil blive eftergået, behandlet og afstøttet hvorefter der igen vil blive lægtet og monteret teglrød Moniere danflok tagsten, så farven ikke bliver ændret. Dog kan det ikke undgås af taget selv-

følgelig bliver nyt i farven kontra det eksisterende der har ligget i flere år. I samme omgang bliver der monteret tagrende i zink samt nye stern og vindskeder i hvid iverplank. Kvisten om beklædes med hvid iverplank. Der monteres veluxvindue 78*140 til venstre for kvist i felt markeret med rød.

Jeg ser ikke udskiftningen værende iøjnefaldende i terræn, da ingen af husende omkringliggende har ens tagflader. Det hele bliver bibeholdt i farverne dog vil dette selvfølgelig blive nyt at se på."

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 26. april 2018 oplyst, at rådet støtter kommunens indstilling.

Miljøstyrelsen har den 3. maj 2018, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Der søges om dispensation til udskiftning af tag og isætning af ovenlysvindue på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af arealer beliggende op til sydsiden af Ganløse Ore. …

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. …

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte ikke medfører en væsentlig ændring af beboelsesbygningens påvirkning i det fredede område, og at det ansøgte i øvrigt fremstår som velbegrundet og til dels nødvendigt for sædvanlig brug af ejendommen og ikke i strid med de hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte. Det ansøgte findes på denne baggrund og efter sagens øvrige oplysninger ikke at være i strid med fredningens formål og være underordnet i forhold til dette. Fredningsnævnet lægger yderligere til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkendelse og dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage
Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:
- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Tømrermester Simon Finderup Andersen, mail: Toemrermester_post@outlook.dk
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Foreningen Naturparkens Venner

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 31. januar 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-069-2020 – Ansøgning om lovliggørende dispensation vedrørende en driftsbygning, en overdækning og et læskur på ejendommen matr. nr. 18d og 18k, Ganløse By, Ganløse, beliggende Almagerbakke 15, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 29. oktober 2020 (sagsnr. 19/23297) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation vedrørende en række bygninger og bygningsdele. Ejendommen er naturfredet. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

"Bygning A: en vinkelbygning til landbrugsredskaber. Driftsbygningen er opført i 1989-1990 og tilbygget 2008, til driftsrelaterede redskaber til landbruget. Driftsbygningen er derved opført delvis efter fredningen er rejst. Driftsbygningen er refereret som tegning 2 i ansøgningen.

Bygning B: et halvtag på 20 m² i forlængelse af gammel bygning til tørveindvinding, samt et læskur på 36,5 m² i yderligere forlængelse af halvtaget. Det fremgår af vores oversigtsfoto, at læskuret er opført i 2007. Det er oplyst, at læskuret benyttes til læ til ejers 2 heste. Læskur og halvtag er refereret som tegning 3 i ansøgningen.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:
- bygning 1 og 2: stuehus til landbrugsejendom. Stuehuset er genopført efter brand i 2019.
- bygning 5, Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1950 på 60 m². Notat om maskinhus
- bygning 6: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign fra 1950 på 115 m². Notat om stald og redskabsskur. Det er denne bygning der er tilbygget med læskur til heste i den aktuelle ansøgning.
- bygning 7: Bygning til erhvervsmæssig produktion vedrørende landbrug, gartneri, råstofudvinding o. lign, fra 1989 på 252 m². Notat om lagerbygning. Er godkendt som stald, men er tilladt ændret til lager i 2002.

Ejendommen er en landbrugsejendom på ca. 4,5 ha.

Ejendommen indeholder 5 matrikler, hvoraf matrikel 18d Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af 5.9.2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23.12.2010.

Matrikel 18k Ganløse by, Ganløse samt ejendommens resterende matrikler er omfattet Fredningskendelse om Ganløse - Værløse af vedtaget af Overfredningsnævnet 21-11-1953 Og Fredningsnævnet 12-06-1951.

Fredning
Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Ganløse og Slagslunde Tunneldale fredningen, bygning A
Matrikel 18d Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af 5.9.2008 og Naturklagenævnets afgørelse af 23.12.2010.

Bygningen er derved bygget delvis før fredningen er rejst.

Det fremgår særligt af § 4 at der ikke må opføres ny bebyggelse. Fredningen er ikke til hinder for, at der med fredningsnævnets godkendelse af størrelse, udformning, herunder materiale og farvevalg, samt placering kan opføres de for jordbrugsdriftens erhvervsmæssige nødvendige driftsbygninger i tilknytning til det eksisterende bygningsareal.

Ganløse - Værløse fredning, Bygning B
Matrikel 18k Ganløse by, Ganløse er omfattet af Fredningskendelse af fra Overfredningsnævnet af den 21.11.1953, fra Fredningsnævnet af den 12.6.1951

Det fremgår særligt af § 2 at det er navnlig forbudt at a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og indretninger der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område med bland andet: Bevaringsværdigt landskab, Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, lavbundsareal, og Hjortespringskilens forlængelse.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet det ligger inden for formålsbestemmelserne for fredningerne.

Bygning A: Vi vurderer, at bygningen er opført som en landbrugsnødvendig driftsbygning der ikke kræver en landzonetilladelse. Bygningen er placeret ca. 40 meter fra stuehuset, men er beliggende mellem, og ca. 8 og 19 meter fra eksisterende driftsbygninger. Vi vurderer i dette tilfælde at bygningen ligeledes ikke kræver landzonetilladelse til udformning og placering. Vi vurderer at bygningen er harmonisk udformet og placeret i forhold til den eksisterende bygningsmasse. Vi indstiller på den baggrund at Fredningsnævnet meddeler dispensation til bygning A.

Bygning B: vi vurderer at læskuret har en rimelig størrelse i forhold til benyttelsen til 2 heste, herunder, at det vurderes rimeligt at have mulighed får at have et par egne heste på en ejendom som denne, uanset at læskuret ikke er landbrugsnødvendigt. I forhold til placeringen, vurderer vi, at det i forhold til den konkrete ejendom, hvor den eneste adgang mellem matriklen, med de resterende bygninger og matriklen, hvor hestene går, er via en smal passage der går over en vej, er en rimelig placering.

Vi vurderer ligeledes, at den lille overdækning i forbindelse med læskuret er af underordnet betydning i forhold til den samlede bygningsmasse på marken. Herunder ligger overdækningen i naturlig forlængelse af den lovlige bygning med læskur er tilbygget overdækningen. Vi vurdere dog, at

fredningsnævnet bør sætte vilkår om, at overdækning og læskur nedtages, når og hvis der ikke længere er dyr på ejendommen.

Vi vurderer ligeledes, at fredningsnævnet bør betinge at begge bygninger fremstår i mørk jordfarve eller i træets naturlige farve."

Med henvendelsen var blandt andet medsendt en placeringsplan, der er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord, har den 9. december 2020 oplyst, at rådet er enig i Egedal Kommunens indstilling af 29. oktober 2020.

Miljøstyrelsen har den 15. december 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

"Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Det ansøgte ikke er beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder."

Supplerende om fredningerne:

Fredningerne af ejendommen har overordnet blandt andet til formål at sikre, at de nuværende landskabelige værdier i området opretholdes og sikres og at tilstanden opretholdes status quo.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningernes formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør

af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Som betingelse for dispensationen og for at sikre at det ansøgte fremstår visuelt dæmpet i omgivelserne, er det et vilkår, at bygningerne/bygningsdelene holdes i mørke jordfarver. Det er endvidere et vilkår, at overdækningen og læskuret nedtages, når der ikke længere er dyrehold på ejendommen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Grethe Sørensen og Flemming Corfitz Nielsen
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN i Egedal
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 20 12 28 42
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Denne afgørelse er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med sags nr. 21/10041. Klik her for at se afgørelsen.

Den 4. juni 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-072-2020 – Ansøgning om lovliggørende dispensation til en anlagt ridebane og en række bygningstilføjelser m.v. på ejendommen matr. nr. 11b Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 23, 3500 Værløse, samt på naboejendommen matr. nr. 11e Ganløse By, Ganløse, Egedal Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser:
Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af arealer i daværende Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore. Fredningen er en tilstandsfredning. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. For denne del af det fredede område gælder blandt andet, at områdets karakter af landbrugsareal skal opretholdes. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. Af fredningsbestemmelserne fremgår yderligere blandt andet, at der ikke må foretages afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon. Fredningsnævnet har i forbindelse med en række tidligere sager vedrørende ejendommen tilladt en række nye bygninger m.v.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 16. november 2020 (sagsnr. 19/9352) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation til en anlagt ridebane og forskellige bygningstilføjelser m.v. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

”Ved nedenstående ansøgninger om stald, læskure, ridebane og lysthus er der søgt Egedal kommune om tilladelse til lovliggørelse af:

- Stald/udebokse på 49 m², med overdækning på 5 m². Der er vedlagt en ansøgning til fredningsnævnet af den 26.8.2015 til udeboksene. Egedal kommune har ikke modtaget vedlagte ansøgning i 2015, hverken fra ansøger eller fra fredningsnævnet.
- 4 læskure på hver 36 m² til brug for 7 pensionærheste og 2 egne heste. Ansøgninger herom af den 17.9.2019 og 17.6.2019. Det ene læskur er bygget på naboejendommen, matrikel 11e Ganløse By, Ganløse, er ejet af Naturstyrelsen. Der er nu indkommet fuldmagt til at ansøge om dette.
- Ridebane/sygefold på 20x60 meter, i ansøgning om læskure af den 2.12.2019, er redegørelse om terrænregulering/ridebane/sygefold beskrevet. Kommunens naturgruppe har vurderet at ridebanen ikke berører §3-området.
- Lysthus på 14 m², ansøgning af den 12.12.2019.

Ansøgningerne er indkommet løbende i forlængelse af klage over ridebane. Ansøgningerne er vedlagt.

Ejendommen er en landbrugsnoteret ejendom på 13 ha.

Ejendommen benyttes til hestepension til 19 heste, samt 5 egne heste, hvoraf 9 heste ikke benytter stalden, men udelukkende bruger læskurene.

Der er i 2008 meddelt landzonetilladelse til at have 3 egne heste samt pension til 8 heste i eksisterende stald.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendomme godkendt følgende bygninger:

1. bygning 1, stuehus med et boligareal på 212 m²
2. bygning 2, stald på 135 m²
3. bygning 3, lade på 237 m²
4. bygning 9, halmlade på 77 m²
5. bygning 10, udhus på 39 m²

Fredning
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21.november 1953, Oremosen, vedrørende fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Formålet med fredningen er at bevare status quo. Ejendommen er omfattet af fredningens type A, hvoraf det fremgår at det navnlig er forbudt:

a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.
b) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune
Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2013 – 2025 blandt andet udlagt i område: særligt værdifuldt landskab, skovbyggelinje, hjortespringskilens forlængelse, og spredningskorridor.

Kommunens vurdering
Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til:

- Udebokse, da der er tale om en forholdsvis lille bygning, der er placeret i en vis tilknytning til den øvrige bygningsmasse, og baggrunden for byggeriet bl.a. er, at kravene til hesteboksenes størrelse, som anført i "lov om hold af heste" ikke kan overholdes. Vi vurdere dog, at der skal stilles vilkår om at disse fjernes, når de ikke længere benyttes til heste, og at de holdes i træets egen farve eller behandles i en mørk naturfarve eller sort. Udeboksene vil efterfølgende kræve landzonetilladelse, hvilket kommunen er indstillet på at give ved en positiv nabohøring.

- De 4 læskuer på hver 36 m², til brug for 7 pensionærheste og 2 egne heste, da de er nødvendige for at overholde Lov om hold af heste. Læskurene er derved nødvendige for at hestene kan afgræsse det fredede område, hvorved vi vurderer, at der må tåles læskure i det fredede område. Det kræver ikke nødvendigvis dispensation fra fredningen at have flere heste i pension, men da udvidelsen kræver bygninger, her læskure, vurderer vi at forholdet kan have indflydelse på behandlingen af dispensationen. Læskurene er lidt større end vi normalt meddeler landzonetilladelse til, men vi vurderer, at det dog er en mindre overskridelse af denne praksis, der i dette tilfælde vil kunne

imødekommes. Læskurene vil efterfølgende kræve såvel landzonetilladelse som dispensation til afstand til skel, hvilket kommunen er indstillet på at give ved en positiv nabohøring.

- lysthus, da der er tale om en mindre bygning der vurderes, at være rimelig at have i forbindelse med boligen. Lysthuset er placeret i en vis nærhed af den eksisterende bygningsmasse uanset, at den er placeret på den anden side af vejen. Herunder er placeringen tæt ved den godkendte mødding. Placeringen er desuden på et sted hvor vejen er lukket for offentlig adgang.

Det kan ikke umiddelbart anbefales, at der meddeles dispensation til ridebanen, idet den forekommer misprydende, og ikke ses i overensstemmelse med fredningen. Kommunen vurdere, at man ikke kan forvente at få lov til en anlagt ridebane, med en vis terrænregulering, lige ved overdrev og sø, til en hestepension i det fredede område. Det forhold at ansøger fortæller at ridebanen også benyttes til sygefold samt at det skulle være som konsekvens af overskudsjord fra et planlagt byggeri, ændre ikke på at det vil kræve dispensation fra fredningen og landzonetilladelse, og forekommer misprydende på stedet.

Hvis Fredningsnævnet alligevel vælger, at dispenserer til forholdet er, Egedal kommune dog indstillet på, ved en positiv nabohøring, at meddele landzonetilladelse til ridebanen. Baggrunden for at meddele landzonetilladelsen vil så være, at forholdet til at ridebanen er placeret i det fredede område, er det mest tungtvejende hensyn til at give et afslag på en landzoneansøgning i dette tilfælde."

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt ansøgningsmateriale, der blandt andet beskriver driften og brugen af ejendommen samt angiver placeringen af det ansøgte samt fotos/tegningsmateriale af det ansøgte. Dette materiale er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Egedal Kommune har endvidere den 10. maj 2021 fremsendt en vurdering af det ansøgtes eventuelle påvirkning på særligt beskyttede arter, jf. habitatdirektivet bilag IV, samt på et nærtliggende Natura 2000-område. Denne vurdering er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 14. december 2020 oplyst blandt andet, at foreningen på det foreliggende grundlag er betænkelig ved den ansøgte pavillon, som må anses som misprydede og i strid med fredningen, ligesom ridebanen må anses som stridende mod fredningen. Foreningen ser gerne, at der afholdes besigtigelse i sagen.

Naturpark Mølleåens Venner har den 12. december 2020 angivet blandt andet, at den ansøgte ridebane indebærer risiko for skade på den nærliggende sø og derfor ikke bør tillades. Ridebanen er også meget stor af en sygefold at være.

Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord, har den 9. december 2020 meddelt, at rådet er enig med Egedal Kommunes indstilling af 16. november 2020. Rådet forudsætter, at der fortsat er offentlig adgang til de fredede arealer.

Miljøstyrelsen har den 9. december 2020, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til lovliggørelse af diverse bygninger og ridebane på Orehøjvej 23, matr.nr. 11b Ganløse By, Ganløse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

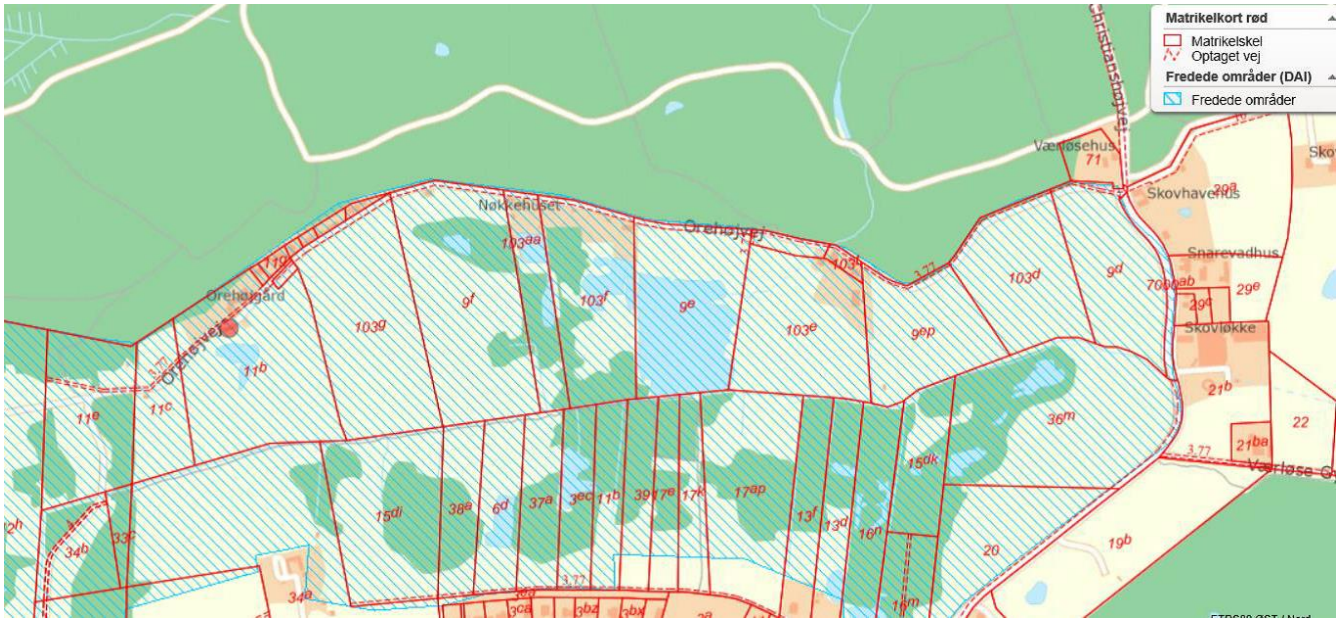
Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne – servitut A

l. Den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og under iagttagelse af nedenstående specielle bestemmelser. Tørveskær og grusgravning på egen ejendom til eget brug er tilladt. Tørveskær og grusgravning til salg kan finde sted i begrænset omfang.

Det tilkommer fredningsnævnet at afgøre, om en konkret virksomhed af disse arter kan indgå under den nævnte betegnelse og tillige tilfredsstiller betingelsen "som hidtil”. (...)

2. Det er navnlig forbudt:
a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der vil kunne virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger
b) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.
c) at opfylde søer eller vandhuller og at benytte disses bredder til henkastning af affald.
(...)

På følgende kort er placeringen af de ansøgte udebokse vist med rød prik. I øvrigt henvises til kommunens kortmateriale. Fredet areal er vist med skravering.



Det ansøgte er beliggende i umiddelbar nærhed af Natura 2000-område nr. 139 (habitatområde nr. 123) (forløber i skovgrænsen umiddelbart nord for ejendommen).

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 123 er

…"

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 28. april 2021foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog ejendommens ejere bistået af antaget rådgiver fra firmaet Agrovi samt repræsentanter fra Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, Friluftsrådet, Storkøbenhavn Nord, og foreningen Naturpark Mølleåens Venner.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Det ansøgte blev påvist.

Det blev fra ansøgerside oplyst, at ejendommen er på 14 ha. Ejendommen drives med hestehold, både egne heste og pensionsheste. Der er heste i løsdrift såvel som på stald. Jorden er udlagt til folde og græs. Det ansøgte lysthus, der er udført i træ og glas, blev opført for omkring 3 år siden. Der har tidligere været et gammelt legehus på stedet. Lysthuset er placeret tæt på den eksisterende bygningsmasse. Bygningen med hestebokse, der blev etableret for 5-6 år siden, er opført som følge af lovgivningens krav til hestehold. Bygningen anvendes til egne heste, men primært til brug for pensionsheste. Den ansøgte ridebane blev etableret for 3-5 år siden. Banen anvendes som sygefold, men primært til rideformål og til brug for motion af stedets heste. Det blev oplyst, at der kun vanskeligt kan gøres brug af andre ridebaner eller ridehuse i området herunder på grund af frygten for sygdomssmitte blandt hestene og den nuværende, almindelige sundhedsmæssige situation i landet. Det er rigtigt, at der i forbindelse med anlæg af ridebanen er sket regulering af terrænforholdene. Man vil være positiv over for en mindre flytning af ridebanen væk fra eksisterende § 3 område. De ansøgte læskure er opsat af ejendommens tidligere ejer for mere end 20 år siden.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening angav, at foreningen har den holdning, at det ansøgte, som i det hele er opført uden dispensation, bør nedrives. Ridebanen må delvist anses som anlagt i et § 3 område.

Kommunens repræsentant oplyste, at det er vurderet, at hestefolden er placeret uden for et § 3 område

Repræsentanten for Friluftsrådet oplyste, at man kan støtte kommunens skriftlige indlæg i sagen.

Repræsentanterne fra Naturpark Mølleåens Venner oplyste, at ridebanen og lysthuset bør kræves fjernet.

Der blev fra flere sider givet udtryk for, at man var bekymret i relation til sikringen af offentlighedens adgang i det det fredede område. Dette spørgsmål er dog et tilsynsanliggende og ikke omfattet af den foreliggende dispensationsansøgning.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Peter Hansen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet bemærker herefter, at fredningen er en tilstandsfredning, hvorefter den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området, der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og med de begrænsninger, som følger af fredningsbestemmelserne. Ejendommen er omfattet af fredningens type A. For denne del af det fredede område gælder blandt andet, at områdets karakter af landbrugsareal skal opretholdes. Af fredningsbestemmelserne fremgår endvidere, at det navnlig er forbudt at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, herunder ledningsmaster og lignende. Dog skal der være mulighed for at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger. Af fredningsbestem-melserne fremgår yderligere blandt andet, at der ikke må foretages afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon.

Fredningsnævnet har i forbindelse med tidligere sager vedrørende samme ejendom i det mindste forudsætningsvis lagt til grund, at den på ejendommen værende drift på ejendommen må anses som landbrugsdrift i fredningens forstand. Fredningsnævnet lægger fortsat dette til grund.

Ad den ansøgte ridebane:
Idet fredningsnævnet lægger til grund, at ejendommen drives som en landbrugsejendom, og at ridebanen anvendes i forbindelse med den eksisterende drift, findes ridebanen ikke at stride mod fredningens formål, der navnlig skal sikre bevarelsen af den landskabelige tilstand fortrinsvis med landbrugsarealer.

Fredningsnævnet skal herefter tage stilling til, om det ansøgte kan tillades ved dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet lægger til grund, at den ansøgte ridebane har en betydelige størrelse og fremstår synlig fra omgivelserne. Placeringen er tæt på et § 3 område. I forbindelse med ridebanens etablering er der foretaget en synbar og ikke ubetydelig terrænregulering. Det er under sagen ikke dokumenteret, at det i forbindelse med ejendommens drift er nødvendigt at have en ridebane og med den størrelse, som den etablerede ridebane har. Ridebanen findes ved sin placering, der er synbar fra omgivelserne, og hvor offentligheden har stiadgang, at medføre en både visuel og naturmæssig negativ påvirkning i forhold til omgivelserne. En dispensation vil endvidere kunne skabe en uønsket præcedensvirkning for andre ansøgninger i det fredede område.

Fredningsnævnet finder på baggrund heraf og efter en samlet vurdering af det i sagen foreliggende, at den ansøgte ridebane ikke bør tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på dispensation til den anlagte ridebane.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Egedal Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Ad de øvrige ansøgte bygninger/bygningsindretninger:
Fredningsnævnet lægger til grund, at de ansøgte bygninger m.v., bortset fra lysthuset, er nødvendige for og i i vidt omfang følger af den almindelige lovgivning for hestehold. Bygningerne strider således ikke mod fredningens formål, jf. det herom anførte i relation til den ansøgte ridebane. De ansøgte driftsbygninger m.v. er sædvanlige i udformning og størrelse og findes herefter i udgangspunktet at kunne tillades ved dispensation. Særligt i relation til det ansøgte lysthus bemærkes, at dette er placeret tæt ved den eksisterende bygningsmasse, og at lysthuset ved sin størrelse og placering alene medfører en mindre påvirkning på omgivelserne. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at lysthuset, henset til forholdene på ejendommen, har en naturlig placering, og at der ikke er tilsvarende bygningsindretninger andre steder på ejendommen. Lysthuset findes herefter tillige i udgangspunktet at kunne tillades ved dispensation. Efter den af Egedal Kommune foretaget habitatvurdering finder fredningsnævnet yderligere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation til denne del af det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. For at sikre, at det ansøgte ikke påvirker omgivelserne unødigt, er det et vilkår, at bygningerne m.v. fjernes, når der ikke længere gøres anvendelse heraf, og at det fremtidige farvevalg sker ved anvendelse af mørke jordfarver.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis
1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:
Agrovi, att: Jannik Noe-Nygaard
Estella og Martin Jessen
Miljøstyrelsen
Egedal Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Egedal
Friluftsrådet
Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord
Dansk Ornitologisk Forening
DOF København
Naturstyrelsen
Naturpark Mølleåens Venner, att: Hans Hjordt Hansen

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.
Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.
Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.
Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.
Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.
Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.
Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.
Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

NÆVNENES HUS

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra Fredningsnævnet med sags nr. FN-NSJ-072-2020.
Klik her for at se afgørelsen.

21. marts 2022
Sagsnr.: 21/10041
Klagenr.: 1024465
JSE

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation i sag om ridebane inden for fredning i Egedal Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 4. juni 2021 om afslag på lovliggørende dispensation til en ridebane inden for fredning på matr. nr. 11b Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 23, 3500 Værløse i Egedal Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 1. juli 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- ridebanen ikke har en betydelig størrelse eller fremstår synlig fra omgivelserne,
- ridebanen også tjener som sygefold og er driftsmæssigt nødvendig, og
- den vejstrækning, hvorfra ridebanen vil være synlig, er lukket for offentlig færdsel.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Ejendommen Orehøjvej 23, 3500 Værløse, matr. nr. 11b Ganløse By, Ganløse, har et areal på cirka 4 ha og er beliggende i landzone ved Værløse.

Ejendommen består af en firkantet matrikel, der hovedsageligt udgøres af åbne græsarealer. Midt på ejendommen ligger en sø og en mose, der begge er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. I ejendommens nordlige ende ligger en gruppe beboelses- og landbrugsbygninger med et samlet areal på 574 m^2 ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består mod syd hovedsageligt af åbne græs- og markarealer med spredte skovområder. Mord nord optages et stort område af statsskoven Ganløse Ore, der ligger umiddelbart nord for ejendommen. På matriklen 11c ligger et overdrev, der er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og strækker sig et stykke ind på matr. nr. 11b.

Ganløse Ore er omfattet af Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov (habitatområde nr. 123 og fuglebeskyttelsesområde nr. 109). Udpegningsgrundlaget er en række særegne naturtyper i området, blandt andet bøg på muld (9130) og ege-blandskov (9160). Hertil kommer en række beskyttede dyre- og fuglearter i området.

Hele ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.[4]

Fredningen har baggrund i et ønske om at sikre skovbrynet ved sydsiden af statsskoven Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og udnyttelse. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer og terrænændringer.

[4] https://www2.blst.dk/nfr/01631.00.pdf

2.2 Den påklagede afgørelse
Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 4. juni 2021 truffet afgørelse om en række forhold på ejendommen, herunder meddelt afslag på lovliggørende dispensation til en ridebane. Klagen vedrører kun den del af fredningsnævnets afgørelse, der omhandler ridebanen, hvorfor afgørelsen i det følgende kun er gengivet og behandlet vedrørende dette forhold.

Ansøgningen vedrører, for så vidt angår dette forhold, dispensation til en ridebane på 20 x 60 m, der er anlagt i den vestlige del af ejendommen, umiddelbart vest for søen og mosen. Et hjørne af ridebanen stikker ind over nabomatriklen 11c, der ligeledes ejes af ansøger. Ridebanen har en overflade af grus eller sand og er omkranset af en lav indhegning. Ifølge sagens oplysninger er ridebanen udjævnet ved at opfylde med jord afgravet i forbindelse med andre byggeprojekter på ejendommen. Ansøger har oplyst, at ridebanen også bliver anvendt som sygefold.

Egedal Kommune har den 16. november 2020 fremsat egne bemærkninger til sagen i forbindelse med fremsendelsen af ansøgningen til fredningsnævnet. Kommunen har anbefalet et afslag på dispensation, idet kommunen finder, at ridebanen virker misprydende og ikke er i overensstemmelse med fredningen. Det er kommunens vurdering, at man ikke kan forvente at få lov til at anlægge en ridebane med en vis terrænregulering lige ved overdrev og sø.

Derudover har kommunen den 10. maj 2021 indsendt en habitatvurdering, hvoraf fremgår, at det ansøgte efter kommunens vurdering ikke vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV. Kommunen har også vurderet, at det ansøgte ikke er placeret i beskyttet § 3-natur.

Friluftsrådet, lokalafdeling Storkøbenhavn Nord, har den 9. december 2020 erklæret sig enig i kommunens indstilling, idet foreningen har forudsat, at der er offentlig adgang til de fredede arealer.

Foreningen Naturpark Mølleåens Venner har den 12. december 2020 indsendt bemærkninger til sagen. Foreningen har udtalt sig imod en dispensation, idet ridebanen vurderes at indebære risiko for skade på den nærliggende sø og at være meget stor af en sygefold at være.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Egedal, har den 14. december 2020 oplyst, at man anser ridebanen som stridende mod fredningen.

Fredningsnævnet har den 28. april 2021 foretaget besigtigelse af ejendommen med deltagelse af ansøger og dennes repræsentant samt Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Naturpark Mølleåens Venner.

Ansøger oplyste under besigtigelsen, at ridebanen også bruges som sygefold, men primært anvendes til ridning og motion for både egne heste og pensionærheste på ejendommen. Der kan kun vanskeligt gøres brug af andre ridebaner eller ridehuse i området, blandt andet på grund af frygt for sygdomssmitte blandt hestene og den almindelige sundhedsmæssige situation i landet på nuværende tidspunkt. Ansøger oplyste endvidere, at man ville være positiv over for en mindre flytning af ridebanen væk fra § 3-områderne.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at både ridebanen og de øvrige ansøgte forhold er etableret uden dispensation og bør nedrives. Ridebanen er efter foreningens vurdering delvis anlagt i et § 3-område.

Kommunen oplyste, at man har vurderet, at ridebanen er placeret uden for § 3-områderne.

Friluftsrådet oplyste, at man kan støtte kommunens vurdering.

Naturpark Mølleåens venner anførte om ridebanen, at denne bør kræves fjernet.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at den ansøgte ridebane efter fredningsnævnets opfattelse har en betydelig størrelse og fremstår synlig fra omgivelserne, herunder arealer hvor offentligheden har stiadgang. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at ridebanen er placeret tæt på et § 3-område, og at der ved ridebanens etablering er foretaget en synbar og ikke ubetydelig terrænændring. Herudover har fredningsnævnet lagt vægt på, at det ikke er fundet dokumenteret, at en ridebane med den aktuelle størrelse er driftsmæssigt nødvendig for ejendommen, og at ridebanen ved sin placering medfører en visuel og naturmæssig negativ påvirkning i forhold til omgivelserne. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på hensynet til at undgå uønsket præcedens.

2.3 Klagens indhold

Det er efter klagers opfattelse ikke korrekt, at ridebanen har en betydelig størrelse og fremstår synlig fra omgivelserne.

Klager har hertil anført, at ridebanen tillige anvendes som sygefold, og at der ifølge lov om hold af heste er krav om, at der for hvert hestehold er adgang til en fold. En fold skal have et areal på mindst 800 m^2, og anvendes den af mere end 4 heste på samme tid, forøges arealkravet med 200 m^2 per hest. Klagers ridebane kan dermed tjene som fold for 6 heste på samme tid, hvilke ifølge klager ikke ligger væsentligt ud over minimumskravet. Klager har oplyst at have 23 heste på ejendommen, hvilket har været konstant de sidste 15 år.

Klager har endvidere anført, at der ikke er adgang for offentligheden ad Orehøjvej, som løber umiddelbart forbi ridebanen. Klager har oplyst, at der

foreligger en afgørelse fra Egedal Kommune om lukning for offentlig adgang på 175 meter af vejen, da færdslen fandtes i særlig grad at ville genere privatlivets fred, og da der er flere muligheder for færdsel gennem skoven. Det er således ikke tilladt at færdes på den strækning af vejen, der går fra ejendommens bygninger til skellet i den vestlige del af matr. nr. 11c. Ifølge klager vil ridebanen således kun være synlig, hvis man ulovligt færdes på et fredet stendige nord for ejendommen.

Herudover har klager anført, at ridebanen er placeret det sted på ejendommen, hvor terrænet er mest plant, så der kun er planeret cirka 75 cm. Klager har ligeledes bemærket, at ridebanen er placeret tæt på et § 3-område, men er beliggende udenfor, som kommunen også har vurderet.

Endelig har klager anført, at der ved en dispensation kan stilles vilkår om, at ridebanen skal fjernes, hvis hesteholdet på ejendommen ophører, ligesom det er tilfældet med de bygninger, fredningsnævnet ved samme afgørelse meddelte dispensation til.

2.4 Andre bemærkninger til klagen
Naturpark Mølleåens Venner og Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Egedal, har den 23. september 2021 indsendt en samlet bemærkningsskrivelse til klagen, hvor der argumenteres for, at ridebanen fjernes og området retableres.

Foreningerne har anført, at ridebanen er anlagt uden tilladelse og med risiko for skade på den sø, der grænser op til banen.

Det er ligeledes foreningernes opfattelse, at ridebanen er anlagt i et § 3-beskyttet mose- og søområde, og at terrænreguleringen stikker 1,5-2 meter ud i det beskyttede område. Foreningerne har i den forbindelse anført, at kommunerne i deres sagsbehandling forlanger 5 meters afstand til højeste vandstandslinje i en § 3-beskyttet sø, og at praksis vedrørende naturbeskyttelseslovens § 3 generelt er og bør være restriktiv. I forhold hertil er det efter foreningernes opfattelse af underordnet betydning, om ridebanen kan ses af forbipasserende.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse
3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger
Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 21. november 1953 om fredning af en del arealer i Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden for fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår det, at fredningen er delt ind i fire områdetyper (A, B, C og D), hvor den aktuelle ejendom tilhører område A. Om område A fremgår blandt andet følgende:

> ”
>
> A.
> 1. Den nuværende landskabelige tilstand skal opretholdes, idet området der fortrinsvis består af landbrugsarealer, kun må udnyttes som hidtil og under iagttagelse af nedenstående specielle bestemmelser. Tørveskær og grusgravning på egen ejendom til eget brug er tilladt. Tørveskær og grusgravning til salg kan finde sted i begrænset omfang.
>
> Det tilkommer fredningsnævnet at afgøre, om en konkret virksomhed af disse arter kan indgå under den nævnte betegnelse og tillige tilfredsstiller betingelsen ”som hidtil”. […]
>
> 2. Det er navnlig forbudt:
> a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, og at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende. Dog er det tilladt at opføre de for jordens drift nødvendige landbrugsbygninger.
> b) at foretage afgravning eller påfyldning af det naturlige jordsmon eller henkaste affald herpå.
>
> […]”

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Danmarks Naturfredningsforening, der ønskede at bevare skovbrynet ved sydsiden af statsskoven Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og udnyttelse.

Om fredningsnævnets begrundelse for at vedtage fredningen fremgår det, at nævnet fandt det af væsentlig betydning for almenheden, at området sikredes mod en bebyggelse og udnyttelse, der ville virke ødelæggende for områdets naturværdier, idet der henvistes til beliggenheden ved sydsiden af Ganløse Ore og det æstetisk set meget værdifulde landskabsbillede, som arealerne danner i forbindelse med skoven.

Overfredningsnævnet stadfæstede fredningsnævnets afgørelse uden kommentarer til fredningens baggrund.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal derfor tage stilling til, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation. Nævnet har lagt vægt på, at det ansøgte er i direkte strid med flere fredningsbestemmelser, herunder forbuddet mod ændring af den landskabelige tilstand og forbuddet mod terrænændringer. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at ridebanen har en betydelig størrelse og skiller sig markant ud fra det omgivende landskab, at terrænændringen ifølge sagens oplysninger ikke kan anses for ubetydelig, og at ridebanen er anlagt meget tæt på det skovbryn, der ønskes beskyttet af fredningen. Endelig har nævnet lagt vægt på hensynet til at undgå uønsket præcedens.

3.2 Gebyr
Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse
Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 4. juni 2021 om afslag på lovliggørende dispensation til en ridebane inden for fredning på matr. nr. 11b Ganløse By, Ganløse, beliggende Orehøjvej 23, 3500 Værløse i Egedal Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (sagsnr.: FN-NSJ-072-2020) samt for klageren og dennes repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

J.nr. FN-NSJ-48-2023

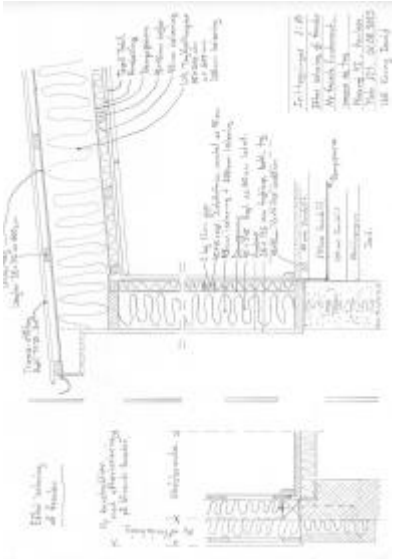
Den 20. marts 2024

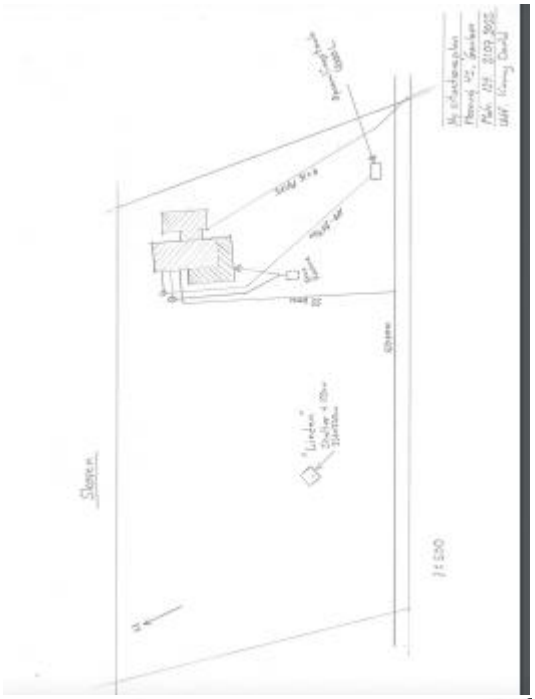
Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation fra Oremose-fredningen til en tilbygning til eksisterende spejderhytte samt lovliggørende dispensation til et shelter på Mosevej 43, 3660 Stenløse, matr. nr. 12T, Ganløse By, Ganløse

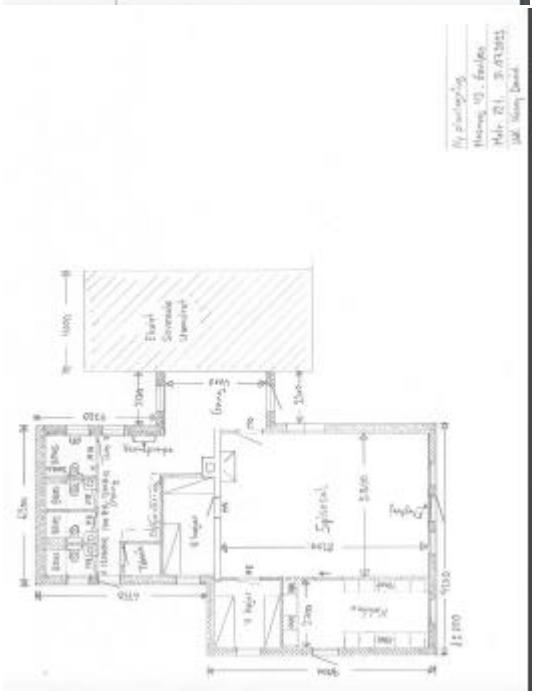
Over for fredningsnævnet har Egedal Kommune på vegne af KFUM-spejderne Borggruppen den 27. september 2023 ansøgt om dispensation fra fredningen Oremose-fredningen i Egedal Kommune med henblik på udvidelse af en spejderhytte og lovliggørelse af et shelter.

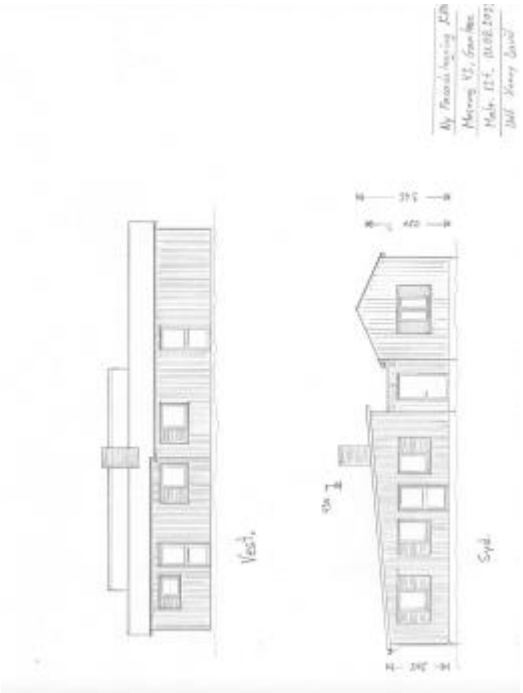
Ejendommens ejer har den 7. august 2023 søgt om tilladelse til at opføre en tilbygning til eksisterende spejderhytte. Det fremgår af ansøgningen, at der ønskes en tilbygning på 46 m2 mod syd og vest fra eksisterende hytte. Ansøgningen er begrundet med, at den nuværende hytte er for lille, og at udvidelsen derfor giver muligheder for at have indendørs aktiviteter om vinteren eller, når vejret er dårligt. Desuden begrundes ansøgningen med behov for et lederrum.

Ansøgningen er vedlagt følgende rids:









Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 12.6.1951 og Overfredningsnævnets kendelse af 21.11.1953 om fredning af en del arealer i daværende Slagslunde-Ganløse og Værløse kommuner, beliggende op til sydsiden af statsskoven Ganløse Ore.

Formålet med fredningen er at bevare status quo og sikre skovbrynet syd for Ganløse Ore mod skæmmende bebyggelse og anvendelse.

Den pågældende ejendom er omfattet af servitut B, hvor det bl.a. fremgår at:

1. Arealet fredes således, at den naturlige tilstand opretholdes i videst muligt omfang. Der må således ikke finde anden bebyggelse sted, end hvad der er tilladt i henhold til punkt 2.

2. Det skal kunne tillades på større lodder at opføre enkelte bygninger, når der kan anføres samfundsmæssige grunde for, at en sådan tilladelse gives. Her tænkes navnlig på bygninger for ungdomsorganisationer og institutioner, som særlig vil være i stand til at udnytte det fredede areals rekreative værdi. Bygningernes udseende og placering samt ændringer af de bestående bevoksningsforhold skal godkendes af fredningsnævnet.

Sagens behandling

Egedal Kommune har i forbindelse med ansøgningen oplyst, at der i henhold til kommunens byggesagsarkiv og BBR-registeret er noteret følgende bygninger:

- Bygning nr. 1. Spejderhytte på 120 m2

Herudover er der i 2019/20 opført et shelter på 11,9 m2, der er placeret 33 meter fra spejderhytten. Shelteret har åbning mod syd og ansøges lovliggjort.

Der er også halvtag og skur nord for hytten. Disse er opført uden tilladelse/dispensation fra fredningen og nedtages i forbindelse med renoveringen af hytten.

Kommuneplan og andre udpegninger

Ejendommen er beliggende i landzone. Ejendommen er i Kommuneplan 2021 for Egedal Kommune omfattet af:

- Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser
- Uønsket skovrejsning
- Bevaringsværdigt landskab
- Økologisk forbindelse
- Nationalgeologisk interesseområde

Det ansøgte ligger inden for skovbyggelinjen. Det ansøgte ligger inden for grøn kile.

Habitatsvurdering

Egedal Kommune har foretaget følgende habitatvurdering:

I henhold til habitatbekendtgørelsen §§ 6 og 10 (BKG nr. 1098 af 21.08.2023) skal det vurderes, om projekter i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil påvirke et Natura 2000-område væsentligt eller beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter på habitatdirektivets bilag IV.

Såfremt en sådan påvirkning ikke kan udelukkes, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning på det internationale naturbeskyttelsesområde.

Egedal Kommune har modtaget ansøgning om udvidelse af spejderhytte 3 meter mod syd og vest, nedrivning af skur/overdækning nord for hytten. Samt lovliggørende tilladelse til en shelter.

Det ansøgte er på matr.nr. 12t Ganløse By, Ganløse.

Natura 2000 Shelter og spejderhytte ligger henholdsvis 30 og 15 m fra Natura 2000-område nr. 139 Øvre Mølleådal, Furesø og Frederiksdal Skov bestående af habitatområde H123 og cirka 2,5 km fra Fuglebeskyttelsesområde F109.

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 123 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 123		
Naturtyper:	Sebred med småurter (3130)	Kransnåleige-sø (3140)
	Næringsrig sø (3150)	Brunvandet sø (3160)
	Vandløb (3260)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Stilkege-krat (9190)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Stor kærguldsmed (1042)	Lys skivevandkalv (1082)
	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 109 ses nedenfor.

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 109		
Fugle:	Rørdrum (Y)	Rørhøg (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Isfugl (Y)
	Sortspætte (Y)	

Tal i parentes henviser til de talkoder, der benyttes for naturtyper og arter på habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype.

Projektet vil ikke påvirke naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget, da det ansøgte befinder sig uden for natura 2000-området og der ikke er kendskab til arternes tilstedeværelse i umiddelbar nærhed af projektet eller i sammenhæng hertil.

Bilag IV

Der er ikke kendskab til fund af bilag IV-arter inde for en omkreds af 2 km.

Ved besigtigelse 20. september 2023 er der ikke observeret bilag IV-arter på ejendommen.

Da området, hvor huset skal udvides, er påvirket af almindelig havedrift, og der ikke bliver fældet flagermusegnede træer, vurderer kommunen, at projektet ikke vil beskadige eller påvirke yngle- eller rasteområder for arter listet på habitatdirektivets bilag IV.

Kommunens vurdering

Egedal Kommune har anbefalet, at der meddeles dispensation til det ansøgte, da det er vurderet, at det ikke strider mod fredningens formål, idet formålet med bestemmelserne i servitut B er at give mulighed for bygninger til almene ungdomsformål som for eksempel spejderformål.

Kommunen anser udvidelsen som en acceptabel og rimelig udvidelse for at sikre børn og unges oplevelser i naturen, navnlig da den ligger i forlængelse af bestemmelsernes formål med at udnytte områdets rekreative værdier. Tilbygningen placeres syd for eksisterende bygning, og kommunen har vurderet, at den således ikke påvirker oplevelsen af skovbrynet som landskabselement væsentligt. Ligeledes har kommunen vurderet, at de to bygninger ikke påvirker landskabsværdierne væsentligt, idet der er tale om en mindre tilbygning, og da shelteret er placeret, så det ikke syner væsentligt hverken fra skoven eller fra syd. Shelteret er placeret ca. 35 meter fra spejderhytten. Imellem shelteret og spejderhytten er der en mindre udløber fra det højere liggende terræn inde i skoven. Foran hytten er der en mindre plads, der bruges til aktiviteter.

På den baggrund har kommunen vurderet, at placeringen af shelteret er hensigtsmæssig, idet det ligger mere skjult i forhold til ind- og udsyn til skoven og det åbne land syd for ejendommen, end hvis det havde ligget på udløberen.

Kommunen har fundet det rimeligt, at der fortsat kan være en åben plads til aktiviteter foran hytten. Det er således vurderingen, at der ikke er mere hensigtsmæssige placeringer til shelteret i tilknytning til spejderhytten.

Det ansøgte kræver en landzonetilladelse, og Egedal Kommune har tilkendegivet at være positivt indstillet til at meddele tilladelse.

Hvis fredningsnævnet giver dispensation, har kommunen anbefalet, at der stilles vilkår om, at tilbygningen og shelteret fremstår i træets naturlige farve eller males i mørke jordfarver, som spejderhyttens nuværende, og at taget bliver mørkt og mat.

Egedal Kommune har foreslået følgende vilkår i afgørelsen

- at tilbygningen og shelteret skal fremstå i træets naturlige farve eller males i mørke jordfarver, som spejderhyttens nuværende farve

- at taget skal fremstå mørkt og mat

Høringer

Miljøministeriet og DN Egedal har meddelt, at de ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord, Dansk Ornitologisk Forening eller DOF Egedal.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand) og Karen Juul (udpeget af Egedal Kommune) har den 7. marts 2024 foretaget besigtigelse. Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) var ikke mødt under besigtigelsen, men er bekendt med området og har deltaget i voteringen.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Kenny David, Frederik Brønd (Egedal Kommune), Mette Troelsen (Egedal Kommune), Christian Nielsen (DN Egedal) og Gunnar Brüsch (Friluftsrådet).

Afgørelsen er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Karen Juul.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Fredningsnævnet finder, at ansøgningen om udvidelse af spejderhytten og lovliggørelse af et shelter ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet har herved lagt vægt på indholdet af fredningsbestemmslerne og oplysningerne om, at det ansøgte ikke vurderes at kunne påvirke det fredede områdes biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt.

Det er Fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som Egedal Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til en tilbygning til eksisterende spejderhytte, således som tilbygningen fremgår af rids bilagt ansøgningen samt til lovliggørelse af eksisterende shelter på vilkår af

- at tilbygningen og shelteret skal fremstå i træets naturlige farve eller males i mørke jordfarver, som spejderhyttens nuværende mørke farve
- at tagbelægning fremstår mørkt og mat

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann
næstformand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Egedal Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, DN Egedal, Friluftsrådet, Friluftsrådet Storkøbenhavn Nord, Dansk Ornitologisk Forening og DOF Egedal.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og

organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.