

Afgørelser – Reg. nr.: 01376.01

**Fredningen vedrører: Ristinge Tjørnehegn -
OPHÆVET 25-11-1993**

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

25-11-1993, 30-10-1962

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET >

Frs. 58a/1992.

Fredningsnævnets **afgørelse** af 25. november 1993

om

ophævelse af fredningsoverenskomst af 23. oktober 1962 vedrørende tjørnehegn mellem "Ristinge Sommerland" og "Ristinge Fællede".

Sydlangeland Kommune har ved et til fredningsnævnet fremsendt fredningsforlag anmodet fredningsnævnet om at ophæve den fredningsoverenskomst, der blev indgået den 23. oktober 1962 vedrørende eksisterende tjørnehegn mellem "Ristinge Sommerland" og "Ristinge Fællede".

Efter overenskomsten må det pågældende hegn ikke fjernes eller undergives en sådan behandling, at det udsættes for ødelæggelse.

Sydlangeland Kommune har som begrundelse for begæringen oplyst, at hegnet har mistet sin betydning, idet formålet oprindeligt var, at det åbne land skulle afskærmes fra sommerhusbebyggelsen. Efter at der nu er sommerhusbebyggelse på begge sider af hegnet, har fredningen mistet sin betydning.

Fredningsnævnet har afholdt møde og besigtigelse i sagen.

Skov- og Naturstyrelsen, Sydlangeland Kommune og Fyns Amt har anbefalet ophævelsen af fredningen.

Danmarks Naturfredningsforening har principielt erklæret sig enig i, at fredningen ophæves, men anført, at man burde overveje at stille som betingelse, at der bibeholdes et hegn, bestående af løvtræer, idet området i øvrigt er meget tilplantet med nåletræer.

Under mødet oplyste en enkelt lodsejer, at han ikke kunne gå ind for ophævelse af fredningen, idet han var betænkelig ved, hvordan træerne ville blive beskåret, såfremt fredningen blev ophævet.

De øvrige mødte lodsejere anbefalede ophævelse af fredningen.

Fredningsnævnet skal udtale:

Da fredningsoverenskomsten efter, at hegnet er blevet omsluttet af bebyggelse har mistet sin betydning, bestemmer fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsoverenskomsten ophæves.

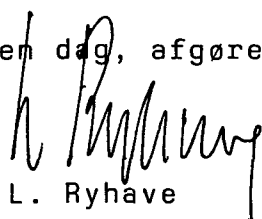
Fredningsoverenskomsten ophæves herefter på de matr. nr.e., som hidtil har været omfattet af fredningsoverenskomsten, hvilket efter det for nævnet oplyste efter de seneste udstykninger er følgende:

Matr.nr. 1-i, 1-p, 1-q, 1-an, 1-ar, 1-av, 1-bs, 1-ci, 1-ck, 1-cq, 31-am, 31-ar, 31-as, 31-at, 31-au, 31-av, 31-ax, 31-ay, 31-bc, 31-bd, 31-ch og 31-cy Ristinge by, Humble.

Afgørelsen er enstemmig.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 2, indbringes for Naturklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.


L. Ryhave
formand

FREDNINGSNÆVNET>

GJ.

REG. NR. 01376010

C. 596.

Matr. nr. 1a Ristinge by,
Humble sogn.

Anmelder:

Naturfredningsnævnet for Svend-
borg amt, Fåborg.

Stempel-og gebyrfri i
henhold til lovbekendt-
nr. 194 af 16/6 1961

2921 1 NOV 1962

F R E D N I N G S O V E R E N S K O M S T.

Undertegnede ejer af matr. nr. 1a Ristinge by, Humble sogn, tilbyder herved at frede det levende hegn bestående af tjørnebuske mellem fornævnte matr. nr. og sommerhusparcellerne matr. nr. 31r, 31am, 31an, 31as, 31at, 31au, 31av, 31ax, 31ay, 31aæ, 31az, 31bc og 31bd smst.

Det pågældende hegn må herefter ikke fjernes eller undergives en sådan behandling, at det udsættes for ødelæggelse.

Nærværende overenskomst kan tinglyses på min ejendom matr. nr. 1a, idet der med hensyn til servitutter, byrder og pante-hæftelser henvises til ejendommens blad i tingbogen.

Påtaleberettiget er Naturfredningsnævnet for Svendborg amt.

Ristinge, den 23/10.62.

C. Drosth

C. Drosth

Foranstående fredningstilbud modtages. Overenskomsten begæres herefter tinglyst på ejendommen matr.nr. 1 a, 27, 31 a, 33 i 34 a og 46 Ristinge by, Humble sogn.

Naturfredningsnævnet for Svendborg amt, den 30. okt. 1962

Wesley Pas...

Sverre Mondrup
Sverre Mondrup
suppl.

42-214
1962

Indført i tinglysningsdagbogen for retten
i Rudkøbing den 1 NOV 1962

FINCLYST

Gebyt	:	Kr.	2.
6	:	-	-
611	:	-	-
614	:	3	-
	:	<u>3</u>	Kr. - Ø

L. Hulsrøj
L. Hulsrøj

1/8

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01376.01

Dispensationer i perioden: 28-04-1987 - 02-08-1991

FREDNINGSNÆVNET

30 APR. 1987

FOR

FYNS AMTS SYDLIGE FREDNINGSKREDS

5700 SVENDBORG, den 28/4 1987

Egensevej 15 - Telefon (09) 21 1693

Journal nr.: Frs. 50/1987

Man har d.d. tilskrevet Ristinge Sommerland v/Steen Fønnesgård, Rydsåvej 42, 5210 Odense NV., således:

Fredningsnævnet har modtaget en henvendelse, der indholder en besværing over den måde, hvorpå det fredede tjørnehegn mellem matr.nr. 1-a Ristinge by, Humble og nogle parceller på Ristinge Fælled er beskåret.

Til fredningsregisteret
til orientering 4/6-87 *29/4/87*

Det pågældende hegn er fredet ved deklaration af 23/10 1962, hvorefter hegnet ikke må fjernes eller undergives en sådan behandling, at det udsættes for ødelæggelse. Fredningsnævnet har ved senere lejligheder påtalt en for kraftig beskæring af hegnet, og har senest ved skrivelse af 18/9 1986, givet nærmere anvisning på pleje af hegnet, for såvidt som fredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 34, har tilladt beskæring af hegnet, i det omfang " grene fra hegnet hænger ud over stien og forhindrer den frie passage af stien, endvidere meddeles tilladelse til fjernelse af visne grene. Beskæringen af tjørnehegnet skal ske under sagkyndig bistand, og man må kun beskære så meget, som er nødvendigt for at skabe fri passage af stien. " Derimod kunne fredningsnævnet ikke meddele tilladelse til yderligere beskæring af hegnet og specielt ikke til beskæring af toppen.

Det samlede nævn har den 14. april 1987 afholdt møde på stedet under tilstedeværelse af repræsentanter for de interesserede grundejerforeninger samt myndigheder og institutioner. Om det på mødet passerede henvises til vedlagte kopi af møderereferatet.

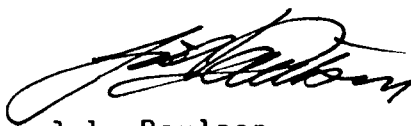
Nævnet skal udtale:

Efter udtalelse fra amtskommunens fredningsafdelings sag-

kyndige og iøvrigt efter selvsyn, har det kunnet konstateres, at der er fjernet langt flere grene end sådanne, som kunne betegnes som visne, ligesom hegnet er beskåret i videre omfang end nødvendigt, for at skaffe fri passage på stien mellem hegnet og den række fyrretræer, som afgrænser grundene mod nordøst. Grene burde ikke være afskåret helt inde ved stammen, ligesom det er konstateret, at der er afskåret grene, som ikke kan tænkes at have hængt udover passagen. Skaden er i og for sig uoprettelig, og det vil derfor være nødvendigt, at hegnet får fred for yderligere beskæring i en årrække, der sættes til 5 år. Såfremt de smågrene, som nu hænger udover stien fra hegnets topskud, skulle være til hindring for almindelig færdsel på stien, der iøvrigt ikke er tilgængelig som kørevej, vil disse kunne fjernes, men iøvrigt bør der ikke foretages nogen kapning af hegnet, indenfor den nævnte årrække. Såfremt grundejerforeningen måtte mene, at det vil være hensigtsmæssigt at skaffe mere lys og luft til stien, henvises til at beskære de ikke fredede fyrretræer nordøst for den her omhandlede sti.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K.

Nævnet har underrettet den stedlige kommunalbestyrelse, Fyns amtskommunes fredningsafdeling m.fl., der ligeledes inden 4 uger kan indbringe nævnets afgørelse for Overfredningsnævnet, om foranstående.



Jul. Paulsen

formand

Ar 1987, den 14. april kl. 13.45 afholdt nævnet møde og be-
sigtigelse i Ristinge i
Frs. 50/1987

Spørgsmål om vedligeholdelse
af et fredet hegn mellem

ejerlaugene Ristinge Fælled,
og Ristinge Sommerland, mellem
matr.nr. 1-a Ristinge by, Humble
og nogle sommerhusgrunde.

Nævnet er sammensat af Jul. Paulsen, det amtsrådsvalgte med-
lem Hans Larsen og medlemmet fra Sydlangeland kommune dyrlæge Jens
Balle Nielsen.

Der fremlægges skrivelse af 21. februar 1987 fra Grundejer-
foreningen Ristinge Fælled og svarskrivelse af 10. marts 1987 af
Grundejerforeningen Ristinge Sommerland. Sagens ældre akter er til
stede.

Iøvrigt er mødt for amtskommunen fredningstekniker Meller-
gård, for Danmarks Naturfredningsforening Ingrid Madsen, for For-
eningen Ristinge Sommerland, Steen Fønnesgaard, Erik Lemming, Mogens
Terkildsen og Elise Terkildsen, for Grundejerforeningen Ristinge Fælled
mødte Viggo Nielsen, for Sydlangelands kommune mødte Jack Hansen.

Formanden redegør for sagens omstændigheder og oplæste her-
under fredningsdeklarationen af 23. oktober 1962, samt redegør
for indholdet af fredningsnævnets senere afgørelser vedrørende hegnets
vedligeholdelse.

På vegne Grundejerforeningen Ristinge Fælled, uddyber Viggo
Nielsen Grundejerforeningens synspunkter, idet han fremhæver, at den
foreskrevne fremgangsmåde i fredningsnævnets skrivelse af 18/9 1986,
ikke efter hans mening, er fulgt, idet man har beskåret langt videre,
end de grene, som fra hegnet hænger ud over stien og forhindrer fri
passage ligesom man har fjernet langt mere end visne grene.

Heroverfor hævder Steen Fønnesgaard, at man netop har taget
afgørelsen af 18/9 1986 til efterretning, og har anmodet den sagkyn-
dige, nemlig en professionel gartner, man har udpeget til at foretage
beskæringen, at gå frem efter de retningslinier, som fredningsnævnet
har lagt i den nævnte skrivelse. Skrivelsen er nøje gennemgået med
gartneren, og Grundejerforeningen må derfor have lov til at regne
med, at gartneren har fulgt de retningslinier, som er angivet i
skrivelsen.

Miljøministeriet J. nr. F. 1303/7-40 SN.

30 APR. 1987

Ans
15-87

På formandens spørgsmål, oplyser Steen Fønnesgaard, at passagen mellem hegnet og de grantræer, som indhegner grundene mod nordøst, ikke er tilgængelig for almindelig færdsel, og at den ikke behøver at benyttes som brandvej, idet der findes andre veje til grundene. Det kunne iøvrigt konstateres, at den her omhandlede passage i udpræget grad vender ud til grundenes bagland.

Derefter foretog nævnet besigtigelse af hegnet i hele dets udstrækning.

Møllergaard udtalte, at der er skåret af hegnet i langt videre omfang end nødvendigt er , for at skabe fripassage på stien, for såvidt som man også har skåret grene af, tildels helt inde ved stammen inde i hegnet, og altså ikke afskåret grene, som kan have hængt ud over vejen. Flere af de afskårne grene har aldrig været visnet; såfremt man ville have mere lys til vejen og mere lys til hegnet, kunne man have beskåret fyrretræerne på modsatte side, som ikke er fredet. Såfremt man havde skåret grenene af i længere afstand fra stammen, havde man opnået et tættere hegn.

Naturfredningsforeningens repræsentant Ingrid Nielsen erklærede sig enig med Møllergaard i, at der var gået langt mere radikalt til værks end forudsat i fredningsnævnets tidligere pleje-tilladelse.

Viggo Nielsen erklærede sig enig i, at hvis man skulle skaffe mere luft til passagen, så kunne man have støvnet de ikke fredede fyrretræer på modsat side af vejen, ligesom man burde have kappet grene i større afstand fra stammen, end som sket er her helt inde ved stammen.

Fønnesgaard henholdt sig til, at man havde antaget en ekspert, som mente, at den fremgangsmåde, han havde anvendt, ville være til bedste for hegnet.

Sydlangeland kommunes repræsentant Jack Hansen udtalte, at man ikke fra kommunens side ønskede at fremsætte kommentarer til det passerede.

En ny deltager Svend Åge Hansen henholdt sig til, at der efter hans mening var klippet for meget af.

Efter at Steen Fønnesgaard yderligere havde lejlighed til at udtale sig foretog nævnet votering i sagen tildels under tilstedeværelse af Møllergaard:

Nævnet vedtog enstemmigt at udtale, at vejledningen i nævnets skrivelse af 18/9 1986 ikke ses at være fulgt, for såvidt som man har beskåret hegnet i langt større omfang, end nødvendigt var, for at skaffe fripassage af stien, og langt udover at fjerne visne grene. Der ville

have kunnet opnåes en bedre beskæring af hegnet og dermed et tættere hegn, såfremt man udover fjernelse af visne grene kun havde foretaget en beskæring af grene, som ragede ud over vejen i 2-3 meters afstand fra hegnet. Skaden er i og for sig uoprettelig, og det vil derfor være nødvendigt/^{helt} at undlade yderligere kapning af hegnet i en årrække. Såfremt små nedhængende grene fra trætoppene hænger ned /^{over} hegnet kan disse beklippes, men ellers bør der intet foretages. Man kan henvise til det hensigtsmæssige i at klippe fyrretræerne ud mod passagen.

Formanden erklærede at ville foretage en nærmere koncipering af nævnets svarskrivelse efter samråd med fredningsafdelingen, hvortil medlemmerne erklærede sig enig.

Mødet hævet.



Jul. Paulsen

formand

01376.010

OVERFREDNINGSNÆVNET

REG. NR.

Slotsmarken 15 JF./bop
2970 Hørsholm
Telefon 02 76 57 18

Grundejerforeningen
"Ristinge Sommerland"
v/Steen Fønnesgaard
Platanvej 54
5230 Odense M.

Den 2. maj 1988
J.nr. 2712 D/87

Ved en afgørelse af 28. april 1987 har Fredningsnævnet for Fyns Amts Sydlige Fredningskreds bestemt, at der efter beskæring af et tjørnehegn imellem de 2 sommerhusudstyknings "Ristinge Fællede" og "Ristinge Sommerland" først om 5 år må foretages ny beskæring, idet Fredningsnævnet har anset den foretagne beskæring for mere vidtgående end påkrævet. "Ristinge Sommerland" har påklaget afgørelsen til Overfredningsnævnet.

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af en fredningsoverenskomst af 23. oktober 1962, som alene vedrører hegnet og herom udtaler, at "det pågældende hegn ikke må fjernes eller undergives en sådan behandling, at det udsættes for ødelæggelse".

På fredningens tidspunkt dannede hegnet grænse mellem den daværende sommerhusudstyknings og det åbne land, men hegnet er nu helt omsluttet af bebyggede sommerhusgrunde.

"Ristinge Sommerland" har i sin ankeskrivelse bl.a. anført, at hegnet er blevet beskåret efter de retningslinier, som Fredningsnævnet tidligere har fastsat og må anses for at være professionelt fuldt korrekt. Beskæringen er foretaget af et anlægsgartnerfirma.

Grundejerforeningen "Ristinge Fællede", hvis grunde ligger på den modsatte side af hegnet, har anset beskæringen for at være alt for kraftig. Foreningen har herudover henvist til de episoder, som den ikke særlig klare fredningsoverenskomst har givet anledning til i årenes løb.

Fyns Amt har i en udtalelse til Overfredningsnævnet bl.a. anført, at en kor-

Ministeriet J. nr. F 1303/7-46

3 MAJ 1988

rekt beskæring let vil komme i strid med fredningsdeklarationens ordlyd. Amtet anser endvidere den aktuelle værdi af fredningen for ringe, hvorfor det evt. burde overvejes at ophæve fredningen. Sydlangeland Kommune har udtalt, sig på linie hermed.

Overfredningsnævnet, som den 27. april 1988 har foretaget besigtigelse med deltagelse af sagens parter, skal udtale:


Den foretagne beskæring af hegnet kan ikke anses for at være foretaget på en sådan måde, at det strider mod bestemmelserne i fredningsoverenskomsten fra 1962. Yderligere beskæring må dog ikke foretages de næste fem år. Fredningsnævnets bestemmelse herom i afgørelse af 28. april 1987 stadfæstes derfor.

Det bemærkes, at naturfredningsloven alene varetager offentlige hensyn, hvorimod naboretlige interesser ikke nyder lovens beskyttelse.

Overfredningsnævnet er iøvrigt enig med Fyns Amt og Sydlangeland Kommune i, at fredningen har mistet sin betydning, efter at hegnet er blevet omsluttet af bebyggelser. Man har derfor henstillet til disse myndigheder at søge fredningsoverenskomsten ophævet.

I sagens behandling har deltaget 10 af Overfredningsnævnets medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen


J. Fisker
eksp.sekr.



- 1 -

Referat fra offentligt møde fredag den 2. august 1991 om foreløbigt fredningsforslag vedrørende tjørnehegn mellem "Ristinge Sommerland" og "Ristinge Fællede".

Til stede ved mødet var:

For matr. nr. 31av Ristinge by, Humble	Viggo Nielsen
For matr. nr. 31bc Ristinge by, Humble	Klaus Pløen
For matr. nr. 31bd Ristinge by, Humble	Svend Aage Andersen
For matr. nr. 31ax Ristinge by, Humble	Bent Aage Hansen
	Kirsten Hansen

For "Ristinge Sommerland"	Erik Lemming
For "Ristinge Fællede"	Viggo Nielsen
For "Skov- og naturstyrelsen"	Søren Strandgaard
Fyns Statsskovdistrikt	Søren Strandgaard
For Fyns Amt	Thomas Møllergaard

Danmarks Naturfrednings Forening, lokalkomiteen ved Jørgen Skårup var forhindret i at give møde.

For Sydlangeland kommune	Jørgen Jørgensen formand for teknik og miljøudvalget.
	Peter B. Andreasen kom.ing. (referent)

Jørgen Jørgensen gennemgik det fremlagte fredningsforslag.

Peter B. Andreasen orienterede på vegne af Jørgen Skårup, at Danmarks Naturfrednings Forening intet havde at indvende mod en ophævelse af fredningen.

Miljøministeriet, J. nr. SN | 2117-0027

26 AUG. 1991

Akt nr. 3



Viggo Nielsen anførte, at fredningen af hegnet var sket på grund af den planlagte udbygning af sommerhusområdet, men han kunne under visse nærmere omstændigheder acceptere en ophævelse af fredningen, men det ville afhænge af om hegnet fremover blev betragtet som fælleshegn eller "eget hegn" set i relation til hegnsloven.

Erik Lemning anførte, at hegnet er beliggende 1 til 1,2 meter inde på grundejernes stiareal og fandt, at en ophævelse af fredningen var nødvendig for, at man kunne foretage den nødvendige vedligeholdelse af hegnet.

Viggo Nielsen kunne acceptere en ophævelse af fredningen, såfremt hegnet kunne betragtes som fælleshegn - der henvistes til en dom desangående.

Kirsten Hansen anførte, at fredningen var den eneste sikkerhed for at hegnet blev bevaret. Hegnets bevaring var af største betydning for de tilgrænsede ejendomme på "Ristinge Fællede".

Erik Lemning kunne kun bekræfte, at det var den nuværende bestyrelses holdning, at hegnet skulle bevares, men samtidig påpegede han, at en renovering af hegnet måtte finde sted.

Viggo Nielsen fremførte et forslag om at få tinglyst et forlig vedrørende den fremtidige vedligeholdelse af hegnet.

Thomas Møllergaard, Fyns Amt fremførte, at for at der kunne være respekt om foretagne fredninger måtte disse ses i sammenhæng. I denne sag var den fredningsmæssige værdi ikke længere til stede, hvorfor fredningen burde ophæves. Det anførtes, at løsningen af almindelig hegnsproblematik via naturfredningsloven var misbrug af det offentlige system.



- 3 -

Kirsten Hansen anførte, at for grundejerne var hegnet af stor æstetisk værdi og fandt, at fredningen stadig havde en værdi.

Klaus Pløen og Svend Aage Andersen var enige i Kirsten Hansens synspunkter.

Søren Strandgaard fandt det fornuftigt at hæve fredningen, idet hegnet ikke havde nogen særlig biologisk værdi, og fandt at det ikke burde være fredningsinstrumentet, der skulle anvendes ved løsning af naboretlige forhold.

Viggo Nielsen anførte, at hegnet var af kulturmæssig værdi, men kunne acceptere ophævelse af fredningen, såfremt der blev indgået forlig om hegnets bevaring og almindelige vedligeholdelse.

Bent Aage Hansen var enig i dette synspunkt, men ønskede klarhed om den fremtidige vedligeholdelse.

Erik Lemning kunne ikke på fremtidige bestyrelses vegne give garanti for hegnets bevaring og vedligeholdelse.

Peter Andreasen anførte, at såfremt fredningen ophæves vil det være hegnslovens bestemmelser, samt bestemmelserne i privatvejsloven, der regulerer hegnet. Efter privatvejslovens bestemmelser er det vejmyndigheden - her kommunalbestyrelsen - der bestemmer i hvilket omfang og på hvilken måde private fællesveje og stier skal vedligeholdes.

Er hegnet således et fælleshegn skal vedligeholdelse ske efter hegnslovens bestemmelser, og er hegnet beliggende som en del af det udlagte stiareal er det privatvejslovens bestemmelser, der gælder.



- 4 -

Jørgen Jørgensen mente på baggrund af det passerede, at kommunen ikke ville være uvillig til at forsøge at udarbejde et forligsforslag til tinglysning på de respektive ejendomme til afløsning af fredningen, såfremt dette blev aktuelt.

Mødet hævet.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter B. Andreasen'.

Ref. Peter B. Andreasen