

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

23/7-1951

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1951 den 23. juli afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e

i sagen nr. 865/48 vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholms Mose.

I den af fredningsnævnet for Frederiksborg amtsrådskreds den 8. november 1948 afsagte kendelse hedder det:

" Ved skrivelse af 20. september 1947 har Danmarks Naturfredningsforening anmodet Nævnet om at foranledige en fredning gennemført af Skuldelev Ås i Hornsherred, idet der til begrundelse anføres at Skuldelev Ås, der er en af de få åse her i landet, hvor udnyttelse i form af grusgravning, dog i nogen grad finder sted under en form, der må anses som ønskelig ud fra et naturfredningssynspunkt, er meget værdifuldt i landskabelig henseende og navnlig, at der til åsen er knyttet betydelige videnskabelige interesser, såvel i geologisk som botanisk henseende.

Naturfredningsforeningens naturvidenskabelige udvalg har afgivet en af formanden, professor dr. phil. Knud Jessen udarbejdet erklæring, hvori der udtales: "De senere års voldsomme grusgravning har på det sørgeligste ødelagt de fleste af landets åse. Ved planløs gravning snart her og snart der er langt den største del af disse ejendommelige, på een gang videnskabeligtinteressante og landskabeligt karakteristiske istidsdannelser blevet så vansiret af huller og skår fra ende til anden, at man i dag vanskeligt finder blot et kortere åsstykke i ubeskadiget stand.

Den omhandlede Skuldelev Ås er en af de få, hvor udnyttelsen dog i nogen grad finder sted under den form, der må regnes for ønskelig ud fra et naturfredningssynspunkt: at man ikke vil forholde samfundet de nødvendige mængder af grus, men må tilstræbe, at gravningen lokaliseres på ganske bestemte steder, helst for åsens ene ende, så den øvrige del kan få lov at ligge urørt i sin oprindelige form. Gravningen i Skuldelev Ås finder aldeles overvejende sted i det sydligste parti,

Buskebjerg, samt i partiet nord for dette, syd for Sct. Olavs Skaar, åsens bredeste afsnit. I den tilstødende ende af den derpå følgende ryg har der tidligere fundet stærk gravning sted, men denne er nu ophørt, ligeledes er den på medfølgende kort markerede grav sydvest for Torpegaard opgivet til fordel for en mindre på nordvesthjørnet af samme åsryg ud mod vejen. De øvrige grave i åsen er, om ikke aldeles ubetydelige, så dog kun små i forhold til gravene syd for Sct. Olavs Skår, og de grusmængder, de leverer, vil uden vanskelighed kunne ydes fra de sidstnævnte store grave, hvor i forvejen udviklingen har vist, at gravningen mest praktisk lokaliseres - med det resultat, at det vil blive muligt at bevare hele åsen nord for Sct. Olavs Skår for eftertiden.

En sådan fredning vil være af stor værdi. Skuldelev Ås er en af landets største, har en højde på indtil 25 m og er, især mod syd, særdeles skarpt markeret med stejle skrånende sider. Flere partier er af stor landskabelig skønhed, således østsiden af den sydlige del og de ud mod Roskilde Fjord vendende skrænter i åsens nordlige ende især sydøst for Svineholm. På dette sted er skrænten, der afslutter et fra vest mod øst løbende afsnit af åsen, bevokset med et åbent og broget krat, indeholdende en usædvanlig rig og smuk urteflora. Fra toppen af den omtalte skrænt har man yderligere en smuk udsigt over fjorden og det omgivende land. På dette sted er en sommerhusbebyggelse begyndt, og det vil være ^{meget} beklageligt, om en sådan bebyggelse fortsættes, hvorved åsens konturer skæmmes og et stykke pragtfuldt fri natur forvandles til kolonihave.

Åsen er kendt fra gammel tid som hjemsted for en i høj grad ejendommelig flora. Den tiltagende opdyrkning og beplantning med nåletræer har fortrængt denne fra de fleste steder, men den har dog stadig flere fristeder tilbage, i første række på den omtalte svineholmskrænt. Under disse omstændigheder skal man da henstille at:

- Den nord for Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes under følgende vilkår tillige med tilstødende områder, som vist på medfølgende kort, med en grøn afgrænsning. Hvor grænsen ikke følger eksisterende veje eller skel, går den i en afstand af 100 m fra åsens fod.
- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved åsens form ændres, må ikke finde sted.
 - 2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

- 3) Yderligere beplantning må ikke finde sted.
- 4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.
- 5) Store sten må ikke sprænges eller flyttes.
- 6) Offentligheden må have adgang til at færdes ad de i området eksisterende veje og stier samt langs skellet, der følger ryggen af de tre sydligste afsnit."

Statsgeolog, dr.phil. Keld Milthers har i erklæring af 8/1 1947, om den geologiske betydning af Skuldelev Ås, udtalt:

" Skuldelev Ås ligger i en egn, som endnu ikke er rigtig "opdaget" af den store turiststrøm, og den er derfor ikke så kendt som mange andre åse. Ikke destomindre er det en af vore allersmukkeste åse, som fortjener og også vil få en stadig stigende opmærksomhed henledt på sig. Den er opstået i slutningen af istiden for ca. 20.000 år siden i indlandsisens afsmeltningsperiode. I randområdet af indlandsisen var der fuldt af sprækker og spalter, i hvilke smeltevandets strømmede med rivende fart. Det materiale af sand og grus, som havde siddet indefrosset i isen, blev frigjort og ført med af vandstrømmene, så længe strømmen var stærk. Hvor vandet kom ind i bredere strømfurer og løbet blev roligere, sank de grovere partikler til bunds og blev liggende som banker i floden. Åsene er sådanne uhyre banker, som i større eller mindre grad har udfyldt istunneler inde under isen i hvilke vandstrømmene løb. Endnu er ikke alle problemer i forbindelse med denne åsdannelse løst, man er således ikke ganske klar over, om åsdannelsen er sket helt ude ved munden af tunnelen, eller om afsætningen er foregået over en bredere zone i stilleliggende bræmmer af indlandsisen. Der er derfor anledning til at forvente nye undersøgelser af åsenes geologiske opbygning i de kommende år, og det ville set fra et videnskabeligt synspunkt være yderst beklageligt, om åsene blev totalt bortgravet.

Skuldelev Ås har en særlig interesse derved, at den må være dannet af en isstrøm, som er kommet nærmest fra syd, tiltrods for, at stenindholdet i gruset rummer mange norske blokke. Dette ejendommelige forhold skyldes, at de norske sten først er ført sydpå med en isstrøm fra Norge og er aflejret af den i området omkring Køge Bugt, for derefter at være blevet taget op igen af en ny isstrøm, som fra Nordsverige var vandret ned gennem Østersøen og helt syd om Skaane, hvor den bøjede om og drejede mod nord og gik ind over de østlige dele af Sjælland. I det stadium, hvor Skuldelev Ås dannedes, nåede denne isstrøm netop

så langt mod nord som til lidt nord for Skuldelev, hvor isranden krydsede Roskilde Fjord og bøjede mod sydøst i retning af Værebrosø.

Skuldelev Ås har foruden sin store videnskabelige interesse også stor betydning som skoleeksempel på en typisk og storslået ås. Med de stadig forbedrede trafikforhold vil den blive stærkere draget ind i turistseverdighederne, og det er derfor nødvendigt på et så tidligt tidspunkt som muligt at frede så store dele af den, som forsvaret under hensyn til behovet for grus. Det fremsatte forslag tager vidtgående hensyn til de praktiske interesser samtidig med, at den mest uberørte del af åsen søges bevaret for efterslægten. Set fra et geologisk synspunkt må man meget stærkt anbefale gennemførelsen af det fremsatte fredningsforslag."

Endelig har universitetslektor, dr.phil. Tyge W. Bøcher afgivet en erklæring om åsens botaniske værdi: Indledningsvis fremhæves her en af nu afdøde overgartner i Botanisk Have, Axel Lange, i 1913 udarbejdet redegørelse over hvilke sjældne planter, der da fandtes på åsen og dens allernærmeste omgivelser. Lange opregner en række bemærkelsesværdige arter, men siger intet om deres nøjere udseende, eller om hvor på åsen de findes. Derpå udtaler dr. Bøcher:

"Det er sandsynligt, at den tiltagende opdyrkning og beplantning siden har udslettet en del af de bedste partier på selve åsen. Antagelig vil en nøjere undersøgelse dog afsløre rester her og der. På strandengen, som hovedsagelig udfor den sydligste del af Svineholm skrænten er af botanisk interesse, er der næppe sket større forandring af floraen siden 1913 lige så lidt som i de tilstødende moser. Herfra har siden en botaniker suppleret den ældre liste med den sjældne afbidt Høgeskæg (*Crepis praemorsa*).

Iøvrigt er der i nyere tid foretaget enkelte undersøgelser af den centrale del af åsen udfor Skuldelev samt mere indgående undersøgelser på selve Svineholm skrænten.

På den centrale del samler interessen sig om tre meget sjældne arter, der tilhører et floraclement, som er udbredt i Mellem- og Sydeuropa og her i høj grad findes i bjergegne. Det drejer sig om skovkløver (*Trifolium alpestre*), Håret Kambunke (*Koeleria pyramidata*) og Grenet Edderkoppeurt (*Anthericum ramosum*). Den sidste gror i enkelte eksemplarer på et sted, hvor åsen er delvis beplantet med nåleskov og er her stærkt truet som følge af grusgravning og beplantning.

Svineholmskrænten er det største endnu botanisk velbevarede område på åsen. Allerede før en fredning af hele åsen kom på tale, har det været besluttet at søge denne skrænt fredet ud fra botaniske motiver. I fortsættelse af en artikel om fredning af skrænter skrevet af undertegnede i Naturfredningsforeningens årsskrift for 1940-41 har foreningens naturvidenskabelige udvalg udsendt en liste over de i botanisk henseende værdifuldeste skrænter på Sjælland, og denne liste, hvis ca. 15 lokaliteter man i øjeblikket arbejder for at få fredet, omfatter bl.a. Svineholmskrænten. Et fotografi fra skræntens nordlige del ses i den omtalte artikel.

Det element, der især præger vegetationen på Svineholmskrænten, er stauderne. De vigtigste af de her forekommende stauder har deres hovedudbredelse sydøst for Danmark, og de danner typer af plantesamfund beslægtede med dem, der optræder på overgangen mellem Sydøsteuropas steppe og den åbne skov. Også herhjemme hører den slags samfund til på halvtør bund og danner overgang mellem vegetationen i lyse krat og de mere almindelige typer på helt åben bund.

Svineholmskrænten viser godt denne overgang. Østskrænten syd for sænkningen med de to småsøer, er bevokset med åbent og broget krat hovedsagelig bestående af Slaaen, men desuden af Benved, Kornel, Hassel, Eg, Vrietorn og Hvidtjørn. Mellem buskene vokser et farverigt staudeflor omfattende dels forholdsvis høje planter som Svalerød (*Cynanchum vincetoxicum*), der findes på adskillige nordsjællandske skrænter, men overhovedet ikke vokser i Jylland, og den mere almindelige Knoldet Mjødurt (*Filipendula hexapetala*), dels lavere som Blodrød Storkenæb (*Geranium sanguineum*), den violette Merian (*Origanum vulgare*), den blå Aks-Ærenpris (*Veronica spicata*), og den gule Soløje (*Helianthemum nummularium*), et selskab, der i lige grad må fryde botanikeren og den rent æstetisk indstillede.

Nordligere på strandskrænten træder buskene tilbage og forsvinder derpå ganske. Samtidig bliver Svalerød mere og mere fremtrædende på det meste af skrænten og dominerer på mange steder aldeles billedet, et sjældent syn selv i Nordsjælland. Vigtig er her også den meterhøje Rosen-Katost (*Malva alcea*), og den sjældne Knopnelike (*Tunica prolifera*) findes i samme område. Endelig træffes i dette skræntens nordligste afsnit typer, der overhovedet ikke viser tilknytning til skov eller krat, domineret f.eks. af Gul Snerre (*Galium verum*).

Foruden den værdi, dette område har som demonstrationsobjekt ved videregående botanikundervisning, byder det på rige muligheder som undersøgelsesobjekt for nutidens botanikere så vel som for fremtidens, der måske vil arbejde ud fra igen andre synspunkter, end man i dag gør det.

At fredningen af landskabsformen også gør det nødvendigt at medtage en zone af det omliggende, lave land, kan man yderligere hilse med afgjort glæde på grund af den derved givne mulighed for senere undersøgelser på dette endnu lidet kendte og ifølge den ældre redegørelse ligeledes interessante område."

Fredningsforslaget omfatter åsen fra Sct. Olafskærøet imod nord nordøst over Svineholm ud til Roskilde Fjord, og omfatter nedenfor nævnte matr.nr. Der er to ejerlav, Torpegaard og Skuldelev By, begge af Skuldelev Sogn. Opregningen begynder ved Sct. Olafskærøet og går nordpå, idet Skuldelev By tages først. Det første af de medfølgende tal angiver den del af ejendommen, der berøres af fredningen i kv.m., medens det andet angiver jordværdien pr. ha. ved sidste vurdering."

Efter den nævnte fortegnelse over de fredede ejendomme, der vil blive gengivet nedenfor, citerer kendelsen en sålydende skrivelse af 15. juni 1948 fra Skuldelev-Selsø sogneråd:

" Sognerådet har i sit møde den 14.ds. enstemmigt vedtaget at protestere på det kraftigste mod fredningsnævnets forsøg på at frede Skuldelev ås, og vi anser det for i høj grad at krænke ejendomsretten ved at foretage et sådant skridt, og i særdeleshed mener vi ikke, at en enkelt bebyggelse på åsen skulle være skæmmende. Ligeledes synes vi, da et større erstatningskrav jo vil fremkomme fra ejerne af åsen, at der er andre og bedre formål at bruge pengene til.

Åsen har sikkert ligget der i adskillige tusinde år, og vi formener den får lov til at ligge ubeskæmmet uden fredningsnævnets beskyttelse."

Herom udtales det i kendelsen:

" Nævnet skal hertil bemærke, at det er uimodsigeligt, at fredningen gør indgreb i den enkelte lodsejers ejendomsret, men at sådant indgreb sker ved alle fredninger og er hjemlet i lovgivningen. Iøvrigt er skrivelsen i direkte modstrid med de under sagens behandling fra lodsejerne fremsatte udtalelser, idet praktisk talt samtlige lods-

ejere begrundet deres erstatningskrav ved henvisning til deres muligheder for salg med bebyggelse for øje. At åsen har ligget som den gør i dag i adskillige tusinde år, er ubestrideligt, men den vil, efter det af lodsejerne anførte, netop ikke få lov "at ligge ubeskæmmet uden fredningsnævnets beskyttelse."

Kendelsen indeholder i det følgende oplysning, dels om en af nogle lodsejere fremsat almindelig protest imod fredningen, dels om de af lodsejerne hver for sig fremsatte bemærkninger, hvilke vil blive gengivet nedenfor, og det hedder derefter:

" Det fremsatte forslag bør efter flertallets opfattelse fremmes. Skuldelev Ås er ikke alene af stor landskabelig virkning og af en efter sjællandske forhold sjælden storslået skønhed, men den har tillige stor videnskabelig interesse, såvel i geologisk som i botanisk (og derved også i zoologisk) henseende. Disse værdier bør ikke ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse på åsens ryg, og faren er netop stor her på grund af, at åsen er spredt på mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange og små lodder, ligesom også beplantning med grantræer, der ganske udvisker og skjuler åsens karakteristiske og smukke profil, må undgås. Åsen har ligget i ca. 20.000 år og den bør efter flertallets mening ikke kunne vansires og ødelægges af nogle få mennesker for al fremtid. Et mindretal har, af de i den ovenfor citerede skrivelse fra sognerådet angivne grunde, villet nægte fredningen fremmet.

Af disse grunde vil fredningen i overensstemmelse med flertallets opfattelse være at fremme i det nedenfor angivne omfang, idet der med hensyn til grænserne for de af fredningen omfattede arealer, henvises til den vedhæftede plan, på hvilken grænserne for arealerne, hvor disse følger skel, veje og lign., er fremhævet med krydsede linier og iøvrigt med blå stiplede linier, målsat i f.t. faste skel. Af planen vil fremgå, at en væsentlig del af arealerne, fremhævet med rød farve, allerede på grund af den af strandfredningskommissionen pålagte byggelinie, er unddraget fra bebyggelse, ligesom en længere strækning af matr.nr. 1a Torpegaard er fredskov.

Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på

arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at store sten, stengærde og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig således, at der på matr.nr. 77af, 77bd, 97b, 77^o, 77p og 90a Skuldelev, åbnes adgang for almenheden til een sti og en udsigtsplads.

Af Koholms Mose, der støder op til åsen, fredes den sydligste del, d.v.s. den del, der ligger på matr.nr. 8a, 24a, 23c, 12c, 21b, 21d, 13a, 17c, 9a og 9^o, således at der, udover det forannævnte, ikke må foretages opfyldning eller henkastes affald, dog at det tillades, at der henlægges affald på matr.nr. 8a, hvis arealer beplantes med løvtræer og buske ud mod vejen, således at man ikke kan se affaldet herfra, ligesom det forbydes at uddybe eksisterende grøfter, at foretage udpumpning, dræning, udgrøftning, kultivering og beplantning. Græsning og tørvegravning er kun tilladt vest for den store længdegrøft, rørskår er tilladt, når mosen er islagt, plukhugst tillades på betingelse af, at nåletræerne holdes nede i videst muligt omfang, således at birk, eller pil dominerer.

Erstatningerne, der er fastsat under hensyn til, at langt det største antal parceller henligger under mindre landbrugsejendomme, på hvilke udstykning kun kan ske ved dispensation, at jordværdierne er, for hovedpartens vedkommende, meget lave (2-3-500 kr. pr. ha) og til det foran om strandbyggelinie og fredskov anførte....."

De af fredningsnævnet fastsatte erstatninger vil blive anført nedenfor.

Det oplyses i kendelsen, at finansministeriet har fremsat krav om udbetaling af eventuel erstatning til dækning af staldhygiejnelån i matr.nr. 77e m.fl. Skuldelev by og sogn, gårdejer Olaf Christiansen, til rest 210 kr.

Til slut bestemmer kendelsen, at påtaleret tilkommer fredningsnævnet for Frederiksborg amt og Danmarks naturfredningsforening, hver for sig eller i forening, at de ved kendelsen tilkendte erstatninger, der ialt udgør 26.650 kr., udredes med 2/3 af statskassen og 1/3 af Frederiksborg amtsfond, og at kendelsen vil være at tinglyse.

Kendelsen er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 19, hvorhos den er påanket af et stort antal lods ejere. Oplysning om, hvem der har anket, vil blive givet nedenfor, hvor tillige vil blive anført en række berigtigelser af det i kendel-

sen anførte vedrørende ejerforhold m.v., hvorved særlig bemærkes, at den i kendelsen nævnte sti ikke går over matr.nr. 90a, men over matr.nr. 77n, og at den nævnte udsigtsplads ligger på matr.nr. 97b og ikke på matr.nr. 77bd som angivet i kendelsen. Det fremhæves herved, at fredningsbegæringens påstand om adgangsret for almenheden kun er taget til følge for så vidt angår denne sti og plads.

Overfredningsnævnet har under møder den 17. september og 22. oktober 1949 samt 17. juni 1950 besigtiget de pågældende arealer og forhandlet med de ankende lodsejere og andre i sagen interesserede, hvorhos man ved to senere besøg yderligere har gennemgået området.

Overfredningsnævnet kan tiltræde det i kendelsen anførte, hvorfor kendelsen vil være at stadfæste, dog med nogle nedenfor anførte ændringer vedrørende enkelte lodsejere.

Da der har vist sig at være nogen usikkerhed med hensyn til forståelsen af kendelsens bestemmelser vedrørende beplantning, bemærkes, at disse bestemmelser ikke er til hinder for, at den tilstedeværende beplantning vedligeholdes ved fornyelse.

Der har kun i nogle få tilfælde kunnet opnås enighed med de ankende ejere om erstatningsspørgsmålet. Iøvrigt har man i medfør af naturfredningslovens § 20 forelagt spørgsmålet om erstatningen til de ankende ejere for taksationskommissionen vedrørende naturfredning.

Ved taksationsforretninger afholdt den 16, 23, og 30. oktober samt den 2. december 1950 har kommissionen fastsat erstatningerne for de pågældende ankende ejere.

Om de enkelte, af fredningen omfattede arealer bemærkes herefter følgende:

- 1) matr.nr. 12g Skuldelev, ejer: kaptajn C.F. Hansen, Limfjordsvej 48, København F.

Ejeren har overfor fredningsnævnet krævet en erstatning på 20.000 kr. Han har anført, at der i ca 60 år ikke har været gravet grus på hans grund, men at tiden nu er inde til at begynde herpå. Da der tillige efter hans mening findes kalk på grunden, mener han, at den vil kunne indbringe ham årligt 5.000 kr. Han har desuden tænkt sig at opføre et lille hus på åsens ryg.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 1.000 kr.

Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade ejeren at grave grus på det areal, der ligger mellem vejen og en linie 10 m fra Torpegaards skel målt oppe på bakken. Ejeren har herefter frafaldet kravet om erstatning.

- 2) matr.nr. 12e Skuldelev, ejer: Nordisk Droge- og Kemikalieforretning, Ragnagade 9, København, se under nr. 79.
- 3) matr.nr. 8a Skuldelev, ejer: Viggo Laur. Christensen, Skuldelev, se under nr. 88.

- 4) matr.nr. 8e Skuldelev, ejer: fru Olga Dam, Skuldelev.

Jens Dam, der mødte for fru Olga Dam, har overfor fredningsnævnet erklæret, at han ønsker at grave grus som før krigen og eventuelt at anlægge driftsbygninger, men kunne ikke angive noget erstatningskrav. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 200 kr. Ejeren har anket.

Nuværende ejer af matr.nr. 8e er ifølge tingbogen fabrikant Denning Mortensen og vognmand Marcus Mortensen, Skuldelev.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade opførelse af indtil 3 sommerhuse ved foden af bakken, når husenes udseende godkendes af fredningsnævnet.

Ifølge taksation ydes ingen erstatning.

- 5) matr.nr. 24a Skuldelev, ejer: gårdejer Lars Chr. Larsen, Skuldelev, se under nr. 87.
- 6) matr.nr. 23d, 12c Skuldelev, ejer: tømrermester Jens Jensen, Skuldelev, se under nr. 85.
- 7) matr.nr. 21d Skuldelev, ejer: parcellist Niels Nielsen, Skuldelev, se under nr. 84.
- 8) matr.nr. 13a Skuldelev, ejer: Nordisk Droge- og Kemikaliefabrik, København, se under nr. 79.
- 9) matr.nr. 17c Skuldelev, ejer: gårdejer Oluf Jensen, Skuldelev, se under nr. 86.

- 10) matr.nr. 9c Skuldelev, ejer: grosserer Julius Schou, Kr. Zarhtmanns Plads 83, K. se under nr. 81.
- 11) matr.nr. 11h Skuldelev, ejer: parcellist Poul Rasmussen, Skuldelev, se under nr. 22.

- 12) matr.nr. 25d Skuldelev, ejer: frk. Molly Olsen, Skuldelev Kro.

Ejeren har ved sin broder M. Olsen overfor fredningsnævnet erklæret, at hendes areal ønskes solgt i 2 parceller til bebyggelse. Fredningsnævnet har fastsat erstatningen til 150 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade opførelse af et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck, Frederikssund.

- 13) matr.nr. 10a Skuldelev, ejer: gårdejer Olaf Hütters, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at det meste af hans areal er en bakkelod, der ønskes solgt til bebyggelse. Fredningsnævnet har fastsat erstatningen til 150 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Forsåvidt angår ejendommens sydlige lod tillades det, at der graves grus indenfor en afstand af 35 m fra vejen Østby-Skuldelev.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....2.250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 14) matr.nr. 22c Skuldelev, ejer: parcellist Erik Ammitzbøl, Skuldelev, se under nr. 30.

15) matr.nr. 26d Skuldelev, ejer: gartner Arne Guldbrandsen, Skuldelev, se under nr. 17.

16) matr. nr. 19e, 99 Skuldelev, ejer: Kaj Ernst Markvard Hansen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet forklaret, at hans arealer 6-7000 kv.alen, står ham i 2.000 kr. De er udelukkende købt med bebyggelse for øje. Han forlanger 50 a 60 øre i erstatning pr. kv.alen.

Fredningsnævnet har fastsat erstatningen til..... 300 kr.

Overfredningsnævnet har uanset at ejeren ikke har anket vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

17 og 15) matr.nr. 26d, 14c, 15b Skuldelev, ejer: gartner Arne Guldbrandsen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at han ønsker at plante frugttræer på matr.nr. 14c og 15b til bakkens kant samt opsætte et højt læhegn. Fredningsnævnet har fastsat erstatningen for matr.nr. 26d til 150 kr. og for matr.nr. 14c og 15b til 300 kr., ialt 450 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der på hver af ejendommene opføres et sommerhus ved vejen, når husenes udseende godkendes af fredningsnævnet.

Forsåvidt angår matr.nr. 14c og 15b skal plantning af frugttræer og passende læhegn ligeledes være tilladt.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... .250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

18) matr.nr. 16c Skuldelev, ejer: parcellist Erik Ammitzbøl, Skuldelev, se under nr. 30.

- 19) matr.nr. 25e Skuldelev, ejer: parcellist Bjørn Bjerregaard, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 150 kr. Ejeren har anket.

Rette ejer af matr.nr. 25e er gårdejer Axel Vald. Hansen, Skuldelev.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 20) matr.nr. 20d Skuldelev, ejer: parcellist Henry Madsen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at han har plantet grantrær på arealet og agter at bebygge det. Han har krævet en erstatning på 2.000 kr. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 600 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 400 kr.,

- 21) matr.nr. 101 Skuldelev, ejer: Baptistmenigheden og Frederiksberg Spejdere, Howitzvej 10, København F.

Baptistmenigheden har overfor fredningsnævnet erklæret, at den agter at bebygge grunden, der står den i 1.000 kr. foruden udgifter til brønd. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 600 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus ved vejen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 200 kr.,

22 og 11) matr.nr. 11h, 13b, 17d Skuldelev, ejer:

parcellist Poul Rasmussen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at han ønsker at sælge til bebyggelse og forlanger 5.000 kr. i erstatning. Fredningsnævnet har fastsat erstatningen for matr.nr. 11h til 100 kr. og for matr. nr. 13b, 17d til 50 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der opføres et sommerhus på matr.nr. 11h og et sommerhus på matr.nr. 13b, 17d, når husene opføres ved vejen, og deres udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 400 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

23) matr.nr. 13c, 17e Skuldelev, ejer: ejendomsmægler K. Philipsen, Markskellet 2, Vanløse.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret at ville bygge et hus på sit areal. Han har for ca. 2 år siden betalt arealet med 750 kr. og har plantet læbælte på dette. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 500 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der bygges et sommerhus i grundens nordøstlige hjørne, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet. Erstatningskravet er herefter frafaldet.

24 og 25) matr.nr. 26e, 19c Skuldelev, ejer: biavler H.J.R. Bendtsen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 300 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade at der opføres et beboelseshus ved vejen, og at der plantes frugttræer samt passende læhegn.

Ifølge taksationen ydes ingen erstatning.

- 26) matr.nr. 12b Skuldelev, ejer: parcellist Johs. E.J.A. Frederiksen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 100 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 300 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 27) matr.nr. 12i, 12k Skuldelev, ejer: ingeniør Wm. Ejlerlsen, Arnesvej 26, Brønshøj.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at han vil bebygge sit areal og plante frugttæer. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 700 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 1.200 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 28) matr.nr. 12h Skuldelev, ejer: tømrermester P.A. Petersen, Skuldelev, og bogholder W. Petersen, Cumberlandsgade 18, S., nu Stærovej 2, København NV.

Bogholder W. Petersen har overfor fredningsnævnet erklæret, at han vil bebygge grunden, hvorpå er opført et materialskur, som ifølge fredningsnævnets kendelse vil være at fjerne inden 3 mdr. efter at kendelsen er blevet endelig. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 550 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....900 kr.,

- 30, 29, 14, 18) matr.nr. 22c sydlige lod, 16c, 24c, 22c nordlige lod, Skuldelev, ejer: parcellist Erik Ammitzbøl, Skuldelev.

Erik Ammitzbøl har overfor fredningsnævnet erklæret, at hans arealer er bakkelodder med juletræer. Han tager derhos en del sand. Han kræver differencen mellem landbrugspris og byggepris i erstatning. Fredningsnævnet har fastsat erstatningen for matr.nr. 22c sydlig lod til

150 kr., for matr.nr. 16c til 150 kr., for matr.nr. 24c og 22c nordlige lod til 300 kr., ialt 600 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der på matr.nr. 22c (sydlig lod) og på matr.nr. 16c opføres et sommerhus, når husene opføres ved vejen og deres udseende godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 1.500 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 31 og 32) udlod af matr.nr. 21a Skuldelev, ejer: Axel Vald. Hansen, Skuldelev og matr.nr. 14d smst. ejer: Bjørn Bjerregaard, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 100 kr. og for matr.nr. 14d til 100 kr. Ejeren har anket.

Den rette ejer af den udlod af matr.nr. 21a, der delvis omfattes af fredningen, og nu er udstykket som matr.nr. 21e, er musiker V. Rosfeldt, som nu også er ejer af matr.nr. 14d.

Erstatningen, der tilfalder nuværende ejer, er ved taksation fastsat til..... 800 kr., som ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 33) matr.nr. 15c, 16b Skuldelev, ejer: gårdejer Augustinus Christensen, Skuldelevgaard.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 200 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 700 kr.

Den nuværende ejer er hønseriejer Svend Jørgensen, Skuldelev. Da det er uvist, om den tidligere eller den nuværende ejer skal have erstatningen, vil denne være at deponere.

- 34) matr.nr. 39d Skuldelev, ejer: tømrermester Jens Jensen, Skuldelev, se under nr. 85.

- 35) matr.nr. 39c Skuldelev, ejer: parcellist Axel Meyer, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ingen erstatning ydet, idet det tillades, at der opføres en enkelt bebyggelse på parcellen nærmest ved vejen til Svineholm, dog at tegning først vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 200 kr.

- 36) matr.nr. 41a Skuldelev, ejer: parcellist Niels Nielsen, Skuldelev, se under nr. 84.

- 37) matr.nr. 41b Skuldelev, ejer: kunstmaler H. Thuesen Brun, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ingen erstatning ydet, idet den bestående bebyggelse tillades.

- 38, 39, 40 og 41) matr.nr. 42a, 43a, 44a og 45a Skuldelev, ejer: parcellist Jens A. Hansen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 1.200 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der bygges et sommerhus ved den vej, der følger fredningsgrænsen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet. Tilladelse til plantning af juletræskulturer kan derimod ikke gives.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....1.750 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 42) matr.nr. 46a Skuldelev, ejer: parcellist Godtfred Hansen, Skuldelev, se under nr. 64.

- 43) matr.nr. 47a Skuldelev, ejer: parcellist Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev, se under nr. 53.

- 44) matr.nr. 77e vestlige lod Skuldelev, ejer gårdejer Oluf Christiansen, Skuldelev, se under nr. 67.
- 45, 46, 47) henholdsvis matr.nr. 77g, 77ab, 77z Skuldelev, ejer: gårdejer Anders Peter Hansen, Skuldelev, se under nr. 68.
- 48) matr.nr. 77aa Skuldelev, ejer: parcellist Niels Peter Jacob Petersen, se under nr. 53.
- 49) matr.nr. 77ay Skuldelev, ejer gårdejer Oluf Christiansen, Skuldelev, se under nr. 67.
- 50, 51, 52) matr.nr. 77ae, 77q, 93 vestlige lod, Skuldelev, ejer: parcellist Godtfred Hansen, Skuldelev, se under nr. 64.
- 53, 54, 43, 48) matr.nr. 77av, 77au, 47a, 77aa Skuldelev, ejer: parcellist Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen for matr.nr. 47a til 300 kr., for matr.nr. 77aa til 100 kr., idet grusgravning tillades i det omfang det er nødvendigt for at skaffe materialer til vedligeholdelse og udbedring af det under Svineholms Digelag hørende dige, og for matr. nr. 77av og 77au 500 kr., ialt 900 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 1.500 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 55) matr.nr. 93 østlige lod Skuldelev, ejer: parcellist Godtfred Hansen, Skuldelev, se under nr. 64.
- 56) matr.nr. 77m Skuldelev, ejer: gårdejer Oluf Christiansen, Skuldelev, se under nr. 67.

57 og 58) matr.nr. 77¹, 77k Skuldelev, ejer: parcel-
list Svend Olaf Poulsen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til
600 kr. På side 10 i fredningsnævnets kendelse er
matr.nr. 77¹ og 77k fejlagtig ansat til en erstat-
ning af 1200 kr. sammen med matr.nr. 77e og 77m,
der tilhører gårdejer Oluf Christiansen (se under
nr. 67). Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....1.000 kr.

59) matr.nr. 77e østlige lod, ejer: parcellist Svend
Olaf Poulsen, Skuldelev.

Det er senere oplyst, at matr.nr. 77e til-
hører gårdejer Oluf Christiansen, se under nr. 67.

60) matr.nr. 77bm Skuldelev, ejer: N.M. Hansen, Birke-
dommervej 72, København NV.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren er-
statning, idet det allerede opførte træhus tillades,
dog at forandring, tilbygning eller genopførelse
kun kan ske med fredningsnævnets tilladelse.

Matr.nr. 77bm tilhører nu fru M. Halstrøm,
Sct. Hansgade 22, København N.

61) matr.nr. 77bn, 77bo, 77bp, 77bt, 77bū Skuldelev, (de
to sidstnævnte er parceller af henholdsvis 77f og 77d),
ejer: korrespondent Kurt Weidhaas, Rumæniensgade 16,
København S.

Ejeren har overfor fredningsnævnet anført,
at han har betalt ialt 13.000 kr. for sine grunde.
Han ønsker at bygge 2 huse på åsen og kræver, ifald
dette nægtes ham, 13.000 kr. i erstatning samt erstat-
ning for leje og afsavn.

Fredningsnævnet har ingen erstatning fastsat,
idet det tillades, at der på det samlede areal, dog
ikke på østskrænten, opføres indtil 2 selvstændige
bebyggelser med nødvendige læplantninger, dog at

tegninger vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse inden opførelsen, ligesom placering kun kan ske efter samråd med nævnet. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....500 kr.

(nu matrikuleret som 77bv)

- 62) parcel af matr.nr. 77d) Skuldelev, ejer: barbermester Mühlerwirth, Søborg Hovedgade 134, Søborg.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren nogen erstatning, idet der ulovligt er opført et hus på arealet, der i sin helhed ligger indenfor det område, der omfattes af strandbyggelinien.

- 63) matr.nr. 77f Skuldelev, ejer: parcellist Johs. Louis Jensen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet hele arealet ligger indenfor strandbyggelinien.

- 64, 42, 50, 51, 52, 55) matr.nr. 77ai, 46a, 77ae, 77q, 93 vestlige lod, 93 østlige lod af Skuldelev, ejer: parcellist Godtfred Hansen, Skuldelev.

Godtfred Hansen har overfor fredningsnævnet protesteret mod fredningen og forbeholdt sig erstatning, hvis ret til bebyggelse nægtes ham.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen for matr.nr. 46a til 300 kr., for matr.nr. 77ae, 77q, 93 vestlige lod til 650 kr., for matr.nr. 93 østlige lod til 300 kr. samt for matr.nr. 77ai, hvor godt halvdelen af arealet henligger indenfor strandbyggelinien, til 200 kr., ialt 1450 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der på matr.nr. 46a opføres en silo og et kartoffelhus. Det tillades endvidere, at der opføres et kyllingehus op ad læplantningen langs østskellet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 2.250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

65) matr.nr. 77b Skuldelev, ejer: parcellist Anders Peter Hansen, Skuldelev, se under nr. 68.

66) matr.nr. 77d Skuldelev, ejer: fisker Hans Laurits Carl Nicolajsen, Skuldelev.

Ejeren har krævet 4 - 5000 kr. i erstatning, hvis han ikke kan få lov til at bygge på arealet.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 300 kr., hvorved bemærkes, at 6000 m² af arealet ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....500 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

67, 44, 49, 56, 59) matr.nr. 77e (4 lodder), 77ay (2 lodder), 77m Skuldelev, ejer: gårdejer Oluf Christiansen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet forbeholdt sig erstatning, hvis han ikke, som påtænkt, kan bygge et hus til sig selv på åsen.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen for matr.nr. 77e vestlige lod til 300 kr., for matr.nr. 77ay sydlige lod til 250 kr., for matr.nr. 77m, 77e østlige lod til 600 kr., for matr.nr. 77e nordlige lodder og 77ay nordlig lod (tildels indenfor strandbyggelinien) til 300 kr., ialt 1450 kr. (se ovenfor under 57). Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der graves grus til eget forbrug som ønsket i den østligste af de to bakkedodder, (matr.nr. 77e østlige lod). De til gårdens drift fornødne tilbygninger eller nybygninger må uanset fredningsgrænsen opføres ved gårdbygningerne.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....2.000 kr.

68, 45, 46, 47, 65) matr.nr. 77g (2 lodder), 77ab (2 lodder), 77z (2 lodder), 77b Skuldelev, ejer: parcellist Anders Peter Hansen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet forbeholdt sig erstatning, hvis han ikke, som påtænkt, kan bygge et hus til sig selv på åsen.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen for matr.nr. 77g, 77ab, 77z sydlige lodder til 800 kr., for matr.nr. 77b (delvis indenfor strandbyggelinien) til 200 kr. samt for matr.nr. 77g, 77ab, 77z nordlige lodder, hvoraf ca. 11.000 m² indenfor strandbyggelinien, til 300 kr., ialt 1300 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der graves grus til eget brug på matr.nr. 77z (sydlige lod).

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....1.500 kr.,

69) matr.nr. 77ap, 77af, 77bd Skuldelev, ejer: Danmarks Forældreforening, Iranvej 12, København.S.

Danmarks Forældreforening har overfor fredningsnævnet udtalt, at arealet er købt for at foreningen kan bygge et børnehjem på det.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til.....1.000 kr., idet det tillades, at de allerede eksisterende bygninger udvides. Af erstatningen udbetales 355 kr. til arbejds- og boligministeriet, ~~resten til Holstebro amtstue (skovkassen).~~

Over matr.nr. 77bd og 77af åbnes adgang for offentligheden ad den fra vejen langs stranden førende 1 m brede sti til det på matr.nr. 97b omkring ledningsmasterne beliggende areal.

70) matr.nr. 77æ Skuldelev, ejer: parcellist Niels Peter Andersen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet ejendommen er bebygget og i sin helhed ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren har

anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....200 kr.

- 71) matr.nr. 97b Skuldelev, ejer: Ulrich Wesche, c/o
kaptajnløjtnant H.H. Wesche, Strandgade 48, Køben-
havn K.

Der gives offentligheden adgang til det om-
kring ledningsmasterne beliggende areal, ialt
650 m², der ligger indenfor strandbyggelinien.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen
til 600 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade,
at der bygges et hus på skråningen mod vest, således
som ønsket af ejeren, når husets udseende godkendes
af fredningsnævnet, samt at der i forbindelse med
huset anlægges have med beplantning af indtil 2 m's
højde.

Da det offentlige udsigtsareal placeres på
matr.nr. 97b, og ikke som i fredningsnævnets kendelse
anført på matr.nr. 77bd, har ejeren fremsat krav om
en erstatning på 1400 kr. Dette krav kan overfred-
ningsnævnet tiltræde, og der tillægges herefter
ejeren en erstatning på.....1.400 kr.

- 72) matr.nr. 77x Skuldelev, ejer: fisker Jens Marius
Petersen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren er-
statning, idet parcellen, der er bebygget, i sin
helhed ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren
har anket. Nuværende ejer er redaktør Olufsen,
København.

Erstatningen der tilfalder den nuværende
ejer er ved taksation fastsat til..... 200 kr.,
som ifølge fuldmagt udbetales til landsretssag-
fører Sv. E. Overbeck.

- 73) matr.nr. 77^o, 77p Skuldelev, ejer: parcellist
Jørgen Rasmussen Danchert, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet forbeholdt sig en erstatning på 50 øre pr. kv. alen, hvis han ikke får lov at bygge. Der åbnes adgang for offentligheden ad den over parcellen førende sti, 3 m bred. 5000 m² af arealet ligger indenfor strandbyggelinien. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 600 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet bemærker, at der, når den planlagte sti gennemføres, må fjernes nogen beplantning på matr.nr. 77p.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....1.000 kr.

- 74) matr.nr. 77n Skuldelev, ejer: I/S Skuldelev Bro,
Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt nogen erstatning, idet hele arealet ligger indenfor strandbyggelinien. Selskabet har anket.

Overfredningsnævnet bemærker, at fredningen ikke skal være til hinder for den adgang til dispensation fra byggeliniebestemmelserne i henhold til naturfredningslovens § 25, 4. stk., der gælder for tilsvarende arealer. Det tillades, at der på arealet tages grus til havnens brug.

Det har vist sig, at den sti, hvortil offentligheden får adgang, går over matr.nr. 77n og ikke som i fredningsnævnets kendelse anført over matr.nr. 90a. Ejeren har forlangt en erstatning på 200 kr. Dette krav kan overfredningsnævnet tiltræde, hvorefter der tillægges ejeren en erstatning på..... 200 kr.

- 75) matr.nr. 77bi, 77bk, 77bl, 90a Skuldelev, ejer:
E. Raahauge Jensen, Skuldelev.

Ejendommen er bebygget og ligger i det væsentligste indenfor strandbyggelinien.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til..... 300 kr.

Nuværende ejer af matr.nr. 77bi, 77bk, 77bl, 90a er vognmand Hans Kobberrød, Grøndalsvænge alle 72, København F, til hvem erstatningen udbetales.

- 76) matr.nr. 77bq, 77bs, 77br, 90b Skuldelev, ejer: slagtermester Mortensen, Skuldelev.

Ca. 7000 m² af arealet ligger indenfor strandbyggelinien. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 300 kr. Ejeren har anket.

Nuværende ejer af matr.nr. 77br, 77bs, 77bq og 90b er overretssagfører E. Berner og landsretssagfører Ole Stockmarr, København.

Erstatningen der tilfalder nuværende ejer er ved taksation fastsat til.....3.000 kr., som ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 77) matr.nr. 77ak, 77am, 77s Skuldelev, ejer: grosserer Svend Tvermoes, Strandvej 136c, Hellerup.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet hele parcellen ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at arealet beplantes yderligere. Det er blevet betydet ejeren, at den af ham ønskede opførelse af et bådebyggeri kun kan finde sted med statsministeriets tilladelse, da arealet er behæftet med byggelinieservitut i henhold til naturfredningslovens § 25, 1. stk. Et forbud mod bebyggelse i fredningskendelsen må derfor anses for uforholdsmæssigt.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 300 kr.

- 78) matr.nr. 77bc, 77aæ, 77az, 77aø Skuldelev, ejer: fru Gerda Treschow, Strandvej 136 B, Hellerup.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet der er opført en sommervilla på arealet, der bortset fra et område på 20 x 11 m

ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at beplantningen udvides, samt at grunden bebygges i det omfang, det er foreneligt med bygge-
linieservitutten i henhold til naturfredningslovens § 25, 1. stk.

Ifølge taksationen ydes ingen erstatning.

- 79, 2, 8) matr.nr. 12e, 13a Skuldelev, en del af matr.
nr. 13a er beliggende i Koholms mose, ejer: Nordisk
Droge- og Kemikalieforretning, Ragnagade 9, København.Ø.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Det beror på en fejlskrivning, når der på side
9 i fredningsnævnets kendelse er tillagt Nordisk Droge-
og Kemikalieforretning en erstatning på 50 kr.

- 80) matr.nr. 9a Skuldelev (Koholms mose), ejer: par-
cellist Niels Vilhelm Fritzen, Skuldelev.

Ejeren har ikke krævet erstatning.

- 81 og 10) matr.nr. 9^o af Skuldelev (Koholms mose) og
matr.nr. 9c Skuldelev, ejer: grosserer Julius Schou,
Kr. Zahrtmanns Plads 83, København. F.

Det tillades ejeren at plante frugttræer på
matr.nr. 9c samt at ombygge de herpå værende bygninger,
dog først efter forud indhentet tilladelse fra fred-
ningsnævnet.

Ejeren har ingen erstatning krævet for matr.nr.
9^o.

Fredningsnævnet har fastsat erstatningen for
matr.nr. 9c Skuldelev til.....200 kr.

- 82) matr.nr. 17c Skuldelev (Koholms mose), ejer: par-
cellist Oluf Jensen, Skuldelev, se under nr. 86.

- 83) matr.nr. 21b Skuldelev (Koholms mose), ejer: Henrik

Poulsen Henriksen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt erstatning.
Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....250 kr.,
der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører
Sv. E. Overbeck.

84, 36, 7) matr.nr. 21d, 41a Skuldelev, ejer parcellist
Niels Nielsen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret,
at han hidtil har taget lidt grus, og at han enten
vil bygge på grunden eller sælge, ligesom han har
påtænkt at plante grantræer til salg. Han har frem-
sat et erstatningskrav på 2.000 kr. Fredningsnævnet
har fastsat erstatningen til 300 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 800 kr.

85, 6, 34) matr.nr. 23d, 12c, 39d Skuldelev, ejer:
tømrmester Jens Jensen, Skuldelev.

Tømrmester Jens Jensen har overfor fred-
ningsnævnet erklæret, at han fornylig er begyndt at
grave grus, hvad han agter at fortsætte med, samt at
han agter at opføre et eller to sommerhuse på sit areal.
Han kører daglig ca. 40 hl. materialervæk og forbeholder
sig erstatning, hvis denne udnyttelse standses.

Fredningsnævnet har fastsat erstatningen for
matr.nr. 39d til 500 kr. For matr.nr. 23d og 12c
ydes ingen erstatning, idet grusgravning tillades som
forhen, ligesom de for denne nødvendige indretninger
må opføres, herunder et til helårsbeboelse indrettet
hus umiddelbart syd for vejen, dog at tegningen til
dette skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse
forinden opførelsen påbegyndes. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade,
at det af ejeren ønskede hus på matr.nr. 12c opføres
nord (vest) for vejen, samt at der anbringes affald
fra grusgraven på arealet vest for vejen indtil mosen.

Der kræves ikke godkendelse af fredningsnævnet med hensyn til den nævnte bebyggelse. Forsåvidt angår matr. nr. 39d kan overfredningsnævnet ikke tillade bebyggelse eller beplantning.

Erstatningen for matr.nr. 39d er ved taksation fastsat til.....1.000 kr.
der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

86, 9, 82) matr.nr. 23c, 17c Skuldelev, (heraf to lodder i Koholms mose), ejer: parcellist Oluf Jensen, Skuldelev.

Oluf Jensen har overfor fredningsnævnet erklæret at ville bygge på arealet eller sælge det til bebyggelse. Han har forlangt 1.000 kr. i erstatning for dette areal, hvorimod han ikke har krævet erstatning for mosearealet.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen for matr. nr. 17c Skuldelev til..... 50 kr.

87, 5) matr.nr. 24a Skuldelev, heraf en del i Koholms mose, ejer: gårdejer Lars Chr. Larsen, Skuldelev,

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at han hidtil har indvundet 10 - 12 rm brænde årligt på arealet. Han har ikke forlangt erstatning for mosearealet.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 200 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade opførelse af et sommerhus, når husets udseende og beliggenhed godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 250 kr.
der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

88, 3) matr.nr. 8a Skuldelev (en del er beliggende i Koholms mose), ejer: parcellist Viggo Laurits Christensen, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet bemærket, at hans ejendom er brændt. Han ønsker at sælge grunden til en entreprenør, der agter at grave grus, og det vil betyde et tab for ham på 20.000 kr., hvis denne anvendelse af jorden forhindres. Han har ingen erstatning krævet for mosearealet. Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 1.200 kr. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....3.000 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 89) matr.nr. 1a, 1d Torpegaard, ejer: proprietær Viggo Barthold Nielsen, Torpladegaard, Skuldelev.

Proprietær V.B. Nielsen har overfor fredningsnævnet krævet en erstatning svarende til den samlede erstatning for samtlige øvrige lodsejere, beliggende overfor hans areal.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til 6.000 kr., idet der ingen erstatning ydes for den del af arealet, ca. 7 ha, der er fredskov. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget, at fredningslinien på matr.nr. 1d drages således, at den udgår fra det punkt, hvor 100 m linien skærer vejen i lige linie til fredningsgrænsen på matr.nr. 1e.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....15.000 kr.

- 90) matr.nr. 1æ Torpegaard, ejer: Anders Vincent Andersen, Torp Mark, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt ejeren erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

- 91) matr.nr. 1z Torpegaard, ejer: parcellist Anders Nielsen Heckmann, Skuldelev.

Ejeren har overfor fredningsnævnet fremsat ønske med hensyn til grusgravningen. Fredningsnævnet har

ikke tilkendt erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

- 92) matr.nr. 1n Torpegaard, ejer: Tage Gerhard Jacobsen, Torp Mark, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 200 kr.

- 93) matr.nr. 1e, 1f + strandloddet, Torpegaard, ejer: murermester Sig. Rasmussen, Søborg Hovedgade 132, Søborg, tilskærer Peter Jensen, Vermlandsgade 83, København S. og barber Kaj Mühlertwirth, Søborg Hovedgade 134, Søborg.

Murermester Sig. Rasmussen har overfor fredningsnævnet erklæret, at han og hans medejere ønsker at opføre et hus, og at de kræver 40 - 50 øre i erstatning pr. kv. alen, hvis dette nægtes dem.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til.....1.000 kr., idet det tillades, at der på arealet opføres indtil 4 bebyggelser ved åsens fod, og således at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet. Strandloddet ligger indenfor strandbyggelinien.

Arealet ejes nu af tjener Werner Vald. Fred. Pedersen, Lønholt, men da såvel sælger som køber har fremsat krav på fredningserstatningen, vil denne være at deponere.

- 94) matr.nr. 1g Torpegaard, ejer: grosserer G.W. Schmidt, Roskilde.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til..... 300 kr., idet det tillades, at der på parcellen opføres en bygning ved åsens fod, og således at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

- 95) matr.nr. 1h Torpegaard, ejer: parcellist Jens Peter Petersen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet det tillades, at der opføres en bygning, således at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet, og at de til landbruget nødvendige bygninger må opføres. 10.000 m² ligger indenfor strandbyggelinien. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har bestemt, at bygnernes areal udgår af det fredede område, således som ønsket af ejeren. Fredningsgrænsen trækkes herefter nord om bygningerne og fortsætter til stranden i en afstand af 30 m syd for matr.nr. 1f's sydlige grænse. Det tillades at der opføres et hus, når det anbringes sydvest for matr.nr. 1af smstds.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....250 kr., der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssagfører Sv. E. Overbeck.

- 96) matr.nr. 1ab Torpegaard, ejer: fru Karen Lund, Katholmvej 2, Vanløse.

Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret, at hun udelukkende har købt grunden til bebyggelse for en pris af 5.000 kr. Hun vil anbringe huset på åsen.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt erstatning, idet det tillades at opføre et hus, hvis placering, størrelse og udseende skal godkendes af fredningsnævnet. Ejeren har anket.

Ved den under nr. 95 nævnte ændring af fredningsgrænsen udgår den sydlige del af matr.nr. 1ab af fredningen. Overfredningsnævnet tiltræder, at det påtænkte hus placeres et stykke op ad skråningen.

Ifølge taksationen ydes ingen erstatning.

97) matr.nr. laf Torpegaard, ejer: overassistent
Thorkild P. Christensen, Søborg.

Ejeren har overfor fredningsnævnet anført,
at han allerede er i færd med at opføre et sommerhus.

Fredningsnævnet har ikke tillagt ejeren erstatning, idet det tillades at udvide og ombygge den allerede eksisterende bebyggelse, dog at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

Erstatningsbeløbene vil være at forrente med 4% p.a.
fra den 8. november 1948 at regne til betaling sker.

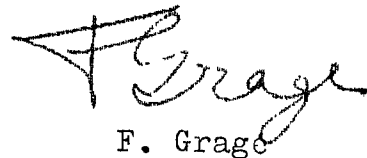
T h i b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amt den 8.
november 1948 afsagte kendelse vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholms Mose stadfæstes med de af det foranstående følgende ændringer.

Grænserne for det fredede område er vist på et nærværende kendelse vedhæftet kort nr. Fr. 126.

Erstatningsudgiften, ialt 50.800 kr. + renter udredes med 2/3 af statskassen og 1/3 af Frederiksborg amtsfond.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.



F. Grage

overfredningsnævnets sekretær

FREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T

REG. NR. 1182

af

forhandlingsprotokollen for fredningsnævnet for Frederiksborg
amt.

K e n d e l s e
afslået den 8. november 1948.

Ved skrivelse af 20/9 1947 har Danmarks naturfredningsforening anmodet nævnet om at foranledige en fredning gennemført af Skuldelev Aas i Hornsherred, idet der til begrundelse anføres at Skuldelev Aas, der er en af de få aase her i landet, hvor udnyttelse i form af grusgravning dog i nogen grad finder sted under en form, der maa anses som ønskelig ud fra et naturfredningssynspunkt, er meget værdifuld i landskabelig henseende og navnlig at der til aasen er knyttet betydelige videnskabelige interesser, saavel i geologisk som botanisk henseende.

Naturfredningsforeningens naturvidenskabelige udvalg har afgivet en af formanden, professor dr. phil. Knud Jessen udarbejdet erklæring, hvori der udtaltes: "De senere aars voldsomme grusgravning har paa det sørgeligste ødelagt de fleste af landets aase. Ved planløs gravning snart her og snart der er langt den største del af disse ejendommelige, paa een gang videnskabeligt interessante og landskabeligt karkarakteristiske istidsdannelser blevet saa vansiret af huller og skaar fra ende til anden, at man i dag vanskeligt finder blot et kortere aasstykke i ubeskadiget stand.

Den omhandlede Skuldelev Aas er en af de få, hvor udnyttelsen dog i nogen grad finder sted under den form, der maa regnes for ønskelig ud fra et naturfredningssynspunkt: at man ikke vil forholde samfundet de nødvendige mængder af grus, men maa tilstræbe, at gravningen lokaliseres paa ganske bestemte steder, helst for aasens ene ende, saa den øvrige del kan få lov at ligge urørt i sin oprindelige form. Gravningen i Skuldelev Aas finder ødelæses overvejende sted i det sydligste parti, Buskebjerg samt i partiet nord for dette, syd for Sct. Olavs Skaar, aasens bredeste afsnit. I den tilstødende ende af den derpaa følgende ryg har der tidligere fundet stærk gravning sted, men denne er nu ophørt. Ligeledes er den paa medfølgende kort markerede grav sydvest for Torpegaard opgivet til fordel for en mindre paa nordvesthjørnet af samme aasryg ud mod vejen. De øvrige grave i aasen er, om ikke ødelæses ubetydelige, saa dog kun saa i forhold til gravene syd for Sct. Olavs Skaar, og de grusmængder, de leverer, vil uden vanskelighed kunne ydes fra de sidstnævnte store grave, hvor i forvejen udviklingen har vist, at gravningen mest praktisk lokaliseres - med det resultat, at det vil blive muligt at bevare hele aasen nord for Sct. Olavs Skaar for eftertiden.

En saadan fredning vil være af stor værdi. Skuldelev Aas er en af landets største, har en højde paa indtil 25 m og er, især

mod syd, særdeles skarpt markeret med stejle skraarende side. Flere partier er af stor landskabelig skønhed, saaledes østsiden af den sydlige del og de ud mod Roskilde Fjord vendende skrænter i aasens nordlige ende især sydøst for Svineholm. Paa dette sted er skrænten, der afslutter et fra vest mod øst løbende afsnit af aasen, bevokset med et sæbent og broget krat, indeholdende en usædvanlig rig og smuk urteflora. Fra toppen af den omtalte skrænt har man yderligere en smuk udsigt over fjorden og det omgivende land. Paa dette sted er en sommerhusbebyggelse begyndt, og det vil være meget beklægeligt, om en saadan bebyggelse fortsættes, hvorved aasens konturer skæmmes og et stykke pragtfuld fri natur forvandles til kolonihave.

Aasen er kendt fra gammel tid som hjemsted for en i høj grad ejendommelig flora. Den tiltagende opdyrkning og beplantning med naaletræer har fortrængt denne fra de fleste steder, men den har dog stadig flere fristeder tilbage, i første række paa den omtalte svineholmsskrænt.

Under disse omstændigheder skal man da henstille et:

Den nord for Sct. Olavs Skaar liggende del af Skuldelev Aas fredes under følgende vilkaar tillige med tilstødende områder, som vist paa medfølgende kort, med en grøn afgrænsning. Hvor grænsen ikke følger eksisterende veje eller skel, gaar den i en afstand af 100 m fra Aasens fod.

- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved aasens form ændres, maa ikke finde sted.
- 2) Paa selve aasen maa ingen bebyggelse finde sted og paa det afgrænsede område omkring den, kun ^{som} saadan er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.
- 3) Yderligere beplantning maa ikke finde sted.
- 4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.
- 5) Store sten maa ikke sprænges eller flyttes.
- 6) Offentligheden maa have adgang til at færdes ad de i området eksisterende veje og stier samt langs skellet, der følger ryggen af de tre sydligste afsnit.

Statsgeolog, dr. phil. Keld Wilthers har i erklæring af 8/1 1947, om den geologiske betydning af Skuldelev Aas, udtalt:

"Skuldelev Aas ligger i en egn, som endnu ikke er rigtig "opdaget" af den store turiststrøm, og den er derfor ikke saa kendt som mange andre aase. Ikke desto mindre er det en af vore allersmukkeste aase, som fortjener og ogsaa vil faa en stadig stigende opmærksomhed henledt paa sig. Den er opstaet i slutningen af istiden for ca. 20.000 aar siden i indlandsisens afsmeltningsperiode. I randområdet af indlandsisen var der fuldt af sprækker og spalter, i hvilket smeltevand strømmede med rivende fart. Det materiale af sand og grus, som havde siddet indefrosset i isen, blev frigjort og ført med af vandstrømmene, saa længe strømmen var stærk. Hvor vandet kom ind i bredere strømfurer og løbet blev roligere, sank de grovere partikler til bunds og blev liggende som banker i floden. Aasene er saadanne unyre banker, som i

større eller mindre grad har udfyldt istunneller inde under isen i hvilke vandstrømmene løb. Endnu er ikke alle problemer i forbindelse med denne aasdannelse løst, man er således ikke ganske klar over, om aasdannelsen er sket helt ude ved mundingen af tunnellen, eller om afsætningen er foregaaet over en bredere zone i stilleliggende bræmmer af indlandsisen. Der er derfor anledning til at forvente nye undersøgelser af væsenes geologiske opbygning i de kommende aar, og det ville set fra et videnskabeligt synspunkt være yderst beklageligt, om væsene blev totalt bortgrævet.

Skuldelev Aas har en særlig interesse forved, at den må være dannet af en isstrøm, som er kommet nærmest fra syd, tiltrøds for at stenindholdet i gruset rummer mange norske blokke. Dette ejendommelige forhold skyldes, at de norske sten først er ført sydpaa med en isstrøm fra Norge, og er aflejret af den i området omkring Køge Bugt, for derefter at være blevet taget op igen af en ny isstrøm, som fra Nord-sverige var vandret ned gennem Østersøen og helt syd om Skaaene, hvor den bøjede om og drejede mod nord og gik ind over de østlige dele af Sjælland. I det stadium, hvor Skuldelev Aas dannedes, naaede denne isstrøm netop saa langt mod nord som til lidt nord for Skuldelev, hvor isranden krydsede Roskilde Fjord og bøjede mod sydøst i retning af Værebø.

Skuldelev Aas har foruden sin store videnskabelige interesse ogsaa stor betydning som skoleeksempel paa en typisk og størstet Aas. Med de stadig forbedrede trafikforhold vil den blive stærkere draget ind i turistseesvarighederne, og det er derfor nødvendigt paa et saa tidligt tidspunkt som muligt at frede saa store dele af den, som forsvaret under hensynet til behovet for græs. Det fremsatte forslag tager vidt gaaende hensyn til de praktiske interesser samtidig med, at den mest uberørte del af væsen søges bevaret for efterslagten. Set fra et geologisk synspunkt bør man dog stærkt anbefale den omførelsen at det fremsatte fredningsforslag.

Endelig har universitetslektor, dr. phil. Tyge W. Bøcher afgivet en erklæring om væsens botaniske værdi: Indledningsvis fremhæves her en af nu afdøde botaniker i Botanisk Have, Axel Lange, i 1913 udarbejdet redegørelse over hvilke sjældne planter, der da fandtes paa væsen og dens allernærmeste omgivelser. Lange opregner en række bemærkelsesværdige arter, som siger intet om deres nuværende udseende, eller om hvor paa væsen de findes. Derpaa udtaler dr. Bøcher:

"Det er sandsynligt, at den tilfældige opdyrkning og beplantning siden har aflettet en del af de bedste partier paa selve væsen. Antagelig vil en nærmere undersøgelse dog afsløre rester her og der. For strandengen, som hovedsagelig udfør den sydligste del af Øvingholm skranten er af botanisk interesse, er der allerede sket større forandring af floraen siden 1913 lige saa lidt som i de tilstødende mæder. Herfra har siden en botaniker suppleret den ældre liste med 3-n sjældne afbildte nøglekug (Crepis Praemorsa).

Iøvrigt er der i nyere tid foretaget en elte undersøgelse af den centrale del af væsen udfør Skuldelev samt her indgaaende

undersøgelser paa selve Svineholm skranten.

For den centrale del samler interessen sig om tre meget sjældne arter, der tilhører et floraelement, som er udbredt i Mellem og Syd-europa og her i høj grad findes i bjergegne. Det drejer sig om skovkløver (*Trifolium alpestre*), Håret Kambunke (*Koeleria pyramidata*) og Grenet Edderkoppeurt (*Antennaria ramosa*). Den sidste gror i enkelte eksemplarer paa et sted, hvor aasen er delvis beplantet med naaleskov og er her stærkt truet som følge af grusgravning og beplantning. Svineholmskranten er det største endnu botanisk velbevarede område paa aasen. Allerede for en fredning af hele aasen kom paa tale, har det været besluttet at søge denne skrant fredet ud fra botaniske motiver. I fortsættelse af en artikel om fredning af skranter skrevet af undertegnede i K. turfredningsforeningens årsskrift for 1940-41 har foreningens naturvidenskabelige udvalg udsendt en liste over de i botanisk henseende værdifuldeste skranter paa Sjælland, og denne liste, hvis ca. 15 lokaliteter man i øjeblikket angår for at få fredet, omfatter bl.a.

Svineholmskranten. Et fotografi fra skrantens nordlige del ses i den omtalte artikel.

Det element, der især præger vegetationen paa Svineholm-skranten, er stauderne. De vigtigste af de her forekommende stauder har 3-ree hovedudbredelse sydøst for Danmark, og de danner typer af plantesamfund beslægtede med dem, der optræder paa overgangen mellem Sydøsteuropas steppe og den sønne skov. Ogsaa herhjemme hører den slags samfund til paa halvør bund og danner overgang mellem vegetation i lyse krat og de mere almindelige typer paa helt sønne bund.

Svineholmskranten viser godt denne overgang. Østskranten syd for sankningen med de to smæsser, er bevoxet med sønne og brøget krat hovedsagelig bestående af Elsen, men desuden af Berved, Kornel, Hassel, og, Vrietorn og Hvidtjørn. Mellem buskene vokser et farverigt stauderflor omfattende dels forholdsvis høje planter som Svalerød (*Cynanchum vincetoxicum*), der findes paa adskillige nordøstjællandske skranter, men overhovedet ikke vokser i Jylland, og den mere almindelige Knudet Vjødurt (*Filipendula hexapetala*), dels lavere som Blodrød Storkenb (*Geranium sanguineum*), den violette Veron (*Origanum vulgare*), den blå laks - repris (*Veronica pinnata*), og den gule Sol-øje (*Helianthemum nummularium*), et Gels-eb, der i lige grad maa fryde botanikeren og den rent æstetisk indstillede.

Nordligere paa strækningen trækker buskene tilbage og forsvinder derpaa ganske. Særlig bliver Svalerød mere og mere fremtrædende paa det meste af skranten og dominerer paa mange steder aldeles billedet, et sjældent syn selv i Nordøstjælland. Vigtig er her ogsaa den meterhøje Røsen-Ketret (*Melva alcea*), og den sjældne Knopnallike (*Tunica prolifera*) findes i samme område. Delvis truffes i dette skrantens nordligste afsnit typer, der overhovedet ikke viser tilknytning til halvør bund, domineret f. eks. af Gul Snorre (*Galium verum*).

Foruden der værdi, som de har som demonstrationsobjekt

ved videregaaende botanikundervisning, byder det paa rige muligheder som undersøgelsesobjekt for nutidens botanikere saa vel som for fremtidens, der maaske vil arbejde ud fra igen andre synspunkter, end man i dag gør det.

At fredningen af landskabsformen ogsaa gør det nødvendigt at meltege en zone af det omliggende, lave land, kan man yderligere hilse med afgjort glæde paa grund af den derved givne mulighed for senere undersøgelser paa dette endnu lidt kendte og iflg den ældre redegørelse ligeledes interessante område."

Fredningsforslaget omfatter paaen fra Sct. Olafskaaret imod nord nordøst over Svineholm ud til Roskilde Fjord, og omfatter nedenfor nævnte matr.nr. Der er to ejerlav, Torpegaard og Skuldelev By, begge af Skuldelev Sogn. Omregningen begynder ved Sct. Olafskaaret og gaar nordpaa, idet Skuldelev By tages først. Det første af de medfølgende tel angiver den del af ejendommen, der berøres af fredningen i kv. n., medens det andet angiver jordværdien pr. ha ved sidste vurdering.

Skuldelev:

- 1) 12g: 2.800, 500 Kr. Ejer: Hertugd C.F.Hansen, Linfjærdsvej 48, Kbhvn. T.
- 2) 12e: 600 Kr. Ejeren, Nordisk Drøge- og Kemikalieforrætning, Ragnsgade 9, Kbhvn., har erklæret sig indforstået med fredningen og ønsker ingen erstatning.
- 3) 30.000, 300 Kr. Ejer: Viggo Laur. Christensen, Skuldelev No 8 a.
- 4) 8 e: 3.400, 450 Kr. Ejer: Fru Olga Dam, Skuldelev.
- 5) 24 a: 3.000 + 9.500, 200 Kr. Ejer: Cdr. Lars Chr. Larsen, Skuldelev.
- 6) 23 d, 12c: 3.400, 3.000 Kr. Tømrermester Jens Jensen,
- 7) 21d: 7.200, 200 Kr. Perc. Niels Nielsen, Skuldelev.
- 8) 13a: 350, 200 Kr. Nordisk Drøge- og Kemikalieforrætning, Kbhvn.
- 9) 17c: 250, 300 Kr. Cdr. Oluf Jensen, Skuldelev.
- 10) 9c: 3.200 Kr. Grosserer Julius Schou, Kr. Zernthmanns Plads 23, Kbhvn.
- 11) 11h: 1.800, 600 Kr. Perc. Poul Rasmussen, Skuldelev.
- 12) 25d: 2.250, 300 Kr. Frk. Molly Olsen, Skuldelev No.
- 13) 10a: 2.700, 500 Kr. Cdr. Olaf Hüttner, Skuldelev.
- 14) 2.600, 450 Kr. Perc. Erik Ammitzbøl, Skuldelev. No 22c.
- 15) 25b: 2.300, 200 Kr. Carther Arne Guldbrandsen, Skuldelev.
- 16) 1-e, 92: 4.000, 2.000 Kr. Køj Ernst Morkvad Hansen, Skuldelev.
- 17) 14c, 15b: 4.200, 600 Kr. Carther Arne Guldbrandsen, Skuldelev.
- 18) 16 c. 2.000, 450 Kr. Perc. Erik Ammitzbøl, Skuldelev.
- 19) 26e: 2.100, 500 Kr. Perc. Egern Egernegaard, Skuldelev.
- 20) 2.d: 2.450, 550 Kr. Perc. Henry Jensen, Skuldelev.
- 21) 101: 2.040, 3.000 Kr. Baptistmenigheden og Fr. berr Snejdere.
- 22) 13b, 17a: 1.600, 500 Kr. Perc. Poul Rasmussen, Skuldelev.
- 23) 13c, 17e: 2.000, 3.000 Kr. Ejeren Tagler K. Phillipsen, Marka ellet 7, Vnkløse.
- 24) 26a. 1.700, 400 Kr. Eløvler H. V. Benitsen, Skuldelev.

- 25) 19c: 1600, 400 Kr. Blavler H.J.R.Pendtsen, Skuldelev.
- 26) 12b: 4.000, 40 Kr. Parc. Johs. E.J.A.Frederiksen, Skuldelev.
- 27) 12i, 12k: 2.025, 4.000 Kr. Ingeniør m. Ejlersen,
Arensvej 26, Brønshøj.
- 28) 12h: 1.379, 4.000 Kr. Pærmester P.A.Petersen, Skuldelev
og Bøgholder W. Petersen, Cumberlandsgade 18 Kbhvn. S.
- 29) 24c: 1.600, 450 Kr. Parc. Erik Amnitzbøl, Skuldelev.
- 30) 22c: 1.625, 450 Kr. samme
- 31) 21a: 1.200, 40 Kr. Axel Vold. Hansen, Skuldelev.
- 32) 14d: 1.200, 550 Kr. Bjørn Bjerregaard, Skuldelev.
- 33) 15c 16b: ialt 2.200, 600 Kr. Gdr. Augustinus Christensen,
Skuldelevgaard.
- 34) 39d: 4358, 2.000 Kr. Pærmester Jens Jensen, Skuldelev.
- 35) 39c: 5.000, 70 Kr. Parc. Axel Meyer, Skuldelev.
- 36) 41a: 5.500, 800 Kr. Parc. Niels Nielsen, Skuldelev.
- 37) 41b: 2.037, 1.500 Kr. Malstmaler H.Thuesen Brun, Skuldelev.
- 38) 42a: 6.200, 1.000 Kr. Parc. Jens A.Hansen, Skuldelev.
- 39) 43a: 5.700, 1.000 Kr. samme
- 40) 44a: 5.500, 1.000 Kr. samme
- 41) 45a: 5.700, 1.000 Kr. samme
- 42) 46a: 4.500, 1.000 Kr. Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev.
- 43) 47a: 4.200, 500 Kr. Parc. Niels Peter Jacob Petersen,
Skuldelev.
- 44) 77a: vestlige lod: 1.200, 30 Kr. Gdr. Olaf Christensen,
Skuldelev.
- 45) 77b: 4.000, 30 Kr. Gdr. Anders Peter Hansen, Skuldelev.
- 46) 77ab: 3.900, 30 Kr. samme
- 47) 77z: 3.500, 30 Kr. samme
- 48) 77ad: 2.300, 500 Kr. Parc. Niels Peter Jacob Petersen,
Skuldelev.
- 49) 77ay: 2.700, 300 Kr. Gdr. Olaf Christensen, Skuldelev.
- 50) 77ac: 2.400, 500 Kr. Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev.
- 51) 77g: 3.100, 500 Kr. samme
- 52) 93 vestlige lod: 2.700, 500 Kr. samme
- 53) 77ev: 2.900, 500 Kr. Parc. Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev.
- 54) 77au: 2.500, 500 Kr. samme
- 55) 93 østlige lod: 3.200, 500 Kr. Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev.
- 56) 77m: 2.700, 300 Kr. Gdr. Olaf Christensen, Skuldelev.
- 57) 77l: 2.700, 300 Kr. Parc. Svend Olaf Poulsen, Skuldelev.
- 58) 77k: 2.800, 300 Kr. samme
- 59) 77e: 2.700, 300 Kr. østl. lod samme.
- 60) 77bm: 1.267, 5.000 Kr. K.M.Hansen, Birkehammervej 72, Kbhvn. I.V.
- 61) 77bn, 77bp, 77op, parcel af 77d og af 77f, 77bt,
for de 3 f retnavnte 5.000 Kr. for 77d 300 Kr. og for 77bt 400 Kr.,
af areal henholdsvis 272, 1070, 3300, 1406, 1935.
Korrespondent Mart Weidnes, Pansionsgade 16, Kbhvn. S.
- 62) Parcel af 77d: 1.600, 500 Kr. Pærmester Köhler iira,
Sborgsvej 134, Søborg.

- 63) 77f: 17.000, 400 Kr. Parc. Johs. Louis Jensen, Skuldelev.
 64) 77ai: 8.400, 500 - 700. Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev.
 65) 77b: 6.300, 500 - 700 Kr. Parc. Anders Peter Hansen, Skuldelev.
 66) 77d: 12.400, 500 - 700 Kr. Fisker Hans Laurits Carl Nicolajsen, Skuldelev.
 67) 77e: 77ay: 300, 500 - 700 Kr. samlet 16.000 kv.m. Olaf Christiansen, Skuldelev.
 68) 77g, 77ab, 77z, 300- 700, samlet 18.500 kv.m. Parc. Anders Peter Hansen, Skuldelev.
 69) 77ap, 77af, 77bd, samlet 19.500 kv.m., 450 - 700 Kr. Danmarks Forældreforening. Føderavn. Iranvej 12.
 70) 77a 1734, 2.000 Kr. Parc. Niels Peter Andersen, Skuldelev.
 71) 97b: 7.200, 4.000 Kr. Ulrich Wesche, Strandvej 48, Kbhvn. K.
 72) 77x: 2.000, 1.500 Kr. Fisker Jens Marius Petersen, Skuldelev.
 73) 77o, 77p: 12.500, 400 - 600 Kr. Parc. Jørgen Rasmussen Dancherth, Skuldelev.
 74) 77n: 3750, 500 Kr. I/S Skuldelev Bro, Skuldelev.
 75) 77bi, 77bk, 77bl, 90a: 8.400, 600 Kr. S. Rasmussen Jensen, Skuldelev.
 76) 77bq, 77bs, 77br, 90b: 12.000, 600 Kr. Slagtermester Mortensen, Skuldelev.
 77) 77ak, 77am, 77s: 6427, 2.500Kr. Grosserer Svend Tvermøes, Strandvej 136c, Hellerup.
 78) 77bc, 77ax, 77az, 77ar. 3.200, 2.000 Kr. Fru Gerda Treschow, Strandvej 136 B, Hellerup.

Konkrets Næse:

- 79) 13a: 1.000, 200 Kr. Landstyk Træ- og Hvilalieforsætning Paghøjede 9, Kbhvn.
 80) 9a: 3.000, 200 Kr. Parc. Niels Wilhelm Fritzen, Skuldelev.
 81) 90: 10.000, 200 Kr. Grosserer Julius Schou, Kbhvn.
 82) 17a: 10.000, 200 Kr. Parc. Oluf Jensen, Skuldelev.
 83) 21b: 2.000, 200 Kr. Henrik Poulsen Henrikson, Skuldelev.
 84) 21d: 7.000, 200 Kr. Parc. Niels Nielsen, Skuldelev.
 85) 10a: 10.300, 200 Kr. Domprocurator Jens Jensen, Skuldelev.
 86) 23a: 9.300, 200 Kr. Parc. Oluf Jensen, Skuldelev.
 87) 24a: 3.500, 200 Kr. Parc. Jørgen Chr. Jensen, Skuldelev.
 88) 8a: 23.500, 200 Kr. Parc. Hjalmar Laurits Christensen, Skuldelev.

Torp Mark:

- 89) 1a, 1b, 2a, 4a, 7a, 11a, 12a, 16a + Fjerslev ca. 7 ha, 18a, 19a, 20a, 21a, 22a, 23a, 24a, 25a, 26a, 27a, 28a, 29a, 30a, 31a, 32a, 33a, 34a, 35a, 36a, 37a, 38a, 39a, 40a, 41a, 42a, 43a, 44a, 45a, 46a, 47a, 48a, 49a, 50a, 51a, 52a, 53a, 54a, 55a, 56a, 57a, 58a, 59a, 60a, 61a, 62a, 63a, 64a, 65a, 66a, 67a, 68a, 69a, 70a, 71a, 72a, 73a, 74a, 75a, 76a, 77a, 78a, 79a, 80a, 81a, 82a, 83a, 84a, 85a, 86a, 87a, 88a, 89a, 90a, 91a, 92a, 93a, 94a, 95a, 96a, 97a, 98a, 99a, 100a, 101a, 102a, 103a, 104a, 105a, 106a, 107a, 108a, 109a, 110a, 111a, 112a, 113a, 114a, 115a, 116a, 117a, 118a, 119a, 120a, 121a, 122a, 123a, 124a, 125a, 126a, 127a, 128a, 129a, 130a, 131a, 132a, 133a, 134a, 135a, 136a, 137a, 138a, 139a, 140a, 141a, 142a, 143a, 144a, 145a, 146a, 147a, 148a, 149a, 150a, 151a, 152a, 153a, 154a, 155a, 156a, 157a, 158a, 159a, 160a, 161a, 162a, 163a, 164a, 165a, 166a, 167a, 168a, 169a, 170a, 171a, 172a, 173a, 174a, 175a, 176a, 177a, 178a, 179a, 180a, 181a, 182a, 183a, 184a, 185a, 186a, 187a, 188a, 189a, 190a, 191a, 192a, 193a, 194a, 195a, 196a, 197a, 198a, 199a, 200a, 201a, 202a, 203a, 204a, 205a, 206a, 207a, 208a, 209a, 210a, 211a, 212a, 213a, 214a, 215a, 216a, 217a, 218a, 219a, 220a, 221a, 222a, 223a, 224a, 225a, 226a, 227a, 228a, 229a, 230a, 231a, 232a, 233a, 234a, 235a, 236a, 237a, 238a, 239a, 240a, 241a, 242a, 243a, 244a, 245a, 246a, 247a, 248a, 249a, 250a, 251a, 252a, 253a, 254a, 255a, 256a, 257a, 258a, 259a, 260a, 261a, 262a, 263a, 264a, 265a, 266a, 267a, 268a, 269a, 270a, 271a, 272a, 273a, 274a, 275a, 276a, 277a, 278a, 279a, 280a, 281a, 282a, 283a, 284a, 285a, 286a, 287a, 288a, 289a, 290a, 291a, 292a, 293a, 294a, 295a, 296a, 297a, 298a, 299a, 300a, 301a, 302a, 303a, 304a, 305a, 306a, 307a, 308a, 309a, 310a, 311a, 312a, 313a, 314a, 315a, 316a, 317a, 318a, 319a, 320a, 321a, 322a, 323a, 324a, 325a, 326a, 327a, 328a, 329a, 330a, 331a, 332a, 333a, 334a, 335a, 336a, 337a, 338a, 339a, 340a, 341a, 342a, 343a, 344a, 345a, 346a, 347a, 348a, 349a, 350a, 351a, 352a, 353a, 354a, 355a, 356a, 357a, 358a, 359a, 360a, 361a, 362a, 363a, 364a, 365a, 366a, 367a, 368a, 369a, 370a, 371a, 372a, 373a, 374a, 375a, 376a, 377a, 378a, 379a, 380a, 381a, 382a, 383a, 384a, 385a, 386a, 387a, 388a, 389a, 390a, 391a, 392a, 393a, 394a, 395a, 396a, 397a, 398a, 399a, 400a, 401a, 402a, 403a, 404a, 405a, 406a, 407a, 408a, 409a, 410a, 411a, 412a, 413a, 414a, 415a, 416a, 417a, 418a, 419a, 420a, 421a, 422a, 423a, 424a, 425a, 426a, 427a, 428a, 429a, 430a, 431a, 432a, 433a, 434a, 435a, 436a, 437a, 438a, 439a, 440a, 441a, 442a, 443a, 444a, 445a, 446a, 447a, 448a, 449a, 450a, 451a, 452a, 453a, 454a, 455a, 456a, 457a, 458a, 459a, 460a, 461a, 462a, 463a, 464a, 465a, 466a, 467a, 468a, 469a, 470a, 471a, 472a, 473a, 474a, 475a, 476a, 477a, 478a, 479a, 480a, 481a, 482a, 483a, 484a, 485a, 486a, 487a, 488a, 489a, 490a, 491a, 492a, 493a, 494a, 495a, 496a, 497a, 498a, 499a, 500a, 501a, 502a, 503a, 504a, 505a, 506a, 507a, 508a, 509a, 510a, 511a, 512a, 513a, 514a, 515a, 516a, 517a, 518a, 519a, 520a, 521a, 522a, 523a, 524a, 525a, 526a, 527a, 528a, 529a, 530a, 531a, 532a, 533a, 534a, 535a, 536a, 537a, 538a, 539a, 540a, 541a, 542a, 543a, 544a, 545a, 546a, 547a, 548a, 549a, 550a, 551a, 552a, 553a, 554a, 555a, 556a, 557a, 558a, 559a, 560a, 561a, 562a, 563a, 564a, 565a, 566a, 567a, 568a, 569a, 570a, 571a, 572a, 573a, 574a, 575a, 576a, 577a, 578a, 579a, 580a, 581a, 582a, 583a, 584a, 585a, 586a, 587a, 588a, 589a, 590a, 591a, 592a, 593a, 594a, 595a, 596a, 597a, 598a, 599a, 600a, 601a, 602a, 603a, 604a, 605a, 606a, 607a, 608a, 609a, 610a, 611a, 612a, 613a, 614a, 615a, 616a, 617a, 618a, 619a, 620a, 621a, 622a, 623a, 624a, 625a, 626a, 627a, 628a, 629a, 630a, 631a, 632a, 633a, 634a, 635a, 636a, 637a, 638a, 639a, 640a, 641a, 642a, 643a, 644a, 645a, 646a, 647a, 648a, 649a, 650a, 651a, 652a, 653a, 654a, 655a, 656a, 657a, 658a, 659a, 660a, 661a, 662a, 663a, 664a, 665a, 666a, 667a, 668a, 669a, 670a, 671a, 672a, 673a, 674a, 675a, 676a, 677a, 678a, 679a, 680a, 681a, 682a, 683a, 684a, 685a, 686a, 687a, 688a, 689a, 690a, 691a, 692a, 693a, 694a, 695a, 696a, 697a, 698a, 699a, 700a, 701a, 702a, 703a, 704a, 705a, 706a, 707a, 708a, 709a, 710a, 711a, 712a, 713a, 714a, 715a, 716a, 717a, 718a, 719a, 720a, 721a, 722a, 723a, 724a, 725a, 726a, 727a, 728a, 729a, 730a, 731a, 732a, 733a, 734a, 735a, 736a, 737a, 738a, 739a, 740a, 741a, 742a, 743a, 744a, 745a, 746a, 747a, 748a, 749a, 750a, 751a, 752a, 753a, 754a, 755a, 756a, 757a, 758a, 759a, 760a, 761a, 762a, 763a, 764a, 765a, 766a, 767a, 768a, 769a, 770a, 771a, 772a, 773a, 774a, 775a, 776a, 777a, 778a, 779a, 780a, 781a, 782a, 783a, 784a, 785a, 786a, 787a, 788a, 789a, 790a, 791a, 792a, 793a, 794a, 795a, 796a, 797a, 798a, 799a, 800a, 801a, 802a, 803a, 804a, 805a, 806a, 807a, 808a, 809a, 810a, 811a, 812a, 813a, 814a, 815a, 816a, 817a, 818a, 819a, 820a, 821a, 822a, 823a, 824a, 825a, 826a, 827a, 828a, 829a, 830a, 831a, 832a, 833a, 834a, 835a, 836a, 837a, 838a, 839a, 840a, 841a, 842a, 843a, 844a, 845a, 846a, 847a, 848a, 849a, 850a, 851a, 852a, 853a, 854a, 855a, 856a, 857a, 858a, 859a, 860a, 861a, 862a, 863a, 864a, 865a, 866a, 867a, 868a, 869a, 870a, 871a, 872a, 873a, 874a, 875a, 876a, 877a, 878a, 879a, 880a, 881a, 882a, 883a, 884a, 885a, 886a, 887a, 888a, 889a, 890a, 891a, 892a, 893a, 894a, 895a, 896a, 897a, 898a, 899a, 900a, 901a, 902a, 903a, 904a, 905a, 906a, 907a, 908a, 909a, 910a, 911a, 912a, 913a, 914a, 915a, 916a, 917a, 918a, 919a, 920a, 921a, 922a, 923a, 924a, 925a, 926a, 927a, 928a, 929a, 930a, 931a, 932a, 933a, 934a, 935a, 936a, 937a, 938a, 939a, 940a, 941a, 942a, 943a, 944a, 945a, 946a, 947a, 948a, 949a, 950a, 951a, 952a, 953a, 954a, 955a, 956a, 957a, 958a, 959a, 960a, 961a, 962a, 963a, 964a, 965a, 966a, 967a, 968a, 969a, 970a, 971a, 972a, 973a, 974a, 975a, 976a, 977a, 978a, 979a, 980a, 981a, 982a, 983a, 984a, 985a, 986a, 987a, 988a, 989a, 990a, 991a, 992a, 993a, 994a, 995a, 996a, 997a, 998a, 999a, 1000a, 1001a, 1002a, 1003a, 1004a, 1005a, 1006a, 1007a, 1008a, 1009a, 1010a, 1011a, 1012a, 1013a, 1014a, 1015a, 1016a, 1017a, 1018a, 1019a, 1020a, 1021a, 1022a, 1023a, 1024a, 1025a, 1026a, 1027a, 1028a, 1029a, 1030a, 1031a, 1032a, 1033a, 1034a, 1035a, 1036a, 1037a, 1038a, 1039a, 1040a, 1041a, 1042a, 1043a, 1044a, 1045a, 1046a, 1047a, 1048a, 1049a, 1050a, 1051a, 1052a, 1053a, 1054a, 1055a, 1056a, 1057a, 1058a, 1059a, 1060a, 1061a, 1062a, 1063a, 1064a, 1065a, 1066a, 1067a, 1068a, 1069a, 1070a, 1071a, 1072a, 1073a, 1074a, 1075a, 1076a, 1077a, 1078a, 1079a, 1080a, 1081a, 1082a, 1083a, 1084a, 1085a, 1086a, 1087a, 1088a, 1089a, 1090a, 1091a, 1092a, 1093a, 1094a, 1095a, 1096a, 1097a, 1098a, 1099a, 1100a, 1101a, 1102a, 1103a, 1104a, 1105a, 1106a, 1107a, 1108a, 1109a, 1110a, 1111a, 1112a, 1113a, 1114a, 1115a, 1116a, 1117a, 1118a, 1119a, 1120a, 1121a, 1122a, 1123a, 1124a, 1125a, 1126a, 1127a, 1128a, 1129a, 1130a, 1131a, 1132a, 1133a, 1134a, 1135a, 1136a, 1137a, 1138a, 1139a, 1140a, 1141a, 1142a, 1143a, 1144a, 1145a, 1146a, 1147a, 1148a, 1149a, 1150a, 1151a, 1152a, 1153a, 1154a, 1155a, 1156a, 1157a, 1158a, 1159a, 1160a, 1161a, 1162a, 1163a, 1164a, 1165a, 1166a, 1167a, 1168a, 1169a, 1170a, 1171a, 1172a, 1173a, 1174a, 1175a, 1176a, 1177a, 1178a, 1179a, 1180a, 1181a, 1182a, 1183a, 1184a, 1185a, 1186a, 1187a, 1188a, 1189a, 1190a, 1191a, 1192a, 1193a, 1194a, 1195a, 1196a, 1197a, 1198a, 1199a, 1200a, 1201a, 1202a, 1203a, 1204a, 1205a, 1206a, 1207a, 1208a, 1209a, 1210a, 1211a, 1212a, 1213a, 1214a, 1215a, 1216a, 1217a, 1218a, 1219a, 1220a, 1221a, 1222a, 1223a, 1224a, 1225a, 1226a, 1227a, 1228a, 1229a, 1230a, 1231a, 1232a, 1233a, 1234a, 1235a, 1236a, 1237a, 1238a, 1239a, 1240a, 1241a, 1242a, 1243a, 1244a, 1245a, 1246a, 1247a, 1248a, 1249a, 1250a, 1251a, 1252a, 1253a, 1254a, 1255a, 1256a, 1257a, 1258a, 1259a, 1260a, 1261a, 1262a, 1263a, 1264a, 1265a, 1266a, 1267a, 1268a, 1269a, 1270a, 1271a, 1272a, 1273a, 1274a, 1275a, 1276a, 1277a, 1278a, 1279a, 1280a, 1281a, 1282a, 1283a, 1284a, 1285a, 1286a, 1287a, 1288a, 1289a, 1290a, 1291a, 1292a, 1293a, 1294a, 1295a, 1296a, 1297a, 1298a, 1299a, 1300a, 1301a, 1302a, 1303a, 1304a, 1305a, 1306a, 1307a, 1308a, 1309a, 1310a, 1311a, 1312a, 1313a, 1314a, 1315a, 1316a, 1317a, 1318a, 1319a, 1320a, 1321a, 1322a, 1323a, 1324a, 1325a, 1326a, 1327a, 1328a, 1329a, 1330a, 1331a, 1332a, 1333a, 1334a, 1335a, 1336a, 1337a, 1338a, 1339a, 1340a, 1341a, 1342a, 1343a, 1344a, 1345a, 1346a, 1347a, 1348a, 1349a, 1350a, 1351a, 1352a, 1353a, 1354a, 1355a, 1356a, 1357a, 1358a, 1359a, 1360a, 1361a, 1362a, 1363a, 1364a, 1365a, 1366a, 1367a, 1368a, 1369a, 1370a, 1371a, 1372a, 1373a, 1374a, 1375a, 1376a, 1377a, 1378a, 1379a, 1380a, 1381a, 1382a, 1383a, 1384a, 1385a, 1386a, 1387a, 1388a, 1389a, 1390a, 1391a, 1392a, 1393a, 1394a, 1395a, 1396a, 1397a, 1398a, 1399a, 1400a, 1401a, 1402a, 1403a, 1404a, 1405a, 1406a, 1407a, 1408a, 1409a, 1410a, 1411a, 1412a, 1413a, 1414a, 1415a, 1416a, 1417a, 1418a, 1419a, 1420a, 1421a, 1422a, 1423a, 1424a, 1425a, 1426a, 1427a, 1428a, 1429a, 1430a, 1431a, 1432a, 1433a, 1434a, 1435a, 1436a, 1437a, 1438a, 1439a, 1440a, 1441a, 1442a, 1443a, 1444a, 1445a, 1446a, 1447a, 1448a, 1449a, 1450a, 1451a, 1452a, 1453a, 1454a, 1455a, 1456a, 1457a, 1458a, 1459a, 1460a, 1461a, 1462a, 1463a, 1464a, 1465a, 1466a, 1467a, 1468a, 1469a, 1470a, 1471a, 1472a, 1473a, 1474a, 1475a, 1476a, 1477a, 1478a, 1479a, 1480a, 1481a, 1482a, 1483a, 1484a, 1485a, 1486a, 1487a, 1488a, 1489a, 1490a, 1491a, 1492a, 1493a, 1494a, 1495a, 1496a, 1497a, 1498a, 1499a, 1500a, 1501a, 1502a, 1503a, 1504a, 1505a, 1506a, 1507a, 1508a, 1509a, 1510a, 1511a, 1512a, 1513a, 1514a, 1515a, 1516a, 1517a, 1518a, 1519a, 1520a, 1521a, 1522a, 1523a, 1524a, 1525a, 1526a, 1527a, 1528a, 1529a, 1530a, 1531a, 1532a, 1533a, 1534a, 1535a, 1536a, 1537a, 1538a, 1539a, 1540a, 1541a, 1542a, 1543a, 1544a, 1545a, 1546a, 1547a, 1548a, 1549a, 1550a, 1551a, 1552a, 1553a, 1554a, 1555a, 1556a, 1557a, 1558a, 1559a, 1560a, 1561a, 1562a, 1563a, 1564a, 1565a, 1566a, 1567a, 1568a, 1569a, 1570a, 1571a, 1572a, 1573a, 1574a, 1575a, 1576a, 1577a, 1578a, 1579a, 1580a, 1581a, 1582a, 1583a, 1584a, 1585a, 1586a, 1587a, 1588a, 1589a, 1590a, 1591a, 1592a, 1593a, 1594a, 1595a, 1596a, 1597a, 1598a, 1599a, 1600a, 1601a, 1602a, 1603a, 1604a, 1605a, 1606a, 1607a, 1608a, 1609a, 1610a, 1611a, 1612a, 1613a, 1614a, 1615a, 1616a, 1617a, 1618a, 1619a, 1620a, 1621a, 1622a, 1623a, 1624a, 1625a, 1626a, 1627a, 1628a, 1629a, 1630a, 1631a, 1632a, 1633a, 1634a, 1635a, 1636a, 1637a, 1638a, 1639a, 1640a, 1641a, 1642a, 1643a, 1644a, 1645a, 1646a, 1647a, 1648a, 1649a, 1650a, 1651a, 1652a, 1653a, 1654a, 1655a, 1656a, 1657a, 1658a, 1659a, 1660a, 1661a, 1662a, 1663a, 1664a, 1665a, 1666a, 1667a, 1668a, 1669a, 1670a, 1671a, 1672a, 1673a, 1674a, 1675a, 1676a, 1677a, 1678a, 1679a, 1680a, 1681a, 1682a, 1683a, 1684a, 1685a, 1686a, 1687a, 1688a, 1689a, 1690a, 1691a, 1692a, 1693a, 1694a, 1695a, 1696a, 1697a, 1698a, 1699a, 1700a, 1701a, 1702a, 1703a, 1704a, 1705a, 1706a, 1707a, 1708a, 1709a, 1710a, 1711a, 1712a, 1713a, 1714a, 1715a, 1716a, 1717a, 1718a, 1719a, 1720a, 1721a, 1722a, 1723a, 1724a, 1725a, 1726a, 1727a, 1728a, 17

- 93) 1e, 1f: 20.000 + Strandlod 6.000, 500, Murermester
Sig. Rasmussen, Søborg Hovedgade 132. Tilskærer Peter Jensen,
Vermlandsgade 83, Kbhvn., og Barber Kaj Mählerwirth.
Søborg Hovedgade 134, København.
- 94) 1g: 5.500, 500 Kr. Grosserer G. W. Schmith, Roskilde.
- 95) 1h. 16-17.000, 1.900 for hele Ejendommen. Parc. Jens Peter
Petersen, Skuldelev.
- 96) 1ab. 1750, 5.000 Massøse Fru Karen Lund, Katholmvej 2, Vanløse.
- 97) 1af. hele Ejendommen 1450, 5.000. Overassistent Thorkild P.
Christensen, Søborg, Kbhvn.

Under sagens behandling har nævnet modtaget en skrivelse af
15/6. 1948 fra Skuldelev-Selsø Sogneraad, hvori det hedder:

"Sogneraadet har i sit møde, den 14.ds. enstemmigt vedtaget
at protestere paa det kraftigste mod fredningsnævnets forsøg paa
at frede Skuldelev Aas og vi anser det for i høj grad at kranke
ejendomsretten ved at foretage et saadant skridt, og i særdeleshed
mener vi ikke, at en enkelt bebyggelse paa aasen skulde være skæmmende.
Ligeledes synes vi, da et større erstatningskrav jo vil fremkomme
fra ejerne af aasen, at der er andre og bedre formaal at bruge pengene
til.

Aasen har sikkert ligget der i adskillige tusinde aar, og vi
formener den faar lov til at ligge ubeskæmmet uden fredningsnævnets
beskyttelse."

Nævnet skal hertil bemærke, at det er ualmødsigeligt, at fred-
ningen gør indgreb i den enkelte lodsejers ejendomsret, men at
saadant indgreb sker ved alle fredninger og er hjemlet i lovgivninge.
Iøvrigt er skrivelsen i direkte modstrid med de under sagens behandling
fra lodsejerne fremsatte udtalelser, idet praktisk talt samtlige
lodsejere begrundor deres erstatningskrav ved henvisning til deres
muligheder for salg med bebyggelse for øje. At aasen har ligget som
den gør idag i adskillige tusinde aar er ubestrideligt, men den vil,
efter det af lodsejerne anførte, netop ikke faa lov "at ligge ube-
skæmmet uden fredningsnævnets beskyttelse".

Under de af nævnet afholdte møde med lodsejerne har disse anført
følgende:

Viggo Laur. Christensen (8a Skuldelev) har bemærket, at hans
ejendom er brændt, og at han ønsker at sælge grunden til en entrepre-
nør, der agter at grave grus. Det vil betyde et tab for ham paa 20.000
Kr., hvis denne anvendelse af jorden forhindres.

Jens Dam (c. Skuldelev), der mødte for Fru Olga Dam, har
erklæret, at han ønsker at grave grus som før krigen, og e.t. at
anlægge driftsbygninger, men kunne ikke angive noget erstatningskrav.

Lars Chr. Larsen, (21a Skuldelev) har erklæret at han hidtil
har indvundet 10-12 rm. brænde årligt paa arealet.

Tømremester Jens Jensen (23d, 12c, 39d) har erklæret, at han
fornyelig, er begyndt at grave grus, hv d han agter at fortsætte med,
samt at han agter at opføre et eller to sommerhuse paa sit areal.
Han kører daglig ca. 40 ml. materialer v.k, og forbeholder sig
erstatning, hvis denne udnyttelse standses.

Niels Nielsen (21d, 41a) har erklæret at han hidtil har taget lid grus, og at han enten vil bygge paa grunden eller sælge, ligesom han har påtænkt at plante grantræer til salg. Han har fremsat et erstatningskrav paa 2.000 Kr.

Oluf Jensen (17c) har erklæret at ville bygge hus paa arealet eller sælge den til bebyggelse. Han har krævet 1.000 Kr. i erstatning.

Henry Madsen (20d) har erklæret, at han har plantet grantræer paa arealet, og agter at bebygge det. Han har krævet en erstatning paa 2.000 kr.

Baptistmenigheden (101) har erklæret, at den agter at bebygge grunden, der staar den i 1.000 kr., foruden udgifter til brønd.

Arne Gulbrandsen (26a, 14c, 15b) har erklæret at han ønsker at plante frugttræer paa 14c, og 15b til bakkens kant samt opsætte et højt læhegn.

Poul Rasmussen (11h, 17d, 13b) har erklæret at han ønsker at sælge til bebyggelse og forlanger 5.000 kr. i erstatning.

Frk. Molly Olsen (25d) har ved sin brøder M. Olsen erklæret at hendes areal ønskes solgt i 2 parceller til bebyggelse.

Oluf Andreas Hütters (10a) har erklæret, at det meste af hans areal er en bakkelod, der ønskes solgt til bebyggelse.

Erik Amnitzbøl (22c, 99, 16c, 24c) har erklæret, at hans arealer er bakkelodder med juletræer. Han tager derhos en del sand. Han kræver differencen mellem lændbrugspris og byggepris i erstatning.

Mærkvard Hansen (99, 19e) har erklæret at hans arealer 6-7.000 kv. alen, staar ham i 2.000 kr. De er udelukkende købt med bebyggelse for øje. Han forlanger 50 a 60 øre i erstatning pr. kv. alen.

Ovineholms Digelag har ved formanden, perc. Anders Peter Hansen, Skuldelev, erklæret at det hidtil har ladet hente sand og grus i aasen til reparation af diget og har protesteret mod fredningen.

Ljessøsmøglers Philipson (13c, 17e) har erklæret at ville bygge et hus paa sit areal. Han har for ca. 2 aar siden betalt arealet med 750 kr. og har plantet løbølte paa dette.

Bogholder W. Petersen (12h) har erklæret at han vil bebygge grunden, hvorpaa er opført et materialskur.

Ingeniør Eglertsen (12i, 12k) har erklæret at han vil bebygge sit areal og plante frugttræer.

Gustfred Hansen (46a, 77a1, 77d) har protesteret mod fredningen, og forbeholdt sig erstatning, hvis ret til bebyggelse nægtes ham.

Korrespondent Kurt Veidhaas (77on, 77bo, 77bp, parcel af 77a og af 77f) han anfører, at han har betalt helt 13.000 kr. for sine grunde. Han ønsker at bygge 2 huse paa aasen, og kræver ifald dette nægtes ham, 13.000 kr. i erstatning, samt erstatning for læje og afsavn.

Fisker Nicolaysen, (77a) har krævet 4-5.000 kr. i erstatning, hvis han ikke kan få lov at bygge paa arealet.

Perce. Anders Peter Hansen (77g, 77ab, 77z) har forbeholdt sig erstatning, hvis han ikke, som påtænkt, kan bygge et hus til sig selv paa aasen.

Olaf Christiansen (77e 77ay) har udtalt sig i samme retning.

Danmarks Forelæreforening har udtalt, at arealet (77ap, 77af, 77bd) er købt for at foreningen kan bygge et børnehjem paa det.

Parc. Jørgen R. Danchert har forbeholdt sig en erstatning paa 50 øre pr. kv. alen, hvis han ikke faar lov at bygge.

Proprietær V.B.Nielsen (1a, 1d Torpegaard) har krævet en erstatning svarende til den samlede erstatning for samtlige øvrige lodsejere, beliggende overfor hans areal.

Parc. Anders Nielsen Heckmann (1z Torpegaard) har taget forbehold med hensyn til grusgravning.

Murermester Sig. Rasmussen (1e, 1f, Torpegaard) har erklæret, at han og hans medejere ønsker at opføre et hus, og at de kræver 40-50 øre i erstatning pr. kv. alen, hvis dette nægtes dem.

Fru Karen Lund (1ab Torpegaard), har erklæret, at hun udelukkende har købt grunden til bebyggelse, for kr. 5.000. Hun vil anbringe huset paa aasen.

Thorkild F. Christensen (1 af Torpegaard) har anført, at han allerede er i færd med at opføre et sommerhus.

Kaptajn C.F.Hansen (12g, Skuldelev) har krævet en erstatning paa 20.000 kr. Han har påstået at der i ca. 60 aar ikke har været gravet grus paa hans grund, men at tiden nu er inde til at begynde herpaa. Da der tillige efter hans mening findes kalk paa grunden, mener han, at den vil kunne indbringe ham aarligt 5.000 kr. Han har desuden tænkt sig at opføre et lille hus paa aasens ryg.

Herafter har en række lodsejere fremsendt en protestkrivelse mod fredningsforslaget, hvori det hæder:

1. "Det kan ikke betragtes at være af væsentlig betydning for almenheden at frede et saa afsides liggende område, hvor ingen fremmede mennesker færdes.
2. Paa den allerede fredede del af aasen oven for Skuldelev Havn findes udmærkede udsigtspunkter, overfra der er glimrende udsigt over fjorden og den omliggende egn.
3. De stregne planter, der bl.a. er formaalet med fredningen, findes ligeledes paa det under punkt 2. anførte areal og paa skråningerne mod fjorden, hvor der ikke kan blive tale om at foretage forandring af landskabet.
4. Den træplantning, der i aarenes løb har fundet sted paa aasen, har kun bidraget til at forskønne denne, og en fortsættelse heraf med eventuelle smørbuse hist og her vil kun bidrage yderligere her til, fremfor at aasen ligger ubejlet og øde hen."

Det maa dog bemærkes, at der ingen indvendinger blev gjort mod fredningen af den af forslaget omfattede del af Kølholms Mose og intet erstatningskrav fremsat i den forbindelse.

Af panthaverne har finansministeriet fremsat krav om udbetaling af evt. erstatning til dækning af staldhygiegnelaan i 77e m.fl. Skuldelev By og Sogn, Gdr. Olaf Christiansen til rest 210 Kr.

Det fremsatte forslag bør efter flertallets opfattelse fremmes. Skuldelev aas er ikke alene af stor landskabelig virkning og af en efter sjællandske forhold, sjælden størrelse skønnet, men den har

tillige stor videnskabelig interesse, saavel i geologisk som i botanisk (og derved ogsaa i zoologisk) henseende. Disse værdier bør ikke ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse paa aasens ryg, og faren er netop stor her paa grund af, at aasen er spredt paa mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange og smaa lodder, ligesom ogsaa beplantning med grøntreer, der ganske udvisker og skjuler aasens karakteristiske og smukke profil, maa undgaa. Aasen har ligget i ca. 20.000 aar og den bør efter flertallets mening ikke kunne vandsires og ødelægges af nogle faa mennesker for al fremtid. Et mindretal her, af de i den ovenfor citerede skrivelse fra Sogneraadet angivne grunde, villet nægte fredningen fremme.

Af disse grunde vil fredningen i overensstemmelse med flertallets opfattelse være at fremme i det nedenfor angivne omfang, idet der med hensyn til grænserne for de af fredningen omfattede arealer, henvises til den vedhæftede plan, paa hvilken grænserne for arealerne, hvor disse følger skel, veje og lignende, er fremhævet med krydsede linier og iøvrigt med blaa stiplede linier, maalsat i F.t. faste skel. Af planen vil fremgaa, at en væsentlig del af arealerne fremhævet med rød farve, allerede paa grund af den af strandfredningskommissionen pålagte byggelinie, er unddraget fra bebyggelse, ligesom en længere strækning af matr.nr. 1a Torpegaard er fredskov.

Fredningen fremmes herefter saaledes, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser idet følgende er anført, skal bevares derved at grubrævning og andre indgreb, hvorved aasens form ændres eller skæmmes ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art paa arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at store sten, stengærder og jordvælde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig saaledes, at der paa 77 af, 77bd, 97b, 77c, 77p og 90a Skuldelev aabnes adgang for almenheden til een sti og en udsigtsplads.

Af Kønolms Mose, der støder op til aasen fredes den sydligste del, d.v.s. den del, der ligger paa matr.nr. 8a, 24a, 23c 12c, 21b, 21d, 13a, 17c, 9a og 90, saaledes at der, ud over det forannævnte, ikke må foretages opfyldning eller henkastes affald, dog at det tillades, at der anlægges affald paa matr.nr. 8a, hvis arealer beplantes med løvtræer og buske ud mod vejen, saaledes at man ikke kan se affaldet herfra, ligesom det forbydes at uddybe eksisterende grøfter, at foretage udpumpning, orøring, udgravning, kultivering og beplantning. Græsning og tørvegravning er kun tilladt vest for den store længdegroft, rørskår er tilladt, naar mosen er islagt, plukrugst tillades paa betingelse af at nåletræerne holdes nede i vækst muligt omfang, saaledes at birk, el og pil dominerer.

Erstatningerne, der er fastsat under hensyn til at langt det største antal parceller nemlig er under mindre landbrugsjendomme, paa hvilke udstykning kun kan ske ved dispensation, at jordværdierne er, for hovedpartens vedkommende meget lave (2-3-500 kr. pr. ha) og til det foran om strandbyggelinie og fredskov anførte, bliver herefter følgende:

I Skuldelev by og sogn:

Matr.nr. 12g: Kaptajn C.F.Hansen, Limfjærdsvej 48, København F.....	1.000 Kr.
Matr.nr. 8a: Gdr. Viggo Laur. Christensen, Skuldelev ...	1.200 "
Matr.nr. 8e: Fru Olga Dam, Skuldelev.....	200 "
Matr.nr. 24a: Gdr. Lars Christian Larsen, Skuldelev	200 "
Matr.nr. 23d, 12c: Tømrermester Jens Jensen, Skuldelev ingen erstatning, idet grusgravning tillades som forhen, ligesom de for denne nødvendige indretninger maa opføres, herunder et til helaars beboelse indrettet hus, umiddelbart syd for vejen, dog at tegningen til dette skal forelægges fredningsnævnet til godkendelse forinden opføreren påbegynder.	
Matr.Nr. 21d: Parc. Niels Nielsen, Skuldelev se senere under 41a.	
Matr.nr. 13a, 17c: Nordsk Droge- og Kemikalieforretning, Ragnsgade 9, København.....	50 kr.
(Herunder er medregnet den del af 13a, der ligger under Ko- holms mose.)	
Matr.nr. 9c: Grosserer Julius Schou, Kr. Zarthmans Flads 83, København.....	200 kr.
idet der tillades ejeren at plante frugttræer paa arealet, samt at om- bygge de herpaa værende bygninger, dog først efter forud indhentning af tilladelse fra fredningsnævnet.	
Matr.Nr. 11h: Parc. Poul Rasmussen, Skuldelev.....	100 kr.
Matr.nr. 25d: Frk. Molly Olsen, Skuldelev kro.....	150 "
Matr.nr. 10a: Gdr. Olaf Hütters, Skuldelev.....	150 "
Matr.nr. 22c: Parc. Erik Ammitzbøl, Skuldelev	150 "
Matr.nr. 26d: Gartner Arne Guldbrandsen, Skuldelev.....	150 "
Matr.nr. 19e, 99: Kaj Ernst Markvard Hansen, Skuldelev...	300 "
Matr.nr. 14c, 15b: Gartner Arne Guldbrandsen, Skuldelev.	300 "
Matr.nr. 16c: Parc. Erik Ammitzbøl, Skuldelev.....	150 "
Matr.nr. 25e: Parc. Bjørn Bjerregaard, Skuldelev.....	150 "
Matr.nr. 20d: Parc. Henry Madsen, Skuldelev.....	600 "
Matr.nr. 101: Baptistmenigheden og Fr.berg Spejdere.....	600 "
Matr.nr. 12b, 17d: Parc. Poul Rasmussen, Skuldelev.....	50 "
Matr.nr. 13c, 17e: Ejendomsrådgiver K. Philipsen, Markkølle Vanløse.....	
	500 "
Matr.nr. 26e, 19c: Biavler H.J.R.Bendtsen, Skuldelev,...	300 "
Matr.nr. 12b: Parc. Johs. E.J.A.Frederiksen, "	100 "
Matr.nr. 12i, 12k: Ingeniør Wm. Ejlersten, Arnevej 26, Brønshøj.....	
	700 "
Matr.nr. 12h: Tømrermester P.A.Petersen, Skuldelev og beholder W.Petersen, Cumberlandsgade 18, København.....	
	550 "
det bemærkes at det paa parcellen liggende skur vil være at fjerne inden 3 mdr. efter hervedende kendelse er blev t endelig.	
Matr.nr. 24c, 22c: Parc. Erik Ammitzbøl, Skuldelev.....	300 "
Matr.nr. 21a: Axel W. Hansen, Skuldelev....	100 "
Matr.nr. 14d: Bjørn Bjerregaard, Skuldelev.....	100 "
Matr.nr. 15c, 16b: Gdr. Augustinus Christensen, Skuldelev, dr. 200 kr.	
Matr.nr. 39i: Tømrermester Jens Jensen, Skuldelev.....	500 kr.
Matr.nr. 39c: Parc. Axel Meyer, Skuldelev, ingen erstatning, idet det tillades, at der opføres en enkelt beboelse paa parcellen nærmest vejen til Svinholm, dog at tegning først vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse.	

Matr.nr. 41a, 21d: Parc. Niels Nielsen, Skuldelev..... 300 kr.

Matr.nr. 41b: Kunstmaler H. Thuesen Brun, Skuldelev, ingen erstatning idet den bestaaende bebyggelse tillades.

Matr.nr. 42a, 43a, ^{44a}45a: Parc. Jens A. Hansen, Skuldelev. 1200 kr.

Matr.nr. 46a: Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev..... 300 "

Matr.nr. 47a: Parc. Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev 300 kr.

Matr.nr. 77e: (den vestlige lod) Gdr. Olaf Christensen, Skuldelev..... 300 kr.

Matr.nr. 77g, 77ab, 77z: Gdr. Anders Peter Hansen, Skuldelev 800 kr.

Matr.nr. 77aa: Parc. Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev 100 " idet gravegravning tillades i det omfang der er nødvendigt, for at skaffe materialer til vedligeholdelse og udbedring af det under Svinholms Digelag hørende dige.

Matr.nr. 77ay: Gdr. Olaf Christensen, Skuldelev..... 250 kr.

Matr.nr. 77ae, 77a 93, vestlige lod: Parc. Godtfred Hansen, ^{Skuldelev} 650 kr.

Matr.nr. 77av, 77au- Parc. Niels Peter Jacob Petersen, Skuldelev..... 500 kr.

Matr.nr. 93: østlige lod: parc. Godtfred Hansen, Skuldelev 500 kr.

Matr.nr. 77m, 77 l, 77k, 77e, østlig lod. Parc. Svend Oluf Poulsen, Skuldelev..... 1200 kr.

Matr.nr. 77bm: H.M.Hansen, Birkedamervej 7, Kbhvn. N.V. Ingen erstatning, idet det allerede opførte træhus tillades, dog at forandring, tilbygning eller genopførelse kun kan ske ved fredningsnævnets tilladelse.

Matr.nr. 77bn, 77bo, 77bp, parcel af 77d, endnu ikke matrikuleret, 77bt: Korrespondent Kurt Weidhaas, Rummenesgade 16 Kbhvn. S. Ingen erstatning, idet det tillades, at der paa det samlede areal, dog ikke paa østskranten, opføres indtil 2 selvstændige bebyggelser, med nødvendige leplotninger, dog at tegninger vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse inden opførelsen, ligesom placering kun kan ske efter samråd med nævnet.

Parcel af matr.nr. 77d, endnu ikke matrikuleret: Barbermester Mühlerwirth, Søborg Hovedgade 134, Søborg, ingen erstatning, idet der ulovligt er opført et hus paa arealet, der i sin helhed ligger indenfor det område, der omfattes af strandbyggeelinien.

Matr. Nr. 77f: Parc. Johs. Louis Jensen, Skuldelev, ingen erstatning, hele arealet henligger indenfor strandbyggeelinien.

Matr.nr. 77ai: Parc. Godtfred Hansen, Skuldelev, af arealet henligger godt halvdelen inden for strandbyggeelinien 200 kr.

Matr.nr. 77b: Parc. Anders Peter Hansen, Skuldelev, 2200 kv.m. inden for strandbyggeelinien..... 200 kr.

Matr.nr. 77d: Fisker Hans Laurits Carl Nicolaisen, Skuldelev, 6000 kv.m. inden for strandbyggeelinien..... 300 kr.

Matr.nr. 77e, 77ay. Olaf Christensen, Skuldelev. 10.000 kv.m. inden for strandbyggeelinien..... 300 kr.

Matr.nr. 77g, 77ab, 77z: 11.000 kv.m. inden for strandbyggeelinien..... 300 kr.

Matr.nr. 77ap, 77af, 77bd. Danmarks Forlæsningsbank, Iranvej

19, Kbhvn..... 1000,00 kr.

idet det tillæses at de allerede eksisterende bygninger ulivises.
 over 77bd og 77 af aabnes adgang for offentligheden ad den fra
 vejen langs stranden førende 1 m. bred sti, til det paa 77 bd omkring
 ledningsmasterne beliggende areal, ialt 650 kv.m. der ligger inden
 for strandbyggelinien.

Matr.nr. 77æ: parc. Niels Peter Andersen, Skuldelev, ingen erstatning
 idet ejendommen er bebygget og henligger i helhed inden for strand-
 byggelinien.

Matr.nr. 97b: Ulrich Wesche, c/o kaptajn H.H. Wesche, Strandgade 48,
 København K..... 600,00 kr.

idet der over parcellen aabnes adgang for offentligheden af en over
 denne førende sti 3 m bred af areal 100 kv.m. ca. 2.700 kv.m. inden
 for strandbyggelinien.

Matr.nr. 77x: Fisker Jens Marius Pedersen, Skuldelev, ingen erstat-
 ning, idet parcellen, der er bebygget, i sin helhed ligger indenfor
 strandbyggelinien.

Matr.nr. 77o, 77p. parc. Jørgen Rasmussen Danchert, Skuldelev 600,00 kr.

idet der aabnes adgang for offentligheden ad den over parcellen førende
 sti 3 m bred af areal 275 kv.m. 5.000 kv.m. ligger inden for
 strandbyggelinien.

Matr.nr. 77n: I/S Skuldelev bro, Skuldelev ingen erstatning, hele
 arealet ligger inden for strandbyggelinien.

Matr.nr. 77bi, 77bk, 77bl. 90a: E. Raanaage Jensen, Skuldelev 300,00 kr

idet der aabnes adgang for offentligheden til færdsel ad den over
 90a førende sti, 3m bred, af areal 120 kv.m. Ejendommen er bebygget
 og ligger i det væsentligste inden for strandbyggelinien.

Matr.nr. 77bq, 77bs, 77br, 90 b: Slagtermester Mortensen,
 Skuldelev..... 300,00 kr.

ca. 7.000 kv.m. ligger inden for strandbyggelinien.

Matr.nr. 77ak, 77am, 77s: Grosserer Svend Ivermøes, Strandvej 136c,
 Hellerup, ingen erstatning, hele parcellen ligger inden for
 strandbyggelinien.

Matr.nr. 77bc, 77aa, 77az, 77aø: Fru Gerda Treschow, Vinrankervej 4,
 Hellerup, ingen erstatning, idet der er opført en sommervilla paa
 arealet, der bortset fra et område paa 20 x 11 m ligger inden for
 strandbyggelinien.

Ejerne af 9a, 9b, 17c, 21b, 21d, 12c, 13c, 24a, 8a,
 Engholmskøse har ikke krævet nogen erstatning.

2. Torpegaard, Skuldelev sogn.

Matr.Nr. 1a, 1b: Proprietær Viggo Barthold Nielsen, Torp Ledegaard
 Skuldelev..... 6.000,00 kr.

hvorved bemærkes, at der ingen erstatning ydes for den del af
 arealet, ca. 7 ha, der er fraskov.

Matr.nr. 1a, Statshusmand Anders Vincnt Andersen, Torp Mark,
 Skuldelev, ingen erstatning, idet det er tilladt at opføre de til
 landbruget nødvendige bygninger.

Matr.nr. 1z: Statsnusmand Anders Nielsen Heckmann, Torp Mark,
 ingen erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget

nødvendige Bygninger.

Matr.nr. 1n, Statshusmand Tage Gerhard Jacobsen, Torp Mærk, ingen erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

Matr.nr. 1e, 1f: Murermester Sig. Rasmussen, Søborg Hovedgade 132, tilskærer Peter Jensen, Vermlandsgade 83, København og barler Kaj Mühlerwirth, Søborg Hovedgade 134, København....kr. 1.000,00 idet det tillades, at der paa arealet opføres indtil 4 bebyggelser ved easens fod og saaledes at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet. Matr.nr. 1f ligger inden for strandbyggelinien.

Matr.Nr. 1g: Grosserer G.W.Schmidt, Roskilde kr. 300,00 idet det tillades, at der paa parcellen opføres en bygning ved easens fod, og saaledes at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

Matr.nr. 1h: Parc. Peter Petersen, Skuldelev, ingen erstatning, idet det tillades, at der opføres en bygning, saaledes at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet, og at de til landbruget nødvendige bygninger maa opføres.

10.000 kv.m. ligger inden for strandbyggelinien.

Matr.nr. 1ab: Massøse frk. Karen Lund, Katholmsvej 2, Vanløse ingen erstatning, idet det tillades hende at opføre et hus, hvis placering, størrelse og udseende skal godkendes af fredningsnævnet.

Matr.nr. 1af: Overassistent Thorkild P.Christensen, Søborg, ingen erstatning, idet det tillades at udvide og ombygge den allerede eksisterende bebyggelse, dog at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

På taleret til de pålagte fredningsservitutter tilkommer Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening, hver for sig eller i forening.

Af de ved kendelsen tilkendte erstatningssummer, der ialt udgør kr. 26.650,00 uaredes 2/3 af Statskassen og 1/3 af Fr.borg Amt.

T h i b e s t e m m e s :

De nævnte ejendomme fredes som anført mod de fornavnte erstatninger.

De ved kendelsen pålagte servitutter vil være at tinglyse paa de respektive ejendomme.

J.L.Buch

Carl Poulsen

Th. Poulsen

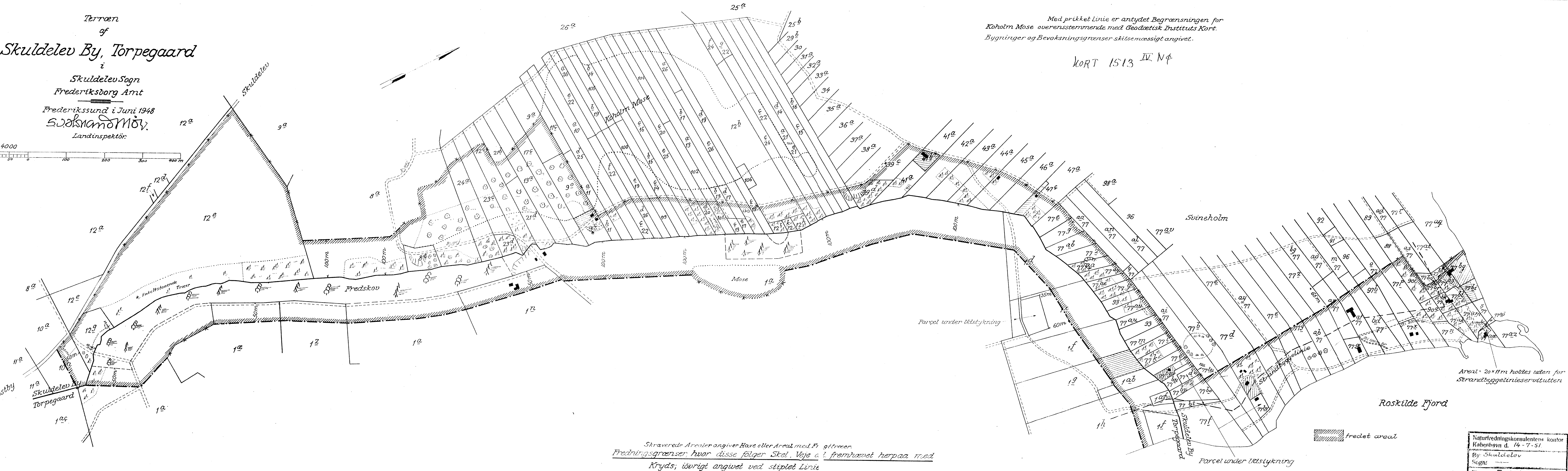
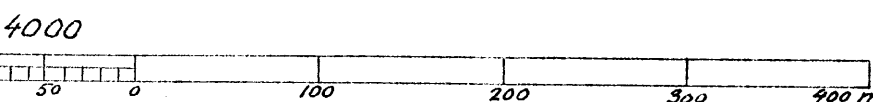
KORT>

Terræn
af
Skuldelev By, Torpegaard

Skuldelev Sogn
Frederiksborg Amt

Frederikssund i Juni 1948

S. J. M. M. M. M.
Landinspektör



DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

U D S K R I F T

18/3.1963

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

År 1963, den 18. marts afsagde Overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen 865/48 vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholm mose.

I den af Overfredningsnævnet den 25. juli 1951 afsagte kendelse hedder det:

"Af Koholm mose, der støder op til åsen, fredes den sydligste del, d.v.s. den del, der ligger på matr. nr. 8a, 23c, 12c, 21b, 21d, 13a, 17c, 9a og 9c, således at der, udover det forannævnte, ikke må foretages opfyldning eller henkastes affald, dog at det tillades, at der henlægges affald på matr. nr. 8a, hvis arealer beplantes med løvtræer og buske mod vejen, således at man ikke kan se affaldet herfra, ligesom det forbydes at ud- dybe eksisterende grøfter, at foretage udpumpning, dræning, ud- grøftning, kultivering og beplantning. Græsning og tørvegravning er kun tilladt vest for den store længdegrøft, rørskår er tilladt, når mosen er islagt, plukhugst tillades på betingelse af, at nåle- træerne holdes nede i videst muligt omfang, således at birk eller pil dominerer."

I skrivelse af 19. november 1962 til fredningsnævnet for Frederiksborg amt har ingeniør Dines Jørgensen for Skuldelev-Sel- sø sogneråd ansøgt om tilladelse til at udføre et renseanlæg i

Koholm mose. Det er oplyst, at anlægget tænkes placeret på fornævnte matr. nr. 8a af Skuldelev på en sådan måde, at lidt over halvdelen kommer til at ligge på fredet område, at det består af 2 bassiner som vist på en andragendet vedlagt tegning, men at det senere må udvides ved fuld udbygning af oplandet, at bassinerne vil blive nedgravet og sløret med græs og beplantning, og at der intet sted vil blive noget bygværk over terræn.

Andragendet har været forelagt fredningsplanudvalget for Frederiksborg og Roskilde amtsråds kredse, som i skrivelse af 18. december 1962 har udtalt, at man må se anlægget som en naturlig foranstaltning i forbindelse med udbygning af de områder ved Skuldelev ås, hvorom der har været enighed mellem Sognerådet og udvalget, og at man intet finder at erindre imod anlæggets udformning.

Sagen er af fredningsnævnet fremsendt til Overfredningsnævnet med bemærkning, at nævnet intet har at indvende imod det ansøgte.

Da Overfredningsnævnet under hensyn til det således anførte for sit vedkommende kan godkende udførelsen af det ommeldte anlæg, vil Overfredningsnævnets fornævnte kendelse af 25. juli 1951 være at ændre i overensstemmelse hermed.

Da en udvidelse af rensningsanlægget må påregnes senere at blive nødvendig bemyndiges fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del til at meddele godkendelse af en sådan udvidelse efter de af Overfredningsnævnet i sagen fulgte retningslinier.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Overfredningsnævnet den 25. juli 1951 afsagte ken-

delse vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholm mose skal ikke være til hinder for udførelsen af et renseanlæg (biologisk damanlæg), placeret således og med den udformning som er angivet i det fornævnte andragende, ligesom en eventuel senere udvidelse skal kunne finde sted efter forud indhentet erklæring af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del.

Udskriftens rigtighed

bekræftes

Kaas-Petersen

Kaas-Petersen

10/1-1964

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

År 1964, den 10. januar, afsagde overfredningsnævnet på grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 865/48 vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholms Mose.

I den af Overfredningsnævnet den 23. juli 1951 afsagte kendelse hedder det:

"Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig således, at der på matr.nr. 77af, 77bd, 97b, 77^o, 77p og 90a Skuldelev, åbnes adgang for almenheden til een sti og en udsigtsplads.

Af Koholms Mose, der støder op til åsen, fredes den sydligste del, d.v.s. den del, der ligger på matr.nr. 8a, 24a, 23c, 12c, 21b, 21d, 13a, 17c, 9a og 9^o, således at der, udover det

forannævnte, ikke må foretages opfyldning eller henkastes affald, dog at det tillades, at der henlægges affald på matr.nr. 8a, hvis arealet beplantes med løvtræer og buske ud mod vejen, således at man ikke kan se affaldet herfra, ligesom det forbydes at uddybe eksisterende grøfter, at foretage udpumpning, dræning, udgrøftning, kultivering og beplantning. Græsning og tørvegravning er kun tilladt vest for den store længdegrøft, rørskår er tilladt, når mosen er islagt, plukhugst tillades på betingelse af, at nåletræerne holdes nede i videst muligt omfang, således at birk eller pil dominerer."

I skrivelse af 17. oktober 1963 har Nordsjællands Elektricitets og Sporvejs Aktieselskab ansøgt om tilladelse til at fremføre lavspændingsledninger til ejendommene matr.nr. 9c, 15b, 16h, 22f og 22h alle af Skuldelev i overensstemmelse med en samtidig fremsendt plan af 11. juli 1963 P 79114/11, hvorefter der anbringes ledningsmaster på fredede arealer.

Endvidere har aktieselskabet i skrivelse af samme dato ansøgt om tilladelse til at fremføre lavspændingsledninger på parceller af matr.nr. 1 e og 1 f af Torpegaard i overensstemmelse med en andragendet vedlagt plan af 16. oktober 1963 P 46269/h1, 2.udgave.

Endelig har ingeniør,m.af i. Dines Jørgensen for Skuldelev-Selsø sogneråd ansøgt om tilladelse til at udføre et projekt til el-forsyning af et kloakrenseanlæg på matr.nr. 8a af Skuldelev i overensstemmelse med en fremsendt plan af 31. oktober 1963, P.32613/1 I.

Samtlige andragender har af fredningsnævnet for Frederiksborg amts sydlige del været drøftet i et den 14. november 1963

afholdt møde, hvori der var enighed om at indstille, at anlæggene tillades udført i overensstemmelse med de fremlagte planer.

Da overfredningsnævnet kan tiltræde indstillingen, vil overfredningsnævnets kendelse være at ændre i overensstemmelse hermed.

T h i b e s t e m m e s:

Den af overfredningsnævnet den 23. juli 1951 afsagte kendelse vedrørende fredning af Skuldelev ås og en del af Koholms Mose skal ikke være til hinder for udførelsen af de ovennævnte anlæg i overensstemmelse med de fremlagte planer.

Udskriftens rigtighed

bekræftes.

Kaas Petersen

Kaas-Petersen

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1/82

Hillerød, den 16 SEP. 1980

F.S. nr. 104/80.

Ang. oprensning af grøft i Koholmmose i Skuldelev, Skibby Kommune.

Ved brev af 8. maj 1980 har Skibby Kommune ansøgt om nævnets tilladelse til i forbindelse med oprensning af de øverste ca. 300 meter af Koholmgrøften at fælde bevoksningen langs grøften i en bredde af 5,0 meter.

I henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 er af Koholm Mose, der støder op til Skuldelev Ås, den sydligste del fredet, det vil sige den del, der ligger på matr. nrr. 8 a, 24 a, 23 c, 12 c, 21 b, 21 d, 13 a, 17 c, 9 a og 9 o bl.a. således at det forbydes at uddybe eksisterende grøfter, at foretage udpumpning, dræning, udgrøftning, kultivering og beplantning.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til det ansøgte.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret naturfredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./.

En genpart af tilladelsen vedlægges.

Om tilladelse
10 SEP 1980

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (03) 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1182 Hillerød, den 26 MARS 1982

F.S. nr. 11/82.

fredning

Naturfredningsnævnet har dags dato tilkrevet A/S J. K. Dinesen, Rådgivende Civilingeniører, Kandersgade 17, 2100 København E., således

ang. spildevandsledning og pumpebrønd på fredede arealer af Koholm Mose m.v., Skibby Kommune.

Ved brev af 19. januar 1982 har A/S J. K. Dinesen, Rådgivende Civilingeniører, København, ansøgt om nævnets godkendelse af etablering af spildevandsledning og pumpebrønd på fredet areal af Koholm Mose m.v., Skibby Kommune, som led i kloakering af kommunens østre område under Hyllingeriis renseanlæg.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Af sagens oplysninger fremgår blandt andet, at projektet omfatter en underjordisk trykledning og den hertil hørende pumpestation er placeret udenfor det fredede område. Pumpebrønden, som er projekteret at ligge på ejendommen matr.nr. 1 n, Torpegård, efter aftale med denne ejendoms ejer, er over jorden konstrueret med fundament med motorskab.

Ledningsanlæggets linieføring vil i videst muligt omfang blive tilpasset den eksisterende bevoksning således, at antallet af fældninger begrænses.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte etablering af spildevandsledning og pumpebrønd i overensstemmelse med de fremsendte tegninger, sag 7140 nrr. 167 og 177.

Eet af nævnets medlemmer stiller krav om retablering af bevoksningen på det areal, hvor trykledningen gennemføres.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Miljøministerie

J. nr. F. 1365

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens 58."

Hvilket herved meddeles.

Modtaget i fredningsstyrelsen

Lis Lauritsen
Formand

29 MAR. 1982
Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Naturfredningsnævnet har daga dato tilskrevet Skibby Kommune,
Røgecrupvej, 4050 Skibby, således:

Ang. trappe på Skuldelev Ås, Skibby Kommune.

Ved brev af 6. juli 1982 har Skibby Kommune forespurgt nævnet,
om der kan forventes tilladelse til etablering af trætrappe fra top-
pen af Skuldelev Ås ned til Skuldelev Strand på et sted beliggende
bag stejlepladsen ved Skuldelev Havn.

Trappen er tænkt udført ganske smal og gravet fuldstændigt ind
i åsen som en træstammetrappe, der følger terrænet.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks
Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af afred-
ningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende principiel tilla-
delse til etablering af den ansøgte trappe på vilkår, at tegning og
beskrivelse fremsendes til nævnets godkendelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør
af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden
5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfrednings-
nævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkom-
mende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte
foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af natur-
fredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke ud-
nyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./.. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygher-
ren.

Hvilket herved meddeles.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
Formand

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen

18 NOV. 1982

**Naturfredningsnævnet har dags dato tilkrevet landinspektør
J. Larsen, Døgnbakken 26, 4050 Skibby, således :**

- Ang. udstykning af matr.nr. 17 c, Skuldelev by, Skuldelev, og
sammenlægning med matr.nr. 9 fg ibd.

Ved brev af 11. november 1982 har landinspektør J. Larsen, Skibby, ansøgt om nævnets godkendelse af en udstykning af matr. nr. 17 c, Skuldelev by, Skuldelev, og sammenlægning med matr.nr. 9 fg ibd.

Af sagens oplysninger fremgår, at matr.nr. 17 c ønskes opdelt i 2 parceller, hvoraf parcel 2 stor ca. 6700 m² beliggende vest for en derværende grøft ønskes frastykket og afhændet til sammenlægning med den nord for liggende ejendom matr.nr. 9 fg stor 11.897 m².

Ejendommene, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 27. august 1951 om fredning af Skuldelev As og en del af Koholm Mose, er ubebyggede moselodder beliggende i landzone, uden landbrugspligt, og benyttes hovedsagelig til jagtformål. Der sker ingen ændring i arealernes anvendelse og foretages ikke bebyggelse i anledning af udstykningen.

Skibby Kommune, Byrådet, har anbefalet projektet.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet.

Hovedstadsrådet som zonemyndighed har i henhold til by- og landzonelovens § 9, jfr. § 6, meddelt tilladelse til det ansøgte på betingelse af, at den udstykkede parcel sammenlægges matrikulært med matr.nr. 9 fg.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 27. august 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte udstykning og sammenlægning i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår, at den fra matr.nr. 17 c frastykkede parcel stor ca. 6700 m² matrikulært sammenlægges med matr.nr. 9 fg.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

13.12.82-41

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./.
En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til ejeren."

Hvilket herved meddeles.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
Formand

Fredningsstyrelsen, Modtaget i fredningsstyrelsen
Amaliegade 13,
1256 København K. 10 JAN. 1983

Modtaget i fredningsstyrelsen

10 JUNI 1983

Naturfredningsnævnet har dags dato tilskrevet landinspektør J. Larsen, Degnebakken 26, 4050 Skibby således:

Ang. udstykning af matr.nr. 1 n Torpegård, Skuldelev, Skibby Kommune.

Ved brev af 11. februar 1983 har landinspektør J. Larsen, Skibby, ansøgt om nævnets godkendelse af udstykning af matr.nr. 1 n Torpegård, Skuldelev.:

Ved nævnets kendelse af 26. marts 1982 godkendtes etablering af spildevandsledning og pumpebrønd på ejendommen matr.nr. 1 n Torpegård, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Ifølge fornævnte skrivelse af 11. februar 1983 er arealet stort ca. 50 m² til kloakpumpestation eksproprieret og arealet ønskes frastykket ejendommen matr.nr. 1 n Torpegård.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet, Danmarks Naturfredningsforening og Skibby Kommune.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte udstykning i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

REG. NR. 1182

Naturfredningsnævnet har deraf fået tilskrevet Skibby Kommune, Rådhuset,
Lørenvej 1, 4000 Skibby, påfølgende:

Ang. trappe på Skuldelev Ås, Skibby Kommune.

Ved brev af 14. juli 1983 har Skibby Kommune ansøgt om nævnets endelige godkendelse af etablering af trætrappe fra toppen af Skuldelev Ås ned til Skuldelev Strand på et sted beliggende bag stejlepladsen ved Skuldelev Havn og i henhold til medfølgende tegning.

Nævnet har ved kendelse af 17. november 1982 i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 meddelt principiel tilladelse til trappens etablering.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte etablering af trappen i overensstemmelse med den fremsendte tegning.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

./.. En genpart af tilladelsen vedlægges til udlevering til bygherren!

Udførelsen af arbejdet pålægges.

Lis Lauritson

Lis Lauritson
Formand

Fredningsstyrelsen,

Amaliegade 13,

1256 København K.

Modtaget i fredningsstyrelsen

23 AUG. 1983

*Kopi J. Rasmussen
24.8.83*

*1000-1000
1000-1000*

REG.NR. 01182.000

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 af, 77 ap og 77 bd Skuldelev by,
Ved Diget 9.

Ved brev af 28. november 1984 har Skibby Kommune, Byrådet, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en ca. 38 m² stor dobbelt carport på matr. nr. 77 af Skuldelev by.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Ejendommen var på daværende tidspunkt bebygget, og der er givet tilladelse til udvidelse af eksisterende bygninger efter forudgående godkendelse fra Naturfredningsnævnet, hvilket er meddelt af Naturfredningsnævnet den 13. juni 1969 og den 16. februar 1972, alt på matr. nr. 77 af. Den projekterede dobbelte carport er vist opført i forbindelse med eksisterende bebyggelse nord for denne.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger og situationsplan.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse

af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren Birthe Boye Hansen, Ved Diget 9, Skuldelev, 4050 Skibby.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
Formand

Hillerød, den 27 NOV. 1985

F.S. nr. 38/85.

REG. NR.

Til fredningsregisteret
til orientering

1182

6/2-85
gmkvedf.
me.

Naturfredningsnævnet har dags dato tilskrevet Skibby
Kommune, Teknisk Forvaltning, således:

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 n Skuldelev by, Skuldelev Havn.

Ved brev af 28. februar 1985 har Skibby Kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et ca. 50 m² stort aktivitetshus til afløsning af skurvogn på matr. nr. 77 n Skuldelev by.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose, og arealet er i sin helhed omfattet af strandbygge-
linien. Fredningskendelsen indeholder blandt andet et generelt forbud mod bebyggelse på arealerne. Vedrørende den i nærværende sag omhandlede ejendom er anført, at fredningen ikke skal være til hinder for den adgang til dispensation fra byggeliniebestemmelserne i henhold til da gældende naturfredningslovs § 25, stk. 4, og som er gældende for tilsvarende arealer.

Ejendommen matr. nr. 77 n tilhører Skibby Kommune og benyttes af Skuldelev Bådelaug, der på arealet ved foden af Skuldelev Ås har opstillet 2 skurvogne, hvorefter den største anvendes som klubhus for Bådelauget.

Det projekterede aktivitetshus er en nedlagt undervisningspavillon, som tidligere har været benyttet af Skuldelev Skole, og er af areal ca. 50 m². Placeringen er projekteret at være ved foden af Skuldelev Ås, således at eksisterende beplantning bevares.

På de omliggende arealer er opstillet forskellige fiskerskure.

Nævnet foretog besigtigelse den 2. september 1985, og Bådelaugets repræsentanter oplyste, at bygningshøjden vil blive ca. 4 m incl. tagrejsning. Nævnet rejste spørgsmål om fjernelse af de omgivende fiskerhuse, og Bådelaugets repræsentanter udtalte at

1305/2-40. \

have et stærkt ønske herom, men at man ikke økonomisk var i stand til at bekoste en udskiftning.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening. Sidstnævnte har intet fundet at indvende mod den projekterede bebyggelse forudsat, at der sker en rydning af eksisterende bebyggelse og en almindelig oprydning på området.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 46, stk. 1, og fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår,

at bebygget areal ikke overstiger 50 m²,

at værende 2 skure på ejendommen fjernes forinden ibrugtagning af ny bebyggelse, og

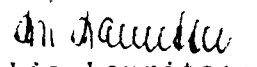
at der meddeles fornøden zonelovstilladelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Skuldelev Bådelaug, v/formanden Kurt Nielsen, Bredagervej 1, Onsved, 4050 Skibby.

Hvilket herved meddeles.


Lis Lauritsen
Formand

Modtaget i fredningsstyrelsen

Fredningsstyrelsen
Amaliegade 13
1256 København K

28 NOV. 1985

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr. Kriminaldommerkontoret

Torvet 3-3, 3400 Hillerød

TV. (03) 26 98 00 ml kl 9-12

REG. NR. 01182.888

Hillerød, den 18 APR. 1986

F. S. nr. 12/86

Til fredningsregisteret

30/4-86

Km til Y. Linder

Medlem af Naturfredningsstyrelsen

21 APR. 1986

vedl. i Reg.

Vedr. bebyggelse på matr. nr. 77 æ Skuldelev by, Skuldelev
Strandvej 85, Skibby Kommune.

Ved brev af 29. januar 1986 har Skibby Kommune, Byrådet, an-
søgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende en 47 m²
stor garage på matr. nr. 77 æ Skuldelev by.

Ejendommen er beliggende syd for Skuldelev Havn mellem strand-
linien og strandbeskyttelseslinien og er bebygget med et helårshus.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af
23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Ko-
holm Mose, hvorefter blandt andet bebyggelse af enhver art er for-
budt, beplantning ikke må foretages, ledningsmaster ikke må anbrin-
ges og store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller
fjernes.

På tidspunktet for kendelsens afsigelse var ejendommen bebyg-
get.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks
Naturfredningsforening.

Således foranlediget, meddeler nævnet herved i medfør af be-
stemmelsen i naturfredningslovens § 46 stk. 1 jfr. stk. 6 og fred-
ningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til
den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte teg-
ninger af 14. november 1985.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør
af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden
5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfrednings-
nævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkom-
mende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkend-
te foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af

naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af tilladelsen er fremsendt til bygherren, Jørgen Andersen, Strandvejen 85, Skuldelev, 4050 Skibby.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Fredningsstyrelsen,
Amaliegade 13,
1256 København K.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Kriminaldommerkontoret
Torvet 3-5, 3400 Hillerød
Tlf. (02) 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 21 JAN. 1987

F.S.nr. 104/86

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 bl Skuldelev by.

Ved brev af 3. juni 1986, modtaget den 4. juli 1986, har skovrider Anders H. Petersen, Abbetvedvej 2 F, Roskilde, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende et sommerhus på matr. nr. 77 bl Skuldelev by.

Ejendommen, der oprindeligt omfattede matr. nrr. 77 bi, 77 bl, 77 bk og 90 a Skuldelev by, er nu samlet under matr. nr. 77 bl ibd.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 med tillægskendelser af 18. marts 1963 og 10. januar 1964 vedrørende fredning af Skuldelev As og en del af Koholm Mose.

Ejendommen er tillige omfattet af strandbyggelinie.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 må bl.a. bebyggelse ikke finde sted. På tidspunktet for kendelsens afsigelse var ejendommen bebygget.

Nævnet har i 1967 behandlet en ansøgning om opførelse af nyt sommerhus fra ejendommens daværende ejer. Af sagsakterne fremgår, at Ministeriet for Kulturelle Anliggender har meddelt tilladelse til ny bebyggelse blandt andet på vilkår, at det på ejendommen værende hus nedrives. Nævnets tilladelse ses ikke meddelt, efter at ejendommens ejer havde meddelt, at byggeriet var udsat.

Af ansøgning i nærværende sag fremgår, at det ansøgte sommerhus er projekteret i størrelse til enten 47 m² eller 56 m² beboet areal samt terrasse, og at det eksisterende hus stort 45 m² samt udhus stort 8 m² agtes nedrevet.

Nævnet har forelagt sagen for Skibby Kommune, der har anbefalet ansøgningen, således at det eksisterende sommerhus fra 1935 nedrives. Kommunen har endvidere oplyst, at ejendommen er beliggende i landzone.

Sagen har af nævnet endvidere været forelagt Hovedstadsrådets Plan- og Miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 med senere tillæg og naturfredningslovens § 46, stk. 6 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse, således at denne i overensstemmelse med det fremsendte billedmateriale udformes som type 2000-58 eller type 2000-67 af størrelse henholdsvis 47 m² eller 56 m² samt terrasse og på vilkår, at eksisterende bebyggelse i sin helhed nedrives, samt at Hovedstadsrådet som zonelovsmyndighed meddeler fornøden tilladelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af tilladelsen er fremsendt til bygherren, skovrider Anders H. Petersen, Abbetvedvej 2 F, 4000 Roskilde.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1182

Hillerød, den 30 JUNI 1987

F. S. nr. 74/87

Ang. foranstaltninger på matr. nrr. 77 cx og 77 fx Skuldelev by, Skuldelev, samt på umatrikuleret gadeareal nordvest for Skuldelev strandvej.

Ved brev af 14. april 1987 har Skibby Kommune, Byrådet, ansøgt om nævnets godkendelse af udførelse af nærmere beskrevne foranstaltninger på strandparksarealet syd for Skuldelev Havn, matr. nrr. 77 cx og 77 fx Skuldelev by samt på umatrikuleret gadeareal nordvest for Skuldelev strandvej.

Strandparksarealet omfattende matr. nrr. 77 cx, 77 fx og 77 ga alle Skuldelev by samt et umatrikuleret gadeareal nordvest for Skuldelev strandvej tilhører Skibby Kommune.

Hele området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev As og en del af Kholm Mose.

Hele området er beliggende i landzone søværts strandbeskyttelseslinien.

Ejendommen matr. nrr. 77 cx og 77 fx er omfattet af kommunens lokalplan nr. 22 om badestrand ved Skuldelev Strand. Området er udlagt til offentligt formål og må alene anvendes til offentlig badestrand med tilhørende strandareal og parkeringspladser. Der etableres hegn bestående af et 3 m bredt bælte af vilde roser som vist på vedlagt kortbilag.

Ansøgningen vedrører:

1. Opstilling af toiletbygning med samletank på umatrikuleret gadeareal.
2. Opstilling af borde og bænke på matr. nrr. 77 cx og 77 fx Skuldelev.
3. Etablering af vandhane ved strandvejen på umatrikulret gadeareal.
4. Henvisningstavle til telefon i klubhuset på Skuldelev havn.

Toiletbygningen har tidligere været opstillet ved Skuldelev havn.

Borde og bænke vil omfatte 2-3 grupper.

Vandhanen skal tjene til drikkevandsforsyning og afvaskning for badegæster.

Henvisningstavlen til telefon vil være at opstille på det umatrikulerede gadeareal.

De tekniske faciliteter - toilet, værende affaldsstativer, vandhane og tavle - anbringes samlet langs et levende hegn ved foden af åsen.

Ifølge Overfredningsnævnets kendelse er bebyggelse af enhver art forbudt, og beplantning må ikke foretages.

Nævnet har ved afgørelse af 27. juni 1983 godkendt kommunens projekt til udnyttelse af strandarealet herunder de nu ansøgte foranstaltninger omfattende opstilling af toilet, borde og bænke.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådet og Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af bestemmelsen i naturfredningslovens § 46 og fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til de ansøgte foranstaltninger i overensstemmelse med den fremsendte tegning og beskrivelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Ang. bebyggelse på matr. nrr. 9 c og 9 o Skuldelev by,
Koholmmosen 36.

Ved brev af 22. september 1987 har Kgl. Bygningsinspektør, Arkitekt M.A.A. Karsten Rønnow's Tegnestue ansøgt om nævnets principielle godkendelse af en bebyggelse på matr. nrr. 9 c og 9 o Skuldelev by.

Hele ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Der er meddelt ejeren tilladelse til at ombygge de på matr. nr. 9 c værende bygninger efter forud indhentet tilladelse fra Naturfredningsnævnet.

Ifølge ansøgningen er projekteret nedrivning af en mellem 100 og 150 år gammel grundmuret og stråtagt bygning, som mod nord er udvidet med en senere tilbygning og i stedet ønskes opført en ny bygning beliggende samme sted på grunden og med samme bebyggede areal som den eksisterende bebyggelse. Den nye bygning vil blive tækket med strå (rør) og med 45° taghældning som den værende bygning, hvor tagrummet er udnyttet.

Skibby Kommune, Byrådet, har anbefalet, at den eksisterende bebyggelse nedrives, og at ny bygning opføres inden for de bestående rammer.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende principiel tilladelse til nedrivning og genopførelse af omhandlede bygning på vilkår, at egentligt projekt fremsendes til Naturfredningsnævnets godkendelse.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Ang. pleje af Skuldelev As - fredningen for så vidt angår
matr. nr. 44 c Skuldelev by, Skuldelev.

Ved brev af 18. april 1988 har Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning ansøgt om nævnets godkendelse til bibeholdelse af en mindre nyplantning af løvtræ på matr. nr. 44 c Skuldelev by.

Ejendommen matr. nr. 44 c omfatter dele af matr. nrr. 42 a, 43 a, 44 a og 45 a, der er fredede ved Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev As og en del af Koholms Mose.

Ifølge kendelsen skal de fredede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser er anført, bevares blandt andet ved, at yderligere beplantning ikke må foretages. Tilstedeværende beplantning kan vedligeholdes ved fornyelse.

På ejendommene matr. nrr. 42 a, 43 a, 44 a og 45 a kan ikke gives tilladelse til plantning af juletræskulturer.

Ifølge Hovedstadsrådets skrivelse har plan- og miljøforvaltningen i forbindelse med rådets pleje- og tilsynsopgave konstateret, at KFUM-spejderne som ejere af ejendommen matr. nr. 44 c har foretaget nyplantninger af løvtræ uden for det område, der ifølge fredningsbestemmelserne kan tilplantes.

Plan- og miljøforvaltningen har fundet det væsentligt, blandt andet ud fra landskabelige grunde, at frilægge dele af åsryggen og har anmodet om dispensation til bibeholdelse af de på vedlagt kort med grønt mærkede løvtræsplantninger mod udtagning af de med gult markerede arealer af lovlig skovdrift omfattende nåletræsbeplantninger på åsryggen.

Sagen har af nævnet været forelagt Danmarks Naturfredningsforening, der har accepteret projektet med bemærkning, at den lovlige skov blev fældet allerede i april 1988, og at der bør være noget beplantning, da vejslugten ellers bliver stadigt dybere.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til bibeholdelse af eksisterende nyplantning af løvtræ i stedet for

nålebevoksningen på åsryggen i overensstemmelse med kortbilag vedrørende opmåling i juli 1961 og rettet i juni 1987.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskredsAdr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den 31 OKT. 1988

F. S. nr. 131/88

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 ec Skuldelev by.

Ved brev af 20. juli 1988 har Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning meddelt Naturfredningsnævnet, at Skibby Kommune har givet byggetilladelse til opførelse af nyt sommerhus på ejendommen matr. nr. 77 ec uden forelæggelse af endelige tegninger vedrørende husets udseende, således som af nævnet på fredningsmøde den 8. september 1975 bestemt.

Ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Den 8. september 1975 meddelte nævnet dispensation til opførelse af et nyt sommerhus på ejendommen på vilkår, at huset opføres som et længehus og placeres i overensstemmelse med kommunens indstilling som indtegnet på et til sagen fremlagt kort, og at de endelige tegninger af husets udseende godkendes af nævnet.

Sagen har af nævnet været forelagt Skibby Kommune, der den 10. oktober 1988 har oplyst, at der efter den 31. maj 1976 ikke er meddelt byggetilladelser på ejendommen.

Den opførte bebyggelse omfatter ifølge nu fremsendte tegninger et 73 m² stort sommerhus med en 16,5 m² overdækket terrasse.

Sommerhuset er opført som erstatning for et tidligere sommerhus, foranlediget af at det oprindelige sommerhus var beliggende i servitutareal for højspændingsledninger.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning har godkendt den opførte bebyggelse.

Hovedstadsrådet som zonemyndighed har meddelt den i medfør af by- og landzonelovens § 9, jfr. § 7 fornødne tilladelse.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af tilladelsen er fremsendt til bygherren, Karl Gruhl, Emdrupvænge 196, 2100 København Ø.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 01182.00

Dispensationer i perioden: 17-03-1989 - 10-10-2006

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 d Skuldelev by,
Stormgårdsvej 22, Skuldelev.

Ved brev af 7. november 1988 har Skibby Kommune, Byrådet, fremsendt ansøgning af 23. august 1988 fra Murermester Erling Sørensen Frederikssund ApS, Smedetoften 8, Frederikssund, som ejer af ejendommen matr. nr. 77 d Skuldelev by i henhold til slutseddel af 1. oktober 1988, om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende ombygning af og tilbygning til eksisterende bebyggelse og opførelse af garagebygning på nævnte ejendom.

Af Byrådets skrivelse fremgår, at ejendommen, der er beliggende i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Af kendelsen fremgår, at 6.000 m² af ejendommens areal er beliggende inden for strandbyggelinien, og at bebyggelse af enhver art er forbudt. Ejendommens daværende ejer fik tilkendt en erstatning på 500 kr. som følge af forbud mod bebyggelse.

Af Byrådets skrivelse fremgår, at ejendommens grundareal er 12.615 m², der er bebygget med et 115 m² stort helårshus efter det oplyste opført i 1920. Efter den projekterede om- og tilbygning vil bruttoetageareal i stueplan være 170 m² og udnyttelig tagetage 73 m² eller ialt 243 m².

Garageareal vil udgøre 107 m².

Hovedstadsrådet som zonemyndighed har i medfør af by- og landzonelovens § 9, jfr. § 7 meddelt tilladelse til opførelse af en kombineret garage- og udhusbygning på ialt 86 m² og har således ikke kunnet godkende ansøgningen om en samlet garage- og udhusbygning på 107 m², der tillige omfattede indretning af en gæstebolig.

Sagen har af nævnet været forelagt Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning samt Danmarks Naturfredningsforening.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning har efter omstændighederne ikke haft bemærkninger til den ansøgte tilbygning til eksisterende bebyggelse, medens Danmarks Naturfredningsforening har

henholdt sig til fredningsbestemmelserne om forbud mod byggeri og har fundet, at der ikke er nogen særlig begrundelse for at anbefale en dispensation.

Med skrivelse af 13. marts 1989 fra Skibby Kommune har Naturfredningsnævnet fra Murermester Erling Sørensen Frederikssund ApS modtaget skrivelse af 6. marts 1989 med reviderede tegninger angående hovedhuset. Ifølge ansøgningsskrivelsen bedes tidligere forslagstegninger vedrørende hovedhuset annulleret. Det anføres videre, at projektet består af hovedhuset, hovedsagelig af efterisolering og ny indregning af rumfordeling. I hovedtræk er projektet beskrevet som

"Skalmur og efterisolering.

Nyt tag og isolering.

Nye installationer af el- og varme."

Det vedlagte tegningsmateriale er påført følgende bemærkninger: "Garage 66 m² tilb. 28 m² tidligere ansøgt beboelse uforandret 90 m²."

Naturfredningsnævnet har herefter alene taget stilling til den ansøgte ombygning og den ansøgte garage- og udhusbygning.

For så vidt angår ombygningen bemærkes, at denne, således som den er beskrevet, ikke kræver nævnets godkendelse.

Med hensyn til garage- og udhusbygning bemærkes, at det af begge ansøgninger fremgår, at der i forvejen eksisterer en garagebygning, ifølge den første ansøgning af areal 56,7 m² og ifølge den senere ansøgning af areal 66 m². Da Hovedstadsrådet som zonemyndighed kun ses at have givet tilladelse til et samlet areal stort 86 m², vil dette være at godkende.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af fredningskendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til en udvidelse af eksisterende garage- og udhusbygning til et samlet areal stort 86 m².

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt an-

erkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Murer-
mester Erling Sørensen Frederikssund ApS, Smedetoften 8, 3600
Frederikssund.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Ang. bebyggelse på ejendommen matr. nr. 77 bv Skuldelev,
Nicolajsensvej 35, Skuldelev.

Skibby Kommune, Teknisk Forvaltning, fremsendte med brev af 25. oktober 1988 kopi af skrivelse af samme dato til Ole Bjørnholt og Lissie Boesen, Stockholmsgade 17, 5.tv., København, som ejere af ejendommen matr. nr. 77 bv Skuldelev, hvorefter forvaltningen ved besigtigelse havde konstateret, at ejerne uden tilladelse havde påbegyndt ombygning og restaurering af det gamle træhus på ejendommen.

Med henvisning til tidligere korrespondance i sagen og Overfredningsnævnets kendelse af 15. marts 1982 samt bestemmelserne i byggelovens § 16 havde forvaltningen meddelt ejerne påbud om omgående at standse det påbegyndte byggearbejde, og i modsat fald ville der i henhold til bestemmelserne i byggelovens § 30 blive indgivet politianmeldelse mod ejerne.

Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning tilskrev den 7. marts 1989 ejendommens ejere sålydende:

"...Ved skrivelse af 4. december 1988 har De redegjort for den af Dem foretagne restaurering af et gammelt træhus på ovennævnte ejendom.

Der er efter Deres opfattelse tale om vedligeholdelse.

I den anledning kan Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning oplyse, at forvaltningen, efter en besigtigelse er af den opfattelse, at den skete ombygning må karakteriseres som en ombygning i naturfredningslovens forstand.

Det vil sige at den skete ombygning har krævet fredningsnævnets tilladelse.

Plan- og miljøforvaltningen skal derfor anmode Dem om enten at tilbageføre huset til den skikkelse, det havde forinden ombygningen blev foretaget, eller at ansøge fredningsnævnet om til-

ladelse til det ansøgte.

Der kan i den anledning henvises til, at fredningsnævnet ved skrivelse af 11. november 1981 har meddelt Dem afslag på en tidligere ansøgning om tilladelse til ombygning af det pågældende ældre træhus.

Deres svar imødeses inden 14 dage fra modtagelsen af nærværende skrivelse..."

Ejerne svarede ved brev af 18. marts 1989 følgende:

"...Under henvisning til Deres brev af 7. ds., opfatter vi det således at stridens æble står om hvorvidt der er tale om vedligeholdelse eller modernisering.

HR's plan- og miljøudvalg mener tilsyneladende at der er tale om en ombygning, altså en ændring.

Den renovering / restaurering som vi foretager ændrer ikke husets udseende. Der er hverken tale om en udvidelse af arealet eller nogen visuel ændring.

Den udvendige brædebeklædning repareres og udskiftes, foroven som 1 på 2 og forneden med brædder på klink som det hele tiden har været. Farven svenskrød er bevaret, dog fornyet.

Taget er repareret med to lag tagpapdækning, nøjagtig som tidligere. Vinduer og døre bliver samme antal, størrelse, placering samt udseende som tidligere, dog fornyet. Taghældning er også uændret.

I konstruktionen har vi dog bidraget med at indlægge en vindtætning med asfaltimprægneret fiberplade og udfylde hulrummet med mineraluld. Disse foranstaltninger har vi vurderet som fornuftige når vi alligevel var igang, og som før nævnt ændrer det ikke husets udseende. Inden for bygningsfredningen finder man endda sådanne dispositioner rimelige.

Såfremt man fra plan- og miljøforvaltningen mener at disse forbedringer strider mod lovgivningspraksis er vi villige til at fjerne dem..."

Den 26. maj 1989 tilskrev nævnet ejerne med anmodning om en udtalelse, idet nævnet henviste til Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 og nævnets afgørelse af 11. november 1981, stadfæstet ved Overfredningsnævnets afgørelse af 15. marts 1982.

Ejerne svarede ved brev af 19. juni 1989 således:

"...Huset som vi reparerer på har stået på grunden i over 40 år. Derfor er det svært for os at forstå, hvorfor man vil hindre os i at vedligeholde det. Dette må vel være i alles interesse - eller hvad?

I brev af 7. marts d.å. beder Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning os om et føre huset tilbage til den skikkelse det havde før ombygningen. Det er jo netop det vi gør. Der er ikke tale om nogen ombygning, men om genopretning og vedligeholdelse af det oprindeligt byggede, som vi tidligere har nævnt i vores skrivelse af 18. marts d.å. til Hovedstadsrådet..."

Den 29. september 1989 foretog nævnet besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Ejeren Ole Bjørnholt oplyste, at han og Lissie Boesen købte ejendommen i 1979. Der var da opført to huse på ejendommen. I 1981 ansøgte de om tilladelse til at istandsætte det hus, som nu ligger på grunden, men fik afslag. Det andet hus, som var meget forfaldent, har de siden nedrevet.

De har opsat nye træplader på en del af huset og har opsat isoleringsplader.

Repræsentanter for Hovedstadsrådets plan- og miljøforvaltning, Danmarks Naturfredningsforening og Skibby Kommune udtalte, at istandsættelsen er i strid med Overfredningsnævnets kendelse og det af nævn og Overfredningsnævn tidligere meddelte afslag.

Af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose fremgår blandt andet, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Vedrørende den i nærværende sag omhandlede ejendom er anført, at der ikke er tillagt den daværende ejer nogen erstatning, idet der ulovligt er opført et hus på arealet, der i sin helhed ligger indenfor det område, der er omfattet af strandbyggelinien.

Den 11. juli 1981 ansøgte ejendommens nuværende ejere om tilladelse til reparation af det på ejendommen eksisterende hus. I ansøgningen er blandt andet anført, at det er hensigtsmæssigt for ejerne at kunne bevare huset som læstet, og at de ønsker huset repareret for hurtigst muligt at få fjernet en opstillet arbejds-vogn.

Ved afgørelse af 11. november 1981 afslog nævnet at meddele tilladelse til reparation af det omhandlede hus, ligesom arbejdsvognen blev anset ulovligt opstillet.

I Overfredningsnævnets afgørelse af 15. marts 1982 siges blandt andet:

"...Det omhandlede hus er ifølge sagens oplysninger, herunder foto, nærmest en ruin, som gennem lang tid må have været uegnet til at opholde sig i.

Ejendommen er - efter oplysninger fra tinglysningskontoret - erhvervet af Dem ved skøde af 27. september 1979. Det fremgår af skødet, at der er tinglyst både byggelinie og fredningskendelse på ejendommen, at denne er beliggende i landzone, og at der ikke kan bygges på ejendommen eller foretages modernisering eller ombygning af eksisterende ulovligt opførte huse.

Ejendommen er i kommunen registreret som en ubebygget ejendom...

...På tidspunktet for fredningens gennemførelse - 1948-51 - forelå ikke dispensation til huset fra statsministeriet, under hvem administrationen af strandfredningslinien dengang hørte, og der ses heller ikke senere at være meddelt en sådan. Huset kan endvidere ikke anses for lovliggjort ved fredningskendelse, bl.a. fordi fredningsnævn/overfredningsnævn ikke dengang havde kompetence til en sådan lovliggørelse. Iøvrigt kan fredningskendelsens bemærkning om det "ulovlige hus" i relation til erstatningen heller ikke opfattes som en slags lovliggørelse, idet også andre strandlodder blev fredet uden tilkendelse af erstatning under henvisning til, at de på grund af den pålagte strandbyggelinie er unddraget fra bebyggelse...

...Huset henligger nu som en ruin, og Deres ansøgning angår derfor i realiteten tilladelse til opførelse af et nyt hus. Hertil kræves i henhold til naturfredningslovens § 46, der forbyder opførelse af bl.a. bygninger, skure, campingvogne o.lign., tilladelse fra fredningsnævn/overfredningsnævn. En sådan tilladelse kan kun meddeles, såfremt ganske særlige forhold gør sig gældende, jfr. paragraffens stk. 6.

Overfredningsnævnet finder ikke, at det af Dem fremførte kan begrunde meddelelse af en dispensation. Ejendommen er beliggende i

et mod byggeri fredet område uden nærliggende bebyggelse, og det omhandlede ulovligt opførte hus er allerede blevet tolereret, indtil det næsten er faldet sammen.

Heller ikke omstændighederne i forbindelse med Deres erhvervelse af ejendommen kan føre til et andet resultat. Skødet indeholder som nævnt korrekte oplysninger både om byggelinie og fredning på ejendommen, og om det eksisterende ulovligt opførte hus og dets modernisering m.v. Der burde således have været indhentet nærmere oplysninger om tilladelse til en renovering af det stærkt forfaldne hus ville kunne opnås..."

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 og naturfredningslovens § 46, stk. 1 for sit vedkommende afslag på renovering/restaurering af det på grunden værende hus, som er i en så forfalden stand, at enhver renovering/restaurering reelt er ensbetydende med opførelse af et nyt hus, hvilket ikke er tilladt.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Ole Bjørnholt og Lissie Boesen, Stockholmsgade 17, 5.tv., 2100 København Ø.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

27 JULI 1990

Hillerød, den

F.S. nr.

33/90

Ang. skelforandring mellem matr. nr. 1 a Torpegaard, Skuldelev, og matr. nrr. 12 c og 21 d Skuldelev by.

Ved brev af 6. marts 1990 har landinspektør Børge Tvillum, Hillerød, ansøgt om nævnets godkendelse af skelforandring ved overførelse af 24 m² fra ejendommen matr. nr. 12 c og overførelse af 66 m² fra ejendommen matr. nr. 21 d begge Skuldelev by til landbrugsejendommen matr. nr. 1 a Torpegaard, alt med det formål at opnå en tilpasning af skellene til de eksisterende haveforhold omkring det på matr. nr. 1 a Torpegaard beliggende ældre beboelseshus.

Af ansøgningsskrivelsen fremgår endvidere, at skelændringerne ikke medfører yderligere bebyggelse eller ændringer af forholdene iøvrigt.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Ifølge kendelsen skal arealerne bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, og at blandt andet beplantning ikke må foretages.

Ifølge kendelsen har ejendommen matr. nr. 12 c sammen med matr. nrr. 23 d og 39 d samme ejer. Der blev meddelt ejeren tilladelse til at opføre et nord (vest) for vejen beliggende sommerhus på matr. nr. 12 c.

Ejendommen matr. nr. 21 d har sammen med matr. nr. 41 a ifølge kendelsen samme ejer.

Ejendommen matr. nr. 1 a har sammen med matr. nr. 1 d Torpegaard ifølge kendelsen samme ejer. Der er ikke ydet erstatning for den del af arealet, ca. 7 ha, der er fredskov.

Hovedstadsrådet har den 6. februar 1979 i medfør af by- og landzonelovens § 9, jfr. § 7 meddelt afslag på opførelse af et 150 m²

stort enfamilieshus på matr. nr. 12 c.

Hovedstadsrådet har den 27. juni 1988 i medfør af by- og landzonelovens § 9, jfr. § 7 meddelt afslag på en ansøgning fra landinspektør Børge Tvillum om tilladelse til fra matr. nr. 1 a Torpegaard at udstykke en mindre beboelsesbygning beliggende 0,5 km fra driftsbygningerne med et hertil hørende haveareal stort ca. 900 m².

Nævnte beboelsesbygning med omgivende areal er identisk med den i nærværende sag på et til ansøgningen vedlagt måleblad viste bebyggelse med omgivende areal, som ønskes udvidet ved de ansøgte skelforandringer.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen, der har meddelt, at ifølge oplysning fra Skov- og Naturstyrelsen ses ejendommen ikke at være omfattet af skovbyggelinie eller at være pålagt fredskovpligt på det omhandlede areal.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende, at kendelsen ikke indeholder forbud mod skelforandringer, hvorfor nævnet har sluttet sagen uden behandling.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den

27 JULI 1990

F. S. nr. 55/90

Ang. bebyggelse på matr. nr. 1 af Torpegård,
Stormgårdsvej 23, Skuldelev.

Ved udateret brev modtaget den 24. april 1990 har Skibby Kommune, Ejendomsudvalget, ansøgt om nævnets godkendelse af en bebyggelse omfattende om- og tilbygning af eksisterende sommerhus på matr. nr. 1 af Torpegård.

Ejendommen er beliggende i landzone og er ikke omfattet af byplanvedtægt eller lokalplan, som overfører området til sommerhusbebyggelse, hvorfor amtsrådet skal meddele tilladelse til udvidelse i henhold til by- og landzoneloven.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose, hvorefter bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, dog at det på den i sagen omhandlede ejendom er tilladt at udvide og ombygge eksisterende bebyggelse med nævnets godkendelse.

Af kommunens oplysninger fremgår, at ejendommens grundareal er 1450 m², og at det eksisterende sommerhus af areal 36 m² er opført i 1948 med brædebeklædte ydervægge og med bølgeaternittag. Endvidere er på ejendommen opført en carport samt et udhus på 15 m², som er sammenbygget med sommerhuset.

Den ansøgte tilbygning, projekteret til at indeholde børneværelse samt udvidelse af køkken og toilet, vil blive opført på sommerhusets nordside.

Af ansøgningsskrivelsen fremgår, at det meste af det påtænkte bebyggede areal p.t. anvendes som skurareal, som er projekteret lavet om til beboelse således, at ejendommens samlede bebyggede areal efter ændringen vil udgøre ca. 62 m².

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Landskabsafdelingen har indstillet, at tilladelse meddeles på vilkår, at udvendige materialer holdes indenfor jordfarveskalaen.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med de fremsendte tegninger på vilkår,
at udvendige materialer holdes indenfor jordfarveskalaen, og
at der meddeles fornøden tilladelse i henhold til by- og landzoneloven.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Marianne P. Madsen, Bøgevej 4, Skuldelev, 4050 Skibby.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Ang. forlægning af sti på matr. nrr. 77 eo og 77 ga Skuldelev,
Skuldelev Ås.

Ved brev af 21. juni 1990 har Skibby Kommune, Teknisk Udvalg, ansøgt om nævnets godkendelse af forlægning af en gammel sti, der går fra toppen af Skuldelev Ås således, at den ud for vejen Engbakken går ned over matr. nr. 77 eo Skuldelev til Strandvejen.

Hele området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Hele området er beliggende i landzone søværts strandbeskyttelseslinien.

Projektet er beskrevet således, at der i stedet for retablering af den del af stien, som forløber på åsens skråning, og som delvis er tilgroet med slåen, sker en forlægning af stien mod syd. Stien skal fortsat udgå fra vejen Engbakken over matr. nr. 77 eo men forløber derefter over det kommunalt ejede areal matr. nr. 77 ga og ender ved det offentlige strandareal matr. nrr. 77 cx og 77 fx (lokalplan nr. 22).

Grundejerforeningen Skuldelev Øst som ejer af ejendommen matr. nr. 77 eo har rejst sagen overfor kommunen.

Naturfredningsnævnet foretog besigtigelse og holdt møde den 1. oktober 1990.

Efter nævnets anmodning har Skibby Kommune, Teknisk Forvaltning, med skrivelse af 1. november 1990 fremsendt detailtegning over stiforlægningen på ejendommene matr. nrr. 77 eo og 77 ga.

Detailtegningen viser det projekterede stiforløb, og af medfølgende principskitse fremgår beskrivelse af trappe og forstærkning af sti udført i rundstokke fastgjort med tentorstål. Trappeforløbet tilpasses de naturlige terrasser i skråningen og den eksisterende bevoksning.

Selve gangarealet befæstes med grus.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen, samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte forlægning af sti i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Grundejerforeningen Skuldelev Øst v/W. Nordbjerg Jensen, Grønlunds Allé 80, 2610 Rødovre.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 02 - 26 98 00 ml. kl. 9-12

REG. NR. 1182.00

Hillerød, den

21 MAJ 1991

F.S. nr.

28/91

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 MAJ

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 bp Skuldelev,
Lyngbakken 14, Skuldelev.

Ved brev af 14. februar 1991 har Skibby Kommune, Bygningsinspektoratet, ansøgt om nævnets godkendelse af farveændring på et sommerhus på matr. nr. 77 bp Skuldelev.

Farveændringen omfatter et af naturfredningsnævnet ved skrivelse af 4. juli 1968 godkendt sommerhus, som er malet i en mørk farve, der nu ønskes ændret til en gul farve i overensstemmelse med en til nævnet fremsendt prøve.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Fredningen har blandt andet til formål at bevare de landskabelige værdier og at hindre en uhæmmet sommerhusbebyggelse.

Ifølge kendelsen skal tegninger af de indtil 2 tilladte selvstændige bebyggelser forelægges nævnet til godkendelse inden opførelse, ligesom nævnet skal godkende placeringer.

Ifølge kendelsen har matr. nrr. 77 bn, 77 bo, 77 bp, 77 bt og 77 bu samme ejer.

Bebyggelse på østskrænten er ikke tilladt.

Nævnet har ved afgørelse af 24. august 1954 meddelt tilladelse til opførelse af en garage og et bådhus på matr. nrr. 77 bp og 77 bo på vilkår, at begge bygninger bliver mørktfarvede, og at taget bliver enten sort, rødt eller grønt.

Tilladelse til opførelse af garage er senere frafaldet.

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen, og Danmarks Naturfredningsforening, der begge har udtalt, at det findes hensigtsmæssigt og ønskeligt, at sommerhuse-
ne i det fredede område også fremover udvendigt males med mørke jordfarver.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende af-

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 1211/2-0041
Akt. nr.

Bjlk

105
JH

slag på den ansøgte farveændring som et led i nævnets godkendelse til bevaring af de landskabelig værdier.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til Frank B. Jacobsen, Casa Maria, Benadena Madana, Malaga, Spanien.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

Naturfredningsnævnet for
Frederiksborg amts sydlige fredningskreds

Adr.: Civildommerkontoret
Kannikegade 5, 3400 Hillerød
Tlf. 42-26 98 00 ml. kl. 9-12

Hillerød, den

25 OKT. 1991

F. S. nr.

97/91

Ang. bebyggelse på matr. nr. 77 d Skuldelev by,
Stormgårdsvej 22, Skuldelev.

Ved brev af 1. juli 1991 fremsendte Skibby Kommune, Bygningsinspektoratet, ansøgninger af 23. maj og 4. juni 1991 fra murermeister Erling Sørensen, Frederikssund ApS, Smedetoften 8, Frederikssund, om principiel godkendelse til opførelse af en tilbygning på ejendommen.

Ejendommen er beliggende i landzone og er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Af kendelsen fremgår, at 6000 m² af ejendommens areal er beliggende indenfor strandbyggelinien, og at bebyggelse af enhver art er forbudt. Ejendommens daværende ejer fik tilkendt en erstatning på 500 kr. som følge af forbud mod bebyggelse.

Nævnet har tidligere behandlet ansøgninger om bebyggelse på ejendommen, og som følge af betydeligt divergerende udtalelser med hensyn til bebyggede arealer udbad nævnet sig ved skrivelse af 23. august 1991 supplerende oplysninger.

Nævnet har herefter ved brev af 3. oktober 1991 fra Skibby Kommune, Bygningsinspektoratet, modtaget en redegørelse fra ejendommens nuværende ejer Lennart Pajmert.

Af redegørelsen fremgår, at ejendommens areal er 12.615 m².

Eksisterende helårsbygning med udnyttelig tagetage er af bebygget areal 72 m². Endvidere findes et udhus af areal 11,5 m².

Ansøgningen omfatter en tilbygning med udnyttet tagetage af bebygget areal 88 m² til eksisterende helårsbygning og carport af areal 34,5 m²:

Den projekterede tagetage er af areal 56 m².

Bebygget areal for beboelsesbygning vil herefter være 160 m².

LUS
TH

Sagen har af nævnet været forelagt Frederiksborg Amt, landskabsafdelingen samt Danmarks Naturfredningsforening.

Således foranlediget meddeler nævnet herved i medfør af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 for sit vedkommende tilladelse til den ansøgte bebyggelse i overensstemmelse med den fremsendte beskrivelse og rids på vilkår, at tilbygning til beboelsesbygning opføres i samme materialer og af samme udseende som bestående bebyggelse, og at bygningstegninger godkendes af Bygningsinspektoratet.

Den af nævnet således meddelte tilladelse bortfalder i medfør af naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger påankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, vedkommende amtsråd, kommunalbestyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse kan derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

En genpart af afgørelsen er fremsendt til bygherren, Lennart Pajnert, Frederiksgade 6, I.tv., 1265 København K.

Lis Lauritsen
Lis Lauritsen
formand

Skov- og Naturstyrelsen,
Slotsmarken 13,
2970 Hørsholm.

**Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt**

Helsingør, den 14 SEP. 1993

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 SEP. 1993

FS 50/93. Vedr. matr. nr. 17 c Skuldelev by, Skuldelev.

Ved skrivelse af 30.04.1993 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til plejearbejder, der er iværksat på ejendommen. Denne er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.07.51.

Af sagen fremgår, at Frederiksborg Amt har ladet foretage rydning af vedplanter på ejendommen samt opsat et elektrisk hegn med henblik på fåregræsning efter forslag fra ejeren.

Skibby Kommune har anbefalet en dispensation fra fredningskendelsen på vilkår af, at adgangen til arealerne i medfør af naturbeskyttelsesloven ikke hindres. Kommunen har tillige oplyst, at man ikke ønsker el-hegn omkring naturplejeprojekter.

Danmark Naturfredningsforenings lokalkomite har anbefalet en dispensation til plejeprojektet.

Frederiksborg Amt har over for nævnet redegjort nærmere for bl.a. den anvendte indhegning.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til at opretholde de iværksatte plejearbejder.

Det er en betingelse for tilladelsen, at adgangen til arealerne i medfør af naturbeskyttelsesloven ikke hindres.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørel-

LJS
JH

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 9 MAJ 1994

Vedr. FS 18/94, matr. nr. 9 c, 9 o m.fl. Skuldelev by, Skuldelev.

Ved skrivelse af 10.03.94 har Skibby Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at nedrive eksisterende bygninger og opføre en ny bygning på ejendommen, der er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 23.07.51.

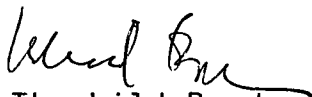
I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

AD 1211/2-0041
4


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Birgit Cetti Andersen

Ejendomsmægler Mette Rode-Jepsen,

Danmarks Naturfredningsforening,

Skibby kommune, J.nr. 01.03.03G02

Skov- og naturstyrelsen

Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-229-3-94

Nævnsmedlem Ole Retoft

Nævnsmedlem Jens Larsen

**Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt**

Helsingør, den 11 OKT. 1994

REG. NR. 1182.00

Vedr. FS 53/94, matr. nr. 1 az Torpegård by, Skuldelev.

Ved skrivelse af 05.07.94 har Skibby Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til

- 1) at udføre en ca 24 m2 tilbygning til eksisterende sommerhus i bindingsværk og med stråtag,
- 2) at indsætte to kviste af "halvt møllehjul" -typen i tagfladen samt
- 3) at opføre et ca 25 m2 udhus også i bindingsværk med stråtag tæt på sommerhuset og nord for dette.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.07.51 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Ved skrivelse af 15.09.94 til fredningsnævnet har Frederiksborg Amt meddelt, at det ved besigtigelse af ejendommen er konstateret, "at en terrasse uden ansøgning eller tilladelse er overdækket med gennemskinnelige plasttagplader samt, at der på ejendommen er yderligere et tilsyneladende uden tilladelse opført ca 8 m2 udhus".

Skibby Kommune har over for fredningsnævnet anbefalet, at ansøgningen imødekommes.

Frederiksborg Amt har i sagens anledning udtalt til nævnet:
"Amtet kan anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 meddeler tilladelse som nedenfor foreslået:

ad 5 w 1211/2-0041

ad 1) at udvidelse af hus godkendes i henhold til fremsendte tegninger,

ad 2) at kviste tillades isat,

ad 3) at det ansøgte udhus såvel i sin størrelse som form (bindingsværk og stråtag) afviger fra sædvanligvis opførte udhuse til sommerhuse og dermed virke unødigt skæmmende. Det ansøgte kan derfor ikke anbefales godkendt. Et sædvanligt udhus på max. 15 m² af sortsværtet træ med paptag kan anbefales,

ad 4) at den etablerede terrasseoverdækning godkendes på vilkår, at træværket sortsværtetes.

Det skal foreslås, at nævnets eventuelle godkendelse gøres betinget af, at det eksisterende udhus fjernes".

Danmarks Naturfredningsforening har til nævnet udtalt, at man ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til udvidelse af sommerhuset og isætning af 2 kviste i taget i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Endvidere godkendes den etablerede terrasseoverdækning på vilkår, at træværket sortsværtetes.

Derimod meddeler nævnet afslag på ansøgning om tilladelse til opførelse af det ansøgte udhus på 25 m². Det tilføjes, at nævnet vil være sindet at godkende et udhus på max. 15 m² af sortsværtet træ og tag belagt med tagpap. Et evt. projekt herom skal forelægges nævnet til godkendelse.

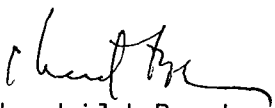
Ovennævnte tilladelse er betinget af, at det eksisterende udhus på ejendommen fjernes.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbe-

1
skyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Bendt Laursen, Engvej 76, Ølstykke
Danmarks Naturfredningsforening,
Skibby Kommune,
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-229-5-94,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Jens Larsen.

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

30 NOV. 1994

REG. NR 1182.00

Helsingør, den 29 NOV. 1994

Bendt Laursen
Engvej 76
3650 Ølstykke

Vedr. FS 53/94, matr. nr. 1 az Torpegård by, Skuldelev.

Efter at nævnet havde truffet afgørelse den 11.10.94 i ovennævnte sag, har De ved skrivelse af 25.10.94 til nævnet indsendt en alternativ ansøgning om tilladelse til på ejendommen, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.07.51,

at opføre et 15 m² udhus i lystmalet træ tæt på sommerhuset og nord for dette eller

at opføre et 15 m² udhus i mursten, hvidmalet som hovedhuset, tæt på og nord for dette samt,

at træværket i eksisterende terrasseoverdækning må være lystmalet.

I overensstemmelse med en herom indhentet udtalelse fra Frederiksborg Amt kan fredningsnævnet herefter meddele en supplerende tilladelse i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 til

at det ansøgte udhus, såfremt det opføres i træ, sværtes/males sort med sort paptag eller,

at det ansøgte udhus opføres i mur hvidkalket eller hvidmalet og med sort paptag, men uden bindingsværk samt

at terrasseoverdækningens træværk i alle tilfælde sortsværtes.

Også denne tilladelse er betinget af at det eksisterende udhus fjernes.

AD 1211/2-0041

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage kan stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Kopi af denne skrivelse er tilsendt:

Danmarks Naturfredningsforening, Skibby Kommune, Skov- og naturstyrelsen, Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-229-5-94, Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. Fredningsudvalget, nævnsmedlem Ole Retoft, nævnsmedlem Jens Larsen.

Med venlig hilsen



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Fredningsnævnet

21 MAR. 1995

Helsingør, den 20 MRS. 1995

for

Frederiksborg Amt

REG. NR.

Vedr. FS 19/94, matr. nr. 1 af Torpegård by, Skuldelev,
beliggende Stormgårdsvej 23, Skibby.

Ved skrivelse af 8. marts 1994 har Skibby Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en ca 46 m2 tilbygning til et eksisterende ca 62 m2 sommerhus på ejendommen, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. I nævnte skrivelse har Skibby Kommune anbefalet byggeriet godkendt på vilkår, at Naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinien overholdes.

Frederiksborg Amt har i skrivelse af 3. februar 1995 meddelt nævnet, at amtet ved en besigtigelse har konstateret, at der uden tilladelse/kommunens vidende er foretaget følgende byggearbejder, som alle kræver også fredningsnævnets godkendelse:

- 1) terrasseoverdækning til sommerhuset omtrent på det sted, hvor den ansøgte tilbygning påtænkes placeret,
- 2) En ca 50 m2 dobbelt carport/udhus,
- 3) En permanent opstillet campingvogn anvendt som udhus samt,
- 4) En ca 15 m2 ældre carport.

Amtet har efterfølgende henstillet til ejeren at lovliggøre forholdene, hvorefter hun har fremsendt supplerende ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af de under 2) og 4) omtalte carporte, og oplyst at den under 3) nævnte campingvogn snart vil blive fjernet.

I amtets skrivelse af 3. februar 1995 er endvidere anført følgende: "Det er amtets vurdering, at realisering af den ansøgte tilbygning til sommerhuset vil stride mod fredningens formål og

AD 1211/2-0041

iøvrigt med sin størrelse vil virke unødigt skæmmende med sin beliggenhed højt over fjorden.

Amtsrådet kan på denne baggrund anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 meddeler afslag på den ansøgte tilbygning.

Da imidlertid den under 1) nævnte terrasseoverdækning ved sin størrelse og udformning ikke virker unødigt skæmmende og da den under 2) nævnte carport/udhus er delvis nedgravet og ligger landvårts sommerhuset og derfor ikke kan erkendes fra fjorden eller offentlig vej, kan amtsrådet anbefale bibeholdelse af disse to bygninger på vilkår, at carporten males i mørke jordfarver (f.eks. sort eller mørk brun) samt, at den under 4) nævnte carport og den under 3) nævnte campingvogn fjernes.

Såfremt nævnet vedtager at meddele afslag/dispensation som anbefalet, vil amtet efterfølgende meddele tilsvarende afslag/dispensation i medfør af ovennævnte lovgivning."

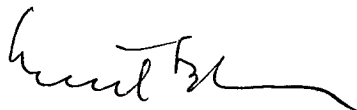
I skrivelsen er tillige anført, at da amtet ved en biologisk vurdering har konstateret, at hele ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinien, bortfalder således kommunens anbefaling.

Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet af de i amtets skrivelse af 3. februar 1995 anførte grunde afslag på ansøgningen om tilladelse til opførelse af en ca 46 m² tilbygning til det eksisterende sommerhus.

Fredningsnævnet meddeler tilladelse til at bibeholde den i amtets skrivelse af 3. februar 1995 under pkt. 1 anførte terrasseoverdækning og den under pkt. 2 anførte dobbelte carport på vilkår at carporten males i mørke jordfarver, og at den under pkt. 3 anførte campingvogn og den under pkt. 4 angivne carport fjernes.

Fristen for denne fjernelse fastsættes til 4 måneder fra den dag, afgørelsen er meddelt.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Marianne Pedersen, Stormgårdsvej 23, Skuldelev Strand, Skibby.
Danmarks Naturfredningsforening,
Skibby kommune, j.nr. 01.03.03G02
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-229-2-94 +
8-70-21-1-229-20-90 ,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Jens Larsen.

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den - 7 JUNI 1995

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 3 JUNI 1995

REG. Nr. 1182.00

Vedr. FS 16/95, matr. nr. 12 g Skuldelev by, og 1 a Torpegård,
Skuldelev samt 5 a og 6 a Manderup by, Skibby.

Ved skrivelse af 2. marts 1995 har Rambøll Hannemann & Højlund
A/S ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere hovedspildevandsledning for Skibby Kommune fra Skibby renseanlæg til Hyl-
leriis renseanlæg.

Ledningen krydser, beliggende i eksisterende vej, matr.nr.ene 12 g Skuldelev by og 1 a Torpegård, begge Skuldelev, som er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås, der har til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse.

Ledningen krydser endvidere matr.nr.ene 5 a og 6 a Manderup by, Skibby, som er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 1. juni 1994 om fredning af Selsø Sø, der har til formål bl.a. at sikre og forbedre de meget betydelige landskabelige, natur- og kulturhistoriske samt rekreative værdier i området, idet fredningsbestemmelserne anfører, at nye forsyningsledninger skal føres under terræn.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt, hvoraf bl.a. fremgår, at ledningen er underjordisk, at der ikke skal etableres pumpestationer på fredet område samt, at eneste synlige del af projektet er betonbrønde pr. ca. 80-100 m.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Rambøll Hannemann & Højlund A/S, j.nr. 94.1669
Danmarks Naturfredningsforening, j.nr. 0119-15
Skibby kommune,
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-229-1-95,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Ole Retoft,
Nævnsmedlem Jens Larsen.

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Helsingør, den 8 MRS. 1996

1182-00

Vedr. FS 40/95. Matr. nr. 17 d Skuldelev by, Skuldelev. Koholmmosen 7, Skuldelev.

Ved skrivelse af 04.05.95 har Skibby Kommune for ejeren af ovennævnte ejendom, Henrik Povl Nielsen, ansøgt om tilladelse til at foretage en 10 m² stor tilbygning til ejendommens beboelse samt om lovliggørelse af en række nærmere angivne forhold på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.07.51 vedr. fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 31.07.95 og modtaget udtalelser fra ejeren, samt Skibby Kommune og Frederiksborg Amt.

På det herefter foreliggende grundlag træffer nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afgørelse således.

- at det tillades ejeren at udføre den projekterede udvidelse af sommerhuset med en 10 m² stor tilbygning
- at den allerede udførte inddragelse af terrassen til beboelse tillades opretholdt
- at den påbegyndte udvidelse af udhuset tillades færdiggjort og den foretagne udvidelse af udhuset tillades opretholdt under forudsætning af, at udvidelserne forsynes med et tagpaptag og med en udvendig træbeklædning svarende til den lovligt opførte garages
- at den etablerede fiskedam opretholdes, og den påbegyndte fiskedam færdiggøres
- at den etablerede overdækkede terrasse på beboelseshusets sydgavl enten fjernes eller ændres således, at den fremstår med åbne sider og med tagmateriale og taghældning svarende til den øvrige del af beboelseshuset
- at den etablerede køkkenhave på ca. 100 m² tillades opretholdt tilligemed indhegningen heraf
- at de stedfundne terrænreguleringer tillades opretholdt.

Den ved ovenstående meddelte **tilladelse** bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Fristen for gennemførelsen af det ved ovenstående meddelte påbud fastsættes til 6 måneder fra denne afgørelses datering.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Et evt. sagsanlæg til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Henrik Povl Nielsen

Frederiksborg Amt

Skibby Kommune, j.nr. 29-1995

× Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. fredningsudvalget

Nævnsmedlem Ole Retoft

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74

3000 Helsingør

Tlf. 49 21 09 17 fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

3 JULI 1997

Helsingør, den 02/07-97

REG. NR. 1182.00

Vedr. FS 40/97, Skuldelev Strand, Skibby Kommune.

Ved skrivelse af 4. juni 1997 har Frederiksborg Amt videresendt til fredningsnævnet en ansøgning fra Rambøll for af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere en pumpestation i forbindelse med kloakering af Skuldelev Strand i Skibby Kommune.

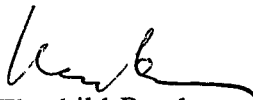
Pumpestationen ønsket placeret i et område, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. Afsagen fremgår, at Pumpestationen forudsættes etableret i nedgravede betonbrønde. I terræn vil være synlig 2 galvaniserede dæksler, samt en grusplads på ca. 60 m² omkring pumpestationen. Pumpestationen og gruspladsen påregnes etableret som en sideudvidelse af eksisterende færdselsareal med terrænregulering.

Da det ansøgte findes foreneligt med fredningens formål, meddeler nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt og på vilkår, at pumpestationen omgives af beplantning.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen

nævnets formand

ad 1211/2-0001

REG. NR. 1182.00

**Vedr. FS 61/97 matr. nr. 77x Skuldelev by, Skuldelev, beliggende Strandvejen
89, Skibby.**

Svend Dissing har som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opføre en mellembygning på ca 36 m² på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås, der har til formål at bevare åsen og friholde den og dens umiddelbare omgivelser for bebyggelse m.m.

Fredningsnævnet har besigtiget ejendommen den 11. marts 1998 og har indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt, Skibby Kommune og Danmarks Naturfredningsforening samt dennes lokalkomité.

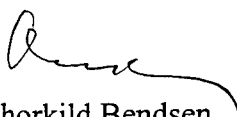
Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Det bemærkes herved, at gårdspladsen ikke må dækkes af fast tag.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

ad sv 1996-1211/2-0021

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen

nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Svend Dissing, Strandvejen 89, 4050 Skibby

Frederiksborg Amt, J. nr. 8-70-51-8-229-4-97

Skibby Kommune J. nr. 130/1997

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Skibby Kommune

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Stengade 72-74, 3000 Helsingør

Tlf. 49210917 Fax. 49214686

Den 8. juli 1998 kl. 13. 00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde i sagen

FS 38/98**Ansøgning om tilladelse til nedrivning samt opførelse af sommerhus på matr. nr. 77 bm Skuldelev by, Skuldelev, beliggende Lyngbakken 12, Skibby Kommune.**

For Fredningsnævnet mødte formanden, Thorkild Bendsen og nævnsmedlem Jens Larsen. Nævnsmedlem Niels Olesen havde meddelt afbud.

Ansøgeren, Michael Pedersen var tilstede, tillige med den tidligere ejer Poul Pedersen.

For Skibby Kommune mødte Ruben Svendsen.

For Frederiksborg Amt mødte Susanne Koch.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite mødte Lasse Bierre Hansen.

Sagens bilag var tilstede.

Der foretages besigtigelse af ejendommen.

Ejeren, **Michael Pedersen** redegjorde for det foreliggende projekt. Det eksisterende sommerhus, der er opført i 1942, er i praksis ubeboeligt og i så dårlig stand at det ikke vil kunne betale sig at renovere det. Det ønskes erstattet med et nyt sommerhus på 73 m² med 15° taghældning med sorte eternittagplader. Facader og gavle vil fremstå som bindingsværk med felter af brunt finér og sorte stolper. Huset ønskes placeret omtrent midt på grunden, dvs. lidt længere væk fra kanten af skråningen end det eksisterende hus.

Susanne Koch, Frederiksborg Amt anbefalede en tilladelse til projektet, der ikke er i strid med dispensationspraksis for sommerhuse i området. Hun tilføjede, at fredningen af Skuldelev Ås er en geologisk fredning, og at det derfor er vigtigt, at skrænten ikke beskadiges ved nedrivningsarbejdet og opførelse af det nye sommerhus.

Ruben Svendsen, Skibby Kommune henholdt sig til kommunens skrivelse af 7. maj 1998, hvori projektet anbefales.

Lasse Bierre Hansen, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité bemærkede, at foreningen ligeledes kan anbefale en tilladelse til det ansøgte, men præciserede, at husets bruttoareal må betragtes som det totale areal, der kan tillades bebygget på ejendommen. Evt. fremtidige udhuse, verandaer ell. lign. kan således ikke forventes tilladt.

Michael Pedersen erklærede sig indforstået hermed. Han tilføjede, at han endnu ikke har besluttet, hvordan han vil bringe materialerne frem til byggepladsen, men materialerne vil foreligge i så små moduler at det om nødvendigt vil være muligt at bære dem ad stien til byggepladsen uden at gøre skade på åsen. Han har i øvrigt fået tilsagn fra ejeren af nr. 14 om at transportere materialerne ad indkørselen til denne ejendom. Det er hensigten, at der skal kloakeres og indlægges el og vand i forbindelse med byggeriet.

Susanne Koch bemærkede, at der ikke på det foreliggende kan tages stilling til disse installationer.

Efter votering meddelte fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1, tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt. Det præciseres, at der ved projektets udførelse ikke må ske skade på åsens skrænt mod Lyngbakken.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den 14. juli 1998


Thorkild Bendsen

Denne afgørelse er sendt til:

Michael Pedersen, Danshøjvej 21 A, 2500 Valby

Skibby Kommune, j.nr. TF 059/1998

Frederiksborg Amt

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Lasse Bierre Hansen

✕ Skov-og Naturstyrelsen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsmedlem Jens Larsen

REG. NR. 1182.00

**Vedr. FS. 64 /98. Matr. nr. 77 cp Skuldelev by, Skuldelev,
beliggende Lyngbakken 10, Skibby Kommune.**

Ved skrivelse af 2. august 1998 har Grete Ewert som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om fredningsnævnets tilladelse til at opføre et sommerhus på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. Det er fredningens formål at bevare Skuldelev Ås af geologiske, botaniske og landskabelige årsager. Kendelsen anfører at der ikke må finde bebyggelse sted på åsen.

Af sagen fremgår at der er opført ganske få sommerhuse på åsen. Husene er enten opført før fredningen, eller de blev tilladt opført i forbindelse med erstatningsfastsættelsen. Dette er ikke tilfældet for ovennævnte ejendom.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt, Skibby Kommune samt Danmarks Naturfredningsforening og denne forenings lokalkomité.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte, idet dette ikke anses for at være i overensstemmelse med fredningens formål.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaterne for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

adsW/996-1211/2-0021

4



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Denne skrivelse er sendt til:

Grete Ewert, Vibeholmen 4 st. tv., 2500 Valby

Frederiksborg Amt, J. nr. 8-70-51-8-229-4-98

Skibby Kommune, J. nr. 01.05.10P21

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Lasse Bierre Hansen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 3. september 1999

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
= 6 SEP. 1999

REG. NR. 1182.00.

Vedr. FS 57/99 matr.nr. 77 ct Skuldelev by, Skuldelev, Stormgårdsvej 27, Skibby Kommune.

Ved skrivelse af 14. juni 1999 har ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at udføre nedgravning og etablering af kloakledning på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. Fredningens formål er at sikre åsen som landskabselement og som botanisk og geologisk interesseområde. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at grusgravning og andre indgreb, der kan ændre åsens form, ikke må foretages, samt at der ikke må foretages beplantning.

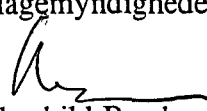
Det er fredningsnævnets vurdering, at realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Palle Hansen, Øksens Kvarter 5 F, 2620 Albertslund

Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-229-2-99

Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15 brev 92313

Skibby Kommune, j.nr. 06.01.15g01

Skov-og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsm medlem Niels Olesen,

Nævnsm medlem Jens Larsen

AD 1996-1211/2-0021

AKT 5

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

REG. NR. 1182.00

Den 29. september 1999. kl. 10.00 afholdt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt møde på ejendommen Lyngbakken 14, Skuldelev Strand i sagen:

FS 54198 Matr. nr. 77 bp Skuldelev by, Skuldelev.

For nævnet mødte formanden, Thorkild Bendsen, nævnsmedlemmerne Niels Olesen og Jens Larsen samt juridisk sekretær Anette Maarbjerger

Ejeren, Frank Bjørnstad Jacobsen, var mødt.

For Frederiksborg Amt mødte Vilhelm Dalgaard.

For Skibby Kommune mødte John Overgaard.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Skibby Kommune mødte Lasse Bierre Hansen og Egon Petersen.

Thorkild Bendsen redegjorde kort for formålet med mødet og oplyste herunder, at 2 af nævnets medlemmer tidligere har besigtiget ejendommen. Ejendommen er omfattet af en fredningskendelse der bl.a. indeholder et forbud mod terrænændringer.

Frank Bjørnstad Jacobsen oplyste, at der var en vej op til huset, da han købte ejendommen. Vejen var groet til, og han har fjernet en del døde træer og træerødder. Han har ikke ændret på vejens forløb.

Egon Petersen oplyste, at der ikke tidligere har været en vej, men derimod en sti op til huset. Langs stien stod en række p le, hvorimellem der var trukket et tov, der fungerede som gelænder. Stien var kun ca. 1 m bred. Den nuværende vej op til huset er derfor nyetableret.

Vilhelm Dalgaard oplyste, at han har været på ejendommen, mens stien endnu var der. Han husker stien som ca. 1-1,5 m bred. Den nuværende vej er ændret i forhold hertil.

a d s n / 996-124/2-0021

Frank Bjørnstad Jacobsen oplyste, at vejen ikke kan bruges til bilkørsel, når den er våd. For at gøre vejen farbar, skal der lægges stabilgrus på i to spor. Problemet med gruset er, at det på grund af vejens hældning skylles bort af regnen. På den nuværende vendeplads var der tidligere to store huller der blev brugt som losseplads af den tidligere ejer. Han har fyldt hullerne op med den jord, der er gravet af skrænten. Det er hans hensigt at udjævne skræntkanterne rundt om vendepladsen og grave yderligere af skrænten, så den kommer til at flugte med knækket på stien op til huset. Selve vendepladsen skal ikke gøres større.

Thorkild Bendsen tilkendegav, at såfremt det forudsættes at der skal være en tilkørselsvej til ejendommen, skal der for enden af vejen være en mulighed for at vende en bil.

Vilhelm Dalgaard oplyste, at da amtet oprindeligt modtog sagen, var udgangspunktet en betydelig mindre sti end den nuværende vej. Der var ikke lavet en vendeplads, men fandtes nogle småudgravninger for enden af stien. Amtets udgangspunkt var dengang, at det hele skulle retableres. Af referatet af fredningsnævnets senere besigtigelse af ejendommen fremgik imidlertid at nævnet var indstillet på at bibeholde den etablerede vej. Det er amtets opfattelse, er der med den etablerede vej og vendeplads er sket betydelige indgreb i landskabet i modstrid med fredningens formål. Amtet har planer om med tiden at frilægge åsen så meget som muligt og etablere græsning. Hvis bevoksningen fjernes, vil vendepladsen og vejen være meget synlige. Der er endvidere en fare for, at en tilladelsen til bibeholdelse vil kunne danne præcedens i området og således vil kunne påberåbes af øvrige ejere i det fredede område. Amtet foreslog på baggrund af nævnets velvillige indstilling til den etablerede vej, at der blev lavet en privat fællesvej for ejendommene Lyngbakken 14 og 12. Vejen skulle blot forlænges nogle få meter for også at kunne bruges som adgangsvej for naboejendommen. Dette var naboen imidlertid ikke interesseret i, idet han ønskede et andet forløb af vejen. Naboen har efterfølgende helt mistet interessen, da han har fået anden tilkørselsmulighed til sin grund. Amtet er på baggrund heraf tilbage ved udgangspunktet, som er ønsket om en fuldstændig retablering af den tidligere sti, dels for at beskytte åsens form og dels for at undgå at skabe præcedens. Da nævnets forudsætning imidlertid er, at vejen kan bibeholdes, er amtet dog efter omstændighederne villige til at acceptere vejen. Indgravningerne i skrænten omkring vendepladsen er skæmmende, og vendepladsen bør ikke opretholdes i den nuværende udstrækning.

John Overgaard oplyste, at kommunen kan anbefale, at der gives tilladelse til en grøn vej, dvs. uden grusbelægning, op til ejendommen og til at vendepladsen bibeholdes i det mindst mulige omfang. Vendepladsen bør omkranses af bevoksning.

Thorkild Bendsen gjorde opmærksom på poplerne, der er plantet langs vejen.

Frank Bjørnstad Jacobsen oplyste, at han i givet fald vil være villig til at fjerne poplerne, som hans søn har plantet.

Lasse Bierre Hansen oplyste, at foreningens grundholdning er, at den oprindelige sti bør retableres, men da dette arbejde også vil påføre åsen skade, kan foreningen acceptere, at den grønne vej bibeholdes. Vendepladsen kan også bibeholdes, men må ikke udvides. De eksisterende skrænter bør derfor blive stående, således at der ikke graves mere i åsen.

Frank Bjørnstad Jacobsen oplyste, at det har været hensigten at jævne vendepladsens kanter ud, så afgravningen af skrænten ikke ser så voldsom ud. Vejen kan som grøn vej kun bruges, når den er helt tør. Han ønsker derfor mulighed for at lægge stabilgrus på i to smalle spor.

Vilhelm Dalgaard bemærkede hertil, at amtet ikke vil modsætte sig, at vejen grusbelægges, da den ellers ikke er brugbar en stor del af året. Det er vigtigt at poplerne langs vejen fjernes, og at den øvrige bevoksning bevares.

Lasse Bierre Hansen oplyste at foreningen ikke kan acceptere, at vejen grusbelægges, da det vil gøre vejen mere synlig. Det må endvidere frygtes at skabe præcedens i området.

Efter votering traf nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, sålydende

afgørelse:

Der meddeles ejeren af matr. nr. 77 bp Skuldelev by, Skuldelev, Frank Bjørnstad Jacobsen, tilladelse til at bibeholde den tilkørselsvej, som er etableret fra Lyngbakken og op ad åsen til

sommerhuset på ejendommen, Lyngbakken 12 på vilkår, at vejen skal opretholdes i sin nuværende form som "grøn vej" uden befæstelse med grus, og at de plantede popler langs vejen fjernes med rod.

Der gives endvidere ejeren tilladelse til at bibeholde vendepladsen for enden af tilkørselsvejen på følgende vilkår:

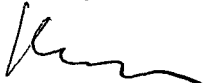
1. Arealet af den planerede del af vendepladsen må ikke overstige 40 m².
2. Der må ikke graves yderligere af skrænterne omkring vendepladsen.
3. Skræntkanterne omkring vendepladsen skal udjævnes ved påfyldning af jord til den plane del af vendepladsen. De skråninger, der fremkommer herved, må ikke beplantes, men skal henstå, så de naturligt gror til.
4. Vendepladsen må ikke befæstes.

Tilladelsen, der blev meddelt de mødte, bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Der er ikke ved tilladelsen taget stilling til om vendepladsen er forenelig med anden lovgivning eller naboretlige regler.

De arbejder, der skal udføres af ejeren i henhold til ovenstående, skal være tilendebragt inden udgangen af år 2000.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er truffet, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
formand

Niels Olesen

Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Helsingør, den 19. januar 2000

REG. NR. 1182.00

20 JAN. 2000

Vedr. FS 92/99, matr.nr. 16 h Skuldelev by, Skuldelev, beliggende Koholmosen 15, Skibby Kommune.

Ved skrivelse af 8. november 1999 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til flytning af et fårehus på ejendommen. Fårehuset ønskes flyttet i forbindelse med pleje og hegning af Skuldelev Ås.

Fårehuset er i dag placeret halvt oppe på åsens vestlige skråning. Det ønskes nedrevet og et nyt opført umiddelbart i tilknytning til beboelsen. Huset vil få et areal på 2.60 x 4.00 m, klinkbygget med rejsning og ca. 2 m til kip. Taget bliver sort og vægge mørkegrønne.

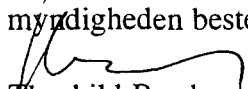
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. Fredningens formål er at sikre åsen som landskabselement og som botanisk og geologisk interesseområde. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Fredningsnævnet vurderer, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidigt klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Kaj Lausten

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-229-3-99

Danmarks Naturfredningsforening

Skibby Kommune, j.nr. 01.05.02G01

Skov- og Naturstyrelsen,

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,

Nævnsmedlem Niels Olesen,

Nævnsmedlem Jens Larsen

ad 1996-1211/2-0021

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 19. januar 2000

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen -

20 JAN, 2000

REG. NR. 1182.00

Vedr. FS 47/99, matr.nr. 77 bl Skuldelev by, Skuldelev, beliggende Strandvejen 18, Skibby.

Ved skrivelse af 12. maj 1999 har Frederiksborg Amt for ejerne af ovennævnte ejendom ansøgt om lovliggørelse af allerede anlagt adgangsvej på ovennævnte ejendom.

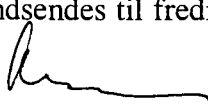
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951. Fredningens formål er at sikre åsen som landskabselement og som botanisk og geologisk interesseområde.

Amtet har i sin skrivelse til nævnet meddelt, at det ved besigtigelse af ejendommen er konstateret, at ved anlægget af vejen er taget hensyn til terrænet. Det er derfor forvaltningens opfattelse, at bibeholdelse af den etablerede adgangsvej ikke strider mod fredningens formål.

Skibby Kommune og Danmarks Naturfredningsforening har ligeledes over for nævnet anbefalet en lovliggørelse af den anlagte vej.

Efter det således foreliggende meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til at opretholde den anlagte adgangsvej på ejendommen.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Jette Laybourn og Erik Skovsøe
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-229-5-98
Danmarks Naturfredningsforening j.nr. 0119-15 brev 91689
Skibby Kommune, j.nr. 01.05.02G01
Skov-og Naturstyrelsen,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsm medlem Niels Olesen,
Nævnsm medlem Jens Larsen

ad 1996-1211/2-0021

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **- 7 JUNI 2001**

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

KOPI 11 JUNI 2001

Vedr. FS 45/01. Nedgravning og etablering af kloakanlæg på ejendommen matr. nr. 77 bp Skuldelev by, Skuldelev, Lyngbakken 14 i Skibby Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-229-2-01.

Ved skrivelse af 28. maj 2001 har Frederiksborg Amt for ejeren af ovennævnte ejendom, Frank Bjørnstad Jacobsen, ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at udføre nedgravning og etablering af kloakanlæg på åsen. Teknisk Forvaltning i Skibby Kommunen har den 24. april 2001 givet tilladelse til kloakarbejder på en række betingelser.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt sikre offentlighedens adgang langs åsen. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at grusgravning og andre indgreb, der kan ændre åsens form, ikke må foretages, samt at der ikke må foretages beplantning.

Efter det foreliggende vurderes det, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Skov og Naturstyrelsen
J.nr. S.N. 2001 - 1211/2-0019
Akt. nr.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frank Bjørnstad Jacobsen

Skibby Kommune J.nr. 06.01.15P21

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg AmtSct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
Den

15 OKT. 2001

12 OKT. 2001

Michael Pedersen
Lyngbakken 12
Skuldelev Strand
4050 Skibby

SCANNET

KOPI

Vedr. FS 81/01.Nedgravning og etablering af kloakanlæg på ejendommen matr. nr. 77 bm Skuldelev by, Skuldelev, beliggende Lyngbakken 12 i Skibby Kommune.

Ved brev af 31. august 2001 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til at nedgrave en kloakledning på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt sikre offentlighedens adgang langs åsen. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at grusgravning og andre indgreb, der kan ændre åsens form, ikke må foretages, samt at der ikke må foretages beplantning.

Det vurderes, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt. Det forudsættes, at terrænet retableres efter gravning.

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 12112-0019

Akt. nr.

2

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr 8-70-51-8-229-5-01

Skibby Kommune J.nr. 06.01.05G01

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Lasse Bierre Hansen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 1 JULI 2003

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

K 0119

FS 35/2003. Udvidelse af sommerhus med 19 m², heraf udhus på 3 m² på ejendommen matr.nr. 77 bl Skuldelev by, Skuldelev, Strandengen 18 i Skibby Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-229-4-03.

Ved brev af 13. juni 2003 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra Skibby Kommune på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom om udvidelse af et sommerhus på ejendommen med 19 m², heraf udhus på 3 m².

Af sagen fremgår, at ejendommen, som ligger i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt sikre offentlighedens adgang langs åsen.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Ejendommen er desuden omfattet af naturbeskyttelseslovens § 15 om strandbeskyttelseslinie. Det ansøgte kræver derfor udover fredningsnævnets dispensation efter fredningen tillige amtet dispensation fra strandbeskyttelseslinien.

Amtet har ved sagens fremsendelse oplyst, at det eksisterende sommerhus, der er opført 1989, har et areal i flg. BBR på 56 m². Med den ansøgte tilbygning bliver det bebyggede areal ca. 75 m². Fredningsnævnet har tidligere givet tilladelse til opførelse

ad SW 2001-1211/2-0019

af nyt sommerhus på 73 m² inden for samme fredning. Det er på ovennævnte baggrund amtets opfattelse, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål. Forvaltningen kan derfor med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

Fredningsnævnet kan tiltræde forvaltningens vurdering, hvorefter det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

REG. NR. 1182.00
SCANNET

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 4 JULI 2003

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

7 JULI 2003

IKO 11

**FS 35/2003. Matr. nr. 77 bl Skuldelev by, Skuldelev, Strandengen 18 i Skibby
Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-229-4-03.**

Ved brev af 1. juli 2003 meddelte fredningsnævnet tilladelse til udvidelse af et
sommerhus på ovennævnte ejendom med 19 m², heraf udhus på 3 m² i
overensstemmelse med den modtagne ansøgning.

Efterfølgende har ejerne meddelt, at udvidelsen er forkert angivet i ansøgningen.
Den korrekte udvidelse er 22, 4 m², heraf udhus med 3 m².

Jeg ændrer derfor den meddelte tilladelse til at angå en udvidelse på 22, 4 m², heraf
udhus med 3 m². Tilladelsen af 1. juli 2003 opretholdes i øvrigt uændret.

Med venlig hilsen

Thorkild Bendsen
Nævnets formand

Kopi af brevet er sendt til:

Jette Laybourn & Erik Skovsøe, Korsvær 8, Ganløse, 3660 Stenløse
Skibby Kommune J.nr. 24-2003

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/2 - 0019
Akt. nr. 4

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **23 SEP. 2003**

KOPI

Skibby Kommune
Teknisk Forvaltning
Postboks 141
Røgerupvej 4
4050 Skibby

FS 47/03. Ansøgning om indretning af toilet og bad i skur i sommerhus på ejendommen matr. nr. 77az, Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandvejen 74 i Skibby Kommune. Deres j.nr. 115-2003

Fredningsnævnet har fra Skibby Kommune modtaget ansøgning om etablering af toilet og bad i udhus på ovennævnte ejendom. Udhuset, der skal omdannes til boligareal, omfatter 5,4 m². Skibby Kommune har ved fremsendelsen anbefalet det ansøgte.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951, der har til formål at bevare Skuldelev Ås i sin helhed af geologiske, botaniske og zoologiske samt generelt videnskabelige og landskabelige hensyn.

Uddrag af fredningskendelsen:

"Skuldelev Ås er ikke alene af stor landskabelig virkning og af en efter sjællandske forhold sjældent storslået skønhed, men den har tillige stor videnskabelig interesse, såvel i geologisk som i botanisk (og derved også zoologisk) henseende. Disse værdier bør ikke ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse på åsens ryg, og faren er netop stor herpå grund af, at åsen er spredt på mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange små lodder, "

..... Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes,

ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster...

Den nord for Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes under følgende vilkår... ..

2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse... ..

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand... .. ”

Ved brev af 10. september 2003 har Frederiksborg Amt meddelt fredningsnævnet, at ejendommen tillige er omfattet af strandbeskyttelseslovgivningen ifølge naturbeskyttelseslovens § 15, der har til formål at sikre en generel friholdelse af kystområderne imod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse. Indholdet af bestemmelsen er et generelt forbud mod at foretage ændringer i tilstanden af kyststrækninger. Dette indebærer, at der ikke må placeres bebyggelse (bygninger, skure, master etc.).

I brevet er videre anført:

”Ansøgningen om toilet og bad i sommerhusets skur ansues her ud fra, at sommerhuset (med skur) var bygget før fredningens ikrafttræden. Huset har formentlig igennem tiden undergået forskellige forandringer m.h.t. det ydre, og skuret fremstår i dag med et rektangulært tosproset vindue.

Det er Forvaltningens vurdering, at etablering af bad og toilet ikke vil være i væsentlig strid med fredningskendelsens omfattende og videnskabeligt belagte bestemmelser. Forvaltningens anbefaling forudsætter, at der ikke foretages den mindste ændring af husets ydre.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Murermester René Kjerside, Dysseholm 1, 3670 Veksø
Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-229-6-03
Skov- og Naturstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Lasse Bierre Hansen
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Helsingør, den

15 JULI 2004

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
15 JULI 2004

LW

FS. 74/03. Ansøgning om udvidelse af eksisterende sommerhus fra 52 m² til 89 m² i Skuldelev Ås/Koholm Mose Fredningen.

Fredningsnævnet har gennem Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning om tilladelse til at udvide et eksisterende sommerhus, matr.nr. 19f Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Koholmmosen 5 i Skibby Kommune fra 52 m² med 37 m² til i alt 89 m².

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningen har til formål at bevare åsen i sin helhed af geologiske, botaniske, zoologiske samt generelt videnskabelige og landskabelige hensyn.

I fredningskendelsen er bl.a. anført:

... .. "Skuldelev Ås er ikke alene af stor landskabelig virkning og af en efter sjællandske forhold sjælden storslået skønhed, men den har tillige stor videnskabelig interesse, såvel i geologisk som i botanisk (og derved også zoologisk) henseende.

Disse værdier bør ikke ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse på åsens ryg, og faren er netop stor herpå grund af, at åsen er spredt på mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange små lodder, "

..... Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster... ..

Den nordfor Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes under følgende vilkår... ..

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001 - 1211/2 - 2219
Akt. nr. 6

2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse...

... ..

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand."

Amtet har ved sagens fremsendelse udtalt til fredningsnævnet :

"Med det eksisterende sommerhusareal på 52 m² vil en udvidelse med 37 m² udgøre et bebygget areal på 89 m². Fredningsnævnet har tidligere givet tilladelse til opførelse af et nyt sommerhus på 73 m² inden for samme fredning.

På denne baggrund, samt i lyset af fredningskendelsens omfattende og videnskabeligt belagte bestemmelser, er det Forvaltningens vurdering, at en 37 m² stor tilbygning vil være i strid med fredningens formål, der foreskriver:

"At bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt"

samt at:

"På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse,

Foruden den videnskabelige redegørelse for områdets værdier, der fremgår af fredningskendelsen, er området i regionplan 2001 udpeget som beskyttelsesområde for en række interesser. Området er således udpeget som geologisk interesseområde, biologisk interesseområde, særlig værdifuldt landskab, oplevelsesrigt landskab med mulighed for grøn turisme samt med beliggenhed i kystnærhedszonen.

Anbefaling:

Forvaltningen kan således ikke anbefale den 37 m² store udvidelse, men derimod anbefale en udvidelse af sommerhuset, således at det samlede areal ikke overstiger 75 m²."

Fredningsnævnet tiltræder Amtets anbefaling og meddeler i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, afslag på det ansøgte, der ikke findes foreneligt med fredningens formål.

Det kan forventes, at nævnet til meddele tilladelse til en udvidelse af sommerhuset, således at det samlede areal ikke overstiger 75 m².

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig

interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt , J. nr. 8-70-51-8-229-5-03

Seistrup + Lundgaard C ApS, Frederiksborggade 25, 2, 1360 København K

Skibby Kommune J. nr. 34-2003

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Lasse Bierre Hansen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Helsingør, den 29. december 2004

Marianne Seistrup og Per Lundgaard Christensen
Frederiksborggade 25-2. sal
1360 København K

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
3 JAN. 2005

LC

Vedr. FS 74-03 matr.nr. 19 f Skuldelev By, Skuldelev,
Koholmmosen 5 i Skibby Kommune.
Ansøgning om udvidelse af eksisterende sommerhus med 23
m2 til 75 m2.

Ved brev af 25. november 2004 har Skibby Kommune for ejeren af
matr. nr. 19f Skuldelev By, Skuldelev, Koholmmosen 5 i Skibby
kommune fremsendt en ansøgning om tilladelse til at udvide et
eksisterende sommerhus med en tilbygning på 23 m2, således at det
samlede areal kommer til at udgøre 75 m2.

Der er tale om en ansøgning, der er ændret i forhold til den
ansøgning, som fredningsnævnet ikke imødekom ved sin afgørelse af
15. juli 2004.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23.
juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.
Fredningen har til formål at bevare åsen i sin helhed af geologiske,
botaniske, zoologiske samt generelt videnskabelige og landskabelige
hensyn.

I fredningskendelsen er bl.a. anført:

....."Skuldelev Ås er ikke alene af stor landskabelig virkning og af
en efter sjællandske forhold sjælden storslået skønhed, men den har
tillige stor videnskabelig interesse, såvel i geologisk som i botanisk
(og derved også zoologisk) henseende. Disse værdier bør ikke
ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse på åsens
ryg, og faren er netop stor her på grund af, at åsen er spredt på
mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange små lodder,.....
..... Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede
arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal
bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens
form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af
enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages,
at der ikke må anbringes ledningsmaster.....

Den nordfor Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes
under følgende vilkår

2007-1211/2-2019
7

2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse....

.....

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand."

Det nu foreliggende projekt strider efter nævnets vurdering ikke mod fredningens formål, og jeg kan på nævnets vegne i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 9, stk. 4 i bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn meddele tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49 25 81 20 fax. 49 21 46 86

Helsingør, den 11. oktober 2005

Leo Christiansen
Skuldelev Strandvej 79
4050 Skibby

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

12 OKT. 2005

KOPI

FS 72/05, matr.nr. 77 hg Skuldelev By, Skuldelev.

Fredningsnævnet har fra Skibby kommune gennem Frederiksborg Amt modtaget Deres ansøgning om tilladelse til at opføre et sommerhus på ovennævnte ejendom.

Ejendommen som ligger i landzone er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Det er fredningens formål at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, at bevare åsen og at sikre offentlighedens adgang langs åsen. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Det er fredningsnævnets vurdering, at en gennemførelse af det anførte projekt med opførelse af et fritidshus på Lyngbakken vil være i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på Deres ansøgning.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

2001-1211/2-0001
170

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Det tilføjes, at fredningsnævnet vil vende tilbage til Deres forespørgsel i Deres brev af 6. august 2005 til nævnet om andet byggeri i området.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, j.nr.8-70-51-8-229-7-05

Skibby Kommune, j.nr. 2005-051

Skov-og Naturstyrelsen,

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité,

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

SCANNET
KOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 DEC. 2005

FS 73/05. Lovliggørelse af container på ejendommen matr. nr. 77 bp Skuldelev by, Skuldelev, Lyngbakken 14 i Skibby Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-229-3-05.

Ved brev af 11. juli 2005 har Frederiksborg Amt meddelt fredningsnævnet, at Amtet den 29. maj 2002 har varslet et påbud over for ejeren af ovennævnte ejendom, Frank Bjørnstad Jacobsen, vedr. lovliggørelse af container, olie-tank og oplag af gamle biler på ejendommen.

Ejeren har efterfølgende skrevet, at containeren er en arbejdscontainer, der indeholder redskaber til nedgravning af kloakledning fra sommerhuset til Lyngbakken. Ejeren anfører, at Fredningsnævnets tilladelse af 7. juni 2001 til nedgravning og etablering af kloakanlæg gælder i 3 år.

Amtet har i sit brev yderligere oplyst, at der siden amtets varsel af 29. maj 2002 er foregået en del korrespondance mellem ejeren og amtet i sagen, og i foråret 2005 er de 3 gamle biler og olietanken blevet fjernet. Ejeren har ansøgt om at containeren kan blive stående "indtil videre". Ejeren kan ikke anføre et tidspunkt for fjernelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås. Formålet med fredningen er at bevare åsen af geologiske, botaniske og landskabelige hensyn og friholde den for bebyggelse. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at grusgravning og andre indgreb hvorved åsens form ændres eller skæmmes ikke må finde sted, samt at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

201-1211/2-2019
8

Det er amtets opfattelse, at fredningsbestemmelsens ordlyd vedr. forbud mod bebyggelse af enhver art omfatter opstilling af container.

Containeren har stået på stedet i mere end 3 år. Det er amtets vurdering, at den er stærkt skæmmende for den fredede ås. Det er således amtets opfattelse, at en bibeholdelse af containeren vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale, at fredningsnævnet giver tilladelse til at containeren bliver stående "indtil videre".

Amtet har yderligere anbefalet, at fredningsnævnet påbyder containeren fjernet med en ganske kort frist.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet en udtalelse fra ejeren, Frank Bjørnstad Jacobsen, der ved brev af 14. august 2005 har meddelt nævnet, at han ønsker at bibeholde containeren, som han har meget brug for. Han har i brevet tillige henvist, at der på andre ejendomme i nærheden henstår gamle biler, campingvogne, containere m.v.

Amtet har ved brev af 15. september 2005 kommenteret ejerens brev af 14. august 2005. Amtet har fastholdt sin indstilling til nævnet og oplyst, at amtet vil undersøge de angivne forhold, hvoraf et enkelt ikke er omfattet af fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet tiltræder Amtets vurdering, hvorefter opstillingen af containeren på den af sagen omhandlede ejendom må anses for stærkt skæmmende og dermed uforenelig med fredningens formål.

Herefter, og da det af ejeren anførte ikke kan føre til et andet resultat, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på ansøgningen om tilladelse til at bibeholde containeren indtil videre.

Nævnet fastsætter en frist til udgangen af januar 2006 til fjernelse af containeren.

Overholdelsen af fristen vil blive påset af Amtet som tilsynsmyndighed.

Klagevejledning:

Fredningsnævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frank Bjørnstad Jacobsen, Calle Las Zarzas 7, (E) 29640 Torreblanca Del Sol, Costa Del Sol, España

og c/o Hanne Jacobsen, Toftegårdsvej 30, 3500 Værløse

Skibby Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Naturværnsforeningen for Skuldelev By, Ås og Strand v/ Per Kofoed, Stormgårdsvej 3, 4050 Skibby

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den

14 MRS. 2006

Modtaget i
Slov- og Naturbeskyttelsen

15 MRS. 2006

Marianne og Jesper Holdgaard Jensen
Torpevej 8, Skuldelev
4050 Skibby

KOPI

FS. 47/2005. Matr. nr. 1 n Torpegård, Skibby

Den 20. april 2005 afholdt fredningsnævnet møde på ovennævnte ejendom i anledning af Deres ansøgning om tilladelse til at opføre en tilbygning til den eksisterende beboelsesbygning på ejendommen.

Under mødet tilkendegav fredningsnævnet, at det fandtes mest hensigtsmæssigt at rive den eksisterende og opføre et nyt hus på grunden.

Herefter har De ved brev af 23. maj 2005 ansøgt Skibby Kommune om tilladelse til at opføre et træhus af type Hornsherredhus H162 på grunden. Skibby Kommune har videresendt Deres ansøgning til fredningsnævnet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og Koholms Mose i Skibby Kommune, der har tilformål at bevare området og friholde det for bygninger.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget udtalelser fra Frederiksborg Amt og Danmarks Naturfredningsforening.

Fredningsnævnets afgørelse

Det ansøgte findes foreneligt med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt

SNS - 121 - 00140

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-221-6-05

Skibby Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den - 2 MAJ 2006

Bendt Laursen
Bakkesvinget 1B
4050 Skibby

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

SCANNET 3 MAJ 2006

KOPI

FS 90/05 Opførelse af sommerhuse på ejendommene matr. nr. 77ae, 77q, 93a og 93b Skuldelev by, Skuldelev i Skibby Kommune.

Ved brev af 11. september 2005 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til opførelse af sommerhus på en eller flere af de ovennævnte matr.nr.e.

De har i Deres ansøgning bl.a. henvist til, at de naturmæssige værdier, der har begrundet fredningen af ejendommene, vil kunne bevares efter en bebyggelse, og at der er sket bebyggelse af flere ejendomme i området efter fredningen.

Ved supplerende ansøgning af 27. januar 2006 har De begrænset ansøgningen til kun at angå matr. nr. 93a, der ligger adskilt fra de 3 øvrige, sammenhængende matrikler, De har herved tillige henvist til, at en tilladelse ikke vil kunne skabe præcedens, fordi Deres ejendomme er såkaldt frijord, dvs. "ubebygget areal (ikke landbrug)", hvorimod de øvrige matrikler på åsen er landbrugsjord.

Fredningsnævnet har i sagen indhentet udtalelser fra Frederiksborg Amt, der til nævnet har udtalt:

"Ejendommen matr.nr. laz, 77ae og 77q er allerede bebygget med et sommerhus på matr.nr. laz. Ejendommen matr.nr. 93a og 93b er ubebygget.

Ejendommene, som ligger i landzone, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt sikre offentlighedens adgang langs åsen.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

SN5-121-00140
2

Det kan i sagen oplyses, at daværende ejer - som det fremgår af punkt 64 i Overfredningsnævnets kendelse - modtog erstatning for ikke at bygge hus på bl.a. matr.nr. 77ae, 77q, 93a og 93b (tidligere matr.nr. 93).

Ansøger henviser til, at der på sydsiden af åsen er givet tilladelse til opførelse af sommerhuse på en række grunde. Amtet kan oplyse, at sommerhusene på matr.nr. lbr, lbq, lbp og lbo er opført udenfor fredningen. På matr.nr. laz, l aæ, l aø og l ba (tidligere matr.nr. 1e og 1f) er der under punkt 93 i fredningskendelsen givet tilladelse til at der opføres indtil 4 bebyggelser ved åsens fod.

Vurdering og udtalelse

Opførelse af et sommerhus på en ubebygget grund på den fredede ås er klart i strid med fredningsbestemmelserne. Det er amtets opfattelse, at en realisering af det ansøgte vil være uforenelig med fredningens formål.

Amtet kan derfor ikke anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til opførelse af sommerhuset.”

Fredningsnævnet har i sagen tillige modtaget udtalelser fra Skibby Kommune og fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, der begge har anbefalet, at ansøgningen ikke imødekommes.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsbestemmelserne indeholder til opnåelse af fredningens formål et forbud mod bebyggelse af enhver art. Da det ansøgte derfor er uforeneligt med fredningens formål, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 afslag på det ansøgte.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og

organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Jens Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-229 -8-05

Skibby Kommune J.nr. 05/2952

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Lasse Bierre Hansen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den

26 MAJ 2006

Skibby Kommune
Teknisk Forvaltning
Røgerupvej 4
Postboks 104
4050 Skibby

SCANNET

KOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
29 MAJ 2006

FS 15/2006. Matr. nr. 12 e Skuldelev by, Skuldelev - beliggende Østbyvej 1, 4050 Skibby i Skibby Kommune. Deres j.nr. 2006/014.

Fredningsnævnet har fra Skibby Kommune modtaget en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, Robert Olsen, om tilladelse til opførelse af en lade, 14 x 25 m = 350 m² på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt sikre offentlighedens adgang langs åsen. Af fredningsbestemmelserne fremgår bl.a., at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Fredningsnævnet har modtaget et skriftligt indlæg af 24. marts 2006 fra Amtet, der har anbefalet det ansøgte.

Fredningsnævnet har afholdt møde på ejendommen den 17. maj 2006 med ejeren og repræsentanter for Frederiksborg Amt, Skibby Kommune og Danmarks Naturfredningsforening med særlig henblik på vurdering af den ansøgte bygnings placering.

Fredningsnævnets afgørelse

SMS-121-2006

Ejendommen er en landbrugsejendom på 17 ha. Jorden drives med planteavl og afgræsning af MVJ-arealer. Der er et mindre dyrehold på ejendommen, bl.a. til afgræsning af Skuldelev Ås, hvilket er tinglyst på ejendommen.

Fredningsnævnet anser den ansøgte ladebygning for at være nødvendig af hensyn til ejendommens landbrugsdrift. Efter det således foreliggende meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til den ansøgte lade på vilkår, at laden placeres nord for de eksisterende driftsbygninger i en afstand af ikke over 8 m fra disse og således, at nybygningens vestgavl flugter med vestgavlen på den eksisterende driftsbygning.

Ansøgeren skal være berettiget til at afkorte bygningen, således at dennes østgavl ligeledes flugter med den eksisterende bygnings østgavl.

Opførelse af bygningen på det anførte sted vil medføre behov for en mindre terrænregulering, særligt ved afgravning i byggefeltets vestlige ende. Ejeren skal være berettiget til at placere den afgravede jord i en lavning på marken nordøst for byggefeltet. Det forudsættes at terrænreguleringen foretages uden markante niveauforskelle.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkendeforeninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk
Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Niels Olesen

Jens Larsen

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

Robert Olsen, Østbyvej 1, Skuldelev, 4050 Skibby

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-229-1-06

Skov-og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

-- -Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Lasse Bierre Hansen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att.

fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Jens Larsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 10 OKT. 2006

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

11 OKT. 2006

**FS 111/06. Gravning af sø på ejendommen matr. nr. 12e Skuldelev by, Skuldelev,
Østbyvej 1 i Skibby Kommune. Deres j.nr. 8-70-51-8-229-5-06.**

Fredningsnævnet har fra Frederiksborg Amt modtaget en ansøgning fra ejeren af
ovennævnte ejendom om gravning af en sø på 1.600 m² i lavning på ejendommen.

Af ansøgningen fremgår at, ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse
af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose.

Fredningens formål er at sikre de landskabelige, geologiske og botaniske værdier, samt
sikre offentlighedens adgang langs åsen.

Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at de omhandlede arealer skal bevares derved, at
grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må
finde sted.

Fredningsnævnet afholdt møde på ejendommen den 17. maj 2006 med ejeren og
repræsentanter for amtet, Skibby Kommune og Danmarks Naturfredningsforening i en
sag vedr. opførelse af en lade (FS 15/2006). På mødet drøftedes også ganske kort ejers
ønske om gravning af en sø i lavning på ejendommen. Alle tilstedeværende var positivt
indstillet.

Ejeren har herefter ansøgt om tilladelse til at grave en sø på ca. 1.600 m² i en udyrket
lavning på 4.000 m². Det opgravede materiale vil blive spredt ud i den fugtige lavning
ved landevejen samt jævnt ud over markerne.

SNS-121-00140
4

Amtet har i sin fremsendelse skrivelser meddelt følgende

"Vurdering

Arealet, hvor søen ønskes etableret, er en eng eller en vandlidende lavning i en tidligere dyrket mark. Det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Såfremt anlægget omfattes af de vilkår, som amtet har anbefalet, vil gravning af søen forbedre områdets naturmæssige potentiale, idet søen vil være en gevinst for områdets vilde dyre- og planteliv.

Anbefaling

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 på visse vilkår meddeler tilladelse til det ansøgte.

Såfremt nævnet vedtager at dispensere til det ansøgte, skal amtet anbefale, at tilladelsen gives på følgende vilkår:

- Søen skal anlægges så den passer naturligt ind i det omgivende landskab.
- Søen skal udgraves med jævnt skrånende bredder med en hældning ikke stejlere end 1:5.
- Der må ikke anlægges jordvolde eller øer, og søen må ikke være dybere end 1,5 m.
- Det opgravede materiale skal fordeles jævnt ud over det omgivende terræn eller fjernes.
- Der må ikke udsættes eller fodres fisk, krebs eller andefugle i tilknytning til søen.
- Der må ikke foretages sprøjtning eller gødskning indenfor en afstand af 10 meter fra søen.

Af hensyn til vandkvaliteten anbefales det, at markdræn ikke ledes direkte til vandhullet."

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det i overensstemmelse med Amtets indstilling, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt. Tilladelsen gøres betinget af opfyldelsen af de af Amtet anbefalede vilkår.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

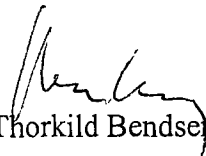
Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.


Thorkild Bendsen
formand

SCANNET

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Kannikegade 1
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 00
Fax. 48 20 00 31
E-mail: oti@domstol.dk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 JULI 2007

Den 25. juli 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 101/07: Ændret placering af driftsbygning på matr.nr. 12e Skuldelev Østbyvej 1 i Frederikssund Kommune

Frederikssund Kommune har ved skrivelse af 1. juni 2007 oplyst, at kommunen den 26. marts 2007 har modtaget ansøgning om at ændre placeringen af en driftsbygning, som Fredningsnævnet har givet tilladelse til kan opføres. Den nordligste staldlænge skal rives ned og erstattes med ønskede ladebygning med en højde på 5,2 m og et grundareal på 252 m². Bygningstegning og tegning der viser placeringen af ejendommens bygninger er vedlagt. Ejendommen er en landbrugsejendom på 17 ha.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og Koholms Mose, der har til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. Efter bestemmelserne må indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes ikke finde sted og bebyggelse af enhver art er forbudt.

Tidligere afgørelse

Efter besigtigelse meddelte Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt ved afgørelse af 26. maj 2006 tilladelse til opførelse af en lade på 350 m² max. 8 m nord for de eksisterende driftsbygninger og således at nybygningens vestgavl kom til at flugte med vestgavlen på den eksisterende driftsbygning. Nævnet fandt, at det ansøgte var nødvendigt af hensyn til ejendommens landbrugsdrift. Laden er ikke blevet opført.

Udtalelser

Frederikssund Kommune har i skrivelsen af 1. juni 2007 vurderet, at laden er erhvervsmæssig nødvendig til drift af landbrugsejendommen og har anbefalet det ansøgte med bemærkning, at det ansøgte tillige kræver byggetilladelse og sagen behandles derfor også i byggesagsafdelingen.

Miljøcenter Roskilde har ved skrivelser af 19. og 24. juli anført, at det ansøgte ikke skønnes at påvirke udpegningsgrundlaget vedr. Natura 2000-område 120 Roskilde Fjord, dvs. områdets karakter som overdrev og strandeng.

Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomite har ved skrivelse af 2. juli 2007 anført, at den ændrede placering vil bevare et større synsfelt mod Skuldelev Ås og ansøgningen ønskes derfor imødekommet.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Det ansøgte er ikke i strid med fredningens formål og vurderes at være af underordnet betydning i forhold til dette. Det ansøgte kræver tilladelse på grund af fredningens forbud mod opførelse af bebyggelse.

Den ansøgte placering findes i forhold til formålet med fredningen at være mere hensigtsmæssig end den allerede tilladte placering. I forhold til Natura 2000 udpegningen vurderes det ansøgte ikke at ville indebære forringelser af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet meddeler derfor dispensation fra fredningsbestemmelserne, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 og 2, og tillader således det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 fra 11. november 2006 om forretningsorden for Fredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse. Den meddelte tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger.

Olaf Tingleff
nævnensformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Robert Olsen Østbyvej 1 Skuldelev 4050 Skibby
Frederikssund Kommune – j.nr. 4898-2007
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Frederikssund
Skov & Naturstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 6 JULI 2009

20 MAJ 2009
J.nr. NKN-121-00144
JKW

Afgørelse

**i sagen om opførelse af opførelse af to sommerhuse indenfor fredningen af Skuldelev Ås i
Frederikssund Kommune.**

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 18. juli 2008 efter naturbeskyttelseslovens § 50 meddelt afslag på ansøgning om opførelse af to sommerhuse indenfor fredningen af Skuldelev Ås på ejendommen matr.nr. 77e og 77hg m.fl. Skuldelev By, Skuldelev beliggende Strandvejen 79, 4050 Skibby. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredningen af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningens formål er at bevare åsen og friholde den for bebyggelse. Efter fredningen er bebyggelse af enhver art forbudt, hvor dette ikke er tilladt efter særlige bestemmelser. Ejendommen er ikke omfattet af særlige bestemmelser herom.

Ansøger ejer en landbrugsejendom på ca. 5,5 ha fordelt på ca. 10 parceller. Der ønskes udstykket to parceller hvorpå der skal opføres to sommerhuse – begge med en beliggenhed indenfor fredningen. Ansøger anfører, at der er givet dispensation til opførelse af andre (sommer)huse indenfor fredningen og finder ikke, at en dispensation til at opføre de to ansøgte sommerhuse vil ændre områdets karakter.

Klager har såvel under sagen som i klagen navnlig anført, at man ikke finder at de to sommerhuse vil være i strid med fredningen, at der er opført andre huse indenfor fredningen samt at fredningsgrænsen ikke er fastlagt rigtigt. Endvidere har ejer på fredningstidspunktet forbeholdt sig ret til yderligere erstatning såfremt der blev gennemført fredning af ejendommen som ville hindre byggeri.

Fredningsnævnet har truffet afgørelse om at meddele afslag på at opføre husene. Nævnet har samtidig udtalt, at evt. udstykning ikke er reguleret i medfør af fredningens bestemmelser. For så vidt angår fredningens afgrænsning – som ansøger finder er forkert angivet – har fredningsnævnet anført, at man lægger til grund at den afgrænsning der er anført af Danmarks Arealinformation, må anses for at være rigtig. Nævnet har her særlig lagt vægt på en redegørelse fra Miljøcenter Roskilde herom. Endvidere har fredningsnævnet ikke fundet, at der tidligere er meddelt andre tilsvarende dispensationer, samt at Taksationskommissionen ved fastsættelsen af erstatningen har gjort endelig op med klagers erstatningskrav.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

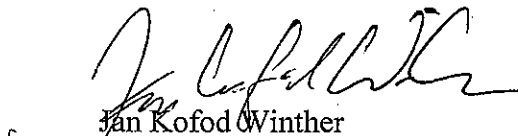
Naturklagenævnet finder ikke, at der af klager er anført forhold som kan medføre, at Naturklagenævnet ændrer fredningsnævnets afgørelse.

Opførelse af de to ansøgte sommerhuse findes at ændre områdets karakter og vil være i strid med fredningens formål. Naturklagenævnet må endvidere lægge til grund, at den af Danmarks Arealinformation anførte fredningsgrænse må anses for at være den gældende, at der med Taksationskommissionens erstatningsudbetaling er betalt fuld og endelig erstatning samt at klager i øvrigt ikke ses at kunne påberåbe sig usaglig forskelsbehandling, idet der ikke ses at være meddelt dispensationer til andre bebyggelser indenfor fredningen som anført i klagen.

På denne baggrund, og da der endvidere i det forelagte ikke i øvrigt ses at være forhold som taler for en dispensation, finder Naturklagenævnet, at der skal meddeles afslag på det ansøgte.

Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 18. juli 2008 stadfæstes hermed.


Bent Jacobsen
Viceformand


Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 070/2011 – Ansøgning om lovliggørelse af eksisterende bygningsforhold på ejendommen matr. nr. 1aæ Torpegård, Skuldelev, beliggende Bakkesvinget 3, 4050 Skibby, Frederiks-sund Kommune**Ansøgningen:**

Ved skrivelse af 19. oktober 2011 har Frederikssund Kommune rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland vedrørende ovennævnte ejendom. Det fremgår af henvendelsen, at der søges om lovliggørelse af et gedeskur. Skuret er 9 m² og har gennemsigtigt tag. Begrundelsen for skuret er, at ejendommens ejer ønsker at holde beplantningen nede, hvilket af kommunen anser som et naturforbedrende tiltag. Af kommunens henvendelse fremgår endvidere blandt andet, at der i 2006 blev meddelt kommunal byggetilladelse til et 7,5 m² stort vindfang med terrasse, men at spørgsmålet herom ikke har været forelagt fredningsnævnet, der således ligeledes anmodes om at træffe afgørelse i relation hertil. Det fremgår yderligere af kommunens henvendelse, at der er etableret et hegn i en del af skellet til naboejendommen beliggende Bakkesvinget 1. Hegnets længde er angivet til 80 meter.

Kommunen har foretaget besigtigelse af ejendommen, og som bilag til henvendelsen af 19. oktober 2011er vedlagt foto- og tegningsmateriale for ejendommen vedrørende ovennævnte forhold.

Kommunen har anført, at det vurderes, at det opsatte hegn må anses som et bagatelagtigt forhold. I relation til det opførte skur er der tale om et læskur, der ikke kan ses fra veje eller nabo, og at det tjener til, at arealet bliver afgræsset med henblik på at friholde dette som geologisk formation. Byggeriet anses samlet set til ikke at have negativ virkning i relation til habitatområdet.

Det fremgår, at kommunen anbefaler en lovliggørelse af de nævnte forhold på ejendommen, og at kommunen er sindet at meddele landzonetilladelse hertil i nødvendigt omfang.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningsafgørelser af 8. november 1948 og 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og Koholms Mose. Formålet med fredningen er at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. Af særbestemmelser gældende for blandt andet denne ejendom fremgår, at det tillades, at der på arealet opføres indtil 4 bebyggelser ved åsens fod, og således at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

Høringssvar:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 29. november 2011 blandt andet oplyst, at styrelsen er enig i det af kommunen anførte vedrørende læskuret til brug for geder. I relation til terrasse er det oplyst, at der er tale om en terrasse, der vurderes ud fra bilagt fotomateriale at være på ca. 18 m².

Terrassen er placeret i 1. sals højde oven over ejendommens vindfang. Ejendommen har yderligere en terrasse. Placeringen af terrasse og læskur fremgår af medfølgende luftfoto.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og sin godkendelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Gitte Larsen, Morænevej 14, 3550 Slangerup

Pr. e-mail til:

Frederikssund Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. januar 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 071/2011 – Ansøgning om lovliggørelse af eksisterende bygningsforhold på ejendommen matr. nr. 1az Torpegård, Skuldelev, beliggende Bakkesvinget 1B, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune**Ansøgningen:**

Ved skrivelse af 28. oktober 2011 har Frederikssund Kommune rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland vedrørende ovennævnte ejendom. Det fremgår heraf, at der er opsat et hegn i en del af skellet til naboejendommen beliggende Bakkesvinget 3. Hegnets udformning fremgår af bilagt fotomateriale, og det er oplyst, at hegnet er 25 meter langt og har en højde på 90 cm. Det er endvidere oplyst, at der på ejendommen findes et brændeskur, et legehus og et læskur fra 2002 med et grundareal på 15-20 m². Læskuret er placeret bag et eksisterende sommerhus og beregnet som læskur med plads til 2 heste, der har været anvendt til afgræsning. Hestene er for tiden erstattet af skotsk højlandskvæg. Læskuret er en sortmalet tømmerbygning, som tilsvarende læskure i andre fredningsområder.

Kommunen har foretaget besigtigelse af ejendommen, og som bilag til henvendelsen af 28. oktober 2011 er vedlagt fotomateriale for ejendommen vedrørende ovennævnte forhold.

Kommunen har anført, at det vurderes, at det opsatte hegn må anses som et bagatelagtigt forhold. Legehus og brændeskur anses for at have haveformål og med meget begrænsede bygningsstørrelser. I relation til det opførte skur er der tale om et læskur, der ikke kan ses fra veje eller nabo, og det tjener til, at arealet bliver afgræsset med henblik på at friholde dette som geologisk formation. Afgræsningen giver optimale forhold for den overdrevsvegetation, som findes på ejendommen, der er beliggende på en ås. Byggeriet anses samlet set til ikke at have negativ virkning i relation til habitatområdet.

Det fremgår, at kommunen anbefaler en lovliggørelse af de nævnte forhold på ejendommen, og at kommunen er sindet at meddele landzonetilladelse hertil i nødvendigt omfang.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af fredningsafgørelser af 8. november 1948 og 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og Koholms Mose. Formålet med fredningen er at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. Af særbestemmelser gældende for blandt andet denne ejendom fremgår, at det tillades, at der på arealet opføres indtil 4 bebyggelser ved åsens fod, og således at tegning og placering skal godkendes af fredningsnævnet.

Høringssvar:

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 1. december 2011 blandt andet oplyst, at styrelsen er enig i det af kommunen anførte vedrørende læskuret i relation til det ønskelige i at gennemføre naturforvaltningstiltag på arealerne. Placeringen af de i henvendelsen af 28. oktober 2011 angivne mindre bygninger fremgår af medfølgende luftfoto.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation og sin godkendelse til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Bendt Laursen, laur@laursen.mail.dk

Frederikssund Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. december 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 80/2012 – Ansøgning om dispensation til etablering af et solcelleanlæg på ejendommen matr. nr. 77d Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandvejen 64B, 4050 Skuldelev, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen:

Ejeren af ovennævnte ejendom har den 26. september 2012 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland med anmodning om, at det tillades, at der opsættes et solcelleanlæg på ejendommen. Det er i forbindelse hermed oplyst, at anlægget skal placeres på en sydvendt tagflade på et eksisterende udhus/carport. Tagets hældning på bygningen er 20 grader, og det samlede areal, der skal dækkes af solcellepaneler, vil udgøre ca. 34 m². Hvert panel måler 81 x 159 cm. Panelerne vil blive oplagt parallelt med tagfladen og hævet ca. 10 cm. i forhold til dette. Da hele tagfladen vil blive dækket, vil den fremtræde homogen og ensfarvet sort. Den lave hældning vil betyde, at der ikke vil være generende refleksioner. Ejendommen er omgivet af en relativ høj bevoksning, som dækker for indsyn. Tagfladen er heller ikke synlig fra fjordsiden af ejendommen.

Fredningsbestemmelser:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm mose. Fredningens formål er at bevare åsen og friholde den for bebyggelse. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at åsens form ikke må ændres. På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den kun sådan, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 24. oktober 2012, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet oplyst, at ejendommen er beliggende i landzone og har et areal på 12.615 m². Ejendommen er bebygget med et enfamiliehus med et samlet boligareal på 262 m² og en carport på 75 m². Ejendommen er beliggende indenfor Natura 2000-område nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov. Naturstyrelsen har den 28. september 2012 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Det er i forbindelse med denne tilladelse vurderet, at det ansøgte anlæg ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000 området væsentligt eller medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, som fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Frederikssund Kommune har i skrivelse af 21. november 2012 meddelt, at det ansøgte vurderes ikke at kræve fredningsnævnets fredningsdispensation.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet må lægge til grund, at det ansøgte ikke vil medføre indgreb i åsens form eller medføre ny bebyggelse af ejendommen. Det ansøgte er heller ikke reguleret eller hindret af fredningens øvrige bestemmelser og findes heller ikke på andet grundlag at kræve fredningsnævnets tilladelse. Det ansøgte kræver herefter ikke fredningsnævnets dispensation.

Fredningsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Søren Schou og Inge Kring Schou, soeren@schou-fam.dk
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. oktober 2014 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 016/2014 – Ansøgning om lovliggørende tilladelse til at bibeholde et drivhus og en skurvogn på ejendommen matr. nr. 1bq Torpegård, Skuldelev, beliggende Stormgårdsvej 3, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 12. marts 2014 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland i anledning af, at ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at bibeholde et drivhus og en skurvogn på ovennævnte ejendom. Det er i forbindelse med henvendelsen oplyst blandt andet, at drivhusets materialer består af metal og glas. Drivhuset har en højde på 1,70 - 2,4 meter, en bredde på 2,5 meter og en længde på 3,7 meter. Skurvognen, der er udført i træ, er flytbar og har en længde på 8,5 meter, bredde 1,9 meter og en højde på 2,2 meter. Det er oplyst, at drivhuset var opført ved nuværende ejers overtagelse af ejendommen for 6 år siden. Placeringen af skurvognen er oplyst til at være midlertidig.

Kommunen har oplyst, at man ikke kan anbefale dispensation, da der ikke ses at foreligge en særlig begrundelse for at placere det ansøgte på den del af ejendommen, som er naturfredet.

Høringssvar:

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 10. juni 2014, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, redegjort for ansøgningen og de fredningsmæssige forhold samt afgivet supplerende oplysninger. Af skrivelsen fremgår:

” ...

Ansøgningen.

... Ansøger oplyser, at drivhuset var opført da han overtog huset i 2008, mens skurvognen er opført i 2011/12. Skurvognen, en gammel cirkusvogn, er ved at blive bygget og gjort klar til at skulle rejse om sommeren med traktor foran.

Fredningen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og del af Koholms Mose.

Fredningens formål er at bevare Skuldelev Ås og friholde den for bebyggelse.

Det fremgår bl.a. af kendelsen, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt.

Ejendommen

Ejendommen har et grundareal på 4527 m² og er bebygget med et sommerhus på 60 m² og en carport på 21m².

Øvrig regulering/planlægning på arealet.

Del af matr. nr. 1bq Torpegård, Skuldelev er beliggende i Natura 2000- område nr. 136: Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov (habitatområde nr. 120, Roskilde Fjord). Afgrænsningen af Natura 2000-område og habitatområde er sammenfaldende med fredningsgrænsen.

På hele den del af matr. nr. 1bq Torpegård, Skuldelev, der er beliggende i habitatområdet, er der kortlagt habitat-naturtyperne surt overdrev i en mosaik med kalkoverdrev i forholdet 1/3.

Øvrige bemærkninger.

Naturstyrelsen gør fredningsnævnet opmærksom på, at der er plads til opstilling af både drivhus og vogn på den del af matriklen, der ligger uden for fredningen. Naturstyrelsen vurderer at en opstilling uden for fredningen ikke vil påvirke Natura 2000-området eller medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV.”

Besigtigelse:

2 ud af fredningsnævnets 3 medlemmer har den 25. august 2014 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ansøger samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev ejendommen og de nærmeste omgivelser beset. Navnlig cirkusvognen fremstod som synlig fra omgivelserne.

Ansøger oplyste, at drivhuset var opført, da han erhvervede ejendommen for 4-5 år siden. Der er en vinplante i drivhuset, som i øvrigt ikke anvendes. Drivhuset vil kunne flyttes. Cirkusvognen er midlertidigt opklodset og under renovering. Det er planlagt, at cirkusvognen skal ud at køre i fremtiden.

De mødte havde lejlighed til at udtale sig, idet der i det væsentligste blev henvist til de skriftlige indlæg i sagen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager, Niels H.V. Olesen og Ole Søegaard.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker, at fredningsbestemmelserne indeholder et generelt bebyggelsesforbud. Det ansøgte anses som bebyggelse i fredningens forstand. Fredningens formål er at bevare Skuldelev Ås og friholde den for bebyggelse. Det ansøgte fremstår synligt fra omgivelserne og vil kunne placeres på den ikke fredede del af ejendommen. En placering på den fredede del af ejendommen fremstår ikke som nødvendig eller i øvrigt begrundet i særlige hensyn. Under de nævnte omstæn-

digheder bør der vises tilbageholdenhed med dispensation fra fredningsbestemmelserne. Af de samme grunde bør det ansøgte efter en samlet vurdering ikke tillades ved dispensation. Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på dispensationsansøgningen.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1.

Det er Frederikssund Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Til orientering bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Per Seipelt, peer@seipelt.dk
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Danmarks Naturfredningsforening
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 17. maj 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 010/2015 – Ansøgning om tilladelse til opsætning af informationsskilte på ejendommen matr. nr. 77am Skuldelev By, Skuldelev, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen

Kulturstyrelsen har den 10. februar 2015 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ansøges om dispensation til, at der kan opstilles 2 informationsskilte på ovennævnte ejendom. Opsætningen skal ske i forbindelse med formidlingen af findestedet for den undersøiske vikingeskibsspærring i Peberrenden ved Skuldelev. De 2 skilte skal formidle den undersøiske spærring og dens strategiske beliggenhed i Roskilde Fjord. Skiltene er en del af Kulturstyrelsens projekt ”Danmarks Oldtid i Landskabet”, hvor der ved 83 fortidsminder af forskellig type fra ældste stenalder til vikingetid etableres ny, moderne formidling. De 83 steder udgør markante findesteder, som hver især repræsenterer et væsentligt aspekt af den samlede fortælling. De enkelte findesteder kan ikke erstattes af andre. De 2 skiltes design er udviklet til det nævnte projekt. Skiltene vil have en skilteplade i A3 format og monteres som kortborde. Den samlede højde over jorden er 1,14 meter. Skiltenes placering er bestemt i forhold til de besøgenes mulighed for oplevelse og under størst mulig hensyntagen til natur og færdsel. Af medsendt bilagsmateriale fremgår placeringssteder og udformningen af de ansøgte skilte.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose. Fredningen har til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. Efter fredningens bestemmelser må indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes ikke finde sted, og bebyggelse af enhver art er forbudt.

Øvrige skriftlige indlæg:

Frederikssund Kommune har den 11. marts 2015 oplyst blandt andet, at kommunen kan anbefale det ansøgte, men at der bør stilles krav om, at Kulturstyrelsen vedligeholder skiltene, eller at styrelsen indgår en aftale herom med kommunen eller andre.

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 6. marts 2015, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst, at det ansøgte ikke giver styrelsen anledning til bemærkninger i relation til den gældende fredning.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte ikke vil medføre en markant visuel påvirkning i det fredede område eller i øvrigt være i strid med de formål, som fredningen skal varetage. Det ansøgte vil endvidere være til gavn i relation til offentlighedens adgang i det fredede område. Fredningsnævnet finder på dette grundlag og de øvrige oplysninger i sagen, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker, at fredningsnævnet ikke har kompetence til at udtale sig om, hvilken myndighed, der bør afholde de udgifter, der måtte opstå i forbindelse med vedligeholdelsen af det ansøgte eller i øvrigt angive, hvorledes vedligeholdelsen (eventuelt aftalemæssigt) bør ske. Plejen og tilsynet med det fredede område påses af Frederikssund Kommune, der er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Kulturstyrelsen, att: Marianne Rasmussen Lindegaard, mrl@kulturstyrelsen.dk
 Frederikssund Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
 Naturstyrelsen
 Naturstyrelsen, Det åbne land
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
 DOF
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 30. marts 2016 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-001-2016 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et nyt sommerhus på ejendommen matr. nr. 77bq Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandengen 9, Skuldelev Strand, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes indstilling:

Frederikssund Kommune har den 5. januar 2016 videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom, idet der ansøges om dispensation således, at der kan opføres et nyt sommerhus på ejendommen. Samtidig vil et eksisterende sommerhus blive nedrevet. Kommunen kan anbefale en dispensation, idet det herved er anført, at der er tale om udskiftning af et sommerhus med et nyt i omtrent samme størrelse. Af ejerens ansøgning til kommunen fremgår:

”... Nybygningen indbefatter nedrivning af eksisterende hus samt opførelse af nyt sommerhus, som vist på vedlagte skitser. Huset ligger i landzonen.

Det er os bekendt at ejendommen er omfattet af Skuldelev ås fredningen, ligger inden for strandbeskyttelseslinjen samt i EU habitatsområde og Natura 2000 område. Vi er også bekendt med, at huset kun må benyttes som sommerhus, og vi har ingen intentioner om at benytte huset til permanent beboelse.

Det eksisterende hus ... er tinglyst til 118 m² og er i 1½ plan. Huset er reelt noget større end 118 m² pga. uudnyttede loftarealer samt stald. Det er fra 1918 og er de sidste år misligholdt og ikke længere tidssvarende. Det eksisterende hus måler 6 meter fra terræn til toppen af taget. Dette hus vil blive revet ned i forbindelse med etableringen af det nye hus.

På grunden er desuden placeret et udhus ... Dette udhus vil ikke været omfattet af nedrivningen, og vil derfor fortsat være udhus i dets eksisterende form - ingen ændringer til denne bygning.

Det nye hus vil blive placeret samme sted som det eksisterende hus i henhold til vedlagte skitser, tegninger og situationsplan. Det nye hus vil være 84 m² i ét plan. Derudover vil være 21.8 m² overdækket terrasse/hems samt et udhus/redskabsskur på 12 m². Huset vil være trukket ca 1 m længere væk fra vandet end det eksisterende hus, og vil være lavere end det eksisterende hus (5.7 m over terræn).

Det nye hus vil være diskret i naturen end det gamle med sortmalede eller natur-farvede profilbrædder og hvide vinduer. Det udstyres med sort tagpap på taget, og vil være mindre synligt i området end det eksisterende hus pga. den lavere højde. Materialer og arkitektur svarer godt overens med de omkring liggende huse (eks. Strandengen 18).

Vi mener at det nye hus vil være mere diskret i naturen end det eksisterende hus af følgende grunde:

- Det har lavere byggehøjde end det eksisterende hus
- Det har færre kvadratmeter grundplan end det eksisterende hus
- Det vil være 1 plan hvor det tidligere er 1½ plan
- Det vil være trukket længere væk fra vandet end det eksisterende hus

Derudover kan det nævnes, at selvom grunden er omfattet af ås fredningen ligger huset ikke på selve åsen, men på det lave land ud mod fjorden. Ydermere vil der ikke blive foretaget terrænregulering ifm opførelse af det nye hus.”

Der er i forbindelse med fremsendelsen til fredningsnævnet medsendt det af ansøgerne nævnte bilagsmateriale.

Fredningsbestemmelser:

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets fredningsafgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose. Fredningen har navnlig til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. samt på nærmere angiven måde at åbne offentlighedens adgang til en sti og en udsigtsplads. Efter fredningens bestemmelser må blandt andet indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke finde sted, og bebyggelse af enhver art er forbudt.

Øvrige skriftlige indlæg:

Naturstyrelsen, Naturforvaltning, har i en udtalelse af 28. januar 2016, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, oplyst blandt andet, at ejendommen ifølge BBR-registreringen har et areal på 13647 m², anvendes som sommerhus med et samlet boligareal på 108 m² og et samlet bygningsareal på 88 m² og udhus med 24 m². Ejendommen er beliggende inden for Natura 2000-område nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov (fuglebeskyttelsesområde nr. 105 og habitatområde nr. 120). Det ansøgte ligger søværts strandbeskyttelseslinjen, hvorfor dispensation fra denne er fornøden. Der er indsendt ansøgning herom, der nu skal behandles af Kystdirektoratet. Det ansøgte vil efter styrelsens vurdering ikke påvirke Natura 2000-området udpegningsgrundlag negativt. Det ansøgte vil endvidere ikke efter styrelsens vurdering medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger til grund, at det ansøgte i forhold til den nugældende tilstand samlet set ikke vil medføre en negativ påvirkning i det fredede område i relation til de hensyn, som fredningen skal varetage. Det ansøgte vil endvidere ikke medføre en forøgelse af bygningsmassen på ejendommen sammenlignet med de nugældende forhold. Fredningsnævnet finder på dette grundlag og de øvrige oplysninger i sagen, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Fredningsnævnet bemærker herved, at det er et vilkår

for dispensationen, at der sker nedrivning som angivet i ansøgningen, og at den nye bygning udvendigt gives det i ansøgningen oplyste farvevalg.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1487 af 4. december 2015 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Nikolaj Madsen og Catharina Madsen, Hermann Justvej 15, 3400 Hillerød,
e-mail: skrivtilnikolaj@hotmail.com

Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund
Naturstyrelsen, Det åbne land
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 8. juli 2017 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen.

FN-NSJ-020-2017 – Ansøgning om tilladelse til at foretage ændringer på ejendommen matr. nr. 77e Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandvejen 79, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen:

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 18. april 2017 modtaget en dispensationsansøgning vedrørende ovennævnte ejendom. Fredningsnævnet har modtaget dispensationsansøgningen fra Frederikssund Kommune. Det fremgår af kommunens henvendelse, at der er tale om en udvidelse af en eksisterende bolig. Boligudvidelsen foretages indenfor eksisterende byggeri, idet en driftsbygning ombygges til bolig. Kommunen kan anbefale det ansøgte, idet der er tale om en indvendig ombygning, der ikke påvirker landskabet og medvirker til, at en gammel og formentlig bevaringsværdig bygning bevares.

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling, har den 29. maj 2017 meddelt, at foreningen ikke har bemærkninger til det ansøgte.

Miljøstyrelsen har i en skrivelse af 23. maj 2017, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, angivet blandt andet:

”Der søges om dispensation til mindre udvendige ændringer af bygninger i forbindelse med indvendige ombygninger på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Det fremgår bl.a. af fredningen, at arealerne ikke må bebygges. Det fremgår endvidere særligt om matr. nr. 77e Skuldelev By, Skuldelev, at de til gårdens drift fornødne tilbygninger eller nybygninger må opføres ved gårdbygningerne uanset fredningsgrænsen.

På baggrund af fredningens bestemmelser er det Miljøstyrelsens opfattelse, at tilsynsmyndigheden (kommunen) kunne have vurderet, at de ansøgte ombygninger ikke kræver dispensation fra fredningen.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. ...



Det ansøgte er beliggende inden for Natura 2000-område nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov (fuglebeskyttelsesområde nr. 105 og habitatområde nr. 120).

...

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området eller påvirke yngleområder for arter på habitatdirektivets bilag II- og IV-arter, herunder områdets økologiske funktionalitet for disse arter.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne også for det nu ansøgte projekt ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte må anses at have en meget begrænset påvirkning på omgivelserne herunder i relation til de hensyn, som fredningen skal beskytte. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller en helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 5.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Timmo Ritzau v/Felding Arkitekter, att: Charlotte Felding, charlotte@felding-arkitekter.dk

Frederikssund Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Frederikssund

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds NordsjællandDOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 28. april 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-001-2019 – Ansøgning om tilladelse til tilbygning på ejendommen matr. nr. 77e Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandvejen 79, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

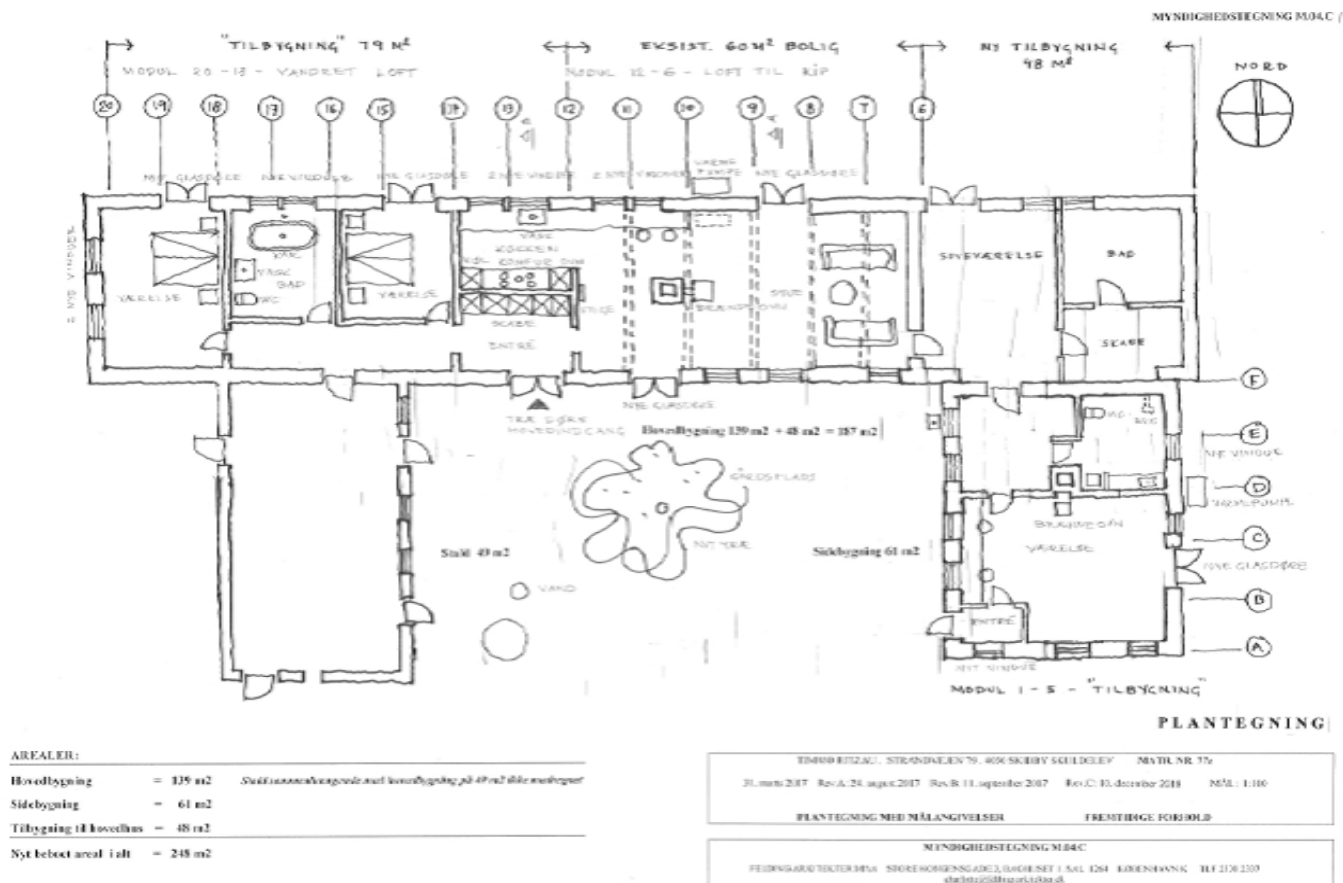
Frederikssund Kommune har den 22. januar 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at foretage en tilbygning. Ejendommen er omfattet af Overfrednings-nævnets afgørelse af 23. juni 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og del af Koholms Mose. Af henvendelsen fremgår:

”...

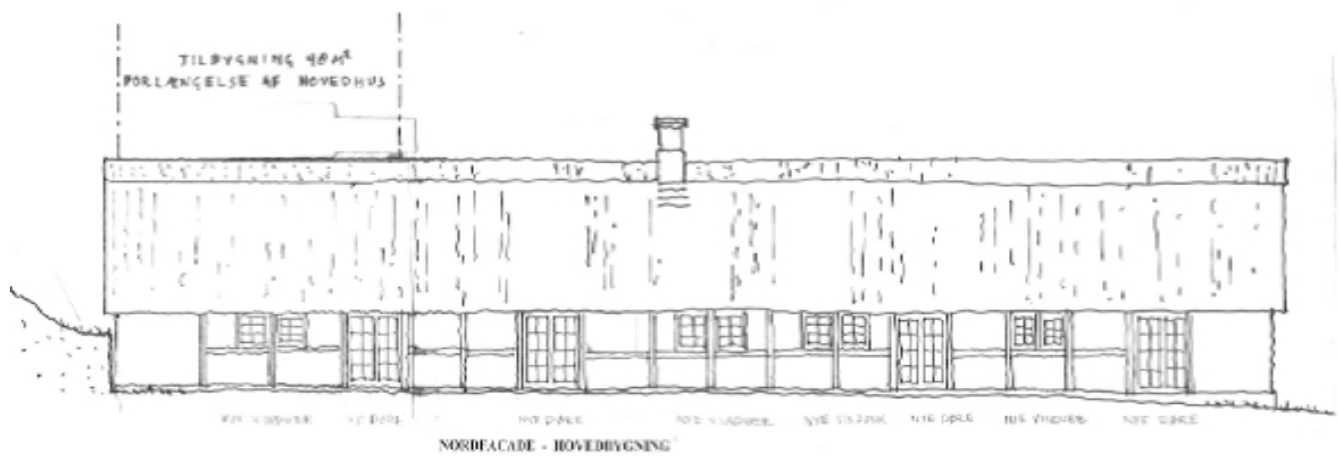
Ansøger ønsker at udvide boligen ved at benytte nogen arealer i en eksisterende bygning. Dette vil Kystdirektoratet kun give tilladelse til hvis de 2 bygninger bygges sammen. Ansøger søger derfor om at lave en tilbygning til det eksisterende byggeri så det kommer til at hænge sammen.

Frederikssund Kommune anbefaler at der gives en dispensation da byggeriet er i nær tilknytning til eksisterende byggeri og i en arkitektur der kommer til at passe sammen med det eksisterende byggeri. Vi vurderer derfor at det ikke vil påvirke oplevelsen af landskabet og åsen.”

I forbindelse med henvendelsen er der blandt andet medsendt nedenstående tegningsmateriale for det ansøgte:



SYNDRIGHEDSTEGNING M16 B



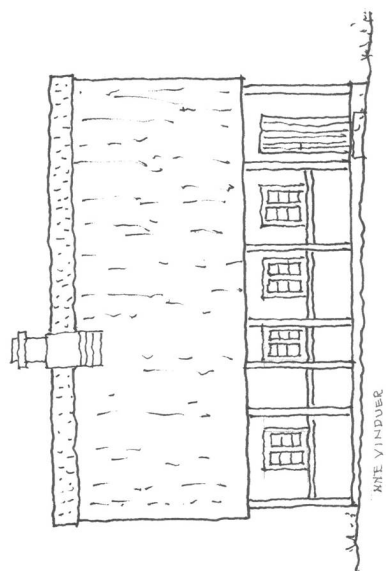
TENDR RITZAU, STRANDVEJEN 79, 4550 SKIØV SØDRELEV NABUKE, 79

Bl. nr. 2017 Rev. A 24. april 2017 Rev. B 19. december 2018 MÅL: 1:100

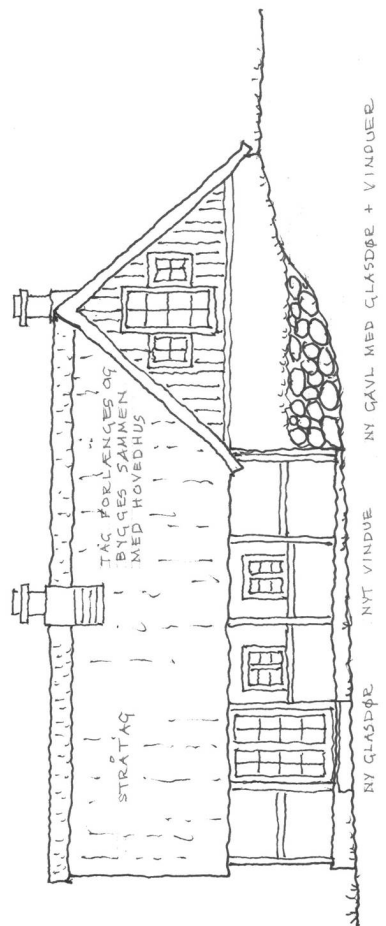
FACADE AF HØVEDHUS HØVEDS & NØR FREDERICE FORHOLD

SYNDRIGHEDSTEGNING M16 B

FELING ARCHITECTUR A/S STØREKONGSGADE 3, BAKKEST 1 SAL 104 4000 PANKE TEL: 25002801
drawing@felingsarchitectur.dk

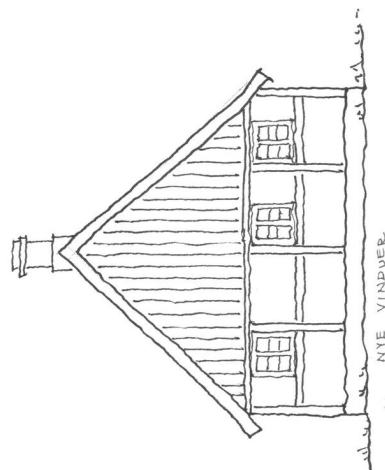


FAÇADE MOD VEST - SIDEBYGNING



FAÇADE MOD ØST - SIDEBYGNING

GAVL MOD ØST - HOVEDBYGNING



GAVL MOD SYD - SIDEBYGNING

TIMMO RITZAU . STRANDVEJEN 79 . 4050 SKIBBY SKULDELEV MATR. NR. 77e

31. marts 2017 Rev.A: 24. august 2017 Rev.B: 11. september 2017 Rev.C: 10. december 2018 MÅL : 1:100

FACADER AF SIDEBYGNING SAMT GAVL AF HOVEDHUS FREMTIDIGE FORHOLD

MYNDIGHEDSTEGNING M.07.C

FELDING ARKITEKTER MAA STORE KONGENSgade 3, BAGHUSET 1, SAL 1264 KØBENHAVN K TLF 2330 2337
chris@felding-arkitekter.dk

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var endvidere medsendt en dispensation af 12. december 2018 fra Kystdirektoratet (j. nr. 17/01310-9), idet det ansøgte tillige kræver dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65b, stk.1, jf. § 15.

Af denne afgørelse, hvor det ansøgte nærmere er beskrevet fremgår blandt andet:

”Bygningerne er opført i 1846 i bindingsværk med tavl i lersten og mursten. Tagene er alle med stråtag.

Ejeren ønsker at istandsætte alle bygningerne og udvide beboelsesarealet. De eksisterende stråtage bliver bevaret.

Den ansøgte udvidelse sker i forlængelse af huset mod øst, således at stuehuset og den østlige driftsbygning bliver sammenhængende. Derudover ansøges der om udvidelse af boligareal ud i den driftsbygning, der ligger i forlængelse af stuehuset samt i den driftsbygning, der efter udvidelsen hører sammen med stuehuset. Placering af nye vinduer og døre fremgår af facadetegningerne”

For så vidt angår de angivne facadetegninger henvises til ovenstående tegninger.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 11. marts 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

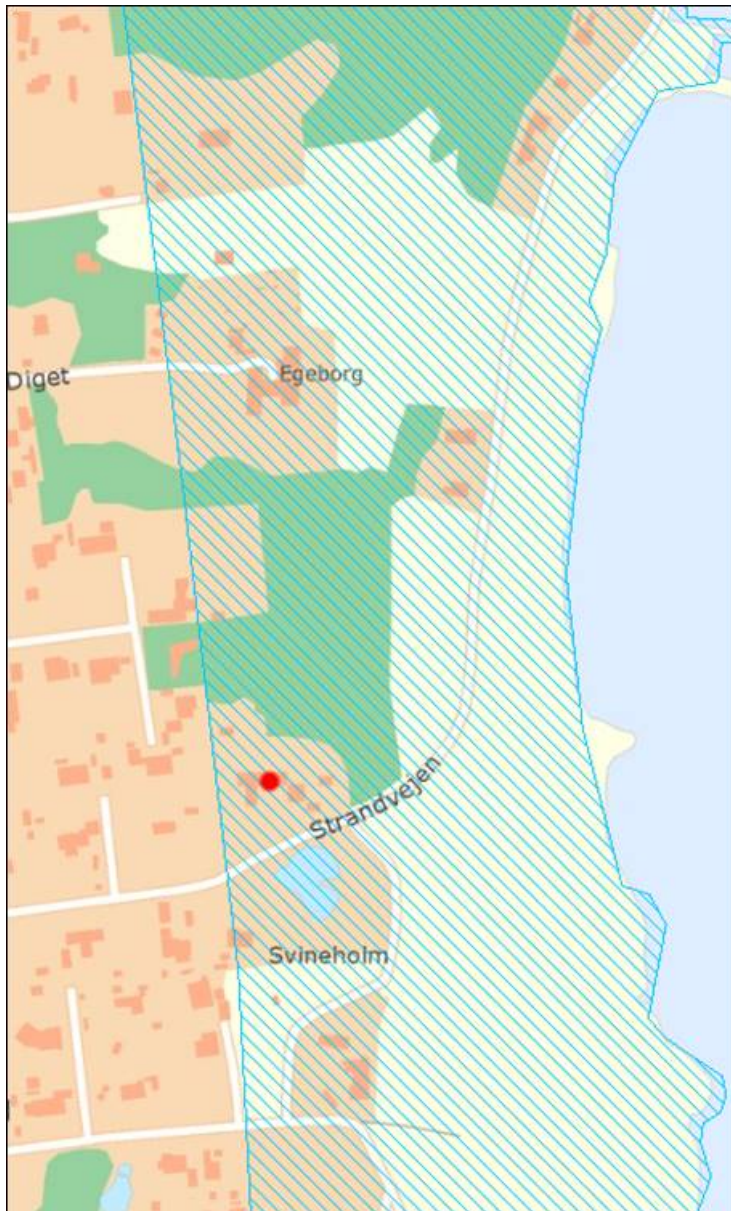
”Der søges om dispensation til opførelse af en tilbygning på 48 m² på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juni 1951 vedrørende fredning af Skuldelev Ås og del af Kholm Mose.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

”.... at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig således, at der på matr.nr.

77af, 77bd, 97b, 770, 77p og 90a Skuldelev, åbnes adgang for almenheden til en sti og en udsigtsplads.”

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.
...



På nedenstående luftfoto fra 2018 ses ejendommens bygninger.



På følgende luftfoto (skråoptagelse dateret 11.03.2017) er placeringen af den ansøgte tilbygning vist med grøn ring. Der er ikke i ansøgningsmaterialet redegjort for de terrænændringer der ses vest for bygningerne.



Det ansøgte er beliggende i Natura 2000-område nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov (habitatområde nr. 120)

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 120:

- 1014 Skæv vindelsnegl (*Vertigo angustior*)
- 1016 Sump vindelsnegl (*Vertigo moulinsiana*)
- 1084 * Eremit (*Osmoderma eremita*)
- 1166 Stor vandsalamander (*Triturus cristatus cristatus*)
- 1393 Blank seglmos (*Drepanocladus vernicosus*)
- 1903 Mygblomst (*Liparis loeselii*)
- 1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand
- 1140 Mudder- og sandflader blottet ved ebbe
- 1150 * Kystlaguner og strandsøer
- 1160 Større lavvandede bugter og vige
- 1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
- 1220 Flerårig vegetation på stenede strande
- 1230 Klinte eller klipper ved kysten
- 1310 Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
- 1330 Strandenge
- 3130 Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredden
- 3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
- 3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks
- 3160 Brunvandede søer og vandhuller
- 3260 Vandløb med vandplanter
- 6120 * Meget tør overdrevs- eller skræntvegetation på kalkholdigt sand
- 6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidélokalteter)
- 6230 * Artsrige overdrev eller græssheder på mere eller mindre sur bund
- 6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
- 6430 Bræmmer med høje urter langs vandløb eller skyggende skovbryn
- 7140 Hængesæk og andre kærsumfund dannet flydende i vand
- 7220 * Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand
- 7230 Riggær
- 9110 Bøgeskove på morbund uden kristorn
- 9130 Bøgeskove på muldbund
- 9160 Egeskove og blandskove på mere eller mindre rig jordbund
- 91D0 * Skovbevoksede tørvemoser
- 91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.”

Supplerende om fredningen:

Fredningsnævnet bemærker, at det af fredningsafgørelsen vedrørende ejendommen matr. 77e Skuldelev By, Skuldelev, fremgår blandt andet: ”De til gårdens drift fornødne tilbygninger eller nybygninger må uanset fredningsgrænsen opføres ved gårdbygningen”.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet lægger efter en konkret og individuel vurdering til grund, at det ansøgte ikke vil medføre en markant visuel påvirkning i det fredede område eller i øvrigt være i strid med de formål, som fredningen skal varetage. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte er tilpasset de gældende forhold på ejendommen og at fredningen i et vist omfang tillader byggeri på ejendommen. Fredningsnævnet finder på dette grundlag og de øvrige oplysninger i sagen, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke at være i strid med fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Timmo Ritzau, Strandvejen 79, 4040 Skibby
 Felding Arkitekter MAA, att. Charlotte T. Felding
 Frederikssund Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Frederikssund
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland
 Kystdirektoratet (17/01310-7)

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 28. december 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-047-2019 – Ansøgning om lovliggørende dispensation til at bibeholde en opsat pergolaoverdækning på ejendommen matr. nr. 77x Skuldelev By, Skuldelev, beliggende Strandvejen 89, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 14. august 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker lovliggørende dispensation i forbindelse med en etableret pergolaoverdækning på ejendommen. Det fremgår af sagen, at den ansøgte overdækning udgøres af 3 trapezplader på hver 1 x 3,60 meter, i alt 10,8 kvadratmeter. Overdækningen er placeret på en pergola ved husets sydvestlige hjørne. Overdækningen og pergolaen er dækket af beplantning (vin, roser og humle), hvorfor overdækningen er mindre synlig blandt anden fra offentlig vej og fra fjorden. Der er ingen tagrende eller afløb fra afdækningen.

I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet er medsendt en række fotos af det ansøgte. Det fremgår heraf blandt andet, at pergolaen er udført i hvidmalet træ, at overdækningen består af de ansøgte trapezplader, og at pergola og overdækningen i vidt omfang er dækket af den angivne beplantning.

Frederikssund Kommune har ved fremsendelsen af sagen til fredningsnævnet og i en supplerende oplysningsskrivelse af 23. september 2019 angivet, at kommunen kan anbefale det ansøgte. Kommunen har herved henvist til, at der er tale om en lille overdækning i nær tilknytningen til ejendommens bolig, ligesom det vurderes, at det ansøgte ikke væsentligt påvirker landskabet.

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 15. oktober 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

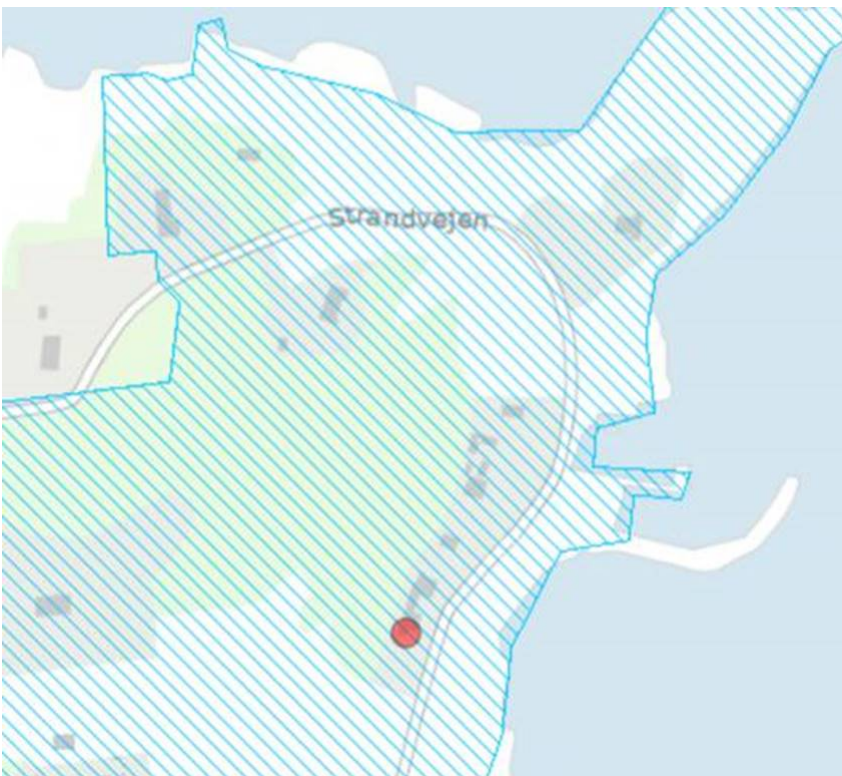
”Der ansøges om tilladelse til bibeholdelse af en etableret overdækning på ejendommen matr. nr. 77x, Skuldelev By, Skuldelev. Det oplyses, at der er tale om en overdækning på 10,8 m² af en pergola placeret på ejendommens sydside.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og Kokholm Mose. Det fremgår bl.a. af kendelsen, at de omfattede arealer skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes ikke må finde sted; at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster og at store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes.

Til fredningsnævnets orientering viser nedenstående ortofoto (forår 2018) den pågældende ejendom med pergola og overdækning i tilknytning til boligen mod syd:



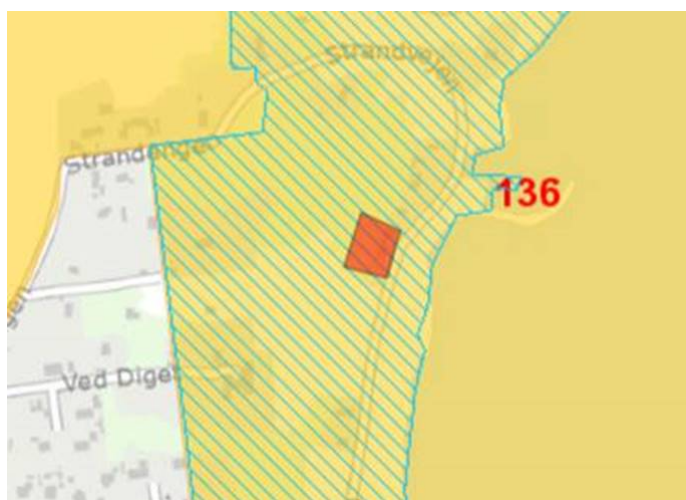
På nedenstående kort er den omtrentlige placering af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering. ...



Det fremgår ikke af det tilsendte materiale, om kommunen har vurderet det ansøgte evt. påvirkning af bilag IV-arter, ej heller, om kommunen har forholdt sig til, at ejendommen foruden fredningen ligeledes er omfattet af Natura 2000.

Som det fremgår af nedenstående kort, er ejendommen matr. nr. 77x, Skuldelev By, Skuldelev (markeret med rødt) omfattet af Natura 2000-område 136; Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov.

Nedenfor gengives desuden udpegningsgrundlaget for området:



Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 120

Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Strandvold med enårig planter (1210)	Strandvold med flerårige planter (1220)
	Kystklint/klippe (1230)	Enårig strandengsvegetation (1310)
	Strandeng (1330)	Søbred med småurter (3130)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Tørt kalksandsoverdrev* (6120)	Kalkoverdrev* (6210)
	Surt overdrev* (6230)	Tidvis våd eng (6410)
	Urtebræmme (6430)	Hængesæk (7140)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
Arter:	Elle- og askeskov* (91E0)	
	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Eremit* (1084)	Stor vandsalamander (1166)
	Blank seglmos (1393)	Mygblomst (1903)

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 199

Naturtyper:	Brunvandet sø (3160)	Hængesæk (7140)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 105

Fugle:	knopsvane (T)	sangsvane (T)
	grågås (T)	skeand (T)
	troldand (T)	hvinand (T)
	stor skallesluger (T)	havørn (TY)
	blishone (T)	klyde (Y)
	fjorderterne (Y)	havterne (Y)
	dværgterne (Y)	

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 107

Fugle:	hvepsevåge (Y)	sortspætte (Y)
	rodrygget tornskade (Y)	

Naturtyper, fugle og andre arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver at der er tale om en prioriteret naturtype. Ved fuglearter: "T" = trækfugl, "Y" = ynglefugl. Udpegningsgrundlag for habitatområder og fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte fremstår som en mindre og naturlig del af ejendommen, og at det ansøgte påvirkning ud i det øvrige fredede område må antages at være meget begrænset. Fredningsnævnet finder efter omstændigheder og henset til størrelsen og placeringen af det ansøgte endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Karin og Svend Dissing
 Frederikssund Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Frederikssund
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Er behandlet i Miljø- og Fødevareklagenævnet med
sagsnr. 20/10245. Klik her for at se afgørelsen.

Den 26. juli 2020 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-038-2019 – Ansøgning om dispensation til etablering af bygningsindretninger til brug for kattepension og hundekennel på ejendommen matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, Skibby, Frederikssund Kommune.

Ansøgningen:

Agrovi Vest, Holbæk, har den 11. juli 2019 på vegne ejeren af ovennævnte ejendom rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet der ønskes fredningsnævnets dispensation til etablering af forskellige faciliteter til brug for en kattepension og en hundekennel. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose. Fredningen har navnlig til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. samt på nærmere angiven måde at åbne offentlighedens adgang til en sti og en udsigtsplads. Efter fredningens bestemmelser må blandt andet indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke finde sted, og bebyggelse af enhver art er forbudt. På det afgrænsede område omkring åsen må der alene ske bebyggelse, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

”Ejendommen er beliggende i et fredningsområde (Skuldelev Ås og Koholm Mose fra 1951). Ejendommens bebyggelse er beliggende indenfor fredningsområdet – svarende til ca. 25 % af ejendommens samlede areal.

Fredningens hensigt er at bevare det smukke landskab, og der kun må etableres bebyggelse som er nødvendig for landbrugets drift. Det har givet god mening i 1950'erne at indskrænke aktiviteterne til den landbrugsmæssige drift.

Ejendommen er med landbrugspligt, og har oprindeligt fungeret som en landbrugsejendom på 5,8 ha.

Pga. den pågældende ejendoms beliggenhed, har mulighederne for at kunne udvikle de landbrugsmæssige aktiviteter ikke været mulig. Derfor er ejendommen i dag for lille til at drive et egentligt landbrug, og man må derfor finde en alternativ anvendelse af ejendommen og dens bygninger.

Etape 1 ”Sommer Kattepension”

I etape 1. ønsker ansøger, at etablere en kattepension i en eksisterende bygning nr. 4 i BBR.

Bygningen fremstår præsentabel og i god stand, og der ønskes ikke væsentlige ombygninger. Omkring bygningen ønskes der etableret en løbegård til kattene. Løbegården etableres med trådhegn på en let trækonstruktion, og vil være ”gennemsigtig” – og vil formodentlig være sammenlignelig med havehegn eller lign. *I tidligere afgørelser fra fredningsnævnet er der bl.a. givet tilladelse til indhegning af køkkenhave (FS 40/95)*

Etape 2 ”Vinter Kattepension”

I etape 2. ønsker ansøger, at etablere en ny isoleret og simpel bygning på ca. 24 m² til vinterpension af katte.

Omkring denne bygning ønskes der etableret løbegårde til katte, der til dels er fælles med sommer kattepensionen.

Ansøger ønsker en dispensation fra fredningsnævnet til både sommer og vinter kattepension – dog har sommer kattepensionen højst prioritet.

Etape 3 – Hundekennel

I etape 3. ønsker ansøger, at etablere en hundekennel i en ny bygning på ca. 168 m². Ansøgers ønske for placering af hundekennel var i det oprindelige projekt lige øst for det fredet område. Frederikssund Kommune’s planafdeling har dog ytret ønske om, at man bygger indenfor ejendommen naturlige byggefelt hvilket er ca. 20 m. Hermed vil den nye tilbygning ligge ca. 3-5 m indenfor det fredet område.

Det vil være muligt, at etablere evt. løbegårde til hundene udenfor det fredede område.

Ansøger ønsker en dispensation fra fredningsnævnet til både kattepensionen og hundekennel – dog har kattepensionen højst prioritet.

Se vedlagte oversigtstegning af ejendommen, med placering af kattepension og hundekennel. *Ansøger foreslår at etablere en let og lav beplantning på 1-2 m højde omkring kattepensionen. Alt trådhegn vil blive fjernet såfremt det ikke længere skal anvendes til kattepension.*

Personlig erfaring med drift af kattepension og hundekennel.

Det ansøgte projekt vil kunne skabe en rentabel virksomhed i Kommunen og samtidig bibeholde en bæredygtig økonomisk drift på ejendommen.

Ansøger Janne Aagaard har mange års erfaring med kattepension og hundekennel. Ansøger er meget ambitiøs omkring projektet og driften af kattepension og hundekennel. Fokus for Janne, vil være omkring orden, renlighed og dyrevelfærd på ejendommen. Ansøger ved af erfaring at kattepension og hundekennel ikke giver væsentlige lugt, støv eller støj problemer – sammenlignet med eksempelvis en hundepension.

Janne har opbygget en stor fast kundegruppe fra tidligere. Denne kundegruppe vil Janne gerne bevare udvikle og fortsætte med på den ny erhvervede ejendom.”

Med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt en placeringsplan, som er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Skriftlige høringssvar:

Frederikssund Kommune, der blandt andet er tilsyns- og plejemyndighed for fredningen, har den 13. november 2019 angivet:

”Til en start må jeg erkende at kommunen tilsyneladende har været lidt for hurtige i 2002. Der har man givet en byggetilladelse til en garage på 63 m². Så vidt jeg kan se har Fredningsnævnet ikke behandlet den sag. Dvs. at bygningen mangler en dispensation fra fredningen. Jeg vil derfor bede fredningsnævnet om også at tage stilling til om man vil give en dispensation til denne bygning.

Der søges om at indrette sommer kattepension i den eksisterende garage fra 2002. At bygningen skifter funktion fra garage til katte pension vil ikke væsentligt påvirke oplevelsen af landskabet. Det der vil påvirke oplevelsen af landskabet er de løbegårde der søges om at opføre. Men løbegårdene er en let konstruktion af træ og net. Vi vurderer at deres påvirkning af landskabet er begrænset.

Ny bygning til kattepension.

Under forudsætning af at der gives dispensation til garagen fra 2002: Der er tale om en mindre bygning som ligger bag en eksisterende bygning. Placeringen gør det muligt at lave fælles løbegårde. Vi vurderer derfor at påvirkningen af landskabet og fredningen er begrænset.

Under forudsætning af at der ikke gives dispensation til garagen fra 2002: Der er tale om en mindre bygning, men den placeres lidt løsrevet fra andre bygninger på ejendommen. Der vil derfor være tale om byggeri i et ”nyt” område. Der vil derfor være en påvirkning af landskabet omkring åsen i et område som ikke er påvirket af andet byggeri. Vi vurderer derfor at det bør undersøges om bygningen kan placeres et andet sted med større tilknytning til eksisterende byggeri.

Ny bygning til hundekennel.

Bygningen placeres primært uden for fredningen. Det er således kun en mindre del af bygningen der er omfattet af fredningen. Vi vurderer at påvirkningen af åsen ikke ville være væsentligt anderledes ved at flytte bygningen ud af fredningen. I forhold til landzonebestemmelserne i planloven, som også har til hensigt at beskytte landskabet, stilles der normalt vilkår om at man holder sit byggeri samlet. Så ved at flytte byggeriet ud af fredningen så vil vi vurdere at påvirkningen af landskabet bliver større.

Samlet vurdering:

Vi erkender at vi formentligt har givet en byggetilladelse uden at sikre os at der var en dispensation fra fredningen. Vi anbefaler at der gives en dispensation til garagen fra 2002 da ejer har indrettet sig i forventning om at den var lovlig.

Hvis der gives dispensation til garagen fra 2002 så anbefaler vi at der også gives dispensation til ekstra bygning til kattepension og løbegårde.

Vi anbefaler at der gives dispensation til rundbuehallen til hundekennel, da der ikke vindes noget i forhold til landskabet omkring åsen ved at flytte bygningen ud af fredningen. Vi vurderer at det er bedre for landskabet at holde byggeriet på ejendommen samlet frem for at sprede det ud.”

Med udtalelsen var samtidigt medsendt et foto af en bygning, som angives at tilsvare den, som skal anvendes til den påtænkte kattepension:



Frederikssund Kommune har den 30. januar 2020 afgivet en supplerende og korrigerende udtalelse. Af denne fremgår:

”Frederikssund kommune har været på tilsyn ved Torpevej 8, 4050 Skibby.

Vi har konstateret at sommer kattepengen allerede er etableret. Vi kan også se at der er etableret noget andet end det ansøgte.

Ansøgningen beskrev at kattepengen blev indrettet i en eksisterende bygning og at der rundt om denne bygning kom løbegårde i en let konstruktion uden tag og kun med net som vægge.

Det viser sig at løbegårdene er overdækket. For at kunne bære vægten af taget er der også tale om kraftig stolpekonstruktion. Væggene er delvist åbne og delvist beklædt med trapez tagplader. Ansøger oplyser at tagpladerne på væggene bliver fjernet når den ansøgte vinter kattepengen er opført.

Det betyder at det visuelle indtryk af bygningen ændres. Der blev søgt om en ændret anvendelse af en eksisterende bygning med en let indhegning omkring. Dvs at man med få midler kunne give den gamle bygning en ny funktion, og at der visuelt stadig var tale om en mindre bygning.

Det der er bygget gør at det opleves som en væsentligt større bygning. Det opleves heller ikke som en gammel bygning med en ny funktion. Det opleves som om der er opført nyt byggeri.

Frederikssund Kommune ønsker derfor at ændre vores bemærkninger til sagen.

Kommunens bemærkninger til sagen:

Vi vurderer at der er tale om en stor og kraftig konstruktion så der næsten er tale om en ny bygning. Vi vurderer derfor at det ikke er nødvendigt at den placeres lige der. Den kunne godt være placeret i større afstand til åsen og i bedre tilknytning til det øvrige byggeri på ejendommen. Det betyder at påvirkningen at landskabet omkring åsen er større end nødvendigt.

- Vi anbefaler derfor at der gives afslag til det opførte.
- Hvis konstruktionen ændres til det ansøgte (dvs. en let og åben konstruktion uden tag på løbegårdene) så anbefaler vi en dispensation som beskrevet i vores første bemærkninger.

Billeder fra ejendommen.





Miljøstyrelsen har den 14. august 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

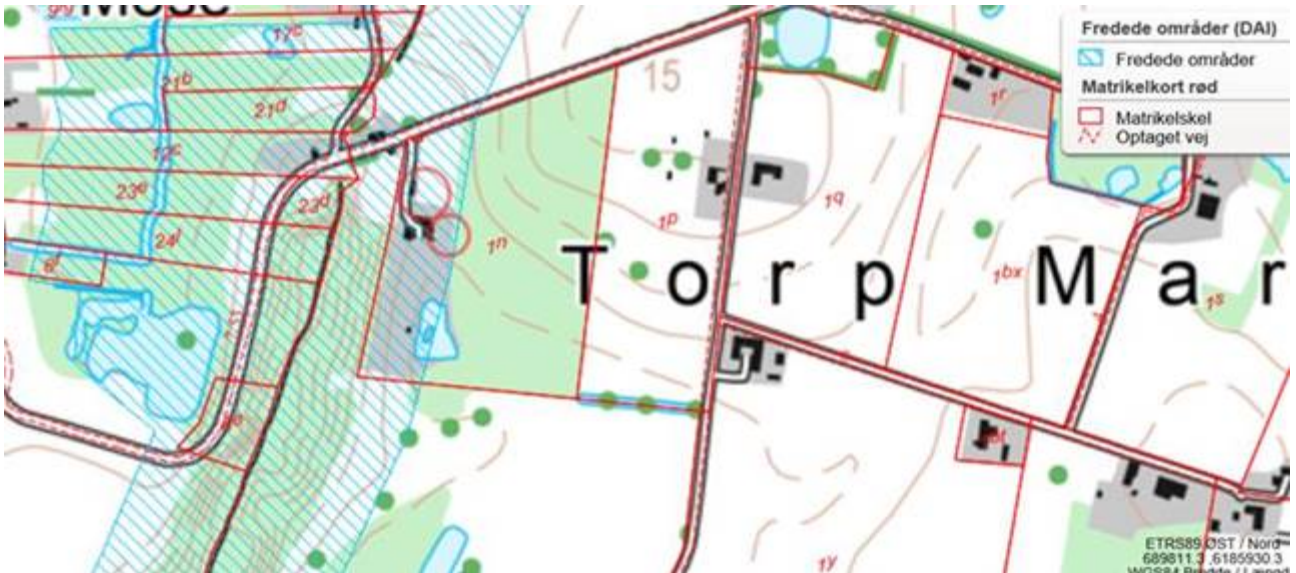
”Der søges om dispensation til opførelse af bygninger m.v. til kattepension og hundekennel.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23.7.1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm Mose

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved åsens form ændres, må ikke finde sted.
- 2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.
- 3) Yderligere beplantning må ikke finde sted.
- 4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med 2 røde cirkler. Fredet areal er vist med skravering. ...



Det fremgår af det topografiske korts højdekurver, at ejendommen er beliggende neden for selve åsen. Derfor gælder 2. del af ovenstående bestemmelse nr. 2 vedr. bebyggelse, nemlig at der kun må opføres sådan bebyggelse, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse. Af fredningsafgørelsens oplysninger om erstatninger vedr. de enkelte ejendomme fremgår således også, at landbrugsmæssigt nødvendige bygninger kan opføres (lb.nr. 92, side 30).



Det ansøgte er beliggende i Natura 2000-område nr. 136 (habitatområde nr. 120).

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 120, Roskilde fjord, er:

120 Roskilde Fjord	1014 Skævvindelsnegl (<i>Vertigo angustior</i>)
	1016 Sumpvindelsnegl (<i>Vertigo moulinsiana</i>)
	1084 * Eremit (<i>Osmoderma eremita</i>)
	1166 Stor vandsalamander (<i>Triturus cristatus cristatus</i>)
	1393 Blank segimos (<i>Drepanocladus vermicosus</i>)
	1903 Mygblomst (<i>Liparis loeselii</i>)
	1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand
	1140 Mudder- og sandflader blottet ved ebbe
	1150 * Kystlaguner og strandsoer
	1160 Storre lavvandede bugter og vige
	1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
	1220 Flerårig vegetation på stenede strande
	1230 Klinter eller klipper ved kysten
	1310 Vegetation af kveller eller andre enårige strandplanter, der koloniserer mudder og sand
	1330 Strandenge
	3130 Ret næringsfattige søer og vandhuller med små amfibiske planter ved bredder
	3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
	3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks
	3160 Brunvandede søer og vandhuller
	3260 Vandløb med vandplanter
	6120 * Meget tør overdrevs- eller skræntvegetation på kalkholdigt sand
	6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (* vigtige orkidélokalteter)
	6230 * Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund
	6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtøp
	6430 Bræmmer med høje urter langs vandløb eller skyggende skovbryr
	7140 Hængesæk og andre kærsmfund dannet flydende i vand
	7220 * Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand
	7230 Riggær
	9110 Bøgeskove på morbund uden kristtom
	9130 Bøgeskove på muldbund
	9160 Egeskove og blandskove på mere eller mindre rig jordbund
	91D0 * Skovbevoksede tørvemoser
	91E0 * Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld

Habitatområdets afgrænsning samt den registrerede §3-natur fremgår af nedenstående kort.



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke indebære en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som Natura 2000 området er udpeget for.

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Af det tilsendte sagsmateriale fremgår det ikke, om Frederikssund Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af natura 2000-områdets udpegningsgrundlag samt påvirkning af bilag IV-arter.”

Miljøstyrelsen har i en supplerende udtalelse af 8. januar 2020 blandt andet angivet, at der fortsat ikke foreligger tegninger i sagen, der beskriver udseendet af den bygning, der ønskes opført østligst på ejendommen.

Supplerende oplysninger:

Til fredningsnævnet er fremsendt en den 6. november 2019 dateret ansøgning til Frederikssund Kommune om godkendelse efter blandt andet landzonelovgivningen til den ansøgte kattepension og hundekennel. Af denne fremgår supplerende blandt andet:

” Ejendommen er med landbrugspligt, og har oprindeligt fungeret som en landbrugsejendom på 5,8 ha.

...

Pga. den pågældende ejendoms beliggenhed, har mulighederne for at kunne udvikle de landbrugs-mæssige aktiviteter ikke været mulig. Derfor er ejendommen i dag for lille til at drive et egentligt landbrug, og man må derfor finde en alternativ anvendelse af ejendommen og dens bygninger.

...

Kattepension – Miljø og drift

...

Den eksisterende bygning nr. 4 i BBR på 63 m² ønskes ombygget og indrettet til kattepension i sommerhalvåret, bygningen fremstår præsentabel og i god stand, og der ønskes ikke væsentlige ombygninger.

Derudover ønskes der etableret en ny og isoleret bygning på ca. 24 m² som skal indrettes til kattepension i vinterhalvåret. Omkring både sommer og vinterkattepension ønskes der etableret løbegårde. Løbegården etableres med trådhegn på en let trækonstruktion, og vil være ”gennemsigtigt” – og vil være sammenlignelig med havehegn eller lign.

Kattepensionen ønskes indrettet efter kattens behov, med muligheder for aktiviteter inde og ude, og ikke mindst gode mulighed for at sove. I højsæsonen, som ligger i sommerferieperioden, forventes der ca. 60 katte i pension af gangen. Det svarer til ca. 10 transporter i personbil pr. dag i dagtimerne.

Udenfor højsæsonen, forventes der ca. 0-5 katte i pension af gangen. Det svarer til ca. 0-1 transporter i personbil pr. dag i dagtimerne.

...

Ansøger og ejer er indforstået med at alt udendørs hegn skal fjernes hvis kattepensionen ophører.

...

Indretningen og løbegårde til kattepensionen er let konstruktion med trådnet, med en maks. uden-dørs højde på 2,70 m. ...

Hundekennel – Miljø og drift.

Der ønskes en besætning på ca. 20-25 hunde, der forventes en produktion på ca. 80-100 hvalpe af høj kvalitet om året. Det er udelukkende egne hunde, der bor på ejendommen.

Der ønskes etableret en ny bygning på ca. 8 m * 21 m til hundekennel.

Ansøgers ønske for placering af hundekennel var i det oprindelige projekt lige øst for det fredet område. Frederikssund Kommune's planafdeling har dog ytret ønske om, at man skal bygge indenfor ejendommen "naturlige byggefelt" hvilket er defineret til ca. 20 m. Hermed vil den nye tilbygning ligge ca. 3-5 m indenfor det fredet område. Det vil dog være muligt, at etablere løbegårde til hundene udenfor det fredede område.

...

Det er ansøgers egne avlshunde, de er altid på hjemmebane og larmer og støjer derfor ikke. Hallen ønskes isoleret, hvilket også virker som en lydisolering. Hundegårdene er lukket om natten, om dagen er hundene i løbegårde eller i træning med ansøger/ejer.

Ansøger og ejer er indforstået med at alt udendørs hegn skal fjernes hvis hundekennelen ophører.

Billede eksempel på hal til hundekennel 8 m * 21 m



OBS – dette er et eksempel og størrelsesforholdene er ikke korrekte.

...”

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. juni 2020 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog en repræsentant fra Agrovi sammen med ejendommens ejer samt en repræsentant fra Frederikssund Kommune.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset.

Placeringen af det ansøgte blev påvist.

Det kunne konstateres, at forholdene på ejendommen nu er som det fremgår af de fotos, der er indsendt til sagen af kommunen. Den indrettede sommerpension er synlig fra offentlig vej. Ejendommen fremstår delvist træbevokset og delvist som åbent land. Ejendommen er heget.

Ejer oplyste blandt andet, at hun var bekendt med den gældende fredning på ejendommen, da hun for omkring 1 år siden erhvervede denne på auktion. Ejendommen blev erhvervet med henblik på etablering af kattepension og kennel. Ejer har tidligere drevet tilsvarende virksomhed fra anden adresse. Ved erhvervelsen lå der store mængder skrot og affald, der nu er bortfjernet. Den nuværende virksomhed er sundhedsmæssigt godkendt og omfatter primært sommerkattepension, der blandt andet er etableret i den bygning, som ikke tidligere er søgt godkendt af fredningsnævnet. Der er dog foretaget flere betydelige ændringer på bygningen, så den nu fremstår med et andet udtryk. På ejendommen er der også et mindre antal heste og æsler. Der er omkring 15 – 25 hunde/hvalpe på ejendommen, hvorfra der sælges hvalpe. Ejendommen er heget blandt af hensyn til hundene, idet ejendommens arealer også anvendes til hundeluftning.

Kommunens repræsentant oplyste, at man er enig med Miljøstyrelsen i den vurdering, der af styrelsen er foretaget i det skriftlige indlæg i relation til påvirkning af bilag IV-arter og Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag.

De mødte henviste i øvrigt til de skriftlige indlæg i sagen, ligesom der blev anført i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harild.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for

de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet bemærker indledningsvis, at ejendommen alene delvist er omfattet af fredningsafgørelsen fra 1951. Idet fredningsnævnet ikke har kompetence for den del af ejendommen, der ligger udenfor fredningsområdet, bemærkes herefter, at nærværende afgørelse alene relaterer sig til den del af ansøgningen, hvor der ønskes placering af bygninger, indretninger m.v. på den fredede del af ejendommen.

Fredningen har navnlig til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. samt på nærmere angiven måde at åbne offentlighedens adgang til en sti og en udsigtsplads. Efter fredningens bestemmelser må blandt andet indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke finde sted, og bebyggelse af enhver art er forbudt. På det afgrænsede område omkring åsen må der alene ske bebyggelse, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse. Ejendommen Torpevej 8 er beliggende i det afgrænsede område omkring åsen. Den virksomhed, som nærværende ansøgning er relateret til, kan ikke henføres til landbrugsmæssig udnyttelse i fredningens forstand. Fredningsnævnet må efter blandt den foretaget besigtigelse lægge til grund, at det ansøgte vil være synligt fra omgivelserne, herunder fra offentlig vej. Fredningsnævnet må endvidere lægge til grund, at det ansøgte ikke er bagatelagtigt, men fremstår og vil fremstå tydeligt i omgivelserne. Det kan ikke lægges til grund, at det ansøgte vil fremstå helt tilsvarende som indretninger og bygninger til brug for sædvanlig landbrugsdrift. Den bygning, som der ikke i forbindelse med opførelsen er meddelt fredningsnævnets dispensation til, fremstår nu anderledes end ved opførelsen. Det må påregnes, at en dispensation i denne sag vil kunne få betydning for andre ansøgninger i det fredede område. På det således foreliggende grundlag findes det ansøgte at være i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler herefter i det hele afslag på det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5, jf. stk. 1, for så vidt det ansøgte er eller ønskes placeret i det fredede område.

Der skal herefter foretages fysisk lovliggørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 74, stk. 1, af de forhold, der er søgt om og allerede etableret.

Det er Frederikssund Kommune som tilsynsmyndighed, der påser, at lovliggørelsen sker i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Janne Aagaard
 Agrovi, att: Miljøkonsulent Mette Gold Frederiksen
 Frederikssund Kommune
 Danmarks Naturfredningsforening
 DN i Frederikssund
 Miljøstyrelsen
 Friluftsrådet
 Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
 Dansk Ornitologisk Forening
 DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 9. maj 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-055-2020 – Ansøgning om lovliggørende tilladelse for et sommerhus og andre bygninger på ejendommen matr. nr. 13c og 17e Skuldelev By, beliggende Koholmmosen 9, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Fredningen:

Ovennævnte ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholm mose. Fredningens formål er blandt andet at bevare åsen og friholde den for bebyggelse. Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet, at åsens form ikke må ændres. På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den kun sådan, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

I fredningskendelsen er det således bl.a. anført:

"Skuldelev As er ikke alene af stor landskabelig virkning og af en efter sjællandske forhold sjælden storslået skønhed, men den har tillige stor videnskabelig interesse, såvel i geologisk som i botanisk (og derved også zoologisk) henseende. Disse værdier bør ikke ødelægges ved planløs og spredt gravning og bebyggelse på åsens ryg, og faren er netop stor herpå grund af, at åsen er spredt på mange hænder, og opdelt i usædvanlig mange små lodder ...

Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster ..."

Af fredningsafgørelsen fremgår vedrørende ejendommen dog blandt andet følgende særbestemmelse:

"Ejeren har overfor fredningsnævnet erklæret at ville bebygge et hus på sit areal. Han har for ca. 2 år siden betalt arealet med 750 kr. og har plantet læbælte på dette. ...

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at der bygges et sommerhus i grundens nordøstlige hjørne, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet. Erstatningskravet er herefter frafaldet."

Fredningsnævnet ses ikke efterfølgende at have godkendt et sommerhus eller andre bygningsindretninger på ejendommen.

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har den 17. september 2020 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejerne af ovennævnte ejendom ønsker fredningsnævnets lovliggørende dispensation til tidligere opførte bygningsændringer samt til et skur under opførsel og et vindfang. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår blandt andet:

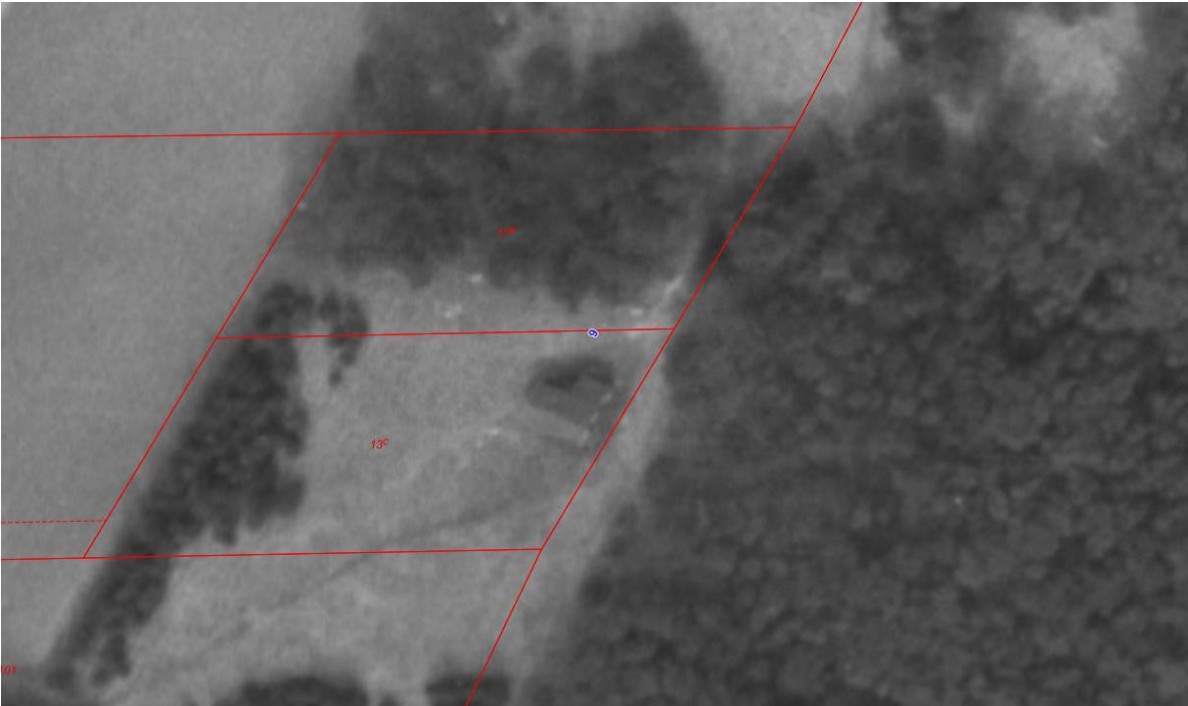
"På den ejendom er der opført et sommerhus samt 2 udhuse.

I BBR er sommerhuset angivet til 28 m² samt et udhus på 6 m².

De eneste dokumenter jeg kan finde er et brev fra 2005 hvor Skibby kommune skriver til daværende ejer at det ikke kræver byggetilladelse at opføre et udhus på 6 m². Fredningen er ikke nævnt i det dokument. Der er ikke nogen tegning i sagen der viser den præcise placering af udhuset.

Selve sommerhuset ses første gang på luftfoto fra 1962. Der består det af et længehus, samt en tilbygning med halvtag i ca. halvdelen af husets længde. På luftfoto måler jeg størrelsen på bygningen til ca. 36 m² tagflade.

Luftfoto fra 1962:



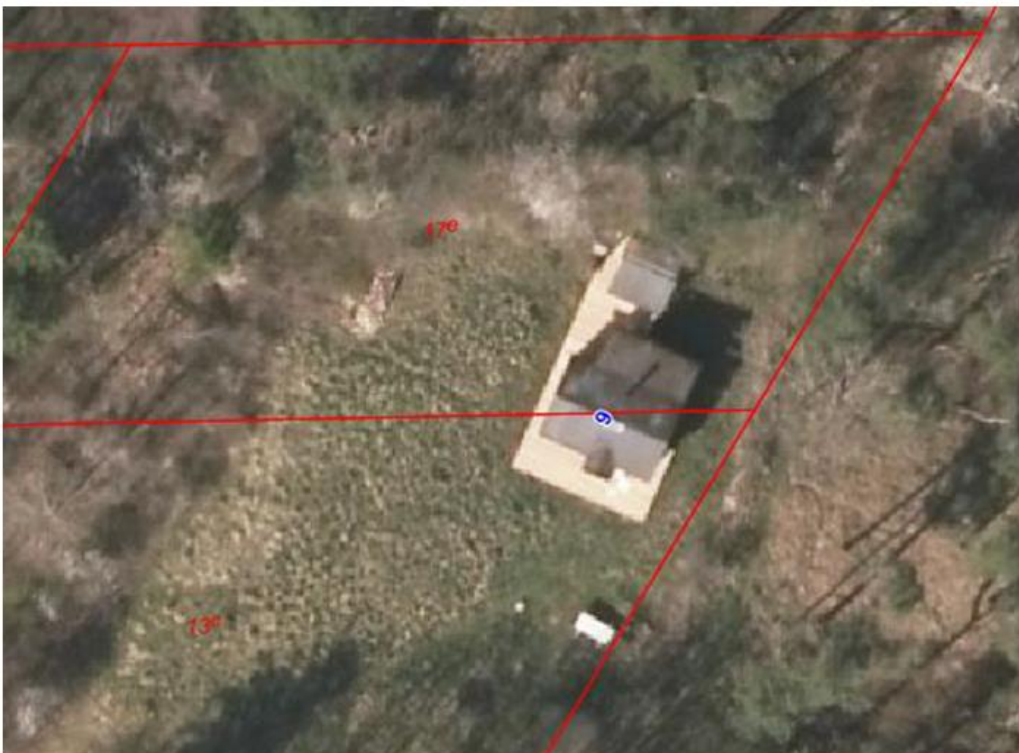
På luftfoto fra 2002 ser bygningen ud til at have samme størrelse som i 1962:



På luftfoto fra 2006 ser det ud til at tilbygningen med halvtag er blevet større. Det fylder nu næsten hele længden af sommerhuset. Sommerhuset er nu på ca. 40 m² tagflade. Der er opført en bygning mere. Formentlig det udhus på 6 m² som nævnes i brevet fra Skibby Kommune i 2005.



På luftfoto fra 2017 ser det ud som om udhuset på de 6 m² er vokset til ca. 9 m² og der er opført en træterrasse rundt om sommerhuset.



Ansøgning

Vi har modtaget en ansøgning hvor ejer har opmålt sommerhuset og skuret. Der søges også om et vindfang på sommerhuset (ca. 3 m²) samt om et nyt skur (ca. 6,3 m²)

Besigtigelse

Jeg har besigtiget ejendommen og taget disse billeder:

Sommerhuset set fra syd:



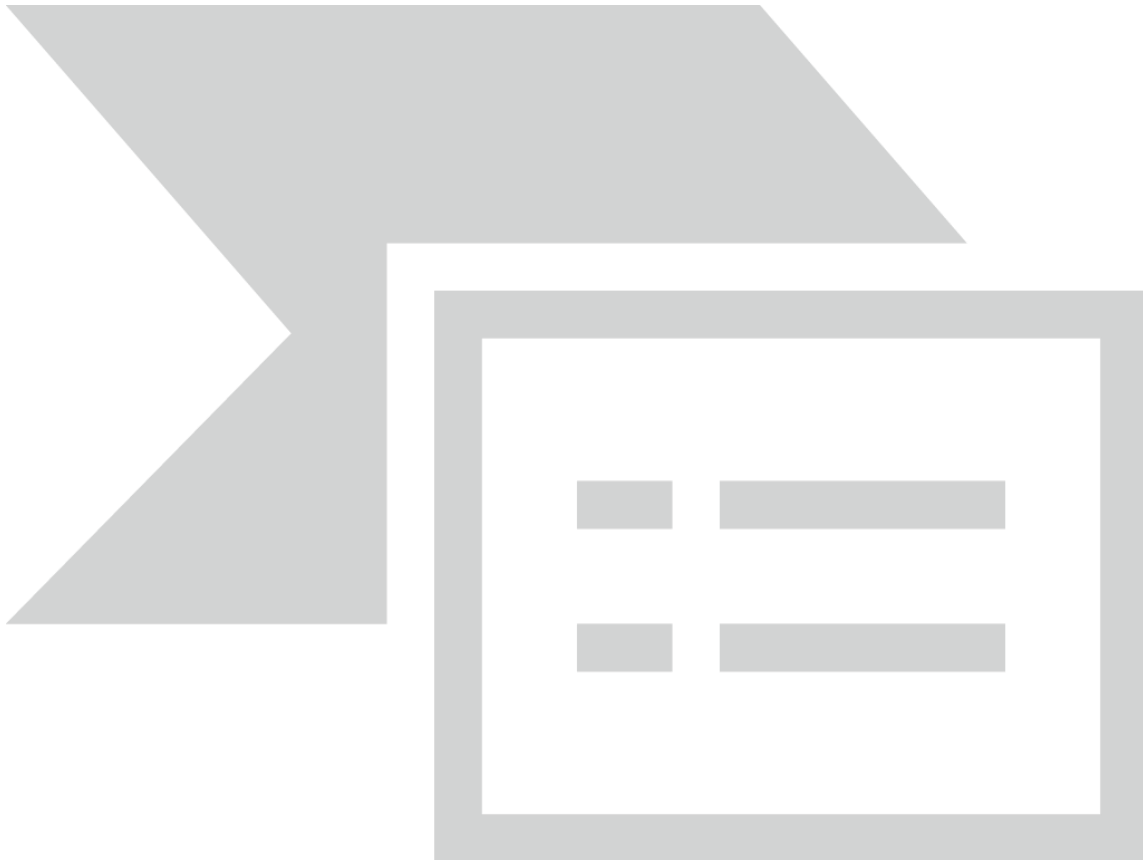
Udhuset samt del af sommerhuset. Den blå dør der hvor der søges om et vindfang.



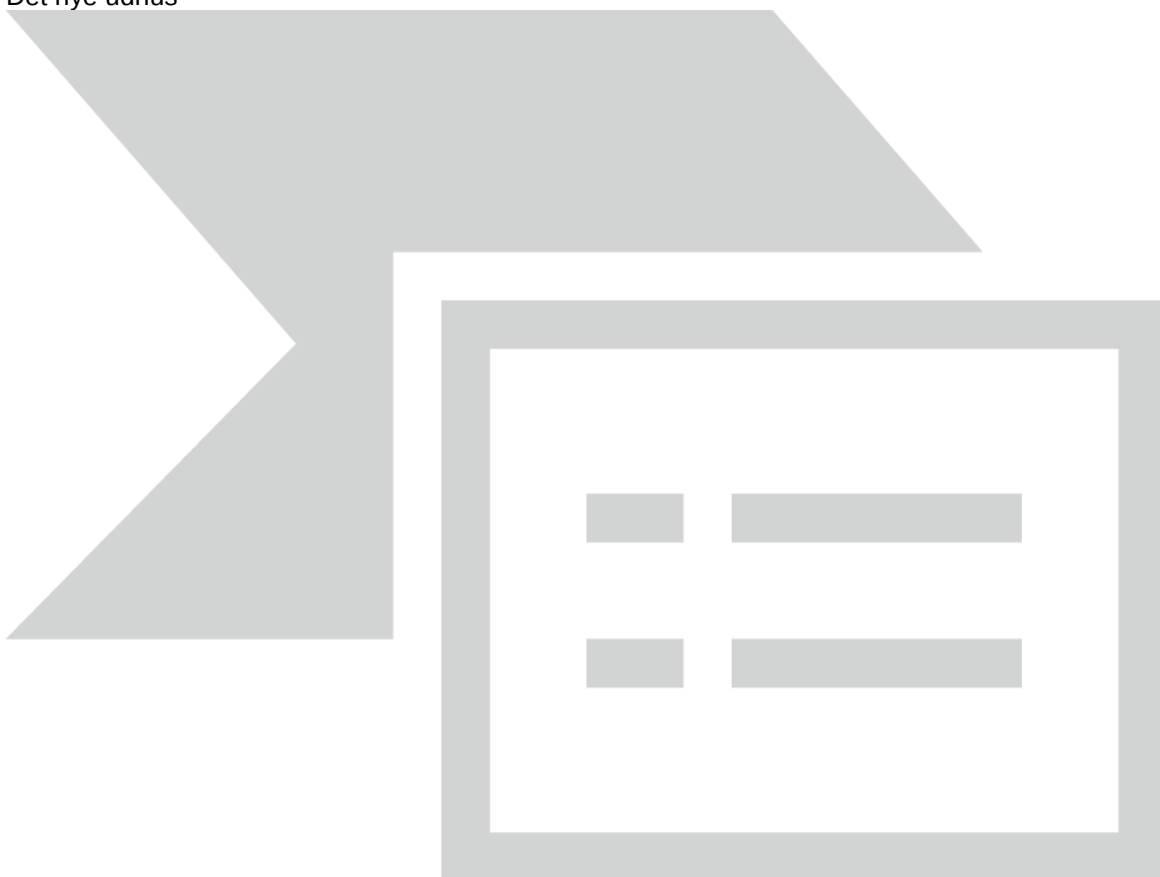
Sommerhuset



Sommerhuset



Det nye udhus



Fredningen

Sommerhuset ligger på toppen af Skuldelev ås. Ejendommen er derfor omfattet af punkt 2 i fredningen hvor der står at der ikke må bygges.

Frederikssund Kommunes bemærkninger til sagen

Der har siden 60'erne ligget et lille sommerhus på denne ejendom. Vi kan ikke finde tilladelserne til det oprindelige sommerhus. Men det har ligget der så længe så vi vurderer at myndighederne har fortabt retten til at kræve en lovliggørelse af det oprindelige sommerhus.

Udvidelsen af sommerhuset mellem 2002 og 2006 har vi ikke modtaget nogen ansøgning om. Men udvidelsen kan ses på den tegning der ligger over huset i sagen om udhuset fra 2005. Så hvis man havde sammenholdt tegning og luftfoto i 2005 kunne man se at sommerhuset var blevet større. Udvidelsen har derfor været der i 15 år uden at blive påtalt.

Skuret på 6 m². Kommunen har korrekt rådgivet i forhold til bygningsreglementet at dette ikke kræver en byggetilladelse. Det ser ikke ud til at ansøger har spurt til fredningen i den sag, og kommunen har derfor ikke svaret i forhold til fredningen. Man kan overveje om kommunen burde have rådgivet noget mere og sagt at de skulle huske at søge om en dispensation fra fredningen. På den anden side er det grundejersansvar at overholde lovgivningen.

Udvidelse af skuret samt nyt skur. Her har der ikke været dialog med kommunen forud for byggeriet. Det opførte kan muligvis opføres uden en tilladelse fra kommunen da det er mindre udhuse. Men det fritager ikke fra at søge en dispensation fra fredningen.

Træterrasse omkring sommerhuset. Terrassen er kun hævet en lille smule i forhold til terræn. I forhold til Byggelovens definition er der derfor ikke tale om byggeri. Hvis fredningen har samme definition på byggeri, så er der tale om et forhold som ikke kræver dispensation fra fredningen.

Vi anbefaler at der gives dispensation til sommerhuset med den udvidelse der er lavet mellem 2002 og 2006. Dette byggeri har ligget på ejendommen så længe så ejer har indrettet sig i tro på at dette var lovligt.

Vi anbefaler at der gives dispensation til udhuset på 6 m². Det er et mindre udhus som ikke vil påvirke oplevelsen af fredningen væsentligt. Ejer har været i dialog med kommunen og er ikke gjort opmærksom på at han også skulle søge en dispensation fra fredningen.

Senere udvidelser af udhuset, nyt udhus samt vindfang. Vi kan ikke se at der er nogen særlig begrundelse for at tillade dette byggeri, når der i fredningen tydeligt står at der ikke må bygges i området.

Vurdering af beskyttet dyreliv

Der er tale om en lovliggørelse af gammelt byggeri. Det er derfor svært at vurdere hvad der har været eller kunne have været på stedet hvis der ikke var bygget.

Der er registreret natura 2000 område ca. 12 m øst for sommerhuset. Udpegningen er primært lavet af hensyn til fuglebeskyttelse. Sommerhuset har været der i så mange år så dyrelivet formentligt har tilpasset sig. Det er derfor vanskeligt at vurdere, hvilken betydning det har haft på dyrelivet.

Der er ikke registreret beskyttet natur på ansøgers ejendom."

Med henvendelsen til fredningsnævnet var medsendt ejendomsejernes ansøgning indgivet til Frederikssund Kommune. Af ansøgningen fremgår supplerende blandt andet, at det ansøgte skur under opførelse arealmæssigt vil have en størrelse på lige under 10m². Skuret kræver ikke opgravning eller bortfjernelse af jord. Skuret vil blive malerbehandlet tilsvarende ejendommens øvrige bygninger og vil ikke være synlig for offentlig vej. Det ansøgte vindfang vil arealmæssigt udgøre ca. 3 m² og udføres med trykindprægerede hegnsbrædder med genbrugsvindue og dør.

Skriftlige høringsvar:

Fredningsnævnet har ikke modtaget skriftlige høringsvar i sagen.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 14. april 2021 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen. 2 af nævnets medlemmer (Olesen og Toftager) deltog i besigtigelsen og det efterfølgende møde.

Under besigtigelsen og det efterfølgende møde deltog endvidere ejendommens ejere samt repræsentanter fra Frederikssund Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens nærmeste omgivelser beset. Det blev oplyst, at ejendommen arealmæssigt er opmålt til omkring 1.700 m². Ejendommen anvendes som sommerhus. Der er ikke indlagt el på ejendommen. Ejendommen blev erhvervet af de nuværende ejere i 2017.

Det kunne konstateres, at ejendommen er beliggende på toppen af åsen, men ikke ud til arealer, hvortil offentligheden har adgang. Der er ikke køreadgang til ejendommen, og adgangen foregår over en naboejendom via en servitutsikret adgangsret. Ejendommen fremstår uanset sin høje placering ikke markant eller visuelt særligt synlig fra omgivelserne på grund af den på omgivelserne eksisterende bevoksning, der på besigtigelsestidspunktet ikke var med løv.

Ejerne oplyste, at det af dem påbegyndte og udførte byggearbejde ikke har medført indgreb eller ændring i åsens terrænforhold. Af blandt andet samme årsag har de ikke opfattet det således, at arbejdet har krævet en dispensation fra fredningen. Der er også opført tilbygninger m.v. på naboejendommene.

Repræsentanten fra Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at foreningen har tilsvarende synspunkter og kan tilslutte sig kommunens skriftlige indlæg i sagen.

De mødte henviste i øvrigt i det væsentlige til de skriftlige indlæg i sagen og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen Harild.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningsnævnet bemærker herefter, at den for sagen aktuelle fredning blandt andet har til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse. Fredningsafgørelsen tillader dog udtrykkeligt, at der under fredningsnævnets censur opføres et sommerhus på den ejendom, som er omfattet af nærværende sag. Fredningsformålet er således ikke i sig selv til hinder for, at der opføres et sommerhus på ejendommen. Fredningsnævnet lægger til grund, at der i mange år har eksisteret et mindre sommerhus på ejendommen, og at sommerhuset over tiden er blevet tilbygget herunder med et udhus. Det nuværende bebyggelsesniveau, der indtil nu har været upåtaget, og den bebyggelse, der samlet er søgt dispensation til, må anses som en bebyggelse, herunder i udformning og placering, som fredningsnævnet ville have givet dispensation til, såfremt der var indgivet ansøgning herom i forbindelse med den oprindelige bebyggelse af ejendommen. Fredningsnævnet bemærker herved, at denne bebyggelse på baggrund af sin placering og efter omgivelserforholdene i øvrigt alene medfører en mindre visuel påvirkning i det fredede område, og at bebyggelsen ikke medfører eller har medført indgreb i den fredede ås. Det ansøgte kan således i udgangspunktet tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-3. Fredningsnævnet meddeler herefter lovliggørende dispensation og dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet bemærker, at den nu tilladte bebyggelse herefter har et sådant omfang, at det ikke kan forventes, at nævnet fremtidigt vil kunne dispensere til yderligere byggeri på ejendommen. Fredningsnævnet bemærker herved, at fredningens formål med friholdelse af åsen for byggeri er meget klart, og at fredningens særbestemmelse for byggeri på den foreliggende ejendom må forstås under hensyn til, hvad der på fredningstidspunktet var sædvanligt for et sommerhusbyggeri.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Jonas og Anette Stokholm Olsen
Frederikssund Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet, Kreds Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse
fra Fredningsnævnet med sagsnr. FN-NSJ-038-2019.
[Klik her for at se afgørelsen.](#)

25. oktober 2021
Sagsnr.: 20/10245
Klagenr.: 1013189
JSE

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afslag på dispensation i sag om opførelse af kattepension og hundekennel inden for fredning i Frederikssund Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 26. juli 2020 om afslag på dispensation til opførelse af bygningsindretninger til brug for kattepension og hundekennel inden for fredning på matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby i Frederikssund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 21. august 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- det ansøgte ønskes etableret i udkanten af det fredede område,
- det ansøgte ikke vil påvirke bilag IV-arter eller Natura 2000-områder, og
- det ansøgte er landbrugsmæssigt nødvendigt for driften af ejendommen.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Torpevej 8, 4050 Skibby, matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev. Ejendommen har et areal på cirka 5,8 ha og er beliggende i landzone ved Skuldelev nord for Roskilde.

Ejendommen består af en firkantet matrikel, hvis sydvestlige halvdel udgøres af lysåbne områder, mens den nordøstlige halvdel er tilplantet med træer. I den vestlige ende af ejendommen ligger tre bygninger med et samlet grundareal på 280 m² ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med spredte gårde. Umiddelbart vest for ejendommen ligger Skuldelev Ås. En stor del af arealerne umiddelbart omkring ejendommen er registreret som beskyttede naturtyper efter naturbeskyttelseslovens § 3, herunder et aflangt område med overdrev på ejendommens vestlige nabomatrikler og et stort område med mose og søer vest for åsen.

Åsen er omfattet af Natura 2000-område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov (habitatområde nr. 120 og 199 samt fuglebeskyttelsesområde nr. 105 og 107). Udpegningsgrundlaget er en række særegne naturtyper i området blandt andet lagune (1150), surt overdrev (6230) og kalkoverdrev (6210). Hertil kommer en række beskyttede dyre-, plante- og fuglearter blandt andet eremit (1084), sangsvane (T) og hvepsevåge (Y). Natura 2000-området omfatter en del af ejendommen i samme omfang som fredningen, jf. nedenfor.

En del af ejendommen, svarende cirka til ejendommens vestligste tredjedel, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.⁴

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/01182.00.pdf>.

Fredningen har baggrund i et ønske om at bevare landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser på og omkring åsen, herunder at friholde åsen fra grusgravning og bebyggelse. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer på udyrkede områder samt forbud mod ny bebyggelse, idet der dog på visse ejendomme kan opføres de bygninger, der er nødvendige for landbruget.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 26. juli 2020 meddelt afslag på dispensation til opførelse af en række bygningsindretninger til brug for kattepension og hundekennel på ejendommen.

Ansøgningen er indgivet af klager den 11. juli 2019 og vedrører dispensation til opførelse af en løbegård af trådhegn på en let trækonstruktion omkring en eksisterende bygning på 63 m², der skal bruges til kattepension om sommeren. Herudover vedrører ansøgningen dispensation til en bygning på 24 m² med tilhørende løbegård, der skal bruges til kattepension om vinteren. Endelig er der søgt om dispensation til at etablere en bygning på 168 m², hvoraf en mindre del vil ligge inden for fredningen, til brug for en hundekennel. Af supplerende materiale fremsendt til fredningsnævnet fremgår det, at hundekennelen vil skulle opføres som en rundbuehal.

Frederikssund Kommune har den 13. november 2019 indsendt bemærkninger til ansøgningen.

Angående sommer-kattepensionen har kommunen bemærket, at man i 2002 er kommet til at give byggetilladelse til den bygning, hvor sommerpensionen ønskes etableret, uden at der er meddelt dispensation fra fredningen. Kommunen har derfor anmodet fredningsnævnet om at tage stilling til, hvorvidt der kan meddeles lovliggørende dispensation til bygningen. Kommunen har anbefalet en dispensation, da ejer har indrettet sig i forventning om, at bygningen var lovlig. Kommunen har samtidig bemærket, at bygningen hidtil har været anvendt som garage, og at overgangen til kattepension ikke vil påvirke oplevelsen af landskabet væsentligt. Da løbegårdene ifølge ansøgningen vil blive opført i en let trækonstruktion med trådhegn, har kommunen vurderet, at disse ligeledes vil have en begrænset påvirkning af oplevelsen af landskabet. Kommunen har derfor også anbefalet en dispensation til løbegårdene.

Hvad angår vinter-kattepensionen har kommunen bemærket, at man, i fald der meddeles dispensation til den eksisterende bygning, også anbefaler en dispensation til den nye bygning med løbegårde, da der er tale om en mindre bygning, som i så fald vil ligge bag en eksisterende bygning. I fald der ikke meddeles dispensation til den eksisterende bygning, anbefaler kommunen, at den nye bygning placeres tættere på den eksisterende bygningsmasse for at mindske påvirkningen af landskabet.

Vedrørende hundepensionen har kommunen anbefalet en dispensation, idet størstedelen af bygningen vil blive placeret uden for fredningen, og den ansøgte placering holder byggeriet på ejendommen samlet til gavn for helhedsindtrykket.

Frederikssund Kommune har den 30. januar 2020 afgivet en supplerende og korrigerende udtalelse. Kommunen har ifølge udtalelsen konstateret, at sommer-kattepensionen allerede er etableret, og at der er tale om en kraftig stolpekonstruktion med tagplader. Det fremgår endvidere, at tagpladerne ifølge klager vil blive fjernet, når vinterpensionen er opført. Indretningen opleves ifølge kommunen som en væsentlig større bygning, hvorfor kommunen anbefaler et afslag på dispensation. Kommunen fastholder dog, at man kan anbefale en dispensation i den form, der oprindeligt er ansøgt om.

Miljøstyrelsen har den 14. august 2019 udtalt, at det ansøgte efter styrelsens vurdering ikke vil indebære en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som Natura 2000-området er udpeget for. Styrelsen har i forhold til habitatdirektivets bilag IV vurderet, at det ansøgte ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Fredningsnævnet har den 24. juni 2020 foretaget besigtigelse af ejendommen med deltagelse af klager, klagers repræsentant og Frederikssund Kommune. Fredningsnævnet konstaterede, at ejendommen fremstår som angivet i kommunens supplerende bemærkninger, samt at den indrettede sommerpension er synlig fra offentlig vej. Klager oplyste blandt andet, at hun var bekendt med fredningen, da hun erhvervede ejendommen, og at der ved erhvervelsen lå store mængder skrot og affald, der nu er fjernet. Derudover redegjorde klager for omfanget af virksomheden på ejendommen. Kommunen oplyste, at man er enig med Miljøstyrelsens vurdering af påvirkningen på bilag IV-arter og Natura 2000-områder. I øvrigt henviste parterne til de skriftlige indlæg og anførte i overensstemmelse hermed.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at det ansøgte er i strid med fredningens formål. Efter fredningsnævnets vurdering kan det ansøgte ikke henføres til landbrugsmæssig udnyttelse i fredningens forstand, det vil være synligt fra omgivelserne, herunder fra offentlig vej, og det ansøgte er ikke bagatelagtigt, men vil fremstå tydeligt i omgivelserne. For så vidt angår den eksisterende bygning har fredningsnævnet lagt vægt på, at den nu fremstår anderledes end ved opførelsen. Endelig har fredningsnævnet lagt vægt på, at en dispensation må påregnes at kunne få betydning for andre ansøgninger i det fredede område.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at ejendommen er beliggende i udkanten af det fredede område, og at det ansøgte ifølge Miljøstyrelsens vurdering ikke vil påvirke bilag IV-arter eller Natura 2000-områder.

Herudover har klager oplyst, at bygningen til hundekennel oprindeligt var tænkt placeret helt uden for fredningen, men at hun efter ønske fra Frederikssund Kommune har flyttet placeringen, så bygningen ligger tættere på den eksisterende bebyggelse. Det har bevirket, at bygningen kommer til at stikke 3,5 meter ind i det fredede område.

Klager har endvidere oplyst, at hun har tilbygget løbegårdene til kattepen-sionen i sommeren 2019, og at hun var bevidst om, at det var på egen risiko, men at hun vurderede det nødvendigt for at opretholde sin status som påli-delig kattepen-sion og dermed sikre sin egen arbejdsplads og eksistens.

Vedrørende den eksisterende bygning har klager ikke været opmærksom på, at der ikke var dispenseret fra fredningen, da den fremgik af BBR, da klager erhvervede ejendommen.

Endelig har klager anført, at de ansøgte bygninger og indretninger er land-brugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift. Klager har i den forbin-delse henvist til et svar fra Miljøstyrelsen, der på henvendelse fra klager har oplyst, at den påtænkte virksomhed er omfattet af reglerne om husdyr-hold.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det an-søgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fred-ning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fred-ninger.

Den relevante del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Ko-holms Mose.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens for-mål må derfor vurderes ud fra baggrunden med fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grus-gravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at

store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig således, at der på matr. nr. 77af, 77bd, 97b, 77o, 77p og 90a Skuldelev, åbnes adgang for almenheden til en sti og en udsigtsplads”.

Herudover fremgår det specifikt om matr. nr. 1n:

”Matr. nr. 1n, Statshusmand Tage Gerhard Jacobsen, Torp Mark, ingen erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af Overfredningsnævnet med mindre ændringer i forhold til blandt andet erstatning.

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Danmarks Naturfredningsforening. Det fremgår af fredningsforslaget, at foreningen var bekymret for grusgravning og sommerhusbyggeri på åsen, som er en af de mest velbevarede i landet. Området huser ifølge fredningsforslaget landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser. Fredningsforslaget indeholder en henstilling om fastsættelse af en række fredningsbestemmelser, blandt andet følgende:

”2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

[...]

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.”

Fredningsnævnet vedtog fredningen med henvisning til de landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser samt frygten for, at spredt gravning, bebyggelse og beplantning ville vansire eller udviske åsens karakteristiske profil. Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af overfredningsnævnet uden kommentarer til baggrunden for fredningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Det af klager anførte om, at bygningerne er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at den virksomhed, det ansøgte er relateret til, ikke kan henføres under landbrug i fredningens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at det af fredningsforslaget fremgår, at der med landbrug mentes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende, og at det for udyrkede arealer modsat var ønsket, at disse skulle henligge i tilstanden på fredningstidspunktet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at hverken fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet har angivet i fredningen, at der ønskedes en anden definition af landbrugsbegrebet.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 26. juli 2020 om afslag på dispensation til opførelse af bygningsindretninger til brug for kattepension og hundekennel inden for fredning på matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby i Frederikssund Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (fredningsnævnets sagsnr.: FN-NSJ-038-2019) samt for klageren og dennes repræsentant via Klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på mfkn.naevneneshus.dk. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende formand

Den 22. oktober 2022 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-37-2022 – Ansøgning om lovliggørende dispensation til at kunne fortsætte med en etableret kattepension på ejendommen matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby, Frederikssund Kommune.

Fredningen og tidligere afgørelser vedrørende samme ejendom.

Ovennævnte ejendom er til dels omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose. Der er nedenfor redegjort for fredningens formål og relevante bestemmelser i forhold til den foreliggende ansøgning.

Fredningsnævnet har under en tidligere sag (FN-NSJ-038/2019) behandlet en ansøgning om etablering af en række bygningsindretninger m.v. til brug for en kattepension og en hundekennel på ejendommen. Fredningsnævnet traf den 26. juli 2020 efter forudgående besigtigelse afgørelse i sagen. Det fremgår af afgørelsen blandt andet, at en indrettet sommerpension for katte er synlig fra offentlig vej. Det fremgår endvidere, at ejendommen fremstår delvist træbevokset og delvist som åbent land. Ejendommen er hegnet. Fredningsnævnet meddelte afslag på det ansøgte, der fandtes i strid med fredningens formål. Afgørelsen af 26. juli 2019 blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ved afgørelse af 26. oktober 2021 (sagsnr. 20/10245) stadfæstede fredningsnævnets afgørelse. Af klagenævnets afgørelse fremgår blandt andet:

”2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Torpevej 8, 4050 Skibby, matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev. Ejendommen har et areal på cirka 5,8 ha og er beliggende i landzone ved Skuldelev nord for Roskilde. Ejendommen består af en firkantet matrikel, hvis sydvestlige halvdel udgøres af lysåbne områder, mens den nordøstlige halvdel er tilplantet med træer. I den vestlige ende af ejendommen ligger tre bygninger med et samlet grundareal på 280 m² ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af åbne mark- og græsarealer med spredte gårde. Umiddelbart vest for ejendommen ligger Skuldelev Ås. ...

En del af ejendommen, svarende cirka til ejendommens vestligste tredjedel, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Fredningen har baggrund i et ønske om at bevare landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser på og omkring åsen, herunder at friholde åsen fra grusgravning og bebyggelse. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer på udyrkede områder samt forbud mod ny bebyggelse, idet der dog på visse ejendomme kan opføres de bygninger, der er nødvendige for landbruget.

2.2 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 26. juli 2020 meddelt afslag på dispensation til opførelse af en række bygningsindretninger til brug for kattepenion og hundekennel på ejendommen.

Ansøgningen er indgivet af klager den 11. juli 2019 og vedrører dispensation til opførelse af en løbegård af trådhegn på en let trækonstruktion omkring en eksisterende bygning på 63 m², der skal bruges til kattepenion om sommeren. Herudover vedrører ansøgningen dispensation til en bygning på 24 m² med tilhørende løbegård, der skal bruges til kattepenion om vinteren. Endelig er der søgt om dispensation til at etablere en bygning på 168 m², hvoraf en mindre del vil ligge inden for fredningen, til brug for en hundekennel. Af supplerende materiale fremsendt til fredningsnævnet fremgår det, at hundekennelen vil skulle opføres som en rundbuehal.

Frederikssund Kommune har den 13. november 2019 indsendt bemærkninger til ansøgningen. Angående sommer-kattepenionen har kommunen bemærket, at man i 2002 er kommet til at give byggetilladelse til den bygning, hvor sommerpenionen ønskes etableret, uden at der er meddelt dispensation fra fredningen. Kommunen har derfor anmodet fredningsnævnet om at tage stilling til, hvorvidt der kan meddeles lovliggørende dispensation til bygningen. ...

Frederikssund Kommune har den 30. januar 2020 afgivet en supplerende og korrigerende udtalelse. Kommunen har ifølge udtalelsen konstateret, at sommer-kattepenionen allerede er etableret, og at der er tale om en kraftig stolpekonstruktion med tagplader. Det fremgår endvidere, at tagpladerne ifølge klager vil blive fjernet, når vinterpenionen er opført. Indretningen opleves ifølge kommunen som en væsentlig større bygning, hvorfor kommunen anbefaler et afslag på dispensation. Kommunen fastholder dog, at man kan anbefale en dispensation i den form, der oprindeligt er ansøgt om.

...

2.3 Klagers indhold

Klager har anført, at ejendommen er beliggende i udkanten af det fredede område, og at det ansøgte ifølge Miljøstyrelsens vurdering ikke vil påvirke bilag IV-arter eller Natura 2000-områder.

...

Klager har endvidere oplyst, at hun har tilbygget løbegårdene til kattepenionen i sommeren 2019, og at hun var bevidst om, at det var på egen risiko, men at hun vurderede det nødvendigt for at opretholde sin status som pålidelig kattepenion og dermed sikre sin egen arbejdsplads og eksistens.

Vedrørende den eksisterende bygning har klager ikke været opmærksom på, at der ikke var dispenseret fra fredningen, da den fremgik af BBR, da klager erhvervede ejendommen.

Endelig har klager anført, at de ansøgte bygninger og indretninger er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift. Klager har i den forbindelse henvist til et svar fra Miljøstyrelsen, der på henvendelse fra klager har oplyst, at den påtænkte virksomhed er omfattet af reglerne om husdyrhold.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

...

Den relevante del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Fredningen har ikke en egentlig formålsbestemmelse, og fredningens formål må derfor vurderes ud fra baggrunden med fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlede arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt, at beplantning ikke må foretages, at der ikke må anbringes ledningsmaster, at 6 store sten, stengærder og jordvolde ikke må ødelægges eller fjernes og endelig således, at der på matr. nr. 77af, 77bd, 97b, 77o, 77p og 90a Skuldelev, åbnes adgang for almenheden til en sti og en udsigtsplads”.

Herudover fremgår det specifikt om matr. nr. 1n:

”Matr. nr. 1n, Statshusmand Tage Gerhard Jacobsen, Torp Mark, ingen erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af Overfredningsnævnet med mindre ændringer i forhold til blandt andet erstatning.

Om baggrunden for fredningen fremgår det, at den er vedtaget efter forslag fra Danmarks Naturfredningsforening. Det fremgår af fredningsforslaget, at foreningen var bekymret for grusgravning og sommerhusbyggeri på åsen, som er en af de mest velbevarede i landet. Området huser ifølge fredningsforslaget landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser. Fredningsforslaget indeholder en henstilling om fastsættelse af en række fredningsbestemmelser, blandt andet følgende:

”2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

[...]

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.”

Fredningsnævnet vedtog fredningen med henvisning til de landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser samt frygten for, at spredt gravning, bebyggelse og beplantning ville vansire eller udviske åsens karakteristiske profil. Fredningsnævnets afgørelse blev stadfæstet af overfredningsnævnet uden kommentarer til baggrunden for fredningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Det af klager anførte om, at bygningerne er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at den virksomhed, det ansøgte er relateret til, ikke kan henføres under landbrug i fredningens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at det af fredningsforslaget fremgår, at der med landbrug mentes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende, og at det for udyrkede arealer modsat var ønsket, at disse skulle henligge i tilstanden på fredningstidspunktet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at hverken fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet har angivet i fredningen, at der ønskedes en anden definition af landbrugsbegrebet.

...”

Ansøgningen og Frederikssund Kommunes udtalelse:

Frederikssund Kommune har herefter den 21. juni 2022 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejendommens ejer har indgivet en revideret og reduceret ansøgning i forhold til den ansøgning, som er refereret ovenfor. Ansøgningen, hvortil henvises, er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne.

Frederikssund Kommune har i forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet om en sommerkattepension i den på ejendommen eksisterende garage fra 2002 angivet, at det forhold, at garagebygningen skifter funktion fra garage til kattepension ikke væsentligt vil påvirke oplevelsen af landskabet. Løbegårdene er en lettere konstruktion af træ og net. I den reviderede ansøgning fjernes plader fra tag og sider, og konstruktionen bliver derfor igen af lettere karakter. Det er kommunens vurdering, at det ansøgte påvirkning af landskabet er begrænset. Både garagen og kattepension og løbegårde har i dag ikke en dispensation fra fredningsnævnet. Frederikssund Kommune kan anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Frederikssund Kommune har den 15. august 2022 afgivet en udtalelse i relation til habitatdirektivets bilag IV-arter og Natura 2000, hvoraf fremgår blandt andet:

”Bygningen ligger indenfor Natura 2000 område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov, Habitatområde nr. 120. Der er ca. 30 m til nærmeste habitatnaturtype – kalkoverdev, men kun ca. 4 m fra §3 registreret overdrev (se kort nedenfor). Der er en ældre besigtigelsesregistrering af overdrevet tæt ved: <https://naturereport.miljoportal.dk/126619>. I det er der ikke registreret bilag IV arter. Arealet som bygningen ligger på er mere flat end overdrevet og det kan på luftfotos ses, at arealet omkring bygningen har været anvendt til oplag, intensiv græsning mv.

I habitatvurderingen (efter habitatbekendtgørelsen) skal der vurderes på, om der kan være påvirkning af naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området. Udpegningsgrundlaget fremgår

nedenfor. Endvidere skal det vurderes, om det ansøgte evt. kan skade yngle- og rasteområder for bilag IV arter. Vi ved, at der er spidssnudet frø, stor vandsalamander og markfirben i området, men der er ikke nogen

registreringer af disse tæt på den pågældende bygning. Og bygningen ligger ikke på en oplagt biotop for yngle- eller rasteområde for nogle af arterne.

Vi vurderer derfor, at bygningen ikke har væsentlig påvirkning af naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget for natura 2000 området eller beskadiger yngle- og / eller rasteområder for bilag IV arter.”

Høringssvar:

Miljøstyrelsen har den 26. september 2022, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, angivet blandt andet:

”Der søges om lovliggørelse af en kattepension på ejendommen beliggende Torpevej 8, Skuldelev, 4050 Skibby.

Det fremgår af det fremsendte, at fredningsnævnet tidligere har meddelt afslag på bygninger til brug for kattepension og hundekennel på ejendommen. Miljø- og Fødevareklagenævnet har senere stadfæstet afgørelsen.

...

Miljøstyrelsen henleder fredningsnævnets opmærksomhed på, at fredningsnævnet ved afgørelsen af 26. juli 2020 fandt, at det ansøgte var i strid med fredningens formål. følgende, som fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse:

"Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej. Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte."

Sagen synes i øvrigt oplyst af Frederikssund Kommune.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harild.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3

kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Fredningen har baggrund i de landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser i det fredede område. Fredningen har endvidere baggrund i frygten for, at spredt gravning, bebyggelse og beplantning vil vansire eller udviske åsens karakteristiske profil. Det må på den baggrund lægges til grund, at fredningens formål er at beskytte de angivne interesser samt beskytte Skuldelev Ås' karakteristiske profil.

Fredningsnævnet bemærker, at nævnet ikke har fundet grundlag for at foretage ny besigtigelse af ejendommen forud for afgørelsen af nærværende sag. Fredningsnævnet bemærker herved, at ejendommen og dennes nærmeste omgivelser er nævnet bekendt fra den besigtigelse, der fandt sted i forbindelse med nævnets afgørelse af 26. juli 2020, og at det nu ansøgte både i relation til blandt andet placering, størrelse og udformning i vidt omfang er tilsvarende den sommerpension, som der tidligere er truffet afgørelse om.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at den ansøgte lovliggørelse af en sommerpension for katte som angivet ovenfor er beliggende på samme sted og tilknyttet samme bygning, som var gældende for den tidligere ansøgte sommerpension. Den tidligere og nu ansøgte sommerpension er i det væsentligste identiske, idet den nu ansøgte pension dog er reduceret i mindre grad navnlig i relation til et antal transparente lysplader og gennemsigtige plexiplader. Sommerpensionen vil fortsat være synlig fra omgivelserne.

Fredningsnævnet fandt ved afgørelsen af 26. juli 2020 blandt andet, at den da ansøgte sommerpension var i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet meddelte herefter afslag på en lovliggørende dispensation til sommerpensionen. Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 25. oktober 2021 fredningsnævnets afgørelse med følgende begrundelse:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Det af klager anførte om, at bygningerne er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift, kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at den virksomhed, det ansøgte er relateret til, ikke kan henføres under landbrug i fredningens forstand. Nævnet har lagt vægt på, at det af fredningsforslaget fremgår, at der med landbrug mentes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende, og at det for udyrkede arealer modsat var ønsket, at disse skulle henligge i tilstanden på fredningstidspunktet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at hverken fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet har angivet i fredningen, at der ønskedes en anden definition af landbrugsbegreb.

Som angivet adskiller den nu ansøgte sommerpension sig i fredningsmæssig forstand ikke væsentligt fra den sommerpension, som der tidligere er truffet afgørelse om. Dette gælder blandt andet i relation til placering, størrelse, udformning og visuelle påvirkning af omgivelserne.

Fredningsnævnet finder på dette grundlag, at den nu ansøgte sommerpension for katte med den samme begrundelse som angivet i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2021 vil stride mod fredningens formål. Der er herefter ikke hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på lovliggørende dispensation til den ansøgte sommerpension.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er pr. mail sendt til:

Frederikssund Kommune
Agrovi, att.: Mette Gold Frederiksen
Janne Aagaard
Danmarks Naturfredningsforening
DN Frederikssund
Miljøstyrelsen
Friluftsrådet
Friluftsrådet Nordsjælland
Dansk Ornitologisk Forening
DOF Frederikssund

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

J.nr. FN-NSJ-65-2023

Den 23. september 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation fra fredningen af Skuldelev Ås til ændret anvendelse af ejendommen beliggende Strandvejen 12, 4050 Skibby fra spejderlejr til sommerhusbeboelse

Over for fredningsnævnet har flere forskellige, herunder to tidligere interesserede med fuldmagt fra KFUM første gang den 19. december 2023 ansøgt om dispensation fra Skuldelev Ås fredningen, således at ejendommen kan ændre anvendelse fra spejderlejr til helårsbeboelse. Det bemærkes, at fuldmagten udløb den 28. februar 2024.

Fredningsnævnet har senest fra ny tinglyst ejer af ejendommen, Louise Bisgaard, modtaget oplysninger om, at hun ønsker at indtræde i ansøgningen dog således, at hun ansøger om at ændre anvendelse fra spejderlejr til sommerhus.

Om fredningen af Skuldelev Ås

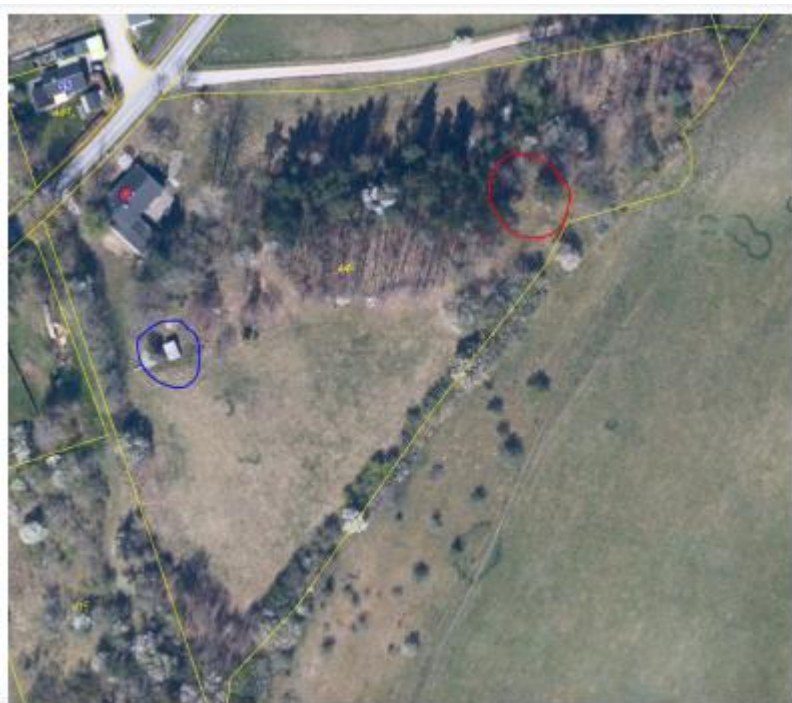
Skuldelev Ås er en af landets smukkeste og mest velbevarede åse og en af hovedingredienserne i det fredede landskab omkring Selsø Sø i Horns Herred.

I fredningskendelsen fra 23. juli 1951 (01182.00) er ikke angivet et egentligt formål med fredningen, men efter en ordlydsfortolkning af fredningsbestemmelserne i kendelsen og indholdet i øvrigt, hvoraf det følger, at grusgravning og andre indgreb, hvorved åsenes form ændres, ikke må finde sted, og at ingen bebyggelse må finde sted på selve åsen og heller ikke i omgrænsede arealer med mindre det er nødvendigt for jordens landbrugsmæssige udnyttelse samt bestemmelser om beplantning og offentlighedens adgang mv., lægges det til grund, at formålet var at undgå yderligere bortgravning af sand og grus i åsbakken, således at de landskabelige værdier mv. blev sikret og bevaret.

Frederikssund Kommune er den 2. februar 2024 fremkommet med følgende udtalelse:

Der søges om ændret anvendelse af en spejderlejr til sommerhus inden for fredningen af Skuldelev Ås fra 1951, i forbindelse med et frasalg fra KFUM-Spejderne.

Spejderhytten er beliggende på matr.nr. 44c med adressen Strandvejen 12 og der søges om ændret anvendelse af bygningen. Der er ikke tale om fysiske ændringer af bygningen.



Eksisterende forhold på ejendommen

Ejendommen er på ca. 17.300 m², og den består af en spejderhytte i to længer. På grunden findes desuden et skur på ca. 17 m² (markeret med blå cirkel på luftfoto), samt et shelter beliggende oppe på åsen på ca. 10 m² (markeret med rød). Disse to småbygninger har ikke fået en landzonetilladelse, og vi kan ikke se, at der er givet dispensation fra fredningen til disse.

Natura 2000 og bilag IV-arter

Ejendommen ligger mellem Skuldelev by og Skuldelev havn i landzone og tæt op ad Skuldelev Ås. Grunden har et græsareal, der skråner op mod åsen. Grunden ligger desuden inden for Natura 2000-område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov.

Det er kommunes vurdering, at Natura-2000 området ikke vil blive væsentligt påvirket, da der ikke opføres ny bebyggelse, samt at anvendelsen som bolig ikke medføre væsentlig øget belastning i forhold til den nuværende benyttelse som spejderlejr.

Vi har ikke kendskab til forekomst bilag IV arter på ejendommen. Området benyttes nu som spejderlejr. Vi har derfor vurderet, at det ansøgningen om ændret anvendelse fra spejderlejr til bolig ikke vil påvirke eller forringe beskyttet natur eller arter. Vi vurderer samtidig, at der ikke sker skade på yngle- og rasteområder for bilag IV arter.

Andre tilladelser

Efter en eventuel dispensation fra fredningen kræver den ændrede anvendelse en landzonetilladelse. Der er kommunens forventning, at denne vil kunne imødekommes. Der skal desuden søges om byggetilladelse til ændret anvendelse.

Kommunen vil derudover vurdere, om der kan gives landzonetilladelse til shelter samt skur. Det forventes ikke umiddelbart, at de to småbygninger kan retlig lovliggøres pga. manglende

tilknytning til boligen. Kommunen vil derfor sandsynligvis meddele påbud om nedrivning af småbygningerne.

Ansøgningen har ikke givet Miljøstyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger udover bemærkninger med karakter af teknisk bistand. Miljøstyrelsen har således udtalt:

Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som teknisk bistand jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, og kan hverken tages som udtryk for, at Miljøstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Et hus der er registreret som fritidshus ønskes anvendt til helårsbeboelse på baggrund af en dispensation fra fredningen. Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

Den nord for Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes under følgende vilkår tillige med tilstødende områder, som vist på medfølgende kort, med en grøn afgrænsning. Hvor grænsen ikke følger eksisterende veje eller skel, går den i en afstand af 100 m fra åsens fod.

- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved åsens form ændres, må ikke finde sted.
- 2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.
- 3) Yderligere beplantning må ikke finde sted.
- 4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.
- 5) Store sten må ikke sprænges eller flyttes.
- 6) Offentligheden må have adgang til at færdes ad de i området eksisterende veje og stier samt langs skellet, der følger ryggen af de tre sydligste afsnit."

I forbindelse med fastsættelse af erstatning for ejendommen blev følgende konkluderet Overfredningsnævnet:

38, 39, 40 og 41) matr.nr. 42a, 43a, 44a og 45a Skuldelev,
ejer: parcellist Jens A. Hansen, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ansat erstatningen til
1.200 kr. Ejeren har anket.

Overfredningsnævnet har vedtaget at tillade, at
der bygges et sommerhus ved den vej, der følger frednings-
grænsen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.
Tilladelse til plantning af juletræskulturer kan derimod
ikke gives.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....1.750 kr.,
der ifølge fuldmagt udbetales til landsretssag-
fører Sv. E. Overbeck.

Styrelsen henviser til en vedhæftet afgørelse vedrørende en sag om ændret anvendelse af en spejderhytte. Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Miljøstyrelsen selvfølgelig til rådighed.

Miljøstyrelsen deltager ikke i en eventuel besigtigelse, medmindre fredningsnævnet har et særligt ønske herom.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening,
Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening, DOF Frederikssund, DN
Frederikssund, der alle har været hørt over ansøgningen og er blevet indkaldt til besigtigelse.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune) har den 12. september 2024 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Sofie Amalie Erbs-Maibing (Frederikssund Kommune), Per Seerup og Jens Thimm (DN) og ejeren Louise Bisgaard, der var repræsenteret ved sin samlever, som angav, at besigtigelsen kunne finde sted uden Louise Bisgaards tilstedeværelse.

Afgørelsen er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harild.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Fredningsnævnet finder, at meddelelse af dispensation til det ansøgte projekt med henblik på ændret anvendelse af bebyggelsen fra spejderlejr til sommerhus ikke med sikkerhed vil stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet skal derfor tage stilling til, om der kan meddeles dispensation til det ansøgte i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Fredningsnævnet bemærker, at det fremgår af Overfredningsnævnets kendelse, at nævnet har vedtaget at tillade, at der bygges et sommerhus ved den vej, der følger fredningsgrænsen, når husets udseende godkendes af fredningsnævnet.

Fredningsnævnet finder på den baggrund, at der kan meddeles dispensation til ændring af anvendelsen fra spejderhytte til sommerhus. Nævnet har udover indholdet af bestemmelsen lagt vægt på, at en ændret anvendelse fra spejderhytte til sommerhus for en privat familie ikke kan antages at medføre en ændret påvirkning af omgivelserne. Dispensationen meddeles på betingelse af, at ejeren fjerner de to konstruktioner, som den tidligere ejer har anbragt på Åsen.

Fredningsnævnet vurderer, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere Fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Der er herved lagt vægt på de oplysninger, som Frederikssunds Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til ændret anvendelse fra spejderhytte til sommerhus i henhold til ansøgningen og oplysningerne om ejendommens anvendelse og placering.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann
næstformand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, DN Frederikssund, Friluftsrådet, Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening, DOF Frederikssund.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Denne afgørelse vedrører en dispensationsafgørelse fra
Fredningsnævnet med sags nr. FN-NSJ-37-2022.
Klik her for at se afgørelsen.

Dato: 16. maj 2024
Sagsnr.: 22/16376
Klagenr.: 1041596
Sagsbehandler: CFBR

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**Miljø- og
Fødevareklagenævnet**
Toldboden 2
8800 Viborg

STADFÆSTELSE af afslag på lovliggørende dispensation i sag om kattepension inden for fredning i Frederikssund Kommune

Tlf.: 72 40 56 00
CVR-nr.: 37795526
Nævnets e-mail:
mfkn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 22. oktober 2022 om afslag på lovliggørende dispensation til kattepension inden for fredning på matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 6.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1394 af 4. oktober 2022 om naturbeskyttelse

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 18. november 2022 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer, der er repræsenteret ved konsulent.

Klager har navnlig anført, at

- åsens fremtræden ikke udviskes, da kattepengionen ligger sammen med ejendommens øvrige bygninger,
- kattepengionen ikke er dominerende i landskabet, da den ligger lavt og er udført i farver og materialer, så den falder i ét med omgivelserne, og
- det ansøgte må anses for landbrug ud fra en nutidig fortolkning af landbrugsbegrebet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Klagen vedrører ejendommen på adressen Torpevej 8, 4050 Skibby, matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev. Ejendommen har et areal på cirka 5,8 ha og er beliggende i landzone ved Skuldelev nord for Roskilde.

Ejendommens sydvestlige halvdel udgøres af åbne områder, mens den nordøstlige halvdel er tilplantet med træer. I ejendommens vestlige ende ligger tre bygninger med et samlet grundareal på 280 m² samt en carport på 63 m² ifølge BBR.

Området omkring ejendommen består hovedsageligt af åbne marker og græsarealer med spredte gårde. I nærheden af ejendommen ligger Skuldelev Ås. Åsen og den vestligste del af ejendommen er omfattet af Natura 2000-område nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerpris Nordskov (habitatområde nr. 120 og 199 samt fuglebeskyttelsesområde nr. 105 og 107).

Ejendommens vestligste del på ca. 1,6 ha, hvor det ansøgte er placeret, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.⁴ Fredningen har ikke en udtrykkelig formålsbestemmelse. Fredningen har baggrund i et ønske om at bevare de landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser på og omkring åsen, samt at friholde åsen fra grusgravning og bebyggelse. Fredningen indeholder blandt andet forbud mod tilstandsændringer på udyrkede områder og forbud mod ny bebyggelse. Dog kan der på visse ejendomme ske bebyggelse, såfremt det er nødvendigt i relation til landbrugsmæssig drift af ejendommen.

⁴ <https://www2.blst.dk/nfr/01182.00.pdf>.

2.2. Sagens forhistorie

Klager indgav den 11. juli 2019 ansøgning til Fredningsnævnet for Nordsjælland om dispensation fra fredning til bl.a. etablering af sommerpension for katte i en eksisterende bygning på ejendommen. Det fremgår af ansøgningen, at der ønskes etableret en løbegård med trådhegn på en let trækonstruktion. Der blev endvidere ansøgt om dispensation til bygninger til vinterpension for katte og hundepension.

Fredningsnævnet for Nordsjælland meddelte den 26. juli 2020 afslag på dispensation til det ansøgte, herunder etablering af sommerpension for katte.⁵ Fredningsnævnet lagde vægt på, at det ansøgte er i strid med fredningens formål. Efter fredningsnævnets vurdering kan det ansøgte ikke henføres til landbrugsmæssig udnyttelse i fredningens forstand, da det vil være synligt fra omgivelserne, herunder fra offentlig vej, og da det ansøgte ikke er bagatelagtigt, men vil fremstå tydeligt i omgivelserne. Vedrørende den eksisterende bygning lagde fredningsnævnet vægt på, at den fremstod anderledes end ved opførelsen. Endelig lagde fredningsnævnet vægt på, at en dispensation må påregne at kunne få betydning for andre ansøgninger i det fredede område.

Fredningsnævnets afgørelse blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af klager i nærværende sag ved konsulent.

Ved afgørelse af 26. oktober 2021 stadfæstede Miljø- og Fødevareklagenævnet fredningsnævnets afgørelse.⁶ Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål og lagde vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde endvidere vægt på, at det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej. Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt på den baggrund, at der ikke er hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærkede i afgørelsen, at det af klager anførte om, at bygningerne er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift, ikke kunne føre til et andet resultat, da nævnet fandt, at den virksomhed, det ansøgte er relateret til, ikke kan henføres under landbrug i fredningens forstand. Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde vægt på, at det fremgår af fredningsforslaget, at der med landbrug mentes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende, og at det for udyrkede arealer modsat var ønsket, at disse skulle henligge i tilstanden på fredningstids-

⁵ Fredningsnævnet for Nordsjællands j.nr. FN-NSJ-038-2019.

⁶ Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 20/10245.

punktet. Miljø- og Fødevareklagenævnet lagde endvidere vægt på, at hverken fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet havde angivet i fredningen, at der ønskedes en anden definition af landbrugsbegrebet.

2.3 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 22. oktober 2022 meddelt afslag på lovliggørende dispensation til sommerpension for katte inden for fredet område.

Ansøgningen vedrører dispensation til lovliggørelse af en sommerpension for katte, som er placeret i en bygning fra 2002 på 63 m². Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at den pågældende bygning er den samme, som der blev ansøgt om dispensation til indretning af sommerpension for katte i den 11. juli 2019. Omkring den omtalte bygning er der opført en løbegård med trådhegn og transparente lysplader på en let trækonstruktion. Tagkonstruktionen udgøres ligeledes af en let trækonstruktion med gennemsigtige plexiplader. Plexiplader og lysplader vil blive fjernet fra tag og facade.

Det fremgår af afgørelsen, at en del af ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose. Fredningen har baggrund i et ønske om at bevare landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser på og omkring åsen, herunder friholde åsen fra grusgravning og bebyggelse. Det fremgår af afgørelsen, at fredningen blandt andet indeholder forbud mod tilstandsændringer på udyrkede områder samt forbud mod ny bebyggelse, idet der dog på visse ejendomme kan opføres de bygninger, der er nødvendige for landbruget.

Frederikssund Kommune har den 21. juni 2022 indsendt bemærkninger til ansøgningen. Det fremgår af kommunens bemærkninger, at der er tale om en revideret og reduceret ansøgning i forhold til den tidligere ansøgning af 11. juli 2019. Kommunen har bemærket, at bygningen fra 2002 tidligere har fungeret som garage, og at det forhold, at bygningen skifter funktion fra garage til kattepension ikke væsentligt vil påvirke oplevelsen af landskabet. Kommunen har lagt vægt på, at løbegårdene er en lettere konstruktion af træ og net, og da plader fjernes fra tag og sider ifølge den reviderede ansøgning, bliver konstruktionen igen af lettere karakter. Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Af afgørelsen fremgår det tillige, at Frederikssund kommune den 15. august 2022 har afgivet en udtalelse, hvoraf det fremgår, at bygningen ligger inden for et Natura 2000-område. Det fremgår endvidere, at der ikke er registreret bilag IV-arter ved bygningen. Kommunen har vurderet, at projektet ikke har væsentlig påvirkning af naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området eller beskadiger yngle- og rastemråder for bilag IV arter.

Det fremgår yderligere af afgørelsen, at fredningsnævnet ikke har fundet grundlag for at foretage en ny besigtigelse af ejendommen forud for afgørelsen, da fredningsnævnet er bekendt med ejendommen og dennes nærmeste omgivelser fra den besigtigelse, som fandt sted i forbindelse med fredningsnævnets afgørelse af 26. juli 2020, og at det nu ansøgte både i relation til placering, størrelse og udformning i vidt omfang tilsvarende det projekt, som fredningsnævnet tidligere har truffet afgørelse om. Fredningsnævnet bemærker, at den nu ansøgte kattepension blot adskiller sig fra den tidligere ansøgte ved, at den nu vil fremstå reduceret i mindre grad navnlig i relation til, at et antal transparente lysplader og plexiplader vil blive fjernet. Kattepensionen vil stadig være synlig fra offentlig vej.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at det ansøgte er i strid med fredningens formål og henviste til begrundelsen som angivet i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 25. oktober 2021. På den baggrund meddelte fredningsnævnet afslag på dispensation til lovliggørelse af kattepension inden for fredning.

2.4 Klagens indhold

Klager har anført, at lovliggørelse af kattepensionen ikke vil være i strid med fredningens formål. Dette begrundes blandt andet med, at kattepensionen ligger sammen med ejendommens øvrige bygninger. Herudover har klager anført, at kattepensionen ikke er dominerende i landskabet, da den ligger lavt, og at den pga. farvevalg og sit flade tag falder i et med omgivelserne.

Klager har endvidere anført, at det ansøgte projekt er landbrugsmæssigt nødvendigt for ejendommens drift. Hertil har klager oplyst, at det fremgår af fredningens bestemmelser, at man kun må opføre det som er nødvendigt for jordens landbrugsmæssige udnyttelse. I forlængelse heraf har klager oplyst, at landbrugsproduktionen på tidspunktet for fredningens stiftelse generelt var i en anden størrelsesorden end i dag, og at landbrugsproduktionen på daværende tidspunkt efter nuværende regler i visse tilfælde ikke vil kunne defineres som et erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri. Klager har anført, at kattepension efter klagers opfattelse er omfattet af landbrugsbegrebet. I den forbindelse har klager henvist til husdyrgødningsreglerne og husdyrbrugsloven.

Endelig har klager bemærket, at grundtanken i fredningens bestemmelser formodentlig var at bevare erhverv, der hører til på landet. Hertil har klager oplyst, at en kattepension er hjemmehørende i landzone på en landbrugs-ejendom. Slutteligt har klager bemærket, at den ansøgte kattepension giver en arbejdsplads og aflønning svarende til en årsløn til ejeren.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Den del af ejendommen, hvor det ansøgte er placeret, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 om fredning af Skuldelev Ås og en del af Koholms Mose.

Fredningen indeholder ikke en egentlig formålsbestemmelse, hvorfor fredningens formål må vurderes ud fra baggrunden for fredningen sammenholdt med fredningsbestemmelserne.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Fredningen fremmes herefter således, at de omhandlende arealer, hvor ikke særlige bestemmelser i det følgende er anført, skal bevares derved, at grusgravninger og andre indgreb, hvorved åsens form ændres eller skæmmes, ikke må finde sted, at bebyggelse af enhver art på arealerne er forbudt [...]”

Herudover fremgår det specifikt om matr.nr. 1n:

”Matr.nr. 1n Torpegaard, ejer: Tage Gerhard Jacobsen, Torp Mark, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt erstatning, idet det er tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til.....200 kr.”

Det fremgår blandt andet om baggrunden for fredningen, at den er vedtaget efter forslag fra Dansk Naturfredningsforening, og bygger på en bekymring omkring grusgravning og sommerhusbyggeri på åsen, som er en af de mest velbevarede i Danmark. Ifølge fredningsforslaget huser området landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser.

Fredningsnævnet vedtog fredningen med henvisning til de landskabelige, videnskabelige, geologiske og botaniske interesser i området samt frygten for, at spredt gravning, bebyggelse og beplantning ville vansire eller udviske åsens karakteristiske profil. Afgørelsen blev stadfæstet af Overfredningsnævnet uden kommentarer til baggrunden for fredningen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker indledningsvist, at det ansøgte i nærværende sag i det væsentlige er identisk med det ansøgte af 11. juli 2019 om sommerpension til katte, som nævnet traf afgørelse om den 25.

oktober 2021 (nævnets sagsnr. 20/10245). Nævnet bemærker, at det nu ansøgte vil blive reduceret i mindre grad i forhold til et antal transparente lysplader og gennemsigtige plexiplader, der vil blive fjernet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ansøgte i alt væsentligt er identisk med det ansøgte af 11. juli 2019, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at nå frem til et andet resultat end i sin afgørelse af 25. oktober 2021. Nævnet har lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre bebyggelse, og at fredningen indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at fredningsnævnet ved sin besigtigelse i den tidligere sag har vurderet, at det ansøgte fremstår synligt fra omgivelserne, herunder offentlig vej, hvorfor det efter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering kan virke skæmmende i landskabet. Nævnet har endelig lagt vægt på hensynet til at undgå uønsket præcedensvirkning inden for fredningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at der ikke er hjemmel i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til at meddele dispensation til det ansøgte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker afslutningsvis, at klager har anført, at bygningerne er landbrugsmæssigt nødvendige for ejendommens drift, men det kan ikke føre til et andet resultat, idet nævnet finder, at den virksomhed, som det ansøgte relaterer sig til, ikke kan henføres under landbrug i fredningens forstand. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det af fredningsforslaget fremgår, at der med landbrug menes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssigt henseende, og at hverken fredningsnævnet eller Overfredningsnævnet har angivet i fredningen, at der ønskedes en anden definition af landbrugsbegrebet.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 22. oktober 2022 om afslag på lovliggørende dispensation til kattepension inden for fredning på matr. nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Fredningsnævnet for Nordsjælland (FN-NSJ-37-2022) samt for klager og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://mfkn.naevneneshus.dk>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.



Klaus Meinby Lund
Stedfortrædende Formand

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

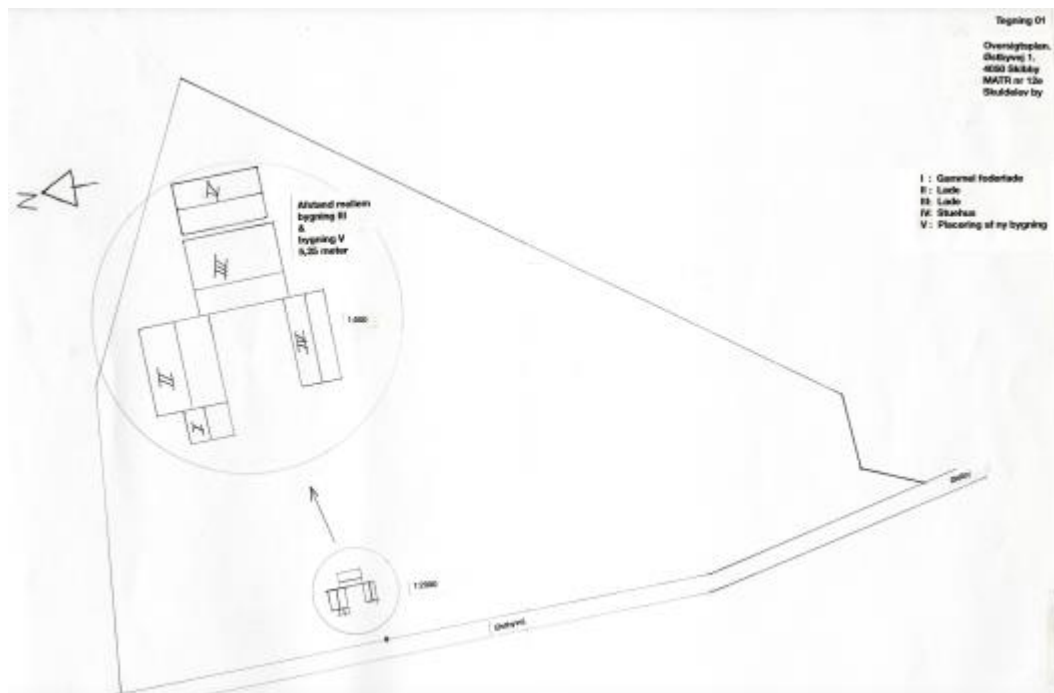
J.nr. FN-NSJ-4-2024

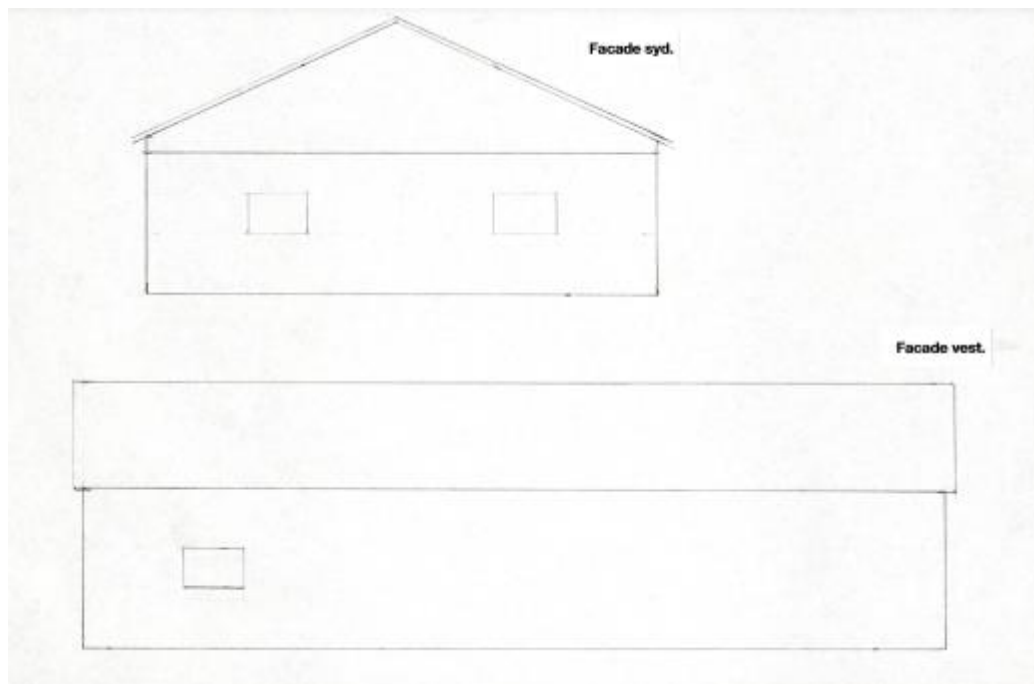
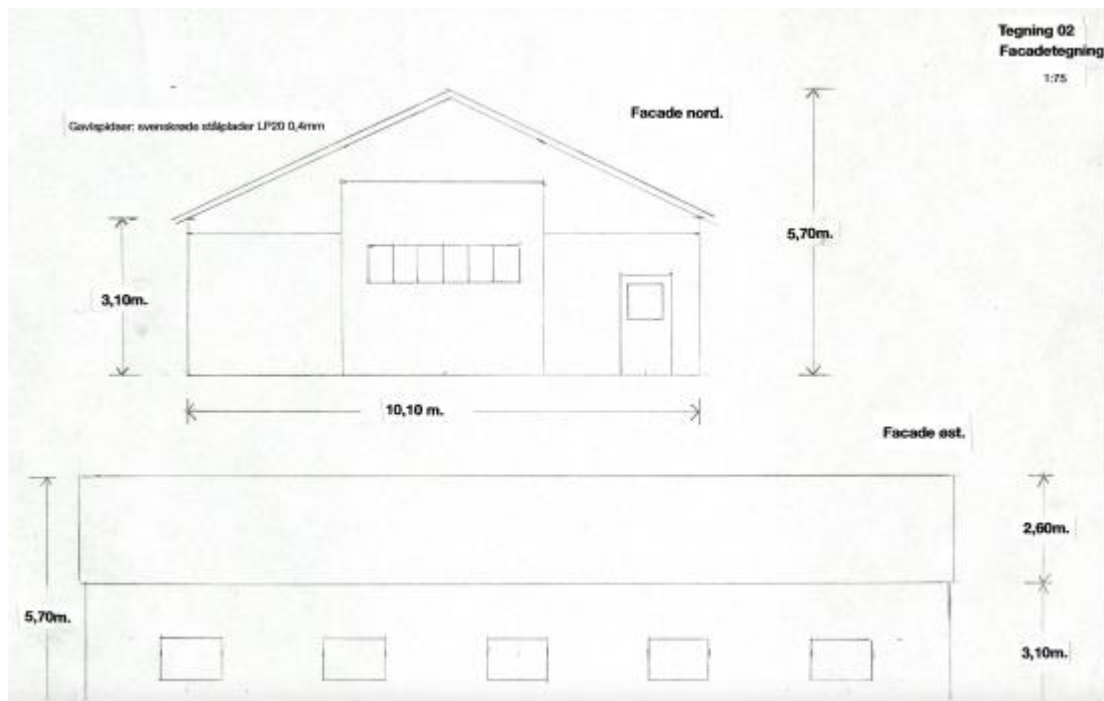
Den 23. september 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til opførelse af en ladebygning på 10 x 17 meter ejendommen beliggende Østbyvej 1, Skuldelev, 4050 Skibby fra fredningen af Skuldelev Ås

Over for fredningsnævnet har Robert Olsen den 24. januar 2024 ansøgt om dispensation til opførelse af en ladebygning på ejendommen beliggende Østbyvej 1, Skuldelev, 4050 Skibby, matr.nr. 12e Skuldelev by, Skuldelev. Robert Olsen har begrundet ansøgningen med, at pladsen, i takt med at landbrugsmaskinerne bliver større og større, bliver mere og mere trang, således at en del af maskinerne må stå ude også om vinteren. Han har yderligere anført, at der er tale en mindre ladebygning, som skal stå i forhold til eksisterende bygninger, således at den ikke skæmmer den oprindelige bygningsmasse, men falder i tråd med denne. Bygningen opføres i teglsten med pudset facader og gavlspidser i stål. Taget udføres i sort eternit.

Følgende tegninger og oplysninger fremgår af ansøgningen:





Fundament: beton i styrke 35
minimum 90 cm dybde
Bredde 30 cm
3 stk 12mm jern i toppen
3 stk 12mm jern i bunden
ud for hvert spær øges bredden til 50 cm, sokkeljern nedstøbes

Fundablokke: blokkene udstøbes i beton,
Styrke 35
2 stk 10mm jern i hver række

Ydervægge: 12 cm lecablokke opmures i
KC 35/65/650-0-4mm mørtel
Lecablokkene forankres med stålsøjlebindere for hvert skifte
Lecablokkene pudses med tyndpudsmørtel

Løsholder: 125x45mm til ståltrempel, samles i 7 dels punkt

Trempel: svenskrøde stålplader LP20 0,4mm

Gavlspidser: svenskrøde stålplader LP20 0,4mm

Tagåse: 75x150mm samles med gerberbeslag i 7 dels punkt

Tag: Cembrit B6, sortblå 109x118 cm

Om fredningen af Skuldelev Ås

Skuldelev Ås er en af landets smukkeste og mest velbevarede åse og en af hovedingredienserne i det fredede landskab omkring Selsø Sø i Horns Herred.

I fredningskendelsen fra 23. juli 1951 (01182.00) er ikke angivet et egentligt formål, men efter en ordlydsfortolkning af fredningsbestemmelserne i kendelsen og indholdet i øvrigt, hvoraf det følger, at grusgravning og andre indgreb, hvorved åsenes form ændres, ikke må finde sted, og at ingen bebyggelse må finde sted med mindre det er nødvendigt for jordens landbrugsmæssige udnyttelsen samt bestemmelse om beplantning og offentlighedens adgang, lægges det til grund, at formålet var at undgå yderligere bortgravning af sand og grus i åsbakken, således at de landskabelige værdier mv. blev sikret og bevaret.

Frederikssund Kommune er fremkommet med følgende udtalelse:

Fakta om ejendommen

Ejendommen er omfattet af fredningen af Skuldelev Ås (overfredningsnævnet den 23/7 1951). Inden for det fredet område må ingen bebyggelse finde sted [...] kun sådan som er nødvendigt for jordens landbrugsmæssig udnyttelse.

Det vurderes, at den ansøgte lade ikke er nødvendig for landbrugets drift, hvorfor der skal søges om dispensation fra fredningen.

Den 29. maj 2006 blev der givet dispensation fra fredningen til at opføre en lade på 14 x 25 m.

Ejendommen ligger i landzone og er på ca. 17 ha. Såfremt der gives dispensation fra fredningen af Skuldelev Ås skal der søges om landzonetilladelse til opførelsen.

Vurdering

Frederikssund Kommune vurderer, at der godt kan gives landzonetilladelse til den ansøgte lade, da den ligger i tilknytning til eksisterende ladebygning.

Området, hvor laden skal opføres, er i kommuneplanen 2021-2033 udpeget som et bevaringsværdigt landskab, der ligger inden for kystnærhedszonen.

Ejendommen ligger ca. 2,2 km vest for nærmeste Natura 2000 område nr. 136, H120 og F104, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov. Ejendommen ligger syd for Skuldelev og er omgivet af åbne og let bølgende marker.

Bilag IV-arter

Den ansøgte lade ønskes opført tæt på eksisterende bygninger og på et areal, som hidtil har været henholdsvis befæstet areal og intensivt dyrket jordbrug. Der er ikke kendskab til beskyttede bilag IV arter på arealet eller lige i nærheden.

Der er konstateret bilag IV arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander i en sø ca. 480 m vest for det pågældende areal og markfirben ca. 600 m syd herfor. Vi vurderer, at arealet hvor der ønskes bygget, ikke rummer yngle- og/eller rasteområder for beskyttede arter.

I henhold til Naturbeskyttelseslovens § 29 a gælder, at beskyttede arter, ikke forsætligt må slå ihjel eller forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Der skal således ved anlægsarbejde og kørsel tages hensyn til eventuelle enkeltindivider af beskyttede arter i området.

Ansøgningen har ikke givet Miljøstyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening, DOF Frederikssund, DN Frederikssund, der alle har været hørt over ansøgningen og er blevet indkaldt til besigtigelse.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune) har den 12. september 2024 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Sofie Amalie Erbs-Maibing (Frederikssund Kommune), Per Seerup og Jens Thimm (DN) og ejeren Robert Olsen.

Afgørelsen er truffet efter stemmeflertal blandt stemmer afgivet af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Pelle Andersen-Harild.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

To medlemmer af fredningsnævnet udtaler:

Disse medlemmer finder, at meddelelse af dispensation til det ansøgte projekt med henblik på etablering af en 10x17 meter ladebygning til opbevaring af maskiner ikke strider mod fredningens formål. Disse medlemmer finder tillige, at opførelse af den skitserede ladebygning placeret bag ejendommen væk fra vejen, ladebygningens størrelse og anvendelse samt afstanden til Åsbakken taler for, at der skal meddeles dispensation.

Disse medlemmer vurderer, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Der er herved lagt vægt på de oplysninger, som Frederikssunds Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

Et medlem af fredningsnævnet, Pelle Andersen-Harild udtaler:

Jeg mener ikke, en ny ladebygning er nødvendig. Ejendommens samlede areal er 7 ha, hvilket er langt under landsgennemsnittet for landbrug, som er på ca. 80 ha. Den nødvendige maskinpark kan rummes i de eksisterende bygninger. En yderligere bebyggelse vil skæmme udsigten til den sydlige del af Skuldelev Ås fra landevejen mellem Skuldelev og Østby.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet således dispensation til lovliggørelse af det allerede udførte projektet i henhold til ansøgningen med kortbilag og billeder.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann
næstformand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Robert Olsen, Miljøstyrelsen, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, DN Frederikssund, Friluftsrådet, Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening, DOF Frederikssund.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

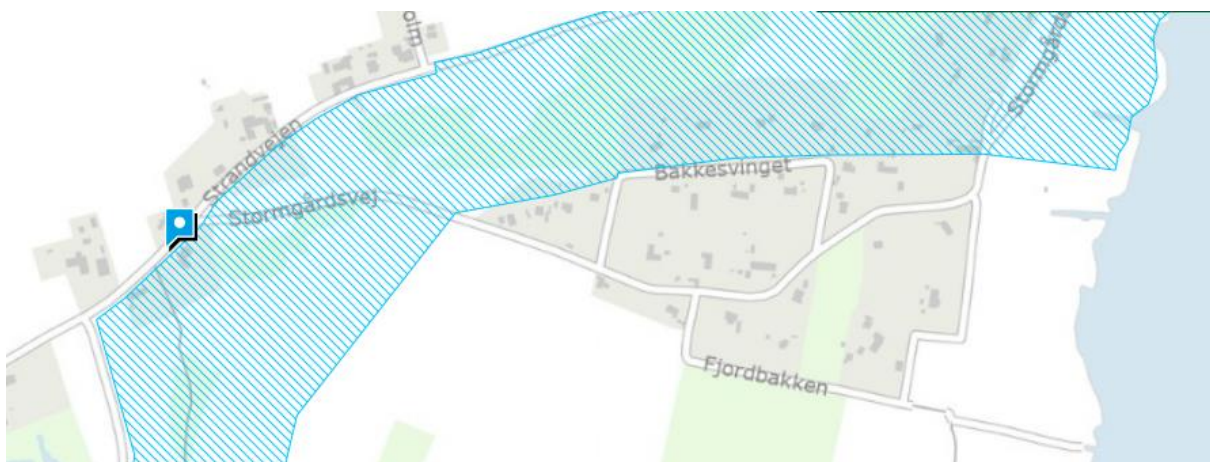
En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Den 27. marts 2025

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til etablering af shelter

Over for fredningsnævnet er der den 7. november 2024 ansøgt om dispensation til flytning af shelter på ejendommen beliggende Strandvejen 12, Skuldelev, 4050 Skibby. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede dækker område med fredning:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredning af Skuldelev Ås.

Fredningsbestemmelserne i Overfredningsnævnets afgørelse af 8. november 1948 er gengivet nedenfor under bemærkningerne fra Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø.

Ansøgningen

I ansøgning af 7. november 2024 fremgår følgende:

” ...

Jeg skriver hermed for at ansøge om tilladelse til at etablere shelter ved eksisterende bålplads i nærheden af hovedhuset på Strandvejen 12, Skuldelev; 4050 Skibby som vi har overtaget pr 15/3-2024. I forbindelse med ansøgning af dispensation til at ændre BBR fra spejderlejr til sommerhus har I været på bestigelse på grunden i september måned.

Formålet med shelteren er at skabe en stemning, der ynder om udelivet og klæder det historiske område. Vi ønsker at bevare friluftsliv og naturoplevelser, hvilket et shelter kan være samlingspunkt for.

Projektbeskrivelse:

- Placering: Shelteren vil opføres på vores grund 18 meter fra hovedhuset og 10 meter fra Stormgårdsvej. Vi har valgt denne placering, da det er tæt på den eksisterende bålplads og samtidig tager hensyn til områdets naturværdier og den omkringliggende vegetation. Der vil ikke blive ændret i landskabet og shelteren vil blive placeret på fliser og ikke ved nedstøbning. Se vedhæftede optegning af placering.

-Shelterens størrelse og design: Shelteren har et grundareal på ca 10m² og er bygget af naturlige, bæredygtige materialer såsom træ og sten, som harmonerer med den omgivende natur. Den vil have et enkelt, funktionelt design, der sikrer et naturligt udseende.

-Miljøpåvirkning: Vi har overvejet den miljømæssige påvirkning af projektet og vil sikre, at placeringen og konstruktionen af shelteren ikke forringer områdets natur- og landskabsbeskyttelse. Der skal ikke ryddes for træer, da placeringen er på det åbne græsareal. Shelteren er allerede bygget og står oppe på Åsen. Det vil blive flyttet med alle nødvendige forholdsregler for at sikre, at projektet ikke medfører unødvendig forstyrrelse af dyrelivet eller væsentlige landskabsforandringer.

-Tilladelser og godkendelser:

Vi er opmærksomme på, at etablering af shelter kræver godkendelse fra Fredningsnævnet, og efterfølgende Landzonekontoret/Frederikssund kommune. Dette vil vi gå videre med, hvis vi er så heldige at få godkendt dispensation.

-Endvidere vil brændeskuret blive nedlagt, som Fredningsnævnet allerede anbefaler. Se samme vedhæftede optegning.

...



...”

Sagens behandling

Frederikssund Kommune har den 10. december 2024 udtalt følgende:

” ...

Shelteret har siden 2013 været opstillet ca. 100 meter øst for den tidligere spejderhytte, på skråningen ud mod det åbne landskab mod øst. Opstillingen her er sket uden dispensation fra fredningen og uden landzonetilladelse.

Kommunen finder, at såfremt der gives dispensation fra fredningen til at beholde shelteret, er den ansøgte placering ca. 10 m fra spejderhytten og tæt på Strandvejen og Stormgårdsvej og bebyggelserne her en mere hensigtsmæssig placering i forhold til fredningen og oplevelsen af åsen.

Frederikssund Kommune har på den baggrund ingen indvendinger mod den ny placering.

International Naturbeskyttelse og Bilag IV-arter

Det ansøgte ligger i Natura 2000 område nr. 136, Roskilde Fjord, Jægerspris Nordskov, der omfatter Habitatområde nr. 120, Roskilde Fjord.

Shelteret flyttes fra et sted i Natura 2000 området til en anden og mere hensigtsmæssig placering nær Strandvejen og Stormgårdsvej. Den nye placering ligger med en afstand på ca. 15 meters afstand til nærmeste kalkoverdrev. Dette ligger på den anden side af Stormgårdsvej, og vi vurderer derfor, at den nye placering af shelteret og brugen af dette ikke vil medføre væsentlig påvirkning af det beskyttede overdrev eller af områdets habitatnaturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget.

Der er ikke registreret bilag IV-arter i ejendommens have, og vi vurderer, at den ikke rummer egnede biotoper for beskyttede arter.

Den nye placering af shelteret vil ikke medføre fældning af træer, som kan være mulige levesteder for flagermus.

Der er registreret markfirben på Stormgårdsskrænten (kystskrænten ved Stormgårdsvej), ca. 800 m fra shelterets nye placering. Markfirbens levesteder er soleksponerede skråninger med løs, sandet eller gruset jord og lav urtevegetation. Markfirben er stedbundne og bevæger sig inden for et område af 100-200 m².

Det er således Frederikssund Kommunes vurdering, at den nye placering af shelteret ikke vil ødelægge bilag IV-arters yngle- og rasteområder eller påvirke den økologiske funktionalitet for disse.

...”

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) har den 16. december 2024 bemærket følgende:

” ...

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 8. november 1951 om fredning af Skuldelev Ås.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

Den nord for Sct. Olavs Skår liggende del af Skuldelev Ås fredes under følgende vilkår tillige med tilstødende områder, som vist på medfølgende kort, med en grøn afgrænsning. Hvor grænsen ikke følger eksisterende veje eller skel, går den i en afstand af 100 m fra åsens fod.

- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved åsens form ændres, må ikke finde sted.
- 2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

3) Yderligere beplantning må ikke finde sted.

4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.

5) Store sten må ikke sprænges eller flyttes.

6) Offentligheden må have adgang til at færdes ad de i området eksisterende veje og stier samt langs skellet, der følger ryggen af de tre sydligste afsnit."

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen.

Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Miljøstyrelsen selvfølgelig til rådighed. Miljøstyrelsen deltager ikke i en eventuel besigtigelse, medmindre fredningsnævnet har et særligt ønske herom.

..."

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Besigtigelse

Der blev den 17. marts 2025 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Kirsten Meldgård (Frederikssund Kommune) samt Louise Bisgaard og Brian Holmstrøm (bygherre), og Jens Tiim (DF).

Bygherre forklarede, at de ønsker at flytte den gamle shelter – som efter forrige afgørelse fra Fredningsnævnet skal fjernes – til en anden placering med front mod den bålplads, der ligger i forbindelse med huset. Jorden skal ikke terrænreguleres, idet alene tørv skal graves af og erstattes med fliser, som shelteren skal stå på. Der er ikke tale om en ny men en gammel shelter fra formentlig 2013, og den er 3,26 meter i bredden og 2,41 meter i dybden og lidt mere end mandshøj.

Kommunen bemærkede, at den ønskede placering er bedre end den nuværende. Principielt hører det ikke hjemme op ad den fredede ås, men konkret har kommunen ikke indvendinger henset til den ønskede placering tæt ved huset, hvor der i forvejen er lidt ”forstyrrelser”.

DF bemærkede, at de principielt ikke mener, der bør være yderligere bygningskonstruktioner på åsen.

I afgørelsen har deltaget dommer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3. Det samme gælder, når der er fremsat et fredningsforslag.

I medfør af § 50, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til flytning af shelter til den ønskede beliggenhed på vilkår af, at dispensationen kun gælder for den eksisterende gamle shelter, og ikke kan forventes udstrakt til en ny shelter med samme placering.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har bl.a. lagt vægt på, at det er oplyst, at det er den gamle mindre shelter, der ønskes placeret ved bålplads i nær tilknytning til hus, terrasse mv., og som derfor ikke forstyrrer væsentligt i forhold til fredningen, der har til formål at bevare åsen og friholde den for bebyggelse m.m. samt på nærmere angiven måde at åbne offentlighedens adgang til en sti og en udsigtsplads. Shelteren fremstår naturlig og brugt og kun med en vis levetid, og dispensationen vil derfor ikke gælde for en ny tilsvarende shelter. På denne baggrund giver fredningsnævnet undtagelsesvis dispensation til shelteren, også selvom den ikke er landbrugsmæssigt begrundet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som kommunens fredningstilsyn har meddelt.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Louise Bisgaard, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

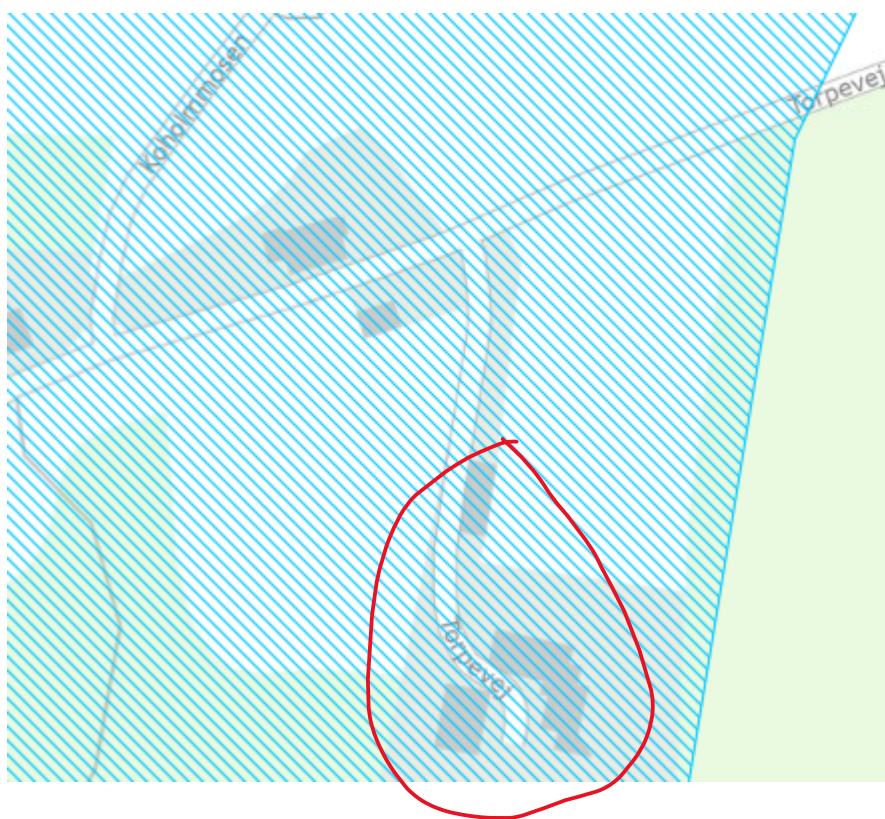
Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Den 27. marts 2025

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til hønsehold

Over for fredningsnævnet er der den 2024 ansøgt om dispensation til hønsehold i bygninger på ejendommen matr.nr. 1n Torpegård, Skuldelev, beliggende Torpevej 8, 4050 Skibby. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det skraverede dækker område med fredning:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredning af Skuldelev Ås.

Af Overfredningsnævnets kendelse af 23. juli 1951 fremgår blandt andet følgende:

- 1) Grusgravning og andre indgreb, hvorved åsens form ændres, må ikke finde sted.
- 2) På selve åsen må ingen bebyggelse finde sted og på det afgrænsede område omkring den, kun sådan som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

3.

- 3) Yderligere beplantning må ikke finde sted.
- 4) Udyrkede områder skal fremdeles henligge i deres nuværende tilstand.
- 5) Store sten må ikke sprænges eller flyttes.
- 6) Offentligheden må have adgang til at færdes ad de i området eksisterende veje og stier samt langs skellet, der følger ryggen af de tre sydligste afsnit."

Ansøgningen

I ansøgning af 23. september 2024 fremgår følgende:

” ...

... AKT 207882 -- BILAG 2 -- [Miljøtegnig 19.117 - 22.06.2024] ...



Projekt	Janne Aagaard	Ansvar	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Adresse	Torpevej 8, Sliby	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Udval	4054427	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Ansvar	Hørsholm	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Træ	Oversigt	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Træ	Situationsplan	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Træ	19.117	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF
Træ	19.117	Udval	MGF	Træ	MGF	Træ	MGF

Ejendommen er beliggende i det fredede område, Skuldelev Ås og Koholm Mose fra 1951. Ejendommen blev drevet som en landbrugsejendom på fredningstidspunktet, og det gør den også i dag.

Ansøger er selvstændig landmand dvs. at hun skal leve af det landbrugsejendommen kan generere.

Det er derfor nødvendigt at have en produktion der kan give en fast indtægtskilde.

Der ønskes etableret et hønsehold på 150 æglæggende høns, hønseholdet ønskes etableret i den eksisterende BBR 4 på ejendommen. Bygningens placering er optimal med facaden ud mod det åbne landbrugsareal der skal bruges til løbegårde til hønseholdet.

Vedlagt situationsplan over ejendommens bygninger.

BBR 4 og de omkringliggende løbegårde ligger indenfor det fredet område. Der ønskes mulighed for at udvide de eksisterende løbegårde yderligere mod øst hvilket også vil være indenfor det fredet område.

Det er ønsket at hønseholdet skal omlægges til økologisk drift, dette vil kræve ca. 600 m² løbegårde til 150 høns. Den ansøgte produktion passer til ejendommens størrelse og beliggenhed, og det vil kunne bidrage med en indtægt til driften på ejendommen.

Den ansøgte produktion på 150 høns med løbegårde er landbrugsmæssigt begrundet.

92) matr.nr. 1n Torpegaard, ejer: Tage Gerhard Jacobsen,
Torp Mark, Skuldelev.

Fredningsnævnet har ikke tilkendt erstatning,
idet det er tilladt at opføre de til landbruget nød-
vendige bygninger. Ejeren har anket.

Erstatningen er ved taksation fastsat til..... 200 kr.

Fredet område	Luftfoto 1954
	
Der er et eksisterende bygningssæt på ejendommen. Alle ejendommens nuværende bygninger ligger indenfor det fredet område.	Ejendommen har i 1954 været drevet som et landbrug formodentlig med et dyrehold og alm. drift af landbrugsjorden.

Ansøger har overtaget ejendommen i 2019, og har i den forgangne periode haft et kæmpe generelt oprydningsarbejde da den var brugt som "losseplads". Ansøger har høj prioritering af ejendommens biodiversitet, der er blevet tilplantet med forskellige sorter og arter, og ejendommens sø er blevet oprenset i samarbejde med kommunen.

Fredningsnævnet har været på besøg på ejendommen i forbindelse med ansøgning om kattepension. Ansøger anmoder om at fredningsnævnet vil komme på besøg i forbindelse med denne ansøgning, da der er sket væsentlige ændringer på ejendommen.

Dyreholdet er miljøansøgt hos Frederikssund Kommunen

Sagens behandling

Frederikssund kommune har den 9. oktober 2024 udtalt følgende:

”...

Fredningen af Skuldelev Ås

Fredningen af Skuldelev Ås har til formål at bevare Åsen mod grusgravning og andre indgreb, hvorved Åsens form ændres eller skæmmes.

I fredningskendelsens § 2 på selve åsen og det afgrænsede område omkring den, er det kun tilladt at opføre de til landbruget nødvendige bygninger.

Tidligere afgørelser på ejendommen

Den 11. juli 2019 blev der søgt om dispensation til en kattepenion. Der blev givet afslag på ansøgningen med begrundelsen at kattepenionen var i strid med fredningens formål. Afslaget blev påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede afgørelsen den 25. oktober 2021 med begrundelse:

*"Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte vil stride mod fredningens formål. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre blandt andet bebyggelse, som kan medvirke til at udviske åsens fremtræden i landskabet, samt at fredningsbestemmelserne indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, det ansøgte indebærer yderligere bebyggelse på et sted, der ellers ville være friholdt herfor, og at fredningsnævnet ved besigtigelsen fandt, at det ansøgte vil være synligt fra offentlig vej [...] **var lagt vægt på, at det af fredningsforslaget fremgår, at der med landbrug mentes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende, og at det for udyrkede arealer modsat var ønsket, at disse skulle henligge i tilstanden på fredningstidspunktet.**"*

Den 21. juni 2022 blev der indsendt en revideret ansøgning. Fredningsnævnet gav afslag på ansøgningen den 22. oktober 2022 meddelte Fredningsnævnet afslag. Den 16. maj 2024 stadfæstede Miljø- og Fødevareklagenævnet afslag på lovliggørende dispensation i sagen om kattepension. Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger igen vægt på, at der står angivet, at med landbrugsmæssigt erhverv menes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende.

Projektbeskrivelse

Der søges om at etablere et hønsehold på 150 æglæggende høns. Hønseholdet ønskes etableret i den eksisterende bygning 4 på BBR. Til bygning 4 søges der om 600 m² stor løbegård. Se i øvrigt indsendte ansøgning.

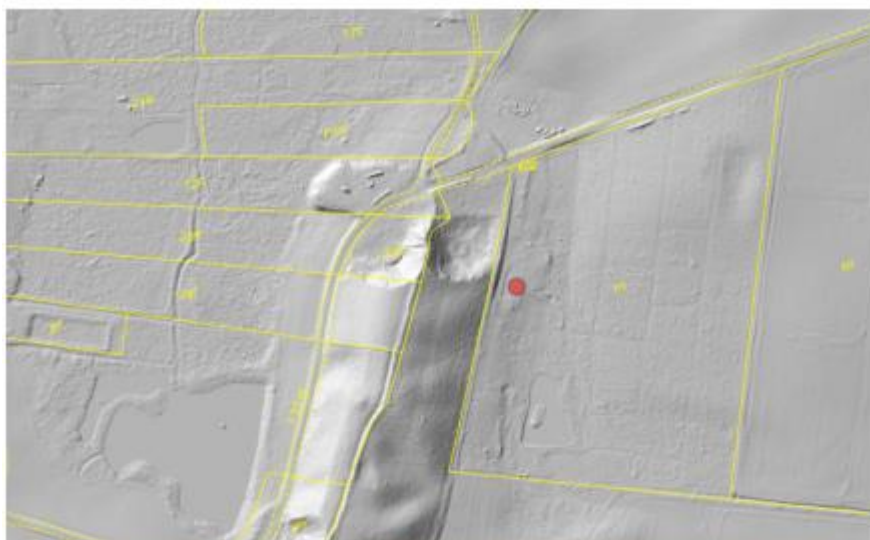


Figur 1 overblik over ejendommens bebyggelse.

Frederikssund Kommunes vurdering ifht. landskabet og de planmæssige forhold

Ejendommen er beliggende i området, der i kommuneplanen 2021-2033 er udpeget som et bevaringsværdigt landskab, der ligger inden for fredningen af Skuldelev Ås og Natura 2000 område nr. 136.

Ejendommen er beliggende lige øst for åsens fod, se skyggekort nedenfor:



Figur 2 Skyggekort, der visuelt viser hvor ejendommen er placeret i forhold til åsen.

Området, hvor ejendommen er beliggende er et landskab, der er skal beskyttes. Området er vurderet som karakteristisk i middelgod tilstand. Målsætningen om beskyttelse betyder, at området skal beskyttes mod forandringer, der kan svække eller udviske landskabets karakter. Bebyggelse, der er nødvendig for driften af området skal søges indpasset, så det påvirker den visuelle oplevelse mindst muligt.

Når man kommer kørende fra syd mod Torpevej 8 er landskabet tæt bevokset og åsen kan derfor være vanskelig at erkende. Ud for Torpevej 8 åbner landskabet sig op og man kan se åsens videre forløb mod nord.

De nuværende forhold

Garagen (bygning 4) fik i 2002 en byggetilladelse. Det kan dog ikke ses, at der er givet dispensation fra fredningen til garagbygningen. Dette blev bemærket til fredningsnævnet under den første ansøgning om dispensation i 2020. Her bemærker kommunen, at der også skal tages stilling til, om der kan gives dispensation til en garage med brændeskur på 63 m². Det ses ikke i afgørelsen fra 2020 om der er taget stilling til selve garagbygningen.

Det ansøgte forhold

Garagebygningen (bygning 4) benyttes i øjeblikket som kattepension. Langs den østlige facade er en overdækket løbegård på ca. 100 m² som fremstår som en reel tilbygning i tilknytning til garagen. Bygningen er i dag meget tydelig fra den offentlige vej, Torpevej.

Der søges om at lovliggøre den nuværende overdækkede løbegård samt en hønsegård i forbindelse med bygning 4 på 600 m².

Det ses ikke i ansøgningen, hvilke materialer hønsegården skal have og om hønsegården skal være overdækket med net eller plader.

Det vurderes, at hønseriet med løbegården vil være meget tydelig fra den offentlige vej.

Kommunens Landbrugsteam har vurderet, at hvis der er mere end 30 æglæggende høns, er det et erhvervsmæssigt landbrugsdyr og det anses derfor som et landbrugserhverv. Det skal dog understreges, at æglæggende høns ikke kan sidestilles med fredningsforslagets definition af landbrug, da der her menes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende.

Frederikssund Kommune anmoder Fredningsnævnet om også at tage stilling til:

- Kan garagen (bygning 4) benyttes til landbrugsdyr af nogen art?
- Hvis der ikke kan gives tilladelse til landbrugsdyr af nogen art, kan der så gives dispensation fra fredningen til garagebygningen? I 2002 blev der givet byggetilladelse til garagen, men der var ikke søgt og givet dispensation til denne.

Frederikssund Kommunes vurdering ifht. Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura 2000) og Bilag IV arter

Jævnfør bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, skal der foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Der kan endvidere ikke gives tilladelse, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Den eksisterende bygning, som ønskes benyttet til hønsehold ligger inde i Natura 2000 område, nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov og ligger i habitat område nr. 120, Roskilde Fjord. Natura 2000 området er udpeget på grundlag af naturtyper som sandbanke, bugt, strandeng, kalkoverdrev, rigkær mv. og en række fuglearter samt skæv vindelsnegl, stor vandsalamander mfl.

Bygningen er etableret på et areal, hvor der ikke er hverken naturtyper eller levesteder for arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000 området. Det vurderes derfor, at det ansøgte ikke vil medføre væsentlig påvirkning af Natura 2000 områder.

Der er ca. 230 m til en sø mod nordvest hvor der er registreret Spidssnudet frø og Stor vandsalamander. Kommunen er i øvrigt gjort bekendt med at ejer har fundet Stor vandsalamander i søen 100 meter syd for ejendommen.

Vi vurderer på baggrund af afstanden på mindst 100 meter mellem det ønskede hønsehold og søerne, at der ikke sker skade på yngle- og rasteområder for bilag IV arter i forbindelse med hønseholdet. Stor vandsalamander og evt. andre padderyngler i søerne og vil fortrinsvis benytte områderne omkring søerne og øvrige skov- og naturområder i nærheden til rasteområde.

Skuldelev Ås rummer steder med yngle- og rasteområder for Markfirben. Området ved Torpevej er dog meget tilgroet og der er ikke tørre, solrige skrænter med blottede sand/grus-flader eller lignende i nærheden. Der er 500 meter til nærmeste registrering af forekomst af markfirben. Da der ikke er relevante levesteder for Markfirben på ejendommen eller i umiddelbar nærhed, vurderer vi, at etablering af hønseholdet ikke vil skade yngle- og rasteområder for Markfirben. Der skal ikke fældes træer i forbindelse med det ansøgte, så hønseholdet medfører ikke risiko for skade på yngle- og rasteområder for flagermus.

Samlet vurderes det, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af internationale beskyttelsesområder eller beskadigelse af plantearter, eller yngle- og rasteområder for de dyrearter, der fremgår af Habitatdirektivets bilag IV.

...”

Den 2. december 2024 har kommunen tilføjet følgende:

”...

For at præcisere, så er det er Frederikssund Kommunens vurdering,

- Der i fredningsbestemmelserne står anført, ”at med landbrug, menes udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende”. Det er kommunens vurdering, at hønsehold ikke er udnyttelse af jorden i landbrugsmæssig henseende. Det er derudover kommunens vurdering, at der ikke kan etableres bygninger til dyrehold på ejendommen, jf. fredningsbestemmelsen om at der med landbrug, menes udnyttelse af jorden.
- Det er kommunes vurdering, at såfremt, der søges om dispensation til at bygning 4 benyttes som garage, vil kommunen være positive indstillet på, at give landzonetilladelse til dette.

...”

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) har den 7. januar 2025 bemærket følgende:

”...

SGAV henviser til vores tidligere svar i sagerne NSJ-38-2019 og NSJ-37-2022, samt Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger til sagerne.

Der ses ikke at være en beskrivelse af løbegårdens udseende.

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst, og ansøgningen giver ikke SGAV anledning til yderligere bemærkninger. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står SGAV selvfølgelig til rådighed.

...”

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, eller Dansk Ornitologisk Forening, der alle har været hørt over ansøgningen med en svarfrist på fire uger.

Besigtigelse

Der blev den 17. marts 2025 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Sofie Erbs-Maibing og Carina Kristiansen (Frederikssund Kommune) samt Mette Gold Frederiksen, Agrovi med Janne Aagaard (bygherre) og Jens Tiim (DF).

Agrovi og bygherre oplyste, at der er lagt mange penge i at få ryddet op på grunden. For at det kan hænge sammen, er bygherre nødt til at have en erhvervsmæssig indtægt. Det er deres opfattelse, at hønsehold bør godkendes, da høns er et landbrugsdyr, og garagen med den omkringliggende løbegård er nødvendig for et erhvervsmæssigt hønsehold. Der vil skulle være 150 høns og bygningen er knap 200 m². Subsidiært ønskes dispensation til garagen. Løbegården ligger rundt om tre af garagens sider og fremtræder med overdækning og delvist gennemsigtig med trådhegn og gennemsigtige plader.

Kommunen bemærkede, at de henholder sig til de skriftlige bemærkninger.

DF bemærkede, at de principielt er imod bebyggelse på de fredede arealer.

I afgørelsen har deltaget dommer Elisabet Michelsen (formand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Pelle Andersen-Harild (udpeget af Frederikssund Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3. Det samme gælder, når der er fremsat et fredningsforslag.

Fredningsnævnet bemærker, at der er tale om de samme bygninger - garage og omkringliggende overdækket løbegård - som fredningsnævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet flere gange tidligere, senest den 16. maj 2024, har givet afslag på lovliggørende dispensation til i forhold til anvendelse som kattepenion.

Fredningsnævnet kan i det hele henvise til bemærkningerne i Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 16. maj 2024, hvoraf bl.a. fremgår, at det ansøgte strider mod fredningens formål, og at fredningen efter sin baggrund tilsigter at hindre bebyggelse, og at fredningen indeholder et direkte forbud mod ny bebyggelse.

Efter fredningsbestemmelserne må ingen bebyggelse finde sted på selve åsen, og på det afgrænsede område omkring den, må kun sådan bebyggelse finde sted, som er nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse.

Fredningsnævnet bemærker, at heller ikke anvendelse af bygningerne, herunder garagen, til hønsehold med op mod 150 høns, findes at kunne betegnes som nødvendig for jordens landbrugsmæssige udnyttelse. Dels har hønsehold ikke med jordens landbrugsmæssige anvendelse at gøre, og dels vil et hønsehold på 150 høns heller ikke i sig selv være tilstrækkeligt til at udgøre en nødvendig drift af ejendommen.

Herefter findes det ansøgte at være i strid med fredningens formål, og Fredningsnævnet meddeler herefter afslag på det ansøgte, herunder også det subsidiære ønske om dispensation kun til garagebygningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5, jf. stk. 1.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Elisabet Michelsen
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Mette Gold Frederiksen (Agrovi), Styrelsen for Grøn Arealoplægning og Vandmiljø, Frederikssund Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevnenes-hus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.