

**Afgørelser – Reg. nr.: 01129.00**

**Fredningen vedrører: Holmevej Træer**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet**

**Fredningsnævnet**

**09-01-1948**

**Kendelser**

**Deklarationer**

**09-07-1948**

FREDNINGSNÆVNET>

## U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for

~~Roskilde~~ Amtsrådskreds.

København

Aar 1948, den 9. Januar blev i Sagen

F.S.Nr. 63/1947: angaaende Fredning af Træer ved Holmevej i Vedbæk  
afsagt saalydende

## K e n d e l s e

Danmarks Naturfredningsforening har ved Skrivelse af 18. Juni 1947 rejst Fredningssag med Hensyn til de Skovtræer, som findes paa følgende Matr.Nr.r af Vedbæk By og Sogn, nemlig:

Matr.Nr. 7br, der ejes af Arkitekt A. Friberg,

Matr.Nr. 7q, der ejes af Grosserer B.Nørrekjær,

Matr.Nr. 7bt, der ejes af Læge M.Philipsen,

Matr.Nr. 7al, der ejes af Fabrikant F.Scherffenberg Møller

Matr.Nr. 7 bp, der ejes af samme

Matr.Nr. 7bo, der ejes af Konsulinde A. Lange,

Matr.Nr. 7ar, der ejes af Fru E.Johannsen,

Matr.Nr. 7 af, der ejes af Direktør A.Rasmussen,

Matr.Nr. 7 æ, der ejes af Direktør A.Jensen.

De paagældende Træer - ialt 51 - er vist paa en Plan, der er vedhæftet denne Kendelse. Det maa efter det under Sagen oplyste antages, at Træerne alle omfattes af Fredskovsplikten efter Skovloven.

Nævnet har besøgt de paagældende Træer ved flere Møder, hvortil vedkommende Lodsejere og Myndigheder har været indvarslet.

Fra Ejernes Side har Tanken om egentlig Fredning af de paagældende Træer faaet Tilslutning, idet alene Fru Johannsen har ytret Ønske om Ret til at fælde de tre Bøgetræer, som staar paa hendes Grund nærmest Holmevej, efterdi det er hendes Agt paa denne Del af Grunden at opføre en Villabygning eller sælge dette Grundstykke til Villabebyggelse.

Efter Nævnets Besigtigelse finder Nævnet at burde undtage følgende Træer fra Fredningen, nemlig en Eg paa Matr.Nr. 7 al, nær ved Grænsen til Matr.Nr. 7bt, 3 Bøge paa Matr.Nr. 7 bo, Vest, Syd og Sydøst for den der beliggende Villabygning, den østligste Bøg paa Matr.Nr. 7 bt og endelig en Bøg nær Villabygningen paa

Matr.Nr. 7 af. Disse Træer, der paa den vedhæftede Plan er mærket henholdsvis 2, 3, 4, 5, 9 og 10, findes efter deres Karakter ikke at være egnet til Fredning i Medfør af Naturfredningsloven, men Fredningsnævnets Bestemmelse herom berører selvfølgelig ikke den Grundene og Træerne paahvilende Fredskovpligt.

Med disse Undtagelser finder Nævnet i Medfør af Naturfredningslovens § 1 at kunne gennemføre Fredningen som begært, idet Nævnet maa anse de øvrige Træer for saa smukke og monumentale, at de i høj Grad maa anses for fredskovsværdige. Nævnet finder dog at maatte udtale med Hensyn til de 3 Træer, som Ejerinden af Matr. Nr. 7 ar, Fru Johannsen, ønsker undtaget fra Fredningen, og som paa vedhæftede Plan er mærket 6, 7 og 8, at Fredningen for disse Træers Vedkommende kun foreløbig, og at Nævnet, naar paatænkt Byggeri paa denne Grund til sin Tid kommer til Udførelse, da vil tage endelig Stilling til Spørgsmaalet om Fredningens Opretholdelse for disse Træers Vedkommende.

Iøvrigt fredes de ommeldte Træer paa samtlige Grunde saaledes, at de ikke maa fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller paa anden Maade beskadiges. Der findes ikke at være Grundlag for Erstatning for den herved deklarerede Fredning, hvilket ej heller er krævet af de respektive Lodsejere.

T h i b e s t e m m e s :

De paa Matr.Nr. 7 br, 7 q, 7 bt, 7 al, 7 bp, 7 bo, 7 ar, 7 af og 7 aæ af Vedbæk By og Sogn staaende paa vedhæftede Plan viste Træer, bortset fra de ovenfor særlig undtagne, fredes saaledes, at de ikke maa fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller paa anden Maade beskadiges.

Denne Kendelse at efterkomme under Adfærd efter Loven.

Paataleret tillægges Fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening.

sign. Heide-Jørgensen

Chr. Hauch.

Fr. V. Kiørboe.

DEKLARATIONER>

952  
87

196

Justitsministeriets Genpartipapir. Til Skøder, Skadesløsbreve, Kvitteringer til Udsættelse og andre Paategninger m. m. (vedr. fast Ejendom).

Mr. Nr. Ejerslav, Sogn: Matr. Nr. 7 br. 7 g. 7 bt. 7 al. 7 bp. 7 bo. 7 ar. 7 af. 7 am.  
(i København Kvarter) eller til de sønderjydske Landsdele Bd. og Bl. i Tingbogen, Art. Nr. Ejerslav, Sogn.  
Vedbæk By og Sogn.

Alt: Skat FFP Nr. 404  
(100% af Dannebænk)

KOMMUNEN  
VEDBÆK

Gade og Hus Nr.:  
(over modtaget Skøde)

Anmelders Navn og Bopæl (Kontor):

Stempel: Kr. Øre.

FREDNINGSNÆVNET  
FOR

KØBENHAVNS KOMMUNES RÅDSKREDS.

Optaget 12. December 1947.

Afsagt 9. Januar 1948.

Appelfrist 4 Uger.

I Sag F.S.Nr. 63/1947: angaaende Fredning af Træer ved Holmevej i Vedbæk.

afsiges saalydende

K E N D E L S E:

Danmarks Naturfredningsforening har ved Skrivelse af 18. Juni 1947 rejst Fredningssag med Hensyn til de Skovtræer, som findes paa følgende Matr. Numre af Vedbæk By og Sogn, nemlig:

- Matr. Nr. 7 br.: der ejes af Arkitekt A. Friberg,
- Matr. Nr. 7 g.: der ejes af Grosserer B. Herrekjær,
- Matr. Nr. 7 bt.: der ejes af Løge M. Philipsen,
- Matr. Nr. 7 al.: der ejes af Fabrikant F. Scherffenberg Heller,
- Matr. Nr. 7 bp.: der ejes af samme,
- Matr. Nr. 7 bo.: der ejes af Konsulinde A. Lange,
- Matr. Nr. 7 ar.: der ejes af Fru E. Johannsen,
- Matr. Nr. 7 af.: der ejes af Direktør A. Madsen,
- Matr. Nr. 7 am.: der ejes af Direktør A. Jensen.

De paaagældende Træer - ialt 51 - er vist paa en Plan, der er vedhæftet denne Kendelse. Det maa efter det under Sagen oplyste antages, at Træerne alle omfattes af Fredskovpligten efter Skovloven.

Nævnet har bestemt de paaagældende Træer ved flere Afdel., hvortil vedkommende Løsejere, og Myndigheder har været indvarslet.

Bevilgede Formaler

Jensen & Skoldager, A/S, København

Kopieret af

STEEN JACOBSEN & PER VINGGAARD  
NORDRE STRANDVEJ 325 - 3100 HORNBÆK  
LANDINSPEKTØRER - TLF. (02) 20 11 58

15/11/48 3:21 = 300 000 00 NR  
16/11/48 3:21 = 000 035 00

Fra Njernes Side har Tanken om egentlig Fredning af de paagældende Træer faaet Tilslutning, idet alene Fru Johannsen har ytret ønske om Ret til at fælde de tre bogetræer, som staar paa hendes Grund nærmest Holmevej, efterdi det er hendes Agt paa denne Del af Grunden at opføre en Villabygning eller sælge dette Grundstykke til Villabebyggelse.

Efter Nævnetes Besigtigelse finder Nævnet at burde undtage følgende Træer fra Fredningen, nemlig en Eg paa Matr. Nr. 7 al, nær ved Grænsen til Matr. Nr. 7 bt, 3 Bøge paa Matr. Nr. 7 bo, Vest, Syd og Sydøst for den der beliggende Villabygning, den østligste Bøg paa Matr. Nr. 7 bt, og endelig en Bøg nær Villabygningen paa Matr. Nr. 7 af. Disse Træer, der paa den vedhæftede Plan er mærket henholdsvis 2, 3, 4, 5, 9 og 10, findes efter deres Karakter ikke at være egnet til Fredning i Medfør af Naturfredningsloven, men Fredningsnævnets Bestemmelse herom berører selvfølgelig ikke den Grundens og Træernes paahvilende Fredningspligt.

Med disse Undtagelser finder Nævnet i Medfør af Naturfredningslovens § 1 at kunne gennemføre Fredningen som begært, idet Nævnet maa anse de øvrige Træer for saa smukke og monumentale, at de i høj Grad maa anses for fredningsværdige. Nævnet finder dog at maatte udtale med Hensyn til de 3 Træer, som Njerrinden af Matr. Nr. 7 ar, Fru Johannsen, ønsker undtaget fra Fredningen, og som paa vedhæftede Plan er mærket 6, 7 og 8, at Fredningen for disse Træers Vedkommende kun er foreløbig, og at Nævnet, naar paa tænkt Byggeri paa denne Grund til sin Tid kommer til Udførelse, da vil tage endelig Stilling til Spørgsmaalet om Fredningens Opretholdelse for disse Træers Vedkommende.

Iøvrigt fredes de ommeldte Træer paa samtlige Grunde saaledes, at de ikke maa fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller paa anden Maade beskadiges, der findes ikke at være Grundlag for Erstatning for den herved deklarerede Fredning, hvilket ej heller er krævet af de respektive Lødsjere.

T h i b e s t e m m e l s e:

De paa Matr. Nr. 7 br, 7 a, 7 bt, 7 al, 7 bp, 7 bo, 7 ar, 7 af og 7 am af Vedbæk By og Sogn staaende paa vedhæftede Plan viste Træer, bortset fra de ovenfor særlig undtagne, fredes saaledes, at de ikke maa fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller paa anden Maade beskadiges.

Denne kendelse at efterkomme under Adfærd efter Loven.

Kaataleret tillægges Fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening.

sign. Heide-Jørgensen. Chr. Hauch. Fr. V. Kierboe.

Udskriftens Rigtighed bekræftes.

d. 9/7 1948  
H. Thomsen

Vækrvands Kende. byens bygning efter sit Indhold som de angives. Med Værns med. Fredningsnævnet for Kibe lands Kommune som portabekræftiget.

d. 9/7 1948.  
Fg. Thomsen  
Schn.

Indført i Dagsbogen og Retstets Nr. 2, Københavns Amts nordre Birk, derf

137 1948.

Lyst. Tingbog: Bd. 2 Bl. 223 nr. 11.

Akt: Stab F.P. Nr. 404

Armin: Ejend. er bekræftet med. Gen., Bygning og Partskild

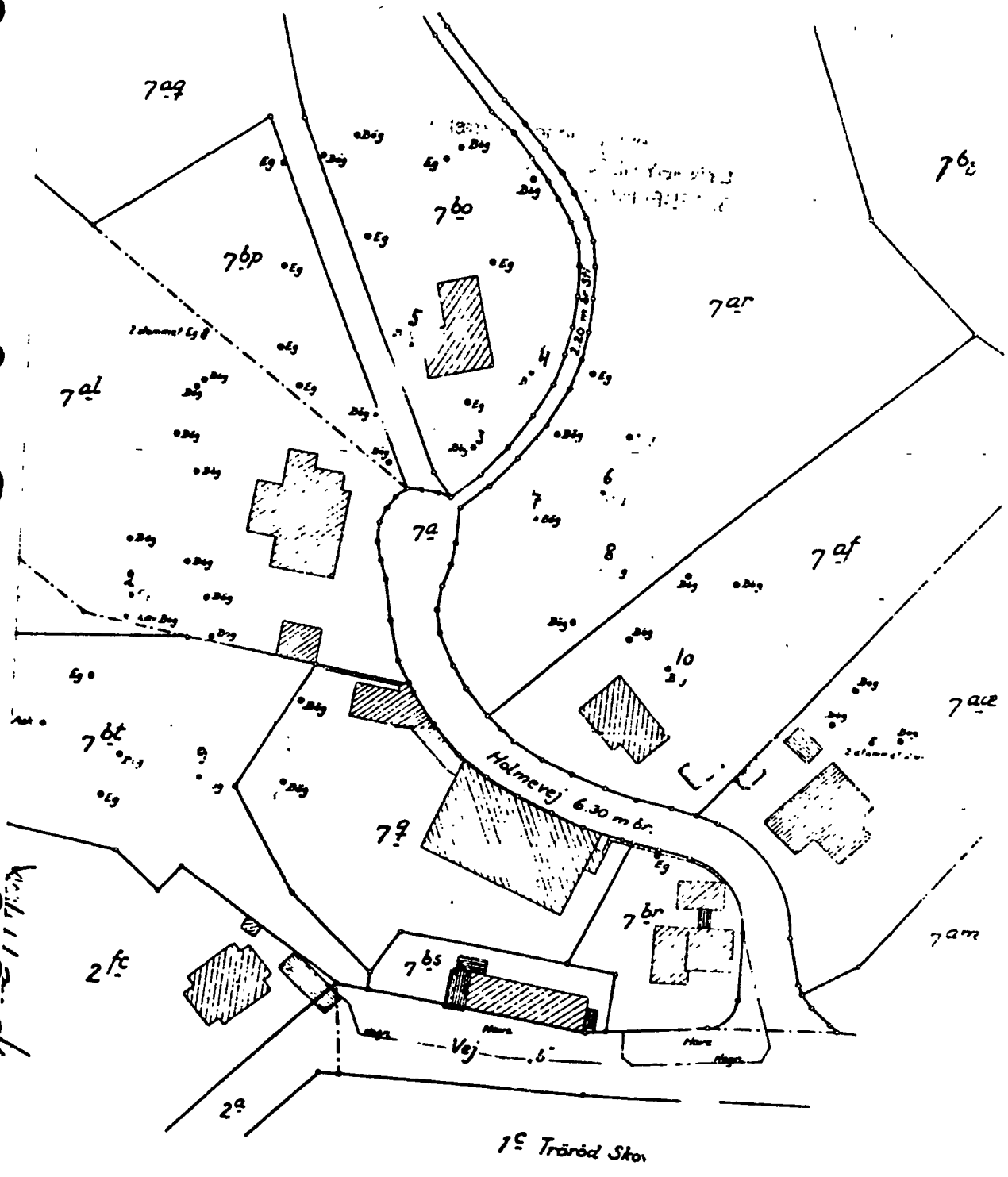
Genpartens Rigtighed bekræftes.

Kaataleret

H. 1/1.



1 7. BYG. E Kroeg Landmatrikulation



Situationsplan over en Del af Vedbæk By og Sogn.

Herpaa vist alle nuværende større Bøge- og Egetræer  
Opmaalt og udfærdiget i April 1946

*Lundinspektør*  
Lundinspektør

1:500

DISPENSATIONER>

**Afgørelser – Reg. nr.: 01129.00**

**Dispensationer i perioden: 03-06-1985 - 04-05-2004**

Mediager i Fredningsstyrelsen

Til fredningsregisteret  
til orientering3/6-85  
rakS O 100 0002  
U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1985 den 29. maj foretoges for Fredningsnævnet for  
Københavns amtsrådsreds:

F.S. 50/1985:

Ansøgning om tilladelse til  
udstykning af matr. nr. 7 ar  
og 7 bi Vedbæk by, Vedbæk,  
Holmevej 8, Vedbæk, samt an-  
søgning om tilladelse til fæld-  
ning af fredet bøg.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 29. januar 1985 fra landinspektør Steen Jacobsen til nævnet.
- 2) fotokopi af skematisk redegørelse.
- 3) fotokopi af måleblad.
- 4) kortbilag.
- 5) skrivelse af 28. marts 1985 fra Søllerød kommunalbestyrelse til nævnet.
- 6) skrivelse af 9. april 1985 fra nævnet til repræsentanten for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, civilingeniør B. Peschardt-Hansen med påtegning.
- 7) skrivelse af 21. maj 1985 fra statsskovrider J.U. Wedel-Heinen til nævnet.
- 8) fotokopi af skrivelse af 24. januar 1985 fra Skovstyrelsen til landinspektør Steen Jacobsen.

- 9) fotokopi af nævnets kendelse , tinglyst 12. juli 1948.
- 10) fotokopi af fredskovsdeklaration med kortbilag.
- 11) fotokopi af skrivelse af 29. januar 1985 fra landinspektør Steen Jacobsen til Søllerød kommune.
- 12) fotokopi afskrivelse af 30. oktober 1984 fra Søllerød kommune til landinspektør Steen Jacobsen.
- 13) fotokopi af skrivelse af 25. januar 1985 fra statsskovrider J.U. Wedel-Heinen til landinspektør Steen Jacobsen.
- 14) skrivelse af 22. maj 1985 fra nævnet til medlemmerne med disses påtegninger.

Sagen har cirkuleret.

Det fremgår af sagens bilag, at Søllerød kommunalbestyrelsen har anbefalet det foreslåede skel mellem parcellerne, men at byggelinien mod engarealet flyttes mindst 20 m fra eksisterende "skel" mod engarealet.

Statsskovrider J.U. Wedel-Heinens skrivelse af 21. maj 1985 har sålydende indhold:

"Fældning af en fredet bøg på matr. nr. 7 ar Vedbæk by, Vedbæk, Holmevej 8.

Ved hoslagt at tilbagesende den til udtalelse fremsendte sag meddeles, at skovtilsynet for sit vedkommende har godkendt udstykningen på betingelse af, at fredskovspligten flyttes til engarealet, matr. nr. 7 bi. Ved deling af de 2 matrikelnumre i hver 2 parceller fremkommer 2 byggemuligheder. Skovtilsynet er enig i Søllerød kommunalbestyrelses betingelse om en byggelinie på 20 m fra det tidligere skel mellem matr. nr. 7 ar og 7 bi.

Da det sidste fredede bøgetræ på ejendommen frembyder fare for bebyggelsen på naboejendommen, matr. nr. 7 af, skal skovtilsynet anbefale, at fredningen ophæves."

Danmarks Naturfrednings lokale repræsentant, civilingeniør B. Peschardt-Hansen har efter besigtigelse udtalt, at det synes urimeligt at tilladelse til fældning af den fredede bøg meddeles.

Nævnets medlemmer er enige om at meddele tilladelse til udstykning af ejendommen på betingelse af, at byggelinien mod engarealet flyttes mindst 20 m fra eksisterende "skel" mod engarealet.

Nævnets medlemmer er endvidere enige om ikke at ville meddele tilladelse til fældning af den fredede bøg.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af andrageren og kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende udskrift, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.  
civildommer - formand.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds , den 29. maj 1985.

Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

*I. Heide-Jørgensen*  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

REG. NR. 1129.



1:4000

UAUTHORISERET KORT

Kopi til fredningsregisteret.

14.5.86

Per Hamm.

REG. NR. 01129.000

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGS-  
PROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-  
NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

År 1986 den 7. maj kl. 14.00 afholdt Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds møde på ejendommen matr.nr. 7 ar Vedbæk, Holmevej 8, hvor da foretoges:

F.S. 232/1985:

Klage fru Susan Køningsfeldt i anledning af planlagt bebyggelse i nærheden af et fredet bøgetræ på matr. nr. 7 ar Vedbæk, Holmevej 8, tilhørende Flemming Hvid - sidst foretaget 6. marts 1986.

Nævnet var mødt således:

- 1) formanden, civildommer I. Heide-Jørgensen.
- 2) det af Søllerød kommune udpegede medlem afnævnet, fhv. borgmester landsretssagfører Erik Øigaard.
- 3) det af Hovedstadsrådet udpegede medlem af nævnet, gårdejer Poul Jensen.

Der fremlagdes:

- 1) skrivelse af 15. april 1986 fra landinspektør Steen Jacobsen til nævnet.
- 2) nivellementsplan for projekteret bebyggelse.
- 3) indkaldelse.
- 4) skrivelse af 29. april 1986 fra Københavns amtskommune, teknisk forvaltning, til nævnet.

For Søllerød kommune mødte afdelingsarkitekt Mogens Dannisøe og Jan Harboe, bygningsinspektoratet.

For Hovedstadsrådet mødte landinspektør Ole Nørgaard. Statsskovrider J.U. Wedel-Heinen var mødt.

Ejeren af ejendommen, Flemming Hvid var mødt sammen med landinspektør Per Vinggaard.

Klageren, Susan Køningsfeldt var mødt.

Københavns amtskommune, teknisk forvaltning, havde meddelt, at de ikke ville lade sig repræsentere, idet de på amtsrådets vegne havde bemærkninger til sagen.

Danmarks Naturfredningsforening og arkitekt Flemming Østrup var ikke repræsenteret.

Formanden åbnede mødet og redegjorde for anledningen til mødets afholdelse.

Der foretoges besigtigelse.

Landinspektør Vinggaard gennemgik nivellementsplanen og viste husets placering på grunden. Han oplyste, at der kun skal foretages en minimal udgravning i skrænten, hvor bogen står. Der vil være en afstand på 5 m. fra den fredede bog til det projekterede hus, og træets rodnet vil ikke blive beskadiget.

Ejeren af grunden foreslog, at fredningen blev ophævet.

På foranledning af afdelingsarkitekt Mogens Dannisøe, der rejste spørgsmål om taghældningen på et eventuelt byggeri, udtalte nævnet, at der ikke fra nævnets side vil blive stillet særlige krav i så henseende.



Statsskovrider J.U. Wedel-Heinen bemærkede, at taget bør være så lavt som muligt.

Nævnets medlemmer voterede og var enige om at udtale, at der ikke er grundlag for at søge iværksat en ophævelse af fredningen af træet.

Nævnets medlemmer var enige om - efter det ved besigtigelsen konstaterede - at meddele tilladelse til det ansøgte.

Af hensyn til bestemmelsen i naturfredningslovens § 58 stk. 4 tilføjes det, at nævnets afgørelse foruden af kommunalbestyrelsen kan indbringes for Overfredningsnævnet af: Miljøministeren, Hovedstadsrådet og Amtsrådet samt anerkendte foreninger og institutioner jfr. naturfredningslovens § 8, at klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af nærværende skrivelse, og at tilladelsen ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Erik Øigaard.

Poul Jensen.

-----

Udskriftens rigtighed bekræftes:

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds , den 12. maj 1986.

Gentofte civilret  
Rygårdsvænget 6  
2900 Hellerup  
01 - 62 26 44

*I. Heide-Jørgensen*  
I. Heide-Jørgensen  
civildommer

Gladsaxe, den 4. maj 2004  
FRS nr. 20/04 BH

Søllerød kommune  
Byplan  
Rådhuset  
Øverødvej 2  
2840 Holte

SCANNET

**Jr. nr. BYP40587.bm - sagsnr. 040050 - ansøgning om fældning af fredet asketræ på matr.nr. 7 bt Vedbæk, Holmevej 11, Vedbæk.**

Søllerød kommune har i skrivelse af 29. marts 2004 på vegne ejeren ansøgt om dispensation til at fælde et asketræ på ovennævnte ejendom.

Det pågældende træ er omfattet af deklaration af 12. december 1947, hvorefter det ikke må fældes uden tilladelse fra fredningsnævnet.

Søllerød kommune har oplyst, at der allerede er plantet en ny ask til erstatning, og at den har en højde på ca. 5 meter.

Københavns amt har i skrivelse af 13. april 2004 indstillet, at der meddeles dispensation til det ansøgte efter forudgående høring af Jægersborg Statsskovdistrikt.

Det fremgår imidlertid, at sagen er fremsendt til Søllerød kommune af Jægersborg Statsskovdistrikt, der ikke har haft bemærkninger.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte, på betingelse af, at der til fredningsnævnet fremsendes en ny situationsplan til deklarationen, hvor placeringen af den nye ask er markeret.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

2001-1211/1-0001  
57

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

*Hans Chr. Poulsen*  
Hans Chr. Poulsen  
formand.

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Telefon: 99 68 48 00  
Telefax: 99 68 48 99

Den 26. november 2008  
FRS nr. 65/08sum

Rudersdal Kommune  
Byplan  
Øverødvej 2  
2840 Holte

Miljøcenter i  
Skov- og Naturfredningen

28 NOV 2008

## Sagsnr. 08/32570 Dispensation til at fælde to bøgetræer i haven matr.nr. 7 al Vedbæk, beliggende Holmevej 21

I skrivelse af 6. oktober 2008 har Rudersdal Kommune sendt en ansøgning om dispensation til, at to træer i haven matr.nr. 7 al Vedbæk, beliggende Holmevej 21, fældes/plejes.

Træerne er omfattet af fredningskendelse af 9. januar 1948 angående fredning af træer ved Holmevej i Vedbæk. Ifølge kendelsen må træerne ikke fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller på anden måde beskadiges.

Det fremgår af sagen, at der under kommunens behandling af sagen og på ejerens foranledning er udarbejdet en vurdering fra skovtekniker Lars Nørholm. Ifølge skovteknikerens vurdering i skrivelse af 21. september 2008 bør træ 1 (det forreste træ, der hænger ind over huset) ud fra en sikkerhedsvurdering fældes, og træ 2 (det bagerste træ) "beskæres, så de lange/svage grene reduceres for at undgå vindskader, samt for at opnå en harmonisk og stærk kroneform. Beskæringen bør ske i 2-3 omgange - umiddelbart efter fældning af det forreste træ samt efterfølgende med 1-2 års mellemrum."

Fredningsnævnet har foruden fra kommunen modtaget udtalelser fra Miljøcenter Roskilde og Danmarks Naturfredningsforening, og der er ikke fremkommet indsigelser.


Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte således, at træ 1 fældes og træ 2 plejes som anbefalet af skovtekniker Lars Nørholm.

Kopi af denne skrivelse sendes til By- og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

  
Hans Chr. Poulsen  
formand

Sendt til

Miljøcenter Roskilde  
By- og Landskabsstyrelsen  
Danmarks Naturfredningsforening  
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite  
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted  
Kulturarvsstyrelsen  
Friluftsrådet, Gunnar Brüsck

# FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby  
Lyngby Hovedgade 96  
2800 Kgs. Lyngby  
Telefon: 45 93 61 16  
Telefax: 99 68 48 99

Den 23. juli 2009  
FRS nr. 23/09 BH

# KOPI

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen

24 JULI 2009

Ole Røhmann  
Holmevej 21  
2950 Vedbæk

## Ansøgning om fældning af 2 fredede træer.

Ved brev af 6. oktober 2008 fra Rudersdal kommune blev det oplyst, at ejeren af ejendommen Holmevej 21 den 28. maj 2008 havde henvendt sig for at få en udtalelse om 2 bøgetræer på ejendommen og en tilladelse til pleje eller fældning af træerne. Det blev nævnt, at ejeren oplyste, at træerne ønskedes vurderet på grund af bekymring over størrelsen, og fordi de strækker sig ca. 50-55% ind over huset. På ejerens foranledning var der udarbejdet en vurdering fra skovtekniker Lars Nørholm. Vurderingen var vedlagt.

Rudersdal kommune anbefalede over for fredningsnævnet, at der blev givet tilladelse til Lars Nørholm's handlingsplan.

Fredningsnævnet gik ud fra, at De som ejer af ejendommen, Deres navn var ikke nævnt i brevet fra kommunen, søgte om dispensation i overensstemmelse med handlingsplanen.

Skovtekniker Lars Nørholm's udtalelse er dateret 21. september 2008 og har følgende ordlyd:

### "Vurdering:

*Grundlaget for min vurdering er en visuel inspektion udført 4. juni 2008.*

*Vurderingen af træerne er udført med hensyn til træernes sikkerhed.*

- 1. Det forreste træ som hænger ind over huset/terrassen har flere kraftige beskæringsår fra tidligere beskæringer – både ved grenbasis samt opad hovedgrenene. Samt flere spidse grenvikler/indgroet bark.*

*Træets alder taget i betragtning, så vil en beskæring, som træet kan tåle uden at skabe yderligere skader, ikke løse risikoproblemet.*

### **Disse svækkelser gør træet til en risiko og træet bør fældes.**

- 2. Det bagerste træ bør som opfølgning på fældningen af det forreste træ beskæres, så de lange/svage grene reduceres for at undgå vindskader, samt for at opnå en harmonisk og stærk kroneform.*

*Beskæringen bør ske i 2-3 omgange – umiddelbart efter fældning af det forreste træ samt efterfølgende med 1 – 2 års mellemrum.*

**Træet skal plejes/beskæres."**

Miljøcenter Roskilde meddelte i brev af 15. oktober 2008, at det ikke havde bemærkninger til den skovtekniske vurdering.

Danmarks Naturfredningsforening meddelte i brev af 25. oktober 2008, at den efter besigtigelse af de 2 bøgetræer kunne bemærke, at ejeren enten kan følge den udarbejdede handlingsplan, eller at begge træer kan fældes, idet de tidligere har været beskåret/vanderet og fremstår som meget lidt skønne.

Ved brev af 26. november 2008 til Rudersdal kommune blev der meddelt dispensation, således at det blev tilladt, at træ nr. 1 bliver fældet, og at træ nr. 2 plejes, som anbefalet af skovtekniker Lars Nørholm. Der blev ikke sendt kopi af brevet til Dem, idet Deres navn ikke var oplyst.

Ved brev, modtaget den 16. mart 2009, meddelte De, at De, efter henvendelse til kommunen, havde modtaget kopi af fredningsnævnets brev. Det fremgik heraf, at De ønskede begge træer fældet.

Fredningsnævnet fremsendte ved brev af 23. marts 2009 sagen til Naturklagenævnet, som ved brev af 22. april 2009 betragtede Deres brev som en fornyet ansøgning om dispensation fra fredningskendelsen til at fælde begge bøgetræer.

Der har været afholdt møde den 9. juli 2009.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke givet møde, men har ved fremmøde på fredningsnævnets kontor henholdt sig til sin tidligere udtalelse.

Miljøcenter Roskilde har ligeledes henholdt sig til sin tidligere udtalelse.

De i sagen omhandlede 2 træer er omfattet af en af fredningsnævnet den 9. januar 1948 afsagt kendelse om fredning af 46 træer på ejendomme ved Holmevej. I kendelsen er det bestemt, at træerne ikke må fældes, tophugges, opstammes, rodhugges eller på anden måde beskadiges.

Under besigtigelsen oplyste De, at De har søgt om at få træerne fældet, fordi naboen mod syd føler, at de er farlige.

Rudersdal kommunes repræsentant har bemærket, at et bøgetræ ikke er let at pleje. Det bør ikke beskæres. Det træ, som ikke af skovtekniker Lars Nørholm foreslås fældet, er i god opvækst. Det kan stå i 20 år.

Miljøcenter Roskildes repræsentant har bemærket, at Naturklagenævnet i en tidligere afgørelse vedrørende fældning af fredede træer i Lyngby-Taarbæk kommune ikke har tilladt fældning.

Som meddelt efter fredningsnævnets lukkede møde efter besigtigelsen meddeler fredningsnævnet dispensation til, at træ nr. 1 fældes.

Der meddeles ikke dispensation til at fælde træ nr. 2, men til at det beskæres efter tilsynsmyndighedens, Rudersdal kommunes, nærmere bestemmelse.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om




naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

  
Hans Chr. Poulsen  
Formand





**Klagevejledning:**

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

**Kopi af dette brev er sendt til:**

- 1) Naturstyrelsen, Det Åbne Land (j.nr. NST-4112-02021)**
- 2) Danmarks Naturfredningsforening**
- 3) Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité**
- 4) Friluftsrådet**
- 5) Friluftsrådets lokalafdeling**
- 6) Dansk Ornitologisk Forening**
- 7) Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling**
- 8) Kulturstyrelsen**
- 9) Nævnsmemberne**
- 10) Studenten**