

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

24/6-46

Matr. Nr. 4c Dronninglund Hovedgaard, Dronninglund Sogn. m. fl.

Stempel- og afgiftsfri efter Naturfredningslov Nr. 140 af 7/5 1937 § 33.

Anmelder: Naturfredningsnævnet for Hjørring Amtsråds-kreds m. v.
Dommerkontoret
Frederikshavn.

DECLARATION.

Underskrevne Gaardejer Harald Jensen, Søstermølle som Ejer af Matr. Nr. 4c og 4d Dronninglund Hovedgaard, Dronninglund Sogn, paa hvilke Parceller Mølleedammen er beliggende, erklærer herved at jeg, naar Mølleedammen er afvandet og udtørret, er pligtig til at lade det udtørrede Areal henligge som Grøsningsjord (vedvarende Græsgang), dog med Ret til Ompløjning af Areal og ny Tilsaaning med Græs naar Landbrugsmæssige Hensyn kræver det, saaledes at der første Gang efter hver Ompløjning saas Korn og Græsfrø i Arealet.

Jeg forpligter mig derhos til ingensinde at bebygge den Vest for Vejen til Møllen liggende Del af Parcellerne Matr. Nr. 4c og 4d, idet hele det Jordstykke, der ligger vest for Vejen til Møllen, - som anført - skal henligge som Grøsningsjord, ligesom jeg forpligter mig til ikke at opføre Skure eller andre Indretninger paa Parcellerne; ej heller maa Reklameskilte opsættes.

Endelig forpligter jeg mig til at lade de Træer som staar langs Vejen og langs Parcellernes Ydersider blive staaende.

Disse Forpligtelser skal paa hvile den til enhver Tid værende Ejer af Matr. Nr. 4c og 4d og nærværende Deklaration begæres derfor tinglyst som servituthæftende Matr. Nr. 4c Dronninglund Hovedgaard, Dronninglund Sogn, Hartkorn 4 Skp. 1 Fdk. og 1 lb., og Matr. Nr. 4d smst., Hartkorn 2 Skp. 2 Fdk. 1 lb., der er behæftet med 9000 Kr. til Aalborg Bys og Omegns Sparekasse paa afdragsvilkår.

Om Servituter og lign. tyder henvises til Tingbogsbladet.

Fredningsnævnet for Fjerring Amt og Dronninglund Fogneraad er hver
for sig eller i Forening paataleberettigede med Hensyn til fornævnte
Tervitut.

Dronninglund, den 24/6 1946.

Harald Jensen.

Til Vitterlighed:

R. Friksen.

Ules. Navn.

Indlysningspaaterning.

Udskriftens Rigtighed bekræftes.

Frederikshavn, den 24 Januar 1947.

P. N. V.

M. M. M. M. M.

L. E. M.

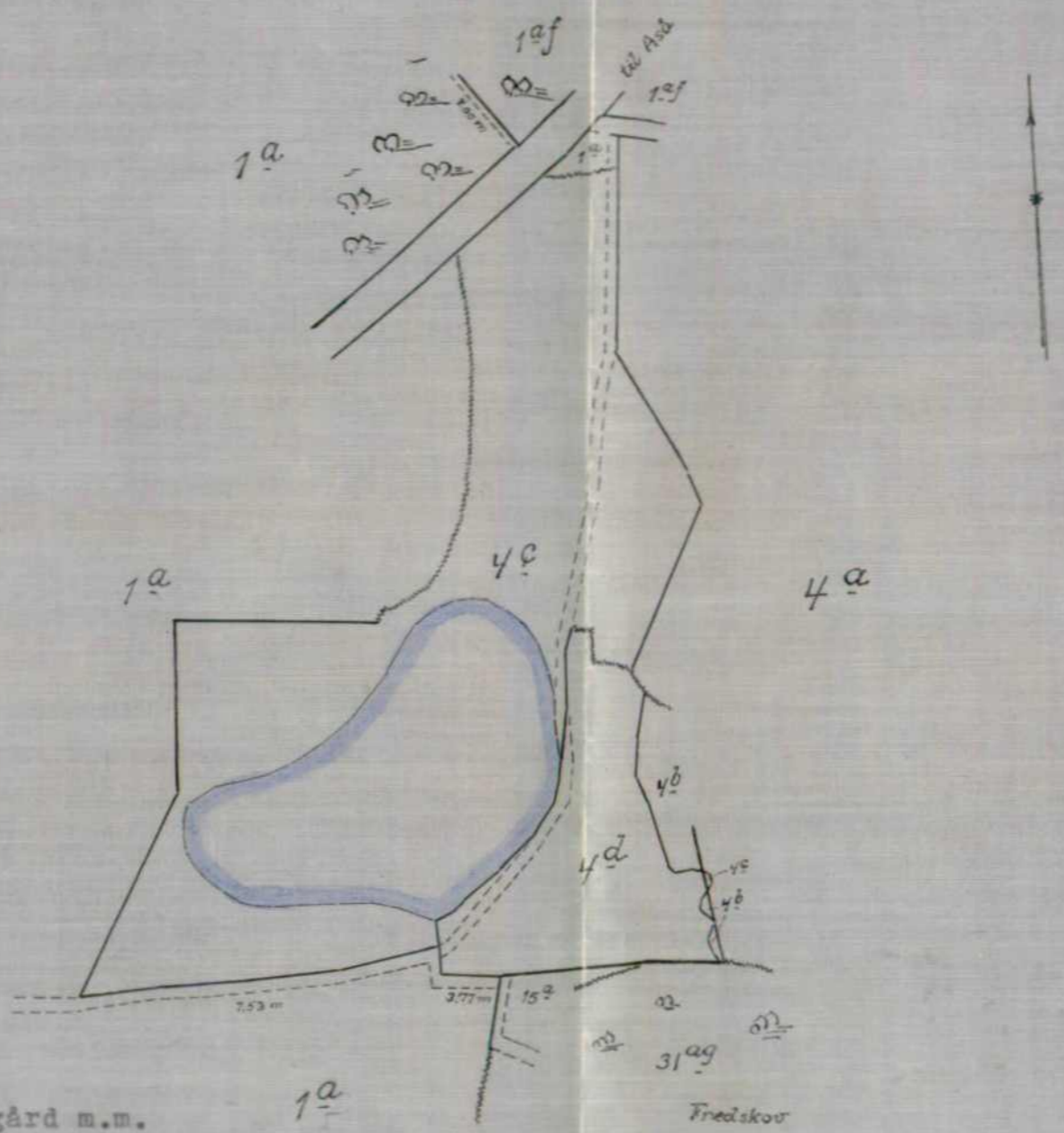
[Faint, illegible text, possibly a list or index, with some handwritten marks and a signature.]

Grænse for Fredningsplan i H. L.
§ 31 i Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937:

sammenfaldende med Skel — * * * * *
ikke sammenfaldende med Skel — — — — —

(Udfyldes af Dommerkontoret)

REG. NR. 1039



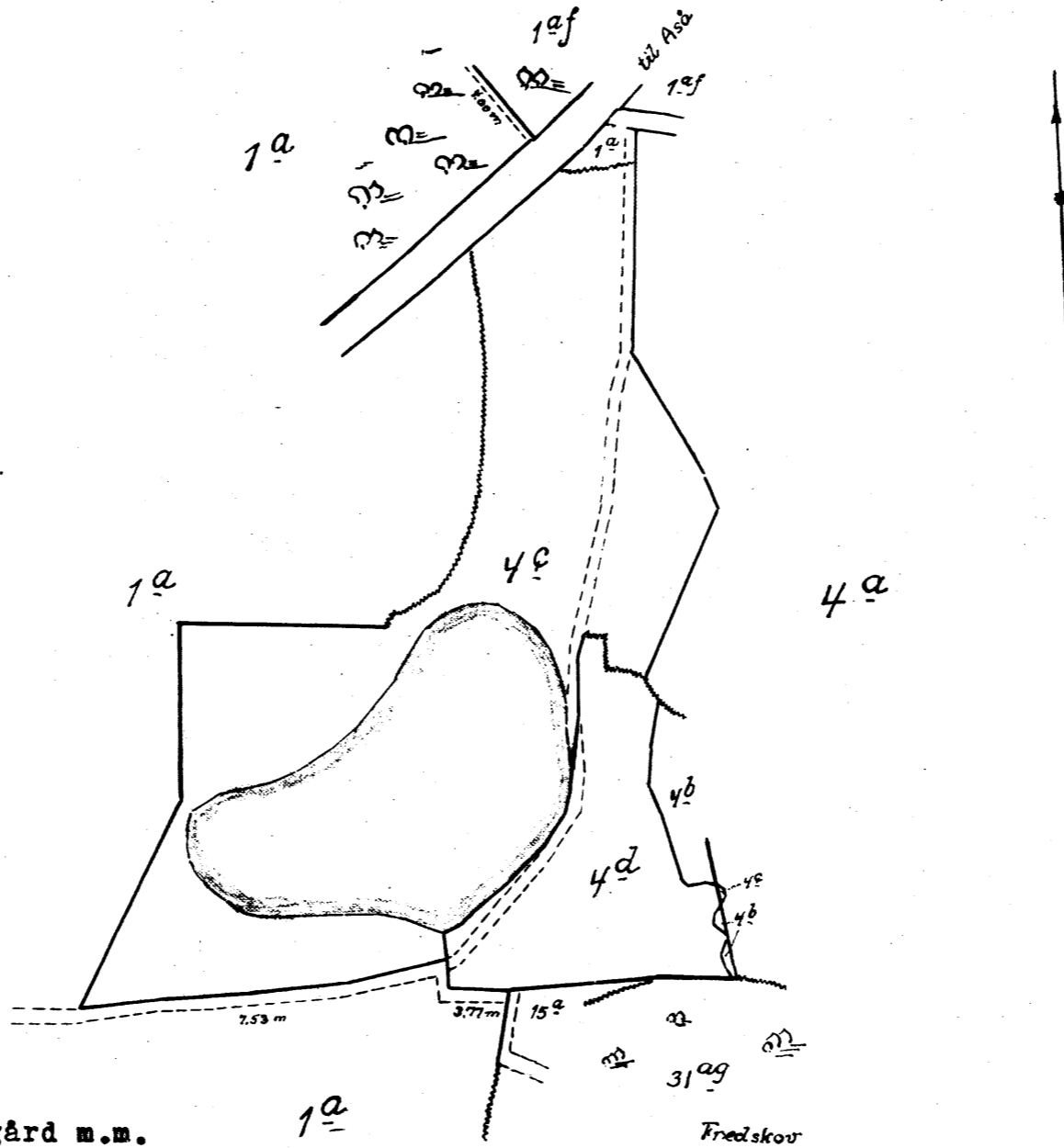
Ejerlav: Dronninglund Hovedgård m.m.
 Sogn: Dronninglund
 Amt: Hjørring

1:4000

Matr. nr. 4^c = 8 2804 m² (2 lodder)
 - - 4^d = 1 7152 m²

Grænse for Fredningsplan i H. t.
§ 31 i Lov Nr. 140 af 7. Maj 1937:

sammenfaldende med Skel — * — * — *
ikke sammenfaldende med Skel — — — — —



Ejerlav: Dronninglund Hovedgård m.m.

Sogn: Dronninglund

Amt: Hjørring

1:4000

Matr. nr. 4^o = 8 2804 m² (2 lodder)

- - 4^d = 1 7152 m²

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Brønderslev, den 18. december 1975

Fs. 407/75

REG. NR. 0 1039.000

Miljøministeriet

Nybrogade 2

1203 København V.

Modtaget i fremlægningsstyrelsen

13 DEC. 1975

ANDET

Nævnet har d.d. tilskrevet landinspektorfirmaet Nellesmann & Ravn, Dronninglund således:

Under henvisning til Deres andragende af 28. november 1975 vedrørende ændring i fredningskendelsen for matr. nr. 4 c Dronninglund Hovedgård og Dronninggård, Dronninglund sogn meddeler nævnet herved, som påtaleberettiget efter den den 27. 6. 1946 på matr. nr. 4 c og 4 d Dronninglund Hovedgård, Dronninglund sogn, godkendelse af, at mølledammen reableres, og at der sker tilplantning af en del af de arealer, der ikke oversømmes.

Nævnets afgørelse kan indbringes til prøvelse for Overfredningsnævnet, Nyropsgade 22, 1602 København V. inden 4 uger fra modtagelsen af denne meddelelse.

Den givne tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.

P. n. v.

P. Holm-Christiansen

~~Foto venter~~

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 9968 8461
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Brønderslev Kommune

Den 28. juli 2020

FN-NJN-34-2020: Formidlingsskilte ved Østermølle.

Fredningsnævnet har den 15. maj 2020 fra Brønderslev Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at opsætte 3 informationsskilte på matr.nr. 4c og 4d Dronninglund Hgd., Dronninglund, på adressen Øster Mølle 5, 9330 Dronninglund.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1946 om fredning af arealer ved Østermølle, der har til formål at bevare området i dets daværende tilstand, og som bl.a. har en bestemmelse om, at der ikke må opstilles reklameskilte.

Der ansøges om opsætning af:

- Skilt nr. 1 Størrelsen A2 på stolper,
- Skilt nr. 2 Formet som et lille egeblad og som skal vise vej til Margrethe Egen,
- Skilt nr. 3 Størrelse A3 stående på rund ramme.

Materialerne vil blive udført i robinietræ.

Friluftsrådet har i mail dateret 19. juli 2020 tilkendegivet sin støtte til projektet.

Kommunen har i mail af 9. juni 2020 om Natura 2000 oplyst, at projektet med opsætning af skilte og formidlingsrammer sker uden for arealer omfattet af Natura 2000 udpegninger til habitat- eller fuglebeskyttelsesområde og vurderes ikke at indebære forstyrrelser eller påvirkninger af nærliggende Natura 2000 områder. Skiltene vurderes ligeledes ikke at have betydning i forhold til at kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag 4, da de dels er faste, af beskeden størrelse og ikke vurderes at kunne påvirke.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 8. juli 2020. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Niels Bjerre, det ministerielt udpegede medlem Tage Leegaard og det kommunalt udpegede medlem Jens Gudiksen. For Brønderslev Kommune mødte Gorm Jørgensen. For Brønderslev Erhverv og Turisme mødte Julie Holm Nielsen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Østermølle betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af de foreliggende oplysninger om valg af materialer, samt formidlingsformålet med projektet meddele dispensation til opsætning af de 3 skilte.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevne-neshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

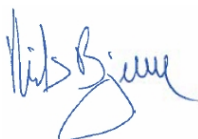
Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Jens Gudiksen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Brønderslev Kommune, att. Ditte Lind Mejnicke og Keld Koustrup,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Brønderslev,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, København,
11. Friluftsrådet, kreds Vendsyssel,
12. Brønderslev Erhverv og Turisme.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
Telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Den 1. september 2022

Brønderslev Kommune

FN-NJN-25-2021: Shelters, bord/bænkesæt og fiskebro ved Møllesøen i Dronninglund.

Fredningsnævnet har den 31. marts 2021 fra Dronninglund Borgerforening v/ Allan Danielsen modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere 2 shelters, 2 bord/bænkesæt og en fiskebro på matr.nr. 4a Dronninglund Hgd., Dronninglund, der ejes af Brønderslev Kommune.

Fredningsnævnet besøgte arealerne under en besigtigelsesforretning den 14. april 2021 og har efterfølgende indhentet udtalelse fra Brønderslev Kommune samt Danmarks Naturfredningsforening. Fredningsnævnet har besluttet at meddele dispensation på skriftligt grundlag under deltagelse af det samlede nævn.

Sagens baggrund

Arealerne er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 24. juni 1946 om fredning af arealer ved Østermølle, der har til formål at bevare området i dets daværende tilstand og med bestemmelse om, at der ikke må opføres skure eller andre indretninger.

Det er oplyst, at det ansøgte placeres som vist på nedenstående luftfoto:



De to gule prikker nederst til højre i bilaget angiver shelters og bord/bænkesæts placering medens den større forkant ude i søen markerer placering af fiskebroen.



Ovenstående er et eksempel på de to shelters udformning med græstørv på taget: bredde ca. 3 meter, dybde ca. 2,5 meter og højde ca. 1,75 meter på højeste sted.

Ansøger ønsker efter sine endelige tilkendegivelse at opsætte de to bord/bænkesæt som vist på kortbilaget. Placeringen kan blive til afløsning af nogle eksisterende bord/bænkesæt rundt om søen.

Ansøgeren har om fiskebroen oplyst, at valg af trætype og dimensioner på broen kan variere en smule i forhold til tegningerne, men der vil ikke blive anvendt trykimprægneret træ. Valg af mål på broen kan også variere en smule. På tegningen er broen 4 m ud og 5 m i bredden, men det forlyder, at Øster Mølle søen er temmelig dyb, således at broen i stedet udføres i en længde af 3 m ud og 6 m i bredden. Broen bliver stadigvæk på en 18-20 kvadratmeter, så eks. en hel skoleklasse kan stå på broen på en gang. Stadig med to lister (håndliste og knæliste) som gelænder, så børn med flere ikke falder i vandet.

Det er yderligere oplyst, at broen af praktiske grunde ikke vil blive gjort handicapvenlig.

Brønderslev kommune har i mail af 9. juni 2020 i forbindelse med behandling af en tidligere sag om skiltning ved Østermølløsøen oplyst følgende”...

at projektet med opsætning af skilte og formidlingsrammer sker uden for arealer omfattet af Natura 2000 udpegninger til habitat- eller fuglebeskyttelsesområde og vurderes ikke at indebære forstyrrelser eller påvirkninger af nærliggende Natura 2000 områder. Skiltene vurderes ligeledes ikke at have betydning i forhold til at kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der er omfattet af habitatdirektivets bilag 4, da de dels er faste, af beskeden størrelse og ikke vurderes at kunne påvirke...”.

Fredningsnævnet lægger denne udtalelse til grund ved behandlingen af denne ansøgning.

Danmarks Naturfredningsforening har i mail af 25. juni 2021 ingen indvendinger mod det ansøgte projekt.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Østermølle betyder, at det ansøgte projekt kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

På baggrund af oplysningerne om projektets størrelse og placering samt det rekreative formål kan fredningsnævnet meddele dispensation til det ansøgte, der ikke findes at stride mod fredningens formål.

Fredningsnævnet skal beklage den lange sagsbehandlingstid.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Tage Leegaard,
2. Lars E. Sørensen,
3. Miljøstyrelsen,

4. Brønderslev Kommune,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Brønderslev,
9. Friluftsrådet, centralt,
10. Friluftsrådet kreds Vendsyssel,
11. Dronninglund Borgerforening v/ Allan Danielsen.

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Den 10. august 2023

Brønderslev Kommune

FN-NJN-28-2023: Asketræ ved Øster Dronning Mølle.

Fredningsnævnet har den 10. juli 2023 fra Brønderslev Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at fælde et asketræ på matr.nr 4c og 4d Dronninglund Hvgd., Dronninglund tæt ved adressen Ø. Mølle 5, Dronninglund, der ejes af Brønderslev Kommune.

Fredningsnævnet har efter foretagen høring behandlet sagen på skriftligt grundlag som formandsafgørelse i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk.5 og har besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealet er omfattet af deklARATION af 24 juni 1946 vedrørende Østermølle, der er en tilstandsfredning med bestemmelse om at lodsejer forpligter sig til at lade træer, som står langs vejen og langs parcelernes yderside blive stående.

Brønderslev Kommune har i ansøgningen anført følgende:

”... Træet er hårdt ramt af Kulsvamp og er udgået.

Træet udgør en fare for publikum og bør derfor fældes. Vi havde overvejet at lade selve kævlen blive stående, som ”spættet træ” men mener ikke at det er sikkert, så derfor vil vi lade kævlen ligge i området og ”fixer” den, så den ikke kan trille og derved udgør en fare.

Efterfølgende vil vi plante selvsået Ask fra området. Så der med tiden vil være overensstemmelse med fredningen og de faktiske forhold...”



Ovenfor ses det omhandlede træ.

Brønderslev Kommune har oplyst, at arealet, træet står på, ikke er Natura 2000-areal. Det er telefonisk oplyst, at der ikke er flagermus i træet.

Med anmodning om en udtalelse i sagen henvendte fredningsnævnet sig til Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev, hvis nu tidligere bestyrelsesmedlem, Lars Schönberg-Hemme har oplyst, at der ikke længere er en bestyrelse i Brønderslev. Der foreligger således ikke et svar fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Østermølle betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer fredningsnævnet, at det omhandlede træ er udgået, og at træet udgør en risiko for forbigående. Fredningsnævnet kan derfor meddele dispensation til fældning af træet. Fredningsnævnet har noteret sig, at der vil ske genplantning, og at kævlen vil forblive liggende i området. og kan derfor meddele dispensation på vilkår, at der genplantes på stedet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre.

Denne afgørelse sendes til:

1. Ditte Svendsen,
2. Lars E. Sørensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Brønderslev Kommune, att. Michael Harder,

5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Botanisk Forening, Brønderslev,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet kreds Vendsyssel,

Fredningsnævnet for Nordjylland, nordlig del,
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,
telefon 3025 5459
mail:nordjyllandnord@fredningsnaevn.dk

Den 18. december 2024

Brønderslev Kommune

FN-NJN-55-2024: Asketræ ved Øster Dronning Mølle.

Fredningsnævnet har den 14. november 2024 fra Brønderslev Kommune modtaget ansøgning om tilladelse til at fælde et asketræ på matr.nr 4c Dronninglund Hvgd., Dronninglund tæt ved adressen Øst Mølle 5, 9330 Dronninglund, der ejes af Brønderslev Kommune.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på skriftligt grundlag som en formandsafgørelse i medfør af forretningsordenen for fredningsnævn § 10, stk.5, og har besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen fremgår nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealet er omfattet af deklaration af 24 juni 1946 vedrørende Østermølle, der en tilstandsfredning med bestemmelse om, at lodsejer forpligter sig til at lade træer, som står langs vejen og langs parcellernes yderside blive stående.



Ovenfor ses placering af det udgåede træ og neden for det udgåede træ med løse rødder:





Brønderslev Kommune har i ansøgningen anført følgende:

”...

Omkring adressen Ø Mølle 5a i Dronninglund står der en Ask som er hårdt ramt af svamp og der er flere tegn på den er ved at vælte, bl.a. er nogle af holderødderne løsnet fra jorden (se billederne) Træet udgør en fare for publikum og bør derfor fældes. Vi havde overvejet at lade selve kævlen blive stående, som ”spættetræ” men mener ikke at det er sikkert, da det står og hælder ud over vejen, så derfor vil vi fjerne kævlen. Efterfølgende vil vi plante selvsået Ask fra området. Så der med tiden vil være overensstemmelse med fredningen og de faktiske forhold. Det er Brønderslev kommune der er ejer af arealet og det er ikke et Natura2000 område.

...”

Brønderslev Kommune har ved mail af 10. december 2024 oplyst, at det efter besigtigelse af træet ikke er fundet spor af flagermus.

Det er yderligere tidligere oplyst, at der ikke længere er en bestyrelse i Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev lokal- komité.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Østermølle betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer fredningsnævnet, at det omhandlede træ er udgået, og at træet udgør en risiko for forbigående. Fredningsnævnet kan derfor meddele dispensation til fældning af træet. Fredningsnævnet har noteret sig, at der vil ske genplantning, og at kævlen vil forblive liggende i området. Fredningsnævnet kan derfor meddele dispensation på vilkår, at der genplantes på stedet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, • landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er

forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Med venlig hilsen



Niels Bjerre

Denne afgørelse sendes til:

1. Ditte Svendsen,
2. Lars E. Sørensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Brønderslev Kommune, att. Michael Harder,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Brønderslev,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Brønderslev,
9. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, centralt,
11. Friluftsrådet, kreds Vendsyssel.