Afgørelser – Reg. nr.: 00959.00

Fredningen vedrører: Rehbæks Eng

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 19-04-1947

Fredningsnævnet 02-02-1945

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 959

Udskrift
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1947 den 19.April afsagde Overfredningsnævnet følgende

Kendelse

i Sagen Nr. 613/1945 angaaende Fredning af Rehbæks Eng i Hvidovre, en Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn.

Naturfredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds har i Henhold til § 19, 3.Stk. i Naturfredningsloven forelagt Overfredningsnævnet en den 2.Februar 1945 af Nævnet afsagt Kendelse om Fredning med Adgang for Almenheden af "Rehbæks Eng" i Hvidovre, en Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn, hvorpaa findes en Sø, i sin Tid opstaaet ved Udgravning af Jord til en Jernbanedæmning.

Det ved Kendelsen fredede Areal og tilstødende Arealer omfattes af Overfredningsnævnets Fredningsplan.

Det ved Kendelsen fredede Omraade udgør efter det oplyste 49.600 m², hvoraf Søen udgør ca. 20.000 m².

Den ved Kendelsen Arealet paalagte Servitut er opført i Kendelsen Side 5-6.

I Erstatning er der tillagt Ejerne. Gaardejer Chr. Pedersen, Hvidovrevej 97, m.fl. en Erstatning paa 30.000 Kr.

Kendelsen er af Ejerne repræsenteret ved Landsretssagfører K.Qvortrup, Vesterport, midlertidig Adr. Borgergade 18, indanket for Overfredningsnævnet med Paastand principalt om Ophævelse af Kendelsen, subsidiært om højere Erstatning.

Af Erstatningen skal efter Kendelsen 5000 Kr. udredes af Hvidovre Kommune, 10.000 Kr. af København og Frederiksberg.

Overfredningsnævnet har den 20.August 1945 besigtiget det paagældende Areal. Her mødte for Fredningsnævnet Dommer Heide-

Jørgensen, for Amtsraadet Stationsforstander Madsen, for Hvidovre Sogneraad dettes Formand, Næstformand med flere Medlemmer og Kommuneingeniøren. For Udvalget vedrørende Københavnsegnens grønne Omraader mødte Stadsingeniør Forchhammer og Civilingeniør Blixencrone-Møller. For og med Ejerne mødte Landsretssagfører Qvortrup.

Man drøftede Sagen med de mødte, men opnaaede ikke Enighed med Ejerne om Erstatningsspørgsmaalet.

Overfredningsnævnet har derfor i Medfør af Naturfredningslovens § 20 anmodet Taksationskommissionen vedrørende Naturfredning om at fastsætte Erstatningen til Ejendommens Ejere paa det i Fredningskendelsen angivne Grundlag.

Taksationskommissionen har derefter den 16.November 1945 afholdt Møde paa Aastedet.

Ved denne Lejlighed mødte for Fredningsmyndighederne Formanden for Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds, Dommer G. Heide-Jørgensen og for Hvidovre Kommune Kommuneingeniør H. Sellebjerg Andersen. For Ejendommens Ejere mødte Gaardejer Chr. Pedersen og Ingeniør Pedersen og med dem Landsretssagfører K. Qvortrup og Landinspektør M. Holst.

Kommissionen besigtigede Forholdene i Marken, ved hvilken Besigtigelse de for Ejerne og for Fredningsmyndighederne mødte og Kommuneingeniøren havde Lejlighed til at udtale sig for Kommissionen, som derefter fortsatte Forretningen i København.

Her fastsatte Taksationskommissionen Erstatningen til Ejendommens Ejere saaledes:

For Paalæg af Fredningsservitut paa det i Fredningsnævnets Kendelse af 2.Februar 1945 angivne Areal paa ca. 49600 m^2 (heri Søarealet)..... ..... Kr. 65.000,00

Det var ved tidligere Forhandlinger om Sagen forudsat, at der langs den sydøstlige Side af det fredede Areal ved Kommunens Foranstaltning skulde anlægges en Vej af 30 m's Bredde.

Efter Taksationen blev det oplyst, at Vejens Bredde kun vilde blive 18,5 m, saa at der mellem Vejen og det fredede Omraade vilde fremkomme et Areal paa 11,5 m's Bredde.

Overfredningsnævnet har herefter ført en Del Forhandlinger med Hvidovre Sogneraad, hvorunder det er tilkendegivet Raadet, at

Hvidovre Kommune foruden det ved Nævnets Kendelse fastsatte Bidrag af 5000 Kr. maa udrede, hvad det vil koste at inddrage det fornævnte Areal paa 11,5 m's Bredde i Fredningsomraadet, hvorhos Kommunen maa erhverve den Vest for det fredede Omraade liggende Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn og indrette dette Areal til Park, dog saaledes at en Del deraf med eventuel Tilslutning af Undervisningsministeriet kan anvendes til Opførelse af et Gymnasium.

Sognerraadet har nu i Skrivelse af 8.April 1947 meddelt, at det - under Forudsætning af Amtsraadets Godkendelse - har besluttet at købe den fornævnte Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn og er villigt til at lade Hvidovre Kommunes Bidrag til Fredningen forhøje med 5000 Kr., som Erhvervelse af det 11,5 m brede Areal har kostet.

Idet Overfredningsnævnet herefter forventer, at der efter Hvidovre Kommunes Erhvervelse af den omhandlede vestlige Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn vil live disponeret over Arealet som foran angivet, beslutter man at gennemføre Fredningen saaledes, at det oftnævnte 11,5 m brede Areal langs den projekterede 18,5 m brede Vej medtages i det fredede Omraade, og at Hvidovre Kommunes Bidrag til Fredningens Gennemførelse forhøjes med 5000 Kr., som Erhvervelsen af det nævnte Areal har kostet.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt kan tiltræde Fredningsnævnets Kendelse, vil denne være at stadfæste med de foran anførte Ændringer.

T h i b e s t e m m e s:

Den af Naturfredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds den 2.Februar 1945 afsagte Kendelse angaaende Fredning af Rehbæks Eng i Hvidovre, en Del af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn stadfæstes med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

P.O.V.

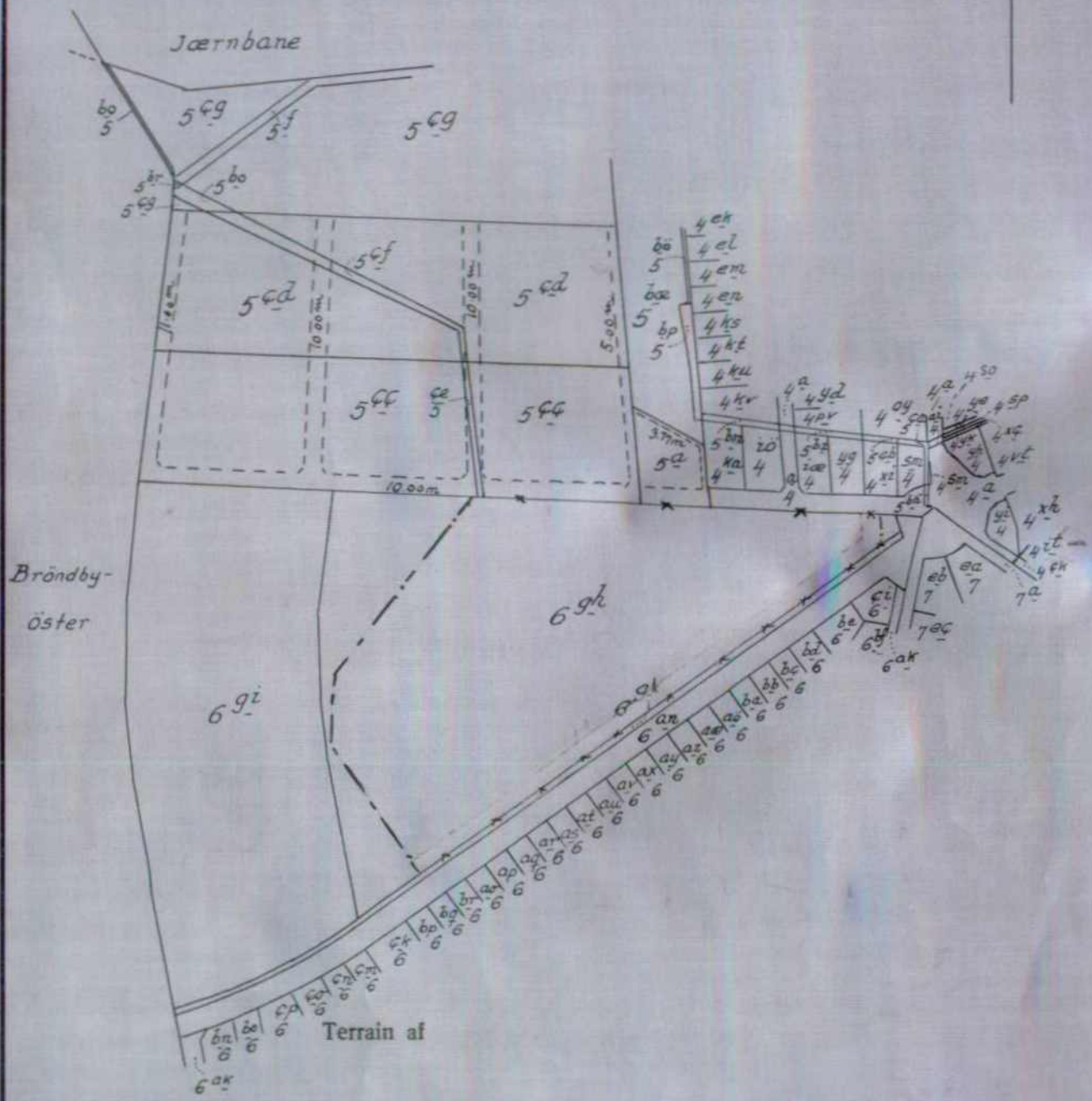
Frederik V.Petersen

REG. NR. 959

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel

ikke sammenfaldende med Skel



Hvidovre By

Sogn: *Hvidovre*

Herred: *Sokkelund*

Amt: *Köbenhavns*

1:4000

Udfærdiget i *Februar 1949*

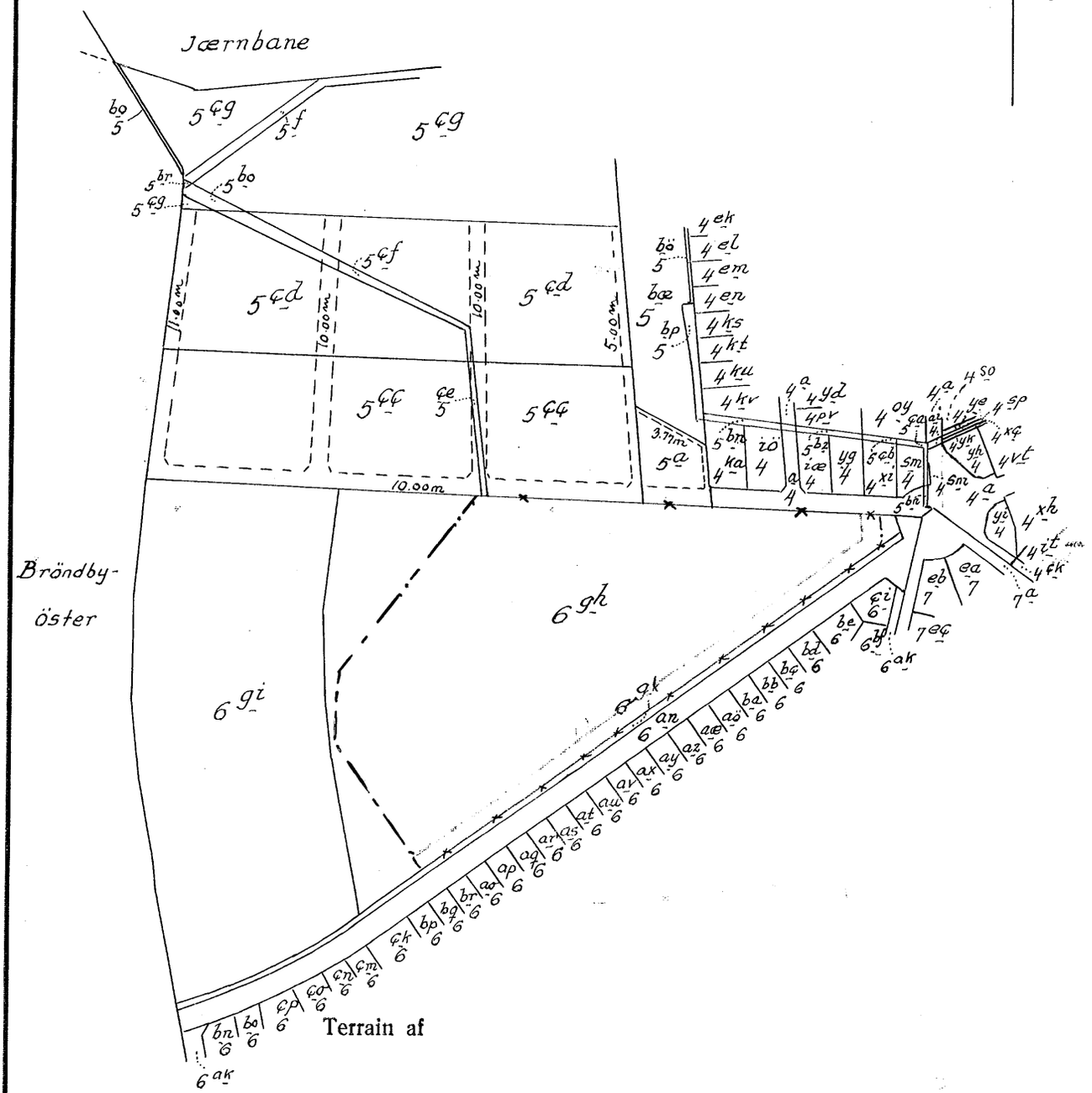
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

REG. NR. 959

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel

ikke sammenfaldende med Skel



Hvidovre By

Sogn: *Hvidovre*

Herred: *Sokkelund*

Amt: *Köbenhavns*

1:4000

Udfærdiget i *Februar 1949*

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 959 2/2-45

Fremlagt i Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds, den 2/2 1945.
Heide-Jørgensen.

K E N D E L S E
i
F.S. 176/1943 ang. Fredning af Rebæks Eng i Hvidovre
afsagt den 2.Februar 1945.
Appelfrist 4 Uger.

Under Fredningsplanen for Københavnsegnens grønne Omraader er inddraget et Areal af Matr.Nr. 6a Hvidovre By og Sogn, hvorom er tinglyst Deklaration den 1.April 1941. Ejerne Gaardejer Chr. Pedersen, Hvidovrevej 97 m.fl. ønskede i 1942 at faa Klarhed over, om Arealet skulde endelig fredes eller ikke, og under 3.September 1942 tilskrev deres Sagfører, Landsretssagfører Jvortrup, Overfredningsnævnet med Anmodning om, at der - saafremt Arealet ikke kunne frigives - maatte blive rejst Fredningssag efter Lovens almindelige Regler. Sagen blev derefter forelagt Statsministeriet, der i Skrivelse af 30.November 1943 til Udvalget vedr. Københavnsegnens grønne Omraader udtalte, at Ministeriet var enigt med Udvalget i, at i al Fald en Del af det omhandlede Omraade, nemlig Arealet omkring Rebæks Sø, søgtes fredet. Overfredningsnævnet har derefter i Skrivelse til Nævnet af 27.December 1943 sendt Sagen til Foranstaltning. Efter at Sagen havde været behandlet i et forberedende Møde i Nævnet og paany havde været forelagt Overfredningsnævnet og Statsministeriet for nærmere at faa fastslaaet Fredningsomraadet, blev der ved Statsministeriets Skrivelse af 16.Juni 1944 nedlagt Paastand om, at det paa vedhæftede Plan, Hv.102 b, med gul Skravering viste Omraade blev fredet med Adgang for Almenheden.

Det resterende Areal af det under Fredningsplanen inddragne Omraade af Matr.Nr. 6a Hvidovre havde Hvidovre Sogneraad erklæret sig villig til ved Byplansbestemmelser at lade baandlægge til Parkanlæg m.m. i Forbindelse med den ved nærværende Fredningssags Gennemførelse forventede Fredning med Adgang for Almenheden, hvorfor det skønnedes ufornødent at fastholde Fredningspaastanden for denne Del af Arealet.

Nævnet har derefter behandlet Sagen i en Række Møder, hvortil Ejerne, Panthaverne, Forpagteren af Arealet samt de vedkommende kommunale og ministerielle Myndigheder m.fl. har været indvarslet, hvorhos Nævnet har besigtiget Forholdene paa Aastedet i gentagne Møder.

Udvalget for Københavnsegnens grønne Omraader, som under Sagen har repræsenteret Fredningsrekvirenterne, Statsministeriet, har nedlagt følgende Fredningspaastand:

1) Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet.

2) Iøvrigt fredes Arealet saaledes, at Tilstanden derpaa ikke maa forandres.
   Det er navnlig forbudt:
   a) at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure, eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke misprydende, derunder Ledningsmaster o. lign.
   b) at opfylde Søen/ eller benytte dennes Bred til Henkastning af Affald el. lign.
   c) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne den paa Arealet staaende Beplantning.
   d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning af Arealet.
   e) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Afgravning, Paafyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordsmon.
   f) at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet.
3) Ejerne maa ikke foretage noget, som kan hindre, at Vandspejlet i Søen holdes saa højt, at Vandet normalt naar ind til Brinkerne. Fredningsnævnet kan, naar det viser sig paakrævet, fastsætte nærmere Bestemmelser herom.
4) Det under Fredningen inddragne Areal maa ikke udstykkes, udover det til Fastsættelse af Fredningsgrænsen nødvendige.
5) Saafremt Arealet senere erhverves af det offentlige til Parkanlæg under Hvidovre Kommunes Administration, vil foranstaaende Bestemmelser i Post 2 være at afløse af en Overenskomst mellem Kommunen og Fredningsmyndighederne angaaende Arealets parkmæssige Udformning.
6) Fredningsnævnet udsteder efter Forhandling med Ejerne og Sogneraadet Ordensregler mH.t. Almenhedens Ophold paa det fredede Omraade
7) Paataleret har Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds og Hvidovre Sogneraad.

Under Sagen er der fra flere Sider blevet henstillet til Nævnet at udvide det nu fastlagte Fredningsomraade med et mindre, nærmere betegnet Omraade af Naboejendommen Matr.Nr. 5a Hvidovre og dennes Ejer, Proprietær Ikjær, har derfor ligeledes været indvarslet. Han har derefter skriftligt og ved Sagfører protesteret mod, at nogen Del af Matr.Nr. 5a inddrages under Fredningen, idet han angiver, at det paagældende Areal med derpaa værende lille Dam indgaar i hans paa Matr. Nr. 5a etablerede Gartnerivirksomhed og er af væsentlig Betydning for samme. Subsidiært kræver han en betydelig Erstatning.

Bortset fra dette sidste Areal udgør Fredningsomraadet et Areal af 49.600 m^2, eller 125.860 Kvadratalen, hvoraf Søomraadet udgør circa 20.000 m^2 eller 52.780 Kvadratalen.

Idet Ejerne gør gældende, at Arealet i sin Helhed er sælgelig som Byggegrunde med Søomraadet som tilhørende Appendix, paastaar de, der principielt modsætter sig Fredning og subsidiært kræver en rimelig Erstatning, at der tillægges dem en Erstatning svarende til den Købesum, de under Hensyn til stedfundne Salg i Kvarteret mener, at kunne opnaa, nemlig 1 Kr. pr. Kvadratalen eller ialt 125.860 Kr., idet

de gør gældende, at en Fredning i Overensstemmelse med Paastanden ganske maa sidestilles med en fuldstændig Ejendomsafstaaelse og derfor bør erstattes herefter. Til yderligere Begrundelse har de anført, at de har paa Haanden Tilbud om Køb af hele Omraadet til en Pris af 8.000 Kr. å 9.000 Kr. pr. Td. Land, hvilket skulde give en Pris og dermed Erstatning af circa 75.000 Kr., men som anført hævder de ved gennemført Udstykning at kunne udbringe en større Købesum.

Nævnet finder, at det paageldende Omraade af Matr.Nr. 6a Hvidovre paa Grund af dets ejendommelige Særpræg og Skønhed er af saadan naturfredningsmæssig Værdi og Betydning for Almenheden, at en Gennemførelse af Kravet om Fredning har Hjemmel i Naturfredningslovens § 1 og Fredning i Overensstemmelse med den nedlagte Paastand vil derfor være at gennemføre. Derimod finder Nævnet ikke tilstrækkelig Anledning til under Fredningsomraadet at inddrage nogen Del af Matr.Nr. 5a ibd, idet dette Areal ikke for Tiden er i Fare for at blive taget i Brug til anden Avendelse end den hidtidige og derfor kan paaregnes at ville bevare sin nuværende Naturtilstand. Herved skal Nævnet yderligere bemærke, at Fredning af dette mindre Areal ikke skønnes nødvendigt til en rimelig Arrondering af Fredningsomraadet af Matr.Nr. 6a samt at dets Fredning ikke findes at ville staa i rimeligt Forhold til den med Fredningens Gennemførelse forbundne Erstatnings Størrelse.

Vedrørende det af Ejerne rejste Erstatningskrav skal Nævnet udtale

1) at det af Ejerne oplyste Købetilbud, hvorefter en Købesum af 8 a 9.000 Kr. pr. Td. Land stilledes i Udsigt, efter det oplyste omfattede et betydeligt større Omraade end det ved nærværende Kendelse fredede, og at netop de Omraader, som ikke er medtaget under denne Sag, efter de Nævnet foreviste Planer havde den største Interesse som Byggeomraader, medens Arealet omkring Søen tænktes anvendt som Frilufts- og Fællesomraader for det projekterede Blokhusbyggeri samt at selve Tilbudet ikke har været skriftligt dokumenteret for Nævnet, som derfor er ude af Stand til nærmere at kunne bedømme og kritisere dette som Grundlag for Erstatningsberegning,

2) at den af Ejerne paaberaabte Chance for ved Udstykning af Arealet til Villagrunde at kunne opnaa en Pris af 1 Kr. netto pr. Kvadratalen efter Nævnets Skøn paa Grund af Arealets, særlig Søarealets, Beskaffenhed rummer saa mange Risiko- og Usikkerhedsmomenter og iøvrigt vil kræve saa lang Tid til Gennemførelse, at Nævnet maa anse det for uantageligt at den af Ejerne paaregnede Merfortjeneste kan opnaas. Hertil skal yderligere bemærkes, at en saa intensiv Udstykning som forevist i en fremlagt Skitse næppe kan forventes tilladt af de respektive Myndigheder.

3) Endelig skal Nævnet udtale, at selv om det maa erkendes, at Gennemførelsen af Fredningspaastanden med Adgang for Almenheden i høj Grad vil forringe Arealets Værdi for Ejerne, kan det dog ikke antages, at Arealet helt vil miste sin Værdi, men det maa staa som en ret nærliggende Mulighed for Ejerne enten at udnytte Arealet som offentligt Areal til Gavn og Glæde ogsaa for de Beboere, som maatte slaa sig ned paa de øvrige Ejerne tilhørende Grundarealer, eller gennem Overdragelse

til de kommunale Myndigheder at opnaa en Købesum svarende til den reducerede Værdi. Herved finder Nævnet Anledning til at udtale, at Nævnet har haft under Overvejelse at søge Fredningen gennemført ved Anvendelse af den i F.L. § 13 nævnte Expropriationsbestemmelse, men at det dog er fundet rettest at ordne Sagen paa den for saadanne Fredningers Gennemførelse sædvanlige Maade.

Efter det saaledes oplyste og anførte finder Nævnet, at den Ejerne tilkommende Erstatning passende kan ansættes til 30.000 Kr. Heraf vil 5.000 Kr. være at erlægge til 1ste Prioritetshaveren Østifternes Kreditforening, der iøvrigt ikke er mødt under Sagens Gang, til Afdrag paa dennes Prioriteter store til Rest 10.058 Kr. 23 Øre og 1 956 Kr. 69 Øre, hvorimod der ikke vil være at træffe nogen Bestemmelse vedrørende Forpagteren, idet hans Kontrakt efter Tingbogsattestens Udvisende er udløbet den 1/4 1943.

Med Hensyn til Erstatningens Udredelse bestemmer Nævnet i Henhold til Fredningslovens § 17, at nedennævnte Kommuner under Hensyn til den særlige Interesse disse Kommuners Beboere har i, at der aabnes Adgang for Almenheden til Ophold i Friluftsomraader i Hovedstadens umiddelbare Nærhed, vil have forlods at udrede følgende Andele:

Hvidovre Kommune	5.000 Kr.
Københavns og Frederiksberg Kommuner at fordele efter Folketal	10.000 Kr.

medens Resten vil være at udrede i Overensstemmelse med Lovens almindelige Regel af Statskassen og Københavns Amtsfond hver med 1/2.

Ved Fredningens endelige Gennemførelse vil Arealet paa Nævnets Foranstaltning efter Ejernes Ønske være at udstykke og særskilt at matrikulere.

T h i b e s t e m m e s :

Paa det Areal af Matr.Nr. 6a af Hvidovre By og Sogn, som paa det denne Kendelse vedhæftede Kort er vist med gul Skravering, lægges saalydende Fredningsservitut:

1) Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet.
2) Iøvrigt fredes Arealet saaledes, at Tilstanden derpaa ikke maa forandres.
   Det er navnlig forbudt:
   a) at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure, eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke misprydende, derunder Ledningsmaster o. lign.
   b) at opfylde Søen eller benytte dennes Bred til Henkastning af Affald el.lign.
   c) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne den paa Arealet staaende Beplantning.
   d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning af Arealet.
   e) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Afgravning, Paafyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordsmon.

f. at tilstaa Trediemand Vejrettigheder over Arealet.

3) Ejerne maa ikke foretage noget, som kan hindre, at Vandspejlet i Søen holdes saa højt, at Vandet normalt naar ind til Brinkerne. Fredningsnævnet kan, naar det viser sig paakrævet, fastsætte nærmere Bestemmelser herom.

4) Det under Fredningen inddragne Areal maa ikke udstykkes, udover det til Fastsættelse af Fredningsgrænsen nødvendige.

5) Saafremt Arealet senere erhverves af det offentlige til Parkanlæg under Hvidovre Kommunes Administration, vil foranstaaende Bestemmelser i Post 2 være at afløse af en Overenskomst mellem Kommunen og Fredningsmyndighederne angaaende Arealets parkmæssige Udformning.

6) Fredningsnævnet udsteder efter Forhandling med Ejerne og Sogneraadet Ordensregler m.H.t. Almenhedens Ophold paa det fredede Omraade.

7) Paataleret har Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadskreds og Hvidovre Sogneraad.

Der tillægges Ejerne, Gaardejer Chr. Pedersen m.fl. af Hvidovre en Erstatning stor 30.000 Kr., heraf udredes Kr. 5.000,- til 1ste Prioritetshaver, Østifternes Kreditforening, til Afskrivning paa Foreningen Tilgodehavende iflg. tinglyste Pantebreve.

Af Erstatningen udreder

Hvidovre Kommune	5.000 Kr.
Københavns og Frederiksberg Kommuner, at fordele efter Folketal	10.000 Kr.

Resten udredes af Statskassen og Københavns Amtsfond hver med Halvdelen.

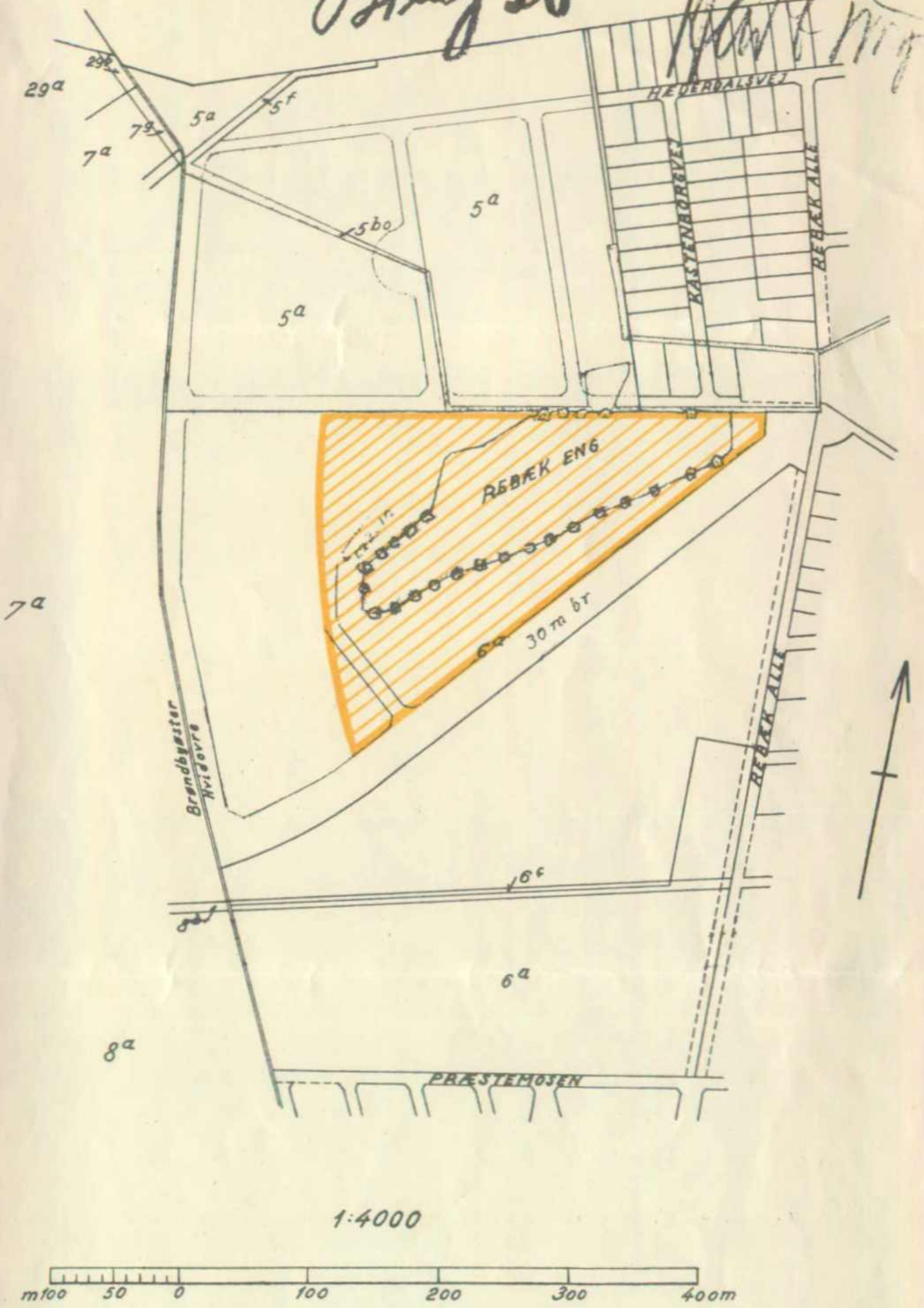
2.Februar 1945.

Heide-Jørgensen. N.P.Grøn. L.Skov.

TERRÆN OMKRING REBÆK ENG

Fremlagt i Fredningsnævnet for København
Raadskreds, den 8/8 1944

Bilag 20



Hv. 102. 6

Udvalget vedr. Københavnsegn
Grønne Omraader

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00959.00

Dispensationer i perioden: 01-10-1985 - 18-01-2002

REG. NR. 959

U D S K R I F T

A F

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGS-

NÆVNET FOR KØBENHAVNS AMTSRÅDSKREDS.

Til fredningsregisteret
til orientering 7/10-85

År 1985 den 1. oktober foretoges for Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds:

F.S. 118/1985: Ansøgning om tilladelse til opstilling af legeudstyr i Rebæk Søpark -matr. nr. 6 gh Hvidovre. Sidst foretaget 26.juni 1985. Deklaration tinglyst den 25. april 1947. § 34.

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes skrivelse af 26. september 1985 fra Hvidovre kommune, kulturel forvaltning, hvoraf fremgår, at kulturelt udvalg ikke ønsker planen om opstilling af legeredskaber i Rebæk Søpark gennemført.

Sagen sluttet.

I. Heide-Jørgensen.

civildommer - formand.

Udskriftens rigtighed bekræftes:

, den 1. oktober 1985.

I. Heide-Jørgensen
civildommer

Fredningsnævnet for Københavns amtsrådskreds
Gentofte civilret
Rygårdsvænget 6
2900 Hellerup
01 - 62 26 44

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

REG. NR. 0959.00

Gladsaxe, den 18. januar 2002
FRS nr. 58/2001 - jm

Hvidovre kommune
Teknisk Forvaltning
Hvidovrevej 278
2650 Hvidovre

Vedr. j.nr. 30818 - skulptur i Rebæk Søpark.

Ved skrivelse af 9. november 2001 har Bygge- og Planafdelingen fremsendt ansøgning om dispensation fra fredningen af Rebæk Eng til opstilling af skulpturen "Dialog: Den Globale Gudetrappe" i parkspidsen ved rundkørslen mellem Kløverprisvej og Immerkær. Skulpturen, der er cirka 2,5 meter høj, ønskes placeret således, at den orienterer sig mod søen på græsfladen i et kryds, markeret med en med brostensbelægning, der gradvist opløses og optages i græsfladen. På midterøen i rundkørslen etableres en tilsvarende belægning samt en gruppe egetræer, plantet U-form, der åbner sig mod parken, således, at midterøen visuelt bindes sammen med parken.

Området er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 19. april 1947. I følge denne er det bestemt, at tilstanden ikke må forandres, og at det navnlig er forbudt blandt andet at anbringe indretninger, der kan virke misprydende.

Ansøgningen har været forelagt Københavns amt, Teknisk Forvaltning, som i skrivelse af 28. november 2001 har indstillet, at der meddeles dispensation til det ansøgte.

Fredningsnævnet skal herved i enighed meddele dispensation efter Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til opsætning af skulpturen som ansøgt.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

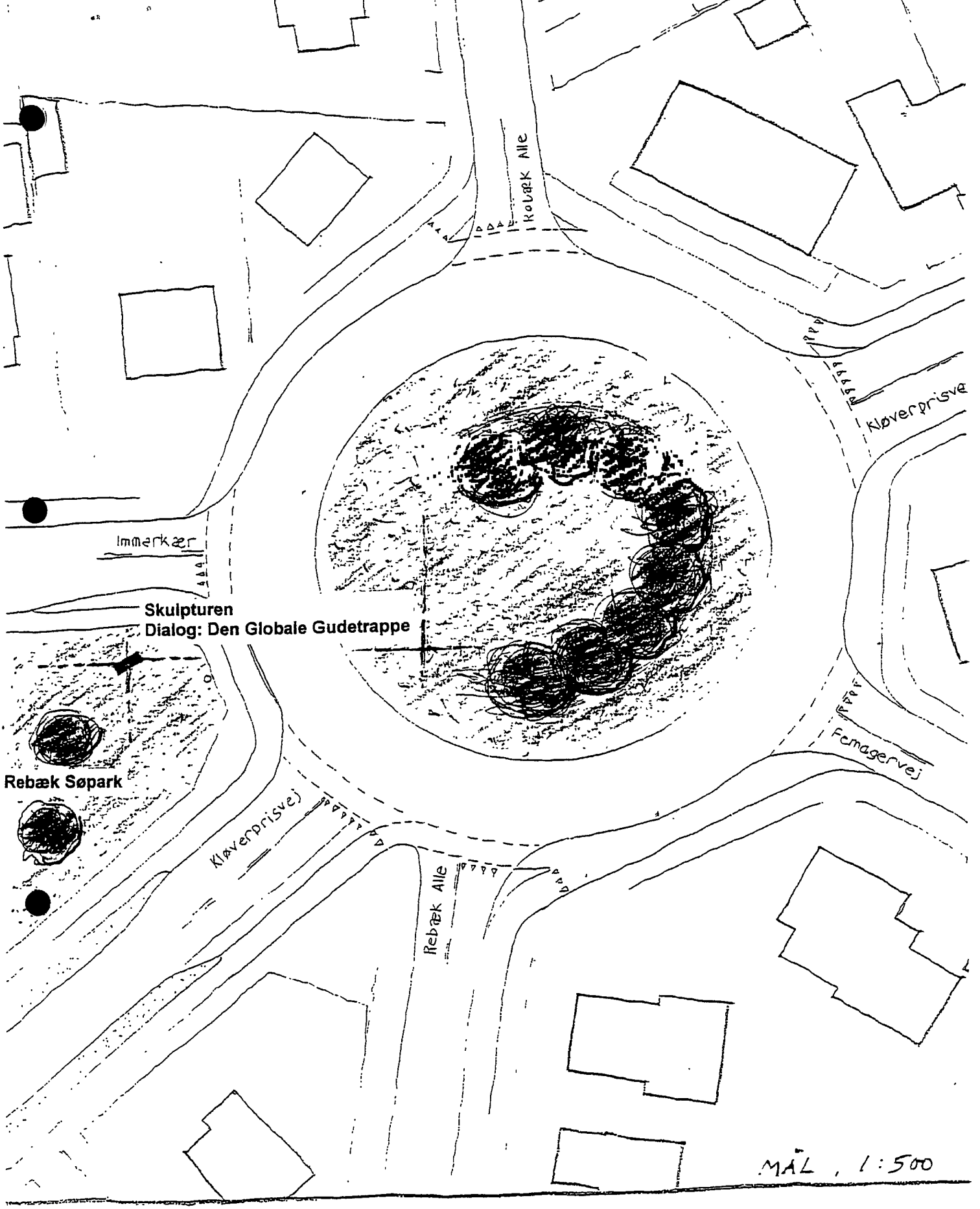
Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandlingen af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen

Hans Chr. Poulsen
formand

Ad: 2001-1211/1-0001



IDESKITSE 2

Hvidovre Kommune
Skulptur på Rebæk Plads
17.10.01
EUROPLAN ARKITEKTER

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-10-2016

Den 29. april 2016

Hvidovre Kommune
Materielgården
Høvedstensvej 19-21
2650 Hvidovre

Rehbæks Eng – etablering af stibelysning i Rebæk Søpark

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til opsætning af stibelysning omkring Rebæk Sø på ejendommen matr. nr. 6gh Hvidovre By, Hvidovre. Der ønskes opsat ca. 30 parklamper med en lyspunktshøjde på 3,5 m. Projektet er i øvrigt nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering af det ansøgte fremgår af det til afgørelsen vedlagte kortbilag.

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at Rebæk Sø og arealet omkring søen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 19. april 1947 om fredning af Rehbæks Eng.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

1) Der gives almenheden adgang til at færdes og opholde sig på arealet.

2) I øvrigt fredes arealet således, at tilstanden derpå ikke må forandres.
Det er navnlig forbudt:
a) at opføre bygninger af enhver art, herunder boder og skure, eller at anbringe andre indretninger, der kan virke misprydende, derunder ledningsmaster o. lign.
……

5) såfremt arealet senere erhverves af det offentlige til parkanlæg under Hvidovre Kommunes administration, vil foranstående bestemmelser i post 2 være at afløse af en overenskomst mellem kommunen og fredningsmyndighederne angående arealets parkmæssige udformning.

Den i fredningsbestemmelserne omtalte "overenskomst mellem kommunen og fredningsmyndighederne angående arealets parkmæssige udformning" er ikke udarbejdet.

Internationale naturbeskyttelsesområder

Naturstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling

Sagen har været sendt til udtalelse hos Naturstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Hvidovre kommune har som fredningsmyndighed og ejer af arealet anbefalet det ansøgte.

Der er ikke fremsat indsigelser mod det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Britt Falster Klitgaard (formand), Birthe Aasted (udpeget af miljøministeren) og Allan F. Jensen (udpeget af Hvidovre Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet. Det er nævnets vurdering, at etablering af en stibelysning, der vil øge antallet af timer navnlig i vinterhalvåret, hvor folk vil kunne færdes og opholde sig omkring søen, ikke strider mod fredningens formål. Det harmonerer fint med en parkmæssig udformning af arealet.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Britt Falster Klitgaard
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan inden 4 uger efter den dag, afgørelsen er modtaget, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. De skal klage via Klageportalen. Klagen er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis De ønsker at klage over afgørelsen, finder De et link til Klageportalen på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. De logger på ww.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom De plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. Når De klager, skal De betale et gebyr på 500 kr. De betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis De ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal De sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Det er i dette tilfælde Fredningsnævnet for København. Fredningsnævnet for København videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt Deres anmodning kan imødekommes.

Klagegebyr

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. Klagegebyret betales ved brug af betalingskort inden klagen afsluttes på Klageportalen. Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klageren i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klageren har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød streg.

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Tlf. 99 68 48 00

kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-82-2017

Den 18. februar 2017

Hvidovre Kommune
Att.: Dorte Stouenberg Lindholdt

Via e-post: dlq@HVIDOVRE.DK

Rehbæks Enge– Udvidelse af sti
Over for fredningsnævnet har Hvidovre Kommune på vegne HOFOR fremsendt ansøgning om dispensation til udvidelse af sti på ejendommen matr.nr. 6gh Hvidovre By, Hvidovre, beliggende umiddelbart vest for den nordligste del af Rehbæk Sø. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit:

Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse om fredning af Rehbæks Enge fra 19. april 1947.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

„

1) Der gives Almenheden Adgang til at færdes og opholde sig paa Arealet.
2) løvrigt fredes Arealet saaledes, at Tilstanden derpaa ikke maa forandres.
   Det er navnlig forbudt:
a) at opføre Bygninger af enhver Art, herunder Boder og Skure, eller at anbringe andre Indretninger, der kan virke misprydende, derunder Ledningsmaster o. lign.
b) at opfylde Søen eller benytte dennes Bred til Henkastning af Affald el. lign.

c) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at fjerne den paa Arealet staaende Beplantning.
d) uden Fredningsmyndighedernes Tilladelse at foretage Beplantning af Arealet.
e) uden Fredningsmyndighedens Tilladelse at foretage Afgravning, Paafyldning eller Oppløjning af det naturlige Jordsmon."

Internationale naturbeskyttelsesområder
Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Miljøstyrelsen har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Sagens behandling
Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF.

Hvidovre Kommunes fredningstilsyn har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Allan F. Jensen (udpeget af Hvidovre Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.]

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at indgrebet er af begrænset intensitet med minimal påvirkning af fredningsinteresserne. .

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, HOFOR, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.