

# Afgørelser – Reg. nr.:

## Fredningen vedrører:

### Bemærkninger:

**Bemærkninger om formål og bestemmelser:**

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

### Domme:

### Taksationskommissionen:

### Miljø- og Fødevareklagenævnet:

### Fredningsnævnet:

### Forslag:

**Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst**

## **FREDNINGSNÆVNET >**

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Københavns Amtsrådskreds.

Aar 1943 den 26. Maj holdt Nævnet Møde i Ordrup, hvor da foretoges: F.S. 21/1940.

Nævnets Medlemmer Heide-Jørgensen og Amtsrådsmedlem Grøn var mødt.

Nævnsmedlem Paul-Petersen havde meldt Forfald.

For Naturfredningsrådet møder Professor A. Mentz.

For Landbrugsministeriet møder Skovrider Martensen-Larsen.

Det oplyses, at Mosen nu er matrikuleret under 9<sup>ku</sup> Ordrup By og Sogn, samt at Landbrugsministeriet har faaet Skøde paa Ejendommen tinglyst den 12. Februar 1942.

Der fremlagdes Udskrift af Fredningsdeklaration.

Der etableredes herefter saalydende Fredning under Forbehold af Landbrugsministeriets Tiltræden.

Som Ejer af Matr. Nr. 9ku Ordrup By og Sogn indgaar Staten ved Ministeriet for Landbrug og Fiskeri paa, at Rørsumpen af Hensyn til den i den nordvestlige Del af Sumpen voksende Form af Tagrør (*Phragmites communis forma coarctata*), der i 1893 er fundet og beskrevet af Professor C. Raunkær, bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Arealet ingensinde maa blive Genstand for Opfyldning af nogen Art, derunder Henkastning af Affald. Den nævnte Tagrør-Form maa ikke afplukkes, opgraves eller paa anden Maade borttages, og bør Rørskær af Hensyn til Rørenes Vækst aarlig foretages.

Bestemmelser

Paataleret har Fredningsnævnet for Københavns Amtsråds-kreds.

Nævnet erklærede paa Anledning, at det staar Statsskovvæsenet frit for at foretage en mindre Jordopfyldning langs Ordrupdalsvej af Hensyn til Hegnets Istandsættelse.

Nævnet erklærede endvidere, at Nævnet herefter intet har at erindre imod, at den paa Ejendommene i Kvarteret hvilende Servitut, lyst 10/6 1932 angaaende Fredning af den omhandlede Rør-

plante nu udslettes af Tingbogen.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

Heide-Jørgensen

A.P.Grøn

A. Mentz

H.Martensen-Larsen

P a a t e g n i n g .

Ved Skrivelse af 12. Juni 1943 har Ministeriet for Landbrug og Fiskeri godkendt foranstaaende Udskrift af Forhandlingsprotokol for Fredningsnævnet for Københavns Amtsraadsreds, hvorefter Overenskomsten tinglyses for Matr. Nr. 9ku af Ordrup By og Sogn.

Jægersborg Skovdistrikt, den 10. Juli 1943.

H. Martensen Larsen.

DISPENSATIONER>

## **Afgørelser - Reg. nr.:**

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Gladsaxe, den 17. oktober 2006  
FRS nr. 37/06 BH

SCANNET

KOPI

Simone Sneppen  
Ordrupdalvej 37  
2920 Charlottenlund

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen  
18 OKT. 2006

### Legeredskaber på matr. nr. 9 ku Ordrup.

Ved brev af 25. juni 2006 til Københavns amt har De ansøgt om tilladelse til, at de ovennævnte legeredskaber, et gyngestativ og et legehus, kan blive stående på den freddede ejendom, så længe de aktivt anvendes af børnene i husstanden.

Ejendommen er fredet den 26. maj 1943. Det er bl.a. bestemt, at området skal bevares i sin nuværende tilstand.


Københavns amt har fremsendt Deres ansøgning til fredningsnævnet. Det er ved fremsendelsen anført, at legeredskaberne er opstillet på en skrænt ned mod selve det område, hvor den fredede Phragmites findes.

Amtet har indstillet, at der dispenseres for en 5-årig periode.

Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at lade legeredskaberne blive stående indtil 30. november 2011, hvor det påhviler Dem som ejer at lade dem fjerne.

Kopi af denne skrivelse er fremsendt til Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk).

  
Hans Chr. Poulsen  
formand.

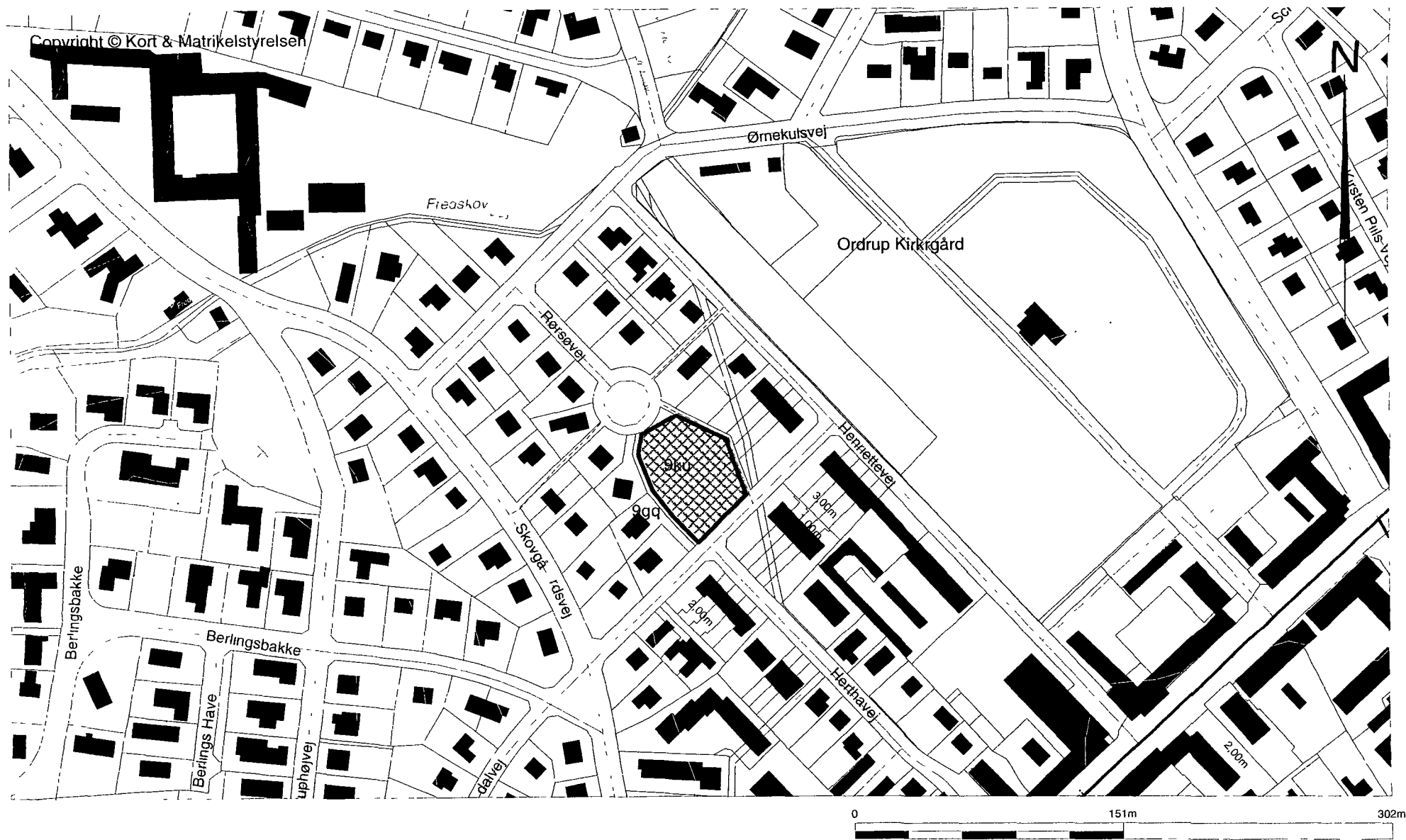
SNS-121-0059  
9





9ku Ordrup  
Omtrentlig placering af legehus og gyngestativ inden for fredningsgrænsen





Matr.nr. 9ku Ordrup i Gentofte Kommune

Ejendommen matr.nr. 9gq Ordrup, tilhører også ansøger



# FN-FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Gentofte Kommune  
Att.: Mette Jee Christensen

Via e-post: MEJC@Gentofte.dk

Retten i Hillerød  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf.: 20 12 28 42

kobenhavn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
FN-KBH-27-2021

Den 12. oktober 2021

## Ordrup Mose – bede, hønsehus, havemøbler mv.

Over for fredningsnævnet er der ansøgt om dispensation til legehuse og gyngestativ (lovliggørelse) samt til hønsehold, placering af flytbare havemøbler, etablering af enkelte bede og plantning af enkelte frugttræer, nyetablering af træstolper samt shelter på ejendommen matr.nr. 6<sup>ku</sup> Ordrup, beliggende Ordrupdalvej 37 i Ordrup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår med blå skravering af følgende kortudsnit:



## Sagens oplysninger

### Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 26. maj 1943.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”Som Ejer af Matr. Nr. 9ku Ordrup By og Sogn indgaar Staten ved Ministeriet for Landbrug og Fiskeri paa, at Rørsumpen af Hensyn til den i den nordvestlige Del af Sumpen voksende Form af Tagrør (*Phragmites communis forma coarctata*), der i 1893 er fundet og beskrevet af professor C. Raunkær, bevares i sin nuværende Tilstand, saaledes at Arealet ingensinde maa blive Genstand for Opfyldning af nogen Art, derunder Henkastning af Affald. Den nævnte Tagrørform må ikke afplukkes, opgraves eller paa anden maade borttages , og bør Rørskær af hensyn til Rørenes Vækst aarlig foretages.”

Fredningsnævnet har den 17. oktober 2006 meddelt lovliggende dispensation til et gyngestativ og et legehuse. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

”Fredningsnævnet meddeler herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at lade legeredskaberne blive stående indtil 30. november 2011, hvor det påhviler Dem som ejer at lade dem fjerne.”

Ejendommens nuværende ejer var også ejer af ejendommen på tidspunktet for dispensationens meddelelse.

#### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Hverken Gentofte Kommune eller Miljøstyrelsen har vurderet, om det ansøgte vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

#### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Gentofte Kommunes fredningstilsyn har meddelt følgende til sagen:

Gentofte Kommune skal indledningsvis bemærke, at arealet er fredet, med det formål at bevare tagrørsbevoksningen i mosen, og at arealet derfor ikke kan benyttes som almindelig have. Der skal tages hensyn til tagrørsbevoksningen, der skal have lov til at brede sig, da den oprindeligt fyldte en væsentlig større del af matriklen, end hvad tilfældet er i dag. Det er Gentofte Kommunes vurdering, at den ansøgte benyttelse af matriklen ikke er forenelig med fredningens formål. Det er op til fredningsnævnet at afgøre, hvorvidt der kan meddeles dispensation til det ansøgte.

Gentofte Kommune sender hermed sine bemærkninger til ansøgningen.

Ad 1) Gentofte Kommune mener, at der fortsat kan dispenseres til den nuværende placering et legehuse og et gyngestativ inden for fredningen. Begrundelsen herfor er, at disse er placeret i udkanten af fredningen, væk fra tagrørene, og at dette ikke ændrer ved forholdene. Vi mener ikke, at der kan dispenseres til den ansøgte nye placering af gyngestativ. Vi ser ikke noget til hinder for, at det gamle gyngestativ udskiftes med et nyt, lignende gyngestativ. I forhold til legehuset er betingelsen for en fortsat dispensation, at legehuset bibeholdes som legehuse og ikke anvendes som hønsehuse.

Ad 2) Gentofte Kommune mener ikke, at der kan gives dispensation til hønsehuse inden for fredningen, da næringsstoffer mv. fra hønsehuset, kan påvirke mosen og tagrørsbevoksningen negativt.

Ad 3) Gentofte Kommune mener ikke, at der bør tillades placering af havemøbler af permanent karakter inden for fredningen (fx etablering af stolpe til opsætning af hængekøje, bordebænkesæt og lignende), da det opfordrer til brug af mosen som almindelig have.

Ad 4) Gentofte Kommune mener ikke, at der bør meddeles dispensation til de plantede frugttræer eller etablering af bede. Vi mener, at alle former for køkkenhavebrug ikke er foreneligt med fredningen.

Ad 5) Gentofte Kommune mener ikke, at der bør meddeles dispensation til etablering af stolper og shelter inden for fredningen. Opsætning og medhørende brug af shelter mm. vil desuden ændre udtrykket af det fredede areal, og fredningen vil på sigt miste sin værdi/betydning, da arealet får karakter af haveanlæg.”

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig kommunens bemærkninger.

Friluftsrådet og DOF har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Karen Riis Kjølbye (udpeget af Gentofte Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved afslag på dispensation til udførelse af projektet.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte i et overvejende omfang strider mod fredningens formål. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at ejendommens ejer ikke har overholdt det tidsbegrænsningsvilkår, der blev stillet ved fredningsnævnets dispensation af 17. oktober 2006.

Det er fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup  
formand

## Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Kim Sneppen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

## Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.