

Afgørelser – Reg. nr.: 00839.00

Fredningen vedrører: Hvide Klint

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 29-12-1978

Fredningsnævnet 25-02-1975

Kendelser Plejeplan 01-11-1974

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET>

29/12-1978

År 1978, den 29. december, afsagde overfredningsnævnet følgende

k e n d e l s e

i sag nr. 2257/75 om fredning af arealer ved "Hvide Klint" i Kregme, Frederiksværk kommune, Frederiksborg amt.

Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds afsagde den 25. februar 1975 kendelse om tilstandsfredning af et areal på ca. 16 ha ved "Hvide Klint" i Kregme ca. 1½ km syd for Frederiksværk.

Det fredede område er et smukt kuperet afvekslende terræn - delvis krat- og træbevokset - ud mod Roskilde fjord. I området, som i 1952 blev udlagt som sommerhusområde i henhold til bygningsvedtægt for daværende Kregme-Vinderød kommune, findes nogen ældre fritidsbebyggelse samt en landbrugsejendom.

Fredningssagen blev rejst af Frederiksværk kommune. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det - sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom "Parkovsminde" - fortsat vil udgøre en grøn kile i det iøvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Fredningskendelsen hjemler endvidere offentlig adgang ad et indlagt stisystem fra en kommunalejet ejendom, der udlægges til offentligt parkerings- og opholdsareal, til Roskilde fjord som en udbygning af den i 1943 fredede "Bakkesti" langs fjorden.

Ved fredningsnævnets kendelse er tilkendt erstatning med ialt 528.000 kr. for 5 af de af fredningen berørte 12 ejendomme.

Fredningsnævnets kendelse er forelagt overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25 og er endvidere påklaget til overfredningsnævnet af Frederiksværk kommune og af 7 private ejere. Kommunen, der ejer et 2,14 ha stort areal, og som ikke er tilkendt erstatning af fredningsnævnet, har påstået sig tilkendt sædvanlig fredningserstatning. De 7 ejeres påstande vedrører erstatningstilkendelsen, spørgsmål om yderligere adgang til bebyggelse samt spørgsmål om ophævelse eller

ændring af de udlagte stier m.v.

Efter besigtigelse af området og møde med de berørte ejere og interesserede myndigheder m.v. har overfredningsnævnet besluttet i det væsentlige at tiltræde fredningen – omend med betænkeligheder på grund af fredningsomkostningerne samt i nogen grad fredningens overvejende lokale betydning.

Stadfæstelsen af fredningsnævnets kendelse sker med følgende ændringer og beslutninger:

Fredningens geografiske udstrækning.

De af fredningsnævnet fastsatte grænser tiltrædes, således som disse er vist på det til overfredningsnævnets kendelse hørende kort.

Fredningens indhold.

A. De almindelige fredningsbestemmelser tiltrædes, dog med tilføjelse om at spørgsmål om hegning ved stier – ligesom ved plejeforanstaltninger – skal forelægges fredningsnævnet til afgørelse, såfremt enighed ikke opnås med ejeren.

B. Offentlig adgang m.v.

Overfredningsnævnet finder, at den ved fredningsnævnets kendelse hjemlede offentlige adgang til kysten er et så væsentligt led i fredningens formål, at det udlagte stisystem bør opretholdes – dog at den over matr.nr. 8 y øst-vestgående sti udelades, og således at den nord-sydgående sti over ejendommen føres i en ret linie ind på ejendommen "Parkovsminde", hvor den fortsætter mod vest ud i "Bakkestien". Overfredningsnævnet har ved beslutningen om stiudlæg forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved den offentlige adgang søges afværget ved hegning på relevante steder – bl.a. langs vestsiden af stien på matr.nr. 8 æ og 8 y og på matr. nr. 8 i og 8 g – ved etablering af bomme el.lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes.

C. Bebyggelse.

Overfredningsnævnet finder ikke, at en vis yderligere bebyggelse i dette kuperede og delvis træbevoksede område er uforenelig med fredningens formål, når bebyggelsens udformning og placering m.v. sker med hensyntagen til de landskabelige forhold, herunder at de åbne arealer på matr.nr. 8 g friholdes. Overfredningsnævnet har derfor – og ud fra økonomiske hensyn – tilladt opførelse af yderligere et antal fritidshuse i forhold til det af fredningsnævnet tilladte. Husene, der undergives fredningsnævnets censur med hensyn til udseende, størrelse m.v., må ikke overstige sædvanlig størrelse og må ikke opføres med mere end en etage (uden udnyttelig tagetage) i overensstemmelse med gældende regler i henhold til

kommuneplanlovens § 42. Endvidere skal udstykning til såvel nye som eksisterende huse ske i henhold til en af fredningsnævnet godkendt samlet plan for hver ejendom.

De almindelige fredningsbestemmelser er herefter og efter enkelte ændringer af redaktionel og formel karakter følgende:

1. Arealerne fredes således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt fritidsområde.
2. Det naturlige terræn må ikke ændres ved afgravning eller opfyldning. Dog skal det være tilladt at foretage mindre terrænreguleringer i forbindelse med anlæg af det under pkt. 7 omtalte stianlæg og den under pkt. 8 omtalte parkeringsplads med eventuel toiletbygning.
3. Det skal - med nedennævnte undtagelser - ikke være tilladt at opføre nye bygninger, skure, boder eller andre skæmmende indretninger, fjernsynsantennemaster, el-ledningsmaster og lign.

Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal dog være tilladt efter forudgående godkendelse af fredningsnævnet, og det skal være tilladt at opføre en toiletbygning på eller ved den under pkt. 8 omtalte parkeringsplads.

Henstilling af campingvogne er ikke tilladt.

4. De af fredningen omfattede matrikelnumre må ikke yderligere udstykkes, medmindre tilladelse foreligger fra fredningsnævnet.
5. Opstilling af hegn er ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, jfr. ovenfor, i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

Etablering af egentlige haver med anlæg af græsplæner og med vækster, som ikke er naturligt forekommende på arealerne, må ikke finde sted, udover hvad der allerede er etableret. Der er i forbindelse med fredningssagens rejsning af Frederiksværk kommune udarbejdet en analyse og beskrivelse af arealernes tilstand og udseende samt på dette grundlag udarbejdet en plejeplan, som vil kunne være vejledende med hensyn til områdets fremtidige pleje m.v.

6. Rydning af bevoksning og beplantning må kun foregå efter aftale med fredningsplanudvalget, som er berettiget til at lade den for arealernes bevarelse nødvendige hugst og pleje foretage uden udgift for lodsejerne. Før sådanne plejeforanstaltninger iværksættes, skal hver enkelt berørt lodsejer underrettes om de påtænkte foranstaltninger; kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

7. Offentligheden tillægges ret til at færdes til fods og opholde sig på de på kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

8. På matr.nr. 9 c indrettes den på vedlagte kort viste parkeringsplads. Pladssens indretning bekostes af kommunen, som også påtager sig at sørge for rimelige tilkørselsforhold.

Beplantning mod fremtidigt sommerhusområde etableres som vist på kendelseskortet.

9. Det skal være tilladt ejeren af matr.nr. 8 t og 8 af at have vejadgang over matr.nr. 8 p, kaldet "Skriverbakken", med ret til parkering på 8 u. Samtidig falder den pågældendes ret til vejadgang mellem 8 ø og 8 g bort.

10. Matr.nr. 8 g kan fremdeles drives som landbrug og skal stedse friholdes som åbent, utilplantet område. Arealet må således ikke benyttes til f.eks. planteskole og frilandsgartneri.

11. Kommunen foretager uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne m.v. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

12. Denne fredning hindrer intet ved den af overfredningsnævnet den 24. maj 1943 afsagte kendelse angående Bakkestiens forløb over nogle af de matrikelnumre, der er omfattet af denne fredning.

Særbestemmelser.

Fredningen skal ikke være til hinder for:

- 1) at der på matr.nr. 8 c, 8 æ og 8 v udover eksisterende 2 huse opføres yderligere 4 huse i overensstemmelse med en forelagt udstykningsplan, hvortil meddeles dispensation for så vidt angår fastlæggelse af skel, jfr. naturfredningslovens § 46, stk. 1, nr. 3.
- 2) at der på matr.nr. 8 f opføres yderligere 2 huse udover det allerede eksisterende.
- 3 a) at der på matr.nr. 8 g udover de eksisterende landbrugsbygninger langs nordskellet af matr.nr. 8 g udstykkes 3 grunde á 1.200 m² til bebyggelse med sommerhuse i eet plan med fladt tag eller taghældning på højst 45° uden udnyttelig tagetage, jfr. ovenfor under C. De udstykkede grunde vil være at beplante efter en fælles af fredningsnævnet godkendt beplantningsplan med de på stedet værende naturlige vækster, jfr. ovennævnte beplantnings- og plejeplan, og således at

der langs parcellernes sydskele etableres en samlet hegnsbeplantning skjult af hvilken hegning skal være tilladt ejeren.

Den over ejendommen udlagte offentlige sti langs matr.nr. 8 g's nordskele flyttes til sydskelele af de udstykkede parceller.

Iøvrigt skal sædvanlig indhegning til hestefold være tilladt på ejendommen matr. nr. 8 g.

3 b. at der på en 4.800 m² stor parcel i den nordvestlige del af matr.nr. 8 g opføres et hus med anneks. Parcellen er under sagen tilladt udstykket i henhold til en den 26. juni 1964 meddelel forkøbsret.

4. at ejendommen matr.nr. 8 i udstykkes i ialt 7 sommerhusgrunde - inklusive de grunde, hvorpå de 3 eksisterende huse er beliggende - at der opføres sommerhuse på de 4 ubebyggede grunde, det ene hus forsynet med carport, og at der opføres en garage til hver af de 2 eksisterende huse samt et anneks med carport til det tredje hus.

En udstykning med byggefelter er godkendt af fredningsnævnet den 25. april 1977. Som vist på planen skal der langs jernbanen etableres et 15 m bredt beplantningsbælte, hvori den udlagte sti skal anlægges.

5. at et på matr.nr. 8 s, 8 t, 8 u, 8 af værende sommerhus udvides og flyttes, og at der opføres en carport og bådgarage samt yderligere et hus.

6. at der på matr.nr. 8 ad, 8 z opføres en carport til den eksisterende bebyggelse på ejendommen.

7. at der på matr.nr. 8 ac, 8 ø opføres et tidligere påbegyndt hus på matr.nr. 8 ø.

8. at der på matr.nr. 8 aa ud over de eksisterende 2 huse opføres yderligere et hus,

9. at der på matr.nr. 8 ab foretages overdækning af terrassen på det eksisterende hus samt herudover opføres 2 huse.

For samtlige de tilladte bebyggelser gælder, at en samlet udstykningsplan med byggefelter for den pågældende ejendom skal godkendes af fredningsnævnet, ligesom en plan over bebyggelsen, forinden opførelse påbegyndes, vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse, hvorved bemærkes, at bebyggelsen kun må være af sædvanlig størrelse og ikke opføres med mere end een etage uden udnyttelse af tagetage. Ingen bebyggelse må foretages i strid med strandbeskyttelseslinien.

Det bemærkes, at fredningsnævnets godkendelse i henhold til ovenstående ikke overflødiggør tilladelser fra andre myndigheder i henhold til gældende lovgivning

Erstatning.

For den således besluttede fredning har overfredningsnævnet opnået forlig med samtlige private ejere - bortset fra én - om tilkendelse af erstatninger på ialt 421.000 kr. til 7 ejere. De af overfredningsnævnet fremsatte erstatningstilbud er sket på grundlag af de for de enkelte ejendomme foreliggende udstykningsmuligheder - med respekt af 100 m af strandbeskyttelseslinien og med en vis hensyntagen til den størstedelen af området omfattende 300 m skovbyggelinie fra bevoksningen på "Parkovsminde" samt under hensyn til områdets forøgede herlighedsværdi på grund af fredningen.

En ejer, som overfredningsnævnet ikke har tilbudt erstatning for stiudlæg langs 2 af ejendommens skel, men beliggende på naboejendommen, har ønsket taksation. Ved kendelse af 9. december 1976 har kommissionen - i overensstemmelse med overfredningsnævnets vurdering - besluttet, at der ikke tilkommer ejeren nogen erstatning, idet den værdiforøgelse, som tilføres ejendommen gennem fredningen, utvivlsomt overstiger ulemperne som følge af stien.

I omkostninger er tilkendt ialt 16.725,60 kr.

Erstatningerne forrentes med 10 % p.a. fra den 25. februar 1975. Alle beløb er udbetalt.

Af fredningsudgiften ialt 437.725,60 kr. med renter som nævnt betales 75 % af staten og 25 % af Frederiksborg amtsråd. Overfredningsnævnet har besluttet i henhold til naturfredningslovens § 33, stk. 3, at pålægge Frederiksværk kommune at bidrage til fredningen derved, at arealerne i kommunens eje fredes uden erstatning.

I sagen behandling har deltaget 6 af overfredningsnævnets medlemmer. Overfredningsnævnets beslutning i sagen er truffet med 5 stemmer mod 1. Mindretallet har stemt for en ophævelse af fredningsnævnets kendelse med den begrundelse, at udlægning af offentlig stiadgang i det fredede medfører urimeligt store gener for ejerne, og at fredningen iøvrigt ikke er tilstrækkeligt begrundet.

H e r e f t e r b e s t e m m e s :

Den af fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds afsagte kendelse af 25. februar 1975 stadfæstes med de af foranstående følgende ændringer og således, at de ovenfor anførte fredningsbestemmelser hviler på de på kendelseskortet viste arealer af følgende ejendomme og af parceller, som udstykes herfra efter februar 1975:

Matr.nr. 8 c, 8 æ, 8 v, 8 f, 8 g, 8 i, 8 p, 8 q, 8 r, 8 s, 8 t, 8 u, 8 af,
8 z, 8 ad, 8 ø, 8 ac, 8 aa, 8 ab, 9 c og 8 b, alle af Kregme by og sogn.

P. O. V.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'G. Hermann'.

G. Hermann

FREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T

af

Forhandlings- og kendelsesprotokol

for

Fredningsnævnet for Frederiksborg

amts nordlige fredningskreds.

-0-

Den 25.februar 1975

afsagdes i sagen FS. 36/73

Fredning af et område ved

"Hvide Klint", Frederiksværk,
omfattende matr.nr.^{ene}

8 c, 8 æ, 8 v, 8 f, 8 g, 8 i,
8 p, 8 q, 8 r, 8 s, 8 t, 8 u,
8 af, 8 z, 8 ad, 8 ø, 8 ac, 8 aa,
8 ab, 9 c, 8 b, alle af
Kregme by og sogn.

sålydende

K E N D E L S E:

Cirka halvanden km syd for Frederiksværk ligger ud til Roskilde fjord et smukt kuperet og afvekslende terræn, overvejende træbevokset, kaldet "Hvide Klint".

I året 1909 erhvervede den da kendte kommunalpolitiker oberst H.P. Parkov "Hvide Klint", hvis matrikulære betegnelse er ll 0, Kregme by og sogn, af areal 6.6285 m², heraf vej 1961 m². Han lod i 1930 opføre en træbygning til anvendelse som feriekoloni for børn og unge. Den 26. november 1940 overdrog oberst Parkovs datter, Inger Parkov, ejendommen til en selvejende institution "Hvide Klint", der samtidig oprettedes, med den derpå værende bygning, til hvis vedligeholdelse hensattes en kapital på 6.000 kr. Ifølge overdragelsesdokumentet er hensigten at sætte oberst Parkov et minde og at virkeliggøre hans tanke, at ejendommen skulle være til gavn for almenheden, dels som park og dels ved bygningens anvendelse som feriekoloni for børn og unge. Inger Parkov fredede samtidig efter forhandling med Fredningsnævnet for Frederiksborg amt ejendommen status quo med adgang for almenheden dog med visse forbehold. Deklaration om fredning tinglystes på ejendommen den 26. november 1940. Det bestemmes heri bl.a., at ejendommen skal bevares i sin nuværende udstrækning og skikkelse. Den må ikke udstykkes eller bebygges, bortset fra en eventuel udvidelse af feriekolonien. Der kan etableres afspærring for at værne om beplantningen eller for at sikre klinten mod stranden imod nedstyrtning.

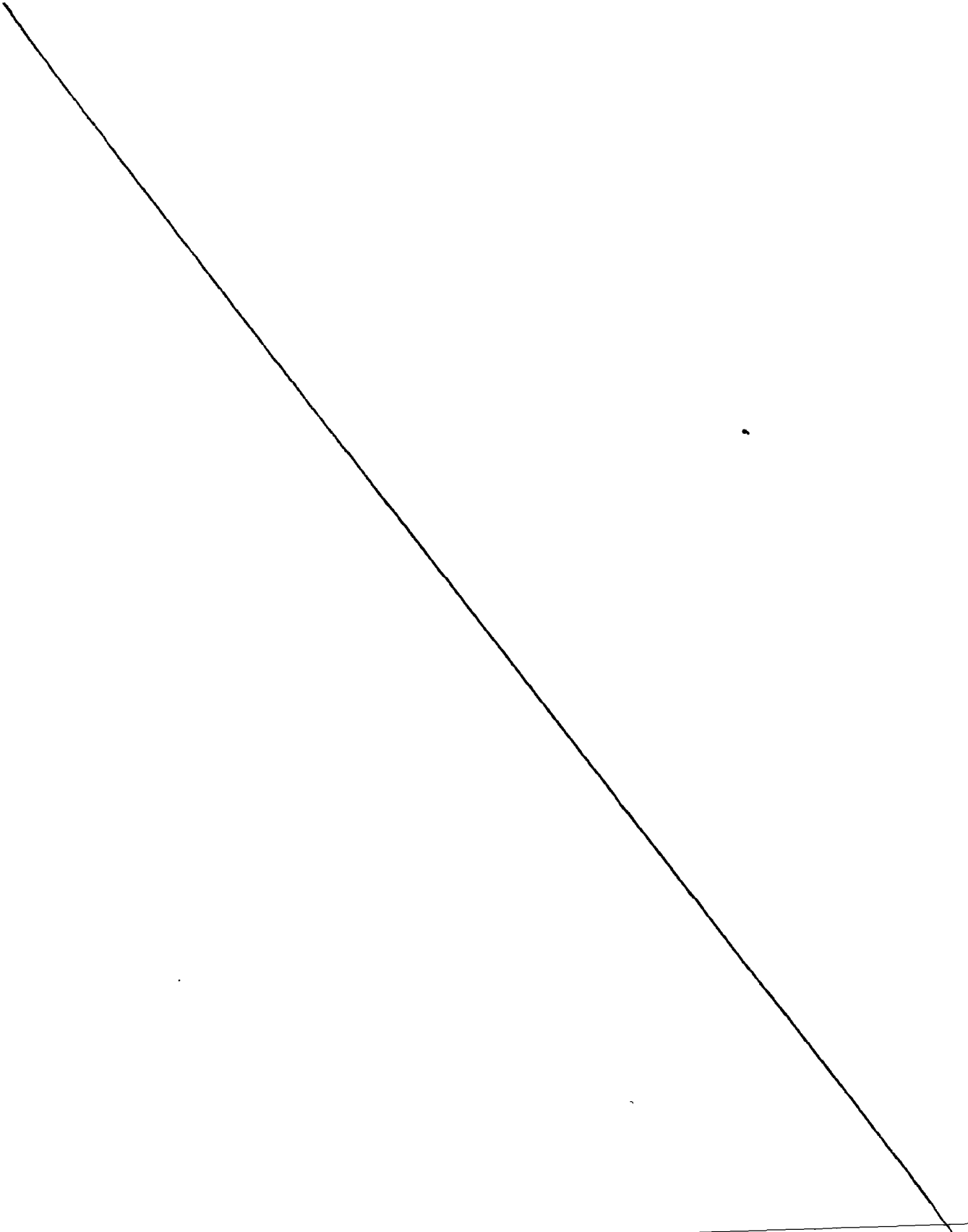
Det er oplyst, at institutionen "Hvide Klint"s virksomhed nu består i, at den anvendes som feriekoloni for institutioner for børn og unge og som week-end hytte for ungdomsforeninger o.l. fra egnen. Der findes ingen egentlig fundats men et gavebrev fra Inger Parkov. Institutionen bestyres af Inger Parkov, borgmester K. Glæmning og byrådsmedlem Frede Hansen. Frederiksværk kommune forestår den praktiske administration, og institutionens indtægter og udgifter går ind i kommunens regnskab. Underskudet dækkes af

kommunen, der har forpligtet sig til at vedligeholde ejendommen. Af ejendommens ca. 6.6 ha er ca. 4 ha træbevokset.

I begyndelsen af december 1971 meddelte civilingeniør Palle Brehm, Milnersvej 10, Hillerød, hvis ægtefælle, fru Gudrun Brehm, født Backhaus, ejer matr. nr. 8 c, 8 v og 8 æ Kregme by og sogn, der ligger umiddelbart op til "Hvide Klint", at han havde tilbud på køb af sommerhusgrunde fra de nævnte arealer, og at han af skattemæssige grunde overvejede en afhændelse. Han ville dog forinden tilbyde Frederiksværk kommune at købe arealerne til fredning i forbindelse med "Hvide Klint". Den 3. oktober 1972 indsendte civilingeniør Brehm til kommunen en udstykningsskitse med forslag til udstykning i 13 parceller.

Civilingeniør Brehms tilbud blev behandlet af byrådet, der også forhandlede med Fredningsnævnet, og i skrivelse af 1. februar 1973 rejste byrådet fredningssag for det pågældende og tilgrænsende områder, navnlig med henblik på områdets bevaring og for at sikre offentligheden adgang til Roskilde fjord. I efteråret 1973 udvidedes påstanden med et areal tilhørende Frederiksværk kommune, således at fredningspåstanden nu omfatter ialt ca. 16 ha af Kregme by og sogn, tilhørende ialt 12 lodsejere, herunder kommunen, jfr. nedenstående lodsejerfortegnelse. Arealet er for en stor del træbevokset uden synlig adskillelse til bevoksningen på "Hvide Klint". Terrænet er stærkt kuperet og har en meget varieret beplantning, der - sammen med de rige udsigtsmuligheder - gør det meget afvekslende at færdes og opholde sig i. Hele området er i henhold til bygningsvedtægt af 1962 udlagt til sommerhusområde med grunde af en størrelse på mindst 1200 m², excl. vej, når der - som det er tilfældet her - er forsyning med vandværksvand. Der er ikke kloakeret i området. De fleste grunde er bebygget med overvejende ældre sommerhuse, dog at der på matr. nr. 8 g findes en landbrugsejendom. Næsten hele området ligger indenfor 300 m fra træbevoksningen på institutionen

"Hvide Klint", og på arealer ud mod fjorden er tinglyst strandbeskyttelseslinie, for størstedelen på 100 m, for den sydlige del væsentlig mindre (8 aa, 8 ab og 8 q). Endelig må det nævnes, at der i henhold til Overfredningsnævnets kendelse af 24. maj 1943 er tillagt almenheden ret til at færdes til fods ad "Bakkestien" over den vestlige del af området.



Lodsejerfortegnelse.

lb.nr.	Matr.nr.	Areal i m ²	ejendomsv.	Ejer
1.	8 c 8 æ 8 v	4640 (vej 82 m ²) 7800 (- 269 -) 17992 (- 940 -)	91.200 250.000 400.000	Gudrun Brehm, Milnersvej 10, Hillerød
2.	8 f	7480 (heraf vej 220)	190.000	Ida Brehm, Godthåbsvej 99, II 2000 København F
3.	8 g (8 af)	35465 (vej 1600 m ²)	700.000	Anne M.V. Westerboe Kildebakkevej 12, Frederiksværk
4.	8 i	27932	620.000	Christian Bjufstrøm Helge Bjufstrøm Otto Bjufstrøm
5.	8 p 8 q 8 r	1119 (kun vej) 351 37	290.000 (omfatter også matr. nr. 1 c og 29)	Jens Erik Steenstrup Egernvej 17, 2000 København F
6.	8 s 8 t 8 u (8 af)	ialt 15584 (heraf vej 71)	320.000	Jørgen Bjufstrøm, Fortunvej 62, Charlottenlund
7.	8 z 8 ad	2986	135.000	Ib Møller Strandboulevarden 145, 2100 Kbh. Ø
8.	8 ø 8 ac	2593	100.000	Helge Bjufstrøm Jægerbakken 3, Gentofte.
9.	8 aa	7480	350.000	Elsebeth Jørgensen, Strandvejen 100, 2900 Hellerup.
10.	8 ab	7374 heraf vej 584	210.000	Grethe Brehm Skjoldagervej 57, Gentofte.
11.	9 c delvis	21400		Frederiksværk kommune
12.	8 b	106	ej vurderet	Dorthea Kristine Mortensen (forsvundet).

Den endelige fredningspåstand går i det væsentlige ud på en bevaring af området som delvis skovbevokset og delvis åbent natur-område med forbud mod terrænændringer, der ikke er nødvendige af hensyn til et ønsket stianlæg m.v. Det er forbudt at opføre bygninger, skure, boder o.l., og at foretage udstykning. Pleje af bevoksningen skal ske efter aftale med Fredningsplanudvalget. Offentligheden skal have adgang til fods ad et nærmere angivet stianlæg med opholdsarealer, og der skal på matr. nr. 9 c indrettes parkerings- og opholdsareal med toiletfaciliteter.

Kommunen har ladet foretage en analyse af bevoksningen og har på grundlag heraf fremsat forslag til den fremtidige pleje. Analysen m.v. findes som bilag til denne kendelse.

Fredningsnævnet har taget sagen under behandling. Bekendtgørelse om rejsning af fredningssagen er indrykket i Statstidende og Frederiksborg amts avis henholdsvis 13. februar 1973 og 19. oktober 1973. Nævnet har afholdt første møde den 2. april 1973 efter indkaldelse den 13. februar 1973 af ejere, panthavere og andre berettigede samt kommunen, Fredningsplanudvalget, Danmarks Naturfredningsforening, amtsrådet og byudviklingsudvalget. Der er senere afholdt en række møder med de enkelte lodsejere, som er fremkommet med deres ønsker og erstatningskrav. Der er foretaget besigtigelse, herunder af det foreslåede stianlæg.

Nævnet finder det værdifuldt, at det særprægede område, der naturligt slutter sig til det tidligere fredede "Hvide Klint", sikres mod væsentlig yderligere bebyggelse, der med tiden ville følge af, at det er sommerhusområde. Nævnet finder området egnet som udflugtssted og kan tilslutte sig, at besøgende ad stianlæg får mulighed for til fods at færdes i terrænet og opholde sig visse steder. Nævnet har derfor vedtaget at tage fredningspåstanden til følge med visse ændringer, der findes rimelige af hensyn til de enkelte lodsejere. Særlig m.h.t. det foreslåede stianlæg, som alle berørte lodsejere har protesteret imod, bemærkes, at stiforløbet

synes velmotiveret efter terrænets karakter. Nævnet finder dog af hensyn til adgangsforholdene til matr. nr. 8 u, 8 af og 8 t, at stien bør tilsluttes Skriverbakken og ikke Bakkestien, således at den forløber på matr. nr. 8 g ind mod 8 u i den sydlige del af området. Nævnet har ikke iøvrigt kunnet tage protesterne til følge. Ulemperne herved må tages i betragtning ved erstatningsfastsættelse.

Nævnet kan desuden godkende forslaget til pleje af bevoksningen.

Ved erstatningens udmåling må der efter nævnets opfattelse tages hensyn til, at hele arealet ligger i sommerhusområde, og at ejerne følgelig har haft berettiget forventning om at kunne udstykke og sælge af deres ejendomme med respekt af bygningsvedtægts bestemmelser om grundstørrelse m.v. og af eksisterende byggelinier. Der må imidlertid også tages hensyn til den betydelige værdistigning, der vil blive en direkte følge af, at fredningen i vidt omfang vil afskære yderligere bebyggelse.

Der er rejst spørgsmål om bevoksningen på "Hvide Klint" har skabt en skovbyggelinie med deraf følgende virkning for erstatningen. Det er heroverfor af ejerne gjort gældende, at en skovbyggelinie regnet fra skellet til institutionen "Hvide Klint" ikke eksisterer af følgende grunde:

1. Bevoksningen på "Hvide Klint" er ikke offentlig skov (naturfredningslovens § 47 stk. 1 nr. 1) og kan heller ikke iøvrigt betragtes som skov, navnlig på grund af manglende tæthed og ejendommens benyttelse til feriekoloni.
2. Der var i vidt omfang påbegyndt væsentlig lovlig bebyggelse den 1. januar 1968, og desuden ^{gør}/feriekoloniens placering indenfor skovbrynet en byggelinie illusorisk, jfr. naturfredningslovens § 47 stk. 2 nr. 3.

Det er iøvrigt bestridt, at matr. nr. 11 o 's overgang i 1940 fra privat ejendom til selvejende institution skulle kunne etablere en skovbyggelinie.

Det er oplyst, at de byggetilladelser som i få tilfælde er

givet af Frederiksværk kommune ikke har været forelagt fredningsnævnet med henblik på dispensation fra skovbyggelinien.

Efter oplysningerne om institutionen "Hvide Klint"s virksomhed og bestyrelse m.v. finder nævnet, at institutionen må anses for en offentlig stiftelse og at bevoksningen følgelig er offentlig skov i naturfredningslovens forstand. Nævnet finder videre ikke, at der den 1. januar 1968 i området var påbegyndt væsentlig lovlig bebyggelse således som dette begreb er fortolket i praksis. Når nævnet alligevel ikke mener, at der eksisterer en skovbyggelinie skyldes det, at der ikke findes et synligt skovbryn i skellet til "Hvide Klint", da bevoksningen på matr. nr. 11 o og på det nu fredede areal går i et. Der vil derfor ved sagens afgørelse blive bortset fra reglerne om skovbyggelinie.

Nævnets stilling til de enkelte lodsejeres ønsker og erstatningskrav:

1. Gudrun Brehm, matr. nr. 8 c, 8 æ, 8 y, ialt 30432 m², heraf vej 1291 m².

18080 m² ligger søværts strandbeskyttelseslinien. På matr. nr. 8 æ er opført et hus omkring 1815 og på matr. nr. 8 y er opført et hus 1942/43.

Stianlægget berører matr. nr. 8 y og 8 æ med ialt 815 m².

Ejeren har protesteret mod fredning. F.S.V. denne gennemføres ønsker hun tilladelse til opførelse af et hus på ca. 100 m² i 1½ etage i skellet mellem 8 y og 8 æ, ca. 30 m vest for skellet til 8 i, og yderligere et hus antagelig på matr. nr. 8 y. Hun nedlægger påstand om erstatning, fordi en fredning afskærer hende fra udstykning i overensstemmelse med den udstykningsskitse, som er indsendt til kommunen i oktober 1972, og hvis behandling kommunen har udsat i anledning af fredningssagen. Efter skitsen skulle hendes ejendom kunne udstykkes i 13 parceller (med et fællesareal), hvoraf 2 er bebyggede. Mindste grundstørrelse

skulle være 1000 m².

Ejeren har endelig anmodet om tilladelse til at lægge nyt tag over terrassen ved det ældste hus.

Ejerens advokat, landsretssagfører Martved, har den 1. november 1974 sendt udstykningsskitsen til A/S Nordgrund, Hillerød, og anmodet om en udtalelse om dagsprisen på grundene som de henligger. Der er overfor Nordgrund gjort opmærksom på, at erstatningen må forventes beregnet som den kontante salgsværdi af parcellerne til en køber, der vil byggemodne og sælge parcellerne. Landsretssagfører Martved har desuden bedt oplyst, hvilken kursværdi man vil anslå et sælgerpantebrev til ved normal handel. Der er taget forbehold om, at ejeren vil søge tilladelse til selv at bebygge en af parcellerne (nr. 8).

A/S Nordgrund har i skrivelse af 11. november 1974 givet sålydende svar:

"..meddele, at vi nu har besigtiget de nævnte ejendomme.

Det er et meget smukt og attraktivt areal med en varieret og skøn beplantning. Den stærke skråning - op til ca. 30 meter - er ikke til hinder for en udstykning, snarere vil den medvirke til, at alle parceller vil kunne afsættes som udsigtsgrunde.

Ved en eventuel udstykning af arealet vil vi nok tage det foreliggende forslag op til overvejelse, selv om vi i princippet deler tankerne bag dette udstykningsforslag med hensyn til antallet af parceller og deres beliggenhed. Det vi vil overveje er muligheden for at lade større dele af det på planen viste fællesareal indgå som egentligt grundareal.

Arealets placering til fjorden er vel ikke på højde med egentlige strandarealer langs nordkysten af Sjælland, men dette forhold opvejes af beliggenheden og den tyndt befolkede omegn. Adgangen er udmærket, og kørslen fra København ligger indenfor en tid, der gør grundene stærkt efterspurgt. Stranden er efter oplysningerne udmærket, og vandet i fjorden skulle høre til den bedste del af fjorden.

Efter nøje overvejelser og under henvisning til nedenstående forbehold vil vi mene, at vi altså uden de to bebyggede parceller vil kunne byde kr. 600.000,- med en udbetaling på kr. 200.000,- og pantebreve fordelt på de 12 parceller med kr. 33.333,- i hver

parcel. Pantebrevene ville vi foreslå 10-årige med årlige ydelser på 12% eller 9% rente og 3% afdrag. På pantebrevene skulle ved bebyggelse og offentlig prioritering forfalde kr. 15.000,-.

Kursen på pantebrevene vil vi ansætte til 70, hvilket skulle give en kontant pris pr. grund på kr. 40.000 eller kr. 480.000 ialt. Arealets pris uden parcel 8 vil være kr. 550.000 på tilsvarende reducerede vilkår.

Et sådant bud på arealet er med forbehold af, at der er sikret adgang færdselsmæssigt, og at der er adgang til vandværksvand og el-forsyning, samt at der kan etableres afløbsforhold enten til eget eller offentligt anlæg. Disse forhold mener vi vil kunne løses uden iøvrigt at have undersøgt det grundigt.

Med den efterspørgsel, der trods tidernes ugunst er på velbeliggende sommerhusgrunde og med ønske om at gennemføre en nænsom og afstemt udstykning er det derfor vor opfattelse, at disse grunde hurtigt vil kunne omsættes."

Nævnet finder at kunne give tilladelse til opførelse af et hus til på ca. 100 m², dog kun i en etage, jfr. bygningsvedtægten, efter forudgående forelæggelse for nævnet m.h.t. placering og udseende. Nævnet meddeler endvidere tilladelse til at erstatte det pågældende tag med et andet efter forelæggelse m.h.t. materialevalg. Yderligere bebyggelse kan ikke tillades af hensyn til formålet med fredningen.

Nævnet har forhandlet med kommunens bygningsforvaltning om civilingeniør Brehms udstykningsskitse, og det er herved oplyst, at udstykningen ikke vil kunne godkendes i den foreliggende skikkelse, bl.a. fordi der ikke kan forventes tilladelse til en 8 m bred vej søværts strandbeskyttelseslinien. Forvaltningen har udarbejdet et nyt udkast til en udstykning, der skulle stille ejeren så gunstigt som muligt efter de gældende regler. Det fremgår heraf, at der højst kunne udstykkes 11 parceller, hvoraf 2 er bebyggede.

Nævnet finder at kunne lægge dette antal til grund. Der skal herefter ydes erstatning, fordi fredningen hindrer salg af 8 parceller. Nævnet finder den af A/S Nordgrund tilbudte pris

for høj som grundlag for erstatningen, idet navnlig kursen på pantebrevene er for højt ansat og det næppe fuldt ud er taget i betragtning, at byggemodningsudgifterne ville blive meget betydelige.

Når der tages hensyn til fordelene ved kontant betaling og værdistigning som følge af fredningen finder nævnet en erstatning på 20.000 kr. pr. parcel eller 160.000 kr. passende. For ulemper ved stianlægget tilkendes desuden en erstatning på 25.000 kr.

Ejeren har nedlagt påstand om et beløb til advokatbistand, og da nævnet finder dette rimeligt, er der truffet bestemmelse om, at omkostningerne herved erstattes med 3.000 kr.

2. Ida Brehm, matr. nr. 8 f, 7480 m², heraf vej 220 m².

102 m² ligger søværts strandbeskyttelseslinien. Stianlægget berører ikke ejendommen. På ejendommen ligger et hus, der i h.t. overenskomst, tinglyst 7. juli 1962, ejes af Ida Brehm og Else Panker i fællesskab.

Ejeren har fremsat ønske om installation af WC, brusebad og en septictank. Hun har nedlagt påstand om erstatning i anledning af at fredningen afskærer hende fra at udstykke ejendommen i fire grunde.

Nævnet har intet at indvende mod, at de ønskede installationer foretages efter de herom gældende regler.

Da det må antages, at 3 grunde måtte kunne udstykkes og sælges, tilkendes der efter tilsvarende retningslinier som for lodsejer nr. 1 en erstatning på 60.000 kr.

3. Ane Margrethe Wittendorf Westerboe, matr. nr. 8 g, 3.5465 m² heraf vej 1606 m², og matr. nr. 8 af, 1339 m², heraf vej 12 m². Ejendommen er noteret som landbrug.

Det bemærkes, at matr. nr. 8 af er solgt ved betinget skøde, tinglyst 16. oktober 1969, til Jørgen Bjufstrøm. Skødet har

ikke kunnet lyses endeligt på grund af manglende relaxation. Matr. nr. 8 af vil derfor blive behandlet sammen med Jørgen Bjufstrøms ejendom iøvrigt (8 s, 8 t, 8 u).

Videre bemærkes, at der den 26. september 1939 er lyst dokument om forkøbsret for ejeren af 8 c m.fl. (Gudrun Brehm) og at der den 26. september 1964 er lyst deklaration om køberet for fru Inger Stamer på en parcel af 8 g. Efter det oplyste er Gudrun Brehms forkøbsret kvitteret for 8 af, men ikke i forhold til fru Stamer.

Ejendommen er berørt af stianlægget med 690 m².

Det er oplyst, at landinspektør Søndergaard, Frederiksværk, den 30. oktober 1972 for ejeren har sendt Frederiksværk kommune forslag til udstykning af ejendommen i 22 parceller på mindst 1.200 m². Et eksemplar heraf er fremlagt under sagen. Efter det oplyste omfatter fru Stamers køberet parcellerne 20, 21 og 22. Kommunen har udsat behandlingen af udstykningssagen i anledning af fredningssagen.

Ejeren har nedlagt påstand om en erstatning på 1.500.000 kr, hvis fredningen gennemføres, idet hun afskæres fra udstykning. Erstatningsløbet fremkommer ved at ansætte hver grund til 100.000 kr. med fradrag af 30.000 kr. til byggemodning. Der er regnet med 15.000 kr. i udbetaling og resten over 10 år.

Hun har desuden anmodet om tilladelse til opførelse af et vindfang ved indgangsdøren til ejendommen og til at indhegne en fold til heste med træhegn.

Tandlæge Inger Stamer, der tillige er panthaver for et beløb af 17.746 kr. svarende til købesummen for det område, køberetten vedrører, har givet møde under første møde den 2. april 1973 og har protesteret mod fredningen. Hun har oplyst, at hun ønsker at opføre et sommerhus med anneks og har forbeholdt sig erstatning. Hun er ikke mødt senere under sagen og har ikke nærmere redegjort for sit påståede krav.

Efter tilsvarende fremgangsmåde som vedr. lodsejer nr. 1 m.h.t. erstatningsopgørelsen finder nævnet, at kontantprisen pr. parcel kan ansættes til 12.000 kr.. Da det må lægges til grund, at der kunne udstykkes 21 parceller foruden hovedejendommen, må der ydes en erstatning på 252.000 kr. hvortil kommer skønsmæssigt 15.000 kr. i erstatning for ulemper ved stianlægget, eller ialt 267.000 kr.

Efter karakteren af Inger Stammers ret finder nævnet, at erstatningen for 3 parceller, 36.000 kr., bør deponeres indtil det afgøres, hvem der er berettiget til beløbet.

Nævnet meddeler tilladelse til det ønskede vindfang og til hegning af en fold, dog således at spørgsmålet om vindfangets størrelse og de anvendte materialer samt hegnets udstrækning og udseende skal forelægges nævnet til godkendelse inden arbejdets udførelse.

4. Christian Bjufstrøm, Helge Bjufstrøm og Otto Bjufstrøm, matr. nr. 8 i, 2.7932 m².

På grunden ligger 3 sommerhuse: et ældre hus, der tilhører Chr. Bjufstrøm, et anneks opført i 1972 tilhørende samme og et sommerhus opført 1966 tilhørende Otto Bjufstrøm.

Ejendommen er berørt af stianlægget med 260 m².

Der er fremsat følgende ønsker af ejerne:

Ejendommen ønskes udstykket i 4 parceller, en til hver af ejerne og en til Chr. Bjufstrøms datter. Chr. Bjufstrøm ønsker at genopføre en garage og at restaurere 2 udhuse ved det ældre sommerhus. Helge Bjufstrøm ønsker at opføre et træsommerhus og en carport ved skellet mellem matr. nr. 8 i og 8 g, som han også ejer. Otto Bjufstrøm ønsker at opføre en carport 8-10 m nord for sit sommerhus og et anneks ca. 85 m øst for vestskellet og 16 m fra nordskellet.

Nævnet finder det rimeligt, at ejendommen udstykkes, dog kun i 3 parceller. Efter formålet med fredningen, herunder stianlæggets placering, finder nævnet at kunne give tilladelse til, at Chr. Bjufstrøm restaurerer 2 udhuse og bygger en carport ved sit sommerhus, at Otto Bjufstrøm bygger et annæks eller gæstehus og en carport, og at Helge Bjufstrøm opfører et træsommerhus med carport på sin del af matr. nr. 8 i. De pågældende byggerier må ikke påbegyndes før størrelse, udseende og placering er godkendt af fredningsnævnet.

Efter de således givne tilladelser til udstykning og bebyggelse finder nævnet ikke grundlag for erstatning for værdiforringelse, manglende adgang til udstykning m.v. som påstået af ejernes advokat i skrivelse af 6. februar 1975.

For ulemper ved stianlægget tilkendes der ejerne 3.000 kr.

5. Jens Erik Steenstrup, matr. nr. 8 p, 8 q, 8 r, ialt 1507 m², hvoraf dog 1119 m² er vej (8 p). 200 m² er søværts strandbeskyttelseslinien. Ejeren ejer tillige de tilstødende matr. nr. 1 c og 29, der ikke er omfattet af fredningen. Ejendommen, der er bebygget med et ældre sommerhus, er uberørt af stianlægget. Efter oplysning fra kommunen omfatter matr. nr. 8 p hele vejstykket fra Kildebakkevej til Steenstrups ejendom.

Ejeren har nedlagt påstand om erstatning for fredningen af matr. nr. 8 p.

Efter den endelige fredningspåstand, som nævnet tager til følge, får Jørgen Bjufstrøm adgangsret ad den private fællesvej 8 p til sin ejendom matr. nr. 8 s, 8 t og 8 u. Det følger heraf, at han skal deltage forholdsmæssigt i udgifterne til vejen.

Nævnet finder ikke, at dette forhold eller fredningen iøvrigt giver grundlag for erstatning, og påstanden herom kan derfor ikke tages til følge.

6. Jørgen Bjufstrøm, matr. nr. 8 s, 8 t, 8 u og 8 af, ialt 1.6923 m². 7440 m² ligger søværts strandbeskyttelseslinien. Ejendommen er berørt af stianlægget med 250 m². På matr. nr. 8 s er opført et sommerhus. Ejeren har fremsat ønske om at få sikret adgang til sin ejendom ad "Skriverbakken" (8 p). F.s.v. dette sker ønsker han tilladelse til en carport, evt. på matr. nr. 8 u samt til et bådhus så nær stranden som muligt til anbringelse af en speedbåd. Endelig har han ønsket tilladelse til at opføre en tilbygning til sit hus og eventuelt et hus til.

Efter den endelige fredningspåstand, som nævnet har taget til følge, får ejeren ret til at benytte Skriverbakken og dermed adgang til sin ejendom over matr. nr. 8 u.

Nævnet giver tilladelse til opførelse af en carport på matr. nr. 8 u og til ombygning eller udvidelse af huset på matr. nr. 8 s efter forudgående forelæggelse for nævnet m.h.t. begge byggerier. Efter formålet med fredningen kan der ikke gives tilladelse til yderligere bebyggelse. Det bemærkes herved, at reglerne om strandbeskyttelseslinie vil være til hinder for opførelse af et bådhus til en speedbåd.

Efter de forannævnte tilladelser finder nævnet ikke grundlag for at yde erstatning derudover som påstået af ejerens advokat i skrivelse af 6. februar 1975.

For ulemper ved stianlægget tilkendes et beløb af 10.000 kr.

7. Ib Møller, matr. nr. 8 ad og 8 z, ialt 2986 m². 8 z er bebygget med et sommerhus.

Ejeren har påstået en erstatning på 40.000 kr. for ulemper m.v. ved stianlægget, der forløber på fru Westerboes jord langs ejendommens øst- og sydskele.

Efter nævnets opfattelse vil stianlægget ikke medføre ulemper for ejendommen. Da det desuden må anses for meget fordelagtigt, at fru Westerboes ejendom ikke udstykkes, findes der ikke grundlag for at tilkende erstatning.

8. Helge Bjufstrøm, matr. nr. 8 ac og 8 ø, ialt 7233 m², heraf vej 258 m². 2730 m² ligger søvarts den tinglyste strandbeskyttelseslinie.

Ejendommen er berørt af stianlægget med 25 m².

25. september 1972 gav kommunen byggetilladelse til opførelse af et sommerhus på 70 m² på matr. nr. 8 ac umiddelbart landvarts strandbeskyttelseslinien og 22. november 1972 til et sommerhus på 43 m² på 8 ø. Bekendtgørelse om fredning var optaget i Stats-tidende for den 13. februar 1973, og lodsejerne blev underrettet ved anbefalet brev af 9. februar 1973. Til trods herfor påbegyndtes byggeriet på 8 ac, der fortsattes uden hensyn til at nævnet ved 1. møde den 2. april 1973 indskærpede forbudet, og der blev foretaget grundudgravning på 8 ø.

Til trods for den grove overtrædelse af naturfredningsloven har nævnet alt taget i betragtning, herunder at det nyopførte hus er placeret ret skjult, ment at burde indgå på en forligsmæssig ordning om, at huset på 8 ac bibeholdes, at huset på 8 ø frafaldes og terrænet reguleres, og at erstatning frafaldes.

Da stianlægget efter terrænets karakter ikke efter nævnets skøn frembyder ulemper, vil der heller ikke kunne tilkendes erstatning i den anledning.

9. Elsebeth Jørgensen, matr. nr. 8 aa, 7480 m². 2144 m² ligger søvarts den tinglyste strandbeskyttelseslinie. Ejendommen er bebygget med 2 sommerhuse.

Der er ikke nedlagt påstand om erstatning.

10. Grethe Brehm, matr. nr. 8 ab, 7374 m², heraf vej 584 m². 1100 m² ligger søvarts den tinglyste strandbeskyttelseslinie. Ejendommen er bebygget med et sommerhus.

Ejeren har fremsat ønske om overdækning af en terrasse. Hun har ikke protesteret mod fredning og har ikke nedlagt påstand om erstatning.

Nævnet giver tilladelse til overdækning af terrassen efter forudgående forelæggelse for nævnet med hensyn til materialevalg.

11. Frederiksværk kommune. Del af matr. nr. 9 c, ialt 21400 m².

Ejendommen er ubebygget. Det pågældende areal er inddraget under fredningssagen i henhold til kommunens skrivelse af 26. september 1973, og bekendtgørelse herom er optaget i Statstidende for den 19. oktober 1973. Efter den endelige fredningspåstand skal området navnlig benyttes til opholdsareal, parkeringsplads, og der skal indrettes offentligt toilet m.v.

Kommunens advokat har i skrivelse af 10. december 1974 nedlagt påstand om en erstatning på 375.000 kr. på grundlag af en beregning af, at området kunne udstykkes i 15 parceller, og at nettotabet skulle udgøre 25.000 kr. pr. parcel. Det er desuden gjort gældende, at fredningen ikke først og fremmest sker af hensyn til borgerne i Frederiksværk kommune, og at der derfor ikke er grund til at pålægge Frederiksværk at bære en særskilt andel af udgifterne ved fredningen.

Det er nævnets opfattelse, at de ved fredningen opnåede muligheder helt overvejende vil blive benyttet af Frederiksværk kommunes indbyggere. Herfor taler områdets beliggenhed og den omstændighed, at kommunen har rejst sagen, og at den har ladet et areal indgå i fredningen.

Nævnet har derfor overvejet at pålægge kommunen at udrede en del af udgifterne efter reglerne i naturfredningslovens § 33 stk. 3. Da det på den anden side ville være rimeligt at yde en vis erstatning, der dog nok ville blive noget mindre end påstået, har nævnet besluttet at lade arealet indgå i fredningen uden

erstatning og uden at pålægge kommunen en særskilt del af udgifterne.

12. Dorthea Kristine Mortensen, matr. nr. 8 b, 106 m².

Det har ikke været muligt at finde frem til ejeren, der ejer ejendommen i henhold til skøde tinglyst 9. juli 1890. Ejendommen er ubebygget og ligger omsluttet af matr. nr. 8 ab (Grethe Brehm), hvis ejer muligt vil søge ejendomsdom.

-oOo-

Der vil være at afsige kendelse i overensstemmelse med det foran anførte, og kendelsen vil være at tinglyse servitutstiftende forud for pantegæld på de af fredningen omfattede ejendomme.

Kendelsen forelægges Overfredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 25. Forelæggelsen fritager ikke de ankeberettigede, som vil påstå kendelsen ændret, for at appellere den til Overfredningsnævnet inden ankefristen, som udløber 4 uger efter modtagelsen af kendelsen.

Panthaverne i de pågældende ejendomme har ikke nedlagt påstand om erstatning.

Kort over det fredede område er vedlagt denne kendelse.

THI BESTEMMES:

Ejendommene matr. nr. 8 c, 8 æ, 8 v, 8 f, 8 g, 8 i, 8 p, 8 q, 8 r, 8 s, 8 t, 8 u, 8 af, 8 z, 8 ad, 8 ø, 8 ac, 8 aa, 8 ab, 9 c og 8 b, alle af Kregme by og sogn, ialt ca. 16 ha, fredes ved pålæg af følgende servitut:

1. Arealerne fredes således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som fritidsområde.
2. Det naturlige terræn må ikke ændres ved afgravning eller

opfyldning. Dog må det være de påtaleberettigede tilladt at foretage mindre terrænreguleringer i forbindelse med anlæg af det under pkt. 7 omtalte stianlæg og den under pkt. 8 omtalte parkeringsplads med eventuel toiletbygning.

3. Det skal ikke være tilladt at opføre nye bygninger, skure, boder eller andre skæmmende indretninger, fjernsynsantennemaster og el-ledningsmaster. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal være tilladt efter forudgående godkendelse af de påtaleberettigede. Det skal dog være tilladt at opføre en toiletbygning på eller ved den under pkt. 8 omtalte parkeringsplads. Henstilling af campingvogne er ikke tilladt.
4. De af fredningen omfattede matr.nr. må ikke yderligere udstykkes, medmindre tilladelse foreligger fra de påtaleberettigede.
5. Opstilling af hegn er ikke tilladt, udover hvad der efter fredningsplanudvalgets opfattelse måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, og i så fald uden udgift for lodsejerne. Etablering af egentlige haver med anlæg af græsplæner og med vækster, som ikke er naturligt forekommende på arealerne, må ikke finde sted, udover hvad der allerede er etableret. Der henvises til den i forbindelse med fredningssagens rejsning udarbejdede analyse og beskrivelse af arealernes tilstand og udseende, samt den på dette grundlag udarbejdede plejeplan.
6. Rydning af bevoksning og nyplantning må kun foregå efter aftale med fredningsplanudvalget, som er berettiget til at lade den for arealernes bevarelse nødvendige hugst og pleje foretage uden udgift for lodsejerne. Før sådanne plejeforanstaltninger iværksættes, skal hver enkelt berørt lodsejer underrettes om de påtænkte foranstaltninger; kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for naturfredningsnævnet til endelig afgørelse.

7. Offentligheden gives adgangs- og opholdsmuligheder på de på vedlagte kort viste stier og opholdsarealer. Stier og opholdsarealer anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning, efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget.
8. På matr. nr. 9 c indrettes den på vedlagte kort viste parkeringsplads. Pladsens indretning bekostes af kommunen, som også påtager sig at sørge for rimelige tilkørselsforhold.
Beplantning mod fremtidigt sommerhusområde etableres som vist på kortbilag.
9. Det skal være tilladt ejeren af matr. nr. 8 t og 8 af at have vejadgang over matr. nr. 8 p, kaldet "Skriverbakken" med ret til parkering på 8 u. Samtidig falder den pågældendes ret til vejadgang mellem 8 ø og 8 g bort.
10. Matr. nr. 8 g skal fremdeles drives som landbrug.
11. Fornøden skiltning vil være at foretage af kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget.
12. Denne fredning ændrer intet ved den af overfredningsnævnet den 24. maj 1943 afsagte kendelse angående Bakkestiens forløb over nogle af de matr.nr., der er omfattet af denne fredning.
13. Naturfredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds, og fredningsplanudvalget for Frederiksborg amt er påtaleberettigede.

Fredningen skal ikke være til hinder for:

- at ejeren af matr. nr. 8 c, 8 æ, 8 v, Gudrun Brehm, opfører et sommerhus og lægger nyt tag på terrassen til eksisterende hus,
- at ejeren af matr. nr. 8 g, Ane Westerboe opfører et vindfang og foretager indhegning af en fold til heste,
- at matr. nr. 8 i udstykkes i 3 parceller, og at Christian Bjufstrøm restaurerer 2 udhuse og opfører en carport, Helge Bjufstrøm opfører et sommerhus af træ og en carport og Otto Bjufstrøm opfører et anneks eller gæstehus og en carport.

at ejeren af matr. nr. 8 s, 8 t, 8 u og 8 af, Jørgen Bjufstrøm foretager tilbygning til eksisterende hus og opfører carport på matr. nr. 8 u, og

at ejeren af matr. nr. 8 ab, Grethe Brehm foretager overdækning af terrasse.

De foran tilladte arbejder m.v. må ikke igangsættes før naturfredningsnævnet har godkendt deres nærmere indhold og omfang.

I erstatning betales til:

Gudrun Brehm	185.000 kr.
--------------	-------------

Ida Brehm	60.000 -
-----------	----------

Ane Westerboe	267.000 -
---------------	-----------

(heraf foretages deponering af
36.000 kr.)

Christian, Helge og Otto Bjufstrøm	3.000 -
------------------------------------	---------

Jørgen Bjufstrøm	<u>10.000 -</u>
------------------	-----------------

ialt 525.000 kr.

med renter heraf 10% årlig fra datoen for kendelsens afgivelse.

Desuden betales til Gudrun Brehm til dækning af omkostninger 3.000 kr, der ikke forrentes.

Erstatningsbeløbene, ialt ⁵ 428.000 kr. udredes af statskassen med $\frac{3}{4}$ og med $\frac{1}{4}$ af Frederiksborg amtsfond.

Aagaard Larsen

Chr. Rasmussen

Feilberg Jørgensen

-oOo-

-oOo-

Udskriftens rigtighed bekræftes.

NATURFREDNINGSNÆVNET
FOR FREDERIKSBORG AMTS
NORDLIGE FREDNINGSKREDS, den 25. februar 1975

Feilberg Jørgensen
Feilberg Jørgensen
nævnets formand

KENDELSER>

indtegnet 1514 NØ III

839

FREDNING AF ET OMRÅDE VED HVIDE KLINT

Plante- og plejeplan

BILAG TIL

RESSNINGSSKRIVELSE

FREDERIKSVÆRK KOMMUNE, HVIDE KLINT
ANALYSE AF BEVOKSNINGEN OG VEJLEDNING I
FREMtidig PLEJE Den 1. november 1974.

Analysen omfatter matr.nr.: 8aa, 8ab, 8ac, 8ad, 8af, 8b, 8c, 8f, 8g, 8i, 8p, 8q, 8r, 8s, 8t, 8u, 8v, 8z, 8æ, 8ø, 9c og 11o.

11o er medtaget, fordi dette tidligere fredede areals bevoksning ligger i naturlig sammenhæng med de af den nye fredning omfattede matr.nr. Da kommunen har vedligeholdelsespligten på 11o, anses det for rigtigst at lade analysen og den deraf udledte plante/plejeplan omfatte også Parkovs Minde.

Området er opdelt i 5 hovedtyper. Beskrivelsen af hver enkelt af disse hovedtyper indeholder analyse samt plante/plejeplan (se kortbilag) i 5 punkter, som her forklares:

1. Voksested.

A. På særligt udsatte steder som klintskrænten er livsvilkårene så specielle, at de planter, som indfinder sig her, er meget robuste og i stand til at forny sig selv, enten ved frøformering eller rodskud. Vindnedslidning og forældelse er i balance med nyvækst.

B. Mellem klint og bagved liggende bakkedrag står der en vegetation, der nok kan forny sig, men den overvejende del af nyvæksten (selvsåede) er af anden og ikke altid så robust art som de først tilkomne.

Uhensigtsmæssig hugst i den ældre skovmasse, også i bundvegetationen, vil give vinden indpas og resultere i, at de tilbagestående træer ikke kan klare sig og går ud efter nogle års kamp. De er vokset op sammen og har beskyttet hinanden; en radikal hugst, som den der har fundet sted omkring Parkovs Minde, vil i bedste fald lade enkelte fyr og gran tilbage, men nøgne og bare foruden. Disse træarter er ikke i stand til at forny sig ved nyvækst fra roden.

C. I læ bag det højere liggende bagland står der en meget frodig skov, måske i sin tid plantet. Den er ikke så sårbar for hugst som den foranstående; til gengæld er det nødvendigt, hvis man ikke ønsker stangskov med en ufremkommelig og sur bundvegetation, at pleje skoven gennem udvælgelse og hugst.

D. Landbrugsarealer, henligger i øjeblikket med græs.

2. Hovedtræ- og buskarter i signaturområdet.
3. Bevoksningens omtrentlige alder.
4. Eksisterende tilstand - og hvad den vil udvikle sig henimod, hvis der ikke yderligere gribes ind.
5. Den ønskede karakter og pleje - set ud fra et rekreativt synspunkt; d. v. s. at området bliver så afvekslende som muligt (lysninger med græs og blomsterenge, tættere skovbevoksning med underskov, skrænter mod kyst - kratbevoksede hvor de er stejleste - og ellers åbne og græsklædte, så formerne ses). Dette gøres ved en målrettet pleje/planteplan.

I plantning og pleje skal der lægges vægt på, at aldersfordelingen er jævn, således at der finder en stadig fornyelse sted, med støtte i den naturligt tilkommende vegetation, som også er den righoldigste. Tilplantning med almindelige 'havekultur'-planter må ikke finde sted, idet de er fremmedartede for stedet.

Signatur I, type A.

Voksested.

På de stejleste steder af klinten direkte ud til fjorden.

Hovedtræ- og buskarter.

Havtorn, fyr og hybenroser.

Bevoksningens alder.

0-20 år.

Eksisterende tilstand.

Kratbevoksning i god stand; nye planter erstatter gamle ved rodskud eller frøformering. Bevoksningens art og sammensætning er derfor den samme gennem årene. Nyvækst af andre, mindre robuste arter som sølvpoppe vil nedslides af vinden, når den når den ældre bevoksnings højde.

Den ønskede karakter og pleje.

Bevoksningen er stabil uden indgriben og samtidig forskellig fra andre bevoksningstyper i området; det er derfor ønskeligt, at den ikke ændres.

Signatur II, overvejende type B.

Voksested.

På de mindre stejle dele af klinten ned mod fjorden, på de fladere arealer bag denne, og på skrænten op mod baglandet.

Hovedtræ- og buskarter.

Fyr, birk, nyvækst af fuglekirsebær, poppel, røn, eg, mirabel.

Bevoksningens alder.

10-20 år.

Eksisterende tilstand.

Fyr og birk er sandsynligvis plantede; de har nu dannet grobund for fuglekirsebær, poppel, røn, eg og mirabel. Ind imellem store, åbne lysninger med græs og blomstervegetation. Det er bl. a. disse lysninger, der nu invaderes af poppel og fuglekirsebær. Resultatet vil blive et ufrænkommeligt vildnis, som kan forny sig selv, både ved regeneration og ved frøformering. Men sidstnævnte arter vil let tage overhånd og er ikke træsorter, der er særligt længelevende og sygdomsmodstandsdygtige. I storm er faren for grennedfald fra disse træer langt større end for de andre p. g. a. det skøre ved.

Den ønskede karakter og pleje.

En kratskov, som styres således, at uønskede træarter fjernes - at der stadig er lysninger med græs og blomster, eventuelt med fritstående enkelttræer. De åbne arealer holdes med 1-3-4 gange årligt, dels for at fjerne nyvækst af træ, dels for at give blomstervegetationen mulighed for at klare sig i konkurrencen med græsset (et godt eksempel er den på matr.nr. 8v etablerede blomstereng).

Signatur III, type B.

Voksested.

Som II.

Hovedtræ- og buskarter.

Fyr og gran.

Bevoksningens alder.

20-30 år.

Eksisterende tilstand.

Stangskov, sandsynligvis plantet i sin tid; tæt, visnen og bar forneden, ingen bundvegetation. Der er ingen regenerationsevne, ingen nyvækst gennem frøformering, aldersfordelingen er skæv (ingen unge træer); skoven vil til sin tid falde under ét.

Den ønskede karakter og pleje.

Mindre tæthed, så der er mulighed for nyplantning eller selvsået trævækst. Det kan eventuelt lade sig gøre ved varsomt at fælde enkelttræer, hvor der er tættest. Ved nænsom hugst vil træerne få mulighed for langsomt at vænne sig til mere vind og sol på de før beskyttede steder.

Signatur IV, type C.

Voksested.

Bagland.

Hovedtræ- og buskarter.

Fyr, gran, birk, eg, elm, røn og fuglekirsebær, med underskov af bl. a. tjørn, druehyld, alm. hyld, bregner og hindbær.

Bevoksningens alder.

20-30 år.

Eksisterende tilstand.

Inden for området kan f. eks. fyr og gran i delområder være dominerende træarter; i andre er løvtræerne fremherskende. Men helhedsindtrykket er en stangskov med tæt og frodig underskov; de fleste steder ufremkommelig uden for de tiltrådte stier. Der er overalt nyvækst af løvtræer, så aldersfordelingen er jævn; men storbladede, skyggegivende arter som f. eks. ahorn har lettest ved at vokse op, og det vil igen give andre livsbetingelser i skovbunden.

Den ønskede karakter og pleje.

Tættere skovbevoksning med underskov; den kan formå sig selv, hvis der af og til hugges i skoven, således at de enkelte træer ikke klemmer livet af hinanden. Generationsskiftet må overalt finde sted ved valg af unge træer, som kan erstatte de ældre med tiden. Det anbefales ikke at tillade opvækst af ahorn, poppel, fuglekirsebær omkring offentlige stier af lyshensyn og af fare for grennedfald.

Signatur V, type D.

Voksested.

Bagland.

Hovedtræ- og buskarter.

Græsklædt.

Eksisterende tilstand.

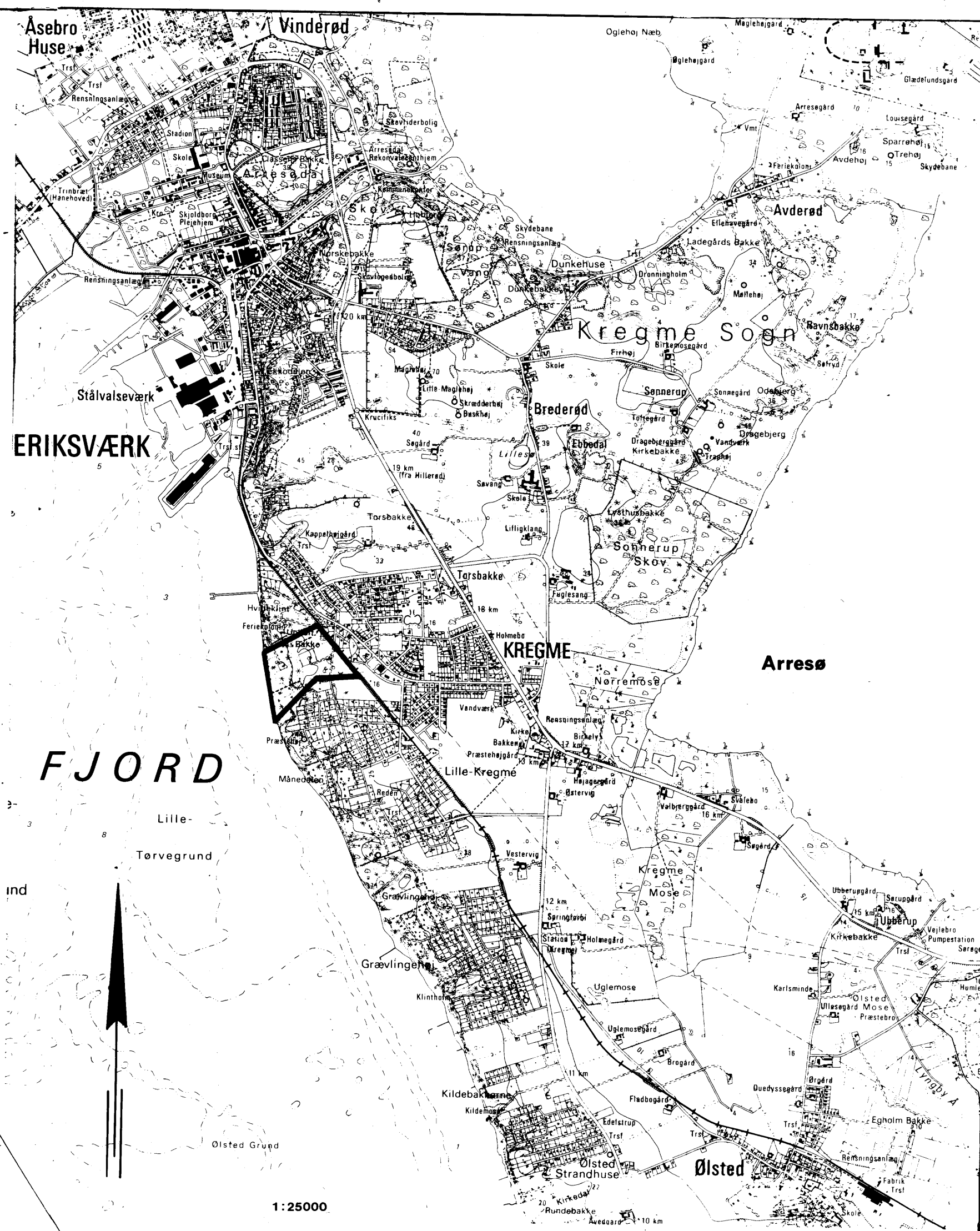
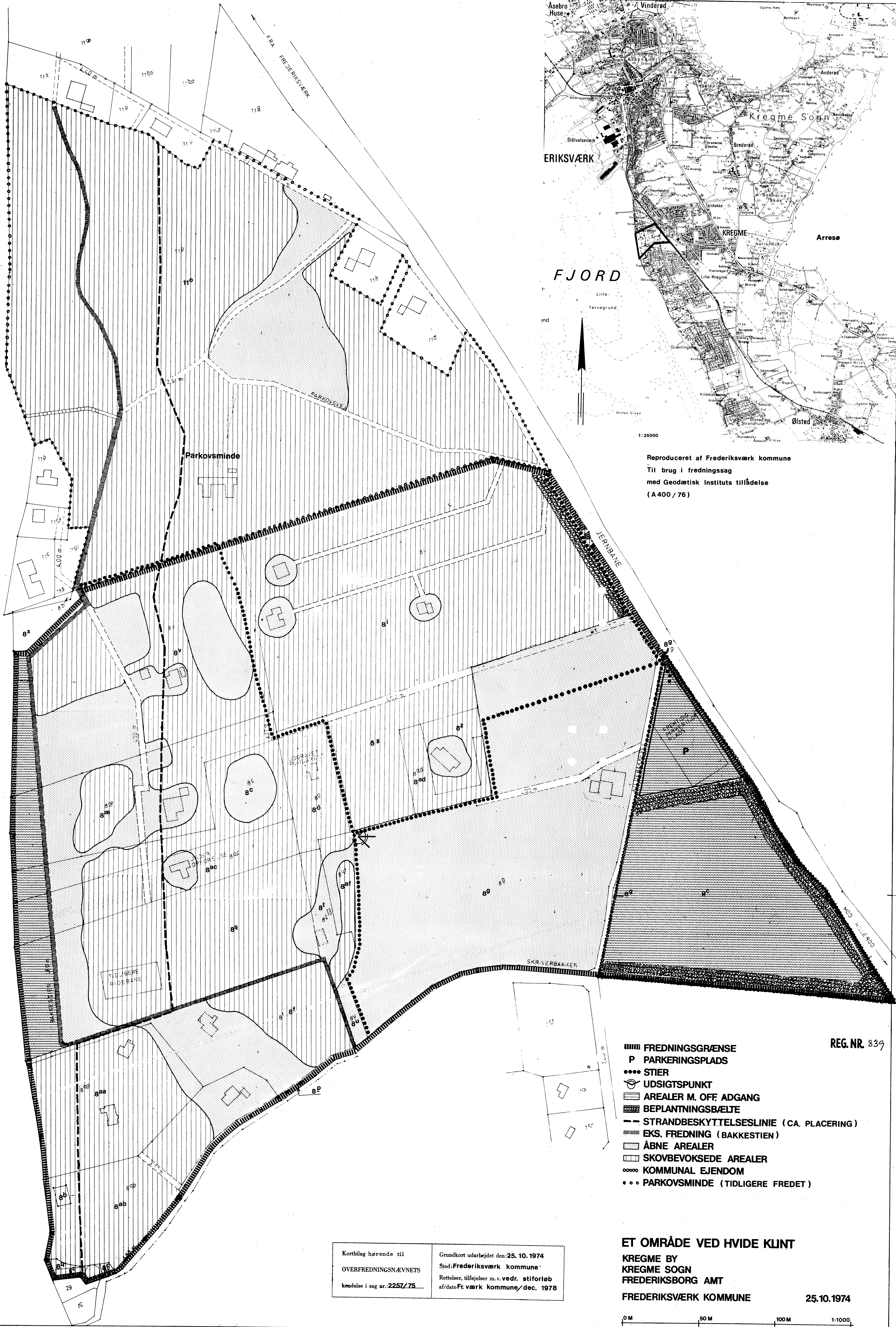
Matr.nr. 8g og 9c græsklædte; vil springe i skov i løbet af de næste 20 år, hvis intet foretages.

Den ønskede karakter og pleje.

På matr.nr. 8g skal der fortsat være landbrugspligt. På matr.nr. 9c skal der etableres en klar grænse mod frentidigt sommerhusområde i form af en skærmplantning, der ikke strider mod den øvrige beplantning på stedet.

Da arealet skal være offentligt tilgængeligt, må det for at blive attraktivt - set ud fra et rekreativt synspunkt - planlægges med lysninger og lunde; dog således, at det ikke får parkkarakter, men et naturligt og selvgroet præg som de øvrige områder.

KORT>



Reproduceret af Frederiksværk kommune
Til brug i fredningssag
med Geodætisk Instituts tilladelse
(A 400 / 76)

- FREDNINGSGRÆNSE
- P PARKERINGSPLADS
- STIER
- UDSIGTSPUNKT
- ▨ AREALER M. OFF. ADGANG
- ▨ BEPLANTNINGSBÆLTE
- STRANDBESKYTTELSESLINIE (CA. PLACERING)
- ▨ EKS. FREDNING (BAKKESTIEN)
- ▨ ÅBNE AREALER
- ▨ SKOVBEVOKSEDE AREALER
- KOMMUNAL EJENDOM
- PARKOVSMINDE (TIDLIGERE FREDET)

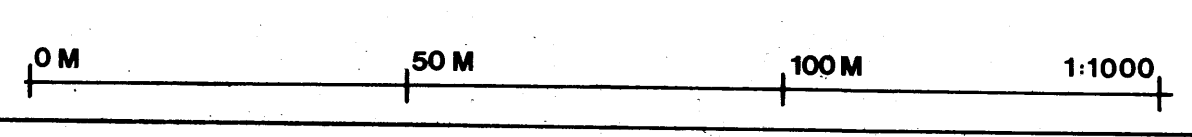
REG. NR. 839

ET OMRÅDE VED HVIDE KLINT
KREGME BY
KREGME SOGN
FREDERIKSBORG AMT
FREDERIKSVÆRK KOMMUNE

25.10.1974

Kortbilag hørende til
OVERFREDNINGSNÆVNETS
kendelse i sag nr. 2257/75

Grundkort udarbejdet den: 25. 10. 1974
Sted: Frederiksværk kommune
Rettelser, tilføjelser m.v. vedr. stiftelse
af dato Fr. værk kommune/dec. 1978



ROSKILDE FJORD

FRA
FREDEKSVÆRK

NORD

FJORD

1:25000

REG. NR. 839

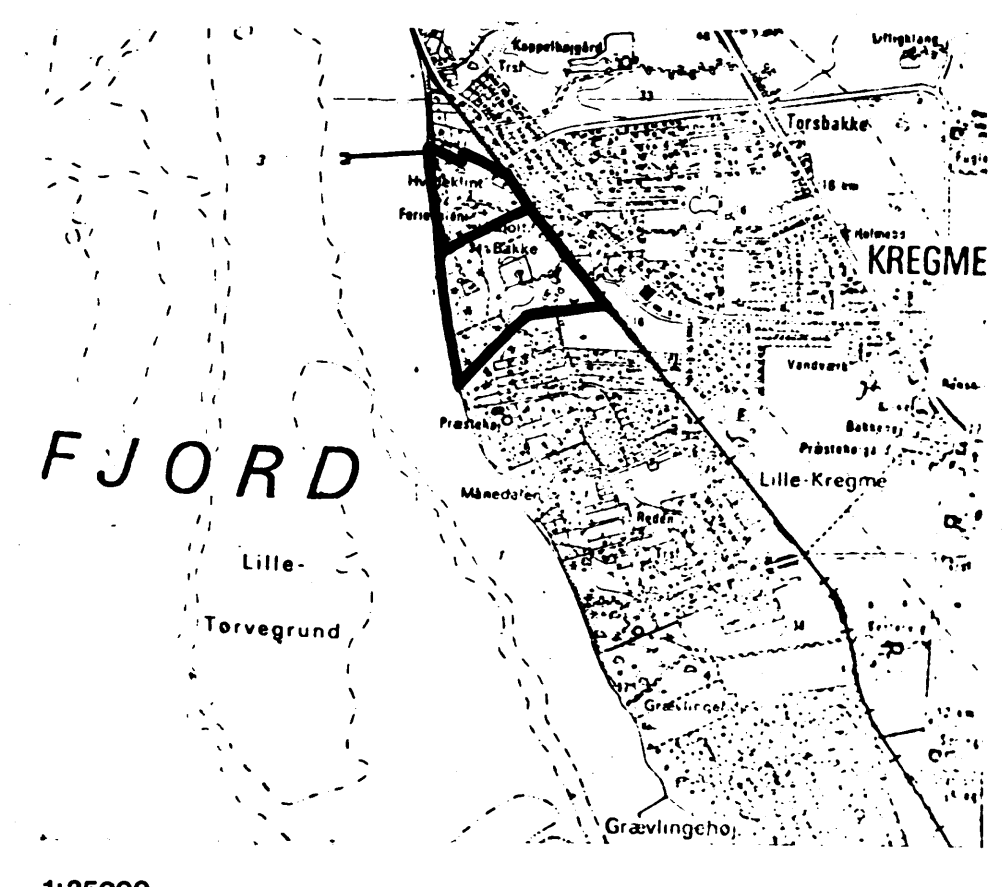
- ||||| FREDNINGSGRÆNSE
- P PARKERINGSPLADS
- STIER
- UDSIGTSPUNKTER
- AREALER M. OFF. ADGANG
- BEPLANTNINGSBÆLTE
- STRANDBESKYTTELSSESLINIE
- EKS. FREDNINGER
- ÅBNE AREALER
- SKOVBEVOKSEDE AREALER
- KOMMUNAL EJENDOM
- PARKOVSMINDE

BILAG TIL REJSNINGSSKRIVELSE
ET OMRADE VED HVIDE KLINT

KREGME BY
KREGME SOGN
FREDERIKSBORG AMT
FREDERIKSVÆRK KOMMUNE

25.10.1974

0 M 50 M 100 M 1:1000

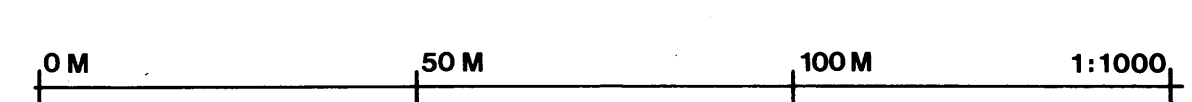


- STRANDBESKYTTELSESLINIE
- ██ EKS. FREDNINGER
- ██ ABNE AREALER
- ██ SKOVBEVOKSEDE AREALER
- KOMMUNAL EJENDOM
- PARKOVSMINDE
- ██ BEPLANTNINGSBÆLTE

**BILAG TIL PLANTE OG PLEJEPLAN
ET OMRÅDE VED HVIDE KLINT**

KREGME BY
KREGME SOGN
FREDERIKSBORG AMT
FREDERIKSVÆRK KOMMUNE

25. 10. 1974



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00839.00

Dispensationer i perioden: 06-08-1986 - 07-11-2006

År 1986, den 6. august kl. 10.00 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Kregme under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreassen og H. Bendix Rasmussen som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 83/1986

Behandling af andragende om tilladelse til opførelse af et sommerhus på ejendommen matr. nr. 8 af Kregme, der er omfattet af Overfredningsnævnskendelse af 29.10.1978.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Frederiksværk kommune mødte Leif Jaral.

Danmarks Naturfredningsforening fandtes ikke mødt.

Ejeren, Leif K. Pedersen blev antruffet.

Besigtigelse fandt sted, hvorunder Leif Pedersen påviste byggefeltet.

Det konstateredes, at ejendommen bortset fra et byggefelt med den fornødne udenomsplads er tæt bevokset i det væsentlige med nåletræer. Hele bebyggelsen er projekteret beliggende landværts strandbeskyttelseslinien. Fra dennes beliggenhed til Bakkestien er der cirka 40 meter, og Bakkestien er hævet cirka 10-12 meter over byggeriets vestligste begrænsning. Det oplystes, at sommerhuset er cirka 126 m². Arealet mellem byggefeltet og Bakkestien er ligeledes tæt bevokset i det væsentlige med nåletræer.

Leif Jaral bemærkede, at kommunen påser, at byggehøjder overholdes, og han vil tilskrive ejeren om forelæggelse af aktuelle byggekoter.

Nævnets medlemmer voterede.

Som et resultat af besigtigelsen var der enighed om at godkende bebyggelsen, som den er projekteret. Der meddeles derfor tilladelse til opførelse af et sommerhus på ejendommen matr. nr. 8 ai Kregme i overensstemmelse med det forelagte projekt.

Nævnets kendelse tilkendegaves, idet nævnsformanden præciserede, at ingen del af byggeriet må krænke strandbeskyttelseslinien.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Fredningsstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.

Jann Andreassen

P. H. Raaschou

H. Bendix Rasmussen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 8. august 1986.

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Jann 25', is located in the bottom right corner of the document.

Naturfredningsnævnet

for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret

Folehavevej 1, 2970 Hørsholm

Telefon (02) 86 15 50

KOPI til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
anført i skrivelsen.

REG. NR.

839

Hørsholm, den 1. september 1987.

FS. 126/87

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

2 SEP. 1987

Vedr. matr. nr. 8 i Kregme by

Ved skrivelse af 22. juli 1987 har Frederiksværk kommune for ejeren af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til at opsætte 2 påbudstavler.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og Naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens §58.



P. H. Raaschou
nævnets formand

Frederiksværk kommune

Rådhuset

3300 Frederiksværk.

~~÷ foto~~ 14

Foto venter

År 1993, den 16. september kl. 10.00 foretog formanden for
Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, Thorkild Bendsen sagen

FS 39/93

Ansøgning om tilladelse til anlæg af privat fællesvej på ejendommen, matr.nr. 8 i Kregme by, Kregme, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978.

Sagens akter var tilstede.

Efter rådslagning og votering har nævnet truffet følgende

a f g ø r e l s e:

Frederiksborg Amt, vej- og trafikafdelingen har ved skrivelse af 26. marts 1993 ansøgt Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt om dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 til at anlægge en 3 meter bred vej på matr.nr. 8 i Kregme by, Kregme. Baggrunden for ansøgningen er, at Vejdirektoratet og A/S Hillerød-Frederiksværk-Hundested Jernbaneselskab i samarbejde med Frederiksværk Kommune ønsker at nedlægge jerbaneoverkørslen ved Kildebakkevej af trafiksikkerhedsmæssige og økonomiske grunde. Der er derfor behov for at etablere en til- og frakørselsvej til matr.nr. 8 g m.fl. samt til kommunens parkeringsplads på matr. nr. 9 c Kregme by, Kregme.

Af skrivelsen fremgår endvidere, at Frederiksværk Kommune i 1988 har etableret en offentlig sti langs med matr.nr. 8 i fra Parkovsvej til matr.nr. 8 g ved Kildebakkevej. Projektet angår en udvidelse af denne sti til også at omfatte motoriseret trafik. Frederiksværk Kommune har tilkendegivet, at man vil opstille forskudte bomme på Kildebakkevej ved tilslutningen til Skriverbakken, således at der på strækningen fra Skriverbakken til jernbanen kun er adgang for gående og cyklende trafik.

Fredningsnævnet har besigtiget området den 21. april og 1. september 1993.

22
Miljøministeriet, J.nr. SN 1211/2-0069

8 NOV. 1993

Akt. nr. 1

Ejerne af matr.nr. 8 i har protesteret imod projektet, idet der bør vælges en løsning, der ikke berører det fredede område, og idet den projekterede vej må forventes af medføre betydelige ulemper i form af øget trafik, henkastning af affald o.lign. Projektet vil således tillige væsentligt forringe værdien af den byggeret til 2 huse i den østlige ende af matr.nr. 8 i, der er fastsat i fredningskendelsen af 29. december 1978. Ejerne har derfor foreslået alternative løsninger, for eksempel således, at færdslen fra Kildebakkevej sydfor jernbanen føres til Præsthøjvej og derfra over jernbanen ved Kregmevej, eller at der etableres en ny vej over det ubebyggede område fra Kildebakkevej til overkørslen ved Kregmevej. Erfaringen fra andre veje i området viser, at selv betydelige stigninger i terrænet ikke volder praktiske trafikale problemer.

Vejdirektoratet har nærmere redegjort for projektet, herunder oplyst at anlægsudgifterne hertil antages ikke at ville overstige ca. 100.000 kr. De af ejerne foreslåede alternative løsninger vil være væsentligt dyrere. Hertil kommer, at projektet vil kunne overholde de normer for vejanlæg, der følges for så vidt angår stigninger, hvorefter en stigning på over 5-6% ikke bør accepteres. De alternative løsninger vil indebære en stigning på op imod 9%.

Frederiksborg Amt har tilsluttet sig det af Vejdirektoratet anførte og har tilføjet, at en indretning af Kildebakkevej som et brugbart alternativ ville nødvendiggøre en ændring af den eksisterende tracé, således at der indbyggedes "hårnålesving" på vejen.

Frederiksværk Kommune har anbefalet det foreliggende projekt, idet denne løsning findes at give de bedste tilkørselsforhold for de berørte ejendomme på Kildebakkevej. Det er iøvrigt kommunens vurdering, at indgrebet i naturen i forbindelse med udvidelse af den eksisterende sti til en vej vil være minimalt.

Danmarks Naturfredningsforening har ikke haft indvendinger imod det af ansøgningen omfattede projekt.

Efter det oplyste om de trafikale og økonomiske konsekvenser af de andre foreslåede løsninger findes disse at være således, at de ikke bør foretrækkes frem for det af ansøgningen omfattede projekt der findes foreneligt med fredningens formål. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1 tilladelse til på ejendommen matr.nr. 8 i Kregme by, Kregme, at udvide den eksisterende sti til en vej, tillige for motoriserede trafik, i overensstemmelse med det af Frederiksborg Amt til nævnet indgivne projekt. Nævnet forudsætter herved, at der ved projektets gennemførelse tages størst mulig hensyn til den eksisterende træbevoksning på ejendommen.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden rettidig indgivelse af klage. En klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Sagen sluttet.

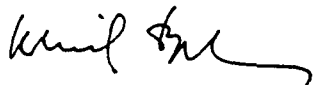
Harry Rasmussen

Thorkild Bendsen

Lone Otte

Udskriftens rigtighed bekræftes.

FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMT, den 28 SEP. 1993



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Fredningsnævnet
for
Frederiksborg Amt

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Helsingør, den 28 APR. 1995

- 1 MAJ 1995

REG. NR. 839.00

Vedr. FS 7/95, matr. nr. 8 z og 8 ad Kregme by, Kregme.

Ved skrivelse af 3. februar 1995 har Ib Møller som ejer af ovennævnte ejendom ansøgt om nævnets tilladelse til,

- at etablere ny indkørsel til ejendommen, hvorved det vil være nødvendigt at fjerne hegnsbeplantning på nogle får meter,
- at benytte ca 40 m af en i fredningen udlagt sti som adgangsvej samt,
- at lade foretage beskæring af det levende hegn på ejendommen langs de nævnte ca 40 meter sti for at kunne færdes på denne med bil.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978. Afsagen fremgår, at ejendommen hidtil har haft adgang tværs over naboejendommen matr.nr. 8 g smst. Denne adgang er bortfaldet.

I forbindelse med udstykning af 3 grunde fra matr.nr. 8 g - jfr. fredningens særbestemmelser - er der udlagt vej (Marie Christensens Vej) frem til ansøgers ejendoms nordøstlige hjørne. På grund af store terrænforskelle ønsker ansøger, at indkørslen skal ske i det sydøstlige hjørne med deraf følgende benyttelse af nævnte ca 40 m sti.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt, dog således at indkørselens

AD 1211/2-0069
2

bredde ikke må overstige 4 m. Nævnet har herved forudsat, at denne bredde er tilstrækkelig til ind- og udkørsel på grunden.

Det tilføjes, at der med beskæringen ikke er tale om pleje af fredede arealer i naturbeskyttelseslovens forstand, men om vedligeholdelse af beplantning langs veje, hvor vejmyndigheden - her kommunen - med hjemmel i Privatvejslovens § 46 kan pålægge grundejerne beskæring, når hensynet til færdslen gør det nødvendigt, eller lade det udføre for grundejerens regning.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage skal stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb uden rettidigt indgivet påklage, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.



Thorkild Bendsen
nævnets formand.

Ib Møller, Estersvej 22, st.th., 2900 Hellerup.,
Danmarks Naturfredningsforening,
Frederiksværk kommune, j.nr. 05.01.10 G01
Skov- og naturstyrelsen,
Frederiksborg Amt, landskabsafd. j.nr. 8-70-52-6-211-1-95,
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet
att. Fredningsudvalget,
Nævnsmlem Ole Retoft,
Nævnsmlem Lone Otte.

Helsingør, den 1. marts 2001

Vedr. FS 90/00, matr.nr. 8 z Kregme by, Kregme beliggende Marie Christensens Vej 7, Frederiksværks kommune.

Ved skrivelse af 30. november 2000 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom om nævnets tilladelse til opførelse af en tilbygning på 23 m² til eksisterende sommerhus på ovennævnte ejendom

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved "Hvide Klint" i Kregme, Frederiksværk Kommune, Frederiksborg Amt.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den pågældende ejendom, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Af Frederiksborg Amts skrivelse fremgår tillige, at der i 1998 ansøgte om forhåndsgodkendelse af, at der på ejendommen kunne opføres ca. 30 m² kombineret garage/udhus (hobbyrum) på ejendommen. Fredningsnævnet har den 31. august 1998 (FS 62/98) givet tilladelse til det ansøgte. Det fremgår af fredningsbemmelserne, at "*plan for bebyggelse, forinden opførelse påbegyndes, vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse*". Der ses ikke at være fremsendt tegningsmateriale til godkendelse.

Til gengæld er der ved indkørslen til ejendommen opstillet 2 containere, der fungerer som udhus m.v.

adsn 2001-1211/2.0001

Frederiksborg Amt har oplyst, at ejeren trods opfordring dertil, ikke har indsendt tegningsmateriale herom til fredningsnævnets godkendelse. Da containere herefter må anses for opstillet i strid med fredningen, forudsætter nævnet at Frederiksborg Amt som tilsynsmyndighed foranlediger at containerne fjernes.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Dette brev er sendt til:

Shanne Lizet Jensen, Marie Christensens Vej 7, 3300 Frederiksværk
Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-211-3-00
Danmarks Naturfredningsforening
Frederiksværk Kommune, j.nr. 200/03717
Skov-og Naturstyrelsen,
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Pedersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet att. fredningsudvalget,
Nævnsmedlem Niels Olesen,
Nævnsmedlem Ole A.K. Nielsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Helsingør, den 18.06.2001

Vedr. FS 90/00. Lovliggørelse af opstillede containere m.v. på ejendommen matr.nr. 8 z (og 8ad) Kregme by, Kregme. Marie Christensens Vej 7 i Frederiksværk Kommune.

Ved brev af 11. april 2001 har Frederiksborg Amt tilsendt fredningsnævnet sålydende ansøgning:

"I forbindelse med sag om opførelse af en tilbygning til sommerhus på ejendommen blev amtet ved besigtigelse opmærksom på følgende:

I 1998 ansøgte om forhåndsgodkendelse af, at der på ejendommen kunne opføres ca. 30 m² kombineret garage/udhus (hobbyrum) på ejendommen. Fredningsnævnet har den 31.08.1998 (FS 62/98) givet tilladelse til det ansøgte.

Af fredningsbestemmelserne (Overfredningsnævnets kendelse af 29.12.1978) fremgår bl.a., at fredningen ikke skal være til hinder for, at der på matr.nr. 8ad og 8z opføres en carport til den eksisterende bebyggelse på ejendommen. Det fremgår endvidere af fredningsbestemmelserne, at *"plan for bebyggelse, forinden opførelse påbegyndes, vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse"*. Der ses ikke at være fremsendt tegningsmateriale til godkendelse. Til gengæld er der ved indkørslen til ejendommen opstillet 2 containere (på ca. 30 m²), der fungerer som udhus m.v.

Landskabsafdelingen har derfor bedt ejeren fremsende tegningsmateriale og ansøgning til fredningsnævnets godkendelse. Ejeren har den 11.1.01 fremsendt ansøgning, hvor fremtidsplanerne omkring udhus, carport og indkørsel skitseres. Foran containerne ønskes etableret en carport (tagflade ca. 19 m²) med tagpaptag, og på toppen af containerne ønskes etableret en terrasse med brystninger/rækværk, med adgang ad en vindeltrappe og ad en

Ad: 2001-1211/2-0020

gangbro til det omkringliggende terræn. Det foreslås, at fronten af containerne (mod vejen) dækkes af træ. Alt træværk males i mørk brun farve (nød), ligesom de øvrige sider af containerne males (farve ikke klart beskrevet).

Indkørslen ønskes belagt med græsarmeringssten, og der ønskes etableret "terrasser" med grønt/stauder m.v.

Kopi af fredningsbestemmelserne vedlægges. Det fremgår bl.a. heraf, at det naturlige terræn ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning. Det fremgår endvidere, at "etablering af egentlige haver med anlæg af græsplæner og med vækster, der ikke er naturligt forekommende på arealerne, må ikke finde sted, udover hvad der allerede er etableret". Arealerne ønskes fredet således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt fritidsområde.

Landskabsafdelingen skal foreslå besigtigelse af ejendommen, idet vi samtidig på amtets vegne foreløbig indstiller følgende:

- at der meddeles dispensation til bibeholdelse af containere som udhuse og til opførelse af carport på max. 20 m² tagflade, på vilkår, at tagflader beklædes med sort tagpap, at den mod vejen vendende side af containerne beklædes med træ, og at alt træværk og alle synlige flader iøvrigt bemales med mørkbrun eller sort farve
- at bemaling og beklædning af containerne med træ og tagpap skal være gennemført indenfor 4 måneder fra nævnets afgørelse
- at der ikke gives dispensation til etablering af terrasse på toppen af containerne, ligesom trappe og gangbro til containerne skal fjernes. Det må vurderes, at behovet for højtliggende terrasser kan løses med terrasse i jordniveau omkring huset.
- at der ikke gives dispensation til etablering af "terrasser" med staudebeplantning på skråningerne ved vejen, og at det iøvrigt indskræpes, at områdets karakter af naturområde skal bevares."

Fredningsnævnet har afholdt møde med besigtigelse på ejendommen den 23. maj 2001. Under mødet havde ejeren, Shanne Lizet Jensen, lejlighed til at uddybe ansøgningen. Ejeren har bl.a. oplyst at hun og hendes ægtefælle i 1999 har modtaget en personlig tilladelse, gældende for 10 år, til at benytte huset til helårsbrug. Hun var ved købet af ejendommen bekendt med fredningen, men var ikke klar over at den omfattede hele ejendommen. For at få plads til containerne har det været nødvendigt at afgrave ca. 1 m af skrænten neden for huset.

Efter det således foreliggende træffer fredningsnævnet sålydende enstemmige

a f g ø r e l s e:

Af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 fremgår at fredningens formål er at bevare arealets karakter af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde, og at området i fremtiden udelukkende benyttes som rekreativt fritidsområde. Det er i øvrigt nærmere bestemt bl.a. at det naturlige terræn ikke må ændres ved afgravning eller opfyldning, at det med de angivne undtagelser ikke er tilladt at opføre bygninger, skure, boder eller andre skæmmende indretninger, og at etablering af egentlige haver med anlæg af græsplæner og med vækster, som ikke er naturligt forekommende på arealerne, ikke må finde sted, udover hvad der allerede er etableret. Som et særvilkår for den pågældende ejendom er der tilladt opførelse af en carport til den eksisterende bebyggelse. I henhold hertil er der i 1998 meddelt ejeren tilladelse til opførelse af en carport. Tilladelsen er endnu ikke udnyttet.

Fredningsnævnet vurderer herefter at opstillingen af 2 containere i bunden af indkørselen til ejendommen ikke er forenelig med formålet med fredningen. Der er derfor ikke grundlag for i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at meddele dispensation til bibeholdelse af containerne, og nævnet meddeler følgelig afslag på ansøgningen derom.

Nævnet fastsætter en frist på 6 måneder fra denne afgørelses datering til fjernelse af containerne.

I overensstemmelse med Frederiksborg Amts indstilling finder fredningsnævnet det ligeledes uforeneligt med fredningens formål at der foretages terrænændring af skråningerne ved indkørselen fra vejen og beplantning med stauder m.v. heraf. Nævnet meddeler derfor også afslag på denne del af ansøgningen.

Fredningsnævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Niels Olesen

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Ole A.K. Nielsen

Denne afgørelse er sendt til:

Shanne Lizet Jensen, Marie Christensensvej 7, 3300 Frederiksværk

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-211-3-00

Frederiksværk Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Skov- og Naturstyrelsen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Ole A. K. Nielsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt
Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 22 DEC. 2004

SCANNET

Frederiksværk Kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhuspladsen
3300 Frederiksværk

KOPI

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

29 DEC. 2004

Lus

**FS. 112/2004. Matr. nr. 12 s, 12 t, og 12 u Kregme by, Kregme, beliggende
Skriverbakken 12 i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 2004/06051.**

Fredningsnævnet har fra Frederiksværk Kommune modtaget en ansøgning om
tilladelse til opførelse af nyt sommerhus på ejendommen matr, nr. 8 s, 8 t og 8 u
Kregme by, Kregme, Skriverbakken 12 i Frederiksværk Kommune.

Fredningsnævnet har i anledning deraf indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt,
der ved brev af 10. december 2004 har meddelt fredningsnævnet følgende:

"- - - - -

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december
1978 om fredning af arealer ved "Hvide Klint" i Kregme. Det er fredningens
formål, at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugs-
område, således at det fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede
sommerhusområde. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at *"et på matr.nr.
8s, 8t, Su, 8af (nu 8s, 8t og 8u) værende sommerhus udvides og flyttes, og at der
opføres en carport og bådegarage samt yderligere et hus."* Det fremgår
endvidere af fredningsbestemmelserne, at *"plan over bebyggelsen, forinden
opførelse påbegyndes, vil være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse
med hensyn til udseende, placering og størrelse."*

Eksisterende sommerhus på 36 m² fra 1947 ønskes nedrevet og et nyt på 75 m²
ønskes opført på samme sted.

Der er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af

2001-1211/2-0001
127

underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådet bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte."

Fredningsnævnet har tillige indhentet en udtalelse fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité for Frederiksværk-Hundested.

Det vurderes, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Jørgen Bjufstrøm, Fortunvej 62, 2920 Charlottenlund

EBK HUSE A/S, Skovsøvej 15, 4200 Slagelse

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-211-4-04

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Knud Pedersen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den - 7 NOV. 2006

Frederiksværk Kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhuspladsen 1
3300 Frederiksværk

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 8 NOV. 2006

**FS. 85/06. Om- og tilbygning på ejendommen matr. nr. 11 o Kregme by, Kregme,
Parkovsvej 9 i Frederiksværk Kommune. Deres j.nr. 2006/02276.**

Fredningsnævnet har fra Frederiksværk Kommune modtaget ansøgning om ombygning og opførelse af tilbygning på 18 m² på ovennævnte ejendom. Projektet indebærer, at køkken, bad og toiletforhold ombygges.

Ejendommen er omfattet af fredningsdeklaration af 25. november 1940 vedr. fredning af Hvide Klint. Fredningen har til formål at bevare status quo, samt sikre offentligheden adgang til arealet. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at ejendommen skal bevares som en helhed i sin nuværende udstrækning og skikkelse, og ikke må udstykkes. Den må ikke bebygges yderligere, uden for så vidt det er nødvendigt til fortsættelse af koloniens formål.

Fredningsnævnet har i sagen modtaget en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 3. november 2006 har meddelt, *"at det er forvaltningens vurdering, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.*

Forvaltningen kan på denne baggrund med amtsrådets bemyndigelse anbefale, at fredningsnævnet i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 giver tilladelse til det ansøgte.

Det ansøgte kræver udover fredningsnævnets dispensation efter fredningen tillige amtets dispensation fra strandbeskyttelseslinien i medfør af lov om naturbeskyttelse §

SNS-121-00060

32

15. Når fredningsnævnets afgørelse foreligger, vil amtet behandle sagen i henhold til naturbeskyttelseslovens § 15."

Fredningsnævnet har i sagen ligeledes modtaget en udtalelse fra Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, der har meddelt, at komiteen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse

Efter det foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til den ansøgte om- og tilbygning.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.



Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafd. J.nr. 8-70-51-8-211-7-06

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Ebbe Vitt Jensen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Kannikegade 1

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 48 20 00 31

E-mail: oti@domstol.dk

**Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen**

- 6 JUNI 2007

SCANNET

Den 31. maj 2007 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 2/2007 udstykning af ejendom matr.nr. 8 f Kregme By, Kregme, Skriversbakken 14, 3300 Frederiksværk**Ansøgning**

Ved skrivelse af 13. juli 2006 til Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har ejeren ved Tvillum Landinspektørfirma A/S ansøgt om tilladelse til at udstykke ejendommen i 3 parceller som vist ved medsendt måleblad i 1:500. Af medfølgende skematisk redegørelse fremgår, at ejendommen på 7.480 m² herefter er opdelt i parcel på 3.023 m², hvor der er opført et sommerhus samt ny parcel 2 på 2.296 m², der pt. er ubebygget, og en ny parcel 3 på 2.161 m², der ligeledes er ubebygget i øjeblikket.

Fredningsbestemmelser

Området er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 vedrørende fredning af matr.nr. 8 c, 8 i m.fl. Kregme by, Kregme (fredning af arealer ved "Hvide Klint").

Formålet med fredningen er at bevare området og sikre en fremtidig benyttelse som fritidsområde.

Efter fredningsbestemmelsens § 3 må der, med nedennævnte undtagelser, ikke opføres nye bygninger. I medfør af § 4 må de af fredningen omfattede matrikelnumre ikke udstykkes yderligere, med mindre tilladelse foreligger fra Fredningsnævnet.

Der er i fredningen 8 særbestemmelser vedrørende bebyggelse og udstykning angående konkrete ejendomme. Nogle af særbestemmelserne vedrører flere matrikelnumre. Ifølge en del af særbestemmelserne må der opføres yderligere huse, og det er anført, at der må foretages udstykning. I andre særbestemmelser er alene anført, at der må opføres huse, uden at der i disse bestemmelser er nævnt noget om, hvorvidt der også kan foretages udstykning.

I særbestemmelse nr. 2 er anført, at der på matr.nr. 8 f må opføres yderligere 2 huse udover det allerede eksisterende.

Efter særbestemmelserne anføres: "For samtlige de tilladte bebyggelser gælder, at en samlet udstykningsplan med byggefeltet for den pågældende ejendom skal godkendes af Fredningsnævnet, ligesom en plan over bebyggelsen, forinden opførelse påbegyndes, vil være at forelægge Fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse, hvorved bemærkes, at bebyggelsen kun må være af sædvanlig størrelse og ikke opføres med mere end én etage uden udnyttelse af tagetage ...".

Udtalelser

SN5-121-00330

Frederiksværk Kommune har ved skrivelse af 7. august 2006 anført, at kommunen har kunnet konstatere, at der ligger en ret til at udstykke ejendomme i yderligere 2 matrikler og bebygge dem.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite i Frederiksværk og Hundested kommuner har ved skrivelse af 31. august 2006 anført, at såfremt Fredningsnævnet vurderer, at Overfredningsnævnskendelsen betyder "mulighed for udstykning", ser lokalkomiteen ingen grund til at modsætte sig ansøgningen.

Frederiksborg Amt har ved skrivelse af 5. december 2006 foreslået, at nævnet indkalder til besigtigelse på ejendommen med henblik på at fastlægge byggefeltene, så udstykningen ikke vil være i strid med fredningens formål.

Besigtigelse

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse og holdt møde på ejendommen den 16. maj 2007.

På mødet oplyste ansøger ved sin søster, at der ikke er aktuelle planer om bebyggelse eller frasalg af parceller, hvis disse tillades udstykket. Der er ikke truffet beslutning om, hvilken bebyggelse der i givet fald ønskes, og hvor den i givet fald skal placeres på parcellerne.

Frederiksværk-Hundested Kommune oplyste på mødet, at der er ved at blive udarbejdet udkast til lokalplanforslag for området. Kommunen havde ikke bemærkninger til forslaget til grundstørrelser. Inden der bliver givet udstykningstilladelse må der foreligge en mere konkrete ansøgning, og der må i det mindste være angivet byggefeltet.

Kommunen og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite var på mødet enige om, at fredningsbestemmelserne må forstås således, at når der er en byggeret, så er der også ret til udstykning. Kommunen mente, at således har bestemmelserne været administreret i mange år.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels Olesen og Bertil Nyenstad.

Fredningsbestemmelserne findes at måtte forstås således, at der på matr.nr. 8f er ret til opførelse af yderligere 2 sommerhuse samt opdeling af ejendommen i 3 selvstændige ejendomme, hver med et sommerhus.

Fredningen må endvidere forstås således, at Fredningsnævnet både skal godkende udstykningsplan og plan over bebyggelser med hensyn til udseende, placering og størrelse. Stillingtagen til en udstykningsplan forudsætter en konkret plan over kommende bebyggelser med præcise byggefeltet, således at nævnet kan vurdere, om de kommende parceller er hensigtsmæssige i forhold til bebyggelserne, terræn og adkomstveje mv. og ikke i strid med de formål, der skal varetages med fredningen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan Fredningsnævnet dispensere fra en fredningsbestemmelse, hvis ikke dette vil være i strid med fredningens formål.

Fredningsnævnet finder henset til områdets og den konkrete ejendoms karakter – og henset til betydningen af en tilladelse for andre ejendomme – ikke, at der er grundlag for, i strid med fredningsbestemmelsens § 4, at tillade udstykning uden samtidig fastlæggelse af byggefelter mv.

Nævnet afslår derfor, på det nu foreliggende grundlag, at meddele dispensation til det ansøgte.


Olaf Tingleff
nævnsformand

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En evt. klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrdordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Tvilum Landinspektionsfirma A/S, Nørregade 39, 3300 Frederiksværk
Frederiksværk-Hundested kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Frederiksværk-Hundested
Skov & Naturstyrelsen (2 stk.)
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådets amtsformand Poul Erik Petersen
Dansk Ornitologisk Forenings lokalafdeling for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget
Ansøgers søster Miki Hedegaard og Per Bay Rasmussen
Ejer af matr.nr. 8ab st. Peter Brehm

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: ssp@domstol.dk

Den 5. marts 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 070/2008 Sommerhus på matr.nr. 8aa Kregme By, Kregme, Skriversbakken 20, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune**Ansøgning**

Halsnæs Kommune meddelte ved brev af 4. september 2008 Fredningsnævnet, at ejeren har indgivet ansøgning om et revideret projekt for opførelse af et sommerhus på 130 m² samt to overdækkede terrasser på i alt 32 m². Kommunen vedlagde arkitekt Steen Jattrups skitsetegning fra 7. juli 2008 over det ønskede hus. Huset ønskes opført med samme placering som en tidligere nedbrændt sommerhusbygning. Den ønskede placering fremgår af situationsplan af 19. februar 2008. I supplerende brev fra kommunen af 25. september 2008 er anført, at det nedbrændte sommerhus var i 1½ plan og havde stråtag og træbeklædning. Bygningens grundplan antages at have været ca. 90 m². Bygningen fremgår af luftfotografi fra 1989, men ikke fra luftfoto fra 1993. Kommunen oplyser, at ejeren i 2006 har fået afslag på opførelse af et nyt sommerhus på 187 m². På ejendommen er i øjeblikket ét sommerhus udover det nedbrændte.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved Hvide Klint i Kregme. Formålet med fredningen er at bevare området og herunder sikre fremtidig benyttelse som fritidsområde.

I pkt. C om bebyggelse er anført, at en vis yderligere bebyggelse i dette kuperede og delvist træbevoksede område ikke er uforeneligt med fredningens formål, når bebyggelsens udformning og placering mv. sker med hensyntagen til de landskabelige forhold. Overfredningsnævnet har derfor – og ud fra økonomiske hensyn - tilladt opførelse af et antal fritidshuse, som nærmere bestemt i en række særbestemmelser vedrørende konkrete ejendomme. Efter særbestemmelse nr. 8 kan der på matr.nr. 8aa udover de eksisterende 2 huse opføres yderligere ét hus. For samtlige de tilladte bebyggelser gælder, at samlet udstykningsplan med byggefeltet for den pågældende ejendom, skal godkendes af Fredningsnævnet, ligesom en plan over bebyggelsen, forinden opførelsen påbegyndes, vil være at foreligge Fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse, hvorved bemærkes, at bebyggelsen kun må være af sædvanlig størrelse og ikke opføres i mere end en etage uden udnyttelse af tagetage.

Efter pkt. 2 må det naturlige terræn ikke ændres ved afgravning. Bortset fra det anførte i særbestemmelserne skal det, jf. pkt. 3 ikke være tilladt at opføre nye bygninger. Genopførelse eller

ombygning af eksisterende bygninger skal dog være tilladt efter forudgående godkendelse af Fredningsnævnet. Ifølge pkt. 4 må ejendommene ikke yderligere udstykkes, medmindre tilladelse foreligger fra Fredningsnævnet. Rydning af bevoksning og beplantning må, jf. pkt. 6 kun foregå efter aftale med Fredningsplanudvalget.

Udtalelser

Halsnæs Kommune har i brevet af 4. september 2008 anført, at kommunen mener, at ansøgte sommerhus vil opnå en sædvanlig størrelse i forhold til gældende praksis, og at sommerhuset vil blive placeret med hensyntagen til de landskabelige formål, idet sommerhuset ønskes opført med samme placering som den nedbrændte bygning. Kommunen mener derfor, at byggeriet ikke er i strid med fredningens intentioner. Kommunen finder, at vilkår for en tilladelse bl.a. bør være: at rydning af bevoksning og beplantning kun må foregå efter godkendelse af kommunen, at der skal lægges et eller flere niveauplaner, hvorfra højderne måles, og at terrænregulering kun må foregå efter aftale med kommunen, og at facadebeklædningen males sort og vinduerne hvide.

Kommunen tilføjede, at sommerhuset vil blive placeret i et åbent område, og at det påtænkes bygget ind i skrænten, hvorfor terrænregulering søges minimeret. Efter kommunens opfattelse, vil skadevirkningerne blive forøget, hvis byggeriet flyttes til en anden placering på matriklen med eventuel rydning af bevoksning, forøget terrænregulering og øget nabogener.

Besigtigelse

Fredningsnævnet foretog den 3. december 2008 besigtigelse på ejendommen, hvor der blev holdt møde med ejeren Peter Brehm og dennes rådgiver, arkitekt Steen Jattrup, samt Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforenings afdeling Halsnæs og Miljøcenter Roskilde.

Ejeren og arkitekten redegjorde for projektet og oplyste, at det er tanken at opføre sommerhus i én etage omtrent med centrum på brandtomten, idet man dog gerne vil flytte det lidt mod nord til en lavere kote. Der anmodes i første række alene om principbeslutning, idet nøjagtigt skitseprojekt endnu ikke er udarbejdet. Huset ønskes opført med brædebeklædning med mørk farve, eventuelt røddebrun samt med klinker eller trætag. Der er ikke adkomstvej til ejendommen på nuværende tidspunkt. Vejadgangen er ikke en del af ansøgningen. Som led i projektet vil ejeren fraskrive sig muligheden for at foretage udstykning på ejendommen, og han vil give afkald på en af de i fredningen nævnte 3 byggerettigheder, således at der, når ønskede sommerhus er opført, ikke kan opføres flere sommerhuse på ejendommen. Beplantningen ønskes bevaret som på fredningstidspunktet. Ejer er indstillet på at indgå dialog med kommunen om detaljer vedrørende projektet og herunder vedrørende terrænregulering, beplantning og materialevalg mv.

Kommunen anbefalede Fredningsnævnet at meddele den ansøgte principgodkendelse og oplyste, at lokalplan for området er under udarbejdelse. Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde kunne ligeledes tiltræde det nu ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse

Afgørelsen er truffet af Fredningsnævnets tre medlemmer: Olaf Tingleff (formand), Niels H.V. Olesen og Bertil Nyenstad.

Efter besigtigelsen meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, principgodkendelse til det ansøgte på vilkår:

- Sommerhuset skal placeres lidt ned ad skrænten og mod nord i forhold til brandtomten og trykket ind i skrænten på en sådan måde, at terrænreguleringerne bliver mindst mulige og vil påvirke landskabsoplevelsen mindst muligt.
- Huset skal opføres med mørk træbeklædning.
- Taget skal opføres med ikke reflekterende materialer.
- Vinduerne i gavlen mod havet skal være af en type, der giver mindst mulige refleksioner set fra vandsiden.
- Ejeren skal efter endelig afgørelse sørge for at få tinglyst, at der nu kun er to byggerettigheder på ejendommen, der begge - med det så tilladt opførte sommerhus – herefter er udnyttet.

Fredningsnævnet vil tage stilling til, om der kan gives endelig tilladelse, når endelig ansøgning med detailtegninger er modtaget. Detailprojektet bør forinden være behandlet i kommunen.

Tilladelsen bortfalder efter § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Olaf Tingleff
nævnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Karin og Peter Brehm, Klostervang, Frederiksværksgade 164, 3400 Hillerød

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune (2008/02845-003)
Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening Halsnæs
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde (412-03352)
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland
Arkitekt Steen Jattrup, Møllestræde 6, 3400 Hillerød (jattrup@t-m.dk)

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. oktober 2009 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 83/2008: Tilbygning til sommerhus på matr.nr. 8 v Kregme, Kregme By, Parkovsvej 15, Halsnæs Kommune

Ansøgningen

Louise Bjørn Hedegaard og Jens Mads Hedegaard har ansøgt om tilladelse til at opføre tilbygning til eksisterende sommerhus på ejendommen matr.nr. 8 v Kregme, Kregme By, beliggende Parkovsvej 15, Halsnæs Kommune.

Ejendommen er på 9.130 m². Det eksisterende hus, der er opført i 1943, har et grundplan på ca. 7 x 7 m. Der ønskes opført en tilbygning på 5 x 7 m. Tilbygningen vil fremstå som en forlængelse af det eksisterende hus. Tilbygningen udføres i samme materialer som det eksisterende hus med sort brædebeklædning og græs på taget. Bag ved det eksisterende hus forefindes et mindre skur, der ønskes bundet sammen med et vindfang. Dette projekt er af ansøgerne benævnt A.

Der har tillige været fremlagt et projekt B under sagen. Dette projekt, der bestod i fjernelse af det gamle skur og opførelse af et anneks på 3 x 9 m bag ved det eksisterende hus, er frafaldet af ansøgerne.

Fredningsbestemmelser

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 25. februar 1975 og Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af "Hvide Klint". Formålet med fredningen er at bevare området og sikre en fremtidig benyttelse som fritidsområde. Der må med visse undtagelser ikke opføres nye bygninger, skure, boder eller andre skæmmende indretninger. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger er tilladt efter forudgående tilladelse fra fredningsnævnet.

Udtalelser

Halsnæs Kommune har i en skrivelse af 8. oktober 2008 indstillet, at projekt B tillades.

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i en skrivelse modtaget den 6. november 2008 tilkendegivet, at man ikke kan gå ind for projekt A, men for projekt B. Foreningen har lagt vægt på, at projekt A indebærer et større glasareal, der med genskin fra den nedgående sol kan virke generende for folk på den anden side af fjorden.

Besigtigelse

Der har den 17. september 2009 været afholdt besigtigelse på ejendommen. Til stede var Louise Hedegaard og fredningsnævnets medlemmer. Endvidere var Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde repræsenteret. Der forelå afbud fra Halsnæs Kommune.

Louise Hedegaard præsenterede projekt A og oplyste supplerende, at der i facaden mod Roskilde Fjord vil blive isat klassiske fag med døre og vinduer, der svarer til vinduesstørrelsen i det eksisterende hus. De omhandlede fag, der forefandtes på ejendommen blev forevist. Repræsentanterne fra Danmarks Naturfredningsforening frafaldt på den baggrund deres forbehold over for projekt A.

Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Morten Larsen (formand), Niels Olesen og Anja Rosengreen.

Under hensyntagen til ejendommens størrelse på mere end 9.000 m² og karakteren af vindfanget og den ønskede tilbygning, der ønskes opført i samme stil som det eksisterende hus giver fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til opførelse af tilbygning og vindfang som beskrevet i projekt A. Det følger heraf, at nævnet har fundet fornødent grundlag for at træffe afgørelse efter de foreliggende skitser.

Afgørelsen må ikke udnyttes før end klagefristen på 4 uger er udløbet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år fra dato, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Morten Larsen

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Louise Bjørn Hedegaard og Jens Mads Hedegaard, Jægersborg Allé 126, 2820 Gentofte
Spacefab ApS, Att.: Rasmus Stecher, Lindegårdsvej 41, Baghuset, 2920 Charlottenlund

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 18. oktober 2010 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 036/2010 – Godkendelse af detailprojekt for sommerhus på matr. nr. 8aa Kregme By, Kregme, beliggende Skriversbakken 20, Halsnæs Kommune

Den 5. marts 2009 (FS 070/2008) meddelte fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, principgodkendelse til, at der på ovennævnte ejendom kan opføres et sommerhus. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

”

Ansøgning

Halsnæs Kommune meddelte ved brev af 4. september 2008 Fredningsnævnet, at ejeren har indgivet ansøgning om et revideret projekt for opførelse af et sommerhus på 130 m² samt to overdækkede terrasser på i alt 32 m². Kommunen vedlagde arkitekt Steen Jattrups skitsetegning fra 7. juli 2008 over det ønskede hus. Huset ønskes opført med samme placering som en tidligere nedbrændt sommerhusbygning. Den ønskede placering fremgår af situationsplan af 19. februar 2008. I supplerende brev fra kommunen af 25. september 2008 er anført, at det nedbrændte sommerhus var i 1 1/2 plan og havde stråtag og træbeklædning. Bygningens grundplan antages at have været ca. 90 m². Bygningen fremgår af luftfotografi fra 1989, men ikke fra luftfoto fra 1993. Kommunen oplyser, at ejeren i 2006 har fået afslag på opførelse af et nyt sommerhus på 187 m². På ejendommen er i øjeblikket ét sommerhus udover det nedbrændte.

Fredningsbestemmelser

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved Hvide Klint i Kregme. Formålet med fredningen er at bevare området og herunder sikre fremtidig benyttelse som fritidsområde.

I pkt. C om bebyggelse er anført, at en vis yderligere bebyggelse i dette kuperede og delvist træbevoksede område ikke er uforeneligt med fredningens formål, når bebyggelsens udformning og placering mv. sker med hensyntagen til de landskabelige forhold. Overfredningsnævnet har derfor - og ud fra økonomiske hensyn - tilladt opførelse af et antal fritidshuse, som nærmere bestemt i en række særbestemmelser vedrørende konkrete ejendomme. Efter særbestemmelse nr. 8 kan der på matr.nr. 8aa udover de eksisterende 2 huse opføres yderligere ét hus. For samtlige de tilladte bebyggelser gælder, at samlet udstykningsplan med byggefeltet for den pågældende ejendom, skal godkendes af Fredningsnævnet, ligesom en plan over bebyggelsen, forinden opførelsen påbegyndes, vil være at forelægge Fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse, hvorved bemærkes, at bebyggelsen kun må være af sædvanlig størrelse og ikke opføres i mere end en etage uden udnyttelse af tagetage.

Efter pkt. 2 må det naturlige terræn ikke ændres ved afgravning. Bortset fra det anførte i særbestemmelserne skal det, jf. pkt. 3 ikke være tilladt at opføre nye bygninger. Genopførelse eller

ombygning af eksisterende bygninger skal dog være tilladt efter forudgående godkendelse af Fredningsnævnet. Ifølge pkt. 4 må ejendommene ikke yderligere udstykkes, medmindre tilladelse foreligger fra Fredningsnævnet. Rydning af bevoksning og beplantning må, jf. pkt. 6 kun foregå efter aftale med Fredningsplanudvalget.

Udtalelser

Halsnæs Kommune har i brevet af 4. september 2008 anført, at kommunen mener, at ansøgte sommerhus vil opnå en sædvanlig størrelse i forhold til gældende praksis, og at sommerhuset vil blive placeret med hensyntagen til de landskabelige formål, idet sommerhuset ønskes opført med samme placering som den nedbrændte bygning. Kommunen mener derfor, at byggeriet ikke er i strid med fredningens intentioner. Kommunen finder, at vilkår for en tilladelse bl.a. bør være: at rydning af bevoksning og beplantning kun må foregå efter godkendelse af kommunen, at der skal lægges et eller flere niveauplaner, hvorfra højderne måles, og at terrænregulering kun må foregå efter aftale med kommunen, og at facadebeklædningen males sort og vinduerne hvide.

Kommunen tilføjede, at sommerhuset vil blive placeret i et åbent område, og at det påtænkes bygget ind i skrænten, hvorfor terrænregulering søges minimeret. Efter kommunens opfattelse, vil skadevirkningerne blive forøget, hvis byggeriet flyttes til en anden placering på matriklen med eventuel rydning af bevoksning, forøget terrænregulering og øget nabogener.

Besigtigelse

Fredningsnævnet foretog den 3. december 2008 besigtigelse på ejendommen, hvor der blev holdt møde med ejeren Peter Brehm og dennes rådgiver, arkitekt Steen Jattrup, samt Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforenings afdeling Halsnæs og Miljøcenter Roskilde.

Ejeren og arkitekten redegjorde for projektet og oplyste, at det er tanken at opføre sommerhus i én etage omtrent med centrum på brandtomten, idet man dog gerne vil flytte det lidt mod nord til en lavere kote. Der anmodes i første række alene om principbeslutning, idet nøjagtigt skitseprojekt endnu ikke er udarbejdet. Huset ønskes opført med bræddebeklædning med mørk farve, eventuelt nøddebrun samt med klinker eller trætag. Der er ikke adkomstvej til ejendommen på nuværende tidspunkt. Vejadgangen er ikke en del af ansøgningen. Som led i projektet vil ejeren fraskrive sig muligheden for at foretage udstykning på ejendommen, og han vil give afkald på en af de i fredningen nævnte 3 byggerettigheder, således at der, når ønskede sommerhus er opført, ikke kan opføres flere sommerhuse på ejendommen. Beplantningen ønskes bevaret som på fredningstidspunktet. Ejer er indstillet på at indgå dialog med kommunen om detaljer vedrørende projektet og herunder vedrørende terrænregulering, beplantning og materialevalg mv.

Kommunen anbefalede Fredningsnævnet at meddele den ansøgte principgodkendelse og oplyste, at lokalplan for området er under udarbejdelse. Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde kunne ligeledes tiltræde det nu ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse

.....

Efter besigtigelsen meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, principgodkendelse til det ansøgte på vilkår:

- Sommerhuset skal placeres lidt ned ad skrænten og mod nord i forhold til brandtomten og trykket ind i skrænten på en sådan måde, at terrænreguleringerne bliver mindst mulige og vil påvirke landskabsoplevelsen mindst muligt.

- Huset skal opføres med mørk træbeklædning.
- Taget skal opføres med ikke reflekterende materialer.
- Vinduerne i gavlen mod havet skal være af en type, der giver mindst mulige refleksioner set fra vandsiden.
- Ejeren skal efter endelig afgørelse sørge for at få tinglyst, at der nu kun er to byggerettigheder på ejendommen, der begge - med det så tilladt sommerhus – herefter er udnyttet.

Fredningsnævnet vil tage stilling til, om der kan gives endelig tilladelse, når endelig ansøgning med detailtegninger er modtaget.”

Ved skrivelse af 3. juni 2010 bilagt et detailprojekt har Halsnæs Kommune meddelt fredningsnævnet, at kommunen nu har udstedt byggetilladelse til opførelse af et sommerhus på ejendommen. Af byggetilladelsens vilkår fremgår blandt andet, at det pågældende sommerhus skal opføres i overensstemmelse med fredningsnævnets tilladelse af 5. marts 2010.

Miljøcenter Roskilde har efter gennemgang af det af kommunen nu indsendte materiale meddelt, at der ikke synes at være hel overensstemmelse med den af fredningsnævnet tidligere meddelte tilladelse, idet der er sket en hævnning af sommerhuset mod havet og idet der indsættes glas i hele gavlpartiet mod havet.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at det sommerhus, som Halsnæs Kommune nu har meddelt byggetilladelse til, alene afviger i mindre grad fra det projekt, som fredningsnævnet den 5. marts 2010 meddelte sin principgodkendelse af. Ændringerne er endvidere af underordnet betydning i forhold til de vilkår, som fremgår af nævnets afgørelse af 5. marts 2010. I byggetilladelsen er endvidere stillet det vilkår, at byggeriet skal overholde de vilkår, som fremgår af nævnets tidligere afgørelse. På den nævnte baggrund meddeler nævnet herefter sin godkendelse af det for nævnet forelagte projekt. Det er herved en betingelse, at de af fredningsnævnet den 5. marts 2010 meddelte vilkår overholdes.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnensformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Karin og Peter Brehm, Klostervang, Frederiksværksgade 164, 3400 Hillerød

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

By- og Landskabsstyrelsen

Miljøcenter Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland, Halsnæs

Arkitekt Steen Jattrup, Møllestræde 6, 3400 Hillerød (jattrup@t-m.dk)

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 26. november 2010 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 055/2010 – Ansøgning om dispensation til udvidelse af hestestald på ejendommen matr. nr. 8g Kregme By, Kregme, beliggende Kildebakkevej 12, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune

Fredningsnævnet for Nordsjælland har den 11. august 2010 fra arkitekt Erik Willer på vegne af ejeren af ovennævnte ejendom modtaget en dispensationsansøgning til brug for opførelse af en tilbygning. Af ansøgningen, der er bilag foto- og tegningsmateriale for den påtænkte tilbygning, fremgår blandt andet, at der er tale om en landejendom, hvortil der ønskes foretaget en forbedring og udvidelse af en eksisterende hestestald. Bygningsarealudvidelsen vil være på 30-40 m² og vil blive udført i materialer svarende til eksisterende med guldpuddet facade og eternittagbelægning.

Området, hvori ejendommen er beliggende, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 vedrørende fredning af arealer ved Hvide Klit, Kregme. Formålet med fredningen er at bevare karakteren af delvis skovbevokset og delvist åbent naturområde, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt område. Af fredningsbestemmelserne fremgår, at der ud over særligt angivne tilfælde ikke må opføres nye bygninger m.v. Fredningen er dog ikke til hinder for, at matr. nr. 8g fremdeles kan drives som landbrug og skal stedse friholdes som åbent, utilplantet område. Der skal endvidere være sædvanlig adgang til hestefold på denne ejendom. For samtlige tilladte bebyggelser gælder blandt andet, at disse forinden opførelse skal være at forelægge fredningsnævnet til godkendelse med hensyn til udseende, placering og størrelse, idet bebyggelsen kun må være af sædvanlig størrelse og ikke opføres med mere end én etage uden udnyttet tagetage.

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 8. oktober 2010 oplyst, at det ansøgte byggeri, der kræver byggetilladelse, ikke vil have negativ betydning for områdets værdi som spedningskorridor for dyre- og plantelivet, at det ansøgte byggeris placering og byggestil vurderes til at være ideel i forhold til indpasning i relation til områdets landskabelige værdi samt at det ansøgte ikke vurderes at være i strid med fredningens hovedintention.

Miljøcenter Roskilde har i skrivelse af 20. september 2010 meddelt, at man ikke har bemærkninger til den ansøgte udvidelse af bebyggelse, der sker i tilknytning til eksisterende bebyggelse.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den ansøgte opførelse af en udvidelse til eksisterende stald. Fredningsnævnet forudsætter herved, at staldudvidelsen foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i de med ansøgningen indsendte tegninger og bilag.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
nævnnsformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Naturklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Når Naturklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Naturklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er send pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs
By- og Landskabsstyrelsen
Miljøcenter Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland, Halsnæs
Arkitekt Erik Willer, willerarkitekter@gmail.com

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 16. april 2011 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 009/2011 – Ansøgning om tilladelse til opførelse af sommerhus på ejendommen matr. nr. 8ap Kregme By, Kregme, Halsnæs Kommune**Ansøgningen:**

Ved skrivelse af 7. februar 2011 har Halsnæs Kommune til Fredningsnævnet for Nordsjælland videresendt en ansøgning fra ejeren af ovennævnte ejendom med anmodning om fredningsnævnets tilladelse til opførelse af et sommerhus. Det fremgår, at det ansøgte projekt omfatter et nybyggeri på i alt 93 m². Som bilag til fremsendelsesskrivelsen er vedlagt en beskrivelse af byggeriet samt tegnings- og skitse materiale, som blandt andet viser ejendommens placering og udseende.

Området, hvori ovennævnte ejendom er beliggende, er omfattet af Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds' fredningskendelse om fredning af Hvide Klint i Kregme som ændret ved Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978. Formålet med fredningen er at bevare området og sikre en fremtidig benyttelse som fritidsområde samt sikre offentligheden adgang til arealet. I fredningsbestemmelserne er blandt andet fastsat regler for bebyggelse. Det er herunder fastsat, at husene, der undergives fredningsnævnets censur med hensyn til udseende, størrelse m.v., ikke må overstige sædvanlig størrelse og ikke må opføres med mere end en etage (uden udnyttelig tagetage) i overensstemmelse med gældende regler i kommuneplanloven. Der er fastsat en række særbestemmelser for nærmere angive ejendomme. For samtlige tilladte bebyggelser gælder, at byggefeltet for den enkelte ejendom skal godkendes af fredningsnævnet. Kommunen har i forbindelse med fremsendelsen angivet, at det ansøgte vurderes at være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne og vurderes at overholde gældende bestemmelser i lokalplan.

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 10. februar 2011 afgivet en supplerende udtalelse, hvoraf blandt andet fremgår:

”.....

Halsnæs Kommune anbefaler at godkende det ansøgte sommerhus på betingelse af, at projektet rettes til, så det er i overensstemmelse med Naturfredningsnævnets deklaration af 30.09.1980.

Det betyder:

at overkørslen og p-pladserne skal flyttes, så de anlægges som skitseret i deklarationen,

at sommerhuset så vidt muligt opføres på eksisterende terræn. Det medfører, at den foreslåede terrænregulering ikke kan godkendes. Et eksempel på en alternativ løsning, som Halsnæs Kommune vil godkende, kunne være en høj sokkel,

Bemærk venligst, at der ikke er lagt et niveauplan for byggeriet, idet vi mangler at modtage koter for den integrerede terrasseoverdækning. Umiddelbart skønner vi dog, at facadehøjden godt kan holdes under 3 m.”

En repræsentant for ejendommens ejer har telefonisk til fredningsnævnet oplyst, at man er indstillet på at efterkomme de ovennævnte bemærkninger fra kommunen og kommunens krav til byggeriet i øvrigt.

Naturstyrelsen, Roskilde, har i skrivelse af 28. februar 2011 oplyst, at der derfra ikke er bemærkninger til ansøgningen, som er tilladt i henhold til fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet finder at kunne lægge til grund, at byggeansøgningen ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter tilladelse til det ansøgte. Fredningsnævnet forudsætter herved, at det ansøgte udføres og foretages i overensstemmelse med de i forbindelse med ansøgningen meddelte oplysninger og i øvrigt som angivet i de med ansøgningen indsendte bilag og efter de af Halsnæs Kommune i skrivelsen af 10. februar 2011 angivne betingelser og eventuelle øvrige krav, som kommunen måtte stille.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnformand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt til:

Pr. brev til:

Thomas Auchenberg Etwal, Musvitvej 14, 3200 Helsinge

Pr. e-mail til:

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 7. oktober 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 021/2012 - Ansøgning om tilladelse til tilbygning til sommerhus på ejendommen matr. nr. 8v Kregme, Kregme By, beliggende Parkovsvej 15, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Fredningsbestemmelser og tidligere afgørelser vedrørende ejendommen:

Ejendommen er omfattet af fredningen for arealer ved Hvide Klint i Kregme således som fastsat ved Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978. Formålet med fredningen er at bevare karakteren af delvist skovbevokset og delvist åbnet naturområde, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt naturområde. Det er i fredningsbestemmelserne blandt andet fastsat, at der med særligt angivne undtagelser ikke må ændres på det naturlige terræn ved afgravning eller opfyldning. Det skal endvidere med særligt angivne undtagelser ikke være tilladt at opføre nye bygninger, skure, boder eller andre skæmmende indretninger, fjernsynsantennemaster, el-ledningsmaster og lignende. Genopførelse eller ombygning af eksisterende bygninger skal dog være tilladt efter forudgående godkendelse af fredningsnævnet. I forbindelse med fredningsafgørelsen udtalte Overfredningsnævnet blandt andet, at en vis yderligere bebyggelse i det kuperede og delvist træbevoksede område ikke fandtes uforeneligt med fredningens formål. Overfredningsnævnet tillod blandt andet på denne baggrund, at der kunne tillades opførsel af yderligere et antal fritidshuse. Husene skulle undergives fredningsnævnets censur med hensyn til udseende, størrelse m.v. og ikke overstige sædvanlig størrelse og ikke opføres i mere end en etage.

Fredningsnævnet meddelte den 7. oktober 2009 tilladelse til, at der kunne opføres en tilbygning og et vindfang til eksisterende sommerhusbygning på ejendommen.

Nu foreliggende ansøgning:

Halsnæs Kommune har efter fredningsnævnets afgørelse af 7. oktober 2009 meddelt, at ejendommens ejere efterfølgende har indsendt et ændret og udvidet projekt til godkendelse. Ændringerne fremgår af medsendt tegningsmateriale. Det nu ansøgte omfatter en delvis udvidelse af det tidligere godkende, således at tilbygningen og terrassearealet udvides, og terrassearealet overdækkes 2 steder.

Skriftlige udtalelser:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 26. marts 2012 anført følgende:

".....

Halsnæs Kommune mener, at Fredningsnævnets afgørelse af 7. oktober 2009 til dispensation af tilbygning bør fastholdes og at det ikke bør gives tilladelse til yderligere udvidelser på ejendommen. Det nye store terrassedæk samt overdækkede arealer i forbindelse med terrassedækket bør ikke tillades. Halsnæs Kommune finder ikke at udvidelser af byggeri indenfor Hvide Klint-fredningen bør

anbefales som udgangspunkt, med henvisning til fredningsformålet og kommunens øvrige indsatser for at bevare de særlige landskabstræk og biologiske interesser området indeholder.”

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 28. juni 2012 blandt andet oplyst, at det samlede areal af tilbygningerne inklusiv vindfang er på ca. 53 m² svarende til en udvidelse af det eksisterende sommerhus med ca. 75 m². Ejendommen er beliggende i sommerhusområde og er på 9.130 m² og eksisterende BBR-bebyggelse på 71 m².

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 24. september 2012 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog ejendommens ejer, repræsentanter fra Halsnæs Kommune samt en repræsentant for Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling. Endvidere var et antal repræsentanter fra naboejendommene til stede.

Under besigtigelsen blev ejendommen og dens omgivelser beset.

Ejendommen er beliggende i delvist skovbevokset og delvist åbent naturområde og tæt på Bakkestien. De ansøgte bygningsændringer vil primært være synlige fra ejendommen, mens det visuelle indtryk heraf ud i det øvrige fredede område vil være begrænset. De gældende terrænforhold og ejendommens arealmæssige størrelse understøtter dette forhold. De ansøgte bygningsændringer vil fra Bakkestien fremstå meget dæmpet og til dels ikke synbare.

Det blev oplyst, at det, der søges om, er i overensstemmelse med det fremsendte tegningsmateriale. Ændringerne i forhold til fredningsnævnets godkendelse fra 2009 vil dels bestå af en forøgelse af arealet af tilbygningen mod øst, således at arealet heraf forøges med 6 m² (2 x 3 meter). Det tidligere godkendte vindfang vil ikke blive berørt heraf. Den tidligere godkendte terrasse mod fjorden vil blive forøget i bredden med 1 meter (fra 2 til 3 meter), hvortil kommer et areal beregnet for færdsel langs den nordlige side af ejendommen. Bredden af dette areal vil være 1-1,5 meter. Endelig ansøges om tilladelse til overdækning af 2 arealer på terrasse mod fjorden. Den tidligere godkendte udestue vil ikke blive berørt heraf. Byggestilen vil være som oplyst ved tilladelsen fra 2009 og med udførsel i materialer som det eksisterende hus med sort bræddebeklædning, græs på taget og døre og vinduer tilsvarende de eksisterende forhold.

Repræsentanterne fra kommunen oplyste, at de i det væsentlige kunne henholde sig til det indgivne skriftlige indlæg i sagen.

Repræsentanten for naturfredningsforeningen oplyste, at foreningen ikke har indvendinger mod det ansøgte.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Merete Kjær.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående

afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Formålet med fredningen er at bevare karakteren af delvist skovbevokset og delvist åbnet naturområde og sikre, at området i fremtiden udelukkende benyttes som rekreativt naturområde. Den ansøgte udvidelse af tilbygningen mod øst vil ikke reelt påvirke det samlede visuelle synsindtryk fra ejendommen og ud i det øvrige fredede område, når navnlig henses til de gældende terrænforhold og den eksisterende skovbevoksning på ejendommen og ejendommens nærmeste omgivelser. De ansøgte terrasseændringer vil af de samme årsager visuelt være dæmpet visuelt ud i det øvrige fredede område. Fredningsnævnet finder på den nævnte baggrund at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne og om godkendelse ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet finder endvidere, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er herved en betingelse og en forudsætning, at det ansøgte udføres i overensstemmelse med det i ansøgningen og under besigtigelsen oplyste. De ansøgte terrasseoverdækninger skal endvidere udføres i materialer, farver og med et bygningsindtryk i øvrigt, så de fremstår visuelt dæmpet i forhold til omgivelserne og i en byggestil, som er i overensstemmelse med den øvrige bygningsmasse. Fredningsnævnet finder anledning til at bemærke, at eventuelt fremtidige ansøgninger om nye, væsentlige bygningsudvidelser ikke kan forventes godkendt.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk. 1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt per e-mail til:

Louise Bjørn og Jens Mads Hedegaard, mikadohytten@dadlnet.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 8. september 2013 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 098/2012 - Ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne for Hvide Klint, Halsnæs Kommune, vedrørende bestemmelse om, at hunde skal føres i snor.

Fredningen:

Overfredningsnævnet traf ved kendelse af 29. december 1978 afgørelse om fredning af arealer ved "Hvide Klint" i Kregme i daværende Frederiksværk Kommune. Af fredningsafgørelsen fremgår, at "Det fredede område er et smukt kuperet, afvekslende terræn – delvist krat- og træbevokset – ud mod Roskilde fjord. I området, som i 1952 blev udlagt som sommerhusområde i henhold til bygningsvedtægt for daværende Kregme-Vinderød kommune, findes nogen ældre fritidsbebyggelse samt en landbrugsejendom." Formålet med fredningen er at bevare karakteren af delvis skovbevokset og delvist åbent naturområde og således, at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt område. I fredningsbestemmelserne er det blandt andet bestemt, at opstilling af hegn ikke er tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Det er endvidere bestemt, at offentligheden tillægges ret til at færdes til fods og opholde sig på de på kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning. Det er yderligere bestemt, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplansudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt om ordensforskrifter, der blandt andet forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne m.v. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller anden hindring af knallertkørsel.

Om baggrunden for den fastsatte offentlige adgang i det fredede område fremgår følgende af Overfredningsnævnets afgørelse:

"Overfredningsnævnet finder, at den ved fredningsnævnets kendelse hjemlede offentlige adgang til kysten er et så væsentligt led i fredningens formål, at det udlagte stisystem bør bibeholdes ... Overfredningsnævnet har ved beslutningen om stiudlæg forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved den offentlige adgang søges afværget ved hegning på relevante steder ... ved etablering af bomme el. lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes."

Sagens baggrund:

Angiveligt på baggrund af en henvendelse fra en ejendomsejer i det fredede område, der blandt andet oplyste, at der regelmæssigt var løse hunde på ejendommen, opsatte Halsnæs Kommune skiltning i det fredede område om, at hunde skulle føres i snor. Det medførte, at et større antal ejere af ejendomme i det fredede område eller naboer hertil (ejerne af ejendommene Parkovsvej 3A, 3B, 5A, 5B, 11, 13, 15, 17, 20, 21 og 27, Marie Christensens Vej 9 og uoplyst vejnummer, Skriversbakken 14, 18 og 20 samt Kildebakkevej 12) rettede henvendelse til Halsnæs Kommune og Frednings-

nævnet for Nordsjælland, idet man ønskede skiltningen ændret, således at de pågældende kan medtage hund i det fredede område, uden at hunden bliver ført i snor. I en afgørelse af 19. november 2012 fra Natur- og Miljøklagenævnet udtalte nævnet blandt andet, at de efterfølgende henvendelser vedrørende den opsatte skiltning måtte betragtes som en ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne om, at hunde skal føres i snor. Samtidig videresendte Natur- og Miljøklagenævnet sagen til fredningsnævnet med henblik på afgørelse.

Klagen:

Susanne Witthøfft-Rasmussen og Leif Pedersen har på vegne af alle klagerne (herefter klagerne) angivet, at det med klagen ønskes pålagt Halsnæs Kommune at nedtage de opsatte forbudsskilte og opsætte den skiltning omkring den offentlige adgang i fredningsområdet, der er refereret ovenfor. Der søges samtidig dispensation fra fredningsbestemmelsernes bestemmelser for så vidt angår kravet om, at hunde skal føres i snor på stierne. Om baggrunden og begrundelsen for det ansøgte og i relation til fredningens bestemmelser om offentlig adgang i det fredede område har klagerne i skrivelse af 13. december 2012 angivet følgende:

”... Denne bestemmelse blev indsat i fredningen fordi den daværende Kommune, Frederiksværk Kommune, ønskede området åbnet for turister. Man planlagde også opførelse af et toilet hus og stor parkeringsplads. De daværende ejere blev utrygge ved udsigten til alle de turister, som evt. havde hunde med og fik derfor indført denne bestemmelse, det har aldrig været intentionen, at hunde som bor i området skulle føres i snor. Turisterne kom aldrig, og Kommunen tabte interessen for området. I dag færdes her udover beboerne hovedsaglig kun borger fra det omkring liggende boligområde.

Vi har boet her ude i over 25 år og 20 af dem hele året. Vi har haft hund her lige så længe, og bruger især stien langs stranden dagligt. Det har aldrig givet anledning til problemer, men nu bliver vi udsat for dumme irettesættelser af diverse personer, som intet har at gøre her. Det er ubehageligt. Stierne og stranden er i en sådan stand, at de ikke indbyder til færdsel for mange andre end “hundefolket”. Når vi har valgt at bo her, skyldes det at sommerhusområder for det meste er “friare” at bo i: Store grunde, et godt sted at have hunde og normalt ingen forbudsskilte. Altså lige som den nye lokalplan foreskriver. Vi har også erfaret, at det sommerhusområde som grænser op til dette, har et vejlang. Her har Kommunen spurgt om de ville have de tilsvarende forbudsskilte, men man har takket nej. Vi er ikke blevet spurgt!!

Det er selvfølgelig ærgerligt, at der er kommet en ny ejer som medbringer katte, og at enkelte hunde så kommer til at løbe efter dem ind på deres grund. Men nu hvor så at sige hele nabolaget er orienteret om disse katte og deres ejere, er det ikke noget problem længere. Pålægger I Kommunen at opsætte de skilte, som fredningen påbyder, vil alle som kommer til området kunne se, at her er tale om et fredet privat område, og så opfører sig i henhold til det. Så vil freden sikkert indfinde sig igen. Det vil vi se frem til.”

Det i forbindelse med klagen præciseret, at dispensationsansøgningen om at kunne medtage hunde, der ikke er i snor, har den forudsætning, at det sker på fuld forsvarlig vis og under hundeejerens opsyn og ansvar. Som baggrund for klagen er det endvidere angivet, at fredningens stiareal ikke er eksproprieret, men ejes af de enkelte grundejere. Klagerne har endvidere henvist til principperne for hævde og oplyst, at det fredede område problemløst har været anvendt af ejerne i det fredede område og de nærmeste naboer til hundeluftning, uden at hundene har været ført i snor. Ejere, som har haft problemer med deres hunde, har ført hundene i snor. Det er fortrinsvis hundeejere, som gør brug af den offentlige adgang i fredningsområdet.

Skriftlige udtalelser:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 18. marts 2013 anført følgende:

” ...

Vedr. skiltepiktogrammer om at hunde skal føres snor.

Halsnæs Kommune finder ikke, at der skal gives dispensation til det ansøgte, da det ansøgte vurderes at være i strid med fredningskendelsens afsnit B: ”... *samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning afløse hunde forbydes*”.

Mulighed for løse hunde på strandbredden.

For selve strandbredden gælder Naturbeskyttelseslovens § 22, stk. 1, vedrørende offentlighedens adgang til strande. Heraf fremgår, at *”I perioden 1. april - 30. september skal hunde føres i snor”*.

Der er nogle steder under 10 m fra den offentlige sti i fredningen parallelt med kysten (Bakkestien) til selve stranden.

Det vil sige, at i vinterhalvåret har hundeejere mulighed for på denne strand langs/i fredningen såvel som på kommunens øvrige strande at lade hunde løbe løse på strandbredden, såfremt hundene er under kontrol.

Informationsskilt/ordensreglement.

Halsnæs Kommune forventer i 2013 at bruge ressourcer på at opsætte et informationsskilt i fredningen. Skiltet vil informere om fredningen og de offentlige stier samt oplyse om, at arealerne er privatejede, hvorfor man skal føre hunde i snor og tage sit affald med sig.

Korrektion af oplysninger i Fredningsnævnets materiale.

I brevet fra ansøgerne af 29. september 2012 fremgår, at der ikke er blevet etableret en p-plads i tilknytning til fredningen. Dette er ikke korrekt. Der er etableret en grusbelagt p-plads ud mod jernbanen langs med Kildebakkevej ca. 40 m syd for den østlige ende af Marie Christensens Vej. P-pladsen kan ses på flyfoto fra 1978, men ikke på flyfoto fra 1974. Kortbilag med 1978-flyfoto er vedhæftet. P-pladsen fremgår også af Kraks Kort for Nordsjælland. Det er korrekt, at der ikke er etableret et toilethus i tilknytning til fredningen.”

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i skrivelse af 18. marts 2013 anført følgende:

”Vi kan principielt ikke støtte en tilladelse til at tillade løse hunde i fredede områder.

Argumenterne for at tilsidesætte bestemmelser om hund i snor er

- At manglende håndhævelse af påbuddet gør, at der er vundet hævd på tilsidesættelse af det. Det vil være yderst farligt at følge den argumentation. Desværre er det langtfra ualmindeligt at der sker overtrædelse af fredningsbestemmelser, uden at dette håndhæves af tilsynsførende myndighed. Det har hidtil aldrig i sig selv skabt baggrund for at afskaffe fredningsvilkårene. Der ville kunne skabes en præcedensvirkning.

- Flertallet af grundejere i området er modstander af de specifikke fredningsbestemmelser. Fredning

er i sin natur en indskrænkning i den private ejendomsret og ved de fleste fredninger opleves at enkelte af vilkårene vil vække modstand blandt et flertal af grundejerne. Det har aldrig i sig selv været grund til at afskaffe pågældende fredningsbestemmelser.

Den grundejer, der har klaget over at være generet af løse hunde har ansøgt om at opsætte hegn i strid med fredningsbestemmelserne. En dispensation til løse hunde vil give grundejeren en rimelig ret til en dispensation til at opsætte hegn. Dette vil, hvis andre følger samme linje, efterhånden kunne føre til betydelig forandring i hele det fredede område. Det vil være yderst uheldigt.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 16. maj 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst, at området er reguleret af lokalplan, der blandt andet har til formål at sikre områdets rekreative og naturmæssige værdier. De kystnære parceller i området er delvist omfattet af strandbeskyttelse. En opstilling af skilte forudsætter dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 15. Såfremt der er markfirben i området, kan løse hunde muligvis have en negativ effekt på bestanden. Derudover vurderes det ikke, at det ansøgte kan medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for dyrearter, der fremgår af habitatdirektivet bilag IV. Styrelsen anbefaler, at der i forbindelse med fredningsnævnets afgørelse foretages besigtigelse.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 26. august 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog et antal repræsentanter for ansøgerne og Bente Bjerring, der er ejendomsejer i det fredede område, samt endvidere repræsentanter fra Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, og Naturstyrelsen, Det åbne land.

Under besigtigelsen blev fredningsområdet og dets nærmeste omgivelser beset. Fredningsområdet er blandt andet karakteriseret ved relativt store grunde, der i væsentligt omfang er skovbevokset eller skovlignende, og området er forholdsvis kuperet og skrånende ned mod Roskilde Fjord. I forbindelse med besigtigelsen blev ikke antruffet andre brugere af det fredede område.

Ansøgerne oplyste blandt andet, at det helt overvejende er ejerne af ejendommene i det fredede område og de nærmeste beboere, der gør brug af det fredede område dog således, at der i fredningsområdet befinder sig en kommunalt ejet koloni. Det er i praksis kun et mindre antal personer, der anvender og har anvendt området i forbindelse med medtagelse af hund ikke ført i snor. Fredningen har på intet tidspunkt medført en øget publikumsanvendelse af området, og stranden mod fjorden anvendes kun i yderst beskedent omfang som badeområde og til egentligt strandophold. Den lokale færdsel med hunde ikke iført snor har i tiden op til den opsatte skiltning fungeret helt problemløst. Efter skilteopsætningen er det i flere tilfælde sket, at der har været meningsudvekslinger om hunde ikke iført snor mellem hundeejerne og det øvrige publikum, som har påtalt, at ikke alle hunde føres i snor. Disse episoder har i visse tilfælde været ubehagelige.

Bente Bjerring oplyste blandt andet, at hun som ejendomsejer i det fredede område erhvervede ejendommen under den klare forudsætning, at fredningsbestemmelserne for området skal overholdes fuldt ud. På sin ejendom har hun flere katte, og det er ofte sket, at kattene er blevet jaget af løsgående hunde. Det er også sket, at der er kommet en løsgående hund ind i selve beboelsesbygningen. Disse episoder har været meget ubehagelige. Det er tillige observeret, at løsgående hunde har jagtet eksempelvis rådyr i fredningsområdet.

Kommunens repræsentanter oplyste, at der fortsat arbejdes med skiltningen i fredningsområdet. Der vil eventuelt blive tale om en samlet skiltning gældende for flere fredningsområder. Skiltningen skal også sikre, at der ikke opstår uheldige episoder med løsgående hunde i forhold til brugerne af kolonien. Den opsatte skiltning ønskes fastholdt.

Repræsentanten for Naturstyrelsen oplyste, at oplysningen om eventuelle markfirben i fredningsområdet nu ikke vurderes som problematisk i relation til den foreliggende ansøgning, uanset at det under besigtigelsen blev oplyst, at der er set firben i området.

Der blev i øvrigt i det væsentlige oplyst som i de skriftlige indlæg, ligesom der blev anført i overensstemmelse med de skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Bertil Nyenstad.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger. Fredningsnævnet er derimod ikke tillagt en generel kompetence i relation til kommunernes administration af naturfredede arealer. Fredningsnævnet er herunder ikke tillagt kompetence i relation til Halsnæs Kommunes virke som tilsynsmyndighed for fredningen. Som angivet i den ovenfor nævnte afgørelse af 19. november 2012 fra Natur- og Miljøklagenævnet, må den af Halsnæs Kommune opsatte skiltning i fredningsområdet anses som truffet som led i kommunens tilsynsførelse vedrørende fredningen.

Fredningsnævnet bemærker herefter indledningsvis, at den opsatte skiltning af Halsnæs Kommune er opsat på baggrund af fredningsbestemmelsernes generelle indhold om skiltning og som følge af, at Halsnæs Kommune er tilsynsmyndighed for fredningen, og at fredningsnævnet ikke er tillagt kompetence i relation hertil. Fredningsnævnet kan allerede derfor ikke som begæret af ansøgerne pålægge Halsnæs Kommune at nedtage den opsatte skiltning og opsætte anden skiltning.

Fredningsnævnet kan herefter alene træffe en realitetsafgørelse for den del af ansøgningen, som omfatter en dispensation i forhold til fredningens bestemmelser om, at medtagning af løse hunde forbydes.

2 medlemmer af fredningsnævnet lægger til grund, at fredningen som forudsat på fredningstidspunktet ikke har medført en væsentlig øget brug fra offentligheden af det fredede område. Flertallet lægger endvidere til grund, at det fredede område siden fredningen faktisk har været anvendt således, at beboere i fredningsområdet og i dennes nærmeste omgivelser i et vist omfang har medtaget hunde ikke iført snor, og at dette i vidt omfang ikke har medført gener for ejendomsjerne i fredningsområdet. Fredningens bestemmelser om, at medtagning af løse hunde forbydes, blev indsat efter ønske fra de daværende ejendomsjere, og den foreliggende dispensationsansøgning kommer fra et betydeligt antal af de nuværende ejere af de samme ejendomme. Flertallet bemærker på den baggrund sammenholdt med det angivne fredningsformål, at det ansøgte om, at der kan medtages løsgående hunde, ikke findes udelukket at kunne ske ved dispensation. Den offentlige adgang i fredningsområdet er begrænset til det anlagte stisystem og særligt angivne opholdsarealer, men ikke til det fredede område i øvrigt. Flertallet finder derfor sammenholdt med oplysningerne om, at løs-

gående hunde har bevæget sig udenfor det område, som offentligheden har adgang til, at der som vilkår for en dispensation bør stilles krav om, at løsgående hunde fuldt ud skal være under ejerens kommando og kontrol. Flertallet bemærker endelig, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Flertallet stemmer herefter for at tillade ansøgerne, at de kan medtage løsgående hunde i det fredede område for den dels vedkommende, hvortil der er offentlig adgang, under det vilkår, at hundene fuldt ud skal være under ejerens kommando og kontrol.

Et medlem (Nyenstad) finder navnlig henset til fredningstekstens ordlyd, at fredningsnævnet ikke bør meddele dispensation til det ansøgte. Det lægges i den forbindelse til grund, at løsgående hunde også i det nuværende omfang ikke kan anses som problemløst. En tilladelse vil endvidere kunne få en uheldig præcedensvirkning, og en dispensation vil være vanskelig administrerbar. En samlet vurdering fører på den baggrund til, at dette medlem stemmer for ikke at meddele dispensation.

Efter stemmeflertallet meddeler fredningsnævnet tilladelse i det ovenfor angivne omfang og på det angivne vilkår.

Tilladelsen må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, jf. stk.1.

Tilladelsen bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Tilladelsen omfatter ikke de eventuelle tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetaling kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Susanne Witthøft-Rasmussen og Leif Pedersen, parkovsvej@gmail.com

Bente Bjerring, bente@hauer.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Danmarks Naturfredningsforening

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

21. oktober 2014 • J.nr.: NMK-522-00182 • Ref.: LTP-NMKN

Afgørelse

**i sag om offentlighedens adgang med løse hunde indenfor fredningen af arealer ved
"Hvide Klint" i Halsnæs Kommune**

Afgørelsen træffes efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Nordsjællands dispensation af 18. september 2013 fra Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved "Hvide Klint" til, at der kan medtages løsgående hunde på de i fredningen udlagte offentlige stier og angivne opholdsarealer, til et afslag.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 5 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹Lov nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Fredningsnævnets afgørelse er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling og af en lodsejer i området, Bente B. Nielsen.

Danmarks Naturfredningsforening har i klagen bl.a. anført, at det fremgår af fredningskendelsen, at kravet om forbuddet mod løse hunde i fredningen var et ønske fra de daværende lodsejere. Det er normal praksis, at der i fredede områder som det omhandlede - delvis skovbevoksede, delvis åbne naturområde - ikke tillades løse hunde. Der kan ikke lægges vægt på, at et flertal af de nuværende lodsejere i fredningsområdet er imod et forbud mod løse hunde.

Foreningen har endvidere anført, at det ikke er muligt at have alle hunde under fuld kontrol, og i øvrigt er det ikke muligt at håndhæve vilkåret om, at løsgående hunde skal være under fuld kontrol.

Bente B. Nielsen har i klagen henvist til bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 4 om offentlighedens adgang til naturen, hvorefter hunde skal føres i snor.

Klager har endvidere anført, at det i fredningskendelsen er fremhævet, at der er tale om et naturskønt område - en grøn kile i et bebygget sommerhusområde.

Klager stiller spørgsmålstejn ved rigtigheden af det af fredningsnævnets flertal anførte om, at fredningen, som forudsat på fredningstidspunktet, ikke har medført en væsentlig øget brug fra offentligheden, at det fredede område faktisk har været anvendt således, at beboere i fredningsområdet og i dets nærmeste omgivelser i et vist omfang har medtaget løse hunde, og at dette i vidt omfang ikke har medført gener for lodsejerne i fredningsområdet.

Klager har i den forbindelse bl.a. bemærket, at antallet af turister i Nordsjælland er øget i de seneste år, og at antallet af husstande i Halsnæs er steget – med 34 % de senest 27 år. Også andre beboere har haft gener pga. løse hunde.

Klager har endvidere påpeget nogle problemer i relation til fredningsnævnets dispensation. Det er således uklart, om dispensationen er meddelt til og omfatter de ejere, der har underskrevet ansøgningen, eller til hunden på adresserne eller om den omfatter alle lodsejere indenfor fredningen, uanset de ikke står som underskrivere af ansøgningen - og altså dermed også klager, hvilket hun finder stødende.

Klager stiller spørgsmålstejn ved, om hunde virkelig tager skade af at skulle gå i snor. Området er meget kuperet og hundene kommer ofte langt foran hundeejerne, som ikke kan se hundene – endsige styre dem. Ejerne har ingen kontrol over deres hunde.

Klager finder derfor ikke, at der bør meddeles dispensation. I modsat fald har klager foreslået at stiforløbet omkring hendes ejendom ændres. En evt. dispensation bør under alle omstændigheder gøres tidsbegrænset.

Sagens oplysninger

Overfredningsnævnet stadfæstede den 29. december 1978 Fredningsnævnet for Frederiksborg Amts nordlige fredningskreds kendelse om fredning af arealer ved "Hvide Klint" med nærmere angivne ændringer af fredningsbestemmelserne.

Fredningsnævnet udtalte i kendelsen, at man finder det værdifuldt, at det særprægede område, der naturligt slutter sig til det tidligere fredede "Hvide Klint", sikres mod væsentlig yderligere bebyggelse, der med tiden ville følge af, at det er et sommerhusområde. Nævnet finder området egnet som udflugtssted og kan tilslutte sig, at besøgende ad stianlæg får mulighed for at færdes i terrænet og opholde sig visse steder.

Fredningen tilsigter således navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det – sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkegrund "Parkovsminde" – fortsat vil udgøre en grøn kile i det ellers tæt bebyggede sommerhusområde.

Fredningen hjemler endvidere offentlig adgang ad et indlagt stisystem fra en kommunalt ejet ejendom, der udlægges til offentligt parkerings- og opholdsareal, til Roskilde Fjord som en udbygning af den i 1943 fredede "Bakkesti" langs fjorden, der giver offentligheden ret til færdsel til fods.

Arealerne fredes således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares og således, at området i fremtiden udelukkende benyttes som fritidsområde.

Fredningsnævnets kendelse indeholder i pkt. 7 en bestemmelse, der tillægger offentligheden ret til fods og ophold på de på kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

Ifølge kendelsens pkt. 11 vil fornøden skiltning være at foretage af kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget.

Sagen blev forelagt for Overfredningsnævnet, der bl.a. under pkt. B udtalte, at den ved fredningsnævnets kendelse hjemlede offentlige adgang til kysten er et så væsentligt led i fredningens formål, at det udlagte stisystem bør opretholdes - dog således at den over ejendommen matr.nr. 8v øst-vestgående sti udelades, og således at den nord-sydgående sti over ejendommen føres i en ret linje ind på ejendommen "Parkovsminde", hvor den fortsætter mod vest ud i "Bakkestien".

Overfredningsnævnet havde ved beslutningen om stiudlæg forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved den offentlige adgang søges afværget ved hegning på relevante steder - bl.a. vestsiden af stien på matr.nr. 8æ og 8v og på matr. nr. 8i og 8g - ved etablering af bomme el. lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes.

Bestemmelsen i pkt. 11 fik herefter følgende ordlyd: Kommunen foretager uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne mv. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

Det fremgår af sagen, at kommunen - angiveligt på baggrund af en henvendelse fra klager Bente B. Nielsen, der bl.a. oplyste, at der regelmæssigt var løse hunde på ejendommen – i april måned 2012 opsatte skilte, der forbyder løse hunde på stierne i det fredede område.

Det førte til, at en anden lodsejer - på vegne af en lang række beboere i det fredede område - rettede henvendelse til kommunen og fredningsnævnet, idet man ønskede skiltningen ændret, således at lodsejerne kunne medtage hunde i det fredede område, uden at hundene blev ført i snor.

Lodsejerne var endvidere af den opfattelse, at de havde vundet hævde på at gå med hunde uden snor, idet kommunen i de 34 år området har været fredet, ikke har benyttet sig af muligheden for at opsætte forbudsskilte.

Kommunen udtalte i brev af 26. september 2012, at man ville fastholde skiltningen om, at hunde skal holdes i snor.

Fredningsnævnet udtalte den 30. september 2012, at kommunes opsætning af skilte ikke stred mod fredningens bestemmelser og ikke krævede dispensation. Fredningsnævnet henviste lodsejerne til at rette henvendelse til kommunen, såfremt skiltningen ønskes ændret. Fredningsnævnet tilkendegav samtidig, at nævnet ikke havde kompetence til at afgøre spørgsmålet om hævde.

Afgørelserne blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet afviste den 19. november 2012 klagen over kommunens afgørelse fra realitetsbehandling, idet kommunens beslutning om at opsætte skilte på stierne inden for fredningen var truffet som led i kommunens udøvelse af tilsyn med fredninger.

Nævnet afviste også at realitetsbehandle klagen over fredningsnævnets udtalelse af 30. september 2012, idet fredningsnævnet ikke dermed havde truffet en afgørelse, men alene udtalt, at skiltningen ikke var hindret ved fredningsbestemmelserne eller krævede dispensation.

Nævnet tilkendegav samtidig, at man betragtede henvendelsen fra lodsejerne som en ansøgning om dispensation fra fredningen. Nævnet videresendte derfor klagen (dateret den 29. september 2012) til fredningsnævnet til videre foranstaltning.

Lodsejerne har i dispensationsansøgningen anført, at kommunen på baggrund af en henvendelse fra Bente B. Nielsen (som har katte) opsatte 4 skiltepiktogrammer, hvorefter hunde skal føres i snor på de offentlige stier i fredningsområdet.

Lodsejerne er uforstående overfor, at kommunen kan opsætte disse skilte med henvisning til Overfredningsnævnets kendelse. Lodsejerne mener, at bestemmelsen i kendelsens pkt. B må forstås således, at forbuddet mod løsgående hunde skal fremgå af skiltning med ordensreglement og ikke af de opsatte skiltepiktogrammer.

Lodsejerne er endvidere af den opfattelse, at bestemmelsen er møntet på personer, som kommer til fredningsområdet udefra - ikke på lodsejere i fredningsområdet, der således må færdes på stierne med løse hunde.

Dertil kommer, at kommunen ikke - i 34 år - har efterkommet fredningens krav om skiltning af ordensregler. Det har lodsejerne affundet sig med, og de er af den opfattelse, at de nu har vundet hævde på at kunne færdes på de udlagte offentlige stier med løse hunde.

Stierne er privatejede, og lodsejerne finder på den baggrund ikke, at kommunen kan forbyde den enkelte lodsejer at have sin hund gående frit på egen grund.

Opsætningen af forbudsskiltene har ført til en dårlig stemning i området. Det er ikke bare lodsejerne i området, der nyder godt af det frie område - det gør hundeejere fra det omkringliggende boligområde også, og især er strandområdet elsket af mange lokale beboere.

Det er naturligvis ærgerligt, at der er kommet en ny ejer, der har katte, og at enkelte hunde kommer til at løbe ind på dennes grund. Men nu, hvor stort set hele nabolaget er orienteret om disse katte og deres ejer, er det ikke længere noget problem.

Halsnæs Kommune har overfor fredningsnævnet anført, at der ikke bør meddeles dispensation til det ansøgte, som vurderes at være i strid med fredningens bestemmelser om offentlig adgang, og hvorefter kommunen skal opsætte skiltning, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde.

Kommunen har bemærket, at for selve strandbredden gælder bestemmelsen i § 22 i naturbeskyttelsesloven, hvorefter hunde i perioden 1. april til 30. september skal føres i snor. Lodsejerne kan således i vinterhalvåret lade hunde løbe frit på strandbredden, såfremt de er under kontrol.

Kommunen har til hensigt at opsætte et informationsskilt, der oplyser om fredningen og om stier med offentlig adgang, og at hunde skal føres i snor mv.

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling har overfor fredningsnævnet anført, at man principielt ikke kan støtte en dispensation til løse hunde i fredede områder.

Det forhold, at kommunen først nu har opsat forbudsskilte, kan ikke føre til, at lodsejerne har vundet hævde på at færdes med løse hunde i området.

Foreningen har bemærket, at en fredning i sin natur er en indskrænkning i den private ejendomsret, og flere lodsejere vil være imod enkelte af bestemmelserne.

Den lodsejer, som har klaget over løse hunde i området, har ansøgt om dispensation fra fredningen til at opsætte et hegn. En evt. dispensation til at hunde kan færdes uden snor vil føre til, at den pågældende lodsejer har en rimelig forventning om at få dispensation til opsætning af hegn omkring ejendommen. Dette vil kunne skabe en uheldig præcedensvirkning i andre lignende sager.

Fredningsnævnet har den 26. august 2013 foretaget besigtigelse og afholdt møde på stedet.

Under besigtigelsen blev fredningsområdet og dets nærmere omgivelser beset. Området er bl.a. karakteriseret ved relativt store grunde, der i væsentlig omfang er skovbevokset eller skovlignende, og området er forholdsvis kuperet og skrånende ned mod Roskilde Fjord. I forbindelse med besigtigelsen blev der ikke antruffet andre brugere af det fredede område.

Ansøgerne gentog, at det helt overvejende er ejerne af ejendomme i det fredede område og de nærmeste beboere, der benytter det fredede område. Det er kun få personer, der færdes i området med løse hunde. Fredningen har ikke ført til en øget publikumsanvendelse af området. Færdsel med hunde uden snor har indtil kommunen opsatte de omhandlede skilte været uproblematisk.

Bente B. Nielsen anførte bl.a. at hun erhvervede ejendommen under den klare forudsætning, at fedningsbestemmelserne skal overholdes. Hun har flere katte, og det er ofte sket, at kattene er blevet jaget væk af løsgående hunde. Det er også sket, at der er kommet løse hunde ind i hendes beboelsesbygning.

Kommunen ønskede skiltningen fastholdt.

Fredningsnævnet har indledningsvist bemærket, at man alene kan træffe afgørelse om, hvorvidt der skal meddeles dispensation fra fredningens forbud mod medtagning af løse hunde i fredningsområdet. Fredningsnævnet har ikke kompetence til at pålægge kommunen at nedtage de opsatte skilte og erstatte dem af anden skiltning.

To af fredningsnævnets medlemmer lægger til grund, at fredningen, som forudsat på fredningstidspunktet, ikke har medført en væsentlig øget brug fra offentligheden af det fredede område. Disse medlemmer lægger endvidere til grund, at det fredede område siden fredningen faktisk har været anvendt således, at beboere i fredningsområdet og i dettes nærmeste omgivelser i et vist omfang har medtaget hunde uden snor, og at dette i vidt omfang ikke har medført gener for ejendomssejerne i fredningsområdet.

Fredningens bestemmelse om at medtagning af løse hunde forbydes, blev indsat efter ønske fra de daværende lodsejere og den foreliggende dispensationsansøgning kommer fra et betydeligt antal af de nuværende ejere af samme ejendomme.

Flertallet bemærker på den baggrund - sammenholdt med det angivne fredningsformål - at det ansøgte om, at der kan medtages løsgående hunde, ikke findes udelukket ved en dispensation.

Den offentlige adgang i fredningsområdet er begrænset til det anlagte stisystem og særligt angivne opholdsarealer, men ikke til det fredede område i øvrigt.

Flertallet finder derfor sammenholdt med oplysningerne om, at løsgående hunde har bevæget sig udenfor det område, som offentligheden har adgang til, at der som vilkår for en dispensation bør stilles krav om, at løsgående hunde fuldt ud skal være under ejerens kommando og kontrol.

Et medlem finder, navnlig henset til fredningstekstens ordlyd, at der ikke bør meddeles dispensation til det ansøgte. Dette medlem lægger i den forbindelse til grund, at løsgående hunde også i det nuværende omfang ikke kan anses som problemløst. En dispensation vil endvidere kunne få en uheldig præcedensvirkning og vil være vanskelig administrerbar.

En samlet vurdering fører på den baggrund til, at dette medlem stemmer for, at der bør meddeles afslag til det ansøgte.

I overensstemmelse med stemmeafgivningen har fredningsnævnet herefter meddelt dispensation til det ansøgte på det angivne vilkår.

Ansøgerne har i anledning af klagen fra Danmarks Naturfredningsforening anført, at de daværende ejere også i vid udstrækning er de nuværende ejere og alle medunderskrivere af ansøgningen om

dispensation. I forbindelse med fredningens gennemførelse i 1977 ønskede man at sikre sig mod et forventet turistpres. Turisterne kom aldrig, og bestemmelsen om forbud mod løse hunde har derfor i dag ingen mening.

De stier, hvor der er opsat skilte, indgår i den ca. 10 km lange Bakkesti. Skiltene er alene opsat på baggrund af en henvendelse fra en enkelt lodsejer, som nu er bortrejst og huset sat til salg.

Enhver hundeejer ved, at hunde skal holdes under fuld kontrol, da det fremgår af hundelovens § 3.

En beboer i området *Miki Hedegård* har til klagerne anført, at fredningsnævnets afgørelse er en god og fair løsning på det rejste problem.

Han har boet i området i de seneste 70 år og kan bekræfte, at beboerne i fredningsområdet og i dennes omgivelser i et vist omfang har medtaget løse hunde, og at dette i vidt omfang ikke har medført gener for lodsejerne i området.

Han er meget kritisk overfor at ændre på det eksisterende stisystem, der på en god måde fører de besøgende rundt i området.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har deltaget Natur- og Miljøklagenævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Ole Pilgaard Andersen, Martin Glerup, Leif Hermann, Per Larsen, Marianne Højgaard Pedersen, Marion Pedersen, Peter Thyssen, Jens Vibjerg og Henrik Waaben.

Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det – sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom "Parkovsminde" - fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Ifølge pkt. 7 i fredningen tillægges offentligheden ret til at færdes til fods og opholde sig på de til kendelse-skortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges og plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

Det fremgår af pkt. 11, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne mv. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

Det fremgår af kendelsen, at Overfredningsnævnet ved beslutningen om stiudlæg har forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved offentlig adgang søges afværget ved hegning på relevante steder, ved etablering af bomme el. lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes.

Natur- og Miljøklagenævnet bemærker, at bestemmelsen i fredningens pkt. 11 indeholder et forbud mod at medtage løse hunde på de udlagte offentlige stier og opholdsarealer. Forbuddet gælder for alle, hvad enten man bor i området eller kommer til området udefra.

Kommunen er som tilsynsmyndighed forpligtet til at opsætte informationstavler om fredningen, herunder at det er forbudt at medtage løse hunde, hvor der er offentlig adgang. Kommunen burde som tilsynsmyndighed have opsat sådanne informationstavler/skilte i umiddelbar forlængelse af fredningens gennemførelse.

Det er Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, at kommunen ikke har kunnet håndhæve fredningens forbud mod løse hunde, før forbudsskiltene blev opsat.

Reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 4 om offentlighedens adgang til naturen samt i miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1317 af 21. december 2011 har alle en bestemmelse om, at hunde skal føres i snor - for så vidt angår lovens § 22 om offentlighedens adgang på strandbredder og andre kyststrækninger - dog kun i sommerhalvåret.

Uanset at beboere i fredningsområdet og i de nærliggende boligområder igennem en længere periode i et vist omfang har medtaget løse hunde - uden at det efter det oplyste har været til særlig gene for beboerne i fredningsområdet - finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke grundlag for i denne sag at meddele dispensation fra fredningens forbud mod at medtage løse hunde på de for offentligheden udlagte stier og opholdsarealer.

Nævnet bemærker herved, at fredningens forbud mod løse hunde på de udlagte stier og opholdsarealer ikke betyder, at lodsejerne ikke kan have deres hunde gående frit på deres egne grunde.

Spørgsmålet om visse lodsejere har vundet hævde til at færdes på de udlagte offentlige stier med løse hunde henhører under domstolene.

Herefter ændres Fredningsnævnet for Nordsjællands dispensation af 18. september 2013 til at afslå.

På Natur- og Miljøklagenævnets vegne



Lisbeth Toft-Petersen
Fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. mail til:

Susanne Witthøfft- Rasmussen og Leif Pedersen, parkovsvej@gmail.com

Bente Bjerring Nielsen, bente@hauer.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs, ebbevitt@gmail.com

Halsnæs Kommune, mail@halsnaes.dk og elkh@halsnaes.dk – sags. nr. 2012/0003455

Fredningsnævnet for Nordsjælland, nordsjaelland@fredningsnaevn.dk – FS-098/2012

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. juli 2015 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 079/2013 - Ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne for Hvide Klint til at opsætte et hegn på ejendommen matr. nr. 8u og 8t Kregme By, Kregme, beliggende Skriverbakken 12, 3300 Frederiksværk, Halsnæs Kommune.

Fredningen:

Overfredningsnævnet traf ved kendelse af 29. december 1978 afgørelse om fredning af arealer ved "Hvide Klint" i Kregme i daværende Frederiksværk Kommune. Af fredningsafgørelsen fremgår, at "Det fredede område er et smukt kuperet, afvekslende terræn – delvist krat- og træbevokset – ud mod Roskilde fjord. I området, som i 1952 blev udlagt som sommerhusområde i henhold til bygningsvedtægt for daværende Kregme-Vinderød kommune, findes nogen ældre fritidsbebyggelse samt en landbrugsejendom." Formålet med fredningen er at bevare karakteren af delvis skovbevokset og delvist åbent naturområde og således, at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt område. I fredningsbestemmelserne er det blandt andet bestemt, at opstilling af hegn ikke er tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Det er endvidere bestemt, at offentligheden tillægges ret til at færdes til fods og opholde sig på de på kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges, plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning. Det er yderligere bestemt, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplansudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt om ordensforskrifter, der blandt andet forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne m.v. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller anden hindring af knallertkørsel.

Om baggrunden for den fastsatte offentlige adgang i det fredede område fremgår følgende af Overfredningsnævnets afgørelse:

"Overfredningsnævnet finder, at den ved fredningsnævnets kendelse hjemlede offentlige adgang til kysten er et så væsentligt led i fredningens formål, at det udlagte stisystem bør bibeholdes ... Overfredningsnævnet har ved beslutningen om stiudlæg forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved den offentlige adgang søges afværget ved hegning på relevante steder ... ved etablering af bomme el. lign. til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes."

Af fredningens almindelige fredningsbestemmelser pkt. 5. fremgår:

"5. Opstilling af hegn er ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, jf. ovenfor, i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

..."

Sagens baggrund:

Angiveligt på baggrund af en henvendelse fra en ejendomsejer, der blandt andet oplyste, at der regelmæssigt er løse hunde i fredningsområdet, herunder på de enkelte ejendomme og udenfor stisystemet, opsatte Halsnæs Kommune på et tidspunkt skiltning i det fredede område. Skiltningen angav blandt andet, at hunde skulle føres i snor. Det medførte, at et større antal ejere af ejendomme i det fredede område og naboer hertil rettede henvendelse til Halsnæs Kommune og Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet man ønskede skiltningen ændret, således at de pågældende kan medtage hund i det fredede område, uden at hunden bliver ført i snor. I en afgørelse af 19. november 2012 fra Natur- og Miljøklagenævnet udtalte nævnet blandt andet, at de efterfølgende henvendelser vedrørende den opsatte skiltning måtte betragtes som en ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne om, at hunde skal føres i snor. Samtidig videresendte Natur- og Miljøklagenævnet sagen til fredningsnævnet med henblik på afgørelse. Natur- og Miljønævnet traf som klageinstans den 21. oktober 2014 afgørelse om dette spørgsmål, hvorved dispensationsansøgningen ikke blev taget til følge, men afslået. I forbindelse med afgørelsen af 21. oktober 2014 bemærkede Natur- og Miljøklagenævnet blandt andet:

”...

Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det - sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom “Parkovsminde” - fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Ifølge pkt. 7 i fredningen tillægges offentligheden ret til at færdes til fods og opholde sig på de til kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges og plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

Det fremgår af pkt. 11, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmer aftale med fredningsplanudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne mv. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

Det fremgår af kendelsen, at Overfredningsnævnet ved beslutningen om stiudlæg har forudsat, at de af ejerne fremhævede gener ved offentlig adgang søges afværget ved hegning på relevante steder, ved etablering af bomme el. lign, til sikring af kun gående færdsel samt ved opsætning af vejledende skiltning om fredningen med ordensreglement, hvorved bl.a. medtagning af løse hunde forbydes.

Natur- og Miljøklagenævnet bemærker, at bestemmelsen i fredningens pkt. 11 indeholder et forbud mod at medtage løse hunde på de udlagte offentlige stier og opholdsarealer. Forbuddet gælder for alle, hvad enten man bor i området eller kommer til området udefra.

Kommunen er som tilsynsmyndighed forpligtet til at opsætte informationstavler om fredningen, herunder at det er forbudt at medtage løse hunde, hvor der er offentlig adgang. Kommunen burde som tilsynsmyndighed have opsat sådanne informationstavler/skilte i umiddelbar forlængelse af fredningens gennemførelse.

Det er Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, at kommunen ikke har kunnet håndhæve fredningens forbud mod løse hunde, før forbudsskiltene blev opsat.

Reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 4 om offentlighedens adgang til naturen samt i miljøministeriets bekendtgørelse nr. 1317 af 21. december 2011 har alle en bestemmelse om, at hunde skal føres i snor - for så vidt angår lovens § 22 om offentlighedens adgang på strandbredder og andre kyststrækninger - dog kun i sommerhalvåret.

Uanset at beboere i fredningsområdet og i de nærliggende boligområder igennem en længere periode i et vist omfang har medtaget løse hunde - uden at det efter det oplyste har været til særlig gene for beboerne i fredningsområdet - finder Natur- og Miljøklagenævnet ikke grundlag for i denne sag at meddele dispensation fra fredningens forbud mod at medtage løse hunde på de for offentligheden udlagte stier og opholdsarealer.

Nævnet bemærker herved, at fredningens forbud mod løse hunde på de udlagte stier og opholdsarealer ikke betyder, at lodsejerne ikke kan have deres hunde gående frit på deres egne grunde.

Spørgsmålet om visse lodsejere har vundet hævde til at færdes på de udlagte offentlige stier med løse hunde henhører under domstolene.

...”

Halsnæs Kommune har i forbindelse med den nedenstående udtalelse af 28. november 2013 oplyst, at kommunen den 12. juli 2012 meddelte ansøgerne afslag på opsætning af et hegn, da et sådant hegn blev anset i strid mod gældende lokalplan, men at Natur- og Miljøklagenævnet den 21. august 2013 hjemsendte sagen til fornyet behandling i kommunen. I forbindelse med denne afgørelse bemærkede Natur- og Miljøklagenævnet blandt andet:

”...

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1, at kommunen påser overholdelsen af fredningsbestemmelser.

Det er efter denne bestemmelse udgangspunktet, at Halsnæs Kommunes beslutning om, at det ikke er nødvendigt at foretage hegning for at kanalisere offentlighedens adgang indenfor Hvide Klint fredningen omkring klagers ejendom, er truffet som led i kommunens udøvelse af tilsyn vedrørende fredningen.

I denne sag skal nævnet dog henlede kommunens opmærksomhed på fredningskendelsens pkt. 5.

Eftersom kommunen og klager i denne sag ikke er enige om, hvorvidt det er nødvendigt at opstille hegn i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, følger det af fredningskendelsens pkt. 5, at kommunen skal forelægge spørgsmålet for fredningsnævnet, der herefter træffer den endelige afgørelse i 1. instans.

...”

Ansøgningen:

Frank Hauer og Bente Nielsen har som ejere af ovennævnte ejendom ved henvendelse modtaget i fredningsnævnet den 21. oktober 2013 anmodet om fredningsnævnets dispensation til, at der kan opsættes et hegn rundt om ejendommen. Formålet hermed er at holde løsgående hunde væk fra

ejendommen. I forbindelse med ansøgningen er det anført, at opsætning af et hegn ikke vil ændre områdets karakter eller medføre en større påvirkning på omgivelserne, og at et hegn er nødvendigt for at sikre, at der ikke kommer hunde ind på ejendommen. Det er endvidere anført blandt andet, at et hegn ikke vil være til gene for publikum eller andre og ikke være i strid med fredningsformålet. Ansøgerne har senest i skrivelse af 20. januar 2015 meddelt, at ansøgningen om opsætning af et hegn fastholdes uanset udfaldet af afgørelsen af 21. oktober 2014 fra Natur- og Miljøklagenævnet. I skrivelsen er der samtidig anført følgende som beskrivelse af og formålet med det ansøgte:

”..

Ansøgningen drejer sig om opsætning af et mindre hegn rundt om hele grunden på ca. 1,25-1,5 m i højden, grønt trådhegn for at blende ind i naturen. Det giver mulighed for at rådyrene frit kan bevæge sig over hegnet. Vi håber på at kunne skabe et “safe haven” for rådyr, grævlinger, egern, fugle mv.

Fra lokalplan 6.19: “Formålet med fredningen er at bevare området og sikre en fremtidig benyttelse som fritidsområde.” Området er stadig sommerhusområde/fritidsområde... også selvom der kom hegn op rundt om grunden. Stierne er stadig tilgængelige. Stranden er stadig tilgængelig. Gæsterne kan stadig nyde naturen, træerne, himlen.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse udtrykker tydeligt, at Kommunen selvfølgelig kan udstede dispensation til opsætning af hegn, da det ikke er i modstrid med formålsbestemmelserne i lokalplanen. Det påpeges Natur- og Miljøklagenævnet, at Fredningens bestemmelser fra 1978 hhv. 1943 om tydeliggørelse af kanalisering, skiltning, indhegning mv. går forud for planloven, hvorfor det er fredningens bestemmelser der er gældende.

Mht. til kanalisering af gæsterne i området. Kommunen er tilsynsmyndighed med fredningerne for området. Hvis Kommunen havde udført deres tilsynspligt, ville Kommunen for mange år siden have opfyldt deres forpligtelse til at meddele/skilte/offentliggøre ordensreglementet for området. For sent, for få skilte, for dårligt at det skulle tage 37 år/70 år. Det står klart, at Kommunen heller ikke kender til offentlighedens anvendelse af området og offentligheden først nu er ved at forstå og værne sig til den tilladte benyttelse af området. Sagens kerne er at Kommunens undladelser er den direkte årsag til vores situation. Den ville ikke være opstået såfremt Kommunen havde gjort det klart fra starten af ved fredningernes vedtagelse, hvad der er private områder og hvad forventes at gæsterne. Derfor har vi stadig behov for tilladelse til opsætning af hegn.

Kommunens formål i lokalplanen omtaler at “sikre områdets rekreative og naturmæssige værdier” og “andre anlæg indpasset i det bevaringsværdige miljø”, I haveforeningens blad har vi set i bl.a. England er der tradition for at udføre 2 x levende pile-flet-hegn med ca. 60cm mellemrum med kvas bunker i mellem. Denne type hegn vil imødekomme Kommunens ønske om at bibeholde områdets naturpræg, levende hegn må gerne etableres i henhold til lokalplanen. Det koster ca. 600.000 DKK plantet af firmaet Arresø-pil,” belgisk pileflet”. Et levende pileflethegn er uden for vor økonomiske formåen, så om Kommunen ønsker dette, må det blive for deres regning.”

Fredningsnævnets behandling af ansøgningen har været sat i bero og har afventet behandlingen i Natur- og Miljøklagenævnet af den sag, som vedrørte en eventuel dispensation til at medtage løse hunde i fredningsområdet.

Fredningsnævnet bemærker, jævnfør de almindelige fredningsbestemmelser pkt. 5, at sagen ikke er indbragt af Halsnæs Kommune for fredningsnævnet, men af ejerne af ovennævnte ejendom.

Under sagens behandling for fredningsnævnet har ejendomsejerne og repræsentanter fra Halsnæs Kommune samstemmende erklæret, at de er enige om, at nærværende sag kan behandles og afgøres efter de almindelige fredningsbestemmelser pkt. 5.

Skriftlige udtalelser:

Halsnæs Kommune har i skrivelse af 28. november 2013 anført følgende:

” ...

Ejendommen Skriverbakken 12, 8t og 8u Kregme ligger inden for “Hvide Klint fredningen”.

1. ... Fredningen anfører i punkt 5, at hegning ikke er tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang.
2. Sagen skal efterfølgende behandles af Udvalget for Miljø og Teknik, der har truffet afgørelse sagen tidligere. Udvalget for Miljø og Teknik ønskede med den tidligere truffede afgørelse at fastholde lokalplanens forbud mod hegning. Udvalget vurderede, at stien er tydeligt markeret i terrænet og ikke kræver hegn for at kanalisere offentlighedens adgang. En eventuel tilladelse fra Fredningsnævnet, som udvalget efterfølgende skal behandle, bør være så skånsomt for miljøet og områdets udseende som muligt, f.eks. at et evt. trådhegn opsættes et stykke inde på grunden, så ejendommen ikke fremstår som hegnet.
3. En del af ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Der er ikke givet dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 15.
4. Ejendommen er omfattet af Lokalplan 06.19, der kun tillader hegning omkring terrasser og affaldsspande. Ejendommen er omfattet af kommuneplan 2009, der udlægger området til sommerhusområde med særlige naturværdier.
5. Stien er tydeligt markeret i terrænet, og der er ikke tvivl om, hvordan stien forløber og hvor de private haver begynder. Stien vedligeholdes løbende af Halsnæs Kommune.
6. Der er ikke truffet tidligere afgørelser, som kan sammenlignes. Lokalplanen er fra 2009, og der har ikke været lignende sager. Ud over Fredningsnævnets beslutning, skal sagen behandles i henhold til Naturbeskyttelsesloven § 15 (Naturstyrelsen) og lokalplan 06.19 (Kommunen). Fredningsnævnet har den 8. september 2013 truffet afgørelse om, at hunde kan gå uden snor i området, hvilket er årsag til, at grundejeren ønsker hegning.
7. Hvis der gives tilladelse til hegning med baggrund i kanalisering af offentlighedens adgang, vurderes det kunne danne præcedens i området. De fleste stier i området har samme udformning og afgrænsning til de private haver. En del ejendomme, blandt andet matrikelnummer 8f Kregme, som er genbo til ansøger, har lige så store arealer mod stien.
8. Lodsejerne i de områder, der er omfattet af fredningen og lokalplanen kan have en interesse i sagen, idet afgørelsen kan danne præcedens for hele området”

Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling, har i udtalelse af 29. november 2013 henvist til en tidligere afgivet udtalelse, hvoraf blandt andet fremgår:

” ...

- At manglende håndhævelse af påbuddet gør, at der er vundet hævde på tilsidesættelse af det. Det vil være yderst farligt at følge den argumentation. Desværre er det langt fra ualmindeligt at der sker overtrædelse af fredningsbestemmelser, uden at dette håndhæves af tilsynsførende myndighed. Det har hidtil aldrig i sig selv skabt baggrund for at afskaffe fredningsvilkårene. Der ville kunne skabes en præcedensvirkning.

- Flertallet af grundejere i området er modstander af de specifikke fredningsbestemmelser. Fredning er i sin natur en indskrænkning i den private ejendomsret og ved de fleste fredninger opleves at enkelte af vilkårene vil vække modstand blandt et flertal af grundejerne. Det har aldrig i sig selv været grund til at afskaffe pågældende fredningsbestemmelser.

Den grundejer, der har klaget over at være generet af løse hunde har ansøgt om at opsætte hegn i strid med fredningsbestemmelserne. En dispensation til løse hunde vil give grundejeren en rimelig ret til en dispensation til at opsætte hegn. Dette vil, hvis andre følger samme linje, efterhånden kunne føre til betydelig forandring i hele det fredede område. Det vil være yderst uheldigt.”

Naturstyrelsen, Det åbne land, har i skrivelse af 9. december 2013, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, supplerende oplyst blandt andet, at ejendommen er beliggende i et sommerhuskvarter. Der er anlagt rekreative stier med offentlig adgang. Området er reguleret af Lokalplan 06-19, der blandt andet har til formål at fastlægge områdets anvendelse til bolig- og fritidsformål samt at sikre områdets rekreative og naturmæssige værdier. Ejendommen er delvist omfattet af strandbeskyttelse (§15 i naturbeskyttelsesloven). En opstilling af hegn forudsætter dispensation efter § 15. Der er endnu ikke ansøgt om dispensation. Det vurderes ikke, at det ansøgte kan medføre beskadigelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for dyrearter, der er omfattet af habitatdirektivet bilag IV.

Besigtigelse:

Fredningsnævnet har den 1. juni 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

Under besigtigelsen deltog Bente Nielsen for ansøgerne samt endvidere repræsentanter fra Halsnæs Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling.

Under besigtigelsen blev dele af fredningsområdet og dets nærmeste omgivelser beset. Fredningsområdet er blandt andet karakteriseret ved relativt store grunde, der i væsentligt omfang er skovbevokset eller skovlignende, og området er forholdsvis kuperet og skrånende ned mod Roskilde Fjord. Eksempler på den opsatte skiltning blev påvist. I forbindelse med besigtigelsen blev ikke antruffet andre brugere af det fredede område.

De mødte erklærede, at de er enige om, at sagen behandles og afgøres efter de almindelige fredningsbestemmelser pkt. 5.

Bente Nielsen oplyste blandt andet, at der uanset den af Halsnæs Kommune nu opsatte skiltning fortsat og jævnligt er løsgående hunde i fredningsområdet. Disse hunde løber ofte ind på ejendommen og kommer tæt på bebyggelsen. Der har også været tilfælde, hvor der pludselig har været en hund indenfor i beboelsen. Når ansøgerne har påtalt forbuddet mod løsgående hunde til hundeejerne, har det normalt ingen effekt. I sådanne tilfælde er det endvidere oplevelsen, at hundeejeren ofte i stærke verbale vendinger reagerer mod, at overtrædelsen påtales. Der har været en del episoder, hvor ansøgerne har følt sig stærkt krænket som følge af de verbale udtalelser fra de enkelte hundeejere. Krænkelserne har ofte haft karakter af ”verbale overfald”. Den deraf følgende uenighed har medført en sådan stemning i området rettet mod ansøgerne, at ansøgerne væsentligt har begrænset deres brug af deres ejendom, der er et sommerhus. Ansøgerne har endvidere haft hærværk på deres ejendom. Dette hærværk tilskrives uenigheden omkring de løse hunde. Ejendommen er på ca. 17.000 m² og har en skellængde på ca. 700 m, som der ønskes hegnet.

Repræsentanterne for Halsnæs kommune oplyste, at kommunen ikke kan tilråde det ansøgte herunder på baggrund af, at fredningsområdet skal fremstå så åbent som muligt og uden hegn. Et hegn vil negativt påvirkede den samlede oplevelse i det fredede område. Kommunen har ikke i øvrigt modtaget klager i relation til løsgående hunde. En tilladelse vil kunne få en negativ præcedenseffekt. For en del af ejendommens vedkommende vil et hegn kræve en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Kommunen er indstillet på at overveje, hvorvidt den eksisterende skiltning kan forbedres, udbygges eller tydeliggøres.

Fra Danmarks Naturfredningsforening blev det oplyst, at der i et vist omfang fortsat ses løsgående hunde i fredningsområdet. Foreningen er imod det ansøgte hegn og var i øvrigt i det væsentlige enige i det anførte af Halsnæs Kommune.

Der blev i øvrigt i det væsentlige oplyst som i de skriftlige indlæg, ligesom der blev anført i overensstemmelse med de skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse:

Afgørelsen er truffet af nævnets medlemmer Michael Toftager (formand), Niels H.V. Olesen og Hans Jørgen Hansen.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet bemærker herefter, at fredningen har til formål at sikre, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt område. Til sikring af dette formål er det blandt andet bestemt, at opstilling af hegn ikke er tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang. Fredningsnævnet bemærker, at opsætning af et hegn som ansøgt vil være synligt i det fredede område. Nævnet bemærker herved, at den ansøgte opsætning af hegn i vidt omfang vil ske langs de til offentlighedens brug udlagte stier. Fredningsnævnet lægger til grund, at Halsnæs Kommune ikke har modtaget andre henvendelser end fra ansøgerne i relation til forekomsten af løsgående hunde i det fredede område. De af ansøgerne oplyste ulemper ved de løsgående hunde er i vidt omfang relateret til den oplyste konflikt mellem ansøgerne og ejere af løsgående hunde. Fredningsnævnet finder på det nævnte grundlag og efter en samlet vurdering af det i sagen oplyste sammenholdt med de fredningsmæssige hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Fredningsnævnet bemærker herved yderligere, at overtrædelser af forbuddet mod løsgående hunde naturligt i første omgang bør søges håndhævet ved kontrol fra de rette myndigheder i tilfælde, hvor der sker en mere systematisk overtrædelse af forbuddet mod at medtage løsgående hunde. Fredningsnævnet bemærker endelig, at nævnet har noteret sig, at Halsnæs Kommune er indstillet på at overveje en forbedring af den eksisterende skiltning med forbuddet om løsgående hunde. Fredningsnævnet henstiller i forbindelse hermed, at dette særligt overvejes i relation til den del af fredningsområdet, hvor ansøgernes ejendom er beliggende.

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen er på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udlø-

ber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den følgende hverdag.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på kr. 500. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagegebyret tilbagebetales normalt, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage, klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, eller hvis klagen bliver afvist. Vejledning herom kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Bente Nielsen, Skriversbakken 12, 3300 Frederiksværk, e-mail: bente@hauer.dk

Halsnæs Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Halsnæs

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen, Det åbne land

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

18. februar 2016 • J.nr.: NMK-522-00303 • KlageID: 85101 • Ref.: LTP-NMKN

AFGØRELSE

i sag om opsætning af et hegn i Halsnæs Kommune

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Nordsjællands afslag af 5. juli 2015 på ansøgning om dispensation fra fredningskendelse til at opsætte et hegn omkring ejendommen matr.nr. 8u og 8t Kregme By, Kregme i Halsnæs Kommune.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet¹. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1620 af 8. december 2015 om Natur- og Miljøklagenævnet

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Fredningsnævnets afgørelse om afslag på dispensation til hegning er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger.

Klager har bl.a. anført, at kommunen har opsat 4 små skilte med "hund i snor" og ét anvisningsskilt placeret på en parkeringsplads, som næsten aldrig benyttes (Kildebakkevej). Kommunen har ikke ført tilsyn med og håndhævet bestemmelserne for området. Kommunen anvender til gengæld tid og penge på at annoncere i lokalaviser og på hjemmesider for at tiltrække turister til området.

Klager har endvidere anført, at kommunen intet har foretaget sig, før klager gjorde opmærksom på de løsgående hunde. Kommunen har reageret alt for sent og foretaget sig meget lidt.

Klager finder ikke, at stien er klart markeret i terrænet, som anført af kommunen, og kommunen har ikke taget højde for, at der er mindst 3 dyreveksler på tværs, som har karakter af stier. Derudover er der klagers egne stier i haven og tilkørselsveje/-stier. Da området er skovbevokset opfatter mange klagers ejendom som "offentlig skov".

Klager finder ikke, at et grønt ca. 1,25 - 1,50 m højt trådhegn langs stien vil forandre området væsentligt, og en dispensation til det ansøgte vil ifølge klager ikke skabe præcedens, idet de øvrige lodsejere i området ikke synes at løse hunde er et problem.

Klager har endvidere henvist til tidligere korrespondance og har afslutningsvis anført, at klager ønsker at indhegne grunden for at kanalisere den offentlige trafik omkring klagers sommerhus.

Sagens oplysninger

Den i sagen omhandlede ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved "Hvide Klint".

Kendelsen tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det - sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejeendom "Parkovsminde" - fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Ifølge pkt. 1 fredes arealerne således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt fritidsområde.

Ifølge pkt. 5 er opstilling af hegn ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

Ifølge pkt. 7 i fredningen tillægges offentligheden ret til at færdes til fods og opholde sig på de til kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges og plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

Det fremgår af pkt. 11, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmere aftale med fredningsplanudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a.

forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne mv. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

Ejendommen er endvidere omfattet af lokalplan nr. 06-19 for et blandet helårs- og sommerhusområde ved fjorden i Ll. Kregme.

Lokalplanen har til formål at sikre at områdets anvendelse fastlægges til bolig- og fritidsformål, at sikre områdets rekreative og naturmæssige værdier og at sikre, at byggeri og andre anlæg indpasses i det bevaringsværdige miljø.

Lokalplanen indeholder bl.a. en bestemmelse om, at der ikke må etableres nogen form for faste hegn i området. Undtaget herfra er bl.a. faste hegn i træ i en højde på maksimalt 1,5 meter til afskærmning af terrasser i forbindelse med beboelseshuse.

Tidligere afgørelser om hegning

Kommunen meddelte den 1. november 2012 afslag på ansøgning om dispensation fra lokalplanen til at etablere et fast hegn omkring hele ejendommen eller alene omkring den del, der ikke ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen, da etablering af faste hegn er i strid med intentionerne i lokalplanen, der har til formål at fastholde områdets naturpræg.

Kommunen traf samtidig afgørelse efter pkt. 5 i fredningskendelsen om, at det ikke er nødvendigt at opstille hegn for at kanalisere offentlighedens adgang, da stien er tydeligt markeret i marken.

Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af ansøger. Nævnet traf afgørelse i sagen den 21. august 2013.

Nævnet udtalte bl.a.:

”Det følger af naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1, at kommunen påser overholdelsen af fredningsbestemmelser.

Det er efter denne bestemmelse udgangspunktet, at Halsnæs Kommunes beslutning om, at det ikke er nødvendigt at foretage hegning for at kanalisere offentlighedens adgang indenfor Hvide Klint fredningen omkring klagers ejendom, er truffet som led i kommunens udøvelse af tilsyn vedrørende fredningen.

I denne sag skal nævnet dog henlede kommunens opmærksomhed på fredningskendelsens pkt. 5.

Eftersom kommunen og klager i denne sag ikke er enige om, hvorvidt det er nødvendigt at opstille hegn i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, følger det af fredningskendelsens pkt. 5, at kommunen skal forelægge spørgsmålet for fredningsnævnet, der herefter træffer den endelige afgørelse i 1. instans.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser derfor at realitetsbehandle klagen over kommunens vurdering af nødvendigheden af at kanalisere offentlighedens adgang, jf. fredningskendelsens pkt. 5, og hjemviser denne del af afgørelsen til fornyet behandling i kommunen.”

Afgørelse om løsgående hunde

Fredningsnævnet meddelte den 18. september 2013 dispensation fra fredningskendelsen til, at der kan medtages løsgående hunde på de i fredningen udlagte offentlige stier og angivne opholdsarealer.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrede den 21. oktober 2014 fredningsnævnets dispensation til et afslag.

Den foreliggende ansøgning

Ejerne af ejendommen har den 21. oktober 2013 ansøgt fredningsnævnet om dispensation fra fredningskendelsen til at indhegne ejendommen med et ca. 1,25 til 1,40 meter højt hegn for at holde løsgående hunde væk fra ejendommen. Ifølge ansøgningen vil hegnet ikke ændre områdets karakter eller medføre en større påvirkning på omgivelserne.

Et hegn vil ikke være til gene for offentligheden eller andre, og det vil ikke være i strid med fredningsformålet.

Fredningsnævnet satte behandlingen af ansøgningen i bero på Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klage over fredningsnævnets dispensation af 18. september 2013 til at medtage løsgående hunde på de i fredningen udlagte offentlige stier og angivne opholdsarealer.

Ejerne meddelte den 20. januar 2015 fredningsnævnet, at ansøgningen fastholdes, uanset at Natur- og Miljøklagenævnet den 21. oktober 2014 ændrede fredningsnævnets dispensation til at medtage løsgående hunde til et afslag.

Ejerne understregede, at ansøgningen vedrører opsætning af et mindre grønt trådhegn omkring hele grunden på ca. 1,25 til 1,5 m i højden, så rådyrene frit kan bevæge sig over hegnet.

Ejerne henviste endvidere til lokalplan 6.19, hvoraf det fremgår, at formålet med fredningen er at bevare området og sikre en fremtidig benyttelse som fritidsområde. Området er fortsat et sommerhusområde/fritidsområde, selv om grunden måtte blive hegnet. Stierne er stadig tilgængelige. Stranden er stadig tilgængelig. Publikum kan stadig nyde naturen, træerne, himlen.

Kommunen har, som det fremgår af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 21. august 2013, hjemmel til dispensere fra lokalplanen til opsætning af hegn.

Ejerne gjorde opmærksom på, at kommunen som tilsynsmyndighed for længe siden burde have sørget for, at der blev opsatte skilte mv. om, at løsgående hunde ikke er tilladt. Det er ifølge ejerne for dårligt, at det skulle tage så mange år.

Kommunens undladelse heraf er årsag til ejernes situation. Den ville ikke være opstået, såfremt kommunen i umiddelbar forlængelse af fredningens gennemførelse havde gjort det klart, hvad der er private områder, og hvad der forventes af publikum. Der er derfor fortsat behov for et hegn.

Ejerne anførte endvidere, at formålet med lokalplanen er at "sikre områdets rekreative og naturmæssige værdier" og at "andre anlæg indpasses i det bevaringsværdige miljø". Ejerne er bekendt med, at der bl.a. i England er tradition for at udføre 2 x levende pile-flet-hegn med ca. 60 cm's mellemrum med kvasbunker i mellem. Denne type hegn vil imødekomme kommunens ønske om at bibeholde områdets naturpræg - levende hegn må gerne etableres i henhold til lokalplanen. Det koster ca. 600.000 kr. Et levende pileflethegn er uden for ejernes økonomiske formåen, så opsætning af et sådant hegn må i givet fald bekostes af kommunen.

Under sagens behandling for *fredningsnævnet* har såvel ejerne som Halsnæs Kommune samstemmende erklæret, at de er enige om, at sagen kan behandles og afgøres af fredningsnævnet efter bestemmelsen i fredningskendelsens pkt. 5.

Kommunen har overfor fredningsnævnet bl.a. anført, at en eventuel dispensation fra fredningen bør være så skånsom for miljøet og områdets udseende som muligt f.eks. således, at et evt. trådhegn opsættes et stykke inde på grunden, så ejendommen ikke fremstår som hegnet.

Kommunen har bemærket, at sagen efterfølgende skal behandles af kommunen, idet opsætning af hegnet kræver dispensation fra lokalplanen. Kommunen fastholdt i den tidligere afgørelse lokalplanens forbud mod hegning og vurderede da, at stien er tydeligt markeret i terrænet og ikke kræver hegn for at kanalisere offentlighedens adgang.

Kommunen har endvidere bemærket, at der ikke er tvivl om, hvordan stien forløber, og hvor de private haver begynder. Stien vedligeholdes af kommunen.

Såfremt der gives dispensation til hegning med henblik på kanalisering af offentlighedens adgang er det kommunens vurdering, at det vil danne præcedens i området. De fleste stier i området har samme udformning og afgrænsning til de private haver. En del ejendommen bl.a. matr.nr. 8f Kregme, som er genbo til ansøgerne, har lige så store arealer ud mod stien.

Danmarks Naturfredningsforening har henvist til foreningens bemærkninger af 30. marts 2013 i forbindelse med fredningsnævnets behandling af spørgsmålet om løsgående hunde i fredningsområdet.

Foreningen udtalte da bl.a., at manglende håndhævelse af forbuddet mod løsgående hunde gør, at der er vundet hævd på tilsidesættelse af forbuddet.

En dispensation til løsgående hunde vil give lodsejerne en rimelig ret til dispensation til opsætning af hegn. Det vil, hvis andre følge samme linje, efterhånden kunne føre til en betydelig og uheldig forandring af området.

Fredningsnævnet har den 1. juni 2015 foretaget besigtigelse og afholdt møde på ejendommen.

I besigtigelsen deltog ansøger, Bente Nielsen, samt repræsentanter fra Halsnæs Kommune og Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs afdeling.

Under besigtigelsen blev dele af fredningsområdet og dets nærmeste omgivelser beset. Fredningsområdet er blandt andet karakteriseret ved relativt store grunde, der i væsentligt omfang er skovbe-

vokset eller skovlignende, og området er forholdsvis kuperet og skrånende ned mod Roskilde Fjord. Eksempler på den opsatte skiltning blev påvist. I forbindelse med besigtigelsen blev der ikke antruffet andre brugere af det fredede område.

De fremmødte erklærede, at de er enige om, at sagen behandles og afgøres efter bestemmelsen i fredningens pkt. 5.

Bente Nielsen oplyste blandt andet, at der uanset den af kommunen nu opsatte skiltning fortsat og jævnligt er løsgående hunde i fredningsområdet. Disse hunde løber ofte ind på hendes ejendom og kommer tæt på bebyggelsen. Der har også været tilfælde, hvor der har været en hund indenfor i beboelsen. Når ansøgerne har gjort hundeejerne opmærksom på forbuddet mod løsgående hunde, har det normalt ikke haft nogen effekt. Ansøgerne oplever endvidere, at hundeejerne ofte i stærke verbale vendinger reagerer mod, at overtrædelsen påtales. Der har været en del episoder, hvor ansøgerne har følt sig stærkt krænket som følge af de verbale udtalelser fra de enkelte hundeejere. Uenigheden har medført en sådan stemning i området rettet mod ansøgerne, at de har begrænset deres brug af deres sommerhus væsentligt. De har endvidere været udsat for hærværk, som de tilskriver uenigheden om de løse hunde.

Repræsentanterne fra kommunen oplyste, at man ikke kan anbefale det ansøgte herunder henset til, at fredningsområdet skal fremstå så åbent som muligt og uden hegn. Et hegn vil påvirke den samlede oplevelse i det fredede område negativt. Kommunen har ikke i øvrigt modtaget klager vedrørende løsgående hunde. En tilladelse vil kunne få en uheldig præcedenseffekt.

Kommunen bemærkede, at et hegn for en del af ejendommens vedkommende vil kræve en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Kommunen er indstillet på at overveje, hvorvidt den eksisterende skiltning kan forbedres, udbygges eller tydeliggøres.

Danmarks Naturfredningsforening oplyste, at der i et vist omfang fortsat ses løsgående hunde i fredningsområdet. Foreningen er imod det ansøgte hegn og er i øvrigt i det væsentlige enige i det af kommunen anførte.

Fredningsnævnet har i afgørelsen bemærket, at fredningen har til formål at sikre, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares og således, at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt område. Til sikring af dette formål er det blandt andet bestemt, at opstilling af hegn ikke er tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang.

Fredningsnævnet har endvidere bemærket, at opsætning af et hegn som ansøgt vil være synligt i det fredede område. Nævnet har herved bemærket, at den ansøgte opsætning af hegn i vidt omfang vil ske langs de til offentlighedens brug udlagte stier.

Fredningsnævnet lægger til grund, at kommunen ikke har modtaget andre henvendelser end fra ansøgerne i relation til løsgående hunde i det fredede område. De af ansøgerne oplyste ulemper ved de løsgående hunde er i vidt omfang relateret til den oplyste konflikt mellem ansøgerne og ejere af løsgående hunde.

Fredningsnævnet finder på det nævnte grundlag og efter en samlet vurdering af det i sagen oplyste sammenholdt med de fredningsmæssige hensyn, som fredningen tilsigter at beskytte, at det ansøgte ikke bør tillades ved dispensation.

Fredningsnævnet har yderligere bemærket, at overtrædelser af forbuddet mod løsgående hunde naturligt i første omgang bør søges håndhævet ved kontrol fra de rette myndigheder i tilfælde, hvor der sker en mere systematisk overtrædelse af forbuddet mod at medtage løsgående hunde.

Fredningsnævnet har endelig bemærket, at nævnet har noteret sig, at kommunen er indstillet på at overveje en forbedring af den eksisterende skiltning med forbuddet om løsgående hunde. Fredningsnævnet henstiller i den forbindelse, at dette særligt overvejes i relation til den del af fredningsområdet, hvor ansøgernes ejendom er beliggende.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978 om fredning af arealer ved "Hvide Klint".

Kendelsen tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det – sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom "Parkovsminde" – fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

Ifølge pkt. 1 fredes arealerne således, at karakteren af delvis skovbevokset og delvis åbent naturområde bevares, og således at området i fremtiden udelukkende må benyttes som rekreativt fritidsområde.

Ifølge pkt. 5 er opstilling af hegn ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang i hvilket tilfælde kommunen opsætter hegn uden udgift for lodsejerne. Kan enighed herom ikke opnås, forelægges spørgsmålet for fredningsnævnet til endelig afgørelse.

Ifølge pkt. 7 i fredningen tillægges offentligheden ret til at færdes til fods og opholde sig på de til kendelseskortet viste stier og opholdsarealer. Stierne og opholdsarealerne anlægges og plejes og vedligeholdes ved kommunens foranstaltning og bekostning.

Det fremgår af pkt. 11, at kommunen uden udgift for lodsejerne og efter nærmer aftale med fredningsplanudvalget foretager fornøden skiltning om fredningen samt med ordensforskrifter, der bl.a. forbyder medtagning af løse hunde, motoriseret færdsel på gangstierne mv. Endvidere skal der i fornødent omfang opsættes bomme eller andet til hindring af knallertkørsel.

Der er ansøgt om dispensation fra fredningskendelsen til at opsætte et 1,25 til 1,50 meter højt grønt trådhegn omkring den omhandlede ejendom, idet ansøgerne finder, at det er nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang, jf. fredningens pkt. 5.

Sagen behandles af fredningsnævnet, da der ikke kan opnås enighed herom mellem ansøgerne og kommunen, jf. pkt. 5.

Natur- og Miljøklagenævnet ændrede den 21. oktober 2014 fredningsnævnets dispensation til at medtage løsgående hunde på de i fredningen udlagte offentlige stier og angivne opholdsarealer til et afslag.

Kommunen har efter det oplyste siden da opsat skilte, der oplyser om, at løsgående hunde ikke må medtages på de omhandlede stier og opholdsarealer.

Natur- og Miljøklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke, at der er grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering og afgørelse. Nævnet finder således ligesom fredningsnævnet, at det ansøgte hegn vil være synligt i fredningsområdet og dermed tilsidesætte de hensyn, som fredningen tilsigter at varetage. Hertil kommer, at en dispensation vil få en uheldig præcedensvirkning.

Det forhold, at der efter det oplyste sker overtrædelser af forbuddet mod løse hunde, kan ikke føre til en dispensation. Nævnet finder heller ikke, at de af klager i øvrigt anførte forhold kan føre til et andet resultat.

Herefter stadfæstes Fredningsnævnet for Nordsjællands afgørelse af 5. juli 2015.



Line Theil Elikofer
Ankechef

/



Lisbeth Toft-Petersen
fuldmægtig

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Bente Bjerring Hauer-Nielsen, bente@hauer.dk; bbn105@hauer.dk
Halsnæs Kommune, sagsnr. 2012/0007638, mail@halsnaes.dk og cc: pilw@halsnaes.dk
Danmarks Naturfredningsforening, Halsnæs, ebbevitt@gmail.com; bbenzonbang@gmail.com; halsnaes@dn.dk; dn@dn.dk;
Fredningsnævnet for Nordsjælland, FN-NSJ-79-2013 (tidl. FS 79/2013),
nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
Naturstyrelsen, Det åbne land, J.nr.: NST-4132-02040, nst@nst.dk

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Henrik Erentz Jensen

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
J.nr. FN-NSJ -20-2023

Den 6. januar 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til lovliggørelse af et udhus opført uden for byggefelt.

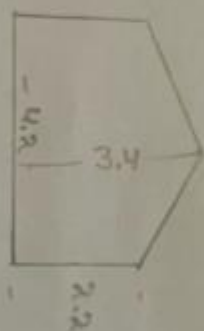
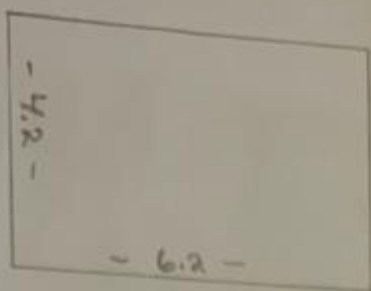
Henrik Erentz Jensen har over for fredningsnævnet den 31. maj 2023 ansøgt om dispensation med henblik på lovliggørelse af udhus opført uden for byggefelt på ejendommen beliggende Marie Christensenvej 1, 3300 Frederiksværk matr.nr. 8 ao, Kregme by, Kregme.

Henrik Erentz Jensen har vedrørende projektet anført, at han i god tro har opført udhuset efter lov om småhuse og ikke været opmærksom på en gammel afgørelse fra 1978 omhandlende begrænset byggeområdet. Han har videre anført, at han udelukkende har opført udhuset med størst hensynstagen til grundens bevoksning og herved undgået at fælde træer. Han har endvidere anført, at skulle han derimod opføre udhuset i omtalte byggefelt, ville dette have været på bekostning af flere smukke gamle træer, samt at han i processen er blevet opmærksom på, at Boligen på Marie Christensenvej 5 har opnået en dispensation til at bygge hele deres fritidshus med facaden 0,75 m udenfor et tilsvarende byggefelt. Han har også af den grund anmodet om denne dispensation til sit udhus. Han har oplyst, at han fremadrettet har planer om opførelse af en mindre fritidsbolig, som han nu er opmærksom på at bygge indenfor det omtalte byggefelt.

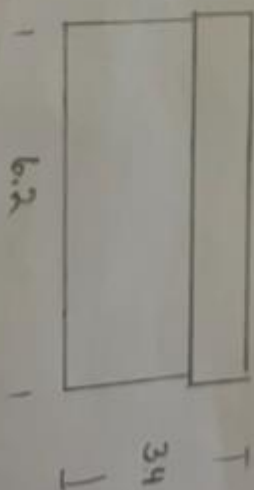
Henrik Erentz Jensen har på besigtigelsen fremvist ejendommen og uddybet sin ansøgning. Han har fremsendt nedenstående billeder, hvoraf den nærmere placering fremgår:

Udhusbygning på 26 m²

Alle ydervæge er beklædt med ubehandlet tærketra (Calmar-brædder)
 Toget har undertog af teglsten og plastmembran med vandopsamling
 hvorpå der er udlagt græsbeklægning.

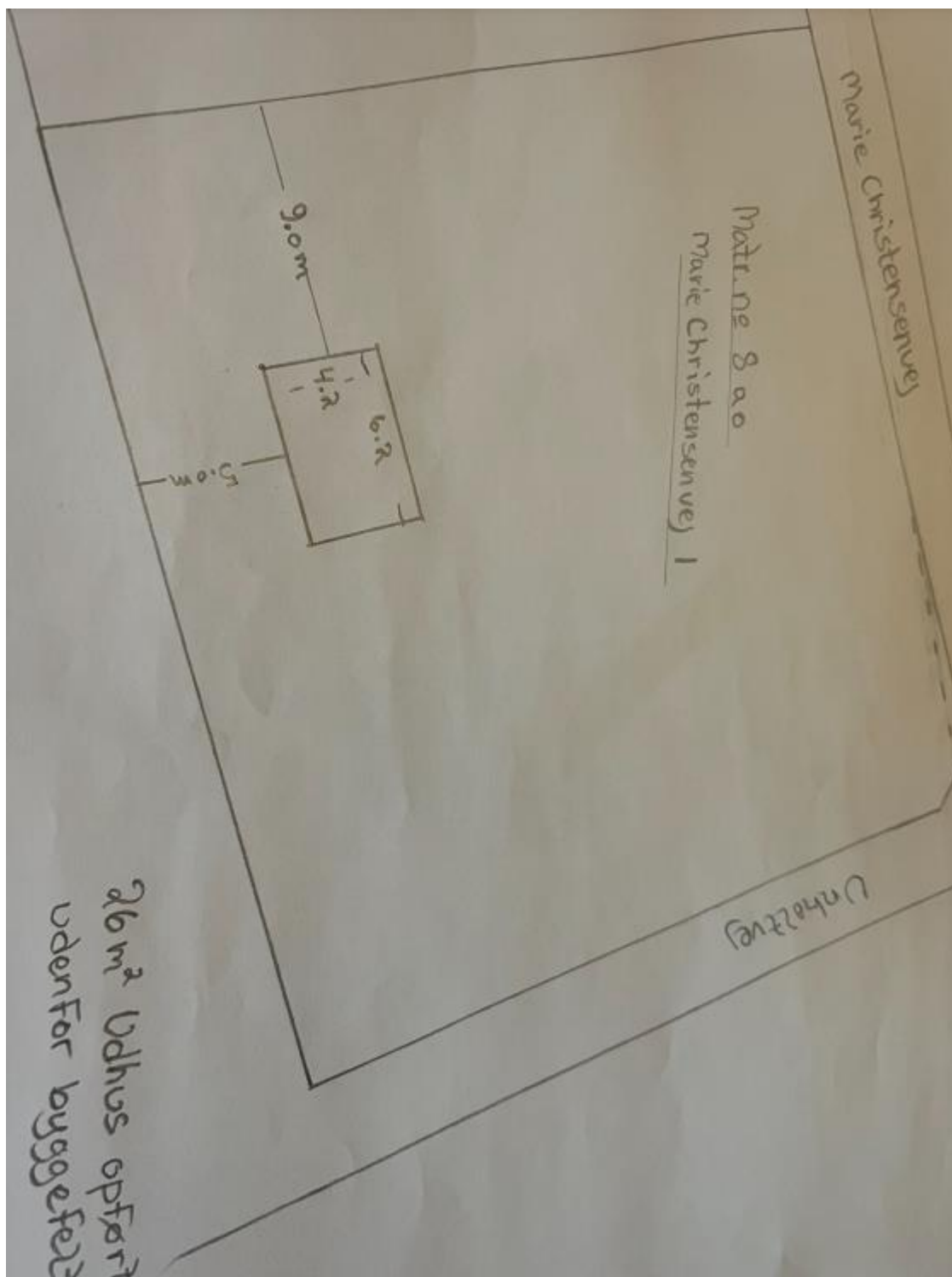


gavl



facade

Grundplan:
 et rum uden
 skilletrum



Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. december 1978.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

Særbestemmelser

Fredningen skal ikke være til hinder for:

...

"3 a) At der på matr. nr. 8 g udover de eksisterende landbrugsbygninger langs nordskellet af matr. nr. 8 & udstykkes 3 grunde á 1.200 m² til bebyggelse med sommerhuse i eet plan med fladt tag eller taghældning på højst 45 grader uden udnyttelig tagetage, jfr. ovenfor under C. De udstykkede grunde vil være at beplante efter en fælles af fredningsnævnet godkendt beplantningsplan med de på stedet værende naturlige vækster, jfr. ovennævnte beplantnings- og plejeplan, og således at der langs parcellernes sydskel etableres en samlet hegnsbeplantning skjult af hvilken hegning skal være tilladt ejeren. Den over ejendommen udlagte offentlige sti langs [matr.nr. 8 g's](#) nordskel flyttes til sydskellet af de udstykkede parceller. Iøvrigt skal sædvanlig indhegning til hestefold være tilladt på ejendommen matr. nr. 8 g."

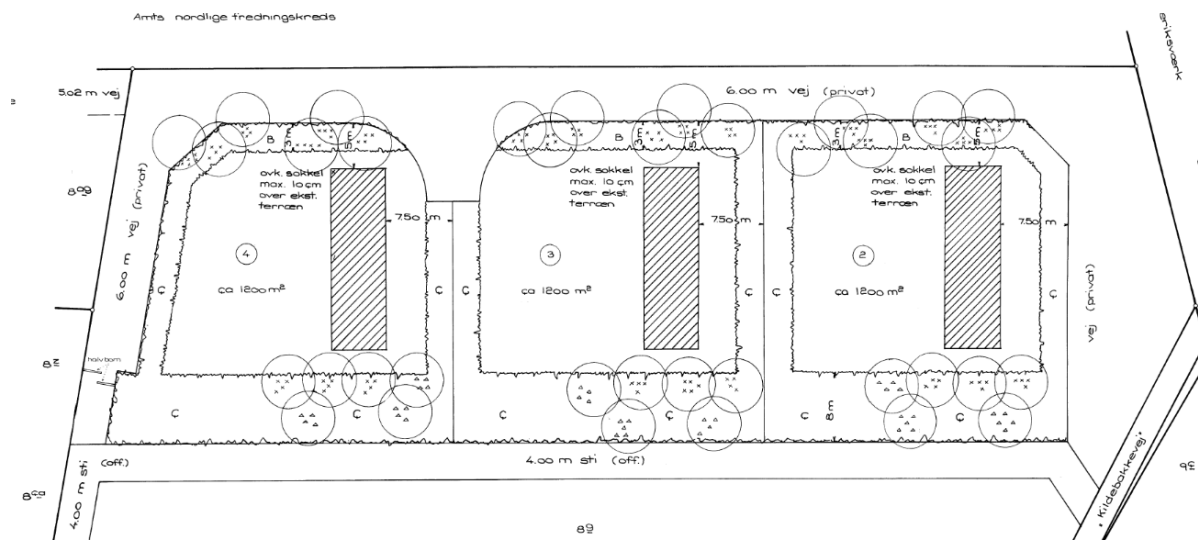
På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rød prik. Fredet areal er vist med skravering.



Det fremgår nærmere af deklarationen

at den fremtidige bebyggelse og beplantning af de 3 parceller vil være at foretage i overensstemmelse med vedhæftede rids.

Påtaleberettiget er Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds.



Halsnæs Kommune har den 18. august 2023 udtalt følgende:

”...Udtalelse i forbindelse med ansøgning om dispensation til opført udhus (sommerhus) i strid med tinglyst deklaration af 30.09.1980 ang. dispensation fra Fredningsnævnet.

1.

Halsnæs Kommune modtog den 27.08.21 en klage vedrørende byggeri på ejendommen beliggende Marie Christensens Vej 1 matr. nr. 8Ao Kregme By.

Af klagen fremgik det, at der er opført et sommerhus samt et udhus.

Plan og Byg foretog den 04.01.2022 og igen den 17.08.2023 besigtigelse på ejendommen og konstaterede begge gange følgende:

- Der er opført et sommerhus med indlagt vand, afløb, bad, das, brændeovn m.m.
- Der er opført et udhus

Efter besigtigelsen den 04.01.2022 sendte vi en partshøring jf. Forvaltningslovens § 19 til ejeren så denne havde mulighed for, at komme med bemærkninger/kommentarer til klagen og byggeriet.

Partshøringen er sendt og leveret til ejers digitale postkasse den 04.01.2022.

Ejer meddelte, at der er tale om to udhuse, et på hhv. ca. 25 m² og 9 m².

Plan og Byg vurderer dog umiddelbart ikke, at bygningen på 25 m² har karakter af, eller anvendes som et udhus. Bygningen er udført med omkringliggende terrasse, terrassedøre, indlagt vand, afløb, bad, das, brændeovn m.m. Uanset om der er tale om et udhus eller ej, er bygningen placeret uden for byggefeltet fastlagt i deklarationen.

...

[billeder udeladt]

...

Ejendommen er beliggende på én af 3 udstykkede grunde på Marie Christensens Vej som er omfattet af deklaration af 30.09.1980. De to øvrige grunde (Marie Christensens Vej 3 og 5) overholder byggeriet på dem begge den tinglyste deklaration. Dog overskrider sommerhuset på Marie Christensens Vej 5 byggefeltet med 0,75 m i bredden hvilket Fredningsnævnet den 30.03.2006 gav tilladelse til.

Plan og Byg vurderer, at idet deklarationen er rimelig klar i sin ordlyd og, at den er blevet opretholdt på de 2 andre matrikler som er omfattet af den, bør den også opretholdes i forbindelse med byggeri på Marie Christensens Vej 1. Plan og Byg finder ingen særlige omstændigheder som gør, at deklarationen ikke skal overholdes og byggeri placeres uden for byggefeltet jf. deklarationen. I dispensationsansøgningen anføres det, at byggeriet er udført under størst mulig hensyntagen til bevoksningen på grunden. Dette er ikke relevant i forhold til deklarationen, som intet sted beskriver, at der skal taget hensyn til eksisterende bevoksning.

2.

Plan og Byg har ikke forslag til eventuelle vilkår for en tilladelse.

3.

Nærmeste Natura 2000 område, nr. 136 Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov, ligger ca. 600 m sydvest for ejendommen. Grundet projektets karakter og afstanden til Natura 2000 området vurderes det ikke at blive påvirket af byggeriet, hverken i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter.

Halsnæs Kommune har ikke kendskab til forekomst af Bilag IV arter på ejendommen. Flagermus er kendt fra området, disse lever dog primært i ældre træer med hulheder. Derudover er der kendskab til en bestand af markfirben på skrænterne mod Roskilde Fjord. Byggeriet vurderes ikke at påvirke arterne.

4.

Ejendommen er beliggende i et sommerhusområde og er omfattet af lokalplan 06.19 for et blandet helårs- og sommerhusområde ved fjorden i Ll. Kregme Link til lokalplan: https://dokument.plandata.dk/20_1467082_APPROVED_1340191987740.pdf

Sommerhuset og udhuset vurderes, at være i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser om byggeri. Men sommerhuset og udhuset er i strid med deklarationen som fastlægger strammere regler for bygningers placering end hvad der fremgår af lokalplanens bestemmelser.

5.

Deklarationen omfatter tre ejendomme: Marie Christensens Vej 1, 3 og 5. Marie Christensens Vej 3: Opført i 2011 og overholder deklarationen. Marie Christensens Vej 5: Opført i 2006. Byggeriet overskrider byggefeltet med 0,75 m i bredden hvilket Fredningsnævnet den 30.03.2006 gav tilladelse til.

Marie Christensens Vej 1: Sommerhuset og udhuset er placeret uden for byggefeltet fastlagt i deklarationen og adskiller sig derfor væsentligt fra, hvad der tidligere er givet tilladelse til på de ejendomme som er omfattet af deklarationen.

6.

Plan og Byg skønner, at såfremt byggeriet på Marie Christensens Vej 1 bliver godkendt, med den nuværende placering, vil det danne præcedens for fremtidigt byggeri på de andre matrikler som er omfattet af deklarationen fx hvis disse tilbygges, ønsker at opfører anneks eller andre småbygninger eller ved nedrivning og opførelse af ny bebyggelse. Plan og Byg finder ikke, at der er forhold på den pågældende matrikel som fordre en anden placering end den der er fastlagt i deklarationen...”

Miljøstyrelsen har ydet teknisk bistand, men har ikke fundet anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger.

DN Halsnæs har den 30. oktober 2023 udtalt følgende:

”... DN Halsnæs støtter Halsnæs kommunes høringssvar af 18-08-2023 angående denne sag. DN Halsnæs finder ingen særlige omstændigheder som gør, at deklarationen ikke skal overholdes. Deklarationen er klar og har betydning for det visuelle udtryk, hvis byggeri placeres uden for byggefeltet i modstrid med deklarationen. Dertil kommer den uheldig præcedens som en dispensation vil give...”

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening eller DOF Halsnæs, der alle har været hørt over ansøgningen og er blevet indkaldt til besigtigelse.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Carsten Møller (udpeget af Halsnæs Kommune) har den 20. december 2023 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Henrik Fromsgaard (Halsnæs Kommune), Bjarne Langkilde (DN) og Birgitte Bentzon (DN).

Afgørelsen er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Carsten Møller.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Ejendommen er beliggende i fredet område benævnt Hvide Klint fredningen. Fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds afsagde den 25. februar 1975 kendelse om tilstandsfredning af et areal på ca. 16 ha ved "Hvide Klint" i Kregme. Det fremgår af fredningskendelsen, at det fredede område er et smukt kuperet afvekslende terræn - delvis krat og træbevokset - ud mod Roskilde fjord. Fredningen tilsigter navnlig at bevare områdets karakter som et rekreativt fritids- og landbrugsområde, således at det - sammen med den tilstødende, fredede offentlige parkejendom "Parkovsminde" - fortsat vil udgøre en grøn kile i det i øvrigt tæt bebyggede sommerhusområde.

I kendelsen fremgår det vedrørende bebyggelse, at Overfredningsnævnet ikke finder, at en vis yderligere bebyggelse i dette kuperede og delvis træbevoksede område er uforenelig med fredningens formål, når bebyggelsens udformning og placering m.v. sker med hensyntagen til de landskabelige forhold, herunder at de åbne arealer på matr. nr. 8 g, friholdes. Overfredningsnævnet har derfor - og ud fra økonomiske hensyn - tilladt opførelse af yderligere et antal fritidshuse i forhold til det af fredningsnævnet tilladte.

Tilladelse til at bebygge grunden findes i deklaration af 25. september 1980, hvoraf det blandt andet fremgår, at fremtidig bebyggelse og beplantning af de 3 parceller vil være at foretage i overensstemmelse med vedhæftede rids.

På det vedhæftede rids, som er indsat ovenfor, er angivet et byggefelt på hver af de 3 parceller, som fremtidig bebyggelse skal ligge inden for.

Fredningsnævnet finder, at den ansøgte lovliggørelse er i strid med bestemmelserne i deklaration af 25. september 1980, som angiver retningslinjerne for bebyggelse på denne del af det fredede område. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på formålet med fredningen, på deklarationens ordlyd samt på, at der er tale om et større overskridelse af byggefeltet, idet begge ejendomme er opført uden for byggefeltet. Fredningsnævnet har dertil navnlig lagt vægt på den præcedens, som en dispensation kan danne.

Fredningsnævnet bemærker, at bebyggelsen er opført i fine materialer, der ikke skæmmer naturen, og at der ses at være taget hensyn til naturen på grunden i forbindelse med opførelsen af bebyggelsen, men at dette ikke kan føre til et andet resultat hverken for så vidt angår den mindre eller den større bebyggelse på grunden. Endelig bemærker fredningsnævnet, at den omstændighed, at en af naboejendommene har fået dispensation til at bygge 75 cm. udover byggefeltet, ikke kan føre til et andet resultat. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at der i det konkrete tilfælde er tale om en mindre overskridelse af byggefeltslinjen og at resten af ejendommen ligger inden for byggefeltet og på linje med den anden ejendom med samme restriktioner og med byggefeltet på nærværende ejendom.

Fredningsnævnet meddeler på ovennævnte baggrund afslag på dispensation til lovliggørelse af to bygninger opført uden for byggefeltet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

FREDNINGSNÆVNET FOR NORDSJÆLLAND

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

J.nr. FN-NSJ-47-2023

Den 16. januar 2024

Afgørelse vedrørende ansøgning om dispensation til etablering af hegn

Over for fredningsnævnet har Halsnæs Kommune den 23. oktober 2023 ansøgt om dispensation fra fredningen Hvide Klint om forbud mod opstilling af hegn til etablering af trådhegn på matr.nr. 9c, Kregme by, Kregme. Hegningen ønskes etableret ifm. naturpleje på arealet med græssende dyr. Den nærmere placering fremgår af følgende kortudsnit, hvor det med blå skraverede er fredet område:



Kort 1: Matrikelskel vist med sort streg, ønsket hegnslinje med gul stiplede linje, fredningens afgrænsning med blå skraveret og p-plads markeret med grøn cirkel

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at området er omfattet af Hvide Klint fredningen.

Området er delvist omfattet af fredningsdeklaration reg.nr. 00839.00 § 5, hvorefter ”...*Opstilling af hegn er ikke tilladt, udover hvad der måtte være nødvendigt i forbindelse med kanalisering af offentlighedens adgang...*”.

Matrikel 9c, Kregme by, Kregme, ligger som et åbent areal, hvor alene norddelen er underlagt fredningen og den sydlige del har været driftet som landbrug med høslæt indtil for et par år siden. Arealet ligger i et sommerhusområde med en sti, der løber langs vestsiden og jernbanen, der løber langs øst. Offentlighedens eneste vej ind på arealet er langs vestsiden, da jernbanen ligger mod øst og nord, og naboerne blokerer fra syd. Der er træer og krat langs hele vestsiden af arealet, hvor der nogle få steder er tydelige gennemgange, men det meste af krattet er svært at passere gennem. Arealet i sig selv er svært at færdes på, da der er kraftig opvækst af grove urter som sildig gyldenris, bjerg-rørhvene, stor-nælde og brombær. I den nordlige spids af arealet ligger den p-plads som er beskrevet i fredningsbestemmelsens §8.

Sagens behandling

Halsnæs kommune har i forbindelse med ansøgningen anført blandt andet:

”...3. Forslag til vilkår i afgørelsen

Der foreslås vilkår om afstand fra hegn til naboer mod syd, mængden af indgange til arealet samt periode for udførslen af arbejdet.

Afstand til naboer mod syd er beskrevet i det forgående afsnit.

Naturbeskyttelseslovens formål indebærer også at sikre befolkningen adgang til naturen, derfor at det også er vigtigt at der er mange og synlige låger ind til arealet.

Der er blevet set markfirben på arealet ved et tidligere besøg, dog er denne ikke blevet verificeret eller registreret. Dog er der blottede partier af sand, som kan agere som potentielt levested for markfirben, som er indbefattet af habitatdirektivets bilag-IV om særligt beskyttede arter. Ved at lægge anlægsperioden mellem 1. september og 1. april, undgås risikoen for at forstyrre denne i dens aktive periode. Desuden vil en anlægsproces i vinterhalvåret forhåbentlig forstyrre naboer mindst muligt da det er sommerhuse der grænser op til arealet.

4. Internationale og naturmæssige beskyttelser, habitatvurdering for projektet

Det nærmeste Natura 2000 område er nr. 136, Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov, som ligger 400m fra kanten af projektet. Opsætning af hegn og evt. kratrydning menes ikke at kunne have negativ effekt på naturtyper eller arter på udpegningsgrundlaget, da afstanden er for stor og projektet så småt at det kun påvirker det umiddelbare nærområde.

Der er et registreret fund af markfirben 400m nordvest for projektets afgrænsning, og det er højst sandsynligt at de lever på arealet. Opsætning af hegn og kratrydning vil ske i vinterhalvåret, så markfirbenet ikke bliver forstyrret i dens yngleperiode. Desuden vil projektet have en positiv effekt på markfirbens levesteder.

Der er registrerede fund af flagermus i Arresødal skov 3km nord for arealet, og da der ikke er nævneværdigt gamle træer på arealet, er det ikke sandsynligt at der findes flagermus der.

Der er registrerede fund af stor vandsalamander 2km nordøst og spidssnudet frø 1,5km nord for projektet. Der er ingen vandhuller på arealet som kunne være potentielle ynglesteder for stor vandsalamander og spidssnudet frø.

Der ligger en sø 50m fra arealet på den anden side af jernbanen, den fremstår dog temmelig tilgroet, og regnes derfor ikke som et levested for stor vandsalamander eller spidssnudet frø. Det vurderes at andre bilag-IV arter, end dem nævnt i de forgående afsnit, ikke er relevante for projektet, da der ikke forekommer levesteder på eller tæt ved arealet.

5. De for området gældende regionplan/kommuneplanretningslinier

Hele arealet er lagt ud til sommerhusområde. Der er sendt en ansøgning om dispensation til husdyrhold og opsætning af hegn til samme i sommerhusområde, til Halsnæs Kommune, Afdeling for Klima og Miljø.

6. Terræn, - natur, - og udsigtsforhold

Hele vejen ud mod Kildebakkevej er arealet omkranset af tæt bevoksning af træer og buske, som er svært at se igennem. På sydsiden grænser arealet op til sommerhusgrunde med lave hække og hegn. Hele vejen langs togbanen der strækker sig mod nord og vest, er der udsigt til forskellige erhvervsbygninger.

Terrænet hælder fra det sydvestlige hjørne af arealet både mod øst og nord.

Den del af matrikellen fredningen ligger på, er stærkt præget af spredte krat og buskadser, store partier af den invasive plante sildig gyldenris og problemarten bjerg-rørhvene. Den sydlige del af matrikellen er stærkt præget af store partier af sildig gyldenris, bjerg-rørhvene og mangebladet lupin.

Det forventes at projektet vil forbedre forholdene for både terræn, natur og udsigt for arealet. Afgræsningen, som kan følge af hegningen, vil forbedre naturforholdene, da græsningen vil ske ekstensivt. Terræn, - og udsigtsforholdene vil blive forbedret da der via. Ekstensiv græsning, forhindres den kraftige opvækst af problemarter, som lige nu forhindrer udsigt og adgang til arealet...”

Ansøgningen har ikke givet Miljøstyrelsen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

DN Halsnæs er fremkommet med følgende bemærkninger:

”... Vi er enige i kommunens redegørelse, der citeres nedenfor her.

Området behøver naturpleje, som med fordel kan foretages med afgræsning.

Vi kan derfor støtte en dispensation på følgende vilkår

- Der må opstilles et 2-trådet, elektrisk hegn med tilhørende 4 klaplåger.
- Formålet er at sikre indhegning af de dyr, der skal være med til at naturpleje arealet. Naturplejen består i afgræsning af området.
- Hvis afgræsning ophører, skal hegn og klaplåger nedtages, da formålet med hegnet udelukkende er at sikre indhegning af dyrene...”

Der er ikke fremkommet udtalelser fra Friluftsrådet, Dansk Ornitologisk Forening eller DOF Halsnæs, der alle har været hørt over ansøgningen og er blevet indkaldt til besigtigelse.

Fredningsnævnet bestående af dommer Betina Heldmann (næstformand), Niels H.V. Olesen (udpeget af miljøministeren) og Carsten Møller (udpeget af Halsnæs Kommune) har den 20. december 2023 foretaget besigtigelse.

I besigtigelsen deltog udover nævnsmedlemmerne: Gustav Emil Jakobsen (Halsnæs Kommune), Bjarne Langkilde (DN) og Birgitte Bentzon (DN).

Afgørelsen er truffet i enighed af Betina Heldmann, Niels H.V. Olesen og Carsten Møller.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål, og hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og hvis det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for nærmere bestemte dyrearter eller ødelægge nærmere bestemte plantearter i alle livsstadier, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 – 3.

Fredningsnævnet finder, at det ansøgte projekt med henblik på opstilling af trådhegn til græssende kvæg med det formål at sikre naturpleje ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet har herved lagt vægt på, at formålet med opsætning af hegn dels er at sikre naturpleje og dels er, at bevare et rekreativt område tilgængeligt for offentligheden, hvilket ikke vil stride mod fredningens formål. Udsigten bevares og området gøres lettere tilgængeligt for offentligheden. Det ansøgte vurderes derfor ikke at kunne påvirke det fredede områdes biologiske, landskabelige og kulturhistoriske værdier negativt.

Det er Fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at det ansøgte ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller

ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven. Fredningsnævnet har herved lagt vægt på de oplysninger, som Halsnæs Kommunes fredningstilsyn har meddelt.

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved dispensation til udførelse af projektet i henhold til kort 1 på vilkår af

- At hegningen sker med trådhegn med et passende antal klaplåger, da formålet med hegnet udelukkende er at sikre indhegning af græssende dyr, der skal være med til at naturpleje arealet, mens offentligheden samtidig sikres adgang, samt
- At hegn og klaplåger nedtages, såfremt afgræsning ophører
- At hegningen har passende afstand til naboer mod syd

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Betina Heldmann
næstformand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Halsnæs Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, DN Halsnæs, Friluftsrådet, Friluftsrådet Nordsjælland, Dansk Ornitologisk Forening og DOF Halsnæs.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.