

Afgørelser – Reg. nr.: 00755.00

Fredningen vedrører: Nødebo

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 23-10-1940

Fredningsnævnet 03-07-1940

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET>

U d s k r i f t

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1940 den 23. Oktober afsagde Overfredningsnævnet
paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen Nr. 435/40 vedrørende Fredning af et Areal af Ejendommen
Matr.Nr. 8b Nødebo.

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrædsreds
den 3. Juli 1940 afsagte Kendelse er forelagt Overfredningsnævnet
i Medfør af Naturfredningslovens § 19.

Da Overfredningsnævnet, som den 1. Juni 1940 under en
i anden Anledning foretaget Rejse har besigtiget det ommeldte
Areal, i det væsentlige kan tiltræde det i Fredningskendelsen
anførte, vil denne være at stadfæste.

T h i b e s t e m m e s:

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsræds-
reds den 3. Juli 1940 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af
et Areal af Ejendommen Matr.Nr. 8b Nødebo stadfæstes.

P.O.V.

Fredrik V. Petersen.

FREDNINGSNÆVNET>

3/7 1940

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsraadskreds.

Aar 1940 den 3. Juli holdt Nævnet Møde i Fredensborg angaaende Udsigten fra Nødebo til Esrum Sø.

.....

Et nyt Udkast til Kendelse forelagdes og vedtoges.

K e n d e l s e .

Den smukke Udsigt fra Nødebovejen til Esrum Sø er for største Delen lukket af Bebyggelse og Plantning. Der er væsentlig her 2 Strækninger, hvor man har frit Udsyn, nemlig paa ca. 300 m nord for Vingegaarden og over ca. 200 m lige ved Indgangen til Grib Skov overfor Skovridergaarden.

Paa det førstomtalte Stykke ligger tre Ejendomme Matr. Nr. 4k, 4r og 4h Nødebo, af den første som er Vingegaarden, dog kun det, der ligger nord for Haven, ca. 9000 m², og som er dyrket Mark. Matr. Nr. 4r, af Areal ca. 1000 m², er Have og Matr. Nr. 4h, 7210 m², henligger udyrket.

Danmarks Naturfredningsforening har opfordret Nævnet til at søge Udsigten her bevaret. Under den stedfundne Forhandling har Nævnet ikke fundet, at der er tilstrækkelig Grund til at belægge Ejendommen Matr. Nr. 4r med Servitut, da det vil være en stor Ulempe for Ejeren, og Afbrydelsen i Udsigten her ikke betyder saa meget, da Grunden er smal og Udsigten allerede er indskrænket af 2 Rækker Graner i Ejendommens Skel.

Med Ejeren af Vingegaarden Ingeniør E. Andersen har Nævnet opnaaet Overenskomst, hvorefter det omtalte Areal af Vingegaarden er fredet ved Kendelse af 9. Maj 1940.

Med Hensyn til Grosserer Uhligs Ejendom finder Nævnet ikke Sagen egnet til at fremmes for Tiden paa Grund af den Udgift til Erstatning, som et Servitutpaalæg vil medføre, og som vil blive betydelig henset til at Grunden er egnet til Bebyggelse.

Det længere mod Nord ved Skoven beliggende Areal, over hvilket der er fri Udsigt, er dels Markjord langs Skoven tilhørende Statsskovvæsenet, dels en mindre Ejendom Matr. Nr. 8h Nødebo

tilhørende Fabrikant C. Marthinus, Skodsborg, af hvis Grund ca. 7700 m², der afskæres af en skraa Linie fra Ejendommens Indkørsel til Midten af det modsatte Skel, har Betydning for Udsigten.

Ved en Vejforlægnin; ud for Matr. Nr. 4r og 4k er der fremkommet et ubenyttet Areal øst for Vejen, højereliggende end denne.

Erstatningsspørgsmaalet er ordnet ved Overenskomst med Ejeren af Matr. Nr. 8h. Sogneraadet kræver ikke Erstatning for Vejarealets Vedkommende.

Bestemmelser

Det bestemmes herefter, at det nævnte Areal af Matr. Nr. 8h, som er vist paa vedlagte Kort og det omtalte til Vejen hørende Areal ikke maa bebygges eller beplantes, saaledes at Udsigten indskrænkes derved, ligesom der heller ikke maa anbringes andre faste eller løse Indretninger, der indskrænker Udsigten eller Nævnets Skøn virker skæmmende. Hegn ved Vejen maa ikke være 1,25 m højt. Lysthuse o.l. kan anbringes med Nævnets Tillade.

Der tillægges Direktør C. Marthinus i Erstatning 2.000

A.P.Larsen

L. Harboe

K. Jensen

Naturfredningsnævnet
for

Frederiksborg amts nordlige fredningskreds

Dommerkontoret
Folehavevej 1, 2970 Hørsholm
Telefon (02) 86 15 50

KOPI til underretning i henhold
til naturfredningslovens § 58.
Afgørelsen kan påklages som
anført i skrivelsen.

REG. NR. 00755.000

Hørsholm, den 24. september 19 87.

FS.102/87

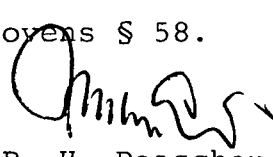
Vedr. matr. nr. 9 Sdr. Gribskov

Ved skrivelse af 26. juni 1987 har Frederiksborg amt ansøgt om nævnets tilladelse til etablering af helleanlæg og cykelstier ved den nordlige bygrænse i Nødebo på landevej 533 Hillerød-Gilleleje.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 dispensation fra fredningsnævnets kendelse af 3/7 1940, således at det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt tillades.

Den således meddelte tilladelse bortfalder i henhold til naturfredningslovens § 64 a, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger ankes til Overfredningsnævnet af den, der har begæret fredningsnævnets afgørelse, Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen, skovdistriktet samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål. Den meddelte tilladelse må der for ikke udnyttes før ankefristens udløb, jfr. naturfredningslovens § 58.


P. H. Raaschou
nævnets formand

Frederiksborg amtsråd
Teknisk forvaltning
Kongens Vænge
3400 Hillerød.

FOTO VENTER

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Helsingør, den

- 2 JULI 2004

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

- 5 JULI 2004

LWS

FS. 33/04. Matr. nr. 8 b Nødebo by, Nødebo, Hillerød Kommune.

Frederiksborg Amt har ved brev af 28. april 2004 til fredningsnævnet rejst spørgsmål om bevoksningen på ovennævnte ejendom efter at have modtaget en række henvendelser fra en genbo om en udsigtsfredningen på en del af ejendommen. Der er tale om en fredningskendelse af 3. juli 1940, stadfæstet af Overfredningsnævnet den 23. oktober 1940. Fredningen indeholder følgende bestemmelser:

"Arealet må ikke bebygges eller beplantes, således at udsigten indskrænkes derved, ligesom der heller ikke må anbringes andre faste eller løse indretninger, der indskrænker udsigten eller efter nævnets skøn virker skæmmende. Hegn ved vejen må ikke være over 1,25 m højt. Lysthuse o.l. kan anbringes med nævnets tilladelse."

Af Amtets brev til fredningsnævnet fremgår, at Frederiksborg Amt og Frederiksborg Statsskovdistrikt i samarbejde i år 2000 gennemførte omfattende fældning og beskæring af bevoksning, som hindrede udsigten, herunder også i betydelig grad bevoksning på naboejendommen matr.nr. 1 0a Nødebo by, Nødebo, som ejes af staten.

Det fremgår videre, at amtets vejafdeling i 2003 gennemførte en kraftig beskæring af bevoksningen på skråningen mod landevejen. Skråningen er en del af landevejens areal, og er principielt stadig omfattet af udsigtsfredningen, idet landevejen er udvidet ind på det areal, som oprindeligt pålagdes fredningen.

Det hedder herefter i amtets brev til nævnet:

"Disse tiltag har forbedret udsigtsforholdene meget betydeligt. Men der er yderligere 2 forhold, som er af betydning for udsigtsfredningen, og hvor Landskabsafdelingen har bedt om Fredningsnævnets stillingtagen.

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. SN 2001 - 1211/2-2001

Akt. nr. 109 - Bil

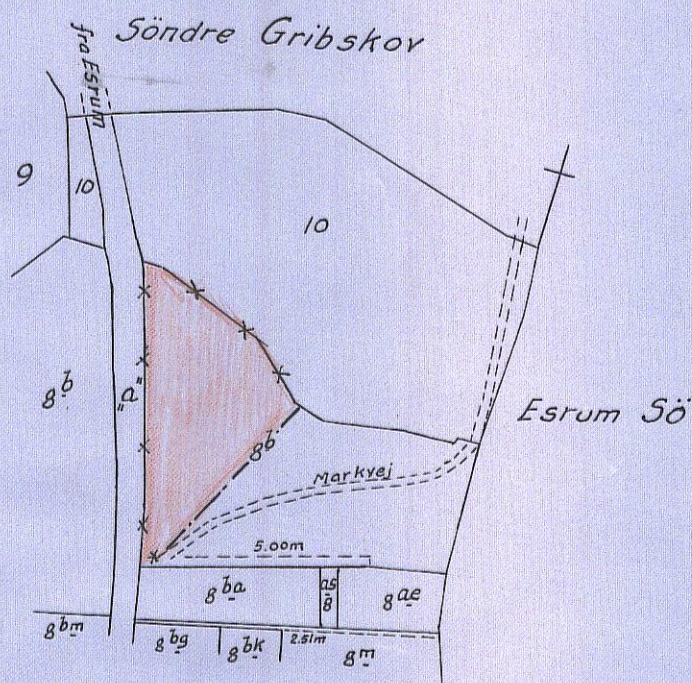
KORT>

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel



ikke sammenfaldende med Skel



Terrain af

Nödebo By

Sogn: Nödebo

Herred: Holbo

Amt: Frederiksborg

Udfærdiget i Marts 1947

Direktoratet for Matrikulsvæsenet

E. J. Jensen
Dir.

Maalestoksforhold 1:4000

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00755.00

Dispensationer i perioden: 24-09-1987 - 28-06-2005

De 2 forhold er følgende:

- 1) på det areal, som omfattes af udsigtsfredningen, findes i dag 3 grupper af lærketræer, som er blevet meget store, og som efter amtets opfattelse hindrer den frie udsigt, som er selve fredningens formål. Fredningsnævnet konstaterede ved kendelse af 19. februar 1987, på baggrund af luftfotos fra 1960 og 1962, at lærketræsgrupperne var plantet ulovligt efter 1940. Dette blev ikke bestridt af ejernes repræsentant ved mødet med Fredningsnævnet eller i den senere klagesag. Fredningsnævnet besluttede dog, at der på grund af anden lovlig udsigtshindrende bevoksning ikke på daværende tidspunkt var behov for at kræve lærketræsgrupperne fjernet, men at spørgsmålet burde genoptages, såfremt trægrupperne på et senere tidspunkt skulle vise sig at forhindre den bevaringsværdige udsigt fra landevejen mod søen. Den lovlige udsigtshindrende beplantning, som omtaltes, antages at være den beplantning på statens ejendom, som nu for en meget væsentlig dels vedkommende er fældet, jf. ovenfor, og der er derfor grundlag for at genoptage spørgsmålet. Amtet skal derfor bede Fredningsnævnet om at foretage en fornyet vurdering af forholdet, og amtet har indstillet, at Fredningsnævnet afsiger kendelse om, at trægrupperne skal fældes. Hvis ejer ikke er indstillet på at gøre det selv, vil amtet gerne gøre dette som plejemyndighed.

Fredningsnævnet taler i 1987 om 2 trægrupper. Dette skyldes sandsynligvis, at den sydligste af grupperne står tæt ved fredningsgrænsen, og nævnet har dengang formentlig vurderet, at den stod udenfor det fredede område. I dag, hvor det nye digitale fredningstema kan lægges sammen med ortofoto og digitale matrikelkort, må det konstateres, at alle 3 lærketræsgrupper er placeret på det udsigtsfredede areal.

- 2) Ejerne af ejendommen har gennem de senere år, og senest i 2003, etableret ny beplantning langs sit skel mod landevejen - skellet ligger ved skråningens fod. Ejeren har valgt at plante gran, pil, frugttræer m.v. - arter, som for hovedpartens vedkommende vil blive meget høje, med mindre de hyppigt beskæres hårdhændet. Ejer anfører, at der vil ske beskæring til et niveau som

forudsat i udsigtsfredningen - og ejeren tolker fredningsteksten således, at hvis bevoksningen holdes beskåret til et niveau 1,25 m over vejens niveau, vil fredningen være overholdt. Det er dog ikke uden videre klart, at fredningen kan fortolkes på denne måde. Fredningen fastslår, at *hegn ved vejen må ikke være over 1,25 m højt* - er plantning af egentlige træer at opfatte som et hegn ? - og måles i givet fald højden i forhold til terræn ved skel, kørebanens højde eller vejrabattens højde ?

Det er amtets opfattelse, at plantning af egentlige træer ikke kan være omfattet af fredningsbestemmelsen om hegn, men derimod vil være omfattet af forbudet mod beplantning, som vil indskrænke udsigten. Det må vurderes, at den etablerede beplantning ikke egner sig til beskæring i en bestemt lav højde, og at den derfor uvægerligt vil komme i konflikt med fredningsbestemmelserne. Amtet mener derfor, at ejeren må pålægges at fjerne beplantningen med rod. Der findes allerede et lavt trådhegn langs skellet, og amtet vil ikke have noget imod, hvis der efter nærmere godkendelse langs skellet plantes ganske lave buske af arter, som naturligt (altså uden beskæring) får en højde på ca. 1,25 m, målt i forhold til terrænet i skel. Det er amtets opfattelse, at højere beplantning end dette i uacceptabel grad vil beskære det samlede udsigtsbillede, som er af umådelig stor værdi og betydning. Der ses heller ikke at være et tungtvejende modgående behov for et meget højt hegn i skellet.

Som allerede beskrevet i fredningens motivering er der tale om et af de få steder, hvor Esrum Sø kan ses fra landevejen, og der er således tale om en udsigt af national betydning, jf. søens udpegning som nationalparkpilotprojekt. Denne udsigt skal ikke forringes og indskrænkes mere end højst nødvendigt. Der er efter amtets opfattelse behov for, at fredningsnævnet afsiger en kendelse, som præciserer fortolkningen af fredningen. Den fortolkningsusikkerhed, som man kan påberåbe sig i dag, er uheldig, hvis amtet som tilsynsmyndighed skal videreføre en lovliggørelsessag ved anmeldelse til politiet.”

I anledning af amtets henvendelse afholdt fredningsnævnet den 9. juni 2004 et møde på ejendommen med deltagelse af 2 af ejendommens ejere, Kaj Carlsen og Jytte

Mejlvang, for Frederiksborg Amt af landinspektør Jørgen Heinemeier og for Frederiksborg Statsskovdistrikt af skovrider Lars Toksvig.

For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite deltog Tom Johansen.

Fra mødet refereres:

Kaj Carlsen oplyste, at det er ejernes opfattelse, at amtet ved sin behandling af sagen har lagt en ukorrekt afgrænsning af det fredede areal til grund, idet den sydligste af de tre grupper af lærketræer på ejendommen ligger uden for det fredede areal. Det samme gælder den del af mirabellehegnet langs indkørslen til ejendommen, der er nærmest Nødebovej.

Jørgen Heinemeier bemærkede hertil, at en nøje undersøgelse af matrikelforholdene omkring fredningen gør det klart med rimelig sikkerhed, at de nævnte bevoksninger er omfattet af fredningen. Det er korrekt, at den oprindelige fredningsgrænse mod Nødebovej er rykket mod øst som følge af ekspropriationen i 1987 af en strimmel jord langs Nødebovejen, men dette har ikke forrykket de øvrige afgrænsninger af fredningsfeltet. Afgrænsningen mod statsskovdistriktets arealer nordøst for det fredede areal vil kunne stedfæstes ved stor præcision, bl.a. ved udmåling fra de eksisterende bygninger.

Jørgen Heinemeier tilføjede, at det er utvivlsomt, at de tre lærke grupper ikke eksisterede på fredningstidspunktet, 1940. Dette bekræftes af et luftfoto fra 1954, hvor de ikke findes, hvorimod de kan konstateres som små træer fra et luftfoto fra 1960. Skovrider Lars Toksvig bekræftede, at de pågældende lærketræer er væsentlig yngre end 64 år.

Kaj Carlsen oplyste, at han og de to medejere købte ejendommen i 1982. Der var da store træer i skellet mod Nødebovej. Fjernelsen heraf har medført betydelige gener på grund af den tiltagende trafik ad Nødebovej. Det er ejernes opfattelse, at den eksisterende bevoksning kun i begrænset omfang udgør en reel hindring for udsigten mod søen. Ejerne har plantet pilebuske i det nye skel for at opnå en lævirkning. De er indforstået med, at buskene ikke må overstige en højde på 1,25 m i forhold til det eksisterende vejniveau, og de vil påse, at denne begrænsning overholdes. Det samme gælder den eksisterende buskbevoksning længere mod nord, som aktuel overstiger

denne begrænsning, men som, når hele mellemværendet med amtet har fundet sin løsning, vil blive beskåret behørigt. Ejerne er utilfredse med amtets håndtering af den vejudvidelse, der er under foretagelse, men som synes at være gået i stå. De vil gerne i forhandling med amtet om en opførelse af et hensigtsmæssigt hegn mod vejen.

Jørgen Heinemeier bemærkede, at højdegrænsen på 1,25 m må beregnes fra pilebuskenes voksested, idet denne bevoksning må anses for et hegn og dermed omfattet af højdebegrænsningen. Han ønsker fredningsnævnets stillingtagen til en fortolkning af dette spørgsmål ifølge fredningen fra 1940.

Det er i øvrigt amtets standpunkt, at principalt alle tre grupper af lærketræer samt den yderste del af mirabellehegnet langs indkørslen skal fjernes som stridende mod fredningen, subsidiært af de to nordligste grupper af lærketræer skal fjernes. Det samme gælder øvrige træer på den fredede del af ejendommen, der er vokset op i synsfeltet fra vejen mod søen.

Særligt vedrørende pilebeplantningen bemærkede Jørgen Heinemeier, at valget af beplantning er uheldigt, fordi pil vil vokse betydeligt i højden, og at der ikke er sikkerhed for, at senere ejere vil påse højdebegrænsningen, hvorfor dette kan ende med at blive en opgave for amtet.

Jørgen Heinemeier opfordrede fredningsnævnet til tillige at tage stilling til, om pilebeplantningen har status som hegn og derfor er omfattet af højdebegrænsningen.

Skovrider Lars Toksvig bemærkede, at skovdistriktet er enig i amtets vurdering og er indstillet på at indgå i en forhandling med amtet med henblik på at fjerne den bevoksning på skovdistriktets ejendom nord og øst for det fredede areal, som er til hinder for udsigten.

Tom Johansen bemærkede, at Danmarks Naturfredningsforening gerne så en hensigtsmæssig hegning langs Nødebovejen, når dennes udvidelse er afsluttet, således at ejerne af ejendommen beskyttes bedst muligt mod generne fra vejen. Foreningen er enig med amtet i, at lærketræerne bør fjernes.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningsnævnet lægger efter det foreliggende til grund, at fredningsgrænsen mod sydøst må antages at ligge således, at i hvert fald de yderste træer i den sydligste gruppe lærketræer er omfattet af den anførte fredningsafgørelse og derfor bør fjernes som stridende mod fredningen. Fredningsnævnet finder derimod ikke behov for en fjernelse af nogen del af mirabellehegnet ved indkørselen til ejendommen.

Fredningsnævnet lægger tillige til grund, at de 2 nordlige grupper af lærketræer samt alle de øvrige træer på det fredede areal, der udgør en hindring for udsigten mod Esrum Sø, skal fjernes.

Det lægges til grund, at de nyplantede piletræer langs trådhegnet mod Nødebovej er placeret i skel og derfor har status som et egentligt hegn. Heraf følger, at træerne er omfattet af højdebegrænsningen iflg. fredningsafgørelsen på 1,25 m, og at denne højde skal måles fra hegnet, dvs. fra træernes voksested og ikke fra det noget højere niveau for Nødebovej.

Fristen for ejernes fjernelse af træer m.v. i henhold til ovenstående fastsættes til 6 måneder fra denne afgørelses dato.

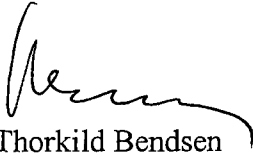
Denne afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Niels Olesen


Thorkild Bendsen
nævnets formand

Peter Hartmann

Denne afgørelse er sendt til:

Kaj Carlsen, Jytte Mejlvang og Eva Larsen, Petersgårdsvej 1, Nødebo, 3400 Hillerød
Frederiksborg Amt, J. nr. 8-70-52-1-219-1-02

Hillerød Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Frederiksborg Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Nævnsmedlem Niels Olesen

Nævnsmedlem Peter Hartmann

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

28 JUNI 2005

Frederiksborggade 15, 1360 København K

Tlf: 3395 5700

Fax 3395 5769

X 400 S=nkn, P=sdn; A=dk400, C=dk

E-mail: nkn@nkn.dk

28 JUNI 2005

J.nr.: 03-121/200-0019

TGA

**Afgørelse
i sagen om beplantning i udsigtsfredning
ved Esrum Sø i Hillerød Kommune**

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 2. juli 2004 truffet afgørelse om beplantningsforhold inden for fredning på ejendommen matr.nr. 8b Nødebo by, Nødebo i Hillerød Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ejerne.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 23. oktober 1940 - udsigtsfredning ved Esrum Sø. Fredningen indeholder følgende bestemmelse:

"Arealet må ikke bebygges eller beplantes, således at udsigten indskrænkes derved, ligesom der heller ikke må anbringes andre faste eller løse indretninger, der indskrænker udsigten eller efter nævnets skøn virker skæmmende. Hegn ved vejen må ikke være over 1,25 m højt. Lysthuse o.l. kan anbringes med nævnets tilladelse."

Frederiksborg Amt har over for fredningsnævnet rejst 2 forhold om bevoksningen på ovennævnte ejendom efter at have modtaget en række henvendelser fra en genbo om udsigtsfredningen på en del af ejendommen.

Ad 1. Tre lærketræsgrupper

På arealet findes i dag tre grupper af lærketræer, som er blevet meget store. Fredningsnævnet konstaterede ved kendelse af 19. februar 1987, at lærketræsgrupperne var plantet ulovligt efter 1940. Fredningsnævnet besluttede dog, at der på grund af anden lovlig udsigtshindrende be-

20-1211/2-0001
157

voksning ikke på daværende tidspunkt var behov for at kræve lærketræsgrupperne fjernet. Amtet finder, at der nu er grundlag for at genoptage spørgsmålet, og har indstillet, at fredningsnævnet afsiger kendelse om, at trægrupperne skal fjernes. Amtet har gjort opmærksom på, at fredningsnævnet i kendelsen fra 1987 nævner 2 trægrupper. Dette skyldes ifølge amtet sandsynligvis, at den sydligste af grupperne står tæt ved fredningsgrænsen, og nævnet har dengang formentlig vurderet, at gruppen stod uden for det fredede område. I dag, hvor det nye digitale fredningstema kan lægges sammen med ortofoto og digitale matrikelkort, må det efter amtet opfattelse konstateres, at alle 3 lærketræsgrupper er placeret på det udsigtsfredede areal. Det er amtets synspunkt, at principielt alle tre grupper af lærketræer skal fjernes som stridende mod fredningen, subsidiært at de to nordligste grupper af lærketræer skal fjernes.

På mødet ved fredningsnævnets behandling af sagen gjorde ejerne gældende, at amtet ved sin behandling af sagen har lagt en ukorrekt afgrænsning af det fredede areal til grund, idet den sydligste af de tre grupper lærketræer ligger uden for det fredede areal. Amtet bemærkede hertil, at en nøje undersøgelse af matrikelforholdene omkring fredningen gør det klart med rimelig sikkerhed, at de nævnte bevoksninger er omfattet af fredningen. Amtet gjorde endvidere gældende, at det er utvivlsomt, at de tre lærkegrupper ikke eksisterede på fredningstidspunktet i 1940. Dette bekræftes af luftfoto fra 1954. Statsskovdistriktet bekræftede, at de pågældende træer er væsentligt yngre end 64 år.

2. Beplantning langs skel mod landevejen

Ejerne har gennem de senere år og senest i 2003 etableret ny beplantning langs deres skel mod landevejen. Skellet ligger ved skråningens fod.

Amtet ønsker, at fredningsnævnet tager stilling til, om pilebeplantningen har status som hegn og derfor er omfattet af højdebegrænsningen. Såfremt dette er tilfældet, er det amtets opfattelse, at højdegrænsen ifølge fredningen på 1,25 m må beregnes fra pilebuskenes voksested. Ejerne er indforstået med, at pilebuskene ikke må overstige en højde på 1,25, men mener at højden må måles i forhold til det eksisterende vejniveau.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet har efter det foreliggende lagt til grund, at fredningsgrænsen mod sydøst må antages at ligge således, at i hvert fald de yderste træer i den sydligste gruppe lærketræer er omfattet af fredningskendelsen og derfor bør fjernes som stridende mod fredningen. Fredningsnævnet har endvidere lagt til grund, at de 2 nordlige grupper af lærketræer samt alle de øvrige træer på det fredede areal, der udgør en hindring for udsigten mod Esrum Sø, skal fjernes.

Endelig har fredningsnævnet lagt til grund, at de nyplantede piletræer langs trådhegnet mod Nødebovej er placeret i skel og derfor har status som egentligt hegn. Heraf følger ifølge nævnet, at træerne er omfattet af højdebegrænsningen, ifølge fredningskendelsen på 1,25 m, og at denne højde skal måles fra hegnet, dvs. fra træernes voksested og ikke fra det noget højere niveau for Nødebovej.

Fristen for fjernelse af træer mv. er fastsat til 6 måneder fra afgørelsens dato.

Klagerne

Klagerne er ikke enige i amtets/fredningsnævnets fastlæggelse af fredningslinjen. Klagerne henholder sig til kort med fredningsgrænser, udfærdiget i marts 1947, Direktoratet for Matrikulsvæsenet. Efter nøjagtig udmåling af fredningslinje: 99 m fra søbred, 8 m fra vejkant og 5 m fra nabo mod syd (matr.nr. 8ba) finder klagerne at kunne konstatere, at den sydlige gruppe lærketræer ikke er omfattet af fredningskendelsen. Ved opmålingen har klagerne også konstateret, at fældning og beskæring af bevoksning i skel mod nord i år 2000, foretaget i samarbejde mellem Frederiksborg Amt og Frederiksborg Statsskovdistrikt stemmer overens med deres udmålinger af fredningslinjen.

Vedrørende påbudet om fældning af de 2 lærketræsgrupper mod nord, vil klagerne kræve erstatning af Frederiksborg Amt, hvis træernes årringe tæller 64 år eller mere, dvs., er fra før fredningskendelsen.

Øvrig beplantning på det fredede areal vil klagerne beskære, så beplantningerne ikke vil genere udsigten over Esrum Sø.

Vedrørende de nyplantede piletræer langs trådhegnet ved Nødebovej har klagerne anført, at før eksproprieringen i 1987 var hegnet langs vejen

en naturbeplantning, der skulle beskæres af ejerne til 1,25 fra vejniveau, derfor må fredningsafgørelsen på 1,25 m stadig være gældende fra vejniveau. Klagerne har anført, at de i 1982 har etableret en indhegning for heste neden for skrånten. Til landskabspleje af det fredede areal, har de senere anskaffet får. For at beskytte dyrene mod forurening fra den stadig mere befærdet amtsvej, har de bekostet beplantning af pilebuske inden for indhegningen. Dette blev gjort efter, at amtet i 2002 havde ryddet skrånten for den bevoksning, der indtil da havde beskyttet arealer til afgræsning af dyr mod forurening.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Til Naturklagenævnets afgørelse foreligger spørgsmål om fredningens afgrænsning og fortolkning af bestemmelse om hegn. Naturklagenævnet finder endvidere at måtte forstå fredningsnævnets afgørelse således, at fredningsnævnet ikke har fundet, at der var grundlag for at meddele dispensation fra fredningen, og at der også klages herover.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan, jf. stk. 2, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Vedrørende de tre lærketræsgrupper

Naturklagenævnet finder i overensstemmelse med Statsskovdistriktets udtalelse og fredningsnævnets afgørelse at måtte lægge til grund, at lærketræsgrupperne er plantet efter fredningen i 1940, og at de således er omfattet af fredningen.

Med hensyn til den sydligste gruppe lærketræer forstår Naturklagenævnet fredningsnævnets afgørelse således, at det alene er de to lærketræer yderst mod vejen, der ifølge fredningsnævnet er omfattet af fredningen og påbudt fjernet.

Det bemærkes, at Naturklagenævnets sekretariat i forbindelse med besigtigelse af andre sager i området i maj 2005 har passeret forbi ejendommen og konstateret, at det ene af disse to træer var væltet.

Det er Naturklagenævnets opfattelse, at det på det foreliggende grundlag ikke med den fornødne sikkerhed er fastslået, at det ene tilbageværende lærketræ er placeret i det fredede areal og dermed er omfattet af fredningen. Naturklagenævnet finder derfor, at fredningsnævnets påbud om fjernelse af dette træ ikke har fornøden lovhjemmel. Hvad angår de to øvrige grupper af lærketræer er Naturklagenævnet enig med fredningsnævnet i, at disse ikke er forenelige med de hensyn, som udsigtsfredningen skal varetage. Naturklagenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets afslag på dispensation til bibeholdelse af disse træer.

Vedrørende beplantning langs skel mod landevejen

Ifølge fredningskendelsen må hegn ved vejen ikke være over 1,25 m højt. Naturklagenævnet er enig med fredningsnævnet i, at de nyplantede piletræer mod Nødebovej er placeret i skel og har status som hegn. Naturklagenævnet er endvidere enig i, at højden på 1,25 m skal måles fra hegnet, dvs. træernes voksested og ikke fra det noget højere niveau for Nødebovej. På denne baggrund, og da der ikke ses at være grundlag for at meddele dispensation fra fredningen, stadfæstes denne del af fredningsnævnets afgørelse.

Naturklagenævnets afgørelse går herefter ud på at fredningsnævnets afgørelse af 2. juli 2004 stadfæstes bortset fra afgørelsen vedrørende afgrænsningen af fredningen i relation til den sydlige gruppe lærketræer - det nu ene lærketræ. Tilsynsmyndigheden må fastsætte en ny frist for lovgiggørelse af forholdene.


Per Schou Christiansen /
viceformand


Tom Galsøe
fuldmægtig

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Hillerød Kommune

att: Ivan Jørgensen

e-mail: lvjo@hillerod.dk

FS 032/2012 - Forespørgsel vedrørende fortolkning af fredningsbestemmelser gældende for ejendommen matr. nr. 8b Nødebo By, Nødebo, beliggende Petergårdsvej 1, Nødebo, 3480 Fredensborg, Hillerød Kommune.

Henvendelsen og fredningsbestemmelser:

Ved skrivelse af 30. marts 2012 har Hillerød Kommune rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland vedrørende de for ovennævnte ejendom gældende fredningsbestemmelser. Fredningen for den fredede del af ejendommen har følgende indhold:

”Arealet må ikke bebygges eller beplantes, således at udsigten indskrænkes derved, ligesom der heller ikke må anbringes andre faste eller løse indretninger, der indskrænker udsigten eller efter nævnets skøn virker skæmmende. Hegn ved vejen må ikke være over 1,25 m højt. Lysthuse og lignende kan anbringes med nævnets tilladelse.”

Kommunens henvendelse relaterer sig navnlig til ejendommens beplantningsforhold og herunder navnlig den beplantning, der er fremkommet ved selvsåning. Det er i forbindelse hermed oplyst, at kommunen forstår fredningsbestemmelserne således, at selvsåede træer og buske ikke omfattes af fredningsbestemmelserne. Det er endvidere oplyst, at kommunen har modtaget en række henvendelser, hvorefter der klages over de nuværende beplantningsforhold på det fredede areal, herunder at det fredede areal på grund af den selvsåede beplantning gror til, og at den udsigt, som fredningen navnlig har til hensigt at beskytte, derved forringes. Kommunen har yderligere oplyst, at forskellige myndigheder har afgivet divergerende oplysninger omkring muligheden for at påklage en kommunal afgørelse. På den baggrund anmoder kommunen fredningsnævnet om at præcisere, hvordan fredningsbestemmelserne skal fortolkes, herunder om nærmere angivet beplantning kan kræves fjernet.

Høringssvar:

Fredningsnævnet har i sagens anledning modtaget høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, og fra Naturstyrelsen, Roskilde Natur.

Danmarks Naturfredningsforening, Hillerød afdeling, har ved skrivelse af 27. april 2012 blandt andet anført, at foreningen er enig i, at fredningen ikke omfatter selvsåede træer og buske, men at denne beplantning begrænser udsigten til Esrum Sø. Foreningen anbefaler på den baggrund, at kommunen foretager en vurdering af, hvorvidt der er behov for at udarbejde en plejeplan for området.

Naturstyrelsen, Roskilde Natur, har i skrivelse af 23. maj 2012 blandt andet bemærket, at man i udgangspunktet er enig i den af kommunen anførte fortolkning af fredningsbestemmelserne, men at det er kommunen som tilsynsmyndighed, der skal foretage vurderingen af, om et givet forhold er i strid med en fredningsbestemmelse og i givet fald søge forholdet lovliggjort. Yderligere er det nævnt, at det af bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006 om pleje af fredede arealer, om tilsyn og om indberetning, fremgår, at kommunen kan gennemføre plejeforanstaltninger på fredede, ikke statsejede arealer, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

Fredningsnævnets svar:

Fredningsnævnet skal indledningsvis oplyse, at nævnets opgaver er fastlagt i naturbeskyttelsesloven. Det følger heraf, at fredningsnævnets normale virke består i at træffe afgørelse i forbindelse med nye naturfredninger og ophævelse af eksisterende fredninger samt behandle konkrete ansøgninger om dispensation fra gældende fredningsbestemmelser. Fredningsnævnet udtaler sig som følge heraf normalt ikke i andre tilfælde, herunder i udtalelser af mere generel karakter om, hvorledes konkrete fredningsbestemmelser skal forstås. I sådanne tilfælde kan blandt andet henvises til det ovenfor af Naturstyrelsen anførte. Fredningsnævnet skal dog bemærke, at da der i fredningsbestemmelserne ikke er fastsat specifikke plejeforpligtelser, er det efter nævnets opfattelse i udgangspunktet op til Hillerød kommune som tilsynsmyndighed for fredningen selv at afgøre, hvorvidt der skal foretages pleje. Fredningsnævnet er ikke tillagt kompetence som tilsynsmyndighed for fredningen, ligesom fredningsnævnet ikke virker som klagemyndighed for de beslutninger og afgørelser, som kommunen træffer som tilsynsmyndighed. Det kan tilføjes, at fredningsnævnet er enig i, at fredningsbestemmelserne efter deres ordlyd ikke omfatter selvsåede træer og buske.

Fredningsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Toftager
Nævnensformand

Kopi af dette brev er sendt pr. e-mail til:

Hillerød Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforening i Hillerød
Naturstyrelsen
Naturstyrelsen Roskilde
Friluftsrådet
Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen
DOF
DOF Nordsjælland