

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

U d s k r i f t

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1942, den 24. Oktober, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen Nr. 411/39 vedrørende Fredning af Arealer Nord for Rørvig, beliggende mellem "Dybesø" og Isefjord, og grænsende mod Nord til Kattegat.

Den af Naturfredningsnævnet for Høllæk Amtsrædsreds den 5. December 1939 i Sagen afsagte Kendelse er forelagt Overfredningsnævnet i Medfør af Naturfredningslovens § 19, hvorhos den er indanket af 2 af Ejerne af de af Fredningen omfattede Ejendomme, nemlig A/S "Selskabet til Realisation af Kattegatsgrunde ved Rørvig" og Gaardejer Lars P. Nielsen.

Sagen er indbragt for Nævnet af Danmarks Naturfredningsforening og støttet af Naturfredningsrådet, hvilket Sagen har været forelagt.

Oprindeligt omfattede Fredningssagen Kyststrækningen fra Matr. Nr. 24h Rørvig By og Sogn mod Øst over Skansehagen og derfra mod Nord langs Isefjord til Korshage, hvorfra videre mod Sydvest langs Kattegat til Polbæk Amts Plantage Vest for Dybesø, men efter at Strendfredningskommissionen i det væsentlige havde lagt den i Naturfredningslovens § 25, 1. Stk, omhandlede Byggelinie i en Afstand af 100 m fra den for Græsvegetation blottede Strandbreds inderste Kant, udgik hele den sydlige Del af Arealerne, ligesom 100 m's Bæltet ved Stranden langs hele Området udgik af Sagen i første Instans.

Nævnets Kendelse gaar i det væsentlige ud paa, at Arealerne, til hvilke Almenheden skal have Adgang, ikke maa bebygges, beplantes eller opdyrkes, men i alt væsentligt skal henligge i

deres nuværende Tilstand, og ved Kendelsen er der tilkendt fornævnte Aktieselskab en Erstatning af 20.000 Kr., Gaardejer Lars P. Nielsen 500 Kr. og Gaardejer Laurits Chr. Henriksen 200 Kr., alt med 4 1/2 % Rente særlig, og saaledes, at Erstatningssummerne udredes med 2/3 af Statskassen og 1/3 af Amtsfonden..

Overfredningsnævnet har den 3. Juli 1940 besigtiget de fredede Arealer og forhandlet med de ankende Grundejere. Da der ikke herved opnaaedes nogen mindelig Overenskomst med de paagældende vedrørende Erstatningsspørgsmaalet, blev dette i Medfør af Naturfredningslovens § 20 forelagt Taksationskommissionen til Afgørelse, idet, men, da det var oplyst, at kun private Veje førtes til de fredede Opraeder, udtalte, at Færdelsretten til Vejene vil være at inddrage under Taksationen. Man bad derhos det i Kendelsen under B nævnte Bælte af Strandvolden takseret særskilt og udtalte sluttelig, at Taksationen i det hele skulde foretages under Hensyntagen til, at der ikke tillægges de erstatningsberettigede Renter af Erstatningssummen.

Efter Taksationskommissionens første Aastedsforretning den 11. Oktober 1940 henlede Kommissionen Overfredningsnævnets Opmærksomhed paa, at Fredningsnævnets Kendelse medførte, at der opstod Spørgsmaal om eventuel Fegning mellem de Arealer, som agtedes fredet, og de, som kun er paalagt Strandfredningsservitut, og henstillede derefter i en Skrivelse af 17. Januar 1941, om det ikke vilde være at foretrække i Fredningssagen at medindtage Arealerne udenfor den af Strandfredningskommissionen fastsatte 100 m's Byggelinie mod Kattegat og Fjorden. Endvidere pegede Kommissionen paa, at der i Nævnets Kendelse savnedes Bestemmelse om Adgangen til de fredede Arealer, hvortil kun private Veje førte.

Paa denne Foranledning besluttede Overfredningsnævnet i et kort efter afholdt Møde i Fredningen at medtage Arealerne udenfor Strandfredningsbyggelinien og at søge Vejforholdene ordnet saaledes, at Almenheden faar tilfredstillende Adgang til de fredede Omraader.

I sidstnævnte Henseende indledede Overfredningsnævnet et Samarbejde med Rørvig Sogneraad, som med Bistand af Holbæk

Amtsvejinspektorat lod udarbejde Forskal til en 3,5 km. lang offentlig Bivej i Fortsættelse af Kommunens Biveje Nr. 15 og 7, følgende eksisterende private Væjes Linie. Dette Forslag godkendtes af Arbejds- og Socialministeriet til Udførelse som Beskæftigelsesforanstaltning, og Ministeriet for offentlige Arbejder gav sin Tilslutning - kun med den Modifikation, at enkelte skarpe Knæk i Vejlinien skal afrundes med passende Kurveradier. Udgifterne til Vejprojektets Gennemførelse er anslaaet til 94.000 Kr., hvoraf den væsentlige Del, formentlig ca. 60.000 Kr., udrædes af Beskæftigelsescentralen. Rørvig Sogneraad, som er indgaaet paa at overtage den fremtidige Vedligeholdelse af Vejen, udreder et Tilskud paa 10.000 Kr. (stigende i Tilfælde af Overskridelse af Anlægssummen, dalende, hvis Anlægget bliver billigere). Da en Del af Grundejerne vil have økonomisk Fordel af Vejanlægget, har man tilskrevet 40 Grundejere med Henstilling om at yde passende Bidrag til Vejanlægget, og af disse har følgende Grundejere indbetalt de ligeledes nedenauførte Bidrag:

Viceskoleinspektør Bjørnvig	Kr. 50
Baneingeniør Bülow	- 200
"Dano" ved K. Petersen	- 30
Folketingsmand Rasmus Hansen	- 120
Ingeniør Høyrup	- 30
Snedkermester H. Johannesen	- 30
Viktualiehandler H. Nielsen	- 160
Viktualiehandler P. Nielsen	- 200
Fru J. Olsen	- 150
Fru M. Kay Petersen	- 120
Rørvig Naturfredningsforening	- 30
Professor P. M. Frandsen	- 200

Ialt Kr. 1320

Desuden har Overlæge Dr. med. Viggo Schmidt under Forudsætning af Kendelsens Stadfæstelse tilsagt at ville yde et Bidrag, hvis Størrelse dog endnu ikke er fastsat.

Endvidere er 3 Ejere af Dele af de fredede Omraader ved Taksationskommissionens Bestemmelse paalignet Bidrag af tilsammen 7.300 Kr., eventuelt 8.000 Kr., jfr. nedenfor.

Det herefter endnu manglende Beløb til Vejanlæggets Gennemførelse vil være at udrede som Erstatningsudgift ved Fredningens Gennemførelse, jfr. Naturfredningslovens § 17.

Med Hensyn til den af Overfredningsnævnet vedtagne Udvidelse af de fredede Omraader bemærkes, at Fredningen herefter ialt vil omfatte:

Matr. Nr. 25t, 25ah, 16t,^{16k/} og 16g i deres Helhed.

Den Del af Matr.Nr. 25a, der er beliggende mellem Stranden og Vejen langs Flandersøes Sidside og begrænset mod Vest af det i Marken staaende Traadhegn vest for de lave Arealer paa Flyndersøes Vestside.

Den Del af Matr.Nr. 16g, der er beliggende mellem Stranden og fornævnte Vej.

Den Del af Matr.Nr. 16i, 18g og 81, der er beliggende mellem Stranden og fornævnte Vej og videre begrænset af den tidligere fastlagte indre Fredningslinie mod Nordøst og Syd til Skellet mellem Matr.Nr. 81 og 15h,

Foruden de i Nævnets Kendelse omhandlede Arealer af Strandvolden, bl. a. tilhørende Overlæge Viggo Schmidt og Baneingeniør P.M.Bulow.

I Fredningsnævnets Kendelse er det bl.a. bestemt, at der paa de fredede Omraader ikke maa anrignes Hegn, Master o.l. uden Fredningsnævnets Tilladelse, og at Automobilkørsel ikke er tilladt paa Omraaderne. Med Hensyn hertil meddeltes det Taksationskommissionen, at Ordene "o.l. uden Fredningsnævnets Tilladelse" burde erstattes med:"eller andet, som efter Naturfredningsmyndighedernes Opfattelse virker skæmmende", og at Forbudet mod Automobilkørsel kunde forventes ændret og formuleret saaledes: "Kørsel med Automobil eller andre Køretøjer og Parkering af saadanne paa de fredede Omraader er forbudt, dog er Ejere og Brugere af Beboelseshuse, som før Afsigelse af Naturfredningsnævnets Kendelse er lovlige opført indenfor de fredede Omraader, berettiget til Kørsel ad de Veje, hvortil de hidtil har været berettiget".

Taksationskommissionen har derhos foretaget Erstatnings-

ansættelserne med følgende yderligere Forudsætninger, mod hvilke Overfredningsnævnet intet havde at erindre:

Sand-, Grus- og Stengravning paa Fredningsarealerne maa ikke finde Sted.

Eksisterende Hegn paa Fredningsarealerne maa fornyes, men nye Hegn maa ikke opsættes. Det forbeholdes Fredningsmyndighederne at lade anbringe Drejekors eller Stenter, hvor det for Passagen er fornødent.

Løse Hunde maa ikke medtages paa de fredede Arealer.

Ejerne af Ejendommene Matr. Nr. 25t., 25ah, 16t, 16k og 16q skal være undtaget fra forannævnte Hegnsbestemmelser samt Kørsels- og Parkeringsbestemmelser paa deres egne Ejendomme og fra den almindelige Bestemmelse om Almenhedens Færdelsret.

Servitutten, som vil være at paelægge de forannævnte fredede Omraader, vil herefter lyde saaledes:

"Arealerne maa ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende Tilstand; der maa ikke opføres Bygninger eller anbringes andre til Beboelse, Udsalgssted eller lignende bestemte Indretninger, derunder Badehuse, ej heller maa der anbringes Master eller andet, som efter Naturfredningsmyndighedernes Opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende Hegn paa Fredningsarealerne maa fornyes, men nye Hegn maa ikke opsættes. Det forbeholdes Fredningsmyndighederne at lade anbringe Drejekors eller Stenter, hvor det for Passagen er fornødent.

Der maa ikke anlægges eller dannes nye Veje eller Stier, og Ridning og Teltslagning eller lignende er ikke tilladt. Kørsel med Automobil eller andre Køretøjer og Parkering af saadanne paa de fredede Arealer er forbudt, dog er Ejere og Brugere af Beboelseshuse, som før Afsigelse af Naturfredningsnævnets Kendelse er lovlige opførte inden for de fredede Omraader, som hidtil berettiget til Kørsel ad de Veje, hvortil de hidtil har været berettig-

Iøvrigt har Almenheden Ret til at færdes og opholde sig paa de fredede Omraader efter Fredningsnævnets nærmere Bestemmelser og under Iagttagelse af de Ordensregler, som Nævnet maatte foreskrive. Almenheden har ikke Ret til at medtage løse Hunde paa Omraaderne.

Sand-, Grus- ell. Stengravning paa de fredede Arealer er ikke tilladt.

Bevoksning og Opvækst kan i det Omfang, det er fornødent for at bevare Omraadets Karakter, fjernes efter Fredningsnævnets Bestemmelse uden Udgift for Ejerne.

Paataleretten tilkommer Naturfredningsnævnet for Holbæk Amt"

Taksationskommissionen har den 10. Juni 1942 fastsat Erstatningerne til Arealernes Ejere saaledes:

1) Matr.Nr. 25a Rørvig, Ejer Gaardejer Lars P. Nielsen Kr. 1500

i hvilken Erstatning dog afkortes et Beløb

paa Kr. 1000.

som Kommissionen skønner, at Ejendommen bør bidrage med til det i Fredningssagen medtagne Anlæg af en offentlig Vej over Ejendommen under Hensyn til den ved dette Anlæg for Ejendommen opnaaede Værdiforøgelse, saaledes at Beløbet, der udbetales til Ejeren udgør Kr. 500.

Det er ved Erstatningens Fastsættelse forudsat, at de Arealstrimler, der eventuelt medgaar ved den private Fællesvejs Anlæg som offentlig Vej, afgives uden særligt Vederlag.

2) Matr.Nr. 16g ibd., Ejer Parcelist Laurits Henriksen 700

i hvilken Erstatning dog afkortes et Beløb

paa Kr. 300

som Kommissionen skønner, at Ejendommen bør bidrage med til det i Fredningssagen medtagne Anlæg af en offentlig Vej over Ejendommen under Hensyn til den ved dette Anlæg for Ejendommen opnaaede Værdiforøgelse, saaledes at Beløbet, der udbetales til Ejeren, udgør Kr. 400.

Det er ved Erstatningens Fastsættelse forudsat, at de Arealstrimler, der eventuelt medgaar ved den private Fællesvejs Anlæg som offentlig Vej, afgives uden særligt Vederlag.

3) Matr.Nr. 16i, 18g, 81 ibd., Ejer "Selskabet til Realisation af Kattegatsgrunde ved Rørvig" A/S.

Kr.

a) For saa vidt Strandvoldsarealerne ikke medtages
ved Fredningen 17.000

i hvilken Erstatning dog - i Overensstemmelse med
det ved Forhandling med Ejernes Repræsentanter den
4. Juni 1942 passerende - afkortes et Beløb

paa Kr. 6.700

som Bidrag til det i Fredningssagen medtagne Anlæg af

en offentlig Vej over Ejendommen, saaledes at det

Beløb, der i dette Tilfælde udbetales Ejeren,

udgør Kr. 10.300.

b) For saa vidt Strandvoldsarealerne medtages ... 27.000

i hvilken Erstatning dog - i Overensstemmelse med

det ved Forretningen den 4. Juni 1942 passerende -

afkortes et Beløb paa Kr. 6.000

som Bidrag til det i Fredningssagen medtagne Anlæg

af en offentlig Vej over Ejendommen, saaledes at

det Beløb, der i dette Tilfælde udbetales Ejeren,

udgør Kr. 21.000.

Det er ved Erstatningernes Fastsættelse forud-

sat, at de Arealstrimler, der eventuelt medgaar ved

den private Fællesvejs Anlæg som offentlig Vej, afgives

uden særligt Vederlag.

4) Matr.Nr. 25t ibd., Ejer Fru Alfhilde Sandby under
Hensyn til, at Ejendommen forud er paalagt Strand-
fredningsservitut 50

5) Matr.Nr. 25ah, Ejer Fru Julie van der Hude under Hen-
syn til, at Ejendommen forud er paalagt Strandfrednings-
servitut 25

6) Matr.Nr. 16t ibd., Ejer Herreekviperingshandler
Viggo Schrøder 50

7) Matr.Nr. 16k og 16q ibd., Ejer Forfatter Kaj
Hoffmann 150

Ialt Erstatninger til samlet Beløb Kr. 19.475, hen-
holdsvis Kr. 29.475.

Overfredningsnævnet bestemmer herved, at Strandvolds-
arealerne vil være at medtage i Fredningen, for hvilken Erstat-

ningerne til Grundejerne saaledes kommer til at udgøre Kr. 29.475, som tillige med det Beløb, hvormed der senere vil være at bidrage til Udgifterne ved det foran omhandlede offentlige Vejanlæg, udredes med 2/3 af Statskassen og 1/3 af Holbæk Amtsfond.

Ved Fredningsnævnets Kendelse er et af Patentkonsulent Chas. Hude indgivet. Andreagende om Tilladelse til Opførelse af et Badehus i Overensstemmelse med en medfulgt Tegning paa den hans Hustru tilhørende Ejendom, Matr.Nr. 25ah af Rørvig afslaaet.

Overfredningsnævnet meddeler efter Omstændighederne den begærte Tilladelse til Opførelse af Badehuset i Overensstemmelse med Tegningen.

Det er ved Taksationen forudsat, at de fredede Arealer af Matr.Nr. 25a, 16g, 16i, 18g og 81 matrikuleres særskilt, og det er endvidere af Hensyn til Almenhedens Færdelsret forudsat, at Grænserne for de Omraeder, hvor saadan Færdsel er tilladt, afmærkes med store tydelige Skelmærker, alt ved Fredningsmyndighedernes Foranstaltning og uden Udgift for Ejerne.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt i det væsentlige kan tiltræde det i Fredningsnævnets Kendelse anførte, vil denne være at stadfæste med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Naturfredningsnævnet for Holbæk Amtsaadskreds den 5. December 1939 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af Arealer Nord for Rørvig, beliggende mellem "Dybesø" og Isefjord og grænsende mod Nord til Kattegat, stadfæstes med de af det foranstaaende følgende Ændringer.

P.O.V.

Frederik V. Petersen.

FREDNINGSNÆVNET>

5/12-39

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Holbæk Amtsråadskreds.

K E N D E L S E

afsagt den 5. December 1939.

I Skrivelse af 14. September 1937 har Danmarks Naturfredningsforening fremsat Forslag om Fredning af en Kyststrækning nord for Rørvig, fra Matr. Nr. 24h Rørvig By og Sogn mod Øst over Skansehage, mod Nord langs Isefjord til Korshage og derfra videre mod sydvest langs Kattegat til Holbæk Amts Plantage vest for Dybesø.

Fredningen af denne Strækning, som hidtil har været nogenlunde uberørt af Bebyggelse, men som nu trues af Bebyggelse i større Stil paa Omraadet ved Korshage, idet et stort Areal er opkøbt til Udstykning af "Aktieselskabet til Realisation af Kattegatsgrunde ved Rørvig" (i det følgende benævnet Aktieselskabet), angives at være særdeles ønskelig saavel af landskabelige som af naturvidenskabelige Grunde.

I førstnævnte Henseende anføres, at dette Kystomraade er af usædvanlig Skønhed - paa Østkysten ud til den blideste Fjord-idyl, paa Nordsiden ud mod det aabne Kattegat, og disse to Kystlandskabsformer løber paa en overordentlig smuk Maade sammen i Fredningens Brændpunkt, Korshage.

I sidstnævnte Henseende henvises til en Skrivelsen bilagt Erklæring fra Foreningens naturvidenskabelige Udvalg, hvori der udførligt gøres Rede for Arealernes geologiske Forhold, Flora og Fauna, det udtales heri, at Arealerne frembyder en Mangfoldighed af Ejendommeligheder, der giver Omraadet en fremragende Plads som Studiefelt saavel med Henblik paa den videnskabelige Forskning som paa Undervisning i Danmarks Naturforhold baade ved Skolerne og Københavns Universitet. Særlig fremhæves Omraadets store Betydning som Ekskursionsfelt for de naturhistorisk studerende ved Københavns Universitet,

idet det praktisk talt er det eneste endnu eksisterende, sammenhængende Omraade med uberørt Hede- Klit- og Strandmarkvegetation paa Sjælland.

Efter at Strandfredningskommissionen, jfr. dens som Bilag B. og G. fremlagte Skrivelser af 16. September 1938 og 21. November s.A. i det væsentligste havde lagt den i Naturfredningslovens § 25 Stk. 1 omhandlede Byggelinie i en Afstand af 100 m fra den for Græsvækst blottede Strandbrede's inderste Kant, har Foreningen erklæret sig indforstaaet med, at Strækningen fra Matr.Nr.24h Rørvig By og Sogn over Skansehage til Sydskellet af Matr.Nr.81 smst., og Strækningen mellem Flyndersø forbi Dybessø til Amtsplantagen er tilstrækkeligt beskyttet ved denne Linie, og Foreningen foreslaar derfor, at det Omraade med syn til hvilket Fredning etableres udover den i Loven foreskrevne Grænse først tager sin Begyndelse ved Sydskellet af Matr.Nr.81.

A.

Omraadet er paavist i Marken under Nævnets Aastedsmøder og dets Grænselinie mod Landsiden indtil Flyndersø afsat rødt paa et af Aktieselskabet som Bilag H₁ og K₁ fremlagt. Landinspektørstuderende Verner Nielsen i 1936 udarbejdet Dette Kort afviger noget fra det af Nævnet hos Direktoratet for Matrikulsvæsenet rekvirerede Matrikulskort (Bilag Aa), men dette skyldes væsentligst, at Kystlinien i Aarene efter Matrikulskortets Udarbejdelse er undergaaet Forandring, idet der er sket betydelige Tilskylninger til Isefjordskysten og Fraskylninger fra Kattegatskysten ud mod Korshage.

Den Linie, der afgrænser Omraadet mod Landsiden, tager sin Begyndelse ved et Punkt i Sydskellet af Matr.Nr.81 beliggende i en Afstand af ca 130 m fra Strandbredden, Linien følger derefter mod Nord en i Marken værende, men ikke paa Kortet afsat Vej parallel med Kysten i en Længde af ca 270 m til det nordøstlige Hjørne af Matr.Nr.18ah, her bøjer den et lille Stykke mod Vest og fortsætter derpaa i nordlig Retning, følgende Vejen, der her er afsat paa Kortet, langs med Østskellet af Parcellerne 18m m.fl. indtil Matr.Nr.18m, ved hvis Nordskel Vejen ophører paa Kortet, herfra fortsætter Linien

ca 250 m videre mod Nord i Fortsættelse af Vejen indtil et Punkt, der ligger ca 200 m fra Isefjordkysten og ca 130 m fra Kattegatskysten. Herfra fortsætter Linien i vestlig Retning parallelt med Kattegatskysten til den offentlige Vej langs Flyndersø. Linien følger denne Vej indtil Vestskellet af Matr. Nr.16g og følger derefter Flyndersøens Syd- og Vestgrænse, saaledes som denne er afsat paa Matrikulskortet (Bilag Aa), indtil den møder 100 Meters Grænsen vest for Flyndersø. Det bemærkes, at Matrikulskortets Angivelse af Søens Grænser ikke stemmer med de nu eksisterende Forhold, idet Vandstanden er blevet lavere, saaledes at en Del af det Omraade, der paa Kortet er betegnet som Sø, nu er Engjord. Langs den gamle Søgrænse er der nu i Marken anbragt et Staaltraadshegn. Det bemærkes endvidere, at 100 Meters Byggelinien ifølge Opmaaling i Marken gaar ca 25 m syd for Sydskellet af Matr.Nr.25g nordvest for Flyndersø.

Naturfredningsraadet, hvem Sagen har været forelagt, har i Skrivelse af 13.Juli 1939 udtalt, at det i det store og hele kan slutte sig til Naturfredningsforeningens Forslag, idet Raadet specielt har tiltraadt de af Foreningens naturvidenskabelige Udvalg anførte Udtalelser.

Raadet har i samme Skrivelse henstillet, at der yderligere fredes:

B.

et Bælte paa mindst 30 Meters Bredde af Lyngheden paa Strandvolden syd for Vejen langs Flyndersø fra det Punkt, hvor Vejen fra Korshagegaard munder ud i Flyndersøvejen, mod Øst indtil Villaen "Maagereden" (Matr.Nr.16r Rørvig).

Naturfredningsforeningen har allerede i sin Skrivelse af 14.September 1937 udtalt, at det vilde være af stor Betydning, om der kunde opnaaes en Fredning af hele det lyngklædte Omraade idet den dog samtidig henstillede, hvorvidt Nævnet maatte finde Anledning til allerede paa dette Tidspunkt at tage Spørgsmaalet op til Behandling. I Anledning af Naturfredningsraadets for- nævnte Skrivelse og af en Forespørgsel i Skrivelse af 31.Oktober 1939 fra Landsretssagfører Helge Nielsen, København, om hvorvidt det af Hensyn til den verserende Fredningssag, jfr.

Naturfredningslovens § 22, kunde godkendes, at der opføres et Sommerhus paa Arealet (uden for det af Raadet foreslaaede 30 Meters Bælte) har Foreningen fastholdt sit tidligere Standpunkt og protesteret mod, at den paatænkte Bebyggelse realiseres, men den har iøvrigt ikke i Skrivelsen taget nogen klar Stilling til Raadets Forslag.

Overlæge Viggo Schmidt, Hellerup, der ifølge utinglyst Adkomst ejer det vestligste Stykke af Strækningen, har tilbuddt, at dette Stykke (og et Areal, han ejer over for paa den nordlige Side af Flyndersøvejen) maa fredes uden Erstatning paa Betingelse af, at Strandvolden, dog med Undtagelse af det østligste Stykke, fredes i en saadan Bredder, at der ikke kan bygges paa denne, medens han gør Krav paa Erstatning, hvis kun fredes et Bælte paa 30 Meter, saaledes at Bebyggelse ved dette er mulig.

Baneingeniør P.M.Büløw, København, der ejer Parcellen Matr. Nr. 16v og 16s, der er bebygget, har afgivet et lignende Tilbud.

Naturfredningsraadet har endvidere i en Skrivelse af 9. Oktober 1939 henstillet

O.

at der sker en Udvidelse af Fredningen med Hensyn til den østlige Del af Omraadet, derved at Grænselinien øst for "Maagereden" (Matr. Nr. 16r) forskydes godt 100 Meter mod Syd, saaledes at den kommer til at følge Kanten af en derværende Plantage.

Naturfredningsforeningen har udtalt, at den anser en saadan Udvidelse for ønskelig, forsaavidt den ikke er forbundet med saadanne Omkostninger, at hele Fredningssagen derved bringes i Fare for at strande.

ad A.

Idet Nævnet kan tiltræde den af Naturfredningsforeningen og Naturfredningsraadet fremførte Begrundelse, finder det, at Fredningen bør fremmes som foreslaaet for det under A. omhandlede Omraade.

ad B.

Nævnet kan ikke tiltræde Naturfredningsraadet's Forslag om Fredning af et Bælte paa 30 m af Strandvolden. Nævnet maa nemlig mene, at den foreslaaede Foranstaltning, som maa antages at gaa ud paa, at der lægges en Byggelinie i en Afstand af 30 m fra Flyndersøvejen, paa den ene Side er ret overflødig, da Bygninger efter Terrænforholdene formentlig ikke i nogen nævneværdig Grad kan antages at blive placerede nærmere Vejen end 30 m, og paa den anden Side vil Forslagets Gennemførelse være utilstrækkeligt til en effektiv Beskyttelse af Lyngbevoksningen, saafremt Bebyggelse muliggøres umiddelbart bag ved Byggelinien eventuelt med Adgangsveje gennem Bæltet. Paa et den 27. November d.A. afholdt Aasteds-møde har Naturfredningsforeningens Repræsentant - Raadet, der var varslet, havde ikke givet Møde - da ogsaa erklæret sig enig i, at Lyngbevoksningen fredes i hele sin Bredde paa en Del af Strækningen, men saaledes at den østlige Ende af denne helt undtages fra Fredningen.

I Overensstemmelse hermed bestemmer Nævnet, at den lyngbevoksede Strandvold vil være at frede i hele denne Bredde paa den Del af Strækningen, der ligger mellem Korshagegaard-Vejen og en Linie i Nord-Syd i en Afstand af ca 125 m vest for den Vej, der fra Flyndersøvejen fører mod Syd forbi Matr.Nr.18ap og 18a1. Ved denne Linie hæver Terrænet sig mod Øst, og Lyngbevoksningerne er fra denne mod Øst iblandet Græs- og Marehalmsvækster. Arealet begrænses herefter mod Vest af Korshagegaard-Vejen, saaledes at det ogsaa omfatter Parcellen Matr.Nr.16y, der ifølge Tingbogen ejes af Laurits Christian Henriksen, men ifølge utinglyst Adkomst af Overlæge Viggo Schmidt, mod Syd af Nordskellet af Matr.Nr.16a indtil det Sted, hvor dette drejer mod Syd, idet Grænsen herfra følger Plantagen paa Matr.Nr.161, mod Øst begrænses Arealet af den fornævnte Linie, og mod Nord af Flyndersøvejen.

Dette Omraade ejes - angivet fra Vest mod Øst - af Overlæge Schmidt (Facadelængden mod Flyndersøvejen ca 125 m) Aktieselskabet (ca 50 m), Baneingeniør Bülow (ca 50 m) og Aktieselskabet (ca 275 m), den samlede Længde er saaledes ca 500 m.

Aktieselskabet har henstillet, at den Parcel, der ligger mellem Overlæge Schmidts og Ingeniør Bülows Grunde, og som er be-

vokset med Fyr, undtages fra Fredningen under Henvisning til, at dens Bevaring ikke har naturvidenskabelig Interesse, men da Fredningen af denne Parcel ikke er uden landskabelig Betydning, og da dens Fredning er en Forudsætning for Overlæge Svhmids og Ingeniør Bülow's Erstatningsfrafald, kan Nævnet ikke efterkomme denne Henstilling.

ad C.

Selv om Nævnet i og for sig anser det for ønskeligt, at det under C. omhandlede Omraade inddrages under Fredningen, finder Nævnet dog ikke at kunne bortse fra, at Inddragelsen af dette, der af Ejerne (Aktieselskabet) anses for særlig værdifuldt til Udstykning, vil medføre en ikke uvæsentlig Forøgelse af Erstatningsbeløbet, og for ikke at lægge yderligere Hindringer i Vejen for den iøvrigt værdifulde Fredningssags Gennemførelse, mener Nævnet ikke at burde inddrage dette Omraade under Fredningen.

Under de paa Nævnets Møder angaaende Fredningsservitutter nærmere Indhold førte Forhandlinger var der Enighed om, at Almenheden bør have Adgang til det fredede Omraade, dog - af Hensyn til dets sarte Flora - med visse Begrænsninger.

Der har ogsaa været ført Forhandlinger om Baderet for Almenheden, men da Indrømmelsen af en saadan Ret mødte stærk Modstand hos Lodsejerne, mener Nævnet at maatte afstaa fra at indrømme Baderet.

Servitutten vil herefter være at affatte saaledes:

Omraadet maa ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i al væsentligt henligge i sin nuværende Tilstand, der maa ikke opføres Bygninger eller anbringes andre til Beboelse, Udsalgssted eller lignende bestemte Indretninger derunder Badehuse, ejheller maa der anbringes Hegn, Master o.l. uden Fredningsnævnets Tilladelse. Bevoksning og Opvækst kan i det Omfang, det er fornødent for at bevare Omraadets Karakter, fjernes efter Fredningsnævnets Bestemmelse uden Udgift for Ejerne.

Der maa ikke anlægges eller dannes nye Veje eller Stier, og Automobilkørsel, Ridning og Teltslagning er ikke tilladt, men iøvrigt har Almenheden Ret til at færdes paa Omraadet efter Fredningsnævnets Anvisning og under Iagttagelse af de Ordensregler, som Nævnet

maatte foreskrive.

Paataabretten tilkommer Naturfredningsnævnet.

Aktieselskabet har henstillet, at der træffes en Ordning med Hensyn til Adgangsforholdene til det fredede Omraade, specielt at det gøres til en Betingelse for Fredningens Gennemførelse, at en nærmere betegnet Vej, som angives at være Selskabets private Vej, overtages og vedligeholdes af det offentlige.

Selv om det er Nævnet bekendt, at Vejforholdene paa det heromhandlede Omraade ligesom andre Steder i Rørvig Sogn kunde tiltrænge en rationel Ordning, finder Nævnet dog ikke at kunne efterkomme Henstillingen, da det navnlig i Betragtning af, at Fredningen i væsentlig Grad er begrundet ved naturvidenskabelige Hensyn, maa mene, at de eksisterende offentlige Veje og Stier er tilstrækkelige til at sikre Almenheden den efter Omstændighederne fornødne Adgang til Omraadet, hvorved bemærkes, at Nævnet navnlig ikke anser det for nødvendigt, at Adgangen til Bilkørsel indenfor eller langs Omraadets Grænser udvides for Tiden.

Det fredede Omraade, der for den allervæsentligste Dels Vedkommende ejes af Aktieselskabet, omfatter - helt eller delvis - følgende Matr.Nre. under Rørvig By og Sogn:

81 af Hartkorn 0 Skp. 0 Fdk. $2\frac{1}{2}$ Alb.

18g " " 1 - 1 - $2\frac{1}{2}$ -

16i " " 2 - 3 - 0 -

tilhørende Aktieselskabet med Undtagelse af en udstykket Parcel af 16i, som ifølge utinglyst Adkomst tilhører Overlæge Viggo Schmidt, der som foran anført tillige ejer Matr.Nr. 16y af Hartkorn $\frac{1}{2}$ Alb., 16g af Hartkorn $\frac{1}{4}$ Alb., 16y af Hartkorn 0 Alb., tilhørende Baneingeniør P.M.Bülow.

16g af Hartkorn 1 Skp. 1 Fdk. $2\frac{1}{2}$ Alb., tilhørende Laurits Christian Henriksen, og

25a af Hartkorn 1 Td. 6 Skp. 1 Fdk. 1 Alb., tilhørende Lars Peter Nielsen.

Aktieselskabet har oplyst, at det samlede Areal, som Selskabet ejer ved Korshage, udgør 952,500 m², og at Arealét mellem Kyst-

linien og 100 Meter Byggelinien ved Strand udgør ca 305.000 m² samt at Arealet mellem denne Byggelinie og den med rødt angivne Grænselinie for Fredningsomraadet udgør 178.000 m². Det har endvidere oplyst, at de samlede Købesummer for hele Arealet i sin Tid har udgjort ca 32.300 Kr. og at Ejendomsskylden udgør 32.000 Kr.

Under Henvisning til en meget udførlig Redegørelse (Bilag I) har Selskabet paastaaet sig tilkendt en Erstatning paa 100.000 Kr. og paa det den 27. November d.A. afholdte Møde har det udvidet Erstatningspaastanden til 200.000 Kr. saafremt de under B. og C. omhandlede Arealer medinddrages under Fredningen.

Nævnet, der maa finde, at disse Erstatningskrav er betydeligt overdrevne, fastsætter efter en Undersøgelse af alle relevante Omstændigheder den Selskabet tilkommende Erstatning til 20.000 Kr.

Iøvrigt vil der være at tilkende følgende Erstatninger:

Laurits Christian Henriksen 200 Kr. og Lars Peter Nielsen 500 Kr., hvorved bemærkes, at den Del af disse Lodsejeres Grunde, der inddrages under Fredningen, er sumpede Engarealer, der er uegnede til Bebyggelse.

I Medfør af Naturfredningslovens § 17 2. Stk. bestemmes, at Erstatningsbeløbene udredes med $\frac{2}{3}$ af Statskassen og $\frac{1}{3}$ af Holbø Amts Kommunes Kasse.

Der er ikke fra nogen Parthavers Side nedlagt Paastand om Andel i Erstatningssummerne.

Under Hensyn til Muligheden af, at Grænserne for Fredningsomraadet kan blive ændret under Sagens Behandling i Overfredningsnævnet, er der -- for at undgaa unødvendige Udgifter -- ikke foretaget Afmærkning i Marken, ej heller nøjagtig Opmåling af Omraadets Areal eller andre Landinspektørarbejder.

Det tilføjes, at Patentkonsulent Chas. Hude under 24. November 1937 til Strandfredningskommissionen har indgivet Andragende om Tilladelse til Opførelse af en Badepavillon paa Matr. Nr. 25ah, der ligger inden for 100 Meter Grænsen mellem Dybesø og Flyndersø, og at Kommissionen har henvist denne Sag til Nævnets Afgørelse med Bemærkning, at Andrageren ikke har Krav paa Dispensation i Medfør af § 4 i Anordning Nr. 173 af 18. Maj 1937.

Nævnet kan ikke imødekomme dette Andragende lige saa lidt som et til Nævnet indgivet subsidiært Andragende om Tilladelse til at opføre et almindelige Badehus.

Nævnet lægger megen Vægt paa, at Kyststrækningen fra Amtsplantagen forbi Dybesø og Flyndersø, der allerede er skæmmet af en Del Bebyggelse, ikke yderligere bebygges, og paa, at der ikke anbringes Badehuse, der kan virke lige saa uheldigt i landskabelig Henseende som egentlige Huse. Dette Standpunkt er ogsaa indtaget af Holbæk Amtsråd, der har forbudt Anbringelse af Badehuse paa Stranden langs Amtsplantagen.

T h i h e s t e m m e s :

Paa Ejendommene Matr.Nr.81, 18g, 16i, 16y, 16s, 16v, 16g og 25a Rørvig By og Sogn lægges følgende Servitut:

Det under A. og B. foran omhandlede Omraade, saaledes som det sidstnævnte nærmere er fastsat af Nævnet, maa ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i sin nuværende Tilstand, der maa ikke opføres Bygninger eller anbringes andre til Beboelse, Udsalgssted eller lignende bestemte Indretninger derunder Badehuse, ejheller maa der anbringes Hegn, Master o.l. uden Fredningsnævnets Tilladelse. Bevoksning og Opvækst kan i det Omfang, det er fornødent for at bevare Omraadets Karakter, fjernes efter Fredningsnævnets Bestemmelse uden Udgift for Ejerne.

Der maa ikke anlægges eller dannes nye Veje eller Stier og Automobilkørsel, Ridning og Teltslagning o.l. er ikke tilladt, men iøvrigt har Almenheden Ret til at færdes paa Omraadet efter Fredningsnævnets nærmere Bestemmelse og under Iagttagelse af de Ordensregler som Nævnet maatte foreskrive.

Paataleretten tilkommer Naturfredningsnævnet for Holbæk Amt.

Der tilkendes følgende Erstatninger:

Aktieselskabet til Realisation af Kattegatsgrunde ved Rørvig 20.000 Kr., Gaardejer Laurits Christian Henriksen, Rørvig, 200 Kr. og Gaardejer Lars Peter Nielsen smst. 500 Kr.

Erstatningssummerne, der fra Dato forrentes med 4½ % p.A.

udredes med $\frac{2}{3}$ af Statskassen og $\frac{1}{3}$ af Holbæk Amts Kommunes
Kasse.

J.Sørensen

P.Larsen

Carl Olsen

.....

KORT>



DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

U D S K R I F T
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

Aar 1950, den 12. september afsagde overfredningsnævnet paa grundlag af mundtlig og skriftlig votering følgende

k e n d e l s e :

Ved kendelse nr. 411/39 af 24. oktober 1942 stadfæstede overfredningsnævnet med visse ændringer en af fredningsnævnet for Holbæk amt den 5. december 1939 afsagt kendelse vedrørende fredning af arealer nord for Rørvig, beliggende mellem "Dybesø" og "Isefjord" og grænsende mod nord til Kattegat.

Fredningen omfattede ifølge overfredningsnævnets kendelse følgende arealer:

Matr.nr. 25t, 25ah, ^{16k/}16t og 16q alle af Rørvig by og sogn.

Den del af matr.nr. 25a smstds, der er beliggende mellem stranden og vejen langs Flyndersø's sydside og begrænset mod vest af det i marken staaende traadhegn vest for de lave arealer paa Flyndersø's vestsider.

Den del af matr.nr. 16g smstds, der er beliggende mellem stranden og fornævnte vej.

Den del af matr.nr. 16i, 18g og 8l smstds, der er beliggende mellem stranden og fornævnte vej og videre begrænset af den tidligere fastlagte indre fredningslinie mod nordøst og syd til skellet mellem matr.nr. 8l og 15h smstds.

Desuden de i nævnets kendelse omhandlede arealer af strandvolden, bl.a. matr.nr. 16y samt parcellen af matr.nr. 16i, nu matrikuleret som 16ø smstds, tilhørende overlæge Viggo Schmidt og matr.nr. 16v og 16s smstds. tilhørende baneingeniør P.M.Büløw.

Den omraadet ved overfredningsnævnets kendelse paalagte servitut var saalydende:

"Arealerne maa ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende tilstand; der maa ikke opføres bygninger eller anbringes andre til beboelse, udsalgssted eller lignende bestemte indretninger, derunder badehuse, ej heller maa der anbringes master eller andet, som efter naturfredningsmyndighedernes opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende hegn paa fredningsarealerne maa fornyes, men nye hegn maa ikke opsættes. Det forbeholdes fredningsmyndighederne at lade anbringe drejekors eller stenter, hvor det for passagen er fornødent.

Der maa ikke anlægges eller dannes nye veje eller stier, og ridning og teltslagning eller lignende er ikke tilladt. Kørsel med automobil eller andre køretøjer og parkering af saadanne paa de fredede arealer er forbudt, dog er ejere og brugere af beboelseshuse, som før afsigelse af naturfredningsnævnets kendelse er lovlig opførte inden for de fredede omraader, som hidtil berettiget til kørsel ad de veje, hvortil de hidtil har været berettiget.

Iøvrigt har almenheden ret til at færdes og opholde sig paa de fredede omraader efter fredningsnævnets nærmere bestemmelser og under

iaagttagelse af de ordensregler, som nævnet maatte foreskrive. Almenheden har ikke ret til at medtage løse hunde paa omraaderne.

Sand-, grus- eller stengravning paa de fredede arealer er ikke tilladt.

Bevoksning og opvækst kan i det omfang, det er fornødent for at bevare omraadets karakter, fjernes efter fredningsnævnets bestemmelse uden udgift for ejeren.

Paataleretten tilkommer naturfredningsnævnet for Holbæk amt."

Under overfredningsnævnets behandling af sagen var det oplyst, at der til arealerne, hvortil almenheden skulle have adgang, kun førte private veje, og man besluttede derfor at søge en mere tilfredsstillende ordning af adgangsforholdene gennemført.

Da der paa dette tidspunkt fra det offentliges side var ønsket fremme om planlægning af beskæftigelsesforanstaltninger, søgte man ved kendelsen adgangsspørgsmaalet ordnet saaledes, at der ved Rørvig kommunes foranstaltning skulle anlægges en 3,5 km lang offentlig bivej i fortsættelse af de kommunale biveje nr. 15 og 7, følgende eksisterende ^{private} vejes linie, efter et projekt udarbejdet af Rørvig sogneraad med bistand af Holbæk amts vejinspektorat.

Dette projekt blev med enkelte ændringer tiltraadt af ministeriet for offentlige arbejder, og af arbejds- og socialministeriet godkendt som beskæftigelsesforanstaltning. Omkostningerne var anslaaet til 94.000 kr., hvoraf den væsentligste del, ca. 60.000 kr., skulle udredes af beskæftigelsescentralen, medens ca. 10.000 kr. skulle afholdes af Rørvig kommune, som tillige indgik paa at overtage den fremtidige vedligeholdelse af vejen, en del af de interesserede grundejere og resten som fredningserstatning af statskassen og Holbæk amtsfond.

Ved kendelsen fastsattes paa grundlag af stedfunden takstation erstatningerne saaledes:

matr.nr. 25a, gaardejer Lars P.Nielsen	1500 kr.
med fradrag af 1000 kr. som tilskud til vejanlæg	
matr.nr. 16g, parcellist Laurits Henriksen	700 "
med fradrag af 300 kr. som tilskud til vejanlæg	
matr.nr. 16i, 18g, 8 ¹ , Selskabet til realisation af kattegatsgrunde ved Rørvig A/S	27000 "
med fradrag af 6000 kr. som tilskud til vejanlæg	
matr.nr. 25t, fru Alfhilde Sandby	50 "
matr.nr. 25ah, fru Julie van der Hude	25 "
matr.nr. 16t, herreekviperingshandler Viggo Schrøder	50 "
matr.nr. 16k, 15q, forfatter Kaj Hoffmann	150 "

Da der imidlertid ikke af de bevilgende myndigheder er givet tilslutning til udredelse af statskassens andel i fredningserstatningerne og udgifterne til det ommeldte vejarbejde, har overfredningsnævnet paa dertil giver foranledning overvejet en ændring af kendelsen, hvorved man søger at undgaa de betydelige udgifter til det

projekterede Vejanlæg, uden dog at frafalde kravet om passende adgangsveje til det fredede.

Efter at man har drøftet dette spørgsmaal med Rørvig kommune, har sogneraadet paataget sig imod et tilskud fra fredningsmyndighederne paa 5000 kr. at tilvejebringe en let vej, der dog er farbar for fodgængere, cyklister og automobilister, fra kommunens bivej nr. 7 til det fredede areal ved "Maagerende", derfra mod vest til Dybesø og fra Dybesø førende til en forbindelse med en anden offentlig bivej. Sogneraadet har derhos erklæret sig enig i, at den fremtidige vedligeholdelse af disse veje vil paahvile Rørvig kommune.

Med bemærkning, at der ikke herudover tænkes foretaget nogen ændring i overfredningsnævnets kendelse af 24.oktober 1942, har man forespurgt taksationskommissionen vedrørende naturfredning, om den paatænkte ændring vil faa nogen indflydelse paa de fastsatte erstatninger. Overfredningsnævnet har overfor taksationskommissionen anført, at der formentlig under alle omstændigheder bør ydes de erstatningsberettigede renter fra tidspunktet for overfredningsnævnets kendelse af 24.oktober 1942, og anmodet kommissionen om at fastsætte den rentesats, som bør lægges til grund for en saadan renteberegning, hvorved man har henstillet, at rentesatsen af praktiske grunde fastsættes under den forudsætning, ~~at rentesatsen af praktiske grunde fastsættes under den forudsætning~~ at der ikke skal ydes rentes rente.

Ved en den 17.august 1949 afholdt forretning har taksationskommissionen vedtaget at udtale, at de ved taksationskommissionens tidligere kendelse fastsatte erstatninger for paalæg af fredningsservitut vil være at yde uforandret som i kendelsen fastsat, dog saaledes at alle fradrag som bidrag til det i fredningskendelsen omhandlede vejanlæg udgaar, og saaledes at erstatningsbeløbene forrentes med 4% p.a.

Overfredningsnævnet finder vedblivende, at fredningen bør gennemføres, dog saaledes, at der i stedet for det i overfredningsnævnets kendelse af 24.oktober 1942 omhandlede vejanlæg anlægges en vej i overensstemmelse med den mellem overfredningsnævnet og Rørvig sogneraad truffne aftale, og at erstatningerne udbetales i overensstemmelse med taksationskommissionens ovenfor nævnte udtalelse. De af en række grundejere indbetalte bidrag til det vejanlæg, som bortfalder, ialt 1320 kr., bør tilbagebetales.

T h i b e s t e m m e s :

Den af overfredningsnævnet den 24.oktober 1942 afsagte kendelse vedrørende fredning af arealer nord for Rørvig, beliggende mellem "Dybesø" og "Isefjord" og grænsende mod nord til Kattegat ændres i overensstemmelse med det foranstaaende. Grænserne for det fredede areal fremgaar af et nærværende kendelse vedhæftet kort Ho. 105.

I erstatning udbetales følgende beløb:

Gaardejer Lars P.Nielsen	1500 kr.
Parcellist Laurits Henriksen	700 "
Selskabet til realisation af katte-	
gatsgrunde ved Rørvig A/S	27000 "
Fru Alfhilde Sandby	50 "
Fru Julie van der Hude	25 "
Herreekviperingshandler Viggo Schrøder	50 "
Forfatteren Kaj Hoffmanns dødsbo	<u>150 "</u>
	29475 kr.

alt med renter 4% p.a. fra den 24. oktober 1942 at regne indtil betaling sker.

Der ydes endvidere Rørvig kommune et tilskud paa 5000 kr. til tilvejebringelse og vedligeholdelse af den ovennævnte adgangsvej.

Beløbene udredes med 2/3 af statskassen og 1/3 af Holbæk amtsfond.

Det af forskellige grundejere indbetalte bidrag til det vej anlæg, der bortfalder, ialt 1320 kr., tilbagebetales.

K E N D E L S E

vedr. rydning og fjernelse af bevoksning og opvækst på "Korshage" og afholdelse af udgifter herved, afsagt af Fredningsnævnet for Holbæk amt den 27/6 1964.

Ved kendelse afsagt af Fredningsnævnet for Holbæk Amt den 5/12 1939 med visse ændringer stadfæstet af Overfredningsnævnet den 24/10 1942, gennemføres status quo fredning med hensyn til områder af de faste ejendomme: matr.nr. 25 a (der er 4 landbrug i forening med 17 1) 25 t, 25 ah, 16 g, 16 t, 16 k, 16 q, 16 s, 16 v, 16 ø, 16 y, 16 i, 18 g og 8 l Rørvig by og sogn.

I den området ved Overfredningsnævnets ligesvarte kendelse pålagte servitut hedder det blandt andet: "Bevoksning og opvækst kan i det omfang, der er fornødent for at bevare områdets karakter, fjernes efter fredningsnævnets bestemmelse uden udgift for ejeren."

Korshage Grundejerforening har nu overfor nævnet rejst spørgsmål om nødvendigheden af at lade foretage en rydning af bevoksningen og opvæksten på Korshageområdet, i hvilken anledning nævnet har afholdt besigtigelsesmøde på stedet. I mødet har deltaget repræsentanter for Naturfredningsrådet, Naturfredningsforeningen for Rørvig og Omegn, Korshage Grundejerforening, Fredningsplanudvalget for Holbæk amt, Rørvig Kommune, samt for ejeren af det pågældende område.

Danmarks Naturfredningsforening har støttet forslaget om en rydning, og Naturfredningsrådet har erklæret sig villig til at være til rådighed ved udpegning af den opvækst, der bør fjernes.

Grundejerforeningen og kommunen har erklæret at ville deltage i udgifterne i forbindelse med en rydning.

Nævnet har derefter tilkendegivet, at man var sindet at lade det offentlige deltage i udgifterne ved fjernelsen af den pågældende bevoksning.

Bevoskningen er derefter delvist fjernet ved foranstaltning af Naturfredningsforeningen, der overfor nævnet har anmodet om at få

udgifterne hertil tillagt af det offentlige.

Idet fjernelser af den pågældende bevoksning og opvækst har været nødvendig for at bevare områdets karakter, vil det til dækning af udgifterne herved være at udbetale af det offentlige 3.000 kr. hvoraf 3/4 udredes af statskassen og 1/4 af Holbæk Amtsråd og købstadskommunerne i amtsrådskredsen.

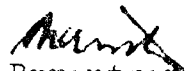
Beløbet udbetales gennem Rørvig kommune.

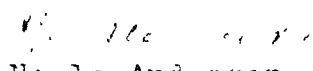
Til dækning af udgifterne:

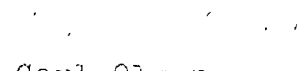
Til dækning af udgifterne ved fjernelse af den overkommelige bevoksning og opvækst udruller af det offentlige 3.000 kr. heraf gives til Rørvig kommune til udbetaling til retten til land.

Beløbet udredes af statskassen med 3/4 og af Holbæk Amtsråd og købstadskommunerne i amtsrådskredsen med 1/4.

Naturfredningsnævnet for Holbæk amt, den 27. juni 1964.


Børentsen


Niels Andersen


Carl Olsen.

Fr. j.nr. 11/1937.

K E N D E L S E.

vedr. rydning og fjernelse af bevoksning og opvækst på "Korshage" og afholdelse af udgifter herved, afsagt af Fredningsnævnet for Holbæk amt den 5/7 1965.

Ved kendelse afsagt af Fredningsnævnet for Holbæk amt den 5/12 1939, stadfæstet med visse ændringer af Overfredningsnævnet den 24/10 1942, gennemføres status quo fredning med hensyn til området af de faste ejendomme: Matr.nr.^e 25 a (der er landbrug i forening med matr. nr. 17 i), 25 t, 25ah, 16 g, 16 t, 16 k, 16 q, 16 s, 16 y, 16 ø, 16 v, 16 i, 18 g og 8 l alle Rørvig by og sogn.

I den området ved Overfredningsnævnets ligenævnte kendelse pålagte servitut hedder det blandt andet:

"Bevoksning og opvækst kan i det omfang, det er fornødent for at bevare områdets karakter, fjernes efter fredningsnævnets bestemmelse uden udgift for ejeren."

Ved kendelse af 27/6 1964 har nævnet efter derom af Korshage Grundejerforening med tiltrædelse af Danmarks Naturfredningsforening og Naturfredningsrådet fremsat begæring, og efter at grundejerforeningen og kommunen har erklæret at ville deltage i udgifterne ved en rydning, bestemt, at der til dækning af udgifterne ved fjernelse af den ovenomhandlede bevoksning og opvækst, hvilken fjernelse nævnet efter foretagen besigtigelse har fundet fornøden, udredes af det offentlige 3.000 kr., der anvises til Rørvig Kommune til udbetaling til rette vedkommende.

Da det omhandlede beløb ikke har været tilnærmelsesvis tilstrækkeligt til at dække udgifterne ved gennemførelse af den til formålet fornødne rydning, har grundejerforeningen anmodet om, at der må blive tilkendt et yderligere beløb hertil.

Idet fjernelser af den pågældende bevoksning og opvækst har været nødvendig for at bevare områdets karakter, vil der til delvis dækning af udgifterne herved være at udrede yderligere 3.000 kr., der udredes af statskassen med $\frac{3}{4}$ og af Holbæk Amtsråd og købstadskommunerne i amtsråds kredsen med $\frac{1}{4}$.

Beløbet udbetales gennem Rørvig Kommune.

Det tilkendegives samtidig, at der ikke vil kunne påregnes til-

kendt yderligere beløb til det ansøgte formål.

T h i b e s t e m m e s:

Til dækning af udgifterne ved fjernelse af den ovenomhandlede bevoksning og opvækst uderedes af det offentlige 3.000 kr., der anvises til Rørvig kommune til udbetaling til rette vedkommende.

Beløbet udredes af statskassen med $\frac{3}{4}$ og af Holbæk amtsråd og købstadskommunerne i amtsråds kredsen med $\frac{1}{4}$.

Naturfredningsnævnet for Holbæk amt, den 5. juli 1965.

Bjarne Jensen

Niels Andersen

Carl Olsen.

X
År 1995 den 18/1 afholdt fredningsnævnet bestående af formanden, civildommer Erik B. Neergaard og det amtsrådvagte medlem Annette Dahlerup samt formandssuppleanten dommer Flemming Jørgensen, der tillige fungerede som sekretær, møde i Rørvig.

Der foretoges:

F. 79/1994

Ansøgning fra ejeren Karin Michelsen om tilladelse til at opretholde den nuværende tilstand på ejendommen matr. nr. 16 t Rørvig by, Rørvig m.h.t. sommerhusets beliggenhed og den udførte kystsikring.

Der fremlagdes ansøgninger af 14/9 1994 og 9/11 1994 med bilag.

Mødt var:

Vestsjællands Amtskommune v/Mogens Berthelsen,
for Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite Lasse Bråe og Jens Keller
og ejeren Karin Michelsen.

Suppleanten for det lokale medlem af nævnet Sven Otto Langhans var uanset behørig indvarsling ikke mødt.

Nævnets formand forelagde sagen.

Ejeren bemærkede, at hun havde antaget en entreprenør Henry Jacobsen til at udføre kystsikringsarbejdet, og hun gik ud fra, at alle tilladelser forelå, da arbejdet blev udført.

Mogens Berthelsen bemærkede, at amtskommunen blev inddraget i sagen, da kystsikringsarbejdet var udført. Vestsjællands Amtskommune har meddelt tilladelse efter strandbeskyttelseslinien til kystsikringens bibeholdelse. Amtskommunen kan i dag over for nævnet anbefale dispensation til kystsikringens bibeholdelse.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentanter bemærkede, at foreningsmedlemmer sidst i 1980'erne bemærkede, at huset var flyttet et længere stykke ind i landet. De finder, at kystsikringen skader den øvrige del af kysten. Naturfredningsforeningen kan derfor ikke anbefale dispensation til kystsikringen.

Ejeren fandt ikke, at den foretagne kystsikring skader mere end kystsikring foretaget ud for andre nærliggende ejendomme vestpå. Hun mener, at huset har den samme placering som tidligere. Hun har i hvert fald ikke anmodet

entreprenøren om at få det flyttet. Huset har kun været flyttet midlertidigt under kystsikringsarbejdets udførelse, påbegyndt tidligt i foråret 1989.

Mogens Berthelsen fandt udfra luftfotos, at huset antageligt er rykket 5-10 m ind i landet. Han foretog opmåling på 2 luftfotos fra 1985 og 1993, hvorefter han mener at kunne konstatere en forskel på mindst 5 m.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentanter havde ingen bemærkninger til dispensation til husets forbliven med dets nuværende beliggenhed.

Mogens Berthelsen oplyste, at huset er placeret landværts den tinglyste strandbeskyttelseslinie. Amtet har derfor heller ingen bemærkninger til dispensation f.s.v. angår husets placering.

Nævnet tilstedeværende medlemmer foretog votering.

Nævnet lægger til grund, at Kystinspektoratet den 22/8 1990 har godkendt den udførte kystsikring. Herefter finder nævnet, at kystsikringen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 ligeledes kan tillades, som ikke værende i strid med formålet i Overfredningsnævnets kendelse af 24/10 1942.

F.s.v. angår husets nuværende placering finder nævnet det noget usikkert, som sagen er oplyst, om huset har nøjagtig samme beliggenhed som før kystsikringsarbejdets udførelse. Men uanset dette finder nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 at kunne godkende husets nuværende placering, da den evt. foretagne flytning må anses helt uvæsentlig i forhold til Overfredningsnævnets kendelses formål.

Sagen udsat på suppleanten for det lokale nævnsmedlems stillingtagen.

Mødet hævet

Erik B. Neergaard

Annette Dahlerup

Udskriftens rigtighed bekræftes herved.

Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt, den 27. januar 1995

Erik B. Neergaard

I fortsættelse af foranstående mødereferat bemærker nævnets formand, at suppleanten for det lokale medlem, Sven Otto Langhans ved brev af 13/2 1995 har erklæret at kunne tiltræde de to øvrige medlemmers afgørelse, som herefter er enstemmig.

Nævnets formand finder anledning til at påtale, at fornøden tilladelse ikke er søgt på forhånd.


Erik B. Neergaard

Afgørelsen kan påklages til Naturklagenævnet (adr. Vermundsgade 38 B, 2100 København Ø) af bl.a. ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klage indgives skriftligt til fredningsnævnet.

Tilladelser må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Kopi af afgørelsen sendes til:

Karin Michelsen, Ovengaden neden Vandet 51 B, 1414 København K
Nykøbing-Rørvig kommune, Vesterlyngvej 8, 4500 Nykøbing SJ
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Vestsjællands Amtskommune, Alleen 15, 4180 Sorø
Dansk Ornitologisk Forening, v/Arne Hastrup Larsen,
Drosselvej 12, 4100 Ringsted

Kopi af afgørelsen sendes tillige til orientering til
Ove M. Pedersen, Fjordvænget 7, Vig

**FORHANDLINGSPROTOKOLLEN
FOR
FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLAND**

År 2014, den 22. september kl. 15.30 afholdt Fredningsnævnet for Vestsjælland bestående af dommer, Svend Erik Hansen, Retten i Holbæk, det af miljøministeren udpegede medlem Rolf Dejløw, Ørsløv, og det kommunalt udpegede medlem Ejnert Sørensen møde i Rørvig.

Der foretoges:

F 54/2014: Ansøgning om genopførelse af et sommerhus matr. nr. 16t Rørvig by, Rørvig.

Der fremlagdes:

- Høringsbrev af 3. juli 2014 fra Odsherred Kommune med ansøgning om genopførelse af et stormramt hus på matr. nr. 16t Rørvig by, Rørvig med bilag, herunder tegninger og kort samt:
- Kopi af brev fra Danmarks Naturfredningsforening af 10. april 2014 med indsigelse mod en genopførelse
- Kopi af mail af 29. april 2014 fra Torben Moe, Flyndersøvej 18 og på vegne Ida Hoffmeyer, samme adresse, og Kirsten og Joakim Hoffmeyer, Flyndersøvej 20, med støtte til en genopførelse
- Kopi af mail af 1. maj 2014 fra Hanne Charlotte Jandrup og Torben Bjerg Hansen, Flyndersøvej 36, om støtte til en genopførelse
- Kopi af brev af 14. maj 2014 fra ejerens advokat, advokat Henriette Soja med kommentarer til indsigelsen fra Danmarks Naturfredningsforening
- Mail af 23. juli 2014 fra Naturstyrelsen om høringssvar vedrørende strandbeskyttelseslinjen
- Naturstyrelsens udtalelse af 4. september 2014

Besigtigelse og møde

For og med ejeren, Jacob Aisen, mødte advokat Marie Bockhahn samt arkitekt Benjamin Bak
For Odsherred Kommune mødte Henrik Mysager Knudsen, Jan Rasmussen og Rasmus Kruse
Andreasen

For Naturstyrelsen mødte Karin Ravn-Joensen

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Birgitte Ingris og Henning Jørgensen

For Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Odsherred mødte Nora Tams

For Dansk Ornitologisk Forening mødte Lasse Braae

Endvidere mødte Kaj Blegvad Andersen som ejer af matr. nr. 16ad Rørvig by, og for ejeren af matr. nr. 16 am Rørvig by, Jørgen Møgelvang, og ejeren af matr. nr. 16a Rørvig by, Søren Halsted.

Mødet begyndte med en besigtigelse ved det stormramte hus på Kattegat Strandvej 33, Rørvig, hvorefter mødet fortsatte i et lokale hos Rørvig Sejlklub på Rørvig Havn.

Arkitekt Benjamin Bak gennemgik genopførelsesprojektet. Huset ønskes opført på den eksisterende fundering og med samme udseende og materialevalg som det gamle hus. Huset skal være på 40 m²,

og dets indvendige mål bliver de samme, som det stormramte hus' mål. Udvendig skal bredden for at imødekomme de nu gældende krav til isolering øges med 15 cm. Det gamle hus blev blæst omkuld af stormen i december 2013, fordi dets fodrem var mørnet og forvitret. Udhuset blev stående, da dets fodremme ikke var forvitrede. Det nye hus skal have en stålskorsten, hvor det gamle havde en muret skorsten.

Advokat Marie Bockhahn henviste til advokat Henriette Sojas brev til Odsherred Kommune af 14. maj 2014, hvori er argumenteret for, at ejeren efter praksis har ret til at genopføre et stormramt hus, medmindre særlige forhold taler imod en genopbygning. Som der er argumenteret for i brevet, et dette ikke tilfældet. Ejeren har en lovlige ret til at genopbygge den ødelagte kystsikring, og ejeren har deltaget i møde om og er positiv indstillet til et generelt projekt om sikring af kysten fra Dybesø til Flyndersø.

Henrik Mysager oplyste, at Odsherred Kommune er indstillet på at meddele landzone- og byggetilladelse til en genopførelse af huset. Det er kommunens vurdering, at ingen fredningsmæssige interesser taler mod en genopførelse.

Rasmus Kruse Andreasen oplyste, at Odsherred Kommune er positiv overfor en sikring af kysten mellem Dybesø og Flyndersø, idet en sådan sikring kan hjælpe med at bevare de naturværdier, som er grunden til, at området er udpeget som et Natura2000 område. En nedsat styregruppe skal få udarbejdet et projektforslag. Kommunen er bekendt med, at Kystdirektoratet har haft bemærkninger til Jacob Aisens forslag til reetablering af kystsikring ud for hans ejendom. Han var enig i, at der sker en læside erosion øst for kystsikringen til Aisens hus. Det er hans opfattelse, at en erosion ville være sket også uden denne kystsikring. Naturstyrelsen har meddelt, at man ikke ønsker at deltage i en finansiering af en generel kystsikring.

Karin Ravn-Joensen bemærkede, at Naturstyrelsen ikke har oprettet en sag om eller truffet afgørelse om en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen men alene har afgivet et høringssvar. Hun vil nu oprette en sag om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til en genopførelse af et hus på matr. nr. 16t Rørvig by. I denne sag vil indgå, at husets ydre mål øges med 15 cm.

Birgitte Ingrisch henviste til og fastholdt indsigelsen af 10. april 2014 fra Danmarks Naturfredningsforening. DN er bekymret for beskyttelsen Flyndersø og af det øvrige område, som er Natura2000 beskyttet. En kystsikring ud for matr. nr. 16t Rørvig vil højst sandsynligt fremskynde en læsideerosion på østsiden. Hun henviste til luftfotos, som tydeligt viser en tiltagende læside erosion, som vil kunne fremskynde det tidspunkt, hvor havet vil bryde igennem til og overskylle Natura2000-området, hvilket vil være til stor skade for de arter, som er grundlag for udpegningen af Natura2000-området. En generel kystsikring mellem Dybesø og Flyndersø vil kunne beskytte Natura2000-området. Birgitte Ingrisch bemærkede endvidere, at den oprindelige kørevej er forsvundet ud i havet. Efter fredningsbestemmelserne må der ikke oprettes nye veje eller stier i det fredede område. Efter DN's opfattelse er grundlaget for at have et sommerhus på matr. nr. 16t Rørvig by faldet væk.

Jacob Aisen svarede, at han er indforstået med ikke at have en kørevej til sin ejendom men at skulle gå til fods til og fra sin ejendom.

Lasse Braae oplyste, at Dansk Ornitologisk Forening støtter DN's indsigelse mod en genopførelse. Forrige gang et hus på matr. nr. 16t Rørvig by blev ødelagt ved en storm, skete der en genopførelse

længere væk fra kysten. DOF er ikke mod en genopbygning, når der foreligger en generel sikring af kysten mellem Dybesø og Flyndersø med det formål at beskytte Natura2000-området.

Kaj Blegvad Andersen mente, at kysterosionen i høj grad skyldes, at der er givet tilladelse til og foregår en meget stor sandsugning ud for kysten. De småhøfder, der er lagt ud fra kysten, er lagt ud for 10 – 15 år siden af den daværende borgmester, entreprenør Henry Jacobsen. Ålefiskeren Laurits Henriksen har også gået og lagt sten ud. Kaj Blegvad Andersen oplyste, at han har haft et hus i området siden 1967. Dengang lå kysten meget længere ude end i dag. I 1972 blev Hoffmanns hus på Kattegat Strandvej 31 ødelagt ved en storm, og ved en senere storm blev det daværende hus i nr. 33 ødelagt, hvorefter Henry Jacobsen genopførte det længere væk fra kysten.

Henrik Mysager oplyste, at der for 2-3 år siden var et stort gennembrud fra havet ud for Kattegat Strandvej 31. Siden da er mygblomst ikke set i området.

Sagens øvrige oplysninger

Af Odsherred Kommunes høringsbrev af 3. jul i2014 fremgår:

Stormen Bodil hærgede i efteråret 2013 Danmark med store ødelæggelser til følge.

I Odsherred Kommune, på nordkysten ud for Flynder Sø blev 2 sommerhuse totalskadede.

Nu har Odsherred Kommune modtaget en ansøgning om byggetilladelse til genopførelse af det ene sommerhus, Kattegat Strandvej 33, 4581 Rørvig.

Der ligger en del restriktioner på matriklen:

- Fredning vedrørende Dybe Sø (nr.3054, lyst 30. september 1950)
- Naturbeskyttelseslovens § 15, strandbeskyttelseslinien
- Natura 2000
- Landzone

Kattegat Strandvej er en privat fællesvej, så de to lodsejere syd og øst for matriklen skal høres om forlægning af tilkørselsvejen.

I byggeansøgningen pointeres, at huset ønskes genopført med samme udseende og materialevalg. Den oprindelige fundering anvendes.

Danmarks Naturfredningsforening har i skrivelse af 10. april 2014 givet udtryk for, at der bør gives afslag til byggeansøgningen.

Af Danmarks Naturfredningsforenings indsigelse af 10. april 2014 fremgår:

DN opfordrer til afslag på eventuelle kommende ønsker om genopbygning af kystsikring samt to sommerhuse efter stormskade på matrikel 16t og 16q Rørvig By

Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i DN Odsherred har igennem flere år sammen med Rørvig By og Land haft opmærksomheden vendt mod ovennævnte matrikler og ganske særligt deres uhensigtsmæssige kystsikring. Derfor har foreningerne nu henvendt sig til DNS sekretariat, som har vurderet sagen, og som hermed opfordre til afslag på genopbygning efter stormskade.

Som forholdene er langs kysten, foregår der en betydelig læside erosion på østsiden af de mest fremskudte og bastante kystsikringer. Det ses særligt mellem de to matrikler, hvor erosion i flere tilfælde har medført betydelig

nedbrydning af habitatnaturtyperne omkring Flyndersø. Samtidig nedbrød en storm i december 2013 fuldstændig de to indtil da eksisterende og mere eller mindre ulovligt kystsikrede sommerhuse. De to ejendomme er i dag ruiner. Det er på den baggrund, at DN henvender sig til myndighederne på området, for på forhånd (også overfor eventuelle bygherrer) at ridse foreningens holdninger og muligheder op.

Generelt mener DN, at der nu foreligger en unik mulighed for at genetablere en mere naturlig kystdynamik på dele af kyststrækningen. Det vil sikre, at erosion af kyststrækningen begrænses i forhold til nu, samt sikrer det bagvedliggende Natura2000 områder. Kommune og grundejere af bagvedliggende grunde vil blive sparet for væsentlige omkostninger forbundet med senere digebygning langs Flyndersøvej og ved Mågevej, når Flyndersøengen oversvømmes. Samtidigt vil en genopbygning på de to matrikler utvivlsomt medføre behov for yderligere kystsikring for at hindre en gentagelse, samt en lovliggørelse den eksisterende kystsikring på det ene hus, hvilket vil være i modstrid med gældende lovgivning, som uddybet neden for. Derfor vil DN stille sig særdeles kritisk over for tilladelser, dispensationer o.l. til genopbygning. DN vil i stedet foreslå oprydning på området gennem fjernelse af byggerester og opbrydning af kystsikringen således at der fremadrettet tilføres eksisterende strandvold naturligt stenmateriale, hvorved kyststrækningens naturlige udviklingsforløb så vidt muligt genetableres.

Natura2000 området

Det lavtliggende område bag kystens stenvold er Natura 2000 med et udpegningsgrundlag, der blandt andet omfatter den prioriterede naturtype kystlagune og strandsøer (som Flyndersø er) og den særligt beskyttede art, Mygblomst, som vokser i Flyndersø bag strandvoldene. Området er desuden EU Fuglebeskyttelsesområde med en række trækfugle, hvoraf Mosehornugle kan have relevans til nærværende ”projekt”.

http://www.naturstyrelsen.dk/NR/rdonlyres/802B92E1-0B8B-4F27-B76A-EA0E44E076F1/164473/N153_Basisanalyse1621LETHFlynders_FRDIG.pdf

Som udgangspunkt vil DN anse en eventuel genopførelse af det ene eller begge sommerhuse som et ”projekt”, der i givet fald skal konsekvensvurderes af rette myndighed. Denne myndighed skal vurdere om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre projekter *vil kunne* påvirke udpegningsgrundlaget negativt. Hvis projektet gør det, kan det i sig selv være grund til at meddele afslag på en eventuel ansøgning. Alternativt må afbødende foranstaltninger kompensere for den eventuelle skade, som projektet måtte påføre udpegningsgrundlaget.

DN kan umiddelbart få øje på flere forhold, hvoraf den største direkte trussel er rettet mod Flyndersø som prioriteret habitatnaturtype ”1150 strandsø”. Dernæst er Mosehornugle som ny på udpegningsgrundlaget for EU Fuglebeskyttelsesområdet potentielt set også påvirkelig af et eventuelt projekt, idet den raster i samme område, og er forstyrrelsesfølsom af natur. DN har derfor svært ved at se, hvordan den rette myndighed vil komme uden om enten at meddele afslag til et projekt eller vurdere afhjælpende foranstaltninger nærmere.

Områder omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Adgang til den ene matrikel har efter det oplyste hidtil foregået med få køretøjer over hjulspor, som nu er skyllet væk, så man nu skal gennem § 3 natur og habitatnatur. Ved et eventuelt projekt som ”genopførelse” vil være, vil trafikken og dermed belastningen af naturen kræve en dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 3, idet der ikke kan argumenteres ud fra sædvanlig anvendelse af området. Hjulsporet går desuden over tredjemands ejendom, hvorfor man må forvente en stillingtagen herfra. DN vil i givet fald påklage en eventuel § 3 dispensation.

Strandbeskyttelseslinjen

Da begge matrikler ligger indenfor strandbeskyttelseslinjen, § 15 i Naturbeskyttelsesloven, som Naturstyrelsen administrerer, vil et eventuelt projekt som ”genopførelse” efter foreningens vurdering maksimalt kunne betyde genopførelse i så godt som nøjagtig samme udformning og dimension som hidtil. Hvorvidt projektet kan betegnes som ”genopførelse” eller ”nyopførelse” må bero på en konkret vurdering, herunder hvor omfattende skader der i virkeligheden er sket med fundament mv. DN vil med stor sandsynlighed også påklage en eventuel dispensation på dette område.

Landzone

Genopførelse af begge husene vil kræve en landzonetilladelse da der er tale om en hændelig følge af stormskader. Der meddeles normalt tilladelse til genopførelse medmindre ganske særlige omstændigheder taler klart imod. Det er DNs opfattelse, at der netop her er mange forhold der taler imod en tilladelse, idet bebyggelsen også fremover må formodes at få en begrænset levetid.

Kystsikring

Den aktuelle kyststrækning er en tilbagetrækningskyst. Kystens unaturlige udvikling startede allerede med opfiskningen af store mængder sten på stenrevne udfor kysten, hvilket øgede kystens eksponering. De punktvisse kystsikringer ved sommerhuse og udløb fra Flyndersø har efterfølgende ført til læsideerosioner og manglende materialetilførsel og gentagne gange de seneste 20 år til gennembrud af strandvoldene og oversvømmelse i de bagvedliggende lave områder. En fortsat punktvis kystsikring af huse mv vil uvægerligt forstærke denne udvikling fremover og i sidste ende medføre permanent oversvømmelse op til landevejen bag det lavtliggende område. I den situation må der forudses krav om digebyggeri ved vejen og det bagvedliggende udbyggede sommerhusområde.

DN finder derfor umiddelbart, at den bedste løsning vil være fjernelse af de eksisterende punktsikringer, tilførsel af sand til de lavestliggende strandvolde på strækningen og en genopbygning af det fjernede stenrev udfor kyststrækningen. Der ses allerede øst for de eksisterende punktvisse kystsikringer, at der visse steder er sket en opbygning af stenvoldene i højden. Det kan derfor ikke udelukkes at noget sådan kan forekomme i større omfang ifald kyststrækningens naturlige dynamik så vidt muligt genskabes. Det kan på langt sigt heller ikke udelukkes, at havet understøttet af klimaændringerne mere permanent gennembryder strandvoldene og oversvømmer de bagvedliggende lave områder, men genetablering af den naturlige dynamik muliggør et andet scenarie og udsætter i hvert fald en oversvømmelse samtidigt med at N2000-området bevares længst muligt. Disse forhold må dog først analyseres af fagfolk.

Konklusion

Gennemføres det ene eller begge projekter vil det være meget nærliggende at de to grunde samtidig ansøger om kystsikring. Det skal med i denne betragtning, at store dele af den hidtidige kystsikring er sket uden forudgående tilladelser og med et noget rodet sagsforløb efterfølgende. Skulle projektet nå så vidt er det DNs grundholdning, at et sådant kystsikringsprojekt i givet fald både skal konsekvensvurderes (som ovenfor nævnt) og tillades som projekt. Begge dele vil DN ud fra historikken i området påklage.

Det er DNs holdning at man så vidt muligt skal forsøge at genskabe den naturlige dynamik på kysten.

Advokat Henriette Soja har i brev af 14. maj 2014 besvaret indsigelserne således:

GENOPFØRELSE AF STORMRAMT SOMMERHUS PÅ KATTEGAT STRANDVEJ 33, RØRVIG (MATR. NR. 16T RØRVIG BY, RØRVIG)

Ejeren af ovennævnte ejendom, Jacob Aisen, har anmodet mig om at bistå ham i anledning af hans ansøgning om genopførelse af sommerhus på ejendommen.

Jacob Aisen har ved byggeandragende af 14. april 2014 ansøgt Odsherred Kommune om tilladelse til genopførelse af et sommerhus på ejendommen, idet hovedhuset på ejendommen blev totalskadet i forbindelse med en storm i december 2013. Annekset på ejendommen gik ikke til grunde ved stormen, og min klients ansøgning om genopførelse vedrører således alene hovedhuset.

Som det fremgår af det indsendte byggeandragende, ansøges om genopførelse af en bygning i samme størrelse og med samme placering, som det tidligere hovedhus på ejendommen. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til udseende og materialevalg i øvrigt. I forhold til placeringen bemærkes, at det er de oprindelige fundamenter fra det nu stormramte hovedhus, som genbruges ved genopførelsen.

Efter indsendelse af byggeandragende er min klient blevet bekendt med, at Dansk Naturfredningsforening ved brev af den 10. april 2014 har henvendt sig til Odsherred Kommune, Naturstyrelsen og Kystdirektoratet med indsigelser i forhold til en genopførelse af min klients sommerhus samt nabohuset, der ligeledes gik til grunde i forbindelse med den samme storm.

Ved e-mail af 25. april 2014 har min klient overfor Odsherred Kommune afgivet ønske om at kommentere på indsigelserne fra Dansk Naturfredningsforening, inden min klients ansøgning om byggeandragende myndighedsbehandles.

Nærværende brev udgør min klients kommentarer til indsigelserne fra Dansk Naturfredningsforening.

1. Praksis vedrørende genopførelse ved hændelig undergang

Efter fast praksis - såvel retspraksis som praksis ved Natur- og Miljøklagenævnet - gives der tilladelse til genopførelse af bygninger, der er ødelagt som følge af hændelige begivenheder, herunder specifikt skader som følge af storm.

Praksis er blandt andet beskrevet i Naturstyrelsens 300 meter-vejledning, pkt. 5.7, hvor det vedrørende genopførelse af bygninger fremgår, at

‘Som nævnt i kapitel 4.1 omfatter forbuddet mod tilstandsændringer ikke fjernelse af en eksisterende bygning. Til genopførelse af bygningen kræves derimod dispensation. Det gælder også i de tilfælde, hvor bygningen er gået hændeligt tit grunde ved f.eks. brand, oversvømmelse eller hærværk. I sådanne tilfælde bør der, medmindre særlige forhold taler klart imod, meddeles dispensation til genopførelse af bygningen med nogenlunde samme beliggenhed, højde og etageareal som den ødelagte. Hvis det er muligt at genopføre bygningen længere tilbage på grunden, bør dispensationen dog efter omstændighederne gøres afhængig af en sådan beliggenhed.’

Anvisningerne i vejledningen og praksis på området skal ses i lyset af, at de gældende regler har deres oprindelse i den tidligere lovgivning om indførelsen af strandbeskyttelseslinjen (forløberen til naturbeskyttelsesloven), hvorefter der var et egentligt retskrav på genopførelse af bygninger, der var opført før reglerne blev indført.

Også FOB 1975.448 - hvorefter den ejer, hvis hus er gået til grunde ved brand, har krav på retsbeskyttelse af den berettigede forventning, han har om tilladelse til genopførelse - er afgørende for praksis på området og trækker i retning af et egentligt retskrav på genopførelse.

På den baggrund er det naturligt, at praksis på området for genopførelser inden for strandbeskyttelseslinjen ligger meget tæt op ad et egentligt retskrav til genopførelse.

Fra nyere praksis kan bl.a. henvises til MAD 2007.319. Dog bemærkes, at der ikke er noget spørgsmål om kontinuitetsbrud i nærværende sag. Ansøgningen om genopførelse på min klients ejendom er således indgivet i umiddelbar forlængelse af bygningernes undergang i december 2013.

Praksis er tilsvarende i forhold til genopførelser på arealer, der på anden måde er beskyttet i forhold til ændringer i den bestående tilstand. Således er praksis tilsvarende i forhold til genopførelser på en ejendom beliggende i et § 3-område.

For ejendomme beliggende i et område omfattet af en fredning vil almindelige retsgrundsætninger føre til en tilsvarende praksis dog således, at fredningens formål og konkrete omstændigheder efter omstændighederne kan føre til en lempeligere praksis.

Den ovenfor beskrevne praksis er naturligvis bindende ved behandlingen af min klients ansøgning om tilladelse til genopførelse af sommerhus på ejendommen.

I henhold til gældende praksis vil min klient således som udgangspunkt have et retskrav på dispensation til genopførelse af sommerhuset.

Skal denne faste praksis fraviges, må det kræve helt ekstraordinære natur- og miljømæssige hensyn, som nødvendiggør et andet resultat.

Det bemærkes som angivet ovenfor, at min klient har ansøgt om tilladelse til en genopførelse af sommerhuset i nøjagtig samme størrelse, udseende og placering, som det sommerhus, der gik til grunde.

Der er således tale om en fuldstændig genopførelse.

2. Kommentarer til indsigelserne fra Dansk Naturfredningsforening

Dansk Naturfredningsforening har som begrundelse for, at der ikke skal gives tilladelse til genopførelse af min klients sommerhus henvist til en række forskellige forhold, som er kommenteret nedenfor.

Overordnet gøres det gældende, at der ikke af Dansk Naturfredningsforening er påpeget forhold, som kan fravige den helt klare praksis for tilladelse til genopførelser ved hændelig undergang, som er beskrevet ovenfor under afsnit 1.

2.1 Trafik gennem et § 3-område

Dansk Naturfredningsforening har henvist til, at adgang til ejendommen skal ske gennem et § 3-område, hvilket taler for, at der ikke bør gives dispensation til genopførelse.

Det bemærkes hertil, at der ikke som følge af stormen eller på andet grundlag er ændret på adgangsforholdene til min klients ejendom.

Adgangsforholdene til ejendommen er således, at der ikke er mulighed for biltrafik ned til ejendommen. Det var der heller ikke inden stormen.

Adgang til min klients ejendom sker således via den private vej Kattegat Strandvej, der ender ved naboejendommen, Kattegat Strandvej 45. Videre transport til min klients ejendom sker til fods langs med stranden.

En genopførelse af sommerhuset på min klients ejendom vil således ikke medføre ændringer i trafikken til og fra sommerhuset i forhold til forholdene inden stormen.

I forbindelse med genopførelsen af sommerhuset vil der naturligvis være en øget trafik til ejendommen. Dette vil dog kun være aktuelt i en kortere periode.

Efter praksis vil midlertidige foranstaltninger inden for strandbeskyttelseslinjen og i et § 3-område som altovervejende hovedregel ikke kræve dispensation. Det skyldes, at der ikke er tale om en ændring i den beskyttede tilstand, idet foranstaltningerne alene er midlertidige.

Byggefasen i forbindelse med genopførelsen af sommerhuset på min klients ejendom vil være af en sådan midlertidig karakter. Der er således ikke forhold ved byggefasen og genopførelsen af sommerhuset, der i sig selv indebærer varige ændringer i tilstanden. Selve byggefasen kræver derfor ikke dispensation.

Praksis vedrørende krav om dispensation til større midlertidige foranstaltninger, så som cirkus, teltlejr mv., finder ikke anvendelse i forhold til et byggeprojekt af den størrelse, som skal gennemføres på min klients ejendom.

Det bemærkes endvidere, at selve byggefasen vil kunne reguleres i forbindelse med en eventuel tilladelse, såfremt der skulle være et konkret behov herfor.

Byggefasen kan ikke i sig selv begrunde, at der skal gives afslag på en genopførelse. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er helt særlige forhold eller lignende i det pågældende §3-område, som skulle tilsige et andet resultat. Der er således ikke natur, der kommer til at tage skade af genopførelsesarbejdet.

Dansk Naturfredningsforening har da heller ikke peget på en sådan konsekvens af byggearbejdet.

Det fastholdes derfor, at selve byggefasen ikke er en tilstandsændring, da byggearbejdet er midlertidigt og på ingen måde indebærer varige skader på naturen i området.

2.2 Sommerhuset er beliggende i et Natura2000-område

Min klients sommerhus er beliggende i et Natura2000-område (H 153 - Havet og kysten mellem Hundested og Rørvig) og området er udpeget som EU fuglebeskyttelsesområde (F 102).

Udpegningen indebærer, at habitatbekendtgørelsen og de bagvedliggende EU-direktiver er gældende i forhold til de udpegede områder.

I henhold til habitatbekendtgørelsens § 7 skal der ved bl.a. dispensationer fra strandbeskyttelseslinjen foretages en vurdering af, om der er tale om et projekt, der kan påvirke et Natura2000-område væsentligt. Det bestrides, at genopførelsen indebærer en væsentlig påvirkning af udpegningsgrundlaget for de udpegede naturområder.

Det forhold, at der er tale om en genopførelse indebærer, at der ikke sker ændringer af området. Det genopførte sommerhus vil derfor ikke indebære en påvirkning af området, som ikke var til stede også inden stormen.

Dansk Naturfredningsforening har da heller ikke henviste til plantearter eller dyr, som vil tage skade eller blive påvirket af en genopførelse af sommerhuset.

Er det nødvendigt med særlig hensyntagen til rastende eller ynglende fugle i forbindelse med selve arbejdet med genopførelsen af huset, må der fastsættes vilkår herom i byggetilladelsen, således at byggearbejdet fx afgrænses til en bestemt periode, hvor byggearbejdet ikke påvirker dyrelivet.

Det er ikke forhold, som kan begrunde et afslag på selve genopførelsen af sommerhuset, men kan allerhøjest føre til restriktioner i forbindelse med byggefasen.

2.3 Landzone

Praksis vedrørende tilladelse til genopførelse af bygninger, der er gået hædeligt til grunde, er tilsvarende i forhold til administration af landzonereglerne. Der foreligger ikke særlige planmæssige hensyn, som kan begrunde en fravigelse af det efter praksis klare udgangspunkt om tilladelse til genopførelse.

Dansk Naturfredningsforening har henvist til, at sommerhuset efter en genopførelse må forventes at få en begrænset levetid.

Den begrænsede levetid er ikke nærmere begrundet, men det formodes, at foreningen henviser til risikoen for fremtidige tilsvarende stormskader på det nyopførte sommerhus, som de der førte til skaderne på det tidligere sommerhus.

Det bemærkes hertil, at en sådan risiko næppe er så overhængende, at det kan begrunde et afslag på dispensation, ligesom det bestrides, at et sådant hensyn vil være planmæssigt relevant i en situation som den foreliggende.

Det bemærkes i den forbindelse, at min klient har fået tilsagn om fortsat forsikring af huset efter en genopførelse, hvilket må være af afgørende betydning for, om en hensyntagen til risiko for fremtidige skader på huset skal påvirke mulighederne for dispensation til genopførelse.

2.4 Kystsikring

Dansk Naturfredningsforening har henvist til, at en genopførelse af sommerhuset på min klients ejendom vil indebære behov for yderligere kystsikringsforanstaltninger.

Dansk Naturfredningsforening anfører, at dette begrunder, at der bør meddeles afslag til genopførelse, idet en genopførelse på den måde vil være en hindring for et samlet projekt om en fælles kystsikring af området.

Det bemærkes hertil, at dette ikke er et forhold, som kan begrunde et afslag på tilladelse til genopførelse inden for strandbeskyttelseslinjen.

Dette er forhold, som må varetages efter kystbeskyttelsesloven.

Om der er behov for et fælles kystbeskyttelsesprojekt, og hvorledes det i givet fald skal udformes mv. er ikke forhold, som kan inddrages ved en vurdering efter naturbeskyttelseslovens bestemmelser om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Konkret bestrides det endvidere, at genopførelsen i sig selv fører til behov for yderligere kystsikring.

Kystsikringen ud for ejendommen er etableret løbende over de seneste år og er stort set intakt på trods af stormen. Der er således alene behov for et mindre arbejde med reetablering af kystsikringen til tilstanden inden stormen.

Kystsikringen er udført med de nødvendige tilladelser og godkendelser, ligesom kystsikringen er tinglyst på ejendommen.

Over de seneste år er der anvendt ca. 800.000 kr. på kystsikring ud for ejendommen. Heraf har min klient selv afholdt ca. 240.000kr., mens den resterende andel er afholdt af den tidligere ejer af ejendommen. Min klient overtog ejendommen i 2012.

I forhold til Dansk Naturfredningsforenings bemærkninger vedrørende behovet for en samlet kystbeskyttelse langs med kysten bemærkes, at genopførelsen af min klients sommerhus på ingen måde i sig selv er til hinder herfor.

3. Indsigelserne fra Dansk Naturfredningsforening ændrer ikke ved det helt klare udgangspunkt om tilladelse til genopførelse

Som redegjort for indledningsvist vil min klient i henhold til gældende nævns- og retspraksis som alt overvejende udgangspunkt have et retskrav på dispensation til genopførelse af sommerhuset.

Skal denne faste praksis fraviges, må det kræve helt ekstraordinære natur- og miljømæssige hensyn, som nødvendiggør et andet resultat.

Dansk Naturfredningsforening har ikke påpeget sådanne ekstraordinære forhold, som kan begrunde en fravigelse.

Afslutningsvist bemærkes, at det selvsagt er forbundet med væsentlige økonomiske konsekvenser for min klient, såfremt der ikke gives tilladelse til en genopførelse. Tabet forventes at være i størrelsesordenen ca. 2 mio. kr. når fratrækkes forsikringssum for hovedhuset. Dette vil under alle omstændigheder været et forhold, som må vægtes tungt i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om genopførelse.

Af Naturstyrelsens udtalelse af 4. september 2014 fremgår:

Ansøgningen

Der søges om dispensation til genopførelse af et sommerhus, som er blevet beskadiget af stormen "Bodil".

Det oplyses, at huset genopføres med samme udseende og i samme materialer som det oprindelige. Det fremgår af ansøgningen, at det oprindelige fundament genbruges, da dette ikke er beskadiget af stormen.

Fredningsforhold

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. oktober 1942 om fredning af arealer nord for Rørvig.

Følgende er uddrag af fredningens bestemmelser:

"... Arealerne må ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende tilstand; der må ikke opføres bygninger eller anbringes andre til beboelse, udsalgssted eller lignende bestemte indretninger, derunder badehuse, ej heller må der anbringes Master eller andet som efter naturfredningsmyndighedernes opfattelse virker skæmmende.

..."

Ejendomsforhold

Oplysninger ifølge BBR:

Sommerhus beliggende i landzone

Areal: 1526 m²

Samlet boligareal: 50 m²

Opførelsesår: 1930

...

Natura 2000

Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 153, Havet og kysten mellem Hundested og Rørvig (habitatområde nr. 134 og fuglebeskyttelsesområde nr. 102)

Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 134:

1903 Mygblomst (*Liparis loeselii*)

1110 Sandbanker med lavvandet vedvarende dække af havvand

1150 * Kystlaguner og strandsøer
 1160 Større lavvandede bugter og vige
 1210 Enårig vegetation på stenede strandvolde
 1220 Flerårig vegetation på stenede strande
 1330 Strandenge
 2110 Forstrand og begyndende klitdannelser
 2120 Hvide klitter og vandremiler
 2130 * Stabile kystklitter med urteagtig vegetation (grå klit og grønsværklit)
 2140 * Kystklitter med dværgbuskvegetation (klithede)
 2190 Fugtige klitlavninger
 2250 * Kystklitter med enebær
 3140 Kalkrige søer og vandhuller med kransnålalger
 6410 Tidvis våde enge på mager eller kalkrig bund, ofte med blåtop
 7210 * Kalkrige moser og sumpe med hvas avneknippe
 7230 Riggær

Udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 102:

Mosehornugle
 Ederfugl
 Hvinand
 Toppet skallesluger
 Stor skallesluger

Det er Naturstyrelsens vurdering, at en genopførelse af sommerhuset på samme sted og med samme størrelse som det tidligere sommerhus ikke vil have negativ påvirkning på udpegningsgrundlaget.

Bemærkninger

Ejendommen er beliggende søværts strandbeskyttelseslinjen, hvorfor det ansøgte forudsætter dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Naturstyrelsen har foranlediget af en forespørgsel fra ejeren udtalt følgende den 23. juli 2014:

Til genopførelse af bygninger og anden bebyggelse kræves dispensation. Er der tale om genopførelse af en tidligere lovlig bygning, vil der normalt gives dispensation til genopførelse af bygningen på betingelse af at den nye bygning har samme placering, størrelse og udformning.

Naturstyrelsen vil derfor være sindet at dispensere til genopførelse på de nævnte vilkår.

Naturstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

I Naturstyrelsens udtalelse er indsat luftfotos visende huset mellem 2006 og 2012. Der er endvidere indsat følgende luftfotos:

KOPI



Forholdene i 1954



Forholdene i 2014

Fredningsnævnets afgørelse.

En genopførelse af det stormramte sommerhus på matr. nr. 16t Rørvig by med en placering på samme sted, som det væltede hus, vil ikke i sig selv ændre på den pågående kysterosion og den bestående risiko for et hav gennembrud til det beskyttede Natura200-område. Det må tilkomme Odsherred Kommune at fastsætte de nærmere regler, som måtte være nødvendige dels for færdsel i en byggeperiode dels for færdsel i øvrigt til og fra huset gennem et beskyttet område. Det bemærkes hertil, at der ikke er ansøgt om tilladelse til etablere en ny vej eller en sti til huset.

Efter praksis tillades der en genopførelse af et stormramt hus med nogenlunde samme beliggenhed som det ødelagte hus. I denne sag er der ikke påvist særlige forhold, som taler mod at tillade en sådan genopførelse. En genopførelse af huset med en placering på samme sted, som det af storm væltede hus, og med samme farver og materialevalg, vil ikke være i strid med formålet med fredningsbestemmelserne og heller ikke med de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3 nævnte hensyn.

Fredningsnævnet må derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tillade den ansøgte genopførelse af et sommerhus på matr. nr. 16t Rørvig by, Rørvig.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Rolf Dejløw

Svend Erik Hansen

Ejnert Sørensen

Klagevejledning.

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af en overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret hvis

1. der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2. klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

KOPI

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes for klagefristen er udløbet, eller behandling af eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

KOPI

9.10.2014

Kopi sendes til:

Jacob Ajsen, Onsgårdsvej 33, 2900 Hellerup

Odsherred kommune, Henrik Mysager Knudsen, sagsnr. 306-2014-37060

Naturstyrelsen, Det Åbne Land, Haraldsgade 53, 2100 København Ø. (nst@nst.dk) NST-4112-02552

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. (natur@dn.dk)

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling, odsherred@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. (natur@dof.dk)

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling(odsherred@dof.dk)

Friluftsrådet v/Caroline Seehusen, Buerupvej 4, 4450 Jyderup. kreds14@friluftstraadet.dk

Arkitekt Benjamin Bak,

Advokat Marie Bockhahn,

Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, 4100 Ringsted

Ejnert Sørensen, Strandbakken 32, Veddinge Strand, 4540 Fårevejle



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

18. december 2014 • J.nr.: NMK-522-00263 • Ref.: MARMA-NMKN

AFGØRELSE

i sag om Fredningsnævnet for Vestsjællands dispensation til genopførelse af sommerhus på Kattegat Strandvej

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens¹ § 87.

Natur- og Miljøklagenævnet afviser at behandle klage over Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af den 9. oktober 2014 om dispensation til genopførelse af sommerhus på matr.nr. 16t Rørvig by, Rørvig.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 951 af 3. juli 2013 af lov om naturbeskyttelse med senere ændringer

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Afgørelsen er ved e-mail af 7. november 2014 påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening (DN).

For så vidt angår spørgsmålet om overholdelse af klagefrist har DN bl.a. bemærket, at DN Sekretariatet aldrig har modtaget afgørelsen som mail fra fredningsnævnet, men først flere uger senere ved kopi fra DN Odsherred. Det skyldes tydeligvis en fejl fra fredningsnævnets side, idet den pågældende mail fra fredningsnævnet er sendt til mailadressen natur@dn.dk, som er en ikke eksisterende mail-adresse. Det fremgår både af adressefeltet i mailen og af udsendelseslisten til sidst i afgørelsen. Der er ikke tilgået en mail til den korrekte mailadresse, som er dn@dn.dk. Da DN Sekretariatet således ikke er blevet behørigt underrettet gælder klagefristen først fra den dag, hvor DN Sekretariatet faktisk bliver underrettet, hvilket endnu ikke er sket. Under alle omstændigheder må en klage afsendt den 7. november efter klagers opfattelse være rettidig set i lyset af den manglende underretning.

Sagens oplysninger

Fredningsnævnet for Vestsjælland har den 9. oktober 2014 meddelt dispensation til genopførelse af sommerhus på matr.nr. 16t Rørvig by, Rørvig, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Afgørelsen er udsendt pr. e-mail den 9. oktober 2014 til bl.a. Danmarks Naturfredningsforening på mailadressen natur@dn.dk og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Odsherred på mailadressen odsherred@dn.dk.

Fredningsnævnet har bemærket til sagen, at nævnet har anvendt mailadressen natur@dn.dk mange gange gennem flere år, og nævnet har aldrig modtaget fejlmeddelelse om den.

Ansøgers advokat har bl.a. bemærket til klagen, at klagefristen må anses for overskredet. Danmarks Naturfredningsforening har tidligere i sagen modtaget mails fra fredningsnævnet på den pågældende mailadresse. Endvidere var DN repræsenteret på besigtigelsen og deltog ved det efterfølgende møde med fredningsnævnet. Det må derfor lægges til grund, at DN ved denne lejlighed har været i stand til at modtage mails fra fredningsnævnet på mailadressen, eller i hvert fald burde være blevet opmærksom på, at fredningsnævnet ikke anvendte den korrekte mailadresse, såfremt foreningen ikke havde modtaget indkaldelse til besigtigelsen. Endelig har Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Odsherred ligeledes modtaget kopi af afgørelsen ved e-mail af 9. oktober 2014.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 1, er klagefristen 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Fredningsnævnets afgørelse har ikke været offentligt bekendtgjort. Afgørelsen er udsendt pr. e-mail den 9. oktober 2014. Klagefristen udløb således den 6. november 2014.

Danmarks Naturfredningsforening har gjort gældende, at afgørelsen ikke er modtaget i DN Sekretariatet, idet den er sendt til en forkert mailadresse.

Det må lægges til grund, at afgørelsen er modtaget på korrekt mailadresse i Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Odsherred den 9. oktober 2014.

Fredningsnævnet for Vestsjælland har gennem længere tid brugt den forkerte mailadresse til DN's sekretariat og har efter det oplyste ikke haft anledning til at tro, at mails ikke nåede frem, idet DN har været repræsenteret ved besigtigelse m.v. og fredningsnævnet ikke har modtaget fejlmeddelelse ved brug af mailadressen.

I øvrigt bemærkes, at Natur- og Miljøklagenævnets sekretariat forsøgsvis har sendt en mail til adressen natur@dn.dk. Der er ikke kommet en fejlmeddelelse om forkert adresse retur til nævnet.

Samlet set er det Natur- og Miljøklagenævnets vurdering, at Danmarks Naturfredningsforening har været nærmest til at blive opmærksom på, at der optrådte en forkert mailadresse på fredningsnævnets udsendelsesliste. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at afgørelsen er modtaget i Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Odsherred den 9. oktober 2014, hvorfor klagefristen må regnes herfra.

Danmarks Naturfredningsforenings klage er modtaget i fredningsnævnet den 7. november 2014. Klagefristen på 4 uger er dermed overskredet, og Natur- og Miljøklagenævnet afviser derfor at behandle klagen.



Marianne Mathiesen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt pr. e-mail til:

Fredningsnævnet for Vestsjælland, j.nr. F 54/2014, vestsjaelland@fredningsnaevn.dk; GHA@domstol.dk

Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk; hmj@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Odsherred, odsherred@dn.dk

Horten, Att.: advokat Marie Bockhahn, j.nr. 163268, mbb@horten.dk; info@horten.dk

Odsherred Kommune, kommune@odsherred.dk

Naturstyrelsen, j.nr. NST-4132-306-00223, nst@nst.dk

Odsherred kommune
Natur og miljø
Att. Benjamin Dyre
bendy@odsherred.dk

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 99 68 44 68
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ 93/2015

NST-4112-02709

Den 16. december 2015

Ved mail af 28. september 2015 har Odsherred kommune anmodet fredningsnævnet om at tage stilling til et ændret projekt om genopførelse af et sommerhus på matr. nr. 16q Rørvig by, Rørvig, beliggende Kattegat Strandvej 41, 4581 Rørvig.

Kommunen oplyser i sin mail:

Odsherred Kommune vurderer at det reviderede projekt er ændret væsentligt sammenlignet med den ansøgning om godkendelse, som fredningsnævnet har behandlet i nævnets sag nr. 97/2014.

Ansøger har oplyst, at fundamentet ønskes hævet af hensyn til sikring mod oversvømmelse. Der søges således om et punktfundament som hæver sommerhusets gulvkote med 53 cm. Det nye hus er i øvrigt søgt om at blive lidt større og lidt højere. Bortset fra skorstenen, er tagryggen (kippen) på det ansøgte hus, oplyst at være i kote 6,02 meter over havets overflade, Dansk Normal Nul (DNN).

På baggrund af fotos, og sagens oplysninger i øvrigt, er det kommunens vurdering at tagryggen for det oprindelige byggeri højst var i kote 5,0 meter over DNN.

Det ansøgte hus er derfor en del højere end det sommerhus som der er givet tilladelse til.

Kommunen har ikke noget imod at fundamentet hæves, men den maksimale højde af tagryggen for sommerhuset bør ikke tillades at overstige 5,0 meter over DNN.

Hermed gives ejer mulighed for at justere byggeriet så, det bedre kan klare de oversvømmelser, der præger området.

Kommunen vurderer i øvrigt at det ansøgte punkt fundament vil skæmme landskabet.

Kommunen vurderer at placeringen af det ansøgte sommerhus er på samme sted som det oprindelige hus og derfor i orden. Husets fremtræden og materialevalg vurderes også som

acceptable, under forudsætning af at ydervægge holdes i naturfarve, eller males i afdæmpede farver.

Skuret er søgt udvidet med 3,3 kvadratmeter hvilket kommunen ikke mener, der bør dispenseres til. Der er som udgangspunkt ikke brug for isolering af udhuse. Skuret er i den nye ansøgning opført i samme kote som sommerhuset. Kommunen mener at skuret bør udformes mere i lighed med det oprindelige byggeri, hvor skuret er underordnet sommerhuset. Det har ligget en del lavere i terræn og med væsentlig lavere tag. Det er ok at skuret opføres med sadeltag, så længe det er klart lavere end sommerhusets tag.

Samlet set er det kommunens vurdering at det ansøgte ikke bør imødekommes. Alternativt mener kommunen at fredningsnævnet i det mindste bør stille vilkår for ansøgningen som beskrevet ovenfor.

Kommunens indstilling er begrundet i kommunens holdning om at det grundlæggende er det oprindelige byggeri som kan tillades genopført, og at ændringer derfor skal holde sig snævert til denne reference. Det er især den landskabelige fremtoning og sommerhusets silhuet, på det pågældende sted, der tages i betragtning, hvorfor huset ikke bør hæves i landskabet og hvorfor at skuret ikke bør udføres som ansøgt.

Arkitekt Bent Lykke har den 8. oktober 2015 oplyst om det ændrede projekt:

I forbindelse med Kommunens sagsbehandling af det af bygherren fremsendte projektforslag af den 1. september 2015, har kommunen den 28. september 2015 fremsend mail til Fredningsnævnet for Vestsjælland, jf. vedlagte mail, idet vi ikke er bekendt med, hvornår mailen faktisk er sendt til nævnet. Vi havde egentligt et billede af, at vi sammen med kommunen ville drøfte vores forslag, herunder kommunens bemærkninger til forslag, inden sagen blev videresendt til stillingtagen til Fredningsnævnet, således at evt. uklarheder eller misforståelser kunne være undgået. Men det har ikke været tilfældet.

Vi har noteret, at Kommunen ikke anbefaler at imødekomme det fremsendte projekt, hvorfor vi gerne vil knytte følgende kommentarer til kommunens indstilling, så disse også kan indgå i nævnets vurdering af sagen.

Vi har naturligvis for god ordens skyld sendt nærværende i genpart til kommunen, således at de er bekendt med vores bemærkninger.

Kommunen har intet at bemærke til, at fundamentet hæves, men mener at det fremtidige hus ikke bør tillades at have en højde, der overstiger kote 5,0. Kommunen oplyser yderligere i sin mail til Fredningsnævnet, at det hus som tidligere (der ligger stadig ca. 1/3 af huset) lå på grunden skulle have en kote på tagrygningen på højst 5,0 meter over DNN.

I afgørelsen fra Naturstyrelsen gives der tilladelse til at genopføre et sommerhus, og til "at bygningen opføres med omtrent samme placering, størrelse og karakter som det gamle".

I forbindelse med vores registrering af de eksisterende forhold på Kattegat Strandvej 41, (herunder resterne af det eksisterende hus), har vi bestilt en landmåler til opmåle sokler,

terrænkoter, sokkelkoter samt koten på rygningen af det eksisterende hus. Opmålingen viser, at rygningen har en kipekote på 5,26.

Bilag vedlægges til dokumentation. For god ordens skyld skal det nævnes, at der har sneget sig en fejl ind på tegning (99)1.03, hvor "Kip hus" koten er angivet til 6.24. Det korrekte skal være kote 6.02.

Som grundlag for kommunens sagsbehandling er der til sagen vedlagt gamle og utidssvarende tegninger, som ikke er overensstemmelse med det hus, som lå på grunden. Tegningerne viser et hus på 5 x 10 meter, og det hus som landmåleren har målt op er Ca. 6 x 8 meter, hvilket man også godt fornemmer, når man ser på det luftfoto fra 2012, som er indsat på Naturstyrelsens dispensationsafgørelse af 10. december 2014.

Når det har betydning for sagen, er det fordi et hus med en større husdybde også har en højere kipekote, når man skal fastholde taghældningen for det tidligere hus.

Som det fremgår af landmålerens tegning, er terrænkoten på sydsiden af huset 1,61 hvilket betyder, at man kun, hvis man skal følge kommunens logik om en max. højde på 5 meter, kan bygge et hus på 3,39 m i højden, hvilket er meget lavt. I restriktive kolonihaveområder er max højden 4 meter for et hus. Selv om huset ligger i et naturbevaringsområde, må det stadig være rimeligt, at bygherren kan opføre et hus, som har en geometri og rumlighed, der gør huset anvendelig samt at huset konstrueres således det kan leve op til bygningsreglementets (BR10 og efter 1. januar 2015 BR15) krav til sommerhuse.

Vi har i forbindelse med udarbejdelse af for-projektet været i forhåndsdialog med kommunens byggesagsafdeling ved Lone Holst Kristensen, Her er det oplyst af Lone Holst Kristensen, at kommunen i forbindelse med naboens byggesag, (naboen er ude i et tilsvarende genrejsningsprojekt af et sommerhus, hvilken sag også er blevet forelagt nævnet til godkendelse), har givet tilladelse til at forøge husets bredde og længde med 2 x 20cm = 40cm for at kunne give plads til isolering i vægge, hvilket kommunen også har accepteret i vores sag. Dette forhold gør sig naturligvis sig også gældende i terrændækket og taget, hvor der ønskes isolering. Derfor foreslår vi, at husets kipekote hæves fra kote 5,26 til kote 5,66.

For at imødesee kommunens ønske vil vi således foreslå, at der tillades et hus med en kipekote på 5,66 - udregnet efter nuværende kipekote på 5,26 + 2 x 20 cm, således den fremtidige kipekote bliver 5,66 - altså 34 cm lavere end det fremsendte projekt.

Vi medgiver, at gulvniveauet i skuret er hævet i forhold til det nuværende skur, men skuret er stadig en lavere bygning end sommerhuset og har i det fremsendte forslag en kipekote på ca. 70 under sommerhuset.

Imødekommer Fredningsnævnet vores forslag om en revideret kipekote på 5,66 på sommerhuset, vil skuret blive sænket tilsvarende med 34 cm således det også fremadrettet vil have en kipekote 70 cm under sommerhusets kipekote. Sokkelkoten vil således være 1,76 — Ca. 25 cm over terræn.

Vi er indstillet på, at skuret ikke udvides med det foreslåede areal til isoleringen, således at skurets udvendige mål reduceres fra 2,8 x 5,1 meter i det fremsendte projekt til 2,4 x 4,7 meter.

Kommunen vurderer, at det ansøgte fundament vil skæmme landskabet. Vi er lidt i tvivl om, hvad der menes, da huset jo skal have et fundament at stå på. Hvis man synes, at de høje betonfundamenter på stranden syner skæmmende, er bygherren indstillet på at udlægge store granitsten om soklen på huset.

Med disse bemærkninger står vi naturligvis gerne til rådighed for yderligere spørgsmål. Vi håber også på en hurtig sagsbehandlingstid, hvis muligt.

...”

Naturstyrelsen har den 12. oktober 2015 udtalt:

”...

Der søges om dispensation til opførelse af et sommerhus og udhus. Fredningsnævnet har tidligere meddelt dispensation til genopførelse af et sommerhus og udhus på ejendommen med samme størrelse og beliggenhed som det tidligere. Det nye projekt adskiller sig fra det oprindelige bl. a. ved, at sommerhus og udhus ønskes opført på pæle, hvorved sommerhusets kiphøjde forøges med 0,98 m i forhold til det tidligere hus.

Det er Naturstyrelsens vurdering, at der er tale om en betydelig forøgelse af sommerhusets højde. Der henvises i ansøgningen til, at nabohuset, der også er under genopførelse, opføres efter samme principper. Naturstyrelsen skal bemærke, at styrelsen ikke er bekendt med, at der er meddelt dispensation til opførelse af et sommerhus på pæle på naboejendommen.

Naturstyrelsen finder endvidere anledning til at bemærke at udhuset ønskes isoleret og udvidet med ca. 3,3 m².

Det ansøgte kræver også dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Naturstyrelsen har så vidt det kan konstateres ikke modtaget en ansøgning herom. Det kan dog oplyses, at der næppe vil kunne forventes en dispensation til det ansøgte projekt, da sommerhusets højde øges med næsten 1 m, etableres på pæle, og udhuset isoleres og udvides med 3,3 m

Det ansøgte vil efter Naturstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Ansøgningen giver ikke Naturstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Naturstyrelsen selvfølgelig til rådighed.

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling Odsherred har i mail af 28. september 2015 protesteret mod det ændrede projekt og erklæret sig enig i Odsherred kommunes vurderinger.

Ejendommen er omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 24. oktober 1942c om fredning af arealer nord for Rørvig mellem Dybesø og Isefjord. Kendelsen har følgende bestemmelser:

”Arealerne må ikke beplantes eller opdyrkes. men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende tilstand; der må ikke opføres bygninger eller anbringes andre til beboelse, udsalgssted eller lignende bestemte indretninger, derunder badehuse; ej heller må der anbringes master eller andet, som efter naturfredningsmyndighedernes opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende hegn på fredningsarealerne må fornyes, men nye hegn må ikke opsættes. Det forbeholdes fredningsmyndighederne at lade anbringe drejekors eller stenter, hvor det for passagen er nødvendent.

Der må ikke anlægges eller dannes nye veje eller stier, og ridning og teltslagning eller lignende er ikke tilladt. Kørsel med automobil eller andre køretøjer og parkering af sådanne på de fredede arealer er forbudt, dog er ejere; og brugere af beboelseshuse, som før afsigelse af naturfredningsnævnets kendelse er lovlig opførte inden for da fredede områder, som hidtil berettiget til kørsel ad de veje, hvortil de hidtil har været berettiget.

I øvrigt har almenheden ret til at færdes og opholde sig på de fredede områder efter fredningsnævnets nærmere bestemmelser og under iagttagelse af de ordensregler, som nævnet måtte foreskrive. Almenheden har ikke ret til at medtage løse hunde på områderne.

Sand-, .grus- eller stengravning på de fredede arealer er ikke tilladt.

Bevoksning og opvækst kan i det omfang, det er nødvendent for at bevare området karakter, fjernes efter fredningsnævnets bestemmelse uden udgift for ejerne.

Nævnets afgørelse:

Naturstyrelsen har vurderet, at den nu ansøgte, ændrede genopførelse ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt, og at den ansøgte genopførelse ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- og rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Det genopførelsesprojekt, der nu ansøges om dispensation til, er, også med de ændringer der er beskrevet af arkitekt Bent Lykke, et væsentlig andet projekt, end det fredningsnævnet gav dispensation til den 24. marts 2015. Det er fredningsnævnets vurdering, at det nu foreliggende projekt ikke vil være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne, hvorfor fredningsnævnet ikke kan give sin dispensation til det nu ansøgte projekt, heller ikke selv om det ændres som beskrevet af arkitekt Bent Lykke

Svend Erik Hansen

Rolf Dejløw

Ejnert Sørensen

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Kopi til:

Arkitekt Bent Lykke, maa@lykke-nielsen.dk

Hans Eske Sindby, lise.sindby@gmail.com

☞ Odsherred kommune, kommune@odsherred.dk,

☞ Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, (nst@nst.dk)

☞ Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, (dn@dn.dk)

☞ Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling i Odsherred, odsherred@dn.dk

☞ Friluftsrådet v/Caroline Seehusen, Buerupvej 4, 4450 Jyderup. kreds14@friluftsradet.dk

☞ Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. (natur@dof.dk),

☞ DOF lokalafdeling i odsherred@dof.dk.

☞ Nævnsmedlem Ejnert Sørensen, Strandbakken 32, Veddinge Strand, 4540 Fårevejle

☞ Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.

Odsherred Kommune
Naturteamet
Natur, Miljø og Trafik
Nyvej 22
4573 Højby Sj.

Att. Benjamin Dyre
bendy@odsherred.dk

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94
vestsjælland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ 43/2017

Deres j.nr. 306-2017-10722

Den 31. maj 2017

Ved mail af 18. maj 2017 har Odsherred Kommune på vegne Foreningen Rørvig By og Land søgt om tilladelse til at opsætte en bæk på matr.nr. 18cy Rørvig by, Rørvig, som ejes af Naturstyrelsen I ansøgningen anføres bl.a.:

”
”

Foreningen ønsker at opsætte en række bænke af typen ”Nystrup” i umalet Egetræ, som Naturstyrelsen og Odsherred Kommune anvender i lignende områder.

En af bænkene skal opstilles i et fredet område, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 24. oktober 1942 om fredning af arealer mellem Dybesø og Isefjord. Arealet skal ifølge kendelsen i sin helhed henligge i dets nuværende tilstand og må ikke beplantes, dyrkes, bebygges mv.

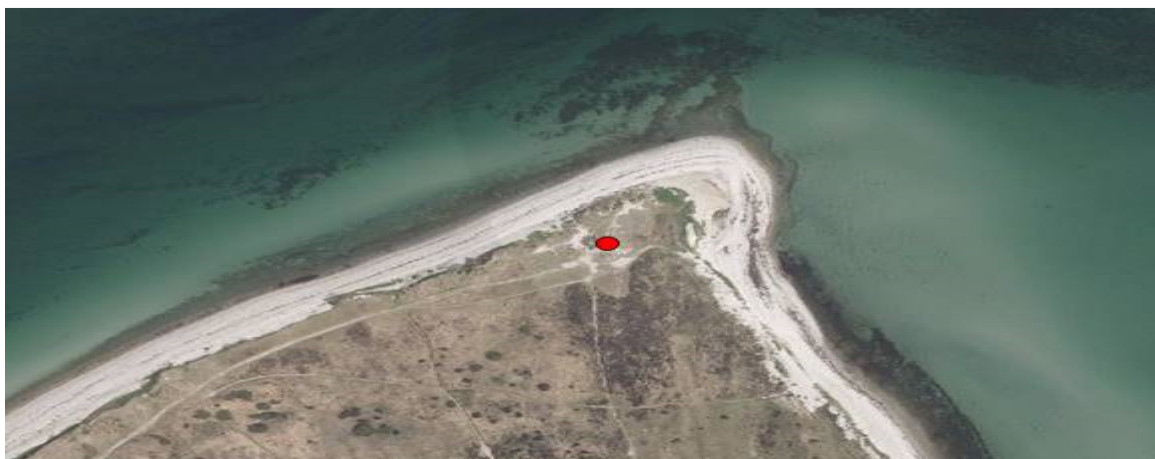
Arealet er også omfattet af strandbeskyttelse jf. naturbeskyttelseslovens § 15.

Bænken skal stå på matrikel 18cy, Rørvig By, Rørvig ejet af Naturstyrelsen.

Ønsket om at opsætte en bæk i området vurderes derfor at kræve dispensation fra Fredningsnævnet og fra Kystdirektoratet.

Kommunen var d.d. på tilsyn med ansøger for at finde en placering vi kan indstille til nævnets og direktoratets dispensationer.

På indsatte kort ses placeringen angivet med rød prik.



Bænken placeres lige neden for en høj klit som det ses af indsatte foto jf. pilen.



Foto er taget med retning mod syd-vest.



Et panoramafoto af stedet set med retning mod nord-øst. Bænken vil stå bag denne klit.

Vi vurderer at bænken står diskret bag klitten og tæt på stier i området. Det vurderes at den forbedrer den rekreative værdi af området uden at skæmme arealet.
..."

Kystdirektoratet har den 19. maj 2017 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til at opsætte den omhandlede bæk.

Den omhandlede ejendom er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 24. oktober 1942, som bl.a. bestemmer:

Arealerne må ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende tilstand; der må ikke opføres bygninger eller anbringes andre til beboelse. udsalgssted

eller lignende bestemte indretninger, derunder badehuse, ej heller må der anbringes master eller andet. som efter Naturfredningsmyndighedernes opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende hegn på fredningsarealerne må fornyes, men nye hegn må ikke opsættes. Det forbeholdes Fredningsmyndighederne at lade anbringe drejekors eller stenter, hvor det for passagen er fornødent.

...

I øvrigt har Almenheden ret til at færdes og opholde sig på de fredede områder efter Fredningsnævnets nærmere bestemmelser og under iagttagelse af de ordensregler som Nævnet måtte foreskrive. Almenheden har ikke ret til at medtage løse hunde på områderne.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningsnævnet forudsætter, at ansøgeren har opnået tilladelse fra ejeren af matr. nr. 18cy Rørvig by, Rørvig til at opsætte en bæk på denne ejendom.

Opsætning af en bæk på det omhandlede sted, vil ikke være i strid med formålet med fredningsbestemmelserne for området eller med de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3 nævnte forhold.

Under hensyn hertil godkender fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, det ansøgte projekt.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

I behandlingen af ansøgningen har deltaget medlemmerne Rolf Dejløw og Ejnert Sørensen,

På fredningsnævnets vegne.

Svend Erik Hansen

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Kopi sendes til:

Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, mst@mst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling, odsherred@dn.dk

Friluftsrådet, kreds14@friluftsradet.dk.

Odsherred kommune, byggesag@odsherred.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

(natur@dof.dk), (odsherred@dof.dk)

Foreningen Rørvig By og Land, marianneek@mail.tele.dk

Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.

Ejnert Sørensen, Strandbakken 32, 4540 Fårevejle

Odsherred Kommune
Plan Byg og Erhverv

Att. Lone Holst Kristensen
lhk@odsherred.dk

Fredningsnævnet for
Vestsjælland
Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ 56/2016

Den 25.august 2017

Ved mail af 25. juli 2016 har Odsherred kommune fremsendt en ansøgning om et revideret projekt til at genopføre et i december 2013 stormskadet hus på matr.nr. 16q Rørvig by, Rørvig, beliggende Kattegat Strandvej 41, 4581 Rørvig. Ansøgningen er udarbejdet af Mønhuset ApS på vegne den nye ejer, Niels Solon.

Fredningsnævnet godkendte i september 2014 et projekt om genopførelse af et hus på samme sted og i samme størrelse og udformning, som det i 2013 stormskadede hus.

I september 2015 anmodede Odsherred kommune fredningsnævnet om at tage stilling til et ændret projekt om genopførelse af et sommerhus på ejendommen. Fredningsnævnet meddelte i december 2015 afslag på det ændrede projekt, der var søgt om i 2015, idet fredningsnævnet vurderede, at det genopførelsesprojekt, der nu blev ansøgt om dispensation til, var et væsentlig andet projekt, end det fredningsnævnet gav dispensation til i marts 2015. Det var fredningsnævnets vurdering, at det nu foreliggende projekt ikke ville være i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne, heller ikke selv om det blev ændret som beskrevet af ansøgernes arkitekt Bent Lykke.

Odsherred Kommune indstillede i sin mail af 25. juli 2016, at det nye reviderede projekt af 23. juni 2016 burde godkendes. Kommunen anfører herom bl.a.:

”...

Vurderingen beror på, at udhus nu underordner sig sommerhuset, samt at bygningerne vurderes at være tilpasset dels det sårbare og udfordrende område dels bygningsreglementets højdegrænser.

Kommunen vurderer endvidere, at placeringen af det ansøgte sommerhus er på samme sted som det oprindelige hus og derfor i orden. Husets fremtræden og materialevalg vurderes også som acceptable, under forudsætning af at ydervægge holdes i naturfarve, eller males i mørk farve.

...”

Odsherred Kommune har den 9. november 2016 supplerende oplyst:

”Sommerhusets areal i det projekt, som fredningsnævnet godkendte den 16. april 2015, var 48,7 m².

Udhuset skulle på daværende tids ikke genopføres, da det ikke var skadet af stormen. Iflg. Bygnings- og Boligregistret, BBR, var udhusets areal 10 m².

I det reviderede projekt ønskes sommerhuset genopført med et areal på 53,55 m².
I det reviderede projekt ønskes udhuset genopført med et areal på 14,28 m².

Odsherred Kommune har tidligere udtalt at, på baggrund af de øgede isoleringskrav i bygningsreglementet, vil en forøgelse af sommerhusets ydermål på 30 cm anses for acceptabel. Det betyder, at ydervæggene kan isoleres med 15 cm uden opholdsrummene bliver mindre.
...

Arkitekt Bent Lykke har til kommunens oplysninger bemærket, at udhuset er på 11,7 m² (4,22x2,79 meter), og at udvidelsen er foretaget for at kunne lave skuret frostfrit.

Kystdirektoratet anmodede i en mail af 21. marts 2017 om nogle yderligere oplysninger og anførte tillige, at det nye projekt adskiller sig væsentligt fra projektet, der blev meddelt dispensation til den 10. december 2014. Ud fra et kystbeskyttelses synspunkt anbefalede Kystdirektoratet, at sommerhuset ikke blev genopført på denne lokalitet. Kystdirektoratet oplyste at have besøgt strækningen tilbage i oktober 2012. På det tidspunkt gjorde direktoratet allerede opmærksom på, at kysten er udsat for en hård belastning, som ikke vil blive mindre med de kommende klimaforandringer. Dengang var det Kystdirektoratets holdning, at sommerhusene på strækningen vil være vanskeligt at opretholde med kystbeskyttelse. Belastningen af kysten kan være for stor. På baggrund af ejendommens placering, de klimatiske betingelser, og at det på sigt vil blive svært at opnå en kystbeskyttelse med en teknisk kvalitet, der kan modstå havets påvirkninger, er det Kystdirektoratets anbefaling, at ejendommen beliggende Kattegat Strandvej 41 ikke genopføres.

Ejeren, Niels Solon, kommenterede i en mail af 19. april 2017 Kystdirektoratets mail af 21. marts 2017. Han anførte bl.a., at det ikke er muligt og heller ikke krævet at bygge et fuldstændigt identisk hus, og at det genopførte hus skal kunne leve op til de gældende regler i dag for sådant byggeri. Huset og udhuset vil blive anvendt til samme formål, som det eksisterende byggeri har været anvendt til, nemlig sommerhus/fritidshus med et udhus. Ifølge de af kommunen godkendte og til Kystdirektoratets indsendte tegninger er selve huset og udhuset placeret på samme sted, måske ikke på millimeteren men i hvert fald så tæt på, at det må vurderes at være ca./omtrent samme sted. Der er den 18. juni 2016 udarbejdet en geoteknisk rapport med parameterundersøgelse og markering af de ødelagte fundamenter. Kommunen har som tilsynspligtig myndighed i forhold til de gældende byggeregler godkendt de seneste tegninger fra juni 2016, hvilke tegninger også er fremsendt til Kystdirektoratet og indgår i deres sagsbehandling. Det indebærer, at kommunen har vurderet, at tegningernes indhold er i overensstemmelse med de givne rammer, herunder i forhold til de i dag gældende byggeregler. De øgede krav til isolering i byggereglementet gør, at en forøgelse af husets og udhusets ydermål på 30 cm må anses for acceptabel. Det betyder, at ydervæggene kan isoleres med 15 cm, uden at rummene bliver mindre. De angivne mål i det nu foreliggende projekt/tegninger fra juni 2016 omfatter et areal for huset på 53,55 m² (mod oprindeligt hus på 48,7 m², jf. BBR) og for udhuset på 11,8 m² (mod oprindeligt udhus på 10 m², jf. BBR), hvilket svarer til forøgelsen af de ydre mål med isoleringskravet. Facader, glaspartier m.m. er ikke med en fuldstændig identisk vinduesplacering, men der er tale om omtrent samme glasareal, og vinduerne er placeret under hensyntagen til at sprede fordelingen ligeligt på facaderne. Kommunen har ikke haft indvendinger i forhold til det reviderede projekt og de nu indsendte tegninger af juni 2016. Det er ikke på nogen måde muligt at genopføre huset på de eksisterende fundamenter, som er væltede og

ikke kan genbruges. Der er lavet et udførligt forarbejde via geoteknisk rapport for at sikre, at der tages de fornødne hensyn til de geotekniske forhold ved genopførelsen, herunder i forhold til at sikre fundamentet bedst muligt mod fremtidige storme. Det giver jo ikke mening at genopføre huset på et fundament, der ikke er gennemtænkt i forhold til de fremtidige storme. Kystdirektoratet må gerne anvise, om der skal bygges med randfundament eller på pælefundament, og hvis Kystdirektoratet har en særlig viden, hvorledes det fremtidige fundament skal udføres på betryggende vis. Der er ikke ny terrasse eller stakit. Der er niveauforskelle i forhold til hus og udhus, jf. kommunens krav om at fastholde dette, og det medfører en trappe op for at udligne niveauforskellen. Højden (koterne) for hus og udhus er de samme som i forhold til de eksisterende bygninger. Skuret/udhuset skal anvendes til det samme formål som det eksisterende, nemlig til opbevaring af ting, målere, andet der giver god mening at have stående inde i et udhus, herunder beskyttet om vinteren. Udhuset er så beskadiget af storme, at det ikke kan istandsættes. Det fremtidige udhus vil naturligvis også skulle sikres i forhold til fremtidige storme på samme måde som selve huset. Niels Solon afslutter sin redegørelse med at bemærke, at han er opmærksom på – og har erklæret sig indforstået med – risikoen for skader ved et genopført hus og udhus. Han er opmærksom på, at Kystdirektoratet anbefaler ikke at genopføre.

Den 7. august 2017 har Kystdirektoratet meddelt dispensation til genopførelse af sommerhus og udhus. Kystdirektoratet oplyser bl.a.

”...

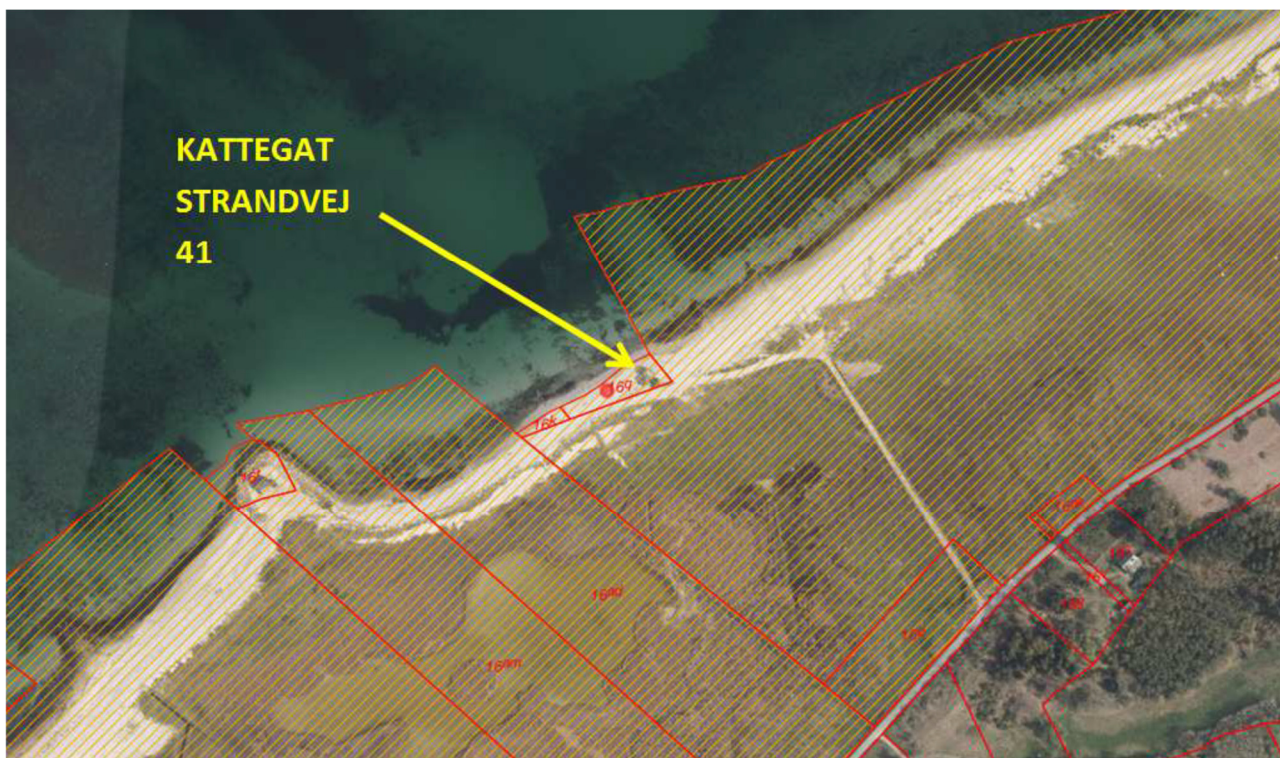
Bemærkninger om kystbeskyttelse

På baggrund af ejendommens placering, de klimatiske betingelser, og at det på sigt vil blive svært at opnå en kystbeskyttelse med en teknisk kvalitet, der kan modstå havets påvirkninger, er det Kystdirektoratets anbefaling, at ejendommen beliggende Kattegat Strandvej 41 ikke genopføres. Ejer har erklæret sig indforstået hermed. Kystdirektoratet gør ligeledes opmærksom på, at der ikke kan forventes dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til et eventuelt kystbeskyttelsesprojekt.

Redegørelse for sagen

Sommerhuset er beliggende på matr.nr. 16q Rørvig By, Rørvig, der udgør 1.148 m², og i sin helhed er omfattet af strandbeskyttelseslinjen. Se figur 1.

Sommerhuset blev stærkt beskadiget under stormen Bodil i december 2013. Se figur 2.



Figur 1. Luftfoto 2016 med markering af placering af sommerhuset. Orange markering angiver strandbeskyttede arealer. Røde linjer markerer matrikelskel.



Figur 2. Foto viser sommerhuset beliggende Kattegat Strandvej 41 under stormen Bodil.
Kilde: <https://rorvig.guide/flynderso/stormflod/2013/>

I oktober 2014 ansøgte den tidligere ejer (Line Herdal) Naturstyrelsen om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til genopførelse af sommerhuset på eksisterende sokkel (NST-4132-

306-00227). Af ansøgningsmaterialet fremgår det, at udhuset var intakt, og genopførelse af udhuset var ikke en del af det pågældende projekt.

Naturstyrelsen meddelte den 10. december 2014 dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til genopførelse af sommerhuset med samme dimensioner og beliggenhed som det sommerhus, der blev beskadiget i 2013. Naturstyrelsen har i afgørelsen tilkendegivet, at det ikke er forventeligt, at der kan opnås dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til kystbeskyttelse på ejendommen.

Naturstyrelsens afgørelse af den 10. december 2014 blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening. Klagen vedrører spørgsmål om vurdering af projektets påvirkning af Natura 2000-området. Naturstyrelsens dispensation blev stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet den 2. februar 2015 (NMK-500-00592).

Niels Solon overtog ejendommen beliggende Kattegat Strandvej 41 i juni 2015 ifølge oplysninger i BBR.

Administrationen af strandbeskyttelseslinjen overgik fra Naturstyrelsen til Kystdirektoratet den 1. januar 2016.

Den 25. juli 2016 modtog Kystdirektoratet via Odsherred Kommune reviderede tegninger m.v. vedrørende genopførelse af sommerhus og udhus. Det fremgår af materialet, at den nye ejer ønsker at genopføre både sommerhus og udhus på nyt fundament/sokkel, samt med ændringer i forhold til grundareal og facader, der adskiller sig fra det eksisterende byggeri (som det så ud før stormen i 2013).

Kystdirektoratet meddelte i mail af den 28. september 2016 til Odsherred Kommune, at det reviderede byggeprojekt ikke er omfattet af dispensationen af den 10. december 2014, idet sommerhus og udhus i det reviderede projekt adskiller sig væsentligt fra det oprindelige byggeri, bl.a. i forhold til fundament, grundareal og vinduespartier. Kystdirektoratet vurderer, at grundet den meget eksponerede beliggenhed på selve stranden, kan der ikke forventes en dispensation til et byggeri, der adskiller sig væsentligt fra det oprindelige.

Projektet er efterfølgende tilpasset efter dialog med Kystdirektoratet.

Ansøgt projekt

Den endelige ansøgning vedrører genopførelse af sommerhus, udhus og fliseterrasse.

Der etableres nyt fundament/sokkel til begge bygninger, idet eksisterende fundament/sokkel er ødelagt. Der er udarbejdet en geoteknisk undersøgelse med henblik på vurdering af fundamenteringsmetode. Ansøger oplyser, at fundamenterne ønskes udført som et bjælkefundament på punkter med muret sokkel. Der udføres borede fundamenter Ø40 til fast bund (ifølge den geotekniske rapport skal fundamenterne ned i ca. 2,3 m under terræn for at møde fast bund). Herpå støbes armeret kantbetonbjælke. Kantbjælken armeres sammen med pælefundamenterne. Alt dette udføres under terræn. Oven på kantbjælken mures en sokkel i 20 cm fundablokke, som armeres og udstøbes sammen med betondæk. Den færdige sokkel pudses med sokkelpuds. Anlægsarbejdet udføres med en mindre gravemaskine. For at skåne terrænet forventes der udlagt jernplader fra asfaltvejen til huset samt rundt om fundamentet.

Begge bygninger genopføres med samme højde og tagkonstruktion som de tidligere bygninger. Placeringen af bygningerne er stort set den samme som de tidligere bygninger, idet Kystdirektoratet på baggrund af situationsplan i ansøgningsmaterialet vurderer, at sommerhuset rykkes omkring 1 meter eller mindre længere væk fra vandet.

Ifølge sagens oplysninger var det tidligere sommerhus 49 m² i grundplan. Det nye sommerhus bliver 54,8 m² (10,14 m x 5,4 m) i grundplan. Den forøgede grundplan tilskrives forbedret isolering med 15 cm i ydervæggene. Projekteringen af det nye skur er tilpasset, således at grundplan (10 m²) og tagkonstruktion svarer til skuret, som det erstatter.

I forbindelse med tilpasning af projektet er størrelsen på vinduerne på den nordvendte facade blevet reduceret, så de svarer til husets øvrige vinduer.

Ansøger oplyser, at der anlægges en fliseterrasse på 11 m² i terrænniveau ved sommerhusets vestlige facade. Kystdirektoratet vurderer, at terrassen svarer til den tidligere terrasse.

Ansøger oplyser, at trapperne ved dørene anlægges med samme bredde som døren.

Ansøger oplyser, at kloakdæksler ikke vil være synlige, idet de udføres under terræn. Når de skal serviceres, fjernes tørv/muld/sand, der dækker dækslerne, hvorefter terrænet retableres. Plantegning og facadetegninger er vedlagt i bilag 1.

Fredning

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. oktober 1942 om fredning af Dybesø, hvorfor genopførelse af ejendommen kræver dispensation fra fredningsbestemmelser. Ansøger er i den forbindelse i dialog med Fredningsnævnet for Sjælland.

International naturbeskyttelse

Ejendommen er beliggende i Natura 2000-område nr. 153 Havet og kysten mellem Hundested og Rørvig (habitatområde H134, fuglebeskyttelsesområde F102), jf. bekendtgørelse nr. 926 af 27. juni 2016 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

En mindre del af matr.nr. 16q Rørvig By, Rørvig er kortlagt som naturtypen Forklit (2110). Det konkrete projekt berører ikke det kortlagte areal.

...

Lovgivning

Af naturbeskyttelseslovens § 15 fremgår det, at der ikke må foretages ændringer i tilstanden af strandbredder eller af andre arealer, der ligger mellem strandbredden og strandbeskyttelseslinjen. Der må ikke etableres hegn, placeres campingvogne og lignende, og der må ikke foretages udstykning, matrikulering eller arealoverførsel, hvorved der fastlægges skel.

Forbuddet mod tilstandsændringer betyder bl.a., at der ikke må opføres bebyggelse, foretages terrænændringer eller etableres beplantning inden for strandbeskyttelseslinjen.

Der kan gøres undtagelse fra bestemmelsen, jf. naturbeskyttelseslovens § 65b.

Strandbeskyttelseslinjen administreres meget restriktivt. Af hensyn til de nationale interesser, der er knyttet til kystområderne, dispenseres der kun, når der foreligger en begrundelse herfor, og når dispensationen vil være uden konsekvenser for den fremtidige administration af strandbeskyttelseslinjen.

Før der gives dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, skal der ifølge bekendtgørelse nr. 926 af 27. juni 2016 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, foretages en vurdering af, om det ansøgte i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. I så fald skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområde, kan der ikke meddeles dispensation til det ansøgte.

Der kan endvidere ikke gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyre- og plantearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Begrundelse for afgørelsen

Det ansøgte ligger inden for strandbeskyttelseslinjen og forudsætter derfor dispensation efter naturbeskyttelsesloven.

Efter administrativ praksis meddeles der normalt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 til – efter nedrivning - at genopføre et nyt sommerhus, forudsat den eksisterende bygning ikke er så forfalden, at den ikke repræsenterer nogen værdi af betydning, dvs. er en egentlig ruin. Det er som udgangspunkt en forudsætning, at bygningen opføres med omtrent samme placering, størrelse og karakter som den gamle, ligesom det er en betingelse, at den nye bygning anvendes til samme formål som hidtil.

Nærværende dispensation erstatter den tidligere meddelte dispensation til genopførelse af sommerhuset, idet den nuværende ejer ønsker et projekt, der ikke kan rummes inden for afgørelsen af den 10. december 2014. Ejer har ansøgt om det ændrede projekt inden for ca. 3 år efter stormen Bodil, hvor sommerhuset gik til grunde og inden for den tidligere dispensations gyldighedsperiode på 3 år.

Kystdirektoratets vurderer, at der er tale om et særligt tilfælde, der kan begrunde en ny dispensation til genopførelse af sommerhus og skur inden for strandbeskyttelseslinjen på trods af, at der reelt set er tale om en ruin, da der er søgt om genopførelse inden for ca. 3 år efter husets hændelige delvise undergang.

Kystdirektoratet gør opmærksom på, at der ikke kan forventes fornyelse af nærværende dispensation, såfremt denne dispensation ikke udnyttes. Sommerhuset har på nuværende tidspunkt fremstået som en ruin i mere end tre år, og ved eventuelle fremtidige ansøgninger om opførelse af et nyt sommerhus på grunden vil projektet blive betragtet som en nyopførelse. Efter administrativ praksis meddeles der som udgangspunkt ikke dispensation til opførelse af ny bebyggelse inden for strandbeskyttelseslinjen.

Kystdirektoratet lægger til grund for afgørelsen, at udformning, placering og karakter af både sommerhus og skur ikke adskiller sig væsentligt fra det tidligere byggeri, og det er på baggrund heraf Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte er omfattet af ovennævnte praksis, og at der derfor kan dispenseres fra strandbeskyttelseslinjen. *Kystdirektoratet henleder opmærksomheden på bemærkningerne om kystbeskyttelse på side 1, herunder at der ikke kan forventes dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til et eventuelt kystbeskyttelsesprojekt.*

Ved genopførelse af sommerhuse accepteres som udgangspunkt en lille udvidelse af bebyggelsesarealet, der er nødvendiggjort af regler om krav til isolering, men det indvendige (beboede areal) må ikke forøges. Udvidelsen på ca. 6 m² vurderes i den konkrete sag at ligge inden for denne praksis.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte ikke i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke Natura 2000-området væsentligt.

Sommerhuset placeres uden for de udpegede habitatnaturtyper og på ca. samme sted, som det tidligere sommerhus var placeret. Den beskyttede art, Mygblomst, der fremgår af udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 134, findes i fugtige lavninger i klitter og i frodige rørsumpe. Det vurderes på baggrund heraf, at Mygblomst ikke findes i projektområdet, der er beliggende på selve stranden. Fuglearterne på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde nr. 102 er trækfugle, og det vurderes på baggrund heraf, at projektet ingen negativ påvirkning har for de udpegede fuglearters ynglesucces. Kystdirektoratet vurderer overordnet set, at det ansøgte projekt ikke vil ødelægge eller beskadige leve- eller voksesteder for de arter, der indgår i udpegningsgrundlagene.

Det ansøgte vil endvidere efter Kystdirektoratets vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelægelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. oktober 1942 om fredning af arealer nord for Rørvig beliggende mellem "Dybesø" og Isefjord. og grænsende mod nord til Kattegat. Afgørelsen har følgende bestemmelser:

Arealerne må ikke beplantes eller opdyrkes. men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende tilstand; der må ikke opføres bygninger eller anbringes andre til beboelse, udsalgssted eller lignende bestemte indretninger, derunder badehuse. Ej heller må der anbringes master eller andet. som efter Naturfredningsmyndighedernes opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende hegn på fredningsarealerne må fornyes, men nye hegn må ikke opsættes. Det forbeholdes Fredningsmyndighederne at lade anbringe drejekors eller stenter. hvor det for passagen er fornødent.

Der må ikke anlægges eller dannes nye veje eller stier, og ridning og teltslagning eller lignende er ikke tilladt. Kørsel med automobil eller andre køretøjer og parkering af sådanne på de fredede arealer er forbudt, dog er ejere; og brugere af beboelseshuse. som før afsigelse af Naturfredningsnævnets Kendelse er lovlig opførte inden for de fredede områder, som hidtil berettiget til kørsel ad de veje. hvortil de hidtil har været berettiget.

I øvrigt har ret til at færdes og opholde sig på de fredede områder efter Fredningsnævnets nærmere bestemmelser og under iagttagelse af de ordensregler, som Nævnet måtte foreskrive. Almenheden har ikke ret til at medtage løse hunde på områderne.

Sand-, grus- eller stengravning på de fredede arealer er ikke tilladt.

Bevoksning og opvækst kan i det omfang, det er fornødent for at bevare områdets karakter, fjernes efter Fredningsnævnets bestemmelse uden udgift for ejerne.

Nævnets afgørelse:

Det projekt om genopførelse af et sommerhus og et udhus, som der nu søges om dispensation til, og som er beskrevet i Kystdirektoratets afgørelse af 7. august 2017, angår, ligesom det i september 2014 af fredningsnævnet godkendte projekt, genopførelse af et lovligt eksisterende sommerhus og udhus, som blev skadet af en storm i december 2013.

Fredningsnævnet har noteret sig, at ejeren har erklæret sig indforstået med risikoen for fremtidige stormskader på et genopført hus og udhus.

Naturstyrelsen har i forbindelse med ansøgningen i 2014 vurderet, at den ansøgte genopførelse ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke Natura 2000-området væsentligt, og at den ansøgte genopførelse ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af plantearter eller yngle- og rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Kystdirektoratet har i sin afgørelse af 7. august 2017 samme vurdering. Fredningsnævnet lægger disse vurderinger til grund for sin afgørelse.

Fredningsnævnet vurderer ikke, at en genopførelse af et hus og et udhus på samme sted, i ca. samme størrelse og udformning, som det stormskadede hus og udhus, vil være i strid mod fredningens formål eller mod fredningsbestemmelserne, og heller ikke mod de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3 nævnte hensyn.

Fredningsnævnet kan derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, godkende byggeprojektet som dette er beskrevet i Kystdirektoratets afgørelse af 7. august 2017.

Denne afgørelse afløser fredningsnævnets dispensation af 23. september 2014.

I behandlingen har medvirket nævnsmedlemmerne Rolf Dejløw og Ejnert Sørensen.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

På fredningsnævnets vegne

Svend Erik Hansen

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomme af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Kopi til:

Niels Solon,

Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, mst@mst.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling, odsherred@dn.dk

Friluftsrådet, kreds14@friluftsradet.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.

natur@dof.dk, odsherred@dof.dk,

Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.

Ejner Sørensen, Strandbakken 32, Veddinge Strand, 4540 Fårevejle

Odsherred Kommune
Center for Miljø og Teknik
Nyvej 22
4573 Højby

lemba@odsherred.dk

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94
estsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ-096-2020

Den 18. september 2020

Ved mail af 8. september 2020 har entreprenørfirmaet I. Anker Andersen A/S ansøgt om dispensation til at nedgrave fiberkabel på Kattegat Strandvej, 4581 Rørvig.

Af ansøgningen fremgår:

Hermed ansøgning om dispensation til at grave fiberkabel ned til Kattegat Strandvej 33 og 41.

Kablet placeres som vist på ”kort over ønsket placering” og ”fiberplot tegnet”. Kablet placeres i folden.

Gravningen vil foretages som pløjning for at lave færrest mulige ændringer i området. Efter pløjning vil jorden blive lagt tilbage som tidligere.

Fiberkablet vil blive ført 35-50 cm ned i jorden.

Jeg har vedhæftet oversigtskort med de forskellige lag af fredninger, beskyttelsesområder og beskyttede naturtyper.

Af tidligere dispensation fra Odsherred Kommune udstedt til Niels Solon, ... den 21. oktober 2019 er vandledningen lagt nord for vejen, men da fiberkablet blot bliver lagt 35-50 cm ned vil det desværre ikke være en mulighed at lægge i eksisterende vandtrace.

Vedhæftet er også et oversigtskort over matrikelejerne af matrikel 16am, 16ad og 16ø, hvoraf der er sendt høringsskrivelse ud til parterne da vejen har status af privat fællesvej i landzone.

Naturstyrelsen har givet tilladelse til gravearbejdet forudsat at der tinglyses deklaration om at kablet ligger på gæsteprincip. Hvis Naturstyrelsen fastholder deklaration vil de være overtagere forpligtelser i forbindelse med vedligehold, flytning og andet på strækningen. Hvis det lægges på gæsteprincip er det ledningsejer som varetager disse opgaver.

Iflg. naturstyrelsen skal følgende give tilladelse, hvorfor denne ansøgning er sendt til alle:

Odsherred Kommune
Fredningsnævnet for Vestsjælland
Kystdirektoratet

Vi har tidligere fremført fiber til Kattegat Strandvej 33, men da vejarealet er forsvundet ud i havet ligger kablet desværre blotlagt. Vi skal derfor have fjernet det gamle rør samt dækbånd der ligger synligt og skabe forsyning fra anden side. Kablet kan ikke fjernes før der er skabt forbindelse fra anden side, da Kattegat Strandvej allerede har en eksisterende forbindelse.

Vi imødeser gerne en hurtig sagsbehandlingstid med hensyntagen til de forskellige instansers arbejde.



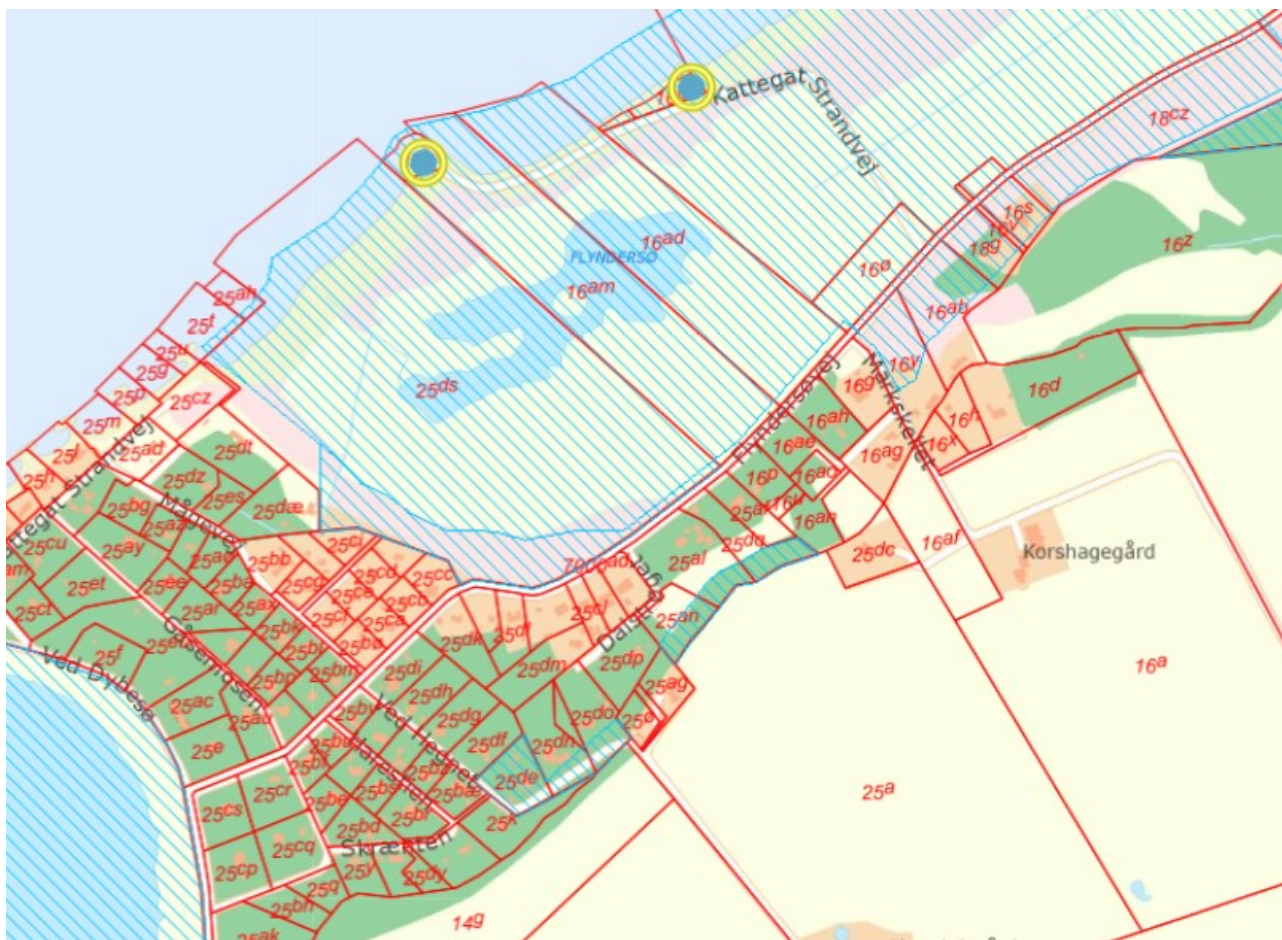
Kort over ønsket placering



Fiberplot tegnet.







Kattegat Strandvej 33 og 31 er vist med blå prikker. Fredede ejendomme er vist med skravering.

Odsherred Kommune har i en mail af 15. september 2020 udtalt:

Kommunen finder ikke at nedgravning af fiberkabel til Kattegat Strandvej 33-41 er i strid med fredningens formål, da der ikke er tale om permanente ændringer over jordoverfladen. Kommunen er i tvivl om hvorvidt nedgravning af kablet kræver dispensation fra fredningen, da området vil blive retableret efter arbejdets udførelse.

Danmarks Naturfredningsforening, Odsherred har i en mail af 9. september 2020 meddelt, at såfremt arbejdet udføres som beskrevet, har foreningen ingen indvendinger har imod projekt.

De to ejendomme er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. oktober 1942 om fredning af arealer nord for Rørvig beliggende mellem Dybesø og Isefjord og grænsende mod nord til Kattegat. I afgørelsen bestemmes:

”Arealerne maa ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende Tilstand; der maa ikke opføres Bygninger eller anbringes andre til Beboelse, Udsalgssted eller lignende bestemte Indretninger, derunder Badehuse, ejheller maa der anbringes Master eller andet, som efter Naturfredningsmyndighedernes Opfattelse virker skæmmende.

Eksisterende Hegn paa Fredningsarealerne maa fornyes, men nye Hegn maa ikke opsættes. Det forbeholdes Fredningsmyndighederne at lade anbringe Drejekors eller Stenter, hvor det for Passagen er fornødent.

Der maa ikke anlægges eller dannes nye Veje eller Stier, og Ridning og Teltslagning eller lignende er ikke tilladt. Kørsel med Automobil eller andre Køretøjer og Parkering af saadanne paa de fredede Arealer er forbudt, dog er Ejere og Brugere af Beboelseshuse, som før Afsigelse af Naturfredningsnævnets Kendelse er lovlig opførte inden for de fredede Omraader, som hidtil berettiget til Kørsel ad de Veje, hvortil de hidtil har været berettiget.

I øvrigt har Almenheden Ret til at færdes og opholde sig paa de fredede Omraader efter Fredningsnævnets nærmere Bestemmelser og under Jagttagelse af de Ordensregler, som Nævnet maatte foreskrive. Almenheden har ikke Ret til at medtage løse Hunde paa Omraaderne.

Sand-, Grus- ell. Stengravning paa de fredede Arealer er ikke tilladt.

Bevoksning og Opvækst kan i det Omfang, det er fornødent for at bevare Omraadets Karakter, fjernes efter Fredningsnævnets Bestemmelse uden Udgift for Ejerne.

Paataleretten tilkommer Naturfredningsnævnet for Holbæk Amt"

Nævnets afgørelse:

Nedgravning af kabler til fibernet er ikke i strid med fredningsbestemmelserne, ligesom de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold ikke taler mod at give dispensation.

Under hensyn hertil meddeler nævnets formand i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og forretningsordenens § 10, stk. 5, dispensation til i overensstemmelse med det ansøgte at nedgrave kabler til fibernet i de foran viste tracéer på betingelse af, at vækstlaget (overjorden) holdes adskilt fra andet opløjet materiale, og at vækstlaget efter nedpløjning af fiberkabel lægges øverst, således at der hurtigst muligt sker fuldstændig retablering.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Det bemærkes, at der ikke ved denne tilladelse er taget stilling til, i hvilket omfang der kræves tilladelse fra andre myndigheder eller lodsejere.

Ole Stryhn
Formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Fredningsnævnet for Vestsjælland

Vestensborg Allé 8, 4800 Nykøbing F.

vestsjælland@fredningsnaevn.dk

Telefon 20 60 23 94

Odsherred Kommune
Center for Teknik og Miljø
Nyvej
4573 Højby

FN-VSJ-101-2021
Den 13. februar 2022

Tegnestuen Odsherred har med mail af 17. november 2021 sendt nævnet en ansøgning om dispensation til en tilbygning på matr.nr. 16v Rørvig By, Rørvig, beliggende Flyndersøvej 56, 4581 Rørvig.

Af ansøgningen fremgår:

Ejer af Flyndersøvej 56, 4681 Rørvig, ønsker at udvide sit sommerhus med 13m²

Tilbygningen udføres i forlængelse af eksisterende vinkelbygning, bliver på 3m i længden og 4,19m i bredden og som er bredden på den eksisterende vinkelbygning.

Tilbygningen skal indeholde en entre og nyt tidssvarende toilet og bad.

Husets ydre udtryk vil kun ændre sig i form af en længere vinkelbygning, tag og facader vil blive udført som eksisterende sommerhus, så det stadig efter opførslen af tilbygningen fremtræder som en helhed der har stået siden det blev bygget tilbage i 1932 og med til og ombygning i 1967.



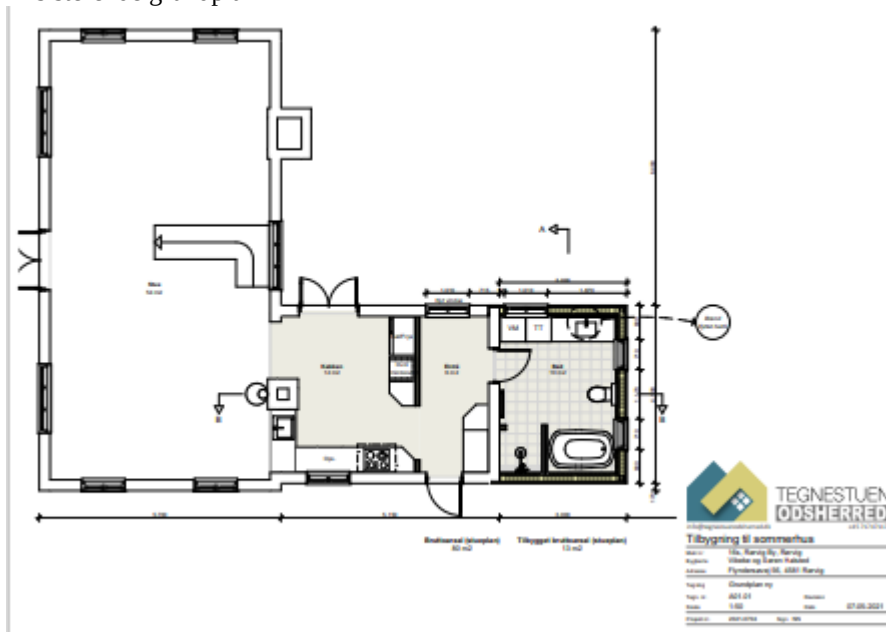
Sommerhuset er beliggende i en skovbyggelinje og et Fredet område.

Generelt kan vi læse os frem til at der i lignende sager er dispenseret for mindre tilbygninger når det gælder en opgradering af toiletforholdene.

Med ovenstående sommerhus og tilbygning som vil gemme sig i de eksisterende bygning og ind i det naturlige landskab, håber vi at kunne få jeres tilkendegivelse på denne mindre tilbygning der dette til trods, vil gøre sommerhuset mere funktionelt, være et moderne sommerhus med respekt for sommerhusets årgang 1932.



Eksisterende grundplan



Ny grundplan



Nye facader



Situationsplan

Danmarks Naturfredningsforening, Odsherred, har den 18. november 2021 meddelt, at foreningen ingen indvendinger har mod projektet.

Fredningsnævnet har været på besigtigelse den 20. januar 2022, og under besigtigelsen erklærede de for Odsherred Kommune mødende, at en udvidelse ingen indflydelse vil have på

de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 omhandlede forhold. Kommunen har ingen bemærkninger til den ansøgte udvidelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 24. oktober 1942 om fredning af arealer nord for Rørvig beliggende mellem Dybesø og Isefjord og grænsende mod nord til Kattegat. I afgørelsen bestemmes bl.a.:

”Arealerne må ikke beplantes eller opdyrkes, men skal i alt væsentligt henligge i deres nuværende Tilstand; der må ikke opføres Bygninger eller anbringes andre til Beboelse, Udsalgssted eller lignende bestemte Indretninger, derunder Badehuse, ejheller må der anbringes Master eller andet, som efter Naturfredningsmyndighedernes Opfattelse virker skæmmende.”

Nævnets afgørelse:

Den ansøgte udvidelse af sommerhuset, som er i samme stil, udtryk mv. som det eksisterende hus, og som kun i begrænset omfang vil kunne ses fra den offentlige vej, vil ikke være skæmmende og er derfor ikke i strid med bestemmelserne i fredningsdeklarationen.

De i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold taler ikke mod at give en dispensation.

Under hensyn hertil meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til den foran beskrevne udvidelse af sommerhuset.

I sagens afgørelse har deltaget formanden, dommer Ole Stryhn, det af miljøministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, samt det af Odsherred Kommune udpegede medlem, Finn Hallberg.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige,
rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau).

Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.