

**Afgørelser – Reg. nr.: 00668.00**

**Fredningen vedrører: Svinehaverne**

**Domme**

**Taksationskommissionen**

**Naturklagenævnet**

**Overfredningsnævnet            07-11-1939**

**Fredningsnævnet                30-03-1939**

**Kendelser**

**Deklarationer**

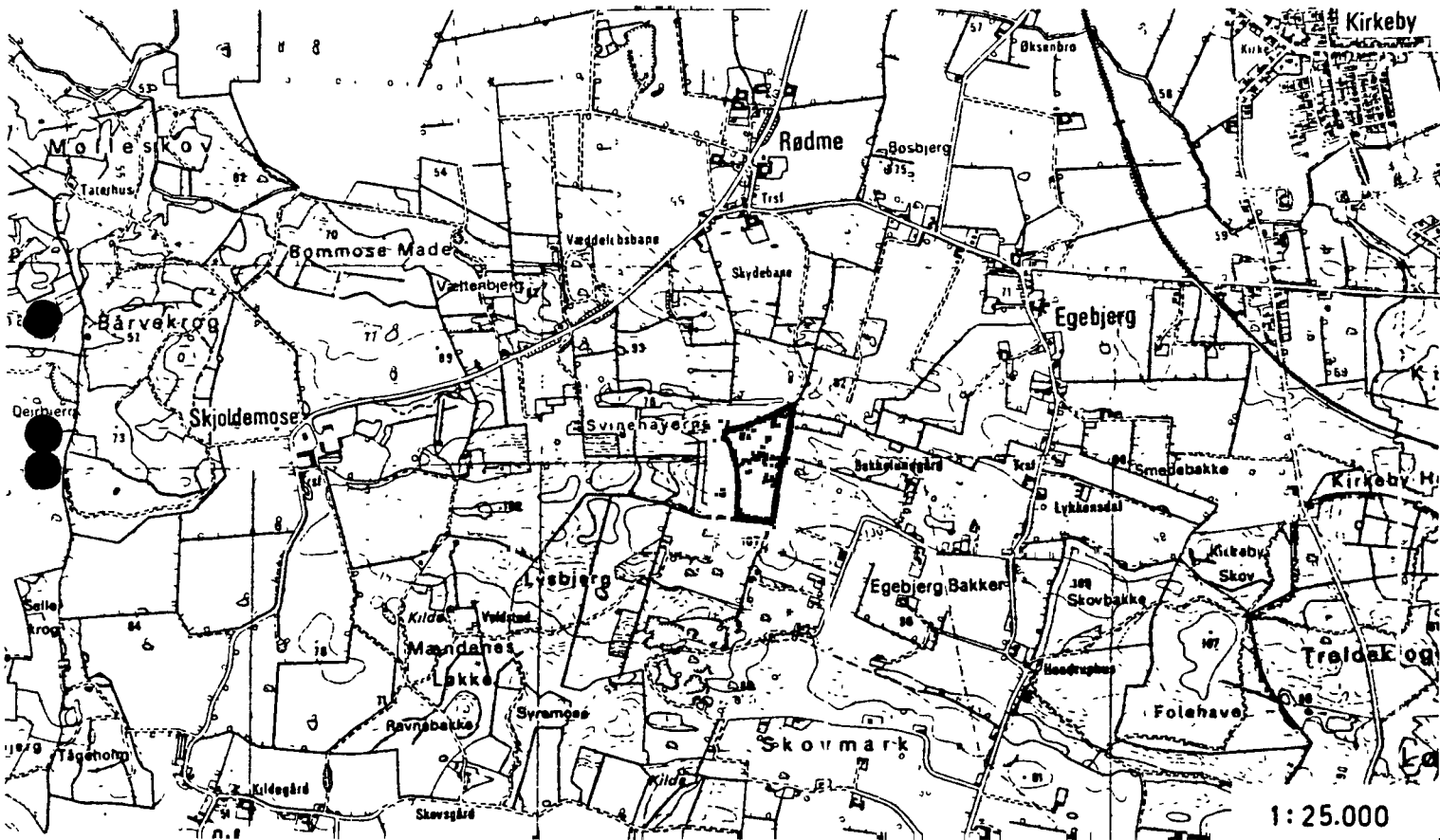
OVERFREDNINGSNÆVNET >

Lokalitet: "Svinehaverne" (Rødme)

Kommune: Egebjerg

Sogn : Stenstrup

Reg. nr.: 427-05-01



Ejer : Privat

Areal : ca. 6,7 ha

Fredet : FN 30/3-39  
OFN 7/11-1939

Formål : Landskabsbevaring

Indhold : Bebyggelse af enhver art forbydes. Der må kun foretages ændringer i bevoksningen med fredningsnævnets tilladelse, og således at området ikke må benyttes på anden måde end hidtil.

## U d s k r i f t

-----  
afOVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.  
-----

Aar 1939 den 7. November afsagde Overfredningsnævnet  
paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

## K e n d e l s e

i Sagen 370/39 vedrørende Fredning af et Areal af Matr.Nr. 1a  
Rødme By, Stenstrup Sogn, stort 67.150 m<sup>2</sup>.

Den af Fredningsnævnet for Svendborg Amtsrædkreds  
den 30. Marts 1939 afsagte Kendelse er forelagt Overfredningsnæv-  
net i Medfør af Naturfredningslovens § 19.

Da Overfredningsnævnet, som den 25. September 1939 har  
besigtiget det fredede Omraade, i det væsentlige kan tiltræde det  
i Kendelsen anførte, vil denne være at stadfæste.

Det bemærkes, at Ejeren af Arealet under Besigtigelsen  
erklærede sig tilfreds med den i Kendelsen fastsatte Erstatning.

## T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Svendborg Amtsrædkreds  
den 30. Marts 1939 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af et A-  
real af Matr.Nr. 1a Rødme By, Stenstrup Sogn, stort 67.150 m<sup>2</sup>  
stadfæstes.

P.O.V.

Frederik V. Petersen.

(sign.)

FREDNINGSNÆVNET >

## U D S K R I F T

af

30/3-39

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for  
Svendborg Amtsrådskreds.

## K E N D E L S E

afsagt den 30. Marts 1939.

Under nærværende Sag er der rejst Spørgsmaal om Fredning af et Areal stort 67.150 m<sup>2</sup>, "Svinehaverne" kaldet, som er en Del af Matr.Nr.1a Rødme By, Stenstrup Sogn, tilhørende Gaardejer Peter Rasmussen, hvilket Areal er indtegnet paa et af en Landinspektør udfærdiget Kort, fremlagt under Sagen.

Arealet er stærkt bakket og bevokset med forskellige Græsarter samt med Lyngtuer samt en Del enkeltstaaende gamle Tjørne, og har hidtil været anvendt til Græsning for Kreaturer.

Spørgsmaalet om Fredning er rejst i Anledning af, at Motorcycleklubben "Svendborg" har paabegyndt Anlæg af en Motorbane, hvorved en Del af Terrænet er blevet planeret.

Sagen har været forelagt Naturfredningsraadet, der i en Skrivelse af 27. Februar 1939 har udtalt, at Arealet, der er en Del af et Randmorænelandskab, og som er et søgt Demonstrationsomraade for geologiske Udflugter, saavel af denne Grund som af Hensyn til den karakteristiske, nu mere og mere sjældne, Vegetation, er af betydelig naturvidenskabelig Værdi.

Under Hensyn til det saaledes oplyste finder Fredningsnævnet, at det paagældende Omraade er af en saadan naturvidenskabelig Interesse, at der bør underkastes Fredning. Da det maa anses for at være af Betydning, at Omraadet som Helhed forbliver henliggende i den nuværende Tilstand, findes Fredningen at maatte iværksættes saaledes, at Bebyggelse af enhver Art forbydes, at der ikke maa foretages Ændringer vedrørende Bevoksningen, og at Omraadet ikke maa benyttes paa anden Maade end hidtil, nemlig til Løsdrift af Kreaturer.

Det bemærkes, at en foreløbig Kendelse i Henhold til Naturfredningslovens § 9, 2. Stk., er afsagt den 3. Marts d.A.

Der er af Motorcycleklubben "Svendborg" ved Formanden Postbud E.G.Nielsen, Svendborg, rejst Krav om Erstatning, dels for

Udgifterne ved det allerede udførte Arbejde ved den paabegyndte Motorbane, hvilke Udgifter andrager 565 Kr.79 Øre, og dels for et til Dansk Motorunion indbetalt Depositum stort 100 Kr., for Unionens Udgifter ved Tilsyn m.m. ved de 4 Motorløb, der skulde have været afholdt, naar Banen var i Orden.

Medens Klubben findes at have Krav paa Erstatning for de førstnævnte Udgifter, vil der ikke være at betale Erstatning for det nævnte Depositum, da Klubben formentlig maa være berettiget til at erholde dette Beløb tilbagebetalt.

Ejeren af Omraadet, Gaardejer Peter Rasmussen, der privat har protesteret mod Fredningen, har subsidiært gjort Krav paa Erstatning, herunder ogsaa Erstatning for det Tab, han lides ved, at Lejemaalet med Motorcycleklubben om det paagældende Areal bortfalder. Der er om dette Lejemaal oplyst, at Lejen for det første Aar skal udgøre 5% af Bruttoindtægten ved Billetsalget til Løbene, hvilken Indtægt er anslaaet til 500 Kr. Samt fremt Klubben derefter ønskede Lejemaalet fortsat, fastsættes Lejen til samme Procentsats, dog mindst 500 Kr. pr. Aar. Klubben var berettiget til paa disse Betingelser at fortsætte Lejemaalet i 9 Aar.

Den Erstatning, der herefter findes at burde tilkendes fastsættes, under Hensyn til saavel det Tab, der lides ved, Lejemaalet med Motorcycleklubben bortfalder som det Tab, der paaføres ved, at Raadigheden over Omraadet betydelig indskrænkes, til 3000 Kr., der vil være at udbetale til ham.

#### T h i b e s t e m m e s

Et Omraade paa 67.150 m<sup>2</sup> af Matr.Nr.1a Rødme By, Stenstrup Sogn, udgørende det sydøstlige Hjørne af dette Matr.Nr. og afgrænset mod Øst, Syd og Vest af Hegnsbevoksning og af Stendiger og mod Nord af en Markvej, underkastes Fredning, saaledes at Bebyggelse af enhver Art forbydes, og saaledes at der kun med Fredningsnævnets Tilladelse maa foretages Ændringer vedrørende Bevoksningen, og saaledes at Omraadet ikke maa benyttes paa anden Maade end hidtil, nemlig til Løsdrift af Kreaturer, og saaledes at ej heller Sten maa optages af Jorden.

I Erstatning udbetales til Motorcycleklubben "Svendborg" 565,79 Kr. og til Ejeren af Matr.Nr.1a Rødme By, Stenstrup

Sogn, Gaardejer Peter Rasmussen 3000 Kr., af hvilke Erstatnings-  
beløb Halvdelen udredes af Statskassen og Halvdelen af Amts-  
fonden.

Denne Kendelse vil være at tinglyse som Servitut paa  
ovennevnte Matr.Nr. med Fredningsnævnet som paataleberettiget.

Ahlefeldt-Laurvig-Lehn                      H.Hansen

O.Waage Jensen

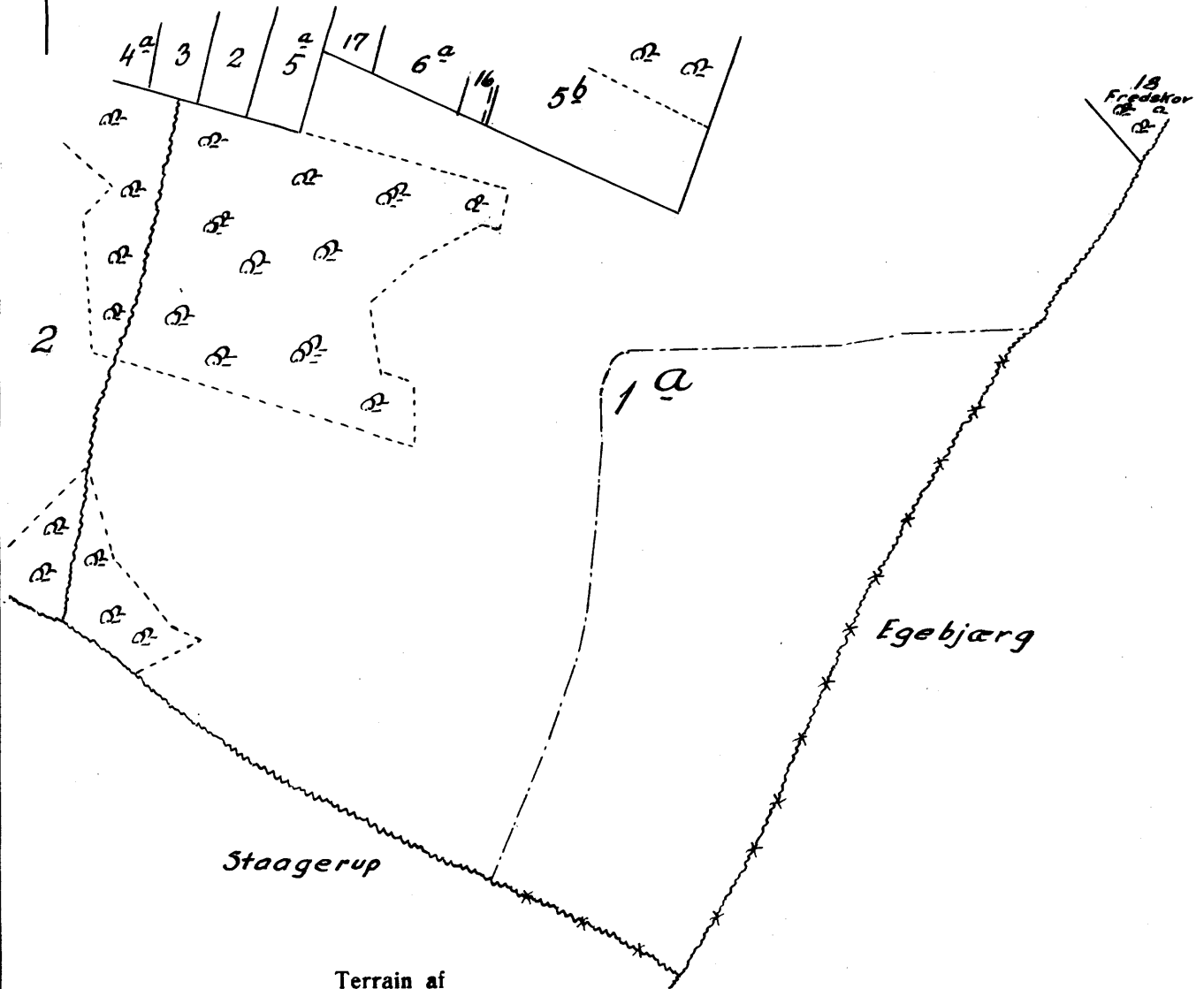
. . . . .



Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel 

ikke sammenfaldende med Skel 



Terrain af

Rødme By

Sogn: Stenstrup

Herred: Sunds

Amt: Svendborg

Udfærdiget i Oktober 1945  
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12

Odense, den 28. januar 2008  
Journal nr.: Frs. 39/2007

**Modtaget i**  
Skov- og Naturstyrelsen

29 JAN. 2008


Hermed sendes genpart af nævnets skrivelse af d.d. til

Svendborg kommune  
Miljø og Teknik  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Nævnets afgørelse kan indbringes for Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K., inden 4 uger fra modtagelsen af nærværende meddelelse. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside, [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

  
P.N.V.  
Alice Knudsen  
kontorfuldmægtig

1. Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
2. Miljøcenter Odense, Ørbækvej 100, 5220 Odense SØ
3. Kommunalbestyrelsen i Svendborg, Rådhuset, 5700 Svendborg
4. Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
5. Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, v/Jacob H. Svendsen, Skårup Tværvej 4, 5881 Skårup
6. DOF-FYN's Fredningsudvalg v/Finn Eriksen, Klintegårdsvej 32, 5932 Humble
7. Fyns Statsskovdistrikt, Sollerupvej 22, Korinth, 5600 Faaborg
8. Friluftsrådet, c/o kredsformand Christian Jensen, Fuglebakken 43, 5610 Assens
9. Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV
10. Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur for Sydfyn, c/o Rudi Rusfort Kragh, Krovej 15, 5762 Vester Skerninge
11. Kim Jørgensen, Nørregårdsvej 23, 5771 Stenstrup

# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12

Odense, den 28. januar 2008  
Journal nr.: Frs. 39/2007

Svendborg kommune  
Miljø og Teknik  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

Ved brev af 24. oktober 2007 har Svendborg kommune fremsendt materiale til fredningsnævnet vedrørende vendepladsen i Rødme Svinehaver. Fremsendelsen, der ikke synes tiltrådt af lodsejeren, betragtes som en ansøgning om dispensation fra fredningsbestemmelserne til en allerede udført renovering af vendepladsen.

Rødme Svinehaver blev fredet ved Fredningsnævnet for Svendborg Amtsrådskreds' kendelse af 30. marts 1939, hvilken kendelse blev stadfæstet af Overfredningsnævnet den 7. november 1939. Det fremgår af kendelsen, at fredningen er sket dels af hensyn til at sikre geologiske interesser, dels på grund af den karakteristiske og mere og mere sjældne vegetation i området. Af fredningsbestemmelserne hedder det, at området som helhed skal forblive i den nuværende tilstand, bl.a. således at der ikke må foretages ændringer vedrørende bevoksningen, og at området ikke må benyttes på anden måde end hidtil, nemlig til løsdrift af kreaturer.

Det er ikke i kendelsen anført, hvorvidt der på den mindre del af det fredede område lå en vendeplads i forbindelse med en tidligere grusgrav. Det kan ikke fastlægges nærmere, hvornår den pågældende grusgrav er blevet etableret og har været aktiv, eller hvornår den til grusgraven tilhørende vendeplads er etableret. Det kan konstateres ud fra luftfoto, at grusgraven har været synlig i perioden fra 1968. Det kan imidlertid ligeledes konstateres, at grusgraven er overgroet, hvorfor den tydeligvis ikke har været aktiv i mange år. Ved Naturklagenævnets afgørelse af 16. oktober 2007 har Naturklagenævnet stadfæstet en afgørelse af 2. marts 2006 fra Fyns Amt, hvor man har tilladt en udvidelse af vendepladsen på den anden side af vejen i det ikke fredede område. Det er oplyst, at arealet af den eksisterende vendeplads ikke er udvidet, men at der er foretaget den ændring, at der er skrabet 10-15 cm jord af og udlagt knust byggeaffald og grus i stedet for.

*Svendborg kommune* har i brev af 24. oktober 2004 anbefalet, at der gives dispensation til at renovere den eksisterende vendeplads inden for det fredede område, hvis fredningsnævnet finder, at en tilstandsændring kræver dispensation fra fredningen.

*Skov- og Naturstyrelsen* har ingen bemærkninger til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening har udtalt sig imod en dispensation, idet de vurderer, at tilstandsændringen er i strid med Overfredningsnævnets kendelse.

## Fredningsnævnets afgørelse

Den pågældende vendeplads er ikke nævnt i Overfredningsnævnets kendelse fra 1939. Det kan ikke fastslås, hvornår den er etableret, men det må lægges til grund, at dette er sket betydelig før 1968. Der foreligger ikke oplysninger om i hvilket omfang, vendepladsen har været benyttet.

Under henvisning til, at der er tale om renovering af en eksisterende vendeplads, da arealet ikke udvides, da renoveringen blot består i at uskifte de øverste ca. 15 cm jord til et mere stabilt grundlag, og da Naturklagenævnet har meddelt tilladelse til en udvidelse af vendepladsen på den anden side af vejen, finder fredningsnævnet ud fra en samlet vurdering ikke, at terrænændringen er af en sådan karakter, at den afgørende er i strid med det fredede formål. Et enigt fredningsnævn meddeler derfor dispensation til den allerede skete terrænændring i forbindelse med den eksisterende vendeplads.

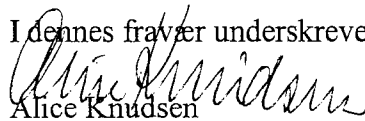
Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Naturklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Jørgen Petersen

I dennes fravær underskrevet af



Alice Knudsen

kontorfuldmægtig

# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12  
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 11. april 2013  
Journal nr.: Frs. 22/2012

Svendborg Kommune  
Miljø og Teknik  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

## Dispensation til løbende naturpleje i Rødme Svinehaver.

Svendborg Kommune har fremsendt en ansøgning af 21. august 2012 om dispensation fra fredningen til:

1. løbende rydning af uønsket busk- og træopvækst på arealet
2. at benytte geder og heste som supplement til kreaturafgræsningen, i den udstrækning det er gavnligt for naturområdet.

Kommunen har nærmere beskrevet projektet i ansøgningen.

**Danmarks Naturfredningsforening** har i en mail af 6. november 2012 meddelt, at de er positive over for dispensationen til løbende naturpleje.

**Naturstyrelsen** har som teknisk sekretariat udtalt:

"...

### Øvrige Bemærkninger

*Naturstyrelsen er enig med Svendborg Kommune i, at en rydning ikke vil være i strid med fredningens passus om, at området skal bevares i den tilstand det havde på fredningstidspunktet. Vi er samtidigt af den opfattelse, at selv om det fremgår af fredningen, at der kun må græsses med kvæg, vil en afgræsning med andre husdyrracer kunne være en fornuftig del af plejen af området. Da tiltagene har til formål at sikre den gunstige bevaringsstatus for den sårbare natur i området, strider det efter vores opfattelse ikke imod fredningens formål.*

..."

**Arealets ejer** har trods opfordring ikke udtalt sig.

## Afgørelse:

Da buskrydningen m.v. er i overensstemmelse med fredningens formål om at bevare arealet, som det er, og da afgræsningen med andet end kreaturer ikke ses at være i strid med fredningens formål, finder et enigt fredningsnævn, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte.

## Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. natur-

beskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af din klage, at du indbetaler et gebyr på 500 kr.

Du modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Du skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberet-  
tigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets  
kompetence.

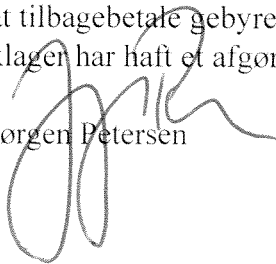
Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Jørgen Petersen



# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12  
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 11. april 2013  
Journal nr.: Frs. 24/2012

Svendborg Kommune  
Miljø og Teknik  
Svendborgvej 135  
5762 Vester Skerninge

## Hævning af vandstanden i en mindre del af Rødme Svinehaver.

Svendborg Kommune har ved skrivelse af 5. september 2012 forespurgt om en hævnning af vandstanden i en mindre del af Rødme Svinehaver, til gunst for "hængesækken" kræver dispensation, og i bekræftende fald søgt om dispensation til hævnning af vandstanden med ca. en ½ m.

Svendborg Kommunen har nærmere beskrevet formålet i ansøgningen.

Rødme Svinehaver er fredet ved Overfredningsnævnets kendelse af 7. november 1939, der stadfæster Fredningsnævnets kendelse af 30. marts 1939.

Det fremgår af Fredningsnævnets kendelse, at fredningen er sket, dels af geologiske grunde, dels af hensyn til en karakteristisk og sjælden vegetation.

Det fremgår ligeledes af kendelsen, at området fredes "*således at bebyggelse af enhver art forbydes, og således at der kun med Fredningsnævnets tilladelse må foretages ændringer vedrørende bevoksningen, og således at området ikke må benyttes på anden måde end hidtil, nemlig til løsdrift af kreaturer, og således at ej heller sten må optages af jorden*".

**Danmarks Naturfredningsforening** har ved mail af 24. september 2012 meddelt, at man kan tilslutte sig indstillingen om at give dispensation.

**Naturstyrelsen** har som teknisk sekretariat i skrivelse af 12. november 2012 udtalt:

"...

### Øvrige bemærkninger

*Naturstyrelsen finder, at ændring af vandstanden, ved at regulere drænene i området, ikke er omfattet af fredningen, da ændringen af drænene ikke ændrer ved, at området fremadrettet henligger i samme tilstand. Der er alene tale om, at forholdene for en allerede eksisterende naturtype forbedres.*

..."

**Arealets ejer** har trods opfordring ikke udtalt sig.

## Afgørelse:

Fredningen bestemmer alene, at:

1. byggeri forbydes
2. ændringer vedrørende bevoksningen kræver tilladelse
3. området skal benyttes som hidtil

4. der må ikke optages sten

Efter det oplyste, ændrer vandstandshævningen ikke bevoksningen, men forbedrer blot vilkårene for en særlig sjældne art.

Området skal endvidere ikke benyttes på en anden måde, end det har været benyttet hidtil.

Da det ikke kan fastslås, hvornår dræningen er påbegyndt, og dermed hvorledes vandstandsforholdene var på fredningstidspunktet, er en hævnning af vandstanden, ved regulering af dræningerne, ikke med sikkerhed en ændring af den tilstand, der forelå på fredningstidspunktet.

Fredningsnævnet for Fyn finder, at den beskudte vandstandshævning ikke er i strid med fredningen og derfor kan foretages uden fredningsnævnets tilladelse.

## Klagevejledning

Fredningsnævnets afgørelse er truffet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af din klage, at du indbetaler et gebyr på 500 kr.

Du modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet. Du skal benytte denne opkrævning ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.


Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet



har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

  
Jørgen Petersen



*ikke maa foretages Ændringer vedrørende Bevoksningen, og at Omraadet ikke må benyttes paa anden maade end hidtil, nemlig til Løsdrift af Kreaturer, og saaledes at ej heller Sten maa optages af Jorden.”*

### **Sagsfremstilling**

Naturstyrelsen har i samråd med Svendborg Kommune tilpasset sin oprindelig ansøgning, så det der søges om, er dispensation til at foretage ét digegennembrud, som det fremgår på dette kort/luftfoto:

Svendborg Kommune beskriver i sine bemærkninger til ansøgningen, at Rødme Svinehaver er et yderst sårbart naturområde, og såvel Naturstyrelsen som kommunen vurderer, at det er vigtigt for bevaring af naturtypen, at der er løsdrift af kreaturer på områderne.

Det er planen at gennemføre digegennembruddet på et sted, hvor det 1,20 meter høje stendige i forvejen er naturligt sammenfaldet, og hver der er bevoksning med krat af hassel, brombær og tjørn uden større træer, som vi blive fjernet i forbindelse med etablering af passagen, der vil være til gavn for kreaturerne færdsel mellem områderne.

### **Høring**

Miljøstyrelsen har i deres høringssvar oplyst følgende:

*"Det ansøgte er beliggende i Natura 2000-område nr. 241, Rødme Svinehaver (habitatområde nr. 241)*

*Udpegningsgrundlaget for habitatområde nr. 241:*

*3150 Næringsrige søer og vandhuller med flydeplanter eller store vandaks  
6210 Overdrev og krat på mere eller mindre kalkholdig bund (\* vigtige orkidélokalteter)  
6230 \* Artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund  
7140 Hængesæk og andre kærsamfund dannet flydende i vand  
7220 \* Kilder og væld med kalkholdigt (hårdt) vand  
7230 Riggkær  
9130 Bøgeskove på muldbund  
91E0 \* Elle- og askeskove ved vandløb, søer og væld*

*Miljøstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at de omhandlede areal ejes af Naturstyrelsen, og at det derfor er Naturstyrelsen, der er tilsynsmyndighed i forhold til naturbeskyttelseslovens regler og bestemmelser, og ikke som anført i kommunens fremsendelse til fredningsnævnet – kommunen - der er fredningstilsynsmyndighed. Kommunens vurdering af projektet i forhold til fredningen synes derfor ikke nødvendig.*

*I henhold til bekendtgørelse om pleje af fredede arealer og tilsyn gennemfører den administrerende statslige myndighed pleje af fredede, statsejede arealer. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at det projekt, Naturstyrelsen ønsker gennemført, kan betragtes som en del af et plejeindgreb omfattet af plejebekendtgørelsen. Da projektet ikke vurderes at være i strid med fredningen formål og bestemmelser, er det Miljøstyrelsens umiddelbare vurdering, at Naturstyrelsen kunne have vurderet, at projektet ikke forudsætter forelæggelse for fredningsnævnet.*

*..  
Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre en væsentlig negativ påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag eller beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV."*

Der er ikke modtaget andre høringsvar.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag.

### **Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse**

Da det ansøgte virker til at fremme formålet med fredningen og er til fordel for naturtyperne på stedet generelt og de sjældne planteforekomster i særdeleshed, og betingelserne i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3 er opfyldt, meddeler et enigt fredningsnævn dispensation til digegennembrud og fjernelse af bevoksning i forbindelse hermed som ansøgt, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk), hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se [www.nmkn.dk/klage/hvordan-klager-du](http://www.nmkn.dk/klage/hvordan-klager-du).

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) og [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Anni Højmark', written in a cursive style.

Anni Højmark  
formand