

Afgørelser – Reg. nr.: 00616.00

Fredningen vedrører: Sørup, Møllekrogen

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet 15-03-1939

Fredningsnævnet 07-09-1938

Kendelser

Deklarationer

OVERFREDNINGSNÆVNET >

U d s k r i f t

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1939 den 15. Marts afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

K e n d e l s e

i Sagen 324/38 vedrørende Bevaring af Udsigten over Esrum Sø fra Landevejen Hillerød-Fredensborg.

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrædsreds den 7. September 1938 afsagte Kendelse er saalvden:

Fra Landevejen Hillerød-Fredensborg har man paa en Strækning mellem Skovene Stenholt Vang og Grønholt Vang Udsigt over Esrum Sø, der ligger 3-400 m mod Nord. Denne Udsigt aabner sig, naar man har passeret den tidligere Skovridergaard Porthus, og hører op, lidt før man naar Vejen, der gaar til Sørup. Man ser en Del af Bugten "Møllekrogen" med Skoven Nødebo Holt paa modsat Bred, og ud over Sørup By ser man over Søens Flade til dens østlige og nordlige Bredder.

Denne Udsigt er ikke sammenhængende, dels paa Grund af en Højde i Terrænet, dels paa Grund af Bebyggelse i Nærheden af Søen, og er forskellig, efter som man kommer øst eller vest fra.

Danmarks Naturfredningsforening har opfordret Nævnet til at søge Udsigten fra Landevejen bevaret.

I dette Øjemed vil det være nødvendigt at paalægge en betydelig Del af det mellem Landevejen og Søen beliggende Areal en Servitut der navnlig maa gaa ud paa Forbud mod bebyggelse. Det drejer sig ikke om hele Arealet, idet Udsigten over Søen mod Nord er det væsentlige, medens Udsigten over Møllekrogen gør sig mindre gældende i Landskabet.

Efter Undersøgelse af Forholdene er der efter Nævnets Anvisning paa et Matrikulkort afsat et Område, indenfor hvis Grænser det nævnte Øjemed vil udelukke Bebyggelse, vel ikke overalt, men dog i saadan Udstrækning bestemt efter de forskellige Synspunkter, at det vanskeligt forud lader sig gøre at afsætte Omraader, indenfor hvilke en hvis Bebyggelse ikke vilde kunne genere.

Arealet begrænses mod Syd af Landevejen, mod Vest af en

Linie, draget fra denne ca. 300 m fra Porthus og lige ned til Søen, berørende det østlige Hjørne af Haven til en Gaard, der ligger ca. 100 m fra Søen paa Matr.Nr. 3g Sørup. Terrænet skræner her saa jævnt, at en Bygning her, hvad enten den lægges i kortere eller længere Afstand Vejen, vil tage fra Udsigten. Fra Søen gaar Linien udenom nogle ubebyggede Grunde med en Bevoksning, der ikke levner nogen Udsigt, til Sørupvejen paa et Stykke følgende en Markvej, men paa Grund af Terrænforholdene vige først til den sydlige, derpaa til den nordlige Side af Vejen. Disse Afvigelser er bestemte ved, at Terrænet her skræner stærkt, men ikke regelmæssigt ned mod Søen. Af samme Grund gaar Arealen mod Øst ikke helt til Sørupvejen, men Grænsen er 100 - 200 m vest for denne.

Det er i alt ca. 11,6 ha stort, og deraf tilhører af Matr.Nr. 4g Stenholt Vang m.m. 10400 m² Kommandørinde Ida v. Ellbrecht - - - 3g Sørup og Matr.Nr. 4i Stenholt Vang 15855 m² Gaardejer Karl Sofus Jørgensen, Sørup, - - - 3a og 3ac smstds. 43965 m² Gaardejer Sode, - - - 3ø smstds. 1040 m² Fru Helene Tidmand, - - - 3ab smstds. 1284 m² Gaardejer A.P.Fog, Sørup, - - - 2p og 3h smstds. 43650 m² Gaardejer Martin Christensen, Sørup.

Disse Ejere har begæret sig tilkendt Erstatning, hvis der paalægges deres Ejendomme Byggeservitut.

Hvorledes en Bebyggelse griber ind og forringer Udsigten, ses navnlig af Huset paa Matr.Nr. 3ab ved Markvejen, der, skønt beliggende et Par Hundrede Meter fra Landevejen, træder stærkt frem.

Det maa anses for en Opgave for Naturfredningen at bevare Udsigten fra Landevejen til Søen, da den er meget smuk og vilde blive savnet af mange, hvis den blev lukket. Vejen hører til de mest befærdede og har ikke mange Udsigter.

Terrænet maa anses for egnet til Bebyggelse, men næppe let at realisere i en nærmere Tid. Mulighederne for saadan Realisation til Byggegrundspriser ligger i en for ubestemt ^{Fremtid} til at kunne danne Hovedudgangspunkt ved Erstatningsberegningen, der maa gaa ud fra Ejendommens Værdi som Helhed og den Nedsættelse af Handelsværdien, som Servituten kan antages at medføre.

Det bestemmes derfor, at de paa det til denne Kendelse hørende og under Sagen fremlagte Kort med rødt indstregede Dele af Matr. Nr. 4c og 4i Stenholt Vang og Matr.Nr. 3h, 2p, ~~3g~~, 3a, 3ab og 3ac Sørup skal være fredet Omraade, saaledes at der ikke uden Fredningsnævnets Tilladelse maa opføres nogen bygning, heller ikke Lysthuse, eller anbringes nogen Indretning, der forringer Udsigten eller som kan virke skæmmende. Plantning kan af Nævnet forlanges nedskæret, hvis den efter dets Skøn tager for meget af Udsigten.

Der tillægges Grundejerne følgende Beløb i Erstatning for Ulempe:

Kommandørinde Ida v.Ellbrächt	1400 Kr.
Gaardejer K.S.Jørgensen	1200 Kr.
Fru Helene Tidmand	500 Kr.
Gaardejer A.P.Fog	200 Kr.
Gaardejer Sode	3000 Kr.
Gaardejer Martin Christensen	6000 Kr.

Kendelsen er forelagt Overfredningsnævnet i Medfør af Natufredningslovens § 19, hvorhos Sagen er indanket af Ejeren af Matr.Nr. 3g Sørup, Gaardejer Karl Sofus Jørgensen, og Ejeren af Matr.Nr. 3a og 3ac smstds., Gaardejer Holger Sode.

Ved Overfredningsnævnets ~~Kendelse~~ af 29.Oktober 1938 foretagne Aaastedsforretning besluttedes det at udvide Fredningen med et Areal begrænset mod Øst af den oprindelige Fredningsgrænse, mod Vest af en Linie trukket fra det sydøstlige Hjørne af "Søgaard"s Have til et 50 m Vest for den oprindelige Fredningsgrænse beliggende Punkt ved Landevejen fra Fredensborg til Hillerød. Denne Forøgelse af det fredede Areal falder dels paa Matr.Nr. 3g Sørup ("Søgaard"), tilhørende fornævnte Gaardejer K.S.Jørgensen og dels paa Matr.Nr. 4c Stenholt Vang, tilhørende Fru v. Ellbrecht.

Ved den efter Aaastedsmødet følgende Forhandling med Lods-ejerne opnaaede man en mindelige Ordning med Gaardejer Jørgensen, hvorefter den ham tilkendte Erstatning efter den foran angivne Udvidelse af Fredningsomraadet forhøjedes til 1500 Kr., og med Gaardejer Sode, gaaende ud paa Forhøjelse af den ham tilkendte Erstatning til 4400 Kr. imod, at en Mergelgrav paa hans Ejendom blev opfyldt og et derved staaende Buskads, som hindrede Udsigten, blev fjernet.

Ved senere Brevveksling med Fru v. Ellbrecht ved Højsteretssagfører O.Bondo Svane opnåedes Enighed om, at Erstatningen forhøjedes til 2200 Kr.

Da Overfredningsnævnet iøvrigt i alt væsentligt kan tiltræde det i Kendelsen anførte, vil denne, med de fornævnte Ændringer, være at stadfæste.

T h i b e s t e m m e s :

Den af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsrædsreds den 7. September 1938 afsagte Kendelse stadfæstes med de fornævnte Ændringer.^{x)}

P.O.V.

Frederik V. Petersen.

(sign.)

x) Ændri -

FREDNINGSNÆVNET >

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for
Frederiksborg Amtsraadsreds.

7/9-1938

K E N D E L S E

afsagt den 7. September 1938.

Fra Landevejen Hillerød-Fredensborg har man paa en Strækning mellem Skovene Stenholt Vang og Grønholt Vang Udsigt over Esrum Sø, der ligger 3-400 m mod Nord. Denne Udsigt aabner sig, naar man har passeret den tidligere Skovridergaard Porthus og hører op lidt før man naar Vejen, der gaar til Sørup. Man ser en Del af Bugten "Møllekrogen" med Skoven Nødebo Holt paa modsat Bred og ud over Sørup By ser man over Søens Flade til dens østlige og nordlige Bredder.

Denne Udsigt er ikke sammenhængende, dels paa Grund af en Højde i Terrænet, dels paa Grund af Bebyggelse i Nærheden af Søen, og er forskellig, efter om man kommer øst eller vest fra.

Danmarks Naturfredningsforening har opfordret Nævnet til at søge Udsigten fra Landevejen bevaret.

I dette Øjemed vil det være nødvendigt at paalægge en betydelig Del af det mellem Landevejen og Søen beliggende Areal en Servitut, der navnlig maa gaa ud paa Forbud mod Bebyggelse. Det drejer sig ikke om hele Arealet, idet Udsigten over Søen mod Nord er det væsentlige, medens Udsigten over Møllekrogen gør sig mindre gældende i Landskabet.

Efter Undersøgelse af Forholdene er der efter Nævnets Anvisning paa et Matrikulskort afsat et Omraade, indenfor hvis Grænser det nævnte Øjemed vil udelukke Bebyggelse, vel ikke overalt, men dog i saadan Udstrækning bestemt efter de forskellige Synspunkter, at det vanskeligt forud lader sig gøre at afsætte Omraader, indenfor hvilke en vis Bebyggelse ikke vilde kunne genere.

Søen paa Matr.Nr.3^g Sørup. Terrænet skraaner her saa jævnt, at en Bygning her, hvad enten den lægges i kortere eller længere Afstand fra Vejen, vil tage fra Udsigten. Fra Søen gaar Linien udenom nogle bebyggede Grunde med en Bevoksning, der ikke Sørupvejen paa et Stykke følgende en Markvej, men paa Grund af levner nogen Udsigt til Terrænforholdene vigende først til den sydlige, derpaa til den nordlige Side af Vejen, disse Afvigelser er bestemte ved, at Terrænet her skraaner stærkt, men ikke regelmæssigt ned mod Søen. Af samme Grund gaar Arealet mod Øst ikke helt til Sørupvejen, men Grænsen er 100-200 m vest for den.

Det er ialt ca 11,6 ha stort og deraf tilhører af Matr.Nr.4^c Stenholt Vang m.m. 10400 m² Kommandørinde Ida v. Ellbrecht,

- - 3^g Sørup, 5055 m² Gdr.Karl Sofus Jørgensen, Sørup,
- - 3^a, 3^{ae} smst. 43960 m² Gdr. Sode,
- - 3^o smst. 1040 m² Fru Helene Tidmand,
- - 3^{ab} smst. 1284 m² Gdr.A.P.Fog, Sørup,
- - 2^p og 2^h 43650 m² Gdr.Martin Christensen, Sørup.

Disse Ejere har begæret sig tilkendt Erstatning, hvis der paalægges deres Ejendomme Byggeservitut.

Hvorledes en Bebyggelse griber ind og forringer Udsigt ses navnlig af Huset paa Matr.Nr.3^{ab} ved Markvejen, der skønt beliggende et Par Hundrede m fra Landevejen træder stærkt for sig.

Det maa anses for en Opgave for Naturfredningen at bevare Udsigten fra Landevejen til Søen, da den er meget smuk og vilde blive savnet af mange, hvis den blev lukket. Vejen hører til de mest befærde og har ikke mange Udsigter.

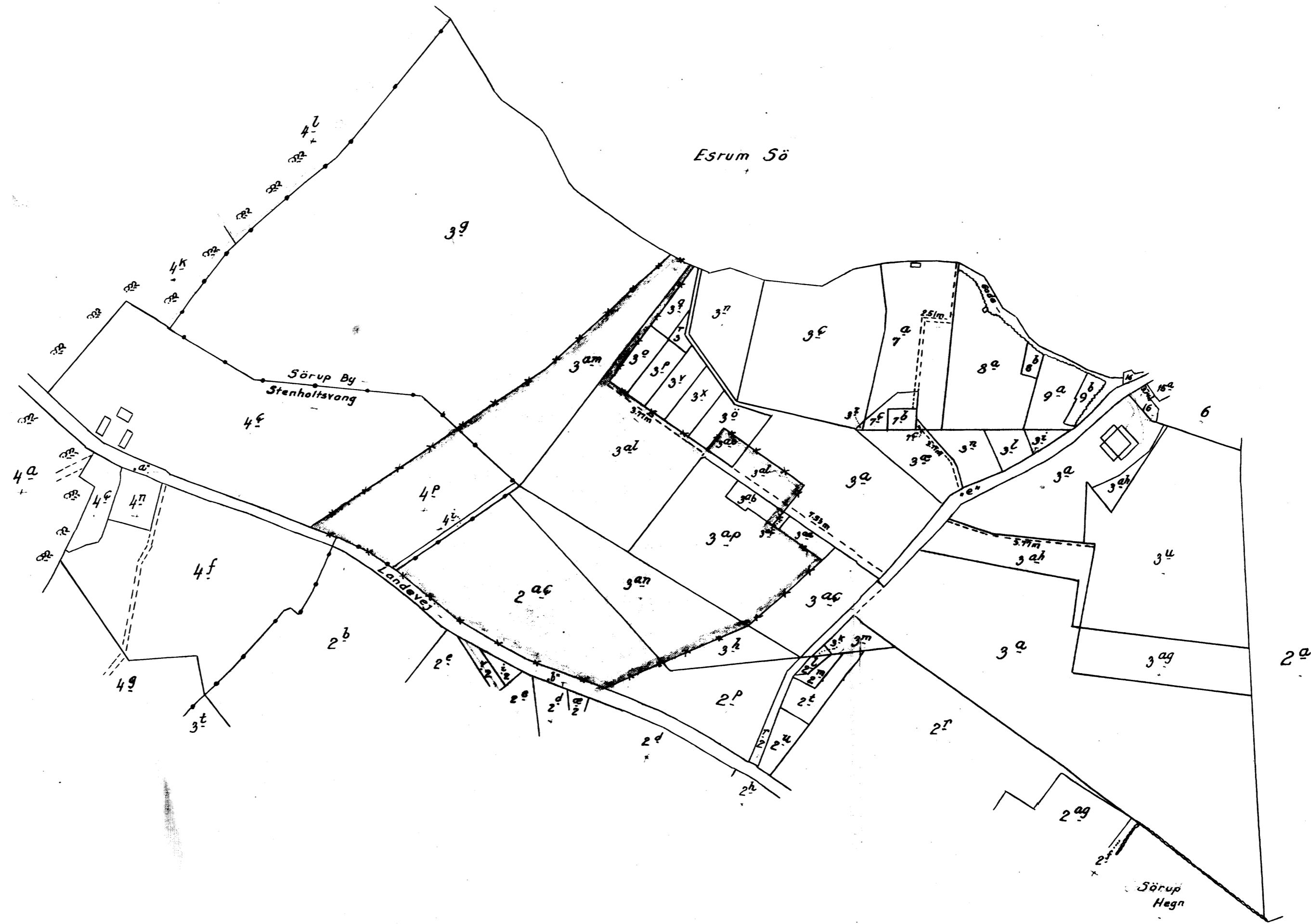
Terrænet maa anses for egnet til Bebyggelse, men næppe lader sig realisere i en nærmere Tid. Muligheder for saadan Realisation til Byggegrundspriser ligger i en for ubestemt Fremtid til at kunne danne Hovedudgangspunkt ved Erstatningsberetningen, der maa gaa ud fra Ejendommenes Værdi som Helhed og den Nedsættelse af Handelsværdien, som Servituten kan antages at medføre.

Det bestemmes derfor, at de paa det til denne Kendelse høren-

KORT>

Fredningsgrænser:

sammenfaldende med Skel: — x — x — x —
ikke: - - - - -



Terraen af
Stenholtsvang, Sørup By,
Nødebo Sogn, Grönholt Sogn,
Wolbo Herred, Lyngø-Kranborg Herred,
Frederiksborg Amt

Udfærdiget i Juni 1947
Direktoratet for Matrikulsvæsenet

P. A. Frank
M.

Maalestoksforhold 1:4000

11A 5 17 5 r.

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00616.00

Dispensationer i perioden: 04-11-1987 - 28-05 2001

År 1987, den 4. november kl. 11 afholdt fredningsnævnet for Frederiksborg amts nordlige fredningskreds møde i Sørup under ledelse af formanden, dommer P. H. Raaschou og med Jann Andreasen og Kirsten Olrik som udpegede nævnsmedlemmer.

Der foretoges:

F.S. 178/1987

Behandling af klage over
tilsidesættelse af fredningskendelser
af 1939 og 1973 om beplantning på en
række ejendomme, herunder på matr.nr.
~~NØRRE~~-SØRUP BY, Grønholt
2 c m.fl. til hinder for udsigt m.v.

For Hovedstadsrådet mødte Ole Nørgaard.

For Danmarks Naturfredningsforening mødte Milan Petersen.

For Frederiksborg skovdistrikt mødte skovrider Lassen.

For Fredensborg-Humblebæk kommune mødte Bjarne Steen.

Lodsejerne Iver Kyed, Niels-Erik Linkov, Hans Kjærgaard og Ellen van Deurs var mødt.

Lodsejerne Børge Jeppesen og Ejvind Spliid Pedersen havde meddelt forfald.

Milan Petersen redegjorde for baggrunden for sagens rejsning. Han henviste til foreningens skrivelse af 17. januar 1986 til Hovedstadsrådet og bemærkede, at foreningen finder, at det aflagte vejareal (rastepladsen) har overtaget retten til den udsigt over søen, som er fastlagt bevaringsværdig i kendelserne. Han fremsatte begæring om, at hele beplantningen langs hovedvejens nordlige side fjernes tillige med den beplantning i Kjærgaards planteskole samt beplantningen på den nordlige del af matr. nr. 3 am, såfremt disse beplantninger hindrer udsigten mod søen. Han fremsatte ligeledes

KOTO VENTER

begæring om, at et poppelhegn langs hovedvejens sydlige side på matr. nr. 2 d nedskæres til 3 meter, at en granbevoksning i den nordvestlige del af matr. nr. 2 d fjernes, og at et pilehegn på matr. nr. 2 d fjernes, og han henviste her til Overfredningsnævnets kendelse af 1973.

Iver Kyed oplyste, at han er ejer af matr. nr. 2 ac og 2p, og at han har bortforpagtet til Hans Kjærgaard matr. nr. 3 al og matr. nr. 3 ap. Han oplyste endvidere, at granbeplantningen langs hovedvejens nordside har eksisteret siden 1960'erne. Beplantningen har ingen kommerciel betydning, men den er støj- og lysdæpende for bebyggelsen 150 meter nord for vejen. Han anførte iøvrigt, at jordene er vanskelige at udnytte til andet end træer (planteskole), og han bestred, at udsigten kan etableres, fordi beplantning i ikke fredede områder fortsat vil hindre udsigten til søens vandflade. Iøvrigt henviste han til sin skrivelse af 30. december 1986 til Hovedstadsrådet.

Hans Kjærgaard tiltrådte det af Iver Kyed anførte, herunder med hensyn til den manglende mulighed for at etablere andet end en glimtvis udsigt mod søen. Han oplyste, at han i 15 år har drevet planteskole på stedet. Han sælger træer i 4 - 5 meters højde.

Ellen van Deurs tiltrådte det af Iver Kyed anførte. Hun oplyste, at hun har boet på egnen siden 1936. Der var dengang og i de nærmest følgende årtier en vid udsigt over markerne ned mod søen.

Ole Nørgaard anførte, at det må overlades til nævnet at afgøre, om det er muligt gennem fjernelse af de af naturfredningsforeningen nævnte beplantninger at skabe udsigt over søen.

Skovrider Lassen skønnede, at granbevoksningen langs hovedvejens nordside er 20 - 22 år gammel.

Besigtigelse fandt sted på arealet umiddelbart nord for gran-

beplantningen på nordsiden af hovedvejen. Det konstateredes, at det, fordi blade er faldet af bevoksningerne, er muligt i 2 - 3 meget små trekanter at iagttage Esrum sø's vandflade. Iøvrigt er udsigten mod søen dækket af kraftige bevoksninger, der vokser uden for de ferede områder.

Besigtigelse af de arealer, der er omfattet af 1973-fredningen, foretoges.

Iver Kyed tilkendegav, at han gerne fælder poppelhegnet, men han kan ikke se noget formål med en fældning, fordi denne alene vil skabe udsigt til hovedvejens kørende trafik.

Milan Petersen fandt, at poppelhegnet hindrer udsigten mod søen, og at det derfor bør nedskæres som fastsat i kendelsen.

Med hensyn til nåletræsbevoksningen i den nordvestre del af matr. nr. 2 d erkendte Iver Kyed, at beplantningen er i strid med 1973-kendelsen.

Milan Petersen fandt, at granbevoksningen bør fjernes, fordi den hindrer udsigten mod søen.

Med hensyn til en beplantning af pil langs et markskel anførte Iver Kyed, at denne beplantning eksisterede i 1973.

Det konstateredes under besigtigelsen, at der nord for poppelhegnet og nord for hovedvejen findes en beplantning på et ikke-fredet areal, og at denne beplantning er til hinder for udsigten mod søen. Den omtalte granbeplantning på matr. nr. 2 d hindrer måske en udsigt til Møllekrogen (en del af Esrum sø), men det er usikkert, om denne del kan iagttages, fordi der er højdeforskelle i terrænet.

Ole Nørgaard fandt, at granbeplantningen bør afdrives over en periode, som nævnet bør fastsætte.

Hans Kjærgaard bemærkede, at han ikke fandt en granbeplantning som et fremmedelement i landskabet, fordi også alle løvtræer i dette er plantede træer.

Nævnets medlemmer voterede:

Det lægges til grund, at fredningsnævnets kendelse af 7. september 1938, der i alt væsentligt stadsfæstedes af Overfredningsnævnet ved kendelse af 15. marts 1939, tilsigter at bevare en udsigt fra landevejen (hovedvejen) til Esrum sø, og at beplantning alene kan forlanges nedskåret, såfremt den tager for meget af udsigten.

Nævnet kan tiltræde, at det aflagte vejareal, som anført af Danmarks Naturfredningsforening, i de nævnte kendelser er tillagt den omhandlede udsigt, uanset at den i 1939 eksisterende landevej senere er forlagt.

Da det som et resultat af den foretagne besigtigelse også må lægges til grund, at en fjernelse af den omhandlede granbevoksning langs hovedvejens nordside og eventuelt tillige af enkelte højt voksende træer på arealerne nord for granbeplantningen ikke vil føre til en genskabelse af den tidligere eksisterende udsigt, fordi der til hinder for denne nu vokser meget høje træer på arealer uden for fredningen, findes der ikke fornødent grundlag for at tage Danmarks Naturfredningsforenings påstand om den langs hovedvejens nordside eksisterende granbeplantnings fjernelse til følge.

Nævnet lægger til grund, at fredningskendelsen af 10. maj 1972 jfr. Overfredningsnævnets kendelse af 17. september 1973 har bestemt en fredning både af landskabelige hensyn og af hensyn til udsigten mod Esrum sø, og at nævnene til opnåelse af dette formål har truffet særlige bestemmelser vedrørende beplantningen, herunder med hensyn til det omhandlede poppelhegn og granbeplantningen på det tilstødende areal.

Da det som et resultat af besigtigelsen må konstateres, at højden på poppelhegnet og på granplantningen er i strid med Overfredningsnævnets bestemmelse, tager fredningsnævnet, uanset at der ikke derved kan skabes udsigt mod Esrum sø, naturfredningsforeningens påstand om nedskæring af poppelhegnet og fjernelse af gran-

plantningen til følge og bestemmer, at poppelhegnet bør nedskæres til højst 3 meter eller fjernes senest den 1. marts 1988.

Nævnet bestemmer ligeledes, at den på det tilstødende areal, matr. nr. 2 d, eksisterende granplantning skal afdrives inden for et tidsrum af højst 2 år fra dato, og at Overfredningsnævnets kendelse af 17. september 1973 for det pågældende areal derefter må efterleves.

Nævnet finder anledning til at henstille til Danmarks Naturfredningsforening, hvorvidt der for hele det af begge fredningskendelser omfattede område og tilstødende ikke ubetydelige arealer bør rejses fredningssag, således at den udsigt mod Esrum sø, der utvivlsomt har eksisteret måske frem til 1970, genskabes.

Nævnets foranstående bestemmelser kan inden 4 uger indbringes for Overfredningsnævnet af Frederiksborg amtsråd, Hovedstadsrådet, kommunalbestyrelsen, Skov- og naturstyrelsen samt anerkendte foreninger og institutioner, der virker for gennemførelse af naturfredningslovens formål.

Jann Andreasen

P. H. Raaschou

Kirsten Olrik

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Hørsholm, den 9. november 1987.


P. H. Raaschou

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **28 MAJ 2001**

Fredensborg-Humlebæk Kommune

Teknisk Forvaltning

Tinghusvej 6

3480 Fredensborg

KØB

Vedr. FS 25/2001. Tilbygning på matr.nr. 3 v, 3 x og 3 ao Sørup by, Grønholt, beliggende Møllevangen 10 i Fredensborg-Humlebæk Kommune. Deres j.nr. 2000-061.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har fra Fredensborg-Humlebæk Kommune den 22. marts 2001 modtaget en ansøgning om godkendelse af en allerede udført 79 m² tilbygning til et eksisterende énfamilieshus på ovennævnte ejendom.

Af ejendommens 3 matr.numre er kun 3 ao fredet - omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 15. marts 1939, der har til formål at bevare udsigten fra landevejen Hillerød-Fredensborg på strækningen mellem Stenholt Vang og Grønholt Vang mod nord over Esrum Sø.

I fredningsbestemmelserne anføres bl. a., at *"der ikke uden fredningsnævnets tilladelse må opføres nogen bygning, heller ikke lysthuse eller anbringes nogen indretning, der forringer udsigten, eller som kan virke skæmmende"*.

Af sagen fremgår, at det kun er en mindre del (ca. 20 m²) af tilbygningen, som er beliggende på den fredede del af ejendommen.

Frederiksborg Amt har i en udtalelse til fredningsnævnet oplyst, at det efter en besigtigelse er konstateret, at tilbygningen på ingen måde forhindrer eller forringer udsigten hverken fra landevejen eller andre offentlige veje i området.

adsno 2001-1211 (2-0001)

Efter det således foreliggende vurderes det, at den af ansøgningen omfattede tilbygning er af underordnet betydning i forhold til fredningens formål.

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det fremsendte projekt.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen J.nr. 8-70-51-8-208-3-01

Skov- og Naturstyrelsen

Frederiksborg Statsskovdistrikt

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Peter Milan Petersen

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 00

Fax. 47 33 87 80

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 6. maj 2012 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FS 020/2012 – Ansøgning om tilladelse til at etablere juletræsbeplantning på ejendommene matr. nr. 26 og 31 Sørup By, Grønholt, Fredensborg Kommune

Ansøgningen og Fredensborg Kommunes indstilling:

Ved skrivelse af 17. februar 2012 har Fredensborg Kommune tilskrevet Fredningsnævnet for Nordsjælland således:

”Fredensborg Kommune har modtaget en henvendelse fra ejer af ejendommen Hillerødvejen 90.

Ejer ønsker at plante juletræer med kort omdrift (5-8 år) på de tilhørende matrikler nr. 26 og 31 Sørup by Grønholt.

Matr. nr. 31 Sørup by Grønholt er beliggende inden for Overfredningsnævnets kendelse af 15. marts 1939. Formålet med fredningen er at bevare udsigten fra landevejen til Esum Sø. Det fremgår at fredningen navnligt går på forbud mod bebyggelse.

Det fremgår af fredningen at “der ikke uden fredningsnævnets tilladelse må opføres nogen bygning, heller ikke lysthuse, eller anbringes nogen indretning, der forringer udsigten, eller som kan virke skæmmende. Plantning kan af Nævnet forlanges nedskåret, hvis den efter dets skøn tager for meget af udsigten”. Det er Fredensborg Kommunes vurdering at formuleringen “anbringes nogen indretning, der forringer udsigten” også kan gælde beplantning som f.eks. juletræer som ejer af ejendommen ønsker at beplante arealet med.

Fredensborg Kommune har i forbindelse med sagen foretaget en besigtigelse af området for at vurdere om juletræer f.eks. i en højde af ca. 2,5 meter (oplyst af ejer) kan påvirke udsigten til Esum Sø. Det er Fredensborg Kommunes opfattelse, at juletræer plantet på matr. nr. 31 set ud fra de terrænmæssige forhold vil kunne påvirke udsigten til Esum Sø fra vejen, og bør således ikke tillades i forhold til fredningen.

Det er Fredensborg Kommunes opfattelse, at det vil kræve Fredningsnævnets dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 15. marts 1935, hvis ejer af Hillerødvejen 90 skal have mulighed for at plante juletræer på matr. nr. 31 Sørup by Grønholt.”

Øvrige skriftlige indlæg:

Ejeren af ejendommen har i forlængelse af skrivelsen af 17. februar 2012 fra Fredensborg Kommune anført, at juletræer i indtil 2.5 meter fældningshøjde ikke ændrer ved udsigten. Matriklen ligger meget lavere end Hillerødvejen, og træerne vil ikke komme over denne kote. Derudover er der ingen udsigt, da de mellemliggende matrikler/huse har meget høje træer og skoven på golfbanen ligeledes har træer i 25 meters højde.

Danmarks Naturfredningsforening, Fredensborg afdeling, har i skrivelse af 25. marts 2012 blandt andet anført, at foreningen som kommunen anser en tilladelse fra fredningsnævnet for en nødvendig forudsætning for etablering af den ønskede beplantning, og at foreningen ikke kan anbefale en sådan tilladelse. Som begrundelse herfor er navnlig anført:

”I fredningskendelsen fremhæves det, at det er udsigten mod nord, der er det væsentlige. Her er der, mellem matr. nr. 31 (tidligere matr. 4 p) og Esrum sø, på den matrikel, som tidligere hed 3am, en 5-6 m høj bevoksning af ædelgraner som dels er plantet inden for søbeskyttelseslinien, og som dels ifølge fredningskendelsen vil kunne kræves nedskåret. Når denne bevoksning ved Fredensborg Kommunes og Fredningsnævnets mellemkomst fjernes, vil der atter være mulighed for at se ud over søen - forudsat at der ikke plantes juletræer på matr. nr. 31.”

Naturstyrelsen Roskilde har i skrivelse af 17. april 2012 oplyst, at det areal, som der ønskes tilplantet med juletræer, til dels er beliggende i det fredede område. Styrelsen har endvidere henledt opmærksomheden på, at fredningsnævnet i forbindelse med den aktuelle fredning i november 1987 har krævet nedskæring/fjernelse af eksisterende beplantning.

Fredningsnævnets afgørelse:

Fredningen er en udsigtsfredning. Det er uoplyst, hvilken højde den ønskede beplantning vil have på etableringstidspunktet, men det må antages, at højden heraf vil være ganske ringe og ikke i sig selv vil hindre den udsigt, fredningen har til formål at sikre. Plantning i det fredede område kræver efter fredningsbestemmelserne ikke i sig selv fredningsnævnets godkendelse, men kan alene forlanges nedskåret, hvis den efter nævnets skøn tager for meget af udsigten. Etableringen af beplantningen kræver derfor ikke i sig selv fredningsnævnets godkendelse, men det tilkommer Fredensborg Kommune som tilsynsmyndighed at sikre, at en etableret beplantning ikke udvikler sig i strid med fredningsbestemmelserne. Beplantningsforhold i strid med fredningsbestemmelserne vil af tilsynsmyndigheden kunne kræves lovliggjort.

Fredningsnævnet finder herefter på det nu foreliggende grundlag ikke at kunne foretage yderligere i sagen. Det bemærkes herved, at det ikke kan forventes, at fredningsnævnet på forhånd vil kunne tilkendegive hvilken beplantningshøjde, der ligger inden for det tilladte af fredningen.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1173 af 11. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Natur- og Miljøklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger og lignende, som har væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. Klage skal stiles til Natur- og Miljøklagenævnet og sendes til Fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr til Natur- og Miljøklagenævnet. Når Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget klagen fra Fredningsnævnet, vil Natur- og Miljøklagenævnet tilsende klageren en opkrævning. Natur- og Miljøklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyr er modtaget. Betales gebyret ikke inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvist medhold i sin klage.

Denne afgørelse er sendt pr. e-mail til:

Burregruppen v/direktør Ahrnt Clausen, ac@burre.dk

Fredensborg Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforening i Fredensborg

Naturstyrelsen

Naturstyrelsen Roskilde

Friluftsrådet

Friluftsrådet v/Poul Erik Pedersen

DOF

DOF Nordsjælland