# Afgørelser – Reg. nr.: 00391.00

# Fredningen vedrører: Ebeltoft Vig

## Bemærkninger:

**Bemærkninger om formål og bestemmelser:**
Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne

## Domme:

## Taksationskommissionen:

## Overfredningsnævnet: 17-10-1934

## Fredningsnævnet: 15-04-1992, 27-12-1934, 30-06-1933

## Forslag:

## Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

OVERFREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 391.00/10-1934

Ophævet for alle arealer i Agri sogn og for arealer i Dråby ~~by-sogn~~
jfr. afn. afg. af 31/4 1984, REG NR 07502.000

Delvist ophævet ved reg.nr. 07502.00 og 07782.00
Klik på det pågældende reg.nr. for at se disse kendelser

# UDSKRIFT

af

## Overfredningsnævnets Forhandlings- og Kendelsesprotokol.

---

Aar 1934 den 17. Oktober afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af skriftlig og mundtlig Votering følgende

## KENDELSE

i Sagen angaaende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig.

Den af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds den 30. Juni 1933 afsagte Kendelse er forelagt Overfredningsnævnet i Medfør af § 16 i Lov om Naturfredning Nr. 245 af 8. Maj 1917, hvorhos Kendelsen er indanket for Overfredningsnævnet af følgende Ejere:

1. Murermester Chr. Skovsen og Tømrermester R. Rasmussen som Ejere af Ejendommen Matr. Nr. 9 f af Egsmark, Draaby Sogn (Kendelsens Løbe Nr. II. a. 2.).
2. Oversergent P. Koch som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 9 g, sammesteds (Løbe Nr. II. a. 3.).
3. Fiskeeksportør Otto Jensen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 9 i, sammesteds (Løbe Nr. II. a. 4.).
4. Gaardejer R. J. Sørensen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 9 a, sammesteds (Løbe Nr. II. a. 5.).
5. Rasmus Havmøller som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 4 g, sammesteds (Løbe Nr. II. a. 7.).
6. Gaardejer P. Rasmussen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 2 a af Handrup, Draaby Sogn (Løbe Nr. II. a. 16.).
7. Musiker Thyge Havmøller som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 1 u af Lyngsbækgaard, Draaby Sogn (Løbe Nr. II. a. 23.).
8. Centralbestyrer Jens Petersen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 1 v, sammesteds (Løbe Nr. II. a. 24.).
9. Proprietær Jens Nørgaard Christiansen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 1 a af Bogensholm, Vistoft Sogn (Løbe Nr. II. a. 36.).
10. Direktør S. Jørgensen som Ejer af Ejendommene Matr. Nr. 1 e og 1 f af Bogensholm, Vistoft Sogn (Løbe Nr. II. a. 36. og II. b. 29.).
11. Lektor Georgsen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 2 f af Strandkjær, Agri Sogn (Løbe Nr. II. b. 25.).
12. Frivilligt Drengeforbunds Aarhus Afdeling som Ejer af Ejendommene Matr. Nr. 36 c af Agri By og Sogn samt Matr. Nr. 1 b af Bogensholm, Vistoft Sogn (Løbe Nr. II. b. 27.).
13. Gaardejer Anders Lykke som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 4 b af Egsmark, Draaby Sogn (Løbe Nr. II. a. 9.).
14. Tømrermester Jens Welløv som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 1 s af Lyngsbæk, Draaby Sogn (Løbe Nr. II. a. 19.).
15. Søren Hansen Nielsen som Ejer af Ejendommen Matr. Nr. 1 i, sammesteds (Løbe Nr. II. b. 24.).

Overfredningsnævnet har — efter tidligere at have besigtiget de af Kendelsen omfattede Arealer — den 20. April 1934 afholdt Møde i Ebeltoft med de interesserede Parter.

Overfredningsnævnet kan i det væsentlige tiltræde de i Fredningsnævnets Kendelse anførte Betragtninger, og Kendelsen vil derfor være at stadfæste med følgende Bemærkninger og Ændringer:

Det i Fredningsnævnets Kendelse indeholdte Forbud mod Bebyggelse vil være at betragte som ogsaa omfattende varig Anbringelse af Sporvogne, Jernbanevogne, Omnibusser og andre større Vogne bestemt til Beboelse forbundet med Natteophold.

Da der efter Overfredningsnævnets Formening ikke i Naturfredningsloven haves Hjemmel til et ubetinget Forbud mod Udstykning, vil det i Servituten under Gruppe II. b. i saa Henseende indeholdte Forbud være at ændre til: »at Udstykning til Bebyggelse af Strandarealerne ikke maa finde Sted«.

Med Hensyn til de ved Kendelsen tilladte Opførelser af Badehuse m. v., der er betinget af, at de gøres saa lidt iøjnefaldende og for Stranden saa lidt skæmmende som muligt, finder Overfredningsnævnet Anledning til at fremhæve, at man forudsætter, at vedkommende Ejere, inden de skrider til Anbringelse af Badehuse m. v., vil indhente Nævnets Udtalelse om, hvorvidt den angivne Betingelse kan anses opfyldt. Det bemærkes i denne Henseende, at der paa Foranledning af Danmarks Naturfredningsforening er afgivet Erklæring til Overfredningsnævnet fra nogle af de i Kendelsen omhandlede Ejere om, at de er indforstaaet med, at Fredningsnævnets Godkendelse skal indhentes, forinden Opførelse af Badehuse m. v. finder Sted.

Vedrørende Ejendommen Matr. Nr. 2 a og 7 a af Egsmark, Draaby Sogn, (Kendelsens Løbe Nr. II. a. 13.) bemærkes, at Kreditforeningen af Jydske Landejendomsbesiddere ved en den 12. December 1933 afholdt Tvangsauktion har overtaget Ejendommen som ufyldestgjort Panthaver, og at den vedrørende denne Ejendom fastsatte Erstatning af 100 Kr. herefter i Overensstemmelse med Kreditforeningens Paastand vil være at udbetale denne.

Vedrørende Ejendommen Matr. Nr. 4 b og 3 q af Lyngsbæk, Draaby Sogn, (Kendelsens Løbe Nr. II. a. 17.) bemærkes, at Ejendommens nuværende Ejer er Gunnar Sørensen, og at den fastsatte Erstatning ifølge Overenskomst mellem ham og den tidligere Ejer Herluf Mikkelsen vil være at udbetale med 100 Kr. til Herluf Mikkelsen og 200 Kr. til Gunnar Sørensen.

Den i Nævnets Kendelse under Løbe Nr. II. a. 34. nævnte Ejendom Matr. Nr. 38 i af Agri By og Sogn skal rettelig være Matr. Nr. 38 e sammesteds.

Ejendommen Matr. Nr. 9 h af Egsmark, Draaby Sogn, (Kendelsens Løbe Nr. II. b. 1.) tilhører nu Brolægger Johs. Christensen.

Den Frivilligt Drengeforbunds Aarhus Afdeling tilhørende Ejendom (Kendelsens Løbe Nr. II. b. 27.) bestaar foruden af det i Kendelsen nævnte Matr. Nr. 36 c af Agri By og Sogn tillige af Matr. Nr. 1 b af Bogensholm, Vistoft Sogn, hvilket Matr. Nr. derfor tillige inddrages under Fredningen.

Med Hensyn til de ankende Ejere bemærkes:

*Rasmus Havmøller* (Kendelsens Løbe Nr. II. a. 7.) har frafaldet sin Ankebegæring paa Vilkaar, at det tillades ham:

*at* opstille et Badehus paa Grunden efter forud indhentet Godkendelse fra Nævnet med Hensyn til Beliggenhed og Udseende og

*at* bibeholde den nuværende Beplantning paa Grunden.

Overfredningsnævnet finder efter Nævnets Indstilling at kunne indgaa paa denne Ændring af Kendelsen.

*Frivilligt Drengeforbunds Aarhus Afdeling* (Kendelsens Løbe Nr. II. b. 27.) har frafaldet sin Ankebegæring, efter at der med Overfredningsnævnet er indgaaet Overenskomst om, at Forbudet mod Udstykning for Forbundets Ejendomme Matr. Nr. 36 c af Agri By og Sogn og Matr. Nr. 1 b Bogenholm, Vistoft Sogn, formuleres saaledes: »at Udstykning af nævnte Matr. Numre., saafremt Forbundet finder det nødvendigt at afhænde en Del af Ejendommen, ikke maa ske i mindre Parceller end henholdsvis 5 000 og 6 000 m² for Matr. Nr. 1 b af Bogensholm og Matr. Nr. 36 c af Agri.

I Tilfælde af hel eller delvis Afhændelse af Ejendommen til andet Formaal end til Anvendelse for andet kristeligt Arbejde, har det Offentlige Forkøbsret til Arealerne med paastaaende Bygninger, saaledes at Frivilligt Drengeforbund forinden noget Tilbud fra udenforstaaende akcepteres, skal tilbyde Arealet paa samme Vilkaar til Randers og Aarhus Kommuner, idet der gives disse Kommuner en Frist af 14 Dage til at tage Stilling til, om de ønsker at overtage Arealerne m. v.«.

*Tømrermester Jens Welløv* (Kendelsens Løbe Nr. II. a. 19.) har frafaldet sin Ankebegæring paa Vilkaar, at det tillades ham paa Ejendommen at opføre 3 Garager, saaledes at disse ikke er mere end 1½ m over Jordens Overflade og saaledes, at de inden Opførelsen skal godkendes af Nævnet med Hensyn til Beliggenhed og Udseende.

Overfredningsnævnet finder efter Nævnets Indstilling at kunne indgaa paa denne Ændring af Kendelsen.

*Lektor Georgsen* (Kendelsens Løbe Nr. II. b. 25.) har efter en stedfunden Forhandling med Overfredningsnævnet, hvorunder han er gjort bekendt med den ovenfor angivne Ændring af Udstykningsforbudet i Nævnets Kendelse, frafaldet sin Ankebegæring.

De øvrige 11 fornævnte Ejere har principalt paastaaet Nævnets Kendelse ophævet, subsidiært paastaaet de dem tillagte Erstatninger forhøjet.

Da Ejernes Paastand om Kendelsens Ophævelse i Henhold til det foran anførte ikke har kunnet tages til Følge, og da der ikke mellem Ejerne og Overfredningsnævnet har kunnet opnaas Overenskomst om Størrelsen af de dem tilkommende Erstatninger, har Sagen været forelagt den i Henhold til Lov Nr. 523 af 15. December 1922 nedsatte Taksationskommission, der har fastsat de Erstatningsbeløb, der vil være at udrede i Anledning af Fredningen, saaledes:

| | |
|---|---|
| Murermester Chr. Skovsen og Tømrermester R. Rasmussen ... | 700 Kr. |
| Oversergent P. Koch ..... | 250 — |
| Fiskeeksportør Otto Jensen ..... | 300 — |
| Gaardejer R. Johnsen Sørensen ..... | 700 — |
| Gaardejer P. Rasmussen ..... | 1 500 — |
| Musiker Thyge Havmøller ..... | 450 — |
| Centralbestyrer Jens Petersen ..... | 250 — |
| Proprietær Jens Nørgaard Christiansen og Direktør S. Jørgensen tilsammen ..... der udbetales førstnævnte. | 1 500 —, |
| Gaardejer Anders Lykke ..... | 300 — |
| Søren Hansen Nielsen ..... | 100 — |
| Direktør S. Jørgensen ..... | 50 — |

De af Taksationskommissionen fastsatte Erstatninger vil være at forrente med 4½ pCt. p. a. fra 30. Juni 1933, til Betaling sker.

Under Taksationsforretningen er med Hensyn til Ejendommen Matr. Nr. 1 a af Bogensholm, Vistoft Sogn, tilhørende Proprietær Jens Nørgaard Christiansen, udtalt, at Fredningsservituten kun paahviler Strandarealet fra Matr. Nr. 1 g indtil Vejen, der fra Bogensholm over østre Molsvej fører til Havet.

## *Thi bestemmes:*

Den af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds den 30. Juni 1933 afsagte Kendelse stadfæstes med følgende Ændringer og nærmere Bestemmelser:

a) Forbudet mod Bebyggelse vil være at betragte som ogsaa omfattende varig Anbringelse af Sporvogne, Jernbanevogne, Omnibusser og andre større Vogne, bestemt til Beboelse forbundet med Natteophold,

b) Forbudet mod Udstykning ændres til »at Udstykning til Bebyggelse af Strandarealerne ikke maa finde Sted«,

c) Ejendommen Matr. Nr. 2 a og 7 a af Egsmark, Draaby Sogn, (Løbe Nr. II. a. 13.) ejes nu af Kreditforeningen af Jydske Landejendomsbesiddere, til hvilken den fastsatte Erstatning af 400 Kr. udbetales,

d) Ejendommen Matr. Nr. 4 b og 3 q af Lyngsbæk, Draaby Sogn, (Løbe Nr. II. a. 17.) ejes nu af Gunnar Sørensen. Den fastsatte Erstatning af 300 Kr. udbetales med 100 Kr. til Herluf Mikkelsen og 200 Kr. til Gunnar Sørensen,

e) Ejendommen under Løbe Nr. II. a. 34. benævnes Matr. Nr. 38 e af Agri By og Sogn,

f) Ejendommen Matr. Nr. 9 h af Egsmark, Draaby Sogn, (Løbe Nr. II. b. 1.) ejes nu af Brolægger Johs. Christensen,

g) Ejendommen Matr. Nr. 1 b af Bogensholm, Vistoft Sogn, tilhørende Frivilligt Drengeforbunds Aarhus Afdeling, inddrages under Fredningen sammen med Ejendommen Matr. Nr. 36 c af Agri By og Sogn,

h) det tillades Ejeren af Matr. Nr. 4 g af Egsmark, Draaby Sogn, (Løbe Nr. II. a. 7.) at opstille et Badehus paa Grunden efter forud indhentet Godkendelse fra Nævnet med Hensyn til Beliggenhed og Udseende og at bibeholde den nuværende Beplantning paa Grunden,

i) for Frivilligt Drengeforbunds Ejendomme Matr. Nr. 36 c af Agri By og Sogn og Matr. Nr. 1 b af Bogensholm, Vistoft Sogn, (Løbe Nr. II. b. 27.) ændres Udstykningsforbudet som foran i Kendelsen nærmere angivet,

k) det tillades Ejeren af Matr. Nr. 1 s af Lyngsbæk, Draaby Sogn, (Løbe Nr. II. a. 19.) at opføre 3 Garager paa Ejendommen som foran i Kendelsen nærmere angivet,

l) de nedennævnte Erstatninger forhøjes saaledes:

*Murermester Chr. Skovsen og Tømrermester R. Rasmussen:*
Erstatningen forhøjes fra 500 Kr. til 700 Kr.

*Gaardejer P. Rasmussen:*
Erstatningen forhøjes fra 1 200 Kr. til 1 500 Kr.

*Musiker Thyge Havmøller:*
Erstatningen forhøjes fra 250 Kr. til 450 Kr.

*Proprietær Jens Nørgaard Christiansen:*
Erstatningen forhøjes fra 1 200 Kr. til 1 500 Kr.

Der tillægges *Direktør S. Jørgensen* i Erstatning 50 Kr.

m) De de fornævnte Ejere tillagte Erstatningsbeløb samt de Oversergent P. Koch, Fiskeeksportør Otto Jensen, Gaardejer R. Johnsen Sørensen, Centralbestyrer Jens Petersen, Gaardejer Anders Lykke og Søren Hansen Nielsen tillagte Erstatninger forrentes med $4\frac{1}{2}$ pCt. p. a. fra 30. Juni 1933, til Betaling sker.

Af de fastsatte Erstatninger udredes 4 000 Kr. af Aarhus Købstads Kasse og 4 000 Kr. af Randers Købstads Kasse, medens Resten udredes med $^2/_3$ af Statskassen og $^1/_3$ af Randers Amtsrepartitionsfond.

Fredningssagens Omkostninger, herunder Udgifterne ved den under Sagen afholdte Taksationsforretning, afholdes med Halvdelen af Statskassen og Halvdelen af Randers Amtsrepartitionsfond.

Udskriftens Rigtighed bekræftes.

*Overfredningsnævnet, den 17. Oktober 1934.*

Sekretær.

31641

J H SCHULTZ A/S TRYK KØBENHAVN

FREDNINGSNÆVNET>

i 74 gh Strandbygydelinien REG. NR 397 17/12-34

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds

Aar 1934, den 27.December afholdt Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds Møde paa den Fisker Carl Havmøller tilhørende Ejendom Matr.Nr.5d Egsmark, Draaby Sogn.

Tilstede var Formanden Dommer Hutzen, Hornslet, det af Randers Amtsraad valgte Medlem, fhv. Folketingsmand G.M.Jensen, Væth og det af Draaby Sogneraad valgte Medlem, Gaardejer Marinus Hansen, Draaby

Til Behandling forelaa:

Et Andragende fra Danmarks Naturfredningsforening angaaende Fredning af den Del af det under Matr.Nr.5d hørende Areal, der ligger mellem Landevejen og Vigen.

Det nævnte Andragende fremlagdes bilagt et Tilbud fra Carl Havmøller, der var tilstede og som blev foreholdt det fremlagte.

Han erklærede efter nærmere Forhandling, at han intet har imod, at paagældende Areal fredes, naar det blot sikres ham, at han til enhver Tid kan opføre de Bygninger, hans Erhverv som Fisker kræver, saaledes at han altsaa ogsaa faar Lov til at opføre de Bygninger der er nødvendige for Behandling af Fangsten og Fangstredskaber, dog at han er indforstaaet med, at Bygningerne inden Opførelsen skal godkendes af Fredningsnævnet. Som Vederlag forlanger han sig tillagt det i Overenskomsten nævnte Beløb 200 Kr.

Fredningsnævnet afsagde derefter saalydende

K e n d e l s e :

Da Betingelserne derfor efter Lov om Naturfredning af 8.Maj 1917 § 1 skønnes at være tilstede, vil der være at paalægge Ejendommen Matr.Nr.5d Egsmark, Draaby Sogn, af Hartkorn 0½ Alb. en Servitut gaaende ud paa, at der ikke paa Ejendommen, forsaavidt angaaende Arealet mellem Vejen og Vigen, maa opføres Nybygninger eller varigt anbringes Sporvogne, Jernbanevogne, Omnibusser og andre større Vogne bestemt til Beboelse forbundet med Natophold, samt at der ikke paa Ejendommen, forsaavidt ommeldte Areal angaar, maa opføres Plankeværker eller lignende eller være en saadan Beplantning, at den frie Udsigt fra Landevejen over Ebeltoft Vig skades, dog at det tillades Ejeren af Matr.Nr.5d at bevare det paa

Bestemmelser 1 af 2
Klik her for næste markering

Strandgrunden værende Redskabshus samt til at opføre de Til- eller Nybygninger, som Ejerens Erhverv som Fisker maatte kræve, herunder Bygninger til Behandling af og Bevarelse af Fangst og Fangstredskaber paa Vilkaar at, at paagældende Bygninger, inden Opførelsen sker, skal godkendes af Naturfredningsnævnet.

Oplæst.

Fisker Carl Havmøller, der paahørte Kendelsens Afsigelse, frafaldt Forkyndelse, ligesom da, da Kendelsen stemmer med hans Tilbud, frafaldt Kendelsens Indankning for Overfredningsnævnet.

Sagen sluttet.

Mødet hævet.

H.W.Hutzen M.Hansen G.M.Jensen

. . . . . .

Lyst i Ebeltoft d. 7/3 1935. L 1599

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR 391
30/6 1933

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds.

I Sagen angaaende Fredning af Strandgrundene langs Ebeltoft Vig blev der den 30. Juni 1933 afsagt saalydende

K e n d e l s e :

Paa Foranledning af Danmarks Naturfredningsforening er der for Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds rejst Sag angaaende Fredning af Strandgrundene ved Ebeltoft Vig forsaavidt angaar Arealerne fra Sydgrænsen af Ahl Plantage til den fra Bogensholm over østre Molsvej til Ebeltoft Vig førende Vej.

I) Af disse Arealer ejer Ebeltoft Kommune den c. 8 km. lange Strækning fra nævnte Plantages sydlige Grænse til et mindre Vandløb c. 1½ km. nord for Ebeltoft, kaldet "Vibæk".

Ebeltoft Byraad har vedtaget, at denne Strækning vil være at frede som nedenfor nævnt i 3 Klasser kaldet A, B og C, idet der ved

Fredningsklasse A. forstaas:

At Arealet er fuldstændig fredet, saaledes at paagældende Areal stedse skal henligge i sin nuværende Tilstand og herefter ikke maa indhegnes, afgræsses, dyrkes, beplantes eller bebygges, hvorhos der hjemles Almenheden fri Adgang til at færdes paa og opholde sig paa paagældende Areal, idet Kommunen dog naturligvis gennem Vedtægt elle ved anden Bestemmelse, forbeholder sig at regulere Omfang og Art af Adgang til Ophold paa Arealerne, forsaavidt saadant er nødvendigt ti Opretholdelse af ordnede Forhold og til Opnaaelse af den bedst mulig Udnyttelse af Arealerne til Almenhedens Bedste.

Ved Fredningsklasse B. forstaas:

Fredning i samme Omfang som i Klasse A dog med den Indskrænkning, at Afgræsning uden Benyttelse af Indhegning er tilladt, naar Dyrene er i Tøjr (Spædkalve, Føl og Lam maa dog gaa løse), og

Ved Fredningsklasse C. forstaas:

Fredning i samme Omfang som i Klasse A, dog at Afgræsning ogsaa med Benyttelse af Indhegning er tilladt. Græsser Dyrene udenfor

Bestemmelser 2 af 2

Indhegning skal de være i Tøjr (bortset fra Spædkalve, Føl og Lam). Er der Indhegning, er Adgang til Ophold paa Arealerne ikke tilladt

Byraadets Fredningsvedtagelse er saaledes:

Fredning nord for Byen:

1) Arealet mellem Stranden og Plantagen ved Vibæk - fra nævnte Bæk i Nord til Plantagens Ophør i Syd: Klasse A.

2) Arealet mellem Stranden og Jernbanelinien, grænsende mod Nord til den under Punkt 1) nævnte Plantage og mod Syd til Indhegningen (Fru Westergaards Indhegning) fredes forsaavidt angaar 60 Meter fra Stranden i Klasse A, og herfra og til Jernbanelinien i Klasse B.

3) De Arealer, der strækker sig i Syd for det under Punkt 2) nævnte Areal fredes i en Bredde af 60 Meter fra Stranden (dagligt Vande): Klasse A.

4) Fra et Punkt beliggende c. 60 Meter nord for Skolens Badehus og indtil Vejen, der gaar Øst-Vest, indskrænkes Fredningen til at omfatte et Areal, der har en Bredde af 40 Meter fra dagligt Vande: Klasse A.

Der foretages ingen Fredning af Arealerne fra sidstnævnte Vej indtil den under Punkt 5) nævnte Syd for Havnen værende Grøft.

Fredning Syd for Havnen:

5) Fra den i Retning Øst-Vest gaaende Grøft (der gaar umiddelbart nord for det Sted, hvor Markvejen svinger af fra Skovvejen ned mod Stranden) og til Haverne fredes den Strækning, der ligger mellem Stranden og Skovvejen: Klasse A.

Haverne bibeholdes, men maa ikke bebygges.

6) Strækningen mellem Haverne og Stranden fredes i Klasse A.

7) Syd for Haverne og indtil en Linie i Syd trukket over Gaardejer Frederik Rasmussens Vindmølle og den længere mod Vest staaende elektriske Mast fredes hele Arealet mellem Stranden og Vejen - dog saaledes:

Arealet i en Bredde af 20 Meter fra Stranden: Klasse A.

Det øst for denne Linie værende Areal til Skovvejen: Klasse B.

8) Fra sidstnævnte Linie (over Møllen og Masten) og indtil det Sted, hvor Drengekolonivejen svinger fra Skovgaardsvejen ned mod Stranden fredes et Areal af 60 Meter fra Stranden: Klasse A.

9) Fra sidstnævnte Vej og videre mod Vest indtil Ahlgaardens store, nord for Drengekolonien liggende Indhegning fredes Arealet mellem Stranden og Indhegningen, d.v.s. c. 20 Meter: Klasse A.

10) Hele Ahlgaardens store, forannævnte Indhegning fredes, d.v.s. fra Vejen, der gaar til Drengekolonien og til Stranden. Det er en Selvfølge, at selve den for Plantevækst blottede Strandbred ikke maa afspærres ved Indhegning, eller at der paa anden Maade maa lægges Hindring i Vejen for den frie Færdsel langs det Stykke af Stranden, der ligger Nord og Øst for Indhegningen: Klasse C.

11) Den Kommunen tilhørende smalle Jordstrimmel, beliggende syd for den under Punkt 10) omtalte Indhegning, fredes:
Klasse A.

12) Hele Strækningen mellem Stranden og Ahl Plantage fredes: Klasse A.

Kommunen forbeholder sig Ret til overalt paa de fredede Arealer at lade anlægge de fornødne Adgangs- og Færdselsveje for sig selv og Kommunens Beboere, til at hente Tang og Sand paa Stranden, dog at Udnyttelsen ikke maa blive af et saadant Omfang, at Strandens Skønhed eller Egnethed som Badestrand derved forringes. Endelig forbeholder Kommunen sig Ret til at lade opstille Badehuse paa Stranden, naar og hvor saadant maatte findes at kunne virke fremmende paa Badelivets Trivsel.

Med disse af Ebeltoft Byraad vedtagne Fredningsbestemmelser har Danmarks Naturfredningsforening erklæret sig tilfreds, og Bestemmelserne er ligeledes godkendte af Fredningsnævnet og indført i dettes Protokol overensstemmende med Naturfredningslovens § 7. Bestemmelserne er efter Byraadets Anmodning optaget i nærværende Kendelse under Hensyn til, at det findes praktisk, at Fredningsbestemmelserne vedrørende hele det i denne Sag omhandlede Strandareal samles og tinglyses under eet.

Det tilføjes, at de af Ebeltoft Byraad vedtagne og af Naturfredningsforeningen og Fredningsnævnet tiltraadte Fredningsbestemmelser angaar Arealer, der er skyldsat under Matr. Nr. 63, 64, 18b, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74a, 74b, 75b, 109, 115, 110, 111, 114, 112a Ebeltoft Købstads Markjorder.

II. Forsaavidt angaar Arealerne fra Vibæk til fornævnte fra Bogensholm over østre Molsvej til Havet førende Vej ønskes Fredningssagen gennemført saaledes,

a) at der paalægges de ubebyggede Strandgrunde en Servitut, gaaende

ud paa,

at der ikke paa Grundene maa opføres Bygninger, derunder indbefattet Skure, Lysthuse eller lignende, samt at der ikke paa Grundene maa opføres Plankeværker eller lignende eller være en saadan Beplantning, at den frie Udsigt over Ebeltoft Vig skades,

b) mens der paa de bebyggede Strandgrunde ønskes lagt en Servitut gaaende ud paa,

at der ikke paa Grundene maa opføres eller indrettes Bygninger bestemt til industriel Virksomhed,

at nuværende Bygninger ikke gøres højere end de nu er, og at mulig senere opførte Bygninger ikke gøres højere end 1 Etage,

at Plankeværker eller lignende, dels mod Vejen, dels mod Naboejendommene ikke opføres i en saadan Højde, at den frie Udsigt over Vigen fra Vejen skades, samt

at Udstykning af Strandgrundene ikke maa finde Sted.

Det bemærkes herved, at Sagen forsaavidt angaar de under II hørende Arealer kun vedrører Grundene mellem Landevejen og Havet, saa at et Par ubebyggede Parceller, der var afhændet før heromhandlede Sag rejstes, og hvis Ejere ikke tillige har Jord ovenfor Vejen, af praktiske og økonomiske Grunde kun ønskes paalagt den under IIb nævnte Servitut, hvorhos bemærkes, at Strandparcellerne Matr. Nr. 9c, 9d, 11b, 11g, 5i, 5d, Egsmark, Draaby Sogn, ikke inddrages under nærværende Sag, idet disse Grunde dels tjener som Havneplads, dels allerede er Basis for industriel Virksomhed.

Naturfredningsforeningen har begrundet Sagens Rejsning med, at Stranden langs Ebeltoft Vig hører til vort Lands allerskønneste idet man fra den langs Kysten løbende Landevej endnu i alt væsentligt har den frie Udsigt over et usædvanlig storslaaet Naturpanorama ind mod Land til Mols Bjerge og paa Strandsiden udover Ebeltoft Vig, samt at Udstykning og Bygning paa Strandgrundene er i saa stærk Udvikling, at den frie Udsigt over Stranden er i Fare. Naturfredningsforeningen har tilføjet, at Stranden ved Ebeltoft Vig har en ganske særlig Betydning for Almenheden, idet den udmærkede Vej, der fører til og gaar langs med Vigen i særlig Grad gør Vej og Strand egnet til Bade- og Friluftsliv ikke alene for Egnens, men ogsaa for fjerne Sognes og omliggende Købstæders Befolkning, saaledes at der, selvom det ikke

er sket under nærværende Sag formentlig snart vil rejse sig Spørgsmaal om at aabne Adgang til Stranden efter Naturfredningslovens § 1, 2. Stk., ialt Fald, hvis nærværende Fredningssag ikke gennemføres.

Ebeltoft Byraad har erklæret sig enigt med Naturfredningsforeningen, men har ikke kunnet yde Støtte til Sagens Gennemførelse ud over den Støtte, det har ydet ved at paalægge Ebeltoft Kommunes Grunde de under Punkt I nævnte Servituter.

Aarhus og Randers Købstæder har ligeledes ved deres Byraad givet Udtryk for Ønsket om Sagens Gennemførelse og har derhos givet Tilsagn om økonomisk Støtte dertil, nemlig for hver af Byerne 4000 Kr. ialt altsaa 8000 Kr.

Der har under Sagen været givet samtlige interesserede Lodsejere og Panthavere Adgang til at udtale sig. Kun ganske enkelte har fremsat principielle Indvendinger mod Sagens Gennemførelse, mens adskillige Lodsejere for en Del repræsenterende ret store Arealer er indgaaet paa vederlagsfrit at paalægge deres Strandgrunde Servitutter overensstemmende med foranstaaende.

Fredningsnævnet kan eenstemmigt tiltræde Naturfredningsforeningens Paastand om, at de paagældende Strandgrunde er af en saadan Skønhed og Ejendommelighed, at de har væsentlig Betydning for Almenheden, hvorved tilføjes, at Afstanden mellem Vej og Vig overalt paa det under nærværende Punkt (II) hørende Areal er saa lille, at en Indskrænkning i Adgangen til Bebyggelse m.m. paa disse Arealer er særlig paakrævet. Fredningsnævnet er tillige enigt med Naturfredningsforeningen i, at den foreslaaede Ordning efter Omstændighederne er tilstrækkelig og at Forskellen mellem Servitutterne vedrørende bebyggede og ubebyggede Strandgrunde er velbegrundet i praktiske og økonomiske Hensyn, idet yderligere Raadighedsindskrænkninger paa bebyggede Strandgrunde vil kunne betyde en saadan Fordyrelse af Sagen, at den under Hensyn til de herskende økonomiske Forhold ikke kan gennemføres. Enkelte Lodsejere har indvilget i vederlagsfrit at tiltræde den ønskede Ordning paa Betingelse af, at der for deres Vedkommende i Raadighedsindskrænkningen gøres mindre Undtagelser, nemlig dels med Hensyn til Opførelse af Bade- og Nødtørftshuse o.l., og dels med Hensyn til Bevarelse af den nuværende Beplantning. Fredningsnævnets

Medlemmer er enige om at modtage disse Lodsejeres Tiltrædelse paa de angivne Betingelser, dels fordi Undtagelsesbestemmelserne ikke for Helheden har videre Betydning, og dels fordi de paagældende Lodsejeres vederlagsfri Tiltrædelse er af stor Betydning for Sagens Gennemførelse.

Idet Fredningsnævnet altsaa kan tiltræde Naturfredningsforeningens Motivering, er der Enighed blandt Nævnets Medlemmer om, at Sagen bør fremmes overensstemmende med foranstaaende.

I Anledning af, at forskellige Lodsejere har fremsat Krav om Erstatning, hvis Sagen gennemføres, har Nævnet foretaget Besigtigelse af samtlige Strandgrunde samt foretaget Undersøgelse af, hvorvidt Sagen iøvrigt maatte have økonomisk Betydning for paagældende Lodsejere, specielt om disse maatte være Ejere af Jorder, hvis Værdi maa antages at øges ved Sagens Gennemførelse. Resultatet af Undersøgelse er blevet, at der ialt i Erstatning vil være at udrede 12.100 Kr. der fordeles og udbetales som nedenfor anført.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvem der skal udrede de Erstatninger, der ikke dækkes af de to Bykommuners Bidrag, findes det, at Sagen har et saadant økonomisk Omfang og er af en saadan Betydning for hele Landet, at Statskassen bør udrede de to Trediedele, mens Amtskommunen altsaa kun vil have at udrede en Trediedel. Samme Fordelingsmaade skal gælde med Hensyn til de af Sagen foranledigede Udgifter, der paahviler Stat og Amtskommune i Fællesskab.

T h i b e s t e m m e s :

I. En Servitut som den foran under I nævnte vil være at paalægge de under Ebeltoft Købstad hørende Strandgrunde, Matr. Nr. 63, 64, 18b, 65, 67, 68, 69,70, 71, 72, 73, 74a, 74b, 75b, 109, 115, 110, 111 114, 112a Ebeltoft Købstads Markjorder.

II. a). En Servitut gaaende ud paa:

at der ikke paa Grundene for saa vidt angaar Arealet mellem Vejen og Vigen maa opføres Bygninger, derunder indbefattet Skure Lysthuse eller lignende, samt

at der ikke Grundene for saa vidt ommeldte Areal angaar, maa opføres Plankeværker eller lignende eller være en saadan Beplantning, at den frie Udsigt over Ebeltoft Vig skades,

vil være at paalægge følgende Strandgrunde:

1) Matr. Nr. 9e Egsmark, Draaby Sogn, hvis Ejer Garveriarbejder N. Albeck Sørensen Egsmark som Erstatning faar tillagt 100 Kr., hvilken Erstatning vil være at betale til Kreditforeningen i Herning eller hvis Kreditforeningen frafalder Krav paa Erstatningen, til Ebeltoft Bank.

2) Matr. Nr. 9f Egsmark, hvis Ejere Tømrermester R. Rasmussen og Murermester Chr. Skovsen, Ebeltoft, i Erstatning faar 500 Kr., der vil være at fordele ligeligt mellem de to Ejere.

3) Matr. Nr. 9g Egsmark, der ejes af Oversergent P. Koch, Ebeltoft, som i Erstatning tillægges 250 Kr., hvilket Beløb vil være at udbetale til Ejeren.

4) Matr. Nr. 9i Egsmark, som tilhører Fiskeexportør Otto Jensen, Ebeltoft, hvem der i Erstatning tillægges 300 Kr. at udbetale til Ejeren.

5) Matr. Nr. 9a Egsmark, tilhørende R. Johnsen Sørensen, Egsmark, som i Erstatning tillægges 700 Kr., der vil være at udbetale til Ejeren.

6) Matr. Nr. 12a og 11a Egsmark, hvis Ejer Grd. Jens Pedersen, Strandgaarden, som Erstatning faar tillagt 1500 Kr., hvilket Beløb vil være at udbetale til Ejeren. Det forbeholdes Ejeren at bevare de nuværende Bygninger og bygge til, hvad Gaardens Drift og Beboelsen for Gaardens Familie og Folk kræver.

7) Matr. Nr. 4g Egsmark, hvis Ejer Rasmus Havmøller, Egsmark, i Erstatning tilkendes 500 Kr., der vil være at udbetale Ejeren.

8) Matr. Nr. 4a Egsmark, tilhørende Grd. C.N.Jonassen, Egsmark, som i Erstatning tillægges 50 Kr., at udbetale til Ejeren. Det bemærkes vedrørende Matr. Nr. 4a Egsmark, at der i Henhold til Lejemaal paa Parcellen er opført et Sommerhus med tilhørende Udhus, tilhørende Købmand Westgaard, Ebeltoft, og at dette maa blive staaende til Lejemaalets Udløb den 9. April 1943.

9) Matr. Nr. 4b Egsmark, tilhørende Grd. Anders Lykke, Egsmark, som i Erstatning tillægges 300 Kr., der udbetales 2. Prioritetshaverne Rasmus Lykke, Dejret, P. Lykke, Thorup, og Søren Lykke, Dejret, og hvis disse helt eller delvis frafalder Krav derpaa, 3. Prioritetshaver S.P.Pedersen, Egsmark.

10) Matr. Nr. 4h Egsmark, tilhørende Fiskehandler Niels Rasmussen, Egsmark, som i Erstatning tillægges 100 Kr. at udbetale til 1. Prioritetshaveren, Grundejerkreditforeningen eller, hvis denne frafalder Krav derpaa, 2. Prioritetshaver, Ebeltoft Bank.

11) Matr. Nr. 6a Egsmark, hvis Ejer Sofus Jonassen, Egsmark, i Erstatning faar 400 Kr., som vil være at udbetale til Ejeren.

12) Matr. Nr. 2g Egsmark, hvis Ejer Enkefru Karen Marie Löche i Erstatning faar tillagt 150 Kr. at udbetale til hende.

13) Matr. Nr. 2a og 7a Egsmark, hvis Ejer Frk. Mine Petersen, Vandkjærsholm, i Erstatning tillægges 400 Kr. at udbetale til 2. Prioritetshaver Jydsk Land- og Hypotekforening.

14) Matr. Nr. 2b Egsmark, tilhørende Niels A. Havmøller (tidl. Kl. Thygesen), som i Erstatning tillægges 200 Kr. at udbetale til ham. Det bemærkes, at det paa denne Grund nu værende Hønsehus ikke forlanges nedbrudt.

15) Matr. Nr. 3a Handrup, Draaby Sogn, hvis Ejer Grd. Nikolius Horn, faar tillagt i Erstatning 500 Kr. at udbetale til Ejeren.

16) Matr. Nr. 2a Handrup, tilhørende Grd. P. Rasmussen, der i Erstatning tillægges 1200 Kr. at udbetale til Ejeren.

17) Matr. Nr. 4b, /3q Lyngsbæk, Draaby Sogn, hvis Ejer Herluf Mikkelsen i Erstatning tilkendes 300 Kr., der vil være at udbetale til Ejeren.

18) Matr. Nr. 2a Lyngsbæk, tilhørende Fru Ane Thorup, Lyngsbæk, som i Erstatning faar tillagt 200 Kr., at udbetale til 2. Prioritetshaver Jydsk Land-Hypotekforening.

19) Matr. Nr. 1s Lyngsbæk, hvis Ejer Tømrermester Welløv, Randers, vederlagsfrit er indgaaet paa, at Parcellen paalægges nævnte Servitut, dog at det forbeholdes ham paa Grunden at opføre fornødne Bade- og Nødtørftshuse under Forudsætning af, at disse gøres saa lidt iøjnefaldende og for Stranden saa lidt skæmmende som muligt.

20) Matr. Nr. 1° Lyngsbæk, tilhørende Tømrermester Thorvald Pedersen, Ebeltoft, der vederlagsfrit er indgaaet paa, at Parcellen paalægges nævnte Servitut, dog at det forbeholdes ham paa Grunden at opføre fornødne Bade- og Nødtørftshuse under Forudsætning af, at disse gøres saa lidt iøjnefaldende og for Stranden saa lidt skæm-

mende som muligt.

21) Matr. Nr. 1p Lyngsbæk, hvis Ejer Boghandler Chr. Andersen, Volden, Aarhus, i Erstatning tillægges 250 Kr. at udbetale til Ejeren.

22) Matr. Nr. 1p Lyngsbækgaard, Draaby Sogn, tilhørende Lensbaronesse Gyldenkrone, Lyngsbækgaard, der i Erstatning tillægges 1000Kr. at udbetale til Ejerinden. Det forbeholdes Ejerinden at bevare nuværende Badehus.

23) Matr. Nr. 1u Lyngsbækgaard, tilhørende Musiker Thyge Havmøller, Aarhus, hvem der i Erstatning tillægges 250 Kr., at udbetale til Ejeren.

24) Matr. Nr. 1v Lyngsbækgaard, tilhørende Centralbestyrer Jens Petersen, Sdr. Felding, der i Erstatning tillægges 250 Kr. at udbetale til Ejeren.

25) Matr. Nr. 1ao, 1co Lyngsbækgaard, tilhørende Frk. Dora Foged, Femmøller. Der tillægges ikke Ejerinden nogen Erstatning, idet Fredningssagens Gennemførelse maa antages at være at stor økonomisk Værdi for hendes paa den anden Side af Vejen liggende Ejendom (Badepensionatet Mols). Det forbeholdes Ejerinden paa Grunden at opføre de for Badepensionatet fornødne Badehuse, naar disse opføres saa lidt iøjnefaldende og for Stranden saa lidt skæmmende som muligt.

26) Matr. Nr. 1x Lyngsbækgaard, hvis Ejer Forpagter Legarth, Nørager, Sjælland, er indgaaet paa, at Servitutten paalægges uden Vederlag Det forbeholdes ham paa Stranden at opføre Badehuse med tilhørende Nødtørftshuse, naar disse gøres saa lidt iøjnefaldende og for Stranden saa lidt skæmmende som muligt.

27) Matr. Nr. 1ø, 1°, 1ae Lyngsbækgaarde, Draaby Sogn.

- - 1f Strandkjær, Agri Sogn, Ejeren Arkitekt Egil Fischer, København, er indgaaet paa, at Servitutten paalægges nævnte Matr. Nr. uden Vederlag, dog at det forbeholdes Ejeren at opføre Badehuse, Bade- eller Baadebroer samt Iskagebod, hvis Udseende og Placering dog vil være at godkende af Danmarks Naturfredningsforenin

28) Matr. Nr. 1e Strandkjær, Agri Sogn, tilhørende Fru Dora Cederholm Frederiks Alle 92, Aarhus, hvem der i Erstatning tilkendes 1200 K at udbetale til Ejerinden.

29) Matr. Nr. 1l Strandkjær, tilhørende Lærerinde Frk. A. Andersen,

Frederiks Alle 92, Aarhus. Der tillægges Ejerinden i Erstatning 200 Kr. at udbetale til hende.

30) Matr. Nr. 1d, 2h, 2b, 2g Strandkjær, tilhørende Fru Ellen Dahl, Sølvgade 26, København. Det bemærkes, at Fru Dahl ikke kræver Vederlag for Servituttens Paalæggelse, men forbeholder sig Ret til saafremt der senere af det Offentlige mod hendes Ønske skulde blive paalagt Strandgrundene Servitut om Adgang for Almenheden, at kræve Erstatning derfor samt Erstatning for den under heromhandlede Sag paalagte Servitut.

31) Matr. Nr. 2e Strandkjær, tilhørende Enkefru Quade Nielsen, Aarhus. For Servituttens Paalæggelse kræves intet Vederlag, men det er forbeholdt Ejerinden at bevare den nuværende Beplantning og opføre Badehuse, naar disse bliver saa lidt iøjnefaldende og saa lidt skæmmende for Stranden som muligt.

32) Matr. Nr. 2i Strandkjær, Ejeren Redaktør L. Schmidt, Aarhus, er indgaaet paa, at Servitutten paalægges vederlagsfrit. Nævnet bekræfter efter Ejerens Ønske, at Ejeren om Strandgrunden er berettiget til at opføre ethvert Hegn, der ikke virker hindrende for Udsigten fra Vejen over Vigen.

33) Matr. Nr. 2c Strandkjær, tilhørende Godsejer Carl, Møllerup, der har indvilliget i, at Servitutten vederlagsfrit paalægges Strandgrunden. Det forbeholdes Ejeren at bevare og om fornødent udvide det paa Grunden værende Badehus, samt at bevare de paa Grunden nuværende Beplantninger.

34) Matr. Nr. $38^1$, 38k, 38m, 38i Agri By og Sogn, tilhørende Hedeselskabet, der er indgaaet paa, at Servitutten paalægges uden Vederlag, dog med Forbehold af, at et Hus, som delvis er bygget paa Matr. Nr. 38m maa bevares.

35) Matr. Nr. 38n, $38^0$ Agri, tilhørende Jørgen S. Dam m.fl., Bogens. Ejerne er indgaaet paa, at Servitutten paalægges uden Vederlag, men det er forbeholdt dem, at der paa Grunden maa opføres Badehuse naar de opføres saa lidt iøjnefaldende og skæmmende som muligt, samt at det paa Grunden liggende, af Randers Motorklub opførte Hus maa bevares.

36) Matr. Nr. 1a Bogensholm, Vistoft Sogn, hvis Ejer Propr. Jens Nør-

gaard Christiansen, Bogensholm, i Erstatning faar tillagt 1200 Kr at udbetale til Ejeren. Det tilføjes, at der efter Fredningssagen Rejsning fra nævnte Matr. Nr. 1a er solgt og udstykket to Parceller nemlig Matr. Nr. 1f og 1g Bogensholm, tilhørende henholdsvis Direktør S. Jørgensen, Aarhus, og Arkitekt Alfred Mogensen, Aarhus, og at Servitutter ogsaa skal omfatte disse to Parceller. Særskilt Erstatning derfor ydes ikke, idet de to Parceller er solgt med Forbehold af mulig Fredningsservitut, og idet der mellem de paagældende er Enighed om, at hele Erstatningen vedrørende Matr. Nr. 1a og 1g vil være at udbetale til nævnte Nørgaard Christiansen uanset, hvorledes Erstatningen iøvrigt vil blive fordelt mellem ham og de to Parcelkøbere. Endvidere tilføjes vedrørende Matr. Nr. 1a Bogensholm, at Servitutten kun angaar Strandarealerne fra Matr. Nr. 1g indtil Vejen, der fra Bogensholm over østre Molsvej fører til Havet.

II. b) En Servitut gaaende ud paa,

at der ikke Grundene forsaavidt angaar Arealet mellem Vej og Vig (Strandarealet) maa opføres eller indrettes Bygninger bestemt til industriel Virksomhed,

at nuværende Bygninger paa Strandarealet ikke gøres højere end de nu er, og at mulig senere opførte Bygninger ikke gøres højere end 1 Etage,

at Plankeværker eller lignende dels mod Vejen, dels mod Naboejendommene ikke paa Strandarealet maa opføres i en saadan Højde, at den frie Udsigt over Vigen fra Vejen skades, samt

at Udstykning af Strandarealerne ikke maa finde Sted,

vil være at paalægge følgende Parceller:

1) Matr. Nr. 9h Egsmark, Draaby Sogn, tilhørende Ane B. Christensen

2) - - 9k - - - , - Frk. Ellen Belstrup, Aarhus

3) - - 11h - - - , - Købm. E.E.Frederikse. Ebeltoft

4) - - 4i - - - , - Apoteker A.N.S.Andersen, Ebeltoft

5) - - 4k - - - , - Fru Agnes Nielsen, Ebeltoft

6) - - 2d Handrup, Draaby Sogn, - Fabrikant J. Bech, Randers

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 7) | Matr. Nr. | 2b | Handrup, Draaby Sogn, tilh. | Tandlæge P.Kjærholm, Aarhus, og Dommerfm. K.Kjærholm, Hornslet, |
| 8) | - - | 2c | - - - , - | Læge Holger Thomsen, Hornslet, |
| 9) | - - | $4^1$ | Lyngsbæk, - - , - | Hotelejer Mikkelsen, Ebeltoft, |
| 10) | - - | 4m,$4^o$ | - , - - , - | Grosserer Sofus Nielsen, Aarhus, |
| 11) | - - | $4^q$ | - , - - , - | Direktør Aage Hansen, Mørke, |
| 12) | - - | 4n,3ah,3ag | - , - - , - | Maskinfabrikant H.Nielsen, Aarhus |
| 13) | - - | 3af | - , - - , - | Sognepræst Jørgensen, Feldballe, |
| 14) | - - | 3ae | - , - - , - | Fru Gerda Kragh, Aarhus, |
| 15) | - - | 3ad | - , - - , - | Flemming Jørgensen, Aarhus, |
| 16) | - - | 2m,$2^1$, 2k,2i | - , - - , - | Grosserer Fr. Eriksen, Randers, |
| 17) | - - | 2h | - , - - , - | Hotelejer Mathiasen, Randers |
| 18) | - - | 2g | - , - - , - | Installatør P.J.Petersen, Ran- |
| 19) | - - | 2f | - , - - , - | Træhandler A.Andersen, Randers, |
| 20) | - - | 2e | - , - - , - | Fru Købmand Mogensen, Følle, |
| 21) | - - | 1n | - , - - , - | Fru Hilma Aagaard, London, |
| 22) | - - | 1m | - , - - , - | Lærer Thoralf, Bjødstrup, |
| 23) | - - | 1r,1t | - , - - , - | Frk. Anna Foged, Bjødstrup, |
| 24) | - - | 1i | - , - - , - | Søren Hansen Nielsen, Lyngsbøk, |
| 25) | - - | 2f | Strandkjær, Agri Sogn, - | Lektor Georgsen, København, |
| 26) | - - | 36b | Agri By og Sogn, - | Randers Motorklub, |
| 27) | - - | 36c | - - - | Frivilligt Drengeforbund, Aarhus |
| 28) | - - | 1d | Bogens, Vistoft Sogn, - | Revisør Windeløv, Aarhus, |
| 29) | - - | 1e | - , - - , - | Direktør S. Jørgensen, Aarhus, |

Der vil ikke være at tillægge nogen af Ejerne af de under II. b) 1-23 og 25-29 nævnte Ejendomme Erstatning, idet en væsentlig Del af Ejerne - nemlig de under 4,6,7,8,9,10,11,13,16,17,20,21,26 og 28 nævnte - har indvilliget i, at Servitutten paalægges uden Vederlag, og idet Nævnet skønner, at Fredningssagens Gennemførelse ikke betyder nogensomhelst Værdiforringelse for Ejendommene.

Forsaavidt angaar den under 24) nævnte Ejendom Matr. Nr. 1i Lyngsbæk, findes der at kunne tillægges Ejeren S. Hansen Nielsen, Lyngsbæk, en Erstatning paa 100 Kr., der vil være at udbetale til 2. Prioritetshaver Ebeltoft Bank.

Af Erstatningssummerne, ialt 12.100 Kr., vil Aarhus og Ran-

ders Købstæder hver betalt 4000 Kr., ialt altsaa 8000 Kr. Af Restbeløbet 4100 Kr. vil Statskassen have at betale 2/3, mens den resterende 1/3 betales af Randers Amts Repartitionsfond.

Den Del af Sagens Omkostninger, der ikke paahviler Statskassen alene, udredes af Statskassen og Amts-Repartitionsfonden i samme Forhold som med Hensyn til Erstatningen nævnt.

Paataleretten med Hensyn til foranstaaende Servitutbestemmelse tillægges Fredningsnævnet og Danmarks Naturfredningsforening.

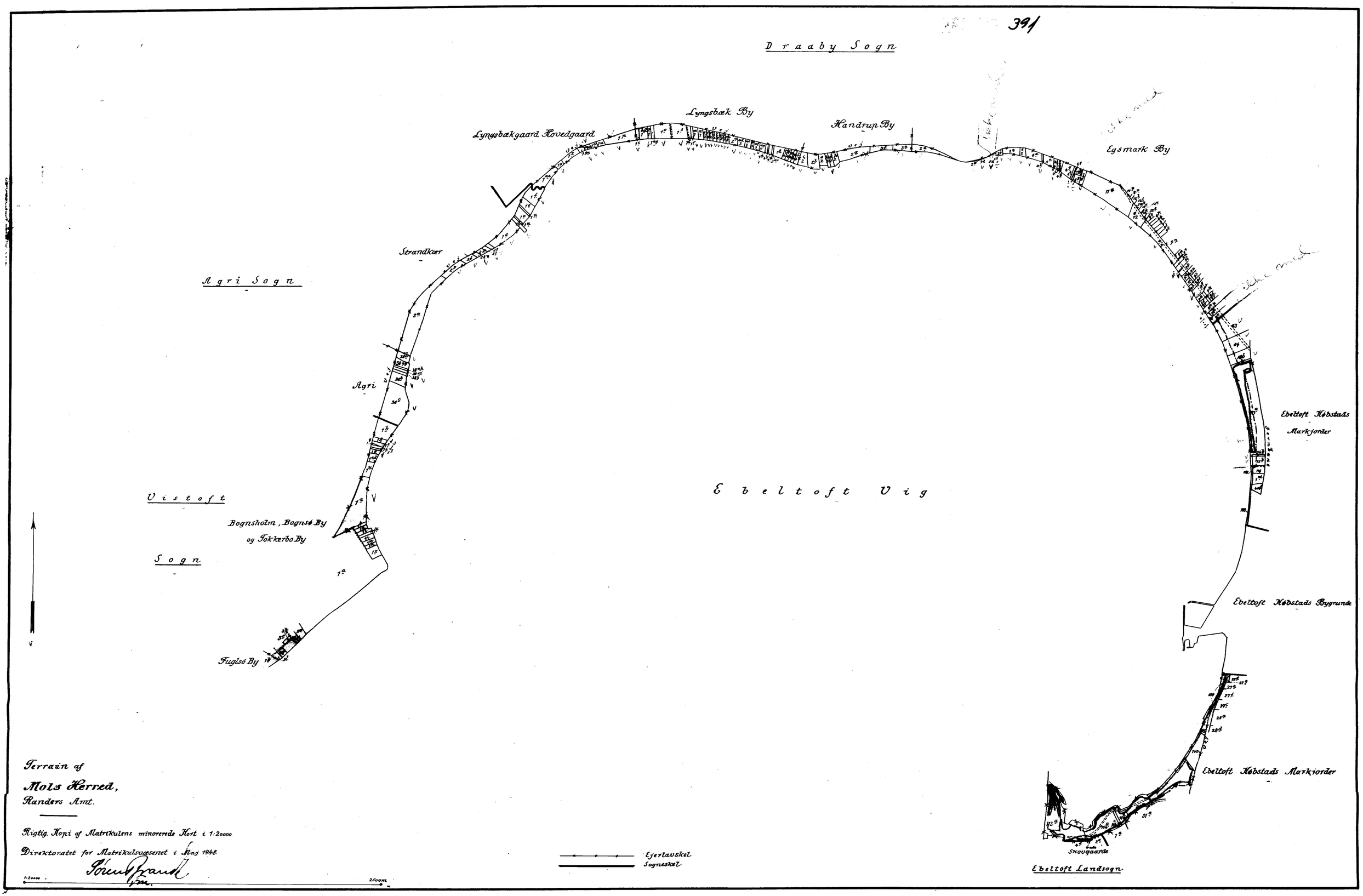
Saaledes vedtaget og afsagt den 30. Juni 1933 Kl. 4 Eftermiddag.

H.W.Hutzen G.M.Jensen Martin Jørgensen M. Hansen

P.S.Dam J. Hansen

KORT>

391




Terrain af

**Mols Herred,**

Randers Amt.

Rigtig Kopi af Matrikulens minorerede Kort i 1:20000.

Direktoratet for Matrikulsvæsenet i Maj 1948.

Torvald Brandt.

1:20000 250 0 500 m

M 237/247 Kn 391

DISPENSATIONER>

# Afgørelser - Reg. nr.: 00391.00

**Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning**

REG. NR. 391

15/10-1979

U D S K R I F T

AF

F O R H A N D L I N G S P R O T O K O L L E N

FOR

FREDNINGSNÆVNET FOR AARHUS AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS

-----ooooooOoooooo-----

lu.

År 1979, den 15. oktober har fredningsnævnet for Aarhus amts nordlige fredningskreds i

F.S. 1o2/78 Sag ang. fredning af matr. nr. 9 ø og 9 bc Egsmark by, Dråby sogn.

truffet følgende

F R E D N I N G S A F G Ø R E L S E:

Ved skriftligt accepteret salgstilbud af 28. april 1978 og betingede skøder, alene betinget af restkøbesummens betaling, underskrevet den 17. august 1978 erhvervede ABCDIT HUSET Aps., Skanderborg v/direktør, arkitekt Finn Ulf Grabowski som enetegningsberettiget ejendommene matr. nr. 9 ø og 9 bc Egsmark by, Dråby sogn, beliggende umiddelbart nord for Ebeltoft, mellem landevejen Ebeltoft/Molskroen og Ebeltoft Vig, således som disse matr.nr.e fremtrådte med areal henholdsvis 2o5o m2 og 1256 m2, dels efter en på grundlag af tilsanding fra havet fornyet opmåling, dels efter en af nævnet godkendt omdeling, hvorved et areal af matr. nr. 9 l, som iøvrigt er beliggende på den anden side (øst for) vejen. De nævnte ejendomme, hvoraf matr. nr. 9 ø er bebygget med et ældre sommerhus og en garage, mens matr. nr. 9 bc er ubebygget, er omfattet dels af den ved Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 gennemførte fredning af arealer ved Ebeltoft Vig dels af naturfredningslovens strandbeskyttelseslinie og vejbyggelinie.

Ved skrivelse af 25. april 1978 ansøgte arkitekt Finn Grabowski på anpartselskabets vegne fredningsnævnet om tilladelse til at nedrive det ældre sommerhus og i stedet af opføre et nyt sommerhus indenfor sokkelgrænserne for det ældre hus og med en

maksimal højde på 3 meter mod det ældre hus' maksimale højde på 3,2o meter.

Sagen blev efter en foreløbig besigtigelse, hvori deltog en repræsentant for det daværende fredningsplanudvalg for Aarhus amt, forelagt for udvalget, som den 6. juli 1978 efter henstilling fra Miljøministeriet rejste fredningssag for ejendommen.

Det oplystes herved, at fredningsplanudvalget fandt, at forholdene langs Ebeltoft Vig burde søges saneret med henblik på at skabe forbedrede rekreative udnyttelsesmuligheder for almenheden, og at den ansøgte ombygning af ejendommen, som måtte antages at ligge indenfor rammerne såvel af Ebeltoft Vig - fredningen som naturfredningslovens § 46, ville forringe disse muligheder. Endvidere henvistes til, at ejendommen er beliggende i tilknytning til et af Ebeltoft kommune erhvervet strandareal.

Det oplystes samtidig, at man fra udvalgets side var gået i gang med at forberede en samlet fredningssag med henblik på sanering af forholdene langs kysten fra Ebeltoft by til Møllebro (ved Molskroen).

Fredningspåstanden gik ud på tilstandsfredning af arealet, hvorhos arealet jfr. den dagældende naturfredningslovs § 19 påstodes afstået til det offentlige.

Bekendtgørelse om fredningssagen har været indrykket i Statstidende samt Amtsavisens Djursland/Grenaa udgave og Ebeltoft Folketidende, henholdsvis den 14. juli, 14. juli og 19. juli 1978.

Efter henstilling fra Fredningsstyrelsen indgik fredningsplanudvalget i forhandlinger om erhvervelse af de to ejendomme.

Forhandlingerne er resulteret i, at de to ejendomme ved endeligt skøde tinglyst den 4. april og 16. juli 1979 af den tid-

ligere ejer, dødsboet efter fr. Elfrida Vissing, Aarhus, er overdraget direkte til "Den danske Stat - Skovstyrelsen". Overtagelsen, som er sket med den 1. juni 1978 som skæringsdag, er tiltrådt af ABCDIT HUSET Aps., idet det med Fredningsstyrelsen er aftalt, at anpartselskabets erstatningskrav under sagen skal afgøres i forbindelse med fredningssagens afslutning.

Fredningspåstanden er herefter ved skrivelse af 2. juli 1979 fra Aarhus amtskommune, Amtsfredningskontoret, ændre således:

1. Almenheden har ret til at færdes og tage ophold på ejendommen fra solopgang til solnedgang samt til i samme tidsrum at bade fra stranden.
2. Den på ejendommen værende bebyggelse, hegning og beplantning skal ved Skovstyrelsens foranstaltning (Fussingø Skovdistrikt) være fjernet senest ved udgangen af 1979.

Sagen har herefter været behandlet af nævnet den 27. august 1979 i et møde, hvori foruden repræsentanter for anpartselskabet deltog repræsentanter for Skovstyrelsen ved Fussingø Skovdistrikt, Amtsfredningskontoret for Aarhus amt, Ebeltoft kommune og Danmarks Naturfredningsforening.

Skovstyrelsens repræsentant oplyste, at bebyggelsen allerede var fjernet på matr. nr. 9 ø samt at hegn og beplantning delvis var fjernet.

Skovstyrelsens repræsentant havde iøvrigt intet at indvende mod fredningens gennemførelse.

Fredningspåstanden blev endvidere tiltrådt af Danmarks Naturfredningsforening og Ebeltoft kommune.

Nævnet tiltræder, at det omhandlede areal må anses for værdifuldt i rekreativ henseende, og har, også henset til statens erhvervelse af arealet, fundet, at fredningen bør udvides til at

omfatte matr. nr. 9 bc, som støder umiddelbart op til matr. nr. 9 ø.

Herefter vil fredningen være at gennemføre som nedenfor bestemt:

A: FREDNINGENS FORMÅL:

Fredningens formål er at sikre en rekreativ udnyttelse af de fredede arealer.

B: FREDNINGENS OMFANG:

Fredningen omfatter de på vedhæftede kortbilag viste matr.nr.e 9 ø og 9 bc Egsmark by, Dråby sogn af areal henholdsvist 2o5o m2 og 1256 m2.

C: FREDNINGENS INDHOLD:

I: Almenheden har ret til at færdes til fods og tage ophold på ejendommene fra solopgang til solnedgang samt til i samme tidsrum at bade fra stranden.

II: Den på ejendommen værende hegning og beplantning skal ved Skovstyrelsens foranstaltning (Fussingø Skovdistrikt) være fjernet senest ved udgangen af 1979.

Nærværende afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 13, 1256 København K af bl.a. ejeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

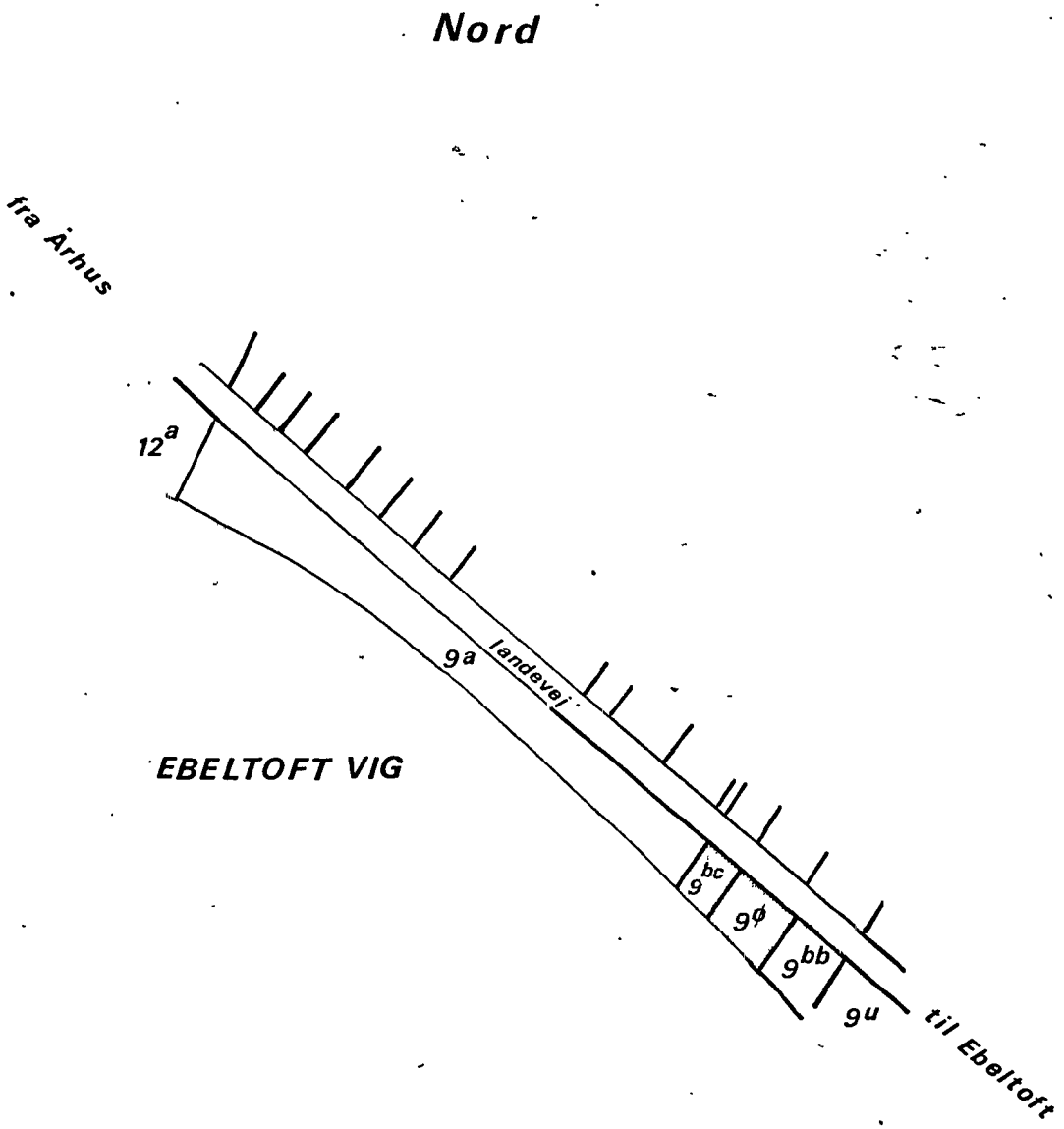
A. Holck-Christiansen  Per Blendstrup  Fritz Purup Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Aarhus amts nordlige fredningskreds,

den 15. oktober 1979.

A. Holck-Christiansen




*Rids i 1:4000 vedrørende fredning af*

# *MATR. NR. 9ø og 9bc*
# *EGSMARK BY - Dråby sogn*

*Areal, der nu fredes*

*9a Ebeltoft kommunes strandareal*

REG. NR.

# U D S K R I F T

AF

# F O R H A N D L I N G S P R O T O K O L L E N

FOR

FREDNINGSNÆVNET FOR AARHUS AMTS NORDLIGE FREDNINGSKREDS

-----oooooOooooo-----

lu.

År 1979, den 15. oktober har fredningsnævnet for Aarhus amts nordlige fredningskreds i

F.S. 1o2/78 Sag ang. fredning af matr. nr. 9 ø og 9 bc Egsmark by, Dråby sogn

truffet følgende

E R S T A T N I N G S A F G Ø R E L S E:

Ved en af nævnet i dag truffet afgørelse er der truffet beslutning om fredning af matr. nr.ene 9 ø og 9 bc Egsmark by, Dråby sogn.

Under sagen er alene rejst erstatningskrav af ABCDIT HUSET Aps., og erstatningskravet er alene fremsat i forbindelse med fredningen af matr. nr. 9 ø.

Det fremgår af sagen, at nævnet ved skrivelse af 11. oktober 1977 meddelte den tidligere ejers advokat, at der hverken efter bestemmelserne om strandbeskyttelseslinie i naturfredningslovens § 46, stk. 1, eller bestemmelserne i Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig var noget til hinder for, at der på matr. nr. 9 ø Egsmark by, Dråby sogn til erstatning for et ældre sommerhus opførtes et nyt indenfor soklen af det ældre hus og med maksimaltaghøjde som det ældre hus, at erstatningssøgende herefter ved bindende aftaler i april 1978 erhvervede bl.a. matr. nr. 9 ø og 9 bc, alene betinget af restkøbesummens betaling, at erstatningssøgende ved skrivelse af 25. april 1978 for nævnet forelagde et projekt, som opfyldte de af nævnet for en godkendelse stillede vilkår, at fredningssag blev rejst den 6. juli 1978 bl.a. for at forhindre byggeriet, samt at arealerne senere af den tidligere ejers døds-

bo er overdraget direkte til den danske stat, skovstyrelsen, og at erstatningssøgendes krav er henvist til afgørelse under fredningssagen.

Selskabets erstatningskrav udgør ialt 99.547 kr. 58 øre.

Af beløbet udgør 67.5oo kr. tabt fortjeneste som følge af den tabte mulighed for bebyggelse af grunden, anslået til ialt 135.ooo kr., efter omstændighederne nedskrevet til det halve. Restbeløbet udgør udgifter til projektering af et hus på grunden 14.ooo kr., udgifter til advokatsalær og handelssalær ialt 6.178 kr. 75 øre og vederlag for tidsspilde som følge af forhandling, korrespondance m.f. for direktøren, arkitekt Finn Grabowski personlig 6.475 kr., samt forøget renteudgift som følge af sagens behandling 5.395 kr. 83 øre.

Erstatningssøgende har for så vidt angår kravet om tabt fortjeneste gjort gældende, at matr. nr. 9 ø er købt med henblik på opførelse af et nyt sommerhus og videresalg af ejendommen, at man, også i henhold til det af nævnet den 11. oktober 1977 meddelte forhåndstilsagn med fuld føje er gået ud fra, at der på grunden kunne opføres et nyt hus i overensstemmelse med det fremsendte projekt samt - og navnlig - at den pågældende grund med sin enestående beliggenhed helt ud til Ebeltoft Vig er af en sådan beskaffenhed, at man ikke ved erhvervelse og bebyggelse af en grund andetsteds kan påregne tilsvarende fortjeneste, som man kunne have opnået ved bebyggelse af matr. nr. 9 ø.

Efter at erstatningsspørgsmålet har været drøftet i nævnet, er der i overensstemmelse med flertallets votering opnået forlig med erstatningssøgende om en samlet erstatning på 45.ooo kr.

Beløbet fremkommer således:

Godtgørelse for udgifter til projektering samt advokatbistand og handelssalær ..... 20.000,- kr.
Erstatning for tabt fortjeneste ..... 25.000,- kr.
45.000,- kr.

Det bemærkes, at de nævnte voterende (det kommunevalgte medlem af nævnet og nævnsformanden) af de af erstatningssøgende nævnte grunde har fundet, at man udover krav på direkte udlæg også har krav på et passende, reduceret beløb for tabt fortjeneste, idet de navnlig har lagt vægt på grundens særlige kvaliteter, samt at erhvervelsen og forberedelsen af byggeriet er sket i tillid til et af nævnet afgivet forhåndstilsagn, og at fredningsagens rejsning hovedsagelig har haft til formål at hindre det ansøgte byggeri.

Det amtsrådsvalgte medlem, som har villet tilkende erstatningssøgende ialt 25.000 kr. for positive udlæg, har ikke fundet tilstrækkelig grundlag for herudover at tilkende erstatning for tabt fortjeneste.

Erstatningen forrentes med en årlig rente svarende til den af Nationalbanken til enhver tid fastsatte officielle disconto med tillæg af 1 % fra datoen for afsigelsen af nærværende afgørelse.

Erstatningen udredes med $\frac{3}{4}$ af Statskassen og $\frac{1}{4}$ af Aarhus amtsråd.

Erstatningsafgørelsen kan foruden af ejeren indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 13, 1256 København K af Miljøministeriet, Fredningsstyrelsen og Aarhus amtsråd.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

A. Holck Christiansen  Per Blendstrup  Fritz Purup Nielsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Aarhus amts nordlige fredningskreds,

den 15. oktober 1979.

A. Holck-Christiansen

REG. NR 391

21/2-1938

# Udskrift

af

## OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1938 den 21.Februar afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af skriftlig Votering følgende

Kendelse

om Ændring i Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934, jfr. Kendelse af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds af 30.Juni 1933 angaaende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig.

Ebeltoft Idrætsforening har i Skrivelse af 10.November 1937 andraget om, at et nærmere betegnet Areal, 130 m langt og 15 m bredt af de ved Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934, jfr. Kendelse af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds af 30. Juni 1933, Punkt 4, fredede Arealer ved Ebeltoft Vig maa blive indtaget til Anlæg af en Sportsplads.

Det indtagne Areal ønskes derhos omgivet af en Læplantning og et Staaltraadshegn.

Andragendet er anbefalet af Ebeltoft Byraad og Fredningsnævnet samt tiltraadt af Danmarks Naturfredningsforening.

Da Overfredningsnævnet efter det foreliggende mener at kunne imødekomme det fornævnte Andragende, vil Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934 være at ændre i Overensstemmelse hermed.

Thi bestemmes:

Til Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934, Litra k, tilføjes:

Af de i Fredningsnævnets Kendelse under Punkt 4, 1 Stk., omhandlede Omraader ved Ebeltoft Vig vil et Areal, 130 m langt og 15 m bredt, strækkende sig fra den der nævnte Vej imod Nord, kunne indtages til Brug ved Anlæg af en Sportsplads; omkring det saaledes indtagne Areal tillades det at anbringe fornøden Læplantning og

Indhegning efter nærmere anvisning af formanden for Danmarks Naturfredningsforenings Djurs Land Komité.

P. O. V.

Frederiks J. Petersen.

(sign).

REG NR 39/11
24/6-1946

Udskrift
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1946, den 24.Juni, afsagdes paa Grundlag af mundtlig og skriftlig Votering følgende

Kendelse

angaaende Ændring af Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934 i Sagen Nr. 139/1933 vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig:

I den af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds den 30. Juni 1933 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig, der med visse Ændringer blev stadfæstet af Overfredningsnævnet den 17.Oktober 1934, bestemtes bl.a., at et paa lejet Grund af Ejendommen Matr.Nr. 4a af Egsmark opført Sommerhus med tilhørende Udhus, tilhørende Købmand K.A.J. Vestgaard, Ebeltoft, maatte blive staaende indtil Lejemaalets Udløb den 9.April 1943. Parcellen er senere skyldsat som Matr.Nr. 4q af Egsmark og tilhører nu Købmand Vestgaard.

I Skrivelse af 18.Januar 1946 til Overfredningsnævnet har Købmand Vestgaard anholdt om Fritagelse for Pligten til at fjerne Huset. Han anfører bl.a., at han, da Huset blev opbygget, havde Grund til at tro, at der intet var til Hinder for Bebyggelsen, og at han senere forgæves har forsøgt at erhverve en Grund i Nærheden, hvortil Huset kunde flyttes.

Fredningsnævnet har oplyst, at Købmand Vestgaard i 1941 ansøgte Nævnet om Tilladelse til at lade Huset forblive paa Grunden, og at Nævnets Formand under Hensyn til mulig Evakuering af Ebeltoft stillede Spørgsmaalet om Fjernelsen i Bero. I et den 26.Januar 1946 afholdt Møde har Nævnet besluttet at anbefale, at man imødekommer

Købmand Vestgaards Andragende, da man i det væsentlige kan tiltræde hans Anbringender.

Overfredningsnævnet har den 18.Maj 1946 besigtiget det paagældende Areal.

Under Hensyn til Husets Udseende og ringe Størrelse samt til den øvrige eksisterende Bebyggelse fandt Overfredningsnævnet efter Omstændighederne at kunne imødekomme det modtagne Andragende, saaledes at Bygningen i dens nuværende Form kan forblive paa Grunden.

T h i b e s t e m m e s:

Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934 i Sagen Nr. 139/1933 vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig ændres saaledes, at den paa Ejendommen Matr.Nr. 4q af Egsmark opførte Bygning maa forblive paa Grunden, dog saaledes, at den ikke maa udvides, ombygges eller dens Udseende iøvrigt forandres.

P.C.V.

Poul Andersen.

REG. NR. 391
25/1-1947

Udskrift
af
OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL.

Aar 1947, den 25.Januar, afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af skriftlig Votering følgende

Kendelse

angaaende Ændring af Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934 i Sagen Nr. 139/33 vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig.

Ifølge den af Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds den 30.Juni 1933 afsagte Kendelse vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig, stadfæstet af Overfredningsnævnet med visse Ændringer den 17.Oktober 1934, er Ebeltoft Byraad indgaaet paa, at et Ebeltoft Kommune tilhørende Strandareal underkastedes Fredning, saaledes at Arealet stedse skal henligge i sin nuværende Tilstand og ikke maa indhegnes, dyrkes, beplantes eller bebygges m.v., hvorhos der tilkommer Almenheden fri Adgang til at færdes paa og opholde sig paa Arealet, dog at Kommunen kan regulere Omfang og Art af Adgang til og Ophold paa Arealet.

I en Skrivelse af 23.September 1946 til Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds har Ebeltoft Byraad anmodet om, at Kendelsen maa blive ændret, saaledes at der meddeles Tilladelse til at anlægge en Lejrplads paa det Kommunen tilhørende Areal Matr.Nr. 65a og 67 Ebeltoft Købstads Markjorder, der udgør en Del af det fredede Areal.

Projektet gaar ud paa ved passende Beplantning at skaffe Læ for Blæsten og indrette Plads til Teltslagning m.v. Til Brug for Lejrgæsterne indrettes bl.a. Pumpe, Kloak og Vaskebænke. Der opføres et mindre Hus med Toiletter, Halmlade og Plads til Opsyn, opsættes Cyklestativer m.v. Plantningen tænkes udført af Skovfyr

Hyld, Sandtorn, Bukketorn, Lærk, Pil og Slæen.

Hele Lejrpladsens Indretning og Drift tænkes iøvrigt udført i Overensstemmelse med Turistforeningens Vejledning for Lejrpladser.

Beskrivelse og Plan over Projektet er forelagt Overfredningsnævnet.

Fredningsnævnet for Randers Amtsraadskreds har ved Skrivelse af 7.Oktober 1946 meddelt, at det kan anbefale det ansøgte.

Da den projekterede Lejrplads tildels maa betragtes som en Videreførelse af Formaalet med Fredningen, og der iøvrigt ikke findes noget at erindre mod Planen, tillader Overfredningsnævnet den ønskede Lejrplads.

T h i b e s t e m m e s:

Overfredningsnævnets Kendelse af 17.Oktober 1934 i Sagen Nr. 139/33 vedrørende Fredning af Arealer ved Ebeltoft Vig ændres, saaledes at der meddeles Tilladelse for Ebeltoft Byraad til at lade indrette en Lejrplads paa Ejendommen Matr.Nr. 65a og 67 Ebeltoft Købstads Markjorder i Overensstemmelse med det indsendte Projekt og saaledes, at Lejrpladsen iøvrigt indrettes og drives i Overensstemmelse med Turistforeningens Vejledning for Lejrpladser.

F.O.V.

Poul Andersen.

Århus

REG. NR. 391

26/6-1972

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1972, den 26. juni, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 139/33 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Overfredningsnævnets kendelse af 17/10 1934 skal som meddelt i Overfredningsnævnets skrivelse af 7/6 1972 ikke være til hinder for, at der omkring træningsbanen ved Ebeltoft stadion - udover den ved Overfredningsnævnets skrivelse af 30/7 1959 tilladte hegning mod vigen - foretages hegning på alle sider af træningsbanen på en måde, som vil kunne godkendes af fredningsnævnet for Århus amts nordlige fredningskreds efter sagens forelæggelse for fredningsplanudvalget for Århus amt.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

J. Fisker

J. Fisker

kh.

REG. NR. 391.

U D S K R I F T

a f

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1972, den 12.oktober, afsagde Overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 139/33 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Overfredningsnævnets kendelse af 17/10 1934 skal ikke være til hinder for, at der - i overensstemmelse med det af fredningsnævnet for Århus amts nordlige fredningskreds i skrivelse af 30/6 1972 indstillede - på ejendommen, matr.nr. 2 a Strandkær by, Agri sogn, opføres en toiletbygning med senere tilføjelse af en kiosk efter fredningsnævnets forudgående godkendelse af bygningstegninger og med placering ved et på arealet nu beliggende badehus, som vil være at fjerne.

Yderligere godkendes en allerede stedfunden udlæggelse af en grusvej med parkeringslommer samt opsætning af et hegn langs landevejen.

Udskriftens rigtighed bekræftes

J. Fisker

J. Fisker

kh.

REG NR 391

28/10-1977

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1977, den 28.oktober, afsagde overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sag nr. 139/33 om fredning af arealer ved Ebeltoft vig.

Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 skal ikke være til hinder for, at det på matr.nr. 7o a, Ebeltoft markjorder, bestående ca. 5o x 1oo m store friareal umiddelbart nord for de eksisterende træningsbaner anvendes til idrætsformål for en periode på 5 år fra dato. Denne tilladelse er meddelt på vilkår, at intentionerne i overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 opretholdes i videst muligt omfang, således at almenheden skal have fri adgang til såvel den eksisterende træningsbane som den ansøgte udvidelse, at der ikke opføres bebyggelse eller anlægges faste indretninger udover målstænger, springstøtter og lignende sportsindretninger. Det er tillige et vilkår, at det tidligere tilladte hegn på den eksisterende træningsbane ikke etableres.

Udskriftens rigtighed
bekræftes.

Morten Palle Hansen.

kh.

REG NR 391

23/12-1977

U D S K R I F T

af

OVERFREDNINGSNÆVNETS KENDELSESPROTOKOL

---

År 1977, den 23.december,afsagde overfredningsnævnet følgende

t i l l æ g s k e n d e l s e

i sagen nr. 139/34 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig - overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934.

Overfredningsnævnets kendelse skal ikke være til hinder for, at der - som vist på udsnit af tegning nr. KH 389 - anbringes en lav transformerkiosk på ejendommen matr.nr. 3 q, Lyngsbæk by, Dråby, idet en 15 kV luftledning samtidig fjernes.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

J. Fisker.

J. Fisker.

ic

1314 - NØ + NV.

gh/kh

REG. NR. 391

29. maj 1978.

Ebeltoft kommunalbestyrelse,
Rådhuset,
8400 Ebeltoft.

139-1/31-78

Vedr. Ebeltoft kommune og FDM's campingpladser ved Ebeltoft Vig - overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 vedrørende Ebeltoft Vig og naturfredningslovens § 46 m.fl.

Fredningsnævnet for Århus amts nordlige fredningskreds har den 6. januar 1978 truffet beslutning om, at campering på ovennævnte 2 campingpladser skal være tilladt indtil en afstand af 30-35 m fra den fra sammenhængende landvegetation blottede del af stranden, samt at der i denne afstand samt langs syd- og sydøstgrænsen for pladsen vil være at opsætte et fodhegn til hindring af indkørsel på strandområdet.

Afgørelsen er meddelt som en dispensation fra naturfredningslovens § 46, stk. 1, jfr. stk. 6, om strandbeskyttelseslinien samt i henhold til naturfredningslovens § 47, stk. 1 nr. 1 og 2 om skov- og vejbyggelinie. Samtidig har fredningsnævnet indstillet til overfredningsnævnet, at der dispenseres fra overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig til camperingspladserne i det af nævnet godkendte omfang.

Denne afgørelse er påklaget til overfredningsnævnet af fredningsplanudvalget og Danmarks Naturfredningsforening med påstand om, at det ikke skal være tilladt at campere i videre omfang end efter gældende fredningsbestemmelser, jfr. nedenfor. Endvidere har Ebeltoft kommune anket afgørelsen, idet adgang til campering ønskes bibeholdt i samme omfang som hidtil, d.v.s. indtil en langs kysten - i ca. 10-12 meters afstand fra denne -gående grusvej.

De arealer, hvorpå campingpladserne er beliggende, er delvis omfattet af overfredningsnævnets kendelse af 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Ved denne kendelse er bl.a. fredet en Ebeltoft kommune tilhørende kyststrækning fra byen til Vibækken i nord,

se Stafu sag.
5/12-89

F 1303/12-40

hvorved arealerne er totalt fredet og åbnet for almenhedens færdsel og ophold - ved en såkaldt A-fredningsbestemmelse. På størstedelen af strækningen omfatter A-fredningen kyststrækningen i en bredde af 6o m. I den nordlige del, ud for Vibæk plantage, er dog kun fredet den lidt smallere strimmel, som ligger mellem kysten og plantagen. Umiddelbart syd for plantagen er ved kendelsen yderligere fredet et mellem 6o m-fredningen og den tidligere jernbane beliggende areal med en såkaldt B-fredningsservitut, der svarer til A-fredningen, men tillader afgræsning uden anvendelse af hegn.

I 1947 meddelte overfredningsnævnet Ebeltoft kommune dispensation fra fredningskendelsen til at anvende en del af det B-fredede areal til en kommunal lejrplads. Denne havde ifølge kortmaterialet, der var vedlagt kommunens ansøgning, en udstrækning af ca. 12o m fra nord til syd, og agtedes indrettet med læplantning samt opsætning af ganske enkelte faciliteter - alt landværts 6o m-fredningslinien.

Senere i 1958 blev af FDM imod nord i selve plantagen - altså uden for det fredede - etableret en lejrplads for motorkørende, hvilket overfredningsnævnet, hvem sagen var forelagt, i skrivelse af 21. juni 1958 udtalte intet at have at indvende imod. Samtidig tilføjede nævnet, at der efter det oplyste var passage for offentligheden fra landevejen til stranden ad en langs det pågældende areals sydlige afgrænsning førende vej.

Senere er på begge campingpladser opført tidssvarende servicebygninger m.v., og der har efterhånden fundet en udvidelse sted af campingpladserne ind på fredede arealer. Der camperes således nu ganske tæt ned til stranden - indtil en langs denne førende grusvej - (A-fredet areal) samt på arealer beliggende syd for den i 1947 tilladte lejrplads (B-fredet areal).

Overfredningsnævnet har den 1o. maj 1978 afholdt besigtigelse og efterfølgende offentligt møde med deltagelse af de i sagen implicerede myndigheder, foreninger m.v.

Det oplystes herunder, at FDM's campingplads består af 18o enheder, som dog vil blive reduceret lidt på grund af afståelse af areal til vej m.v. og at campering kun finder sted i sommersæsonen og kun landværts grusvejen.

Ebeltoft kommunes campingplads var godkendt til 3oo enheder, hvoraf 8 stationære og 84 til vintercamping. Det konstateredes, at campering ud mod kysten finder sted på A-fredet areal i

1-2 rækker i den nordlige del og i ca. 6 rækker syd herfor, samt at der ikke er foretaget yderligere tilplantning.

Borgmester Jens Aage Rasmussen påstod campingpladserne godkendt i det nuværende omfang, d.v.s. indtil grusvejen langs stranden bl.a. af hensyn til det store behov og de foretagne investeringer. Kommunen ville iøvrigt gerne foretage yderligere beplantning - både af hensyn til lævirkning og sløring af campingvognene.

Danmarks Naturfredningsforenings og fredningsplanudvalgets repræsentanter, der påstod området ført tilbage i overensstemmelse med gældende fredningsbestemmelser, fandt det særdeles uheldigt, at det her var en offentlig myndighed, der havde handlet i strid med gældende regler.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Det er efter det i sagen oplyste uomtvisteligt - og ubestridt - at der på de 2 campingpladser gennem en årrække har fundet en overtrædelse sted af de for området gældende fredningsbestemmelser - overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 med tillægskendelse af 25. januar 1947 samt reglerne i naturfredningslovens § 46. Overfredningsnævnet finder det meget beklageligt, at Ebeltoft kommune som en offentlig myndighed har tilsidesat regler, der kræves overholdt af private under naturfredningslovens trussel om strafansvar.

Under hensyn til den siden fredningens gennemførelse i 1934 stedfundne betydelige ændring, som har fundet sted af dette område, og til, at der på grund af eksisterende lovlig beplantning på denne strækning ikke er udsigtsmæssige hensyn at varetage, finder et flertal af overfredningsnævnets medlemmer ikke, at der ved en tilbageføring af arealerne i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne vil opnås sådanne fredningsmæssige fordele, at det vil være rimeligt at fremsætte krav herom. Overfredningsnævnet har derfor med 6 stemmer mod 1 besluttet at godkende pladserne i deres nuværende omfang, dog at den yderste række enheder landværts grusvejen vil være at fjerne.

Grænsen mellem det til campingplads benyttede areal og det til offentligt brug frilagte A-fredede strandareal vil være at markere ved opsætning af et ubrudt fodhegn i en afstand af mindst 12 m fra grusvejens midte. Fodhegnet vil ligeledes være at opsætte i campingområdets nuværende sydlige- og sydøstlige grænse.

Det skal endvidere være tilladt at foretage yderligere læplantning ned mod stranden ~~og kun~~ indtil ovennævnte fodhegn, men kun i fortsættelse af den nuværende beplantning.

For dispensationen gælder iøvrigt følgende vilkår: at stationær campering ikke må finde sted søværts strandbeskyttelseslinien, at vintercampering (1/11 - 1/3) skal holdes landværts A-fredningsgrænsen i det nu beplantede område, at afgrænsningen af det til campering tilladte areal på kommunens foranstaltning og bekostning vil være at afsætte i marken mindst 3 steder på den samlede strækning i en afstand af ca. 12 m fra midten af den nu eksisterende grusvej, at der på det frilagte A-fredede område foretages skiltning om offentligt strandområde, og at opsat hegn her fjernes, og at der ved "skovvejens" udmunding i landevejen opsættes skilt om, at vejen fører til offentligt strandområde.

Ovennævnte vilkår om begrænsning af campingpladsens udstrækning finder anvendelse fra den 1. november 1978 at regne, medens bestemmelsen om opsætning af skilte m.v. er gældende allerede fra indeværende sommersæson.

De implicerede myndigheder er herfra orienteret om ovenstående.

P. O. V.

G. Hermann

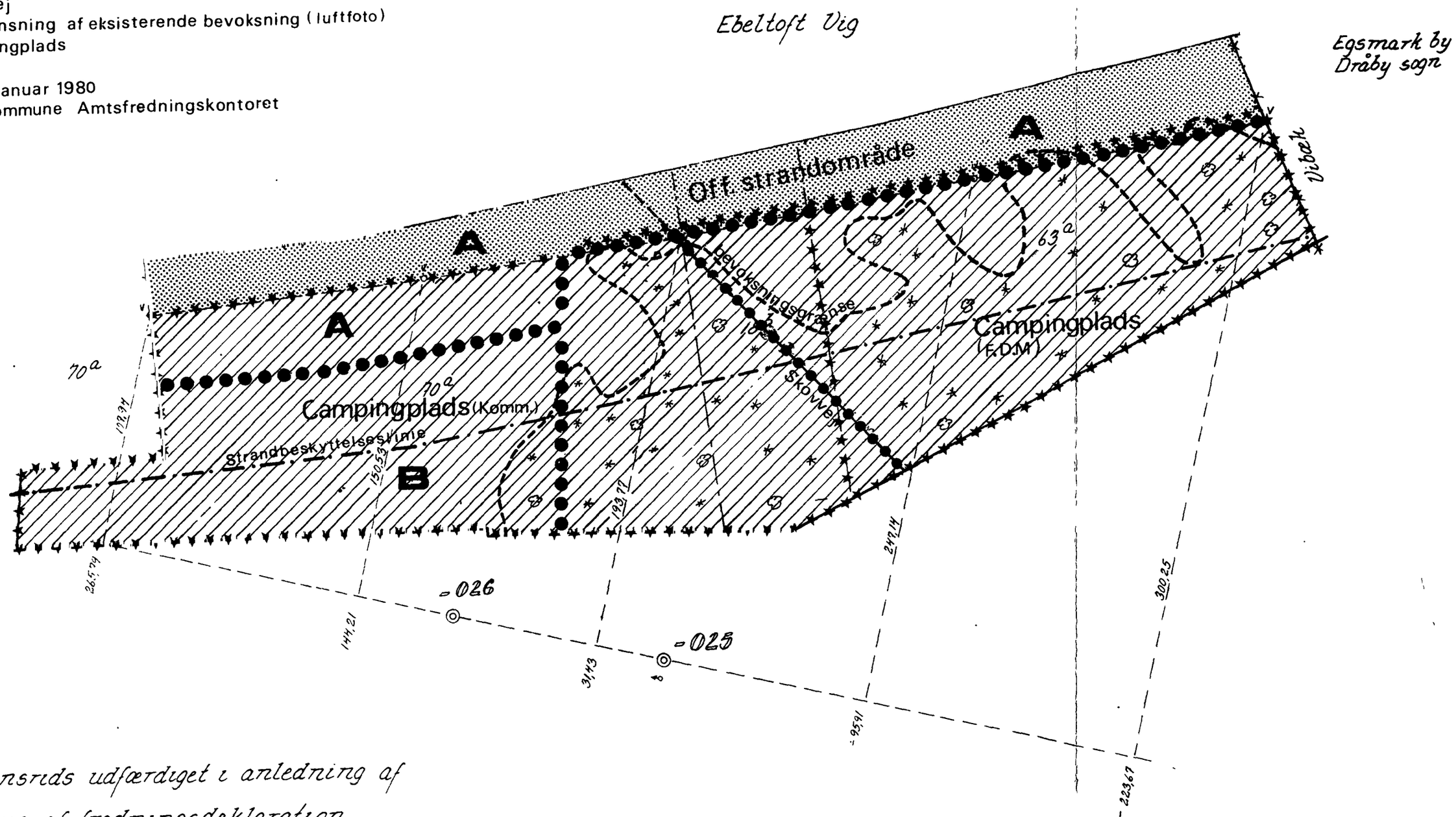
P.S. Under henvisning til ovenstående anmodes kommunen om at foranledige, at ovennævnte afmærkning i marken ved landinspektør finder sted, samt at kortmateriale herover fremsendes hertil til brug ved udfærdigelse af overfredningsnævnets kendelse. Fredningsplanudvalget bedes indvarslet til afsætningen i marken.

Akt: Skab nr.
(udfyldes af dommerkontoret)

## Signaturer:

- Off. strandområde
- A-fredet areal } Arealafgrænsning
- B-fredet areal } Arealafgrænsning
- Strandbeskyttelseslinie (ca. placering)
- Skovvej
- Afgrænsning af eksisterende bevoksning (luftfoto)
- Campingplads

Suppleret i januar 1980
Århus amtskommune Amtsfredningskontoret




Deklarationsrids udfærdiget i anledning af tinglysning af fredningsdeklaration

Kortbilag hørende til

OVERFREDNINGSNÆVNETS
skrivelse af 29. maj 1978
i sag nr.: 139/31-1/78

Landinspektør Jørgen Uuskum, Jernbanegade 24 8400 Ebeltoft
Tlf 06-342234

1:2000

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

13/12-1978

Modtaget i fredningsstyrelsen
15 DEC. 1978

Randers, den 13. december 1978.

HC/lu F.S. 68/78

Egsmark Grundejerforening
v/formanden Knud Børge Eriksen
Rådhusstræde 7
8900 Randers

---

Under en besigtigelse i anledning af en anden sag har nævnet konstateret, at der på den foreningen tilhørende grund, matr. nr. 2 a Egsmark by, Dråby sogn, beliggende mellem landevejen Femmøller/Ebeltoft og Ebeltoft Vig, dels er henlagt en række kampesten parallelt med landevejen, dels bag stenene er foretaget beplantning med Rosa Rogusa.

Arealet er omfattet af den af Overfredningsnævnet den 17. oktober 1934 afsagte kendelse om fredning af arealer langs Ebeltoft Vig.

Ifølge kendelsen må arealet ikke tilplantes så den frie udsigt over vigen hindres.

Arealet er endvidere omfattet af strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, og hermed omfattet af det senere indførte forbud mod hegning, beplantning m.v. søværts beskyttelseslinien.

Det fremgår, at bestemmelsen om, at beplantningen ikke må hindre udsigt over vigen er tilsidesat på et større antal grunde langs vigen. Fredningsplanudvalget for Aarhus amt arbejder for tiden med forslag til supplerende fredningssag for området, i hvilken forbindelse spørgsmålet om beplantningen vil blive optaget til overvejelse.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 13. december 1978.



Under møde i nævnet har en repræsentant for grundejerforeningen oplyst, at formålet med stensætningen er at undgå parkering, som tidligere har været belastende for vegetationen på arealet. Han har endvidere erklæret, at foreningen vil være indforstået med, såfremt det under den senere rejste sag måtte blive forlangt, at stenene og/eller beplantningen fjernes, da at iværksætte disse foranstaltninger uden erstatningskrav.

Således foranlediget skal man meddele, at nævnet har vedtaget at meddele dispensation til bibeholdelse af såvel stenrække som den skete beplantning.

Dispensationen er betinget af, at beplantningen holdes nede i en højde af ikke over ca. 1 meter.

Det bemærkes udtrykkeligt, at nævnet forbeholder sig under den kommende fredningssag at kræve såvel stenene som beplantningen fjernet, og at tilladelsen er meddelt under den forudsætning, at der ikke i den anledning bliver spørgsmål om erstatning til foreningen.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 13, 1256 København K af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Fristen kan under særlige omstændigheder forlænges.

Nævnet har d.d. tilskrevet Egsmark Grundejerforening v/formanden Knud Børge Eriksen som foran.

A. Holck-Christiansen

1. Fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.

2. Fredningsplanudvalget for Aarhus amt, Søndergade 74, 8000 Aarhus C.

3. Aarhus amtsråd, Lyseng alle 3, 8270 Højbjerg.

4. Ebeltoft kommune, 8400 Ebeltoft.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Fr.berg Runddel 1, 2000 København F.

6. Vurderingsrådet, Ebeltoft kommune, 8400 Ebeltoft.

7. Naturfredningsrådet, Amaliegade 13, 1256 København K.

8. Herr elektriker Per Blendstrup, Drosselvej 9, Bjerregrav, 8900 Randers.

9. Herr gdr. Fritz Purup Nielsen, Mariendalsvej 8, Boeslum, 8400 Ebeltoft

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

391

REG. NR.

Boxbode 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Modtaget i fredningsstyrelsen

16 JUNI 1982

Randers, den 15. juni 1982.

HC/eml. FS. 36A/1982

Hr. advokat Schytt Poulsen,

Adelgade 54,

8400 Ebeltoft.

---

Deres j.nr. J. 4315 - matr.nr. 1 c m.fl. Agri by, Agri, tilhørende Erik Parsbo.

Under behandlingen af den verserende sag angående fredning af arealet i Mols Bjerges nordlige del er der rejst spørgsmål om lovligheden af et på matr.nr. 38 l Agri by, Agri, beliggende badehus.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede parcel tilhører Erik Parsbo, København, som tillige er ejer af en række andre matrikelnumre af Agri og Strandkær byer.

Ejendommen er omfattet af såvel strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, som vejbyggelinien efter samme lovs § 47, stk. 1, nr. 2. Endvidere er ejendommen omfattet af den af Overfredningsnævnet den 30. juni 1933 afsagte kendelse angående fredning af arealer ved Ebeltoft vig.

Strandbeskyttelseslinien forløber i en afstand af 50 meter fra grænsen for sammenhængende grønsvær eller anden landvegetation.

Det er ved besigtigelse konstateret, at det pågældende badehus, som er opført i træ, ligger i en afstand af ca. 30 meter fra vegetationsgrænsen. Huset er beliggende i en lille beplantning med udsigt over vigen og består af et forrum med borde og stole samt to omklædningskabiner. Huset er ikke forsynet med soverum.

l. v. S.

Det er under sagen oplyst, at der tidligere har ligget et ældre redskabsskur af træ på grunden. Dette byggeri lå angiveligt betydeligt nærmere stranden end det nuværende hus, som ligeledes er opført af træ.

Det er fra ejerens side gjort gældende, at der i sin tid er givet tilladelse til opførelse af det nuværende badehus i stedet for redskabsskuret.

Det har ved en af nævnet foretaget undersøgelse ikke været muligt hverken i nævnets arkiver eller i de nu i Ebeltoft kommune beroende arkiver vedrørende den tidligere Agri-Egens kommune at finde nogen sag angående byggeriet.

Efter på ny at have besigtiget forholdene på stedet har nævnet vedtaget at meddele dispensation fra såvel naturfredningslovens strandbeskyttelseslinie og vejbeskyttelseslinie som fra Ebeltoft Vig-kendelsen.

Tilladelsen er betinget af, at badehuset ikke anvendes til overnatning, og det bemærkes udtrykkeligt, at dispensationen, såfremt dette vilkår ikke overholdes, eventuelt kan forventes tilbagekaldt af nævnet.

Der må ikke ske ombygning eller tilbygning til huset uden nævnets godkendelse.

Tilladelsen skal også være gældende efter gennemførelsen af fredningssagen.

Det bemærkes herved, at fredningsafgørelse kan ventes afsagt inden for den nærmeste fremtid.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K., af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Nævnet har d.d. tilskrevet advokat Schytt Poulsen i Ebeltoft som foran.

A. Holck-Christiansen.

1. Miljøministeriet, fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.

2. Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, Søndergade 74, 3., 8000 Århus C.

3. Århus amtskommune, amtsarkitektkontoret, Lyseng alle 3, 8270 Højbjerg. J.nr. 27151-4-77.

4. Kommunalbestyrelsen i Ebeltoft kommune, rådhuset, 8400 Ebeltoft.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 København F.

6. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.

7. Hr. elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, Randers.

8. Hr. gårdejer Fritz Purup Nielsen, Mariendalsvej 8, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 28 JUN 1984

HC/gm F.S. 186/83.

Herr landsretssagfører
Poul Madsen
Houmeden 12,
8900 Randers.

Ved skrivelse af 26. april 1984 tillod nævnet Deres klient J. Staal Petersen at foretage tilbygning og ombygning til et eksisterende sommerhus på matr.nr. 3 af Lyngsbæk by, Dråby som nærmere angivet i nævnets skrivelse.

Ejendommen er omfattet af den ved Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 gennemførte fredning af Ebeltoft Vig. Det hedder i Overfredningsnævnets kendelse bl.a., at nuværende bygninger på strandarealet ikke gøres højere end de nu er, og at mulig senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage.

Endvidere er ejendommen omfattet af den senere gennemførte strandbeskyttelseslinie, jfr. naturfredningslovens § 46, stk. 1. Beskyttelseslinien er på grunden reduceret til 30 m. fra grænsen for sammenhængende grønsvær eller anden landvegetation. Beskyttelseslinien har ved dens fastlæggelse muligvis løbet søværts bebyggelsen på ejendommen, men som forholdene foreligger i dag, løber beskyttelseslinien omtrent i den eksisterende bebyggelses nordfacade.

Tilladelsen omfatter dels inddragning af en overdækket terrasse langs husets nordside til boligformål uden forøgelse

af grundarealet, dels udførelse af nogle kviste på det eksisterende stråtag. Nævnets dispensation blev på disse punkter meddelt uden særlige vilkår.

Endelig tillod nævnet, at det eksisterende stråtag forlængedes mod vest, udover en eksisterende tilbygning i een etage med åben altan på taget.

Denne del af dispensationen var betinget af, at et plankeværk mellem tilbygningens vestfacade og et vest for beliggende redskabsskur fjernes, og at der hverken på dette sted eller mellem husets østgavl og østskellet senere opsættes nyt hegn eller at der i øvrigt på grunden foretages yderligere beplantning, som kan hindre udsigten over Ebeltoft Vig.

Nævnet lagde ved afgørelsen vægt på ikke blot, at der ved ombygningen bliver tale om en forskønnelse af byggeriet, men yderligere og navnlig, at udsigten over vigen, for så vidt angår tilbygningen mod vest, allerede er hindret af den eksisterende bygning, og at der ved de stillede vilkår om fjernelse af plankeværket og forbud mod yderligere beplantning sker en sådan forbedring af udsigten, at det fuldt ud har kunnet begrunde, at der i det foreliggende tilfælde meddeltes dispensation såvel fra fredningskendelsen som fra strandbeskyttelseslinien.

I en til nævnet fremsendt ansøgning har De for ejeren ansøgt om, at vilkåret må blive lempet, således at hegnet delvis kan bevares, såfremt det på hele strækningen nedskæres til en højde af 1,5 m.

De har til støtte for ansøgningen fremhævet, at pladsen mellem plankeværket og stranden er det eneste sted Deres klient og hans familie kan opholde sig ugeneret på grunden i forhold til den betydelige trafik, som foregår dels ad landevejen nord for

ejendommen, dels langs stranden.

Med denne ændring har Deres klient i det hele accepteret de af nævnet stillede vilkår.

Sagen har været behandlet i møde i nævnet.

Der var blandt nævnets medlemmer enighed om, at den meddelte dispensation til forlængelse af stråtaget over tilbygningen mod vest, i modsætning til de i øvrigt tilladte foranstaltninger, i sig selv går ud over, hvad der efter nævnets praksis normalt tillades, og at dispensationen alene var begrundet i de fornævnte særlige landskabelige fordele, som kunne opnåes ved, at det ældre hegn blev fjernet.

Der har på denne baggrund været enighed mellem nævnets medlemmer om, at fastholde de stillede vilkår for den meddelte dispensation.

Det står fortsat ejeren frit for at opgive tagudvidelsen mod vest og bibeholde plankeværket, således som anført i nævnets skrivelse af 26. april 1984.

Det skal herunder være tilladt at ændre tagkonstruktionen mod vest, således at der udføres afvalmet gavl.

Nævnet finder anledning til, for så vidt angår vilkåret om, at der ikke må plantes eller opsættes plankeværk mellem husets østside og østskellet, at tilføje, at en sådan foranstaltning efter nævnets opfattelse vil stride mod overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, hvori det i øvrigt hedder bl.a. at plankeværker eller lignende dels mod vejen, dels mod naboejendommene ikke på strandarealet må opføres i en sådan højde, at den fri udsigt over vigen fra vejen skades.

Nævnet er herved opmærksom på, at forholdene langs vigen flere steder strider mod denne bestemmelse, men nævnet afventer, forinden der eventuelt foretages videre i denne anledning,

et samlet udspil fra Århus amtskommune. Om det eksisterende hegn i forbindelse med en samlet gennemgang af forholdene kan tillades bibeholdt, eventuelt i lavere højde end nu, kan der ikke på nuværende tidspunkt udtales noget om.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år.

Man udbeder sig, hvis afgørelsen ikke ankes, bygningstegninger. Med hensyn til tinglysning henvises til nævnets skrivelse af 26. april 1984.

Nævnet har dags dato tilskrevet lrs. Poul Madsen som foran.

Modtaget i Miljøministeriet
Fredningsstyrelsen
29 JUNI 1984

A. Holck-Christiansen.

X 1. Fredningsstyrelsen, Miljøministeriet, Amaliegade 13, 1256 København K.

2. Århus amtskommune, amtsfredningkontoret, Søndergade 74, 8000 Århus C.

3. Århus amtsråd, amtsarkitektkontoret, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg.

4. Ebeltoft kommune, Rådhuset, 8400 Ebeltoft.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 København F.

DISPENSATIONER>

# Afgørelser – Reg. nr.: 00391.00

## Dispensationer i perioden: 12-03-1986 - 21-12-1991

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391 Til 4.- kontor at fredningen

Jernbanegade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 12. marts 1986.

HC/eml. FS. 63/85

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Adelgade 11,
8400 Ebeltoft.

---

Modtaget i fredningsstyrelsen
14 MAR. 1986

Ole's kor bedt 7. kontor udtale sig: for os taget § 46-afgørelse til efterretning 14/3 86 m.h.

I en for nævnet indbragt sag er der rejst spørgsmål om lovligheden af en på matr.nr. 111 a Ebeltoft markjorder beliggende skøjtebane.

Sagen har været behandlet i møde i nævnet den 5. marts 1986.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at skøjtebanen er beliggende i et vådområde, som dels er omfattet af strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, dels af naturfredningslovens § 43 om vådområder.

Arealerne er endvidere omfattet af den ved overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 gennemførte fredning af arealer langs Ebeltoft Vig og Overfredningsnævnets kendelse af 12. juni 1961 gennemførte fredning af udsigten fra Ebeltoft-Ahl-vejen ind over Ebeltoft Vig.

Det fremgår, at skøjtebanen har ligget på stedet siden omkring 1930. Området, hvor banen ligger, er i sommerperioden ofte ikke vanddækket, men om vinteren står området under vand på grund af naturlig oversvømmelse eller opstemning med det formål at retablere skøjtebanen.

Sagen er rejst i anledning af, at kommunen med maskinkraft har foretaget en oprensning af området. Den herved fjernede jord er oplagt dels som en jordbunke midt i vådområdet, dels som lave

S/12-'89

volde omkring banen.

Kommunen har under mødet oplyst, at oprensningen er foretaget med maskinkraft for at få ordnede forhold. Den opgravede jord skulle have været fjernet, men kommunen har i anledning af sagens rejsning ikke foretaget videre i sagen. Der ønskes dog bibeholdt lave volde omkring banen, ligesom kommunen af hensyn til fuglelivet vil være interesseret i at bibeholde en mindre ø eller holm i området, hvor der kan være tilholdssted for fugle også i perioder, hvor banen står under vand.

Fremtidig vedligeholdelse vil ske ved, at kommunen med en rabatklipper, formentlig sent på sommeren, fjerner siv og græsvækst, inden banen, såfremt det på grund af vejrforholdene måtte blive aktuelt, tages i brug den følgende vinter.

Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, har for sit vedkommende som en acceptabel løsning foreslået følgende:

1. Opgravede volde og jordbunker fjernes helt fra området. En mindre del kan dog anvendes til skræntregulering (hældning 1:3 til 1:6).
2. En ny-("op")-gravet grøft syd for skøjtebanen, der afvander et tilgrænsende vådområde, tilkastes.
3. Vandstanden på skøjtebanen reguleres, så der kun står åbent vand om vinteren (herved undgås uønsket opvækst af søvegetation).
4. Skøjtebanen slås en gang årligt mellem 1. og 20. august (fjerner uønsket plantevækst i skøjtebanen i vinterperioden).
5. Der må ikke sås ny græs o.lign. Uønsket opvækst af brændenælder på volden holdes nede ved hyppig slåning med le.

Amtsfredningskontorets repræsentant har under mødet ikke umiddelbart kunnet tage stilling til spørgsmålet om bibeholdelse af en lille "holm" på stedet.

Danmarks Naturfredningsforenings repræsentanter har under mødet lagt afgørende vægt på, at vådområdet bevares, men efter oplysningerne om skøjtebanens mangeårige tilstedeværelse på stedet, ikke villet udtale sig mod dens bibeholdelse på vilkår, som sikrer vådområdet.

FS. 63/85 - fortsat.

Som sagen er forelagt for nævnet, drejer den sig alene om forholdet til de gennemførte fredninger og til strandbeskyttelseslinien.

Fredningerne,hvis væsentligste formål har været at sikre udsigten over Ebeltoft Vig, kan efter nævnets opfattelse næppe være til hinder for bibeholdelsen af skøjtebanen på stedet, og det er nævnets opfattelse, at en dispensation, såfremt den trods nævnets opfattelse måtte være fornøden, absolut ville blive meddelt.

F.s.v. angår forholdet til naturfredningslovens § 46, stk. 1, nr. 1, har nævnet eenstemmigt vedtaget at godkende den foretagne oprensning og fjernelse af jord fra området på betingelse af, at det opgravede materiale fjernes helt fra området, dog med undtagelse af en mindre del, som kan anvendes til skræntregulering i overensstemmelse med amtsfredningskontorets forslag, således at den endelige regulering sker i samråd med amtsfredningskontoret.

Det skal, såfremt amtskommunen i forbindelse med sin stillingtagen til sagen efter naturfredningslovens § 43 kan godkende det, være tilladt, hvor den store jorddynge ca. midt i skøjtebanen ligger, at bibeholde så meget af materialet, at der opstår en lille ø eller holm, hvor fugle kan opholde sig i de våde perioder.

Det tilføjes, at spørgsmålet om de af amtsfredningskontoret i øvrigt foreslåede foranstaltninger henhører under den afgørelse, som nu skal træffes af amtskommunen vedrørende forholdet til naturfredningslovens § 43.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Amaliegade 7, 1256 København K., af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt

den pågældende klageberettigede.

Nævnet har i dag skrevet til Ebeltoft kommune som foran.

A. Møller-Christiansen.

1. Miljøministeriet, fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 Kbh. K.
2. Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, Søndergade 74, 3., 8000 Århus C. J.nr. 8-70-52-1-701-85-9.
3. Århus amtskommune, amtsarkitektkontoret, Lyseng alle 1, 8270 Højbjerg.
4. Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 København F.
5. Naturfredningsrådet, Amaliegade 13, 1256 København K.
6. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.
7. Hr. elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, Randers.
8. Lis Hansen, Bykrogen 25, Viderup, 842o Knebel.

Modtaget i fredningsstyrelsen

1 4 MAR. 1986

REG. NR. 391

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 6 JULI 1987

Sondgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 1. juli 1987.

HE/eml. FS. 33/87

Ebeltoft kommunes tekniske forvaltning,
Adelgade 11,
8400 Ebeltoft.

---

I en for fredningsnævnet indbragt sag har kommunen søgt om dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig til opførelse af bolig- og informationsbygning samt butik på matr.nr. 70 a Ebeltoft markjorder og 83 a smst. (campingpladsen).

Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, har erklæret, at man ikke skal udtale sig imod, at der meddeles dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse på nærmere bestemte vilkår.

I den anledning skal fredningsnævnet herved for sit vedkommende i medfør af naturfredningslovens § 34 meddele tilladelse til det ansøgte på vilkår,

at strandbeskyttelseslinien respekteres,

at byggeriet trækkes mod nord op til gavlen af bygning nr. 9, og

at den eksisterende beplantning ved byggestedet bevares så meget som muligt, og at den suppleres med ny tilsvarende beplantning omkring bygningerne, således at de sløres udefra. Træerne bør plantes med så stor størrelse som muligt.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt

÷FOTO JH

~~Foto venter~~

den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

H. Esdahl, fg.

KOPI sendt til:

X 1. Miljøministeriet, skov- og naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.

2. Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, Søndergade 74, 3., 8000 Århus C. J.nr. 8-70-53-4-701-8-87.

3. Århus amtskommune, amtsarkitektkontoret, Lyseng alle 1, 8270 Højbjerg.

4. Ebeltoft kommune, rådhuset, Adelgade 11, 8400 Ebeltoft.

5. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.

6. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.

7. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/lektor Carsten Petersen, Nygaardsvej 8, Lyngby, 8570 Trustrup.

8. Elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 8900 Randers.

9. Lis Hansen, Bykrogen 25, Viderup, 8420 Knebel.

REG. NR. 391 LUS 27.04.88 JLW

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
25 APR. 1988

Randers, den 22. april 1988.

HE/pk. F.S. 33/87.

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Adelgade 11,
8400 Ebeltoft.

---

Ved brev af 1. juli 1987 meddelte fredningsnævnet i medfør af naturfredningslovens § 34 dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 og senere, om fredning af Ebeltoft Vig, til opførelse af bolig- og informationsbygning, samt butik med videre på matr.nr. 7o a, Ebeltoft markjorder og 83 a smst. (campingpladsen). Tilladelsen var meddelt på nærmere angivne vilkår blandt andet,

at den eksisterende beplantning suppleres med en ny tilsvarende beplantning omkring bygningerne, således at de sløres udefra.

Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité for Ebeltoft/Rønde kommuner har den 26. februar 1988 skrevet til nævnet, og blandt andet anført, at det af sagens tegninger fremgår, at de påtænkte huse skal beklædes med sortmalet træværk, men de opførte huse er med gule mursten. Det er endvidere i brevet anført, at fredningsnævnet ikke har meddelt tilladelse til brolægning med videre af en parkeringsplads, syd for de opførte huse.

Ebeltoft kommune har den 24. marts 1988 fremsendt beplantningsforslag for området.

Nævnet skal indledningsvis oplyse, at det ved forelægningen

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
j.nr. F/303/12-36 Bil.

Foto vonter

for nævnet mundligt blev oplyst, at husene skulle opføres i gule sten, samt at nævnet ikke har haft indvendinger mod dette. Da det imidlertid ikke fremgår af nævnets godkendelsesskrivelse af 1. juli 1987, skal nævnet hermed i medfør af naturfredningslovens § 34 meddele sin godkendelse af, at de nævnte huse er opført med gule mursten.

Fredningsnævnet skal vedrørende parkeringspladsen bemærke, at grundlaget for nævnets behandling af sagen er kommunens ansøgning samt de medfølgende tegninger herunder dispositionsplanforslaget for området. Det fremgår heraf, at området ønskes anvendt til gæsteparkering og opmarchbåse for campister, der ønsker adgang til campingpladsen. Nævnet finder som følge heraf, at den nævnte parkeringsplads - som ikke på nogen måde strider mod den gennemførte fredning, herunder især som præciseret ved Overfredningsnævnets tilladelse af 29. maj 1978 - allerede er godkendt ved nævnets brev af 1. juli 1987.

For så vidt angår beplantningsplanen har Århus Amtskommune, By- og Landskabskontoret, og Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité, udtrygt betænkelighed ved, at der plantes høje træer i området, idet det gøres gældende, at dette er i modstrid med intentionerne i den gennemførte fredning. Det er endvidere anført, at beplantningen foran husene ikke bør strækkes længere mod syd end til sydkanten af hegnet syd for servicebygningen.

Nævnet skal herved i fortsættelse af den tidligere meddelte godkendelse i medfør af naturfredningslovens § 34 og § 46 (for så vidt angår punkt E) meddele følgende vedrørende den forelagte beplantningsplan:

A) Godkendes, herunder, at der på dette sted plantes indtil 6 højstammede træer.

B) Godkendes.

C) Godkendes ikke.

D) Beplantningen med hybenroser godkendes, mens det ikke kan godkendes, at der plantes træer.

E) Beplantningen med hybenroser godkendes, mens det ikke kan godkendes, at der plantes røn og østrisk fyr.

F) Godkendes.

G) Godkendes.

H) Godkendes.

I) Godkendes, dog at det alene kan godkendes, at der foretages beplantning med træer mod syd indtil sydkanten af hegnet omkring gården syd for servicebygningen, det vil sige til det punkt, hvor beplantningen benævnt "F" begynder.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 58, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 297o Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

H. Esdahl, fg.

KOPI sendt til:

X 1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 297o Hørsholm.

2. Århus Amtskommune, By- og Landskabskontoret, Lyseng Allé 1, 827o Højbjerg. (j.nr. 8-7o-53-4-7o1-8-87)

3. Ebeltoft kommune, Rådhuset, Adelgade 11, 84oo Ebeltoft.

4. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.

6. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/ Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 842o Knebel.

REG. NR. 391

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 2o. september 1988.

HC/pk. F.S. 137/88.

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Adelgade 11,
84oo Ebeltoft.

---

I en hertil indsendt ansøgning med tilhørende tegning og situationsplan har Ebeltoft kommune, Teknisk Forvaltning, ansøgt om, at der meddeles en dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, til opførelse af en carport i tilslutning til lejrchefens bolig på den kommunale campingplads på matr.nr. 7o a Ebeltoft Markjorder.

Opførelsen af boligen er godkendt ved nævnets skrivelse af 1. juli 1987.

I den anledning meddeler nævnet herved i medfør af naturfredningslovens § 34 den fornødne dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse på betingelse af,

at vilkårene i nævnets skrivelse af 1. juli 1987 om overholdelse af strandbeskyttelseslinien og eksisterende beplantning i det hele iagttages.

Nævnets afgørelse kan efter naturfredningslovens § 34, stk. 2, indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 297o Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er med-

Foto vontor

delt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

A. Holck Christiansen

KOPI sendt til:

X 1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 297o Hørsholm.

2. Århus Amtskommune, By- og Landskabskontoret, Lyseng Allé 1, 827o Højbjerg. (8-7o-41-7o1oo8-1-87)

3.

4. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune, Adelgade 11, 84oo Ebeltoft.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.

6. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkoimté v/museumsinspektør Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 842o Knebel.

7. Elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 89oo Randers.

8. Gdr. Kjeld Søndergård, Mariendalsvej 1o, Boeslum, 84oo Ebeltoft.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den - 1 MRS. 1984

HC/lu F.S. 187/83

Journal: Hinlopen.
5.3.1984
HH

Leif og Kirsten Glavind,
Fredensgårdsvej 12,
8270 Højbjerg.

---

I en hertil fremsendt ansøgning har De ansøgt om tilladelse til at foretage overdækning af åben gård til et Dem tilhørende sommerhus på ejendommen matr. nr. 2 s Handrup by, Dråby.

Gården fremtræder som et "indhak" i ejendommens sydfacade, og overdækningen sker ved en forlængelse af taget ud over gårdspladsen.

Ejendommen er omfattet af Ebeltoft Vig-fredningen, hvori det bl.a. hedder, "at nuværende bygninger på strandarealet ikke gøres højere end de nu er, og at mulig senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage."

Strandbeskyttelseslinien er på det pågældende sted reduceret til 40 m, og huset er beliggende lige landværts strandbeskyttelseslinien.

Således foranlediget skal man meddele, at det ansøgte efter nævnets opfattelse ikke strider mod fredningskendelsen, og at man i øvrigt i forhold til den censurbestemmelse, som gælder ved afkortet strandbeskyttelseslinie, kan godkende projektet på betingelse af, at taget udføres i samme materialer og farver som det øvrige tag.

Afgørelsen kan i medfør af naturfredningslovens § 58 ind-

~~Foto venter~~ S/12

af forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelsen af meddelelsen om afgørelsen.

En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Nævnet har d.d. tilskrevet Leif og Kirsten Glavind som foran.

A. Holck-Christiansen

Modtaget i fredningsstyrelsen

- 5 MAR. 1984

X1. Miljøministeriet, fredningsstyrelsen, Amaliegade 13, 1256 København K.

2. Århus amtskommune, amtsfredningskontoret, Søndergade 74, 8000 Århus C, j. nr. 5403-701-83-73.

3. Århus amtskommune, amtsarkitektkontoret, Lyseng alle 3, 8270 Højbjerg.

4. Ebeltoft kommune, Tekn.forv., Rådhuset, 8400 Ebeltoft, j. nr. 24-4-S-08-20-06.

5. Danmarks Naturfredningsforening, Frederiksberg Runddel 1, 2000 København F.

6. Vurderingsrådet, Ebeltoft kommune, Rådhuset, 8400 Ebeltoft.

7. Herr elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 8900 Randers.

8. Herr gårdejer Kjeld Søndergaard, Mariendalsvej 10, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

Modtaget
Miljø- og Naturstyrelsen
13 FEB. 1989

REG. NR. 0391.000

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 10. februar 1989
LH/ka. F.S. 168/88

Fredningsnævnet er blevet gjort opmærksom på, at der på ejendommen matr. nr. 2 a , Egsmark by, Dråby, er opstillet en sejlbåd.

Fredningsnævnets tilladelse er nødvendig, fordi båden er placeret på et område, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 om fredning af arealer langs Ebeltoft Vig, jfr. Naturfredningslovens § 34. Arealet er endvidere omfattet af Strandbeskyttelseslinien, jfr. Naturfredningslovens § 46, stk. 1.

Fredningsbestemmelserne går ud på, at der ikke må opføres bygninger, derunder skure, lysthuse eller lignende, og at der ikke på grundene må opføres plankeværker eller lignende, eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Nævnet har besigtiget forholdene på stedet. Niels Skouby oplyste, at han ejer den pågældende båd, der er 30 fod lang og 7 meter bred. Han foreviste skriftlig tilladelse fra ejeren af ejendommen, John Christensen, Vandkærsholm, Egsmark pr. Dråby. Han oplyste, at båden gennem de sidste år har været placeret det pågældende sted fra oktober måned til april måned, og at det vil være vanskeligt for ham at finde et andet egnet sted til båden på grund af dennes størrelse.

Svend Jørgensen, Kystvejen 143, Egsmark Strand, oplyste på klagernes vegne, at båden tager udsigten ud over stranden og vigen, at rigningen støjer meget kraftigt i blæsten, og at bådens placering er skæmmende på strandengen.

Grundejerforeningens formand, Eigil Webel, oplyste, at der ham bekendt ikke havde været klager over placeringen af den pågældende båd.

~~Foto venter~~ S/12-120

Århus Amtskommune, By- og Landskabskontoret, kan ikke anbefale, at nævnet meddeler dispensation, og har til støtte herfor anført, at bådens placering er uforenelig med fredningens formål.

Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité har tilsluttet sig det af By- og Landskabskontoret anførte.

Under hensyn til fredningens formål sammenholdt med de landskabelige forhold på stedet, finder fredningsnævnet ikke, at der kan meddeles dispensation til placering af båden på stranden nedenfor Ravnsvej.

På denne baggrund pålægger nævnet ejeren af båden, Niels Skouby, Ravnsvej 15, Egsmark, 8400 Ebeltoft, inden den 28. februar 1989 at fjerne sejlbåden.

Nævnet pålægger endvidere John Christensen, Vandkærsholm, Egsmarl pr. Dråby, som ejer af matr. nr. 2 a, Egsmark by, Dråby, inden samme frist at sørge for, at båden er fjernet.

Opmærksomheden henledes på, at fredningsnævnets afgørelse i medfør af Naturfredningslovens § 58 kan påklages til Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, såvel af Niels Skouby som ejer af båden, som af John Christensen, som ejer af 2 a Egsmark by, Dråby, og af forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Lilian Hindborg,
suppleant.

Kopi sendt til:

1. Århus Amtskommune, By- og Landskabskontoret, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg.

2. Ebeltoft kommune, Rådhuset, Adelgade 11, 8400 Ebeltoft.

3. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.

4. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.

5. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/museumsinspektør Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.

6. Elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 8900 Randers.

7. Gårdejer Kjeld Søndergaard, Mariendalsvej 10, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

8. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm. Att. Anne-Lise Remdal.

9. John Christensen, Vandkærsholm, Egsmark pr. Dråby, 8400 Ebeltoft.

X 10. Svend Jørgensen, Kystvejen 143, Egsmark Strand, 8400 Ebeltoft.

OVERFREDNINGSNÆVNET

REG. NR. 00391.

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 02 76 57 18

JF/ic

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
28 JUNI 1989

Advokat N. Birger Christensen
Vestgården
Vesterbro Torv 1-3
8000 Århus C.

Den 23.06.89
J.nr. 139/31-1/89

Ved en enstemmig afgørelse af 10. februar 1989 har Fredningsnævnet for Århus Amts Nordlige Fredningskreds bestemt, at en sejlbåd, der er henlagt på stranden til ejendommen matr.nr. 2 a Egsmark By, Dråby, skal fjernes senest den 28. februar 1989.

Afgørelsen er truffet i medfør af bestemmelserne i naturfredningslovens § 46 (strandbeskyttelseslinien) samt Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, som udover byggeri bl.a. også forbyder varig anbringelse af større vogne og udsigtshindrende indretninger.

Denne afgørelse har De for bådens ejer, Niels Skouby, Ebeltoft, påklaget til Overfredningsnævnet. De har bl.a. anført, at forholdet ikke kan anses for at være omfattet af de foran nævnte bestemmelser, at båden ikke skæmmer, og at afgørelsen er udtryk for forskelsbehandling, idet andre bådejere har tinglyst ret til at oplægge både på stranden.

Af sagen fremgår, at Fredningsnævnet har optaget sagen til behandling på grundlag af henvendelse fra et antal beboere i området, som har gjort gældende, at langvarig henlæggelse af båden, en trimaran, der måler ca. 10 x 3 m, bl.a. tager udsigten over stranden.

Århus Amt har i en udtalelse til Fredningsnævnet anført, at bådens placering på stranden må anses for at være uforenelig med forannævnte bestemmelser samt modsætningsvis med naturfredningslovens § 54, som tillader at have en båd uden motor liggende på strandbredden i kortere tid.



~~Foto venter~~ S/12-120

Overfredningsnævnet skal udtale:

Overfredningsnævnet finder ikke grundlag for at ændre Fredningsnævnets enstemmige afgørelse, som er truffet efter forudgående besigtigelse.

Herefter stadfæstes Fredningsnævnets afgørelse af 10. februar 1989, dog således at fristen for fjernelse af båden forlænges til senest den 1. august 1989.

Overfredningsnævnet har henledt Fredningsnævnets opmærksomhed på Deres oplysning om, at andre både er henlagt på den pågældende kyststrækning i længere tid.

Samtlige 11 medlemmer af Overfredningsnævnet har deltaget i sagens behandling. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

J. Fisker

eksp.sekr.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 00391.000

Modtaget
Miljø og Naturstyrelsen
19 OKT. 1989

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den - 3 OKT. 1989
LH/pk. F.S. 208/89.

Rådgivende ingeniør Mogens Vesterskov,
Strandvejen 7,
8400 Ebeltoft.
---

I skrivelse af 10. august 1989 har De ansøgt fredningsnævnet om tilladelse til opførelse af 6 stk. pumpestationer i forbindelse med projektering af kloakledning langs Ebeltoft Vig.

Det er oplyst, at pumpestationerne agtes opført på følgende ejendomme:

P1 - matr.nr. 3 a Handrup by, Dråby.
P2 - matr.nr. 2 a Handrup by, Dråby.
P3 - matr.nr. 3 q Lyngsbæk by, Dråby.
P4 - matr.nr. 2 h Lyngsbæk by, Dråby.
P5 - matr.nr. 1 p Lyngsbæk by, Dråby.
P6 - matr.nr. 1 u Lyngsbækgård Hovedgård, Dråby.

De har oplyst, at terrænkoten ved de enkelte pumpestationer er beliggende imellem kote 1,00 og kote 2,00. Med denne korte afstand til grundvandet er det ikke muligt at udføre og sikre installationer ved en underjordisk udførelse, hvorfor det er nødvendigt at etablere en overbygning på disse.

De har samtidig oplyst, at der ved de senere års kraftige storme en enkelt gang er konstateret en max vandhøjde i kote ca.+1,50 meter.

Overbygningen påtænkes udført på samme måde som elselskabet ARKE's eksisterende transformere i området. For at minimere overbygningens størrelse er gulvniveauet dog sænket ca. 1,0 meter under terræn.

S/12-89

Dette indebærer en højde over terræn på ca. 1,60 meter og en bygning beklædt på siderne med trykimprægnerede brædder og et fladt tag beklædt med stålplader af cortenstål.

De oplyste under besigtigelsen, at størrelsen af de enkelte pumpestationer andrager 3,40 meter x 3,40 meter bortset fra pumpestation 6, hvor størrelsen bliver 3,40 meter x 2,40 meter.

Århus Amtskommune, By- og landskabskontoret, har henstillet, at pumpestationen ved Handrupgårdsvej flyttes til matr.nr. 3 f, hvor den placeres i den eksisterende bevoksning.

Under hensyn til de landskabelige forhold på stedet og til det ansøgtes karakter, finder fredningsnævnet at kunne give den efter naturfredningsloven nødvendige tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med de hertil fremsendte tegninger, idet dog pumpestationen ved Handrupgårdvej skal flyttes til matr.nr. 3 f, og der placeres i den eksisterende bevoksning.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag,afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

Lilian Hindborg,
suppleant.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

REG. NR. 00391.000

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
21 NOV. 1989

Randers, den 20. november 1989.
HC/lv. F.S. 167/88

Århus Amtskommune,
Vejkontoret,
Lyseng Allé 1,
8270 Højbjerg.
---

Vedrørende j.nr. 9-04-3-413150-1-87. Kanalisering af hovedlandevej 413, Tåstrup-Ebeltoft.

I en til nævnet indsendt ansøgning har vejkontoret ansøgt om tilladelse til gennemførelse af et projekt til kanalisering af hovedlandevej 413, Tåstrup-Ebeltoft ved sidevejen Strandhøjgaards udmunding i hovedvejen.

Projektet går ud fra en udretning af vejen, så den i en kurve flyttes mod vest, nærmere Ebeltoft Vig. Samtidig sker der en ændring i Strandhøjgaards udmunding i hovedvejen, således at de to veje kommer mere vinkelret på hinanden.

Den vejstrækning, som agtes reguleret forløber umiddelbart øst for Ebeltoft Kommunes Campingplads på matr. nr. 63 a Ebeltoft Købstads Markjorder. Campingpladsen omfatter hele arealet mellem vejen og Ebeltoft Vig, og arealet er delvis omfattet af strandbeskyttelseslinien og i sin helhed omfattet af den af Overfredningsnævnet den 17. oktober 1934 afsagte kendelse om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Af campingpladsens areal er de yderste 60 m langs stranden fredet efter bestemmelserne i kendelsens Punkt I A, som har følgende indhold:

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-000
Akt. nr. 42.

BII.

LVS 22/11-89 MSC

"At Arealet er fuldstændig fredet, saaledes at paagældende Areal stedse skal henligge i sin nuværende Tilstand og herefter ikke må indhegnes, afgræsses, dyrkes beplantes eller bebygges, hvorhos der hjemles Almenheden fri Adgang til at færdes paa og opholde sig paa paagældende Areal, idet Kommunen dog naturligvis gennem Vedtægt eller ved anden Bestemmelse forbeholder sig at regulere Omfang og Art af Adgang til Ophold paa Arealerne, forsaavidt saadant er nødvendigt til Opretholdelse af ordnede Forhold og til Opnaaelse af den bedst mulige Udnyttelse af Arealerne til Almenhedens Bedste."

Resten af arealet mellem vejen og vigen er fredet efter punkt I B, som har følgende indhold:

"Fredning i samme Omfang som i Klasse A, dog med den Indkrænkning at Afgræsning uden Benyttelse af Indhegning er tilladt, naar Dyrene er i Tøjr (Spædekalve, Føl og Lam maa dog gaa løse)".

Der er ved Overfredningsnævnets afgørelse af 29. maj 1978 meddelt dispensation til fortsat drift af campingpladsen på nærmere angivne vilkår såvel i relation til strandbeskyttelseslinien som i forhold til fredningen.

Ved projektet berøres den inderste del af campingpladsen herunder et areal, som med Overfredningsnævnets godkendelse er udlagt til vintercampering. Arealer er undergivet "B-Fredning", men ikke omfattet af strandbeskyttelseslinien.

Der er for projektet udarbejdet alternative muligheder, dels et projekt, omfattende vej med cyklister og normal afgrøftning, dels et projekt uden vejgrøft, men med afvanding gennem rendestensbrønde og lukket rørledning.

Ved det sidstnævnte reducerede projekt vil indgrebet i campingpladsen blive mindre end ved det normalt afgrøftede projekt.

Ved begge løsninger vil det være nødvendigt at fælde nogle ældre

egetræer og anden slørende beplantning langs vejen, og der vil ved begge projekter ske en stor redukton af det areal, som for tiden anvendes til vinteropbevaring af campingvogne.

Det er fra vejkontoret oplyst, at omlægningen af vejen er nødvendig af trafiksikkerhedsmæssige grunde på grund af den meget trafik, både i form af kørsel til og fra Ebeltoft Færgehavn, og - navnlig om sommeren - i forbindelse med den store tilstrømning af turister til området.

Andre muligheder har været overvejet, men mindre indgribende foranstaltninger, såsom "bump" og riller i vejbelængingen må anses for utilstrækkelige.

Vejkontoret har herved fremhævet, at der i sommerhalvåret er en så voldsom trafik af turister og feriegæster, at det uanset planerne om en omfartsvej til færgetrafikken af hensyn til trafiksikkerheden vil være påkrævet at gennemføre de ønskede foranstaltninger.

Sagen har været behandlet i møde i nævnet.

Århus Amtskommune, By- og landskabskontoret, har ikke villet udtale sig imod gennemførelsen af projektet i dets reducerede omfang (uden grøft mod campingpladsen).

Ebeltoft kommune har for så vidt tiltrådt det ønskelige i en forbedring af trafikforholdene på stedet, men kommunen har næret betænkelighed ved en inddragelse af arealer af campingpladsen til vejformål, medmindre der inden for campingpladsens areal kan opnås tilladelse til at foretage vintercamping og vinteropstilling af campingvogne på et andet areal end det, som påtænkes inddraget til vejformål.

Danmarks Naturfredningsforening har protesteret mod en godkendelse, idet man herved har peget på, dels at behovet for ændringer vil være mindre, når der etableres en omfartsvej, dels at forhol-

dene kan løses ved mindre indgribende foranstaltninger, såsom "dump" eller lignende i vejbanen og hastighedsbegrænsning udover den nu eksisterende.

Såvel vejkontoret som kommunen har heroverfor fastholdt, at alene den meget omfattende turisttrafik nødvendiggør foranstaltninger udover de af naturfredningsforeningen foreslåede, og at en effektiv løsning på anden måde end den foreslåede vil være vanskelig at gennemføre, også fordi en sådan løsning vil kunne medføre meget væsentlige indgreb i private haveanlæg langs vejens østside.

Nævnets afgørelse:
Der er allerede ved Overfredningsnævnets godkendelse af campingpladsen på arealet mellem vejen Ebeltoft Vig sket væsentlige ændringer i det fredede områdes tilstand, og den ønskede vejforlægning efter det reducerede projekt skønnes ikke i sig selv at medføre sådanne yderligere forringelser af forholdene på stedet, at de overfor de påberåbte hensyn til færdselssikkerheden kan være til hinder for dette projekts gennemførelse.

Nævnet har imidlertid fundet, at afgørelsen vedrørende vejprojektet også må ses i sammenhæng med de følgevirkninger, nedlæggelsen af vintercampingområdet vil få for campingpladsens fremtidige drift, og de dispensationer, som måtte blive nødvendige for at muliggøre en fremtidig tilfredsstillende drift af campingpladsen.

Dette spørgsmål har nu fundet sin løsning derved, at Ebeltoft kommune i samråd med Århus Amtskommune, By- og landskabskontoret, til nævnet har fremsendt et forslag om godkendelse af et andet område til vintercamping og vinteropbevaring af campingvogne. Idet det fremsendte forslag efter nævnets opfattelse falder indenfor de rammer, som ved Overfredningsnævnets afgørelse af 29. maj 1978 er fastsat for pladsens drift, har nævnet ved en samtidig truffet afgørelse godkendt det fremsendte forslag, og de aktuelle problemer for campingpladsen må herefter anses for

løst på en såvel for campingpladsens fremtidige drift og i naturfredmæssig henseende tilfredsstillende måde.

Også på denne baggrund har nævnet eenstemmigt vedtaget at meddele den til gennemførelse af vejprojektet i dets reducerede form (uden grøft) fornødne dispensation fra fredningskendelsen af 17. oktober 1934.

Det er en betingelse for dispensationen, at der, som også skitseret i vejkontorets oplæg, til erstatning for den beplantning, som fældes, etableres anden slørende beplantning i samråd med By- og landskabskontoret.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturfredningslovens § 34 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

A. Holst-Christiansen

KOPI sendt til:

1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.
2. Århus Amtskommune, By- og landskabkontoret, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg. (j.nr.
3. Ebeltoft Kommune, Adelgade 11, 8400 Ebeltoft.
4. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft Kommune.

-vend-

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
21 NOV. 1989

Randers, den 20. november 1989.
HC/lv. F.S. 186/89.

Ebeltoft Kommune,
Adelgade 11,
8400 Ebeltoft.
---

Ved nævnets skrivelse af 6. januar 1978 meddeltes dispensation fra strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, bibeholdelsen af dels en da af FDM drevet campingplads på matr. nr. 63 a Ebeltoft Markjorder, dels en af Ebeltoft kommune drevet campingplads, umiddelbart syd for FDMs plads, placeret på del af matr. nr. 70 a og matr. nr. 18 b smst., således at der ikke måtte ske campering nærmere kysten end en linie, forløbende i en afstand af 35 m fra sammenhængende grønsvær eller anden landvegation og iøvrigt på angivne vilkår.

Strandbeskyttelseslinien forløber på hele strækningen i en afstand af 100 m fra vegationsgrænsen.

Da arealerne tillige er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, blev sagen fremsendt til Overfredningsnævnet til afgørelse, for så vidt angår forholdet til fredningskendelsen.

Nævnets afgørelse blev påklaget til Overfredningsnævnet af Danmarks Naturfredningsforening, samt af Ebeltoft kommune, henholdsvis til skærpelse og til lempelse i forholdet til strandbeskyttelseslinien.

Overfredningsnævnet godkendte den 29. maj 1978 såvel efter strandbeskyttelseslinien som Ebeltoft Vig-Fredningen bibeholdelse af campingpladserne, dog således at grænsen for opstilling af

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1311/12-000
Akt. nr. 195.

Bil. 1

LVS 23/11-89 MBG

campingvogne langs kysten for begge pladsers vedkommende fastsattes så den yderste række campingvogne op til en grusvej langs stranden skulle fjernes.

Som vilkår blev det fastsat blandt andet,

at stationær camping ikke måtte finde sted søværts standbeskyttelseslinien, og

at vintercamping (11/1 - 1/3) skulle holde landværts grænsen for grænsen til det "A-fredede område" under Ebeltoft Vig-Fredningen.

De to campingpladser er senere slået sammen og drives nu samlet under Ebeltoft kommune.

I forbindelse med en projekteret vejregulering af Færgevejen gennem Ebeltoft vil det være nødvendigt at inddrage det område, hvor vintercampering hidtil har fundet sted, under vejarealet.

Kommunen har herefter i samarbejde med Århus Amtskommune udarbejdet det i kopi vedlagte forslag til nye arealer for vintercamping og vinteropbevaring.

De pågældende arealer ligger i den eksisterende bevoksning og i det hele landværts "A-fredningsgrænsen", men er delvis omfattet af strandbeskyttelseslinien.

Campingvognene vil efter nævnets vurdering ligge lige så skjult af beplantning på det nu valgte sted, som på det tidligere sted helt ud mod vejen, og det er nævnets opfattelse, at den valgte nye placering er i overensstemmelse med vilkårene i Overfredningsnævnets afgørelse af 29. maj 1978.

Nævnet kan herefter godkende den ønskede ændring af placering af campingvogne under vintercamping og vinteropbevaring.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturfredningslovens § 34 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm,

af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

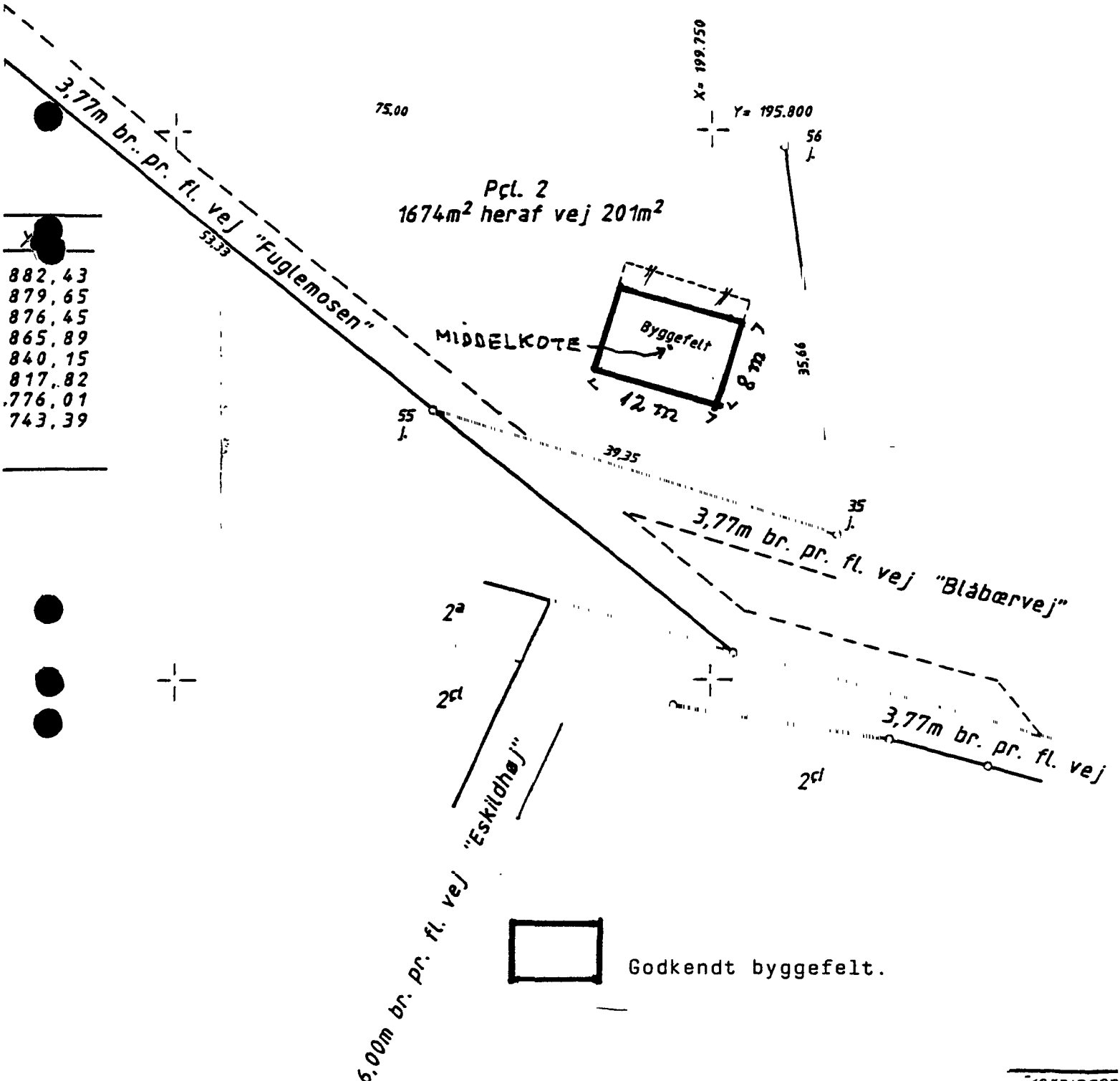
Med hensyn til vejforlægningen henvises til en af nævnet samtidig hermed truffet afgørelse.

A. Holck Christiansen

KOPI sendt til:

1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.
2. Århus Amtskommune, By- og landskabskontoret, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg. (j.nr.
3. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.
4. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.
5. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/museumsinspektør Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
6. Elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 8900 Randers.
7. Gdr. Kjeld Søndergard, Mariendalsvej 10, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

Pcl. 1




| X |
|---|
| 882,43 |
| 879,65 |
| 876,45 |
| 865,89 |
| 840,15 |
| 817,82 |
| 776,01 |
| 743,39 |

Miljøministeriet, J. nr. SN 1341/12-0001
24 NOV. 1989
Akt. nr. 195

Fredningsn
Århus Amt
Fredning
- 3 14

LANDINSPEKTØR JØRGEN VISKUM . STRANDVEJEN 7
8400 EBELTOFT TELF 06 34 22 34 POSTGIRO 5 51 56

9 34 & 8 46
REG. NR. 00.391.000

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 APR. 1990

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 11. april 1990.
HC/lv. F.S. 240/89.

Århus Amtskommune,
Teknisk Forvaltning,
Vejkontoret,
Lyseng Allé 1,
8270 Højbjerg.
---

Vedrørende hovedlandevej 413, Tåstrup - Ebeltoft Færgehavn, km. 44,2 - 46,0, stianlæg Egsmark Strand - Ebeltoft. Deres j.nr. 9-04-1-413101-1-89.

Ved skrivelse af 30. oktober 1989 godkendte nævnet et projekt til fodgængertunnel under den nuværende landevej Tåstrup-Ebeltoft. Arbejdet var en del af arbejdet i forbindelse med den projekterede færgevej udenom Ebeltoft til Ebeltoft Færgehavn.

Arbejderne omfatter anlæg af fodgængertunnel samt skråningsog stianlæg på arealer af matr. nr. 11 a Egsmark by, Dråby, beliggende mellem vejen og Ebeltoft Vig.

Det blev samtidig meddelt, at yderligere anlægsarbejder på landsiden af vejen ikke stred mod bestemmelser, hvis overholdelse det påhviler nævnet at påse.

Det areal, hvorpå foranstaltninger skulle udføres, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 om fredning af arealer ved Ebeltoft Viq, pkt. II a), hvorefter der ikke melllem vejen og vigen må ske bebyggelse, og ej heller opføres plankeværker eller lignende eller beplantning, således at den frie udsigt over vigen skades.

Endvidere er arealet omfattet af strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, idet beskyttelseslinien over

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1311/12-0001
Akt. nr. 261

8/12-50

matr. nr. 11 s Egsmerk by, Dråby, forløber i en afstand af 100 m fra grænsen for sammenhængende grønsvær eller anden landvegation.

I en nu modtaget ansøgning har Vejkontoret ansøgt om tilladelse til, at cykelstien langs vestsiden af hovedlandevejen Tåstrup-Ebeltoft st. 44.380 - 45.460 tillades udført som dobbelrettet cykelsti i stedet for de tidligere planlagte cykelstier i begge vejsider.

Projektet omfatter en sideudvidelse af den eksisterende ca. 2 m brede sti i vestsiden af vejen til en 3 m bred dobbelrettet sti. Det bliver herved nødvendigt at erhverve ca. 1,5 m af grundene mellem vejen og Ebeloft Vig.

Herudover vil der blive etableret stiforbindelse ved Nøset for at skabe forbindelse med hovedlandevejen mod nord, og der vil blive udfærdiget en mindre regulering af tilslutningen af vejen Rønde-Femmøller-Nøset til hovedvejen, idet krydset er meget uheldsbelastet.

Man har overvejet, om man kunne indskrænke arealerhvervelsen ud mod vandet, men er veget tilbage fra denne løsning, da dette ville kræve opførelse af en støttemur langs den dobbeltrettede sti, en løsning som må antages uheldig i naturfredningsmæssig henseende.

Man vil i forbindelse med projektets udførelse søge at bevare flest muligt af de store træer på strækningen st. 45.670 - 45.780 v.h.s.

Også de arealer, som nu skal erhverves, er omfattet af den nævnte fredningsbestemmelse, og - i alt væsentligt - tillige af strandbeskyttelseslinien.

.....

Det er nævnets opfattelse, at bestemmelserne i fredningskendelsen ikke kan være til hinder for projektets gennemførelse, og at den relativt ubetydelige udvidelse af cykelstien heller ikke medfører sådanne gener i naturfredningsmæssig henseende, at projektet bør nægtes godkendelse i forhold til strandbeskyttelseslinien.

Nævnet meddeler derfor den til projektets gennemførelse fornødne dispensation.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

A. Holck-Christiansen

KOPI sendt til:

1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.
2. Århus Amtskommune, Landskabskontoret, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg.
3. Ebeltoft kommune, Adelgade 11 A, 8400 Ebeltoft.
4. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.
5. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K.
6. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
7. Elektriker Per Blendstrup, Mosedraget 16, Bjerregrav, 8900 Randers.
8. Kjeld Søndergaard, Mariendalsvej 10, Boeslum, 8400 Ebeltoft.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 00391.000 / 07502.000

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
8. AUG. 1990

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Det Danske Hedeselskab
Miljøteknisk afdeling
Jegstrupvej 96 A
8361 Hasselager
---

Randers, den 7. august 1990.

HC/hgs FS. 61/90

Ved skrivelse af 3. oktober 1989 meddelte nævnet dispensation til opførelse af 6 stk. pumpestationer i forbindelse med projektering af kloakledning langs Ebeltoft Vig. Pumpestationerne skulle anbringes på følgende matr. nr.

P1 - matr. nr. 3 a Handrup by, Dråby.
P2 - matr. nr. 2 a Handrup by, Dråby.
P3 - matr. nr. 3 q Lyngsbæk by, Dråby.
P4 - matr. nr. 2 h Lyngsbæk by, Dråby.
P5 - matr. nr. 1 p Lyngsbæk by, Dråby.
P6 - matr. nr. 1 u Lyngsbækgård Hovedgård, Dråby.

Ved skrivelse af 10. april 1990 godkendte nævnet, at maksimalhøjden for pumpestationerne forhøjedes fra 1,60 meter over terræn til 1,80 meter over terræn.

I en hertil indsendt ansøgning har De nu ansøgt om godkendelse af et projekt omfattende:

1. en spildevandsledning langs Molevejen med tilslutning til spildevandsanlægget ved Femmøller Strand.

Denne ledning berører matr. nr. 2 bi, 3 a, 1 m, 1 fp, 1 l, 1 ad og 1 k Lyngbæk Hovedgaard, Dråby.

Til anlægget her ønskes på matr. nr. 1 m etableret en pumpestation med overbygning. Bygningen bliver på ca. 3 x 4 meter. Den vil blive nedgravet i terræn, så højden ikke bliver over 1,60

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-0025
Akt. nr. 3

Bil.

LVS

meter.

Man har overvejet en pumpestation uden overbygning, men overbygningen er ønskelig.

2. 2 mindre spildevandsledninger berørende matr. nr. 1 z, 1 gr, 1 v og 1 u ved Ebeltoft Vig, nær "Molskroen".

Her ønskes yderligere til erstatning for den tidligere godkendte pumpestation 6 projekteret på matr. nr. 1 u, på matr. nr. 1 z, umiddelbart opad en eksisterende kiosk- og toiletbygning, opført en vacuumstation med et grundareal på 4,85 x 3,55 meter og højde på 3,40 meter.

Arealerne er omfattet henholdsvis af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. april 1984 om fredning af arealer i Mols Bjerges nordlige del og Overfredningsnævnets kendelse af 10. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Repræsentanter for nævnet og Århus Amtskommune har sammen med ingeniør Henning Degn fra Hedeselskabet besigtiget forholdene.

Efter at sagen har været drøftet i det samlede nævn, skal man meddele, at nævnet ikke har bemærkninger til nedgravningen af de projekterede ledninger under forudsætning af
at nedgravningen foregår så nænsomt som muligt, og
at arealerne efter nedgravningen retableres fuldstændigt.

For så vidt angår spørgsmålet om opførelse af overdækket pumpestation på matr. nr. 1 m, skal man meddele, at arealet er fredet som "forland" til de arealer, som iøvrigt er omfattet af Mols Bjerge Nord-Fredningen. Nævnet finder det betænkeligt at meddele tilladelse til en overdækket bygning, men har intet at indvende imod, at der på stedet etableres en pumpestation uden overbygning, således at stationen får dæksel i terrænhøjde, og der, bortset fra nødvendige udluftningsventiler, ikke iøvrigt findes genstande eller installationer over terræn.

Det tilføjes, at nævnet intet vil have at indvende imod opførelsen af en station som projekteret på den tilstødende ejendom matr. nr. 1 ck, smst., såfremt ejerens tilladelse kan opnås. Denne ejendom er alene omfattet af skovbyggelinien efter naturfredningslovens § 47, stk. 1. Hvis denne løsning vælges, må byggeriet stedse været sløret mod indsigt udefra ved passende beplantning.

For så vidt angår vacuumstationen ved Molskroen, har nævnet vedtaget at meddele den fornødne tilladelse til opførelsen på betingelse af,
at såvel denne bygning som de tidligere godkendte pumpestationer behandles med mørk brun træimprægneringsvæske eller lignende i samme farver.

Dette vilkår er tiltrådt af selskabets repræsentant under besigtigelsen.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

A. Melck-Christiansen
nævnsformand.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

0.391.00

LVS
10.12.90

Ebeltoft kommune
Teknisk Forvaltning
Rådhuset
8400 Ebeltoft
---

Randers, den 15. august 1990
HC/hgs FS. 120/90

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
17 AUG. 1990

I en hertil indsendt ansøgning har kommunen søgt om tilladelse til opsættelse af ialt 5 campinghytter på Vibæk Camping, matr. nr. 70 a, 63 a Ebeltoft markjorder.

Arealet er omfattet af den ved Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober afsagte kendelse om fredning af arealer ved Ebletoft Vig. Arealet er endvidere delvis omfattet af strandbeskyttelseslinien.

Overfredningsnævnet har tidligere på nærmere angivne vilkår godkendt arealets anvendelse som campingplads.

Nævnet har besigtiget forholdene på stedet sammen med repræsentanter for kommunen og Århus Amtskommune, Landskabskontoret.

Ebeltoft kommune påviste, hvor de 5 hytter agtedes opført i tilknytning til en række allerede opførte hytter på stedet. Placeringen er valgt, dels fordi kommunen har fundet det landskabeligt bedst at hytterne samles på eet sted, dels fordi det af hensyn til udnyttelsen af allerede etablerede el- og vandledninger vil være mest hensigtmæssigt at placere hytterne som ønsket.

Man har overvejet en placering på den plads, som er forbeholdt vinteropstilling af campingvogne, men presset er her så stort, at det er vanskeligt at afse plads til hytterne.

To af hytterne er allerede opsat, men opstillingen af de øvrige hytter, som er bestilt, er udskudt, efter at kommunen er blevet

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-0031
Akt. nr.

S/12-89

opmærksom på, at strandbeskyttelseslinien er - og for de øvrige hytters vedkommende vil blive - overskredet.

Nævnet finder, selv om hytterne i strid med Overfredningsnævnets tidligere afgørelser er anbragt søværts strandbeskyttelsen, eenstemmigt at kunne meddele den til bibeholdelsen af de to opsatte hytter og opsætningen af yderligere tre hytter som ønsket fornødne dispensation.

Nævnet har herved udover det praktiske forhold til det etablerede ledningsnet lagt vægt på, at hytterne kun overskrider strandbeskyttelseslinien med relativt få meter, og at det af hensyn til arealets karakter findes mindst skæmmende, at hytterne anbringes tæt ved de allerede opførte mindre hytter.

Nævnet må forbeholde sig sin stilling med hensyn til placeringen af eventuelt senere ønskede yderligere hytter i området.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Tilladelsen kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen. Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre den opretholdes af Overfredningsnævnet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 5 år.

A. Holck Christiansen
nævnsformand.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 0391.08 Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen 2 SEP. 1991

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 30. august 1991.
HC/lv. F.S. 60/91.

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Rådhuset,
Adelgade 11,
8400 Ebeltoft.
---

I en til nævnet fremsendt ansøgning har kommunen søgt om godkendelse af en række foranstaltninger til indretning af offentligt strandareal på matr. nr. 9 iø Egsmark by, Dråby.

Parkeringspladsen er indrettet for at skaffe offentligheden mulighed for at udnytte arealet og afgrænses mod stranden af en række sten ca. 30-40 meter fra vandkanten for at hindre, at motoriseret trafik til gene for de badende kører helt ned til vandkanten. Endvidere er der på stedet opstillet redningsposter og flagstang med "Det blå Flag".

Endelig har kommunen op mod skråningen til vejen i parkeringspladsens nordlige ende opstillet midlertidig toiletbygning, bestående af 2 lejede "skabe" i blå farve. "Skabene" er tilsluttet afløb til kloakledning langs stranden. Kommunen har, da det ikke har været muligt at få "skabe" i en mere diskret farve, omgivet dem med et hegn af trykimprægneret træ, for så vidt muligt at skjule "skabene" mod indsigt. "Skabene" vil blive nedtaget efter sæsonen og opsat næste sæson.

Det er på længere sigt kommunens planer med nævnets godkendelse at opstille et mere permanent toilet.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-0031
Akt. nr. 2

~~Bil.~~

Arealet er omfattet af en af Overfredningsnævnet den 17. oktober 1934 afsagt kendelse angående fredning af arealer ved Ebeltoft-Vig.

I bestemmelsen indeholdes bl.a. forbud mod opførelse af bygninger herunder skure m.v.

I denne anledning skal man meddele, at nævnet énstemmigt har vedtaget at godkende opstillingen af toiletbygningerne, dog på betingelse af, at bygningerne fjernes fra arealet senest med udgangen af august måned 1991.

Nævnet har foreløbig for perioden indtil slutningen af sæsonen 1994 vedtaget at godkende opstilling af tilsvarende toiletbygninger udført i brun farve, således at der ikke opsættes hegn omkring dem. Denne tilladelse er betinget af, at "skabene" først opsættes ved sæsonens opstart pr. 1. juni og hvert år nedtages med sæsonafslutning den 31. august.

Til de øvrige foranstaltninger har nævnet meddelt en ikke tidsbegrænset dispensation.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af blandt andet ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

A. Holck Christiansen
nævnsformand.

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391.00

Sandgade 12 · 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 28.oktober 1991.

HC/eml. FS. 60/91

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Adelgade,
8400 Ebeltoft.
---

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
30 OKT. 1991

J.nr. 24-4-B-05-20-208. Indretning af offentlig strandareal på matr.nr. 9 iø Egsmark by, Dråby.

Ved skrivelse af 30. august 1991 meddelte nævnet tilladelse til gennemførelse af en række foranstaltninger, herunder opstilling af "toiletskabe" på ovennævnte strandareal. Foranstaltningerne skulle tilsigte at skaffe offentligtheden adgang til arealet og at bringe forholdene her i en sådan stand, at det var muligt at markere stedet med "Det blå Flag".

For så vidt opstillingen af "toiletskabene" blev tilladelsen begrænset til slutningen af sæsonen 1994, og det blev bl.a. fastsat, at "toiletskabene" først måtte opsættes ved sæsonens opstart pr. 1. juni, og at de hvert år skulle nedtages ved sæsonens afslutning den 31. august.

Afgørelsen er af kommunen påanket til overfredningsnævnet, idet kommunen samtidig hermed har ansøgt om, at opstillingsperioden for "toiletskabene" må blive ændret til tidsrummet 15. juni - 20. oktober hvert år.

Kommunen har herved oplyst, at det, hvis ikke ansøgningen imødekommes, ikke vil være muligt at opretholde "Det blå Flag" på arealet.

I denne anledning skal nævnet i overensstemmelse med indstilling

ad SN 1211/12-0031, 3

DUS/SH
vend

fra Århus amt, Landskabskontoret, meddele, at nævnet ændrer afgørelsen derhen, at opstillingen af "toiletskabene" i sæsonerne 1991, 92, 93 of 94 hvert år kan ske i perioden fra 15. juni indtil 20. oktober.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Kopi af afgørelsen er tilsendt overfredningsnævnet, men man skal for en ordens skyld anmode kommunen om at bekræfte, at anken til overfredningsnævnet er bortfaldet.

A. Holck-Christiansen
nævnsformand.

KOPI er sendt til:

1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.
2. Århus amt, Landskabskontoret, Lyseng allé 1, 8270 Højbjerg. J.nr. 8-70-53-1-701-7-91.
3. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.
4. Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 Kbhvn. K.
5. Danmarks Naturfredningsforenings Lokalkomité v/museumsinspektør Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
6. Kristian Albrechtsen, Elmelundsvej 2, Dalbyover, 8970 Havndal.
7. Gårdejer Kjeld Søndergaard, Elsegårdevej 44, Lykkestrup, 8400 Ebeltoft.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-0031
Akt nr. 3
~~Bil.~~

FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT
Nordlige Fredningskreds

REG. NR. 391.00

Sandgade 12 - 8900 Randers
Telefon 06-437000

Randers, den 11. december 1991.

HC/eml. FS. 201/90

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
10 DEC. 1991

Ebeltoft kommune,
Teknisk Forvaltning,
Postboks 131,
Adelgade,
8400 Ebeltoft.

---

Vedrørende område omfattet af lokalplan nr. 159 Ebeltoft Skudehavn.

Kommunen har overfor nævnet ansøgt om godkendelse af, at der i tilslutning til Ebeltoft Skudehavn, omfattet af ovennævnte lokalplan, på et areal af en del af matr.nr. 127 b Ebeltoft markjorder - på kortbilag til lokalplanen betegnet a - kan henlægges mindre både (joller)i vintersæsonen fra den 1. oktober til den 15. juni.

Arealet er omfattet såvel af strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46, stk. 1, samt af den gennemførte fredning af arealer omkring Ebeltoft Vig, som indeholder forbud mod udsigtshæmmende foranstaltninger.

Arealet er opfyldt efter gennemførelsen af fredningen.

Nævnet har tidligere meddelt principiel godkendelse af lokalplanen.

Det pågældende areal var efter planen oprindeligt friholdt for anvendelse, men det har, efter at antallet af både, som er oplagt på stedet om vinteren, er vokset, været nødvendigt at finde særskilt plads til oplægning af joller udenfor det hertil godkendte areal.

Ad 5.10.12 11/12-0031
5

Sagen har været behandlet i møde i nævnet.

Nævnet har herved enstemmigt vedtaget at godkende arealets anvendelse til vinteroplægningsplads for mindre både (joller), dog kun i tidsrummet fra den 1. oktober til den 15. juni, svarende til det tidsrum bådoplægningen kan ske indenfor det hertil udlagte område mrkt. II på lokalplankortbilaget.

Afgørelsen kan efter naturfredningslovens § 58 indbringes for Overfredningsnævnet, Slotsmarken 15, 2970 Hørsholm, af bl.a. ansøgeren og forskellige myndigheder.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Det bemærkes udtrykkeligt, at nævnet stiltiende har godkendt, at arealet er taget i brug til formålet i sæsonen 1. oktober 1991 til den 15. juni 1992.

A. Holck-Christiansen
nævnsformand.

KOPI er sendt til:

1. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Slotsmarken 13, 2970 Hørsholm.
2. Århus amt, Landskabskontoret, Lyseng allé 1, 8270 Højbjerg. J.nr. 8-70-53-1-701-1-87.
3. Danmarks naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 Kbhvn. K.
4. "Vurderingsrådet" i Ebeltoft kommune.
5. Danmarks Naturfredningsforening Lokalkomité v/museumsinspektør Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
6. Kr. Albrechtsen, Elmelundsvej 2, Dalbyover, 8970 Havndal.
7. Gårdejer Kjeld Søndergaard, Elsegårdevej 44, Lykkestrup, 8400 Ebeltoft.

DISPENSATIONER>

# Afgørelser – Reg. nr.: 00391.00

## Dispensationer i perioden: 21-08-1992 - 26-10-2000

REG. NR. 391.00

OVERFREDNINGSNÆVNET

Slotsmarken 15
2970 Hørsholm
Telefon 45 76 57 18 BJ/lh

KOPI TIL ORIENTERING

Ebeltoft Kommune
Rådhuset
8400 Ebeltoft

21. august 1992

J.nr. 151-15

Ebeltoft Kommune har den 4. december 1991 ansøgt Fredningsnævnet for Århus Amts Nordlige Fredningskreds om tilladelse til at udvide den kommunen tilhørende Vibæk camping med ca. 4000 m$^2$ samt til at indrette et grønt område syd for campingpladsen.

Fredningsnævnet har videresendt sagen til Overfredningsnævnet til afgørelse på grund af habilitetsproblemer i forhold til det kommunevalgte medlem, der er medlem af kommunalbestyrelsen, og suppleanten, der er medlem af Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité.

Såvel campingpladsen som de arealer, der nu berøres af kommunens projekt, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig samt af Strandbeskyttelseslinien efter naturfredningslovens § 46. Arealerne skal stedse henligge i tilstanden på fredningstidspunktet og må bl.a. ikke dyrkes, beplantes eller bebygges. Almenheden har fri adgang til at færdes og opholde sig på arealerne. Dog kan kommunen fastsætte regler til regulering af almenhedens adgang i det omfang det er nødvendigt for at sikre ordnede forhold m.m.

Ved tillægskendelser af henholdsvis 21. februar 1938 og 25. oktober 1977 har Overfredningsnævnet på nærmere vilkår tilladt, at der på det fredede område anlægges en sportsplads på 130 m gange 15 m, samt at et ca. 50 m gange 100 m stort friareal nord for de hidtil godkendte træningsbaner anvendes til idrætsformål for en femårig periode.

Fu 10-1

Selve campingpladsen er anlagt i 1947 med dispensation fra fredningsbestemmelserne meddelt af Overfredningsnævnet. I 1958 blev der af FDM uden for det fredede område anlagt en ny selvstændig campingplads. Senere er der på begge campingpladser opført tidssvarende servicebygninger m.v., og der har efterhånden fundet en udvidelse sted af campingpladserne ind på de fredede arealer.

I 1978 gav Overfredningsnævnet dispensation til at bibeholde campingpladserne, i den udstrækning de havde på daværende tidspunkt, dog at den yderste række enheder, der lå ganske tæt på selve stranden, skulle fjernes.

I 1989 har fredningsnævnet godkendt et projekt til regulering af hovedvej 413 ud for sidevejen Strandgårdshøj. Gennemførelsen af dette projekt har betydet en beskæring af campingpladsens areal med ca. 3.800 $m^2$. En del af det afskårne areal blev benyttet til vinteropbevaring af campingvogne. Fredningsnævnet har herefter ved en afgørelse af 20. november 1989 tilladt, at der inden for campingpladsens areal udlægges andre arealer til vintercampering og til vinteropbevaring. Tilladelsen blev ikke påklaget.

Nævnet udtalte i forbindelse med ovennævnte afgørelse af 20. november 1989, at man måtte anse de aktuelle problemer for campingpladsen for løst på en såvel for campingpladsens fremtidige drift som i naturfredningsmæssig henseende tilfredsstillende måde. Det var herved forudsat - selv om det ikke direkte fremgår af afgørelsen eller af nævnets referater - at den godkendte vejforlægning ikke skulle kunne medføre krav om inddragelse af erstatningsarealer under campingpladsens areal.

Kommunens ansøgning om en udvidelse af campingpladsen med et ca. 4000 $m^2$ stort fredet areal mod syd er begrundet med henvisning til, at campingpladsen har måttet afgive ca. 3700 $m^2$ til vejanlægget.

Herudover ønsker kommunen, at der etableres er større grønt område syd for campingpladsen og ned til kolonihaverne nord for Hotel Ebeltoft Strand. Dette indebærer, at depot for bundgarnspæle skal flyttes, samt at eksisterende stadion nedlægges, træer og klubhus fjernes. Der vil herefter kunne etableres et stort grønt område med badestrand beliggende tæt ved Ebeltoft gamle bykerne.

Århus Amt, Landskabskontoret har bl.a. udtalt, at man finder den ansøgte udvidelse af campingpladsen yderst uheldig, fordi udsigten fra Færgevejen vil blive påvirket, ligesom opholdsarealer for almenheden vil blive reduceret. Amtet vil efter sagens afslutning vurdere, om der er behov for at rejse en ny fredningssag til løsning af delproblemer.

Danmarks Naturfredningsforening mener, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige forhold, der kan betinge en dispensation fra strandbeskyttelseslinien eller fra fredningskendelsen fra 1934. En tilladelse til udvidelse af campingpladsen inden for de fredede arealer må derfor kræve ændring af fredningen efter bestemmelsen i naturfredningslovens § 34 a. Foreningen henviser i denne forbindelse også til, at der er planer om en revision og udvidelse af fredningen fra 1934.

Skov- og Naturstyrelsen har udtalt, at man er enig i behovet for en revision af fredningen, og at en revision på initiativ af Danmarks Naturfredningsforening og i forståelse med Århus Amt er medtaget i Handlingsplanen for fredninger, men at man ikke påtænker at være medinitiativtager til en sådan sag.

Overfredningsnævnet skal udtale:

Til Overfredningsnævnets afgørelse foreligger alene spørgsmålet, om den af Ebeltoft Kommune ansøgte udvidelse af campingpladsen og indretning af grønt område syd for campingpladsen kan tillades som en dispensation efter naturfredningsloven § 34, eller om der efter reglerne i naturfredningsloven § 34 a må rejses fredningssag til ændring eller ophævelse af de tidligere fredninger.

Efter lovens § 34 kan der meddeles dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil komme i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra fredningsbestemmelser samt ændringer og hel eller delvis ophævelse af fredningsbestemmelser kan efter lovens § 34 a kun foretages efter reglerne i lovens §§ 12, 13 og 17, d.v.s. efter reglerne om gennemførelse af nye fredninger, jf. lov om naturbeskyttelse §§ 36, 37 og 40.

Denne forskel i kravene til sagsbehandlingens form må tillægges stor betydning for fredningens bestandighed, og den nødvendige afgrænsning mellem lovens § 34 og § 34 a kan ikke påvirkes af, om en ansøgt fravigelse forekommer rimelig.

En tilladelse til at det ansøgte areal inddrages til udvidelse af campingpladsen og den i forbindelse hermed påtænkte ændrede arealdisponering syd for campingpladsen vil medføre en ganske væsentlig ændring af de eksisterende forhold og indebærer således en videregående afvigelse fra fredningsbestemmelserne. Det ansøgte kan derfor ikke tillades i medfør af naturfredningslovens § 34.

I sagens behandling har deltaget samtlige af Overfredningsnævnets 11 medlemmer. Afgørelsen er enstemmig.

Med venlig hilsen

Bent Jacobsen
viceformand

REG. NR. 391.00

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen

**U D S K R I F T**
**AF**
**forhandlingsprotokollen for**
**Fredningsnævnet for Århus Amt.**

---

Den 26. april 1993
Sag nr. 35/1993

traf Fredningsnævnet afgørelse i angående ansøgning om tilladelse til at opføre en ny toiletbygning på Vibæk Camping på et areal, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 19. maj 1978 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

I sagen, der har været behandlet skriftligt, har deltaget Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, og det kommunevalgte medlem, Kjeld Søndergaard.
Der foreligger ansøgning af 19. februar d.å. fra Ebeltoft kommune som ejer af arealet.
Århus Amt, Landskabskontoret, har i skrivelse af 9. marts 1993 anbefalet det ansøgte.
Fredningsnævnet meddelte efter naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation til det ansøgte.

Jørgen Jensen.

Afgørelsen kan efter lov om naturbeskyttelse påklages til Naturklagenævnet af bl.a. adressaten for afgørelsen og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.
Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Naturklagenævnet bestemmer andet.
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

Udskrift er sendt til: ansøger, kommune, amt, Danmarks Naturfredningsforening samt Skov- og Naturstyrelsen.

2d

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12-0031
Akt. nr. 10

ml.

REG. NR. 0391.00

**U D S K R I F T**
**AF**
**forhandlingsprotokollen for**
**Fredningsnævnet for Århus Amt.**

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen 27 [illegible] 1993

---

Den 24/9 1993
Sag nr. 97/1993

traf Fredningsnævnet afgørelse i angående indsigelse mod amtets/ Fredningsnævnets afvisning af genbehandling af Ebeltoft Vig-fredningen.

I sagen, der har været behandlet skriftligt, har deltaget Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, og det kommunevalgte medlem, Kjeld Søndergaard.
Sagens bilag - herunder ansøgning af 29. juni 1993 - var til stede.
Århus Amt, Natur og Miljø, har oplyst, at naturbeskyttelsesloven ikke hjemler ret til at gøre indsigelse mod amtets afvisning af at rejse ny fredningssag for kystarealerne langs Ebeltoft Vig.
Fredningsnævnet kan herefter henholde sig til Århus Amt, Natur og Miljøs skrivelse af 19. juli 1993.

Jørgen Jensen.

Afgørelsen kan efter lov om naturbeskyttelse påklages til Naturklagenævnet af bl.a. adressaten for afgørelsen og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.
Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Naturklagenævnet bestemmer andet.
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

Udskrift er sendt til: ansøger, kommune, amt, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt samt Skov- og Naturstyrelsen.

[illegible]relsen
1211/12-0031
11

REG. NR. 391.00

**U D S K R I F T**
**AF**
forhandlingsprotokollen for
**Fredningsnævnet for Århus Amt.**

---

Den 27. oktober 1994
Sag nr. 77/1994

traf Fredningsnævnet afgørelse i angående ansøgning om tilladelse til opførelse af en 9 $m^2$ stor gæstehytte på ejendommen matr. nr. 2 k Handrup by, Dråby, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 for arealer langs Ebeltoft Vig.

Mødt var Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, det kommunevalgte medlem, Jacob Møller, og sekretæren, retsassessor Grethe Opstrup.
For Århus Amt, Natur og Miljø, mødte ekspeditionssekretær E.H. Mikkelsen.
Sagens bilag - herunder ansøgning af 29. juni 1994 - var til stede.
Ansøgeren, Lisi Ellen Margr. Olivarius, var mødt ved svigerdatteren, Dorthe Olivarius.
Endvidere mødte Lund, Ebeltoft kommune.
Nævnet gennemgik sagen og foretog besigtigelse.
Århus Amt, Natur og Miljø, har ikke kunnet anbefale det ansøgte.
Fredningsnævnet meddelte efter naturbeskyttelseslovens § 50 afslag på det ansøgte, da det vil være i strid med fredningens formål.

Jørgen Jensen.

Afgørelsen kan efter lov om naturbeskyttelse påklages til Naturklagenævnet af bl.a. adressaten for afgørelsen og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.

12 11/3-0031
13

REG. NR. 391.00

**U D S K R I F T**
**AF**
forhandlingsprotokollen for
**Fredningsnævnet for Århus Amt.**

---

Den 9. december 1994
Sag nr. 97/1994

traf Fredningsnævnet afgørelse i angående ansøgning om tilladelse til afholdelse af max. 10 arrangementer årligt til velgørende formål på ejendommen matr. nr. 70 a Ebeltoft markjorder, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934.

Mødt var Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, det kommunevalgte medlem, Jakob Møller, og sekretæren, retsassessor Grethe Opstrup.
For Århus Amt, Natur og Miljø, mødte ekspeditionssekretær E.H. Mikkelsen.
Sagens bilag - herunder ansøgning af 14. oktober 1994 - var til stede.
Ansøgeren, Ebeltoft kommune, var mødt ved formanden for teknisk udvalg, Ole Bjerregård, og afdelingsingeniør F. Lund.
Nævnet gennemgik sagen og foretog besigtigelse.
Århus Amt, Natur og Miljø, har ikke haft indvendinger mod det ansøgte.
Fredningsnævnet meddelte efter naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation til det ansøgte samt hegning i forbindelse med arrangementernes afholdelse på vilkår, at hegnet fjernes umiddelbart efter.

Jørgen Jensen.

Afgørelsen kan efter lov om naturbeskyttelse påklages til Naturklagenævnet af bl.a. adressaten for afgørelsen og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1211/12 - 0081
Akt. nr. 15

til.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.
Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Naturklagenævnet bestemmer andet.
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

Udskrift er sendt til: ansøger, kommune, amt, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt samt Skov- og Naturstyrelsen.

REG. NR. 391.00

**U D S K R I F T**
**AF**
forhandlingsprotokollen for
**Fredningsnævnet for Århus Amt.**

---

Den 9. december 1994
Sag nr. 107/1994

traf Fredningsnævnet afgørelse i angående ansøgning om tilladelse til ændring af tagkonstruktionen og beklædningen på et eksisterende hus på ejendommen matr. nr. 4 q Lyngsbæk by, Dråby, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934.

Mødt var Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, det kommunevalgte medlem, Jakob Møller, og sekretæren, retsassessor Grethe Opstrup.
For Århus Amt, Natur og Miljø, mødte ekspeditionssekretær E.H. Mikkelsen.
Sagens bilag var til stede.
Nævnet gennemgik sagen og foretog besigtigelse.
Århus Amt, Natur og Miljø, har ikke haft indvendinger mod det ansøgte.
Fredningsnævnet meddelte efter naturbeskyttelseslovens § 50 dispensation til det ansøgte.

Jørgen Jensen.

Afgørelsen kan efter lov om naturbeskyttelse påklages til Naturklagenævnet af bl.a. adressaten for afgørelsen og forskellige myndigheder.
Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede.
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.
En tilladelse kan ikke udnyttes før udløbet af klagefristen.
Er klage iværksat, kan tilladelsen ikke udnyttes, medmindre Naturklagenævnet bestemmer andet.
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

Udskrift er sendt til: ansøger, kommune, amt, Danmarks Natur-

Miljøministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
Journ. SN 1211/12-0031
Akt. nr. 14

fredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt samt Skov- og Naturstyrelsen.

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

REG. NR. 0391.00

**14/03-96**

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen
19 ... 1996

Ebeltoft Kommune
Teknisk forvaltning
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 8/1996 - matr.nr. 2 l Lyngsbæk by, Dråby - Deres j.nr. S1020323A.**

I skrivelse af 22. januar 1996 har kommunen for ejeren Grethe Petersen, ansøgt om tilladelse til udvidelse af det eksisterende sommerhus samt opførelse af en carport på ovennævnte ejendom, beliggende Kystvejen 20.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Udvidelsen af sommerhuset sker ved sammenbygning af hovedhus og anneksbygning, og carporten på cirka 45 m2 opføres i en eksisterende nåletræsbeplantning tæt på Kystvejen.

Da de ansøgte byggearbejder ikke vil hindre det frie udsyn over Ebeltoft Vig, og derfor ikke vil stride mod fredningsbestemmelserne, meddeler Nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på vilkår, at byggeriet udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger med beliggenhedsplan, og at den eksisterende beplantning omkring carporten opretholdes og vedligeholdes i videst mulig omfang til sløring af carporten.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

adsn 1996-1211/12-0007

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-21-2-701-5-96)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft
Grethe Petersen, Kongsvang Allé 2, 8000 Århus C

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 MAJ 1996

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

**20/05-96**

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

REG. NR. 0391.00

**Vedr. j.nr. 44/1996 - udskiftning af carport og udhusbygning i forbindelse med sommerhuset på matr.nr. 3 af Lyngby, Dråbv, beliggende Kystvejen 26, Lyngsbæk - Deres j.nr. S1020202B.**

Den 22. april 1996 fremsendte Århus Amt en fra Ebeltoft Kommune modtaget ansøgning, hvorefter Erling Rasmussen, Bakkedraget 21, 8400 Ebeltoft søger om tilladelse til at udskifte en gammel utidssvarende carport samt et lille udhus i tilknytning til et eksisterende sommerhus på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Den nuværende bebyggelse, som er på 48 m2, ønskes erstattet af en 69 m2 stor bebyggelse til samme formål samt en overdækket terrasse. Den nye bebyggelse placeres tættere på hovedhuset, og tagbelægningen (stråtag) bliver som anvendt på hovedhuset.

Da den nye bebyggelse vil bidrage til en bedre bygningsmæssig helhed, og da det frie udsyn over vigen fra vejen ikke ændres, er det Fredningsnævnets opfattelse, at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Fredningsnævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, det påtænkte byggeri på vilkår, at dette udføres i overensstemmelse med den fremsendte tegning med beliggenhedsplan.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Miljø- og Energiministeriet
Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 1996 - 1211/12-0007 Bil.
Akt. nr. 2

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Erling Rasmussen, Bakkedraget 21, 8400 Ebeltoft
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-4-96)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft.

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

**12/06-97**

Århus Amt,
Natur og Miljø
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

REG. NR. 0391.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 JUNI 1997

**Vedr. j.nr. 52/1997 - dobbeltrettet cykelsti langs Ebeltoft Vig fra Molskroen til Egsmark.**

I skrivelse af 14. maj 1997 har Århus Amt for Amtets Vej- og Trafikområde ansøgt om tilladelse til anlæg af en dobbeltrettet cykelsti langs sydsiden af landevejen på strækningen fra Molskroen til Egsmark. Stien er en fortsættelse af den eksisterende cykelstistrækning fra Ebeltoft til Egsmark. Ved to veje til sommerhusområderne nord for vejen ønskes etableret venstresvingespor. Af skitsen fremgår, at anlægget såvidt muligt placeres i terræn. Ved de åbne strandarealer og af hensyn til sommerhusejerne langs ruten, anlægges stien ud for de bebyggede grunde i kørebaneniveau.

Strækningen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning langs Ebeltoft Vig.

Da anlægget ikke findes at være i strid med fredningens bestemmelser, og da strækningen indgår i Amtets cykelplanrute, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på vilkår, at cykelstien anlægges i overensstemmelse med den fremsendt principskitse, og at der ikke etableres hegn eller beplantning langs cykelstien.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

SN 1996-1211/12-0007

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Vej. og Trafikområdet, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 9-04-1-521101-1-95)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

**12/06-97**

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

REG. NR. 0391.00

**Vedr. j.nr. 7/1997 - godkendelse af tegninger for carport m.m. på ejendommen matr.nr. 1 i Lyngsbæk by, Dråby.**

I skrivelse af 19. februar 1997 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til opførelse af en cirka 35 m2 stor carport på ovennævnte ejendom på betingelse af, at endelige tegninger skulle godkendes af Nævnet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning langs Ebeltoft Vig.

Kommunen har nu for ejeren Frank Logan fremsendt tegninger for carportbyggeriet, som er på 33 m2 og samtidig søgt om tilladelse til opførelse af et redskabsskur i tilknytning til carporten, således at det samlede areal for carport og redskabsskur vil udgøre cirka 42 m2.

Da redskabsskuret opføres i tilknytning til carporten, og er af ubetydelig størrelse, kan fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddele tilladelse til opførelse af carport med redskabsskur på vilkår, at byggeriet udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger med beliggenhedsplan.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

SN 1996 / 1211/12-0007.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Rita og Frank Logan, Hovedgaden 28, 8400 Ebeltoft
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-15-96)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

TIL ORIENTERING

**19/08-97**

Hedeselskabet
Miljø-og Energidivisionen
Jegstrupvej 96 A
8361 Hasselager

REG. NR. 0391.00.

Modtaget:
Skov- og Naturstyrelsen
20 AUG. 1997

**Vedr. j.nr. 94/1997 - etablering af udløb ved Vibæk Strand i forbindelse med afvandingsprojekt for Lille Bilsø i Ebeltoft kommune.**

Den 28. juni 1997 fremsendte Århus Amt en fra Hedeselskabet modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere et udløbsbygværk i forbindelse med afvandingsprojektet ved Ville Bilsø. Bygværket etableres ved udlægning af en del store sten på strandbredden.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer langs Ebeltoft Vig.

Da det ansøgte udløbsbygværk ikke er i strid med fredningens intentioner, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på vilkår, at bygværket udføres som vist på en fremsendt skitse med beliggenhedsplan.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

adsw 19961211/12-0007

8

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-15-97)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

15/01-98

Ebeltoft Kommune
Teknisk Forvaltning
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

REG. NR. 0391.00.

**Vedr. j.nr. 131/1997 - om- og tilbygning af eksisterende sommerhus på matr.nr. 1 m Lyngsbæk by, Dråby, beliggende Kystvejen 4, Lyngsbæk - Deres j.nr. S102033B.**

Den 11. november 1997 fremsendte kommunen en fra Ingeniørfirmaet Viggo Madsen A/S modtaget ansøgning, hvor der på ejeren, Ellen Margrethe Stausholms vegne søges om tilladelse til om- og tilbygning til det eksisterende sommerhus på ovennævnte ejendom.

Om- og tilbygningen består i, at en eksisterende sidebygning på ca. 17 m² nedrives og erstattes med en ny værelsesfløj samt nyt indgangsparti med et samlet areal på 82 m². Bygninghøjden på den nye bebyggelse forøges ikke i forhold til højden på den eksisterende bebyggelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet har tidligere i skrivelse af 27. juni 1990 tilkendegivet, at man under forudsætning af, at der ikke bliver tale om at udvide bygningen mod vandet, og at bygningshøjden ikke øges, kan anbefale en om- og tilbygning af det eksisterende sommerhus.

**Fredningsnævnets afgørelse:**

Da det fremsendte projekt er i overensstemmelse med det tidligere godkendte skitseprojekt meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til projektet på vilkår, at dette udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger med beliggenhedsplan, og at den eksisterende beplantning omkring huset opretholdes og vedligeholdes til sløring af sommerhusbebyggelsen set fra kystsiden.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet

over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Ellen Margrethe Stausholm, Storegade 39, Pindstrup, 8550 Ryomgård
Ingeniørfirmaet Viggo Madsen A/S, Bakkekammen 40, 4300 Holbæk
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-20-97)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel.
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Kjellerupvej 111, 8220 Brabrand
Gårdejer Frede Bakkær, Ålhøjvej 4, 8653 Them
Jakob Møller, Vesterkærvej 24, 8400 Ebeltoft

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

19/05-98

Århus Amt
Vej og Trafik
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

**REG. NR.** 0391.00

**Vedr. j.nr. 21/1998 - tilladelse til etablering af cykelsti langs Ebeltoft Vig fra Molskroen til Egsmark, rundkørsel, midlertidigt arbejdspladsareal samt venstresvingsspor, buslommer og parkeringsplads.**

Århus Amt, Natur og Miljø, fremsendte den 26. februar 1998 et fra Vej- og Trafikområdet modtaget projekt vedrørende anlæg af cykelsti samt rundkørsel ved Fuglsøvej m.v.

Projektet er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer langs Ebeltoft Vig.

Den 12. juni 1997 meddelte Fredningsnævnet dispensation fra fredningen til anlæg af en dobbeltrettet cykelsti langs Ebeltoft Vig.

Efter at projektet har været til høring hos de berørte myndigheder, samt efter afholdelse af et borgermøde, er der udarbejdet et detailprojekt, der har medført en del ændringer i forhold til det af Fredningsnævnet i 1997 godkendte projekt.

Fredningsnævnet afholdt besigtigelse den 22. april 1998.

Vedrørende cykelstiprojektet er der senest i marts 1998 foretaget nogle ændringer, hvorefter der er enighed om forløbet af den dobbeltrettede cykelsti.

Rundkørslen anlægges dels på det tidligere trekantede parkeringsareal ved Fuglsøvej og dels på arealer, der er omfattet af fornævnte kendelse fra 1934.

Århus Amt, Vej- og Trafikområdet, redegjorde nærmere for projektet i overensstemmelse med de til Fredningsnævnet fremsendte tegninger/skitser og oplyste, at Amtet har modtaget en klage fra Danmarks Naturfredningsforening vedrørende anlægget af rundkørslen. Rundkørslen er planlagt etableret under hensyntagen til trafiksikkerheden. Den skal placeres således, at den nemt kan ses af trafikanterne, uanset hvorfra de kommer. Der er meget stærk trafik i området om sommeren, herunder også meget svingende trafik. Det er Amtets erfaring, at rundkørsler er det, der virker mest hastighedsbegrænsende, idet f.eks. chikaner af forskellig art alene vil dæmpe hastigheden med 2-5

od 1996. 12 11/12 - 0007

km/t. Man påtænker alene at rydde beplantning i relation til det, der er nødvendigt for etablering af rundkørslen, ligesom man vil prøve at sikre krydsende trafik med midterheller.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite anførte, at rundkørslen virker overdimensioneret på stedet. Kun tre veje mødes, og der må være andre løsninger på problemet, f.eks. miljøveje. Naturfredningsforeningen har ingen indvendinger mod den planlagte cykelsti, men finder at rundkørslen er unødvendig.

Ebeltoft Kommune kan anbefale, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet man finder, at rundkørslen er nødvendig af trafiksikkerhedsmæssige hensyn.

Århus Amt, Natur & Miljø, har anbefalet, at der meddeles tilladelse til anlæg af rundkørsel på betingelse af, at der ikke sker nogen form for beplantning i rundkørslens midterø, og at terrænet maximalt hæves 1/2 m i forhold til vejbanernes niveau.

Ingen af de fremmødte havde indvendinger imod ansøgningen om anvendelse af et område til midlertidigt arbejdspladsareal.

**Fredningsnævnets bemærkninger:**

**Vedrørende cykelsti:**

Da det nu planlagte projekt til anlæg af cykelstien medfører mindre indgreb i de fredede arealer end det hidtil tilladte, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det reviderede projekt.

**Vedrørende rundkørsel:**

To medlemmer lægger vægt på, at den projekterede rundkørsel efter det oplyste vil medføre en betragtelig øget trafiksikkerhed i området og samtidig vil kunne opfylde fredningens intentioner om en fri udsigt over Ebeltoft Vig. Under hensyn til, at der alene vil ske indgreb i en meget begrænset del af det fredede areal finder disse medlemmer, at der bør meddeles tilladelse.

Et medlem lægger vægt på, at trafikregulerende foranstaltninger findes at kunne placeres udenfor det fredede område, samt at de af Århus Amt, Vej- og Trafik, anførte trafikmæssige problemer må kunne løses uden et så omfattende projekt som en rundkørsel, hvorfor dette medlem stemmer for at meddele afslag vedrørende denne del af projektet.

Afgørelse træffes efter stemmeflertal, og Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på betingelse af,

**at** der ikke sker nogen form for beplantning i rundkørslens midterø, og
**at** terrænet hæves maximalt ½ m i forhold til vejbanernes nuværende niveau.

**Vedrørende ansøgning om etablering af venstresvingsbås, buslomme og parke-**

**ringsplads:**

Da de angivne projekter ikke medfører væsentlige ændrede indgreb i de fredede arealer, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse hertil.

**Vedrørende etablering af midlertidigt arbejdspladsareal:**

Under henvisning til at der alene er tale om en midlertidig arbejdsplads, som er placeret på et forholdsvis jævnt strandoverdrevsareal meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på betingelse

**at** der alene sker deponering af jordfyld og evt. oplag af materialer på arealet
**at** arealet afmærkes forud for påbegyndelse af arbejdet/deponeringen
**at** al jord og evt. deponerede materialer fjernes ved arbejdets afslutning, og
**at** arealet herefter retableres med et lag strandsand øverst, således at strand- og strandoverdrevsplanter får mulighed for at genetablere et vegetationsdække.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-5-97)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Danmarks Naturfredningsforening, Nørregade 2, 1165 København K
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Eigil Holm Nielsen, Gl. Stationsvej 24, 8400 Ebeltoft
Ebeltoft Kommune, Teknisk forvaltning, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft - Att. N.C.Madsen
Ebeltoft Kommune, Kloakafdelingen - att. Børge Jørgensen
Hasse Toft, Ravnsvej 1, 8400 Ebeltoft
Dorthe Mette Jensen, Molskroen, Hovedgaden 16, Femmøller, 8400 Ebeltoft
Naturklagenævnet under henvisning til klage af 26. marts 1998 fra Danmarks Naturfredningsforening vedrørende anlæg af rundkørsel.

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

J.nr.: 97-132/700-0019
KPA 13 JULI 1998

REG. NR. 0391.00

**Afgørelse**
**i sagen om etablering af en rundkørsel ved Molskroen, Femmøller Strand, Ebeltoft Kommune.**

Fredningsnævnet for Århus Amt har den 19. maj 1998 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt tilladelse til at etablere en cykelsti langs Ebeltoft Vig fra Molskroen til Egsmark og til at etablere en rundkørsel ved Molskroen. Tilladelsen er en dispensation fra Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer langs Ebeltoft Vig. En beboer ved Femmøller Strand har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Klageren har gjort indsigelse mod, at der er givet tilladelse til at etablere en rundkørsel på en del af det meget naturskønne fredede område med udsyn over Femmøller Strands strandarealer og Ebeltoft Vig.

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 86 er klageberettigede efter loven adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen.

Beboere i området er ikke klageberettigede efter naturbeskyttelsesloven, så klagen kan derfor ikke realitetsbehandles.

Inger Vaaben / Karen Paabøl
Viceformand Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retss**

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 1211/12-0007
14 JUNI 1998

Akt. nr.

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

J.nr.: 97-132/700-0019
KPA 22 SEP. 1998

REG. NR. 0391.00

**Afgørelse**
**i sagen om etablering af en rundkørsel ved Molskroen, Femmøller Strand, Ebeltoft Kommune.**

Århus Amt har den 26. februar 1998 meddelt godkendelse efter naturbeskyttelseslovens § 20 og dispensation fra samme lovs §§ 3 og 15 til etablering af en cykelsti langs Ebeltoft Vig fra Molskroen til Egsmark, nogle venstresvingsspor, buslommer, en parkeringsplads, en rundkørsel ved Fuglsøvej og til midlertidig anvendelse af et areal som arbejdsplads. Danmarks Naturfredningsforening har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet for så vidt angår dispensationen til etablering af rundkørslen.

Vejen fra Ebeltoft og sidevejen Fuglsø er meget trafikeret. Rundkørslen ved Fuglsøvej ønskes anlagt af trafiksikkerhedsmæssige grunde. Krydset er svært at overskue for bilisterne, idet der er mange små sideveje, parkerede biler og butikker nær ved krydset. Rundkørslen anlægges delvist på en strandeng og inden for strandbeskyttelseslinien.

I dispensationen efter naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 15 er der bl.a. stillet vilkår om, at der ikke må ske nogen form for beplantning i midten af rundkørslen, og at terrænet i midten maksimalt må hæves 0,5 m i forhold til vejbanernes niveau.

Endvidere berører rundkørslen det område, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Fredningsnævnet for Århus Amt har den 19. maj 1998 meddelt en dispensation fra fredningen. Denne afgørelse er ikke påklaget til Naturklagenævnet.

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 - 1211/12-0007
24 SEP. 1998
Akt. nr. 16

Danmarks Naturfredningsforening er imod, at der anlægges en rundkørsel ved Fuglsøvej, da foreningen finder, at den er overdimensioneret, og at der er tale om et ret kraftigt indgreb i Ebeltoft Vig - fredningen. Anlægget vil indebære betydelige terrænændringer inden for strandbeskyttelseslinien. Foreningen mener, at anlægget muligvis vil gøre publikums adgang til et meget benyttet strandområde vanskeligere og farligere end i dag. Foreningen mener, at en mindre omlægning af det eksisterende T-kryds i forbindelse med trafikdæmpende foranstaltninger må kunne tilgodese hensynet til parkering og trafiksikkerhed.

Århus Amt har bemærket til klagen, at ca. en tredjedel af rundkørslen berører arealer, der er omfattet af Ebeltoft Vig - fredningen, mens de resterende to tredjedele af rundkørslen berører en asfaltbelagt parkeringsplads, hvor der er opstillet flaskecontainere og et læskur. Om sommeren, når parkeringspladsen benyttes fuldt ud, er bilerne og beplantningen syd for pladsen en hindring for det frie udsyn over Ebeltoft Vig, som fredningen fra 1934 tilsigter at opretholde. Da antallet af parkeringspladser skal bevares for at undgå uhensigtsmæssige parkeringer på vej- og stiarealer og stranden, anlægges der parkeringspladser langs vejens nordlige side, hvor bilerne ikke hindrer udsynet over vejen. Rundkørslen anlægges i samme niveau som det nuværende kryds, det vil sige 0,5 m over terræn.

Afgørelse.

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Naturbeskyttelseslovens § 15 indeholder et generelt forbud mod at ændre tilstanden af strandbredder og andre kyststrækninger, der ligger inden for en afstand af 100 m fra begyndelsen af den sammenhængende landvegetation. Efter naturbeskyttelseslovens § 3 gælder et forbud mod ændring af tilstanden af bl.a. strandenge. Efter lovens § 65, stk. 3, kan en dispensation kun meddeles i særlige tilfælde.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte amtets vurdering af, at det af hensyn til trafiksikkerheden er nødvendigt at etablere en rundkørsel det pågældende sted. Da amtet har oplyst, at flytningen af parkeringspladsen vil betyde, at der vil blive et frit udsyn over Ebeltoft Vig, som fredningen har til formål at opretholde, er det lagt til grund, at dispensationen samlet set vil indebære en forbedring af områdets naturværdier.

På denne baggrund stadfæstes Århus Amt dispensation af 26. februar 1998 med de fastsatte vilkår efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 3, jf. §§ 3 og 15.

Dispensationen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra datoen for denne afgørelse, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Inger Vaaben / Karen Paabøl
Viceformand Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**RETTEN I RANDERS, SANDGADE 12**
**8900 Randers- tlf. 86 43 70 00**

21/12-98

Karna Jensen
Vagtelvej 33
8560 Kolind

Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen 23 DEC. 1998

**REG. NR.** 0391.00.

**Vedr. j.nr. 93/1998 - udvidelse af sommerhus på ejendommen matr.nr. 4 i Egsmark by, Dråby.**

De har søgt om tilladelse til udvidelse af sommerhuset på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 25. november 1998.

Under besigtigelsen redegjorde De og arkitekt Ole Resting-Jeppesen nærmere for projektet ud fra de til Fredningsnævnet fremsendte tegninger.

Det oplystes i den forbindelse, at det er hensigten af videreføre den eksisterende bebyggelses taghældning, samt at gennemføre udvidelsen på det eksisterende fundament. Ole Resting-Jeppesen påpegede endvidere beliggenheden i forhold til øvrige ejendomme i området, ligesom det påpeges, at materialevalget passer til området, og at farverne vil blive holdt i jordfarver.

Hverken Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite, Ebeltoft Kommune eller Århus Amt havde indvendinger mod, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger:**

Den ønskede tilbygning vil ikke forringe udsigten i området væsentligt. Da tilbygningen i øvrigt er harmonisk udformet i forhold til den eksisterende bygning, har Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50,s tk. 1, besluttet at meddele tilladelse til det ansøgte.

adsN1996-121/12-0007
17

**KLAGEVEJLEDNING:**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur og Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-15-98)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K
Danmarks Naturfredingsforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft (j.nr. SO520558A)
Arkitektfirma Ole Resting-Jeppesen,Holme Parkvej 192, 8270 Højbjerg

Skov- og Naturstyrelsen
TIL ORIENTERING 3. FEB. 1999

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

02/02-99

Århus Amt
Natur og Miljø
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

REG. NR. 0391.00.

**Vedr. j.nr. 100/1998 - ændringer af projekt for den dobbeltrettede cykelsti langs Ebeltoft Vig - Amtets j.nr. 8-70-51-8-701-5-97.**

Den 12. juni 1997 meddelte Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til anlæg af en dobbeltrettet cykelsti langs sydsiden af landevejen på strækningen fra Molskroen til Egsmark.

Strækningen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning langs Ebeltoft Vig.

Den 10. november 1998 fremsendte Natur og Miljø en fra Vej- og Trafikområdet modtaget ansøgning om tilladelse til mindre ændringer af projektet. I det tidligere projekt var buslommen placeret øst for Nato Mole. Af hensyn til de omkringliggende helårshuse og bækken, der er rørlagt under vejen, flyttes buslommen til umiddelbart vest for Nato Mole. Desuden etableres en parkeringsplads mellem buslommen/cykelstien og den nuværende transformerstation. Endelig laves der en fælles adgangsvej til Kystvejen 60 og strandarealet. Fordelen ved denne fælles adgangsvej er, at den nuværende adgang til nr. 60 (cirka 30 m længere mod øst) kan nedlægges. Adgangsvejen til strandarealet etableres parallelt med cykelsti og landevej.

**Fredningsnævnets bemærkninger:**

Da de foreslåede ændringer af projektet ikke findes at stride mod fredningens bestemmelser, og da ændringerne vil medvirke til at forbedre de trafikale forhold på den berørte vejstrækning, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til de ansøgte ændringer i forhold til den tidligere meddelte tilladelse.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet

over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Vej- og Trafikområdet, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 9-04-1-521101-1-95)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

TIL ORIENTERING

18/03-99

S. Ø. Havmøller
Benedikte Allé 23
2690 Karlslunde

REG. NR. 0391.00

**Vedr. j.nr. 119/1998 - erstatning af 25 fyrretræer på matr.nr. 4 g Egsmark by, Dråby.**

Den 21. december 1998 fremsendte Århus Amt en fra Dem modtaget ansøgning om tilladelse til at plante 25 fyrretræer til erstatning for et tilsvarende antal skovfyr, som er blevet fældet i forbindelse med anlægget af den dobbeltrettede cykelsti langs Ebeltoft Vig.

Ejendommen, der er en ubebygget strandgrund, er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Nævnet foretog besigtigelse den 8. marts 1999, hvor De bl.a. anførte, at De altid har lagt stor vægt på den læ, som beplantningen giver. Da der er tale om fældning af 25 skovfyr i forbindelse med anlæg af cykelstien, finder De det naturligt, at der meddeles tilladelse til genplantning af et tilsvarende antal træer, der ønskes foretaget mod sydvest op mod den tilbageværende fyrretræsbeplantning. Samtidig erklærede De Dem indforstået med at fjerne to høje nåletræer, som ikke falder naturligt sammen med den øvrige beplantning.

Århus Amt har anført, at man ikke kan anbefale det ansøgte, da det har været fredningens formål at bevare den frie udsigt fra landevejen over Ebeltoft Vig.

Ebeltoft Kommune har ikke villet udtale sig imod det ansøgte, da der er tale om erstatning for træer, som har måttet fældes i forbindelse med anlæg af cykelstien.

**Fredningnævnets bemærkninger:**

Da det har været nødvendigt at foretage fældning af en række træer i forbindelse med etablering af cykelstien findes det - når henses til ejerens ønske sammenholdt med at der ikke ville være sket fældning, hvis ikke cykelstien skulle have været anlagt - ud fra en konkret vurdering rimeligt, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1,

ad 1996-1211/12-0002

dispensation til at plante 25 skovfyr, maksimalt 2,5 meter sydvest for den nuværende fyrretræsbeplantning (mod havsiden).

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-5-97)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningssforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, att.Jørgen Andersen, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft.

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT** tlf. 86 43 70 00

Retten i Randers

Sandgade 12
8900 Randers
Fax 8643 6777

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

23 DEC. 1999

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

Åbningstid: 09-15, fred. 08-14.
Gennemvalg: tlf. 8642 7688 + lokalnr. 250

**REG. NR.** 0391.00

Den 22. december 1999

Deres j.nr. 27-16-97

**Vedr. j.nr. 112/99 - Helhedsplan for strandarealet mellem Hotel Ebeltoft Strand og Vibæk Camping.**

Den 8. november 1999 fremsendte Århus Amt en fra Ebeltoft Kommune modtaget helhedsplan for strandarealet imellem Hotel Ebeltoft Strand og Vibæk Camping.

Strandarealet er delvist omfattet af Fredningsnævnets kendelse af den 30. juni 1933 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Nævnet foretog besigtigelse den 24. november 1999.

Kommunens hovedsigte med projektet er at få området til at fremstå som et åbent strandareal. Desuden ønsker kommunen, at en del af arealet skal kunne anvendes som festplads med 5-7 arrangementer pr. år.

Århus Amt anbefaler, at der meddeles tilladelse til det ansøgte på betingelse af:
- at stien befæstes med grus, flis eller lignende (ikke asfalt eller fliser),
- at der ikke sker tærrænregulering af arealet som helhed, samt
- at der afholdes maksimalt 5 arrangementer årligt af maksimalt 3 dages varighed på festpladsen.

Endvidere anbefaler Århus Amt:
- at festpladsen tilsåes med samme vegetation som strandoverdrevet iøvrigt og ikke gødes.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har tilsluttet sig amtets udtalelse. Dog ønsker Danmarks Naturfredningsforening ikke, at en del af parkeringsarealet etableres i grus.

**Fredningsnævnets bemærkninger:**

Da strandarealet ved helhedsplanens iværksættelse vil komme til at fremstå som et sammenhængende strandengområde i overensstemmelse med idégrundlaget bag Ebeltoft Vig-fredningen, meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelses-

AD 1996-1211/12-0007.

lovens § 50, stk. 1 tilladelse til det ansøgte projekt på vilkår:
**at** der maksimalt må afholdes 5 arrangementer på festpladsen (incl cirkus) årligt, og
**at** arrangementerne må have en maksimal varighed af 3 dage

Tilladelsen gælder foreløbig til november 2004, hvorefter der skal ansøges om eventuel forlængelse.

**Klagevejledning:**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr.8-70-51-8-727-20-99)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel

REG. NR. 0391.00
TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

11/07-00

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 JULI 2000

**Vedr. j.nr. 64/2000 - bibeholdelse af hoppeborg på Vibæk Camping i Ebeltoft.**

Den 8. juni 2000 har Århus Amt fremsendt en fra kommunen modtaget ansøgning om tilladelse til bibeholdelse af en "hoppeborg", opstillet på Vibæk Camping.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Fredningen har til formål at bevare udsigterne over Ebeltoft Vig, og arealerne må derfor ikke dyrkes, beplantes eller bebygges.

Hoppeborgen, der er oppustelig og som ikke kræver faste installationer, har været opstillet på pladsen i de sidste tre år umiddelbart ved bygningerne på ejendommen. Århus Amt har oplyst, at en del af hoppeborgen i dag rager op over de bygninger, som den er anbragt i nærheden af. Amtet har endvidere oplyst, at Vibæk Camping har meddelt, at den nuværende hoppeborg er blevet renoveret, og skal udskiftes om 2 år. Udsigten over Ebeltoft Vig forringes ikke af det ansøgte, set fra offentlig vej.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Med en placering som ansøgt i forhold til de tidligere tilladte bygninger og beplantning, vurderes hoppeborgen ikke at stride mod fredningens formål, hvorfor nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler tilladelse til bibeholdelse af hoppeborgen i 2 år, hvorefter den skal udskiftes til en model, der ikke er højere end de bygninger, den er placeret i tilknytning til.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

adsn 1996-1211/12-0007

22

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Vibæk Camping, Nrd. Strandvej 23, Vibæk, 8400 Ebeltoft
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-6-00)
Natur og Miljø, Planlov - j.nr. 8-70-41-701008-1-00
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2 A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel

REG. NR. 0391.00

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

TIL ORIENTERING

21/07-00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
24 JULI 2000

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft
(j.nr. 17-16-97)

**Vedr. j.nr. 112/99 - udvidelse af brugen af festpladsen, Ebeltoft.**

I skrivelse af 22. december 1999 meddelte Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til udnyttelse af festpladsen på ejendommen matr.nr. 70 a Ebeltoft markjorder, beliggende mellem Hotel Ebeltoft Strand og Vibæk Camping på vilkår, at der maksimalt måtte afholdes 5 arrangementer på festpladsen (incl. cirkus) årligt, og at arrangementerne maksimalt måtte have en varighed af 3 dage. Tilladelsen blev meddelt foreløbig til november 2004.

Det ansøgte areal er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Den 30. juni 2000 har Århus Amt fremsendt ansøgning om udvidet brug af festpladsen til 5 arrangementer af 4 dages varighed, hvilket Lions Club Mols og "Sommerfest i Ebeltoft" har ansøgt om.

Århus Amt har ved sagens fremsendelse anbefalet, at der meddeles tilladelse til ialt 5 arrangementer, således at 3 arrangementer kan have en varighed af 3 dage og 2 arrangementer kan have en varighed af 4 dage, alt undere forudsætning af, at vilkårene fra den tidligere meddelte tilladelse overholdes.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da en udvidelse af 2 af de 5 arrangementer ikke findes at ændre belastningen af området væsentligt, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til afholdelse af ialt 5 arrangementer årligt på vilkår, at 3 arrangementer kan have en varighed af 3 dage og at 2 arrangementer kan have en varighed af 4 dage. Dispensationen meddeles fortsat foreløbig til november 2004.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks

ad 1996-1211/12-0007
akt 23

Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

"Sommerfesten i Ebeltoft" v/Knud Chr. Jensen, Skansebakken 1, 8400 Ebeltoft
Lions Club Mols v/Jeppe Åkjærsvej 19, 84 Ebeltoft
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Henning Petersen, Skellerupvej 2A, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*E-mail: nkn@nkn.dk*

J.nr.: 97-121/700-0026
97-132/700-0065

MAM

26 OKT. 2000

**Afgørelse**
**i sagen om dispensation fra fredning af arealer ved Ebeltoft Vig i Ebeltoft Kommune.**

Fredningsnævnet for Århus Amt har den 21. juli 2000 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispenseret fra Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Dispensationen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening ved Ebeltoft-Rønde lokalkomité.

Århus Amt har den 5. juli 2000 meddelt Ebeltoft Kommune tilladelse efter planlovens § 35 og dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 (strandbeskyttelseslinien) til udvidet brug af festpladsen og parkeringspladserne på matr. nr. 70a Ebeltoft Markjorder. Amtets tilladelse og dispensation er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening en række beboere i området.

Fredningsnævnet meddelte den 22. december 1999 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til udnyttelse af festpladsen på ejendommen matr. nr. 70 a Ebeltoft Markjorder, der ligger mellem Hotel Ebeltoft Strand og Vibæk Camping, på vilkår, at der maksimalt måtte afholdes 5 arrangementer (incl. cirkus) på festpladsen årligt, og at arrangementerne maksimalt måtte have en varighed af 3 dage. Tilladelsen blev meddelt foreløbig til november 2004. Tilladelsen blev ikke påklaget til Naturklagenævnet.

Århus Amt har den 12. januar 2000 meddelt tilladelse efter planlovens § 35 og dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 til etablering af festplads og parkeringspladser på matr. nr. 70a Ebeltoft Markjorder på

Miljø- og Energiministeriet
J.nr. SN 1996 - 1211/12-0007

27 OKT. 2000

samme vilkår. Amtets har i tilladelsen forudsat, at kun de arrangementer, der kan have speciel glæde af de smukke omgivelser, og som ikke støjmæssigt eller på anden måde belaster området for hårdt, bør henlægges til denne festplads.

Den 30. juni 2000 har Århus Amt sendt fredningsnævnet en ansøgning fra Lions Club Mols og "Sommerfest i Ebeltoft" om udvidet brug af festpladsen til 5 arrangementer af 4 dages varighed.

Fredningsnævnet meddelte herefter dispensation til afholdelse af i alt 5 arrangementer årligt på vilkår, at 3 arrangementer kan have en varighed af 3 dage, og at 2 arrangementer kan have en varighed af 4 dage. Dispensationen er meddelt foreløbig til november 2004.

Fredningsnævnet for Århus Amt begrundede dispensationen af 22. december 2000 med, at strandarealet ved iværksættelse af den af kommunen foreslåede helhedsplan vil komme til at fremstå som et sammenhængende strandengsområde i overensstemmelse med idégrundlaget bag Ebeltoft Vigfredningen. Som begrundelse for dispensationen af 21. juli 2000 har Fredningsnævnet anført, at en udvidelse af 2 af de 5 arrangementer ikke findes at ændre belastningen af området væsentligt.

Århus Amt har meddelt landzonetilladelsen og dispensationen fra strandbeskyttelseslinien på samme vilkår. Amtet gentog den forudsætning, som var angivet i tilladelsen af 12. januar 2000 om, at kun de arrangementer, der kan have speciel glæde af de smukke omgivelser, og som ikke støjmæssigt belaster området for hårdt, bør henlægges til denne festplads.

Amtet har ved fremsendelsen af klagerne til Naturklagenævnet bemærket, at amtet i tilladelsen ikke har taget stilling til, hvilke arrangementer, der kan foregå på arealet, da arrangementerne må formodes at variere fra år til år.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har anført, at foreningen accepterede fredningsnævnets afgørelse af 22. december 1999 og amtets tilladelse/dispensation af 12. januar 2000 på baggrund af den betingelse, der blev stillet i forbindelse med amtets tilladelse og dispensation om, at kun de arrangementer, der kan have speciel glæde af de smukke omgivelser, og som ikke støjmæssigt belaster området for hårdt, bør henlægges til denne festplads.

Lokalkomitéen finder, at de arrangementer, som nu ønskes afholdt på festpladsen - sommerfest med bl.a. tivoli samt kræmmermarked - ikke er i overensstemmelse med betingelsen om, at kun arrangementer, der ikke støjmæssigt belaster området for hårdt, bør henlægges til området. Lokalkomitéen er endvidere betænkelig ved den slitage, så store arrangementer vil forårsage på den vegetation, som ifølge den tidligere tilladelse skal udvikle sig til en naturlig strandengsflora.

Lokalkomitéen har foreslået, at ansøgninger om benyttelse af arealet i hvert enkelt tilfælde skal godkendes af fredningsmyndighederne, da komitéen frygter, at kommunens administration vil indebære meget få begrænsninger på typen af arrangementer, der vil blive givet tilladelse til.

En klager finder, at den givne dispensation er forkert og mener, at fremgangsmåden er en avanceret salamimetode, hvor man først får byens borgere til at acceptere et begrænset antal arrangementer af begrænset varighed, og så i ganske små tempi sørger for en udvidelse. Efter klagerens opfattelse tilgodeser tilladelsen ikke andre interesser end økonomiske.

En anden klage fra en række beboere i området drejer sig om frygt for, at arrangementerne vil skabe fare i trafikken, trafikstøj og andre støjgener. Klagerne er bekymrede for, om den givne tilladelse vil blive udvidet lidt efter lidt, så området til sidst bliver en nærmest permanent tivolipark.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 2 og naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter planlovens § 60, stk. 1, skal klage til Naturklagenævnet, når en afgørelse er offentligt bekendtgjort, være indgivet inden 4 uger efter bekendtgørelsen. Århus Amts afgørelse om landzonetilladelse efter planlovens § 35 er offentligt bekendtgjort den 12. juli. Klagefristen udløb således den 9. august. Klagen fra en række beboere i området er modtaget i Århus Amt den 10. august og er dermed indkommet for sent. Klagen må derfor afvises.

Efter naturbeskyttelseslovens § 86 er adressaten for afgørelsen, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger og lignende, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, klageberettigede over afgørelser efter loven. Beboerklagen for så vidt angår dispensationen fra naturbeskyttelseslovens § 15 må derfor afvises.

Endvidere bemærkes, at fredningsnævnets dispensation af 22. december 1999 og amtets tilladelse efter planlovens § 35 og dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 15 af 12. januar 2000 står ved magt. I den foreliggende sag kan Naturklagenævnet kun tage stilling til indholdet i fredningsnævnets afgørelse af 21. juli 2000 og amtets afgørelse af 5. juli 2000.

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at fredningsnævnet kan meddele dispensation fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Hovedformålet med fredningen af Ebeltoft Vig er at hindre bebyggelse af arealet og i stedet skabe et sammenhængende strandengsområde med adgang for almenheden.

Indholdet i fredningsnævnets dispensation til anvendelse af arealet som festplads i yderligere 2 dage pr. år ses ikke at være i strid med fredningens formål. Der findes ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at der kan gives dispensation.

Ifølge planlovens § 35, stk. 1, må der ikke uden tilladelse foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggede og ubebyggede arealer. Planlovens landzonebestemmelser har bl.a. til formål at sikre hensynet til landskabelige og rekreative værdier i det åbne land.

Da arealet i langt størstedelen af året fortsat vil henligge uden aktiviteter, findes tilladelsen til anvendelse i yderligere 2 dage pr. år ikke at stride mod de hensyn, som skal varetages med landzonebestemmelserne.

Naturbeskyttelseslovens § 15 indeholder et generelt forbud mod at ændre tilstanden af strandbredder og andre kyststrækninger, der ligger inden for en afstand af 100 m fra begyndelsen af den sammenhængende landvegetation. Formålet med bestemmelsen er at beskytte landets strande og de umiddelbart bagved liggende kystområder mod indgreb, der kan føre til forringelse af de landskabelige, biologiske og rekreative værdier, som

er knyttet til landets kystområder. Efter lovens § 65, stk. 3, kan en dispensation kun meddeles i særlige tilfælde.

I det konkrete tilfælde ses en udvidelse af anvendelsen med 2 dage fra 15 til 17 dage at have så underordnet betydning i forhold til de beskyttelseshensyn, der skal varetages med naturbeskyttelseslovens § 15, at der ikke findes grundlag for at tilsidesætte amtets afgørelse.

Amtet har i sin afgørelse forudsat, at Ebeltoft Kommune i hvert enkelt tilfælde vurderer, om det ansøgte arrangement er egnet til afholdelse på festpladsen. Naturklagenævnet finder ikke grundlag for at fastsætte vilkår som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening om, at hvert enkelt arrangement skal godkendes af fredningsmyndighederne. Det bemærkes, at amtet har pligt til at påse overholdelsen af landzonetilladelser, jf. planlovens § 51, stk. 2.

Mikkel Schaldemose
viceformand

/

Marianne Mathiesen
fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. planlovens § 58, stk. 3 og naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1 og naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.**

DISPENSATIONER>

# Afgørelser – Reg. nr.: 00391.00

## Dispensationer i perioden: 26-09-2001 - 26-11-2006

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

**REG. NR.** 0391.00

25/09-01

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 84/2001 - udløbsbygværk på matr.nr 9 iø Egsmark by, Dråby.**

Den 19. september 2001 har Århus Amt, Natur og Miljø, fremsendt en fra kommunen modtaget ansøgning om tilladelse til at etablere et udløbsbygværk på ovennævnte ejendom.

Bygværket etableres ved udlægning af en del store sten i strandbredden oven på nedgravet rør. Fredningsnævnet har tidligere i 1997 meddelt tilladelse til etablering af et bygværk, men denne tilladelse er ikke blevet udnyttet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 vedrørende Ebeltoft Vig fredningen.

Århus Amt har ved sagens fremsendelse anbefalet, at Fredningsnævnet meddeler dispensation.

Da det ansøgte ikke kan antages at få indflydelse på udsigten over Ebeltoft Vig og således ikke strider mod fredningens formål, meddeler Fredningsnævnets formand i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Ad: 2001-1211/12-0026

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-14-01)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Mogens Stendal, Stenledvej 11, Hyllested Skovgård, 840 Ebeltoft
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Sølyst, Gjellerupvej 11, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel

NATURKLAGENÆVNET

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

10 JAN. 2002

J.nr.: 97-121/700-0035
Jkw

**Afgørelse**
**i sagen om beplantning ved en ejendom indenfor et fredet område ved Ebeltoft Vig i Ebeltoft Kommune, Århus Amt.**

Fredningsnævnet for Århus Amt har den 5. juli 2001 efter naturbeskyttelseslovens § 50 truffet afgørelse i en sag om lovliggørelse af en eksisterende beplantning på ejendommen matr.nr. 2k Handrup By, Dråby i Ebeltoft Kommune. Fredningsnævnet meddelte afslag på bibeholdelse af beplantningen, dog således at dele kunne forblive i nuværende ejers levetid. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredningen af strandgrunde ved Ebeltoft Vig. Ejendommen matr. 2k består af to lodder beliggende på hver side af matr. 2d og begge matrikler ejes af ansøger.

Matr. 2k er i 1936 udstykket fra matr. 2a, som på fredningstidspunktet i 1934 var ubebygget. Fredningsnævnet har på denne baggrund fundet, at fredningens bestemmelser IIa om ubebyggede grunde er gældende for 2k, uanset ejer- og brugsfællesskabet med 2d.

For matr. 2k gælder derfor fredningens bestemmelser om ubebyggede grunde - pkt. II a - som anfører, at der ikke på grundene må opføres bygninger (også skure, lysthuse ol.) og, at der ikke må opføres plankeværker eller være en sådan beplantning at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Matr. 2d var på fredningstidspunktet bebygget og derfor omfattet af fredningsbestemelserne i pkt. IIb og som ikke indeholder forbud mod beplantning.

J.nr SN 2001-1211/12-0026
11 JAN 2002
Akt. nr. 9

Fredningdsnævnet har endvidere fundet at beplantningen på 2k er i strid med fredningen, hvorfor der ikke kan meddeles dispensation. Nævnet har dog fundet under hensyn til at beplantningen har stået upåtalt i adskillige år, at hybenbuske og popler kan bevares i den nuværende ejers levetid. Den øvrige bevoksning, herunder gyvler fjerne bortset fra de gyvel der står omkring en garage på den østligste lod af 2k.

Klager anfører, at ejendommen (matr. 2d og de to dele af 2k) bør betragtes som en samlet ejendom. Endvidere anføres at beplantningen altid har stået upåtalt. Ejendommen blev overtaget i 1972 hvor beplantningen fandtes og den tidligere ejer som havde overtaget ejendommen i 1934 har fortalt at der altid har været beplantning på ejendommen. Endvidere anføres, at der i dag er frit udsyn over vigen, idet træernu kun glimtvis tager udsynet over vigen.

**Afgørelse**

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningens formål for den omhandlede ejendom er at friholde den for bebyggelse og bevoksning, som hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

I fredningen anføres således at der ikke må "være en sådan beplantning" som hindrer det frie udsyn over Ebeltoft Vig.

Naturklagenævnet finder, at bestemmelsen må forstås som et påbud om på fredningstidspunktet at fjerne den daværende eventuelle beplantning som hindrede det frie udsyn samt som et påbud til ejerne om efterfølgende at fjerne/vedligeholde beplantning og opvækst således at udsynet over vigen ikke hindres ved ny opvækst samt som et forbud mod plantning som hindrer udsyn over vigen.

Naturklagenævnet er enig med fredningsnævnet i, at der skal tages udgangspunkt i ejendommens bebyggelsesmæssige status på fredningstidspunktet ved vurdering af, om bestemmelserne i fredningens pkt. IIa eller IIb

skal være gældende, hvorfor bestemmelserne i IIa må lægges til grund for matr. 2k.

Naturklagenævnet har endvidere ikke fundet anledning til at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at beplantningen er i strid med fredningens bestemmelser samt, at der ud fra en landskabelig vurdering ikke bør meddeles dispensation.

Naturklagenævnet er endvidere enig med fredningsnævnet i, at under hensyn til at beplantningen har stået upåtalt i en lang årrække kan dele af den bibeholdes i den nuværende ejers levetid.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Århus Amts afgørelse af 5. juli 2001 med de af nævnet anførte vilkår. Den af fredningsnævnet nærmere anførte bevoksning skal være fjernet senest 6 måneder efter datoen for denne afgørelse.

Mikkel Schaldemose/
Viceformand

Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

REG. NR. 0391.00

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

24/04-03

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 17/2003 - ansøgning om tilladelse til opstilling af 5 nyt campinghytter på Vibæk Camping, beliggende matr.nr. 63 a, 18 d og del af 70 a Ebeltoft markjorder, beliggende Nordre Strandvej 23, 8400 Ebeltoft.**

Ved brev af 7. marts 2003 fremsendte Århus Amt, Natur og Miljø, en fra kommunen modtaget ansøgning om tilladelse til opstilling af 5 nye campinghytter på hver 25 m² på ovennævnte campingplads.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 2. april 2003.

Det er oplyst for Fredningsnævnet, at de nye hytter hver har en størrelse på 25 m² og tænkes placeret i en klynge i umiddelbar tilknytning til de eksisterende 7 hytter på campingpladsen. Hytterne udføres i oliebehandlet lærketræ med tagdækning af tagpap.

Til brug for Fredningsnævnets vurdering af ansøgningen var der under besigtigelsen opstillet et prøvehus.

Århus Amt, Natur og Miljø, har anbefalet, at der gives tilladelse til det ansøgte og bl.a. anført, at opførelsen af de ansøgte campinghytter ikke vil forringe udsigten til Ebeltoft Vig væsentligt, set fra offentlig vej, da udsigten i forvejen er reduceret på grund af beplantning.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité er ikke fremkommet med bemærkninger til ansøgningen.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da det ansøgte ikke findes at stride mod fredningens formål, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet

AD: 2001-1211/12-0026

over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-21-02)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårde 31, Agri, 8420 Knebel.
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel.

REG. NR. 0391.00

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

24/04-03

Erik Hennings
Lindevej 8
8543 Hornslet

**Vedr. j.nr. 25/2003 - ansøgning om tilladelse til udvidelse af sommerhus på matr.nr. 2 i Lyngsbæk by, Dråby, beliggende Kystvejen 16, 8400 Ebeltoft.**

Den 26. marts 2003 fremsendte Århus Amt, Natur og Miljø, en fra Dem modtaget ansøgning om tilladelse til udvidelse af sommerhus med ca. 22 m² på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig.

Det er oplyst, at det eksisterende sommerhus er på ca. 60 m². Tilbygningen på ca. 22 m² opføres i én etage på sydfacaden af sommerhuset. Der er fremlagt bygningstegninger vedrørende det ansøgte.

Århus Amt, Natur og Miljø, har anbefalet, at der gives tilladelse til det ansøgte, idet Amtet særlig har anført, at når tilbygningen etableres på sydsiden af sommerhuset og da højden på tilbygningen er magen til det eksisterende, kan tilbygningen ikke ses fra vejen. Udsigten over Vigen set fra vejen, ændres således ikke ved at gennemføre det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da den ansøgte udvidelse af sommerhuset ikke påvirker udsigten over Vigen, findes det ansøgte ikke at stride mod fredningens formål, hvorfor Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler tilladelse til det ansøgte på vilkår, at byggeriet udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger og de i øvrigt meddelte oplysninger.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

AD: 2001-1211/12-0026

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-14-02)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårde 31, Agri, 8400 Ebeltoft
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, Lundbergvej 2, 8400 Ebeltoft.

X

REG.NR. 039/.00

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

13/05-03

Ebeltoft Kommune
Teknisk Forvaltning
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 30/03 - ansøgning om tilladelse til renovering af tagflader på matr.nr. 3 ae Lyngsbæk by, Dråby, beliggende Kystvejen 24.**

Den 14. april 2003 har Århus Amt, Natur og Miljø, fremsendt en fra kommunen modtaget sag, hvor Karsten K. Sperling, Christiansfeldvej 7, 6100 Haderslev, søger om tilladelse til at renovere sommerhusets tagplader på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredningen af Ebeltoft Vig. Fredningen har til formål at bevare udsigterne over Ebeltoft Vig.

Sommerhuset på ejendommen er gennem årene sammenføjet af ialt 5 bygningsdele, hvor tagene er dækket med henholdsvis eternitskifer og strå. Renoveringsprojektet består i at udskifte den eksisterende tagkonstruktion med en løsning i gråsort tagpap. Taghøjder og taghældninger ændres ikke ved projektets gennemførelse.

Århus Amt har ved sagens fremsendelse anbefalet, at fredningsnævnet meddeler dispensation, idet amtet har henvist til, at udsigten over Vigen set fra vejen, ikke ændres ved det ansøgte projekt.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da det ansøgte ikke ændrer på taghøjder og taghældninger, og da udsigten over Vigen set fra vejen ikke ændres, findes det ansøgte ikke at stride mod fredningens formål, hvorfor Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler tilladelse til det ansøgte.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig inter-

J.nr. SN 2001 - 1211/12-0026

14 MAJ 2003

Akt. nr. 16

esse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Karsten Sperling, Christiansfeldvej 7, 1.th., 6100 Haderslev
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-17-02)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårdevej 31, Agri, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

25/06-03

Kopi til
[illegible]

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 12/03 - ansøgning om tilladelse til opførelse af en tilbygning til sommerhus på matr.nr. 4 q Egsmark by, Dråby, beliggende Kystvejen 64, 8400 Ebeltoft.**

Den 20. februar 2003 har kommunen for Sigrid Høgh-Dam søgt om tilladelse til opførelse af en tilbygning til sommerhuset på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Der ønskes opført en 4 m² stor tilbygning på nordsiden af huset. Tilbygningen skal anvendes som udhus.

Sagen har været forelagt Århus Amt, Natur og Miljø, der i skrivelse af 13. juni 2003 har anbefalet, at der meddeles tilladelse til det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da der er tale om en beskeden tilbygning, der er tilpasset det eksisterende hus, findes det ansøgte ikke at stride mod fredningens formål, hvorfor nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler tilladelse til det ansøgte på vilkår, at byggeriet udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger med beliggenhedsplan.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

ael

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Sigrid Høgh-Dam, Frederiksberggade 77, 8600 Silkeborg
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-5-03)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårdevej 32, Agri, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 9420 Knebel

REG. NR. 0391.00

TIL ORIENTERING

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

25/06-03

Kopi til

Ebeltoft Kommune
Lundbergvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 10/03 - ansøgning om tilladelse til udskiftning af taget på sommerhus på matr.nr. 3 ag Lyngsbæk by, Dråby, beliggende Kystvejen 28, 8400 Ebeltoft.**

Den 6. februar 2003 har kommunen fremsendt en fra Arkitema K/S, Frederiksgade 32, 8000 Århus C, modtaget ansøgning om tilladelse til udskiftning af taget på sommerhuset på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Efter fredningsbestemmelserne må eksisterende bygninger på de bebyggede strandgrunde ikke gøres højere end de er nu, og senere opførte bygninger må ikke være højere end i én etage.

Den ansøgte udskiftning medfører ikke væsentlig ændring i husets højde. Huset vil fortsat være i én etage med et tag med en lille hældning.

Sagen har været forelagt for Århus Amt, Natur og Miljø, der i skrivelse af 18. juni 2003 har anbefalet, at Fredningsnævnet meddeler tilladelse til det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da den ansøgte udskiftning af tagkonstruktionen ikke findes at stride mod fredningens formål, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk 1, tilladelse til det ansøgte på vilkår, at byggeriet udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

## Klagevejledning

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:
Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

ad

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Arkitema K/S, att. Ole Nielsson, Frederiksgade 32, 8000 Århus C
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-3-03)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårdevej 32, Agri, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel

REG NR. 0391.00

NATURKLAGENÆVNET
FORMANDEN

SCANNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
E-mail: nkn@nkn.dk

J.nr.: 03-121/700-0002
kpa

22 MAJ 2003

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

**Afgørelse**
**i sagen om en træbeplantning på en ejendom inden for et fredet område ved Ebeltoft Vig i Ebeltoft Kommune**

Fredningsnævnet for Århus Amt har den 30. april 2002 meddelt afslag efter naturbeskyttelseslovens § 50 til bibeholdelse af en række fyrretræer på ejendommen matr.nr. 4t Lyngsbæk By, Dråby. Ejerne og Grundejerforeningen Østervang har påklaget afgørelsen til Naturklagenævnet.

Ejendommen er en ubebygget strandgrund, der er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af strandgrunde ved Ebeltoft Vig. For ejendommen gælder fredningens bestemmelser om ubebyggede grunde - pkt. II a - hvorefter der på grundene ikke må opføres bygninger, herunder skure, lysthuse o.l., plankeværker eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Efter en anmeldelse fra grundejerforeningen til Århus Amt om, at hele grunden skulle ryddes fuldstændig for træer i overensstemmelse med fredningskendelsen, sendte amtet sagen til Fredningsnævnet for Århus Amt. Det fremgik, at amtet tidligere havde indgået en frivillig aftale med ejerne om at fjerne en del træer på ejendommen, men at der fortsat står en række fyrretræer mellem vejen og vigen samt en enkelt enebærbusk. Det er efter amtets vurdering især rækken af fyrretræer, der forstyrrer udsigten over Ebeltoft Vig. Amtet havde over for ejerne givet udtryk for, at der med den foretagne rydning ikke var sikkerhed for, at der ikke ville komme krav om yderligere rydning.

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr SN 2001-19-11-12-00056
Akt. nr
17

Fredningsnævnet besigtigede ejendommen den 10. april 2002, hvor ejerne oplyste, at fyrretræerne langs ejendommens vestskel er plantet i 1940'erne efter opfordring fra Hedeselskabet. Træerne giver læ til grunden og danner skel mellem grundene.

Århus Amt indstillede, at rækken af fyrretræer bør fjernes, da de hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig. Amtet har desuden henvist til nogle lignende sager i området. Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har tilsluttet sig amtets indstilling. Grundejerforeningen Østervang har anført, at de øvrige ubebyggede grunde langs vigen har fået fjernet al beplantning for at følge fredningsbestemmelserne. Grunden i denne sag er alene delvist ryddet.

Fredningsnævnet har truffet afgørelse om, at fyrretræerne i skellet mod vest er af en sådan art og størrelse, at de hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig, så de skal fjernes. Den øvrige beplantning på grunden kan bibeholdes, da denne beplantning ikke hindrer udsynet over Ebeltoft Vig. Der blev fastsat en frist til den 1. juli 2002 til fjernelse af fyrretræerne.

Grundejerforeningen har i klagen anført, at alle træer på grunden bør fjernes. Foreningen har svært ved at forstå, hvorfor nogle træer ikke hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig, mens andre træer gør det. Desuden bør denne strandgrund behandles ligesom de øvrige ubebyggede strandgrunde. Da fredningskendelsen i 1934 blev udformet på grundlag af en opfordring fra Danmarks Naturfredningsforening, finder grundejerforeningen det overraskende, at naturfredningsforeningen kan tilslutte sig Århus Amts indstilling i sagen, hvorefter ca. 15 mindre og større træer, der står spredt på grunden, ikke skal fjernes. Endvidere har grundejerforeningen foreslået, at Århus Amt fremover skal sørge for jævnlig rydning af bevoksningen ligesom på de øvrige ubebyggede grunde langs stranden.

Ejerne har bl.a. anført, at hvis træerne stammes op i en højde af ca. 2 m, vil der være en fin udsigt over vigen fra vejen. Klagerne undrer sig over, at en enebærbusk, der står midt på grunden, kan bibeholdes, da den efter deres opfattelse dækker mere for udsynet end fyrretræerne. De har desuden henvist til en afgørelse, som Naturklagenævnet har truffet den 10. januar 2002 i en sag om en ubebygget strandgrund i nærheden. I denne sag blev der, under henvisning til at træerne havde stået upåtalt i en lang årrække, givet dispensation, så nogle hybenbuske og popler kan bevares i den nuværende ejers ejertid. Klagerne finder, at

denne sag ligner deres, idet fyrretræerne har stået upåtalt i den tid, de kan mindes. Klagerne har henvist til, at ejeren af den ubebyggede grund i den anden sag har udtrykt sympati for bevarelsen af fyrretræerne, selv om hun har måtte fælde træer på sin grund.

Ejerne har efterfølgende opstammet fyrretræerne og indsendt fotos af træerne før og efter opstamningen. Udsynet fra vejen over vigen er efter klagernes vurdering herefter helt frit. I de varme dage i sommeren 2002 var træerne den eneste form for naturlig skygge, hvor barnevogne blev placeret, og hvor ældre mennesker søgte hen, når varmen på stranden blev for voldsom, og hunde blev anbragt i snor.

Endvidere har Århus Amt efter anmodning fra Naturklagenævnet indsendt fotos taget på ejendommen.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af strandgrunde ved Ebeltoft Vig. I fredningen er det bl.a. anført, at der ikke må "være en sådan beplantning", at det frie udsyn over Ebeltoft Vig skades.

Naturklagenævnet finder, at bestemmelsen må forstås som et påbud til ejerne om efterfølgende at fjerne/vedligeholde beplantning og opvækst, så udsynet over vigen ikke hindres ved ny opvækst og som et forbud mod plantning, som hindrer udsynet over vigen.

Naturklagenævnet har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at beplantningen med rækken af fyrretræer i skellet er i strid med fredningens bestemmelser, og at der ud fra en landskabelig vurdering ikke bør meddeles dispensation. Men da fyrretræerne siden 1940'erne har stået upåtalt på ejendommen, finder Naturklagenævnet dog, at de kan bibeholdes, så længe de nuværende ejere ejer ejendommen. Hvis træerne vælter eller går ud forinden, skal de dog fjernes, og der må ikke ske genplantning.

Det fremgår endvidere af grundejerforeningens klage, at der er enkelte andre træer på ejendommen. De står dog ifølge fotografierne tæt ved skellet ind mod naboejendommen. Naturklagenævnet finder derfor ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets skøn over, at den øvrige beplantning på ejendommen ikke hindrer udsigten over Ebeltoft Vig, så den skal fjernes.

Naturklagenævnet har ikke mulighed for at påbyde Århus Amt regelmæssigt at foretage pleje på arealet. Dette spørgsmål må afgøres efter Miljøministeriets bekendtgørelse om pleje af fredede arealer og fortidsminder samt tilsyn, hvorefter amtet kan gennemføre plejeforanstaltninger på ikke statsejede, fredede arealer efter samtykke fra ejerne eller efter tilladelse fra fredningsnævnet, når dette tjener til at opnå formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

På denne baggrund ændres Fredningsnævnet for Århus Amts afgørelse af 30. april 2002, således at fyrretræerne kan bibeholdes, så længe de nuværende ejere ejer ejendommen. Hvis træerne vælter eller går ud forinden, skal de dog fjernes, og der må ikke ske genplantning.

Det overlades til fredningsnævnet at sørge for, at der for ejernes regning i medfør af naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 1, tinglyses en deklaration om, at rækken af fyrretræer skal fjernes, når de nuværende ejere ikke længere ejer ejendommen, og at fyrretræerne, hvis de forinden går ud eller vælter, også skal fjernes.

Bent Jacobsen
viceformand

Karen Paabøl
fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

0391.00 X

TIL

**FREDNINGSNÆVNET FOR ÅRHUS AMT**
**Retten i Randers, Sandgade 12**
**8900 Randers - tlf. 86 43 70 00**

30/09-03

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

**Vedr. j.nr. 55/03 - ansøgning om tilladelse til opførelse af nyt anneks til sommerhus på matr.nr. 2 e Lyngsbæk by, Dråby, beliggende Kystvejen 8.**

Den 20. juni 2003 fremsendte kommunen en fra tømrerfirmaet Peter Vognsen ApS modtaget ansøgning om tilladelse til opførelse af et nyt anneks til sommerhuset på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Det nye anneks på 56,7 m² opføres på en eksisterende sokkel. Ifølge den fremsendte tegning, skal annekset indeholde en selvstændig lejlighed.

Ejendommen er for tiden registreret med et sommerhus på 125 m², et anneks på 39 m² og et udhus på 6 m². Det nuværende anneks ser ud til at indeholde dels beboelse, dels udhus.

Sagen har været forelagt Århus Amt, Natur og Miljø, til udtalelse. Amtet har i skrivelse af 17. september 2003 udtalt, at Natur- og Miljøkontoret efter besigtigelse har konstateret, at der desuden er opført en nyere carport på ejendommen, der dog ikke findes at være i strid med fredningens bestemmelser. Amtet har anbefalet, at nævnet meddeler dispensation til det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Da det ansøgte anneks og den opførte carport ikke findes at være i strid med fredningens bestemmelser, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til det ansøgte på vilkår, at annekset udføres i overensstemmelse med de fremsendte tegninger.

**Klagevejledning**

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

Klageberettigede er:

Ad: 2001-1211/12-0026, 20

Ansøgeren, Kommunalbestyrelsen, Århus Amt, Skov- og Naturstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening samt lokale foreninger og lignende, der har en væsentlig interesse i afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derpå vil sørge for sagens videresendelse til Naturklagenævnet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Mogens Beier

**Kopi er sendt til:**

Tømrerfirmaet Peter Vognsen ApS, Dragsmurvej 27, 8420 Knebel
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. 8-70-51-8-701-9-03)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Anita Søholm, Skovgårdevej 31, Agri, 8420 Knebel
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Det amtsrådsvalgte medlem af Nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af Nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel

REG. NR. 0391.00
Modtaget i Skov- og Naturstyrelsen
20 SEP. 2004

# Fredningsnævnet for Århus Amt

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

SCANNET

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93
Den 17. september 2004

**Vedrørende journal nr. 92/04 – ansøgning om tilladelse til permanent brug af strandarealet mellem Hotel Ebeltoft Strand og Vibæk Camping, Ebeltoft, til festplads samt til tilladelse til udvidelse af arrangementer.**

Fredningsnævnet har den 24. juni 2004 fra Århus Amt modtaget Ebeltoft Kommunes ansøgning om permanent tilladelse til brug af festpladsen som nævnt ovenfor samt om tilladelse til udvidelse af antallet af arrangementer.

Den del af arealet der ligger nærmest Ebeltoft Vig, ligger inden for Fredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 om fredning af Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 31. august 2004.

Den 9. december 1994 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til afholdelse af indtil 10 arrangementer årligt på festpladsen til velgørende formål. Afgørelsen blev påklaget og Skov- og Naturstyrelsen fastsatte ved afgørelse af 2. maj 1995, at tilladelsen til 10 arrangementer årligt blev tidsbegrænset til 1. september 1997, og at varigheden af de enkelte arrangementer ikke måtte overskride 3 dage.

Den 22. december 1999 meddelte Fredningsnævnet herefter tilladelse til afholdelse af 5 arrangementer årligt af 3 dages varighed. Tilladelsen blev tidsbegrænset til november 2004. Fredningsnævnet ændrede senere tilladelsen ved afgørelse af 21. juli 2000, således at der blev meddelt tilladelse til afholdelse af 5 arrangementer årligt, heraf 3 arrangementer af 3 dages varighed og 2 arrangementer af 4 dages varighed. Ændringen blev tilladt for at give mulighed for afholdelse af et bestemt arrangement – Sommerfesten i Ebeltoft. Tilladelsen var ligeledes tidsbegrænset til november 2004. Afgørelsen blev påklaget til Naturklagenævnet, som den 26. oktober 2000 meddelte, at der ikke fandtes at være grundlag for at tilsidesætte Fredningsnævnets vurdering af, at der kunne gives en dispensation som meddelt.

Ebeltoft Kommune har nu ansøgt om, at den nuværende tilladelse, som gælder for 5 arrangementer årligt, gøres permanent, samtidig med at der søges om tilladelse til afholdelse af yderligere 3 arrangementer årligt af 1 dags varighed.

2001-1211/12-0026
22

Århus Amt har oplyst, at det har været nødvendigt for amtet at stille vilkår om, at klargøring af festpladsen tidligst må påbegyndes 2 dage før et arrangement, og at oprydning skal være afsluttet senest 2 dage efter arrangementets afslutning.

I forbindelse med besigtigelsen oplyste Ebeltoft Kommune, at der er mulighed for, at nogle af arrangementerne kan placeres i den anden ende af strandarealet i forhold til, hvor arrangementer normalt placeres. Hermed vil belastningen af området blive mere spredt. Til støtte for at tilladelsen gøres permanent anførte kommunen særligt, at det er nødvendigt for kommunens langsigtede planlægning at vide i hvilket omfang festpladsen må benyttes. Beliggenheden for festpladsen er attraktiv, og kan sammenlignes med Tangkrogen i Århus, som ligeledes benyttes til arrangementer med velgørende formål. Kommunens gamle festplads, som ligger omkranset af beboelse, er ikke længere stor nok og skal nedlægges.

Naboerne Ole Bach og Søren Sejersen protesterede under besigtigelsen mod at der gives en ny tilladelse til afholdelse af arrangementer på strandarealet. Naboerne har særligt anført, at arrangementerne medfører meget larm i området, ikke blot mens arrangementet løber af stablen, men også i forbindelse med opstilling og nedtagning. Sommerfesten er den værste belastning. Ved en forøgelse af arrangementerne vil der være tale om konstant brug af arealet i sommerperioden. Naboerne henviste til, at det må være muligt for kommunen at finde en anden placering for festpladsen.

Århus Amt, Natur & Miljø, har anbefalet, at der gives tilladelse i overensstemmelse med den nugældende tilladelse, og at tilladelsen på ny gøres midlertidig. Amtet har ikke kunnet anbefale en udvidelse af tilladelsen. Amtet har særligt anført, at en del af fredningens formål er, at almenheden skal have fri adgang til at færdes og opholde sig på arealet, og at afholdelse af arrangementer begrænser offentlighedens frie adgang, idet arealet bliver forbeholdt gæsterne til arrangementerne. Amtet har endvidere oplyst, at beboerne på adressen Strandvejen 28 og 38 gentagne gange har klaget over især støj, og over at arrangørerne ikke har overholdt vilkårene stillet for brug af festpladsen. Set i lyset af disse klager har amtet fundet det vigtigt at understrege, at gentagne overtrædelser af stillet vilkår for en tilladelse kan betyde, at tilladelsen må trækkes tilbage. Det er amtets opfattelse, at Ebeltoft Kommune har haft problemer med, at festarrangørerne ikke har overholdt de af amtet og Fredningsnævnet stillede vilkår for brug af arealet til festplads. Kommunen har dog forsøgt at stramme op på dette.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har anført, at arealet ikke længere ligner et strandareal. I øvrigt har foreningen foreslået, at en del af arrangementerne kunne henlægges til arealet op mod Ebeltoft Strandhotel.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Hovedformålet med fredningen af Ebeltoft Vig er at hindre bebyggelse på arealet og i stedet skabe et sammenhængende strandengsområde med adgang for almenheden.

Under hensyn til det anførte hovedformål med fredningen, og da Fredningsnævnet vurderer, at afholdelse af 8 arrangementer om året ikke belaster området væsentligt, samt da det må anses for afgørende for kommunens langtidsplanlægning, at en tilladelse gøres permanent, meddeler Fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, permanent tilladelse til det ansøgte på følgende vilkår:

- De 8 arrangementer fordeles på 3 arrangementer af maksimal 3 dages varighed, 2 arrangementer af maksimal 4 dages varighed og 3 arrangementer af maksimal 1 dags varighed.
- Klargøring af festpladsen til de større arrangementer må tidligst påbegyndes 2 dage før et arrangement og oprydningen skal være afsluttet senest 2 dage efter et arrangements afslutning.
- Klargøring af festpladsen til endagsarrangementerne må tidligst påbegyndes dagen før og oprydningen skal være afsluttet senest dagen efter.
- Minimum tre af arrangementerne skal placeres et alternativt sted på strandarealet, således at samme areal ikke konstant belastes.
- Parkeringsarealerne må kun være tilgængelige/åbne i forbindelse med arrangementer på festpladsen.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet indenfor tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

REG. NR. 0391.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
26 OKT. 2004

# Fredningsnævnet for Århus Amt

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93

Peter Toft
Nordre Strandvej 23
8400 Ebeltoft

Farve
SCANNET

Den 22. oktober 2004

**Vedrørende journal nr. 128/04 – ansøgning om tilladelse til udvidelse af vintercamperingsareal, udskiftning af hytter og flytning af vinteropbevaringsareal på matr. nr. 63 a m.fl. Ebeltoft Markjorder, på adressen Nordre Strandvej 23, 8400 Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har den 24. august 2004 fra Århus Amt, Natur & Miljø, modtaget Deres ansøgning om tilladelse til udvidelse af vintercamperingsareal, udskiftning af hytter og flytning af vinteropbevaringsareal på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 og Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.
Det angives heri, at fredningen har til formål at bevare tilstanden i Ebeltoft Vig, og arealerne må derfor ikke dyrkes, beplantes eller bebygges.

Arealet på Vibæk Camping er omfattet af bestemmelser om fredningsklasser A og B, hvor arealerne i fredningsklasse B er fredet i samme omfang som i fredningsklasse A blot med den indskrænkning at græsning uden benyttelse af indhegning er tilladt.

I Fredningsnævnets kendelse anføres om fredningsklasse A:
"At arealet er fuldstændig fredet, således at pågældende areal stedse skal henligge i sin nuværende tilstand og herefter ikke må indhegnes, afgræsses, dyrkes, beplantes eller bebygges, hvorhos der hjemles almenheden fri adgang til at færdes på og opholde sig på pågældende areal, idet kommunen dog naturligvis gennem vedtægt eller anden bestemmelse forbeholder sig at regulere omfang og art af adgang til ophold på arealerne, for så vidt sådant er nødvendigt til opretholdelse af ordnede forhold og til opnåelse af den bedst mulige udnyttelse af arealerne til almenhedens bedste."

I kendelsen angives endvidere, at klasse A fredningen gælder for arealet i en bredde af 60 m fra stranden (daglig vande).

Af Overfredningsnævnets afgørelse fremgår bl.a., at forbud mod bebyggelse skal betragtes som gældende også for varig anbringelse af større vogne, bestemt til beboelse forbundet med natophold.

2001-1211/12-0026
24

Den 29. maj 1978 godkendte Overfredningsnævnet efterfølgende to campingpladser opstået ved Vibæk i det fredede område. Campingpladsernes afgrænsning mod den offentlige strand skal markeres med et fodhegn i en afstand af mindst 12 m fra grusvejens midte.
Der blev bl.a. sat følgende vilkår for dispensationen:

- at stationær vintercampering ikke må finde sted søverts strandbeskyttelseslinien
- at vintercampering skal holdes landværts A-fredningsgrænsen i det beplantede område
- at der ved skovvejens udmunding opsættes skiltning om offentligt strandområde.

Den 20. november 1989 meddelte Fredningsnævnet på baggrund af vejregulering af færgevejen tilladelse til at ændre arealerne for vintercampering. De nye arealer er således beliggende landværts A-fredningsgrænsen, men er delvis omfattet af 100 m strandbeskyttelseszone. (De to campingpladser var på dette tidspunkt sammenlagt til én).

Den 15. juni 1981 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til opførelse af 5 campinghytter. Hytterne placeredes i en bevoksning umiddelbart nord for toilet og servicebygningen.

Den 15. december 1982 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til opførelse af endnu 5 campinghytter i nævnte bevoksning.

Den 24. april 2002 meddelte Fredningsnævnet tilladelse til opførelse af 5 nye campinghytter. Der eksisterede på daværende tidspunkt 7 campinghytter på campingpladsen, således at der på nuværende tidspunkt findes 12 hytter på pladsen.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 31. august 2004.

Vedrørende udvidelse af vintercamperingsareal:

På grund af stor søgning og venteliste til vintercampering, har De anmodet om tilladelse til udvidelse af vintercamperingsarealet på pladsen fra ca. 70 pladser til ca. 150 pladser.
Arealet fremgår af de to vedhæftede oversigtskort.

Under besigtigelsen blev det indtil nu anvendte areal for vintercampering og den ønskede udvidelse besigtiget. I den forbindelse blev det drøftet, hvor grænsen for fredningsklasse A-arealet går på ejendommen. Ifølge fredningskendelsen går grænsen 60 m fra stranden. En del af det ansøgte vintercamperingsområde er beliggende indenfor fredningsklasse A-arealet, eksempelvis i det sydvestlige hjørne af ejendommen. De anførte i den forbindelse, at arealet ikke vil blive benyttet til de faste campister, men alene til "løse vogne". Endvidere er det områdemæssigt og pladsinddelingsmæssigt naturligt med en udvidelse ind i fredningsklasse A-arealet de steder, der er omfattet af ansøgningen.

Både Århus Amt og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har meddelt, at det ikke kan anbefales, at der gives tilladelse til det ansøgte.
Der er bl.a. henvist til de landskabelige hensyn og specielt anført, at vintercamperingsarealerne bør placeres landverts A-fredningsgrænsen i beplantede områder og ikke på de strandnære arealer.
Amtet henviser i den forbindelse til godkendelsen fra Overfredningsnævnet den 29. maj 1978, hvor

det bl.a. blev sat som vilkår for dispensationen, at vintercampering skulle holdes landverts A-fredningsgrænsen i det beplantede område.

Vedrørende udskiftning af hytter:

De har oplyst, at der, på grund af råd i de gamle campinghytter, og på grund af efterspørgsel på mere moderne hytter, ønskes udskiftning af 5 eksisterende campinghytter på hver 16 $m^2$ til 5 nye hytter på hver 25 $m^2$. Hytterne, der er af samme størrelse som de nyere hytter i området, ønskes placeret i den eksisterende beplantning i det nuværende hytteområde, omtrent hvor de gamle hytter er placeret. Hytterne vil blive udført i oliebehandlet fyr eller lærk som males sort eller svensk rød og med tagdækning af tagpap. De nye hytter er isolerede og med indlagt vand, toilet og afløb.

Både Århus Amt og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har kunnet tiltræde, at der gives tilladelse til de ansøgte hytter. Amtet har særlig lagt vægt på, at hytterne erstatter allerede eksisterende hytter og er placeret i et område med beplantning. Amtet har henstillet, at de nye hytter males i en mat sort farve.

Hytteområdet er angivet på de to vedhæftede oversigtskort.

Vedrørende flytning af vinteropbevaringsareal:

De har oplyst, at placeringen af vinteropbevaringen for campingvogne ikke er optimal, da de fleste campister må bruge mange timer på at rengøre vognene, fordi de er placeret under fyrretræer midt på pladsen, hvor der kommer meget harpiks fra træerne ned på vognene. De ønsker derfor vinteropbevaringsarealet flyttet til et område tættere på vejen, som angivet på de to vedhæftede oversigtskort.

Både Århus Amt og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité har kunnet anbefale, at der gives tilladelse til det ansøgte.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Efter fredningen af arealerne ved Ebeltoft Vig har Overfredningsnævnet i 1978 godkendt etablering af campingplads i området. I forbindelse med godkendelsen blev der lagt vægt på, at fredningsklasse A-arealet ikke inddrages til vintercampering. Grænsen herfor går 60 m regnet fra stranden (daglig vande).

Fredningsnævnet finder, at den øgede søgning til vintercampering og det deraf følgende ønske om udvidelse af vintercamperingsarealet er en naturlig del af driften af campingpladsen. Under hensyn hertil og da en udvidelse indenfor den for længst etablerede campingplads vurderes ikke at stride mod fredningens formål, meddeler nævnet dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, til det ansøgte, dog på vilkår at vintercamperingsarealet ikke på noget område af campingpladsen overskrider 60 m-grænsen i fredningsklasse A-arealet.

Da udskiftning af de eksisterende hytter med større hytter placeret i samme område ikke findes at stride mod fredningens formål, meddeler nævnet ligeledes dispensation hertil, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på vilkår at hytterne males i en mørk jordfarve.

Endvidere meddeler Nævnet dispensation til flytning af vinteropbevaringsarealet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Nævnet lægger vægt på, at flytningen sker til et areal, som er godt afskærmet med beplantning op mod vejen.

Der vedhæftes de ovennævnte to oversigtskort, bestående af luftfoto, dateret 20. august 2004, med angivelse af områderne vedrørende det ansøgte vintercamperingsområde, vinteropbevaringsområde og hytteområde, samt "Vibæk Camping" kort med angivelse af pladsnumre og indtegning af de områder, der er omfattet af ansøgningen.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

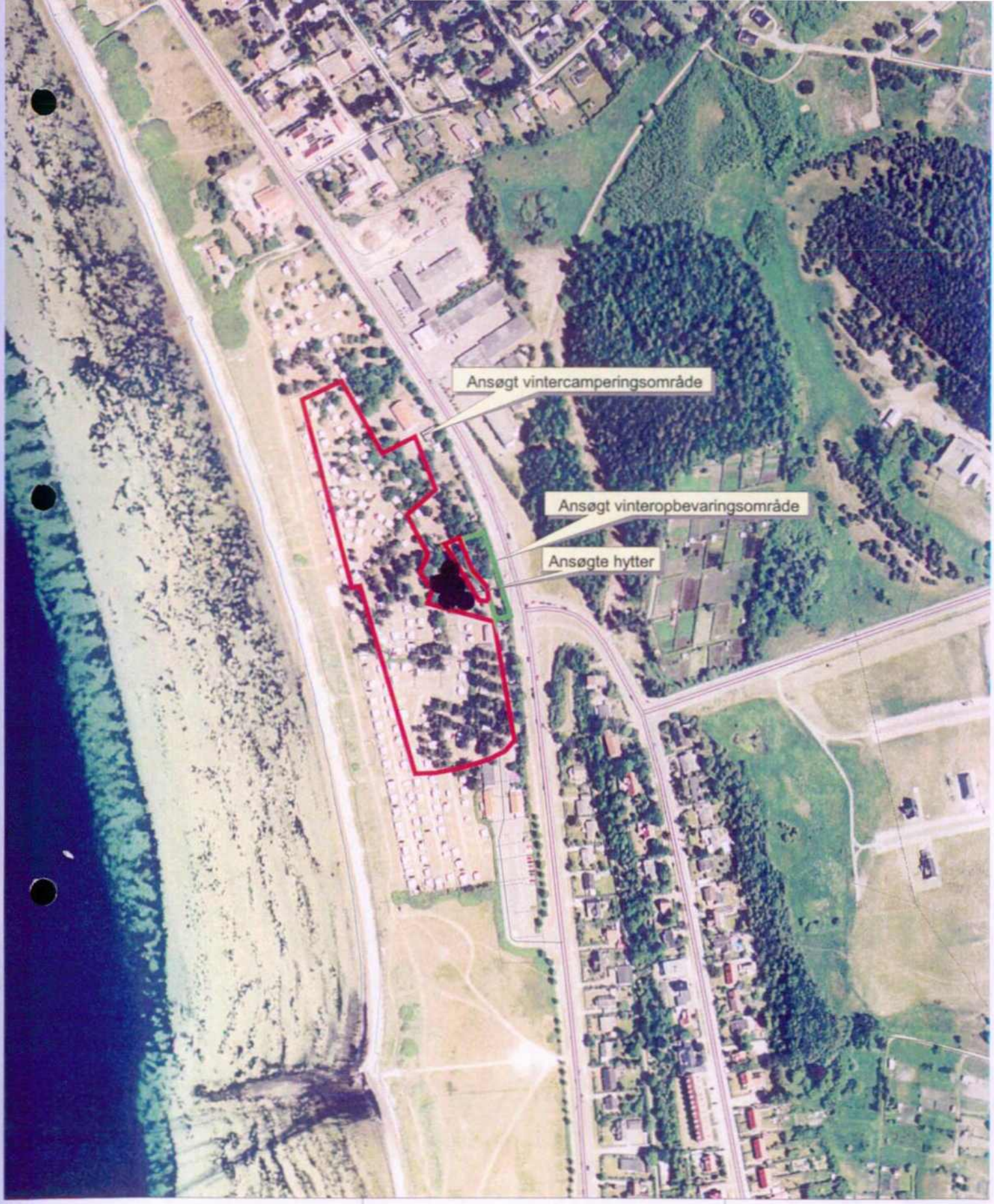
Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi af denne afgørelse er sendt til:**
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (journalnr. 8-70-41-701008-1-03)
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Anita Søholm, Skovgårdevej 31, Agri, 8420 Knebel
Det amtsrådsvalgte medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft




Signaturer:

fane SCANNET

Matr. nr. 63 a m.fl. Ebeltoft Markjorder

Dato 20-8-2004
Mål: 1:4000
J.nr.: 8-70-41-701008-1-03
Sagsbehandler: AW

**ÅRHUS AMT**

**Natur og Miljø**

**Afdeling:**

- **Natur- og Miljøsekretariat**

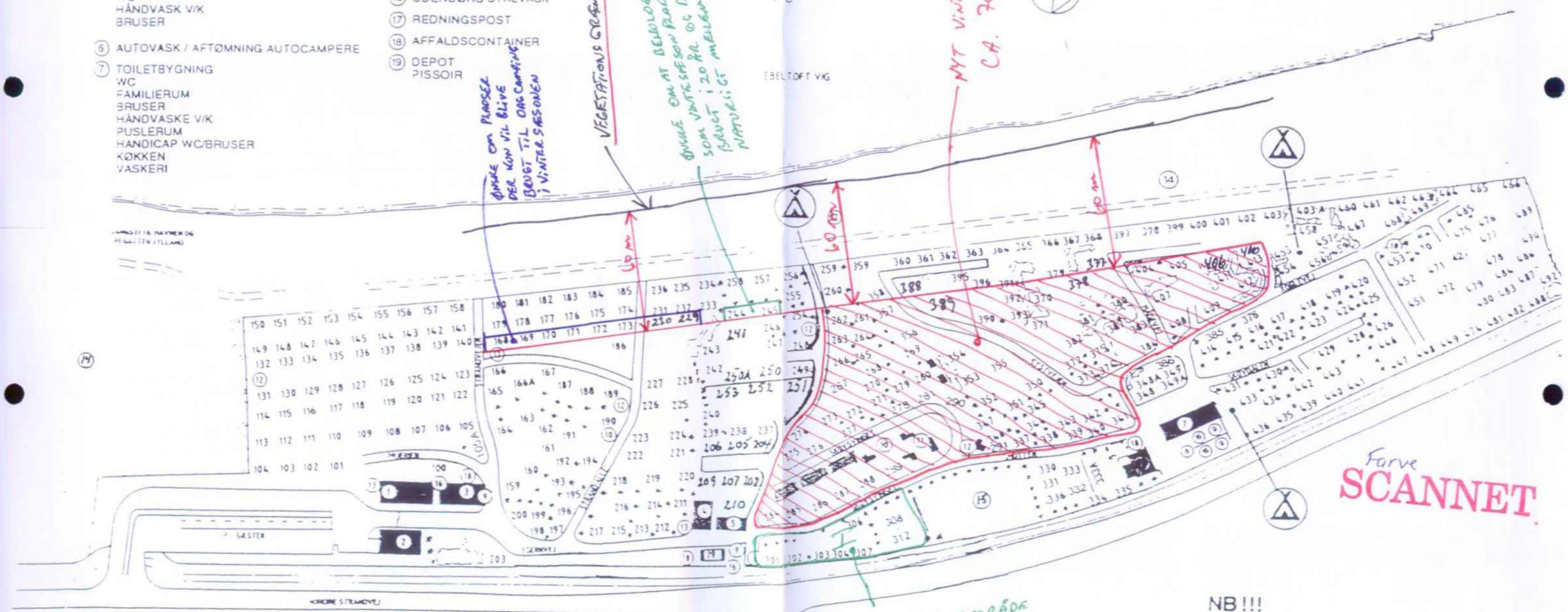
# VIBÆK CAMPING

VEND-
OG LÆS

1. INFORMATION
2. KIOSK
3. TOILETBYGNING
   WC
   HÅNDVASK V/K
   BRUSER
   PUSLERUM
4. OPHOLDSSTUE / TV
   KØKKEN
   VASKERI
5. TOILETBYGNING
   WC
   HÅNDVASK V/K
   BRUSER
6. AUTOVASK / AFTØMNING AUTOCAMPERE
7. TOILETBYGNING
   WC
   FAMILIERUM
   BRUSER
   HÅNDVASKE V/K
   PUSLERUM
   HANDICAP WC/BRUSER
   KØKKEN
   VASKERI
8. [redacted]
9. UDSLAGSKUMME
10. VANDPOST
11. HYTTER
12. BRANDSLUKNINGSUDSTYR
13. TELEFONBOKS
14. BOLDBANE
15. LEGEPLADS
16. UDENDØRS STÅLVASK
17. REDNINGSPOST
18. AFFALDSCONTAINER
19. DEPOT
    PISSOIR

PUBLIC CAMP

N




RØDT NR. = INGEN STRØMTILSLUTNING
RED NO. = NO ELECTRIC POINT
ROT NR. = KEIN STROMANSCHLUSS

OBS !! *Ingen tomvognsordning i første række mod stranden*

NB !!!
KUN EN BIL PR. ENHED
NUR EIN AUTO PRO STELLPLAT
ONLY ONE CAR PR. UNIT

GÆSTEBILER - INGEN ADGANG PÅ CAMPINGPLADSEN!

RØDE PLADS-NR. ER BEREGNET FOR TELTE !!!

# Fredningsnævnet for Århus Amt

REG. NR. 0391.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91

E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93

Bent Fredberg
Vegavej 5 A,
8270 Højbjerg

Den 27. juli 2005.

**Vedr.- j. nr. 100/2004 – spørgsmål om rydning af udsigtshæmmende beplantning på ejendommen matr. nr. 11a Egsmark By, Draaby, beliggende Kystvejen 78, 8400 Ebeltoft.**

Århus Amt har ved brev af 1. juli 2004 anmodet Fredningsnævnet om stillingtagen til spørgsmål om rydning af udsigtshæmmende opvækst på ovennævnte ejendom. Amtet har oplyst, at der er forsøgt indgået en aftale med Dem, men at der ikke har kunnet opnås enighed om rydning.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 – Ebeltoft Vig-fredningen.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 20. juli 2005.

Det er oplyst, at Århus Amt har stillet følgende forslag til rydning af den udsigtshæmmende opvækst:

1. Arealet øst for det østligste læhegn af fyr: Al gyvel samt spredtstående træer fjernes. Krat af rosa rogusa fjernes, bortset fra lave krat ned mod stranden. Fjernelse vil bestå i grenknusning, hvis amtet skal udføre arbejdet.
2. Arealet vest for det vestlige læhegn af fyr: Al gyvel samt spredtstående træer fjernes. Lave krat af rosa rogusa ned mod stranden bevares. Fjernelse vil bestå i grenknusning, hvis amtet skal udføre arbejdet.
3. Området mellem de levende hegn af fyr: De gamle sitka-graner ned mod stranden fældes. Al anden bevoksning bevares.

Det er oplyst, at der har været afholdt et møde mellem Dem og amtet i 2003 vedrørende rydning af opvæksten. På mødet foreslog amtet en rydning af arealet som beskrevet ovenfor. Amtet vil foretage en årlig slåning af opvækst af gyvel og rosa rogusa m.m., hvilket amtet i øvrigt gør på en række ubebyggede, fredede strandgrunde langs Ebeltoft Vig. Slåningen vil ske med slagleklipper i oktober måned, hvor det vurderes, at det går mindst muligt ud over dyrelivet. På mødet protesterede

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SN 2001-1211/12-0026
Akt. nr. 25 Bil.

De mod forslaget, da De ikke bryder Dem om arealets udseende efter en slåning og ikke mener, at det kan være godt for naturen, når alt ryddes. De har i stedet foreslået, at der foretages en udtynding af bevoksningen og at bevoksningshøjden får lov at være 0,5 meter. Amtet har oplyst, at en bevoksningshøjde på 0,5 meter godt kan accepteres, men da gyvel let kan nå denne højde på en vækstsæson, betyder det, at opvæksten skal fældes ved at slås i bund 1 gang om året. Amtet har oplyst, at amtet er indforstået med, at ejer eventuelt selv udfører rydningen og det vedligeholdende arbejde, og i så fald kan der anvendes andre rydnings- og vedligeholdelsesmetoder end den, der er foreslået af amtet.

Under besigtigelsen tilsluttede Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité sig amtets indstilling i sagen. Lokalkomitéen henstillede dog yderligere, at rosa rogusaen i området, benævnt nr. 2, bør holdes under 1,5 meter.

Ebeltoft Kommune havde ikke bemærkninger til sagen.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Ifølge fredningskendelsen må der ikke på ejendommen være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades. Herefter, og da Århus Amts forslag til rydning af beplantningen på ejendommen er passende for at sikre udsigten, finder Fredningsnævnet, at rydningen af den udsigtshæmmende opvækst på ejendommen skal ske som foreslået af Århus Amt, jf. beskrivelsen ovenfor. Nævnet bemærker, at ejer ikke under sagens behandling har erklæret sig indforstået med selv at påtage sig rydnings- og vedligeholdelsesarbejdet med deraf følgende mulighed for at anvende andre metoder end foreslået af amtet.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (journalnr. 8-70-51-8-701-15-04)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Det amtsrådsvalgte medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Suppleanten for det kommunevalgte medlem af nævnet, Arne Pedersen, Tved Bygade 41, 8420 Knebel
Ebeltoft Kommune, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft

# Fredningsnævnet for Århus Amt

NESG DOK. 0 397.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Erling Rasmussen
Bakkedraget 21
8400 Ebeltoft

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
12 DEC. 2005
SCANNET

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93
Den 11. december 2005.

**Vedrørende journal nr. 11.01.2005-8, Kystvejen 26, 8400 Ebeltoft.**

Århus Amt, Natur & Miljø, har i brev af 19. september 2005 til fredningsnævnet afgivet indstilling i anledning af en ansøgning fra Dem, indgivet til Ebeltoft Kommune, Teknisk Forvaltning den 8. december 2004, om tilladelse til udvidelse af tagetagen med ca. 14 $m^2$ på ejendommen matr. nr. 3 af Lyngsbæk By, Dråby, ovennævnte adresse.

Der er tale om et 155 $m^2$ stort sommerhus, der ønskes udvidet ved at bygge sommerhusets tag ud over en eksisterende altan, der således inddrages til boligareal, samt ved udbygning af eksisterende kvist. Boligarealet udvides herved med ca. 14 $m^2$.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933, Fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Fredningens formål er at bevare tilstanden i området.

Ifølge fredningsbestemmelserne om byggeri gælder det på de bebyggede grunde langs kystvejen i området

- at der ikke må opføres eller indrettes bygninger bestemt til industriel virksomhed,
- at bygninger eksisterende på fredningstidspunktet ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet, og at senere opførte bygninger ikke må gøres højere end 1 etage.

Århus Amt har anført, at det eksisterende hus er på 1 etage med udnyttet tagetage, og at det er amtets opfattelse, at den ansøgte udvidelse af taget strider mod fredningsbestemmelsen om, at eksisterende bygninger ikke må gøres højere end de er nu.
Det er dog amtets vurdering, at der er tale om et særligt tilfælde, hvor der ønskes foretaget en meget beskeden udvidelse af sommerhuset som vil få huset til at fremstå mere harmonisk. Amtet har derfor anbefalet dispensation fra fredningsbestemmelserne.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**
Nævnets afgørelse træffes på baggrund af det foreliggende skriftlige materiale.
Fredningsnævnet kan tiltræde amtets vurdering, hvorefter der er tale om en meget beskeden udvidelse af sommerhuset ved forlængelse af eksisterende tag ud over eksisterende altan samt mindre udbygning af eksisterende kvist, og om at huset vil komme til at fremstå mere harmonisk efter denne udbygning.

2001-1211/12-0026
27

Nævnet finder derfor, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan gives dispensation fra fredningsbestemmelserne til det ansøgte projekt.
Opmærksomheden henledes på, at der kræves yderligere tilladelser som nævnt i amtets brev af 19. september 2005.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (journalnr. 8-70-51-8-701-7-05)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgaard, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Det amtsrådsvalgte medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå

# Fredningsnævnet for Århus Amt

REG. NR. 0391.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

SCANNET

Ebeltoft Kommune
Lundbergsvej 2
8400 Ebeltoft

Modtaget
Skov- og Naturstyrelsen
3 DEC 2005

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93
Den 12. december 2005.

**Vedrørende journal nr. 11.01.2005-109, udløsbsværk ved Ebeltoft Vig.**

Århus Amt, Natur & Miljø, har i brev af 1. november 2005 til fredningsnævnet afgivet indstilling i anledning af en ansøgning fra Ebeltoft Kommune om tilladelse til etablering af et udløbsværk ved Ebeltoft Vig på matr. nr. 9 iø Egsmark By, Dråby.

Bygværket etableres ved udlæg af store sten i strandbredden oven på nedgravet rør.

Fredningsnævnet har tidligere meddelt tilladelse den 26. september 2001.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig.

Fredningens formå er at bevare tilstanden i området. Ifølge fredningsbestemmelserne om ubebyggede grunde må der ikke opføres bygninger, lysthuse, skure eller lignende, og der må ikke være en sådan beplantning, at udsigten over vigen skades.

Århus Amt har anført, at etableringen af udløbsværket efter amtets vurdering ikke vil få indflydelse på udsigten over Ebeltoft vig og at det ikke strider mod fredningens formål, hvorfor amtet har anbefalet, at den tidligere meddelte dispensation fornyes.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**
Nævnets afgørelse træffes af formanden alene, og på baggrund af det foreliggende skriftlige materiale.
Af de af amtet anførte grunde finder nævnet, at der i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 kan gives tilladelse til det ansøgte.

Opmærksomheden henledes på, at der kræves yderligere tilladelser som nævnt i amtets brev af 1. november 2005.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

2001-7211/12-0026
28

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (journalnr. 8-70-51-8-701-5-05)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgaard, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Det amtsrådsvalgte medlem af nævnet, Børge Sundahl, Vinkelvej 5, 8870 Langå
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Carl-Johan Nielsen, Skellerupvej 9, 8420 Knebel

REG.NR. 0391.00

NATURKLAGENÆVNET

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400, C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

- 5 APR. 2006

J.nr.: 03-121/700-0038
Jkw

**Afgørelse**
**i sagen om beplantning ved en ejendom indenfor et fredet område ved Ebeltoft Vig i Ebeltoft Kommune, Århus Amt.**

Fredningsnævnet for Århus Amt har den 27. juli 2005 efter naturbeskyttelseslovens § 50 truffet afgørelse i en sag om rydning af en eksisterende udsigtshæmmende beplantning på ejendommen matr.nr. 11a Egsmark By, Dråby i Ebeltoft Kommune. Fredningsnævnet besluttede at der skule ske rydning af opvækst på ejendommen efter en af Århus Amt udarbejdet plan. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ejendommens ejer.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredningen af strandgrunde ved Ebeltoft Vig. Efter fredningens bestemmelser pkt. IIa må der ikke "opføres plankeværker eller lignende eller være en sådan beplantning at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades".

Århus Amt har forsøgt at opnå aftale med ejeren af ejendommen om rydning af udsigtshæmmende beplantning på ejendommen.

Amtet har overfor ejeren foreslået at amtet gennemfører rydning på ejendommen som følger:

1) Arealet øst for det østligste læhegn af fyr: Al gyvel samt spredtstående træer fjernes. Krat af rosa rogusa fjernes bortset fra lave krat ned mod stranden. Fjernelse vil bestå i grenknusning, hvis amtet skal udføre arbejdet.

SNS-121-00162

2) Arealet vest for det vestligste læhegn af fyr: Al gyvel samt spredtstående træer fjernes. Lave krat af rosa rogusa ned mod stranden bevares. Fjernelse vil bestå i grenknusning, hvis amtet skal udføre arbejdet.

3) Området mellem de levende hegn af fyr: De gamle sitka-graner ned mod stranden fældes. Al anden bevoksning bevares.

Da amtet ikke har kunnet opnå enighed med ejer blev sagen indbragt for Fredningsnævnet for Århus Amt.

Fredningsnævnet besluttede at stadfæste amtets oplæg for pleje af arealet. Ejer udtrykte under sagen ikke ønske om selv at udføre rydningsarbejderne, med deraf følgende mulighed for at anvende andre metoder end foreslået af amtet.

Klager gør gældende, at bevoksningen gennem de seneste årtier har bestået af vildtvoksende krat og gyvler som maksimalt opnår en højde mellem ½ og 1½ m. Sammenholdt med en niveauforskel mellem store dele af arealet og den højereliggende vej, kan man se henover beplantningen fra vejen og de bagvedliggende ejendomme. Ejendommen har endvidere henligget i samme tilstand i flere årtier uden at amt eller andre har påtalt dette.

Da hovedparten af gyvelbevoksningen og rosa rogusa ikke er skæmmende for udsigten finder klager at der ikke er hjemmel til at kræve bevoksningen fjernet, hvorfor afgørelsen bør ophæves.

Naturklagenævnets sekretariat har besigtiget området uden deltagelse af sagens parter.

**Afgørelse**

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningens formål for den omhandlede ejendom er at friholde den for bebyggelse og bevoksning, som hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

I fredningen anføres således at der ikke må "være en sådan beplantning" som hindrer det frie udsyn over Ebeltoft Vig.

Naturklagenævnet finder, at bestemmelsen må forstås som et påbud om på fredningstidspunktet at fjerne den daværende eventuelle beplantning, som hindrede det frie udsyn, samt som et påbud til ejerne om efterfølgende at fjerne/vedligeholde beplantning og opvækst, således at udsynet over vigen ikke hindres ved ny opvækst samt som et forbud mod plantning, som hindrer udsyn over vigen.

Det er Naturklagenævnets vurdering, at formuleringen "den frie udsigt over Ebeltoft Vig" ikke skal forstås snævert således at det alene er havfladen og horisonten, der skal kunne erkendes.

Nævnet finder, at formuleringen "den frie udsigt" må fortolkes således, at det er den landskabelige helhed - strandarealerne, havstokken og havfladen (Ebeltoft Vig) - der skal kunne erkendes, således at man oplever landskabet som en sammenhængende helhed.

En forholdsvis lav bevoksning kan muliggøre et udblik over havet men samtidig sløre den nære kyst og havstokken. Naturklagenævnet finder, at en sådan bevoksning vil være i strid med fredningens formål, i det omfang den har en vis sammenhængende udstrækning og væsentlige dele af kysten dermed sløres, hvilket nævnet finder gør sig gældende i hovedparten af det omhandlede område.

Naturklagenævnet har på denne baggrund ikke fundet anledning til at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at beplantningen er i strid med fredningens bestemmelser samt, at der ud fra en landskabelig vurdering af forholdene bør ske fjernelse af bevoksningerne som anført af amtet, idet man herved vil sikre at der genskabes en mulighed for at opleve den landskabelige sammenhæng mellem land og kyst.

Naturklagenævnet skal endvidere bemærke, at man ikke finder at amtet har udvist passivitet, uanset dele af bevoksningen måtte have henligget i længere perioder. Der er således over forskellige dele af kysten gennem årene blevet iværksat rydningsarbejder.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Århus Amts afgørelse af 27. juli 2005, således at Århus Amt bemyndiges til at udføre de rydningsarbejder, der er nærmere beskrevet i afgørelsen.

I det omfang klager ønsker at udføre rydningsarbejderne helt eller delvis, forudsætter Naturklagenævnet at klager nærmere aftaler dette med Århus Amt.

Bent Jacobsen
Viceformand

Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

# Fredningsnævnet for Århus Amt

REG. NR. 0 391.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Århus Amt, Natur & Miljø
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
22 MAJ 2006

SCANNET

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93
Den 21. maj 2006.

**Vedrørende j.nr. 11.01.2005-118 – anmeldelse om opført plankeværk og beplantning på Kystvejen 22, 24, 26 og 28, 8400 Ebeltoft.**

Århus Amt, Natur & Miljø, meddelte ved brev af 11. november 2005 med bilag Fredningsnævnet, at amtet den 8. juli 2004 havde modtaget en anmeldelse fra Danmarks Naturfredningsforening om opførelse af plankeværk på ejendommene matr. nr. 3 ad, Lyngsbæk By, Draaby, beliggende Kystvejen 22, 8400 Ebeltoft, matr. nr. 3 ae, Lyngsbæk By, Draaby, beliggende Kystvejen 24, 8400 Ebeltoft, samt matr. nr. 3 af Lyngsbæk By Draaby, beliggende Kystvejen 26, 8400 Ebeltoft. Endvidere var der anmeldt, at der er en så tæt bevoksning på ejendommen matr. nr. 3 ag Lyngsbæk By, Draaby, beliggende Kystvejen 28, 8400 Ebeltoft, at den frie udsigt over vigen fra vejen er hindret.

Ejendommene er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 29. maj 1935 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse mandag den 10. april 2006.

Under besigtigelsen oplyste ejeren af Kystvejen 22, Nina Peschcke-Køedt, at hegnet på ejendommen var der oprindelig, men at det oprindelige hegn var knapt så højt. Det er nødvendigt at skærme lidt for indsynet til ejendommen fra vejen.

Karsten Kragh Sperling bemærkede, at hans familie har ejet ejendommen Kystvejen 24 siden 1920'erne. Der har været hegnet og beplantet foran ejendommen fra starten. Det nuværende plankeværk blev opført, efter at cykelstien var blevet etableret umiddelbart foran ejendommen. Det tidligere plankeværk var imidlertid højere end det nuværende. Han bemærkede i øvrigt, at det bedste kik mod havet fra vejen er der, hvor der nu er indkørsel, således at indsynet er bevaret.

Erling Vestergaard Rasmussen bemærkede, at han har ejet Kystvejen 26 siden 1990. I forbindelse med etablering af cykelstien blev der fældet ca. 15 store træer samt noget buskads. Der har ikke tidligere været plankeværk, men derimod buskads foran ejendommen. Han har således forhandlet med amtet om højden på et plankeværk og fået oplyst, at han kan etableret et plankeværk på maksimalt 1,80 meter. Inden cykelstiens etablering gik beplantningen længere ud på vejen.

SNS-121-00162
2

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite bemærkede, at man gerne så, at hegnene blev lavere, men at man forstår ejernes behov.

Århus Amt, Natur & Miljø, at det er amtets vurdering, at de opførte plankeværker er i strid med fredningens bestemmelser og formål, og at det derfor ikke kan anbefales, at der meddeles dispensation til disse. Dog vil der kunne bibeholdes hegn de steder, hvor der også før fredningen var hegn, dog helst i en højde, således at udsynet over kysten bevares.

**Fredningsnævnets afgørelse og begrundelse:**

For så vidt angår den tætte bevoksning på Kystvejen 28 er der ingen bestemmelser, der forbyder beplantning, som på de ubebyggede grunde. Fredningsnævnet har derfor ikke fundet anledning til at foretage sig yderligere i relation til denne ejendom.

For så vidt angår ejendommene beliggende Kystvejen 22 og 24, Ebeltoft, har Fredningsnævnet lagt vægt på ejernes oplysning om, at der også forud for fredningen var hegn på ejendommene.

Henset hertil, og henset til det behov, der er for afskærmning efter etablering af den offentlige cykelsti umiddelbart foran ejendommene, har Fredningsnævnet besluttet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1 at meddele dispensation til de nu opsatte hegn på disse ejendomme.

For så vidt angår ejendommen beliggende Kystvejen 26 lægger Fredningsnævnet vægt på, at der i forbindelse med etableringen af cykelsti blev fældet 15 store træer samt ryddet en del buskads foran ejendommen. Herefter, og henset til, at der er meddelt dispensation til hegnene ved ejendommene nr. 22 og 24, har Fredningsnævnet tillige besluttet at meddele dispensation til det opsatte hegn foran Kystvejen 26.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

# Fredningsnævnet for Århus Amt

REG. NR. 0391.00

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Jørn Thygesen
Kystvejen 49, 3.tv
8400 Ebeltoft

SKAL KASSERES

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
post@aarhus.byret.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93
Den 26. november 2006.

**Vedrørende journal nr. 11.01.2006-27, ansøgning om tilladelse til opførelse af et anneks på Kystvejen 6, 8400 Ebeltoft.**

Århus Amt, Natur & Miljø, har i brev af 21. september 2006 til Fredningsnævnet afgivet indstilling i anledning af en ansøgning af 7. marts 2006 om tilladelse til at opføre et anneks som erstatning for et eksisterende anneks på ejendommen matr. nr. 1n Lyngsbæk By, Dråby, med adressen Kystvejen 6, 8400 Ebeltoft.
Annekset ønskes opført med et bebygget areal på 29,75 m² og indrettes med 2 soveværelser, entre og bad. Annekset ønskes udført med træfacader og med tagpap på taget.

**Fredningen**
Ejendommen ligger inden for fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig, Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934.
Hensigten med fredningen er at bevare den frie udsigt over Ebeltoft Vig og strandarealerne.

Ifølge fredningskendelsens bestemmelser for de bebyggede strandgrunde gælder:
- at der på grundende ikke må opføres eller indrettes bygninger til industriel virksomhed,
- at nuværende bygninger ikke må gøres højere end de er nu og senere opførte bygninger må ikke gøres højere end 1 etage,
- at plankeværker og lignende, dels mod vejen, dels mod naboejendommene, ikke må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningen indeholder ikke generelle bestemmelser om, at byggeri inden for det pågældende område skal godkendes af Fredningsnævnet.

**Tidligere afgørelser**
Fredningsnævnet har den 30. september 2003 meddelt tilladelse til opførelse af et anneks på ca. 57 m² på naboejendommen. Annekset blev opført på eksisterende sokkel (nævnets j. nr. 55/03).

**Amtets vurdering**
Fredningen omfatter ikke krav om, at byggeri i det pågældende område skal godkendes af Fredningsnævnet, såfremt ovennævnte bestemmelser er overholdt. Amtet vurderer derfor, at det ansøgte anneks kan opføres uden tilladelse fra Fredningsnævnet.
Nævnet har imidlertid jf. ovennævnte afgørelse tidligere afgjort, at opførelse af bygninger på de bebyggede strandgrunde kræver tilladelse fra Fredningsnævnet. Sagen er derfor forelagt nævnet til afgørelse.

SWS-121-00162
3

Ejendommen ligger som en af en række sommerhusejendomme beliggende nær stranden. Ejendommen er ifølge BBR bebygget med et sommerhus med bruttoetageareal på 136 m², et udhus på 6 m² og en garage på 24 m².

Af ansøgningen fremgår, at et eksisterende anneks fjernes, og at det nye anneks opføres med samme placering. Det eksisterende anneks fremgår ikke af BBR, men er ifølge fremsendte fotos placeret ved sommerhusets østgavl, hvor det nye anneks ønskes placeret. Der er i amtets arkiver ikke oplysninger om det eksisterende anneks.

Uanset lovligheden af det eksisterende anneks kan amtet anbefale en tilladelse til det nye anneks, idet opførelsen ikke er i strid med fredningens bestemmelser om de bebyggede strandgrunde. Opførelsen vil efter amtets vurdering ikke hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig og er derfor ikke i strid med fredningens formål.

**Andre tilladelser**
Det ansøgte kræver efter amtets oplysning endvidere tilladelse efter planlovens § 35 og byggetilladelse fra kommunen.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**
Nævnets afgørelse træffes af formanden alene og på baggrund af det foreliggende skriftlige materiale.
Da de i fredningsbestemmelserne anførte betingelser er overholdt, kan det ansøgte anneks opføres uden tilladelse fra Fredningsnævnet.

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Århus Amt, Natur & Miljø, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (journalnr. 8-70-51-4-700-2-06)
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig BEG. NR. 0391.0

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 4 SEP. 2007

Syddjurs Kommune
Vej- og trafikafdelingen
Hovedgaden 77
8410 Rønde

SCANNET

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk
Direkte: 86125911 – 4001
CVR 11 98 62 93

Den 2. september 2007.

**Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.54 – klage over manglende rydning af beplantning, der hindrer udsigten over Ebeltoft Vig fra Gustav Wieds Vej i Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har den 2. maj 2007 fra Villy Møller-Nielsen, Gustav Wieds Vej 4, 8400 Ebeltoft, modtaget en klage over rydningen af beplantningen på skråningen ved Færgevejen, mellem 60-km skiltet på Færgevejen ved lystbådehavnen og Aelvejen.

Klageren har anført, at der tidligere har været uhindret udsigt over vigen fra Gustav Wieds Vej, men at udsigten på grund af nogle vilde mirabelle- og tjørnebuske er ved at forsvinde.

Klageren har forelagt Fredningsnævnet brev af 18. april 2007, hvori kommunen anfører, at der i vinteren 2006/07 er ryddet og udtyndet beplantning på arealet i overensstemmelse med fredningens formål.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 12. juli 2007.

Under besigtigelsen konstaterede nævnet, at der er vokset tjørne- og mirabellebuske op over skråningstoppen ved Færgevejen, og at beplantningen påvirkede udsigten over vigen.

Klageren har under sagen henvist til Fredningsnævnets tidligere afgørelse af 13. december 1989, hvorefter målsætningen for området var at tilvejebringe mest muligt udsigt ved udelukkende at søge karakteristiske og derfor bevaringsværdige beplantninger og enkeltstående træer bibeholdt. Tidligere i afgørelsen er disse anført til at være store, gamle træer i form af pil og poppel.

Kommunens repræsentant under besigtigelsen oplyste, at hun ikke havde tilknytning til Vej- og trafikafdelingen, og ikke havde bemærkninger til sagen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité anbefalede, at Fredningsnævnet følger klagerens påstand om fjernelse af beplantningen. Lokalkomitéen henviste til, at fredningen i området er en udsigtsfredning, og at udsigten over vigen også påvirkes for trafikanter ad Færgevejen.

SNS-121-00162
4

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Ifølge fredningskendelsen må der på skråningen ved Færgevejen ikke være en sådan beplantning, som hindrer det frie udsyn over Ebeltoft Vig. Nævnet konstaterede under besigtigelsen, at der på skråningen er vokset tjørne- og mirabellebuske op, og at disse rager et stykke op over skråningstoppen/vejniveau. Under hensyn til, at bevoksningen hindrer det frie udsyn over vigen både fra Gustav Wieds Vej og fra Færgevejen, og da der ikke er særlige grunde til at bibeholde mirabelle- og tjørnebuskene på arealet, henstiller Fredningsnævnet til Syddjurs Kommune at fjerne den omhandlede beplantning på skråningen ved Færgevejen fra 60 km-skiltet ved lysbådehavnen hen til Ahlvej.

Nævnet bemærker, at i det omfang klageren eller andre beboere på Gustav Wieds Vej ønsker at udføre rydningsarbejderne helt eller delvist, forudsætter Fredningsnævnet, at nærmere aftale herom indgås med Syddjurs Kommune.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Jan Kjær Madsen, Løgtenvej 91 b, 8543 Hornslet
Syddjurs Kommune, Hovedgaden 77, 8410 Rønde.

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Modtaget i
Byggeri- og Miljøudvalgsstyrelsen
29 JAN. 2008

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Frank Logan
Hovedgaden 28
Lyngsbæk
8400 Ebeltoft

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 28. januar 2008.

**Vedrørende j.nr. 8901-01.2007.112 – anmeldelse af beplantning på matr. nr. 1 i Lyngsbæk By, Dråby, beliggende Hovedgaden 28, Lyngsbæk, 8400 Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har modtaget brev af 6. august 2007 fra Miljøministeriet, Miljøcenter Århus, om anmeldelse af beplantning på ovennævnte ejendom. Anmeldelsen er modtaget ved det tidligere Århus Amt den 21. marts 2005 og er indgivet af en række beboere i området.

Det fremgår af anmeldelsen, at der på Deres ejendom matr. nr. 1 i Lyngsbæk By, Dråby (tidligere matr. nr. 1 i og 1 bd samme sted) er en bevoksning, som har vokset sig så høj, at den spærrer for udsigten over Ebeltoft Vig. Det er klagernes opfattelse, at dette er i strid med fredningen for området, og klager har henvist til en tidligere afgørelse i Fredningsnævnet af 2. august 1974, hvor bevoksningen er krævet nedskåret, således at udsigten genskabes.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 30. juni 1933 om fredning af arealerne omkring Ebeltoft Vig.

Fredningen er en tilstands- og udsigtsfredning. Arealerne langs kysten er således i fredningen delt op i forskellige klasser. For Deres areal – det tidligere matr. nr. 1 bd – gælder, at der ikke må opføres bygninger, herunder skure, lysthuse o. lign., ligesom der ikke må opføres plankeværker eller lignende, eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 21. december 2007.

Under besigtigelsen foreviste De nævnet den omtalte beplantning. De oplyste, at De allerede har fældet en del træer, ligesom De har opstammet træerne for at sikre udsigten fra vejen ud over Ebeltoft Vig. Det er ikke Deres opfattelse, at de bagvedliggende ejendomme har en selvstændig ret til at have udsigt over Ebeltoft Vig. Det er endvidere oplyst, at De igennem kontakt med Århus Amt, Vej og Trafik (vejmyndigheden), har fået den opfattelse, at bevoksningen er lovlig og at De tillige har fået erstatning til nyplantning i forbindelse med et vejprojekt.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, som under besigtigelsen var repræsenteret ved Christian Bundgaard og Knud Raahauge, anførte, at beplantningen på det tidligere matr. nr. 1 bd er for tæt og hindrer udsigten over vigen. I hvert fald ¾ af beplantningen skal fjernes.

Syddjurs Kommune, som under besigtigelsen var repræsenteret ved Steen Christensen, var af samme opfattelse og anførte, at der bør ske beskæring af beplantningen ud mod vejen.

Fredningsnævnet konstaterede under besigtigelsen, at der er tæt opvækst af bevoksning på arealet op mod vejen, langs med rækværket og på selve grunden. Opvæksten består for en stor del af bævreasp og i øvrigt af enkelte ældre fyrretræer og andre ældre solitærtræer af anden art.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Efter besigtigelsen er det nævnets klare opfattelse, at bevoksningen på den ubebyggede del af matr. nr. 1 i (tidligere matr. nr. 1 bd) skader den frie udsigt over Ebeltoft Vig. For at sikre udsigten er det nødvendigt, at beplantningen fjernes med undtagelse af de enkelte ældre fyrretræer og ældre solitærtræer af anden art, som er på ejendommen. Nævnet overlader det til kommunens naturpleje nærmere at beslutte, hvilke enkelte ældre fyrretræer og solitærtræer af anden art der kan bevares på ejendommen. Nævnet bemærker samtidig, at en eventuel buskbevoksning ud mod vejen ikke må være højere end det etablerede rækværk.
Fjernelse af beplantning skal være gennemført inden 1. juni 2008.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Suppleanten for det kommunevalgte medlem af nævnet, Niels Viderø, Rosenholmvej 30, 8543 Hornslet
Syddjurs Kommune, Hovedgaden 77, 8410 Rønde

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Henrik Jørgensen
Runidalen 11
8900 Randers

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
25 MRS. 2008

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 16. marts 2008.

**Vedrørende j.nr. 8901-01.2007. 145 – ansøgning om tilladelse til opførelse af garage på matr. nr. 4 m Lyngbæk By, Dråby, beliggende Kystvejen 36, 8400 Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har ved brev af 9. oktober 2007 fra Syddjurs Kommune modtaget Deres ansøgning om tilladelse til opførelse af en garage på ovennævnte ejendom.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig.

For arealet, hvor ejendommen ligger, er der anført følgende i fredningen:

- At der ikke må opføres eller indrettes bygninger bestemt til industriel virksomhed
- At nuværende bygninger og mulig senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage
- At plankeværker eller lign. dels mod vejen, dels mod naboejendomme, ikke på strandarealet må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra landevejen skades
- At udstykning til bebyggelse af strandarealerne ikke må finde sted

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 25. februar 2008.

Det er oplyst, at den nye garage bliver på 45 $m^2$ og erstatter en eksisterende garage på 33 $m^2$, som nedrives. Garagen opføres med pudsede vægge, stråtag og farver som det eksisterende sommerhus på ejendommen. Garagen har en højde på 5 m. Garagen bliver lavere end sommerhuset. Garagen kommer til at indgå i en del af skoven på ejendommen og kommer til at ligge vinkelret på sommerhuset.

Nævnet har været forelagt tegningsmateriale af 3. marts 2006 udarbejdet af rum arkitekter (tidl. Albertsen & Flarup Arkitekter).

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, som under besigtigelsen var repræsenteret ved Christian Bundgård og Knud Raahauge, var indstillet på, at der meddeles tilladelse til opførelse af garagen, men anførte, at garagen bør placeres vinkelret på sommerhuset – i læ af dette – for at sikre mest mulig udsigt over Ebeltoft Vig.

Syddjurs Kommune, som under besigtigelsen var repræsenteret ved Steen Ravn Christensen, kunne anbefale, at der meddeles tilladelse til det ansøgte projekt.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Den ansøgte garage placeres på et sted, hvor der i forvejen er kraftig bevoksning. Garagen erstatter en anden garage, der dækker en del for udsigten og vigen, og som nedrives. På denne baggrund, og da garagen er pænt tilpasset den øvrige bebyggelse på ejendommen, meddeler Fredningsnævnet tilladelse til garagen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, på vilkår, at den opføres i overensstemmelse med tegningsmaterialet og de i øvrigt meddelte oplysninger. Nævnet finder ikke, at udsigtsforholdene på stedet vil blive bedret ved en anden placering af garagen end ansøgt.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**
RUMarkitekter v/ seniorprojektleder Vagn Albertsen, Flegmade 9A, 7100 Vejle
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel
Fredningsnævnets ministerudpegede medlem, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Jan Kjær Madsen, Løgtenvej 91 b, 8543 Hornslet
Syddjurs Kommune, Hovedgaden 77, 8410 Rønde.

NATURKLAGENÆVNET
Formanden

*Frederiksborggade 15, 1360 København K*
*Tlf.: 3395 5700*
*Fax: 3395 5769*
*X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk*
*Internet: nkn@nkn.dk*

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
23 APR. 2008

11 APR. 2008

J.nr. NKN-121-00111
Jkw

**Afgørelse**
**i sagen om beplantning ved en ejendom indenfor et fredet område ved Ebeltoft Vig i Syddjurs Kommune, Århus Amt.**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har den 28. januar 2008 efter naturbeskyttelseslovens § 50 truffet afgørelse i en sag om lovliggørelse af en eksisterende beplantning på ejendommen matr.nr. 1i Lyngsbæk, Dråby i Syddjurs Kommune. Fredningsnævnet meddelte afslag på bibeholdelse af beplantningen på nærmere afgivne vilkår. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredningen af strandgrunde ved Ebeltoft Vig. Ejendommen matr. 1i er sammenlagt af matr.nr. 1i og 1bd, og 1i var på fredningstidspunktet bebygget. Matr. 1bd var efter det i sagen oplyste ubebygget på fredningstidspunktet i 1934.

For den del af matr. 1i, der udgøres af den tidligere matr. 1bd gælder derfor fredningens bestemmelser om ubebyggede grunde - pkt. II a - som anfører, at der ikke på grundene må opføres bygninger (også skure, lysthuse ol.) og, at der ikke må opføres plankeværker eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Under sagen har fredningsnævnet besigtiget ejendommen og konstateret, at der på den tidligere 1bd er en tæt opvækst bl.a af bævreasp. Opvæksten findes både ud mod vejen og på grunden i øvrigt. Endvidere er der enkelte ældre fyrretræer samt andre ældre solitærtræer.

Fredningsnævnet har fundet, at beplantningen på den tidligere 1bd er i strid med fredningen og skader den frie udsigt over Ebeltoft Vig. Fredningsnævnet har derfor bestemt, at beplantningen på denne del af ejendommen skal fjernes med undtagelse af enkelte ældre fyrretræer og ældre solitærtræer af anden art. Det bestemmes at kommunens naturpleje nærmere beslutter hvilke træer der kan bibeholdes. Nævnet har samtidig anført, at en evt. buskbevoksning ud mod vejen ikke må være højere end det etablerede rækværk.

Klager anfører, at man tidligere har foretaget en beskæring af bl.a. hybenroser mv. Klager anfører endvidere, at man finder at den frie udsigt skal sikre udsynet fra vejen/cykelstien ud over vigen og ikke fra de bagvedliggende grunde, som ikke var bebyggede på fredningstidspunktet.

**Afgørelse**

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningens formål for den omhandlede del af ejendommen er at friholde den for bebyggelse og bevoksning, som hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig. I fredningen anføres således, at der ikke må "være en sådan beplantning" som skader det frie udsyn over Ebeltoft Vig.

Naturklagenævnet finder, at bestemmelsen må forstås som et påbud om, på fredningstidspunktet at fjerne den daværende eventuelle beplantning, som hindrede det frie udsyn samt, som et påbud til ejerne om efterfølgende at fjerne/vedligeholde beplantning og opvækst, således at udsynet over vigen ikke hindres ved ny opvækst samt, som et forbud mod plantning, som hindrer udsyn over vigen.

Det er Naturklagenævnets vurdering, at den udsigt, som skal sikres er udsigten fra vejen/cykelstien. Formuleringen "den frie udsigt over Ebeltoft Vig" må endvidere forstås således, at det er den landskabelige helhed - strandarealerne, havstokken og havfladen (Ebeltoft Vig) - der skal kunne erkendes, således at man oplever landskabet som en sammenhængende helhed.

En forholdsvis lav bevoksning kan muliggøre et udblik over havet men samtidig sløre den nære kyst og havstokken. Naturklagenævnet finder, at en sådan bevoksning på en ejendom vil være i strid med fredningens formål, i det omfang den har en vis sammenhængende udstrækning og væsentlige dele af kysten dermed sløres.

Naturklagenævnet må lægge til grund, at den tidligere del af ejendommen matr.nr. 1bd er omfattet af fredningens bestemmelser IIa, som omfatter ikke bebyggede parceller på fredningstidspunktet i 1934.

Naturklagenævnet har ikke fundet anledning til at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at beplantningen har en sådan tæthed og højde, at den er i strid med fredningens bestemmelser samt, at der ud fra en landskabelig vurdering ikke bør meddeles dispensation.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Midtjylland, østlige dels afgørelse af 28. januar 2008, med de af nævnet anførte vilkår om fjernelse af bevoksningen.

Syddjurs Kommune fastsætter en nærmere frist for fjernelse af de dele af bevoksningen som er i strid med fredningens formål samt anviser hvilke træer, som kan bibeholdes, jf. fredningsnævnets vilkår herom.

Bent Jacobsen
Viceformand

Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Jørn Thygesen
Kystvejen 49, 3. tv
8000 Århus C.

pho@domstol.dk

CVR 11 98 62 93

Den 3. februar 2009.

**Vedrørende journal nr. 8901-01.2008.141 – ansøgning om tilladelse til opførelse af garage på matr. nr. 1n, Lyngsbæk By, Dråby, beliggende Kystvejen 6, 8400 Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har den 25. august 2008 fra Syddjurs Kommune modtaget Deres ansøgning om opførelse af garage på ovennævnte ejendom.

Garagen skal erstatte en eksisterende carport på ejendommen. Garagen er 39 m2 og placeres op mod skel. Garagen beklædes med tagpap på taget, og væggene opbygges af blokke, der pudses.

Fredningsnævnet har været forelagt plan- og snittegninger.

Ejendommen er ifølge BBR bebygget med et sommerhus med et bruttoetageareal på 136 m2, et udhus på 6 m2 og en carport på 24 m2. Ved afgørelse af 26. november 2006 har fredningsnævnet meddelt tilladelse til opførelse af et anneks på ejendommen. Annekset er ikke opført endnu.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig.

Formålet med fredningen er at bevare den frie udsigt over Ebeltoft Vig og strandarealerne. Ifølge fredningskendelsens bestemmelser for de bebyggede strandgrunde gælder:

- at der på grundene ikke må opføres eller indrettes bygninger til industriel virksomhed
- at nuværende bygninger ikke må gøres højere end de er nu, og senere opførte bygninger må ikke gøres højere end 1 etage
- at plankeværker og lignende, dels mod vejen, dels mod naboejendommene, ikke må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningsnævnet har den 17. november 2008 foretaget besigtigelse af ejendommen uden indkaldelse til møde, da nævnet var til stede i området i anden anledning.

Syddjurs Kommune har – med henvisning til nævnets afgørelse af 26. november 2006 – anført, at nævnet tidligere har vurderet, at byggeri i det pågældende område ikke skal godkendes af Fredningsnævnet, hvis ovennævnte bestemmelser i fredningen er overholdt.

Da kommunen er af den opfattelse, at byggeri på de bebyggede strandgrunde kræver tilladelse fra Fredningsnævnet, har kommunen dog valgt at forelægge ansøgningen for nævnet.

Syddjurs Kommune har anbefalet, at der meddeles tilladelse til den ansøgte garage. Kommunen har lagt vægt på, at garagen ikke er over 1 etage, og at det på grund af den eksisterende beplantning vil være begrænset, hvor synlig garagen bliver.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité ved Christian Bundgård, Margit Røgind og Knud Raahauge har anbefalet, at der meddeles afslag på det ansøgte.

Det bemærkes, at nævnets afgørelse af 26. november 2006 vedrører ansøgning om opførelse af anneks som erstatning for eksisterende anneks.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse**

Det er fredningsnævnets opfattelse, at de i forvejen bebyggede strandgrunde er underlagt fredningens overordnede formål, nemlig at bevare den frie udsigt over Ebeltoft Vig og strandarealerne. På denne baggrund skal eventuel ny bebyggelse på grundene – ud over at bebyggelsen skal overholde de bestemmelser, der specifikt er anført i fredningskendelsen som gældende for grundene – også vurderes i forhold til fredningens overordnede formål og derfor forelægges nævnet til godkendelse.

Da den ansøgte garage ved sin størrelse og den valgte placering vil virke dominerende i området, og da garagen efter nævnets vurdering vil kunne hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig, strider det ansøgte projekt mod fredningens formål. Nævnet meddeler derfor afslag på ansøgningen.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**

Denne afgørelse er pr mail fremsendt til:
Jørn Thygesen, Kystvejen 49, 3. tv, 8000 Århus C., jthygesen@mail.stofanet.dk
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, dn@dn.dk
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, blst@blst.dk
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, blstnatur@blst.dk
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V – natur@dof.dk
Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand, syddjurs@dof.dk
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel, chrbund@post.tele.dk
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, jytte.heslop@gmail.com
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Jan Kjær Madsen, Løgtenvej 91 b, 8543 Hornslet, jkm@falck.dk
Syddjurs Kommune, Natur og Miljø, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft, src@syddjurs.dk

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Steen Fredborg
Espelunden 16
Hov
8300 Odder

Tlf 86122077
**{** HYPERLINK
"mailto:pho@domstol.dk" **}**

CVR 11 98 62 93

Den 13. juli 2009.

**Vedrørende journal nr. 8901-01.2008.93 ansøgning om tilladelse til renovering og udbygning af eksisterende sommerhus på ejendommen matr. nr. 9 h Egsmark By, Dråby, beliggende Vibæk Strandvej 19, 8400 Ebeltoft.**

Fredningsnævnet har den 6. august 2008 modtaget Deres ansøgning om tilladelse til renovering og udbygning af sommerhuset på ovennævnte ejendom.

Det er oplyst, at det er hensigten at bevare den nuværende grundplan og sokkelhøjde, med udfyldning af vinkel mod syd, i form af tilbygning. Endvidere ønskede De oprindelig at foretage en overdækning af terrassen, men har efter det oplyste fra Syddjurs Kommune telefonisk frafaldet denne del af ansøgningen. Eksisterende boligareal er ca 37,6 $m^2$. Fredmtidigt boligareal vil blive 46,1 $m^2$.
Tagform bevares principielt som det nuværende sadeltag med sort tagpapbeklædning og facader med træbeklædning i rødlig farve som nuværende.

Ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinien og Miljøministeriet, Miljøcenter Århus, fremsendte den 28. juli 2008 en afgørelse med dispensation til en tilbygning på 8,4 $m^2$, men ikke til overdækning af terrasse.
Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig.
For arealet hvor ejendommen ligger er der anført følgende i kendelsen:
at der ikke må opføres eller indrettes bygninger til industriel virksomhed,
at nuværende bygninger og mulig senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage,
at plankeværker eller lignende, dels mod vejen, dels mod naboejendomme, ikke på strandarealet må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra landevejen skades,
at udstykning til bebyggelse af strandarealerne ikke må finde sted.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 17. november 2008.

Under besigtigelsen blev det drøftet, om ejendommen kan anses for en uanvendelig ruin.

Syddjurs Kommune har i brev af 20. november 2008 afgivet udtalelse i medfør af planlovens § 35 og har oplyst, at kommunens landzonegruppe efter en besigtigelse af ejendommen har vurderet, at huset ikke kan betragtes som en uanvendelig ruin.
Syddjurs Kommune har anbefalet, at der meddeles tilladelse til den ansøgte renovering, inkl. udvidelsen af huser.
Kommunen har anført, at det væsentlige i fredningen for Ebeltoft Vig er højde og frit udsyn fra vejen til vandet. Den ansøgte tilbygning vil ikke ændre oplevelsen af Ebeltoft Vig fra vejen, og udvidelsen af sommerhuset ligger inden for de rammer, der kan dispenseres for i fredningen. I fredningen er ikke fastlagt bebyggelsesareal.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité anførte under besigtigelsen, at huset som udgangspunkt må anses for værdiløst og bør fjernes. Hvis huset tillades renoveret, bør der kun gives tilladelse til renovering af det eksisterende hus og ikke meddeles tilladelse til udvidelse.

Nævnet har på ny besigtiget ejendommen og drøftet sagen den 12. maj 2009.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**

Nævnet tiltræder, at ejendommen ikke kan karakteriseres som en ruin, og at en renovering er nødvendig for at gøre huset beboeligt.
Det bemærkes, at Overfredningsnævnet i brev af 6. oktober 1971 til tidligere ejer fastholdt et afslag om tilladelse til bibeholdelse af en tilbygning, der var opført uden tilladelse.
Endvidere bemærkes, at Fredningsnævnet for Århus Amt, Nordlige fredningskreds, den 11. maj 1987 meddelte tilladelse til sammenbygning af hovedbygning og anneks på baggrund af, at der i forvejen var en væg mellem de to afdelinger. Fredningsnævnet tilkendegav i afgørelsen, at der ikke kunne forventes yderligere tilladelser til bebyggelse af arealet. Herunder anførtes, at der ikke kunne forventes tilladelse til en eventuel tilbygning til udvidelse af toilet- og badeværelse, idet nævnet, såfremt dette spørgsmål måtte blive aktuelt, måtte henvise til foretagelse af indvendig ombygning af huset.
Huset ligger i område med meget spredt bebyggelse og vid udsigt over Ebeltoft Vig.
Fredningens formål er at bevare udsigten fra landevejen.
Da det tidligere er tilkendegivet, at der ikke kan forventes tilladelse til yderligere bebyggelse, og da enhver, selv mindre, udbygning af huset vil ændre udsigten, hvilket vil være i strid med fredningens formål, meddeler nævnet afslag på ansøgningen om udvidelse af huset.
Nævnet meddeler derimod tilladelse til renovering af huset inden for de eksisterende rammer og således at huset ikke ud over istandsættelse ændrer udseende.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

***Klageberettigede er:***

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Kopi er tilsendt:**

Denne afgørelse er pr post fremsendt til
Steen Fredborg, Espelunden 16, Hov, 8300 Odder
og pr. mail til:
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel, **{** HYPERLINK "mailto:chrbund@djurs.net" **}** og **{** HYPERLINK "mailto:syddjurs@dn.dk" **}**
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, **{** HYPERLINK "mailto:jytte.heslop@gmail.com" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Jan Kjær Madsen, Løgtenvej 91 b, 8543 Hornslet, **{** HYPERLINK "mailto:janmadsen@postman.dk" **}**

# Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Vagn Albertsen
RUM arkitekter
Flegmade 9 A
7100 Vejle
"mailto:pho@domstol.dk" **}**

Tlf 86122077
**{** HYPERLINK

CVR 11 98 62 93

Den 29. november 2009.

**Vedrørende journal nr. 8901-01.2009.85 Ansøgning om tilladelse til opførelse af ny garage, Kystvejen 36 matr. nr. 4m, Lyngbæk By, Dråby, 8400 Ebeltoft**

Syddjurs Kommune har den 20. maj 2009 modtaget en ansøgning vedr. nedrivning af eksisterende garage (33 $m^2$) og opførelse af ny garage (45 $m^2$). Den eksisterende garage er af træ med tegltag. Den nye garage er med listetækning og klinkebelægning i samme farver som eksisterende sommerhus.

Ejendommen ligger inden for fredningen af Ebeltoft Vig, Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934.

I marts 2008 meddelte Fredningsnævnet dispensation (8901 – 01.2007.145) efter fredningen til opførelse af garagen, dog med en anden placering og materialevalg end nu. Ved ovenstående tilladelse var garagen placeret inde i ”skoven” på grunden, og der var ansøgt om stråtag og pudsede vægge.

Grundejeren ønsker nu, at garagen placeres samme sted som eksisterende garage, dog gøres den større (fra 33 til 45 $m^2$) og under hensyn til byggelovgivningen kan der ikke etableres stråtag, hvorfor der anvendes listetækning. Garagen har en højde på 4,7 m.

**Fredningen**

For arealet, hvor ejendommen ligger, er der anført følgende i fredningen:

- At der ikke må opføres eller indrettes bygninger bestemt til industriel virksomhed.
- At nuværende bygninger og mulig senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage
- At plankeværker eller lign. dels mod vejen, dels mod naboejendomme, ikke på strandarealet må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra landevejen skades.
- At udstykning til bebyggelse af strandarealerne ikke må finde sted

**Kommunens vurdering**

Det væsentlige i fredningen for Ebeltoft Vig er udsigten til vandet, og dermed højden på bygninger og hegn. Størrelsen ”1 etage” er dog en diffus størrelse.
I henhold til bygningsreglementet er der ikke defineret en højde for 1 etage, men derimod for 2 etager, der har en max. højde på 8,5 m.

I henhold til afgørelsen fra 2008 var et af argumenterne til dispensationen til en større garage, at den var vinkelret på huset, lå inde i ”skoven”, samt at den tog mindre af udsigten til vigen end den eksisterende garage.

Nu ønskes der opført en større garage, med samme placering som eksisterende, dette mener kommunen ikke er foreneligt med den tidligere kendelse, og øvrige kendelser i området.

Det er kommunens vurdering, at med den ansøgte placering kan der gives tilladelse til opførelse af en ny garage med samme areal som eksisterende.

**Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:**
Nævnet finder, at placering af en større garage på stedet for den eksisterende vil kunne tag mere af udsigten til vigen, hvilket vil være i strid med fredningens formål. Nævnet kan derfor ikke meddele dispensation til det ansøgte, men alene i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 tillade opførelse af ny garage på samme sted som eksisterende på betingelse af, at den nye garage har samme grundareal og højde som eksisterende.

***Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:***

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.
En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.
Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.
Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.
Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Med venlig hilsen

Per Holkmann Olsen

**Denne afgørelse er pr. post sendt til**
Tina og Henrik Jørgensen, Rubindalen 11, 8900 Randers
**og pr mail sendt til**
Vagn Albertsen, RUM arkitekter, Flegmade 9 A, 7100 Vejle, **{** HYPERLINK "mailto:mfa@rumarkitekter.dk" **}**
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk" **}**
Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:blstnatur@blst.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, **{** HYPERLINK "mailto:dn@dn.dk" **}**
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/ Christian Bundgård, Lykkevej 18, Dragsmur, 8420 Knebel, **{** HYPERLINK "mailto:chrbund@djurs.net" **}**
Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg, **{** HYPERLINK "mailto:jytte.heslop@gmail.com" **}**
Det kommunevalgte medlem af nævnet, Jan Kjær Madsen, Løgtenvej 91 b, 8543 Hornslet, **{** HYPERLINK "mailto:janmadsen@postman.dk" **}**
Syddjurs Kommune, Natur og Miljø, Lundbergsvej 2, 8400 Ebeltoft, **{** HYPERLINK "mailto:src@syddjurs.dk" **}**

NATURKLAGENÆVNET
§§§§§§§§§§

*Rentemestervej 8, 2400 København NV*
*Tlf.: 7254 1000 Fax: 7254 1001*
*E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk*
*CVR: 18210932*

16 FEB. 2010
J.nr. NKN-121-00179
JKW

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 9 MAR. 2010

**Afgørelse**
**i sagen om opførelse af en garage på en ejendom indenfor et fredet område ved Ebeltoft Vig i Syddjurs Kommune, Århus Amt.**

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del har den 3. februar 2009 efter naturbeskyttelseslovens § 50 truffet afgørelse i en sag om dispensation til opførelse af en garage på ejendommen matr.nr. 1n Lyngsbæk By, Dråby beliggende Kystvejen 6, 8400 Ebeltoft. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af ansøger.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 17. oktober 1934 om fredningen af strandgrunde ved Ebeltoft Vig.

Formålet med fredningen er at bevare den frie udsigt over Ebeltoft Vig og strandarealerne. Ifølge fredningskendelsen gælder for bebyggede strandgrunde:

- at der på grundene ikke må opføres eller indrettes bygninger til industriel virksomhed,
- at nuværende bygninger ikke må gøres højere end de er nu, og senere opførte bygninger må ikke gøres højere end 1 etage,
- at plankeværker og lignende, dels mod vejen, dels mod naboejendommene, ikke må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Ansøger ønsker at opføre en garagebygning til erstatning for en eksisterende. Garagen opføres i pudsede blokke med et tag beklædt med tagpap og med et areal på 39 m². Garagen placeres op mod skel. På ejendommen findes et sommerhus på 136 m², et udhus på 6 m², en garage på 24 m² og herudover har fredningsnævnet i 2006 meddelt tilladelse til et endnu ikke opført anneks på ca. 30 m².

Fredningsnævnet har på baggrund af en besigtigelse af ejendommen skønnet, at det ansøgte vil være i strid med fredningens formål, idet garagen på grund af sin størrelse og den valgte placering på grunden vil virke dominerende i området og vil kunne hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig. På denne baggrund har nævnet meddelt afslag på ansøgningen.

Ansøger anfører i sin klage, at han ikke finder at garagen vil blive dominerende eller hindre udsigten over Ebeltoft Vig idet den vil være skjult af høje træer. Endvidere anføres, at der på en tilsvarende naboejendom, Kystvejen 10 er meddelt tilladelse til opførelse af en større garage.

Fredningsnævnet har fremsendt kopi af afgørelsen af 28. januar 2009 for Kystvejen 10. Heraf fremgår, at garagen på 56 m² opføres bag en kraftig høj beplantning, hvorfor fredningsnævnet har vurderet, at den ikke vil være en yderligere hindring for udsigten.

**Afgørelse**

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50 kan et fredningsnævn meddele dispensation fra fastsatte fredningsbestemmelser, såfremt det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningens formål for den omhandlede del af ejendommen er bl.a. at friholde den for bebyggelse, som hindrer den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnets afgørelse baserer sig på en konkret vurdering af forholdene på stedet. Nævnet har skønnet at bebyggelsen vil virke dominerende og vil kunne hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Det er Naturklagenævnets vurdering, at der ikke i klagen er anført yderligere, som vil kunne føre til andet resultat end fredningsnævnets vurdering.

For så vidt angår naboejendommen Kystvejen 10 må Naturklagenævnet lægge til grund, at Fredningsnævnet her har vurderet, at en garage ville kunne opføres uden at udsigten ville blive yderligere påvirket.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Midtjylland, østlige dels afgørelse af 3. februar 2009, hvori der meddeles afslag på at opføre en garagebygning.

Bent Jacobsen /
Viceformand

Jan Kofod Winther
Fuldmægtig

**Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.**

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del** Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 14. maj 2014

**FN 2013.132: Ansøgning om lovliggørelse af ændret tagkonstruktion**

Fredningsnævnet har den 11. november 2013 modtaget en udtalelse fra Syddjurs Kommune og en ansøgning fra arkitekt Kurt Birk på vegne af Vivi og Henrik Frederiksen om lovliggørelse af ændret tagkonstruktion på ejendommen matr. nr. 11a Egsmark By, Dråby beliggende Kystvejen 78, 8400 Ebeltoft.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig, og fredningsnævnet skal meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis projektet skal gennemføres.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 29. april 2014 og har besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 17. oktober 1934 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Ebeltoft Vig. Om indholdet af fredningsbestemmelserne henvises til de udtalelser fra Syddjurs Kommune og Naturstyrelsen, der er medtaget senere i denne afgørelse.

Den 11. november 2013 modtog fredningsnævnet følgende udtalelse fra Syddjurs Kommune:

> "I forhold til fredningen er det renoveringsarbejdet af tagene, der skal behandles af Fredningsnævnet.
>
> For stuehuset omfatter arbejdet udskiftning af eksisterende belægning til teglsten.
>
> Vedr et af udhusene er det eksisterende flade tag ændret til et sadeltag med tagsten. Ændringen omfatter, at en flad konstruktion ovenpå udhuset er erstattet af et sadeltag.

Eksisterende tagkonstruktion som er fjernet.

Nuværende udseende.

Arkitekten anfører, at udhuset, som er fra 1877, oprindeligt har set ud som, det nu udførte, hvilket indikerer, at det også har set sådan ud, da området blev fredet.

**Fredning**
Ejendommen ligger indenfor "Ebeltoft Vig Fredningen" Overfredningsnævnets kendelse af den 17. oktober 1934.

Af fredningen fremgår det bl.a.:
*At nuværende bygninger på strandarealet ikke gøres højere end de nu er, og at mulige senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage.*

*At plankeværker og lign. dels mod vejen, dels mod naboejendomme ikke på strandarealet må opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.*

Specifikt for ejendommen er anført:
*Matr. Nr. 12a og 11a Egsmark,hvis Ejer Grd. Jens Pedersen, Strandgaarden, som Erstatning faar tillagt 1500 Kr., hvilket Beløb vil være at udbetale til Ejeren. Det forbeholdes Ejeren at bevare de nuværende Bygninger og bygge til, hvad Gaardens Drift og Beboelsen for Gårdens familie og folk kræver.*

**Kommunens vurdering**
Kommunen vurderer, at det ansøgte arkitektonisk passer bedre til de resterende bygninger. Saddeltaget medfører, at bygningshøjden forøges med ca. 1,7 m, og saddeltaget kan ses fra vejen, men tilsvarende har formodentlig været gældende ved fredning af området.

På denne baggrund kan kommunen acceptere det ansøgte."

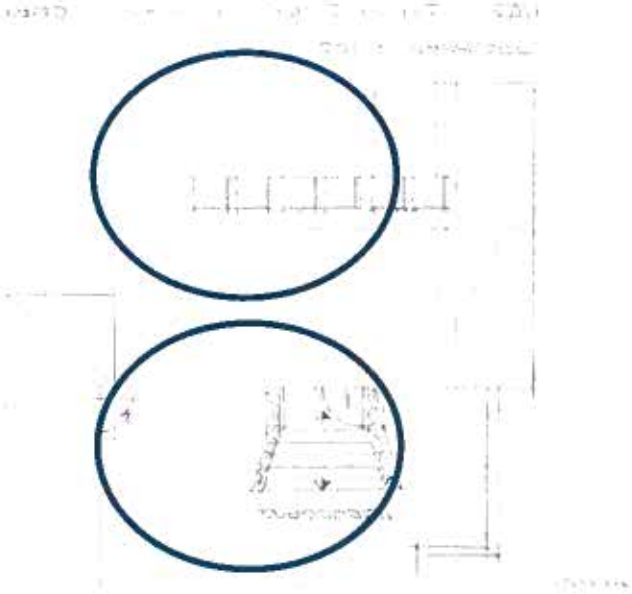
Fredningsnævnet har i medfør af naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 anmodet Naturstyrelsen om teknisk bistand i sagen. Naturstyrelsen har herefter den 7. januar 2014 udtalt følgende:

"Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Naturstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

**Ansøgningen**

Der ansøges om tilladelse til at udskifte taget på et udhus på ejendommen. I forbindelse med renoveringen vil der blive isat tagvinduer ud mod vejen. Det eksisterende fladetag med høje vinduer midt på taget er udskiftet med et sadeltag med tagsten. Renoveringen af taget er påbegyndt, men stoppet indtil de fornødne tilladelser er givet.

Man ønsker desuden at etablere en nødudgang ud fra udhusets kystvendte side, se nedenstående tegning. Ansøger nævner i sin ansøgning muligheden for at afgræsse dele af ejendommen, samt at benytte nogle af de eksisterende bygninger til fritidsboliger.



Med baggrund i de fremsendte billeder er det styrelsen uklart, hvorvidt der udover renoveringen af udhusets tag også er etableret en ny mur omkring arealet udfor stuehus og udhus. Ansøger har udlagt sten på den del af ejendommen, som er omfattet af en tinglyst ret til fri færdsel til stranden for enkelte ejendomme omkring strandgården.

**Fredningen**

Ejendommen ligger indenfor "Ebeltoft Vig Fredningen" Overfredningsnævnets kendelse af den 17. oktober 1934:

II. a). En Servitut gaaende ud paa:
at der ikke paa Grundene for saa vidt angaar Arealet mellem Vejen og Vigen maa opføres Bygninger, derunder indbefattet Skure Lysthuse eller lignende, samt
at der ikke Grundene for saa vidt omtaldte Areal angaar, maa opføres Plankeværker eller lignende eller være en saadan Beplantning, at den frie Udsigt over Ebeltoft Vig skades,
vil være at paalægge følgende Strandgrunde:

6) Matr. Nr. 12a og 11a Egsmark, hvis Ejer Grd. Jens Pedersen, Strandgaarden, som Erstatning faar tillagt 1500 Kr., hvilket Beløb vil være at udbetale til Ejeren. Det forbeholdes Ejeren at bevare de nuværende Bygninger og bygge til, hvad Gaardens Drift og Beboelsen for Gaardens Familie og Folk kræver.

Kommunen oplyser, at følgende ligeledes gælder for ejendommen:

*At nuværende bygninger på strandarealet ikke gøres højere end de nu er, og at mulige senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage.*

Naturstyrelsen vurderer, at dette ikke gør sig gældende for ejendommen (se side 66, 67 og 71 i fredningsdokumentet).

**Ejendommen**
Der er tale om en beboelsesejendom i landzonen på 5,6 ha. Ejendommen ejes af Vivi og Henrik Frederiksen. Stuehuset har et samlet boligareal på 175 $m^2$ og derudover er der registreret tre udhuse på 438 $m^2$, 81 $m^2$ og 8 $m^2$. Alle fire bygninger er opført år 1877.

**Øvrig regulering/planlægning på arealet**
Ejendommen er omfattet af strandbeskyttelseslinjen (naturbeskyttelseslovens § 15), hvor Naturstyrelsen er myndighed. Naturstyrelsen har endnu ikke truffet afgørelse i sagen.

**Øvrige bemærkninger**
Naturstyrelsen har ikke fundet relevante afgørelser, der er omfattet af samme servitut."

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 29. april 2014, hvor ejendommen blev besigtiget. I besigtigelsen deltog foruden fredningsnævnet ejeren Henrik Frederiksen med arkitekt Kurt Birk, Syddjurs Kommune ved Steen Ravn Christensen og Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgård og Knud-Erik Raahauge.

Fredningsnævnets afgørelse

Ebeltoft Vig fredningen medfører, at lovliggørelse af tagkonstruktionen forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den ændrede tagkonstruktion ikke strider mod fredningens formål og i øvrigt i forhold til den tidligere tagkonstruktion medfører et bedre samlet helhedsindtryk og medvirker til en forskønnelse af bygningerne til gavn for den naturmæssige oplevelse i området.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation og lovliggør således tagkonstruktionen.

Opmærksomheden henledes på, at en lovliggørelse efter de foreliggende oplysninger om ejendommen også forudsætter Naturstyrelsens dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen

- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet (Nørregade 1, 8900 Randers eller marh@domstol.dk), som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må fredningsnævnets dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Arkitekt Kurt Birk, arkbirk@gmail.com
Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk og syddjurs@dn.dk
Syddjurs Kommune, src@silkeborg.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Friluftsrådet, oestjylland@friluftsraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og syddjurs@dof.dk

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del** Nørregade 1, 1. sal, 8900 Randers, telefon 86 43 70 00

Den 24. oktober 2014

**FN 2012.16: Carport og lovliggørelse af sommerhusrenovering og anneks**

Fredningsnævnet har den 2. april 2013 modtaget en henvendelse fra Syddjurs Kommune om lovliggørelse af en gennemført sommerhusrenovering og et opsat anneks på matr.nr. 2c Handrup By, Dråby beliggende Kystvejen 40, 8400 Ebeltoft, som ejes af Jo Abildgaard. Fredningsnævnet har endvidere den 22. september 2014 modtaget en udtalelse fra Syddjurs Kommune om sagen og om en ansøgning om at opføre en carport på ejendommen.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig, og fredningsnævnet skal meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, hvis det ansøgte skal tillades.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på møder med besigtigelse den 9. april 2013 og den 3. oktober 2014 og har besluttet at meddele dispensation og således at lovliggøre bygningsændringerne og annekset. Fredningsnævnet har endvidere besluttet ikke at meddele dispensation til opførelse af en carport. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ved afgørelse af 17. oktober 1934 fredede Overfredningsnævnet arealer ved Ebeltoft Vig. Det er i fredningen bestemt, at nuværende bygninger på strandarealet ikke må gøres højere, end de nu er, og at mulige senere opførte bygninger ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke på strandarealet opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningsnævnet modtog den 2. april 2013 en henvendelse fra Syddjurs Kommune om forholdene på ejendommen og besigtigede denne i tilknytning til behandlingen af andre sager i kommunen. Det blev under besigtigelsen oplyst, at den kommunale behandling af sagen ikke var afsluttet, og at fredningsnævnet på et senere tidspunkt ville modtage en udtalelse om forholdene.

Den 22. september 2014 modtog fredningsnævnet denne udtalelse fra Syddjurs Kommune. Det fremgår, at sommerhuset blev renoveret i 2010-11. Renoveringen omfattede udskiftning af spærkonstruktionen, efterfølgende tækning med nyt stråtag samt inddragelse af overdækket tagterrasse i en gavl. Annekset blev nedrevet og et nyt opført på samme placering. Renoveringen har bl.a. øget bygningshøjden på sommerhuset og annekset og gjort annekset lidt større. Ejeren var ikke opmærksom på, at arbejdet krævede en landzonetilladelse eller en dispensation fra Ebeltoft Vig fredningen. Ejeren har oplyst, at sommerhusets længde og bredde er den samme som inden renoveringen. Taget er forøget med indskudt rem for at øge ejendommens stabilitet og tagets bæreevne. Annekset har de samme dimensioner som det oprindelige anneks, dog ønskes en forhøjelse af gulvkoten for at sikre annekset i forbindelse med en eventuel oversvømmelse af grunden. Kommunen blev opmærksom på byggeriet i 2010 bl.a. på baggrund af en klage fra Danmarks Naturfredningsforening over annekset og fra naboer over bygningshøjden.

Ejendommen har før ombygningen bestået af et anneks til sommerhuset på 17,8 $m^2$, et sommerhus på ca. 112 $m^2$ fordelt på 2 plan og således i alt et boligareal på 129,8 $m^2$. Efter ombygningen består ejendommen af et anneks til sommerhuset på 17,8 $m^2$, et sommerhus på 120 $m^2$ fordelt på 2 plan og således i alt et boligareal på 137,8 $m^2$. Arealforøgelsen skyldes, at tagkonstruktionen på sidebygningen er ændret, og at der er sket inddragelse af overdækket altan.

Ejeren søger endvidere om dispensation til opførsel af en carport på 48 $m^2$.

Syddjurs Kommune har anført, at kommunens landzonegruppe har oplyst at være indstillet på at meddele tilladelse til de ændringer, der er foretaget, dog på den betingelse af, at annekset til sommerhuset ændres til et udhus med udhusformål og ikke beboelse, således at det samlede boligareal på ejendommen bliver 120 $m^2$. Boligarealet bliver således mindre end det boligareal, ejendommen havde inden ombygningen. Afdelingen for Natur & Miljø er enig med landzonegruppen i, at annekset konverteres til et udhus uden beboelsesformål. I forhold til selve sommerhuset vurderes renoveringen at være harmonisk udformet i forhold til oplevelsen fra vejen og i forhold til huset. Herudover har ejeren afskåret spærspidser for at sænke højden. Kommunen kan herefter acceptere en lovliggørelse af byggeriet. Kommunen kan endvidere acceptere carporten, hvis den rykkes mod vest, så den flyttes ind foran huset, så oplevelsen af byggemassen fra vejen ikke tager yderligere udsigt til vigen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde den 9. april 2013, hvor ejendommen blev besigtiget med deltagelse af fredningsnævnet, Jo Abildgaard, Syddjurs Kommune ved Steen Ravn Christensen, Naturstyrelsen ved Pia Vels Hansen og Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgaard, Margit Røgind og Knud-Erik Raahauge. Steen Ravn Christensen oplyste, at en lovliggørelse af annekset er problematisk, hvis det medfører et forøget boligareal. Jo Abildgaard oplyste, at der hele tiden har været beboelse i overetagen. Der er kun tale om en lille forøgelse af højden. Annekset ønskes flyttet tilbage til den placering, det oprindeligt havde. Danmarks Naturfredningsforening anførte, at det er for kreativt med et anneks, der reelt er et ekstra sommerhus på hjul. Det vil være endnu mere problematisk, hvis det tillades flyttet til den oprindelige placering for en tidligere bygning. Pia Vels Hansen oplyste, at der er tale om en udsigtsfredning, og at ejendommen ikke er omfattet af strandbeskyttelseslinjen.

Fredningsnævnet har endvidere behandlet sagen på et møde den 3. oktober 2014, hvor ejendommen på ny blev besigtiget med deltagelse af fredningsnævnet, Jo Abildgaard, Syddjurs Kommune ved Steen Ravn Christensen og Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgaard. Jo Abildgaard oplyste, at udhuset svarer til det udhus, der tidligere blev revet ned. Det har samme størrelse, men er placeret på hjul. Hun vil gerne have det placeret på det oprindelige fundament for det tidligere udhus. Der ønskes samme tagrygning som på det tidligere udhus. Det ønskes hævet 30 cm for at undgå vandindtrængning ved oversvømmelse af grunden. Der er tale om en åben carport med redskabsskur, som ikke vil kunne ses fra vejen på grund af beplantning. Danmarks Naturfredningsforening oplyste ikke at have bemærkninger til lovliggørelse af de eksisterende forhold og en tagrygning som tidligere, men udhuset bør ikke placeres andetsteds end nu. Der bør ikke tillades opført en carport.

Fredningsnævnets afgørelse

Ebeltoft Vig fredningen medfører, at lovliggørelse af renoveringen og annekset og opførelse af en carport forudsætter fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1,

hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at den ændrede tagkonstruktion ikke strider mod fredningens formål og i øvrigt ikke medfører en væsentlig ændret oplevelse af fredningen eller udsigten, og at den efter en konkret vurdering således kan lovliggøres ved en dispensation.

Det er endvidere fredningsnævnets opfattelse, at der kan ske lovliggørelse i relation til den bygning, der ved sagens indsendelse til fredningsnævnet blev betegnet som et anneks, men at denne lovliggørende dispensation udtrykkeligt forudsætter, at der ikke er tale om andet end et udhus, og at bygningen således ikke bruges til boligformål. Der kan endvidere opføres en tagkonstruktion som på det tidligere udhus, ligesom det for at undgå oversvømmelse kan hæves 30 cm. Af hensyn til fredningen og udsigten over vigen finder fredningsnævnet dog ikke grundlag for at tillade en anden placering end den nuværende placering.

Der er tale om en sommerhusejendom, hvor det er et udgangspunkt for fredningsnævnets praksis, at der ikke er grundlag for at dispensere til opførelse af garage eller carport. Uanset den påtænkte placering ved træerne finder fredningsnævnet ikke, at ejernes ønske om at have en carport kan begrunde en tilladelse til at opføre en sådan. På den baggrund og i øvrigt med henvisning til omfanget af den øvrige bebyggelse på ejendommen meddeler fredningsnævnet ikke dispensation til carportens opførelse.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 86 er følgende klageberettigede:

- Adressaten for afgørelsen
- Ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Klage skal indsendes til fredningsnævnet på e-mailadressen midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk, som videresender klagen til Natur- og Miljøklagenævnet sammen med afgørelsen og det materiale, der er indgået i sagens behandling. Klage kan også iværksættes ved brug af Natur- og Miljøklagenævnets klageportal, hvorom der er vejledning på nævnets hjemmeside www.nmkn.dk, virk.dk og borger.dk.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af klagen, at der indbetales et gebyr på 500 kr. til Natur- og Miljøklagenævnet. Natur- og Miljøklagenævnet vil sende en opkrævning på gebyret til klageren, når sagen er modtaget fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal anvendes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur-

og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til

Jo Abildgaard, ja@royalremix.dk
Danmarks Naturfredningsforening dn@dn.dk og syddjurs@dn.dk
Syddjurs Kommune, src@syddjurs.dk
Naturstyrelsen, nst@nst.dk
Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk og syddjurs@dof
Friluftsrådet, oestjylland@friluftsraadet.dk
Region Midtjylland, kontakt@regionmidtjylland.dk
Kulturstyrelsen, post@kulturstyrelsen.dk

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 25. juni 2015

**FN 2015.66: Midlertidig opstilling af naturformidlingsstation**

Fredningsnævnet har den 11. juni 2015 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse og en ansøgning om dispensation til midlertidigt at opstille en naturformidlingsstation ved Femmøller Strand fra den 27. juni til den 9. august 2015.

Fredningsnævnet har efter drøftelse med Danmarks Naturfredningsforening besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredningen af udsigten over Ebeltoft Vig. Der må på ubebyggede grunde ikke opføres bygninger, herunder skure, lysthuse eller lignende. Der må endvidere ikke opføres plankeværker eller lignende eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Syddjurs Kommune har om projektet anført, at projektet kaldet "Blue Lounge" er en naturformidlingsstation, der fortæller og formidler kysten og havets historier. Den etableres i et samarbejde mellem kommunens Naturcenter, turismesamarbejdet Destination Djursland og Nationalpark Mols Bjerge, og det er muligt for alle interesserede foreninger at formidle kystens og naturens historie herfra. Formålet er i en periode på seks uger at formidle kystens og havets historie. Formidlingen sker ved professionelle naturformidlere, der bemander stationen dagligt fra den 27. juni til den 9. august 2015. Guiderne vil tage de besøgende med på tur langs kysten og i det lave vand, hvor der sættes fokus på den biologiske mangfoldighed i havet, ved kysten og på stranden, ligesom der indsamles stort og småt, der efterfølgende studeres i rørebassinet. På udvalgte tidspunkter vil der endvidere være særskilte arrangementer som f.eks. snorkeldykkerture, geologiture langs kysten, spis havet mv. Der er samtidig mulighed for at låne waders, vandkikkert, net, krabbefanger og spand for sammen med en guide at udforske den biologiske mangfoldighed på stranden og på det lave vand langs kysten. Havet og kysten er et af de mest besøgte steder i kommunen og et stort aktiv i forhold til de mange besøgende børnefamiliers friluftsoplevelser. Kommunen anser naturformidlingsstationen som særdeles værdifuld i forhold til at kunne fortælle og levende formidle kysten og havets natur.

Det er om selve naturformidlingsstationen oplyst, at den består af en mobil vogn bygget på en trailer samt et rørebassin. Den ønskes placeret i forlængelse af det eksisterende ishus og parkeringsarealer ved Femmøller Strand og vil blive fjernet igen ved periodens ophør. Naturformidlingsstationen vil ikke hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Syddjurs Kommune har i øvrigt henledt opmærksomheden på, at naturformidlingsstationen var opstillet sidste år ved Femmøller Strand som et pilotprojekt. Naturformidlingsstationen var en stor succes med mere end 5.000 mennesker, der tog del i naturformidlingsaktiviteterne. Grundet forskellige omstændigheder/misforståelser blev der ikke søgt om dispensation fra fredningen. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs opponerede mod naturformidlingsstationen i 2014 på grund af

den valgte placering og manglende tilladelser fra fredningsnævnet og Naturstyrelsen. Kommunen har forinden ansøgningen drøftet den med Danmarks Naturfredningsforening, der nu støtter om op projektet.

Det er i øvrigt anført, at arealet er beliggende lige udenfor et internationalt naturbeskyttelsesområde, Mols Bjerge med Kystvande. Det internationale naturbeskyttelsesområde er udpeget for blandt andet at beskytte enekrat på heder, overdrev eller skrænter, tørre dværgbuskesamfund (heder) artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund. Derudover forefindes Bilag IV-arterne stor vandsalamander, vindelsnegl og flagermus i området. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke indebærer nogen forringelse af Natura 2000-områdets naturtyper og levesteder eller medfører forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for nogen af de arter (stor vandsalamander, flagermus, markfirben og vindelsnegl), eller naturtyper, området er udpeget for.

Danmarks Naturfredningsforening har oplyst at kunne støtte projektet. I relation til den ansøgte beliggenhed gælder støtten dog kun et projekt i 2015, da "Nato Havnen" er en anden og bedre beliggenhed, hvor placeringen derfor bør ske fremadrettet, når ejerforholdene giver mulighed for det.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Ebeltoft Vig indebærer, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan efter det oplyste om projektet og baggrunden for dette sammenholdt med dets midlertidige karakter og begrænsede betydning for oplevelsen af fredningen meddele dispensation til det ansøgte projekt for 2015.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,

- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videresender anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation må ikke udnyttes inden klagefristens udløb og bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

- Jytte Heslop,
- Jan Kjær Madsen,
- Naturstyrelsen, København,
- Syddjurs Kommune, sagsnr. 15/20695,
- Danmarks Naturfredningsforening, København,
- Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
- Dansk Ornitologisk Forening, København,
- Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
- Friluftsrådet, Syddjurs,
- Kulturstyrelsen,
- Region Midtjylland,

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 27. oktober 2015

**FN-MJØ 2015.86: Ombygning og udvidelse af et sommerhus**

Fredningsnævnet har den 27. juli 2015 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til at foretage ombygning og udvidelse af et sommerhus på matr.nr. 4k Egsmark By, Dråby, beliggende Kystvejen 60, 8400 Ebeltoft.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af ejendommen besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der har til formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig samt sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Syddjurs Kommune har om byggeriet oplyst, at det ansøgte projekt betyder, at sommerhuset udvides med 15 m² til i alt 83 m² og at der herudover opføres en overdækket terrasse på 19 m². Der ønskes isat et ovenlysvindue. Det eksisterende hus har topkote i 5,95, og ovenlysvindue har topkote i 6,40. Huset får en ny beklædning, så det fremstår i en sortmalet lodret trælistebeklædning med sedum eller græs på taget. Vinduer er generelt tænkt som sorte vinduesrammer, men med overdækkede glaspartier/skydepartier i eg/teak.

Det er kommunens vurdering, at den ansøgte udvidelse af sommerhuset er af underordnet karakter i forhold til fredningen, da tilbygningen ikke kan ses fra vejen. Ovenlysvinduet vil ændre opfattelsen af sommerhuset fra vejen, men det vurderes, at arealet af ovenlysvinduet er så lille, at det vil medføre en meget begrænset indskrænkning i udsigten fra vejen til Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 12. oktober 2015. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, ejendommens ejer Torben Jensen med arkitekt Sebastian Schroers, Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen, Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgaard og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Sebastian Schroers gennemgik projektet, der blev drøftet. Det blev bl.a. oplyst, at huset også fremover skal have samme taghældning som i dag, men at taget vil blive hævet med 300-400 mm som følge af krav til isolering. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation til projektet med den modifikation, at ovenlysvinduet ikke må være højere end tagryggen, der i henhold til tegningsmaterialet vil blive i kote 5,95.

<u>Fredningsnævnets afgørelse</u>

Fredningen ved Ebeltoft Vig har til formål at sikre udsigten ud over vigen og bestemmer bl.a., at eksisterende bygninger på strandarealet ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Projektet kræver derfor fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler efter en konkret vurdering af ejendommens placering og udseende og tilbygningens udformning og udseende, der ikke medfører anden indskrænkning af udsigten end den

nødvendige mindre forøgelse grundet isoleringskrav, dispensation til projektet med tilbygning og ændring af sommerhusets ydre fremtræden.

Der er i fredningen forbud mod at gøre byggeriet højere, og fredningsnævnet kan på den baggrund og for at undgå en uheldig præcedensvirkning ikke meddele dispensation til den nuværende udformning af ovenlysvinduet. Dispensationen til projektet omfatter således ikke den skitserede løsning, men derimod en tilsvarende løsning med en højde, der ikke overstiger tagryggens højde mod Kystvejen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Syddjurs Kommune, sagsnr.15-22870,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
9. Kulturstyrelsen,
10. Region Midtjylland,
11. Friluftsrådet, Syddjurs,
12. Arkitekt Sebastian Schroers,
13. Mark, Torben og Rober Bo Jensen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 4. maj 2016

**FN-MJØ-30-2016. Midlertidig opstilling af pavillon**

Fredningsnævnet har den 7. marts 2016 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om midlertidigt at opstille en pavillon på matr.nr. 9iø, Egsmark By, Dråby, Vibæk Strandvej 31, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indgivet af Frank Kragh Ørnstrup.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der er en tilstandsfredning med bestemmelser om, at bygninger på strandarealet ikke må gøres højere end de nu er, og at mulige senere opførte bygninger ikke gøres højere end 1 etage. Plankeværker og lignende må ikke på strandarealet opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Det er oplyst, at der ønskes opstillet en pavillon på 3x3 m, som placeres i nærheden af en eksisterende bygning og i forbindelse med den eksisterende p-plads i området ved Vibæk Strand. Den skal bruges til opbevaring af SUP-boards i udlejningsøjemed. Den opsættes mellem kl. 9 og kl. 19 i ugerne 26 – 31 og vil hver dag blive nedtaget. Der vil ikke være gener for bagved boende, da pavillonens højde ikke overstiger den eksisterende bygning. Ansøger lægger endvidere vægt på, at der er tale om en fysisk aktivitet, som hverken støjer, larmer eller på anden måde forurener. Der vil ikke være salg af fødevarer, drikkevarer eller andre former for levnedsmidler.

Syddjurs Kommune har oplyst, at arealet er beliggende godt 4 km fra nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde. Der forefindes bilag IV-arterne vandsalamander, vindelsnegl og flagermus i området. Det er kommunens vurdering, at opstillingen ikke indebærer nogen forringelse af Natura 2000-områdets naturtyper og levesteder eller medfører forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for nogen af de arter eller naturtyper, området er udpeget for. Det vurderes, at der ikke vil være nogen negativ påvirkning af strandområdet, ligesom den angivne placering efter kommunens vurdering ikke vil være til hinder for den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 25. april 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, ansøgeren Frank Ørnstrup, Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen, Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgaard og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald og deltog således ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse på baggrund af sagens akter og sit kendskab til det fredede område. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation til en pavillon med hvide stænger og gråt stof som forevist.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er fredningsnævnets opfattelse, at projektet ikke vil påvirke oplevelsen af det fredede areal, da pavillonen opsættes ved den eksisterende toiletbygning. Da der endvidere er tale om en midlertidig opstilling, som fjernes hver dag i den angivne periode, og da projektet kan medvirke til at fremme offentlighedens brug af området, meddeler fredningsnævnet dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Syddjurs Kommune, sagsnr. 16/7684,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk forening, Syddjurs,
9. Friluftsrådet, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening,
11. Nationalpark Mols Bjerge,
12. Frank Kragh Ørnstrup.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 4. maj 2016

**FN-MJØ-31-2016. Opsætning af en naturformidlingsstation**

Fredningsnævnet har den 7. marts 2016 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at opstille en mobil naturformidlingsstation ved stranden på kommunens umatrikulerede areal neden for matr. nr. 1z Lyngsbækgård Hgd, Dråby, Fuglsøvej 1, 8400 Ebeltoft.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig. Fredningen skal sikre udsigten over Ebeltoft Vig og har blandt andet til formål at udvide og regulere offentlighedens ret til færdsel og ophold i området. Der er forbud mod bebyggelse. Der blev ved fredningen opretholdt et kommunalt forbehold om at ville have adgang til at opstille badehuse på stranden.

Det er oplyst, at Blue Lounge er en naturformidlingsstation, der fortæller og formidler kysten og havets historier. Naturformidlingsstationen etableres i et samarbejde mellem Syddjurs Kommune, Destination Djursland og Nationalpark Mols Bjerge, og det er muligt for alle interesserede foreninger at formidle kystens og naturens historie herfra. Formålet er i 6-8 uger i sommerferien at formidle kystens og havets historie. Formidlingen sker ved professionelle naturformidlere, der bemander stationen hver dag fra kl. 11 – kl. 17 fra den 25. juni til den 14. august 2016. Der søges endvidere om tilladelse til fremover at opstille den mobile formidlingsstation i 8 uger i sommerferieperioden fra uge 25 til uge 32. Naturformidlingsstationen er i sagsakterne beskrevet nærmere med angivelse af størrelse og billedmateriale af den tidligere formidlingsstation, som tidligere har været opstillet i området.

Syddjurs Kommune har oplyst, at arealet er beliggende lige udenfor et internationalt naturbeskyttelsesområde, Mols Bjerge med Kystvande. Det internationale naturbeskyttelsesområde er udpeget for blandt andet at beskytte enekrat på heder, overdrev eller skrænter, tørre dværgbuskesamfund (heder), artsrige overdrev eller græsheder på mere eller mindre sur bund. Derudover forefindes Bilag IV-arterne stor vandsalamander, vindelsnegl og flagermus i området. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil indebære nogen forringelse af Natura 2000-områdets naturtyper og levesteder eller medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for nogen af de arter eller naturtyper, området er udpeget for.

Det er Syddjurs Kommunes vurdering, at projektet er til glæde for de mange turister i området og ikke vil hindre den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 25. april 2016. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Nationalpark Mols Bjerge ved Kristian Herget, Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen, Danmarks Naturfredningsforening ved Christian Bundgaard og Kurt Birkedal og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet havde forfald og deltog således ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse på baggrund af sagens akter og sit kendskab til det fredede område.

Projektet blev drøftet. Det blev oplyst, at formidlingsstationen tidligere har stået på stranden uden tilladelse, men at den sidste år stod ved toiletbygningen væk fra stranden. Kristian Herget oplyste, at der er tale om meget forskellige formidlinger afhængigt af, hvor stationen placeres. Hvis den placeres væk fra selve stranden, er det ikke muligt med klapbassinet, og guidningen bliver ikke den samme. Det er nødvendigt med en placering på selve stranden, hvis børn skal kunne guides i at opleve fiskene ved indfangning og placering i bassinet. Christian Bundgaard og Kurt Birkedal anførte i fortsættelse af en skriftligt indgivet protest mod projektet, at Danmarks Naturfredningsforening protesterer mod en placering ved vandet, da det er en meget skæmmende indretning. Den bør derfor placeres ved bygningen væk fra stranden. Thorkil Danielsen oplyste, at Friluftsrådet er positivt indstillet i relation til projektet og til en placering ved stranden, da det er vigtigt, at der sker den bedst mulige formidling til børnene.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Der er fredningsnævnets opfattelse, at projektet med formidlingsstationen er med til at fremme fredningens formål. Det lægges videre til grund, at ideen bag formidlingsstationen fordrer, at den er placeret tæt på vandet. På den baggrund, da der er tale om en tidsbegrænset placering, og da den ikke findes at hindre udsigten over vigen, meddeler fredningsnævnet dispensation.

Dispensationen meddeles alene for 2016, idet ansøgeren må henvises til at indgive en ny ansøgning i 2017.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Syddjurs Kommune, sagsnr. 16/8902,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk forening, Syddjurs,
9. Dansk Botanisk Forening,

10. Friluftsrådet, Syddjurs,
11. Nationalpark Mols Bjerge.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 20. marts 2017

**FN-MJØ-9-2017. Udskiftning af pumpestation ved Ebeltoft Vig**

Fredningsnævnet har den 4. januar 2017 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at etablere en ny pumpestation på matr.nr. 1ga Lyngsbækgård Hgd., Dråby, Fuglsøvej 1A, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af Syddjurs Spildevand A/S. Ejendommen ejes af Henrik Frederiksen, der har accepteret projektet.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af området besluttet ikke at meddele dispensation til den ansøgte placering af en ny pumpestation, men derimod til en pumpestation med en anden placering. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der har til formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Der blev i 1989 meddelt dispensation til den pumpestation, der i dag er på ejendommen.

Syddjurs Kommune har oplyst, at der er tale om en total renovering af pumpestationen. Da den eksisterende pumpestation skal være i drift, indtil en ny pumpestation er klar, bygges den nye pumpestation ikke samme sted som den eksisterende pumpestation. Ejeren af ejendommen og ejeren af den ejendom, hvor iskiosken er placeret, ønsker pumpestationen længere væk og så langt hen mod rundkørslen som muligt. Den nye pumpestation kan ikke bygges på Syddjurs Spildevand A/S' ejendom, da ejendommen er for lille.

Syddjurs Kommune har yderligere oplyst, at den nye pumpestations udvendige mål er 8,7 meter i længden, 3,3 meter i bredden og under 3 meter i højden. Den bliver større end den eksisterende pumpestation i grundplan, da den eksisterende er i to etager delvist nedgravet. Dette giver nogen problematiske adgangsforhold rent arbejdsmiljømæssigt, og det er grunden til, at den nye pumpestation ønskes i ét plan. De fordele, der opnås, angives at være mindre lugtgener ved iskiosken og mindre synlighed fra både iskiosken og Molskroen, der i dag har direkte udsigt til den eksisterende pumpestation. Det forventes, at den nye pumpestation placeres, så den er så lidt synlig som muligt, og at der i øvrigt sker tilplantning med buske. Materiale og farvevalg vil være standardfarverne for Syddjurs Spildevand A/S og således trasitgrå i hardyplank på siderne og tagpap på taget, medmindre Molskroen har andre ønsker.

Syddjurs Kommune har videre oplyst at have forespurgt Syddjurs Spildevand A/S om en mulig alternativ placering, men Syddjurs Spildevand A/S har herom bemærket, at alt spildevandet fra hele området ledes til det laveste punkt, hvorfor det ikke er let at flytte pumpestationen udenfor en forholdsvis lille radius af den nuværende placering. Den ansøgte placering virker som den mest optimale under de givne omstændigheder og med så stort hensyn til de forskellige parter som muligt.

Det er Syddjurs Kommunes vurdering, at den ansøgte placering af en ny pumpestation kan være problematisk i forhold til at sikre den frie udsigt over Ebeltoft Vig. Pumpestationen vil tage noget af udsynet over Ebel-

toft Vig, når man f.eks. ser fra Molskroen og fra Molsvej. Pumpestationen vil skygge lidt for indsynet til de gamle fredede bygninger i området, primært Molskroen når man ser fra kystsiden og stranden. Det er ligeledes betænkeligt, at man adskiller bygningsmassen i modsat til de eksisterende forhold, hvor iskiosken og den eksisterende pumpestation er samlet. Landskabspåvirkningen vil være mindre ved at fastholde bygningsmassen samlet. Det er ikke udtømmende sandsynliggjort, at der ikke findes alternative placeringer af pumpestationen, hvor påvirkningen af udsigten er mindre enten indenfor eller udenfor fredningen. Syddjurs Kommune anerkender, at det er en samfundsmæssig interesse, at der etableres en ny pumpestation, men foreslår at der optimeres på placeringen f.eks. således, at bygningsmassen fastholdes samlet, eller at der findes andre mere skånsomme placeringer indenfor eller udenfor fredningen.

Syddjurs Kommune har i øvrigt oplyst, at projektet ønskes udført i en afstand af knap 400 m til nærmeste Natura 2000-område, som er Mols Bjerge med Kystvande. Kommunen vurderer, at en renovering og mindre flytning af pumpestationen ikke vil påvirke arter på udpegningsgrundlaget. Området for pumpestationerne er et potentielt levested for markfirben. Markfirben er ikke konkret fundet på lokaliteten, men leveforholdene for arten er til stede. Markfirben er afhængig af adgang til både lysåben vegetation og skjulesteder i højere vegetation/buske. Projektet ændrer ikke på disse forhold, og projektet vurderes ikke at skade eventuelle bestande af markfirben.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. marts 2017. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Syddjurs Spildevand ved Kathrine Eduard, Molskroen ved Henrik Frederiksen ved arkitekt Kurt Birk, Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen og Danmarks Naturfredningsforening ved Kim Olesen.

Ved besigtigelsen redegjorde Syddjurs Spildevand for projektet, hvortil der er opnået dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, da den nye bygning ikke kommer tættere på vandet end den eksisterende bygning. Fredningsnævnet tilkendegav, at der ikke vil blive meddelt dispensation til den ansøgte placering af en ny pumpestation, da en placering i det åbne land findes at være i strid med fredningshensynene. Der blev drøftet alternative placeringer, herunder af en placering uden for fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet er enig i de betænkeligheder, som Syddjurs Kommune har anført til støtte for ikke at meddele dispensation til den ansøgte placering. Der er således tale om en ansøgt placering, der vil ligge frit i det åbne landskab mod vigen i modsætning til den nuværende placering ved en anden eksisterende bygning og ved eksisterende beplantning.

Som omtalt ved besigtigelsen kan fredningsnævnet imidlertid meddele dispensation til den ansøgte pumpestation, men med en placering umiddelbart ved den nuværende pumpestation og således, at det er enden af bygningen, der vender mod vandet.

Det kan i relation til fredningshensynene ikke føre til et andet resultat, at Kystdirektoratet ikke hidtil har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til en sådan placering.

Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet har ikke deltaget ved sagens afgørelse, da han er bestyrelsesformand i Syddjurs Spildevand A/S.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Syddjurs Spildevand,
4. Molskroen v/ Henrik Frederiksen,
5. Nationalpark Mols Bjerge,
6. Arkitekt Kurt Birk Nielsen,
7. Miljøstyrelsen,
8. Syddjurs Kommune, sagsnr. 16/10558,
9. Danmarks Naturfredningsforening, København,
10. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
11. Dansk Ornitologisk Forening, København,
12. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
13. Dansk Botanisk Forening,
14. Friluftsrådet, Syddjurs,
15. Region Midtjylland,
16. Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 12. juni 2017

**FN-MJØ-19-2017. Blue Lounge station**

Fredningsnævnet har den 21. februar 2017 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til at opstille en naturformidlingsstation kaldet Blue Lounge ved Vibæk Strand. Ansøgningen er indgivet i et samarbejde mellem Nationalpark Mols Bjerge, Destination Djursland og Syddjurs Kommune.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealet besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af Ebeltoft Vig, der har som formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig.

Syddjurs Kommune har oplyst, at Blue Lounge er en naturformidlingsstation, der fortæller og formidler kysten og havets historier. Naturformidlingsstationen etableres i et samarbejde mellem Nationalpark Mols Bjerge, Syddjurs Kommunes Udviklingsafdeling og Destination Djursland, og det er muligt for alle interesserede foreninger at formidle kystens og naturens historie herfra. Formålet er i en syv-ugers periode i sommerferien at formidle kystens og havets historie. Formidlingen sker ved professionelle naturformidlere, der bemander stationen hver dag fra kl. 10 – 17 fra den 24. juni til og med den 13. august 2017. Guiderne vil tage de besøgende med på tur langs kysten og i det lave vand, hvor der sættes fokus på den biologiske mangfoldighed i havet, ved kysten og på stranden, ligesom der indsamles stort og småt, der efterfølgende studeres, inden dyr og planter sættes ud igen. På udvalgte tidspunkter vil der endvidere være særskilte arrangementer som f.eks. snorkeldykkerture, geologiture langs kysten, spis havet mv. Gæster får på stationen samtidig mulighed for at låne waders, vandkikkert, net, krabbefanger og spand for sammen med en guide at udforske den biologiske mangfoldighed på stranden og på det lave vand langs kysten. Selve stationen består af en mobil vogn bygget op på en trailer. Stationen ønskes placeret i den sydligste ende af eksisterende parkeringsareal ved Vibæk Strand og vil blive fjernet igen ved periodens ophør den 13. august. Fredningsnævnet og Kystdirektoratet gav i 2016 dispensation til udlejning af paddleboard's til paddlesurfing. Denne udlejningsaktivitet skal i 2017 foregå med udgangspunkt i naturformidlingsstationen, så det fremstår som et hele. Kysten og havet er et af de mest besøgte steder i Syddjurs Kommune og et stort aktiv i forhold til de mange besøgende børnefamiliers friluftsoplevelser. Kommunen ser naturformidlingsstationen som særdeles værdifuld i forhold til at kunne fortælle og levende formidle kysten og havets natur.

Syddjurs Kommune har endvidere anført, at naturformidlingsstationen de seneste år har været opstillet ved Femmøller Strand. Den placering, som man tidligere har fået dispensation til ved Femmøller Strand, har været temmelig langt væk fra vandet, hvilket har været noget uhensigtsmæssigt, dels i forhold til selve formidlingen, men også i forhold til de sikkerhedsmæssige hensyn. Med den nye placering ved Vibæk Strand på et i forvejen benyttet parkeringsareal vil det være muligt at komme tættere på vandet, samtidig med at placeringen ikke kommer til at virke skæmmende på kystoplevelsen.

Syddjurs Kommune har yderligere anført, at Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling Syddjurs er blevet hørt om den nye placering og ikke har forbehold til denne.

Syddjurs Kommune har endelig anført, at nærmeste Natura 2000 område er "Kobberhage kystarealer". Habitatområdet er beliggende ca. 3,2 kilometer fra fredningsområdet, og det er kommunens vurdering, at den

ansøgte opstilling af Blue Lounge station på ingen måde vil indebære nogen forringelse af områdets naturtyper og levesteder eller medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for nogen af de arter eller naturtyper, området er udpeget for.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Nationalpark Mols Bjerge ved Mika Leth Pedersen og Syddjurs Kommune ved Morten Aakjær Jørgensen. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at naturformidlingsstationen også ønskes opsat det pågældende sted i skolernes sommerferie fremadrettet. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt en flerårig dispensation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet har tidligere meddelt dispensation til naturformidlingsstationen med en anden placering, da denne fremmer oplevelsen af naturen. Da en midlertidig opstilling ikke findes at påvirke udsigten over Ebeltoft Vig og således ikke er i strid med fredningens formål, meddeler fredningsnævnet dispensation til den ansøgte placering i den ansøgte periode i skolernes sommerferie.

Dispensationen meddeles tidsubegrænset med den samme placering i skolernes sommerferie fremadrettet.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efter-

kommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Nationalpark Mols Bjerge,
4. Destination Djursland,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 17/9945,
6. Miljøstyrelsen,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
11. Friluftsrådet, Syddjurs,
12. Dansk Botanisk Forening,
13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 8. september 2017

**FN-MJØ-75-2017. Genetablering af pumpestation**

Fredningsnævnet har den 10. juli 2017 fra Orbicon A/S modtaget en ansøgning om tilladelse til med en ændret placering at genetablere en pumpestation på matr.nr. 1ga Lyngsbækgård Hgd., Dråby, Fuglsøvej 1, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt på vegne af Syddjurs Spildevand A/S.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealerne besluttet at meddele dispensation til en nærmere bestemt placering. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

I fredningsnævnets afgørelse af 16. marts 2017 (FN-MJØ-9-2017) blev der anført følgende:

> ”Fredningsnævnet har den 4. januar 2017 fra Syddjurs Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at etablere en ny pumpestation på matr.nr. 1ga Lyngsbækgård Hgd., Dråby, Fuglsøvej 1A, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af Syddjurs Spildevand A/S. Ejendommen ejes af Henrik Frederiksen, der har accepteret projektet.
>
> Fredningsnævnet har efter besigtigelse af området besluttet ikke at meddele dispensation til den ansøgte placering af en ny pumpestation, men derimod til en pumpestation med en anden placering. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.
>
> Sagens baggrund
>
> Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der har til formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.
>
> Der blev i 1989 meddelt dispensation til den pumpestation, der i dag er på ejendommen.
>
> Syddjurs Kommune har oplyst, at der er tale om en total renovering af pumpestationen. Da den eksisterende pumpestation skal være i drift, indtil en ny pumpestation er klar, bygges den nye pumpestation ikke samme sted som den eksisterende pumpestation. Ejeren af ejendommen og ejeren af den ejendom, hvor iskiosken er placeret, ønsker pumpestationen længere væk og så langt hen mod rundkørslen som muligt. Den nye pumpestation kan ikke bygges på Syddjurs Spildevand A/S’ ejendom, da ejendommen er for lille.
>
> Syddjurs Kommune har yderligere oplyst, at den nye pumpestations udvendige mål er 8,7 meter i længden, 3,3 meter i bredden og under 3 meter i højden. Den bliver større end den eksisterende pumpestation i grundplan, da den eksisterende er i to etager delvist nedgravet. Dette giver nogen problematiske adgangsforhold rent arbejdsmiljømæssigt, og det er grunden til, at den nye pumpestation ønskes i ét plan. De fordele, der opnås, angives at være mindre lugtgener ved iskiosken og mindre synlighed fra både iskiosken og Molskroen, der i dag har direkte udsigt til den eksisterende pumpestation. Det forventes, at den nye pumpestation placeres, så den er så lidt synlig som muligt, og at der i øvrigt sker tilplantning med buske. Materiale og farvevalg vil være standardfarverne for Syddjurs Spildevand A/S og således trasitgrå i hardyplank på siderne og tagpap på taget, medmindre Molskroen har andre ønsker.
>
> Syddjurs Kommune har videre oplyst at have forespurgt Syddjurs Spildevand A/S om en mulig alternativ placering, men Syddjurs Spildevand A/S har herom bemærket, at alt spildevandet fra hele området ledes til det laveste punkt, hvorfor det ikke er let at flytte pumpestationen udenfor en forholdsvis lille radius af den nuværende

placering. Den ansøgte placering virker som den mest optimale under de givne omstændigheder og med så stort hensyn til de forskellige parter som muligt.

Det er Syddjurs Kommunes vurdering, at den ansøgte placering af en ny pumpestation kan være problematisk i forhold til at sikre den frie udsigt over Ebeltoft Vig. Pumpestationen vil tage noget af udsynet over Ebeltoft Vig, når man f.eks. ser fra Molskroen og fra Molsvej. Pumpestationen vil skygge lidt for indsynet til de gamle fredede bygninger i området, primært Molskroen når man ser fra kystsiden og stranden. Det er ligeledes betænkeligt, at man adskiller bygningsmassen i modsat til de eksisterende forhold, hvor iskiosken og den eksisterende pumpestation er samlet. Landskabspåvirkningen vil være mindre ved at fastholde bygningsmassen samlet. Det er ikke udtømmende sandsynliggjort, at der ikke findes alternative placeringer af pumpestationen, hvor påvirkningen af udsigten er mindre enten indenfor eller udenfor fredningen. Syddjurs Kommune anerkender, at det er en samfundsmæssig interesse, at der etableres en ny pumpestation, men foreslår at der optimeres på placeringen f.eks. således, at bygningsmassen fastholdes samlet, eller at der findes andre mere skånsomme placeringer indenfor eller udenfor fredningen.

Syddjurs Kommune har i øvrigt oplyst, at projektet ønskes udført i en afstand af knap 400 m til nærmeste Natura 2000-område, som er Mols Bjerge med Kystvande. Kommunen vurderer, at en renovering og mindre flytning af pumpestationen ikke vil påvirke arter på udpegningsgrundlaget. Området for pumpestationerne er et potentielt levested for markfirben. Markfirben er ikke konkret fundet på lokaliteten, men leveforholdene for arten er til stede. Markfirben er afhængig af adgang til både lysåben vegetation og skjulesteder i højere vegetation/buske. Projektet ændrer ikke på disse forhold, og projektet vurderes ikke at skade eventuelle bestande af markfirben.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. marts 2017. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Syddjurs Spildevand ved Kathrine Eduard, Molskroen ved Henrik Frederiksen ved arkitekt Kurt Birk, Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen og Danmarks Naturfredningsforening ved Kim Olesen.

Ved besigtigelsen redegjorde Syddjurs Spildevand for projektet, hvortil der er opnået dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, da den nye bygning ikke kommer tættere på vandet end den eksisterende bygning. Fredningsnævnet tilkendegav, at der ikke vil blive meddelt dispensation til den ansøgte placering af en ny pumpestation, da en placering i det åbne land findes at være i strid med fredningshensynene. Der blev drøftet alternative placeringer, herunder af en placering uden for fredningen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

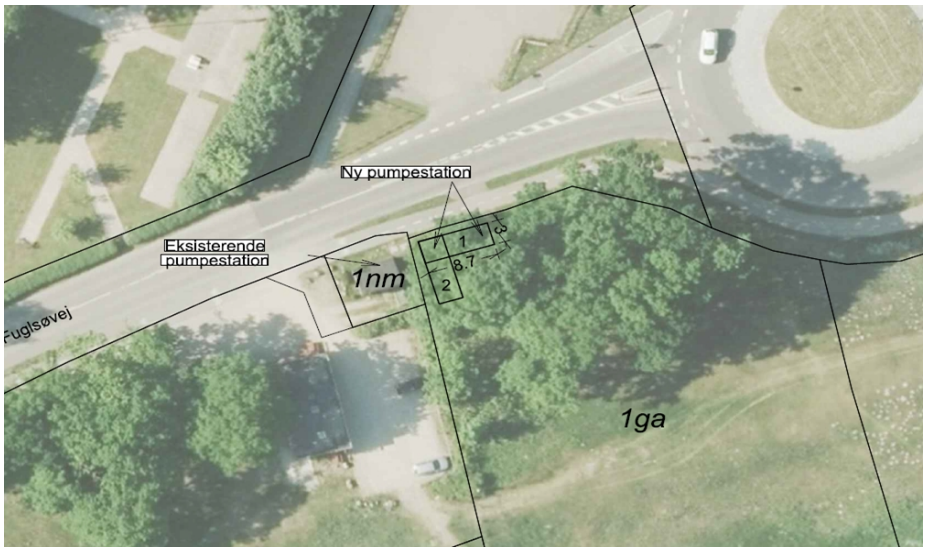
Fredningsnævnet er enig i de betænkeligheder, som Syddjurs Kommune har anført til støtte for ikke at meddele dispensation til den ansøgte placering. Der er således tale om en ansøgt placering, der vil ligge frit i det åbne landskab mod vigen i modsætning til den nuværende placering ved en anden eksisterende bygning og ved eksisterende beplantning.

Som omtalt ved besigtigelsen kan fredningsnævnet imidlertid meddele dispensation til den ansøgte pumpestation, men med en placering umiddelbart ved den nuværende pumpestation og således, at det er enden af bygningen, der vender mod vandet.

Det kan i relation til fredningshensynene ikke føre til et andet resultat, at Kystdirektoratet ikke hidtil har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til en sådan placering.

Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet har ikke deltaget ved sagens afgørelse, da han er bestyrelsesformand i Syddjurs Spildevand A/S."

Den aktuelle ansøgning omfatter to mulige placeringer som illustreret på følgende vis:




Syddjurs Kommune har ved e-mail den 29. august 2017 oplyst, at kommunen ikke har bemærkninger til det ansøgte og bifalder placeringen.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 5. september 2017. I besigtigelsen deltog endvidere ejendommens ejer Henrik Frederiksen ved arkitekt Kurt Birk, Syddjurs Spildevand A/S ved Katrine Eduard, Elis Hagedorn og Jørgen Pedersen og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Det blev oplyst, at pumpestationen har samme dimensioner som ved den tidligere ansøgning. Det er nødvendigt med skråt tag, så der er plads til installationen. Pumpestationen kan grundet nedgravede rør ikke placeres helt op til den nuværende pumpestation. Grundvandsstanden i området gør, at det er vanskeligt at nedgrave pumpestationen. Kurt Birk anførte, at ejendommens ejer helst ser løsning 2 gennemført. Thorkil Danielsen anførte, at pumpestationen bør placeres, så den er så lidt synlig fra vandet som muligt. Fredningsnævnet tilkendegav, at der vil blive meddelt dispensation til løsningsforslag 2, men ikke løsningsforslag 1. Det kan ikke tillægges betydning for fredningsnævnets afgørelse, at Kystdirektoratet i relation til strandbeskyttelseslinjen har meddelt dispensation til løsningsforslag 1.

<u>Fredningsnævnets afgørelse</u>

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet lægger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller stk. 3.

Under forudsætning af at placeringen af pumpestationen sker så tæt som muligt på den nuværende pumpestation, meddeler fredningsnævnet med henvisning til begrundelsen i afgørelsen af 16. marts 2017 dispensation til en placering af pumpestationen i overensstemmelse med løsningsmodel 2, da denne findes at være den mindst indgribende i fredningen.

Det kommunalt valgte medlem af fredningsnævnet har ikke deltaget ved sagens afgørelse, da han er bestyrelsesformand i Syddjurs Spildevand A/S.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Jan Kjær Madsen,
3. Molskroen ved Henrik Frederiksen,
4. Syddjurs Spildevand A/S,
5. Orbicon A/S,
6. Miljøstyrelsen, København,
7. Syddjurs Kommune,
8. Danmarks Naturfredningsforening, København,
9. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
10. Dansk Ornitologisk Forening, København,
11. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
12. Dansk Botanisk Forening,
13. Friluftsrådet, Syddjurs,
14. Region Midtjylland,
15. Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. marts 2018

**FN-MJØ-121-2017. Nyt sommerhus til erstatning for et eksisterende sommerhus**

I fredningsnævnets notat af 26. juni 2017 anførte fredningsnævnet følgende om et projekt på matr.nr. 4q Egsmark By, Dråby, Kystvejen 64, 8400 Ebeltoft (FN-MJØ-16-2017):

> ”Fredningsnævnet modtog den 15. februar 2017 fra Syddjurs Kommune en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til efter nedrivning af et eksisterende sommerhus at opføre et nyt sommerhus på matr.nr. 4q Egsmark By, Dråby på Kystvejen 64, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af arkitekt Rikke Bjerregaard på vegne af ejeren Wendi Ring.
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der er en tilstandsfredning. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage.
>
> Syddjurs Kommune har oplyst, at det eksisterende sommerhus er på ca. 60 m$^2$, som ønskes nedrevet og erstattet med et sommerhus på 106 m$^2$. Den eksisterede kote er i 4,38, der ønsket hævet til 5,2. Den eksisterende skorsten er i kote 4,69, som ønskes hævet til kote 6,2.
>
> Det fremgår af ansøgningen blandt andet, at den ændrede gulvkote skyldes stigende vandstande og dermed forøget oversvømmelsesrisiko. Der søges om en placering af sommerhuset med en gulvkote, som er højere end det eksisterende sommerhus. Set fra Kystvejen er det stort set umuligt at få øje på det eksisterende hus, som putter sig ned bag den tætte beplantning og selve Kystvejen. Det nye hus vil på samme måde være svært at få øje på, idet det på samme måde puttes ned bag ved skoven og vejen ved en tilbagetrækning fra vandet mod skoven.
>
> Det fremgår videre, at det nye sommerhus består af 100 m$^2$ beboelse, som placeres som en tung ryg mod Kystvejen og beplantningen. Mod vandet introduceres en indvendig form af glas, som giver en lethed til huset. Det hele bindes sammen af en tagflade med et udhæng og en terrasse, som tilsammen udgør én enkelt form. For at give huset en lethed, designes taget med en flyvinge-lignende underside, som får det tungere tag til at svæve set fra vandsiden. Integreret i huset ønskes et mindre skur på 6 m$^2$ til opbevaring af havemøbler, grill mv., som er ønskeligt for et sommerhus. Der ønskes ikke carport eller garage som en del af projektet, da det vil forstyrre det enkle udtryk, huset er skabt med. Huset ønskes opført med en tagflade med mos-sedum. Udsigten fra vigen og Kystvejen vil ikke irriteres af en stor og mørk tagflade, men vil i stedet beriges af en ydmyg grøn flade, som spiller sammen med det omgivende landskab. Udvendigt ønskes huset beklædt med cedertræ, som med tiden vil patinere smukt og sølvgråt, og på samme måde som tagfladen vil disse lodrette flader spille sammen med træernes stammer og sandets glød. Vinduer er generelt tænkt som sorte vinduesrammer, men med de overdækkede glaspartier/skydepartier i eg/teak.
>
> Det fremgår yderligere, at sommerhusets udtryk og placering i landskabet ikke i væsentligt grad strider mod fredningens formål, idet det stort set placeres samme sted som det eksisterende hus. Det ændrer ikke udsigten over vigen fra det omgivende landskab eller huse, idet det placeres bagved den meget tætte beplantning op mod Kystvejen, og fordi det ligger væsentlig lavere end selve Kystvejen. Den ændrede højde ændrer ikke udsigten over vigen fra omgivende landskab og grunde i væsentlig grad, idet det putter sig ned med beplantningen i ryggen.
>
> Syddjurs Kommune har oplyst, at sommerhuset er 2,4 km fra nærmeste Natura 2000-område, som er Stubbe Sø. Kommunen vurderer, at en nybygning og mindre flytning af sommerhuset ikke vil påvirke

arter på udpegningsgrundlaget. Området, hvor sommerhuset er beliggende, er levested for markfirben. Markfirben er afhængig af adgang til både lysåben vegetation og skjulesteder i højere vegetation/buske. Projektet ændrer ikke på disse forhold, og projektet vurderes ikke at skade bestande af markfirben.

Syddjurs Kommune har sammenfattende vurderet, at det ansøgte strider imod de forhold i fredningen, der beskriver, at bygningerne ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Omvendt er kommunen enig med ansøger i, at sommerhusets tilbagetrukne placering betyder, at byggeriet ikke vurderes at ville skæmme den frie udsigt over vigen fra vejen. Det kunne overvejes, om en reduktion i grundens beplantning kunne kompensere for den øgede tagkote og skorstenshøjde.

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Wendi Ring med arkitekt Rikke Bjerregaard og Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen og Morten Aakjær Jørgensen. Projektet blev gennemgået, herunder særligt i relation til ydre fremtræden, størrelse, højde og placering på grunden. Wendi Ring og Rikke Bjerregaard henledte opmærksomheden på at projektet ikke er større end andre bygninger i nærheden. Hanne Henriksen henledte opmærksomheden på, at sommerhuset med den ansøgte placering ikke er tilstrækkeligt fremtidssikret i relation til prognoserne for fremtidige vandstand generelt og særligt ved stormflod. Hun foreslog derfor en mere tilbagetrukket og højere placering end den nuværende placering. Fredningsnævnet udtrykte særlig betænkelighed i relation til den ansøgte markante udvidelse af sommerhuset, men også i relation til bygningshøjden og en markant anderledes placering end det nuværende sommerhus. Fredningsnævnet tilkendegav ikke at have bemærkninger til sommerhusets ydre fremtræden, men i øvrigt efter modtagelse af de tegninger, der blev vist ved projektets gennemgang, at ville vende tilbage med sin stillingtagen til projektet efter en drøftelse af dette.

Fredningsnævnet har efterfølgende modtaget disse tegninger og oplysninger om størrelsen af og tidligere udvidelser af andre bygninger i området.

<u>Fredningsnævnets bemærkninger</u>

Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kortere tid efter fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.

Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvises en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det eksisterende sommerhus, således at en sådan udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse. Det er fredningsnævnets opfattelse, at dette princip gælder, selv om der måtte være eksempler på, at der for år tilbage er givet dispensation til mere markante udvidelser af sommerhuse i fredningen.

Fredningsnævnet er enig i, at der er grundlag for at udskifte det eksisterende sommerhus med et nyt sommerhus, og fredningsnævnet har ikke bemærkninger til det ansøgte sommerhus ydre fremtræden. Fredningsnævnet finder dog ikke grundlag for at tillade den ansøgte markante udvidelse, men er ved en nyopførelse indstillet på at godkende et byggeri med en størrelse som det nuværende sommerhus på 60 $m^2$ med tillæg af det areal, der tidligere har været overdækket mellem de to "længer", da det nærmest kan karakteriseres som et tidligere integreret gårdmiljø. Det er oplyst, at det var på ca. 15 $m^2$. Fredningsnævnet vil dog henvise Syddjurs Kommune til at foretage en opmåling af dette areal, så den præcise størrelse af et sådant kommende sommerhus kan fastlægges. Fredningsnævnet er endvidere indstillet på at godkende en mindre tilbagetrukket placering af sommerhuset i overensstemmelse med den ansøgte placering. Fredningsnævnet er betænkelig ved på forhånd at godkende den ansøgte

bygningshøjde, da den som anført af Syddjurs Kommune ikke er i overensstemmelse med fredningsbestemmelserne, men en stillingtagen hertil må afvente et konkret projekt med sommerhusets placering på ejendommen.

En dispensation til det skitserede projekt forudsætter en ny projektbeskrivelse med tegninger. Hvis fredningsnævnets tilkendegivelse om et projekt, der kan godkendes, ikke kan accepteres, vil fredningsnævnet træffe en egentlig afgørelse med afslag på ansøgningen om dispensation. Hvis tilkendegivelsen accepteres, vil fredningsnævnet slutte sagen og afvente en ny ansøgning, der er i overensstemmelse med de anførte retningslinjer for et projekt, som kan godkendes."

Fredningsnævnet har den 31. januar 2018 modtaget et revideret projekt. Sommerhuset har samme ydre udformning med et bebygget areal på 73,5 $m^2$. Den eksisterende sokkelkote er på 1,6 meter, den tidligere ansøgte sokkelkote var på 1,7 meter, og den nu ansøgte sokkelkote er på 2 meter. Den eksisterende tagkote er på 4,38 meter, den tidligere ansøgte tagkote var på 5,2 meter, og den nu ansøgte tagkote er på 5,49 meter, således at det ansøgte sommerhus er i alt 1,11 meter højere end det eksisterende sommerhus. Der indgår ikke længere en skorsten i projektet. Sommerhuset er rykket 3 meter tilbage på grunden. Sommerhuset har herudover et overdækket areal på ca. 75 $m^2$.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 14. marts 2018. I besigtigelsen delt- og endvidere Wendi Ring med arkitekt Rikke Bjerregaard, Syddjurs Kommune ved Steen Ravn Christensen og Mille Maria Louise Rasch, Danmarks Naturfredningsforening ved Kim Olesen og Lone Anker Petersen Ladefoged og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at beplantningen mod vejen vil blive bevaret. Det ansøgte hus er 1,11 meter højere end det nuværende hus. Det skyldes en øget sokkelhøjde, en øget indre rumhøjde og træbeklædning med græs, der kræver en anden konstruktion. Huset kan ikke blive lavere, medmindre der ændres på et af de parametre. Sokkelhøjden er fastlagt efter drøftelse med Kystdirektoratet, en lavere indre rumhøjde vil kræve dispensation fra byggereglerne, og et lavere tag betyder, at der ikke kan lægges græs på taget. Fredningsnævnet udtrykte betænkeligheder i relation til den øgede bygningshøjde og det store overdækkede areal, som efter praksis regnes med i det bebyggede areal ved fredningsnævnets godkendelse af nyt byggeri.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.

Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen, herunder ejendommens størrelse, bygningens stand og placering på grunden, den ansøgte bygnings størrelse, udformning og place-

ring på grunden sammenholdt med den begrænsede synlighed som følge af den slørende beplantning mod Kystvejen, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte sommerhus med den ansøgte beliggenhed. Fredningsnævnet finder imidlertid ikke, at der er grundlag for at meddele dispensation til det ansøgte overdækkede areal, men finder i lighed med fredningsnævnets tidligere dispensation på en naboejendom, at der til det ansøgte sommerhus kan laves et overdækket areal på omkring 20 $m^2$.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation med den begrænsning, at det overdækkede areal ikke kan være større end omkring 20 $m^2$. Dispensationen sker på vilkår om bevarelse af beplantningen mod Kystvejen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklage-

nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Anita Søholm,
3. Wendi Ring,
4. arkitekt Rikke Bjerregaard,
5. Miljøstyrelsen, København,
6. Syddjurs Kommune, sagsnr. 17/131,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen,
16. Nationalpark Mols Bjerge.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 22. juli 2019

**FN-MJØ-024-2019. Nyt sommerhus**

Fredningsnævnet modtog den 22. februar 2019 fra Syddjurs Kommune en udtalelse om en ansøgning om at opføre et nyt sommerhus til erstatning for et eksisterende sommerhus på matr.nr. 3ae Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 24, Ebeltoft. Ansøgningen er indgivet af Kalmargården A/S for ejeren Karsten Sperling.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse og modtagelse af yderligere oplysninger besluttet ikke at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der er en tilstandsfredning. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage.

Fredningsnævnet meddelte den 13. maj 2003 dispensation til renovering af sommerhusets tagflader (journalnummer 30/03). Det fremgår af afgørelsen, at sommerhuset gennem årene var sammenføjet af i alt fem bygningsdele. Fredningsnævnet begrundede afgørelsen med, at det ansøgte ikke ændrede på taghøjder og taghældninger, og at udsigten over vigen set fra vejen ikke blev ændret.

Fredningsnævnet meddelte den 16. marts 2018 (FN-MJØ-121-2017) dispensation til et projekt med opførelse af et nyt sommerhus til erstatning for et eksisterende sommerhus på Kystvejen 64, Ebeltoft. Den eksisterende sokkelkote var på 1,6 meter, mens den ansøgte sokkelkote som følge af risiko for oversvømmelser var på 2 meter. Den eksisterende tagkote var på 4,38 meter, mens den ansøgte tagkote var på 5,49 meter. Det ansøgte sommerhus var således i alt 1,11 meter højere end det eksisterende sommerhus. Det ansøgte sommerhus havde herudover et overdækket areal på ca. 75 m$^2$. Fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for dispensationen:

> ”Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.
>
> Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen, herunder ejendommens størrelse, bygningens stand og placering på grunden, den ansøgte bygnings størrelse, udformning og placering på grunden sammenholdt med den begrænsede synlighed som følge af den slørende beplantning mod Kystvejen, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte sommerhus med den ansøgte beliggenhed. Fredningsnævnet finder imidlertid ikke, at der er grundlag for at meddele dispensation til det ansøgte overdækkede areal, men finder i lighed med fredningsnævnets tidligere dispensation på en naboejendom, at der til det ansøgte sommerhus kan laves et overdækket areal på omkring 20 m$^2$.
>
> Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation med den begrænsning, at det overdækkede areal ikke kan være større end omkring 20 m$^2$. Dispensationen sker på vilkår om bevarelse af beplantningen mod Kystvejen.”

Sagens baggrund

Syddjurs Kommune har oplyst, at en del af det nuværende sommerhus er opført med udnyttet tagetage med et samlet etageareal på 143 m$^2$. Ansøgeren vil eftersende en opmåling af sommerhusets højder og længde.

Kommunen har ved ortofoto konstateret, at den høje del af sommerhuset har en længde på 8,5 meter. Den samlede bebyggelse har en længde på 20 meter. Det nye sommerhus ønskes opført i ét plan med et areal på 115 $m^2$ og en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Det beklædes med sorte lodrette brædder, og der anvendes sorte betontagsten. Af hensyn til klimasikring ønskes huset opført med overkantsokkel i kote 2,5. Bygningen får dermed samme højde som det eksisterende sommerhus. Det får en længde på 18,1 meter.

Syddjurs Kommune har oplyst, at det er kommunens vurdering, at det ansøgte sommerhus strider mod de forhold i fredningen, der beskriver, at bygningerne ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Til gengældt reduceres bebyggelsens samlede udstrækning, idet et trappetårn fjernes, og bygningens længde reduceres med ca. 2 meter. Sommerhuset er i øvrigt kortlagt med høj risiko for havstigning/oversvømmelse. Kommunen har i klimatilpasningsplanen fastsat en mindste sokkelkote på 2,5 meter, men kommunen kan ikke kræve en given sokkelkote, da ejendommen ikke er omfattet af en kommuneplanramme eller en lokalplan.

Det fremgår af ansøgningsmaterialet, at projektet har baggrund i tilbagevendende oversvømmelser af huset ved højvande i havet og Stambækken. Med erstatningsbyggeriet klimasikres ejendommen efter Kystdirektoratets anbefalinger i overensstemmelse med Syddjurs Kommunes klimaplan. Det indebærer, at gulvet hæves ca. 107 cm svarende til en ny sokkelkote 250. Tagryggen på det nye hus får samme højde som det nuværende hus fra 1931 ved at give afkald på tagetagen og i stedet opføre et étplanshus med reduceret væghøjde og moderat taghældning. Publikums udsigt til vigen fra landevejen forbedres ved at nedrive trappetårnet vest for huset og forøge skelafstanden mod øst til fem meter. Ved at forskyde sydfacaden godt ½ meter længere væk fra havet holdes huset inkl. terrassen udenfor det strandbeskyttede areal.

Det fremgår af et opmålingsnotat fra Kalmar-huse A/S, at sommerhuset består af fem bygninger med følgende højdemål og areal:

- Kiphøjde 3,15 meter, sidehøjde 2,5 meter og areal på ca. 31 $m^2$
- Kiphøjde 4,12 meter, sidehøjde lav 2 meter, sidehøjde knæk 2,4 meter, sidehøjde mod bygning 2,4 meter og areal på ca. 34 $m^2$
- Kiphøjde 3,12 meter, sidehøjde 2,4 meter og areal på ca. 31 $m^2$
- Kiphøjde 5,32 meter, sidehøjde 2,4 meter og areal på ca. 41 $m^2$
- Højde mod bygning 2,4 meter, sidehøjde 2,3 meter og areal på ca. 5½ $m^2$

Syddjurs Kommune har anført, at sommerhuset er 1,3 km fra nærmeste Natura 2000 område, Mols Bjerge med kystvande. Det er kommunens vurdering, at sommerhuset ikke vil påvirke arter på udpegningsgrundlaget. Miljøstyrelsen har supplerende oplyst, at det er styrelsens umiddelbare vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

<u>Fredningsnævnets behandling af sagen</u>

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 20. marts 2019. I besigtigelsen deltog endvidere Karsten Sperling med Bjørn Karlskov fra Kalmargården A/S, Syddjurs Kommune ved Grete Kristensen, Danmarks Naturfredningsforening ved Kim Olesen og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Det ministerudpegede medlem af fredningsnævnet deltog ikke i besigtigelsen.

Karsten Sperling gennemgik projektet og uddybede det i forhold til sagsakterne. Familien har haft ejendommen i mere end 100 år. Gulvhøjden er nu i kote 1,43. Den ønskes i overensstemmelse med anvisningerne i Syddjurs Kommunes klimaplan forhøjet til kote 2,50 og altså med 107 cm. Der etableres en terrasse i hele husets længde på 18 meter med en dybde på 2,5 meter, så man fortsat kan gå fra huset og direkte udenfor uden at skulle ned af en trappe. Terrassen kan om nødvendigt gøres kortere, men der er mod nord tiltænkt en let stigende handicapadgang. Det vil give en bedret udsigt fra landevejen, når huset gøres kortere end den nuværende bebyggelse, og tårnet mod nord fjernes. Det nye sommerhus vil få ens bygningshøjde. Det

vil ikke blive højere end den del af det nuværende sommerhus, som er opført før fredningen, men vil blive højere end den øvrige bygningsmasse, som er opført efter fredningen.

Fredningsnævnets formand påpegede problemerne ved projektet. Der er i fredningen forbud mod at forøge bebyggelsens højde. En forhøjet gulvkote i den beskrevne størrelsesorden vil endvidere betyde, at soklen og dermed sommerhuset fremtræder markant. Hertil kommer, at der normalt ikke meddeles tilladelse til en hævet terrasse mod vandet. Og endelig vil en formindskelse af den synlige del af den forhøjede sokkel skulle ske ved en omfattende terrænændring. Han anførte, at alle har forståelse for ønsket om at bygge nyt, men at der skal findes frem til et projekt, som kan accepteres i fredningen.

Danmarks Naturfredningsforening henledte opmærksomheden på, at der kan bruges en lavere taghældning end i projektet, f.eks. på $15^0$, hvorved bygningen vil blive væsentligt lavere. Bjørn Karlskov anførte, at det ikke vil være godt æstetisk, hvis huset samtidig får en høj sokkel.

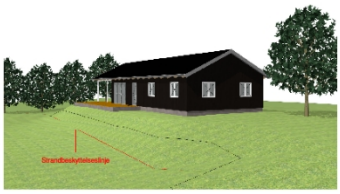
Det blev aftalt, at der sendes visualiseringer af projektet med den anførte kote som henholdsvis fritlagt sokkel og terrænændring. Det blev endvidere aftalt, at Syddjurs Kommune undersøger kotehøjden på byggeri på Kystvejen, der indenfor de seneste år er meddelt dispensation til.

<u>Det endeligt ansøgte projekt</u>

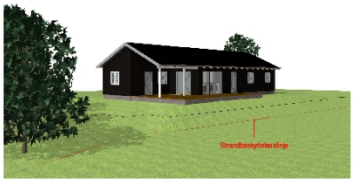
Fredningsnævnet har den 3. juni 2019 modtaget en opdateret ansøgning med de visualiseringer, som blev omtalt ved fredningsnævnets besigtigelse, dog ikke med fritlagt forhøjet sokkel, der således ikke længere ansøges om. Det er anført, at trapper og handicaprampe for overskuelighedens skyld er udeladt af visualiseringerne. Ansøgningen er revideret i forskellige varianter, der tilstræber at imødekomme fredningsnævnets bemærkninger. I alle løsninger tilføjes en grøn skrænt op ad soklen, og hele erstatningsbyggeriet rykkes 2½ meter mod nord. Dermed undgås, at nogen del af terrassen placeres nærmere havet end det nuværende hus. Som en sideeffekt forbedres publikums udsigtsvinkel fra landevejen yderligere. Også den grønne skrænt holdes udenfor det strandbeskyttede areal.

Af ansøgningen fremgår i prioriteret rækkefølge tre projekter. For det første et projekt med opretholdelse af den ansøgte sokkelkote på 2,5. For det andet et projekt med en sokkelkote på 2,25, hvorved tagryggen sænkes 25 cm i hele husets længde, terrassen bliver tilsvarende lavere og dermed mere diskret, ligesom soklen bliver tilsvarende lavere, hvilket giver en mere harmonisk bygning og reducerer højden af den foreslåede skråning til camouflering af soklen. For det tredje en reduktion af terrassen langs sydfacaden i hele husets længde ved en reduktion mod øst med ca. seks meter svarende til 1/3 eller 15 $m^2$ i fladeareal samtidig med, at terrassen fortsat er uden overdækning.

Projektet er illustreret på følgende vis:




Syd/Øst

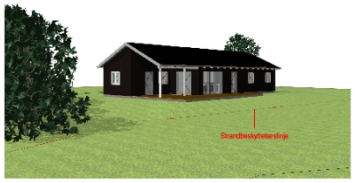



Syd/Vest

REV. 15-05-2019 09:36:18
11552
TEGN. NR. TEGN. NAVN
. 3D Vis.
MODEL

Gilleleje L-110/96
DATO 15.05.19
MÅLESTOK
FASE: Myndigshed
PAPIRFORMAT
TEGNET / KONTROLLERET AF SNI
Kalmar-huse

Syd/Øst




Syd/Vest

REV. 27-05-2019 14:31:49
11552
TEGN. NR. TEGN. NAVN
. 3D Vis.
MODEL

Gilleleje L-110/96
DATO 27.05.19
MÅLESTOK
FASE: Myndigshed
PAPIRFORMAT
TEGNET / KONTROLLERET AF SNI
Kalmar-huse

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet har i lyset af det nuværende byggeris størrelse ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus erstattes med et sommerhus på 115 $m^2$ i et plan med en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Fredningsnævnet har endvidere ikke bemærkninger til, at en eventuel forhøjet sokkel camoufleres ved en terrænændring i stedet for ved en fritlagt forhøjet sokkel.

Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.

Det ansøgte projekt vil for en stor dels vedkommende medføre en forøget bygningshøjde på mellem 1,2 meter og 2,9 meter i forhold til det nuværende sommerhus. Det er fredningsnævnets opfattelse, at en sådan markant forøget bygningshøjde er i strid med fredningen, og fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet.

Fredningsnævnet har ved sin vurdering også lagt vægt på, at der i en nylig dispensation i samme område alene er tilladt en forøgelse af sokkelkoten til kote 2, og at de æstetiske hensyn ved en lavere taghældning, som er anført som begrundelse for ikke at udføre en sådan, ikke længere har samme betydning ved en skjult sokkelforøgelse og i øvrigt ikke i fredningsmæssig henseende kan begrunde en så markant bygningsforhøjelse.

Fredningsnævnet må derfor henvise ansøgeren til at udarbejde et markant lavere projekt. Det bemærkes i den forbindelse, at fredningsnævnet ikke er forelagt visualiseringer af den ønskede hævede terrasse langs huset mod vandet, men at det som nævnt under besigtigelsen normalt ikke tillades i en fredning.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Christian Bundgård,
2. Kalmargården A/S,
3. Karsten Sperling,
4. Miljøstyrelsen, København,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 19/6934,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 7. februar 2020

**FN-MJØ-014-2020. Nyt sommerhus til erstatning for eksisterende sommerhus**

Fredningsnævnet modtog den 30. januar 2020 Syddjurs Kommunes udtalelse om tilladelse til efter nedrivning af eksisterende sommerhus at opføre et nyt på matr.nr. 11h Egsmark By, Dråby, beliggende Kystvejen 74, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af Morten Christensen på vegne af ejeren Stig Anthony Jensen.

Fredningsnævnet har på skriftligt grundlag besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

1. Fredningsnævnets tidligere behandling af et projekt (FN-MJØ-039-2017)

I fredningsnævnets notat af 26. juni 2017 blev anført følgende:

> ”Fredningsnævnet modtog den 11. april 2017 fra Syddjurs Kommune en udtalelse om en ansøgning om tilladelse til efter nedrivning af et eksisterende sommerhus at opføre et nyt sommerhus på matr.nr. 11h Egsmark By, Dråby på Kystvejen 74, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af arkitekt Niels Christoffersen på vegne af ejeren Stig Anthony Jensen.
>
> Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der er en tilstandsfredning. Der må ikke opføres ny bebyggelse. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage.
>
> Syddjurs Kommune har oplyst, at sommerhuset i dag udgør 84 m². Det er udbygget ad flere omgange siden etableringen i 1939. Det er kun 48 m², der er godkendt i fredningen. I BBR er registret 48 m², hvilket må anses som den lovlige bebyggelse. Den øvrige del af sommerhuset anses således ikke på nuværende tidspunkt som lovligt. Ifølge ansøgningen søges der om et nyt sommerhus på 84 m² på den eksisterende sokkel. Ifølge situationsplanen dækker huset brutto 98 m², hvoraf dog kun de 84 m² medregnes i BBR-arealet. Der ønskes opført et lille kompakt træhus med saddeltag, da det vurderes, at den enkle form vil falde mere i med terrænet. Retningen på huset vendes, så tagspærene står parallelt med kysten modsat i dag. Det vil b.la. give bedre udsigtsforhold for de bagvedliggende huse. Det eksisterende hus har kipkote i 6,46 m, og det ansøgte har kipkote i 6,66 m. Det bemærkes, at der ud over de 84 m² fremgår flere terrasser på ansøgningsmaterialet langs huset, det er dog kun terrassen på østsiden af huset, som ønskes (fastholdt). Den markante terrasse foran huset i dag fjernes. Den eksisterende gulvkote på 2,80 m ønskes fastholdt grundet nærheden til havet og risikoen for oversvømmelse.
>
> Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2017. I besigtigelsen deltog endvidere Stig Anthony Jensen med arkitekt Niels Christoffersen og Syddjurs Kommune ved Hanne Henriksen og Morten Aakjær Jørgensen. Niels Christoffersen oplyste, at han købte ejendommen for ca. et år siden. Projektet blev gennemgået, herunder særligt i relation til ydre fremtræden, størrelse og højde. Niels Christoffersen henledte opmærksomheden på, at projektet ikke er større end andre bygninger i nærheden, og at den marginalt øgede bygningshøjde kompenseres ved, at den ændrede tagkonstruktion samlet set giver et bedre udsyn fra vejen over Ebeltoft Vig. Fredningsnævnet udtrykte betænkelighed i relation til den ansøgte udvidelse af sommerhuset i forhold til det nuværende sommerhus, herunder særligt i forhold den del af sommerhuset, der er opført uden fredningsnævnet og den tidligere Ebeltoft Kommunes tilladelse, men også i relation til bygningshøjden. Fredningsnævnet tilkendegav ikke at have bemærkninger til sommerhusets ydre fremtræden, men i øvrigt efter modtagelse af de landinspektøropmålinger, der blev omtalt ved projektets gennemgang, at ville vende tilbage med sin stillingtagen til projektet efter en drøftelse af dette.
>
> <u>Fredningsnævnets bemærkninger</u>

Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kort tid efter fredningen. Det er derfor fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.

Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvises en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det eksisterende sommerhus, således at en sådan udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse.

Fredningsnævnet har ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus udskiftes med et nyt sommerhus, og fredningsnævnet har ikke bemærkninger til det ansøgte sommerhus ydre fremtræden. Fredningsnævnet må efter sagens oplysninger lægge til grund, at den ikke tidligere godkendte del af sommerhuset er opført for så mange år siden, at der ikke er grundlag for at kræve fysisk lovliggørelse i form af nedrivning.

Fredningsnævnet finder dog ikke grundlag for at tillade den ansøgte udvidelse, men er ved en nyopførelse som følge af lovliggørelsen indstillet på at godkende et byggeri med samme størrelse som det nuværende sommerhus på 84 $m^2$ mod samtidig fjernelse af det udhus, der er på ejendommen, og hvorom det under besigtigelsen blev oplyst, at der heller ikke er meddelt dispensation til dette. Der kan således ikke bygges op til 98 $m^2$ brutto. En dispensation til det skitserede projekt forudsætter dog en ny projektbeskrivelse med tegninger og visualiseringer. Hvis fredningsnævnets tilkendegivelse om et projekt, der kan godkendes, ikke kan accepteres, vil fredningsnævnet træffe en egentlig afgørelse med afslag på ansøgningen om dispensation. Hvis tilkendegivelsen accepteres, vil fredningsnævnet slutte sagen og afvente en ny ansøgning, der er i overensstemmelse med de anførte retningslinjer for et projekt, som kan godkendes."

## 2. Det aktuelle projekt

Syddjurs Kommune har oplyst, at det nu ansøgte sommerhus er på 84 $m^2$ i overensstemmelse med fredningsnævnets tilkendegivelse den 25. juni 2017.

Det er videre oplyst, at Kystdirektoratet den 22. januar 2020 har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til sommerhuset. Det nuværende sommerhus og det kommende sommerhus er illustreret på følgende måde i afgørelsen:

3. Fredningsnævnets afgørelse

Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig, der er en tilstandsfredning, som har til formål at sikre de landskabelige, naturhistoriske og kulturhistoriske værdier i området bevares under opretholdelse af ejendommenes karakter af land- og skovbrugsejendomme, at sikre det retlige grundlag for naturpleje og at udvide og regulere offentlighedens ret til færdsel og ophold i området. Fredningen har bestemmelser om, at der ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre indretninger samt tilbygning til eksisterende bebyggelse. Der må heller ikke foretages ombygning af eksisterende bygninger, hvis der derved sker ændring i bygningens ydre fremtræden. Hvis en bebyggelse nedrives eller går hændeligt til grunde, må den kun genopføres med beliggenhed og ydre fremtræden, som på forhånd er godkendt af fredningsnævnet. Endelig fremgår det, at bygningerne på strandarealet ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder således, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det nu ansøgte sommerhus er i overensstemmelse med fredningsnævnets tidligere skitserede rammer for et sommerhus, der kan godkendes.

På den baggrund og da sommerhuset under disse omstændigheder ikke findes at have betydning for oplevelsen af fredningen, meddeler fredningsnævnet dispensation til sommerhuset.

Dispensationen meddeles som tidligere meddelt på vilkår om nedrivning af et udhus.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Christian Bundgaard,
2. Stig Anthony Jensen,
3. Morten Christensen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 16/37747,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Friluftsrådet, Østjylland,
11. Friluftsrådet, centralt,
12. Dansk Botanisk Forening, København,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. juni 2022

**FN-MJØ-025-2022. Nyt sommerhus**

Fredningsnævnet modtog den 28. februar 2022 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at udskifte et sommerhus med et nyt sommerhus på matr.nr. 4m Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 36, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af arkitekt Kurt Birk for ejendommens ejer Henrik Jørgensen.

Fredningsnævnet meddeler ikke dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningsnævnet meddelte den 16. marts 2018 dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus på ca. 60 m$^2$ med et sommerhus på 73,5 m$^2$ på matr.nr. 4q Egsmark By, Dråby, Kystvejen 64, 8400 Ebeltoft. Fredningsnævnet lagde ved godkendelsen af udvidelsen vægt på, at der tidligere havde været en overbygning på ca. 15 m$^2$ mellem sommerhusets to længer. Fredningsnævnet meddelte endvidere dispensation til at overdække et areal på 20 m$^2$ på vilkår om bevarelse af beplantningen mod Kystvejen. Det ansøgte sommerhus var 1,11 meter højere end det eksisterende sommerhus som følge af en øget sokkelhøjde, en øget indre rumhøjde og træbeklædning med græs, der krævede en anden konstruktion. Sokkelhøjden var fastlagt efter drøftelse med Kystdirektoratet. Fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for afgørelsen (FN-MJØ-121-2017):

> ”Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.
>
> Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen, herunder ejendommens størrelse, bygningens stand og placering på grunden, den ansøgte bygnings størrelse, udformning og placering på grunden sammenholdt med den begrænsede synlighed som følge af den slørende beplantning mod Kystvejen, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte sommerhus med den ansøgte beliggenhed. Fredningsnævnet finder imidlertid ikke, at der er grundlag for at meddele dispensation til det ansøgte overdækkede areal (på ca. 75 m$^2$), men finder i lighed med fredningsnævnets tidligere dispensation på en naboejendom, at der til det ansøgte sommerhus kan laves et overdækket areal på omkring 20 m$^2$.”

Fredningsnævnet havde forud for dispensationen ved afgørelse af 26. juni 2017 meddelt afslag på dispensation til at opføre et nyt sommerhus på 106 m$^2$ på ejendommen. Fredningsnævnet bemærkede følgende om sommerhusets størrelse i afgørelsen (FN-MJØ-16-2017):

”Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kortere tid efter fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.

Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvides en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det eksisterende sommerhus, således at en udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse. Det er fredningsnævnets opfattelse, at dette princip gælder, selv om der måtte være eksempler på, at der for år tilbage er givet dispensation til mere markante udvidelser af sommerhuse i fredningen.”

Fredningsnævnet meddelte den 22. juli 2019 ikke dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus, der bestod af fem bygninger, med et nyt sommerhus på matr.nr. 3ae Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 24, 8400 Ebeltoft. Det eksisterende sommerhus var delvist med udnyttet tagetage med et samlet etageareal på 143 $m^2$ og en samlet længde på 20 meter. Det ønskedes erstattet af et nyt sommerhus i ét plan med et areal på 115 $m^2$ og en længde på 18,1 meter og med en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Projektet ville imidlertid medføre en markant bygningsforhøjelse, og fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for afgørelsen (FN-MJØ-024-2019):

”Fredningsnævnet har i lyset af det nuværende byggeris størrelse ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus erstattes med et sommerhus på 115 $m^2$ i et plan med en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Fredningsnævnet har endvidere ikke bemærkninger til, at en eventuelt forhøjet sokkel camoufleres ved en terrænændring i stedet for ved en fritlagt forhøjet sokkel.

Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.

Det ansøgte projekt vil for en stor dels vedkommen medføre en forøget bygningshøjde på mellem 1,2 meter og 2,9 meter i forhold til det eksisterende sommerhus. Det er fredningsnævnets opfattelse, at en sådan markant forøget bygningshøjde er i strid med fredningen, og fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet.”

Fredningsnævnet meddelte den 7. februar 2020 dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus på 84 $m^2$ med et sommerhus med samme størrelse på matr.nr. 11h Egsmark By, Dråby, Kystvejen 74, 8400 Ebeltoft (FN-MJØ-014-2020).

Fredningsnævnet havde forud for dispensationen i et notat af 26. juni 2017 udtalt følgende om et projekt med at opføre et sommerhus på 98 $m^2$ på ejendommen (FN-MJØ-039-2017):

” Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kortere tid efter fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.

Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvides en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det

eksisterende sommerhus, således at en udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse.

Fredningsnævnet har ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus udskiftes med et nyt sommerhus, og fredningsnævnet har ikke bemærkninger til det ansøgte sommerhus ydre fremtræden. Fredningsnævnet må efter sagens oplysninger lægge til grund, at den ikke tidligere godkendte del af sommerhuset er opført for så mange år siden, at der ikke er grundlag for at kræve fysisk lovliggørelse i form af nedrivning.

Fredningsnævnet finder dog ikke grundlag for at tillade den ansøgte udvidelse, men er ved nyopførelse som følge af lovliggørelsen indstillet på at godkende et byggeri med samme størrelse som det nuværende sommerhus på 84 $m^2$ mod samtidig fjernelse af det udhus, der er på ejendommen, og hvorom det under besigtigelsen blev oplyst, at der heller ikke er meddelt dispensation til dette. Der kan således ikke bygges på til 98 $m^2$ brutto."

Sagens baggrund

Syddjurs Kommune har oplyst, at det nye sommerhus ønskes opført, hvor det nuværende sommerhus er beliggende. En del af det eksisterende sommerhus er opført med udnyttet tagetage og har et samlet etageareal på 163 $m^2$. Sommerhusets længde er opmålt til 16,55 meter. Det nye sommerhus opføres i stil med det gamle med ydermure i tegl og stråtag. Det ønskes opført i ét plan med et areal på 163 $m^2$ inkl. en overdækket terrasse. Sommerhuset bliver ca. 20 cm højere end det eksisterende sommerhus for at imødegå kommende vandstigning og stormflod. Det får en længde på 18,65 meter og bliver dermed 2,1 meter længere end det eksisterende sommerhus.

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at ejendommen er ca. 1,5 km fra nærmeste Natura 2000-område Mols Bjerge med kystvande. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter på udpegningsgrundlaget.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjørn Rømer Westh og Anita Søholm. Endvidere deltog Henrik Jørgensen med arkitekt Kurt Birk, Syddjurs Kommune ved Pernilla Marie Mathisen og Grete Kristensen og Danmarks Naturfredningsforening ved Jette Borum. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at huset er meget fugtplaget og meget sandsynligt har skimmelsvamp. Det ønskes derfor erstattet af et nyt hus. Sommerhuset ønskes hævet 20 cm ved en forhøjet sokkel til sikring mod den høje vandstand. Der ønskes en bebyggelse med samme boligareal, men i ét plan i stedet for som nu med udnyttet tagetage. Det nye hus bliver dog alligevel 20 cm højere, da der fortsat ønskes stråtag, men det bliver indvendigt til kip og således ikke med udnyttet tagetage. Det bliver ca. 1 meter bredere og 2,1 meter længere, men den forøgede længde kompenseres af, at der fjernes et plankeværk, som også nu tager udsigten. Det nye hus skal ikke være pudset i rød som det eksisterende, men derimod mures med gule mursten og grønne vinduesrammer.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Projektet indebærer, at et sommerhus med udnyttet tagetage ændres til et sommerhus i ét plan, men på en måde hvor det nye sommerhus bliver både højere og længere end det nuværende sommerhus.

Sommerhuset er placeret helt ud til vandet, og det er fredningsnævnets opfattelse, at der i lyset af fredningsbestemmelserne og fredningsnævnets praksis i området ikke er grundlag for at meddele dispensation til et sådant projekt med både øget bygningshøjde og bygningslængde. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der i forvejen er et plankeværk, da der i fredningen er forbud mod at opsætte udsigtshæmmende plankeværk.

Fredningsnævnet har isoleret ingen bemærkninger til en forhøjet sokkel på 20 cm for at imødegå stigende vandstand, men ansøgeren må henvises til at udarbejde et projekt i ét plan, som samlet ikke medfører en forøget bygningshøjde eller længde i forhold til det nuværende sommerhus.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Anita Søholm,
2. Henrik Jørgensen,
3. arkitekt Kurt Birk,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/6956,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. juni 2022

**FN-MJØ-051-2022. Tilbygninger**

Fredningsnævnet modtog den 2. maj 2022 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre tilbygninger til et sommerhus på matr.nr. 2i Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 16, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indgivet af landinspektørfirmaet Kjær for ejendommens ejer Jan Lysgaard Thomsen.

Fredningsnævnet meddeler ikke dispensation til tilbygningerne, men meddeler dispensation til et overdækket areal. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningsnævnet meddelte den 24. april 2003 dispensation til at udvide det eksisterende sommerhuset på ejendommen på ca. 60 $m^2$ med 22 $m^2$. Tilbygningen blev opført i én etage på ejendommens sydlige facade. Fredningsnævnet henviste i afgørelsen til, at sommerhusets udvidelse ikke påvirkede udsigten over Ebeltoft Vig (j.nr. 25/2003).

Fredningsnævnet meddelte den 16. marts 2018 dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus på ca. 60 $m^2$ med et sommerhus på 73,5 $m^2$ på matr.nr. 4q Egsmark By, Dråby, Kystvejen 64, 8400 Ebeltoft. Fredningsnævnet lagde ved godkendelsen af udvidelsen vægt på, at der tidligere havde været en overbygning på ca. 15 $m^2$ mellem sommerhusets to længer. Fredningsnævnet meddelte endvidere dispensation til at overdække et areal på 20 $m^2$ på vilkår om bevarelse af beplantningen mod Kystvejen. Det ansøgte sommerhus var 1,11 meter højere end det eksisterende sommerhus som følge af en øget sokkelhøjde, en øget indre rumhøjde og træbeklædning med græs, der krævede en anden konstruktion. Sokkelhøjden var fastlagt efter drøftelse med Kystdirektoratet. Fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for afgørelsen (FN-MJØ-121-2017):

> ”Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.
>
> Fredningsnævnet finder efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen, herunder ejendommens størrelse, bygningens stand og placering på grunden, den ansøgte bygnings størrelse, udformning og placering på grunden sammenholdt med den begrænsede synlighed som følge af den slørende beplantning mod Kystvejen, at der kan meddeles dispensation til det ansøgte sommerhus med den ansøgte beliggenhed. Fredningsnævnet finder imidlertid ikke, at der er grundlag for at meddele dispensation til det ansøgte overdækkede areal (på ca. 75 $m^2$), men finder i lighed med fredningsnævnets tidligere dispensation på en naboejendom, at der til det ansøgte sommerhus kan laves et overdækket areal på omkring 20 $m^2$.”

Fredningsnævnet havde forud for dispensationen ved afgørelse af 26. juni 2017 meddelt afslag på dispensation til at opføre et nyt sommerhus på 106 $m^2$ på ejendommen. Fredningsnævnet bemærkede følgende om sommerhusets størrelse i afgørelsen (FN-MJØ-16-2017):

> ”Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kortere tid efter fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.
>
> Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvides en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det eksisterende sommerhus, således at en udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse. Det er fredningsnævnets opfattelse, at dette princip gælder, selv om der måtte være eksempler på, at der for år tilbage er givet dispensation til mere markante udvidelser af sommerhuse i fredningen.”

Fredningsnævnet meddelte den 22. juli 2019 ikke dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus, der bestod af fem bygninger, med et nyt sommerhus på matr.nr. 3ae Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 24, 8400 Ebeltoft. Det eksisterende sommerhus var delvist med udnyttet tagetage med et samlet etageareal på 143 $m^2$ og en samlet længde på 20 meter. Det ønskedes erstattet af et nyt sommerhus i ét plan med et areal på 115 $m^2$ og en længde på 18,1 meter og med en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Projektet ville imidlertid medføre en markant bygningsforhøjelse, og fredningsnævnet anførte følgende begrundelse for afgørelsen (FN-MJØ-024-2019):

> ”Fredningsnævnet har i lyset af det nuværende byggeris størrelse ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus erstattes med et sommerhus på 115 $m^2$ i et plan med en overdækket terrasse på 16 $m^2$. Fredningsnævnet har endvidere ikke bemærkninger til, at en eventuelt forhøjet sokkel camoufleres ved en terrænændring i stedet for ved en fritlagt forhøjet sokkel.
>
> Det er anført i fredningen, at bygninger ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet. Det betyder ikke et ubetinget forbud mod et højere byggeri, idet ikke enhver forøget bygningshøjde vil være i strid med fredningen, men det betyder, at fredningsnævnet generelt skal være påpasselig med at meddele dispensation til højere bygninger og konkret kun kan og skal gøre det det i det omfang, de konkrete forhold på en ejendom gør det rimeligt med en sådan dispensation.
>
> Det ansøgte projekt vil for en stor dels vedkommen medføre en forøget bygningshøjde på mellem 1,2 meter og 2,9 meter i forhold til det eksisterende sommerhus. Det er fredningsnævnets opfattelse, at en sådan markant forøget bygningshøjde er i strid med fredningen, og fredningsnævnet meddeler derfor ikke dispensation til projektet.”

Fredningsnævnet meddelte den 7. februar 2020 dispensation til at udskifte et eksisterende sommerhus på 84 $m^2$ med et sommerhus med samme størrelse på matr.nr. 11h Egsmark By, Dråby, Kystvejen 74, 8400 Ebeltoft (FN-MJØ-014-2020).

Fredningsnævnet havde forud for dispensationen i et notat af 26. juni 2017 udtalt følgende om et projekt med at opføre et sommerhus på 98 $m^2$ på ejendommen (FN-MJØ-039-2017):

> ” Fredningsnævnet bemærker, at der i sagens natur kan være størrelsesmæssig forskel på de forskellige bygninger i området, der kan være opført både før og kortere tid efter fredningen. Det er fredningsnævnets opfattelse, dels at størrelsen på andre bygninger i området ikke kan medføre en berettiget forventning om, at en ejer kan opnå dispensation til en tilsvarende bygningsmasse, og dels at fredningsnævnet ikke er forpligtet til at tillægge sådanne bebyggelser betydning ved fredningsnævnets afgørelse af en konkret ansøgning om dispensation.

Der er i fredningen forbud mod ny bebyggelse, og fredningsnævnet finder, at der på ejendommen, som er placeret helt ud til vandet, skal udvides en betydelig påpasselighed med at tillade udvidelse af det eksisterende sommerhus, således at en udvidelse kun kan ske, hvis særlige omstændigheder tilsiger en sådan udvidelse.

Fredningsnævnet har ikke bemærkninger til, at det eksisterende sommerhus udskiftes med et nyt sommerhus, og fredningsnævnet har ikke bemærkninger til det ansøgte sommerhus ydre fremtræden. Fredningsnævnet må efter sagens oplysninger lægge til grund, at den ikke tidligere godkendte del af sommerhuset er opført for så mange år siden, at der ikke er grundlag for at kræve fysisk lovliggørelse i form af nedrivning.

Fredningsnævnet finder dog ikke grundlag for at tillade den ansøgte udvidelse, men er ved nyopførelse som følge af lovliggørelsen indstillet på at godkende et byggeri med samme størrelse som det nuværende sommerhus på 84 $m^2$ mod samtidig fjernelse af det udhus, der er på ejendommen, og hvorom det under besigtigelsen blev oplyst, at der heller ikke er meddelt dispensation til dette. Der kan således ikke bygges på til 98 $m^2$ brutto."

Sagens baggrund

Syddjurs Kommune har oplyst, at det eksisterende sommerhus ifølge BBR har et areal på 82 $m^2$. Det er opført i 1968 og ombygget i 2005. Der er derudover registreret en garage på 14 $m^2$ med et ukendt opførelsesår. Der ansøges om en tilbygning på 22 $m^2$ mod syd og en tilbygning på 11 $m^2$ mod nord. Der ansøges således i alt om tilbygninger på 33 $m^2$. Tilbygningen mod syd opføres med overvejende glaspartier, mens tilbygningen mod nord opføres med træbeklædte facader og et hjørnevindue mod syd/vest.

Projektet er illustreret på følgende måde i ansøgningsmaterialet:

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at ejendommen er ca. 1 km fra nærmeste Natura 2000-område Mols Bjerge med kystvande. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke områdets naturtyper eller arter eller bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjørn Rømer Westh og Anita Søholm. Endvidere deltog Jan Lysgaard Thygesen og Trine Lysgaard Thygesen og Syddjurs Kommune ved Pernilla Marie Mathisen. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at udvidelsen vil betyde, at sommerhusets størrelse omtrentligt svarer til medianstørrelsen af områdets sommerhuse. Tagets højeste punkt bliver ikke højere end det eksisterende sommerhus. De er en familie på fem og har derfor brug for mere plads. Glaspartiet mod vandet er stort, men det er det også i det eksisterende sommerhus, men vinduerne vil i tilbygningen ikke blive så høj som i det eksisterende sommerhus. Hvis fredningsnævnet finder, at der er for mange vinduer, vil de helst undvære et vindue mod naboen. Tegningsmaterialet er i øvrigt ikke retvisende, da den eksisterende mur og skorsten bibeholdes midt i facaden, som således ikke består af vinduer det sted. Værelset mod nord er rykket én meter ud fra det eksisterende sommerhus for at få mulighed for lysindfald fra et sydvendt vindue. Den tilbygning bliver ikke lige så høj som sommerhuse, og der er også et fald fra vejen, så tilbygningen ikke har så stor betydning for udsigten fra vejen over vandet. Ansøgningen omfatter også en overdækning mod nord på 7,3 meter x 2,5 meter, i alt ca. 18 $m^2$.

Jan Lysgaard Thygesen bemærkede efter fredningsnævnets besigtigelse den 3. juni 2022, at den ansøgte tilbygning, inkl. anneks sammenlignet med boligarealet på de eksisterende huse i nærheden mod vandet vil betyde, at sommerhuset størrelsesmæssigt vil være i medianen af områdets bebyggelse. Det var ikke korrekt, da det ved besigtigelsen blev oplyst, at overdækningen er på 18 $m^2$. Den er rettelig på 10,5 $m^2$. Ejendommen er på 1.653 $m^2$. For at fremhæve sin maritime vinkel havde arkitekten produceret et billede i frøperspektiv af glasfacaden, som fik den til at virke markant. Der blev talt om eventuelt at reducere dette. I dag er der glasskydedøre på de samme facader. Da de samtidig vil fjerne de øverste vinduer i den eksisterende facade, er der basalt set ikke tale om mere glas. Tilbygningen bliver ikke højere end den eksisterende tilbygning.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Sommerhuset blev i 2005 udvidet fra 60 $m^2$ til de nuværende 82 $m^2$. Sommerhuset ønskes nu udvidet med yderligere 33 $m^2$, hvoraf dele af udvidelsen mod nord gør sommerhuset bredere, mens udvidelsen mod syd samlet medfører en mere markant tagkonstruktion og med sin placering også har betydning for den frie udsigt over vigen. Det er på den baggrund og med henvisning til fredningsnævnets restriktive praksis for udvidelser af sommerhuse i området og fredningens formål om at beskytte udsigten over Ebeltoft Vig fredningsnævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til de ansøgte udvidelser af sommerhusets boligareal.

Fredningsnævnet kan derimod med henvisning til praksis i området og overdækningens størrelse og placering godkende den ansøgte overdækning på 10,5 $m^2$, da den er uden betydning for oplevelsen af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Anita Søholm,
2. Jan Lysgaard Thygesen,
3. landinspektørfirmaet Kjær,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/11743,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 14. juni 2022

**FN-MJØ-026-2022. Tilbygning ved Ebeltoft Strand Camping**

Fredningsnævnet modtog den 3. marts 2022 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at udvide velkomstcentret til Ebeltoft Strand Camping på matr.nr. 63a Ebeltoft Markjorder, Ndr. Strandvej 23, 8400 Ebeltoft.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Syddjurs Kommune har oplyst, at der ansøges om en tilbygning på 67 $m^2$ som en udvidelse af eksisterende reception og velkomstcenter. Den opføres med samme bredde, højde og materialer som den eksisterende bygning. Kommunen har henledt opmærksomheden på, at ansøgningen også er sendt til Kystdirektoratet, da projektet også kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at ejendommen ikke er beliggende i et Natura 2000-område og ikke vil have nogen indflydelse på nærmeste Natura 2000-område, som er habitatområde 168 Mols Bjerge med kystvande. Det vil heller ikke påvirke bilag IV-arter.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 30. maj 2022 ved Martin Møller-Heuer, Bjørn Rømer Westh og Anita Søholm. Endvidere deltog Ebeltoft Strand Camping A/S ved Lars Bendixen og med arkitekt Christian Vrist og entreprenør Erik Gamborg, Syddjurs Kommune ved Pernilla Marie Mathisen og Danmarks Naturfredningsforening ved Jette Borum. Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at der i receptionen ikke er plads til ret mange gæster ad gangen, hvilket giver problemer ikke mindst på travle dage. Tilbygningen udføres som en forlængelse af den eksisterende bygning, idet den samlede tagflade dog ændres fra røde tegl til sorte ikke glaserede teglsten. Fredningsnævnet tilkendegav sagens udfald.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Der er tale om en tilbygning til en bygning på en campingplads, hvor der i forvejen er bebyggelse, og som udføres i samme stil som den eksisterende bebyggelse. Projektet er endvidere med sin placering med bagvedliggende campingvogne uden betydning for udsigten og oplevelsen af fredningen.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Anita Søholm,
2. Ebeltoft Strand Camping,
3. Tegnestuen Christian Vrist,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/5834,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 21. november 2022

**FN-MJØ-142-2022. Tilbygning**

Fredningsnævnet traf den 16. juni 2022 afgørelse i en sag om opførelse af to tilbygninger og et overdækket areal til et sommerhus på matr.nr. 2i Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 16, 8400 Ebeltoft. Ved afgørelsen blev der ikke meddelt dispensation til tilbygningerne, men til et overdækket areal. I begrundelsen for afgørelsen blev anført følgende (FN-MJØ-051-2022):

> ”Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.
>
> Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.
>
> Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.
>
> Sommerhuset blev i 2005 udvidet fra 60 m$^2$ til de nuværende 82 m$^2$. Sommerhuset ønskes nu udvidet med yderligere 33 m$^2$, hvoraf dele af udvidelsen mod nord gør sommerhuset bredere, mens udvidelsen mod syd samlet medfører en mere markant tagkonstruktion og med sin placering også har betydning for den frie udsigt over vigen. Det er på den baggrund og med henvisning til fredningsnævnets restriktive praksis for udvidelser af sommerhuse i området og fredningens formål om at beskytte udsigten over Ebeltoft Vig fredningsnævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation til de ansøgte udvidelser af sommerhusets boligareal.
>
> Fredningsnævnet kan derimod med henvisning til praksis i området og overdækningens størrelse og placering godkende den ansøgte overdækning på 10,5 m$^2$, da den er uden betydning for oplevelsen af fredningen.”

Det dengang ansøgte projekt bestod i en tilbygning på 22 m$^2$ mod syd og en tilbygning på 11 m$^2$ mod nord med en tilknyttet overdækning. Tilbygningen mod syd skulle opføres med overvejende glaspartier, mens tilbygningen mod nord skulle opføres med træbeklædte facader og et hjørnevindue mod syd/vest.

Fredningsnævnet modtog den 10. november 2022 et revideret projekt, hvorefter tilbygningen mod nord ændres til 9 m$^2$ med et overdækket areal på 11 m$^2$ i tilknytning til annekset. I modsætning til den tidligere ansøgning, hvor annekset havde et hjørnevindue og en delvis synlig facade mod syd, er annekset gemt bag huset mod nord. Tilbygningen på 22 m$^2$ mod syd er opgivet.

<u>Fredningsnævnets afgørelse</u>

Det ændrede projekt består i, at den ansøgte tilbygning er gjort 2 m$^2$ mindre til 9 m$^2$ med en placering, der betyder, at sommerhusets facade ikke øges. Det består endvidere i, at den overdækning, der er meddelt dispensation til, forøges med 0,5 m$^2$.

Fredningsnævnet meddeler på den baggrund dispensation til projektet, som findes at være uden betydning for oplevelsen af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Anita Søholm,
2. Jan Lysgaard Thygesen,
3. landinspektørfirmaet Kjær,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/11743,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 23. februar 2023

**FN-MJØ-017-2023. Udskiftning af pumpestation**

Fredningsnævnet modtog den 14. februar 2023 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at udskifte en pumpestation på matr.nr. 3fh Handrup By, Dråby, Kystvejen 54, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af Syddjurs Spildevand A/S.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Pumpestationen har følgende placering på ejendommen.

<u>Sagens baggrund</u>

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningsnævnet meddelte den 3. oktober 1989 dispensation til at opsætte seks pumpestationer i forbindelse med projektering af en kloakledning langs Ebeltoft Vig, heraf én med placering i den eksisterende bevoksning på matr.nr 3f Handrup By, Dråby (F.S. 208/89).

Syddjurs Kommune har oplyst, at den eksisterende pumpestation trænger til en kraftig ombygning. Den består af et hus med en brønd, pumper, ventiler og styring. Den er nedsænket ca. ½ meter, så kun ca. 1,6 meter er over terræn. Den er placeret i strandkanten og kystbeskyttet af sten, da den har været blotlagt af havet af flere omgange. Projektet består i, at den eksisterende station fjernes. Der etableres i stedet en brønd med en mindre diameter, større brønddybde og højere overløbskote. Den vil være synlig ca. 1,1 meter over terræn. I stedet for det eksisterende hus kommer der et lille el-skab til styring og forsyning af pumpestationen. Den nye

brønd flyttes lidt mod øst, og el-skabet bliver placeret overfor brønden på tværs af vejen, så den syner mindst muligt fra vejen. Sikring af stationen vil blive retableret via en række kampesten ud mod havet

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at ejendommen ikke er beliggende i et Natura 2000-område og ikke vil have nogen indflydelse på nærmeste Natura 2000-område, som er habitatområde 168 Mols Bjerge med kystvande. Det vil heller ikke påvirke bilag IV-arter negativt.

Syddjurs Kommune har som sin vurdering anført, at det ansøgte ikke strider mod fredningen for så vidt angår, at fredningen skal sikre udsigten over Ebeltoft Vig, da den nye station/brønd har en begrænset højde på ca. 1,1 meter over terræn. Der er i ansøgningen ikke oplysninger om el-skabets højde.

Det fremgår af ansøgningens tegningsmateriale, at el-skabets højde er på 1,7 meter.

Kystdirektoratet har den 21. februar 2023 meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Det fremgår af afgørelsen, at den eksisterende pumpestation er beliggende i en mindre bygning på ca. 12 $m^2$ med en højde på ca. 160 cm.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Projektet består i en nødvendig udskiftning af en pumpestation, og den nye station vil få et markant mindre omfang end den eksisterende pumpestation og vil derfor bidrage positivt til udsigten over Ebeltoft Vig.

Fredningsnævnet meddeler herefter dispensation.

Fredningsnævnet forudsætter, at ejendommens ejer har godkendt projektet.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,

- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Bjørn Rømer Westh,
2. Anita Søholm,
3. Syddjurs Spildevand A/S,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 23/4032,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København og Syddjurs,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
9. Dansk Botanisk Forening, København,
10. Friluftsrådet centralt,
11. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,

12. Region Midtjylland,
13. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 21. marts 2023

**FN-MJØ-156-2022. Fjernelse af Lyngsbæk Pier**

Sagens baggrund

Fredningsnævnet modtog den 16. november 2022 en henvendelse fra Niras på vegne af Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, som ønsker at fjerne Lyngsbæk Pier, der er beliggende på Kystvejen 20, 8400 Ebeltoft.

Niras har oplyst, at Lyngsbæk Pier blev etableret i midten af 1950'erne. Projektet består i at fjerne betonkonstruktioner, pæle, spuns, lys, kantsten, asfalt mv. Den rende langs vejen, der fremkommer ved at fjerne kantstenen, fyldes op med stabilgrus eller muld. Stensætningen/dæmningen fjernes ikke, da den fortsat kan bruges til rekreativt formål. Ved afslutningen af dæmningen, hvor betonkonstruktionerne starter, vil der ligeledes blive behov for at retablere/færdiggøre stensætningen ned mod vandet, hvor der kan blive behov for levering af nye sten.

Niras har videre oplyst, at Syddjurs Kommune har oplyst, at Lyngsbæk Pier formentlig blev opført med fredningsnævnets tilladelse med vilkår om, at hele anlægget skulle fjernes, når/hvis det ikke blev benyttet mere, men at kommunen ikke er i besiddelse af en afgørelse herom. Niras henvendelse til fredningsnævnet er således begrundet i et ønske om eventuelle vilkår i fredningsbestemmelserne til nedrivning og genetablering af området.

Fredningsnævnet har anmodet Syddjurs Kommune om en udtalelse i sagen, men har ikke modtaget en sådan.

Fredningen

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten.

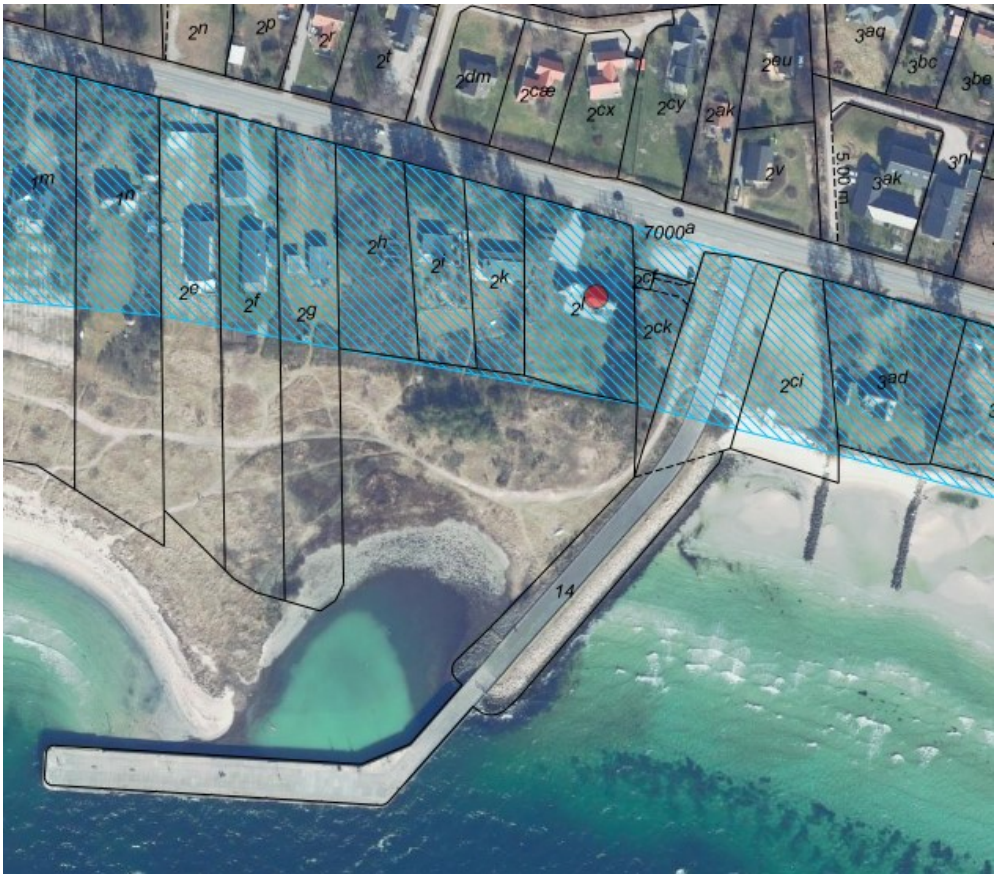
Det areal, som molen er placeret ud for, var på fredningstidspunktet omfattet af matr.nr. 2a Lyngsbæk Dråby. Bygningsdelen til Kystvejen 20 er på matr.nr. 2l Lyngsbæk, Dråby vest for matr.nr. 2a.

Fredningen bestemmer for matr.nr. 2a Lyngsbæk, Dråby, at der ikke på grundene for så vidt angår arealet mellem vejen og vigen må opføres bygninger, derunder indbefattet skure, lysthuse eller lignende, og at der ikke på grundene for så vidt det ommeldte areal angår må opføres plankeværker eller lignende eller være en sådan beplantning, at den frie udsigt over Ebeltoft Vig skades.

Fredningen bestemmer for matr.nr. 2l Lyngsbæk Dråby, at der ikke på grundene for så vidt angår arealet mellem vej og vig (strandarealet) må opføres eller indrettes bygninger bestemt til industriel virksomhed, at nuværende bygninger på strandarealet ikke må gøres højere end på fredningstidspunktet, og at mulige senere opførte bygninger ikke må gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke på strandarealet opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades. Udstykning til bebyggelse af strandarealerne må ikke finde sted.

For begge matr.nre. gælder endvidere, at forbuddet mod bebyggelse vil være at betragte også som omfattende varig anbringelse af sporvogne, jernbanevogne, omnibusser og andre større vogne bestemt til beboelse forbundet med natteophold.

De nuværende matrikelgrænser, Kystvejen 20 markeret med rød prik og fredningens afgrænsning markeret med blå skravering fremgår af følgende luftfoto:




Fredningsnævnets bemærkninger

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig indeholder bestemmelser, som har til formål at sikre den frie udsigt over Ebeltoft Vig.

Hertil kommer i relation til fredningens geografiske udstrækning som illustreret på kortbilaget ovenfor og den omtalte dispensation fra fredningsnævnet i 1950'erne, at fredningsnævnet dengang også var dispensationsmyndighed i relation til strandbeskyttelseslinjen.

Projektet med at fjerne Lyngsbæk Pier kræver således ikke fredningsnævnets dispensation.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand, jf. forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og

- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Bjørn Rømer Westh,
2. Anita Søholm,
3. Niras,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,

13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. maj 2023

**FN-MJØ-139-2022. Nyt sommerhus**

Fredningsnævnet modtog den 2. november 2022 via Syddjurs Kommune en ansøgning om at udskifte et sommerhus med et nyt sommerhus på matr.nr. 4m Lyngsbæk By, Dråby, Kystvejen 36, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af arkitekt Kurt Birk for ejendommens ejer Henrik Jørgensen.

Fredningsnævnet traf den 16. juni 2022 afgørelse om ikke at meddele dispensation til et andet projekt på ejendommen. Der er i afgørelsen en udførlig redegørelse for fredningsnævnets praksis for sommerhusbebyggelse i området (FN-MJØ-025-2022).

Syddjurs Kommune havde i den sag oplyst, at det nye sommerhus ønskes opført, hvor det nuværende sommerhus er beliggende. En del af det eksisterende sommerhus er opført med udnyttet tagetage og har et samlet etageareal på 163 $m^2$. Sommerhusets længde er opmålt til 16,55 meter. Det nye sommerhus opføres i stil med det gamle med ydermure i tegl og stråtag. Det ønskes opført i ét plan med et areal på 163 $m^2$ inkl. en overdækket terrasse. Sommerhuset bliver ca. 20 cm højere end det eksisterende sommerhus for at imødegå kommende vandstigning og stormflod. Det får en længde på 18,65 meter og bliver dermed 2,1 meter længere end det eksisterende sommerhus.

Syddjurs Kommune havde videre oplyst, at ejendommen er ca. 1,5 km fra nærmeste Natura 2000-område Mols Bjerge med kystvande. Det er kommunens vurdering, at projektet ikke vil påvirke arter på udpegningsgrundlaget.

Det blev ved fredningsnævnets forudgående møde med besigtigelse på ejendommen oplyst, at huset er meget fugtplaget og meget sandsynligt har skimmelsvamp. Det ønskes derfor erstattet af et nyt hus. Sommerhuset ønskes hævet 20 cm ved en forhøjet sokkel til sikring mod den høje vandstand. Der ønskes en bebyggelse med samme boligareal, men i ét plan i stedet for som nu med udnyttet tagetage. Det nye hus bliver dog alligevel 20 cm højere, da der fortsat ønskes stråtag, men det bliver indvendigt til kip og således ikke med udnyttet tagetage. Det bliver ca. 1 meter bredere og 2,1 meter længere, men den forøgede længde kompenseres af, at der fjernes et plankeværk, som også nu tager udsigten. Det nye hus skal ikke være pudset i rød som det eksisterende, men derimod mures med gule mursten og grønne vinduesrammer.

I fredningsnævnets begrundelse for afgørelsen blev anført følgende:

> ”Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.
>
> Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.
>
> Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Projektet indebærer, at et sommerhus med udnyttet tagetage ændres til et sommerhus i ét plan, men på en måde hvor det nye sommerhus bliver både højere og længere end det nuværende sommerhus.

Sommerhuset er placeret helt ud til vandet, og det er fredningsnævnets opfattelse, at der i lyset af fredningsbestemmelserne og fredningsnævnets praksis i området ikke er grundlag for at meddele dispensation til et sådant projekt med både øget bygningshøjde og bygningslængde. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der i forvejen er et plankeværk, da der i fredningen er forbud mod at opsætte udsigtshæmmende plankeværk.

Fredningsnævnet har isoleret ingen bemærkninger til en forhøjet sokkel på 20 cm for at imødegå stigende vandstand, men ansøgeren må henvises til at udarbejde et projekt i ét plan, som samlet ikke medfører en forøget bygningshøjde eller længde i forhold til det nuværende sommerhus."

Den aktuelle ansøgning

Det fremgår af ansøgningen, at sommerhuset fortsat ønskes opført med stråtag. Hældningen er sænket til 42 grader. Det giver en kiphøjde på 6,55 meter og således 5 cm lavere end den eksisterende kiphøjde på 6,60 meter. Husets længde er 16,4 meter mod den eksisterende længde på 16,45 meter. Grundarealet er på 139,6 $m^2$ med en indbygget tagetage på 23 $m^2$. Boligarealet er således 162,6 $m^2$ mod de eksisterende 163 $m^2$. Gulvet hæves 10 cm i forhold til det eksisterende. Facadesten er i jordfarve, og vinduerne er fortsat grønne.

Syddjurs Kommune har på fredningsnævnets forespørgsel oplyst, at projektet ikke er i overensstemmelse med fredningsnævnets afgørelse af 16. juni 2022, da det er med mere end én etage.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 21. april 2023 ved Martin Møller-Heuer og Anita Søholm. Endvidere deltog Henrik Jørgensen, Syddjurs Kommune ved Grete Kristensen og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen.

Projektet blev gennemgået. Det blev oplyst, at det ansøgte sommerhus bliver både lavere og kortere end det nuværende sommerhus.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig betyder derfor, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Det ansøgte sommerhus bliver både lavere og kortere end det eksisterende sommerhus og har stort set det samme beboelsesareal.

På den baggrund er der uanset den delvist udnyttede tagetage ikke tale om en bebyggelse, som ikke kan godkendes i fredningen.

På den baggrund og med henvisning til sommerhusets ydre fremtræden meddeler fredningsnævnet dispensation til det ansøgte projekt, der i lyset af det eksisterende sommerhus ikke medfører nogen ændret oplevelse af fredningen.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Anita Søholm,
3. Henrik Jørgensen,
4. arkitekt Kurt Birk,
5. Miljøstyrelsen,
6. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/6956,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet centralt,
13. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen,
16. Nationalpark Mols Bjerge.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. maj 2023

**FN-MJØ-022-2023. Beplantning ved Ahlvej**

Fredningsnævnet modtog den 16. februar 2023 en anmodning fra Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Syddjurs Kommune om i tilknytning til fredningsnævnets behandling af andre sager at besigtige eksisterende beplantning ved Ahlvej på matr.nr. 1a, 112b og 114a Ebeltoft Markjorder, 8400 Ebeltoft. Ejendommene ejes af henholdsvis Syddjurs Kommune og Bo Rasmussen.

Danmarks Naturfredningsforening anførte i sin anmodning om besigtigelse, at der er beplantning, der hæmmer eller blokerer den fredede udsigt fra Ahlvejen mod vigen. Beplantningen giver et indtryk af, at udsigten er påvirket langs et længere stræk af Ahlvejen. Syddjurs Kommune har tidligere udtalt, at forholdene er af underordnet betydning, men det er foreningens opfattelse, at forhold, der blokerer eller begrænser den fredede udsigt, ikke kan være underordnet. Beplantningen er markeret med gult på følgende medsendte kort:

Syddjurs Kommune har anført, at beplantningsbæltet vest for ejendommen mellem matr.nr. 1a og 114a Ebeltoft Markjorder efter kommunens vurdering af luftfotos er plantet for mere end 30 år siden. Det er svært at tolke, om der har været beplantning i skellet tidligere. Denne beplantning har kommunen i tidligere skrivelser som tilsynsmyndighed vurderet er af underordnet betydning i forhold til fredningens overordnede formål om at sikre udsigten fra vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft. Det samme har kommunen tolket vedrørende beplantningen øst for Københavns Lærerforenings koloni på matr.nr. 112b Ebeltoft Markjorder, som kommunen ligeledes har fået oplyst er plantet. Beplantningen syd for den markerede ejendom langs indkørslen fra Ahlvej og op til ejendommen har ud fra en tolkning af luftfoto eksisteret helt tilbage til fredningstidspunket. Beplantningen øst for ejendommen, har kommunen ikke nogen informationer om, skulle være tilplantet. Luftfoto viser, at der har været beplantning helt tilbage til fredningstidspunktet, og at der længere mod øst er en selvsået beplantning. For så vidt angår beplantningen i selve haven nord for bebyggelsen vurderer kommunen,

at der har været beplantning i haven i mange år, og at beplantningen har været med til at skærme for den dengang eksisterende minkfarm på ejendommen.

Danmarks Naturfredningsforening har supplerende anført, at det fremgår af luftfoto, at der over årene er sket en udsigtshæmmende tilgroning på både de ejendomme, der er omfattet af foreningens henvendelse, og naboejendommene. Det er tydeligt ved færdsel langs Ahlvej, at beplantningen hæmmer udsigten på strækningen. Fredningens formål er, at udsigten fra Ahlvejen mod Ebeltoft vig bevares. Eftersom der i foreningens forståelse ikke kan dispenseres fra forhold i strid med fredningens formål, har foreningen svært ved at se, hvordan udsigtshæmmende beplantning/opvækst kan være af underordnet betydning ikke mindst i lyset af naturbeskyttelseslovens meget restriktive praksis i tolkningen af begrebet "underordnet betydning". En besigtigelse er en god anledning til at få afklaret begrebet samt afklare, om det er afgørende for fredningen, om opvækst er plantet eller selvsået. Det afgørende for fredningen er, om udsigten fra vejen over vigen begrænses sammenlignet med tilstanden i 1960, og spørgsmålet er, om myndighed/lodsejere er forpligtet til at holde opvækst nede, uanset om den er fremkommet ved tilplantning, selvsåning eller en kombination af disse. Over halvdelen af vejstrækningen på Ahlvejen i det fredede område har nu et hindret udsyn. Den omtalte strækning med beplantning er markeret med blå stiplet linje på følgende luftfoto:

Danmarks Naturfredningsforening har yderligere anført, at udsigten er en tilstandsfredning. Det er derfor i princippet tilstanden fra 1960-61, der skal bevares. Som luftfoto og ældre foto viser, var beplantningen dengang lavere og mindre omfangsrig, end det er tilfældet i dag. Tilstanden er altså ikke bevaret. Formålet med besigtigelsen er derfor at afklare og konkretisere, hvilke muligheder fredningsteksten giver for håndhævelse og dermed for at bringe udsigten i overensstemmelse med den daværende hensigt. Hvis ikke fredningsteksten og fredningsjuraen i øvrigt giver mulighed for at håndhæve fredningen og dermed sikre udsigten, bør det overvejes at lave fredningen om. Ældre fredninger, der ignoreres, bliver blot en større og større elefant i rummet, der udhuler tilliden til fredningsbegrebet og den offentlige forvaltning. Konkret ser foreningen et behov for at afklare en række forhold.

Der er for det første i strid med fredningen plantet udsigtshæmmende træer og buske på en del ejendomme. Disse beplantninger burde have været behandlet som dispensationssager og være forelagt fredningsnævnet. Det er ikke sket, og det bør derfor afklares, om beplantningerne kan lovliggøres, eller om de skal fjernes. Der er for det andet udsigtshæmmende beplantning på en del ejendomme, som tilsyneladende ikke er bevidst tilplantet, men naturligt tilgroet. I den forbindelse bør ret og pligt i henhold til fredningen afklares, så det bliver klart, om der er mulighed for at gøre noget ved tilgroningen. Er der det, bør det gøres. Er der ikke det, bør det overvejes, om det giver mening at bevare fredningens byrder, hvis ikke fredningens gode eksisterer. For det tredje anfører fredningen, at beboelser må omgives af sædvanlige haver dog uden høj beplantning, der efter fredningsnævnets skøn kan genere udsigterne. I den forbindelse bør det præciseres, hvad høj beplantning betyder. Altså om dette er beplantning af en højde, der fra vejen, hvorfra udsigten er fredet, blokerer udsigten. I det flade landskab vil det i praksis betyde, at alt over personhøjde er høj beplantning. I relation til dette punkt bør der også tages stilling til, om Københavnerkolonien matr.nr. 112b Ebeltoft Jorder er at betragte som beboelse. Fredningsnævnet har den 14. januar 2016 udarbejdet et notat omkring højene, og det samme har Miljøstyrelsen på anmodning fra fredningsnævnet.

Danmarks Naturfredningsforening har afsluttende anført, at der foruden det juridiske også indgår et element af vilje i ligningen. Altså viljen blandt lodsejere og myndigheder til at overholde og håndhæve fredningen. Foreningen har forståelse for dette element og vil meget gerne indgå i en dialog om, hvorvidt ældre fredninger lever op til nutidens behov og natursyn. Skal tilliden til fredningerne bevares, finder foreningen, at det er helt nødvendigt, at sådanne overvejelser kommer frem i lyset.

Fredningsnævnet gennemførte den 21. april 2023 en besigtigelse ved Martin Møller-Heuer og Anita Søholm. Endvidere deltog Syddjurs Kommune ved Morten Aakjær Jørgensen og Grete Kristensen, Bo Rasmussen, Danmarks Naturfredningsforening ved Peter Egestad og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen. Det blev supplerende oplyst, at selve beplantningen langs Ahlvejen skete for omkring 25 år siden, og at der inden da var sammenfaldet hyld på strækningen. Det er kommunens vurdering, at der fortsat er en fremragende udsigt, og at det på den baggrund er kommunens opfattelse, at beplantningen er af underordnet betydning. Der har siden 2004 været en kommunal rydningspligt på en stor del af arealerne, og de vil derfor ikke gro til. Det er Danmarks Naturfredningsforening opfattelse, at udsigten mange steder er ikke eksisterende, og foreningen vil gerne medvirke til en plan for området til sikring af udsigten.

<u>Fredningsnævnets bemærkninger</u>

Området er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. juni 1961 om fredning af udsigten fra Ebeltoft-Ahl vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft, som har til formål at sikre denne udsigt. Det fremgår af fredningen, at der på det på fredningskortet med enkeltskraveret bræmme angivne område ikke må ske yderligere bebyggelse eller udsigtshæmmende beplantning. Det er ligeledes forbudt at anbringe plankeværker, skure, udsalgssteder, isboder, vogne til beboelse eller opbevarelse af redskaber eller at anbringe andre efter fredningsnævnets opfattelse skønhedsforstyrrende eller udsigtsforringende genstande eller indretninger, herunder reklameskilte. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af sædvanlige landbrugs- og skovbrugsbygninger. Fredningen skal heller ikke være til hinder for, at eksisterende bygninger, der er lovligt opført, bibeholdes, vedligeholdes og erstattes med tilsvarende bygninger. De lovligt eksisterende beboelser må omgives af sædvanlige haver, dog uden høj beplantning.

Der er i fredningsbestemmelserne ikke fastsat en forpligtelse for Syddjurs Kommune som myndighed eller grundejer eller for de øvrige ejere af områdets ejendomme om, at de skal fjerne eller holde selvsået opvækst nede. Selv om selvsået udsigtshæmmende beplantning er i strid med fredningens formål, er det på den baggrund fredningsnævnets opfattelse, at kommunen og de øvrige ejere ikke i medfør af fredningen har en forpligtelse til at fjerne eller holde selvsået opvækst nede.

Det er omvendt fredningsnævnets opfattelse, at det følger af fredningen, at enhver form for beplantning udenfor eksisterende haver forudsætter fredningsnævnets forudgående dispensation fra fredningen.

Det bemærkes dog, at det i relation til forelæggelse for fredningsnævnet af en sag om allerede etableret beplantning er Syddjurs Kommune, der som tilsynsmyndighed afgør, om en sag opfattes som værende af så underordnet betydning, at det ikke er nødvendigt at forelægge sagen for fredningsnævnet.

Hvis en sådan sag forelægges fredningsnævnet, vil det efter almindelige principper om myndighedspassivitet indgå i fredningsnævnets vurdering, i hvor lang tid en beplantning har stået synlig, uden at det har været påtalt af Syddjurs Kommune.

Martin Møller-Heuer

Denne udtalelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Anita Søholm,
3. Bo Rasmussen,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, Morten Aakjær Jørgensen,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen,
15. Nationalpark Mols Bjerge.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. maj 2023

**FN-MJØ-007-2023. Kontorbygning**

Fredningsnævnet modtog den 30. januar 2023 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en kontorbygning til erstatning for en erhvervsbygning på matr.nr. 114c Ebeltoft Markjorder, Ahlvej 4a, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Karl Henri Philippon.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Ejendommen er endvidere omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. juni 1961 om fredning af udsigten fra Ebeltoft-Ahl vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft, som har til formål at sikre denne udsigt. Det fremgår af fredningen, at der på det på fredningskortet med enkeltskraveret bræmme angivne område ikke må ske yderligere bebyggelse eller udsigtshæmmende beplantning. Det er ligeledes forbudt at anbringe plankeværker, skure, udsalgssteder, isboder, vogne til beboelse eller opbevarelse af redskaber eller at anbringe andre efter fredningsnævnets opfattelse skønhedsforstyrrende eller udsigtsforringende genstande eller indretninger, herunder reklameskilte. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af sædvanlige landbrugs- og skovbrugsbygninger. Fredningen skal heller ikke være til hinder for, at eksisterende bygninger, der er lovligt opført, bibeholdes, vedligeholdes og erstattes med tilsvarende bygninger. De lovligt eksisterende beboelser må omgives af sædvanlige haver, dog uden høj beplantning.

Syddjurs Kommune har oplyst, at den eksisterende bygning er registreret med et areal på 58 $m^2$. Den nye bygning, der skal anvendes til kontor, er på 59 $m^2$. Det fremgår af situationsplanen, at den placeres lidt anderledes end den nuværende bygning. Den opføres med facader af tegl, og taget beklædes med strå.

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at Kystdirektoratet har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, og at kommunen er enig i den vurdering, der er foretaget af Natura 2000 og bilag IV-arter.

Det fremgår af Kystdirektoratets afgørelse af 22. juni 2022, at siderne på taget sænkes fra 2,5 meter til 2,1 meter. Taghældningen ændres fra 45 grader til 40 grader, som er den mindste hældning, et stråtag må være på. Tagryggen bliver maksimalt ½ meter højere end det eksisterende udhus. Det skyldes, at kip centreres, og at stråtaget fylder mere end det nuværende tag og isolering. Der oprettes tekøkken med håndvask og afløb, men ikke bad og toilet.

Det fremgår videre af Kystdirektoratets afgørelse, at nærmeste Natura 2000-område nr. 227 Mols Bjerge med kystvande er ca. 5 km fra projektområdet. Det er Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de naturtyper, levesteder og/eller arter, som området er udpeget for at bevare. Det vil heller ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 21. april 2023 ved Martin Møller-Heuer og Anita Søholm. Endvidere deltog Karl Henri Philippon, Syddjurs Kommune ved Grete Kristensen og Morten Aakjær Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening ved Peter Egestad og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen.

Projektet blev gennemgået. Det kunne konstateres, at den bygning, som ønskes udskiftet, var fjernet.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig og fredningen af udsigten fra Ebeltoft-Ahl vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Bygningshøjden forøges med ½ meter, men dette er som følge af bygningens beliggenhed uden betydning for oplevelsen af fredningen og udsigten over Ebeltoft vig. På den baggrund og efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen meddeler fredningsnævnet dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Anita Søholm,
3. Karl Henri Philippon,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/34411,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen,
15. Nationalpark Mols Bjerge.

**Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del**
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 16. maj 2023

**FN-MJØ-007-2023. Kontorbygning**

Fredningsnævnet modtog den 30. januar 2023 Syddjurs Kommunes udtalelse om en ansøgning om at opføre en kontorbygning til erstatning for en erhvervsbygning på matr.nr. 114c Ebeltoft Markjorder, Ahlvej 4a, 8400 Ebeltoft. Ansøgningen er indsendt af ejendommens ejer Karl Henri Philippon.

Fredningsnævnet meddeler dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 17. oktober 1934 om fredning af arealer ved Ebeltoft Vig. Det er fredningens formål at sikre udsigten over Ebeltoft Vig og at sikre mod yderligere sommerhusbebyggelse tæt på kysten. Bygningerne på strandarealet må ikke gøres højere end på fredningstidspunktet, og mulige senere opførte bygninger må ikke gøres højere end én etage. Plankeværker og lignende dels mod vejen, dels mod naboejendomme må ikke opføres i en sådan højde, at den frie udsigt over vigen fra vejen skades.

Ejendommen er endvidere omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 12. juni 1961 om fredning af udsigten fra Ebeltoft-Ahl vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft, som har til formål at sikre denne udsigt. Det fremgår af fredningen, at der på det på fredningskortet med enkeltskraveret bræmme angivne område ikke må ske yderligere bebyggelse eller udsigtshæmmende beplantning. Det er ligeledes forbudt at anbringe plankeværker, skure, udsalgssteder, isboder, vogne til beboelse eller opbevarelse af redskaber eller at anbringe andre efter fredningsnævnets opfattelse skønhedsforstyrrende eller udsigtsforringende genstande eller indretninger, herunder reklameskilte. Fredningen skal dog ikke være til hinder for opførelse af sædvanlige landbrugs- og skovbrugsbygninger. Fredningen skal heller ikke være til hinder for, at eksisterende bygninger, der er lovligt opført, bibeholdes, vedligeholdes og erstattes med tilsvarende bygninger. De lovligt eksisterende beboelser må omgives af sædvanlige haver, dog uden høj beplantning.

Syddjurs Kommune har oplyst, at den eksisterende bygning er registreret med et areal på 58 $m^2$. Den nye bygning, der skal anvendes til kontor, er på 59 $m^2$. Det fremgår af situationsplanen, at den placeres lidt anderledes end den nuværende bygning. Den opføres med facader af tegl, og taget beklædes med strå.

Syddjurs Kommune har videre oplyst, at Kystdirektoratet har meddelt dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, og at kommunen er enig i den vurdering, der er foretaget af Natura 2000 og bilag IV-arter.

Det fremgår af Kystdirektoratets afgørelse af 22. juni 2022, at siderne på taget sænkes fra 2,5 meter til 2,1 meter. Taghældningen ændres fra 45 grader til 40 grader, som er den mindste hældning, et stråtag må være på. Tagryggen bliver maksimalt ½ meter højere end det eksisterende udhus. Det skyldes, at kip centreres, og at stråtaget fylder mere end det nuværende tag og isolering. Der oprettes tekøkken med håndvask og afløb, men ikke bad og toilet.

Det fremgår videre af Kystdirektoratets afgørelse, at nærmeste Natura 2000-område nr. 227 Mols Bjerge med kystvande er ca. 5 km fra projektområdet. Det er Kystdirektoratets vurdering, at det ansøgte ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af de naturtyper, levesteder og/eller arter, som området er udpeget for at bevare. Det vil heller ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 21. april 2023 ved Martin Møller-Heuer og Anita Søholm. Endvidere deltog Karl Henri Philippon, Syddjurs Kommune ved Grete Kristensen og Morten Aakjær Jørgensen, Danmarks Naturfredningsforening ved Peter Egestad og Friluftsrådet ved Thorkil Danielsen.

Projektet blev gennemgået. Det kunne konstateres, at den bygning, som ønskes udskiftet, var fjernet.

Fredningsnævnets ministerudpegede medlem deltog ikke i besigtigelsen, men har deltaget i sagens afgørelse.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Ebeltoft Vig og fredningen af udsigten fra Ebeltoft-Ahl vejen ind over Ebeltoft vig mod Ebeltoft betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Bygningshøjden forøges med ½ meter, men dette er som følge af bygningens beliggenhed uden betydning for oplevelsen af fredningen og udsigten over Ebeltoft vig. På den baggrund og efter en konkret vurdering af forholdene på ejendommen meddeler fredningsnævnet dispensation.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og

Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Anita Søholm,
3. Karl Henri Philippon,
4. Miljøstyrelsen,
5. Syddjurs Kommune, sagsnr. 22/34411,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Syddjurs,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Syddjurs,
10. Dansk Botanisk Forening, København,
11. Friluftsrådet centralt,
12. Friluftsrådet, Kreds Østjylland,
13. Region Midtjylland,
14. Slots- og Kulturstyrelsen,
15. Nationalpark Mols Bjerge.