

# Afgørelser – Reg. nr.:

## Fredningen vedrører:

### Bemærkninger:

**Bemærkninger om formål og bestemmelser:**

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

### Domme:

### Taksationskommissionen:

### Overfredningsnævnet:

### Fredningsnævnet:

### Forslag:

**Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst**

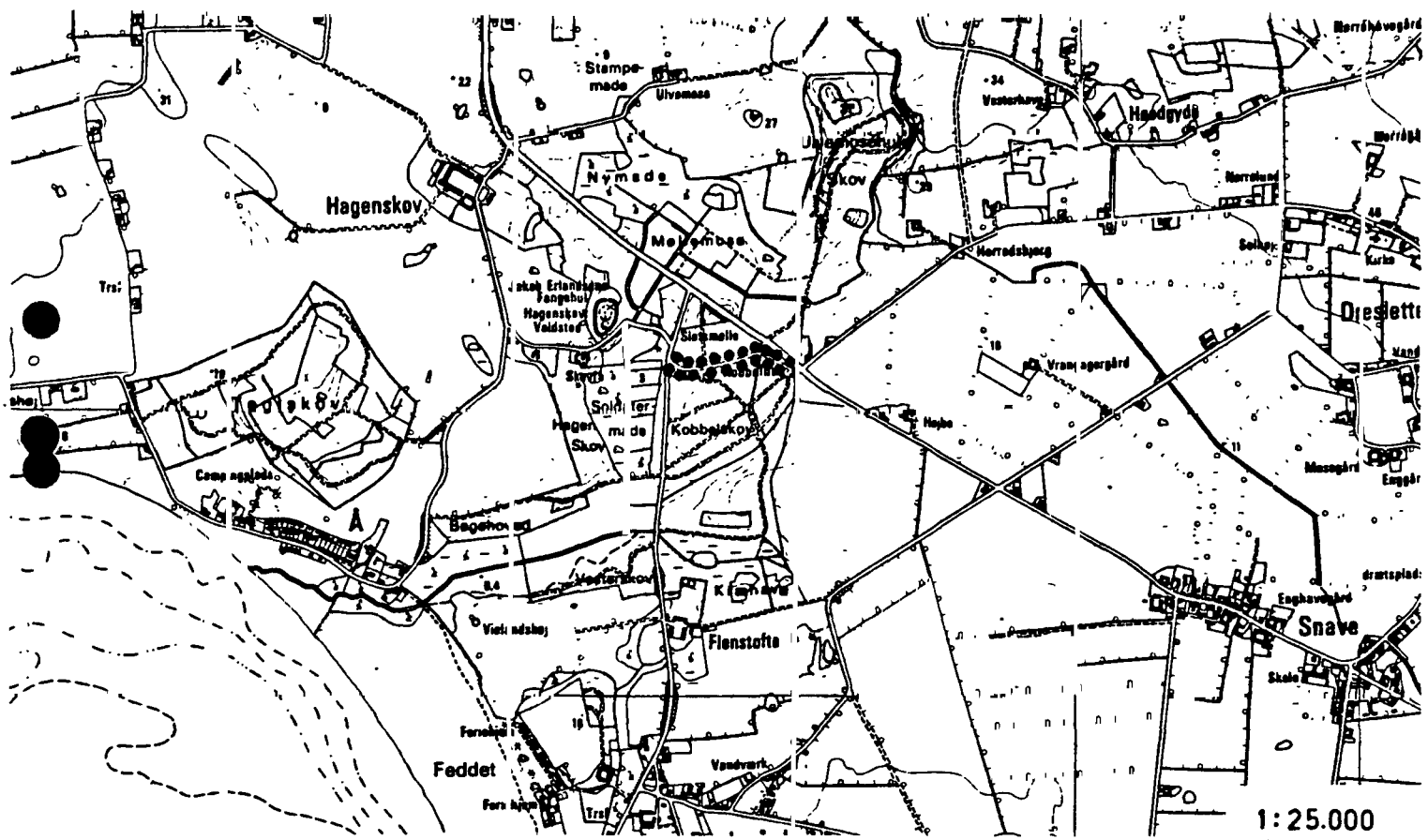
FREDNINGSNÆVNET>

Lokalitet: Egeallé 1 Frederiksgave

Kommune: Assens

Sogn : Sønderby

Reg. nr.: 421-10-02



Ejer : Offentlig

Areal :

Fredet : Forlig 10/10-1925

Formål : Bevaring af allé.

Indhold : En egeallé i Frederiksgave fra Baghusebroen ved den tidligere Slotsmølle til Kobbekøbe.

## Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Assens Amtsraadskreds.

Aar 1925 den 10. Oktober Fm. Kl. 10 holdt Naturfredningsnævnet for Assens Amtsraadskreds Møde paa Frederiksgave for at tage Spørgsmaalet om Fredning af en Egealle under Behandling.

Nævnets Medlemmer, Dommer Stephensen, Middelfart, Landinspektør Jacobsen, Hornby, og Sognefoged H. Eriksen, Sønderby, var mødt.

.....

Fredningsnævnet bemærkede, at Spørgsmaalet om Ejendomsretten til Træerne i Alleen efter det foreliggende er tvivlsomt, men at der i hvert Fald ikke kan være Tale om andre berettigede end Lehns greve Carl Wedells Stiftelse eller Sønderby Kommune.

Godsforvalter Orth-Jensen og Forpagter Hvenegaard erklærede, at de er bemyndiget paa Wedells Stiftelsens og Sogneraadets Vegne til at træffe Ordning med bindende Virkning for de paagældende.

Følgende Forlig blev indgaaet:

Det vedtages, at den ommeldte Alle skal fredes og bevares i sin Udstrækning fra Bagslusebroen ved den tidligere Stikmølle til Kobbetuset. Det forstmæssige Tilsyn med Alleen og Omkostningerne ved dens Vedligeholdelse og eventuelle Efterplantning, der skal ske med Egetræer, overtages af Stiftelsen imod, at denne oppebærer de Fordele, der muligvis kunde fremkomme ved Vindfælden eller nødvendig Beskæring eller Fældning af Træer.

Paataleretten tilkommer Fredningsnævnet for Assens Amtsraadskreds.

DISPENSATIONER>

## **Afgørelser - Reg. nr.:**

**Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning**

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Assens Amtsrådskreds.

Aar 1932 den 21. November Fm. Kl. 10 afholdt Fredningsnævnet for Assens Amtsrådskreds Møde ved Kobbelhuset i Frederiksgave Skov.

Nævnets Medlemmer, Dommer J. Feddersen, Amtsrådsmedlem, Landinspektør Jacobsen, Haarby, og Sognefoged Hans Eriksen, Sønderby, var mødt.

.....

Derefter afsagde Nævnet følgende

K e n d e l s e :

Da Nævnet maa erkjende, at en Udvidelse af Vejsvinget nærmest Kobbelhuset maa anses paakrævet, og da det maa anses rigtigt for at tilvejebringe en trafikmæssigt heldig Retning af Vejen, at de ovennævnte 3 Træer fjernes, vedtoges det at meddele Sønderby Sogneraad Tilfaldelse til at lade de 3 Træer ved Vejsvinget, der har Nummer 13, 14 og 15 fra Kobbelhuset i Vejens sydlige Side, fælde, saaledes at Træerne i Tilfaldelse til den under 10/10 1925 afsagte Kendelse tilfalder Skovejeren.

Feddersen      H.P.Jacobsen      H. Eriksen

# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12

Odense, den 23. februar 2010  
Journal nr.: Frs. 5/2010

Modtaget i  
By- og Landskabsstyrelsen  
24 FEB. 2010


Hermed sendes genpart af nævnets skrivelse af d.d. til

Assens kommune  
Natur og Miljø  
Willemoesgade 15  
5610 Assens

Nævnets afgørelse kan indbringes for Naturklagenævnet, Rentemestervej 8, 2400 København NV, inden 4 uger fra modtagelsen af nærværende meddelelse. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside, [www.nkn.dk](http://www.nkn.dk)

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.

P.N.V.  
  
Alice Knudsen  
kontorfuldmægtig

1. By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
2. Miljøcenter Odense, C. F. Tietgens Boulevard 40, 5220 Odense SØ
3. Kommunalbestyrelsen i Assens, Rådhuset, Willemoesgade 15, 5610 Assens
4. Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
5. Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, v/Johannes Jacobsen, Mølløvænget 2, 492 Vissenbjerg
6. DOF-FYN's Fredningsudvalg v/Finn Eriksen, Dybdalgårdvej 153, 5750 Ringe
7. Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.
8. Miljøministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, Fyn, Sollerupvej 24, 5600 Faaborg
9. Friluftsrådet, c/o kredsformand Christian Jensen, Fuglebakken 43, 5610 Assens
10. Friluftsrådet, Scandiagade 13, 2450 København SV

# Fredningsnævnet for Fyn

Albanigade 28, 5000 Odense C  
Tlf. 66 11 47 12 - Telefax 66 12 97 12  
E-mail: fyn@fredningsnaevn.dk

Odense, den 23. februar 2010  
Journal nr.: Frs. 5/2010

Assens kommune  
Natur og Miljø  
Willemoesgade 15  
5610 Assens

## Fældning af egetræer i fredet allè på matr. nr. 1-gx Hagenskov Hgd., Sønderby

Ved skrivelse af 13. januar 2010 har Assens kommune på vegne Frijsenborg/Wedellsborg ansøgt om dispensation fra fredningen af egealleen i Frederiksgave på matr. nr. 1-gx Hagenskov Hgd., Sønderby, til at fælde ca. 15 træer, der udgør en sikkerhedsmæssig fare for almenhedens færdsel langs alleen.

Alleen er fredet ved forlig af 10. oktober 1925, hvori det bl.a. hedder: "Det vedtoges, at den ommeldte Allé skal fredes og bevares i sin Udstrækning fra Bagslusebroen ved den tidligere Slotsmølle til Kobbellhuset."

*Assens kommune* har bl.a. udtalt:

" .....

Assens Kommune, Miljø og Natur har sammen med distriktsleder Kim Nielsen fra Frijsenborg/Wedellsborg besigtiget ovennævnte egeallé. Det kunne konstateres, at 15 træer i den 450 meter lange egeallé i dag er i sådan en stand, at de udgør en sikkerhedsmæssig fare. Der er tale om behov for fældning af hele træer, som står spredt i alleen.

.....

I forhold til beskyttelsen af Bilag IV-arter vurderer Assens kommune, Miljø og Natur, at alleen i mindre omfang kan have betydning som fourageringsområde for Bilag IV-arter. Alleen er i dag omgivet af skov og fremstår derfor ikke som en markant ledelinje i landskabet for f.eks. flagermus, men nærmere som en snæver tunnel. Ved fældning af de pågældende egetræer vil der ske en efterplantning med egetræer således, at alleen i sin helhed bliver bevaret. Det vurderes, at fourageringsforholdene for flagermus ikke vil ændres væsentligt ved fældning af 15 træer samt genplantning af 15 nye egetræer. Der er på denne årstid kun tale om ændrede forhold, hvis de pågældende træer i dag benyttes af flagermus som overvintringshabitat.

..... "

*Danmarks Naturfredningsforening* har udtalt:

" .....

Ved nærmere gennemgang af træerne i alleen ses, at flere af egetræerne har fået skader på barken, nogle endda meget store skader, som formodentlig er opstået som maskinskader ved fældning af træer bag alleen. Sådanne skader bør ikke forekomme i det man kan kalde veldrevet skovbrug.



Efterfølgende synes disse skader at have bevirket, at nogle af egetræerne er begyndt at visne, og at der derfor begynder at opstå fare for, at visne grene vil styrte ned på skovvejen til fare for færdslen på skovvejen. En del af de træer, som man ønsker fældet, har disse skader. Derved opstår det ironiske, at man først beskadiger egetræerne ved ufor-sigtighed for derefter at måtte skride til fældning af samme træer.

DN Assens Afdeling mener, at disse træer ikke skal fældes, men nok beskæres, hvor der er fare for nedstyrtende grene. Selv om nogle af de omhandlede træer vil visne/er visnede, har mange insekter, svampearter og ikke mindst spætter, flagermus og andre dyr stor gavn af en bevaring af træerne. En nyplantning af træerne vil skabe huller i trærækkerne og på intet tidspunkt danne det samme billede af alleen som en bevaring af de gamle egestammer udgør. I vore tider er skovbrug netop kendetegnet ved, at man ikke fjerner alt visnende eller dødt træ, men bevarer det til gavn for dyre- og plantediversiteten i vore skove.

..... "

*Miljøcenter Odense*, har som teknisk sekretariat for fredningsnævnet besigtiget alleen og foretaget følgende vurdering af træernes risiko:

" .....

Det er vores vurdering, helt på linje med Assens Kommunes, at der spredt i alleen står et antal træer, som er til umiddelbar fare for færdselen. Træerne varierer i stand fra helt døde og i nedbrud til at være toptørre med enkelte døde grene. Miljøcentret er af den opfattelse, at træerne bør fældes og erstattes med nye egetræer, i tråd med fredningsoverenskomsten.

..... "

## Afgørelse

På baggrund af at det er konstateret, at 15 træer er døde eller nedbrudte i en sådan grad, at de udgør en risiko for trafikken på alleen, finder fredningsnævnet, at de pågældende træer, er er markeret med orange spraymaling, kan fældes. Fredningsnævnet har noteret sig Assens kommunes udtalelse, hvorefter fældningen ikke vil indebære en forringelse af levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

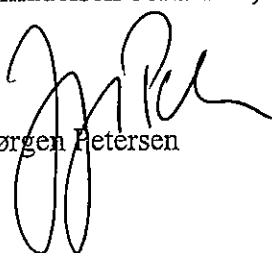
Afgørelsen er truffet af nævnets formand alene i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1.173 af 20. november 2006 om forretningsorden for fredningsnævn.

Nævnets afgørelse kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 3, indbringes for Naturklagenævnet af de i samme lovs § 86 nævnte klageberettigede. Klagen indgives skriftligt til fredningsnævnet, der videresender klagen til Naturklagenævnet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 2.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettigede.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før ovennævnte frist er udløbet.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er meddelt.

  
Jørgen Petersen

**27 APR. 2010**

J.nr. NKN-121-00239  
marma

Modtaget i  
Skov- og Naturstyrelsen

**4 MAJ 2010**

**Afgørelse**  
**i sagen om fældning af egetræer i fredet allé i Assens Kommune.**

Fredningsnævnet for Fyn har den 23. februar 2010 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation til fældning af 15 egetræer i en fredet allé på matr.nr. 1gx Hagenskov Hgd., Sønderby. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Assens og Friluftsrådets kreds Sydfyn ved en fælles klage.

Alléen er fredet ved forlig af 10. oktober 1925, hvoraf bl.a. fremgår: "Det vedtoges, at den ommeldte Allé skal fredes og bevares i sin Udstrækning fra Bagslusebroen ved den tidligere Slotsmølle til Kobbelhuset. Det forstmæssige Tilsyn med Alléen og Omkostningerne ved dens Vedligeholdelse, eventuelle Efterplantninger, der skal ske med Egetræer, overtages af stiftelsen, imod at denne oppebærer de Fordele, der muligvis kunne fremkomme ved Vindfæller eller nødvendig Beskæring eller Fældning af Træer."

Assens Kommune har på vegne af ejendommens ejer ansøgt om dispensation til fældning af ca. 15 træer. Det fremgår af ansøgningen, at kommunen ved besigtigelse sammen med ejer har konstateret, at 15 træer i den 450 meter lange egeallé i dag er i en sådan stand, at de udgør en sikkerhedsmæssig fare for almenhedens færdsel langs alléen. Der er behov for fældning af hele træer, som står spredt i alléen.

Det fremgår endvidere af ansøgningen, at i forhold til beskyttelsen af bilag IV-arter, er det Assens Kommunes vurdering, at alléen i mindre omfang kan have betydning som fourageringsområde for bilag IV-arter. Alléen er i dag omgivet af skov og fremstår derfor ikke som en markant ledelinje i landskabet for f.eks. flagermus, men nærmere som en snæver tunnel. Ved fældning af de pågældende egetræer vil der ske en efterplantning med egetræer således, at alléen i sin helhed vil blive bevaret. Det vurderes, at fourageringsforholdene for flagermus ikke vil ændres væsentlig ved fældning

af 15 træer samt genplantning af nye egetræer. Der er om vinteren kun tale om ændrede forhold, hvis træerne i dag benyttes af flagermus som overvintringshabitat.

Miljøcenter Odense har på linje med Assens Kommune vurderet, at der spredt i alléen står et antal træer, som er til umiddelbar fare for færdslen. Træerne varierer i stand fra helt død og i nedbrud til at være toptørre med enkelte døde grene. Efter miljøcentrets opfattelse bør træerne fældes og erstattes med nye egetræer i tråd med fredningsoverenskomsten.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling har udtalt til ansøgningen, at flere af egetræerne har fået skader på barken, som formodentlig er opstået som maskinskader ved fældning af træer bag alléen. Sådanne skader bør ikke forekomme i veldrevet skovbrug. Skaderne synes at have bevirket, at nogle af egetræerne er begyndt at visne og at der derfor begynder at opstå fare for, at visne grene vil styrte ned på skovvejen. Egetræerne er således beskadiget ved uforsigtighed. Efter lokalafdelingens opfattelse skal træerne ikke fældes, men nok beskæres, hvor der er fare for nedstyrtende grene. Selv om nogle af de omhandlede træer vil visne eller er visnede, har mange insekter, svampearter og ikke mindst spætter, flagermus og andre dyr stor gavn af en bevaring af træerne. Nyplantning af træerne vil skabe huller i trærækkerne og på intet tidspunkt danne det samme billede af alléen som bevaring af de gamle egestammer udgør. Moderne skovbrug er netop kendetegnet ved, at man ikke fjerner alt visnende eller dødt træ, men bevarer det til gavn for dyre- og plantediversiteten i skovene.

Fredningsnævnet for Fyn har på baggrund af konstateringen af, at 15 træer er døde eller nedbrudte i en sådan grad, at de udgør en risiko for trafikken på alléen, vurderet, at de pågældende træer, som er markeret med orange spraymaling, kan fældes. Fredningsnævnet har noteret sig Assens Kommunes udtalelse, hvorefter fældningen ikke vil indebære en forringelse af levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for.

Klagerne har henvist til Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelings udtalelse i forbindelse med høringsen og har supplerende anført, at hvis man i tide havde plejet og værnet om træerne, så de ikke blev skadet af skovdriften bagved alléen, var fældningen aldrig kommet på tale. Der er for nylig sket beskæring af de øvrige træer i alléen. Mindst 1500 forskellige arter er afhængige af gamle ege. Ifølge rødliste 1997 har 54 % af samtlige rødlistede arter deres levested i skovene, og her er egen langt den vigtigste, fordi den har været så længe i landet, hvorimod der til f.eks. ahorn kun findes få tilknyttede arter. Det meste af skoven bag alléen består af nyopvækst af ahorn. Disse forhold gør det ekstra vigtigt, at der ikke fældes træer i alléen. Biodiversiteten er i tilbagegang og der bør derfor ikke gives tilladelse til fældning af gamle egetræer, som er vigtige for rigtig mange organismer.

### Afgørelse.

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger, jf. stk. 3.

Fredningens formål er ifølge fredningsforliget at bevare egealléen i sin udtrækning. Det er dog forudsat, at der kan ske nødvendig beskæring og fældning af træer, og at efterplantninger skal ske med egetræer.

Naturklagenævnet finder ikke, at det ansøgte er i strid med fredningens formål. Der er således hjemmel til at dispensere hertil.

Naturklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte fredningsnævnets vurdering af, at der er grundlag for at meddele dispensation til fældning af træer som ansøgt.

Habitatbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter) fastsætter bindende forskrifter for myndighederne om administration med henblik på at sikre, at forbuddet mod at beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for dyrearter i henhold til habitatdirektivets artikel 12 efterkommes, jf. habitatbekendtgørelsens § 2. Habitatdirektivets art. 12 indeholder krav om streng beskyttelse af forskellige dyrearter, som fremgår af direktivets bilag IV, litra a.

Det fremgår af habitatbekendtgørelsens § 11, stk. 1, nr. 1, at der ved administration af bestemmelserne i §§ 8-9 ikke kan gives tilladelse, dispensation, godkendelse m.v., hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen skal fremgå af de afgørelser, der bliver truffet efter bestemmelserne i habitatbekendtgørelsens §§ 8-9, jf. § 11, stk. 3.

Det fremgår af fredningsnævnet for Fyns afgørelse, at Assens Kommune har vurderet, at fourageringsforholdene for flagermus ikke vil ændres væsentligt ved fældning af 15 træer samt genplantning af 15 nye egetræer.

Naturklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne vurdering.

På denne baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Fyns afgørelse af 23. februar 2010.



Bent Jacobsen

Viceformand



Marianne Mathiesen

Specialkonsulent

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 82. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. lovens § 88, stk. 1.

## Afgørelse af 11. december 2017

### Dispensation til at fælde et egetræ, som er flækket.

Fredningsnævnet har modtaget en ansøgning den 18. oktober 2017 fra skovfoged Asger Reunert, Frijsenborg om dispensation til at fælde et egetræ. Egetræet er en del af en allé i Kobbelskov, Ege Alle 5, 5631 Ebberup, matr.nr. 1b og 1f Hagenskov Hgd., Sønderby. Alléen er omfattet af fredningerne Hagenskov Gods af 22. oktober 1973 og Frederiksgave-egeallé af 10. oktober 1925.

Ved mail af 3. november 2017 har ansøger endvidere oplyst, at det dog er skovfogedens klare opfattelse, at det er et alvorligt risikotræ, samt at der ikke er flagermus i træet da der hele sommeren har været et stort bo af stor gedehams (Vespa Carbro) i træet.

Ansøger har endvidere fremlagt en vurdering af træet med billeder.

### Fredningen

Alléen er fredet ved forlig af 10. oktober 1925, hvoraf bl.a. fremgår:

*"Det vedtages, at den ommeldte Alle skal fredes og bevares i sin Udstrækning fra Bagslusebroen ved den tidligere Stikmølle til Kobbelskov. Det forstmæssige Tilsyn med Alleen og Omkostningerne ved dens Vedligeholdelse og eventuelle Efterplantning, der skal ske med Egetræer, overtages af Stiftelsen imod, at denne oppebærer de fordele, der muligvis kunde fremkomme ved Vindfælden eller nødvendig Beskæring eller Fældning af Træer."*

### Høring

Danmarks Naturfredningsforening har i mail af 29. november 2017 udtalt:

*"Vedr. fældning af skadet egetræ i den fredede alle ved Hagenskov. Da formålet med fredningen er bevarelse af alleen som kulturhistorisk element og der er åbnet mulighed for såvel pleje som fældning af træer mod efterfølgende nyplantning af eg, kan DN Assens ikke modsætte sig en fældning af det pågældende træ.*

*Da der imidlertid er et stort behov for døende og dødt træ til opretholdelse af biodiversiteten i den danske natur, finder vi det hensigtsmæssigt om der bevares så meget af træet som det findes sikkerhedsmæssigt forsvarligt – gerne op til de i beskrivelsen nævnte tre meter, men mindre vil også have stor værdi – og at der således for nuværende ses bort fra forpligtelsen til efterplantning."*

Assens Kommune har i mail af 5. december 2017 udtalt:

*"Det er ud fra et hensyn til sikkerhed og offentlig adgang, Assens Kommunes vurdering, at træet eller dele af skaderisiko, at hele eller dele af stammen bliver stående til naturligt henfald, idet der er en lang række arter, der er knyttet til dødt ved som levested."*

## Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse

Skovfogedens undersøgelser viser, at træet udgør en uacceptabel risiko indenfor en kortere periode. I høringsvar fra såvel Danmarks Naturfredningsforening samt Assens Kommune anbefales det, at man lader hele eller dele af stammen stå til naturligt henfald, idet der er en lang række arter, der er knyttet til dødt ved som levested. Fredningsnævnet henleder ejers opmærksomhed på dette.

På denne baggrund og under hensyn til skovfogedens oplysninger om sagens hastende karakter, og da det alene drejer sig om spørgsmålet om fældning/beskæring af et træ i alléen, har jeg som formand for Fredningsnævnet besluttet, at jeg i medfør af § 10, stk. 5 i bekendtgørelse om forretningsorden for Fredningsnævn meddeler dispensation til beskæring af det omhandlede egetræ ned til 3 meter som ansøgt.

Dispensationen er givet i medfør af naturbeskyttelseslovens §50, stk. 1.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk), hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se [www.nmkn.dk/klage/hvordan-klager-du](http://www.nmkn.dk/klage/hvordan-klager-du).

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) og [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk).

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.



Anni Højmark  
formand

Lodsejer

fyn@fredningsnaevn.dk  
www.fredningsnaevn.dk  
J.nr. FN-FYN-6-2022  
Dato: 3. januar 2023

## Afgørelse af 9. december 2022

### Afslag på ansøgning om dispensation til fældning af 2 egetræer

Lodsejeren har ved mail af 10. februar 2022 fremsendt en ansøgning om dispensation til at fælde to egetræer som er en del af en allé på matr.nr. 1gx og 1f begge Hagenskov Hgd., Sønderby på adressen Ege Allé 5, 5631 Ebberup.

### Sagsfremstilling

Af ansøgningen, der er dateret den 10. februar 2022, fremgår blandt andet følgende:

"...

I forbindelse med gennemgang af den fredede bygning på Ege Alle, er vi blevet opmærksomme på de 2 Egetræer der står nærmest den fredede bygningen, Ege Allé 5, bygning 1, Assens. BBR nr 420-775-1

Egetræerne er en del af en allé i Kobbelskov, Ege Allé 5, 5631 Ebberup, matr.nr. 1b og 1f Hagenskov Hgd., Sønderby.

...

Disse træer har en del krone ind mod/over bygningen, hvilket medfører at huset på denne side ikke rigtig tørrer, hvilket tydeligt kan ses med alger på taget. Endvidere er det min vurdering at navnlig det ene træ udgør en væsentlig risiko for huset, da det læner sig faretruende meget ind mod dette.

...

Jeg vil derfor gerne ansøge om dispensation til at fælde disse 2 træer, for at sikre huset fremadrettet.

Projektet ønskes udført hurtigst muligt. Endvidere mener jeg ikke det vil være formåls tjenstligt at bevare stammerne tæt på huset til naturligt forfald.

..."

Sammen med ansøgningen er fremsendt tjeklister og fotos af de pågældende træer.

Af tjeklisterne, der er udfyldt af ansøger, fremgår følgende:



## Træ 1

Tjekliste ved vurdering af et enkelt træ med udgangspunkt i tjeklisten fra bogen "Risikotræer" af Iben Margrete Thomsen & Simon Skov udgivet ved forlaget Grønt Miljø.

1 Træart / træ-id	Stilkeg. (Quercus robur) Træ 1
2 træets værdi	Historisk & æstetisk værdi pga alle
3 Træalder/ Størrelse	ca 100 år. Højde 20 meter og 90 cm i diameter
<b>Struktur</b>	
4 Tveger/ flerstammet	Enkelt stam det første stykke, derefter deler den sig i en tvege
5 Hældning/ensidig krone	Træet har en relativ ensidig krone, der sammen med stammen hælder ind mod/over den fredede bygningen på Ege Alle 5
6 Dårlig grenstruktur (vinkler)	Grenstrukturen er ca 90 grader på de største grene i kronen der vokser ind over huset
7 Lange og tunge grene	Kronen består af lange tunge grene, der giver yderligere vægt ud mod huset, samt en alm krone ovenfor
8 Dårlig struktur efter beskæring	Træet er tidligere beskåret, og har flere døde grenstumper fra dette i kronen
<b>Kronesymptomer</b>	
9 Dårligt kronefyldte	kronen er meget ensidig, med er rimelig kronefyldte
10 Døde/afknækkede grene	nej
11 Unormal bladstørrelse /farve	ikke muligt at konstatere pga årstid
12 Tidligt bladtab eller høstfarver	ikke muligt at konstatere pga årstid
<b>Stammen</b>	
13 Død bark / unormale farver / Slimflå	Der er lidt dødt bark rundt ved basis af træet
14 Store sår (ikke overvokset)	Der er store sår fra tidligere beskæringer, samt et signifikant hul i tvegen
15 Mange sår (>3)	nej
16 Revner i barken	der er flere steder gamle revner i træet.
17 Indsunken bark	enkelte steder
18 Hulhed i stammen	Ikke synligt, men der kommer skumvand ud ved basis når det regner
<b>Rodzonen</b>	
19 Sår på rodudløb eller rødder	
20 Dårlige rodforhold	ikke synligt
21 Gravning/opfyldning/asfaltering/ byi	Vejen langs træets Vest side er på et tidspunkt blevet befæstet
22 Kørsel/kompeimering/matrialeoplgring	
<b>Vednedbrydende svampe</b>	
23 Svampe på stammer eller grene	nej
24 Svampe nederst på stamme / ml. roc	nej
25 Svampe på jorden nær træ	nej
26 Stabilitet - samlet vurdering	Ustabil træ, med fare for at vælte ind i bygningen ved kraftigt vejr
<b>HANDLING / ANBEFALING</b>	
	Anbefalingen er at skove træet væk.
27 Forekomst af flagremus	Der er ikke fundet tegn på flagermus i træet.

## Træ 2

Tjekliste ved vurdering af et enkelt træ med udgangspunkt i tjeklisten fra bogen "Risikotræer" af Iben Margrete Thomsen & Simon Skov udgivet ved forlaget Grønt Miljø.

1 Træart / træ-id	Stilkeg. (Quercus robur) træ 2
2 træets værdi	Historisk & æstetisk værdi pga alle
3 Træalder/ Størrelse	ca 100 år. Højde 15 meter og 50 cm i diameter
<b>Struktur</b>	
4 Tveger/ flerstammet	Enkelt stam det første stykke, derefter deler den sig i en tvege
5 Hældning/ensidig krone	Træet har en relativ ensidig krone, der hælder ind mod/over den fredede bygningen på Ege Alle 5
6 Dårlig grenstruktur (vinkler)	Grenstrukturen er ca 90 grader på de største grene i kronen der vokser ind mod huset.
7 Lange og tunge grene	Kronen består af en masse mindre grene, der alle vokser ind mod huset.
8 Dårlig struktur efter beskæring	Træet er tidligere beskåret, og har flere døde grenstumper fra dette i kronen
<b>Kronesymptomer</b>	
9 Dårligt kronefylde	kronen er meget ensidig, med er rimelig kronefylde
10 Døde/afknækkede grene	nej
11 Unormal bladstørrelse /farve	ikke muligt at konstatere pga årstid
12 Tidligt bladtab eller høstfarver	ikke muligt at konstatere pga årstid
<b>Stammen</b>	
13 Død bark / unormale farver / Sli	nej ikke umiddelbart
14 Store sår (ikke overvokset)	nej
15 Mange sår (>3)	nej
16 Revner i barken	nej
17 Indsunken bark	enkelte steder
18 Hulhed i stammen	nej- ikke umiddelbart
<b>Rodzonen</b>	
19 Sår på rodudløb eller rødder	
20 Dårlige rodforhold	ikke synligt
21 Gravning/opfyldning/asfaltering	Vejen langs træets Øst og Vest side er på et tidspunkt blevet befæstet
22 Kørsel/kompeimering/matrialeoplagering	
<b>Vednedbrydende svampe</b>	
23 Svampe på stammer eller grene	nej
24 Svampe nederst på stamme / ml	nej
25 Svampe på jorden nær træ	nej
26 Stabilitet - samlet vurdering	relativt stabilt træ.
<b>HANDLING / ANBEFALING</b>	
	Anbefalingen er at skove træet væk på grund af husets høje bevaringsstatus (kilde: Slots- og Kulturstyrelsen)
27 Forekomst af flagremus	Der er ikke fundet tegn på flagermus i træet.

Ansøger har efter besigtigelsen den 19. august 2022 fremsendt en udtalelse af 12. oktober 2022 udarbejdet af skovfoged Hans Thekilde Nielsen. Af udtalelsen fremgår blandt andet følgende:

"...

Der er foretaget en ydre vurdering af de to ege der står nærmest nr. 5.

Træerne er gennemgået for synlige svampeangreb, toptørre, skader og manglende løvsætning.

Desuden er der sket en vurdering af kroneopbygningen i forhold til, at træerne står meget tæt på en bygning.

Træ mod nord.

Meget stor ege der hælder ind mod hus der ligger ca.7 meter fra træet. Træet fremstår uden nogle synlige skader og der var ligeledes ikke nogen synlige svampeangreb på træ eller rødder. træet fremstod med en sund krone og der var kun de tørre grene i kronen der kan forventes af et gammelt egetræ.

Der har for år tilbage været foretaget en beskæring af træet, træet har reageret fint med at sætte nye grene/vanris. Grenene der har været skåret af, har været så store, at det ikke kan forventes at træet vil

kunne lukke sårene, så der er potentiale for svampeangreb over tid. Egetræet har potentiale til at leve mange år endnu, men med den hældning og størrelse træet har, så tæt på et beboet hus, skal der foretages en kraftig kronereduktion, for at få noget vægt af de grene der hælder ind mod huset. Træet har reageret fint på den beskæring der blev foretaget for år tilbage, og det vil det kunne gøre igen. Der er ikke nogen umiddelbar udløbsdato på træet, hvis der reduceres i kronen.

Træ mod syd.

Mindre eg der ikke har nogle synlige skader eller svampeangreb. Der er gennem tiden blevet lagt grusmateriale op omkring stammen, så rodudløb er blevet dækket, der er desuden en del kørsel omkring træet. Der er ikke så meget bladmasse i kronen, som det kunne forventes af et træ af den størrelse. Desuden deler stammen sig i to nogle meter oppe, hvilket giver træet en svaghed til at modstå blæsevejr. Det er ikke til at vurdere om træet vil leve 10- eller 30 år. men med den tætte placering på et hus, vil jeg anbefale en reduktion af kronen for at mindske vægten af kronen, samt skære døde grene af.

Med den tætte placering på beboet hus, samt træernes størrelse og alder, skal der løbende foretages vurdering af dem.

Billede af lille eg.

Hvor træets hovedstamme skiller sig i to, er der et svagt punkt. Derfor må det anbefales at reducere kronen.



Billede af kronen på stor eg. Træet har reageret fint på beskæring ved at sætte mange nye grene ud. Derfor må det antages at det kan leve mange år efter en kraftig reduktion af kronen, der skal til, for at det kan forsvares at så stort et træ står ved en beboet bygning.



...”

Ansøgeren har under besigtigelserne blandt andet oplyst, at det nordlige af de to omhandlede træer, der står over for hinanden i alleen, er et risikotræ. Baggrunden for at det er et risikotræ er dets hældning og dets alder. Træet vurderes til at være 300 år gammelt. Der er skåret af i toppen på træet på et tidspunkt, og det har skabt adgang for råd i træet. Hvis rødderne begynder at svigte, vil det vælte ind i ”Kobbelhuset”. Ansøgeren kan ikke udtale sig præcist om tidsperspektivet for, hvornår træet kan vælte. Der kan godt gå 50 år. Det er lodsejerens ansvar, at området er sikkert, og der er tale om rettidig omhu, at træet fældes nu. Det sydlige træ skaber med sin skygge fugtproblemer i det fredede ”Kobbelhuset”, da det hindrer huset i at tørre ud. Det ville være muligt i stedet at stamme træet op, men det ville visuelt ikke været optimalt, hvis det andet træ alligevel skal fældes. Videre har ansøgeren oplyst, at der alene søges om dispensation til fældning og ikke til at anvende mindre indgribende midler.



På kortet er den omtrentlige placering af fredningen vist med skravering linje og den omtrentlige placering af træerne er vist med røde prikker.

### **Fredningen**

Træerne er omfattet af fredningen af Frederiksgave - egeallé, der blev fredet ved forlig indgået for fredningsnævnet den 10. oktober 1925. Fredningen har følgende bestemmelser:

”Det vedtages, at den ommeldte Alle skal fredes og bevares i sin Udstrækning fra Bagslusebroen ved den tidligere Stikmølle til Kobbølhuset. Det forstmæssige Tilsyn med Alleen og Omkostningerne ved dens Vedligeholdelse og eventuelle Efterplantning, der skal ske med Egetræer, overtages af Stiftelsen imod, at denne oppebærer de Fordele, der muligvis kunde fremkomme ved Vindfælden eller nødvendig Beskæring eller Fældning af Træer

”Paataleretten tilkommer Fredningsnævnet for Assens Amtsradsreds”.

### **Høring**

Assens Kommune har i mail af 22. juni 2022 udtalt blandt andet:

” ...

Assens Kommune har besøgt lokaliteten og træet. Der er tale om et gammelt Egetræ med stor æstetisk, landskabelig og biologisk værdi. Træet er fra jorden undersøgt for hulheder, som vil kunne danne skjul for flagermus. Der kunne under besigtigelsen ikke konstateres hulheder eller lignende skjulesteder for flagermus, og det er derfor kommunens vurdering, at ansøgte ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for dyrearter i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.

Da der er tale om et gammelt træ en fin æstetisk, landskabelig og biologisk værdi, så er det kommunens vurdering at fældning af den type træer som hovedregel bør undgås. I dette tilfælde er det dog samtidig kommunens vurdering, at der er en umiddelbar fare for at træet vil kunne vælte ned over tilstødende ejendom, som er beboet og som har kulturhistorisk betydning. På den baggrund er det kommunens vurdering, at ansøgte bør kunne lade sig gøre i et omfang så træet ikke udgør en risiko for skade på ejendommen eller mennesker – hvis muligt bør dele af træet dog bevares.  
..."

Assens Kommune har under besigtigelsen den 19. august 2022 supplerende vedrørende det sydlige træ udtalt blandt andet, at kommunen har vurderet dette træ til ikke at være et risikotræ og, at kommunen alene kan tilslutte sig, at der foretages en beskæring og ikke en fældning af træet.

Under besigtigelsen den 9. december 2022 har kommunen supplerende udtalt blandt andet, at det er kommunens opfattelse, at alleen som helhed har stor betydning, men at kommunen fastholder den tidligere afgivne indstilling. Det skal sikres, at træerne ikke udgør en risiko. Der kunne evt. foretages en topkapning, hvis det er forsvarligt. Kommunen anerkender, at der ikke er tegn på sygdom i træerne, så det er hældningen, der er medfører, at træerne udgør en risiko. Hvis træerne ikke fældes, skal der iværksættes andre tiltag, f.eks. topkapning. Der er ikke overvintrende flagermus eller bilag IV arter i træerne. Der er ikke konstateret hulheder i træerne, der kan anvendes af de nævnte arter.

Miljøstyrelsen har i mail af 7. september 2022 udtalt blandt andet:

" ...

Såfremt træerne fjernes helt, og der ikke efterplantes med nye træer henviser miljøstyrelsen til § 50, stk. 5 i naturbeskyttelsesloven.

En genplantning af et træ, beliggende uden for det nuværende allétracé vil ikke være omfattet af fredningen.

Vurderingen af, om det nordlige træ er et risikotræ, bør så vidt muligt foretages af en fagperson, for at sikre, at sikre træet ikke fældes unødigt. Der er tale om et gammelt egetræ, hvor der kan være risiko for råd/svamp omkring roden. Dette bør undersøges nærmere, før træet fældes. Jf. kommunens vurdering af 22-06-2022, kan træet måske sikres ved at beskære det. Assens Kommune er pleje- og tilsynsmyndighed for fredningen. Der er ikke lavet en vurdering af det sydlige træ.

Assens Kommune har vurderet påvirkning af bilag IV-arter alene for det nordlige træ, og Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger til dette. Såfremt det sydlige træ skal fældes, bør dette træ også vurderes i forhold til bilag IV-arter.

Miljøstyrelsen henleder desuden opmærksomheden på BEK nr. 1466 af 06/12/2018 om fredning af visse dyre- og plantearter; særligt Kap 2, § 6 vedr. fredning af redetræer mv.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.

..."

Ud over det anførte gør Miljøstyrelsen i mailen opmærksom på, at det digitale fredningsforslag ikke er helt korrekt indtegnet, blandt andet med hensyn til de nævnte træer.

Danmarks Naturfredningsforening har ved mail af 4. marts 2022 udtalt blandt andet følgende:

”...

Da disse træer er de sidste i alleen og de utvivlsomt kan skade den fredede portbygning i forbindelse med kraftig blæst, kan Danmarks Naturfredningsforening Assens tillade en fældning. Vi medgiver også, at det af hensyn til kulturmiljøet ikke vil være hensigtsmæssigt at lade dele af stammerne forblive på roden. Vi mener dog det er en forudsætning at stødene ikke fjernes og at der efterlades en betydelig del af vedmassen - ikke nødvendigvis på stedet, men i skovstykket.

...”

Danmarks Naturfredningsforening har under besigtigelsen den 9. december 2022 supplerende udtalt blandt andet, at det ikke kan lægges til grund, at der er tale om risikotræer eller, at de udgør en fare for det nærliggende hus. Der er ikke noget grundlag for at fælde dem og en reducere af træerne er ”en begyndende død”. Der er ikke noget, der indikerer, at der vil falde noget ned fra træerne, og der er ikke nogen begrundelse for en større beskæring ud over, at de tørre grene fjernes. Øgede vedligeholdelsesudgifter til huset er ikke et argument for at gøre indgreb i træerne.

Dansk Ornitologisk Forening har ved mail af 11. oktober 2022 oplyst, at foreningen ikke har indvending mod fældning af de konkrete træer

Friluftsrådet har valgt ikke at udtale sig.

Der har under sagens behandling været foretaget besigtigelser den 19. august 2022 og den 9. december 2022.

### **Fredningsnævnets begrundelse og afgørelse**

Efter det i skovfoged Hans Thekildes i udtalelse af 12. oktober 2022 anførte finder fredningsnævnet, at det kan lægges til grund, at de pågældende træer overordnet set er sunde træer, men at de - i hvert fald på sigt - vil kunne udgøre en sikkerhedsrisiko for det nærliggende fredede hus og dets beboerne og for øvrige personer, der benytter alleen.

Fredningsnævnet finder imidlertid på baggrund af udtalelsen, at denne sikkerhedsrisiko kan imødegås og afhjælpning af de af ansøger nævnte gener på det fredede hus kan ske med mindre indgribende midler end den ansøgte fældning af træerne. Der er derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at fravige fredningens bestemmelser om at bevare alleen.

På denne baggrund, og da ansøger under besigtigelsen har oplyst, at der alene søges om dispensation til fældning og ikke til at anvende mindre indgribende midler, meddeler et enigt fredningsnævn afslag på den ansøgte dispensation.

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Klage skal ske via nævnets klageportal, som der linkes til på <https://kpo.naevneneshus.dk>, hvor der også er nærmere vejledning i klageproceduren, se <https://naevneneshus.dk>.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer. Der kan findes nærmere vejledning om betaling af klagegebyr på Nævnenes hus' hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk).

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år efter, den er givet, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'AH', written over a light blue rectangular background.

Anni Højmark  
formand