

# Afgørelser – Reg. nr.:

## Fredningen vedrører:

### Bemærkninger:

**Bemærkninger om formål og bestemmelser:**

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

### Domme:

### Taksationskommissionen:

### Overfredningsnævnet:

### Fredningsnævnet:

### Forslag:

**Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst**

FREDNINGSNÆVNET >

U d s k r i f t

af

164 1924

Overfredningsnævnets Forhandlings- og  
Kendelsesprotokol.

Aar 1924 den 16. April afsagde Overfredningsnævnet paa Grundlag af den skriftlige Votering følgende

## K e n d e l s e

i Sagen om Fredning af en Del af Lystanlægget "Frederiksminde" i Aalborg, indanket af Komiteen for Opførelse af en ny Kirke i Budolfi Sogn i Aalborg.

Det fremgaar af Oplysningerne i Sagen, at denne drejer sig om en Grund, der ved Aalborg Byraads Skrivelse af 16. Februar 1921 til Komiteén for Opførelse af en ny Kirke i Budolfi Sogn er overladt Kirkekomitéén til Opførelse af en Kirkebygning. Denne Grund udgør en Del af Lystanlægget "Frederiksminde" og er i Syd adskilt fra den øvrige Del af Anlægget ved en af Byraadet gennem Anlægget anlagt Kørevej.

Da nu Lystanlægget "Frederiksminde" ikke har noget Særpræg i landskabelig eller naturhistorisk Henseende, og da Opførelsen af den planlagte Kirke i det sydvestlige Hjørne af den Kirkekomitéén saaledes skunkede Grund efter de foreliggende Oplysninger kun vil nødvendiggøre Fældningen af et mindre Antal Traer, kan det ikke antages at Kirkens Opførelse paa nævnte Sted, saafremt Kirken lægges saa langt mod Syd og mod Vest, som det af Hensyn til Kirkebygningen og Omgivelserne er muligt, i synderlig Grad vil forringe Lystanlægget so saadant eller vil ødelægge nogen landskabelig Skønhed, som det er af væsentlig Betydning for Almenheden at bevare. Det vil derfor kunne tillades Kirkekomitéén at opføre Kirken i Overensstemmelse hermed, idet dog Komiteén maa underkaste sig Fredningsnævnets Tilsyn med, at de ved foranstaaende givne Grænser for Byggeforetagendet ikke overskrides.

Derimod findes den Komiteén overdragne Grund iøvrigt at burde fredes, saaledes at ingen yderligere Bebyggelse finder Sted, hvorved bemærkes, at Kirkekomiteen har erklæret sig indforstaaet hermed.

I Overensstemmelse hermed vil den indankede Kendelse være

at forandre.

T h i b e s t e m m e s :

Bestemmelser

Paa den af Aalborg Byraad ved Skrivelse af 16. Februar 1921 til Komitéen for Opførelse af en ny Kirke i Budolfi Sogn skænkede Grund i Lystanlægget "Frederiksminde" maa der opføres en Kirkebygning, som den planlagte i Grundens sydvestlige Del, saaledes at Kirken lægges saa langt mod Syd og mod Vest paa Grunden, som det af Hensyn til Kirkebygningen og Omgivelserne er muligt, og saaledes at Komitéen er undergivet Fredningsnævnets Tilsyn med, at de givne Grænse for Byggeføretagendet ikke overskrides. Iøvrigt maa den nævnte Del af Lystanlægget ikke bebygges, men skal bevares som saadant.

FREDNINGSNÆVNET >

## U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Aalborg Amtsraadsreds.

Aar 1923 den 10. December Kl. 2 Em. afholdtes Nævnsmøde paa Aalborg By og Fleskum Herreds Thinghus.

Samtlige Medlemmer var mødt.

Der fremlagdes en Skrivelse af 22. f.M. fra Naturfredningsraadet.

Nævnet drøftede derefter det foreliggende Spørgsmaal, men kunde ikke naa til Enighed, og der blev derefter af Formanden, Dommer Bay, og Provst Hansen afsagt saalydende

## K e n d e l s e:

Under Hensyn til en i Sagen fremskaffet Skrivelse fra Naturfredningsraadet og de deri anførte Grunde og navnlig til, at Kirkens Opførelse paa det paagældende Sted straks vil kræve Fældning af en Del af Bevoksningen, og at en yderligere Fældning af Bevoksningen kan ventes at blive krævet og gennemført i Fremtiden samt Egnens sparsomme Forsyning med Trævækst, og da der antageligt uden Vanskelighed vil kunne findes en god Beliggenhed for Kirken umiddelbart bag ved Anlægget, beslattes det, at Anlægget fredes i Relation til den paatænkte Opførelse af en Kirke.

T h i e r a g t e s:

Det i Sagen omhandlede Anlæg bør være fredet i Relation til den paatænkte Kirkebygning.

Bay

Konrad Hansen

Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlig del,  
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,  
telefon 9968 8461  
mail:nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Den 19. juni 2020

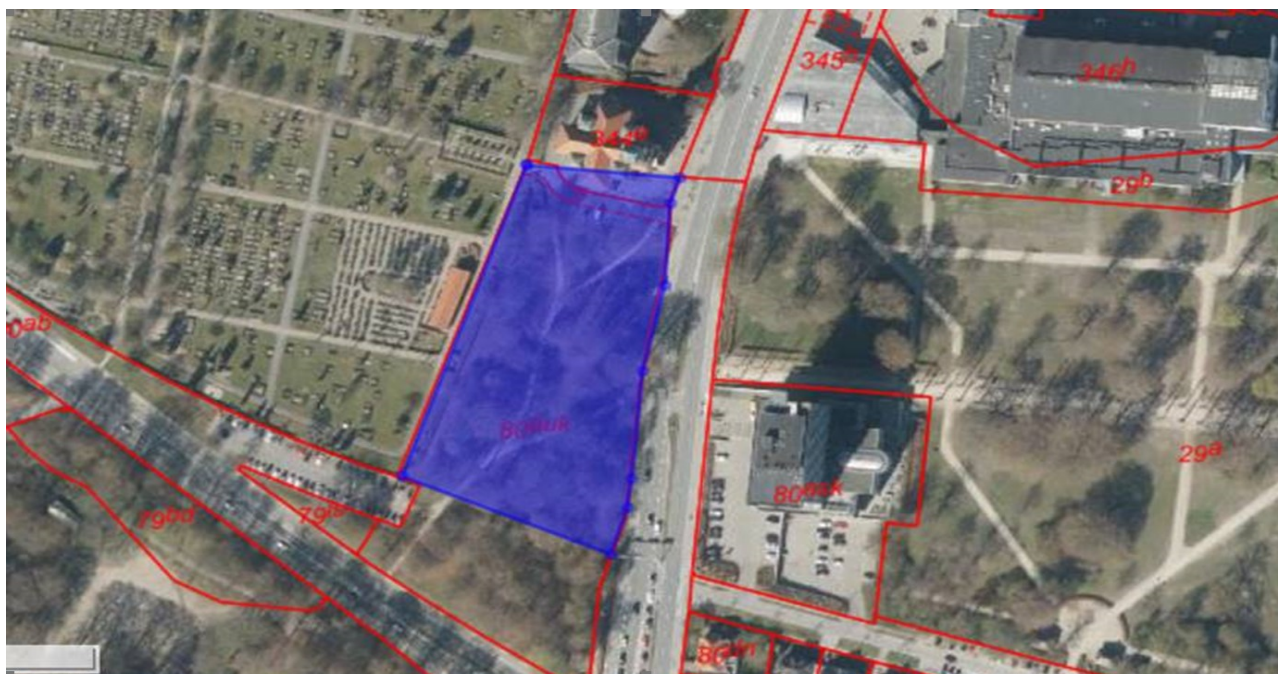
### **FN-NJS-53-2019: Menighedshus ved Ansgars kirke i Aalborg.**

Ved mail af 17. december 2019 fra landinspektør Jens Toft-Nielsen modtog fredningsnævnet anmodning om tilladelse til at opføre et menighedshus på matr.nr. 80 auk Aalborg Markjorder i tilknytning til Ansgars kirke i Aalborg.

Nævnet har efter besigtigelse besluttet at meddele dispensation til det ansøgte. Begrundelsen herfor fremgår neden for i afsnittet om fredningsnævnets begrundelse.

#### Sagens baggrund

Indledningsvist opstod der spørgsmål om, hvorvidt det areal, man ønskede at bebygge, er omfattet af en fredning. Først efter grundig søgning i arkiver blev det fastlagt, at der er en fredning og hvor det fredede areal er beliggende. Det fredede areal er efter Miljøstyrelsens konklusion beliggende som optegnet med blålilla farve nedenfor.



Arealerne er omfattet af Overfredningsnævnet afgørelse af 16. april 1924 vedrørende fredning af lystanlægget "Frederiksminde", der efter det i afgørelsen angivne kunne være til gavn for almenheden, og derfor burde fredes. Fredningen har således til formål at beskytte et lystanlæg mod bebyggelse, og har derfor ikke til formål at beskytte indsigten til og udsigten fra kirken, der på det nævnte tidspunkt endnu ikke var opført.

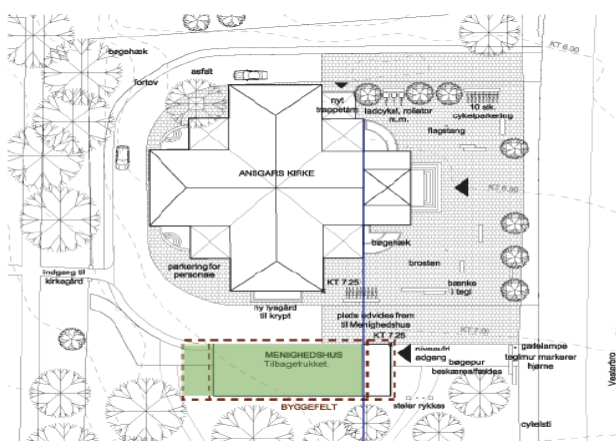
Det var dog på tidspunktet kendt, at der var planer om dér at opføre en kirke, hvilket Overfredningsnævnet den 30. juni 1924 tilkendegav at kunne acceptere, såfremt den blev placeret så lang mod syd og vest som muligt. Dokumenterne viser, at det oprindeligt ved behandlingen af fredningen var tanken at placere kirken væsentlig nærmere det daværende forløb af Kong Christians Allé (15,5 m fra denne og 11,5 m fra kirkegården), jf. bl.a. Overfredningsnævnets brev af 30. juni 1924. Fredningskendelsens ordlyd om at placere kirken så langt mod syd og vest som muligt er i overensstemmelse hermed. Som det fremgår, blev kirken imidlertid placeret anderledes end oprindeligt påtænkt.

Det fremgår af sagen, at der nu ansøges om et menighedshus med en længde på 25 meter, en bredde på 10 meter og en højde på 9,5 meter. Facaderne skal fremstå som delvis glasfacade med en udvendig skærm af teglskaller, tombakspån eller træspån, som hænger i et system, så der er luft mellem hver række. Overetagens understøtninger indbygges mellem facadepartierne, og stueetagen skal overvejende - ca. 75 % - fremstå i glas med størst mulig transparens og åbenhed. Taget skal synes fladt og vinduerne skal etableres som vertikale huller i facaden. Der skal etableres belysning af facaden eller bag facadeskærmen, således at bygningen i den mørke tid har et flimrende lys, som givet lethed i lighed med virkningen fra sollys og de omgivende træer i dagslys.

En lokalplan er under udarbejdelse og vedtagelse for området. Heri fremstår en visualisering af det forslag, der er udarbejdet til menighedshuset. Det er endvidere oplyst, at Aalborg Kommune den 14. juni 2019 har indgået aftale om salg af et byggefelt på 250 m<sup>2</sup> af matr.nr. 80 auk Aalborg Markjorder samt ca. 30 m<sup>2</sup> vejareal.

Aalborg Stift har i mail af 16. april 2020 henholdt sig til kirkegårds konsulentens bemærkninger den 14. april 2020, hvori han bemærker, at den projekterede bygning er placeret med hensyntagen til, at kirken fremstår rimelig frit set fra Vesterbro, når man kommer fra syd. Derudover bemærker han, at det udvalgte areal primært er parkeringsareal og ikke et grønt areal, hvilket var en forudsætning for Miljøstyrelsens ophævelse af fredskovsplikten. Der vil derfor ikke ske betydelige ændringer af det bevoksede område, som er resterne af lysterlægget. Han anbefaler herefter byggeriet.

Miljø- og Fødevarestyrelsen ophævede den 29. marts 2019 fredskovsplikten på arealet. Den endelige beliggenhed af menighedshuset fremgår på følgende skitse:





Miljøstyrelsen stillede som vilkår for ophævelse af fredskovspligten på en del af arealerne, i alt 250 m<sup>2</sup>, blandt andet at byggeri og efterfølgende aktiviteter i forbindelse med menighedshuset skal foregå således, at bevoksningen på det resterende fredskovspligtige areal ikke påvirkes yderligere. Det oplyses, at det ansøgte areal består af 150 m<sup>2</sup> asfalteret parkeringsareal og ca. 100 m<sup>2</sup> beplantet areal med bøgepur og enkelte ca. 20 år gamle ær.

Aalborg Kommune anfører i mail af 3. februar 2020 blandt andet, at arealet ikke ligger i Natura 2000 område. Det nærmeste Natura 2000 område er Natura 2000 område nr. 15 Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal, som ligger ca. 5,5 km nordvest for området. Aalborg Kommune vurderer at et nyt menighedshus på denne placering ikke vil medføre nogen påvirkning på Natura 2000 områdets arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget.

#### Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 15. juni 2020. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved formanden, dommer Torben Bybjerg Nielsen, det ministerielt udpegede medlem Poul Roesen og det kommunalt udpegede medlem Peter Halgren Madsen. For Aalborg Kommune mødte Gitte Fogedgaard og Flemming Helsing. For Aalborg Stift mødte Helle Hindsholm og Mogens Andersen. For Aalborg Budolfi Provsti mødte Peter Stilling. For menighedsrådet ved Ansgars kirke mødte Jens Christian Koppelgaard, Niels Jørgen Nielsen, Søren Thing og formand Jette Marksten. For Danmarks Naturfredningsforening mødte Martin Sloth Andersen. Desuden mødte arkitekt Ole Knudsen og landinspektør Jens Toft Nielsen.

Jette Marksten oplyste om behovet for opførelse af et menighedshus, at menigheden ved Ansgars kirke er meget stor og har mange aktiviteter, og at der i dag benyttes rum under niveau til konfirmandundervisning, ligesom en del opgaver ved kirken ligger spredt uden for kirken. Dette er arbejdsmiljømæssigt tvivlsomt. Endelig er der tilgængelighedsproblemer ved kirken. Der er samlet et stort behov for et større samlet menighedshus.

Mogens Andersen påpegede, at der ikke er så mange træer, der skal fjernes ved byggeriet, 4 stk. og andre 4 stk. bliver påvirket. Man mister derfor ikke noget i forhold til kirkens omgivelser, da der bygges så tæt på den som det er muligt.

Såvel Gitte Fogedgaard som Marin Sloth Andersen tilsluttede sig Jette Markstens bemærkninger og anbefalede projektet.

#### Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealerne ved Frederiksminde betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, at fredningsnævnet kun kan meddele dispensation fra en fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelig forstyrrelse af arter, som området er udpeget for. Fredningsnævnet kan endvidere i medfør af § 50, stk. 3 kun meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke kan ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier. Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af de oplysninger, der er fremkommet til sagen meddele dispensation til det ansøgte projekt. Der lægges herved vægt på at fredningen ikke er en kirkefredning, men en fredning til

sikring af det oprindelige lystanlæg, der efter overfredningsnævnets angivelse ikke havde noget særpræg i landskabelig eller naturhistorisk henseende. Hertil kommer oplysningerne om det store behov for byggeriet, der ikke skønnes hensigtsmæssigt at kunne placeres andetsteds i nabolaget. Endelig lægges der vægt på, at byggeriet til dels vil blive placeret på den eksisterende parkeringsplads, ligesom der kun vil skulle fældes et mindre antal træer, formentlig 4, og at der i øvrigt kun vil være tale om fældning af en hæk og beskæring af nogle ganske få træer herudover, hvorfor der ikke vil ske nogen egentlig forringelse af lystanlægget.

### Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Peter Halgren Madsen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Aalborg Kommune, att. Gitte Fogedgaard,
5. Aalborg Stift,
6. Aalborg Budolfi Provsti,
7. Menighedsrådet ved Ansgars kirke,
8. Arkitekt Ole Knudsen,
9. Landinspektør Jens Toft-Nielsen,
10. Danmarks Naturfredningsforening, København,
11. Danmarks Naturfredningsforening, Aalborg,
12. Dansk Ornitologisk Forening, København,
13. Dansk Ornitologisk Forening, Aalborg,
14. Dansk Botanisk Forening, København,
15. Friluftsrådet, centralt,
16. Friluftsrådet, kreds Himmerland-Aalborg,

Fredningsnævnet for Nordjylland, sydøstlig del,  
Badehusvej 17, 9000 Aalborg,  
mail:nordjyllandsyd@fredningsnaevn.dk

Den 5. januar 2021

**FN-NJS-47-2020: Ansøgning om tilladelse til flytning af indgangssøjle ved Almen kirkegård, Aalborg.**

Fredningsnævnet har den 6. november 2020 fra Aalborg Kommune modtaget udtalelse om ansøgning om tilladelse til at flytte en indgangssøjle til Almen kirkegården i Aalborg, på matr.nr. 344e Aalborg Markjorder, der ejes af Aalborg Kommune.

Fredningsnævnet har behandlet sagen efter høring af kommunen og Danmarks Naturfredningsforening uden besigtigelse som formandsafgørelse i medfør af forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, og har besluttet at meddele dispensation.

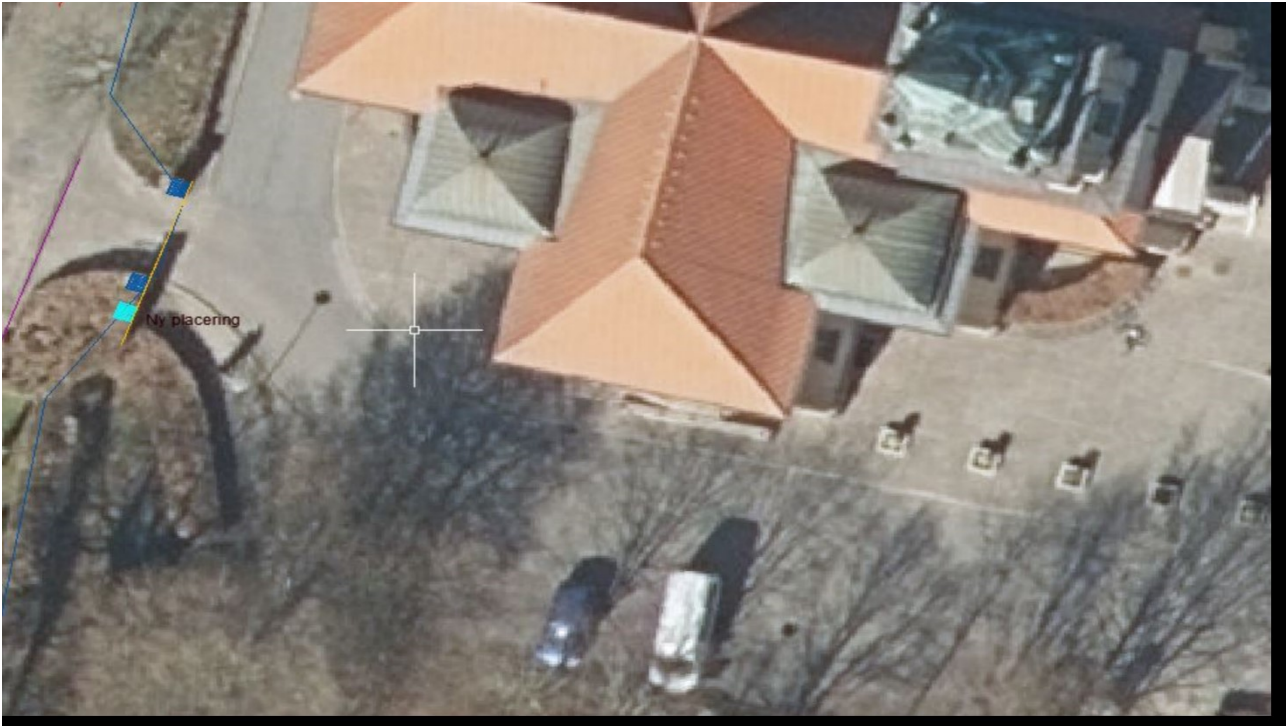
Sagens baggrund

Arealet er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 16. april 1924 om fredning af arealer ved Frederiksminde, der er en tilstandsfredning, som blandt andet har til formål at sikre området og de eksisterende træer i forbindelse med opførelse af Ansgars kirke.

Aalborg Kommune oplyser om baggrunden for ansøgningen, at en lastbil har væltet den ene af indgangssøjlerne, og at man i forbindelse med opførelse af en ny, ønsker at rykke denne yderligere 1,5 meter for derved at sikre indkørselsarealet. Det bemærkes, at selve kørselsfladen til Almen Kirkegård ikke ændres, da det drejer sig om plads til lastbilernes udsving mellem indgangssøjlerne. De ekstra 1,5 meter flade, der opstår, belægges med brosten med en forhøjet kantsten for gående til kirkegården.

Aalborg Kommune har i mail af 2. december 2020 oplyst, at området ligger 5,3 km sydøst for Natura 2000 område nr. 15 Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal. En flytning af indgangssøjlen vil ikke påvirke hverken arter eller naturtyper på områdets udpegningsgrundlag. Aalborg Kommune er positivt indstillet på at flytte indgangssøjlen, da det ikke strider imod fredningens formål, at søjlen vil blive genopbygget som nu, men vil sikre en mere fornuftig drift af området.

Danmarks Naturfredningsforening har i mail af 2. december 2020 ingen bemærkninger til det ansøgte.



Ovenfor ses den nye placering, angivet med grøn farve.

### Fredningsnævnets afgørelse

Fredning af arealer ved Frederiksminde betyder, at det ansøgte projekt kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at en dispensation ikke er i strid med naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 eller 3.

Fredningsnævnet kan på baggrund af de foreliggende oplysninger om det ansøgtes placering og den beskedne flytning, der sker, meddele dispensation til det ansøgte, der ikke strider mod fredningens formål.

### Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:


- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,

- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.



Torben Bybjerg Nielsen

Denne afgørelse sendes til:

1. Poul Roesen,
2. Peter Halgren Madsen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Aalborg Kommune,
5. Aalborg Stift, til orientering,
6. Menighedsrådet ved Ansgars kirke, til orientering,
7. Aalborg Budolfi Provsti, til orientering,
8. Danmarks Naturfredningsforening, København,
9. Danmarks Naturfredningsforening, Aalborg,
10. Dansk Ornitologisk Forening, København,
11. Dansk Ornitologisk Forening, Aalborg,
12. Dansk Botanisk Forening v/ Flemming Thorning-Lund,
13. Friluftsrådet, centralt,
14. Friluftsrådet, kreds Himmerland-Aalborg.