

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Bemærkninger om formål og bestemmelser:

Denne fredning indeholder ingen udtrykkelig formålsbestemmelse. Formålet må derfor udledes ud fra en fortolkning af fredningsafgørelsen. I dokumentet er de generelle bestemmelser fremhævet. Den fremhævede tekst er vejledende og er fremhævet som hjælp til læseren. Fredningens generelle bestemmelser kan også optræde uden for de markerede områder. Et fuldstændigt billede af formål og bestemmelser forudsætter, at hele afgørelsen fra fredningsnævn og Overfredningsnævnet/klagenævn læses.

[Tryk her for at komme direkte til den vejledende fremhævning af bestemmelserne](#)

Domme:

Taksationskommissionen:

Overfredningsnævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med nyeste til sidst

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

Kendelser

Deklarationer

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

FREDNINGSNÆVNET>

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Aarhus Amtsrådsreds.

Aar 1926 den 30. Marts Kl. 11 Fm. gav Fredningsnævnet for Aarhus Amt Møde i Vejlbj Sogn ved Matr. Nr. 10c ved Flakvejs Udløb i Stranden.

.....

Efter Forhandlinger enedes man om følgende

O v e r e n s k o m s t :

Der vil være at fastslaa fri og uhindret Færdsel for gaaende Personer paa Strandbredden ud for Matr. Nr. 10c, 151a, 11b og 12b af Vejlbj By og Sogn indtil Kommunens Grænse mod nord indenfor den Linie, som dannes af de ved Fredningsnævnets Foranstaltning og med dettes Marker A. F. A. forsynede Pæle, som vil være at opsætte i en saa vidt mulig kontinuerlig Linie, saaledes at Afstanden fra nuværende daglig Vande bliver 12 a 15 m efter Nævnets Skøn under Hensyn til de lokale Forhold. Den nævnte Strandbred vil derhos være at frede i dens nuværende Tilstand, saaledes at der fremtidigt ikke maa iværksættes Foranstaltning eller opføres Bygninger eller andre Indretninger udover de ved Fredningslovens § 21e hjemlede.

Grosserer Hammerich erklærede sig enig i, at Fredningslinien følger de af Landinspektør Rørholm nu ansatte Trapæle over Matr. Nr. 11b og 12b indtil Dæmningen og derefter følger Dæmningens Inderkant ned til det gamle Aaløb.

Tømremester Withen erklærede sig enig i, at Fredningen ifølge den under 16. Maj 1918 indgaaede Overenskomst strækker sig til det nordlige Skel af 151 m, uanset at den sidste Fredningspæl er anbragt i det sydlige Skel af nævnte Ejendom. Endvidere at den nu anbragte Fredningspæl i Skellet mellem 9aa og 151m flyttes ca. 3 m ind i Landet, hvilket Direktør Helver som Meddejer af Matr. Nr. 9aa erklærede sig enig i.

.....

KENDELSER>

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Aarhus Amtsrådsreds.

Aar 1918 den 16. Maj afsagde Fredningsnævnet for Aarhus Amt saalydende

K e n d e l s e :

Der bør i Henhold til Lov om Naturfredning af 8/5 1917

§ 21 være fri og uhindret Færdsel for gaaende Personer paa Strandbredden imellem Riis Skov Jernbanestation og Matr. Nr. 10c af Vejlbymarken indenfor den Linie, som dannes af de ved Fredningsnævnets Foranstaltning og med dets Mærke AA forsynede Pæle, som vil være at afsætte saaledes:

A. Fra Riis Skov Jernbanestation til det nordlige Skel af Matr. Nr. 79e afsættes Pælene saaledes, at de ved de nuværende Hegn markerede Skel bibeholdes.

B. Fra det sydlige Skel af Matr. Nr. 65e til Matr. Nr. 10c afsættes Pælene i en saa vidt mulig kontinuerlig Linie, saaledes, at Afstanden fra ~~den~~ nuværende daglig Vande holdes imellem 12 og 15 m efter Nævnets nærmere Skøn under Hensyn til de lokale Forhold.

Den ovennævnte Strandstrækning vil derhos være at frede i dens nuværende Tilstand, saaledes at der fremtidig ikke/^{der}uden Fredningsnævnets Samtykke maa iværksættes Foranstaltninger eller opføres Bygninger eller andre Indretninger udover de ved Fredningslovens § 21e hjemlede.

Det overdrages Formanden overensstemmende med Fredningslovens § 12 ved Landinspektør Sørensen, der var til Stede og overtog Hvervet, at foranstalte den ved Overenskomsten og Kendelsen vedtagne Afpæling af Grænselinien, i Tvivlstilfælde efter Konference med Formanden, samt at foranstalte Udskrift af Overenskomsten og Kendelsen tinglæst paa de paagældende Matr. Nr. og i de lokale Blade at indrykke en Bekendtgørelse om dennes Hovedindhold.

Det vedtages at tilskrive Direktionen for Sindssygeanstalten at man anser det for tvivlsomt, om der er fornøden Lovhjemmel til at forlange Anstaltens paa Matr. Nr. 6a opførte Skur flyttet, hvorfor man for Tiden ikke vil afsige nogen Kendelse i saa Henseende, men at

man vil henstille til Direktionen at lade det omtalte for Stranden
vansirende Skur fjerne.

Mødet hævet Kl. 8.

Grundtvig

Kammersgaard Jensen

Fmd.

KORT>

5 43 194

Jens Ekedyn

Aarhus i Juli 1926

T. P. Kirkham

Landmark

... ..

[illegible]

1:2000

14-00000

10741

171, 1713
1713

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

Monday for wedding.
Novel: done 14/8 1926.

... ..

... ..

Am 11.11.

[illegible]

100-443887-100

100

100

100

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Arar and Collins (1971) using a Shimadzu 101-UV spectrophotometer. The concentration of chlorophyll was expressed in $\mu\text{g mL}^{-1}$ of the sample.

100-443887-100

100

(Continued)

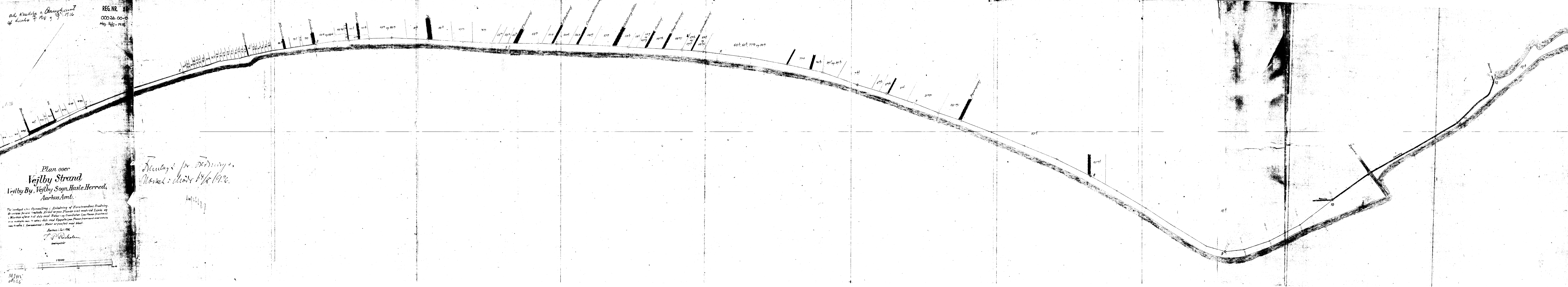
100

10-10-68

100

100

1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 26



DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 00026.00

Dispensationer i perioden: 08-07-1993

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

22 JULI 1993

UDSKRIFT

AF

forhandlingsprotokollen for
Fredningsnævnet for Århus Amt.

Den 8. juli 1993

Sag nr. 49/1993

traf Fredningsnævnet afgørelse i
angående ansøgning om tilladelse til
opførelse af enfamiliehus på matr.
nr. 41 ad Vejlbj by, Risskov, der er
omfattet af fredningskendelse af 12.
juni 1918 om fri og uhindret
færdsel.

Mødt var Fredningsnævnets formand, dommer Jørgen Jensen, det
amtsvalgte medlem, amtsrådsmedlem Frede Bakkær, og
sekretæren, overassistent Ingrid Thykier.

For Natur og Miljø mødte ekspeditionssekretær E.H. Mikkelsen.
For Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite mødte Peter
Thyssen.

Endvidere mødte for Århus kommune Arne Bager.

Fra arkitektfirma Friis og Moltke A/S mødte ingeniør Buch.

Sagens bilag - herunder ansøgning af 2. april 1993 - var til
stede.

Nævnet gennemgik sagen og foretog besigtigelse.

Natur og Miljø har ingen indsigelser mod det ansøgte, hvis
der ikke sker ændringer af nogen art søværts fredningslinien.

Danmarks Naturfredningsforening har tilsluttet sig
indstillingen fra Natur og Miljø.

Bygherrens arkitekt erklærede, at der ikke vil blive
foretaget ændringer søværts fredningslinien.

Fredningsnævnet bemærkede, at det ikke kunne udtale sig om
byggeriet på selve grunden, men anførte, at der ikke måtte
foretages reguleringer eller andet søværts fredningslinien,
og at stranden skulle henligge uændret.

J. Jensen
Jørgen Jensen.

Udskrift er sendt til: ansøger, kommune, amt, Danmarks Natur-
fredningsforening samt Skov- og Naturstyrelsen.

Miljøministeriet
Skov- og NaturstyrelsenJ.nr. SN 1211/12-0001
41 114

24

Lis

SCANNET

Århus Kommune, Natur & Miljø
Grøndalsvej 1
8260 Viby J

Retten i Århus
Tinghuset, Vester Alle 10
8000 Århus C

Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 19 71 91
E-mail:
pho@domstol.dk

(Sagsnr. NAT/01/00492-163)

CVR 11 98 62 93

Den 12. november 2007.

Vedrørende journal nr. 8901-01.2007.57 - ansøgning om tilladelse til etablering af kystsikring på matr. nr. 6 pr Vejlbj By, Risskov, benævnt Risskov Strandpark.

Fredningsnævnet har den 8. maj 2007 fra Miljøcenter Århus modtaget kommunens ansøgning om tilladelse til kystsikring ved Risskov Strandpark.

Langs Risskov Strandpark er der på ca. 2/3 af kyststrækningen rejst en betonmur, der består af to adskilte strækninger på i alt ca. 180 m's længde. Betonmuren er p.g.a. alder i meget dårlig stand, og under de seneste storme er der slået hul i muren, og det bagvedliggende materiale er skyllet ud i havet. Stien langs stranden er således også truet.

Kysten ønskes nu sikret med kampesten frem for betonmuren, for herved at få en løsning, der falder mere naturligt ind på stedet.

Ejendommen er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 8. juni 1918 om fredning langs stranden i Risskov.

Fredningens formål er at sikre fri og uhindret ret til færdsel for gående personer på strandbredden. Således må der ikke uden fredningsnævnets samtykke iværksættes foranstaltninger eller opføres bygninger eller andre indretninger.

Fredningsnævnet foretog besigtigelse den 10. oktober 2007.

Under besigtigelsen var kommunen repræsenteret v/ Søren Peter Knudsen.

Søren Peter Knudsen oplyste, at kystsikringen med kampesten vil komme til at fylde det nuværende strandareal. Offentlighedens mulighed for at komme til vandet vil derfor være begrænset i forhold til i dag. Kystdirektoratet har anbefalet løsningen med kampesten. Der er offentlige badestrande tæt på Risskov Strandpark, der sikrer adgang til stranden. Således ligger badestranden Bellevue umiddelbart ved siden af Strandparken, ligesom der på den anden side af Strandparken, længere ind mod Århus by, ligger en strand, "Den Permanente".

Indtil videre har kommunen skaffet økonomi til at kystsikre 100 m af kyststrækningen. De øvrige 80 m ønskes også kystsikret, men muligvis først på et senere tidspunkt.

Efterfølgende er oplyst, at der er økonomi til at sikre hele den strækning, hvor der i dag er beskadiget betonmur.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité, som under besigtigelsen var repræsenteret af Henrik Knutzen, kunne tilslutte sig nødvendigheden af, at der etableres kystsikring på strækningen. Lokalkomitéen var dog noget betænkelig ved løsningen, hvorefter hele strandarealet fyldes op med kampesten.

Århus Kommune har ved afgørelse af 1. oktober 2007 fra Miljøministeriet, Miljøcenter Århus, fået dispensation til kystsikringen i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, jf. § 15.

Kystdirektoratet har ved afgørelse af 2. oktober 2007 meddelt tilladelse til kystbeskyttelsen i medfør af kystbeskyttelseslovens § 16 og bekendtgørelse nr. 427/2007 på nærmere anførte vilkår.

Fredningsnævnet for Århus Amt har ved afgørelse af 29. august 2001 tidligere meddelt tilladelse til udskiftning af betonmuren med kampesten langs hele strækningen.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse:

Den eksisterende betonmur, som udgør kystsikringen i dag, fremstod under besigtigelsen meget nedbrudt. Efter det oplyste er stien langs stranden truet, da der er slået hul i betonmuren, hvorefter det bagvedliggende materiale er skyllet ud i havet.

På denne baggrund finder Fredningsnævnet, at der er behov for ny kystsikring af strækningen.

Den foreslåede kystsikring – som er anbefalet af Kystdirektoratet – er pænt tilpasset det omgivende landskab. Hensynet til, at det fredede areal sikres, vejer for Fredningsnævnet tungere end hensynet til, at offentligheden i et vist omfang begrænses i sin adgang til stranden, og med vilkår om, at kystsikringen ikke berører det fredede areal bag ved den eksisterende betonmur, meddeler Fredningsnævnet dispensation til den ansøgte kystsikring på den strækning, hvor der nu er betonmur, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Klagevejledning, jf. naturbeskyttelseslovens § 86 og § 87:

Der kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Fredningsnævnet, som derefter vil fremsende sagen til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af klagen, at klageren indbetaler et gebyr på 500,- kr. til Naturklagenævnet.

Naturklagenævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget sagen fra Fredningsnævnet.

Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, med mindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet uden at klage er modtaget.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden tre år fra i dag, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

Klageberettigede er:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative
interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Med venlig hilsen



Per Holkmann Olsen

Kopi er tilsendt:

Miljøcenter Århus, Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg (j.nr. AAR-412-00006)

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø

Skov- og Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Det Centrale Fredningsregister, Haraldsgade 53, 2100 København Ø

Dansk Ornitologisk Forening i Århus Amt, Louisevej 100, 8220 Brabrand

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Søren Højager, Mejløvænget 4, 8381 Tilst

Det ministerudpegede medlem af nævnet, Jytte Heslop, Katterhøjvej 4, 8270 Højbjerg

Det kommunalt udpegede medlem af nævnet, Eva Tørnæs, Engskovvænget 82, 8541 Skødstrup

Den 6. februar 2015

FN 2014.177. Lovliggørelse af adgangsrampe til bro ved Bellevue Strandpark

Fredningsnævnet har den 19. december 2014 fra Aarhus Kommune modtaget en ansøgning om lovliggørende dispensation til en adgangsrampe til en badebro til brug for Grønne Roklubben og Budyk ved Bellevue Strandpark på matr.nr. 75a Vejlbj by, 8240 Risskov.

Arealerne langs med stranden er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 16. maj 1918 om fredning af arealer ved Vejlbj Strand, og fredningsnævnet skal meddele dispensation, hvis der skal ske retlig lovliggørelse.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. februar 2015 og har besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført nedenfor i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Naturstyrelsen har den 30. januar 2015 som teknisk bistand til fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4 oplyst følgende om fredningen:

”Selve broen (søterritoriet) ligger uden for det af fredningen omfattede areal.



Figur 1: Luftfoto 2014 med matrikelgrænser og udstrækning af det fredede område (kortlag - Miljøportalen). Broen er markeret med Naturstyrelsens j.nr.

Ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 16. maj 1918 vedr. Vejlbj strand. I fredningens bestemmelser står:

K e n d e l s e :

Der bør i Henhold til Lov om Naturfredning af 8/5 1917

§ 21 være fri og uhindret Færdsel for gaaende Personer paa Strandbredden imellem Riis Skov Jernbanestation og Matr. Nr. 10c af Vejlbym by indenfor den Linie, som dannes af de ved Fredningsnævnets Foranstaltning og med dette Mærke AA forsynede Pæle, som vil være at af-sætte saaledes:

Det ansøgte er omfattet af fredningens litra B:

B. Fra det sydlige Skel af Matr. Nr. 65e til Matr. Nr. 10c afsættes Pælene i en saa vidt mulig kontinuerlig Linie, saaledes, at Afstanden fra ~~den~~ nuværende daglig Vande holdes imellem 12 og 15 m efter Nævnets nærmere Skøn under Hensyn til de lokale Forhold.

Af fredningskendelsen fremgår endvidere:

Den ovennævnte Strandstrækning vil derhos være at frede i dens nuværende Tilstand, saaledes at der fremtidig ikke/^{der}uden Fredningsnævnets Samtykke maa iværksættes Foranstaltninger eller opføres Bygninger eller andre Indretninger udover de ved Fredningslovens § 21e hjemlede.

Naturstyrelsen har i øvrigt oplyst, at der er tale om en gammel fredning ved kendelse efter naturfredningsloven af 8. maj 1917. Det vurderes, at der er tale om en egentlig fredningskendelse meddelt efter daværende naturfredningslovs § 5, og at fredningsnævnet derfor er den kompetente myndighed, jf. naturbeskyttelseslovens § 50. Indholdet af fredningen er i dag sammenfaldende med naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelse i § 15 og adgang til strande i § 22. Dele af det areal, der er omfattet af fredningskendelsen, er undtaget fra strandbeskyttelse. Miljøcenter Aarhus har i 2010 truffet afgørelse om adgangsrampe, og da den fortsat er gældende, kan fredningsnævnet træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Aarhus Kommune har oplyst, at broen har været på stedet siden roklubbens start i 1935.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 3. februar 2015. I besigtigelsen deltog fredningsnævnets formand, Aarhus Kommune ved Lene Vinther Larsen og Danmarks Naturfredningsforening ved Søren Højager. De øvrige medlemmer af fredningsnævnet havde forfald, men har i øvrigt deltaget i fredningsnævnets afgørelse med deres kendskab til området fra andre sager.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen af arealer ved Vejlbym Strand er en tilstandsfredning, der har til formål at sikre offentlighedens adgang. Adgangsrampen kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyt-

telseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler lovliggørende dispensation til adgangsrampen, der i mange år har bidraget til adgangen fra roklubben til vandet, og som ikke hindrer den frie passage langs stranden, da den tjener et rimeligt formål og da den ikke har nævneværdig betydning for oplevelsen af fredningen. Det er en betingelse for dispensationen, at adgangsrampen fremtræder i velholdt stand.

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Klagen sendes gennem Klageportalen til fredningsnævnet. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for fredningsnævnet i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til fredningsnævnet, der videresender anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Såfremt en klage indgives, må en dispensation ikke udnyttes, før sagen er færdigbehandlet og i givet fald stadfæstet af Natur- og Miljøklagenævnet.

En dispensation bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år efter, at den er meddelt.

Fristen for eventuelt søgsmål ved domstolene er 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Eva Tørnæs,
3. Naturstyrelsen, København, att. Søren F. Hansen,
4. Naturstyrelsen, Det Åbne Land,
5. Århus Kommune, att. Lene Vinther Larsen,
6. Danmarks Naturfredningsforening, København,
7. Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus,
8. Dansk Ornitologisk Forening, København,
9. Dansk Ornitologisk Forening, Aarhus,
10. Friluftsrådet, Aarhus,
11. Kulturstyrelsen,
12. Region Midtjylland.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 12. maj 2016

FN-MJØ 2015.70: Badebro i Risskov

Fredningsnævnet har den 10. juni 2015 fra Aarhus Kommune modtaget udtalelse om ansøgning om lovliggørelse af en adgangsrampe på matr.nr. 311a Vejlbj by, Risskov, beliggende Badevej i Risskov.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse den 27. april 2016 af arealerne besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Broens landfæste er, modsat selve broen, omfattet af fredningsnævnets kendelse af 16. maj 1918, der er en tilstandsfredning til sikring af fri og uhindret færdsel for gående personer på strandbredden mellem Risskov Jernbanestation og matr.nr. 10c Vejlbj, Risskov inden for den linje, som dannes ved at nedsætte pæle afsat fra det sydlige skel ag matr.nr. 85e til matr.nr. 10c så vidt muligt danner en kontinuerlig linje, således at afstanden fra nuværende daglig vande holdes mellem 12 og 15 meter under fredningsnævnets nærmere skøn under hensyntagen til de lokale forhold. Kendelsen har bestemmelser om, at der ikke uden fredningsnævnets samtykke må iværksættes foranstaltninger eller opføres bygninger eller andre indretninger ud over de ved fredningslovens § 21 hjemlede. Dette var høfter, ålegårde, kreaturhegn og badeindretninger, når der holdes passage åben bag om, over eller gennem de pågældende anlæg.

Det fremgår af fredningsnævnets tidligere behandling af landfæstet, at der har været etableret badebro på stedet i 63 år.

Aarhus Kommune har den 21. maj 2015 konstateret, at foreningen Badebro Risskov har opstillet en badebro med påbygget skur til omklædning ud for Badevej i Risskov. Fredningsnævnet har den 1. maj 2008 forholdt sig til landfæstet, som dengang udgik fra selve vandkanten. Ejer af broen har tidligere oplyst, at de har været nødt til at ændre på landfæstet, da strandens bredde er reduceret. Derfor udgår landfæstet nu fra den stenede skråning. Aarhus Kommune er af den opfattelse, at gående langs kyststrækningen har mulighed for at passere landfæstet enten ved at gå op over landfæstet eller gå helt op på Badevej og fortsætte ad denne højtbeliggende vej.

Foreningen Badebro Risskov ved Per Lykke Jacobsen har i brev af 15. juni 2015 fremsendt billedmateriale, der viser sikret trappeovergang over broens landfæste.

Fredningsnævnet afholdt den 25. august 2015 1. gang besigtigelse i sagen. Sagens videre behandling blev udsat på henvendelse til Kystdirektoratet, idet det oplystes, at direktoratet behandlede spørgsmålet om lovligheden af en del af den oprindelige badebro samt kystsikringen. Kystdirektoratet har i brev af 3. marts 2016 oplyst, at den har afvist klage over en af Aarhus Kommunes truffet afgørelse som for sent indkommen.

Fredningsnævnet har igen behandlet sagen på et møde med ny besigtigelse den 27. april 2016 som følge af inhabilitet hos fredningsnævnets faste formand, Martin Møller-Heuer. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet ved Leon Fredgaard, Jytte Heslop og Eva Tørnæs, Aarhus Kommune, Center for Miljø og Energi ved Lene Vinther Larsen, Friluftsrådet for Århus Bugt ved Ole Bøgh Winther og Foreningen Risskov Badebro ved Per Lykke Jacobsen. Danmarks Naturfredningsforening

Aarhus Kommune har i sit brev af 10. juni 2015 bla. anført, at det er kommunes opfatelse, at gående langs kyststrækningen har mulighed for at passere landfæstet enten ved at gå op over landfæstet eller at gå op på Badevej og fortsætte af denne højtliggende vej.

Foreningen Risskov Badebro ved Per Lykke Jacobsen har i et brev af 15. juni 2015 til Fredningsnævnet blandt andet anført:

”...

Vi har modtaget et kopi af kommunens henvendelse af d. 10. juni 2015 vedr. ovennævnte sag og har følgende bemærkninger til broens landfæste.

Som Lene Vinther Larsen skriver det i brevet af d. 10. juni til Fredningsnævnet, har vi ført broen helt ind til stendiget, da landfæstet på strandkanten ikke længere er mulig.

Grunden hertil er imidlertid, at Niels H. Pedersen, Badevej 3, har smidt flere læs kampesten af på stranden (der er dokumentation herfor). Dette er blevet påklaget til Kystdirektoratet allerede den 12. marts 2014 af Ida Binow Poulsen. Kystdirektoratet har dog, trods flere rykkere, ikke meldt tilbage vedr. lovligheden af dette arrangement (Sagsnummer: nr.14/0042). Var udlægningen af sten ikke sket, ville man således stadig kunne færdes på stranden og landfæstet ved strandkanten være muligt. For at kompensere herfor, har vi af sikkerhedshensyn etableret en trappeovergang - se foto nedenfor. Blandt brugerne af badebroen er der både ældre gangbesværende og handicappede.

...”

Danmarks Naturfredningsforening ved Poul-Henrik Knuhtsen har i et skriftligt indlæg af 18. april 2016 oplyst, at Danmarks Naturfredningsforening ikke er imod badebroens nye landfæste under forudsætning af, at der etableres en trappe på begge sider af broen, der kan sikre den frie passage ad stranden. Og at trapperne bør forsynes med et gelænder/støttestang ad en slags, så man ikke skal nærmest kravle op over broen.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningen ved Vejlbj Strand betyder, at badebroens landfæste kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til landfæstet til adgangsrampen, da den i mange år har bidraget til adgangen for badende til vandet, og da den tjener et rimeligt formål.

Dispensationen til landfæstet meddeles under det vilkår, at Foreningen Risskov Badebro inden den 1. september 2016 etablerer en trappeovergang i træ på begge sider af broen, og således at trappeovergangen på begge sider af broen skal være forsynet med gelænder, støttestænger eller lignende.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Leon Fredgaard

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Eva Tørnæs,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Aarhus Kommune, sagsnr. 15/015801-13,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Aarhus,
9. Dansk Botanisk Forening ved Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, Aarhus,
11. Region Midtjylland,
12. Kulturstyrelsen,
13. Foreningen Badebro Risskov ved Per Lykke Jacobsen,
14. Kystdirektoratet, att. Anna Seiersboel Oestergaard.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 6. juli 2016

FN-MJØ 2015.70: Badebro i Risskov – dispensation, således at trappeovergangen kan være i aluminium.

Fredningsnævnet modtog den 10. juni 2015 fra Aarhus Kommune modtaget udtalelse om ansøgning om lovliggørelse af en adgangsrampe på matr.nr. 311a Vejlbj by, Risskov, beliggende Badevej i Risskov.

Nævnet afholdt besigtigelse i sagen den 27. april 2016.

Den 12. maj 2016 træf fredningsnævnet følgende afgørelse om dispensation:

” ...
Fredningen ved Vejlbj Strand betyder, at badebroens landfæste kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk.1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Fredningsnævnet meddeler dispensation til landfæstet til adgangsrampen, da den i mange år har bidraget til adgangen for badende til vandet, og da den tjener et rimeligt formål. 3

Dispensationen til landfæstet meddeles under det vilkår, at Foreningen Risskov Badebro inden den 1. september 2016 etablerer en trappeovergang i træ på begge sider af broen, og således at trappeovergangen på begge sider af broen skal være forsynet med gelænder, støttestænger eller lignende.
...”

Foreningen Badebro Risskov har ved e-mail af 5. juni 2016 ansøgt om, at den givne dispensation af 12. maj 2016 ændres, således at trappeovergangen til landfæstet kan blive i aluminium:

”...

Vi har nu samlet trinnene til en trætrappe hen over broen, men vil høre, om vi kan sætte en aluminiumtrappe op i stedet for.

Problemet er jo at en trætrappe ikke kan holde til de kraftige bølger, specielt om efteråret, og som du også så det ved besigtigelsen, så er der ofte ikke nogen strand her.

...”

Fredningsnævnet har på baggrund af de yderligere oplysninger i sagen besluttet at ændre dispensationen af 12. maj 2016, således at den nævnte trappeovergang til landfæstet tillige kan være udført i aluminium.

Baggrunden herfor er, at det er oplyst, at såfremt trappen er i træ, vil kraftige bølger, særligt i efteråret, i løbet af kort tid ødelægge trappen.

Leon Fredgaard

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 500 kr. Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse, eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Natur- og Miljøklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Natur- og Miljøklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Denne afgørelse sendes til:

1. Jytte Heslop,
2. Eva Tørnæs,
3. Naturstyrelsen, København,
4. Aarhus Kommune, sagsnr. 15/015801-13,
5. Danmarks Naturfredningsforening, København,
6. Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus,
7. Dansk Ornitologisk Forening, København,
8. Dansk Ornitologisk Forening, Aarhus,
9. Dansk Botanisk Forening ved Flemming Thorning-Lund,
10. Friluftsrådet, Aarhus,
11. Region Midtjylland,
12. Kulturstyrelsen,
13. Foreningen Badebro Risskov ved Per Lykke Jacobsen,
14. Kystdirektoratet, att. Anna Seiersboel Oestergaard.

Den 24. februar 2017

FN-MJØ-14-2017. Skybrudssikringsanlæg ved Vejlbj Strand

Fredningsnævnet har den 31. januar 2017 fra Aarhus Kommune modtaget en udtalelse om en ansøgning om at etablere et skybrudssikringsanlæg på matr.nr. 311a Vejlbj By, Risskov, Rolighedsvej 16, 8240 Risskov. Ansøgningen er indgivet af Cowi på vegne af Aarhus Vand.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse af arealet besluttet at meddele dispensation. Begrundelsen for afgørelsen er anført neden for i afsnittet om fredningsnævnets afgørelse.

Sagens baggrund

Arealet er omfattet af Overfredningsnævnets afgørelse af 30. marts 1926 om fredning af arealer ved Vejlbj Strand, der er en tilstandsfredning med det formål at sikre fri færdsel for gående langs stranden.

Aarhus Kommune har oplyst, at skybrudssikringsanlægget indebærer, at der laves en rende, hvor der ved overløb vil løbe vand fra renden ud mellem stenene og ende i Aarhus bugten. Formålet med skybrudssikringen er at sikre mod oversvømmelser ved Rolighedsvej. Der vil ikke ske anlægsarbejde. Det forventes, at der højst sker overløb en gang om året. Efter hvert overløb vil Aarhus Vand tilse renden og foretage en vurdering af strandens tilstand og herunder de gåendes færdselsmuligheder langs stranden. Hvis færdslen langs stranden bliver hindret grundet overløb, vil denne hurtigst muligt blive genetableret. Kommunen anbefaler, at der meddeles dispensation.

Fredningsnævnet har behandlet sagen på et møde med besigtigelse den 22. februar 2017. I besigtigelsen deltog fredningsnævnet, Aarhus Vand ved Lasse Hansen, Cowi ved Thomas Boll Kristensen, EnviDan ved Ruben Lauridsen og Thomas Lund og Danmarks Naturfredningsforening ved Søren Højager.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningen af arealer ved Vejlbj Strand betyder, at projektet kræver fredningsnævnets dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, hvorefter fredningsnævnet kan meddele dispensation, hvis det ansøgte ikke strider mod frednings formål.

Da etableringen af skybrudssikringsanlægget betyder, at der kun i meget få tilfælde vil være vandmasser, der kun midlertidigt hindrer den frie passage langs stranden, finder fredningsnævnet ikke, at projektet er i strid med fredningen. Derfor og på baggrund af formålet med det samlede projekt meddeler fredningsnævnet dispensation.

Dispensationen meddeles på vilkår om, at der hurtigst muligt sker retablering, hvis færdslen langs stranden hindres som følge af overløb.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledningen på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Kla-

gefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager, indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i Miljø- og Fødevareklagenævnet fra og med den 1. februar 2017. Miljø- og Fødevareklagenævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves, hvis klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller hvis klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence. Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af en frist for efterkommelse af en afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i Miljø- og Fødevareklagenævnet, så tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller hvis klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En dispensation må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at dispensationen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Martin Møller-Heuer

Denne afgørelse sendes til:

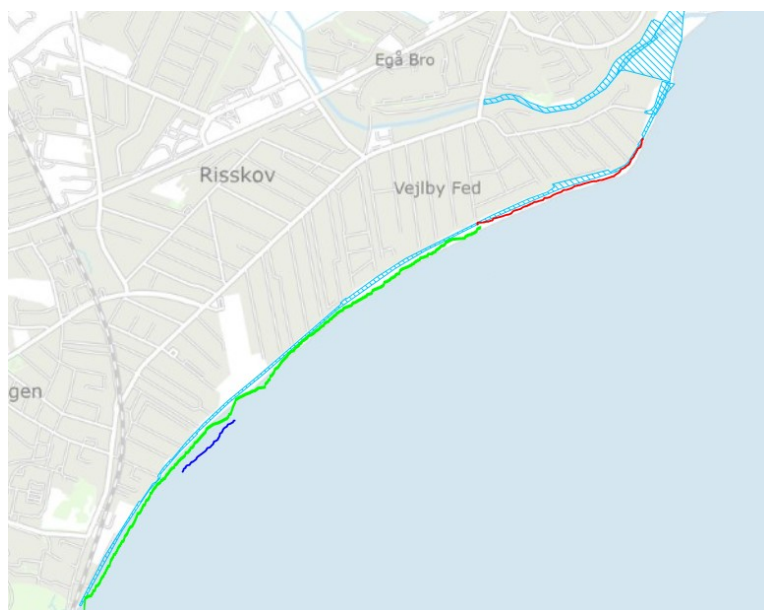
1. Vilhelm Brage Michelsen,
2. Eva Tørnæs,
3. Aarhus Vand,
4. Cowi,
5. Miljøstyrelsen,
6. Aarhus Kommune, sag 17/006212-1,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Aarhus,
11. Dansk Botanisk Forening
12. Friluftsrådet, Aarhus,
13. Region Midtjylland,
14. Kulturstyrelsen.

Fredningsnævnet for Midtjylland, østlig del
(midtjyllandoest@fredningsnaevn.dk)

Den 19. august 2024

FN-MJØ-098-2024. Kystbeskyttelse

Fredningsnævnet modtog den 21. juni 2024 Aarhus Kommunes henvendelse om en ansøgning om kystbeskyttelse af digefoden mellem Elmevej og Lindevangsvej på Vejlbj Fed, som er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 16. maj 1918 om fredning af Vejlbj Strand. Fredningsområdet er markeret med en grøn streg og projektområdet med en blå streg på følgende oversigtskort:



Projektet består således i beskyttelse af digefoden mod erosion på en ca. 275 meter strækning mellem Elmevej og Lindevangsvej. Beskyttelsen etableres med natursten, der kan modvirke bølgepåvirkningen under storm, og som udlægges også på stranden.

Aarhus Kommune anførte, at projektet kræver kommunens tilladelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, ligesom kommunen skal foretage en screening af projektet efter miljøvurderingsloven. På den baggrund høres fredningsnævnet, dels om der er forhold i forhold til selve kystbeskyttelsesprojektet, som kommunen skal vide inden en afgørelse efter kystbeskyttelsesloven, og dels om der er supplerende oplysninger, som kommunen skal være bekendt med inden en screeningsafgørelse.

Aarhus Kommune anførte endvidere, at fredningsnævnet bedes forholde sig til, om projektet strider mod fredningens bestemmelser, og om der kan dispenseres fra fredningen. I kommunens behandling af kystbeskyttelsessagen indgår også hensynet til offentlighedens færdsel langs stranden, jf. kystbeskyttelseslovens § 1, stk. 1, nr. 5, og det vil blive stillet som vilkår i en eventuel tilladelse.

Aarhus Kommune har på fredningsnævnets forespørgsel supplerende oplyst, at anlægget primært etableres på matr.nr. 311a Vejlbj By, Risskov og lidt ude på det umatrikulerede strandplan foran. Matr.nr. 311a Vejlbj By, Risskov er speciel ved ikke at have tilknyttet en ejer, men i hvert fald siden 2007, hvor det private "Digelaget Vejlbj Fed" blev oprettet, har aftalen med kommunen været, at digelaget vedligeholder diget, hvor der er private grunde bagved, og at kommunen vedligeholder diget, hvor der er offentlige arealer bagved.

Aarhus Kommune har videre oplyst, at projektområdet er 700 meter fra den nærmeste observation af flagermus. Projektet vurderes ikke at påvirke hverken bestanden, føde-, yngle- eller rasteområder eller potentielle levesteder for flagermus, da anlægget etableres på terræn, og da der hverken fjernes træer eller bygninger i forbindelse med projektet. Projektområdet er henholdsvis 1,3 km og 1,5 km fra nærmeste potentielle levested for odder, som er henholdsvis Risgårds Bæk og Egåen. Projektet vurderes ikke at påvirke hverken bestanden, føde-, yngle eller rasteområder eller potentielle levesteder for odder, da der er tale om et anlæg, som etableres på kysten og er uden hydrologisk forbindelse til vandløbene. Projektområdet er henholdsvis 1,3 km og 1,5 km fra nærmeste Natura 2000-områder, som er nr. 233 Brabrand Sø med omgivelser og nr. 234 Giber Å, Ene-mærket og Skåde Havbakker. Projektet skønnes ikke at medføre påvirkning af hverken bilag IV-arter eller Natura 2000-områder, hverken i anlægsfasen eller efter anlæggelse, når det udføres som ansøgt. Der lægges særlig vægt på, at projektet er af lokal karakter, at der arbejdes over en relativ kort periode, og at der ikke bliver ledt jord og miljøfremmede stoffer til bugten. Projektet vurderes ikke at påvirke Natura 2000-områderne, da projektet er af lokal karakter og ikke har hydrologisk forbindelse til områderne, som derudover ligger med stor afstand til projektlokaliteten. Projektet vurderes heller ikke at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter, da der kun er tale om forstyrrelse i en meget kort periode og kun i anlægsfasen.

Fredningsnævnets behandling af sagen

Fredningsnævnet behandlede sagen på et møde med besigtigelse den 14. august 2024. I besigtigelsen deltog fredningsnævnets formand og ministerudpegede medlem, mens fredningsnævnets kommunalt valgte medlem ikke deltog. Endvidere deltog Aarhus Kommune ved Line Broen, Digelaget Vejlbj Fed ved formand Steffen Bornhøst og Sverre Nielsen, COWI A/S ved Rune Abrahamsen og Danmarks Naturfredningsforening ved Søren Højager og Anders Jensen.

Danmarks Naturfredningsforening udleverede foreningens notat om erosionssikringsforslag og besigtigelse i august 2024.

Fredningsnævnets formand redegjorde for bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens § 50a og bemærkede, at der efter besigtigelsen vil blive taget stilling til indholdet af fredningsnævnets tilbagemelding i sagen.

Der skete herefter en besigtigelse af den berørte strækning, hvor projektet blev drøftet, og hvor såvel Aarhus Kommune som digelaget udtrykte bekymring for, at der indenfor kortere tid kan ske et digegennembrud.

Danmarks Naturfredningsforening anførte, at foreningen selvfølgelig er enig i, at det skal sikres, at der ikke sker et digegennembrud, men det skal ikke ske ved at hindre passagen på stranden ved at lægge sten. Den tilsvarende kystsikring, som er etableret i henhold til en tidligere dispensation, viser tydeligt, at konsekvensen vil være, at der ikke er fri passage på stranden, og det er i strid med fredningen. Det vil derimod være hensigtsmæssigt med en kystsikring i vandet som den, der er etableret med stor succes på Anholt.

Aarhus Kommune bemærkede, at forholdene på strækningen ikke kan sammenlignes med forholdene på Anholt. Når det er sagt, arbejder kommunen på en løsning i vandet, og den nu ønskede digesikring kan ses som en midlertidig foranstaltning indtil da. Kommunen har vægtet de forskellige hensyn overfor hinanden, og hensynet til at sikre diget vejer tungere end fri passage til enhver tid, men kommunen vil til en tilladelse efter kystbeskyttelsesloven stille som et vilkår, at digelaget skal sikre fri passage.

Fredningsnævnets bemærkninger

Projektet er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 16. maj 1918 om fredning af Vejlbj Strand. Det fremgår af fredningen, at der skal være fri og uhindret færdsel for gående personer på strandbredden. Strandstrækningen fredes derfor i sin tilstand på fredningstidspunktet, så der ikke uden fredningsnævnets samtykke må iværksættes foranstaltninger eller opføres bygninger eller andre indretninger ”udover de ved Fredningslovens § 21e hjemlede.”

Det fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at fredningsnævnet kan meddele dispensation til et ansøgt projekt, hvis det ansøgte ikke strider mod fredningens formål.

Det fremgår imidlertid af naturbeskyttelseslovens § 50a, at fredningsbestemmelser ikke finder anvendelse på kystbeskyttelsesforanstaltninger, der er omfattet af en tilladelse efter § 3 kystbeskyttelsesloven, hvis det fremgår af afgørelsen om tilladelse til kystbeskyttelse, at den træder i stedet for fredningsnævnets afgørelse om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Bestemmelsen i naturbeskyttelseslovens § 50a indebærer, at det er Aarhus Kommune, der som tilladelsesmyndighed efter kystbeskyttelsesloven skal tage stilling til, om der er konflikt mellem kystbeskyttelsesforanstaltningerne og fredningsbestemmelserne, og at det er Aarhus Kommune og ikke fredningsnævnet, der som led i afgørelsen om meddelelse af tilladelse efter kystbeskyttelsesloven træffer afgørelse om fravigelse. Det forudsættes i den forbindelse, at Aarhus Kommune tager hensyn til fredningsbestemmelserne og fredningens formål, når der træffes afgørelse om, hvorvidt der meddeles tilladelse til kystbeskyttelse. Dermed er det Aarhus Kommune, der afvejer de forskellige hensyn over for hinanden, herunder foretager den konkrete afvejning af den samfundsmæssige betydning af det pågældende projekt over for de hensyn, som fredningen varetager.

Jeg kan herefter som formand for fredningsnævnet udtale, at jeg ikke har nogen bemærkninger til, at Aarhus Kommune i sin afgørelse efter kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 2 anfører, at tilladelsen træder i stedet for fredningsnævnets afgørelse om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.



Martin Møller-Heuer

Denne Udtalelse sendes til:

1. Knud Erik Hesselbjerg,
2. Marius Enzo Drouin-Mortensen,
3. Miljøstyrelsen,
4. Aarhus Kommune, GEO-2024-064880,
5. Digelaget Vejlbj Fed,
6. COWI A/S,
7. Danmarks Naturfredningsforening, København,
8. Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus,
9. Dansk Ornitologisk Forening, København,
10. Dansk Ornitologisk Forening, Aarhus,
11. Dansk Botanisk Forening, København,
12. Friluftsrådet, centralt,
13. Friluftsrådet, kreds Aarhus Bugt,
14. Region Midtjylland,
15. Slots- og Kulturstyrelsen.