

Afgørelser – Reg. nr.: 00025.00

Fredningen vedrører: Ewaldshøj

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

16-05-1918

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET >

7

REG. NR. 25
10/5 1918

U D S K R I F T

af

Forhandlingsprotokollen for Fredningsnævnet for Frederiksborg Amtsråds-kreds.

Aar 1918 den 16. Maj Md. Kl. 12 mødte Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt paa Bad hotellet i Rungsted, hvor da foretoges

Sag til Foretagelse af forskellige Foranstaltninger i Henhold til Naturfredningsloven med Hensyn til forskellige Forhold i Rungsted efter Begæring af "Fællesudvalget af 1914".

.....
Derefter fortsattes Forhandlingerne paa Badhotellet.

Ewaldshøj.

Efter nogen Forhandling afsluttes saadant

F o r l i g :

Hotelejer Damm faar Tilladelse til at bibeholde de nuværende Bygninger, der maatte være i Strid med Servituten om Udsigt fra Strandvejen, og ligeledes de Træer i Haven, som hindre Udsigten, dog at det i Skellet mod Nord opførte Hegn, der oprindeligt er plantet til Hæk, men nu er høje Træer, skæres ned til 1 m Højde og holdes saaledes fremtidig. Paa den anden Side indgaar Hr. Damm paa, at Ewaldshøj, saaledes som den nu er bestemt ved Indhegning, bliver aaben for Almenheden, imod at Hørsholm Kommune paatager sig den fremtidige Vedligeholdelse og sørger for, at Terrænet holdes smukt og holdes lukket om Vatten til Tider, der fastsættes ved Aftale mellem Sogneraadet og Ejeren af Badhotellet.

Denne Overenskomst er dog kun gyldig for Hr. Damm, naar den tiltrædes af Prioritetshaverne Fruerne Dinesen og Restauratør Fugmann, der for Tiden er Skødehaver.

Hr. Fugmann tiltraadte Overenskomsten, forsaavidt den tiltrædes af Fruerne Dinesen.

Overenskomsten tiltraadtes af Formanden for Hørsholm Sogneraad, Apotheker Scheel, der bemærkede, at Brugeren af Rungsted Badhotel har Serveringsret paa passende Steder paa Terrænet efter nær-

mere Aftale med Sogneraadet.

Monumentets Vedligeholdelse gaar tillige over paa Sogneraadet, saa at Ejeren af Badhotellet fremtidig fritages herfor.

Rekvirenten tiltraadte ligeledes Overenskomsten, der bliver at tinglase paa Matr. Nr. 3gv Rungsted By.

C. Ahlefeldt-Laurvigen

G. Damm

For Hørsholm Sogneraad

Poul Scheel

Th. Fugmann

.....

Jacobæus

Jensen-Bjellekjer

Paul Scheel

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 20 12 28 42

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

Den 5. december 2021 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-42-2021 – Ansøgning om tilladelse til eller lovliggørelse af fældning af 4 træer på Ewalds Høj, Hørsholm Kommune.

Fredningsbestemmelser:

Ewalds Høj i Hørsholm Kommune er omfattet af en fredningsafgørelse af 16. maj 1918 fra daværende Naturfredningsnævnet for Frederiksborg Amt. Formålet med fredningen fremgår ikke direkte af afgørelsen, men det er navnlig bestemt, at højen skal være åben for almenheden mod at Hørsholm Kommune påtager sig den fremtidige vedligeholdelse og sørger for, at terrænet holdes smukt og holdes lukket om natten. Der ses i fredningen eller tilstødende fredningsafgørelser ikke fastsat bestemmelser om, at træer ikke må fældes eller beskæres. Højen er foruden fredningen blandt andet beskyttet som fortidsminde.

Ansøgningen og Hørsholm Kommunes udtalelse:

Hørsholm Kommune har den 12. juli 2021 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet kommunen ønsker fredningsnævnets dispensation eller lovliggørende dispensation til at fælde 4 træer på Ewalds Høj i Hørsholm Kommune. I forbindelse med henvendelsen til fredningsnævnet var blandt andet medsendt en forstfaglig vurdering af træerne, hvoraf fremgår, at træerne har en sådan tilstand, at de udgør en personfare. Den samlede ansøgning, hvortil henvises, herunder med den nævnte vurdering af træernes tilstand og med kort- og fotoangivelse af træerne er vedhæftet denne afgørelse og udgør en integreret del af denne afgørelse. i

Skriftlige høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Hørsholm afdeling, har den 22. august 2021 angivet:

”Det fremgår af Hørsholm Kommunes fremsendte materiale at det var bydende nødvendigt at fælde de 3 træer på højen og et træ nedenfor højen. Hertil har DN intet at bemærke.

Ved en besigtigelse af Ewalds Høj kan det konstateres at højen fremstår uden skæmmende store træer. Næsten som man kan forestille sig Johannes Ewald har oplevet højen.

Kommunens forslag om plantning af bøgepur i fortsættelse af den eksisterende beplantning vil være naturligt efter træernes fjernelse.”

Slots- og Kulturstyrelsen, der blandt andet forestår forvaltningen af beskyttede fortidsminder, har den 14. september 2021 angivet:

”For det beskyttede fortidsminde må man som kommune gerne foretage pleje (er kommunen selv ejer, er kommunen forpligtiget til at tage stilling til plejen). Reglen er, at så længe der ikke foretages jordbehandling, herunder optagning af stød og rødder, må kommunen gerne beskære/fælde bevoks-

ningen til jordhøjde på beskyttede fortidsminder. Der må selvfølgelig ikke ske skader på de beskyttede fortidsminde, hvorfor fældningen skal ske skånsomt og med størst mulig hensyntagen til fortidsmindet.

Kun hvis plejen vil påvirke fortidsmindets beskyttede tilstand, kræver det en dispensation fra Slots- og Kulturstyrelsen, eksempelvis bekæmpelse af invasive arter eller omfattende førstegangs pleje.”

Miljøstyrelsen har den 17. august 2021 jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

” Der søges om dispensation til at fælde fire træer ved Ewaldshøj på matr.nr. 3g Rungsted by, Rungsted.

...

Af det tilsendte sagsmateriale fremgår det ikke om Hørsholm Kommune har vurderet ansøgningens påvirkning af bilag IV-arter.

Det ansøgte er ikke beliggende i et Natura 2000-område, og Miljøstyrelsen vurderer, at det ikke kan påvirke nærtliggende Natura 2000-områder.

Miljøstyrelsen henviser desuden til artsfredningsbekendtgørelsen. Efter reglerne i artsfredningsbekendtgørelsen (Bekendtgørelse nr. 521 af 25. marts 2021 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt) § 6, stk. 4 er der forbud mod fældning af hule træer eller træer med spættehuller i perioden 1. november – 31. august. Miljøstyrelse kan, jf. bekendtgørelsens § 9, stk. 3, i særlige tilfælde dispensere fra bestemmelserne i § 6.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2, kan der kun meddeles dispensation i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for, og efter stk. 3 kan der, medmindre betingelserne i § 65, stk. 3, er opfyldt, ikke meddeles dispensation, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier (bilag IV-arter).

Formålet med fredningen af Ewalds Høj må antages at bevare højen og at sikre offentligheden adgang til denne. Hørsholm Kommune har vedligeholdelsespligten for højen. Der er i fredningsafgørelsen ikke fastsat bestemmelser, som regulerer fældning eller pleje af træer. Den af Hørsholm Kommune ønskede fældning strider ikke mod fredningens formål. Det kan herefter ikke antages, at den ønskede fældning kræver fredningsnævnets dispensation eller lovliggørelse.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Fredningsnævnet henleder for en ordens skyld opmærksomheden på indholdet af de ovenfor angivne høringssvar fra Slots- og Kulturstyrelsen og Miljøstyrelsen, som kan have betydning for den ønskede fældning.

Fredningsnævnet foretager sig herefter ikke videre i sagen.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Hørsholm Kommune

Miljøstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

DN Hørsholm

Friluftsrådet

Friluftsrådet Nordsjælland

Dansk Ornitologisk Forening

DOF Hørsholm

Slots- og Kulturstyrelsen

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1) beskadige eller ødelægge yngle- eller rastekområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2) ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendoms at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dommedelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.