Afgørelser – Reg. nr.: 07971.00

Fredningen vedrører: Soderup Maglemose

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet 07-05-2003

Kendelser

Deklarationer

FREDNINGSNÆVNET>

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
FREMTIDSVEJ 1
2860 SØBORG
TELEFON 39 69 32 19
TELEFAX 39 66 10 48

Gladsaxe, den 12. maj 2003
FRS nr. 74/99 BH

Det centrale Fredningsregister
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 MAJ 2003

Fredning af Maglemosen, Høje-Taastrup kommune.

Vedlagt fremsendes en den 7. maj 2003 afsagt kendelse om fredning af Maglemosen, Høje-Taastrup kommune, samt den samtidigt afsagte kendelse om erstatning.

Klage over afgørelsen skal, i henhold til naturbeskyttelseslovens § 78, stk.3, jf.§ 43, ske til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Klageberettigede er for så vidt angår fredningskendelsen:

1. Ejere og brugere,

2. enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underderretning om sagens afgørelse,

3. statslige og kommunale myndigheder, hvis interesser berøres af forslaget, samt

4. organisationer med videre, som antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

Klage skal indgives skriftligt. Klagefristen er efter § 78, stk. 1, 4 uger efter modtagelsen af nærværende skrivelse, eller 4 uger efter den offentlige bekendtgørelse af afgørelsen.

Hans Chr. Poulsen
formand.

AD: J.nr SN 2001 - 1211/0-0007
13 MAJ 2003
Akt nr 4

Den 7. maj 2003 afsagde Fredningsnævnet for København følgende

KENDELSE

vedrørende fredning af Maglemosen, Høje-Taastrup Kommune.

Den 22. december 1999 har Københavns amt i henhold til naturbeskyttelseslovens § 33 rejst sag om fredning af Maglemosen i Soderup, Høje Taastrup Kommune.

Baggrund

Den biologisk mest værdifulde del af Maglemosen ligger i et område, der samlet kaldes Vestegnens Moser. Vestegnens Moser er i Københavns Amt udpeget som indsatsområde i forbindelse med amtets naturgenopretning og forvaltning.

Vestegnens moser er oprindeligt vandfyldte lavninger, efterladt efter sidste istid. Disse søer er over tusinder af år langsomt groet til og har udviklet sig til de nuværende lavmoser. Hovedparten af Maglemosen fremtræder i dag som "rigkær", en mosetype, der er betinget af kalkholdig jordbund. Omkring halvdelen af området udgøres af rørsump med større eller mindre søer og spredt opvækst af især pil og birk. De lidt højereliggende dele af det område, der ønskes fredet, præges af en mosaik af nåletræsbevoksninger, krat, lunde og hegn i samspil med mere åbne arealer med afgræsning, græsudlæg, brak eller udyrkede områder under tilgroning med højere urter og vedplanter.

Københavns amts løbende naturovervågning har bl.a. vist, at mosen er under hastig tilgroning, at der visse steder er problemer med overgræsning, og at græsningstrykket nogle steder er meget stort. Det er således vurderet, at der er behov for at kunne regulere plejen i området for at sikre den eksisterende værdifulde flora og fremme moseområdets potentielle og mere generelle natur- og landskabskvaliteter.

De botaniske interesser knytter sig især til de højereliggende områder, især til to centralt beliggende parceller, hvor kreatur- og hestegræsning er bibeholdt, samt til randområder med nåletræsparceller og til engarealerne sydøst for den store sø.

I det afgræssede område og ved nåleskovsbrynene er registreret arter som Rank Frøstjerne, Pile-Alant, Håret Viol, Trenervet Snerre, Bredbladet Timian og Hulkravet Kodriver.

I engområdet sydøst for den store sø er der bl.a. registreret Butblomstret Siv, Eng-Skjaller, Kødfarvet Gøgeurt, Trenervet Snerre og Krybende Baldrian.

De øvrige eng- og overdrevsarealer har en mere ordinær flora p.g.a. den fremskredne tilgroning. Stedvis findes der dog bestande af Butblomstret Siv, Kødfarvet Gøgeurt m.fl.

Vådområderne med rørsump og søer domineres af almindelige arter som Tagrør, Gul Iris, Bredbladet Dunhammer med stedvis forekomst af bl.a. Brudelys, Vejbred-Skeblad, Fliget Brøndsel og Tigger-Ranunkel.

Der findes ingen systematisk registrering af mosens dyreliv.

Fredningsområdet er vist på fredningskortet og udgør ca. 26 ha, hvoraf ca. 19 ha er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 3. De fleste jordlodder er omfattet af landbrugspligt.

Forholdet til regionplanlægning og anden lovgivning.

Maglemosen og de omgivende landbrugsarealer er i Regionplan 2001 for Københavns amt udpeget som landskabeligt interesseområde, hvor skovrejsning er uønsket.

I de nærmeste omgivelser er Vasby ådal udpeget som biologisk interesseområde og spredningskorridor med forbindelse til det østligere kerneområde ved Vasby-Sengeløse Mose.

Moseområdet er beliggende i "område med særlige vandindvindingsinteresser".

I Kommuneplan 2000 for Høje-Taastrup Kommune er området udlagt som landområde med status af landzone. Området skal friholdes for bebyggelse.

Offentlighedens adgang.

Ved siden af den begrænsede landbrugsmæssige udnyttelse tjener mosen som rekreativt område for de lokale beboere og lodsejere i området. Området er svært tilgængeligt for andre p.g.a. mosens opdeling mellem mange lodsejere og de udbredte sumpområder.

Det er ikke ønsket med fredningen at give offentligheden øget adgang til mosen.

Fredningssagens behandling.

Der har været afholdt offentligt møde den 22. marts 2000 på Fløng skole og været besigtigelse af området den 6. september 2000 og den 2. maj 2001.

På mødet var der kraftig kritik af en foreslået vandrersti i områdets østlige del, og amtet frafaldt på mødet dette forslag.

FREDNINGSBESTEMMELSER

§ 1 Fredningens formål

Formålet med fredningen er

-at bevare og forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv, herunder især den værdifulde og områdetypiske rigskærs-/overdrevsvegetation,

-at skabe en generel forbedring af områdets biologiske og landskabelige kvaliteter bl.a. gennem fremme af en mosaik af vådområder, varieret bevoksning og lysåbne græsningsområder

-at bevare områdets kulturhistoriske værdier knyttet til udskiftningsskel og mosens udnyttelse til tørveskæring og

-at sikre at traktatmæssige forpligtelser til beskyttelse af naturen kan overholdes

§ 2 Bevaring

De fredede arealer skal bevares i den nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation efter § 6.

§ 3 Arealernes drift og anvendelse

På de fredede arealer er ændringer i terrænet eller terrænformerne, herunder udnyttelse af forekomster i jorden, samt opfyldning og planering ikke tilladt.

De fredede arealer må ikke benyttes til motorbane, skydebane, flyveplads, oplags- eller losseplads eller til henkastning af affald.

Der må ikke foretages gødskning eller sprøjtning.

De eksisterende græsarealer må ikke omlægges og må kun anvendes til ekstensiv græsning eller høslet.

Yderligere opdyrkning må ikke finde sted.

Nyplantning er ikke tilladt. Levende hegn, markante træer og trægrupper kan dog genplantes, såfremt dette er i overensstemmelse med en plejeplan, jf. § 5. Når de på kortbilaget viste nåletræsbeplantninger afdrives, må en eventuel genbeplantning kun ske med træarter, der kan godkendes af plejemyndigheden.

Der må ikke foretages udstykning og matrikulære ændringer, hvorved der fastlægges synlige skel.

Vandstandsændringer i mosen må kun foretages, såfremt det er i overensstemmelse med en plejeplan.

§ 4 Bebyggelse, veje, tekniske anlæg, hegning m.v.

Bebyggelse må ikke finde sted.

Opstilling af telte, campingvogne, hytter, boder, skure, herunder kolonihavehuse og lignende, eller af skæmmende indretninger må ikke finde sted. Der må ikke opstilles master, vindmøller, transformatorstationer og lignende på arealet.

Veje og andre linieanlæg må ikke føres over det fredede areal.

Etablering af pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier og drivhusgartnerier er ikke tilladt.

§ 5 Naturgenopretning og pleje.

Naturplejen skal sikre, at fredningens formål kan gennemføres.

Københavns amt er plejemyndighed og ansvarlig for udarbejdelse af en plejeplan.

Planen skal udarbejdes for hele fredningsområdet og redegøre for de anlægsarbejder og plejeforanstaltninger, som påtænkes udført de følgende 5 år.

Plejemyndigheden kan i henhold til en plejeplan foretage tilstandsændringer og andre foranstaltninger, der skønnes egnet til at forbedre forholdene for dyre- og plantelivet eller findes hensigtsmæssige for at opretholde eller forbedre de landskabelige og kulturhistoriske værdier. Den kan regulere afgræsningen ved at bestemme dyrearter/dyreracer og antallet af dyr samt bestemme udbindingstidspunktet, og den kan indeholde forbud mod fodring af andefugle. Plejeplanen kan indeholde forslag til etablering af læskure til dyr.

Grundejerne og Danmarks Naturfredningsforening skal have lejlighed til at udtale sig om forslag til plejeplan. Uenighed forelægges fredningsnævnet til afgørelse.

Om ønsket kan en ejer selv efter aftale med plejemyndigheden forestå plejen.

Københavns amt fører tilsyn med området.

§ 6 Dispensation

En dispensation fra fredningsbestemmelserne kan meddeles efter reglerne i Naturbeskyttelseslovens § 50, når det ansøgte ikke kommer i strid med fredningens formål.

Fredningen omfatter helt eller delvis følgende ejendomme:

Marbjerg by, Fløng	Tilhørende
2 c	Frede West
3 l	Ole Knudsen
4 b og 10 b	Helge Larsen
5 c, 5 f, 7 x, 7 y, 7 an, 9 c, 9 m og 9 n	Tim Jensen og Lisbeth K. Jensen
6e og 6 f	W. R. Damp Aps
8 m og 8 n	John Grønholt Steinbach
7 v og 9 h	Anne Merete og Claus Oldenburg
10 a	Knud Mortensen

Soderup by, Fløng	Tilhørende
1 a	W. R. Damp Aps
2 e	Magnus Hansen

Fredningsnævnet for København, den 7. maj 2003

Hans Chr. Poulsen
Hans Chr. Poulsen
Formand

Jørn Bendtz Hansen
Valgt af Københavns amt

Kåre Nygaard
Valgt af Høje-Taastrup kommune

Fredning af Maglemosen ved Soderup, Københavns Amt

Mål: 1 : 5000

Granbevoksning

Nåletræsplantninger, nævnt i § 3, stk. 6

Fredningsgrænse

Erstatningsafgørelse vedrørende
kendelse af 7. maj 2003 om
fredning af Soderup Maglemose

Afsagt den 7. maj 2003

Grundejerne fik ved skrivelse af 11. juli 2002 tilsendt de vedtagne fredningsbestemmelser og blev anmodet om at fremsætte eventuelle erstatningskrav.

Frede West, matr. nr. 2 c Marbjerg by, Fløng, har i skrivelse af 28. september 2002 nedlagt påstand om erstatning for ændrede udnyttelsesmuligheder for landbrugsjorden samt erstatning for gødskningsforbud og fodringsforbud.

Næsten hele ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører derfor ikke indskrænkning i ejendommens udnyttelse af betydning.

Ole Knudsen, matr. nr. 3 l Marbjerg by, Fløng, har i skrivelse af 11. september 2002 nedlagt påstand om erstatning på 10.000 kr. Som begrundelse er anført, at fredningen indebærer begrænsede dispositionsmuligheder, herunder forbud mod fodring af andefugle.

Ejendommen er i sin helhed omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører derfor ikke indskrænkning i ejendommens udnyttelse.

Helge Larsen, matr. nr. 4 b og 10 b Marbjerg by, Fløng, har i skrivelse af 29. september 2002 nedlagt påstand om erstatning på 350.000 kr., idet kommunen har opvurderet området. Endvidere der være begrænsede udnyttelsesmuligheder.

Fredningsforslaget har ingen betydning for opvurderingen. Ejendommen er, bortset fra den bebyggede del, som ikke indgår i fredningen, omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Fredningen medfører derfor ikke indskrænkning i ejendommens udnyttelse.

Tim og Lisbeth Kjærholt Jensen, matr. nr. 5 c, 5 f, 9c, 9m, 9n, 7 x, 7 y og 7an, Marbjerg By, Fløng, har i skrivelse af 26. september 2002 nedlagt påstand om erstatning på 76.000 kr. vedrørende tabt fortjeneste ved salg af (jule)grantræer 16.000 kr., frihedsberøvelse 20.000 kr., skovning af brænde 10.000 kr. og slåning af hø(græs) 30.000 kr.

I den del af ejendommen, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, må der ikke dyrkes juletræer. Den øvrige del af det fredede område skønnes ikke egnet hertil. Skovning af brænde kan sker i hidtidigt omfang, indtil træerne er afdrevet. Høslæt kan fortsat finde sted.

Den tidligere ejer af matr. nr. 7x, 7 y og 7 an Maarbjerg by, Fløng, Tommie Lehmann har nedlagt påstand om erstatning på 30.000 kr. vedrørende nedsat købesum på grund af fredningen i forbindelse med salg til Tim Jensen. Han anførte, at beløbet var blevet fastsat i samråd med landboforeningen i Roskilde. Fredningsnævnet anmodede ham om at skaffe en redegørelse fra landboforeningen, men fik, trods flere rykkerskrivelser, ikke nogen. Tim Jensen har telefonisk efterfølgende oplyst, at nedsættelsen af købstilbudets købesum ganske vist var begrundet med fredningen, men at beløbet var fastsat efter hans eget skøn. Han oplyste, at han er indforstået med, at en eventuel erstatning vedrørende den jord, han købte af Tommie Lehmann, kan udbetales til sælger.

W. R. Damp ApS, matr. nr. 6 e og 6 f Marbjerg by, Fløng, og matr. nr. 1 a Soderup By, Fløng, har i skrivelse af 12. september 2002 nedlagt påstand om erstatning på 4.500 kr. pr. ha pr. år for en 20 årig MVJ ordning og 59.500 kr. pr. ha vedrørende vådengeordning.

En fredning giver mulighed for en mere nuanceret anvendelse af jorden end en MVJ ordning og medfører ikke pligt til at tåle en vandstandshævning på arealer, der ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvorfor den ikke kan sidestilles med de nævnte ordninger.

Fredningen medfører ikke i de områder, der ikke er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, begrænsning i muligheden for at dyrke jorden

Fredningsnævnets bemærkninger i øvrigt:

Som vist på vedhæftede kort er en del af det fredede område omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, der er sålydende:
"Der må ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m2, eller af vandløb eller dele af vandløb, der af miljø- og energiministeren efter indstilling fra amtsrådet er udpeget som beskyttede.

Stk. 2. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden i
1) heder
2) moser og lignende
3) strandenge og strandsumpe samt
4 ferske enge eller overdrev,
når sådanne naturtyper enkeltvis, tilsammen eller i forbindelse med de søer, der er nævnt i stk. 1, er større en 2.500 m2 i sammenhængende areal.

Stk. 3. Der må heller ikke foretages ændring i tilstanden af moser og lignende, der er mindre end 2.500 m2, når de ligger i forbindelse med en sø eller et vandløb, der er omfattet af beskyttelsen i stk. 1.

Stk. 4. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om gødskning på arealer, som er beskyttet efter stk. 2 og 3, herunder regler om mængden af gødskning, der må tilføres disse arealer, og forbud mod gødskning."

Nedennævnte fredningserstatninger er udmålt, således at der ydes en erstatning på 1.500 kr. pr ha. Herudover ydes der en erstatning på 1.500 kr. pr. ha

i det omfang, ejendommen ikke er omfattet af naturbekyttelseslovens § 3.

De fredede arealers størrelse og størrelsen af det område, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 fremgår af vedlagte bilag. Erstatningernes størrelse fremkommer herefter således:

Frede West, matr. nr. 2 c Marbjerg by, Fløng.
Af det fredede areal på 1,1 ha er 0,9 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen for det samlede område udgør således 1.650 kr. og for det område, der ikke er omfattet af § 3, 300 kr. Den samlede erstatning udgør herefter 1.950 kr.

Ole Knudsen, matr. nr. 3 l Marbjerg by, Fløng.
Det fredede areal på 1,0 ha er i det hele omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 1.500 kr.

Helge Larsen, matr. nr. 10 b og 4 b Marbjerg by, Fløng.
Det fredede areal på 2,9 ha er i det hele omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 4.350 kr.

Tim og Lisbeth Kjærholt Jensen, matr. nr. 9 c, 9 n, 5 c, 5 f og 9 m Marbjerg by, Fløng.
Af det fredede areal på 3,9 ha er 2,4 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 8.100 kr.

Tommie Lehmann, tidligere ejer af matr. nr. 7 y, 7 x og 7 an Marbjerg by, Fløng.
Af det fredede areal på 2,4 ha er 1,5 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 4.950 kr.

W. R. Damp ApS, matr. nr. 6 e og 6 f Marbjerg by, Fløng, og matr. nr. 1 a Soderup by, Fløng.
Af det fredede areal på 9,8 ha er 6,1 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 20.250 kr.

Anne Merete og Claus Oldenburg, matr. nr. 7 v og 9 h Marbjerg by, Fløng.
Af det fredede areal på 1,4 ha er 0,6 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 3.300 kr.

John Grønholt Steinbach, matr. nr. 8 m og 8 n Marbjerg by, Fløng.
Det fredede areal på 1,1 ha er i det hele omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 1.650 kr.

Knud Mortensen, matr. nr. 10 a Marbjerg by, Fløng.
Af det fredede areal på 1,1 ha er 0,7 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 2.250 kr.

Magnus Hansen, matr. nr. 2 e Soderup by, Fløng.
Af det fredede areal på 2,0 ha er 1,5 ha omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Erstatningen udgør herefter 3.750 kr.

Den samlede erstatning udgør herefter 52.050 kr.

Fredningsnævnet for København den 7. maj 2003

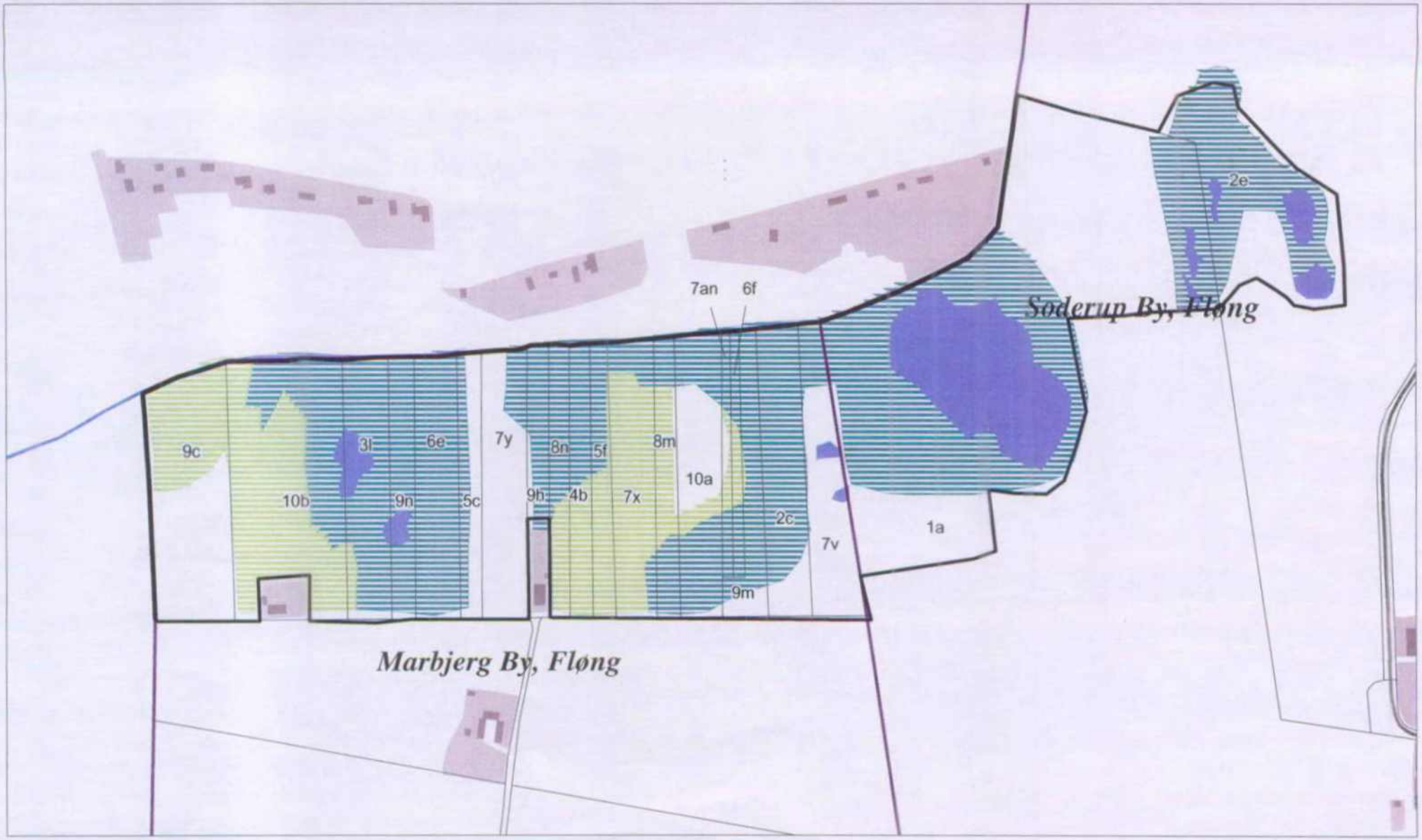
Hans Chr. Poulsen
Formand

Jørn Bendtz Hansen
Valgt af Københavns amt

Kåre Nygaard
Valgt af Høje-Taastrup kommune

Vedr. fredning af Maglemosen - Soderup

	Fredet areal på matr.	§ 3 areal på matr.
Marbjerg By, Fløng.		
9c	1,7 ha	0,7 ha
10b	2,4 ha	2,4 ha
3l	1,0 ha	1,0 ha
9n	0,6 ha	0,5 ha
6e	1,0 ha	1,0 ha
5c	0,5 ha	0,2 ha
7y	1,1 ha	0,2 ha
9h	0,4 ha	0,4 ha
8n	0,5 ha	0,5 ha
4b	0,5 ha	0,5 ha
5f	0,5 ha	0,5 ha
7x	1,1 ha	1,1 ha
8m	0,6 ha	0,6 ha
10a	1,1 ha	0,7 ha
7an	0,2 ha	0,2 ha
6f	0,2 ha	0,2 ha
9m	0,6 ha	0,5 ha
2c	1,1 ha	0,9 ha
7v	1,0 ha	0,2 ha
Soderup By, Fløng.		
1a	8,6 ha	4,9 ha
2e	2,0 ha	1,5 ha
i alt	26,7 ha	18,7 ha



Fredning af Maglemosen ved Soderup, Københavns Amt

Mål 1 : 5000

Fredningsgrænse

Ejerlavsgrænse

Eng omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Mose omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Sø omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.: 07971.00

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 13. marts 2009
FRS nr. 5/09 sum

Anders Hjorth Westh
Soderupvej 27
2640 Hedehusene

Modtaget
By- og Landskabsstyrelsen
16 MRS. 2009

Ansøgning om tilladelse til at erstatte et drænrør med en åben grøft

Ved skrivelse af 21. januar 2009 med bilag har Høje-Taastrup Kommune fremsendt en ansøgning fra Dem om dispensation til at etablere en åben grøft for at forbinde to søer/moser i Maglemosen i Soderup som erstatning for et eksisterende drænrør.

De har oplyst, at det eksisterende drænrør i perioder ikke har tilstrækkelig kapacitet, og at store dele af dyrkede arealer er blevet oversvømmet, samt at en del af en tilplantet granskov er gået ud, og De har fremhævet, at der ikke er tale om at sænke vandstanden eller foretage en skjult afvanding.

Det fremgår af sagen, at det er kommunens opfattelse, at projektet på en række vilkår vil kunne medføre en forbedring af naturtilstanden i området, idet åbning af rørlagte vandløbsstrækninger generelt medfører forbedringer for dyre- og plantelivet.

Området er omfattet af Fredningsnævnets kendelse af 7. maj 2003 om fredning af Maglemosen i Soderup, Høje-Taastrup Kommune.

Fredningsnævnet har anmodet Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde om en udtalelse. Nævnet har ikke modtaget indsigelser mod det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at etablere den ansøgte grøft.

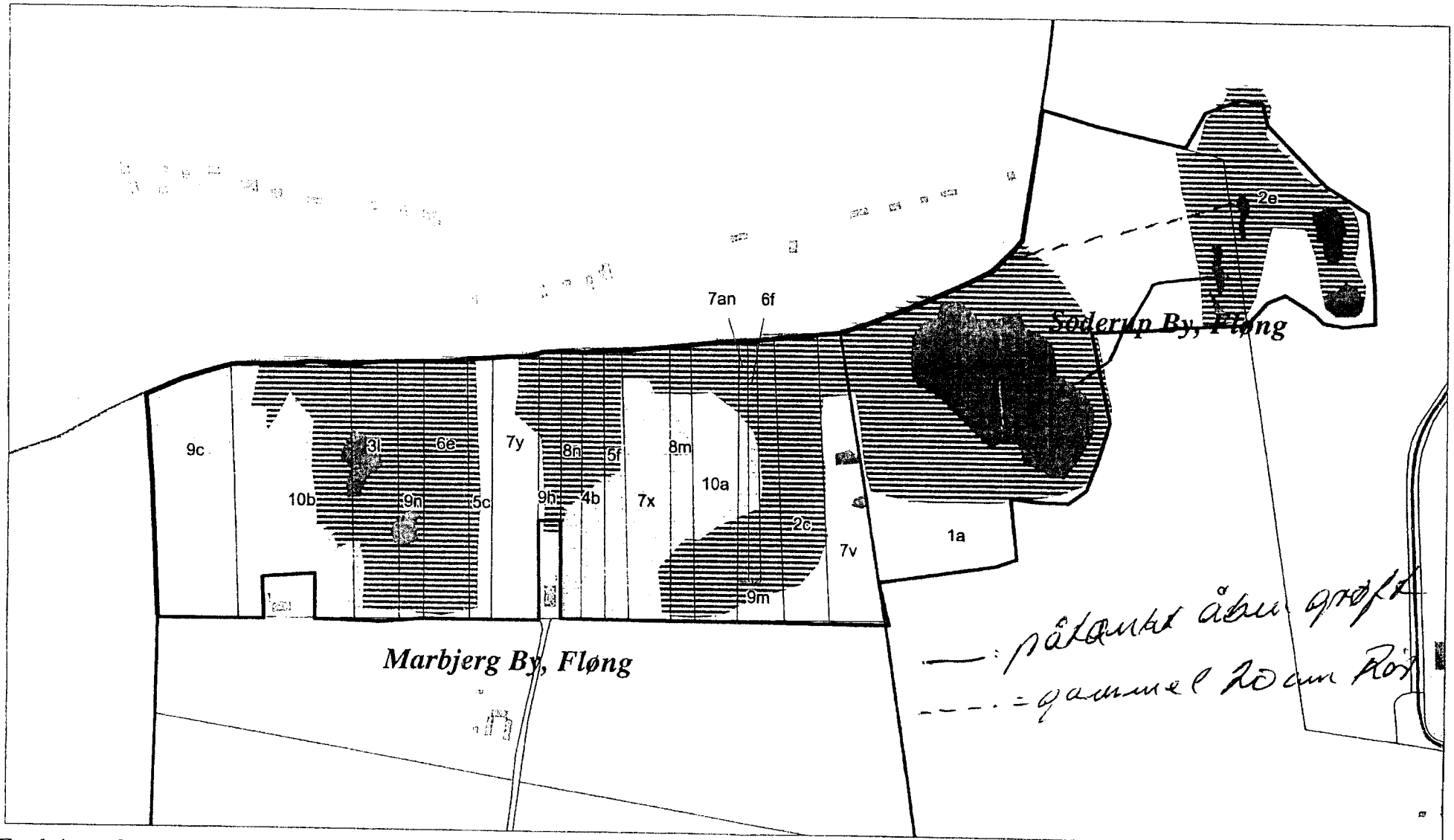
Kopi af denne skrivelse sendes til Høje-Taastrup Kommune, By-og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Tilladelsen må i henhold til § 87, stk. 3, ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, bortfalder tilladelsen, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er meddelt.

Hans Chr. Poulsen
formand



Fredning af Maglemosen ved Soderup, Københavns Amt

Mål 1 : 5000

Fredningsgrænse

Ejerlavsgrænse

Eng omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Mose omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

Sø omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN
Retten i Lyngby
Lyngby Hovedgade 96
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 99 68 48 00
Telefax: 99 68 48 99

Den 13. marts 2009
FRS nr. 2/09 sum

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
16 MRS. 2009

Rudersdal Kommune
Byplan
Øverødvej 2
2840 Holte

Lovliggørende dispensation til etablerede tekniske anlæg samt afskærmende beplantning ved Gøngehusvej 123

Deres sagsnr. 08/40992

Ved skrivelse af 15. januar 2009 har Rudersdal Kommune fremsendt en ansøgning om dispensation til lovliggørelse af teknikskab og udluftningshætter samt afskærmende beplantning.

Området er omfattet af Overfredningsnævnets kendelse af 7. marts 1986 om fredning af Maglemosen i Søllerød, Birkerød og Hørsholm kommuner.

Fredningsnævnet har den 15. november 2005 meddelt dispensation fra fredningen til nærmere bestemte projekter.

I ansøgningen er blandt andet følgende oplyst:

"Rudersdal Kommune har tidligere fået dispensation (15. november 2005) fra fredningen til kloakbassinet, hvor det pointeres at 5-6 dæksler i terrænniveau er eneste synlige tekniske anlæg. Imidlertid har det været nødvendigt yderligere at etablere teknikskab samt 3 udluftninghætter.
Lokalitet 1: (dæksler i terrænniveau)
Lokalitet 2: 1 teknikskab (3x0,8x1,25m) 2 udluftningshætter (samt dæksler i terrænniveau)
Lokalitet 3: 1 udluftningshætte (samt dæksler i terrænniveau).

Rudersdal Kommune foreslår, at de tekniske anlæg afskærmes med en beplantning. Det foreslås at afskærmningen kommer til at bestå af planter der matcher områdets øvrige beplantning og samtidig opfylder fredningsbestemmelsernes krav til at beplantningen skal bestå af løvfældende træer.."

Fredningsnævnet har anmodet Danmarks Naturfredningsforening og Miljøcenter Roskilde om en udtalelse og har ikke modtaget indsigelser mod det ansøgte.

Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det etablerede teknikskab og de tre udluftningshætter på betingelse af, at der afskærmes med slørende beplantning med arter, der er naturligt forekommende i området.

Kopi af denne skrivelse sendes til By-og Landskabsstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening m.fl. Der kan inden 4 uger fra den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Naturklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge naturbeskyttelseslovens § 87 indgives skriftligt inden fristens udløb til Fredningsnævnet, der videresender den til Naturklagenævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet, der vil sende en opkrævning på gebyret, når klagen er modtaget fra Fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandling af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk.

Hans Chr. Poulsen
formand

Rudersdal Kommune

Byplan

Teknikskab, udluftningshætter og afskærmende beplantning
Dips. for fredning og landzonetilladelse, matr. nr 3cn Trørød
Sags. nr. 08/40992, sagsbehandler CHLO

Mål 1 : 1500 Udtegnet 20081211

Sendt til

Miljøcenter Roskilde
By- og Landskabsstyrelsen
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite
Dansk Ornitologisk Forening, att. Knud Flensted
Kulturarvsstyrelsen
Friluftsrådet, Gunnar Brüsch

FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Retten i Hillerød
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf.: 20 12 28 42

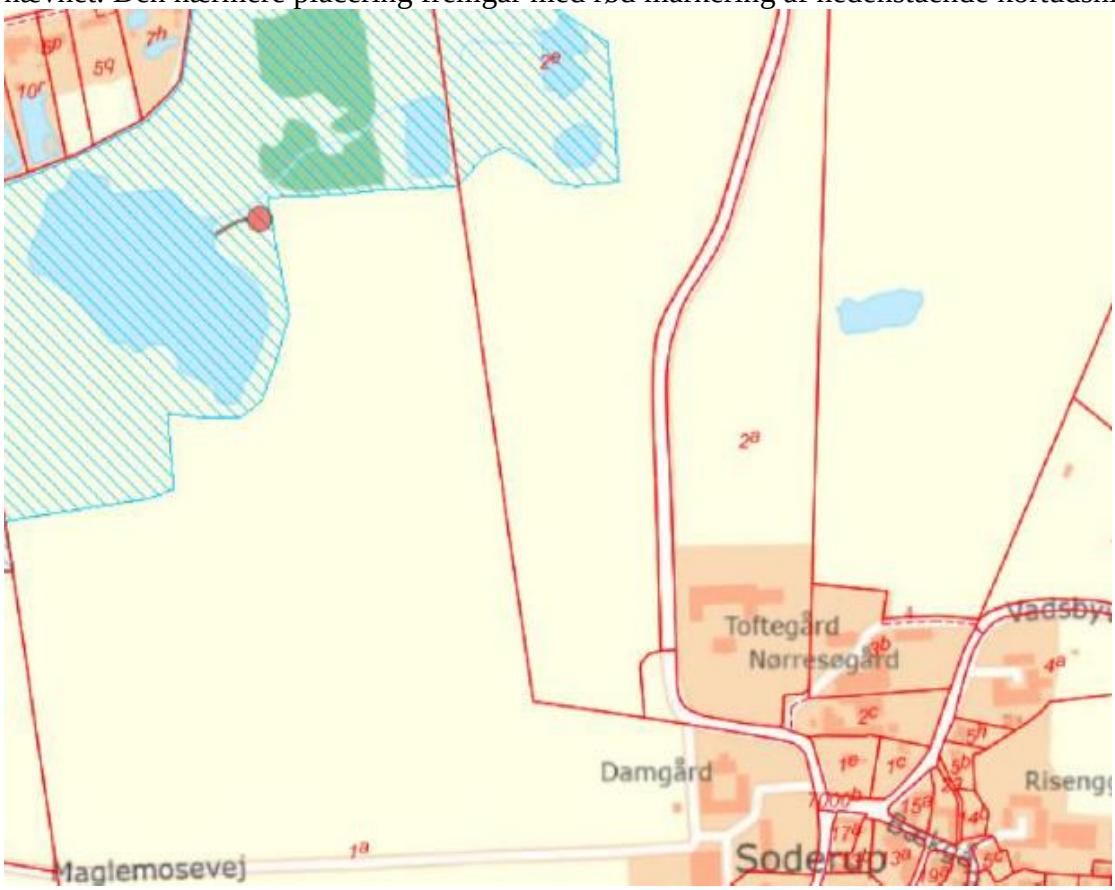
kobenhavn@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk
FN-KBH-60-2021

Den 5. september 2022

Høje-Taastrup Kommune
Att.: Vibeke Heskjær Christensen

Via e-post: VibekeCh@htk.dk

Maglemosen – Shelter og bro
Over for fredningsnævnet er der ansøgt om lovliggørende dispensation til etablering af et shelter samt en badebro på ejendommen matr.nr. 1ª Soderup By, Fløng, beliggende Soderup-vej 27 i Soderup. Projektet er nærmere beskrevet i det materiale, der er sendt til fredningsnævnet. Den nærmere placering fremgår med rød markering af nedenstående kortudsnit:



Sagens oplysninger

Fredningsforhold
Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af Fredningsnævnets afgørelse af 7. maj 2003 om fredning af Maglemosen i Soderup, Høje-Taastrup kommune

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”*§ 1.* Fredningens formål
Formålet med fredningen er

- at bevare og forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv, herunder især den værdifulde og områdetypiske rigskærs-/overdrevsvegetation,
- at skabe en generel forbedring af områdets biologiske og landskabelige kvaliteter bl.a. gennem fremme af en mosaik af vådområder, varieret bevoksning og lysåbne græsningsområder
- at bevare områdets kulturhistoriske værdier knyttet til udskiftningsskel og mosens udnyttelse til tørveskæring og
- at sikre at traktatmæssige forpligtelser til beskyttelse af naturen kan overholdes

§ 2. Bevaring
De fredede arealer skal bevares i den nuværende tilstand, medmindre en tilstandsændring er tilladt i de følgende bestemmelser eller tillades ved dispensation efter § 6.

…

§ 4. Bebyggelse, veje, tekniske anlæg, hegning m.v.
Bebyggelse må ikke finde sted. Opstilling af telte, campingvogne, hytter, boder, skure, herunder kolonihavehuse og lignende, eller af skæmmende indretninger må ikke finde sted. Der må ikke opstilles master, vindmøller, transformatorstationer og lignende på arealet. Veje og andre linieanlæg må ikke føres over det fredede areal. Etablering af pelsdyr- og fjerkræfarme, fasanerier og drivhusgartnerier er ikke tilladt.”

Internationale naturbeskyttelsesområder
Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Hverken Miljøstyrelsen eller Høje-Taastrup Kommune har vurderet, hvorvidt det ansøgte vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV. Som følge af sagens udfald, kan afgørelse træffes uden disse oplysninger.

Sagens behandling
Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Høje-Taastrup Kommunes fredningstilsyn har udtalt sig imod projektet

Høje-Taastrup Kommune har meddelt afslag til dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til at bibeholde broen samt afslag på at meddele landzonetilladelse til shelteret. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 7. juni 2022 stadfæstet afgørelsen vedrørende afslag på dispensation til at bibeholde broen. Klagenævnet har i sin begrundelse anført bl.a.:

”Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en lovliggørende dispensation til det ansøgte.

Ved vurderingen har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at der er tale om et væsentligt indgreb i beskyttet natur indeholdende næringsrig mosevegetation,7 at indgrebet ikke er naturforbedrende, og at broen alene har til formål at tilgodese private interesser. Det er desuden indgået i nævnets vurdering, at der er tale om en bro af en betydelig størrelse på over 25 m^2, hvilket kan medføre en påvirkning af de beskyttede naturtyper i form af skyggevirkning, påvirkning af bredvegetationen og forstyrrelse af dyrelivet ved f.eks. ophold på broen. Hertil har nævnet lagt vægt på, at broen fremstår visuelt dominerende og med en negativ indvirkning på oplevelsen af søen og mosen. Endelig er det nævnets vurdering, at en dispensation vil kunne skabe en uønsket præcedensvirkning i lignende sager i strid med beskyttelsesordningens formål.

Det af klager anførte om, at etablering af broen er foretaget som erstatning for en ældre bro, der var etableret forud for naturbeskyttelseslovens ikrafttræden, kan efter en konkret vurdering ikke føre til et andet resultat. Miljø- og Fødevareklagenævnet har herved lagt vægt på, at broen etableret i 2014-2015 både har en anden placering og er større end den oprindelige bro."

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Finn Søder (udpeget af Høje-Taastrup Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved afslag til dispensation.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte for så vidt angår broen strider mod fredningens formål om at bevare og forbedre levemulighederne for plante- og dyreliv. Den omstændighed, at der tidligere har ligget en anden bro, kan ikke tillægges afgørende betydning. Fredningsnævnet henviser på linje med Miljø- og Fødevareklagenævnet til, at broen etableret i 2014-2015 både har en anden placering og er større end den oprindelige bro.

Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at det ansøgte for så vidt angår shelteret kan stride mod fredningens formål om at skabe en generel forbedring af områdets landskabelige kvaliteter; ligesom shelteret ikke ud fra en konkret vurdering ved sin beliggenhed eller fremtræden kan begrunde en fravigelse af forbuddet mod skure og lignende i fredningsvilkårenes § 4.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Anders Hjort-Westh, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,

2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis
1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projekttilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.
Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.