

Afgørelser – Reg. nr.:

Fredningen vedrører:

Bemærkninger:

Domme:

Taksationskommissionen:

Miljø- og Fødevareklagenævnet:

Fredningsnævnet:

Forslag:

Dispensationer: sidst i filen med den nyeste til sidst

TAKSATIONSKOMMISSIONEN>

8 . 7 .
LVS
SCANNET

REG.NR. 7948-00

Taksationskommissionen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Modtaget:
Skov- og Naturstyrelsen
21. 05. 02

Sag nr. 325

Ref. Sanne Rasmussen

Fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune, Vestsjællands Amt Den 13. marts 2002

Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune, Vestsjællands Amt, er påklaget til Taksationskommissionen af Astrup Gods v/Henrik Schrøder (lb.nr. 1), Ruth A. Sørensen (lb.nr. 3), Signe Petersen (lb.nr.9) og Peter Kjær (lb.nr. 11).

I henhold til Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 549 af 22. juni 1992, § 3, indkaldes herved til taksation **tirsdag 28. maj 2002 kl. 10.00** på Bromølle Kro, Slagelsevej 78, 4450 Jyderup.

Jeg vil gerne senest den 7. maj 2002 modtage besked om, om I ønsker at deltage i mødet af hensyn til videre planlægning.

Med venlig hilsen



Sanne Rasmussen

Direkte telefon: 39 47 21 08

E-mail: ras@sns.dk

Taksationskommissionen
Sekretariat
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Tlf.: 39 47 20 00
Fax: 39 27 98 99

Skov- og Naturstyrelsen
J.nr. SM 2001 . 12114-0005
Akt. nr.

Sag nr. 325 Fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune.

Kendelse

(Meddelt den 23. august 2002)

Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om erstatning i anledning af fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted kommune er påklaget til Taksationskommissionen af ejeren af ejendommen lb.nr. 1, Astrup Gods, Henrik Schrøder, lb.nr. 11, Aunsøgård, Peter Kjær, lb.nr. 3, Ruth A. Sørensen og lb.nr.9, Sine C. Petersen.

Taksationskommissionen har den 28. maj 2002 afholdt mundtlig forhandling og besigtiget de pågældende ejendomme.

For og med Henrik Schrøder mødte advokat Søren Stenderup Jensen, Christian Nielsen samt skovrider Anders H. Petersen.

For Peter Kjær mødte advokat Søren Stenderup Jensen.

For og med Ruth A. Sørensen mødte advokat Steen Røgilds og ægtefællen Verner Sørensen.

For og med Sine C. Petersen mødte advokat C. Anker Heegaard.

For Vestsjællands Amt mødte afdelingsleder Lars Bang.

For de enkelte ejendomme er der rejst klager og nedlagt påstande som følger:

Lb. nr. 1, Astrup Gods.

Ejeren har nedlagt påstand om, at der tilkendes ham en samlet erstatning på 4.800.000 kr., subsidiært 3.800.000 kr.

Ejeren har til støtte herfor i et skriftligt indlæg af 7. maj 2002 gjort gældende, at det fremgår af erklæring af 29. april 2002 fra ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen, at de pålagte fredningsbestemmelser på Astrup Gods vil medføre et afslag i salgsprisen på 5- 6 % af den offentlige vurdering. Ud fra en skønnet offentlig ejendomsværdi på 65 mio. kr. og en skønnet nedgang i salgsprisen på godt 7 % heraf bør erstatningen fastsættes til 4,8 mio. kr., subsidiært såfremt

ejendomsværdien for 2001 på godt 63 mio. kr. lægges til grund, og der regnes med en nedgang i salgsprisen på 6 %, bør erstatningen fastsættes til 3,8 mio. kr.

Ejeren har endvidere i indlægget af 7. maj 2002 gjort gældende, at nedgangen i handelsværdi ud fra skønnede takster kan opgøres til 4,8 mio. kr. således:

Fredning af 188 ha grundtakst 2.500 kr. pr. ha	470.000 kr.
Forbud mod tilplantning, 125 ha á 8.000 kr. pr. ha	1.000.000 kr.
Løvtræsbinding, 38 ha	205.000 kr.
1 ha med urørt skov	60.000 kr.
Rydning af skov, 3 ha med lav omdrift á 45.000 kr., 6 ha med normal omdrift á 20.000 kr. og juletræer/pyntegrønt, 3 ha á 80.000 kr., i alt	495.000 kr.
Overgang fra ager til overdrev 1 ha á 60.000 kr. som fastsat af Naturklagenævnet	60.000 kr.
Stiadgang som fastsat af Naturklagenævnet	39.000 kr.
Udgifter til bevarelse af stien fra Bjergsted Bakker til Peter Stenhuggers hus	300.000 kr.
Forbud mod udvidelse af dyrehave mod nord, offentlig adgang og andre ulemper	2.171.000 kr.

Ejeren har i indlægget af 7. maj 2002 og under forhandlingsmødet bl.a. anført, at grundtaksten under hensyn til prisudviklingen bør forhøjes fra 1.500 kr. til 2.500 kr. pr. ha, og at der i lighed med andre tilfælde bør ydes erstatning for tilplantningsforbudet med 8.000 kr. pr. ha. Da nåletræer udgør 27 % af skoven, bør erstatningen for løvtræsbinding af 38 ha fastsættes til 205.000 kr. i stedet for 114.000 kr., som tilkendt af Naturklagenævnet. Der bør ydes en erstatning for det med a markerede areal, der skal henligge som urørt skov, med 60.000 kr. På strækningen gennem dyrehave er det af hensyn til løsgående hunde nødvendigt at foretage hegning på begge sider af stien fra Bjergsted Bakker via Blæsborg og etablere mulighed for faunapassage, hvorfor erstatningen for udgifterne til bevarelse af stien bør fastsættes til 300.000 kr. Det medfører endvidere en betydelig værdinedgang for ejendommen, at fredningen hindrer udvidelse af den eksisterende dyrehave på overdrevsarealerne mod nord, således at det er nødvendigt at anvende arealerne syd for dyrehaven, der anvendes som produktionsjord, til udvidelse af dyrehaven. Det vil endvidere forringe ejendommens værdi, at der bliver offentlig adgang til de arealer, der i henhold til fredningsafgørelsen konverteres fra skov til overdrev/græs. Disse forhold og øvrige ulemper medfører en nedgang i ejendommens handelsværdi på 2.171.000 kr.

Vestsjællands Amt har bl.a. gjort gældende, at en udvidelse af dyrehaven mod nord ikke var mulig, idet det ville stride mod naturbeskyttelseslovens § 3 at inddrage arealer omfattet af denne bestemmelse i dyrehaven.

Lb. nr. 11, Aunsøgård.

Ejeren har nedlagt påstand om, at der tilkendes ham en samlet erstatning på 184.800 kr. Kravet fremkommer således:

Fredning af 17,6 ha grundtakst 2.500 kr. pr. ha	44.000 kr.
Forbud mod tilplantning, 17,6 ha á 8.000 kr. pr. ha	140.800 kr.

Ejeren har til støtte for erstatningspåstanden gjort de samme synspunkter gældende som ejeren af ejendommen lb.nr. 1.

Lb. nr. 3.

Ejeren har nedlagt påstand om, at der tilkendes hende en erstatning på 150.000 kr. Til støtte herfor har ejeren gjort gældende, at den offentlige adgang til de fredede højtliggende arealer vil medføre gener pga. muligheden for indkig til ejendommen, hvor der må bygges et hus, og

at der i forbindelse med fredningen vil blive tale om en betydelig, men ulovlig færdsel over ejendommen.

Lb.nr. 9.

Ejeren har nedlagt påstand om, at der tilkendes hende en erstatning på 1,7 mio. kr. Ejeren har til støtte herfor gjort gældende, at ejendommens tab af herlighed og karakter af liebhaveri pga. fjernelsen af skoven vil medføre en værdinedgang på 1,5 mio. kr., og at omkostningerne ved rydning af skoven, ud fra indhentede oplysninger fra skoventreprenør Michael Henriksen A/S vil udgøre 200.000 kr.

Taksationskommissionens bemærkninger:

Lb. nr. 1, Astrup Gods.

Kommissionen finder ikke at kunne lægges afgørende vægt på den af ejeren indhentede erklæring fra ejendomsmægler Ole Roug Jacobsen.

Kommissionen finder ikke grundlag for at forhøje grundtaksten for fredning på 1.500 kr. pr. ha, der må antages fuldt ud at dække den værdinedgang af ejendommen, der sker ved pålæg af de almindelige bestemmelser om fredning, hvorfor den herfor fastsatte erstatning på 282.000 kr. tiltrædes. Erstatningen for forbud mod tilplantning findes i det foreliggende tilfælde, hvor der ikke er oplyst om aktuelle planer om tilplantning, at burde fastsættes til 4.000 kr. pr. ha, således at den samlede erstatning for tilplantningsforbuddet fastsættes til 500.000 kr. Der findes ikke grundlag for at forhøje erstatningen for løvtræsbinding på 114.000 kr. Erstatningen for det areal på ca. 1 ha, der skal henligge som urørt skov, fastsættes til 35.000 kr. Der findes endvidere med hensyn til det skovareal på 12 ha, hvorpå skovdriften skal afvikles inden år 2020, under hensyn til at en del af bevoksningen ikke vil være hugst-moden inden da og omkostningerne ved omlægning af driften at burde tilkendes ejeren en erstatning på 200.000 kr. Der tillægges herudover erstatning på 60.000 kr. for overgang fra ager til eng og erstatning på 39.000 kr. for stiadgang. Idet det ikke kan antages, at medføre værdinedgang for ejendommen, at der efter fredningen ikke er mulighed for at etablere dyrehave nord for den eksisterende dyrehave, at der ville være visse omkostninger ved bevarelsen af stiadgangen ved udvidelse af dyrehaven mod syd, eller at fredningen i øvrigt medfører andre erstatningsbegrundende ulemper, fastsættes den samlede erstatning herefter til 1.230.000 kr.

Lb.nr. 11, Aunsøgård.

Kommissionen finder ikke grundlag for at forhøje grundtaksten for fredning på 1.500 kr. pr. ha, der må antages fuldt ud at dække den værdinedgang af ejendommen, der sker ved pålæg af de almindelig bestemmelser om fredning, hvorfor den herfor fastsatte erstatning på 25.000 kr. tiltrædes. Erstatningen for forbud mod tilplantning findes i det foreliggende tilfælde, hvor der ikke er oplyst om aktuelle planer om tilplantning, at burde fastsættes til 4.000 kr. pr. ha, eller i alt 68.000 kr., således at den samlede erstatning fastsættes til 93.000 kr.

Lb. nr. 3.

Der findes efter det foreliggende ikke grundlag for at antage, at værdiforringelsen ved den offentlige adgang til ejendommen overstiger den tilkendte erstatning, hvorfor Naturklagenævnets afgørelse stadfæstes.

Lb.nr. 9.

Efter det fremkomne, herunder at det må lægges til grund, at afdriften af skoven på ejendommen vil medføre visse udgifter for ejeren, findes erstatningen at burde forhøjes til 100.000 kr.

Herefter bestemmes:

Der fastsættes følgende erstatningsbeløb:

Lb.nr. 1	Henrik Schrøder	1.230.000 kr.
Lb.nr. 11	Peter Kjær	93.000 kr.
Lb.nr. 3	Ruth A. Sørensen	50.000 kr.
Lb.nr. 9	Sine C. Petersen	100.000 kr.

Erstatningsbeløbene forrentes som bestemt i Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001.

Der tillægges ejeren af lb.nr. 1 25.000 kr., og ejeren af lb.nr. 11 8.000 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand. Disse beløb kan udbetales direkte til advokat Søren Stenderup Jensen. Der tilkendes ejerne af lb.nr. 3 og 9 hver 5.000 kr. i godtgørelse for sagkyndig bistand, hvilke beløb kan udbetales direkte til henholdsvis advokat Sten Røgilds og advokat C. Anker Heegaard.

B. Vollmond

Martin Glerup

Bo Jensen

NATURKLAGENÆVNET >

Naturklagenævnets afgørelse
af 1. marts 2001
om fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune
(sag nr. 97-111/300-0003)

Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt har den 30. juni 1999 truffet afgørelse om fredning af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune.

Fredningssagen er rejst i 1996 af Vestsjællands Amt med Bjergsted Kommune og Danmarks Naturfredningsforening som medrekvisiter på fredningspåstanden.

Fredningen har til formål at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. Hensigten er blandt andet at bevare udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag, samt sikre, at søen ikke sløres af beplantning. Fredningen skal endvidere beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne, samt sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Fredningsnævnets afgørelse er forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse jf. naturbeskyttelsesloven § 42. Afgørelsen er tillige påklaget til Naturklagenævnet af 6 lodsejere, sagsrejsere, Skov- og Naturstyrelsen, Friluftsrådet samt en række beboere i området.

Fredningsområdet.

Fredningen udgør ca. 274 ha og omfatter området syd for Bjergsted, Bjergsted Bakker, samt herregårdslandskabet mellem bakkerne og Skarresø. Mod syd-gennemskæres fredningen af jernbanen. Arealerne mellem jernbanen og søen er, for en stor dels vedkommende, omfattet af ældre fredninger, der blev gennemført med det formål at sikre status quo for området. De eksisterende fredninger erstattes af den foreslåede fredning.

Området er i regionplan 1997-2008 for Vestsjællands Amt udpeget som beskyttelsesområde - og dermed som kerneområde i amtets natur, landskab og kulturhistorie - samt besøgsområde, hvilket forudsætter, at landskabet i så høj grad som muligt gøres tilgængeligt for ekstensiv rekreativ udnyttelse uden, at de bevaringsværdige værdier tilsidesættes.

Store dele af bakkekammen er udpeget som beskyttet overdrev i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Dele af det kuperede området syd for Weinreich Høj anvendes i dag til dyrehave. Derudover anvendes store dele af arealerne syd og øst for bakkedraget landbrugsmæssigt.

Fredningsnævnets afgørelse.

Fredningsnævnet har truffet beslutning om, at fredningen ikke hindrer almindelig landbrugsdrift på landbrugsarealer inden for fredningen, dog må der ikke ske tilplantning med juletræer og pyntegrønt, energifrugter, frugttræer, bærbuske eller lignende afgrøder.

Eksisterende skovbevoksninger kan fortsat drives skovbrugsmæssigt, men må ikke udvides. Gentilplantning skal ske med løvtræ. Et enkelt område skal henligge som urørt skov, mens andre områder skal afvikles inden år 2010. I et bælte på 100 m fra Skarresøs bred, skal bevoksningen bevares som løvskov, og gennem pleje sikres en høj stabilitet. Tre fritstående egetræer skal bevares i deres levetid.

Den offentlige adgang via stier i området bevares i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens bestemmelser herom. En nedlagt, tidligere offentligt tilgængelig, stistrækning, på kortet benævnt "e" genetableres. Stien blev nedlagt i forbindelse med, at der umiddelbart før fredningssagens rejsning skete en udvidelse af dyrehavearealet.

Fredningen indeholder bestemmelser, der blandt andet forhindrer terrænændringer inden for fredningen. Terrænændringer der er nødvendige for at opfylde fredningens formål er dog tilladt. Ny bebyggelse mv. må, med undtagelse af nødvendige landbrugsbygninger, heller ikke opføres inden for fredningen.

Fredningen giver mulighed for at Astrup Gods udvider den eksisterende dyrehave nord for Kirkestien. Der kan i den forbindelse opsættes og vedligeholdes dyrehavehegn i indtil 2,30 m højde. Fredningen tillader terrænændringer, der er nødvendige for at skabe forbindelse mellem en eventuel dyrehave på begge sider af offentligt tilgængelige stier.

De hidtidige fredningsbestemmelser i området ophæves med fredningen.

Klager og synspunkter for Naturklagenævnet.

Skov- og Naturstyrelsen anbefaler fredningens gennemførelse. Styrelsen finder, at offentlighedens adgang til de fredede arealer bør sikres, uanset dyrehavens eksistens. Indhegningen af dyrehaven med dyrehavehegn giver en uheldig landskabelig effekt, og hindrer publikums adgang. Det er afgørende, at der udarbejdes en plejeplan for området, således at indsigten og udsynet til og fra højen bevares.

Vestsjællands Amt finder ikke, at fredningen lever op til sit formål, idet offentlighedens adgang ikke sikres med den udformning, fredningsnævnets afgørelse har fået. Fredningssagen blev netop rejst med henblik på at hindre yderligere udvidelse af dyrehaven mod nord, idet dette område i vidt omfang benyttes rekreativt. Såfremt dyrehaven udvides som i fredningsnævnets afgørelse, vil offentligheden fratages muligheden for at færdes på den nordvestlige del af bakkedraget, og dermed mistes et areal af afgørende rekreativ karakter.

Amtet ønsker Kirkestien opretholdt med dens nuværende forløb, men således at der ikke er mulighed for at indrette arealer på begge sider af stien til dyrehave, idet stien ellers vil forløbe i en korridor omgivet af 2,3 m høje hegn med deraf følgende forringede naturoplevelser.

Bjergsted Kommune finder som Vestsjællands Amt ikke, at fredningen lever op til formålet, idet offentlighedens adgang forringes væsentligt med fredningsnævnets afgørelse.

Danmarks Naturfredningsforening gør gældende, at afgørelsen om at udvide dyrehaven strider med fredningens formål, idet offentlighedens adgang begrænses væsentligt med udvidelsen.

Friluftsrådet ønsker at udvide offentlighedens adgang ud over, hvad der gives mulighed for med fredningen, således at der også skabes mulighed for offentlig adgang til arealerne mellem jernbanen og Skarresø. Friluftsrådet mener ikke, at offentlighedens adgang med fredningen er tilgodeset i tilstrækkelig grad, idet dyrehaven med fredningen tilledes udvidet nord for Kirkestien, med deraf følgende skæmmende høje hegn. Rådet ønsker, at det klart fremgår af fredningskendelsen, at beplantningen på Weinreichs Høj samt beplantningen fra højen ned mod Skarresø reguleres sådan, at der stedse bevares ind- og udsyn til og fra højen.

Signe Petersen, ejer af matr.nr. 6c Bjergsted By, Bjergsted, ønsker fredningen ændret således, at der ikke skal ske rydning af træerne på hendes ejendom. Signe Petersen finder ikke, at en rydning som anført vil have nogen betydning for fredningen, idet beplantning på hendes ejendom ligger vest for bakkerne, langs en vej der ikke benyttes af offentligheden, og det vil således ikke have nogen betydning for indsigten til bakkerne, hvis beplantningen på grunden bevares.

Henrik og Agnete Netterstrøm har som ejere af matr.nr. 34a, Bjergsted By, Bjergsted anført, at offentlighedens adgang bør sikres i højere grad end med fredningsnævnets afgørelse. De ønsker den såkaldte Tornerosesti opretholdt, således at der opretholdes en stimæssig forbindelse mellem Weinreichs Høj og den vestlige del af Kirkestien. Fristen for afdrivning af arealerne b og c ønskes gjort kortere end 10 år.

Beboere uden for området finder at udvidelsen af dyrehaven, og den deraf følgende indhegning af store dele af bakkerne vil begrænse offentlighedens adgang til området, og at de høje dyrehegn afgørende vil forringe udsigten fra højen.

Astrup Gods v/Henrik Schrøder finder ikke der er behov for at frede Bjergsted Bakker, idet en stor del af arealet omkring bakkerne er udpeget som overdrev i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, og dermed beskyttet mod ændringer i tilstanden. Godset er tillige begrænset i sin anvendelse af store dele af de øvrige jordtilliggende, idet disse er udpeget som EF-habitatområder. Dersom arealet fredes, må dette ske på den mindst indgribende måde. Henrik Schrøder har i den forbindelse navnlig henvist til følgende forhold:

Fredningskortet er misvisende på flere punkter, idet der er vejføringer, der har et andet forløb end det som fremgår af kortbilaget. Der er endvidere flere arealer end angivet på fredningskortet, der allerede er inddraget i dyrehaven.

Den af fredningsnævnet angivne mulighed for at udvide dyrehaven mod syd er uhensigtsmæssig, idet disse arealer er agerjord og egeskov.

Muligheden for at udvide dyrehaven mod nord, som tilladt i fredningsnævnet afgørelse, er ikke tilfredsstillende, idet det er en betingelse, at Kirkestien bevares med dens nuværende forløb, og at offentligheden sikres adgang til stien. Det vil således kræve uhensigtsmæssige, og dyre løsninger at sikre dyrenes adgang til både de sydlige og nordlige arealer af dyrehaven. For at undgå de høje omkostninger til særlig hegning eller terrænændringer i forbindelse med Kirkestiens forløb, vil det være mest hensigtsmæssigt at ændre forløbet således, at stien føres nord om den del af dyrehaven, der er tilladt placeret nord for den eksisterende sti.

Såfremt Kirkestiens forløb opretholdes vil den offentlige adgang virke forstyrrende på vildtet. Der bør derfor være forbud mod at medtage hunde. For at sikre ro i dyrehaven bør amtet pålægges i hele åbnings-tiden, at etablere kontrol med færdslen ad Kirkestien.

Om "Tornerosestien", er anført, at den går over et indhegnet græsningsareal og ikke er lovligt etableret, og dermed ikke omfattet af offentlighedens adgang.

Astrup Gods finder det heller ikke rimeligt, hvis offentligheden tillige får adgang til bakkekammen, idet den bedste udsigt sikres med adgangen til "Weinreich høj" og der er således ikke behov for yderligere adgang.

Astrup Gods står uforstående overfor forbudet mod beplantning med blandt andet juletræer og bærbuske, idet de ikke ses at hindre udsigten hverken til eller fra bakkerne. Endvidere undrer Astrup Gods sig over kravet om at fjerne træbevoksningerne på arealerne b og c.

Endelig anmodes der om, at fristen for udvidelsen af dyrehaven fastsættes til 5 år fra Naturklagenævnets afgørelse, og at der ikke sættes nogen frist for udvidelsen på arealet A1, idet det hovedsageligt er landbrugsjord og skov.

Peter Kjær ejer af matr.nr. 3d, 3c og 1a, alle Avnsøgård Hgd., Avnsø, finder, at hans ejendom bør udtages af fredningen, idet formålet med fredningen er at sikre bevarelsen af ind- og udsigten til de markante højdedrag og bakkekamme, og at fredningen af det flade område syd for bakkekammen ikke er nødvendig for at bevare selve Bjergsted Bakkers naturværdier for eftertiden.

Ruth A. Sørensen ejer af matr.nr. 2d Bjergsted By, Bjergsted, har anført, at fredningen i urimeligt omfang griber ind i hendes mulighed for at disponere over ejendommen. Såfremt ejendommen tages ud af fredningen, vil offentligheden stadig sikres adgang til stien umiddelbart vest for grunden, og dermed vil offentlighedens adgang reelt ikke blive begrænset.

Knud og Kirsten Fabrin ejer af matr.nr. 8b, Bjergsted By, Bjergsted, ønsker deres ejendom udtaget af fredningen.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde, har deltaget 12 af Naturklagenævnets 13 medlemmer: Bent Jacobsen (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Jens Jørgen Bolvig, Leif Hermann, Svend Aage Jensen, Hans Kardel, Per Larsen, Eva Møller, Jens Steffensen, Poul Søgaard og Svend Taanquist

Naturklagenævnet skal enstemmigt udtale:

Det tiltrædes, at der gennemføres fredning efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 til sikring og forbedring af offentlighedens adgang samt de landskabelige, natur- og kulturhistoriske værdier i området.

Naturklagenævnet kan tiltræde realiteten i de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet har fastsat, dog med følgende ændringer og bemærkninger.

Flertallet, med formandens stemme som udslagsgivende, stemmer for, at fredningen arealmæssigt set gennemføres som fredningsnævnet har besluttet.

Et mindretal på 6 medlemmer (Ole Pilgaard Andersen, Sv. Aa. Jensen, Per Larsen, Eva Møller, Jens Steffensen og Svend Taanquist) stemmer

for, at fredningen gennemføres som anført i fredningsnævnets afgørelse, dog med undtagelse af de sydligst beliggende arealer tilhørende Avnsøgård, matr.nr. 3d, 3c og 1a alle Avnsøgård Hgd., Avnsø, der bør udtages af fredningen.

Naturklagenævnet skal herefter enstemmigt udtale:

Offentlighedens adgang til området, herunder til udsigtspunktet "Weinreich Høj", og ad eksisterende veje og stier gennem området bør fastholdes og forbedres. Dette udelukker ikke, at dyrehaven på Astrup Gods' jorder kan udvides. Udvidelsen bør dog ikke, som i Fredningsnævnets afgørelse, ske mod nord.

En udvidelse af dyrehaven nord for Kirkestien vil gøre det nødvendigt enten at hegne på begge sider af Kirkestien, hvad der vil være landskabeligt meget uheldigt, eller at etablere færiste eller låger, hvor stien passerer dyrehegnet. Denne løsning vil til gengæld skabe risiko for konflikter mellem offentligheden, der forventer at kunne færdes uhindret ad Kirkestien, og ejeren, der af hensyn til dyrene og jagten helst ser, at der ingen offentlig færdsel er, eller at den begrænses mest muligt. En udvidelse mod nord vil således både stride mod hensynet til offentlighedens adgang og være landskabeligt uheldig. Udvidelse af dyrehaven må således alene foretages mod syd, som angivet på fredningskortet.

Det bestemmes, at stien fra Bjergsted Bakker vejen via Blæsenborg til Peter Stenhuggers Hus fortsat skal være tilgængelig for offentligheden, enten i form af et lågearrangement i indhegningen der omgiver dyrehaven, eller ved hegning på begge sider af stien, med mulighed for etablering af en faunapassage. Såfremt offentlighedens adgang sikres med et lågearrangement, kan Astrup Gods afspærre stien på dage med jagt.

Det besluttes, at Vestsjællands Amt skal have ret til at etablere en trampesti på ydersiden af dyrehaven, langs det nord / sydgående hegn mellem matr.nr. 1a og 11a for at genskabe stiforbindelsen mellem Peter Stenhuggers Hus og Bjergsted Bakker vejen via Blæsenborg.

Bestemmelsen i Fredningsnævnets afgørelse punkt 3.3.2 vedrørende skovbevoksninger ændres således, at de med b og c markerede bevoksninger først skal være afviklet og udlagt som græs / ager inden år 2020. På matr.nr. 6c Bjergsted By, Bjergsted, skal det være tilladt, i forbindelse med afviklingen af den eksisterende bevoksning, at etablere et nyt løbælte bestående af blandet beplantning med en bredde på 12 me-

ter. Løbæltet skal placeres umiddelbart op til fredningsgrænsen der ligger midt på matr.nr. 6c Bjergsted By, Bjergsted.

Idet Fredningsnævnets afgørelse af 30. juni 1999 ophæves, fastsætter Naturklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 38 herefter følgende fredningsbestemmelser for det ca. 274 ha. store område, som er afgrænset på det kort, der hører til Naturklagenævnets afgørelse (fredningskortet), og som helt eller delvist omfatter de på vedhæftede matrikelfortegnelse anførte ejendomme:

Fredningsbestemmelser:

§ 1. Formålet med fredningen.

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

§ 2. Fredningsbestemmelser der gælder for hele området.

§ 2.1. Terrænændringer.

§ 2.1.1. Generelt

Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand uden ændringer i terrænet hverken ved afgravning, opfyldning, planering eller anden form for terrænregulering.

Stenstrøninger i området må ikke beskadiges eller fjernes uden fredningsnævnets tilladelse. Ved stenstrøninger forstås større stenblokke, som isen har efterladt.

§ 2.1.2. Retablering af vej.

Den hidtidige adgang for offentligheden ad vejen forbi "Blæsenborg" og videre til kommunevejen ved "Peter Stenhuggers Hus" mærket e på fredningskortet, skal, for den del der er nedlagt, retableres i form af en trampesti på ydersiden af dyrehavehegnet. Der er Vestsjællands Amt der bekoster og anlægger trampestien. Offentligheden skal have adgang til at færdes på stien til fods og på cykel.

§ 2.2. Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Undtaget herfra er driftsmæssigt nødvendigt landbrugsbyggeri samt ombygning af og tilbygning til eksisterende bebyggelse, der skal kunne opføres med Fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning. Der må ikke etableres oplagspladser, lossepladser, bilkirkegårde, campingpladser eller motorbaner, ligesom der ikke må indrettes pelsdyr- eller fjerkræfarme. Der må heller ikke opsættes vindmøller, master, boder, transformerstationer eller lignende skæmmende indretninger.

Der må ikke opsættes fritstående skilte i det fredede område. Undtaget herfra er informationstavler for områdets natur- og kulturhistorie, stivejvisere m.v. samt ordensregler for offentlighedens færdsel i området.

§ 2.3. Arealernes drift.

§ 2.3.1. Landbrugsarealer.

Almindelig landbrugsdrift kan fortsætte på de nuværende landbrugsarealer, dog således, at disse ikke må tilplantes med juletræer og pyntegrønt, energiafgrøder, frugtplantage, bærbuske, eller lignende afgrøder. Pløjning må ikke finde sted under kroneprojektion af de under § 3.3.3. nævnte fritstående træer.

§ 2.3.2. Skovbevoksninger

De eksisterende skovbevoksninger kan fortsat drives skovbrugsmæssigt, men må ikke udvides. Gentilplantning skal ske med løvtræ. Nåletræ må kun anvendes som forkulturer og ammetræer.

Dog må den på kortet med a markerede bevoksning, der skal henligge som urørt skov, samt de med b og c markerede bevoksninger eller nyplantninger, der skal afvikles inden år 2020, ikke drives skovbrugsmæssigt.

For så vidt angår det med **b** markerede areal på matr.nr. 6c Bjergsted By, Bjergsted, skal det være tilladt i forbindelse med afviklingen af den eksisterende bevoksning, at etablere en ny løbeplantning på den nordligste del af den fredede del af ejendommen. Løbeplantningen må højst udgøre 12 m i bredden, og skal placeres i umiddelbar nærhed af den øst-vestgående fredningsgrænse.

Øvrige arealer markeret med **b** kan herefter udlægges til græs eller dyrkes som ager, mens arealer markeret med **c** skal henligge til græs.

Genplantning på de tre øer i Skarresø må kun ske med Småbladet Lind - så vidt muligt af lokal oprindelse.

Skovbevoksningerne langs Skarresø skal i et bælte på 100 m regnet fra søbredden stedse bevares som løvskov. Bevoksningen i bællet skal plejes med henblik på opnåelse af høj stabilitet. Der må foretages tynningshugster i bællet, men ikke renafdrifter. Ved forryngelser skal der bevares så mange af de gamle træer, at de danner en lys skærm. Forryngelser må ske ved selvforryngelser, underplantninger eller såninger. Skærmen kan afvikles jævnt i forbindelse med kulturens vækst. Markante træer skal bevares i deres levetid.

§ 2.3.3. Fritstående træer.

De fritstående egetræer benævnt Gammeltofts Eg, Lisbeths Eg og Dr. Margrethes Eg skal bevares i deres levetid. Pløjning må ikke finde sted indenfor kroneprojektionen.

§ 2.3.4. Hegn.

Der må ikke plantes eller opsættes hegn bortset fra almindelige kreatur- og kulturhegn dog med de undtagelser, der følger af de særlige bestemmelser for områderne A og B. Diger og levende hegn må ikke sløjfes.

§ 2.3.5. Rørskær.

Af hensyn til fuglelivet og eventuel forekomst af odder må rørbevoksningen langs søbredden ikke fjernes. Rørskær til ejerens eget brug skal dog være tilladt efter naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

§ 2.4. Offentlig adgang.

§ 2.4.1. Generelt.

Bortset fra bestemmelserne i 2.4.2. medfører fredningen ingen indskrænkninger i de til enhver tid gældende regler efter naturbeskyttelsesloven om offentlighedens adgang til naturen.

Offentligheden skal fortsat have adgang til området ad de på fredningskortet viste veje og stier i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens bestemmelser. Der må således ikke etableres foranstaltninger i form af afspærring eller skiltning, der må antages at afholde folk fra at gå eller cykle på stierne.

Fredningen skal ikke være til hinder for den anvendelse, som ejerne af matr.nr. 2i Bjergsted By, Bjergsted, hidtil har gjort af ejendommen og heller ikke for hidtidige aftaler mellem dem og Astrup Gods om adgang til ejendommen, hvorefter følger, at eventuelle spørgsmål om vedligeholdelse af vejen til nævnte ejendom og mulighederne for parkering er et privatretligt spørgsmål mellem ejerne og Astrup Gods.

§ 2.4.2. Øerne.

Der er fortsat ingen adgang for uvedkommende til at gå i land på de 3 øer i Skarresø.

§ 2.4.3. Område C.

Der skal være offentlig adgang til det på kortet viste område C, jf. afsnit 4, efter de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven om offentlighedens adgang til udyrkede arealer.

§ 2.4.4. Parkering.

Som angivet på fredningskortet skal der kunne indrettes parkeringsplads til 5-6 biler i den tidligere grusgrav på den nordøstlige del af område C med adgang fra Bjergsted Byvej. Pladsen anlægges af amtet efter aftale med ejeren. I tilfælde af uenighed afgøres spørgsmålet af Fredningsnævnet.

En trampesti etableres eller markeres i fornødent omfang af Vestsjællands Amt fra P-pladsen til vejen, der fører op til Weinreichs Høj.

§ 2.4.5. Regional sti.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at den på fredningskortet med d markerede skovvej kommer til at indgå i en regional rekreativ sti, der som offentlig sti skal være åben for færdsel til fods og på cykel døgnet rundt.

§ 3. Særlige bestemmelser for områderne A og B.

§ 3.1. Dyrehave.

§ 3.1.1. Generelt.

Fredningen skal ikke være til hinder for, at den eksisterende dyrehave opretholdes. Dyrehaven kan indtil den 1. januar 2006 etableres inden for områderne A og B.

§ 3.1.2. Eventuel nedlæggelse af dyrehave.

Såfremt ejeren ikke ønsker at udnytte områderne A og B eller dele heraf til dyrehave, eller såfremt områderne i 24 på hinanden følgende måneder ikke har været anvendt som dyrehave, skal amtet være berettiget til for egen regning at fjerne dyrehavehegnene, hvorefter amtet skal have mulighed for at foretage pleje af område B efter nedennævnte bestemmelser om naturpleje. Dyrehaven kan herefter ikke genoprettes.

§ 3.1.3. Dyrehavehegn.

Der kan opsættes og vedligeholdes dyrehavehegn i indtil 2,30 m højde omkring de områder hvor etablering af dyrehave er tilladt. Nye hegn må ikke opsættes på ydersiden af eksisterende skovbryn. Hegnenes udformning og placering skal godkendes af amtet med henblik på at sikre en landskabeligt skånsom indpasning af nye hegn. I tilfælde af uenighed mellem ejeren og amtet om hegnenes udformning og placering, træffer Fredningsnævnet afgørelse.

§ 3.2. Terrænændringer m.v.

Af hensyn til opretholdelsen af den offentligt tilgængelige vej gennem område A forbi "Blæsenborg" skal det være tilladt at foretage sådanne terrænændringer i område A, som er nødvendige for at skabe forbindelse mellem en eventuel dyrehave på begge sider af vejen. Eventuelle hegn

langs vejen betragtes som yderhegn, hvor der jf. pkt. 3.3. skal etableres en dyrknings- og sprøjtefri bræmme på mindst 2 m. Udformning og placering af en forbindelse skal godkendes af amtet. Såfremt der ikke kan opnås enighed, afgøres spørgsmålet om udformning og placering af Fredningsnævnet.

§ 3.3. Opdyrkning, gødskning og sprøjtning.

Der må ikke foretages opdyrkning, gødskning eller sprøjtning af arealet i område B. Undtaget herfra er eksisterende og på fredningskortet viste vildtagre, der kan gødskes i hidtidigt omfang.

Der skal langs ydersiden af nye yderhegn etableres en dyrknings- og sprøjtefri bræmme på mindst 2 m.

§ 4. Særlige bestemmelser for område C og D.

§ 4.1. Særlige bestemmelser for område C.

Arealet skal henligge som udyrket, ugødsket og usprøjtet overdrev med offentlig adgang jf. § 2.4.

§ 4.2. Særlige bestemmelser for område D.

Arealet skal henligge som udyrket, ugødsket og usprøjtet overdrev. Såfremt arealet ønskes anvendt landbrugsmæssigt kan dette alene ske i form af afgræsning af arealet. Resterne af et tidligere vejforløb fra Kirkestien mod den vestlige del af bakkekammen gennem området, på kortet angivet som "gammel stensat vej", må ikke fjernes eller beskades.

§ 5. Naturpleje og -genopretning.

Til opfyldelse af fredningens formål har Vestsjællands Amt ret til at lade foretage naturpleje og -genopretning i område B, C og D på grundlag af en af amtet udarbejdet plan. Der planlægges dog ikke for område B så længe arealet anvendes som dyrehave og område D så længe arealet afgræsses jf. § 4.2.

Enhver plejeforanstaltning skal foretages uden udgift for vedkommende ejer og må kun foretages med ejerens samtykke, eller i mangel heraf efter Fredningsnævnets godkendelse. En ejer har ret til inden for en af amtsrådet fastsat frist og for egen regning at udføre en plejefor-

anstaltning, som amtsrådet ønsker foretaget. Der henvises til de til enhver tid gældende bestemmelser om pleje af fredede arealer, for tiden Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 837 af 4. september 2000.

§ 6. Dispensation.

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

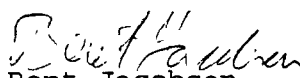
§ 7. Ophævelse af ældre fredninger.

Følgende afgørelser ophæves:

Fredningsdeklaration af 31. maj 1954, tinglyst den 2. juni 1954, vedrørende det højeste punkt i Bjergsted Bakker benævnt "Weinreichs Høj". Vedrører matr.nr. 21 Bjergsted By, Bjergsted.

Fredningsdeklaration tinglyst den 22. maj 1951 vedrørende en del af overdrevet i Bjergsted Bakker, de tre øer i den vestlige del af Skarresø, enkelttræer og trægrupper mellem hovedbygningen på Astrup Gods og Skarresø, en skovbevokset bræmme på 100 m langs Skarresø samt rørbræmmen langs søbredden. Vedrørende matr.nr. 10a, 47b og 49b Bjergsted, 1a og 1b Astrup Hgd., Bjergsted. Opmærksomheden henledes på, at den nye fredningsafgrænsning ikke omfatter deklarationens nr. 3, der vedrører nogle trægrupper mellem hovedbygningen og Skarresø, der altså helt udgår som fredet areal.

På Naturklagenævnets vegne


Bent Jacobsen
Viceformand

Fortegnelse
over matrikelnumre der helt eller delvis er omfattet
af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001

Bjergsted By, Bjergsted: 2a, 2c, 2d, 2e, 2h, 2i, 2k, 3a, 6c, 6d, 8b, 10a, 10b, 10c, 11a, 11c, 17b, 23, 30, 31c, 32a, 32e, 32f, 33c , 34a, 35a, 36b, 37a, 39c, 39d, 41c, 47b, 49b, 54.

Avnsøgård Hgd., Avnsø: 1a, 1ap, 1l, 3c, 3d, 3g.

Astrup Hgd., Bjergsted: 1a, 1b.

Naturklagenævnets afgørelse
af 1. marts 2001
vedrørende erstatning i anledning af fredningen af
Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune.
(sag nr. 97-111/300-0003)

Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt har den 30. juni 1999 truffet afgørelse om erstatning i anledning af den samtidigt besluttede fredning af området Bjergsted Bakker. Erstatning er tilkendt 8 ejere med i alt kr. 1.947.150.

Afgørelsen er i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42 forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse og er tillige påklaget til Naturklagenævnet af 6 lodsejere, ejeren af Astrup Gods; Henrik Schrøder; ejeren af Aunsøgård, Peter Kjær; Ruth A. Sørensen; Kirsten og Knud Fabrin; Signe K. Petersen og Henrik Netterstrøm.

Fredningsnævnets afgørelse.

Astrup Gods er tilkendt sædvanlig grundtakst på kr. 1.500 pr. hektar, i alt kr. 286.000. Derudover er tilkendt kr. 8.000 pr. hektar for et forbud mod tilplantning med juletræer, pyntegrønt mv. for så vidt angår ager arealerne, samt de arealer der på kortet er mærket med henholdsvis **a**, **b** og **c**, i alt kr. 1.000.000. For en begrænsning i udnyttelsen af eksisterende skovarealer samt delvist forbud mod nåletræer er tilkendt kr. 3.000 pr. hektar, i alt kr. 114.000.

For begrænsning i muligheden for sædvanlig udnyttelse af et areal der ikke i forvejen er beskyttet som overdrev, på kortet betegnet c tilkendes kr. 60.000. Der er endvidere tilkendt kr. 50.000 til dækning af udgifter til etablering af et lågearrangement ved Kirkestien i forbindelse med dyrehavens udvidelse, samt et beløb på kr. 200.000 for øvrige ulemper. Astrup gods er i alt tilkendt kr. 1.710.000. Der er ikke tilkendt stierstatning.

Ruth A. Sørensen er tilkendt kr. 100.000 grundet ejendommens værdinædgang i forbindelse med fredningen.

Kirsten og Knud Fabrin er foruden sædvanlig grundtakst tilkendt erstatning for mistet indskud og tab af PR-værdi, som følge af, at fredningen ikke giver mulighed for anlæg af en ridebane på deres ejendom. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat til kr. 30.000.

Signe K. Petersen er tilkendt kr. 25.000 under henvisning til, at fredningen medfører et vist indgreb i ejerens dispositionsret.

Peter Kjær er tilkendt sædvanlig grundtakst på kr. 1.500 pr. hektar, i alt kr. 25.500. Derudover tilkendes der kr. 8.000 pr. hektar for et forbud mod tilplantning med juletræer, pyntegrønt mv. for så vidt angår ager arealerne, i alt kr. 136.000. Avnsøgård er i alt tilkendt kr. 161.500.

Steen Aggers ejendom er taget ud af fredningen, men der er tilkendt mindsteerstatning kr. 1.500.

Henrik Netterstrøm og Slægten Weinreich er hver tilkendt mindsteerstatning på kr. 1.500.

Klager over Fredningsnævnets erstatningsfastsættelse.

Astrup Gods fastholder på baggrund af de rådighedsindskrænkninger, øgede udgifter, lavere indtægtsmuligheder og nedgangen i herligheds-

værdien som fredningen ifølge ejeren uden tvivl vil medføre, sit erstatningskrav som fremsat for Fredningsnævnet på kr. 4.864.000.

Signe Petersen anfører, at den tilkendte erstatning ikke engang kan dække udgiften til fældning og bortfjernelse af træerne. Hun ønsker derfor at opretholde det oprindelige krav på kr. 1.500.000 samt et beløb for rydning af skovarealet og tilsåning med græs på kr. 200.000, i alt kr. 1.700.000.

Ruth A. Sørensen fastholder sit krav om erstatning på kr. 150.000, idet hun finder, at fredningen i urimeligt omfang griber ind i hendes muligheder for at disponere over ejendommen.

Skov- og Naturstyrelsen anfører, at der er en divergens mellem det af Astrup Gods oplyste (188 ha) og det af Fredningsnævnet benyttede areal (191 ha) for hvilket, der er ydet erstatning efter grundtakst. Styrelsen gør opmærksom på, at erstatningsafgørelsen ikke indeholder bestemmelser vedrørende stierstatning, uagtet Astrup Gods har fremsat et krav på kr. 30.000. Ulempeerstatningen samt erstatningen i forbindelse med etableringen af lågearrangementer forekommer højt sat.

Vestsjællands Amt finder ikke der er grundlag for at tilkende Astrup Gods ulempeerstatninger på kr. 250.000, idet ulemperne må tilskrives Fredningsnævnets imødekommelse af Godsets ønske om at udvide dyrehaven mod nord.

Naturklagenævnets beslutninger.

I sagens behandling har deltaget 10 af nævnets 13 medlemmer.

Naturklagenævnet udtaler enstemmigt:

Ved anden afgørelse af dags dato har Naturklagenævnet tiltrådt, at området Bjergsted Bakker med omgivelser fredes efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 med nogle få ændringer af de fredningsbestemmelser som fredningsnævnet fastsatte.

Erstatningen til de enkelte ejere må fastsættes til et beløb, der svarer til nedgangen i den pågældende ejendoms handelsværdi som følge af fredningsbestemmelserne.

I denne sag er det navnlig fredningens bestemmelser om forbud mod tilplantning på visse arealer, der betinger en nedgang i enkelte ejendomes værdi. Ligeledes får kravet om afdrift af arealerne med nåletræ og forbud mod gentilplantning betydning for ejendommenes værdi.

Nævnet finder, at der bør ydes grundtakst for de arealer der ikke er skovbevoksede eller omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

For så vidt angår de landbrugsarealer, der pålægges et tilplantningsforbud, fastsættes beløbet under henvisning til, at arealerne der drives landbrugsmæssigt indgår som et led i opfyldelsen af harmonikkravene. Det vil således ikke være muligt samtidig at lade arealerne indgå i beregningen af harmonikkravet og tilplante arealerne med henblik på skovdrift. Henset til det ikke ringe antal ha der er omfattet af fredningen, ses en tilplantning med de nuværende økonomiske forhold ikke at være økonomisk rentabel. Da vilkårene vil kunne ændre sig ad åre, finder Naturklagenævnet, at der bør gives et tillæg til grundbeløbet med henvisning til, at tilplantningsmuligheden er definitivt udelukket, men at tillægget som fastsat af fredningsnævnet er for højt.

Der tilkendes derfor et tillæg til grundbeløbet på kr. 1.000 pr. ha agerjord.

For så vidt angår begrænsningen i udnyttelsen af skovarealerne, finder nævnet, da der ikke kræves afdrift af nåletræsbevoksningen før 2020, at erstatningen passende vil kunne sættes til kr. 3.000 pr. ha.

Om Lb. nr. 1 bemærkes:

For ca. 1 ha ager, der overgår til overdrev, har fredningsnævnets fastsat en erstatning på kr. 60.000. Denne erstatning stadfæstes.

For færdselsret ad eksisterende stier fastsættes erstatningen til 10 kr. pr. lb. meter, mens den for nye stier fastsættes til 20 kr. pr. lb. meter.

Om Lb. nr. 3 bemærkes:

Ca. 2/3 af ejendommen er beliggende indenfor fredningen, på skråningen op mod Weinreichs Høj. Den lavere liggende del af ejendommen, der er omfattet af byggeretten, ligger udenfor fredningen. Da offentligheden med fredningen får adgang til den højest beliggende del af grunden, kan der være tale om et vist indblik med heraf følgende nedsat herlighedsværdi for så vidt angår den del af grunden der er belagt med en byggeret. Nævnet finder på den baggrund, at erstatningen bør fastsættes til kr. 50.000.

Om Lb. nr. 9 bemærkes:

Under henvisning til, at fristen for afdrift af det areal der på fredningskortet er angivet med b, udsættes til 2020, og at der herefter er mulighed for at opretholde en træbræmme på indtil 12 m, fastsættes erstatningen for afdrift af eksisterende beplantning på denne ejendom særskilt til kr. 25.000.

Om Lb. nr. 10 bemærkes:

Da ejendommen er udtaget af fredningen tilkendes der ingen erstatning.

Idet fredningsnævnets afgørelse om erstatning af 30. juni 1999 ophæves, fastsætter Naturklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 44 erstatningerne således:

Lb. nr. 1, Astrup Gods, Henrik Schrøder, Astrupvej 11a 4450 Jyderup.

Fredning af 188 ha á 1500 kr./ha	kr. 282.000
Forbud mod tilplantning. 125 ha ager á 1000 kr./ha	kr. 125.000
Begrænsning i udnyttelsen 38 ha skovareal	kr. 114.000
1 ha der overgår fra ager til overdrev	kr. 60.000
For offentlighedens adgang på eksisterende stier	
1570 m á 10 kr./lbm.	kr. 15.700
For offentlighedens adgang til nye stier	
1165 m á 20 kr./lbm.	kr. 23.300
<u>Erstatning i alt:</u>	<u>kr. 620.000</u>

Lb. nr. 3 Ruth A. Sørensen, Møllebakken 14 4400 Kalundborg.

For forringelse af ejendommens herlighedsværdi som følge
af offentlighedens adgang til ejendommen. kr. 50.000

Lb. nr. 4, Foreningen "Slægten Weinreich", v/Chr. Weinreich,
Limensgade 27, 3720 Åkirkeby, giro 2019078.

Mindsteerstatning kr. 1.500

Lb. nr. 5, Kirsten og Knud Fabrin, Bjergsted Byvej 40, 4450 Jyderup.

4,1 ha á 1500 kr./ha kr. 6.150

Lb. nr. 8, Henrik Netterstrøm, Poppelalle 43, Hareskoven 3500 Værløse.

Mindsteerstatning kr. 1.500

Lb. nr. 9, Sine C. Petersen, Gustavhøj 2 4470 Svebølle.

For afdrift af skovarealet på denne ejendom kr. 25.000

Lb. nr. 11, Peter Kjær, Aunsøgårds Alle 12 4470 Svebølle.

Fredning af 17 ha á 1.500 kr./ha kr. 25.000

Forbud mod tilplantning. 17 ha ager á 1000 kr./ha kr. 51.000

Erstatning i alt kr. 76.000

Samlet erstatning i alt kr. 780.000

Erstatningsbeløbene forrentes i henhold til naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 3 fra datoen for fredningsnævnets afgørelse, den 30. juni 1999 og indtil erstatningen udbetales, med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto.

I godtgørelse for sagkyndig bistand under sagens behandling i Naturklagenævnet tillægges der ejerne følgende beløb, der udbetales til de respektive rådgivere:

Astrup Gods, Henrik Schrøder, Astrupvej 11 a, 4450 til advokat Helge Hassel, landbokonsulent Jes Løkkegaard samt	
skovrider Anders H. Pedersen	kr. 55.000
Ruth A. Sørensen v. advokat Steen Røgilds,	kr. 6.250
Signe K. Petersen v. advokat C. Anker Heegaard,	Kr. 6.250
Peter Kjær Avnsøgårds alle 12 4470 Svejbold til	
advokat Søren Tyge Sørensen,	kr. 3.000
<u>Godtgørelse for sagkyndig bistand i alt:</u>	<u>kr. 70.500</u>

Af den samlede erstatning på kr. 780.000 (excl. renter) og det tillagte godtgørelsesbeløb på kr. 70.500 (uforrentet) udreder staten v. Miljø- og Energiministeriet 75 % og Vestsjællands Amt 25 %.

Naturklagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet, men ikke det tilkendte godtgørelsesbeløb, kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen.

Erstatningsfastsættelsen kan påklages af ejerne, Miljø- og Energiministeriet og Vestsjællands Amt.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Naturklagenævnets afgørelse er meddelt de klageberettigede. Klagen skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet, der videresender den til Taksationskommissionen.

På Naturklagenævnets vegne

Bent Jacobsen
Bent Jacobsen

viceformand

FREDNINGSNÆVNET>

REG. NR. 7948.00

AFGØRELSE OM FREDNING AF AREALER I OG OMKRING

**BJERGSTED BAKKER I BJERGSTED KOMMUNE,
VESTSJÆLLANDS AMT**

TRUFFET DEN 30/6 1999 AF
FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLANDS AMT
F 48/1996.

Indholdsfortegnelse

	Side
Fredningssagens rejsning, bekendtgørelse og tidsmæssige forløb	4
Sagsrejsernes endelige fredningsforslag:	5
Forudsætninger-Baggrunden for fredningsforslaget	5
Eksisterende beskyttelse af, og adgang til området	5
Planlægning i området	6
Biologien	6
Geologien	7
Skematisk opsætning af de i fredningsforslaget omfattede ejendomme med <u>lodsejer og arealfortegnelse</u>	9-11
Ejernes stilling til fredningsforslaget	12-14
FREDNINGSNÆVNETS BEMÆRKNINGER:	14
Fredningsbestemmelser:	18
1. Formålet med fredningen	18
2. Fredningens afgrænsning	18
3. Fredningsbestemmelser gældende for hele området	19
3.1 Terrænændringer	19
3.1.1 Generelt	19
3.1.2 Retablering af vej	19
3.2 Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.	19
3.3 Arealernes drift	20
3.3.1 Landbrugsarealer	20
3.3.2 Skovbevoksninger	20
3.3.3 Fritstående træer	21
3.3.4 Hegn	21
3.3.5 Rørskær	21
3.4 Offentlig adgang	21
3.4.1 Generelt	21
3.4.2 Øerne	22
3.4.3 Område C	22
3.4.4 Parkering	22
3.4.5 Regional sti	22

4. Særlige bestemmelser for områderne A1, A2 og B	22
4.1 Dyrehave	22
4.1.1 Generelt	22
4.1.2 Eventuel nedlæggelse af dyrehave	23
4.1.3 Dyrehavehegn	23
4.2 Terrænændringer m.v.	23
4.3 Opdyrkning, gødskning og sprøjtning	23
5. Særlige bestemmelser for område C og A2	24
5.1 Særlige bestemmelser for område C	24
5.2 Særlige bestemmelser for område A2	24
6. Naturpleje og -genopretning	24
7. Dispensation	24
8. Ophævelse af ældre fredninger	24
 THI BESTEMMES	 25
 Klagevejledning	 25

Ved brev af 30/7 1996 til Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt rejste Vestsjællands Amt sag om fredning af arealer i og omkring Bjergsted Bakker, ialt 290 ha.

Det fremgår af brevet, at Vestsjællands Amtsråd den 25/3 1996 besluttede at rejse fredningssag, og at Danmarks Naturfredningsforening ved skrivelse af 28/5 1996 og Bjergsted Kommunalbestyrelse ved skrivelse af 12/6 1996 har meddelt, at de indtræder som medrekvisiterende på fredningspåstanden.

Det fremgår videre af brevet, at Miljø- og Energiministeriet, Skov- og Naturstyrelsen, den 2/7 1996 har meddelt, at man støtter rejsningen af fredningssagen, men at man har prioriteret sin arbejdsindsats således, at man ikke ser sig i stand til at indtræde som medrekvisiterende på sagen.

Om fredningspåstandens nærmere indhold henvistes i brevet til forslag af marts 1996 (skal rettelig være juli 1996, jf. brev af 7/8 1996 fra Vestsjællands Amt).

Bekendtgørelse om sagens rejsning blev indrykket i Statstidende den 25/9 1996, Sjællands Tidende den 23/9 1996, Holbæk Amts Venstreblad den 21/9 1996, og Kalundborg Folkeblad den 23/9 1996. Samtidig blev der i bekendtgørelsen indkaldt til offentligt møde den 30/10 1996 kl. 10.00 i Svebølle Hallen, og indkaldelse blev sendt til ejere og brugere af de berørte ejendomme, samt myndigheder og organisationer, som må antages at have en væsentlig interesse i sagen.

Ved nævnte offentlige møde og ved nævnets senere besigtigelse af de af det oprindelige forslag omfattede ejendomme, har nævnet forhandlet med lodsejere og sagsrejsere. På grundlag af de førte forhandlinger fremsendte Vestsjællands Amt med brev af 17/10 1997 til nævnet et revideret fredningsforslag af oktober 1997, og med brev af 30/10 1997 sendte Vestsjællands Amt til nævnet et yderligere rettet fredningsforslag, også af oktober 1997.

Ved dette fredningsforslag blev to af de af det oprindelige forslag omfattede ejendomme, løbenr. 6, en del af matr. nr. 9 Bjergsted, ca. 10,3 ha, og løbenr. 7, matr. nr. 18 a m.fl.

Bjergsted, ca. 3,2 ha, helt udtaget af fredningsforslaget. Endvidere blev udtaget af løbenr. 1, matr. nr. 17 b Bjergsted, ca. 1,5 ha, og af løbenr. 5, en del af matr. nr. 8 b Bjergsted.

Det af fredningsforslaget omfattede areal udgør herefter ca. 274,44 ha. Det hedder i det endelige fredningsforslag:

"FORUDSÆTNINGER

Baggrund for fredningsforslaget

Astrup Gods ligger vest for Skarresø i et kuperet og landskabeligt værdifuldt område. En del af dette udgøres af højdedraget Bjergsted Bakker, der er en endnu velbevaret randmoræne vest og sydvest for Bjergsted by. Fra bakketoppene (højeste punkt 87 m o.h.) er der en vid udsigt over de store smeltevandssletter og Saltbæk Vig mod vest og nord, mod øst over det bakkede skovlandskab omkring Skarresø og mod syd til Tissøs vandspejl.

Området, der omfattes af fredningsforslaget, er et udpræget udflugtsområde, dels på grund af Bjergsted Bakker, dels på grund af det storslåede herregårdslandskab mellem bakkerne og Skarresø, hvortil der flere steder er udsigt fra kommunevejen mellem Bjergsted by og Kongens Møller. Størstedelen af Bjergsted Bakker er overdrev og skov, mens de øvrige arealer indenfor fredningsområdet er landbrug. Overdrevsarealerne er under tilgroning, hvilket sammen med beplantninger på forlandet til bakkerne i stigende grad slører det markante højdedrag trods en stedvist stejl overgang til de omkringliggende arealer.

En del af Bjergsted Bakker er i dag indhegnet som dyrehave, og Astrup Gods har planer om at udvide dyrehaven.

EKSISTERENDE BESKYTTELSE AF, OG ADGANG TIL OMRÅDET.

Der er i 1951 og 1954 på privat initiativ gennemført to mindre status-quo fredninger i området. Fredningen fra 1951 omfatter et mindre areal af matr. nr. 10 a Bjergsted by i den centrale del af Bjergsted Bakker, tre øer i Skarresø og et område langs søbredden ud for hovedbygningen på matr. nr. 1-a

Astrup Hgd., i alt ca. 36 ha. Fredningen fra 1954 omfatter områdets højeste punkt, "Weinreichs Høj", matr. nr. 2-i Bjergsted by på ca. 0,7 ha.

Offentligheden har i dag adgang til området ad "Kirkestien" fra Bjergsted by til "Bakkely" samt fra Bjergsted by over "Weinreichs Høj" til "Kirkestien". Endvidere er der adgang ind i området ad vejen forbi "Blåsenborg" og ad vejen forbi "Peter Stenhuggers Hus".

PLANLÆGNING I OMRÅDET.

Hele området er landzone, hvor der ikke uden særlig tilladelse må bygges til andet end jordbrugsmæssige formål.

Området er i såvel Fredningsplan 1985 som Regionplan 1993 - 2004 udpeget som BESKYTTELSESOMRÅDE og BESØGSOMRÅDE på grund af de biologiske og geologiske interesser, der er klassificeret som enestående, de landskabelige interesser, der er klassificeret som værende af særlig betydning, og områdets rekreative værdier, der er klassificeret som værende af største interesse.

Endvidere er skovrejsning i henhold til regionplanen uønsket i området.

BIOLOGIEN:

Eldre oplysninger om Bjergsted Bakker vidner om en karakteristisk og artsrig overdrevsflora med mange ualmindelige arter, hvoraf flere i dag er optaget som nationalt eller regionalt sjældne på rødlisten over særligt beskyttelseskrævende dyr og planter i Danmark, eksempelvis Dansk Astragal, Due-Skabiose, Vår-Star og de fredede orkideer Plettet Gøgeurt og Tyndakset Gøgeurt. Foreløbige floraregistreringer i forbindelse med amtets naturtyperegistrering i 1993-94 bekræfter, at der i bakkerne fortsat findes karakteristiske og/eller halvsjældne overdrevsplanter som Bakke-Soløje, Knoldet Mjødurt, Nikkende Kobjælde, Lav Tidsel, Gul Evighedsblomst, Bakke-Tidsel, Voldtimian, Knold-Ranunkel, Tandbælg, den særprægede snylter Nælde-Silke og den fredede orkide Egbladet Fliglæbe.

Bjergsted Bakker er også kendt som et fremragende levested for dagsommerfugle. Helt frem til nyere tid har området været

levested for en række sommerfugle, som i dag er på randen til at uddø på Sjælland, og som for nogles vedkommende måske allerede er forsvundet fra Bjergsted Bakker som følge af især tilgroning med træer og buske, tilplantning og gødskning. Ikke færre end 14 af de dagsommerfugle, som har været fundet i Bjergsted Bakker siden 1960-erne, er i dag opført på den regionale rødliste over særligt beskyttelseskrævende sommerfugle i Vestsjællands Amt, fem af disse tillige på den nationale rødliste. Blandt observationerne fra perioden 1960-78 er Rødlig Perlemorsommerfugl, Okkergul Pletvinge, Violetrandet Ildfugl, Engblåfugl, Guldhale, Spættet Bredpande, Blåhale og Isblåfugl. I de seneste år er endvidere observeret Det hvide W, Dukatsommerfugl, Almindelig Blåfugl og Rødplettet Blåfugl.

GEOLOGIEN:

Bjergsted Bakker er en del af en større randmoræne, der er dannet ved at isen er kommet fra øst ind over Vestsjælland. Isen har skubbet materiale op foran sig og har dannet bakkerne. Isen har været beliggende øst for bakkerne og har ikke overskredet bakkerne. Bjergsted Bakker udgør en del af den randmoræne, der strækker sig fra Eskebjerg over Hagendrup-Sultenkrog til Bjergsted og videre over Holmstrup ned langs med Åmosen. I området ved Bjergsted Bakker når terrænkoten op i 87 meter over havet. Vest for randmorænen strækker der sig en flad smeltevandsslette, der er opbygget af det sand og grus, som smeltevandet fra isen har bragt med sig.

Randmorænen og smeltevandssletten er et af de bedste eksempler på denne landskabsform i Danmark og i Norden. Området har både national og international kvalitet som forsknings- og undervisningsemne. Grænsen mellem de to geologiske former er meget tydelig og anskueliggør, hvorledes en del af det danske landskab er opstået.

I henhold til fredningsplanen og regionplanen vil amtsrådet især i BESKYTTELSES- og BESØGSOMRÅDER bringe fredningsinstituttet i anvendelse, såfremt de fredningsmæssige interesser ikke kan sikres på anden måde, hvilket de ikke skønnes at kunne i dette tilfælde, ligesom amtets plejeindsats vil blive prioriteret højest i BESKYTTELSESOMRÅDERNE. Der vil dels blive lagt vægt på pleje af landskabsbilledet og dels på pleje af de beskyttede naturtyper, herunder overdrev.

I henhold til den af Skov- og Naturstyrelsen udarbejdede, og af miljøministeren i 1992 godkendte "Handlingsplan for Fredninger", der er et forslag til en prioritering på landsplan af fredningsindsatsen i de nærmeste år, bør der inden 1997 rejses fredningssag for det omhandlede område til sikring af de landskabelige og geologiske værdier, offentlighedens adgang og muligheden for pleje."

I fredningsforslaget er endvidere anført nærmere forslag til fredningens indhold, herunder om fredningens formål, generelle fredningsbestemmelser og særlige fredningsbestemmelser. Forslagets angivelse af formål og bestemmelser er i alt væsentligt enslydende med det af nævnet nedenfor bestemte.

(fortsættes side 12 efter 3 sider med skematisk opsætning af de i fredningsforslaget omfattede ejendomme)

Det bemærkes, at ejendommen løbenr. 11 under sagens behandling har fået ny ejer, idet Ulla Junker har overdraget den til Peter Kjær, Maglesøvej 12, Grøntved, 4300 Holbæk.

Lb. nr.	Matr. nr.: Ejerlav:	Ejer:	Ønskes fredet:		Heraf omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om:			Tidligere fredet:	Bemærkninger:
			Ca.ha.:	Antal lodder:	Beskyttelseslinier strand, sø/å og fortidsminder §§ 15, 16 og 18 ca. ha.	Beskyttelseslinier skov og kirkeomgivelser, §§ 17 og 19 ca. ha.	Søer, vandløb, heder, moser, strandenge, strandsumpe, ferske enge, overdrev mv. §3 ca.ha.		
1	del af 3 a Bjergsted By, Bjergsted	Astrup Gods v/ Henrik Schrøder Astrupvej 11 a 4450 Jyderup	34,1	1			14,3		landbrug
	2 h		1,3	1			0.7		
	2 c		1,9	1					
	2 a		21,9	1			5.4		landbrug
	2 k		3,5	1		1,2			
	2 e		0,06	1		0.06			
	17 b		UDGÅET						
	41 c		1,7	1		1.7			
	30		1,6	2		1.6			landbrug
	10 a		40,5	1		9,6	8.2	1.15.05.1951	fr.dekl., landbrug, fredskov
	10 b		0,1	1		0.1			landbrug
	10 c		2,0	1		1,2			landbrug, fredskov
	31 c		2,1	1					fredskov
	39 d		3,5	1					fredskov
	39 c		0,7	1			0.7		fredskov
	35 a		2,7	1			2.2		
	36 b		2,7	1			2.7		
	37 a		2,8	1			2.8		
	33 c		1,9	1			0.7		
	32 e og		0,3	1					
	32 f smst.		0,08	1					
	fortsættes								

Lb. nr.	Matr. nr.: Ejerlav:	Ejer:	Ønskes fredet:		Heraf omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om:			Tidligere fredet:	Bemærkninger:
			Ca.ha.:	Antal lodder:	Beskyttelseslinier strand, sø/å og fortidsminder §§ 15, 16 og 18 ca. ha.	Beskyttelseslinier skov og kirkeomgivelser, §§ 17 og 19 ca. ha.	Søer, vandløb, heder, moser, strandenge, strandsumpe, ferske enge, overdrev mv. §3 ca. ha.		
1	32 a Bjergsted By, Bjergsted		0,8	1			0.6		
	6 d		2,5	1			1.9		
	11 a		23,4	1		0,2			landbrug
	23		2,0	1		0,01			
	del af 49 b og		2,1	1	2.1		0,7	1.15.05.1951	fr.dekl., landbrug, fredskov
	del af 47 b smst.		4,3	1	4.3		3.3	do	do do do
	del af 1 ap Avnsøgård Hgd., Avnsø		7,1	1		6,0	0.6		landbrug
	del af 1 l og		11,4	1		4,9			landbrug
	3 g smst.		2,2	2		1,5			do
	del af 1 a Astrup Hgd., Bjergsted		58.4	3	20,0	31,0	9.1	1.15.05.1951	fr.dekl., landbrug, fredskov
	del af 1 b smst.		4,4	1	4.4		2.1	do	do do do
			244.04						
2	54 Bjergsted By, Bjergsted	Bjergsted kommune Højvangen 9 4470 Svebølle	0,2	1					fælles lergrav
3	del af 2 d smst.	Ruth A.Sørensen Møllebakken 14 4400 Kalundborg	1,5	1			1.5		
4	2 i smst.	Foreningen " Slægten Weinreich " v/ Chr.Weinreich Limensgade 27 3720 Åkirkeby	0,7	1			0.7	1.02.06.1954	dok. om fredning
5	del af 8 b smst.	Kirsten og Knud Fabrin Bjergsted Byvej 40 4450 Jyderup	4,1	1					landbrug

Lb. nr.	Matr. nr.: Ejerlav:	Ejer:	Ønskes fredet:		Heraf omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om:			Tidligere fredet:	Bemærkninger:
			Ca.ha.:	Antal lodder:	Beskyttelseslinier strand, sø/å og fortidsminder §§ 15, 16 og 18 ca. ha.	Beskyttelseslinier skov og kirkeomgivelser, §§ 17 og 19 ca. ha.	Søer, vandløb, heder, moser, strandenge, strandsumpe, ferske enge, overdrev mv. §3 ca.ha.		
6	del af 9 smst. Bjergsted By, Bjergsted	Bjergsted Skov I/S Brobygaard 5672 Broby	UDGÅET						
7	18 a og 26 a smst.	Johs.Drejer Jacobsen Krogen 24 4450 Jyderup	UDGÅET UDGÅET						
8	del af 34 a smst.	Henrik Netterstrøm Poppelalle 43 Hareskoven 3500 Værløse	1,6	1					
9	del af 6 c smst.	Signe K.Petersen Gustavhøj 2 4470 Svebølle	0,9	1		0,4			landbrug
10	11 c smst.	Steen Agger Haugesundvej 16 2850 Nærum	0,3	1					
11	del af 3 d Avnsøgård Hgd., Avnsø 3 c og	Ulla Junker Aunsøgaard Alle 10 4470 Svebølle	1,8	2		1,5			landbrug
	del af 1 a smst.		1,1	1		0,7			do
			<u>14,1</u> 17,0	1		9,3			do
	umatrikuleret areal i Skarresø og 2 holme		4,1		4,1		4,0		
ad 11		Ialt ca.	274,44 =====						
		Ny ejer pr.1/9-98: Peter Kjær Maglesøvej 12 Grøntved 4300 Holbæk							

EJERNES STILLING TIL FREDNINGSFORSLAGET.

Om de enkelte lodsejeres bemærkninger og indsigelser, og om det under nævnets møder og besigtigelser passerede, henvises indledningsvis til de fremlagte sagsbilag og referater fra nævnets møder, der er tilsendt lodsejerne, berørte myndigheder, foreninger mv.

Løbenr. 1, Astrup Gods, ejer Henrik Schrøder.

Ejeren har protesteret mod fredning som overflødig. Han har gjort gældende, at fredningsinteresser er tilstrækkeligt beskyttet ved lovgivningen og henvist til, at ejendommen er udpeget som habitatområde. Han har subsidiært gjort gældende, at fredning kun bør ske i væsentligt begrænset omfang og har fremlagt et alternativt fredningsforslag.

Ejerens advokat har i skrivelse af 6/3 1998, bilag 58, nærmere begrundet ejerens påstande samt hovedsynspunkter omkring fredningen. Endvidere er der i skrивelsen foretaget en detaljeret gennemgang af fredningsforslagets enkelte punkter med nærmere begrundede forslag til ændringer.

Det bemærkes, at nævnet i afgørelse af 29/12 1998, F 110/98, efter ejerens ansøgning har meddelt tilladelse til at omlægge Lysmosevej til en lidt sydligere linieføring af hensyn til griseproduktionen. Vejens forlægning medfører, at vejen på en kort strækning vil komme til at passere det foreslåede fredningsområde. Vejforlægningen fremgår af kortbilag i sagen F 110/98, men er ikke indtegnet på fredningskortet.

Nævnet har endvidere i afgørelse af 1/3 1999, F 13/99, efter ejerens ansøgning tilladt hugst af 2/3 af vedmassen, samt underplantning med bøg på et areal i skovbræmmen langs Skarresø ifølge kortbilag, benævnt 26-m/29-d.

I forbindelse med nævnets overvejelser om skovarealerne har nævnet modtaget breve fra Vestsjællands Amt af 4/11 1998 (bilag 97) og af 3/12 1998 (bilag 99). Disse breve er med brev af 11/12 1998 forelagt advokat Helge Hassel til udtalelse. Han har derefter med brev af 21/12 1998 (bilag 101) svaret nævnet med henvisning til en vedlagt redegørelse af 16/12

1998 fra godsets skovrider A. H. Petersen. Denne redegørelse er ved brev af 7/1 1999 (bilag 102) forelagt skovrider Arne Jørgensen, Odsherred Skovdistrikt, til udtalelse. Han har afgivet en længere udtalelse af 11/2 1999 (bilag 103) bl.a. indeholdende forslag til fredningsbestemmelser vedr. skov under pkt. 3.3.2, jf. de nedenfor fastsatte bestemmelser.

Løbenr. 2, ejer Bjergsted Kommune.

Ejeren anbefaler fredningsforslaget, jf. brev af 26/2 1998.

Løbenr. 3, ejer Ruth A. Sørensen.

Ejeren har protesteret mod fredningsforslaget og gjort gældende, at det på urimelig måde griber ind i hendes dispositionsret over ejendommen.

Løbenr. 4, ejer Foreningen "Slægten Weinreich".

Ejeren har ikke protesteret mod fredningsforslaget, jf. brev af 7/3 1998.

Løbenr. 5, ejere Kirsten og Knud Fabrin.

Ejerne har protesteret mod fredningsforslaget. Som følge af deres protest blev en del af deres ejendom udtaget af fredningsforslaget, og ved nævnets afgørelse af 5/8 1997, F 50/97, blev der meddelt dispensation til etablering af en dressurbane til islænderheste.

Ved nævnets afgørelse af 8/4 1998, F 10/1998, blev der givet afslag på ansøgning om dispensation til etablering af læskur og møddingsplads. Denne afgørelse er påklaget til Naturklagenævnet, som ved afgørelse af 28/8 1998 meddelte dispensation til det ansøgte.

Løbenr. 6, ejer Bjergsted Skov I/S og løbenr. 7, ejer Johs. Drejer Jacobsen.

Er som foran nævnt udtaget af sagen.

Løbenr. 8, ejer Henrik Netterstrøm.

Ejeren har anbefalet fredningsforslaget.

Løbenr. 9, ejer Signe K. Petersen.

Ejeren har protesteret mod fredningsforslaget og gjort gældende, at fredningspåstanden beror på et helt urigtigt grundlag, og at fredningsforslaget er et langt voldsommere indgreb i ejerens ret end sædvanlig fredning, der blot sikrer bevaring af eksisterende forhold.

Ejerens advokat har som yderligere argumentation for ikke at frede, i skrivelse af 3/9 1998, bilag 87, gjort gældende og nærmere begrundet, at vejen "Bjergsted Bakker" ender i Avnsøgaard grusgrav.

Vestsjællands Amt, Natur & Miljø, har i skrivelse af 16/9 1998, bilag 89, fastholdt og nærmere begrundet, at vejen "Bjergsted Bakker" er gennemgående.

Løbenr. 10, ejer Steen Agger.

Ejeren har stærkt kritiseret fredningsforslaget, både i dets helhed, og for så vidt angår hans ejendom.

Løbenr. 11, ejer Peter Kjær.

Ejendommen er pr. 1/9 1998, tinglyst den 22/3 1999, af Ulla Junker overdraget til Peter Kjær.

Ulla Junker har protesteret mod fredningsforslaget og gjort gældende, at det er overflødigt og et urimeligt indgreb i ejerens råden bl.a. ved at hindre beplantning med juletræer.

FREDNINGSNÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Fredningsnævnets medlemmer er i det væsentlige enige om, at fredning bør gennemføres som anført i sagsrejsernes forslag af oktober 1997 af de i forslaget anførte grunde, dog bortset fra løbenr. 10, jf. nedenfor. Men nævnets medlemmer er ikke enige vedr. løbenr. 1 og løbenr. 11, jf. nedenfor.

Løbenr. 1.

Nævnets medlemmer er ikke enige om fredningens omfang for så vidt angår den nordvestlige del af ejendommen.

Et af nævnets medlemmer, Annette Dahlerup, finder, at fredning bør gennemføres i overensstemmelse med forslaget af oktober 1997 for at sikre det i forslaget nævnte formål.

To af nævnets medlemmer, Henning Olsen og formanden Erik B. Neergaard, vil imødekomme ejerens ønske om at kunne udvide dyrehaven i en del af det på fredningsforslagets kort som område C angivne areal, nemlig den del af område C - nu betegnet som område A2 - der ligger syd for en omtrentlig øst-vestgående linie omtrent vest for Weinreichs Høj, bl.a. fordi arealets anvendelse som dyrehave på rimelig måde vil sikre, at arealet derved holdes åbent for udsyn og frit for tilgroning, og fordi offentlighedens adgang til at nyde udsigten over arealet vil kunne sikres bl.a. ved færdsel til fods ad en sti langs dyrehavens hegn. Offentlighedens adgang til færdsel ad Kirkestien skal opretholdes som hidtil - dog uden adgang for hunde - men mindre regulering af Kirkestiens forløb kan tillades efter forhandling med Vestsjællands Amt. Eventuel uenighed herom forelægges Fredningsnævnet til afgørelse.

Hvis ejeren udnytter muligheden for at anlægge dyrehave nord for Kirkestien, skal offentlighedens adgang til færdsel ad Kirkestien sikres ved passende lågearrangementer ved Kirkestiens passage af dyrehavehegnet efter nærmere aftale med Vestsjællands Amt.

Lågearrangement kan evt. indrettes i form af dyrerist i forbindelse med selvlukkende dobbelte låger ved begge passager.

Ejeren skal have adgang til i stedet for fornævnte arrangement at indrette dyrehaven i to afdelinger, dels den eksisterende dyrehave, dels en ny dyrehave nord for Kirkestien. Han kan i så fald for egen regning opsætte dyrehegn langs Kirkestien på begge sider af denne. Passage for dyrehavens dyr mellem de to afdelinger tillades indrettet to steder. Hegnets udformning og anbringelse samt indretning af passager skal ske efter aftale med Vestsjællands Amt.

I tilfælde af uenighed om lågearrangementer eller hegn forelægges spørgsmålet for Fredningsnævnet til afgørelse.

Hvis ejeren ikke senest den 1/1 2005 anlægger dyrehave i den beskrevne del af område C, som foran tilladt, skal Vestsjællands Amt være berettiget til at foretage naturpleje, jf. nedenfor under afsnit 6, og anlæg af dyrehave i nævnte del af område C, kan derefter kun ske efter tilladelse af Fredningsnævnet.

Den her omhandlede del af område C i fredningsforslaget betegnes på fredningskortet som område A2.

Fredningsnævnet finder det ikke ganske klart, om nævnet har hjemmel til at tillade indretning af dyrehave på overdrevsarealer, jf. naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 2, nr. 4, jf. § 65, stk. 3. Under hensyn til Fredningsnævnets almindelige kompetence i forbindelse med fredningssager, jf. også § 38, stk. 5, finder nævnet dog, at nævnet i forbindelse med en fredningssag, som den foreliggende, har fornøden hjemmel til at tillade indretning af dyrehave som foran beskrevet.

Afgørelse træffes efter stemmeflertal.

Fredningsnævnet har herved ikke taget stilling til, om yderligere tilladelse fra andre myndigheder evt. er nødvendig for indretning af dyrehave som af ejeren ønsket.

Løbenr. 2.

Fredning bestemmes som foreslået og som tiltrådt af ejeren.

Løbenr. 3.

Nævnets medlemmer er enige om, at fredning bør ske som beskrevet i forslaget af oktober 1997, uanset at fredningen vil medføre en vis ulempe for ejeren, jf. skrivelse af 23/12 1997 fra advokat Røgilds (bilag 42).

Løbenr. 4.

Fredning bestemmes som foreslået og som tiltrådt af ejeren.

Løbenr. 5.

Nævnets medlemmer er enige om, at fredning bør ske som beskrevet i forslaget af oktober 1997 af de i forslaget anførte grunde, hvorved bemærkes, at dispensation til en dressurbane samt læskur og møddingsplads er givet ejerne som foran anført.

Løbenr. 8.

Fredning bestemmes som foreslået og som tiltrådt af ejeren.

Løbenr. 9.

Nævnets medlemmer er enige om, at fredning bør ske som beskrevet i forslaget af oktober 1997, idet afvikling af bevoksningen, som anført under 3.3.2, findes nødvendig til sikring af fredningens formål.

Løbenr. 10.

I brev af 14/7 1998 har advokat Henrik Holmblad på ejerens vegne forbeholdt et erstatningskrav på 100.000,- kr med nærmere begrundelse. Efter forelæggelse af dette brev for Vestsjællands Amt har Vestsjællands Amt i brev af 14/8 1998 til nævnet anført, at ejeren ikke er berettiget til erstatning på grundlag af fredningsforslaget og tilføjet:

".....at lb. nr. 10 alene er medtaget i fredningsforslaget som følge af ejendommens beliggenhed indenfor det område, som ønskes fredet. Sagsrejsnerne har derfor ikke anset det for praktisk muligt at trække en fredningsgrænse, som undtager ejendommen i lighed med de bebyggede ejendomme langs den private fællesvej "Bjergsted Bakker". Dette er således eneste grund til, at Steen Agger er part i sagen."

Under hensyn til sidstnævnte udtalelse fra Vestsjællands Amt finder fredningsnævnet ikke grundlag for, imod ejerens protest, at bestemme fredning af ejendommen løbenr. 10, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, jf. § 1.

Løbenr. 11.

Nævnets medlemmer er ikke enige om fredningens udstrækning for så vidt angår ejendommen Aunsøgård, idet et medlem af nævnet, Henning Olsen, stemmer for, at der af denne ejendom alene fredes den nordvestligste del, nemlig matr. nr. 3 c og en tilsvarende bræmme af matr. nr. 1 a, da fredning af det i øvrigt foreslåede areal af ejendommen findes unødvendig til sikring af fredningens formål.

Nævnets to andre medlemmer finder det efter en helt konkret vurdering af udsigten over området nødvendigt, at fredningen omfatter hele det foreslåede areal af løbenr. 11.

Afgørelse træffes efter stemmeflertal.

Som følge af det anførte fastsætter Fredningsnævnet følgende

FREDNINGSBESTEMMELSER:

1. FORMÅLET MED FREDNINGEN

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området. Fredningen har endvidere til formål at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne.

2. FREDNINGENS AFGRÆNSNING

Fredningens afgrænsning fremgår af fredningskortet, idet dog bemærkes, at løbenr. 10 ikke fredes.

Området omfatter selve højdedraget Bjergsted Bakker, der for størstedelens vedkommende er beskyttet overdrev i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3, samt de omkringliggende land-

brugsarealer, der er landskabeligt værdifulde forlande til bakkerne, Skarresø og skovene omkring søen.

Fredningen omfatter i alt ca. 274 ha.

3. FREDNINGSBESTEMMELSER GÆLDENDE FOR HELE OMRÅDET

3.1 TERRÆNÆNDRINGER

3.1.1 Generelt

Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand uden ændringer i terrænet hverken ved afgravning, opfyldning, planering eller anden form for terrænregulering. Det skal dog fortsat være tilladt at foretage oprensning af eksisterende vådområder efter bestemmelserne i naturbeskyttelsesloven.

Fredningen skal ikke være til hinder for nødvendige terrænændringer i forbindelse med etablering af en 80 m x 46 m stor træningsbane for islænderheste på matr. nr. 8-b Bjergsted by, Bjergsted, jf. forannævnte tilladelse af 5/8 1997 (F 50/1997).

Stenstrøninger i området må ikke beskadiges eller fjernes uden nævnets tilladelse. Ved stenstrøninger forstås større stenblokke, som isen har efterladt.

3.1.2 Retablering af vej

Den hidtidige adgang for offentligheden ad vejen forbi "Blåsenborg" og videre til kommunevejen ved "Peter Stenhuggers Hus" mærket e på fredningskortet, skal hvor den er nedlagt i forbindelse med den umiddelbart før sagens rejsning foretagne udvidelse af dyrehaven, retableres med adgang for offentligheden til fods og på cykel. Omkostningerne herved afholdes af Vestsjællands Amt.

3.2 Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Undtaget herfra er driftsmæssig nødvendigt landbrugsbyggeri samt ombygning af og tilbygning til eksisterende bebyggelse, der skal kunne opføres med Fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning. Der må ikke etableres oplagspladser, lossepladser, bilkirkegårde, campingpladser eller motorbaner, ligesom der ikke må

indrettes pelsdyr- eller fjerkræfarme. Der må heller ikke opsættes vindmøller, master, boder, transformerstationer eller lignende skæmmende indretninger.

Der må ikke opsættes fritstående skilte i det fredede område. Undtaget herfra er informationstavler for områdets natur- og kulturhistorie, stivejvisere m.v. samt ordensregler for offentlighedens færdsel i området.

3.3 Arealernes drift

3.3.1 Landbrugsarealer

Almindelig landbrugsdrift kan fortsætte på de nuværende landbrugsarealer, dog således, at disse ikke må tilplantes med juletræer og pyntegrønt, energiafgrøder, frugtplantage, bærbuske, eller lignende afgrøder. Pløjning må ikke finde sted under kroneprojektion af de under 3.3.3 nævnte fritstående træer.

3.3.2 Skovbevoksninger

De eksisterende skovbevoksninger kan fortsat drives skovbrugsmæssigt, men må ikke udvides. Gentilplantning skal ske med løvtræ. Nåletræ må kun anvendes som forkulturer og ammetræer.

Undtaget herfra er den på kortet med

a markerede bevoksning, der skal henligge som urørt skov, samt de med **b** og **c** markerede bevoksninger eller nyplantninger, der skal afvikles inden år 2010.

Arealer markeret med

b kan herefter udlægges i græs eller dyrkes som ager, mens arealer markeret med **c** skal henligge i græs.

Genplantning på de tre øer i Skarresø må kun ske med småbladet lind - så vidt muligt af lokal oprindelse.

Skovbevoksningerne langs Skarresø skal i et bælte på 100 m regnet fra søbredden stedse bevares som løvskov. Bevoksningerne i bæltet skal plejes med henblik på opnåelse af høj stabilitet. Der må foretages tyndingshugster i bæltet, men ikke renafdrifter. Ved foryngelser skal der bevares så mange af de gamle træer, at de danner en lys skærm. Foryngelser må

ske som naturforyngelser, selvforyngelser, underplantninger eller såninger. Skærmen kan afvikles jævnt i forbindelse med kulturens vækst. Markante træer skal bevares i deres levetid.

3.3.3 Fritstående træer

De fritstående egetræer benævnt Gammeltofts Eg, Lisbeths Eg og Dr. Margrethes Eg skal bevares i deres levetid. Pløjning må ikke finde sted indenfor kroneprojektionen.

3.3.4 Hegn

Der må ikke plantes eller opsættes hegn bortset fra almindelige kreatur- og kulturhegn dog med de undtagelser, der følger af de særlige bestemmelser for områderne A1, A2 og B, ligesom diger og levende hegn ikke må sløjfes.

3.3.5 Rørskær

Af hensyn til fuglelivet og eventuel forekomst af odder må rørbevoksningen langs søbredden ikke fjernes. Rørskær til ejerens eget brug skal dog være tilladt efter naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

3.4 Offentlig adgang

3.4.1 Generelt

Bortset fra bestemmelserne i 3.4.2 medfører fredningen ingen indskrænkninger i de til enhver tid gældende regler efter naturbeskyttelseslovens regler om offentlighedens adgang til områder.

Offentligheden skal fortsat have adgang til området ad de på fredningskortet viste veje og stier i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens bestemmelser.

Fredningen skal ikke være til hinder for den anvendelse, som ejerne af matr. nr. 2-i Bjergsted by, Bjergsted, hidtil har gjort af ejendommen og heller ikke for hidtidige aftaler mellem dem og Astrup Gods om adgang til ejendommen, hvorefter følger, at eventuelle spørgsmål om vedligeholdelse af vejen til nævnte ejendom og mulighederne for parkering er et privatretligt spørgsmål mellem ejerne og Astrup Gods.

3.4.2 Øerne

Der er fortsat ingen adgang for uvedkommende til at gå i land på de 3 øer i Skarresø.

3.4.3 Område C

Der skal være offentlig adgang til det på kortet viste område C, jf. afsnit 5, efter de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven om offentlighedens adgang til udyrkede arealer, herunder at der er mulighed for kortvarige ophold. Der skal herunder være adgang til færdsel ad en trampesti langs den evt. udvidede dyrehaves nordlige begrænsning fra vejen Bjergsted Bakker til Weinreichs Høj. En trampesti etableres eller markeres i fornødent omfang af Vestsjællands Amt med forbindelse til Kirkestien

3.4.4 Parkering

Som angivet på fredningskortet skal der kunne indrettes parkeringsplads til 5-6 biler i den tidligere grusgrav på den nordøstlige del af område C med adgang fra Bjergsted Byvej. Pladsen anlægges af amtet efter aftale med ejeren. I tilfælde af uenighed afgøres spørgsmålet af Fredningsnævnet.

En trampesti etableres eller markeres i fornødent omfang af Vestsjællands Amt fra P-pladsen til vejen, der fører op til Weinreichs Høj.

Et af nævnets medlemmer, Henning Olsen, ville foretrække anlæg af parkeringsplads og vigeplads ved Gl. Skovvejs nordside med udsigt til bakkerne.

3.4.5 Regional sti

Fredningen skal ikke være til hinder for, at den på fredningskortet med d markerede skovvej kommer til at indgå i en regional rekreativ sti, der som offentlig sti skal være åben for færdsel til fods og på cykel døgnet rundt.

4. SÆRLIGE BESTEMMELSER FOR OMRÅDERNE A1, A2 OG B

4.1 Dyrehave

4.1.1 Generelt

Fredningen skal ikke være til hinder for, at den eksisterende dyrehave opretholdes. Dyrehaven kan indtil den 1/1 2005 udvides indenfor områderne A1 og A2 og B.

4.1.2 Eventuel nedlæggelse af dyrehave

Såfremt ejeren ikke ønsker at udnytte områderne A1, A2 og B eller dele heraf til dyrehave, eller såfremt områder i 24 på hinanden følgende måneder ikke har været anvendt som dyrehave, skal amtet være berettiget til for egen regning at fjerne dyrehavehegnene, hvorefter amtet skal have mulighed for at foretage pleje af områderne A2 og B efter nedennævnte bestemmelser om naturpleje. Dyrehaven kan herefter ikke genoprettes.

4.1.3 Dyrehavehegn

Der kan opsættes og vedligeholdes dyrehavehegn i indtil 2,30 m højde. Nye hegn må ikke opsættes på ydersiden af eksisterende skovbryn. Hegnenes udformning og placering skal godkendes af amtet med det sigte at sikre en landskabeligt skånsom indpasning af nye hegn. I tilfælde af uenighed mellem ejeren og amtet om hegnenes udformning og placering, træffer Fredningsnævnet afgørelse.

4.2 Terrænændringer m.v.

Af hensyn til opretholdelsen af den offentligt tilgængelige vej gennem område A1 forbi "Blæsenborg" skal det være tilladt at foretage sådanne terrænændringer i område A1, som er nødvendige for at skabe forbindelse mellem en eventuel dyrehave på begge sider af vejen. Eventuelle hegn langs vejen betragtes som yderhegn, hvor der jf. pkt. 4.3, skal etableres en dyrknings- og sprøjtefri bræmme på mindst 2 m. Udformning og placering af en forbindelse skal godkendes af amtet. Såfremt der ikke kan opnås enighed, afgøres spørgsmålet om udformning og placering af Fredningsnævnet.

4.3 Opdyrkning, gødskning og sprøjtning

Der må ikke foretages opdyrkning, gødskning eller sprøjtning af arealerne i områderne A2 og B. Undtaget herfra er eksisterende og på fredningskortet viste vildtagre, der kan gødskes i hidtidigt omfang.

Der skal langs ydersiden af nye yderhegn etableres en dyrknings- og sprøjtefri bræmme på mindst 2 m.

5. SÆRLIGE BESTEMMELSER FOR OMRÅDE C OG A2

5.1 Særlige bestemmelser for område C

Arealet skal henligge som udyrket, ugødsket og usprøjtet overdrev med offentlig adgang jf. pkt. 3.4.

5.2 Særlige bestemmelser for område A2

Resterne af et tidligere vejforløb fra "Kirkestien" mod den vestlige del af bakkekammen gennem området må ikke fjernes eller beskadiges, på kortet angivet som "gammel stensat vej".

6. NATURPLEJE OG -GENOPRETNING

Til opfyldelse af fredningens formål har Vestsjællands Amt ret til at lade foretage naturpleje og -genopretning i områderne A2, B og C på grundlag af en af amtet udarbejdet plan. Der planlægges dog ikke for områderne A2 og B, så længe de anvendes som dyrehave.

Enhver plejeforanstaltning skal foretages uden udgift for vedkommende ejer og må kun foretages med ejerens samtykke, eller i mangel heraf efter Fredningsnævnets godkendelse. En ejer har ret til indenfor en af amtsrådet fastsat frist og for egen regning at udføre en plejeforanstaltning, som amtsrådet ønsker foretaget.

7. DISPENSATION

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningsbestemmelserne, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

8. OPHÆVELSE AF ÆLDRE FREDNINGER

Følgende afgørelser ophæves:

Fredningsdeklaration af 31. maj 1954, tinglyst den 2. juni 1954, vedrørende det højeste punkt i Bjergsted Bakker benævnt "Weinreichs Høj". Vedrører matr. nr. 2-i Bjergsted by, Bjergsted.

Fredningsdeklaration tinglyst 22. maj 1951 vedrørende en del

af overdrevet i Bjergsted Bakker, de tre øer i den vestlige del af Skarresø, enkelttræer og trægrupper mellem hovedbygningen på Astrup Gods og Skarresø, en skovbevokset bræmme på 100 m langs Skarresø samt rørbræmmen langs søbredden. Vedrører matr. nr. 10-a, 47-b og 49-b Bjergsted, 1-a og 1-b Astrup Hgd., Bjergsted. Opmærksomheden henledes på, at den nye fredningsafgrænsning ikke omfatter deklarationens nr. 3, der vedrører nogle trægrupper mellem hovedbygningen og Skarresø, der altså helt udgår som fredet areal.

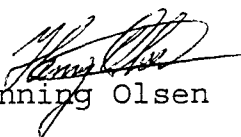
I medfør af naturbeskyttelseslovens § 42 forelægges denne afgørelse for Naturklagenævnet.

T H I B E S T E M M E S:

De foran under løbenr. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 og 11 anførte arealer fredes, ialt ca. 274 ha, som foran bestemt. Arealernes afgrænsning fremgår af det til denne afgørelse hørende fredningskort, idet særlig bemærkes, at løbenr. 10, matr. nr. 11 c Bjergsted by, Bjergsted, ikke omfattes af fredningen.

Afgørelsen tinglyses på de nævnte ejendomme med prioritet forud for al pantegæld.

Samtidig med denne afgørelse træffer fredningsnævnet særskilt afgørelse om erstatning til lodsejerne.


Henning Olsen


Erik B. Neergaard


Annette Dahlerup

Klagevejledning:

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens § 43, jf. § 87, stk. 1 inden 4 uger påklages til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Klageberettigede er:

Ejere og brugere af ejendommene, statslige og kommunale myndigheder, hvis interesse berøres af forslaget, enhver, der under sagen har givet møde for nævnet eller fremsat ønske om underretning om sagens afgørelse og organisationer mv., som må antages at have en væsentlig interesse i forslaget.

REG. NR. 7948 00.

AFGØRELSE OM ERSTATNING I ANLEDNING AF AFGØRELSE AF 30/6 1999
FREDNING AF AREALER I OG OMKRING

**BJERGSTED BAKKER I BJERGSTED KOMMUNE,
VESTSJÆLLANDS AMT.**

TRUFFET DEN 30/6 1999 AF
FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLANDS AMT
F 48/1996.

Indholdsfortegnelse

	Side
LODSEJERNES ERSTATNINGSPÅSTANDE:	3
Løbenr. 1 Astrup Gods, ejer Henrik Schrøder	3
- 2 ejer Bjergsted Kommune	6
- 3 - Ruth A. Sørensen	6
- 4 - Foreningen Slægten Weinreich	7
- 5 - Kirsten og Knud Fabrin	7
- 8 - Henrik Netterstrøm	9
- 9 - Signe K. Petersen	9
- 10 - Steen Agger	10
- 11 - Peter Kjær	10
FREDNINGSNÆVNETS BEMÆRKNINGER:	10
Løbenr. 1 Astrup Gods, ejer Henrik Schrøder	10
- 2 ejer Bjergsted Kommune	12
- 3 - Ruth A. Sørensen	12
- 4 - Foreningen Slægten Weinreich	12
- 5 - Kirsten og Knud Fabrin	12
- 8 - Henrik Netterstrøm	13
- 9 - Signe K. Petersen	13
- 10 - Steen Agger	13
- 11 - Peter Kjær	13
THI BESTEMMES	14
KLAGEVEJLEDNING	15

I forbindelse med Fredningsnævnets behandling af sagen om fredning af arealer i og omkring Bjergsted Bakker, hvorom afgørelse er truffet dags dato har nogle lodsejere nedlagt erstatningspåstand.

Løbenr. 1, Astrup Gods, ejer Henrik Schrøder.

Ejerens advokat har i brev af 17/9 1998, bilag 91, opgjort et erstatningskrav på ialt 4.864.000,- kr. Det hedder nærmere i brevet:

"..... kan følgende erstatningskrav opgøres:

Punkt 3: Fredningsbestemmelser gældende for hele området.

De detaljerede regler fastsat i punkterne 3.1 til 3.4.5 skønnes at vedrøre stort set hele det areal tilhørende Astrup Gods, som ligger inden for fredningsgrænsen, og hertil kommer, at en række af punkterne retter sig med særlige forskrifter mod enkelte detailområder. Baseret på de arealer af Astrup Gods, som på denne måde bliver underkastet fredningsbestemmelserne, nemlig hele fredningsområdet, som i henhold til lodsejerfortegnelsen udgør ca. 244 ha opstilles følgende erstatningskrav:

3.1.1, bestemmelser om status quo.

Under hensyntagen til ejendommens benyttelse bl.a. til intensiv svineproduktion påstås erstatning på kr. 2.500 pr. ha (mod normaltakst kr. 1.500) beregnet af hele fredningsområdet 244 ha med fradrag af arealer omfattet af søer m.v. 56 ha, altså af det dyrkede areal på 188 ha. Som status Quo-erstatning påstås herefter 188 ha x kr. 2.500, eller kr. 470.000.

3.1.2, regulering af vej/sti.

En del af stien er beliggende klos op ad hegnet til dyrehaven, hvilket er en ulempe særlig i dette tilfælde. Selv om amtet i henhold til fredningsforslaget skal afholde omkostningerne ved retablering af stien, påstås erstatning for den øgede trafik, herunder ved cykling, og under hensyntagen til stiens længde på ca. 250 m og den nævnte særlige ulempe på-

stås en erstatning på kr. 30.000. Ved fastsættelsen af dette beløb forudsættes, at stien placeres uden for det eksisterende hegn, så der ikke foretages indgreb i dyrehavens nuværende areal.

3.3.1

Forbudet mod tilplantning med juletræer og pyntegrønt m.m. baseres ligesom ovenfor på 188 ha á kr. 8.000, jf. Naturklagenævnets nylige afgørelse vedrørende Udby Vig.

Herefter udgør erstatningskravet kr. 1.504.000.

3.3.2 - 3.3.6.

De ulemper, som fredningsforslaget pålægger skovdriften er betydelige. Jeg henviser til vedhæftede notat af 16/6 1998 fra skovrider Anders H. Petersen, og på grundlag heraf påstås en erstatning på kr. 1.600.000.

Jeg gør opmærksom på, at ifølge notatet repræsenterer forbudet mod træfældning i søbredsbeltet (punkt 3.2.3) ikke mindre end ca. kr. 750.000. Da dette forbud forekommer helt upåkrævet, foreslår jeg, at det fjernes fra fredningen.

3.4: Offentlig adgang.

De her foreslåede fredningsbestemmelser påvirker ejerens frie dispositionsret i ikke uvæsentligt omfang. Jeg er tilbøjelig til at anse den heraf følgende gene som værende dækket af erstatningspåstanden vedrørende øvrige punkter omhandlet i nærværende skrivelse, men tager et forbehold for det tilfældes skyld, at Fredningsnævnet ikke fuldtud skulle imødekomme ejerens erstatningspåstande, idet jeg i så tilfælde forbeholder mig at præcisere et særligt krav vedrørende 3.4 om offentlig adgang.

Punkt 4: Særlige bestemmelser for område A og B (Dyrehaven).

I henhold til fredningsforslaget ville det ikke være muligt at udvide dyrehaven mod nord, hvilket dels ville rumme en væsentlig indskrænkning i ejerens frie dispositionsmulighed og

dels kunne nødvendiggøre en udvidelse mod syd, hvorved nuværende agerareal m.m. ville blive inddraget. Det er vor opfattelse, at en erstatning for en sådan indskrænkning må fastsættes på basis af en handelsværdi udgørende kr. 60.000 pr. ha.

Fredningsnævnet tilkendegiver i sit brev af 9/6 d.å., at fredningsforslaget ikke i denne henseende vil blive fuldt imødekommet, men at der vil være tilladelse til at udvide dyrehaven i en væsentlig del af arealet mod nord, dog ikke hele det areal, som ejeren havde ønsket. Hvis nævnets tilkendegivelse skal forstås på den måde, at den kun bliver et område af størrelse ca. 1 ha som udelukkes fra anvendelse til dyrehave, vil erstatningspåstanden derfor udgøre kr. 60.000.

I fredningsforslaget punkt 4.1.1 er angivet en tidsfrist, den 1. januar 2000, for foretagelse af udvidelse. I nævnets brev af 9/6 1998 tales om en forlængelse på 3 år. Begge tidsfrister er urimeligt korte, og hvis de fastholdes, og det derfor ikke i praksis viser sig muligt at foretage udvidelsen rettidigt, vil erstatningspåstanden i denne henseende blive udvidet til at dække hele arealet nord for den nuværende dyrehave.

Det fremgår endvidere af Fredningsnævnets brev af 9/6 1998, at offentlighedens adgang til færdsel af Kirkestien skal opretholdes, hvilket indebærer, at der ved dyrehavens udvidelse mod nord må foretages særlige foranstaltninger af hensyn til vildtet i dyrehaven enten ved passende lågearrangementer ved Kirkestiens passage af dyrehavehegnet eller ved under- eller overføringer af Kirkestien, som i øvrigt hegnes på begge sider. Den nærmere udformning er fortsat underkastet krav om godkendelse fra Vestsjællands Amt.

Det skønnes, at de ekstra udgifter forbundet med denne meget specielle form for hegning - og især eventuelle broer eller underførsler - vil kunne løbe op i betydelige beløb, og indtil videre fremsættes derfor i denne henseende et erstatningskrav stort 1.000.000.

Hertil kommer, at der i fremtiden må forventes forøgede udgifter til vedligeholdelse af hegningsarrangementerne og

eventuelt til personale til kontrol af offentlighedens adgang og til delvis dækning heraf fremsættes et yderligere erstatningskrav på kr. 200.000.

Alternativt kan det bestemmes, at de ekstra udgifter såvel i forbindelse med gennemførelse af hegningen - som stadig forudsættes foretaget efter ejerens eget valg - såvel som fremtidige forøgede udgifter til vedligeholdelse og til kontrol af offentlighedens adgang skal afholdes af Vestsjællands Amt.

Vi forudsætter omkring de arealer, der kan anvendes til dyrehave, at sådanne arealer ikke er omfattet af offentlighedens adgangsret i henhold til naturbeskyttelsesloven.

Fredningsforslaget som helhed, herunder også de afsluttende bestemmelser i afsnit 5-7 indeholder uden enhver tvivl restriktioner i den frie dispositionsbeføjelse for ejeren af Astrup Gods, i princippet for tid og evighed. Disse dispositionsindskrænkninger vil medføre en nedsættelse af godsets værdi i handel ogandel. Jeg forbeholder mig på et senere tidspunkt at lade foretage sagkyndig vurdering af godsets handelsværdi uden de indskrænkninger, der følger af fredningsforslaget, samt af godsets værdi efter fredningsbestemmelsernes pålæggelse.

Det samlede erstatningskrav ansættes herefter til kr. 4.864.000, idet jeg gentager de forbehold, som jeg ovenfor har taget med hensyn til det endelige erstatningskrav."

Løbenr. 2, ejer Bjergsted Kommune.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Løbenr. 3, ejer Ruth A. Sørensen.

Ejeren har forlangt en erstatning på 150,000,- kr. med renter samt advokatomkostninger med henvisning til, at fredningen på urimelig måde griber ind i hendes dispositionsret over ejendommen.

Det hedder i brev af 23/12 1997, bilag 42, fra ejerens advokat:

".....

Jeg skal bemærke, at jeg finder, at et indgreb som foreslået i meget høj grad vil berøre min klients interesser, idet min klient jf. deklaration af 16/5 1978 er tillagt ret til bebyggelse af den østligste del af matr. nr. 2-d i et nærmere angivet byggefelt, og det er min opfattelse, at ejendommen, således som den foreligger med bebyggelsesmulighed, i meget høj grad bærer en liebhaverinteresse, idet arealet som sådan fremtræder med betydende naturskønhed og mulighed for ubegrænset og privat færdsel.

Såfremt fredningsforslaget gennemføres, vil der gives offentligheden adgang til en væsentlig del af parcellen nemlig den vestligste del af området, mere specielt det område hvorfra udsigtforholdene er af endog usædvanlig kvalitet, og det må derfor befrygtes, at der sker en meget betydelig værdinedsgang, såfremt denne eksklusivitet ikke bevares.

Supplerende bemærkes, at det må befrygtes, at der i meget betydeligt omfang vil blive tale om færdsel over ejendommen ikke blot via den i fredningsforslaget afmærkede kirkesti, men også i høj grad via den private fællesvej, der fører ind langs nordskellet af ejendommen og frem til den på fredningskortet anførte fredningsgrænse.

Nærmere betegnet er det således, at den nord for min klient beliggende ejendom matr. nr. 2-c er kraftigt bevokset med grantræer, hvorfor passage i al væsentlighed må antages at komme til at foregå via den vestligste del af matr. nr. 2-d, et område hvortil der ikke er forudsat offentlighedens færdselsadgang."

Løbenr. 4, ejer Foreningen Slægten Weinreich.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Løbenr. 5, ejer Kirsten og Knud Fabrin.

Ejerne har i brev af 6/3 1998 opgjort og begrundet erstat-

ningskrav således:

"Erstatningskrav:

1. Mistet indskud til ridebane fra Islands- hesteforeningen Faxi	5.000.- kr.
Mistet PR-værdi	100.000,- kr.
2. Ekstraomkostninger til hegn, hvis dispen- sationen for læskur og møddingsplads ikke bevilges	20.000,- kr.

I alt	125.000,- kr.

3. Fredning af 4,1 ha

1.

Islandshesteforeningen Faxi har i foråret 97 trukket sig ud af etableringen af vores ridebane grundet usikkerhed om dispensationen. (Se Landboret's brev af 23/1 1997). Faxi har fundet en anden samarbejdspartner og har fået sit baneanlæg. Vi har mistet de 5.000,- kr. samt indtjening på stævnegræsning og en oplagt PR-fordel af at være et islandshestecenter, idet Faxi ville have afholdt stævner hos os. Dermed har vi også mistet en god mulighed for at fremvise vore salgsheste, pensionsfolde og for at blive kendte ansigter for foreningens mange medlemmer samt for de, der kommer til stævne fra andre klubber.

2.

.....

3.

Vi kender ikke erstatningsbeløbet.

Vi føler os utrolig hæmmet af fredningen i vort forsøg på at starte vor nye tilværelse op. Vi vidste, det ville blive svært, men fredningssagen har bestemt ikke gjort det nemmere

at disponere.

....."

Løbenr. 6, udgået.

Løbenr. 7, udgået.

Løbenr. 8, ejer Henrik Netterstrøm.

Ejeren har frafaldet erstatning.

Løbenr. 9, ejer Signe K. Petersen.

Ejeren har forlangt en erstatning på 1.500.000,- kr.

Det hedder i brev af 29/4 1998, bilag 69, fra ejerens advokat:

".....det gøres gældende, at et indgreb af denne art, som går ud på tilvejebringelse af en tilstand, som eksisterede for en lang årrække siden, er et væsentligt mere byrdefuldt indgreb end det sædvanlige fredningsformål, nemlig at bevare den nuværende tilstand. Enhver fredningsbeslutning bygger på en afvejning af ejerens interesse i at råde over sin ejendom inden for lovgivningens grænser på den ene side og offentlighedens interesse i at bevare den nuværende tilstand eller (sjældnere) at genskabe en tidligere tilstand på den anden side. Det gøres gældende, at offentlighedens interesse skal have betydelig større vægt ved en fredningsskabende bestemmelse end ved de blot bevarende bestemmelser. I konsekvens af disse betragtninger gør jeg gældende, at den af sagsræjseren fremførte mulighed for, at den private vej måske med tiden kommer til at indgå i det regionale stisystem ikke er tilstrækkeligt tungvejende over for ejerens ønske om fritagelse for det fuldstændig ødelæggende indgreb i ejendommens nuværende karakter. Ejendommen har for tiden den sjældne og værdifulde egenskab, at beboelsen er placeret på en lysning i en lille skov, hvor man uforstyrret af trafikken på vejen kan iagttage fugle og rådyr m.v. Det er yderst sjældent, at ejendomme af denne art udbydes til salg, og de opnår da meget høje liebhaverpriser. Som anført i mit brev til fredningsnævnet af 19. november 1996, kræver min klient på dette grundlag en

erstatning for værdinedgang stor 1.500.000,- kr., såfremt fredningen gennemføres....."

Løbenr. 10., ejer Steen Agger.

På grundlag af fredningsforslaget har ejeren fremsat et erstatningskrav på 100.000,- kr., men ejendommen fredes ikke.

Løbenr. 11, ejer Peter Kjær.

Ejendommen er pr. 1/9 1998, tinglyst den 22/3 1999, af Ulla Junker overdraget til Peter Kjær. Der er mellem køber og sælger enighed om, at fredningserstatning udbetales Peter Kjær.

Ulla Junker har forlangt erstatning på 167.200,- kr.

Det hedder i brev af 12/5 1998 fra Ulla Junker:

".....

Ved tidligere indsigelse har vi gjort opmærksom på, at en eventuel ændring af D.S.B.'s togdrift vil medføre nedlæggelse af overkørsel over banen med mejetærsker, hvorved en ændring af driftsform vil blive aktuel.

En fredning af arealerne vil betyde, at en juletræsproduktion vil være umulig.

Hvis Fredningsnævnet på trods af det fastholder fredning af en del af Aunsøgård, tillader vi os at fremsende følgende erstatningskrav ref. til lignende fredningssag fra Udby Vig.

Vort erstatningskrav ved fredning vil være:

Forbud mod tilplantning af 17,6 ha a' kr. 9.500,00 = kr. 167.200,00."

FREDNINGSNÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Løbenr. 1:

For status quo fredning af 191 ha, jf. bilag 91, jf. bilag

93, tilkendes der sædvanlig grundtakst 1.500,- kr./ha eller
ialt 286.000,00 kr.

For forbud mod tilplantning med juletræer, pyntegrønt mv.,
jf. 3.3.1, tilkendes der en yderligere erstatning på 8.000,-
kr./ha for et areal på 125 ha, nemlig ager 113 ha og a, b og
c arealer 12 ha, jf. bilag 93.

125 ha á 8.000,- kr. eller 1.000.000,00 kr.

For begrænsning i udnyttelsen af skovarealer, delvis forbud
mod nåletræ, tilkendes der en yderligere erstatning på
3.000,-kr./ha.

Skovareal ifølge bilag 93, 66 ha med fradrag af arealet af
100 m bræmmen ved Skarresø

ifølge bilag 99 28,15
37,85 ha

Erstatning for 38 ha á 3.000,- kr. 114.000,00 kr.

Da 100 m bræmmen ved søen i forvejen er fredet, tilkendes der
ikke yderligere erstatning for fredningen af skovbræmmen.

For manglende adgang til sædvanlig udnyttelse af areal, som i
forvejen ikke er beskyttet som overdrev, nemlig noget af den
nordøstlige del af matr. nr. 3 a, på kortet betegnet med c,
fremtidigt græs, ca. 1 ha, jf. Helge Hassels brev af 17/9
1998 (bilag 91) tilkendes en erstatning på 60.000,00 kr.

For udgift i forbindelse med lågearrangementer ved Kirkesti-
ens passage af dyrehavehegn tilkendes der en erstatning på
50.000,00 kr.

For ulemper iøvrigt, herunder indgreb i dispositionsretten,
tilsyn med låger og mulig nedsættelse af ejendommens handels-
værdi, tilkendes der en erstatning på 200.000,00 kr.

Erstatning ialt til løbenr. 1 1.710.000,00 kr.

For udgift til sagkyndig bistand tilkendes der ejeren
30.000,- kr. incl. moms.

Løbenr. 2:

Ingen erstatning tilkendes.

Løbenr. 3:

Nævnets medlemmer er enige om at tilkende ejeren en erstatning på 100.000,- kr. for værdinedgang. Herved er taget i betragtning, at ejendommens herlighedsværdi væsentligt forringes ved offentlighedens adgang på så stor en del af ejendommen.

Nævnet har overvejet, om ejendommen eventuelt burde udtages af fredningen under hensyn til bekostningen ved at frede, men har ikke fundet tilstrækkelig anledning hertil.

For udgift til sagkyndig bistand tilkendes der ejeren 10.000,- kr. incl. moms.

Løbenr. 4:

Som fredningserstatning tilkendes sædvanligt minimumsbeløb 1.500,- kr.

Løbenr. 5:

Nævnet finder at burde tilkende ejerne erstatning for mistet indskud og tab af PR-værdi, som skønsmæssigt fastsættes til 30.000,- kr., da nærmere dokumentation ikke foreligger, og herudover sædvanlig erstatning på 1.500,- kr./ha for 4,1 ha eller 6.150,- kr., ialt 36.150,- kr. samt for udgift til sagkyndig bistand 3.000,- kr. incl. moms.

Løbenr. 6:

Udgået.

Løbenr. 7:

Udgået.

Løbenr. 8:

Som fredningserstatning tilkendes sædvanligt minimumsbeløb 1.500,- kr.

Løbenr. 9:

Nævnets medlemmer er enige om, at det er tvivlsomt, om ejendommen på længere sigt mister noget af sin værdi ved fredningen. Under hensyn til at fredningen medfører et vist indgreb i ejerens dispositionsret, finder nævnet at burde tilkende ejeren en fredningserstatning på 25.000,- kr. samt for udgift til sagkyndig bistand 5.000,- kr. incl. moms.

Løbenr. 10:

Da ejendommen ikke fredes, tilkendes der ikke ejeren nogen fredningserstatning ud over sædvanligt minimumsbeløb 1.500,- kr.

Under hensyn til sagens forløb tilkendes der ejeren for udgift til sagkyndig bistand 3.000,- kr. incl. moms.

Løbenr. 11:

Nævnet finder at burde godkende ejerens krav med grundbeløbet 1.500,- kr./ha + for forbud mod beplantning med juletrær 8.000,- kr./ha, ialt 9.500,- kr./ha eller for 17 ha 161.500,- kr.

Erstatningsbeløbene forrentes som nedenfor bestemt.

Erstatningsbeløb og beløb for udgift til sagkyndig bistand afholdes af statskassen med $\frac{3}{4}$ og af Vestsjællands Amt med $\frac{1}{4}$.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 42 forelægges denne afgørelse for Naturklagenævnet.

T H I B E S T E M M E S:

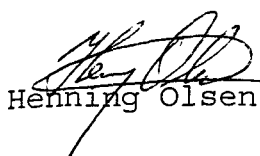
I erstatning udbetales til

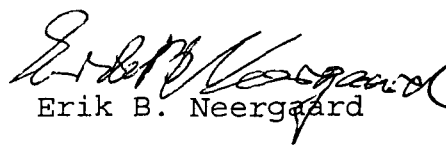
lodsejer, løbenr. 1,	Henrik Schrøder	1.710.000,- kr.
lodsejer, løbenr. 3,	Ruth A. Sørensen	100.000,- kr.
-	-	
4,	Foreningen "Slægten Weinreich"	1.500,- kr.
-	-	
5,	Kirsten og Knud Fabrin	36.150,- kr.
-	-	
8,	H. Netterstrøm	1.500,- kr.
-	-	
9,	Signe K. Petersen	25.000,- kr.
-	-	
10,	Steen Agger	1.500,- kr.
-	-	
11,	Peter Kjær	161.500,- kr.

Erstatningsbeløbene forrentes fra denne afgørelses dato med Nationalbankens diskonto.

For sagkyndig bistand udbetales til

lodsejer 1, incl. moms	30.000,- kr.
-	
3, -	10.000,- kr.
-	
5, -	3.000,- kr.
-	
9, -	5.000,- kr.
-	
10, -	3.000,- kr.


Henning Olsen


Erik B. Neergaard


Annette Dahlerup

Klagevejledning:

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens § 43, jf. § 87, stk. 1 inden 4 uger påklages til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Klageberettigede er:

Den, der anser sig berettiget til større erstatning eller godtgørelse, eller en myndighed, der skal udrede en del af erstatningen.

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

11 JULI 2000

Skov- og Naturstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

10. juli 2000

J.nr.: 97-111/300-0003

LLK

REG. NR. 7948.00

Vedr. fredningen af Bjergsted Bakker.

Naturklagenævnet har nu truffet afgørelse vedrørende indholdet og afgrænsningen af fredningen af Bjergsted Bakker.

Fredningen går i hovedtræk ud på følgende.

Det areal fredningsnævnet i sin afgørelse besluttede at frede opretholdes fredet. For så vidt angår udvidelsen af Astrup Gods' dyrehave ændres fredningsnævnets afgørelse, således at dyrehaven ikke kan udvides nord for kirkestien, men alene mod syd, det vil sige syd for Blæsenborg.

Der retableres en trampesti på ydersiden langs hegnet til dyrehaven mellem matr.nr. 1a og 11a for at genskabe stiforbindelsen mellem Peter Stenhuggers Hus og vejen "Bjergsted Bakker" via Blæsenborg. Amtet forestår stietableringen.

Fristen for afviklingen af beplantningerne på arealerne mærket med b og c udskydes til 2020. På matr.nr. 6c, vil der være mulighed for i forbindelse med afviklingen af den nuværende beplantning, at etablere et læbælte på 12 m.

De øvrige fredningsbestemmelser i fredningsnævnets afgørelse er stadfæstet i realiteten. Den endelige afgørelse kan forventes i efteråret 2000.

Med venlig hilsen

Bent Jacobsen
Bent Jacobsen
viceformand

direkte tlf.: 3395 5749

Sendt til:

Ruth A. Sørensen		Møllebakken 14	4400	Kalundborg
Foreningen Slægten				
Weinreich	v/Chr. Weinreich	Limensgade 27	3720	Åkirkeby
Kirsten og Knud Fabrin		Bjergsted Byvej 40	4450	Jyderup
Henrik Netterstrøm		Poppelallé	Hareskoven 3500	Værløse
Signe K. Petersen		Gustavhøj 2	4470	Svebølle
Steen Agger		Hugesundvej 16	2850	Nærum
Peter Kjær		Aunsøgaard Allé 12	4700	Svebølle
Birgit Ulla Klein		Bjergsted Bakker 10	4470	Svebølle
Dan Bisp		Bjergsted Bakker 3	4470	Svebølle
Grundejerforeningen				
Bjergsted Bakker	v/formand Michael Jensen	Bjergsted Bakker 5	4470	Svebølle
Advokat Helge Hassel		Tronhjems Plads 3	2100	København Ø
Advokat Steen Røgilds		Kordilgade 38	4400	Kalundborg
Advokat AnkerHeegaard		Schweitzerplads 6	4200	Slagelse
Advokat Henrik Haldbo		Nyhavn 6	1051	København K
Vestsjællands				
Landboretudvalg	v/Jes Løkkegaard	Ingemannsvej 61	4200	Slagelse
Astrup Gods	v/Henrik Schrøder	Astrupvej 11a	4450	Jyderup
Dommer	Erik B. Neergaard	Herluf Trolles Vej 10	4770	Næstved
Skov- og Naturstyrelsen		Haraldsgade 53	2100	København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening		Masnedøgade 20	2100	København Ø.
Vestsjællands Amt	Amtsgården	Alléen 15	4180	Sorø
Bjergsted Kommune	Teknisk Forvaltning	Højvangen 9	4470	Svebølle
Friluftsrådet		Skandiagade 13	2450	København SV.

NATURKLAGENÆVNET
SEKRETARIATET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
X.400: S=nkn; P=sdn; A=dk400; C=dk
E-mail: nkn@nkn.dk

Skov- og Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

1. marts 2001
J.nr.: 97-111/300-0003
BOP

5., 6., 8., 9., 10., 11. og 15. kontor

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

2 MAR 2001

Vedr. fredningen af Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune.

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen


Birgitte Orland Pedersen
kontorfuldmægtig
direkte tlf.: 3395 5728

Skov- og Naturstyrelsen

J.nr. 97-111/300-0003
Akt. nr.

**Naturklagenævnets afgørelse
af 1. marts 2001
vedrørende erstatning i anledning af fredningen af
Bjergsted Bakker i Bjergsted Kommune.
(sag nr. 97-111/300-0003)**

Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt har den 30. juni 1999 truffet afgørelse om erstatning i anledning af den samtidigt besluttede fredning af området Bjergsted Bakker. Erstatning er tilkendt 8 ejere med i alt kr. 1.947.150.

Afgørelsen er i medfør af naturbeskyttelseslovens § 42 forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse og er tillige påklaget til Naturklagenævnet af 6 lodsejere, ejeren af Astrup Gods; Henrik Schrøder; ejeren af Aunsøgård, Peter Kjær; Ruth A. Sørensen; Kirsten og Knud Fabrin; Signe K. Petersen og Henrik Netterstrøm.

Fredningsnævnets afgørelse.

Astrup Gods er tilkendt sædvanlig grundtakst på kr. 1.500 pr. hektar, i alt kr. 286.000. Derudover er tilkendt kr. 8.000 pr. hektar for et forbud mod tilplantning med juletræer, pyntegrønt mv. for så vidt angår ager arealerne, samt de arealer der på kortet er mærket med henholdsvis a, b og c, i alt kr. 1.000.000. For en begrænsning i udnyttelsen af eksisterende skovarealer samt delvist forbud mod nåletræer er tilkendt kr. 3.000 pr. hektar, i alt kr. 114.000.

For begrænsning i muligheden for sædvanlig udnyttelse af et areal der ikke i forvejen er beskyttet som overdrev, på kortet betegnet c tilkendes kr. 60.000. Der er endvidere tilkendt kr. 50.000 til dækning af udgifter til etablering af et lågearrangement ved Kirkestien i forbindelse med dyrehavens udvidelse, samt et beløb på kr. 200.000 for øvrige ulemper. Astrup gods er i alt tilkendt kr. 1.710.000. Der er ikke tilkendt stierstatning.

Ruth A. Sørensen er tilkendt kr. 100.000 grundet ejendommens værdinæddgang i forbindelse med fredningen.

Kirsten og Knud Fabrin er foruden sædvanlig grundtakst tilkendt erstatning for mistet indskud og tab af PR-værdi, som følge af, at fredningen ikke giver mulighed for anlæg af en ridebane på deres ejendom. Erstatningen er skønsmæssigt fastsat til kr. 30.000.

Signe K. Petersen er tilkendt kr. 25.000 under henvisning til, at fredningen medfører et vist indgreb i ejerens dispositionsret.

Peter Kjær er tilkendt sædvanlig grundtakst på kr. 1.500 pr. hektar, i alt kr. 25.500. Derudover tilkendes der kr. 8.000 pr. hektar for et forbud mod tilplantning med juletræer, pyntegrønt mv. for så vidt angår ager arealerne, i alt kr. 136.000. Avnsøgård er i alt tilkendt kr. 161.500.

Steen Aggers ejendom er taget ud af fredningen, men der er tilkendt mindsteerstatning kr. 1.500.

Henrik Netterstrøm og Slægten Weinreich er hver tilkendt mindsteerstatning på kr. 1.500.

Klager over Fredningsnævnets erstatningsfastsættelse.

Astrup Gods fastholder på baggrund af de rådighedsindskrænkninger, øgede udgifter, lavere indtægtsmuligheder og nedgangen i herligheds-

værdien som fredningen ifølge ejeren uden tvivl vil medføre, sit erstatningskrav som fremsat for Fredningsnævnet på kr. 4.864.000.

Signe Petersen anfører, at den tilkendte erstatning ikke engang kan dække udgiften til fældning og bortfjernelse af træerne. Hun ønsker derfor at opretholde det oprindelige krav på kr. 1.500.000 samt et beløb for rydning af skovarealet og tilsåning med græs på kr. 200.000, i alt kr. 1.700.000.

Ruth A. Sørensen fastholder sit krav om erstatning på kr. 150.000, idet hun finder, at fredningen i urimeligt omfang griber ind i hendes muligheder for at disponere over ejendommen.

Skov- og Naturstyrelsen anfører, at der er en divergens mellem det af Astrup Gods oplyste (188 ha) og det af Fredningsnævnet benyttede areal (191 ha) for hvilket, der er ydet erstatning efter grundtakst. Styrelsen gør opmærksom på, at erstatningsafgørelsen ikke indeholder bestemmelser vedrørende stierstatning, uagtet Astrup Gods har fremsat et krav på kr. 30.000. Ulempeerstatningen samt erstatningen i forbindelse med etableringen af lågearrangementer forekommer højt sat.

Vestsjællands Amt finder ikke der er grundlag for at tilkende Astrup Gods ulempeerstatninger på kr. 250.000, idet ulemperne må tilskrives Fredningsnævnets imødekommelse af Godsets ønske om at udvide dyrehaven mod nord.

Naturklagenævnets beslutninger.

I sagens behandling har deltaget 10 af nævnets 13 medlemmer.

Naturklagenævnet udtaler enstemmigt:

Ved anden afgørelse af dags dato har Naturklagenævnet tiltrådt, at området Bjergsted Bakker med omgivelser fredes efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 med nogle få ændringer af de fredningsbestemmelser som fredningsnævnet fastsatte.

Erstatningen til de enkelte ejere må fastsættes til et beløb, der svarer til nedgangen i den pågældende ejendoms handelsværdi som følge af fredningsbestemmelserne.

I denne sag er det navnlig fredningens bestemmelser om forbud mod tilplantning på visse arealer, der betinger en nedgang i enkelte ejendomes værdi. Ligeledes får kravet om afdrift af arealerne med nåletræ og forbud mod gentilplantning betydning for ejendommenes værdi.

Nævnet finder, at der bør ydes grundtakst for de arealer der ikke er skovbevoksede eller omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

For så vidt angår de landbrugsarealer, der pålægges et tilplantningsforbud, fastsættes beløbet under henvisning til, at arealerne der drives landbrugsmæssigt indgår som et led i opfyldelsen af harmonikkravene. Det vil således ikke være muligt samtidig at lade arealerne indgå i beregningen af harmonikkravet og tilplante arealerne med henblik på skovdrift. Henset til det ikke ringe antal ha der er omfattet af fredningen, ses en tilplantning med de nuværende økonomiske forhold ikke at være økonomisk rentabel. Da vilkårene vil kunne ændre sig ad åre, finder Naturklagenævnet, at der bør gives et tillæg til grundbeløbet med henvisning til, at tilplantningsmuligheden er definitivt udelukket, men at tillægget som fastsat af fredningsnævnet er for højt.

Der tilkendes derfor et tillæg til grundbeløbet på kr. 1.000 pr. ha agerjord.

For så vidt angår begrænsningen i udnyttelsen af skovarealerne, finder nævnet, da der ikke kræves afdrift af nåletræsbevoksningen før 2020, at erstatningen passende vil kunne sættes til kr. 3.000 pr. ha.

Om Lb. nr. 1 bemærkes:

For ca. 1 ha ager, der overgår til overdrev, har fredningsnævnets fastsat en erstatning på kr. 60.000. Denne erstatning stadfæstes.

For færdselsret ad eksisterende stier fastsættes erstatningen til 10 kr. pr. lb. meter, mens den for nye stier fastsættes til 20 kr. pr. lb. meter.

Om Lb. nr. 3 bemærkes:

Ca. 2/3 af ejendommen er beliggende indenfor fredningen, på skråningen op mod Weinreichs Høj. Den lavere liggende del af ejendommen, der er omfattet af byggeretten, ligger udenfor fredningen. Da offentligheden med fredningen får adgang til den højest beliggende del af grunden, kan der være tale om et vist indblik med heraf følgende nedsat herlighedsværdi for så vidt angår den del af grunden der er belagt med en byggeret. Nævnet finder på den baggrund, at erstatningen bør fastsættes til kr. 50.000.

Om Lb. nr. 9 bemærkes:

Under henvisning til, at fristen for afdrift af det areal der på fredningskortet er angivet med b, udsættes til 2020, og at der herefter er mulighed for at opretholde en træbræmme på indtil 12 m, fastsættes erstatningen for afdrift af eksisterende beplantning på denne ejendom særskilt til kr. 25.000.

Om Lb. nr. 10 bemærkes:

Da ejendommen er udtaget af fredningen tilkendes der ingen erstatning.

Idet fredningsnævnets afgørelse om erstatning af 30. juni 1999 ophæves, fastsætter Naturklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 44 erstatningerne således:

Lb. nr. 1, Astrup Gods, Henrik Schrøder, Astrupvej 11a 4450 Jyderup.

Fredning af 188 ha á 1500 kr./ha	kr. 282.000
Forbud mod tilplantning. 125 ha ager á 1000 kr./ha	kr. 125.000
Begrænsning i udnyttelsen 38 ha skovareal	kr. 114.000
1 ha der overgår fra ager til overdrev	kr. 60.000
For offentlighedens adgang på eksisterende stier	
1570 m á 10 kr./lbm.	kr. 15.700
For offentlighedens adgang til nye stier	
1165 m á 20 kr./lbm.	kr. 23.300
<u>Erstatning i alt:</u>	<u>kr. 620.000</u>

Lb. nr. 3 Ruth A. Sørensen, Møllebakken 14 4400 Kalundborg.

For forringelse af ejendommens herlighedsværdi som følge
af offentlighedens adgang til ejendommen. kr. 50.000

Lb. nr. 4, Foreningen "Slægten Weinreich", v/Chr. Weinreich,

Limensgade 27, 3720 Åkirkeby, giro 2019078.

Mindsteerstatning kr. 1.500

Lb. nr. 5, Kirsten og Knud Fabrin, Bjergsted Byvej 40, 4450 Jyderup.

4,1 ha á 1500 kr./ha kr. 6.150

Lb. nr. 8, Henrik Netterstrøm, Poppelalle 43, Hareskoven 3500 Værløse.

Mindsteerstatning kr. 1.500

Lb. nr. 9, Sine C. Petersen, Gustavhøj 2 4470 Svebølle.

For afdrift af skovarealet på denne ejendom kr. 25.000

Lb. nr. 11, Peter Kjær, Aunsøgårds Alle 12 4470 Svebølle.

Fredning af 17 ha á 1.500 kr./ha kr. 25.000

Forbud mod tilplantning. 17 ha ager á 1000 kr./ha kr. 51.000

Erstatning i alt kr. 76.000

Samlet erstatning i alt kr. 780.000

Erstatningsbeløbene forrentes i henhold til naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 3 fra datoen for fredningsnævnets afgørelse, den 30. juni 1999 og indtil erstatningen udbetales, med en årlig rente, der svarer til Danmarks Nationalbanks diskonto.

I godtgørelse for sagkyndig bistand under sagens behandling i Naturklagenævnet tillægges der ejerne følgende beløb, der udbetales til de respektive rådgivere:

Astrup Gods, Henrik Schrøder, Astrupvej 11 a, 4450 til advokat Helge Hassel, landbokonsulent Jes Løkkegaard samt	
skovrider Anders H. Pedersen	kr. 55.000
Ruth A. Sørensen v. advokat Steen Røgilds,	kr. 6.250
Signe K. Petersen v. advokat C. Anker Heegaard,	Kr. 6.250
Peter Kjær Avnsøgårds alle 12 4470 Svebølle til	
advokat Søren Tyge Sørensen,	kr. 3.000
<u>Godtgørelse for sagkyndig bistand i alt:</u>	<u>kr. 70.500</u>

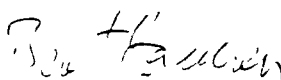
Af den samlede erstatning på kr. 780.000 (excl. renter) og det tillagte godtgørelsesbeløb på kr. 70.500 (uforrentet) udreder staten v. Miljø- og Energiministeriet 75 % og Vestsjællands Amt 25 %.

Naturklagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet, men ikke det tilkendte godtgørelsesbeløb, kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen.

Erstatningsfastsættelsen kan påklages af ejerne, Miljø- og Energiministeriet og Vestsjællands Amt.

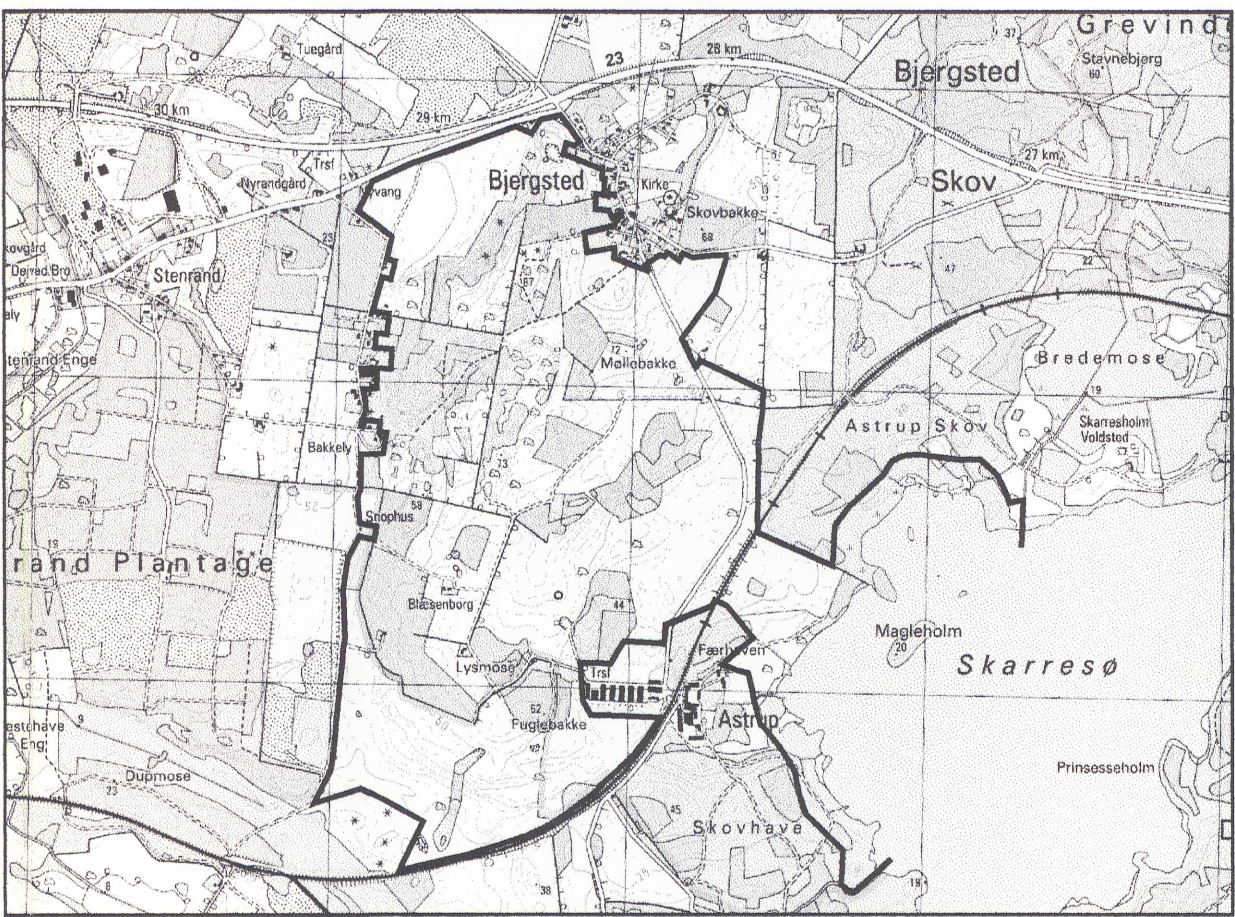
Klagefristen er 4 uger fra den dag, Naturklagenævnets afgørelse er meddelt de klageberettigede. Klagen skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet, der videresender den til Taksationskommissionen.

På Naturklagenævnets vegne


Bent Jacobsen

viceformand

KORT>



Fredning af
BJERGSTED BAKKER

Del af
Bjergsted By, Bjergsted
Astrup Hgd., Bjergsted
Avnsøgård Hgd., Avnsø

Bjergsted Kommune
VESTSJÆLLANDS AMT

Udfærdiget i juli 1996. Rev. september 1997
og juli 1998

Signaturforklaring

- mose } NBL's §3
- eng }
- sø }
- vildtagte i område B
- A1 A2 etablering af dyrehave tilladt
- B eksist. dyrehave
- C offentligt tilgængeligt område
- a parkeringsplads
- b urørt skov
- c fremtidig ager/græs
- d fremtidig græs
- fredningsgrænse
- ejerlavsgrense
- tidl. fredet areal
- byggegrænse i h.t. NBL's § 17 og 16
- henvi sning til areal- og lodsejerlisten
- 2 søgrænse og holme indlagt efter 4 cm kortet
- veje/stier med off. adgang
- Astrup Gods matr. nre. uden lb. nr. indenfor fr. grænsen
- d grænse for overdrev NBL's § 3
- e skovvej
- e se fr. forslag

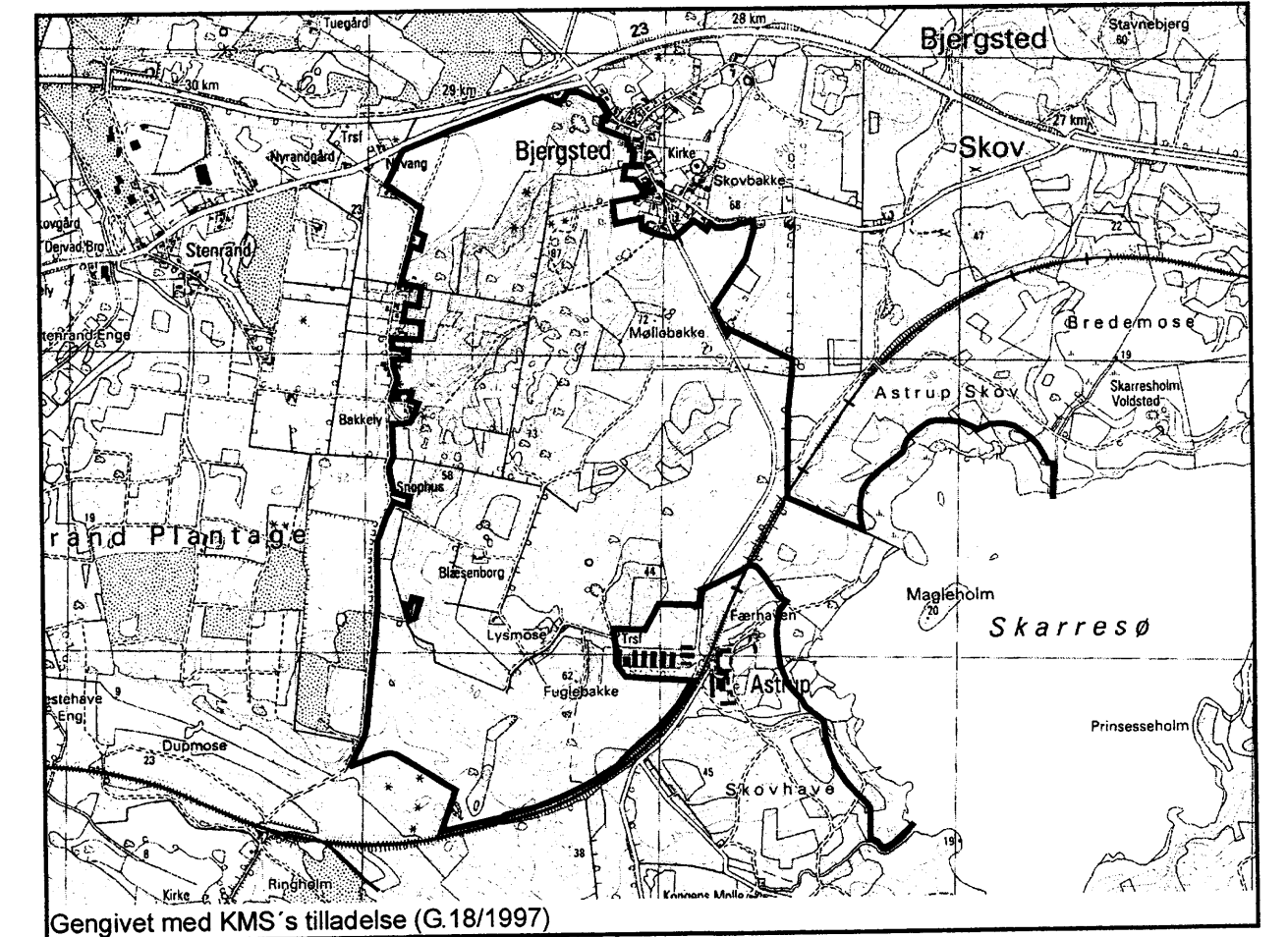
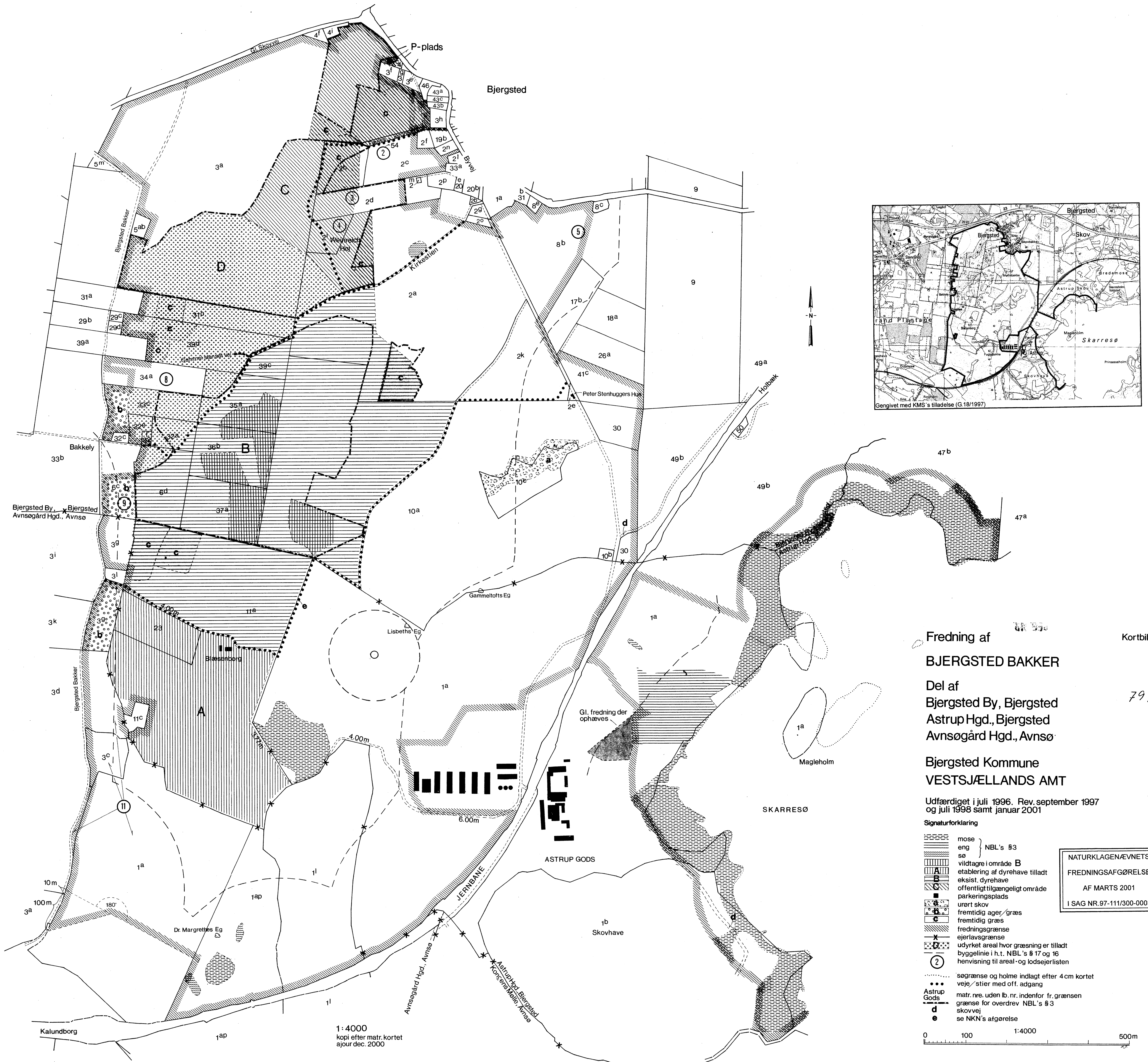
REG. NR. 7948.00.

10 Fredes ikke

0 100 1:4000 500m

1:4000
kopi efter matr. kortet
ajour maj 1994.

Kortbilag 1



Fredning af
BJERGSTED BAKKER
Del af
Bjergsted By, Bjergsted
Astrup Hgd., Bjergsted
Avnsøgård Hgd., Avnsø

Kortbilag 1

79 48,00

Bjergsted Kommune
VESTSJÆLLANDS AMT

Udfærdiget i juli 1996. Rev. september 1997
og juli 1998 samt januar 2001

Signaturforklaring

- mose } NBL's §3
- eng }
- sø
- vildtagre i område B
- etablering af dyrehave tilladt
- eksist. dyrehave
- offentligt tilgængeligt område
- parkeringsplads
- urørt skov
- fremtidig ager/græs
- fremtidig græs
- fredningsgrænse
- ejerlavsgænse
- udyrtet areal hvor græsning er tilladt
- byggelinie i h.t. NBL's § 17 og 16
- henviisning til areal- og lodsejerlisten
- 2
- søgrænse og holme indlagt efter 4 cm kortet
- veje/stier med off. adgang
- Astrup Gods
- matr. nre. uden lb. nr. indenfor fr. grænsen
- grænse for overdrev NBL's § 3
- skovvej
- se NKN's afgørelse

NATURLAGENÆVNETS
FREDNINGSAFGØRELSE
AF MARTS 2001
I SAG NR.97-111/300-0003

0 100 1:4000 500m

1:4000
kopi efter matr.kortet
ajour dec. 2000

DISPENSATIONER>

Afgørelser - Reg. nr.:

Herunder ses afgørelser i dispensationssager for denne fredning

Fredningsnævnet for Vestsjællands Amt

REG. NR. 7948.00

Vejdirektoratet
Thomas Helsteds Vej 11
Postbox 529
8660 Skanderborg

Fredningsnævnet
for Vestsjællands Amt
Bøllingsvej 8
4100 Ringsted

SCANNET

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

25 APR. 2006

Tlf. 57 61 22 66
Fax 57 61 22 16

Journal nr. F 26/06
Deres J.nr. H119-06
V.A. Natur & Miljø
j.nr. 8-70-51-80-301-1017-2006

GENPART

Den 25. april 2006

Ved ansøgning fremsendt gennem Vestsjællands Amt, Natur & Miljø har Direktoratet ansøgt om nævnets tilladelse til etablering af henholdsvis vendeplads og forlægning af Gammel Skovvej på arealer af matr. nr. 3 a Bjergsted By, Bjergsted.

Natur & Miljø har ved sagens fremsendelse til nævnet den 17. marts 2006 bemærket:

"Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Ifølge fredningsbestemmelserne, der gælder for hele området, skal arealerne bevares i deres nuværende tilstand uden ændringer i terrænet, hverken ved afgravning, opfyldning, planering eller anden form for terrænregulering.

Stenstrøninger i området må ikke beskadiges eller fjernes uden fredningsnævnets tilladelse. Ved stenstrøninger forstås større stenblokke, som isen har efterladt.

Som led i den samlede trafiksanering på stedet er det nødvendigt at erhverve areal til forlægning af Gammel Skovvej (ca. 850 m²) og til etablering af vendeplads (ca. 1080 m²).

SNS-121-00007
62

I tilknytning til de arealer, der ønskes erhvervet, er der desuden brug for midlertidigt arbejdsareal under anlægsarbejdet (hhv. ca. 350 m² og ca. 460 m²).

Projektet ønskes gennemført for at forbedre trafiksikkerheden på stedet.

Området til vendeplads inddrager et areal, der i fredningen er udpeget til almindelig landbrugsdrift og arealet til forlægning af vej ligger i fredningsområde C, hvor der skal være offentlig adgang efter de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven om offentlighedens adgang til udyrkede arealer.

Amtet finder herefter, at der i ansøgningen foreligger samfundsmæssig begrundelse, og at erhvervelse af de pågældende arealer i udkanten af fredningsområdet og de efterfølgende nødvendige terrænændringer i forbindelse med anlægsarbejdet ikke vil være uforenelig med fredningsbestemmelserne eller i strid med fredningens formål".

Vejdirektoratet har i sin ansøgning af 1. marts 2006 til Vestsjællands Amt, Natur & Miljø endvidere anført:

"De erhvervede arealer vil efter anlægsarbejdets udførelse blive udskilt som offentligt vejareal i matrikel og tingbog. Der er fra Vejdirektoratets side intet til hinder for at arealerne fortsat er omfattet af fredningskendelsen, hvis der meddeles dispensation til anvendelsen. Da kendelsen fremover ikke kan være tinglyst på vejarealet, der ikke vil fremgå af tingbogen, henvises til § 91 i lov om offentlige veje, hvorefter nedlagt vejareal skal tilbydes ejerne af de til vejen grænsende ejendomme. Hvis anvendelsen til vejareal på et tidspunkt skulle ophøre, vil arealerne således igen blive omfattet af tinglysningen på den tilgrænsende ejendom matr. nr. 3 a".

Nævnets afgørelse:

Etablering af vendeplads og vejforlægning i fredningens yderområder findes ikke i strid med formålet med Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

De omhandlede arealer findes fortsat at burde være omfattet af fredningskendelsen og dermed af det i tingbogen tinglyste.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 stk. 1, dispenseres herefter til etablering af vendeplads og forlægning af vej på de angivne arealer, jvf. herved Vejdirektoratets tegning nr. H119-3012 dateret 27. februar 2006.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens § 43, jf. § 86, jf. § 87, stk. 1 påklages til Naturklagenævnet (adr. Frederiksborggade 15, 4., 1360 København K) af bla. ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder, foreninger og organisationer. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

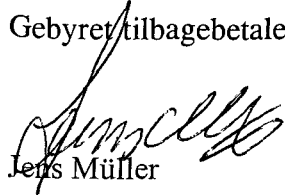
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.

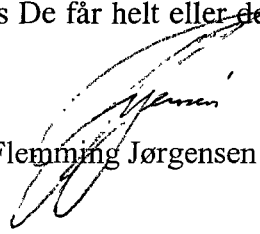
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. Naturklagenævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra amtet/kommunen/fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

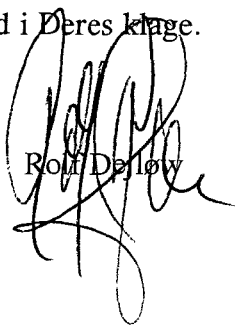
Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.



Jens Müller



Flemming Jørgensen



Rolf Dørlow

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07948.00

Dispensationer i perioden: 06-08-2007

SCANNET

REG. NR. 7948.00

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 7 AUG. 2007

FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLAND

Tinggade 15
Postboks 130
4100 Ringsted

Kalundborg kommune
Plan, byg og miljø
Højvangen 9
4470 Svebølle

Tlf. 56 64 27 26
Fax 56 65 64 96
E-post:
anc@domstol.dk

GENPART

F 29/07
Den
6. august 2007
Deres j.nr.
326-2007-50686

Ved skrivelse af 11. juni 2007 har kommunen for Bjergsted Vandværk ansøgt om nævnets tilladelse til at etablere en 7 cm vandledning fra Deigvad Vandværk til Bjergsted Vandværk bl.a. over matr. nr. 3 a m.fl. Bjergsted by, Bjergsted.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets kendelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

Det fremgår af vandværkets redegørelse, at ledningen er en 70 mm ledning, der nedgraves med rendegrave i en smal rende. Bortset fra et lavt udluftningsrør på det højeste punkt, vil anlægget ikke være synligt fremover. Den valgte tracé vil ikke kræve fældning af skov, men følger i hovedtræk eksisterende kørespor, stier m.v. Tracéen er gennemgået med ejendommens ejer Astrup Gods og godkendt.

Miljøcenter Roskilde har den 3. juli 2007 bemærket, at det ansøgte synes at være af mindre betydning og ikke anses stridende mod fredningens formål.

Nævnets afgørelse:

Etableringen af den ansøgte vandledning med et udluftningsrør findes under hensyn til formålet, og at der sker retablering, hvorved anlægget ikke fremover vil være synligt, ikke i strid med formålet med Naturklagenævnets kendelse.

Nævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 udførelse af vandledningen som projekteret og med et forløb som angivet på landinspektør Østergaards kort af 15. februar 2007.

SNS-121-00007

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens § 43, jf. § 86, jf. § 87, stk. 1 påklages til Naturklagenævnet (adr. Frederiksborggade 15, 4., 1360 København K) af bl.a. ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder, foreninger og organisationer. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

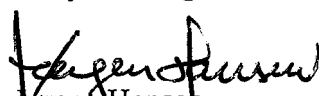
Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet.

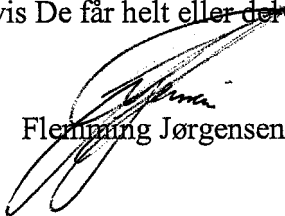
Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.

Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. Naturklagenævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra miljøcenter/kommunen/fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.


Jørgen Hansen


Flemming Jørgensen


Rolf Dejløw

KOPI

**UDSKRIFT AF
FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR
FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLAND**

År 2010 den 11. juni kl. 14.00 afholdt Fredningsnævnet v/formanden dommer Flemming Jørgensen, Retten i Roskilde, det af miljøministeren udpegede medlem Rolf Dejløw, Ørslev, og det af Kalundborg kommune udpegede medlem Henning Olsen møde på Blæsenborg, Astrup Gods.

Der foretoges:

F 13/2010

**Sag om opsætning af fasanvolierer
ved Blæsenborg, Bjergsted Bakker,
matr. nr. 11 a Bjergsted by,
Bjergsted.**

Der fremlagdes Kalundborg kommunes mail af 16. februar 2010 med sagens bilag ialt 7 stk.

Mødt var:

Astrup Gods ved ejer Henrik Schrøder, skytte Lars Rolsted Nielsen, Knud Haue og Esben Nærum.

Kalundborg kommune ved Peter Jannerup.

Miljøcenter Roskilde ved Christine Brønnum-Johansen.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling i Kalundborg ved Susanne Ladefoged.

Nævnets formand bemærkede, at ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker. Et eksemplar af Naturklagenævnets afgørelse var tilstede. Arealerne er omfattet af fredningens § 3 om dyrehave.

Dernæst bemærkede nævnets formand, at han den 12. maj 2010 traf den midlertidige afgørelse og uden præjudice for nævnets senere afgørelse, at opsætning af fasanvolierer kunne finde sted for sommeren 2010.

Ejendommen blev besigtiget, og indretningen af fasanvoliererne og deres funktion blev gennemgået. Voliererne ønskes opstillet tre måneder hver år i perioden ca. den 15. maj til den 15. august. Resten af året opbevares netmaterialer m.v. i en lade på Astrup Gods. Når voliererne er fjernet, vil arealet på godt 3.000 m² blive afgræsset af dyrehavens vildt. Her er p.t. ca. 80 stk. råvildt og 40 stk. kronvildt.

Ejeren udtalte, at jagt i dag er den væsentligste indtægt for ejendommens skovbrug. Der vil være uændret adgang for offentligheden på stien forbi voliererne.

Peter Jannerup udtalte sig på kommunens vegne i overensstemmelse med det skriftlige indlæg. Der vil blive meddelt landzonetilladelse til det ansøgte, såfremt nævnet ligeledes kan tiltræde.

Christine Brønnum-Johansen udtalte sig på Miljøcentrets vegne i overensstemmelse med den skriftlige udtalelse af 13. april 2010. Miljøcentret vurderer fortsat, at fasanopdræt ikke kan henregnes til landbrugsdrift og bemærker, at der iflg. fredningen ikke må indrettes fjerkræfarme eller opstilles skæmmende indretninger.

Susanne Ladefoged udtalte på Naturfredningsforeningens vegne, at kunne tiltræde den valgte placering af voliererne under hensyn til, at det sker midlertidigt og at offentlighedens adgang ad stien herved ikke begrænses. Foreningen ser gerne, at de nuværende volierer beliggende ved huset modsat vejen ved Peder Stenhuggers Hus fjernes. Endvidere ser foreningen gerne, at de gule gasflasker langs voliererne afskærmes.

Ejeren bekræftede, at den ældre volierer installation på marken øst for Peder Stenhuggers Hus, der ikke er omfattet af fredningen, vil blive fjernet. Skytten havde et forslag til at afskærme gasflaskerne med en trækasse.

Voliererne blev påny besigtiget ved at gå på stien på begge sider mod voliererne.

Nævnet foretog votering.

Nævnets afgørelse:

Nævnet finder, at de ansøgte fasanvolierer kan anses som nødvendige driftsinstallationer til et land- og skovbrug og ikke kan sammenlignes med pelsdyr- og fjerkræfarme.

Nævnet finder herefter grundlag for, at de midlertidige installationer med fasanvolierer i deres nuværende udformning og størrelse ikke er i strid med fredningens formål. Nævnet dispenserer i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 jfr. den tinglyste frednings § 6 til fasanvolierernes bibeholdelse med deres nuværende placering. Det forudsættes herved, at der opstilles afskærmning omkring gasflaskerne, og at offentligheden fortsat uændret kan færdes på den forbigående sti.

Dispensationen meddeles foreløbig for en periode på 10 år. Miljøtilsynet skal i dispensionsperioden påse, at der ikke opstår miljømæssige problemer.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Afgørelsen kan efter naturbeskyttelseslovens § 43, jf. § 86, jf. § 87, stk. 1 påklages til Naturklagenævnet (adr. Frederiksborggade 15, 4., 1360 København K.) af bl.a. ansøgeren, ejeren og forskellige myndigheder, foreninger og organisationer. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den pågældende klageberettigede. Hvis klagefristen udløber en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klage indgives skriftligt til Fredningsnævnet.

Tilladelser må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.

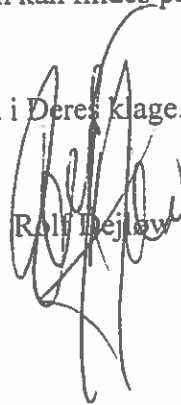
Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af Deres klage, at De indbetaler et gebyr på 500 kr. Naturklagenævnet vil sende Dem en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra miljøcenter/kommunen/fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis De får helt eller delvis medhold i Deres klage.


Henning Olsen


Flemming Jørgensen


Rolf Dejløv

Kopi sendt den 30. juni 2010 til:

Astrup Gods, att.: Henrik Schrøder, Blæsenborg, Lysmosevej 2, 4450 Jyderup.
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.
Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling i Kalundborg ved Susanne Ladefoged, Tjørnhøjsvej 23, 4281 Gørlev Sj.
Friluftsrådet v/Flemming Larsen, Raklev Skillevej 61, 4400 Kalundborg
By- og Landskabsstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø.
Kalundborg Kommune, Plan, Byg og Miljø, Højvangen 9, 4470 Svebølle.
Att.: Peter Jannerup.
Miljøcenter Roskilde, Ny Østergade 7-11, 4000 Roskilde. Att.: Christine Brønnum-Johansen.
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.
(natur@dof.dk) (kalundborg@dof.dk).
Henning Olsen, Alleshavevej 31, 4593 Eskebjerg.
Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.

Kalundborg kommune
Plan Byg og Miljø
Højvangen 9
4470 Svebølle

Att. Stina Kaufmann

Fredningsnævnet for
Vestsjælland
Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 99 68 44 68
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

F 07/2012

NST-4112-00851

Deres sagsnr.:
326-2010-75488

Den 3. februar 2014

Vedr. anmodning om afgørelse i forbindelse med uoverensstemmelse om plejeplan for Bjergsted Bakker.

Kalundborg Kommune anmodede den 24. januar 2012 fredningsnævnet om at træffe afgørelse om en af kommunen udarbejdet plejeplan for Bjergsted Bakker, idet kommunen ikke havde kunnet opnå enighed med lodsejerne om en plejeplan.

Naturklagenævnet har den 1. marts 2001 truffet afgørelse om fredning af Bjergsted Bakker. Formålet med fredningen er:

at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Efter fredningsbestemmelsernes § 5 har Vestsjællands Amt haft ret til at lade foretage naturpleje og –genopretning i område B, C og D på grundlag af en af amtet udarbejdet plan. Denne ret blev ikke udnyttet af amtet og tilkommer nu Kalundborg Kommune, jf. nu bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013, som har afløst bekendtgørelse nr. 1604 af 20. november 2006.

Kalundborg Kommune har haft en dialog med en af lodsejerne, Astrup Gods, om en plejeplan for det fredede område, hvilket førte til udarbejdelse af 2 forslag. Kommunen besluttede at gå videre med sit eget forslag og ikke med den alternative plan, der var udarbejdet i dialog med godset.

Fredningsnævnet afholdt den 24. august 2012 et møde med deltagelse af kommunen, lodsejerne og Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling. Fredningsnævnet blev bistået af en repræsentant fra Naturstyrelsen. På mødet blev kommunens plejeplansforslag præsenteret, ligesom Astrup Gods

præsenterede sine alternative ønsker. Derefter foretoges en besigtigelse af det fredede område. Fredningsnævnet opfordrede på mødet parterne til at genoptage og videreføre en dialog om en plejeplan ud fra kommunens forslag og de forslag, som fremkom på mødet.

Den 4. oktober 2012 meddelte Kalundborg Kommune, at man ikke var indstillet på at genoptage en dialog om evt. ændrede fredningsvilkår. På grund af flytning af fredningsnævnets sekretariat blev fredningsnævnet først bekendt med dette svar i slutningen af januar 2013.

Fredningsnævnet skrev den 5. april 2013 til Astrup Gods og opfordrede godset til at uddybe og nærmere beskrive godsets alternative forslag til pleje af Bjergsted Bakker og fredningsnævnet modtog den 30. april 2013 følgende svar:

Vort udgangspunkt er ”Udkast til Plejeplan for Naturområdet Bjergsted Bakker” udarbejdet af Kalundborg Kommune 2011 (bilag 1). Dette udkast rummer ikke plejeplan for det i fredningen udpegede område D, som iflg. Naturklagenævnets kendelse af 1. marts 2001 ikke skal planlægges ”så længe arealet afgræsses”. Da den nuværende afgræsning ikke er tilstrækkelig effektiv, har vi i vort forslag også medtaget område D. Herved planlægges for helheden Bjergsted Bakker på én gang, hvilket giver det bedste overblik og den bedste sammenhæng med fredningens formål.

For at gøre vort forslag operationelt, har vi opstillet det som nogle nye afsnit (bilag 2) til indsættelse i Kalundborg Kommunes forslag. Endvidere vedlægges et nyt kortbilag (bilag 3).

Som det fremgår af materialet, er vi enige med kommunen i alle foranstaltninger vedrørende område C1 – C9. Vi har heller ingen indvendinger mod de foreslåede stiforløb. Vort forslag rummer således kun en udvidelse af kommunens forslag, hvorved område D inddrages og foreslås plejet på en måde (dyrehaveafgræsning), som dels er uhyre effektiv og gratis, samtidig med at den opfylder ejers ønske om en større dyrehave.

Vort forslag medfører ikke en nedsat mulighed for offentlig færdsel i området. Tværtimod har vi medtaget udlæg af en ny hundeskov (C10), nyt område med offentlig adgang mod syd (D2) samt en ny stiadgang mod nordvest (sti 7), hvis det ønskes. Endelig vil Astrup Gods efter behov arrangere guidede ture i dyrehaven.

Alt i alt mener vi, at vort forslag lever bedre op til fredningens formål og generel pleje af §3-områder end kommunens forslag, samtidig med at de løbende omkostninger for kommunen nedsættes ganske betydeligt.

Endelig vil vi understrege, at vi betragter vort forslag som en helhed. Vi forbeholder os at trække hele forslaget tilbage, hvis Fredningsnævnet foretager væsentlige delændringer.

Foreningen Slægten Weinreich, som ejer matr. nr. 2i Bjergsted by, Bjergsted afgav den 25. november 2011 en udtalelse til kommunens forslag til plejeplan. Heraf fremgår bl.a.:

Vi vil i foreningen Slægten Weinreich afholde os fra at kommentere detaljer i de øvrige matrikler, men blot kommentere vores egen, altså matr. nr. 2i, område C6, beskrevet på side 12:

Der står ”Toppen af højen holdes årligt fri for den hurtigtvoksende kratvegetation af højens ejere, Weinreich-slægten”. Dette er forkert. Vi har kun 2 gange inden for de sidste 10 år ryddet noget krat. Vi magter ikke at gøre dette arbejde, men har gjort et forsøg 2 gange, fordi vi ikke har fået den hjælp, som vi blev lovet af Naturklagenævnet, da fredningskendelsen blev afsagt.

Vedr. ”**Førstegangss indgreb**” beder vi om at formuleringen ændres til følgende: Højdedraget og skråningerne skal ryddes, så busk- og træopvækst dækker 10-15%. Tjørn, slåen, mirabel, fuglekirsebær og brombær søges fjernet helt. Bevoksningen med egetræer ved flagstangen og stenen bevares efter ejerens ønske. Enkeltstående træer af landskabelig værdi efterlades, hvor det bidrager til områdets variation.

Vedr. ”Fremtidig pleje” beder vi om at formuleringen ændres til: Busk- og træopvækst ryddes i starten med højst 2 års mellemrum, så udsigten fra højdedraget samt terrænets karakter ikke skæmmes. Senere vil intervallet kunne øges til 3 år. Den fremtidige pleje kan evt. udføres af Slægten Weinreich i samarbejde med kommunen. Slægten Weinreich har dog ikke pligt til at deltage i plejen. Alternativt kan området afgræsses i sammenhæng med område C4, C5 eller C7 efter aftale med Slægten Weinreich.

Da det efter Slægten Weinreichs mening haster meget at få påbegyndt plejen, så har vi intet imod, at kommunen starter arbejdet på vor matrikel efter ovenstående retningslinjer allerede nu, selv om plejeplanen ikke er endeligt vedtaget.

Kalundborg Kommune meddelte den 1. juli 2013, at kommunen ikke kan støtte op om det alternative forslag til plejeplan fra Astrup Gods, og at kommunen fastholdt og ønskede at fremme sit eget forslag.

Ejerne af Astrupvej 6 B, Bjergsted, Conna Dahlin og Rolf Florin Petersen har den 2. juli 2013 meddelt, at de ikke er interesseret i den alternative plejeplan fra Astrup Gods, da den påtænkte hundeskov vil blive placeret lige uden for deres stuevinduer. De foreslår, at der indsættes mere kvæg eller får på de områder, hvor der ikke sker tilstrækkelig afgræsning.

Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Kalundborg har den 3. juli 2013 afgivet følgende udtalelse:

1) Kalundborg kommunes forslag til plejeplan:

Vi finder fortsat, at Kalundborg kommunes forslag til plejeplan er i overensstemmelse med den eksisterende Fredning for Bjergsted Bakker. Plejeplanen antaster ikke formålsbestemmelsen i Fredningen. Vi finder, at plejeplanen stort set er tilstrækkelig i forhold til, hvad Fredningen forudsætter.

2) Astrup gods forslag til alternativ plejeplan:

Det er fortsat DN Kalundborgs vurdering, at forslaget er utilstrækkeligt if. Fredningens retningslinjer. Vi finder at forslaget er en så videregående afvigelse fra den eksisterende Fredning, at dette kræver en om fredning, idet der ikke kan dispenseres fra formålsbestemmelsen.

Friluftsrådet har den 5. juli 2013 afgivet følgende udtalelse:

... Bjergsted Bakker er et landskabeligt værdifuldt område med en velbevaret randmoræne og vide udsigter over smeltevandssletterne og Saltbæk Vig. Det særprægede område og herregårdslandskabet er et yndet udflugtsmål, der året rundt trækker mange besøgende til. Fredningen af området har til formål at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til området. En væsentlig del af formålet er således at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Udvidelse af dyrehaven

Friluftsrådet har ikke en entydig holdning til dyrehaver, men mener, at sagerne må vurderes enkeltvis. I vurderingen af en konkret sag lægger Friluftsrådet stor vægt på, at der skabes gode muligheder for befolkningens adgang og ophold i området. Desuden er borgerinddragelse og formidling væsentligt. Friluftsrådet kan acceptere indhegninger, såfremt afgræsningen bidrager positivt til områdets naturindhold og friluftsliv. Men indhegning af områder må dog aldrig forringe befolkningens muligheder for færdsel og ophold.

Ifølge fredningsbestemmelserne er en udvidelse af dyrehaven tilladt mod syd, men den foreslåede udvidelse (i område D) er ikke tilladt. Den alternative plejeplan udarbejdet af Astrup Gods vil således være i strid med fredningsbestemmelserne. Udvidelse af dyrehaven i område D vil betyde indhegning og en væsentlig begrænsning af befolkningens rekreative muligheder.

Astrup Gods plejeplan beskriver, at der fortsat vil være mulighed for at gå på Kirkestien og at der etableres to vildpassager over stien. Det vil betyde, at Kirkestien kommer til at forløbe mellem to store hegn af over to meters højde. I Friluftsrådets øjne vil dette forringe naturoplevelsen på Kirkestien i en væsentlig grad. Den foreslåede sti 7 vil komme til at forløbe med dyrehavens høje side på den ene side og de opdyrkede landbrugsarealer på den anden. Det vil sige, at områdets besøgende vil kunne kigge ind på det særprægede landskab, men ikke kunne færdes i det og

opleve det tæt på. De foreslåede guidede ture i dyrehaven vil langt fra sikre samme grad af offentlig adgang som med den nuværende arealanvendelse. Stiforløbet som det er i dag bør bevares og kan ikke erstattes af en sti langs arealet med en mindre oplevelsesværdi. Stien over højderyggen skal ikke ændres, da oplevelsen af hele arealet og det kuperede forløb er unikt. Mod vest ser man ud over hele graveområdet, og mod øst Bjergsted by med kirken. Stenstien går også over området, og giver mange oplevelser. Begge stier er en del af et større stinetsværk. Det er Friluftsrådets vurdering, at de i den alternative plejeplan foreslåede tiltag langt fra vil kunne opveje det tabte i forhold til offentlighedens muligheder for færdsel og ophold i området. Dermed strider godsets plan ikke bare i mod fredningsbestemmelsen om, at dyrehaven ikke må udvides med det foreslåede areal, men planen strider direkte mod formålet med fredningen om at sikre dets rekreative værdier.

Astrup Gods har i forbindelse med fredningen fået tildelt erstatning bl.a. for offentlighedens adgang til eksisterende og nye stier. Hvis det alternative forslag gennemføres forringes befolkningens muligheder for færdsel og ophold. Dette er ikke acceptabelt. Friluftsrådet mener ikke, der bør gives dispensation til etablering af dyrehaver, hvis de primære formål er at fremme jagtinteresser. Derimod kan Friluftsrådet godt acceptere dispensationer i tilfælde, hvor de primære formål er at fremme biodiversitet og friluftslivet. Friluftsrådet kan vanskeligt forestille sig en dyrehave, hvor der ikke vil blive drevet jagt. Det er imidlertid meget vigtigt, at jagten ikke får et omfang, der virker begrænsende på offentlighedens adgang.

Friluftsrådet kan kun stå inde for en udvidelse af dyrehaven, hvis denne ikke forringer befolkningens muligheder for friluftsliv i området. Det kan f.eks. ske ved etablering af færister, stenter, låger eller lignende. Det er afgørende, at den form for færdsel, der i kommunens plejeplan er mulig også fremover skal være mulig. Det indebærer, at eksempelvis færdsel til hest eller i kørestol stiller særlige krav til, hvordan adgangsvejen etableres.

Det danske landskab er kendetegnet ved, at der generelt er meget få hegn. Selv om der tages landskabelige hensyn ved etablering af hegn omkring en dyrehave, vil hegnene, alene på grund af sin højde, virke dominerende og som et fremmedelement i landskabet. Hegn bør derfor af æstetiske grunde søges opsat, så de i mindst mulig omfang bliver et forstyrrende element. Det kan ske ved placering langs eksisterende eller ny skærmende beplantning.

Hvis den pågældende pleje ikke er tilstrækkelig for området, er det vel et spørgsmål om at sætte andre dyr ind og ikke nødvendigvis krondyr – flerartsgæsning eller større dyretryk kunne forsøges. Andre steder er der stor erfaring og succes med forskelligt kvæg og får. Dette har den store fordel at besøgende i området kan få fladefærdsel på det meste af arealet, som eksempelvis Røsnæs.

Etablering af hundeskov

Friluftsrådet mener, at det er en god ting at imødekomme hundeejeres ønske om hegnede områder med løs hund, idet man her kan træne sin hund i forskellige færdigheder. Dog er det ikke hensigtsmæssigt at hegne større områder, idet det skaber barrierer for både mennesker og dyr. Derfor mener Friluftsrådet ikke, at hegnede områder på 5 ha og derover er en god idé. Det ideelle vil være en mindre hegning inde i selve hundeskoven, til de ejere der ikke kan styre deres hund.

Beslutningen om, hvorledes det fredede område skal forvaltes i fremtiden, bør ikke ske på baggrund af hverken økonomiske eller jagtmæssige interesser eller ved at gå på kompromis med fredningsbestemmelserne. Friluftsrådet støtter således Kalundborg Kommunes plejeplan og afviser den alternative plejeplan fra Astrup Gods.

Naturstyrelsens udtalelser

Naturstyrelsen udtalte den 6. marts 2012:

Høring af forslag til plejeplan

Plejeplanen fra kommunen omfatter en nærmere beskrevet pleje for arealer, der ligger i den nordligste del af fredningen, samt seks stiforløb.

Plejeplanen tager udgangspunkt i den eksisterende fredning, og kommunen har sendt planen i høring hos de berørte lodsejere. Kommunen har vedlagt svar fra tre lodsejere:

Matr. nr. 2d Bjergsted By: Ruth Sørensen har ingen bemærkninger til plejeplanen.

Matr. nr. 2i Bjergsted By: Foreningen Slægten Weinreich har ingen indsigelser mod plejeplanen, men foreslår ændringer til to formuleringer ved beskrivelserne til delområde C6 på side 12.

Øvrige berørte arealer inden for fredningen: Astrup Gods v. Henrik Schrøder har oplyst, at den fremsendte plejeplan ikke kan accepteres.

Astrup Gods henviser til en alternativ plejeplan med indarbejdet forslag fra Astrup Gods (jf. notat fra Kalundborg Kommune dateret 20-09-2011). I kommunens notat fremgår det, at Astrup Gods altid har modsat sig og fremover vil modsætte sig al pleje og færdsel med maskiner i forbindelse med pleje i bakkerne. Tidligere pleje og opsætning af publikumsfaciliteter er derfor forgået manuelt.

Den alternative plejeplan er ikke i overensstemmelse med den eksisterende fredning af Bjergsted Bakker af 1. marts 2001.

...

Udtalelse

Naturstyrelsen Roskilde vurderer, at Kalundborg Kommunes udkast til plejeplan er i overensstemmelse med fredningens formål og bestemmelser.

Bemærkningerne til plejeplanen fra Foreningen Slægten Weinreich (ejer af matr. nr. 2i Bjergsted By) ses ikke at være en indsigelse mod plejeplanen, men en præcisering. Det ses ikke at Kalundborg Kommune har kommenteret på foreningens forslag til en ny formulering.

Indsigelsen fra Astrup Gods mod kommunens plejeplan henviser til den alternative plejeplan med indarbejdet forslag fra Astrup Gods. Der ses ikke at være henvist til, hvilke punkter eller formuleringer i plejeplanen der gøres indsigelse imod. Kalundborg Kommune har i notat af 20-09-2011 skrevet, at Astrup Gods modsætter sig al pleje og færdsel med maskiner i forbindelse med pleje i bakkerne.

Den alternative plejeplan med indarbejdet forslag fra Astrup Gods ses at være i strid med den eksisterende fredning og denne plan kræver derfor at Fredningsnævnet enten meddeler dispensation i medfør af fredningens § 6 (såfremt nævnet vurderer, at anlæg/anvendelse af arealerne som er skitseret i den alternative plejeplan ikke er i strid med fredningens formål) eller at der rejses en ny fredningssag jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 5.

Astrup Gods har ikke ansøgt Fredningsnævnet om dispensation til anlæg/anvendelse af arealerne jf. den alternative plejeplan, og kan ikke rejse en ny fredningssag jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 3.

Naturstyrelsen Roskilde vurderer på den baggrund, at Fredningsnævnet kun skal tage stilling til, om kommunens plejeplan kan godkendes jf. fredningen § 5.

I fredningsbestemmelserne er det beskrevet, hvor der kan ske græsning, men ikke hvorvidt øvrig pleje af arealerne kan eller skal foregå manuelt eller maskinelt. Fredningen fokuserer på, hvordan arealerne skal fremstå/henlægges som resultat af plejen.

I den forbindelse er det Naturstyrelsen Roskildes vurdering, at en tilstrækkelig pleje af arealerne vil forudsætte, at plejemyndigheden gives mulighed for anvende maskiner.

Naturstyrelsen har den 21. oktober 2013 afgivet følgende udtalelse:

...

Af bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 § 1 fremgår

Stk. 1. Kommunalbestyrelsen kan gennemføre plejeforanstaltninger på fredede, ikke statsejede arealer, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne. Foranstaltningerne kan gennemføres med ejers og brugers samtykke eller efter tilladelse fra fredningsnævnet, jf. stk. 5.

Stk. 2. Pleje efter stk. 1 skal udføres, så det ikke medfører udgift, væsentlige gener eller tab for ejer eller bruger.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen skal for arealer, der ønskes plejet efter stk. 1, udarbejde en plejeplan, der omfatter hele eller nærmere afgrænsede dele af det fredede areal. Plejeplanen skal indeholde en beskrivelse af den

naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt, og en beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til ejere og brugere af de omfattede ejendomme til orientering.

...

Stk. 5. Inden for samme frist, som er nævnt i stk. 4, sidste pkt., kan ejer eller bruger fremsætte eventuelle indsigelser mod de varslede plejeforanstaltninger. Såfremt der ikke opnås enighed om disse, foranlediger kommunalbestyrelsen foranstaltningerne forelagt for fredningsnævnet, som træffer afgørelse om gennemførelse af plejeforanstaltningerne

Som det fremgår af ovenstående skal en plejeplan tjene til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne. Den fremsendte alternative plejeplan vurderes på en række punkter at forudsætte ændring af eller videregående dispensation fra fredningsbestemmelserne for at kunne gennemføres.

Naturstyrelsen har allerede i sin udtalelse af 6. marts 2012 redegjort for dette, og styrelsen vurderer ikke, at der med den nye alternative plejeplan er fremkommet forhold, som kan begrunde en ændret holdning.

Naturstyrelsen finder endvidere anledning til at understrege, at det jf. plejebekendtgørelsens § 1, stk. 3 er kommunen, der udarbejder en plejeplan. Den indkomne alternative plejeplan er udarbejdet af en berørt lodsejer og fremsendt som indsigelse mod et varslet plejetiltag. Lodsejeren har tilkendegivet, at den alternative plejeplan er at betragte som en helhed. Kalundborg Kommune har tilkendegivet, at kommunen ikke kan støtte den alternative plejeplan.

På baggrund af ovenstående er det Naturstyrelsens vurdering, at fredningsnævnet alene kan tage stilling til hvorvidt den af kommunen udarbejde plejeplan tjener til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningens bestemmelser, og på den baggrund træffe afgørelse om, at plejeforanstaltninger kan gennemføres i overensstemmelse med kommunens plejeplan.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse.

Fredningsnævnet er enig i, at Kalundborg Kommunes forslag til plejeplan for Bjergsted Bakker tjener til opnåelse af formålet med fredningen af Bjergsted Bakker og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

Det alternative forslag fra Astrup Gods vil muligt for områderne D1 (en udvidelse af dyrehaven) og D2 (pleje af et overdrevsareal mod syd) tjene til en bedre opnåelse af formålet med fredningen men vil for område D1 stride mod fredningens bestemmelser. Da Astrup Gods anser sit forslag som en helhed, kan fredningsnævnet ikke gøre ændring i kommunens forslag ved at inddrage dele af godsets forslag.

Forslagene fra Slægten Weinreich vedrørende område C6 er en præcisering af kommunens forslag for dette område, og fredningsnævnet finder, at kommunens forslag for dette område bør ændres som foreslået af denne lodsejer.

Som følge af det anførte tillader fredningsnævnet derfor i medfør af § 1 i bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013, at Kalundborg Kommune foretager en pleje af de fredede arealer i Bjergsted Bakker i overensstemmelse med kommunens forslag af 2011 med de ændringer for område C6, som følger af forslaget fra Slægten Weinreich.

Rolf Dejløw

Svend Erik Hansen

Mads Olsen

Klagevejledning.

Der kan inden 4 uger efter den dag, denne afgørelse er modtaget, klages til Natur- og Miljøklagenævnet over afgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives skriftligt inden fristens udløb til nærværende fredningsnævn, der videresender den til Natur- og Miljøklagenævnet.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Klageren modtager en opkrævning på gebyret fra Natur- og Miljøklagenævnet, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Denne opkrævning skal benyttes ved indbetaling af gebyret. Natur- og Miljøklagenævnet modtager ikke check eller kontanter. Natur- og Miljøklagenævnet påbegynder behandlingen af klagen, når gebyret er modtaget. Betales gebyret ikke på den anviste måde og inden for den fastsatte frist på 14 dage, afvises klagen fra behandling. Vejledning om gebyrbetalingen kan findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af en overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret hvis

1. der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2. klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes for klagefristen er udløbet, eller behandling af eventuel klage måtte være afsluttet. Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

KOPI

Kopi til:

Kalundborg Kommune, Klosterparkvej 7, 4400 Kalundborg, att. stina.kaufmann@kalundborg.dk
Naturstyrelsen, Det Åbne Land, Haraldsgade 53, 2100 København Ø. nst@nst.dk
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. natur@dn.dk
Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling i Kalundborg, kalundborg@dn.dk
Astrup Gods, v/ Henrik Schrøder, Astrupvej 11, 4450 Jyderup
Rolf Florin Pedersen, Conna Dahlin, Astrupvej 6 A, 4450 Jyderup
Foreningen ”Slægten Weinreich, v/ J. Chr. Weinreich, Limensgade 27, 3720 Åkirkeby
Friluftsrådet v/Caroline Seehusen, Buerupvej 4, 4450 Jyderup.
Friluftsrådet, att. Mette Bindesbøll Nørregård, mbn@friluftstraadet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V.
(natur@dof.dk),(kalundborg@dof.dk),
Bjergenes Grundejerforening v/Troels V. Østergaard, Næsvangsvej 8, 4550 Asnæs,
(troels@godset.dk).
Mads Olsen, Tømmerupvej 44, 4400 Kalundborg
Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.
Peter Bruun Sejersen, Sønderødvej 31, 4291 Ruds Vedby



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

26. august 2014 • J.nr.: NMK-522-00207 • Ref.: RTS

AFGØRELSE

i sag om Fredningsnævnet for Vestsjælland - plejeplan for Bjergsted Bakker

Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse efter pleje- og tilsynsbekendtgørelsens¹ § 1.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæster Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af 3. februar 2014 om tilladelse til plejeforanstaltninger på fredede arealer i Bjergsted Bakker. Kommunen må i forbindelse med ny underretning om de påtænkte plejeforanstaltninger angive en frist med henblik på lodsejeres eventuelle ønske om selv at foretage de pågældende plejeforanstaltninger, jf. pleje- og tilsynsbekendtgørelsens § 1, stk. 4.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet². Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 9 i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

¹ Bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 om pleje af fredede arealer og tilsyn

² Lovbekendtgørelse nr. 736 af 14. juni 2013 om Natur- og Miljøklagenævnet med senere ændringer

Klagen til Natur- og Miljøklagenævnet

Astrup Gods har som lodsejer påklaget fredningsnævnets afgørelse om tilladelse til plejeforanstaltninger i overensstemmelse med Kalundborg Kommunes Plejeplan. Det anføres, at sagsfremstillingen i den påklagede afgørelse er utilfredsstillende, idet det f.eks. ikke fremgår, at en alternativ plejeplan ikke blot er udarbejdet af Astrup Gods, men i et tæt samarbejde mellem Astrup og embedsmænd i kommunen. Klager bemærker, at arbejdet blev politisk underkendt af kommunen uden nogen begrundelse herfor. Desuden anføres, at fredningsnævnet har opfordret Astrup Gods til at søge dispensation fra fredningsbestemmelserne, men at kommunens embedsmænd frarådede dette med den begrundelse, at Astrup hurtigt ville få afslag og dermed have mistet alle muligheder for videre behandling af godsets ønsker. Endelig anføres, at Astrup Gods ønsker, at igangsættelsen af plejearbejder, specielt med større maskiner, afventer Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse.

Sagens oplysninger

De omhandlede arealer er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker. Fredningen har til formål at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området, jf. fredningens § 1.

Fredningsområdet er inddelt i 4 delområder (A, B, C og D): Delområderne A og B kan benyttes som dyrehave efter nærmere bestemmelser, jf. fredningens § 3, stk.1. Delområde C skal henligge som udyrket, ugødsket og usprøjtet overdrev med offentlig adgang, jf. fredningens § 4.1. Delområde D skal henligge som udyrket, ugødsket og usprøjtet overdrev. Såfremt delområdet ønskes anvendt landbrugsmæssigt, kan dette alene ske i form af afgræsning af arealet. Naturklagenævnet tog med fredningsafgørelsen bl.a. stilling, hvor i fredningsområdet der kan være dyrehave (delområde A og B), herunder til muligheden for udvidelse af en eksisterende dyrehave i fredningsområdet. Naturklagenævnet afviste en udvidelse af dyrehaven nord for Kirkestien (areal D).

Ifølge fredningens § 4, stk. 1, har plejemyndigheden, til opfyldelse af fredningens formål, ret til at lade foretage naturpleje og naturgenopretning i delområde B, C og D på grundlag af en af plejemyndigheden udarbejdet plan. Ifølge bestemmelsen planlægges dog ikke for område B, så længe arealet anvendes som dyrehave og område D så længe arealet afgræsses.

Kalundborg Kommune har udarbejdet et udkast til plejeplan, der omfatter dele af det fredede område "Udkast til Plejeplan for naturområdet Bjergsted Bakker, Kalundborg Kommune 2011". Plejeplanen har fokus på bakkerne i den nordlige del af fredningsområdet (delområde C). Plejeplanen indeholder bl.a. en beskrivelse af førstegangspanen og den fremtidige pleje i de af kommunen anvendte underområderne C1-C9. Det fremgår, at navnlig førstegangspanen vil være forskellig i de enkelte underområder, hvorimod den langsigtede og kontinuerlige pleje vil være den samme for stort set hele delområde C. Den fremtidige pleje skal ifølge plejeplanen sigte mod at genskabe og bevare den karakteristiske overdrevsflora og fauna knyttet hertil. Ligeledes skal bakkernes geologiske særpræg synliggøres ved at skabe et mere lysåbent landskab gennem rydninger og græsninger. Der skal herigennem sikres indblik til det imponerende højdedrag, ligesom udsigten fra Weinrich Høj skal genskabes. Plejeplanen indeholder bl.a. også en tidsplan og opsummering af plejetiltagene. Ifølge

tidsplanen udføres førstegangsplejen i 2011/2012. Der er ikke i plejeplanen oplysninger om, hvorvidt plejen påtænkes gennemført manuelt eller med brug af maskiner.

På baggrund af en dialog med Astrup Gods er udarbejdet et udkast til alternativ plejeplan, der indtager arealer i delområde D i plejeplanen. Den alternative plejeplan indebærer bl.a. etablering af dyrehave nord for Kirkestien i delområde D samt ændringer i adgangsforhold.

Kalundborg Kommune har på et møde i kommunens Teknik- og Miljøudvalg den 3. oktober 2011 besluttet at arbejde videre med gennemførelsen af plejeplanen "ud fra eksisterende fredningskendelse", dvs. med kommunens udkast til plejeplan og ikke den alternative plejeplan. De to forslag til plejeplan er bl.a. omtalt i Kalundborg Kommunes notat af 20. september 2011.

Udkast til plejeplanen har været forelagt lodsejere med henblik på deres samtykke til gennemførelse af plejeforanstaltningerne og deres eventuelle tilkendegivelse om selv at ville foretage de pågældende plejeforanstaltninger.

Astrup Gods har meddelt, at man ikke kan acceptere plejen som beskrevet i det fremsendte udkast til plejeplan. Som baggrund herfor er henvist til det alternative udkast til plejeplan. Det er anført, at det alternative plejeforslag er et kompromis mellem Astrups ønsker og det, som kommunens repræsentanter har ment, at fredningsnævnet ville kunne godkende.

Kalundborg Kommunes kommunalbestyrelse har på et møde den 26. juni 2013 drøftet de to plejeplaner og vedtog at godkende den kommunalt udarbejdede plejeplan.

Kalundborg Kommune har på den baggrund forelagt sagen for Fredningsnævnet for Vestsjælland med henblik på fredningsnævnets afgørelse om gennemførelse af plejeforanstaltningerne. Fredningsnævnet har i forbindelse med sagens behandling modtaget skriftlige bemærkninger fra lodsejere, herunder Astrup Gods, fra Danmarks Naturfredningsforenings afdeling i Kalundborg, fra Friluftsrådet og fra Naturstyrelsen.

A.P. Skovadministration har på vegne af Astrup Gods som nærmere begrundelse for det alternative forslag anført følgende, jf. brev af 30. april 2013:

"Vort udgangspunkt er "Udkast til plejeplan for Naturområde Bjergsted Bakker" udarbejdet af Kalundborg Kommune (2011) [...]. Dette udkast rummer ikke plejeplan for det i fredningen udpegede område D, som iflg. Naturklagenævnets kendelse af 1. marts 2001 ikke skal planlægges 'så længe arealet afgræsses'. Da den nuværende afgræsning ikke er tilstrækkelig effektiv, har vi i vort forslag også medtaget område D. Her ved planlægges for helheden Bjergsted Bakker på én gang, hvilket giver det bedste overblik og den bedste sammenhæng med fredningens formål.

[...]

Som det fremgår af materialet, er vi enige med kommunen i alle foranstaltninger vedrørende område C1-C9. Vi har heller ingen indvendinger mod de foreslåede stiforløb. Vort forslag rummer således kun en udvidelse af kommunens forslag, hvorved område D inddrages og foreslås plejet på en måde (dyrehaveafgræsning), som dels er uhyre effektiv og gratis, samtidig med at den opfylder ejers ønske om en større dyrehave.

Vort forslag medfører ikke en nedsat mulighed for offentlig færdsel i området. Tværtimod har vi medtaget udlæg af en ny hundeskov (C10), nyt område med offentlig færdsel (D2) samt en ny stiadgang mod nordvest (sti 7), hvis det ønskes. Endeligt vil Astrup Gods efter behov arrangere guidede ture i dyrehaven.

Alt i alt mener vi, at vort forslag lever bedre op til fredningens formål og generel pleje af § 3-områder end kommunens forslag, samtidig med at de løbende omkostninger for kommunen nedsættes ganske betydeligt.

Endelig vil vi understrege, at vi betragter vort forslag som en helhed. Vi forbeholder os at trække hele forslaget tilbage, hvis Fredningsnævnet foretager væsentlige delændringer".

Fredningsnævnet har truffet den påklagede afgørelse af 3. februar 2014. Afgørelsen indeholder en redegørelse for sagens baggrund, herunder for indholdet af øvrige skriftlige bemærkninger modtaget af fredningsnævnet.

Af afgørelsens side 1 fremgår, at Kalundborg Kommune har haft en dialog med Astrup Gods om udkastet til plejeplan, og at dette har ført til udarbejdelse af to forslag. Desuden fremgår, at kommunen besluttede at gå videre med sit eget forslag og ikke med den alternative plan, der var udarbejdet i dialog med godset. Det alternative forslag er i afgørelsen efterfølgende af fredningsnævnet benævnt "forslag til plejeplan fra Astrup Gods".

Det fremgår af afgørelsen, at fredningsnævnet er enig i, at Kalundborg Kommunes forslag til plejeplan for Bjergsted Bakker tjener til opnåelse af formålet med fredningen af Bjergsted Bakker og ikke strider mod fredningsbestemmelserne.

Det er anført, at det alternative forslag fra Astrup Gods muligvis for områderne D1 (en udvidelse af dyrehaven) og D2 (pleje af et overdrevsareal mod syd) vil tjene til en bedre opnåelse af formålet med fredningen, men for området D1 vil stride mod fredningens bestemmelser. Da Astrup Gods anser sit forslag som en helhed, kan fredningsnævnet ikke gøre ændring i kommunens forslag ved at inddrage dele af godsets forslag.

I øvrigt er anført, at fredningsnævnet finder, at kommunens forslag for et mindre område (C6) skal præciseres som foreslået af en af de andre lodsejere i området.

Som følge af det anførte har fredningsnævnet derfor i medfør af § 1 i bekendtgørelse nr. 802 af 21. juni 2013 tilladt, at Kalundborg Kommune foretager en pleje af de fredede arealer i Bjergsted Bakker i overensstemmelse med kommunens forslag af 2011 med de ændringer for område C6, som følger af forslaget fra den pågældende lodsejer.

Kalundborg Kommune har på baggrund af klagen bl.a. bemærket, at Astrup Gods har været i dialog med Kalundborg Kommune i løbet af processen frem mod udarbejdelsen af det alternative plejeforslag, men at Kalundborg Kommune ikke finder, at den afsluttende dialog kan sammenlignes med et tæt samarbejde om den alternative plejeplan. Endvidere er henvist til, at kommunalbestyrelsen drøftede de to plejeplaner den 26. juni 2013 og vedtog at godkende den kommunalt udarbejdede plejeplan.

Danmarks Naturfredningsforening har på baggrund af klagen bemærket, at der ikke er peget på nye forhold i sagen, og at klagen ikke indeholder en faglig begrundelse for, at den vedtagne plejeplan ikke bør effektueres.

Natur- og Miljøklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Sagen handler om pleje af arealer omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker. Ifølge fredningens § 5, stk. 1, har plejemyndigheden ret til - til opfyldelse af fredningens formål - at lade foretage naturpleje og naturgenopretning i delområde B, C og D på grundlag af en af plejemyndigheden udarbejdet plan. Ifølge bestemmelsen planlægges dog ikke for område B, så længe arealet anvendes som dyrehave og område D så længe arealet afgræsses. Fredningen indeholder bestemmelse om pleje svarende til de gældende, generelle regler om pleje af fredede arealer, som der tillige henvises til i fredningens § 5.

I bekendtgørelse om pleje af fredede arealer og tilsyn er i § 1 fastsat, at kommunalbestyrelsen kan gennemføre plejeforanstaltninger på fredede, ikke statsejede arealer, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen og ikke strider mod fredningsbestemmelserne. Foranstaltningerne kan gennemføres med ejers samtykke eller efter tilladelse fra fredningsnævnet (stk. 1). Pleje skal udføres, så det ikke medfører udgifter, væsentlige gener eller tab for ejer eller bruger (stk. 2).

Kommunalbestyrelsen skal for arealer, der ønskes plejet udarbejde en plejeplan, der omfatter hele eller nærmere afgrænsede dele af det fredede areal. Plejeplanen skal indeholde en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt, og en beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til ejere og brugere af de omfattede ejendommen til orientering (stk. 3).

Inden kommunalbestyrelsen gennemfører plejeforanstaltninger, skal ejer og bruger underrettes om disse og om, at ejer eller bruger selv kan foretage de pågældende plejeforanstaltninger inden for en nærmere angiven frist. Fristen fastsættes under hensyntagen til plejeforanstaltningernes karakter samt muligheden for at indpasse plejen i ejendommens almindelige drift. Såfremt ejer eller bruger selv vil foretage plejen, skal dette meddeles kommunalbestyrelsen inden 4 uger fra underretningens modtagelse (stk. 4).

Inden for samme frist kan ejer eller bruger fremsætte eventuelle indsigelser mod de varslede plejeforanstaltninger. Såfremt der ikke opnås enighed om disse, foranlediger kommunalbestyrelsen foranstaltningerne forelagt fredningsnævnet, som træffer afgørelse om gennemførelse af plejeforanstaltningerne (stk. 5).

Det fremgår af bekendtgørelsens § 5, at fredningsnævnets afgørelser efter § 1 kan påklages, samt at en rettidig klage har opsættende virkning, medmindre Natur- og Miljøklagenævnet bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Kalundborg Kommune har som plejemyndighed udarbejdet "Udkast til Plejeplan for naturområdet Bjergsted Bakker, Kalundborg Kommune 2011". Natur- og Miljøklagenævnet har forstået Kalundborg Kommune således, at kommunen herved bl.a. har lagt vægt på, at den beskrevne pleje kan gennemføres inden for rammerne af den gældende fredning.

Plejeplanen er forelagt relevante lodsejere med henblik på dels indsigelser mod de beskrevne plejeforanstaltninger, dels tilkendegivelser om selv at ville gennemføre plejen.

På baggrund af indsigelser fra bl.a. Astrup Gods har Kalundborg Kommune forelagt plejeplanen for Fredningsnævnet for Vestsjælland med henblik på en afgørelse om gennemførelsen af plejen.

Fredningsnævnet har tilladt plejeforanstaltninger som beskrevet i den af kommunen udarbejdede plejeplan ("Udkast til Plejeplan for naturområdet Bjergsted Bakker, Kalundborg Kommune 2011"), dog med en præcisering for så vidt angår delområde C6. Det fremgår af den påklagede afgørelse, at den alternative plejeplan er udarbejdet på baggrund af en dialog mellem Astrup Gods og Kalundborg Kommune. Natur- og Miljøklagenævnet finder ikke, at afgørelsen er truffet på et ukorrekt eller mangelfuldt grundlag.

Natur- og Miljøklagenævnet kan tiltræde fredningsnævnets vurdering af, at Kalundborg Kommunes forslag til plejeplan for Bjergsted Bakker tjener til opnåelse af formålet med fredningen af Bjergsted Bakker og ikke strider mod fredningsbestemmelserne. Som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at antage, at plejen vil medføre udgifter, væsentlige gener eller tab for Astrup Gods.

Allerede fordi den alternative plejeplan indebærer ændringer i strid med fredningsbestemmelserne, kan der ikke træffes beslutning om en ændring af plejeforanstaltningerne som foreslået af klager. Selv om den af klager beskrevne pleje på visse punkter måtte kunne tjene til bedre opnåelse af fredningens formål, kan dette ikke føre et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at en udvidelse af dyrehaven nord for Kirkestien (delområde D) forudsætter en dispensation fra fredningsbestemmelserne i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50 eller en ændring af fredningsbestemmelserne efter reglerne om gennemførelse af en ny fredning.

På ovenstående baggrund stadfæstes Fredningsnævnet for Vestsjællands afgørelse af 3. februar 2014 om tilladelse til plejeforanstaltninger på fredede arealer i Bjergsted Bakker. Det bemærkes, at kommunen i forbindelse med ny underretning om de påtænkte plejeforanstaltninger må angive en frist med henblik på lodsejeres eventuelle ønske om selv at foretage de pågældende plejeforanstaltninger, jf. pleje- og tilsynsbekendtgørelsens § 1, stk. 4.

Lars Busck
Fredningskonsulent

/

Rasmus Thougard Svendsen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til:

- Henrik Schrøder, Astrup Gods, Astrupvej 11, 4450 Jyderup
- Kalundborg Kommune, Att.: Jan Krause, jan.krause@kalundborg.dk og kalundborg@kalundborg.dk – sagsnr. 326-2010-75488
- DN Kalundborg, v./ Susanne Ladefoged – ladefoged@ladefoged.dk
- Fredningsnævnet for Vestsjælland, vestsjaelland@fredningsnaevn.dk – sagsnr. F 07/2012
- Naturstyrelsen, Att. Det Centrale Fredningsregister – nst@nst.dk

Kalundborg Kommune
Plan, Byg og Miljø

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 99 68 44 68
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Att. biolog Peter Jannerup
Peter.jannerup@kalundborg.dk

F 37/2015

Deres j.nr.

Den 25. juni 2015

Ved mail af 20. marts 2015 har Kalundborg Kommune videresendt en ansøgning af samme dato fra skovfoged Lasse Rasmussen, HedeDanmark om dispensation til at etablere et areal med juletræer på matr. nr. 3m Avnsøgård Hdg., Avnsø

Skovfoged Lasse Rasmussen har i sin ansøgning oplyst:

”På vegne af Astrup Gods ansøger jeg hermed om at etablere et juletræsareal på nedenfor angivet areal 12g på 0,99ha omkredset med rød streg.

I kraft af arealet er underlagt Fredningen af Bjergsted Bakker af 1999 ansøger vi hermed om dispensation fra fredningen.

Det angivne areal mener vi ikke vil karambolere med fredningsbestemmelsernes målsætning, idet arealet ligger afsondret af beplantninger fra det resterende overdrev på de 3 af siderne og absolut yderst i fredningsarealet ned til Stenrand grusgrav.

Astrup Gods er indforstået i at lave en yderligere beplantning af ønskede arter, således at juletræsarealet er skjult for indkig både fra østlig og vestlig retning.

Astrup gods har længe haft et ønske om at anlægge et areal til juletræer til brug for medarbejder- og samarbejdspleje. Dvs arealet vil ikke være præget af større mekaniske påvirkninger fra juletræsmaskiner i november og december måned.

Arealet er meget velegnet netop til juletræer, da terræn, arrondering og den beskyttede biotop er noget nær optimale for Nordmannsgran.”

Kalundborg Kommune har med sin videre sendelse anført.

”Indledningsvist kan blot bemærkes, at arealet der ønskes tilplantet var dyrket mark op gennem 1990'erne og tilsyneladende har ligget hen med græsdække siden 2000-tallet.

Skovbevoksninger behandles af fredningens bestemmelse 2.3.2. der nævner at skovareal ikke må udvides, og at genplantning skal ske med løvtræ.

Tilplantning med nål/juletræskultur på matr.nr. 3m kræver derfor, som kommunen umiddelbart læser det, helt oplagt en dispensation fra fredningen, da der er tale om en udvidelse af skovarealet.

Det kan tilføjes, at de tilgrænsende beplantninger i randen af fredningen nord og syd for matr.nr. 3m står anført som arealer (markeret 'b') der skal være afdrevet inden år 2020 og herefter udlægges til græs eller dyrkes som ager.

De omtalte ideelle forhold for Nordmannsgran, herunder navnlig behovet for en beskyttet biotop, kan derfor være af en noget flygtig karakter.”

Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg lokalafdeling har i en mail af 28. maj 2015 udtalt:

”I henhold til fredningens bestemmelse 2.3.2 må skovarealet ikke udvides, og genplantning skal ske med løvfældende arter.

At dispensere fra denne bestemmelse i større eller mindre grad vil derfor være en begyndende underminering af udpegnings grundlaget for fredningen og dermed være medvirkende til at udhule værdien af både denne og andre fredninger.

Begrundelsen for ansøgningen står ikke mål med værdien af det, der tabes for fredningsinstrumentet.

DN Kalundborg mener, at ansøger uproblematisk kan finde et egnet areal på under 1 ha til juletræsdyrkning til repræsentative formål - udenfor fredningens afgrænsning.”

Naturstyrelsen har den 3. juni 2015 udtalt:

”Der søges om dispensation til beplantning af et areal på 0,99 ha med Nordmannsgran. Arealet er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Formålet med fredningen.

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne.

Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

§ 2.3.1. Landbrugsarealer.

Almindelig landbrugsdrift kan fortsætte på de nuværende landbrugsarealer, dog således, at disse ikke må tilplantes med juletræer og pyntegrønt, energiafgrøder, frugtplantage, bærbuske, eller lignende afgrøder.

Pløjning må ikke finde sted under kroneprojektion af de under § 3.3.3. nævnte fritstående træer.

Ansøgningen synes i øvrigt at være fuldt oplyst af kommunen.

Ansøgningen giver ikke Naturstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Naturstyrelsen selvfølgelig til rådighed.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår også.

”§ 2.3.2. Skovbevoksninger

De eksisterende skovbevoksninger kan fortsat drives skovbrugsmæssigt, men må ikke udvides. Gentilplantning skal ske med løvtræ. Nåletræ må kun anvendes som forkulturer og ammetræer.

Dog må den på kortet med a markerede bevoksning, der skal henligge som urørt skov, samt de med b og c markerede bevoksninger eller nyplantninger, der skal afvikles inden år 2020, ikke drives skovbrugsmæssigt.

For så vidt angår det med b markerede areal på matr.nr. 6c Bjergsted By, Bjergsted, skal det være tilladt i forbindelse med afviklingen af den eksisterende bevoksning, at etablere en ny læbeplantning på den nordligste del af den fredede del af ejendommen. Læbeplantningen må højst udgøre 12 m i bredden, og skal placeres i umiddelbar nærhed af den øst-vestgående fredningsgrænse.

*Øvrige arealer markeret med b kan herefter udlægges til græs eller dyrkes som ager, mens arealer markeret med c skal henligge til græs.
...”*

Nævnets afgørelse:

Etablering af et areal med juletræer på det i ansøgningen nævnte areal vil være i strid med fredningsbestemmelsernes forbud mod tilplantning med juletræer og pyntegrønt. Det i ansøgningen som begrundelse for en tilplantning anførte, kan ikke føre til, at fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddeler en dispensation fra fredningsbestemmelserne.

Svend Erik Hansen

Rolf Dejløw

Mads Olsen

Klagevejledning.

Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Natur- og Miljøklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.nmkn.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 500 kr. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videregiver herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- adressaten for afgørelsen
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører
- offentlige myndigheder
- en berørt nationalparkfond
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Gebyret tilbagebetales, hvis

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af en overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret hvis

1. der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
2. klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes for klagefristen er udløbet, eller behandling af eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Kopi til:

HedeDanmark, att. Lasse Rasmussen, lras@hededanmark.dk
Kalundborg kommune, kalundborg@kalundborg.dk
Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø, (nst@nst.dk) NST-4112-03057
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø, (dn@dn.dk)
Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling i Kalundborg
Friluftsrådet v/Caroline Seehusen, Buerupvej 4, 4450 Jyderup. kreds14@friluftsradet.dk
Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. (natur@dof.dk),
DOF lokalafdeling i odsherred@dof.dk.
Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted.
Mads Olsen, Tømmerupvej 44, 4400 Kalundborg

FORHANDLINGSPROTOKOLLEN FOR FREDNINGSNÆVNET FOR VESTSJÆLLAND

År 2016, den 30. juni kl. 9.00 afholdt Fredningsnævnet for Vestsjælland bestående af dommer, Svend Erik Hansen, Retten i Holbæk, det af miljøministeren udpegede medlem Rolf Dejløw, Ørslev, og det kommunalt udpegede medlem Mads Olsen møde ved Bjergsted Bakker med mødested på Astrup Gods.

Der foretoges:

FN-VSJ 39/2016: **Ansøgning om dispensation til 1) at fastholde de nuværende mængder af nåletræer i nærmere angivne bevoksninger og til 2) at måtte beholde en opdrætsplads for fasaner ud over 2020.**

Der fremlagdes:

- Mail af 26. maj 2016 med ansøgning fra HedeDanmark på vegne Kalundborg Kommune
- Mail af 15. juni 2016 fra samme med tabel over de matrikler, ansøgning vedrører
- Mail af 15. juni 2016 med bemærkninger fra Kalundborg Kommune til ansøgningen.
- Mail af 28. juni 2016 med udtalelse fra Naturstyrelsen
- Mail af 29. juni 2016 med bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg

Mødt var:

Claus Lorentsen og Jesper Sverdrup Kirkegaard for HedeDanmark

Michael Torp for Kalundborg Kommune

Knud Haue, Lars Rolsted og Lasse Rasmussen for Astrup Gods

Susanne Ladefoged og Charlotte Rye for Danmarks Naturfredningsforening Kalundborg

Eva Nielsen for Friluftsrådet

I mailen af 15. juni 2016 oplyser HedeDanmark, at det er en fejl, at der i ansøgningen er medtaget et stykke urørt skov på matr. nr. 10c Bjergsted by, Bjergsted.

Claus Lorentsen og Jesper Sverdrup Kirkegaard orienterede om baggrunden for ansøgningen og præciserede, at der ikke søges om dispensation til at beholde nåletræer i nogen af de bevoksninger, som på fredningskortet er markeret med c, og som efter fredningsbestemmelsernes § 2.3.2 skal afvikles inden år 2020. De bevoksninger, hvor man ønsker at bevare en andel af nåletræer, ligger alle uden for det område, som er omfattet af den af Natur- og Miljøklagenævnet i 2014 godkendte plejeplan.

Repræsentanterne for Astrup Gods præciserede, at de ønsker at få dispensation til at have opstillet volierer til fasanopdræt i perioden fra omkring 1. maj til 15. august, og at der gives en dispensation uden tidsbegrænsning, idet dette har betydning for godsets vurdering af, hvilken investering godset vil gøre i et anlæg til opdræt af fasankyllinger. De anførte, at opdræt af fasankyllinger er en naturlig driftsform for et land- og skovbrug som Astrup Gods.

Efter at der havde været lejlighed til at stille spørgsmål til ansøgningerne, blev der foretaget en besigtigelse af de bevoksninger, hvor der ønskes mulighed for at genplante med nåletræ. Det blev

under denne besigtigelse konstateret, at de pågældende bevoksninger ikke indgår i nogen skovdrift men har karakter af at være remiser for vildt.

Fredningsnævnet spurgte derfor, om dispensationsansøgningen om at måtte genplante med nåletræer kunne tilbagekaldes, således at der i stedet udarbejdes en plejeplan for de pågældende områder. I en sådan plan vil der bl.a. kunne indgå angivelse de træarter, som kan indgå i bevoksningen, og hvor stor en del nåletræer må udgøre heraf.

HedeDanmark frafaldt efter en drøftelse af, hvad en plejplan kan gå ud på, at søge om dispensation fra fredningsbestemmelserne til genplantning med nåletræer.

Der foretoges herefter besigtigelse af opdrætspladsen for fasaner.

Susanne Ladefoged bemærkede, at DN ikke har bemærkninger til en mindre udvidelse af den periode, hvor der må være opstillet anlæg til opdræt af fasaner, men hun fandt, at en dispensation fortsat bør være tidsbegrænset.

Den 11. juni 2010 gav fredningsnævnet Astrup Gods en tilladelse til et anlæg til opdrætning af fasaner. Dispensationen blev givet foreløbig for en periode på 10 år, og miljøtilsynet skulle påse, at der ikke opstår miljømæssige problemer. Nævnet bemærkede, at de ansøgte fasanvolierer kan anses som nødvendige driftsinstallationer til et land- og skovbrug og ikke kan sammenlignes med pelsdyr- og fjerkræfarme. Nævnet fandt derfor ikke, at de midlertidige installationer i deres daværende udformning og størrelse var i strid med fredningens formål. Nævnet forudsatte, at der opstilles afskærmning omkring gasflaskerne, og at offentligheden fortsat uændret kan færdes ad den forbigående sti.

Kalundborg Kommune har om fasanvoliererne udtalt:

Angående fasanvolieren ved Blæsenborg, så har kommunen sideløbende med fredningsnævnets dispensation fra 2010 givet en 10-årig landzonetilladelse til det oprindeligt ansøgte anlæg. Ændring af forholdene, jf. det ansøgte, vil derfor også kræve en ændret landzonetilladelse.

Landskabeligt set finder kommunen, at den skæmmende virkning af den nuværende opstilling af fasanbure mv. i 3 sommermåneder årligt er forholdsvist begrænset, eftersom anlægget skærmes noget af grønt løv langs vej og sti. Denne afskærmning vil i mindre grad dække for det permanente anlæg, navnlig i vintermånederne. På den anden side er det i sommermånederne, at det største publikum indfinder sig i området, hvorfor påvirkningen af ind- og udsyn til og fra fredningen har mindre vægt udenfor denne sæson.

Kommunen ser samtidig en mulighed for at der, i forbindelse med en tilladelse til permanent opstilling af fasanbure mv., kunne gives vilkår, der bevirker at der også kommer en bedre, permanent afskærmning af arealet i forhold til hvad det nuværende, stedvist enradede, levende hegn giver.

Ud fra en helhedsbetragtning kan kommunen derfor se en permanent opstilling af fasanbure, i modsætning til den nuværende, periodiske opstilling, som en mindre væsentlig ændring af forholdene, idet en nærmere afgørelse i landzonesagen selvsagt afventer en afklaring fra fredningsnævnets side.

Naturstyrelsen har udtalt, at det ansøgte ikke efter Naturstyrelsens vurdering vil medføre beskadigelse af /ødelæggelse af plantearter eller ynglepladser eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Fredningsnævnets bemærkninger og afgørelse.

Den ansøgte dispensation om fortsat at måtte have et anlæg til opdræt af fasaner angår et anlæg af samme udformning og størrelse, som det anlæg, der blev givet tilladelse til i 2010. Forholdene er i dag som forudsat af fredningsnævnet, da tilladelsen blev givet i 2010, og der ses ikke at have været indberetninger om miljømæssige problemer.

Fredningsnævnet kan fastholde de bemærkninger og vurderinger, som fremgår af nævnets afgørelse fra 2010. En tilladelse til brug af opdrætningsanlægget også ud over 2020 vil hverken være i strid med fredningens formål og bestemmelser eller med de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3 nævnte hensyn.

Nævnet tillader derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, at der også efter 2020 må være et anlæg som det nu eksisterende ved Blæsenborg. Anlægget må være opstillet i perioden fra ca. 1. maj til 15. august. Det er fortsat en betingelse, at der er en afskærmning omkring gasflaskerne, og at offentligheden fortsat uændret kan færdes ad den forbigående sti. Det er også en betingelse, at anlægget i sin helhed skal fjernes, såfremt opdræt af fasaner ophører.

Tilladelsen bortfalder såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

På fredningsnævnets vegne

Svend Erik Hansen

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Natur- og Miljøklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Natur- og Miljøklagenævnets Klageportal, der findes via Borger.dk eller Virk.dk, jf. også vejledningen på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Natur- og Miljøklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 500 kr.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Klageportalen. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Natur- og Miljøklagenævnets hjemmeside www.nmkn.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Natur- og Miljøklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Natur- og Miljøklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Tilladelsen må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Kopi sendes til:

HedeDanmark A/S, jeki@hededanmark.dk

Kalundborg kommune, dto@kalundborg.dk

Astrup Gods, hs@astrup.dk

Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Haraldsgade 53, 2100 København Ø. svana@svana.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling, kalundborg@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. natur@dof.dk

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling kalundborg@dof.dk

Friluftsrådet Nordvestsjælland, kreds14@friluftsradet.dk

Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted

Mads Olsen, Tømmerupvej 44, 4400 Kalundborg

Atkins Danmark A/S
Arne Jacobsens Allé 17
2300 København S

Att. Max Nordquist
Max.nordquist@atkinsglobal.com

Fredningsnævnet for
Vestsjælland
Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94

vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ-002-2018

MST-511-00145

Den 23. april 2018

Vedr. renovering om jernbanesporene mellem Roskilde og Kalundborg.

Atkins Danmark A/S har ved mail af 5. januar 2018 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Vestsjælland.

Det hedder i henvendelsen:

”...

Der skal ske en sporrenovering af jernbanesporene mellem Roskilde og Kalundborg. Samtidigt skal der ske en forberedelse med hensyn til en kommende elektrificering af banen. Der er en lang række broer, hvor der ikke er plads til køreledningsanlægget, fordi broerne er for lave. Ved disse broer skal der som udgangspunkt ske en sænkning af sporene. Andre steder skal der ske mindre dæmningsudvidelser og/eller sideforlægning af sporene.

I forbindelse med disse arbejder er det derfor nødvendigt at etablere en række midlertidige arbejdspladser.

Et af de steder, hvor der skal etableres midlertidige arbejdspladser, er ved km 92,7 Astrupvej.

Den midlertidige arbejdsplads er beskrevet nærmere i bilag 1 – Km 92,7 Astrupvej.
Arealbeskrivelse.

...

Arbejdspladsareal 2

Størrelsen af det primære arbejdsareal er ca. 5.400 m² (70 x 80 m²).

Arbejdsarealet påtænkes anvendt til:

- Mandskabsfaciliteter
- Mulddepot

- Omlastning af skinner, sveller, skærver, underballast samt råjord
- Af- og pålæsning af ovenstående

Projektet kan forvente at have arealet til rådighed den 01.07.2018, hvorefter arealerne forventes leveret tilbage til lodsejer den 01.02.2019.

Arealet ligger endvidere inden for en arealfredning (Bjergsted Bakker).

...

Atkins ansøger hermed på vegne af Banedanmark om dispensation til at etablere en midlertidig arbejdsplads inden for det fredede område.

...

ANLÆGGELSE AF ARBEJDSPLADS

Arealet skal afrømmes for muld i arbejdsarealets udstrækning. Det afrømmede muld skal opbevares på pladsen til genudlægning efter anlægsperioden. Dog skal eksisterende beplantning i arealets vestlige ende bevares.

Opbygning af arbejdsareal:

- Etablering af fuldslidset dræn rundt om arbejdsarealet, med indløb til Banedanmarks grøfter / stenkister.
- Udlægning af 10 cm SGII i arbejdsarealets udstrækning som komprimeres (stabilgrus type 2)
- Udlægning af fibertex i arbejdsarealets udstrækning
- Udlægning af 20 cm SGII i arbejdsarealets udstrækning som komprimeres (stabilgrus type 2)

MILJØMÆSSIGE FORHOLD

Specielle forhold, opmærksomhedspunkter entreprenør skal være opmærksom på.

Rest af miljøgodkendelser skal være på plads.

ARBEJDSMILJØMÆSSIGE FORHOLD

Arbejdet udføres som dagsarbejde over en 8 ugers periode fra 01.09.2018 til 01.11.2018. Der kan anvendes natarbejde, hvis det viser sig behov herfor.

Arbejdet vil generere støv, støj og vibrationer i dagtimerne.

TILBAGELEVERING AF ARBEJDSAREALER

Efter anlægsarbejdernes afslutning skal entreprenøren reetablere arealerne i samme stand som ved modtagelsen, hvorefter de kan leveres tilbage til lodsejerne. Dette arbejde indebærer bl.a. fjernelse af stabilgrus og andet materiale udlagt af projektet, reetablering af drænforhold, udlægning af muldjord m.m.

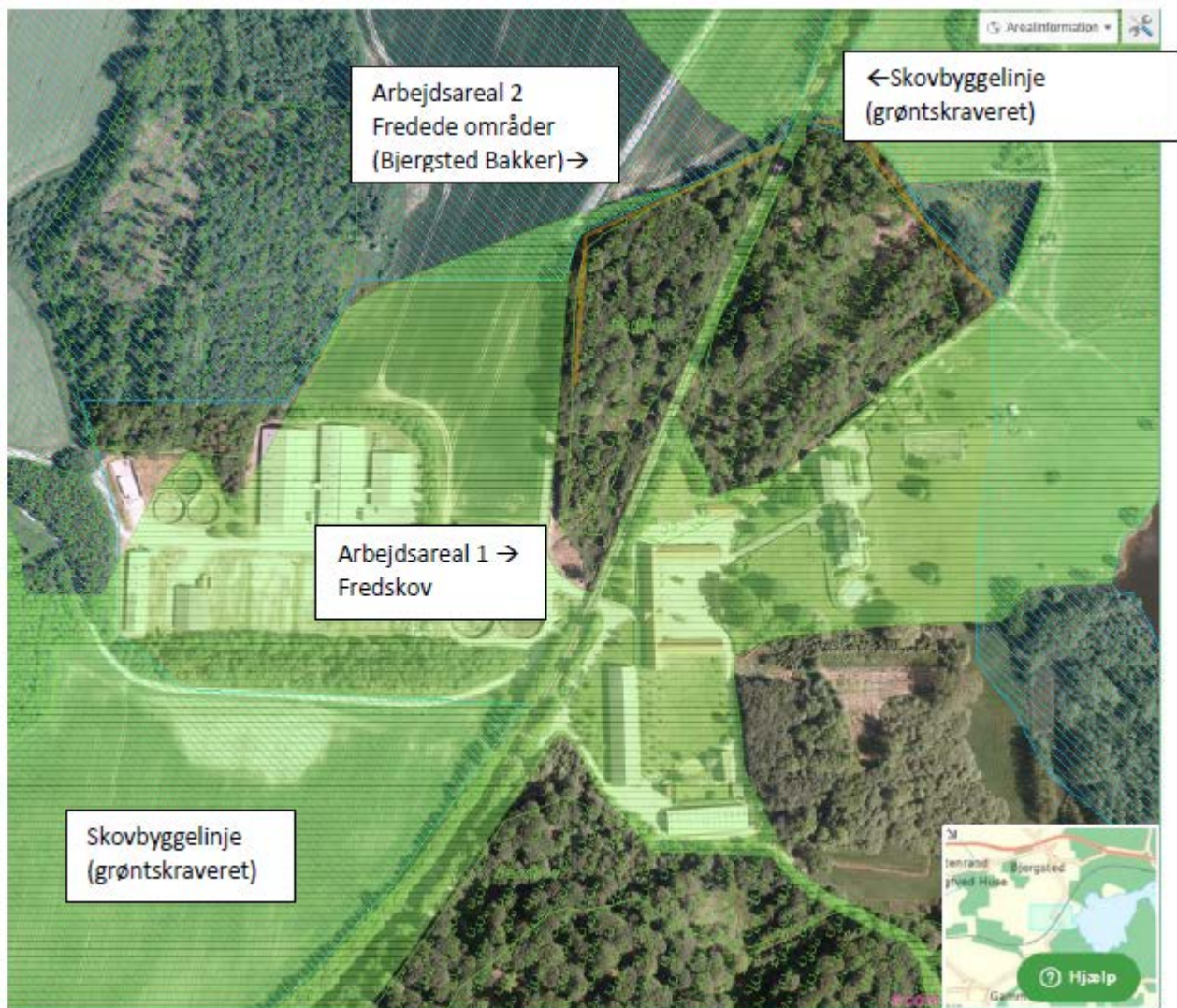
Er der forhold som ikke kan reetableres efter anlægsarbejderne såsom fjernet beplantning, strukturskade eller lignende, vil der blive taget hånd om dette i forbindelse med erstatning for brug af de midlertidige arealer og eventuelle ulemper forårsaget af anlægsarbejdet.

Det påhviler entreprenøren at udarbejde en "tilfredshedserklæring" i underskrevet stand fra den enkelte lodsejer omfattet af de midlertidige ekspropriationer (arbejdsarealer) i forbindelse med tilbagelevering til den enkelte lodsejer.

På baggrund af tilfredshedserklæringen fremsender Banedanmark eller dennes rådgiver, en samlet erstatningsopgørelse for brug af arealet i anlægsperioden.

Kan der ikke opnås enighed mellem lodsejer og Banedanmark om retablering og tilbagelevering af arealerne, kan Ekspropriationskommissionen inddrages.

...



...”

Naturstyrelsen har den 23. januar 2018 udtalt:

”...

Fredningsnævnet har med nedenstående mail anmodet Miljøstyrelsen om teknisk bistand jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4.

Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand og kan hverken tages som udtryk for, at Miljøstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Der søges om dispensation til etablering af arbejdsareal i forbindelse med arbejderne med udbygning af jernbanen Roskilde-Kalundborg. Det er kun den nordlige arbejdsplads, der er beliggende i fredet område.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Formålet med fredningen.

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

§ 2.1. Terrænændringer.

§ 2.1.1. Generelt

Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand uden ændringer i terrænet hverken ved afgravning, opfyldning, planering eller anden form for terrænregulering.

.....

§ 2.2. Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Undtaget herfra er driftsmæssigt nødvendigt landbrugsbyggeri samt ombygning af og tilbygning til eksisterende bebyggelse, der skal kunne opføres med Fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning. Der må ikke etableres oplagspladser, lossepladser, bilkirkegårde, campingpladser eller motorbaner, ligesom der ikke må indrettes pelsdyr- eller fjerkræfarme. Der må heller ikke opsættes vindmøller, master, boder, transformerstationer eller lignende skæmmende indretninger.

.....

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med røde cirkler. Kortet kan eventuelt benyttes i afgørelsen jf. forretningsordenen for fredningsnævn § 11, stk. 1 (kortet vedhæftes også som selvstændig jpg-fil).



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

Ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger i forhold til fredningsbestemmelserne. Hvis fredningsnævnet har behov for yderligere oplysninger eller har særlige spørgsmål, står Miljøstyrelsen selvfølgelig til rådighed.
..."

Fredningsnævnets afgørelse:

Uanset fredningsbestemmelserne finder fredningsnævnet, at det ikke strider imod formålet med fredningen at imødekomme det ansøgte. Nævnet har herved lagt vægt på, at der er tale om en midlertidig tilstand, som sker med det formål at renovere jernbanen, og at der efterfølgende sker retablering.

På denne baggrund imødekommer fredningsnævnet det ansøgte om etablering af et arbejdsareal på ca. 5.400 m² (70 x 80 m) som beskrevet i ansøgningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, idet dog bemærkes, at det er en betingelse fra fredningsnævnets side, at der efterfølgende sker retablering.

Fredningsnævnet gør opmærksom på, at afgørelsen alene vedrører den arbejdsplads, der er beliggende inden for fredningen, og at nævnets afgørelse alene relaterer sig til fredningsbestemmelserne og ikke til andre bestemmelser, lovgivning mv.

Rolf Dejløw

Ole Stryhn
formand

Mads Olsen

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Kopi sendes til:

Henrik Astrup. Astrup Gods, hs@astrup.dk

Banedanmark, Amerika Plads 15, 2100 København Ø, att. Gitte Annette Jørgensen, gajr@bane.dk

Kalundborg kommune, Plan, Byg, Miljø, kalundborg@kalundborg.dk

Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København Ø. mst@mst.dk, svana@svana.dk

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø. dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforening, lokalafdeling, kalundborg@dn.dk

Dansk Ornitologisk Forening, Vesterbrogade 140, 1620 København V. natur@dof.dk

Dansk Ornitologisk Forening, lokalafdeling kalundborg@dof.dk

Region Sjælland, naturmiljo@regionsjaelland.dk

Friluftsrådet, kreds14@friluftsradet.dk

Nævnsmedlem

Rolf Dejløw, Nyvangsvej 10, Ørslev, 4100 Ringsted

Mads Olsen, Tømmerupvej 44, 4400 Kalundborg

Kalundborg Kommune
Holbækvej 141 B
4400 Kalundborg

Att. Peter Jannerup
Peter.jannerup@kalundborg.dk

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ-040-2019
MST-2020-483

Den 15. maj 2020

Ved mail af 25. juni 2019 har Kalundborg Kommune sendt fredningsnævnet en ansøgning af 22. april 2019 om dispensation til at etablere et udsigtssted ved Skarresø.

Af ansøgningen af 22. april 2019 fra formanden for Jyderup Erhvervsforening fremgår:

Projektbeskrivelse sendt til Friluftsrådet

Projektets titel

Udsigtssted ved Skarresø

Kort beskrivelse af projektets indhold

Projektet omhandler opsætning af borde og bænke, overdækket informationstavle samt en platform på 3x3 meter til at sætte kikkerter på for de fugleinteresserede med store kikkerter. Borde og bænke placeres 6 – 8 m. fra vandkanten. (Til højre for vejen der går ned til søen.) Platformen placeres i vandkanten med bænke på land. Der hvor der lige nu er etableret en interimistisk bæk. (til venstre for ankeret)

Baggrund for projektet

I 2017 etablerede vi en opmærket vandre/cykelsti rundt om Skarresø.

Midtvejs på denne rute er der et sted hvor man har mulighed for at få udsigt ud over søen.

På samme sted opholder der sig rigtig mange fugleinteresserede, da man fra dette sted kan se havørnens rede.

Baggrunden for at etablere platformen med bænke er at give de fugleinteresserede en mulighed for at anbringe deres kikkerter på et plant område og sammen med bruger af stien får de et sted at sidde.

Beskrivelse af projektets målgruppe

Fugleinteresserede, ornitologer brugere af Skarresøstien.

Hvilken forskel vil projektet gøre for målgruppen?

Baggrunden for at etablere platformen med bænke er at give de fugleinteresserede en mulighed for at anbringe deres kikkerter på et plant område og et sted at sidde.

Beskrivelse af projektets organisering

For brugere af Skarresøstien vil det give mulighed for holde en pause halvvejs rundt om søen og på et sted med flot udsigt til søen og det rige fugleliv der er.

Projektet er beliggende i Kalundborg Kommune. Projektet er udarbejdet af frivillige fra Jyderup og vil blive udført af frivillige med undtagelse af etablering af pæle til platformen, da det vil kræve en maskine.

Området hvor dette skal etableres er på en privat lodsejers område, hvorfor projektet er aftalt og godkendt af lodsejeren. (Astrup Gods)

Tidsplan for projektets udførelse

Projektet forventes påbegyndt foråret 2019. Vi har fået tilsagn om de penge der skal bruges til projektet.

Hvordan bidrager projektet til at forbedre mulighederne for aktivt friluftsliv og oplevelser i naturen?

Det vil være med til at få en bedre oplevelse af fuglelivet på Skarresø og give mulighed for at holde en pause i et skønt naturområde.

Hvordan bidrager projektet til at øge målgruppens naturforståelse?

På informationstavlen bliver der mulighed for at læse om de fugle man kan opleve på søen, historien om havørnen samt hvad man i øvrigt kan se på sin vej i skoven.

I hvor høj grad er der frivillige involveret i projektets planlægning og udførelse?

Projektet planlægges 100% af frivillige og udføres 90% af frivillige

Yderligere kommentarer

Alle materialer der anvendes er naturmaterialer og farver der falder ind i naturen

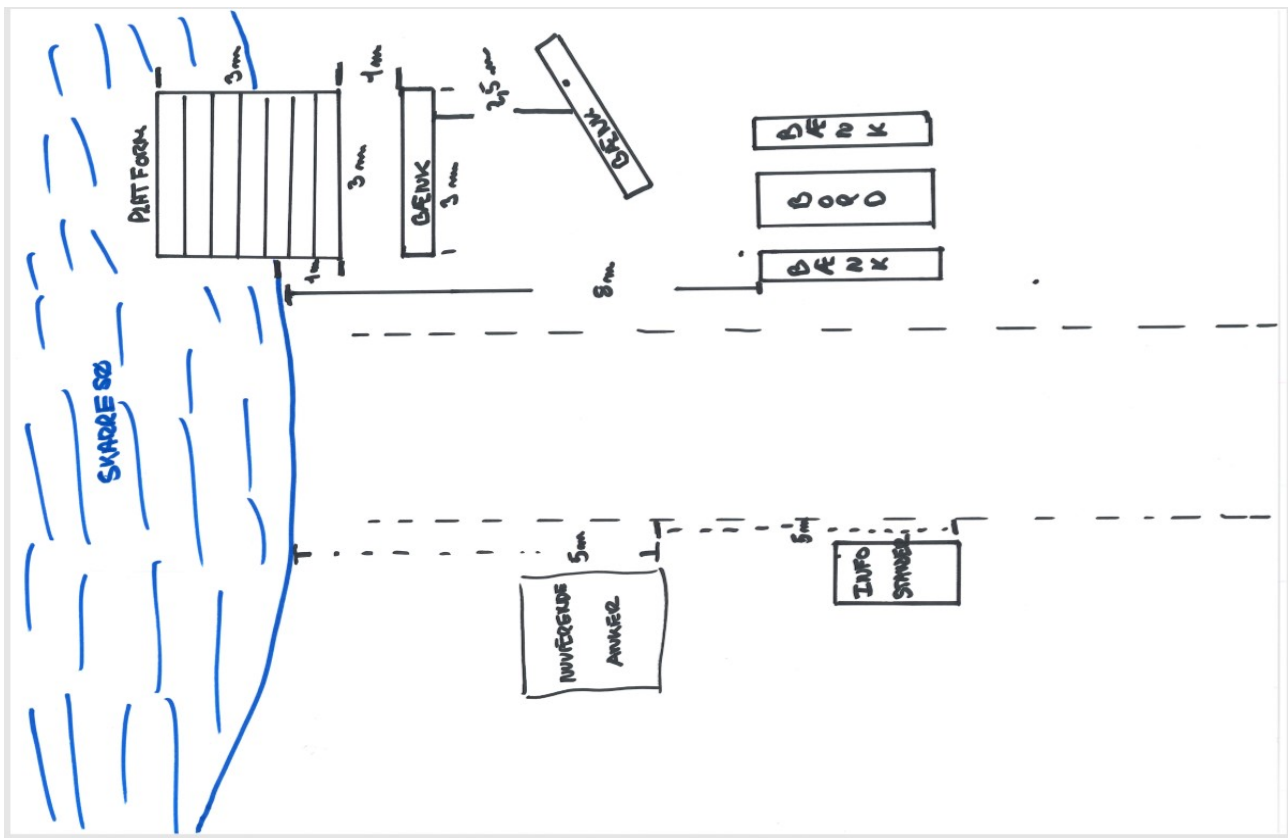
Med ansøgningen er fremsendt skitser af borde, bænke og platform samt nogle fotografier fra stedet, hvor pladsen ønskes etableret.

Skråfoto over ankerpladsen i Astrup Skovhave fra

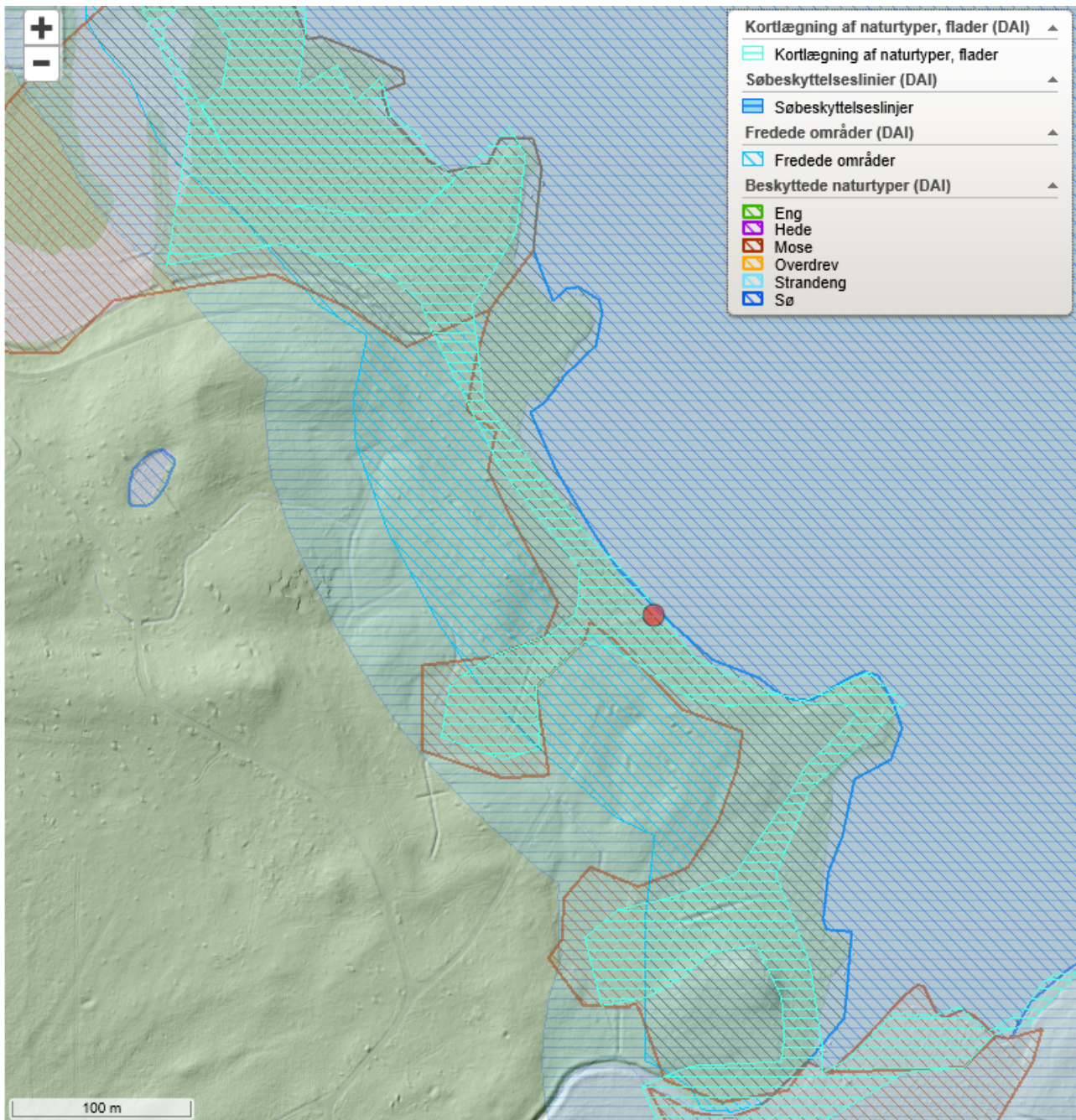
<https://skraafoto.kortforsyningen.dk/oblivisionjs/index.aspx?project=Denmark&x=648648.0000000001&y=6169410.8000000001>



A: Anker, B: Nuværende, improviserede bænk, S: Nuværende skiltestander (jf. også kommunens fotos fra besigtigelse d. 19-06-2019). Grøn cirkel markerer den omtrentlige lokalitet for den ansøgte 3 x 3 m platform henover søbredden.



Skitsetegning



Kort visende stedets placering.

Kalundborg Kommune har i en mail af 7. maj 2019 til Jyderup Erhvervsforening kvitteret for modtagelse af ansøgning og oplyst:

Kalundborg Kommune har modtaget Jyderup Erhvervsforenings mail af 22. april 2019 med ansøgning om platform, bænke og skiltehus og oprettet sager til behandlingen

- dels i forhold til naturbeskyttelseslovens § 3 (beskyttede naturtyper) og § 16 (søbeskyttelseslinjen)
- dels med henblik på landzonetilladelse (efter planlovens § 35) til det samlede publikumsareal i Skovhave.

- Også Fredningsnævnet for Vestsjælland vil blive orienteret med en kopi af ansøgningsmaterialet til deres sagsbehandling, da nævnet er dispensationsmyndighed i forhold til fredningen af Bjergsted Bakker, der også omfatter dele af skoven langs Skarresø.

(Vedhæftede kort viser de udpegninger og kortlægninger der vil indgå i sagsbehandlingen)

Til brug for sagsbehandlingen, og før oversendelse til fredningsnævnet, udbedes en **plan-skitse eller oversigtstegning**, der viser placeringen af de forskellige elementer (skiltehus, borde + bænke, platform med 1(-flere?) bænke) der indgår i ansøgningen, gerne med placeringen vist i forhold til stiforbindelsen og ankeret og den interimistiske bænk der i dag findes på stedet, og gerne med omtrentlige mål for det totale areal der tænkes anvendt – noget der ikke fremgår af det indsendte.

--

Umiddelbart kender kommunen til lokaliteten for det ansøgte som et gennem lang tid (flere årtier?) anvendt udsigtspunkt på søbredden, og *umiddelbart* er kommunen sindet at meddele de nødvendige tilladelser og dispensationer, visse vilkår kan dog indgå i de endelige dokumenter.

Det kan bemærkes at Skarresø og skoven på bredden indgår i Natura 2000-område, og at arealet ved og omkring er kortlagt som habitatnatur (se vedhæftede rapport fra Miljøportalen), men at dette i sig selv næppe vil føre til et væsentligt andet udfald af kommunens afgørelser.

Siden der ikke haves anden naturregistrering end den viste kortlægning fra 2006 vil en besigtigelse givetvis indgå i sagsbehandlingen.

Sagerne vil i videst mulige omfang blive koordineret, så i det mindste de kommunale afgørelser falder samtidig.

Det skal bemærkes at tilladelser og dispensationer ikke må udnyttes før klagefristen på afgørelserne er udløbet.

Danmarks Naturfredningsforening Kalundborg har i mail af 29. juni 2019 udtalt:

DN Kalundborg takker for materialet og muligheden for at komme med bemærkninger til ansøgningen.

Vi har ingen indvendinger mod, at der opstilles borde og bænke som beskrevet i skitsen. Dog mener vi, der skal stilles som betingelse, at møblerne (ligesom platform og formidlingstavle) ikke udføres i trykimprægneret træ og de holdes i naturfarver.

Bord og bænke vil kunne tjene som pausested for folk på tur rundt om søen.

Formidlingstavler om havørn mv. finder vi også er en god ide, hvis de udføres på en måde, så de tilpasses landskabet uden at blive for dominerende.

Platformen er tiltænkt ornitologer, der med teleskoper kikker på havørnene og søens fugle. Fra de nuværende bænke skråner terrænet kraftig ned mod søen, og ornitologerne foretrækker at stå på det høje sted. En flydende platform vil ikke være hensigtsmæssig til teleskoper, men vi forstår, der skal bankes pæle ned til en fast platform. Vi vil ikke modsætte os en platform, der går ud i vandet, men mener funktionaliteten skal overvejes og drøftes med ornitologerne (DOF Kalundborg), for at sikre, det bliver den bedste løsning. Endelig kan man også frygte, en platform ud i vandet vil "lokke" kanoer og kajakker til at foretage landgang på stedet. Der er sejladsforbud i dette område af søen pga. havørnen, og det vil være uheldigt, hvis en platform vil "invitere" til at overtræde forbuddet.

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse af 23. april 2020 fra Miljøstyrelsen:

Fredningsnævnet har anmodet Miljøstyrelsen om teknisk bistand jf. naturbeskyttelseslovens §33, stk.4. Nedenstående oplysninger og bemærkninger skal alene ses som svar på anmodningen om teknisk bistand, og kan hverken tages som udtryk for, at Miljøstyrelsen anbefaler en dispensation til det ansøgte eller det modsatte.

Der søges om tilladelse til opsætning af bord og bænke samt informationstavle ved bredden af Skarresø Fuglereservat, Astrup Skovhave. Faciliteterne opsættes på en ca. 50 m bred flade.

Det ansøgte er omfattet af Naturklagenævnets kendelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker.

Det fremgår af fredningsbestemmelsernes §1, at formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

Det fremgår desuden af fredningsbestemmelsernes §2.2. vedr. bebyggelse, tekniske anlæg m.v., at der ikke må opsættes boder eller lignende skæmmende indretninger. Der må ikke opsættes fritstående skilte i det fredede område. Undtaget herfra er informationstavler for områdets natur- og kulturhistorie, stivejvisere m.v. samt ordensregler for offentlighedens færdsel i området. Det fremgår endvidere af fredningsbestemmelsernes §2.3.5., at rørbevoksningen langs søbredden ikke må fjernes.

På nedenstående kort er den omtrentlige placering af det ansøgte vist med en rød prik. Fredet areal er vist med skravering. Kortet kan evt. benyttes i afgørelsen jf. forretningsorden for fredningsnævn §11, stk. 1 (kortet er vedlagt).



Det ansøgte er beliggende i Natura 2000-område 156 Store Åmose, Skarresø og Bregninge Å; Habitatområde nr. 137 med nedenstående udpegningsgrundlag:

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 137		
Naturtyper:	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Nedbrudt højmoser (7120)
	Hængesæk (7140)	Avneknippemose* (7210)
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)
	Bøg på kalk (9150)	Ege-blandskov (9160)
	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	Elle- og askeskov* (91E0)
Arter:	Sumpvindelsnegl (1016)	Pigsmørling (1149)
	Stor vandsalamander (1166)	Odde (1355)

Sagen synes i øvrigt fuldt oplyst af kommunen, og ansøgningen giver ikke Miljøstyrelsen anledning til yderligere bemærkninger.

Fredningsnævnets afgørelse:

Opsætning af borde og bænke, en overdækket informationstavle samt en platform på 3x3 meter på det angivne sted i Astrup Skovhave ved bredden af Skarresø er ikke i strid med formålet med fredningen, ligesom de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold ikke taler mod at give dispensation.

Under hensyn hertil meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til at opsætte borde og bænke, en informationstavle og en platform på 3x3 meter som angivet i den viste skitsetegning.

Det er et vilkår for tilladelsen, at der så vidt muligt anvendes naturmaterialer og farver, der falder ind i naturen.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

I sagens behandling har medvirket fredningsnævnets formand, dommer Ole Stryhn, det af miljøministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, og det af Kalundborg Kommune udpegede medlem, Mads Olsen.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomme af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen. Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

Kalundborg Kommune
Plan, Byg og Miljø
Team Natur og Miljø
Holbækvej 141 B
4400 Kalundborg

Att. Peter Jannerup
pejn@kalundborg.dk

**Fredningsnævnet for
Vestsjælland**

Vestensborg Allé 8
4800 Nykøbing F.

Tlf. 20 60 23 94
vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

FN-VSJ-130-2020

Den 15. januar 2021

Ved mail af 14. december 2020 har Kalundborg Kommune på vegne af kommunen og Niels Høgh ansøgt fredningsnævnet om dispensation til at opstille et læskur til kreaturer på matr.nr. 2d og 2i Bjergsted By, Bjergsted. Ejendommen ejes af Niels Høgh.

Af ansøgningen fremgår bl.a.:

Ansøgning om dispensation fra fredningen af Bjergsted Bakker til opstilling af læskur

Kalundborg Kommune opstiller nu som led i udførelsen af plejeplanen for Bjergsted Bakker en græsningsfold på matriklerne 2d og 2i Bjergsted By, Bjergsted, og der ønskes som del af denne opstillet et læskur til opfyldelse af dyreværns-mæssige hensyn.

Folden er til dels afgrænset mod eksisterende have mod øst af en række ældre og bevaringsværdige æbletræer fra tidligere.

Af hensyn til terrænet og den dækning for skuret, som eksisterende beplantning kan give, foretrækkes en placering af læskuret i foldens nordøstlige hjørne, dvs. netop indenfor fredningsgrænsen, jf. den stiplede blå linje på kortet herunder.



Da folden med sin beskedne størrelse kun kan rumme få dyr, og siden disse dyr kan forventes at være vinterhårdføre racer, kræves der ikke meget større skur, et eksempel med grundplan på f.eks. 3,5 x 4,25 m eller tilsvarende og en taghøjde på ca. 3 m skønnes at være tilstrækkelig, se illustration på bilag.

For så vidt som opstilling af skuret falder ind under driftsmæssig nødvendigt landbrugsbyggeri søges hermed om fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning af læskuret, jf. fredningskendelsens § 2.2. om Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.

Subsidiært søger kommunen (som bygherre på projektet) og lodsejeren (som efterfølgende driftsherre på dyrefolden) fredningsnævnets dispensation fra den nævnte paragraf til at opstille læskuret, da det tjener til områdets naturpleje.



Eksempel på simpelt læskur. Til den konkrete brug vil skuret stå i selve hegnslinjen og bagvæggen blive forsynet med en dør for at kunne betjene dyreholdet uden at slå strømmen fra.



Billede fra 30-10-2020 af den konkrete placering af læskur: Mellem trævækst (herunder æbletræ th.) og med egeplantning på nabos areal som baggrund.



Placeringen vist på skråfoto over ejendommen (fra <https://skraafoto.kortforsyningen.dk/oblivisionjs>)

Kalundborg Kommune har i mail af 16. december 2020 supplerende udtalt:

Supplerende oplysninger om international beskyttelse og artsbeskyttelse:

Læskuret vil blive opstillet UDENFOR internationalt naturbeskyttelsesområde.

- Nærmeste Natura 2000-område er nr. 156: Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å, der har sit nærmeste afgrænsning ca. 1,1 km mod sydøst (ved Skarresø).
Læskuret (og den naturplejedrift, i forbindelse med hvilken det etableres) vil IKKE påvirke udpegningsgrundlagets arter og naturtyper på denne afstand.

Læskuret vil IKKE medføre negativ påvirkning af bilag IV-arter (jf. bilag 3 i Naturbeskyttelsesloven) eller berøre de 7 plantearter der skal vurderes ved fredningsdispensationer (jf. lovens bilag 5):

- For plantearternes vedkomne er der langt til nærmeste voksested fra den konkrete lokalitet (Enkelt Månerude findes i Saltbæk Vig og Eskebjerg Vesterlyng ca. 8,8 km væk) og ingen individer på noget livsstadie vil blive berørt på denne afstand.
- For Bilag IV-arter er selv ikke de videst udbredte arter (Spidssnudet Frø, Stor Vandsalamander, Markfirben, dertil arter af flagermus) kendt fra den konkrete lokalitet, og arternes færdsel på og anvendelse af lokaliteten (med høj vegetation, navnlig Stor Nælde, og skygge fra løvtræer, dels æbletræer, dels egeskov mod nord) må formodes at være uændret efter opstilling af læskuret, for så vidt som arterne faktisk er til stede, men overset/ikke registreret på lokaliteten: Flagermus vil fortsat kunne fouragere i området (og har næppe som anden anvendelse for arealet), Spidssnudet Frø og Stor Vandsalamander vil fortsat kunne migrere eller søge føde på arealet og kunne overvintre i forbindelse med læskurets fundament mv. (som det i dag er muligt i forbindelse med træ- og stammestykker mv.), markfirben vil formentlig slet ikke have nogen færdsel på eller anvendelse af arealet, da arten er knyttet til mere lysåbne og lavtvoksende arealer (hvilket på sigt kan fremmes i nærområdet ved naturplejen).

Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg, har i mail af 7. januar 2021 udtalt, at foreningen ingen indvendinger har mod det ansøgte, såfremt det udføres i Robinie, Lærk eller andet ikke trykimprægneret / behandlet materiale.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker, som bl.a. indeholder denne bestemmelse:

§ 2.2. Bebyggelse, tekniske anlæg m.v.

Der må ikke opføres ny bebyggelse. Undtaget herfra er driftsmæssigt nødvendigt landbrugsbyggeri samt ombygning af og tilbygning til eksisterende bebyggelse, der skal kunne opføres med Fredningsnævnets godkendelse af placering og udformning.

Nævnets afgørelse:

Opstilling af et læskur til kreaturer må anses som et driftsmæssigt nødvendigt landbrugsbyggeri, som er tilladt efter fredningsbestemmelserne, og en opstilling er ikke i strid med de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold.

Under hensyn hertil meddeler nævnets formand i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, og forretningsordenens § 10, stk. 5, dispensation til at opstille et læskur som beskrevet i ansøgningen på det i ansøgningen anførte sted.

Det er en betingelse, at der ikke anvendes trykimprægnerede materialer.

Tilladelsen bortfalder, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, jf. § 66, stk. 2.

Ole Stryhn
Formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkomme af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i parts-høring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Fredningsnævnet for Vestsjælland

Vestensborg Allé 8, 4800 Nykøbing F.

vestsjælland@fredningsnaevn.dk

Telefon 20 60 23 94

Kalundborg Kommune
Plan, Byg og Miljø – Team Natur og Miljø
Holbækvej 141 B
4400 Kalundborg

FN-VSJ-062-2022
Den 21. december 2022

Kalundborg Kommune har ved mail af 6. september 2022 sendt nævnet en forespørgsel om et læhegn på matr.nr. 8b Bjergsted By, Bjergsted, beliggende Bjergsted Bygade 40, Bjergsted, 4450 Jyderup.

Af ejeren Charlotte Junge Mortensens mail af 2. september 2022 til Kalundborg Kommune fremgår bl.a.:

Min mand og jeg har købt en gård på Bjergsted Byvej 40

Da vi købte gården med godt 7 hektar havde flere naboer lavet private haver ind på vores nykøbte matrikel.

De ville meget gerne beholde haverne og købte derfor et stykke af vores mark til have og heste fold.

Vi er enige om at de opsætter hegn til deres heste og vi betaler for et naturhegn langs skellet. Så vores dyr og deres heste er adskilt.

Heste hegnet er opsat på vores nabo side af skellet nu og vi vil påbegynde opsætning af hegn på vores side af skellet nu.

For en god orden skyld sender jeg denne ansøgning om tilladelse til at plante langs vores nye skel. Så vi lige som ind mod de andre naboer hele vejen rundt har skelbeplantning.

Kalundborg Kommune skrev den 6. september 2022 til Charlotte Junge Mortensen:

Den del af matrikel nr. 8b, Bjergsted By, Bjergsted, hvor I ønsker et 158 m langt naturhegn/lav skelbeplantning er omfattet af fredningen af Bjergsted Bakker, vist med lyseblå skravering på kortudsnittet herunder:

[kort er ikke medtaget her -se kort i udtalelse fra kommunen nedenfor]

Indenfor fredningen skal bl.a. de landskabelige værdier sikres ved at følge en række bestemmelser, heriblandt må der ifølge bestemmelsen der er citeret herunder ikke hegnes med andet end alm. kreaturhegn eller kulturhegn:

3.3.4 Hegn

Der må ikke plantes eller opsættes hegn bortset fra almindelige kreatur- og kulturhegn dog med de undtagelser, der følger af de særlige bestemmelser for områderne A1, A2 og B, ligesom diger og levende hegn ikke må sløjfes.

At plante et hegn på det ønskede sted kræver derfor en dispensation fra fredningen, som Fredningsnævnet kan give, forudsat at det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål.

Jeg videregiver derfor jeres henvendelse til Fredningsnævnet for Vestsjælland.

Der bør i forbindelse med nævnets sagsbehandling sendes en nærmere beskrivelse af det ønskede hegn (med fakta så som længde 158 m, bredde ?, antal rækker ?, sortsvalg ?, endelig højde efter etablering og tilvoksning ?) direkte til Fredningsnævnet, f.eks. på den mailadresse der er anført i cc-feltet.

Charlotte Junge Mortensen har den 13. september 2022 svaret således på en forespørgsel fra fredningsnævnet:

...

Ja, vi vil meget gerne ansøge om at plante et læbælte / vildthejn i vores nye skel

Vi er enige med vores nye nabo om skellet

Naboen har sat hegn op 1 meter inde på deres jord og vi vil så plante og betale et læbælte i skellet

Naboen har heste gående på deres nye jordstykke og vi har købt ejendommen til jagt og har hunde. Så af sikkerheds årsager skal dyrene ikke kunne rende over det nye skel.

Naboen havde allerede lavet have på marken da vi købte ejendommen

Det fik vi dog først at vide da vi havde handlet ;)

Valgte derfor det gode naboskab og solgt den jord de længere have ønsket sig.

Så derfor vil det være i alles interesse at matriklerne er opdelt af et naturligt beplantet læbælte.

Det vil også falde flot ind i naturen, da Astrup Gods også har læbælter rundt om alle deres matrikler

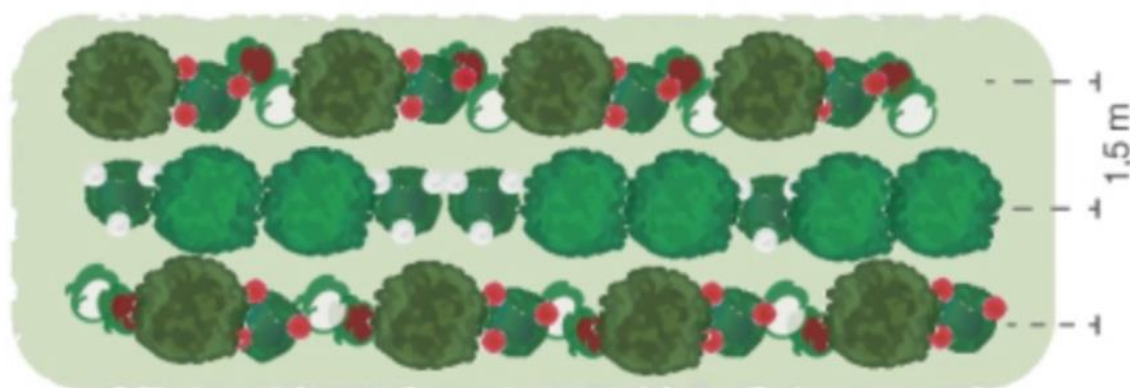
...

Bæltet vi ønsker at plante kunne være dette - se foto med lidt solbær, hindbær imellem

Men det er for os ikke afgørende hvilke planter, vi planter det der er muligt

...

3-rækket Læhegn · lerjord



Dunet gedeblad



Alm. hæg



Rødel



Mangeblomstret rose



Rød kornel



Lind

Lodsejerne har den 18. september 2022 supplerende oplyst, at de ønsker et læhegn i 3 rækker langs skel i en afstand af 3 meter fra skel, i alt 320 planter på 158 meter i en højde af ca. 2-3 meter. De ønsker i øvrigt at skabe et overdrevslignende areal i lighed med det, der forsøges genskabt i Bjergsted Bakker: Åbne arealer med spredt bevoksning, mindre grupper af buske og træer.

Kalundborg Kommune har den 8. november 2022 udtalt:

Opsummering af sagens oplysninger til brug for vurderingen

Ejer af Bjergsted Byvej 40, 4450 Jyderup har afhændet en del af deres jord til naboer, og ønsker at etablere levende hegn langs deres nye skel. Ansøger har beskrevet beplantningen som følgende:

- Læplantning: 3 rækker langs skellet i en afstand af 3 meter fra skel. I alt 158 meter, højde ca 2-3 meter
- Forhold på arealet: Lerjord, sandjord, tør, vindudsat. Planteafstand 1,5 X 1,5 m i 3 rækker. Bevoksningen etableres med en blanding af hjemmehørende arter som:
Alm. hvidtjørn (*Crataegus laevigata*), Hassel (*Corylus avellana*), Skovæble (*Malus sylvestris*), Sargentsæble (*Malus sargentii*), Dunet gedebled (*Lonicera xylosteum*), Kvalkvæd (*Viburnum opulus*). Almindelig hæg (*Prunus padus*), Vrietom (*Rhamnus cathartica*). Med enkelte opstandere af: Mirabel (*Prunus cerasifera*), Fuglekirsebær (*Prunus avium*), Alm. røn (*Sorbus aucuparia*), Stilkeg (*Quercus robur*) Til dette vil der formodentlig hurtigt indfinde sig en del selvsåede Hyld.

Den pågældende del af ejendommen er beliggende indenfor fredningen af Bjergsted Bakker, hvor der bl.a. står:

3.3.4 Hegn

Der må ikke plantes eller opsættes hegn bortset fra almindelige kreatur- og kulturhegn dog med de undtagelser, der følger af de særlige bestemmelser for områderne A1, A2 og B, ligesom diger og levende hegn ikke må sløjfes.

Det ansøgte forudsætter derfor en dispensation fra fredningen, og Fredningsnævnet ønsker i den forbindelse en vurdering fra Kalundborg kommune.

Understående ses Bjergsted Byvej 40 markeret med grønt, beliggende delvist indenfor fredningen.



Rammer for området, jf. Kommuneplanen

Bjergsted Byvej 40 er beliggende indenfor Landskabskarakterområdet Bjergsted Bakker. Dette er karakteriseret ved at være et storbakket hovedgårdsejerlav med store markflader, skov og et stort gårdkompleks tæt ved Skarresø. I området ligger der derudover en husmandsbebyggelse, enkelte arbejderboliger, en gård og landsbyen Bjergsted.

Følgende aktiviteter kan påvirke karakterområdets integritet og oplevelsesværdi negativt:

- Tilplantning af herregårdslandskabet, herunder yderligere opdeling af store markflader
- Manglende græsning eller slåning af overdrevsarealer
- Opførelse af tekniske anlæg, som ikke harmonerer eller slører de historiske strukturer i og omkring hovedgården
- Om-, til- og nybyggeri af og ved gårde og huse, der ikke harmonerer med hovedgårdsanlægget og tilhørende arbejderboliger
- Om-, til- og nybyggeri af huse, der ikke harmonerer med husmandsbebyggelsen langs vejen Bjergsted Bakker
- Beplantning, bebyggelse eller anlæg, der hindrer udsigterne over Skarresø og Bregninge Hedeslette
- Fjernelse af stendiger

Området består af store landbrugsflader, der er brudt af mindre skovpartier og overdrevsarealer. De stejle skrænter er bevokset med skov eller er tidligere græsningsarealer, som opdeler dyrkningsfladerne og gør dem meget uregelmæssige. Særligt på toppen af randmorænen er der større tidligere overdrevsareal, som dog nogle steder er præget af en del opvækst. Flere mindre områder er desuden tilplantet med nåletræsbekvoksninger eller blandet løv og nål. I karakterområdet er der en del enkeltstående træer og mange diger med levende hegn, som dog er noget transparente.

Kommunens vurdering af det ansøgte

Kalundborg Kommune vurderer, at etablering af et levende hegn på den ønskede placering, der er ca. 1 km fra Skarresø, kun i ringe omfang vil påvirke udsigten over Skarresø, da der er både levende hegn og egentlig skovbeplantning imellem det ansøgte og søen.

Der er tale om en opdeling af eksisterende markflade, hvilket overordnet set ikke er ønsket. I det konkrete tilfælde vurderes det dog, at der ikke er tale om en større markflade, samt at læhegnet vil være med til at afgrænse Bjergsted i forhold til det åbne land.

Det ønskede læhegn vil ikke blive så transparent, som de nærliggende læhegn på ansøgers og naboers ejendomme. I det konkrete tilfælde vil det ansøgte komme til at ligge i visuel sammenhæng med den skovbeplantning, der ses lige nord for Bjergsted Byvej. Hegnsbeplantningen vurderes derfor ikke at komme til at fremstå markant i landskabet og heller ikke at få væsentlig betydning for indsigten til Bjergsted Bakker.

I vurderingen er lagt vægt på, at hovedparten af beplantningen vil nå en maks højde af 2-3 m og at de beskrevne opstandere af Mirabel, Fuglekirsebær, Alm. Røn og Stillekorn vil give den del af læhegnet et transparent præg, som passer til områdets øvrige læhegn.

Det må tilføjes at kommunen gerne ser hjemmehørende arter anvendt i det levende hegn, og at den nævnte Sargentsæble (*Malus sargentii*) ikke er hjemmehørende.

Samlet set vil Kalundborg Kommune anbefale, at der meddeles dispensation fra fredningen af Bjergsted Bakker til det ansøgte læhegn.

Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg, har den 9. november 2022 udtalt:

Nyt skel og plantning af 158 m læbælte i skel – på del af matr.nr. 8b, Bjergsted By

DN Kalundborg takker for det fremsendte materiale samt muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det ansøgte.

Nyt skel:

DN Kalundborg har forståelse for begrundelsen for skelændringen. DN ser ingen konflikt med fredningens formål. Da ejerne og naboerne er enige om skelændringen, har DN Kalundborg ingen indvendinger imod skelændringen.

158 meter læbælte på den nordlige del af matr.nr. 8b:

Ansøger oplyser, at der ønskes etableret hestefold med et naturhegn på 2-3 meter i højden langs det nordlige skel af matr. 8b således, at der lægges afstand mellem ejendommene/ foldene. Ønskes der afstand

mellem matrikel 8b og den tilstødende matrikel nord for matr. 8b er der intet til hinder for, at ansøger etablerer et kreaturhegn på matr. 8b med en passende afstand til skel - men uden plantning af læbælte.

Som det fremgår af fredningen skal de landskabelige værdier sikres - herunder udsyn fra samt indblik til bakkekammen. Fredningen af Bjergsted Bakker tager udgangspunkt i bakkelandskabets særegenhed, hvorfor fredningen netop tager højde for, at der ikke etableres udsigtshæmmende beplantning indenfor fredningsafgrænsningen!

Det fremgår tydeligt af fredningens 3.3.4, at der ikke må plantes eller opsættes hegn indenfor fredningen bortset fra alm. kreatur- og kulturhegn – ligesom diger og levende hegn ikke må sløjfes. Matrikel 8b er omfattet heraf.

Et plantebælte er i konflikt med fredningens formål, ligesom det kan være præcedensskabende.

Begrundelsen for etablering af et læbælte anses ikke for at være ”et særligt forhold”, der kan begrunde en dispensation.

DN Kalundborg kan derfor ikke anbefale en dispensation fra fredningen til det ansøgte.

DN Kalundborg står gerne til rådighed for yderligere.

Fredningsnævnet har været på besigtigelse den 8. december 2022. I besigtigelsen deltog for ansøgerne Eskil Junge Mortensen sammen med Frits Raae, Peter Jannerup for Kalundborg Kommune og Susanne Ladefoged for DN Kalundborg.

De mødte gik op på bakken oven for gården og så, hvor ejerne ønsker at plante et 3-rækket læhegn.

Eskil Junge Mortensen oplyste, at han og hans kone ønsker at etablere et læhegn dels for at afskære indsynet til naboerne og disses hestefolde, dels fordi et læhegn er til gavn for fugle og dyr.

Peter Jannerup henviste til udtalelsen fra kommunen. Det er hans vurdering, at et hegn ikke vil påvirke de forhold, som er omtalt i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og 3.

Susanne Ladefoged henviste til udtalelsen fra DN og bemærkede, at plantning af et læhegn vil stride mod fredningens formål og bestemmelserne om forbud mod plantning på bakkerne. I forbindelse med fredningen, hvor man bl.a. ville sikre udsigten til herregårdslandskabet og bakkerne, er der betalt erstatning til den daværende ejer, netop fordi der ikke må plantes på bakken. Der er ingen vægtige grunde til nu at tillade plantning af et læhegn.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker. Af fredningsbestemmelser fremgår bl.a.:

§ 1. Formålet med fredningen.

Formålet med fredningen er at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne. Fredningen har endvidere til formål at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

...

§ 2.3.4. Hegn.

Der må ikke plantes eller opsættes hegn bortset fra almindelige kreatur- og kulturhegn dog med de undtagelser, der følger af de særlige bestemmelser for områderne A og B. Diger og levende hegn må ikke sløjfes.

Nævnets afgørelse:

Der i fredningsbestemmelserne forbud mod at plante hegn, og der er efter fredningsnævnets vurdering ikke af ansøgerne oplyst vægtige grunde, som kan føre til at give dispensation fra fredningens bestemmelser. Det ansøgte læhegn vil i øvrigt være synligt fra forskellige steder i landskabet, herunder fra Astrupvej, der er en offentlig vej.

Under hensyn hertil kan fredningsnævnet ikke meddele en dispensation til at opføre et læhegn på ejendommen.

I sagens afgørelse har deltaget formanden, dommer Ole Stryhn, det af miljøministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, samt det af Kalundborg Kommune udpegede medlem, Mads Olsen.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejer af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige,
rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Fredningsnævnet for Vestsjælland

Vestensborg Allé 8, 4800 Nykøbing F.

vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Telefon 20 60 23 94

Kalundborg Kommune
Plan, Byg & Miljø
Team Natur og Miljø
Holbækvej 141B
4400 Kalundborg

FN-VSJ-050-2023
Den 2. januar 2024

Seniorkonsulent Diana Braüner har ved mail af 24. oktober 2023 på vegne Kalundborg Forsyning sendt nævnet en ansøgning om dispensation til at anlægge en hovedråvandsledning mellem en ny kildeplads i Højstedområdet og Deigvad Vandværk, Gl. Skovvej 23, 4470 Svebølle. I ledningsgraven nedlægges endvidere to andre ledninger, der skal omlægges. På en strækning langs sydsiden af Gl. Skovvej ønskes ledningerne placeret i kanten af det fredede område Bjergsted Bakker. Ledningerne graves ned på strækningen i min. 1,2 meter under terræn og med en gennemsnitlig dybde på ca. 2 meter under terræn. Ledningerne nedgraves på matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted, som tilhører Astrup Gods A/S. Hele projektet ønskes udført i januar-september 2024, og nedgravningen i det fredede areal forventes udført i februar-maj 2024 over en periode på ca. 3 måneder.

Af ansøgningen fremgår dette ledningstracé:



Skraveret ses det fredede område Bjergsted Bakker, som hovedråvandsledningen delvist ønskes nedgravet indenfor. Hovedråvandsledningens tracé er skitseret med lilla linje.

Anlægsarbejdet beskrives i projektet således:

Der laves en ledningsgrav på ca. 2 m i bredden og 320 m i længden til de tre ledninger. Ledningsgraven etableres i den eksisterende vej som ligger udenfor det fredede område, på hovedparten af strækningen. På ca. 70 m umiddelbart vest for krydsningen under Gl. Skovvej, ligger ledningerne i markareal, som anvendes til landbrugsformål og som efterfølgende vil blive reetableret og igen anvendt til landbrugsformål. Se figur 3. Udenom ledningsgraven bliver der et arbejdsbælte på ca. 20 m i bredden. Se figur 4.

Der kommer ikke synlige anlæg på det fredede areal, når ledningstracé er færdigetablet og arealet er reetableret.



Figur 4: Arbejdsområde i det fredede område.

Kalundborg Kommune har den 15. december 2023 udtalt:

Kalundborg Kommune vurderer at det ansøgte, dvs. nedgravning af ledninger i kanten af det fredede område som på det pågældende sted består af dyrket mark, *ikke* er i strid med fredningens bestemmelser. Disse er bl.a. ”at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. En væsentlig del af formålet er således at sikre, at Bjergsted Bakker ikke gror til, at udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag og søen ikke sløres af beplantning, og at sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området...” ...

Derudover kan kommunen tilføje:

- At det der søges om dispensation til ligger udenfor et internationalt Natura 2000-område. Det ansøgte ligger således ca. 1 km øst for Natura 2000-område nr. 156: Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å.
- At det vurderes at det der søges om dispensation til, som følge af ovennævnte afstand og den relativt lokale karakter af det ansøgte, ikke vil påvirke Natura 2000-områder negativt i sig selv eller i forbindelse med andre projekter, herunder råstofindvinding og ikke mindst den kommende Kalundborgmotorvej: Råvandsledningen bidrager helt ubetydeligt i forhold til virkningen af disse projekter.
- At det vurderes at det der søges om dispensation til ikke vil påvirke bilag IV-arter: Ud over markfirben og stor vandsalamander, som begge er fundet relativt tæt på den berørte del af fredningen, kan spidssnudet frø heller ikke udelukkes at være til stede i nærområdet. Hverken padderne eller markfirben bruger imidlertid næppe markarealet indenfor fredningen, hvoraf op til 70 m ledning planlægges nedgravet og en og del også skal bruges som arbejdsområde, til andet end helt tilfældig passage. Flagermus kan være til stede i gamle træer nord for Gl. Skovvej, men der er ikke træer indenfor fredningen hvor anlægget er planlagt, og det vurderes ikke at hverken anlæggelse eller drift af anlægget vil have nogen negativ påvirkning på eventuelle flagermus. Ingen af de nævnte dyrs generelle færdsel vil ikke blive forhindret af råvandsledningen bortset fra i den korte anlægsperiode for paddernes og firbenets vedkomne, hvilket kommunen ikke vurderer som nogen væsentlig, negativ påvirkning.

- At det vurderes, at det der søges om dispensation til ikke vil have en påvirkning på de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til naturbeskyttelsesloven, i alle livsstadier, da det er meget usandsynligt at disse findes indenfor nær afstand til det ansøgte.

Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg, har den 19. november 2023 udtalt:

DN Kalundborgs bemærkninger til nedgravning af en hovedråvandsledning i fredningen Bjergsted Bakker.

Den ny ledning anlægges mellem en ny kildeplads og Deigvad vandværk.

Ledningen nedgraves og der sker ikke opførelse af overjordiske anlæg før, under eller efter etableringen af den ny vandledning

På en kortere strækning langs Gl. Skovvej nedgraves ledningen i kanten af det fredede område Bjergsted Bakker

Strækningen reetableres efterfølgende til den hidtidige anvendelse.

Det er ikke umiddelbart DNS vurdering, at nedgravningen af en ny vandledning er i strid med fredningsbestemmelserne eller konflikter med fredningen på anden måde.

Dansk Ornitologisk Forening, Kalundborg, har den 15. november 2023 meddelt, at foreningen ingen bemærkninger har til ansøgningen.

Bjergsted Bakker er fredet ved Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001. Formålet med fredningen er gengivet ovenfor.

Nævnets afgørelse:

At nedgrave en vandledning i kanten af det fredede område er ikke i strid med fredningens formål eller bestemmelser, når blot der sker reetablering.

På baggrund af oplysningerne fra Kalundborg Kommune vurderer nævnet, at de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold ikke taler mod at give en dispensation.

Under hensyn hertil meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, en dispensation til den ansøgte nedgravning af en hovedråvandsledning og to andre ledninger i samme tracé som beskrevet oven for. Det er et vilkår, at det opgravede areal reetableres senest 6 måneder efter påbegyndelsen af arbejdet med nedgravningen.

I sagens behandling har deltaget nævnets formand, dommer Ole Stryhn, det af miljøministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, og det af Kalundborg Kommune udpegede medlem, Mads Olsen.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige,
rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.

Fredningsnævnet for Vestsjælland

Vestensborg Allé 8, 4800 Nykøbing F.

vestsjaelland@fredningsnaevn.dk

Telefon 20 60 23 94

Vejdirektoratet
Arealerhvervelse, Større anlæg
Thomas Helsteds Vej 22
8660 Skanderborg

FN-VSJ-052-2024
Den 22. november 2024

Vejdirektoratet har den 30. september 2024 ansøgt om dispensation til at etablere et regnvandsbassin på matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted.

Af ansøgningen fremgår:

Ansøgning om dispensation, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50 fra fredningen Bjergsted Bakker, Kalundborg Kommune, til placering af regnvandsbassin, matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted

Baggrund

I forbindelse med miljøkonsekvens- og lovarbejderne til lovforslag L17 - Lov om udbygning af motorvej E20/E45 ved Kolding, anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape og udbygning af rute 15 Ringkøbing-Herning, blev der i tilknytning til anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape, behandlet forholdet omkring fredningen Bjergsted Bakker.

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget at;

.....

9.2.4.1 Eksisterende forhold

.....

Motorvejsstrækningen grænser op til fredningen af Bjergsted Bakker og Skarresø. Fredningen har til formål at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. Hensigten er bl.a. at bevare udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag samt sikre, at søen ikke sløres af beplantning. Fredningen skal endvidere beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne, samt sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området.

.....

9.2.4.2 Påvirkning under anlægsfasen

Fredningen Bjergsted Bakker vil blive påvirket ved forlægning og tilslutning af Gl. Skovvej til Bjergsted Byvej samt ved placering af et regnvandsbassin inden for det fredede område. Der har været afsøgt forskellige muligheder for tilslutningen af Gl. Skovvej til Bjergsted Byvej samt ved placering af regnvandsbassin for at undgå eller mindske indgrebet i fredningen, men det er vurderet, at en indgriben ikke kan undgås helt, hvorfor den er søgt mindsket.

Ved forlægning og tilslutning af Gl. Skovvej til Bjergsted Byvej vil der skulle graves lidt af selve randmorænen for at få plads til den forlagte Gl. Skovvej, og der vil være anlægsaktiviteter inden for det fredede område. Det skyldes, at Bjergsted Byvej skal føres over rute 23, og Gl. Skovvej derfor må forlægges lidt mod syd for ikke at få en uhensigtsmæssig hældning op mod Bjergsted Byvej.

Bjergsted Byvej vil blive løftet langs randmorænen, hvilket landskabeligt vil kunne tilpasses uden større synlige ændringer. Tilpasningen af Gl. Skovvej til den løftede Bjergsted Byvej øst for nuværende ejendom langs Gl Skovvej (forsamlingshuset) vil medføre en påvirkning af randmorænen på en kort strækning,

hvor der sker en afgravning mod vejen. Uden for denne afgravning vil der ligeledes ske en landskabelig tilpasning til terræn. En del af det fredede område, der påvirkes, er allerede i dag vejareal. Der forventes gravet en smule i selve randmorænen, men ikke i større omfang, end hvad der er gjort i forbindelse med tidligere vejarbejder.

Vejdirektoratet har tidligere fået dispensation fra fredningen af Bjergsted Bakker til etablering af vej anlæg i forbindelse med forlægning af Gl. Skovvej i 2006. Dispensationen blev givet i samme geografiske område, som det aktuelle anlæg berører. Ansøgning om dispensation blev fremsendt af Vejdirektoratet gennem daværende Vestsjællands Amt. Amtet begrundede bl.a. ansøgning om dispensation med, at der foreligger samfundsmæssige hensyn. Fredningsnævnet udtalte i denne sag: "Etablering af vendeplads og vejforlægning i fredningens yderområder findes ikke i strid med formålet med Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker".

Det er vurderet, at påvirkningen af fredningen af Bjergsted Bakker ville kunne håndteres via dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50. Vurderingen baseres på, at anlægget alene berører fredningens yderområde, at en del af det inddragede areal allerede er vejareal, at der foreligger tidligere dispensation fra fredningen til sammenligneligt formål, samt at indgrebet i fredningen er konkret begrundet i samfundsmæssige hensyn i form af udvikling af infrastruktur (som allerede i dag er placeret i området).

Det er vurderet, at anlægget i anlægs- og driftsfasen ikke vil være i strid med fredningsbestemmelserne og fredningens formål, der primært har til hensigt at sikre bevaring af udsigt fra bakkekammen samt sikre indblik til det markante højdedrag og søen. Anlægget vil ikke være til hinder for opretholdelse af udsigts- og indblikforhold. Det vurderes dermed, at det ikke er nødvendigt at foretage en ophævelse af fredningen for Bjergsted Bakker.

Vejdirektoratet bemærker i øvrigt, at det er vurderet, at dispensation fra fredningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, vil være et mindre indgreb i fredningen end tilfældet vil være ved ophævelse af fredningen.

Anlægget vil efter færdiggørelsen fortsat være omfattet af fredningen. Ved eventuelle fremtidige ændringer i anlægget, der vil påvirke fredningen, vil der dermed skulle søges om dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Da der er tale om et indgreb i en fredning, vurderes det i miljøkonsekvensrapporten, at indvirkningen på miljøet er væsentlig.

Regnvandsbassinet placeres i den nordvestligste del af det fredede område, hvor der er marker i omdrift. Bassinets horisontale struktur påvirker ikke indsigten til højdedraget eller udsigten fra samme. Det skal også bemærkes, at bassinet er placeret ca. 150 meter fra selve morænen. Det er på den baggrund vurderet, at der er grundlag for at opnå dispensation fra fredningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50. Det er vurderet, at etablering af regnvandsbassin ikke vil være i strid med fredningens formål. Det er i miljøkonsekvensrapporten vurderet, at etablering af regnvandsbassin ikke vil udgøre en væsentlig indvirkning på miljøet.

.....

9.2.4.3 Påvirkning når udbygningen er færdig

Projektets påvirkning af fredningen ved Bjergsted Bakker er nærmere beskrevet i punkt 9.2.4.2. Vejanlægget i drift vurderes ikke at være i strid med fredningen, da anlægget ikke vil være til hinder for opretholdelse af udsigts- og indblikforhold. Midlertidige arbejdsarealer vil være reetableret efter anlægsarbejdets afslutning.

.....

Baggrundsnotat – Notat om Kalundborgmotorvejen og fredning af Bjergsted Bakker, er vedhæftet denne ansøgning.

Loven blev 3. behandlet og vedtaget 30-11-2023 af Folketinget.

Lov om udbygning af motorvej E20/E45 ved Kolding, anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape og udbygning af rute 15, Ringkøbing-Herning (retsinformation.dk)

Forholdet omkring dispensation efter Naturbeskyttelsesloven er håndteret i anlægslovens § 6.

§ 6. Anlægsprojekterne nævnt i § 1, stk. 1, kræver ikke tilladelse efter § 35, stk. 1, i lov om planlægning eller dispensation efter § 50 i lov om naturbeskyttelse.

Ansøgning om dispensation efter Naturbeskyttelseslovens § 50

Nærværende ansøgning omhandler alene placeringen af det omtalte regnvandsbassin. Ved lovens forarbejder er en konkrete planlagt placering af regnvandsbassinet lagt til grund for vurderingerne.

Den konkrete planlagte placering fremgår af vedhæftet Notats Fig. 1 og Fig. 3, og også i Miljøkonsekvensrapporten (s.73), og er gengivet nedenstående:



Fig. 1. Oversigt – Gl. Skovvej ved Bjergsted. Sort optrukne streger er vejgrænser. Skråningsanlæg angivet med grå. Fredningsareal angivet med lys skravering. Grønne streger er forventet grænse for arbejdsareal i anlægsfasen. Røde stiplede streger er forventede grænser for eksproprierede arealer.

Der ansøges hermed om anden placering af regnvandsbassinet - længere mod vest og da denne placering ikke har været behandlet i forarbejderne til anlægsloven, er det Vejdirektoratets vurdering, at der skal ansøges Fredningsnævnet om dispensation hertil, jf. Naturbeskyttelseslovens § 50.

Regnvandsbassinet er, både for placeringen nævnt i forarbejderne til anlægsloven og i den nye foreslåede placering, beliggende på matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted ejet af Astrup Gods A/S (cvr.nr. 39691930)

Motivation

I forbindelse med de videre arbejder med detailprojekteringen af Kalundborgmotorvejens tredje etape, efter anlægslovens vedtagelse, er Vejdirektoratet blevet bekendt med at lodsejer, der ejer de landbrugsarealer hvor regnvandsbassinet er planlagt gennemført, ikke ønsker denne placering.

I stedet har lodsejeren, af matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted, et stærkt ønske om at regnvandsbassinet flyttes længere mod vest, på vestsiden af vejen Bjergsted Bakker, for ikke at defigurere markerne unødigt og påvirke driften.

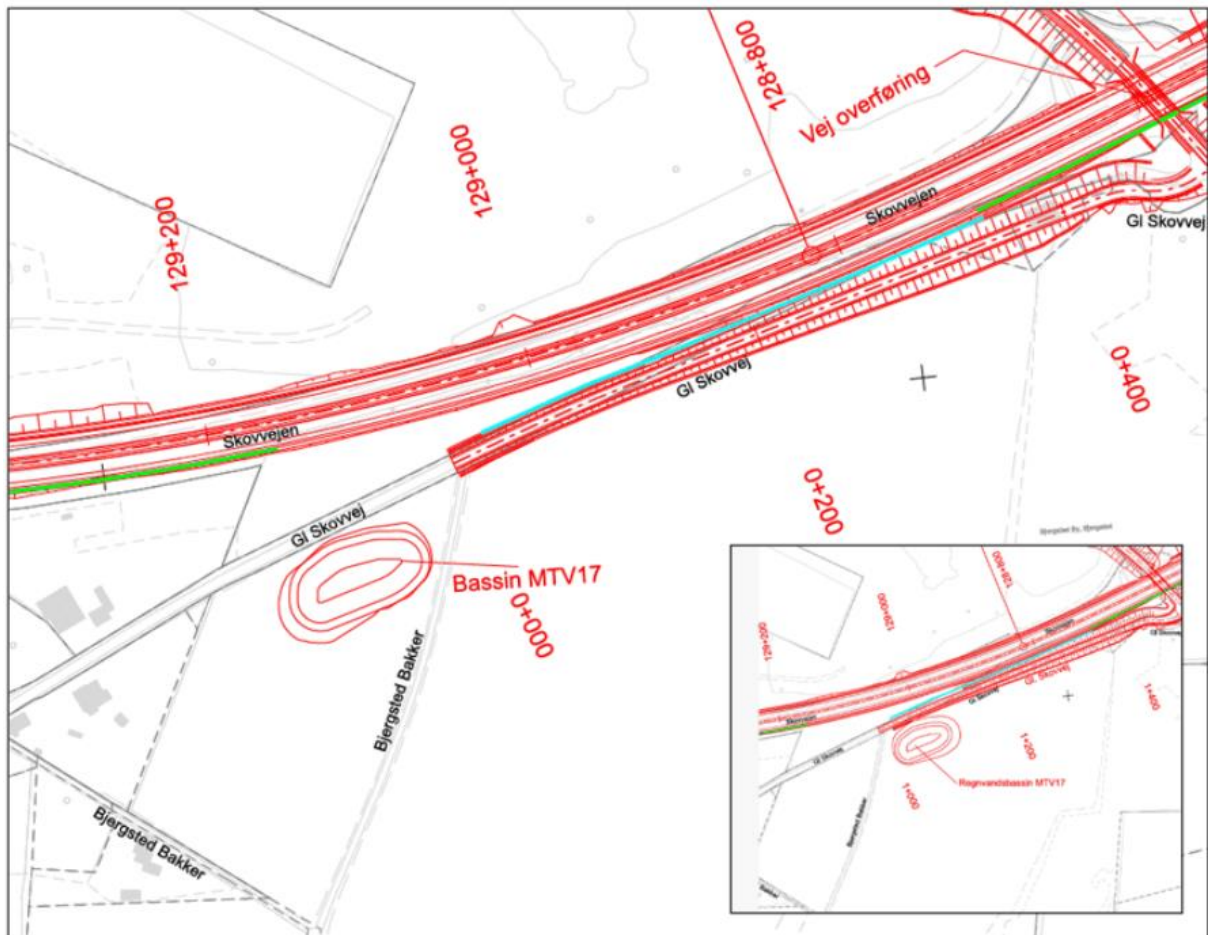


Fig 2. Ønsket placering af regnvandsbassin på vestsiden af vejen – Bjergsted Bakker. Mindre udsnit indsat, viser den påtænkte placering i anlægsloven.

Den foreslåede nye placering af regnvandsbassinet har været forelagt Vejdirektoratets rådgiver og efter projektering er det vurderet, at den nye placering, rent afvandingsteknisk, vil kunne udføres og opfylde de vandtekniske krav.

Den foreslående nye placering af regnvandsbassinet vil fortsat være omfattet af arealfredningen af Bjergsted Bakker, hvilket fremgår af nedenstående figur.

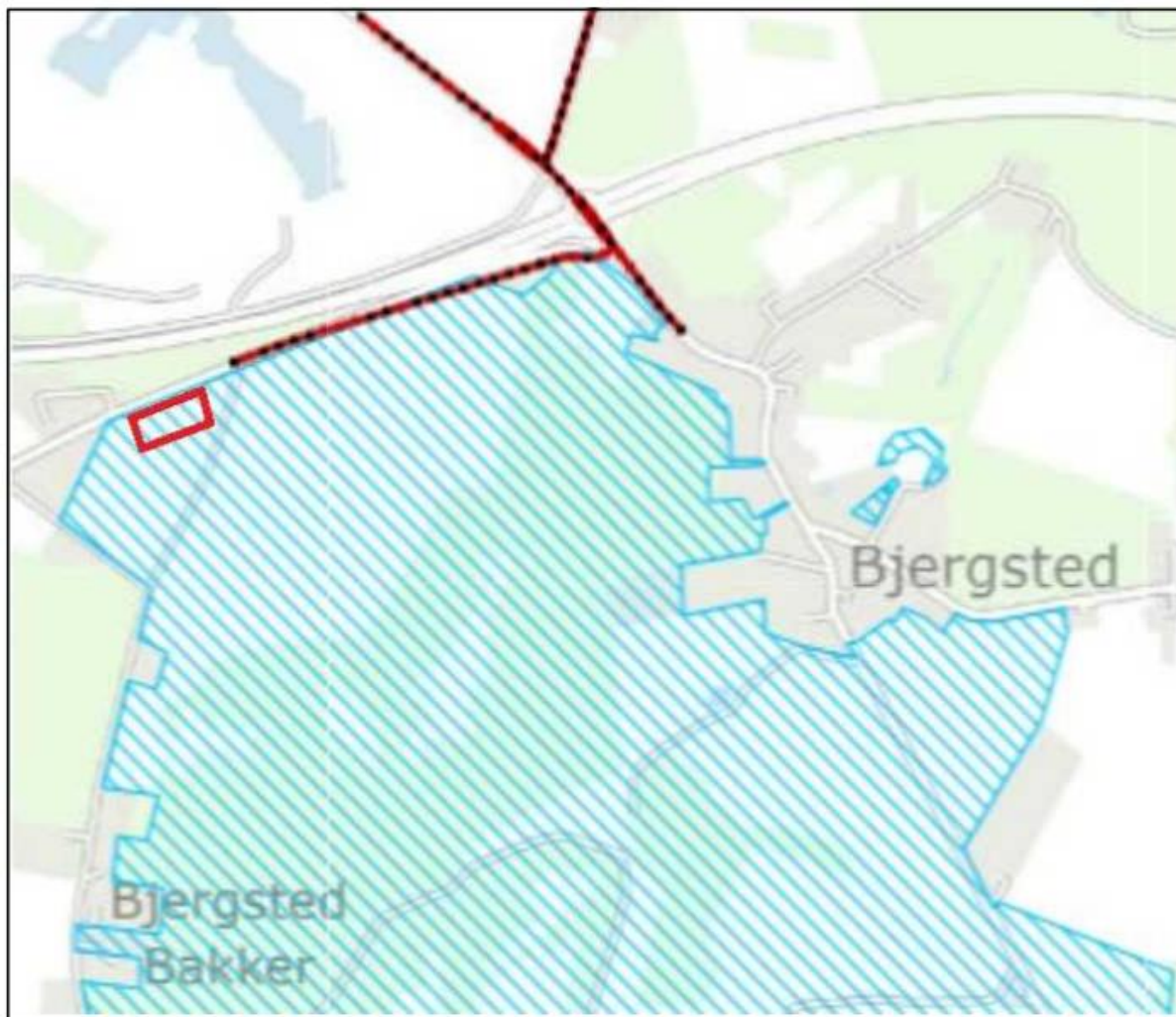


Fig. 3. Udsnit af arealfredningen Bjergsted Bakker og ny ønsket placering af regnvandsbassin.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at var den forelagte nye placering af regnvandsbassinet i stedet blevet behandlet i miljøkonsekvens- og lovarbejderne, ville man være kommet frem til samme konklusion. Argumentationen ville være den samme og på visse punkter forstærket;

- at regnvandsbassinet placeres i den nordvestligste del af det fredede område, hvor der er marker i omdrift. *Flyttes endnu længere mod nordvest i udkanten af fredningen.*
- at bassinets horisontale struktur påvirker ikke indsigten til højdedraget eller udsigten fra samme. *Med den nye foreslåede placering, påvirkes ind- og udsigten endnu mindre.*
- at bassinet er placeret ca. 150 meter fra selve morænen. *Afstand øges med den nye foreslåede placering.*
- at der er grundlag for at opnå dispensation fra fredningen, jf. naturbeskyttelseslovens § 50. *Vurderes fortsat at være tilfældet.*
- at regnvandsbassin ikke vil være i strid med fredningens formål. *Vurderes fortsat at være tilfældet.*
- at etablering af regnvandsbassin ikke vil udgøre en væsentlig indvirkning på miljøet. *Vurderes fortsat at være tilfældet.*

Vejdirektoratet skal på den baggrund anmode Fredningsnævnet om at give dispensation efter Naturbeskyttelseslovens § 50, til placering af regnvandsbassin vest for vejen Bjergsted Bakker, som skitseret ovenstående, i tilknytning til anlæg af Kalundborgmotorvejens tredje etape.

Midlertidige arbejdsarealer vil være reetableret efter anlægsarbejds afslutning. Anlægget vil efter færdiggørelsen fortsat være omfattet af fredningen. Ved eventuelle fremtidige ændringer i anlægget, der vil påvirke fredningen, vil der dermed skulle søges om dispensation, jf. naturbeskyttelseslovens § 50.

Måtte der være brug for yderlige oplysninger eller behov for yderligere afklaringer står undertegnede til rådighed.

Kalundborg Kommune har den 4. november 2024 udtalt:

Kommunen vurderer, at det ansøgte regnvandsbassin ligger i så stor afstand fra internationalt naturbeskyttelsesområde, at det ikke indebærer negativ påvirkning af naturtyper og arter, som området er udpeget for.

Konkret drejer det sig om Natura 2000-område nr. 157, der som nærmest ligger ca. 1,7 km væk i sydøstlig retning med skovmoser omkring Skarresø. I modsatte retning findes Natura 2000-område nr. 154 på endnu større afstand fra det ansøgte, nemlig omkring 6,5 km.

Det indgår i denne vurdering, at der pt. er dyrket mark med almindelig markafgrøde og en asfaltvej som nærmeste nabo på det areal der skal anvendes til regnvandsbassinet.

Samme vurdering, altså ikke nogen påvirkning af det ansøgte, gælder de plantearter der er nævnt i Bilag 5, hvoraf Enkelt Måneråde og Mygblomst findes i det nævnte Natura 2000-område nr. 154 (hvor de også er udpegningsarter), imens de øvrige har voksesteder langt længere væk (typisk i Jylland), hvor der heller ikke er nogen påvirkning af det ansøgte.

Angående de strengt beskyttede Bilag IV-arter er markfirben og stor vandsalamander kendt fra nærområdet, herunder fra terræn og søer i områdets +/- efterbehandlede grusgrave, imens spidssnudet frø er konstateret på lidt større afstand, ca. 2 km.

Netop grundet den nuværende arealanvendelse på det areal der indgår i ansøgningen (dyrket markareal) vurderes det at anlæggelsen af regnvandsbassinet ikke vil betyde negativ påvirkning af de to arter: De har intet levested på marken, og kommunen vurderer at arternes færden i landskabet kun helt tilfældigt vil gå igennem arealet hvor bassinet anlægges, og den midlertidige afbrydelse af denne mulighed i selve anlægsperioden derfor vil være uden betydning for opretholdelsen af arternes bestande i nærområdet.

Indenfor en kort årrække efter bassinets anlæggelse vil færdslen kunne foregå som før (dvs. i uforandret, fortsat tilfældigt omfang), og bassinet kan muligvis få betydning som levested for padder, herunder Bilag IV-arter.

Danmarks Naturfredningsforening, Kalundborg, har den 10. oktober 2024 meddelt, at foreningen ingen indvendinger har mod den ansøgte placering af regnvandsbassinet.

Matr. nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 1. marts 2001 om fredning af Bjergsted Bakker. Fredningen har til formål at sikre de naturvidenskabelige, landskabelige og rekreative værdier, der knytter sig til såvel Bjergsted Bakker som de åbne landbrugsarealer, der danner forland til højdedraget og strækker sig ned mod Skarresø og de omkringliggende skove. Hensigten er "blandt andet at bevare udsigten fra bakkekammen og indblikket til det markante højdedrag, samt sikre, at søen ikke sløres af beplantning. Fredningen skal endvidere beskytte de biologiske værdier, der navnlig knytter sig til overdrevsarealerne i bakkerne, samt sikre offentlighedens muligheder for at færdes i og opleve området. Det bestemmes, at "Arealerne skal bevares i deres nuværende tilstand uden ændringer i terrænet hverken ved afgravning, opfyldning, planering eller anden form for terrænegulering."

Nævnets bemærkninger og afgørelse.

Folketinget har ved vedtagelsen af loven om en motorvej til Kalundborg besluttet, at der kan anlægges et regnvandsbassin på en bestemt lokation inden for det fredede område. Fredningsnævnet vurderer, at en flytning af bassinet til den nu ønskede placering, som ligger mere yderligt i det fredede område, kan ske efter en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

På baggrund af oplysningerne fra Kalundborg Kommune vurderer nævnet, at de i naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2 og stk. 3, nævnte forhold ikke taler mod at give en dispensation.

Under hensyn hertil meddeler fredningsnævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, en dispensation til, at der på matr.nr. 3a Bjergsted By, Bjergsted, på det af Vejdirektoratet i ansøgningen viste sted vest for vejen Bjergsted Bakker etableres et regnvandsbassin.

Dispensationen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år, jf. naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2.

I sagens behandling har deltaget nævnets formand, dommer Ole Stryhn, det af miljøministeren udpegede medlem, Rolf Dejløw, og det af Kalundborg Kommune udpegede medlem, Mads Olsen.

Ole Stryhn
formand

Klagevejledning ved afgørelse om dispensation:

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

Adressaten for afgørelsen,
ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
offentlige myndigheder,
en berørt nationalparkfond,
lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø,
og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige,
rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
 - 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.
- Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.