

Afgørelser – Reg. nr.: 07937.00

Fredningen vedrører: Langåsen, Nellesødalen

Domme

Taksationskommissionen

Naturklagenævnet

06-03-2003, 31-10-2000

Overfredningsnævnet

Fredningsnævnet

04-07-2002, 17-05-2000

Kendelser

Deklarationer

NATURKLAGENÆVNET>

Naturklagenævnets afgørelse
af 6. maj 2003
om fredning af Langåsen og Nellesødalen i
Stenløse Kommune, Frederiksborg Amt
(sag nr. 03-111/200-0002)

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 4. juli 2002 truffet afgørelse om at frede Langåsen og Nellesødalen - et 61,2 ha stort areal i Stenløse Kommune, der omfatter 10 lodsejere.

Fredningen har til formål at sikre,

- at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres,
- at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres,
- at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres, og
- at der åbnes mulighed for naturpleje og naturgenopretning i området.

Fredningssagen blev rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1998 og omfattede 11 lodsejere. Ejendommene er alle i privat eje.

Den 17. maj 2000 afsagde fredningsnævnet kendelse, hvorefter nævnet fandt, at de begrænsninger i arealanvendelsen, der allerede var gældende for området efter naturbeskyttelsesloven var tilstrækkelige til at sikre fredningsinteresserne, hvorfor nævnet ikke fandt grundlag for gennem fredning at pålægge ejerne yderligere begrænsninger i deres mulighed for at udnytte deres ejendomme eller yderligere gener ved udvikelse af offentlighedens adgang til at færdes på arealerne.

Kendelsen blev påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité i Stenløse Kommune, Stenløse Kommune, Friluftsrådet og Foreningen Naturparkens Venner, mens Frederiksborg Amt og Skov- og Naturstyrelsen støttede en fredning.

Den 31. oktober 2000 bestemte Naturklagenævnet, at fredningen skulle gennemføres, idet nævnet fandt, at områdets enestående landskabelige, geologiske og biologiske værdier burde sikres ved en fredning. Nævnet hjemviste sagen til fortsat behandling i fredningsnævnet.

Fredningsnævnets afgørelse af 4. juli 2002 er i henhold til naturbeskyttelseslovens § 43 forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse. Afgørelsen er endvidere påklaget i henhold til naturbeskyttelseslovens § 42 af to lodsejere.

Fredningsområdet

Fredningsområdet på 61,2 ha afgrænses mod nord af statsskoven Ganløse Eged, imod syd af landbrugsarealer i omdrift samt af Damvad Å og Bunds Å. Mod vest grænser arealet op til Langvad Ådal, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelser af 28. september 1977 og 17. marts 1989, og mod øst til landevej 223 mellem Ganløse og Bastrup. Området indgår som en del af Farum Naturpark.

I 1936 forelå betænkningen "Københavnsegnens grønne områder", der som led i en samlet naturpark - Farum Naturpark - indeholdt forslag til en række større fredninger, således at de naturværdier, som var i behold, kunne sikres for fremtiden.

En række af de foreslåede fredninger er i dag gennemført, herunder bl.a. fredningen af Buresøens omgivelser fra 1941, af Bastrups Søes omgivelser og af Mølleådalene fra Bastrup Sø til Farum Sø fra 1948, og af Langvad Ådal fra 1977 og 1989, i alt 14 fredninger. Fredningen af Nellesødalen og Langåsen er et af betænkningens sidste forslag. Et område mellem fredningens område og Oremosen i øst, et område syd for Porsemosen samt et område mod sydvest er endnu ikke fredet.

Af fredningsforslaget fremgår, at Farum Naturpark ikke er skarpt afgrænset, men alligevel skiller sig ud fra nabolandskaberne ved sine mange søer, moser og enge, skove og krat samt sandede bakkeskråninger. Naturparkens landskabelige hovedakse dannes af tunneldalen med Buresø i vest, Bastrup Sø, Farum Sø og Furesøen længst mod øst, som Mølleåen

til dels forbinder. Herfra strækker skovene sig mod nord og syd og opdeler det omkringliggende land i store rum.

Nellesødalen og Langåsen ligger i det dalstrøg, der syd for tunneldalen med de fire søer strækker sig fra den tørlagte Jørlunde Sø i vest, syd om Slagslunde Skov og videre syd om Ganløse Eged. Dalene er typiske tunneldale udformet af smeltevand, der løb i tunneler i og under istidens gletschere, hvor de eroderede isens bløde underlag. Når isranden, hvor tunnelerne var bredere, kunne der aflejres sand og grus, og her opstod det system af åse og ådale, der ligger syd og vest for Ganløse Eged. Således mødes her to separate ådannelse, der ligger henholdsvis nord-syd og øst-vest. Den del af åsen og ådalen, der ligger vest for Ganløse Eged, er fredet, jf. Overfredningsnavnets kendelse af 28. september 1977 om fredning af Langvad Ådal.

Flere af tunneldalens dybtliggende dele blev, efter at isen var smeltet bort, leje for større og mindre søer, der med vandskel mellem Bure Sø og Bastrup Sø afvandes til henholdsvis Roskilde Fjord og Øresund.

Området mellem Buresøen og den nedre del af Mølleådalen ved Furesøen udgør et af landets største og mest karakteristiske tunneldalsystemer. Terrændannelserne fremtræder meget markante i det åbne agerlandskab. Mange dybe dalstrøg med stejle skråninger gennemkrydser landskabet, særligt op til Slagslunde Skov og Ganløse Eged. I det åbne agerland er mosernes vegetation af elletræer og pilebuske et karaktergivende træk, og i de endnu ikke tilgroede moser findes værdifuld urtevegetation.

Områdets zonestatus og naturtyper

Området er landzone og ligger i regionplanens beskyttelsesområde for natur, kulturhistorie og landskaber.

31,6 ha af fredningsområdet er som mose, sø, vandhuller og overdrev ifølge Frederiksborg Amts opgørelse pr. 5. marts 2003 omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Naturklagenævnets afgørelse af 31. oktober 2000

Naturklagenævnet lagde til grund for sin afgørelse, at arealerne var fredningsværdige, da der er tale om et område, der indeholder enestående landskabelige, geologiske og biologiske værdier. Nævnet ophævede derfor fredningsnævnets beslutning om at afvise fredningsforslaget og hjemviste sagen til fornyet behandling og gennemførelse af en fredning på grundlag af fredningsforslaget med undtagelse af et 0,5 ha stort

areal af landbrugsejendommen matr.nr. 60 og del af matr.nr. 6 c, - beliggende ved fredningsforslagets afgrænsning mod syd - , som Naturklagenævnet efter ejerens indsigelse og med Danmarks Naturfredningsforenings accept fandt kunne udgå af fredningen.

Fredningsnævnets fredningsafgørelse af 4. juli 2002

Fredningsnævnet har med sin nye afgørelse fredet arealerne i overensstemmelse med Naturklagenævnets afgørelse. I forhold til fredningsforslaget er ejendommen matr.nr. 60 og del af matr.nr. 6 c, Ganløse by, Ganløse, udgået af fredningen. De fredede arealer udgør herefter 61,2 ha.

Fredningsnævnet har ikke fundet grundlag for som led i fredningen at tillade spejderorganisationerne at opsætte hegn om deres ejendomme. Under hensyn til fredningens formål har nævnet heller ikke kunnet tage nogle grundejeres indsigelser imod fredningens gødskningsforbud til følge.

Fredningens formål og de væsentligste fredningsbestemmelser

Det er formålet med fredningen at synliggøre tunneldalen syd for Ganløse Eged, og at bevare arealerne i deres nuværende tilstand samt sikre offentlighedens adgang til området.

Fredningsformålet skal fremmes gennem naturpleje og naturgenopretning, og ved bestemmelser om arealernes drift, herunder ved et forbud mod gødskning og sprøjtning af naturområderne og mod fodring og udsætning af andefugle i søer og vandhuller. Endvidere skal den landbrugsmæssige udnyttelse af overdrevsarealerne begrænses til afgræsning ved kvæg, får og heste. Der må dog placeres de af dyrevelfærdsmæssige årsager nødvendige læskure efter nævnets godkendelse.

Fredningen sikrer, at de "vrangne bøge" (krumme bøge) langs en gammel hulvej bevares, og at hulvejen opretholdes som offentlig sti. Desuden bestemmes det, at en eksisterende markvej, der ligger for enden af vejen "Langåsen", og som fortsætter mod øst over ejendommene matr.nr.ne 58, 5 b og 5 æ, Ganløse By, Ganløse, skal være åben for offentligheden, så de hidtidige muligheder for passage til fods mellem Langåsen og Ganløse Eged bevares. Der kan med fredningsnævnets godkendelse etableres en passage gennem diget langs nordsiden af matr.nr.ne 5 b og 5 æ, Ganløse By, Ganløse.

Naturplejen, der bl.a. giver amtet mulighed for at fjerne beplantninger, omfatter ikke "Jens Grane's Eg", der er plantet på KFUM spejdernes ejendom matr.nr. 6 e, og 6 m, Ganløse By, Ganløse, til minde om KFUM's stifter, idet ejerne er berettiget til at bevare egen urørt af plejemyndigheden. Bortset fra normale landbrugshegn tillades det ikke at anbringe faste hegn, heller ikke om spejdernes ejendomme.

Naturplejen og naturgenopretningen, der skal gennemføres i overensstemmelse med bestemmelserne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 837 af 4. september 2000 om pleje af fredede arealer m.m., kan omfatte afgræsning, høslæt, fjernelse og/eller etablering af beplantning.

Klager og bemærkninger til Naturklagenævnet

FDF K 8, ejer af matr.nr. 5 u, Ganløse By, Ganløse, har ikke bemærkninger til fredningen, men beder om at få noteret, at FDF inden for de sidste 15 år har fået to byggetilladelser af Stenløse Kommune til udvidelser af lejrhuset på ejendommen. De påtænkte udvidelser vil ikke øge kapaciteten af lejrhuset, men alene give nogle forbedrede toilet- og bedefaciliteter samt sove- og garderoberum. Udvidelserne oplyses at ville falde naturligt ind i omgivelserne.

FDF håber om nogle år at få mulighed for at gennemføre udvidelsen og mener, at det vil lette sagsbehandlingen, at ovenstående er noteret.

Ralf David Hansen, ejer af matr.nr. 5 v, Ganløse By, Ganløse, anfører, at fredningsbestemmelsen om naturpleje og naturgenopretning indebærer, at ejendommen, der i dag fremstår som en naturgrund med kratbevoksning, buske, bær- og morelforekomster, formentlig bliver glatbarberet og dermed mister sin landskabelige kvalitet, ligesom de biologiske forekomster vil blive væsentligt forringet. Ejendommen er erhvervet netop på grund af dens særlige karakter.

Det påpeges, at fredningens formålsbestemmelser er modstridende, idet områdets landskabelige og biologiske kvaliteter ikke kan bevares samtidig med, at de geologiske interesser synliggøres. På den baggrund ønskes fredningens formål ændret.

Jørgen Balle, ejer af matr.nr. 5 l, 5 m, 5 as, 6 k, 6 n, og 6 o, Ganløse By, Ganløse, har anmodet om, at de "vrangt bøger", der står i skovområdet langs Langåsens nordvestside på hans ejendom, ligesom de "vrangt bøger" langs hulvejen, bliver fredet.

Udtalelser fra myndigheder og andre

Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening har ikke haft bemærkninger til fredningsnævnets kendelse.

Frederiksborg Amt har om naturplejen på matr.nr. 5 v, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Ralf David Hansen, oplyst, at plejen vil blive udført i en konkret plejeplan, men at det er sandsynligt, at plejen på ejendommen vil bestå i, at det lysåbne overdrevspræg, der var på de vest- og sydvestvendte skråninger for kun 20 år siden genskabes. Et vist element af buske og træer vil indgå som en naturlig del heraf.

Stenløse Kommune har vedrørende matr.nr. 5 u, Ganløse By, Ganløse, bekræftet, at der i kommunen findes en uudnyttet byggetilladelse fra 1992 til udvidelse af spejdernes hytte med 110 m². Tilladelsen bortfaldt i 1993. Desuden blev der i 1996 givet tilladelse til udvidelse af en toiletbygning med en 9 m² stor materialebygning. Denne tilladelse er heller ikke blevet udnyttet. I 1999 har kommunen meddelt spejderne, at alt nybyggeri vil blive behandlet efter retningslinierne i fredningen, når den er vedtaget, og at der formentlig vil blive tale om begrænsninger i forhold til tidligere, herunder muligheden for yderligere tilbygning, idet fredningssagen bl.a. er rejst for at fastholde status i området.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde, har deltaget 7 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Inger Vaaben (formand), Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreasen, Peter Christensen, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen og Jens Steffensen.

Naturklagenævnet finder, at der bør gennemføres en fredning af området efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 til sikring af de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske værdier, samt for at områdets geologiske interesser kan bevares og synliggøres ved naturpleje og naturgenopretning, og offentlighedens adgang til området sikres.

Fredningen gennemføres med den afgrænsning og med det indhold, som Fredningsnævnet har besluttet herunder fredningens forbud mod udsætning eller fodring af fisk eller ænder i søer og vandhuller, jf. fredningsbestemmelsen § 3.

Nævnet finder, at det bør overlades til fredningsnævnet at tage stilling til dispensation fra fredningsbestemmelserne til eventuelt senere udvidelser af spejderhytter, herunder på ejendommen matr.nr. 5 u, Ganløse By, Ganløse, og til om udlejning af spejderhytterne til udflytterbørnehaver bør forbydes. Et flertal på 6 medlemmer ønsker ikke et forbud mod udlejning af spejderhytter til fester. Mindretallet (Ole Pilgaard Andersen) vil forbyde en sådan udlejning.

Det eksisterende hus på ejendommen matr.nr. 5 æ, Ganløse by, Ganløse, skal indtegnes på fredningskortet.

Naturklagenævnet ønsker endvidere at supplere fredningsbestemmelsens § 3, stk. 1, med en bestemmelse om, at de "vrang bøger", som står i skovområdet langs Langåsens nordvestside på matr.nr. 5 l, 5 m, 6 k, 6 n, og 6 o, Ganløse By, Ganløse, - ligesom de "vrang bøger" langs Hulvejen - skal bevares. Lodsejeren har erklæret sig enig heri.

Idet fredningsnævnets afgørelse af 4. juli 2002 ophæves, fastsætter Naturklagenævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 38 herefter følgende fredningsbestemmelser for det 61,2 ha store område, som er afgrænset på det kort, der hører til Naturklagenævnets afgørelse (fredningskortet), og som helt eller delvist omfatter de på vedhæftede matrikelfortegnelse anførte ejendomme:

Fredningsbestemmelser

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at sikre,
at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres,
at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres, og
at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres.

§ 2. Bevaring af området

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand.

§ 3. Arealernes drift

Stk. 1. Arealerne må anvendes som hidtil. Der må dog ikke anlægges juletræs- eller pyntegrøntskulturer, etableres planteskoler eller foretages anden tilplantning med træer og buske. Dog kan nåleskov konver-

teres til løvskov ved afdrift. Løvskov skal opretholdes, med mindre der er tale om naturpleje efter § 7.

De "vrangne bøge" (krumme bøge) langs hulvejen og i skovområdet langs Langåsens nordvestside på matr.nr.ne 5 l, 5 m, 6 k, 6 n, og 6 o, Ganløse By, Ganløse, skal bevares.

Stk. 2. Der må ikke etableres pelsdyr-, svine- eller fjerkræfarme eller drivhusgartnerier.

Stk. 3. Naturområder (søer, vandhuller, overdrev, moser og vandløb, som markeret på kortbilag 2) opretholdes i deres nuværende tilstand, med mindre der er tale om naturpleje efter § 7. Der må ikke foretages fodring eller udsætning af fisk eller andefugle i søer eller vandhuller. På naturområderne må der ikke anvendes kemiske bekæmpelsesmidler eller udbringes gødning. Landbrugsmæssig udnyttelse af overdrevsarealerne skal begrænses til afgræsning ved kvæg, får eller heste.

§ 4. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, med mindre det sker som led i et naturgenopretningsprojekt. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden, eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Forbuddet mod terrænændringer omfatter ikke videnskabelige midlertidige undersøgelser eller andre foranstaltninger, der tjener til at fremme fredningens formål.

§ 5. Bebyggelse, veje og tekniske anlæg m.v.

Stk. 1. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse. Der må dog placeres de af dyrevelfærdsmæssige årsager nødvendige læskure efter fredningsnævnets nærmere godkendelse.

Stk. 2. Der må ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Der må således ikke anbringes for eksempel hegn, dog undtaget normale landbrugshegn af ståltråd eller lignende, vindmøller, mure, tårne og lignende eller master, herunder master for luftledninger til strømfor- syning. Der må ikke anlægges sportspladser, motorbaner, skydebaner, eller modelflyvebaner eller etableres oplags- eller lossepladser.

Stk. 3. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende eller opstilles permanente telte.

Stk. 4. Der må ikke anlægges nye veje.

§ 6. Offentlighedens adgang

Stk. 1. Det fredede område skal holdes tilgængeligt for offentlighedens færdsel og ophold i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven.

Stk. 2. De eksisterende offentlige stier, herunder hulvejen i områdets centrale del, skal opretholdes som offentlige stier. Desuden skal den eksisterende markvej fra enden af vejen Langåsen mod øst over matr.nr.ne 58, 5 b, og 5 æ, Ganløse by, Ganløse, være åben for offentligheden, så de hidtidige muligheder for passage til fods mellem Langåsen og Ganløse Eged bevares.

Stk. 3. Det påhviler ejeren (v/Statsskovdistriktet) i samarbejde med plejemyndigheden at etablere passage gennem skovdiget langs nordsiden af matr.nr.ne 5 b, og 5 æ, Ganløse by, Ganløse. Etableringen skal godkendes af fredningsnævnet.

Ved etablering af passagen gennem skovdiget træder fredningen i stedet for forbuddet i naturbeskyttelseslovens § 4, stk. 1, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 5.

Stk. 4. Erhvervsmæssig ridning er ikke tilladt. Anden ridning skal ske under behørig hensyntagen til fredningsinteresserne.

§ 7. Naturpleje og naturgenopretning

Stk. 1. Med henblik på opfyldelse af fredningens formål har plejemyndigheden ret til at foretage naturpleje på de fredede arealer, herunder at sikre, at der sker afgræsning, høslæt, fjernelse og eller etablering af beplantninger.

Stk. 2. Forinden pleje iværksættes udarbejder plejemyndigheden en samlet plejeplan indeholdende en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt og en beskrivelse af foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til orientering til de berørte ejere og brugere.

Stk. 3. Ved trærydning tilfalder det fældede ejeren, såfremt denne fjerner dette inden for en af plejemyndigheden fastsat frist, og ellers plejemyndigheden. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

Stk. 4. Ejeren af matr.nr.ne 6 e og 6 m, Ganløse By, Ganløse, kan bevare "Jens Granes Eg" urørt af plejemyndigheden.

Stk. 5. Naturplejen gennemføres i øvrigt i overensstemmelse med bestemmelserne i Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 837 af 4. september 2000 om pleje af fredede arealer m.m.

§ 8. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra bestemmelserne i §§ 2 - 5, når det ansøgte ikke strider imod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

§ 9. Ophævelse af ældre fredning

Fredningsdeklaration på del af matr.nr. 5 ad, matr.nr. 5 u, del af matr.nr. 7 a og matr.nr. 7 y, Ganløse By, Ganløse, ophæves.

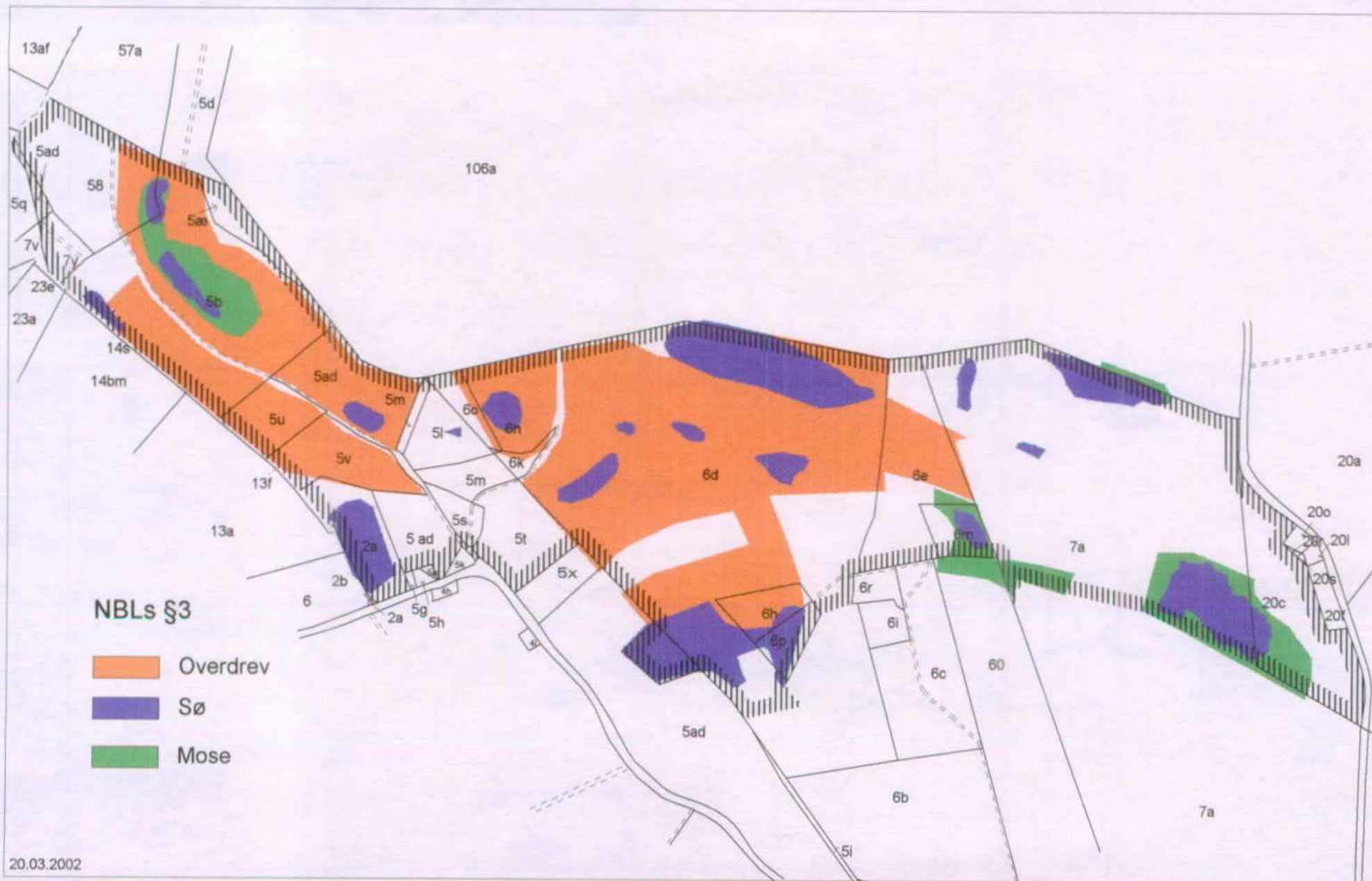
På Naturklagenævnets vegne


Inger Vaaben

MATRIKELFORTEGNELSE

Fortegnelse over de ejendomme der helt eller delvist er omfattet af
Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003 (j.nr. 03-111/200-0002):

Ganløse By, Ganløse: 2 a, 5 b, 5 l, 5 m, 5 s, 5 t, 5 u, 5 v, 5 æ,
5 ad, 5 as, 5 at, 5 au, 6 d, 6 e, 6 h, 6 k, 6 m, 6 n, 6 o, 6 p, 7 a,
7 y, 20 c, 58 og "ac".



20.03.2002

13 AUG. 2002
JNR
N.K.N.
JNR

Kortbilag 2

Naturklagenævnets afgørelse
af 6. maj 2003
vedrørende erstatning i anledning af
fredning af Langåsen og Nellesødalen i
Stenløse Kommune, Frederiksborg Amt
(sag nr. 03-111/200-0002)

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 4. juli 2002 truffet afgørelse om erstatning i anledning af den samtidig besluttede fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune, Frederiksborg Amt.

Erstatning er ud over godtgørelse for udgifter til sagkyndig bistand tilkendt 10 lodsejere med et beløb på 451.950 kr., heraf er en lods-ejer tilkendt erstatning på 395.250 kr.

Et mindre stiareal ejes af Stenløse Kommune, der ikke har rejst erstatningskrav i anledning af fredningen.

Fredningsnævnets erstatningsafgørelse er i henhold til naturbeskyttelseslovens § 42 forelagt Naturklagenævnet til efterprøvelse og er samtidig påklaget til Naturklagenævnet af to lodsejerne.

Fredningsnævnets afgørelse

Vedrørende erstatningsspørgsmålet bemærker fredningsnævnet, at fredningsbestemmelserne normalt ikke anses for at være værdiforringende for de arealer, der allerede er beskyttet ved reglerne i bl.a. naturbeskyttelseslovens § 3.

For de øvrige arealer, der er i drift, eller som er dyrkbare, har fredningsnævnet fastsat en grundtakst på 1.500 kr. pr. ha, dog mindst 1.000 kr.

Af Fredningsnævnets afgørelse fremgår vedrørende de enkelte ejendomme:

Matr.nr.ne 58, 7 y, 5 b og 5 æ, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Nynne Bonnen Refer Hultberg. Der er krævet erstatning for et sommerhus, såfremt det som led i fredningen påbydes fjernet. Dette er ikke tilfældet.

Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, er 10,20 ha omfattet af fredningen.

Der tillægges herefter ejeren erstatning med	
1.500 kr. pr. ha eller i alt	15.300 kr.

Matr.nr.ne 5 ad, 6 d, 6 h, og 6 p, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Inge Karen Woller. Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 24,1 ha.

En del af ejendommen har karakter af overdrevsareal, der har været dyrket, men hvor ejeren for så vidt angår 9,4 ha, hidtil har fået tilskud til miljøvenlig drift. Der er enighed om, at gødsknings- og sprøjtningsforbuddet kommer til at omfatte ca. 12,6 ha og nævnet har derfor fastsat erstatningen til

12,6 ha á 30.000 kr., i alt	378.000 kr.
for restarealet	
11,5 ha á 1.500 kr., i alt	<u>17.250 kr.</u>
I alt	395.250 kr.

Nævnet konstaterer, at ejeren ikke har udnyttet jagtmulighederne erhvervsmæssigt, og at en sådan udnyttelse enten ville påføre ejeren udgifter til udsætning af fugle, eller gener i form af jagtlejeres brug af ejendommen. Et særligt tab for forringelse af jagtmuligheder på grund af fredningen findes ikke godtgjort, hvorfor nævnet ikke har taget ejerens krav om erstatning derfor til følge.

Matr.nr. 5 u, Ganløse By, Ganløse, tilhørende FDF, K8. Af ejendommen fredes 0,9 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med	1.500 kr.
-------------------------------------	-----------

Matr.nr. 5 v, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Ralf David Hansen. Af ejendommen fredes 1,4 ha. Der er påstået en erstatning på 200.000 kr. for en betydelig værdiforringelse.

Der tillægges ejeren erstatning med 2.100 kr.

Matr.nr. 2 a, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Per Glæsel. Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 1,3 ha, der i det væsentlige er et bevokset areal omkring en mindre sø.

Ejeren har fremsat et erstatningskrav på 540.000 kr. for begrænsninger i den fremtidige erhvervsmæssige udnyttelse af arealet. Fredningsnævnet finder det ikke godtgjort, at fredningen påfører ejeren et særligt tab. Nævnet lægger vægt på, at ejeren hidtil ikke har udnyttet jagtmulighederne erhvervsmæssigt, og at fredningen ikke kan antages at få betydning for mulighederne for udlejning af sommerhus og fiskeri.

Der tillægges ejeren erstatning med 2.000 kr.

Matr.nr.ne 5 l, 5 m, 5 as, 6 k, 6 n og 6 o, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Jørgen Balle. Af ejendommen fredes 2,007 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med i alt 3.000 kr.

Matr.nr. 5 s, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Rene Schmidt (2/3) og Jeanne Galler (1/3). Af ejendommen fredes 0,4 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med i alt 1.000 kr.

Matr.nr. 5 t, Ganløse By, Ganløse, tilhørende FDF/FPF, kreds 27. Af ejendommen fredes 1,4 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med i alt 2.100 kr.

Matr.nr. 6 e, og 6 m, Ganløse By, Ganløse, tilhørende KFUM spejderne, I. Af ejendommen fredes 3,4 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med i alt 5.100 kr.

Matr.nr. 7 a og 20 c, Ganløse By, Ganløse, tilhørende Jema ApS. Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 16,4 ha.

Der tillægges ejeren erstatning med i alt	24.600 kr.
Tilkendt erstatning i alt	<u>451.950 kr.</u>

Klager over Fredningsnævnets erstatningsfastsættelse

Inge Karen Woller, der er tilkendt en erstatning på 395.250 kr., anfører, at fredningsbestemmelserne er et så kraftigt indgreb i de fremtidige muligheder for landbrugsmæssig og jagtmæssig drift af ejendommen, at hun må fastholde sit tidligere over for fredningsnævnet fremsatte erstatningskrav på 665.650 kr.

Erstatningskravet er af ejeren opgjort således:

Gødsknings- og sprøjteforbuddet (fredningskendelsens § 3, stk. 4) omfatter et areal på 12,6 ha, som har været gødsket, indtil 9,4 ha blev omfattet af tilskud til miljøvenlig drift af SFL områder, som nu er bortfaldet. Kravet sættes til 34.000 kr. pr. ha. Beløbet er fastsat med udgangspunkt i Naturklagenævnets afgørelse om erstatning vedrørende fredningen af "Selsø Sø med omgivelser" af 17. oktober 1996, hvor Naturklagenævnet ydede en erstatning på 30.000 kr. pr. ha for hidtil dyrkede arealer, der pålagdes gødsknings- og sprøjteforbud, og som før indgåelse af en aftale om jordbrugsdrift i miljøfølsomme områder, blev gødsket mv. i et vist omfang

12,6 ha á 34.000 kr. i alt	428.400 kr.
Restarealet 11,5 ha á 1.500 kr. pr. ha i alt	17.250 kr.

De jagtmæssige muligheder forringes, da ejendommens mange søer og vandhuller er et udpræget andejagtsområde, hvor der i følge gældende (jagt)bestemmelser må udsættes ca. 800 ænder årligt. Ejeren oplyser, at han i dag ikke udsætter ænder, men at han fodrer ænder på træk. Ejeren udnytter i dag selv andejagten, men der er interesse for leje fra anden side. Dette forbydes nu af fredningen, og specielt bestemmelsen om, at der ikke må fodres, vil medføre, at også antallet af ænder på træk vil blive reduceret. En sandsynlig jagtleje udgør 33.000 kr. årligt. En reduktion på 1/3 medfører et årligt tab på 11.000 kr. der ganget med en kapitaliseringsfaktor på 20 udgør 220.000 kr.

Det samlede erstatningskrav udgør herefter	<u>665.650 kr.</u>
--	--------------------

For faglig bistand kræves	10.000 kr.
I alt	<u>675.650 kr.</u>

Da fredningen gennemføres imod lodsejerens protest, fastholdes erstatningskravet som et minimum.

Ralf David Hansen, der er tilkendt en erstatning på 2.100 kr., anmoder om forhøjelse af den tilkendte erstatning, såfremt Naturklagenævnet ikke ændrer formålet med fredningen, som han finder er værdiforringende for hans ejendom.

Naturklagenævnets afgørelse

I sagens behandling, herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde, har deltaget 7 af Naturklagenævnets 10 medlemmer: Inger Vaaben (formand), Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreassen, Peter Christensen, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen og Jens Steffensen.

Ved anden afgørelse af dags dato har Naturklagenævnet tiltrådt, at fredningen af Langåsen og Nellesødalen, gennemføres efter naturbeskyttelseslovens kapitel 6 med den afgrænsning, som fredningsnævnet har bestemt og med nogle få ændringer af de fredningsbestemmelser, som fredningsnævnet har fastsat.

Erstatning i anledning af en fredning fastsættes til et beløb, der modsvarer nedgangen i de enkelte ejendommers handelsværdi, der skyldes de ved fredningen pålagte begrænsninger i rådigheden, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 1.

Naturklagenævnet kan tiltræde de af fredningsnævnet i afgørelse af 4. juli 2002 anførte principper for tilkendelse af erstatning, hvorefter fredningsbestemmelserne normalt ikke anses for at være værdiforringende for de arealer, der allerede er beskyttet ved reglerne i naturbeskyttelseslovens § 3. Endvidere kan Naturklagenævnet tiltræde, at grundtaksten fastsættes til 1.500 kr. Mindestebeløbet forhøjes dog til 1.500 kr.

Frederiksborg Amt har den 5. marts 2003 opgjort de arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Opgørelsen er lagt til grund for den erstatning, der tildeles den enkelte lodsejer.

Naturklagenævnet tiltræder fredningsnævnets erstatningsfastsættelse til *Inge Karen Woller* på 395.250 kr.

Der tilkendes ikke lodsejeren erstatning for mindskede jagtlejeindtægter som følge af fredningens forbud mod fodring eller udsætning af fisk eller andefugle i søer eller vandhuller. Forbuddet omfatter kun fodring samt udsætning af andefugle, mens anden jagt stadig er mulig på ejendommen.

Nævnet har ved sin vurdering af erstatningskravet lagt til grund, at Nellesøen er en sø på over 100 m², der er beskyttet mod tilstandsændringer i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3. Det betyder bl.a. at der ikke uden dispensation fra bestemmelsen må ske fodring eller udsætning af andefugle i Nellesøen, hvis dette medfører ændring i søens tilstand.

Amtet har under fredningssagens behandling oplyst, at fodring eller udsætning af andefugle i Nellesø vil indebære et drastisk fald i søens høje vandkvalitet og således forudsætte en dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Ifølge praksis for dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 vil en sådan dispensation ikke blive meddelt. Nævnet finder derfor ikke, at ejeren har haft en berettiget forventning om at kunne fodre eller udsætte andefugle, hvorfor forbuddet ikke griber ind i ejerens eksisterende muligheder.

Naturklagenævnet kan tiltræde fredningsnævnets afvisning af erstatningskravene fra *Ralf David Hansen*, og fra *Per Glæsel*, da nævnet ikke vurderer, at fredningsbestemmelserne vil kunne påvirke ejendommenes handelsværdi ud over, hvad den tilkendte mindsteerstatning dækker.

Der gives takstmæssig erstatning på 10 kr. pr. løbende meter markvej for sikring af markvejen over matr.nr. 58, 5 b og 5 æ, Ganløse By, Ganløse.

Fredningsnævnets erstatningsafgørelse ophæves og Naturklagenævnet fastsætter erstatningsbeløbene (oprundet til hele hundrede) således:

Det bemærkes, at matr.nr.ne alle er omfattet af ejerlav Ganløse by, Ganløse, samt at arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (søer, vandhuller, overdrev, moser og vandløb) er anført i parentes:

Nynne Bonnen Refer Hultberg.

Matr.nr. 58	2,7 ha (0,58)
Matr.nr. 7y	0,4 ha
Matr.nr. 5b	6,6 ha (5,77)
Matr.nr. 5æ	0,5 ha

Grundtakst 3,85 ha á 1.500 kr. - oprundet -	6.000 kr.
Erstatning for 178 m markvej: 178 m x 10 kr.	<u>1.780 kr.</u>

I alt - oprundet -	7.800 kr.
--------------------	-----------

Inge Karen Woller.

Matr.nr. 5ad (del af)	2,83 ha (1,56)
Matr.nr. 5at	0,52 ha
Matr.nr. 5au	0,15 ha
Matr.nr. 6d (del af)	19,50 ha (15,58)
Matr.nr. 6h	0,60 ha (0,59)
Matr.nr. 6p	0,50 ha (0,28)

En del af ejendommen har karakter af overdrevsareal, der har været dyrket, men hvor ejeren for så vidt angår 9,4 ha, hidtil har fået tilskud til miljøvenlig drift. Gødsknings- og sprøjtningsforbuddet kommer til at omfatte ca. 12,6 ha.

Erstatning for 12,6 ha á 30.000 kr.	378.000 kr.
For restarealet	<u>17.300 kr.</u>
I alt - oprundet -	<u>395.300 kr.</u>

FDF, K8.

Matr.nr. 5u	0,9 ha (0,77)
-------------	---------------

Mindsteerstatning	1.500 kr.
-------------------	-----------

Ralf David Hansen.

Matr.nr. 5v	1,4 ha (1,10)
-------------	---------------

Mindsteerstatning	1.500 kr.
-------------------	-----------

Per Glæsel.

Matr.nr. 2a (del af)	1,3 ha (0,68)
----------------------	---------------

Mindsteerstatning	1.500 kr.
-------------------	-----------

Jørgen Balle.

Matr.nr. 5m	0,5 ha
Matr.nr. 5as	0,1 ha
Matr.nr. 5l	0,8 ha (0,01)
Matr.nr. 6o	0,4 ha (0,01)
Matr.nr. 6n	0,0007 ha
Matr.nr. 6k	0,2 ha (0,01)

Grundtakst 2,0 ha á 1.500 kr.	3.000 kr.
-------------------------------	-----------

Rene Schmidt (2/3) og Jeanne Galler (1/3).

Matr.nr. 5s	0,4 ha
-------------	--------

Mindsteerstatning	1.500 kr.
-------------------	-----------

FDF/FPF, kreds 27.

Matr.nr. 5t	1,4 ha
-------------	--------

Grundtakst 1,4 ha á 1.500 kr.	2.100 kr.
-------------------------------	-----------

KFUM spejderne, I.

Matr.nr. 6e	2,8 ha (0,03)
Matr.nr. 6m	0,6 ha (0,37)

Grundtakst 3,00 ha á 1.500 kr.	4.500 kr.
--------------------------------	-----------

Jens Petersen og Marianne Petersen.

Matr.nr. 7a (del af)	13,5 ha (2,64)
Matr.nr. 20c	2,9 ha (0,66)

Grundtakst 13,1 ha á 1.500 kr. - oprundet -	19.700 kr.
---	------------

Erstatning i alt	<u>438.400 kr.</u>
-------------------------	---------------------------

De anførte beløb forrentes fra den 4. juli 2002 (datoen for Fredningsnævnets afgørelse), og indtil erstatningen udbetales, med en årlig rente svarende til den til enhver tid gældende diskonto, jf. naturbeskyttelseslovens § 39, stk. 3.

I godtgørelse for sagkyndig bistand under sagens behandling for Naturklagenævnet tillægges Inge Woller, 10.000 kr. incl. moms.

Af den samlede erstatning på 438.400 kr., renter, samt omkostningsbeløb på 10.000 kr., udreder staten ved Miljøministeriet 75 % og Frederiksborg Amt 25 %, jf. naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3.

Naturklagenævnets afgørelse af erstatningsspørgsmålet kan efter naturbeskyttelseslovens § 45 påklages til Taksationskommissionen af de ejere, der har indbragt Fredningsnævnets erstatningsafgørelse for Naturklagenævnet, eller for hvis vedkommende Naturklagenævnet har skærpet fredningsbestemmelserne eller nedsat erstatningen. Afgørelsen kan tilige påklages af Frederiksborg Amt og Miljøministeriet.

Klagefristen er 4 uger fra den dag, Naturklagenævnets afgørelse er meddelt den klageberettigede.

Klage skal indgives til Naturklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K, der videresender klagen til Taksationskommissionen.

På Naturklagenævnets vegne


Inger Vaaben

FREDNINGSNÆVNET>



Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 4. juli 2002 afsagde Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen

FS 111/98 Fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune

denne

AFGØRELSE:

Den 21. december 1998 fremsendte Danmarks Naturfredningsforening et forslag om fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune. Der blev afholdt offentligt møde den 10. marts 1999, og besigtigelse blev foretaget den 19. maj 1999.

Den 17. maj 2000 besluttede Fredningsnævnet, at fredningen ikke skulle gennemføres. Naturklagenævnet har den 31. oktober 2000 bestemt, at fredningen skal gennemføres, idet dog ejendommen løbe nr. 11, matr. nr. 60 og 6 c Ganløse by, Ganløse, udgår af fredningen. Fredningsnævnet har herefter genoptaget behandlingen af forslaget.

Sagens baggrund:

Fredningsområdet på 61,2 ha afgrænses mod nord af statsskoven Ganløse Eged, imod syd af landbrugsarealer i omdrift samt af Damvad Å og Bunds Å. Mod vest grænser arealet op til Langvad Ådal, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelser af 28. september 1977 og 17. marts 1989, og mod øst til landevej 233 mellem Ganløse og Bastrup. Området indgår som en del af Farum Naturpark.

I 1936 forelå Betænkningen "Københavnsegnens grønne områder", der som led i en samlet naturfredningsplan - Farum Naturpark - indeholdt forslag til en række større fredninger, således at de naturværdier, som var i behold, kunne sikres for fremtiden. Endvidere indeholdt betænkningen et forslag til anlæg af ca. 100 km gang- og cykelstier. En række af de foreslåede fredninger er i dag gennemført, herunder bl.a. fredningen af Buresøens omgivelser fra 1941, af Bastrups Sø omgivelser og af Mølleådalene fra Bastrup Sø til Farum Sø fra 1948, og af Langvad Ådal fra 1977 og 1989, i alt 14 fredninger. Nærværende fredningsforslag er et af betænkningens sidste forslag, idet et område mellem fredningsforslagets område og Oremosen i øst, et område syd for Porsemosen samt et område sydvest for fredningsforslaget endnu ikke er fredet.

Af fredningsforslaget fremgår, at Farum Naturpark ikke er skarpt afgrænset, men alligevel skiller sig ud fra nabolandskaberne ved sine mange søer, moser og enge, skove og krat samt sandede bakkeskråninger. Tunneldalen med Bure Sø i vest, Bastrup Sø, Farum Sø og Furesø længst mod øst, som Mølleåen til dels forbinder, danner naturparkens landskabelige hovedakse. Herfra strækker skovene sig mod nord og syd og opdeler det omkringliggende dyrkede land i store rum. Nellesødalen og Langåsen ligger i det dalstrøg, der syd for tunneldalen med de fire søer strækker sig fra den tørlagte Jørlunde Sø i vest, syd om Slagslunde Skov og videre syd om Ganløse Eged. Dalene er typiske tunneldale udformet af smeltevand, der løb i tunneler i og under istidens

gletschere, hvor de eroderede isens bløde underlag. Nær isranden, hvor tunnelerne var bredere, kunne der aflejres sand og grus, og her opstod det system af åse og ådale, der ligger vest for Ganløse Eged. Den del af åsen og ådalen, der ligger vest for Ganløse Eged er fredet, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 28. september 1977 om fredning af Langvad Ådal.

Flere af tunneldalens dybtliggende dele blev, efter at isen var smeltet bort, leje for større og mindre søer, der med vandskel mellem Bure Sø og Bastrup Sø afvandede til henholdsvis Roskilde Fjord og Øresund.

Området mellem Buresø og den nedre del mellem Mølleådal ved Furesøen udgør et af landets største og mest karakteristiske tunneldalsystemer. Terrændannelserne fremtræder meget markante i det åbne agerlandskab. Mange dybe dalstrøg med stejle skrånninger gennemkrydser landskabet, særligt op til Slagslunde Skov og Ganløse Eged. I det åbne agerland er mosernes vegetation af elletræer og pilebuske et karaktergivende træk og i de endnu ikke tilgroede moser findes værdifuld urtevegetation.

Fredningssagen omfatter følgende 10 ejendomme, alle i privat eje:

løbe nr. 1: Matr. nr. 58, 7 y, 5 b og 5 æ Ganløse by, Ganløse,
hvoraf 10,20 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 2: Matr. nr. 5 ad, 6 d, 6 h og 6 p Ganløse by, Ganløse
hvoraf 24,1 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 3: Matr. nr. 5 u Ganløse by, Ganløse
hvoraf 0,9 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 4: Matr. nr. 5 v Ganløse by, Ganløse
hvoraf 1,4 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 5: Matr. nr. 2 a Ganløse by, Ganløse
hvoraf 1,3 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 6: Matr. nr. 5 m, 5 l, 6 o, 6 n og 6 k Ganløse by, Ganløse
hvoraf 2,007 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 7: Matr. nr. 5 s Ganløse by, Ganløse
hvoraf 0,4 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 8: Matr. nr. 5 t Ganløse by, Ganløse
hvoraf 1,4 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 9: Matr. nr. 6 e og 6 m Ganløse by, Ganløse
hvoraf 3,4 ha er omfattet af forslaget

løbe nr. 10: Matr. nr. 7 a og 20 c Ganløse by, Ganløse
hvoraf 16,4 ha er omfattet af forslaget.

Under det offentlige møde og under besigtigelsen blev bl.a. fremført følgende vedrørende

ejendommene:

Ejerne af ejendommene, løbe nr. 2 og 10, protesterede imod fredningen og imod et forbud mod gødskning. Ejeren af ejendommen, løbe nr. 5, har tilsluttet sig protesten. Ejeren af ejendommen, løbe nr. 9, KFUM Spejderne har anført, at "Jens Granes Eg" skal bevares urørt af plejemyndigheden, og har ønsket at opsætte et hegn ud imod trampestien. Af Naturklagenævnets afgørelse fremgår, at ejerne af ejendommene, løbe nr. 3, 8 og 9, alle spejderorganisationer over for Naturklagenævnet har ønsket adgang til at opsætte hegn om deres ejendomme.

Nævnets afgørelse.

Naturklagenævnet har fundet arealerne fredningsværdige, idet der tale om et område, der indeholder enestående landskabelige, geologisk og biologiske værdier. Arealerne fredes derfor, idet fredningsområdet afgrænses som vist på fredningskortet. Fredningen omfatter de under 1-10 nævnte ejendomme eller dele af dem. Til gennemførelse af det nedenfor under § 1 anførte formål fredes området derfor ved pålæg af servitutbestemmelser for ejendommene, idet det fredede områdes afgrænsning fremgår af fredningskortet.

Nævnet har ikke fundet grundlag for, som et led i fredningen, at tillade spejderorganisationerne at opsætte hegn om deres ejendomme. Under hensyn til fredningens formål kan nævnet ikke tage nogle grundejeres protest imod gødskningsforbuddet til følge.

Der pålægges derfor de under løbe nr. 1-10 nævnte ejendomme følgende

Servitutbestemmelser:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at sikre:

- at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres,
- at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres
- at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres
- at der åbnes mulighed for naturpleje og naturgenopretning i området.

§ 2. Bevaring

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og anvendes som hidtil, medmindre en tilstandsændring, der kræver fredningsnævnets godkendelse, er i overensstemmelse med fredningens formål.

§ 3. Arealernes drift

Arealerne må ikke tilplantes. Dog kan nåleskov konverteres til løvskov ved afdrift. Løvskov skal opretholdes, med mindre der er tale om naturpleje med hjemmel i § 7. De vranke bøge langs Hulvejen skal bevares.

Stk. 2. Der må ikke etableres beplantning med juletræer eller pyntegrønt eller etableres planteskole.

Stk. 3. Der må ikke etableres pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme eller drivhusgartnerier.

Der må placeres de af dyrevelfærdsmæssige årsager nødvendige læskure efter nævnets godkendelse.

Stk. 4. Naturområder (søer, vandhuller, overdrev, moser og vandløb som markeret på kortbilag 1) opretholdes i den nuværende tilstand, med mindre der er tale om naturpleje med hjemmel i § 7. Der må ikke foretages fodring eller udsætning af fisk eller andefugle i søer og vandhuller. På naturområderne må der ikke anvendes kemiske bekæmpelsesmidler eller udbringes gødning. Landbrugsmæssig udnyttelse af overdrevsarealerne skal begrænses til afgræsning med kvæg, får eller heste.

Stk. 5. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af sten- eller jorddiger, med mindre det fremgår af de følgende paragraffer.

§ 4. Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer, med mindre det sker som led i et naturgenopretningsprojekt. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Forbuddet mod terrænændringer omfatter ikke videnskabelige, midlertidige undersøgelser eller andre foranstaltninger, der tjener til at fremme fredningens formål.

§ 5. Bebyggelse, veje og tekniske anlæg m.v.

I fredningsområdet må der ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse.

Stk. 2. Der må ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Der må således ikke anbringes for eksempel faste hegn, dog undtaget normale landbrugshegn af ståltråd eller lignende, vindmøller, mure, tårne og lignende eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning. Der må ikke anlægges sportspladser, motorbaner, skydebaner eller modellflyvebaner eller etableres oplags- eller lossepladser.

Stk. 3. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende eller opstilles permanente telte.

Stk. 4. Der må ikke anlægges nye veje.

§ 6. Offentlighedens adgang

Det fredede område skal holdes tilgængeligt for offentlighedens færdsel og ophold i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven.

Stk. 2. De eksisterende offentlige stier, herunder Hulvejen i områdets centrale del, skal opretholdes som offentlige stier. Desuden skal den eksisterende markvej fra enden af vejen "Langåsen" mod øst over matriklerne 58, 5b og 5æ, alle Ganløse by og sogn, være åben for offentligheden, så de hidtidige muligheder for passage til fods mellem Langåsen og Ganløse Eged bevares. Etablering af passage gennem diget langs nordsiden af matr. nr. 5b og 5æ skal godkendes af fredningsnævnet og påhviler plejemyndigheden, jf. § 7.

Stk. 3. Erhvervsmæssig ridning er ikke tilladt. Anden ridning skal ske under behørig hensyntagen til fredningsinteresserne.

§ 7. Naturpleje og naturgenopretning

Frederiksborg Amtsråd kan foretage naturpleje på de fredede arealer, herunder afgræsning, høslet, fjernelse og/eller etablering af beplantninger, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen. Pleje skal ske uden udgift, væsentlige gener eller tab for ejere eller brugere.

Stk. 2. Forinden pleje iværksættes, skal amtet udarbejde en samlet plan for området. Plejeplanen skal indeholde en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt og en beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til ejere og brugere af de omfattede ejendomme til orientering.

Stk. 3. Inden amtet gennemfører plejeforanstaltninger, skal ejer og bruger underrettes om disse og om, at ejer eller bruger selv kan foretage de pågældende plejeforanstaltninger indenfor en nærmere angivet frist. Såfremt ejer eller bruger selv vil foretage plejen, skal dette meddeles amtsrådet inden 4 uger fra underretningens modtagelse. Indenfor samme frist kan ejer eller bruger fremsætte eventuelle indsigelser mod de varslede plejeforanstaltninger. Såfremt der ikke opnås enighed om disse, træffer fredningsnævnet afgørelse om gennemførelse af plejeforanstaltningerne.

Stk. 4. Ved trærydning tilfalder det fældede ejeren, såfremt denne fjerner dette indenfor en af amtet fastsat frist, og ellers amtet. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

Stk. 5. Ejerne af matr. nr. 6 e og 6 m Ganløse er dog berettiget til at bevare Jens Granes eg urørt af plejemyndigheden.

§ 8. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningens bestemmelser i § 2-5, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

§ 9. Bonusvirkning/Naturgenopretning

Fredningen indebærer ikke i sig selv foranstaltninger til naturgenopretning, der kræver tilladelse efter reglerne i naturbeskyttelsesloven eller efter regler i anden lovgivning. (Bonusvirkning, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6).

§ 10. Ophævelse af gammel fredning

Fredningsdeklaration på matrikelnumrene del af 5 ad, 5 u, del af 7 a og 7 y Ganløse by, Ganløse ophæves ved denne frednings gennemførelse og erstattes af bestemmelserne i nærværende fredning.

Niels Olesen

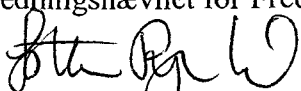
H.M. Skovsborg

Frank Elong

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den

05 JULI 2002


Lotte Rye Vind
Teknisk sekretær





7937.00

Den 4. juli 2002 traf Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen

FS 111/98 Fredning af Langeåsen og Nellesødalen i Stenløse kommune

følgende afgørelse om erstatning for fredningen.

1. Fredningens indhold:

Ved en afgørelse af i dag har Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt bestemt, at en række ejendomme i Stenløse kommune pålægges følgende servitutbestemmelser:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at sikre:

- at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres,
- at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres
- at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres
- at der åbnes mulighed for naturpleje og naturgenopretning i området.

§ 2. Bevaring

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand og anvendes som hidtil, medmindre en tilstandsændring, der kræver fredningsnævnets godkendelse, er i overensstemmelse med fredningens formål.

§ 3. Arealernes drift

Arealerne må ikke tilplantes. Dog kan nåleskov konverteres til løvskov ved afdrift. Løvskov skal opretholdes, med mindre der er tale om naturpleje med hjemmel i § 7. De vrangne bøge langs Hulvejen skal bevares.

Stk. 2. Der må ikke etableres beplantning med juletræer eller pyntegrønt eller etableres planteskole.

Stk. 3. Der må ikke etableres pelsdyr-, svine- eller fjerkræsfarme eller drivhusgartnerier. Der må placeres de af dyrevelfærdsmæssige årsager nødvendige læskure efter nævnets godkendelse.

Stk. 4. Naturområder (søer, vandhuller, overdrev, moser og vandløb som markeret på kortbilag 1) opretholdes i den nuværende tilstand, med mindre der er tale om naturpleje med hjemmel i § 7. Der må ikke foretages fodring eller udsætning af fisk eller andefugle i søer og vandhuller. På naturområderne må der ikke anvendes kemiske bekæmpelsesmidler eller udbringes gødning. Landbrugsmæssig udnyttelse af overdrevsarealerne skal begrænses til afgræsning med kvæg, får eller heste.

Stk. 5. Der må ikke foretages ændringer i tilstanden af sten- eller jorddiger, med mindre det fremgår af de følgende paragraffer.

J.nr. SN 2001 - 1211/2 - 0022
- 9 JULI 2002

Åkl. nr. 4

§ 4. Terrænændringer

Der må ikke foretages terrænændringer, med mindre det sker som led i et naturgenopretningsprojekt. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Forbuddet mod terrænændringer omfatter ikke videnskabelige, midlertidige undersøgelser eller andre foranstaltninger, der tjener til at fremme fredningens formål.

§ 5. Bebyggelse, veje og tekniske anlæg m.v.

I fredningsområdet må der ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse.

Stk. 2. Der må ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Der må således ikke anbringes for eksempel faste hegn, dog undtaget normale landbrugshegn af ståltråd eller lignende, vindmøller, mure, tårne og lignende eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning. Der må ikke anlægges sportspladser, motorbaner, skydebaner eller modelflyvebaner eller etableres oplags- eller lossepladser.

Stk. 3. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende eller opstilles permanente telte.

Stk. 4. Der må ikke anlægges nye veje.

§ 6. Offentlighedens adgang

Det fredede område skal holdes tilgængeligt for offentlighedens færdsel og ophold i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler i naturbeskyttelsesloven.

Stk. 2. De eksisterende offentlige stier, herunder Hulvejen i områdets centrale del, skal opretholdes som offentlige stier. Desuden skal den eksisterende markvej fra enden af vejen "Langåsen" mod øst over matriklerne 58, 5b og 5æ, alle Ganløse by og sogn, være åben for offentligheden, så de hidtidige muligheder for passage til fods mellem Langåsen og Ganløse Eged bevares. Etablering af passage gennem diget langs nordsiden af matr. nr. 5b og 5æ skal godkendes af fredningsnævnet og påhviler plejemyndigheden, jf. § 7.

Stk. 3. Erhvervsmæssig ridning er ikke tilladt. Anden ridning skal ske under behørig hensyntagen til fredningsinteresserne.

§ 7. Naturpleje og naturgenopretning

Frederiksborg Amtsråd kan foretage naturpleje på de fredede arealer, herunder afgræsning, høslet, fjernelse og/eller etablering af beplantninger, når dette tjener til opnåelse af formålet med fredningen. Pleje skal ske uden udgift, væsentlige gener eller tab for ejer eller bruger.

Stk. 2. Forinden pleje iværksættes, skal amtet udarbejde en samlet plan for området. Plejeplanen skal indeholde en beskrivelse af den naturtilstand, der ønskes opretholdt eller genskabt og en beskrivelse af de foranstaltninger, der sigter mod opnåelse af fredningens formål. Planen sendes til ejere og brugere af de omfattede ejendomme til orientering.

Stk. 3. Inden amtet gennemfører plejeforanstaltninger, skal ejer og bruger underrettes om disse og om, at ejer eller bruger selv kan foretage de pågældende plejeforanstaltninger indenfor en nærmere angivet frist. Såfremt ejer eller bruger selv vil foretage plejen, skal dette meddeles amtsrådet inden 4 uger fra underretningens modtagelse. Indenfor samme frist kan ejer eller bruger fremsætte eventuelle indsigelser mod de varslede plejeforanstaltninger. Såfremt der ikke opnås enighed om disse, træffer fredningsnævnet afgørelse om gennemførelse af plejeforanstaltningerne.

Stk. 4. Ved trærydning tilfalder det fældede ejeren, såfremt denne fjerner dette indenfor en af amtet fastsat frist, og ellers amtet. Ejeren kan ikke stille krav om opskæring, sammenbæring eller kørsel til fast vej.

Stk. 5. Ejerne af matr. nr. 6 e og 6 m Ganløse er dog berettiget til at bevare Jens Granes eg urørt af plejemyndigheden.

§ 8. Dispensation

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra fredningens bestemmelser i § 2-5, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

§ 9. Bonusvirkning/Naturgenopretning

Fredningen indebærer ikke i sig selv foranstaltninger til naturgenopretning, der kræver tilladelse efter reglerne i naturbeskyttelsesloven eller efter regler i anden lovgivning. (Bonusvirkning, jf. naturbeskyttelseslovens § 38, stk. 6).

§ 10. Ophævelse af gammel fredning

Fredningsdeklaration på matrikelnumrene del af 5 ad, 5 u, del af 7 a og 7 y Ganløse by, Ganløse ophæves ved denne frednings gennemførelse og erstattes af bestemmelserne i nærværende fredning.

2. Erstatningskrav.

Et udkast til kendelsen om fredning blev udsendt til ejerne af de berørte ejendomme med opfordring til at fremsætte eventuelle krav for Nævnet. Ejerne af ejendommene løbe nr. 2, 4 og 5, har fremsat erstatningskrav, hvorfor nævnet den 20. februar har besigtiget de 3 ejendomme og forhandlet kravene med ejerne af ejendommene, bortset fra ejeren af ejendommen løbe nr. 4.

Ejerne af de øvrige ejendomme har ikke fremsat erstatningskrav.

Vedrørende erstatningsspørgsmålet bemærkes indledningsvist, at fredningsbestemmelserne normalt ikke anses for at være værdiforringende for de arealer, der allerede er beskyttet ved reglerne i naturbeskyttelseslovens § 3, § 4 og § 15 (søer, moser, overdrev, jorddiger, strande).

For øvrige arealer, der er i drift eller som er dyrkbare, ydes der en erstatning, der, hvis ikke et særligt tab er godtgjort, fastsættes til 1.500 kr. pr. ha, dog mindst 1.000 kr. for en ejendom.

Vedrørende de enkelte ejendomme bemærkes følgende:

Løbe nr. 1: Matr. nr. 58, 7 y, 5 b og 5 æ Ganløse, ejer Nynne Bonnen Refer Hultberg.

Der er ikke fremsat noget erstatningskrav, bortset fra, at der kræves erstatning for et sommerhus, såfremt det som et led i fredningen påbydes fjernet. Det er ikke tilfældet.

Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, er 10,20 ha omfattet af fredningen.

Der tillægges herefter ejerne erstatning med 1.500 kr. pr. ha, eller ialt 15.300 kr.

Løbe nr. 2: Matr. nr. 5 ad, 6 d, 6 h og 6 p Ganløse, tilhørende Inge Karen Woller.

Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 24,1 ha, hvoraf 16,1 ha er omfattet af naturfredningslovens § 17. En del af ejendommen har karakter af et overdrevsareal, der har været dyrket, men hvor ejeren f.s.v. angår 9,4 ha hidtil har fået tilskud til miljøvenlig drift. Der er enighed om, at gødskningsforbuddet og sprøjtningsforbuddet kommer til at omfatte ca. 12,6 ha.

Ejeren har fremsat et erstatningskrav på ialt 658.400 kr., der fremkommer således:

Gødsknings- og sprøjtningsforbud 12,6 ha á 34.000 kr.	428.400 kr.
Forringelse af jagt, 11.000 kr. årligt	220.000 kr.
Sagkyndig bistand, til dels allerede betalt	10.000 kr.

Fredningsnævnet kan tiltræde, at ca. 12,6 ha, der hidtil har været dyrkbart, og hvoraf størstedelen er drevet miljøvenligt mod særligt tilskud, fremover omfattes af sprøjtnings- og gødskningsforbuddet. Nævnet forhøjer af den grund den normale erstatning til 30.000 kr. pr. ha, der findes at være et passende beløb, også henset til ejendommens størrelse. Erstatning for fredning af restarealet 11,5 ha fastsættes til 1.500 kr. pr. ha eller ialt 17.250 kr.

Ejeren har ikke udnyttet jagtmulighederne erhvervsmæssigt. En sådan udnyttelse vil enten påføre ejeren udgifter til udsætning af fugle, eller gener i form af jagtlejeres brug af ejendommen. Et særligt tab for forringelse af jagtmuligheder på grund af fredningen findes ikke godtgjort, hvorfor kravet om erstatning ikke tages til følge.

Nævnet kan tiltræde, at der ydes ejeren en godtgørelse på 10.000 kr. for sagkyndig bistand.

Erstatningen kan herefter opgøres således:

For 12,6 ha 30.000 kr. pr. ha	378.000 kr.
For restarealet	17.250 kr.
Til sagkyndig bistand	<u>10.000 kr.</u>
	405.250 kr.

Løbe nr. 3: Matr. nr. 5 u Ganløse tilhørende FDF, K8.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen fredes 0,9 ha, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17. Erstatningen fastsættes herefter til 1.500 kr.

Løbe nr. 4: Matr. nr. 5 v Ganløse, tilhørende Ralf David Hansen. Ejeren har krævet erstatning på 200.000 kr., og har bl.a. anført, at fredningen vil gøre huset og grunden mindre attraktiv, idet grunden helt vil skifte karakter og miste sit særpræg. Det vil medføre en betydelig værdiforringelse.

Af grunden fredes 1,4 ha, der er omfattet af Naturfredningslovens § 17.

Erstatningen fastsættes herefter til 1.500 kr. pr. ha, ialt 2.100 kr., idet Nævnet ikke finder det godtgjort, at ejeren lider yderligere tab på grund af fredningen.

Løbe nr. 5: Matr. nr. 2 a Ganløse, tilhørende Per Glæsel.

Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 1,3 ha, hvoraf 1,2 ha er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17. Det fredede areal er ialt væsentligt et bevokset areal omkring en mindre sø.

Ejeren har fremsat et erstatningskrav på 540.000 kr. for begrænsninger i den fremtidige erhvervsmæssige udnyttelse af arealet. Han har anført, at man i mange år har udlejet søen til fiskeri, udlejet sommerhuset, udsat og opfodret andefugle, og har haft planer om en intensiv udnyttelse, f.eks. dambrug, campingplads m.v. Tabet opgøres til 3.000 kr. månedlig, med en kapitaliseringsfaktor på 15.

Fredningsnævnet finder det ikke godtgjort, at fredningen påfører ejeren et særligt tab. Nævnet lægger vægt på, at ejeren hidtil ikke har udnyttet jagtmulighederne erhvervsmæssigt, og at fredningen ikke kan antages at få betydning for mulighederne for udlejning af sommerhus og fiskeri.

Erstatningen fastsættes til 2.000 kr.

Løbe nr. 6: Matr. nr. 5 m, 5 l, 6 o, 6 n og 6 k Ganløse tilhørende Jørgen Bal-le.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen fredes 2,007 ha, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17.

Erstatningen fastsættes til 1.500 kr. pr. ha eller ialt 3.000 kr.

Løbe nr. 7: Matr. nr. 5 s Ganløse, tilhørende Ketty Kirstine Madsen.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen fredes 0,4 ha, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17.

Erstatningen fastsættes til 1.000 kr.

Løbe nr. 8 matr. 5 t Ganløse, tilhørende FDF/FPF, Kreds 27.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen fredes 1,4 ha, hvoraf 1,3 ha er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17.

Erstatningen fastsættes til 1.500 kr. pr. ha eller ialt 2.100 kr.

Løbe nr. 9 matr. nr. 6 e og 6 m Ganløse, tilhørende KFUM spejderne, I.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen fredes 3,4 ha, der er omfattet af Naturbeskyttelseslovens § 17.

Erstatningen fastsættes til 1.500 kr. pr. ha, eller ialt 5.100 kr.

Løbe nr. 10: Matr. nr. 7 a og 20 c Ganløse, tilhørende Jema ApS.

Intet erstatningskrav er modtaget.

Af ejendommen, der er en landbrugsejendom, fredes 16,4 ha, hvoraf 14,3 ha er omfattet af Naturfredningslovens § 17.

Erstatningen fastsættes til 1.500 kr. pr. ha eller ialt 24.600 kr.

Som følge heraf udbetales følgende erstatninger:

Løbe nr. 1: Nynne Bonnen Hultberg	15.300 kr.
Løbe nr. 2: Inge Karen Woller	405.250 kr.
Løbe nr. 3: FDF, K8	1.500 kr.
Løbe nr. 4: Ralf David Hansen	2.100 kr.
Løbe nr. 5: Per Glæsel	2.000 kr.
Løbe nr. 6: Jørgen Balle	3.000 kr.
Løbe nr. 7: Ketty Kirstine Madsen	1.000 kr.
Løbe nr. 8: FDF/FPF Kreds 27	2.100 kr.
Løbe nr. 9: KFUM Spejderne	5.100 kr.
Løbe nr. 10: Jema ApS	24.600 kr.

De tilkendte erstatninger, incl. godtgørelsen til sagkyndig bistand under løbe nr. 2, forrentes fra datoen for denne afgørelse med en årlig rente, svarende til Nationalbankens diskonto.

I medfør af Naturbeskyttelseslovens § 49, stk. 3 betaler staten 3/4 og Frederiksborg Amt 1/4 af de tilkendte beløb.

Afgørelsen kan i medfør af naturbeskyttelseslovens § 43 indbringes for Naturklagenævnet, København, af den, der anser sig for berettiget til større erstatning eller godtgørelse, eller af en myndighed, der skal udrede en del af erstatningen.

Da den samlede erstatning overstiger 100.000 kr., forelægges afgørelsen om fredning og erstatning i medfør af Naturbeskyttelseslovens § 42 for Naturklagenævnet til efterprøvelse. Denne forelæggelse fritager dog ikke den enkelte lodsejer, der ønsker at påklage afgørelsen til Naturklagenævnet, for at indgive en selvstændig klage inden 4 uger fra den offentlige bekendtgørelse af afgørelsen. En eventuel klage skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet.

Niels Olesen

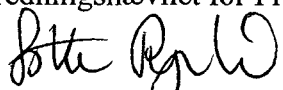
H. M. Skovsborg

Frank Elong

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den

05 JULI 2002


Lotte Rye Vind
Teknisk sekretær



NATURKLAGENÆVNET>



Naturklagenævnets afgørelse

af 31. oktober 2000

i sagen om fredning af Langåsen og Nellesødalen

i Stenløse Kommune.

(sag nr. 97-111/200-0012)

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 17. maj 2000 truffet beslutning om, at fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune - et 62 ha stort område syd for Ganløse Eged - ikke skal gennemføres.

Fredningssagen er rejst af Danmarks Naturfredningsforening i 1998 og omfatter 11 lodsejere. Ejendommene er alle i privat eje.

Fredningsforslaget har til formål at sikre, at de landskabelige og naturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres, og at der åbnes mulighed for naturpleje og genopretning i området.

Fredningsnævnets afgørelse er i henhold til naturbeskyttelseslovens § 43 påklaget til Naturklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomitee i Stenløse Kommune, Stenløse Kommune, Friluftsrådet og Foreningen Naturparkens Venner. Frederiksborg Amt og Skov- og Naturstyrelsen støtter en fredning.

Sagens baggrund

Fredningsområdet på 62 ha afgrænses med nord af statsskoven Ganløse Eged, imod syd af landbrugsarealer i omdrift samt af Damvad Å. Mod vest grænser arealet op til Langvad Ådal, der er fredet ved Overfredningsnævnets kendelser af 28. september 1977 og 17. marts 1989, og mod øst til landevej 233 mellem Ganløse og Bastrup. Området indgår som en del af Farum Naturpark.

I 1936 forelå Betænkningen "Københavnsegnens grønne områder", der som led i en samlet naturfredningsplan - Farum Naturpark - indeholdt forslag til en række større fredninger, således at de naturværdier, som var i behold, kunne sikres for fremtiden. Endvidere indeholdt betænkningen et forslag til anlæg af ca. 100 km gang- og cykelstier. En række af de foreslåede fredninger er i dag gennemført herunder bl.a. fredningen af Buresøens omgivelser fra 1941, af Bastrups Sø's omgivelser og af Mølleådalene fra Bastrup Sø til Farum Sø fra 1948, af Langvad Ådal fra 1977 og 1989, ialt 14 fredninger. Nærværende fredningsforslag er et af betænkningens sidste forslag, idet et område mellem fredningsforslagets område og Oremosen i øst, et område syd for Porsemosen samt et område sydvest for fredningsforslaget endnu ikke er fredet.

Af fredningsforslaget fremgår, at Farum Naturpark ikke er skarpt afgrænset, men alligevel skiller sig ud fra nabolandskaberne ved sine mange søer, moser og enge, skove og krat samt sandede bakkeskråninger. Tunneldalen med Bure Sø i vest, Bastrup sø, Farum sø og Furesø længst mod øst, som Mølleåen til dels forbinder, danner naturparkens landskabelige hovedakse. Herfra strækker skovene sig mod nord og syd og opdeler det omkringliggende dyrkede land i store rum. Nellesødalene og Langåsen ligger i det dalstrøg, der syd for tunneldalen med de fire søer strækker sig fra den tørlagte Jørlunde Sø i vest, syd om Slagslunde Skov og videre syd om Ganløse Eged. Dalene er typiske tunneldale udformet af smeltevand, der løb i tunneler i og under istidens gletschere, hvor de eroderede isens bløde underlag. Nær isranden, hvor tunnelerne var bredere, kunne der aflejres sand og grus, og her opstod åse, som f.eks. Langåsen vest og syd for Ganløse Eged. Den del af åsen og ådalen, der ligger vest for Ganløse Eged er fredet, jf. Overfredningsnævnets kendelse af 28. september 1977 om fredning af Langvad Ådal.

Flere af tunneldalenes dybtliggende dele blev, efter at isen var smeltet bort, leje for større og mindre søer, der med vandskel mellem Bure Sø og Bastrup Sø afvandedes til henholdsvis Roskilde Fjord og Øresund.

Landskabet omkring Ganløse udgør et af landets største og mest karakteristiske tunneldalsystemer. Terrændannelserne fremtræder meget markante i det åbne agerlandskab. Mange dybe dalstrøg med stejle skråninger gennemkrydser landskabet, særligt op til Slagslunde Skov og Ganløse Eged. I det åbne agerland er mosernes vegetation af elletræer og pilebuske et karaktergivende træk og i de endnu ikke tilgroede moser findes værdifuld urtevegetation.

Fredningsnævnets afgørelse

Fredningsnævnet lægger til grund for sin beslutning om ikke at gennemføre fredningen, at 92 % af det areal, der foreslås fredet, er omfattet af skovbyggelinien, at 53% af arealet - 3,7 ha mose, 6,7 ha sø og vandhuller og 22,4 ha overdrev, i alt 32,4 ha - er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, og at der efter etableringen af en stiforbindelse fra Ganløse til Ganløse Eged i sammenhæng med de eksisterende veje og stier er god adgang for almenheden. Det lægges endvidere til grund for afgørelsen, at en del af arealet er så kuperet, at det næppe er praktisk muligt at anvende arealet til juletræsproduktion eller lignende, og at risikoen for ændringer af dette terræn må anses for ringe. Området var tænkt fredet allerede før besættelsen, men har - uanset at fredningen ikke da blev gennemført - ikke siden lidt overlast, ej heller ved selv-sået tilgroning af overdrevsarealerne i større omfang.

Fredningsnævnet finder på denne baggrund, at fredningsinteresserne allerede er sikret i tilstrækkeligt omfang, og finder ikke grundlag for gennem fredning at pålægge ejerne yderligere begrænsninger i deres mulighed for at udnytte deres ejendomme eller yderligere gener ved udvidelse af offentlighedens adgang til at færdes på arealerne.

Klager og synspunkter fremsat overfor Naturklagenævnet

Danmarks Naturfredningsforening henviser i sin klage over fredningsnævnets afgørelse til den anførte begrundelse i det rejste fredningsforslag af 18. december 1998. Foreningen er ikke enig i fredningsnævnets vurdering af områdets beskyttelse og gør bl.a. gældende, at der ofte dispenseres fra skovbyggelinien, at det forhold at halvdelen af området er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3 ikke er usædvanligt, da det netop meget ofte er disse områder, som i naturkvalitetshenseende er de mest interessante. Naturbeskyttelseslovens § 3 beskytter ikke imod tilplantning og terrænændringer, ligesom en øget gødskning af arealerne vil være til stor skade for den sårbare botanik i området. Endvidere giver en fredning mulighed for en samlet naturpleje af området, og vil være et stærkere redskab til at modstå et eventuelt fremtidigt pres på området, for at udnytte det mere intensivt end i dag. Foreningen anfører, at der indenfor fredningsforslagets område i dag ingen beskyttelse er af den gamle hulvej. Foreningen ønsker at understrege, at det ikke er hensigten med fredningen at lukke flere mennesker ind i området.

Stenløse kommune støtter en fredning med den begrundelse, at en fredning giver en yderligere sikring af området.

Foreningen Naturparkens Venner støtter en fredning og gør gældende, at det er vigtigt, at fredningen gennemføres. Foreningen er derfor villig til at give køb på sit ønske om yderligere trampestier i området og at nøjes med de 3 nuværende adgangsmuligheder, hvis dette kan fjerne lods-ejernes modstand mod fredningen.

Foreningen er ikke enig i fredningsnævnets vurdering af forholdene. Området er truet, idet der bl.a. inden for de seneste år er givet tilladelse til udvidelse af 2 sommerhuse inden for skovbyggelinien. Der er f.eks. på Langåsen gravet ind i åsens nordside til parkeringsplads og indkørsel til sommerhus. Flere steder er befængt med kæmpe-bjørneklo, som vil kunne bekæmpes ved naturpleje i amtsregi. Endvidere har de arealer, der ikke er beskyttet af beskyttelseslinier, også en værdi, der bør sikres for eftertiden. At tilgroning er undgået, skyldes i følge foreningen kun, at området hidtil er blevet græsset på en hensigtsmæssig måde, hvilket vil kunne ophøre, hvis ikke en fredning gennemføres.

Friluftsrådet støtter en fredning og fremhæver, at området, der har en unik botanik, med sine spændende landskabstræk er særdeles attraktiv i rekreativ sammenhæng. Området kan efter rådets opfattelse alene sikres gennem en fredning. Friluftsrådet finder, at spejderorganisationernes ejendomme, ligesom andre ejendomme, er omfattet af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om offentlighedens adgang og kan ikke støtte en særbehandling af spejderne.

Skov- og Naturstyrelsen finder, at området indeholder værdifulde landskabelige, geologiske og botaniske interesser, som er udsatte for potentielle og aktuelle trusler. Styrelsen finder, at området i dag er genstand for en forbilledlig pleje fra ejernes side, men at de nationale og internationale beskyttelsesinteresser på længere sigt, har behov for en beskyttelse gennem en fredning, som styrelsen varmt anbefaler.

Frederiksborg Amt støtter ubetinget en fredning af området. Dette er i særlig grad begrundet i de enestående botaniske, landskabelige og geologiske forhold, som kun vil kunne nyde effektiv beskyttelse og pleje i forbindelse med en fredning.

Amtet udtaler, at området indeholder væsentlige biologiske interesser, idet området syd og vest for Ganløse Eged er hjemsted for sjældne og

truede dyre- og plantearter. På overdrevsarealerne lever det sjældne markfirben og i vandhullerne, hvor den butsnudede frø er registreret, er der et rigt liv af padder. Rødlistede billearter er iagttaget sammen med sjældne og fredede planter, hvis mangfoldighed er enestående og stærkt afhængig af, at områderne bevares lysåbne.

De biologiske interessers primære trussel er tilgroning, og de lysåbne arealer, der i dag findes, skyldes udelukkende en hensigtsmæssig drift af områderne. Der findes i området endvidere en kraftig vækst af kæmpebjørneklo, der udkonkurrerer den naturligt hjemmehørende fauna og flora, og som vil kunne bekæmpes ved en pleje og afgræsning med får.

Også områdets landskabelige og fysiske/geologiske interesser, der skyldes den særlige beliggenhed i et større samlet tunneldalsområde, er truet af tilgroning, der med tiden kan medføre, at det ikke vil være muligt at få den fulde oplevelse af de unikke landskabsformationer.

De eksisterende forbindelser giver offentligheden mulighed for at opleve området. Amtet gør opmærksom på, at det for adgangen og muligheden for oplevelsen af de fredede områder vil være af stor betydning, at den låge, der siden fredningsnævnets afgørelse af 17. maj 2000, er opsat, hvor markvejen fra Langåsen til skoven møder skovdiget, fjernes. Endvidere finder amtet det beklageligt, at spejderorganisationerne, der nyder godt af naturbeskyttelseslovens bestemmelser om offentlig adgang, ved at opsætte hegn, søger at indføre begrænsninger i offentlighedens muligheder for at færdes i naturen.

Overdrevsarealerne syd for Nellesø er indhegnet og afgræsses i dag i henhold til en aftale med ejeren - lodsejer 2 - , der udløber 31. august 2002. Såfremt denne aftale ikke videreføres og hegnet fjernes, vil der efter naturbeskyttelseslovens regler i praksis være offentlig adgang til arealerne, hvorved de botaniske, zoologiske og geologiske forhold vil kunne lide stor skade.

Tilsvarende forhold gør sig gældende vedrørende overdrevs- og mosearealerne beliggende nord og syd for Langåsen, tilhørende lodsejer 1.

Lodsejerne 2, 10 og 11 (3 landbrugsejendomme) omfattende tilsammen 41 ha af arealet finder, at området i dag administreres på værdig vis af ejerne, som har både evne og vilje til at fortsætte hermed, hvorfor der ikke er behov for kostbare amtslige plejeplaner.

Lodsejerne 3, 8 og 9 (3 spejderorganisationer) har bl.a. et ønske om at hegne for at hindre offentligheden i at anrette skader på deres materiel og i at fremsætte eventuelle erstatningskrav som følge af tilskadekomst på spejdernes ejendom. Ønsket om hegning udspringer heraf og ikke af et ønske om at afskære offentlighedens adgang.

Naturklagenævnets afgørelse

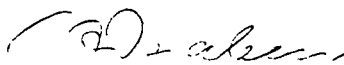
I sagens behandling herunder besigtigelse og offentligt tilgængeligt møde har deltaget 11 af Naturklagenævnets 13 medlemmer (Inger Vaaben (formand), Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreasen, Peter Christensen, Leif Hermann, Ebbe Kalnæs, Henriette Kjær, Per Larsen, Mogens Mikkelsen, Jens Steffensen og Poul Søgaard).

Naturklagenævnet finder arealerne fredningsværdige, da der er tale om et område, der indeholder enestående landskabelige, geologiske og biologiske værdier. Nævnet ophæver derfor fredningsnævnets beslutning om at afvise fredningsforslaget og hjemviser sagen til fornyet behandling og gennemførelse af en fredning på grundlag af fredningsforslaget, idet dog lb. nr 11 skal udgå af fredningen.

Der tilkendes lodsejer nr. 2, 10 og 11 v/Nordsjællands Landboforening i alt 3000,00 kr. for sagkyndig bistand under sagens behandling for Naturklagenævnet.

Fredningsforslagets retsvirkninger efter naturbeskyttelseslovens § 37, stk. 2, opretholdes..

På Naturklagenævnets vegne


Inger Vaaben

FREDNINGSNÆVNET>

Telefon 47315100, telefax 47312656

Den 17. maj 2000 afsagde Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt i sagen

FS 111/98 Fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune

denne

KENDELSE:

Danmarks Naturfredningsforening har i et forslag, modtaget af Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt den 22. december 1998, foreslået fredning af ca. 62 ha beliggende syd og vest for Ganløse Eged, Langåsen og Nellesødalen. Formålet med en fredning er at sikre, at de landskabelige og naturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres, og at der åbnes mulighed for naturpleje og naturgenopretning i området.

Om området anføres bl.a., at det er botanisk unikt, dels på grund af det ret store sammenhængende overdrevsområde, dels på grund af meget forskelligartede fysiske og geologiske forhold. Det anføres, at området vil være en naturlig del af Farum Naturpark.

Området støder mod nord op til Ganløse Eged, der er statsejet, imod syd til landbrugsarealer i omdrift og til Damvad Å. Mod vest grænser arealet op til allerede fredede arealer, og mod øst op mod landevej 233.

De ejendomme, der omfattes af forslaget, er alle i privat eje og størstedelen af arealet er landbrugsarealer.

Arealerne foreslås pålagt en deklaration, hvorefter der bl.a. ikke må tilplantes, hverken med juletræer eller pyntegrønt m.v. Løvskov skal opretholdes, og nåleskov skal konverteres til løvskov. Der må ikke foretages terrænændringer, og der skal åbnes adgang til at lade foretage naturpleje.

Frederiksborg Amt har i en skrivelse af 11. marts 1999 oplyst, at 53 % af arealet er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 (22,4 ha overdrev, 3,7 ha mose og 6,7 ha søer og vandhuller). 92 % af arealet er omfattet af skovbyggelinien fra Ganløse Eged (57,1 ha). Hele området er i regionplanen betegnet som meget værdifulde landskaber.

Mindre dele af arealet er berørt af Overfredningnævnets kendelse af 29. maj 1941 og af 28. september 1977.

Der blev afholdt offentligt møde den 10. marts 1999, hvor bl.a. ejerne af 3 landbrugs-ejendomme, omfattende 41 ha af arealet, protesterede imod fredningsforslaget. Besigtig-else fandt sted den 19. maj 1999.

Forslaget er blevet anbefalet af bl.a. Skov- og Naturstyrelsen ved skrivelse af 8. marts 1999, af Stenløse Kommune ved skrivelse af 14. januar 2000 og af Frederiksborg Amt ved skrivelse af 11. marts 1999 og 21. februar 2000. I sidstnævnte skrivelse er bl.a. an-ført, at overdrevsarealerne er hjemsted for en enestående botanik.

Stenløse Kommune har i 1999 anlagt en natursti fra Ganløse til Ganløse Eged. Stien løber igennem den østlige del af det areal, der foreslås fredet.

Fredningsnævnet lægger til grund for sin afgørelse, at 92 % af det areal, der foreslås fredet, er omfattet af skovbyggelinien, at 53 % af arealet er omfattet af naturbeskyttel-seslovens § 3, og at der efter etableringen af stiforbindelsen fra Ganløse til Ganløse Eged i sammenhæng med de eksisterende veje og stier er god adgang for almenheden til at nyde synet af området. Det lægges videre til grund for afgørelsen, at en del af arealet er så kuperet, at det næppe er praktisk muligt at anvende arealet til juletræsproduktion eller lignende, og at risikoen for ændringer af dette terræn må anses for ringe. Området var tænkt fredet allerede før besættelsen, men har - uanset at fredningen ikke da blev gen-nemført - ikke siden lidt overlast, ej heller ved selvsået tilgroning af overdrevsarealerne i større omfang.

Nævnet finder på denne baggrund, at fredningsinteresserne allerede er sikret i tilstrække-ligt omfang, og finder ikke grundlag for gennem fredning at pålægge ejerne yderligere begrænsninger i deres mulighed for at udnytte deres ejendomme eller yderligere gener ved udvidelse af offentlighedens adgang til at færdes på arealerne.

Derfor bestemmes:

Forslaget om fredning af arealerne ved Langåsen og Nellesødalen tages ikke til følge.

Forslagets retsvirkninger efter naturbeskyttelseslovens § 37, stk. 2, opretholdes, indtil klagefristen er udløbet, eller indtil Naturklagenævnet har truffet afgørelse i en eventuel klagesag.

En eventuel klage skal indgives skriftligt til Naturklagenævnet inden 4 uger fra den of-fentlige bekendtgørelse af afgørelsen.

Denne afgørelse er sendt til:

Frederiksborg Amt

Stenløse Kommune

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité v/Jørgen Bengtsson

Foreningen Naturparkens Venner v/Richard Pedersen

Nordsjællands Landboforening v/Landbrugskonsulent Peter Skov Andersen

Johannes Larsen

Jens Petersen

J. Lund Hansen

Henrik Larsen

Thostrup

Meecon ApS v/Jens Danstrup

Steen W. Andersson

JEMA ApS

KFUM v/Peter Sørensen

FDF/FPF v/Preben Eerslew

Ketty K. Madsen

Jørgen Balle

Per G. Glæsel

Ralf David B.K. Hansen

FDF K 8 v/Ole Hansen

Inge K. Woller

Helge Hultberg

Nynne B. Refer

Københavns Statsskovdistrikt v/skovridder Kim Søderlund

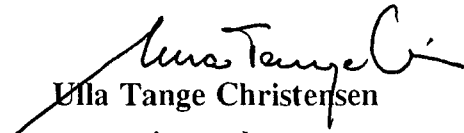
Dansk Ornitologisk Forening

Nævnsmedlem Frank Elong

Nævnsmedlem Niels Olesen

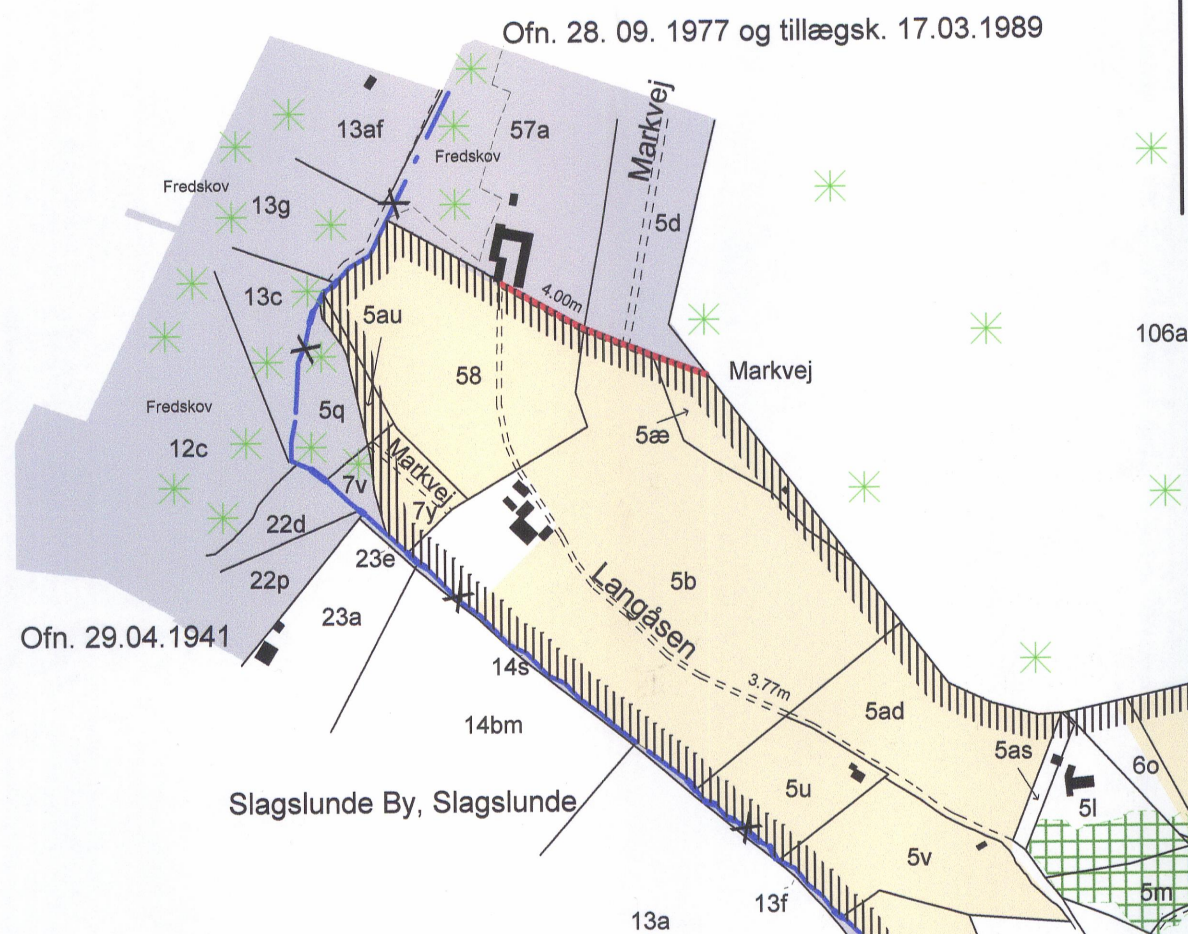
Udskriftens rigtighed bekræftes

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt, den 17. maj 2000


Ulla Tange Christensen

jur. sekr.

KORT>



Langåsen og Nellesødalen

Del af
Ganløse By, Ganløse
Stenløse Kommune

Frederiksborg Amt

Udarbejdet i nov.1998 af
Danmarks Naturfredningsforening
Jr.nr. 0111-491
Ændret april 2003

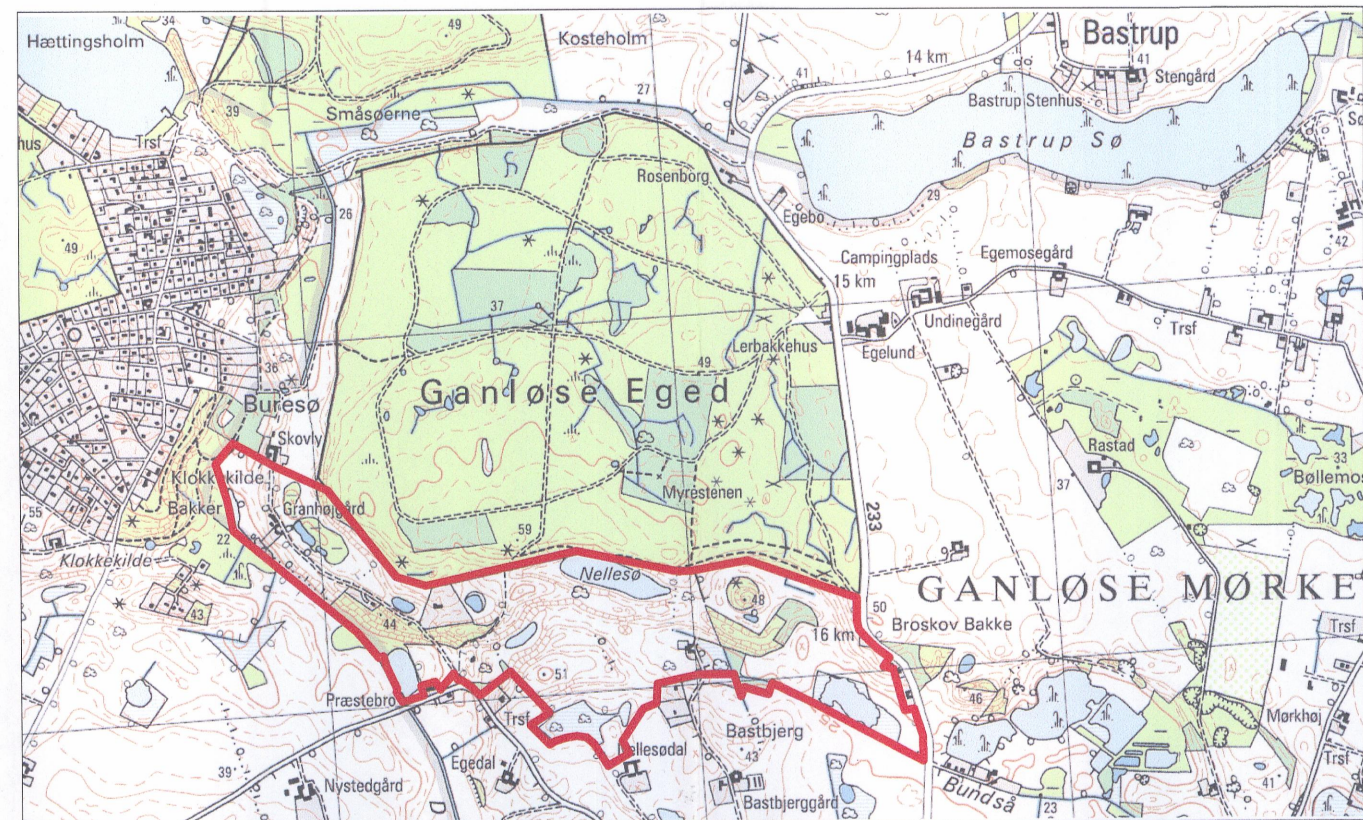
Signaturforklaring

- fredningsgrænse
- ejerlavsgrense
- tidl. fredet
- sprøjte- og gødskningsforbud
- område med vrang bøge

FREDNINGSKORT

NATURKLAGENÆVNETS

Fredningsafgørelse
af 6. maj 2003
j.nr. 03-111/200-0002



Udsnit af Kort & Matrikelstyrelsens kortmateriale er gengivet i henhold til tilladelse G.12-00

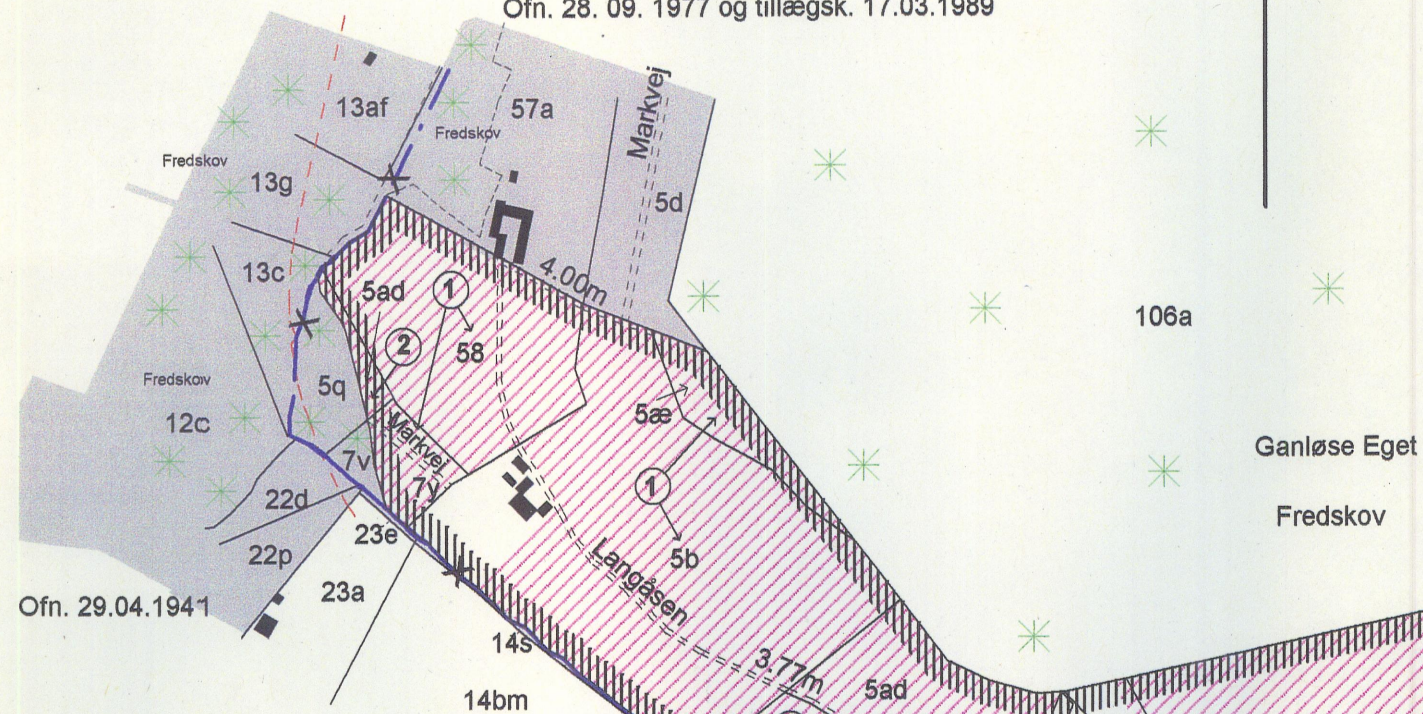
Kortbilag 1

1 : 6000

Kopi af matr.kortet
ajour november 1998
ændringer april 2003

400 m

Ofn. 28. 09. 1977 og tillægsk. 17.03.1989



Ganløse Eget
Fredskov

Langåsen og Nellesødalen

Del af
Ganløse By, Ganløse
Stenløse Kommune

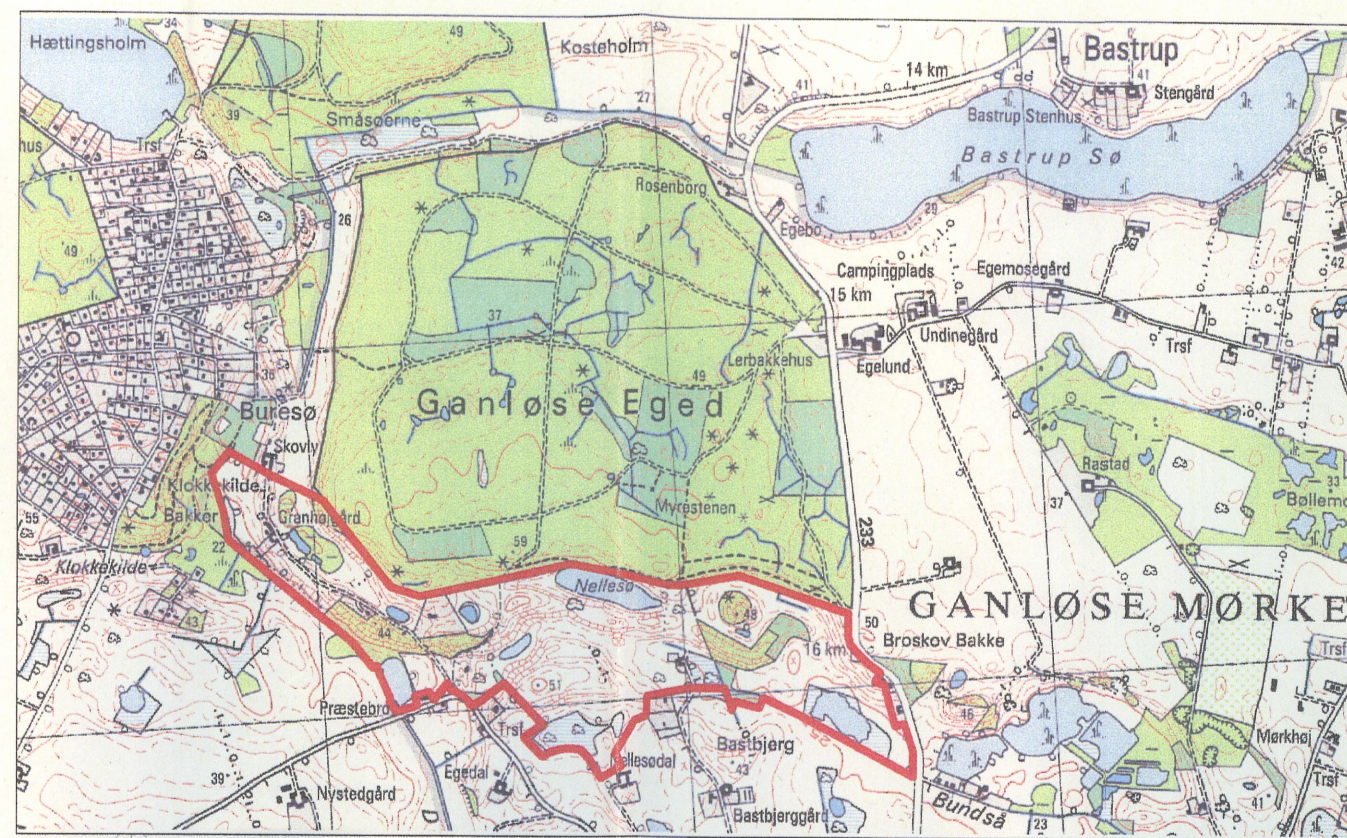
Frederiksborg Amt

Udarbejdet i nov. 1998 af
Danmarks Naturfredningsforening
Jr.nr. 0111-491

Signaturforklaring

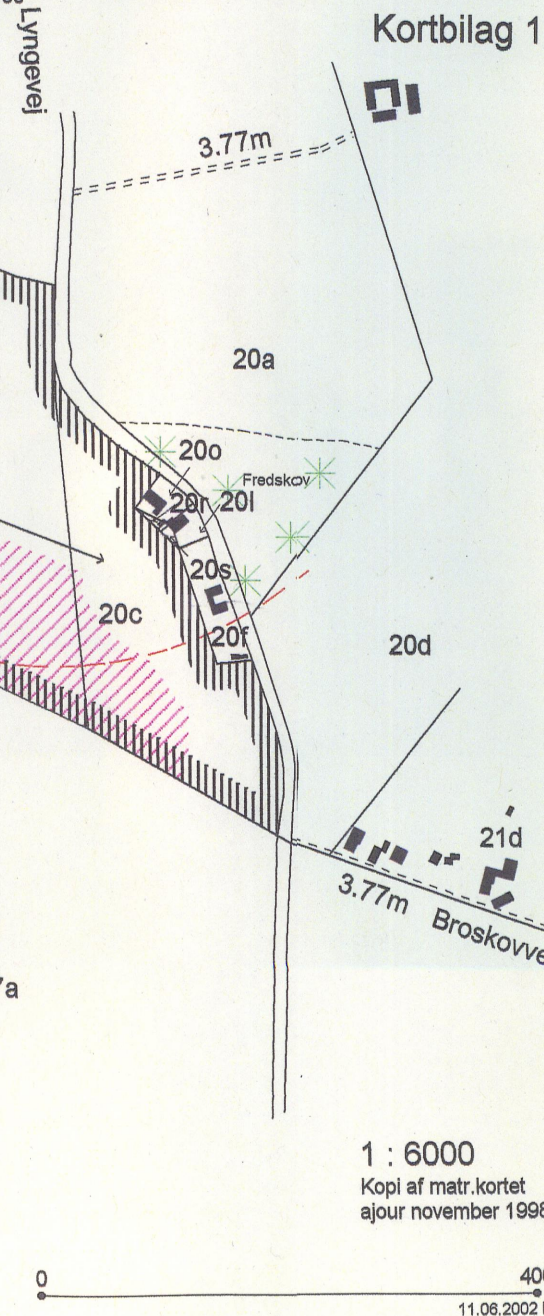
- ||||| fredningsgrænse
- x- ejerlavsgrense
- - - byggelinie i h.t. NBLs § 17
- ① henvisning til lodsejerlisten
- tidl. fredet
- /// sprøjte- og gødskningsforbud

Ændret juni 2002 til brug ved
Fredningsnævnets afgørelse
af juni 2002
FS: 111/98



Udsnit af Kort & Matrikelstyrelsens kortmateriale er gengivet i henhold til tilladelse G.12-00

Kortbilag 1



1 : 6000
Kopi af matr.kortet
ajour november 1998

0 400 m
11.06.2002 LJ

DISPENSATIONER>

Afgørelser – Reg. nr.: 07937.00

Dispensationer i perioden: 19-03-1999 - 18-10-2006

FREDNINGSNÆVNET FOR FREDERIKSBORG AMT

29 JUNI 1999

Torvet 5, 3600 Frederikssund, Tlf: 47315100

REG. NR. 7937.00

I sagen FS 18/99 matr.nr. 5 v Ganløse by, Ganløse har fredningsnævnet den 10. februar 1999 modtaget et brev fra Frederiksborg Amt med fremsendelse af en ansøgning fra ejeren af matr.nr. 5 v Ganløse by, Ganløse om tilladelse til at erstatte et eksisterende sommerhus på 29 m2 med et nyt sommerhus på 66 m2. Ansøgningen er modtaget i amtet den 23. oktober 1998, og amtet har den 26. januar 1999 meddelt ejeren en tilladelse efter planlovens § 35 til på visse vilkår at opføre et nyt sommerhus på 40 m2.

Ejendommen er beliggende i et område, som Danmarks Naturfredningsforening har stillet forslag om fredes, og fredningsforslag blev offentliggjort i Statstidende den 26. januar 1999. Da fredningsbestemmelserne indeholder et forbud mod nybebyggelse i området, skal ansøgningen om at opføre et nyt sommerhus forelægges for nævnet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Stenløse Kommune har i forbindelse med amtets behandling af ansøgningen meddelt, at man ikke kan anbefale det ansøgte. Kommunen har i forbindelse med en tidligere ansøgning fra ejeren tilkendegivet, at kommunen vil kunne indstille et nybyggeri, hvor byggeriet er placeret på det eksisterende fundament, og hvor gulvkoten og kiphøjden svarer til det eksisterende hus. Bygningen skal udføres med sort tagpap, sort bølgeeternit, eternitskifer eller lignende, og der må ikke foretages yderligere afgravning af/i åsen.

Frederiksborg Amt har oplyst, at et sommerhus på 66 m2 nær toppen af åsen vil virke dominerende i landskabet og skæmme oplevelsen af åsen. Amtet finder derfor, at det ansøgte vil være i modstrid med fredningen, men at der efter deres mening kan dispenseres til et mindre byggeri. Amtet anbefaler, at der meddeles tilladelse til opførelse af et hus på ialt 40 m2 placeret ovenpå eksisterende kælder på vilkår af, at den eksisterende kiphøjde ikke overskrides, at husets facade males i en mørk jordfarve, og at taget beklædes med sort tagpap eller andet mørkt ikke-reflekterende materiale.

Fredningsnævnet har ikke i forbindelse med nævnets behandling af ansøgningen modtaget bemærkninger fra Danmarks Naturfredningsforening eller yderligere bemærkninger fra ejeren.

Fredningsnævnet har på baggrund af sagens oplysninger og i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1 truffet følgende

ad 1996 - 1211/3 - 1001

afgørelse:

Der meddeles ejeren af matr.nr. 5 v, Ganløse by, Ganløse David Hansen, Holcks Plads 2, 1. th., 2700 Brønshøj tilladelse til at bygge et nyt sommerhus ovenpå den eksisterende kælder på vilkår af,

- at størrelsen af det nye sommerhus maksimalt er 40 m2,
- at den eksisterende kiphøjde ikke overskrides,
- at husets facade males i en mørk jordfarve, og
- at taget beklædes med sort tagpap eller andet mørkt ikke-reflekterende materiale.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Nævnets afgørelse kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af ejendommens ejer, offentlige myndigheder, Danmarks Naturfredningsforening og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må først udnyttes, når klagefristen er udløbet uden, at der har været indgivet nogen klage.

Frederikssund, den 19. marts 1999


H. M. Skovsberg
fungerende formand

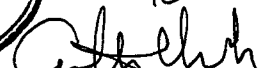
Denne afgørelse er sendt til:

David Hansen, Holcks Plads 2, 1. th., 2700 Brønshøj
Frederiksborg Amt
Stenløse Kommune
Danmarks Naturfredningsforening
Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomité i Stenløse v/Jørgen Bengtsson,
Horsbølvej 6, 3550 Slangerup
Tisvilde Statsskovsdistrikt
Skov- og Naturstyrelsen

~~Udskriftens~~ rigtighed bekræftes.
Fotokopieris



den: 28/6-99


Anette Maarbjergh
Dommerfuldmægtig

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør

Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den **25 JAN. 2002**

REG. NR. 7937.00

Frederiksborg Amt
Landskabsafdelingen
Kongens Vænge 2
3400 Hillerød

J.nr. 8-70-51-8-235-5-01

FS 110/01. Opførelse af tilbygning på 19,8 m² til eksisterende spejderhytte på ejendommen matr. nr. 5 t Ganløse by, Ganløse, Hesselvej 66 i Stenløse Kommune.

Frederiksborg Amt har ved brev af 14. december 2001 tilsendt fredningsnævnet en gennem Stenløse Kommune modtaget ansøgning fra Arkitektfirmaet Mogens Werliin A/S, som på vegne af ejerne af ovennævnte ejendom, FDF spejderne, søger om tilladelse til at udvide bebyggelsen med 19,8 m². Eksisterende bygning på 126 m² er opført i 1955. Den ansøgte tilbygning omfatter en udvidelse af køkken samt et nyt skurrum i jordplan og toilet og bade faciliteter i kælderplan. Der er tale om en forlængelse af huset med ca. 3,6 m. Skur indrettes i en forlængelse af soveafdeling med 3,2 m.

Ejendommen er omfattet af fredningsforslag fra 1998 for Langåsen og Nellesødalen. Fredningsforslaget har til formål at sikre, **at** de landskabelige og naturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, **at** den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres, samt **at** der åbnes mulighed for naturpleje og naturgenopretning i området. Fredningsforslagets bestemmelser anfører bl.a., at "I fredningsområdet må der ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse".

Det vurderes, at en realisering af det ansøgte vil være af underordnet betydning i forhold til den foreslåede frednings formål.

adsn 2001-12-11 / 2 - 0022

I medfør af bekendtgørelse nr. 721 af 7. september 1997 om forretningsorden for fredningsnævn § 9, stk. 4 meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af skrivelsen er sendt til:

FDF/FPF Kreds 27 Hesselbjerg, Sjelør Boulevard 109, 1. mf., 2500 Valby

Arkitektfirmaet MW A/S, Nordre Fasanvej 99, 2000 Frederiksberg J.nr. 031199

~~Frederiksborg Amt, Landskabsafdelingen~~

Stenløse Kommune, Teknisk afdeling J.nr. 001688-5

Skov- og Naturstyrelsen

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 17 MRS. 2005

Stenløse Kommune
Plan- og Byg
Rådhusvej 2
3660 Stenløse

SCANNET
KOPI

LCS

**FS. 130/04. Matr. nr. 5t Ganløse by, Ganløse, Hesselvej 66, Stenløse Kommune.
Deres j.nr. 01.03.03. Sagsnr. 0400391.**

Ved brev af 10. december 2004 har Stenløse Kommune tilsendt fredningsnævnet en ansøgning om tilladelse til at anvende spejderhytten på ovennævnte ejendom til skovbørnehave/børnehave.

Af ansøgningen fremgår, at kommunen i forbindelse med en byggesag har konstateret, at spejderhytten på ejendommen anvendes til skovbørnehave.

Ejendommen benyttes i dag af 15-20 børn og 3 voksne, som skovbørnehave/børnehave for Gladsaxe kommune.

Transporten af børnehaven foregår med bus for både børn og voksne, og bussen parkeres på egen parkeringsplads, direkte ud til Hesselvej.

Ejendommen er beliggende i landzone.

Ejendommen i 2003 er omfattet af fredningsnævnets kendelse af 4. juli 2002 om fredning af Langåsen og Nellesødal i Stenløse Kommune, der er tinglyst på ejendommen d. 12. juni 2003.

Herudover er der lyst deklaration af 8. januar 1954 i forbindelse med opførelsen af week-end hytte tilhørende FDF, hvor Fredningsnævnet for Frederiksborg amt er påtaleberettiget. Ejendommen er beliggende inden for skovbyggelinien (300m) fra skov.

2001-1211/2-0022
9

Af sagen fremgår, at den har været forelagt Frederiksborg amt i forhold til skovbyggelinjen.

Frederiksborg amt har meddelt, at de ingen bemærkninger har til bygningernes anvendelse i forhold til skovbyggelinjen.

Kommunen har modtaget udskrifter fra ejendommen gæstebøger, der dokumenter, at ejendommen har været benyttet af børnehaver, fritidshjem mv. siden 1957. Det er dog uklart i hvilket omfang ejendommen har haft faste lejemål og i hvilket omfang, der har været lejligheds udlejning.

De nuværende FDFere har haft ejendommen fra 1987 og ejendommen har været fast udlejet til Gladsaxe kommune fra den tid.

Af den seneste lejekontrakt gældende fra 1. januar 2004 til 31. december 2005 fremgår det, at Gladsaxe kommune lejer hytten dagligt fra mandag kl. 8 til fredag kl. 16 med undtagelse af helligdage, 3 hverdage før påske, fredag efter Kr. Himmelfartsdag, alle hverdage mellem jul og nytår. I skolernes sommerferie har FDF K 27 råderet over Hesselbjerg en uge efter aftale.

Der er ikke indgået klager over brugen af ejendommen til institutionsformål, hvilket også oplyses, af ejere.

Ejeren har i øvrigt i brev af 31. oktober 2004 og 4. november 2004 redegjort for brugen.

Sagen har været forelagt Planudvalget d. 7. december 2004 som besluttede: at der under forudsætning af Fredningsnævnets tilladelse vil kommunen efterfølgende gives landzonetilladelse til skovbørnehave for 5 år med henvisning til, at bygningen i hvert fald i længere perioder har været anvendt til formålet uden klager, samt at dens placering og tilkørsels forholdene med ind/ud kørsel direkte til Hesselvej ikke skønnes at være til gene for beboerne i nærområdet.

Vilkåret for landzonetilladelsen vil blive tinglyst på ejendommen med de i

ansøgningen angivne tider og perioder, samt med en tidsbegrænsning på 5 år.

Kommunen har anmodet nævnet om at behandle sagen i forhold til tinglyst deklaration og fredning.

Fredningsnævnet har indhentet en udtalelse fra Frederiksborg Amt, der ved brev af 17. januar 2005 har meddelt nævnet, at amtet kan anbefale, at der meddeles tilladelse til, at ejendommen anvendes som skovbørnehave, under forudsætning af, at der ikke opstår behov for dispensation fra fredningsbestemmelserne, f.eks. til byggeri eller faste anlæg.

Efter det således foreliggende vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til, at spejderhytten på ejendommen må anvendes til skovbørnehave/børnehave.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig

klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Kopi af afgørelsen er sendt til:

FDF K 27 V v/ Stig Mains, Teglstrupvej 19, 1., 2100 København Ø

Frederiksborg Amt J.nr. 8-70-51-8-233-1-04

Skov- og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

Dansk Ornitologisk Forenings lokalafd. for Københavnsområdet, att. Fredningsudvalget

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Den 31.05.2006

Stenløse Kommune
Plan- og Byg
Rådhusvej 2
3660 Stenløse

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
- 1 JUNI 2006

SCANNED

KOPI

**FS 114/2005. Matr.nr. 5 v Ganløse by, Ganløse, beliggende Langåsen 5, 3660 Stenløse.
Stenløse kommune. Deres j.nr. 0502492.**

Stenløse Kommune har sendt fredningsnævnet en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom om godkendelse af det opførte sommerhus på ejendommen.

Om sagen oplyses, at fredningsnævnet den 23. marts 1999 meddelte tilladelse til opførelse af et sommerhus på 40 m² boligareal på den eksisterende sokkel efter et tidligere sommerhus, på betingelse af at den eksisterende kiphøjde ikke overskrides, at facaden males i mørk jordfarve, og at taget belægges med sort tagpap eller andet ikke reflekterende materiale. Der blev på den baggrund meddelt byggetilladelse den 20. juni 1999 til opførelse af et sommerhus på eksisterende fundament og over terrassen.

Stenløse kommune har den 23. august 2000 godkendt nogle supplerende tegninger hvoraf det fremgik, at boligarealet var på 40 m², og at en overdækket terrasse på 13 m² blev integreret med boligen under samme tag. I forbindelse hermed påpegede kommunen, at den eksisterende kiphøjde skulle overholdes med henvisning til fredningsnævnets tilladelse.

Stenløse kommune har efterfølgende konstateret, at sommerhuset er opført i overensstemmelse med tilladelsen, dog at kiphøjden er målt til ca 5,4 m over terræn. Dette skyldes dels at taget omfatter en integreret overdækket terrasse langs facaden som oprindeligt ikke var med i projektet, men som fremgår af den af kommunen godkendte tegning, dels at taghældningen er forøget fra ca. 20 grader til ca. 30 grader på grund af den udførte tagbelægning som består af betontagsten.

SNS-121-00284

Fredningsforhold m.v.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003 om fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse kommune. Fredningen har til formål at sikre at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres, og at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at der ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse.

Naturbeskyttelseslovens §§ 3 og 17:

Næsten hele ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper, idet bakken (Langåsen), hvor huset er opført, er registreret som et meget værdifuldt overdrev. Det betyder, at tilstanden i området ikke må ændres uden amtets tilladelse. Der må således ikke opføres ny bebyggelse eller foretages terrænregulering.

Ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinier, da den ligger mindre end 300 m fra Ganløse Egede. Efter § 17 må der ikke placeres bebyggelse inden for beskyttelses-zonen.

Regionplanforhold:

I Regionplan 2005 er området udlagt som beskyttelsesområde, idet det er udpeget som nationalt geologisk interesseområde og som område med landskabelige og biologiske værdier. I beskyttelsesområderne må der som hovedregel ikke gennemføres byggeri og anlæg ud over det, der er erhvervsmæssigt nødvendigt for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Bygninger skal placeres og udformes med hensyntagen til bevaring og beskyttelse samt mulighed for forbedring af landskabs-, natur- og kulturværdierne.

Frederiksborg Amt har ved brev af 30. marts 2006 tilsendt fredningsnævnet sålydende vurdering og udtalelse:

”Det er amtets vurdering, at der er sket en væsentlig overskridelse af den tilladte kiphøjde.

Landskabeligt ligger sommerhuset i et meget sårbart område. Med sin beliggenhed nær toppen af åsen er huset med sin kip blevet meget synlig i landskabet, især fra syd og vest.

Det er praksis, at lovens bestemmelser administreres mere restriktivt, jo større værdier - herunder naturhistoriske og landskabelige værdier - området rummer. Områdets høje beskyttelsesstatus taler med betydelig vægt mod at lovliggøre den opførte bygning.

I sit fremsendelsesbrev af 17. november 2005 har **Stenløse Kommune** meddelt, at sagen har været forelagt kommunens planudvalg som har vedtaget at tilkendegive overfor amtet og fredningsnævnet, at kommunen vil være sindet at lovliggøre forholdene i henhold til planloven efter sagens omstændigheder, og fordi byggeriet efter kommunens vurdering fremgår som foreneligt med områdets karakter og de hensyn som planlægningsmæssigt skal varetages.

Fredningsnævnet har tillige modtaget skriftlige indlæg fra **Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite** og fra **Foreningen Naturparkens Venner**. Begge foreninger har udtalt sig imod en lovliggørelse af højden af tagkippen.

Fredningsnævnet har den 17. maj 2006 besigtiget den pågældende ejendom sammen med ejerne og repræsentanter fra Frederiksborg Amt, Stenløse Kommune, Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og Foreningen Naturparkens Venner.

Der er herved fremkommet indstillinger i overensstemmelse med de modtagne skriftlige indlæg.

Fredningsnævnets afgørelse

Nævnsmedlemmerne Niels Olesen og Frank Elong har voteret for at ansøgningen imødekommes, således at nævnet lovliggør byggeriets uoverensstemmelse med fredningsnævnets tilladelse af 23. marts 1999.

Disse medlemmer har lagt vægt på, at den forøgede højde af sommerhusets tag ikke væsentligt påvirker udsigten over åsen. Hertil kommer, at ejeren ikke har søgt eller opnået nogen nævneværdig bygningsmæssig fordel ved den forøgede taghøjde som ifølge ejeren alene har været begrundet i valget af betontagsten som tagbeklædning.

Nævnformand Thorkild Bendsen har lagt vægt på, at der er tale om en væsentlig overskridelsen af den tilladte taghøjde, og at taget derved har fået væsentlig betydning for udsigten over åsen, hvorved bemærkes, at åsen ifølge plejeplanen for åsen skal gennemgå en kraftig beskæring af den eksisterende bevoksning. Under disse omstændigheder og under hensyntagen til, at en lovliggørelse kan skabe en uheldig præcedensvirkning, findes overskridelsen ikke forenelig med fredningens formål. Formanden stemmer derfor for, at ansøgningen om lovliggørelse af taghøjden ikke imødekommes.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med fredningsnævnets flertal. Fredningsnævnet meddeler derfor i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, tilladelse til, at den udførte konstruktion af sommerhuset opretholdes.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget. Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
nævnets formand

Niels Olesen

Frank Elong

Kopi af denne afgørelse er sendt til:

David og Benedikte Hansen, Stenstrupvej 66, 4573 Højby

Frederiksborg Amt, j.nr. 8-70-51-8-235-3-05

Stenløse Kommune. j. nr. 0502492

Skov-og Naturstyrelsen

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite v/ Jørgen Bengtson

Friluftsrådet

Friluftsrådets amtsformand, Poul Erik Pedersen

NATURKLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15, 1360 København K
Tlf.: 3395 5700
Fax: 3395 5769
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

18 OKT. 2006

NKN-121-00020

TGA

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen

13 NOV. 2006

Afgørelse

i sagen om bibeholdelse af sommerhus på en ejendom i fredet område
i Stenløse Kommune

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt har den 31. maj 2006 efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, meddelt dispensation til bibeholdelse af et sommerhus på ejendommen matr.nr. 5v Ganløse by, Ganløse, Langåsen 5 i Stenløse Kommune. Afgørelsen er påklaget til Naturklagenævnet af Foreningen Naturparkens Venner og Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite i Stenløse.

Ejendommen er omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 6. maj 2003 om fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune. Fredningen har til formål at sikre, at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres, og at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres. Fredningsbestemmelserne anfører bl.a., at der ikke må opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse.

Næsten hele ejendommen er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttede naturtyper, idet bakken (Langåsen), hvor huset er opført, er registreret som et meget værdifuldt overdrev. Ejendommen er endvidere omfattet af naturbeskyttelseslovens § 17 om skovbyggelinjer, idet den ligger mindre end 300 m fra Ganløse Egede. I regionplanen for Frederiksborg Amt er området udlagt som beskyttelsesområde, idet det er udpeget som nationalt geologisk interesseområde og som område med landskabelige og biologiske værdier.

SMS-121-00204

3

Sagens forhistorie

Fredningsnævnet har den 23. marts 1999 meddelt tilladelse til opførelse af et sommerhus på 40 m² boligareal på den eksisterende sokkel efter et tidligere sommerhus på betingelse af, **at** den eksisterende kiphøjde ikke overskrides, **at** facaden males i mørk jordfarve, og **at** taget belægges med sort tagpap eller andet ikke reflekterende materiale. Der blev på den baggrund meddelt byggetilladelse den 20. juni 1999 til opførelse af et sommerhus på eksisterende fundament og over terrassen.

Stenløse Kommune har den 23. august 2000 godkendt nogle supplerende tegninger hvoraf det fremgik, at boligarealet var på 40 m², og at en overdækket terrasse på 13 m² blev integreret med boligen under samme tag. I forbindelse hermed påpegede kommunen, at den eksisterende kiphøjde skulle overholdes med henvisning til fredningsnævnets tilladelse, dvs. 3,1 m over terræn. Det fremgik af tegningerne, at højden var ca. 3.5 m over terræn.

Stenløse Kommune har efterfølgende konstateret, at sommerhuset er opført i overensstemmelse med tilladelsen, dog er kiphøjden målt til 5,4 m over terræn. Dette skyldes dels, at taget omfatter en integreret overdækket terrasse langs facaden som oprindeligt ikke var med i projektet, men som fremgår af den af kommunen godkendte tegning, dels at taghældningen er forøget fra ca. 20 grader til ca. 30 grader på grund af den udførte tagbelægning som består af betontagsten.

Behandling for fredningsnævnet

Frederiksborg Amt har over for fredningsnævnet bl.a. udtalt, at det er amtets vurdering, at der er sket en væsentlig overskridelse af den tilladte kiphøjde. Landskabeligt ligger sommerhuset i et meget sårbart område. Med sin beliggenhed nær toppen af åsen er huset med sin kip blevet meget synlig i landskabet, især fra syd og vest. Amtet har endvidere anført, at det er praksis, at lovens bestemmelser administreres mere restriktivt, jo større værdier – herunder naturhistoriske og landskabelige værdier – området rummer. Områdets høje beskyttelsesstatus taler med betydelig vægt mod at lovliggøre den opførte bygning.

Stenløse Kommune har meddelt, at kommunen efter omstændighederne vil være sindet at lovliggøre forholdene efter planloven, fordi byggeriet efter kommunens vurdering fremstår som foreneligt med områdets karakter og de hensyn som planlægningsmæssigt skal varetages.

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og Foreningen Naturparkens Venner har begge udtalt sig imod en lovliggørelse af tagkippen.

Fredningsnævnet har efter besigtigelse meddelt dispensation til bibeholdelse af byggeriets uoverensstemmelse med fredningsnævnets tilladelse af 23. marts 1999.

Fredningsnævnet (flertallet) har lagt vægt på, at den forøgede højde af sommerhusets tag ikke væsentligt påvirker udsigten over åsen. Hertil kommer, at ejeren ikke har søgt eller opnået nogen nævneværdig bygningsmæssig fordel ved den forøgede taghøjde, som ifølge ejeren alene har været begrundet i valget af betontagsten som tagbeklædning.

Mindretallet (formanden) har lagt vægt på, at der er tale om en væsentlig overskridelse af den tilladte taghøjde, og at taget derved har fået væsentlig betydning for udsigten over åsen, hvorved bemærkes, at åsen ifølge plejeplanen for åsen skal gennemgå en kraftig beskæring af den eksisterende bevoksning. Under disse omstændigheder og under hensyntagen til, at en lovliggørelse kan skabe en uheldig præcedensvirkning, findes overskridelsen ikke foreneligt med fredningens formål. På den baggrund har mindretallet stemt for, at ansøgningen om lovliggørelse af taghøjden ikke imødekommes.

Klager og bemærkninger dertil

Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite og Foreningen Naturparkens Venner har i klagen anført, at ejeren i dispensationen og i byggetilladelsen klart var gjort opmærksom på vilkårene for byggeriet, herunder indskærpelsen af restriktionerne omkring kiphøjden. Det fremgik af ejerens forklaring ved besigtigelsen, at højden var øget, fordi han ønskede at benytte cementtagsten, hvor der tidligere var brugt tagpap. Overskridelsen af dispensationens maksimale kiphøjde i forhold til terræn med 65 % må derfor være gennemført helt bevidst og må betegnes som særdeles væsentlig. I relation til nævnsflertallets argumentation om mangel på fordele for ejeren tilføjes, at der ikke er indvendigt loft, så rummet derved udnyttes helt op i "kippen".

Klagerne har endvidere gjort opmærksom på, at bygningshøjden ved vurderingen af den første dispensation var en væsentlig faktor, da huset ligger bag toppen af den fredede Langås, som bl.a. ses fra vejen mellem Ganløse og Slagslunde og fra lokalvejen. Efterhånden er åsen på ejerens ejendom blevet for tilgroet i forhold til den værdifulde overdrevsbevoksning, da fredningssagen blev rejst. Derfor er den visuelle effekt af overskridelsen pt. ikke så voldsom, som den vil blive, når den nødvendige pleje af overdrevsbevoksningen gennemføres. Klagerne har herudover tilsluttet sig argumentationen fra Frederiksborg Amt og fredningsnævnets formand.

Ejeren har til klagen bl.a. anført, at Naturklagenævnet bedes se bort fra klagernes udsagn om, at ejeren efter klagernes vurdering bevidst har overtrådt reglerne. Ejeren har henvist til, at han via Stenløse Kommune har fået godkendt projektet, herunder især at den overdækkede terrasse bli-

ver en naturlig del af bygningen. Ejeren har endvidere anført, at cementtagsten er en naturlig del af et nybyggeri, samtidig med at det blev nødvendigt for opførelsen af taget at hæve kiphøjden.

Ejeren har herudover bl.a. anført, at helhedsindtrykket i området ikke lider nogen skade ved byggeriet.

Endelig har ejeren henledt opmærksomheden på, at området oprindeligt var fredet efter en biologisk betragtning, hvilket nu er ændret til en geologisk betragtning., samt at en sådan ændring vel ikke skal komme til skade, da huset er bygget, da de biologiske regler var gældende.

Naturklagenævnets afgørelse

I Naturklagenævnets afgørelse har deltaget 9 af nævnets 10 medlemmer: Lars Busck (formand), Bent Hindrup Andersen, Ole Pilgaard Andersen, Marie-Louise Andreasen, Leif Hermann, Mogens Mikkelsen, Anders Stenild, Poul Søgaard og Jens Vibjerg.

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en fredning, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, kan, jf. stk. 3, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredningen.

Fredningen indeholder et forbud mod ny bebyggelse samt tilbygninger til eksisterende bebyggelse.

Ved fredningsnævnets tilladelse i 1999 til opførelse af nyt sommerhus, er der udtrykkeligt stillet vilkår om, at den eksisterende kiphøjde ikke må overskrides. Efter det oplyste var kiphøjden på det tidligere sommerhus på 3,1 m. Det nu opførte sommerhus har en kiphøjde på 5,4 m. Der er således tale om en væsentlig overskridelse af den tilladte højde. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at vilkåret om højden har været af afgørende betydning for tilladelsen i 1999 under henvisning til husets beliggenhed lige bag toppen af Langåsen, jf. også klagerens bemærkninger.

Ved en kommende beskæring af bevoksningen, jf. plejeplanen må det endvidere lægges til grund, at højden på huset også fremover vil være af ikke uvæsentlig betydning for udsigten over åsen.

De af ejeren anførte grunde til overskridelse af den tilladte kiphøjde ses ikke at indeholde særlige (undskyldelige) grunde, der taler for at give en tilladelse til bibeholdelse af kiphøjden.

Efter en samlet vurdering, hvori hensynet til uheldig præcedensvirkning indgår med en betydelig vægt, bestemmes det, at fredningsnævnets tilladelse af 31. maj 2006 ændres til et afslag.

Højden af huset skal herefter nedbringes til den i fredningsnævnets afgørelse af 23. marts 1999 tilladte højde.

Det overlades til Frederiksborg Amt at fastsætte en frist for forholdets lovliggørelse.

På Naturklagenævnets vegne


Tom Galsøe
Fuldmægtig

Fredningsnævnet for Frederiksborg Amt

Den 10.11.2006

Sct. Anna Gade 5 A, 3000 Helsingør
Tlf. 49258120 Fax. 49214686

Stenløse Kommune
Plan- og Byg
Rådhusvej 2
3660 Stenløse

SOLVET

**FS 130/06. Matr. nr. 5 l, Ganløse By, Ganløse, Langåsen 4, Stenløse Kommune.
Dispensationsansøgning for etablering af jordvarmeanlæg. Deres j.nr. 0602023/BS
06-170.**

Fredningsnævnet har fra Stenløse Kommune modtaget en ansøgning fra ejerne af ovennævnte ejendom om tilladelse til at etablere jordvarmeanlæg.

Ejendommen er omfattet af fredningsnævnets afgørelse af 4. juli 2002 om fredning af Langåsen og Nellesødalen i Stenløse Kommune.

Fredningen har til formål at bevare de fredede områder i deres nuværende tilstand og med anvendelse som hidtil.

Ifølge afgørelsen er det bl.a. forbudt at foretage terrænreguleringer og etablere faste konstruktioner og anlæg.

Stenløse kommune har ved sagens fremsendelse anbefalet en tilladelse på betingelse af, at terræn genetableres som eksisterende.

Ejeren har telefonisk meddelt fredningsnævnet, at det nedgravede anlæg vil være usynligt efter retablering af opgravningerne. Der vil på husmuren blive opsat en lille teknikkasse, skjult bag bevoksning.

Fredningsnævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag vurderes det, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette.

Sns-121-00204
2

I medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 947 af 16. september 2004 om forretningsorden for fredningsnævn § 10, stk. 5, meddeler jeg derfor på nævnets vegne tilladelse til det ansøgte i overensstemmelse med det foreliggende projekt. Tilladelsen er **betinget** af, at det opgravede område retableres.

Tilladelsen bortfalder i henhold til naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse.

Klagevejledning

Afgørelsen kan inden 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt, påklages til Naturklagenævnet af adressaten for afgørelsen, ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører, offentlige myndigheder og lokale foreninger o.lign., som har en væsentlig interesse i afgørelsen samt landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser. En eventuel klage stiles til Naturklagenævnet og indsendes til fredningsnævnet.

Den meddelte tilladelse må derfor ikke udnyttes før klagefristens udløb. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3.

Det er en betingelse for Naturklagenævnets behandling af en klage, at klageren indbetaler et gebyr på 500 kr. til Naturklagenævnet. Nævnet vil sende klageren en opkrævning på gebyret, når nævnet har modtaget klagen fra fredningsnævnet. Naturklagenævnet vil ikke påbegynde behandlingen af klagen, før gebyret er modtaget.

Vejledning om gebyrordningen kan findes på Naturklagenævnets hjemmeside www.nkn.dk

Gebyret tilbagebetales, hvis klageren får helt eller delvis medhold i sin klage.

Thorkild Bendsen
formand

Modtaget i
Skov- og Naturstyrelsen
13 MRS. 2007

02 FEB. 2007

NKN-121-00056
TGA

Afgørelse

i sagen om genoptagelse af afgørelse om bibeholdelse af sommerhus på en ejendom i fredet område i Stenløse Kommune - nu Egedal Kommune

Naturklagenævnet har ved afgørelse af 18. oktober 2006 ændret fredningsnævnets tilladelse af 31. maj 2006 til bibeholdelse af et sommerhus på ejendommen matr.nr. 5v Ganløse By, Ganløse med en kiphøjde på 5,4 m til et afslag.

Ifølge Naturklagenævnets afgørelse skal kiphøjden herefter nedbringes til den i fredningsnævnets afgørelse af 23. marts 1999 tilladte kiphøjde.

Efter fredningsnævnets afgørelse af 23. marts 1999 må kiphøjden ikke overskride kiphøjden på det eksisterende (tidligere) sommerhus. Naturklagenævnet har i afgørelse af 18. oktober 2006 lagt til grund, at kiphøjden på det eksisterende sommerhus var 3,1 m.

Ejeren har ved brev af 24. november 2006 anmodet Naturklagenævnet om at genoptage sagen. Ejeren har som begrundelse for at bibeholde kiphøjden på huset henvist til, at en nærliggende spejderhytte har en kiphøjde, der er 1,55 m højere end kippen på hans sommerhus. Argumenterne for ikke at godkende højden på sommerhuset er derfor efter ejerens opfattelse forkerte.

Herudover gør ejeren gældende, at det er forkert, at kiphøjden på det gamle hus er sat til 3,1 m, reelt var højden 3,5 m. Dette kan ifølge ejeren bekræftes ved optælling af brædder på de gamle fotos af sommerhuset. Derfor bør byggehøjden på sommerhuset sættes til 3,5 m.

Egedal Kommune har i en høring over kiphøjden på det gamle sommerhus, bl.a. anført, at kommunen på intet tidspunkt har foretaget en nøjagtig opmåling af huset inden det blev fjernet. Det

kan dermed ikke dokumenteres, om kiphøjden var 3,1 m eller 3,5 m. Kommunen kan anbefale, at kiphøjden sættes til 3,5 m.

Afgørelse

Naturklagenævnets formand har på nævnets vegne, jf. naturbeskyttelseslovens § 81, stk. 3, truffet følgende afgørelse:

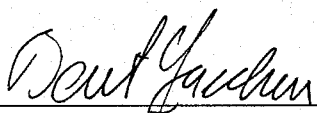
Genoptagelse af en klagesag, hvori Naturklagenævnet har truffet afgørelse forudsætter, at afgørelsen lider af væsentlige mangler, eller at der er fremkommet nye faktiske oplysninger, som kunne have betydning for sagens udfald, hvis de havde foreligget ved sagens afgørelse.

Naturklagenævnets afgørelse af 18. oktober 2006 er truffet efter en samlet vurdering, herunder af sagens forhistorie. Det forhold, at det oplyses, at der ligger en spejderhytte i området med en højere kiphøjde end på det opførte sommerhus, ses ikke at kunne føre til en genoptagelse af sagen.

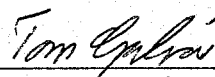
Med hensyn til det nu anførte om kiphøjden på det tidligere sommerhus finder Naturklagenævnet under hensyn til den opståede tvivl om den nøjagtige højde på det tidligere sommerhus efter omstændighederne at kunne acceptere, at højden fastsættes til 3,5 m.

Med denne ændring fastholdes Naturklagenævnets afgørelse af 18. oktober 2006.

Det overlades til Egedal Kommune at fastsætte en frist for forholdets lovliggørelse.



Bent Jacobsen
Viceformand



Tom Galsøe
Fuldmægtig

Fredningsnævnet for Nordsjælland

Sdr. Jernbanevej 18B

3400 Hillerød

Tlf. 47 33 87 32

E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk

www.fredningsnaevn.dk

Den 29. september 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-024-2019 – Ansøgning om tilladelse til etablering af et mindre paddevandhul på ejendommen matr. nr. 5v Ganløse By, Ganløse, beliggende Langåsen 5, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 22. maj 2019 rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet ejeren af ovennævnte ejendom ønsker at etablere et paddevandhul på ejendommen. Det fremgår af henvendelsen til fredningsnævnet blandt andet, at vandhullet skal have en størrelse på op til 35 m² og en dybde på omkring 50 cm. Placeringen vil efter aftale med kommunen ikke ske på et areal, der kan henføres til særligt beskyttet naturtype. Kommunen har oplyst, at det ansøgte tillige kræver landzonetilladelse, hvilket kan påregnes. Kommunen kan anbefale det ansøgte.

Høringssvar:

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord har den 23. marts 2019 oplyst, at man kan tilslutte sig, at det ansøgte er placeret uden for et område, der er særligt naturbeskyttet.

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til etablering af et paddevandhul på matr.nr. 5v Ganløse By, Ganløse, beliggende Langåsen 5, 3660 Stenløse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 06-03-2003 om fredning af Langåsen, Nellesødalen.

Følgende er uddrag af fredningsbestemmelserne:

§ 1. Fredningens formål

Fredningen har til formål at sikre, at de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres, at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres, og at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres.

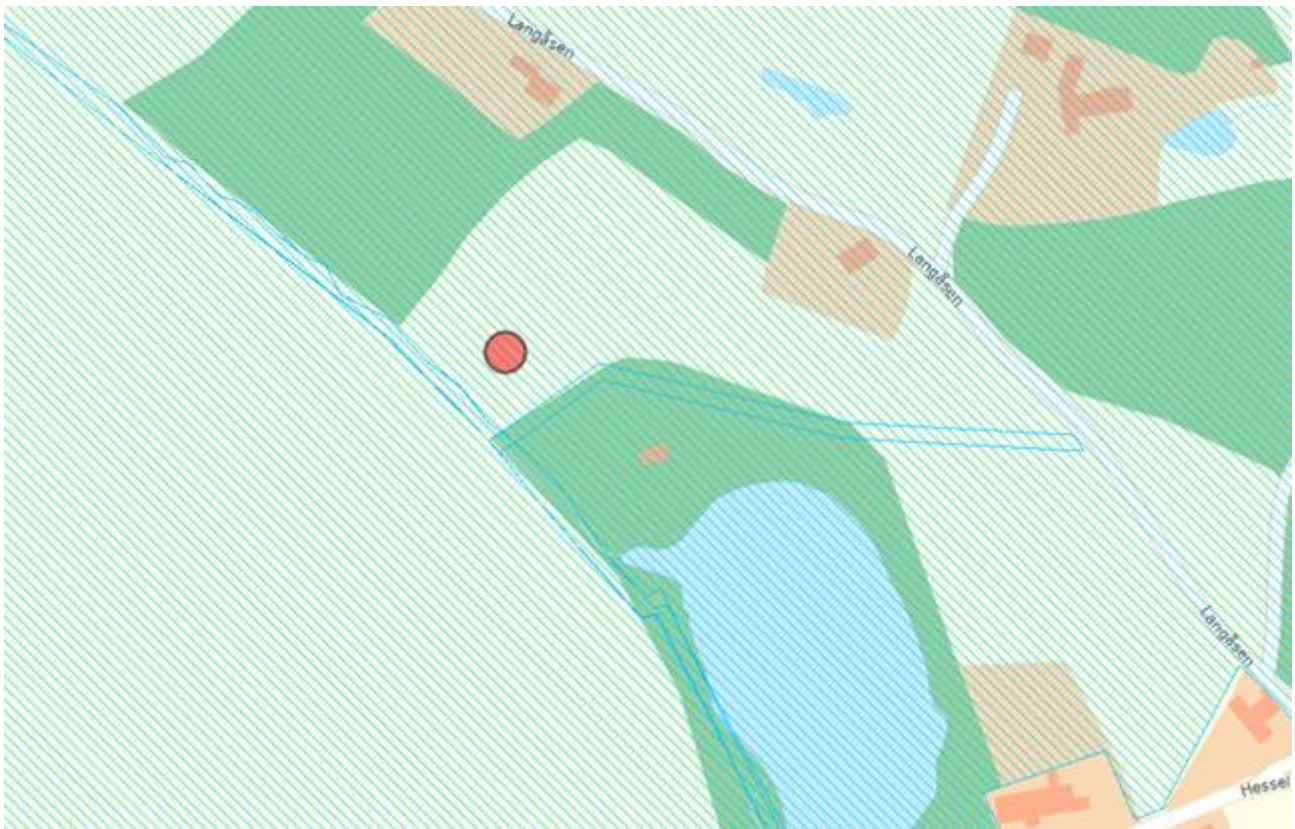
§ 2. Bevaring af området

De fredede arealer skal bevares i deres nuværende tilstand.

§ 4. Terrænændringer m.v.

Der må ikke foretages terrænændringer, med mindre det sker som led i et naturgenopretningsprojekt. Der må således ikke ske udnyttelse af forekomster i jorden, eller foretages opfyldning, planering eller afgravning. Forbuddet mod terrænændringer omfatter ikke videnskabelige midlertidige undersøgelser eller andre foranstaltninger, der tjener til at fremme fredningens formål.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering. ...



Miljøstyrelsen kan oplyse, at det ansøgte ikke berører noget Natura 2000-område.

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte må antages at understøtte og forbedre områdets biologiske kvaliteter. Fredningsnævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller

3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller

2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

Per Birger Olofsson og Lone Haastrup

Egedal Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Egedal

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord

Foreningen Naturparkens Venner

Dansk Ornitologisk Forening

DOF København

Bilag 1

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Naturbeskyttelseslovens § 74

Det påhviler den til enhver tid værende ejer eller bruger af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, medmindre andet følger af kapitel 11 a.

Stk.2. Tilsynsmyndigheden, jf. § 73, kan for ejerens regning lade et påbud om at berigtige et ulovligt forhold tinglyse på ejendommen. Når forholdet er berigtiget, skal myndigheden lade påbuddet aflyse fra tingbogen.

Stk.3. Når et ved dom meddelt påbud om at berigtige et ulovligt forhold ikke efterkommes rettidigt, og inddrivelse af tvangsbøder ikke kan antages at føre til, at påbuddet efterkommes, kan tilsynsmyndigheden foretage det nødvendige til forholdets berigtigelse på den forpligtedes regning.

Stk.4. Såfremt et ulovligt forhold frembyder fare for opretholdelsen af tilstanden af et område eller for dyr og planter, der er beskyttet i medfør af loven, og et påbud om at berigtige forholdet ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning. Politiet yder nødvendig bistand hertil.

Stk.5. Såfremt et påbud om at berigtige et ulovligt forhold omfattet af § 21, stk. 1, eller af regler udstedt efter § 21, stk. 2, nr. 2 og 5, ikke efterkommes rettidigt, kan tilsynsmyndigheden umiddelbart lade det nødvendige arbejde udføre på den forpligtedes regning.

Fredningsnævnet for Nordsjælland
Sdr. Jernbanevej 18B
3400 Hillerød
Tlf. 47 33 87 32
E-mail: nordsjaelland@fredningsnaevn.dk
www.fredningsnaevn.dk

Den 7. oktober 2019 traf Fredningsnævnet for Nordsjælland afgørelse i sagen:

FN-NSJ-033-2019 – Ansøgning om tilladelse til at opføre et shelter på ejendommen matr. nr. 6e Ganløse By, Ganløse, beliggende Bastbjergvej 47, 3660 Stenløse, Egedal Kommune.

Ansøgningen, fredningen og Egedal Kommunes udtalelse:

Egedal Kommune har den 3. juli 2019 (sagsnr. 19-0057 og 19/3598) rettet henvendelse til Fredningsnævnet for Nordsjælland, idet KFUK-Spejderne, Sct. Bernhard gruppen, der ejer ovennævnte ejendom ønsker at opføre et shelter på ejendommen. Af henvendelsen til fredningsnævnet fremgår:

”Ved ansøgning af 06-02-2019 er søgt Egedal kommune om tilladelse til at opføre et shelter på ca. 22 m², heraf er 7 m² overdækning foran shelteret.

I forbindelse hermed er oplyst, at shelteret opføres i ubehandlet rødgran fuldtømmer, og med græs på taget. Shelteret ønskes placeret fritliggende op mod Ganløse Eged, på en fårefold. Det er i ansøgningen oplyst at *”shelteret vil sikre offentlighedens adgang til området, som ønskes sikret via §1 pkt. 3. Med placering tæt på skovgrænsen vil det være nemt for alle at ankomme via markvej ved ejendommen Bastbjergvej 47 eller skovstier via Ganløse Eged. Ved at placere shelteren væk fra ejendommen Bastbjergvej 47, vil offentligheden få den fulde glæde af de rekreative områder som fredningen sikrer. Der er i bevilling fra bl.a. friluftsrådet krav om offentligheden har adgang til shelteren, og den vil være at finde på diverse offentlige ”shelterkort” hvilket vi også selv ønsker”.*

Ejendommen er en ikke landbrugsnoteret ejendom på 3,3 ha, der benyttes til spejderformål og er bebygget med en spejderhytte syd for.

I henhold til det historiske byggesagsarkiv og BBR-registeret, er der på ejendommen godkendt følgende bygninger:

1. Bygning til feriekoloni, vandrehjem o.lign. bortset fra sommerhus (spejderhytte). Bygningen er fra 1902 og har et samlet areal på 371 m²
2. Bygning til feriekoloni, vandrehjem o.lign. bortset fra sommerhus. bygget i 1972. 20 m². Denne bygning forekommer større end 20 m² på vores oversigtskort, men ses opført mellem 1967 og 1974. Da nuværende fredning først blev rejst i 2002/2003, vurderes dette forhold ikke at have indvirkning på denne dispensationsansøgning.

Fredning

Ejendommen er omfattet af Fredningskendelse af 6.3.2003 og Overfredningsnævnets kendelse af 4.7.2003.

Formålet med fredningen er jf. §1 at sikre, at

- de landskabelige, biologiske og kulturhistoriske kvaliteter bevares og forbedres,
- at områdets geologiske interesser bevares og synliggøres, og
- at den rekreative udnyttelse af området og offentlighedens adgang til området sikres.

Det fremgår særligt af § 5 ”Bebyggelse, veje og tekniske anlæg m.v.” at

Stk. 1. Der må ikke opføres ny bebyggelse, herunder skure, boder eller andre lignende indretninger eller tilbygninger til eksisterende bebyggelse. Der må dog placeres de af dyrevelfærdsmæssige årsager nødvendige læskure efter fredningsnævnets nærmere godkendelse.

Stk. 2. Der må ikke etableres andre faste konstruktioner og anlæg. Der må således ikke anbringes for eksempel hegn, dog undtaget normale landbrugshegn af ståltråd eller lignende, vindmøller, mure, tårne og lignende eller master, herunder master for luftledninger til strømforsyning. Der må ikke anlægges sportspladser, motorbaner, skydebaner, eller model-flyvebaner eller etableres oplags- eller lossepladser.

Stk. 3. Der må ikke anbringes campingvogne og lignende eller opstilles permanente telte.

Det ansøgte kræver dispensation jfr. § 50 i Naturbeskyttelsesloven.

Kommuneplan 2009–2021 fra Egedal Kommune

Ejendommen er i kommuneplanen for Egedal 2009 – 2021 udlagt i område:

Beskyttet naturtyper: mose og overdrev. Shelteret placeres udenfor udpegningen.

Områder med særlige naturbeskyttelsesinteresser: Tunneldalslandskab med skove, søer, vådområder, overdrev, moser og vandløb. Farum Lillevang/Terkelskov er en vigtig skovfuglelokalitet med ynglende duehøg, huldue, svaleklire.

Bevaringsværdigt landskab: Tunneldale ved Ganløse og Slagslunde, Damvad Å, landmark.

Landskabskarakterområde: Ganløse skov og sølandskab.

Skovbyggelinje, afkastet af Ganløse Eged. Shelteret ønskes placeret helt oppe ved skovbrynet.

Uønsket skov.

Kommunens vurdering

Det kan anbefales, at der meddeles dispensation til det ansøgte, idet shelteret vurderes at understøtte offentlighedens oplevelse af området, da shelteret vil være offentligt tilgængeligt og på diverse offentlige shelterkort. Vi har ligeledes lagt vægt på, at der er tale om en relativt primitiv åben og lav bygning i naturmaterialer, som vi vurderer vil falde godt ind i skovbrynet.

Vi mener, at en eventuel dispensation bør betinges, af

- at shelteret vil forblive offentligt tilgængeligt, og at finde på diverse offentlige shelterkort,
- at shelteret fjernes hvis det ikke længere er offentligt tilgængeligt,
- at shelteret forbliver i ubehandlet træ, med græs på taget.”

I forbindelse med henvendelsen fra Egedal Kommune var medsendt KFUK-Spejdernes ansøgning til kommunen. Af denne fremgår blandt andet:

”Shelteren ønskes placeret i hjørnet af grunden tæt ved Ganløse Eged:



Med opførsel af en shelter, vil vi sikre offentlighedens adgang til området, som ønskes sikret via §1 pkt. 3.

Med placering tæt på skovgrænsen vil det være nemt for alle at ankomme via markvej ved ejendommen Bastbjergvej 47 eller skovstier via Ganløse Eged.

Ved at placere shelteren væk fra ejendommen Bastbjergvej 47, vil offentligheden få den fulde glæde af de rekreative områder som fredningen sikrer.

Der er i beviling fra bl.a. friluftsrådet krav om offentligheden har adgang til shelteren, og den vil være at finde på diverse offentlige "shelterkort" hvilket vi også selv ønsker.

Shelteren vil blive bygget af spejdere og andre frivillige i spejdergruppen.

Shelteren bygges i afbarkede, ubehandlede granstammer med knudesamlinger, som ikke vil virke beskæmmende for området.

Taget vil være belagt levende tag, således dette ej heller vil være beskæmmende.

Åbning i shelteren vil være placeret mod syd-vest således man har "udsigt" over Nældesø.

Hele området er et kuperet moræne landskab. Dog er den ønskede placering tæt ved skovgrænsen fuldstændig plan, og der vil i forbindelse med opsætning ikke skulle laves ændringer i terræn og jordbund, hvilket overholder §4.

Den ønskede placering har indtil 2017 været bevokset med tjørn som er ryddet i 2017 da hele området er hegned og der nu afgræsses med får, for at holde uønsket bevoksning nede. Dermed fjernes ikke fauna og dyreliv.

Den ønskede placering er 15 meter fra Jens Granes Eg.

Det ønskede område benyttes i meget lille omfang, da det som skrevet har været tæt bevokset og med en shelter i dette område vil området blive værdsat af offentligheden, uønsket bevoksning holdes nede og dermed gavne offentligheden.

På nedenstående kortudsnit markeres ønsket placering af shelter:



Høringssvar:

Danmarks Naturfredningsforening, Egedal afdeling, har den 14. juli 2019 oplyst, at foreningen kan anbefale det ansøgte på de af Egedal Kommune foreslåede vilkår.

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord, har den 15. juli 2019 oplyst, at rådet støtter Egedal Kommunes indstilling om dispensation.

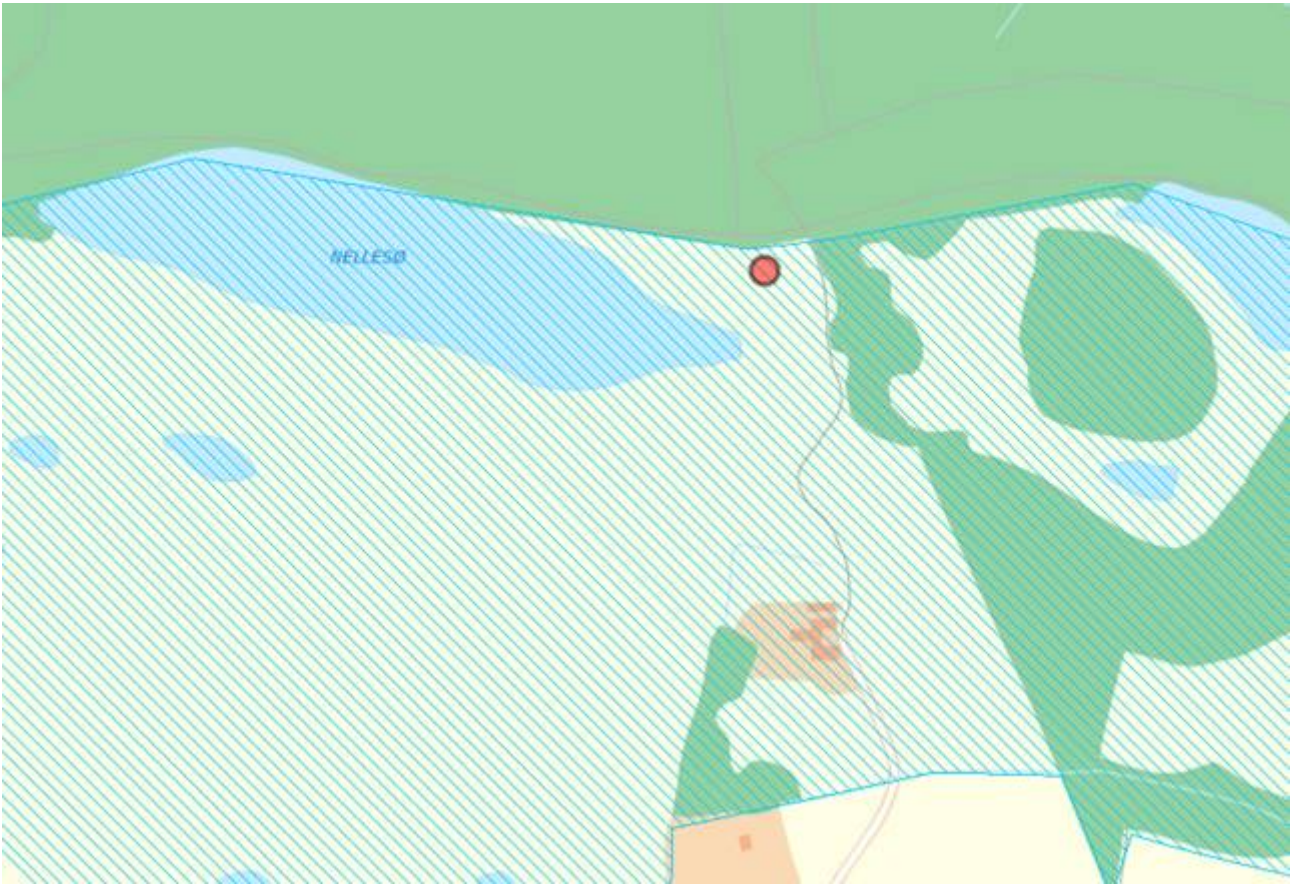
Miljøstyrelsen har den 15. august 2019, jf. naturbeskyttelseslovens § 33, stk. 4, blandt andet angivet:

”Der søges om dispensation til at opføre et shelter på matr.nr. 6e Ganløse By, Ganløse, beliggende Bastbjergvej 47, 3660 Stenløse.

Det ansøgte etableres på en ejendom omfattet af Naturklagenævnets afgørelse af 06-03-2003 om fredning af Langåsen, Nellesødalen.

De relevante fredningsbestemmelser synes oplyst af Egedal Kommune.

På følgende kort er placeringen af det ansøgte vist med rødt. Fredet areal er vist med skravering. ...



Det ansøgte vil efter Miljøstyrelsens vurdering ikke indebære en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som det nærliggende Natura 2000 område nr. 139 er udpeget for.

Miljøstyrelsen har vurderet det ansøgte i forhold til habitatdirektivets bilag IV og vurderer, at det ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde, der er nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 3 eller ødelægge plantearter nævnt i naturbeskyttelseslovens bilag 5.”

Fredningsnævnets afgørelse:

Efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet dispensere fra bestemmelserne i en foreslået eller fastsat fredning, når det ansøgte ikke er i strid med fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1, og helt eller delvis ophævelse af en fredning kan, jf. lovens § 50, stk. 5, kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Fredningsnævnet finder efter en samlet vurdering af det ansøgte sammenholdt med fredningens formål at kunne lægge til grund, at ansøgningen om dispensation fra fredningsbestemmelserne ikke vil stride mod fredningens formål og vil være af underordnet betydning i forhold til dette. Fredningsnævnet bemærker herved, at det ansøgte indgår naturligt i benyttelsen af ejendommen og ved sin placering, udformning og materialevalg er indpasset i omgivelserne. Fredningsnævnet bemærker endvidere, at det ansøgte har begrænset størrelse, synlighed og anden påvirkning i det fredede område.

de. Fredningsnævnet bemærker yderligere, at det ansøgte må antages at understøtte offentlighedens adgang til det fredede område og den rekreative udnyttelse heraf, hvilket fredningen blandt andet har til formål at sikre. Fredningsnævnet finder yderligere at kunne lægge til grund, at det ansøgte ikke er hindret af de hensyn, som fremgår af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 2-4. Fredningsnævnet meddeler herefter i medfør af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Det er herved et vilkår, at de ovenfor af Egedal Kommune indstillede vilkårsbetingelser overholdes.

Afgørelsen er truffet af fredningsnævnets formand i medfør af § 10, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 842 af 27. juni 2016 om forretningsorden for fredningsnævn.

En meddelt tilladelse bortfalder efter naturbeskyttelseslovens § 66, stk. 2, såfremt den ikke er udnyttet inden 3 år fra tilladelsens meddelelse eller ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Denne afgørelse kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. En meddelt tilladelse må ikke udnyttes før udløbet af klagefristen på 4 uger, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 7, jf. stk. 1. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges klagefristen til den efterfølgende hverdag. Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Der henvises i øvrigt til nedenstående klagevejledning.

Tilladelsen omfatter ikke tilladelser, som skal meddeles af andre myndigheder m.v.

Toftager
Nævnets formand

Vejledning om klage

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende of-

fentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Til orientering i relation til fredningsnævnets afgørelse bilægges relevante bestemmelser fra naturbeskyttelsesloven.

Denne afgørelse er sendt pr. mail til:

KFUM-spejderne v/David Blom Mejdal

Egedal Kommune

Danmarks Naturfredningsforening

DN i Egedal

Miljøstyrelsen

Friluftsrådet

Friluftsrådet, Kreds Storkøbenhavn Nord

Dansk Ornitologisk Forening

DOF København

Naturbeskyttelseslovens § 50

Fredningsnævnet kan meddele dispensation fra en foreslået eller fastsat fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Reglerne i § 66 finder tilsvarende anvendelse.

Stk.2. Fredningsnævnet kan kun meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning i eller uden for et internationalt naturbeskyttelsesområde, hvis det ansøgte ikke indebærer forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter, som området er udpeget for.

Stk.3. Medmindre betingelserne i § 65, stk. 6, er opfyldt, kan fredningsnævnet ikke meddele dispensation fra en fredning eller en foreslået fredning, hvis det ansøgte kan

1. 1)beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til loven, eller
2. 2)ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven, i alle livsstadier.

Stk.4. Det skal fremgå af afgørelser efter stk. 1, at betingelserne i stk. 2 og 3 er opfyldt.

Stk.5. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.